

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996 - 1997 (*)

21 MAI 1997

PROPOSITION DE LOI

modifiant les lois relatives à
la police de la circulation routière,
coordonnées le 16 mars 1968,
en ce qui concerne les règlements
complémentaires et les
commissions consultatives

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section
de législation, neuvième cham-
bre, saisi par le Président
de la Chambre des repré-
sentants, le 14 avril 1997,
d'une demande d'avis, dans un
délai ne dépassant pas
un mois, sur les amendements
n° 2 et 3 à la proposition de
loi "modifiant les lois
relatives à la police de la
circulation routière, coor-
données le 16 mars 1968, en
ce qui concerne les règle-
ments complémentaires et
les commissions consultati-
ves" (Doc. Chambre, n° 748/2 -
96/97), a donné le 7 mai 1997
l'avis suivant .:

Voir:

-748 - 96/97:

- N° 1 : Proposition de loi de M. Jas Amsoms
- N° 2 : Amendements
- N° 3 : Avis du Conseil d'Etat

(*) Troisième session de la 41^{me} législature

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996 - 1997 (*)

21 MEI 1997

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de op 16 maart 1968
gecoördineerde wetten betreffende
de politie over het wegverkeer,
betreffende de aanvullende
verkeersreglementen en
de raadgevende commissies

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling
wetgeving, negende kamer, op
la april 1997 door de Voorzit-
ter van de Kamer van volks-
vertegenwoordigers verzocht
hem, binnen een termijn van
ten hoogste een maand, van
advies te dienen over de amen-
dementen nrs 2 en 3 op het
voorstel van wet "tot wijzi-
ging van de op 16 maart 1968
gecoördineerde wetten betref-
fende de politie over het weg-
verkeer, betreffende de aan-
vullende verkeersreglementen
en de raadgevende commissies"
(Gedr. st. Kamer, nr. 748/2 -
96/97), heeft op 7 mei 1997
het volgende advies gegeven :

Zie:

-748 - 96/97:

- Nf 1 : Wetsvoorstel van de heer Jas Amsoms
- Nf 2 : Amendementen
- Nr 3 : Advies van de Raad van State

(*) Derde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

Le 27 février 1997, le Conseil d'Etat fut saisi par le Président de la Chambre des représentants d'une demande d'avis sur une proposition de loi modifiant les lois relatives à la police de la circulation routière, coordonnées le 16 mars 1968, en ce qui concerne les règlements complémentaires et les commissions consultatives (doc. n° 748/1 - 96197).

Cet avis fut donné le 12 mars 1997.

Le 13 mars, le président de la Chambre des représentants faisait savoir :

"Le Secrétaire d'Etat à la Sécurité, à l'Intégration sociale et à l'Environnement ayant, dès le début de la discussion, attiré l'attention de la commission de l'infrastructure sur les problèmes que la proposition ainsi que deux des amendements déposés (n°s 2 et 3 - doc. n° 748/2) sont susceptibles de poser, je vous saurais gré de formuler l'avis demandé, non seulement sur la proposition en général, mais également en regard des problèmes cités dans la note ci-jointe."

A cette lettre, il fut répondu, le 17 mars, que l'avis avait déjà été donné sur la proposition, que le Conseil d'Etat n'y avait pu se prononcer, faute que la procédure d'association des Régions ait été suivie, et qu'é, dès lors, pour autant que la demande fût maintenue, l'avis demandé ne pourrait être donné que sur les amendements.

La demande d'avis ne fut point retirée; l'affaire fut, dès lors, inscrite au rôle.

*

*

*

Dans l'avis précité du 12 mars 1997 sur la proposition de loi, la section de législation rappelait qu'en vertu de l'article 6, S 4, 3°; de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les gouvernements des Régions devaient être associés à l'élaboration des règles de police relatives à la circulation routière; elle soulignait que la circonstance que le règlement de la Chambre des représentants n'avait réglé, ni le moment, ni la manière dont cette association devait, pour les propositions de loi, avoir lieu, ne dispensait pas la Chambre de l'obligation de satisfaire à cette formalité substantielle; elle observait qu'en l'espèce, cette formalité n'avait pas été accomplie; elle constatait, dès lors, qu'elle n'était pas à même de donner son avis, car :

"Comme le Conseil d'Etat l'a déjà indiqué (I), dans la mesure où les Gouvernements des Régions peuvent encore être associés à la procédure de confection de la loi proposée et où un texte différent pourrait résulter des délibérations, la section de législation ne saurait, "sans méconnaître les prérogatives que l'article 6, S 4, 3°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles attribue aux Gouvernements des Régions en vertu de l'article 143, SS 1er et 3, de la Constitu-

(1) voir l'avis L. 18.530/9 du 3 octobre 1990 sur une proposition de loi "limitant l'utilisation des véhicules à moteurs", (Doc. parI. Chambre, S.E., 1988 n° 280/2); voir aussi l'avis L. 24.828/9 du 1er avril 1996 sur des amendements du Gouvernement sur une proposition de loi "autorisant explicitement l'utilisation d'appareils fonctionnant automatiquement en présence ou non d'agents qualifiés et organisant leur utilisation efficace en vue de la régulation de la circulation routière ou de la détection des infractions au code de la route" (Doc. par L. Chambre, 95-96, n° 577/1).

tion", ni du reste, utilement examiner le texte proposé (1)".

Par identité de motifs et parce que, depuis que cet avis a été donné, aucun élément du dossier ne permet de constater que l'association requise des Régions a eu lieu, le Conseil d'Etat ne peut, tant que cette formalité substantielle n'a pas été accomplie, se prononcer sur les amendements qui lui sont soumis.

L'on ne peut envisager qu'il puisse en être autrement aussi longtemps que les chambres législatives, chacune pour ce qui la concerne, demeurent en défaut d'organiser la procédure d'association des Régions à l'élaboration des propositions de loi en vue de satisfaire au prescrit de la loi spéciale de réformes institutionnelles, organisation dont le Conseil d'Etat se doit, à nouveau, de souligner la nécessité et l'urgence.

"(1) En l'espèce, le texte à l'examen a pour seul objet de réorganiser la tutelle sur les communes en la matière. A supposer qu'un problème se pose en F~ qui concerne les compétences respectives, à ce sujet, de l'autorité fédérale et des Régions, il se justifierait que tant la section de législation que la Chambre des représentants elle-même ne prennent position sur ce problème éventuel qu'après avoir pris connaissance du point de vue des Régions".

Op 27 februari 1997 heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers bij de Raad van State een aanvraag ingediend om advies-overeen voorstel van wet tot wijziging van de op 16 maart 1968 gecoördineerde wet betreffende de politie over het wegverkeer betreffende de aanvullende verkeersreglementen en de raadgevende commissies (Gedr. st. nr. 748/1 - 96/97).

Dat advies is uitgebracht op 12 maart 1997.

Op 13 maart heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers het volgende laten weten :

"Le Secrétaire d'Etat à la Sécurité, à l'Intégration sociale et à l'Environnement ayant, dès le début de la discussion, attiré l'attention de la commission de l'infrastructure sur les problèmes que la proposition ainsi que deux des amendements déposés (n0s 2 et 3 - doc. n° 748/2) sont susceptibles de poser, je vous saurais gré de formuler l'avis demandé, non seulement sur la proposition en général, mais également en regard des problèmes cités dans la note ci-jointe."

Op die brief is op 17 maart geantwoord dat er reeds een advies over het voorstel was uitgebracht, dat de Raad van State zich daarin niet had kunnen uitspreken omdat de procedure terzake van het erbij betrekken van de Gewesten niet was gevolgd en dat er bijgevolg, voor zover de aanvraag behouden bleef, alleen advies kon worden uitgebracht over de amendementen.

De adviesaanvraag is niet ingetrokken; de zaak is dus ingeschreven op de rol.

*

*

*

In het genoemde advies van 12 maart 1997 over het wetsvoorstel, heeft de afdeling wetgeving erop gewezen dat de Gewestregeringen krachtens artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bij het ontwerpen van de regels inzake de politie over het wegverkeer betrokken moesten worden; zij heeft erop gewezen dat het feit dat noch het tijdstip, noch de wijze waarop dit "erbij betrekken" voor wetsvoorstellen moest plaatsvinden, in het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers was geregeld, de Kamer niet vrijstelde van de verplichting om aan dat substantiële vormvereiste te voldoen; zij heeft opgemerkt dat dat vormvoorschrift in dat geval niet was vervuld; zij heeft derhalve vastgesteld dat zij geen advies kon uitbrengen omdat :

"Zoals de Raad van state er reeds op heeft gewezen (1), (...) de afdeling wetgeving, in de mate dat de Gewestregeringen nog bij de procedure voor het maken van de voorgestelde wet kunnen worden betrokken en het overleg een verschillende tekst kan opleveren, de voorgestelde tekst niet (kan) onderzoeken "tenzij deze zich niet gelegen laat liggen aan de prerogatieven die artikel 6, § 4, 3°, van de

(1) zie advies L. 18.530/9 van 3 oktober 1990 over een voorstel van wet "houdende beperkingen op het gebruik van motorvoertuigen", (Gedr. st. Kamer, B.Z., 1988 nr. 280/2); zie ook advies L. 24.828/9 van 1 april 1996 over amendementen van de Regering over een voorstel van wet "betreffende de expliciete wettelijke erkenning van bemande en onbemande automatisch werkende toestellen en betreffende het efficiënte gebruik ervan bij de regeling van het wegverkeer en bij de controle van de Verkeersmisdrijven" (Gedr. se. Kamer, 95-96, nr. 577/1).

bijzondere wet tot hervorming der instellingen aan de Gewestregeringen verleent inqevolge artikel 143, §§ 1 en 3, van de Grondwet (; dat) een zodanig onderzoek (••) overigens geen nut (zou) hebben.(1)".

Om dezelfde redenen en omdat niets in het dossier erop wijst dat, sinds het uitbrengen van dit advies, aan de vereiste dat de Gewesten betrokken worden bij het ontwerpen van de regels is voldaan, kan de Raad van state, zolang dat substantiële vormvereiste niet is vervuld, zich niet uitspreken over de amendementen die hem worden voorgelegd.

Een andere aanpak lijkt niet mogelijk zolang de wetgevende kamers, elk wat haar betreft, nalaten te regelen hoe de Gewesten worden betrokken bij het ontwerpen van wetsvoorstellen om te voldoen aan het bepaalde van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen. De Raad van state moet er nogmaals op wijzen dat die regeling noodzakelijk en dringend is.

-
- (1) "In dit geval heeft de tekst die wordt onderzocht uitsluitend tot doel dienaangaande het toezicht op de gemeenten terzake te reorganiseren. Gesteld dat een probleem rijst wat de respectieve bevoegdheden in dat verband betreft van de federale overheid en de Gewesten, zou het zinvol zijn dat zowel de afdeling wetgeving als de Kamer van Volksvertegenwoordigers zelf eerst een standpunt innemen over dat eventuele probleem, nadat zij kennis hebben genomen van het standpunt van de Gewesten."

La chambre était composée de

Messieurs C.-L. CLOSSET,
de Heren

C. WETTINCK,
P. LIENARDY,

F. DELPEREE,

J. van COMPERNOLLE,

Madame
Mevrouw

M. PROOST,

De kamer was samengesteld uit

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. L. DETROUX, auditeur adjoint.
La note du Bureau de coordina-
tion a été rédigée et exposée
par M. P. BROUWERS, référendaire
adjoint.

La concordance entre la version
française et la version néerlan-
daise a été vérifiée sous le con-
trôle de M. P. LIENAROY.

Het verslag werd uitge-
bracht door de H. L. DETROUX,
adjunct-auditeur. De nota van
het Coördinatiebureau werd
opgesteld en toegelicht door
de H. P. BROUWERS, adjunct-
referendaris.

Oe overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. P. LIENAROY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. PROOST

C.-L. CLOSSET