

---

## Chambre des Représentants de Belgique

---

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (\*)

17 OCTOBRE 1996

---

### PROPOSITION DE DECLARATION

#### de révision de l'article 110 de la Constitution

(Déposée par M. Patrick Dewael)

---

### DEVELOPPEMENTS

---

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Roi s'est vu attribuer certains droits qui ont une origine historique. Le droit de grâce, prévu par l'article 110 de la Constitution, est un de ces droits.

Le Constituant belge, qui n'utilise pas le mot « grâce » à l'article 110, a décrit cette compétence attribuée au Roi comme étant le droit de remettre ou de réduire les peines prononcées par les juges. En principe, le droit de grâce s'applique à toutes les peines principales et accessoires prévues par le Code pénal et les lois particulières. La grâce peut également être accordée à toutes les catégories de condamnés, aussi bien aux récidivistes qu'aux personnes condamnées à une peine conditionnelle; le droit de grâce existe tant qu'une partie de la peine doit encore être purgée et peut être exercé même si la demande de grâce a été rejetée par des arrêtés antérieurs. Il peut également étendre le champ d'application d'une rémission accordée précédemment (A. Mast, *Belgisch Grondwettelijk Recht*, E. Story-Scientia, 1983, pp. 296-299).

---

(\*) Troisième session de la 49<sup>e</sup> législature.

---

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

---

GEWONE ZITTING 1996-1997 (\*)

17 OKTOBER 1996

---

### VOORSTEL VAN VERKLARING

#### tot herziening van artikel 110 van de Grondwet

(Ingediend door de heer Patrick Dewael)

---

### TOELICHTING

---

DAMES EN HEREN,

Aan de Koning zijn bepaalde rechten toegekend die een historische oorsprong hebben. Het genaderecht, zoals bedoeld in artikel 110 van de Grondwet, behoort daartoe.

De Belgische grondwetgever, die in artikel 110 het woord « genade » niet gebruikt, heeft deze aan de Koning toegekende bevoegdheid omschreven als het recht om de straffen die door de rechters werden uitgesproken kwijt te schelden of te verminderen. Het genaderecht is, in beginsel, toepasselijk op alle bij het Strafwetboek en de bijzondere wetten gestelde hoofdstraffen en bijkomende straffen. Het genaderecht kan ook toegepast worden op alle categorieën van veroordeelden, zowel op recidivisten als op voorwaardelijk veroordeelden; het bestaat zolang een deel van de straf blijft te ondergaan en kan worden uitgeoefend ofschoon vroegere besluiten het verzoek om genade hebben verworpen. Het kan ook de vroeger verleende strafontheffing uitbreiden (A. Mast, *Belgisch Grondwettelijk Recht*, E. Story-Scientia, 1983, blz. 296-299).

---

(\*) Derde zitting van de 49<sup>e</sup> zittingsperiode.

Dès l'Indépendance, on s'est demandé si le Roi ne devrait pas demander un avis avant d'accorder sa grâce.

C'est ainsi qu'en 1830 déjà, le Congrès national avait proposé que les arrêtés royaux accordant la grâce soient soumis pour avis préalable à une commission composée de cinq conseillers de la Cour de cassation. Dans un article intitulé « Le droit de grâce dans la Constitution belge », Léon Cornil écrivait également qu'il était illogique que, dans un régime de séparation des pouvoirs, le droit de grâce soit confié au Roi.

Toutes ces propositions demeurèrent toutefois sans suite.

Aux Pays-Bas, la grâce est accordée après avis d'une juridiction désignée par la loi. En France, le « Conseil supérieur de la magistrature » doit être consulté au sujet des mesures de grâce proposées.

L'indéniable augmentation de la criminalité en Europe influe sur le sentiment d'insécurité de la population, qui souhaite que la criminalité, la grande comme la petite, soit sanctionnée et estime que de nombreux criminels, voleurs, auteurs d'actes de violence et autres hooligans bénéficient souvent d'une trop grande clémence de la part des juges.

A cela s'ajoute que l'opinion publique ne comprend pas pourquoi des assassins condamnés à vingt ans de prison sont parfois libérés après six ou sept ans, ce qui est possible s'ils bénéficient de la libération conditionnelle.

La loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle dans le système pénal, dite « loi Lejeune », dispose que les condamnés à perpétuité pourront être mis en liberté conditionnellement lorsque la durée de l'incarcération déjà subie par eux dépassera dix ans ou, s'il y a récidive légale, quatorze ans. Il est permis de se demander si un criminel qui a violé, puis tué, une mineure doit pouvoir bénéficier d'une telle mesure de faveur. Il pourra en outre cumuler les avantages de la loi Lejeune avec les grâces collectives successives accordées par le Roi.

Six grâces collectives ont été accordées depuis 1980 : en 1980, en 1984, deux en 1985, et en 1988, 1990 et 1991. Ces grâces ont été accordées à l'occasion d'événements particuliers, tels que le 150<sup>e</sup> anniversaire de l'indépendance, le mariage de la princesse Astrid, la visite du Pape, le soixantième anniversaire du Roi.

Ont ainsi pu bénéficier d'une réduction de peine de trente et un mois, non seulement des condamnés à des peines légères, mais également de grands criminels. Nul ne niera dès lors, vu les circonstances actuelles et eu égard aux attentes de la population qui réclame une répression correcte, que les délais prévus en matière de libération conditionnelle ne devraient plus pouvoir être cumulés, dans certains

Reeds vanaf de Onafhankelijkheid werd de vraag gesteld of de Koning, vooraleer genade te verlenen, geen advies zou moeten inwinnen.

Zo stelde het Nationaal Congres, reeds in 1830, voor dat de koninklijke besluiten waarbij gratie wordt verleend, aan een voorafgaand advies van een commissie van vijf raadsheren van het Hof van Cassatie zouden onderworpen worden. Ook Leon Cornil stelde in een bijdrage onder de titel « *Le droit de grâce dans le cadre de la Constitution belge* » dat het onlogisch is dat in een systeem van scheiding van de machten, het gratierecht toevertrouwd wordt aan de Koning.

Al deze voorstellen bleven echter zonder gevolg.

In Nederland wordt genade verleend na advies van een bij de wet aangewezen gerecht. In Frankrijk moet de « *Conseil Supérieur de la Magistrature* » geraadpleegd worden over de voorgestelde genade-maatregelen.

De onbetwistbare stijging van de criminaliteit in Europa beïnvloedt het gevoel van onveiligheid bij de burgers. Zij wensen dat de criminaliteit — grote of kleine — zou bestraft worden en oordelen dat vele misdadigers, dieven, geweldplegers en hooligans dikwijls te mild behandeld worden door de rechter.

Daarbij komt dat de openbare opinie niet begrijpt waarom moordenaars die tot 20 jaar gevangenisstraf werden veroordeeld, soms na 6 of 7 jaar weer op vrije voeten lopen. Dat is mogelijk wanneer zij de voorwaardelijke invrijheidstelling genieten.

De wet van 31 mei 1888 tot invoering van de voorwaardelijke invrijheidstelling in het strafrecht, de wet Lejeune, bepaalt dat de tot levenslange straf veroordeelden in voorwaardelijke vrijheid kunnen gesteld worden wanneer de duur van de reeds doorhen ondergane gevangenis tien jaar of, indien er wettelijke herhaling is, veertien jaar te boven gaat. Men kan de vraag stellen of een misdadiger die een minderjarig meisje verkrachtte en daarna nog vermoordde, dergelijke gunstmaatregel moet kunnen genieten. Daarbij komt dan nog dat hij de gunsten van de wet Lejeune mag cumuleren met opeenvolgende collectieve graties die de Koning toegestaan heeft.

Sinds 1980 werd zes maal collectief genade verleend : in 1980, 1984, tweemaal in 1985, in 1988, 1990 en 1991. Deze genade werd verleend ter gelegenheid van bijzondere gebeurtenissen zoals bijvoorbeeld 150 jaar onafhankelijkheid, het huwelijk van prinses Astrid, het bezoek van de Paus, de zestigste verjaardag van de Koning.

Hierdoor hebben niet alleen kleine veroordeelden, maar ook zware misdadigers 31 maanden strafvermindering kunnen genieten. Het is dan ook nogal evident — in de huidige omstandigheden en rekening houdend met de vraag van de burger naar een correcte bestraffing — dat de termijnen voor de voorwaardelijke invrijheidstelling in bepaalde duidelijk te omschrijven gevallen, niet langer zouden

cas à préciser clairement, avec les mesures de grâce collective que le Roi peut prendre.

C'est pourquoi il convient de réviser l'article 110 de la Constitution.

### **PROPOSITION DE DECLARATION**

---

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 110 de la Constitution.

9 septembre 1996.

mogen gecumuleerd worden met de collectieve genademaaatregelen die de Koning kan treffen.

Daarom dient artikel 110 van de Grondwet herzien te worden.

P. DEWAEEL

### **VOORSTEL VAN VERKLARING**

---

De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 110 van de Grondwet.

9 september 1996.

P. DEWAEEL