

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

15 JULI 1996

VOORSTEL

**tot instelling van een parlementaire
onderzoekscommissie naar de
genocide in Ruanda en de moord
op de tien Belgische paracommando's
en op Belgische burgers**

(Ingediend door de heren Louis Michel,
Herman De Croo, Patrick Dewael,
Didier Reynders, Jacques Simonet en
Geert Versnick)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 7 april 1994 werden tien Belgische paracommando's om het leven gebracht; tegelijk begon ook de moordpartij op bijna één miljoen Ruandezen.

Al in de herfst van 1995 brachten de pers en tal van andere publikaties aan het licht dat de toenmalige Belgische regering direct of indirect weet had van zowel het feit dat voorbereidselen werden getroffen om op grote schaal mensen om te brengen, als van de plannen om aanslagen te plegen tegen in Ruanda gelegerde Belgische VN-blauwhelmen.

Ook de uitrusting en de bewapening van het Belgische bataljon, de werking van onze inlichtingendiensten of ook nog de reacties op de anti-Belgische sfeer die in Kigali heerste zijn maar enkele van de feiten die heel wat vragen doen rijzen.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

15 JUILLET 1996

PROPOSITION

**visant à créer une commission
d'enquête parlementaire sur le
génocide du Rwanda et sur
l'assassinat des dix
para-commandos et des civils belges**

(Déposée par MM. Louis Michel,
Herman De Croo, Patrick Dewael, Didier
Reynders, Jacques Simonet et
Geert Versnick)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 7 avril 1994, dix commandos belges furent assassinés en même temps que débutait le massacre de près d'un million de Rwandais.

Dès l'automne 1995, la presse et plusieurs ouvrages établirent que le gouvernement belge d'alors avait eu connaissance, de manière directe ou non, tant de préparatifs de massacres à grande échelle que de projets d'attentats contre les casques bleus belges présents au Rwanda.

Par ailleurs, l'équipement du bataillon belge, son armement, le fonctionnement de nos services de renseignements, ou encore les réactions au climat anti-belge qui régnait à Kigali sont quelques uns des éléments qui suscitent de nombreuses interrogations.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

In die context leek het dan ook aangewezen dat er een parlementaire onderzoekscommissie zou worden ingesteld.

DE VOORSTELLEN TOT INSTELLING VAN EEN ONDERZOEKSCOMMISSIE

Tot drie keer toe heeft het parlement de oprichting van een onderzoekscommissie geweigerd.

De eerste keer was op 30 november 1995, toen de plenaire vergadering van de Senaat de moties van de senatoren Anciaux, Boutmans, Devolder, Destexhe en Mayence heeft verworpen.

Ondanks talrijke nieuwe onthullingen heeft de Senaat op 21 maart 1996 opnieuw een motie van de senatoren Destexhe, De Decker, Devolder en Dardenne verworpen.

Voorts werden in de Senaat voorstellen tot instelling van een onderzoekscommissie ingediend, met name door senator Coveliers enerzijds, de senatoren Destexhe, Foret en Hazette anderzijds (Stukken Senaat, n° 234/1-95/96 en n° 259/1-95/96).

In de Kamer ten slotte hebben de volksvertegenwoordigers Versnick en Simonet op 18 december 1995 een verzoek tot instelling van een onderzoekscommissie ingediend (Stuk Kamer, n° 323/1-95/96).

Drie maanden later, op 6 maart 1996, heeft de Kamer de motie van de volksvertegenwoordigers Van Dienderen, Detienne, Versnick en Borginon verworpen, waarin nochtans werd afgezien van een onderzoekscommissie en de regering enkel werd verzocht een uitvoerig rapport samen te stellen over alle aspecten van de moord op de Ruandese president, de genocide en de moord op de Belgische blauwhelmen.

*
* *

Drie nieuwe elementen wettigen dit nieuwe voorstel :

- een nationaal verzoekschrift;
- het proces-Marchal;
- nieuwe feiten.

Een nationale petitie

Het comité « Wie vermoordde onze blauwhelmen ? » heeft werk gemaakt van een petitie waarin de instelling van een parlementaire onderzoekscommissie naar de moord op de paracommando's, de genocide en de misdaden tegen de mensheid in Ruanda wordt geëist. Onder de leden van het comité bevinden zich onder meer familieleden en verwanten van de vermoorde blauwhelmen, die samen de « vzw In memoriam » vormen, alsook senator Alain Destexhe, Vlaams parlements lid Willy Kuijpers, Ruandadeskundige professor Filip Reyntjens en de nationale vakbond van de militairen.

De petitie werd ondertekend door meer dan 200 000 personen, zowel uit Vlaanderen als uit het

La mise sur pied d'une commission d'enquête paraissait dès lors s'imposer.

LES PROPOSITIONS VISANT A CREER UNE COMMISSION D'ENQUETE

A trois reprises, le Parlement a refusé la création d'une commission d'enquête.

Le 30 novembre 1995 d'abord, le Sénat en séance plénière a rejeté les motions des sénateurs Anciaux, Boutmans, Devolder, Destexhe et Mayence.

Malgré la multiplication des révélations, le Sénat a, une nouvelle fois rejeté une motion des sénateurs Destexhe, De Decker, Devolder et Dardenne le 21 mars.

Par ailleurs, le sénateur Coveliers d'une part, et les sénateurs Destexhe, Foret et Hazette d'autre part, ont déposé des propositions visant à créer cette commission (Doc., Sénat, n°s 234/1-95/96 et 259/1-95/96).

A la Chambre enfin, les députés Versnick et Simonet ont déposé une demande de commission d'enquête le 18 décembre 1995 (Doc., Chambre n° 323/1-95/96).

Trois mois plus tard, le 6 mars 1996, la Chambre a rejeté la motion des députés Van Dienderen, Detienne, Versnick et Borginon — pourtant en retrait par rapport à la commission d'enquête — demandant au gouvernement fédéral d'établir un rapport circonstancié sur tous les aspects de l'assassinat du président, du génocide et de l'assassinat des casques bleus belges.

*
* *

Trois éléments nouveaux justifient la présente proposition :

- une pétition nationale;
- le procès Marchal;
- des faits nouveaux.

Une pétition nationale

Une pétition, réclamant la création d'une commission d'enquête parlementaire sur l'assassinat des para-commandos, sur le génocide et sur les crimes contre l'humanité commis au Rwanda, a été lancée par le comité « Qui a tué nos para-commandos ? ». Ce comité regroupe notamment les familles des casques bleus assassinés, leurs proches, regroupés dans l'asbl « In memoriam », le sénateur Alain Destexhe, le député du Vlaams Parlement Willy Kuijpers, le professeur Filip Reyntjens, spécialiste du Rwanda et le syndicat national des militaires.

Cette pétition a recueilli plus de 200 000 signatures, tant en Flandre que dans la partie francophone

Franstalige landsgedeelte. Dat is een indrukwekkend aantal, vooral omdat men pas drie maanden geleden met de petitie is gestart. Er zij trouwens aan herinnerd dat tussen november 1991 en juni 1994 de petitie « Objectief 479.917 » tegen extreem-rechts 800 000 handtekeningen bijeen heeft gebracht; de petitie tot instelling van een volksraadpleging over het federalisme dat is voortgevloeid uit het « Sint-Michielsakkoord » kreeg in vier maanden tijd meer dan 150 000 mensen achter zich.

Na een ontmoeting met de leiding van de traditionele partijen heeft de familie van de slachtoffers de petitie samen met de 200 000 handtekeningen aan de voorzitter van de Senaat overhandigd.

Het kabinet van de eerste minister anderzijds liet weten dat de premier de families niet heeft ontvangen, maar dat zulks niet als een « weigering » mocht worden geïnterpreteerd. « Er is gewoon nog geen antwoord gekomen », aldus het kabinet. In zijn antwoord op een mondelinge vraag van senator Destexhe van 13 juni 1996 verklaarde de eerste minister dat hij niet op de hoogte was van het feit dat de familie van de slachtoffers hem die petitie wenste te overhandigen.

Nu iedereen de mond vol heeft van de kloof tussen de burgers en hun verkozenen, zou de politieke klasse een grote fout begaan als zij een verzoek van zoveel burgers zou negeren.

Het proces van kolonel Marchal

De eerste minister heeft het voorstel tot instelling van een parlementaire onderzoekscommissie verworpen met het argument dat het proces-Marchal voor de deur stond. Daarbij hield hij evenwel geen rekening met de onvermijdelijke beperkingen van het proces.

Er staat immers maar één man terecht, kolonel Marchal, en daarbij wordt uitsluitend geoordeeld over zijn bevel aan de Belgische soldaten om de Ruandese eerste minister te escorteren.

Voorts roept het proces meer vragen op dan dat er worden beantwoord.

— Waarom werden de wapens en de munitie waar kolonel Marchal herhaaldelijk om had verzocht, nooit naar Kigali gestuurd ?

Waarom kreeg hij nooit een antwoord op zijn verzoeken ?

Tijdens het proces verklaarde generaal Charlier dat hij zich niet kon herinneren dat om wapens en munitie was gevraagd, maar — zo verklaarde hij — « als dat verzoek inderdaad heeft plaatsgevonden, dan kan daar alleen maar positief op in zijn gegaan ». Wat is hier de ware toedracht ?

— Waarom kreeg kolonel Marchal nooit een antwoord toen hij om instructies vroeg over de houding die hij diende aan te nemen als de onlusten van die aard werden dat evacuatie [van de uit België afkomstige inwoners] noodzakelijk werd (fax van 15 januari) ?

du pays. Ce nombre est d'autant plus considérable que la pétition a été lancée il y a seulement trois mois. Il est possible de rappeler à cet égard que la pétition « objectif 479.917 » contre l'extrême droite avait récolté 800 000 signatures entre novembre 1991 et juin 1994, et que la pétition tenant à l'organisation d'un référendum sur le fédéralisme issu des accords de la Saint-Michel avait recueilli plus de 150 000 signatures en quatre mois.

Ayant rencontré les dirigeants des partis traditionnels, les familles des victimes ont remis la pétition accompagnée des 200 000 signatures au président du Sénat.

Quant au Premier ministre, son cabinet a fait savoir que s'il n'a pas reçu les familles « il ne s'agit pas d'un refus », mais « il n'y a pas encore eu de réponse ». En réponse à une question orale du sénateur Destexhe, le 13 juin 1996 le Premier ministre a déclaré n'être pas au courant du souhait des familles de lui remettre la pétition.

A l'heure où l'on parle de plus en plus de fossé entre les citoyens et leurs élus, la classe politique aurait tort de négliger une requête émanant d'un nombre si considérable de citoyens.

Le procès du colonel Marchal

La création d'une commission d'enquête parlementaire avait été refusée par le Premier ministre au motif que le procès du colonel Marchal allait avoir lieu. C'était cependant ne pas tenir compte du caractère nécessairement limité du procès.

Il s'agissait seulement de juger un homme, le colonel Marchal, pour avoir donné l'ordre à des soldats belges d'escorter le Premier ministre du Rwanda.

D'autre part, le procès a suscité plus d'interrogations qu'il n'a apporté de réponses. Ainsi :

— Pourquoi les armes et munitions réclamées à plusieurs reprises par le colonel Marchal n'ont-elles pas été envoyées à Kigali ?

Pourquoi n'a-t-il reçu aucune réponse à ses requêtes ?

Le général Charlier a déclaré au procès ne pas se souvenir de la demande d'armes et de munitions; mais dit-il, « si une telle demande est parvenue, elle n'a pu être que traitée positivement ». Qu'en est-il dès lors ?

— Pourquoi le colonel Marchal n'a-t-il reçu aucune réponse à sa demande de directives quant à « l'attitude à adopter en cas de troubles nécessitant une évacuation (des expatriés belges) du Rwanda » (fax du 15 janvier) ?

— Diverse Belgische inlichtingendiensten waren in Ruanda aanwezig. Welke inlichtingen hebben zij doorgegeven? Hoe werd die informatie behandeld?

Indien de toestand slecht werd ingeschat, was dat dan alleen door de militairen op het terrein? Hoe is het mogelijk dat, gelet op de gedetailleerde verslagen van onze inlichtingenofficieren, die wezen op het bestaan van geheime wapenopslagplaatsen en van lijsten van Tutsi's die uit de weg moesten worden geruimd, niet de juiste beslissingen werden genomen? Waarom geloofde niemand dat tot daden zou worden overgegaan? Waar is het misgelopen, als mocht blijken dat de ministers van Defensie en van Buitenlandse Zaken ter zake niet op de hoogte werden gebracht?

— De Belgische ambassadeur in Ruanda werd niet ondervraagd over zijn rol tijdens de cruciale periode van 11 tot 18 januari 1994. In die periode brengt een informant die de voorbereiding van de genocide van dichtbij heeft meegemaakt, generaal Dallaire namelijk op de hoogte van de plannen voor de genocide en van de dreiging met aanslagen tegen Belgische soldaten.

Eigenlijk kon niet worden verwacht dat het proces-Marchal duidelijkheid zou brengen over de politieke verantwoordelijkheden.

Nieuwe feiten

Op grond van de beschikbare elementen, waarvan sommige zeer recent zijn, kan de volgende chronologie worden opgesteld.

a) Chronologie van de feiten

Op 11 januari waarschuwt generaal Dallaire New-York per fax dat een genocide in de maak is. Hij meldt dat schattingen werden gemaakt van het aantal Tutsi's dat in één uur tijd zou kunnen worden omgebracht en dat er sprake is van provocaties ten aanzien van de Belgen, opdat die zich uit Ruanda zouden terugtrekken.

Op 12 januari ontmoeten generaal Dallaire en de vertegenwoordiger van de secretaris-generaal van de VN, de heer Booh Booh, achtereenvolgens de ambassadeurs van België, Frankrijk en de Verenigde Staten (die blijk geven van hun bezorgdheid) en president Habyarimana (die belooft inlichtingen te zullen inwinnen), en ten slotte de leiders van de MRND (de « Nationale Republikeinse beweging voor democratie en ontwikkeling »), de voormalige eenheidspartij.

Op 13 januari wijst de informant een Senegalese VN-officier een geheime wapenopslagplaats aan op de zetel van de MRND.

Op 14 januari vraagt kolonel Marchal op verzoek van generaal Dallaire de Belgische ambassadeur om politiek asiel voor de informant.

Op die dag hebben de ambassadeurs van België en van de Verenigde Staten alsmede de Franse zaakgelastigde voorts een ontmoeting met president Habyarimana.

— Il y avait plusieurs services de renseignements belges au Rwanda. Quelles informations ont-ils transmis? Comment ont-elles été traitées?

S'il y eut mauvaise évaluation, fut-elle le fait des seuls militaires de terrain?

Comment est-il possible que les rapports détaillés de nos agents de renseignement, établissant l'existence de caches d'armes, de listes de Tutsis à exterminer, n'aient pas donné lieu aux décisions adéquates? Pourquoi personne n'a-t-il cru au « passage à l'acte »? Si les ministres de la Défense et des Affaires étrangères n'ont pas été informés, où se situent les dysfonctionnements?

— L'ambassadeur de Belgique au Rwanda n'a pas été interrogé sur son rôle dans la période cruciale du 11 au 18 janvier 1994. C'est à ce moment en effet qu'un informateur, proche du cœur des préparatifs du génocide, décrit au général Dallaire les plans du génocide ainsi que les menaces d'attentats contre des soldats belges.

En somme, on ne pouvait croire que le procès Marchal permettrait de faire la lumière sur les responsabilités politiques.

Des faits nouveaux

A partir des éléments disponibles, dont certains sont très récents, la chronologie suivante peut être établie.

a) Chronologie

Le 11 janvier, le général Dallaire avise New-York par fax des préparatifs de génocide. Il rapporte que des estimations du nombre de Tutsis qu'il est possible de tuer en une heure ont été effectuées, et qu'il est question de provocations à l'encontre des Belges afin qu'ils se retirent du Rwanda.

Le 12 janvier, le général Dallaire et le représentant du Secrétaire général de l'ONU, M. Booh Booh, rencontrent successivement les ambassadeurs de Belgique, de France et des Etats-Unis, qui expriment leur préoccupation, puis le Président Habyarimana, lequel promet de se renseigner, et enfin les responsables du MRND, l'ancien parti unique.

Le 13 janvier, l'informateur montre à un officier sénégalais de l'ONU une cache d'armes au siège du MRND.

Le 14 janvier, à la demande du général Dallaire, le colonel Marchal demande à l'ambassadeur de Belgique l'asile politique pour l'informateur.

D'autre part, les ambassadeurs de Belgique et des Etats-Unis et le chargé d'affaires français rencontrent le Président Habyarimana.

Op 18 januari signaleert de informant dat de uitdeling van de resterende wapens werd opgevoerd, waarschijnlijk ingevolge de contacten tussen enerzijds generaal Dallaire en de heer Booh Booh en anderzijds de president en de top van de MRND.

Vanaf die datum is elk contact met de informant verbroken.

Tijdens die hele periode van 11 tot 18 januari 1994 laten de heer Booh Booh en generaal Dallaire niet na verslag uit te brengen bij de VN.

Nadien bleek uit andere rapporten van de heer Booh Booh en van generaal Dallaire hoe alarmerend de toestand was.

Uit die chronologische opsomming van de feiten kan men twee bevindingen concluderen. Ten eerste werden de door de informant verstrekte inlichtingen door de VN-afgevaardigden en de betrokken ambassades zeer ernstig genomen; de heer Booh Booh, generaal Dallaire en kolonel Marchal waren misschien wel vastbesloten preventief op te treden, maar hebben ter zake geen groen licht gekregen.

Voorts blijkt ook dat de aanstichters van de volkerenmoord wisten dat men bij de VN en in de voornaamste betrokken hoofdsteden weet had van hun uitroeiingsplannen. Het is dan ook niet verwonderlijk dat zijn vanaf dan zeer omzichtig te werk zijn gegaan.

b) *De Belgische ontwikkelingshulp in Ruanda*

Ruanda stond bovenaan de lijst van landen die voor Belgische ontwikkelingshulp in aanmerking kwamen. Honderden coöperanten zijn in dat land werkzaam geweest. Zo heeft Ruanda sinds het begin van de crisis (in 1990) voor meer dan zeven miljard Belgische frank aan ontwikkelingshulp ontvangen.

1990	1 529 miljoen Belgische frank
1991	1 927 miljoen Belgische frank
1992	1 166 miljoen Belgische frank
1993	1 267 miljoen Belgische frank
1994	969 miljoen Belgische frank (tot in april 1994, datum waarop de genocide een aanvang nam)

Er rijzen vragen bij de omvang van de Belgische steun die werd toegekend aan het land waarin een genocide heeft plaatsgevonden, meer bepaald de eerste die de VN als dusdanig heeft erkend sinds 1945. Heeft de Belgische ontwikkelingshulp niet op enigerlei wijze die krachten van het regime versterkt die de aanstichters van de volkerenmoord bleken te zijn?

Tal van landen, waaronder de Verenigde Staten, Zwitserland en Nederland hebben gepoogd die vragen te beantwoorden, hoewel zij in veel mindere mate bij de Ruandese geschiedenis betrokken zijn geweest. Zo heeft het Zwitserse parlement werk gemaakt van een grondig onderzoek, waarbij een honderdtal personen werden gehoord.

Le 18 janvier, l'informateur signale que la distribution des armes restantes a été accélérée, probablement à la suite des contacts que le général Dallaire et M. Booh Booh ont eu avec le Président et les responsables du MRND.

A partir de cette date, les contacts sont rompus avec l'informateur.

Tout au long de cette période du 11 au 18 janvier 1994, M. Booh Booh et le général Dallaire ne cessent de rendre compte à l'ONU.

Par la suite, d'autres rapports de M. Booh Booh et du général Dallaire montrent le côté alarmant de la situation.

De cette chronologie, il est possible de tirer deux conclusions : d'abord que les renseignements de l'informateur ont été pris très au sérieux par les représentants de l'ONU et par les ambassades concernées; M. Booh Booh, le général Dallaire et le colonel Marchal, s'ils étaient déterminés à entreprendre une action préventive, n'ont cependant pas reçu de feu vert.

Ensuite, que les instigateurs du génocide savaient que l'ONU et les principales capitales concernées avaient connaissance de leur projet d'extermination. Il ne faut donc pas s'étonner qu'ils aient redoublé de prudence.

b) *La coopération belge au Rwanda*

Le Rwanda était le premier pays sur la liste des bénéficiaires de la coopération belge. Des centaines de coopérants y travaillaient. Depuis le début de la crise, en 1990, le Rwanda a ainsi reçu plus de sept milliards de francs belges au titre de l'aide au développement.

1990	1 529 millions de francs belges
1991	1 927 millions de francs belges
1992	1 166 millions de francs belges
1993	1 267 millions de francs belges
1994	969 millions de francs belges (jusqu'en avril 1994, date du début du génocide)

L'importance de l'aide belge vis-à-vis du pays qui a connu le premier génocide reconnu comme tel par l'ONU depuis 1945 conduit à s'interroger : la coopération belge n'a-t-elle pas renforcé de quelque manière des éléments du régime qui se sont avérés génocidaires ?

De nombreux pays, comme les Etats-Unis, la Suisse, les Pays-Bas, ont cherché à répondre à ces questions, alors même que leur implication dans l'histoire du Rwanda est bien moindre. Le Parlement suisse en particulier a mené une enquête approfondie au cours de laquelle une centaine de personnes ont été entendues.

c) *Het standpunt van de heer Wilfried Martens*

Gewezen eerste minister Wilfried Martens, thans voorzitter van de Europese Volkspartij, heeft zich meermaals voor de oprichting van een onderzoekscommissie uitgesproken. Voor hem is zo'n commissie het enige middel om de volledige waarheid aan het licht te brengen. De heer Martens wijst er overigens op dat hij destijds door een onderzoekscommissie in verband met de aankoop van jeeps gehoord is; volgens hem verdient het Ruandese vraagstuk op z'n minst toch evenveel aandacht !

Onlangs heeft de Kamer beslist een onderzoekscommissie over het sekte-verschijnsel op te richten. Zijn de moord op de tien commando's en de volkerenmoord van honderdduizenden mensen dan geen soortgelijk initiatief waard ?

Conclusie

Heel wat vragen blijven dus onbeantwoord. Alleen een onderzoekscommissie kan het aandeel van België in het Ruandese drama ophelderen, of het nu de bedoeling is de banden tussen België en Ruanda in al hun complexiteit en hun historische gelaagdheid te begrijpen, dan wel de onduidelijkheden uit te klaren inzake de opdracht die aan onze blauwhelmen was toevertrouwd.

Het is niet de bedoeling wie dan ook *a priori* te beschuldigen, maar de hoofdrolspelers te horen. Door de huidige blokkering van het dossier blijft een ongezonde sfeer van achterdocht bestaan, terwijl de genocide in Ruanda en in het bijzonder de moord op onze militairen en op een tiental Belgische burgers in de publieke opinie diepe sporen hebben nagelaten.

Hoe kan men gekant zijn tegen het achterhalen van de waarheid ?

VOORSTEL**Artikel 1**

Er wordt een parlementaire onderzoekscommissie ingesteld. Zij heeft tot taak na te gaan over welke informatie de Belgische overheid beschikt betreffende de omstandigheden waarin de tien Belgische blauwhelmen zijn vermoord en betreffende de voorbereiding van de genocide in Ruanda.

c) *La prise de position de M. Wilfried Martens*

L'ancien Premier ministre Wilfried Martens, aujourd'hui Président du Parti Populaire Européen, s'est prononcé à plusieurs reprises en faveur de la création d'une commission d'enquête. Elle constitue pour lui le seul moyen d'établir toute la vérité. M. Martens note d'ailleurs que s'il a été entendu jadis par une commission d'enquête à propos des achats de jeeps, le problème du Rwanda mérite au moins autant d'attention.

La Chambre a récemment décidé de créer une commission d'enquête sur le problème des sectes. L'assassinat des dix commandos et le génocide de centaines de milliers de personnes ne méritent-ils pas une démarche similaire ?

Conclusion

De nombreuses questions demeurent donc sans réponse. Seule une commission d'enquête permettra d'éclairer la partie belge du drame rwandais; qu'il s'agisse de comprendre les liens entre la Belgique et le Rwanda, dans toute leur complexité et leur épaisseur historique, ou qu'il s'agisse d'appréhender les obscurités de la mission confiée à nos casques bleus.

Il ne s'agit pas de porter des accusations *a priori* contre qui que ce soit, mais d'entendre les protagonistes. Le blocage actuel entretient un climat de suspicion préjudiciable, alors que le génocide du Rwanda, et plus particulièrement l'assassinat de nos militaires et d'une dizaine de civils belges, ont laissé des traces profondes dans l'opinion.

Comment peut-on s'opposer à la recherche de la vérité ?

L. MICHEL
H. DE CROO
P. DEWAELE
D. REYNERS
J. SIMONET
G. VERSNICK

PROPOSITION**Article 1^{er}**

Une commission d'enquête parlementaire est instituée. Elle a pour mission de recueillir les informations dont disposaient les autorités belges sur les circonstances qui ont entouré la mort des dix casques bleus belges ainsi que sur la préparation du génocide au Rwanda.

De commissie heeft met name tot taak vast te stellen welke maatregelen zijn genomen om te zorgen voor een optimale bescherming van onze strijdkrachten, gelet op hun mandaat en op de toestand ter plaatse.

Indien bij het onderzoek eventuele tekortkomingen of gebreken aan het licht komen, heeft de commissie eveneens tot taak vast te stellen wie daarvoor verantwoordelijk was.

Art. 2

De commissie is samengesteld uit elf leden, die zijn aangewezen volgens het stelsel van de evenredige vertegenwoordiging van de fracties.

Art. 3

De commissie heeft alle bevoegdheden waarin is voorzien bij artikel 56 van de Grondwet en bij de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek.

Art. 4

De commissie brengt binnen zes maanden na haar installatie verslag uit.

Art. 5

De vergaderingen van de commissie zijn openbaar, tenzij haar elf leden uitdrukkelijk anders beslissen.

Art. 6

De commissie kan alle nuttige maatregelen nemen om haar onderzoek in de beste omstandigheden te laten verlopen.

Art. 7

De commissie stelt haar werkwijze vast, voor zover die niet in dit voorstel is geregeld.

27 juni 1996.

La commission est notamment chargée de déterminer les mesures qui ont été prises afin d'assurer une protection optimale de nos forces, compte tenu du mandat et de la situation sur place.

Si l'enquête mettait en évidence des défaillances ou des dysfonctionnements éventuels, la commission serait également chargée de déterminer les responsabilités.

Art. 2

La commission est composée de onze membres désignés conformément à la règle de la représentation proportionnelle des groupes politiques.

Art. 3

La commission est investie de tous les pouvoirs prévus par l'article 56 de la Constitution, et par la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires.

Art. 4

La commission fait rapport dans les six mois de son installation.

Art. 5

Les réunions de la commission sont publiques, sauf si les onze membres en décident autrement de manière expresse.

Art. 6

La commission peut prendre toute mesure utile afin de mener son enquête dans des conditions optimales.

Art. 7

La commission détermine toutes les modalités de son fonctionnement non organisées par la présente proposition.

27 juin 1996.

L. MICHEL
H. DE CROO
P. DEWAEL
D. REYNDERS
J. SIMONET
G. VERSNICK