

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

12 JUNI 1996

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de invoering
van een absolute belastingstop
op het eigendomsbezit**

(Ingediend door de heren Jef Valkeniers,
Patrick Dewael, Rik Daems, Herman De Croo,
Mark van den Abeelen en Paul De Grauwe)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Eén van de belangrijkste voorwaarden voor een concurrentiële economie is een lage fiscale en parafiscale druk.

Eenzijds kunnen de Belgische bedrijven maar wedijveren met hun buitenlandse concurrenten indien hun loonkosten (het brutoloon verhoogd met de directe en indirecte sociale werkgeversbijdragen) niet sneller stijgen dan de loonkosten bij de belangrijkste handelspartners en is het voor een onderneming noodzakelijk de werknemers te kunnen motiveren door hoge nettolonen uit te betalen.

Anderzijds is een lage fiscale en parafiscale druk een absolute noodzaak om de koopkracht van de gezinnen op te drijven. Het particuliere verbruik is immers een zeer belangrijke motor voor onze economische groei.

De budgettaire politiek die de afgelopen jaren werd gevoerd, heeft echter met deze economische wetmatigheid geen rekening gehouden en is er steeds een geweest van belastingverhogingen.

Hierdoor loopt de totale fiscale en parafiscale druk in ons land op tot 46,3 % van het BNP in 1996, in

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

12 JUNI 1996

PROPOSITION DE RESOLUTION

**relative à l'instauration
d'un blocage absolu de la fiscalité
sur le patrimoine**

(Déposée par MM. Jef Valkeniers,
Patrick Dewael, Rik Daems, Herman De Croo,
Mark van den Abeelen et Paul De Grauwe)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Une des conditions essentielles de la compétitivité économique est la faiblesse de la pression fiscale et parafiscale.

D'une part, les entreprises belges ne peuvent concurrencer les sociétés étrangères que si leurs coûts salariaux (le salaire brut, majoré des cotisations patronales directes et indirectes) n'augmentent pas plus rapidement que ceux de leurs principaux partenaires commerciaux et une entreprise doit pouvoir motiver ses travailleurs en leur offrant un salaire net élevé.

D'autre part, il y a lieu de maintenir la pression fiscale et parafiscale à un niveau peu élevé pour accroître le pouvoir d'achat des ménages. La consommation privée exerce en effet une influence considérable sur la croissance économique.

La politique budgétaire qui a été pratiquée ces dernières années n'a toutefois tenu aucun compte de ces principes économiques et n'a consisté qu'à augmenter les impôts.

C'est ainsi qu'en 1996, la pression fiscale et parafiscale totale a atteint dans notre pays 46,3 % du

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

vergelijking met 41,9 % in Duitsland, 43,8 % in Frankrijk en 44,6 % in Nederland.

De fiscale druk afzonderlijk beschouwd, bedraagt 31,0 % in ons land in 1996, tegenover 24,2 % in Duitsland, 24,4 % in Frankrijk en 26,1 % in Nederland.

Een sanering van de openbare financiën door een verlaging van de overheidsuitgaven heeft niet alleen geen nefaste gevolgen op economisch vlak — die een politiek van lastenverhogingen wel heeft — maar is bovendien een duurzamere sanering.

Nochtans ziet de huidige regeringsploeg de oplossing voor de problematiek van onze openbare financiën nog steeds in de invoering van nieuwe belastingen. Een belasting op het vermogen zou één van deze nieuwe belastingen zijn.

Sommigen verantwoordden de invoering van dergelijke belasting op het vermogen door de noodzaak van horizontale en verticale billijkheid en het feit dat inkomsten uit kapitaal zwaarder moeten worden belast dan inkomsten uit arbeid, omdat inkomsten uit kapitaal *in se* meer voordelen zouden bieden.

Het begrip vermogen kan gedefinieerd worden als de waarde van de bezittingen — roerende en onroerende — van de persoon die er het eigendomsrecht van heeft, verminderd met de waarde van de schulden.

De gegevens omtrent de omvang van het gezinsvermogen in België zijn bijzonder schaars omdat er geen vermogenskadaster is in ons land.

De recentste studie van de Generale Bank komt tot een totaal vermogen van 29 076 miljard frank in 1992.

In dit cijfer zijn opgenomen de woningen, de gronden, de spaardeposito's, de bankdeposito's, de levensverzekeringscontracten, de overheidsfondsen, de vennootschapsobligaties, de hypothecaire leningen, de aandelen van Belgische vennootschappen, de tegoeden in het buitenland, het chartale geld en de hypothecaire schulden.

Het totale netto-vermogen van de Belgische gezinnen ten bedrage van 29 076 miljard frank in 1992, is als volgt samengesteld :

- 10 438,3 miljard frank in netto vastgoedpatrimonium (woningen en gronden na aftrek van de hypothecaire schulden);

- 18 637,7 miljard frank in financieel vermogen, waarvan :

- 5 757,0 miljard frank in spaar- en bankdeposito's;

- 901,4 miljard frank in levensverzekeringscontracten;

- 3 256,5 miljard frank in overheidsfondsen;

- 116,3 miljard frank in obligaties;

- 145,4 miljard frank in hypothecaire leningen;

- 3 983,4 miljard frank in aandelen van Belgische vennootschappen;

- 4 128,8 miljard frank in tegoeden in het buitenland;

PNB, contre 41,9 % en Allemagne, 43,8 % en France et 44,6 % aux Pays-Bas.

La pression fiscale proprement dite atteint en 1996, 31 % dans notre pays, contre 24,2 % en Allemagne, 24,4 % en France et 26,1 % aux Pays-Bas.

Au contraire d'une politique d'accroissement des charges, un assainissement des finances publiques, réalisé par le biais d'une réduction des dépenses publiques n'a non seulement aucune incidence négative sur le plan économique, mais constitue aussi un assainissement plus durable.

Pourtant, le gouvernement actuel estime toujours pouvoir résoudre le problème des finances publiques en établissant de nouveaux impôts. L'un de ceux-ci serait un impôt sur le patrimoine.

D'aucuns justifient l'établissement d'un tel impôt en invoquant la nécessité d'assurer l'équité horizontale et verticale, ainsi que le fait que les revenus du capital doivent être imposés davantage que les revenus du travail, parce que les revenus du capital présentent intrinsèquement plus d'avantages.

La notion de patrimoine peut être définie comme la valeur des avoirs mobiliers et immobiliers de la personne qui en a la propriété, diminuée de la valeur des dettes.

Faute d'un cadastre des fortunes, les données relatives à l'importance du patrimoine des ménages sont particulièrement rares en Belgique.

L'étude la plus récente, réalisée par la Générale de Banque, a chiffré le patrimoine total, en 1992, à 29 076 milliards de francs.

Ce chiffre englobe les habitations, les terrains, les dépôts d'épargne, les dépôts bancaires, les contrats d'assurance-vie, les fonds publics, les obligations de sociétés, les prêts hypothécaires, les actions et parts de sociétés belges, les avoirs à l'étranger, la monnaie fiduciaire et les dettes hypothécaires.

Le patrimoine net total des ménages belges, qui s'élevait à 29 076 milliards de francs en 1992, se répartissait comme suit :

- 10 438,3 milliards de francs en patrimoine immobilier net (habitations et terrains après déduction des dettes hypothécaires);

- 18 637,7 milliards de francs en patrimoine financier, dont :

- 5 757,0 milliards de francs en dépôts d'épargne et dépôts bancaires;

- 901,4 milliards de francs en contrats d'assurance-vie;

- 3 256,5 milliards de francs en fonds publics;

- 116,3 milliards de francs en obligations;

- 145,4 milliards de francs en prêts hypothécaires;

- 3 983,4 milliards de francs en actions et parts de sociétés belges;

- 4 128,8 milliards de francs en avoirs à l'étranger;

– 348,9 miljard frank in chartaal geld.

Uit deze cijfergegevens blijkt dat de financiële component bijna twee derden uitmaakt van het totale vermogen. De verhouding van het totale nettovermogen van de gezinnen tot het bruto nationaal produkt bedroeg in 1992, 4,1.

Volgens dezelfde studie van de Generale Bank bezat elk gezin in 1992 gemiddeld 7,4 miljoen frank.

Ook blijkt dat het vermogen zeer ongelijk verdeeld is over de Belgische bevolking aangezien de 10 % rijkste gezinnen 54,9 % van het totale vermogen bezitten.

Dit betekent dat in dit hoogste deciel, dat 14 823 miljard frank vertegenwoordigt, het gemiddelde gezinsvermogen 37,058 miljoen frank draagt.

Een uitsplitsing van dit hoogste deciel leidt tot de conclusie dat 1 % van de gezinnen 6 832 miljard of 25,3 % van het totale vermogen beheert. Concreet betekent dit dat elk gezin behorende tot de 1 % rijkste Belgen, gemiddeld 170,775 miljoen frank bezit.

Sommige bronnen geven ook aan dat het onroerend vermogen zeer ongelijk verdeeld is; de 1 % rijkste gezinnen zouden beschikken over één vierde van het vastgoedpatrimonium, dit is 2 200 miljard frank.

Belangrijk is ook even stil te staan bij de evolutie van het gezinsvermogen.

Het gezinsvermogen steeg van 1 285,5 miljard frank in 1953 naar 25 825,5 miljard frank in 1991, of een toename met 1 909 %. Het BNP steeg tijdens dezelfde periode met 1 575,4 % (van 402,5 miljard frank naar 6 743,4 miljard frank). Aldus bedroeg het gezinsvermogen 319,4 % van het BNP in 1953 en 383 % in 1991.

Het aandeel van de onroerende goederen daalde van 62,1 % in 1953 naar 61,1 % in 1960 en 57,0 % in 1970, om dan te stijgen tot 60,9 % in 1980. Sindsdien is er een vrij spectaculaire val van het aandeel van de onroerende goederen tot 36,8 % in 1991.

Het roerend vermogen heeft dus een zeer belangrijke plaats ingenomen in het gezinsvermogen : van slechts 37,9 % in 1953 naar 63,2 % in 1991.

De stijging van het aandeel van het roerend vermogen met 25,3 % is vooral terug te vinden bij :

- de deposito's : + 13,3 %
- de buitenlandse beleggingen : + 12,2 %.

Voor het vermogen aangehouden in de vorm van bankbiljetten boet sterk aan belang in; van 7 % in 1953 tot 1,4 % in 1991.

De vaststelling dat het aandeel van het roerend vermogen aanzienlijk aan belang heeft gewonnen terwijl het aandeel van het onroerend vermogen drastisch is teruggeslagen, is van enorm belang bij de overweging om een vermogensbelasting in te voeren.

– 348,9 milliards de francs en monnaie fiduciaire.

Il ressort de ces chiffres que la composante financière représente près des deux tiers de l'ensemble du patrimoine. Le rapport entre le patrimoine net total des ménages et le produit national brut était de 4,1 en 1992.

Selon la même étude de la Générale de Banque, chaque ménage possédait en moyenne, en 1992, 7,4 millions de francs.

Il apparaît également que le patrimoine est très inégalement réparti parmi la population belge, étant donné que 10 % des ménages les plus riches possèdent 54,9 % du patrimoine total.

Cela signifie que, dans ce décile supérieur, qui représente 14 823 milliards de francs, le patrimoine moyen des ménages s'élève à 37,058 millions de francs.

Une ventilation de ce décile supérieur fait apparaître que 1 % des ménages gèrent 6 832 milliards, ce qui représente 25,3 % de l'ensemble du patrimoine. Concrètement, cela signifie que chaque ménage faisant partie de cette tranche de 1 % des Belges les plus riches possède en moyenne 170,775 millions de francs.

Selon certaines sources, le patrimoine immobilier serait aussi réparti de manière inégale : 1 % des ménages possèderaient un quart de ce patrimoine, c'est-à-dire 2 200 milliards de francs.

L'évolution du patrimoine des ménages mérite également d'être examinée.

Le patrimoine des ménages est passé de 1 285,5 milliards de francs en 1953 à 25 825,5 milliards de francs en 1991, ce qui représente un accroissement de 1 909 %. Au cours de la même période, le PNB a augmenté de 1 575,4 % (il est passé de 402,5 milliards de francs à 6 743,4 milliards de francs). C'est ainsi que le patrimoine des ménages s'élevait à 319,4 % du PNB en 1953 et à 383 % du PNB en 1991.

La part du patrimoine immobilier est tombée de 62,1 % en 1953 à 61,1 % en 1960, puis à 57,0 % en 1970, pour grimper à 60,9 % en 1980. Depuis lors, cette part s'est réduite de manière spectaculaire, pour chuter à 36,8 % en 1991.

Le patrimoine mobilier constitue par conséquent un élément très important du patrimoine des ménages : la part de ce patrimoine est passée de 37,9 % seulement en 1953 à 63,2 % en 1991.

L'augmentation de 25,3 % de la part du patrimoine mobilier concerne essentiellement :

- les dépôts : + 13,3 %;
- les placements à l'étranger : + 12,2 %.

C'est surtout le patrimoine détenu sous la forme de billets de banque qui s'est fortement réduit, tombant de 7 % en 1953 à 1,4 % en 1991.

Le fait que la part du patrimoine mobilier a augmenté de manière considérable alors que celle du patrimoine immobilier s'est fortement réduite revêt une importance capitale lorsqu'il s'agit d'instaurer un impôt sur le patrimoine.

Daar waar het onroerend vermogen vrijwil immobiel is, wordt het roerend vermogen immers gekenmerkt door een extreme mobiliteit.

De vermogensbelasting in enge zin kan gedefinieerd worden als een belasting op het geheel van het netto-vermogen. Dergelijke belasting kan jaarlijks of éénmalig geheven worden hetzij ten laste van de gezinnen alleen, hetzij ten laste van de gezinnen en de bedrijven.

Belastingen op specifieke activa, zoals enkel op onroerende goederen, behoren daar niet toe, evenmin als de zegel- en registratierechten, die transactiebelastingen zijn, vergelijkbaar met de BTW op goederen en diensten.

Gemakshalve kunnen we deze vormen van belastingen op het vermogen van bedrijven wel onderbrengen in de categorie van vermogensbelastingen in brede zin, omdat zij uiteindelijk wel gerelateerd zijn aan vermogensbestanddelen.

De roerende en onroerende voorheffing zijn dan weer inkomstenbelastingen, hoewel zij betrekking hebben op inkomen uit vermogen.

Successie- en schenkingsrechten zijn daarentegen wel duidelijk fiscale heffingen op het geheel van het netto-vermogen, en dus vermogensbelastingen in enge zin.

Dat kunnen we niet zeggen van belastingen op meerwaarden (belastingen op de waardeverhoging van een actief zoals aandelen of vastgoed), die verwant zijn met de inkomstenbelastingen. Nochtans beschouwt onder meer de OESO deze heffing als een vermogensbelasting, omdat ze uiteindelijk ongeveer hetzelfde beoogt als de jaarlijkse vermogensbelasting en de erfenisbelasting.

De OESO beschouwt naast de successie- en schenkingsrechten dan ook onder meer de belasting op de meerwaarden, de registratierechten, de hypotheekrechten, de griffierechten en de beurstaksen als vermogensbelastingen.

Bij de overwegingen tot het invoeren van een vermogensbelasting kan niet worden voorbijgegaan aan het feit dat zowel het roerend als het onroerend vermogen in ons land reeds zeer zwaar wordt belast.

Het basistarief van de registratierechten bij de aankoop van een woonhuis bedraagt in ons land 12,5 %, tegenover 2 % in Duitsland, 5,4 % in Frankrijk, 6 % in Luxemburg, en 6 % in Nederland. De Belgische Vereniging voor het Onroerend Krediet berekende dat aan de aankoop van een onroerend goed van 3 miljoen frank, deels gefinancierd met een hypothecaire lening van 2 miljoen frank, niet minder dan 16,52 % kosten verbonden zijn, tegenover 4,22 % in Duitsland, 8,15 % in Nederland, 8,64 % in Frankrijk en 8,90 % in Luxemburg.

Daarnaast zijn ook de successierechten in ons land veel hoger dan in het buitenland, mede door het feit

Alors que la mobilité du patrimoine immobilier est pratiquement nulle, celle du patrimoine mobilier est extrême.

Un impôt sur le patrimoine au sens strict peut se définir comme un impôt sur l'ensemble des avoirs nets. Un tel impôt peut être perçu chaque année ou une seule fois, soit à charge des seuls ménages, soit à charge des ménages et des entreprises.

Les impôts sur des actifs spécifiques, tels qu'un impôt sur les seuls biens immobiliers, ne constituent pas un impôt sur le patrimoine, pas plus que les droits de timbre et d'enregistrement, qui sont des taxes sur des transactions comparables à la TVA frappant les biens et les services.

Pour plus de commodité, nous pouvons ranger ces formes d'impôts sur le patrimoine des entreprises dans la catégorie des impôts sur le patrimoine au sens large, puisque, en fin de compte, elles portent bel et bien sur des éléments du patrimoine.

Le précompte mobilier et le précompte immobilier sont quant à eux des impôts sur les revenus, bien qu'ils se rapportent à des revenus provenant du patrimoine.

Les droits de succession et les droits de donation, par contre, sont clairement des prélèvements fiscaux frappant l'ensemble du patrimoine net, et constituent donc des impôts sur le patrimoine au sens strict.

Nous ne pouvons pas en dire autant des impôts sur les plus-values (impôts sur l'augmentation de la valeur d'actifs tels que des actions ou un immeuble), qui sont apparentés aux impôts sur les revenus. L'OCDE, entre autres, considère néanmoins ce prélèvement comme un impôt sur le patrimoine, car il a pour ainsi dire la même finalité que l'impôt annuel sur le patrimoine et les droits de succession.

Aussi, l'OCDE considère non seulement les droits de succession et les droits de donation, mais également l'impôt sur les plus-values, les droits d'enregistrement, les droits d'hypothèque, les droits de greffe et les taxes sur les opérations de bourse comme des impôts sur le patrimoine.

Lorsque l'on envisage la possibilité d'instaurer un impôt sur le patrimoine, l'on ne doit pas perdre de vue que tant le patrimoine mobilier que le patrimoine immobilier sont déjà lourdement imposés dans notre pays.

Le taux de base des droits d'enregistrement à l'achat d'une maison d'habitation s'élève à 12,5 % dans notre pays, contre 2 % en Allemagne, 5,4 % en France et 6 % au Luxembourg et aux Pays-Bas. L'Association belge du crédit immobilier a calculé qu'à l'achat d'un bien immobilier de 3 millions de francs, financé en partie par un prêt hypothécaire de 2 millions de francs, les frais représentent pas moins de 16,52 %, contre 4,22 % en Allemagne, 8,15 % aux Pays-Bas, 8,64 % en France et 8,90 % au Luxembourg.

En outre, les droits de succession sont également beaucoup plus élevés dans notre pays, ce qui s'expli-

dat de belastingschalen inzake deze belasting niet worden geïndexeerd.

Bovendien werden de afgelopen jaren heel wat fiscale maatregelen getroffen ten nadele van de sector van het onroerend goed. We denken onder meer aan de indexering van de kadastrale inkomens, de verhoging van de onroerende voorheffing tot 2,50 % in het Vlaams Gewest, de verhoging van het BTW-tarief tot 21 %, de vermeerdering van het kadastraal inkomen met 25 % voor bepaalde onroerende goederen, de beperking van de verrekening van de onroerende voorheffing, enz.

Anderzijds werden de roerende vermogens getroffen door de verhoging van de roerende voorheffing van 13,39 % tot 15 % met ingang van 1 januari 1996.

Uit het debat met betrekking tot de mogelijke invoering van een vermogensbelasting, is duidelijk gebleken dat de belasting zowel voor- als tegenstander kent.

Belastingsspecialist Jos Defoort verklaarde zich voorstander van de invoering van een vermogensbelasting, maar voegde er aan toe :

« Er is echter een praktisch probleem : de overheid kent de meeste kleine vermogens — mensen met één, misschien twee huizen — maar weet veel minder over de grote. Dat zijn dikwijls verborgen vermogens, verborgen niet alleen voor de fiscus maar ook voor criminelen. Ze bestaan vaak uit portefeuilles met aandelen aan toonder. Je kan daar aandelen op naam van maken maar dat is geen oplossing; de controle over dat papier verhuist dan naar bijvoorbeeld een vennootschap op de Bermuda's. Het risico bestaat dus dat een vermogensbelasting voornamelijk opgehoest wordt door de kleine vermogens en door slechts enkele grote, die dan zo de prijs voor hun eerlijkheid betalen. »

Minister van Financiën Philippe Maystadt, stelde in zijn antwoord op een mondelinge parlementaire vraag van senator Dufour :

« *Pour avoir un impact significatif, un impôt exceptionnel sur la fortune devrait porter sur une partie non négligeable de la fortune des ménages les plus riches. Pour rapporter un montant suffisant, la taxe devrait donc frapper également les actifs financiers; la fortune mobilière. Or, celle-ci, comme chacun le sait, est anonyme, extrêmement mobile et en partie déjà détenue à l'étranger. Ne perdons pas de vue que nous ne sommes plus en 1945, c'est-à-dire à une époque où le contrôle des mouvements de capitaux était la règle. Aujourd'hui, c'est la liberté des mouvements de capitaux qui est la règle et nous n'avons plus la possibilité de la restreindre, en tout cas au sein de l'Union Européenne.*

Or, la mesure suggérée par l'honorable membre impliquerait le vote de dispositions légales, donc nécessairement un délai de plusieurs mois entre l'annonce de la mesure et son entrée en vigueur effective.

que en partie par le fait que les échelles de cet impôt ne sont pas indexées.

Par ailleurs, un grand nombre de mesures fiscales préjudiciables au secteur immobilier ont été prises ces dernières années. Nous pensons notamment à l'indexation des revenus cadastraux, à l'augmentation du précompte immobilier, qui est passé à 2,50 % en Région flamande, à l'augmentation du taux de TVA fixé désormais à 21 %, à l'augmentation du revenu cadastral de 25 % pour certains biens immobiliers, à la limitation d'imputation du précompte immobilier, etc.

D'autre part, les patrimoines mobiliers ont été touchés par l'augmentation du précompte mobilier, qui est passé de 13,39 % à 15 % au 1^{er} janvier 1996.

Il ressort clairement du débat relatif à l'établissement éventuel d'un impôt sur la fortune qu'un tel impôt compte à la fois des partisans et des opposants.

Le fiscaliste Jos Defoort s'est déclaré favorable à l'établissement d'un impôt sur la fortune, tout en ajoutant :

« Un problème pratique se pose toutefois : les autorités connaissent la plupart des petites fortunes — les propriétaires d'une, voire de deux maisons —, mais sont nettement moins bien informées à propos des grandes fortunes. Il s'agit souvent de fortunes dissimulées, dissimulées non seulement au regard du fisc mais aussi au regard des criminels. Elles se composent souvent de portefeuilles d'actions au porteur. On pourrait envisager de transformer ces titres anonymes en titres nominatifs, mais cela ne résoudrait rien, car leurs propriétaires auraient tôt fait de les transférer, par exemple, à une société établie dans les Bermudes. Le risque existe donc qu'un impôt sur la fortune touche essentiellement les petites fortunes et un nombre restreint de grandes fortunes, qui seraient ainsi sanctionnées pour leur honnêteté. »

Le ministre des Finances, Philippe Maystadt, a précisé en réponse à une question parlementaire orale posée par le sénateur Dufour :

« *Pour avoir un impact significatif, un impôt exceptionnel sur la fortune devrait porter sur une partie non négligeable de la fortune des ménages les plus riches. Pour rapporter un montant suffisant, la taxe devrait donc frapper également les actifs financiers; la fortune mobilière. Or, celle-ci, comme chacun le sait, est anonyme, extrêmement mobile et en partie déjà détenue à l'étranger. Ne perdons pas de vue que nous ne sommes plus en 1945, c'est-à-dire à une époque où le contrôle des mouvements de capitaux était la règle. Aujourd'hui, c'est la liberté des mouvements de capitaux qui est la règle et nous n'avons plus la possibilité de la restreindre, en tout cas au sein de l'Union Européenne.*

Or, la mesure suggérée par l'honorable membre impliquerait le vote de dispositions légales, donc nécessairement un délai de plusieurs mois entre l'annonce de la mesure et son entrée en vigueur effective.

Ce délai serait bien évidemment mis à profit pour organiser un exode massif et parfaitement légal des capitaux qui aurait pour effet, premièrement, de rendre la mesure pratiquement sans effet, deuxièmement, d'endommager irrémédiablement la crédibilité financière et monétaire de la Belgique, et donc de renchérir considérablement le coût de financement de l'Etat et de l'économie en général. Ce qui aurait pour conséquence inévitable de réduire les moyens disponibles pour lutter contre la pauvreté.

Si, pour éviter ces inconvénients majeurs, on annonçait d'emblée que la taxe ne porterait que sur la fortune immobilière, elle rapporterait beaucoup moins et serait plus inéquitable. En effet, elle toucherait la partie du patrimoine dont les revenus sont déjà davantage taxés, notamment suite aux mesures prises dans le cadre du plan global, et qui est aussi celle qui n'échappe pas aux droits de succession. Elle frapperait essentiellement les patrimoines moyens, moins habiles que les grosses fortunes à échapper à ce type d'impôt, et, parmi ces patrimoines moyens, elle ne toucherait pratiquement que ceux qui ont investi dans l'immobilier en Belgique. En revanche, elle laisserait intacts les patrimoines qui ont choisi d'autres cieus. Quel cadeau aux fraudeurs ! Et quelle injustice ! »

Het is dan ook zonder meer duidelijk dat, omwille van de grote kapitaalmobilititeit, een vermogensbelasting hoofdzakelijk zou gedragen worden door de maatschappelijke middenklasse, en dan nog uitsluitend door diegenen die geïnvesteerd hebben in onroerend goed, dat in België reeds zeer zwaar wordt belast.

Dat het gevaar van massale kapitaalvlucht en fraude tussen het moment van aankondiging en het moment van toepasbaarheid van het vermogenskader reëel is, behoeft geen commentaar.

Het hoeft geen betoog dat het in de huidige economische omstandigheden totaal onverantwoord zou zijn om ten laste van de bedrijven en de gezinnen een nieuwe belasting op te leggen.

Niet alleen zou het bedrijfsleven nog meer ontderd worden door een verdere aantasting van de concurrentiekracht maar ook het consumentenvertrouwen en de daaraan gekoppelde particuliere consumptie, die een belangrijke motor zijn voor onze economische groei, zouden aanzienlijk worden aangetast.

Het voorwerp van het onderhavige voorstel van resolutie is dan ook de regering te verzoeken geen nieuwe maatregelen te treffen die een verhoging van de belasting op het eigendomsbezit tot gevolg zouden hebben.

J. VALKENIERS
P. DEWAELE
R. DAEMS
H. DE CROO
M. van den ABEELLEN
P. DE GRAUWE

Ce délai serait bien évidemment mis à profit pour organiser un exode massif et parfaitement légal des capitaux qui aurait pour effet, premièrement, de rendre la mesure pratiquement sans effet, deuxièmement, d'endommager irrémédiablement la crédibilité financière et monétaire de la Belgique, et donc de renchérir considérablement le coût de financement de l'Etat et de l'économie en général. Ce qui aurait pour conséquence inévitable de réduire les moyens disponibles pour lutter contre la pauvreté.

Si, pour éviter ces inconvénients majeurs, on annonçait d'emblée que la taxe ne porterait que sur la fortune immobilière, elle rapporterait beaucoup moins et serait plus inéquitable. En effet, elle toucherait la partie du patrimoine dont les revenus sont déjà davantage taxés, notamment suite aux mesures prises dans le cadre du plan global, et qui est aussi celle qui n'échappe pas aux droits de succession. Elle frapperait essentiellement les patrimoines moyens, moins habiles que les grosses fortunes à échapper à ce type d'impôt, et, parmi ces patrimoines moyens, elle ne toucherait pratiquement que ceux qui ont investi dans l'immobilier en Belgique. En revanche, elle laisserait intacts les patrimoines qui ont choisi d'autres cieus. Quel cadeau aux fraudeurs ! Et quelle injustice ! »

Il est dès lors tout à fait évident qu'en raison de la grande mobilité des capitaux, un impôt sur le patrimoine serait supporté essentiellement par la classe moyenne et, qui plus est, uniquement par ceux qui ont investi dans l'immobilier, déjà très lourdement imposé en Belgique.

Il va sans dire que le risque d'un exode massif des capitaux et de fraude sera bien réel entre le moment où l'on annoncera et celui où l'on instaurera effectivement le cadastre des fortunes.

Il est clair qu'il serait totalement irresponsable, dans les circonstances économiques actuelles, de faire supporter un impôt supplémentaire par les entreprises et les ménages.

Non seulement les entreprises seraient mises davantage encore en difficultés par ce nouveau coup porté à leur compétitivité, mais, en outre, la confiance des consommateurs et la consommation privée qu'elle induit, qui constituent des vecteurs importants de notre croissance économique, seraient considérablement ébranlées.

La présente proposition de résolution vise donc à demander au gouvernement de ne pas prendre de nouvelles mesures qui se traduiraient par une augmentation de l'impôt sur le patrimoine.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Kamer,

A.1. Vaststellende dat het eigendomsbezit in ons land zeer zwaar wordt belast in vergelijking met het buitenland, onder meer door de hoge successierechten en registratierechten;

2. Vaststellende dat de sector van het onroerend goed de afgelopen jaren zwaar werd getroffen door het gevoerde regeringsbeleid, onder meer door de indexering van de kadastrale inkomens, de verhoging van de onroerende voorheffing tot 2,50 % in het Vlaamse Gewest, de verhoging van het BTW-tarief tot 21 %, de vermeerdering van het kadastraal inkomen met 25 % voor bepaalde onroerende goederen, de beperking van de verrekening van de onroerende voorheffing, enz.;

3. Overwegende het antwoord van minister van Financiën Philippe Maystadt op een mondelinge parlementaire vraag van senator Dufour, dat dergelijke belasting alleszins ook op de roerende vermogens zou moeten wegen, maar dat dit moeilijk realiseerbaar is omdat die vermogens gekenmerkt worden door een extreme anonimiteit en mobiliteit;

4. Overwegende de stelling van minister van Financiën Philippe Maystadt, zoals verwoord in hetzelfde antwoord, dat een vermogensbelasting op uitsluitend het onroerend vermogen, dat reeds zwaar wordt getroffen ten gevolge van de fiscale maatregelen vervat in het globaal plan en de hoge successierechten, vooral zou gedragen worden door de maatschappelijke middenklasse, en dat nog uitsluitend door diegenen die geïnvesteerd hebben in onroerend goed, terwijl de kapitalen die zich in het buitenland bevinden aan de belasting zouden ontsnappen, een enorm geschenk zou zijn voor de fraudeurs en een aanzienlijke onrechtvaardigheid tot gevolg zou hebben;

5. Overwegende de verklaringen van de heer Johan Van Hecke, dat de CVP gekant is tegen een vermogensbelasting om economische redenen en vooral omdat zij beseft dat de aankondiging van de invoering van een vermogensbelasting tot gevolg zou hebben dat kapitalen massaal naar het buitenland zouden verdwijnen en uiteindelijk de kleine spaarder de dupe zou zijn van dergelijke belasting;

6. Overwegende de wens van de CVP om tijdens de lopende zittingsperiode geen nieuwe maatregelen te nemen waardoor de fiscale en parafiscale druk voort zou stijgen;

PROPOSITION DE RESOLUTION

La Chambre,

A.1. Constatant qu'en Belgique, le patrimoine est très lourdement imposé comparativement à l'étranger, en raison notamment du niveau élevé des droits de succession et d'enregistrement;

2. Constatant que le secteur immobilier a été frappé de plein fouet, ces dernières années, par la politique menée par le gouvernement, notamment par l'indexation du revenu cadastral, par l'augmentation du précompte immobilier, qui a été porté à 2,50 % dans la Région flamande, par l'augmentation du taux de la TVA, fixé désormais à 21 %, par l'augmentation de 25 % du revenu cadastral pour certains immeubles, par la limitation de l'imputation du précompte immobilier, etc.;

3. Vu la réponse que le ministre des Finances, M. Philippe Maystadt, a donnée à une question orale du sénateur Dufour, selon laquelle un tel impôt devrait en tout cas également porter sur le patrimoine mobilier, mais que cette mesure serait difficilement réalisable, ce genre de patrimoine se caractérisant par un anonymat et une mobilité extrêmes;

4. Vu la thèse que le ministre des Finances, M. Philippe Maystadt, a développée dans cette même réponse et selon laquelle un impôt sur le patrimoine qui ne frapperait que le seul patrimoine immobilier, qui est déjà soumis à rude épreuve par les mesures fiscales contenues dans le plan global et par les droits de succession élevés, serait supporté principalement par les classes sociales moyennes, et encore uniquement par ceux qui ont investi dans l'immobilier, alors que les capitaux se trouvant à l'étranger échapperaient à l'impôt, constituerait un énorme cadeau pour les fraudeurs et engendrerait une terrible injustice;

5. Vu les déclarations de M. Johan Van Hecke, selon lequel le CVP est opposé à un impôt sur le patrimoine pour des raisons économiques et, surtout, parce qu'il est conscient que l'annonce de l'instauration d'un impôt sur le patrimoine provoquerait la fuite massive des capitaux à l'étranger et que le petit épargnant ferait finalement les frais d'un tel impôt;

6. Vu le souhait du CVP de ne prendre, au cours de la présente législature, aucune nouvelle mesure impliquant une augmentation de la pression fiscale et parafiscale;

B. Verzoekt de regering geen nieuwe maatregelen te nemen die een verhoging van de belasting op het eigendomsbezit tot gevolg zouden hebben.

23 mei 1996.

J. VALKENIERS
P. DEWAELE
R. DAEMS
H. DE CROO
M. van den ABEELLEN
P. DE GRAUWE

B. Demande au gouvernement de ne prendre aucune nouvelle mesure qui entraînerait une augmentation de l'impôt sur le patrimoine.

23 mai 1996.