

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

3 JULI 1996

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
19 juli 1991 tot regeling van het
beroep van privé-detective**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEER CORTOIS

Art. 9

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Een buitenlandse privé-detective die in België activiteiten wil uitoefenen, dient daartoe een vestigingsplaats te kiezen bij een in België gevestigde privé-detective.

Volgens het voorgestelde artikel 16*bis* zou deze laatste dan toezicht moeten uitoefenen door driemaandelijks een verslag aan de minister van Binnenlandse Zaken uit te brengen.

Deze bepaling lijkt niet werkbaar en is niet wenselijk.

Niet werkbaar omdat het zich vestigen bij een Belgische collega in de praktijk op een soort samenwerkingsverband neerkomt, minstens een band van zeker vertrouwen of professionele samenwerking veronderstelt. Het is moeilijk denkbaar dat de collega bij wie men zich vestigt dan controleverslagen moet gaan opstellen. De verslagen zullen louter formeel blijven.

Zie :

- 557 - 95 / 96 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

3 JUILLET 1996

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 19 juillet 1991
organisant la profession
de détective privé**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. CORTOIS

Art. 9

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le détective privé étranger qui souhaite exercer ses activités en Belgique doit choisir un lieu d'établissement auprès d'un détective privé établi en Belgique.

L'article 16*bis* proposé charge celui-ci d'exercer une surveillance et de faire à cet effet trimestriellement rapport au ministre de l'Intérieur.

Cette disposition paraît impraticable et n'est pas souhaitable.

Elle est impraticable parce que l'établissement auprès d'un collègue belge s'assimile en pratique à une sorte d'association, ou suppose à tout le moins une certaine relation de confiance ou une collaboration professionnelle. Il est dès lors difficilement concevable que le collègue auprès duquel le détective s'établit doive rédiger des rapports sur lui. Ces rapports resteront de pure forme.

Voir :

- 557 - 95 / 96 :

— N° 1 : Projet de loi.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

Niet wenselijk omdat men zich kan afvragen op welke basis die verslagen opgesteld moeten worden. Kan de Belgische privé-detective inzage van stukken nemen van zijn buitenlandse collega om diens activiteiten na te gaan? Wordt de Belgische detective hierdoor een soort pseudo-ambtenaar of pseudo-controleur van de minister van Binnenlandse Zaken? Moet de Belgische detective de gangen van zijn collega nagaan om zijn eigen vergunning wegens gebrek aan toezicht niet in gevaar te brengen indien de buitenlandse collega misstappen begaat?

Of kan de Belgische privé-detective enkel te werk gaan op de informatie die hij van zijn buitenlandse collega krijgt? In dat geval blijft de controle een formaliteit die weinig zin heeft.

N° 2 VAN DE HEER CORTOIS

Art. 10

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling:

« Art. 10. — Artikel 17 van dezelfde wet wordt opgeheven ».

VERANTWOORDING

De aan de (statutaire) ambtenaren en (contractuele) ambtenaren toegekende bevoegdheden zijn veel te verregaand.

Zij krijgen alle bevoegdheden van officieren van de gerechtelijke politie en zelfs nog meer, vermits zij zonder meer tot huiszoeking in de beroepslokalen kunnen overgaan en met toelating van de politierechter tot huiszoeking in de bewoonde lokalen.

Normaliter is daartoe een mandaat van de onderzoeksrechter vereist.

In de huidige materie gaat het vaak om vertrouwelijke informatie van of over klanten. De ambtenaren of agenten zouden van alle stukken kennis mogen nemen « die zij voor hun opsporingen nodig hebben ». Dit is veel te vergaand en er is geen enkele vorm van controle op, vermits de ambtenaren louter van de minister van Binnenlandse Zaken afhangen.

De vertrouwelijke aard van de gegevens die zich bij een privé-detective zullen bevinden zou eerder van aard moeten zijn om een strengere in plaats van een soepele regeling voor controles in te stellen!

Bovendien is de praktijk om ambtenaren de bevoegdheid van officieren van gerechtelijke politie te verlenen, een gevaarlijke gewoonte aan het worden die steeds wordt verantwoord met de dooddoener dat de materie, waarvoor de bevoegdheid wordt verleend, voor het gerecht geen prioriteit uitmaakt...

Op die wijze krijgt het ambtenarenapparaat steeds verderreikende bevoegdheden, waarbij uitzonderlijke onderzoeksmaatregelen als huiszoeking de regel dreigen te worden en waarbij de gemeenrechtelijke procedures en bevoegdheden de uitzondering dreigen te worden.

Er wordt geen enkele noodzaak aangetoond van de voorgestelde maatregel, die andermaal een uitholling van de privacy van de burgers vormt.

Elle n'est pas souhaitable parce que l'on peut se demander sur la base de quels éléments ces rapports devront être rédigés. Le détective privé belge pourra-t-il consulter des documents de son collègue étranger pour contrôler ses activités? Le détective belge deviendrait-il dès lors un pseudo-fonctionnaire ou un pseudo-contrôleur du ministère de l'Intérieur? Le détective belge doit-il vérifier les allées et venues de son collègue pour ne pas compromettre sa propre autorisation pour défaut de surveillance, au cas où son collègue étranger commettrait des faux pas.

Ou le détective privé belge doit-il se baser sur les informations qu'il reçoit de son collègue étranger? Dans l'affirmative, le contrôle ne serait qu'une formalité n'ayant guère de sens.

N° 2 DE M. CORTOIS

Art. 10

Remplacer cet article par la disposition suivante:

« Art. 10. — L'article 17 de la même loi est abrogé ».

JUSTIFICATION

Les compétences attribuées aux fonctionnaires (statutaires) et aux agents (contractuels) sont beaucoup trop importantes.

Ils se voient attribuer toutes les compétences des officiers de police judiciaire et même des compétences supplémentaires, dans la mesure où ils peuvent perquisitionner dans les locaux professionnels d'un détective privé sans autorisation et dans les locaux habités avec l'autorisation du juge du tribunal de police.

En principe, ces perquisitions nécessitent la délivrance d'un mandat par le juge d'instruction.

Dans la matière qui nous occupe, les renseignements en question sont souvent des informations confidentielles fournies par les clients du détective ou les concernant. Les fonctionnaires ou agents pourraient donc prendre connaissance de tous les documents « qu'ils estiment nécessaires dans le cadre de leurs recherches ». Cette disposition va beaucoup trop loin et aucune forme de contrôle n'est prévue, puisque les fonctionnaires relèveront simplement du ministre de l'Intérieur.

La confidentialité des informations détenues par un détective privé justifierait plutôt que le contrôle soit soumis à des règles plus restrictives plutôt qu'à des règles souples!

En outre, la pratique qui consiste à attribuer à des fonctionnaires la compétence d'officier de police judiciaire a tendance à devenir une habitude dangereuse, habitude que l'on justifie toujours en prétextant que la matière pour laquelle les compétences sont attribuées ne constitue pas une priorité pour la justice...

De la sorte, l'administration se voit attribuer des compétences de plus en plus importantes, ce qui risque de faire d'actes d'enquête exceptionnels, tels que les perquisitions, la règle et de faire des procédures et des compétences de droit commun l'exception.

La nécessité de la mesure proposée qui constitue d'ailleurs une nouvelle atteinte au respect de la vie privée, n'est nullement démontrée.

Tenslotte blijkt uit de ervaringen met gelijkaardige bevoegdheden (bijvoorbeeld inspectie sociale fraude) dat de betrokken ambtenaren niet gekwalificeerd zijn om voor het gerecht bruikbare PV's op te stellen, zodat vele zaken geseponneerd dreigen te worden of dat er vrijspraken volgen.

Een in een zekere materie gespecialiseerd ambtenaar is daarom nog geen goed officier van de gerechtelijke politie, die PV's weet op te stellen of de opportuniteit van bepaalde onderzoeksmaatregelen weet te beoordelen.

Het is daarom best dat niet alleen de voorgestelde wijzigingen aan artikel 17 van de wet van 19 juli 1991 wordt afgewezen, maar dat het gehele systeem van artikel 17 van diezelfde wet wordt opgeheven.

W. CORTOIS

Enfin, l'expérience acquise dans des domaines similaires (notamment l'inspection en matière de fraude sociale) nous apprend que les fonctionnaires concernés ne sont pas qualifiés pour dresser des procès-verbaux qui soient utilisables devant un tribunal, de sorte que de nombreuses affaires risquent d'être classées sans suite ou de déboucher sur un acquittement.

Un fonctionnaire spécialisé dans une matière donnée ne fait pas forcément un bon officier de police judiciaire, capable de dresser des procès-verbaux et d'évaluer l'opportunité de certaines mesures d'enquête.

Il convient dès lors, non seulement de rejeter les modifications proposées à l'article 17 de la loi du 19 juillet 1991, mais aussi d'abroger l'ensemble du système prévu par ce même article.