

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (\*)

12 JANUARI 1998

### WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van  
24 februari 1921 betreffende het  
verhandelen van de giftstoffen,  
slaapmiddelen en verdovende  
middelen, ontsmettingsstoffen en  
antiseptica en het koninklijk besluit  
n° 78 van 10 november 1967  
betreffende de uitoefening van de  
geneeskunst, de verpleegkunde,  
de paramedische beroepen en de  
geneeskundige commissies**

### AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

N° 2 VAN DE HEER SEGGIN

Art. 3

**Dit artikel weglaten.**

### VERANTWOORDING

De uitbreiding van de straf van sluiting ten aanzien van de eigenaar of de exploitant van de drankgelegenheid of de inrichting waar drugsgerelateerde misdrijven zijn ge-

*Zie :*

- 536 - 95 / 96 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendement.
- N° 3 : Verslag.

(\*) Vierde zitting van de 49° zittingsperiode.

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (\*)

12 JANVIER 1998

### PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 24 février 1921  
concernant le trafic des substances  
vénéneuses, soporifiques,  
stupéfiantes, désinfectantes ou  
antiseptiques et l'arrêté royal n° 78  
du 10 novembre 1967 relatif à  
l'exercice de l'art de guérir,  
de l'art infirmier, des professions  
paramédicales et aux  
commissions médicales**

### AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

N° 2 DE M. SEGGIN

Art. 3

**Supprimer cet article.**

### JUSTIFICATION

L'extension de la sanction de fermeture à l'égard du propriétaire ou de l'exploitant du lieu où se sont produits des faits de drogue même lorsque la responsabilité pénale

*Voir :*

- 536 - 95 / 96 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendement.
- N° 3 : Rapport.

(\*) Quatrième session de la 49° législature.

pleegd, ook indien de strafrechtelijke aansprakelijkheid van die eigenaar of die exploitant niet in het geding is, is een juridische nieuwigheid waarbij een straf zou worden opgelegd zonder dat er een schuld is.

Die oplossing lijkt weinig logisch en weinig rechtvaardig.

De nadere inlichtingen die de minister terzake heeft verstrekt in de Kamercommissie voor de Volksgezondheid zijn niet zeer overtuigend.

Dit amendement strekt er derhalve toe die uitbreiding te doen vervallen.

N<sup>r</sup> 3 VAN DE HEER SEGHIN

Art. 4

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement n<sup>r</sup> 2.

N<sup>r</sup> 4 VAN DE HEER SEGHIN

Art. 5

**Het laatste lid van de voorgestelde tekst aanvullen met de volgende bepaling :**

« *De Koning kan die bevoegdheid slechts uitoefenen indien blijkt dat de apotheken niet toereikend zijn om een doeltreffende terhandstelling van de in dit artikel bedoelde voorwerpen, apparaten, en enkelvoudige of samengestelde substanties te waarborgen* ».

VERANTWOORDING

De verdeling van injectiespuiten en van materiaal dat daarmee verband houdt, moet in optimale omstandigheden kunnen geschieden. Gelet op zijn taak als raadsman inzake preventie of op het stuk van het gebruik van die voorwerpen en producten lijkt de apotheker de best geplaatste persoon om ze ter hand te stellen.

Bovendien houdt de distributie door de gespecialiseerde centra een risico in van misbruiken zoals de gelijktijdige verdeling of verkoop van verdovende middelen.

Men kan echter aannemen dat de terhandstelling van de injectiespuiten door de apotheken in sommige gevallen ontoereikend is, zoals bijvoorbeeld een situatie waarbij sommige drugsverslaafden volledig buiten de maatschappij geraken. In dat geval moet voor andere distributiekanaalen worden gezorgd.

de ce propriétaire ou de cet exploitant ne sont pas mis en cause constitue une innovation juridique qui instaurerait donc une sanction en l'absence de faute.

Cette solution paraît peu logique et peu équitable.

Les précisions fournies par le ministre en commission de la Santé publique de la Chambre ne sont guère convaincantes à cet égard.

Aussi le présent amendement propose la suppression de cette extension.

N<sup>o</sup> 3 DE M. SEGHIN

Art. 4

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n<sup>o</sup> 2.

N<sup>o</sup> 4 DE M. SEGHIN

Art. 5

**Compléter le dernier alinéa du texte proposé par ce qui suit :**

« *Le Roi ne pourra faire usage de ce pouvoir que lorsqu'il s'avère que les officines de pharmacie ne suffisent pas à assurer de manière efficiente la délivrance des objets, appareils, substances ou compositions visés dans le présent article* ».

JUSTIFICATION

La distribution des seringues et le matériel associé doit pouvoir se réaliser dans des conditions optimales. A cet égard, le pharmacien d'officine semble la personne la mieux indiquée pour procéder à la délivrance de ces objets et produits en raison de sa mission de conseil de prévention ou sur le mode d'utilisation de ces objets et produits.

En outre, la distribution par les centres spécialisés comporte un risque de dérives telles que la distribution ou vente concomitante de stupéfiants.

Toutefois, on peut concevoir que la délivrance des seringues par les officines ne soit pas efficiente dans certaines hypothèses comme par exemple une situation de marginalisation extrême de certains toxicomanes. Dans ce cas, d'autres modes de distribution doivent être développés.

Ph. SEGHIN