

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

5 MAART 1996

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 12 van de wet
van 14 augustus 1986 betreffende de
bescherming en het welzijn der dieren**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE LANDBOUW (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER J. VERSTRAETEN

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken
tijdens haar vergadering van 13 februari 1996.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Ansoms.

A. — Vaste leden :

C.V.P. H. Ansoms, Mevr. Creyf,
HH. Moors, Willems.
V.L.D. HH. De Grauwe, Lano, van
den Abeelen.
P.S. HH. Demotte, Larcier,
Toussaint.
S.P. HH. De Richter, Verstraeten.
P.R.L. HH. Clerfayt, Hotermans.
F.D.F. *
P.S.C. H. Mairesse.
Agalev/H. Deleuze.
Ecolo
VI. H. Van den Broeck.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

HH. Cauwenberghs, De Crem,
Dupré, Mevr. Gardeyn-Debever,
H. Pieters (D.).
HH. Desimpel, Smets, Van Aperen,
Van Belle.
Mevr. Burgeon, HH. Delizée, Digh-
neef, Moock.
HH. Bartholomeeussen, Cuyt,
Schoeters.
HH. Denis, Seghin, Wauthier.
HH. Arens, Fournaux.
HH. Tavernier, Wauters.
HH. Geraerts, Lowie.

Zie :

- 298 - 95 / 96 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer van den Abeelen.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

5 MARS 1996

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 12 de la loi
du 14 août 1986 relative à la protection
et au bien-être des animaux**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET
CULTURELLES, DES CLASSES MOYENNES ET
DE L'AGRICULTURE (1)

PAR
M. J. VERSTRAETEN

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de
loi lors de sa réunion du 13 février 1996.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Ansoms.

A. — Titulaires :

C.V.P. M. Ansoms, Mme Creyf,
MM. Moors, Willems.
V.L.D. MM. De Grauwe, Lano, van
den Abeelen.
P.S. MM. Demotte, Larcier,
Toussaint.
S.P. MM. De Richter, Verstraeten.
P.R.L. MM. Clerfayt, Hotermans.
F.D.F.
P.S.C. M. Mairesse.
Agalev/M. Deleuze.
Ecolo
VI. M. Van den Broeck.
Blok

B. — Suppléants :

MM. Cauwenberghs, De Crem,
Dupré, Mme Gardeyn-Debever,
M. Pieters (D.).
MM. Desimpel, Smets, Van Aperen,
Van Belle.
Mme Burgeon, MM. Delizée, Digh-
neef, Moock.
MM. Bartholomeeussen, Cuyt,
Schoeters.
MM. Denis, Seghin, Wauthier.
MM. Arens, Fournaux.
MM. Tavernier, Wauters.
MM. Geraerts, Lowie.

Voir :

- 298 - 95 / 96 :

— N° 1 : Proposition de loi de M. van den Abeelen.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

I. — TOELICHTING VAN DE INDIENER VAN HET WETSVORSTEL

Sedert het begin van dit jaar is een verbod op de verkoop van katten en honden op markten van kracht.

De minister van Landbouw en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen treedt streng op om dat verbod te doen eerbiedigen. Hij geeft daarbij een zodanig ruime interpretatie aan het begrip « verkoop » dat ook het « tentoonstellen » daaronder zou vallen (tentoonstellen impliceert nochtans niet noodzakelijk dat ook wordt verkocht). Aldus gaat de minister in tegen de zienswijze van de Antwerpse burgemeester die machtiging had verleend voor een tentoonstelling van honden en katten op de vogelmarkt aldaar. Hij gaat daarmee in de richting van de stellingen van een fundamentalistische groepering zoals Gaia.

Er zijn evenwel meer redenen om artikel 12 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren te wijzigen. De wet van 4 mei 1995 (*Belgisch Staatsblad* van 28 juli 1995) houdt immers een discriminatie in ten nadele van de verkopers van honden en katten op markten.

De economische gevolgen van het verbod zijn niet te verwaarlozen : ruim 400 gezinnen zijn rechtstreeks afhankelijk van de verkoop van honden en katten op markten. Daarbij moeten nog de onrechtstreeks getroffen middenstanders worden geteld.

Het verbod is ook niet nodig. Het biedt niet meer bescherming aan de honden en katten, integendeel. Kan een aankoop van 10 000 tot 20 000 frank nog als een impulsaankoop worden aangemerkt ? Zal het creëren van parallelle circuits niet tot meer impuls aankopen leiden ? Of wil men soms de verkoop verbieden van elk goed dat voor misbruik vatbaar is ?

Wat wel moet gebeuren, is bekwaamheidseisen stellen aan personen die met dieren omgaan in kennels, kattenkwekerijen en handelszaken voor dieren en op markten, overeenkomstig het derde lid van artikel 5, § 2, van de wet van 14 augustus 1986, dat werd toegevoegd bij de wet van 4 mei 1995. Het desbetreffende uitvoeringsbesluit werd evenwel nog niet genomen.

Het opleggen van bekwaamheidseisen zal samen met de erkenningsprocedure en met de diergeneeskundige controles voldoende waarborgen bieden voor verantwoorde verkoop van honden en katten op markten. Het openbaar karakter van die markten maakt bovendien sociale controle mogelijk.

De soepelheid waarvan de minister blijk heeft gegeven ten aanzien van de verkopers van duiven (zie *Beknopt Verslag* van 6 februari 1996, A C 7, blz. 2), zou ook voor de verkopers van honden en katten moeten gelden.

I. — EXPOSE DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

Depuis le début de cette année, il est interdit de vendre des chats et des chiens sur les marchés.

Le ministre de l'Agriculture et des Petites et Moyennes Entreprises agit avec fermeté pour faire respecter cette interdiction. Il donne au terme « vente » une interprétation tellement large que celui-ci couvrirait également l'« exposition » (l'exposition n'implique cependant pas nécessairement la vente). Le ministre s'oppose ainsi au point de vue du bourgmestre d'Anvers, qui avait autorisé une exposition de chiens et de chats sur le marché aux oiseaux organisé dans cette ville. Il rejoint ainsi les prises de position d'un groupement fondamentaliste tel que Gaia.

Il existe cependant d'autres raisons pour modifier l'article 12 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux. La loi du 4 mai 1995 (*Moniteur belge* du 28 juillet 1995) établit en effet une discrimination à l'égard des vendeurs de chiens et de chats sur les marchés.

Les conséquences économiques de l'interdiction ne sont pas négligeables : plus de 400 familles vivent de la vente de chiens et de chats sur les marchés. A celles-ci, il faut encore ajouter les indépendants qui sont touchés indirectement.

Par ailleurs, l'interdiction n'est pas nécessaire. Elle n'accroît pas la protection des chiens et des chats, au contraire. Un achat d'un montant de 10 000 à 20 000 francs peut-il encore être considéré comme un achat impulsif ? La création de circuits parallèles ne va-t-elle pas conduire à une multiplication des achats impulsifs ? Ou veut-on peut-être interdire la vente de tout bien dont il pourrait être fait un usage abusif ?

En revanche, il y a lieu de fixer les conditions de compétence à imposer aux personnes qui détiennent des animaux dans des chenils, des élevages de chats, des établissements commerciaux pour animaux et sur des marchés, conformément à l'article 5, § 2, alinéa 3, de la loi du 14 août 1986, inséré par la loi du 4 mai 1995. L'arrêté d'exécution fixant ces conditions n'a toutefois pas encore été pris.

L'imposition de telles conditions, ajoutée à la procédure d'agrément et aux contrôles vétérinaires, devrait offrir suffisamment de garanties pour que la vente de chiens et de chats sur les marchés se déroule dans de bonnes conditions. Le caractère public de ces marchés permet en outre un contrôle social.

Le ministre devrait afficher à l'égard des vendeurs de chiens et de chats une aussi grande souplesse que celle dont il a fait preuve à l'égard des vendeurs de pigeons (voir compte rendu analytique du 6 février 1996, A C 7, p. 2).

II. — BESPREKING EN STEMMING

De heer Van den Broeck constateert dat de wetgever de redenering met betrekking tot de impulsaankopen bijzonder selectief toepast op honden en katten, de twee gezelschapsdieren bij uitstek.

Hij pleit voor een bijzondere regeling ten behoeve van de historisch gegroeide dierenmarkten, die doorgaans tijdens het weekeinde worden gehouden. Zij hebben op zijn minst een regionale en soms zelfs een internationale aantrekkingskracht. De bezoekers van die markten trekken ernaar toe als gevolg van een bewuste keuze. Het argument als zouden vooral daar impulsaankopen gebeuren, moet worden gereïtueerd. Is het niet zo dat wie een winkel binnengaat een psychologische drempel overschrijdt en zich daardoor meer dan op een markt verplicht zal voelen een aankoop te verrichten ?

Waarom moeten bonafide handelaars trouwens boeten voor de malafide handelwijze van sommige van hun klanten ?

Een striktere reglementering en controle op de markten moeten volstaan om eventuele misbruiken tegen te gaan.

Het verbod op het verhandelen van honden en katten op de markten zal er op termijn toe leiden dat de verkoop alleen nog zal gebeuren in gespecialiseerde supermarkten. Het aantal impulsaankopen zal er niet door verminderen.

De heer Toussaint was gedurende twee zittingsperiodes verantwoordelijk voor de organisatie van de markten in Luik. Hij heeft kunnen constateren dat kinderen hun ouders er vaak toe aanzetten om op de zondagmarkt een hond of een kat te kopen. Achteraf beklagen die ouders zich erover dat hun een ziek dier werd verkocht dat zij dan naar een inrichting van de dierenbescherming moeten brengen.

Spreker pleit voor de nauwgezette toepassing van de bestaande wet.

Voor *de heer Moors* kwam het groot aantal reacties op de wet die vorig jaar werd goedgekeurd enigszins als een verrassing. Het bezoek aan dierenmarkten is een vorm van vrijetijdsbesteding waaraan de bevolking veel waarde hecht.

Het is te vroeg om de wetswijzigingen van vorig jaar nu al te evalueren. Daarvoor wacht men beter een jaar. Dan zal moeten blijken of de handel erin geslaagd zal zijn zich te reorganiseren. Inmiddels heerst enige onzekerheid omtrent de uitvoeringsbesluiten die nog niet zijn genomen. Wanneer denkt de minister daarmee rond te zijn ?

De heer Verstraeten verklaart dat alle aspecten van het probleem binnen zijn fractie opnieuw werden bekeken. Het besluit was dat aan de voorbeeldfunctie van de wet moet worden vastgehouden.

Als antwoord op de vraag van *de heer Moors* wijst *de minister van Landbouw en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen* erop dat de uitvoeringsbeslui-

II. — DISCUSSION ET VOTE

M. Van den Broeck relève que le législateur applique le raisonnement relatif aux achats impulsifs de manière particulièrement sélective à l'endroit des chiens et des chats, c'est-à-dire des deux principaux animaux de compagnie.

Il demande qu'un règlement particulier soit réservé aux marchés d'animaux qui ont une histoire, lesquels ont généralement lieu le week-end. Ils exercent une attraction au moins régionale et parfois même internationale. Les personnes qui vont à ces marchés s'y rendent consciemment. Il y a donc lieu de relativiser l'argument selon lequel les achats impulsifs sont faits principalement sur ces marchés. La personne qui franchit le seuil d'un magasin n'a-t-elle pas, ce faisant, franchi une barrière psychologique qui lui donne, d'avantage que sur un marché, le sentiment de devoir faire un achat ?

Pourquoi les commerçants sérieux devraient-ils être tenus responsables des pratiques malhonnêtes de certains de leurs clients ?

Une réglementation et un contrôle plus stricts des marchés doivent suffire pour combattre les éventuelles dérives.

L'interdiction de commercialiser des chiens et des chats sur les marchés aura pour effet, à terme, de concentrer leur vente dans des « supermarchés » spécialisés. Cela n'entraînera nullement une diminution du nombre d'achats impulsifs.

Pendant deux législatures, *M. Toussaint* a été le responsable de l'organisation des marchés à Liège. Il a pu constater que les enfants incitent fréquemment leurs parents à acheter un chien ou un chat au marché dominical. Les parents se plaignent ensuite qu'on leur ait vendu un animal malade et de devoir dès lors le confier à une organisation de protection des animaux.

L'intervenant plaide en faveur de l'application scrupuleuse de la loi existante.

M. Moors précise qu'il a été quelque peu surpris par le grand nombre de réactions qui ont suivi le vote de la loi l'an dernier. La visite d'un marché où sont commercialisés des animaux est une forme de loisir à laquelle la population tient beaucoup.

Il est encore trop tôt pour procéder à une évaluation des modifications qui ont été apportées à la loi l'an dernier. Il serait préférable d'attendre un an pour ce faire. On saura alors si le secteur a réussi à se réorganiser. Il règne entre-temps quelque incertitude quant aux arrêtés d'exécution qui n'ont pas encore été pris. Quand le ministre pense-t-il pouvoir le faire ?

M. Verstraeten déclare que tous les aspects du problème ont été réexaminés au sein de son groupe, qui est parvenu à la conclusion qu'il fallait conserver à la loi sa fonction d'exemple.

En réponse à la question de *M. Moors*, *le ministre de l'Agriculture et des Petites et Moyennes Entreprises* fait observer que les arrêtés d'exécution pris en vertu

ten van de wet op 17 juli 1995 voor advies aan de Raad van State werden voorgelegd.

De betrokken sector werd bij de totstandkoming van die besluiten geraadpleegd. Niets verhindert evenwel dat de handelaars in honden en katten die vroeger op markten verkochten zich als handelaars vestigen.

Wat het « tentoonstellen » betreft, dit maakt volgens de juridische adviezen die de minister heeft ingewonnen deel uit van het « verkopen ».

Met betrekking tot de inhoud van het wetsvoorstel zelf verklaart de minister zich te houden aan de visie van de wetgever uit 1995. Toen is een wet goedgekeurd na meer dan 1 jaar besprekingen in de Senaat en ruim drie maanden besprekingen in de Kamer.

Het is mede uit het oogpunt van de rechtszekerheid niet opportuun de wet enkele maanden na haar inwerkingtreding reeds bij te sturen. De minister is wel bereid de wet samen met het parlement periodiek te evalueren.

Dit wetsvoorstel werd overigens tijdens de vorige zittingsperiode door de heren Beysen en Denys ingediend als amendement (Stuk n° 1679/2-94/95) bij de bespreking van het wetsontwerp dat de wet van 4 mei 1995 geworden. Het werd toen verworpen.

De minister brengt vervolgens de redenen in herinnering die de wetgevers ertoe hebben bewogen om een verbod op het verhandelen van honden en katten uit te vaardigen.

De wijziging van artikel 12 van de wet van 14 augustus 1986 beoogde de affectieve aankopen tegen te gaan en meteen ook het achterlaten en euthanasieren van honden en katten. Dat was geenszins een « fundamentalistisch » geïnspireerde houding. Zij ging uit van de zorg voor het welzijn van de dieren.

Een vergelijking met Nederland (cijfers uit 1994) toont aan dat het verbod op markten een maatregel is die wel degelijk gunstige effecten kan hebben (In Nederland is reeds langer een verbod van kracht).

	Nederland — <i>Pays-Bas</i>	België — <i>Belgique</i>	
Opnames van honden in asielen	18 550	38 484	Admissions de chiens dans des asiles.
Opnames van katten in asielen	37 200	30 504	Admissions de chats dans des asiles.
Geëuthanaseerde honden	2 050	7 083	Chiens euthanasiés.
Geëuthanaseerde katten	6 000	16 020	Chats euthanasiés.

De minister erkent niettemin ook het belang van dierenmarkten voor het gemeentelijk en stedelijk gemeenschapsleven. Van meet af aan heeft hij dan ook duidelijk gemaakt dat hij niet overweegt gebruik te maken van de mogelijkheid die de wet hem biedt om het verbod op de verkoop van dieren op markten uit te breiden.

de la loi ont été transmis au Conseil d'Etat pour avis le 17 juillet 1995.

Le secteur concerné a été consulté lors de leur élaboration. Rien n'empêche toutefois que les marchands de chiens et de chats qui commercialisaient ces animaux sur les marchés s'installent en qualité de commerçant.

En ce qui concerne l'« exposition » d'animaux, le ministre précise que, selon les avis des juristes qu'il a consultés, cet acte fait partie de la « vente ».

En ce qui concerne le contenu de la proposition de loi proprement dite, le ministre déclare qu'il s'entient à la philosophie adoptée par le législateur en 1995. La loi a été votée à l'époque après plus d'un an de discussions au Sénat et au terme d'un examen de plus de trois mois à la Chambre.

Il ne serait pas opportun, notamment pour la sécurité juridique, de modifier la législation quelques mois seulement après son entrée en vigueur. Le ministre est toutefois disposé à procéder à une évaluation périodique de la loi en collaboration avec le Parlement.

La proposition de loi à l'examen avait d'ailleurs été déposée sous forme d'amendement (Doc. n° 1679/2-94/95), par MM. Beysen et Denys au cours de la législature précédente, lors de l'examen du projet de loi dont est issue la loi du 4 mai 1995. A l'époque, cet amendement avait été rejeté.

Le ministre rappelle ensuite les motifs qui ont incité le législateur à interdire la commercialisation des chiens et des chats.

La modification de l'article 12 de la loi du 14 août 1986 visait à éviter les achats affectifs et, partant, les abandons et les euthanasies de chiens et de chats. Il ne s'agissait donc nullement d'une attitude « fondamentaliste », mais bien d'assurer le bien-être des animaux.

Une comparaison avec les Pays-Bas (chiffres de 1994) montre que l'interdiction de commercialiser des chiens et des chats sur les marchés est une mesure qui peut réellement avoir des effets positifs (Aux Pays-Bas, cette interdiction est plus ancienne).

Le ministre reconnaît néanmoins que les marchés d'animaux ont une fonction sociale importante dans les villes et communes. Il a dès lors précisé d'emblée qu'il n'envisageait pas d'exploiter la possibilité que lui offre la loi d'étendre l'interdiction de vendre des animaux sur les marchés.

Wel zal die verkoop aan een striktere reglementering en controle worden onderworpen, mede op vraag van de sector zelf.

*
* *

De heer van den Abeelen verklaart begrip te hebben voor de vasthoudendheid van de minister.

Dat neemt niet weg dat de wetgever zich vorig jaar vergist heeft.

Hij heeft niet geluisterd naar de stem van het volk wiens spreekbuis hij nochtans zou moeten zijn.

Met de suggestie van een evaluatie moet worden ingestemd. Die zou dan in elk geval betrekking moeten hebben op de hele sector van de verkoop van dieren.

Spreeker vreest dat het fenomeen van grote supermarkten voor de verkoop van dieren in belang zal toenemen. Daarin schuilt volgens hem evenveel gevaar voor affectieve aankopen als in de markten. Bovendien zijn die supermarkten dagelijks toegankelijk.

Het probleem dat men met de wet van 4 mei 1995 wilde aanpakken zal zich dus alleen maar verschuiven naar die supermarkten en naar de parallelle circuits.

Betreurd moet worden dat in geen enkele overgangsmaatregel ten behoeve van de kleine handelaars werd voorzien.

De heer De Richter steunt het standpunt van zijn fractie zoals verwoord door de heer Verstraeten. Hij wenst daarbij wel enkele kanttekeningen te maken.

Ten eerste moet worden geconstateerd dat twee maten en gewichten worden gehanteerd.

Diersoorten die in onze cultuur dieper in de leefwereld van de mens zijn doorgedrongen worden anders behandeld dan andere (zoals kleine schildpadden, hamsters, marmotten, die men wellicht ook gemakkelijker kan doen verdwijnen). Het gevaar op manipulatie is dan ook groot. Eens een negatief beeld is opgehangen baat het niet meer dat controles worden gedaan zoals op de Antwerpse vogelmarkt, nog voor de totstandkoming van de nieuwe wet.

Er worden inderdaad meer dieren opgenomen in asielen. Men mag evenwel niet voorbijgaan aan het feit dat daar ruilsystemen zijn ontstaan, evenmin als aan het feit dat een deel van het probleem gelegen is in de geringe belangstelling van sommigen om een dier uit een asiel te adopteren.

De nieuwe wet kan blijkbaar ook worden omzeild door handelaars die voor de ingang van hun winkel en op enkele meters van de markt een dierenkooi plaatsen.

Cette vente sera cependant soumise à une réglementation et à un contrôle plus stricts, et ce, notamment à la demande du secteur même.

*
* *

M. van den Abeelen dit comprendre la fermeté du ministre.

Il n'empêche que le législateur s'est trompé l'année dernière.

Il n'a pas écouté la population, dont il devrait pourtant être le porte-parole.

Il faut souscrire au principe d'une évaluation, qui devrait en tout cas porter sur l'ensemble du secteur de la vente d'animaux.

L'intervenant craint que le phénomène des grands supermarchés de vente d'animaux ne gagne encore en importance et estime que le risque d'achats affectifs est aussi grand dans ces établissements que sur les marchés. Qui plus est, ces supermarchés sont accessibles tous les jours.

La loi du 4 mai 1995 ne fera dès lors que déplacer le problème qu'elle entendait résoudre vers ces supermarchés et vers les circuits parallèles.

Il est regrettable qu'aucune mesure transitoire n'ait été prévue pour les petits commerçants.

M. De Richter partage le point de vue de son groupe tel qu'il a été exprimé par M. Verstraeten. Il tient néanmoins à formuler quelques observations à cet égard.

Force est tout d'abord de constater que l'on utilise deux poids et deux mesures.

Les espèces d'animaux qui, dans notre culture, sont plus proches de l'homme sont traitées différemment que d'autres espèces, comme les petites tortues, les hamsters, les marmottes, dont on peut sans doute aussi se débarrasser plus facilement. Le risque de manipulation est dès lors grand. Dès qu'une mauvaise réputation est établie, cela n'a plus de sens de procéder à des contrôles comme, par exemple, au marché aux oiseaux à Anvers avant l'élaboration de la nouvelle loi.

Un nombre plus élevé d'animaux sont en effet recueillis dans les refuges. On ne peut toutefois pas oublier que des systèmes d'échange y ont été mis en place et qu'une partie du problème réside dans le fait que certains ne sont guère disposés à adopter un animal provenant d'un refuge.

La nouvelle loi peut apparemment aussi êtreournée par des commerçants qui placeraient une cage devant l'entrée de leur magasin et à quelques mètres du marché.

Spreker doet ten slotte opmerken dat een evaluatie, hoewel die op zich wenselijk is, te laat komt. Intussen is immers een traditie teloorgegaan.

*
* *

Artikel 1 wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Bijgevolg is het wetsvoorstel verworpen.

De rapporteur,

J. VERSTRAETEN

De voorzitter,

J. ANSOMS

L'intervenant fait enfin observer qu'une évaluation, bien que souhaitable en soi, arrive trop tard. Entre temps, une tradition s'est en effet perdue.

*
* *

L'article 1^{er} est rejeté par 8 voix contre 3 et une abstention.

La proposition de loi est dès lors rejetée.

Le rapporteur,

J. VERSTRAETEN

Le président,

J. ANSOMS