

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

8 DECEMBER 1995

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
24 februari 1921 betreffende het
verhandelen van de giftstoffen,
slaapmiddelen en verdovende
middelen, ontsmettingsstoffen
en antiseptica**

**(Ingediend door de heren Filip De Man
en Xavier Buisseret)**

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het is schandalig dat door de politiediensten betrapte drughandelaars in ons land op borgtocht worden vrijgelaten en dan natuurlijk met de noorderzon verdwijnen. In de voorbije jaren moesten de politiediensten met ontzetting vaststellen dat een aantal personen verdacht van internationale drughandel, konden weggelaten mits betaling van sommen tussen 300 000 en 1 500 000 frank borgtocht (een peulschil voor dergelijke gangsters). De wetgeving terzake moet dringend worden aangepast.

Momenteel is het inderdaad mogelijk dat verdachten van drughandel de vrijheid behouden door invrijheidsstelling onder voorwaarden of mits betaling van een borgsom.

Nu zijn de onderzoeksrechter en de leden van de onderzoeksgerechten gewone rechters en aldus onaf-

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

8 DÉCEMBRE 1995

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du
24 février 1921 concernant le
trafic des substances vénéneuses,
soporifiques, stupéfiantes,
désinfectantes ou
antiseptiques**

**(Déposée par MM. Filip De Man
et Xavier Buisseret)**

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il est scandaleux de constater qu'en Belgique, les trafiquants de drogue appréhendés par les services de police soient libérés sous caution et disparaissent bien entendu ensuite sans demander leur reste. Au cours des dernières années, les services de police ont dû constater, à leur grande consternation, qu'un certain nombre de personnes soupçonnées de se livrer au trafic de drogue au niveau international ont pu s'échapper après paiement d'une caution d'un montant de 300 000 à 1 500 000 francs (une bagatelle pour des gangsters de cet acabit). Il y a dès lors lieu de modifier d'urgence la législation en la matière.

A l'heure actuelle, il est en effet possible que des personnes soupçonnées de se livrer au trafic de drogue restent en liberté parce qu'elles bénéficient d'une libération conditionnelle ou versent une caution.

Il est vrai que les juges d'instruction et les membres des juridictions d'instruction sont des juges ordi-

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

hankelijk, niet ingeschakeld in een hiërarchie, en aan niemand verantwoording verschuldigd. Zij zijn het die soeverein beschikken over aanhouding en voorlopige hechtenis. En zij moeten of mogen daarbij geen enkele inmenging van wie dan ook dulden, noch via het injunctierecht, noch via het vervolgingsbeleid. Zij moeten enkel de wet toepassen.

Daarom dit voorstel tot wetswijziging. Wegens het globaal en gemeenrechtelijk aspect van de « Voorlopige-Hechteniswet » en de specifieke doelgroep is het vanzelfsprekend de bedoelde wijziging in de Drugwet van 24 februari 1921 in te lassen.

In geval van misdrijven zoals bedoeld in artikel 2bis van de Drugwet, kan zeker verdedigd worden dat aanhouding volstrekt noodzakelijk voor de openbare veiligheid is en dat er ernstige redenen bestaan om te vrezen voor herhaling, vlucht, verduistering of collusie.

F. DE MAN
X. BUISSERET

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 4 van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica wordt aangevuld met de volgende paragraaf :

« § 7. Tegen de verdachte van de in artikel 2bis bedoelde misdrijven wordt een bevel tot aanhouding verleend. Zolang er ten laste van de verdachte ernstige aanwijzingen van schuld blijven bestaan, kan het bevel tot aanhouding niet opgeheven worden en kan de verdachte niet in vrijheid gesteld worden. »

7 november 1995.

F. DE MAN
X. BUISSERET

naires et donc indépendants, qu'ils ne font pas partie d'une hiérarchie et qu'ils ne doivent se justifier devant personne. Ils décident souverainement en matière d'arrestation et de détention préventive. Ils ne doivent et ne peuvent, à cet égard, accepter aucune immixtion de qui que ce soit, ni en vertu du droit d'injonction ni sur la base de la politique en matière de poursuites. Ils doivent uniquement appliquer la loi.

C'est la raison pour laquelle nous déposons la présente proposition de modification de la législation. En raison de l'aspect global et du caractère de droit commun de la loi sur la détention préventive, et compte tenu du groupe-cible spécifique que nous visons, il est normal que la modification en question soit apportée à la loi du 24 février 1921 concernant le trafic de stupéfiants.

Dans le cas d'infractions visées à l'article 2bis de cette loi, il est pertinent de soutenir que l'arrestation est indispensable à la sécurité publique et qu'il existe de sérieuses raisons de craindre la récidive, la fuite, la soustraction de preuves ou la collusion.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 4 de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiants, désinfectantes ou antiseptiques, est complété par le paragraphe suivant :

« § 7. Un mandat d'arrêt sera décerné contre toute personne inculpée des infractions visées à l'article 2bis. Aussi longtemps que subsisteront des indices graves de culpabilité à la charge de l'inculpé, il ne pourra être prononcé ni mainlevée du mandat d'arrêt ni remise en liberté. »

7 novembre 1995.