

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

1 DECEMBER 1995

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 20 van de
wet van 3 juli 1967 betreffende de
schadevergoeding voor
arbeidsongevallen, voor ongevallen
op de weg naar en van het werk
en voor beroepsziekten in de
overheidssector**

(Ingediend door de heer Jean-Jacques Viseur)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 20 van de wet van 3 juli 1967 betreffende de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector verwijst voor de verjaring van de vorderingen tot betaling van vergoedingen naar de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971.

Volgens artikel 69 van de wet van 10 april 1971 heeft een werknemer die het slachtoffer van een arbeidsongeval meent te zijn, drie jaar de tijd om een vordering tot betaling van vergoedingen in te stellen. Na het verstrijken van die termijn is de vordering verjaard en kan de betrokkene zijn rechten niet meer doen gelden.

De wetgever van 1971 heeft evenwel niet bepaald wanneer de verjaringstermijn begint te lopen.

Volgens het Hof van Cassatie begint de termijn van drie jaar op de dag dat de schade is ontstaan,

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

1^{er} DÉCEMBRE 1995

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 20 de la loi
du 3 juillet 1967 sur la réparation
des dommages résultant des
accidents du travail, des accidents
survenus sur le chemin du travail
et des maladies professionnelles
dans le secteur public**

(Déposée par M. Jean-Jacques Viseur)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 20 de la loi du 3 juillet 1967 sur la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public renvoie, s'agissant de la prescription de l'action en paiement des indemnités, à la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail.

Selon l'article 69 de la loi du 10 avril 1971, le travailleur qui se prétend victime d'un accident du travail dispose d'un délai de trois ans pour intenter une action en paiement des indemnités. Au-delà de ce délai, son action sera prescrite et l'intéressé ne pourra plus faire valoir ses droits.

Le législateur de 1971 n'a pas indiqué le point de départ du délai de prescription.

Selon la Cour de Cassation, le délai de trois ans prend cours à la date du fait générateur du domma-

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

ongeacht of het een tijdelijke dan wel een blijvende arbeidsongeschiktheid betreft (Cass., 4 oktober 1979, JTT, 1980, blz. 206; Cass., 7 september 1981, JTT, 1982, blz. 52 en noot van de heer Bonheure, Soc. Kron., 1982, blz. 91; P. Denis, *Droit de la sécurité sociale*, deel 1, Larcier, Brussel, 1993, blz. 227).

In zijn arresten van 22 februari 1982 (Pas., 1982, I, 766) en van 8 februari 1993 (Pas., 1993, I, 155) bevestigt het Hof van Cassatie dat de verjaringstermijn voor een vordering tot betaling van vergoedingen als gevolg van een arbeidsongeval begint te lopen op het ogenblik dat het recht op de vergoeding is ontstaan.

Herhaaldelijk werd dan ook geoordeeld dat het feit zelf aanleiding tot de vordering geeft, en de verjaringstermijn bijgevolg ingaat bij het begin van de arbeidsongeschiktheid.

Voor de overheidssector heeft de wetgever evenwel een administratieve geschilprocedure in het leven geroepen waarbij beslissingsbevoegdheid wordt verleend aan de Administratieve Gezondheidsdienst en de bevoegde leidinggevende ambtenaar. Hun beslissing wordt of ter kennis van de betrokkene gebracht, of verwerkt in een ministerieel besluit.

Die administratieve procedure werd samengevat door A. Dal in « *Les accidents du travail dans le secteur public* », *Revue générale des Assurances et des Responsabilités*, Brussel, maart 1995, 12.434.

In geval van onenigheid over de administratieve beslissing kan het slachtoffer de zaak voor de arbeidsrechtbank van zijn woonplaats brengen.

Soms gaat de rechtspraak (b.v. arbeidsrechtbank van Charleroi, 1^e kamer, 4 mei 1977, JTT, 1984, blz. 155; arbeidshof van Bergen, 3^e kamer, 10 april 1978, JTT, 1979, blz. 4; arbeidshof van Brussel, afdeling Bergen, 4 september 1974, TSR, 1975, blz. 227-233) ervan uit dat de verjaringstermijn pas kan beginnen te lopen op het ogenblik dat de administratieve beslissing wordt genomen, met andere woorden vanaf de dag waarop het recht op een vergoeding wordt betwist).

Het Hof van Cassatie heeft daar evenwel anders over geoordeeld. In zijn arrest van 4 februari 1980 (JTT, 1981, blz. 332) bepaalt het Hof dat « Het (...) dienvolgens verkeerd [is] te beweren dat de verjaringstermijn aanvangt vanaf de dag waarop het recht op grond waarvan de vergoeding wordt gevorderd betwist wordt ». Overwegende dat in de particuliere en de overheidssector dezelfde rechtspraak moet worden toegepast, houdt het Hof van Cassatie dus geen rekening met de administratieve procedure die de betrokken ambtenaar moet doorlopen. Het Hof gaat er bijgevolg van uit dat de administratieve procedure de verjaringstermijn van drie jaar niet stuit of schorst (Cass., 4 februari 1980, *op. cit.*; Cass., 1 maart 1993, Pas. 1993, I, blz. 223; arbeidshof van Brussel, 18 april 1983, Soc. Kron., blz. 144 en opm. Graulich ..., vermeld door het arbeidshof van Luik, afdeling Neufchâteau, 10^e kamer, 25 mei 1994, JTT, 1994, blz. 434).

ge, qu'il s'agisse d'une incapacité temporaire ou d'une incapacité permanente (Cass., 4 octobre 1979, JTT, 1980, p. 206; Cass., 7 septembre 1981, JTT, 1982, p. 52 et note M. Bonheure, Chr. d.s., 1982, p. 91, P. Denis, *Droit de la sécurité sociale*, tome 1, Larcier, Bruxelles, 1993, p. 227).

La Cour de Cassation, dans ses arrêts du 22 février 1982 (Pas., 1982, I, 766) et du 8 février (Pas., 1993, I, 155) affirme que le délai de prescription de l'action en paiement d'une indemnité à la suite d'un accident du travail, prend cours au moment où le droit à l'indemnité est né.

Il a donc été jugé à diverses reprises que c'est le fait qui donne naissance à l'action, c'est-à-dire que le début de l'incapacité de travail constitue le point de départ de la prescription.

Dans le secteur public cependant, le législateur a organisé une procédure administrative contentieuse accordant au service de Santé administratif et au fonctionnaire dirigeant compétent des pouvoirs de décision qui font l'objet soit d'une notification, soit de l'adoption d'un arrêté ministériel.

Cette procédure administrative a été résumée par A. Dal, (« *Les accidents du travail dans le secteur public* », *Revue générale des Assurances et des Responsabilités*, Bruxelles, mars 1995, 12.434).

En cas de désaccord sur la décision administrative, la victime peut saisir le tribunal du travail du lieu de sa résidence.

Selon une certaine jurisprudence (ex. : Tribunal du travail de Charleroi, 1^{re} chambre, 4 mai 1977, JTT, 1984, p. 155; Cour du travail de Mons, 3^e chambre, 10 avril 1978, JTT, 1979, p. 4; Cour du travail de Bruxelles, section Mons, 4 septembre 1974, RDS, 1975, pp. 227-233) le délai de prescription ne peut courir qu'à partir de la décision administrative, c'est-à-dire à partir du moment où le droit aux indemnités devient contentieux.

La Cour de Cassation en a toutefois décidé autrement. Dans son arrêt du 4 février 1980 (JTT, 1981, p. 332), elle considère qu'« il est erroné de prétendre que le délai de prescription ... commence à courir à partir du jour où le droit qui fonde la réparation est contesté ». Considérant qu'il convient d'adopter la même jurisprudence dans le secteur public comme dans le secteur privé, la Cour de Cassation ne tient donc pas compte de la procédure administrative que doit subir l'agent et considère que la procédure administrative ne suspend pas la prescription de 3 ans (Cass., 4 février 1980, *op. cit.*; Cass., 1^{er} mars 1993, I, p. 223; Cour du travail de Bruxelles, 18 avril 1983, CDS, p. 144 et obs. Graulich ... cités par Cour du travail de Liège, section Neufchâteau, 10^e chambre, 25 mai 1994, JTT, 1994, p. 434).

Bepaalde rechtbanken hebben zich niet bij de rechtspraak van het Hof van Cassatie aangesloten en blijven oordelen dat de verjaringstermijn begint te lopen op de dag van de definitieve beslissing van de minister of de bevoegde overheid. (arbeidsrechtbank Brussel, 2 juni 1981, JTT, 1981, blz. 336).

Het standpunt van het Hof van Cassatie wordt zowel door de hoven en rechtbanken als door de rechtsleer betwist, wat voor heel wat onzekerheid en bijgevolg ook voor een ongezonde rechtssituatie zorgt. In een arrest van 18 april 1983 en een commentaar op die uitspraak van B. Graulich (Soc. Kron., 1984, blz. 114-161) betreurt het arbeidshof van Brussel, net als de rechtbank van Brussel (7 januari 1992, JTT, 1992, blz. 337) en de rechtbank van Nijvel (1^e kamer, 7 februari 1992, TSR, 1993, blz. 310) de rechtsonzekerheid die als gevolg van de onduidelijke teksten is ontstaan.

Anderen zijn dan weer van mening dat het slachtoffer van een arbeidsongeval de gerechtelijke procedure kan inzetten zonder het einde van de administratieve procedure af te wachten. Zo verwijst A. Dal (*op. cit.*) naar een arrest van het arbeidshof van Luik van 22 mei 1990 (JLMB, 1991, blz. 722) om te staven dat de gerechtelijke procedure kan worden aangevangen zodra sprake is van enige betwisting tussen de partijen; de administratieve procedure heeft immers voornamelijk tot doel het bewijs te leveren van het ongeval en van de schade die het heeft veroorzaakt. (zie ook arbeidshof van Bergen, 16 juni 1980, Rev. Rég. Dr., 1980, blz. 403, arbeidsrechtbank van Luik, 20 oktober 1977, JL, 1978-1979, blz. 182, bevestigd door het arbeidshof van Luik, 16 november 1978, onuitgeg., vermeld door de arbeidsrechtbank van Namen, 9 april 1986, J. L., n^o 25, 20 juni 1986, blz. 407, alsook het arbeidshof van Brussel, 6^e kamer, 18 april 1983, Soc. Kron., 1984, blz. 144 en arbeidshof van Brussel, 6^e kamer, 6 juni 1983, JTT, 1984, blz. 151, vermeld door de arbeidsrechtbank van Brussel, 9 juni 1987, JTT, 1987, blz. 423).

Soms gaat de rechtspraak er namelijk van uit dat de verjaringstermijn aanvangt op de dag waarop het recht op schadevergoeding voor alle gevolgen van het ongeval ontstaat. Aangezien evenwel niet van het slachtoffer kan worden verwacht dat het de afloop van de administratieve procedure afwacht om zijn rechten te doen gelden en de beslissing ten aanzien van zijn zaak te betwisten, uit angst dat het middel van de verjaring tegen hem zou worden gebruikt en zijn klacht bijgevolg onontvankelijk wordt, mag de administratieve procedure niet worden beschouwd als een handeling die verplicht aan de rechtsvoordeer moet voorafgaan.

Toch deelt niet iedereen die mening [cf. arbeidsrechtbank van Brussel in haar uitspraak van 2 juni 1981 (*op. cit.*)].

In hetzelfde verband mag ook de vermelding van een interessante uitspraak van de arbeidsrechtbank van Hoei van 26 februari 1986 niet ontbreken. De rechter oordeelde toen dat het slachtoffer zijn zaak nog tijdens het verloop van de administratieve proce-

Certains tribunaux ne se sont pas alignés sur la jurisprudence de la Cour de Cassation et continuent à affirmer que le point de départ de la prescription est la date de la décision définitive du ministre ou de l'autorité compétente (Tribunal du travail de Bruxelles, 2 juin 1981, JTT, 1981, p. 336).

Cette attitude de la Cour de Cassation est remise en cause à la fois par les cours et tribunaux et par la doctrine dénonçant une grande incertitude et, partant, un climat juridique malsain. La Cour du travail de Bruxelles dans un arrêt du 18 avril 1983 et la note de B. Graulich qui le commente (Chr. dr. soc., 1984, pp. 114 à 161), ainsi que le tribunal de Bruxelles (7 janvier 1992, JTT, 1992, p. 337) et le tribunal de Nivelles (1^{re} chambre, 7 février 1992, Rev. Rég. Dr., 1993, p. 310) regrettent l'absence de sécurité juridique née de l'imperfection des textes.

D'autres considèrent que la victime d'un accident du travail peut entamer la procédure judiciaire sans attendre la fin de la procédure administrative. Ainsi A. Dal (*op. cit.*) se réfère à un arrêt de la Cour du travail de Liège du 22 mai 1990 (JLMB, 1991, p. 722) pour affirmer que la procédure judiciaire peut être entamée « dès lors qu'une contestation surgit entre les parties, la procédure administrative ayant pour but essentiel d'apporter la preuve de l'accident et de ses conséquences dommageables ». (voyez aussi Cour du travail de Mons, 16 juin 1980, Rev. Rég. Dr., 1980, p. 403; Tribunal du travail de Liège, 20 octobre 1977, JL, 1978-1979, p. 182, confirmé par Cour de travail de Liège, 16 novembre 1978, inédit, cités par Tribunal du travail de Namur, 9 avril 1986, Jur. Liège, n^o 25, 20 juin 1986, p. 407 et voyez également Cour du travail de Bruxelles, 6^e chambre, 18 avril 1983, CDS, 1984, p. 144 et Cour du travail de Bruxelles, 6^e chambre, 6 juin 83, JTT, 1984, p. 151 cités par le tribunal du travail de Bruxelles, 9 juin 1987, JTT, 1987, p. 423).

Selon une partie de la jurisprudence, en effet, le point de départ de la prescription est le jour où naît le droit à la réparation de toutes les conséquences de l'accident. Mais dans la mesure où il n'est pas possible d'exiger de la victime qu'elle attende l'issue de la procédure administrative, pour faire valoir ses droits en contestant la décision prise à son encontre de peur de se voir opposer, dans quelques cas, le moyen de prescription et donc l'irrecevabilité il n'y a pas lieu de considérer la procédure administrative comme préalable obligé à l'action judiciaire.

Cette opinion ne fait cependant pas l'unanimité (cf. le tribunal du travail de Bruxelles, dans son jugement du 2 juin 1981 (*op. cit.*)).

Il faut également noter l'intéressante décision du tribunal du travail de Huy du 26 février 1986 considérant que la victime peut saisir le tribunal pendant la procédure administrative si cette procédure se prolonge anormalement et s'il apparaît que l'admi-

dure bij de rechtbank aanhangig mag maken, als laatstgenoemde procedure abnormaal veel tijd in beslag neemt en als blijkt dat de overheid de verjaring als rechtsmiddel misbruikt (J. L., n° 25, 20 juni 1986, blz. 405).

Die uitspraak is er gekomen nadat was gebleken dat de administratieve dienst de procedure meer dan drie jaar kon laten aanslepen en zo nooit een arbeidsongeschiktheid als gevolg van een arbeidsongeval diende te vergoeden. Zo verwerd de verjaring tot een manier voor die dienst om zijn geschillen te regelen (cf. over datzelfde onderwerp : arbeidsrechtbank van Brussel, 9 juni 1987, JTT, 1987, blz. 423).

De aanvulling van artikel 20 van de wet van 3 juli 1967 met een bepaling zoals vermeld in de wet op de beroepsziekten — die eveneens in een administratieve procedure voorziet — moet de rechtszekerheid vergroten.

Het wetsvoorstel strekt er dan ook toe de wet van 3 juli 1967 te wijzigen, zodat de verjaringstermijn van de vordering tot betaling van vergoedingen nooit begint te lopen vooraleer kennis van de administratieve beslissing werd gegeven.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 20 van de wet van 3 juli 1967 betreffende de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° Tussen het eerste en het tweede lid wordt een nieuw lid ingevoegd, luidend als volgt :

« Vorderingen tot betaling van vergoedingen zoals bepaald in de wetgeving op de schadevergoeding voor arbeidsongevallen verjaren na het verstrijken van een termijn van drie jaar, te rekenen van de dag waarop de betwiste administratieve rechtshandeling ter kennis werd gebracht ».

2° In het tweede lid worden de woorden « in het voorgaande lid » vervangen door de woorden « in het eerste lid ».

24 oktober 1995.

nistration utilise abusivement le moyen de prescription (Jur. Liège, n° 25, 20 juin 1986, p. 405).

Cette décision est intervenue alors qu'il apparaissait que l'administration pouvait faire traîner la procédure administrative plus de 3 ans pour ne jamais devoir indemniser l'incapacité résultant d'un accident du travail et ainsi faire de la prescription un mode de régler ses litiges (cf. sur le même sujet Tribunal du travail de Bruxelles, 9 juin 1987, JTT, 1987, p. 423).

Il convient donc d'assurer la sécurité juridique en la matière en complétant l'article 20 de la loi du 3 juillet 1967. Pareille disposition est prévue dans la loi sur les maladies professionnelles qui organise également une procédure administrative.

La proposition de loi vise à modifier la loi du 3 juillet 1967 afin de prévoir que le délai de prescription de l'action en paiement des indemnités ne peut courir qu'à partir de la notification de la décision administrative.

J.-J. VISEUR

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

A l'article 20 de la loi du 3 juillet 1967 sur la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public, sont apportées les modifications suivantes :

1° L'alinéa suivant est inséré entre le premier et le second alinéa :

« Toutefois, les actions en paiement des indemnités prévues par la législation sur la réparation des accidents du travail se prescrivent par trois ans à dater de la notification de l'acte juridique administratif contesté ».

2° Au second alinéa les mots « à l'alinéa précédent » sont remplacés par les mots « à l'alinéa 1^{er} ».

24 octobre 1995.

J.-J. VISEUR