

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

18 DÉCEMBRE 1996

PROJET DE LOI

**visant à accélérer la procédure
devant la Cour de cassation**

AMENDEMENTS

N° 10 DE MM. **VANDEBOSSCHE
ET LANDUYT**

Art. 30 (*nouveau*)

**Ajouter un article 30 (*nouveau*), libellé com-
me suit :**

« Art. 30. — *L'intitulé de la deuxième partie, livre III, titre II, du Code judiciaire est remplacé par l'intitulé suivant :*

« *Des avocats pouvant postuler devant la Cour de cassation* ». »

Voir :

- 271 - 95 / 96 :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N°s 2 à 4 : Amendements.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

18 DECEMBER 1996

WETSONTWERP

**stekkende tot de bespoediging van de
procedure voor het Hof van Cassatie**

AMENDEMENTEN

N° 10 VAN DE HEREN **VANDEBOSSCHE EN
LANDUYT**

Art. 30 (*nieuw*)

**Een artikel 30 (*nieuw*) toevoegen, luidend als
volgt :**

« Art. 30. — *Het opschrift van Titel II van het tweede deel, Boek III van het Gerechtelijk Wetboek wordt als volgt gewijzigd :*

« *Advocaten die voor het Hof van Cassatie mogen optreden* ». »

Zie :

- 271 - 95 / 96 :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N°s 2 tot 4 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

N° 11 DE MM. VANDENBOSSCHE
ET LANDUYT

Art. 31 (nouveau)

Ajouter un article 31 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 31. — L'article 478 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 478. — Le droit de postuler et de conclure devant la Cour de cassation appartient exclusivement, en matière civile, à des avocats inscrits au tableau de l'Ordre des avocats ainsi que, conformément aux dispositions du présent Code, à des personnes établies dans un des Etats membres de l'Union européenne et y habilitées à exercer la profession d'avocat depuis au moins trois ans. ». »

N° 12 DE MM. VANDENBOSSCHE
ET LANDUYT

Art. 32 (nouveau)

Ajouter un article 32 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 32. — Les articles 479 à 487 du même Code sont abrogés. »

N° 13 DE MM. VANDENBOSSCHE
ET LANDUYT

Art. 33 (nouveau)

Ajouter un article 33 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 33. — A l'article 1080 du même Code, les mots « par un avocat à la Cour de cassation » sont remplacés par les mots « par un avocat qui remplit les conditions prévues à l'article 478 ». »

N° 14 DE MM. VANDENBOSSCHE
ET LANDUYT

Art. 34 (nouveau)

Ajouter un article 34 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 34. — L'article 425, deuxième phrase, du Code d'instruction criminelle est remplacé par la phrase suivante :

« Néanmoins, la partie civile ne pourra y déposer de mémoire sans le ministère d'un avocat remplissant les conditions prévues à l'article 478 du Code judiciaire. ». »

N° 11 VAN DE HEREN VANDENBOSSCHE EN
LANDUYT

Art. 31 (nieuw)

Een artikel 31 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 31. — Artikel 478 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 478. — Voor het Hof van Cassatie kunnen in burgerlijke zaken alleen advocaten optreden en conclusies nemen, die ingeschreven zijn op de tabel van de Orde van Advocaten, alsook, volgens de bepalingen van dit wetboek, personen die in één van de lidstaten van de Europese Unie gevestigd zijn en er ten minste sedert drie jaar gerechtigd zijn om het beroep van advocaat uit te oefenen. ». »

N° 12 VAN DE HEREN VANDENBOSSCHE EN
LANDUYT

Art. 32 (nieuw)

Een artikel 32 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 32. — De artikelen 479 tot en met 487 van hetzelfde Wetboek worden opgeheven. »

N° 13 VAN DE HEREN VANDENBOSSCHE EN
LANDUYT

Art. 33 (nieuw)

Een artikel 33 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 33. — In artikel 1080 van hetzelfde Wetboek worden de woorden « door een advocaat bij het Hof van Cassatie is ondertekend » vervangen door de woorden « ondertekend is door een advocaat die voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 478 ». »

N° 14 VAN DE HEREN VANDENBOSSCHE EN
LANDUYT

Art. 34 (nieuw)

Een artikel 34 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 34. — Artikel 425, tweede zin, van het Wetboek van Strafvordering wordt als volgt gewijzigd :

« De burgerlijke partij kan er evenwel geen memorie indienen dan door tussenkomst van een advocaat die voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 478 van het Gerechtelijk Wetboek. ». »

JUSTIFICATION

Dans l'état actuel de la législation, les parties, en matière civile, et les parties civiles, en matière pénale, ne peuvent procéder devant la Cour de cassation sans le ministère d'un « avocat à la Cour de cassation ». Le nombre de ces avocats est fixé par le Roi, qui les nomme après avis de la Cour de cassation. La présente proposition de loi a pour objet d'abolir ce monopole, et ce, pour les raisons suivantes :

— Le monopole qui est attribué aux avocats à la Cour de cassation crée des inégalités en ce qui concerne l'accès à cette juridiction. Il est évident que ce système amène les parties au procès à exposer des dépenses supplémentaires, ce qui représente un obstacle moins important pour les demandeurs aisés que pour ceux qui le sont moins.

— Les parties au procès ne peuvent choisir librement leur avocat. Cela signifie que l'avocat se trouve dans une position de force par rapport aux plaignants : l'octroi d'un monopole à un groupe déterminé d'avocats implique incontestablement que ceux-ci se sentiront moins obligés de se justifier devant leurs clients.

— Le système des avocats à la Cour de cassation implique que, pour engager une procédure devant la Cour de cassation, la plupart des demandeurs devront faire appel à un avocat qu'ils ne connaissent pas, ce qui a pour effet de creuser encore davantage le fossé entre les justiciables et le monde judiciaire. Cette fracture serait moins grande si le demandeur pouvait continuer à se faire assister par l'avocat auquel il avait fait confiance pour la procédure de fond ou pouvait choisir librement un autre avocat.

— La nomination en tant qu'avocat à la Cour de cassation revêt un caractère politique et intervient après l'avis (non obligatoire) de la Cour de cassation. De sérieuses objections peuvent être formulées à l'encontre d'un système selon lequel la Cour de cassation est associée à la procédure de nomination des avocats pouvant plaider devant cette juridiction. On peut également se poser des questions quant au pouvoir de décision qu'ont les hommes politiques en la matière.

Dans l'affaire Dutroux-Nihoul et consorts, qui a eu un grand retentissement dans l'opinion publique, il est une fois de plus apparu, après l'arrêt de la Cour de cassation, que l'existence d'avocats à la Cour de cassation constitue une entrave en ce qui concerne l'accès à cette juridiction. Les parties civiles doivent en effet aussi faire appel à un avocat à la Cour de cassation.

La présente proposition de loi a pour objet de supprimer le titre d'avocat à la Cour de cassation et prévoit que, dans tous les cas où le ministère d'un avocat à la Cour de cassation est requis conformément à la législation actuelle (en matière civile et pour les parties civiles en matière pénale), l'avocat pourra en principe être choisi librement, à l'exception des avocats stagiaires.

VERANTWOORDING

Partijen in burgerlijke zaken en de burgerlijke partijen in strafzaken kunnen onder de huidige wetgeving slechts een procedure voor het Hof van Cassatie voeren als ze een beroep doen op een « advocaat bij het Hof van Cassatie ». De Koning stelt het aantal van deze advocaten vast en benoemt hen na advies van het Hof van Cassatie. Dit wetsvoorstel beoogt dit monopolie af te schaffen om volgende redenen :

— Het systeem van een monopolie voor advocaten bij het Hof van Cassatie is een belemmering voor de gelijke toegang tot het Hof van Cassatie. Het is duidelijk dat dit systeem de procespartijen op kosten jaagt, wat een mindere belemmering betekent voor gegoede rechtszoekenden dan voor minder gegoeden.

— De procespartijen hebben geen vrije keuze van advocaat. Dit betekent dat de rechtszoekenden in een zwakkere situatie verkeren ten aanzien van hun advocaat : een monopoliesituatie voor een bepaalde groep advocaten impliceert ontegensprekelijk dat zij een minder verregaande verantwoording moeten afleggen aan hun cliënten.

— Het systeem van de advocaten bij het Hof van Cassatie betekent dat de meeste rechtszoekenden voor de procedure in Cassatie een beroep moeten doen op een advocaat die een onbekende is. Dit versterkt de kloof tussen de rechtsonderhoringen en de gerechtelijke wereld. Dit zal minder het geval zijn indien de rechtszoekende voort kan blijven werken met de advocaat in wie hij gedurende de bodemprocedure vertrouwen had, of met een andere advocaat die hij vrij kan kiezen.

— De benoeming tot advocaat bij het Hof van Cassatie is een politieke benoeming, na (niet-bindend) advies door het Hof van Cassatie. Er kunnen principieel ernstige bezwaren geuit worden tegen een systeem waarbij het Hof van Cassatie inspraak heeft in de vraag welke advocaten wel en welke niet voor dat college mogen optreden. Evenveel vragen kunnen gesteld worden bij de politieke beslissingsbevoegdheid ter zake.

In de ophefmakende zaak Dutroux-Nihoul en consorten bleek eens te meer na de uitspraak van Cassatie dat het bestaan van advocaten bij het Hof van Cassatie een belemmering vormt voor de toegang tot dat hof. De burgerlijke partijen moeten immers ook een beroep doen op een advocaat bij het Hof van Cassatie.

Dit wetsvoorstel schaft de titel van « advocaat bij het Hof van Cassatie » af, en bepaalt dat overal waar onder de bestaande regeling een advocaat bij het Hof van Cassatie nodig is (in burgerlijke zaken en voor burgerlijke partijen in strafzaken) de keuze van de advocaat in beginsel vrij wordt, met uitzondering van advocaat-stagiairs.

D. VANDENBOSSCHE
R. LANDUYT