

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

20 MEI 1998

WETSVOORSTEL

**tot invoering van een verplichte
burgerrechtelijke
aansprakelijkheidsverzekering
buiten overeenkomst met
betrekking tot het privé-leven**

AMENDEMENT

Nr. 11 VAN DE HEER HOTERMANS

Art. 3bis (nieuw)

Een artikel 3bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

«Art. 3bis. — Het contract voor de verplichte verzekering voor de burgerrechtelijke gezins-aansprakelijkheid buiten overeenkomst moet voor de begunstigden eveneens alle kosten dekken die zij moeten dragen, zowel wanneer ze als eiser als wanneer ze als verdediger optreden, in het raam van hun betrekkingen buiten overeenkomst met derden, en meer in het bijzonder de advocatenhonoraria en advocaatskosten, de gerechtskosten en de expertisekosten.

Zie:

- 251 - 95 / 96 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Hotermans
- N° 2 : Amendement.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

20 MAI 1998

PROPOSITION DE LOI

**instaurant une assurance
obligatoire couvrant la
responsabilité civile
extra-contractuelle
relative à la vie privée**

AMENDEMENT

N° 11 DE M. HOTERMANS

Art. 3bis (nouveau)

Insérer un article 3bis (nouveau), libellé comme suit :

«Art. 3bis. — Le contrat d'assurance obligatoire de la responsabilité civile familiale extra-contractuelle, doit également couvrir, pour les bénéficiaires, tous les frais à exposer par eux, agissant tant comme demandeurs que comme défendeurs, dans le cadre de leurs relations extra-contractuelles avec des tiers, et notamment les honoraires et frais d'avocats, les dépens de justice et frais d'expertises.

Voir:

- 251 - 95 / 96 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Hotermans.
- N° 2 : Amendement.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

De begunstigden moeten vrij hun advocaat kunnen kiezen; de maatschappij kan zich evenwel het recht voorbehouden het proces en de voorafgaande onderhandelingen te voeren, zonder dat zulks de rechten van haar verzekerde mag beknotten wat het recht om het proces in te stellen of wat de gewone rechtsmiddelen betreft.

De maatschappij beschikt evenwel over de mogelijkheid om een vrijstelling vast te stellen van advocatenhonoraria die ten laste van haar verzekerde blijven, alsook om haar tegemoetkoming in de honoraria en de daarmee verband houdende kosten te beperken tot een maximum van drie geschillen per jaar.».

VERANTWOORDING

De justitie moet voor iedereen laagdrempeliger worden, meer in het bijzonder in het raam van situaties buiten overeenkomst waarbij de begunstigden van het verzekeringscontract burgerrechtelijk aansprakelijk kunnen zijn of waarbij zij hun legitieme rechten moeten kunnen laten gelden.

Het is evenwel wenselijk uitsluitend voor de honoraria van advocaten een vrijstelling te bepalen (die vrijstelling mag geen betrekking hebben op de kosten). Ook moet het aantal geschillen dat door de verzekering wordt gedekt, worden beperkt om juridische overconsumptie te voorkomen. Zulks zou onze hoven en rechtbanken alleen nog meer overbelasten.

De verzekerde moet beslissen of hij al dan niet een proces instelt en of hij al dan niet een beroep doet op de gewone rechtsmiddelen. De verzekeringsmaatschappij daarentegen zal beslissen over eventuele buitengewone rechtsmiddelen (Arbitragehof, Europees Hof van Justitie, Europees Hof voor de Rechten van de Mens enz.). De verzekeringsmaatschappij zal ook de richting van het proces bepalen, meer in het bijzonder wat de in te roepen rechtsargumenten, alsook wat eventuele dadingen betreft.

La liberté de choix de l'avocat doit être garantie aux bénéficiaires, la compagnie pouvant toutefois se réserver le droit de conduire le procès et les négociations préalables, sans que cela ne puisse juguler les droits de son assuré quant au droit d'intenter le procès ou quant aux voies usuelles de recours.

La compagnie est autorisée toutefois à fixer une franchise d'honoraires d'avocats restant à charge de son assuré, et à limiter son intervention aux honoraires et frais relatifs à un maximum de trois litiges par an».

JUSTIFICATION

Il est indispensable de favoriser pour tous un accès plus aisé à la justice, notamment dans le cadre de situations extra-contractuelles de nature à engager la responsabilité civile des bénéficiaires du contrat d'assurance ou qui devraient leur permettre de faire valoir leurs droits légitimes.

Il est toutefois souhaitable de fixer une franchise relative aux honoraires d'avocats uniquement (cette franchise ne peut concerner les frais et dépens) ainsi que de limiter le nombre de litiges couverts, de manière à éviter une surconsommation judiciaire qui ne ferait qu'accroître l'encombrement de nos cours et tribunaux.

L'assuré doit pouvoir décider d'intenter ou non le procès et d'user ou non des voies usuelles de recours, tandis que la compagnie décidera d'éventuels recours exceptionnels (Cour d'arbitrage, Cour de justice européenne, Cour des droits de l'homme, etc.) et gardera la direction du procès, notamment quant aux arguments de droit à invoquer et aux termes d'éventuelles transactions.

R. HOTERMANS