

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

27 NOVEMBER 1995

WETSONTWERP

**houdende sociale bepalingen
(artikelen 1 tot 86 en 110 tot 117)**

ERRATUM
OP HET VERSLAG NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN

UITGEBRACHT DOOR DE HEER BONTE
(Stuk n° 207/4)

De volgende tekst dient te worden ingevoegd op
blz. 52, na de bespreking van artikel 85 :

« Art. 86

Mevrouw Van de Castele vraagt waarom de subsidie voor de personeelskosten van het Fonds voor collectieve uitrustingen en diensten (FCUD) is vervangen door een subsidie voor de loon- en de werkingskosten van datzelfde Fonds. Vormt een verschillende aanwending (Vlaanderen — Wallonië) van de kredieten voor initiatieven inzake buitenschoolse kinderopvang geen verklaring voor die bepaling? Wordt het aspect « werkgelegenheid » niet benadeeld ten gunste van het aspect « opvang »?

Zie :

- 207 - 95 / 96 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N°s 2 en 3 : Amendementen.
- N°s 4 tot 6 : Verslagen.
- N° 7 : Tekst aangenomen door de commissies.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

27 NOVEMBRE 1995

PROJET DE LOI

**portant des dispositions sociales
(articles 1^{er} à 86 et 110 à 117)**

ERRATUM
AU RAPPORT DE LA COMMISSION DES
AFFAIRES SOCIALES

FAIT PAR M. BONTE
(Doc. n° 207/4)

Il y a lieu d'insérer le texte suivant à la page 52,
après la discussion de l'article 85 :

« Art. 86

Mme Van De Castele se demande pourquoi le texte proposé a remplacé l'intervention dans les frais de personnel du Fonds d'Équipements et de Services collectifs (FESC) par l'intervention dans les frais de charge salariale et dans les frais de fonctionnement de même Fonds. Une utilisation différenciée (Flandre — Wallonie) des crédits affectés à des initiatives en matière d'accueil extra-scolaire des enfants n'explique-t-elle pas cette disposition? L'aspect « emploi » n'est-il pas défavorisé au profit de l'aspect « accueil »?

Voir :

- 207 - 95 / 96 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N°s 2 et 3 : Amendements.
- N°s 4 à 6 : Rapports.
- N° 7 : Texte adopté par les commissions.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

Kan men voorts de autonomie van de Gemeenschappen ter zake niet eerbiedigen en bepalen dat voor de financiering van kinderopvangprojecten collectieve overeenkomsten op gewestelijk niveau worden gesloten, waarbij met specifieke gewestelijke kenmerken rekening kan worden gehouden? Ter zake is een grotere doorzichtigheid hoe dan ook vereist.

De heer Valkeniers sluit zich daarbij aan en pleit voor de volledige communautarisering van het Fonds voor collectieve uitrustingen en diensten.

De minister verduidelijkt dat de voorgestelde bepaling uitvoert wat in het interprofessioneel akkoord van 1995-1996 werd besloten, met name dat een werkgeversbijdrage van 0,05 % naar het Fonds voor collectieve uitrustingen en diensten zou gaan om projecten voor de opvang van kinderen tussen 0 en 3 jaar en voor naschoolse opvang te financieren. Daarbij moeten zowel de personeelskosten als de werkingskosten worden gedragen.

Aangezien de financieringsbehoeften van het FCUD altijd terugkeren en de bevoegdheden ter zake verdeeld zijn, wordt binnenkort met de gemeenschappen en de organisaties « Kind en Gezin » en het « ONE » overlegd hoe de opvangprojecten kunnen worden gefinancierd.

De heer Bonte merkt op dat de gemeenschappen inderdaad bevoegd zijn voor de buitenschoolse opvang van kinderen en dat hun begroting ter zake meer speelruimte biedt.

Hij is evenwel verheugd dat de sociale partners in het kader van een interprofessioneel akkoord in een structurele financiering van dergelijke projecten hebben voorzien. Zo staat met name de werkgelegenheid in de sector op het spel.

De heer Vermassen is blij dat de voorgestelde bepaling de toestand regelt. Voorts moet in de toekomst een duurzamer oplossing worden gevonden, liefst op het niveau van de gemeenschappen.

*
* *

Artikel 86 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen. »

Par ailleurs, ne pouvait-on respecter l'autonomie des Communautés en la matière et prévoir la conclusion de conventions collectives au niveau régional par le financement de projets d'accueil des enfants en tenant compte des spécificités régionales? Une plus grande transparence est en tout cas requise en la matière.

M. Valkeniers se rallie à ces propos et plaide pour la communautarisation totale du FESC.

La ministre précise que la disposition proposée exécute ce que l'accord interprofessionnel 1995-1996 prévoit, à savoir l'affectation d'une cotisation patronale de 0,05 % au Fonds d'Equipements et de services collectifs dans le but de subventionner des projets d'accueil d'enfants de 0 à 3 ans et d'enfants en dehors des heures scolaires et ce, tant du point de vue des frais de personnel que des frais de fonctionnement.

Les besoins de financement du FESC étant récurrents et les compétences en la matière partagées, une concertation sera prochainement engagée avec les Communautés, l'ONE, et « Kind en Gezin » pour dégager une solution en matière de financement de projets d'accueil.

M. Bonte signale que les Communautés sont effectivement compétentes pour l'accueil extra-scolaire des enfants et qu'elles ont plus de marges de manœuvres budgétaires à cet égard.

Il se réjouit toutefois que les partenaires sociaux aient prévu de financer de manière structurelle de tels projets d'accueil dans le cadre d'un accord interprofessionnel. L'emploi, notamment, dans le secteur est en effet en jeu.

M. Vermassen se réjouit qu'un règlement de la situation soit prévu par la disposition proposée. D'autre part, une solution plus durable devra être trouvée à l'avenir et elle se situe idéalement au niveau des Communautés.

*
* *

L'article 86 est adopté par 10 voix et 5 abstentions. »