

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1995 (*)

12 SEPTEMBRE 1995

POURSUITES

**à charge d'un membre de la
Chambre des représentants**

RAPPORT COMPLEMENTAIRE

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES POURSUITES (1)**

PAR MME de T'SERCLAES

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — RETROACTES

Se référant à l'article 59, dernier alinéa, de la Constitution, le procureur général près la Cour d'appel d'Anvers a fait savoir au président a.i. de la Chambre des représentants, par lettre du 2 juin 1995, que notre collègue, M. Louis Vanvelthoven, faisait l'objet, depuis le 1^{er} juin 1995, d'une poursuite

La commission s'est réunie à huis clos.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Van Parys.

Membres :

C.V.P. MM. Vandeurzen, Van Parys.
V.L.D. M. Verwilghen.
P.S. M. Eerdekens.
S.P. M. Landuyt.
P.R.L. M. Reynders.
F.D.F.
P.S.C. Mme de T'Serclaes.

Voir :

- 19 - 1995 (S.E.) :

— N° 1 : Rapport

(*) Première session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1995 (*)

12 SEPTEMBER 1995

VERVOLGINGEN

**ten laste van een lid van de Kamer
van volksvertegenwoordigers**

AANVULLEND VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VERVOLGINGEN (1)**

UITGEBRACHT DOOR MEVR. de T'SERCLAES

DAMES EN HEREN,

I. — SITUERING

Bij brief van 2 juni 1995 heeft de procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Antwerpen, met verwijzing naar artikel 59, laatste lid, van de Grondwet, er de Voorzitter a.i. van de Kamer van volksvertegenwoordigers van op de hoogte gebracht dat er sedert 1 juni 1995 een strafrechtelijke vervolging lastens

De commissie vergaderde met gesloten deuren.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Van Parys.

Leden :

C.V.P. HH. Vandeurzen, Van Parys.
V.L.D. H. Verwilghen.
P.S. H. Eerdekens.
S.P. H. Landuyt.
P.R.L. H. Reynders.
F.D.F.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes.

Zie :

- 19 - 1995 (B.Z.) :

— N° 1 : Verslag.

(*) Eerste zitting van de 49^e zittingsperiode.

pénale pour avoir, en tant qu'officier public, favorisé ses intérêts privés, une infraction punie par l'article 245 du Code pénal. Le 20 juin 1995, l'assemblée plénière a confié l'examen de ce dossier à votre Commission. Le 29 juin 1995, la Chambre des représentants s'est ralliée aux conclusions de celle-ci.

Dans ses conclusions, la commission avait proposé à la séance plénière :

« 1. de constater que la Chambre n'a pas à prendre en ce moment de décision à l'égard du dossier de M. Vanvelthoven, puisque les débats devant le tribunal correctionnel de Hasselt ont été déclarés clos à l'audience du 16 juin 1995. Il ne reste au tribunal saisi qu'à prononcer son jugement;

2. de demander au président de la Chambre de faire savoir au procureur général que toute poursuite éventuelle dans le cadre d'un recours exercé contre ce jugement suppose l'autorisation préalable de la Chambre, conformément à l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution;

3. de demander au président de la Chambre de faire savoir au ministre de la Justice que toute exécution du jugement nécessite l'autorisation préalable de la Chambre. »

*
* *

Par lettre du 30 juin 1995, adressée au président de la Chambre, le procureur général a ensuite transmis une simple copie du jugement que le tribunal correctionnel de Hasselt avait rendu le même jour notamment à l'égard de M. Louis Vanvelthoven.

Il ressort de ce jugement que M. Louis Vanvelthoven a été condamné à une peine d'emprisonnement de trois mois et à une amende de quatre cents francs, portée à quarante mille francs par majoration de 990 décimes, ou à un emprisonnement subsidiaire de 25 jours.

Il serait sursis à l'exécution de ce jugement durant un délai de trois ans pour ce qui concerne l'emprisonnement principal de trois mois.

Dans la lettre susvisée du 30 juin dernier, le procureur général précisait déjà que ni son office ni celui du procureur du Roi n'interjetteraient appel de ce jugement.

*
* *

Par lettre du 11 août 1995, le procureur général a informé le président de la Chambre de ce qui suit :

« Me référant à votre lettre du 29 juin 1995 concernant le député L. Vanvelthoven et comme suite à ma lettre du 30 juin 1995, je vous transmets en annexe une copie certifiée conforme du jugement que le tribu-

onze collega, de heer Louis Vanvelthoven, lopende was wegens bevordering van zijn private belangen als openbaar officier, wanbedrijf strafbaar gesteld ingevolge artikel 245 van het Strafwetboek. Op 20 juni 1995 heeft de plenaire vergadering de behandeling van dit dossier opgedragen aan uw Commissie. Op 29 juni 1995 heeft de Kamer van Volksvertegenwoordigers zich bij de conclusies van die Commissie aangesloten.

De Commissie had de plenaire vergadering voorgesteld :

« 1. vast te stellen dat de Kamer met betrekking tot het dossier van de heer Vanvelthoven thans geen beslissing moet nemen, aangezien de debatten voor de correctionele rechtbank te Hasselt ter terechtzitting van 16 juni 1995 voor gesloten zijn verklaard. De rechtbank, waarbij de zaak aanhangig is, moet alleen nog het vonnis uitspreken;

2. de Voorzitter van de Kamer te verzoeken om de procureur-generaal mede te delen dat de voorafgaande machtiging van de Kamer vereist is voor elke eventuele vervolging in het kader van een hoger beroep dat tegen dit vonnis zou worden ingesteld, overeenkomstig artikel 59, lid 1, van de Grondwet;

3. de Voorzitter van de Kamer te verzoeken om de minister van Justitie mede te delen dat de voorafgaande machtiging van de Kamer vereist is voor iedere tenuitvoerlegging van het vonnis. »

*
* *

Bij brief van 30 juni 1995, gericht aan de Kamer-voorzitter, deed de Procureur-generaal vervolgens een gewone kopie toekomen van het vonnis dat op dezelfde dag door de correctionele rechtbank te Hasselt werd uitgesproken onder meer ten opzichte van de heer Louis Vanvelthoven.

Blijkens dat vonnis werd de heer Louis Vanvelthoven veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie maanden én een geldboete van vierhonderd frank, gebracht op veertigduizend frank door verhoging met 990 decimen, of een vervangende gevangenisstraf van 25 dagen.

De tenuitvoerlegging van dit vonnis zou worden uitgesteld gedurende een termijn van drie jaar voor de hoofdgevangenisstraf van drie maanden.

De Procureur-generaal deelde in voormelde brief van 30 juni laatstleden reeds mede dat noch zijn ambt, noch dat van de procureur des Konings hoger beroep tegen dit vonnis zouden instellen.

*
* *

Bij brief van 11 augustus 1995 deelde de Procureur-generaal de Kamer-voorzitter het volgende mee :

« Met verwijzing naar uw brief van 29 juni 1995 betreffende de heer volksvertegenwoordiger L. Vanvelthoven, en in navolging aan mijn schrijven van 30 juni 1995, zend ik u in bijlage een voor eenslui-

nal correctionnel de Hasselt a rendu le 30 juin 1995, en vous précisant qu'en date du vendredi 14 juillet 1995 (le délai d'appel expirait en l'occurrence le lundi 17 juillet 1995), tous les prévenus ont interjeté appel de toutes les dispositions du jugement (cf. les indications apportées au verso du jugement ci-annexé).

Ainsi que je vous l'ai déjà fait savoir dans ma lettre précitée, ni mon office ni celui du procureur du Roi de Hasselt n'ont interjeté appel.

Eu égard cependant aux termes dans lesquels est formulée la deuxième conclusion de la commission des Poursuites — telle qu'elle a été confirmée par la Chambre des représentants en sa séance du 29 juin 1995 —, selon laquelle « toute poursuite éventuelle dans le cadre d'un recours exercé contre le jugement suppose l'autorisation préalable de la Chambre, conformément à l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution », il me paraît opportun — avant de faire citer (à la requête de mon office) le(s) prévenu(s) à comparaître devant la Cour et de leur signifier de comparaître — de vous demander si une telle disposition ne suppose pas également une autorisation préalable de la Chambre à cet effet, étant donné que les actes précités constituent, conformément à une jurisprudence constante, des actes de poursuite (qui interrompent notamment la prescription), même si seul le prévenu a interjeté appel.

Dans un souci d'exhaustivité, je tiens à souligner que les termes dans lesquels la deuxième conclusion est formulée pourraient dès lors avoir pour conséquence que le droit pour le(s) prévenu(s) d'engager une procédure en appel est actuellement suspendu, ce qui prive pour l'instant le ou les intéressé(s) d'une procédure normale (c'est-à-dire de la possibilité d'interjeter appel et d'être acquittés) et pourrait dès lors éventuellement donner lieu à quelque discussion concernant la violation d'un quelconque droit instauré par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme. »

*
* *

Votre commission s'est réunie le 7 septembre 1995, à la demande du président de la Chambre, afin de déterminer à l'intention de l'assemblée plénière sa position au sujet de la lettre du procureur général près la Cour d'appel d'Anvers.

II. — EXAMEN

Dans le respect d'une jurisprudence constante, la commission estime devoir répondre affirmativement à la question, telle que formulée par le procureur général dans sa lettre précitée du 11 août 1995.

dend verklaard afschrift van het vonnis van de correctionele rechtbank te Hasselt dd. 30 juni 1995, met mededeling dat op datum van vrijdag 14 juli 1995 (de beroepstermijn verstreek in casu op maandag 17 juli 1995) al de beklaagden hoger beroep hebben ingesteld tegen al de beschikkingen van het vonnis (cf. de vermeldingen aangebracht op de achterzijde van het vonnis in bijlage).

Zoals ik u reeds met mijn voormeld schrijven ter kennis bracht werd noch door mijn ambt, noch door dat van de procureur des Konings te Hasselt hoger beroep ingesteld.

Gelet evenwel op de formulering van de termen van het tweede besluit van de Commissie voor de Vervolgelingen — zoals bevestigd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers in haar vergadering van 29 juni 1995 — volgens hetwelk « de voorafgaande machtiging van de Kamer vereist is voor elke eventuele vervolging in het kader van een hoger beroep dat tegen dit vonnis zou worden ingesteld, overeenkomstig artikel 59, lid 1, van de Grondwet » komt het mij aangewezen voor — alvorens over te gaan tot de dagvaarding (ten verzoeken van mijn ambt) van de beklaagde(n) om voor het Hof te verschijnen en tot de betekening ervan — u te vragen of dergelijke bepaling ook thans geen voorafgaandelijke machtiging hiertoe van de Kamer impliceert, vermits voormelde handelingen conform een vaste rechtspraak daden van vervolging zijn (die onder meer de verjaring stuiten), zelfs al is alleen de beklaagde in hoger beroep gekomen.

Volledigheidshalve wens ik erop te wijzen dat de aldus in het tweede besluit gebezigde formulering derhalve met zich zou kunnen brengen dat het recht op de procedure in hoger beroep in hoofde van de beklaagde(n) thans geschorst is, waardoor een normale rechtsgang (met mogelijkheid tot hoger beroep en tot vrij spraak) aan de betrokkene(n) vooralsnog ontnomen wordt, wat mogelijkerwijze aanleiding zou kunnen geven tot enige discussie omtrent schending van enigerlei recht zoals voorzien door het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens. »

*
* *

Op verzoek van de Kamervoorzitter vergaderde uw Commissie op 7 september 1995 om, ten behoeve van de plenaire vergadering, haar zienswijze over het schrijven van de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Antwerpen te bepalen.

II. — ONDERZOEK

De Commissie meent vooreerst — conform een vaste rechtspraak — bevestigend te moeten antwoorden op de vraag, zoals deze werd geformuleerd door de Procureur-generaal in zijn voormelde schrijven van 11 augustus 1995.

Après examen du dossier transmis précédemment et délibération, la commission estime ensuite que l'immunité parlementaire de M. Louis Vanvelthoven peut être levée conformément à l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution.

Par ailleurs, la commission fait observer que toute exécution d'une condamnation qui serait éventuellement prononcée à l'encontre du membre concerné doit rester subordonnée à l'autorisation préalable de la Chambre.

III. — CONCLUSION

La commission propose à l'unanimité :

1. d'autoriser les poursuites à charge de M. Louis Vanvelthoven en veillant à ce que l'exercice du mandat parlementaire de l'intéressé ne soit pas entravé;

2. de demander au président de la Chambre d'informer le ministre de la Justice que toute exécution d'une condamnation éventuelle de l'intéressé est subordonnée à l'autorisation préalable de la Chambre.

La rapporteuse,

N. de TSERCLAES

Le Président,

T. VAN PARYS

Na onderzoek van het reeds eerder toegezonden dossier en na beraadslaging is de commissie vervolgens van oordeel dat de parlementaire onschendbaarheid van de heer Louis Vanvelthoven, overeenkomstig artikel 59, 1^e lid, van de Grondwet kan worden opgeheven.

De commissie doet tevens opmerken dat een voorafgaand verlof van de Kamer vereist moet blijven voor iedere tenuitvoerlegging van een eventuele veroordeling ten laste van het betrokken lid.

III. — BESLUTEN

De commissie stelt eenparig voor :

1. de vervolging tegen de heer Louis Vanvelthoven toe te laten, met dien verstande dat de uitoefening van het parlementair mandaat van het betrokken lid niet belemmerd wordt;

2. de voorzitter van de Kamer te verzoeken om de minister van Justitie mede te delen dat een voorafgaand verlof van de Kamer vereist is voor iedere tenuitvoerlegging van een eventuele veroordeling ten laste van betrokkene.

De rapporteur,

N. de TSERCLAES

De Voorzitter,

T. VAN PARYS