

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

9 OCTOBRE 1990

PROJET DE LOI

**sur les pratiques du commerce et
sur l'information et la protection
du consommateur**

AMENDEMENTS

N° 168 DE MME **KESTELIJN-SIERENS**

Art. 38

**Au point 5, remplacer le mot « jours » par les
mots « jours ouvrables ».**

JUSTIFICATION

Il convient de préciser qu'il s'agit de jours ouvrables. Comme il est question de transformations et de travaux de remise en état, il s'agit bien de jours ouvrables et non de jours civils.

N° 169 DE M. **DUMÉZ**

Art. 22

Supprimer le 6°.

JUSTIFICATION

Cette disposition fait double emploi avec le 7°.

Voir :

- 1240 - 89 / 90 : N° 1.

— N°s 2 et 3 : Avis du Conseil d'Etat.

— N°s 4 à 6 : Amendements.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

9 OKTOBER 1990

WETSONTWERP

**betreffende de handelspraktijken
en de voorlichting en bescherming
van de verbruiker**

AMENDEMENTEN

N° 168 VAN MEVR. **KESTELIJN-SIERENS**

Art. 38

**In punt 5, het woord « dagen » vervangen door
het woord « werkdagen ».**

VERANTWOORDING

Het is aangewezen te specificeren om welke dagen het gaat. Gezien het gaat om verbouwingen of opknapbeurten gaat het specifiek over werkdagen en niet over kalenderdagen.

M.-P. **KESTELIJN-SIERENS**

N° 169 VAN DE HEER **DUMÉZ**

Art. 22

Het 6° weglaten.

VERANTWOORDING

Dit maakt dubbel gebruik uit met het 7°.

Zie :

- 1240 - 89 / 90 : N° 1.

— N°s 2 en 3 : Adviezen van de Raad van State.

— N°s 4 tot 6 : Amendementen.

N° 170 DE M. DUMEZ

(Sous-amendement à l'amendement n° 109 du Gouvernement)

Art. 23**Supprimer le § 3.****JUSTIFICATION**

En vertu de cette disposition, le juge appelle à la cause l'annonceur de la publicité lorsque celle-ci n'émane pas du vendeur et peut déclarer l'annonceur responsable à l'égard du vendeur ou du consommateur en ce qui concerne les données de fait fournies. Cette solution est contraire à une règle de base qui est énoncée à l'article 811 du Code judiciaire, qui est libellé comme suit :

« Les cours et tribunaux ne peuvent ordonner d'office la mise en cause d'un tiers ». On peut en outre se demander comment le juge appellera l'annonceur à la cause et comment ce dernier aurait connaissance d'un jugement rendu dans une affaire à laquelle il n'est pas partie. Il est évident que cette disposition ne respecte pas les droits de la défense. En appelant l'annonceur à la cause, le tribunal ferait preuve de prévention en ce qui concerne la responsabilité. Si l'annonceur devait dénoncer cette prévention, le juge devrait alors s'abstenir de toute décision. Dans le cas contraire, il méconnaîtrait en effet le principe général qui garantit au justiciable le droit d'être jugé par un tribunal impartial.

Enfin, il convient de se référer à l'article 26 du projet en ce qui concerne la notion d'« annonceur ». En vertu de cette disposition, au cas où l'annonceur ne serait pas domicilié en Belgique et n'aurait pas désigné une personne responsable ayant son domicile en Belgique, l'éditeur, l'imprimeur, le réalisateur, le distributeur ou toute personne qui contribue sciemment à ce que la publicité produise son effet pourraient être rendues responsables.

N° 171 DE M. DUMEZ

(Sous-amendement à l'amendement n° 111 du Gouvernement)

Art. 26bis**Au § 1^{er}, supprimer le 2°.****JUSTIFICATION**

Le pouvoir qui a été conféré au Roi de déterminer les mentions minimales de la publicité est tout à fait contraire au principe de la liberté d'opinion inscrit à l'article 10 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme, dont il a été reconnu qu'il s'appliquait aux messages commerciaux et publicitaires. Le rôle du législateur est dès lors de déterminer ce que la publicité ne peut pas être, et non ce que celle-ci doit indiquer ou communiquer.

N° 170 VAN DE HEER DUMEZ

(Subamendement op het amendement n° 109 van de Regering)

Art. 23**§ 3 weglaten.****VERANTWOORDING**

Ingevolge deze bepaling, wanneer reclame niet uitgaat van de verkoper, betreft de rechter de adverteerder in de zaak en kan hij deze aansprakelijk stellen ten opzichte van de verkoper of de consument wat betreft de verstrekte gegevens. Deze oplossing druist in tegen een basisregel die vervat is in artikel 811 van het Gerechtelijk Wetboek dat als volgt luidt :

« De hoven en rechtbanken kunnen niet ambtshalve bevelen dat een derde in het geding wordt betrokken ». Voorts is het de vraag hoe de rechter de adverteerder bij de zaak gaat betrekken ? Bovendien kan men zich afvragen hoe de adverteerder kennis zou hebben van een vonnis in een zaak waarin hij geen partij is. Het hoeft geen betoog dat deze bepaling de rechten van verdediging niet eerbiedigt. Door de adverteerder bij het beding te betrekken, is er in hoofdte van de rechtbank immers een vooroordeel met betrekking tot de aansprakelijkheid van deze adverteerder. Mocht deze laatste dit vooroordeel bevinden, dan zou de rechter zich moeten onthouden van iedere beslissing; immers, in het tegenovergestelde geval, zou hij een algemeen beginsel misskennen waarbij het recht op een onpartijdige rechtbank wordt gewaarborgd aan de rechtsonderhorige.

Ten slotte, dient met betrekking tot het begrip « adverteerder » verwezen te worden naar artikel 26 van het wetsontwerp. Ingevolge deze bepaling, zou ingeval de adverteerder geen woonplaats in België heeft en geen verantwoordelijke persoon heeft aangewezen met woonplaats in België, de uitgever, de drukker of de maker, de verdeler of nog elke persoon die er bewust toe bijdraagt dat de reclame uitwerking heeft verantwoordelijk kunnen worden gesteld.

N° 171 VAN DE HEER DUMEZ

(Subamendement op het amendement n° 111 van de Regering)

Art. 26bis**In § 1, het 2° weglaten.****VERANTWOORDING**

De aan de Koning verleende bevoegdheid om de minimale vermeldingen van de reclame vast te leggen is volledig in strijd met de beginselen van vrije meningsuiting waarvan sprake in artikel 10 van de Europese Conventie van de rechten van de mens, waarvan werd erkend dat het op de handels- en reclameboodschappen van toepassing is. De rol van de wetgever is dan ook vast te stellen wat reclame niet mag zijn en niet wat reclame moet zeggen of meedelen.

N° 172 DE M. DUMEZ

(Sous-amendement à l'amendement n° 112 du Gouvernement)

Art. 26^{ter}**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Cette disposition est totalement superflue, eu égard aux obligations qui incombent d'ores et déjà au vendeur en vertu du droit commun, notamment en vertu des articles 1641 et suivants du Code civil (action en garantie légale des vices cachés) ou encore en vertu de l'article 1382 du même Code (action en réparation des dommages basée sur une faute du vendeur).

N° 173 DE M. DUMEZ

(Sous-amendement à l'amendement n° 113 du Gouvernement)

Art. 27

1) Au § 1^{er}, 3., entre les mots « modifier unilatéralement » et les mots « les caractéristiques », **insérer les mots** « , au détriment du consommateur ».

2) Au § 1^{er}, 3^{bis}, entre les mots « modifier unilatéralement » et les mots « le délai de livraison », **insérer les mots** « au détriment du consommateur ».

JUSTIFICATION

Il va de soi que seules les modifications unilatérales qui sont préjudiciables au consommateur doivent être interdites et non celles qui peuvent lui être profitables. Tel qu'il est formulé actuellement, l'amendement du Gouvernement permettrait de se prévaloir indûment de l'application de ces articles pour résilier le contrat.

N° 174 DE M. DUMEZ

(Sous-amendement à l'amendement n° 112 du Gouvernement)

Art. 26^{quater}**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Il n'est pas nécessaire de donner une définition générale des « clauses abusives », comme le fait l'article 26^{quater}, puisqu'une telle définition fait double emploi avec celle qu'en donne le droit commun pour l'ensemble des contrats. Les sanctions prévues à l'article 28, § 1^{er} (que le juge n'est d'ailleurs pas tenu d'imposer) sont elles aussi déjà prévues par le droit commun.

N° 172 VAN DE HEER DUMEZ

(Subamendement op het amendement n° 112 van de Regering)

Art. 26^{ter}**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Deze bepaling is totaal overbodig, gelet op de verplichtingen die ingevolge het gemeenrecht reeds op de verkoper wegen. Men denke hierbij in het bijzonder aan de artikelen 1641 en volgende van het Burgerlijk Wetboek (vordering tot wettelijke vrijwaring voor verborgen gebreken) of nog aan artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek (vordering tot schadevergoeding gebaseerd op een fout van de verkoper).

N° 173 VAN DE HEER DUMEZ

(Subamendement op het amendement n° 113 van de Regering)

Art. 27

1) In § 1, 3., tussen de woorden « eenzijdig te wijzigen » en de woorden « indien die kenmerken », **de woorden** « in het nadeel van de gebruiker » **invoegen**.

2) In § 1, het 3^{bis} aanvullen met wat volgt : « in het nadeel van de gebruiker ».

VERANTWOORDING

Het spreekt vanzelf dat slechts nadelige eenzijdige wijzigingen verboden zijn, en niet de wijzigingen die in het voordeel van de gebruiker kunnen zijn. Aldus zouden ongewettigde excuses kunnen worden ingeroepen onder het mom van toepassing van deze artikelen om het contract te vernietigen.

N° 174 VAN DE HEER DUMEZ

(Subamendement op het amendement n° 112 van de Regering)

Art. 26^{quater}**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

De « onrechtmatige bedingen » dienen niet in het algemeen omschreven als in artikel 26^{quater}, vermits dit een doublure vormt met het gemeen recht voor alle contracten. De sanctie daarop voorzien in artikel 28, § 1 (overigens facultatief voor de rechter) zijn eveneens reeds in het gemeen recht voorzien.

On peut par contre admettre que soit dressée une liste limitative de quelques exemples de clauses abusives, telles que celles qui sont énumérées à l'article 27 et pour lesquelles des sanctions sont prévues à l'article 28, § 2.

N° 175 DE M. DUMEZ

(Sous-amendement à l'amendement n° 114 du Gouvernement)

Art. 28

Supprimer le § 1^{er}.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 174.

N° 176 DE M. DUMEZ

(Sous-amendement à l'amendement n° 113 du Gouvernement)

Art. 27

Supprimer le § 2.

JUSTIFICATION

La compétence accordée au Roi de compléter la liste de clauses abusives contenue dans l'article 27, § 1^{er}, du projet de loi pourrait donner lieu à des décisions arbitraires. Le Conseil d'Etat a d'ailleurs formulé une observation en ce sens, estimant que cette délégation de compétence au Roi est difficilement conciliable avec la liberté contractuelle garantie par la loi. En outre, on peut se demander sur la base de quels critères cette compétence pourrait s'exercer, d'où le risque d'une grande insécurité juridique.

La Constitution n'accorde d'ailleurs pas au Roi le pouvoir de modifier la loi.

N° 177 DE M. DUMEZ

(Sous-amendement à l'amendement n° 115 du Gouvernement)

Art. 28bis

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La faculté accordée au Roi de prescrire ou d'interdire l'usage de certaines clauses et d'imposer l'utilisation de contrats-types est excessive parce que contraire à la liberté contractuelle garantie par la loi. Toute immixtion dans le domaine contractuel doit être réservée au Parlement, étant entendu qu'une telle ingérence dans les relations contrac-

Aanvaardbaar in die redenering is het opstellen van een limitatieve lijst van enkele voorbeelden onrechtmatige bedingen als in artikel 27 bepaald, gesanctionneerd in artikel 28, § 2.

N° 175 VAN DE HEER DUMEZ

(Subamendement op het amendement n° 114 van de Regering)

Art. 28

§ 1 weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij het amendement n° 174.

N° 176 VAN DE HEER DUMEZ

(Subamendement op het amendement n° 113 van de Regering)

Art. 27

§ 2 weglaten.

VERANTWOORDING

De aan de Koning verleende bevoegdheid om de lijst van onrechtmatige bedingen die is opgenomen in artikel 27, § 1, van de ontworpen wet aan te vullen, zou wel eens aanleiding kunnen geven tot willekeurige beslissingen. Een opmerking in die zin werd trouwens geformuleerd door de Raad van State, die van mening is dat deze delegatie van bevoegdheden aan de Koning moeilijk te verenigen valt met de contractuele vrijheid die door de wet wordt gewaarborgd. Daarenboven rijst de vraag welke de criteria zijn op basis waarvan deze bevoegdheid zou kunnen worden uitgeoefend; vandaar het risico van grote rechtsonzekerheid.

Overigens behoort het niet tot de grondwettelijke bevoegdheid van de Koning om de wet te wijzigen.

N° 177 VAN DE HEER DUMEZ

(Subamendement op het amendement n° 115 van de Regering)

Art. 28bis

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De mogelijkheid voor de Koning om het gebruik van bepaalde bedingen op te leggen of deze te verbieden alsmede modelovereenkomsten op te leggen is al te verre gaand omdat zij indruist tegen de contractuele vrijheid die door de wet wordt gewaarborgd. Een ingrijpen op contractueel gebied moet toekomen aan het Parlement, waarbij uiteraard derge-

tuelles doit répondre à des besoins réels. Enfin, une telle restriction de la liberté contractuelle exclut toute marge de négociation entre le vendeur et l'acheteur.

N° 178 DE M. DUMÉZ

Art. 34

Compléter cet article par ce qui suit : « *ainsi que l'annonce de toute forme de comparaison de prix* ».

JUSTIFICATION

L'ajout proposé est conforme à l'intitulé de la section 2.

lijke inmenging in de contractuele betrekkingen moet tegemoetkomen aan reële noden. Ten slotte laat dergelijke beperking geen enkele onderhandelingsmarge tussen verkoper en koper over.

N° 178 VAN DE HEER DUMÉZ

Art. 34

Dit artikel aanvullen met wat volgt : « *alsmede de aankondiging van alle vormen van prijsvergelijking* ».

VERANTWOORDING

De toevoeging van « prijsvergelijking » is dan conform de betiteling van deze afdeling 2.

P. DUMÉZ