

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1989-1990

5 MAART 1990

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

**tot wijziging van de bijzondere wet
van 6 januari 1989 op het Arbitragehof**

(Ingediend door de heer Lagasse)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De instelling die de constituent in 1980 onder de naam « Arbitragehof » heeft opgericht is in werkelijkheid, en niemand zal dat betwisten, een grondwettelijk Hof (zie de verklaring van voorzitter Gutt in *Journal des procès* van 7 april 1989, blz. 15). Dat Hof moet de beginselen van de Grondwet — of ten minste de beginselen van bepaalde artikelen ervan — door de wetgever, of beter nog door de wetgevers indien het om een Staat met federale geledingen gaat, doen naleven.

De eerste uitbreiding van bevoegdheden waartoe op 15 juli 1988 werd besloten en die in de bijzondere wet van 6 januari 1989 gestalte kreeg, samen met de ervaring van de jongste jaren, maken het zeer waarschijnlijk dat indien artikel 107ter van de Grondwet thans andermaal voor herziening vatbaar werd verklaard, men ongetwijfeld de gepaste benaming zou gebruiken, die ten andere overeenstemt met de benaming die gewoonlijk in het rechtsbestel van andere landen wordt gebruikt, namelijk « Grondwettelijk Hof ».

Een nieuwe herziening van de Grondwet is echter niet noodzakelijk om tot een andere verduidelijking te komen, met name de ondubbelzinnige bevestiging dat aan het Hof het recht wordt toegekend om te waken over de naleving van de diverse grondwettelijke ar-

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

5 MARS 1990

PROPOSITION DE LOI SPECIALE

**modifiant la loi spéciale du
6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage**

(Déposée par M. Lagasse)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il n'est plus contestable que l'institution créée, en 1980, par le Constituant sous le nom de « Cour d'arbitrage » est, en réalité, une cour constitutionnelle, (cf. not. déclaration du président Gutt, reprise dans le *Journal des procès* du 7 avril 1989, p. 15), une cour chargée de faire respecter par le législateur (par les législateurs, doit-on souligner, lorsqu'il s'agit d'un Etat à structure fédérale) les principes inscrits dans la loi fondamentale, en tout cas les principes inscrits dans certains de ses articles.

Vu la première extension de compétence décidée le 15 juillet 1988 et concrétisée dans la loi spéciale du 6 janvier 1989 et vu l'expérience acquise ces dernières années, il est très vraisemblable qu'aujourd'hui, si l'article 107ter de la Constitution était encore soumis à révision, on n'hésiterait plus à l'appeler par le nom qu'elle mérite, et qui au demeurant correspond à celui que les droits étrangers utilisent habituellement : « Cour constitutionnelle ».

Mais une nouvelle révision de la Constitution n'est pas nécessaire pour réaliser une autre clarification : l'affirmation sans ambiguïté du droit de soumettre à la Cour le contrôle des divers articles constitutionnels relatifs aux droits et libertés individuels. En effet,

tikelen betreffende de rechten en vrijheden van de persoon. Artikel 107ter, § 2, 3°, maakt zulks immers nu reeds mogelijk door middel van een wet aangenomen met een bijzondere meerderheid.

Sommige auteurs hebben aangetoond dat lang vóór de grondwetsherziening van 1988-1989, het Hof — dat toen uitdrukkelijk alleen maar met de regeling van bevoegdheidsconflicten tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten belast was — er onweerstaanbaar toe gebracht werd « regels te hanteren betreffende de grondwettelijke vrijheden, de rechten van de mens en de politieke rechten », en aldus mee te werken om aan de bescherming van die rechten en vrijheden een nieuwe draagwijdte te geven en om de beschermingsmaatregelen te diversifiëren (zie Y. Lejeune in « La Cour d'Arbitrage, actualité et perspectives », Centre d'études constitutionnelles et administratives, 1988, blz. 337-382).

Het is echter voornamelijk de recente bevoegdheidsuitbreiding die het mogelijk maakt te stellen dat het Arbitragehof voortaan de bescherming van de rechten van de persoon moet waarborgen. Deze keer gebeurt het rechtstreeks en niet meer als een « afgeleid gevolg » van zijn controletaak in verband met de bevoegdheden van de wetgevende machten.

De teksten van de grondwetsherziening van 15 juli 1988 en van de bijzondere wet van 6 januari 1989 hebben het Hof de bevoegdheid gegeven om de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet te doen naleven. Daarenboven wordt de mogelijkheid om een zaak voor het Hof te brengen uitgebreid door aan een ieder die doet blijken van een belang, het recht te geven beroep tot vernietiging in te stellen, onverminderd zijn recht om aan een rechtbank een prejudiciële vraag voor te leggen.

Na een grondig onderzoek van de artikelen 6 en 6bis, heeft het Hof gepreciseerd dat de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie (met name op ideologisch en filosofisch vlak) die in beide artikelen zijn vervat, samenhangen met de grondwettelijke bepalingen die de rechten en de vrijheden beschermen.

Het Hof heeft in een recent arrest de restrictieve houding van de Regering afgewezen en heel duidelijk het volgende gesteld omtrent artikel 6bis. Die bepaling heeft « een algemene draagwijdte en verbiedt elke discriminatie, ongeacht de oorsprong ervan : de grondwettelijke regel van niet-discriminatie is van toepassing ten aanzien van alle rechten en vrijheden die aan de Belgen zijn toegekend » (J. T. 1990, blz. 4).

Het staat dus vast dat het Arbitragehof zodoende ertoe gebracht zal worden zich uit te spreken over de inhoud van alle beginselen vervat in titel II van de Grondwet.

Gelet op die rechtspraak lijkt het duidelijk dat er geen reden is om nog langer te wachten met de goedkeuring van een tekst waarin op een voor iedereen duidelijke en verstaanbare wijze wordt gepreciseerd over welke basisnormen het Arbitragehof moet waken.

l'article 107ter, § 2, 3°, permet de le faire dès à présent, par une loi à majorité spéciale.

Certains auteurs ont montré comment, bien avant la révision de 1988-1989, la Cour, qui n'était alors chargée expressément que du règlement des conflits de compétence entre l'Etat, les Communautés et les Régions, avait été invinciblement conduite « à manier des règles relatives aux libertés constitutionnelles, aux droits de l'homme et aux droits politiques » et ainsi à contribuer à donner un tour nouveau à la protection de ces droits et libertés et à diversifier les modes de protection (cf. Y. Lejeune dans l'ouvrage « La Cour d'arbitrage, actualité et perspectives », Centre d'études constitutionnelles et administratives, 1988, pp. 337-382).

Mais c'est surtout la récente extension de compétence qui permet de dire que dès à présent la « Cour d'arbitrage » est appelée — et cette fois-ci de façon directe, non plus seulement par un « effet induit » de sa mission de contrôle des compétences des pouvoirs législatifs — à assurer la protection des droits individuels.

A s'en tenir aux textes, la révision constitutionnelle du 15 juillet 1988 et la loi spéciale du 6 janvier 1989 ont rendu la Cour compétente pour le respect des articles 6, 6bis et 17 de la Constitution, et elles ont par ailleurs étendu la saisine en autorisant toute personne justifiant d'un intérêt à introduire un recours en annulation — sans préjudice de son droit de soulever une question préjudicielle devant un tribunal judiciaire.

Une analyse attentive des article 6 et 6bis a permis à la Cour de préciser que les principes d'égalité et de non-discrimination, notamment idéologique et philosophique, qu'énoncent ces deux articles devaient se combiner aux règles constitutionnelles protectrices des droits et des libertés.

Dans un récent arrêt, la Cour écartant une position restrictive qu'avait adoptée le Gouvernement, pose de la façon la plus nette, que l'article 6bis « revêt une portée générale et interdit toute discrimination quelle que soit son origine : la règle constitutionnelle de non-discrimination est applicable à l'égard de tous les droits et de toutes les libertés reconnues aux Belges » (J. T. 1990, p. 4).

Dès lors, il n'est pas douteux que par ce biais la Cour d'arbitrage va être amenée à se prononcer sur le contenu de tous les principes énoncés au titre II de la Constitution.

Compte tenu de cette jurisprudence, il apparaît qu'il n'y a aucune raison de différer plus longtemps l'adoption d'un texte précisant, d'une façon claire et compréhensible par tout un chacun, quelles sont les normes de référence dont la Cour d'arbitrage est la gardienne.

A. LAGASSE

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

Artikel 1

In artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof wordt het 2° vervangen door wat volgt :

« 2° de artikelen 6 tot 24 van de Grondwet ».

Art. 2

In artikel 26, § 1, van dezelfde wet wordt het 3° vervangen door wat volgt :

« 3° de schenking door een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel van de artikelen 6 tot 24 van de Grondwet ».

31 januari 1990.

PROPOSITION DE LOI SPECIALE

Article 1^{er}

A l'article 1^{er} de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, le 2° est remplacé par ce qui suit :

« 2° des articles 6 à 24 de la Constitution ».

Art. 2

A l'article 26 de la même loi, le 3° est remplacé par ce qui suit :

« 3° la violation par une loi, un décret ou une règle visée à l'article 26*bis* de la Constitution, des articles 6 à 24 de la Constitution ».

31 janvier 1990.

A. LAGASSE
G. CLERFAYT
A. SPAAK