

**VIERDE TUSSENTIJD'S VERSLAG**  
**Luik Radicalisme**

**Bijlage nr. 1**

**INTEGRALE VERSLAGEN**  
**Inhoudstafel**

*Enkel de openbare vergaderingen worden hier opgenomen*

**QUATRIEME RAPPORT INTERMEDIAIRE**  
**Volet Radicalisme**

**Annexe n° 1**

**COMPTES RENDUS INTÉGRAUX**  
**Sommaire**

*Seules les réunions publiques sont ici reprises*

| <b>Datum</b><br><b>Date</b> | <b>Gehoorde persoon</b><br><b>Personne auditionnée</b> |                                                                                                                      |                                                                                                                 |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 26.09.2016                  | Prof. Alain Grignard                                   | ULg                                                                                                                  | ULg                                                                                                             |
|                             | Prof. Paul Ponsaers                                    | UGent                                                                                                                | UGent                                                                                                           |
| 16.01.2016                  | Solange Pourveur                                       | « Association francophone des visiteurs de prison »                                                                  | Association francophone des visiteurs de prison                                                                 |
|                             | Saïd Aberkan                                           | Hoofdislamconsulent                                                                                                  | Chef conseiller islamique                                                                                       |
| 16.01.2016                  | Paul Dauwe                                             | Gevangenis van Hasselt                                                                                               | Prison de Hasselt                                                                                               |
|                             | Valérie Lebrun                                         | Gevangenis van Itter                                                                                                 | Prison d'Ittre                                                                                                  |
|                             | Marc Dizier                                            | Gevangenis van Andenne                                                                                               | Prison d'Andenne                                                                                                |
| 18.01.2017                  | Magali Clavie                                          | Voorzitter van de SURB bij de Franstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel;                                    | Présidente du TAP auprès du tribunal de première instance francophone de Bruxelles                              |
|                             | Johan Sabbe                                            | Procureur des Konings bij het parket van Oost-Vlaanderen                                                             | Procureur du Roi près du parquet de Flandre orientale                                                           |
|                             | Claire Lambert                                         | Jeugdrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Brussel                                                            | Juge de la jeunesse auprès du tribunal de première instance de Bruxelles                                        |
| 18.01.2017                  | Hans Meurisse                                          | Directeur-generaal, Directoraat-generaal Penitentiare Inrichtingen, FOD Justitie                                     | Directeur général, Direction générale des Établissements pénitentiaires, SPF Justice                            |
|                             | Werner Vanhout                                         | Adviseur-generaal, directie kernopdrachten, directoraat-generaal Penitentiare Inrichtingen, FOD Justitie             | Conseiller général, Direction missions clefs, Direction générale des Établissements pénitentiaires, SPF Justice |
| 23.01.2017                  | Salah Echallaoui                                       | Executief van de Moslims in België                                                                                   | Exécutif des Musulmans de Belgique                                                                              |
|                             | Khalid Benhaddou                                       | Platform van Vlaamse imams                                                                                           | "Platform van Vlaamse imams"                                                                                    |
| 23.01.2017                  | Monique Renaerts                                       | Geschiedkundige                                                                                                      | Historienne                                                                                                     |
|                             | Frédéric Somville                                      | Politieofficier                                                                                                      | Officier de police                                                                                              |
| 25.01.2017                  | Jaak Raes                                              | Veiligheid van de Staat                                                                                              | Sûreté de l'Etat                                                                                                |
| 30.01.2017                  | Marie Wastchenko                                       | Brulocalis                                                                                                           | Brulocalis                                                                                                      |
|                             | Piet Van Schuylenbergh                                 | VVSG, afdeling OCMW's                                                                                                | VVSG, section CPAS                                                                                              |
|                             | Luc Vandormael                                         | UVCW, federatie OCMW's                                                                                               | UVCW, fédération des CPAS                                                                                       |
| 30.01.2017                  | Gunther Van Neste                                      | Directeur operationele diensten van het Agentschap Integratie en Inburgering (Vlaanderen)                            | Directeur des services opérationnels de l'«Agentschap Integratie en Inburgering» (Flandre)                      |
|                             | Bruno Gilain                                           | vzw Convivial                                                                                                        | Asbl Convivial                                                                                                  |
|                             | Daniel Martin                                          | Directeur van het « Centre Régional de Verviers pour l'Intégration des personnes étrangères ou d'origine étrangère » | Directeur du Centre Régional de Verviers pour l'Intégration des personnes étrangères ou d'origine étrangère     |

| Datum<br>Date | Gehoorde persoon<br>Personne auditionnée                                                                  |                                                                                         |                                                                                                          |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 01.02.2017    | Jean-François Jacob                                                                                       | Directeur van het Centrum voor<br>Illegalen van Vottem                                  | <i>Directeur du Centre pour illégaux de<br/>Vottem</i>                                                   |
|               | Jean-Pierre Luxen                                                                                         | Directeur-generaal Fedasil                                                              | <i>Directeur général Fedasil</i>                                                                         |
|               | Fanny François                                                                                            | Directeur Beleidsondersteuning<br>Fedasil                                               | <i>Directrice Appui à la politique<br/>Fedasil</i>                                                       |
| 06.02.2017    | Paul Van Tigchelt                                                                                         | Directeur van het OCAD                                                                  | <i>Directeur de l'OCAM</i>                                                                               |
|               | Bart Thys                                                                                                 | OCAD                                                                                    | <i>OCAM</i>                                                                                              |
|               | Patrick Ludinant                                                                                          | Directeur van DJSOC,<br>vertegenwoordiger van Belgium<br>Internet Referral Unit (IRU)   | <i>Directeur de la DJSOC, représentant de<br/>Belgium Internet Referral Unit (IRU)</i>                   |
|               | Elrik Robbe                                                                                               | DJSOC                                                                                   | <i>DJSOC</i>                                                                                             |
| 06.02.2017    | Freddy Roosemont                                                                                          | Directeur-generaal van de Dienst<br>Vreemdelingenzaken (DVZ),<br>FOD Binnenlandse Zaken | <i>Directeur général de l'Office des<br/>étrangers (OE), SPF Intérieur</i>                               |
| 08.02.2017    | Corinne Torrekens                                                                                         | ULB                                                                                     | <i>ULB</i>                                                                                               |
|               | Prof. Em. Felice Dassetto                                                                                 | UCL                                                                                     | <i>UCL</i>                                                                                               |
| 13.02.2017    | Prof. Lieven Pauwels                                                                                      | UGent                                                                                   | <i>UGent</i>                                                                                             |
| 13.02.2017    | Dirk Van den Bulck                                                                                        | Commissaris-generaal voor<br>de vluchtelingen en de staatlozen                          | <i>Commissaire-général aux réfugiés<br/>et aux apatrides</i>                                             |
| 13.02.2017    | Galaye N'Diaye                                                                                            | Imam van de Grote Moskee<br>van Brussel                                                 | <i>Imam de la Grande Mosquée<br/>de Bruxelles</i>                                                        |
| 15.02.2017    | Hamid Benichou                                                                                            | Wijkagent te Sint-Joost-ten-Node                                                        | <i>Agent de quartier à Saint-Josse-ten-<br/>Node</i>                                                     |
|               | Toria Ficette                                                                                             | Gewestelijke coördinator<br>Polarisering - Radicalisme                                  | <i>Coordinatrice régionale<br/>Polarisation - Radicalisation</i>                                         |
| 15.02.2017    | Hans Bonte<br>Muriel Tagnion<br>Françoise Schepmans<br>Yvan Mayeur<br>Françoise Daspremont<br>Bart Somers | Burgemeesters en schepenen belast<br>met burgemeesterzaken                              | <i>Bourgmestres et échevins délégués<br/>aux affaires mayorales</i>                                      |
| 06.03.2017    | Philip Willekens<br>Pierre Thomas                                                                         | Algemene Directie Veiligheid en<br>Preventie, FOD Binnenlandse<br>Zaken                 | <i>Direction générale Sécurité et<br/>Prévention, SPF Intérieur</i>                                      |
|               | Johan De Becker                                                                                           | Hoofdcommissaris, korpschef<br>van de lokale politie Brussel-West                       | <i>Commissaire divisionnaire de police,<br/>chef de corps de la police locale de<br/>Bruxelles-Ouest</i> |
|               | Hannes Schotte                                                                                            | Deradicaliseringsambtenaar<br>van de stad Gent                                          | <i>Chargé de projet contre la radicalisation<br/>de la ville de Gand</i>                                 |
| 06.03.2017    | Olivier Vanderhaegen                                                                                      | Deradicaliseringsambtenaar van<br>de gemeente Sint-Jans-Molenbeek                       | <i>Chargé de projet contre la radicalisation<br/>de la commune de Molenbeek-Saint-<br/>Jean</i>          |
|               | Jessika Soors                                                                                             | Deradicaliseringsambtenaar van<br>de stad Vilvoorde                                     | <i>Chargé de projet contre la radicalisation<br/>de la ville de Vilvoorde</i>                            |
|               | Alexander Van Leuven                                                                                      | Deradicaliseringsambtenaar van<br>de stad Mechelen                                      | <i>chargé de projet contre la radicalisation<br/>de la ville de Malines</i>                              |
| 08.03.2017    | Marie-Cécile Royen                                                                                        | Journaliste                                                                             | <i>Journaliste</i>                                                                                       |
|               | Brigitte Maréchal                                                                                         | Directrice van het CISMOC                                                               | <i>Directrice du CISMOC</i>                                                                              |

| Datum<br>Date | Gehoorde persoon<br>Personne auditionnée |                                                                                         |                                                                                  |
|---------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 08.03.2017    | Hicham Abdel Gawad                       | Godsdienstleerkracht                                                                    | <i>Professeur de religion</i>                                                    |
|               | Karin Heremans                           | RAN EDU                                                                                 | <i>RAN EDU</i>                                                                   |
|               | Samuel Legros<br>Thibault Zaleski        | CNAPD                                                                                   | <i>CNAPD</i>                                                                     |
| 13.03.2017    | Prof. Fabienne Brion                     | UCL                                                                                     | <i>UCL</i>                                                                       |
|               | Prof. Serge Garcet                       | ULg                                                                                     | <i>ULg</i>                                                                       |
|               | Prof. Jérôme Jamin                       | ULg                                                                                     | <i>ULg</i>                                                                       |
| 13.03.2017    | Younous Lamghari                         | Onderzoeker in religieuze<br>en culturele diversiteit                                   | <i>Chercheur en diversité culturelle<br/>et religieuse</i>                       |
|               | Pierre-Paul Maeter                       | Voorzitter van het directiecomité,<br>FOD Werkgelegenheid, Arbeid en<br>Sociaal Overleg | <i>Président du Comité de direction,<br/>SPF Emploi, Travail et Concertation</i> |
|               | Patrick Charlier                         | Codirecteur van Unia                                                                    | <i>Co-directeur d'Unia</i>                                                       |
| 15.03.2017    | Jamal Saleh Momenah                      | Directeur van het Islamitische en<br>Cultureel Centrum van België                       | <i>Directeur du Centre Islamique et<br/>Culturel de Belgique</i>                 |

E019

26-09-2016

Alain Grignard

**Audition du professeur Alain Grignard (ULg) sur le volet "radicalisme"**  
**Hoorzitting met professor Alain Grignard (ULg) over het luik "radicalisme"**

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor om onze werkzaamheden aan te vatten. Om tijd te winnen, moeten wij zeker op tijd beginnen.

Nous souhaitons la bienvenue au Pr. Alain Grignard qui va nous donner un exposé introductif.

Ik ga hem eerst toch moeten vragen om de eed af te leggen.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Alain Grignard prête serment.*

Je vous passe la parole, monsieur le professeur.

**Alain Grignard**: Monsieur le président, mesdames et messieurs, j'ai un rôle un peu difficile aujourd'hui, puisqu'on me demande de résumer l'histoire de l'islamisme politique en Belgique et d'expliquer quelques notions en ce qui concerne le radicalisme. Cela fait beaucoup, bien sûr, parce qu'en général, c'est un débat qu'on entame sans en connaître les prémisses, qui sont, à mon sens, indispensables.

Je vais articuler mon exposé en trois parties. Il y aura quelques minutes sur ce que j'entends par "islamisme", "islamistes", "radicalisme". Ensuite, quelques minutes également sur l'apparition de l'islam politique en Belgique et ses différents stades. J'achèverai sur l'historique de ce qu'on a connu au niveau des manifestations de cet islamisme radical depuis 1989. Cela a commencé en 1986, mais en 1989 on découvre brutalement une communauté dont on ne sait pas grand-chose.

Je suis désolé, mais je vais devoir utiliser un petit tableau pour la première partie de mon exposé. Cela va devoir probablement provoquer des efforts de vision, mais ce ne sont pas des choses complexes; c'est un petit schéma qui est beaucoup plus parlant qu'un PowerPoint avec beaucoup d'images.

Il faut savoir que la religion musulmane a un contenu politique, bien sûr, qui est particulier. Je ne vous ferai pas l'injure de vous rappeler l'historique de la religion musulmane, mais vous savez que le prophète Mahomet a été envoyé par Dieu au VII<sup>e</sup> siècle pour parachever les révélations qui étaient déjà existantes.



E019

26-09-2016

Alain Grignard

Dans le dogme musulman, le prophète vient parachever la révélation et est le dernier. Ce qui induit de la part des musulmans un certain sentiment - et n'y voyez rien de péjoratif - de supériorité de l'islam par rapport aux autres religions, puisqu'il a bénéficié d'une révélation qui le rend parfait.

Ce qui est intéressant, surtout, et vous avez souvent entendu cette formule, c'est qu'on dit qu'en islam, il n'y a pas de différence entre le politique et le religieux. Effectivement, quand on étudie l'histoire de l'islam des temps anciens, on arrive assez facilement à cette conclusion, qui est assez logique. Que se passe-t-il? Le prophète arrive dans une société, qui est maintenant la péninsule arabique - l'Arabie saoudite et le Yémen - qui, à l'époque, s'appelle al-Jazira (qui veut dire "la presque île" en arabe). Vous retrouvez cela dans les journaux, la télévision, etc. Quelle est la situation politique dans cette péninsule arabique? Il n'y a pas d'unité politique. L'entité, c'est la tribu.

Les tribus sont articulées autour des oasis, des points d'eau. Chaque oasis est contrôlée par une tribu, qui est dirigée par un chef. Quelque part, il y a très peu d'interactions entre les tribus. Elles sont seulement conflictuelles: les tribus ont tendance à aller attaquer le voisin pour pouvoir agrandir leurs possessions, mais il n'y a aucune autorité politique supra locale. Donc, chaque tribu est maître de son territoire.

Au niveau religieux, c'est également une situation relativement complexe, puisque vous avez quelques tribus chrétiennes - des chrétiens archaïques -, un peu plus de tribus juives, mais la plupart des tribus sont animistes, c'est-à-dire qu'elles révèrent un arbre sacré, une pierre sacrée, une météorite, que sais-je.

Le prophète arrive avec un projet tout à fait nouveau, inspiré par Dieu. Vous connaissez l'histoire: le prophète est abordé directement par Jibril (l'ange Gabriel en arabe) qui lui dit: "*Iqra*". C'est une forme verbale en arabe, un impératif qui veut dire: "Récite!". D'où le Coran, qui veut dire "récitation". Il est inspiré et commence à réciter ce qui deviendra les premiers chapitres du Coran. Quelque part, il va fabriquer une nouvelle communauté religieuse, en disant: "Maintenant, tout le monde doit arrêter ces religions un petit peu disparates. On doit se regrouper pour former une nouvelle communauté, tous les croyants entre nous". Cette communauté est ce qu'on appelle l'"*ummat islamiyya*", un mot très fort en arabe, parce que la racine est "*umm*", qui veut dire "mère". Cette notion de communauté matriciante, on la retrouve dans tout l'islam. C'est vraiment une communauté qui prend tout en charge. D'ailleurs, dans la fameuse invocation que vous pouvez retrouver avant chaque chapitre du Coran - "*Bismi Allah ar-Rahman ar-Rahim*", qu'on traduit en général par "Au nom de Dieu, le clément, le miséricordieux" -, cette racine "*Rhm*" veut dire "la matrice". On peut aussi traduire par "Au nom de Dieu, le matriciant, le matriciel". C'est donc une communauté tout à fait nouvelle qui va effacer tout ce qu'il y avait comme religions.

Le prophète va avoir des problèmes, comme vous le savez, à la suite de quoi il va devoir déménager. C'est ce qu'on appelle l'hégire (*hijra*). En 622, il va quitter La Mecque avec quelques suiveurs, qu'on appelle les *muhajirun*, ceux qui vont faire le déménagement avec lui pour aller dans la ville voisine, qu'on appelle à l'époque Yathrib, qui deviendra Médine (*Madinatu an-Nabi*, la ville du prophète), où l'accueilleront les auxiliaires (*ansar*).

Évidemment, c'est une retraite qui est purement tactique, parce que, quand il va arriver à Médine, il va reconstituer ses forces. Puis, il va revenir en 630 conquérir La Mecque. C'est la geste prophétique.

Que constate-t-on à travers mes premiers propos? C'est que la communauté religieuse va être construite en même temps que la communauté politique, puisqu'au fur et à mesure que des gens vont rejoindre la communauté, il va falloir organiser.

L'organisation de la Cité, la politique, va être faite concomitamment avec la révélation coranique. Et cela se trouve dans les textes. Vous avez la première partie du Coran, ce qu'on appelle les sourates mecquoises - quand il était encore à La Mecque - qui sont plutôt des sourates religieuses où l'on parle de la Genèse, d'Adam et Ève, de la Bible, etc., et la période médinoise, qui parle de l'organisation de la Cité. Cela veut dire que, chaque fois qu'il a un problème, Dieu lui envoie les moyens de le résoudre. C'est pourquoi, si vous voulez vous intéresser à la religion musulmane, il est vain de commencer à lire le Coran pour comprendre ce que c'est, c'est tout à fait inutile si vous ne savez pas dans quelles circonstances historiques exactes chaque verset a été révélé. Donc, la construction du politique en même temps que le religieux fait que, dans l'inconscient collectif des musulmans, il n'y a pas de différence entre, encore une fois, le spirituel et le temporel et que la notion de laïcité est quelque chose d'extrêmement difficile à percevoir. C'est une

E019

26-09-2016

Alain Grignard

constatation.

En deux mots, le prophète meurt en 632. Vous savez qu'en 711, les premières armées musulmanes traversent le détroit de Gibraltar (*Djebel al-Tariq*), qu'en 732 à Poitiers, c'est un peu de la légende, mais, si vous voulez, l'Empire musulman va s'étendre assez rapidement depuis le sud de la France jusqu'en Inde. Donc, c'est un Empire qui va dominer le monde connu à cette époque-là. Mais, comme tous ces Empires qui sont construits un peu par surprise – mais je n'ai pas trop le temps d'expliquer toute la mécanique, sinon cela va prendre encore plus de temps; M. le président avait déjà l'air épouvanté quand je lui ai dit le temps pendant lequel j'allais parler –, comme ces grandes structures sont extrêmement difficiles à maintenir en place, il y a toute une série de mouvements de révolte et de rééquilibrage qui se produisent. Cela fait comme un soufflé en cuisine: cela monte très vite, et puis cela a tendance un petit peu à retomber. C'est ce qu'il s'est passé dans l'Empire musulman, qui a dominé le monde, et puis qui a été en proie à la remontée en puissance des royaumes francs, à la *Reconquista* en Espagne. Enfin, je suppose que vous connaissez tout cela; c'est de la culture générale.

Bref, d'un coup de baguette magique – je fais un peu d'Histoire à la tronçonneuse –, on en arrive au XIX<sup>e</sup> siècle. C'est là que mon propos va commencer pour vous expliquer ce qu'est l'islamisme. Nous sommes à peu près vers 1850-1860, moment où une série d'intellectuels dans le monde musulman se posent des questions. Car, quand ils regardent l'état de l'Empire musulman à ce moment précis, l'islam est loin de régner encore sur le monde comme il l'a fait auparavant; il est en pleine déliquescence. Quand vous regardez autour de vous à cette époque-là, vous avez les anciens pays musulmans, qui le sont toujours. Mais le Maroc est un protectorat français; l'Algérie est une colonie française; la Tunisie est sous influence française; La Libye, les Italiens; l'Égypte, les Anglais; tout le Levant est partagé entre les Français et les Anglais.

Il reste juste un pan qui est géré par un gouvernement musulman; c'est l'Empire ottoman, qui va très mal, puisqu'on l'appelait dans les livres d'Histoire, quand j'étais petit – et vous aussi probablement –: "le vieil homme malade de l'Europe". Donc, quelque part, c'est un petit peu l'étonnement chez ces intellectuels musulmans, qui se disent: "Comment se fait-il que, nous qui avons eu la meilleure religion du monde, la religion peaufinée, et qui, de plus, avons dominé tout le monde connu, comment se fait-il que l'on soit maintenant en pleine déliquescence?" Ils vont dire tout de suite: "C'est parce qu'on s'est éloigné du projet politique du prophète. Donc, on a perdu de vue ses enseignements et on s'est disputé entre nous si bien que la communauté est fragmentée".

Là, je ne vais pas revenir encore une fois sur l'aspect historique, mais vous savez que, très tôt après la mort du prophète, les divisions sont apparues. Trente ans après sa mort, il y avait déjà le grand clash (la grande *Fitna*), la séparation entre les kharidjistes – que vous connaissez très peu – et, surtout, les chiites et les sunnites. Puis, il y a eu des divergences de vues avec les écoles juridiques: les malikites, les hanafites, les hanbalites. Je ne vais pas vous assommer de termes techniques, surtout pour les traducteurs.

On constate aussi que la direction de la communauté, le califat, a toujours été un petit peu empreinte de... Je dirais qu'il y a eu de la tricherie. Au lieu que ce soit un calife élu démocratiquement qui dirige l'entité, ce seront souvent les militaires qui auront le pouvoir. Il y a une fiction califale.

Tous ces éléments font que ces intellectuels musulmans du XIX<sup>e</sup> siècle vont se dire: "Le seul moyen de revenir à la position qui est la nôtre de façon naturelle, c'est de retourner aux sources de la religion pour comprendre pourquoi on a commencé à se séparer". C'est la naissance du projet islamiste, c'est la dimension politique qu'on donne à la religion, mais avec, évidemment, toute une série de conséquences qui vont se faire connaître jusqu'à nos jours.

Rassurez-vous, cela ne va prendre que quelques minutes, mais j'ai besoin de ce tableau pour un petit schéma. Après, je pourrai continuer sagement assis.

Donc, ces théoriciens disent: "Il faut revenir à l'époque du prophète et des compagnons". À partir de là, évidemment, il y a des interprétations divergentes qu'on peut obtenir. Je vais les matérialiser par deux droites; vous allez voir où je veux en venir. La première droite sera ce que j'appellerai "la droite du projet". "Quel est mon projet politique? Quelle est mon utopie? Quel monde attends-je par rapport aux révélations prophétiques? Quelle est sa compatibilité avec la modernité (c'est une question sous-jacente)?" la deuxième

E019

26-09-2016

Alain Grignard

droite, ce sera celle des moyens: "Quand j'aurai fixé mon projet, je me demanderai quels sont les moyens que je peux utiliser pour arriver à mes fins".

Pour le premier, c'est très clair: on retourne à l'époque du prophète et des compagnons; on essaie de comprendre son message politique, mais on tient compte du fait que, depuis, les temps ont changé – la technique, la science, tout cela a évolué. "Si c'est comme cela, c'est que Dieu l'a voulu". Cela veut dire qu'on retourne à l'époque du prophète et des compagnons, mais qu'on peut, et même qu'on doit, selon les uns ou les autres, adapter l'islam à la modernité. Donc, l'islam est soluble dans le monde moderne. C'est un retour éclairé par rapport aux enseignements du passé. Ceux-là, je les mettrai à l'extrémité de la droite. Je les appellerai "les réformistes". Donc, ce sont ceux qui disent: "On va s'inspirer de ce qu'il s'est dit à l'époque du prophète et des compagnons – c'est la vérité –, mais on peut adapter cela à la modernité". Je dirais que c'est une démarche tout à fait honorable. C'est ce que nous avons fait, nous, par rapport à nos racines judéo-chrétiennes, quelque part.

Malheureusement, assez rapidement, s'est développé un autre pôle – je vais passer les étapes –, qui va arriver à la constatation contraire; c'est-à-dire: "On retourne au prophète et aux compagnons. Mais comment pouvons-nous savoir ce qu'on peut changer ou non sans nous tromper? Puisque le Diable est toujours derrière nous pour essayer de nous induire en erreur, la seule méthode pour ne pas se laisser influencer par lui est de faire exactement comme les compagnons et le prophète ont fait à leur époque". Donc, leur imitation servile: se laisser pousser la barbe, les cheveux, les dents, les oreilles et tout, comme cela il n'y a pas de problème, on ne risque pas de problème. Donc, c'est l'imitation servile complète. Ceux-là, on peut les appeler les fondamentalistes, mais ce sont ceux qu'on appelle les *salafis*, les fameux *salafis* dont vous entendez parler tous les jours dans les gazettes. "*Salaf*", cela veut dire "les anciens" en arabe. On fait allusion aux trois premières générations, ceux qui ont vu et touché le prophète. En imitant leur façon de fonctionner, on ne saura pas faire d'erreur. Donc, ici, il n'est pas question d'adapter l'islam à la modernité; c'est le monde moderne qui doit s'adapter à l'islam de l'époque du prophète.

Bien sûr, si j'ai fait un alpha et un oméga, cela veut dire qu'entre les deux, il y a une infinité de positions. Et la même personne peut changer aussi. Plus on va aller vers là, plus il va y avoir une radicalisation – puisque c'est un terme à la mode maintenant. Tout le monde parle de "radicalisme"; c'est un mot qu'on ne connaissait pas avant. C'est un de ces mots qui apparaissent comme "résilience" – qui existait déjà avant en résistance des matériaux – et qu'on emploie maintenant à toutes les sauces. C'est une façon de voir la radicalisation; c'est la radicalisation au niveau du projet et de l'idéologie. Vous pouvez être tout à fait ouvert, tout à fait fermé, entre les deux ou évoluer en fonction des choses qui arrivent. Par exemple, on constate aussi chez nous, quand tout va mal, que les gens retournent plus dans les églises. C'est une forme de radicalisation, quelque part. Si je prends un mouvement comme les Frères musulmans, dont tout le monde a entendu parler, mais dont je n'ai malheureusement pas le temps de vous expliquer la genèse, sachez qu'il se trouve ici.

Les Frères musulmans, vous verrez deux choses, que je les mets plus du côté réformiste que du côté salafi. Il y a là une certaine réflexion chez les Frères musulmans. Ce n'est pas une imitation aveugle; il y a une réflexion. Je n'ai pas fait un point non plus sur la droite parce que c'est une nébuleuse. Au sein des Frères musulmans, il y a des gens beaucoup plus salafisés et des gens beaucoup plus réformistes. Et on constate, avec ce qui se passe maintenant en Égypte et la répression, qu'il y a vraiment une salafisation des Frères musulmans aussi. Donc, c'est un peu une courbe de Gauss, les Frères musulmans.

Cette partie-ci va bientôt être terminée. Je me suis situé maintenant: je suis réformiste, je suis salafi ou je suis entre les deux. La deuxième question que je vais me poser, c'est: quels sont les moyens que je peux utiliser pour arriver au monde dont je rêve? Là, de nouveau, un alpha et un oméga. Pour l'alpha, il y a ceux qui diront en tout cas: *lâ ikrâha fî-d-dîn*, pas de contrainte en religion. La violence est exclue. C'est par la prédication, le bel agir, l'exemple qu'on arrivera à démontrer que notre religion est la meilleure. Autrement dit, c'est convaincre les gens par la prédication, par la non-violence.

De l'autre côté, vous avez ceux qui diront: "Non, cela ne marchera jamais; on a toujours été roulé par les mécréants. C'est à nous, avant-gardes, qui avons compris tout avant tout le monde, inspirés par Dieu, d'imposer par la force un Ordre nouveau pour le bien de tous". C'est une mécanique que nous avons connue aussi dans les mouvements communistes combattants dans les années 80, les CCC, etc. Ce sont aussi des gens qui pensaient qu'en infligeant leur vision de la société, ce serait un progrès pour l'humanité. C'est

E019

26-09-2016

Alain Grignard

évidemment subjectif.

Non-violents, violents et, entre les deux, bien sûr, toute une gamme de nuances, y compris ceux qui vont dire: "Moi, je ne suis pas violent mais, si on m'attaque, là, je me défends. Donc, je peux être violent." Et encore une fois, si on reprend les Frères musulmans, et bien, on les placera à peu près ici aussi. C'est un mouvement qui est, en général, moins violent. C'est un mouvement de prédication qui occupe tous les rôles dans la société mais, au sein des Frères musulmans, il y a des pans violents, bien sûr. Ceux qu'on appelle les Khutbistes, ceux qui ont été à la base de la création des premiers mouvements violents en Égypte.

Le mouvement islamiste, c'est tout ça. Là, vous avez une radicalisation possible au niveau du projet qui n'est pas punissable, ceci dit, et vous avez une radicalisation possible au niveau des moyens. Là, on peut plus discuter. C'est un bloc immense. Cela veut dire qu'il y a de la place. Tout le monde peut trouver sa place dans le mouvement islamiste. Tous les gens qui sont en délicatesse avec un pouvoir qu'ils estiment illégitime, inique ou pas redistributeur, de façon réelle ou supposée, peuvent entrer, je dirais, dans le système ici.

Et on constate que beaucoup, la plupart du temps, se radicalisent aussi bien au niveau du projet qu'au niveau des moyens. Je prends, par exemple, le cas de salafis. Les salafis ne sont pas automatiquement violents. On va vous dire qu'il y a des salafis piétistes, des quiétistes et des salafis djihadistes. Le salafi piétiste, c'est vrai ... Le salafi piétiste trouve vite ses limites, surtout dans notre société. Là, je vous explique. Par exemple, il est clair qu'il existe des mouvements qui sont salafis, comme le tabligh – je n'ai pas le temps de vous expliquer ce que c'est – qui sont non violents mais qui sont fondamentalistes, de la même manière qu'il existe des mouvements réformistes, ceux qui gravitaient autour de l'OLP, par exemple, à l'époque. Ce ne sont pas vraiment des gens qui voulaient imposer le califat. C'est un islamonationalisme. Mais, quelque part, ils connaissaient la violence. Ce sont eux qui ont inventé les concepts de détournement d'avions, etc. Donc, on peut être réformiste violent et salafi non violent.

Le problème, c'est que le salafi a tendance à devenir violent. Pourquoi? La question est intéressante, parce que plus votre projet politique, plus votre utopie sociale, plus le monde duquel vous rêvez est éloigné de la réalité, plus il sera difficile d'y arriver sans utiliser la force, bien sûr. Le salafi qui dit: "Moi, je ne fais de mal à personne. J'écoute pousser ma barbe et je n'ennuie personne.", quelque part, il va constamment être renvoyé à son altérité. Il ne voudra pas travailler dans un magasin parce qu'il y a de l'alcool. Il veut absolument être habillé de façon traditionnelle, etc. Ce renvoi permanent à l'altérité va finir, disons, par le faire passer du côté obscur. On constate cela de façon empirique mais il y a une certaine logique. Ce n'est pas mathématique, bien sûr. C'est un peu comme les stupéfiants. Tous les gens qui consomment du haschich ne deviennent pas des consommateurs d'héroïne mais la plupart des consommateurs d'héroïne ont commencé par le haschich. Il n'y a donc pas de corrélation mathématique. Ici aussi, plus votre projet politique est éloigné de la réalité, plus cela sera difficile à changer, bien sûr.

Si vous voulez négocier sur les cantines halal à l'école ou sur les cimetières musulmans, cela peut se négocier. Si vous voulez ramener tout le monde en bloc à l'époque des prophètes et des compagnons, cela ne marche pas bien. Par la persuasion, c'est un peu difficile. C'est pour vous expliquer que le mouvement islamiste est un mouvement qui est immense et qui draine un maximum de personnes maintenant. Dans le monde entier, des mouvements qui auraient été inspirés auparavant, par exemple, par le marxisme vont être inspirés par l'islamisme. Quelques dimensions sont parallèles. C'est un peu compliqué à vous expliquer.

Cela, c'est pour vous expliquer ce qu'est l'islamisme selon moi, ce que sont les salafis, les Frères musulmans, etc. Vous voyez plus ou moins ce que c'est, ce dont on va parler. J'arrête maintenant avec mon petit dessin. Si vous le permettez, je vais me rasseoir. Je ne sais pas si c'est clair pour vous, cette façon de voir les choses.

Maintenant, comment cet islamisme, islam politique s'est-il installé ici en Belgique?

En fait, il y a eu trois temps. Le premier temps, je dirais les années 60, les immigrants qui sont venus ici en Belgique n'y sont pas venus pour convertir les Belges à l'islam. Ce sont des gens qui ne sont pas venus en tant que musulmans. Ce sont simplement des gens ordinaires qui sont venus pour améliorer le devenir de leur famille. Ils sont venus de façon aléatoire chez nous de pays, de régions les plus pauvres de certains pays. Notamment chez nous, ce sont principalement des immigrants originaires du Maroc et de Turquie. Ces

E019

26-09-2016

Alain Grignard

gens-là évidemment ne viennent pas des beaux quartiers de Fès. Ces gens-là viennent de zones rurales, le Rif, par exemple au Maroc ou bien l'Anatolie en Turquie.

Ce ne sont pas des gens qui sont venus pour faire de la prédication non plus. Donc, ils n'ont pas au départ de connaissances religieuses profondes. C'est un peu comme mon père, dans les Ardennes, qui était de culture chrétienne et francophone mais qui ne parlait que le wallon et je pense qu'il n'a pas été trois fois à l'église dans sa vie. La plupart des gens qui sont arrivés chez nous, ce sont, quelque part des gens comme ceux-là. Ils sont arrivés chez nous un peu par hasard, en Belgique, en France mais aussi bien en Flandre qu'en Wallonie.

Et personne ne les a vus arriver finalement parce que, dès leur arrivé, ils vont disparaître dans les usines ou dans les mines et ils ne vont pas attirer l'attention. Il n'y a pas de pratique visible du culte à cette époque-là, dans les années 60. D'ailleurs, il n'y a même pas d'étude scientifique qui ait travaillé sur le culte musulman à cette époque-là. Les premières études datent de bien plus tard. Ce seront MM. Dassetto et Bastenier les pionniers en la matière: *L'islam transplanté*. Donc, la religion dans les campagnes, c'est au sens littéral du terme: religion, *religare*, qui relie les gens ensemble. C'est un ensemble de traditions, de croyances, etc., qui fait que l'homme trouve sa place quelque part mais cela ne va pas beaucoup plus loin. Il n'y a donc pas vraiment de connaissances orthodoxes. C'est le premier temps. Et tout le monde connaît bien, dans la mine ou à l'usine, quelqu'un qui s'appelle Karim et qui est musulman mais, à part qu'il mange du mouton, qu'il y a des palmiers chez lui, cela reste un peu le domaine du folklore. Donc, personne ne s'en occupe finalement.

Puis, alors, arrive, dans les années 70, un mouvement qui va avoir une importance capitale et qui va se déployer sur toute l'Europe, notamment en France et en Belgique. C'est le mouvement des *tablighs*. Le mouvement des *tablighs*, c'est ...*Mutatis mutandis*, c'est un mouvement comme des super témoins de Jéhovah mais à la sauce islam. Ce sont des gens qui viennent du Pakistan et qui viennent réislamiser des populations qui ont perdu un peu leur identité religieuse. Donc, ils viennent en général habillés traditionnellement. Ils abordent les gens en disant: "Tiens, toi, tu es musulman mais tu ne vas pas à la mosquée? Ah, non, il n'y a pas de mosquée. Et bien, il faut faire des mosquées parce qu'il faut prier ensemble." Il faut revenir à la religion musulmane mais une religion simple et saine comme le prophète. Donc, encore une fois, une religion basée sur l'imitation, un profil plutôt salafi, bien qu'on n'emploie pas le terme à cette époque-là. Le terme a été un peu dénaturé mais c'est un autre débat.

Donc, c'est avec l'arrivée des *tablighs* que des gens vont finalement ressortir un petit peu avec des habits religieux et qui vont construire des mosquées.

Donc, cela coïncide aussi avec une première période de recul au niveau de l'immigration où il y a des problèmes économiques. Beaucoup de gens se retrouvent un peu oisifs parce que, soit le métier pénible qu'ils pratiquent ici les ont usés, soit il y a une récession économique. Ces gens-là vont finalement se réveiller dans un pays qu'ils ne connaissent pas, dans une culture qui leur est tout à fait étrangère et qui les dévalorise très fortement, surtout au point de vue masculin, puisque, dans leur pays d'origine, l'homme, c'est le chef de famille qui conduit le troupeau familial dans les embûches de la vie. Et ici, finalement, ils ne sont plus rien quand ils ont perdu leur boulot. Ils ne parlent même pas la langue du pays en général et ils sont tributaires de leurs propres enfants pour aller voir ce qu'il y a dans la boîte aux lettres. Donc, quelque part, il y a un petit peu un désarroi et il y a une sorte de nostalgie de l'époque où ils étaient quelqu'un, où il y avait justement toutes ces choses qui reliaient les gens ensemble, *religare*, la religion, qui faisaient des êtres complets.

Et cette espèce de demande va coïncider avec l'offre de ces mouvements dont j'ai parlé, comme le *tabligh*, qui viennent les trouver disant: "Camarade, si, maintenant, tu veux revenir dans la normalité, tu dois revenir à ta religion d'origine que tu as oubliée, tu dois prier et tu dois convaincre les frères de prier comme toi." Donc, c'est un mouvement prosélyte.

C'est à partir de là que l'on va voir les mosquées s'installer ici en Belgique. Je crois que la première mosquée, historiquement, c'est la mosquée qui a été donnée par le Roi, à l'époque, à l'Arabie Saoudite, le Centre du Cinquantenaire mais qui ne représentait pas grand-chose. Mais, en 1974, par exemple, il y a la première mosquée qui a été suscitée par le mouvement des *tablighs*, c'est la mosquée An Nour, rue Massaux à Schaerbeek. Et, disons, au milieu des années 80, il y a déjà 60 mosquées à Bruxelles et plus de 300 en Belgique. Ce sont les *tablighs* qui ont ramené ... C'est encore une fois cet islam, un islam d'imitation,

E019

26-09-2016

Alain Grignard

un islam dévot, où il n'y a pas de connotation politique a priori. Mais cela va se développer très vite. Vous trouvez toujours d'ailleurs, quand vous allez étudier les statuts des mosquées ... Ce sont toujours des ASBL, et souvent vous retrouvez les dénominations que les *tablighs* ont prêté. Ils ont fait des statuts-types, si vous voulez, pour aider les gens à fabriquer des mosquées. C'est AFPRI, "association foi et pratique de la religion islamique". Même si ce ne sont plus les *tablighs* qui gèrent les mosquées, on retrouve toujours des statuts qui ont été modélisés par le mouvement.

Le troisième temps, les années 80, cela va être l'époque des Frères musulmans. Les Frères musulmans, eux, ont un projet politique qui est quand même beaucoup plus construit, bien sûr. Ils ont eu des problèmes en essayant de le faire adopter dans différents pays, notamment en Égypte, puisqu'ils ont été à la base de pas mal de problèmes avec la création des premiers groupes terroristes comme Jamaa Islamiya, l'assassinat du président Sadate et en Syrie aussi. Et là, on va être déjà raccordé avec l'histoire de la Syrie à cette époque-là. Rappelez-vous le massacre de Hama, en 1982, en Syrie. Il y a une révolte au niveau de l'armée syrienne qui a été suscitée par les Frères musulmans, qui a été réprimée par le père de M. Bachar el-Assad avec les mêmes méthodes et qui a fait, suivant les estimations, entre 20 000 et 40 000 morts.

Cela va provoquer un exode des Frères musulmans, des responsables des Frères musulmans et il y en a notamment un qui s'appelle Issam Al-Attar, pour la petite histoire, qui va s'installer, lui, à Aix-la-Chapelle et qui va former le Centre islamique d'Aix-la-Chapelle. Et, de ce centre, va être issue une des grosses mosquées à Bruxelles qui va diffuser le message des Frères musulmans syriens. C'est la mosquée Al Khalil à Molenbeek. Et là, une mosquée, ce n'est plus simplement un endroit où on prie. En Arabe: *masjid* (?), *masjid* endroit où on fait des *sudjûd*, des prosternations tous ensemble. Il va aussi y avoir un appareil politique autour de la mosquée. Il va y avoir une association de travailleurs, d'étudiants, le Secours islamique, etc. Donc, il y a tout un appareil politique qui va accompagner la mosquée. Cela va être la phase de politisation et ce, dans les années 80. C'est un peu l'introduction.

Donc nous, ... Quand je dis "nous, j'ai un rôle un peu ambigu. Je suis ici convoqué en tant qu'académique. Je suis professeur par accident. Tout le monde le sait. Je suis quand même policier au départ. J'ai découvert cela, ce qui s'est passé, sur le trottoir, quelque part. Puis, je suis retourné à l'université après, pour apprendre à lire. En 1989, par exemple, ... Moi, je commence ma carrière en 1986 ... Mais c'est en 1989 que tout le monde va vraiment s'apercevoir qu'il y a un problème avec l'islam belge, si vous voulez. Quand je dis "tout le monde", c'est aussi bien les autorités judiciaires que politiques. C'est avec l'assassinat de l'imam al Ahdal qui était le recteur de la mosquée du Cinquantenaire en 1989. Parce que là évidemment, c'est un signe. On va faire un grand bruit et en allant un peu gratter, on va s'apercevoir qu'on ne connaît pas grand-chose de cette communauté qui a été laissée, jusque-là, un petit peu en déshérence et qui est l'enjeu de toute une série de groupements ou de gouvernements étrangers.

Et c'est là que je vais, par un coup de baguette magique, faire apparaître mon *powerpoint*.

Voilà, ici, rassurez-vous, c'est publicité non payée. C'est un *powerpoint* que j'ai fait pour la police, pour expliquer à des collègues étrangers comment cela fonctionnait chez nous. Il est vrai qu'à l'époque où il y a beaucoup de services qui ne savent même pas ce qu'est un musulman, on avait déjà démantelé des réseaux islamistes ici en Belgique, ce que l'on a tendance à oublier ici. Quand je dis "ici", c'est en Belgique en général. Et là, au travers des différentes affaires qui se sont présentées à nous, vous verrez l'évolution de ce mouvement qui aboutit à la situation que l'on connaît maintenant. C'est un petit peu l'ambition de ma présentation. Là, il y a des choses que je vais passer rapidement parce que c'est trop technique mais je vais m'attarder sur les choses ...

Voilà, cette tendance, c'est trente ans de présence de l'islam radical en Belgique à travers la vision policière parce que, même si cela fait peut-être hérissier les cheveux de certains, le policier est un peu un anthropologue quelque part.

C'est aussi le médecin d'une société malade.

La Belgique n'a pas d'implication directe avec le monde arabo-musulman, vous le savez, mais il y a une présence significative d'une communauté sur le territoire. Cette communauté a une caractéristique démographique, c'est-à-dire que quand on fait les coupes démographiques, globalement, la population belge de souche est une pyramide inversée et l'immigration est une pyramide sur sa base. Quand on trace, par exemple, une droite entre 18 et 25 ans, on voit que la proportion est beaucoup plus importante. On l'a déjà fait apparaître dans des rapports il y a plus de quinze ans mais, visiblement, cela n'a pas intéressé beaucoup de monde à cette époque-là.



E019

26-09-2016

Alain Grignard

La Belgique, vous savez où c'est, mais quand on présente l'exposé aux États-Unis ou ailleurs, ils ne savent même pas où c'est. Je suppose qu'ici, il n'y a pas de problème pour situer le pays.

Globalement, il y a six étapes qu'on va voir les unes après les autres. Ce que j'appellerai les groupes islamo-nationalistes, les années '90, c'est ceux qui essayaient de renverser les régimes dans leur pays d'origine. L'archétype étant les GIA algériens. La "talibanisation", c'est la fusion des groupes et la globalisation, c'est l'apparition d'Al-Qaïda. Le redéploiement des groupes après l'intervention américaine en Afghanistan et la deuxième intervention américaine, en 2003, qui a consacré des nouveaux groupes et de nouveaux terrains de jeu. Les nouveaux terrains djihad, on verra ce que c'est, c'est la Somalie et le retour en Afghanistan. Et puis le *momentum* syrien, ce qui, je pense vous intéressera le plus et dont on parlera le moins.

Entre 1992 et 1996, c'est ce que j'appelle le *momentum* islamo-nationaliste. Dans certains pays, les gens estiment que la situation qu'ils vivent est inique. Les gouvernements ne sont pas redistributeurs, ne sont pas légitimes. C'est ce qu'ils disent, à tort ou à raison. Ils veulent remplacer ces gouvernements par un gouvernement éclairé par Dieu en s'inspirant du projet prophétique. Ce sont, encore une fois, les gens qui sont à l'extrême droite dans mon schéma, sans connotation dans les deux échelles. Là-dedans, c'est la problématique algérienne qui va se faire connaître à nous en premier lieu. Les GIA algériens, tout le monde s'en rappelle. On constate qu'il y a beaucoup de groupes ici dont on ne sait même pas qu'ils existent. Cela veut dire que quand une bombe explose quelque part en Algérie ou en Érythrée, on a tendance à trouver des tracts. C'est une époque où il n'y avait pas encore internet et on allait ramasser des papiers. C'était donc plus facile de pouvoir faire un catalogue de ce qu'il y avait sur le marché pour pouvoir comprendre la mécanique, ce qui serait impossible maintenant, tellement on est asphyxié par internet et toute la masse de documents qui sont dans internet.

Mais, c'est clair que vous allez trouver en Belgique un tas de groupes dont on se demande un peu ce qu'ils font. C'est vrai que certains d'entre eux tiennent dans une cabine téléphonique mais il y en a d'autres qui vont prendre de l'importance. On va découvrir aussi la première trace de ce qu'on appellera le nœud afghan, les conséquences de l'invasion par les Russes de l'Afghanistan, qui vont se manifester dans la communauté.

Voilà, par exemple, ce qu'on trouvait sur des tables, dans les librairies ou dans les mosquées à l'époque; une série de petits journaux qui sont chacun les journaux des différents mouvements. De haut en bas, de droite à gauche, c'est le GIA algérien, ?? , c'est un groupement égyptien; *Al-Fadjr* est un groupement islamique combattant libyen, ??, en vert, c'est une production locale. Ici, M. Tarek Maaroufi, en dessous, *al Taifa al-Mansoura*, c'est le GIA. ??, c'est le ?? . Le dernier, le monsieur avec son chapeau, ?? , c'est le Hamas.

Cela veut dire que chez nous, on trouve tout et, finalement, on n'avait rien vu. Donc, on commence un peu à s'intéresser à ce qu'il se passe. Et on constate que ce sont des mouvements qui ont plutôt des visées nationalistes. Ceci, par exemple, c'est un best-seller de l'époque, qu'on trouvait dans toutes les librairies, sous le comptoir. Le titre fait bien comprendre, vous avez tous reconnu, c'est M. Benhadj qui est sur l'image, un des fondateurs du FIS. Le titre du bouquin est ??? . Pour les interprètes, c'est "Le discours décisif sur la lutte contre l'injustice des tyrans". En un seul titre, vous voyez bien, encore une fois, ce type de mouvement, ses velléités, ses buts.

Tout cela, c'est chez nous bien sûr!

Quand vous voyez un journal comme cela, il ne faut pas nécessairement être arabisant, sans connaître l'arabe, on voit que c'est déjà assez agressif. Effectivement, c'est une revue qui a été inspirée par le GIA algérien et qui a été, après, squattée par un tas d'autres mouvements. Les prémisses d'Al-Qaïda, al-Hansa, c'est un numéro qui est sorti à l'occasion des attentats de Paris de 1995. Cela a commencé bien avant aujourd'hui.

C'est un mouvement qui est intéressant aussi, c'était le mouvement afghan, qui a été sponsorisé, je dirais, par l'Occident. C'est ceux qui luttait contre les Russes et, parmi les djihadistes qui luttait contre l'armée russe, on a évidemment sponsorisé les plus méchants, les plus virulents. C'était Gulbuddin Hekmatyar, ici, que vous voyez sur l'image. Ce mouvement c'est le Hezb-e-Islami, parti islamique, qui avait un bureau avenue de Tervueren à Bruxelles, avec pignon sur rue, téléphone, etc. La revue était d'ailleurs publiée en Belgique, histoires afghanes. C'était des amis à cette époque-là.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

En étudiant toutes ces choses, on sait pas encore très bien à quoi on va arriver mais, finalement, on voit bien que la situation commence à mal tourner en Algérie et que cela va finir par poser des problèmes. La première trace opérationnelle d'un mouvement qui a des velléités violentes en Belgique va se trouver en 1995, c'est le réseau dit Zaoui. Pourquoi Zaoui? Parce que Ahmed Zaoui a une belle tête d'islamiste avec une belle barbe. Même si ce n'est pas le chef, les journalistes en feront le chef et ce sera très bien comme cela. Mais ce n'est pas exactement comme cela que ça c'est passé.

Bref, pour nous, cela va être l'occasion de découvrir un peu notre métier. C'est le démantèlement du premier réseau lié à l'islamisme radical qui est lié, certes, à la problématique algérienne, puisque c'est un réseau de soutien au mouvement qui s'exprime en Algérie mais qui présente déjà des signes de filiation à la situation en Afghanistan et les prémisses d'Al-Qaïda.

C'est un réseau qui est logistique et on va trouver aussi des traces des attentats futurs qui vont se dérouler en France. Il faut bien vous remettre le contexte de l'époque, on était, comme on dit en wallon, "trois pelés, deux tondus". On n'était même pas une dizaine et on découvre ce genre de choses qui n'étaient pas habituelles. On va faire des perquisitions, on ramène des centaines de documents, c'est bien moins que maintenant avec l'électronique où là, ce sont des choses tout à fait ingérables. On ramène tout cela dans la cour de la gendarmerie à l'époque et puis tout le monde s'en va et puis on doit se débrouiller et commencer à traduire puisque tout est en arabe et qu'à l'époque, il n'y avait qu'un arabisant à la gendarmerie, et qui était mauvais en plus, c'était moi!

Quand le procès a eu lieu, on a seulement commencé à trouver des choses intéressantes dans les documents. C'était le défi de l'époque. C'est un réseau où on va retrouver toutes les tendances qui sont sur le terrain en Algérie. En Algérie, vous savez qu'il y a des tendances qui sont beaucoup plus offensives, des furieux, les GIA. Ils attaquent, font des enlèvements, etc. Vous avez une aile politique, le FIS. Le FIS va essayer de gagner par les élections et quand ils vont gagner les élections, en Égypte, le pouvoir, les militaires vont disqualifier les élections, ce qui fait que le FIS va aussi produire un mouvement armé, l'AIS, l'Armée islamique du Salut, et essaiera de faire des OPA sur les groupements islamistes algériens qui existent déjà, les GIA, dont beaucoup de membres sont des anciens d'Afghanistan. Des gens qui, au départ, se battaient contre les Russes en Afghanistan, et après le départ des Russes, ils sont naturellement retournés dans leur pays d'origine, souvent en Algérie parce que c'est là que ça se passait, mais aussi dans d'autres pays, en décidant que "finalement, chez nous, c'est aussi mauvais comme situation, on va faire la même chose qu'on a fait avec les Russes et on va bouter ces faux musulmans dehors pour mettre un gouvernement éclairé par Dieu". À l'époque en Algérie, il y avait déjà cette division entre ce qu'on appelait les "algérienistes", ceux qui voulaient s'occuper seulement de l'Algérie, et les internationalistes, ceux qui voulaient étendre la lutte à la mécréance en général.

Je dis que c'est logistique mais il y a les prémisses des attentats en France. On va trouver des indices qui vont nous amener effectivement à communiquer aux collègues français qui, au départ, n'ont pas trop cru à cela, une série d'éléments qui vont être pertinents dans les enquêtes sur la résolution des attentats qui vont commencer en juin 1995 en France, avec l'assassinat de l'imam Sahraoui. Ensuite, les métros. Ici, il y a un rapport avec la Belgique direct, déjà. On trouve, à cette époque-là, un des premiers vade-mecum du djihad armé. Maintenant, tout le monde parle de ces vade-mecum du djihadiste et le premier a été trouvé ici. À ma connaissance, cela faisait 8 000 pages, c'était un support informatique. Vous trouviez là-dedans tout ce que vous pouvez trouver maintenant. La page de gauche, par exemple, c'est l'itinéraire pour aller à une *safe house* à Peshawar, pour se rendre à de camps d'entraînement. La page de droite, ce n'est pas une recette de cuisine mais c'est la préparation d'un produit qui est devenu tristement célèbre, le TATP. Comment on fabrique l'explosif à partir d'eau oxygénée, d'acétone et d'acide sulfurique. Ce n'est pas nouveau. On est en 1995 et on est en Belgique.

Je ne vais pas traduire les 8 000 pages du document mais il y a quelques pages qui vont attirer mon attention, notamment la première page. Je suppose que cela vous échappe un petit peu mais ce manuel de djihad, qui couvre tous les aspects de la guerre, est dédié à un certain Oussama ben Laden et Abdallah Azzam. On est dans la lignée des prémisses d'Al-Qaïda.

Entre 1995 et 1998, on va travailler principalement sur le démantèlement des réseaux liés au GIA, de plus en plus liés à la Grande-Bretagne. C'était la fameuse époque de ce qu'on appelait le Londonistan. Tous les idéologues y étaient réfugiés et du Londonistan, ils vont partir en Afghanistan et fabriquer des groupes là-bas



E019

26-09-2016

Alain Grignard

dans des camps organisés par M. Ben Laden.

La revue al-Ansar, j'en ai parlé. Il y a toute une série de groupes locaux qui sont en gestation. Ce qui se passe en Algérie, beaucoup voudraient faire la même chose chez eux. Au Maroc, avec le GICM, le groupe islamique combattant marocain, en Tunisie, le groupe islamique combattant tunisien, en Libye, le groupe islamique combattant libyen. Tous ces gens-là produisent de la littérature déjà.

En 1998, il y a un élément intéressant, c'est la déclaration de guerre au monde entier de Ben Laden. C'est le front islamique mondial qui déclare la guerre aux Américains, aux Juifs, aux Croisés, à tout le monde, et qui autorise l'assassinat d'Américains, de Juifs, où qu'ils soient. Il y avait déjà un premier communiqué de 1996 mais, cela, c'est vraiment le communiqué historique. On n'a donc plus affaire uniquement à des groupes islamo-nationalistes, on a affaire à une globalisation du mouvement où il s'agit d'attaquer les mécréants où qu'ils soient. Dar al-islam contre Dar al-harb, donc le pays des bons contre le pays des pas bons, le monde des bons contre le monde des pas bons. C'est la cosmologie des radicaux.

En 1998, ce qu'on appelle le dossier Lock, c'est un dossier différent mais qui a été plus médiatisé. En fait, c'est ce qu'on appelle aussi le dossier Melouk. En 1998, on a des informations qui viennent, d'une part, des services de renseignement et, d'autre part, d'un travail policier, qui se recoupent, et qui nous amènent à l'appartement conspiratif, rue Wéry à Ixelles. Là, il y a des choses inédites. Dans le premier réseau Zaoui, on va trouver quelques cartouches, des vieux pistolets rouillés et du matériel assez peu efficace. Les premiers groupes ici étaient finalement des amateurs. Chez ceux-ci, on va découvrir pas mal de choses, notamment des explosifs prêts à l'emploi, avec du matériel de détonation, des *modus operandi*. Des manuels de djihad, on en trouve par paquets.

Il y a aussi l'usage de la violence contre les forces de l'ordre. Vous vous rappelez peut-être à cette époque-là, quand on a investi l'appartement, les gens nous ont tiré dessus. Un gars s'est réfugié sur le toit, on a dû le déloger. Cela a attiré beaucoup l'attention de la presse et du monde politique sur un phénomène qui, jusque-là, était resté relativement discret. Là, quand on intervient sur ce réseau, on n'a plus affaire à un groupe algérien, qui est dévolu à l'Algérie, mais il y a un peu de tout.

Il y a des Syriens, il y a des Marocains, il y a des Tunisiens, il y a des Algériens. Il y a un peu de tout dans ce groupe-là et, quelque part, c'est Al-Qaïda. C'est l'islamisme globalisé. On trouve des liens avec la zone afghane et la Bosnie, où il y a eu un conflit aussi, des manuels de djihad tant qu'on en veut, des liens avec ceux qui étaient les leaders principaux d'Al-Qaïda à cette époque-là, pour les connaisseurs, comme Abou Zou Baida, Khaled Ben Cheik etc. Il y avait aussi des trafics de faux documents et de sceaux. Comment est-ce que ce réseau fonctionnait? C'est assez intéressant, c'est une espèce de bureau d'aide à tous les moudjahidines. Tout le monde pouvait aller chez eux en, disant "je voudrais bien aller faire le djihad au Maroc ou en Libye ou en Tunisie". "J'ai ce qu'il faut, j'ai des passeports, j'ai des cachets, on te fabrique des papiers". C'est un réseau d'aide à tous les moudjahidines, sans distinction au niveau national.

Pour la petite histoire, ce n'est pas du temps perdu, le trafic de faux documents et sceaux, c'est assez amusant de voir comme les choses ne doivent pas nécessairement être compliquées pour fonctionner. Comment ça fonctionnait? C'est un réseau qui se procurait des papiers, il volait des papiers, il récupérait des passeports, des cartes d'identité, tout ce qui avait des sceaux. Ils renvoyaient ces papiers ou ces documents par la poste belge au Pakistan. Au Pakistan, les faussaires, à partir des papiers, fabriquaient des sceaux en métal qu'ils renvoyaient par UPS et DHL. Le monsieur était à son bureau, avait les sceaux et fabriquait des faux papiers. Parfois, il ne faut pas chercher des choses compliquées et utiliser la poste, c'est bien aussi.

Là-bas, on est persuadé qu'il y a une action terroriste qui se préparait puisqu'il y avait des explosifs qui étaient prêts à l'emploi mais on n'a pas su déterminer avec certitude l'objectif. On pense que c'était lié, déjà, à la coupe du monde de football. Le réseau a été démantelé avant.

Intéressant aussi, on découvre un manifeste qui m'intéresse beaucoup en ce qui me concerne. Voilà l'original, *el-djama ismail el moudjahida* (?). C'est le manifeste de création du groupe islamique combattant marocain, dont on ne parle pas encore à l'époque. On trouve les prémices de ce mouvement dans l'appartement de la rue Wéry. Là, on fera part de ce manuel, qui ne nous concerne pas directement, à des services plus à même d'utiliser ces renseignements, via la Sûreté de l'État. Ce mouvement marocain va venir au jour plus tard, vous vous en souvenez, en 2000, où ils vont commettre une série d'attentats. Les

E019

26-09-2016

Alain Grignard

premières traces, c'est déjà en 1998, rue Wéry.

Entre 1998 et 2001, on démantèle plusieurs gros réseaux. Le dossier Trabelsi est le plus connu. Le dossier Massoud, c'est pas mal non plus puisqu'on a démantelé le réseau, principalement tunisien, qui va aboutir à l'assassinat du commandant Massoud, ce qui n'est pas rien pour un petit pays comme nous. La péripétie, le cas Ressam, c'est moins intéressant pour vous. Ressam Ahmed (?) voulait faire péter quelque chose à Los Angeles pour le Millenium. Les Américains appellent ça le Millenium plot. Et c'est là qu'on a dû expliquer aux Américains ce qu'était un islamiste, ceci dit.

Alors, le dossier Wawa, c'est le dossier Trabelsi. En fait, comment arrive-t-on à Trabelsi? Par quelque chose qui est devenu banal, maintenant, mais à l'époque c'était nouveau: l'interpénétration entre les milieux islamistes et la sphère criminelle, les petits criminels, la petite criminalité, comme vous voyez beaucoup maintenant.

On voyait qu'il y avait des gens qui avaient des conduites un peu bizarres, qui faisaient à longueur de journée tout ce que l'islam interdit, mais qui se réclamaient de l'islam et qui donnaient de l'argent pour la cause. Et c'est en surveillant ces petits criminels à Vilvorde – c'est aussi un endroit qui est resté "chaud", si je peux dire – qu'on va tomber sur un monsieur qui est footballeur à l'époque, Nizar Trabelsi.

C'est lié à des mouvements qu'on appelle Takfir wal Hijra, là je ne rentre pas dans le détail. Disons que globalement, c'est quelque chose qui permet de justifier l'injustifiable, je dirais. Par exemple dire, voilà, quand on vole quelqu'un qui est un mécréant, ce n'est pas un vol. C'est un petit peu une instrumentalisation du religieux, la "takfirisme". Et c'est aussi dire que celui qui ne pense pas comme moi, il n'est forcément pas dans la bonne voie. Donc un musulman qui ne penserait pas exactement de la même façon que moi, ce n'est plus un musulman, donc je peux le couper en morceaux, le rôtir à la poêle, tout est licite. C'est un petit peu ce qui se passe maintenant dans les mouvements qui se jettent l'anathème les uns vers les autres. Vous voyez ce qui se passe maintenant entre Al-Qaïda et l'État islamique notamment.

Donc on va identifier Nizar Trabelsi dans un second temps, parce qu'il y a des écoutes qui apparaissent où ce monsieur a des velléités de commettre une action-suicide. Je crois qu'on commence à écouter ce monsieur vers le mois de juillet. En septembre, il y a le 11 septembre. Et le 11 septembre, quand évidemment on est stupéfaits par ce qui vient de se passer, et qu'on sait qu'il y a un monsieur Trabelsi qui voudrait bien faire un attentat suicide chez nous, on se dit que si le lendemain il va jeter un pétard dans une poubelle, on est tous virés. Donc, quelque part, on va mettre le maximum pour le prendre. On va utiliser des méthodes techniques particulières pour la première fois, dans son cas, détection de téléphone – légale bien sûr. Et on va aller le chercher à Uccle et heureusement, il aura une arme avec lui, ce qui nous permettra de le garder suffisamment longtemps pour pouvoir trouver les précurseurs d'explosifs qui seront découverts au boulevard Lemonnier.

Donc là, c'est un vrai réseau qui est articulé depuis l'Afghanistan – on est loin, disons, des amateurs de Zaoui en 1995 – avec toute une logistique, je dirais, et c'est des gens qui ont été fabriqués dans les camps d'entraînement de Ben Laden comme Trabelsi et d'autres.

Parallèlement à cette affaire Trabelsi, on travaillait aussi sur une filière tunisienne, qui est en fait les suites de l'affaire de la rue Wéry, de l'affaire Melouk. Et là, on va pouvoir localiser des gens qui sont devenus célèbres maintenant, comme M. Abou lyadh (Seifallah Ben Hassine), qui est devenu le patron du premier parti salafiste en Tunisie et qui maintenant est en fuite, bien sûr. Il a eu pas mal de problèmes. Mais il était déjà actif à cette époque-là.

Et c'est comme ça que des collègues de la Sûreté de l'État, il faut leur rendre, peuvent identifier à partir d'une photo un des assassins du commandant Massoud. On va voir que sur une photo des assassins qui a été prise avant l'assassinat, dans un hélicoptère, il y un type qui apparaît dans des vidéos chez nous, qui était balayeur ici à Bruxelles. On n'y croit pas trop au début mais finalement il s'avère que ce sera bien lui.

Donc l'assassinat de Massoud a été commis par deux personnes qui venaient de Belgique, Abd el-Sattar Dahmane et Abdallah el-Ouaer. Abd el-Sattar Dahmane qui sera d'ailleurs marié avec Malika El Aroud, qui est toujours célèbre puisque c'est une double veuve de chahid, puisque après la mort de Abd el-Sattar Dahmane, elle va épouser Moez Garsallaoui, qui disparaîtra aussi en Afghanistan plus tard. Elle porte

E019

26-09-2016

Alain Grignard

malheur, peut-être, je ne sais pas.

Donc là, on travaille sur des réseaux qui sont liés à Al-Qaïda, vraiment liés à Al-Qaïda. Ce n'est pas du fantasme. Dans des milliers de documents qu'on trouve à l'époque, évidemment, on avance pas mal. Alors ces dossiers-là, par exemple, ces dossiers, aussi bien le dossier de Massoud ou le dossier Trabelsi, cela va nous permettre de comprendre comment fonctionnent toutes les interactions avec la zone pakistano-afghane, le rôle majeur du relais, à l'époque, qu'était Londres (Londonistan), il était lié avec le monde entier. Dans chaque dossier, là on a vraiment pour tout le monde. Et lié avec des affaires criminelles, aussi. Déjà ce qu'on trouve maintenant, mais c'est la petite criminalité.

Là aussi, je voudrais rompre une lance par rapport à des choses que j'entends beaucoup sur le financement du terrorisme. La plupart du temps, le financement du terrorisme, c'est des microfinancements. C'est des financements de bric et de broc. C'est pas Ben Laden qui envoie des chèques aux gens. Il y a des exemples, bien sûr, comme le 11 septembre, mais c'est tout à fait circonscrit.

La plupart du temps, ces réseaux se financent par des trafics de stupéfiants, de cartes de crédit volées, de voitures, des choses vraiment – ou simplement en allant emprunter de l'argent aux banques. Un des plus grands réseaux qui a été démantelé en Angleterre, le dossier « CREVICE » – ces gens avaient 800 kilos d'explosifs à l'époque, donc c'est quand même beaucoup, qu'ils voulaient faire exploser dans des boîtes de nuit etc. – se sont financés en allant faire des emprunts dans les banques. Chacun empruntait pour une tondeuse, pour une moto, un vélo, n'importe quoi. Et très rapidement, ils se retrouvaient à la tête d'une grosse somme d'argent, dont ils n'avaient pas l'intention de rembourser un centime, bien sûr, et qui leur permettait de se financer. C'est ce qui s'est passé notamment dans l'affaire, en France, Charlie. Coulibaly, etc., se sont financés en partie avec Cofidis.

Un système classique aussi, vous allez chercher dans un magasin un iphone ou un truc électronique avec une carte, vous le prenez, vous ne remboursez pas les mensualités, vous le revendez directement sur ebay à moitié prix.

Donc ce sont des choses comme cela. Parce que ça ne coûte pas cher, le terrorisme. Le terrorisme, comment font-ils? Que vous preniez Bruxelles et Paris, c'est vrai que ce qui a coûté cher, c'est les planques et c'est les voitures, mais sinon, les armes – il y avait une vingtaine d'armes. Le reste, on achète ça à la droguerie. Donc c'est souvent du microfinancement ou, pas du blanchiment d'argent, mais du noircissement d'argent. C'est-à-dire que les gens vont collecter de l'argent pour une cause humanitaire et en fait cet argent blanc sert à des projets noirs.

Alors, ces dossiers-là nous ont permis de comprendre comment ça fonctionnait, comment ils étaient organisés entre eux en Afghanistan. Et c'était Al Qaïda qui était un peu, encore une fois, le centre de tout ça.

Je vous fais grâce de tous ces dossiers-là. Donc c'est en 2001-2004. Juste pour information aussi, un dossier dont vous avez entendu parler à l'époque, c'est *Shoe Bomber*, c'est le bonhomme qui avait de l'explosif dans sa chaussure, qui devait faire sauter l'avion de Paris-Miami. On va trouver qu'il était passé en Belgique, ce monsieur. Et par une série de techniques, on a trouvé des rapports avec Nizar Trabelsi. Ce qui nous a permis aussi de découvrir qu'il y avait un autre monsieur qui devait faire sauter un autre avion avec la même technique, qui s'appelle Saajit Badat, qui a été donné aux Anglais et les Anglais l'ont coffré et il a pris 13 ans. Ça s'est passé ici chez nous aussi. *Ça s'est passé près de chez vous*, comme on disait. Je n'entre pas dans les détails, parce que c'est un dossier un peu compliqué.

Dossier "Asperges", c'est un dossier intéressant, parce que c'est le groupe islamique combattant marocain dont on a parlé en 1998, dont on a retrouvé les prémices. C'est eux qui vont être les auteurs des attentats de Casablanca et de Madrid. Chez nous aussi, il y a une grosse présence du GICM. On appelle ça dossier "Asperges" pourquoi? Parce que ces gens-là travaillaient dans la récolte des asperges dans la région de Maasmechelen etc. Quasiment tous, ils se faisaient un peu de sous en allant arracher les asperges.

Donc c'est un réseau qui était sous surveillance depuis 2002, lié aux retours d'Afghanistan après l'intervention américaine, et les liens avec Casablanca et Madrid. Mais les liens sûrs, bien sûr, parce que quand on perquisitionne dans une des planques près de la gare du Nord, on retrouve des empreintes qui ont été trouvées aussi à Leganés. Leganés, c'était l'endroit où ils se sont réfugiés après Madrid et où ils se sont

E019

26-09-2016

Alain Grignard

fait exploser avec les policiers qui entraient – si vous vous rappelez. Donc cela, ça se trouve aussi près de chez nous. Et là, c'est là qu'on voit dans une perquisition dans un ... chez des gens qui sont des grosses pointures, quelque part, qui (?) avec des gros moyens.

À l'époque des CCC, je me souviens parce que j'ai travaillé dans le dossier aussi, il y avait des appartements conspiratifs à Bruxelles, à Liège, à Charleroi. À chaque fois, ces appartements avaient tout le confort, avec des lits, une télévision, il n'y avait pas encore de micro-ondes mais quelque chose pour vivre décentement, un box avec des voitures.

Hé bien là, quand on perquisitionne l'appartement du GICM près de la gare du Nord, il n'y a rien. Il y a un grenier avec un paquet de matelas, dix matelas, qu'on déplie quand il y a des gens qui viennent. Il y a un lecteur de cassettes, où on met les cassettes du Coran, qui est rafistolé avec des bouts de scotch. Ces gens dorment à côté de leur téléphone, dont ils enlèvent la puce pour l'avaler au cas où les flics viendraient. Il n'y a rien d'autre. Ils vont manger gratuit au snack du coin, parce que c'est des frères. Et quand ils ont besoin de sous pour se payer un billet d'avion ou quoi, ils vont collecter à la mosquée.

Donc ce sont des moyens qui sont très rudimentaires par rapport à ce qu'on a connu chez nous. Un petit peu comme la guerre du Vietnam, où le guerrier vietcong survivait pendant une semaine avec une boule de riz, et les Américains, il leur fallait un bataillon pour amener son steak en première ligne. Donc c'est un autre monde.

C'est extrêmement intéressant. Il faisait tout, lui. Il exfiltrait des gens qui venaient d'Afghanistan, il organisait leur retour au pays d'origine pour faire des structures opérationnelles – Casablanca notamment. Création de cellules dormantes susceptibles de prêter assistance et recrutement-acheminement vers de nouvelles zones de combat, notamment en Arabie saoudite. Parce qu'à l'époque, c'est l'époque des attentats en Arabie saoudite, notamment à Khobar. Il y a un gars qu'on a arrêté qui était lié à ça aussi.

Alors, l'Irak, ça a été un nouvel accélérateur de frustration au sein du monde musulman bien sûr. Je ne vous explique pas, vous le savez. Dès 2004, il y a eu des départs de Belgique vers la zone, et ça coïncide en Belgique avec la montée en puissance des salafistes.

Alors, en deux mots, la communauté au départ a été très courtisée par des mouvements. D'abord le salafisme, qui leur proposait un islam simple, je dirais d'imitation. Mais aussi par les Frères musulmans, un islam politiquement plus construit, quelque part, mais qui demande aussi plus d'aptitudes intellectuelles. Les Frères musulmans réfléchissent. Pour être salafiste, il ne faut pas réfléchir, puisqu'il suffit d'imiter. On dit: machin a fait comme ça, hé bien c'est comme ça qu'il faut faire. Et là c'est facile évidemment, il ne faut pas réfléchir pour ça. C'est à cette époque-là que le salafisme est devenu la façon de diffuser le message dans la communauté la plus répandue. Évidemment, les Frères musulmans ont eu l'herbe coupée sous le pied. C'est pour ça qu'on va voir, dans le problème qui nous occupe maintenant, que le salafisme a eu beaucoup d'importance.

Alors cela coïncide aussi avec la remontée des tensions entre le monde chiite et sunnite. Il faut savoir que dans les années 80 – il y a toujours eu un antagonisme entre les Chiites et les Sunnites, bien sûr, vous le savez – mais il y a eu un moment de grâce quand les Iraniens se sont révoltés contre les Américains, où là ils ont été les premiers qui ont foutu les Américains dehors, et ils jouissaient de l'admiration de tout le monde musulman, même tout le monde sunnite.

Et puis l'Arabie saoudite, pour ne pas la citer, a reconstruit des murailles et a reconstruit cette animosité contre les Chiites, parce que quelque part, il y avait un jeu de puissance régionale. Et ils ont dirigé systématiquement les gens les plus virulents qui auraient pu leur nuire, à eux, contre les Chiites, plutôt qu'ils ne se posent des questions sur l'utilisation de la rente pétrolière par l'Arabie saoudite. Donc ça, c'est une mécanique assez vicieuse. Les Saoudiens ont été suivis par les Américains et nous, on a suivi les Américains, malheureusement, dans cette politique.

Là, il y a un très beau dossier, c'est le dossier Kari. Pour l'anecdote, c'est le dossier où Mme Degauque, vous vous rappelez sûrement, a eu le triste privilège d'être la première kamikaze belge à se faire exploser en Afghanistan.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

C'est un dossier extrêmement intéressant aussi. On a commencé, nous, à retrouver des gens, par exemple, qui revenaient avec des blessures, qui venaient se faire soigner chez nous. Et on a découvert aussi des méthodes de financement assez originales, puisque des gens qui étaient morts depuis plusieurs années touchaient toujours le chômage ici. C'était assez amusant.

C'est un dossier qui est intéressant, mais ça, je n'entre pas dans le détail ici, parce que c'est un réseau qu'on a vu se développer jusqu'en Irak, et puis, quand ils ont été prêts de passer à l'acte, on s'est rendu compte que ces gens étaient à Falloujah. On a dû travailler avec les Américains, bien sûr. Et là c'est très compliqué de gérer un réseau à distance, surtout avec les Américains, qui prennent tout mais qui ne donnent rien. Et, in fine, c'est des gens qui ont eu des peines relativement légères et qui maintenant sont tous de nouveau dans le circuit.

Alors, 2006-2012, atomisation des réseaux, triomphe de la vision salafiste djihadiste sur les Frères musulmans, ça je vous l'ai dit en quelques mots. C'est l'explosion de ce qu'on appelle l'autoradicalisation, les théories d'Abou Moussab al-Souri et Anwar al-Awlaqi. Quelques mots sur ces gens-là.

Abou Moussab al-Souri, c'est un théoricien qui a fait la critique du mouvement d'Al Qaïda après le 11 septembre. Il a dit: le cheikh, c'est un malin, le cheikh Oussama, mais il a été trop vite. Parce qu'avec le 11 septembre, finalement, il a cassé le jouet. Au lieu d'attendre d'avoir suffisamment de groupes pour frapper partout, il a frappé tellement fort, les Américains ont été tellement fâchés, qu'ils ont débarqué en Afghanistan, où ils ont envoyé quelques missiles, comme d'habitude. Et là, maintenant, Al Qaïda est traquée. C'est toute l'époque où Al Qaïda, finalement, n'existait plus en tant qu'entité, puisque tous les chefs étaient cachés dans des grottes et des montagnes et ils étaient poursuivis par des drones.

Donc lui a dit: ce n'est pas comme ça qu'il faut faire. Ce qu'il faut faire, c'est susciter des actions au cœur de l'ennemi. C'est la théorie d'Abou Moussab al-Souri, c'est extrêmement bien construit. Ça fait 1600 pages, ceci dit. Il fallait se les taper. C'est en arabe.

Mais alors, ce qui est intéressant, c'est que cette théorie a été popularisée par Anwar al-Awlaqi, que vous connaissez peut-être moins, mais vous en avez entendu parler sûrement. C'est un yéménite, mais qui vivait aux États-Unis, un ingénieur, et qui a été à la base de plusieurs attentats aux États-Unis, notamment le major qui a tiré sur 19 militaires au Fort Hood, les attentats contre les marines.

En fait, lui, il a vraiment diffusé l'idéologie d'Abou Moussab al-Souri, mais en anglais. Et c'est lui qui a créé le fameux magazine *Inspire*, qui est le premier magazine djihadiste en langue autre que l'arabe et qui permet de le mettre à la portée de tout le monde. Et là, l'État islamique a rebondi là-dessus, maintenant, ce sont devenus des pros de la com', je dirais, mais Al-Awlaqi, c'est vraiment l'initiateur. Et ces fameux numéros où on explique comment fabriquer une bombe dans la cuisine de sa mère, ou bien comment fabriquer une voiture piégée. C'est des choses pratico-pratiques. Il a été vaporisé par un drone, le pauvre, au Yémen, maintenant.

Alors on constate aussi que les gens retournent beaucoup vers les anciens terrains de djihad. Là, on est un petit peu noyés dans les différents dossiers, parce que les gens retournent vers l'Afghanistan. Il y en a qui vont vers la Somalie. On a plusieurs dossiers qui concernent des gens qui partent se battre en Somalie.

Des gens qui essayent de se mêler à la lutte palestinienne en entrant à Gaza. C'est notamment là que l'on aura affaire à la famille de Merah, qui était loin d'être un loup solitaire, puisqu'on a déjà trouvé sur sa famille, ... des années avant qu'il ne devienne célèbre. C'était justement avant ses tentatives d'aller faire le djihad à Gaza.

Je passe en vitesse. Voilà l'affaire Gharsallaoui, c'est le deuxième mari de Malika. C'est de ce groupement – à, qui est lié à Trabelsi, que viendront les menaces sur la Belgique et amèneront à la suppression du feu d'artifice, vous vous rappelez. C'est toujours difficile d'avoir des informations qu'on ne sait pas, disons, quantifier vraiment, et plus la menace serait grave si elle se réalisait, plus on est obligés d'un petit peu baisser le curseur au niveau de la fiabilité des informations. C'est toujours très compliqué. Le travail de l'Ocam est travail extrêmement complexe, et on est bien contents qu'il soit là.

Donc, Gharsallaoui qui sera, là aussi, tué par un drone en 2012.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

En Syrie, maintenant. Comment cela se passe? Début des enquêtes en 2012. Je vous dis tout de suite: cela commence par un soulèvement populaire en Syrie, des militaires. C'est un peu comme à Rahma. Et puis alors, il y a des manifestations de plus en plus importantes, et la répression que vous connaissez. Là, on va avoir une accélération des départs, que l'on va constater assez rapidement, et on sera très vite noyés, parce qu'en fait, il faut bien vous dire qu'au départ, c'est un problème de renseignement. La police judiciaire est par exemple une police à *ultima ratio*. C'est une police qui peut intervenir quand des infractions sont commises. Mais avant, il y a tout un volet du renseignement, qui doit nous faire dire "tiens, voilà, il y a des gens qui sont partis en Syrie, ceux-ci sont dangereux, ceux-ci ne le sont pas, etc."

Mais là, on a été un petit peu obligés d'improviser, pas parce que les gens des services de renseignement sont mauvais chez nous, mais parce que la Belgique n'est pas un État policier, ni un État de renseignement. Parce qu'on n'a pas des moyens suffisants, bien sûr. Maintenant, il est clair que personne ne s'attendait à ce qui allait se passer non plus. Là, on va devoir improviser, bien sûr, avec cette accélération des départs en 2013. Et dès cette époque-là, on a dit "attention, on est noyés". Parce qu'il y a tous ceux qui partent, et il y en a beaucoup, parce que rapidement on a eu des chiffres très spectaculaires, dès le départ, on a parlé de trois, quatre cents.

Ce qui a fait dire au monde entier, vous avez vu les Belges? Ce sont eux qui ont le plus de personnes en Syrie. Je me suis toujours inscrit en faux par rapport cela, parce que j'ai dit, attendons d'avoir les chiffres de tout le monde. Nous, on a eu assez rapidement des chiffres relativement exacts. Pourquoi? Parce que c'est démographique, si vous voulez. Nous, on n'a qu'une seule banlieue à Bruxelles. Vous faites une espèce de cercle de 50 km autour de Bruxelles, et vous englobez Vilvorde, Molenbeek et une partie d'Anvers aussi. Ce sont les mêmes personnes. Il y a beaucoup de liens. Donc les gens partent par contagion, partent en blocs. Donc ils partent rapidement, en se lançant des défis avec les réseaux sociaux etc. Mais on sait aussi rapidement qu'ils sont partis, parce qu'on voit qu'ils ne sont plus là, que ce soient les policiers, les écoles, les parents etc. Donc, rapidement, on a eu un chiffre qui faisait peur mais qui était relativement maîtrisé.

On savait qu'il y en avait beaucoup. Par contre, dans les autres pays à cette époque-là, je me souviens, en 2013, j'ai téléphoné à mes homologues français qui me disaient, oh, nous, on en a 150, ce n'est pas trop grave. Mais en fait, c'est 150, puis 500, puis 700, 1 000, 2 000. Plus personne n'ose donner de chiffres en France, parce que les banlieues sont tellement désocialisées en France que les gens disparaissent et on ne sait même pas qu'ils sont partis, finalement. Donc, quand on va vouloir faire le hit-parade, si c'est utile, des pays qui ont envoyé le plus de monde en Syrie, il faut attendre. Il faut le recul historique. Tous les gens qui vous procurent des chiffres sont des escrocs sur le plan scientifique.

Donc le problème des *returnees*, évidemment, là vous êtes déjà au courant. Donc, l'opération de Verviers en 2015, ici c'est un *power point* que je n'ai pas modifié; j'arrive jusque Verviers et je ne vois pas plus loin, pour éviter, disons, les télescopages malheureux. Le problème de Verviers est le problème qui va vraiment nous faire comprendre qu'il y a ... ces gens ne sont plus les mêmes. Ces gamins qui partent, qui sont un peu en déshérence, ne vont pas vraiment se faire photographier avec des kalachnikovs et des cartouches pour mettre sur leur Facebook, ce qu'il font dès le premier jour de leur arrivée, mais ils peuvent éventuellement revenir ici en étant plus aguerris, quasiment, que les gens qui vont leur donner l'assaut. Ça, c'était quand même un signal.

Le problème syrien au départ, il nous interpelle pour plusieurs choses. Il y a d'abord une première menace, c'est Al-Qaïda, que tout le monde a oubliée maintenant. Parce que ce qu'on craint, c'est Al-Qaïda, parce qu'Al-Qaïda, son *core business*, c'est l'agression de l'Occident. Vous le savez. Et en plus, il a besoin d'une nouvelle visibilité pour sa survie puisque, comme je vous l'ai dit, ses chefs sont pourchassés, le groupe n'existe pratiquement plus. Ce ne sont plus les groupes qui ont besoin d'Al-Qaïda, qui n'a plus rien à leur donner, c'est Al-Qaïda qui a besoin des groupes pour ... Alors il travaille bien avec des groupes franchisés, comme l'Aqmi ou l'Aqpa, mais cela n'intéresse personne, parce que voir que des gens sont tués au Mali ou bien au Yémen, tout le monde s'en fout. Il disent que, ce qu'il faut, c'est tuer des gens chez l'ennemi. C'est la théorie, encore une fois, d'Abou Moussab al-Soury.

Et là, à partir du moment où on voit tous ces gens qui vont vers la Syrie, qui pour la plupart d'entre eux vont chez Al-Qaïda, on se dit que cela va être le problème numéro un, Al-Qaïda va disposer d'un réservoir de recrutement comme il n'en a jamais eu, avec des gens qui ont des papiers, qui connaissent les habitudes



E019

26-09-2016

Alain Grignard

etc. Et en fait, ce qui va changer, finalement, c'est l'État islamique, parce que l'État islamique, lui, au départ, ne voulait pas directement menacer l'Occident, l'État islamique construisait méthodiquement, je dirais, son proto-État, je ne dis pas qu'ils ne se seraient pas tournés vers nous plus tard, mais ce qui a vraiment déclenché les hostilités, cela a été, évidemment, les frappes de la coalition à partir de l'automne 2014. Et à ce moment-là, l'État islamique va répondre de façon très virulente et quelque part, ils ont coupé l'herbe sous le pied d'Al-Qaïda aussi. Al-Qaïda a toujours dit à ses séides: nous allons un jour fabriquer un califat. Eh bien, l'État islamique a commencé par ça, et quelque part, en faisant cela, il a siphonné carrément tous les jeunes qui sont partis au départ vers Al-Qaïda. Les jeunes sont partis vers Al-Qaïda dans une logique de bande urbaine, je dirais.

On va en Syrie, et on va avec les plus méchants, ceux qui sont les plus forts, ceux dont rien qu'en entendant leur nom, on a peur. Il s'est avéré rapidement que, finalement, l'État islamique, le label État islamique, était plus porteur. Et la plupart des gens qui sont partis au départ vers Al-Qaïda, qui était dans les zones les plus facilement accessibles en Syrie, en partant d'ici, sont passés à l'État islamique dans un second temps. Et maintenant, tout le monde connaît la menace de l'État islamique, mais il ne faut pas oublier qu'Al-Qaïda, ils sont toujours là. Aux États-Unis la semaine passée, il y a eu des attentats. On ne peut pas encore en dire grand-chose, mais quand on voit la littérature de laquelle s'est inspiré le monsieur qui fabriquait les bombes, c'est purement Al-Qaïda. Maintenant, ça ne change pas grand-chose, qu'on se fasse tuer par une bombe d'Al-Qaïda ou de l'État islamique. Ce sont des créatures qui sont le produit de la géopolitique.

La menace est liée au nombre et au profil des candidats djihadistes. Alors c'est une formule qu'on a employée ici bien avant les Français et Olivier Roy. On a plutôt affaire à des islamistes, des radicaux islamisés, qu'à des radicaux islamistes. Qu'à des islamistes radicaux, pardon. Pourquoi? Parce que, la plupart du temps, les gens qui partent là-bas n'ont aucune connaissance de la religion, encore moins de la géopolitique quelque part, et ils partent là-bas, disons, c'est un mélange très complexe, si vous voulez, dans une logique de gang. On va dans un gang qui fait peur. Dans les logiques, si vous voulez, qui président aux types de personnalités qui vont là-bas, il y a une convergence. On a parlé beaucoup de Molenbeek. Mais tout le monde oublie, en parlant de Molenbeek, de parler de toutes les banlieues françaises, bien sûr. Parce qu'ils n'ont rien à envier à Molenbeek, bien sûr.

Ce qui se passe dans les banlieues est un phénomène qui est étudié depuis longtemps. On fait semblant de découvrir cela, l'école de Chicago, le professeur Dantinne pourra vous en parler ici, c'est sa spécialité, mais c'est l'école de criminologie dans les années 30, qui explique très bien que dans une ville comme Chicago, qui était à ce moment-là en pleine expansion, il y a toute une frange de laissés-pour-compte, de problèmes socio-économiques qui fabriquent des sociétés en déshérence, des sous-cultures en déshérence. C'étaient les gangs. C'est la même chose ici. C'est une société, ce sont des gens qui, pour des raisons diverses et multiples, ne se reconnaissent pas ou plus dans la société à laquelle ils appartiennent, et quelque part, ils s'en vont.

Et le problème, c'est que souvent ils rencontrent un comburant identitaire. Ce que j'appelle un comburant identitaire, c'est-à-dire quelque chose qui va faire flamber, si vous voulez, cette espèce d'agressivité et d'envie d'exister qu'il y a en eux etc., et qui est d'origine religieuse, mais une religion facile. C'est le salafisme. Ce serait plus difficile s'il fallait faire des études théologie pour partir. Les gens qui partaient à l'époque du GIA étaient beaucoup plus formés religieusement. Ici, c'est basé sur l'imitation, on fait comme on vous dit de le faire et c'est bon. Alors, il y a évidemment des facteurs géopolitiques qui sont assez faciles à comprendre.

On diffuse des images de Bachar el-Assad qui lâche des bombes sur le peuple, avec des enfants, etc. Ça, c'est un peu la convergence des trois écoles en France. Il y a de grandes querelles d'experts en France, vous le savez. Il y a Olivier Roy qui dit: c'est du socio-économique. Il a raison. Il y a Kepel qui dit, c'est un coup des salafis. C'est vrai que le salafisme va permettre, va rendre plus perméables les choses chez les gens. Mais encore une fois, le salafisme est plutôt en aval qu'en amont. Et Monsieur François Burgat, islamologue et politologue qui parle des causes géopolitiques, qui sont aussi évidentes, parce que l'État islamique c'est le produit d'une situation politique désastreuse.

Le partage de la zone par les grandes puissances coloniales, les accords de Sykes-Picot etc., le partage par les pétroliers, où on a fabriqué des pays comme l'Irak, de façon tout à fait artificielle, ou la Syrie, sans tenir compte des différences ethniques avec les Kurdes, ou bien religieuses, les Sunnites et les Chiïtes, ça s'est

E019

26-09-2016

Alain Grignard

passé dans les années 1930 aussi. Les accords d'Ostende, notamment; il y a eu une réunion de pétroliers à Ostende.

Donc, finalement, les gens qui partent de chez nous pour aller là-bas, c'est le produit de cette rencontre, si vous voulez. La déconnexion par rapport à une société où on a suffisamment de détestation pour pouvoir faire le voyage jusque là-bas. Là-bas, on va être activé, je dirais, par un carburant idéologique, mais religieux. Il y a du sacré là-dedans. C'est très compliqué, disons, les contre-discours des organisations, c'est extrêmement délicat parce que, finalement, on n'a pas beaucoup de prise sur ce genre de discours là-bas. On s'aperçoit qu'avant de reconstruire le monde de façon simpliste, avec le salafisme, on commence par le déconstruire. Ce sont des gens qui passent la plupart de leur temps à regarder des vidéos conspiratives et tout ça, où on refait le monde. On déconstruit notre monde pour le remplacer par le leur.

Voilà, je terminais mon *power point* à l'époque, toujours, par une citation de Cocteau qui me paraît très pertinente ou impertinente, cela dépend comment on voit les choses: "Lorsque les choses nous dépassent, feignons de les organiser". On en est un peu là finalement. En 25 ans, l'islamisme radical a évolué idéologiquement, la salafisation. Structurellement, d'un extrémisme islamo-nationaliste vers un réseau global forgé dans le creuset afghan, via des idéologues, et la dilution des groupes au profit des initiatives individuelles au sein de réseaux formels, virtuels, informels.

Le clivage avec le monde chiite et le monde sunnite qui a été réactivé, ce dont je vous ai parlé aussi, les nouvelles tactiques incarnées par Abou Moussab al-Souri, Anwar al-Awlaqi.

Voilà, je vous remercie. C'était un peu long et un peu dur, l'après-midi, mais c'était intéressant de vous montrer, à travers des événements réels, qui se sont passés chez nous ... parce que chez nous, en fait, on peut faire un résumé complet de toute l'histoire de l'islamisme simplement en prenant des dossiers judiciaires d'ici. Alors, il faut savoir que, par exemple, pour la problématique syrienne, il y a plus de 150 personnes qui ont été condamnées sur ces deux dernières années alors que sur les dix années avant, on en avait 60.

Cela veut dire 150 personnes condamnées, cela veut dire 150 dossiers qui doivent suffisamment tenir la route devant un tribunal. C'est absolument ingérable. Je vous remercie, monsieur le président.

**Le président:** Merci, professeur. Le débat est ouvert.

Het debat is open. Zijn er collega's die willen inpijken op de uiteenzetting van professor Grignard?

Collega De Roover heeft het woord.

**Peter De Roover** (N-VA): Mijnheer Grignard, ik dank u voor uw uitgebreide, maar ook interessante uiteenzetting. Ik heb een korte, informatieve vraag bij een bepaalde tekening. Hebt u daarin het islamisme getekend of de moslimgemeenschap? Links staan namelijk de reformisten. U hebt ook gesteld dat die reformisten zich weliswaar aanpassen aan de tijd en plaats waar zij zich bevinden, maar ik heb wel begrepen dat ook zij tot slot de bedoeling hebben om anderen te overtuigen van hun verhaal en dat ook zij een apostolische opdracht hebben. Zij willen – tenzij ik het verkeerd begrepen heb – de samenleving islamiseren, vertrekkend van de feiten, zoals ze bestaan. Is dat de linkerzijde? Denkt u daarmee de hele moslimgemeenschap te tekenen of alleen de islamisten? Of staat daar volgens u een gelijkheidsteken tussen?

**Alain Grignard** : Non, bien entendu, cela ne représente pas toute la communauté musulmane, cela représente la politique, si vous voulez. C'est l'islam politique. Ici, je ne l'ai peut-être pas dit au départ, mais l'islamisme, c'est la vision politique de l'islam. Donc ce sont des gens qui ont une lecture politique d'un texte religieux, qui est relativement logique à comprendre puisque, comme je l'ai expliqué, dans l'islam, le politique se construit en même temps que le religieux. Mais ça, c'est l'explication de la vision politique qu'on peut en avoir. Maintenant, il y a des gens qui sont des croyants, qui n'ont rien à faire avec l'aspect politique des choses, c'est clair. C'est la même chose chez nous. Donc, bien sûr que non.

**Peter De Roover** (N-VA): Ik vermoedde dat, maar het is goed dat u het verduidelijkt hebt.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

Hebt u een idee van de omvang, uitgedrukt in procenten of aantallen, van degenen die, binnen de totale moslimgemeenschap, in uw model passen? Als u zou zeggen geen idee te hebben, dan is dat ook een antwoord natuurlijk.

**Alain Grignard** : C'est quelque chose que j'ai toujours refusé, c'est de donner des chiffres, parce que c'est extrêmement compliqué: le salafi n'a pas une carte de membre. Même sur mon schéma, qui matérialise quand quelqu'un est ouvert ou fermé, à partir de quel moment peut-on dire qu'il est fermé? C'est subjectif. L'usage de la violence, c'est plus facile, bien sûr; encore qu'il y ait des catégories ... Dans certains pays, lorsque la violence est exercée contre la communauté, ils peuvent l'utiliser pour se défendre. Chez nous, cela ne se pose pas: la violence est condamnable. Mais quelqu'un est-il un intégriste, comme on le dit souvent? Cela dépend. Quelqu'un va peut-être trouver qu'un barbu est un signe d'intégrisme et un autre pas. Donc, là, on est vraiment dans un secteur subjectif. C'est comme le voile. On peut en discuter. Certains estiment que c'est un signe qui est provocateur. Encore une fois, c'est tout un débat. On peut essayer d'y répondre, ce n'est pas un problème. Mais je veux dire que donner des chiffres, c'est malhonnête.

Pour le faire, il faut toujours avoir du recul au niveau scientifique. Pour le moment, on est en plein dedans. De plus, on est dans l'émotionnel. Il ne faut pas oublier que ces groupes qui agissent maintenant... Plus personne n'ignore... Je me rappelle, quand j'ai commencé à travailler et que je suis retourné faire de l'arabe, on m'a pris pour un cinglé. Maintenant, on me prend toujours pour un cinglé, mais il y en a beaucoup qui se font de l'argent avec cela. Il y a une mercantilisation du terrorisme. À une époque, cela n'intéressait personne.

Il y a donc vraiment une subjectivité qui est difficile à quantifier. Scientifiquement, il faut toujours avoir suffisamment de recul pour pouvoir se prononcer. Les chiffres, dire qu'il y a 10 % de salafistes, etc., pour moi, cela ne repose sur rien du tout, parce que la même personne peut évoluer aussi. On le voit couramment dans des affaires. On voit des gens qui étaient connus uniquement, et c'est assez frappant – car c'est de l'anthropologie, la police, comme je vous le disais –, que vous connaissiez comme truands, des gens sérieux qui font des braquages de banques, etc., et que vous les retrouvez en train de parler comme un livre, qui connaissent le Coran presque par cœur, dirais-je sans exagérer, ils ont une argumentation tout à fait imparable dans leur logique à eux. Car ils ont une logique. Quelqu'un qui me dit: "La personne qui se fait sauter n'a pas de logique". Si: il a une logique tellement forte de conviction qui va jusqu'au sacrifice de sa vie. Il ne faut pas les prendre pour des fous. Il y en a. On instrumentalise des psychopathes qui trouvent leur compte là-dedans. Ces gens fonctionnent avec une logique qui ne fonctionne pas comme la nôtre.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik wil u op mijn beurt bedanken voor de interessante uiteenzetting, met de noodzakelijke historische context. U hebt gesproken over de dossiers Wawa en Mezze uit de periode 1998-2001, waarin u linken vond naar de criminele sfeer. U wijst op microfinanciering. Dat is 15 jaar geleden. Kunnen wij de vaststellingen die toen zijn gedaan rond financiering en microfinanciering nog altijd doortrekken naar vandaag? Zien wij vandaag nog altijd dezelfde manier van financiering of loopt de financiering vandaag ook via andere kanalen? Wat betekent dat concreet voor het politiewerk? Moet er worden ingezet op de zwarte economie? Is dat volgens u de oplossing, vanuit uw ervaring als politiemann?

U hebt ook verwezen naar de spanningen tussen sjiieten en soennieten. Zijn die ook relevant voor ons werk? Heeft dat conflict, dat intern leeft in de Arabische wereld, ook een impact op het radicalisme vandaag in ons land of is het een factor die niet zo relevant is wanneer wij kijken naar radicalisme en de oorzaken van terrorisme in België?

**Alain Grignard** : La première question avec le financement. Il est clair que, maintenant, on est dans un autre cas de figure. Je ne vais pas me lancer dans des secrets d'enquête, bien sûr, puisque c'est un dossier qui est toujours à l'instruction. Il est clair qu'on retrouve encore des gens individuellement qui ont l'intention de commettre des actions et que nous avons arrêtés, qui utilisent toujours des méthodes assez frustes au niveau du financement. Mais il est aussi clair que, dans les gens qui sont connus pour avoir perpétré les attentats de Paris et de Bruxelles, qui sont des commandos ayant été déployés sur l'Europe, là, le financement est quand même un peu différent. Ces gens-là reçoivent de l'argent de l'État islamique, qui vient en tout cas de la zone irako-syrienne, mais par des moyens difficilement traçables. Ce sont des sommes assez petites – mille ou deux mille euros – qui viennent par Western Union. Ce sont en général des choses comme cela. Ou des cartes prépayées. Ce ne sont pas des grosses sommes, mais elles viennent par petits

E019

26-09-2016

Alain Grignard

morceaux. C'est nouveau, bien sûr.

J'ai un autre petit PowerPoint, mais je ne vais pas vous le passer. L'État islamique est quelque chose de tout à fait nouveau. Personne au monde, jusqu'à présent, n'a eu affaire à des réseaux comme ceux qui ont été déployés par l'État islamique. Aucun service. D'abord, cela se passe en milieu tout à fait fermé. Donc, les actions sont conçues en milieu étanche. Même les services de renseignement qui possèdent des services extérieurs, comme les Anglais, les Français ou les Américains, n'ont rien vu de ce qu'il s'est passé chez nous, ni à Paris, ni chez eux. Depuis le 11 septembre, les Américains ont épongé quelques attentats et ils n'ont rien vu, malgré la NSA qui espionne tout le monde. Donc, il ne faut pas demander pour nous qui n'avons pas de services extérieurs! C'est un milieu étanche. Les opérations sont conçues dans un milieu qu'on peut difficilement pénétrer, même les grands services. Un.

Deux. Elles sont conçues par des gens qui viennent de chez nous. Ce n'est plus, comme à l'époque d'Al-Qaïda, un Pakistanais ou un Mauritanien qui va faire une action; c'est fait par des gens qui viennent de chez nous, des francophones, beaucoup de francophones – il y a vraiment une espèce de légion francophone. Ces gens connaissent très bien notre façon de fonctionner, nos points forts, nos faiblesses. Ils savent où cela fait mal et comment.

Elles sont conçues et exécutées par des gens qui viennent de chez nous. Ils opèrent ici comme des poissons dans l'eau, comme dirait Mao Tsé-Toung. Ils reviennent dans leur quartier, dans leur banlieue et savent exactement ce qu'ils peuvent y trouver. Ils sont appuyés par une logistique comme on n'en a jamais connu, puisque, là-bas, ils peuvent se faire conseiller au niveau informatique pour les cryptages, pour la fabrication d'explosifs, d'armes, etc. Au niveau du financement, ils reçoivent de l'argent de là-bas, qui vient par des moyens assez frustes, comme je vous ai dit (Western Union, etc.). Mais quand même beaucoup plus que ce qu'on a connu avant. Il y a donc un financement plus systématique quand ils doivent louer des appartements, des voitures, etc. Mais ce sera aux enquêtes judiciaires de démontrer tout cela.

Ces gens ont, de plus, une motivation comme on n'en a jamais connu, puisque des gens qui étaient de simples truands vont jusqu'à se faire exploser. C'est aussi quelque chose de tout à fait inédit. Il y a une osmose complète entre le milieu criminel et le milieu djihadiste, puisqu'on l'appelle comme cela – je n'aime pas le terme.

C'est tout à fait désarçonnant, bien sûr, parce que des gens qui viennent en trouver un autre en disant: "Je cherche dix chargeurs de kalachnikovs", on leur dit: "OK, tu paies et tu les as". On ne pose pas de questions. Mais cela ne veut pas dire que cette personne soit membre de l'État islamique ou d'Al-Qaïda. On ne sait pas s'il le fait pour des raisons idéologiques ou simplement parce que, dans le milieu, Untel a sa notoriété en tant que truand. On a des choses tout à fait étonnantes où l'on voit des personnages qui sont bien connus par les collègues qui font du grand banditisme depuis des années. Quand ils interrogent, ils viennent me trouver en disant: "Mais ce type-là, je lui parlais avant, on avait un bon contact, mais il me hait à présent, il a changé". Ce sont des hommes nouveaux, quelque part. Sans mauvais jeu de mots, dans les gens qui partent là-bas, il y en a qui trouvent le chemin de Damas, mais dans le sens biblique du terme. Ils deviennent vraiment des hommes nouveaux. C'est assez inquiétant, en tout cas, de voir la cohérence de leur discours, même si, pour beaucoup de monde, c'est un peu du salmigondis.

Pour répondre à votre deuxième question, sur les chiites et les sunnites, il est évident que la problématique des rivalités entre les puissances régionales (Arabie saoudite et Iran) a une importance et des conséquences. La création de l'État islamique, c'est un peu cela, finalement. Au départ, l'État islamique, c'est Al-Qaïda. Zarkaoui, celui qui commençait à couper la tête aux gens, incarne non seulement la résistance aux Américains, mais considère que les chiites sont moins pires. Vous savez qu'en Irak, il y a un gros contentieux entre ceux-ci et les sunnites. Comme je l'ai dit, ce sont des pays qui sont artificiels. En Syrie, vous avez une minorité chiite, chiitissime (les alaouites) qui opprime une majorité sunnite. En Irak, c'est l'inverse: c'est une minorité sunnite qui a opprimé une majorité chiite. Il y a donc des haines absolument extraordinaires. C'est cette haine qui a permis notamment à l'Arabie saoudite de... Je ne dis pas qu'ils ont créé l'État islamique, mais en tout cas ils l'ont vu d'un bon œil, parce que l'État islamique s'attaque à leur ennemi mortel: les chiites - aussi bien que par rapport aux Américains, etc.

Il est donc clair que les mouvements qui naissent à cause de cette problématique chiites-sunnites ont des répercussions chez nous. Maintenant, si votre question est: "Risquons-nous d'avoir des problèmes chez

E019

26-09-2016

Alain Grignard

nous entre les chiïtes et les sunnites", c'est un autre débat. Il y a une minorité chiïte chez nous qui est très peu visible. Jusqu'à présent, il n'y a pas eu de conflit. Il y a eu un incendie de mosquée. La personne a été condamnée. C'est un sunnite qui avait mis le feu à une mosquée chiïte il y a un an, vous vous le rappelez. Pour moi, c'est plus un cinglé qu'un politique. Donc, on n'en est pas encore au stade où l'on va avoir des batailles de rue entre les sunnites et les chiïtes chez nous. Si c'est votre question, c'est non. Mais il y a actuellement tout un arc de tension dans le monde musulman qui va produire des mouvements, bien sûr, qui pourront avoir éventuellement des conséquences dans le reste du monde.

Je ne sais pas si j'ai répondu à votre question.

**Denis Ducarme (MR):** Merci, monsieur Grignard, pour votre exposé et pour cette citation de Mao.

Monsieur le président, pour commencer, il est clair qu'on entame, via l'introduction de M. Grignard, un volet qu'on sera amené naturellement à étudier de très près, de manière approfondie. C'est vrai que quand on regarde la feuille de route de la commission, on voit qu'au-delà de cette introduction très générale qui, je pense, nous sera utile, le travail que nous aurons à faire à côté ou après, le travail sur l'architecture de sécurité, est une grosse pièce qui nous attend.

Monsieur Grignard, je voudrais vous remercier pour votre présentation mais je suis très sensible à la présentation que vous avez faite au niveau des droites. Je trouve en effet qu'une telle présentation fait le lien très clair entre le radicalisme et le terrorisme ou son évolution vers le terrorisme. C'est un élément qui, en fonction de l'intensité des moyens qui vont être mis en œuvre par rapport au projet – vous avez bien dit que certains réformistes pouvaient être très avancés –, éclaire justement le lien entre le radicalisme et le terrorisme. Ce sont des éléments qui ne sont pas apparus comme évidents par le passé.

Par rapport à la question belge, j'ai l'impression que ce qui étaye de manière assez claire ce lien entre le radicalisme ou entre l'islamisme et le terrorisme, c'est Sharia4 Belgium. Par rapport à cela, je m'étonne de ne pas vous en avoir entendu parler parce que vous aviez un message à caractère extrêmement politique ou strictement politique tel qu'il apparaissait et on constate, dans un second temps, qu'il y a eu un réseau à caractère terroriste de recrutements, de départs pour ce qui concerne Sharia4 Belgium. Je voulais vous entendre par rapport au cas de Sharia4 Belgium.

Je ne vous cache pas que je ne suis pas tout à fait d'accord avec tout ce que vous avez indiqué mais chacun a sa lecture. Je vous trouve très tolérant. Quand je vois où vous placez les Frères musulmans sur l'échelle du projet, je les aurais placés un peu plus avancés dans les projets et sans doute dans les moyens. Mais c'est une situation qu'on peut discuter.

Dans votre présentation, on voit l'œil du commissaire.

Monsieur le président, il est clair que nous allons avoir à nous pencher sur le radicalisme et son lien avec le terrorisme en prenant cela sous d'autres angles: la question de l'intégration, la question des ghettos, la question des quartiers. Je ne sais pas si on essaiera de se risquer à dire que les causes seraient celles de Roy ou de Keutel ou plutôt géopolitiques. J'ai l'impression qu'il y a toute une série de causes. Ce qui est dangereux quand on dit que c'est socioéconomique, c'est qu'on peut avoir dans un discours l'impression que ce seraient des circonstances atténuantes à produire un acte terroriste compte tenu de la responsabilité qui n'aurait pas été rencontrée à relever le niveau sur le plan socioéconomique. Il n'y a évidemment aucune circonstance atténuante à verser dans le terrorisme.

J'ai une question à vous poser qui est très précise, celle de l'influence étrangère. Vous avez réexpliqué en phases l'évolution de l'islam, l'islamisme, de l'islam politique. Vous avez dit que la religion musulmane avait un contenu politique fort, c'est le cas de toutes les religions. Si on veut regarder d'un peu plus près, ce n'est pas spécifique à l'islam, ce contenu politique. Ce sont les influences étrangères. C'est évidemment l'Arabie saoudite, un certain nombre de mosquées, du financement étranger, des médias étrangers marqués sur le plan de l'islamisme de manière assez forte.

La question que je veux vous poser en tant qu'expert: est-ce que la construction d'un islam de Belgique, plus autonome des influences étrangères, peut, à votre sens, être un élément qu'on peut considérer comme nécessaire pour résister à un certain nombre d'influences que je me permettrai de qualifier de négatives par

E019

26-09-2016

Alain Grignard

rapport à ce qu'est l'islam par rapport à ses influences à caractère islamiste?

Je vais m'arrêter là parce que j'ai déjà été long. J'ai vu aussi un élément sur lequel je veux contester l'analyse que vous faites par rapport au fait qu'il n'y aurait pas eu, en 2013, de menace envers l'Occident et que c'est dans l'esprit de vengeance que l'État islamique frappe l'Europe.

À partir du moment où vous avez des Belges qui partent ... Et vous avez remis les choses au point en effet par rapport à des chiffres ailleurs en Europe qui étaient très largement sous-estimés. La Belgique a donné des chiffres réels très vite, à la différence d'autres pays. À partir du moment où vous avez un départ de Belges là-bas et donc un retour, le projet de l'État islamique étant un projet armé, guerrier, c'est évidemment des valeurs qui ne sont pas conformes aux nôtres. Et donc, en soi, ce retour et ces valeurs qui sont véhiculées vers nous, du point de vue de la menace radicale, c'est une menace.

On souhaite aborder la question du radicalisme, monsieur le président, et j'en termine par-là. De notre point de vue, même s'ils sont barbus tous les deux à côté de moi, la question, c'est que le radicalisme en lui-même est une menace. On ne doit pas attendre l'acte terroriste qui peut être nourri par le radicalisme pour considérer qu'il n'y a pas de menace.

**Alain Grignard** : Monsieur le député, c'est une question avec beaucoup de tiroirs. Je suis content que vous ne soyez pas d'accord avec moi parce qu'on peut discuter. Je vais commencer par la fin. Pour ce qui est de l'État islamique, ce n'est pas exactement ce que j'ai dit. Je n'ai pas dit qu'il n'y avait pas de menace. J'ai dit qu'on a eu affaire à une entité qui fabriquait, de façon méthodique, un proto-État qui n'était pas nécessairement destiné à nous nuire directement. C'est bien ce que j'ai dit mais j'ai dit que, dans le futur, ce n'était pas exclu. Là aussi, je ne suis pas complètement naïf non plus. Je sais très bien que le type d'État qui peut être construit par les gens qui vont fabriquer l'État islamique n'a pas vocation à faire des traités commerciaux et d'amitié avec nous. C'est clair mais, dans un premier temps en tout cas, ce qui nous a inquiétés, nous, en tant que professionnels, c'était plutôt Al-Qaïda qui était vraiment la préoccupation majeure. Maintenant, c'est clair que, dans le futur, on aurait laissé les choses comme cela, on aurait eu des problèmes avec l'État islamique mais, ici, il y a eu une accélération, encore une fois. La réaction de l'État islamique est directement liée aux bombardements qui ont eu lieu en ...

**Denis Ducarme (MR)**: Le Musée juif, c'est avant les bombardements d'octobre.

**Alain Grignard** : Oui mais, là, il faut, si vous voulez aller plus loin dans l'État islamique ... Évidemment, c'est une longue histoire mais, vous savez, il y a une explication qui est quand même relativement simple. Dans l'État islamique - j'y ai fait allusion tout à l'heure -, j'ai parlé d'une légion francophone. Effectivement, il y a eu un regroupement de francophones, donc, des gens qui venaient d'Europe avec une majorité de francophones ou, même qui n'étaient pas nécessairement européens mais des Maghrébins qui parlaient français. Dans les idéologues, on a retrouvé un noyau dur qui venait de la France notamment, les frères Clain - on les connaît - et d'autres aussi. Ces gens-là assez rapidement ont eu envie d'en découdre. Il ne faut pas oublier que des gens qui ont une détestation suffisante du système ici pour aller se battre là-bas veulent faire une chose, c'est revenir ici aussi faire la même chose, bien sûr.

Mais je ne pense pas que c'était dans les projets de l'État islamique au départ. Je pense qu'il y en avait déjà qui voulaient faire des choses individuellement. Si on me demande mon avis mais c'est purement intuitif - c'est Alain Grignard qui vous parle au feeling - Nemmouche est plutôt dans cette logique-là. C'est le gars qui a voulu faire son truc mais qui n'était pas nécessairement adoubé par l'organisation.

À côté de cela, vous aviez des gens qui disaient tout le temps au chef de l'organisation: "Vous savez, monsieur, nous, on a plein de gens qui sont prêts à retourner là-bas, etc." "Ce n'est pas notre priorité. Vas plutôt te battre contre les chiïtes, etc." Et puis, au moment où il y a eu le conflit qui a été consacré par le bombardement, ils ont pris conscience qu'ils avaient une force qu'ils allaient utiliser. Cela a été la deuxième chose. Cette force-là, ils ne l'ont pas utilisée de la même façon. Ils ont déployé des commandos, comme vous le savez, mais ils ont aussi suscité une série de mots d'ordre et ont fait venir des gens individuellement aussi, qui ont souvent raté leur coup, comme le gars du Thalys etc. C'est beaucoup plus compliqué que cela en fait. On commence à voir certaines choses émerger mais il faut avoir l'historique pour avoir plus de ... Ici, c'est plutôt du feeling que je vous donne.



E019

26-09-2016

Alain Grignard

Je pense que, globalement, c'est cela, cette espèce d'émergence d'un noyau dur mais il y avait des gens qui étaient tout à fait impatients de revenir mettre leurs talents au service de leur haine par rapport au système. Quand on voit le profil psychologique du monsieur – je ne m'étends pas là-dessus –, cela correspond relativement bien à cela.

Avant cela, vous avez parlé de (?), mes amis pour deux d'entre eux en tout cas. J'ai bien réfléchi; c'est la rencontre des trois. Il n'y a pas une théorie de tout au socioéconomique ou le tout au salafi ou le tout au géopolitique. Ce serait un peu stupide. C'est vraiment vouloir prêcher pour sa paroisse, sans mauvais jeu de mots.

En fait, ici, c'est une rencontre de trois facteurs: une population qui est réceptive, quelque chose qui s'intègre bien dans cette réceptivité et, quelque part, une situation géopolitique qu'on peut comprendre facilement. C'est donc l'ensemble des trois qui fait ... En plus, évidemment, il y a le développement des réseaux sociaux, etc. Cela aussi, je n'en ai pas parlé mais qu'est-ce qui a *boosté* le terrorisme en général ces dernières années? Ce sont les médias. Quand je dis les "médias", ce ne sont pas les médias traditionnels. Pour le dire de façon un peu vulgaire, excusez-moi, plus personne ne peut ignorer qu'il est cocu maintenant! C'est-à-dire que n'importe dans quelle contrée, vous allez savoir si vous êtes roulé par les dirigeants, si on a pactisé avec ceci ou cela. Les gens ne savent plus être maintenus dans l'ignorance et rester sous le joug sans se révolter. C'est un peu dans cette logique-là aussi. C'est comme cela que je vous ai expliqué en quelques mots aussi que les gens que l'on voit passer, se salafiser et partir en Syrie commencent par déconstruire le monde dans lequel on vit avec toutes ces théories du complot. Le 11 septembre, c'est le Mossad et tous ces machins-là. Et quand ils ont tout déconstruit, ils remplacent la case vide par du salafiste qui est un truc facile, c'est du prémâché. Je reviens encore en arrière.

Vous avez parlé d'islam belge. Ça, c'est une question qu'on me pose toujours: est-ce qu'on peut faire un islam belge? Écoutez, je vous dis tout de suite que moi, je ne me sens pas vraiment vocation de m'occuper de l'islam belge ou même du catholicisme belge, du christianisme belge. C'est aux musulmans à faire leur islam, finalement. Que voulez-vous qu'on fasse là-dedans? Je pense que, moi en tant que citoyen, j'entends que la laïcité soit protégée. C'est-à-dire qu'il y a une séparation, encore une fois, entre les croyances et la loi, quelque part. Mais fabriquer nous-mêmes un islam belge, pour moi, ça me paraît...

**Denis Ducarme (MR):** On ne va pas faire cela nous-mêmes.

**Alain Grignard :** Non, mais qui va le faire? Les Frères musulmans le feront pour vous, ça il n'y a pas de problème, mais ce ne sera peut-être pas celui qu'on veut. Et là, ça me ramène, si vous voulez, aux Frères musulmans. Là je ne suis pas d'accord du tout avec vous, parce que les Frères musulmans historiques, ils sont exactement là. Et j'ai bien dit: à dessein, je n'ai pas fait un point sur la droite, j'ai fait une espèce de nébuleuse, parce que c'est une courbe de Gauss, les Frères musulmans.

Dès le départ, si vous voulez, en 1928, il y avait des gens, ceux qu'on pointe directement c'est Sayyid Qutb, mais qui était minoritaire, il était critiqué par le reste. Il y a même eu des écrits des patrons des Frères musulmans contre lui. "Nous sommes des militants, pas des juges." Et la tendance principale des Frères musulmans, c'est l'islamisation par cycles de prédication. Des cycles de treize ans, d'ailleurs. C'est très compliqué. Qutb est un marginal dans les Frères musulmans. C'est clair qu'avec les répressions, chaque fois qu'il y a une répression, le nuage, il avance un petit peu plus par ici. Et là, je pense que j'ai précisé aussi qu'à l'heure actuelle, après notamment la répression en Syrie, les Frères musulmans se salafisent. Mais je maintiens quand même, par rapport à l'idéologie et par rapport aux moyens, les marginaux qui utilisaient la violence, les Frères musulmans, au départ, c'est les quelques personnes qui se battaient contre les Anglais sur la zone du canal.

Alors, je ne sais pas ce qu'il y avait encore... Le problème, c'est le problème du repli communautaire. C'est un peu difficile de faire la différence, si vous voulez, entre le radicalisme et le repli communautaire. Mais le repli communautaire est le prélude. C'est clair.

Moi, je suis un grand naïf, je viens de la campagne. Je me rappelle... Moi j'habite dans un laboratoire. J'habite à Cureghem, maintenant. Et j'habitais à Schaerbeek avant. Donc je sais de quoi je parle quand je vais dans les snacks près de chez moi, j'entends beaucoup de choses. Et quand je suis arrivé à Schaerbeek, je me souviens, il y a 30 ans d'ici, c'est vrai qu'on ne voyait pas de voiles, etc. Il y avait un petit voile de temps

E019

26-09-2016

Alain Grignard

en temps, avec des fleurs, c'était assez sympa finalement. Maintenant, on n'en est plus vraiment là. Mais est-ce que, parce que ces gens ont des voiles, ils sont djihadistes ou salafisés? Ça, c'est difficile à expliquer. Mais ce qu'on peut dire, c'est qu'il y a un repli communautaire. Ça c'est clair. Maintenant, les origines de ça, encore une fois, il y a des sociologues et anthropologues qui expliqueront ça mieux que moi.

Je crois que j'ai plus ou moins répondu à tout.

**Laurette Onkelinx (PS):** Sharia4Belgium?

**Alain Grignard :** Sharia, c'est le prototype du groupe que personne ne prend au sérieux au départ, mais qui est quelque chose de dangereux. C'est un peu comme, dans le temps, on avait un idéologue comme ça, qui s'appelait Tarek Maaroufi, certains s'en rappellent peut-être. Ce gars-là, on le voyait partout sur les journaux, il donnait des interviews, etc. Et tout le monde disait: ce gars est inoffensif, tout le monde le connaît, il donne des interviews et tout. Or, cette personne est responsable du départ de dizaines de jeunes belges en Afghanistan à l'époque.

Comme Abou Qatada qui est un peu l'épouvantail à Londres, avec une grande barbe; ou l'autre, Abou Hamza, avec son crochet. C'est des gens qui sont quasiment folkloriques, on ne les prend pas au sérieux. Or ces gens-là n'ont jamais touché une cartouche ni une grenade, mais sont responsables de l'envoi de milliers de personnes là-bas.

Alors, Sharia4Belgium, c'est un petit peu ça. C'est comme un autre mouvement en France qui s'appelle Forsane Alizza, c'est des gens qu'on n'a pas pris au sérieux tout de suite parce qu'ils ont l'air un peu folklorique, en tout cas peut-être pas assez, sauf Anvers qui a bien travaillé dans le problème de Sharia4Belgium, mais qui sont des...

Si vous voulez, notre façon de voir les choses considère leurs propos comme étant tout à fait stupides et illogiques. On ne comprend pas que des gens peuvent être sensibles à ce discours-là. Ces gens fonctionnent avec des schémas mentaux tout à fait différents des nôtres. C'est un peu difficile, parfois. Mais si vous voulez, l'irrationnel... Le religieux, c'est irrationnel par définition, alors rationaliser l'irrationnel, ce n'est pas facile. Mais il y a des irrationnels qui sont plus rationalisables, comme je le dis souvent à mes étudiants.

Vous avez un voisin – je ne veux pas du tout m'immiscer dans les croyances, etc. – mais vous avez un voisin qui est chrétien. Ça ne vous pose pas de problème, il est quelqu'un de normal pour vous, sauf s'il commence à vous asperger d'eau bénite, bien sûr. Vous avez un autre qui est musulman, là on associe ça avec des choses qui sont quand même moins rationnelles. Les martyrs, les vierges, etc. Et si vous avez un troisième qui lui est un Papou qui croit à la religion des arbres, ben lui c'est carrément un original. Si vous vous placez sous le point de vue du Martien, ils sont tous aussi incohérents les uns que les autres, bien sûr. Parce que vous leur expliquez que dieu existe en trois personnes, etc...

Donc, encore une fois, c'est très difficile, mais ces gens fonctionnent de façon extrêmement rationnelle. Et le discours que délivrent des mouvements comme Sharia4Belgium, c'est exactement ce que certains attendent. C'est le problème de la déconstruction par les théories du complot. Si je vous explique à vous que le 11 septembre, c'est faux, c'étaient les Martiens ou bien c'était le Mossad, vous allez me dire: ça n'a pas de sens, vous allez argumenter. Mais il y a des gens qui attendent qu'on leur dise ça. C'est ça, le problème.

Mais le problème, c'est qu'au niveau policier, par exemple, on ne peut pas arrêter des gens pour ça. Alors l'exemple-type, ça a été le cas de M. Lejeune, je peux en parler puisqu'il a été jugé (il est de nouveau en appel maintenant). Voilà quelqu'un, on nous a dit cent fois: "mais ce gars-là, vous le connaissez, tout le monde l'a dénoncé, les parents sont venus chez vous et tout et tout." Mais on ne peut pas arrêter quelqu'un parce qu'il fait de la propagande jusqu'à un certain point. Là, on est sur la ligne, on ne sait pas déterminer. Tant qu'il ne fait rien d'infractionnel... Alors, le mauvais signal, c'était de l'arrêter et de devoir le libérer deux jours après parce qu'on a rien au niveau judiciaire. Il a fallu un an pour arrêter M. Lejeune. Il est toujours en prison maintenant. Et pour un certain temps à mon avis. Mais en attendant, il a continué à nuire. Ça, c'est clair. C'est toute l'ambiguïté de ce genre de problème.

**Le président:** Je dois passer vers d'autres collègues. Vous pourrez toujours essayer de globaliser certaines de vos réponses.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

**Laurette Onkelinx (PS):** Je voudrais d'abord vous remercier d'avoir resitué le problème de l'islam radical dans le temps et dans l'espace, d'avoir montré son évolution au niveau historique, géopolitique et sociologique. Cela met à mal évidemment les théories selon lesquelles "il n'y a qu'à" ou "c'est à cause de". C'est bien plus complexe que ça.

Ma première question concerne la Belgique en tant que telle. Pendant des années, on avait constaté que la Belgique était plus ou moins préservée d'actes terroristes, et qu'elle était plutôt une base arrière, un lieu où il y avait pas mal de cellules dormantes, mais où on ne passait pas à l'action comme dans d'autres pays. Cela a changé. Il y a eu l'attentat du Musée juif, il y a eu le Thalys. Il y a eu Verviers, et puis il y a eu évidemment le 22 mars, même si concernant le 22 mars, le procureur fédéral est venu nous dire qu'au départ, cela ne devait pas se dérouler en Belgique.

Donc, est-ce qu'effectivement, à un moment donné, la Belgique a plutôt été une base arrière? Si oui, pourquoi? Est-ce qu'il y a des spécificités en Belgique dans ce sens? Et si cela a changé, pourquoi cela a changé?

Deuxième question: vous dites qu'il y a une osmose entre le terrorisme et la grande criminalité. Dès lors, s'il y a une osmose entre les deux, est-ce qu'une politique criminelle qui fait la différence entre le terrorisme et la grande criminalité a du sens ou pas? Même question pour ce qui concerne la politique du renseignement.

Justement au niveau du renseignement, quels sont en quelque sorte nos problèmes? Comment faut-il faire pour mieux connaître ces milieux en Belgique?

Et enfin, en matière de déradicalisation, vous avez parlé du marché actuel de la déradicalisation en quelque sorte. Ce n'est évidemment pas simple puisque vous avez dit que c'est un cocktail. Il y a des laissés pour compte, il y en a qui sont plus motivés par les choix de politique au niveau international, il y en a qui sont motivés par le caractère plus religieux. Dès lors, selon vous, est-ce que vous croyez en la déradicalisation individuelle ou pensez-vous plus à des choix politiques dans les trois domaines que j'ai cités, plus collectifs, à l'inverse, donc, de ce qui se passe pour le moment dans le marché individuel de la déradicalisation?

**Alain Grignard :** Rapidement. Moi, la notion de base arrière, j'ai toujours été relativement sceptique par rapport cela. Parce qu'à l'époque, effectivement, on a démantelé des réseaux en Belgique, mais on en démantelait aussi en France, en Italie, en Angleterre - chaque fois que cite un pays, je pense à un réseau -, en Allemagne, aux Pays-Bas. Donc, tout le monde a eu ses radicaux. Maintenant, géographiquement, on occupe quand même une position centrale, aussi, il ne faut peut-être pas voir plus loin, quelque part.

Et alors, dans le domaine du GIA, puisque ce sont quand même eux qui ont inauguré l'islam politique violent, je dirais, là, quand ils ont eu des problèmes avec les autorités algériennes, ils se sont réfugiés de préférence dans les pays de langue française, bien sûr, puisque c'est la deuxième langue en Algérie. En France, là, il y avait une pression policière beaucoup plus forte, parce qu'il y avait quand même, avec la communauté algérienne, un vieux contentieux, et ils sont arrivés chez nous comme ils sont arrivés aussi au Canada. Je ne pense pas que la Belgique est plus une base arrière qu'un autre pays.

Pourquoi nous ont-ils attaqués maintenant? La première raison, c'est que maintenant, ils ont une bonne raison géopolitique; on est dans la coalition, déjà. Donc on a mis les doigts dans l'engrenage, d'une part. Et d'autre part, comme on a beaucoup de jeunes qui sont partis de chez nous par détestation du monde dans lequel ils vivaient, dès lors, il est logique de s'imaginer que quand il sont l'occasion de venir... Le fantasme de beaucoup de ces jeunes, c'est un peu de casser du flic, c'est tirer dans le tas dans la rue, etc. Ils en rêvaient et là, ils le font maintenant. Mais c'est clair que quand on... là je ne peux pas entrer dans les détails non plus, mais quand on voit le discours, dans le cadre des enquêtes, c'est assez terrifiant finalement. On voit de gens qui ont un itinéraire où cela devient des hommes tout à fait différents. Alors certains vont devenir de simples truands qui ne s'intéressent qu'au plaisir immédiat: les casinos, le jeu, les filles, etc. Finalement, faire sacrifice de leur vie, ça c'est quand même un peu déstabilisant. Et certains s'arrêtent en chemin pour des raisons qu'on ne sait pas toujours déterminer. Ils ne vont pas jusqu'au bout. Je veux dire, c'est très compliqué.

Deux: terrorisme et criminalité. Il est clair qu'il y a une osmose. Maintenant, je n'ai pas dit grande criminalité,

E019

26-09-2016

Alain Grignard

j'ai dit criminalité. Parce qu'en général, c'est plutôt médium, jusque maintenant en tous cas. Je crois qu'il faut voir les choses de façon... il faudrait demander à un criminologue de vous répondre, parce que moi, je n'ai pas les outils théoriques pour pouvoir vous répondre convenablement. Mais, par exemple, dans le cas de l'anti-terrorisme, on ne peut pas isoler l'anti-terrorisme du reste du monde policier, parce que forcément, le gens à qui on a affaire maintenant, ce sont quasiment tous des clients des collègues qui travaillent dans le grand banditisme. Donc, moi, ce n'est pas du tout mon business de venir vous expliquer mes concepts par rapport à cela, mais il ne faut pas isoler le terrorisme. C'est clair, il doit rester en contact avec le reste de la délinquance, si vous voulez. Parce que parmi les terroristes, il y a des faussaires, des trafiquants d'armes, de ceci ou de cela, etc. Tout cela est lié. Dans l'affaire qui nous occupe - on verra cela au tribunal - le rôle des faussaires a été prépondérant.

Donc, il faut voir cela de façon plutôt holiste. C'est un peu comme dans la déradicalisation, chacun veut vous vendre sa marchandise, le sociologue ou le psychologue, mais personne ne saura résoudre cela à l'aune d'une seule discipline. Il faut voir cela de façon pluridisciplinaire large, et par méta-analyse. Mais je vais y revenir tout à l'heure.

Le renseignement. Je vous dis, je suis malheureux pour la Sûreté de l'État. Moi je travaille avec ces gens depuis des années, ils travaillaient fort bien, mais c'est clair que les moyens qu'ils ont sont vraiment très, très, très faibles. Maintenant, il ne m'appartient pas ... Je peux comprendre qu'on n'investisse pas dans des menaces hypothétiques, maintenant on est passé l'hypothétique. C'est clair qu'au renseignement, il y a du travail. Ce n'est pas parce qu'ils sont mauvais, mais parce qu'ils manquent cruellement de moyens.

Et si vous me demandez mon avis par rapport au renseignement, quelque chose de capital, c'est le renseignement carcéral. En France, par exemple, ils ont fait un service de renseignement au niveau des prisons. Pour moi, c'est un truc qui est capital, parce que là, on voit... c'est la quadrature du cercle. Vous condamnez des gens pour terrorisme. Idéalement, il faut les condamner avant qu'ils aient commis l'action, bien sûr. On ne peut pas punir quelqu'un qui n'a pas commis l'action comme quelqu'un qui l'a commise. Ça, c'est la démocratie. Ça veut dire que dans cinq ans, ce gens sont sortis. La plupart des gens qui vont sortir seront plus virulents, probablement, que quand ils étaient entrés. C'est vraiment dans les prisons que ça se passe.

Élément suivant: la déradicalisation. Je ne crois pas du tout à cela, parce que le rapport coûts-bénéfices est intenable financièrement et socialement. Comment allez-vous expliquer aux gens qui perdent leur emploi, etc., qu'on donne de l'argent pour déradicaliser des gens qui sont partis en Syrie? D'autant plus que vous ne saurez pas estimer s'ils ont vraiment été déradicalisés et avant combien de temps. Si vous demandez à quelqu'un qui revient de Syrie: "est-ce que tu veux aller en prison ou bien tu vas aller te faire déradicaliser?" "Ah, moi je vais me faire déradicaliser." Mais si dans deux mois, dans six mois, il commet une action, comme cela s'est fait dans les pays étrangers que l'on cite souvent en exemple, c'est raté, mais on ne le sait pas tout de suite. Et puis en plus, il y a une question de coûts-bénéfices.

En plus on est dans l'irrationnel complet, c'est un peu comme un désenvoûtement. Alors qu'on me parle de prévention de la radicalisation, ça, scientifiquement, c'est déjà plus tenable. Par contre, c'est un travail de très longue haleine. Et là, monsieur le président si vous le permettez, je m'exprime en tant que citoyen, moi quand je vois les sommes que les organisations étatiques - que ce soit la Région wallonne, l'État, etc. - donnent à de gens qui vous promettent monts et merveilles au niveau de la déradicalisation, cela m'afflige. Le gens qui viennent vous proposer un truc qui marche, ... Il n'y a pas de méthode simple par rapport à un problème aussi complexe.

Je ne dis pas qu'il faut baisser les bras, mais quelque part, il faut être très circonspect par rapport à cela. On est dans un domaine qui est complètement irrationnel. Et alors, les gens qui viennent avec une solution qui est empruntée à la psychiatrie, ... Je ne vais pas vous faire un cours sur la psychiatrie, mais les origines de la psychiatrie, sans tenir compte des aspects ethniques, etc. ... Ou la sociologie, il faut voir cela de façon tout à fait holiste. Encore une fois, il faut un abord criminologique, anthropologique, islamologique, parce que tout cela entre dans l'équation, mais il n'y a pas de système simple, à mon avis.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, op mijn beurt wil ik de professor danken voor zijn heldere uiteenzetting.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

In het schema dat u hebt voorgelegd, mijnheer de professor, hebt u goed het onderscheid gemaakt tussen de reformisten en de puristen. De puristen zijn niet alleen mystiek, maar ook in hun handelen zuiver in de leer en leven volgens de wet van Mohammed, dus volgens de Koran.

U zet heel logisch uiteen dat als men heel zuiver, puur is in de leer, zulks gemakkelijker aanleiding geeft tot het plegen van geweld aangezien purisme eigenlijk niet op een niet-gewelddadige wijze te realiseren is in onze Westerse samenleving, met onze vrijheden en grondrechten. Dat punt heb ik goed begrepen.

Er is ook de vaststelling dat sinds 2013 in ons Strafwetboek de bepaling is opgenomen dat het verboden en dus strafbaar is om een boodschap te verspreiden of anderszins publiekelijk ter beschikking te stellen met het oogmerk aan te zetten tot het plegen van een misdrijf en met het oog op het plegen van geweld.

Als ik die elementen samenleg, met name enerzijds de vaststelling dat sommige strekkingen binnen de geloofsgemeenschap puur zijn in de zin dat ze gemakkelijker aanleiding geven tot gewelddadig handelen om puur te blijven in de leer, en anderzijds ons verbod om aan te zetten tot geweld, moet ik daaruit dan afleiden dat bepaalde geloofsovertuigingen binnen de islam van die aard zijn dat zij in strijd zijn met onze wetten en onze grondrechten?

In welke mate houden wij rekening met het verbieden of het niet erkennen van geloofsgemeenschappen die effectief in strijd zijn met de wet en met ons strafrecht omdat er wordt aangezet tot gewelddadig handelen? Zijn bepaalde geloofsgemeenschappen en strekkingen op basis daarvan eenvoudigweg te verbieden? Dat verneem ik graag van u.

**Alain Grignard** : D'abord une petite précision. C'est conformément à leur interprétation. Maintenant, le problème, je ne vais pas vous faire un cours de deux heures sur les origines de la charia et le fonctionnement de l'islam, mais quelque part, le problème de l'islam, c'est son corpus de références. Ici, vous êtes, pour la plupart d'entre vous, vous êtes juristes, vous avez des codes de référence qui sont bien précis.

La charia, par exemple, ce n'est pas un code pénal. C'est pas le droit musulman, c'est pas la loi musulmane. C'est une jurisprudence évolutive, si je peux dire, dont les références sont très floues. Vous avez effectivement un texte comme le Coran, mais qui est un texte assez petit, quelque part. Il y a 6 000 versets, c'est pas grand-chose. Il n'y a que 200 versets qui concernent la pénologie, les infractions pénales dans le Coran. Et en plus, c'est un petit bouquin qui date du VII<sup>e</sup> siècle, donc il n'est plus très... Il faut interpréter par rapport à ça. Donc lui, il souffre un petit peu, parce qu'il est un peu court par rapport à tous les aspects de la vie.

Mais à côté de ça, vous avez ce qu'on appelle la *sunna* qui se réfère à la vie du prophète, tout ce qui lui est arrivé pendant sa vie, la manière dont il a agi, qui est immense. Il y a des dizaines de milliers d'anecdotes qu'on raconte par rapport au prophète. Il y a des savants qui passent leur temps à dire: ça c'est vrai, c'est pas vrai, etc. C'est subjectif. Vous pouvez toujours trouver quelque chose dans le corpus qui permettra de vous en tirer.

Et comme dans l'islam, vous le savez, il n'y a pas de clergé, il n'y a personne qui peut décider avec certitude: ça c'est vrai, ça ce n'est pas vrai, ça c'est bon, ça ce n'est pas bon. Ça veut dire que, par exemple, l'État islamique peut toujours trouver dans tout ce qu'il fait, même des choses qui nous paraissent horribles, un texte quelque part qui va justifier ce qu'il fait. Mais la communauté n'est pas nécessairement d'accord avec eux – heureusement. Donc c'est impossible d'aller dire encore une fois, à partir du moment...

Enfin, ces interprétations, ça porte, encore une fois, sur des textes, des centaines de milliers de pages de texte. Il n'y a pas de corpus bien défini en islam. Il est protéiforme, si je peux dire. Donc commencer à dire: dans l'islam, c'est pas bon, etc. On peut trouver dans cette espèce d'immense corpus qui est archaïque, des choses, comme on pourrait en trouver aussi dans la religion chrétienne, ceci dit.

Mais quelque part, en islam, il n'y a pas de clergé justement qui va faire la part des choses en disant: voilà, ça c'est bon, et ça c'est pas bon. Donc là on est vraiment dans une impasse par rapport à ça. C'est pour ça que la construction de l'islam moderne, européen ou belge, c'est pas évident non plus.

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik dank de professor voor zijn uiteenzetting.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

Mijnheer de professor, ik wil even inzoomen op de toestand in de gevangenissen. Kunt u uitleggen op welke manier mensen in de gevangenissen radicaliseren? Hoe kan iemand op zo'n korte termijn radicaliseren? Vaak komen zij als kleine criminelen in de gevangenis terecht en sommigen komen als grote terroristen naar buiten. Welke werkwijze wordt daar gehanteerd en op welke manier kunnen wij dat bestrijden?

**Alain Grignard** : D'abord, dans les prisons, au niveau criminalité, c'est la même chose. On entre comme petit criminel et on en sort souvent comme plus grand criminel. Ce n'est pas automatique, mais c'est quand même quelque chose que l'on constate. Et là, encore une fois, un criminologue serait plus compétent que moi pour vous expliquer. Par contre, la méthode de recrutement dans les prisons est assez logique et intuitive. On la décrit depuis des années.

Que se passe-t-il en fait? Le recruteur va voir le gars qui est en prison, il lui dit: "Tu es en prison. Quelque part, on t'y a mis parce que tu es musulman. Cette société n'aime pas les musulmans. Donc, quoi que tu fasses, tu ne pourras jamais avoir les mêmes droits que les autres et tu es condamné à commettre des infractions et à avoir des conduites qui te mèneront en prison". Donc, ils ramènent tout sur leur origine qui va immanquablement les conduire en prison, parce qu'ils n'auraient pas su avoir de façon naturelle des choses que tout le monde peut avoir. "C'est le point zéro, l'échec social complet, puisque tu es en prison. Mais si tu mets tes talents au service de la cause – c'est-à-dire voleur, faussaire, les armes, etc. –, non seulement tes méfaits deviendront légitimes, mais ils seront rédempteurs et pourront t'emmener au Paradis". C'est la justification, si vous voulez, qu'on attend par rapport à la situation qu'on vit. C'est une voie royale. C'est assez simple.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur Grignard, merci beaucoup pour votre exposé toujours passionnant.

Je trouve intéressant de bien insister sur le fait que l'islamisme violent est né dans les années 90, parce qu'on a parfois tendance à l'oublier. Il y a alors les périodes précédentes auxquelles je m'intéresse beaucoup: l'arrivée des *tablighs* pakistanais et les raisons pour lesquelles... Je me pose toujours la question du "pourquoi". Pourquoi sont-ils venus ici? Pourquoi ont-ils estimé qu'il fallait réislamiser nos sociétés?

Je m'intéresse notamment à la question de l'Arabie saoudite à cette époque-là, et notamment à la Grande Mosquée du Cinquantenaire. Vous avez dit que, dans un premier temps, elle n'avait pas joué de rôle très important. C'est aussi une question que je me pose et à laquelle j'essaie de trouver une réponse. Pourquoi, en 1967, le gouvernement belge donne-t-il les clefs de la mosquée du Cinquantenaire, mais pas seulement de celle-ci, puisque, quand on va relire les textes et les discours de l'époque, il donne les clefs du contrôle de l'islam de Belgique, de la communauté musulmane de Belgique à l'Arabie saoudite qui, pourtant à cette époque-là, n'a pas de ressortissant en Belgique? Il y a alors déjà 50 000 musulmans en Belgique, mais pas de ressortissants saoudiens. Et la Belgique va confier le contrôle de l'islam de Belgique à l'Arabie saoudite.

Quand on voit les statuts du Centre islamique et culturel de Bruxelles, qui contrôle la mosquée du Cinquantenaire, on constate qu'ils sont très ambitieux. Il ne s'agit pas seulement de contrôler et de gérer la Grande Mosquée, mais véritablement de créer des mosquées, des écoles coraniques, des librairies, des organisations sociales. C'est donc véritablement un projet de réunir, comme vous l'avez dit tout à l'heure, toute la *Oumma* musulmane et cette communauté musulmane sous le contrôle de l'Arabie saoudite.

Toujours dans ce droit fil-là, il est vrai que peu de choses se passent et que c'est assez calme pendant un certain nombre d'années. Et puis, en 1983, la Grande Mosquée modifie ses statuts, si bien qu'au lieu d'avoir un contrôle par cinq ambassadeurs de pays arabes, le contrôle devient véritablement celui de la Ligue islamique mondiale. Je rappelle que celle-ci est basée à La Mecque et qu'elle a comme projet de répandre partout, notamment en Europe, le salafisme, l'islam wahhabite. C'est, au demeurant, fascinant de voir, quand on clique encore aujourd'hui sur le site de la Ligue islamique mondiale et qu'on voit apparaître une planisphère, qu'ils ont un bureau à Bruxelles. Quand on clique sur le bureau bruxellois apparaît la Grande Mosquée du Cinquantenaire, qui est donc considérée par la Ligue islamique mondiale comme étant son bureau de représentation en Belgique.

Dans ce cadre-là, vous avez dit qu'il y avait peu de financement du terrorisme. Je veux bien vous croire, et c'est d'ailleurs ce qu'on nous dit régulièrement. Mais j'ai l'impression qu'il y a des financements beaucoup



E019

26-09-2016

Alain Grignard

plus massifs du radicalisme et du salafisme. C'est-à-dire qu'il y a là véritablement un mécanisme qui est installé et que nous connaissons. On se rend compte que les autorités belges connaissent ce mécanisme depuis un certain temps, depuis le début finalement, puisque tous les actes sont publiés et parfois contresignés par différents ministres. Il y a un mécanisme qui permet à l'Arabie saoudite, à travers la Ligue islamique mondiale, de réaliser des flux financiers importants pour modifier la société et, notamment, pour modifier l'islam dans les sociétés européennes et faire en sorte qu'il soit beaucoup plus conforme au salafisme.

Que pensez-vous de ce mécanisme? Que pourriez-vous nous en dire? Et puis, qu'y a-t-il, dès le départ, comme liens entre l'Arabie saoudite et les *tablighs* pakistanais? C'est aussi une question que je me pose. Pourquoi ces *tablighs* débarquent-ils en Europe à ce moment-là? On sait qu'il existe alors des liens très forts, stratégiques, importants entre l'Arabie saoudite et le Pakistan. Peut-on imaginer qu'il y a là un rôle joué par l'Arabie saoudite?

**Alain Grignard** : C'est une question assez complexe aussi! Les *tablighs*, c'est un mouvement comme les Témoins de Jéhovah. Eux aussi ont vocation à faire du prosélytisme. Je n'ai pas connaissance de connexions entre les *tablighs* et l'Arabie saoudite, mais je connais une personne spécialisée dans ce domaine. Je peux lui poser la question, mais personnellement, je ne peux y répondre.

Certes, en 1967, on a sous-estimé la communauté musulmane. Elle n'avait pas de poids, puisque personne ne les connaissait. Il s'agissait de personnes travaillant dans la mine et qui avaient des habitudes différentes. Mais personne ne pouvait imaginer qu'ils pouvaient représenter une menace. C'était tout à fait innocent de la part du politique à cette époque-là. De toute façon, il ne m'appartient pas de distribuer des bons et des mauvais points aux politiques. En 1974, ce fut pareil. La religion musulmane devient une religion officielle. Comme par hasard, elle apparaît après la crise pétrolière de 1973. On se dit finalement que si on fait plaisir à ces gens qui possèdent le pétrole, cela ne peut qu'apporter des avantages. Les Saoudiens ont dit s'occuper de tout. Donc, ce semblait être une bonne affaire: on fait plaisir aux gens qui ont le pétrole et en plus, ce sont eux qui s'occupent de tout. Telle est la fiction dans laquelle on a vécu. Ensuite, on s'est brutalement réveillé en 1989. Personnellement, j'ai vu le politique commencer à prendre conscience du problème à cette époque avec l'assassinat de l'imam Ahdal. À cet égard, on a constaté que toute la communauté était sous influence soit de l'Arabie saoudite soit des ambassades. Pour la communauté turque, c'était le *Diyanet Vakfi* qui contrôlait la communauté avec les *Milli Gorus* qui étaient en quelque sorte les Frères musulmans turcs. Tout cela se passait sous nos pieds. Nous avons découvert tout cela en allant gratter.

Là où je suis d'accord à 100 % avec vous, c'est sur le fait que c'est l'Arabie saoudite qui est à la base de la salafisation de toute notre communauté musulmane. C'est le paradoxe! N'importe quel musulman qui veut s'informer sur sa religion n'a d'autre choix, lorsqu'il se rend dans une librairie islamique, que de trouver des trucs qui viennent d'Arabie saoudite, qui sont très peu intéressants au niveau religieux. C'est du salafi. Par exemple, parmi les gens dont j'ai parlé, notamment les réformistes avec le commandant Mohammed Abdu, ce sont des textes extrêmement intéressants. On ne les trouvera nulle part. C'est clair que, pendant des années, cela a pollué l'esprit des gens qui ont voulu redécouvrir leurs racines religieuses. Le problème, c'est que tous les gens qui s'expriment: les savants, qu'il s'agisse des islamologues célèbres du cru comme Arkoun, etc., sont inaccessibles pour les gens en moyenne. Le problème, c'est que je ne vois pas comment on pourrait faire pour lutter contre la masse de publications qui est véhiculée par l'Arabie saoudite. En la matière je suis à 100 % de votre avis: c'est l'Arabie saoudite, en tout cas par ses publications, par cette idéologie wahhabite tout à fait rétrograde, qui a pollué la religion musulmane dont on ne sait pas trop occupée finalement. En effet, les tentatives de mettre sur pied un conseil représentatif n'ont pas été un réel succès.

De **voorzitter**: Professor, wat deze commissie vooral bezighoudt, is, voortgaand natuurlijk op de aanslagen van 22 maart, het volgende.

Wij voeren eigenlijk een strijd tegen gedachten, tegen ideeën, die u hebt toegelicht en die in een gradatie kunnen overslaan, kunnen omslaan, kunnen exploderen tot gewelddadigheden. Op dat ogenblik is het te laat. De vraag die de commissie zal moeten beantwoorden is hoe wij op een meer efficiënte manier een en ander op het spoor kunnen komen en wat wij ertegen kunnen doen alvorens een bepaalde gedachte, een bepaald idee een strafbaar feit wordt.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

Wij gaan natuurlijk de gedachten niet criminaliseren. Mevrouw Van Cauter heeft gezegd dat aanzetten tot haat en geweld al in het strafrecht is opgenomen, daar kan men tegen optreden. Maar het zijn dus nu niet alleen de moskeeën waar uiteraard een en ander wordt gepredikt of verspreid. Ik denk dat de laatste jaren de explosie van het internet natuurlijk ook een enorm belangrijke rol heeft gespeeld in het verspreiden van die ideeën.

U vertegenwoordigt de academische wereld maar u hebt natuurlijk ook uw politionele ervaring. Hoe kunnen wij onze politionele technieken verfijnen, verbeteren om precies te kunnen optreden tegen dat datgene wat er aan ideeën, aan gedachten leeft, op het moment alvorens het omslaat en overslaat in een strafbaar feit en het dus te laat is? Ik druk mij nog wat concreter uit. Vaak zegt men dat men wist wie het was, dat men de mensen kende en wist dat zij zich op een gevaarlijk pad begaven, maar dat zij nog geen misdrijf hadden begaan. Op het ogenblik waarop zij misdrijf het begaan hebben, zeggen wij vaak dat het te laat is.

Nogmaals, de strijd daartegen is niet alleen een zaak van de politie; wij moeten natuurlijk ook andere instrumenten aanwenden. Maar in de politionele ervaring die u hebt, waar ontbreekt het op dit ogenblik de politie aan middelen en methoden, aan technieken om daar efficiënter tegen op te treden en toch uiteraard in het kader van een democratische rechtsstaat? Want die grenzen mogen we niet verlaten.

**Alain Grignard** C'est clair qu'une société à risque zéro ne peut pas exister. À partir du moment où il se passe des choses comme il se passe maintenant à nos portes en Syrie, en Irak, etc., on peut mettre autant d'argent qu'on veut, on ne saura pas garantir une sécurité totale. C'est un préliminaire.

Maintenant, je crois que toute la prévention de la radicalisation, c'est la reprise de contrôle, encore une fois, de gens qui sont désocialisés. C'est une piste, bien sûr.

Maintenant, puisque vous me posez la question en tant que policier, pour moi, c'est le renseignement qui est capital. C'est le renseignement, que ce soit le renseignement qui vient des services de renseignement, d'abord – parce que c'est leur boulot – et aussi que, au niveau policier, on ait suffisamment de capacités pour faire ce qu'on appelle la proactivité, c'est-à-dire du renseignement qui est dédié au judiciaire.

Dans mon service, ça fait des années qu'on ne fait plus de proactivité, parce qu'on doit courir derrière les dossiers. On court derrière le réactif. Il y a tellement qu'on ne sait plus dégager des capacités pour faire du renseignement dédié, de la proactivité. Ça fait déjà très longtemps. Là, c'est vrai qu'au niveau du renseignement, pour moi, on ne peut pas faire l'économie de ça. Maintenant...

Il y a la formation, aussi. On vous dit, voilà, vous allez avoir des renforts. Mais ce n'est pas parce qu'on a 50 bonhommes qui arrivent qu'ils sont opérationnels tout de suite. Il faut des mois, si pas même des années, pour fabriquer un enquêteur terrorisme. C'est un truc très particulier. Et là, il faut revoir déjà toute la formation, pour moi, au niveau de la police, au niveau de la formation policière. Nous, quand on voit les gens arriver, on a quand même pas mal de problèmes pour les remettre dans le droit chemin. Là, je crois qu'il faut repenser l'enseignement de la fonction policière – pas uniquement pour le terrorisme. Vous savez, vous avez beau avoir quelqu'un, quand quelqu'un ne sait pas écrire, que ce soit en français ou en néerlandais, c'est déjà mal parti. Il n'y a rien à faire.

Donc c'est un problème très vaste. Renseignement oui; des policiers mieux formés, peut-être, dès la base. Il ne faut pas transiger par rapport à ça. Maintenant je n'ai pas, malheureusement, de recette à vous donner, parce que je serais riche et célèbre, je ne serais pas ici si j'avais trouvé un truc.

**Laurette Onkelinx (PS):** Même si c'est un plaisir d'être avec nous.

**Alain Grignard:** Voilà, je n'ai pas malheureusement de réponse vraiment claire à vous donner. Mais c'est clair que j'ai toujours défendu l'enseignement. On a travaillé... Moi j'ai connu une époque héroïque, où on arrivait sur le marché, avec la gendarmerie, avec les grosses chaussures à clous; c'était la guerre avec les services de renseignement. Comme c'était la guerre entre les services de renseignement, et qu'on a réussi à fabriquer quand même des synergies, et on a bien travaillé ensemble. La Sûreté de l'État nous a apporté la plupart de nos belles affaires, il faut le dire. Mais eux souffrent de gros problèmes aussi, comme à la police, mais de façon encore plus aiguë à mon sens.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

Mais c'est capital, le renseignement. Ça ne va pas vous... Encore une fois, vous voyez, dans les pays comme les États-Unis ou chez les Français, où il y a 50 services de renseignement, ça ne donne pas nécessairement des meilleurs résultats.

À partir du moment où le monde devient ce qu'il est, où géopolitiquement il est extrêmement instable, on ne peut pas vivre en dehors de ça. C'est tout. Le discours politique, pour moi, par rapport aux gens, il doit être vrai: on ne sait pas vous protéger contre tout.

**Laurette Onkelinx (PS):** Vous dites qu'il y a un problème. Est-ce qu'il y a aussi un problème sur le recrutement de celles et ceux qui sont dans les services de renseignement. Autrement dit, certains disent qu'il y a une certaine méfiance par rapport à certains candidats d'origine musulmane qui pourraient aider les services de renseignement. Est-ce qu'il y a un problème ou pas à ce niveau-là, selon vous et d'après vos connaissances?

**Alain Grignard:** C'est clair que c'est un fantasme, le fantasme de l'entrisme. Il n'est pas nécessairement dénué de fondement, c'est tout ce que je pourrais vous dire.

**Laurette Onkelinx (PS):** C'est important.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Professor, u schetste daarnet ook de historiek en het proces van hoe een van geradicaliseerd persoon uiteindelijk een criminele terrorist of een terroristische crimineel wordt. Ik heb de indruk dat, terwijl dit vroeger een exclusief meerderjarige mannelijke aangelegenheid betrof, dit langzamerhand ook een zaak van dames en minderjarigen wordt. Zijn daar bijzondere redenen voor?

Voorts heb ik de indruk dat het proces veel sneller gaat, in die zin dat een normale man of vrouw plots radicaliseert en plots terroristische daden pleegt. Heeft de snelheid van dat proces te maken met informatica of zijn daar andere redenen voor?

U zegt dat wij eigenlijk inlichtingen nodig hebben in het milieu om zaken en feiten te voorkomen. Welnu, hoe kunnen wij terug meer een link hebben met die gemeenschap om sneller zaken en feiten te kunnen opsporen of te kunnen voorkomen? Moet dat op politieel vlak of op niet-politieel vlak?

**Alain Grignard:** Je me suis déjà exprimé sur le rôle des médias. Il est clair que le fonctionnement de la jeunesse maintenant n'est pas du tout le même que celui de la nôtre. Je parle en tout cas pour moi. Il est clair que quelqu'un qui il y a dix ans, ... En dix ans, il y a eu une expansion exponentielle des réseaux sociaux, etc. On n' imagine pas à quel point cela peut influencer très rapidement ces jeunes. Je ne peux que le constater. Maintenant, il faudrait plutôt demander à un spécialiste en criminologie ou en radicalisation pour qu'il vous explique tout le processus. Il fera cela mieux que moi et plus rapidement.

Pour les formes, je suis toujours en train de me poser des questions ici. Il est clair que, dans ma tête, quelques raisons me viennent. Quelque part, elles ont accès à une certaine forme d'émancipation. Je sais que cela peut paraître un petit peu dur mais de jouer un rôle dans une geste, quelque chose qui fait partie de l'Histoire aussi. Je préfère ne pas trop m'exposer dans cette problématique des formes, parce que ce serait très long. J'ai quelques éléments que je pourrais vous livrer mais je pense que cela sortirait un peu du cadre. Mais il est clair que c'est nouveau maintenant. On a connu les prémisses avec Mme Degauque. Je vois, dans les dossiers, qu'on a de plus en plus de demoiselles, de plus en plus jeunes et les raisons parfois, c'est un petit peu ... C'est un exemple qui est un peu ... Cela n'a rien à voir mais cela fait quand même comprendre un peu, c'est le fonctionnement des mouvements de révolte dans la jeunesse, les punks, par exemple. Brutalement, vous voyez quelqu'un qui vient avec ses cheveux teints en vert et des épingles de sûreté, votre fille ... Chez les filles, cela marche aussi bien sûr. Les raisons, je ne sais pas vous les expliquer.

Tout ce que je peux vous dire, c'est qu'il y a quelques anecdotes qui, malheureusement, me font dire qu'on ... Je vous explique simplement, monsieur le président. Je ne serai pas très long. C'est une anecdote pour vous faire comprendre comment les choses fonctionnent. L'avantage quand on est vieux, c'est qu'on a des histoires à raconter quand même. Il n'y a pas longtemps, je faisais un exposé devant une très grande assemblée. Il y avait 200-300 étudiants en journalisme et je vendais la même marchandise qu'ici: l'islam, les sujets qui fâchent, le voile. Je parlais du voile dans le Coran, disant que ce n'était pas nécessairement obligatoire dans les pays non musulmans. J'expliquais pourquoi, etc. Et je voyais, parce que

E019

26-09-2016

Alain Grignard

je suis un homme quand même avec toutes ses faiblesses, deux jeunes filles qui étaient particulièrement jolies et habillées très sexy même s'il faisait froid. Je ne pouvais pas détacher mes yeux de ces jeunes filles. Que voulez-vous! À un moment donné, au milieu de mon exposé, il y en a une qui lève la main et me demande: "Mais, monsieur, est-ce que vous avez des savants qui confirment ce que vous dites?" À ce moment-là, mon franc tombe et je comprends que la personne est musulmane et qu'elle me demande si j'ai une argumentation qui vient de l'islam, de savants musulmans. Je dis: "Bien sûr et je parle de l'imam Tantaoui et je lui explique qu'il a dit ceci, cela, etc." Et puis, je dis: "De toute façon, en plus, il y a des conduites assez paradoxales parfois. Vous voyez des demoiselles qui mettent un voile mais qui mettent du khôl sur les yeux, etc. C'est un peu paradoxal."

Puis, la discussion se termine et, à ce moment-là, les étudiants sortent et les deux jeunes filles viennent près de moi et les professeurs qui m'ont invité. Elles me disent: "Vous avez raison, monsieur. Quand on met le voile, on ne doit même pas voir un cheveu." Alors, moi, évidemment, gros malin, je lui dis: "Mais je vois que vous n'avez pas le même concept au niveau vestimentaire". Alors, elle me regarde très sérieusement en me disant: "Mais, monsieur, moi, quand je le mettrai, cela sera vraiment comme cela."

L'histoire, c'est que les profs en sont presque tombés par terre car ils voyaient cette femme quasi tous les jours, qui ne montrait aucun signe apparent d'être membre de la communauté musulmane ou d'une autre communauté, qui en plus était habillée de façon très sexy. Et un jour, vous la voyez arriver, elle est complètement en noir, avec des gants et des lunettes et vous n'avez pas compris. Mais elle a quelque part cela en elle. Et cela, on ne sait pas l'expliquer. Il y a une sourate coranique qui pourra vous répondre (?) "Dieu guide vers sa Lumière qui Il veut". Et je ne suis pas compétent à cet égard.

Le **président**: Je crois que l'on peut terminer avec cela.

Als er geen vragen meer zijn, gaan we professor Grignard bedanken voor zijn uiteenzetting en de welwillendheid met dewelke hij de vragen heeft beantwoord.

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Alain GRIGNARD

CRIV 54 E050

16/01/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 16 JANUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 16 JANVIER 2017

Après-midi

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**  
**- mevrouw Solange Pourveur, voormalig**  
**voorzitter van de commissie van toezicht van**  
**de gevangenis van Lantin en voorzitter van de**  
**association francophone des visiteurs de**  
**prison;**  
**- de heer Saïd Aberkan, hoofdislamconsulent**  
**(Vlaanderen) voor het gevangeniswezen.**  
**Audition sur le volet "radicalisme" de**  
**- Mme Solange Pourveur, ancienne présidente**  
**de la commission de surveillance de la prison**  
**de Lantin et présidente de l'association**  
**francophone des visiteurs de prison;**  
**- M. Saïd Aberkan, chef conseiller islamique**  
**(Flandre) pour les établissements**  
**pénitentiaires.**

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor dat we onze werkzaamheden hernemen. Wij gaan de getuigenissen van mevrouw Pourveur en van de heer Aberkan aanhoren in openbare vergadering. Het is niet uitgesloten dat, in functie van de vragen die worden gesteld, de heer Aberkan zal vragen om een gedeelte achter gesloten deuren te mogen beantwoorden, maar dat hangt af van de vraagstelling. Zoals u weet zijn de hoorzittingen in de regel openbaar. Men kan daarvan om gegronde redenen afwijken. We zullen zien hoever het openbare gedeelte ons kan brengen.

Ik ga eerst beginnen met het afnemen van de eed van beide getuigen. De heer Aberkan zal de eed afleggen in het Nederlands. Ik zal dus eerst het Nederlandse formulier – het groene formulier dat voor u ligt – voorlezen.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik

de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Saïd Aberkan legt de eed af.*

Waarvan akte.

J'arrive à Mme Pourveur qui est présidente de

2

16/01/2017

CRIV 54 E050

l'Association francophone des visiteurs de prison en ook voorzitter van de commissie van toezicht van de gevangenis van Lantin.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Solange Pourveur prête serment.*

Dont acte.

Wij zullen van start gaan. Ik richt mij eerst tot u, mijnheer Aberkan, met een nogal algemene vraag. Ik zal een paar algemenere vragen stellen en daarna is het de gewoonte dat de commissarissen op een aantal dingen kunnen inpikken en hun specifieke vragen stellen.

Ik zou willen beginnen met het actieplan Aanpak radicalisering in gevangenissen, dat u kent. Dat zet in op een systematische betrokkenheid van de vertegenwoordigers van de erediensdiensten. Ik denk dat de rol van islamconsulenten hierbij vrij cruciaal is. Wij vernemen dat er toch nog heel wat pijnpunten zouden zijn. Een van de grote pijnpunten lijkt mij te zijn dat er in verhouding eigenlijk veel te weinig islamconsulenten zijn op het totale aantal van geradicaliseerde gevangenen. Er zijn ook nog pijnpunten wat het statuut en de bezoldiging van die consulenten aangaat. Er zijn ook pijnpunten wat de scholing aangaat. Zij zouden onvoldoende geschoold zijn enzovoort. Mijn openingsvraag aan u is of u daar eens op kunt ingaan. De rol die islamconsulenten te spelen hebben, lijkt mij vrij cruciaal te zijn, maar er zijn pijnpunten. Mag ik u vragen daar even op in te zoomen?

**Saïd Aberkan:** Ik wil u allereerst van harte bedanken dat u mij hier vandaag uitnodigt, teneinde mijn verhaal te doen over onze situatie, werkomstandigheden en werkorganisatie binnen de gevangenissen. Het actieplan van minister Koen Geens van 2015 is in 2015 gelanceerd. Dat weten wij allemaal. In het actieplan staat vermeld dat wij, islamconsulenten, eigenlijk meer betrokken moeten worden bij het fenomeen van radicalisme in gevangenissen en dat wij moeten instaan om radicalisme mee te bestrijden. Als ik heel eerlijk mag zijn, is het zo dat het actieplan eigenlijk een positieve zaak is, omdat wij voor het actieplan niets hadden. Er was niets of heel weinig geregeld binnen het gevangeniswezen en het actieplan heeft ervoor gezorgd dat er een kaderuitbreiding is gekomen met negen extra islamconsulenten. Er is ook een verbetering gekomen in de aanwervingsprocedure.

De negen islamconsulenten die binnenkort zullen starten, beschikken allemaal over een universitair diploma en beheersen allemaal een van onze landstalen. Na het actieplan van onze minister hebben wij binnen de gevangenissen ook een soort van positie gekregen, wat maakt dat ons nu binnen de gevangenissen wordt gevraagd als gesprekspartners om mee te werken aan deradicalisering.

Wij merken ook dat er vanwege het actieplan van 2015 enkele opleidingen zijn georganiseerd in samenwerking met het Executief van de Moslims. Het Executief van de Moslims heeft in 2016 maandelijks opleidingen georganiseerd voor zowel imams als islamconsulenten die actief zijn in het gevangeniswezen. Recent nog, in de twee eerste



CRIV 54 E050

16/01/2017

3

weken van december 2016, hebben wij een intensieve opleiding gekregen, waarbij ons informatie werd gegeven inzake het omgaan met het fenomeen van radicalisering binnen de gevangenis. Twee groepen zijn daar aan de beurt gekomen. Ten eerste, de gewone islamconsulenten, die niet actief zijn in de satellietgevangenis en DeRadex; ze hebben een opleiding gekregen van twee dagen. Ten tweede, de andere opleiding is een vierdaagse opleiding, meer specifiek voor de mensen die functioneren in de satellietgevangenis en de DeRadex-afdelingen. Die opleiding werd gegeven door internationale experts die ervaring hebben in het bestrijden van radicalisme, extremisme en terrorisme. Als ik het mag samenvatten, dan kan ik zeggen dat het actieplan van 2015 positief is. Er zijn nu zaken aan het veranderen.

Het enige wat wij momenteel missen, is een statuut, een administratief en geldelijk statuut.

Vandaag worden wij gevraagd om mee aan deradicalisering te werken, wat een extra taak is. In principe bestaat onze taak binnen de gevangenis erin om het recht van de gedetineerden te behartigen met betrekking tot levensbeschouwing en religie, dat is gegarandeerd door onze Grondwet en door de basiswet van het gevangeniswezen.

Het actieplan is iets positiefs. Wij hopen nu dat er nog andere punten zullen worden geregeld om mee te doen aan deradicalisering binnen de gevangenis.

**De voorzitter:** Daarbij aansluitend, hoe ziet u de verhouding tussen de consulenten en de gevangenisdirecties? Verloopt dat naar wens of stelt u daar verschillen vast gevangenis per gevangenis?

**Saïd Aberkan:** Het actieplan geeft aan dat wij meer en beter moeten worden betrokken binnen de gevangenis. Er bestaat ook een nota met instructies inzake radicalisering binnen het EPI. Daarin staat dat islamconsulenten op een regelmatige basis contact moeten onderhouden met de gevangenisdirecteurs. Ik stel vast dat die contacten nu aanwezig zijn en dat er op een structurele manier overleg wordt gepleegd.

Wanneer gevangenisdirecteurs radicale gedragingen vaststellen bij een gedetineerde, wordt ons ook gevraagd om iets te betekenen in het dossier en om in gesprek te gaan met de radicale gedetineerde om zo onze rol op te nemen.

Ik meen dat het contact er vandaag is. Dat contact is heel belangrijk. Vóór het actieplan van 2015 had men wel contact, maar dat was wel heel weinig. Jaarlijks moest men samen met andere consulenten levensbeschouwingen een vergadering hebben met de gevangenisdirecteur, maar nu is het echt om de maand of om de twee maanden. Dat verschilt wel van gevangenis tot gevangenis.

**Le président:** Je voudrais vous poser une question, madame. De façon générale, vous qui connaissez bien le terrain, comment appréciez-vous le traitement appliqué, aujourd'hui, aux détenus radicalisés ou en train de se radicaliser? Vous connaissez bien la prison de Lantin. Pensez-vous que l'approche est bonne, que le traitement est adéquat?

**Solange Pourveur:** Comme j'ai deux casquettes, je vais vous dire à quel titre je parle.

Les visiteurs de prison en tant que tels n'ont plus accès aux détenus radicalisés. Autrement dit, ces derniers ne reçoivent plus la visite des visiteurs de prison. C'est peut-être dommage, d'une certaine façon.

Je vais m'exprimer en tant que membre de la commission de Lantin puisqu'en tant que tel j'ai eu l'occasion de rencontrer les détenus suspectés de radicalisme ou même déjà radicalisés.

Pour ce qui concerne ces détenus, dans la pratique, je ne vois pas grand-chose. Je ne vois pas vraiment d'évolution, de changement au niveau de leur « radicalisation », si je peux employer ce terme. En effet, certains refusent même de voir l'imam. Pourquoi? Parce qu'ils ont l'impression qu'il y a un risque de fuite. Ce faisant, je pense que si les imams qui oeuvrent contre la radicalisation doivent avoir un vrai statut, il faut que l'aspect confidentiel des propos qu'ils tiennent puisse être préservé et il faut que cela soit su. Il ne faut pas simplement qu'ils leur disent qu'ils viennent les entendre, qu'ils vont essayer de faire un travail ensemble et que tout ce qu'ils leur diront restera entre eux. C'est insuffisant. Il faut que cela soit formalisé quelque part. Voilà ce que je peux dire, dans un premier temps.

Quoi qu'il en soit, je constate un recul à l'égard des personnes qui viennent leur parler de religion. De prime abord, ces gens n'ont pas envie de recevoir les représentants religieux. En revanche, ils sont très ouverts quand il s'agit de rencontrer la commission de surveillance. Ils sont très ouverts

quand il s'agit de parler de choses et d'autres. Ils ont donc besoin de parler, mais pas forcément, pour le moment, de religion.

Par ailleurs, leurs conditions de détention – faut-il le dire – sont vraiment extrêmement difficiles. Et selon moi, leur imposer des conditions aussi dures n'est pas une bonne approche pour déradicaliser des gens. Il faudrait, au contraire, développer des activités et avoir une certaine bienveillance quand il s'agit de les approcher. Il faudrait éviter de les cloîtrer, comme c'est le cas, dans des cellules sans qu'ils n'aient la possibilité de se rendre au préau, d'avoir des activités. Pour eux, c'est toujours l'isolement. La seule personne qu'ils rencontrent, et que je vois régulièrement, c'est le représentant de la direction. En effet, il y a une mise au point régulière avec la direction. Je suppose que cette dernière doit faire un rapport quant à l'évolution du détenu enfermé pour ces raisons-là.

Au sein de la commission, nous nous posons également des questions sur le fait que ces personnes, suspectées de radicalisation, et qui n'ont pas commis, mais qui pourrait commettre, un acte répréhensible, soient enfermées. Il nous semble que c'est contraire à loi de principes. Pour avoir des amitiés hors frontières, par exemple en Allemagne, ce genre de décision ne serait pas du tout autorisé. Pour le moment, l'État fédéral allemand est justement en train d'analyser la possibilité de mettre un bracelet électronique à ces détenus, puisqu'ils ne peuvent pas être enfermés même s'ils sont très suspects.

**Willy Demeyer (PS):** Monsieur le président, je voudrais enchaîner après la réponse qui vient de nous être donnée par Mme Pourveur, à propos des liens entre radicalisme et prison. Elle nous a parlé de son expérience. Pourrions-nous obtenir, sur ce point, la perception de M. l'imam, en ce qui concerne les liens entre l'emprisonnement et le radicalisme, les liens entre la prison et le radicalisme, le fait de savoir si le radicalisme en cours de détention est plus lié aux conditions de détention ou à l'intervention extérieure ou l'intervention de certains individus, le lien entre la radicalisation et les religions, islamique ou autres ou d'autres facteurs?

En ce qui concerne le rôle des conseillers religieux et moraux, que pourrions-nous opérer en termes de prévention? Le traitement du radicalisme cohabite avec la prévention du radicalisme. Vous nous avez esquissé des principes. Auriez-vous d'autres recommandations à nous suggérer en termes de prévention?

**Solange Pourveur:** Je répondrai immédiatement à la dernière question concernant la prévention. Je crois qu'il est indispensable de repenser la prison dans son ensemble. D'après moi, cela ne fonctionne pas de façon très heureuse ni judicieuse. Je pense qu'elle génère davantage de personnes dangereuses qu'elle ne permet le contraire, c'est-à-dire qu'il n'y a, en règle générale, pas d'amendement après le passage en prison.

Je suggérerais d'améliorer le bien-être des détenus en humanisant leurs conditions de détention. Malheureusement, ce que je viens de dire est en opposition par rapport aux décisions prises quant à la rationalisation qui a lieu dans les prisons notamment au travers de la diminution du nombre d'agents moins présents, moins disponibles, moins à l'écoute.

Je ne sais pas comment vous imaginez le fonctionnement d'une prison actuellement. J'aimerais vous inviter incognito à la prison de Lantin que je connais bien, vous en auriez une autre vision. Vous ne pourriez sans doute pas discuter directement avec les détenus mais, si vous aviez la possibilité de nous accompagner, ne fut-ce qu'une fois, lorsque nous rendons visite aux différents détenus demandeurs, vous verriez ce qu'est vraiment l'enfermement. Les détenus manquent de tout: de linge, d'hygiène (laquelle est contestable). Les conditions de base ne sont pas rencontrées. Des visiteurs me parlent de Bruxelles et d'après leurs propos, c'est encore pire. Il m'apparaît qu'améliorer leur bien-être est une condition nécessaire, peut-être pas suffisante mais vraiment nécessaire pour empêcher le sentiment de haine et l'idée de vengeance.

Je demanderai par ailleurs pour les différents agents qu'ils soient bien formés aux différents services des prisons et d'assurer leurs missions dans le respect, l'écoute et la diligence. Il y a des dossiers qui traînent pour des raisons x ou y. Très souvent, la commission rappelle les délais à respecter pour que les dossiers soient pris en compte, il faut que le détenu ait l'impression que son cas est finalement pris en compte et que la libération conditionnelle qui pointe à l'horizon ne soit pas reportée aux calendes grecques. Ce sont des situations que nous rencontrons chaque fois que nous descendons en prison.

Tout cela fait que le détenu se sent frustré et, comme vous le sous-entendiez dans votre question, je pense que cela crée aussi la radicalisation car les détenus se sentent abandonnés et beaucoup ne savent pas se

CRIV 54 E050

16/01/2017

5

débrouiller seuls. Il faudrait par ailleurs que le plan de détention et de réinsertion soit activé. De nombreux détenus sans l'aide du SPS, sans l'aide d'assistants sociaux ou de services internes ne savent pas se débrouiller ni par quel bout prendre leur situation.

Il y a des gourous en prison. On leur dit: "Viens avec nous. Nous allons t'aider, etc. Quand tu sortiras, tu auras un soutien. Tu n'es plus seul." Cela, c'est aussi une réalité. Vous avez tout à fait raison, la radicalisation peut se faire aussi en prison par le biais d'un manque. Cela peut être des belges de souche comme cela peut-être des musulmans. Je ne sais pas si j'ai répondu à vos questions.

Le **président**: Oui, mais il y avait plusieurs questions. Peut-être les avez-vous adressées aux deux, monsieur Demeyer?

**Willy Demeyer (PS)**: En effet, je les ai adressées aux deux. J'aimerais aussi entendre l'avis de M. l'imam à cet égard.

De **voorzitter**: De heer Demeyer zegt dat hij de vraag ook aan u heeft gesteld.

**Saïd Aberkan**: Ik heb beide vragen niet goed kunnen horen.

Le **président**: Très brièvement, monsieur Demeyer, répétez votre question!

**Willy Demeyer (PS)**: Ma seconde question était de savoir quelle prévention, quel type de mesures de prévention, grâce à votre observation et à votre implication dans la problématique, vous pouvez nous conseiller.

Je voudrais que vous nous parliez de la manière dont vous voyez les liens entre la radicalisation et l'emprisonnement. La radicalisation et la prison sont deux notions différentes. Quel lien voyez-vous entre les religions – je ne stigmatise pas une religion par rapport à une autre – et la radicalisation? Ou y voyez-vous d'autres facteurs, comme Mme Pourveur vient de nous le dire, par exemple? Elle nous dit que ce sont les mauvaises conditions d'emprisonnement qui donnent le radicalisme.

De **voorzitter**: Redenen tot radicalisering; invloed van het geloof, zonder te stigmatiseren; preventie. Daarover had de heer Demeyer ook graag uw mening gekend.

**Saïd Aberkan**: Als wij het actieplan van 2015

naar boven halen, dan zien wij dat islamconsulenten eigenlijk een preventieve rol hebben gekregen met betrekking tot de aanpak van radicalisme binnen de gevangenis. Ik denk dat de functie van een islamconsulent op zich al preventief is, want het is zo dat men een gematigd, rationeel discours van de islam probeert te verkondigen binnen de gevangenis. Het is zo dat verschillende onderzoekers, academici eigenlijk, heel duidelijk hebben aangegeven dat islamconsulenten of gevangenisimams wel degelijk een positieve rol kunnen spelen.

Een voorbeeld: Farhad Khosrokhavar, een Franse onderzoeker, sociaal wetenschapper, heeft onderzoek gedaan bij moslimgedetineerden en heeft in zijn boek *L'islam dans les prisons* duidelijk gezegd dat aan imams en islamitische spirituele begeleiders een grotere rol toegekend zal moeten worden om verder isolement en radicalisering van de moslimgedetineerden te voorkomen.

Andere buitenlandse studies geven hetzelfde aan. De onderzoekers Basia Spalek en Salah El-Hassan geven aan in hun onderzoek "Muslim Converts in Prison" dat de imams die in gevangenis te werk zijn gesteld, meer ondersteuning verdienen. Het werk van deze imams is volgens het onderzoek immers van cruciaal belang om de traditionele islam aan te bieden en om de vervormde overtuigingen, die de gedetineerden opdoen tijdens hun opsluiting, teniet te doen.

Ikzelf heb vorig jaar hierover mijn masterthesis geschreven aan de Katholieke Universiteit Leuven, met dezelfde conclusies. Ik denk dat het werk van een islamconsulent op zich al preventief is.

Het probleem ligt echter bij het feit dat de islamconsulenten binnen de gevangenis onderbemand zijn. Daardoor wordt aan de gedetineerden zelf de ruimte gegeven hun religie te organiseren. En dat zorgt voor problemen. Het zijn vaak gedetineerden met specifieke doeleinden die dan de touwtjes in handen proberen te nemen.

Ik zou nu graag overgaan naar de redenen waarom moslims binnen de gevangenis radicaliseren. Er zijn verschillende motieven en redenen. Ik heb over de problematiek mijn masterthesis geschreven.

Ten eerste, frustraties. Zij geven daar dan een religieuze tint aan. Opsluiting brengt met zich dat men gefrustreerd geraakt.

6

16/01/2017

CRIV 54 E050

Ten tweede, de verkeerde berouwvertoning, speciaal wanneer bijvoorbeeld de religieuze bijstand ontbreekt. De islamconsulenten zijn onderbemand en moeten honderden gedetineerden begeleiden, wat maakt dat de gedetineerden op hun eentje op zoek zullen gaan naar religieuze antwoorden. Zij hebben dan een verkeerde berouwvertoning. Zij denken dan dat zij, door extreem te gaan in hun religie, ook de zonden door God zullen kunnen laten vergeven.

Er is een andere categorie gedetineerden, die hun leiderspositie binnen de gevangenis willen versterken, door religie te gebruiken en aan te geven dat zij de leiders zijn en de andere gedetineerden hen moeten volgen, omdat zij islamitische teksten gebruiken.

Er zijn nog andere gedetineerden, die bijvoorbeeld hun falen in de maatschappij proberen te compenseren, door zich sterk te houden aan de letterlijke regeltjes binnen de islam, een soort van houvast.

En dan zijn er andere gedetineerden die protesteren tegen onbekwame islamconsulenten, en die de radicale vorm van de islam proberen te uiten of te verdedigen om zo aan te geven dat de actieve islamconsulent er niets van weet en dat zij beter geplaatst zijn om hun religie te organiseren.

En er zijn ook gedetineerden die bijvoorbeeld protesteren tegen de gevangenis, die rebelleren, omdat men in de gevangenis zogezegd geen religieuze rechten krijgt, omdat eigenlijk deze rechten hen worden ontnomen.

Er zijn ook gedetineerden die bijvoorbeeld religie gebruiken, de islam gebruiken, om te protesteren tegen bewakers die zogezegd anti-islam zijn, om zo hun positie te versterken.

En er zijn gedetineerden die bijvoorbeeld een signaal proberen uit te sturen naar de buitenwereld, naar hun familie, om zo de schade en schande een beetje te herstellen.

Een andere vorm is dat men eigenlijk wenst te protesteren tegen het Westen, meer speciaal tegen interventies in Arabische en moslimlanden.

Dus als ik het mag samenvatten, dan zijn frustraties en een gevoel van woede toch eigenlijk triggers die maken dat moslimgedetineerden radicaliseren. Een islamconsulent is dan een vertrouwenspersoon die toegang heeft tot de gedetineerde en die eigenlijk in staat is om die frustraties te kanaliseren, ook door een alternatief

discours van gematigde islam en rationele islam aan te bieden.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, ma question était pour M. Aberkan. On a un peu réorienté votre travail initial qui était au départ, simplement, l'accès au droit de pratiquer sa religion et, aujourd'hui, on vous demande de participer à des programmes de désengagement. J'ai plusieurs questions à ce sujet-là.

Avez-vous déjà commencé à travailler dans de tels programmes? Avez-vous déjà posé des actions concrètes auprès de détenus considérés comme terroristes, qui ont été enfermés, notamment dans les unités Deradex? Un travail est-il déjà entamé?

On a reçu plusieurs témoignages et, encore cet après-midi, certains directeurs de prisons s'interrogeaient sur l'intérêt ou l'effectivité de tels programmes de déradicalisation. Est-ce que cela fonctionne? Quel est votre sentiment à ce sujet? On a eu beaucoup de témoignages et je pense que je peux citer M. Grignard qui l'a dit également publiquement, sur le grand scepticisme qu'il y a à véritablement pouvoir désengager les personnes. Vous venez d'ailleurs de dire certains éléments sur la difficulté que vous pouvez avoir par rapport à certains radicalisés. Y croyez-vous vraiment? Pensez-vous que votre action peut être efficace dans ce domaine-là?

**Saïd Aberkan**: Het is zo dat de functie van een islamconsulent erin bestaat om de gedetineerden religieus en moreel te begeleiden. Het deradicaliseren is een extra specialisatie volgens mij. Niet alle islamconsulenten kunnen deradicaliseren, maar van de negen nieuwe islamconsulenten die vanaf volgende maand zullen beginnen met hun functie wordt verondersteld dat ze moeten gaan deradicaliseren.

Het is zo dat ik ondertussen heb samen gezeten met de mensen die volgende maand zullen beginnen. Wij hebben een soort programma opgericht. Het programma zal dan worden voorgelegd aan de gevangenis, de dienst Celex. Wij gaan ook samenwerken met de twee consulenten op Vlaams niveau die ook zijn aangesteld om radicalisme mee op te volgen in de gevangenis.

Ja, het is een extra verantwoordelijkheid. Om dit goed te doen, denk ik dat de overheid meer moet investeren in deze extra islamconsulenten. Ik weet dat er bij Justitie de wil is om nog meer

CRIV 54 E050

16/01/2017

7

opleidingen te organiseren voor deze mensen. Wat ik voorstel is dat men extra middelen moet vrijmaken om deze nieuwe islamconsulenten extra te begeleiden.

Volgende maand zal een voltijdse islamconsulent ingeschakeld worden in de DeRadex-afdeling in Hasselt. Vanuit het Executief zal men deze persoon ook van heel dichtbij begeleiden en opvolgen.

Een programma wordt nu opgericht. Dit zal ook in samenwerking met de andere diensten gebeuren. Wij geloven dat het een multidisciplinaire aanpak vergt. Het is niet alleen ideologisch of theologisch. Ik denk dat met andere diensten moet worden samengewerkt. Een deradicaliseringsprogramma kan alleen als men de verschillende aspecten in acht neemt, zowel de religieuze als de psychologische.

**Georges Dallemagne** (cdH): Donc, vous pensez que cela peut fonctionner pour quelqu'un qui a été condamné pour terrorisme? Vous pensez qu'avec votre soutien, votre aide, votre programme, vous pourrez le détourner de sa capacité de nuire à l'avenir.

De **voorzitter**: De vraag van de heer Dallemagne is eigenlijk of u erin gelooft.

**Saïd Aberkan**: Natuurlijk! Ik geloof daar rotsvast in. Men moet ook kijken naar de ervaringen in de Arabische landen. We hebben Marokko bijvoorbeeld, een land waar ook aanslagen zijn gebeurd. In Marokko heeft men eigenlijk samengewerkt met een commissie van geleerden. We kennen allemaal de geleerde al Fizazi, een heel bekende Marokkaanse geleerde die een jihadist was en die eigenlijk tot inkeer is gekomen binnen de gevangenis, omdat hij dan bezoek kreeg van de commissie van geleerden die hem gederadicaliseerd hebben. Deze persoon is nu in Marokko dé persoon die de jongeren ook op straat deradicaliseert. Hijzelf was radicaal terrorist en dan is hij van die positie een normale, gematigde moslim geworden.

Dus ik geloof erin. We hebben ook voorbeelden in andere landen zoals Mauritanië, waar ook geleerden zijn ingeschakeld om te deradicaliseren. Dus ik geloof in het project.

De **voorzitter**: Ik ga het woord geven aan de heer Van Hecke en vervolgens aan de heer Verherstraeten. Ik had ook nog een tussenvraag. U ziet maar wanneer u erop antwoordt. De opleiding van die consulenten is belangrijk, maar

dat is denk ik ook de controle op de boodschappen die zij zelf verspreiden. Zij verspreiden ook bepaalde boodschappen zelf. Op welke manier ziet u daar enige controle op uit te voeren om effectief erop toe te zien dat die boodschappen oké zijn, als ik het zo mag uitdrukken?

**Saïd Aberkan**: Ten eerste is het zo dat islamconsulenten worden aangesteld wanneer ze positief worden gescreend door de nationale veiligheidsoverheid. Dus zij worden al gescreend door de staatsveiligheid. Het is niet makkelijk om eigenlijk zomaar de functie van islamconsulent te krijgen.

Men moet echt geen politieke islam aanhangen om die functie te krijgen. Diegenen die al doorstromen en de kans krijgen om als islamconsulent te werken, zijn in principe mensen die koosjer zijn. Het Executief van de Moslims probeert het inhoudelijke van die mensen te controleren. Vanuit het Executief van de Moslims heb ik, als hoofd van de dienst, het mandaat gekregen om de activiteiten van die mensen binnen de gevangenissen te controleren. Ik neem contact op met de gevangenisdirecteur om te vragen of alles naar behoren functioneert en of er geen problemen zijn. Als er geen problemen zijn, dan woon ik ook de erediensten bij. Ik probeer daar ook een verslag van te maken. Die verslagen sturen wij door naar het Executief.

De islamconsulenten zelf moeten om de drie à vier maanden een rapport over hun activiteiten doorsturen naar het Executief. Wij hebben ook meegemaakt dat de medewerking met een islamconsulent in een van de gevangenissen gewoonweg werd stopgezet door de Veiligheid van de Staat wegens zijn contacten met radicale milieus. Islamconsulenten hebben een zeer gematigd discours over de islam en zij promoten een zeer gematigd discours over de islam binnen de gevangenis.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Alvast bedankt voor de informatie die u al gegeven hebt. Ik heb enkele heel concrete vragen over het precieze werk van de islamconsulenten in de gevangenis. U bent daar al op ingegaan en u hebt gezegd dat u er heel sterk in gelooft, maar is het wel altijd gemakkelijk om geradicaliseerden te benaderen? Hoe doet men dat? Iemand die geradicaliseerd is, zal namelijk ook wel weten waarom u daar bent. Hebt u gemakkelijk toegang tot hen of sluiten zij zich af en weigeren zij vaak contact met islamconsulenten? Hoe gaan jullie daar dan mee om? Hoe pakken jullie dat dan

8

16/01/2017

CRIV 54 E050

aan?

Een kleine bijvraag. U sprak er daarnet over dat u soms de erediens ten mee gaat volgen, maar ik neem ook aan dat veel gesprekken individueel zijn, dat het niet altijd collectief is. Zie ik dat fout? Zijn er collectieve momenten wanneer het gaat over radicalisering of zijn dat heel intensieve individuele gesprekken die gevoerd worden met gedetineerden?

U zei daarnet ook dat er soms personen zijn die zichzelf als het ware als een leider zien in de gevangenis, die zelf een discours ontwikkelen en aan de medegevangenen laten uitschijnen dat zij de ware boodschap hebben en dat zij niet te veel moeten luisteren naar jullie. Ben je dat ook al concreet tegengekomen in de gevangenis? Hoe ga je daar dan mee om, wanneer je vaststelt dat zoiets gebeurt in een leefgroep in de gevangenis? Hoe pakken jullie dat dan concreet aan? Dat zijn een aantal eerste vragen.

**Saïd Aberkan:** Ik denk allereerst dat men, om te kunnen omgaan met radicalen, over de nodige bagage moet beschikken, islamitische bagage, en dat men ook een autoriteit moet uitstralen om zo dat respect af te dwingen. Wat de islamconsulenten altijd doen, is de vertrouwensband met de gedetineerden versterken. Het is niet zo dat wij in ons eerste gesprek al aangeven dat wij daar zijn om te deradicaliseren. Neen, we proberen eerst de band op te bouwen met de mensen en eenmaal we hun vertrouwen hebben, gaan we ook luisteren naar hun verhaal, hun volledig verhaal. Immers, wat de gevangenis weet, is een gedeeltelijk verhaal. Dus wij zijn degenen die eigenlijk het volledige verhaal krijgen van de gedetineerden zelf. En dan, in de gesprekken erna, proberen we te luisteren naar hun ideologie. Dat is ook een vorm van deradicalisering, dus luisteren naar het volledige verhaal en dan luisteren naar hun ideologie en dan pas later proberen we eigenlijk op basis van vraagstellingen hun ideologie te doorprikken.

Dat doen wij door vragen te stellen: hoe zit het dan met andere teksten in de Koran, hoe zit het dan met dit en dat? Wij doen dat zonder het te weerleggen. Op het einde, na verschillende gesprekken, kunnen wij dan beginnen met deradicalisering. Dan kennen wij het volledige verhaal, dan kennen wij de ideologie van die persoon, dan kennen wij ook de kennis die hij of zij heeft en dan kennen wij ook de zwakheden van die persoon. Wij werken dan op die zwakheden en zullen dan ook de betrokkenen deradicaliseren op basis van argumentatie.

Dan kom ik aan uw vraag met betrekking tot gedetineerden die een leiderspositie in de gevangenis opeisen. Ik had in de Antwerpse gevangenis in 2007, toen wij pas werden aangesteld, een gedetineerde die geprobeerd heeft om tijdens wandelingen bidsessies te organiseren. Maar toen hadden wij nog geen volledige toegang tot de gedetineerden.

Ik heb altijd gezegd dat in gevangenissen waar er geen islamconsulenten zijn, men daarvan misbruik probeert te maken. Ook als de islamconsulent bijvoorbeeld niet goed theologisch geschoold is, gaat men hiervan misbruik maken. Daarom pleit ik er nu ook voor om meer islamconsulenten aan te stellen die goed theologisch geschoold zijn, om zo zulke gedetineerden de kans niet te geven om die posities in te nemen.

Le **président:** Vous vouliez faire un ajout, madame.

**Solange Pourveur:** Oui monsieur le président. Je pense que les responsables du culte musulman auraient dû lors des attentats, profiter malheureusement de cette situation pour créer dans les prisons des groupes de parole afin de rappeler les valeurs de l'Islam. Il faut vous dire que, dans la prison, le tamtam fonctionne très bien et on a entendu dire n'importe quoi.

Je pense que l'occasion était exceptionnelle pour reprendre ces personnes en charge et libérer leur parole, faire taire la haine qui se dégageait, et pouvoir peut-être museler par un enseignement correct ceux qui dévoyaient à ce moment-là l'Islam.

On regrette que ça n'ait jamais été fait dans les prisons que je connais. Les visiteurs de prisons ont d'ailleurs essayé de lancer, notamment au niveau de Bruxelles, un projet pilote pour aller dans ce sens, pour créer des groupes de parole et permettre aux gens de dire un peu ce qu'ils ressentent par rapport à la situation géopolitique, à ce qu'ils vivent dans les prisons, etc.

Je crois que là, il y a un manque à combler, si je peux me permettre.

Le **président:** C'est un peu le témoin qui questionne, c'est une nouveauté, ou qui donne des suggestions. C'est tout à fait autorisé, madame.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Ik vind de



CRIV 54 E050

16/01/2017

9

uitleg op de vraag wat men met zo'n leider doet, heel interessant. Uw antwoord is eigenlijk dat men ervoor moet zorgen dat de islamconsulenten goed theologisch gevormd zijn en stevig in hun schoenen staan. Hoe gaat u daar dan mee om als u daarmee wordt geconfronteerd? Kunt u ook het debat dan aangaan met die leiders of vergt dat nog een andere aanpak? Hoe ziet u dat?

**Saïd Aberkan:** Kijk, degenen die een leiderspositie proberen in te nemen in de gevangenis, zijn eigenlijk nepradicalen. Zij zijn in de meeste gevallen niet ideologisch bezig; als een islamconsulent die islamitisch goed is geschoold, op hen wordt afgestuurd, zullen ze hiermee ook stoppen. Dat is althans mijn ervaring binnen de Antwerpse gevangenis. Ik heb ook in de Brugse gevangenis gewerkt. Ik ben altijd gerespecteerd geweest door de gedetineerden, speciaal degenen die proberen om de islam te gebruiken voor specifieke doeleinden.

Als wij dus echt het radicalisme willen aanpakken, dan denk ik dat er geïnvesteerd moet worden in kwalitatieve islamconsulenten. Met het statuut dat vandaag bestaat, is het een beetje problematisch, want ik heb een van de studiedagen van mijn collega in Nederland, de islamitische geestelijke hoofdverzorger, bijgewoond over radicalisering binnen Nederlandse gevangenissen. In zijn inleiding gaf hij gewoon aan dat zij daar geen problemen mee hebben in Nederland, dat er totaal geen probleem van radicalisme in de Nederlandse gevangenissen is. Hij geeft daar twee redenen voor. Hij zegt dat zij competente islamitische geestelijke verzorgers hebben en dat hun detentie humaan is. Als wij dus echt het radicalisme willen indijken, dan moet er worden geïnvesteerd in die twee zaken.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer Aberkan, u zegt dat er vóór het actieplan, dat dateert van maart 2015, niets was. Dan moet ik er eigenlijk van uitgaan dat de aanpak van radicalisme in gevangenissen pas is gestart sinds begin 2015 en dat wij daaromtrent voordien geen enkele activiteit hadden.

Dat men bijgevolg op dit ogenblik eigenlijk een beleid heeft dat een duurtijd heeft van ongeveer twee jaar – eerst in de theorie en de opleidingen zijn de facto in 2016 gestart. We staan nu pas aan het begin. Klopt het of was er daarvoor ook al iets?

**Saïd Aberkan:** Het is zo dat vóór 2015 er inderdaad niet veel werd gedaan met betrekking tot het fenomeen van radicalisering in de

gevangenissen, wat concreet nog niet betekent dat wij niets hebben gedaan. Wij als islamconsulenten en gevangenisdirecteurs hebben geprobeerd, ieder op zijn eigen manier, radicalisme aan te pakken, maar het was niet gestructureerd zoals nu het geval is. Het actieplan van 2015, de instructies met betrekking tot radicalisme binnen de gevangenissen, regelt eigenlijk de samenwerking tussen de verschillende diensten binnen de gevangenis. Vóór 2015 werd er eigenlijk weinig gedaan, maar dit betekent nog niet dat er niets is gedaan. Nu is er een structuur gekomen in de aanpak van radicalisme. Vroeger gebeurde dat een beetje op eigen houtje. Ieder moest gewoon zijn eigen plan trekken.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): De voorzitter heeft al wat vragen gesteld in verband met screening en opvolging. Wie komt in aanmerking om eventueel islamconsulent te zijn? U hebt gesproken over het statuut en dies meer.

Naar screening toe is er ook sprake van een taalkennisvereiste. U hebt daarop gewezen. Is er ook een diplomaveerste? Een bachelordiploma? U weet dat er wat politieke discussie is over de vraag of een imam geen erkend diploma moet halen. Moet er voor imams geen specifieke opleiding aan onze universiteiten of hogescholen komen om hen een erkend diploma te geven waarbij uiteraard islamonderricht wordt gegeven, maar waarbij ook aandacht is voor normen en waarden, democratische rechtsprincipes en dies meer? Acht u dat nuttig? Acht u dat nodig? Is dat haalbaar? Is ter zake al iets gedaan? Wat zijn uw suggesties voor verbetering?

**Saïd Aberkan:** Het actieplan van 2015 heeft wel degelijk aangegeven dat de nieuwe islamconsulenten over een diploma moeten beschikken. De negen islamconsulenten die binnenkort zullen starten, of de negen voltijdse functies, zullen bekleed worden door mensen met een universitair diploma, bachelor/masterdiploma. In 2007, toen wij werden aangesteld, werd dit niet als voorwaarde gesteld binnen het Executief van de Moslims, omdat toen het statuut heel bescheiden was, wat maakt dat hooggeschoolde mensen zich niet aangetrokken voelden om te solliciteren voor deze functie.

Maar het probleem nu in België is dat er een opleiding ontbreekt met betrekking tot het begeleiden van gedetineerden binnen de gevangenissen. Ik heb mijn tweede master behaald in Nederland, in islamitische geestelijke verzorging. Ik ben aan mijn masteropleiding

10

16/01/2017

CRIV 54 E050

begonnen aan de Vrije Universiteit van Amsterdam en heb deze ook afgerond aan de Islamitische Universiteit van Rotterdam, met als specialisatie islamitische geestelijke verzorging.

Ik denk dat men moet nadenken bij het ministerie van Onderwijs om opleidingen binnen erkende instellingen te organiseren voor de mensen. Ik wil u meegeven dat ik een paar maanden terug heb samen gezeten met de vicedecaan van de faculteit Theologie van de Katholieke Universiteit Leuven, die mij heeft aangegeven dat hij bereid is om een opleiding te starten, een opleiding van dertig studiepunten, voor islamconsulenten die tewerkgesteld zijn binnen de gevangenissen, alsook voor de islamconsulenten die ook actief zijn in de gezondheidsinstellingen. Ik denk dat er nu werk moet gemaakt worden van het creëren van een opleiding voor deze mensen.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): U vernoemt een Vlaamse universiteit. Zijn er ook contacten met de Franstalige Gemeenschap, om daar ook in de Franstalige Gemeenschap iets te doen?

**Saïd Aberkan:** Ik weet dat er daar ook initiatieven worden genomen en dat men daar nu ook probeert om erkende opleidingen te organiseren, maar specifiek kan ik hierop niet antwoorden.

De **voorzitter**: In volgorde van aanmelding geef ik het woord aan mevrouw Van Cauter en mevrouw Kitir.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Heel kort, want er is al heel veel gezegd, mijnheer de voorzitter.

Mijnheer Aberkan, u zegt dat u een programma van deradicalisering hebt opgesteld, dat nu ter goedkeuring moet worden voorgelegd. Hebt u dat opgesteld op basis van uw ervaring, van de good practices die u daarnet hebt beschreven? Is dat wat wij ons daarbij moeten voorstellen of hebt u daarbij ondersteuning gehad? En desgevallend, van wie?

U zegt dat de manier waarop u het religieuze aspect en het doorprikken van onwaarheden invult, die omwille van religieuze redenen zouden worden aangenomen door geradicaliseerde geïmmigreerde personen of gevangenen, wordt afgetoetst door de Moslimexecutieve. U hebt als het ware een eensluidende lezing van de religie volgens de Koran. Spreekt de Moslimexecutieve dan met één stem? Mogen wij daarvan zeker zijn? Zijn wij dan ook zeker dat een en ander in overeenstemming is met de wetten van het Belgische volk en de dagelijkse controle-invulling?

Hebt u er alle vertrouwen in dat dit correct gebeurt?

**Saïd Aberkan:** Het Executief van de Moslims heeft sinds een jaar een nieuwe voorzitter, de heer Echallaoui, een zeer competent, zeer bekwaam iemand, die ook de jongeren probeert te betrekken bij het verhaal van de islam in België.

Het programma is opgesteld door islamconsulenten die actief zijn in ons Platform van Vlaamse imams en islamdeskundigen. De voorzitter van het Platform van Vlaamse imams is Khalid Benhaddou, die ook ervaring heeft in het onderwijs met betrekking tot het aanpakken van radicalisme. In ons team hebben wij ook islamconsulenten die in het buitenland islamitische studies hebben genoten, in Engeland, Caïro, Marokko enzovoort.

Het zijn dus echt experts die over de legitimiteit beschikken om een dergelijk programma op te richten.

Uiteraard zullen wij het programma nog moeten aftoetsen bij de Raad van Theologen, bij het Executief van de Moslims. Ik garandeer u echter dat het Executief van de Moslims achter ons staat, want wij behoren ook tot die Raad van Theologen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Bestaat er daarover een geschrift? Kan een kopie daarvan desgevallend aan onze commissie bezorgd worden?

**Saïd Aberkan:** Als het klaar is, zullen wij dat zeker nog naar u doorsturen. Dat is geen enkel probleem. Wij zullen aan het Executief van de Moslims ook vragen om het eventueel te publiceren. Voor ons is er totaal geen probleem om het programma openbaar te maken.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Vandaag bestaat er dus nog geen afgetoetste religieuze lijn?

**Saïd Aberkan:** Dat komt omdat de nieuwe islamconsulenten pas begin volgende maand in hun functie zullen beginnen. Wij willen ook hun ervaringen kennen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Tot nu toe weten wij dus niet welke religieuze leer er eigenlijk is meegenomen bij het uitoefenen van de taak.

**Saïd Aberkan:** Het is een heel gematigde, rationele islam. U weet dat wij binnen ons platform...

CRIV 54 E050

16/01/2017

11

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Wat voor u gematigd is, is voor mij misschien radicaal, of omgekeerd.

**Saïd Aberkan:** Ja, maar wij moeten vertrouwen hebben in het Executief, dat ook een soort van gematigde islam probeert te verkondigen. Ik meen dus dat wij vertrouwen moeten geven aan het Executief. U kunt zich als buitenstaander namelijk heel moeilijk mengen in theologische discussies.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Maar ik ken wel de wetten.

**Saïd Aberkan:** Natuurlijk, wij garanderen ook dat de wetten van ons land gerespecteerd zullen worden.

De **voorzitter**: Mag ik even daarbij aansluiten? U pleit voor het verder institutionaliseren van de imams. U hebt een lans gebroken voor de doorbraak die er gekomen is met het plan van de minister van Justitie. Er werd echter ook vastgesteld dat een aantal geradicaliseerde gedetineerden weigert om met de imams te praten. Dreigt men dan niet de kloof tegenover die groep nog te vergroten, als men verder gaat met het institutionaliseren van de aanwezigheid van imams? Ik verwijs naar wat mevrouw Pourveur zei, namelijk dat sommigen het gesprek met imams weigeren, maar wel bereid zijn te praten met, bijvoorbeeld, de commissie. Zijn die zaken niet in tegenspraak? Ontwaar ik hier geen paradox?

Tout à l'heure, vous avez dit, madame, qu'en fait, il y avait un refus de certains détenus de s'adresser à l'imam et vous avez dit...

**Solange Pourveur:** Parce qu'au niveau de la commission, nous leur proposons évidemment certaines choses et on leur demande s'ils ont eu l'occasion de rencontrer l'imam. "Ça ne m'intéresse pas" est la première réponse. Et nous savons par ailleurs, parce qu'on les voit, et d'ailleurs je l'ai dit à monsieur, rencontrer l'aumônier catholique ou la conseillère laïque.

Pour nous, c'est un peu bizarre. Je ne sais pas pourquoi, je n'ai pas vraiment d'explication. Si j'avais su que ce genre de question allait être posée, je me serais un peu mieux informée auprès des détenus mais ici, je n'ai pas vraiment de réponse claire à vous donner à ce sujet.

Le **président**: Alors, réfléchissez et vous m'enverrez par communiqué ou par lettre une réponse puisque je constate simplement, enfin

l'expert attire l'attention sur votre réponse. Il y a aussi le fait qu'on plaide pour dorénavant institutionnaliser le rôle des imams.

Moi, je me demande, ceux qui refusent, à qui s'adressent-ils?

**Solange Pourveur:** Je pense aussi, et nous en avons parlé tout à l'heure, qu'au niveau de la confidentialité, il faudrait vraiment que ce soit coulé dans le béton, que les détenus sachent que ce qu'ils disent au conseiller islamique ou à l'imam reste entre eux. C'est peut-être difficile, vu le mandat que vous allez leur donner, puisqu'il y a un objectif qui est de déradicaliser. C'est un peu contradictoire.

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, het meeste is eigenlijk al gezegd. Ik heb alleen nog enkele veeleer praktische vragen.

Ten eerste, er komen negen consultants bij, indien ik goed ben ingelicht. Betekent zulks dat er nu 27 islamconsultanten in ons land zijn, verdeeld over een veertigtal gevangenis in ons land? Tenzij ik verkeerd ben ingelicht, mag u mij het juiste aantal doorgeven.

Is dat aantal voldoende of niet voldoende?

Ten tweede, hoe vaak ziet een islamconsulent de gedetineerde? Ziet een islamconsulent de gedetineerde alleen nog op zijn vraag of gaat iedereen langs bij iedereen?

Zijn jullie ook op de hoogte van de personen die de gedetineerde die jullie opvolgen, bezoeken of hebben jullie enkel de informatie die de gedetineerde jullie al dan niet geeft?

Ten derde, hebben jullie ook contact met de gedetineerden na hun vrijlating of is dat enkel en alleen in de periode van de gevangenis?

Ten vierde, hebt u een idee van het aantal mensen dat jullie al hebben gederadicaliseerd? Is dat nog te moeilijk of zitten wij nog in een te vroeg stadium om er een aantal op te plakken?

Ik had ook een vraag aan mevrouw Pourveur.

Mevrouw Pourveur, jullie doen heel wat veldwerk. Zijn jullie ooit bij een radicaliseringsproces betrokken geweest?

Misschien hebt u nog wat aan- of bemerkings die wij nog niet hebben besproken. Ik ga er immers van uit dat jullie met al jullie vrijwilligers heel dicht

12

16/01/2017

CRIV 54 E050

bij de gedetineerde staan. Misschien zijn jullie bij een radicaliseringsproces betrokken geweest.

Zijn er nog punten die wij over het hoofd zien?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vaerenbergh, u kunt zich erbij aansluiten.

**Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, het is niet echt erbij aansluiten. Ik heb één kort vraagje.

De **voorzitter**: Dan doet u het in een keer.

**Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Wij zijn dan volledig door onze vragenlijst heen. De vraag aan de heer Aberkan is de volgende.

Mijnheer Aberkan, hebt u ook contacten met de veiligheidsdiensten in het kader van uw functie? Op welke manier verlopen die contacten? Wanneer zijn die contacten? Op welke manier kijkt u daar tegenaan?

Le **président**: Et M. Demeyer avait la même question?

**Willy Demeyer** (PS): Oui, c'est une question apparentée. Quand j'entends madame qui insiste sur le secret à pouvoir préserver dans la relation – et on peut le comprendre... Nous sommes ici dans une matière qui, parfois, peut vous amener à avoir connaissance d'éléments graves pour la sécurité publique. Il y a cette question-là. Peut-être sollicitez-vous à ce moment-là la levée du secret?

**Solange Pourveur**: En tout cas, au niveau de la commission de surveillance, quand nous avons connaissance qu'un fait grave va se produire, c'est sûr qu'on se sent libres d'en référer à la direction. Tout à fait.

**Willy Demeyer** (PS): Voilà. Merci.

De **voorzitter**: Dan kunnen wij deze vragenronde afsluiten. Dan mag u ingaan op de vragen van mevrouw Kitir en mevrouw Van Vaerenbergh.

**Saïd Aberkan**: Ik ga nog heel even iets zeggen over het feit dat een moslimgedetineerde weigert om begeleid te worden door een islamconsulent.

Ik zeg altijd: onze diensten binnen de gevangenis zijn vrijblijvend. Wij verplichten niemand om in te gaan op deradicalisering.

Wat wel moet worden gezegd, is dat de

aalmoezeniers-consulenten binnen de gevangenis een *common ground* hebben, namelijk het inboezemen van zingeving, het bieden van een luisterend oor. Ik denk dat men op basis hiervan gaat shoppen bij andere erediensten, levensbeschouwingen, teneinde bijgestaan te worden. Dat is hun recht in de gevangenis. Wij gaan ook niemand verplichten om in te gaan op deradicalisering.

Er zijn nu 27 voltijdse betrekkingen van islamconsulenten. Wij hebben ook islamconsulenten die de functie maar deeltijds uitoefenen. Dat maakt dat wij boven de 27 islamconsulenten komen.

Is dat voldoende? Na het aanstellen van de nieuwe islamconsulenten denk ik dat wij een evaluatie moeten doen om te kijken in hoeverre de bijstand voor moslimgedetineerden gegarandeerd is. Ik denk dat dit in een latere fase zal zijn.

En dan uw vraag hoe de aanvraag gebeurt. Het is zo dat wij ons niet gaan opleggen binnen de gevangenis, de gedetineerden bereiken ons via rapportbriefjes. Het is ook zo dat binnen elke gevangenis consulenten-aalmoezeniers beurtelings eigenlijk de nieuwe gedetineerden gaan bezoeken om zo onze diensten bekend te maken bij die mensen. En dit is ook onze werking binnen de gevangenissen. Wij gaan de mensen eigenlijk niet verplichten om in gesprek te gaan met ons, we wachten gewoon die rapportbriefjes af. En dit is ons ook zo meegedeeld tijdens onze opleidingen binnen het Executief van de Moslims, wat concreet betekent dat wij niet apologetisch bezig zijn en dat wij eigenlijk dit recht overlaten aan de gedetineerden zelf om te kiezen.

Zijn we op de hoogte van de bezoekers die de gedetineerden komen bezoeken? Neen, het is zo dat wij binnen de gevangenis de toegang niet hebben tot het access van de gedetineerden, dus de feiten, het volledige dossier van de gedetineerde en van de mensen die ook op bezoek komen bij de gevangenen. Dat maakt dat wij gewoon de gedetineerde begeleiden zonder voorafgaande informatie.

Vóór 2007 had men wel toegang tot de dossiers van de gedetineerde. Maar als ik de vergelijking maak met Nederland, daar heeft men wel de toegang. De islamitische geestelijke verzorgers hebben wel de toegang tot die dossiers en zij kunnen ook weten met wie ze te kampen hebben want ja, bij ons is het een beetje een probleem omdat men eigenlijk niet weet wie er voor ons staat.

CRIV 54 E050

16/01/2017

13

Dan, ja, heeft men na 2007 deze toegang afgeschaft omwille van privacy.

Over radicale gedetineerden is het zo dat wij ook informatie doorgestuurd krijgen van de gevangenisdirecteurs met betrekking tot een aantal feiten van die mensen, om zo eigenlijk onze begeleiding af te stemmen op hun aard en hun dossier.

Worden de gedetineerden, de ex-radical gedetineerden, begeleid na hun vrijlating? Ikzelf heb contacten met een aantal mensen. Dus ik blijf nog in gesprek met een aantal mensen, maar dit is officieus. Nergens staat in ons statuut dat wij na onze werkuren binnen de gevangenis contacten mogen hebben met ex-gedetineerden. Daarom ook de nood aan een statuut, om dit ook op te nemen in het statuut, dat wij ook het recht hebben om die nazorg voor ex-radical moslimgedetineerden uit te voeren. Want het zijn wij die uiteindelijk het contact hebben opgebouwd met die mensen. Het zijn wij die het vertrouwen hebben van die mensen. Het is dan heel moeilijk om deze mensen over te geven aan andere diensten, die eigenlijk weinig of niets afweten van het volledig traject van deze mensen.

Dan de vraag met betrekking tot onze contacten met de veiligheidsdiensten. Het is zo dat ik binnen Justitie een tweetal keer heb samen gezeten met de Veiligheid van de Staat, die werkt rond radicalisme binnen de gevangenissen. Tijdens die gesprekken hebben we het fenomeen van radicalisme binnen de gevangenissen besproken.

Wij hebben ook de rol van islamconsulenten besproken inzake het indijken van radicalisme binnen de gevangenissen. Dat is wat er tijdens de twee gesprekken is gezegd en werd besproken. Dus, het fenomeen van radicalisme binnen de gevangenissen schetsen en onze rol toelichten omtrent de aanpak ervan binnen de gevangenissen.

De **voorzitter**: Ik meen de tolk te mogen zijn van de commissieleden als ik u dank voor de zeer openhartige en ook zeer gedreven manier waarop u beiden hebt willen ingaan op de vragen van de commissarissen.

Je vous remercie, madame, pour votre témoignage.

Vous avez toujours la possibilité, si vous le voulez, de nous communiquer des renseignements.

**Solange Pourveur**: Monsieur le président, pour embrayer sur ce que mon voisin a dit, j'ai lu dans la presse, jeudi, qu'un centre de déradicalisation allait voir le jour à Anvers. Je trouvais cela intéressant. Ce serait peut-être une idée à creuser.

Encore une chose: je pense que, dans le plan de déradicalisation, il faudra aussi offrir un soutien à la famille parce qu'il faut savoir que le détenu, même s'il est sous haute surveillance en prison, a le droit de rencontrer sa famille. Je pense donc que faire un travail en parallèle avec la famille est quelque chose d'important.

De **voorzitter**: Wilt u nog iets toevoegen?

**Saïd Aberkan**: Ja, ik wil graag aangeven dat nu het moment is dat aalmoezeniers en consulenten een statuut moeten krijgen. Er moet voor hen een statuut worden geregeld, want het is momenteel heel moeilijk om met een heel bescheiden wedde onze functie uit te oefenen, speciaal omdat wij verplaatsingen zelf moeten betalen. Ik stel dus voor om, naar analogie van Nederland, het statuut te regelen gebaseerd op het diploma, want het is enkel zo dat men een professionele aanpak in de gevangenissen kan krijgen.

De **voorzitter**: Dat was eigenlijk mijn eerste vraag, die onder meer ging over het aantal consulenten dat er op dit ogenblik is alsook het specifieke statuut, de honorering enzovoort. U sluit daar terug bij aan en rondt daarmee af. Wij hebben goed nota genomen van uw vragen en zullen in de aanbevelingen uiteraard ook met het een en ander rekening houden.

14

16/01/2017

CRIV 54 **E050**

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Solange Pourveur

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Saïd Aberkan



CRIV 54 E050

16/01/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 16 JANUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 16 JANVIER 2017

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 15.09 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

La réunion publique de commission est ouverte à 15.09 heures et présidée par M. Patrick Dewael.

### Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- de heer Paul Dauwe, inrichtingshoofd van de gevangenis van Hasselt;
- mevrouw Valérie Lebrun, inrichtingshoofd van de gevangenis van Lier;
- de heer Marc Dizier, inrichtingshoofd van de gevangenis van Andenne.

### Audition sur le volet "radicalisme" de

- M. Paul Dauwe, chef d'établissement de la prison de Hasselt;
- Mme Valérie Lebrun, chef d'établissement de la prison d'Iltre;
- M. Marc Dizier, chef d'établissement de la prison d'Andenne.

De **voorzitter**: Collega's, het eerste panel voor onze hoorzitting betreft een panel van inrichtingshoofden van gevangenen. Ik verwelkom de heer Dauwe, die verantwoordelijk is voor Hasselt, Mme Lebrun pour Iltre et M. Dizier pour la prison d'Andenne.

Ik heb hen uitgelegd dat ik hen eerst en vooral de eed moet afnemen. Ik zal de gekende formulering moeten voorlezen. Daarna zal ik de ene na de andere uitnodigen om de eed af te leggen. Ik ga beginnen in het Nederlands.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk

iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een straffordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Paul Dauwe legt de eed af.*

Waarvan akte.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30

2

16/01/2017

CRIV 54 E050

juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Valérie Lebrun et M. Marc Dizier prêtent serment.*

Dont acte.

Ik stel voor om van start te gaan met een meer algemene vraag. Zoals ik u daarnet heb gezegd, u bent niet verplicht om elke vraag individueel te beantwoorden wanneer u van mening bent dat een antwoord van een van uw drieën in voldoende mate de lading dekt.

Ik zou dus algemeen willen openen met het feit dat het risico op en de problematiek van radicalisering in gevangenissen vrij groot zijn. Wij kennen op dat vlak ook de cijfers van de Staatsveiligheid, die spreekt over een aantal van 450 gevangenen die riskeren te radicaliseren.

U weet dat de minister van Justitie zijn actieplan "Aanpak radicalisering in gevangenissen", dat u door en door kent, in 2015 heeft bekendgemaakt.

Bij wijze van openingsvraag stel ik voor om daar even op in te gaan. U weet dat er een tweesporenbeleid wordt gevolgd. Het ene spoor voorziet in het maximaal integreren van gevangenen met risico's in de gewone afdelingen. Als dat echter niet mogelijk is en het risico van radicalisering te groot wordt, kan betrokken gevangene worden doorverwezen naar een afdeling met een meer gespecialiseerde aanpak. U weet dat de zogenaamde DeRadex-afdelingen in Hasselt en Ittre bestaan, zoals wij daarnet nog van onze deskundigen hebben gehoord. Bovendien bestaan natuurlijk ook satellietgevangenissen.

Is dat volgens u de juiste keuze die de minister van Justitie beleidsmatig heeft gemaakt? Wij vernemen immers ook dat isolatie in de zogenaamde DeRadex-afdelingen bijvoorbeeld het risico op bendevoering, alsook het aanzien van deze gevangenen binnen de gevangenissen vergroot. Zij kunnen nog altijd doorgaan met wat men noemt het intoxiceren, of het besmetten, van andere gevangenen.

Ik zou dus algemeen aan het panel het volgende willen voorleggen. Ik heb al vermeld dat u niet allemaal moet reageren.

Is de aanpak met het tweesporenbeleid, indien ik dat zo summier mag omschrijven, een aanpak die werkt of kan werken? Wat zijn uw bedenkingen daarbij?

**Valérie Lebrun:** Je voudrais d'abord répondre globalement à la première question. Je propose ensuite de m'arrêter au cas où mes collègues désireraient compléter. Je ne vais pas traiter tout de suite de la politique des sections Deradex, etc. Sinon, nous allons nous éparpiller.

Par rapport au risque de radicalisation plus important en prison, je suis stupéfaite que vous soyez étonnés, car la problématique de la radicalisation a toujours existé dans nos établissements pénitentiaires. Elle a revêtu différentes formes, cela n'a pas toujours été spécifiquement un radicalisme dit religieux. Nous avons déjà reçu énormément de radicaux en prison. Nous avons aussi nos pratiques face à ce genre de phénomène. Je vous rappelle les attentats des Cellules communistes combattantes (CCC). Nous avons aussi dû gérer ce type de

CRIV 54 E050

16/01/2017

3

problème.

Cela n'est ni nouveau, ni étonnant. D'une part, l'enfermement et le lieu clos sont un terreau pour le développement de ce genre de pratiques. Nous avons souvent affaire à une population déjà marginalisée, déjà en rupture sociale, déjà dans un discours très hargneux par rapport à la société, avec un sentiment d'injustice relativement important, avec une image d'eux-mêmes tronquée, dans une multitude de faits qu'ils ont commis dans un déni de leur responsabilité. À ce moment-là, un discours radical peut donner un sens à cette rage qu'ils ont vis-à-vis de la société, ce qui semble logique et inévitable.

Le risque est bien présent: la population est jeune, en rupture sociale, en colère par rapport à la société, qui a besoin de se donner un sens. Les phénomènes constatés à l'extérieur de la prison sont aussi présents dans les établissements pénitentiaires, et de façon exponentielle évidemment. Nous observons tous les critères habituels repérés chez une population réceptive à ce genre de phénomène.

Ce que, en tant que chef d'établissement, je constate comme différence, c'est qu'il y a toujours eu des hiérarchies en établissements pénitentiaires où le jeune désabusé qui n'a pas, je vais dire, un certain *leadership* avait toujours besoin d'une protection des autres. Cette protection est, en règle générale, liée plutôt au grand banditisme. On l'a vu aussi par rapport à la problématique de la toxicomanie. Il est clair que, ces dernières années, on voit très très clairement que le *leadership*, est plutôt, à l'heure actuelle, religieux. Donc, pour avoir protection, le fait de rentrer dans une religion plus soutenue – je ne dirai pas spécifiquement "radicale", en tout cas, pas au départ – est élément de protection en établissement pénitentiaire.

Ce que je constate aussi dans la problématique de la radicalisation, c'est qu'elle était beaucoup plus invisible auparavant et qu'elle est devenue – enfin, c'est ce que, moi, j'estime – beaucoup plus visible. On se cache moins. Cela ne veut pas dire qu'il y en a plus qu'auparavant mais, en tout état de cause, cela devient beaucoup plus du socialement acceptable... Je suis désolée d'utiliser ce terme mais je parle vraiment en établissement carcéral. Au niveau de la population, cela devient beaucoup plus acceptable d'afficher des idées et donc, très très clairement – et c'est peut-être un des avantages qu'on a par rapport à cet aspect exponentiel –, on les repère beaucoup plus facilement qu'auparavant avec les

liens qu'on peut mettre en évidence.

Voilà ce que je voulais dire par rapport à ce problème de la radicalisation en prison. Je vais laisser éventuellement mes collègues compléter et, puis, on pourra embrayer sur la politique à deux voies du ministre.

**Paul Dauwe:** Ik wil mijn collega daarin bijtreden, in de algemene principes die ze vertelt. Nu, ik denk wel dat we dat toch ook enigszins kunnen relativiseren. Niet alle gevangenen zijn even kwetsbaar of even onderhevig aan het fenomeen. Dat is toch wel een redelijke relativering.

Ik ga in op uw oorspronkelijke vraag of het systeem waarvoor de minister heeft gekozen, namelijk om de mensen, de profeten op bijzondere afdelingen te isoleren, werkt. Ik kan dat eigenlijk toch wel bijtreden, op voorwaarde dat er een juiste rekrutering gedaan wordt, dat de criteria op basis waarvan mensen op die afdelingen terechtkomen, inderdaad juist zijn. Als we de kwetsbaren samen met de profeten zetten op die afdeling, en dat is een risico dat toch bestaat, ja dan vergroten wij die menselijke problemen van de vatbaarheid.

In verschillende landen speelt die problematiek. In geen enkel van onze buurlanden heeft men daar echt een adequaat antwoord op gevonden. Er is ook geen antwoord of één remedie die tot genezing leidt, maar ik denk dat isoleren van de profeten van de rest met het oog op het beschermen van de kwetsbaren die in een normaal regime verder kunnen functioneren, een goede keuze is.

**Marc Dizier:** Je voudrais ajouter une petite chose, monsieur le président. C'est que la prison par essence est un milieu radical. Les gens qu'on y enferme pendant plusieurs mois et souvent pendant plusieurs années se trouvent confrontés à un système radical. Quand on a l'occasion de visiter une prison, de voir ce que sont les conditions de vie, quand bien même les conditions de vie sur le plan du strict confort sont valables dans notre pays, ce sont quand même des conditions d'enfermement et parfois d'enfermement assez strict. Donc, la prison est par définition un milieu radical. Peut-être que le radicalisme religieux vient ajouter ou apporter une note différente ou complémentaire au problème mais je ne vois pas comment on ne pourrait pas ou on ne devrait pas se radicaliser en prison, à partir du moment où le traitement que l'on apporte aux gens est de type radical.

Je voudrais dire aussi que par rapport à mes deux collègues qui sont directeurs d'établissement où il y a des sections spécifiques, moi, je suis directeur d'une prison qui est dite "satellite". Même dans notre administration, on n'est pas toujours au fait sur ce qu'est un établissement satellite parce qu'on dit parfois prison pilote, prison satellite. Il n'y a, à l'heure actuelle, pas de définition de ce qu'est une prison satellite ni du type de détenus radicalisés ou en voie de radicalisation qui devraient s'y trouver. Donc, nous ne savons pas s'il faut les regrouper sur une section spécifique que l'on créerait alors de toute pièce dans l'établissement ou s'il faut disperser ces détenus soupçonnés de radicalisation dans l'ensemble de l'établissement. Pour la facilité pratique, on les a regroupés mais cela veut dire de facto qu'ils soient dans un établissement satellite ou dans une section Deradex à Hasselt ou à Iltre, ils sont regroupés. Donc, là, on sort un peu de la politique ministérielle qui consistait à la double approche, comme vous l'avez présentée.

De fait, ils sont regroupés mais il y a quand même un canard auquel il faut couper les ailes: l'isolement n'existe pas dans une prison. Vous pouvez mettre un détenu au cachot, il y aura quand même de la communication possible avec des agents, avec d'autres détenus. C'est un fantasme dont il faut absolument faire l'économie parce que l'isolement dans une prison, cela n'existe pas.

**Valérie Lebrun:** Monsieur le président, je voudrais intervenir au sujet des sections Deradex et des deux axes de la politique du ministre.

J'estime qu'il est encore un peu tôt pour évaluer la situation. Je tiens quand même à signaler que pour ce qui concerne les sections Deradex, les premiers détenus ne sont arrivés qu'au mois d'avril. Nous sommes au mois de janvier. La période écoulée est beaucoup trop courte pour évaluer les éventuels effets même si on en constate.

Pour ce qui me concerne, un aspect me satisfait déjà. Vous avez parlé d'intégration maximale dans les établissements et d'isolement en cas de risque trop élevé de prosélytisme. Il est déjà très positif d'avoir un ministre qui n'axe pas tout sur une seule piste. En effet, déjà deux pistes se complètent.

Je voudrais dire aussi que l'on peut critiquer ce qui a été mis en place, mais en tout état de cause, il fallait faire quelque chose. On ne pouvait plus continuer avec cette politique de l'autruche alors

qu'il y avait des recrutements extrêmement visibles. Il est très clair que les mesures particulières individuelles ou les régimes particuliers individuels qui ont été mis en place par le statut juridique interne des détenus était un outil, mais ce dernier n'était pas suffisant.

Comme l'a dit mon collègue, l'isolement a un sens pour autant qu'on soit sûr de cibler les bonnes personnes. On reviendra peut-être sur ce point par la suite, mais à ce niveau, on a quand même un sentiment de glissement pour remplir ces sections parce que ces dernières doivent être remplies à tout prix. En effet, si on met un exécutant ou plutôt quelqu'un qui est en questionnement avec le bon recruteur, soyez certain que ce quelqu'un est tout à fait perdu.

Il faut également savoir que la création de ces sections Deradex avaient trois objectifs. Il y a, tout d'abord, le confinement. Ce dernier laisse à désirer. Si vous le souhaitez, nous pourrions revenir sur la question. Il y a la normalisation. À ce niveau, on a enregistré, en tout cas au niveau de la prison d'Iltre, un aspect relativement positif puisque nous répondons aux préceptes de la loi de principes et du régime minimal qui doit être apporté à ces détenus. Cela a également permis de lever des régimes particuliers individuels qui peuvent être extrêmement lourds. Et puis, il y avait aussi l'idée d'un désengagement et de la mise en place de programmes. Sur ce point, on est bien loin. Nous aurons peut-être l'occasion d'en reparler.

**De voorzitter:** Collega's, kunnen wij afspreken om in een eerste reeks vragen bij deze problematiek te blijven? Ik heb nog andere vragen over het bezoekersregime en de rol van de islamconsulenten en ik kan u niet opleggen welke vragen u moet stellen, maar misschien kunt u proberen ze een beetje te groeperen.

**Laurette Onkelinx (PS):** Juste avant votre audition, nous avons reçu, de la part de notre expert, M. Dantinne, des explications sur l'univers carcéral, milieu restant mal connu pour ceux qui vivent à l'extérieur de cette société tout à fait particulière. Pouvez-vous nous parler du fonctionnement au quotidien avec le système Deradex? Comment fonctionne ce système? Ensuite, pouvez-vous nous parler de vos constats dans cette société particulière, avec ses codes, ses lois qui ne sont pas les mêmes à l'extérieur de la prison?

Avec votre expérience, quels sont vos constats concernant la radicalisation, les voies qu'elle

CRIV 54 E050

16/01/2017

5

emprunte? Quelles sont vos propositions, déjà faites à l'égard à vos autorités de tutelle, concernant ces radicalisations quelles qu'elles soient, de type religieux ou non, et qui pourraient apporter un complément à la politique actuelle proposée par le ministre de la Justice?

**Paul Dauwe:** Wat het verloop van een dag op zo'n DeRadex-afdeling in Hasselt betreft, kan ik redelijk kort zijn. Het betreft een vleugel die is afgescheiden van de andere delen van de gevangenis, maar die er qua infrastructuur helemaal hetzelfde uitziet. Daar zitten negen mensen – in de loop van de week zullen het er tien worden – voor wie wij proberen een regime uit te bouwen zonder langdurig contact met andere gedetineerden, maar waarbij wij de rechten uit de basiswet wel trachten te handhaven.

In de praktijk wil dat zeggen dat mensen vandaag in de gevangenis van Hasselt twee keer per dag een wandeling hebben, één keer van 90 minuten en één keer 60 minuten, dat er dagelijks bezoekrecht is, een gemeenschappelijk bezoek in de zaal, dat er vier keer per maand recht is op familiaal of ongestoord bezoek, dat er twee keer per week in de fitnesszaal kan worden getraind – dat is dezelfde zaal als voor de andere gedetineerden, die buiten de afdeling ligt –, dat er op de afdeling ook nog een kleine fitnesszaal is waar men dagelijks aan sport kan doen. Dat is echter iets heel eenvoudigs, een fiets en één toestel. Waar ben ik gebleven?

Er is ook mogelijkheid tot tewerkstelling. Op dit moment zijn er weinig die werk vragen. Wij proberen op de sectie zelf werk uit te bouwen. Wij hebben twee lege cellen waar per twee kan worden gewerkt, maar tot nu toe is dat eigenlijk niet in voege. Er zijn echter wel mensen die dagelijks werk op hun cel krijgen, kleine handelingen om iets bij te verdienen.

Één keer per week is er ook de mogelijkheid om naar de bibliotheek te gaan, die verbonden is aan de stadsbibliotheek van de stad Hasselt. Dan ben ik er ongeveer. Zo ziet een week eruit, maar alles gebeurt in isolatie, in kleine groep.

**Laurette Onkelinx (PS):** Cela, c'est la partie isolement. Mais "déradicalisation", donc il devrait y avoir une partie psychosociale, comme le disait le professeur Dantinne, gestion du plan de détention, gestion déjà de l'avenir et de construction de ce qui va se passer.

**Paul Dauwe:** Nee, dat is een heikel punt. Op dat punt is er eigenlijk voorlopig nog niets uitgewerkt.

Wij zijn in onderhandeling met de mensen van de Vlaamse Gemeenschap. U weet beter dan ik dat er heel wat bevoegdheden bij de Vlaamse Gemeenschap liggen. De Vlaamse Gemeenschap heeft voor heel Vlaanderen twee consulente aangeworven die de reguliere hulp- en dienstverlening aan de gedetineerden moeten ondersteunen om hun hulp- en dienstverlening aan te bieden aan die groep mensen. Dat is nu sinds 14 dagen langzaam op gang aan het komen, maar ik leg wel de nadruk op langzaam. Op dat vlak is ons aanbod eigenlijk ontoereikend.

Op het vlak van psychosociale dienstverlening vanuit de gevangenis zijn er twee hulpverleners van de PSD, de Psychosociale Dienst, aangeduid: een maatschappelijk werker en een psycholoog die beiden halftijds op de afdeling staan. Specifieke plannen of programma's in functie van deradicalisering bestaan er niet.

**Valérie Lebrun:** Je ne vais pas revenir sur le régime, on essaie de respecter la loi de principes, avec le quota de visites et cetera et ainsi de suite.

J'aimerais revenir plutôt sur la manière concrète de fonctionner. Lorsque nous avons accueilli la section Deradex, celle-ci était déjà en travaux depuis quasiment trois ans, mais pour accueillir une autre population que celle qu'on a accueillie. Au départ, c'était pour des détenus à risque, plus spécifiquement "évadeurs". Lorsque nous avons conçu la section, c'était un quartier de très haute sécurité. À l'époque, nous avons posé la question notamment de locaux communs pour faire le culte. Cela n'avait pas été prévu. Donc, nous avons dû véritablement retomber un petit peu sur nos pattes et nous avons diminué la capacité de la section pour pouvoir créer des bureaux pour les aumôniers et assistants sociaux.

Par rapport aux aumôniers et assistants sociaux, toute une politique s'est développée avec la Celex, cellule "Extrémisme". On a eu des formations des membres du personnel, de la direction, du service psychosocial qui étaient pas mal faites. Ce n'était qu'un début parce qu'il faut constamment se former. Très clairement oui, nous avons aussi un assistant social et un psychologue mi-temps qui est affecté sur cette section. Mais le problème, c'est qu'on nous avait dit qu'il serait remplacé et que ce n'est pas le cas. Or ces dossiers génèrent une charge de travail importante. On a des évaluations trimestrielles qui prennent énormément de temps. Ce sont des entretiens qui sont très lourds. Là, on attend toujours le remplacement de ce service psychosocial qu'on nous avait promis et un aumônier aussi. C'était

quelque chose qu'on voulait fondamentalement, non pas spécialement par rapport aux détenus qui sont là. On constate bien que quand on a des phénomènes de radicalisation, en règle générale, ils se détournent de l'imam officiel de l'établissement parce qu'il n'est pas dans le bon discours. On attend cet imam pour nous soutenir nous parce que c'est une matière que nous ne connaissons pas bien. On se retrouve parfois avec des écrits qu'on aimerait bien pouvoir interpréter, pouvoir avoir du répondant au niveau idéologique. Et cet imam qu'on nous a promis au moment de l'ouverture, on l'attend toujours. J'en ai parlé ce matin. C'est en discussion avec l'Exécutif des musulmans de Belgique. Donc, j'attends.

Madame Onkelinx, vous avez posé la question de savoir ce que nous proposons. En effet, pour le moment, clairement, il n'y a rien au niveau du désengagement. Je pense – je vais être peut-être un petit peu vache mais autant être claire, j'ai juré de dire toute la vérité – qu'au niveau européen, on est très loin aussi d'avoir des programmes qui ont été validés d'un point de vue méthodologique. Toute une série de personnes se prônent spécialistes, tâtonnent et essaient parce qu'il y a de l'argent là derrière. Il y a des subsides qu'on pourrait récupérer. Il faut donc être extrêmement prudent.

Et si je pouvais même donner mon avis, je l'ai donné, si on veut travailler le radicalisme en prison, je pense que pour la plupart (j'ai bien dit "la plupart" parce qu'il y a le problème des faux positifs qu'on a sous-entendu tantôt), pour ceux qui sont dans cette section-là, je suis très sceptique qu'il y ait quelque chose à faire. Par contre, des politiques de prévention plus généralistes ou des programmes pour empêcher que les autres soient sensibles à ce discours et y plongent, là, je pense qu'il faut absolument miser plutôt que sur ce petit groupe qu'il faut essayer au maximum d'isoler.

**Marc Dizier:** Madame Onkelinx, vous avez abordé la question du plan de détention mais le plan de détention, il n'y en a pour personne dans les prisons belges. Donc, quelle que soit la préparation à la sortie que l'on souhaite mettre en place, il n'existe pas de programme. Il n'existe pas de plan de détention, alors que la loi vient de fêter ses douze ans. Les articles 38 et suivants de la loi de principes ne sont toujours pas mis à exécution.

Déjà pour les détenus de droit commun, on ne sait pas ce qu'on doit faire mais alors, si on parle de déradicalisation, on est à l'aube de je ne sais pas quoi. Le plan de détention est toujours nulle part.

On est en train de s'ébrouer un petit peu à l'administration pénitentiaire. Je ne sais pas pourquoi, en décembre, on nous a dit: "Il faudrait essayer de mettre en place le plan de détention." Il faut qu'on commence petit, c'est ce qui nous a été dit, qu'on fasse quand même quelque chose. Moi, je pense qu'il ne faut pas commencer petit. Le plan de détention, c'était peut-être l'essentiel de la loi pénitentiaire. Il ne faut pas commencer petit. Il faut commencer en grand. Il faut véritablement une politique. Pour le moment, on n'en a pas.

**Peter De Roover (N-VA):** Wij hebben het hier over radicalisering in de gevangenis en de manier waarop u daarmee omspringt. Wat een klein beetje wringt, is dat wij hier een fenomeen bespreken dat niet strafbaar is. Radicalisering mag. Vandaar mijn vraag, die een beetje voortgaat op wat mevrouw Onkelinx heeft gevraagd.

Wanneer mag men iemand beschouwen als geradicaliseerd en wanneer niet? Dat lijkt mij niet evident. In welke mate kunt u specifieke maatregelen nemen voor iemand die iets doet wat niet verboden is? Hoe gaat u om met die heel moeilijke grijze zone?

Dan heb ik nog een andere vraag over iets anders. Ik zal ze al stellen. Misschien kan ze later worden beantwoord.

Wanneer een gevangene de gevangenis verlaat, wordt de lokale politiezone daarvan op de hoogte gebracht, ook van eventuele voorwaarden die daarbij moeten worden nageleefd?

De **voorzitter:** De vraag is genoteerd, maar maakt deel uit van een ander hoofdstuk. Ik stel voor dat ze niet verloren gaat, maar dat we eerst op de eerste vragen van de heer De Roover verder gaan.

Vous vous partagez les tâches comme vous voulez.

**Marc Dizier:** Beaucoup de choses qui ne sont pas punissables par la loi sont interdites en prison. Avoir un gsm, nous en avons tous un, voire même plusieurs. En prison, c'est interdit. L'accès à l'internet est interdit. Beaucoup de choses sont interdites en prison et sont réglées par circulaire venant du directeur général de l'administration pénitentiaire, venant du ministre.

On est parfois surpris d'apprendre que certaines choses ne sont pas autorisées. On les explique.



CRIV 54 E050

16/01/2017

7

Pour la recherche des gsm, par exemple, qu'on doit faire des *sweepings*. C'est-à-dire qu'on a du matériel spécifique permettant de détecter les ondes gsm dans l'établissement et de pouvoir trouver le gsm qui se trouve dans une cellule.

Ici, effectivement, se radicaliser n'est pas interdit par la loi. Mais il y a des propos qui ne peuvent pas être tenus. Et donc, en prison, quand un détenu a des propos extrémistes à caractère religieux, on a quand même des directives qui nous disent que dans telle situation, il faut prendre des précautions, il faut avertir Celex, il faut avertir l'OCAM.

Voilà. Beaucoup de choses qui sont d'un parfait naturel dans la vie en société sont interdites en prison. Et on est quand même de temps en temps confrontés à la situation de se dire: "Oui mais, est-ce que nous sommes bien en droit de sanctionner tel comportement de tel détenu, alors que si on dénonce le comportement au procureur du Roi, il classera sans suite, parce qu'il n'y a pas matière à infraction ?"

**Valérie Lebrun:** Pour rapidement compléter, c'est clair que la radicalisation, ce n'est pas interdit. Je pense que ce qui est visé principalement, c'est la notion d'engagement violent et d'engagement armé. C'est ce que l'on tente principalement d'identifier.

Je tiens à signaler que, depuis quelque temps, il y a quand même une tentative de la part de l'administration pénitentiaire d'un petit peu professionnaliser ou en tout cas d'utiliser les informations qui sont en notre possession. Il ne faut pas se voiler la face, lors des différents attentats à Bruxelles ou à Paris, certains des protagonistes sortaient quand même d'établissements pénitentiaires et nous n'avons rien détecté. Je pense qu'à un moment donné, il faut arrêter de faire la politique de l'autruche. C'est quand même une réalité.

C'est clair qu'il ne faut pas tomber non plus dans la parano. Le droit au culte reste un droit en prison. Il faut continuer à organiser toute une série de choses. Ce n'est pas ce qu'on fait non plus. Mais je pense qu'à un moment donné, par la Celex et les contacts qu'on a avec la Sûreté de l'État, il y a quand même une série d'informations qui sont données et qui leur permettent de faire aussi à des moments donnés des recoupements, qui peuvent être pertinents ou pas.

On y reviendra peut-être avec les contacts de la Sûreté de l'État parce que le problème est qu'on

n'a pas toujours l'information dans l'autre sens. Cela peut poser problème dans la gestion de la détention, de la libération et des éventuelles modalités d'exécution des peines. À un moment donné, l'objectif est de se dire qu'on est face à une population qui a un potentiel de passage à l'acte. Il ne faut pas le négliger. D'où l'intérêt de faire cela de façon extrêmement professionnelle et de faire en sorte qu'il n'y ait pas qu'un seul faisceau d'informations. On constate souvent qu'on donne l'information à la Celex qui donne à l'OCAM, qui donne à la Sûreté de l'État. Puis, la PJ nous appelle de l'autre côté; ensuite, de nouveau la Sûreté de l'État, l'OCAM et ainsi de suite. On leur dit que l'info vient de chez nous. Si on la leur donne, c'est pour qu'elle soit éventuellement croisée avec d'autres données. Ce problème de la gestion de l'information et du croisement des données est fondamental pour une évaluation du risque.

Vous disiez que ce n'était pas un problème, mais à partir du moment où vous avez quelqu'un qui a ce type de discours, comme un auteur qui a un discours extrêmement virulent par rapport à sa victime, avec un risque de règlement de comptes avec celle-ci ou avec une partie civile à l'extérieur, vous ne pouvez pas faire comme si vous ne l'aviez pas entendu. Ce risque doit être évalué. Cela ne veut pas dire un "niet" catégorique, mais cela doit être évalué.

**De voorzitter:** Geachte panelleden, heeft iemand van u een aanvullende of een andere mening? Nee?

**Peter De Roover (N-VA):** Ik wil aangeven dat er een verschil is. Het al dan niet in het bezit zijn van een gsm is een vaststelbaar feit, terwijl radicalisering dat voor een stuk minder is. Bovendien, men kan een gsm afnemen, als dat niet mag; daarvoor is er een reglement. Het is de bedoeling om mensen die hier gevolgd worden, ook een aparte behandeling te geven, bijvoorbeeld door hen in een aparte afdeling te steken. Ik neem trouwens aan dat die negen of tien mensen elkaar wel zien.

(...): (...)

**Peter De Roover (N-VA):** Er zijn die negen mensen, en er zijn de anderen. Zij krijgen dus een aparte behandeling, maar dat gebeurt niet op basis van een straf of van de uitspraak van een rechter.

Welke criteria worden er gehanteerd om te bepalen of iemand daaronder valt? Wat is de

8

16/01/2017

CRIV 54 E050

basis om met die criteria te werken?

(...): Het zijn de symptomen.

**Peter De Roover** (N-VA): Voor alle duidelijkheid: ik insinueer niet dat het slecht zou zijn dat u dat doet. Ik wil het hebben over de basis die u daarbij hanteert, die mij niet zo voor de hand liggend lijkt.

**Paul Dauwe**: Dat is inderdaad een zeer moeilijk gegeven. Een groot deel van de informatie komt wel uit gerechtelijke bronnen of het gerechtelijk dossier, maar niet alle informatie. Het voordeel, in vergelijking met vroeger, is dat er in ieder geval al een informatiestructuur rond het thema radicalisering op poten gezet is. Zoals mijn collega al aangaf, er bestaan nog efficiëntieproblemen, en daarmee druk ik het misschien te genuanceerd uit. Maar er is tenminste al een informatiestructuur. De cel Extremisme werd opgericht.

Wij bepalen in de gevangenis niet of iemand al dan niet geradicaliseerd is. Vanuit observaties die in de gevangenis plaatsvinden, stellen wij vast dat er gedrag vertoond wordt dat zou kunnen wijzen op een evolutie naar radicalisering. Wij drukken de stempel niet. Het gaat om de veelheid van informatie vanuit gerechtelijke bundels, vanuit de Staatsveiligheid, vanuit onze observaties en nog andere zaken, op basis waarvan de cel Extremisme bepaalt of er voldoende aanwijzingen zijn om iemand als geradicaliseerd te beschouwen en welke maatregelen er eventueel genomen moeten worden.

Een belangrijk criterium is het al dan niet profeet zijn. Zoals één van mijn collega's al zei, soms heeft men er een verkeerd beeld van, maar een gevangenis is een verzamelplaats van kwetsbare mensen die daden hebben gesteld die wij niet kunnen appreciëren — het tweede element is ook duidelijk.

Het is echter zeer gevaarlijk om die kwetsbare mensen ten prooi te laten vallen. Die kwetsbare mensen zijn op zoek naar een nieuwe identiteit en naar zekerheden die de chaos in hun leven kunnen verdrijven. Het is zeer gevaarlijk om mensen van wie wij zeker zijn dat zij een profetische boodschap uit kunnen dragen, daartussen te laten lopen. Maar, het afbakenen van dat criterium is een zeer delicaat gegeven.

De **voorzitter**: Dat is precies ook wat de heer De Roover zei.

**Paul Dauwe**: Ja.

De **voorzitter**: Er zijn symptomen. U verwijst naar het gerechtelijk dossier en informatie die van buiten de gevangenis komt. Dat zijn natuurlijk zaken die u zelf kunt observeren. Maar het blijft natuurlijk een subjectieve aangelegenheid. Om het met een ziekte te vergelijken, men heeft geen thermometer die plots indiceert hoeveel graden koorts er is. Het is moeilijker en complexer dan dat.

**Marc Dizier**: Sur ce point-là, le métier d'agent pénitentiaire, c'est essentiellement d'observer les modifications dans le comportement des détenus, quel que soit le détenu et la raison pour laquelle il a été condamné. L'agent qui a l'habitude de travailler sur une section connaît le plus souvent les détenus auxquels il a affaire de manière quotidienne. Ce qui est important de constater chez un détenu, c'est lorsqu'il y a des modifications qui interviennent dans son comportement. Il avait des visites, il n'a plus de visites. Il téléphonait régulièrement à son épouse, à son frère, il ne le fait plus. Dans le cas des radicalisés ou des gens dont on pense qu'ils sont sur la voie de l'être, ils ne priaient jamais et ils se mettent à prier. Ils nettoyaient eux-mêmes leur cellule et la font alors nettoyer par un autre.

Ce qui est important, c'est que les agents qui, jusqu'à présent, n'ont pas reçu de formation spécifique, en tout cas les établissements satellites, ne savent pas exactement comment identifier les signes d'un début de radicalisation, mais ce qu'ils peuvent identifier, ce sont des changements dans le comportement. Cela, ils le signalent par écrit. Ils font ce qu'ils appellent des rapports d'information, qui sont transmis de manière quotidienne à la direction. Et il revient alors à la direction d'essayer de faire le tri, en fonction de ce que l'on sait du dossier judiciaire, de ce que l'on sait du comportement habituel du détenu, du fait qu'il reçoit ou pas des visites, on renvoie le plus possible d'informations vers Celex.

Je pense que cette cellule doit être noyée de choses que nous pensons peut-être être des informations, et qui ne le sont peut-être pas. C'est le boulot de Celex, de l'Ocam, de la Sûreté de l'État, d'essayer de recouper - je pense que ma collègue a utilisé ce terme-là tout à l'heure - toutes ces bribes d'informations que l'on fait remonter pour déterminer si, oui ou non, on a affaire à quelqu'un qui est en voie de radicalisation.

Mais il faut être bien clair: dans les établissements satellites, il y a juste une directrice, en ce qui concerne Andenne, et une assistante sociale, qui

CRIV 54 E050

16/01/2017

9

ont reçu une formation de huit ou neuf jours, je ne sais pas exactement, mais le personnel de surveillance n'a reçu à ce jour aucune formation spécifique.

**Valérie Lebrun:** Je voudrais revenir un petit peu sur la décision du placement, sur la section. Un *screening* est effectué, il y a une méthodologie de travail qui est déterminée; je pense que vous voyez M. Vanhout mercredi, et en tant que responsable du service psychosocial, ce serait intéressant qu'il puisse vous le donner.

En fait, le directeur n'intervient pas sur la décision de placement sur la section Deradex. Il faut que les choses soient claires. J'ai été assez surprise de me rendre compte qu'un processus de *screening* était en cours par rapport à des détenus qui étaient dans mon établissement, et je n'en étais même pas informée, ce que je trouve un petit peu problématique.

En effet, ce sont des informations soit liées aux observations locales, soit données par la Sûreté de l'État à la Celex ou autre, que nous ne possédons pas forcément. Dans ce cas-là, tout un *screening* est réalisé avec le SPS local où se trouve le détenu, et le SPS central. Ils utilisent la grille VERA II, sur laquelle ils ont reçu une formation. Je n'y connais rien donc il faudrait demander des explications à ce sujet. Ensuite, un avis est donné par le SPS Central et par la Celex. Parfois, ils sont tous les deux positifs, parfois tous les deux négatifs. Vous pouvez tout imaginer. De toute façon, la décision finale revient au directeur général.

Il existe un document qui détermine le profil et les critères nécessaires pour être placé dans cette section Deradex. Mais je ne l'ai pas eu entre les mains. Mon collègue vient encore de le dire: ce sont clairement les recruteurs, les prophètes qui étaient visés au départ. À l'arrivée, nous ne sommes plus tout à fait dans ce profil-là, pas à 100 % en tout cas.

**Richard Miller (MR):** La radicalisation n'est pas un délit en soi. Mais comme vous l'avez très bien dit, elle possède un potentiel de passage à l'acte, auquel il convient d'être très attentif. Mes questions allaient dans le même sens. Mais je voudrais prendre le sujet par l'autre bout. Avez-vous déjà constaté des résultats positifs de tout ce que nous entreprenons pour accompagner les détenus? Dans tout ce qui peut être réalisé au niveau psychosocial, pouvons-nous repérer des éléments qui montrent une certaine direction à prendre? Vous avez évoqué la Communauté

flamande en ce qui concerne la prison d'Hasselt. Dans la partie francophone du pays, pour Bruxelles et pour la Wallonie, des montants sont-ils également prévus? En Flandre, cinq millions d'euros sont réservés. En Fédération Wallonie-Bruxelles, nous parlons de 1,4 million d'euros. Quel est votre avis sur la question? Une différence de traitement existe-t-elle à ce niveau-là?

Un point nous a interpellés: des personnes assez dangereuses ont visité des détenus. Pouvez-vous dire un mot sur la façon dont sont contrôlées les visites en prison?

Enfin, toute dernière question. Comment réagissent les autres détenus, les détenus qui ne sont pas radicalisés, pro-islamistes ou autres? Comment cela se passe-t-il? Y a-t-il des tensions, des conflits, des mises à l'écart? Nous avons entendu un magistrat qui nous a dit que les détenus non musulmans avaient des difficultés à pouvoir aller sous le préau.

Le **président:** J'avais demandé de séparer les questions par thèmes. M. Miller a posé toutes ses questions. Épuisez peut-être d'abord la première problématique avant d'embrayer sur les visites et leur contrôle. C'est effectivement quelque chose d'important, mais réservez la réponse pour la suite.

**Marc Dizier:** Quant à savoir si on a déjà obtenu des résultats, je crois qu'on parle beaucoup, en tout cas dans les médias. On entend des personnalités politiques s'exprimer et, à la limite, à la fin de l'interview du politicien, le brave citoyen peut se dire: "Je peux dormir sur mes deux oreilles. Tout est mis en place; tout est réglé comme du papier à musique". On est quand même très loin du compte. Entre le discours et la réalisation, il y a quand même une marge extrêmement importante.

Comme on l'a dit tout à l'heure, on n'a pas encore le recul nécessaire et suffisant que pour pouvoir faire une évaluation critique de ce qui a été mis en place et dont Mme Valérie Lebrun et M. Dauwe ont parlé.

Il faut quand même aussi dire, puisqu'on n'a pas encore parlé de la Communauté française de Belgique, qu'une prison comme Andenne ... Vous savez que, dans tous les établissements pénitentiaires, il y a normalement deux services psychosociaux. Il y a un service psychosocial qui est financé par le fédéral et qui a pour mission l'accueil des détenus lors de leur arrivée et la préparation à la sortie. C'est une mission

d'expertise réalisée lors de l'admissibilité au congé, à la libération conditionnelle. C'est faire une photo de la situation de l'individu pour pouvoir évaluer si, oui ou non, il présente bien les éléments susceptibles de favoriser sa réinsertion.

À côté de cela, il y a un autre service psychosocial qui est financé par la Communauté française de Belgique et qui a, pour mission, l'accompagnement, la prise en charge du détenu pendant sa détention.

Pour la prison d'Andenne, le service psychosocial fédéral, c'est vingt personnes. Et pour la Communauté française, le service psychosocial chargé de l'accompagnement des détenus pendant toute leur détention, c'est quatre personnes. Donc, pour un établissement qui compte 420 condamnés, pour tous types de délits, pour toutes durées de peine à exécuter, la Communauté française nous met, royalement, quatre personnes à disposition. Alors, ne parlons même pas encore de la prise en charge des radicalisés; il n'y a pas encore véritablement d'experts et, de toute façon, jusqu'à présent, en tout cas, je ne fais pas un procès d'intention à la Communauté, mais je n'ai pas encore vu venir quoique ce soit comme aide à ce niveau-là. Voilà, je vais me limiter à cela.

**Valérie Lebrun:** Pour la Communauté française, puisque c'est un peu la question dont on parle, je sais qu'il y a des budgets qui ont été annoncés ou en tout cas une politique qui a été annoncée à ce niveau-là, mais on n'a encore rien vu venir à ce stade. Maintenant, je ne me fais pas énormément d'illusions. Si c'est en effet comme les services d'aide que nous avons actuellement, puisque nous avons une psychologue à mi-temps, pour la prison de Ittre, pour l'aide psychologique, vous avez un délai d'attente de deux ans. Donc, il faudra voir un petit peu ce qui va se présenter. Je sais qu'il y a des budgets qui se sont développés, mais je ne sais pas vous dire quoi d'autre.

Pour revenir à la visite, puisque vous nous aviez posé la question ... Plus tard?

**Le président:** Oui, parce que j'essaie de grouper un peu et de rester dans une première phase, dans la problématique d'approche.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Mijnheer de voorzitter, op mijn beurt dank ik de directeurs die hier aanwezig zijn. Er zijn al veel vragen gesteld, ik probeer niet in herhaling te vallen en nog een paar specifieke zaken te vragen.

Er is inderdaad in het begin gezegd dat het probleem van radicalisme niet nieuw is, we kennen het uit het verleden. Maar zelfs als het over terrorisme gaat, is het niet nieuw, want we hebben het plan radicalisme gehad in 2006 en in uitvoering daarvan is er ook een protocolakkoord gesloten tussen het directoraat-generaal Penitentiaire Instellingen en de Staatsveiligheid, net om informatie te kunnen uitwisselen. Er is een rapport geweest van het Comité I dat vrij kritisch was – ik zal niet in detail gaan – over de manier waarop er uitvoering is gegeven aan dat protocol in het begin, in 2006, 2007 en 2008. Ik hoor jullie wel zeggen dat u heel veel informatie doorgeeft. Wat is er eigenlijk fout gelopen enkele jaren geleden? Hoe kwam het dat die informatie-uitwisseling niet goed liep? Was dat omdat men een en ander niet als een probleem had ingeschat? Als u dat even kunt duiden? En hoe zit het dan nu? Zijn de problemen die er toen waren, nu opgelost?

Er is al iets gezegd over de opleiding. Ik stel vast dat er blijkbaar nog geen opleidingen zijn voor de penitentiaire beambten in de satelliet-gevangenissen. Nochtans wordt al sinds 2015 aangekondigd dat vooraleer penitentiaire beambten worden aangeworven, ze een opleiding in modules ter zake krijgen. Kunt u daar enige toelichting over geven?

Tot slot heb ik een vraag over de rol van islamconsulenten die ook in de gevangenissen komen. Is dat volgens jullie een goede zaak? Werkt dat? Hoe loopt die samenwerking met jullie? Is dat iets waar we verder aan moeten werken, denkt u dat er betere oplossingen zijn of is dat een goede piste die nuttig is in jullie evaluatie?

**Paul Dauwe:** Ja, ik kan misschien kort iets zeggen over de samenwerking met de Staatsveiligheid. Het is inderdaad – ik ken het specifieke jaartal niet meer – een jaar of tien geleden dat er een protocol is gesloten. Dat heeft eigenlijk naar het terrein zelf – dat is toch mijn ervaring – nooit veel uitwerking gehad. Er is een begin van uitwerking geweest. De gevangenisdirecteurs zijn dan op de hoogte gesteld. Er is een centraal contact geweest met de Staatsveiligheid. Er zijn veiligheidsmachtigingen aangevraagd et cetera.

Vervolgens is de samenwerking stilgevallen, althans voor wat ik daarvan op het terrein zie. Er zijn wel wat algemene vragen geweest over de inschatting van de stijging of daling of aanwezigheid van geradicaliseerden, vooral in de

CRIV 54 E050

16/01/2017

11

richting van het moslimextremisme, maar daar is het dan ook bij gebleven.

Sinds een jaar of twee is er opnieuw een samenwerking overeengekomen. Wij zien op het terrein dat die samenwerking zeer intens is. Ik durf te zeggen dat er zowel op het niveau van de centrale diensten, bij het directoraat-generaal, via de Celex en de directeur-generaal zelf, als tussen de plaatselijke directies en de plaatselijke antennes van de staatsveiligheid, een zeer intense uitwisseling van informatie is.

Wat de opleiding van de penitentiaire bewakingsassistenten betreft, voor Hasselt is er een opleiding geweest voor dertig mensen die in de DeRadex-afdeling tewerkgesteld zijn. Het betrof een opleiding van een achttal dagen. Ondertussen zijn er intervisies, een opvolging van die opleiding, geweest. Die waren vooral geconcentreerd op het kennen van moslims, culturele en godsdienstige elementen en het kennen van de islam en, in tweede instantie, op het herkennen van extremere uitingen binnen de islam en het kennen van symbolen en dergelijke. Het derde aspect betrof het omgaan met, de communicatietraining via oefeningen, geweldloze interacties en dergelijke.

Wat de islamconsulenten betreft, stellen wij vast – het was de laatste tijd een item in de media – dat er veel goede wil is. Dat stel ik lokaal vast. Er zijn echter weinig middelen. Ik ben in mijn loopbaan al zeer veel zeer gedreven islamconsulenten, imams, tegengekomen, maar ook consulenten van andere godsdiensten en morele consulenten die op een zeer gedreven en positieve manier met gedetineerden omgingen en er een positieve invloed op hadden.

Ik stel vast dat ze met te weinig zijn, dat ze onderbetaald zijn en dat ze niet allemaal hetzelfde niveau halen.

**Marc Dizier:** Il y a des choses que je voudrais ajouter. Concernant l'échange d'informations avec Celex et surtout avec la Sûreté de l'État, pour le moment, cela fonctionne essentiellement à sens unique, c'est-à-dire que pour pouvoir partager des informations avec la Sûreté de l'État, en tout cas pour qu'elle nous donne de l'information, il faut que nous ayons une habilitation de sécurité. Cette habilitation, nous devons la demander mais elle pose quand même un problème majeur. C'est que quand bien même je l'aurais dans six mois ou dans un an, les informations que je reçois, je ne peux les partager avec personne d'autre. Donc, à quoi servent-elles?

Si j'ai des informations me disant que tel détenu est radicalisé, qu'il a des contacts en Syrie, que sa femme en revient et que le bébé est resté là-bas, qu'il faut être prudent lorsqu'elle vient en visite, je ne peux même pas dire aux agents: "Soyez très attentifs à propos de ce monsieur-là et de la dame parce que nous savons que...". Dans les contacts que j'aurai avec lui, je ne peux pas lui faire comprendre que je sais des choses qu'il ne devrait peut-être pas savoir que je sais. Pour le moment, concernant les rapports avec la Sûreté de l'État, je crois que ma collègue ou Paul Dauwe disait qu'on sent qu'il y a beaucoup de choses qui se passent. Oui, c'est vrai. On s'en rend bien compte mais sur le plan strictement pénitentiaire, nous ne sommes pas encore les bénéficiaires d'un retour d'informations qui nous permette de gérer certaines situations. Je pense que c'est un problème.

À propos de la formation, ne parlons pas uniquement de la formation des agents pénitentiaires. Évidemment, elle est essentielle. Ils ont une formation de base mais dans ladite formation qui a été ramenée de six à trois mois, mi-temps en établissement pénitentiaire, mi-temps au Centre de formation des personnels pénitentiaires, il n'y a pas énormément de temps potentiel à consacrer à la radicalisation. Mais il y a aussi les autres catégories de personnel. Je pense en particulier aux directeurs. Il faut savoir qu'à partir du mois de janvier, l'université de Liège met en place une formation qui semble être sérieuse, un jour par semaine pendant toute l'année. Notre administration n'a les moyens de n'envoyer que cinq d'entre nous: deux personnes de l'administration centrale et trois personnes des établissements pénitentiaires (Ittre, Lantin, l'autre établissement satellite, et Andenne). Je suis parmi les heureux bénéficiaires mais je sais qu'il y avait beaucoup d'autres demandes. Le prix de la formation, c'est 1 300 euros. Notre administration a-t-elle cinq fois 1 300 euros et pas un penny de plus, pour la formation, sur une matière dont on sait qu'elle va nous occuper pour une génération ou à peu près? Je me demande si l'argent est dépensé là où c'est nécessaire.

Enfin, concernant le rôle des conseillers islamiques, évidemment, nous avons besoin d'imams tout simplement parce que le respect de la loi sur les cultes nécessite qu'il y ait des imams, des conseillers moraux, des prêtres catholiques, orthodoxes et je ne sais quel autre culte.

Mais il est malgré tout surprenant que nous recrutons des imams pour gérer les problèmes de

12

16/01/2017

CRIV 54 E050

radicalisation. Quand on a eu des curés pédophiles dans les années 1990 et 2000 en prison, aucun prêtre n'a été recruté pour les prendre en charge. Les imams ne rencontreront de toute façon pas les radicalisés car ces derniers ne veulent pas leur parler. Nous avons habituellement d'excellents contacts avec les imams mais dans la gestion de ce problème, en particulier, je n'en vois pas du tout l'intérêt.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, à mon tour, je remercie les trois intervenants aujourd'hui pour leur présence et, en particulier, Mme Lebrun qui avait organisé la visite de l'aile Deradex de la prison d'Ittre il y a quelques semaines. Je voudrais ensuite revenir sur quelques-unes de vos observations à tous les trois. Vous avez dit qu'il fallait faire quelque chose en substance mais l'isolement n'est jamais complet. Les mesures de désengagement sont inexistantes et, dans le même temps, l'on peut s'interroger sur leur pertinence.

Il est vrai que vos constatations rejoignent celles partagées par plusieurs collègues, au terme de la visite de la prison d'Ittre, à savoir que le modèle actuel pose de nombreuses questions. Il fallait faire quelque chose mais le modèle pose questions, notamment – c'est ce que le personnel ainsi que certains détenus nous ont dit au cours de notre visite – celle de savoir si ce modèle n'est pas contre-productif. Le constat est qu'en réalité, certains détenus musulmans, sous l'influence de cette aile où ces personnes sont plus ou moins à l'isolement, même lorsqu'ils ne sont pas en contact avec eux, commencent à changer de comportement, à faire preuve d'hyper-religiosité. Il y a des tensions, certains musulmans estiment qu'il y a un amalgame parce qu'eux-mêmes ne sont pas nécessairement attirés par cette religiosité mais font l'objet d'amalgames de la part de la communauté non musulmane. On est malgré tout face à un problème qui semble relativement important et aigu. Il est néanmoins difficile d'en faire une évaluation immédiate.

Ma première question s'adresse à Mme Lebrun. Quelles seraient malgré tout les pistes pour améliorer le modèle existant ou en sortir rapidement avant qu'une contamination ne touche de nombreux détenus? Que faut-il faire dès à présent?

Ensuite, avez-vous pu mesurer l'augmentation de cette hyper-religiosité? Vous faites des constats à propos de certains détenus. Avez-vous pu mesurer la modification de comportement de certains détenus? Quelle serait, selon vous, la

solution à mettre en œuvre? Faut-il disposer d'un établissement spécifique et les isoler véritablement?

Pour terminer, en France, les services de renseignement ont développé des unités spéciales carcérales. Pensez-vous que cette initiative est pertinente? Il y a des réflexions à ce sujet en Belgique. Devrions-nous avoir des agents des services de renseignement à l'intérieur du monde carcéral?

**Valérie Lebrun:** Monsieur le président, je vais essayer de répondre assez rapidement car M. Dallemagne a visité la prison. Il a donc déjà obtenu quelques réponses à ses questions.

Pour être clair, il y a trois objectifs à la mise sur pied des sections Deradex: un objectif de confinement, un objectif de normalisation et un objectif de déradicalisation appelé par la suite désengagement.

Dès le départ, au niveau de la section, on savait très bien qu'on n'arriverait pas à atteindre cet objectif, en tout cas, dans l'immédiat, parce qu'il faut réfléchir en termes de moyens. Mais on pouvait espérer que l'objectif de confinement pourrait être réalisé.

L'objectif de confinement est à la fois atteint et pas atteint. En effet, il faut rester objectif. Il est atteint au niveau d'un certain nombre de points dans le sens où toute une série d'espaces qui, auparavant, étaient hors contrôle du regard pénitentiaire ne le sont plus. Je pense notamment au préau ou lorsque les détenus se rendent à la salle de sport et de body. Ils sont en groupes. Ils sont seuls. Il y a une observation de très loin, mais on n'entend pas ce qui se dit. On ne voit pas ce qui se fait. On n'entend pas les discussions qui peuvent avoir lieu. Ces espaces ont "disparu" puisque l'accès à la salle de sport et de body, l'accès au préau commun leur sont réservés. Ils sont entre eux. Il est très clair que de manière générale, on a affaire à des convaincus. On s'inscrit donc peu dans un risque de prosélytisme très important. De toute façon, on a des rapports d'observation pour ce qui concerne les salles de visite, etc. À ce niveau, il est clair qu'on a diminué les contacts non audibles, etc.

À côté de cela, à partir du moment où on est dans une section, dans un établissement, l'absence de contacts est impossible. Il peut être visuel parce qu'une série de cellules donnent sur le préau. Dois-je supprimer un des préaux de la prison d'Ittre et ne plus autoriser son accès? Non. Cela



CRIV 54 E050

16/01/2017

13

ne serait pas acceptable pour le reste de la population. Il y a également la possibilité de discuter d'étage en étage. C'est une section du bas. On peut parler par la fenêtre.

On sait de facto que cela se déroule pendant la nuit, parce que nous avons eus plusieurs rapports d'information, et que les détenus, très rapidement, savent entendre les signes qui font que c'est le tour de garde des agents qui viennent vérifier que tout se passe bien. Cela se fait à heure plus ou moins fixe ou, en tout cas, il y a des lumières qui s'allument, des pas et ainsi de suite. Une section dans un établissement existant ne permet pas ce confinement à 100 %. Alors, oui, l'idéal aurait été une prison spécifique. On aurait pu imaginer de transformer la prison de Dinant, qui est une petite prison, pour cette population-là. Ou bien alors il est prévu la construction de nouveaux établissements, notamment dans une partie très verte de la Belgique. Cela pourrait éventuellement être une solution. Mais si cet objectif de confinement, on veut le maintenir pour éviter le prosélytisme, c'est clair qu'on ne le rencontre pas à 100 %.

Qu'est-ce que j'observe? Des choses dont on se doutait. Il y a un effet de meute qui se met sur pied. Il y a des hiérarchies entre eux. L'un a été en Somalie ou en Syrie tandis que pour l'autre se sont simplement des actions sur le territoire belge à Verviers ou que sais-je... cela n'a pas la même hiérarchie. Vous avez des courants différents. On constatait énormément de tensions entre eux au début mais ces tensions ont tout à fait disparu. On a vraiment un effet de meute et de renforcement. Ou en tout cas dès qu'il y a un souci par rapport au règlement, etc., ils se soutiennent mutuellement. Un véritable effet de solidarité se met sur pied.

Il y a un effet de positionnement comme victime et comme martyr, aussi. Dans toute discussion qu'on a, ce sont toujours des éléments sous-jacents. Ce n'est pas juste; tout cela se paiera un jour. Etes-vous sûrs d'avoir la tête sur les épaules? On a constamment ce genre de sous-entendus avec une question d'un passage à l'acte, éventuellement intra-muros. Et alors, on a l'effet sur le reste de la population. Je pense que même si les contacts ont été coupés un maximum, le fait que cette section existe a eu des effets sur le reste de la population. Mais pas que sur le reste des détenus où, en effet, j'en ai vu certains qui commençaient à prier, sur les médias aussi. Dès qu'il se passe quelque chose à l'intérieur, c'est d'office l'aile des radicaux. Je suis harcelée par... je ne vais pas citer. Pour justifier le pourquoi, le

comment, est-ce lié à cela, est-ce qu'il y avait des radicalisés dedans, des Celex, des pas Celex... Je calme le jeu. Des saisies de GMS, d'office, c'est parce qu'il y a un phénomène de radicalisme.

Je constate cela au niveau de la presse. Je constate cela au niveau de tous les interlocuteurs extérieurs que nous avons. Et je constate cela aussi vis-à-vis des familles des détenus. On a beaucoup de familles et surtout de familles musulmanes pratiquantes qui s'inquiètent et nous téléphonent en disant "il doit être transféré" puisque, visiblement, si on est à l'intérieur, c'est soit qu'on est racketté soit qu'on est en train d'être radicalisé.

Des familles sont aussi très mal à l'aise d'être confrontées aux visiteurs qui viennent à l'extérieur avec des pressions pour changer les tenues vestimentaires, avec des questions comme "comment puis-je faire et quand puis-je venir à la visite tout en étant sûr de ne pas les croiser...". Donc, rien que la présence crée un effet inévitable et qui est, en partie, contre-productif.

Je pense que si déjà l'administration se donnait l'objectif de ce confinement, il faudrait véritablement opter pour un établissement à part. Il n'y a pas d'autre solution.

**Georges Dallemagne** (cdH): Qu'en est-il de la pertinence d'avoir des services de renseignement à l'intérieur du monde carcéral?

**Valérie Lebrun**: Il faut savoir qu'en règle générale, tous les directeurs de prison ont leur point de contact spécifiquement prisons avec la Sûreté de l'État au niveau local.

**Georges Dallemagne** (cdH): Les Français ont des agents à l'intérieur.

**Valérie Lebrun**: Oui, j'ai bien compris. Je n'en vois pas spécifiquement la plus-value, personnellement. Le contact que j'ai, je rencontre ce contact, je fais cela de façon très générique, facilement deux fois par mois et énormément par mail et par téléphone.

Ce qui est chouette, maintenant, c'est qu'ils ont enfin fixé des personnes clairement au niveau de la PJ et de la Sûreté de l'État, spécifiquement établissements pénitentiaires. C'est vraiment une bonne chose. Donc je ne vois pas tellement la plus-value.

**Georges Dallemagne** (cdH): Sur la question de l'habilitation de sécurité, c'est qu'eux auraient

14

16/01/2017

CRIV 54 E050

immédiatement accès à des bases de données, à des informations et pourraient les croiser plus rapidement et plus facilement.

**Valérie Lebrun:** Je ne sais pas, je pense que le système pour le moment a l'air de se mettre en place et d'être beaucoup plus efficace que ce qu'on avait auparavant. C'est mon impression. Cela mériterait une réflexion. Je n'ai donc pas envie de réagir comme cela à chaud.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik mag de sprekers op mijn beurt bedanken voor hun open uiteenzetting.

Ik heb nog enkele korte vragen, hoewel al veel is gezegd.

Indien ik u goed heb beluisterd, zegt u allen dat de deradicaliseringsafdelingen, enerzijds, het leven in de gevangenissen normaliseren en anderzijds de veiligheid verhogen. Dat laat toe de basisrechten van de gedetineerden ook voor hen te respecteren.

Ik heb twee vragen over veiligheid.

Ten eerste, u hebt het onder meer over het ongestoord bezoek, over het gebruik van fitnessruimtes en dies meer, alsof het om een normaal regime zou gaan. Welke veiligheidsmaatregelen neemt u, om, rekening houdende met de aard van die gedetineerden, precies een en ander in evenwicht te brengen?

Ten tweede, op datzelfde punt, het kan toch niet zijn – ik begrijp dit en het risico werd ook in de pers reeds een aantal keer aangehaald – dat men als het ware in die afdeling van de gevangenis een nieuw terreurnetwerk zou creëren?

Zijn daarvoor specifieke maatregelen of hebt u aandacht voor dat probleem, teneinde het te vermijden?

Immers, ooit zullen alle gevonnisde personen, op enkele uitzonderingen na, opnieuw in de maatschappij intreden, ook zij waarvan u weet dat zij niet te deradicaliseren zijn.

Hoe wordt dat aangepakt?

Ten derde, ik heb u, naar ik meen, horen zeggen dat wij zelfs op Europees niveau geen gevalideerde deradicaliseringsprogramma's hebben of kennen wij ze niet.

Weet u precies wat u moet doen? Is er overleg

met de minister en met het beleid? Wat zullen wij doen, indien die programma's niet bestaan?

Er moet immers toch op een manier ergens een begin van een plan van aanpak zijn.

Zie ik een en ander te pessimistisch?

**Marc Dizier:** Je ne suis pas directeur d'une prison avec Deradex. Donc, ce que je dis pourrait être nuancé par mes collègues. Des mesures spécifiques à prendre vis-à-vis de cette catégorie de détenus, je ne sais pas s'il faut en prendre. Sincèrement, je ne sais pas, mais si l'on replonge vingt-cinq ou trente ans en arrière...

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Bijvoorbeeld ongestoord bezoek of het buitensmokkelen van informatie en instructies met het oog op het plegen van een aanslag, als men zoiets kan bedenken in een film, neem ik aan dat dit in de realiteit mogelijk zou zijn, zeker bij die categorieën van gevonnisde personen.

Dat lijkt mij toch een aandachtspunt.

**Marc Dizier:** En fait, les visites sont réglées par la loi. Toutes les personnes qui font partie de la famille du détenu, qu'il soit ou non radicalisé, sont autorisées à accéder à la salle de visite commune sans démarche particulière, si ce n'est annoncer leur visite. Donc, le père, la mère, les frères et sœurs, l'époux ou l'épouse sont automatiquement autorisés. Il n'y a pas de moyen direct de dire: "Non, madame, vous, vous ne venez pas à la visite". Lorsque nous avons affaire à des gens qui ne sont pas...

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Acht u het dan nodig dat men daarover nadenkt? Wij moeten aanbevelingen formuleren. Ik heb het niet over het ongestoord bezoek, maar ik hoop dat daarvan een analyse is gemaakt.

**Marc Dizier:** Si nous avons un détenu, auteur d'actes terroristes, dont l'épouse veut venir à la visite, elle y vient, point à la ligne! Il n'y a pas de possibilité de refuser sa visite, sauf si la personne refusait de se soumettre au contrôle d'accès, le même contrôle auquel doit se soumettre n'importe quel individu qui entre dans l'établissement. Les personnes qui font partie de la famille et au premier degré viennent à la visite sans contrôle. Ce sont exclusivement les personnes qui ne font pas partie de la famille mais qui démontrent un intérêt, que l'on doit estimer légitime, à rencontrer le détenu, sur lesquels on a un minimum de contrôle. Le minimum de contrôle, c'est quoi?

CRIV 54 E050

16/01/2017

15

C'est demander à la personne pour quelle raison elle veut venir rendre visite. Est-ce parce que les gens ont joué au football dans la même équipe? Ont-ils été dans la même classe étant enfants? C'est au directeur de la prison de déterminer si l'intérêt de la visite et du visiteur est bien légitime, mais il est clair que l'on peut se retrouver dans les salles de visite en présence de gens qui vont échanger des informations de toute nature. Ils pourront le faire aussi par téléphone, parce que tous les détenus ont un accès presque libre à la cabine téléphonique et il n'y a pas d'enregistrement de leurs communications. La communication de n'importe quel type d'information peut se faire aisément par courrier, par téléphone, par la visite.

Maintenant, la chose par laquelle je voulais commencer, c'est qu'il faut se replonger un petit peu dans l'histoire judiciaire du pays. Fin des années 80, début des années 90, on s'est énormément intéressé aux problèmes de toxicomanie. On a mis des mesurettes en place, rien de véritablement efficace. On doit considérer qu'on a certainement 60 à 70 % de notre population qui consomment régulièrement de la drogue en prison. Le principal impact pour cette catégorie de détenus, c'est qu'ils subissent la quasi-totalité de leur peine et que, lorsqu'ils sont libérés, il n'y a même plus de conditions à leur imposer, puisqu'ils subissent leur peine jusqu'au dernier jour.

Dans les années 90, avec l'affaire Dutroux, on a reproduit le phénomène sur les délinquants sexuels et, en particulier, délinquants sexuels sur mineurs. On n'a rien mis de vraiment sérieux en place. La conclusion de cette non-prise en charge, c'est que les délinquants sexuels et, en particulier, sur mineurs subissent la totalité de leur peine et que, le dernier jour, on les met dehors sans surveillance, sans conditions particulières.

Je crains – en tout cas pour le moment, on est sur cette piste-là – que si on ne prend pas le problème à bras-le-corps – mais je n'ai pas vraiment de solution à proposer –, considérant les radicalisés, les terroristes, on les libérera après leurs cinq ou dix ans de peine sans contrôle, sans conditions, voilà !

**Le président:** Je reprends un peu la question de M. Miller. Je reste dans le cadre du droit de visite. Il y a les détenus, mais il y a les visiteurs. Je pose concrètement la question : Avez-vous de l'information en ce qui concerne le statut de ceux qui demandent une visite dans une prison?

Par exemple, vous savez que l'OCAM applique des listes avec des catégories de gens qui peuvent menacer ou qui représentent un danger. Ce sont des listes limitatives. Êtes-vous informé du fait que cette personne se trouve sur une liste? Y a-t-il moyen de contrôler le statut d'un visiteur?

**Paul Dauwe:** Ik wil daar graag op antwoorden. Mijn collega heeft al wat gezegd over hoe die controles op het bezoek gebeuren. Eigenlijk komt het erop neer dat familie tot de tweede graad vrij toegang heeft. In zeer uitzonderlijke gevallen kunnen wij de toegang schorsen, of helemaal ontszeggen zelfs niet, maar wel achter glas laten doorgaan. Alle anderen moeten een gerechtvaardigd belang aantonen. Wij zijn veel strenger voor de categorie van geradicaliseerden of voor diegenen die door de cel Extremisme zo gecategoriseerd zijn. Voor degenen bij wie wij zouden overwegen om positief in te gaan op het gerechtvaardigd belang, moeten wij dat eerst voorleggen aan onze cel Extremisme, die wel toegang heeft tot de lijsten van het OCAD en de FTF, de teruggekeerde Syriëstrijders, op basis waarvan een beslissing genomen wordt. Die is eigenlijk de facto zo goed als altijd negatief. Ik denk dat wij daar redelijk restrictief in zijn.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Dus een familielid, de echtgenote ...

**Paul Dauwe:** Ja, die heeft automatisch bezoekrecht.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Stel dat er een gerechtelijk onderzoek loopt ingevolge terroristische aanslagen, ronselen, financieren van terrorisme.

**Paul Dauwe:** De echtgenote heeft automatisch bezoektolating. Zodra de echtgenote op bezoek komt, of iemand anders die een automatische bezoektolating heeft, geven wij die informatie door aan de cel Extremisme, die dan misschien verder op die informatie werkt.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Maar zolang neemt men de opdrachten buiten mee uit de gevangenis?

**Paul Dauwe:** Dat is mogelijk. Dat is een moeilijke kwestie. Er zijn honderden manieren om vanuit de gevangenis te communiceren. Ik roep het 's nachts door mijn raam naar een ander, die schrijft het in een brief aan een onverdachte persoon en het komt er ook. Ik heb de leeftijd dat ik het nog heb meegemaakt dat elk bezoek in de gevangenis achter glas gebeurde, behalve de advocaat. Toen

16

16/01/2017

CRIV 54 E050

gebeurde het evenzeer dat er boodschappen naar buiten gingen. Niemand kon telefoneren in die tijd, maar evenzeer gingen de boodschappen naar buiten. Nu gaat die informatie iets sneller, dat is zo.

Ik denk dat wij daar restrictief in zijn. Ik denk dat wij daar voorzichtig in moeten zijn. Wij moeten weten waar wij mee bezig zijn. Er moet gecheckt worden wie er op bezoek komt. Informatie moet aan de bevoegde diensten doorgegeven worden, zodanig dat deze daar adequate gevolgen kunnen aan geven. Maar het andere uiterste, dus die mensen helemaal gaan isoleren, dat is nog veel contraproductiever. Het slechtste wat wij kunnen doen met volgens mij eender welke gevangene, is hem compleet afsluiten van zijn sociale leefwereld en van de maatschappij. U hebt zelf gezegd dat die persoon ooit terug moet keren. Hoe radicaler wij die contacten doorbreken, hoe wereldvreemder en hoe gevaarlijker hij zal terugkeren. Dat is een stelling die, denk ik, iedere gevangenisdirecteur zal bijtreden.

Ik denk dat wij heel voorzichtig moeten zijn met te veel isoleren. Wij moeten ook voorzichtig zijn met de contacten te ruim te laten, maar ik denk dat wij op dat vlak goed bezig zijn, met dat minstens in kaart te brengen. Vroeger bestond dat ook niet. Nu wordt alle bezoek van mensen die de stempel van geradicaliseerd hebben gekregen, systematisch in kaart gebracht, ook van degenen die automatische bezoektolating hebben. Ik denk dat wij daar grote stappen vooruit hebben gezet. Maar onmogelijk is dat niet, nee.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Op het punt van de bezoeken, u zegt dat er heel wat worden geweigerd. Kunt u ons dat cijfermatig toelichten? Over hoeveel weigeringen gaat het?

**Paul Dauwe:** Nee, maar dat is ook niet zo relevant. Zodra er op die afdeling twee of drie worden geweigerd, vragen de mensen er geen of heel weinig meer aan. Dat is althans de ervaring die wij in Hasselt hebben. Zij anticiperen op de weigering. Dat is snel ingeburgerd.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Wordt er nog een controle van een veroordeling gedaan?

**De voorzitter:** Mijnheer D'Haese mag nog even doorgaan op dat punt, maar de vragen van mevrouw Van Cauter waren nog niet allemaal beantwoord.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Om het te kaderen en in de juiste verhouding te zetten, ik ken het

gevangenislandschap een beetje. Aan welke voorwaarden moet worden voldaan opdat iemand op bezoek kan komen? Er wil iemand bij u in de gevangenis binnenstappen, hoe wordt dat gecontroleerd en opgevolgd?

**Paul Dauwe:** Behalve voor wie automatisch bezoekrechten heeft, moet een gerechtvaardigd belang worden aangetoond. Eigenlijk zijn wij daar heel soepel in, juist met het oog op het stimuleren van sociale contacten in functie van de terugkeer in de samenleving. Ik denk dat wij in vergelijking met de ons omringende landen een zeer soepel en zeer verregaand bezoekersstelsel hebben.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Is er geen attest of iets dergelijks nodig?

**Paul Dauwe:** Nee. Wij vragen geen bewijs. Vroeger werd een bewijs van goed gedrag en zeden gevraagd, maar dat wordt niet meer gedaan.

**Valérie Lebrun:** Je voudrais revenir sur la question que vous avez posée, madame, au niveau des visites. La pratique de la section Deradex d'Iltre est un peu différente. Il est de mon devoir de vous la communiquer. De façon générale, comme cela a été expliqué, un droit de visite automatique pour le premier degré existe. À partir d'un certain moment, il s'agit de réaliser une demande avec un intérêt légitime. En effet, la plupart des directions sont assez souples, comme le prévoit la loi.

Si les détenus sont repris sur la liste Celex, nous devons en informer d'office la Celex, de laquelle nous recevons un retour, de la Sûreté de l'État, de l'Ocam ou que sais-je. Cela nous permet de retomber sur nos pattes en ce qui concerne les visiteurs de la deuxième catégorie, et de motiver un refus. Celui-ci ne sera, de toute façon, que temporaire, car la loi prévoit que, trois mois après, la personne peut réitérer la demande de visite.

Sur le Deradex, nous nous sommes trouvés confrontés à une demande de la part de notre hiérarchie, de placer tous les détenus Deradex sous "mesure d'ordre". La mesure d'ordre est prévue par la loi de principe, et c'est un "machin" un peu fourre-tout, qui permet au directeur de développer un pouvoir objectivement arbitraire. Il nous a été demandé de mettre les détenus sous mesure d'ordre, par rapport au contrôle du courrier interne et externe, et par rapport aux numéros de téléphone. La décision prise, au moment où nous avons reçu l'analyse de la Celex avec les différents partenaires, avance que si le

CRIV 54 E050

16/01/2017

17

numéro de téléphone est problématique, par exemple attribué à une personne fichée, une carte prépayée qui ne permet pas d'identifier les correspondants ou un numéro à l'étranger, etc., d'office, le numéro est interdit par mesure d'ordre. Nous avons signifié aux détenus les décisions qui ont été prises.

Lors d'une première réunion, à laquelle j'ai participé avec la Celex et ma hiérarchie, une première interrogation mettait en évidence l'hypocrisie de la mesure. Nous empêchons M. Untel de contacter sa femme. Mais la femme vient à la visite, étant donné qu'elle est sa femme officielle. En ce qui concerne les visiteurs problématiques, et même ceux du premier degré, qui ont un droit de visite automatique, des décisions du service juridique, de motivation de retrait ou de refus de visite, ont été prises, de nouveau pour une période déterminée. Légalement, ces décisions sont problématiques. La loi de principe, telle qu'elle existe à l'heure actuelle, ne nous permet pas de posséder des instruments de contrôle.

**Willy Demeyer (PS):** Monsieur le président, bonjour madame, bonjour messieurs. J'ai une question assez précise. Nous avons vu durant nos travaux combien la collecte de renseignements et l'échange de renseignements étaient importants. C'est une question qui se pose au niveau de la police. C'est une question qui se pose au niveau des villes et communes avec les CSIL et j'ai entendu que c'était aussi une question qui était à l'ordre du jour – et je pense que c'est très bien – dans les prisons et plus précisément encore dans celles qui sont dédiées à la problématique du radicalisme qui nous occupe pour l'instant. Ce que je voudrais savoir, c'est si vous avez, en termes d'observation, une méthodologie qui a été établie. J'imagine que, oui. Dans ce cas, est-il possible de la connaître, pas nécessairement aujourd'hui, mais d'avoir ces éléments? Cette méthodologie vous convient-elle?

Pour illustrer mon propos, on peut établir une fiche reprenant dix critères à observer et comme cela, on a une méthode qui est objectivée. Avez-vous quelque chose de cette nature-là?

**Marc Dizier:** Oui, monsieur Demeyer, il y a effectivement dans la circulaire des mesures à prendre en tout cas dans l'observation des radicalisés. Il y a une fiche d'observation quotidienne qui doit être remplie par les agents de section. Pour moi, il y a un double problème. D'abord, le fait qu'elle soit quotidienne parce que le risque est grand qu'il y ait une certaine habitude

qui se prenne et que trop vite, on arrive à RAS (rien à signaler) à cause de la récurrence quotidienne de la fiche.

Il y a une deuxième chose qui me paraît aussi importante, c'est un petit peu triste à dire, mais c'est le niveau d'éducation de beaucoup d'agents pénitentiaires qui est relativement faible. Pas mal d'entre eux ont un accès à l'écrit qui est problématique, surtout lorsqu'il s'agit d'exprimer des éléments à caractère subjectif et de les objectiver par l'écrit. Là, je crois que c'est à nouveau un phénomène qui risque d'entraîner plus de RAS que d'apporter de réelles observations.

Moi, je pense qu'il existe depuis toujours dans nos prisons le fait que les agents doivent observer ce qu'il se passe et doivent signaler à leur hiérarchie les modifications constatées dans le comportement des détenus. Il n'est pas nécessaire de le faire tous les jours s'il ne se passe rien, mais de le faire systématiquement lorsqu'il se passe quelque chose. Je pense qu'on devrait en rester à ce que les agents connaissent déjà bien et font relativement bien.

**De voorzitter:** Ik blijf een beetje bij mijn vragen over het statuut van zij die gedetineerden bezoeken. U behoort tot de FOD Justitie en de Veiligheid van de Staat behoort ook tot de FOD Justitie. Ook het OCAD/OCAM behoort tot de voogdij van Justitie en Binnenlandse Zaken. Wat wij vaak zien, is dat achteraf blijkt dat mensen, die misdrijven begaan, op een of andere manier gekend waren. Achteraf vraagt men zich dan af hoe het mogelijk is dat dit niet kon worden voorkomen. Zij staan dus op lijsten waaraan de overheid, politie, inlichtingendiensten enzovoort, aandacht moet besteden.

Ik spreek over burgemeesters en over de *foreign terrorist fighters*. U kent de verschillende categorieën. Het zou toch zeer interessant, waardevol, nuttig, noodzakelijk zijn als de strafinrichtingen beschikken over een lijst met die personen. Op een ogenblik dat iemand zich aanbiedt in een gevangenis en iemand komt bezoeken die daar zit, is dat toch een gegeven dat nadien tot de verbeelding spreekt. Wij hebben dat gezien in een aantal cases. Men wijst er dan op dat iemand x aantal keren in een gevangenis is gepasseerd om een bezoek te brengen aan x en y. Ik ga geen namen noemen. Ik spreek zuiver in het algemeen.

Wij gaan met deze commissie aanbevelingen moeten doen. Vindt u het een interessante piste



18

16/01/2017

CRIV 54 E050

dat men zegt zijn pappenheimers te kennen. U zegt dat u strijdt tegen radicalisering binnen de gevangenissen, maar dan zou het toch interessant zijn te weten wie zich als geradicaliseerde of te volgen persoon bij u aanbiedt om een bezoek te brengen aan uw gedetineerden? Dit is toch een wisselwerking van informatie die mij noodzakelijk lijkt, of vergis ik mij?

**Paul Dauwe:** Dat is misschien ook een kwestie van organisatie. Ik weet niet goed of iedere gevangenisdirecteur daarvan op de hoogte moet zijn. Wat wel is, is dat wij nu redelijk recent een centrale dienst hebben die daar wel van op de hoogte is, die toegang heeft tot alle informatie, tot alle lijsten. Wij geven onze informatie door en wij krijgen feedback. Ik spreek echter alleen voor de gevangenis van Hasselt. Wij zijn niet de meest problematische op het vlak van het aantal geradicaliseerden, behalve die ene afdeling.

De **voorzitter:** Maar u zegt dat u het kunt checken. Als u wilt, kunt u het nu checken.

**Paul Dauwe:** Ja.

De **voorzitter:** En dat gebeurt?

**Paul Dauwe:** Ja.

**Valérie Lebrun:** Quand on peut, on tente de le faire, mais je ne serai pas aussi catégorique quand il s'agit de dire que cela fonctionne bien. En effet, on ne transmet à la Celex – nous sommes tous les trois d'accord sur ce point – que quand un détenu figure sur la liste Celex. Dans tous les autres cas, on ne le fait pas. On traite les demandes de visite au quotidien.

Je comprends la question. Je comprends que cela peu interpellent. En effet, je sais aussi par les contacts que j'ai avec la Sûreté de l'État, etc., qu'un certain nombre de personnes qui ne figurent pas sur la liste Celex font, pour le moment, l'objet d'instructions, de discussions, etc. Je le sais suite aux bons contacts que j'entretiens. Mais il ne convient pas de baser une politique d'accès aux visites ou pénitentiaire simplement sur la base de bons contacts que l'on peut avoir avec M. X, Mme Y, etc.

Cela dit, je pense que cette question mériterait d'être posée mercredi. En effet, on a quand même un outil informatique dans lequel il y a à boire et à manger. Il s'agit de SIDIS-Suite. Les choses sont en train d'avancer tout doucement. Comme on vient de vous le dire, la cellule "Extrémisme" comprend, à l'heure actuelle, deux personnes qui

doivent gérer le flux d'informations qui sont transmises par les différents partenaires. Dans SIDIS-Suite, un onglet extrémisme est prévu. On pourrait effectivement se poser la question de l'accès à ces données et se demander comment donner l'accès à ces dernières aux directeurs. Cela serait logique. En tant que directeur, on peut regarder l'entièreté de la population. On parle bien ici de personnes qui viennent en visite. D'un point de vue légal, il faudrait se renseigner sur la question de savoir comment on pourrait avoir accès à ces données. Cela dit, il est vrai qu'on le fait pour les détenus fichés Celex, mais pas pour tous les autres. Or, ils sont majoritaires.

**Paul Dauwe:** Ook alle bezoekers zijn geregistreerd. Dat zou redelijk gemakkelijk centraal te controleren zijn, denk ik.

**Marc Dizier:** J'ajouterai qu'en termes de fouille, nous n'avons pas le droit de fouiller les visiteurs. Ils se soumettent à un contrôle d'accès consistant à donner sa pièce d'identité. Lors de la première visite, une photo du visiteur est prise de façon à l'identifier lors des prochaines visites. La personne passe physiquement sous un portique de détection des métaux, comme cela se passe dans les aéroports, en plaçant ses effets personnels sur le tapis roulant de détection RX.

Mais si la personne cache un kilo de drogue dans le soutien-gorge, elle va arriver à la salle de visite sans autre possibilité pour nous de le découvrir. Il n'y a pas de possibilité de fouille. Si nous avons un doute, nous devons appeler les forces de police. Si c'est une dame qu'il faut fouiller, il faut une policière. Enfin, c'est tout un dispositif. Nous avons de moins en moins la possibilité de fouiller les détenus. Il faut savoir que la fouille à nu qui, par le passé était systématique lorsque le détenu avait eu un contact avec l'extérieur (même si c'était avec un avocat), mais *a fortiori* si c'était avec un visiteur en salle de visite, cette fouille à corps n'est plus systématique aujourd'hui. Elle doit être exceptionnelle et motivée par un élément objectif survenu pendant la visite c'est-à-dire au cas où l'agent qui surveille le local où se déroulent les visites, a cru voir que quelque chose avait été échangé, qu'il y avait peut-être eu une tentative de réaliser quelque chose d'illicite. À partir de ce moment-là, il en avise sa hiérarchie, et le directeur doit motiver le fait que le détenu sera soumis à une fouille à corps lorsqu'il sortira de la salle de visite. Ce n'est que dans ce contexte-là d'élément objectif (vu, entendu) que la fouille à corps peut-être réalisée.

Imaginez : le mercredi après-midi, le samedi ou le



CRIV 54 E050

16/01/2017

19

dimanche, la salle de visite peut regrouper jusqu'à une centaine de personnes (25 détenus et pour chacun, trois visiteurs) et, à cause de l'absentéisme, il n'y a qu'un seul surveillant pour la salle, cela signifie que tout peut se passer sans que ce soit vu et sans qu'il y ait de fouille à la sortie. Beaucoup de choses peuvent circuler dans l'établissement sans qu'on ait eu le début du commencement des moyens de lutter contre ces événements.

**De voorzitter:** De heer De Roover had een vraag gesteld over welke instanties worden geïnformeerd vanaf het moment dat een gedetineerde uw instelling verlaat, politiezones enzovoort. Zeg ik dat juist, mijnheer De Roover?

**Peter De Roover (N-VA):** En de voorwaarden waaronder zij vrijgelaten worden.

**Paul Dauwe:** De voorwaarden waaronder iemand wordt vrijgelaten hangen af van de instantie die beslist heeft om de betrokkene vrij te laten. Dat kan een onderzoeksrechter zijn, dat kan de raadkamer zijn, dat kan de strafuitvoeringsrechtbank zijn, dat kan de gevangenisdirecteur zijn, afhankelijk van het verschillend juridisch statuut.

Het is zeer moeilijk en zeer gedifferentieerd. In principe, als mensen een redelijk lange termijn hebben uitgedaan of als de onderzoeksrechter dat expliciet heeft opgelegd aan de beklaagde, valt men onder toezicht van de justitiehuisen. Die vallen nu ook onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen.

Het is moeilijk om een algemeen antwoord te geven op de vraag over de voorwaarden.

Wie wordt verwittigd? Er zijn enkele algemene regels. In principe wordt de burgemeester van de gemeente of de stad waar de betrokkene zich gaat vestigen of verklaard heeft dat hij zich gaat vestigen geïnformeerd. Afhankelijk van de vrijstellingsmodaliteit wordt in bijna alle gevallen ook de procureur, het parket verwittigd.

Voor mensen die onder Celex vallen, die als radicaal gecategoriseerd zijn, hebben wij de opdracht om een heleboel instanties te verwittigen: Celex, onze eigen regionale directie, de DirCo van de gemeente waar hij zich gaat vestigen, het parket van de veroordeelde instantie, het federaal parket, het OCAD.

Alle betrokken diensten worden op de hoogte gebracht.

**Georges Dallemagne (cdH):** Monsieur le président, j'ai deux questions de précision. D'une part, si j'ai bien compris, avant les attentats du 22 mars, il n'y avait aucun contrôle sur les visiteurs de prison, sur le fait de savoir s'ils figuraient ou non sur la liste des FTF. Cela, c'était avant les attentats du 22 mars. Il n'y avait pas de contrôle. Et encore aujourd'hui, il y a un contrôle qui ne se fait que pour les détenus radicalisés de catégorie 2 et de manière aléatoire. Est-ce bien cela? C'est ce que j'ai compris de ce que vous avez dit.

**Valérie Lebrun:** Je précise. Non, on n'a pas attendu les attentats du 22 mars parce que je pense qu'on a déjà été secoué énormément par ce qui s'est passé à Paris. Vous le savez peut-être même mieux que nous car je pense que vous avez plus accès aux dossiers. Il y avait des connexions quand même très, très claires entre la France et la Belgique. Et donc, la cellule "Extrémisme" dont on vous parle a été mise en place avant. Elle existe, là de mémoire ... je suis désolée. Mais je pense que c'est depuis fin 2014-début 2015 qu'on a commencé à avoir un peu cette volonté de centralisation et où donc toute cette problématique en effet de l'accès aux visites et ainsi de suite, servait de filtre par rapport à nos partenaires. Cela me semble relativement important à préciser.

**Georges Dallemagne (cdH):** Cela, c'est pour les détenus radicalisés, mais pour les détenus de droit commun, il n'y avait pas de *screening* sur le type de visiteurs. C'est important pour nous, vous savez qu'il y a tout ce débat.

**Valérie Lebrun:** Non. Donc, comme on vous l'a dit, le *screening*, c'est clairement la loi de principes. Si c'était du premier degré, c'est visite automatique, sauf si, comme viennent de le dire mes collègues, pour une raison ou une autre, il y a eu un comportement suspect, même ce genre de personnes qui introduisent par exemple des produits stupéfiants à la visite etc. peuvent se voir interdire la visite ou visite à carreau et tous les autres visiteurs, c'est en effet au cas par cas, ils doivent avoir un intérêt légitime pour venir visiter le détenu.

**Georges Dallemagne (cdH):** Deuxième précision, vous nous avez parlé de premier degré et de deuxième degré. Nous avons eu un *briefing* de notre expert disant qu'il n'y avait que des catégories A, B, C et D en matière de radicaux. Quelle est la différence? Je ne comprends pas la différence.

20

16/01/2017

CRIV 54 E050

**Valérie Lebrun:** Quand je dis "premier degré", c'est par rapport aux familles. C'est que la loi de principe prévoit le premier degré, père, etc. Et maintenant, oui, en effet, dans la liste, dans les circulaires "Extrémisme", on a quatre catégories de détenus, mais moi je parlais des visiteurs.

**Georges Dallemagne (cdH):** Et, par rapport à ces catégories de détenus, il y a des règles différentes en matière de visites?

**Valérie Lebrun:** Non, d'office ils sont envoyés à la Celex.

**Le président:** Madame Onkelinx, sur ce point?

**Laurette Onkelinx (PS):** Sur tout ce volet-là. Je vous remercie énormément d'expliquer votre réalité qui est extrêmement complexe. Mais en réalité, pour le moment, pour la prise en charge du radicalisme en prison, il n'y a pas grand chose qui peut se faire. C'est un peu la conclusion qu'on peut presque tirer de ce que vous nous dites. Je me trompe ou pas? Malgré votre bonne volonté, je ne mets pas ça en compte. Je dis simplement qu'on est encore dans la grande interrogation de ce qu'il faut faire, finalement.

**Le président:** Pour compléter cette question, de ma part, les programmes de déradicalisation ...

Wat deradicalisering aangaat, hebt u in het begin gezegd dat er weinig is. Mag ik daaruit dan bij uitbreiding afleiden dat men op dit ogenblik niet veel of weinig aan preventie inzake deradicalisering binnen de strafinrichtingen doet of kan doen, bij gebrek aan middelen? Ik heb het dan over deradicaliseringsprogramma's, maar ook over preventie inzake deradicalisering.

**Richard Miller (MR):** Monsieur le président, juste une correction par rapport à la question que j'avais posée tout à l'heure. Monsieur Dizier, pouvez-vous nous faire part de résultats positifs un peu encourageants? Ma volonté n'était donc pas de dédouaner le discours politique comme vous l'avez dit, mais de savoir s'il y avait des éléments encourageants dans ce qui est mené.

**Marc Dizier:** Je pense que peu de choses sont faites, d'une manière habituelle et générale, dans les établissements pénitentiaires pour préparer à la sortie, quel que soit le type de détenu. Les délinquants sexuels sortent et le sont toujours; les toxicomanes sortent et le sont toujours. Et je crains que les gens qui sont touchés par l'un ou l'autre phénomène de radicalisation sortent et

soient toujours des personnes radicales. Il y a un grand déficit de prise en charge des détenus dans notre pays.

Alors, effectivement, toute une série d'initiatives sont prises dans tous les établissements en termes de formation, de mise au travail, d'alphabétisation et des choses pareilles, mais on ne peut pas dire qu'il existe dans notre pays une politique – ne parlons même plus de réinsertion – d'insertion, parce qu'on a quand même affaire à un maximum de jeunes gens qui, depuis deux générations, ont des parents au chômage et qui vivent de l'aide sociale au sens large du terme. Donc, peu de choses sont faites.

Cela m'amène à dire – et c'est peut-être triste de le constater comme cela – que la prison est une institution qui fonctionne très bien. Elle a été conçue pour réaliser du gardiennage, et nous gardons très bien ! Les évasions sont rares dans notre pays. La récidive est importante, mais c'est ce qui se passe à l'extérieur. L'histoire de la pénologie montre que la prison a été créée pour amener les gens à réfléchir et à s'améliorer. Il y a deux cent cinquante ans qu'on sait que cela ne marche pas, mais qu'on continue quand même d'enfermer les gens. Le gardiennage, on le fait bien; mais toutes les autres missions qui ont été ajoutées à celle de gardiennage ont échoué les unes après les autres. Cela dit, l'institution pénitentiaire en tant qu'enfermer et priver de liberté des gens, malheureusement, cela fonctionne très bien.

**Laurette Onkelinx (PS):** Dans un autre pays – on parle parfois de ce qui se passe au nord de l'Europe –, des expériences vous ont-elles marqué en la matière, que vous voudriez éventuellement exposer ou voir reproduites ici?

**Valérie Lebrun:** Vous dites, madame Onkelinx, qu'il n'y a rien à faire, que rien n'est fait actuellement. On pourrait se demander s'il y a quelque chose à faire. Moi, je vous dirai qu'il y a quelque chose à faire, en tout cas maintenant. C'est ne pas plonger dans les traitements différenciés et remettre en cause toutes les méthodes de travail qu'on a mises en place parce que, très clairement, pour le moment, il y a vraiment eu un phénomène de peur : il faut réagir, hein, il faut faire quelque chose... Et on voit cette peur qui s'étale dans l'exécution des peines. Je vais m'expliquer.

À partir du moment où on a une modification de circulaire sur la libération provisoire, en fonction justement de catégories, attention ! Lorsqu'on

CRIV 54 E050

16/01/2017

21

constate qu'on doit suspendre des congés parce que, visiblement, la personne est surveillée et on ne sait pas la surveiller, attention ! À partir du moment où, dans la gestion du congé ou des modalités d'exécution de la peine, cela devient un facteur de contre-indications, naturelles quelque part, attention ! Et on commence à le voir dans un certain nombre de décisions. On en parlait encore tantôt, Attention, parce que cela, c'est créer de l'injustice. C'est créer un traitement différencié et cela, c'est renforcer le risque de basculement dans des idées extrêmes, avec des risques de passage à l'acte. Il faut être très clair, les recruteurs chez nous, ils viennent chercher des jeunes, pas pour les idées, hein? Bon... On riait de Jean-Louis Denis quand on l'a vu dans je ne sais plus quelle émission, il y a quelques années. On en rit moins maintenant, parce qu'ils viennent chercher véritablement des exécutants. Il faut être au clair, ils viennent chercher des exécutants.

Donc, je pense que maintenir notre cap de notre démocratie et de notre politique pénitentiaire et faire attention à cette facilité que l'on pourrait avoir d'un risque différencié est important.

Je dirai qu'il y a aussi autre chose parce qu'on a parlé de l'information et je ne veux pas quitter cet hémicycle sans avoir eu l'occasion de vous le dire. Là où je suis aussi extrêmement inquiète, et on l'a dit. Dans les attentats à Paris ou ici à Bruxelles, cela a été difficile pour certains professionnels pénitentiaires parce que des personnes sont sorties de prison et on n'a rien vu venir.

Le souci, c'est qu'à l'heure actuelle, nous sommes assaillis d'informations que nous avons parfois par la Sûreté de l'État. On sait qu'il y a des choses qui se passent, mais on ne sait pas, comme a dit M. Dizier. À côté de cela, on se rend compte qu'on dit: "oui mais laissez-le sortir" ou "laissez venir telle dame" ou c'est à peine si des fois, je suis désolée de le dire, on nous dit: "mais laissez peut-être le gsm en cellule" ou ce genre de choses parce que... À mon avis, ils cherchent des filières et je peux entendre. Mais on nous fait quand même jouer dans un drôle de jeu et on se retrouve à un moment donné à faire le grand écart lorsqu'on est face aux décideurs, et notamment au tribunal d'application des peines, où on sait mais on ne sait pas... Que fait-on avec ça? Qu'est-ce qui va nous arriver un jour où on sera dans un processus de libération? Cela va foirer.

Les autres fois, on ne le savait pas mais là, on le sait, on sait qu'il y a quelque chose. Et là, il y a une opacité de l'information qui est transmise, notamment auprès des parquets, au niveau des

tribunaux d'application des peines, sous le couvert de "il ne faut pas foutre en l'air tout ce que l'on cherche", mais il faut faire attention de ne pas jouer aux apprentis sorciers.

**Le président:** Dans d'autres pays...

**Valérie Lebrun:** Il y a différents pays, mais même en France ou dans les pays nordiques, il y a pas mal de développements de possibilités. Vous savez qu'on a les visites hors surveillance, ils ont développé notamment des maisons, des appartements avec la possibilité de passer un week-end etc. Tous ces types d'initiatives qui créent et qui maintiennent le lien, qui ne vont pas dans un aspect destructif, sont positifs. C'est un projet qu'il y a à l'aire, parce qu'il y a un espace extraordinaire. Je l'ai déposé depuis maintenant six ans, mais c'est le dernier projet que j'ai systématiquement quand je discute des projets, parce qu'on est dans une sécurité principalement passive et qu'on développe très très peu au niveau de la sécurité active.

Je sais qu'il y a eu l'exercice de rationalisation, "le travail autrement", mais il faut prendre conscience qu'en diminuant aussi le personnel, en cas de sous-effectif, ce n'est pas n'importe quoi qu'on va supprimer. Ce sont justement tous ces aspects de sécurité active et ça, aussi, c'est évidemment problématique. Il faut maintenir le lien social. Retourner, ils y retourneront tôt ou tard.

**Le président:** S'il n'y a plus de questions, je crois que, vu l'heure assez avancée et si vous êtes d'accord, je peux remercier les trois chefs ou les trois directeurs.

Ik dank u voor de open manier waarop u bent ingegaan op de verschillende vragen van de commissieleden.

Binnen een tiental minuten zetten wij onze werkzaamheden voort.

22

16/01/2017

CRIV 54 **E050**

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Paul Dauwe

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Valérie Lebrun

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Marc Dizier

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

**Hoorzitting met professor emeritus Paul Ponsaers (UGent) over het luik “radicalisme”  
Audition du professeur émérite Paul Ponsaers (UGent) sur le volet “radicalisme”**

De **voorzitter**: Wij verwelkomen nu Pr. Paul Ponsaers, die ook gebruik zal maken van een presentatie op het scherm.

Professor Ponsaers, ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolgning en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: “Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.”

*De heer Paul Ponsaers legt de eed af.*

Ik geef u nu het woord voor uw presentatie.

**Paul Ponsaers:** Mijnheer de voorzitter, vooraf wil ik een paar kleine opmerkingen maken.

Ten eerste, het gaat hier niet om een flashy verhaal. Het is een vrij sec verhaal. Verwacht dus geen grootse zaken.

Ten tweede, het is misschien een enigszins ontgoochelend verhaal. Veel weten wij immers niet.

Geachte commissie, u hebt mij gevraagd iets te vertellen over de theorie en de preventie inzake radicalisering. U zult merken dat ik op vele momenten aarzelingen heb.

Ten derde, ik hoop dat u over de *hand-out* van de presentatie beschikt, zodat wij er vrij snel doorheen kunnen gaan. Waarvoor dank.

Ik wil eerst iets vertellen over theoretische modellen inzake radicalisering.

Iedereen loopt met een hoop vragen rond, wanneer het de voorbije maanden over radicalisering en terrorisme gaat. Die vragen zijn heel indringend. Waarom radicaliseren mensen? Wat is hun motivatie? Enzovoort.

Zoals ik al zei, bestaat vanuit wetenschappelijk oogpunt en de sociale wetenschappen vandaag geen robuust theoretisch verklaringsmodel. Met andere woorden, wij kunnen fragmenten van antwoord bieden op al die vragen, maar een echt sluitend antwoord bestaat niet. Ik moet daarbij wel vermelden dat een aantal

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

criminologische theorieën, die wij bij de verklaring van criminaliteit gebruiken, ook bij de verklaring van radicalisering en terreur nuttig kunnen zijn.

Ik overloop samen met u kort een aantal theorieën, die meer beschrijvend van aard zijn en die een aantal variabelen in relatie met radicalisering brengen. In tweede instantie overloop ik ook een aantal multifactoriële, complexere modellen. In laatste instantie heb ik het over een causale theorie, die een poging doet om een en ander te verklaren.

Van de beschrijvende modellen zijn er een hele reeks. Een aantal heeft betrekking op individuen en groepen. Een aantal heeft betrekking op rechtvaardigingsgronden en rationalisering. Ik zal u daarover onmiddellijk nader inlichten. Een aantal theorieën draait rond contextuele omstandigheden.

Wanneer het over die beschrijvende theorieën gaat, die verband houden met de kenmerken van individuen of groepen, bestaan er wel wat psychopathologische theorieën inzake radicalisering. Dat betekent met andere woorden: zijn radicalen nu zo dominant anders dan modale burgers, om het heel kort door de bocht te stellen? Het antwoord daarop is vandaag onbekend. Wij hebben met andere woorden geen sluitend antwoord op de vraag of mensen die radicaliseren al dan niet in hun persoonlijkheidsstructuur afwijkend zijn.

Een aantal theorieën heeft ook betrekking op identiteitsvorming, dus op mensen die op de ene of de andere manier proberen een nieuwe identiteit te vormen, die onzelfzeker zijn, een gebrek aan zelfwaarde hebben en dergelijke. Doorheen een dergelijk proces proberen zij een nieuw soort identiteit op te bouwen. Ook daarvoor hebben wij weinig overtuigende bewijzen gevonden.

Wat in de criminologische theorie nogal opgang maakt en steeds meer als verklaringsmodel wordt gehanteerd, zou ook wel eens op radicalisering toepasbaar kunnen zijn. Het betreft met name een soort kick, mensen die naar spanning op zoek gaan. Opvallend is dat veel mensen die doorheen een radicaliseringstraject zijn gegaan en naderhand terreur hebben gepleegd, merkwaardigerwijs nogal eens zeggen dat het om de mooiste en meest intense periode van hun leven gaat. Met andere woorden, eigenlijk ontgroeit men tijdens de vroege jongvolwassenheid een soort anonimiteit waarin men is terechtgekomen. Dat zou wel eens mede een verklaring kunnen bieden. Ook hier zijn er echter geen sluitende empirische evidenties voorhanden, om dat aan te geven.

Dat was het wat de kenmerken van individuen of groepen betreft. Over de subjectieve rechtvaardigingsgronden ga ik snel overheen gaan. Er zijn eigenlijk vier dergelijke gronden, die als theorie worden gehanteerd. Hier gaat het voornamelijk over dat soort verklaringen die geradicaliseerde terroristen zelf aan hun eigen gedrag geven. Dikwijls gaat het over verklaringen post factum, over rationalisering en legitimeringen die men gebruikt, om het eigen gedrag goed te praten.

Een eerste grond in dat rijtje van vier is een rationele keuzetheorie, wat eigenlijk een interessante theorie is, omdat die theorie ook in de criminologie wordt gebruikt.

Blijkbaar gaat die theorie voor het terrorisme niet op. Met andere woorden, er is geen enkele reden om aan te nemen, om het helder te zeggen, dat rationele afwegingen zouden kunnen leiden tot terreur. Een pure kosten-batenanalyse is geen verklaring voor terreur.

In tweede instantie gaat het om frustratie, om een soort geaccumuleerde frustratie, die is opgebouwd. Ook dat is een soort rechtvaardigingsgrond of legitimeringsgrond. Men zou kunnen zeggen dat zo'n theorie wel kan, maar er zijn heel veel mensen die een soort van gecumuleerde frustratiedrempel hebben opgebouwd, maar natuurlijk niet overgaan tot terrorisme. Dat is dus ook geen verklaring.

Ook bij de relatieve deprivatietheorie, met andere woorden economische factoren die tot radicalisering en terrorisme leiden, zijn er wel wat mogelijke verklaringen. Eigenlijk blijft het echter een legitimering post factum.

In vierde instantie — ik ga snel door de theorieën heen — is er de onderdrukkingstheorie. Daarover is wel wat onderzoek gebeurd, maar de theorie is nooit volkomen solide en empirisch onderbouwd. Hier gaat het over politieke onderdrukking, over groepen die zich politiek onderdrukt voelen. Daarover gaat het immers. Het gaat over de eigen perceptie van de situatie. Ook dat is onvoldoende onderbouwend voor terreur.

Wat ik zelf een nogal belangrijk element vind, is de sociale leeftheorie. Het komt erop neer dat wordt gesteld



E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

dat terreur net zoals crimineel gedrag aangeleerd gedrag is. Het is met andere woorden geen intrinsiek kenmerk van de dader, maar is een van buiten uit geïnduceerd gegeven. Er zijn derden die op de ene of de andere manier dat soort gedrag aanleren als het ware. Het gaat daarbij over de rekruterings- en indoctrinatieprocessen. Daaraan moet, specifiek wat terreur betreft, bijzonder veel aandacht worden gegeven. Dat is mijn persoonlijke overtuiging. Opnieuw is daarvoor nog steeds onvoldoende bewijs.

Dit waren gewoon beschrijvende theorieën. Met andere woorden, men bestudeert kenmerken die op een of andere manier in relatie worden gebracht met geradicaliseerden.

In tweede instantie zijn er een aantal multifactoriële theorieën. U ziet ze hier staan. Ik overloop ze heel kort, samen met u. U zult meteen zien wat de bedoeling van zulke multifactoriële theorieën is. Het is de bedoeling niet enkel één kenmerk maar een procesmatig gegeven te proberen schetsen van hoe iemand tot radicalisering komt.

De staircasebenadering van Fathali Moghaddam is een theorie die het volgende zegt. Men vertrekt van gepercipieerde mogelijkheden om onrechtvaardige behandeling te bestrijden; men verplaatst de agressie en maakt als het ware een nieuw vijandbeeld, en men keert zich tegen bepaalde groepen in de samenleving. Men krijgt een soort moreel engagement; men komt in een soort categorisch denken terecht, een soort tunnelvisie, met tunnelblindheid, en uiteindelijk gaat men over tot terroristische daden.

Een andere soort multifactoriële analyse is die van Clark McCauley en Sophia Moskalenko, die uitgaan van een meer organisatorisch principe, waarbij men zegt: er zijn sympathisanten met het doel van terreur maar die het gebruik van geweld als zodanig niet aanhangen. In een tweede fase beginnen aanhangers en medestanders die illegale gewelddadige acties wel goed te praten. En dan krijgt men in de laatste fase medestanders die als het ware een soort ondersteunende groep vormen voor de radicalen, die doorgaan en die terreur plegen.

Het laatste model dat ik wil aangeven is het dynamische model. Dit is naar mijn gevoel het meest complexe, en toch vat het het beste waarover het precies gaat. Dit is het model van Colin Melis. Wij hebben het zelf gehanteerd in een studie die wij indertijd deden voor de minister van Binnenlandse Zaken, *Preventie van Radicalisering in België*. Waarover gaat het? Het gaat, opnieuw, over een procesmatig gegeven. Mensen die in een fase van radicalisme zijn. Dit wil zeggen: niet overgaan tot geweldpleging, extremisme en terrorisme. Extremisten zijn dan degenen die met het woord als zodanig geweld wel aanhangen maar nog niet plegen. Terroristen zijn dan degenen die tot terroristische gewelddaden overgaan.

Er zijn drie aspecten aan dit model. Dit is, meen ik, belangrijk.

Ten eerste is er het procesmatige aspect, van geweldloos naar gewelddadig. Ten tweede is er het organisatorisch principe: de rekrutering. Die zit daar mee in. Met andere woorden, potentiële radicalen worden gespot, geïndoctrineerd, en uiteindelijk op het punt gebracht dat zij willen overgaan tot geweld. Ten derde, in laatste instantie, is er het triggerpunt, het moment waarop die overgang plaatsvindt. Die overgang is dikwijls symbolisch van aard en heeft betekenis voor degenen die de terreur plegen.

Ik kom nu bij de laatste theorie, de situationele actietheorie. Die probeert meer de oorzaken van radicalisering bloot te leggen. Hier gaat men uit van twee soorten van *drivers*, factoren die op een of andere manier aanleiding geven tot geweldpleging. Het gaat met name om een aantal psychologische processen in het individu en een aantal rationele overwegingen aangaande de context waarin men functioneert.

Deze processen zouden uitmonden in een soort perceptie die geweld als mogelijk handelingsalternatief goedkeurt.

De situationele actietheorie beoogt precies te zoeken naar oorzaken die spelen in de psychologische processen van het individu: morele waarden, emoties, psychologische processen die het individu triggeren, en anderzijds contextuele oorzaken als ongelijkheid, segregatie, en dat soort dingen.

Zij probeert na te gaan of er al dan niet een congruentie is tussen de objectieve factoren en de subjectief ervaren factoren.

Dit soort onderzoeken wordt tegenwoordig bijvoorbeeld door Per-Olof Wikström gedaan, en in ons land ook

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

door collega Lieven Pauwels. Die heeft daar recentelijk een studie over gepubliceerd.

Dit wat de theorieën betreft. Met andere woorden, wij hebben niet zo veel, maar wij hebben een vrij goed beeld van wat er speelt en wat meegenomen zou moeten kunnen worden. Ik meen dat het dynamisch model van Colin Melis het beste, het rijkste model is op dit moment. Het meest veelbelovende voor de toekomst is ongetwijfeld de situationele actietheorie.

Ik heb het nog kort over de preventieve methoden. Er worden een aantal proactieve methoden gehanteerd om radicalisering tegen te gaan, een aantal reactieve, en er zijn een aantal praktijken inzake uitwisseling.

Ik weet niet of ik bij alles moet stilstaan. Ik probeer zo snel als mogelijk door dit verhaal te geraken, zodat wij kunnen communiceren met elkaar.

Proactief wil zeggen: vooraleer zich echt een serieus probleem presenteert. Wij proberen dat te voorkomen. Ik meen dat dit de meest vruchtbare werkwijze is. Ik denk bijvoorbeeld aan training van professionelen. In sommige gemeenten in ons land wordt dat nu gedaan. In Amsterdam bijvoorbeeld is die training uitvoerig uitgewerkt en uitgetest, bij sociale assistenten, jeugdwerkers, straathoekwerkers om mensen lessen te geven, als het ware, inzake radicalisering, om de kennis op peil te brengen. Men geeft training in attitudes en vaardigheden, en ga maar door. Met andere woorden, men probeert de professionelen in het maatschappelijk middenveld, zal ik maar zeggen, *tools* te geven om radicalisme te herkennen en ermee om te gaan.

Het stimuleren van publiek debat is ook zo'n proactieve methode om radicalisering te counteren. Op een of andere manier is het nodig in gesprek te gaan met inwoners van de gemeente, met jonge moslims, met groepen van verschillende etnische en religieuze origine, en het debat eigenlijk van een grondige rationele democratische grondstroom te voorzien.

Pedagogische steun aan ouders is ook zo'n proactieve methode. Met andere woorden, men zal moslimouders op een of andere manier ondersteunen wanneer zij aarzelingen hebben inzake de evolutie van hun kinderen.

Een belangrijke techniek is ook het trainen van *high potentials*. Met andere woorden – en ik heb het nu over moslims omdat wij praten over islamterreur – een paar hoogopgeleide moslims krijgen dan een soort voorbeeldfunctie. Zij worden getoond, zichtbaar gemaakt. Men creëert een soort avant-garde van mensen die slagen in hun leven en die als agenten voor verandering zichtbaar worden.

Dit soort projecten heeft een erg hoog succespotentieel. Dat is al gebleken in het buitenland.

Dan zijn er de deradicaliseringsprogramma's. Ik heb het nog altijd over proactieve preventiemethoden. Wij kennen die nu onder de vorm van exitprogramma's, disengagementprogramma's. Met andere woorden, mensen die geradicaliseerd zijn, wil men opnieuw binnen de civiele samenleving trekken.

In vele gevallen wordt dit soort programma's mee ondersteund door mensen die in het verleden zelf geradicaliseerd zijn, die de exit hebben doorgemaakt en er een heel goed beeld van hebben.

In laatste instantie gebeurt de deradicalisering in de gevangenis. Maar ik meen dat ik daar niet op moet insisteren. Ik meen dat dit wel geweten is.

Ik kom tot de reactieve preventiemodellen.

Zo zijn er in het buitenland meld- en adviespunten waar burgers, inwoners uit gemeenten samen met professionelen praten over rare dingen die zij ervaren in hun omgeving. Die informatie wordt met andere woorden op tafel gebracht.

Zo zijn er ook informatiepunten voor uitwisseling. Daar gaat het meer om dienaars van politie en Justitie en gemeentelijke diensten.

In laatste instantie is er de netwerking inzake sociale cohesie. Daar gaat het vooral om heel heterogene informele netwerken van inwoners uit gemeenten die proberen zicht te krijgen op onrust die zich in de gemeente voordoet en op hoe deze op een of andere manier kan worden tegengegaan.

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

In het verleden heb ik steeds nogal aangedrongen op het oprichten van een Nationaal Advies- en Kenniscentrum. Ik zeg het: wij weten veel te weinig wat goed empirisch onderbouwd is inzake radicalisering. Er moet veel meer onderzoek naar worden gedaan. Dat zou kunnen via zo'n Nationaal Advies- en Kenniscentrum.

Het hoeft niet alleen om kennis te gaan, ook om advies. Dat betekent dat initiatieven die lokaal zijn ingeplant met hun vragen naar dat Kenniscentrum kunnen komen om daar geholpen te worden.

Met het oog op de aanbevelingen bekijk ik nog even waar wij zonet doorheen gelopen zijn.

In eerste instantie, hoe men het ook draait of keert, men moet als politieke overheid een *counter story* hebben, een tegenverhaal tegen al te makkelijke rationalisering in zake relatieve deprivatie en dat soort dingen. Met andere woorden, men moet een sociaal beleid hebben dat toelaat achterstelling tegen te gaan.

Men moet dat ook kunnen aantonen. Dat is essentieel, natuurlijk.

In tweede instantie, meen ik dat het nodig is, buiten dit globale sociaal beleid, specifieke methoden en technieken te ontwikkelen inzake preventie. De lokale setting staat daar heel centraal. Men moet democratische identiteiten opbouwen, en een goed begrip van wat dit mag betekenen. Men moet het openbaar debat durven aangaan en dit debat zeker niet weigeren, want dan duwt men mensen in isolatie. Men moet professionelen trainen, en internetsurveillance lijkt mij ook zeker essentieel.

In laatste instantie, meen ik, is er nood aan een nationaal advies- en kenniscentrum dat proactief werkt, dat de kennis accumuleert en niet telkens opnieuw van scratch moet beginnen. Dit kan een stimulans zijn om verder te gaan onderzoeken. Men moet professionelen en ouders coachen, fora ontwikkelen en ondersteunen, en beleidsaanbevelingen ontwikkelen. Er moet een soort nationaal coördinator komen, zoals in Nederland.

In targetgroepen inzake preventie moet men wel een grote diversiteit blijven hanteren. Dat kan gaan om ouders, lokale of nationale publieke diensten, maar ook om die radicaliserende jongeren, die men toch op een of andere manier moet bereiken. Dit is *outreaching*. Met andere woorden: er moeten projecten zijn die proberen hen opnieuw binnen te trekken.

Uiteraard zal preventie maar een druppel op een hete plaat blijven als zij niet geïntegreerd is in één groot project dat ook repressie omvat.

Voilà, tot zover mijn algemene introductie.

De **voorzitter**: Dank u, professor.

Wij gaan onmiddellijk van start met de vragen. Ik noteer: collega's De Roover, Frédéric en Van Hecke. En misschien stel ik zelf nog vragen, maar eerst geef ik het woord aan collega De Roover

**Peter De Roover** (N-VA): Dank u wel, professor Ponsaers. Ik heb het tempo dat u hebt onderhouden voor uw voorstelling wel op prijs kunnen stellen. Uw uiteenzetting was transparant bovendien. Slides helpen niet altijd om het begrip te versterken. Ik wil u dus danken voor de kwaliteit van uw slides.

Ik heb een vraag. Mocht u daar een antwoord op hebben, zou u ons geweldig helpen. Ik vrees dat u geen antwoord zult hebben, maar overtuig mij van het tegendeel.

Op bladzijde 15 had u het over het dynamische model van Colin Melis. Mijn vraag geldt misschien ook voor een aantal andere modellen.

Wij proberen natuurlijk fasen van elkaar te onderscheiden. In de praktijk zijn de grenzen echter vaag en is het heel moeilijk om te zeggen wie zich op welk ogenblik in welke fase bevindt. Dat is een nadeel van die werkwijze, die een duidelijker indeling doet vermoeden dan er in de praktijk is.

Het gaat om een graduele overgang van niets naar alles.

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

**Paul Ponsaers** : Dat kan heel snel gaan.

**Peter De Roover** (N-VA): Dat het heel snel kan gaan, ook dat is een fenomeen dat wij kennen.

Is er een ogenblik in dat proces waar men kan zeggen: hier is het *point of no return*? Sommigen blijven hangen bijvoorbeeld in radicalisme. Niet iedereen doorloopt het proces. Is er een fase in dat proces waarvan men kan zeggen: als men daar is, is dat het *point of no return*, nu glijdt men naar het eindpunt?

**Paul Ponsaers** : Mag ik daar een persoonlijk antwoord op geven? Colin Melis gaat daar niet specifiek op in.

**Peter De Roover** (N-VA): Ik heb straks trouwens nog een tweede vraag.

De **voorzitter**: Gaat u daar maar onmiddellijk op in.

**Paul Ponsaers** : Als ik kijk naar wat zich de afgelopen twee jaar heeft voorgedaan, dan is het point of no return in grote mate het vertrek naar Syrië. Eens men daar als het ware geïnitieerd is, logistiek voldoende kennis heeft om terreurdaden te kunnen uitvoeren – abstractie makend van Nice en dat soort gebeurtenissen – en in Syrië getraind is in militaire kampen, is het heel moeilijk om daarop terug te komen. Men moet met andere woorden het vertrek kunnen voorkomen.

**Peter De Roover** (N-VA): Mijn vraag ging ook over het punt te kunnen detecteren waarop preventie zinloos wordt, het punt waarop men kan zeggen dat ze niet meer tegen te houden zijn. U brengt dat punt eigenlijk op het moment dat ze vertrokken zijn.

**Paul Ponsaers** : Wie kent die knapen en wie ziet hoe zij handelen en hoe zij veranderen? Data zijn – vandaar het pleidooi voor preventie – ouders, leerkrachten, sociaal werkers en straathoekwerkers. Dat is met andere woorden het heel nabije sociale niveau. Op het moment dat het “probleem” zichtbaar wordt voor de diensten, de politie en andere, zijn wij ruim laat. Men moet die signalen dus veel vroeger kunnen opvangen. Als men dat doet, dan kan men in bepaalde gemeenten een pak naargeestigheid voorkomen. Dat geloof ik heel sterk.

**Peter De Roover** (N-VA): Mijn tweede vraag betreft de deradicaliseringsprogramma's. De vorige spreker heeft misschien niet het achterste van zijn tong laten zien, maar heeft toch een indruk daarover gewekt. Tot welk moment kunnen die zinvol zijn? Altijd? Kan men deradicaliseren en kan men iedereen deradicaliseren, want tenslotte moeten wij ook politiek de keuze maken of wij daarop inzetten.

**Paul Ponsaers** : Deradicaliseringsprogramma's gebruiken, betekent dat het gaat over geradicaliseerden. Het gaat dus over een handvol mensen. Het gaat niet over een groot, breed spectrum. Het gaat over diegenen die op de een of andere manier bereid zijn gevonden om dat soort van programma te volgen. Dat is natuurlijk al een ongelofelijke stap. Men kan hen moeilijk verplichten.

**Peter De Roover** (N-VA): Dan heeft het geen zin, kan ik me indenken, als men iemand verplicht om te deradicaliseren. Zo zou men iemand die terugkomt uit Syrië kunnen vastgrijpen en hem als straf opleggen te deradicaliseren.

**Paul Ponsaers** : Dat weet ik niet, maar men moet wel een aanbod hebben.

**André Frédéric** (PS): Merci, professeur, pour ces informations qui sont assez complémentaires avec ce que nous avons entendu tout à l'heure, même s'il y a un certain nombre de différences évidentes. Je voudrais rebondir sur la question - car c'était aussi un des questionnements - des différents axes de prévention que vous avez mis en évidence et ces fameux programmes de déradicalisation, sur lesquels l'intervenant précédent a dit qu'il ne croyait pas du tout. Vous venez de donner une indication en précisant que c'était sur base volontaire. Je n' imagine pas pouvoir être déradicalisé sous la contrainte, bien évidemment. Est-ce que vous faites référence à des expériences qui existent, que vous connaissez, qui ont déjà abouti à des résultats ou bien est-ce un schéma théorique, un projet théorique que vous mettez en évidence?

La question de base est: pourquoi est-ce que quelqu'un, à un moment donné, se radicalise et passe d'une vie "normale" et arrive à l'extrême de se faire exploser quelque part? Il s'est passé un certain nombre d'événements et vous avez mis en évidence, de façon théorique aussi, ce que vous avez appelé des

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

modèles, des théories. Il y a une théorie que j'ai soulignée plus particulièrement, celle que vous avez appelée la théorie d'apprentissage social, celle qui fait qu'on se fait imposer par l'extérieur un certain nombre de modes de pensée. On se fait en quelque sorte formater son mode de réflexion. Vous avez dit à cet égard "il y a imposition par l'extérieur, il y a donc un processus organisé pour endoctriner le jeune". Je voudrais bien que vous nous en disiez un peu plus sur les techniques.

On nous a resitué ça dans l'histoire du salafisme, la victoire du salafisme, avant que vous n'arriviez, avec un objectif, apprendre à frapper au cœur de l'ennemi avec des hommes dont on nous a dit tout à l'heure qu'ils avaient de nouvelles motivations. C'étaient de nouvelles personnes qu'on avait formées techniquement à utiliser des bombes. Moi, je me pose la question de savoir quelles techniques on utilise pour formater idéologiquement des gens qui ont des convictions. Mais une conviction qui amène quelqu'un à aller jusqu'à l'acte extrême de se faire exploser, c'est difficile de comprendre, dans ma logique. J'aurais aimé que vous puissiez nous en dire plus.

**Paul Ponsaers** : Uw eerste vraag had betrekking op de exitprogramma's. Nog niet zo lang geleden hebben wij hier in België, aan de Universiteit Gent, mensen uitgenodigd die in het buitenland betrokken zijn bij dat soort van programma's, in Scandinavië om precies te zijn. Men moet kennis van zaken hebben en weten waarover het gaat. Men moet zich niet met een kluitje in het riet laten sturen. Tore Bjørge, een internationale expert op dat terrein, heeft toen een voormalig radicaal persoon meegenomen. Hij is als coach betrokken in dat soort exitprogramma's. Als er iemand is die goed weet waarover het gaat, dan zijn het die mensen. Men heeft mij verzekerd dat het werkt.

Ik ben er echter ook van overtuigd dat er ook moeilijkheden kunnen zijn in dergelijke programma's, maar er zijn geen duizend mogelijkheden. Is het nog mogelijk om diegenen die al zodanig ver geradicaliseerd zijn nog terug te halen? Mag ik uw vraag zo samenvatten?

**André Frédéric (PS)**: Non. Ma question était plutôt: comment, par quelle technique, qu'est-ce qui est mis en place pour, à un moment donné, faire poser un acte aussi terrible à quelqu'un? Comment est-ce qu'on lui a formaté son mode de pensée? Est-ce qu'il y a des techniques utilisées de façon très précise? Ou bien est-ce que c'est un peu en fonction des individus?

**Paul Ponsaers** : Het gaat echt over initiëring, zoals bij een sekte, waarbij mensen worden geïndoctrineerd in een heel eschatologisch perspectief, met een heel verhaal daarrond, dat soms religieus en soms parareligieus van aard is. Het is dus als het indoctrineren in dat soort als het ware geloof en het alsmaar nauwer maken van de denkpatronen.

Ik herinner mij dat wij hier in België indertijd het netwerk-Zerkani hebben gehad. Justitie heeft daarvoor bijzonder veel werk verzet, want het ging over een heel actief rekruteringsnetwerk. Het probleem was dat op het moment dat die zaak voorkwam in ons land de meeste mensen echter al vertrokken waren naar Syrië. Wij komen dus te laat met onze reactie op dat soort van rekruteringspatronen. Men moet natuurlijk ook repressief reageren op dat soort toestanden. Dat is evident, maar het is niet genoeg. Wij moeten er veel vroeger bij zijn, want als wij het proces laten lopen, dan vertrekt men en komt men geherprogrammeerd terug. Eens men geherprogrammeerd terugkomt, dan kan men het echt vergeten.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)**: Dank u voor uw uiteenzetting. Het is heel snel gegaan, maar wij hebben heel veel kapstokken gekregen, stof om over na te denken.

Iets waarover ik weinig gehoord heb, maar dat wij toch al vastgesteld hebben, is dat heel veel daders of mensen die geradicaliseerd zijn uit het klassieke criminele milieu komen. Hoe moet men dat gegeven benaderen? Wij moeten tijdig ingrijpen. Wil dat zeggen dat wij er misschien ook over moeten nadenken hoe wij klassieke zware criminaliteit zullen aanpakken? Misschien moeten wij dat anders doen dan tot nu toe? Bestaan er daarover theorieën of ervaringen?

**Paul Ponsaers** : Dat is een van de redenen waarom ik denk dat criminologische theorieën nuttig zijn om radicalisering te verklaren. Die zijn precies in hoge mate ontwikkeld om criminaliteit te verklaren. Toch is er iets meer. Er is meer nodig dan theorieën die criminaliteit verklaren om radicalisering te verklaren. Het verschil zit juist in het feit dat een persoon die het voorwerp is van radicaliseringsprocessen op een of andere manier daaraan zijn meerwaarde onttrekt. Hij verliest zijn marginale functie en wordt als het ware een soort van martelaar.

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

Hij krijgt een heel ander soort statuut. Als persoon krijgt hij op een of andere manier een ander sociaal statuut, waardoor hij zich gevaloriseerd voelt. Dat is ongetwijfeld een belangrijk sociaal fenomeen.

Ik vraag mij soms af of het goed is om al die mensen altijd bij naam en toenaam in de media te vermelden en van hen als het ware martelaren te maken. Is het goed om een uitgebreide biografie te publiceren? Ik weet het niet.

Er is meer, dat is ongetwijfeld zo en dat ligt in die sfeer. Dat ligt ook in de sfeer van de toekomst die men de martelaren in het vooruitzicht stelt.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): U geeft ook verschillende voorbeelden, waarbij u aangeeft dat het heel belangrijk is om mensen training te geven. Dat kunnen ouders, schoolpersoneel, leerkrachten en jeugdwerkers zijn. Dan komt men echter ontegensprekelijk op het terrein van het beroepsgeheim, want men schakelt heel vroeg mensen in die detectie moeten doen. Hoe ziet u dat? Het klassieke probleem is daar dat het gaat om mensen die een vertrouwensband kunnen hebben en die, als zij het gevoel hebben dat het vertrouwen wordt geschonden, kunnen afhaken. Hoe moeten wij als beleidsmakers daarmee omgaan?

**Paul Ponsaers** : Ik denk dat dit een onderschat probleem is. Ik denk dat men daaraan heel hard moet werken, vooral op lokale basis. Men kan dat eigenlijk niet reguleren vanuit een nationale wetgeving. Men moet met andere woorden als het ware faciliteren dat die verschillende partners mekaar vinden rond de tafel en daarover heldere en duidelijke afspraken maken.

Men kan onmogelijk zeggen dat het moet. Sommigen — sociale werkers, jeugdwerkers of anderen — weten natuurlijk dikwijls heel veel, precies omdat zij dat te weten komen wanneer zij een vertrouwensrelatie hebben met iemand. Men moet daarover dus heel duidelijk kunnen praten met mekaar, *face to face*, maar niet via een algemeen reglement. Men moet heel duidelijk afspreken waar er moet en kan worden gecommuniceerd en waar er niet noodzakelijkerwijs moet worden gecommuniceerd. Ik denk dat dit de enige goede oplossing is.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Een heel interessant idee is *training high potentials*.

De targetgroep is hoogopgeleide moslims. Ik geloof daarin. De vraag is alleen of die theorie ook in ons land kan worden toegepast. Wij stellen vast dat er vaak een heel groot probleem van doorstroming is en dat jongeren van allochtone afkomst vaak heel zwaar ondervertegenwoordigd zijn bij hogere studies en in belangrijke functies.

**Paul Ponsaers** : Daaraan kan men iets doen.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Denkt u dat wij die theorie vandaag al kunnen toepassen of moeten wij eerst nog zwaar inzetten op die *high potentials* ...

**Paul Ponsaers** : Ik vind dat goed, maar het zal zoeken zijn, vrees ik. Maar wij kunnen daarop in de toekomst wel inzetten.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik denk dat dit duidelijk is.

Ik wil even terugkomen op de deradicaliseringsprogramma's. De vraag werd daarnet al gesteld. Als het vrijwillig is, is dat uiteraard ideaal, maar wat als het niet vrijwillig is? Heeft het zin om dat verplichtend te maken?

**Paul Ponsaers** : Nee. Het gaat om hulp, maar gedwongen hulp kan men hoe dan ook niet aanbieden. Dan is het geen aanbod, wel een straf.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): In het echt gebeurt dat vaak. Iemand heeft een agressieprobleem en men legt als probatievoorwaarde op dat hij daaraan moet werken. Of iemand heeft een gokprobleem en moet daaraan werken. Dat is ook gedwongen. Wil dat dan zeggen dat dergelijke verplichte begeleidingen en opleidingen geen zin hebben? Of is er een verschil tussen radicalisme en ...

**Paul Ponsaers** : Een gewelddadig persoon die geweld heeft gepleegd en in de gevangenis zit, kan men inderdaad een programma opleggen. Hier gaat het echter over mensen die geradicaliseerd zijn, maar nog



E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

geen geweld hebben gepleegd, want anders zouden zij — hopelijk — al in de gevangenis zitten. Het gaat over degenen die op de een of andere manier worden klaargestoomd om geweld te plegen. Het is heel moeilijk om te zeggen dat zij verplicht in een preventief project dat soort begeleiding moeten volgen.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Maar eens zij feiten hebben gepleegd, dan gaat het wel?

**Paul Ponsaers** : Ja.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Dat was voor mij nog niet duidelijk.

Die deradicaliseringscursussen, zoals in het buitenland, is dat iets dat de overheid moet organiseren of kan de overheid een beroep doen op ngo's of vrijwilligersverenigingen?

**Paul Ponsaers** : Natuurlijk. Dat kunnen ngo's of andere verenigingen zijn die daarin goed beslagen zijn en daarin kennis accumuleren. De overheid moet dat stimuleren, moet zien dat er een aanbod is. Dat kan bijvoorbeeld via subsidiëringpolitiek. Ik wil mij daarover niet uitspreken, maar in de meeste gevallen is dat de manier waarop het werkt. Men heeft met andere woorden een vrij breed palet van aanbod waaruit kan worden gekozen en waaruit precies de lokale partners een keuze kunnen maken.

De **voorzitter**: Ik wil even daarop doorgaan en daarna het woord geven aan collega Van Cauter.

Er is de kadernota Integrale veiligheid. Op het lokale vlak is er nu ook de taskforce waar de verschillende instanties elkaar kunnen vinden, zowel preventief — straathoekwerkers, enzovoort — als de politie en het parket.

De informatie moet van boven naar beneden en van beneden naar boven gaan. Informatie die men uit bepaalde wijken haalt, kan cruciaal zijn. Informatie die van de Veiligheid van de Staat, van een centrale of federale inlichtingendienst naar beneden gaat, kan even cruciaal zijn.

Op een bepaald ogenblik, als de stoppen helemaal doorslaan, is het te laat. U hebt dat verschillende keren benadrukt. Men ziet evenwel dat er iets aan de hand is, men beschikt over informatie dat iemand dreigt te vertrekken of zich tegen onze samenleving dreigt te keren. Hij kan vertrekken en terugkeren en vervolgens iets doen, maar dat zijn allemaal zaken die men niet kan voorspellen. De vraag is wat men in een democratische rechtstaat redelijkerwijs kan doen op het ogenblik dat men weet wie het is.

Ik heb het niet over de mensen die om de een of andere reden onzichtbaar blijven. Dan functioneert het systeem niet, maar als het systeem functioneert en men weet wie het is, wat kan men in een democratische rechtstaat dan doen om te beslissen dat men iemand gaat volgen?

Er zijn verschillende varianten om iemand te volgen. Men kan de politie vragen om iemand een beetje in het oog te houden, men kan de wijkagent vragen om af en toe eens langs te gaan, men kan iemand opdragen zich af en toe aan te bieden op het commissariaat en te zeggen waarmee hij bezig is. Er zijn gradaties. Andere landen kennen vormen van huisarrest. Men kan de bewegingsvrijheid inperken. Sommigen spreken over hechtenis zonder dat er op dat moment een misdrijf is gebeurd. Maar men moet voorkomen dat het misdrijf gebeurt. Achteraf krijgen wij en andere verantwoordelijken, het verwijt dat wij het wisten maar niets hebben gedaan.

**Paul Ponsaers** : De post-factumredenering is altijd juist.

De **voorzitter**: Deze commissie moet een oplossing proberen vinden voor het volgende. Het gaat er niet alleen om om over de informatie te beschikken, maar men moet er ook iets mee doen dat de toetsing van de democratische rechtstaat doorstaat. Hebt u daaromtrent suggesties? Hebt u de kadernota Integrale Veiligheid gelezen? Ontbreken daarin volgens u bruikbare elementen? Zo ja, op het vlak van preventie of op het vlak van repressie?

**Paul Ponsaers** : De kadernota is een prima instrument, maar is volgens mij vooral een instrument om in een moeilijke en complexe samenleving of Staat als de onze, zijn weg nog te vinden inzake veiligheid. Sorry dat ik dat zo zeg. Veel is nodig om uit te leggen wie waarvoor verantwoordelijk is. Dat vergemakkelijkt de zaken niet.

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

Mag ik het voorbeeld geven van die jongen die in het Brusselse naar school ging en later betrokken was bij de aanslagen in het Stade de France en daarbij overleden is?

Hij was opgemerkt door een van de leraars van zijn school. Zo jong was hij nog, hij ging nog naar school. Het klopte niet, wat die knaap deed. De leraar heeft geprobeerd om dat te melden aan zijn schooldirectie. Dat is niet goed terechtgekomen en daar is eigenlijk verder niets mee gebeurd.

Daarover hebben wij het nu. Ik denk — maar dat is echt mijn persoonlijke overtuiging — dat men niet veel verder komt door daar dagelijks een buurtagent naartoe te sturen. Ik denk dat het in eerste instantie aan de school is om te spelen, maar met een goede backing van de andere partners daar rond. Die moeten goed ingelicht zijn. Maar het is aan de school om te spelen. Zo'n leraar die daarmee geconfronteerd wordt moet dus honderduit ondersteund worden en goed gecoacht worden. Hij heeft die relatie met die jongen, niet iemand anders. Dat gaat nooit lukken als men daar iemand anders zomaar tussenschuift. Op die manier doet men niets tekort aan de normale maatschappelijke geplogenheden en het democratisch bestel. Men laat het middenveld zijn rol spelen maar men ondersteunt het natuurlijk voluit. Dat is de enige manier.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Daarop aansluitend en op de opmerking van collega Van Hecke, het volgende.

Ik hoor u spreken over onderwijs en beroepsgeheim, voor alle duidelijkheid, in het onderwijs geldt geen beroepsgeheim. Graag ter bevestiging, discretieplicht oké. Ik kan u volgen wanneer u zegt dat de individuele leerkrachten door de inrichtende machten moeten ondersteund worden over hoe om te gaan met signalen van radicalisering. Maar dan is er dat stapje verder, u zegt het zeer duidelijk, dat er een instantie moet zijn, een overheid waarbij men terecht kan. Ook daar is men voorziend geweest en zijn er dus bij de politie speciale politiemensen vrijgesteld die gelden als aanspreekpunt tussen de scholen en de politie. In de praktijk blijft dit achterwege. Wij hebben dus wel vaak instrumenten maar alleen blijven de uitvoering en het doorstromen van die informatie zoals u terecht zegt, achterwege.

**Paul Ponsaers** : Waarom ik dat zo nadrukkelijk zeg is precies het feit dat wij af moeten van de illusie dat de politie altijd in eerste instantie in punt moet staan. Dat is wat ik bedoel.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Nee, nee. Het gaat over de doorstroming van informatie en wat wij ermee doen als deze gemeld wordt, zoals in het geval dat u aangaf.

Ik heb nog een tweede vraag. U spreekt over meld- en adviespunten; heel belangrijk. Waar kan men als burger terecht met een vaststelling van radicalisering die mogelijk escaleert? Hoe ziet u specifiek de rol van de geloofsgemeenschappen? Iedere geloofsgemeenschap heeft zijn eigen problemen. Er was de problematiek van seksueel misbruik binnen de katholieke Kerk en, misschien laat, het antwoord van het oprichten van meldpunten binnen de Kerk omdat men dat probleem binnen zijn eigen geloofsgemeenschap erkent. Hoe zit het met de moslimexecutieve? Erkennen zij het probleem van radicalisme en van de puristen die mogelijkerwijze geweld gaan hanteren? Hoe ziet u dat? Is dat een aandachtspunt? Wat kan de overheid doen?

**Paul Ponsaers** : Ik denk dat men ze er onmogelijk buiten kan laten. Men moet ze zoveel mogelijk daarbij betrekken. Hoe de moslimexecutieve er tegenover staan, dat zult u aan hen moeten vragen natuurlijk maar ik denk dat het een belangrijke partner is in zo'n meldpunt.

Let op, opnieuw, een meldpunt is niet noodzakelijkerwijze een initiatief van de politie. Het kan ook een gemeentelijk initiatief zijn. Misschien is dat nog het beste want men heeft daar een aantal mensen rond problemen die niet alleen politiek van aard zijn. Het gaat over openbare orde, over onrust in de gemeenten enzovoort. Burgers weten dikwijls ontstellend veel, dat wordt vaak onderschat, en moeten ergens kwijt wat zij denken dat de oorzaak is en vormt van sociale onrust. Dus dat moet ergens kunnen neergelegd worden. Ik denk echter dat wij mateloos onderschatten dat het een slok op de borrel scheelt dat men naar het politiecommissariaat moet gaan om daarover te praten, in plaats van naar het gemeentehuis te kunnen gaan om daarover rustig te kunnen praten met verschillende mensen tijdens een vergadering. En inclusief natuurlijk die religieuze gemeenschap. Want die weten natuurlijk ook heel goed wat er speelt in zo'n gemeenschap.

**Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Voortgaand op de vraag van mevrouw Van Cauter en op uw uiteenzetting van hier net, u raakt verschillende modellen aan, verschillende factoren die leiden tot het

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

proces of die het proces van radicalisering starten maar wat ons hier net opviel is dat nergens in een model of de oorzaken de religie aan bod komt. Welke rol of welke factor speelt religie dan in heel het proces? Dat is de eerste vraag.

De tweede vraag is de volgende. De lokale overheden kunnen uiteraard een heel belangrijke rol spelen in het stopzetten of interveniëren van het radicaliseringsproces. Op welke manier kunnen de lokale overheden nog een grotere rol spelen? Op welke manier kunnen ze meer armslag krijgen om tussen te komen in heel dat proces van radicalisering?

**Paul Ponsaers** : Dat zijn twee totaal verschillende vragen.

Het eerste is relatief simpel. Ik heb bij het opmaken van dit overzicht niet enkel jihadterrorisme of radicalisering in mijn achterhoofd gehouden. Er zijn immers ook andere vormen van radicalisering, zoals extreemrechts, die merkwaardigerwijs in grote mate hetzelfde parcours doorlopen. Met andere woorden, iemand als Breivik doorliep een gelijkaardig proces.

Het is geen geïsoleerd fenomeen waarin het gaat om islam. Daarvan ben ik overtuigd. Uiteraard zal het religieuze aspect daaraan op de een of andere manier iets toevoegen. Daarmee ben ik het eens.

**Peter De Roover (N-VA)**: U bent de specialist en ik niet, maar ik vermoed dat er heel veel vergelijkingspunten zijn in elke vorm van radicalisering, maar dat ze niet allemaal eindigen in daadwerkelijke terreur.

De onderzoekscommissie gaat over de gebeurtenissen van 22 maart. Iemand die binnen een andere godsdienst radicaliseert, zal op dit ogenblik, en in andere omstandigheden misschien niet, bij ons toch minder eindigen in een aanslag in Zaventem. Er is toch ook een organisatorisch gegeven...

**Paul Ponsaers** : Dat is zeker zo. De logistiek is daar aanwezig.

**Peter De Roover (N-VA)**: De logistiek die in andere omstandigheden niet aanwezig is, zodat dit leidt tot iemand die zottigheden doet, maar geen terreuraanslag pleegt. Dat aspect is toch specifiek voor...

**Paul Ponsaers** : Dat is iets anders dan een religieus aspect.

**Peter De Roover (N-VA)**: Dat religieus aspect biedt niet alleen de logistiek, maar biedt bijvoorbeeld ook de groep waarin men zijn identiteit kan ontwikkelen of van verliezer tot winnaar kan evolueren, zoals u hebt geschetst. Dat kan niet in elke context. Dat heeft een bepaald verhaal nodig om zich te kunnen inschrijven.

**Paul Ponsaers** : Dat is zeker zo.

De **voorzitter**: Ik wil daarop even voortgaan, vooraleer u ingaat op de tweede vraag van mevrouw Van Vaerenbergh.

Er zijn ook verschillende gradaties van religieus geïnspireerd, wanneer mensen bijvoorbeeld zeggen dat ze niet willen dat deze samenleving volgens wetten en grondwetten wordt geordend, maar dat wij allemaal volgens hun religieus model moeten leven. Daar zijn gradaties. Dan komt men bijvoorbeeld bij het salafisme.

Sommigen voeren aan dat er een grens overschreden is als men het salafisme bereikt. Dat gaat altijd gepaard met...

**Paul Ponsaers** : Daarom zeg ik...

De **voorzitter**: Deelt u die mening over het salafisme?

**Paul Ponsaers** : Ik ben het er volkomen mee eens, maar ik zou het anders stellen. Daarom benadruk ik dat het democratische debat open moet worden gehouden. Wat betekent democratie voor ons? Het betekent in eerste instantie voor ons de scheiding van kerk en Staat. Dat is toch een van de grondprincipes van onze democratie. Daarover moet men dus publiekelijk het debat aangaan met mensen die daar misschien een andere mening over hebben. Het gaat er niet om hun te zeggen dat wij het zo zien en dat zij dat moeten aanvaarden. Wij zullen op de een of andere manier samen naar een oplossing moeten zoeken, anders

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

maakt men breekpunten.

Ik geloof heel sterk in een soort civiele, laïeke manier om daarin een zoektocht te organiseren, maar men zal hen als gesprekspartners moeten erkennen, anders zal het nooit lukken.

**Peter De Roover** (N-VA): Vanuit mijn ervaring in het onderwijs in Antwerpen, waar ik met veel jongeren in contact kwam, volg ik uw redenering omdat ik denk dat wij samen op zoek kunnen gaan naar de waarheid of een betere waarheid, maar hoe werkt dat met mensen die denken dat zij die waarheid al hebben? Het is niet altijd een cognitief probleem. Het is niet zo dat zij zeggen: "Ik wist niet dat er een scheiding van kerk en Staat was. Nu u dat zegt, dat is eigenlijk wel toffer." Men kan misschien sommige mensen daarvan overtuigen, maar sommigen weten dat en het is net de reden waarom zij zich tegen ons verzetten. Zij beschouwen de scheiding van kerk en Staat niet als superieur, integendeel. Het is dus niet zo dat wij hen moeten inlichten. Met die mensen kunnen wij toch moeilijk samen op zoek gaan?

De **voorzitter**: Ik vul aan, maar ik ben het met die gedachtegang helemaal eens. Als men weet dat er andere regels bestaan, bijvoorbeeld de scheiding van kerk en Staat, maar daar geen boodschap aan heeft en dat model niet aanvaardt, dan kan men debatteren, dialogeren en hopen dat men die mensen kan overtuigen, maar in een aantal gevallen zal dat niet mogelijk zijn. Men kan dan ook nog iets anders aan die cocktail toevoegen. Er zijn mensen die zich hier achteruitgesteld en gediscrimineerd voelen. Zij vinden dat zij van deze samenleving geen kansen krijgen. Zij kijken dan ook nog, met de huidige ongeziene mogelijkheden, naar media die berichten over wat er in Syrië gebeurt en zeggen dat hetgeen daar gebeurt de uitsluitende verantwoordelijkheid van de westerse wereld is. Als men die ingrediënten samenvoegt, dan krijgt men een explosieve cocktail.

Het spijt mij, maar welk kruid is daartegen gewassen? Dialogeren en praten, is in die gevallen heel moeilijk. Wij hebben ooit over het cordon sanitaire gesproken, in verband met het extreemrechtse gedachtegoed. U hebt het daarjuist vernoemd. Met welke argumenten moet men daartegen argumenteren? Het antwoord ligt niet voor de hand, maar dat is juist het probleem.

**Paul Ponsaers** : Wat wilt u dat ik daarop zeg? Mochten wij dat weten, dan zou het probleem nu opgelost zijn. Dat is dus het punt, maar ik geloof niet dat men hen kan verplichten. Men zou kunnen overwegen om op een bepaald moment diegenen die zich echt niet willen integreren in een westerse zienswijze op een of andere manier te bedanken voor hun aanwezigheid. Dat zou men kunnen bedenken, maar men kan hen niet verplichten. Zo simpel is het.

Ik geloof in een heel duidelijke, heldere discussie daarover, die open moet blijven. Er is geen alternatief.

**Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Ik had nog een vraag over de lokale overheden. Op welke manier kunnen die nog meer armslag krijgen?

**Paul Ponsaers** : Ik vrees dat de gemeenten stilaan aan een plafond zijn geraakt, want zij hebben al heel veel op hun bord gekregen. Ik denk ook niet dat alle gemeenten op dezelfde manier aan die problemen moeten werken. Het is aan de federale overheid, de Gewesten of Gemeenschappen, om daarin een aanbod te creëren, waarop de gemeenten een beroep kunnen doen. Zij kunnen mogelijkheden creëren die de gemeenten kunnen ondersteunen en helpen. De gemeenten kunnen niet elk voor zich alles alleen uitbouwen. Dat heeft ook geen enkele zin. Men moet de schaalvoordelen gebruiken, maar de projecten als zodanig moeten wel lokaal ingeplant worden. Men heeft een soort van nationale vraagbaak nodig – vandaar mijn vraag naar een kennis- en adviescentrum – als ondersteuning van het lokale niveau. Dat is een heel rationele manier van werken.

De **voorzitter**: Ik wil u graag danken voor uw uiteenzetting, professor, en voor de manier waarop u op de vragen hebt geantwoord.

Voor wie dat wenst, is er woensdag om 13 uur een voorbereidende vergadering voor de hoorzittingen met de experts. Wie van de experts bijkomende informatie wenst, kan deze krijgen van 13 tot 14 uur. Om 14 uur horen wij twee personen, namelijk de PG van Brussel en de directeur van het OCAD.

Na lezing, volhardt en tekent,

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

.....  
Paul PONSAERS

CRIV 54 E052

18/01/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 18 JANUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUETE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 18 JANVIER 2017

Après-midi

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**  
 - mevrouw Magali Clavie, voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank bij de Franstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel;  
 - de heer Johan Sabbe, procureur des Konings bij het parket van Oost-Vlaanderen;  
 - mevrouw Claire Lambert, jeugdrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.  
**Audition sur le volet "radicalisme" de**  
 - Mme Magali Clavie, présidente du tribunal de l'application des peines auprès du tribunal de première instance francophone de Bruxelles;  
 - M. Johan Sabbe, procureur du Roi près du parquet de Flandre orientale;  
 - Mme Claire Lambert, juge de la jeunesse auprès du tribunal de première instance de Bruxelles.

De **voorzitter**: Ik heet u van harte welkom, nogmaals met onze excuses voor de vertraging die we hebben opgelopen.

Ik moet eerst een formalisme respecteren en u de eed afnemen. U verschijnt voor deze commissie in openbare zitting en het is mijn plicht om u die eedformule voor te lezen. Ik zal dat doen in het Nederlands en in het Frans, want ik denk dat u elk volgens uw taalrol die eed zult willen afleggen. In het Nederlands luidt dat als volgt:

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolgning en derhalve getuigenis weigeren (zie ook

artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Johan Sabbe legt de eed af.*

Waarvan akte, mijnheer de procureur.

Alors, je dois lire le même texte en français ou en néerlandais? Dat mag ook.

**Magali Clavie**: Non mais je peux prêter la formule en français. J'ai suivi ce que vous avez dit.



2

18/01/2017

CRIV 54 E052

**Le président:** Vous avez écouté la traduction.

**Magali Clavie:** Tout, consciencieusement.

**Le président:** Heureusement que vous n'avez pas encore prêté serment. Donc, en français, c'est "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Magali Clavie prête serment.*

*Mme Claire Lambert prête serment.*

Dont acte. Voilà, u staat nu alle drie onder ede. Wij zijn met het laatste luik van start gegaan. Dat luik handelt over radicalisering. U weet dat wij eerst over de hulpverlening hebben gesproken. Vervolgens hebben wij de politie en de veiligheidsarchitectuur onder de loep genomen. Wij gaan nu specifiek in op alle aspecten van radicalisering.

Zou ik u algemeen mogen vragen, ieder voor zich, in te gaan op de vraag op welke manier u in uw verschillende taken met radicalisering omgaat?

Wij hebben immers iemand die bevoegd is op het vlak van de strafuitvoeringsrechtbanken, iemand die als jeugdrechter fungeert en een procureur des Konings. Dat zijn verschillende aspecten en verschillende bevoegdheden binnen de rechterlijke macht.

Zou u even kunnen ingaan op de vraag hoe u met dat fenomeen omgaat, ervan uitgaande – dat wordt hier herhaaldelijk naar voren gebracht – dat radicalisering op zich niet strafbaar is?

Wat doet u en hoe reageert u, wanneer dat fenomeen van radicalisme of radicalisering opduikt in dossiers die u behandelt?

Mag ik ook heel algemeen vragen wat binnen de verschillende opleidingen die er voor magistraten bestaan, concreet gebeurt op het vlak van radicalisering of radicalisme, over de manier waarop daarmee moet worden omgegaan?

Ik stel u de vraag heel algemeen.

Je vous pose cette question en terme général comme sorte d'introduction pour vous permettre d'entrer un peu dans la matière.

**Johan Sabbe:** Mijnheer de voorzitter, bedankt voor uw uitnodiging en voor de gelegenheid die u ons biedt om wat toelichting te geven bij de

vraagstukken die u bezighouden.

Als het gaat over de radicalisering, is het misschien belangrijk om te weten dat sinds de hervorming van Justitie op 1 april 2014 – we zijn bijna drie jaar later – de parketten de gelegenheid hebben gehad om zich meer te specialiseren. Dat betekent dat wij bepaalde materies exclusief kunnen toekennen aan een bepaalde afdeling van ons parket. In bepaalde gespecialiseerde materies kunnen wij zodoende bepaalde magistraten aanstellen voor een heel arrondissement en naar schaalgrootte is dat arrondissement nu een heel stuk groter dan voorheen. In mijn geval herbergt het parket van Oost-Vlaanderen nu drie voormalige parketten, namelijk het parket van Gent, dat van Oudenaarde en dat van Dendermonde. Op het vlak van terrorisme hebben wij ervoor gekozen om twee magistraten aan te duiden voor heel het arrondissement, dus voor heel de provincie Oost-Vlaanderen.

Het is belangrijk dat sommige magistraten zich kunnen specialiseren. Twee magistraten is misschien wat weinig als er gedacht wordt aan het bergen van de expertise, want als er iemand vertrekt, houden we nog maar één magistraat over die in die materie gespecialiseerd is. Wij stellen echter vast dat heel het fenomeen van terrorisme en radicalisering door twee magistraten opgevolgd kan worden. Zij houden zich daar wel fulltime mee bezig.

Die mogelijkheid wordt geboden door de nieuwe wetgeving met de hervorming van Justitie, zij het dat die naar mijn mening doorgetrokken zou moeten worden. De zetel zou in datzelfde verhaal moeten meegaan, wat in bepaalde arrondissementen ook gebeurt. Heel specifiek specialiseren ook sommige rechters zich in materies, die wettelijk en limitatief zijn opgesomd, maar terrorisme staat daaronder.

Radicalisering, dat we de voorbode van terrorisme zouden kunnen noemen, een heel belangrijk aspect inzake preventie en opvolging, valt bij ons bij de behandeling onder de materie terrorisme en wordt opgevolgd door de magistraten die daarin gespecialiseerd zijn.

Meestal worden wij gevat met informatie die betrekking heeft op radicalisering tijdens de gewone dagdiensten en dan zijn de magistraten die hierin gespecialiseerd zijn, de terromagistraten, als ik ze zo mag noemen, van dienst en zullen zij die informatie ook onmiddellijk meenemen en verder in hun dossiers behandelen. Als de informatie, bijvoorbeeld een dreiging van

een bomaanslag, binnenkomt buiten de werkuren, dan zal het de magistraat van dienst zijn, maar ook dan is een mechanisme ingesteld waardoor de terromagistraten en de procureur ook altijd worden verwittigd. Dat wil dus zeggen dat wat er zich ook voordoet met betrekking tot terro of radicalisering, mocht het zeer dringend zijn, te allen tijde wordt gemeld aan de terromagistraten en aan de procureur, die het verder opvolgen.

Zoals u weet, gaat terro, vanaf het moment dat er zekerheid is dat het werkelijk een terrodossier is, naar de federale procureur. De communicatie van informatie gebeurt ook onmiddellijk. Radicalisering of informatie over mogelijke betrokkenheid bij terroristische misdrijven die nog niet kon worden hard gemaakt, zachte informatie dus, wordt volledig op het vlak van het lokaal parket behandeld, ons parket dus, dat de informatie dan zal verrijken. Zodra er aanwijzingen zouden zijn dat het gaat om informatie die effectief aansluit bij terroristische misdrijven, wordt die gedispacht naar het federaal parket. Voor de rest doen wij alles.

Wat voor ons bijzonder van belang is, is de ministeriële omzendbrief van 21 augustus 2015, die betrekking heeft op de installatie van de LTF's, *local task forces*, en de lokale integrale veiligheidscellen, de LIVC's. Daarin menen wij toch wel een taak te hebben, zeker en vast op het niveau van de *local task force*, en waar een strategisch luik is, dat wordt voorgezeten door de DirCo – alle politiediensten zijn daarbij betrokken, maar ook het parket – waar wij altijd aanwezig zijn. Vooral op het vlak van de operationele *local task force* zijn er in de drie afdelingen vergaderingen die maandelijks doorgang vinden en waar wij stelselmatig onze terromagistraten aanwezig laten zijn.

Dus die zijn daar in elke vergadering, om eigenlijk sturing te geven, toe te zien op de informatiedeling, en te beslissen wat er dan mee moet gebeuren, voornamelijk vanuit de gedachte dat informatie die aanwezig is en die opgesplitst wordt op de geconsolideerde lijst van OCAD of op de lijst van de radicalisering, de twee lijsten die stelselmatig per individu worden bijgehouden, verrijkt, en vanuit de gedachte dat ook adviezen verstrekt worden over het feit of iemand al dan niet op de lijst blijft – de operationele lokale taskforce kan daar zelf over beslissen als het gaat over radicalisering – dan wel of iemand op de geconsolideerde OCAD-lijst blijkt of eraf wordt gehaald.

Dus het is op basis van de heel individuele

opvolging van de diverse dossiers, die binnenkomen, dat er eigenlijk beslissingen worden genomen en dat er ook wordt getrancheerd. Dat is misschien een verkeerd woord, gedispacht in de richting van, als dat nodig is, het LIVC, waar wij ervan uitgaan dat onze betrokkenheid daar alleen maar op het strategische niveau is, en dat wij voor de operationele LIVC's die dan toch voor de provincie Oost-Vlaanderen – daar alleen kan ik over spreken – 65 gemeenten behelst, waar er op vandaag – ik zou moeten kijken – ik geloof 34 opgestart zijn, een stuk of 9 in installatie zijn en 22 nog moeten opgestart worden, waar nog geen beweging is.

Onze taak is om aanwezig te zijn op dat strategisch LIVC; ik denk dan voornamelijk onze terromagistraten. Dat is ook het geval voor de zonale veiligheidsraden waarvoor de directeur-coördinator, de dirco dus, en ikzelf het eigenlijk een beetje als onze taak beschouwen om in de gemeenten waar het LIVC nog niet opgestart zou zijn, en waar soms de bestuurlijke overheden op basis van het feit dat niemand van de gemeente op de geconsolideerde lijst staat, geen noodzaak zien een LIVC op te richten, de bestuurders duidelijk te maken dat men sowieso in elke gemeente, hoe klein ook, zeker en vast de nodige aandacht moet besteden aan de voortekenen van radicalisering. Die zijn er in elke gemeente. Het is uitgesloten dat er gemeenten zijn waar er geen inwoners zouden zijn die radicaal gedachtegoed promoten of sympathieën hebben voor radicaal gedachtegoed.

**De voorzitter:** Mag ik u even onderbreken, want ik meen dat dit belangrijk is. Wij hebben hier al verschillende keren stilgestaan bij het fenomeen van wat men judicialisering noemt.

Men stelt heel snel een proces-verbaal op en krijgt dan het geheim van het onderzoek. De lokale taskforces zijn heel belangrijk, maar er moet informatie aan de bestuurlijke overheid kunnen worden meegedeeld, zonder dat men het geheim van het onderzoek in gevaar brengt.

Acht u dat mogelijk? Vroeger werd er nogal gemakkelijk geschermd door het parket dat iets in onderzoek was en er dus niets over kon worden gezegd, terwijl het voor de bestuurlijke overheid op bepaalde aspecten van radicalisering heel belangrijk is om hun ogen en oren open te kunnen houden, los van het onderzoek dat loopt aan de hand van een proces-verbaal. Ziet u daar ervaringen, die u kunt delen met de commissie? Verloopt dat voldoende vlot?

**Johan Sabbe:** Ik denk dat er op relatief korte tijd enorm veel beweging is. Ik kan u zeggen dat men in de opleiding bijzonder gecrispeerd loopt over al wat te maken heeft met het middenveld. Langs de kant van Justitie hebben wij hetzelfde. Het geheim van het onderzoek is heilig, schending van het beroepsgeheim, enzovoort.

Wij zijn met zijn allen op relatief korte termijn, haast in shock, tot de bevinding gekomen dat die informatie moet worden gedeeld en dat iedereen zijn verantwoordelijkheid moet nemen.

Er zijn twee aspecten om te belichten. Ten eerste, bij zachte informatie, en daar is zeker nog progressie mogelijk, moeten wij ons zeker van bij de aanvang de vraag stellen of het gaat om gerechtelijke dan wel om bestuurlijke informatie.

Het klopt dat men geneigd is bij informatie, die heel summier kan zijn, onmiddellijk de paraplu open te trekken en geen risico te willen nemen en alles te doen wat maar kan om dat te onderzoeken en daar onmiddellijk een gerechtelijk onderzoek of een opsporingsonderzoek van te maken.

Misschien gaat het op dat moment gewoon om zachte informatie die bestuurlijk is en moet er een RAR worden opgemaakt voor de bestuurlijke overheid.

Ik denk dat het op dat vlak wel goed loopt en dat de informatie die moet worden gedeeld aan de bestuurlijke overheden, wel degelijk wordt gedeeld, maar daar is ongetwijfeld nog verbetering mogelijk.

**Le président:** En ce qui concerne les tribunaux d'exécution des peines, si un phénomène de radicalisme vous est signalé, quel impact cela a-t-il sur la politique que vous menez? Il y a des détenus, il y a de l'info qui vous parvient et il y a des traces de radicalisme. Cela a-t-il une implication sur la politique menée par un tribunal d'exécution des peines?

**Magali Clavie:** Cela ne fait aucun doute qu'il y a un impact sur notre politique, puisqu'une des contre-indications légales à l'octroi d'une mesure de faveur, comme la libération conditionnelle, c'est justement l'existence d'un risque de récidive. Donc, forcément on va soupeser la radicalisation qui nous est dénoncée par rapport à un éventuel risque de récidive. Cela ne fait pas l'ombre d'un doute. Ce qui m'apparaît plus problématique, c'est quand l'information ne nous arrive pas et c'est malheureusement souvent le cas.

Pour ce qui est de cette carence dans l'information, il y a beaucoup de choses à dire. Quand l'information nous arrive, c'est généralement via le contenu du rapport psychosocial qui est versé au dossier du détenu ou par le directeur qui en ferait mention dans son avis. De mes neuf années d'expérience au tribunal d'application des peines – que j'ai arrêté au mois de septembre, je ne sais pas si tout à coup les choses s'y sont grandement améliorées, mais je ne crois pas —, je n'ai pas eu de rapport psychosocial dans lequel on m'expliquait qu'il y avait vraiment un phénomène de radicalisation.

Il arrive maintenant – l'information m'a été confirmée par des collègues — que certains rapports parlent d'éléments, d'indices de radicalisation, mais sans se prononcer davantage, en disant "il y a une suspicion, on nous dit que... mais on n'a pas pu interroger le détenu par rapport à ça, on ne sait pas,...". Et finalement on ne sait pas non plus si c'est grave, donc le service psychosocial, va quand même se prononcer comme s'il n'avait pas cet élément-là. Donc c'est vraiment excessivement rare de trouver un rapport qui se prononce là-dessus.

À ce jour, puisque je pense qu'il n'y a pas encore le personnel et qu'ils ne sont pas suffisamment formés, cela arrive d'avoir des mentions, mais pour des gens qui sont tout à fait catalogués parce qu'ils ont été condamnés pour des faits de terrorisme. Là, les choses sont claires, on n'est pas au stade de la radicalisation.

Au niveau de l'information, il y a évidemment ces listes OCAM, mais nous on n'a pas accès à ces listes, donc on ne sait pas qui y figure. Il y a des listes au niveau du parquet, qui reprennent aussi, non pas les gens qui figurent sur les listes OCAM et donc pas ceux qui sont déjà partis ou revenus, mais ceux pour lesquels le parquet dispose d'éléments. Ces listes-là, on n'y a pas accès non plus.

En toute sincérité, je n'ai jamais compris, malgré mes nombreuses demandes, si mon parquet, le parquet près du TAP, avait lui-même accès à ces informations en pouvant consulter une banque de données, ou s'il recevait des informations uniquement par les bons soins de magistrats "Terro" du parquet qui les lui communiquait. On n'a jamais compris non plus ce qui nous était communiqué à nous. Il nous est arrivé d'avoir des informations, le plus souvent informelles, du substitut, qui éclairent le tribunal en disant "ouille ouille, dans ce dossier il faudra être délicat", mais

CRIV 54 E052

18/01/2017

5

on ne sait pas pourquoi. Et c'est particulièrement délicat pour nous, puisque, en tant que juge du siège, normalement tous les éléments dont on dispose doivent se trouver dans le dossier et doivent être soumis à la contradiction.

Donc ça pour moi c'est réellement problématique parce qu'il m'est arrivé d'avoir l'une ou l'autre information dont je ne sais que faire. J'ai à la fois ma casquette de magistrat et de juge et je tiens à la contradiction et à la motivation correcte de mes décisions. Et puis, dans un autre sens, le côté femme, enfin humain, où on se dit "là j'ai une responsabilité à jouer, je ne peux pas m'asseoir sur cette information même si elle m'est arrivée par des voies détournées". Ce problème des listes existe aussi, indépendamment des listes, mais de la même manière, avec les informations qui sont partagées entre la Sûreté et les directeurs de prison. Nous, on ne sait pas qui la Sûreté vient voir en prison. On ne sait pas ce que la Sûreté dit au directeur. Et de nouveau on ne sait pas non plus ce que le directeur nous dit ou ne nous dit pas. Donc là, on a le même problème.

Le **président**: Et là vous plaidez alors pour que l'information circule?

**Magali Clavie**: Oui, je plaide vraiment pour que l'information circule. Je comprends bien entendu les impératifs des services de sécurité et de Sûreté et de police, qui doivent faire leur enquête qui doit rester la plus confidentielle possible pour qu'elle puisse aboutir. Mais ce n'est pas normal que nous n'ayons rien. Je comprends aussi le directeur de la prison, il fait le grand écart entre nous, le détenu, la Sûreté de l'État, etc. Mais nous, c'est carrément de la haute voltige. Quand je me rends compte maintenant qu'il y a des dossiers où on sait des choses que nous ne savons pas, cela me paraît totalement anormal, d'autant que nous sommes normalement la courroie de transmission.

En tout cas, c'est nous qui ouvrons les portes de la prison. Ça me paraît tout à fait alarmant d'être à ce niveau-là. Je vous parlais de ça quand on est en prison, mais il y a aussi l'autre aspect du TAP qu'on oublie trop souvent, c'est après la libération. Quand la personne est libérée, elle est à l'extérieur et il y a quand même aussi beaucoup de radicalisations qui se sont produites plus tard. On parle de celles en prison, mais il y a celles aussi après. Et quand nous, on est avisé du suivi de la libération conditionnelle, le cas échéant, saisi d'un réquisitoire de révocation, on n'a pas non plus les bonnes informations. Alors on peut avoir une information qui provient d'un procès-

verbal de police. Ça nous est arrivé en disant "On a retrouvé un drapeau de l'IS ou une Kalachnikov ou Dieu sait quoi chez telle et telle personne." Mais on n'a pas là non plus accès au dossier pour pouvoir contextualiser cette information. Donc, là, je dirais, radicalisation oui mais surtout avant radicalisation, information par rapport à cela.

Le **président**: Merci pour ce point de vue. Les tribunaux de la jeunesse. Je me permets de passer chez vous, madame. Radicalisme pour des mineurs. Parfois on dit qu'il y aurait un laxisme un peu chez les tribunaux de la jeunesse pour dire "Est-ce qu'on prend ce phénomène tout à fait au sérieux?" Oui ou non?

**Claire Lambert**: Tout d'abord, je ne représente pas ici la section jeunesse du tribunal de Bruxelles, puisque je ne suis ni chef de corps, ni dirigeant de la section.

Le **président**: Ce n'est pas moi qui dit ça. Je dis qu'on le dit parfois.

**Claire Lambert**: Je sais. Vous savez, on a toujours eu l'habitude de dire qu'on était soit trop laxiste, soit trop répressif et qu'on mettait trop en milieu fermé. Nous avons l'habitude de ce genre de propos. Mais voilà. En ce qui concerne nos dossiers Terro, à proprement parler Terro, il faut quand même se rendre compte que nous n'avons eu qu'une quinzaine de dossiers ouverts pour des faits de terrorisme. Des mesures ont été prises. La plupart de ces jeunes ont été placés en milieu fermé et puis ont tout un parcours après chez nous. Mais je crois que vous posez plus la question de savoir les mineurs qui se radicaliseraient. On part de l'hypothèse de dossiers ouverts pour des mineurs délinquants qui peuvent peut-être se trouver en IPPJ, en famille ou dans une institution d'aide à la jeunesse. C'est vrai que là, nous rencontrons le même problème en ce qui concerne l'information.

Il y a deux types d'informations. Elles peuvent arriver de plusieurs manières chez les juges de la jeunesse. Tout d'abord si l'information vient du parquet.... Notre seul interlocuteur c'est le parquet.

Il est vrai que certaines informations nous viennent parfois, mais sans que nous puissions les mettre au dossier. Je pourrais presque dire que, pour nous, elles ne servent à rien.

Les dossiers du juge de la jeunesse sont des livres ouverts. Le moindre PV, la moindre information ou même la moindre source policière

6

18/01/2017

CRIV 54 E052

qui nous est communiquée doit automatiquement se trouver dans nos dossiers. Et ce sont des dossiers qui sont consultés par tous. J'exagère, mais ils sont évidemment consultés par les familles des jeunes, les avocats – cela va de soi – , mais également par tous les intervenants sociaux (le personnel des IPPJ, les experts psychiatres avec lesquels nous travaillons, divers services). En effet, une série de services travaillent avec nous. Ces personnes peuvent venir voir les dossiers.

Je peux comprendre qu'il soit compliqué de nous communiquer des informations. Mais ce faisant, il est encore plus compliqué pour nous de prendre des décisions puisque nous avons toujours en tête l'impératif de protection de la sécurité publique. Cela fait partie de notre loi. Le premier objectif est l'éducation, la préservation, la responsabilisation des mineurs. Mais nous avons aussi le devoir de protéger la sécurité publique, ce que nous faisons quotidiennement.

Il y a donc un problème de transmission de l'information. C'est la même chose au niveau des dossiers qui sont ouverts pour des faits de terrorisme.

Par définition, il y a toujours des instructions gigantesques qui impliquent aussi très souvent des majeurs. On comprend qu'on ne puisse pas nous transmettre tout ce qui se trouve dans l'instruction.

Nous recevons les dossiers au moment où toute la phase provisoire – cela peut prendre deux ans – est terminée, quand l'instruction est terminée et que le dossier va seulement être jugé en audience publique. Mais, avant cela, nous avons travaillé, durant deux ans, avec les jeunes, les familles, les institutions.

L'information peut aussi nous arriver d'une autre manière que par le parquet. Puisque nous travaillons avec les institutions, les écoles, il se peut qu'un jour, un directeur, un membre de l'IPPJ vienne nous dire qu'il leur semble que tel jeune qui n'est pas placé pour ce type de fait tient des propos qui ne vont pas, qui leur posent question en tant qu'intervenant ou qui ont des comportements particuliers.

Il y a des mesures qui sont prises au niveau du projet de déradicalisation. Au niveau de la Fédération Wallonie-Bruxelles, une série de référents qui ont été désignés, à leur demande, au niveau des IPPJ, des services de protection judiciaire qui ont une approche plus familiale,

d'autres services spécifiques d'accompagnement aux familles. Donc, des référents ont été désignés pour se former, pour se spécialiser dans cette problématique.

Et c'est vrai que c'est à ces personnes-là, alors, en général, qu'on va s'adresser. Si le jeune est en IPPJ à ce moment-là, il va être vu plus par le personnel qui est qualifié. Maintenant, on est au tout début. Ces personnes sont en train de se former. On a très peu de recul, il faut se rendre compte, par rapport à l'efficacité du système.

Si c'est un suivi en famille, là aussi, il y a certains référents qui ont été désignés, qui vont alors avoir une approche par rapport à ce jeune, par rapport à la famille. Il ne faut pas oublier que nous, c'est le jeune, mais c'est tout le contexte familial. On n'isole évidemment pas un jeune sans son milieu familial.

C'est aussi très vite de voir, quand un jeune inquiète au niveau de certains symptômes de radicalisation, de tout de suite faire une analyse du milieu familial, de voir qu'est-ce qui se passe, pourquoi, comment en arrive-t-on là, si c'est l'école qui interpelle, ou bien les services de protection judiciaire... C'est le principe du travail de réseau, de se mettre vraiment à essayer de travailler de la manière la plus transversale possible.

Le système est perfectible, bien sûr. Nous en sommes conscients. Nous, ce qui nous manque, justement, c'est de pouvoir avoir un outil d'évaluation fiable. On sait que ce n'est jamais fiable à 100 %, bien sûr, le travail d'expertise. Mais lorsqu'on nous donne ce genre d'informations, c'est de pouvoir très vite évaluer où en est ce jeune au niveau de son degré de radicalisation.

Parce que les jeunes sont en pleine construction de leur personnalité. Je crois qu'on ne peut pas comparer la situation des majeurs à celle des mineurs. C'est des jeunes, souvent, qui sont en recherche d'identité, qui sont en difficulté à plusieurs niveaux, que ce soit scolaire... Et donc, de pouvoir voir et identifier le plus rapidement possible où en sont ces jeunes et de quoi ont-ils besoin. Est-ce qu'ils peuvent rester en famille? Est-ce que le milieu familial est peut-être criminogène, pas adéquat? Ou est-ce que, au contraire, on peut faire un travail en famille? Est-ce qu'on peut mobiliser la famille? Toutes ces questions-là, nous devons avoir des réponses. Nous n'en avons pas toujours.



Nous savons qu'il y a un centre, ici, qui est en train d'ouvrir, à l'initiative du ministre Madrane, centre de déradicalisation. Je crois qu'il y aura environ 17 personnes dans ce centre. Mais ce que je sais... Nous n'avons pas été informés, en tant que magistrats, de manière directe. Je le sais par la presse ou par des renseignements obtenus, par exemple, par le service de protection judiciaire. Mais donc les intervenants de ce service seraient spécifiquement désignés pour pouvoir suivre la situation de ce type de profils. Je sais que ça concerne aussi les majeurs, mais ça concerne les mineurs.

La question que nous nous posons, nous, en tant que juges de la jeunesse, c'est: comment allons-nous pouvoir travailler avec ce centre, avec des intervenants de ce centre? Ce qui est fondamental, pour nous, c'est de pouvoir mandater. Si nous ne travaillons pas sous mandat... Et je sais qu'il y a toute la question du secret professionnel de ces travailleurs sociaux, de ces experts. Et on peut le comprendre aussi, puisqu'il faut un lien de confiance qui s'installe entre un jeune, entre une famille et un intervenant... Pour les familles, c'est important aussi de ne pas toujours se dire que tout est rapporté automatiquement au magistrat.

Mais pour nous, c'est un problème très important, c'est de pouvoir avoir un retour. Parce que si nous n'avons pas de retour sur le travail qui est fait avec le jeune et un retour sur l'expertise, de savoir exactement où en est ce jeune et quel est le travail possible, nous ne pouvons pas travailler. Et là, nous avons peu d'informations à ce niveau. Nous sommes demandeurs, en tout cas, pour travailler et pour pouvoir avoir des spécialistes dans le domaine. Il y a déjà certains spécialistes dans certains services. Mais je ne pense pas que ce soit suffisant.

Le **président**: Merci pour ces éléments de réponse. J'ai encore un tas de questions, mais je vais passer la parole aux commissaires.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)**: Ik heb eerst een vraag aan mevrouw Lambert. De procureur van Brussel, die wij hier onlangs op hoorzitting mochten ontvangen, had het over 80 % recidive bij de jongeren. U zegt nu dat er slechts een vijftiental terrogerelateerde dossiers zijn, maar wij zitten wel met een heel hoge recidivegraad. Zij beginnen heel jong en gaan dan uiteindelijk over tot het plegen van terroredaden in sommige gevallen.

Wat scheelt er dan aan ons

jeugdbeschermingsrecht of ons jeugdsanctierecht? Ik weet niet hoe ik het moet noemen. Beschikt u over voldoende wettelijke mogelijkheden vanuit uw functie als jeugdrechter?

**Claire Lambert**: Concernant le taux de récidive, je vais être assez précise. Il est vrai que nous n'avons qu'une quinzaine de dossiers ouverts pour des faits de terrorisme, dont la participation aux activités d'un groupe terroriste.

Au niveau du profil de ces jeunes, la plupart d'entre eux étaient inconnus du tribunal de la jeunesse. Ils sont donc arrivés pour un premier fait de taille. Ce n'est pas l'intégralité de ces jeunes. On ne peut pas parler dans ces thématiques-là de mineurs que nous aurions déjà eus dans notre cabinet peut-être pendant un, deux ou trois ans pour des faits de droit commun. On peut imaginer des vols avec violence ou d'autres faits. Cela n'a pas été le cas. Il y a bien sûr des exceptions, mais en d'autres termes nous n'avons pas constaté que c'étaient des jeunes qui, avant d'être impliqués dans ce type de fait, auraient déjà eu un long passé – en tout cas, à notre niveau de juges de la jeunesse. Nous avons aussi eu des jeunes très jeunes qui n'étaient pas nécessairement... Il y a des jeunes de 16-17 ans, mais des jeunes de 14-15 ans ont été arrêtés pour ce type de fait. Il y avait différentes hypothèses: des jeunes qui ont été sur le territoire ou certains qui voulaient partir vers la Syrie et qui ont été arrêtés à la dernière minute. Mais on ne peut pas parler au niveau du taux de récidive... Le taux de récidive général, mais ce n'est pas ce qui vous intéresse par rapport à la délinquance de droit commun... Là, je n'ai de toute façon pas de statistiques. Il y a des récidives, nous le savons tous.

Pour répondre à votre deuxième question de savoir si nous disposons de suffisamment de moyens, c'est compliqué. Je vous prends un exemple concret. Nous apprenons le matin qu'un dossier s'ouvre pour un fait de terrorisme. Cela veut dire que le mineur doit nous être amené le jour même et que nous allons devoir prendre une mesure, donc apprécier si nous devons prendre une mesure de placement en milieu fermé. Il est vrai que, pour ce type de fait, en fonction des éléments du dossier qui nous sont soumis par le parquet, nous avons généralement pris une mesure de placement en milieu fermé. Le problème est que, et vous le savez sans doute, les IPPJ en milieu fermé affichent complet en permanence. J'ai encore regardé ce matin les listes d'attente. L'IPPJ de Braine-le-Château a, je pense, 98 jeunes qui attendent de rentrer en



milieu fermé. L'IPP de Fraipont en a 92 ou 94. Je me trompe peut-être d'une ou deux personnes.

Nous disposons de quelques places d'urgence pour les faits qualifiés de "graves". Il y a une liste qui relève d'une circulaire ministérielle. Ces faits sont identifiés. Il y a, bien sûr, le meurtre, la tentative de meurtre, certaines circonstances de viol, des faits de détention arbitraire. Les faits de terrorisme n'y figurent pas. Donc, cela veut dire... La liste a été établie il y a quelques années, au moment où l'on ne parlait pas et où nous n'avions pas encore ce type de délinquance, mais toujours est-il que cela nous met en difficulté, puisque, quand nous apprenons le jour même que le mineur va arriver dans notre cabinet, nous ne pouvons pas le mettre dans une place d'urgence. Les IPPJ sont complets. Donc, que faisons-nous? Nous prenons notre téléphone et nous appelons l'administration. En discutant, nous essayons de décrocher une place. Je dois dire que nous avons chaque fois eu une place, mais nécessairement au détriment du jeune qui se trouve numéro un sur la liste d'attente pour un autre fait, évidemment.

Il est vraiment urgent que cette liste et cette circulaire soient complétées et que les faits de terrorisme figurent sur cette liste réservée aux places d'urgence. Nous n'osons pas imaginer, mes collègues et moi-même, ce qu'il se passerait si l'on nous annonçait, par exemple demain ou la semaine prochaine - on n'arrête pas d'en parler pour le moment -, que cinq ou dix jeunes vont revenir en l'espace d'une semaine. Où allons-nous les mettre? Je ne le sais pas. Il faudra peut-être en déplacer d'autres pour trouver des solutions.

L'IPPJ de Saint-Hubert est un établissement fermé où, c'est vrai, il n'y a pas de liste d'attente. C'est très souvent complet, mais pas toujours. Mais, à Saint-Hubert, ce sont des placements de deux fois un mois maximum, qui ne répondent évidemment pas aux problématiques de ces jeunes. Ce sont des jeunes qui sont restés un an, deux ans, huit mois placés en milieu fermé. C'est un travail dans la durée qu'on doit faire avec eux. Il n'est pas possible de faire un travail sur deux mois. Ou alors, c'est que les faits ne semblent pas établis à première vue. Nous pouvons aussi prendre d'autres mesures, des placements en milieu ouvert. C'est vraiment un souci.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Ik heb nog een vraag voor procureur Sabbe. Kunt u iets meer vertellen over het vervolgingsbeleid ten aanzien van teruggekeerde Syriëstrijders? Worden zij automatisch aangehouden als zij terugkeren, vervolgd en veroordeeld? Op welke manier wordt

u op de hoogte gehouden van het feit dat iemand vanuit Syrië terugkeert? Wordt u daarvan op de hoogte gehouden?

**Johan Sabbe:** Dat zijn specifiek feiten die wij beschouwen als terroristische misdrijven. Ze vallen onder die categorie en zijn voor het federaal parket. Wij zullen daar dus in theorie onmiddellijk het federaal parket over inlichten. Zij doen de verdere vervolging en zij zullen ook de juiste beslissingen nemen. Dat wil zeggen dat er zeker en vast een gerechtelijk onderzoek opgestart wordt en dat daar een vrijheidsberoving zal gevraagd worden door het parket. Maar dat is de verantwoordelijkheid van het federaal parket.

De afspraken zijn dus heel duidelijk. Vanaf het moment dat het gaat om terroristische misdrijven, ondanks het feit dat er geen wettelijke bepaling is dat het federaal parket als enige en exclusief bevoegd zou zijn, zijn er toch wel afspraken binnen het openbaar ministerie dat het federaal parket die opsporingen en vervolgingen op zich neemt. Het is ook de bestemming van de informatie die komt over het eventueel terugkeren van iemand die in Syrië gevochten heeft. Dus de returneds, alle informatie die daarover komt, wordt ook aan het federaal parket bezorgd. Dat gaat via de verschillende informatiebronnen, die er zijn. De veiligheidsdiensten, de politiediensten, wie dan ook, internationaal, zijn met elkaar in verbinding en zullen als aanspreekpunt voor dergelijke individuen het federaal parket contacteren. Wij zijn daar dus niet van op de hoogte, tenzij er op een of andere manier een opvolging moet gebeuren van zo een persoon die uitgeprocedeerd is – daarmee bedoel ik gerechtelijk uitgeprocedeerd – en zich zou bevinden op een locatie binnen onze omschrijving. Dus iemand die teruggekeerd is, het gerechtelijk onderzoek is afgesloten, bevindt zich bijvoorbeeld in Deinze, ik zeg maar iets. Dan zal uiteraard de bestuurlijke overheid, de gerechtelijke overheid daarvan op de hoogte zijn en wordt dat meegenomen in het verhaal van de local taskforce en de LIVC, voor de opvolging van het verder evolueren van de betrokkene en het aanklampend volgen van zijn gedragingen. Dus laat ons zeggen dat wij bij het specifieke geval dat u aanhaalt eigenlijk maar onrechtstreeks betrokken zijn.

**André Frédéric (PS):** En tentant de rester bref, je vais me baser sur une déclaration faite par les directeurs des prisons d'Ittre, Andenne et Hasselt, lundi dernier. Ils insistaient en termes de recommandation en disant surtout de ne pas mettre en œuvre de régime différencié à tous les niveaux de la chaîne entre les radicalisés, ou considérés comme tels, et les non-radicalisés.

Si je pars sur le tribunal d'application des peines, dans le cas qui a été étudié d'El Bakraoui par exemple, on se rend compte qu'il a été radicalisé en prison, qu'il obtient une libération conditionnelle alors qu'il y a un avis négatif du parquet. L'impression qui se dégage un peu, c'est que finalement sa radicalisation n'a pas été suffisamment détectée ou, en tous cas, qu'elle n'a eu que très peu d'influences dans la décision prise par le tribunal d'application des peines.

En votre direction, le fil rouge de ma question au trois intervenants est de savoir si vous estimez qu'il faut, dans les modalités d'exécution de la peine, un régime différencié dans ce cas?

En ce qui concerne le procureur du Roi, dans son audition à l'EPG Terro, M. Delmulle a dit, je cite: "Concernant les prisons, elles sont le terrain des services de renseignement. À la sortie de prison, la justice n'a plus à s'occuper de la personne. En effet, elle a purgé sa peine. Ce n'est plus le travail de la police. Elle ne peut intervenir que s'il y a des faits nouveaux, bien évidemment". L'idée de base est donc que la peine purge la faute. D'accord mais dans le cas des terroristes de Bruxelles, on se rend compte qu'ils sont tous passés avant par la case "prison".

Dès lors ma question est la même: est-ce que vous estimez que, par rapport à ces personnes, un régime particulier pour l'après peine doit être mis en œuvre?

En ce qui concerne le juge de la jeunesse, je ne sais pas si les chiffres ont évolué mais, en octobre 2016, on nous disait que 13 jeunes étaient placés en IPPJ pour participation à des activités terroristes. Peut-être que le chiffre a été modifié. J'ai entendu des propositions politiques au Sud visant à élargir le champ d'application du dessaisissement aux jeunes qui ont commis des infractions terroristes. Ce serait, à nouveau, une adaptation à deux vitesses entre les radicalisés et les autres en ce qui concerne les mineurs et j'aurais aimé connaître l'avis de Mme Lambert.

**Magali Clavie:** Lors de l'audition d'aujourd'hui, je me trouve dans une situation un peu délicate, puisque c'est mon tribunal qui a libéré El Bakraoui. Je ne sais pas trop dans quelle mesure je peux ou je dois répondre à certaines questions qui portent vraiment sur le dossier, puisque c'est cela que vous me demandez. Quand vous dites que vous vous êtes rendu compte qu'El Bakraoui s'était radicalisé en prison, je suis étonnée de l'apprendre. En effet, nous avons suivi ce dossier

de décembre 2012 jusqu'au moment où il a été révoqué et jamais je n'ai trouvé l'ombre d'un élément qui permettait de dire qu'il s'était produit une radicalisation à ce moment-là. J'ai bien étudié ce dossier, à plusieurs reprises, et évidemment, après les événements tragiques.

Concernant la question sur le régime différencié, les directeurs de prison vous ont répondu pour la période "détention". Pour la période "passage devant le tribunal d'application des peines", il n'y a pas de différence par rapport à un autre détenu. En effet, soit il y a une radicalisation qui n'est pas dangereuse, et, comme M. le président l'a dit en commençant, "ce n'est pas une infraction en tant que tel", soit il y a une radicalisation susceptible d'être dangereuse car elle peut conduire à un passage à l'acte. Et là, c'est très important. Nous avons assez de ressources avec les contre-indications légales actuelles dont je parlais tout à l'heure, qui portent sur l'existence d'un risque de récidive. Ce n'est pas en rajoutant une condition dans la loi ou en changeant encore un point du dispositif légal que cela va aider.

Par rapport à la situation des libérés, le régime doit-il être différencié? De nouveau, j'hésite. Il ne doit pas être différencié car s'il y a vraiment un risque, le problème se serait déclaré en amont et nous n'aurions pas libéré la personne, si bien sûr nous l'avions su à ce moment-là.

Si on le sait après, et que ça présente un risque, on va toujours avoir une possibilité de le révoquer. Il n'est pas utile, dans ce cadre, d'avoir un régime différencié pour eux. La seule chose qui peut être utile s'il y a des soupçons mais que l'on est pas trop sûr, c'est d'avoir un contrôle beaucoup plus rapproché par l'assistant de justice et par la police. Comme M. le procureur l'a dit, il y a des libérés, quel que soit le type d'infraction commise, qui vont être contrôlés toutes les semaines, deux fois par semaine. Ils le vivent comme du harcèlement policier car ils estiment qu'ils ne savent pas se réinsérer correctement. C'est plus souvent le cas dans les campagnes où les policiers connaissent mieux les habitants. En ville, je me souviens, dans le dossier, qu'il avait signalé que jamais, il n'avait fait l'objet d'un contrôle de police parce que systématiquement l'assistant de justice lui pose la question. Chaque fois que le libéré conditionnel se présente chez l'assistant de justice, il reprend toutes les conditions et interdictions et il en parle. Systématiquement le détenu libéré doit dire qu'il a fait l'objet d'un contrôle de police, à son domicile ou s'il a été arrêté à bord de son véhicule. Dans ce cas, ce sont les informations dont nous bénéficions.

10

18/01/2017

CRIV 54 E052

La différenciation se trouve peut-être là, dans l'étroitesse du contrôle qui doit être opéré. Cela nécessite-t-il une modification législative? Je ne le crois pas car la collaboration est bonne entre le TAP et les maisons de justice. Nous demandons spontanément, lorsque quelque chose ne va pas, un contrôle beaucoup plus rapproché et nous l'obtenons. Moins de la police. Ce n'est pas à nous de le faire, c'est au parquet de le faire, les rôles sont assez clairs.

Je ne critique ni le parquet ni la police mais j'ai constaté dans les dossiers que quand le substitut demandait des contrôles à la police, c'était beaucoup plus lent à obtenir que lorsque moi, comme tribunal, je les demandais à l'assistant de justice. Je recevais le rapport le jour même ou le lendemain, en fonction des circonstances.

Ai-je répondu à votre question?

**Claire Lambert:** À la question de savoir s'il faut faire un régime différencié pour ces jeunes (vous parliez tout à l'heure de treize jeunes qui avaient été placés) en l'occurrence, je vous parle des juges francophones de Bruxelles, la plupart des jeunes placés pendant des périodes assez longues sont rentrés dans leur milieu familial avec un suivi extrêmement strict. Cela veut dire un service d'accompagnement post-institutionnel (il y a également d'autres services) qui suit le jeune dans son milieu familial, fait des vérifications scolaires pour aider le jeune à se resocialiser. Il a été question à plusieurs reprises et on l'a entendu aussi au niveau des IPPJ, de savoir s'il fallait créer un centre spécial pour isoler ces jeunes. Je n'ai pas d'avis tranché sur la question. Je peux vous dire que, jusqu'à présent, ces jeunes ont été répartis dans les différentes IPPJ et côtoient des jeunes qui sont là pour des faits de droit commun. Les IPPJ n'ont pas le souhait d'aller vers une spécialisation. L'idée est de toujours les réinsérer et que peut-être les laisser avec d'autres jeunes leur offrirait une ouverture car ils ont un système de pensée très rigidifié.

Mais la question n'est pas tranchée. Je n'ai pas un avis d'expert et je ne peux dire s'il faut les isoler. La situation des majeurs et des mineurs est très différente. L'idée avec les mineurs est de les laisser le moins de temps possible en IPPJ. Notre loi prévoit que le placement doit être pris tant que c'est nécessaire mais dès que des mesures sont possibles, au terme d'une série d'évaluations, ils doivent être replacés dans leur famille. Quand le milieu familial n'est pas adéquat, alors les diriger vers d'autres institutions de la Jeunesse qui n'ont

rien à voir avec les IPPJ. Cela peut être un projet de préparation à l'autonomie.

Il y a une palette de mesures à ce niveau.

Par rapport au dessaisissement, je crois que je réponds aussi en partie à la question de savoir s'il faut un système différencié, s'il faut changer la loi pour permettre un dessaisissement plus facile pour ce type de mineurs.

Je crois que nous avons la possibilité de nous dessaisir. Évidemment, la loi prévoit des conditions strictes. On sait qu'il faut que le mineur ait seize ans. Faut-il abaisser l'âge? C'est une question qui revient régulièrement. Moi, je n'ai pas d'avis non plus sur la question de savoir s'il faut changer cela. Ce que je peux vous dire, c'est que nous pouvons être en difficulté pour nous dessaisir de la situation d'un jeune qui aurait commis ou qui serait suspecté d'avoir commis des faits de terrorisme parce que l'article 57bis de notre loi prévoit qu'il faut avoir seize ans. Elle prévoit aussi que les mesures ne doivent pas avoir été efficaces mais il y a aussi des conditions plus techniques. Il faut notamment que ce jeune ait déjà fait préalablement, donc avant d'être poursuivi pour un fait de terrorisme, l'objet de mesures prises par un tribunal de la jeunesse, comme par exemple une mesure de placement pour un autre fait préalablement.

La loi prévoit que pour certains types de faits, de nouveau des faits graves (meurtre, vol avec violence avec circonstances aggravantes, viol), nous n'avons dans ces cas-là pas besoin d'avoir pris de mesures préalables. Donc, on peut estimer que nous devons nous dessaisir parce nos mesures ne sont pas efficaces.

Encore une fois, la loi est passée au moment où on ne parlait pas de ces infractions de terrorisme et donc le terrorisme n'est de nouveau pas repris, un peu comme je vous l'ai dit, pour les places d'urgence tout à l'heure. Cela pourrait nous mettre en difficulté si nous estimions devoir nous dessaisir mais que c'est un jeune qui est inconnu du tribunal. J'ai dit tout à l'heure qu'on avait des jeunes qui n'étaient pas connus du tribunal avant. Cela peut poser un problème. À ce moment-là, je crois qu'il faudrait une modification.

**Meryame Kitir (sp.a):** Ik heb nog één praktische vraag. Wij hebben maandag de directeurs van de gevangenis gehoord. Het gaat over de vrijlating onder voorwaarden. Is het juist dat een van de voorwaarden om voorwaardelijk vrij te komen er soms uit bestaat dat men een

deradicaliseringsprogramma moet volgen? Zo ja, hoe kan men dat opleggen, want wij horen van mensen op het terrein dat er eigenlijk geen deradicaliseringsprogramma bestaat en dat er op het terrein niets is?

**Magali Clavie:** Je pense effectivement que la première qualité d'un juge est de rendre des jugements qui peuvent être exécutés. C'est une des premières leçons qu'on nous apprend. Je ne vais pas critiquer, mais ça me paraît impossible, dans l'état actuel, de prononcer ce genre de conditions. En tout cas, chez nous, on n'en a jamais prononcé, parce que, comme vous dites, je ne sais pas très bien où je les enverrais et comment je pourrais contrôler le respect de cette condition. Maintenant, on peut espérer que, dans le futur, cela soit possible. En tout cas, je n'ai jamais entendu cette condition-là.

**Gautier Calomne (MR):** M. Frédéric a fait référence tout à l'heure à la question de la détection de la radicalisation. Mais au-delà de cette question, j'aimerais me pencher sur la question de savoir si, finalement, le plus important n'est pas de veiller à ce qu'on ne libère pas anticipativement des individus pouvant s'avérer dangereux, une fois libérés, qu'il s'agisse ou non de terroristes, d'ailleurs. À cet égard, par rapport à la question qu'on a évoquée, l'avis du parquet, de l'administration pénitentiaire et d'experts psychosociaux, c'est évidemment important. Je voulais savoir s'il est fréquent qu'un TAP décide de la libération conditionnelle d'individus condamnés à des peines lourdes malgré des avis négatifs de ces différentes institutions. Et peut-être, plus spécifiquement, ce qu'il en est à Bruxelles.

**Magali Clavie:** Oui, cela arrive. Je pense qu'il faut assumer. Il arrive qu'on octroie une libération avec des avis négatifs dans le dossier. Cela arrive pour plusieurs raisons. D'abord, il s'agit d'avis et non d'un veto du ministère public ou du directeur; comme c'était le cas dans le temps, quand il y avait un passage obligé devant la conférence du personnel, etc. Comme ces avis ne nous lient pas, par définition, on n'est pas obligés de les suivre. Il arrive aussi souvent qu'on ne suive pas les avis qui sont écrits dans le dossier parce que ces avis ont une certaine ancienneté. C'est propre aux procédures devant le TAP. Il faut y être attentif parce que vous pouvez ouvrir un dossier TAP et lire qu'il y a un avis négatif, mais cet avis n'est plus d'actualité, très souvent, parce que depuis les choses ont évolué, parce que, par exemple, le plan de reclassement a pu être finalisé, parce que si l'avis était négatif, du service psychosocial ou

du directeur, c'est parce que les investigations psychosociales n'étaient pas terminées au sein de la prison et donc, ils estimaient que c'était trop tôt pour se prononcer.

Mais au moment de l'audience, il y a des actualisations. Il est très fréquent que l'avis du directeur soit modifié entre le moment où il est rédigé, et plusieurs mois plus tard, lors du passage au TAP, surtout quand il y a un peu de retard. Ce passage concerne l'avis des prisons, du côté psychosocial et de la direction.

Avec l'avis du ministère public, cela peut être le cas aussi. Il est bien entendu susceptible d'évoluer. Il y a aussi parfois des avis négatifs pour la forme, c'est également le cas pour la direction. Il y a, j'ose le dire, une couverture au niveau de la possibilité de devoir rendre compte ultérieurement. C'est plus facile de donner un avis négatif, avec un danger réel à savoir que si nous avons trop d'avis négatifs, nous risquons de ne plus les écouter; en ce sens que tout est négatif. Je me permets de raccrocher à ce que je disais tout à l'heure concernant les signaux et l'information, qui ne passent pas. Je préférerais avoir beaucoup moins d'avis négatifs des intervenants, mais que, quand eux ont une information que je ne peux pas savoir, que là cela donne lieu à un rapport négatif qui attire mon attention.

Quand tous les dossiers que vous ouvrez ont des avis négatifs ou presque, forcément, vous ne faites plus vraiment attention. Forcément vous lisez ce qu'il y a dedans, mais moins la conclusion en tant que telle, positive ou négative. Il arrive d'ailleurs que nous ayons des avis qui sont globalement positifs dans tout ce qui est exposé, puis la conclusion est l'avis négatif. C'est choquant d'entendre qu'un tel, un tel a été libéré sous avis négatif mais il faut relativiser cela très fort.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Mijnheer de voorzitter, ik wil op mijn beurt de sprekers bedanken.

Het nadeel van het feit dat men wat later aan de beurt komt, is dat de meeste vragen al gesteld zijn. Het voordeel is dat ik het kort kan houden.

Ik heb nog enkele vragen voor u, mijnheer de procureur. U zei dat u voor Oost-Vlaanderen twee magistraten hebt die zich specifiek met de problematiek van terrorisme en radicalisme bezighouden. Wil dat ook zeggen dat die twee magistraten de dossiers van een eventueel

12

18/01/2017

CRIV 54 E052

geradicaliseerde, of van een terroverdachte of – gedetineerde, ook opvolgen voor de strafuitvoeringsrechtbank wanneer het dossier voor de strafuitvoeringsrechtbank komt?

Of zijn het de substituten die specifiek de strafuitvoeringsrechtbank opvolgen, die dat dossier zullen behartigen? Ik stel dezelfde vraag voor de jeugdrechtbank. Ook daar zijn er substituten die de specifieke dossiers voor de jeugdrechtbank, of de familierechtbank, opvolgen.

Zal in geval van radicalisme een van die twee magistraten dat doen, of de klassieke substituten die daar normaal voor aangesteld zijn?

**Johan Sabbe:** De dossiers die heel specifiek naar de strafuitvoeringsrechtbank gaan, of naar de jeugdrechtbank, worden in principe opgevolgd door de gespecialiseerde magistraten van die rechtbanken. Laat ons zeggen dat de magistraten Jeugd hun zaken doen, dat de magistraten SURB hun zaken doen en dat, als het een terrodossier is, in uitzonderlijke gevallen kunnen het ook de terromagistraten zijn die die zaken doen. In principe zullen zij het niet doen. Wat wij doorgaans wel doen – wij zijn een en ondeelbaar, zoals u weet – de informatie gaat door, er worden van dossiers zittingsnota's gemaakt. Als zaken op zitting moeten komen, dan zullen daar ook de zittingsnota's van circuleren en die komen van de hand van de aanvankelijke titularis van het dossier. De terromagistraat zal eigenlijk een soort van analyse, samenvatting maken van het dossier en dat zal in handen komen van de magistraat die de zitting zal doen op het niveau van de jeugd, hetzij het niveau van de strafuitvoeringsrechtbank.

Hetzelfde geldt eigenlijk ook voor informatie die, zeker en vast dan als het gaat over de strafuitvoeringsrechtbank, als navolgende informatie belangrijk zou zijn voor de magistraten van de strafuitvoeringsrechtbank, komende en gekend zijnde bij de terromagistraten, dan gaan zij dat zeker en vast ook doorspelen. De bedoeling is dat zij die de zaak behandelen, geactualiseerde informatie in handen hebben om ook met kennis van zaken te kunnen werken.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): En hebben uw substituten, al dan niet terro, toegang tot de OCAD-lijst? Kunnen zij de informatie van OCAD krijgen?

**Johan Sabbe:** De magistraten terro volgen die heel strikt op. Zij hebben toegang. De andere magistraten hebben daar eigenlijk geen behoefte aan, omdat wij die dispatch maken en stelselmatig

met de terromagistraten werken. Het gaat toch om bijzonder vertrouwelijke informatie, waar voorzichtig moet mee omgesprongen worden. Het zijn de terromagistraten, die de houders en de hoeders zijn van die informatie, samen met de andere partners die daar toegang toe hebben.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik kom dan terug tot mijn eerste vraag. Stel, de terromagistraat heeft kennis van bijvoorbeeld het feit dat de heer X een bepaald niveau heeft gekregen bij het OCAD.

Het dossier komt voor de strafuitvoeringsrechtbank en wordt daar door een andere magistraat behartigd. Zal hij dan op de hoogte zijn van de inhoud van de fiche van OCAD?

**Johan Sabbe:** U bedoelt van de geactualiseerde toestand?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ja.

**Johan Sabbe:** Normaal gezien zou hij op de hoogte moeten zijn. Ik durf mijn hand niet in het vuur te steken dat dat altijd gebeurt, maar in principe zou het moeten gebeuren.

Zeker als men in zo'n dossier een beslissing moet nemen en een advies moet verlenen op het niveau van de strafuitvoeringsrechtbank en het zou gaan om mensen waarvan wij weten dat ze betrokken zijn in terrodossiers of eventueel al in strafuitvoering zitten met betrekking tot terrodossiers, dan zal de magistraat van de SURB zeker en vast te rade gaan bij de terromagistraat om te zien wat de geactualiseerde toestand is.

Bij het parket hebben wij een antecedentenlijst die altijd bij elk dossier wordt gevoegd. Dat is evident. Bij elke behandeling van een dossier wordt de antecedentenlijst nagekeken. Daarop blijkt heel expliciet, met een contextveld, dat iemand bekend is voor terro.

Een verdachte terro zal een vlaggetje meekrijgen, een vip-behandeling, waardoor elke magistraat in welk parcours die het dossier ook behandelt, ziet dat er een specifieke aandachtsvestiging is voor de verdere opvolging en of er eventueel moet worden gevraagd naar de actuele toestand van de betrokkene.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Kan die substituuat dan op de zitting van de strafuitvoeringsrechtbank zeggen dat men moet opletten, want vroeger was die persoon niet



CRIV 54 E052

18/01/2017

13

bekend, maar vandaag heeft hij niveau 3 gekregen bij de strafuitvoeringsrechtbank?

Misschien weet de betrokkene niet dat hij wordt gevolgd. Kan men die informatie dan neerleggen in het strafdossier? Als het niet in het strafdossier zit en men zegt het niet, dan kan de voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank het niet weten, tenzij men het in zijn of haar oor fluistert in de gang voor men binnengaat, maar ik neem aan dat dat zo niet gebeurt.

Wat kan een substituut dan doen met dergelijke gevoelige informatie? In het dossier stoppen of mondeling meedelen op de zitting?

**Johan Sabbe:** Dat is een oud zeer. Dat heeft voor een groot stuk te maken met de finaliteit van de onderzoeken die nog lopen. Er kunnen gerechtelijke onderzoeken lopen, er kunnen nieuwe feiten zijn. Men zal dus eigenlijk stuk voor stuk en dossier per dossier moeten gaan kijken wat de actuele toestand is op het moment waarop het openbaar ministerie hetzij een vordering neemt, hetzij een advies moet verlenen. Afhankelijk van de situatie zal de informatie kunnen doorstromen of niet, ook rekening houdend met wie allemaal inzage heeft in het dossier en rekening houdend met het feit dat in bepaalde gevallen het dossier en het onderzoek geen doorgang meer kunnen vinden of in het gedrang zullen komen of dat de fysieke integriteit van bepaalde personen in het gedrang komt. Uiteraard – en dit is de moeilijke kwestie – is het aan de rechter om te oordelen over bepaalde feiten en beslissingen die moeten genomen worden op basis van de informatie die in het dossier zit. Dat is evident, denk ik. Daar kan eigenlijk niemand onder uit. Het heeft weinig zin om informatie die niet in het dossier zit, ook aan de rechter mee te geven. Dat kan men niet buiten het dossier doen. Het dossier is het dossier en het zal aan de onderzoeker zijn – dikwijls een onderzoeksrechter, soms de parketmagistraat maar in zulke dossiers zal het haast altijd een onderzoeksrechter zijn – en aan de BOM-magistraat om te gaan beoordelen welke informatie – en liefst zo veel mogelijk – van die aard is dat ze bij het dossier kan worden gevoegd, zodanig dat de rechter met kennis van zaken kan oordelen. Maar in uitzonderlijke gevallen is er toch wel informatie die nog moet geobjectiveerd worden, die nog niet volledig rijp is, waar onderzoeksdaten op draaien, BOM-technieken op draaien, die nog bij het dossier kan gevoegd worden. Maar dan zal ook niemand er kennis van hebben en zal het openbaar ministerie ook niet op basis van die informatie, die nog moet gevalideerd

worden, kunnen vorderen. Dus je kan in situaties terecht komen waar je eigenlijk aan de rechter niet alles kan zeggen, waar je het gevoel hebt dat er eigenlijk wel meer in het dossier zit dan je kan meegeven, maar dat is de wetmatigheid van het dossier, van de fysieke integriteit van alle betrokkenen, van de BOM-technieken, die spelen.

Je moet zo ver mogelijk gaan, zonder mensen in gevaar te brengen, teneinde toch wel naar finaliteit zo veel mogelijk te bekomen wat de veiligheid van de maatschappij aanbelangt.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Dus is de conclusie dat het kan zijn dat de voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank een essentiële informatie niet kan weten, terwijl die wel bekend is bij het parket, maar die om bepaalde redenen nog niet kan meegedeeld worden.

**Johan Sabbe:** Dat zou kunnen. Dat moet in elk individueel dossier bekeken worden op het moment van de feiten. Het is, denk ik, moeilijk om terug te keren in de tijd en dan te gaan zeggen: wat wist men op dat moment? Eigenlijk moet je op het moment van de feiten gaan kijken, of van de vordering of het advies, in hoeverre bepaalde informatie rechtmatig eigenlijk aan het dossier kon worden toegevoegd. Maar laat ons zeggen, naar mijn aanvoelen is dat toch wel de absolute uitzondering. Doorgaans, in 99 % van de gevallen denk ik, 95 % van de gevallen, zijn de magistraten van het parket en de magistraten van de zetel die moeten oordelen over de feiten, van dezelfde informatie op de hoogte.

**Magali Clavie:** Monsieur le président, je respecte évidemment pleinement ce que dit M. le procureur du Roi, mais je veux quand même mentionner que la pratique au sein du TAP est tout à fait différente et qu'on est loin d'être dans une situation exceptionnelle où on sait que des dossiers existent mais on ne sait pas sur qui, on ne sait pas sur quoi, où on a l'information par voie détournée. Ce n'est vraiment pas du tout l'exception, je l'ai dit en commençant. Au contraire, je pense que c'est là le nœud du problème.

La difficulté aussi provient du fait que, M. le procureur l'a dit, le juge doit statuer sur des faits avec les éléments qu'il a, mais le TAP ne statue pas sur des faits, le TAP statue sur une libération à accorder à un moment donné ou pas, sur base d'un dossier qui tient compte du passé, qui tient compte du présent et qui essaye de tenir compte du futur. Je pense que c'est une particularité qu'il faut garder à l'œil.



14

18/01/2017

CRIV 54 E052

Je voulais juste dire que, pour El Bakraoui, on n'a jamais rien trouvé dans le dossier. Peut-être que, vous, vous avez des informations parce que vous êtes mieux informés que nous. Par contre j'ai des dossiers très clairs où on a eu des informations après la libération comme quoi il existait en prison des recherches qui étaient menées par la Sûreté. Même le détenu était au courant, la prison était au courant. C'est tout à fait vérifiable dans les dossiers: il n'y avait pas un mot, ni un écrit, dans le dossier. Cela existe, oui.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): ik heb een vraag in opvolging van de vraag van de heer Van Hecke over terrogevoelige verdachten of veroordeelden die al dan niet het voorwerp uitmaken van een beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank.

Vanochtend ontvingen wij het hoofdbestuur. Mevrouw Clavie, ik denk dat u gelijk had. Bij de verdachte El Bakraoui was niet onmiddellijk geweten dat er terrolinken waren. Zij hebben gezegd dat ze sinds de aanslagen gevoeliger en alerter voor terrolinken zijn. De technieken zijn wat verbeterd. Zij krijgen ook informatie die zij vroeger niet hadden, al of niet van het OCAD. Er is ook een specialisatie waar procureur Sabbe naar verwees.

Als dat klopt moet u, mevrouw Clavie, in de dossiers die u nu stelselmatig krijgt meer en andere informatie krijgen over mogelijke terrogevoeligheid. Kunt u dat bevestigen? Klopt dat?

Vindt u dat de dossiers die nu bij u terechtkomen op bepaalde punten nog beter kunnen? Welke?

**Magali Clavie**: Idéalement, il est vrai que si de l'information existe, on devrait logiquement la connaître mais ce n'est pas comme cela que cela se passe. Et même aujourd'hui, depuis le plan radicalisation et une meilleure collaboration entre la Sûreté et les directions de prison, celle-ci ne profite toujours pas au TAP. Il n'y a donc aucun changement à ce niveau-là. Je vous disais que j'avais arrêté le TAP au mois de septembre mais je me suis fait confirmer cela avant de venir. D'ailleurs, on le voit aussi dans le plan radicalisation qui comporte de nombreuses bonnes mesures et idées. On parle de tous les acteurs, que cela soit des services psychosociaux, des agents pénitentiaires, des directeurs, des maisons de justice et de la police, on parle de tout le monde là-dedans sauf du TAP! Je sais par ailleurs que les directeurs sont assez embarrassés car ils savent que telle personne

vient de la Sûreté de l'État et qu'un tel doit être surveillé de plus près mais ils ont instruction, dans la plupart des cas, de ne rien dire lors du passage du TAP.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Nochtans zijn er sommigen die deze informatie nu beter zouden moeten hebben dan twee of drie jaar geleden, die adviezen moeten verstrekken en die in het dossier van de strafuitvoeringsrechtbank zitten.

**Magali Clavie**: Oui.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Uw rechtbank krijgt dat advies mee, want dat maakt deel uit van het dossier. Indien zij nu meer informatie krijgen, zou het toch zo moeten zijn dat dit zou moeten blijken uit de adviezen die zij aan uw rechtbank geven. U spreekt dat tegen. U zegt dat de laatste twee, drie jaar, niettegenstaande er zagezegd verbeteringen zijn, dit geen aanleiding heeft gegeven tot meer terrolinken in dossiers.

**Magali Clavie**: Tout à fait. En fait, pas par mauvaise volonté des directeurs mais parce qu'ils ont instruction dans la plupart des dossiers de ne pas dévoiler l'information. Donc, ce n'est pas qu'ils rendent un avis volontairement incomplet mais c'est que, pour telle ou telle raison, ils ne peuvent pas encore le dire. Je ne dis pas qu'il s'agit de tous les dossiers mais c'est comme cela dans la plupart.

Je pense que c'est cet équilibre – je le disais tout à l'heure –, que je comprends, avec les besoins de l'enquête, les besoins de l'instruction, ceux dont M. le procureur a fait état. Je trouve, et je ne plaide pas pour moi mais pour les autres qui sont encore présidents de TAP ou assesseurs du TAP, qu'on nous donne une responsabilité énorme – et c'est normal –, sans nous donner les informations nécessaires pour les accompagner.

Ce phénomène est particulier au terrorisme mais il ne lui est pas propre parce qu'on a toujours connu des dossiers où, par exemple, la personne comparaît devant nous parce qu'elle purge trois peines et qu'elle demande sa libération pour ces trois peines-là. On a parfois des informations selon lesquelles il y a une information qui est en cours sur un autre dossier pour lequel cette même personne n'a pas encore été jugée. Il ne s'agit pas nécessairement de terrorisme. Là aussi, la communication des informations est difficile.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Ik wil nog iets zeggen in opvolging van de problematiek die is aangehaald. Mevrouw Clavie, u hebt terecht

CRIV 54 E052

18/01/2017

15

gezegd dat u een verslag krijgt van de justitieassistent in het kader van de strafuitvoering. U krijgt dat, evenals het parket. Tegelijkertijd krijgen zij een verslag van de opvolging van de voorwaarden door de justitiessistent. Maar u hebt terecht ook aangehaald dat niet alleen de justitieassistenten maar ook de politie, of in het bijzonder de politie, bevoegd is voor de controle van de voorwaarden. Die controle van de voorwaarden gebeurt onder instructie van het parket.

Krijgt u geen verslag van de wijze waarop die controle is gebeurd en/of wat het resultaat is van die controle? Indien de procureur niets bijzonders te vorderen heeft, kan dat verschillende redenen hebben. Er is niet gecontroleerd of er is wel gecontroleerd en het resultaat was positief. Er waren geen schendingen van de voorwaarden. Ik neem aan dat het belangrijk is voor u om te weten in welk geval men zich bevindt en daar een retour van te krijgen. Heb ik dit juist voor en acht u het belangrijk dat u ook van die opvolging of de controle van de voorwaarden door de politie verslag zou uitgebracht krijgen? Dan hebt u ten minste al dat.

Dat is mijn eerste vraag.

Mijnheer Sabbe, de opvolging en de controle of de strafuitvoering die onder leiding van het parket gebeurt, hoe doet men dat in Oost-Vlaanderen? Is er overleg tussen de verschillende actoren, want ons is gezegd dat men in sommige gevallen toch vaak met een standalonepositie zit? Er wordt opgevolgd door de justitieassistenten. Er is al dan niet controle, maar die is echt zeer divers, naar wat wij hebben gehoord. Het is niet altijd even duidelijk en in bepaalde gevallen is er weinig instructie en/of uitwisseling van gegevens tussen de verschillende actoren. Waartoe heeft bijvoorbeeld een woonstcontrole geleid? Een voorwaarde wordt niet nageleefd en de justitieassistent stelt dat vast. Het is soms nuttig, wanneer een ziektebriefje wordt binnengebracht en dat wordt vier maanden aangehouden, dat de politie eens gaat controleren of men effectief ziek is en of men nog op zijn woonplaats verblijft en in het land is enzovoort. Hoe loopt dat en hoe zou dat idealiter moeten lopen? Kunt u daar al even op antwoorden?

Dan heb ik nog één vraag met betrekking tot de strafuitvoering en dan zal ik stoppen. De korte straffen, waar het niet de strafuitvoeringsrechtbank is die de modaliteit bepaalt, gebeurt overeenkomstig omzendbrieven.

Is daar voldoende marge en ruimte voor u als parket om rekening te houden, specifiek, met tekenen van radicalisering en/of een veroordeling bij terrorisme? Dus, als men veroordeeld wordt tot een straf van twee of drie jaar, gaat men dan d'office op het voorgestelde ondergane gedeelte van de straf in vrijheid voorlopig, of kan men voldoende rekening houden met tekenen van radicalisering en met de aard van het misdrijf om die maat van de uitvoering in functie van een individueel dossier toch voldoende aan te passen? En wordt dat ook opgevolgd in die zin, als er tekenen zijn van radicalisering, dat men dan niet wanneer één jaar ondergaan is men d'office vrijuit gaat, maar dat men dat voldoende kan monitoren en desgevallend in functie van het dossier aanpassen?

**Johan Sabbe:** Er zijn twee aspecten.

De manier van opvolging van de voorwaarden is niet altijd evident. Er zijn vijftien of zeventien modaliteiten of modules, waarbij veroordeelden of in verdenking gestelden onder voorwaarden vrijgesteld kunnen worden, in de verschillende trajecten van de procedures. Men kan op allerlei wijzen vrijgesteld worden onder voorwaarden. De kunst is dan de opvolging van de voorwaarden. Het openbaar ministerie, het College van procureurs-generaal, heeft daarover in 2013 een bijzonder lijvige COL geschreven, de COL 11/2013, als ik mij niet vergis. Die bepaalt heel specifiek dat de opdracht voor de opvolging van de voorwaarden moet komen vanuit het parket of van de onderzoeksrechter. Het is een taak van gerechtelijke politie. Het is belangrijk dat men dat in die COL heeft omschreven, waardoor het ook voor de politie duidelijk is in welke zin die opgevolgd moet worden. De politie of de justitieassistent, naargelang de voorwaarden, moet die voorwaarden opvolgen, op de wijze die zij bepalen. Er staat heel expliciet in dat de korpschef van de politiezone of de directeur van het justitiehuis concreet bepaalt op welke manier en volgens welke modaliteiten die voorwaarden worden opgevolgd.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** De korpschef, die het vonnis niet kent.

**Johan Sabbe:** Die het vonnis niet kent? Die het vonnis moet kennen, want de opdracht komt van het parket, dat de voorwaarden en de bijzonderheden van het vonnis meedeelt aan de korpschef.

Wat wij doen en hebben vastgesteld, is inderdaad wat u aangeeft, namelijk dat de opvolging door de

16

18/01/2017

CRIV 54 E052

verschillende politiezones niet evident is indien er geen coördinatie gebeurt.

De lacune die er was bij het implementeren van die COL van 2013, was dat, zoals u ook zegt, iedereen apart handelde.

Ik zal het voorbeeld van Deinze nemen. Iemand woont in Deinze. Hij krijgt een aantal voorwaarden bij een vrijstelling onder voorwaarden. De politie moet die voorwaarden opvolgen. Hij gaat echter naar Waregem en pleegt daar andere feiten. De politie van Waregem weet van niets, want een en ander is nog niet geseind in de ANG, wat telkenmale moet gebeuren. Er is daar immers een achterstand van een paar maanden.

Het is belangrijk dat die situatie kan worden geactualiseerd en dat vanaf het ogenblik dat er een met kracht van gewijsde tussengekomen vonnis met voorwaarden is, dat vonnis op de ene of de andere manier ter beschikking wordt gesteld van alle politiediensten op nationaal vlak. Tot op vandaag gebeurt dat dus niet.

Wat wij in Oost-Vlaanderen wel hebben geprobeerd, is minstens voor Oost-Vlaanderen een netwerk te creëren. Wij zijn daarin ook geslaagd, zij het dat wij nog altijd een aantal leemtes vaststellen die wij liever door het nationale niveau zouden ondersteund zien. Wij zijn erin geslaagd onze 28 politiezones via een interconnectie met een dynamische databank te voeden met de voorwaarden die op het niveau van de diverse rechtbanken van Oost-Vlaanderen zijn uitgesproken, waardoor de 28 zones die voorwaarden ogenblikkelijk, vanaf het ogenblik dat ze er effectief zijn, kunnen opvolgen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Als de betrokkene van West-Vlaanderen naar Brussel of Luik verhuist...

**Johan Sabbe**: Men zal dan moeten rekenen op de informatie die in de ANG zit, als die al gevat is. Er bestaat dus heel duidelijk een leemte, maar het is beter dan wat er in andere provincies bestaat: wij hebben die dynamische databank in Oost-Vlaanderen.

Zo'n databank zou op nationaal niveau ingericht moeten worden. Daartoe moet er volgens mij ondersteuning komen vanuit een politieke verantwoordelijkheid die in dat verband een beslissing kan nemen, want er is nood aan een dynamische nationale databank, die als het ware een broertje of zusje van de ANG zou kunnen worden en die kennis geeft van alle op te volgen

voorwaarden en ook van de actualisatie van de opvolging van die voorwaarden.

Het heel bijzondere aan onze databank is dat de politieman of wijkagent die de voorwaarden moet controleren, en die binnen de vijftien dagen een eerste gesprek of contact moet hebben, ook noteert wat er zich allemaal afspeelt en wat eventueel belangrijk is voor de verrijking van die informatie. Zo kan de betrokkene ondertussen verhuisd zijn, waardoor hij, bijvoorbeeld, niet meer in zijn woonplaats woont maar bij zijn nicht. Het is belangrijk dat wij dat weten en dat die informatie aan die databank gekoppeld wordt.

Dat proberen wij te doen, maar als wij dat vandaag moeten organiseren op het niveau van de parketten of de politie, dan krijgen wij telkens dezelfde reactie, namelijk een gebrek aan budgetten, waardoor dat niet meteen geregeld wordt. Het gaat eigenlijk om een huis-tuin-en-keukentoeepassing die gemaakt is door een autodidact bij de politie en bij het parket om tot een dynamische databank te komen.

Wij zijn al gelukkig dat wij die hebben, maar tevens erkennen wij dat deze nog veel beperkingen heeft door het feit dat zij niet nationaal is. Ik denk dat het belangrijk is dat er voor de opvolging van de voorwaarden een databank wordt gecreëerd op nationaal vlak, die dan gevoed wordt, zoals vandaag gebeurt, via fax of via mail. Het parket of de griffie van de onderzoeksrechter voedt, of de griffie van de zetel voedt die databank met de informatie die op dat moment voorhanden is, namelijk: welke voorwaarden worden opgelegd aan wie. En de politie zorgt voor de actualisatie van de databank.

Zodra er een schending is van de voorwaarden die tot gevolg zou hebben dat er nieuwe maatregelen moeten komen, moeten er uiteraard verdere stappen ondernomen worden dan alleen het voeden van de databank. Dan moet dat gemeld worden aan de procureur of aan de gevangenisinstelling.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): De informatie in die databank zou ook in het dossier van de strafuitvoeringsrechtbank kunnen komen, zodat alles ten minste tastbaar is, en dat het niet afhangt van de vraag of alles goed werd nagegaan, of alles werd gezegd tijdens de zitting, of de magistraat daadwerkelijk heeft kunnen lezen wat er staat? Want de interpretatie...

**Johan Sabbe**: Minstens heeft in zo'n geval de parketmagistraat die het advies of de vordering

CRIV 54 E052

18/01/2017

17

moet verstrekken, kennis van de meest geactualiseerde toestand van de betrokkene die onder voorwaarden leeft.

Erkent hij die voorwaarden? Leeft hij die na? Leeft hij die juist na? Zijn er correcties nodig? Zijn er wijzigingen nodig? Kunnen die meegenomen worden in de vordering of in het advies van het openbaar ministerie? Dat is informatie die gedeeld moet worden, meen ik, met alle partners die daarbij betrokken zijn.

Dat gaat van zetel, onderzoeksrechters, gevangenen, justitieassistenten. Wij zitten nu met twee aparte databanken: eentje voor het Justitiehuis en eentje voor de politie. Op een bepaald punt is dit correct. Er moeten daar gescheiden leesrechten zijn want de politie moet niet alle maatschappelijke en persoonlijkheidsverslagen van de justitieassistenten lezen, maar er moet wel over nagedacht worden hoe die informatie gekruist kan worden. Dat is hetgeen wij proberen, maar waar ik onmiddellijk bij zeg dat dit zou moeten kunnen gebeuren op nationaal vlak.

De **voorzitter**: Goed, hebt u nog een toevoeging, mijnheer de procureur?

**Johan Sabbe**: Er was de tweede vraag in verband met de korte straffen. Hebben wij daar voldoende marge? Ik denk dat wij eigenlijk moeten erkennen dat de strafuitvoeringsrechtbanken met straffen boven de drie jaar voor ons eigenlijk een zegen zijn omdat men werkelijk kan vaststellen dat met kennis van zaken, op basis van een hele reeks adviezen, een juiste beslissing wordt genomen over de verdere vrijheidsberoving van betrokkene, of vrijstelling onder voorwaarden.

Wij hebben dat niet onder de drie jaar. Wat moeten wij daar doen? Wij gaan een straf moeten laten uitvoeren, het zij een vrijheidsbeperkende straf. Daarvoor gaan wij uiteindelijk de betrokkene moeten oproepen om zich aan te melden in de gevangenis en hij zal zich daar aanmelden, of niet. Meldt hij zich niet aan dan komt er een bevel tot gevangenneming waardoor hij wordt opgepakt en naar de gevangenis wordt gebracht. Vanaf dat ogenblik is eigenlijk de strafuitvoering verder in handen van EPI en de minister van Justitie die uiteindelijk beslist welke de modaliteiten zijn van de strafuitvoering. Dat is een punt.

Laat ons zeggen dat wij alleen – en meestal gaat het dan over elektronisch toezicht...

**Carina Van Cauter** (Open Vld): En gaan we dan over tot een automatisme of houden we rekening met radicalisme en terrorisme? Dat is mijn vraag.

**Johan Sabbe**: Wij hebben heel weinig bevoegdheid op dat vlak, met dien verstande dat wij te allen tijde kunnen adviseren om niet tot elektronisch toezicht over te gaan. Door de band genomen wordt daarmee ook wel rekening gehouden.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Is dat structureel geregeld of moet u daartoe ambtshalve initiatief nemen?

**Johan Sabbe**: Wij moeten die reflex hebben.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): U moet er dus aan denken.

**Johan Sabbe**: Het principe is eigenlijk dat de gevangenisdirectie, onder de richtlijnen van de minister van Justitie, de beslissingen neemt inzake de verdere modaliteiten. Als wij daarop uitzonderingen willen, dan moeten wij ambtshalve de reflex hebben om die te melden.

**Magali Clavie**: Pour répondre à votre question par rapport à la police et à ce que nous savons, ou pas, la police est automatiquement informée de toutes nos décisions. Il est prévu par cette COL de 2013, qui est effectivement très bien faite, que la police doit prendre différentes initiatives. Donc elle le fait d'initiative, et pas seulement sur instruction du parquet, mais cela peut être sur demande du parquet.

Et alors, quand le parquet constate que quelque chose ne fonctionne pas, il nous saisira, mais alors c'est une demande de révocation. C'est vraiment sur l'initiative du parquet. Le tribunal de l'application des peines ne peut pas s'auto-saisir. Donc, si on lit dans le dossier que cela ne va pas, on doit quand même attendre une réaction du parquet. C'est à ce moment-là que le parquet versera dans le dossier, en appui de son réquisitoire de révocation, les différentes pièces qu'il aura reçues de la police.

Par rapport à la consultation de cette banque de données, j'imagine que le procureur du Roi près du tribunal de l'application des peines consulte cette banque quand il doit rendre un avis pour le tribunal ou quand il y a une procédure de révocation en cours, mais il ne va pas consulter la banque tous les jours, pour voir si le détenu qui a été libéré va bien. C'est pour cela que la COL prévoit que la police, dès qu'elle a une information

18

18/01/2017

CRIV 54 E052

sur un détenu qui a été libéré, doit directement prévenir le ministère public près du tribunal de l'application des peines. Et, là aussi, on voit que c'est quelque chose qui ne fonctionne pas.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Ik heb nog juist een heel kort vraagje voor mevrouw Clavie.

Is er voldoende overleg tussen de strafuitvoeringsrechtbanken en de justitiehuisen, opdat men goed op de hoogte zou zijn van het begeleidingsaanbod? Er was bijvoorbeeld in de grote vakantie de uitspraak betreffende mama jihadi. Dat was geen uitspraak van de strafuitvoeringsrechtbank, maar van de rechtbank ten gronde. Daarin werd onder andere de voorwaarde opgelegd dat men niet naar Molenbeek mocht gaan, maar dat is nogal moeilijk als het justitiehuis in Molenbeek ligt.

Mijn vraag is of een en ander voldoende is afgestemd en of de voorwaarden die worden opgelegd, d'office wel kunnen worden nageleefd. Dan is uiteraard overleg wel belangrijk.

**Magali Clavie:** Je suis assez satisfaite car, de plus en plus, il existe une excellente collaboration entre les TAP et les maisons de justice et leurs assistants de justice, qui s'adaptent vraiment aux particularités des dossiers et des TAP. En effet, un TAP n'est pas un autre. Beaucoup de flexibilité et d'individualisation existent. Un dossier n'est pas l'autre et nous traitons chaque dossier avec ses particularités. Ils possèdent une méthodologie très complète. Il y a moyen de travailler de manière très souple avec cette déontologie. Nous n'avons jamais rencontré de problème. Oui, si l'on nous disait qu'"on ne peut pas aller à Molenbeek", probablement que nous demanderions une dérogation, en complétant par "uniquement pour se rendre au rendez-vous de la maison de justice". Il y aurait même moyen de prévoir cela, de demander que l'assistante de justice le voie ailleurs, à son domicile par exemple.

**Le président:** Merci pour vos réponses. Dank u voor uw antwoorden.

Dan denk ik dat ik de procureur et les dames magistrates et juges, je peux vous remercier pour être venus, avoir attendu, être remis d'abord ce qui arrive de temps en temps devant un tribunal aussi, la remise d'une affaire. Nous sommes très heureux d'avoir eu cette audition.

We kunnen afronden. Ik heb nog de aangename mededeling dat er broodjes zijn in de koffiekamer.

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Johan Sabbe

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Claire Lambert

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Magali Clavie

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met****- de heer Hans Meurisse, directeur-generaal, directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen, FOD Justitie;****- de heer Werner Vanhout, adviseur-generaal, directie kernopdrachten, directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen, FOD Justitie.****Audition sur le volet "radicalisme" de****- M. Hans Meurisse, directeur général, direction générale des Établissements pénitentiaires, SPF Justice;****- M. Werner Vanhout, conseiller général, direction missions clefs, direction générale des Établissements pénitentiaires, SPF Justice.**

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor om met de vergadering te starten. Het is bijna tien over tien. Onze twee getuigen waren stipt op tijd, waarvoor dank. Wij heten hen welkom in onze onderzoekscommissie. Ik zal uiteraard beginnen met hen de eed af te nemen en kan dat in één en dezelfde taal doen. Ik vraag hen gewoon om even te kijken naar het formulier dat voor hen ligt en waarvan ik nu lezing zal geven.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heren Hans Meurisse en Werner Vanhout leggen de eed af.*

Waarvan akte.

U merkt dat ik al geoefend ben in het aflezen van deze formule. Het is dan ook niet de eerste keer dat ik ze vandaag moet voorlezen. We zijn al een hele tijd bezig met onze commissie en afgelopen maandag zijn we gestart met het laatste luik van onze werkzaamheden. Dat handelt over het fenomeen van de radicalisering. Daarvoor hebben we professor Dantinne hier bij ons. Hij zal ons hierin bijstaan, samen met de andere experts.

Ik denk dat uw getuigenis bijzonder belangrijk kan zijn voor onze werkzaamheden. De heer Meurisse moet zichzelf niet voorstellen, maar ik zou willen vragen dat de heer Vanhout, of iemand anders, wat duiding zou kunnen geven bij de cel Extremisme die binnen het directoraat-generaal Penitentiaire Instellingen opgestart werd en de uitvoering coördineert van het actieplan. Dat actieplan kent u uiteraard zeer goed en handelt over de aanpak van radicalisering in de gevangenis. Het is intussen bijna twee jaar oud.

Kunt u ons even commentaar geven over hoe die cel precies aan het werk is op dit ogenblik, zonder daarbij



E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

in te gaan op organogrammen of structuren? Hoe wordt dit plan en de implementatie ervan aangepakt? Kunt u ons kort zeggen waar u op dit ogenblik staat? Misschien kan de heer Vanhout het woord nemen. Weet dat deze commissie meer belang hecht aan een goed interactief debat en niet zo houdt van lange inleidende uiteenzettingen. Aan u het woord.

**Werner Vanhout:** Mijnheer de voorzitter, ik zal me kort even voorstellen. Binnen het directoraat-generaal Penitentiare Inrichtingen ben ik verantwoordelijk voor de directie Kernopdrachten. Deze directie Kernopdrachten omvat de psychosociale diensten van de gevangenen, de medische diensten en ook de cel Extremisme, die in januari 2015 werd opgericht en nu dus bijna twee jaar actief is binnen het gevangeniswezen. Deze cel heeft als hoofdpdracht te zorgen voor een vlotte informatiedoorstroming van alle dossiers die te maken hebben met radicalisering binnen het gevangeniswezen naar zowel de hiërarchie binnen de organisatie als naar de externe veiligheidsdiensten waarmee we samenwerken, namelijk de Veiligheid van de Staat, het OCAD en DJSOC op het niveau van Binnenlandse Zaken. Dat is de hoofdpdracht van die commissie.

Die cel Extremisme geeft ook adviezen aan de hiërarchie in verband met de plaatsing van gedetineerden op de D-Rad:ex afdelingen in Hasselt en Iltre. Die cel doet dat niet alleen. Ook andere diensten zijn daarmee bezig, onder andere de centrale psychosociale dienst, die op basis van een bepaald instrumentarium dossiers ontleedt en advies geeft. Uiteindelijk beslist de directeur-generaal of een gedetineerde naar een D-Rad:ex afdeling wordt doorgestuurd.

Een hoofdpdracht van de cel Extremisme is informatiegaring en informatieverbreiding, zowel binnen als buiten de organisatie. De cel neemt ook actief deel aan de verschillende werkgroepen die in het kader van plan-R en het Kanaalplan werden samengesteld. De mensen die bevoegd zijn om hieraan deel te nemen, zijn ook verantwoordelijk voor de verdere informatieverbreiding. In een notendop is dat de hoofdpdracht van de cel Extremisme.

De **voorzitter:** Bij de uitwerking van uw opdracht moet u ook samenwerken met de Gemeenschappen, die als gevolg van de institutionele organisatie van ons land verantwoordelijk zijn voor de persoonsgebonden bevoegdheden. Ik denk onder meer aan het opzetten van programma's inzake deradicalisering in de gevangenen.

Ik wil u een algemene vraag stellen. Hoe verloopt die samenwerking met de Gemeenschappen, het gevolg van de institutionele organisatie van ons land? Loopt dat vlot of loopt dat eerder moeizaam? Ondervindt u daar moeilijkheden of beperkingen?

**Werner Vanhout:** Op ons niveau situeert de samenwerking met de Gemeenschappen zich, wat het dossier radicalisering betreft, op meerdere niveaus. Daarmee bedoel ik dat de cel Extremisme daarbij is betrokken, maar ook de centrale psychosociale dienst en de verschillende regionale directies die bij ons actief zijn, zijnde een directie Noord-Vlaanderen en een directie Zuid.

De Gemeenschappen werken op verschillende wijze, wat wil zeggen dat wij niet op dezelfde manier met beide Gemeenschappen samenwerken. Het is ook belangrijk om dat aan te halen.

Langs Vlaamse kant worden de verschillende initiatieven genomen door de Vlaamse administratie. Wij hebben heel vaak overleg en er is ook een heel vlotte informatie-uitwisseling. Zij hebben op dit moment de meeste stappen gezet wat actieve tussenkomst in radicalisatiedossiers betreft, via de aanwerving van twee specifieke consultants, wiens hoofdpdracht dat is.

Wat de samenwerking met de Franstalige Gemeenschap betreft, evolueren wij niet zo snel. Zij hebben CAPRAV opgericht, dat specifiek als opdracht heeft zich met radicalisering in de samenleving, waaronder ook het gevangeniswezen, bezig te houden.

Wij hebben contacten met dat centrum en met de verschillende geledingen van de Franstalige administratie, maar daar zijn we nog niet zo ver gevorderd zijn als met de Vlaamse Gemeenschap. De snelheid van ontwikkeling is daar iets trager. Er worden wel initiatieven genomen, maar langs Vlaamse kant zijn we iets verder geëvolueerd.

**Hans Meurisse:** Mijnheer de voorzitter, ik wil daaraan toevoegen dat die samenwerking uiteraard iets verder gevorderd is in het noorden dan in het zuiden omdat de structurele inbedding van de werking van de

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Vlaamse Gemeenschap binnen het gevangeniswezen al in 1998 werd opgestart. Er is daar een heel goeddraaiend netwerk beschikbaar om de laatste problematiek van radicalisering stilaan actiever te bestrijden.

De **voorzitter**: Als Gemeenschappen niet hetzelfde of niet helemaal hetzelfde beleid voeren, is dat natuurlijk de autonomie van die Gemeenschap. Wij hebben dat in zekere zin ook gewenst.

Over het globale opzet, het globale concept waarmee u werkt, bestaat er geen groot verschil van mening. Men is het eens met de opzet en met de beleidsvisie. U zegt niet vast te stellen dat er fundamentele verschillen in aanpak zijn tussen het noorden en het zuiden?

**Werner Vanhout**: Op dit moment moet ik eerlijk zeggen dat wij, vooral wat het zuiden van het land betreft, met de samenwerking nog niet zo ver gevorderd zijn om al de mogelijkheid te hebben om met verschil in visie te worden geconfronteerd. De contacten die wij nu hebben, de diensten waarmee wij afspraken maken, zijn ook diensten waarmee wij in het kader van reguliere opvolging van gedetineerden samenwerken.

Ik verwacht niet dat daar fundamentele problemen zullen zijn. Zij erkennen ook de verschillende partijen die daarbij betrokken zijn als volwaardige gesprekspartners. Het spreekt voor zich dat, met het oog op de evolutie in de samenleving, hoogst waarschijnlijk noord en zuid verschillende accenten zullen leggen. Dan zal van ons wel een zekere flexibiliteit worden verwacht om daarop in te spelen. Ik verwacht echter niet dat daar fundamentele problemen zouden rijzen. Het enige wat ik op dit moment objectief moet vaststellen is dat de snelheid in evolutie niet dezelfde is en dat het in het zuiden van het land trager gaat dan in het noorden.

De **voorzitter**: Alvorens het woord te geven aan de commissarissen die u aanvullend vragen kunnen stellen, heb ik nog de volgende vraag.

Wij hebben vorige maandag de directeurs van een aantal instellingen gehoord. Wij hebben het ook gehad over de zogenaamde D-Rad:Ex-afdelingen. De procedure die moet vaststellen dat iemand aan het radicaliseren is, is per definitie subjectief. Dat is geen zwart-witverhaal. Het is niet zoals een thermometer die objectief vaststelt hoeveel graden koorts men heeft. Verschillende elementen moeten worden afgewogen die het voorwerp uitmaken van appreciatie.

Hoe ziet u die procedure? Gebeurt dat volgens bepaalde standaarden? Bestaat daarin uniformiteit? Geeft dat voldoening? Of zegt u veeleer dat het altijd een beetje nattevingerwerk is?

**Werner Vanhout**: Nattevingerwerk zou ik het niet noemen. Beslissingen in het kader van dossiers van extremisme en kijken hoe mensen evolueren, doen wij niet alleen. Een heel belangrijk onderdeel van heel die aanpak is de informatie die wij binnenkrijgen van veiligheidsdiensten, veiligheidspartners. Die informatie-uitwisseling verloopt zeer vlot. Dat is één aspect. Een ander aspect is de informatievergaring die wij zelf in onze inrichtingen kunnen doen. Daar steunen wij vooral op eigen personeel dat ons bepaalde signalen moet meedelen.

Daar rond is een heel vormingstraject uitgewerkt waarbij wij, moet ik toegeven, niet zo snel kunnen evolueren als wij graag zouden evolueren omdat wij ook met praktische beslommingen te maken hebben.

De psychosociale diensten in de inrichtingen zijn gevormd rond extremisme en terrorisme. Ook heel wat van onze directeurs hebben al opleidingen gekregen. Er zijn ook nog heel wat opleidingen gepland.

Wij krijgen daarvan ook informatie binnen. Dan moeten wij een onderscheid maken tussen de mensen die wel een bepaald gedachtegoed hebben maar waarbij wij geen factoren of elementen hebben, van veiligheidsdiensten van buiten of intern, dat zij daarmee op een gewelddadige of extremistische manier aan de slag willen gaan. Er bestaat nog altijd de vrijheid van denken. Zolang men bepaalde interpretaties maakt maar men heeft niet de intentie om in strijd te gaan tegen de waarden van onze samenleving, dan gaan wij daar niet specifiek veel mee doen wat terrorismebejegening betreft.

Het is anders voor degenen die, hetzij in woord en daad of op basis van juridische kwalificaties, al aangetoond hebben dat zij wel overgaan tot het stellen van bepaalde gedragingen. Daar kijken wij dan wel op een andere manier naar.

Om te bekijken of wij mensen doen doorstromen, intern, hetzij naar satellietinrichtingen of naar de D-

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Rad:Ex-afdelingen, verzamelen wij een aantal elementen. Wij werken eigenlijk met een beslissingsmatrix. Wij gebruiken juridische informatie, informatie van de veiligheidsdiensten, gegevens die ons door ons personeel worden aangereikt en op basis daarvan bekijken wij of wij zitten met een probleemsituatie die opgevolgd moet worden omdat ze riskant is. Dan gaan wij kijken waar die persoon moet geplaatst worden. Ofwel, of wij nog zitten in een stadium dat het lokaal kan aangepakt worden, mits natuurlijk de nodige begeleiding van personeel op niveau van het hoofdbestuur.

**Peter De Roover (N-VA):** Inspelend op uw antwoord op de vorige vraag — en ik heb die ook maandag gesteld —, het volgende. U merkt terecht op dat er ergens een grijze lijn is tussen radicaliseren en overstappen naar het plannen van of het daadwerkelijk plegen van geweld.

Wanneer wij het hier voortdurend hebben over deradicalisering, dan heb ik uit uw antwoord goed begrepen — of liever, ik heb niets begrepen; u moet het zelf zeggen — dat wij het eigenlijk hebben over voorbereidingen tot geweldpleging, veeleer dan over deradicalisering. Zoals u zegt, radicaliseren is niet verboden. Men mag radicaliseren, er is geen enkele wet die dat verbiedt, maar men mag geen geweld gebruiken en men mag niet oproepen tot haat. Iemand die in zijn gedachten, inhoudelijk, radicaliseert, verschijnt die op uw radar? Of zegt u dat u daar eigenlijk niets kunt tegen doen omdat zulks valt binnen de vrijheid van gedachte?

**Werner Vanhout:** Ik denk dat u een onderscheid moet maken tussen het feit of iemand op onze radar komt — dat is één zaak —, maar een tweede element is of wij daar iets kunnen of moeten mee doen. Wij krijgen zeer veel verschillende signalen binnen. Wat informatiegaring betreft, wat het bekijken van dossiers betreft, het volgen van informatie die wij binnenkrijgen, zijn wij al zeer ver gevorderd.

Inzake het luik deradicalisering — en dan bedoel ik de specifieke aanpak en niet alleen voor veiligheid binnen de inrichting maar ook naar buiten toe, want het is een probleem dat niet alleen binnen EPI moet bekeken worden maar dat wij ook in samenwerking met onder andere de Gemeenschappen moeten bekijken —, wat dat aspect betreft moet ik zeggen dat wij eigenlijk nog niet sterk geëvolueerd zijn. Specifieke programma's rond deradicalisering, een specifiek aanbod daartoe, hebben wij op dit moment binnen onze inrichtingen niet. Daar zoekt men ook op Europees niveau nog altijd achter. Dat is ook in andere landen zo. Wij leggen op dit moment contacten met verschillende diensten, netwerkorganisaties, specialisten van buiten, om te kijken hoe wij daar op termijn toe kunnen komen, ook in samenspraak met de Gemeenschappen. Maar dat aspect van de problematiek is op dit moment niet zo evident, daar moeten wij nog sterk evolueren.

**Peter De Roover (N-VA):** Het is een belangrijke vaststelling dat als iemand, over de rode lijn gaat, zeg maar, het niet voor de hand liggend is hoe men daarmee moet omspringen. Mijn vraag gaat daarenboven over die rode lijn. Is er volgens u een rode lijn voor het punt van het plannen van strafbare feiten? Ik weet niet of ik mij duidelijk uitdruk.

**Hans Meurisse:** Ik ga daar proberen op te antwoorden. Het is in die zin zo, wij hebben de voorbije weken en maanden vaak over die rode lijn op een ander vlak horen praten, onder de vorm van: er zijn x aantal mensen die radicaliseren en dan specifiek voor de gevangenen. Met de methodologie die dan toch wel goed onderbouwd is — de heer Vanhout heeft dat uitgelegd — hebben wij vandaag volgens de classificatie terro en onze lijst Celex, zoals wij die noemen, een 107-tal mensen die daar actief op figureren.

Dit houdt niet in dat die rode lijn of die grijze zone, dat wij niet zeggen dat wij er ongeveer ook een honderdtal anderen hebben die wij van dichtbij volgen waarbij er individuele signalen zouden kunnen zijn die leiden tot ... om al dan niet op ...

Er is nog een groot verschil met de cijfers die ik ergens anders hoor, dat er 450 zouden zijn in de gevangenen. Wij zijn door de jaren heen toch wel vertrouwd geraakt met een aantal fenomenen — vroeger had men seksuele delinquenten, nu heeft men dat soort categorie mensen — waarbij wij trachten daar vanuit het métier op een leefbare manier mee om te gaan en toch onze plicht vervullen in de samenwerking met de externe diensten.

Dus ik zou zeggen, er is een waakzaamheidslijn, als ik het zo moet zeggen, die voor ons van belang is om intern te kijken welke maatregelen wij moeten nemen en hoe wij daar verder mee omgaan. Ik denk dat dat het belangrijkste is wat ik daarop kan zeggen.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

**Peter De Roover** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, ik heb nog vragen, maar misschien worden die gesteld door andere collega's. Dus, eventueel kom ik daar later op terug.

Toch nog het volgende puntje, zeer kort. Mijnheer Vanhout, heb ik goed begrepen dat u zegt dat de informatie-uitwisseling met de Staatsveiligheid volgens u goed verloopt?

**Werner Vanhout:** Daarop kan ik zeer affirmatief antwoorden. De informatie-uitwisseling, niet alleen met de Veiligheid van de Staat maar ook met het OCAD en de DJSOC-Terro, verloopt goed. Op dagelijkse basis, op individuele basis, niet alleen via mailverkeer tussen de bevoegde personen, maar ook omdat wij toegang hebben tot bepaalde databanken, waar wij zelfs schrijfrecht in hebben. In verband met het aspect informatie-uitwisseling kan ik dus zeggen dat dit goed verloopt.

**Peter De Roover** (N-VA): U hebt geen verwachtingen meer wat dat betreft?

**Werner Vanhout:** Ik heb wel specifieke verwachtingen, want informatie-uitwisseling is één deel, aan de slag kunnen gaan met die informatie is een ander onderdeel. En op dat vlak hebben wij wel nog problemen. Informatie die wij binnenkrijgen van veiligheidsdiensten heeft altijd een bepaalde kwalificatie. Wij hebben binnen het departement mensen die bevoegd zijn om daarmee om te gaan. U moet weten, het integreren van die informatie in dossiers van gedetineerden die in aanmerking komen voor strafuitvoeringsmodaliteiten, dat zijn tegensprekelijke procedures, terwijl die informatie een bepaald vertrouwelijkheidgehalte heeft. Dat is zeker niet altijd evident. Daar botsen wij op dit moment wel op een aantal grenzen. Dit maakt dat wij bepaalde dingen op bepaalde momenten wel weten, ook wanneer het nodig is, maar dat het niet evident is om dat concreet naar het individu toe altijd te gebruiken.

**Peter De Roover** (N-VA): Hebt u oplossingen?

**Hans Meurisse:** Ik wil daaraan iets toevoegen. Het gaat niet alleen over het aspect Staatsveiligheid. Die samenwerking verloopt uitstekend. Het is hoofdzakelijk een doorstroming van ons naar hen en wat mogelijk is, komt ook terug.

Men botst daar echter op wettelijke vereisten en dat maakt dat politiediensten of het federaal parket ingevolge de geheimhouding van het onderzoek en juridische procedures, niet mogen of kunnen informatie beschikbaar maken ten aanzien van ons. Dat heeft te maken met het feit dat wij geen bevoegdheid hebben van officier van gerechtelijke politie of geen magistraat zijn.

In andere landen, Nederland, Frankrijk, heeft men een dienst, bijvoorbeeld in Nederland is dat de GRIP, een soort van penitentiaire inlichtingendienst, waar één, twee of drie politiecommissarissen en andere mensen actief aanwezig zijn binnen de administratie, al dan niet met een magistraat. Dat maakt dat bepaalde informatie, in de maatregelen die wij zouden moeten nemen, wel mogelijk is.

Ik geef een heel praktisch voorbeeld. Wij hebben een zeer goede risk-analysismethode, de VERA 2-methode, u hebt daarover misschien al gelezen of gehoord. Door het niet hebben van bepaalde informatie uit actieve dossiers, die nog in gerechtelijk onderzoek zijn of die nog hangende zijn voor een rechtbank, kunnen wij die methodologie niet tot in de finesse doorvoeren, door het ontbreken, en terecht, van elementen uit een gerechtelijk bundel. Dat maakt dat wij voor een stuk niet zo ver kunnen gaan als wij zouden willen in het trekken van de lijn die u vermeldt.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Met betrekking tot ons onderzoek is onder andere gebleken dat sommige hoofdactoren van de aanslagen criminelen van gemeen recht waren. Maar eigenlijk waren ze op dat ogenblik, of vóór het plegen van de feiten, niet of onvoldoende gekend als zijnde geradicaliseerd. We zijn nu twee of drie jaar verder met betrekking tot de veroordeling van sommigen. Zijn de technieken om dit op te sporen aangepast voor criminelen van gemeen recht die in de gevangenis zitten, zodat dit sneller zou kunnen worden opgespoord en we dus alerter kunnen zijn wanneer de betrokkenen vrijkomen?

**Hans Meurisse:** De heer Vanhout kan nadien aanvullen, maar ik heb het gevoel dat er een aantal mogelijkheden zijn die niet maximaal benut worden. Dan heb ik het over de goede wil die ik her en der zie. De dienst OCAD bijvoorbeeld heeft een eigen dynamische databank. Als ik het goed begrepen heb, is dat een standalone databank. Men stelt vast dat een klein deel van de geradicaliseerden uit het radicale circuit komt na contact met een haatprediker, een heel groot deel wordt radicaal via sociale media. Maar 60 à 70 %

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

van de mensen binnen het EU-netwerk die als geradicaliseerd in de gevangenis zitten, heeft ook een criminele voorgeschiedenis. Dan stel ik vast dat het nuttig zou zijn om informatie te beheren via een koppeling met DataFlux, daarbij rekening houdend met de wetgeving ter zake. Er is enorm veel informatie aanwezig bij justitiehuisen, vanuit vroegere probatievoorwaarden, die bijvoorbeeld op dit moment niet gelinkt is aan mijn databank. Ik zie ook dat er bijvoorbeeld veel interactie is met de GS en de SIDIS databank, ook bij OCAD, maar die zijn ook niet gekoppeld.

Ik kan me indenken dat het voor de heer Van Tigchelt een dagelijkse inspanning is om alles bijna manueel te updaten, terwijl er modernere methodes zijn.

Daarom pleit ik ervoor om de gegevens die vaak in één of ander bestand zitten te koppelen. Daarmee kan men heel wat ellende voorkomen. Daarvoor zijn wij alvast vragende partij.

**Werner Vanhout:** De situatie is na de aanslagen zeer sterk geëvolueerd op korte tijd. We hebben nu toegang tot veel meer gegevens dan vroeger, zelfs indien het gaat om standalone databanken, die niet gekoppeld zijn aan ons SIDIS-systeem. De informatie wordt ook in real time uitgewisseld of kan in real time worden uitgewisseld.

We hebben ook gewerkt aan de opleidingen, hoewel er ook nog veel werk aan de winkel is. We maken mensen meer gevoelig voor het tijdig herkennen van bepaalde signalen in onze inrichtingen. Die gevoeligheid was er voorheen ook wel, maar in mindere mate. We werden toen minder geconfronteerd met een extremistisch, religieus fanatisme. Dat is op korte termijn zeer sterk geëvolueerd. We hebben dus al een hele weg afgelegd. We richten dit jaar nog heel wat opleidingen in om mensen gevoelig te maken voor de signalen waarop gelet moet worden in het dagelijks functioneren van gedetineerden bij ons in de inrichtingen, naast de juridische informatie waarover we beschikken en naast de databanken.

De volgende vragen zijn daarbij belangrijk. Met wie hebben ze contact? Hoe gedragen ze zich op de wandeling? Hoe ziet hun cel eruit? Welke literatuur vragen ze aan? Hoe is hun manier van interageren met de personeelsleden? We spitsen ons nu meer specifiek toe op bepaalde signalen, die vroeger eventueel onder de radar konden blijven, maar die we nu actiever naar boven proberen te krijgen. Dat is wel degelijk een verandering tegenover drie jaar geleden. Dat is een hele evolutie geweest.

**Hans Meurisse:** Ik wil hier nog iets aan toevoegen dat misschien belangrijk is, gezien de spirit van uw vraag. Onze collega's die hier maandag zijn geweest, kenden misschien een zekere frustratie. Een feit is dat we nu heel hard hebben ingezet op het opleiden van de mensen op de twee D-Rad:ex afdelingen. De satellietgevangenis komen ook aan bod, zoals mijn collega net zei.

We hebben de laatste maanden niet stilgezeten. Op het einde van deze maand, begin volgende maand moet er een e-module beschikbaar zijn met kennis die Europees gemeenschappelijk gedeeld is. We kunnen die modules maandelijks of tweemaandelijks updaten met nieuwe zaken. Die modules zullen in alle inrichtingen, niet alleen in de satellietinrichtingen, ter beschikking staan, zodat er online op de werkvloer mogelijkheden zijn om in tijdsmodules te kijken hoe het eraan toe zou kunnen gaan en kennis te vergaren.

Anders kan men geen 9 000 mensen op korte termijn opleiden. Daarvoor hebben we de tijd niet. We hebben dus beslist om die kennis te cibleren en uit te spreiden over de 37 gevangenis, niet alleen satelliet, maar ook andere om efficiënter daarmee te kunnen omgaan en tegemoet te komen aan een soort aspect van interne preventie om te zien wat er gebeurt en al dan niet signalen door te geven aan het juiste kanaal.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Leiden die verhoogde alertheid en betere informatiestromen ook tot het doorgeven van informatie die u vergaard hebt naar de respectievelijke dossiers, hetzij van de strafuitvoeringsrechtbanken, hetzij van de onderzoeksrechter, hetzij van de onderzoeksgerechten die beslissen over diverse vormen van vrijlating zodat minstens de betrokken magistraten, die daarover dienen te oordelen, ook daar een stuk kijk op hebben en daardoor ook wat meer aandacht voor die dingen kunnen hebben?

**Hans Meurisse:** Ik zou daar willen op antwoorden wat het algemene aspect betreft. Ja, uiteraard, rekening houdend met de wettelijke verplichtingen, maar een van de zaken die wij de laatste maanden registreren, is dat er in de gevangenis nu een tweewekelijks of een wekelijks bezoek in de heel grote inrichtingen is van een contactpersoon van de Veiligheid van de Staat. U ziet ook dat federale en lokale politie het netwerk infogaring beter exploiteren. Dat was iets dat wij tot voor een paar jaar veel minder hadden, tenzij het moest.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Nu is er een soort activiteitsmodus om dat toch constant alert te doen.

Ik ga ervan uit, en dan kom ik terug bij hetzelfde verhaal, dat men voor dergelijke informatie moet oppassen wat de gevoeligheden betreft om stelselmatig... Wij proberen dat te dispatchen aan het juiste niveau. Wij hebben natuurlijk, dat zeg ik u ook mijnheer Verherstraeten, de verplichting ingevolge onze functie op basis van artikel 29 strafvordering, om alles te melden wat strafrechtelijk is en als men eventueel reeds verder zou gaan, gaan wij onmiddellijk ook de nodige stappen zetten.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): ... (zonder micro).

**Werner Vanhout**: Nee.

Wat ook zeer specifiek is, wat ik u kan aangeven waar wij een evolutie hebben doorgemaakt, is rapportering aan onder andere de strafuitvoeringsrechtbank. De psychosociale diensten in de gevangenis hebben de opdracht om gedetineerden te onderzoeken en te rapporteren en een gedetailleerd verslag te maken voor de strafuitvoeringsrechtbank. Wat radicalisering en terrorismeactiviteiten betreft, hebben wij een speciaal model van rapport met andere rubrieken dan in standaardverslaggeving waar wij informatie rond geven. Dat wordt op die manier afgedekt. De essentiële, de pertinente elementen, net zoals voor andere dossiers, maar dan hier specifiek voor terro, zijn opgenomen in PSD-verslaggeving. Dat gaat naar de directie die daar rekening mee houdt in haar advies en dan gaat heel het dossier naar de strafuitvoeringsrechtbank.

**Hans Meurisse**: Er is nu een verbetering op til. Binnen Justitie, en zeker binnen het gevangeniswezen, hebben wij zeer sterk ingezet op modernisering en digitalisering. Er zijn nieuwe databanken, en er zijn andere nieuwe applicaties.

Ik heb samen met mijn collega van de rechterlijke orde, Jan Bogaert, gekeken hoe wij de applicatie Surtab die bij de magistratuur bestaat, in de toekomst via een soort van servicebus kunnen linken. Wij hebben daarvoor echter hoogdringend een wettelijk kader nodig. Ik denk dat men nu aan een wetsvoorstel werkt inzake de SIDIS-regelgeving. Wij willen een koppeling van de dataflux, zodanig dat het Surtab-verhaal, waarbij ook het openbaar ministerie betrokken is, online beschikbaar is, zodat men die gegevens kan consulteren en gebruiken. Dat is iets waar ik heel hard op aandring, omdat men binnen de magistratuur, met de nodige zekerheden uiteraard, gebruikmaakt van de informatie die er is. Zij kan daar rechtstreeks mee werken als het moet. Via hun griffies zouden wij in staat zijn daar ook mee aan de slag te gaan. Nu is dat een circuit dat via mail, fax en dergelijke verloopt. Ik zou dat graag aanpassen aan de tijd van vandaag.

De **voorzitter**: U wijst nu op een aantal pijnpunten. Voor onze commissie, vooral met het oog op onze conclusies en aanbevelingen, zijn de verbeterpunten die u aanhaalt en de zaken waarvan u zegt dat het wettelijk kader ervoor aangepast moet worden, van belang. U hebt ook verwezen naar het buitenland. Ik meen dat het belangrijk is dat u in de loop van de volgende dagen of weken een lijstje laat worden van punten die vanuit uw praktijk als suggesties kunnen worden overgemaakt aan deze onderzoekscommissie. U komt nu tot een aantal punten. Het lijkt mij nuttig dat wij daarover een goede nota kunnen krijgen, die wij dan kunnen meenemen in onze eindbeoordeling.

Mijnheer Van Hecke, als de heer Verherstraeten klaar is, is het nu uw beurt.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Heren, ik dank u op mijn beurt voor uw komst. Ik wil inpikken op iets wat daarnet aangehaald is, namelijk de samenwerken met de inlichtingendiensten, en met name met de Veiligheid van de Staat.

U zegt dat die samenwerking heel goed verloopt. Wij hebben echter kennis kunnen nemen van een recent rapport van het Comité I. Dat heeft een onderzoek gedaan naar de uitwisseling van gegevens op basis van het protocol dat bestaat sinds 2006, ter uitvoering van het eerste plan radicalisme. Het Comité I was vrij kritisch. Het rapport gaat vooral over de beginperiode en er wordt bepaald dat er in 2006 wel een protocol werd afgesloten, maar dat de uitwisseling zeer beperkt was.

Kunt u daar enige verklaring voor geven? Hoe komt het dat er in 2006, 2007 en 2008 eigenlijk volgens de analyse van het Comité I heel weinig informatie-uitwisseling is gebeurd? Waren er operationele problemen in de contacten met de Staatsveiligheid? Kunt u aangeven of het correct is naar uw oordeel en wat de verklaring is voor het feit dat dit sinds 2006 niet zo goed gelopen is?



E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

**Hans Meurisse:** Ik vind dat moeilijk om daar persoonlijk mijn oordeel over te geven. Ik bekijk dat vanuit het samenwerkingsverband en de *state of urgency* die er is. Ik heb altijd een blik gehad op samenwerking. Men moet ook vaststellen dat er soms, helaas, een aantal zaken moet gebeuren om dat te verbeteren. Maar ik vind het niet zo dat men kan stellen dat er vroeger geen samenwerking zou geweest zijn met de Staatsveiligheid. Ik zeg enkel dat het de voorbije jaren op een meer gestructureerde manier moest verlopen. Ik kijk hoe het er vandaag aan toegaat. Het verleden heeft voor mij in deze... Het fenomeen radicalisering, want daar gaat het vandaag over, in de periode dat het is ontstaan hebben wij heel snel daarop ingepikt.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Eigenlijk begrijp ik uit uw antwoord dat iedereen is wakker geschoten na de aanslagen. Ik begrijp ook wel de context, maar als men in 2006 zegt dat men gaat werken rond radicalisering in de gevangenissen, dan wil dat toch zeggen dat er in 2006 wel al iemand wist dat er een potentieel probleem was met gedetineerden die aan het radicaliseren waren. Want anders zou men dat niet opgenomen hebben in het plan radicalisme en zou men er uiteraard ook geen protocolakkoord over gesloten hebben. Maar de geesten waren blijkbaar nog niet bij iedereen rijp om daar op het terrein aan te werken. Mag ik het zo interpreteren?

**Hans Meurisse:** Ik denk dat alles evolueert.

**Werner Vanhout:** Ik kan wel aangeven dat vooral sinds de aanslagen in Parijs men zich bij ons ook meer bewust is geworden van een aantal elementen, wat gemaakt heeft dat wij vooral — en nu spreek ik voor de penitentiaire administratie, voor de Staatsveiligheid kan ik dat niet doen — een evolutie gezien hebben in de middelen die wij konden aanwenden om bepaalde aspecten verder uit te werken. Wij hebben op dat moment ook die cel Extremisme opgericht, met specifiek daarvoor toegewezen personeel dat eigenlijk op dagbasis continu met die problematiek kan bezig zijn terwijl dat vroeger niet het geval was.

Dat maakt dat er meer mensen zijn die nu contact hebben. Ook bij de Veiligheid van de Staat is het aantal contactpersonen uitgebreid. Dat wil zeggen dat de samenwerking ook intenser werd.

Ik wil het niet helemaal herleiden tot een probleem van middelen op het moment, dus 2006-2007, maar de evolutie die wij intern hebben kunnen doormaken maakt wel dat wij nu meer mogelijkheden hebben, dus ook proactiever kunnen optreden en ook actief vragen kunnen stellen, waar wij trouwens reactie op krijgen. Dat is een belangrijke nuance.

**Hans Meurisse:** Mijnheer Van Hecke, ik denk ook dat men België niet mag isoleren van de ons omringende landen. Ik denk dat het een gelijkaardig fenomeen is. Ik sluit mij aan bij wat de heer Vanhout zegt. Met het specifieke budget voor Terro, dat beschikbaar is gemaakt, heb ik voor mijn departement de kans gekregen om — en dat is niet altijd gemakkelijk — een versterking te doen. Die afdeling oprichten doet men eerst door een aantal mensen her en der weg te trekken. Men laat daarbij ook gaten achter die nu stilaan terug worden gecorrigeerd.

Wij hebben ook nagedacht over de operationaliteit van onze celselectie. Het is niet voldoende dat men in Brussel een aantal mensen heeft. Uiteraard is hier het kloppend hart. Per hof van beroep zullen wij een soort Celex-coördinator aanstellen die onmiddellijk vanuit die functie bij het hof van beroep in contact staat met de diensten van het parket-generaal, de lokale buitendiensten van de Veiligheid van de Staat en andere.

Als antwoord op het Comité I verhaal, wij zijn geen politiemensen. Er is altijd voor een stuk koudwatervrees geweest, traditioneel. U hebt dat misschien maandag gehoord. Men moet mensen ook opleiden en duwen in een richting. Men moet er rekening mee houden dat de situatie is veranderd. Tien, vijftien jaar geleden viel onze prioriteit op andere fenomenen. Dat komt stilaan. Wat dat betreft ga ik mij niet uitspreken over de werking van andere diensten of collega's.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Ik kan u geruststellen. Ik ben geen aanhanger van het isolationisme. Ik sta vrij open.

Ik wou gewoon weten wanneer de cel Radicalisme is opgericht in de schoot van EPI?

**Hans Meurisse:** De beginfase dateert van begin 2015. Naar aanleiding van Verviers hebben wij onmiddellijk de koppen bij elkaar gestoken. Wij hebben gezegd: wij moeten hier iets doen, wij kunnen niet langs de kant blijven toekijken, dit komt waarschijnlijk als een tsunami op ons af. Dat is jammer genoeg ook zo gebleken. Toen zijn wij begonnen met twee of drie mensen. Ondertussen zijn wij dat verder aan het

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

uitbouwen.

Wij hebben daar dan ook een heel kader rond gemaakt, een missie, een visie, de procedures. Wij hebben deelgenomen aan alle mogelijke platformen, maar wij zijn nogal praktisch gericht. Wij willen dat ook altijd vrij snel implementeren.

De commentaar in de maatschappij is al niet gemakkelijk als het over gevangenen gaat. Wij zijn eigenlijk vrij stilzwijgend gebleven tot vandaag, maar wij hebben wel redelijk wat gedaan.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik stel vast na Verviers, maar vóór Verviers waren er Trabelsi en ook anderen die in de gevangenis wel eens voor heibel zorgden.

Ik wil nog even ingaan op iets anders, namelijk de rol van de islamconsulenten. Daar hebben wij het ook over gehad. Ik had graag geweten hoe u daarnaar kijkt. Ik denk dat iedereen, ook de minister, in de richting van de islamconsulenten kijkt om ze mee in te schakelen in het werk in de gevangenen, om met geradicaliseerde gedetineerden te spreken om te proberen wat duiding te geven en de andere verhalen te vertellen, zeker en vast omdat er af en toe mensen zich in de gevangenis geroepen voelen om de grote prediker te worden en anderen te overtuigen.

Hoe ervaart u de rol en de werking van de islamconsulenten? Vindt u dat een positieve zaak? Vindt u dat zij een meerwaarde bieden en dat zij helpen in de strijd tegen radicalisme of de preventie van radicalisme? Zijn er eventueel zaken die op dat vlak nog kunnen verbeteren naar uw oordeel?

**Hans Meurisse:** Wat mijn deel betreft – de heer Vanhout zal zeker aanvullen – vind ik het een uitstekende vraag, omdat ik dat debat graag wat zou willen opentrekken. Het is uiteraard zo dat de imams daar van belang zijn, maar ook daar hebben wij kennis vergaard. Wij hebben deelgenomen aan twee colloquia omtrent terrorisme, één in Barcelona en nog ergens anders. Daar hebben wij vastgesteld dat als men kijkt naar, zoals men in het Engels zegt, *a policy of chapelancy*, dat men ook de andere mensen die actief zijn, de andere erediensten, katholieken, protestanten, morele consulenten, men dat in een breder geheel van leefklimaat naar omkadering toe moet bekijken. Imams spelen uiteraard een rol, maar wij stellen vast dat, wanneer iemand op onze lijst van Celex staat, ook – ik spreek in het algemeen, ik zal mij niet tot een casuïstiek laten herleiden – andere bedienaars van erediensten blijkbaar de vertrouwenspersoon zijn voor mensen die bij ons op die manier gekend zijn. Dat is dus één zaak.

Ik kijk vaak naar het voorbeeld, specifiek voor imams maar in het algemeen, van andere landen waar de scholingsgraad heel hoog is. Men moet minstens een bachelorgraad hebben om dat ambt te kunnen uitoefenen, imams en ook anderen. Voor een aantal andere zaken zijn zelfs enkel masters in een soort godsdienst- en veiligheidswetenschappen of andere aanverwanten, zoals morele dienstverlening, toegelaten. Ik pleit in elk geval daarvoor. Wij hebben daarover een meeting gehad om dat ook aan te kaarten. Ik denk dat de wil aanwezig is – dat meen ik te hebben begrepen bij de mensen vanuit de specifieke moslimwereld – om daar ook hard aan te werken.

Het gaat over een inzet die momenteel heel moeilijk ligt. Ik ben niet de man om het discours te voeren over zaken die u al hebt gehoord, maar als men kwalitatieve mensen wil horen, moet men snel nagaan of we een volwaardig statuut kunnen krijgen en ik meen dat onze minister daarvoor heel veel oog heeft. Nu is dat maar een gedeeltelijk statuut. Men zou een volwaardig arbeidsreglement kunnen geven met dito zaken, om verder te kunnen gaan.

Voor de rest zijn er een aantal zaken die ook internationaal aan bod komen, zijnde voldoende contacten en gelaagdheid in de gevangenen met alle anderen die daar ook actief zijn, zoals de Gemeenschappen.

**Werner Vanhout:** Ik wil daaraan toevoegen, dat wij ons op ons niveau niet enkel concentreren op de imams. Zij zijn wel heel belangrijk, maar ik trek het wat meer open naar consulenten allerlei slag.

Wat voor ons ook heel belangrijk is, is om ook andere beroeps categorieën bij de aanpak van radicalisering te betrekken. Ik heb het dan over menswetenschappers, psychologen, maatschappelijk assistenten. We moeten het dus heel wat ruimer bekijken dan enkel op die imams te focussen.

Zij zijn een heel belangrijk aspect, maar ik denk dat wij het in een ruimer geheel moeten zien, wat individuele aanpak van dossiers betreft. Wij moeten ook rekening houden met het feit of de persoon waarover het gaat

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

in eerste instantie wel geneigd is om contact te hebben met die imam.

We zien immers ook dat, zoals de heer Meurisse heeft gezegd, men soms ook beroep doet op katholieke aalmoezeniers of morele consultants, net omdat men met die imam geen contact wil. Dat is ook een aspect waarmee wij aan de slag moeten gaan.

**Hans Meurisse:** In het buitenland zien wij ook dat die *chaplaincy policy* gelinkt is aan andere actoren: de Gemeenschappen, de *local society*, *peers*, bepaalde andere verenigingen, een *multi approach* die ruimer dan alleen dat aspect zal zijn.

Zij zullen voor een stuk facilitator zijn in het hele proces, niet alleen wat deradicalisering betreft. Dat is één element. Het gaat over *disengagement*, waarbij men de zaken definitief loslaat en opnieuw normaal gaat functioneren.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik heb nog een laatste vraag in dat verband. Ik begrijp dat jullie zeggen dat dit belangrijk is, maar dat het ook breder bekeken moet worden. Dat kan ik volgen.

Heb ik het juist als ik zeg dat die programma's vandaag nog niet bestaan? Hebben jullie vandaag al programma's waarbij een doelgroep van geradicaliseerden met een team van onder meer islamconsulenten, psychologen en anderen aangepakt wordt? Niet iedereen zit immers levenslang. Wie een gevangenisstraf van drie of vier jaar uitzit, komt op een bepaalde dag vrij. Beschikken jullie nu over de instrumenten en hebben jullie al programma's lopen om daaraan te werken, zodat er met iemand die vrijkomt, toch al gewerkt is? Uiteraard kan er nooit een resultaat gegarandeerd worden, maar bestaan die programma's?

**Hans Meurisse:** De vraag is eigenlijk of wij actief zijn in het netwerk dat daarmee bezig is, want dat is niet beperkt tot alleen de gevangenis. Voor de programma's zijn wij voor een stuk verantwoordelijk en die programma's staan in de steigers. Bij de Gemeenschappen staan dergelijke programma's ook in de steigers. Dat is overal in Europa het geval. Niemand heeft momenteel een heel gestructureerde aanpak. Wel weet ik dat er in bijvoorbeeld Denemarken in een bepaald stadje een exitprogramma loopt en in een stad in Zweden loopt er ook een speciaal programma en een lokaal project. In Gent is er een lokaal initiatief van een imam die samen met de politie en enkele lokale actoren iets wilt doen. De actualiteit van de voorbije dagen wijst uit dat ook Antwerpen iets wil doen. Wij zijn begonnen voor het gebied Vlaanderen. Wij zijn een partner in het maken van een draaiboek om dergelijke zaken te installeren. Ik kan dus enkel zeggen dat zulke programma's *en cours* zijn.

**Werner Vanhout:** Het is belangrijk dat ik verwijs naar het antwoord dat ik aan het begin van deze hoorzitting gegeven heb. Daar heb ik gewezen op de samenwerking met de Gemeenschappen en het verschil in snelheid van ontwikkeling. Aan Vlaamse kant zijn er twee consultants aan de slag gegaan. Zij hebben in de loop van de maand januari individueel contact gehad met alle gedetineerden van de afdeling D-Rad:ex in Hasselt. In februari gaan ze naar de satellietinrichtingen. Hun bedoeling is om de specifieke aspecten van deradicalisering te belichten, maar alsnog op een bepaald moment naar de reguliere sector hulp- en dienstverlening binnen de inrichting te kunnen doorverwijzen. Daar concentreren zij zich momenteel op. Momenteel werken we hierover ook een draaiboek uit. Dit systeem willen we op een bepaald moment ook in Wallonië gaan implementeren. Daarvoor zijn reeds contacten gelegd, maar de besprekingen moeten nog beginnen.

Over een andere belangrijke partner is de laatste dagen wel wat te doen geweest in de pers. Het gaat over een netwerkorganisatie, Ufongu. We hebben afspraken met hen gemaakt om hun werking concreet te komen toelichten. Het is hun doel om alle partners die werken rond het thema rond de tafel te krijgen.

Momenteel hebben we nog geen concrete, algemene programma's. Op individuele basis bekijken we dossier per dossier welke stappen we kunnen zetten. Daar moet nog veel aan gewerkt worden.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik heb de indruk dat iedereen toch nog naar iedereen aan het kijken is.

**Hans Meurisse:** Ik denk het niet.

De **voorzitter:** Iedereen is nog zoekende. Kijkende is negatiever dan zoekende.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Het is een algemene vaststelling. Het is geen verwijt naar u persoonlijk, mijnheer Meurisse.

**Hans Meurisse:** Ik noem het eerder een soort totaal stappenplan. We zetten in op opleiding en proberen dat erg te stimuleren. Er zijn ook een aantal andere elementen. In uw aanwervingspolitiek kunt u proberen te streven naar een grotere culturele diversiteit, polarisatie tegen te gaan, enz.

Ik denk dat u ook zeer goed weet dat bepaalde gemeenschappen in de gevangenissen zeer sterk vertegenwoordigd zijn. Ik vertelde u al dat zo'n 60 à 70 % van de geradicaliseerden vaak een criminele voorgeschiedenis heeft. Dat heeft vaak te maken met het gebrek aan opleiding of tewerkstelling. Daarop zetten we heel hard in. Vaak gaat het ook om mensen die problemen hadden met huisvesting en uit een andere buurt komen dan u en ik, bij wijze van spreken, als ik het zo cru mag stellen.

We proberen dat te verhelpen door handvaten aan te reiken waarmee mensen verder kunnen. Maar op een bepaald ogenblik moeten de gemeenschappen het overnemen.

Mijnheer Van Hecke, u weet dat de gevangenis eigenlijk een doorgeefluik is. Wij krijgen mensen binnen en moeten een normalisatie uitvoeren, zelfs met dat publiek.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, je voudrais remercier nos deux invités.

Vous avez dit qu'après Verviers, vous vous étiez rendus compte qu'un tsunami allait vous arriver dessus et qu'il fallait faire quelque chose. Pour résumer, je dirais que, d'une part, il y a eu la stratégie de confinement et de prisons-satellites. Et, d'autre part, on réfléchit à un programme de déradicalisation qui, à ce jour, en janvier 2017, n'existe toujours pas. Il faut être clair là-dessus: il n'y a pas de programme de déradicalisation en faveur de ces détenus dangereux.

Quand je vous entends et quand je vais, par exemple, visiter le quartier de confinement de Ittre, j'ai un peu peur car on peut se poser la question de savoir si l'on a atteint cet objectif d'arrêter ce tsunami. Est-ce qu'on n'a pas d'une certaine manière, parce qu'on tâtonne, parce qu'on ne sait pas encore très bien, contribué au contraire à l'accélérer? Je m'explique. À Ittre, lors de notre visite, le personnel pénitentiaire, mais aussi certains détenus avec lesquels nous avons pu nous entretenir, nous ont dit que ce quartier avait une mauvaise influence sur toute la prison, que le climat était tendu, que certains prisonniers avaient modifié leur comportement pour devenir plus religieux. D'ailleurs aussi, dans ce quartier de confinement – c'est Mme Lebrun qui nous le disait –, ce ne sont pas toujours les bons détenus qui y sont. Parfois, certains détenus sont en contact avec d'autres détenus très dangereux et peuvent être influencés par eux. N'êtes-vous pas alarmé à cet égard? Pour ma part, je le suis quand j'entends ce constat-là. Est-ce qu'il n'est pas temps de fixer rapidement, maintenant, une vraie stratégie en matière de déradicalisation. Et est-ce que ces quartiers de confinement sont vraiment la solution? N'est-ce pas, au contraire, quelque chose d'inquiétant?

**Hans Meurisse:** Mijnheer Dallemagne, wij hebben gekozen voor een gelaagde aanpak: D-Rad:Ex, satellietgevangenissen.

Ik denk dat dit het antwoord is dat een beetje overal wordt gegeven, maar wij staan daar ook achter. Ook mijn minister staat daarachter. Dit is allemaal vrij jong. Wij hebben de D-Rad:Ex-afdelingen in april opgestart. Wij zijn nu begonnen met een eerste evaluatie. De evaluatie in Ittre en Hasselt moet men toch wel nuanceren. U moet ook weten, internationaalrechtelijk gezien, dat landen die een dergelijke afdeling volledig buiten alle contacten om installeren, heel wat kritiek krijgen. Wij hebben ervoor gekozen om dat in te bedden in de bestaande structuur.

Ten tweede — en het is voor een stuk juist wat u zegt — wij hebben moeten wachten op een huishoudelijk reglement maar het is er nu heel recent gekomen. Wij hebben dus een huishoudelijk reglement en dat wil zeggen dat wij een soort interne reglementaire basis hebben om onderling samen te werken op een gesructureerde manier.

Op basis van de eerste reacties die ik krijg, uit Ittre en Hasselt, stel ik vast dat zich toch een soort van normalisering aan het installeren is op het vlak van het menselijk contact met de mensen die in D-Rad:Ex zitten. Dat is heel belangrijk. Er beginnen initiatieven te komen.

Op het vlak van de tsunami, ik kan niet weigeren. Dat is misschien het grote verschil met anderen. Ik kan

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

niet weigeren; als men ze opsluit moeten wij de nodige omkadering doen. Maar zeggen dat het verkeerd loopt, als ik zie wat er momenteel aan incidenten gebeurt in andere landen — het staat u vrij om dat te raadplegen op het internet; er was onlangs een heel verhaal over moeilijkheden in Frankrijk — dan stel ik vast dat wij dat in België tot nu toe nog niet hebben gehad. Ik hoor ook van mensen die hier maandag zijn geweest, onder wie de heer Dauwe, dat het misschien nog iets te vroeg is om daarover diepgaande conclusies te trekken. De procedures die zijn afgesproken om de mensen daar te herbergen zijn volgens mij heel goed onderbouwd.

Ik heb daar voor de rest niets aan toe te voegen als antwoord op deze vraag.

**Georges Dallemagne** (cdH): C'est un constat que je fais, une question que je pose. Évidemment, on est dans un domaine où on tâtonne. Je comprends bien qu'on doive se donner du temps. Mais je crois qu'il serait important de se donner les moyens de mesurer les problèmes de radicalisation en prison. Je ne sais pas si vous suivez l'évolution dans le temps du taux de radicalisation dans les prisons. Avez-vous des instruments qui permettent justement de faire une évaluation, pas trop tard et sur des bases objectives, de la stratégie qui est menée? C'est quand même une stratégie qui pose des problèmes.

Et je comprends bien que dans tous les pays européens, il y a des difficultés aujourd'hui. Et ceci amène ma deuxième question: est-ce qu'il y a un groupe de travail au niveau européen pour avoir une stratégie européenne sur ce problème-là? S'il existe, y participez-vous?

**Werner Vanhout**: Ik kan u zeggen dat er op Europees niveau wel degelijk werkgroepen aan de slag zijn. Ik maak zelf deel uit van een werkgroep op het niveau van de Raad van Europa, die hieromtrent al twee keer bij elkaar gekomen is. Wij hebben trouwens binnen die werkgroep een handboek geschreven rond radicalisering en extremisme. België heeft in die werkgroep zelf een permanente vertegenwoordiger. Het is ook op dat niveau dat ik kan zeggen dat de problemen waarmee wij geconfronteerd worden in België, eigenlijk problemen op Europees niveau zijn. Ze zijn in de verschillende landen vergelijkbaar. Het gaat dan niet enkel om religieus fundamentalisme maar ook om extremisme op andere niveaus, extreemlinks, extreemrechts.

Wij maken dus deel uit van die werkgroepen. Wij proberen ook de best practices die wij op die manier verwerven, te implementeren in België, dat klopt. Voor het overige, op dit moment, wat de werking van Hasselt en Ittre betreft, zijn wij volop bezig met het maken van een evaluatie. Het is op dit moment iets te vroeg om daar definitieve conclusies uit te trekken.

**Hans Meurisse**: Specifiek naar uw vraag over de graad van radicalisering. Ik lees hier voor wat voor mij ligt. U weet, er bestaat zoiets als Europol en er bestaat zoiets als Eurojust maar wij vanuit de gevangenissector hebben met een aantal directeurs-generaal een jaar of vijf, zes geleden een gelijkaardige organisatie opgericht, EuroPris. Ik ben daar ook actief in. Ik lees hier dat de conclusies met betrekking tot risk assessment en radicalisering en specifiek research on dit verhaal binnenkort zullen beëindigd worden. Dus wij verwachten eerstdaags de publicatie van dit rapport waaraan wij ook onze input hebben gegeven.

Voor de mensen onder u die daarin geïnteresseerd zijn, de website geeft die eigenlijk vrij raadpleegbaar. Bijvoorbeeld het luikje over *chapelancy* kunt u nu al raadplegen op de website van EuroPris, dat is [www.euopris.org](http://www.euopris.org). U moet eens kijken, u vindt daar heel veel antwoorden op vragen die ik soms moet beantwoorden via het kanaal van de parlementaire vragen. Maar u gaat daar heel veel informatie op terugvinden.

**Georges Dallemagne** (cdH): Actuellement, vous n'avez pas un chiffre sur ce taux de radicalisation pour la Belgique?

**Hans Meurisse**: Non.

**Georges Dallemagne** (cdH): Dernière question, monsieur le président. Vous avez indiqué à plusieurs reprises que vous aviez des difficultés à coopérer avec la partie Sud du pays. C'est intéressant parce qu'il me revient de cette partie Sud du pays qu'ils ont des difficultés à coopérer avec le fédéral. Eux se plaignent qu'ils ont pris à de nombreuses reprises des contacts, qu'ils ont souhaité des réunions et que cela a été très compliqué à organiser.

Est-ce qu'il n'est pas temps d'essayer d'avoir une dynamique interfédérale sur un problème aussi sérieux, où

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

chacun est proactif? Je trouve un peu dommage qu'il y ait, comme ça, des critiques, alors que visiblement, de part et d'autre, on nous annonce qu'on souhaite avancer rapidement dans ce domaine.

**Werner Vanhout:** Ik kan u alleen maar zeggen wat ik op mijn niveau vaststel en ik wil heel zeker geen pingpongspel beginnen, verre van. De realiteit verplicht mij wel om u mee te delen dat het een tijdje geduurd heeft vooraleer het centrum, waar men in Wallonië voor geopteerd heeft om het op te richten, operationeel geworden is. Dat is nu het geval. Degene die daar het diensthoofd van is, is iemand die trouwens vroeger in het gevangeniswezen gewerkt heeft. Voor ons is dat een zeer duidelijk en gemakkelijk contacteerbare gesprekspartner.

Er is ook uitwisseling van gegevens op het niveau van de interministeriële conferentie rond informatiestroom, waar wij ook aan deelnemen. Ik vind het een beetje gek dat men zegt dat men probeert partners te bereiken. Ik probeer geen partners te bereiken. Ik weet wie ik moet bereiken, maar het is hoog tijd om eens samen rond de tafel te zitten. Het enige wat ik kan doen, is aandringen om zo snel mogelijk met mekaar te praten om te kijken wat wij kunnen doen. Ik steek daarvoor zeer duidelijk mijn hand uit.

**Hans Meurisse:** Je dois vous dire, monsieur Dallemagne, que ma directrice générale Sud a quand même eu un souci pour contacter la personne de référence pour démarrer.

Et si on a des problèmes avec le fédéral, ... Ce sont souvent des problèmes locaux, pour entrer dans les prisons, etc., il faut simplement suivre le circuit qui existe.

Cela fait maintenant presque onze ans que je suis à la tête de la DG EPI. Je suis très content maintenant que Mme Devos s'occupe du côté sud et qu'il y aura un début de ... Mais les structures du côté Sud sont beaucoup plus liées à l'existence des ASBL et autres organisations qui couvrent 5 ou 6 prisons. Dans une autre région, ce sont 5 ou 6 ASBL.

Dans le Nord du pays, en Flandre, c'est la Communauté qui, structurellement – depuis déjà vingt ans – a, d'une manière très efficace, pris sur elle cette responsabilité. Ceci n'est pas une critique; je dis simplement qu'il y a certains *bugs* qui existent, si je puis les appeler ainsi.

Dire qu'ils viennent du fédéral, ... comme M. Vanhout, je ne veux pas jouer au ping-pong.

**Georges Dallemagne** (cdH): Je ne suis pas là pour donner des points aux uns ou aux autres. J'ai deux oreilles et j'entends des choses différentes dans l'oreille gauche et dans l'oreille droite.

De **voorzitter:** Onze commissie werk op federaal vlak.

Mijnheer Dallemagne, één van de bekommernissen is misschien te weten hoe wij de beleidsdoelstellingen die wij hier horen en waarover een vrij grote consensus bestaat, beter kunnen afstemmen op onze institutionele rijkdom.

Notre richesse institutionnelle qui, de temps en temps pose des problèmes. Je le constate objectivement.

**Georges Dallemagne** (cdH): Tout à fait, c'est pour cela que je pose cette question. Objectivement, je vois qu'il y a des hommes et des femmes de bonne volonté. Et c'est pour cela que j'appelle de mes vœux qu'ils travaillent ensemble.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik wil nog ingaan op twee punten. U hebt zelf al de vraag gesteld aan de heer Meurisse en de heer Vanhout om enkele punctuele aanbevelingen te formuleren die voor ons nuttig kunnen zijn met het oog op het schrijven van het rapport.

Ik heb een zeer concrete vraag. Er werd gesproken over een aantal *good practices* van vandaag: het OCAD brengt bezoeken aan de gevangenissen; er wordt informatie gedeeld; informatie wordt door de medewerkers opgepikt en, neem ik aan toegevoegd aan het dossier.

Ik neem aan dat hetzelfde geldt voor de medewerkers van de psychosociale dienst. Mogelijkerwijze kan daar wel een rem op staan, als gevolg van het beroepsgeheim. Sommige medewerkers zijn in dienst van de gemeenschappen, anderen vervullen een federale opdracht in de gevangenissen. Afhankelijk van de opdrachtgever, hoe zit het met de informatie die verstrekt kan worden? Welke wettelijke hinderpalen zijn er



E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

volgens u om informatie te krijgen en binnen de organisatie alle informatie te verwerven, gelet op onder meer het beroepsgeheim? Kunt u alle informatie opslaan en toevoegen aan het dossier van de strafuitvoering van de betrokkenen? Kan men bijvoorbeeld informatie van de psychosociale dienst toevoegen aan het dossier? Kan die informatie ook gedeeld worden?

Er werd hier verwezen naar artikel 29. Als het echter niet over een misdrijf gaat, kunt u dan alle informatie delen en met wie? Wat is nuttig? Wat kan en wat kan niet? Wat zijn de wettelijke beletsels? Ik denk dat het interessant kan zijn als u die informatie ter beschikking kunt stellen van de commissie. Dat hoeft niet nu onmiddellijk.

Ik heb nog een tweede punt betreffende de modaliteit van de strafuitvoering betreft. Van de kortgestraften – kortgestraft is relatief – wordt het dossier niet behandeld door de strafuitvoeringsrechtbank. Er bestaan omzendbrieven over de strafmodaliteit, die door u moeten worden nageleefd. Denkt u dat er voldoende rekening kan worden gehouden met het aspect van radicalisering, indien hier gevaar voor dreigt of indien men vaststelt dat re-integratie of invrijheidsstelling op de standaardtermijn niet mogelijk lijkt, aangezien er sprake is van radicalisering of men veroordeeld is voor een terroristisch misdrijf?

Ik kan mij inbeelden dat men standaard na één jaar van de straf de modaliteit krijgt van het elektronisch toezicht, maar dat het niet aangewezen is bij iemand bij wie u vaststelt dat er mogelijk gevaar is, gelet op een radicaliseringsproces dat zich voltrekt in de gevangenis, om betrokkene dan effectief in vrijheid te stellen. Kunt u, gelet op de stand van zaken vandaag, daar voldoende rekening mee houden? Of denkt u dat dat eens grondiger moet worden bekeken? Of herbekeken? Of is dat misschien al gebeurd?

**Werner Vanhout:** Uw vraag is zeer, zeer omvattend. Ik ga proberen om daar een kort antwoord op te geven; we zullen wel ruimer reageren in het document dat we eventueel uitgebreid ter beschikking kunnen stellen.

Eerste aspect, wat informatie-uitwisseling binnenin de inrichtingen betreft en de verschillende diensten die bepaalde gegevens hebben. Als ik over de psychosociale dienst spreek en dus over de psychologen en maatschappelijk assistenten van die dienst, dan moet ik u zeggen dat wij ten aanzien van de inrichtingen, de directie, centraal bestuur, helemaal geen beroepsgeheim hebben. Al de informatie, pertinente elementen waar wij kennis van hebben, die worden geacht doorgegeven te worden en die moeten zeker in het verslag staan, dat moet opgemaakt worden wanneer een gedetineerde voor een bepaalde strafuitvoeringsmodaliteit in aanmerking komt.

Nu, wanneer botsen wij op de grenzen van het beroepsgeheim? Nu trek ik het zeer specifiek naar de doelgroep van hier, geradicaliseerde gedetineerden en extremisme. Dat is, wanneer deze mensen met de klassieke sectoren rond hulp en dienstverlening en begeleiding in aanraking komen, wordt daar een hele hoop informatie natuurlijk uitgewisseld. Dan is dat voor ons zeer zeker interessant om daar niet de details, maar toch wel grote lijnen van te kennen, omdat de interactie die net belangrijk is om zicht op te hebben tussen die mensen en die betrokken gedetineerden bijna altijd anders is dan tussen die gedetineerden en de psychosociale dienst. Want die heeft een bepaald doel voor ogen, die moet een verslag schrijven. Ik moet u zeggen, daar botsen wij op de grenzen van het beroepsgeheim. Op dit moment, op individueel vlak, krijgen wij wel gegevens binnen, maar dat is dan altijd appreciatie van de betrokken hulpverleners die wel willen praten, maar die toch voorzichtig moeten zijn. Ik denk dat een initiatief voor bepaalde groepen eventueel – maar ik wil mij niet op glad ijs wagen – wel nuttig kan zijn daarin. Daar mankeren wij informatie, moet ik zeggen. Ik wil niet zeggen dat je het beroepsgeheim in de zorgsector zomaar buiten moet gooien, maar ik denk dat daar nuances moeten aangebracht worden.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Maar de mogelijkheid om te delen zou interessant zijn.

**Werner Vanhout:** Ja.

**Hans Meurisse:** Daarmee kom ik terug op het verhaal van het linken van netwerken en databanken. Mijn collega haalt een punt aan dat ik toch niet onbelangrijk vind. Als wij de informatiestroomgaring op een gestructureerde manier verwerken en als dat verder ontwikkeld zou worden, dan vraag ik toch dat ook rekening gehouden zou worden met de specificiteit van onze mensen. Wie als beambte zijn werk goed doet – dat zeg ik zonder mij over een concrete situatie uit te spreken –, maar veertien dagen nadien heel zijn identiteit in een proces-verbaal ziet figureren en in een ander dossier ziet terechtkomen, dan zal hij opmerken dat alles in vertrouwen meegedeeld was. Om die reden heb ik gesproken over de penitentiaire inlichtingendienst, met een zekere mogelijkheid tot een betere omkadering ervan.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Sta me toe om daar nog dieper op in te gaan. Wij willen onze informatiepositie duidelijk versterken. Dat hebben wij al gedaan vanuit een participatieve manier van werken, die ook geconsolideerd zal worden; daar ben ik zeker van. Met wat er nu aankomt, moet dat lukken. Ik wil in dat verband nog even ingaan op een ander verhaal, want ik voel wel aan wat u wil vragen.

In Nederland wordt er gesproken over de draaideur- of de overlastcrimineel, wat ik een nogal negatief beladen woord vind, maar Nederlanders kunnen zich nogal sterk uitdrukken. De last van dat fenomeen is in Nederland, bijvoorbeeld in grootsteden als Rotterdam, lager. Er wordt daar gewerkt met een netwerk van wijkagenten, waarbij iedere wijkagent zowat tien probleemjongeren of tien probleemfamilies opvolgt in het luik veiligheid, gekoppeld aan het luik hulpverlening. Als onze lokale politie of justitiehuizen ons om informatie vragen, dan hebben wij die niet altijd, wat ik soms heel vervelend vind. Daarin speelt de belemmering van het beroepsgeheim.

De **voorzitter**: De heer Frédéric en mevrouw Van Vaerenbergh wensen daarop aanvullende vragen te stellen. Mevrouw Van Cauter had echter twee vragen gesteld. Ik geef u eerst het woord om ook de tweede vraag te beantwoorden.

**Werner Vanhout**: Wat het toekennen van modaliteiten betreft, en u spreekt dan vooral over kortere straffen, dat zijn dan straffen onder de drie jaar die niet tot de bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechtbank vallen. Vanaf het moment dat het om gedetineerden gaat die geradicaliseerd zijn of met een risico op radicalisering trekken wij eigenlijk het dossier op het hoofdbestuur naar ons toe. De lokale directie geeft dan advies, maar wij bekijken het dossier op het hoofdbestuur. Dat wil zeggen dat het zomaar toekennen van die modaliteiten, automatisch, helemaal niet het geval is. De betrokken circulaire laat ons ook toe om in individuele gevallen uitzonderingen te maken, maar nu gaan wij kijken of wij dat op individuele gevallen moeten blijven toespitsen dan wel of wij daar iets ruimer aandacht aan moeten geven. Dat zit in de pipeline. Daar zijn wij bepaalde initiatieven aan het nemen.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)**: Ik wou nog eens terugkomen op die twee gespecialiseerde vleugels, die D-Rad:ex. Op dit ogenblik denk ik dat er in die beide vleugels telkens twintig plaatsen zijn. Zijn die allemaal opgevuld? Ik dacht van niet. Kunt u aanduiden wat de specifieke reden daarvan is? Is het omdat er wordt van uitgegaan dat er op dit ogenblik niet in die mate geradicaliseerden zijn dat zij echt moeten worden afgezonderd van de rest? Wacht men niet te lang om die af te zonderen want uit een vorige vraag aan minister Geens bleek dat er toch wel een 450-tal geradicaliseerden zijn. 40 plaatsen ten opzichte van die 450 geradicaliseerden, waarschijnlijk in een bepaalde gradatie, is dat niet te weinig? Ook met het oogpunt op preventie uiteraard, want het is blijkbaar heel moeilijk, of er bestaat niet echt een specifiek programma om te deradicaliseren. Ik veronderstel dat er dan toch absoluut moet worden ingezet op die preventie. Met het oog op preventie is het misschien nuttig om nog meer plaatsen of nog meer mensen in die gespecialiseerde vleugels onder te brengen.

**Werner Vanhout**: Wij hebben inderdaad twee vleugels: een in Iltre, een in Hasselt. Beide vleugels hebben twintig plaatsen. Op dit moment zitten er in Iltre 14 dossiers, in Hasselt zitten er 9 en vanaf er een tiende definitief veroordeeld zal worden, is ook voorzien dat die naar Hasselt gaat.

De hoofdpodracht van die vleugel is het isoleren van die mensen, niet van mekaar maar van de ruimere populatie binnen de inrichting en binnen het gevangeniswezen, om het verspreiden van dat gedachtegoed te vermijden. Men moet aan bepaalde criteria voldoen om op die afdelingen te gaan zitten. Men moet leider zijn. Men moet profeet zijn. Of men moet ronselaar zijn. Beantwoordt men niet aan die criteria... Wij kijken wat er in de juridische informatie zit die wij binnen krijgen, of wat er blijkt uit woord en daad van die persoon tijdens de detentie. Er zijn nog een aantal andere criteria ook, maar men moet aan een bepaald criterium voldoen om naar die afdeling gestuurd te worden.

Voor ons is het niet noodzakelijk zo dat die afdeling per se vol moet zitten.

U haalt het cijfer van 450 geradicaliseerden aan. Wij zijn op ons niveau iets genuanceerder over dat cijfer. Die 450 personen voldoen niet noodzakelijk aan de criteria van leider, profeet of ronselaar.

Wij moeten er trouwens ook rekening mee houden dat het net tegengeïndiceerd kan zijn om bepaalde mensen op dat vlak bij elkaar te zetten. De personen die wij absoluut vermijden om naar de D-Rad:ex afdeling te sturen, zijn wat wij de uitvoerders noemen. Daarmee bedoel ik dat wij ze niet net naast de

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

predikers zullen zetten, om ze opnieuw op ideeën te brengen.

Daarom werken wij ook met die satellietinrichtingen, waar wij mensen zetten en waar nauwkeurig kan worden bekeken of die personen alsnog al dan niet naar de D-Rad:ex afdeling moeten.

Eigenlijk is de algemene politiek een tweesporenbeleid, zijnde het spreiden van die mensen, om een zo normaal mogelijk regime te kunnen geven, wat qua risico en dergelijke aanvaardbaar is, en het afzonderen van de personen die echt een gevaar vormen.

Le **président**: Je passe la parole à M. Frédéric, qui nous a rejoint un peu plus tard à cause d'une autre réunion.

**André Frédéric (PS)**: Monsieur le président, veuillez excuser mon arrivée tardive mais je participais à un comité de gouvernance où il y avait des problèmes à régler. J'ai, néanmoins, reçu un rapport de ce qui a été dit et je vais m'autoriser quatre questions. Si vous y avez déjà répondu, avertissez-moi!

L'objectif poursuivi est de bien mesurer la réalité de la situation en milieu carcéral. Nous avons déjà reçu lundi un certain nombre de témoignages. Je ne désignerai pas de responsables ni ne leur dirai ce qu'ils auraient dû faire. Ma première question porte sur votre administration. Le phénomène est récent mais pas tant que cela. Celle-ci a-t-elle, à un moment donné, fait une analyse des liens entre les peines, les mesures, leur exécution et le développement du radicalisme? Y a-t-il une analyse la plus objective possible réalisée par votre administration?

Toujours en lien avec ce sujet, et cela rejoint les propos de M. Dallemagne, vous nous dites chercher un programme de déradicalisation. Regarder ce qui se fait ailleurs est une bonne chose tout comme considérer les exemples concrets de ce qui se fait à l'étranger. Ma crainte est qu'au final, nous prenions trop de temps pour mettre en place ces programmes de déradicalisation alors que le phénomène se développe, que des détenus au contact d'autres se radicalisent au quotidien. Mais entre-temps, en attendant que vous ayez votre programme de déradicalisation spécifique, y a-t-il une prise en charge et quelle est-elle précisément?

Au sujet des plans de reclassement après peine, vous avez dit que des initiatives locales étaient prises et, pour reprendre vos mots, vous disiez que vous élaboriez un carnet de bord pour servir de référence. Pouvez-vous préciser la façon dont vous voyez la mise en œuvre et la finalisation de celui-ci en ce qui concerne les délais fixés pour cet aspect des choses

Enfin, comme Mme Van Vaerenbergh vient d'y faire allusion, dans les établissements que l'on appelle les établissements satellites, il semble que les détenus radicaux soient regroupés dans des sections spécifiques, ce qui fait de ces sections des sections du type D-Rad:Ex. Quelles sont les différences? Vous avez dit qu'on orientait les détenus en fonction de leur niveau de radicalisation. Quelles sont les différences entre les deux types d'enfermement? Existe-t-il des conditions matérielles différentes? Des moyens supplémentaires sont-ils mis à disposition d'un côté et de l'autre? N'y a-t-il pas une ambiguïté à maintenir ces deux types d'enfermement?

**Hans Meurisse**: Is er een verband tussen radicalisering en de wijze waarop straffen uitgevoerd worden? Dat is voor mij een vrij hypothetische vraag, maar ik denk het niet. Als dat een antwoord kan zijn op wat u vraagt.

**André Frédéric (PS)**: Excusez-moi. Ma question, c'était: est-ce que votre administration a fait une étude pour objectiver? Si vous me dites "non, on n'a pas fait d'études, mais il me semble que ...", c'est une réponse. Il n'y a pas d'étude pour objectiver l'étude du phénomène?

**Hans Meurisse**: Non.

**André Frédéric (PS)**: Merci.

**Werner Vanhout**: En ce qui concerne les programmes de déradicalisation, je pense qu'on a déjà répondu à pas mal de questions sur ce sujet-là. On essaie de trouver, en concertation avec d'autres partenaires, des interlocuteurs indiqués pour développer des choses. Il faut aussi savoir que les experts en la matière, commencent à pousser comme des champignons, pour être honnête. C'est aussi un marché assez lucratif, donc on ne veut pas commencer les collaborations si nous ne savons pas si les partenaires sont valables.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Là, on est aussi en train de chercher des solutions au niveau européen, pour être honnête. Cela est en cours.

On a pris les contacts aussi avec les Communautés. C'est via les Communautés que je peux arriver à ce carnet de bord. On dit *draaiboek* en néerlandais. C'est justement pour déterminer les différents processus. Qui sont nos partenaires clés? Qui fait quelle intervention? À quel moment? Quel échange de données - c'est cela que j'ai voulu dire à Mme Van Cauter aussi - est possible? Et là, le problème est que quand on regarde les services, plutôt dans les soins et l'aide aux détenus, on se voit très vite confronté aux limites du secret professionnel. C'est aussi quelque chose dont on doit tenir compte. Cela empêche bien évidemment un flux d'informations détaillées, des informations dont tous ceux qui doivent rédiger des rapports pour donner des avis aux décideurs, ont évidemment besoin. Je ne veux pas jeter le secret professionnel à la poubelle, mais pouvoir apporter certaines nuances pour certaines catégories, c'est quand même assez important, en ce qui me concerne.

**André Frédéric (PS):** Quelle est la deadline pour ce carnet de bord?

**Werner Vanhout:** Aussi vite que possible. On a déjà avancé avec la Communauté flamande, mais les négociations avec le côté Sud du pays doivent encore commencer. Mais nous sommes pressés. Cela se fera aussi vite que possible.

**De voorzitter:** Tweede ronde. Ik heb nog twee puntjes die ik even opnieuw naar voren wil brengen.

Ik heb nog een punt in verband met de bezoekregeling radicalisering natuurlijk in de gevangenissen, maar bezoek dat gebeurt door personen die zelf gekend zijn bijvoorbeeld bij OCAD of de Veiligheid van de Staat als mensen die aan het radicaliseren zijn. U beschikt over die informatie, want u zegt dat u overleg en een goede samenwerking hebt met bijvoorbeeld het OCAD of de Veiligheid van de Staat.

Ik heb die vraag ook gesteld aan de directeurs vorige maandag. Zij zeggen dat zij dat niet weten en dat zij dat niet kunnen beletten. Er zitten gevangenen van gemeen recht in een gevangenis. Zij worden bezocht – ik spreek theoretisch – 10, 15, 20 keer door iemand die zelf gekend staat bij de diensten, bij de Veiligheid van de Staat of het OCAD, als iemand die bijvoorbeeld op een lijst staat, *foreign terrorist fighters*, quid? Mijn vraag is de volgende. Hier is men niet intern aan het radicaliseren, maar hier is het mogelijk dat van extern iemand in de gevangenis binnenraakt en eigenlijk van daaruit aan dat proces een substantiële bijdrage kan leveren.

**Hans Meurisse:** Mijnheer de voorzitter, ik zal het antwoord initiëren en dan neemt de heer Vanhout het voor een stuk over.

Ik begrijp die bezorgdheid, maar wij moeten fungeren binnen het wettelijk kader van de Basiswet, die de bezoekregeling regelt. Wij hebben ook een huishoudelijk reglement dat een aantal zaken regelt.

Ik ben blij met de aanzet die u daar misschien suggereert. Het is bij ons intern ook al aan bod gekomen. Er moet misschien over worden nagedacht of het bestaande kader, zoals het nu is, of men voor dat fenomeen niet moet kijken of er geen apart deel binnen de Basiswet of een andere regelgeving moet komen, die toelaat dat de gevangenisadministratie daar op een gepaste manier op reageert. Mijn personeel en zeker mijn directeurs worden momenteel immers, bij wijze van spreken, gedwongen om dagelijks ganse verdedigingslinies, justifications en motivaties te schrijven die de wet ons oplegt, maar die maken dat het heel moeilijk wordt om aan dat fenomeen heel adequaat iets te doen. Wij moeten echter ook oppassen dat wij niet te veel iets speciaals doen dat dan te specifiek is. Ik denk echter dat er wel nood is aan het nadenken over wetgeving die met de Basiswet gerelateerd is om dat probleem op te vangen.

**Werner Vanhout:** Als ik mij puur de vrijheid van reflecteren kan permitteren op het operationele niveau en als ik vergelijk met de ons omringende landen, dan stel ik vast, zoals de heer Meurisse zegt, dat de mogelijkheid van lokale directeurs om bepaald bezoek te weigeren, in ons systeem zeer beperkt is. Het vermijden van contacten met verwanten in de rechte lijn is zeer moeilijk. Het fouilleren van personen die de gevangenis binnenkomen, kan in principe al niet. Het enige wat toegelaten is, is dat wij de bezoekers door een metaaldetectiepoort laten stappen. Als er daarbij geen signaal afgaat, dan houdt het voor ons ook op. Men kan echter heel wat zaken binnenbrengen zonder dat de metaaldetectiepoort daarop reageert, zolang ze maar geen metaal bevatten. Dat is dus een probleem.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

De basiswetgeving is naar onze mening dus goed voor mainstream gedetineerden. Wij spreken nu echter over een specifieke categorie. Het is voor ons zeer moeilijk en administratief zeer zwaar om dragen om elke uitzondering die wij niet willen toestaan, maar waar een gedetineerde volgens de wetgeving wel recht op heeft, individueel te motiveren. Het gaat dan over bezoek, telefoon, briefwisseling en noem maar op. Het zou veel handiger zijn om de wetgeving aan te passen door er categorieën in aan te brengen, bijvoorbeeld gekoppeld aan risico's. Vanaf het moment dat iemand in een categorie van hoog risico zit, op basis van geobjectiveerde criteria, dan is het standaardregime niet meer datgene wat in de basiswetgeving voorzien is, maar dan kan een aangepast, gereduceerd regime van toepassing zijn. Desgevallend hoeft dan niet langer elke stap die wij zetten gemotiveerd te worden. Wanneer een betrokkene voldoet aan de criteria, volgens een beslissing die zoals elk van onze administratieve beslissingen getoetst kan worden bij de Raad van State, dan zit de betrokkene systematisch in dat aangepast regime. Een dergelijke beslissing is perfect aanvechtbaar voor de rechtbank, waar eventueel nagegaan kan worden of een betrokkene al dan niet aan de criteria voldoet. Uit het voldoen aan de criteria zouden wel bepaalde automatismen moeten kunnen volgen die het onze directeurs op het terrein gemakkelijker moeten maken om adequaat op gevallen te reageren. Nu botsen wij op de grenzen van wat kan. In de ons omringende landen merken wij dat er meer mogelijkheden bestaan om te interveniëren inzake bezoek en andere aspecten.

**Hans Meurisse:** Aanvullend kan ik zeggen dat men daar ook mee moet oppassen. Het bezoekregime is een essentieel onderdeel om mensen die opgesloten zijn, contact te laten houden met de buitenwereld. Onder mijn toezicht zijn er echter zowat 170 mensen gehuisvest die mogelijk volgens bepaalde principes getaxeerd kunnen worden. Dat is mijn cijfer; ik spreek me niet over andere cijfers uit.

Wij stellen echter vast dat mensen soms met de grootst mogelijke aandacht, in de media onder andere, binnenkomen en dat dan iemand voor de eerste raadkamer vrijkomt. Dat is een paradox, die ervoor zorgt dat het regime van bezoek binnen de juiste context moet worden geplaatst.

Ik kom tot een volgende reeks vragen. In sommige landen – in Scandinavië bijvoorbeeld, wij kijken daar ook naar – is men voor een *disengagement* nu begonnen met mensen te gebruiken die echt *disengaged* zijn en dat achter zich gelaten hebben. Soms hebben zij een vrij zwaar strafblad. Als zo iemand op bezoek komt, moet men ook bekijken wat hij op dat ogenblik doet in de maatschappij om te beslissen of men al dan niet een toelating geeft. Een aangepast kader kan voor ons misschien meer helderheid daarin brengen. Wij zouden zo gemakkelijker kunnen werken.

**De voorzitter:** Ik begrijp dat het bezoekrecht iets is dat vrij fundamenteel is en dat de directie daarmee niet arbitrair of willekeurig kan of mag omgaan. Dat begrijp ik volkomen, maar een constante in het verhaal dat wij onderzoeken – ook in andere landen is dat het geval – is dat wij te maken hebben met mensen waarvan men op het ogenblik dat het fout gaat altijd zegt dat zij gekend waren. Misschien niet altijd, maar in veel gevallen waren zij gekend. Om een of andere objectieve reden zijn zij op lijsten terechtgekomen van mensen die gevolgd moeten worden. Zij hebben geen misdrijf begaan. In onze rechtsstaat is het dan zeer moeilijk om die mensen te volgen. De politie moet hen in het oog houden.

Bezoeken in gevangenissen worden bijgehouden. De namen zijn bekend. Als iemand op een lijst staat in een bepaalde risicocategorie en ettelijke keren een gevangenis binnenstapt om daar een aantal mensen te bezoeken, dan wringt er iets bij mij. Het OCAD zet hen niet zomaar op een lijst, want op basis daarvan moeten verschillende diensten in actie schieten. Wijkagenten moeten controles uitvoeren enzovoort. Het zou toch het minimum minimorum moeten zijn dat die informatie goed wordt gedeeld en dat men daar bijkomende elementen uit kan puren om te besluiten dat men iets van plan is. Ik weet dat men niet alles kan voorkomen. Ik probeer alleen maar de mazen van het net zo klein mogelijk te maken.

**Werner Vanhout:** Ik kan u daarin zeer sterk geruststellen. Dat is een evolutie van de laatste twee jaar, sinds het invoeren van de cel Extremisme. Het is niet omdat wij bezoek niet kunnen weigeren dat wij bepaalde zaken niet registreren. Voor de gedetineerden die de heer Meurisse net aanhaalde, die 170 die wij specifiek opvolgen, wordt de cel Extremisme pertinent op de hoogte gebracht van iedereen die een bezoek aan hen wil brengen. Die gegevens worden ook ingeput en die worden gedeeld met de veiligheidsdiensten, wat hun dan ook weer de mogelijkheid geeft om bepaalde zaken op te volgen. Die zaken zijn duidelijk geëvolueerd ten aanzien van drie of vier jaar geleden, toen wij de mogelijkheden en de mankracht niet hadden om dat te doen. Het was ook de politiek niet om dat te doen.

Dat is dus duidelijk gewijzigd de laatste twee jaar en dat is iets waar wij wel mee aan de slag kunnen natuurlijk.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

De **voorzitter**: Die aanvulling vind ik belangrijk. Nogmaals, als er zaken zijn in het wettelijke kader waarvan u meent dat men in andere landen meer mogelijkheden heeft, aarzel dan niet om die punten op te merken in de aanvullende nota, waarvoor ik u nogmaals uitnodig om ze ons over te maken.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Voorzitter, ik had eigenlijk dezelfde vraag als u, over het bezoekrecht. Ik wil daar nog even op inpikken want ik begrijp ook de moeilijkheid.

Er werd gezegd dat wij misschien via een wet een aantal algemene afspraken of regels kunnen bepalen voor degenen die in een speciaal regime zitten. Ik begrijp dat, maar de problematiek die wij ook tegenkomen, is dat er ook mensen zijn die hun straf uitzitten wegens misdrijven van gemeen recht en die dus niet onder een speciaal regime zullen vallen, maar die wel bezoek krijgen van mensen die gekend zijn wegens radicalisme. Dan wordt het iets complexer.

De vraag is hoe wij daarmee kunnen omgaan. Maar dan gaat het al heel ver qua privacy en dergelijke. Ik besef dat dit bijzonder moeilijk is, maar ik denk dat wij er ook even moeten over nadenken of er ergens signalen kunnen worden ingebouwd in een systeem. Het is een open vraag en met alle begrip dat dit een zeer moeilijke vraag is.

**Werner Vanhout**: Ik kan er toch wel mee aan de slag. Toen ik over dat bezoek sprak, heb ik niet gesproken over extremisme of geradicaliseerde gedetineerden. Ik heb het bewust gehad over gedetineerden die tot een bepaald risiconiveau behoren. En die hebben wij ook bij veroordeelden volgens gemeen recht.

Ik wil geen uitzondering, of ik zou geen voorstander zijn van een uitzondering, specifiek op terrogerelateerde feiten, want dan begeeft men zich volgens mij op glad ijs. Ik zou de groep zo maken, dat van zodra men oordeelt, op basis van onderzoek en bepaalde instrumentaria, dat een bepaalde gedetineerde tot een bepaalde risicocategorie behoort, men dan tools zou moeten hebben om het bezoek in te perken of te kunnen weigeren, natuurlijk met respect voor de mensenrechten en met behoud van contacten met dichte familie en noem maar op. Het is niet de bedoeling om gedetineerden te isoleren.

Ik denk dat wij op het niveau van de administratie wel nood hebben aan meer interventiemogelijkheden op bepaalde momenten. Ik bekijk het iets ruimer. Ik heb het over het risiconiveau. Daar zouden ook bepaalde categorieën gedetineerden volgens gemeen recht onder vallen, als zij aan een aantal objectieve criteria voldoen. Dat is het idee dat ik in mijn hoofd had.

**Hans Meurisse**: Het pijnpunt waar ik al op gehamerd heb, is dat als wij nu misschien wel een veel sterkere informatiepositie hebben om in te werken, die echter vaak eenzijdig is. Ik blijf erbij: mijn directeurs doen hun best, maar het is niet altijd gemakkelijk. In sommige gevallen moet rekening worden gehouden met de positie van de veiligheidsdiensten. Achteraf is het gemakkelijk om te zeggen dat iemand gekend is voor bepaalde feiten, bijvoorbeeld in de databank van de heer Van Tichelt. Het is daarom dat de informatiepositie moet worden versterkt om gepast in te grijpen of niet in te grijpen. Dat is iets waar wij vragende partij voor zijn.

Als ik zeg dat die cel Celex niet alleen op het centrale niveau in Brussel mag fungeren, maar dat wij ook mensen nodig hebben op het gedelokaliseerde niveau, vergelijkbaar met dat van het hof van beroep, dan is dat met het oog op een goede coördinatie en om de aanpak van de problematiek af te stemmen op de noden.

De **voorzitter**: Ik stel u de vraag vandaag, mijnheer Meurisse, omdat men mij maandag zei dat de gevangenisdirecteurs niet over die informatie beschikken. Als die informatie dus wordt gedeeld of als die bereikt u, dan is het op het federale niveau. Om er echter iets mee te kunnen doen, moeten de mensen in de verschillende entiteiten op een of andere manier ook van die informatie op de hoogte zijn. Zij kunnen natuurlijk wel dingen delen.

Nogmaals, als iemand twintig keer passeert in een instelling, waar dan ook, wanneer verwondert men zich daarover? Dat is toch pas op het ogenblik dat men weet dat die persoon gekend is of gevolgd wordt omdat hij een *foreign terrorist fighter* is of omdat hij bijvoorbeeld op de lijsten voorkomt van de heer Van Tichelt?

**Hans Meurisse**: Ik verwijs hiervoor naar wat de heer Vanhout zei in het begin van zijn uiteenzetting, over



E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

de koppeling tussen een aantal databanken. Als die gegevens ook gedeeltelijk in SIDIS geïmporteerd zouden kunnen worden, zouden bepaalde instanties dat wel kunnen zien op lokaal niveau.

Bij ons op dit moment concentreren we de informatie op het niveau van beslissing nemen. Ik zei het daarstraks al: wat de dossiers in het kader van radicalisering betreft, krijgt de cel Extremisme die info binnen en geeft ze adviezen. Via de regionale directie gaat de info dan naar de lokale directie, die normalerwijze weet wat zij ermee moet doen. Het klopt dat zij die info op dit moment niet kunnen consulteren *in real time*. De info zit bij ons en sijpelt vanuit beslissingsniveau door naar beneden, waar er moet worden uitgevoerd.

**Hans Meurisse:** Die consultatie *in real time* zal te allen tijde moeten bekeken worden op basis van de toegangsrechten tot informatie. Het is vandaag ook zo dat niet iedereen in de lijst Celex kan. Dat heeft te maken met de veiligheidsmachtiging die al dan niet is toegekend. Sommige directeurs weigeren dat, willen het niet, hebben terecht ook een andere visie daarop.

De **voorzitter:** Ik begrijp de huidige hindernissen, van wettelijke en andere aard, maar onze ambitie moet zijn dat wij daarboven kunnen uitstijgen op een bepaald ogenblik.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Ik heb een vraag omtrent het punt van de bezoekers.

Ik dacht dat het vroeger zo was dat als men een bezoek bracht aan de gevangenis, men een attest van goed gedrag en zeden moest hebben. Waarom werd dat eigenlijk afgeschaft? Men zou terug een soort van screening voor iedereen kunnen invoeren. Is er een bepaalde reden voor de afschaffing daarvan? Gebeurde dat uit efficiëntie-overwegingen?

**Werner Vanhout:** Ik moet u heel eerlijk zeggen dat de exacte reden waarom het afgeschaft is, mij nu voor een deel ontsnapt. U moet ook weten dat het bewijs van goed gedrag en zeden nog altijd niet alles zegt. Eerst en vooral, wat wij binnenkregen was een bepaald model; daar stond niet alles op. Als wij nu naar de dossiers kijken, merken wij ook problemen rond bezoek, niet noodzakelijk van mensen die al veroordeeld zijn, want dan staat er wel iets op dat attest, maar in veel gevallen van mensen die nog betrokken zijn in een onderzoek, of die nog in het oog gehouden worden, en dat is de informatie die voor ons ook van belang is. Dat staat dan net niet op een bewijs van goed gedrag en zeden natuurlijk.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Men zou misschien wel een algemene screening van elke bezoeker kunnen doen. Daarmee doet men geen afbreuk aan de basiswet, want elke gedetineerde kan nog altijd bezoek ontvangen, behalve van de personen die op een lijst staan.

**Werner Vanhout:** Tot mijn spijt moet ik u het antwoord schuldig blijven op de vraag waarom het is afgeschaft. Dat heeft waarschijnlijk iets te maken met de privacy. Dat moet ik opzoeken. Dat weet ik niet meer uit het hoofd.

**Hans Meurisse:** Wij kunnen daar schriftelijk op antwoorden.

De **voorzitter:** Het debat is hier zeker niet ten einde. Wij moeten dat meenemen.

Ik geef nu het woord aan de heer Frédéric.

**André Frédéric (PS):** Très brièvement, monsieur le président. Peut-être me suis-je exprimé rapidement tout à l'heure, mais je n'ai pas obtenu de réponse à l'une de mes questions. J'y reviens donc.

Quel est votre avis sur la nécessité de coexistence de sections type D-Rad:Ex avec des établissements satellites où l'on met des personnes radicalisées, peut-être à des niveaux différents? J'aimerais comprendre. Est-ce que cela a du sens de maintenir ces deux types de conditions d'enfermement? Si oui, en quoi trouvez-vous que cela en a? Devrait-on y apporter concrètement des modifications?

Je poserai encore ensuite une autre sous-question, mais j'aimerais d'abord obtenir une réponse à celle-ci.

**Hans Meurisse:** Persoonlijk vind ik dat het een vorm van spreiding is, die niet degene is van een eenzijdige groepering of concentratie. Voorbeelden in andere landen hebben aangetoond dat dat toch moeilijk werkt en dat het heel veel bijkomende problematieken genereert. Door de inspanningen te doen om eigenlijk over 7 penitentiaire instellingen, waarvan 2 D-Rad:Ex en 5 satellieten, onze politiek op die manier te ontwikkelen,

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

tot op vandaag, als ik nu een eerste evaluatie zou moeten maken, denk ik dat dat tot op vandaag de betere optie is.

Overigens, in de voorbije jaren van Council of Europe en andere, zijn landen systematisch in problemen gekomen wanneer ze gaan naar *solitary confinement* en een specifieke afdeling. Het is voor ons vanuit het gevangeniswezen belangrijk dat het klimaat voor iedereen leefbaar blijft. Ik heb reeds genoeg moeilijkheden met de afdeling Hoge Veiligheid, laat staan dat we een en ander dan nog eens specifiek voor die groep zouden vertalen.

Ik denk dat de huidige politiek er één is die weloverdacht is. Ik stelt trouwens vast, mijnheer Frédéric, dat er toch een aantal landen ook komen kijken naar ons hoe we dat doen – en dat is misschien heel merkwaardig voor jullie –, omdat we toch een aantal problemen vermijden van agressie en andere soorten zaken die bijvoorbeeld in Frankrijk zijn gebeurd, die wij nu niet hebben. Ik vind ook dat je het een kans moet geven. De D-Rad:Ex-afdeling bestaat sinds april. Ik hoor hier de vraag hoeveel er zitten. Dat zijn er 14 in Iltre en 10 in Hasselt. Dus wij zullen die periode nu aangrijpen om te evalueren en bij te sturen en op basis daarvan terugkoppelen naar onze minister. Maar ik denk dat het voorlopig, wat mij betreft, een best aanvaardbare oplossing is.

**André Frédéric (PS):** Ma volonté n'était évidemment pas de critiquer. Je ne dis pas qu'on ne peut pas servir d'exemple. Entendez-moi bien. Ma question est vraiment extrêmement constructive.

Dans le droit fil de ce que vous venez de dire, – pour que je comprenne bien – en termes de moyens humains, financiers, entre ces deux types d'enfermement, existe-t-il ou non des différences? Consacre-t-on plus de moyens à D-Rad:Ex en terme humain? Les conditions sont-elles différentes? Je comprends que l'on ne peut pas faire de concentration et qu'on répartisse. Mais cela a-t-il un sens de maintenir deux structures?. Tel est le sens de ma question.

**Hans Meurisse:** Selon moi, cela a vraiment du sens. Il faut aussi avoir un autre niveau, un niveau intermédiaire. On va avoir, à un moment donné, des gens qui pourront, en raison de l'évolution de leur dossier, quitter la section D-Rad:Ex. Nous voulons aussi avoir un niveau intermédiaire pour ne pas leur permettre de réintégrer la population carcérale générale.

À notre niveau, nous avons également fait une distinction au niveau de la formation, ce qui veut dire qu'au niveau des équipes satellites, les enquêtes effectuées par des psychologues, des assistants sociaux vont plus dans le détail que dans le régime normal. Il faut plutôt voir les équipes satellites de cette manière. Pour le moment, c'est un niveau intermédiaire.

Si nous voulons envoyer quelqu'un en section D-Rad:Ex alors que, pour nous, les choses ne sont pas tout à fait claires, on peut aussi l'envoyer en équipe satellite où grâce à des examens plus approfondis, on essaiera d'affiner la question pour être sûr et certain que cette personne doit être envoyée à la section D-Rad:Ex. Cela fonctionne sur deux niveaux. C'est pour quitter la section D-Rad:Ex et pour y arriver.

**Werner Vanhout:** Pour ce qui concerne l'accompagnement auquel vous avez fait référence, je voudrais ajouter qu'on a eu un budget spécifique dans l'enveloppe spécifique qui nous a permis de recruter et surtout d'investir dans le volet formation en particulier. J'ai expliqué qu'on avait pas mal investi dans l'investissement des gens qui travaillent dans cette section D-Rad:Ex. Mais on a aussi pu financer le module *e-learning* grâce à ces budgets spécifiques. Cela nous a permis de nous intéresser plus spécifiquement à D-Rad:Ex, mais nous n'oublions pas non plus les autres prisons.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** U hebt daarnet toegelicht welke internationale contacten u hebt. Het lijkt mij logisch dat inzake deradicalisering niet ieder land, en zeker niet ieder Europees land, zelf het warm water moet uitvinden maar dat de *good practices*, de ervaringen, worden gedeeld.

U hebt verwezen naar de Scandinavische landen, die op het vlak van humane detentie schoolvoorbeelden zijn. Blijkbaar zijn er ook landen die hier komen kijken wat hier goed is.

Hier zitten wij wel met de specificiteit dat deradicalisering ook een gemeenschapsbevoegdheid is. In het begin van uw toelichting hebt u gezegd dat er duidelijk twee snelheden zijn en dat men in het noorden van het land verder staat dan in het zuiden van het land.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Participeren de Gemeenschappen ook aan de internationale contacten? Dat zou hen eigenlijk moeten aanmoedigen sneller te gaan. Hoe werkt dat?

**Werner Vanhout:** Ik kan zeker bevestigen dat de Gemeenschappen, zowel in het noorden als in het zuiden, participeren aan de internationale contacten. Het is precies op dat niveau dat wij met hen contact leggen en zo weten welke mensen wij moeten aanspreken. De jongste bespreking op het niveau van de Raad van Europa waaraan ik zelf heb deelgenomen, was in november. Zowel de Franstalige Gemeenschap als de Vlaamse Gemeenschap was daar zeer duidelijk aanwezig. Nu werken wij op die basis verder om verder intern, nationaal, initiatieven te ontwikkelen. Zowel het noorden als het zuiden waren daar duidelijk aanwezig.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Kan het verschil in snelheid problemen opleveren voor uw federaal detentiebeleid? Kan het bijvoorbeeld in de praktijk een probleem geven wanneer gedetineerde A van een Franstalige gevangenis naar een Nederlandstalige gevangenis verhuist? Ik meen dat dat in de praktijk zelden of nooit gebeurt, maar toch.

**Hans Meurisse:** Tot nu toe heeft die problematiek zich nog niet voorgedaan.

**De voorzitter:** In verband met de beslissing een bepaalde gedetineerde naar de bijzondere afdeling, D-Rad:Ex, te transfereren, zegt u dat er andere, intermediaire, structuren zouden moeten zijn. U hebt in het begin gezegd: het is waarschijnlijk niet wit en niet zwart, men moet het hele proces bekijken. Wat laat iemand toe, wat laat u toe op een bepaald ogenblik te zeggen dat een gedetineerde een leider of een profeet is die u moet isoleren, ook al zal isolement er niet toe zal leiden dat bepaalde inzichten niet verder ontwikkeld kunnen worden of dat het risico van besmetting van anderen helemaal weg zal zijn.

Wij hebben die vraag ook maandag gesteld.

De beslissing wordt genomen op basis van verschillende elementen en uiteraard ook op basis van wat u uit het strafdossier verneemt. Ik begrijp dat volkomen, maar ik kijk samen met de commissie toch uit naar de evaluatie van dat systeem. Het is een tweesporenbeleid. Wij weten dat.

De vraag is wat u precies zult evalueren. Werken de procedures op een sluitende manier? Het zal altijd een subjectieve besluitvorming zijn om uit te maken of men iemand isoleert of niet, los van de capaciteit waarover u beschikt. Ik denk dat dit een heel belangrijk element is.

Ik ben het ook eens met degenen die zeggen dat het systeem nog niet lang van toepassing is en dat het nu nog te vroeg is om daaruit conclusies te trekken.

**Hans Meurisse:** Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een aanvulling.

Naast degenen die wij op die manier catalogeren en de indicaties die erop wijzen dat iemand risicovol gedrag stelt, heb ik uit de literatuur en de bijdragen, ook uit Europa meegenomen dat de grote uitdaging voor ons zal zijn - ik wijs daarom nog eens op het goed doorstromen van informatie, het managen en koppelen van databanken binnen de rechtsregels - voornamelijk degenen die onder de radar zitten. Dat is voor ons het grote discussiepunt, het grote gevaar van de komende jaren.

Op het moment dat men iemand zo catalogeert, heeft hij misschien al heel veel schade aangericht. Dat is voor ons de grote uitdaging. Dat stemt overeen met het cijfer dat voor ons op 170 staat met 100 die wij ook nog kennen die niet op de Celexlijst staat, en andere cijfers die ergens anders figureren.

Weet ook dat wij in de uitwisseling met de Veiligheid van de Staat en de federale politie ons uiterste best doen met de huidige mensen. Er komen er ook nog bij. Wij hopen op basis van de amplitude die wij het fenomeen nu toedichten, verder te gaan.

Wat wij hebben kunnen doen, hebben wij voor een deel te danken aan de inspanningen op het vlak van budgettaire ondersteuning. Men moet dat durven toe te geven.

**De voorzitter:** Namens de commissie dank ik u voor uw getuigenis voor onze commissie en de openheid waarop u op alle vragen en suggesties hebt willen ingaan.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Wij krijgen van u nog een nota om ons aanvullend van een en ander te informeren.

Na lezing, volhardt en tekent,

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Hans MEURISSE

.....  
Werner VANHOUT

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOU  
M. Khalid BENHADDOU**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**

- de heer Salah Echallaoui, voorzitter van het Executief van de Moslims in België;  
- de heer Khalid Benhaddou, voorzitter van het platform van Vlaamse imams, en coördinator van het onderwijsnetwerk islamexperten (Vlaanderen).

**Audition sur le volet "radicalisme" de**

- M. Salah Echallaoui, président de l'Exécutif des Musulmans de Belgique;  
- M. Khalid Benhaddou, président de la "platform van Vlaamse imams", et coordinateur du réseau d'enseignement d'islamologues (Flandre).

De **voorzitter**: Collega's, we kunnen onze werkzaamheden voortzetten met het verhoren van onze twee volgende gasten, die ik welkom heet in onze onderzoekscommissie. Dat is in de eerste plaats de heer Salah Echallaoui, de voorzitter van het Executief van de Moslims in België en, ten tweede, de heer Khalid Benhaddou, een imam.

We zullen eerst moeten overgaan tot het afnemen van de eed. Ik heb begrepen dat de heer Benhaddou de eed zal afleggen in het Nederlands en de heer Echallaoui in het Frans.

Ik moet eerst het formulier voorlezen. Daarna zal ik u vragen de eed af te leggen.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Khalid Benhaddou legt de eed af.*

Waarvan akte.

Pour vous, monsieur le président, je vais le dire en français. Je vais lire le texte que vous avez devant vous.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOU  
M. Khalid BENHADDOU

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Salah Echallaoui prête serment.*

Dont acte.

Een beetje tegen mijn gewoonte in reserveer ik mijn vragen voor een eventuele latere vragenronde. Ik geef meteen het woord aan de commissieleden. Ik meen dat mevrouw Onkelinx vorige keer haar beurt heeft overgeslagen?

Demandez-vous la parole à présent, madame Onkelinx?

**Laurette Onkelinx (PS):** D'abord; merci beaucoup de votre présence dans cette commission et encore bienvenue! Pourrais-je peut-être vous demander d'abord de nous donner votre définition de l'islam radical et d'expliquer son importance, pour vous, en Belgique, et de nous expliquer aussi quels sont, selon vous, les meilleurs moyens de lutter contre le radicalisme? C'est une question bateau, comme on dit, mais, comme je suis la première, je pense que cela vous permettra de cadrer un petit peu les précisions qui suivront.

**Le président:** Vous vous partagez les tâches mais je peux aussi demander aux commissaires de préciser un peu auquel de vous deux la question est spécifiquement posée. Je vous en prie.

**Salah Echallaoui:** En ce qui concerne la question du radicalisme, tout d'abord, comment le définir en dehors de l'islam et en dehors de la religion musulmane? Comme vous le savez, ce qui pose problème pour nous actuellement dans notre société, c'est plutôt le radicalisme violent et non pas le radicalisme lui-même. Je ne parle pas de la religion, je parle du radicalisme en général. Toute personne peut avoir certaines idées radicales sans pour autant passer à l'acte violent. Il y a eu des mouvements radicaux (la gauche radicale, l'extrême droite radicale) et dans d'autres circonstances, nous avons connu plusieurs formes de radicalisme.

Il se trouve qu'actuellement, dans le contexte international, le radicalisme est plutôt religieux et plus particulièrement musulman. Il vient donc de l'islam. Ce radicalisme se traduit par le rejet du mode de vie de la société, quelle que soit la société parce que ce radicalisme religieux de nature islamique est présent partout, même dans les pays à majorité musulmane. Ce rejet de la société, c'est l'excommunication même des gens qui appartiennent à la même religion et c'est la décision de passer à l'acte dans l'usage de la violence pour réaliser un projet politique.

Ce que nous connaissons maintenant sur notre globe, et plus particulièrement au Moyen-Orient, c'est justement ce radicalisme violent qui a des bases religieuses qui remontent à des siècles dans l'islam. Si on a l'occasion ou le temps, on pourra peut-être le détailler mais ce n'est pas propre à notre époque. Cela trouve ses racines dans certains mouvements obscurantistes connus dans l'histoire du monde musulman.

C'est donc un projet politique qui a des racines idéologiques et qui considère que la violence est légitime pour arriver à ses fins.

**Laurette Onkelinx (PS):** Si vous deviez établir, pour la Belgique, une cartographie de cette radicalisation violente liée à l'islam, quelle vision auriez-vous de ses réseaux d'influence et de ses soutiens?

**Salah Echallaoui:** Il est très difficile d'établir une cartographie exacte de la présence des éléments radicaux. Si on savait où ils se trouvent, on aurait déjà trouvé la solution pour les éradiquer.



E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

Le radicalisme violent n'a pas de couleur, pas de nationalité et pas de conviction (religieuse ou philosophique). Il peut être partout.

Cependant, ces dernières années, nous avons constaté sa présence dans différentes communes ou dans différents quartiers, sans vouloir cibler aucune zone particulière.

Ce radicalisme a des fondements religieux, idéologiques et trouve ses racines dans le wahhabisme présent sur notre territoire depuis les années 70. Personne n'imaginait que cette doctrine très conservatrice allait donner naissance à des mouvements radicaux violents.

Lorsqu'on analyse la situation au Moyen-Orient qui a des répercussions en Belgique, vous pouvez constater que le radicalisme violent a débuté au XX<sup>e</sup> siècle en Égypte à cause de jeunes gens emprisonnés sous le régime de l'ancien président Gamal Abdel Nasser.

Ces jeunes radicaux provenaient de la mouvance frériste et qui se sont rebellés contre cette organisation, l'accusant de vouloir parvenir au pouvoir par des voies pacifiques alors qu'il n'était plus possible d'après eux de le faire sans prendre les armes.

De là est né le mouvement Takfir wal-hijra qui excommunait la société et qui prônait l'émigration vers un lieu sûr correspondant à leur idéologie.

Nous constaterons ensuite que ce mouvement va donner naissance à plusieurs groupuscules qui vont trouver des ramifications en Afghanistan, dans le cadre de Al-Qaïda et en Mésopotamie, avec les mouvements radicaux que nous connaissons actuellement.

Bien sûr, il y a des bases idéologiques. Il y a des prémices idéologiques qui font que le jeune qui a grandi dans ce milieu se trouve, à un moment donné, radicalisé et passe à l'acte. Mais pas que cela. Parce que lorsque vous étudiez plus ou moins l'histoire de tous les jeunes radicalisés ou qui sont passés à l'acte violent, ils n'ont pas tous connu des organismes religieux ou des institutions religieuses.

Certains viennent de la criminalité, de la grande criminalité, soit des trafics de drogue ou d'autres, et qui se radicalisent parfois en quelques mois, même parfois en quelques semaines. Nous constatons, dans ce cas-là, que la religion ne constitue en fait que le dernier vernis qui vient légitimer pour ces jeunes une certaine radicalisation qui est présente pour d'autres raisons qui ne sont pas religieuses.

**Laurette Onkelinx (PS):** Est-ce que vous pensez, par exemple, que ce qui est dit en chaire dans les mosquées, ou dans des lieux assimilés à des mosquées, n'a rien à voir avec la radicalisation des jeunes? Vous iriez jusque là?

**Salah Echallaoui:** Je ne peux pas dire à 100 % qu'il n'y a pas de discours radicaux, de discours conservateurs, dans certaines mosquées. Ce que je peux dire, c'est que la majorité des mosquées prônent un discours modéré et un discours de citoyenneté, un discours ouvert.

Cela dit, oui, il y a dans certaines mosquées un discours qui peut se révéler fondamentaliste. Je n'irais pas jusqu'à dire qu'il relève du radicalisme violent. Ce n'est pas à ce point-là, en tout cas pas à ma connaissance. Mais en tout cas, des discours qui vont pousser les jeunes à la radicalisation existent. Soit de la part de certains responsables religieux, soit parfois certains prêcheurs qui se promènent dans les mosquées, qui ne sont attachés à aucune mosquée, mais qu'on retrouve un peu partout, qui ne travaillent dans aucun cadre légal, structuré, mais qui sont donc présents.

Ceci dit, *grosso modo*, le travail que nous sommes en train de faire actuellement, je crois que j'aurai l'occasion d'en parler, c'est de faire des mosquées des lieux d'émancipation, des lieux d'éducation à la citoyenneté. C'est le défi que nous devons relever. Mais je crois que notre société doit voir au problème de la radicalisation ou du radicalisme plusieurs sources, plutôt qu'uniquement le limiter à la source religieuse.

Il faut traiter la question d'une manière assez globale. Mais je ne suis pas ici pour parler de toutes ces approches. Mais au niveau religieux, c'est notre responsabilité, en tant que communauté musulmane, de faire le nécessaire pour éradiquer ce fléau dans notre société.

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik heb voor beide heren een verschillende vraag.

Aan de voorzitter van het Executief van de Moslims van België is mijn vraag de volgende. Welke bijdrage kan het Executief leveren aan de strijd tegen radicalisme?

U bent ook voorzitter van de inspecteurs van 600 moslimleerkrachten. Kunt u ons toelichten op welke manier zowel het Executief als de islamleerkrachten preventief kunnen bijdragen aan de strijd tegen radicalisme?

Mijnheer Benhaddou, u wordt door de Vlaamse overheid uitgestuurd als er in het onderwijs meldingen of klachten zijn inzake radicaliseren. Graag verneem ik hoe vaak u al werd opgeroepen. Kunt u ons een beeld schetsen om welke soort klachten het gaat? Gaat het om jongens, gaat het om meisjes? Hoe pakt u die dan aan? Wat is de aanleiding? Kunt u dat schetsen, zodat wij daar een beter beeld van hebben?

**Salah Echallaoui:** Pour la première partie de la question, celle qui m'est destinée, concernant le rôle de l'Exécutif des musulmans de Belgique dans la lutte contre le radicalisme ou la prévention du radicalisme, je pense que l'Exécutif des musulmans de Belgique, tout en étant un organe chargé de la gestion du temporel du culte s'est trouvé, vu les circonstances, le contexte et la demande de la société, la demande de la communauté, devant un rôle beaucoup plus grand et important que celui-là, à savoir aller au-delà de son rôle de temporel du culte vers un rôle d'organisation même du culte.

En tant qu'Exécutif des musulmans de Belgique, nous avons mis en place, dans un premier temps, toute une série de formations destinées aux cadres religieux, notamment les imams et les conseillers islamiques dans les prisons. Ces formations visent à outiller les imams pour comprendre le discours radical et pouvoir le déconstruire. C'est très important. Cette approche a été développée pendant des mois et on a fait appel à des experts universitaires ainsi qu'à des personnes qui travaillent avec les différentes communes sur la question du radicalisme. Nous avons même fait appel aux services de la police qui travaillent aussi dans le cadre du radicalisme pour expliquer aux imams comment un jeune peut se radicaliser, comment on peut déceler les signes de la radicalisation et comment on peut y remédier.

Ce travail a été fait avec les imams et avec les conseillers musulmans. Nous avons aussi fait le même travail avec des enseignants et nous avons pu, dans le cadre de partenariats avec les gouvernements communautaires, avec le gouvernement de la Communauté flamande et le gouvernement de la Fédération Wallonie-Bruxelles, Communauté française, collaborer à la mise en place de structures et de cellules mobiles qui travaillent contre la radicalisation dans les écoles et dans la société.

Du côté flamand, c'est M. Benhaddou qui supervise toute une équipe qui est omniprésente dans les établissements pour prévenir du radicalisme. Du côté de la Communauté française, nous avons pu détacher un enseignant, qui est en même temps conseiller musulman dans les prisons, pour travailler au sein d'une équipe mobile, qui rend visite dans les écoles, qui prend contact avec les parents, avec les familles dans le cas où nous sommes appelés pour intervenir pour des jeunes radicalisés.

Nous avons aussi une ligne anti-radicalisme - infolijn du côté flamand – qui est à la disposition du grand public et des institutions officielles et qui répond à toutes les questions touchant à la problématique du radicalisme. Récemment, nous avons établi une collaboration aussi avec la Communauté française concernant cette ligne anti-radicalisme basée en Communauté française mais dont toutes les questions d'ordre théologique et religieux sont à transférer à l'Exécutif des musulmans de Belgique.

Nous voulons bien sûr aller au-delà de ces simples formations et d'une présence sur le terrain, à savoir promouvoir un islam de Belgique, un islam contextualisé, un islam européen, un islam adapté à son contexte socioculturel, économique et politique. Dans ce sens, nous avons engagé toute une série de pourparlers et de contacts avec les différentes universités de notre pays, qu'elles soient flamandes ou francophones, afin de pouvoir bientôt mettre en place une formation des imams et des cadres musulmans sur le sol belge.

**Khalid Benhaddou:** Mijnheer de voorzitter, er was een vraag over het werk dat ik op dit moment in het onderwijs doe.

In oktober 2015 ben ik aangesteld als coördinator van het onderwijsnetwerk Islamexperten. Op dit moment werk ik met een team van elf mensen, die op vraag van de scholen zelf in scholen worden ingezet.

Zij werken, enerzijds, preventief, door aan leerkrachten duiding en informatie te geven, door vormingen te

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

geven en handvaten aan te reiken die de leerkrachten helpen te weten hoe zij op de beste manier met het fenomeen van radicalisering kunnen omgaan.

Wij gaan ook preventief gesprekken aan met leerlingen.

Wij worden natuurlijk ook curatief ingeschakeld. Wanneer er echt problemen of elementen van radicalisering zijn, kunnen wij ook worden ingeschakeld.

Het is niet altijd zo dat, wanneer van een school een vraag komt, er van radicalisering sprake is. Dat is wat wordt meegegeven. Het is aan ons om op basis van onze expertise een inschatting te maken van de manier waarop wij het probleem of het geval moeten aanpakken.

Op dit moment hebben wij op iets meer dan een jaar tijd ongeveer 388 vragen tot interventie gekregen, waaronder 355 vragen van preventieve aard waren. De vraag werd daarbij gesteld om gewoon informatie en achtergrond te geven, om het verschil uit te leggen tussen de extreme en de normatieve islam of om een aantal gevallen te komen oplossen, wanneer het gaat over de hoofddoekproblematiek, over gescheiden zwemmen en over allerlei dergelijke praktische vragen die op school terugkomen.

Wij worden ook curatief gevraagd. Daarvoor hebben wij ongeveer 33 vragen gekregen, waarbij er effectief sprake is geweest van het betonen van sympathie voor aanslagen door IS en voor geweld.

Dat ligt natuurlijk gevoeliger. Daar proberen wij dan ook in samenspraak met alle onderwijsactoren te bekijken op welke manier wij daarin een rol zouden kunnen spelen alsook of onze interventie al dan niet wenselijk is. Dat doen wij, door individuele gesprekken aan te gaan en met die leerlingen een heel traject te doorlopen. Dat kunnen ook groepsgesprekken zijn, wanneer het over groepen mensen gaat.

Van de 33 vragen van curatieve aard die wij hebben gekregen, waren er ongeveer 13 vragen – ik ken de cijfers niet helemaal uit het hoofd – waarbij er volgens onze inschatting effectief een probleem was met mensen die sympathie betoonden voor IS, voor de aanslagen en voor geweld. Van die 13 gevallen hebben wij over sommige gevallen – de scholen hoeven ons ter zake immers geen feedback meer te geven; sommige scholen geven echter wel feedback over ons optreden – te horen gekregen dat het met de betrokkenen uiteindelijk goed is gekomen. Zij zijn volledig of deels op hun radicale gedachten teruggekomen.

Gelukkig zijn de meeste vragen die binnenkomen, vooral preventief van aard. Het is voor ons heel belangrijk dat scholen ons zo vaak mogelijk als hulpmiddel inroepen. Het is beter dat zij eerst met ons bepaalde zaken kunnen overleggen, vooraleer zij zelf in actie schieten.

Wij hebben in het begin immers al gevallen gehad, waarbij er soms bij scholen handelingsverlegenheid is en de scholen niks doen, uit schrik om iets verkeerd te doen. Er zijn, anderzijds, ook scholen of leerkrachten en directies die soms verkeerde inschattingen maken en waarbij er dus geen sprake van radicalisering is, maar hoogstens een orthodoxe invulling van de islam.

Op die manier kan de vertrouwensrelatie tussen de leerling en de leerkracht in het gedrang komen. Het is dus goed dat scholen de weg naar ons kunnen vinden. Wij hebben ook geprobeerd om ons zo veel mogelijk kenbaar te maken via allerlei kanalen, zodat de scholen goed op de hoogte zijn dat wij bestaan als netwerk.

**Meryame Kitir** (sp.a): Vindt u uit uw ondertussen opgedane ervaringen dat de scholen voldoende geïnformeerd waren? Zo niet, vindt u het voldoende dat u samen met uw team van 11 mensen op pad gaat? Is dat voldoende of niet? Geloof u daarin? Is de kloof niet te groot? Hoe schat u dat zelf in en zijn er dingen die beter kunnen?

**Khalid Benhaddou**: Als ik afga op de feedback, die wij krijgen vanuit scholen, dan denk ik dat het project heel goed en positief wordt onthaald, dat het heel veel leerkrachten en directies heeft kunnen helpen om het fenomeen van radicalisering beter te kunnen plaatsen in een onderwijscontext en dat die achtergrondinformatie nodig is voor heel veel leerkrachten, want die wordt soms gemist op heel veel scholen. Ik denk dus dat het heel positief wordt onthaald.

Het team waarmee ik samenwerk, bestaat één voor één uit mensen die geëngageerd zijn. Het zijn ook vrijwilligers, die ervoor hebben gekozen om zich hiervoor vrijwillig te engageren. Ik vind het belangrijk dat

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

vanuit de moslimgemeenschap ook engagementen worden opgenomen om aan te tonen dat wij ons steentje willen bijdragen om de negatieve beeldvorming die soms rond de islam hangt, om te buigen in iets positiefs. Dat is ook de kracht van heel het project. Het wordt dus positief onthaald.

Wij evalueren ook. Wij hebben een stuurgroep, die zich buigt over heel het project, en wij komen driemaandelijks samen, zowel met mensen vanuit het EMB als de raad van theologen, mensen van het Platform Vlaamse imams en mensen van het departement Onderwijs om het project op sporadische wijze te evalueren en te kijken of er al dan niet professionalisering of verbetering nodig is. Sinds oktober is er een administratieve medewerker aangesteld voor het project, die mij voor een stuk kan ontlasten als het gaat over de administratie, het mailverkeer, de vergaderingen en nog heel veel andere zaken. Dat heeft mij voor een stuk kunnen ontlasten en het werk kunnen verbeteren, laten wij het zo zeggen.

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de voorzitter van de moslimexecutieve, ik heb nog één korte vraag voor u. U had gezegd dat er een antiradicalismelijn is. Als men daarnaar belt, wie neemt daar dan de telefoon op? Bij wie komt men dan terecht? Hoe vaak is die lijn al gebruik geweest? Werkt dat of werkt dat niet? Hoe moeten wij dat inschatten?

**Salah Echallaoui**: La ligne fonctionne, mais cela dépend des périodes: il y a des périodes où nous avons beaucoup d'appels et d'autres où il n'y en a pas. Une personne est engagée par l'Exécutif des musulmans de Belgique pour y répondre. C'est cette personne qui répond aux questions tant qu'elles sont à sa portée. Dans le cas où elle ne peut pas répondre elle-même, elle transfère la question à un comité de théologiens attaché à l'Exécutif, qui prépare la réponse et la transmet à cette personne. Donc, il peut dire à la personne: "Je ne peux pas vous répondre tout de suite, je vous répondrai dans une heure. Je vous recontacterai pour vous donner la réponse."

Généralement, ce sont des questions d'ordre très classique; ce ne sont pas des questions vraiment très compliquées qui parviennent au niveau théologique. Parfois, comme l'a dit M. Benhaddou, ce sont vraiment des questions de base de pratique de la religion. Certaines personnes, dans des établissements scolaires, notamment des directions d'écoles, interpellent l'Exécutif des musulmans de Belgique sur ces questions-là.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Voorzitter, ik zou een vraag willen stellen aan beide heren.

Ten eerste, aan de voorzitter van het Executief van de Moslims van België. Het Executief is een gesprekspartner tussen de overheid en de geloofsgemeenschap. De geloofsgemeenschap is, net zoals bij andere godsdiensten, uiteraard erg heterogeen. Ik had de indruk dat, zeker vóór de aanslagen, het Executief een ruziegroep was en vaak negatief in de media kwam. Ik zie daar na 22 maart een verschil in, hetzij mede door de aanslagen, hetzij mede door uw toedoen, want ik heb begrepen dat u voorzitter bent geworden na de aanslagen. Wat is er sedertdien gebeurd?

Ten tweede, hoe ziet u de mogelijkheid om met alle leefgemeenschappen van de moslims contact te hebben en een draagvlak te creëren in het kader van deradicalisering, en meer specifiek — dat is het moeilijkste — bij de meest radicale groep?

Met betrekking tot het onderricht van kinderen en het investeren in de jeugd, het volgende. Ten eerste, ik heb begrepen, na de uiteenzetting van de sprekers van daarnet, dat de Koranscholen vaak een haard zijn van radicalisme. Hoe kan men in het onderwijs als het ware een tegendiscours geven als dat nodig is?

Ten tweede, de wekelijkse preek. Ik kan mij voorstellen dat de lokale imams een beetje geholpen worden voor de wekelijkse preek en als het ware een *draft* krijgen. Er zijn geruchten dat er ook vanuit het buitenland preken worden gevoed en daardoor verradicaliseren. Hoe kunnen als het ware die preken op een georganiseerde wijze gehumaniseerd worden, zonder dat daarvoor het draagvlak verdwijnt bij de gelovigen?

**Salah Echallaoui**: Pour ce qui concerne l'Exécutif des musulmans, il est vrai que l'Exécutif a connu diverses crises par le passé. Il a connu divers problèmes liés à sa structure.

Je pense que la communauté musulmane a mis en place un nouveau processus. Elle a une nouvelle façon de voir sa représentativité. Elle a notamment élaboré un projet qui a permis de renouveler l'Exécutif des musulmans de Belgique en 2014 en partant de communautés islamiques organisées autour des lieux de culte, autour des mosquées.

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

Bien sûr, nous ne pouvons pas dire que cette mise en place, à partir de communautés religieuses, n'a donné que de bonnes choses, que des gens compétents, que des gens qui veulent travailler. Il y a eu, bien sûr, quelques difficultés même après 2014.

En ce qui me concerne, je suis arrivé à la tête de l'Exécutif le 21 mars 2016, donc juste à la veille des attentats. Je ne savais pas que j'allais être confronté à ce problème et si vite. Cela fut l'un des premiers problèmes auxquels nous avons été confrontés en tant qu'Exécutif des musulmans de Belgique. Nous avons pris nos responsabilités dans le cadre de nos compétences que ce soit au niveau de notre communauté ou au niveau des actions que nous avons menées vers d'autres convictions et vers la société en général.

Je pense que toute institution connaît des difficultés ou des problèmes. Nous sommes en train de mettre tout en œuvre et tout en place pour que l'Exécutif des musulmans de Belgique soit un organe professionnel et opérationnel pour qu'il puisse être vraiment l'interlocuteur valable des autorités de notre pays et pour pouvoir jouer son rôle de participation à la paix sociale et au vivre-ensemble qui satisfasse toutes les composantes de notre société. Je pense que nous avons fait beaucoup de choses jusqu'à maintenant et nous continuons.

Dans le cadre du projet antiradicalisme, nous avons soumis au gouvernement, par le biais de M. le ministre de la Justice, un projet de lutte contre le radicalisme à partir de l'Exécutif des musulmans de Belgique. Pour ce, nous avons reçu un subside qui ne nous a pas permis de rencontrer tout le projet antiradicalisme. Nous avons donc plutôt travaillé sur la formation des cadres religieux et sur la communication de l'institution. Comment améliorer la communication de l'Exécutif pour lui permettre d'être présent aussi bien dans les médias que dans les réseaux sociaux pour contrer le discours radicaliste?

Tout cela est en voie de finalisation. Mais nous avons aussi voulu, dans ce projet antiradicalisme, organiser l'enseignement de la langue arabe, dont vous avez parlé, monsieur le député, l'enseignement de la langue arabe et l'enseignement religieux dans les mosquées. Nous savons très bien qu'il y a une grande diversité de la communauté musulmane, c'est très hétérogène. Il y a même différents programmes en application dans ces mosquées et de ces cours de religion donnés dans le privé, qu'on appelle catéchèse dans le monde catholique, mais qui existe aussi dans le monde musulman, peut venir aussi le radicalisme.

Nous avons voulu mettre en place un seul programme pour toutes les mosquées, pour toutes les écoles attachées aux mosquées et un seul programme pour les cours d'arabe. Nous y travaillons. Nous sommes soutenus financièrement, dans le cadre du budget de l'Exécutif, par le ministre de la Justice et, bien sûr, par le gouvernement pour essayer d'arriver à ne plus avoir plusieurs tendances dans l'enseignement de la langue arabe et plusieurs tendances dans l'enseignement des cours de religion.

Je ne sais pas si on va y arriver à 100 %. Nous ciblons, dans un premier temps, les mosquées reconnues parce que les mosquées reconnues sont sous la tutelle de l'Exécutif des musulmans de Belgique et sont sous la supervision de l'Exécutif et on peut agir sans aucun problème. Nous avons bien sûr quelques difficultés avec les mosquées non reconnues. Là, nous voulons activer ce contact avec ces mosquées. À partir du moment où toutes ces mosquées ont participé à la mise en place de l'Exécutif en 2014 et ont dû signer une charte d'adhésion aux lois de notre pays, à la Constitution de notre pays et au respect du cadre de sécularisation dans lequel nous vivons, elles sont normalement dans l'obligation de collaborer et de travailler avec l'Exécutif des musulmans de Belgique.

Nous sommes de plus en plus présents sur le terrain en tant qu'institution et nous essayerons bien sûr de travailler dans le respect de la diversité. Même si pour nous, dans la diversité, il y a parfois des lignes rouges, nous sommes intraitables quant aux discours radicalistes ou quant aux idéologies sectaires dans notre pays. Nous pouvons collaborer et dialoguer avec ces tendances pour essayer de ramener les gens à la raison, pour essayer de désengager ces personnes, mais nous ne pouvons accepter que ce discours vienne mettre à mal tous les efforts que nous menons pour construire le vivre-ensemble dans notre société dans notre pays.

**Khalid Benhaddou:** De eerste vraag die u gesteld hebt, ging over Koranonderricht in Koranscholen. Daar zijn geen cijfers of onderzoeken over, maar ik ken de moslimwereld goed en ik meen niet dat de Koranscholen op dit moment een rechtstreekse broeihaard voor jihadisten zijn.

Wat wel kan worden gezegd over het onderricht in Koranscholen, is dat het om een heel traditionele leer gaat, die het wij-zij-denken misschien voor een stuk kan voeden en die kan zorgen voor vervreemding, wat belemmerend kan zijn voor de integratie. Het is dus belangrijk dat daar een nieuw discours wordt

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

binnengebracht.

Wij hebben in Europa toch te maken met een discours dat nog geënt is op de politieke context in het Midden-Oosten, dat vaak antwoorden zoekt op de ontwikkelingen die zich de afgelopen eeuw in het Midden-Oosten hebben afgespeeld, en dat niet compatibel is met onze realiteit hier in Europa.

Ik meen dat wij, tout court niet enkel in de Koranscholen maar in de hele samenleving, een visie moeten doen doorsijpelen die meer geschoeid is op onze eigen leest en die antwoorden geeft op de uitdagingen in onze samenleving hier.

Wat het islamonderwijs op school betreft, zijn er door het EMB verschillende initiatieven genomen om dit kwaliteitsvoller te maken en verder te professionaliseren. Er is een engagementsverklaring gesloten met de minister om het Centrum voor Islamonderwijs (CIO,) dat vandaag verantwoordelijk is voor het voordragen van leerkrachten, te hervormen.

Er is nu een nieuwe adviseur aangesteld, naast de drie inspecteurs. Dit zijn allemaal elementen die aangeven dat er wordt ingezet op het professionaliseren van het huidige islamonderwijs en op het actualiseren ervan, om tot een beter aanbod te komen en om te voorkomen dat jongeren hun informatie enkel op het internet halen en daar allerlei discours meekrijgen.

Uw tweede vraag ging over de imams in de moskeeën en hun preken. Wij weten ondertussen dat het grootste deel van de radicalisering zich buiten de moskeemuren afspeelt. Wij weten dat vele jongeren de jongste jaren de weg naar de moskee niet meer vinden omdat het aanbod daar niet altijd strookt met hun vragen, hun noden en behoeften. Wij weten dat er in Vlaanderen ook imams zijn die de Nederlandse taal niet machtig zijn, waardoor vele jongeren geen antwoorden krijgen van die imams omdat er geen directe band is tussen hen en de imams.

Wij moeten daar verder op inzetten.

Er is nu ook een stuurgroep opgericht vanuit het kabinet van Onderwijs, ten minste in Vlaanderen, om te kijken of wij niet kunnen gaan naar het inrichten van een eigen imamopleiding, om ervoor te zorgen dat wij op termijn imams kunnen opleiden van eigen bodem, die wel de Nederlandse taal spreken maar niet alleen de taal. De taal is een zaak. Daarnaast moet men genoeg ingelaten zijn met de cultuur in dit land. Men moet de context heel goed begrijpen. Men moet weten welk waardestelsel men hier heeft. Men moet de democratische waarden kunnen onderschrijven. Daarop moet men proberen een islam te enten.

Daarop wordt nu volop ingezet door een aantal initiatieven die genomen zijn aan de KUL, Associatie Hogeschool Antwerpen, in samenwerking met de vzw Jisr Al Amanu, zijn er allerlei initiatieven genomen die vanuit die stuurgroep verder zullen worden geëvalueerd en zullen worden bijgestuurd. Ik denk dat dit in de goede richting gaat.

Wij zullen er wel voor moeten zorgen dat wij bij het instellen van de imamopleiding altijd de moslimgemeenschap meenemen in dat verhaal. Wij moeten dat parallel doen door de moskeeën te betrekken, want de imam die straks afstudeert aan een van de hogescholen of universiteiten moet nog altijd voorgedragen worden in die moskee. Die moskee moet voldoende de behoefte hebben om daarop in te gaan en samen te werken.

Het leren van de Nederlandse taal is een zaak, maar niet alles. Wij focussen daar heel vaak op. De Nederlandse taal is superbelangrijk, maar wij hebben heel veel imams gehad die wel de Nederlandse taal spreken maar net omdat ze de Arabische taal niet spreken zijn hun bronnen beperkt tot alleen Nederlandse informatie op het internet. Dat komt ook vaak uit een hoek.

Het is dus belangrijk dat de imam ook de Arabische taal kent zodat hij toegang heeft tot de bronnen van de islam om van daaruit kennis te maken met de grote diversiteit in de geschiedenis van de islam om zo dan een vertaalslag te kunnen maken naar de eigen context.

**Laurette Onkelinx (PS):** Monsieur, en Communauté française de Belgique, vous le savez, a été voté un décret relatif à un institut de promotion des formations sur l'islam, je pense en bonne synergie avec l'Exécutif des musulmans et avec pas mal de missions, comme soutenir et financer des formations à destination des différents publics cibles comme les imams, les professeurs de religion islamique, les conseillers moraux. Il y



E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

a cinq ou six très grandes missions, dont un baccalauréat en sciences religieuses et sociales, éventuellement l'organisation d'une chaire inter-universitaire d'islamologie pratique. Bref, cela a donné lieu à des discussions très importantes au Parlement de la fédération Wallonie-Bruxelles, et je pense qu'il y a eu un assez large consensus en la matière. En Flandre, avez-vous une réflexion parallèle, similaire, différente? En quoi et pourquoi?

**Khalid Benhaddou:** Ik denk dat de heer Echallaoui beter geplaatst is om hierop te antwoorden omdat het ook vanuit het EMB vertrekt. Die initiatieven met betrekking tot het inrichten van islamonderwijs komen ook de moslimexecutieve toe.

**Salah Echallaoui:** Oui, effectivement, le projet de l'Institut de promotion des études de l'islam en Communauté française a vu le jour par le vote du décret par le parlement. Cela fait suite à des discussions avec le cabinet du ministre de l'Enseignement supérieur, qui ont quand même duré quelques mois. Nous avons participé avec une grande énergie à la mise en place de cet Institut. Maintenant, il faut bien sûr mettre tout cela en pratique.

Je crois que des formations ont déjà lieu dans un cadre interuniversitaire - entre l'ULg et l'ULB. Il y a aussi un certificat de didactique de l'enseignement de la religion islamique pour les professeurs de religion islamique, organisé au sein de l'UCL, mais financé par l'Institut. Nous comptons mettre en place ce *bachelor* en sciences religieuses islamiques dans le cadre d'un partenariat interuniversitaire. L'objectif à moyen terme est d'arriver à mettre en place une Faculté de théologie islamique pour permettre à l'islam de Belgique d'avoir ses structures de formation institutionnelle, mais dans le cadre de partenariats avec nos universités. Donc, nous voulons absolument que l'approche scientifique et des sciences humaines soit donnée dans le cadre d'une Faculté des sciences religieuses. Nous ne voulons pas un enseignement traditionnel ou conservateur, mais un enseignement qui permettra d'avoir des cadres bien ancrés dans les contextes européen et belge.

Parallèlement à cela, il y a bien sûr des discussions du côté néerlandophone avec d'autres universités, notamment la KUL et l'Université d'Anvers. Un master en sciences religieuses option "islam" a déjà été mis en place à la KUL en collaboration avec l'Exécutif. Nous sommes à notre deuxième année. Et nous essayons de mettre en place, à partir des semaines à venir, une formation pour les professeurs de religion islamique, à l'image de ce qui se fait à l'Université catholique de Louvain-la-Neuve. Donc, ce certificat de didactique sera aussi obligatoire et exigé du côté néerlandais.

Comme l'a dit M. Benhaddou tout à l'heure, nous avons signé un engagement avec la ministre de l'Enseignement du côté néerlandophone, Mme Crevits, autour de quatre axes très importants:

- La restructuration de l'organe qui gère l'enseignement du côté flamand. C'est une ASBL qui dépend de l'Exécutif. Donc on la restructure de sorte à lui permettre de fonctionner de manière idéale.
- L'engagement d'un conseiller pédagogique en vue de former les enseignants, les accompagner et mettre en place des manuels didactiques adaptés bien sûr à notre enseignement;
- Réformer l'enseignement de la religion islamique à travers les programmes de cours qui sont donnés du côté néerlandophone.
- Réformer en même temps les titres requis, les diplômes exigés des enseignants de religion islamique du côté néerlandophone parce que, du côté francophone, cela a déjà été fait. Nous essaierons de le faire aussi du côté néerlandophone.

En ce qui concerne le projet de l'Institut de promotion des études de l'islam de mise en place d'une Faculté de théologie islamique, notre objectif, c'est de travailler avec les deux Communautés pour avoir une Faculté bilingue et non pas une Faculté francophone. On verra bien avec quelles universités. L'idéal, ce serait avec toutes les universités parce qu'il y a des enseignements qui se donnent sur l'islam, sur le monde arabe, sur l'histoire du monde qui a vu naître l'islam, un peu dans toutes les universités et on peut donc essayer de combiner tout cela en ajoutant dans le programme ce qui est nécessaire et indispensable pour former les cadres musulmans.

Cela avance donc des deux côtés, que ce soit du côté francophone ou du côté néerlandophone. J'espère pouvoir parvenir à boucler tout cela le plus rapidement possible.

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

**Richard Miller** (MR): Merci pour vos réponses mais aussi pour le combat et le travail que vous menez. Croyez bien que nous y sommes fort attentifs! Un mot ou deux par rapport à la Faculté de théologie musulmane. C'est un objectif extrêmement important. Je suis heureux de vous entendre dire que vous envisagez de développer ce projet avec l'ensemble des universités belges et pas seulement avec Louvain côtés néerlandophone et francophone.

Ma question est la suivante. Je pense que le projet de créer une faculté de théologie musulmane a aussi pris naissance, a peut-être même pris naissance d'abord en Allemagne. Vous entendez essayer de développer un islam européen et de l'ancrer sur le territoire belge; avez-vous connaissance d'initiatives semblables dans d'autres pays européens? À votre connaissance, cette notion d'un islam européen existe-t-elle? Mais en plus, avez-vous des contacts? L'Exécutif des musulmans de Belgique a-t-il des contacts avec les exécutifs dans d'autres pays européens pour y travailler?

**Salah Echallaoui**: Effectivement, s'engager pour un islam européen, ce n'est pas propre à nous ici en Belgique. Ce n'est pas propre à l'Exécutif. Mais nous ne nous sommes pas concertés avec d'autres institutions au niveau européen pour s'engager dans cette voie.

Je pense que des équivalents de l'Exécutif des musulmans de Belgique dans d'autres pays européens, en tout cas à ma connaissance, n'existent pas. Il y a en France le Conseil français du culte musulman, mais qui n'a pas les mêmes compétences et les mêmes prérogatives qu'a l'Exécutif des musulmans de Belgique, parce que la reconnaissance des cultes et la relation de l'État avec les cultes selon le modèle belge est assez unique et spécifique, je crois, dans notre environnement européen.

Mais nous sommes en contact avec des experts, des universitaires musulmans dans d'autres pays, notamment les Pays-Bas, et qui viennent donner cours dans le cadre du master en sciences religieuses musulmanes, parce que nous n'avons pas assez de cadres néerlandophones dans notre pays. Nous sommes contraints d'aller les chercher dans les pays voisins, notamment aux Pays-Bas.

Il y a effectivement différentes expériences de facultés de théologie, notamment en Allemagne, en France (à Strasbourg), mais ce n'est pas tout à fait le modèle que nous cherchons. Je crois que ces facultés de théologie fonctionnent un peu de manière semi-privée, un peu comme des instituts de sciences religieuses dans notre pays. Et notre objectif à nous est d'arriver à avoir un partenariat avec les universités et, pourquoi pas, d'imaginer une faculté de théologie inter-universitaire pour garantir le caractère scientifique de l'enseignement qui y sera donné.

Je n'ai pas vraiment connaissance d'autres facultés de théologie. Il y en a une qui avait vu le jour à Rotterdam, mais qui a disparu. Donc, cela ne fonctionne pas tellement. Par contre, celle de Strasbourg est une faculté assez spécifique, elle est située dans l'enceinte de l'université de Strasbourg, mais les diplômes ne sont pas délivrés en France. Il y a apparemment un partenariat avec des facultés de théologie en Turquie, et les diplômes sont délivrés en Turquie. Mais ce n'est pas ce que nous voulons ni ce que nous cherchons à mettre en place, ici, dans notre pays.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur Echallaoui, je connais le travail difficile que vous menez. Je vois la pression qui est sur vos épaules, dans un contexte qui est très difficile. Vous avez été nommé le 21 mars, vous l'avez rappelé. Je vois d'ailleurs les mots très calibrés que vous utilisez. Les personnes que nous avons auditionnées, que nous avons invitées, M. Somville et Mme Renaerts, ont eu des mots plus tranchés. C'est peut-être plus facile pour eux comme observateurs, experts de ce qui se passe en Belgique.

Ils ont dit à quel point la communauté musulmane avait changé en trente ou quarante ans, les pratiques religieuses ont changé. Ils ont dit à quel point cette communauté musulmane était sous l'influence de forces étrangères, de forces qui sont venues de l'extérieur (wahhabites, Frères musulmans, *tabligh*).

Ils ont dit que les Frères musulmans avaient, à un certain moment, voulu prendre le pouvoir à l'Exécutif des musulmans de Belgique. Ils ont aussi dit que vous aviez récemment dû vous battre pour que des non-Marocains et une mosquée non marocaine ou non turque, asiatique ou sénégalaise puissent avoir droit de cité à Bruxelles.

Notre devoir est de vous soutenir mais aussi de vous alerter face à ces problèmes. Quel est votre regard et comment vous battez-vous au quotidien par rapport à ces influences étrangères et à ces mouvements

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

radicaux qui se sont installés ici et dont on dit qu'ils sont extrêmement présents et néfastes sur le vivre ensemble en Belgique et sur la notion de citoyenneté belge commune entre musulmans et non musulmans? Que pensez-vous de la grande mosquée du Cinquantenaire, gérée par des musulmans de l'étranger?

Suite à la question de Mme Kitir qui vous interrogeait sur la ligne anti-radicalisme, vous nous avez dit que, face aux questions concernant le radicalisme, vous référez au Conseil des théologiens. Cette instance, beaucoup moins connue que la vôtre, pourrait jouer un rôle essentiel par rapport au radicalisme car elle est l'interprétation de l'islam. Cependant, cette instance inquiète parfois. Je me souviens qu'au lendemain des attentats du 22 mars, vous avez appelé à une prière dans toutes les mosquées, pour toutes les victimes. Pourtant, le Conseil des théologiens s'y est opposé, refusant de prier pour les non musulmans.

Qui sont les membres de ce Conseil des théologiens? Qui les choisit? Qui les nomme? Quelle est leur influence sur l'islam de Belgique? Comment peut-on concilier le fait que, visiblement, ils ont eu cette réaction, qui me semble non appropriée après les attentats du 22 mars, et le fait qu'on leur confie encore aujourd'hui certaines missions sur l'interprétation de ce qui peut être radical ou non radical?

Enfin, dernière question, M. Somville nous a dit: "Il n'y a que 14 mosquées qui sont reconnues en Région bruxelloise sur 170." Et vous avez parlé vous-même du fait qu'il fallait une reconnaissance, qu'il fallait un parcours, etc. Quel est votre avis sur les mosquées qui ne veulent pas être reconnues, parce qu'on nous dit aussi qu'il y a des mosquées qui veulent rester en dehors du système? Peut-on imaginer que ces mosquées-là, à un moment donné, doivent fermer si elles ne veulent pas adhérer au parcours, je dirais, d'agrément que vous mettez en place et que vous souhaitez pouvoir accélérer et renforcer?

**Salah Echallaoui:** Pour ce qui est de la première question, vous venez de citer toutes les difficultés auxquelles nous sommes confrontés. Bien sûr, elles sont réelles et il n'y a pas que celles-là. La présence de certaines tendances ou de certains mouvements, qu'ils soient salafistes ou fréristes, dans notre société remonte vraiment à la présence de l'islam dans notre pays. Je pense que, lorsque l'État belge a confié la gestion de l'islam en Belgique à la mosquée du Cinquantenaire, les décideurs à l'époque n'étaient peut-être pas conscients des problèmes qui pourraient surgir dans le futur.

En tout cas, il y a beaucoup de communautés musulmanes dans notre pays qui ne se reconnaissent pas dans cette façon de voir l'islam qui vient du Moyen-Orient. Les deux grandes communautés, ici, sont la communauté marocaine et la communauté turque – je parle des origines – et quelques communautés venant d'Albanie, de Bosnie, du Pakistan. Mais toute cette grande diversité de la communauté musulmane ne se reconnaît pas dans cette façon de voir l'islam, cette façon de lire les textes scripturaux musulmans.

L'Exécutif des musulmans de Belgique est confronté chaque jour à des pressions, venant de certains mouvements, de certains groupuscules, parce que la présence de l'Exécutif en tant qu'organe représentatif des cultes musulmans, en tant qu'interlocuteur officiel des autorités, dérange et pose problème, je ne dirais pas à beaucoup de personnes, mais à des mouvements, des structures qui ont leur propre agenda.

Occuper le terrain de l'islam dans notre pays, cela ne plaît pas à tout le monde. Mais nous sommes conscients, bien sûr, de la tâche lourde. En tout cas, nous avons décidé, au sein de l'Exécutif des musulmans de Belgique de relever ces défis et d'aller de l'avant, malgré ces difficultés, malgré ces problèmes.

La mosquée du Cinquantenaire garde son rôle en tant que grande mosquée. Vous savez qu'elle n'a pas participé au renouvellement de l'Exécutif. Elle ne fait pas partie des structures qui ont participé à la mise en place de l'Exécutif des musulmans de Belgique. Mais comme grande mosquée historique, la première grande mosquée de Bruxelles, elle garde sa symbolique en tant que mosquée, son influence et son importance. Malheureusement, l'islam de Belgique n'a pas « sa cathédrale », sa mosquée, son lieu symbolique qui peut le représenter.

Peut-être dans le futur, mais ce souhait de la communauté musulmane, nous ne voyons pas la possibilité qu'il se réalise prochainement.

J'ai oublié votre deuxième question.

**Georges Dallemagne (cdH):** Si j'ai bien compris, pour vous, la Grande Mosquée ne représente pas l'islam de Belgique. Vous souhaitez avoir un lieu de culte qui soit beaucoup plus représentatif. Je pense que c'est

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOU  
M. Khalid BENHADDU

un message important.

La deuxième question portait sur le Conseil des théologiens. Qui en fait partie? Quelle est leur influence? On voit qu'ils ont une grande influence. Ils devraient être en première ligne, mais on a l'impression qu'ils sont, au contraire, très discrets.

**Salah Echallaoui:** Oui, ils ont une influence importante au niveau religieux du fait que l'organisation du culte musulman est faite ainsi. On parle ici de l'Exécutif des musulmans de Belgique, qui est reconnu comme l'organe qui gère le temporel du culte. Soit l'Exécutif va se limiter à ce rôle en disant: "Je gère le temporel et je reste dans mon cadre administratif", soit il y a des aspects religieux qu'il faut gérer et, dans ce cas, il faut travailler avec d'autres instances. D'où l'idée de mettre en place un Conseil des théologiens, qui n'existait pas avant l'Exécutif. C'est une émanation, un projet de l'Exécutif des musulmans de Belgique, qui regroupe quelques érudits, quelques imams, en respectant la diversité de notre communauté: les différentes écoles juridiques, les différentes tendances, les différents courants de pensée.

L'un des premiers chantiers que j'ai pu lancer lorsque j'ai pris la présidence de l'institution, c'est la réforme du Conseil des théologiens. L'objectif est de le restructurer pour faire en sorte qu'il puisse être capable d'accompagner la communauté, de répondre aux questions qu'on lui pose et d'avoir, bien sûr, une lecture contextualisée de l'islam. Ce n'est pas tout à fait le cas maintenant, en tout cas, pas dans le chef des personnes qui composent le Conseil des théologiens actuellement. Nous y travaillons. L'objectif est d'intégrer des universitaires, d'intégrer des personnes maîtrisant l'une des langues nationales de notre pays, d'intégrer les femmes parce qu'elles ont un rôle très important. Il y a des femmes théologiennes mais qui ne voient pas leur place au Conseil des théologiens. Il est temps qu'on puisse leur donner la parole. En même temps, il faut intégrer la totalité de la communauté musulmane très diverse y compris la minorité chiite qui existe dans notre pays et qui n'est pas présente au sein du Conseil des théologiens. Nous y travaillons. Bien sûr, cela n'est pas facile. Chaque fois que vous avez un projet de renouvellement, de restructuration, vous vous trouvez face à un certain conservatisme, une certaine opposition. Mais il faut faire cela de manière intelligente et sage. J'ai la conviction que je pourrai arriver prochainement à faire émerger un Conseil des théologiens capable de nous aider à relever les défis qui nous sont soumis.

**Georges Dallemagne (cdH):** Quid de l'interdiction, à terme, de mosquées qui ne suivraient pas un processus d'agrément.

**Salah Echallaoui:** Cette question me rappelle ce que vous avez dit, tout à l'heure. Vous avez rappelé qu'il n'y avait que 14 mosquées reconnues à Bruxelles. D'après les statistiques dont nous disposons, il y a 54 mosquées à Bruxelles. Ce sont bien sûr de grandes mosquées. Sur les 54 mosquées, 14 sont reconnues, 5 sont en voie de reconnaissance. Elles devaient normalement être reconnues en 2016. Lorsque cela sera le cas, 19 mosquées seront reconnues à Bruxelles. Mais nous sommes limités par des restrictions budgétaires. Nous suivons. Le gouvernement fédéral a donné le feu vert pour 80 imams sur quatre ans, à partir de 2016. Cela signifie 80 mosquées sur quatre années. À savoir une reconnaissance d'une trentaine de mosquées en 2016, quinze mosquées en 2017, quinze en 2018 et vingt en 2019. Nous avançons à la vitesse de l'escargot. Tout doucement. Nous sommes encore loin de faire reconnaître...

**Georges Dallemagne (cdH):** Sur cette question-là, M. Somville, qui est à la police de Bruxelles, nous parlait de 170 mosquées. Il nous disait qu'il y avait des mosquées qui ne voulaient pas rentrer dans le processus d'agrément. Qu'est-ce qu'on fait dans ce cas-là?

**Salah Echallaoui:** Il y a certainement des mosquées qui ne veulent pas rentrer dans la reconnaissance, parce que la reconnaissance fait en sorte que la mosquée est contrôlée, que ce soit au niveau du discours religieux ou au niveau de la gestion financière et administrative de l'institution, parce qu'elle est sous supervision de l'Exécutif et sous la tutelle, qu'elle soit religieuse ou administrative. Il y a bien sûr des mosquées qui ne souhaitent pas la reconnaissance parce qu'elles se trouvent bien ainsi.

Alors que faut-il faire? Je pense que c'est un problème qui se pose un peu à tous les cultes. Si on veut agir sans discrimination, que faut-il faire vis-à-vis de lieux de culte qui ne souhaitent pas être reconnus, au nom de la liberté d'association, etc.? C'est un problème qui nous dépasse - nous, en tout cas, en tant qu'Exécutif. Il appartient peut-être au politique de voir comment régler cette situation.

De **voorzitter:** Mag ik, aansluitend bij de laatste vraag van collega Dallemagne, ook een vraag aan u stellen, mijnheer Benhaddou?

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

Dat wordt dan toch een kaas met vrij grote gaten, als men ook weet welke invloeden meespelen vanuit het buitenland, ook financieel, om precies boodschappen te verspreiden die bij het salafisme of alleszins bij de radicale islam thuishoren. Hoe staat u daartegenover? Men kan wel zeggen dat men ze probeert te krijgen onder de invloedssfeer van het Executief, en dat daarop controle wordt uitgeoefend, maar op die manier ontsnapt een groot deel aan de aandacht. Wat is uw mening dienaangaande?

**Khalid Benhaddou:** Ik denk dat er wel een degelijke invloed is van een buitenlandse islam die niet onder de invloedssfeer valt van het Executief.

De **voorzitter:** Saudi-Arabië.

**Khalid Benhaddou:** Onder andere, ja. Ik denk dat er politiek ook over moet worden nagedacht hoe wij die geldstromen voor een stuk moeten droogleggen want anders... Ik maak dat dagelijks mee, ik sta op het terrein. Ik probeer zoveel mogelijk aan deradicalisering te doen, niet enkel binnen het onderwijs trouwens, ik ben ook imam van de grootste moskee in Gent. Wij hebben zelf een platform van Vlaamse imams opgericht, initieel bedoeld om een ander discours te brengen over de islam, om een soort tegenwicht te bieden voor de politieke islam zoals ik het noem, die heel sterk aanwezig is.

Maar het wordt soms vechten tegen de bierkaai als zij natuurlijk met heel veel geld naar hier komen. De moslimgemeenschap hier in België — en zo gaat dat denk ik in een normaal immigratieparcours — is sociaal-economisch niet zo sterk uitgebouwd. Dat maakt dat zij soms niet kan opboksen tegen buitenlandse invloeden die met heel veel geld komen.

Dat mag ons niet ontmoedigen in die zin dat wij aan de zijlijn moeten blijven staan en denken dat wij dan helemaal niets moeten doen. Wij zullen een tegenwicht moeten bieden. Wij moeten proberen van onder uit jongeren mee te krijgen in een ander verhaal maar wij zullen ons niet enkel moeten toespitsen op de moskeeën maar ook op andere plaatsen. Jongeren organiseren zich vaak ook in sociaal-culturele verenigingen en richten heel wat vzw's op. Wij zullen ook tegen de lectuur, die bijvoorbeeld vandaag aanwezig is in verschillende bibliotheken en die vaak ook uit een bepaalde hoek komt die zichzelf voorstelt als de islam, iets moeten doen.

De momenteel beschikbare websites met informatie over de islam, vooral in het Nederlands, komen ook hoofdzakelijk uit een welbepaalde hoek. Men zal dus op al die verschillende fronten moeten proberen een tegenwicht te bieden. Daar zijn natuurlijk middelen voor nodig.

Vanuit het platform van Vlaamse imams proberen wij daarin samen met het EMB een rol te spelen door te streven naar wat ik de naam de rationele islam, als tegenhanger van de politieke islam. Hoe langer hoe meer ziet men dat jongeren de weg vinden naar de islam. Zeker wanneer zij opgeleid zijn en bijvoorbeeld over een universitair diploma beschikken, doorprikken zij de bipolaire logica van het salafisme en zoeken zij naar echte antwoorden, die op dit moment echter een beetje uitblijven. Wij moeten daarop inzetten. De overheid kan daar voor een stuk in ondersteunen, niet door te bepalen hoe de islam er straks moet uitzien — wij kennen nog altijd het principe van scheiding van Kerk en Staat — maar wel door een belangrijke rol te spelen als facilitator, door te proberen die instellingen te ondersteunen die vandaag aan zet zijn, door deze van middelen te voorzien om de gematigde, Belgisch-Europese rationele islam luidop te laten weerklinken en te laten doorsijpelen in alle geledingen, zowel op het internet, als in lectuur, als in de moskeeën en daarbuiten.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Er is al veel gezegd, maar ik heb nog enkele vragen. Ik heb een vraag voor de heer Benhaddou, een vraag voor beide sprekers en dan nog een vraag voor de voorzitter van het Executief van de Moslims van België.

Mijnheer Benhaddou, wij bespreken in deze commissie al zowel gedurende twee weken het radicalisme in het algemeen. Als wij vragen of het mogelijk is om mensen te deradicaliseren, dan antwoorden sommige getuigen ons dat het volgens hen niet mogelijk is, terwijl anderen daar wel in geloven. Volgens mij hebt u vooral ervaring met jongeren en met vragen vanuit scholen. Er zijn ook — weliswaar veel te weinig — islamconsulenten actief in de gevangenissen; die problematiek is al aan bod gekomen.

Meent u, vanuit uw ervaring, dat het werkelijk mogelijk is om, wanneer iemand geradicaliseerd is, of het nu een jongere, een gedetineerde of iemand in een andere context is, deze werkelijk weer over de streep te

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOU  
M. Khalid BENHADDOU

trekken en te integreren in de maatschappij, of denkt u dat dit bijzonder moeilijk is? Hoe staat u daartegenover? Bent u optimistisch dat dit kan lukken?

**Khalid Benhaddou:** Zal ik nu meteen antwoorden?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ja, ik zal mijn vragen apart stellen.

**Khalid Benhaddou:** Ik geloof dat wij een deel van een aantal mensen die radicale gedachten hebben, tot inkeer kunnen brengen, maar alles hangt er voor een stuk vanaf in welke fase van radicalisering iemand zich bevindt. Ik maak daar ook een onderscheid in. Als men bijvoorbeeld kijkt naar de mensen die vandaag in de gevangenis zitten — teruggekeerde Syriëstrijders of mensen die omwille van sympathie voor IS vandaag in de gevangenis zitten — daar maak ik ook een onderscheid in. Men heeft de diehardterroristen, de zwaardere gevallen, die vandaag al worden afgezonderd in de gevangenissen van Hasselt en Iltre. Dat is een heel moeilijke groep om te bereiken, om gesprekspartner mee te zijn, om ermee dialoogkanalen te openen, want zij wantrouwen heel veel.

Er zijn een aantal deradicaliseringsprogramma's in het buitenland, in Marokko, Jordanië en Mauretanië, waarbij men ook heeft geprobeerd te werken met die mensen in de gevangenis. Marokko heeft aanslagen gekend in 2003 in Casablanca. Daar heeft men toen ook de belangrijkste jihadideologen opgesloten en tot 30 jaar celstraf veroordeeld. Die drie jihadideologen zijn vandaag tot inkeer gekomen en worden ingezet als een soort deradicaliseringsambtenaar, omdat men geleerden van hetzelfde kaliber op hen heeft afgestuurd, die zich ook konden beroepen op hun referentiekaders, de Koran, de tradities van de profeet, de regels van het islamitisch recht, en die hen op die manier tot andere ideeën konden brengen.

Is het moslimmiddenveld in Europa sterk genoeg om dergelijke figuren aan te trekken, die ook een bepaalde geloofwaardigheid hebben, om toegang te krijgen tot deze mensen? Dat is nu de vraag die zich stelt. Men ziet dat Europa zoekende is en dat sommige Europese overheden er bijvoorbeeld voor kiezen om de wahhabieten vanuit Saudi-Arabië, die naar uiterlijke kenmerken heel veel gelijkenissen vertonen met de salafi-jihadisten en die ook naar ideologie en overtuiging vaak heel veel gelijkenissen hebben, behalve dat de ene groep geweld gebruikt en de andere niet, te gebruiken om te gaan deradicaliseren.

Is dat een goede oplossing? Moeten we gaan dansen met de duivel? In Engeland heeft men dat geprobeerd. Men heeft de wahabisten ingeschakeld in deradicaliseringsprogramma's. Daar worden ze op dit moment negatief geëvalueerd. In Nederland zien we dat er wetsvoorstellen zijn ingediend om het wahabisme als organisatie helemaal te verbieden, net omdat het een voedingsbodem is.

U ziet dat Europa, als het gaat over het wahabisme, in een soort van spreidstand zit. Ik geloof dat men mensen die in een eerste fase zitten of potentieel flirten met een aantal radicale gedachten, wel terug kan halen.

Ik heb daar ook ervaring mee. Ik ontmoet heel veel jongeren bij mij in de moskee die met heel vragen komen, die met heel veel frustratie zitten: op ideologisch vlak, op religieus vlak, maar ook op politieke vlak. Ik denk dat daar vooral op moet worden ingezet.

Op het vlak van preventie moet er veel meer gebeuren. Wij moeten niet wachten tot wij curatief al dan niet repressief moeten optreden. De samenleving zal moeten nagaan wat de voedingsbodem vandaag is. Wat maakt dat jongeren zich aangetrokken voelen? Met welke frustraties zitten zij?

Als jongeren vertellen dat zij een gevoel hebben van onrechtvaardigheid, dan laat ik in het midden of dat echt zo is, of dat het een legitiem gevoel is, maar het is wel de ervaring die zij hebben en dat moeten wij ernstig nemen. Wij moeten kijken hoe wij vanuit verschillende hefbomen, onderwijs, welzijn, werk, op verschillende niveaus, tijdig kunnen werken om te voorkomen dat ze afglijden en op de rand van de samenleving komen te staan.

Ronselaars spelen inderdaad op die frustraties in. Zij komen met teksten uit de Koran die zij op een eigen selectieve, manipulatieve manier gaan interpreteren om dat gevoel dat zij hebben te bevestigen. Op die manier ontstaat er een duidelijke correlatie tussen de aanwezige frustratie en het inspelen daarop vanuit de teksten uit de Koran.

Zoals de heer Echallaoui terecht heeft gezegd, als wij kijken naar de profielen die vandaag naar Syrië zijn



E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

gereisd, gaat het vaak niet over de hoog opgeleide mensen. Er zijn natuurlijk een paar mensen bij die rabaat ideoloog zijn, die helemaal overtuigd zijn, dat is een klein aantal.

Maar de overgrote meerderheid bestaat uit mensen die een affiniteit hebben met islam maar weinig kennis hebben over of bagage hebben met betrekking tot islam. De advocaat van Abdeslam, Sven Mary, gaf zelf aan dat hij aan Abdeslam vroeg waar hij zijn kennis over de Koran gehaald had en dat deze antwoordde: "Ik heb een samenvatting gevonden op het internet." Dat is tekenend. En dat geldt niet alleen voor hem maar voor heel veel van die homegrown terroristen in Europa. Zij worden vaak aangesproken in gevangenissen, in criminele milieus over het feit dat ze heel veel op hun kerfstok hebben, heel veel zonden hebben gepleegd in de ogen van God en dat de enige manier om zich vrij te pleiten van die zonden is om zich op te offeren, om zich op te werpen in een strijd voor God. Wij moeten daar bekijken of wij niet voor een kentering kunnen zorgen.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Dan heb ik nog een vraag voor beiden. Wij hebben het daarnet reeds even gehad over de erkenningen. Daarover is er soms wel eens een maatschappelijk debat in Vlaanderen, over de erkenning van moskeeën en zo. Wanneer u beiden geconfronteerd wordt met mensen die wat terughoudend zijn om moskeeën te erkennen, hoe kunt u hen overtuigen of proberen te overtuigen dat een erkenning een meerwaarde kan zijn? Hoe kunt u dat aan de bevolking uitleggen? Als men een moskee erkent, dan heeft men wat meer controle op financieel vlak, maar wat is nu echt meerwaarde van een erkenning ten opzichte van een niet-erkende moskee? Kunt u dat even goed duiden?

**Salah Echallaoui**: Souvent, on organise des séances de formation destinées aux mosquées qui demandent la reconnaissance ou qui sont en voie de reconnaissance. On explique tout simplement les conditions et les avantages de la reconnaissance.

Chaque mosquée a tout à gagner dans la reconnaissance parce qu'elle devient un lieu public, au lieu de rester un simple bâtiment d'une association sans aucune reconnaissance. Au-delà de l'aspect financier, à savoir la prise en charge des traitements de l'imam et l'intervention des Régions dans les frais liés au lieu de culte, le lieu de culte lui-même se trouve organisé, structuré. Il y a une institution qui est à son service, qui organise la tutelle au niveau de tout ce qui est comptable, de tout ce qui est gestion des finances. Il y a des formations pour les cadres liés à cette mosquée, que ce soit les imams, les enseignants ou les prédicateurs. Toutes les mosquées qui ont été reconnues ou qui ont adhéré à la reconnaissance sont satisfaites de cette reconnaissance.

Quand on l'explique aux mosquées, elles l'acceptent. Jusqu'à maintenant, il y a plus de demandes que de réponses au niveau du système de reconnaissance. Il y a plus de demandes de reconnaissance que de mosquées qui sont reconnues. Je pense que même à travers les quatre années, il y aura toujours des mosquées qui demanderont à être reconnues, mais le cadre budgétaire ne permet pas de les reconnaître. En 2016, 30 mosquées peuvent être reconnues dans les trois Régions du pays (Région flamande, Région de Bruxelles-Capitale et Région wallonne). Il faut bien sûr maintenir un certain équilibre communautaire, etc. D'autres mosquées ont introduit leur demande de reconnaissance et sont en ordre au niveau administratif mais elles ne peuvent être reconnues parce que le quota a déjà été atteint.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Hebt u nog een aanvulling daarop?

**Khalid Benhaddou**: (...)

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): U hebt alles gezegd. Dan heb ik nog een vraag voor de voorzitter van de moslimexecutieve. U hebt daarnet gezegd dat u zult proberen om in de Raad van Theologen een aantal hervormingen en wijzigingen aan te brengen. Ik meen dat er inderdaad een indruk ontstaat dat de moslimexecutieve de laatste jaren misschien niet zo performant heeft gewerkt.

Er is natuurlijk veel werk dat jullie zelf intern zullen moeten doen, maar zijn er ook specifieke verwachtingen naar de overheden? Zijn er zaken die jullie vragen en waarover jullie met de overheid in dialoog willen gaan of waarmee wij elkaar kunnen helpen?

Ik heb ook nog een vraag over de diversiteit. Als ik het goed begrijp, zijn vooral de twee grote groepen vertegenwoordigd, Marokkaanse en Turkse moslims, maar er is natuurlijk veel meer diversiteit. Er zijn ook veel mensen van andere origines. Hoe kan men proberen om de diversiteit te vergroten en meer betrokkenheid te organiseren met moslims die uit andere regio's afkomstig zijn, om te vermijden dat men de

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

indruk krijgt van een monopolisering door twee groepen? Welke initiatieven nemen jullie daarrond?

**Salah Echallaoui:** Moi, je pense déjà que par le renouvellement de l'Exécutif de 2014, l'objectif était d'atteindre la plus grande diversité dans notre communauté. Comme je l'ai expliqué tout à l'heure, l'Exécutif a été mis en place par la participation des communautés religieuses organisées autour des mosquées. Il n'y a pas une seule mosquée dans le pays qui n'a pas participé à ce processus.

Nous avons recensé 292 mosquées en Belgique réparties sur les trois Régions et nous avons sollicité ces 292 mosquées en organisant des rencontres et des réunions d'explication sur le processus de renouvellement et sur l'organe représentatif du culte musulman. Ces 292 mosquées ont adhéré au processus et ont signé une charte que nous avons transmise à l'époque à la ministre de la Justice, Mme Turtelboom. Nous lui avons donc transmis les chartes signées par les mosquées et les statuts de ces mosquées, parce que nous n'avons pas voulu accepter des mosquées qui ne s'étaient pas constituées en personnalité juridique. Nous avons exigé que la mosquée ait un statut. Les 292 mosquées présentes dans le pays ont participé, ce qui veut dire la plus grande diversité de la communauté musulmane est dans l'institution.

L'organe représentatif du culte musulman, l'Exécutif, a trois structures. Il y a un conseil général qui est composé de tous les délégués des communautés religieuses. Il y a une assemblée générale réduite comptant 62 personnes et puis, il y a l'Exécutif des musulmans de Belgique qui est le bureau qui encadre bien sûr tout cela.

Certaines communautés se retrouvent dans les 17, d'autres dans l'assemblée de 62, d'autres se retrouvent uniquement dans l'assemblée des 292 délégués, mais tout le monde est bien sûr représenté, et nous n'avons pas de problème à ce niveau-là, pour ouvrir encore la porte de l'adhésion à d'autres communautés, si ces communautés-là s'ajoutent dans le futur.

Le seul problème, bien sûr, qui se pose est celui-ci: est-ce que dans le futur, mais cela est un peu en interne, l'Exécutif des musulmans émanera toujours de toutes les mosquées du pays, ou bien uniquement des mosquées reconnues? Tout cela dépendra des relations qui vont s'établir avec les mosquées qui ne sont pas reconnues. Est-ce que ces mosquées-là, le fait qu'elles adhèrent à la mise en place de l'institution sont prêtes à collaborer avec l'institution, à travailler avec l'institution, ou bien si, tout simplement, on envoie un délégué, et puis on n'a plus rien à dire sur notre fonctionnement?

Il y a un autre élément que je voulais soulever ici concernant les mosquées non reconnues: ce que nous avons demandé, ensemble, nous souhaitons en tout cas que les pouvoirs publics nous aident en ce sens ... les mosquées non reconnues ont des imams qui sont eux-même auto-proclamés, parce que nous ne reconnaissons que les imams qui ont été reconnus par l'Exécutif et attachés à des mosquées reconnues. Tous ces imams qui prêchent dans les mosquées non reconnues n'ont pas encore été habilités par l'institution, donc par l'Exécutif. Et ce que nous souhaitons, justement, c'est qu'on ne donne pas le droit à un imam de prêcher dans une mosquée avant qu'il soit habilité par l'institution.

Vous allez me dire oui, mais vous pouvez le faire. Mais je pense que si les pouvoirs publics peuvent nous aider ... , parce que si une mosquée fait venir un imam de je ne sais pas d'où, et puis lui obtient une carte de résident, une carte de séjour, il s'installe, sans même que l'institution qui gère le temporel du culte dise son mot ou cautionne la présence de cette personne, nous sommes quand même devant un risque de « peut-être » importer ou faire venir des imams qui vont prêcher un autre discours que celui que nous souhaitons.

Y compris, par exemple, pour des conférences qui sont organisées chez nous, des rassemblements ou des congrès où l'on fait venir certains imams ou conférenciers de l'extérieur, nous pouvons, en tant qu'institution, donner notre avis. Nous ne voulons, bien sûr, pas nous immiscer dans tout ce qui est procédure d'acceptation de visa ou pas, ce n'est pas notre rôle, mais au moins - en tant qu'organe représentatif du culte - donner notre avis sur telle ou telle personne qui est invitée. Puis, à ce moment-là, il appartient aux autorités d'en découdre, de décider ce qu'elles veulent.

De **voorzitter:** Ik heb zelf nog een vraag, maar ik laat mevrouw Onkelinx en de heer D'Haese eerst nog aan het woord.

**Laurette Onkelinx (PS):** Je souhaite intervenir sur ce que vous venez de dire. Il y avait justement une question qui n'était pas une question de moi mais de notre expert – j'en profite pour la poser – pour

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

connaître les contacts que vous avez avec des services comme la Sûreté de l'État, la police.

**Le président:** C'était la question que je voulais poser. Donc, une intervention suffit. Vous le savez ou vous ne le savez pas, mais l'audition de M. Raes de la Sûreté de l'État est à l'ordre du jour de la prochaine commission, mercredi matin. Ce n'est pas uniquement la Sûreté de l'État qui joue un rôle dans la procédure de reconnaissance, la police également. Quels contacts avez-vous avec eux? Êtes-vous plutôt satisfaits de ces contacts? Y a-t-il des points d'amélioration, etc.? Je joins donc la question.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Mijn vraag sluit daarbij aan, maar ik zie het op een iets meer bescheiden niveau.

Hebt u contacten met de LIVC's - Lokale Integratie Veiligheidscellen - en met de lokale taskforces wanneer u gevallen van radicalisme detecteert, rekening houdend met eventuele beroepsplicht en dergelijke? Wat zijn uw ervaringen daarmee?

**Khalid Benhaddou:** Mijnheer de voorzitter, bij de LIVC's of Lokale Integratie Veiligheidscellen ben ik niet rechtstreeks betrokken. Ik word wel sporadisch gevraagd aan te sluiten.

Ik weet dat er in elke gemeente een LIVC bestaat. De samenstelling van die LIVC's hangt ook af van gemeente tot gemeente en van stad tot stad. De beslissing van wie daar precies in zetelt, ligt deels bij de burgemeester.

Wanneer burgemeesters of LIVC's wensen dat ik mee aansluit om ons te buigen over een bepaalde casus, dan ga ik daar zeker op in, voornamelijk casussen die betrekking hebben op onderwijs. Mij wordt ook soms gevraagd om de mensen die in de LIVC's zitten, vooral sociale diensten, vorming en achtergrondinformatie over specifieke contexten in bepaalde gemeenten te geven. Ook daar ga ik zeker op in. Ik ben echter niet rechtstreeks bij de LIVC's betrokken.

**Salah Echallaoui:** Concernant les dossiers de reconnaissance, les dossiers que nous transmettons concernant les mosquées, nous sommes en contact avec le SPF Justice, non pas avec la Sûreté de l'État. Nous ne sommes bien sûr pas informés, nous ne recevons pas de courrier concernant les mosquées si elles posent problème ou ne posent pas de problème. Par contre, dans le cadre de nos relations avec le SPF Justice et dans le cadre de la préparation des dossiers, on peut nous demander par exemple de faire des vérifications on peut nous faire des remarques concernant telle ou telle mosquée. Le problème se pose à tel ou tel niveau. En tant qu'Exécutif des musulmans de Belgique, à ce niveau-là, nous essayons de régler le problème. Il peut arriver que le problème se pose au niveau de l'imam par exemple. Si l'imam pose problème, on l'écarte de la mosquée. C'est donc un lien de collaboration au niveau administratif, au niveau dossiers et nous n'avons pas de contact, pas de rapport direct avec la Sûreté de l'État.

Les groupes qui travaillent sur le radicalisme sur le terrain, comme le groupe dans lequel se trouve M. Benhaddou, ou en Communauté française, sont amenés souvent aussi à des rencontres ou à des réunions, que ce soit au niveau communal ou régional, avec des personnes qui travaillent sur les dossiers radicalisme.

**Laurette Onkelinx (PS):** Cela veut dire que quand il y a par exemple une grande conférence où les organisateurs invitent x ou y conférencier lié à la question de l'islam, à aucun moment la Sûreté ne vous demande votre avis sur le profil de ce conférencier?

**Salah Echallaoui:** Non, jamais la Sûreté ne nous a demandé notre avis à ce sujet. Nous n'avons jamais reçu de demande à ce niveau-là.

**Laurette Onkelinx (PS):** Pour les prêcheurs, les conférenciers, on ne vous demande jamais votre avis?

**Salah Echallaoui:** Non, pour les prêcheurs, on peut avoir une information concernant tel ou tel imam, tel ou tel prêcheur, mais à travers notre partenaire au ministère de la Justice. Ce n'est pas la Sûreté qui prend contact avec nous directement sur ce sujet.

**Le président:** On ne demande pas votre avis, mais préféreriez-vous avoir plus de contacts directs? Êtes-vous demandeur d'avoir un contact, une relation plus étroite, sur une base de réciprocité dans la communication d'informations?

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

**Salah Echallaoui:** Dans l'intérêt de la sécurité de notre pays, dans notre intérêt à tous, là où nous pouvons collaborer, aider, soutenir et travailler, pour la paix dans notre pays il n'y a aucun problème. Donc, notre main est tendue pour que nous puissions jouer notre rôle en tant qu'institution, qui peut rassurer, avoir un rôle capital dans la paix sociale.

Le **président:** Je vous remercie pour toutes ces réponses.

Ik dank u voor alle antwoorden op de gestelde vragen. Er zijn geen andere vragen meer en dus kan ik u bedanken voor uw aanwezigheid.

Lecture faite, persiste et signe,

Na lezing, volhardt en tekent,

---

Salah ECHALLAOUI

---

Khalid BENHADDOU

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**

- mevrouw Monique Renaerts, geschiedkundige en experte in de Oosterse filologie en geschiedenis, islam en socio-antropologie;
- de heer Frédéric Somville, politieofficier, federale politie.

**Audition sur le volet "radicalisme" de**

- Mme Monique Renaerts, historienne et experte en philologie et histoire orientales, Islam et socio-anthropologie;
- M. Frédéric Somville, officier de police, police fédérale.

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor dat we onze vergadering opnieuw opstarten. Ik zou mevrouw Monique Renaerts willen welkom heten.

Je voudrais aussi souhaiter la bienvenue à M. Frédéric Somville.

Mevrouw Renaerts is historicus en experte in de Oosterse filologie en geschiedenis, islam en socio-antropologie.

M. Somville est officier de police. Il appartient à la police fédérale.

Het zijn twee getuigen, collega's, die op een uitstekende manier, met veel deskundigheid, de huidige status van de gebedshuizen kunnen duiden, met inbegrip van hun oriëntatie enzovoort.

D'abord, je dois vous demander de prêter serment.

Ik moet daarvoor eerst de inleiding voorlezen, in het Nederlands en in het Frans, want u gaat beiden de eed afleggen in een andere taal.

Ik zal beginnen in het Nederlands, voor mevrouw Renaerts.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*Mevrouw Monique Renaerts legt de eed af.*

Waarvan akte.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Monsieur Somville, je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Frédéric Somville prête serment.*

Dont acte.

Ik zal mijn vragen in het Nederlands stellen. Iedereen kan gebruikmaken van de simultaanvertaling.

Vous pouvez parler la langue de votre choix, il y a une traduction simultanée. Cela ne pose donc aucun problème.

U weet dat wij het probleem van het radicalisme onderzoeken, onder meer en deze week in het bijzonder, radicalisme en radicalisering in gebedshuizen. U bent beiden experts met veel ervaring. Kunt u vanuit uw expertise in algemene termen een kort beeld schetsen van wat u beleefd hebt en nog steeds beleeft met betrekking tot het probleem van radicalisering in de moskeeën en radicalisering in het algemeen in de islamitische geloofsgemeenschap? Hoe groot is dat probleem? Hoe is het ontstaan? Wat kunnen wij daartegen doen?

Je me dois de vous demander de faire une introduction limitée.

De commissie zou het op prijs stellen mocht u elk uw uiteenzetting kunnen geven in een tijdspanne van vijf of zeven minuten.

**Monique Renaerts:** Monsieur le président, étant donné la matière, je serais plus à l'aise si vous me permettiez de parler en français.

**Le président:** Je vous en prie.

**Monique Renaerts:** Monsieur le président, j'ai une assez longue expérience en matière d'islam en Belgique. En effet, c'est moi qui ai mis en place le premier Exécutif des musulmans. Cela m'a permis d'être en relation avec quasiment toutes les mosquées de Belgique, toutes les sensibilités, toutes les tendances et avec une majorité de personnes.

Étant déjà familiarisée avec l'islam, mais pas nécessairement l'islam institutionnel, j'ai acquis une vision assez globale de ce qui existait en Belgique ainsi que dans les pays limitrophes avec qui il y avait des contacts, mais aussi avec les pays d'origine.



E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Après la mise sur pied du Comité technique, puis de l'Exécutif, j'ai été amenée à m'investir dans le processus électoral avec les premières élections. Pendant des années, j'ai suivi le dossier. Depuis, j'ai pour ainsi dire repris du service. Je suis maintenant fonctionnaire "Radicalisme" à la commune de Saint-Gilles.

Ces précisions étant apportées, j'attends les questions, monsieur le président.

**Frédéric Somville:** Monsieur le président, j'ai une double histoire avec cette problématique. Tout d'abord, j'ai été représentant de ce qu'on pouvait appeler une toute petite partie de l'islam en Belgique. C'est à cette époque que j'ai participé comme acteur et non comme coordinateur, comme cela fut le cas de Mme Renaerts, à la mise sur pied de ce qui deviendra, par la suite, l'Exécutif. Puis, j'ai totalement stoppé mes activités dans cette matière. Mais fin 2004, dans le cadre de mes fonctions de commissaire de police, j'ai repris, pour la Région bruxelloise, sous l'autorité du directeur coordinateur, Jacques Deveaux, toute la problématique du radicalisme à Bruxelles aussi bien de l'extrême gauche que de l'islamisme radical. Fin 2009, toujours à la demande du directeur coordinateur de Bruxelles, j'ai créé la task force locale bruxelloise que j'ai coordonnée jusqu'en juin 2016. Actuellement, je participe encore à ses travaux, mais uniquement pour l'extrême gauche, l'extrême droite et la problématique turque.

Monsieur le président, j'attends maintenant également les questions des commissaires.

**De voorzitter:** Ik wil aan elk van u vragen om nog iets dieper in te gaan op twee aspecten, namelijk de controle en de erkenning van moskeeën.

In verband met de controle is mijn algemene vraag of u meent dat de controle op wat gezegd en gepredikt wordt in gebedshuizen, efficiënt is.

Le contrôle se passe-t-il, selon vous, d'une façon efficace? Y a-t-il suffisamment de coopération entre les instances et les différentes structures qui doivent s'en occuper? C'est une première question.

Deuxièmement, la reconnaissance des mosquées est, comme vous le savez, dans notre pays, une compétence des Régions. Les procédures ne sont pas les mêmes. Comment les évaluez-vous? Quels sont les manquements? Que faut-il améliorer dans cette procédure de reconnaissance?

Voilà donc deux aspects: contrôle et reconnaissance.

**Monique Renaerts:** En ce qui concerne le contrôle des mosquées, au départ quand les mosquées se sont instituées, elles étaient, bien sûr, moins sous le regard des autorités. Les mosquées étaient à ce moment-là des lieux plus de parole libre. Il arrivait également qu'après la prière, il y avait des cercles de paroles où l'on discutait de certains thèmes. Il arrivait aussi régulièrement – et cela surtout dans les années 80 et 90 – que des personnes, par exemple, venaient faire des quêtes dans les mosquées pour différents groupes notamment, par exemple, à l'époque où il y avait le GIA, le FIS, les problèmes en Bosnie et en Afghanistan. C'était parfois difficile aussi pour les responsables des mosquées de mettre ces gens à la porte. Ce n'était pas toujours évident. Il est vrai que quand ces personnes venaient dans les mosquées, cela leur permettait aussi de tisser des liens avec des fidèles.

Petit à petit, quand les autorités ont commencé à s'intéresser un petit peu plus à l'islam radical, ces fréquentations ont diminué dans les mosquées. Les mosquées ne sont plus vraiment, je crois, des lieux de propagation d'un islam vraiment radical, mais plutôt d'un islam traditionaliste, d'un salafisme quietiste. Des mouvements considérés comme djihadistes ne vont plus vraiment dans les mosquées. On ne voit plus non plus, comme à la sortie des mosquées dans les années 80 et 90, la distribution de tracts, par exemple. On distribuait des tracts pour le (?) pour le GIA, pour le Takfir wal-Hijra. Cela a totalement disparu.

En ce qui concerne la reconnaissance des mosquées, disons que s'il n'y a plus de parole quasiment dissidente dans les mosquées, cela ne veut pas dire que des membres de la mosquée n'appartiennent pas à des groupes. C'est toujours possible.

En plus de cela, il y a des rotations. Vous voyez? Vous pouvez avoir un jour une mosquée où il y a, par exemple, des Frères musulmans qui ont essayé ... Parce qu'il y a aussi des groupes qui essaient de faire des OPA sur des mosquées. Donc, ils essaient de contrôler, donc d'amener quelques personnes de l'extérieur pour gonfler le groupe. Par exemple, les mouvances chiites ont fait cela, à un moment aussi de

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

même que les Frères musulmans. Et alors, ils essaient d'obtenir un vote pour changer le conseil d'administration. Comme cela, ils parviennent à mettre la main sur la mosquée. Disons que ce n'est pas quelque chose de statique. Aujourd'hui, vous pouvez avoir une mosquée sous influence des Frères musulmans et, demain, elle peut devenir salafiste ou elle peut être d'obédience Adlwa Ihsane, Hizb Tahrir, marocaine officielle. C'est pour cela qu'il faut suivre.

Il va de soi aussi que, bien sûr, se sachant sous les radars, on ne va pas non plus mettre des personnes qui sont connues par les services. On essaiera de mettre des personnes qui n'ont aucun pedigree, qui ne sont pas connues mais qui partagent quand même l'idéologie.

**Frédéric Somville:** Une mosquée, c'est plusieurs choses. C'est d'abord un public. Ce sont d'abord des fidèles. C'est un imam. C'est un conseil d'administration et ce sont des prédicateurs invités. Moi, je suis peut-être un peu plus pessimiste parce que l'islam, du moins en Région bruxelloise, ce sont trois mouvements qui l'ont créé. Et l'ensemble des 170 mosquées, salles de prière, qui officient pour l'instant en Région bruxelloise ont été sous l'influence totale ou en partie – comme ma voisine l'a dit, avec au sein de conseil d'administration, certaines tendances qui essaient de s'imposer – de trois groupes. Le premier est arrivé dans les années 70. C'est un mouvement d'origine pakistanaise. C'est le *tabligh* qui est d'une immense importance. Ensuite, on a vu, dans les années 80, l'arrivée des Frères et, en même temps, avec la gestion de ce qu'on appelle en arabe le marsaz, c'est-à-dire la grande mosquée du Cinquantenaire, le wahhabisme. Contrairement à ma collègue, je n'emploie jamais le mot "salafiste". Je pourrais peut-être vous expliquer pourquoi par après.

(...): Pourquoi?

**Frédéric Somville:** Vous voulez savoir pourquoi?

Moi, je pense que nous sommes ici, ... Je l'ai expérimenté en tant que policier; la police a un rôle relativement limité dans ce domaine. La police, de manière administrative, peut déceler des comportements radicaux et en informer les autorités administratives, et puis cela se termine là. La police reprendra si des faits pénaux sont commis, en informant la justice. Mais entre ces deux actions de la police, il y a une immense action qui est celle de la société.

Le salafisme, c'est un mot extrêmement connoté positivement dans la communauté musulmane. Tout musulman a une image ... le cycle du temps chez les musulmans, c'est une ligne droite, avec un début et une fin. Mais le début est toujours valorisé, c'est-à-dire que la plupart des musulmans ont une image extrêmement valorisante des premiers âges de l'islam. Et quand on dit de quelqu'un que c'est un salafiste, c'est-à-dire que c'est quelqu'un qui a un islam authentique, celui des compagnons, de ceux qui ont suivi les compagnons et ceux qui ont suivi et suivi, donc des trois premières générations de compagnons.

Donc, imaginons que maintenant, je décide de créer un groupe, je ne sais pas, de chrétiens extrêmement durs, et que je commence à commettre des actes d'une extrême violence, et que la population et la presse appellent mon groupe "les bons chrétiens", il est évident que je vais en tirer un certain bénéfice. Jamais un musulman ne va dire: "Ah, l'islam que je pratique est un islam qui a évolué au cours des âges, avec des tendances iraniennes, berbères, indo-pakistanaïses." Non, tous vont dire: "Mais non, ce que je fais moi, c'est vraiment l'islam du début." Donc, donner le nom "salafiste" à un groupe, c'est déjà le renforcer.

Et comme je l'ai dit, entre le début du travail des policiers et la fin, quand il y a vraiment de grands incidents, il y a tout un combat culturel entre ces deux barrières. Et ces trois groupes que j'ai cités ont petit à petit gagné une influence énorme au sein des musulmans de Belgique. Donc, s'il y a des mosquées wahhabites, s'il y a des mosquées clairement Frères, il y a toute cette masse de mosquées où ces tendances sont présentes, où ces idéologies sont présentes. L'islam tel qu'on le rencontre dans une mosquée majoritairement marocaine, ici à Bruxelles, n'a plus rien à voir avec l'islam que ces gens ont importé dans les années 60. Cela peut paraître bizarre, mais pour celui qui a fait de la théologie musulmane de l'intérieur, la manière de prier, de s'exprimer, de mettre certains interdits n'est plus du tout la même.

Nous avons vu les populations d'ici adhérer petit à petit à ces formes d'islam qui sont celles des Frères, du wahhabisme et des *tablighs* qui sont extrêmement proches dans leur vision de la société qui est une vision communautariste.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Le *tabligh* est un mouvement qui est né dans l'empire des Indes et son fondateur n'acceptait pas que les musulmans partagent et vivent en osmose avec les hindous dans le même village. On a poussé vers le repli communautaire.

Et quand ils sont arrivés dans les années 70 en Europe, ils ont trouvé des populations musulmanes qui s'intégraient assez facilement et cela leur a fortement déplu. Le but était d'opérer un repli communautaire. Le grand problème, en dehors de la violence, est également le vivre-ensemble et le repli communautaire que ces trois mouvements, petit à petit, inspirent.

Ils sont en force car si vous allez dans des librairies musulmanes, soit vous verrez des livres wahhabites, soit des livres Frères. Aussi, la population musulmane de Belgique a-t-elle énormément de difficultés à trouver d'autres échos, car elle n'a pas forcément accès à la langue arabe et ne peut pas toujours participer aux grands débats.

Je peux lire dans la presse arabe, qu'elle soit égyptienne ou tunisienne, de véritables débats théologiques que je ne retrouve pas dans l'immigration ici, où ces trois mouvements ont imprimé quelque chose.

Voilà la raison du salafisme! Les mots ont de l'importance et nous n'avons pas la connaissance culturelle de l'autre, mais eux ont une immense connaissance de notre culture et ils s'en servent dans les deux sens, ce qui fait que souvent, des hommes politiques et des responsables ne comprennent pas et sont pris dans un discours parfois double.

**Willy Demeyer (PS):** Monsieur le président, je voudrais poser deux questions à nos interlocuteurs même s'ils y ont déjà partiellement répondu.

Nous avons entendu que l'essentiel de la radicalisation se passe certainement en dehors des mosquées, sur internet et dans les prisons.

Cependant, il existe quand même des mosquées qui posent problème, dans la mesure où on s'aperçoit qu'elles sont fréquentées par de nombreuses personnes problématiques et parfois - j'en ai fait l'expérience à Liège - par des personnes qui ont été condamnées pour des faits liés au terrorisme.

Je voudrais savoir comment évaluer plus précisément le rôle des mosquées dans la radicalisation violente. Possédez-vous une carte de l'islam radical en Belgique? Comment définissez-vous cet islam radical, comment est-il réparti?

Pouvez-vous nous donner votre avis sur les instruments légaux à utiliser. Pour ma part, j'ai cité celui du trouble potentiel à l'ordre public, en me référant à la menace de niveau OCAM 3 qui représente un critère objectif à utiliser. Avez-vous des conseils à nous donner à cet égard?

Monsieur Somville, quelle vision avez-vous du rôle de la police de proximité dans ce contexte?

Dans ce cadre, j'ai déposé une proposition de loi qui vise à revaloriser la fonction d'agent de quartier, en octroyant une prime moyennant deux conditions: s'engager à résider sur le territoire de la zone de police et suivre une formation sur la prévention de la radicalisation violente. Je sais que vous avez déjà dispensé des formations à cet égard et je voudrais savoir comment vous évaluez l'importance des agents de quartier dans la détection de la radicalisation violente. Sont-ils suffisamment formés? Si vous en aviez la possibilité, que changeriez-vous en matière de formation des policiers, notamment des policiers de proximité?

**Monique Renaerts:** Je ne vais absolument pas dire qu'il n'y a pas de mosquée radicale. Ce que j'ai simplement voulu dire, c'est que les lieux de culte, se sachant maintenant sous le radar, se sachant surveillés, font effectivement attention à ce qui est dit, et certainement à ce qui est dit quand il y a un public plus large. Cela ne veut absolument pas dire que, parmi les fidèles des mosquées, il n'y a pas de radicalisés et qu'il n'y a pas d'endroit non plus autre que les mosquées... La mosquée peut être un endroit de première rencontre, mais les cercles de discussion qui existaient avant dans les mosquées ont généralement disparu, parce que la mosquée se sait sous surveillance. Cela se passe probablement dans d'autres lieux.

Dire que la radicalisation se passe totalement sur internet, là je ne suis pas du tout d'accord, parce que je

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

crois qu'il y a déjà un certain terreau existant sur lequel cette radicalisation doit prendre. En fait, les ferments de cette radicalisation sont très anciens en Belgique. Déjà... Je l'ai écrit, mais parfois, je ne trouve pas référence dans d'autres écrits. Et cela peut expliquer certaines choses aussi, parce que la Belgique, en Europe, est quasiment le seul pays où il y a une connexion entre wahhabisme et Frères musulmans. J'utiliserai donc le terme "wahhabisme". Si j'utilisais le mot salafisme, c'est parce que pour moi, c'était plus général que simplement faire référence à l'État saoudien vu qu'on rencontre cette doctrine aussi dans les Émirats, dans d'autres pays.

Parce qu'en fait, cela remonte à 1958. En 1958, le noyau de ce qui allait devenir le Centre islamique de Belgique a été constitué par des Frères musulmans d'origine syrienne, qui étaient étudiants en Belgique et qui, avec des réfugiés d'origine albanaise, ont créé un noyau. Vous savez, à l'époque, il y avait le baasisme, le nassérisme et il y avait la tendance des Frères, en Syrie, en Égypte, etc.

Les pratiquants musulmans étudiants ici étaient bien souvent de la tendance des Frères musulmans. Ce sont eux qui ont créé ce noyau. Ensuite, ils ont demandé, de l'aide aux ambassades parce qu'il n'y avait pratiquement pas d'immigrés d'origine musulmane. L'Arabie Saoudite n'est pas directement entrée en jeu. Mais ces étudiants, en tant que ressortissants de leur pays d'origine, se sont adressés aux ambassades pour obtenir une aide. Et c'est l'ambassade du Pakistan, l'ambassade du Sénégal qui ont d'abord ouvert leurs portes et ensuite toutes les ambassades ont suivi. Mais chaque ambassade devait appuyer, devait soutenir, etc. C'est ainsi qu'ils ont demandé le bâtiment du Centre islamique. C'est vrai que le pays qui payait le plus était l'Arabie Saoudite, parce que les autres pays n'intervenaient pas tellement. Mais il ne faut pas oublier que le premier directeur du Centre islamique était tunisien et a toujours été payé par la Tunisie. Ce n'est qu'en 1983 que la Ligue islamique mondiale est entrée dans le conseil d'administration du Centre islamique. Les subsides ont ainsi été transférés vers cette Ligue islamique mondiale qui, bien entendu, est quelque part un outil de propagande de l'islam, soutenu par l'Arabie Saoudite, où se trouve son siège. Mais il ne faut pas oublier que la Ligue islamique mondiale concerne tous les pays musulmans. C'est bien pour cela que, lorsque la Ligue envoie des imams ici, vous constatez des différences. Certains du Centre islamique comme l'imam al-Ahdal (assassiné) étaient de tendance soufie. Par contre, Sami Radi était plutôt de la tendance Frères.

Quand on discutait théologie avec eux, on pouvait vraiment constater une différence. Donc, cette connexion wahhabisme-Frères musulmans est assez spécifique à la Belgique. On le perçoit dans les associations, dans les mosquées, etc. Vous avez des Frères qui vont parler dans des associations salafites et vous avez des salafistes qui vont parler dans les associations Frères. Et en dehors des mosquées s'est aussi développé un tissu d'organes satellites. Les Frères musulmans ont, par exemple, toute une série d'associations en Belgique et les salafistes pareil, à savoir des associations à destination des jeunes, des femmes, de soutien scolaire, bref toute la panoplie. Donc, l'endoctrinement ne se passe plus nécessairement dans les mosquées.

**Frédéric Somville:** Internet est un vecteur mais ce n'est pas le seul vecteur. Il y a eu un quartier à Bruxelles où quasiment tous les jeunes d'une rue sont partis. Dans un autre quartier à Bruxelles, également peuplé majoritairement de Maghrébins venant des mêmes régions, il n'y a quasiment pas eu de départ. Y avait-il un meilleur débit internet dans tel quartier ou un moins bon internet dans l'autre? Je ne sais pas, mais ça ne suffit pas. Ça ne suffit pas!

Pour ce qui est des formations, pour déceler des paroles qui amènent au communautarisme ou au rejet de l'autre, c'est extrêmement difficile parce qu'il faut être baigné dans deux cultures. Je vais vous donner quelques exemples. C'est mieux des exemples que de longues explications. Après les premiers attentats de Paris sur *Charlie Hebdo*, j'entends à la télévision un responsable religieux qui dit, en gros, une sourate du Coran: "Celui qui a tué un innocent a tué l'humanité". La plupart des gens ont compris que cet imam s'opposait à l'assassinat des gens de *Charlie Hebdo*. Mais le musulman a compris autre chose parce que le verset qui suit dit: "Sauf ceux qui ont géré le chaos sur terre ou le trouble sur terre". Et qui sont-ils? Ce sont ceux qui ont insulté Dieu et son prophète. Si moi je ne connais pas du tout la théologie musulmane, je dis "c'est super, cet imam condamne". Si je suis musulman, je dis "il ne condamne pas, il approuve". Donc, c'est toujours très difficile, quand on ne connaît pas, de déceler.

Un autre cas en Belgique. Il y a eu des incidents et un autre responsable religieux a dit "à vous votre religion, à nous la nôtre". Ça peut être compris comme quelque chose de très positif. Sauf que c'est le dernier verset d'une sourate qui s'appelle *al kafiroun*, "les incroyants", qui est extrêmement négative.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

D'ailleurs, c'est une sourate qui a été répétée par un personnage connu lorsqu'il incitait les jeunes à l'émeute. Moi, en tant que musulman, je peux comprendre autre chose.

J'ai fait des formations à la demande de la Région bruxelloise dans toutes les communes. Dans certaines communes, j'ai vu juste le fonctionnaire à la prévention, dans d'autres communes, j'ai dû aller dans les écoles où j'ai eu des enseignants qui étaient vraiment désespérés par ce que des jeunes leur disaient, ainsi que les travailleurs sociaux, l'Exécutif des musulmans – car j'ai été former les imams. Il y a de véritables débats.

Eux nous connaissent. Nous, nous ne les connaissons pas. Ils jouent extrêmement... Vous avez tous entendu parler de ces auteurs de Daech ou d'Al-Qaïda qui disent qu'il faut créer une cinquième colonne en Europe et tout faire pour que les musulmans se sentent victimes et faire que se développe le sentiment d'islamophobie pour que ces gens se replient entre eux. Ceux qui se replient entre eux ne vont pas forcément devenir violents, mais certains le peuvent. C'est très difficile. Il faut vraiment avoir une connaissance et un dialogue très direct avec les jeunes, avec les gens.

Encore un autre exemple; c'était juste avant les attentats, également en France. L'association des Frères musulmans réserve une grande salle bruxelloise. Le sujet était de s'opposer aux lois qui limitaient la liberté, qui augmentaient la surveillance, enfin les lois qui luttait contre l'islamophobie. Caramba, encore raté! Voilà les attentats. Plus question de maintenir ce genre de titre, puisque, après les attentats, il y avait énormément de raisons pour que le gouvernement prenne des mesures. Qu'ont-ils fait? Ils ont été habiles. Ils ont maintenu la conférence et ils ont pris deux nouveaux sujets: la Palestine et les migrants. Et qu'ont-ils dit? La Palestine: les juifs et les chrétiens s'en prennent aux musulmans. Et après, pourquoi l'Europe refuse-t-elle les migrants? Parce qu'ils sont musulmans. Donc, le but était d'empêcher les gens de la communauté musulmane qui, je tiens à le dire, sont en grande majorité, à mon avis, tout à fait intégrés et ne causent pas de problèmes. Donc, il y a une minorité agissante qui crée des problèmes, et une grosse partie qui est tout à fait sortie de cela. Mais il y a cette partie entre les deux. C'est celle-ci qu'on doit, à mon avis, faire tomber de notre côté et faire en sorte qu'elle aime la Belgique et qu'elle se sente bien. C'est exactement cela que ne veulent pas voir les trois mouvements que j'ai cités. Eux veulent un communautarisme et renforcer cette espèce d'Umma virtuelle. Là, on arrive au véritable problème, qui est un problème d'identité chez toute une partie des jeunes qui sont mal dans leur peau.

Lorsque j'ai fait ces formations, ... La Région avait organisé toute une série de formations en prenant les aspects sociologique, économique et psychologique. Donc moi, j'étais chargé d'expliquer le dialogue, le discours, l'idéologie de ces groupes djihadistes, takfiristes comme je préfère dire.

C'était très difficile parce que la plupart des gens qui étaient en face de moi, surtout les enseignants belgo-belges si je puis dire, n'avaient pas ce référent, n'avaient pas, je dirais, le système pour comprendre et se remettre dans la position; parce qu'on est vraiment face à des visions du monde extrêmement différentes. Donc j'essaie d'expliquer par une série de points précis, par quatre points précis, ce qui va pouvoir distinguer l'islam en général de ses mouvances les plus dures. Parce que elles appuient sur quatre points de la doctrine musulmane, qu'elles mettent en avant en prenant toujours le côté le plus dur, c'est-à-dire le djihad, la "takfirisation" (c'est-à-dire le rejet des musulmans qui ne sont pas comme eux), cette notion de califat qui est très importante pour eux et cette notion de "hijra" qui est de quitter les terres musulmanes, et si on est obligé d'y vivre, vivre tout à fait séparément.

Il y a des associations ici qui évidemment ne prônent pas la violence mais qui ne font rien pour l'interdire. Prenons les Frères, mais en partenariat - comme ma voisine disait - avec le wahhabisme saoudien. Le wahhabisme saoudien, après les États-Unis, c'est la deuxième source de *soft power* au monde. Partout où il y a de l'immigration ou partout où il y a des musulmans dans le monde, ils ont investi des fortunes pour gagner les gens à leur pensée. Et cela fait trente ou quarante ans qu'ils font ça en Belgique.

La première fois que j'ai vu ces horribles scènes de Daech qui balançait des homosexuels des immeubles, ça m'a rappelé quelque chose. J'ai été reprendre les cours de religion musulmane des années '80-'90 que j'avais gardés et qu'est-ce qu'on disait ici dans les cours et dans *La Voie du musulman* offert gratuitement par toute une série de mosquées et que toutes les familles maghrébines ont eu un moment entre leurs mains? On disait "les homosexuels, jetez-les du plus haut d'une tour".

Donc en fait, ce sont des gens qui ne prônent pas la violence mais c'est un peu comme s'ils mettaient un

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

virus dans l'ordinateur. Et des années après, on réactive le virus. Quelqu'un qui n'a rien à voir mais qui sait. Donc maintenant il s'agit d'essayer de rattraper trente à quarante ans d'abandon d'une population dans les mains de groupes qui ne sont pas forcément sympathiques. Et ils vont extrêmement jouer sur tout ce qui est islamophobie. Moi, je ne dis jamais islamophobie. Je dis "misislamie", comme il y a la misogynie. Il y a des gens qui n'aiment pas les musulmans. Voilà, qu'ils soient gentils, qu'ils soient méchants, ils ne les aiment pas. Et puis il y a l'islamophobie, ce sont les gens qui ont peur. Moi-même quand je vois certaines choses dans la communauté musulmane, j'ai peur.

Je crois qu'il faut accepter cette islamophobie et en parler, ouvrir des débats et rejeter la misislamie, qui est le rejet de tous les musulmans, peu importe qui ils sont. Mais eux n'aiment pas cette distinction.

À la Foire musulmane de Charleroi de 2016, sur quoi est-on tombé? Sur des livres vantant les bienfaits du *Shâm*. Cela peut paraître anodin, mais quand on les lit, tout est dit pour qu'un jeune aille se battre en Syrie. Et alors, il y a le vocabulaire. Quand vous prenez, par exemple, les revendications pour les attentats de Maelbeek ou de Paris, on y parle de croisés. L'autre est toujours un méchant, un croisé dans leur vocabulaire. Et cela m'a rappelé qu'en 1990 – c'est moi qui avais fait le procès-verbal, que je suis allé retrouver; c'était difficile parce qu'il n'y avait pas d'ordinateurs à l'époque –, une réunion s'était tenue à Forest avec les Frères musulmans devant une très grande salle. Et là aussi, on employait déjà ces mots: "la Belgique permet le communautarisme" et "il ne pas céder aux croisés." C'est un langage qui, pour nous, est tout à fait archaïque et qui marche.

Le **président**: Pour l'interactivité du débat, il faut que je donne l'occasion à d'autres commissaires d'intervenir. Ce que vous dites est très intéressant, mais il me faut dynamiser un peu le débat. Monsieur Demeyer, êtes-vous satisfait? Puis-je passer la parole à Mme Kitir?

**Willy Demeyer (PS)**: Monsieur le président, je n'ai rien entendu à propos de la police de quartier.

Le **président**: La proximité.

**Frédéric Somville**: La police de proximité, oui. Il faudrait effectivement des agents qui résident dans le quartier, qui y ont une attache. Si c'est pour avoir des agents de police qu'on fait venir de l'autre côté de la Belgique et qui sont là et qui se disent: "vivement la prochaine mobilité, dans cinq ans et au revoir tout le monde."

J'ai reçu, pour m'aider deux personnes qui venaient du fond de la Wallonie. La première chose que j'ai faite, c'est leur demander s'ils savaient marcher. Et puis j'ai fait le tour de Laeken, Molenbeek, Anderlecht, le marché de Molenbeek. Je leur ai montré des mosquées à Anderlecht, suis redescendu sur Saint-Gilles, allé voir le quartier turc et Saint-Josse, Forest.

Les gens ouvraient de grands yeux en se demandant: "mais qu'est-ce que c'est que cela?". Je leur ai dit: "C'est cela qu'il faut comprendre." Ce sont des structures familiales, ce sont des gens qui sont issus de l'immigration, qui proviennent des mêmes régions, qui ont parfois subi les mêmes rejets. C'est tout un terreau. Il est très difficile de former les gens!

Il faut des formations dans lesquelles on explique les ressorts, ce qui peut choquer, ce qui marque mais aussi comment répondre. Je suis allé parler devant tout un public turc. J'ai pu aborder le problème du génocide arménien. Comment l'ai-je fait? J'ai passé dix minutes à leur expliquer qu'au XIX<sup>e</sup> siècle, plus de sept millions de musulmans, à la suite du retrait de l'Empire ottoman, avaient été massacrés et chassés. Une fois que je leur ai dit cela, les gens se sont dit: "il s'est intéressé à nous, on va écouter ce que ce type dit". Souvent, j'ai des gens qui ne sont pas d'accord qui viennent dans les communes, des Frères, qui hurlent à l'islamophobie, qui me disent: "vous n'avez pas le droit de parler de l'islam". Cela marche de moins en moins, heureusement.

**Meryame Kitir (sp.a)**: Ik vind dat u al heel wat interessante dingen gezegd hebt. U hebt ons meegenomen in de ontstaansgeschiedenis. Het fenomeen is al redelijk vroeg begonnen. Er was freedom of speech zonder enige controle van wie nu wel spreken en wie niet kon spreken. Dat is dan gaandeweg wat aangepast, maar dan is men weggetrokken van de moskees en naar de verenigingen gegaan.

Ik heb eerst een algemene vraag. Het is de allereerste keer dat wij getroffen werden is door aanslagen in



E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

ons eigen land. Met al uw expertise en kennis, bent u daar verbaasd over? Was dat voor u voorspelbaar of komt dat voor u ook helemaal uit de lucht gevallen? Had u dat totaal niet verwacht of zaten de aanslagen eraan te komen?

Ten tweede, ik blijf toch nog een beetje op mijn honger. Ik heb een beetje begrepen hoe men dat nu aanpakt. Men probeert de identiteitsproblemen meer in the picture te plaatsen en het uitsluitingmechanisme, dat een voedingsbodem is om personen te radicaliseren. Waarom zou iemand willen radicaliseren? Zijn dat nu echt de twee oorzaken die ervoor zorgen dat iemand radicaliseert? Hoe gaat dat dan in zijn werk?

Men probeert verdeeldheid te zaaien: ofwel op de ongelovigen ofwel tegen de islamofobie. Hoe gaat een en ander precies in zijn werk? Gebeurt dat via een lezing of twee lezingen? Welke werkwijze hanteert men? Hoe moet ik mij dat voorstellen, want een deel van de daders ging niet naar de moskee en zat in heel andere kringen. Hoe komt het dan dat die personen ook in dat circuit terechtgekomen zijn?

Ten derde, een beetje naar de toekomst kijkend, gelooft u dat wij mensen kunnen deradicaliseren? We hebben de directeurs van de gevangenissen al gezien en ik heb tot nu toe eigenlijk van niemand een echt plan gehoord, op welke manier men iemand moet deradicaliseren. Indien u daarvan overtuigd bent, welke aanbevelingen hebt u voor ons om daarmee aan de slag te gaan?

Misschien nog een laatste vraag die ik daaraan wil toevoegen. U geeft ook opleidingen en u zegt dat u voor een Turks publiek spreekt. Merkt u grote verschillen tussen de Turkse gemeenschap, de Marokkaanse gemeenschap en misschien nog andere gemeenschappen? Welke zijn die verschillen dan? Vergt dat een andere aanpak of niet?

**Monique Renaerts:** Wat die radicalisering, of liever de victimisatie betreft, die een weg naar radicalisering is was reeds vroeg aanwezig. Aan het einde van de jaren 80 ben ik verscheidene keren naar een klein lokaal van de Moslimbroeders in Sint-Joost-ten-Node geweest om te gaan luisteren.

Er waren daar ongeveer een dertigtal vrouwen die kwamen luisteren. In het begin kwam niet alleen Tariq Ramadan naar België, maar ook een zekere Hassan Isquioussen uit Frankrijk. Die mensen hebben de basis gelegd voor het conglomeraat van de Moslimbroeders.

Het waren vooral mensen die de secundaire school hadden doorlopen en universitaire studies hadden gedaan, dus ze zochten mensen die gestudeerd hadden. Dat heb ik kunnen zien. Als vrouw was het relatief gemakkelijk. Ik ben een paar keer naar moskeeën geweest waar Tariq Ramadan in die periode nog ging spreken.

De vrouwen zaten in een aparte ruimte, maar konden de debatten en de gesprekken volgen via een televisiecircuit. Ik kon dus zien zonder gezien te worden. Het betoog dat hij daar in gesloten kringen hield, was heel anders dan wat hij tijdens zijn openbare conferenties zei.

Zoals de heer Somville heeft gezegd, is het niet zo eenvoudig om dat betoog te decoderen. Als men de teksten en de ideologie kent, dan kan men die conferenties ontcijferen. Hij refereert naar teksten, maar zonder ze te benoemen. Iemand die dat kent, begrijpt het vervolg dus.

Dat heb ik kunnen zien tijdens die bijeenkomsten in de moskee. Wat er gebeurde, is dat als Tariq Ramadan kwam spreken, zij de interessante mensen die kwamen luisteren probeerden eruit te halen om hen mee te slepen in hun ideologie en hun structuren.

En dan kregen zij dus ook vorming van onder andere zijn broer, die veel dogmatischer is dan hij, Hani Ramadan, en ook iemand die uit Libanon kwam, Faisal Mawlawi, die regelmatig naar België kwam. Het is zo dat men met die generatie van mensen die toen, eind jaren 80, 20 jaar waren men een generatie heeft gekregen van jongeren die dan een aantal organisaties hebben opgericht. Dat is dus één zaak.

Die bewegingen zijn natuurlijk niet jihadistisch, maar zij creëren dus wel dat gevoel van niet geaccepteerd te zijn, van victimisatie, dat sommige mensen wel naar een jihadistische ideologie kan doen overstappen.

Men zegt dat die jongeren niets van de islam kennen, niet naar de moskee gaan enzovoort. Als men echter naar de vaders kijkt – men heeft hier met jongeren te maken... Ik ben niet zo jong meer, dus ik kende toch

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

ook de generatie van de ouders. Wel, die vaders gingen in het begin toen zij in België waren, ook niet naar de moskee, die gingen ook uit, die dronken soms, ja. Wanneer zijn zij beginnen bidden? Ofwel als zij kinderen kregen en het goede voorbeeld wilden geven, ofwel als zij ouder werden en het tijd vonden om zich in regel te stellen met hun geloof. Bij die jongeren is dat juist hetzelfde. Ik denk dat men een verschil moet maken tussen iemand die het geloof heeft... Ik denk dat de meeste jongeren toch zijn opgevoed met dat geloof. Er zijn dus zeer weinig mensen die agnostisch of ongelovig zijn. Zij groeien daarin op, met die symboliek en zo, maar om gelovig te zijn, hoeft men geen theoloog te zijn. Ik geef soms het voorbeeld van Jeanne d'Arc, die ten oorlog is getrokken in naam van God, voor de koning van Frankrijk, maar Jeanne d'Arc was toch geen theoloog.

De katholieken die de katharen hebben vermoord, waren toch ook allemaal geen theologen die op de banken van de Sorbonne zaten? Ik denk dat men dat fenomeen bij de meeste van die jongeren vindt en dat is ook normaal. De islam is eerder een godsdienst van de orthopraxie en minder een godsdienst van metafysische vraagstellingen. Om de islam te belijden, hoeft men niet zoveel te kennen om te bidden: de Fatiha, misschien twee of drie soera's. Men hoeft niets te kennen om de ramadan te doen, men hoeft niets te kennen om de zakat te doen, en wie op bedevaart gaat, wordt begeleid. Doorgaans gaat men trouwens op bedevaart als men iets ouder is.

Inzake deradicalisering denk ik dat er veel te doen valt voor jongeren vooraleer zij geradicaliseerd worden, maar eens geradicaliseerd, heb ik mijn twijfels. Een groot probleem is volgens mij ook dat men binnen de islam zeer weinig weerwerk krijgt. Er vinden weinig theologische debatten plaats. Weinig stemmen komen op om te zeggen dat het anders kan, of om een theologische uitleg te geven. Zelfs in de moskeeën: welke imam durft het aan om een interpretatie te geven die niet op de theologische boeken is gefundeerd? Zeer weinig; quasi niemand durft dat. Er bestaan wel verschillende moslimdenkers, maar uiteindelijk genieten zij van weinig legitimiteit. Hun conferenties worden wel gevolgd, bijvoorbeeld bij Rachid Benzine en vroeger Mohammed Arkoun, maar omdat zij geen theologische opleiding hebben, hebben zij uiteindelijk zeer weinig legitimiteit. De enige die een beetje legitimiteit heeft om de zaken te kunnen veranderen, is Mohammed VI, de koning van Marokko, met het familierecht. En dan nog, hij heeft bijvoorbeeld interpretaties gegeven, maar noch hij, noch Bourguiba vroeger, hebben kunnen raken aan het erfrecht, omdat dat zwart op wit in de Koran staat.

**Meryame Kitir** (sp.a): Geloof u dan in de islamconsulenten die nu hun toer doen? Ik denk bijvoorbeeld aan de mensen die in de gevangenissen zitten en de Koran op hun manier lezen, waarna de islamconsulenten met hen in debat gaan, om hen wederwoord te bieden en alles meer in perspectief te brengen.

U bent redelijk pessimistisch of hebt twijfels over de vraag of iemand die geradicaliseerd is, ook effectief kan worden gederadicaliseerd, omdat er te weinig debat binnen de islam zelf is. Pleit u dan voor meer imams die zich samen inzetten? Waar moeten wij het zoeken? Op welke manier halen wij het maximum eruit?

**Monique Renaerts:** Er zou veel meer debat moeten zijn.

**Meryame Kitir** (sp.a): Ik heb nog een laatste vraag.

Was u verrast door de aanslagen in ons land?

**Monique Renaerts:** Nee.

**Meryame Kitir** (sp.a): Kan u nader toelichten waarom u niet verrast was?

**Monique Renaerts:** Ik vroeg mij zelfs af waarom het niet vroeger tot een aanslag is gekomen. Frankrijk heeft toch ook aanslagen gekend en veel vroeger. Er zijn hier denkkelijk dus al enkele aanslagen verijdeld geweest ten tijde van de GIA en zo. Er zijn ook aanslagen in Madrid en in Londen geweest, die toen niet door Daesh zijn gepleegd.

Het heeft mij dus absoluut niet verbaasd.

**Meryame Kitir** (sp.a): Kunt u toelichting geven bij het verschil tussen de Marokkaanse en de Turkse gemeenschap, in de vormingen die u geeft?

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

**Frédéric Somville:** D'abord pour les attentats, moi, j'ai été étonné, parce que jusqu'à maintenant, la plupart de ces groupes islamistes trouvaient la Belgique très accueillante. D'une certaine manière, les attentats qui ont été perpétrés par des groupes extrêmement violents les ont un peu déstabilisés, parce qu'ils ont attiré, et c'est pour cela que nous sommes ici ensemble aujourd'hui, un regard de la société sur leur fonctionnement. Je crois que les Frères musulmans, les mouvements wahhabites qui gagnaient de jour en jour de l'audience n'étaient pas du tout contents.

Pour la radicalisation, il y a eu en France un débat qui n'a pas vraiment raison d'être: est-ce que ce sont des radicaux à l'origine qui ont trouvé dans l'islam une justification, ou est-ce que ce sont des gens qui sont radicalisés par l'islam? Cela dépend des individus. Quand on voit un personnage comme le terroriste Carlos, ancien d'extrême gauche, qui maintenant est gagné à l'islamisme en prison, on voit que l'islamisme lui a permis de trouver une nouvelle doctrine pour exprimer sa haine. En Belgique et en France, beaucoup de jeunes délinquants rentrent là-dedans. Dans d'autres pays, on a des gens qui sont vraiment dans des idéologies de père en fils, mais on en a eu à Bruxelles aussi. Trois générations de djihadistes. Afghanistan, GIA en Algérie et maintenant Daech ou Al-Qaïda selon les choix.

La déradicalisation, si j'avais une solution, je serais peut-être riche! Ce que je vais dire est terrible, mais donnez-moi un jeune Maghrébin mal dans sa peau, donnez-le moi trois semaines, je vous en fais un djihadiste. Mais rattraper, je ne sais pas. Le malaise... dans les prisons, les aumôniers, c'est très bien, mais comme l'a dit très justement Mme Renaerts, l'islam sunnite est une orthopraxie. Et donc l'islam sunnite, imaginons que ce soit ce cadre-là, avec ces quatre écoles. Nos amis ultra-radicaux sont là, mais ils ne prennent que des textes qui sont orthodoxes. Leur interprétation est la leur. Le reste de la communauté a du mal à les condamner, et est mal à l'aise. Eux n'hésitent pas à les condamner. Donc le jeu n'est pas fair-play, si je puis dire. Eux ont des cartes truquées.

En plus, dernièrement, j'entendais – c'était il y a un an, après les attentats - dans une commune de Bruxelles, un Frère musulman très connu dire: "Moi, je n'aurais jamais fait comme eux. Je ne serais jamais parti en Syrie et d'ailleurs, je condamne cela, mais je condamne aussi ceux qui les rejettent de l'islam."

Quand aux formations, je parle du djihad, il est clair – cela a été développé par les Frères et repris par les autres maintenant – que le djihad est une obligation pour eux. Et cela existe depuis tout temps. Ce n'est pas quelque chose de nouveau.

Pour la différence entre les Turcs et les Marocains, il est vrai que la majorité des jeunes – à nouveau, je parle pour Bruxelles – qui sont partis sont des gens d'origine maghrébine. On n'a pas tellement de convertis. On en a beaucoup plus en France.

Pour les Turcs, c'est difficile à savoir. Quand je vois un Maghrébin qui part en vacances en Turquie, ou qui part, les parents s'inquiètent, appellent la police, "que va-t-il faire, va-t-il vraiment en vacances?". Un Turc, on ne sait pas contrôler. De plus, le gouvernement turc a mis sur pieds ses propres structures.

Il ne faut pas oublier que les Turcs ont été gérés. Il y a eu cette concurrence entre la Diyanet à l'époque où l'État turc n'était pas sous parti islamiste, qui se disputait avec le Millî Görüş. Mais le Millî Görüş, c'est ce qui a donné l'AKP actuellement. Et donc, maintenant, il n'y a plus vraiment de différence. J'ai été étonné, il y a quelques mois, de cela. Je vois le président de la Diyanet qui faisait une conférence, mais je reconnais la mosquée Millî Görüş. Et le Millî Görüş, c'est le versant Frères des Turcs.

Quand je vois une mosquée en Wallonie qui s'appelle la mosquée Barberousse, cela me pose un problème. Qui était Barberousse? C'était un pirate ottoman qui a ensanglanté tout le sud de la Méditerranée en faisant le djihad toute sa vie. Pourquoi donner ce nom à une mosquée?

Disons que dans les communautés turques, c'est souvent assez clair. Il y en a qui sont laïcs et c'est clair. Il y en a qui sont religieux et c'est clair. Les communautés maghrébines, c'est plus difficile à dire. Je pense, c'est mon avis, mais je ne suis pas marocain.

Pour ce qui est des aumôniers dans les prisons, ces gens sont confrontés à de très grands problèmes. Il ne faut pas prendre ces jeunes pour des analphabètes. Comme je l'ai dit, ils reprennent de l'extrême gauche tous les discours qui les intéressent. Non pas qu'ils soient d'extrême gauche, bien entendu. Mais c'est une manière de culpabiliser, de pouvoir critiquer l'Europe.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Et j'ai même constaté, il y a trois ans, un groupe qui s'appelait "Collectif réflexions musulmanes". Cela vient de France. Ils sont venus faire trois conférences à Bruxelles. La plupart des jeunes qui ont été suivre ces conférences et que nous, nous avons suivis, sont partis en Syrie. Et dans le livre qu'ils ont sorti et que j'ai lu à deux reprises, un livre terrifiant, *De l'idéologie islamique française*, la moitié du livre, ce sont des reprises de penseurs ultraconservateurs du XVIII<sup>e</sup> qui ont condamné les Lumières et du XIX<sup>e</sup> qui ont condamné, en France, toutes les avancées "laïques". C'est-à-dire que ces gens sont capables non seulement de reprendre l'idéologie d'extrême gauche, mais de reprendre l'idéologie d'extrême droite.

Quand vous regardez les vidéos qu'a faites l'organisation de l'État islamique pour attirer des jeunes, si vous la regardez en français, elle est tout à fait différente de ce qu'ils ont fait pour les jeunes germanophones. Donc, ils savent s'adapter aux cultures. Dans le monde arabe, pour attirer des jeunes du Moyen-Orient, ils se sont basés sur la poésie. Pour attirer des jeunes du Maghreb, ils ont fait quelque chose de très religieux. Donc, ils nous connaissent très bien mais nous ne les connaissons pas. Cela, c'est notre immense faiblesse.

On parlait de Tariq Ramadan et de son frère. Pour moi qui l'ai connu aussi, qui ai eu l'occasion d'aller manger plusieurs fois avec lui et de discuter, c'est clair qu'entre ce qu'il dit à la conférence et au groupe après, ce n'est pas la même chose.

Et puis, il ne faut pas être naïf. Je prends le sigle des Frères musulmans. Il y a un Coran et deux épées et, en dessous, il est indiqué: "Préparez-vous." C'est le début d'une sourate qui dit: "Préparez contre eux tout ce que vous pouvez en force et en cavalerie afin de les terroriser car ils sont vos ennemis et les ennemis de Dieu." Et ce verbe "terroriser", c'est le même qui distingue en arabe le terroriste (iirhabi). Quand vous entendez un jeune qui revient de là-bas ou qui a voulu partir là-bas, vous allez lui dire: "Ce n'est pas bien. Tu es un terroriste." Et lui, il vous dit: "Oui et j'en suis fier, puisque je ne fais qu'appliquer ce que dit le Coran", selon son interprétation, l'interprétation qu'on lui a donnée ici.

Pour parler d'une autre religion, j'ai un souvenir. J'étais en pension quand j'étais gamin et un de mes camarades suivait Mgr Lefebvre. J'avais eu l'imbécillité de lui dire: "Ce n'est pas bien, tu es un intégriste." Il m'a regardé dans les yeux et il m'a dit: "Oui car je suis intègre dans ma foi." Que répondre à cela?

Ces jeunes, quand je vois le testament de ceux qui se sont fait explosés et qu'on a retrouvé à Schaerbeek dans une poubelle dans l'ordinateur, en quelques mois, ils ont acquis quand même une connaissance théologique qui m'oblige à réfléchir à trois fois pour comprendre ce qu'ils disent. Donc, ce n'est pas si simple. Ce ne sont pas juste des voyous drogués. Et puis, comme je le dis, je ne sais pas lutter, je ne sais pas faire de la déradicalisation. Moi, ce que je veux, c'est que toute cette masse de gens qui sont mal dans leur peau et qui ne savent pas de quel côté tomber, tombent du bon côté. Moi, je préfère travailler, mettre en exemple ceux qui ont bien réussi, travailler avec ceux qui se posent des questions afin qu'ils ne soient pas gagnés par les ultra-radicaux, parce que je ne sais pas quoi dire aux ultra-radicaux.

**Le président:** Je vais éviter que toutes les questions ne soient pas abordées.

**Siegfried Bracke (N-VA):** Ik zal heel beknopt zijn. Als ik u goed begrijp, zegt u dat er alleen iets goeds kan komen van preventie. Eens men over de meet is gegaan, is het te laat. Kunnen moskeeën, waarvan u het belang relativeert, een rol spelen bij die preventie, dat gekoppeld aan het idee dat mensen toch nog altijd vanuit religieuze context leven.

Ik ken u niet en ik wil ook niet persoonlijk worden, maar u werkt bij de federale politie. Hoeveel mensen zoals u werken er bij de federale politie, dat wil zeggen met een manifest uitgebreide, theoretische en praktische kennis van de islamitische gemeenschap? U geeft daar wel blijk van. Van wat u beiden zegt, worden wij trouwens niet vrolijk.

De heer Demeyer vroeg ook hoe men wijkagenten kan opleiden. Als ik dat toets aan wat u zegt, dan denk ik dat er onnoemelijk veel werk is. In welke mate is die vorming aanwezig bij onze politiediensten? Is dat ook lokaal zo?

Mevrouw Renaerts is een lokale ambtenaar, heb ik begrepen. In welke mate is die kennis aanwezig?

**Frédéric Somville:** Pour le cas de la police, je ne suis pas vraiment commandé pour en parler. Comme je

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

l'ai dit, ce n'est pas vraiment le rôle de la police. La police peut détecter les faits. Moi, ce que j'ai fait, ce ne sont même pas des formations, ce sont des informations afin que les gens soient conscients d'un problème. Mais c'est surtout les travailleurs sociaux, les enseignants qui doivent lutter contre ce cadre.

Combien de gens y a-t-il dans la police qui sont capables de détecter ces problèmes? Extrêmement peu. Extrêmement peu, parce que je pense que la police va être un peu frileuse. Elle va faire son boulot pour ne pas entreprendre finalement quelque chose qui pourrait la conduire dans un débat philosophique qui n'est pas le sien. Elle n'est pas là pour dialoguer avec les jeunes, ce n'est pas vraiment son rôle. Si, maintenant, la police s'occupe de tout, cela devient peut-être un État policier.

Je vais vous raconter un dernier exemple. Il y a quelque temps, c'est un club de *free fight* bruxellois, qui n'est réservé qu'aux musulmans dans les faits - donc je pense qu'Unia pourrait quand même agir. Ce n'est pas clairement dit mais il n'y a plus de non musulman dans le club. Ils passaient continuellement des vidéos. Quand on regarde les vidéos d'un club de *free fight*, on se rend compte qu'on montre les combats: "Pierre a perdu", "Jean a gagné". Mais là, on ne voyait que des mecs de leur club, des extraits de vidéos de gens de leur club qui en tabassaient d'autres. Derrière, on passait un chant, *anachid*, un chant religieux qui s'appelle *el ghuraba*, "les étrangers". Cela ne dit rien au parquet. Mais quand on explique que ce chant dit qu'à la fin des temps, ceux qu'on appelle "les étrangers" - à ne pas confondre avec la notion juridique "d'étranger" - prendront la victoire et écraseront les infidèles, alors ce fait pouvait être poursuivi. Donc, il y a extrêmement peu de policiers qui sont capables d'entendre le chant parce que *ghuraba*, ça veut dire "étranger" en arabe mais dans le contexte islamique, cela veut dire "ceux qui, à la fin des temps, se lèveront pour faire le djihad". Donc, pour moi, ce club était un club dangereux qui préparait au djihad. Il faut des années pour arriver à cela.

Maintenant, après ce qui s'est passé, peut-être aussi un peu après la commission, beaucoup vont se centrer pour que les procédures soient le mieux respectées. De plus, avec les attentats, une grande partie des policiers dans les zones à Bruxelles - puisque les six zones avaient des petites sections de police administrative, qui allaient aux manifestations, qui allaient écouter ce qui se passait dans telle conférence -, tous ces gens ont été mis dans le judiciaire, puisque la police fédérale et ceux qui étaient mes relais dans la police locale n'ont plus le temps d'être mes relais.

Ils sont tout à fait bouffés par le judiciaire. Ils ont des enquêtes. Ils ont des devoirs à accomplir pour le parquet. Et le judiciaire passe avant la prévention.

J'ai eu une discussion avec une magistrate et avec des représentants de l'ensemble des zones. Un monsieur recevait des fonds de diverses associations, de divers pouvoirs politiques pour l'intégration des jeunes. Qu'est-ce qu'il faisait? Il entraînait les jeunes au djihad dans les parcs et chassait les gamins non musulmans des parcs. Mais le fils voulait partir en Syrie. Il fallait se concentrer sur quelque chose. Le parquet a dit qu'il y avait une infraction puisqu'il voulait partir en Syrie et que c'était sur lui qu'il fallait se centrer. J'ai dit que si on laissait continuer le père, on pouvait se poser la question de savoir ce qui allait se passer ici à Bruxelles dans dix ans. En effet, à Bruxelles, plus des 50 % de moins de 20 ans - je ne dis pas qu'ils sont musulmans - sont de culture musulmane.

Très peu de gens à la police suivent la situation et la connaissent. Quelque part - mes patrons vont être fâchés -, on n'a pas les moyens de faire à la fois le judiciaire et la police administrative pour suivre le groupement et la montée du radicalisme. Et, quelque part, c'est plus facile de faire du judiciaire parce qu'on suit des procédures. C'est beaucoup plus difficile de détecter certaines choses.

**Monique Renaerts:** Je rejoins ce qu'a dit M. Somville, mais pour ce qui concerne plutôt le volet civil.

Pour ce qui me concerne, j'ai toujours travaillé au fédéral. J'ai présenté ma candidature pour travailler dans une commune. Je constate que la majorité des fonctionnaires "radicalisme" ne veulent pas aborder le volet religieux. Ils sont très, très mal à l'aise avec cela. Et donc, eux aussi professent que le radicalisme est dû presque exclusivement aux conditions sociales, aux conditions économiques, aux problèmes identitaires. Donc, la religion n'a rien à voir. Par curiosité, je vais suivre des formations données par des psychologues, des psychanalystes, des psychiatres. Ce qu'ils disent en premier lieu, c'est que cela n'a strictement rien à voir avec la religion et encore moins avec l'islam.

Voilà, c'est finalement ce qu'on enseigne aux personnes qui doivent travailler dans les prisons, les IPPJ et

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

les communes. Donc, c'est totalement occulté.

En plus de cela, vous allez peut-être dire que je critique, du matériel est préparé: des capsules, des films où il y a également cette vision, principalement victimaire, qui est distillée. Ensuite, on part encore du principe que les jeunes partent en Syrie. Mais, d'après les informations officielles que je sais, parce que je n'ai pas plus d'informations, je crois qu'il n'y a eu aucun départ en 2016. Donc, si recrutement il y a encore, j'ai l'impression qu'il doit se faire sur d'autres bases. On ne peut plus dire à des jeunes: "Venez en Syrie pour avoir une meilleure vie, pour vous installer dans un pays musulman, etc." Donc, si recrutement il y a, c'est soit pour se faire sauter ici - alors l'aspect apocalyptique doit prendre une dimension importante -, soit c'est pour créer des cellules logistiques, mais où je crois qu'on doit peut-être avoir d'autres compétences. Si c'est une cellule logistique, on doit probablement s'adresser à des artificiers, à des gens qui ont des connexions dans le circuit des armes et des faux papiers. Ou alors, c'est pour créer des cellules dormantes. Et, peut-être que si Daech disparaît, il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres foyers. Quand on voit le nombre de personnes de différents pays qui sont en Syrie, notamment les Ouïghours, les Kazakhs, il n'est pas improbable qu'un autre foyer émergera quelque part.

Donc, je crois que, là aussi, il faudrait que d'autres paradigmes soient adoptés et que les personnes qui s'occupent du volet "radicalisme" soient quand même au moins au courant des développements les plus récents. Or on n'est pas au courant de cela.

**Frédéric Somville:** Moi, quand je donne des informations, je dis toujours qu'il est clair que les travailleurs sociaux, les gens qui sont en face de moi, n'ont pas à travailler sur le domaine de la religion pure. Ce n'est pas leur domaine. Ce sont des travailleurs sociaux, des sociologues, des psychologues.

Je pense que la moindre des choses, c'est d'essayer de comprendre le phénomène. Il est clair qu'un travailleur social n'a pas à se mêler de religion, un psychologue n'a pas à se mêler de religion mais il doit quand même connaître un minimum les bases de la culture de l'autre. C'est ce déni de culture qui nous a poussés à la situation actuelle, en estimant que notre vision occidentale s'adaptait à tout le monde. Mais on se rend compte que ce n'est pas vrai.

À nouveau, je tiens à préciser que je fais des informations pour des gens qui vont travailler dans le domaine social et culturel et qui ne feront pas de religieux. Tout ce que je leur demande, c'est d'être à même de détecter dans certains discours, avec certains mots et certains termes de l'islam bien précis, comment un jeune ou un moins jeune est sur la pente du radicalisme.

Pour ce qui est de l'intervention religieuse, cela regarde la communauté musulmane elle-même. C'est mon avis. Si on favorise une vision de l'islam, que vont-ils dire? C'est la vision que l'État veut nous imposer. Et cela, c'est le pire. C'est très difficile. Ils ont toute leur littérature, toutes les librairies sont d'obédience Frères musulmans ou wahhabites mais si maintenant, on fait une grande publicité pour une oeuvre, ils diront: "Regardez, ils essaient de nous l'imposer pour changer ce qu'on est vraiment."

Mme Renaerts disait que les gens, quand ils sont arrivés ici, n'avaient peut-être pas d'idées religieuses précises. Vous entrez dans n'importe quelle mosquée marocaine maintenant, vous voyez les gens prier comme cela. Dans l'islam traditionnel sunnite malikite, on prie les mains le long du corps, y compris les personnes âgées. Donc, moi, je dis que ces personnes se sont islamisées en Belgique, sinon elles auraient continué à prier comme elles ont toujours prié. Ou alors, lors de leur pèlerinage, on leur a dit: "Tout ce que vous avez appris au Maroc, c'est mauvais; nous, on vous montre le vrai islam, celui du wahhabisme." À nouveau, on n'a pas, à mon avis, à jouer dans ce champ.

Certaines maisons d'édition pourraient favoriser certaines traductions qui feraient un contrepoids à ces livres "*Le licite ou l'illicite*", "*La Voie du musulman*" où tout est vu comme halal ou haram c'est-à-dire bon ou mauvais, musulman et non musulman. Cette dichotomie est ce qui gangrène le vivre-ensemble.

**Le président:** Il me reste encore cinq intervenants.

**Georges Dallemagne (cdH):** Merci monsieur le président. Beaucoup de choses très importantes ont été dites. Je voudrais revenir sur ces trois groupes qui ont influencé à ce point notre communauté musulmane: salafistes, wahhabites et Frères musulmans. On a déjà décrit ces influences étrangères. J'aurais voulu que vous répondiez à la question du pourquoi. Pourquoi ces gens sont arrivés dans les années '70 et '80, quelle



E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

a été la part de spontanéité et quelle a été la part de dessein politique, idéologique? On l'a assez bien décrit pour ce qui est de l'Arabie saoudite, de la Ligue islamique mondiale, mais je pense qu'il est important de revenir notamment sur les tablighs: pourquoi sont-ils venus chez nous, à cette époque-là et quelle a été la part, je dirais... Car c'est un phénomène qu'on a vu se développer dans le monde entier, la Belgique n'est pas la seule concernée. Quand on clique sur le site de la Ligue islamique mondiale, leur bureau à Bruxelles, c'est la grande mosquée du Cinquantenaire. Donc, ça c'est une première question.

Une deuxième question liée à la première: pourquoi a-t-on laissé faire? En réalité, on connaît le phénomène. Je me suis intéressé à cette question, j'ai été voir les archives, notamment des ministres des Affaires étrangères successifs. Nos ambassadeurs à Riyad, à Djeddah, etc. décrivaient bien quel était le plan notamment des Saoudiens et de la Ligue islamique mondiale. Pourquoi a-t-on laissé faire? Pourquoi continue-t-on à laisser faire cet islam de l'étranger, et notamment cet islam des ambassades? Ne faut-il pas arrêter avec cet islam des ambassades? Pourquoi est-ce que le seul ministre du culte en Belgique qui dispose d'un statut diplomatique est celui de la grande mosquée du Cinquantenaire? Pourquoi a-t-il un statut diplomatique alors qu'aucun autre ministre du culte, aucun autre prêtre, que sais-je, ne dispose d'un tel statut? Ça c'est un ensemble de premières questions sur lesquelles j'aurais aimé votre réponse.

Deuxième chose: on a coutume de dire aujourd'hui "les mosquées ont moins d'importance qu'avant". Moi je pense qu'elles sont plus prudentes. C'est plutôt le terme qu'il faut utiliser. Je viens d'aller sur le site de la grande mosquée du Cinquantenaire. Avant, pour tout ce qui était *haram* et *halal*, vous aviez accès à cela immédiatement. Aujourd'hui, il faut s'encoder, il faut faire partie de la communauté pour avoir accès à cet onglet-là, mais pas pour se convertir à l'islam. Là, l'onglet reste ouvert au grand public.

Avant je m'intéressais à cela: d'une manière générale, le CV des prédicateurs était disponible immédiatement sur internet; maintenant leurs CV n'apparaissent plus. Donc j'aurais voulu savoir, notamment de la part du policier que vous êtes, monsieur Somville, comment est-ce que vous parvenez à suivre ces questions-là?

Enfin j'en viens à ma troisième question, celle du financement. J'ai été frappé de voir que toutes ces mosquées ne publient pas leurs comptes. Quand elles les publient, ces comptes sont en général totalement farfelus mais on peut quand même parfois trouver des éléments intéressants. Parfois, on voit des sommes très importantes qui circulent.

Suivant plusieurs témoignages, non seulement la grande mosquée du Cinquantenaire, mais certaines mosquées turques servent de réservoir et de banques centrales par rapport à des financements extérieurs et qu'elles financent d'autres mosquées plus petites pour autant qu'elles s'accordent sur l'idéologie qui y sera diffusée.

Pour autant qu'existe un accord sur l'idéologie, des initiatives sont mises en place, permettant de financer des pèlerinages à La Mecque ou d'accorder d'autres avantages aux fidèles.

Que savez-vous à propos de ces agissements?

**Monique Renaerts:** Je n'ai pas dit qu'il n'y avait plus rien, j'ai dit que les mosquées étaient dans le radar, elles le savent et elles prennent garde.

En ce qui concerne le financement, Bruxelles constitue un centre important de la Ligue islamique mondiale et la Grande mosquée abritait le Conseil continental des mosquées. Ce conseil est un organe qui finançait les mosquées qui devaient introduire des dossiers, souvent pour des travaux de rénovations. À l'époque, elles recevaient des montants de l'ordre de deux, trois, quatre millions de francs belges et quelques mosquées ont reçu des montants supérieurs.

Lorsque l'argent provenait de la Ligue islamique mondiale, cela n'impliquait généralement pas d'allégeance idéologique.

Cependant, de son côté, le ministère saoudien des Affaires religieuses diffusait une idéologie strictement wahhabite et envoyait des prédicateurs qui dépendaient de ce ministère. C'est ainsi que ce ministère a pu financer indirectement certains établissements ou des bourses d'études pour des jeunes envoyés à l'université de Médine, pour encore diffuser l'idéologie une fois de retour.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Maintenant, ce qu'il y a aussi, c'est que vous avez parfois des personnes, des riches commerçants, des industriels, des gens qui viennent des Émirats, d'Arabie saoudite, des gens qui ont de l'argent et qui font des dons aux mosquées. Bon, ça évidemment, c'est ni vu ni connu. Et puis, ce qu'on oublie, c'est qu'il y a quand même aussi une classe moyenne qui se développe ici. Ce sont des gens qui ont de l'argent. Ce sont des commerçants, des professions libérales, qui eux aussi contribuent au financement. Donc, ça, c'est généralement pour les mosquées marocaines.

Pour les mosquées turques, il y a le directorat des affaires religieuses de Turquie. C'est la communauté qui achète un bâtiment, mais pour pouvoir financer ce bâtiment, ils peuvent avoir un prêt sans intérêt à condition que la mosquée devienne propriété de la Diyanet, c'est la fondation, ici en Belgique, qui soi-disant est indépendante, mais qui, en fait, a un lien très ténu avec le directorat des affaires religieuses.

Lors de la mise en place de l'Exécutif, une des priorités a été d'éliminer le plus possible l'influence étrangère. Mais avec la Turquie, cela a été quasiment impossible, pour différentes raisons. Or, je me rappelle avoir plusieurs fois dit: "maintenant, l'islam de Turquie, la Turquie est un pays laïc, mais pas comme nous comprenons la laïcité". Le religieux est totalement sous la coupe de l'État turc. J'ai souvent dit: "le jour où le régime change en Turquie, et où on risque d'avoir un autre islam, on aura une autre configuration". Et c'est ce qu'on est occupé à voir aujourd'hui.

Il va de soi aussi que si l'on tolère qu'un seul pays ait une influence, c'est normal que les autres essayent de se positionner aussi. Le Maroc n'avait pas nécessairement les moyens de ses ambitions à l'époque, mais on voit que maintenant aussi, il essaye aussi d'avoir une plus grande influence.

Peut-être un petit mot sur la mainmise des groupes, par exemple l'Exécutif. Ça, c'est dans tous les pays d'Europe comme cela: ce sont les Frères musulmans de la tendance syrienne. Vous aviez posé la question, mais ces gens sont généralement venus ici comme étudiants et certains comme réfugiés. Par exemple, en 1982, il y a eu le bombardement de Hama en Syrie. La ville entière a pratiquement été détruite.

Les Frères musulmans ont dû partir en grand nombre. Certains sont venus en Europe, certains sont allés s'installer en Arabie Saoudite. Et c'est cela qui a créé, quelque part, cette doctrine djihadiste, c'est la communion entre le wahhabisme et la doctrine des Frères musulmans. Les wahhabites ont repris certaines notions des Frères. L'incubateur de tout ça a été Al Qaïda. Des personnes sont venues en Belgique, se sont installées ici. Certains sont devenus professeurs de religion, certains ont créé des associations d'obédience Frères.

D'ailleurs, à travers toute l'Europe, il y a des pôles. Il y a Bruxelles, Liège, Aix-la-Chapelle, Strasbourg, Paris, la mosquée de la rue de Tanger, Madrid, Milan. Le sud de l'Europe était surtout Frères musulmans. Et la Belgique était un peu, à l'époque, la plaque tectonique, si je puis dire, entre le salafisme et les Frères, parce que le salafisme était beaucoup plus implanté dans les pays du nord (Suède, Pays-Bas, etc.)

Moi, j'allais souvent, à Paris, à des réunions inter-convictionnelles, etc., des conférences à la mosquée Dawa. En fait, il s'agissait de réunions des Frères de l'Europe, les grandes têtes pensantes des Frères se retrouvaient là à peu près tous les mois.

**Frédéric Somville:** Pour le *tabligh*, c'est simple: ils sont venus en Europe parce qu'ils n'avaient plus rien à faire chez eux, ayant obtenu ce qu'ils voulaient, c'est-à-dire la partition de l'Inde en trois: Pakistan oriental, Pakistan occidental (l'oriental devenant par la suite le Bangladesh), ...

**Georges Dallemagne (cdH):** Sur les *tablighs* justement, ce qui m'intéresse, c'est qu'à l'époque, le Pakistan était un allié très proche de l'Arabie Saoudite. Peut-on imaginer que l'Arabie Saoudite ait, en quelque sorte, favorisé cette dispersion de Pakistanais?

**Frédéric Somville:** Non, je ne pense pas. Le *tabligh* est vraiment venu ici, à mon avis – parce que n'en suis pas spécialiste –, parce qu'ils ont trouvé une situation qui ressemblait à celle qui avait vu naître leur mouvement, c'est-à-dire des musulmans perdus dans un monde qui ne l'était pas...

**Monique Renaerts:** Des illettrés.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

**Frédéric Somville:** ... et qui étaient illettrés, qu'il fallait ré-islamiser – le bon islam – et couper de toute influence extérieure. Pour les Frères, comme l'a dit Mme Renaerts, ce sont les différentes tentatives de prise de force en Égypte dans les années septante et fin septante-début quatre-vingt en Syrie – puisque l'Égypte, pour les Frères, était un peu leur maison-mère et que la seconde maison était la Syrie.

Le wahhabisme, c'est évidemment dans sa politique de lutte contre le nationalisme arabe où ils avaient besoin... Et puis, en dehors du pétrole, leur seul moyen de pression, ce sont les lieux saints.

Je vais vous raconter un truc qui n'a rien à voir avec la Belgique. Dans les années quatre-vingt au Niger, c'est un diplomate français qui me l'a dit, les sociétés françaises étaient bien installées. Et puis voilà qu'à l'ambassade d'Iran – on est juste après la révolution islamique – arrivent deux mollahs absolument infernaux qui vont exciter tous les Nigériens au nom de la libération des peuples et pour contrer le colonialisme français. Qu'est-ce que la France a trouvé intelligent de faire? C'est de demander à l'Arabie Saoudite d'amener un maximum de prêcheurs wahhabites parce qu'au moins, ce serait un contre-effet. Eh bien, oui, toute la région s'est wahhabisée. Puis, on voit des Boko Haram et compagnie.

Le *tabligh*, tout le monde disait: "Les *tablighs* sont pacifiques." Alors, les gens portaient avec le *tabligh* au Pakistan, puis on les retrouvait en Afghanistan. Il est difficile de faire la différence, comme certains font, entre "salafistes quietistes" et "salafistes djihadistes". C'est très flou.

Pour le financement, il y a les pays étrangers, comme on l'a vu. Mais il n'y a pas que l'Arabie; il y a le Qatar, le Koweït et puis il y a les gens d'ici. Faites pleurer les vieilles dames, et elles vous donneront leur ceinture en or à la mosquée. C'est important pour le djihad aussi. Parce que: qui fait le djihad? Celui qui combat et celui qui arme le combattant. Maintenant, un plan est fait par la police fédérale – c'est Belfi – avec le procureur général du Brabant.

Effectivement, les Frères, c'est une mouvance. Ils font énormément de lobbying auprès de l'Union européenne. Ils ne s'entendent pas toujours entre eux.

**Georges Dallemagne** (cdH): Ne peut-on pas couper ce cordon ombilical? Pourquoi sont-ce des ambassadeurs qui siègent, par exemple, au Bureau exécutif de la Grande Mosquée?

**Frédéric Somville:** Comme l'a dit Mme Renaerts, la Turquie ne lâchera jamais ses citoyens. Deuxièmement, pour le Maroc, pendant très longtemps, l'immigration était la deuxième ou la troisième ressource. Si ces immigrés s'intègrent complètement et achètent une villa à Knokke plutôt qu'un appartement à Tanger, c'est un retour en moins. Donc, par rapport à la religion, on fidélisait quand même une population. Mais, pour les Marocains, on est à la quatrième génération. Qu'est-ce qui est en train de naître dans les hôpitaux bruxellois? C'est la quatrième génération. Moi, je serais étonné qu'à New York, on vienne dire aux Irlandais ou aux Italiens, qui sont américains depuis cinq générations, qu'on va faire venir leur clergé d'Irlande et d'Italie. Ils vont dire: "Arrêtez, les mecs, nous on est américains!".

Je ne sais pas. Je crois que c'était une facilité. Je crois que la Belgique ne comprenait pas et elle s'est dit que face à ces problèmes, les États d'origine pourront peut-être aider. Mais cela ne fait que contribuer non seulement à de l'ingérence mais aussi au fait que pour la religion, "tu restes un Marocain".

Pour ce qui est des mosquées, j'ai 170 mosquées à Bruxelles. J'en ai 14 reconnues et 10 qui ont fait des demandes de reconnaissance. La plupart d'entre elles n'ont aucune envie d'avoir des fonds. Ce sont des ASBL, pourquoi être reconnues? C'est beaucoup plus facile.

Mme Renaerts dit que les mosquées sont sous surveillance. Mais selon le Plan R, qui fait la surveillance dans les mosquées? C'est la Sûreté! Comment faire la surveillance des propos qui sont dits tous les jours dans 170 mosquées? Vous vous imaginez le personnel... Je crois qu'elle ne l'a pas!

De **voorzitter:** Mijnheer Van Hecke, we zullen de tijd nemen, die nodig is, maar nog eens opnieuw leg ik er de nadruk op - ik richt mij tot de vraagstellers, maar ook tot onze getuigen - om te proberen kort en bondig op de vragen te antwoorden.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik zal proberen mijn vragen kort te formuleren.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Ik heb voor elk een vraag, dat maakt het al duidelijk.

Mevrouw, als ik mij niet vergis, stond u mee aan de wieg van de moslimexecutieve, jaren geleden. Ik had eigenlijk graag van u vernomen hoe u eigenlijk de werking van de moslimexecutieve beoordeelt, ook op het vlak van het toezicht en de controle op boodschappen die worden gegeven in de moskeeën. Heeft de executieve die rol geloofwaardig kunnen opnemen? Waar staan we vandaag? Zijn er nog wijzigingen, verbeteringen mogelijk?

Ik wil de link maken naar wat al een paar keer hier naar voren is gekomen, namelijk de erkenningen van moskeeën en gebedsruimtes. Het is een vrij complexe procedure in België, met heel veel adviezen waarbij gemeenten, steden en provincies betrokken zijn, net als de FOD Justitie en de staatsveiligheid, om uiteindelijk een erkenning te krijgen bij de Vlaamse overheid. Is dat een goed model? Denkt u dat daar wijzigingen mogelijk zijn? Vlaanderen heeft ook een resolutie goedgekeurd met een aantal suggesties om dat wat anders aan te pakken. Dat aspect is voor u, mevrouw.

Mijnheer Somville, u bent politiemann. Ik meen dat u vanuit die rol een zicht hebt op de manier waarop jongeren de jongste jaren geradicaliseerd zijn en hoe de politie daarmee omgaat?

In onze commissie hebben wij geleerd dat velen van de terroristen die wij kennen en die betrokken waren bij de aanslagen, ook bekend waren, de meeste, niet allemaal, bij de politie- of inlichtingendiensten. Is er naar uw aanvoelen iets wat niet goed gelopen is? Hebben jullie met de kijk die jullie hierop hebben, en met jullie middelen, iets gemist, achteraf gezien? Hebben jullie daar een analyse van gemaakt? Hebben jullie lessen geleerd hoe een en ander is kunnen gebeuren, hoe zij onder de radar konden blijven en waarom de politie- en inlichtingendiensten niet tijdig konden ingrijpen.

Ik weet niet of dat duidelijk is? Ik verneem graag hoe u hier tegenover staat en welke lessen voor de toekomst geleerd zijn door de mensen die met radicalisme bezig zijn binnen de politie. Dat zijn mijn twee vragen.

**Monique Renaerts:** Het is natuurlijk een lang verhaal, maar ik zal het kort maken. Een van de problemen bij het Executief - ik heb getracht om iedereen rond te tafel te krijgen, wat wel vrij goed gelukt is - is dat de Moslimbroeders van in het begin altijd hebben beoogd om de hand te leggen op dat representatief orgaan.

Dat is niet alleen zo in België, maar ook in Frankrijk, waar men de UOIF heeft, dat het belangrijkste element in dat representatief orgaan is. Dat is ook zo in Spanje en Duitsland.

Die mensen hebben organen op Europees niveau. Die beslissingen worden genomen op Europees niveau. Twee maanden voor de verkiezingen ben ik naar een congres van de Moslimbroeders in Spanje geweest. Twee maanden voor de verkiezingen werd daar beslist wie het hoofd van de eredienst in België zou worden, dus voor de verkiezingen.

Ze waren op de hoogte dat er een screening zou zijn. Natuurlijk werden er ook mensen geplaatst die absoluut niet op de lijst van de Veiligheid van de Staat stonden, mensen die niet bekend waren.

Dit is altijd al een deel van de problemen geweest binnen de Executieve: de Moslimbroeders hebben altijd getracht de macht te grijpen.

Nu is er echter een Executieve die in feite op een bepaalde manier opnieuw in handen is van de landen van oorsprong, dus van Marokko en Turkije. Bijvoorbeeld, alle andere mensen die andere groepen of andere nationaliteiten vertegenwoordigden, zijn uit de Executieve. Er zijn geen sjiieten, geen bekeerlingen en geen Senegalezen of Libanezen meer vertegenwoordigd. Er zijn dus nog maar twee groepen.

Men ziet dat de invloed van de landen van oorsprong, zeker van Turkije, absoluut niet is verminderd. Ook van Marokkaanse kant is er steeds meer inmenging.

**Frédéric Somville:** Monsieur le président, je me rappelle que, un peu avant les attentats, j'avais, dans nos fameuses fiches qui ont donné lieu à la banque de données dynamique, 650 personnes pour Bruxelles, ce qui est excessivement difficile à suivre.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Dans un sens, nous avons eu une certaine chance pour ce qui a été déjoué, c'est que, à nouveau, nombre de ces jeunes ayant un besoin de reconnaissance, employaient les moyens de télécommunication, se montraient sur internet. On sentait ce besoin de reconnaissance, ce qui a permis... la preuve que ce n'était pas de tout grands spécialistes, comme les gens du Hezbollah qu'on n'aurait jamais retrouvés. Je pense que nous avons eu de la chance, mais c'est impossible à suivre.

Pour ce que ma collègue disait, c'est vrai que l'Exécutif des musulmans de Belgique représente deux communautés: les Turcs et les Marocains. Je voudrais, néanmoins, attirer l'attention sur un point. Ces derniers temps, l'Exécutif des musulmans de Belgique a protégé deux mosquées, l'une asiatique et l'une africaine noire, qui étaient sur le point de passer dans les mains, à la suite même de violences et de pression, des deux grandes communautés que l'on vient de citer. Il y a quand même dans le chef de l'Exécutif des musulmans une volonté de protéger une minorité, une volonté de travailler ensemble, mais 14 mosquées reconnues à Bruxelles sur 170, ce n'est pas énorme.

J'ai donné formation à des imams. C'est clair que j'avais en face de moi des gens extrêmement intéressés et qui voulaient progresser. Ils ne représentent pas les toutes grandes mosquées: la mosquée du Cinquantenaire n'y est pas, la mosquée Al Khalil qui est des Frères, la mosquée Al Amal qui est un mélange de wahhabisme et des Frères n'y figurent pas non plus. Ces imams, je le vois bien, vieillissent. Il y a un problème. Il faut vraiment relancer l'Exécutif, être ferme avec lui pour éviter trop d'influences étrangères, mais il faut aussi l'encourager. Personnellement, c'est le seul intermédiaire que j'ai.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, uw bekommernissen indachtig één vraag. Mij viel, mijnheer Somville, het pessimisme op dat u hebt voor de weg terug van die groep die zich wil terugplooiën, op zichzelf wil leven, als het ware tegen onze samenleving in. Maar we mogen nooit abdiceren. Er moet toch een weg terug zijn, gelijk we bij wijze van spreken hooliganisme hebben bestreden met stewards. Want men heeft ook de mensen van die gemeenschap nodig om de grootste kans op succes te hebben bij de weg terug. Kunt u ons geen concrete tips aanreiken?

Dan stel ik misschien een domme vraag, mevrouw Renaerts. Eigenlijk, laten we zeggen, er is het orthodoxe, de orthodoxe religie, maar het kunnen ook andere orthodoxe gedachten zijn. Men moet niet noodzakelijk gewelddadig zijn om orthodox te zijn. Het hoeft niet per definitie dramatisch te zijn dat iemand orthodox is, als hij tenminste maar de integriteit van anderen respecteert. Hoe kunnen we als het ware het gewelddadige al wegnemen? Mogelijkerwijs ebt dan het orthodoxe weg en kan - laat mij zeggen, mevrouw Renaerts, dames, die per definitie durf ik te hopen altijd iets minder gewelddadig zijn dan heren - de vrouw - want moeders willen toch altijd het beste voor hun kinderen - daar een rol in spelen, voor die weg terug?

**Monique Renaerts :** Volgens mij hebben de moskeeën een belangrijke rol te spelen. Het is echter een feit dat zij daar niet altijd de nodige instrumenten toe hebben. Zo zie ik bijvoorbeeld dat de lokale, doorsnee moskeeën, waar niet te veel ideologie is, zeer weinig jongeren tussen 16 en 35 tot 40 jaar aantrekken. Waarom? Die jongeren kennen meestal het Arabisch niet voldoende meer om de subtiliteiten van de preken te begrijpen. De inhoud van de preken interesseert hen ook niet bijster veel. Het resultaat is dat de moskeeën van bijvoorbeeld de Moslimbroeders of salafisten jongeren aantrekken. In die moskeeën worden de preken soms vertaald. Vaak gaat het ook om grote moskeeën, waar mensen met verschillende nationaliteiten samenkomen. De imams van de traditionele moskeeën hebben het zeer moeilijk om die categorie terug aan te trekken. Daar zou volgens mij echt werk van moeten worden gemaakt en ik geloof erin dat dat nog kan slagen. Men kan de religie niet wegwaaien. De mensen, of toch veel mensen, hebben spiritualiteit nodig.

Nu zijn er wel meer en meer vrouwen actief in de godsdienst buitenshuis. Vroeger beleden de vrouwen hun godsdienst thuis. Nu zijn er vrouwen die meer en meer actief zijn, die naar de moskee gaan, die zelfs hun goud verkocht hebben om een ruimte in te richten in de moskee. De meeste vrouwen vindt men juist bij die groepen. Waarom? Omdat die groepen openstaan voor de vrouwen en de lokale moskeeën hebben niet noodzakelijk de ruimte. Ik denk ook dat er veel meer contact moet zijn op gemeentelijk vlak. Dus niet alleen maar een moskee gaan bezoeken zoals scholen dat doen, of een maaltijd organiseren voor de gemeente tijdens de ramadan. Volgens mij zou de moskee een open plek moeten zijn. Trouwens, niets verbiedt de moskee om open te staan. Dat is een traditie. Bijvoorbeeld in Marokko zijn de moskeeën niet open voor niet-moslims, maar het is Lyautey die dit heeft ingevoerd. In Turkije en Egypte kan men moskeeën binnen gaan, dus waarom zou dat hier niet zo zijn.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Ik denk dat de moskeeën ook een grotere rol te spelen hebben binnen de gemeente. Eventueel interconfessionele dialogen met de andere godsdiensten. Ik denk dat die dan ook een rol zouden kunnen spelen om de moskeeën een beetje aan te wakkeren om die rol op te nemen. Ik geloof daarin, maar het is natuurlijk een weg van relatief lange adem.

**Richard Miller (MR):** Ma question est peut-être un peu vaste. Si vous avez quelques éléments de réponse, je vous en remercie. Peut-être aussi, pourriez-vous communiquer l'une ou l'autre réflexion par écrit? Vous avez beaucoup insisté sur l'importance du repli communautaire comme ferment de tous ces actes qui sont commis. Vous avez également rejeté, assez fortement, je crois, tout ce qui est arguments victimaires, etc., et vous avez insisté sur l'importance du fait religieux, de l'utilisation en tout cas du religieux.

Je reconnais qu'on vous écouterait pendant des heures parce que vraiment votre connaissance est approfondie. À mon avis, vous êtes parmi les personnes qui connaissent le mieux le sujet. Je ne dis pas le "pessimisme", mais le côté sombre de votre lecture de la situation, des événements, du processus est assez interpellant. Cela me touche beaucoup. Je suis plutôt du genre à dire qu'il doit y avoir moyen de trouver des réponses. À travers tout ce que vous avez dit, il faut chercher ces éléments de réponse. Ils ne sont pas si simples que cela.

Vous avez dit que, lorsque le mécanisme de radicalisation, le processus est déjà avancé, il n'y a pratiquement plus moyen de revenir en arrière. Vous l'avez dit à plusieurs reprises, d'où l'importance de pouvoir ressentir les signes annonciateurs, les signaux faibles. Il faut plus de référents pour pouvoir le faire.

Ma question porte sur l'école. Il y a toute une réflexion, un débat non seulement dans la partie francophone du pays mais aussi dans la partie néerlandophone sur la réponse que l'école peut apporter ou, en tout cas, si ce n'est pas une réponse, ce que l'on peut faire au niveau d'un cours de citoyenneté, d'un cours d'ouverture, de connaissance des religions, etc. Y croyez-vous? Et si vous y croyez, que peut-on faire? Quels conseils pourriez-vous donner?

**Frédéric Somville:** Personnellement, j'y crois. J'ai arrêté toutes ces informations, toutes ces sensibilisations. Mais ce sont les enseignants qui posaient le plus de questions. C'est chez eux que j'ai pu remarquer le plus d'inquiétude, mais aussi le plus d'espoir. Je pense que l'enseignement et la discussion dans les écoles valent vraiment la peine. Mais à nouveau, il est difficile de discuter avec des gens qui sont sur un tout autre registre de pensée. Souvent les enseignants disent qu'il y a des jeunes qui leur sortent des trucs, qui disent qu'on a bien fait de décapiter untel. Ils sont un peu désarmés.

Pour ce qui concerne les femmes – je suis un homme –, je ne suis pas persuadé que la femme soit l'avenir de l'homme dans le domaine du radicalisme car beaucoup de femmes sont radicalisées. Beaucoup de jeunes ont été radicalisés parfois par leur mère. À un moment donné, on a eu tendance à dire qu'il est parti faire le djihad, que c'est un méchant. Mais la femme qui l'a accompagné est une victime. Je voulais juste faire le point au sujet des femmes. Je pense qu'il y a du fanatisme d'un côté comme de l'autre.

Pour ce qui est de l'orthodoxie dont on a parlé, les mouvements qui sont actuellement prédominants en Belgique, étaient, il y a cent ans, une hétérodoxie. Et c'est grâce aux Saoudiens et au travail des Frères musulmans que c'est devenu une orthodoxie. Et même, on peut tout à fait faire partie de l'islam orthodoxe sans violence, mais si on condamne et qu'on considère ses voisins, la nation dans laquelle on vit comme une impiété, on ne va pas forcément apporter quelque chose de bien.

Mon message à moi, c'est de faire gagner tous ceux qui sont entre, de les faire passer du bon côté, de faire en sorte qu'ils se sentent bien en Belgique, qu'ils aiment ce pays. Une grande majorité des gens autour de moi sont tout à fait intégrés. C'est mon esprit optimiste. Mais l'enseignement, le débat culturel, le débat philosophique et le débat historique doivent avoir lieu. Il ne faut rien céder. Quand on me parle de la Palestine, du colonialisme, de l'esclavagisme, je réponds, qu'il y a de l'esclavagisme de chaque côté, du colonialisme de chaque côté. Donc, c'est vraiment un combat "intellectuel" avec le peu que je peux fournir, mais qui est constant. En effet, ces jeunes sont tout le temps sur des sites internet. Ils sont bourrés d'images. Ils regardent des reportages faits à l'initiative de groupes islamiques, un peu comme on voit sur Arte des reportages historiques bien faits. Dans ces reportages, nous sommes dans la position de l'éternel méchant, du diable, de l'associé du diable. Il faut donc discuter. L'enseignement a vraiment un rôle. Ce dernier est même plus important que celui des éducateurs dont beaucoup sont un peu coincés parce qu'ils ont affaire à leur public. Selon moi, c'est vraiment au niveau de l'enseignement que cela doit se jouer.



E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

**Richard Miller** (MR): Et donc, vous croyez aux vertus de l'école, à partir d'un cours qui s'adresse aux enfants, même en bas âge, pour pouvoir leur donner des instruments, des outils.

**Frédéric Somville**: Au cours d'histoire, aussi.

**Richard Miller** (MR): Et le cours d'histoire, tout à fait.

**Monique Renaerts** : Je suis tout à fait d'accord. Mais moi, je commencerais même très jeune, tout petits. Je croirais même à la vertu de cours comme l'histoire de l'humanité, l'histoire du monde. Même par des petits jeux. Je crois qu'il y doit y avoir moyen. De toute façon, il y a de très bons documentaires. Je crois qu'il doit y avoir moyen de mettre cela au diapason des enfants. Parce qu'en fait, une fois 12-13 ans, c'est fini. La structure mentale est déjà formatée. Je crois qu'il faut vraiment inculquer cela aux enfants depuis tout petits par le jeu, par des visites au musée, par des films. Et également la pensée critique.

**Frédéric Somville**: N'oubliez pas que, eux, ils ont leur enseignement. Promenez-vous tous les samedis matins. Je croise les écoles qui vont à la mosquée turque d'à côté dans mon quartier, et c'est rempli de petites filles. Et donc ils sont là. Et on leur dit: "À l'école, si on te parle de cela et cela, sache que c'est du mensonge."

De **voorzitter**: Misschien zorgt dat laatste voor een stukje zelfreflectie: wanneer is het bij ons, in de politieke wereld, ontstaan? Vanaf welke leeftijd?

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer Somville, u hoeft hier niet meteen op te antwoorden. Als u het antwoord schriftelijk bezorgd aan de voorzitter is dat ook goed.

U zei dat u vele opleidingen gegeven hebt. Ik krijg graag zicht op hoeveel opleidingen u gegeven hebt, waar, en aan wie. Daar hoeft u nu niet op te antwoorden. Als u het antwoord aan de voorzitter kunt bezorgen is dat goed.

**Frédéric Somville**: C'est très simple. C'était après les attentats. C'est la Région bruxelloise et la commission des bourgmestres qui ont demandé qu'on aille sensibiliser dans les communes. On a commencé par sensibiliser sur toutes les formes de radicalisme, puis on a dit "il faut arrêter de se voiler les yeux", et j'ai sensibilisé uniquement les travailleurs sociaux et les enseignants sur ce qui était l'idéologie de Daech et d'Al Qaïda et comment éventuellement répondre à certaines questions que les jeunes posent, et comment la distinguer de l'islam en général.

De **voorzitter**: Geen andere vragen meer?

Dan dank ik de beide getuigen om naar onze commissie te komen. Ik wens u nog een goede voortzetting.

Na lezing, volhardt en tekent,

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Monique Renaerts

.....  
Frédéric Somville

CRIV 54 E054

25/01/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 25 JANUARI 2017

Voormiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 25 JANVIER 2017

Matin

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Jaak Raes, administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat.**

**Audition sur le volet "radicalisme" de M. Jaak Raes, administrateur général de la Sûreté de l'État.**

De **voorzitter**: Collega's, het is 10.07 uur en ik stel voor dat wij onze werkzaamheden aanvatten, ook al zijn wij zeker nog niet voltallig. Er ontbreken enkele mensen. Collega Frédéric heeft mij wel gemeld dat hij weerhouden is door het comité de gestion.

Wij verwelkomen de heer Raes nogmaals in onze commissie. Hij kent de weg ondertussen. Hij is administrateur-generaal bij de Staatsveiligheid. Mijnheer Raes, ik denk niet dat ik de eed nog van u moet afnemen. Als de commissie akkoord gaat, beschouwen wij de eedaflegging als zijnde gebeurd, omdat u dat bij een voorgaande getuigenis reeds deed.

U weet dat wij met het derde luik van onze opdracht bezig zijn, met name het fenomeen van de radicalisering. Ongetwijfeld hebt u dat gevolgd en er werd u wellicht verteld dat wij bij voorgaande vergaderingen van deze onderzoekscommissie personen van het gevangeniswezen hebben ontvangen. Wij hebben directeurs gehoord. Wij hebben ook de centrale administratie ontvangen van de FOD Justitie, die zich daarmee bezighoudt, alsook imams, de voorzitter van het Executief van de Moslims van België, en anderen. Wij proberen dus vanuit verschillende invalshoeken een klaar en duidelijk beeld te krijgen. Uw getuigenis in dat verband leek ons belangrijk.

Ik stel voor dat wij meteen van start gaan. Wij hebben namelijk begrepen dat er in de schoot van de Staatsveiligheid een sectie is opgericht die zich specifiek toelegt op de problematiek van radicalisering in onze Belgische gevangenissen.

U kent onze opvatting over inleidende uiteenzettingen, daarom stel ik de vraag meteen. Kunt u even kort schetsen wat die sectie precies onderneemt?

Misschien kunt u tegelijk iets zeggen over de informatie-uitwisseling. Met welke actoren wisselt uw inlichtingendienst informatie uit? Verloopt dat op een efficiënte manier? Worden de actoren in de strafuitvoering daar in voldoende mate bij betrokken?

Wij hebben in deze commissie bijvoorbeeld vernomen dat de strafuitvoeringsrechtbanken geen informatie zouden krijgen van de Staatsveiligheid aangaande de radicalisering van gedetineerden. Dus mijn eerste vraag is: hoe werkt en hoe opereert die sectie?

Hoe verhoudt de Staatsveiligheid zich tot andere actoren als het gaat om radicalisering? Ik zoem dan even in op de strafuitvoering en de problematiek van de strafuitvoeringsrechtbanken die van de Staatsveiligheid ter zake onvoldoende informatie zouden krijgen. Ik zeg dus "zouden". Loopt dat niet goed? Zou dat op een andere leest kunnen worden geschoeid? Tot zover mijn algemene openingsvragen.

**Jaak Raes:** Mijnheer de voorzitter, bij de Veiligheid van de Staat is er inderdaad een sectie die verhoogde aandacht heeft voor wat gebeurt in de gevangenissen, en meer bepaald voor het fenomeen van radicalisering aldaar. In feite is het al lang bekend, mijnheer de voorzitter en leden van de onderzoekscommissie, dat een gevangenis een meer dan ideale voedingsbodem is voor radicaal gedachtegoed. Er is daar de setting, er is daar die mentale toestand van de gevangenen. Sommigen hebben bijzonder weinig perspectief. Er is verveling, gemis aan zingeving, enzovoort. Bij de Veiligheid van de Staat hebben wij gezien dat een aantal personen en groeperingen dat ook ontdekt hebben en hier een voedingsbodem hebben gezien om de

2

25/01/2017

CRIV 54 E054

radicalisering te organiseren.

Sinds mijn aantreden in 2014 loopt er een soort breuklijn inzake de aandacht die de Veiligheid van de Staat heeft of had voor dat fenomeen.

Wij hebben ondertussen een zekere expertise opgebouwd. Op dit moment doen wij bij de Veiligheid van de Staat, vier vaststellingen in verband met de categorie van mensen die wij daar aantreffen.

In de eerste plaats zijn er de terro-ge-detineerden, zoals zij worden genoemd. Dat zijn degenen die ge-detineerd zijn omdat zij verdacht worden, en dus nog in voorlopige hechtenis vertoeven, of omdat zij reeds werden veroordeeld voor terroristische feiten. Wij schatten hun aantal op ongeveer 160.

Ten tweede, zijn er bij de Veiligheid van de Staat nog een aantal gekende individuen die voor radicalisme en terrorisme worden opgesloten, maar wiens detentie er in wezen is gekomen voor andere feiten. Zij staan dus gekend voor terrorisme en radicalisme, maar werden voor andere feiten opgesloten.

Daarnaast is er de derde categorie, de ge-detineerden waarbij een duidelijke gedragsverandering, de radicalisering dus, wordt vastgesteld tijdens de detentieperiode.

De laatste en vierde groep is de meest diffuse groep. Deze betreft vooral jonge mensen, jonge allochtonen en jonge ge-detineerden. Zij bevinden zich op de grens tussen het criminele en het jihadistische. Na de aanslagen in Parijs hebben wij bijvoorbeeld vastgesteld dat heel wat daders contact onderhielden met een aantal ge-detineerden.

In totaal, en dat is het cijfer dat ook vaak verschijnt in de pers, kunnen wij spreken van zo'n 400 tot 500 ge-detineerden die in deze vier categorieën kunnen worden ondergebracht. Hiervan behoren er 160 tot de eerste categorie, namelijk degenen die ge-detineerd zijn of worden veroordeeld voor terroristische feiten'.

Een exact cijfer geven voor het aantal geradicaliseerden is vrij moeilijk. Men kan dat niet echt tellen. Wat ons echter opvalt is dat gevangenissen in het Franstalige landgedeelde enigszins vatbaarder zijn voor het fenomeen. Natuurlijk kunnen wij daar de parallel trekken met het bredere Franstalige jihadisme dat over de landsgrenzen van België heen aansluiting vindt

met Frankrijk.

Binnen die gevangenissen de stap zetten naar de jihadistische netwerken is makkelijk voor criminelen en allochtone jongeren. Dat is een vaststelling. Eigenlijk zien we daar ook een soort uitwisseling. We zien daar namelijk dat de gevangenis kan dienen als een soort platform waarbij criminelen en jihadistische competenties elkaar bevruchten. De ge-detineerde van gemeenrecht radicaliseren en de radicale islamisten en jihadisten komen graag en vaak in contact met netwerken die hen kunnen bevoorraden op vlak van wapens of valse documenten. Er is dus een soort wisselwerking tussen dat criminele en jihadistische milieu. Op dit moment hebben wij gezien dat om en bij de helft van de ge-detineerden in de Belgische gevangenissen zich moslim noemt. In Brussel in de gevangenissen loopt dat cijfer op tot 70 %. De concentratie van een aantal kwetsbare jonge moslims daar maakt van die gevangenissen potentiële radicaliseringsplaatsen.

Door het repressieve klimaat en de gerechtelijke aanpak van het zogenaamde fenomeen van de Foreign Terrorist Fighters hebben we meer *retournees*, mensen die terugkwamen en werden opgesloten in de gevangenis. Volgens de laatste telling in augustus 2016 ging het met zekerheid over 33 gevallen. Van de 160 zijn er 33 die we als *retournee* kunnen beschouwen. In vergelijking met Frankrijk scoren we triestige koppen. In Frankrijk waren er in 2016 349 terro-ge-detineerden. In 2016 sprak men daar nog van 1 336 geradicaliseerden. In het Verenigd Koninkrijk waren er eind 2015 ongeveer 168 terro-ge-detineerden.

Ik wil het beeld bijstellen dat gevangenissen broeihaarden zouden zijn waar jihadistische propaganda van Islamitische Staat heel zwaar aanwezig is via radicale islamistische boeken en traktaten. We zien er wel een aantal glossy media, om het zo maar te zeggen. We weten dat IS een zekere aantrekkingskracht heeft, maar het zijn vooral de religieus matig onderlegde criminelen die geknipte afnemers zijn van wat verschijnt op sociale media: gewelddadigheid, visueel aantrekkelijk en theologisch niet al te zwaar op de hand.

We zien ook dat er pogingen gebeuren om andere ge-detineerden aan te zetten om bij hun vrijlating onmiddellijk naar Syrië te trekken en daar de jihad te voeren. Dat is ook een vaststelling.

We zien ook dat er niet-geautoriseerde communicatie plaatsvindt vanuit de gevangenis

CRIV 54 E054

25/01/2017

3

naar de buitenwereld. Dat is een heikel punt. We hebben minstens 10 incidenten kunnen ontdekken waarbij we vaststelden dat terro-geedetineerden blijkbaar ongehinderd zomaar kunnen communiceren met gebruik van gsm's of smartphones of omgekeerd filmpjes kunnen bekijken tijdens de nachtelijke uren afkomstig van IS. Dat baart ons zorgen.

Wij hebben ook kunnen vaststellen in verband met diegenen die op voorhand weten dat hun verlof eraan komt dat zij soms beïnvloed worden om zo snel mogelijk naar Syrië te vertrekken of omgekeerd. Dat is eigenlijk het gevolg dat men geeft aan een oproep vanuit Syrië of omgekeerd hier in België aanslagen te willen plegen. Dus de algemene leuze is kom niet meer naar Syrië maar pleeg dan liever aanslagen in uw eigen land, gebruik daartoe auto's, wapens, stenen en zo verder. Dat zijn zaken die wij ontdekt hebben. Dus vóór die periode was er dus ook wel belangstelling voor wat er gebeurde in de gevangenis. Ik zal dat uiteraard niet ontkennen.

Vóór 2014 denk ik dat we eerder mogen spreken van een soort reactieve reactie van de Veiligheid van de Staat. Er was daar een overlegplatform. We hadden regelmatig vergaderingen met het directoraat-generaal van het gevangeniswezen en ook met het OCAD, met het crisiscentrum en met de centrale dienst terrorisme van de federale politie. Die groep kwam ongeveer 4 keer per jaar samen. Ik herhaal het, sinds mijn aantreden in 2014 ben ik toch gewaargeworden dat dit moest worden geactiveerd. Dat intensifiëren van zo'n werkgroep gevangenis, in plaats van 4 maal per jaar wordt eigenlijk veranderd naar de focus van maandelijks vergaderen, steeds met meer en meer partners. Op die manier groeit die vergadering dan ook uit tot een soort forum waar die actuele problemen in de gevangenis beter konden worden besproken en aangepakt. Er is ook het nodige gedaan om daar niet alleen op centraal vlak bij de Veiligheid van de Staat een antwoord op te bieden maar ook om de provincieposten daarbij te betrekken. Tot het einde van 2014 is er dan die uitwisseling en dan nadien die geïntensifieerde contacten.

Medio 2015 wordt de cel waarop u doelt opgericht. Oorspronkelijk waren dat 2 personen, in 2016 waren dat 6 personen en vandaag, in 2017, zullen er 10 personen werken in die cel.

De Veiligheid van de Staat wil daarmee in de eerste plaats laten zien dat zij de verantwoordelijkheid voor het radicalisme dat in de gevangenis blijkbaar toeneemt, niet uit de weg

gaat. Ik heb dan ook de medewerkers de opdracht gegeven om een aantal informatie te delen met partners.

Grosso modo kan men zeggen dat de strategie vier krachtlijnen heeft. Bestaande sporen worden meer gestuurd in het verstrekken van informatie.

Er is een nauwe samenwerking met het EPI - Directoraat-Generaal Penitentiaire Inrichtingen - en met de federale politie. Meer aandacht hebben voor gesprekken met gedetineerden zit daar ook in.

Met de samenwerking met islamitische consulenten willen wij sneller zicht hebben op relevante targets. Wij maken plannen om gesprekken te voeren met wie voor feiten van terrorisme werd opgesloten.

Ik verheer u niet dat er op dat vlak mankracht nodig is die moet kunnen worden ingezet. De nieuwe stappen die ik schets, moeten allemaal leiden tot hetzelfde, met name meer informatie vergaren over wat er gebeurt op het vlak radicalisering in de gevangenis.

Daarnaast zijn er nog een aantal zaken die wij verder blijven doen en die ondertussen ook zijn opgenomen in het actieplan Aanpak radicalisering in gevangenis. Er werd door de FOD Binnenlandse Zaken een folder verspreid, waarin regelmatig wordt verwezen naar die nieuwe cel en naar de nieuwe aanpak van de Veiligheid van de Staat.

Er worden maandelijks overzichten gegeven van nieuwe informatie, niet alleen voor het gevangeniswezen, maar ook voor OCAD, de federale politie en ADIV, mijn militaire collega's. Er worden punctuele communicaties gedaan over binnenkomende gegevens. Er worden fenomeenanalyses gemaakt. Dat wordt ook duidelijk aangekondigd. Wij plannen ook nog een halfjaarlijkse vergadering per gerechtelijk arrondissement, waarop de gevangenisdirecteurs welkom zijn.

Na het oprichten van die cel in 2015, moeten we ootmoedig toegeven dat de aanslagen in Parijs ons dwongen om de focus, die vooral lag op de radicalisering in de gevangenis, te verleggen naar radicalisering terrorisme en naar operationele werking. De strategische kijk die oorspronkelijk heel erg aanwezig was, verandert naar een operationele kijk.

Die operationele werkgroepen worden nogal sterk

bevolkt en wegens de urgentie van het probleem is er toch wel een aantal problemen gerezen. Hoe dan ook, de werkgroepen die zijn samengesteld, houden het erbij dat de zogenaamde directie DJSOC, Directie Serious Organised Crime van de gerechtelijke politie, de directie-generaal Gevangeniswezen en de Veiligheid van de Staat het best verder informatie bleven uitwisselen. Er wordt bijvoorbeeld maandelijks een overleg georganiseerd over wie nu bepaalde gsm's in beslag neemt, wat men daarmee doet, hoe de exploitatie kan gebeuren op praktisch vlak. Waar vooral het directoraat-generaal Gevangeniswezen geïnteresseerd is, is te weten of de Veiligheid van de Staat ondertussen aan de hand van al die in beslag genomen zaken of exploitatie meer aandacht enzovoort, hebben zij al netwerken kunnen blootleggen, want wij weten dat ook binnen de gevangenis het organiseren en het onderhouden van netwerken toch wel aan de orde is.

Wij moeten opmerken dat op basis van al die beschikbare middelen de evolutie van het probleem en die beeldvorming op dit moment een beetje de enige haalbare optie is, ook voor de dienst. De tien mensen die georganiseerd zijn om dat werk te doen, zitten op dit moment ook wel op hun tandvlees. Men kent dat fenomeen. Als men begint te zoeken, vindt men altijd maar meer en hoe meer men vindt, hoe meer werk er eigenlijk ontstaat.

In 2017 denk ik dat wij ook aandacht zullen moeten hebben voor en ons zullen moeten toespitsen op de terro-gevangenen. Wij herinneren ons allemaal nog de processen in verband met Sharia4Belgium. Een aantal terro-gevangenen zal vrijkomen in 2017 en wij willen dan toch op een of andere manier de brug leggen met een nauwe samenwerking met de Gewesten en Gemeenschappen, die uiteindelijk zullen gelast zijn om, ook via de Justitiehuizen eventueel, een zicht te houden op de voorwaarden.

Uiteraard weten wij dat ook de beschikbare informatie die wij nu hebben verzameld op een of andere manier ook moet terechtkomen in de zogenaamde *local task forces*, die specifiek zijn opgericht om een goed beeld te hebben op dit soort mensen, op de vertrekkers, op de terugkeerders, de potentiële vertrekkers enzovoort, en toe te laten dat ook het lokale niveau van de burgemeester voldoende wordt ingelicht om via zijn eigen middelen, zeg maar de lokale politie, een soort aanklappend gedrag te organiseren. Dat alles is verwoord in een omzendbrief ter zake.

Mijnheer de voorzitter, u vroeg mij ook wat toelichting te geven over de informatie die naar andere actoren gaat.

De **voorzitter**: Ja, informatiedeling omdat ik u het voorbeeld heb gegeven over strafuitvoeringsrechtbanken. In welke mate weten zij wat ze zouden moeten weten bij het nemen van hun beslissingen, maar ook de andere actoren. Hoe gaat u om met informatie die u via die cel opbouwt en verwerft?

**Jaak Raes**: Als we het theoretisch zouden opdelen, zouden we misschien eerst de informatiestroom die de Veiligheid van de Staat stuurt naar de centrale administratie van het gevangeniswezen moeten bekijken. Wat de informatie-uitwisseling betreft wordt ongeveer dagelijks vanwege het directoraat-generaal van het gevangeniswezen – ik denk dat dit zelfs een vijftiental keer per dag wordt geacht – informatie gestuurd naar ons en dan gaat het over concrete vragen. Bijvoorbeeld, kan u eens een bezoek screenen? Mijnheer X krijgt bezoek. Wie is dat eigenlijk? Is dat een geradicaliseerd iemand? In welke mate is dat soort bezoek nu aangewezen? Of wat moeten wij daarvan denken?

Dat gaat over extremistische propaganda die wordt aangetroffen in de cel. En het gaat over antecedenten van gedetineerden want ook de centrale administratie van het gevangeniswezen weet niet altijd precies welke antecedenten kleven aan een gedetineerde.

Ik denk dat wij ook moeten zeggen, mijnheer de voorzitter, dat het klassieke inlichtingenwerk, dat een beetje gebaseerd is op officiële contacten, maar ook op clandestiene contacten, in wezen niet verschilt buiten de gevangenis dan in de gevangenis. Er is ook die specifieke context van een gevangenis waar wij moeten toegeven dat het bijzonder complex is te werken – gebrek aan discretie, veel transfers, verhoogde controle, gebrek aan infrastructuur. Dit zijn zaken die meespelen en die dat werken in zo'n omgeving niet altijd vergemakkelijken.

Ik heb gezegd, en ik blijf erbij, dat het verwerven van informatie niet dient om in een farde, in een kast van de Veiligheid van de Staat te stoppen. Wat de bedoeling is, is die maximaal te delen, niet enkel met de directie-generaal, maar ook met de federale politie, het OCAD en onze militaire collega's.

Dat multilaterale informatie-uitwisselingsplatform

CRIV 54 E054

25/01/2017

5

is in mijn ogen bijzonder belangrijk. Wij zien op dat vlak ook dat de samenwerking, die we op dit moment hebben met de zogenaamde Celex en de federale politie enkel voordelen biedt. De multilaterale deling van de informatie biedt enkel voordelen om de beeldvorming te versterken.

Welke informatie wordt er nu uitgewisseld tussen de gevangenen en de Veiligheid van de Staat? Welnu, ik heb u al gesproken over die 15 meldingen per dag. Maar omgekeerd moet er ook een informatie-uitwisseling zijn van de Veiligheid van de Staat naar de gevangenen. Wat doen we dan met die informatie? Daar moeten we in de eerste plaats vaststellen dat we soms op moeilijkheden stuiten. Die hebben er vaak mee te maken dat het werken met de verkregen informatie niet altijd eenvoudig is. Die informatie kan immers niet zomaar overal gepubliceerd worden.

Wij weten dat een aantal gevangenisdirecteurs op dit moment bijvoorbeeld niet in het bezit zijn van zo'n veiligheidsmachtiging en hier ook bezwaren tegen hebben.

Als we bijvoorbeeld informatie zouden hebben over ontsnappingspogingen, over intenties in verband met gewelddadig optreden en acties, of over plannen om naar Syrië te trekken, dan is de inzet van gevoelige methoden belangrijk voor de Veiligheid van de Staat. Maar dat houdt ook in dat de bronnen die die informatie aanleveren, toch beschermd moeten kunnen worden.

Dat betekent niet dat er niets wordt uitgewisseld. Bijvoorbeeld, er gaat minstens één keer om de drie weken een inspecteur ter plaatse in de gevangenis van Hasselt. In de gevangenis van Iltre is minstens één keer per maand een inspecteur van de Veiligheid van de Staat aanwezig. Wat de screenings van de bezoekers betreft, wij voeren dat uit voor alle bezoekers en telefoonnummers die aangevraagd worden. In verband met de opstart van de Deradexafdeling, hebben we samen gezeten met de Celex en hebben aan profiling gewerkt voor wie op die afdelingen terecht zullen komen. We hebben ook een aantal vergaderingen belegd met de psychosociale dienst, wetende dat het aantal terrogedetineerden 15 bedroeg aan het einde van 2013, en 162 aan het einde van 2016. Dat is een stijging met 1080%.

Wij moeten ook vaststellen als de vraag gesteld wordt welke informatie van radicalisering dan geëxploiteerd wordt, dat we signalen ontdekken. Soms wordt daar aanvullende informatie rond

gevraagd. In een aantal gevallen worden die tekenen door EPI zelf geduid. Dat kon natuurlijk ook alleen maar, omdat wij een inspanning hebben geleverd om een aantal bewaarders in de gevangenis zelf wat bij te spijkeren op het vlak van herkenning van een aantal tekenen van radicalisering.

U had een vraag in verband met de uitwisseling van de informatie met onder meer de strafuitvoeringsrechtbanken. Ik moet zeggen dat wij daar op dit moment geen rechtstreekse vergaderingen mee hebben. Wij hebben geen rechtstreekse overdracht met de strafuitvoeringsrechtbanken. Wij gaan er natuurlijk ook van uit dat de informatiedeling, die zeer ruim is met betrekking tot de beeldvorming van het fenomeen op zich, niet verbiedt dat dat een nieuwe stap is. Zoals ik daarnet zei, kunnen wij echter op dit moment eigenlijk al alle hens aan dek gebruik alleen al om de beeldvorming helder te stellen, laat staan dat wij op dit moment de tijd en de mensen zouden kunnen vinden om ook de overdracht op een soort georganiseerde wijze naar de strafuitvoeringsrechtbanken te brengen. Ik denk dat onze deling van informatie met betrekking tot de federale politie en EPI zelf automatisch het pad legt naar de lokale taskforce op het vlak van vrijlating en daarna. Ik moet echter in alle eerlijkheid bekennen dat de strafuitvoeringsrechtbanken op dit moment geen preferentiële partner zijn, waarmee wij al die informatie op dit moment al delen. We begrijpen natuurlijk dat daar een hiaat zit, maar ik kan daar voorlopig weinig aan remediëren denk ik.

De **voorzitter**: Wij kunnen dat wel oppikken, als dat inderdaad een verbetering van het systeem is.

Het radicaal denken op zich is in de huidige stand van zaken geen misdrijf natuurlijk, maar het is wel informatie als we weten hoe snel radicale gedachten kunnen leiden tot een echt misdrijf, waarvan dan iedereen achteraf vraagt of dat niet had kunnen vermeden worden. Op het ogenblik dat een rechtbank moet beslissen over de invrijheidstelling van iemand, zou dat natuurlijk belangrijke informatie kunnen zijn.

U toonde – dan ben ik klaar en geef ik het woord aan de commissie – uw actieplan, mijnheer de administrateur-generaal. Het gaat daar ook over invloed van buiten de gevangenen op hetgeen wat daar gebeurt, ook buitenlandse mogelijkheden. Als ik even concreet mag worden, stel dat gevangenen van gemeen recht bezoek krijgen in de gevangenis van mensen die op een of andere manier bij u bekend zijn of bekend zijn



omdat ze op de lijsten van het OCAD figureren. We hebben ter zake vragen gesteld aan de directeurs van de gevangenen. Die wezen natuurlijk op de rechten om bezoek te mogen ontvangen. De screening wordt niet gemaakt of die gebeurt niet of men verwees naar de cel waar u ook naar verwees, die centraal opereert. Dat is toch wel een vraag die wij ons stellen als commissie.

Als men bezorgd is over radicaliserende invloeden van buiten de gevangenen, die worden geïmporteerd in de gevangenen, dan is de bezoekregeling natuurlijk belangrijk. In theorie kan men zich voorstellen dat iemand die in de gevangenis verblijft voor feiten van gemeen recht, ettelijke keren het bezoek krijgt van iemand die bekend staat als gevaarlijk, omdat hij bekend is bij de Staatsveiligheid of omdat hij op de lijst van het OCAD staat. Hoe kijkt u tegen dat fenomeen aan? Wat zou men daaraan kunnen verbeteren, om dat soort dingen niet te laten gebeuren?

Ik moet u ook zeggen, als u het straks over een concrete case wil hebben, waarop u niet kunt ingaan in een openbare vergadering, dan kan dat later in een gesloten vergadering. U kunt daar nu rustig in algemene bewoordingen op antwoorden.

**Jaak Raes:** Zoals ik daarnet al zei, is het actieplan, dat hier naast mij ligt, eigenlijk het actieplan van de federale overheidsdienst Justitie met betrekking tot radicalisering in de gevangenen. In dat actieplan wordt op talloze plaatsen verwezen naar wat de Veiligheid van de Staat in concreto kan betekenen, zoals het organiseren van sensibiliseringsacties en specifieke opleidingen.

De Veiligheid van de Staat neemt ook deel aan het internationale RAN-forum, het Radicalisation Awareness Network. In dat netwerk van de Europese Commissie zitten ongeveer alle eerstelijns werkers die ervaring hebben op het vlak van de aanpak van radicalisering. Er zijn een aantal werkgroepen. De Veiligheid van de Staat en het directoraat-generaal Gevangeniswezen nemen samen deel aan dat soort vergaderingen. De Veiligheid van de Staat en het OCAD zetelen ook samen in heel wat van die werkgroepen. Een van die werkgroepen is Prison and Probation. We zullen dat ook in de toekomst verder blijven doen. Het actieplan verwijst daarnaar.

Het actieplan verwijst verder ook naar de bijzondere sectie, die is opgericht. Het zegt dat er fenomeenanalyses zullen gebeuren, een maandelijks overzicht wordt opgemaakt, dat er

overlegplatformen zijn en dat we ook aandacht zullen hebben voor die radicaliserende invloeden van buitenaf, zoals inmenging door buitenlandse mogelijkheden en dergelijke.

Heel concreet, wij hebben een afspraak met een aantal gevangenen dat wij, als we per dag een vijftiental meldingen of vragen krijgen, daarop onmiddellijk antwoorden. Men kan zich immers niet permitteren om niet onmiddellijk te reageren op een vraag in verband met de screening van een bezoeker.

Uiteraard kunnen wij niet alle bezoekers van alle gevangenen dagelijks screenen vooraleer ze toegang krijgen. Bovendien is er ook de basiswet, die bepaalt welk soort bezoek gevangenen mogen hebben. Familie in eerste graad hebben altijd toegang, net als broers en zussen.

Daarop wordt niet afgedongen, omdat wij weten dat de rechten van de gedetineerden scherp in de gaten wordt gehouden en dat elke afwijking van de gevangenisdirectie op dat vlak moet kunnen worden toegelicht.

Men kan natuurlijk de vraag stellen of die basiswetgeving op zich op dit moment wel voldoende is aangepast aan het gegeven dat België ervoor heeft gekozen om een aantal sterk geradicaliseerden samen te detineren. De redenering is dat wij door ze samen te detineren, beletten dat ze anderen contamineren.

In Frankrijk heeft men daarmee ook ervaring. Frankrijk stopt daar nu mee. Maar goed, het is een aanpak, die alleszins is beredeneerd. De juiste en beste oplossing bestaat volgens mij niet, anders was ze allang gevonden door andere landen.

Wij kunnen enkel zeggen dat, wanneer een vraag wordt gesteld over een bezoek aan de bijzondere gedetineerden in de DeRadex-vleugels, wij dat onmiddellijk beantwoorden, maar dat wij anderzijds ook geen toegangscontrole kunnen organiseren bij elke gevangenis, zodat op dat moment duidelijk zou zijn welke antecedenten elke bezoeker zou kunnen hebben. Dat kunnen wij praktisch niet aan.

**De voorzitter:** Ik denk dat de commissie het nu van mij zal overnemen. Ik had nog vragen over de controle op de gebedshuizen en de erkenningsprocedure van moskeeën, maar wij zullen de taken onder ons verdelen. Ik ben ervan overtuigd dat die vragen wel zullen worden gesteld.

CRIV 54 E054

25/01/2017

7

Ik heb mevrouw Van Vaerenbergh, de heren Van Hecke, Verherstraeten, Miller, mevrouw Van Cauter en de heer Dallemagne.

**Jaak Raes:** Begrijp ik dat wij nu concreet overgaan tot het hoofdstuk betreffende de gebedshuizen?

**De voorzitter:** Neen, niet concreet. Dat staat op mijn lijstje, maar ik ben ervan overtuigd dat andere commissieleden dat ook op hun lijstje hebben.

Wij zullen op het einde zien welke thema's nog niet werden aangekaart en dan voeg ik die eventueel toe.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Mijnheer de voorzitter, omdat u het thema dan toch hebt genoemd, kan ik misschien onmiddellijk aansluiten. Het gaat over de erkenningprocedure van de moskeeën.

De staatsveiligheid heeft een belangrijke rol in de erkenningprocedure van de moskeeën. Ik ga onmiddellijk zeer concreet over tot mijn vragen. Op welk vlak situeert zich de screening? In welke mate worden de imams voorafgaandelijk gescreend? Eens de erkenning is toegekend, gebeurt er dan ook opvolging door de staatsveiligheid?

Moskeeën zijn uiteraard ook niet verplicht om zich te laten erkennen, ze kunnen ook perfect bestaan zonder erkenning. Op welke manier wordt er daarmee omgegaan? Worden die op dezelfde manier systematisch opgevolgd door de staatsveiligheid?

Hoe staat u tegenover een proactieve opvolging van de moskeeën? Welke gevolgen zou die hebben op de middelen van de staatsveiligheid?

Ten slotte, de moslimexecutieve verklaarde dat ze in het kader van de erkenningprocedure contact heeft met de FOD Justitie, die een advies moet verlenen, maar ze heeft geen rechtstreeks contact met de Veiligheid van de Staat zelf. Acht u het nuttig dat de contacten met de moslimexecutieve rechtstreeks verlopen? Vindt er überhaupt informatie-uitwisseling plaats tussen de staatsveiligheid enerzijds en de moskeeën en de moslimexecutieve anderzijds?

**Jaak Raes:** Mijnheer de voorzitter, zijn dat allemaal vragen die ik vandaag moet beantwoorden?

**De voorzitter:** We kunnen de zaak in voortzetting stellen, maar het zal wel lukken. Mocht u bepaalde aspecten vergeten, zal mevrouw Van Vaerenbergh ze wel herhalen. Maar doet u alvast een poging.

**Jaak Raes:** Mevrouw Van Vaerenbergh, ik zal proberen het wat schematisch aan te pakken, om de draad niet te verliezen in de redenering. Misschien kan ik best beginnen bij de vaststelling hoe het nu eigenlijk in mekaar zit, wat de strategie is van de Veiligheid van de Staat in verband met een initiële erkenningaanvraag.

Er is een lokale geloofsgemeenschap en men wil een erkenning krijgen. Dat is eigenlijk het eerste onderdeel dat wij uit uw vraag kunnen destilleren. Op dat vlak moet ik u zeggen dat er inderdaad binnen de Veiligheid van de Staat een dienstnota is – mocht de commissie daar belangstelling voor hebben, dan kan ik die uiteraard ter beschikking stellen – waarin een soort procedure wordt opgelegd aan de Veiligheid van de Staat om zo'n nieuwe erkenningsaanvraag te voorzien van informatie. Nu, voor alle duidelijkheid, die informatie moet binnen drie maanden worden geworven – eigenlijk binnen vier maanden volgens onze interne regelgeving. Binnen drie maanden proberen wij als dienst een aantal zaken helder te stellen.

Die zaken zijn eigenlijk drie grote criteria. De eerste vraag die wij stellen voor zo'n erkenningsaanvraag, is of er sprake is van extremisme. Is er sprake van prediking, van bestuursleden die als extremistisch bekend zijn, van lezingen, van bezoekers enzovoort? De tweede vraag die wij stellen, is of er inmengingsactiviteiten zijn door buitenlandse mogendheden, ongeoorloofde beïnvloeding van de Belgische besluitvorming ter zake. Bestaat dat? De derde as die ons interesseert om de informatie door te zenden, is of er eventueel al inbreuken op de wetgeving als dusdanig zijn vastgesteld.

Wij doen al die onderzoeken binnen de periode die ik u daarmee schetste en wij sturen dan een nota met de relevante informatie naar de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid van de FOD Justitie. Wij geven dus geen advies in de plaats van de minister van Justitie. Wij zorgen ervoor dat onze informatie, geselecteerd op basis van de criteria, helder is, zodanig dat de minister van Justitie een advies kan uitbrengen.

U mag niet vergeten dat ook andere diensten daarin een informatieve rol hebben om dat advies

samen te stellen. Bijvoorbeeld zal ook de minister van Justitie op een bepaald moment een opvraging doen bij Begroting om te zien als er een betaling moet gebeuren van de uitvoerders van die erediensten welke budgettaire implicaties dat heeft. Nu, als dat onderzoek dat de Veiligheid van de Staat doet, geen relevante inlichtingen aan het licht brengt, dan gebeurt het wel dat wij gewoon kort zijn in onze antwoorden, dat wij zeggen "niets te melden". Dat gebeurt.

Ik maak van uw vraag eigenlijk misbruik, mevrouw Van Vaerenbergh, om een zaak recht te zetten. Het is namelijk in het verleden gebeurd volgens ons dat de dienst Erediensten van Justitie onze nota's soms zonder veel bijkomende toelichting naar Vlaanderen heeft gestuurd. Ik weet dat. Ik kan mij in de plaats stellen van zo'n bladzijde waarop staat: niets te melden. Dat is wel een beetje kort door de bocht. Als je dus niet weet of zou weten dat daarachter een onderzoek zit over die vier criteria, dan lijkt dat soms wel een beetje kort door de bocht, maar dat is het in geen geval. Op dat vlak heb ik dus even misbruik gemaakt van uw vraag om dat duidelijk te stellen. Nu, dat is bij de aanvang, voor erkenning.

U vroeg ook wat er gebeurt eens een moskee is erkend. Dan is er daarnaast een jaarlijkse evaluatie, die wordt gemaakt door de Veiligheid van de Staat. Het is een beetje de gewoonte zal ik maar zeggen om in februari van de dienst Erediensten een lijst te krijgen van de moskeeën die wij moeten evalueren. Op dat moment gaat de Veiligheid van de Staat checken in haar eigen databanken of er nieuwe, relevante informatie is opgedoken ten opzichte van de vorige keer en melden wij dat ook aan de minister van Justitie. In wezen gaat het hier dus om een screening van onze databanken, nakijken of er nieuwe elementen zijn opgedoken tijdens onze normale werking. Is dat niet het geval, dan zeggen wij ook weer vrij kort "niets te melden". Is dat wel het geval, dan denken wij dat we de informatie goed moeten aanbrengen, zodanig dat moskeeën die hun erkenning hebben gekregen, die eventueel ook kunnen verliezen op basis van onze jaarlijkse actualisering. Dat is nog niet vaak gebeurd, dat moet ik u ook zeggen. Het is nog niet vaak gebeurd dat erkende moskeeën hun erkenning hebben verloren.

Naast de procedure in verband met de erkenning en naast de evaluatie van erkende moskeeën, is er de dagdagelijkse werking van de Veiligheid van de Staat. Dat wil zeggen dat als bepaalde moskeeën of gebedsplaatsen of bezoekers van die moskeeën uitlatingen doen waarvan onze

dienst vindt dat er een onderzoek moet gebeuren, dan gebeurt dat ook.

Als moskeeën of gebedsplaatsen onze aandacht trekken in het kader van salafisme, zullen wij niet wachten op de jaarlijkse vraag tot evaluatie van een moskee om ons daarin te verdiepen. Onze informatie gaat dan weer niet rechtstreeks naar die moskee, maar naar de dienst Erediensten van de minister van Justitie.

Het is misschien belangrijk om te vermelden dat België een werkgroep Advies heeft, met daarin een overlegplatform tussen de federale en de regionale overheden voor de erkenning van erediensten. Binnen die werkgroep kunnen specifieke of meer algemene vragen worden gesteld. Die werkgroep komt doorgaans om de zes maanden samen.

Wat de Veiligheid van de Staat betreft, onze medewerkers en middelen worden prioritair ingezet wanneer wij lucht krijgen van radicalisering. In dat kader wordt duidelijk onderstreept dat, als radicalisering zich voltrekt, dat altijd de aandacht moet krijgen.

Wij hebben met ons actieplan net voor de vakantie 2015 aan de regering beloofd dat er een aantal prioriteiten is. Een daarvan is CT, counter terrorism. Alles wat daarmee samenhangt, radicalisering en extremisme, valt daar ook onder.

Ik moet u evenwel zeggen dat radicalisering zich zelden voltrekt in een moskee. Meestal gebeurt dat niet in de moskee zelf. Het is misschien interessant om even op tafel te leggen dat wij zelf het initiatief hebben genomen om een beeldvorming te maken van erkende en niet-erkende gebedsplaatsen.

Wij zijn begonnen waar de concentratie het hoogst is, namelijk in het Brussels Gewest. Omdat er een noodzaak was, voelde ik aankomen dat er een beter beeld moest worden gemaakt van wat er op dat vlak in Brussel aan de hand was.

Wij nemen de verantwoordelijkheid om de beeldvorming inzake radicalisering in België te verbeteren. Wij doen dat sinds ongeveer een jaar.

Ik maak nu een beetje een parallel met hetgeen ik zopas zei. Die beeldvorming gebeurt uiteraard niet om de fardes te vullen van de Veiligheid van de Staat. Die informatie wordt gedeeld met ADIV, onze militaire collega's, met de federale politie en met het OCAD. Bijvoorbeeld met het OCAD hebben wij samengewerkt in het kader van de

zoektocht naar erkende gebedsplaatsen waar mogelijk toch wel problemen zouden kunnen rijzen in het kader van het Kanaalplan.

Een specifieke vorm van samenwerking, die ik graag in de belangstelling breng, is de werkgroep Salafisme. Ik weid niet te veel uit over die werkgroep Salafisme, want anders brengt ons dat te ver. Maar de Veiligheid van de Staat heeft in het kader van de werkgroep Salafisme een brochure gemaakt. Die heet "Salafisme in België, Realiteiten en Mechanismen". Die folder, denken wij, kan nuttig zijn voor de veldwerkers, voor de politie, voor mensen van het OCAD, voor al degenen die daarin belangstelling hebben. Er wordt dus wel degelijk iets heel nuttigs geproduceerd in die werkgroep. Ik heb ook het genoegen gehad om de folder te kunnen voorleggen aan de Nationale Veiligheidsraad, om te tonen dat er toch wel wat gebeurt.

Als wij spreken over de strategie om de niet-erkende gebedsplaatsen in het oog te houden, dan moet ik het volgende zeggen. Voor die niet-erkende gebedsplaatsen gelden uiteraard niet dezelfde criteria van daarnet. Er is geen aanvraag. Er is ook geen instigatie vanuit de directie Erediensten. En dus moeten wij er zelf een beetje naar op zoek gaan.

Ik wil daar toch ook zeggen dat wij ons niet mogen blindstaren op alleen de niet-erkende moskeeën. Wij moeten en kunnen een ruimere werking garanderen op het vlak van bibliotheken, sportclubs, plaatsen waar eerste vormen van radicalisering vaak voorkomen.

In verband met de strijd tegen religieuze radicalisering in België, een aantal gebedsplaatsen trekt onze aandacht, in het kader van de dagelijkse werking. Wij moeten ook duidelijkheid scheppen omtrent het gegeven van de stijgende noodzaak, vooral ook in het Brusselse Gewest. Wij nemen die beeldvorming op en denken dat wij op termijn dat werk ook buiten Brussel moeten organiseren.

Ik wou even een paar cijfers vernoemen. Wij denken dat er ongeveer 350 moskeeën in België zijn. Dat cijfer fluctueert natuurlijk voortdurend. Er zijn 81 erkende moskeeën. Dat weten wij wel zeker. Daar wordt nogal rond gewerkt. In 2015 en 2016 zijn ongeveer 900 verslagen opgesteld. Er zijn 58 nota's aan de autoriteiten verstuurd. Er zijn ook nota's naar het buitenland gestuurd. Bij ons ontvingen wij in de afgelopen twee jaar 65 dossiers van moskeeën die een erkenning hebben aangevraagd. Dat gaat in stijgende lijn

met andere woorden. In 61 van die dossiers hebben wij ondertussen al wat informatie gekregen, zodat de verdere procedure kan plaatsvinden. U ziet onmiddellijk dat het meer dan gerechtvaardigd is om daar aandacht voor te hebben.

Een beetje in lijn met wat ik al eerder zei in deze commissie, mijnheer de voorzitter, durf ik wel graag terug te grijpen en te zeggen: uiteraard, koken kost geld. Uiteraard, als men het fenomeen van de niet-erkende moskeeën goed en beter wil opvolgen via de dagdagelijkse werking van de Veiligheid van de Staat, dan kan men zich niet beperken tot alleen open bronnen, tot alleen horen of luisteren. Dan moet men zich daarin dieper ingraven.

Dieper ingraven betekent natuurlijk ook extra rekrutering, mensen die niet zomaar voor het grijpen liggen, met een bijzonder profiel, vaststelling makend van het feit dat dergelijke rekruteringen momenteel lang duren. De Veiligheid van de Staat is nu eenmaal afhankelijk van de federale selector Selor.

Dat alles vertraagt onze werking nogal sterk. Wij blijven erbij dat de intentie bestaat, dat de eerste resultaten kunnen worden getoond, maar opnieuw hetzelfde fenomeen bijna als voor de gevangenis. Naarmate men zich dieper in de problematiek begint in te graven, ziet men dat er nog meer te rapen valt.

Het zou gek zijn om de link niet te zien van wat wij in België als eerste, tot onze spijt, hebben ondervonden. Wie is teruggekomen uit Syrië, nadat hij in de gevangenis was geradicaliseerd? Dat is Mehdi Nemmouche. De radicalisering in de gevangenis is een vaststaand feit, de reden waarom wij ons daarop hebben geconcentreerd.

De tweede reden waarom wij ons concentreren op de moskeeën, is ook de vaststelling dat, niet zozeer de moskeeën en zeker de erkende moskeeën, de zogenaamde garagemoskeeën dreigen te ontsnappen aan een degelijke controle.

Men moet zich dus kunnen verhalen op de normale werking van een dienst die aan bronnenexploitatie doet. In die milieus, die vrij gesloten zijn, ligt de informatie niet zomaar voor het grijpen. Vandaar dat ik durf te herhalen wat ik in dit forum eerder al zei: wij zitten enigszins op ons tandvlees en wij kijken hoopvol naar een versterking van onze effectieven, om daarin verder te kunnen gaan. In die besloten milieus geraakt men niet zomaar binnen. Het werven van

10

25/01/2017

CRIV 54 E054

gespecialiseerde mensen is dan ook bijzonder belangrijk.

Ik denk dat u daarmee toch al een eerste beeld kunt hebben over de werkwijze voor de erkende, de niet-erkende en de normale werking.

**Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Dat geeft alleszins al een eerste beeld.

Ik heb nog een vraag waarop ik nog geen antwoord heb gekregen. Het Executief van de Moslims van België heeft gezegd dat het geen rechtstreekse gesprekspartners is met de Veiligheid van de Staat, maar dat het werkt via de FOD Justitie. Zou u het beter vinden om rechtstreeks te kunnen communiceren? Bestaat er informatie-uitwisseling tussen de moskeeën en het Executief van de Moslims en de Veiligheid van de Staat?

**Jaak Raes:** In het verleden hebben er al occasionele contacten plaatsgevonden met personen van het Executief van de Moslims. Als u mij vandaag echter vraagt naar structurele, formele, regelmatige contacten, dan moet ik antwoorden dat die er niet zijn.

Ik heb geschetst wat de rol is in de aanvraag en wat de rol is in de jaarlijkse updating. In mijn ogen is het niet meer dan normaal dat de occasionele contacten een blijvend karakter krijgen. Ik zie echter niet de noodzaak om onze opdracht te linken met, bij wijze van spreken, een open lijn die dagelijks wordt gevoed met het Executief van de Moslims van België. Niets belet om initiatieven te nemen om over bepaalde zaken te confereren en uit te wisselen, maar een echt structureel verband is er op dit moment niet.

Dat is bijvoorbeeld compleet anders met de politie, waar wij de werkgroep Salafisme hebben conform het Plan R en er is ook een link naar de lokale taskforces, waar de maatregelen worden besproken voor mensen die mogelijk aan het radicaliseren zijn via een moskee. Er bestaat ook een rondzendbrief inzake haatpredikers, die vorig jaar op 20 juli het licht gezien heeft. Op dat vlak vinden er dus heel wat contacten plaats. Dat is niet het geval met het Executief van de Moslims.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de administrateur-generaal, mag ik nog even terugkomen op de problematiek van de radicalisering binnen het gevangeniswezen?

U sprak van regelmatig overleg. Er was destijds, in 2006, een protocol tussen de Veiligheid van de

Staat en het EPI. U zei in de marge van de aanslagen dat na de aanslagen het overleg is geïntensifieerd, wat wil zeggen dat het overleg daarvoor misschien iets te weinig was. Is er tweerichtingsverkeer?

In het gevangeniswezen zijn er op het vlak van het huisvestingsbeleid bijvoorbeeld, enerzijds, de gespecialiseerde cellen en, anderzijds, mensen die normaal worden geïntegreerd. Is er informatiedoorstroming van de Veiligheid van de Staat naar het EPI, zodat het daarmee rekening kan houden, om bijvoorbeeld te beslissen persoon X in de gespecialiseerde afdeling in Hasselt onder te brengen en persoon Y in een andere gevangenis te proberen integreren? Is die informatie er, zodat het gevangeniswezen weet welke personen het moet deradicaliseren?

U sprak van 160 mensen. Er is in onze gespecialiseerde afdelingen echter geen plaats voor 160 gevangenen. Levert dat volgens u al dan niet een probleem op?

**Jaak Raes:** Mijnheer Verherstraeten, ik dank u voor uw vraag.

Er is wel degelijk een uitwisseling met het directoraat-generaal voor het Gevangeniswezen over bepaalde profileringen van de meest gevaarlijke personen die mogelijkwerwijs in aanmerking komen voor isolatie.

Uiteraard zijn er geen plaatsen voor 160 personen. Het komt er echter op aan de meest geradicaliseerden te beletten aan contaminatie te doen.

Daarbij heeft men natuurlijk te maken met de psychosociale dienst zelf, die een screening doet. Wij menen echter te kunnen bijdragen aan de beeldvorming. Op dat vlak is er ook informatie die wij leveren om dergelijke keuzes mogelijk te kunnen maken en verder te kunnen blijven ondersteunen.

Vóór 2014 was er inderdaad een protocol met Justitie. Dat protocol was volgens mij op 20 november 2006 gesloten. Het kaderde in wat toen het federaal Actieplan Radicalisme of plan R werd genoemd.

De Veiligheid van de Staat was toen piloot van de werkgroep Gevangenen en radicalisering in gevangenen, die vier keer per jaar samenkwam.

Er werd toen al wat informatie uitgewisseld, maar

CRIV 54 E054

25/01/2017

11

het bleef eerder beperkt tussen het Directoraat-Generaal Penitenciaire Inrichtingen en de Veiligheid van de Staat. De multilaterale deling van die informatie naar OCAD en naar de federale politie was niet zozeer aan de orde.

De bedoeling was toen ook om die informatie-uitwisseling te optimaliseren op het vlak van het fenomeen zelf en die inlichtingen binnen de gevangenen te houden.

Het is toen ook dat de Veiligheid van de Staat is beginnen deelnemen aan de internationale opvolging van de problematiek en de participatie aan het Radicalism Awareness Network, waarover ik het daarnet had.

Ik wil mijn verantwoordelijkheid niet ontlopen, maar ik denk dat er op dat vlak een vrij grondige studie is verschenen, gemaakt door het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Ik heb het nu over een vrij recent rapport van 29 januari 2016.

Het Vast Comité beschrijft de reglementering die van toepassing is en geeft toelichting bij de genese van dat Protocol van 2006, een betere informatie-uitwisseling in gevangenen, maar heeft het over een bepaald moment tussen dat Protocol en vandaag, de tussenstap van 2014.

Het rapport wijdt daaraan een vijftiengestig bladzijden. Het rapport kende een beperkte verspreidingsvorm, zodat het volgens mij perfect kan worden gedeeld met de commissieleden. Zonder mij ervan af te willen maken, kan ik zeggen dat de evolutie van het Protocol tot op wat vandaag geldt, heel gedetailleerd wordt beschreven met alle pro's en contra's.

Wat ik daaruit afleid, mijnheer Verherstraeten, is doe voort met de beeldvorming van radicalisme in gevangenen, want wij weten dat de link tussen radicalisering en gevangenispopulatie heel nauw is.

Wij zijn niet blijven stilzitten en blijven kijken naar de Belgische situatie, maar we hebben ook over de grenzen heen gekeken.

We zijn eens gaan kijken naar wat men er in Frankrijk van gemaakt heeft. Dat kan ook inspirerend zijn. Althans, dat dachten wij. Onze Belgische aanpak die ervoor zorgt dat de Veiligheid van de Staat concrete informatie krijgt van het gevangeniswezen om de beeldvorming te vergroten, wordt in Frankrijk op een iets andere manier aangepakt. De Direction de

l'Administration Pénitentiaire, is een administratie die een eigen inspectiedienst heeft, communicatie organiseert enzovoort.

Het is belangrijk om te weten dat er in Frankrijk een soort van offensieve inlichtingendienst bestaat in de gevangenen zelf. Deze offensieve informatiewinning is er gekomen omdat men niet wil dat men zou werken zoals wij dat doen, namelijk ervoor zorgen dat we in elke gevangenis minstens enkele mensen hebben die hun ogen en oren openhouden en feedback geven aan de gevangenisdirectie.

De Fransen zijn ervan uitgegaan dat dat soort werk moeilijk ligt voor hen. Zij zweren eerder bij een soort eigen directie. Tijdens ons bezoek hebben we ook gezien dat het juridische kader problematisch is wat de beperkingen betreft van hun basiswet, bijvoorbeeld als het gaat over het fouilleren van bezoekers.

Hoe dan ook, uit het Franse voorbeeld hebben wij geleerd dat de Veiligheid van de Staat ervoor kan zorgen dat er voldoende informatiedoorstroming is naar de gevangenen, met de kleine beperking dat de directeurs ervoor moeten zorgen dat ze een veiligheidsmachtiging hebben. We hebben ook geleerd dat de informatiedoorstroming naar de Gemeenschappen en de Gewesten ook belangrijk is. Vroeg of laat gaan ook de justitiehuisen toezicht moeten houden op die vrijgekomen gevangenen.

We hebben ook geleerd dat de aanwezigheid van inlichtingen binnen de gevangensmuren essentieel is, ook al zouden wij het op een licht andere manier aanpakken.

We hebben ook geleerd dat de zogenaamde *sections dédiées* of *regroupements* een systeem is dat wij ook toepassen met de sterkst geradicaliseerden. Dat kan men ook maar ten gronde doen als er een inlichtingendienst is die kijkt over wie het gaat. Daarom denken we dat we die nuttige rol toch kunnen spelen.

In Frankrijk heeft men het over inlichtingenofficieren en over werken met informanten. De inlichtingendienst werkt zelf ook mee met die administratie in de Franse gevangenen. Ik wil zo ver niet gaan.

Door de mensen in die gespecialiseerde DeRadex-vleugels te huisvesten, proberen we in België om contaminatie te vermijden en om de ideologie die geradicaliseerde gevangenen willen verspreiden in te dijken. We hebben in België nu



12

25/01/2017

CRIV 54 E054

eenmaal gekozen voor de centralisering.

Ik wil nog graag een kleine aanbeveling meegeven aan deze commissie: laat ons er ook voor zorgen dat we die eenheden effectief ook adequaat isoleren. We weten allemaal dat die gedetineerden ongelooflijk vindingrijk zijn. Ze hebben ook veel tijd om na te denken over het opzetten van communicatiesystemen. Als men ervan uitgaat dat men contaminatie moet vermijden en als men gekozen heeft voor het principe van de insluiting, dan moet men ook proberen dat zeer logisch tot op het einde vol te houden en moet men ervoor waken dat er geen hiaten zijn.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Zijn die er nu volgens u?

**Jaak Raes:** We hebben inderdaad vastgesteld dat gevangenen toch wel in staat zijn om op een of andere manier te communiceren, bijvoorbeeld door te roepen. Men mag zich dus echt niet voorstellen dat er geen onderling contact zou zijn. Dat zou een illusie zijn.

Dat heeft natuurlijk ook te maken met de bouw van onze gevangenissen. Dat heeft ook te maken met het feit dat die isolatie niet echt een isolatie is, waarbij niemand iets hoort of ziet. Tijdens wandelingen kunnen misschien berichten doorgegeven worden. Er wordt 's nachts wel eens geroepen in een taal die de bewakers niet machtig zijn. Het is mogelijk.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Ik wil nog een korte, precieze vraag stellen. Ik las in het actieplan Aanpak radicalisering in gevangenissen dat anno maart 2015 het federaal parket niet betrokken was bij dat overlegplatform. Nochtans lijkt het de logica zelve dat, als het gaat over terro en radicalisering, het federaal parket bij dat overleg betrokken is. Is dat ondertussen wel het geval?

**Jaak Raes:** Er is wekelijks overleg met het federaal parket over de hangende dossiers. Het stelt de Veiligheid van de Staat in staat om, ten eerste, zicht te krijgen op de dossiers waar, als het gaat over terrorismebestrijding en terrorismeverdachten en zo verder, de Veiligheid van de Staat automatisch wordt aangewezen door de federale procureur of gevraagd wordt om technische assistentie te verlenen. In alle dossiers die het federaal parket behandelt, komt de vraag: bent u bereid om technische assistentie te verlenen? Daarop is het antwoord altijd onverminderd 'ja'.

Het stelt ons ook in staat om de evolutie van dat dossier te zien, om namen te zien, maar ook om onze schuiven uit te kuisen en te werken in de diepte in bepaalde dossiers. Het stelt ons in staat om eventuele netwerken bloot te leggen die niet meteen de focus zijn van de federale procureur zelf.

Uit die wekelijkse vergaderingen over hangende terrorismedossiers en de bepaling van de prioriteiten daarin vloeit heel wat informatie die wij betrekken vanuit onze cel Gevangenen naar het federaal parket. Ik vind dat een logische evolutie. Op een bepaald moment kan de federaal procureur nood hebben aan gedeclineerde nota's. Die maken wij ook omdat we weten dat die mogelijk betrokken worden in de strafvordering, in de stukken die ter beschikking liggen voor de verdediging en voor het uitvoeren van de strafvordering in het geheel. Daarnaast is het best mogelijk dat geclassificeerde documenten worden bezorgd aan het parket die niet in het dossier terechtkomen. Vaak heeft men daar te maken met bijzondere technieken waarvan wij niet wensen dat deze in de openbare belangstelling komen.

**Richard Miller (MR):** Quelques questions, mais assez précises. Je voudrais savoir s'il existe une *blacklist* des ONG et ASBL susceptibles de diffuser un discours radical et si les informations dont vous disposez sont transmises aux autorités subsidiaires. Je pense notamment à la Fédération Wallonie-Bruxelles et à d'autres entités fédérées pour la subvention d'ASBL culturelles, à travers aussi l'Éducation permanente, etc. Donc, est-ce que les autorités subsidiaires reçoivent un rapport de votre part?

Deuxième question: elle concerne la collecte de tout ce qui circule à travers les signaux faibles. Et donc, en Fédération Wallonie-Bruxelles - et je pense que dans le Nord du pays aussi -, il y a un numéro où les personnes peuvent prendre contact. Je pense qu'en France et au Danemark, ce type de relations existe aussi, mais c'est en contact avec les services de renseignement et avec la police, ce qui n'est pas le cas dans notre pays. Est-ce qu'il existe une procédure de récolte des signaux faibles?

Une petite question en complément de la question qui vous a été posée par d'autres collègues tout à l'heure à propos de l'Exécutif des musulmans. J'ai bien compris votre réponse. Il n'y a pas, pour l'instant, un lien structurel avec l'Exécutif des musulmans. Ne pensez-vous pas que ce soit nécessaire? Est-ce qu'il ne faut pas aller un peu plus loin?

Pour le phénomène des mosquées de garage - je suis quand même un peu surpris par l'ampleur de ce phénomène -, avez-vous des échanges avec les autorités locales lorsque vous avez de telles informations?

Et, enfin, dernier petit point: nous entendons bien la nécessité d'une augmentation budgétaire. Je voudrais rappeler que dans le budget actuel, une augmentation des moyens a déjà été décidée.

**Jaak Raes:** Mijnheer Miller, u vraagt of er een soort *blacklist* bestaat, een lijst waarop een aantal organisaties voorkomt. Neen, die lijst bestaat niet, maar dat sluit uiteraard niet uit dat wij via onze normale werking — de wet van '98 legt ons dat op — oog hebben voor bewegingen die op een of andere manier uiting geven aan extremistisch, jihadistisch, extreem-salafistisch gedachtegoed, als dat aan de orde zou zijn. Wij kunnen ons echter echt niet beperken tot het aanleggen van een lijst, een soort *blacklist* die daarover gaat.

Bestaat er een soort contactlijn waar burgers meldingen van extremistisch gedachtegoed of wat dan ook kunnen doen? Die bestaat niet. Wij hebben niet zo'n soort lijn, wij hebben niet zo'n soort groen nummer waarnaar men kan bellen om informatie naar ons te brengen. Wij denken dat wij professioneel genoeg zijn om met geschoolde mensen op zoek te gaan naar die informatie die in lijn ligt met onze opdrachten. Wij willen ons alleszins niet gaan profileren als een soort ombudsman van het jihadisme.

Dat soort zaken, ook al zou dat in zwang zijn bij de Deense dienst... Ik wens toch even te vermelden dat de Deense dienst deel uitmaakt van of toch samenwerkt met de politie als dusdanig en dat er een zeer sterke interactie is tussen de politiedienst en inlichtingendienst in Denemarken. Al is het maar op het vlak van werving, bijvoorbeeld, ben ik een beetje jaloers op onze Deense collega's, want zij slagen erin om op één maand tijd de betere politiemensen af te leiden en te rekruteren als inlichtingenofficieren. Dat zou een mooi voorbeeld zijn voor België, denk ik, maar goed, het is een vaststelling.

Er was de vraag naar het gegeven dat er geen gestructureerd overleg is met het Moslimexecutief en de vraag of dat niet nodig is. Ik herhaal graag dat niets ons belet om dat te organiseren. Er zijn inderdaad in het verleden al een paar contacten geweest, maar het is goed dat elk ook een beetje voor eigen deur veegt en dat de opdrachten die de Veiligheid van de Staat heeft op dit vlak niet

onmiddellijk vereisen dat wij een structureel overleg gaan samenstellen.

Ik moet u ook eerlijk bekennen dat de vertegenwoordigers van het Executief van de Moslims van België op een bepaald moment zullen moeten toegeven dat zij geen echte vertegenwoordigers zijn van al wie beweert zich moslim te noemen in België. Er is wel het Executief en wij weten hoe dat tot stand gekomen is en wat zijn rol is, maar ik denk niet dat het zichzelf graag ziet als het ultieme orgaan dat de woordvoerder en het aanspreekpunt kan zijn van al wie zich moslim noemt in België.

U stelde ook een vraag over de zogenaamde garagemoskeeën. Wij weten dat de bedoeling van deze moskeeën is zich min of meer in de illegaliteit te begeven en zich te onttrekken aan erkenning. Anders zouden zij erkenning vragen, en zelfs een soort sponsoring van hun bedienaars, van de imams, kunnen krijgen. Zij wensen dat niet te doen. Wij moeten ons de vraag stellen waarom zij zich aan erkenning onttrekken.

De bedoeling is natuurlijk dat wij dit soort fenomenen opvolgen, daar zij zeer volatiel zijn. Hun aantal wisselt sterk, hun voorkomen wisselt sterk. Vandaag is het in een garage hier, morgen is het in een garage elders. Ik meen dat wij aan de Belgische burgers moeten garanderen dat wij wat dit betreft de nodige inspanningen leveren door het inzetten van onze normale werking en door het inzetten van, als dat nodig is, de BIM-methodes die de wet ons toestaat. Daarbij bestaan er garanties dat de informatie in de eerste plaats worden bekeken door de BIM-Commissie, dat daar toezicht op is, dat de beeldvorming op een democratische manier tot stand kan worden gebracht.

Wij hebben bij het opstellen van het zogenaamde beeld van alle moskeeën, en bij de doorlichting van de niet-erkende, uiteraard behoorlijk wat informatie gedeeld met de Brusselse burgemeesters. Wij hebben dat nog niet overal gedaan, maar, ik kom terug op mijn uitgangspunt, als het de bedoeling is om de Brusselse situatie wat uit te vergroten en er de situatie van heel België van te maken, dan botsen wij op het gegeven dat de manpower daarvoor op dit ogenblik onvoldoende aanwezig is, rekening houdend met het feit dat de focus uiteraard ook blijft liggen op *counter terrorism*. Ook vanmorgen had de pers het over enkele operaties, van andere diensten weliswaar. De focus op de bestrijding van terrorisme blijft liggen waar hij ligt en waar hij moet liggen. Wij konden onze capaciteit niet eindeloos

delen of vermenigvuldigen om dat allemaal zeer snel aan te pakken.

Ik meen dat ik een lijst kan voorleggen van de initiatieven sinds mijn aantreden. Eén van die initiatieven is de beeldvorming op het vlak van de moskeeën te versterken, te vergroten, en te verdiepen. Uiteraard wordt de info gedeeld met de lokale verantwoordelijke, de burgemeester. Zo heb ik bijvoorbeeld een vergadering gehad met een bepaalde burgemeester, waar afgesproken werd dat zij haar eigen bevoegdheden op het vlak van bestuurlijke politie zou uitputten, bijvoorbeeld door te gaan kijken of het aantal branduitgangen wel voldoende was voor het aantal mensen dat daar regelmatig bijeenkomt, enzovoort, en om af te tasten in welke mate er gevolgen verbonden zouden zijn aan het sluiten van zo'n moskee.

U weet dat de Veiligheid van de Staat liever kijkt naar een erkende moskee, waar de beeldvorming helder is en blijft, dan voortdurend op zoek te gaan naar niet-erkende garagemoskeeën, die telkens opnieuw moeten worden ontdekt.

Om het in een boutade samen te vatten, mijnheer de voorzitter. Het is misschien niet wijs om als een soort konijn naar de lichtbak te kijken van de erkende moskeeën. Degene die het meeste aandacht vergen, zijn precies de niet-erkende en daarin moet men kunnen investeren.

De **voorzitter**: Die reflectie hadden wij ons eigenlijk ook al gemaakt.

**Richard Miller (MR)**: Vous avez répondu à la question concernant la *blacklist* en disant qu'elle n'existe pas. Je suppose que vous avez quand même des relations avec les pouvoirs subsidiaires d'ASBL. Vous avez dit vous-même qu'en matière de radicalisation, cela passait, par exemple, par les clubs sportifs ou d'autres types d'ASBL, des écoles de devoirs, etc. Je suppose que vous avez quand même des contacts, des relations, un échange d'informations avec les pouvoirs subsidiaires. Le responsable d'un club de sport, par exemple, dans lequel il y a diffusion d'une information radicale ou un processus de radicalisation, je trouve qu'il doit faire l'objet d'un contrôle de la part du pouvoir subsidiaire, sinon c'est la porte ouverte à tout.

**Jaak Raes**: Dat is ook zo, en ik verheer u niet dat wij op dat vlak af en toe ook goed samenwerken indien de nood zich stelt, met het zogenaamde CTIF, het orgaan dat specifiek is opgericht in verband met witwas. Dat soort contacten en regelmatige vergaderingen stelt ons ook in staat

om te kijken naar bepaalde sponsoringtoestanden. Wij aarzelen niet om de bevoegdheden van het CTIF te gaan solliciteren.

Ik denk dat we op dat vlak al een aantal dossiers kunnen voorleggen die dat aantonen. Eén van de dossiers in dat kader, dat reeds voldoende in de pers is gekomen, is onder meer het onderzoek dat we gevoerd hebben op vraag van minister Jambon met betrekking tot de grote moskee in Brussel. Wij hebben daar een doorlichting gehouden en we hebben ook proberen uit te vinden hoe de sponsoring daar in elkaar zat. Wij hebben bijvoorbeeld gezien dat tussen 2012 en 2014 1,2 miljoen euro geaffecteerd geworden is aan de instituten die zich binnen die CICB bevonden. Dat soort zaken worden gevolgd, maar ik verheer u ook niet dat wij niet aarzelen om het CTIF daar eventueel bij te betrekken, gelet op de heel specifieke bevoegdheden en expertises die daar aanwezig zijn.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)**: Mijnheer de administrateur generaal, er zijn al veel zaken aangehaald en ik heb nog enkele vragen. Ik zal deze één voor één stellen, want dat is iets makkelijker.

Ik wil eerst en vooral nog even ingaan op het protocolakkoord van 2006 in uitvoering van Plan R. In 2006 is in uitvoering van het actieplan Radicalisme eigenlijk reeds afgesproken om te werken rond de informatie-uitwisseling tussen Veiligheid van de Staat, de inlichtingendiensten en de gevangenen. U verwees daarmee ook naar het rapport van Comité I van vorig jaar. Ik heb dat gelezen en het is eigenlijk niet zo positief, misschien is het dat wel voor wat er de laatste maanden gebeurd is, maar daarentegen is men heel kritisch over wat er gebeurd is met de implementatie kort na het afsluiten van het protocol. In 2006 en 2007 heeft er nauwelijks informatie-uitwisseling plaatsgevonden.

Mijn vraag is dan: hoe komt het dat bij de opstart, in de periode 2006 tot 2008, het protocol nauwelijks uitvoering heeft gekregen? Wat is de reden daarvoor? Wij hebben ook van andere mensen, de directie van gevangenen, gehoord dat men pas na Verviers in actie is geschoten met de uitvoering van dat plan. Welke verklaring kunt u daarvoor geven?

**Jaak Raes**: Bedankt voor uw vraag, meneer Van Hecke, u weet dat uw dienaar is aangewezen op 1 april 2014

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)**: Dat weet ik

CRIV 54 E054

25/01/2017

15

en het is dan ook zeker geen verwijt naar u toe, maar u hebt misschien enige historische kennis.

**Jaak Raes:** Het is niet gebruikelijk om uitspraken te doen over het beleid van voorgangers. Ik kan alleen samen u vaststellen dat het comité I inderdaad kritisch is geweest en heeft vastgesteld dat er, tussen 2007 en 2014, zaken aan de hand waren die verbeterd moesten worden.

Ter verdediging van die acties die niet zo vlotjes over de brug kwamen van de Veiligheid van de Staat zouden we natuurlijk kunnen zeggen dat in 2007 tot 2012 het fenomeen van het radicalisme, het fenomeen van het jihadisme en zo verder zich nog niet zo erg stelden als nadien. Ik verheel u niet dat toen ik in 2014 zag wie er terugkwam uit Syrië - we hebben het er al over gehad, de man van het joodse museum, Mehdi Nemmouche, was degene die het eerste terugkwam nadat hij een verblijf had in Syrië, geradicaliseerd in een Noord-Franse gevangenis – dat daar natuurlijk wel een licht begon te branden. Ik heb dus niet lang gewacht om daar de focus op te richten.

Het comité is kritisch maar het comité doet vaststellingen waarvan ik mij ook graag bedien. Het rapport dat kritisch is over de niet zo sterke ontwikkeling van de acties tot 2014, ik lees dat ook samen met een ander rapport van het comité over de recente zaken waarin staat – ik citeer ongeveer letterlijk denk ik... Ik denk dat het in het tweede tussentijds verslag staat, in het kader van het toezichtonderzoek over de informatiepositie van de inlichtingendiensten. U kent dat natuurlijk. Daar wordt letterlijk gezegd: ...” het vast comité van toezicht op de inlichtingendiensten noemt het een dieptepunt” – maar ik kan daar niets meer aan veranderen dan te lezen – “in verband met personeelseffectief.” Ik bedien mij ook graag van die vaststelling om tot de conclusie te komen. Als het Comité I zegt dat de Veiligheid van de Staat momenteel meer informatie verwerkt met aanzienlijk minder personeelsleden dan bijvoorbeeld in 2010, ja, dan is de werklust toegenomen. Punt. Dan moet men de conclusie trekken dat een adequaat en voldoende personeelskader volgens mij aan het huidige takenpakket moet worden toegevoegd.

U stelt de vraag hoe het nu eigenlijk komt dat die opstart nauwelijks heeft plaatsgevonden. Ik zat toen in een andere positie. Ik zat in het Crisiscentrum, maar ik was wel lid van het college voor Inlichtingen en Veiligheid. De redenering die toen werd gehouden, en die ik mij nog herinner, was: de Veiligheid van de Staat is een onderdeel van de FOD Justitie. Zij zijn bijgevolg het best

geplaatst om ook dat fenomeen binnen het departement te kunnen opvolgen.

Ik herhaal het, ik kan geen andere toelichting geven dan de vaststelling dat de rol van jihadisten en van Sharia4Belgium, die als een soort catalysator heeft gewerkt in het Belgische landschap, bij het sturen van jonge mensen naar het strijdtoneel ongetwijfeld op dat moment nog niet aan de orde was.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Goed, ik merk dat u ook al antwoorden geeft op vragen die ik niet stel, maar ik kan ook begrijpen dat u zich graag bedient van dingen die positief zijn of die een knelpunt zijn en die u goed uitkomen, maar ik begrijp natuurlijk ook dat u het slachtoffer bent van zeer zware besparingen. Daar zijn wij het mee eens. U stelde ook, als verklaring waarom tussen 2007 en 2012 het niet goed liep, dat het fenomeen zich niet zo erg stelde. Wij hadden natuurlijk wel figuren in onze gevangenissen, zoals bijvoorbeeld Trabelsi. Wij weten ook dat die man ook wel wat andere activiteiten deed in zijn gevangenis. Het fenomeen van radicalisme en het proberen mensen te overtuigen, bestond ook wel in die periode van 2007 tot 2012.

Trouwens, mocht er geen probleem zijn, dan zou men daar ook geen hoofdstukje aan hebben gewijd in het plan Radicalisme.

**Jaak Raes:** Uiteraard.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Maar ik begrijp ook dat u zich moeilijk kunt uitspreken over wat anderen gedaan hebben vóór u. Wij stellen vast dat het niet goed liep. Wij hebben misschien kansen gemist. Iedereen is pas wakker geworden in 2014.

Ik wil even dieper ingaan op een ander aspect. U hebt het al even kort aangeraakt. De local taskforces. Ook de Veiligheid van de Staat heeft daar een rol in te spelen – informatie-uitwisseling, samenzitten, samenwerken. Naar uw oordeel, zijn die overlegfora voldoende performant? Is bijvoorbeeld na zo'n vergadering, waar de verantwoordelijken van diverse diensten zitten en informatie wordt uitgewisseld, wel duidelijk wie welke actie onderneemt en wie wat zal doen, moet doen of kan doen? Wordt dat opgevolgd?

Misschien zult u opnieuw zeggen, vanaf 2014. Het zijn natuurlijk ook recente fenomenen. Sinds de oprichting van die local taskforces, hoe beoordeelt u dat? Loopt dit goed of zijn daar verbeteringen mogelijk?

16

25/01/2017

CRIV 54 E054

**Jaak Raes:** Dank u voor uw vraag. De local taskforces zijn in mijn ogen, mijnheer Van Hecke, de oplossing om ervoor te zorgen dat degenen die informatie hebben deze ook op een zinnige manier kunnen delen met degenen die deel uitmaken van, actor zijn in het geheel, om ook te zorgen voor de opvolging.

Men kan moeilijk van een burgemeester verwachten dat hij zijn lokale politie inschakelt als die lokale politie niet echt goed weet wie terugkomt, wie mogelijk uit de gevangenis wordt ontslagen en een radicaal profiel heeft, plannen heeft.

In mijn ogen is de local taskforce de sleutel bij uitstek om aan informatiedelen te doen.

Sinds mijn aantreden bij de Veiligheid van de Staat, ik denk dat er voldoende getuigen kunnen worden gevonden om dat te beamen, heb ik een soort van kruistocht gemaakt doorheen allee provincieposten.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): In deze context is dat een delicaat woord.

**Jaak Raes:** Ik weet het. Ik heb een ronde gemaakt binnen de provinciale eenheden van de Veiligheid van de Staat om alle medewerkers lokaal te gaan overtuigen dat de enige mogelijke manier om informatie te delen het platform van LTF was.

Ik verheer ook niet dat dit een beetje een omslag was in *the way of doing things* bij de Veiligheid van de Staat voorheen. Heel wat van de informatie van de Veiligheid van de Staat is niet alleen afkomstig van eigen bronnen. Men moet die bronnen bovendien ook nog proberen te beschermen om te beletten dat de bron opdroogt. Dat is soms afkomstig van buitenlandse diensten. U weet dat de regel van de derde dienst daarin ook een heilig principe is die men best niet overschrijdt. Anders wordt men droog gezet.

Gegeven onze opdrachten, met name een interne dienst, geen offensieve dienst in het buitenland, moeten wij toch wel zorgvuldig omgaan met al degenen die informatie aanreiken.

De tocht doorheen al die provinciale eenheden had als rode lijn: deel alstublieft zo veel mogelijk informatie.

Later is dat teruggekomen. Later hebben wij afgesproken om binnen de database die OCAD

organiseert ook zo veel mogelijk informatie te stoppen van die aard dat ze kan worden gedeeld. Kan ze niet worden gedeeld, dan hebben wij een soort van *flagging* geïnstalleerd die ons toelaat om bijkomende toelichting te geven zonder dat het bronnengevaar en het gevaar voor de regel van de derde dienst in het gedrang komt.

U vroeg: hoe loopt dat nu? Ik heb gezien dat de minister van Binnenlandse Zaken een aantal van die taskforces zeer recent heeft aangedaan. Ik hoor hem zeggen dat hij bijzonder aangenaam verrast is over de openheid waarmee informatie wordt gedeeld, maar het is ook het enige instrument dat echt goed toelaat om die informatie te brengen waar ze nodig is.

Hoe kan men anders verwachten dat ten gevolge van de omzendbrief van vorig jaar het zogenaamd aanklappend gedrag door de lokale politie wordt georganiseerd, als de politie onvoldoende is geïnformeerd over een radicaal profiel, over de vertrekkers, of wat dan ook?

Ik zie de rol van de LTF's niet alleen in het kader dat de omzendbrief vorig jaar omschreef. We zaten toen nog met de vertrekkers. Ik zie de rol van de LTF's ook als belangrijk voor de terugkeerders.

We hebben te maken met een aantal mensen die nu graag terugkeren. Wij weten dat er door het opvoeren van het militair offensief in Mosoel en Raqqa ongetwijfeld mensen willen terugkeren. De Fransen spreken van 4 000 tot 5 000 strijders die willen terugkeren wanneer zij die gelegenheid hebben en krijgen.

Het is ook niet altijd eenvoudig voor wie daar zit om zomaar het vliegtuig te nemen en terug te keren. Wij weten dat op dit moment ongeveer een twintigtal mensen naar België wil terugkeren. Als zij willen terugkeren en als die informatie niet zou worden gedeeld op de LTF, riskeren wij hetzelfde fenomeen mee te maken dat eerder voor drama's heeft gezorgd, namelijk onvoldoende geïnformeerd te zijn over mensen die mogelijks een plan hebben dat hier kan worden uitgevoerd.

Niet alleen voor de vertrekkers van vorig jaar en de jaren daarvoor, maar ook voor de terugkeerders zie ik een uiterst nuttige rol voor de LTF's. Ik denk dat het begin wat aarzelend was, omdat iedereen moest zich nog wat conformeren met die vorm van uitwisseling, maar ik denk dat er wat betreft de Veiligheid van de Staat voldoende getuigenissen kunnen worden afgelegd door mensen die zeggen dat hun baas wil dat ze alles



CRIV 54 E054

25/01/2017

17

op tafel leggen wat we kunnen om de beeldvorming zo helder mogelijk te krijgen.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer Raes, ik dank u voor uw antwoord, maar ik heb nog een vraag.

Hoe beoordeelt u de informatiepositie van de Veiligheid van de Staat wat radicalisme en personen die radicaliseren betreft, zeker als u terugblijkt op de gebeurtenissen van Parijs, Zaventem en Maalbeek?

Ik stel die vraag ook in verhouding tot de politie, omdat wij een voorbeeld uit Groot-Brittannië hebben gehoord. Daar hebben de inlichtingendiensten een andere rol en nemen zij de *lead* bij het detecteren en opvolgen van radicalisme. Een dossier gaat daar veel minder snel de gerechtelijke weg op. Zij blijven daar langer op werken, informatie verzamelen, doen eventueel aan wat zij disruptie noemen. Hoe beoordeelt u uw informatiepositie ten opzichte van wat de politie heeft?

Eventueel voor de toekomst, vindt u dat het Britse model interessanter kan zijn en een piste is, die wij ook kunnen bewandelen? Of denkt u dat het model dat wij hebben, beter is, met het federaal parket? Denkt u dat het beter is om dossiers sneller door te geven en in de gerechtelijke molen te stoppen?

**Jaak Raes:** Zeggen dat de informatiepositie van de Veiligheid van de Staat op het vlak van radicalisme perfect zal zijn, is uiteraard tegelijkertijd moeten toegeven dat er toch wel een paar zaken waren, die we niet hebben gezien. We hebben een aantal mensen van Verviers gezien. Waarom hebben we ze gezien? Omdat we in staat waren de beeldvorming rond het plot van Verviers te duiden als gevolg van de inlichtingenwerking van de Veiligheid van de Staat. Op een bepaald moment is die informatie dan de federale procureur en de federale politie ter hand gesteld en is men kunnen komen tot de ontmanteling van een actie die werd voorbereid. Het dossier Verviers begint eigenlijk bij de vaststellingen dat de inlichtingenwereld daar zijn rol heeft gespeeld, maar inlichtingenwereld in de ruimste zin van het woord, zowel die die te maken heeft met de exploitatie van gegevens van bronnen in België, maar ook via informatie die je kan bekomen vanuit het buitenland.

Als we de aanslagen van Zaventem en Maalbeek niet hebben gezien – we moeten dat toch ook ootmoedig kunnen toegeven –, heeft dat te maken

met de vaststelling dat de positie, de inlichtingenpositie met betrekking tot radicalen, radicaal gedrag en zo verder niet perfect is. Ze kan dus uiteraard verbeterd worden. De redenering die ik al eerder hield, namelijk als iets niet goed werkt en je kunt aantonen dat je alles en iedereen in het werk stelt om dat te verbeteren, dat is een eerst vereiste voor je mag spreken, vind ik, van een eventueel deficit dat in het verleden is gegroeid.

Mijnheer Van Hecke, we hebben denk ik in deze vergadering ook al een paar keer gesproken over de jurisdisering, de snelheid waarmee bepaalde informatie zeg maar de vorm aanneemt van een proces-verbaal dat naar het federaal parket gestuurd wordt of naar het parket tout court om de strafvordering in gang te zetten, met het mogelijke risico dat het openbaar ministerie op een bepaald moment moet vaststellen dat het dossier onvoldoende gespijsd is om te komen tot een veroordeling, met een falen van de strafvordering tot gevolg. Op dat vlak blijf ik ervan overtuigd dat we te snel naar jurisdisering gaan. Uiteraard heb ik mij een beetje laten verleiden om met veel kennis en veel interesse het Britse model te gaan bekijken en daar ook over te spreken met Britse collega's. Ik ben een beetje jaloers op dat model.

Wat hebben we dan afgesproken? Zeer concreet, binnen de schoot van de nationale veiligheidsraad zijn er inderdaad wel afspraken gemaakt, onder meer met de toenmalige voorzitter van het College van procureurs-generaal. Die afspraak was dat de Veiligheid van de Staat, als ze wordt aangewezen door de federale procureur in de rol van technisch deskundige, wat ongeveer altijd is in het kader van terrorisme, ook vrijelijk toegang moet hebben tot de informatie maar ook tot voorwerpen, telefoongegevens, tot elk soort informatie dat kan aangeboord worden om de netwerken duidelijker in kaart te brengen.

Bij de besprekingen die moeten leiden tot een omzendbrief over de houding van de Belgische diensten ten opzichte van de zogenaamde returnees, hebben we vastgesteld dat iemand in afwachting van zijn uitlevering op grond van een internationaal aanhoudingsmandaat niet kan gesproken worden door een inlichtingendienst. De geesten moeten op dat vlak nog wat rijpen. Ik heb begrepen dat een aantal onderzoeksrechters toch nog wat reticent is. Ik blijf erbij dat de tijden veranderd zijn en dat een inlichtingendienst vrije toegang moet kunnen hebben tot de mensen die naast de debriefing, het gesprek dat ze hebben met een inlichtingendienst, uiteraard ook kunnen verhoord worden door iemand van de politie met



18

25/01/2017

CRIV 54 E054

het oog op vervolging van hun strafbaar gedrag.

Ik denk dat beide samen mogelijk moeten zijn en dat we daarmee al een beetje opschuiven in de richting van het Britse model. Dat model zorgt ervoor dat men ook als inlichtingendienst kan bijdragen tot een beeldvorming die verder gaat dan de casus op zich.

Ik hoop dat de geesten blijven rijpen en dat de reticentie van een aantal onderzoeksrechters om de Veiligheid van de Staat te betrekken bij de debriefings, omdat ze nu vooral de nadruk leggen op het verhoor en het PV dat moet dienen om de strafbaarstelling te ondersteunen, wegdeemstert.

Bovendien kan de debriefing bij de inlichtingendienst op een bepaald moment ook gebruikt worden voor de strafvervolging. We gaan dit niet doen om onze eigen kasten te vullen, maar wel om bijkomende inlichtingen te verwerven en te kijken welke informatie er aanwezig is bij iemand die bijvoorbeeld in een kamp zit in afwachting van zijn uitlevering of zijn terugkeer naar België, wie zwaait daar de plak, welke zijn de plannen die men smeedt ten opzichte van de Belgische Staat, wie is er allemaal van plan om terug te komen. Dat zijn allemaal zeer nuttige inlichtingen, die we op dit moment moeten ontberen.

Het zal u ongetwijfeld ook opgevallen zijn dat we binnen de Veiligheid van de Staat ook nadenken over hoe we de rol die wij hebben als defensieve dienst kunnen verruimen. Zo zouden we eventueel ook kunnen afreizen naar het buitenland en de informatie gaan garen die daar aanwezig is in hoofde van wie bijvoorbeeld in een detentietoestand zit aan de Turks-Syrische grens. De wet van 1998 verbiedt dat overigens ook niet.

Op die manier tasten we af welke de grenzen van de mogelijkheden zijn, gelet op de permanente nood om een beter en duidelijker beeld te krijgen van radicalisering.

**Georges Dallemagne** (cdH): Merci beaucoup, monsieur Raes, de venir encore une fois devant notre commission. Vous êtes l'un de nos témoins privilégiés. J'ai beaucoup de questions, d'autant plus que vous donnez beaucoup d'informations, ce dont je vous suis très reconnaissant. On a donc envie de vous poser des questions par rapport à celles-ci.

Je voudrais d'abord vous poser une question liée à l'actualité. Vous venez de dire qu'il y aurait une vingtaine de FTF souhaitant revenir en Belgique. J'ai des informations de proches, de familles, qui

disent qu'effectivement pour ces terroristes qui sont là-bas sur le terrain, c'est la panique; ils cherchent à rejoindre la Belgique, ils savent qu'ils ont très peu de chances de survivre là-bas, et ils préféreraient se rendre à la justice belge.

D'ailleurs, Mme Lambert, la juge de la jeunesse, voici quelques jours, nous a dit qu'il y aurait entre cinq et dix mineurs qui pourraient revenir, parmi ces vingt FTF. Pourriez-vous nous en dire plus sur le dispositif qui est mis en place pour éventuellement capturer ces personnes aux frontières, ou à l'intérieur même de l'Irak si tel est le cas? Nous savons que vous avez des coopérations avec les services irakiens, pour faire en sorte que ces personnes puissent être appréhendées. Nous avons entendu par ailleurs qu'il y aurait un lien entre le trafic de faux documents à la ville de Bruxelles et le retour de certaines de ces personnes, qui cherchent à revenir par tous les moyens.

Dans le même ordre d'idées, nous avons entendu qu'il y aurait toujours des volontés de départ – la presse s'en fait l'écho ce matin. Je sais qu'il y a eu toute une discussion – et j'ai posé une question au ministre de l'Intérieur il y a quelques mois – sur le fait de savoir s'il y aurait ou non encore des départs vers les zones de guerre, de terrorisme. Il avait dit non, et vous aviez été plus nuancé. Aujourd'hui, notamment, les opérations de cette nuit, sont-elles éventuellement liées à des départs ou à des volontés de départ? Y a-t-il encore des départs de jeunes vers les zones de guerre?

Deuxième question, sur le contrôle des mosquées. Vous avez donné le nombre des mosquées sur l'ensemble de la Belgique. Sur la Région de Bruxelles, M. Somville nous a dit qu'il y aurait à peu près 170 mosquées, dont 14 seraient agréées. J'aurais voulu savoir sur quelles mosquées parmi les 156 mosquées non agréées vous avez des informations. Vous avez parlé d'une cartographie qui a démarré il y a un an. Cette cartographie reprend-elle l'ensemble de ces lieux de culte? Y a-t-il aussi tous les clubs de sport dont vous avez parlé? Cette cartographie serait-elle éventuellement disponible pour notre commission? Je pense que ce serait un outil d'analyse assez utile pour notre commission.

La même chose pour les imams qui sont dans ces mosquées dont on dit parfois que ce sont des mosquées garages. Un suivi existe-t-il là à propos de ces 170 imams? J'imagine que chaque mosquée a son imam. Quelle est la proportion, quel est le niveau d'information que vous avez de l'ensemble de ces lieux de culte?

CRIV 54 E054

25/01/2017

19

Toujours sur le contrôle des mosquées, je me souviens que vous aviez indiqué, il y a quelques mois, que le nombre de mosquées radicalisées à Bruxelles était passé de 15 à 30 en très peu de temps. Quel chiffre donneriez-vous aujourd'hui sur le nombre de mosquées radicalisées par rapport aux 170 mosquées qui ont été comptabilisées par M. Somville?

Vous avez parlé de la grande mosquée du Cinquantenaire. Pour la première fois, je pense, publiquement, vous avez donné un chiffre. Je me suis beaucoup intéressé à la comptabilité de cette mosquée qui n'a pas remis de comptes pendant plus d'un demi-siècle et qui vient de remettre des comptes assez farfelus, je dois l'avouer pour les avoir analysés. Vous venez d'indiquer que 1,2 million d'euros avait été affecté entre 2012 et 2014 à des instituts d'enseignement. Pourriez-vous nous en dire un peu plus là-dessus?

Ne pensez-vous pas qu'il est temps d'avoir une clarté sur les flux financiers de cette mosquée? Nous savons tous maintenant, au regard des auditions et des travaux de la commission, à quel point l'Arabie saoudite et la Ligue islamique mondiale, à travers cette grande mosquée, ont eu un effet extrêmement néfaste sur l'islam de Belgique et à travers des flux financiers importants. Ne pensez-vous pas qu'il y aurait lieu de faire un travail approfondi sur l'ensemble des flux financiers depuis ces décennies? N'est-ce pas un travail que vous pourriez mener avec d'autres services et notamment avec la CTIF? Il serait très important pour notre commission de voir à quel point cette influence étrangère s'est traduite dans des flux financiers et par des liens entre cette grande mosquée et toute une série d'instituts d'enseignement ou toute une série d'autres mosquées.

Toujours sur le même sujet, on a beaucoup parlé de l'Exécutif des musulmans de Belgique. On parle beaucoup moins du Conseil des théologiens qui a pourtant une influence très importante sur l'islam de Belgique. On se souviendra qu'après le 22 mars, il a été réticent à ce qu'il y ait une prière en faveur de toutes les victimes des attentats du 22 mars. Que savez-vous? Comment suivez-vous les travaux de ce Conseil des théologiens? On sait par M. Echallaoui que lui essaie de faire en sorte que les membres de ce Conseil des théologiens soient plus en phase avec ce qu'il a appelé un islam contextualisé, c'est-à-dire un islam intégré dans la société belge. Quels sont éventuellement les contacts que vous avez avec lui pour faire en sorte que les membres de ce

Conseil des théologiens soient effectivement plus en conformité avec ce que pourrait être un islam ancré dans la réalité belge?

Pour ce qui concerne les détenus, vous avez indiqué qu'il y avait à peu près le même nombre de détenus pour terrorisme en Belgique qu'en Grande-Bretagne (environ 160) et que cela représentait la moitié du nombre de détenus pour terrorisme en France. On peut donc constater l'importance du problème.

Vous avez dit que certains d'entre eux allaient sortir cette année. Pouvez-vous donner leur nombre? Font-ils l'objet d'une évaluation de la menace par l'OCAM? Chacun de ces 162 détenus terro fait-il l'objet d'une évaluation de la menace? Sur base de cette évaluation, un plan de suivi est-il établi pour ces détenus lorsqu'ils sont libérés? Cette information est-elle communiquée au TAP? Vous avez dit qu'il n'y avait pas encore de lien structurel en matière de flux d'informations avec le TAP. Mais, quand ce dernier émet une décision de libération, il est important qu'il puisse être informé du niveau de la menace et de l'éventuel suivi par les services de renseignement. Il s'agit-là d'un aspect, selon moi, très important.

Pour ce qui concerne les visiteurs de prison, vous avez dit qu'il y avait un *screening* systématique. Ce dernier est-il effectué en fonction du niveau déterminé par l'OCAM? Une interdiction des visites en prison est-elle prévue suivant le niveau 1, 2, 3 ou 4 déterminé par l'OCAM?

Je voudrais vous poser une dernière question à laquelle vous ne pourrez peut-être pas me répondre en séance ouverte. Nous avons appris – la presse s'en est largement fait l'écho – que vous aviez beaucoup de renseignements sur Oussama Attar, ce depuis longtemps. Une série d'informations nous ont été données à huis clos et nous avons toute une série de questions complémentaires à vous poser sur ce que vous saviez, sur ce que la Sûreté savait concernant Oussama Attar, son parcours, l'influence qu'il a pu ou non avoir sur les auteurs des attentats terroristes. Je voudrais savoir dans quelle mesure nous pourrions vous interroger à ce sujet, soit maintenant, soit à huis clos, soit par écrit.

Le **président**: J'ai compté huit questions. Je les écoute mais je les compte aussi.

Op een aantal van die dingen, over de gevangenis en de bezoeken, waarmee ik begonnen ben hebt u al enigszins geantwoord. Ik wil uw vrijheid niet beperken om op alles in te

20

25/01/2017

CRIV 54 E054

gaan. Als u sommige dingen wil delen met de commissie, gezien de gevoeligheid van het dossier en het lopende onderzoek, kunnen wij dat achter gesloten deuren doen.

**Jaak Raes:** Graag.

De **voorzitter:** Alstublieft!

**Jaak Raes:** Dank u, mijnheer de voorzitter.

Ik kom terug op de vragen van de heer Dallemagne. Een twintigtal FTF'ers willen terugkeren naar België. Wat te doen?

Naast de Nationale Veiligheidsraad is er ook een Strategisch Comité voor Inlichtingen en Veiligheid, en een Coördinatiecomité voor Inlichtingen en Veiligheid. De Veiligheid van de Staat heeft het initiatief genomen om, als ik mij niet bedrieg al in september van vorig jaar, een aantal vergaderingen te organiseren over de vraag, hoe kunnen wij ervoor zorgen dat, als er mensen terugkomen uit Syrië en Irak, uit het strijdgebied in de ruimste zin van het woord, wij ze niet missen? Hoe kunnen wij ervoor zorgen, met andere woorden, dat zij zich niet ongemerkt onder ons bevinden? Nog anders geformuleerd: hoe kunnen wij vermijden dat er een El Bakraoui bis-verhaal ontstaat? Want daarover gaat het eigenlijk.

Wij zijn ervan uitgegaan, mijnheer Dallemagne, dat de diensten voldoende capaciteit en wijsheid hebben om de hoofden bij mekaar te steken en ervoor te zorgen niet te veel nieuwe dingen uit te vinden, maar beter ons goed te coördineren, onderling, en daarbij als rode draad in het achterhoofd te houden dat iedereen op een bepaald moment in staat moet zijn om zijn eigen bevoegdheden ten volle te spelen, die bevoegdheden ten volle te communiceren en op die manier tot een soort coherent opvangbeleid te komen. Belangrijk is daarbij – en zonder u te willen vervelen met de details van de bespreking – op een bepaald moment de vaststelling dat natuurlijk de gerechtelijke wereld in ons land er alle belang bij heeft om de primauteit en de prioriteit te kunnen benadrukken van de uitvoering van internationale aanhoudingsmandaten.

Veel van de FTF'ers die in Syrië, Irak of het grensgebied met Turkije zijn, zijn mensen die al het voorwerp hebben uitgemaakt van een soort aanhoudingsbevel bij verstek uitgevaardigd. Wij moeten ervoor zorgen dat zij terecht worden door het Belgisch gerecht, al is het maar om niet de indruk te wekken dat, als zij in het buitenland zitten en terugkomen naar België, dit straffeloos

zou kunnen gebeuren.

Wij hebben dus een aantal categorieën willen opdelen en wij hebben die categorieën benoemd als zijnde de Belgen die willen terugkeren. Voor hen is het duidelijk, ook al hebben zij geen paspoort, zij zullen op een bepaald moment een reistitel moeten verwerven. Zij moeten aankloppen in hetzij Jordanië, Amman of onze Belgische ambassade, hetzij in Turkije. Men moet op een of andere manier een reisdocument hebben. Maar Belgen die willen terugkeren, die een link hebben met België en de Belgische nationaliteit hebben, kan men niet weren om terug te keren. Zij hebben het recht om terug te keren.

Zij lopen natuurlijk ook het risico onmiddellijk te worden gearresteerd bij aankomst en te worden vervolgd voor de feiten die zij hebben gepleegd. Ik verveel u niet met de moeilijkheid die soms in een strafonderzoek kan rijzen om voldoende bewijzen naar voren te brengen voor een passende strafvervolgung. Dat is natuurlijk een heikel punt.

Daarnaast hebben wij een aantal andere categorieën van mensen die niet de Belgische nationaliteit hebben en die toch willen terugkeren. Hoe moet men zich daartegenover verhouden? Het kan ook gaan om minderjarigen en vrouwen. Wij weten dat, naarmate de militaire druk tegen IS opgevoerd wordt, de voorhoede van de terugkeerders wel eens zou kunnen bestaan uit een groep vrouwen en kinderen. Wij weten bijvoorbeeld op dit moment dat een van de personen die willen terugkeren een hoogzwangere vrouw is, vergezeld van een kind. Wij weten ook dat de mensen die wij kennen het voorwerp moeten uitmaken van een evaluatie van de dreiging door het OCAD. Wij hebben daarvoor een soort van systeem opgezet. Als het gaat over een OCAD-dreiging van niveau 3 of 4, dan wordt er natuurlijk een andere aanpak gevolgd dan bij een niveau 2.

Het kan best gebeuren dat een minderjarige niveau 2 als evaluatie van de dreiging meekrijgt en dat er dan specifieke maatregelen moeten worden genomen op het vlak van de jeugdopvang, in de plaats van de terbeschikkingstelling van een onderzoeksrechter en een aanhouding.

Wat is er op dit moment vooropgesteld? Wij hebben een soort van richtlijn, of eerder een convenant tussen de diensten over wie precies wat zal aanpakken. Welke soort informatie mogen wij bijvoorbeeld verwachten van de Belgische ambassades in dat gebied? Welke acties zal de Veiligheid van de Staat ondernemen? Wat zal de

CRIV 54 E054

25/01/2017

21

politie doen? Waar mag de federale procureur op rekenen? Wie zal beslissen over de aanhoudingsmaatregelen en de begeleiding naar België? Eerstdaags zal daarover finaal een formeel akkoord op papier bestaan. Wij hebben daarover lang gediscussieerd. Ik meen dat wij alle mogelijke gevallen hebben doorgelicht die ons moeten toelaten om de gepaste maatregelen te nemen.

U vroeg mij ook of er nu al dan niet nog vertrekkers zijn. Wij hebben in 2016 geen vertrekkers meer gezien. Ik heb inderdaad samen met u vastgesteld dat de Belgische pers onlangs melding maakte van iemand die zou willen vertrekken. De tendens is in elk geval, niet alleen in België, maar ook in de ons omringende landen, niet meer af te reizen. Met zijn oproep heeft Abu Bakr al-Baghdadi de afreizen naar het strijdgebied willen ontmoedigen en degenen die hier zijn aangemoedigd om een soort testament te maken, waarin de aanslag die zij zouden plegen op voorhand becommentarieerd wordt, zodat het kan worden gebruikt door IS. De tendens is dus niet meer af te reizen, maar eerder het gedachtegoed en de radicalisering – vandaar het belang dat wij moeten hechten aan het jihadisme hier – bij de *lone actors of home grown terrorists* te leggen. Die kennen wij ook en voor hen willen wij ook binnen het OCAD een databank aanleggen.

Op uw vraag over de verschillende moskeeën te Brussel, de cartografie van communicatie naar de commissie, de imams, en zo verder, zal ik u daar heel eerlijk op antwoorden. Ik ken de namen van al die imams niet. Ik ken zelfs het cijfer niet 100% uit het hoofd. We kunnen die informatie natuurlijk aan de commissie leveren, in zoverre die op dit moment goed is uitgepluisd. U mag van een inlichtingendienst verwachten dat ze u inlichtingen geeft en geen brute informatie.

De **voorzitter**: We spreken af dat u deze gegevens checkt. Van zodra u voldoende zeker bent, bezorgt u het antwoord schriftelijk aan de commissie.

**Jaak Raes**: Ik doe een greep uit de cijfers. Er zijn 81 erkende moskeeën. De afgelopen twee jaar hebben 65 dossiers van moskeeën een erkenning gekregen. Wij hebben de afgelopen twee jaar ook synthesefiches gemaakt van die moskeeën die door onze Analyse als problematisch worden beschouwd. In het kader van het lanceren van het Kanaalplan heeft de Veiligheid van de Staat bijgedragen tot de informatieverstrekking aan het OCAD. Wij hebben een lijst samengesteld. Dat is

allemaal gebeurd in juli 2016.

Wij hebben samen met SGRS en de politie ook een bijdrage geleverd in een aantal werkgroepen zoals die met betrekking tot het salafisme om in september nog te kijken naar 18 moskeeën die gekend waren door onze beide diensten. Voor 10 van de 18 moskeeën waren de evaluaties voldoende om de moskeeën en hun bezoekers onder te brengen in de zogenaamde Joint Information Box die bij OCAD ligt.

Ik maak een kleine uitstap naar de realiteit en de orde van de dag. Iedereen herinnert zich ongetwijfeld nog de uitdrijving van Alami Amaouch, de radicale prediker uit Dison, Luik. Op basis van de informatie die de Veiligheid van de Staat aan het parket overbracht, weigerde men de hernieuwing van zijn verblijfstitel te benaastigen.

Dit is maar een praktische greep uit wat wij op dat vlak doen.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur Raes, juste sur cette question, il serait intéressant que vous puissiez vérifier. Je pense que vous avez dit qu'il y avait à peu près 350 mosquées en Belgique. Quelles sont celles sur lesquelles vous n'avez pas d'informations, faute de capacité? Il serait intéressant d'avoir la proportion. Et quelles sont celles, région par région, qui sont aujourd'hui considérées comme radicalisées, radicales? Parce que le chiffre de 30 avait été cité, il y a quelques mois, sur la Région de Bruxelles. Je ne sais pas si ce chiffre est toujours d'actualité.

**Jaak Raes**: Ik zal voor het gemak de vraag omdraaien, mijnheer Dallemagne. Ik stel vast dat wij op dit moment weten dat er in België zo'n 350 of 360 zijn. Dat aantal is voortdurend in evolutie. Wij weten dat er 81 erkend zijn. Een heel aantal is dus niet erkend. En er bestaat ook een aantal garagemoskeeën, maar dat cijfer ken ik niet uit het hoofd. Wij liggen niet wakker van de erkende moskeeën. Wij liggen eerder wakker van de moskeeën die niet erkend zijn of die niet op de radar verschenen zijn en waarvoor bijkomende manpower nodig is om ze te ontdekken.

Als u mij vraagt: hoeveel mensen zijn er nodig om dat soort werk te doen, wil ik de vraag uitbreiden en vragen: hoeveel mensen zijn er nodig om ze niet alleen te ontdekken maar ook om erop te werken? Hoeveel mensen zijn er nodig voor de bronwerking? Hoeveel mensen zijn er nodig om eventueel onderzoeken uit te voeren naar de geldstromen, enzovoort? Ik heb eerder in deze vergadering al gezegd dat wij er niet komen met

22

25/01/2017

CRIV 54 E054

de 100 extra mensen die ons beloofd zijn. Wij komen er zo niet. Dat is te weinig.

Het volstaat te kijken naar wat de Nederlanders doen met dezelfde opdracht. Hun aantal is dubbel zo groot als ons personeelsbestand. Wij kunnen niet eeuwig de lilliputters van Europa blijven op het vlak van inlichtingen. Ik meen dat ik dat al voldoende duidelijk gemaakt heb aan de voorzitter en de leden van de commissie.

De **voorzitter**: Dat laatste komt in de krant, vermoed ik.

U hebt zich duidelijk goed voorbereid, mijnheer Raes. Gaat u verder met uw betoog.

**Jaak Raes**: Ik neem die verantwoordelijkheid dan ook op.

De heer Dallemagne had het ook over de grote moskee en de cijfers in dat verband. Laat ik even mijn documenten raadplegen. Misschien kan ik daar wat meer over vermelden, mijnheer Dallemagne.

Je vais vous parler du Centre Islamique Culturel de Belgique (CICB.)

Wij weten dat dit centrum sterk gelinkt is aan de zogenaamde Ligue Islamique Mondiale, waar men een visie van het salafisme, meer bepaald het wahabisme nogal sterk op het voorplan brengt.

Wij hebben gezien dat de financiën daarvan meer dan een miljoen euro per jaar bedragen. Wij hebben gezien dat er andere financiële bronnen zijn die bijdragen aan dat bedrag, namelijk les revenus relatifs à la certification halal. Tous ces revenus entrent dans le même "pot" de financement.

On a vu aussi la rémunération des cours qui sont donnés au sein du centre, ainsi que des dons reçus des fidèles qui ne doivent pas être sous-estimés. Les fonds sont directement affectés à la propagation de l'idéologie et vraiment utilisés pour ce à quoi ils sont destinés à cet effet. Je pense qu'il est clair que le CICB facilite la poursuite de ces études religieuses dans les universités islamiques en Arabie Saoudite par le biais de bourses dont de nombreuses sont octroyées à ceux qui veulent se perfectionner en Arabie Saoudite. Je pense devoir préciser que le centre abrite aussi une école dispensant des cours d'arabe ainsi que d'une école coranique apparemment destinée à apprendre les bases de l'islam aux convertis. C'est ainsi que nous avons

pu remarquer que, de 2012 à 2014, pas loin de 1,2 million d'euros ont été affectés aux instituts se trouvant au sein du CICB pour la rémunération des employés officiant au sein du centre - professeurs, imams etc. Pour être clair, je pense que le CICB a distribué plus de 600 000 euros de dons de 2012 à 2014 à destination de personnes ou d'associations qui propagent la vision salafiste de l'islam.

Nogmaals, deze brochure, die is samengesteld door de Veiligheid van de Staat, en die een inzicht wil bieden omtrent het salafisme en de juiste draagwijdte van een eventueel risico, en die uiteraard ook in het Frans bestaat, zouden wij graag eerstdaags verspreiden bij de politie, bij de mensen van het OCAD en andere geïnteresseerden. Wij proberen in deze brochure ook de aard van het salafisme te verklaren en begripsverwarring tussen salafisme en jihadisme te vermijden. Laten wij ook niet in de val trappen om de grote moskee te beschouwen als het centrum van het salafisme in België. Dat is niet correct. 90 procent van de bezoekers ervan zweert het gebruik van geweld compleet af. Laat dat ook duidelijk zijn. Ongetwijfeld zijn er een aantal insteken die toch onze aandacht blijven verdienen. Daarom werd deze brochure gemaakt.

Er werd me een vraag gesteld over de *Conseil des Theologues*. Ik kan niet uit het hoofd zeggen welk soort contacten de Veiligheid van de Staat daarmee onderhoudt. Ik zal die informatie opvragen bij de mensen van de operationele buitendiensten. Ik weet niet uit het hoofd of wij geregelde, gestructureerde contacten hebben met deze Raad van Theologen.

Er waren ook een aantal vragen over de gevangenen. Er werd gevraagd of er opvolgingsplannen zijn voor mensen die vrijkomen uit de gevangenis nadat zij hun straf uitgezeten hebben voor veroordelingen in verband met bijvoorbeeld *Sharia for Belgium*. Ja, er is een informatieflex naar de *local* taskforce. Uiteraard is er ook een informatieflex naar de justitiehuisen, die eventueel belast zullen worden met de opvolging van die mensen.

Er was ook een vraag over de screening van de bezoekers en of hierover overlegd wordt met het OCAD. Wij zijn in staat, als wij vragen krijgen uit het gevangeniswezen, om screenings te doen en uiteraard ook om die screenings uit te breiden naar dat soort databanken.

Wat betreft de laatste vraag in verband met Osama Atar, heeft de voorzitter al aangegeven dat



CRIV 54 E054

25/01/2017

23

ik daar liever op antwoord achter gesloten deuren. Opnieuw wil ik er toch op wijzen dat het comité I, bij monde van zijn voorzitter, ook een niet-geclassificeerde versie, een beperkte verspreidingsversie, heeft gelanceerd en ook ter beschikking heeft gesteld van deze commissie, waarin tal van resultaten over die bevraging zijn weergegeven.

Bovendien is er uiteraard ook nog de zaak Osama Atar, waarvan de experts wel weet zullen hebben en waarvan het dossier door de Veiligheid van de Staat is samengesteld. Het dossier is geclassificeerd, zelfs als "geheim", omdat er nogal wat bronnenwerking in is opgenomen. Vooraleer u de vraag stelde, is het dossier echter op 1 of 2 september 2016 al ter beschikking gesteld van de commissie. Die informatie bevindt zich in de lokalen van het Comité I.

Wij hadden afgesproken dat geclassificeerde informatie aan het Comité I kon worden bezorgd, dat bij het Comité I de bewaring van de stukken zou gebeuren en dat ze na een gemeenschappelijk overleg met de voorzitter van het Comité I eventueel zouden kunnen worden ingekeken door de experts die een veiligheidsmachtiging van hetzelfde niveau hebben.

Ik hoef nu niet snel iets uit te vinden wat reeds bestaat.

**Georges Dallemagne** (cdH): Sur Oussama Atar, nous avons reçu un rapport complémentaire du Comité R, mais qui pose une série de questions. Je me suis permis de poser une série de questions par écrit. On verra bien quelle formule on utilisera pour avoir ces informations complémentaires.

Sur les visites en prison, ma question était précise. L'Ocam est-il systématiquement interrogé pour savoir si ces visiteurs à des personnes incarcérées pour terrorisme sont fichées ou sont évaluées par l'Ocam en niveau 1, 2, 3 ou 4? Est-ce qu'il y a une ligne rouge? À partir du moment où quelqu'un fait l'objet d'un signalement Ocam, radicalisé terro, est-ce qu'on décide d'interdire la visite?

**Jaak Raes**: Er is, als het ware, geen systematische identiteitscontrole van alle bezoekers. Het is enkel als de gevangenisdirectie dat vraagt aan de Veiligheid van de Staat dat wij een screening doen en die screening is dan wel voldoende verrijkt met de data van het OCAD, zodat wij aan onze partners een volwaardige

informatie kunnen aanbieden. Het is echter niet zo dat elke bezoeker systematisch op voorhand, bij wijze van spreken, wordt gecheckt, en dat het OCAD op die bezoekers dan ook een soort dreigingsanalyse maakt. Dat zou in wezen, denk ik, ook uit praktisch oogpunt, onbegonnen werk zijn.

**Le président**: En ce qui concerne les questions additionnelles sur Oussama Atar, je me réfère au mail que vous m'avez adressé. Je dois, cet après-midi, demander à la commission comment nous allons traiter cela et de quelle façon.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de administrateur-generaal, na de vele vragen die u al werden gesteld, heb ik toch nog twee vragen.

U hebt het gehad over de wijze waarop DG EPI dagelijks informatie met u deelt. Ik wil u de vraag in omgekeerde richting stellen. Hoe komt informatie waarover u beschikt over gevonnen personen in het strafuitvoeringsdossier?

U weet dat om de strafuitvoeringsmodaliteit te bepalen - moet iemand in de gevangenis blijven of wordt hij na het ondergaan van een bepaald gedeelte van zijn straf in vrijheid gesteld onder de modaliteit van elektronisch toezicht - de strafuitvoeringsrechtbank zich vandaag voornamelijk kan baseren op twee zaken.

Ten eerste, aanvullende misdrijven of nieuwe misdrijven die uit een proces-verbaal blijken en die als dusdanig aan het parket worden bezorgd en, ten tweede, het rapport van de justitieassistent.

Hoe komt de informatie waarover u beschikt, die soms zachte informatie is, zoals u ze noemt, op de geëigende plaats terecht op het moment en bij de persoon of de rechtbank die moet beslissen over de strafuitvoeringsmodaliteit?

Denkt u dat het nuttig zou zijn dat, zoals voor de dossiers die vandaag voor de jeugdrechtbank of de familierechtbank worden behandeld, men u een lijst zou bezorgen van personen waarover een strafuitvoeringsmodaliteit moet worden genomen, zodat u die informatie op het gepaste moment aan de juiste persoon of de juiste rechtbank kunt doen toekomen?

Als u die informatie deelt naar aanleiding van een vergadering van de LTF's, dan zit die informatie nog niet in het dossier, dan komt ze nog altijd niet op de gepaste plaats bij de strafuitvoeringsrechtbank. Denkt u dat dit nodig en



24

25/01/2017

CRIV 54 E054

nuttig kan zijn?

Een tweede vraag betreft de erkenning van geloofsgemeenschappen en van moskeeën. U hebt drie werkpunten opgesomd volgens dewelke een erkenningsaanvraag door u wordt onderzocht.

Eén daarvan is zeer duidelijk: worden er inbreuken vastgesteld? Het strafregister en de ANG nakijken lijkt mij in deze zaak eenvoudig.

Daarna hebt u het over inmengingsactiviteiten en extremisme, met name inmengingsactiviteiten van buitenlandse mogendheden. Onderzoekt u dan ook de geldstromen? U hebt zelf al enigszins aangegeven dat aan de burgemeester de hint gegeven wordt, in zoverre men administratiefrechtelijk niet in orde is. Wordt de boekhouding ook daadwerkelijk nagekeken? Wordt er gescreend? Wordt er nagekeken van wie de giften komen en aan wie ze worden bezorgd?

Dat lijkt me een zeer omvangrijke opdracht, maar zeker nodig en nuttig om een omstandig advies te kunnen geven.

U hebt het over extremisme. Welke definitie van extremisme hanteert u om negatief of positief te adviseren?

**Jaak Raes:** Dagelijks komen er ongeveer vijftien mails van de gevangenen binnen bij de Veiligheid van de Staat met vragen in verband met screening, met de betekenis van aangetroffen teksten, enzovoort. Daarop wordt uiteraard een antwoord teruggestuurd, met name op de technisch gestelde vragen.

Daarna heb ik ook benadrukt dat we bij de informatiedoorstroming naar het niveau van de gevangenen proberen te werken met geclassificeerde informatie.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Het zijn niet altijd de gevangenen. Het gaat slechts om een zeer beperkt aantal dossiers waar de gevangenen een beslissende rol hebben over een strafmodaliteit. In hoofdzaak gaat het over de strafuitvoeringsrechtbank en het parket.

**Jaak Raes:** Ik vertelde daarnet dat we geen gestructureerd overleg hebben met de SURB, de strafuitvoeringsrechtbanken. Op de vragen die het gevangeniswezen ons stelt, sturen we een antwoord. Wij hebben niet de opdracht om op dit moment tussen te komen in het dossier van elke gevangene die mogelijk het voorwerp uitmaakt van een aantal maatregelen waarover de

voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank zal beslissen, en er nog bijkomende adviezen over te verstrekken.

Niets belet uiteraard dat de informatie die we hebben aangeleverd aan de gevangenisdirectie en aan het centraal bestuur EPI, op dat moment ook op tafel wordt gelegd. Die informatie wordt niet aangereikt aan het EPI, omdat zij daar stof zou liggen happen. Ze moet dus ook kunnen worden aangewend door het gevangeniswezen zelf in haar communicatie met...

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Wie niet in alle dossiers of slechts in beperkte mate partner is bij het bepalen van de strafuitvoeringsmodaliteit, wordt niet altijd betrokken. Dat is precies het punt. Het is de politie die het verslag opmaakt. Enfin, de politie brengt verslag uit aan het parket en het parket aan de strafuitvoeringsrechtbank. Als er een misdrijf is, komt zachte informatie niet bij de strafuitvoeringsrechtbank. Zachte informatie zit niet in het dossier van de justitieassistent. Wanneer het EPI misschien meer weet, is dat allemaal goed en wel, maar dan zit de informatie nog niet bij degene die het moet weten om die strafuitvoeringsmodaliteit te kunnen bepalen.

Dat is eigenlijk precies mijn vraag. Acht u het nuttig en mogelijk dat er een lijst overgezonden wordt, zodat er eventueel ook verslaggeving kan gebeuren naar degenen die over de modaliteit beslissen?

**Jaak Raes:** Ten eerste denk ik dat de politie beter geplaatst is om te antwoorden op dit soort vragen en lijsten. Ik denk dat het niet aan een inlichtingendienst is, die in het kader van het uitvoeren van haar opdracht overgaat tot het opsporen van misdadigers en bewijzen, om op dat moment gesprekspartner te zijn van de strafuitvoeringsrechtbank en om zich een beetje te laten behandelen als een politiedienst. Ik kan onmogelijk garanderen dat, met het bestaande personeel dat er is, deze taak ook nog wordt opgenomen.

Bovendien, ik herhaal het, het gedrag van een gedetineerde dat mogelijks opgevallen is, rapporteren wij al. Als een bijkomende rapportering nodig zou zijn om de strafuitvoeringsrechtbank te ondersteunen bij het maken van een beslissing, dan denk ik dat andere partners daar de nood kunnen vullen. Ik zie echt niet in waarom De Veiligheid van de Staat zou worden georganiseerd als een soort politie van de strafuitvoeringsrechtbank.

CRIV 54 E054

25/01/2017

25

U vroeg ook welke soort informatie teruggaat. Ik heb hier een paar cijfers, vermoed ik, waarmee ik kan aantonen wat er in bijzondere gevallen, zoals bij Hasselt en Iltre, allemaal aan de hand was. Wij hebben daar bijvoorbeeld bijgedragen aan een *whitelist* van telefoonnummers die de gedetineerden mogen contacteren. U ziet misschien niet altijd onmiddellijk wat De Veiligheid van de Staat daar doet. Ik kan u echter garanderen dat wij in die bijzondere gevangenissen van Hasselt en Iltre, met hun speciale vleugels enzovoort, meer doen dan enkel informatie geven. Wij helpen het gevangeniswezen ook de juiste beslissing te nemen. We gaan ervan uit dat er mag getelefoneerd worden met een aantal mensen en diensten. Het samenstellen van zo'n lijst zou onmogelijk zijn wanneer dit alleen zou rusten op het gevangeniswezen, vandaar dat wij een helpende hand ter beschikking stellen.

Ik weet dat wij ook voorgesteld hebben om een aantal vzw's die werkzaam zijn in de gevangenis, van Iltre bijvoorbeeld, te screenen. Dat is nog nooit eerder gebeurd. Dat zijn zaken die natuurlijk niet onmiddellijk in de aandacht komen of opgepikt worden. Wij hebben ook een soort doorlichting gedaan van Iltre en Andenne en wij zijn die ter plekke gaan voorstellen. Wij hebben dus geen documenten opgestuurd, maar wij zijn onze bezorgdheden gaan voorstellen. Ook op dat vlak hebben wij aan het gevangeniswezen transparantie willen bieden. Aan de hand van de informatie die wij gekregen hebben, hebben wij een soort van beeldvorming gemaakt. Die werd daar ter plekke voorgesteld.

Wij leveren ook regelmatig een aantal hand-en-spandiensten voor aangetroffen literatuur. Ik denk daarbij aan de vraag of de stroming al dan niet salafi is. Er worden ook aangetroffen Arabische teksten en briefjes vertaald. In het kader van bijvoorbeeld een regime dat een gedetineerde opgelegd kan worden, geven wij wel degelijk achtergrondinformatie over zijn verleden. Wij geven ook informatie over het disfunctioneren van bepaalde afdelingen en personeelsleden of over bepaalde types gsm-toestellen die tijdens het fouilleren niet gedetecteerd kunnen worden. Dat zijn toch een aantal zeer praktische voorbeelden van activiteiten die wij uitvoeren ten behoeve van het gevangeniswezen en waarmee wij niet meteen in de kijker lopen.

Als u mij zegt dat wij er eigenlijk over zouden moeten nadenken om de strafuitvoeringsrechtbanken klant te maken van onze berichtenstroom, dan denk ik dat wij op dit

moment onvoldoende garanties kunnen bieden om die up-to-date te houden.

U sprak mij ook over de erkenning van de geloofsgemeenschappen, de drie assen, en de inbreuken en er was ook een vraag over de inmengingsactiviteiten. Onderzoeken wij geldstromen enzovoort? De opdracht om de inmengingsactiviteiten te organiseren, ligt uiteraard bij de Veiligheid van de Staat. Die doorlichting ligt bij ons. Als wij denken dat er nood is om geldstromen te onderzoeken, wat niet altijd het geval is, dan doen wij dat samen met de CFI, maar vergeet niet dat een aantal informaties die finaal moeten leiden tot het advies – in Vlaanderen verstrekt mevrouw Homans daarover een eindadvies – toebehoren aan de geregionaliseerde instellingen. Ik denk bijvoorbeeld ook aan gemeentebesturen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Zegt u nu dat als er geen aanwijzingen zijn van verdachte geldstromen, u dan de geldstroom niet onderzoekt?

**Jaak Raes:** Ja, dat is correct, omdat ze onderzocht moeten worden. De financiële haalbaarheid is precies een van de elementen die op het conto staan van de geregionaliseerde materie die tot de Gemeenschappen behoort. Zij moeten ook een aantal onderzoeken doen. Ook het gemeentebestuur doet een aantal onderzoeken. Samen leiden die tot een gemotiveerd advies van, in Vlaanderen, mevrouw Homans.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Wat is extremisme volgens de staatsveiligheid?

**Jaak Raes:** Het beeld van extremisme. Ik denk dat ik daar in de vorige commissievergadering een boompje heb over opgezet. Ik kan mij niet onmiddellijk onze definitie voor de geest halen; u moet mij daarvoor excuseren. Wij hebben ze en wij passen ze natuurlijk ook toe. Wij hebben daar voldoende over nagedacht, over geconfereerd, ook op academisch vlak, om met grote zekerheid te kunnen stellen dat wij geen andere definitie hanteren dan die van de buurlanden. Maar als u mij vraagt die onmiddellijk, hic et nunc, te produceren dan kan ik dat niet, omdat ik mij precies wil hoeden voor algemeenheden, terwijl we ter zake toch wel heel voorzichtig nuances hebben ingebracht.

Na lezing, volhardt en tekent,

26

25/01/2017

CRIV 54 **E054**

.....  
Voornaam – Naam getuige  
Jaak Raes

CRIV 54 E056

30/01/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 30 JANUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUETE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 30 JANVIER 2017

Après-midi

### Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- mevrouw Marie Wastchenko, verantwoordelijke van de Federatie van de Brusselse OCMW's van de Vereniging van de Stad en de Gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Brulocalis)
  - de heer Piet Van Schuylenbergh, directeur van de afdeling OCMW's, Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VMSG)
  - de heer Luc Vandormael, voorzitter van de *Fédération des CPAS de l'Union des Villes et Communes de Wallonie*
- Audition sur le volet "radicalisme" de
- Mme Marie Wastchenko, responsable de la *Fédération des CPAS Bruxellois de l'Association de la Ville et des Communes de la Région de Bruxelles-Capitale (Brulocalis)*
  - M. Piet Van Schuylenbergh, directeur de la section CPAS, *Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VMSG)*
  - M. Luc Vandormael, président de la *Fédération des CPAS de l'Union des Villes et Communes de Wallonie*

Le **président**: Je crois qu'on peut continuer nos travaux.

Ik zou de heer Piet Van Schuylenbergh, directeur van de afdeling OCMW's van de VMSG, willen welkom heten. Ik verwelkom ook de heer Luc Vandormael, voorzitter van de *Fédération des CPAS de l'Union des Villes et Communes de Wallonie*, en mevrouw Marie Wastchenko, verantwoordelijke van de afdeling OCMW van de Vereniging van de Stad en de Gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Mevrouw en mijne heren, wij zijn in een openbare zitting.

Ik moet u eerst en vooral de eed afnemen. Als u meeluistert in vertaling, zal ik u een panaché voorlezen van de formule. Ik zal u, de ene na de andere, vragen om de eed af te leggen in de taal die u wenst.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolgning en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele

2

30/01/2017

CRIV 54 E056

waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Piet Van Schuylenbergh legt de eed af.*

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Marie Wastchenko prête serment.*

*M. Luc Vandormael prête serment.*

Ik begin met een algemene openingsvraag, waarop u alle drie kunt ingaan. Het is onnodig te zeggen dat medewerkers van OCMW's heel dicht bij hun klanten staan. Zij hebben met die klanten ook een vertrouwensrelatie. Op basis van die vertrouwensrelatie kunnen zij natuurlijk bepaalde signalen of tekenen van het radicaliseringsfenomeen oppikken. Dat is hetgeen wij op dit ogenblik onderzoeken in onze onderzoekscommissie.

Bestaan er binnen de OCMW's richtlijnen of instructies met betrekking tot wat medewerkers zouden kunnen of moeten doen wanneer zij bepaalde signalen of tekenen van radicalisering opmerken bij hun cliënten? Zijn zij daarvoor opgeleid? Worden uw medewerkers daarvoor gesensibiliseerd? Wat gebeurt er op het ogenblik dat u zoiets vaststelt?

Mijn tweede vraag gaat over het probleem van het beroepsgeheim. Uw medewerkers vallen onder een beroepsgeheim. Dat is wettelijk geregeld. U weet dat de Kamer wellicht wetgevende initiatieven zal goedkeuren waardoor dat beroepsgeheim kan worden opgeheven in geval van terroristische misdrijven. Hebt u kennis van dat wetsvoorstel? Wat zijn uw bedenkingen daarbij?

**Marie Wastchenko:** Monsieur le président, je suis Marie Wastchenko, la responsable de la Fédération des CPAS bruxellois.

Quant à votre première question, monsieur le président, à mon niveau, je n'ai pas d'informations très précises émanant des dix-neuf CPAS bruxellois sur ce qui se fait exactement en termes de formation ou de lignes de conduite par rapport à la détection de signes de radicalisation. Je pense que cela va dépendre d'un CPAS à l'autre, mais je ne pourrai pas vous en donner une vision très claire. Par contre, je sais que certains CPAS ont participé à des formations. Le personnel a

parfois participé à des formations et à de l'information sur ces questions. Parfois, l'information était donnée au niveau de la commune ou était plus générale, parfois certains ont suivi des formations en interne, qui étaient plus particulièrement ciblées sur le métier d'assistant social et sur la réalité de terrain du CPAS même. Mais je n'ai pas de relevé précis à cet égard et je ne pourrai pas vous donner une vision de la proportion des dix-neuf CPAS allant dans ce sens.

Je n'ai pas connaissance de lignes de conduite par rapport à la détection de signes de radicalisation, mais cela ne veut pas dire qu'il n'en existe pas.

Voilà pour le premier volet. Je ne sais pas si vous me demandez de réagir tout de suite pour le secret professionnel.

De **voorzitter:** Misschien kunnen de anderen eerst ingaan op het eerste luik. Hebt u kennis van instructies of richtlijnen voor de medewerkers van het OCMW in verband met radicalisering?

**Piet Van Schuylenbergh:** Mijnheer de voorzitter en leden van de commissie, het is een beetje een gevarieerd beeld, denk ik, op het terrein van de OCMW's, zoals vaak het geval is als het gaat over lokale besturen. Het is wel absoluut zo, dat is toch de vaststelling in Vlaanderen en bij de Vlaamse OCMW's, dat heel wat OCMW's participeren aan de Lokale Integrale Veiligheidscellen die worden opgericht in elke gemeente of minstens toch op het niveau van de politiezone, op initiatief van de burgemeesters en met betrokkenheid van verschillende actoren, waaronder heel vaak het OCMW. In Vlaanderen zijn er 135 Lokale Integrale Veiligheidscellen en in drie kwart van die Lokale Integrale Veiligheidscellen is ook het OCMW aanwezig. Wij vinden dat zelf een vrij goede manier van werken, omdat op die manier het probleem van het detecteren van signalen en het desgevallend al dan niet toepassen van het beroepsgeheim, of hoever men daarin kan gaan, wordt losgekoppeld van de individuele maatschappelijk werker of de individuele hulpverlener en het eigenlijk een beleidslijn wordt van het lokaal bestuur.

Ik merk in de praktijk dat heel veel individuele maatschappelijk werkers worstelen met heel de problematiek van het beroepsgeheim. Het beroepsgeheim is heel duidelijk strafrechtelijk geregeld, waar ook een aantal uitzonderingen op zijn. Het is niet zo dat het beroepsgeheim absoluut is, er zijn ook een aantal uitzonderingen op. Er zijn

een aantal situaties waarin men zegt: kijk, omwille van het hoger belang kan men eigenlijk het beroepsgeheim doorbreken. Maar heel veel maatschappelijk werkers worstelen daarmee, omdat het natuurlijk gaat over individuele strafrechtelijke aansprakelijkheid. Dat is natuurlijk een heel moeilijke situatie. Men kan persoonlijk aangesproken worden indien men zijn beroepsgeheim schendt. Men is strafrechtelijk aansprakelijk.

Er is dus wel vraag naar en nood aan ondersteuning voor hulpverleners op het terrein, bij de OCMW's, maar ik denk trouwens ook bij andere hulpverlenings- of welzijnsorganisaties, en de vraag rijst hoever men daar kan gaan met dat beroepsgeheim. Daarom zijn die Lokale Integrale Veiligheidscellen een goed instrument, naar mijn aanvoelen, omdat men daar de individuele medewerker overstijgt en kan afspreken op het niveau van die Lokale Integrale Veiligheidscel op welke manier gegevens met mekaar worden gedeeld en hoever we daarin gaan. Iedereen is daar ook gehouden door het beroepsgeheim op dat niveau en we spreken af hoever we daarin gaan. Dat is volgens mij een goede manier van werken die in de toekomst zeker en vast kan worden voortgezet.

Daarnaast zou het, denk ik, zeer nuttig zijn, mocht alles wat te maken heeft met het beroepsgeheim van hulpverleners op een bevattelijke manier worden uiteengezet in een soort van omzendbrief of iets in die aard. Ik merk dat er op het terrein zeer veel verwarring is en dat mensen vaak niet goed weten tot hoever het beroepsgeheim gaat en waar het ergens op een of andere manier stopt.

Wij hebben goede ervaringen inzake het werken met die Lokale Integrale Veiligheidscellen en wij horen toch ook van zowel OCMW-voorzitters als burgemeesters dat dit toch wel een goedwerkend instrument is.

De **voorzitter**: Ik herneem mijn punt. Dat u interdisciplinair fungeert, is goed. Dan moet bepaalde informatie echter gedeeld kunnen worden, en moet van het beroepsgeheim in sommige omstandigheden afstand kunnen worden gedaan. Niet helemaal opgeheven, maar toch...

**Piet Van Schuylenbergh**: Sommige informatie wordt gedeeld, dat klopt. De meeste LIVC's, althans die waar wij zicht op hebben en die een goede werking hebben, hebben met de verschillende partners heel duidelijke afspraken over welke soort informatie precies gedeeld wordt

en welke soort informatie niet gedeeld wordt.

Wij kennen goede voorbeelden van samenwerkingsprotocollen die onder andere het delen van informatie regelen.

**Luc Vandormael**: D'abord une précaution oratoire: les CPAS ne sont pas des irresponsables, ne couvrent pas des terroristes et sont bien conscients de l'ampleur et de la gravité des faits qui nous concernent ici.

Nos assistants sociaux ont-ils affaire à des faits de radicalisme? J'aurais envie de dire: "J'espère que ce sont d'abord les policiers qui sont au fait de ces choses." Et je pose une question: "Lorsqu'ils le sont, est-ce que, de leur côté, ils échangent spontanément avec les travailleurs sociaux sur les dangers que cela pourrait représenter pour eux?"

Qu'avons-nous fait dans les CPAS? De la formation. J'ai ici des documents. Nous avons tout un programme de formation sur "Travail social et radicalisme religieux violent". C'est une première chose.

Le secret professionnel en CPAS, cela a déjà été dit, c'est la règle, comme dans toutes les professions qui touchent à la médecine, etc. Il peut cependant être levé – je ne vous ferai pas l'insulte de le rappeler –, en situation d'état de nécessité. Cela a déjà été pratiqué à plusieurs reprises. Je me souviens d'un climat un peu semblable à celui-ci lors de l'affaire Dutroux. Nous avons à peu près affaire au même climat et au même émoi chez les travailleurs sociaux, où, à l'époque, au moment de l'affaire Julie et Mélissa, c'était par rapport aux prédateurs sexuels, etc.; ici, on nous parle de radicalisme même si comparaison n'est pas raison. C'est pourquoi nous plaidons pour ne pas laisser le travailleur social tout seul avec ses doutes. Rarement, un terroriste va venir vous dire, je pars avec ma ceinture en Syrie. On sera plus souvent dans des cas de doute que des cas où vraiment il est flagrant que la personne s'est radicalisée. Ce n'est pas anodin. Donc: une meilleure information et un meilleur encadrement, ne pas laisser la personne toute seule avec cela. Je crois que ce n'est pas l'affaire du seul travailleur social, c'est l'affaire de toute l'institution CPAS.

Quant aux cellules locales de sécurité intégrée ou intégrale évoquée par mon collègue, là aussi, cela me rappelle un peu l'ambiance qui était celle qui existait au moment où on a mis en place les contrats de sécurité et de société. C'est vrai que, en Wallonie, il y a peut-être plus qu'en Flandre, de



la part de certains travailleurs sociaux – et la fédération des CPAS a relayé cette inquiétude –, une certaine inquiétude en disant: "Ne sommes-nous pas en train de nous faire instrumentaliser? Ne touche-t-on pas à notre secret professionnel? Ne pouvons-nous mal d'avoir des ennuis? Et quelque part, est-ce bien notre rôle?" On y viendra à propos de la proposition de loi, tout à l'heure. Donc, il y a effectivement des réticences, pas uniquement dans le chef des CPAS. Je pense aussi au monde de l'aide à la jeunesse.

Le **président**: Je vous remercie pour ces introductions.

**André Frédéric (PS)**: Monsieur le président, je voudrais rebondir sur ce que nous venons d'entendre et aller un peu plus en profondeur.

Il nous revient que du personnel social des CPAS demande – en tout cas, cela a été formulé publiquement – des grilles d'évaluation. En quelque sorte, il manque d'outils et certains estiment qu'il serait intéressant qu'ils puissent disposer de grilles d'évaluation qui permettent d'objectiver et de savoir si quelqu'un est en phase ou non de radicalisation. Êtes-vous au courant de cette demande? Des expériences sur vos terrains respectifs existent-elles?

Par ailleurs, certains assistants sociaux sont en demande – vous y avez fait allusion – de formations pratiques sur les modalités en matière d'échanges d'informations entre les CPAS, les villes et les polices. Cela dépasse le cadre strict du secret professionnel puisqu'il s'agit d'une demande de modélisation. Nous avons entendu, juste avant vous, des acteurs de terrain qui nous ont indiqué que le secret professionnel ne devait pas être un bouclier contre le partage d'informations. Savez-vous si des formations ont été organisées à cet égard?

Quel bilan tirez-vous des différentes approches et pratiques d'intégration en Belgique? Pensez-vous qu'en la matière le rôle des CPAS devrait être élargi?

**Luc Vandormael**: Monsieur Frédéric, j'ai connaissance d'une grille qui a été distribuée – je peux me tromper – par Fedasil, lors d'une formation à l'attention des travailleurs sociaux concernés par les ILA.

Je n'ai pas effectué de sondage sur la question de savoir si, en règle générale, les travailleurs sociaux sont demandeurs d'une telle grille. Mais mes collègues en savent peut-être davantage que

moi à ce sujet.

Les CPAS doivent-ils être davantage concernés par l'intégration? Oui. Pourquoi? Parce que, lors de la première phase de l'accueil de migrants, les CPAS sont un des opérateurs avec les ONG et Fedasil. Entre parenthèses, on dira peut-être, tout à l'heure, que nous avons longtemps regretté que trop peu de personnes (et trop tard) soient orientées vers nos ILA qui sont restées très longtemps vides.

Lors de la deuxième phase, lorsque les réfugiés sont reconnus, le CPAS est le premier opérateur par le biais de l'octroi du revenu d'intégration sociale.

Avec maintenant à la clé, le projet individualisé d'intégration sociale. Dès lors, dans ce cadre-là, il ne s'agira pas seulement de rechercher un emploi, il s'agira aussi, et encore davantage à court terme, de choses comme le logement, et toute une série d'autres paramètres qui touchent au bien-être général. S'agissant de l'intégration sociale et professionnelle, il est vrai que les moyens sont distillés prioritairement à toute une série d'opérateurs de formation, et que nous avons en son temps regretté de ne pas pouvoir être davantage associés aux subsides qui réfèrent à cette mission.

**Marie Wastchenko**: Pour réagir encore à votre question, je n'ai pas entendu de la demande de grille dont vous parlez. Par contre, je peux sans problème témoigner du désarroi des travailleurs sociaux de CPAS, surtout ces derniers mois, ou ces derniers douze mois, depuis les attentats de Paris, on peut dire. Ce désarroi est aussi lié au fait qu'ils ne voient plus toujours très clair concernant le rôle qu'on veut leur faire jouer. Quand on parle notamment d'un rôle à jouer dans la lutte contre la radicalisation, il faut encore préciser si ce rôle consiste à détecter des signes qui iraient vers le fait de devoir alerter et arriver à ce moment-là à ce que l'utilisateur soit en quelque sorte détecté comme étant dangereux; et donc ce serait ça leur rôle. Ou si c'est plutôt un rôle sur le volet préventif. Et à la fédération des CPAS bruxellois, le débat est plutôt dans ce sens-là; le besoin des CPAS et la demande des CPAS est de pouvoir jouer un rôle dans le volet préventif. Concernant ce volet, je n'ai jamais entendu parler de grille. Par contre, je pense que recevoir de l'information et être mieux outillé pour pouvoir mieux connaître la problématique, dans le but de mieux aider les familles serait nécessaire. Car souvent, derrière un individu qui se radicalise, il y a toute une famille qui est en général prise en charge ou connue du

CPAS. Là, c'est clair que je peux vous témoigner un besoin encore criant de soutien, de formation et sans doute d'avoir plus d'outils.

Mais la question reste toujours de savoir à quoi nous devons utiliser ces outils. Je crois que le désarroi du travailleur de CPAS aujourd'hui, c'est que parfois, il ne sait pas très bien s'il est dans le mode détection d'infraction, de dangerosité, avec une responsabilité s'il se passe quelque chose et qu'il ne l'a pas dit - c'est un volet -, ou si on veut lui faire jouer un rôle plus dans des actions de prévention, de prise en charge.

Quand on a les confidences d'une mère, par exemple, sur ses enfants, sur quel mode doit-il l'utiliser? Est-ce que c'est pour aller dire qu'il y a un problème avec le fils et faire une dénonciation, et donc éventuellement aller au-delà de son secret professionnel, parce qu'il pense qu'il y a état de nécessité et que c'est très difficile? Ou est-ce qu'on va l'outiller pour l'aider à prendre en charge la famille et avoir une action d'aide?

Je n'ai vraiment jamais entendu parler d'une demande très claire de notre côté d'une grille. Par contre, c'est vrai qu'il y a sans doute des vrais besoins de formation et d'aide dans ce cadre-là.

En tout cas du côté de la Fédération bruxelloise, c'est très clair: il y a une demande de pouvoir plutôt jouer un rôle sur le volet préventif, cohésion sociale, vivre ensemble et rentrer dans ce phénomène de la radicalisation en jouant un rôle actif de ce côté-là, plutôt que dans tout le volet secret professionnel qui touche à la détection d'infractions etc., où le CPAS, pour le moment, est prudent.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Mijnheer de voorzitter, geachte sprekers, ik heb nog enkele vragen.

Ten eerste, sinds kort, sinds 1 september, als ik mij niet vergis, is het GPMI-systeem in werking getreden, dat eigenlijk een sociaal contract is dat aan elke begunstigde van een leefloon wordt voorgelegd. In Antwerpen wordt het systeem zo toegepast dat aan elke nieuwkomer die zich naar het OCMW begeeft, in het kader van dat contract, voorwaarden worden opgelegd inzake inburgering en taal. Is het aangewezen om dat systeem uit te breiden tot andere OCMW's? Wat is uw mening?

Ten tweede, in Vlaanderen worden er gelden toebedeeld aan de VVSG in het kader van projecten rond radicalisering. Aan de vertegenwoordiger van de VVSG wil ik vragen of

dat op dezelfde manier gebeurt voor Brussel en Wallonië. Krijgen de steden en gemeenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest ook gelden als tegemoetkoming voor projecten tegen radicalisering?

Daarnet sprak u over de LIVC's en het nut en belang ervan. Voorlopig worden de LIVC's vrijwillig opgericht. Wat vindt u van een eventuele verplichting tot oprichting van LIVC's?

**Piet Van Schuylenbergh:** Omtrent het GPMI, het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie, kan ik antwoorden dat dat eigenlijk al lang bestaat, namelijk van in 1993. Nu is echter het toepassingsgebied uitgebreid. Het GPMI wordt nu door het OCMW afgesloten met elke nieuwe leeflooncliënt, terwijl dat vroeger enkel verplichtend was voor mensen jonger dan 25 jaar. Heel nieuw is het dus niet, maar het toepassingsgebied is wel uitgebreid.

Het GPMI heeft altijd de bedoeling gehad en heeft nog steeds als doel om op maat te werken van de cliënt, een geïndividualiseerd traject voor maatschappelijke integratie. De inhoud van het GPMI is datgene waarmee het OCMW en de cliënt samen denken vooruitgang te boeken. Het is de bedoeling om de situatie van de cliënt te verbeteren en om ervoor te zorgen dat de cliënt beter integreert in de samenleving. Dat kan een hele range aan verschillende vormen van hulpverlening inhouden. In essentie moet het gaan om zaken die de cliënt echt vooruithelpen. Hij wordt in de afspraken daarover ook betrokken.

Dat voor mensen van vreemde origine het verwerven van onze taal een essentieel element is, zal volgens mij niemand betwisten. In het kader van het GPMI kunnen er afspraken gemaakt worden over het volgen van een taal cursus en veel OCMW's passen dat al toe. Inburgering wordt geregeld door een Vlaams decreet, dat onder andere bepaalt onder welke voorwaarden mensen in aanmerking komen voor inburgering. Uiteraard kunnen de OCMW's de bepalingen van dat decreet toepassen en dat gebeurt ook.

Werken aan taal en inburgering zijn elementen die perfect in een GPMI kunnen passen. Dat is op zich geen probleem.

De tweede vraag ging over het project rond radicalisering, waarvoor met name de VVSG van de Vlaamse overheid een subsidie krijgt. Dat klopt. Wij hebben een projectsubsidie van de Vlaamse minister van Integratie en Inburgering gekregen, om in te zetten op het ondersteunen

van lokale besturen met betrekking tot projecten om radicalisering tegen te gaan. Wij hebben ondertussen al twee jaar een werking daaromtrent uitgebouwd, indien u dat mocht interesseren. Handvatten voor een lokale aanpak van radicalisering zijn een van de producten die wij daarmee, met steun van de Vlaamse overheid, hebben gemaakt.

Zij moeten daar zelf op antwoorden, maar ik denk niet dat zulks ook voor Wallonië en Brussel het geval is.

Aan Vlaamse kant krijgen wij daarvoor een gedeeltelijke ondersteuning, wat wij natuurlijk appreciëren en wat goed is. Daarmee kunnen wij toch een aantal stappen zetten, om lokale besturen te ondersteunen.

De LIVC's worden naar onze indruk in Vlaanderen vrij goed toegepast. Wij hebben dat onlangs bevestigd. Ik kom tot het cijfer van 135, ofwel op het niveau van de gemeente ofwel op het niveau van de politiezone. Dat is geregeld via een omzendbrief van de minister van Binnenlandse Zaken. Er zijn geen sancties voor wie het niet doet, maar uit de omzendbrief blijkt heel duidelijk dat de verwachting is dat het LIVC op lokaal niveau wel wordt ingevoerd.

Ik merk dat aan Vlaamse kant daarop wordt ingegaan en dat zulks ook leidt tot een werking waarbij verschillende actoren betrokken zijn en waarmee, onder het initiatief van de burgemeester, resultaten worden geboekt in een context die mensen toelaat in vertrouwen informatie met elkaar te delen. Het gaat trouwens niet enkel over individuele casusbesprekingen maar vaak ook over het beleid. Hoe ontwikkelt het lokale bestuur een beleid dat radicalisering kan tegengaan en waarmee men in eerste instantie bijvoorbeeld zwaar inzet op preventieve acties? Dat is ook een element van aanpak binnen een LIVC.

Moet de LIVC worden verplicht? De overheid moedigt dergelijke initiatieven sterk aan, wat naar mijn mening perfect is. In de meeste gemeenten in Vlaanderen — voor Wallonië en Brussel heb ik hierop geen zicht — wordt het ook toegepast. Naar ik hoor, gebeurt dat ook met enig succes. Het enige manco op dit moment, indien ik even op de zaak mag doorgaan, is niet zozeer de betrokkenheid van het lokaal bestuur. Dat is immers goed geregeld; de burgemeester trekt dat en in de meeste gevallen zijn het OCMW en de politie erbij betrokken en in een aantal gevallen is ook het parket erbij betrokken. Wij merken echter

wel dat de ambitie van de LIVC nog ruimer is. Er zijn immers nog andere organisaties die op het grondgebied van de gemeente een hulpverleningsopdracht hebben en die best ook worden uitgenodigd om aan de LIVC deel te nemen, wat niet altijd lukt. Dat heeft vaak te maken met de hele problematiek van het beroepsgeheim, waarover wij daarjuist al hebben gesproken. Een aantal welzijnsorganisaties hebben immers heel wat vragen bij de concrete invulling van het beroepsgeheim.

Ik denk dat er daar nog wat werk is en dat een goed kader, dat duidelijk schetst wat het beroepsgeheim is en wat het niet is, een aantal organisaties over de streep zou kunnen trekken om daar een nuttige inbreng te doen. Dat is mijn aanvoelen.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Ik vroeg ook nog of de collega's van Brussel en Wallonië ook middelen van de deelstaten ontvangen.

**Marie Wastchenko:** Ma fédération, en tout cas, n'est pas impliquée là-dedans. Nous n'avons pas ce genre de projets et ne sommes pas partie à cela. Maintenant, je pense qu'au niveau local, certaines communes reçoivent effectivement un soutien, mais ce ne sont pas des dossiers qui sont traités à notre niveau, donc je ne pourrais pas vous en dire plus.

**Luc Vandormael:** Comme je l'ai déjà dit tout à l'heure, la fédération des CPAS de Wallonie, rattachée à l'Union des Villes reçoit des subventions pour son centre de formation, et au sein de ce centre de formation, il y a eu des séances de formation, de supervision, d'intervision, avec des travailleurs sociaux, organisées par notre fédération. Je ne sais pas s'il y avait une deuxième question.

**Richard Miller (MR):** Merci à vous. Je pense que répéter l'importance du travail social, ce doit être absolument fait. Parce que le travail que vous accomplissez et que les CPAS accomplissent est d'autant plus important que, nous l'avons appris, les personnes qui se sentent en décrochage et éprouvent un sentiment d'abandon et donc sont sur le point de basculer..., je crois que, précisément, le travail des CPAS est fort important à cet égard. Basculer dans la radicalisation, nous l'avons appris, nous en avons discuté, cela ne vient pas comme ça. Il y a plusieurs phénomènes qui jouent, et je pense que l'importance des CPAS à cet égard doit être soulignée.

Cela étant nous avons aussi entendu plusieurs

personnes auditionnées. Elles ont insisté sur l'importance du transfert d'informations pour tout ce qui concerne les signaux faibles, voire ce qu'il est déjà possible de mettre en oeuvre rapidement avant que quelqu'un n'ait déjà vraiment basculé, parce qu'alors là, cela devient très difficile de récupérer. Bref, si on se tourne vers vous et si on vous auditionne, c'est parce que réellement le travail social est un lieu important de la lutte contre la radicalisation. J'ai un peu le sentiment, après vous avoir entendu, que malheureusement, à Bruxelles et en Wallonie, il n'y a peut-être pas suffisamment de prise de conscience; j'entends qu'une brochure a été réalisée en Flandre, qu'il y a déjà des initiatives, etc.

Pour ma part, j'insisterais dans nos conclusions, monsieur le président, sur cet aspect-là des choses. Je crois que M. Vandormael a dit tantôt quelque chose qui retenu mon attention. Vous avez commencé votre exposé en disant que, en effet, vous vous interrogez sur ce que les travailleurs sociaux peuvent communiquer comme informations mais vous avez un peu retourné la question en soulignant la question de savoir ce que les policiers échangent avec les travailleurs sociaux! Cela me paraît également intéressant. Pourriez-vous approfondir votre réflexion à ce sujet?

**Luc Vandormael:** Monsieur Miller, sur le dernier aspect de votre question, effectivement, mon collègue parlait des cellules locales de sécurité intégrée, ce que j'entends de la part de travailleurs de terrain et pas seulement des travailleurs des CPAS, des travailleurs de rue également: "Ok, je suis attaché à la notion de secret professionnel, il fait partie de mon code de déontologie, sachant très bien que l'état de nécessité est ce qu'il est et qu'il peut y avoir des exceptions." Personne ne va taire qu'un enfant va se faire massacrer par un père alcoolique et c'est ici la même chose. On entend bien cela. "Mais si je vais partager des informations avec les policiers, quelles garanties puis-je avoir que, lorsqu'il sera convoqué au commissariat, on ne lui demande pas d'où il tient telle ou telle information?" Il va dire qu'on lui a dit au CPAS. C'est une première considération.

La seconde est que les travailleurs sociaux en CPAS n'ont aucune protection, ni gilet pare-balles, ni pistolet. La question était de savoir si un policier détient une information comme quoi une personne fréquentant un CPAS est dangereuse, est-ce qu'il va partager son secret professionnel? (...) Je n'ai pas la réponse.

Vous semblez dire que nous ne sommes pas, en

Wallonie et à Bruxelles, aussi sensibles qu'en Flandre à l'égard de ce phénomène. J'ai commencé par dire que nous étions très sensibles au phénomène, nous ne sommes pas des irresponsables. Ma collègue, ici à côté de moi, disait que notre rôle était sans doute, qu'en tant que travailleurs sociaux - et je vous remercie d'avoir salué notre travail -, nous étions concernés par le "vivre ensemble". Tout ce qui relève de l'aspect sécuritaire nous semblait à l'évidence plutôt le rôle de la police. Nous n'excluons néanmoins pas de collaborer sur certains domaines. Je le répète, nous avons dénoncé des cas même si c'est rare. Le "vivre ensemble", c'est aussi le bien-être de tous.

Lorsqu'on parle d'insécurité, nous sommes aussi dans un contexte de grande insécurité sociale, avec des familles qui, quand elles ont payé le loyer au début du mois, n'ont plus que cent euros pour manger. Cela, c'est la vérité et j'ai juré de dire toute la vérité. Que fait-on pour ces personnes à l'heure actuelle? Nous avons essuyé, dans les CPAS, une première onde de choc avec la crise des banques. Nous en avons essuyé une deuxième - j'ai l'air de sortir du sujet -, avec les exclusions du chômage: on va atteindre les 150 000 bénéficiaires du revenu d'intégration; nous étions à 6 000 minimexés en 1974. On crée de toutes pièces un autre pan à côté du chômage que sont les CPAS. C'est notre job de tous les jours, c'est ce qui nous interpelle en premier lieu.

En nous donnant des missions de contrôle, on peut non seulement nous mettre en danger, parce que cela ne concerne pas que le radicalisme. Nous parlerons un autre jour de la fraude sociale. Quand on nous donne de plus en plus de missions de contrôle, il faut vérifier ceci ou cela, voir si les personnes ne cohabitent pas. La conséquence de cela est que de plus en plus de personnes ne viennent plus au CPAS. Cela, c'est un vrai danger. Je pense que, si radicaux il y a, peut-être même ne viennent-ils plus au CPAS. D'autres ne viennent plus au CPAS parce qu'ils se disent: "Ouille, ouille, ouille! J'ai peut-être des lignes sur mes cornes - c'est une expression francophone -, donc je ne vais pas y aller." C'est ce qu'on dénonce comme étant le phénomène de "sherwoodisation" - vous connaissez tous Robin des Bois. Par ce phénomène, où des gens craignent de venir au CPAS, ne crée-t-on pas encore plus de risques de marginalisation et de délinquance? Je vous pose la question.

**Richard Miller (MR):** Monsieur Vandormael, je ne vais pas répondre à la question, mais je vous remercie d'avoir amplifié la problématique et

d'avoir insisté sur ces aspects qui interviennent aussi et qui doivent faire partie de la réflexion que nous allons mener. Cette lutte contre la radicalisation et l'angle social qui est le vôtre doivent faire partie, et ce le sera, des travaux que nous devons mener ensemble.

**Marie Wastchenko:** Rapidement, je dois vous dire qu'au niveau des dispositifs mis en place, je ne suis peut-être pas la bonne personne pour témoigner de tout. Mais je ne peux pas dire qu'à Bruxelles, nous ayons l'équivalent de ce que mon collègue de la VVSG a exposé. Maintenant, cela ne veut absolument pas dire que les CPAS bruxellois soient moins impliqués et moins attentifs à tous ces phénomènes de radicalisation. Bien au contraire, puisque la Région bruxelloise était quand même au tout premier plan dans tout ce qu'il s'est passé. Par contre, et je rejoins M. Vandormael, je ne puis témoigner que d'un grand questionnement du terrain.

Quelque part, le terrain se sent mal pris parce que, en effet, on est face à un phénomène où, parfois, le cadre n'est pas encore totalement clair sur ce qu'ils doivent faire. D'un côté, il y a le volet prévention, dans lequel le CPAS devrait pouvoir jouer un rôle ... Parce que le CPAS suit quand même aussi beaucoup de jeunes. Vous n'êtes pas sans savoir qu'il y a une grande population de jeunes de moins de 25 ans dans les CPAS. Mais aussi, il y a cet ancrage local qui fait qu'on connaît très bien les familles, les quartiers, etc. Donc, quel est le rôle qu'on veut faire jouer les CPAS à ce niveau-là?

D'un autre côté, depuis en tout cas un an et demi, du côté des fédérations, nous avons dû suivre plutôt des dossiers par rapport au secret professionnel et par rapport à un autre rôle qu'on veut faire jouer aux CPAS qui est finalement de faire plus d'exceptions au secret professionnel pour donner des indices et participer à ce genre de choses sans que le cadre soit toujours encore très clair.

Moi, je pense que les CPAS, en tout cas, bruxellois, se sentent très impliqués; les gens sur le terrain se sentent très impliqués, mais reviennent vers nous, plutôt, avec des questionnements, en disant: "Est-ce que je peux faire, ça? Est-ce que c'est à moi de le faire? Quel est mon rôle?" Et là, je pense qu'il y a tout un travail que nous devons faire, en effet, pour essayer d'éclaircir tout cela, tous ensemble, de la meilleure manière possible, mais en gardant au CPAS son rôle, qui est quand même avant tout d'aider les plus démunis de notre société.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Ik wil even terugkeren naar de problematiek van het beroepsgeheim.

Mijnheer Van Schuylenbergh, u zei dat werken met een LIVC nuttig kan zijn. Het juridisch kader moet dan wel wat aangepast worden. De LIVC's werden nog even uit de bespreking van de potpourriwet IV gehaald, omdat er geen rekening gehouden is met alle opmerkingen van de Raad van State, maar zij zullen besproken worden naar aanleiding van potpourriwet V. Over een paar weken beginnen wij daaraan.

Daarnaast zijn er nog andere teksten. Er is een tekst die u vrij goed kent, maar waarover u niet gesproken hebt, namelijk de tekst die de actieve meldingsplicht zal invoeren. Wij hebben gemerkt dat jullie in jullie schriftelijk advies iets minder enthousiast zijn over die tekst?

De tweede lezing daarvan is gepland voor vrijdag en de stemming voor over een paar weken. Hoe zullen jullie daarmee aan de slag gaan in de OCMW's? Welke concrete richtlijnen gaan jullie geven aan jullie medewerkers binnen de OCMW's over hoe zij met die actieve meldingsplicht moeten omgaan?

Er is niet in sancties voorzien. Maar misschien is er een tuchtrechtelijk aspect? Dat wil ik graag weten. Ik meen dat dit niet precies het goede kader is waarover u het had, toen u sprak over mogelijke wijzigingen aan het beroepsgeheim?

Ik stel straks nog een tweede vraag, maar misschien kunt u eerst op deze antwoorden.

**Piet Van Schuylenbergh:** Uw vraag gaat over het concrete wetsontwerp dat, als ik mij niet vergis, vrijdag een tweede lezing krijgt in de bevoegde Kamercommissie. Wat u zegt, klopt. Wij hebben de Parlementsleden trouwens een brief gestuurd met onze commentaar bij dat wetsontwerp, dat al een paar keren bijgestuurd en aangepast is.

De actieve meldingsplicht, zoals u ze noemt, is wat ons betreft problematisch, en trouwens niet alleen wat ons betreft. Ik heb in het advies van de Raad van State gelezen dat die dat ook denkt.

Waarom? Ten eerste, omdat wat precies verstaan wordt onder actieve meldingsplicht en voor welke soort misdrijven of vermeende misdrijven ze zou gelden, nogal flou en voor interpretatie vatbaar is. Ten tweede, omdat men de verantwoordelijkheid



CRIV 54 E056

30/01/2017

9

compleet in de schoenen schuift van de individuele medewerkers, de personeelsleden van de instellingen van de sociale zekerheid. Want daar gaat dit wetsontwerp over. Het gaat zowel om OCMW-medewerkers als om medewerkers van alle andere sociale instellingen. Ook vakbonden en mutualiteiten zullen daardoor gevat zijn. Enzovoort.

Dat sluit aan bij wat ik in het begin zei. Het is niet goed die appreciatie, die beoordeling, in de schoenen van de individuele medewerkers te schuiven. Daarom ben ik voorstander van werken met de LIVC's, omdat men de appreciatie dan niet in de schoenen van een individuele medewerker schuift, maar deze op organisatieniveau geregeld wordt. Iemand die gemandateerd is namens het gemeentebestuur, het OCMW, de politie enzovoort, deelt dan in een klimaat van vertrouwen de gegevens mee die men meent te moeten meedelen.

Dit is een punt van kritiek, wat wij hebben en wat wij ook hebben geformuleerd over het wetsvoorstel dat nu op tafel ligt, namelijk het louter afwentelen op de individuele maatschappelijk werker of personeelslid van instellingen van sociale zekerheid, zoals in het wetsvoorstel staat.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik heb een tweede vraag over de begeleiding van asielzoekers of mensen die bij het OCMW terecht komen. Jullie hebben daarin een belangrijke taak. Wij hebben ook mensen gehoord die zich afvroegen of sommige mensen met een interessant profiel niet te snel naar een aanpak conform artikel 60 worden geduwd.

Een ingenieur of iemand die hoog opgeleid is kan men toch niet zomaar conform artikel 60 allerlei klusjes laten doen. Die mensen zijn hooggeschoold en hebben misschien wel een klein taalprobleem maar kunnen misschien een ander traject afleggen.

Merken jullie dat er een probleem is om met bepaalde profielen toch de juiste weg te vinden om deze mensen te begeleiden naar werk, dat meer behelst dan werk conform artikel 60, met alle respect voor artikel 60 en de positieve effecten daarvan. Merken jullie dat het moeilijk is met andere instanties? Zijn er remmingen of problemen die jullie vaststellen om met die doelgroep aan de slag te gaan?

**Piet Van Schuylenbergh**: U hebt het over de erkende politieke vluchtelingen?

Voor erkende politieke vluchtelingen geldt hetzelfde als voor andere OCMW-cliënten. Men moet met die mensen een traject op maat afleggen en zien wat de competenties van die mensen zijn. Hoe kan het OCMW daar iets aan toevoegen? Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat die mensen geïntegreerd raken in de samenleving? Dat zal op maat gebeuren.

Er zijn heel goede ervaringen met allerlei tewerkstellingsprojecten waarin zowel OCMW-cliënten als politieke vluchtelingen en anderen functioneren en die goed werken. Men zal telkens van situatie tot situatie moeten bekijken wat het meest aangepaste traject is voor die persoon die voor ons zit.

Dat kan een aanpak zijn conform artikel 60 of iets anders. Het kan zijn dat eerst moet worden ingezet op taalverwerving, de vraag van mevrouw Van Vaerenbergh daarnet. Men zal dat van geval tot geval moeten bekijken. Het is precies de aanpak op maat, die succes boekt. Algemene maatregelen boeken weinig succes. Men zal echt op maat moeten werken. De ervaringen bij de OCMW's bij ons daarmee zijn goed, maar dat zal in Brussel en Wallonië niet anders zijn. Daar worden wel successen mee geboekt.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, j'avais d'abord une question qui était la même que M. Van Hecke, mais j'aurais aimé que les représentants de Bruxelles et de la Wallonie répondent également. Sur le devoir actif de signalement, comment réagissez-vous par rapport à cela? C'est intéressant aussi d'avoir votre réaction. Ce serait ma première question.

Par rapport aux CSIL et à votre réflexion, monsieur Vandormael. Moi j'entends quand même qu'il y a des difficultés à faire fonctionner certaines CSIL, que certaines personnes... Ces CSIL sont en train de suivre les FTF. Autour de la table, tous les acteurs pourraient être concernés au niveau communal. Les policiers donnent des informations, les membres des services de renseignement, les magistrats. Et on nous dit – je vous dis ce qu'on nous rapporte – que les travailleurs sociaux ont ce secret professionnel qui les empêche de partager certaines informations.

Or, s'il y a bien une chose qu'on a apprise pendant notre commission d'enquête, c'est que ce qui avait vraiment terriblement manqué, c'était le partage d'informations et le fait que certaines informations sensibles, cruciales, n'étaient pas partagées. Ce n'est pas qu'elles doivent être rendues publiques, mais qu'elles n'étaient pas partagées avec des



personnes qui pouvaient protéger la société une fois ces informations en leur possession. Ne pensez-vous quand même pas... parce que vous nous dites: les policiers nous donnent-ils l'information? Mais en tout cas, là, visiblement, ils donnent l'information, mais...

C'est notamment des bourgmestres avec lesquels je suis en contact qui témoignent de la difficulté à faire fonctionner ces CSIL à cause de cette position qui est prise parfois par certains autour de la table, notamment les travailleurs sociaux. Ne pensez-vous pas que, au-delà du principe que vous venez d'énoncer, l'état de nécessité, ces CSIL devraient, quand même pouvoir mieux fonctionner, avec une série de précautions, avec une série de limites évidemment?

Visiblement, aujourd'hui en tout cas, il y a des inquiétudes dans le chef de certains magistrats ou dans le chef de certains policiers, quant à certaines informations qui pourraient être cruciales, importantes et qui ne sont pas suffisamment partagées.

**Luc Vandormael:** Écoutez, la Fédération des CPAS de Wallonie ne donnera jamais une instruction à un CPAS ou à un travailleur social selon laquelle il ne faut pas dénoncer un fait qui représente un danger pour la société. En tout cas, moi, je ne le ferai jamais. C'est une première considération. En vertu de quoi? Nous disons que la loi, dans son état actuel, avec l'article 458 du Code pénal, suffit.

Ce qu'il manque, et je pense qu'on l'a démontré tout à l'heure, c'est l'optimisation, à tous les niveaux et dans toutes les communes du pays, d'un degré d'information et d'encadrement du personnel des CPAS et d'autres services sociaux.

En ce qui concerne l'autre considération sur les commissions locales de sécurité intégrée, je pense qu'il y a effectivement des problèmes dans le chef des travailleurs sociaux, lesquels disent: "Est-ce bien mon rôle de me retrouver là? Va-t-on demander à un policier de venir assurer l'aide sociale à ma place?". La fédération a remis un avis au ministre wallon qui le lui avait demandé sur le sujet. Vous pouvez le consulter.

Par rapport à cette proposition de loi, si vous permettez que je m'étende encore deux minutes, il y a d'autres questions. Pourquoi est-ce qu'on n'active pas prioritairement la banque carrefour? Là, il y a toute une série d'informations. Pourquoi s'adresse-t-on spécifiquement aux CPAS? Pourquoi ne parle-t-on pas des médecins?

Pourquoi ne parle-t-on pas des avocats? N'y a-t-il pas là une inégalité de traitement? Je crois d'ailleurs que le Conseil d'État l'a relevé.

Et j'en viens à l'obligation active. Je n'ai pas vu les derniers amendements. Ils sont très difficiles à avoir. Si je lis l'avis du Conseil d'État sur le texte précédent, par rapport au signalement passif, c'était déjà...il y avait des remarques. Sur le signalement actif, je vous rappelle quand même, que son avis était extrêmement sévère. Et donc nous, nous sommes évidemment tout à fait sur cette ligne-là. Nous ne sommes pas du tout favorables à cela. Et je dois vous dire, sans préjuger, que d'abord, nous espérons que la proposition ne sera pas votée. Cela, c'est une première chose. L'espoir fait vivre. Nous espérons qu'après nous avoir entendus vous serez convaincus. C'est de l'humour, évidemment.

Deuxièmement, nous envisagerons la possibilité de recours. Nous devons vous en avertir. Voilà ce que je voulais dire à ce stade, sachant que pour nous, le secret professionnel, je crois qu'on le répète pour la troisième fois, est vraiment la règle absolue. C'est une valeur cardinale, c'est la clé de voûte de la relation de confiance du travailleur social. Cela fait partie de tous les codes de déontologie. Je rappelle que celui qui s'en écarterait de manière non pertinente peut réellement être soumis, à des sanctions pénales.

**Marie Wastchenko:** Encore une petite réaction de ma part. Par rapport à la transmission active d'informations dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, donc de la proposition de loi, je répète ce que j'ai dit depuis le début. De nouveau, le cadre ne sera pas être très clair. Toute la responsabilité va à nouveau reposer sur les membres du personnel du CPAS, c'est-à-dire en l'occurrence la plupart du temps sur le travailleur social, qui va devoir être seul à la porter. S'agissant d'une transmission active, on va lui donner quelque part aussi un nouveau métier. En effet, c'est autre chose que de répondre à des questions dans le cadre d'une enquête comme le prévoit la première partie de la proposition qui vise à répondre à des questions qui sont posées par un procureur du Roi dans un cadre bien clair, et sur la base des questions précises.

Ici, on va demander à un membre du personnel d'une institution de sécurité sociale d'être lui-même capable – et cela reposera sur ses seules épaules – de décréter ce qui est un indice sérieux ou non d'une infraction en termes de terrorisme. J'avoue pouvoir comprendre que les membres du personnel de ces institutions soient un petit peu

CRIV 54 E056

30/01/2017

11

stressés si cela leur arrive, parce que ce sera pour eux un questionnement perpétuel. En général, vous choisissez des études d'assistant social pour exercer un autre type de métier et dans un autre objectif.

De nouveau, une grande pression va être exercée et une grande responsabilité va peser sur des personnes dont ce n'est pas le métier, qui n'ont sans doute pas tout ce qu'il faut pour savoir ce qu'est un indice sérieux et qui vont participer à un objectif qui n'est pas clairement cadré par rapport à ceux de l'institution pour laquelle ils travaillent.

On a aussi relevé dans notre dernier courrier, vous le savez sans doute, qu'à partir du moment où les membres du personnel sont seuls à prendre l'initiative de pouvoir transmettre ces informations, ils vont se poser des tas de questions. Où sera la responsabilité? Cela signifie-t-il qu'ils peuvent agir sans l'aval de leur hiérarchie ou de l'institution? Ce n'est pas totalement facile à gérer non plus.

Nous avons donc de grosses réticences par rapport à ce volet.

Par rapport au fonctionnement des CSIL, je n'ai pas eu beaucoup d'écho du côté bruxellois, je n'ai donc pas une vision très claire. Par contre, les questionnements qui étaient très clairement arrivés jusque chez nous portaient toujours sur le secret professionnel. J'entends bien l'importance d'échanger des informations. Monsieur Dallemagne, vous avez parlé d'assistants sociaux. De nouveau, on fait tout reposer sur eux. Mon collègue a bien expliqué que c'était l'institution CPAS qui s'implique ici. On doit délimiter un cadre clair. Est-ce l'institution CPAS avec une personne munie d'un mandat clair ou est-ce un assistant social? D'après les échos que j'ai parfois reçus, c'est un assistant social qui devra se dépatouiller tout seul avec son secret professionnel et toutes les sanctions pénales qui l'accompagnent, mais qui ne dispose pas toujours d'un cadre légal pour savoir ce qu'il peut dire ou non, à quoi cela va servir et quelles seront les conséquences.

C'est un fait : les gens ne sont plus tout à fait rassurés. Il faut savoir qu'à Bruxelles, le secret professionnel est pris d'autant plus au sérieux qu'en 2015, un secrétaire de CPAS a été poursuivi devant le tribunal correctionnel parce que ce fonctionnaire dirigeant avait donné des informations à la police. Un usager du CPAS avait déposé plainte. Le secrétaire de CPAS avait donc été poursuivi pour violation du secret

professionnel. Il s'agit d'un fait qui a marqué les esprits. On peut être poursuivi. Une sanction peut être prise et elle peut être lourde. On ne va donc pas prendre le secret professionnel à la légère. À ce niveau-là, une série de questions demeurent en suspens quant à savoir qui porte la responsabilité.

De **voorzitter**: Dat punt is gemaakt. Zijn er nog vragen?

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)**: Ik wou nog eventjes terugkomen op de vraag die ik had gesteld en waar de heer Van Schuylenbergh op had geantwoord, maar ik herinner mij net dat ik het antwoord van zijn collega's nog niet heb gehoord.

Met betrekking tot de LIVC's, wat is de stand van zaken in Brussel en Wallonië, want ik hoor dat zij in Vlaanderen systematisch worden opgericht? Kunt u ons een idee geven van het aantal dat er is?

**Marie Wastchenko**: Comme je viens de vous le dire, je n'ai aucune information qui vaille la peine d'être transmise. Je n'ai pas ces informations.

**Luc Vandormael**: Nous sommes sollicités comme participants, nous sommes cités dans la liste des gens mais, nous, on n'est pas à la manœuvre évidemment. On ne sait pas ça.

De **voorzitter**: Niemand vraagt nog het woord.

Alors je peux vous remercier, madame, messieurs.

12

30/01/2017

CRIV 54 **E056**

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Marie Wastchenko

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Piet Van Schuylenbergh

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Luc Vandormael

CRIV 54 E056

30/01/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 30 JANUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUETE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 30 JANVIER 2017

Après-midi

### Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- de heer Gunther Van Neste, directeur operationele diensten van het Agentschap Integratie en Inburgering (Vlaanderen)
- de heer Bruno Gilain, directeur van de vzw CONVIVIAL
- de heer Daniel Martin, directeur van het Centre Régional de Verviers pour l'Intégration des personnes étrangères ou d'origine étrangère
- Audition sur le volet "radicalisme" de
- M. Gunther Van Neste, directeur des services opérationnels de l'Agentschap Integratie en Inburgering (Flandre)
- M. Bruno Gilain, directeur de l'asbl CONVIVIAL
- M. Daniel Martin, directeur du Centre Régional de Verviers pour l'Intégration des personnes étrangères ou d'origine étrangère

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor dat we onze vergadering voortzetten.

J'ai l'honneur de souhaiter la bienvenue tout d'abord à M. Daniel Martin, qui est directeur du Centre Régional de Verviers pour l'Intégration des personnes étrangères ou d'origine étrangère, M. Bruno Gilain, qui est le directeur de l'ASBL CONVIVIAL.

Ik heb ook het genoegen om de heer Gunther Van Neste te verwelkomen. Hij is directeur van de operationele diensten van het Agentschap Integratie en Inburgering van de Vlaamse Gemeenschap.

Heren, ik moet u eerst de eed afnemen. Ik ga de eedformule voorlezen in de twee talen, want u zult de eed in het Frans of het Nederlands afleggen.

Ik ga beginnen in het Nederlands.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven

onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolgning en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat ten gevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Gunther Van Neste legt de eed af.*

2

30/01/2017

CRIV 54 E056

En français, vous avez compris? Parfaitement? Non, vous pas... Alors, il faut que je lise. J'ai fait une tentative pour gagner du temps mais il n'y a pas de problème.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Daniel Martin prête serment.*

Dont acte.

*M. Bruno Gilain prête serment.*

Aussi dont acte.

De eedaflegging is gebeurd.

Ik heet u nogmaals welkom. Wij zijn in openbare zitting. Dat hebt u ook wel begrepen.

Ik ga misschien de spits afbijten met u een meer algemene vraag te stellen.

Vous avez la traduction si vous utilisez les écouteurs. Le numéro... Ça va aller comme ça?

Normaal gezien moet u nu de vertaling hebben.

Wij weten dat in ons land het politiek beleid inzake integratie en inburgering een bevoegdheid is van de Gemeenschappen.

C'est une compétence des Communautés.

Mag ik misschien als inleiding aan u alle drie vragen hoe u het beleid, dat in ons land per Gemeenschap is ontwikkeld, evalueert?

Ik heb daarjuist nog de volgende vaststelling gemaakt. De verplichte inburgering in ons land is in Vlaanderen veel vroeger gebeurd. Historisch gaan we dan terug naar 2003 of 2004. Ik kan mij dat nog levendig herinneren. In de Franse Gemeenschap is het later gebeurd en Brussel heeft een beetje een tussenpositie.

Hoe evalueert u het beleid inzake inburgering, voornamelijk op het vlak van radicalisering? Als we spreken over het begrip "radicalisering"... Dat is een thema dat de onderzoekscommissie als laatste hoofdstuk van haar werkzaamheden aan het onderzoeken is. Heeft dit beleid voldoende elementen om radicalisering als fenomeen tegen te gaan of radicalisering als fenomeen op te sporen? Hebt u suggesties voor verbetering?

Ik vraag u dus geen algemene evaluatie, maar wel een evaluatie van het beleid van inburgering en integratie, meer bepaald ten aanzien van het fenomeen radicalisering. Dan is mijn vraag: hebt u daar manco's vastgesteld, zaken die absoluut niet kunnen? Kunt u dat fenomeen detecteren? Zijn er zaken die u deze commissie zou aanbevelen? Punten van verbetering?

Misschien kunt u de spits afbijten, mijnheer Van Neste?

**Gunther Van Neste:** Beste commissieleden en voorzitter, ik ben Gunther Van Neste, van het Vlaams Agentschap Integratie en Inburgering. Het huidige agentschap bestaat sinds 1 januari 2015. Daarvoor waren een twintigtal verschillende vzw's

CRIV 54 E056

30/01/2017

3

bezig rond inburgering en integratie.

Wat inburgering betreft, horen wij vaak, wanneer het gaat over radicalisering, dat er een link gelegd wordt met integratie en nieuwkomers. In ons land zien wij echter tot op heden dat de mensen die tot radicaliseringsgroepen behoren of die geradicaliseerd zijn, Belgen of Fransen zijn van de tweede of de derde generatie. Vanuit het inburgeringsdecreet hebben wij daarop geen rechtstreekse impact. De verplichting tot inburgering geldt voor nieuwkomers. Er zijn ook trajecten voor rechthebbenden. Dat wil zeggen dat iedereen een inburgeringstraject kan volgen, niet alleen zij die daartoe verplicht zijn. Rechthebbenden willen ook dat programma volgen. Er moet dus een groot onderscheid gemaakt worden tussen nieuwkomers en de gebeurtenissen in dit land.

De tweede opdracht die wij hebben als Agentschap Integratie en Inburgering betreft de integratie. Wij leren de samenleving en instellingen als scholen en bedrijven omgaan met de veranderende diversiteit. Het gaat vaak over het aanleren van normen en waarden. Dat is onze corebusiness voor de nieuwkomers in dit land: vluchtelingen, erkende vluchtelingen enzovoort, terwijl onze werking naar de samenleving en organisaties erop gericht is om te leren omgaan met die diversiteit.

Het radicaliseringsverhaal aan de zijde van de Vlaamse Gemeenschap vertrekt vanuit de minister van Binnenlands Bestuur, Liesbeth Homans, die nu ook minister van Inburgering en Integratie is. Maar de coördinatie van het hele radicaliseringsgebeuren of polarisatieverhaal zit bij Binnenlands Bestuur. Wij denken dat dit een goede zaak is. Waarom? Het gaat hier over criminelen, over aanslagen enzovoort. Wij moeten er oog voor hebben dat dit niet te vereenzelvigen is met inburgering en integratie. Wij moeten zien dat wij niet iedereen of iedereen van een bepaalde nationaliteit over dezelfde kam scheren. Vandaar dat de Vlaamse regering er ook voor gekozen heeft om de coördinatie van radicalisering vanuit Binnenlands Bestuur te laten vertrekken.

Het mag duidelijk zijn dat wij op het gebied van nieuwkomers een heel duidelijke opdracht hebben: normen en waarden, uw weg vinden in de samenleving. En op het vlak van integratie, de samenleving leren omgaan met diversiteit. Het hele radicaliseringsverhaal wordt door de Vlaamse regering als een horizontale bevoegdheid beschouwd, waarbij verschillende domeinen hun impact moeten hebben — wij vanuit Integratie. Als

wij zouden vaststellen of vaststellen dat er ook in ons nieuwkomers- of inburgeringsverhaal mensen zitten die meningen hebben die tot radicalisering zouden kunnen leiden, dan hebben wij daarvoor een deontologische code waardoor wij direct in contact staan met de politionele diensten. Maar laat ons, en dat is de insteek van dit agentschap en van de Vlaamse regering as such, vanuit Binnenlands Bestuur de coördinatie van radicalisering verder opnemen.

De **voorzitter**: “Horizontaal”, zei u, met betrekking tot bijvoorbeeld onderwijs en welzijn. Er zijn verschillende bevoegdheidssferen waar elementen van radicalisering kunnen worden vastgesteld. Hoe loopt het dan? Wordt dat gemeld aan dat centrale punt? Hebt u daar dan uw meldingsplicht naar bijvoorbeeld de politionele diensten?

Wordt het overal op één punt verzameld of doet elke dienst dat apart of afzonderlijk?

**Gunther Van Neste**: Nee, er is één gecoördineerd geheel. Men noemt dat ook het Vlaams actieplan radicalisering. Er is een overlegplatform met die verschillende domeinen. Dat wordt inderdaad gecoördineerd vanuit de afdeling Binnenlands Bestuur.

**Bruno Gilain**: Sur Bruxelles, les choses sont peut-être un peu plus complexes. Tout d'abord, juste bonjour à tout le monde, aussi. En une minute, peut-être me présenter pour que vous sachiez d'où je parle parce que je ne sais pas si tout le monde me connaît. Je dirige CONVIVIAL, qui est une association spécialisée dans l'accompagnement des réfugiés. Quand les demandeurs d'asile sont reconnus comme réfugiés, on est là pour eux depuis la recherche de logement, la première installation, l'accès aux droits sociaux, CPAS, mutuelle, l'administratif, jusqu'à l'accompagnement dans les débuts de leur parcours d'insertion. Ça passe par des formations de compréhension de la vie en Belgique, normes et valeurs, fonctionnement; l'amorce d'un parcours vers la formation ou la recherche d'emploi ou d'équivalence de diplôme. On a aussi une autre mission qui est celle de sensibiliser le grand public, à travers des modules spécifiques autour de ce parcours de réfugiés, que les gens comprennent ce que c'est, fassent des différences; réduire les préjugés. Et on propose cela à des adultes de tous types, des citoyens engagés, des organisations, associations, entreprises.

Il est un peu difficile de répondre entièrement à la



question. Je ne suis pas là comme expert ou analyste de la réalité bruxelloise en termes d'inburgering. Mais néanmoins, ce que je peux dire en rebondissant sur ce que j'entends ici, je dirais qu'à Bruxelles, le lien entre radicalisation et accueil des primo-arrivants n'est pas du tout établi, à ma connaissance. En tout cas, moi, dans mon expérience – je devrais peut-être commencer par-là –, à CONVIVIAL, on accompagne depuis 20 ans, plus de 2 000 réfugiés chaque année, la question du radicalisme ne se pose jamais. Notre point d'entrée, c'est l'accueil inconditionnel de personnes à qui on ne demande pas de rendre des comptes. Elles ont été reconnues "réfugiés" par le commissariat général aux réfugiés et apatrides. Donc, on considère qu'elles ont fait les preuves de leur motivation légitime à être ici en Belgique et donc nous on est là pour commencer quelque chose positivement avec elles.

On a maintenant – c'est récent –, en francophonie bruxelloise – parce que vous verrez qu'en Région wallonne on est un petit peu plus loin; la structure est autre –, les premiers bureaux d'accueil pour primo-arrivants qui s'installent et qui visent à reproduire un petit peu ce qui se fait en Flandre sur base volontaire aujourd'hui. Donc, à proposer à toute personne qui est en Belgique depuis au moins de trois ans, vous le savez, de démarrer, d'évaluer leur niveau de langue, d'avoir accès à des cours, à un contenu minimal obligatoire de dix heures "Droits et devoirs en Belgique" et puis d'être accompagnée vers les autres acteurs qui pourront l'accompagner. Je crois que c'est une bonne chose que quelque chose émerge et se propose à toute personne qui démarre. Pour l'instant, sur base volontaire, c'est clair qu'on ne touche pas tout le monde. Donc la question de l'obligation pourrait se poser pour rendre cela accessible à tous ceux qui en ont besoin et, peut-être les plus vulnérables. Donc en elle-même, l'obligation de fréquenter un tel parcours pourrait être quelque chose de positif dans une logique de vulnérabilité. Moi je ne fais pas le lien, après... Moi je peux parler de vulnérabilité, mais j'entends bien que la vulnérabilité peut être la porte vers la radicalisation.

En tout cas, il y a ça qui existe, mais ce que j'ai envie de dire, simplement, aujourd'hui, c'est vrai qu'on est peut-être encore un peu fragmentés. Donc typiquement, ces bureaux démarrent; on est plutôt dans une démarche, sinon, où on a d'un côté les CPAS, qui sont des lieux d'aide à l'intégration mais qui sont quand même fort débordés à Bruxelles et qui ne fonctionnent plus du tout, je crois, dans une logique d'octroi de droits, d'accès à un revenu d'intégration, d'accès

éventuellement à une filière d'accès à un premier emploi via les contrats article 60. Donc, des CPAS d'un côté, mais qui ne sont pas formatés et n'ont pas les moyens de faire un accompagnement vers une compréhension fine et large de la réalité de la vie en Belgique et de comment gérer les chocs culturels. Et puis on a l'associatif spécialisé, comme, par exemple, notre association et je pense que c'est fondamental. Sans plaider pour notre chapelle, ce que j'ai envie de dire c'est qu'en termes de vulnérabilité, si on parle des réfugiés, c'est clair que c'est un public à la fois tout à fait... on retrouve vraiment l'équivalent de ce que l'on a ici. C'est-à-dire qu'en Belgique, on rencontre des gens très qualifiés, des gens moins qualifiés... On voit vraiment, on rencontre d'anciens professeurs d'université tout comme on rencontre des personnes qui tenaient un petit commerce et qui n'ont aucune qualification.

C'est clair qu'il y a quand même tout un parcours, mais ils ont quand même tous en commun de fuir des situations souvent assez dramatiques, donc d'avoir été confrontés à la violence d'avoir, généralement, perdus des proches, d'avoir la déstructuration de leur réseau familial – ils arrivent ici dans l'isolement le plus grand. Ils n'ont plus leur statut; ils doivent recommencer à zéro. Donc, il y a un ensemble de facteurs qui font clairement que c'est un public très vulnérable. Quand bien même on a affaire à quelqu'un qui, intellectuellement et a une histoire, une forte expérience.

Le premier message que j'ai envie de dire, ce que notre expérience nous a amené à construire, c'est que c'est vraiment essentiel d'accompagner ces personnes très vite. Donc, dès le départ. Donc, nous, on les accompagne dès le moment où ils sont reconnus, déjà au moment de l'accès au logement. Parce qu'en fait, dans toutes les étapes de leur parcours, durant les premières années, il va y avoir toute une série de chocs culturels possibles, d'obstacles et de facteurs de précarisation. Si on commence par le logement, c'est clair, ce qu'on observe, nous, depuis vingt ans, c'est que la plupart des propriétaires sont, a priori, effrayés. Peut-être pas d'abord effrayés par le fait d'avoir en face d'eux des personnes d'origine étrangère, mais avant tout, des personnes qui émargent au CPAS et qui ne sauront pas payer. Mais, après, il y a quand même aussi la peur de l'étranger, la peur de comportements sociaux différents. Donc, on a déjà là, un rôle important d'intermédiation, de réassurance qu'on donne aux propriétaires. Mais je crois que ce sont des choses qui doivent se passer.

CRIV 54 E056

30/01/2017

5

Je vais donner quelques exemples de notre expérience pour vous dire toute une série de lieux parce que je pense qu'effectivement, le mot important c'est que tous les différents acteurs de la société sont concernés par cet enjeu d'attitude positive ou négative; une attitude qui va favoriser les parcours positifs ou des parcours précarisants. Les propriétaires, pour moi, c'est un public important et qui peut être sensibilisé.

Ensuite, une fois qu'ils sont installés, on les accompagne vers les administrations, pour qu'ils se mettent en règle, qu'ils accèdent à leurs droits: commune, CPAS, mutuelle et autres. De nouveau, ce qu'on observe à ce niveau-là, c'est très variable. Il n'y a pas un CPAS et il faut savoir qu'en plus ce sont des institutions dans lesquelles on a un ensemble de travailleurs sociaux qui ont un peu chacun leurs pratiques – donc on ne peut pas garantir le même comportement partout –, mais je dirais qu'il y a aussi un enjeu dans les administrations – et M. Martin en parlera très bien parce qu'ils ont quelque chose de positif à proposer là-dedans – de sensibilisation et de formation du personnel pour avoir un avoir a priori positif et porteur sur les personnes d'origine étrangère plutôt que d'être dans la méfiance.

Ça pose toute la question du rôle qu'on leur demande de jouer. Est-ce qu'ils sont dans le contrôle? Est-ce qu'ils sont censés vérifier certaines choses en termes de radicalisation ou pas? Personnellement, je pense qu'il faut vraiment séparer les choses, qu'on a du travail social et qu'il faut que les primo-arrivants aient des lieux où ils sont soutenus et rien que soutenus. Parce que ça va vraiment garantir une évolution positive, finalement.

Ensuite, une fois que les gens sont installés, que les droits sont en place – je brosse un peu rapidement –, tout ce travail d'apprentissage des langues, c'est fondamental. Il faut donc les aider à s'inscrire rapidement. Je passe dessus. Et puis l'accompagnement vers les formations et le monde de l'emploi, pour aller vite là-dessus, je voudrais dire que notre plaidoyer, ce qu'on essaie de faire, c'est d'encourager les administrations, par exemple les CPAS, à donner du temps aux primo-arrivants. À la fois je dis qu'il faut pouvoir les accompagner très tôt, mais en même temps, donner un petit peu de temps à des personnes qui doivent atterrir ici en Belgique, qui doivent assimiler énormément de choses en peu de temps, qui ont souvent des stress personnels, des traumas à dépasser, des familles à regrouper – dans le cas des réfugiés, ça fait partie, vraiment,

de la reconnaissance de leur statut. Et donc, c'est important de donner un petit peu de temps pour que cette arrivée des primo-arrivants soit win-win et soit, de nouveau, positive plutôt que d'aller vers des précarisations et peut-être ultimement –mais on n'en a pas observé, nous – de radicalisation.

Le plaidoyer c'est de dire, par exemple: "Mieux vaut investir et donner à un primo-arrivant deux ans, un an, pour suivre une formation qualifiante qui va remettre un diplôme belge reconnu sur des compétences et expériences qu'il avait dans son pays d'origine, plutôt que de le pousser très rapidement dans des contrats article 60 dans la logique de sortir de l'aide sociale, d'aller vers l'activation et en fait mettre les personnes en situation où elles auront un petit boulot et après plus grand-chose et finalement on construit une filière descendante. Je ne sais pas si je suis clair, mais c'est le genre d'enjeux qu'on observe et qui, je pense, sont fondamentaux dans une logique de promouvoir une bonne intégration ou favoriser les filières précarisantes.

Donc, en résumé: intervenir tôt et donner un peu de temps – certainement dans le cas des réfugiés – pour qu'ils aient le temps, vraiment, de dépasser toute une série d'obstacles propres à leur statut d'exilés et se mettre en place positivement. À ce stade, c'est un peu ce que j'ai envie de dire. Mais c'est vrai que sur Bruxelles, c'est encore quelque chose qui est encore morcelé parce que c'est vrai que ce travail-là, on le fait, nos associations le font, dans un ensemble de compétences différentes; il n'y a pas vraiment un financement standard pour trois ou quatre ans d'accompagnement des réfugiés. Il y en a au niveau européen, mais au niveau belge, ça manque peut-être. Il y a un morcellement de compétences qui fragilise la mise en place d'un parcours vraiment soutenant mais qui commence à se dessiner un petit peu avec l'accueil des primo-arrivants. Mais avec des manques en amont, des manques en aval.

Moi j'étais intéressé par ce que tu as dit au niveau de la Flandre, à savoir le fait que, ça je ne le savais pas, les agences d'inburgering font des ponts vers les acteurs de l'enseignement, vers les autres acteurs. Ça, c'est vrai que ça peut être intéressant. Mais si on le fait dans le sens d'aller sensibiliser à l'ouverture. Si c'est pour voir comment, ensemble, on peut détecter, les premiers signes de radicalisation, à mon avis, on fait fausse route.

**Daniel Martin:** Bonjour. Merci de m'accueillir. Je suis Daniel Martin, directeur du Centre Régional

de Verviers pour l'Intégration des personnes d'origine étrangère. Voilà un peu d'où je parle. D'une part, vous dire que les missions de nos services sont, de longue date, celles de travailler à tout ce qui est inclusion sociale, mécanismes d'intégration, sensibilisation. Mais aussi, depuis 2014 et maintenant beaucoup plus précisément depuis fin 2016, nous sommes en charge de ce que nous appelons en Wallonie, le décret qui consiste à mettre en place le parcours d'intégration pour les primo-arrivants. À ce titre, qu'est-ce qu'on peut observer, déjà? On a peu de recul. Remarquez que ce parcours d'intégration s'appelait, au préalable, parcours d'accueil, qu'il est devenu obligatoire sur quatre phases qui sont: un bilan social, l'apprentissage de la langue, une séance de droits et devoirs et puis un engagement à essayer de chercher un boulot. Voilà les quatre phases. Elles sont les mêmes sur toute la Wallonie. Après je vais essayer de faire le lien avec la radicalisation violente et comment, nous, on essaie de prendre ce problème à bras-le-corps.

Vous dire déjà qu'une des faiblesses de notre système, c'est que, voilà, je vous parle de Verviers, mais je peux vous dire qu'à Eupen, quinze kilomètres après, il n'y pas de parcours d'intégration; qu'en Wallonie, en Flandre et à Bruxelles, on n'a pas le même parcours. Déjà ça c'est une problématique, si on prend juste un mètre cinquante de hauteur, de se dire que là, les gens ne vont pas arriver de Syrie et choisir Eupen, Saint-Vith, Aywaille ou Bruxelles; ils vont choisir la Belgique. Donc, déjà ça, ça nous pose parfois un problème. Il nous paraît important de le relever, parce que c'est difficile pour travailler.

Je crois aussi qu'il ne faut pas faire le lien, au niveau individuel, entre les personnes qui sont primo-arrivantes et les personnes qui sont d'origine étrangère sur le territoire de longue date et le terrorisme ou la radicalisation violente. Par contre, on peut faire le lien entre les mécanismes d'intégration, la précarisation, la fragilité des gens, une logique d'abandon de territoires dans lesquels les règles ne sont peut-être pas tout à fait les mêmes et, évidemment, peut-être des phénomènes de radicalisation qui, espérons-le, ne devient pas violente dans la mesure où il faut associer ces deux mots pour avoir recours au terrorisme. Le fait que les gens se radicalisent au niveau idéologique n'est pas répréhensible et ne nous paraît pas devoir faire l'objet, pour notre part, d'un délit.

Alors comment est-ce qu'on s'est saisi de la question dans notre centre? Je ne vous

apprendrais rien en vous disant qu'à Verviers, le 15 janvier 2015, il y a eu une opération policière qui a tué deux jeunes qui étaient en voie, manifestement, très proche de l'action. C'est pour cela que la police avait certainement de bonnes raisons d'intervenir. Et il est un fait que la ville de Verviers s'est retrouvée très secouée par ces choses, par ces événements.

Du coup, nous nous sommes aperçus qu'on pouvait difficilement parler de radicalisation violente à portée religieuse ou à connotation religieuse sans discuter de l'intégration. Alors, on a entendu assez vite: "L'intégration est un échec", "L'intégration n'a pas fonctionné", "C'est probablement des populations qui n'ont pas bien compris comment s'intégrer en Wallonie ou en Belgique." Et nous nous sommes dits, en tant que travailleurs sociaux et en tant que travailleurs à l'intégration, qu'on ne pouvait pas laisser cette matière comme ça et que le volet sécuritaire, pour autant et pour important qu'il soit, ne suffirait jamais à régler entièrement le problème de la radicalisation violente. Il allait falloir que les travailleurs sociaux, d'une part, se remettent en question sur leur manière de travailler, d'autre part, se disent: "Comment peut-on, nous, entamer un travail de prévention sur cette matière?"

Donc, depuis 2015, nous avons fait *grosso modo* le tour de 1 000 à 1 200 professionnels par séances d'une journée, de trois journées ou plus longues. Ce sont des séances d'information au cours desquelles on demande d'abord aux professionnels de s'informer. Il est clair que si vous demandez à dix professionnels ce qu'est la radicalisation, vous allez avoir dix réponses. Et donc, forcément, est-ce qu'on se radicalise dès qu'on se laisse pousser la barbe? Est-ce qu'on se radicalise lorsqu'on décide de ne pas serrer la main? Etc. Et on en est arrivé à des aberrations qui font qu'à un moment donné, par exemple, à Verviers, on a eu un dossier de radicalisation violente pour une jeune fille de cinq ans. Ce qui nous paraissait relativement discutable, pour ne pas dire plus.

On s'aperçoit que notre secteur, celui des travailleurs sociaux, manque de formations. Alors, si on ajoute à cela les méconnaissances totales que nous avons tous par rapport à l'islam, alors là, on était complètement perdus. Et on s'est dit qu'on allait prendre, nous en tous les cas, en tant que centre, avec des partenaires que sont l'ULg, que sont le centre de Charleroi et l'Institut Cardijn, on a mis en place des cycles de formation. Nous rencontrons, pratiquement deux fois par semaine, des professionnels, nous échangeons sur un

CRIV 54 E056

30/01/2017

7

minimum de connaissances communes et nous avons, vers l'après-midi, des études de cas. Et on se rend compte, en fait: est-ce que, sur les questions de radicalisation violente, on peut déradicaliser? Ce que nous ne croyons pas.

Par contre, nous pensons que lorsqu'un jeune commence à s'écarter, il est important que les réseaux sociaux fassent des maillages serrés qui permettent d'échanger, qui permettent de discuter entre un policier de quartier et entre un travailleur social, du secret professionnel et de la manière dont ils l'entendent. Donc, on s'aperçoit qu'en faisant des maillages serrés, on arrive, de temps en temps, à repérer des jeunes qui s'écartent un petit peu et que déradicaliser revient souvent à socialiser. Voilà un petit peu dans quelle problématique nous sommes. Voilà la remise en question que cela nous impose. Il nous paraissait impossible de passer à côté de cette question en disant: "On fait du travail social." On s'aperçoit que chaque fois qu'on aborde la question de la radicalisation violente, à peu près un quart d'heure après, on est beaucoup plus dans "intégration", "sentiment d'appartenance", "difficulté de trouver un boulot", "difficulté d'exister". Peut-être que, pour la première fois depuis très longtemps dans le travail social, on se retrouve devant un phénomène dont les causes deviennent les conséquences et inversement.

Le travail sur l'intégration permet de se rendre compte qu'on a mis des populations de côté mais si on continue à travailler à la détection, ces populations seront davantage encore mises de côté. On se rend compte qu'on est dans un cercle infernal qu'il faut rompre. En tant que centre d'intégration, nous essayons de rompre ce cercle, d'une part, par l'information et, d'autre part, par l'échange. Voilà où nous en sommes.

Au niveau de l'apprentissage de la langue pour laquelle il réside de grandes difficultés, par exemple, il y a un immense progrès réalisé en Wallonie. Il y avait à peu près 60 % des demandes qui n'étaient pas rencontrées. On s'aperçoit que des efforts sont réalisés. Un gros travail est effectué sur l'apprentissage de la langue ainsi que sur la formation de formateurs. C'est un travail de longue haleine qui nous paraît indispensable et complémentaire à tout travail de sécurité, faute de quoi nous serons dans le sécuritaire trop longtemps et pour peu qu'il soit utile, il sera insuffisant. Voici actuellement l'état de nos réflexions.

**André Frédéric (PS):** Monsieur le président, je remercie les trois intervenants. Je me limiterai à

ma première question. J'ai entendu les déclarations des uns et des autres. Monsieur Van Neste, vous avez dit que les personnes radicalisées sont surtout issues de la deuxième et troisième génération. Ils sont donc hors champ de votre travail commun autour de l'insertion et de l'intégration. De votre position et de vos contacts au quotidien, de ce que vous observez les uns et les autres, comment expliquez-vous que ceux qui posent l'acte extrême se radicalisent à l'extrême et posent des actes terroristes en Belgique et ailleurs, alors qu'ils sont certainement les modèles de l'intégration puisque qu'ils appartiennent à ces générations-là, ils ont fréquenté nos écoles, ont vécu dans nos quartiers, ont bénéficié des services sociaux. J'aimerais avoir votre perception de cela dans votre travail quotidien.

**Gunther Van Neste:** Welja, het is zo dat de ouders van de mensen van de tweede of derde generatie naar hier gekomen zijn in de jaren tachtig, zeventig, of vroeger zelfs, in de jaren zestig. Toen was er geen sprake van verplichte inburgering. Dus wanneer wij het hebben over tweede of derde generatie, dan zijn dat Belgen. In die zin hebben wij daar geen rechtstreekse impact op, omdat wij onze inburgeringscursussen aanbieden aan nieuwkomers, mensen die nieuw in dit land zijn. Het is onmogelijk om iemand op basis van religie of van afkomst te catalogeren.

Het inburgeringsbeleid of het integratiebeleid in dit land in het algemeen is vrij laat opgestart. Vanaf de jaren negentig zien we dat. We zien bij de Vlaamse Gemeenschap het eerste decreet op integratie in 1999, het decreet op inburgering inderdaad, mijnheer de voorzitter, 2003-2004. Dus vanaf dat ogenblik hebben we greep of hebben we een zicht en kunnen we mensen ondersteunen of bijbrengen welke de trajecten in dit land zijn, welke de normen en waarden in dit land zijn. Het klopt rond integratie.

Hoe werken wij daarrond dan? Waar ik daarnet naar verwees, wij proberen de samenleving te ondersteunen. We doen dat door naar instellingen te stappen: scholen, organisaties en ook bedrijven. We doen dat ook op vlak van sociale cohesie. Wij werken projecten uit waarbij wij ook personen van vreemde herkomst kunnen koppelen aan buddies. Het project "Samen Inburgeren" is iets waar ik aan denk. Projecten "Oefenkansen Nederlands" voor taal, waarbij mensen reeds sociaal cohesiegewijs op de arbeidsmarkt kunnen gaan proeven, een beetje hetzelfde verhaal dat we hier straks horen. Maar het klopt dat vóór de jaren negentig, vóór het inburgeringsverhaal van de jaren 2000, we

eigenlijk vanuit de legislatuur of vanuit dit land weinig hebben geïnvesteerd in integratie en inburgering. Dus van daaruit denken we dat we ook niet iedereen die hier gekomen is sinds de jaren zestig een dergelijk traject hebben kunnen aanbieden, maar pas vanaf begin jaren 2000 aan Vlaams en Brusselse kant dan.

**Daniel Martin:** Pour notre part, nous avons eu, proches de nos services, des gens qui ont des enfants qui sont partis en Syrie, des gens qui sont pour le moment suivis par les forces de l'ordre. On a aussi des jeunes qui ont été "détectés". Comment l'explique-t-on? Évidemment il n'y a pas de réponse simple à un problème aussi complexe.

En tout cas, ce que l'on remarque, c'est qu'au niveau de la construction d'un sentiment d'appartenance, on s'est un peu loupés sur les 25 dernières années, que les gens... Évidemment on peut... Ça ne suffirait pas de dire que les discriminations, que la difficulté d'insertion sont des causes, mais elles ne sont pas étrangères non plus. On se rend compte que depuis 25 ans, à peu près tout ce qui est de l'ordre de la mixité sociale a été en grande difficulté. C'est peut-être une formule mais il y a dans ce pays, des p'tits Beurs qui ne vont jamais rencontrer de p'tits Gaulois de toute leur vie. Et il y a dans ce pays des gens qui ne vont jamais comprendre comment fonctionne l'autre communauté et vice versa, donc je ne prends aucun parti en disant ça. Mais on se rend compte que ce manque de mixité sociale, socio-économique et communautaire crée de grandes difficultés de sentiment d'appartenance, et forcément, ça laisse des territoires entiers – je vous invite à réfléchir à la notion même de territoire – dans des quartiers, dans des endroits dans lesquels il y a énormément de temps libre, d'oisiveté, et là, il n'est pas impossible de penser que les recruteurs éventuels, et on en a déjà beaucoup parlé, et on en a déjà rencontré, ont évidemment énormément de champ libre. Parce que l'oisiveté est une grande difficulté à gérer pour des gens qui ont des profils un peu plus adolescents que d'autres. Évidemment ça n'excuse rien, il faut être très clair sur la question.

Mais si vous additionnez une recette de l'ordre de l'oisiveté, d'un manque de perspectives, d'un manque de connaissance de l'autre, d'une grande difficulté du sentiment d'appartenance, on commence à créer un terreau propice à laisser la porte ouverte à des gens qui arrivent avec des intentions beaucoup moins louables. Après, évidemment, vient s'additionner un problème de l'ordre de la religion, et je ne sais pas si c'est la

religion qu'il faut incriminer, je ne le pense pas. Je pense en tout cas que la religion dans ces cas-là a mené de façon... un peu selon la méthode Assimil, parce que d'après ce qu'on peut comprendre, on se radicalise à peu près sur deux minutes maintenant, mais on se rend compte en tous les cas, qu'elle amène un cadre dans des endroits où il n'y en a pas.

La plupart des échos qu'on a eus sur certaines personnes qui sont dans le recrutement ou qui apportent des choses comme ça, sont des gens qui amènent un cadre à des gens qui n'en ont pas, qui amènent des repères quotidiens à des jeunes qui n'en ont pas. On est parfois beaucoup plus dans la socio-construction d'un individu... Je pense que là, il y a vraiment un gros travail à faire sur la mixité; après, on peut éventuellement imaginer quelques pistes à réfléchir ensemble. Il y a vraiment là un énorme champ d'errance qui fait que les jeunes sont en grande difficulté.

Voilà en tous les cas, ce que nous, on remarque dans notre travail.

**Peter De Roover (N-VA):** Heren, ik dank u voor uw inleiding.

Mijnheer Van Neste, u sprak over een deontologische code, een manier van handelen wanneer u tekenen van radicalisering opmerkt. Dat wordt dan doorgegeven aan de bevoegde diensten. Rijst daar een probleem van beroepsgeheim? Wat houdt die deontologische code in?

**Gunther Van Neste:** De deontologische code is een intern werkdokument. Onze medewerkers zijn op het terrein vaak de eerste aanspreekfiguur voor nieuwkomers. Zij geven lessen maatschappelijke oriëntatie over normen en waarden en zijn docenten die voor een klas staan.

Daarnaast hebben we trajectbegeleiders die de inburgeraar begeleiden bij het zoeken van werk en het vinden van de weg in de samenleving. Er wordt een actieplan opgesteld met de inburgeraar, waaraan deze moet voldoen en op het einde van het traject wordt dat geëvalueerd.

In het verleden vingen onze collega's bepaalde signalen op en van daaruit hebben we de deontologische code ontwikkeld. Dat is een code voor intern gebruik, waarmee wij onze medewerkers ondersteunen wanneer zij dergelijke signalen vaststellen.

Wij zijn geen deradicaliseringsambtenaren, dus



CRIV 54 E056

30/01/2017

9

laat ons het vooral niet zelf proberen te doen, maar doorverwijzen naar de bevoegde instanties die het verder gericht kunnen opvolgen.

In die zin is er een groot luik privacy en zijn er goede afspraken nodig met de bevoegde diensten. Wij zitten daarvoor regelmatig samen met politionele diensten en andere.

**Peter De Roover (N-VA):** Die bevoegde diensten zijn politionele diensten?

**Gunther Van Neste:** Het gaat over parketten, enzovoort.

**Peter De Roover (N-VA):** Vandaar opnieuw mijn vraag of er niet op een bepaald ogenblik een probleem is met het beroepsgeheim.

**Gunther Van Neste:** Ik ben geen specialist wat het beroepsgeheim betreft. Ik ben ervan overtuigd dat onze diensten dat samen met die diensten op de meest accurate manier uitwerken.

**Peter De Roover (N-VA):** Dan een vraag aan de drie, maar zeker aan de heer Martin. U zegt terecht dat radicalisme geen delict is. U gebruikt ook consequent gewelddadig radicalisme in uw terminologie. Ondervindt u een probleem om dat onderscheid te maken? Dat is immers niet voor de hand liggend. Vanaf welk ogenblik weet u wat wordt bedoeld met radicalisme? Kunt u die term hanteren in uw beroep?

**Daniel Martin:** Votre question porte-t-elle sur la question de savoir si je peux utiliser le terme "radicalisation" dans le cadre de mon métier?

**Peter De Roover (N-VA):** Bijvoorbeeld, wij besteden een heel hoofdstuk aan de behandeling van radicalisme. Maar u zelf hebt er al op gewezen dat radicalisme moeilijk te definiëren is. Vandaar mijn vraag aan alle drie. Als aan u vragen worden gesteld over radicalisering, weet u dan juist wat de vraagsteller of de samenleving daarmee bedoelt? Wat is de definitie van het probleem?

De **voorzitter:** Ik zou graag even willen aanvullen, want het punt stond ook op mijn lijst. Radicalisering, zegt de heer De Roover, is geen misdrijf. Als we het begrip hanteren, praten we dan allemaal over hetzelfde? Als u of uw medewerkers ermee geconfronteerd worden, heeft men dan een gemeenschappelijke aanpak? Weet men dan precies wat men dan op dat ogenblik moet doen?

U zegt terecht dat radicalisering een proces is, dat heel snel kan gaan en dat snel overstroomt in iets anders, als u mij begrijpt. Dat is een vraag voor u allen.

**Gunther Van Neste:** Sta mij toe om eerst te antwoorden, omdat ik zal inhaken op mijn laatste betoog. Voor ons is het duidelijk. Wij zijn niet de experts in radicalisering. Daarom werken wij net in samenwerkingsverbanden met de bevoegde diensten. Op het juiste moment – dat is al snel bij de vaststelling dat een of ander niet klopt; dat zijn de signalen waarover ik spreek – geven wij dat door aan de bevoegde diensten.

**Daniel Martin:** Évidemment, c'est toute la difficulté. Si on avait chacun une sorte d'argumentaire ou de lexique de ce qu'est une personne radicalisée et qui comporte des risques de violence, on ne serait, ni vous ni nous, en train d'en parler. Je pense vraiment, quand je dis que la radicalisation n'est pas un délit, qu'on peut avoir une idéologie radicale, quelle qu'elle soit, et ne pas avoir du tout d'intention de commettre un acte violent. Sur la planète, il y a pas mal d'endroits dans lesquels les gens décident de vivre de façon assez proche de ce qui pourrait être du fondamentalisme, si on veut parler de l'ordre de quelque chose du radicalisme, et qui ne posent pas de problème de vie en société.

Il me semble que ce qui nous occupe, c'est lorsque des comportements, d'abord verbaux – et il faut espérer qu'ils restent verbaux – commencent à poser des problèmes de socialisation tels qu'on pourrait imaginer que les personnes commencent à émettre l'hypothèse, assez clairement et répétée, que pour arriver à faire valoir leurs idées, elles vont utiliser la violence. À ce moment-là, on peut parler de radicalisme violent. Avant cela, on est dans un radicalisme idéologique, dont je n'ai pas à juger s'il est bien ou pas bien, qui ne présente pas encore un danger pour la société. Il y a pas mal d'endroits où vous avez des gens qui vivent avec des mœurs que nous pouvons trouver inadéquates, bizarres, un peu comiques mais qui ne sont pas dangereuses.

On se rend compte qu'il y a des jeunes – je parle des jeunes parce que ce sont les cas que nous avons eus de par le job, et je ne suis pas un spécialiste de la radicalisation violente – qui, de façon répétitive, s'éloignent de leur famille, mentent sur leurs occupations. Des jeunes disent à leurs parents qu'ils vont au football et, en fait, on s'aperçoit assez vite qu'ils n'y vont pas et qu'ils vont dans un lieu de prières. Et j'insiste sur le mot



"lieu de prières", à ne pas amalgamer avec le mot "mosquée", qui n'a rien à voir. Il s'agit bien de lieux de prières dans lesquels, manifestement de façon clandestine, on arrive à cacher aux parents que les enfants y viennent, etc. Donc, forcément, à ce moment-là, nous nous sommes rendu compte aussi que la police les connaissait avant nous. Là, on commence à parler de gens qui ont des comportements interpellants puisqu'ils mentent sur leur emploi du temps à leurs parents, que les parents les perdent un peu de vue. On est dans quelque chose de l'ordre de l'éloignement familial, qui peut poser question. Nous travaillons avec les écoles. À Verviers, il y a une cellule de lutte contre le radicalisme et nous travaillons ensemble. Il m'est arrivé d'amener, à ces cellules, des familles ou des proches, qui nous font part de difficultés. Il faut être excessivement prudent. C'est la raison pour laquelle le mot "détection" nous fait très peur parce qu'il faut s'imaginer l'impact que peut avoir le fait d'aller dire que votre voisin a un enfant qui commence à se radicaliser. Imaginez l'impact social pour aujourd'hui et pour les dix ans qui viennent sur cette famille.

Nous apprécions beaucoup de travailler dans une extrême discrétion. Moi, je suis un travailleur social et j'attache beaucoup d'importance au secret professionnel mais il y a des gens avec qui, avec le travail, nous avons créé des liens de confiance qui nous permettent d'aborder des sujets qui sont à la marge de ce genre de notion et qui nous permettent de discuter transversalement et de façon interdisciplinaire pour dire "là, il y a vraiment un jeune qui nous inquiète".

Il nous est arrivé d'aller discuter avec la cellule de lutte contre le radicalisme et de dire: "Voilà, nous avons eu écho par telle ou telle association de tel ou tel problème." Et après, la partie sécuritaire fait son travail mais on le fait de façon très discrète. Voilà pourquoi on fait la différence. Il y a, à un moment donné, un comportement social qui est une sorte de désaffiliation sociale avec un comportement et des mots qui ont l'air de dire: "Je ferais, je pourrais faire recours à la violence." Tels sont les indicateurs que nous avons. Je sais que c'est fragile mais toute autre nomenclature serait risquée aussi et très stigmatisante.

**Peter De Roover (N-VA):** Tot op het ogenblik dat u een en ander classificeert als gewelddadig radicalisme en de betrokkene eraan uiting geeft dat hij of zij duidelijk veelvuldig bereid zou zijn om geweld te gebruiken om zijn doelstellingen na te streven, zult u dan al signalen uitzenden of zegt u dat dat uw taak niet is? Het gaat dus over het

moment vóór dat punt bereikt is.

U spreekt over discretie. Ik begrijp die terughoudendheid trouwens. Zegt u dat het pas aan u is om op te treden of signalen te geven vanaf het ogenblik dat de grens overschreden wordt en men belandt bij gewelddadig radicalisme?

**Daniel Martin:** Je ne sais pas ce que vous mettez derrière le mot "signal", mais il est clair que pour les quelques cas que nous avons eus, et quand on entend parler de jeunes qui commencent à avoir des signes d'éloignement, etc., il y a plus qu'un signal. Avant de signaler quelque chose comme dangereux, on le prend en charge.

Cela veut dire qu'éventuellement, si on s'aperçoit qu'un jeune a des comportements sociaux qui posent problème, avant de se dire que c'est quelqu'un qui pourrait devenir "un terroriste", parce que le mot est tellement connoté... on essaie de le prendre en charge, soit d'envoyer une association, soit de le rencontrer, soit de le faire rencontrer, soit d'avertir les services psychosociaux de la cellule de lutte contre le radicalisme.

Il y a déjà un signalement, mais un signalement social. À partir du moment où le discours s'amplifie, il y a lieu d'avoir un signalement d'ordre policier. Il me semble que ces deux étapes doivent être absolument respectées. Court-circuiter cela peut faire prendre des risques inutiles à des personnes et à des familles.

**Bruno Gilain:** Je crois que ce qui a été dit était ce qu'on peut dire de plus clair. Notre expérience est en amont. On se situe vraiment à un stade où on ne parle pas de radicalisme. Honnêtement. Cela fait sept ans que je dirige Convivial, cela fait vingt ans qu'on existe. On a des interventions régulières, on analyse les situations. Des situations où on s'est inquiétés d'un quelconque radicalisme ne se sont pas présentées.

Ce qui arrive effectivement parfois, ce sont des situations d'éclatement familial. Pour les réfugiés, cela se présente assez souvent. Il y avait un partage des rôles. Je vais prendre un exemple très cliché: le père avait le boulot, c'était un peu lui qui tenait la maison, la maman était au foyer et les enfants suivaient tout cela. Ils arrivent ici, le père qui était qualifié ne retrouve pas de boulot, c'est la femme qui travaille et les enfants parlent le français avant les autres. Cela perturbe complètement l'équilibre familial et cela engendre

CRIV 54 E056

30/01/2017

11

parfois des tensions, des explosions. Ce sont des choses qu'on rencontre parfois. Mais clairement, on est strictement dans une logique d'accompagnement autour de points d'ancrage, de points d'appui, de facilitation. À ma connaissance, on n'a jamais rencontré encore la question du radicalisme.

Je voudrais ajouter une chose. Ce qu'on rencontre parfois, c'est clair, c'est du stress, voire de l'agressivité chez nos bénéficiaires. Cela peut arriver, confrontés à des administrations dont ils ne connaissent rien mais dont ils attendent une aide. Par exemple, on doit faire une file à un CPAS à 6 h du matin pour apprendre à 9 h que vous avez un ticket pour revenir dans deux semaines. Et puis, dans deux semaines, on vous dit: "Voilà, le revenu, il viendra peut-être dans un mois." Bref, il y a parfois de l'agressivité.

Je souligne encore un autre élément important. Si on a un discours sur le radicalisme à tous les niveaux, qui percole vers les administrations... Il est arrivé quelques fois qu'un travailleur social de CPAS revienne vers nous avec des tendances à voir du radicalisme là où il y avait simplement du stress et une agressivité, que nous, nous comprenons très bien chez ce public, et qui a pu être tout de suite déconstruite et apaisée.

Donc, je reviens à ce sujet, et cela a été très bien dit par M. Martin au départ, faisons attention à la manière dont on parle de radicalisme. Il y a toute une chaîne en amont qui doit être absolument prémunie de ce discours et de cette lecture si l'on ne veut pas engendrer des malentendus importants et des formes de stigmatisation qui vont peut-être engendrer la précarisation plutôt que le contraire.

**Denis Ducarme (MR):** Je suis très interpellé par ce que j'entends aujourd'hui. Je remercie les collègues d'avoir déjà posé des questions, parce qu'elles éclairent le fait qu'on a trois philosophies extrêmement différentes autour de la table.

Au niveau du MR, nous demandons le parcours d'intégration depuis douze ans. Je crois qu'on peut déjà dire que nous avons perdu énormément de temps, puisqu'on y arrive quand même. Je vois, du côté de l'*inburgering*, un parcours d'intégration obligatoire avec, si je ne m'abuse, deux cent quarante heures en termes linguistiques. On peut aller jusqu'à soixante heures en termes d'écologie sur la question des valeurs. Côté wallon: cent vingt heures sur l'aspect linguistique et seulement vingt heures sur les droits et devoirs. Cela offre donc une différence assez claire. Et puis, à

Bruxelles, ce n'est même pas obligatoire.

On sait bien, naturellement, que la question de l'intégration n'est pas à réduire à celle du radicalisme. On sait bien que la question du radicalisme n'est pas seulement un problème lié aux primo-arrivants, mais on ne peut pas dire que, nécessairement, cela ne puisse pas être le cas. Donc, à mon sens, on peut parler de la question du repli communautariste ou du radicalisme, puisqu'on aborde la question des valeurs.

Si on parle d'un socle commun de valeurs à partager, on peut, en effet, constater que certains primo-arrivants tendraient plutôt vers un repli communautaire, communautariste, plutôt que de rejoindre, en effet, les valeurs du pays dans lequel ils s'installent. Tout ceci requiert, évidemment, un minimum de nuances.

Moi, je ne comprends pas que vous ne compreniez pas qu'on parle de signaux. Parce que, à travers l'ensemble des pays européens qui se sont inquiétés de la problématique du radicalisme, on retrouve la question des signaux faibles. Et ceux-là sont déterminés, semble-t-il, très clairement, au niveau de l'*inburgering*, comme ils le sont en France et au Danemark. Donc, il ne s'agit pas de juger, de manière abstraite, de ce qui est radical ou de ce qui ne l'est pas. On a clairement explicité ce qu'était un signal faible. Au niveau de l'*inburgering*, lorsque vous constatez un signal faible, vous prenez contact avec les services de police *ad hoc*. Donc il ne s'agit pas de jouer, en tant que travailleur social, le rôle de la police. Il s'agit peut-être simplement de se décharger de ce qui n'est pas de sa responsabilité.

Et moi, je ne comprends pas. Bien sûr, on ne vous demande pas de détecter. Mais peut-être peut-on vous demander aussi un peu de faire passer ces informations aux services de police. Vous êtes là pour quoi? Pour accueillir les gens, les accompagner! Mais pour les guider aussi sur la question des valeurs et des valeurs partagées! Et si, sur la question du genre par exemple, vous constatez qu'il y a des tensions, un repli communautaire très clair dans le chef de tel ou tel individu, il ne s'agit pas, naturellement, d'aller jusqu'à la question du radicalisme violent. Il s'agit de savoir si une personne entend adhérer aux valeurs communes ou pas et si, dans un certain nombre de cas, cela peut être encore plus problématique. Donc, moi j'identifie une différence assez lourde au niveau des systèmes mis en place, entre les systèmes de l'*inburgering*, au-delà des heures évidemment, c'est significatif, au-delà

12

30/01/2017

CRIV 54 E056

du fait qu'il ait fallu dix ans de plus côté francophone pour le mettre en place, mais je pense, en effet, que le parcours d'intégration peut, comme c'est le cas dans d'autres pays, permettre à la Belgique d'identifier un certain nombre de personnes présentant des comportements à risque. Quand on parle de radicalisme, on ne parle pas de terrorisme. On parle de radicalisme.

**Le président:** Votre question?

**Denis Ducarme (MR):** Ma question, il n'y en aura pas, ou très peu, monsieur le président! Ce que je veux faire ici, c'est le constat de systèmes extrêmement différents où, me semble-t-il, Bruxelles est évidemment très, très loin de ce qu'on peut attendre d'une Région comme celle-ci, compte tenu des enjeux qu'on y rencontre en matière d'intégration. Le fait que ce ne soit pas obligatoire, naturellement, m'inquiète. Le fait qu'on ait attribué aussi peu d'heures, côté wallon, en matière d'apprentissage de droits et devoirs, m'interpelle également.

Ajoutons encore le fait que vous craigniez ces contacts avec des services qui luttent contre le radicalisme ou des services de police! Peut-être me contredirez-vous, mais je sens quand vous me dites: "On n'est pas là pour détecter", quand M. responsable bruxellois dit "Si on parlait de radicalisme, on ferait fausse route"...

**Le président:** On ne fait pas de débat!

**Denis Ducarme (MR):** Je sais bien, monsieur le président!

**Le président:** Vous réservez cela pour les conclusions!

**Denis Ducarme (MR):** Mais je suis un peu sidéré de voir ...

**Le président:** Je sais bien. Vous pouvez poser une question si vous voulez bien ou bien je prends acte de votre *statement*.

**Denis Ducarme (MR):** Je vais poser une question très claire par rapport à cela. Quand vous observez entre vous des différences de système aussi monumentales – là, monsieur Martin, cela rejoint ce que vous disiez –, des différences de parcours d'intégration qui sont tout de même très importantes, ne pensez-vous pas, par rapport à l'expérience qui a pu être développée depuis de longues années maintenant en Flandre au niveau de *l'inburgering*, que vous devriez changer? Avez-vous des échanges entre

vous? Pouvez-vous vous inspirer d'un système qui, semble-t-il, a déjà produit un certain nombre de preuves? Ou, est-ce que chacun reste dans son coin?

**Le président:** Cela, c'est une question! Restez-vous dans votre coin ou communiquez-vous?

**Daniel Martin:** Déjà aujourd'hui, je suis monté jusqu'à Bruxelles. Vous n' imaginez pas l'épopée! Juste pour vous dire qu'effectivement, en tous les cas pour Verviers et Charleroi – je parle des deux centres que je connais le mieux puisqu'on travaille plus ensemble mais je pense que les autres aussi – nous avons monté un plan local d'intégration qui a deux ou trois ans et qui n'a pas été obligatoire. Ce plan local d'intégration a été mené à la fois, je dirais, par toutes les associations locales mais aussi les institutions, et aussi la police – parce que, contrairement à ce que vous pensez et je n'ai pas du tout envie d'entrer dans un débat, nous travaillons aussi avec les forces de l'ordre quand nous pensons que c'est utile et qu'il y a danger. Sinon, nous ne serions même pas des citoyens. Et je ne peux entendre cela! Et vous dire que nous avons confronté le plan local d'intégration que nous avons fait avec *l'inburgering* justement, en disant: "Ce que nous faisons revêt-il un sens?"

Et on a fait ce qu'on appelle une "contre-épreuve", c'est-à-dire que nous avons monté tout un projet de travail pour deux ans, dont la première année est terminée, et nous l'avons confronté avec les collègues flamands disant: "Pensez-vous, au vu de votre expérience qui a une décennie, que nous allons dans le bon sens?" Et nous avons une sorte de mini-tutorat avec des personnes de *l'inburgering* qui nous aident en disant: "Ok, cela, on a déjà essayé, ne le refaites pas! Cela n'a pas été essayé, faites-le!" Donc, voilà, oui, je pense qu'on essaie de travailler ensemble. Ce n'est pas simple. Ce n'est pas à vous que je vais apprendre que nous sommes dans des difficultés institutionnelles mais, en tous les cas, il y a une vraie volonté de travailler ensemble, parce que c'est vraiment l'autocritique que l'associatif doit se faire, c'est de se dire que tout ce qui vient de nous arriver nous oblige à une autocritique et à travailler autrement ensemble. Sur ce concept, je suis assez d'accord.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Ik wil terugkomen op de vragen en antwoorden van daarnet. Is radicalisme een misdrijf? Niet alle radicalisme is een misdrijf, sommige vormen van radicalisme zijn wel een misdrijf. Vanaf het moment dat radicale uitspraken discriminerend

CRIV 54 E056

30/01/2017

13

zijn, gaat het om een misdrijf. Vanaf het moment dat ze aanzetten tot haat en geweld, gaat het om een misdrijf. Daarmee komen we op een grens die flou is.

Mijheer Martin, u sprak daarnet over de sociale aspecten en dan wilt u proberen om de zaken – geheimhouden is niet het juiste woord – intern op te lossen. Er is ook een politioneel aspect. De grens tussen beide is natuurlijk troebel. Vorige week hebben wij hier gehoord dat radicaliseren zeer snel kan gebeuren, terwijl deradicaliseren zich maar zeer langzaam voltrekt en vaak niet succesvol is.

Hoe kunnen wij, zelfs op het ogenblik dat de feiten nog niet politioneel zijn, toch al een en ander doorgeven, om te vermijden dat het radicaliseringsproces zich verder voltrekt, en dat we met de gebakken peren zitten, zoals dat in Vlaanderen uitgedrukt wordt?

De **voorzitter**: Collega's, u zou moeten specificeren tot wie u uw vragen richt; tot het hele panel dan wel tot één van de sprekers.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, die vraag is in eerste instantie gericht tot de heer Martin, omdat ik specifiek refereer aan wat hij daarnet zei.

**Daniel Martin**: Monsieur le président, en ce qui concerne le secret professionnel et sa logique, il y a d'une part quelque chose de plus nuancé dans le fait de dire que ... Je veux dire que le secret professionnel ne peut être un bouclier derrière lequel se cacher lorsque la société est en danger. En tant que travailleur social, j'en suis persuadé. Je pense qu'il y a du travail à faire en termes de secret professionnel partagé avec des gens en qui on a confiance dans le travail quotidien. Je considère qu'à partir de maintenant, au vu des difficultés dans lesquelles la société est mise suite aux attentats qui sont excessivement choquants, il n'est pas impossible de penser que l'on peut créer des cellules interdisciplinaires, en ce compris avec les forces de l'ordre qui pourraient permettre à des travailleurs sociaux, aux forces de l'ordre, aux représentants du corps médical de travailler ensemble. Tout cela est en train de se créer et j'entrevois un changement. C'est une chose.

À partir du moment - mais ce n'est pas spécifique au radicalisme et au radicalisme violent - où un travailleur social a devant lui quelqu'un qui représente un danger de par son discours, qu'il soit un homme sur le point de taper son épouse, un jeune homme prêt à vendre de la drogue ou un

jeune prêt à harceler son collègue à l'école, le secret professionnel n'est pas un bouclier derrière lequel on se cache pour dire que l'on refuse de voir la réalité. On agit le plus vite possible socialement et, si cela ne va pas, il est évident que l'on passe la main aux forces de l'ordre mais pas plus ou moins qu'avant. De la même manière, lorsque quelqu'un représente un danger auquel le travailleur social n'est pas capable de répondre socialement, il est de son devoir de le transmettre aux forces de l'ordre ou à la police adéquate, sinon ni le travailleur social ni le citoyen ne fait son travail.

Je sais que la limite est une question d'appréciation, de la même manière qu'un policier se demande s'il doit intervenir ou non. C'est toujours un moment d'appréciation personnelle. Le moment actuel réclame plus de prudence que d'habitude, c'est évident.

**Meryame Kitir** (sp.a): Ik ga even door op de vragen die door de collega's gesteld zijn. U hebt toegelicht dat iedere nieuwkomer een traject krijgt dat samen met u doorlopen wordt en dat, als u gaandeweg iets merkt, dit aan de bevoegde diensten wordt doorgegeven. Op de vraag van de collega's om welke bevoegde diensten het gaat, hebt u geantwoord dat het gaat om het parket of de politie.

Ik stel mij daar vragen bij. Men kan het dan wel hebben over de bevoegde diensten, maar als dat niet concreet wordt uitgelegd, dan blijft dat een vaag begrip, net als wat radicalisme precies is. Ik meen dat als men alle commissieleden zou ondervragen, iedereen een andere definitie zou geven.

Wij kunnen niet ontkennen dat de consultants die samenwerken met de nieuwkomers het dichtst bij die personen staan en toch al iets kunnen aanvoelen. Het is toch niet zo moeilijk om dat na te gaan. Sommige gevallen zullen zich op het randje bevinden, en misschien twijfelt u dan, maar u en uw collega's bent degenen die het meest rechtstreekse contact hebben met die mensen. Wanneer u signalen krijgt, geeft u die door aan de bevoegde diensten.

Welnu, ik krijg een beetje de indruk dat iedereen de signalen doorstuurt naar een andere dienst, en dat niemand de eindverantwoordelijkheid op zich neemt. Als iemand radicaliseert maar niet gewelddadig is, meldt men dat aan het parket. De redenering van het parket is dat er geen misdaad werd gepleegd, dat de verdachte bijgevolg niet schuldig is en dat het zijn verantwoordelijkheid niet

is. Meldt men het aan de politie, dan wordt dat signaal daar genoteerd, maar voor de rest, het zij zo. In mijn ogen neemt niemand echt de verantwoordelijkheid op zich. Iedereen noteert wel dat er signalen zijn en geeft dat door, maar er is geen totaalplaatje van wie uiteindelijk de zaak opvolgt.

Hoe ziet u dat? Kunt u een meer actieve, een meer betrokken rol spelen in dit verhaal?

De kwestie van het beroepsgeheim is al even aangekaart. Ik vind dat dit twee kanten heeft. Het feit dat consulenten een beroepsgeheim hebben, maakt dat u gemakkelijker toegankelijk bent voor die mensen dan politiemensen. U bent dus een belangrijke bron in dit verhaal. U hebt veel gegevens. Als men dat beroepsgeheim wegneemt, meen ik dat er een heel andere situatie ontstaat en dat u minder informatie krijgt dan vandaag. Hoe kijkt u daar zelf naar? Vindt u dat uw beroepsgeheim afgeschaft moet worden, om u meer de mogelijkheid te geven om tips door te geven?

U hebt het daarnet gehad over junkies en drugsgebruik. Mijn vraag is of het niet beter is om de focus op bepaalde signalen te leggen en deze door te geven, in plaats van heel breed te gaan?

Hoe kijkt u zelf tegen het beroepsgeheim aan? Bent u voorstander van de afschaffing of van het behoud ervan? Is het geen gevaar, indien het volledig zou worden afgeschaft? Is er een andere vorm, om met dat beroepsgeheim om te gaan? Moet er een wijziging komen, zoals bijvoorbeeld het bij wijze van spreken anoniem doorgeven van iets?

Dat zijn mijn vragen, met name over de bevoegde diensten, die naar elkaar wijzen alsook over het afschaffen, het behouden of het hervormen van het beroepsgeheim. Wat is uw idee daarover?

Mijn derde vraag gaat over het radicalisme zelf in zijn geheel. Waar trekt men de grens?

Mijn vragen zijn aan u drieën gericht, omdat u allen met veel mensen in contact komt.

**Gunther Van Neste:** Mevrouw Kitir, ik ga waarschijnlijk in herhaling vallen, maar ik denk dat het voor ons agentschap zeer belangrijk is om het onderscheid te maken tussen de ondersteuningsopdracht die wij hebben naar nieuwkomers toe — maatschappelijke oriëntatie, normen en waarden, taal, Nederlands als tweede taal, enzovoort — en de aanpak inzake

polarisering en radicalisering. Wij zijn ervan overtuigd dat onze mensen expertise hebben in het begeleiden van nieuwkomers, hen de weg wijzen enzovoort. Wij vinden niet dat onze mensen experts kunnen zijn in radicalisering, ook al omdat het gaat over een zeer beperkte groep en dat het niet zo is dat wij die gelijk kunnen stellen met nieuwkomers.

**Meryame Kitir (sp.a):** Bedankt voor die verduidelijking. Eigenlijk vindt u dat wij of de politiek een beetje naar u kijkt alsof u daar een belangrijke rol kunt spelen, terwijl u zegt dat het uw taak niet is, dat u een andere opdracht hebt.

**Gunther Van Neste:** Nee, ik zeg dat onze opdracht voornamelijk gaat naar het ondersteunen van de mensen. Wanneer wij signalen vaststellen die kunnen leiden tot radicalisering, dan geven wij die door. Waarom? Omdat wij ervan uitgaan dat de diensten aan wie wij ze doorgeven — en dat gaat over politionele diensten, en ik heb daarnet gezegd: onder andere — in lokale context ook in verbinding staan met een radicaliserings-ambtenaar, bijvoorbeeld in centrumsteden, grote steden. Binnen de verschillende bevoegdheidsdomeinen in de Vlaamse Gemeenschap zijn er ook referentiepersonen inzake radicalisering.

Dus, de coördinatie die zich vanuit Binnenlands Bestuur organiseert, zit daar volgens ons goed. Die gaat ook rechtstreeks naar gemeenten en steden, waar men op lokaal vlak kan inspelen en waar de afspraken met gemeenten, diensten, deradicaliseringsambtenaren, politionele diensten en dergelijke verder uitgewerkt worden.

Maar wij blijven het wel belangrijk vinden. De signalen die wij vaststellen zijn beperkt, dus het doorgeven is in eerste instantie al zeer beperkt omdat het gros van de nieuwkomers die hier het land binnenkomen en die wij ondersteunen, net op zoek zijn naar ondersteuning om hun plaats te vinden. Dus wanneer wij een signaal vaststellen vragen wij onze medewerkers zelf om geen uitspraak te doen over polarisering, radicalisering, de mate waarin dat bij deze of gene wel al geëvolueerd is — zoals wij daarnet gehoord hebben kan radicalisering plots zeer snel gaan, het is een zeer complex gegeven — en letten wij er eigenlijk zeer strikt op dat wij daar zelf niet in de plaats gaan staan van mensen die daartoe beter opgeleid zijn. Omdat het zo'n complex gegeven is, denken wij niet dat die rol bij ons ligt.

Wat betreft het beroepsgeheim, beroepsgeheim is een zware term waar wij in staan, wij begeleiden de mensen naar taal, naar werk.



In die zin zijn wij ook geen therapeuten, waarop hetzelfde beroepsgeheim van toepassing is en dergelijke. Signalen die wij doorgeven, zijn signalen die wij vaststellen in de begeleiding of in klasverband en zijn altijd duidelijk afgesproken met de diensten. Er is ook duidelijk afgesproken binnen welk kader zij worden doorgegeven. Het is ook niet zo, voor alle duidelijkheid, dat, wanneer wij een naam doorgeven, daar meteen ik weet niet wat voor onderzoek wordt opgezet vanuit de diensten, maar dat men wel kennis heeft van de naam en dat men eventueel kan gaan kijken in andere documenten, bestanden enzovoort. Dat is niet onze job, daar weet ik het fijne nu niet van, maar die persoon komt dan toch wel op de radar en vervolgens zoeken de bevoegde diensten dat verder uit.

**Le président:** Les questions de Mme Kitir sont posées aux trois membres du panel.

**Daniel Martin:** Comment est-ce que nous avons pris notre part? Nous avons pris le bâton de pèlerin pour outiller beaucoup de professionnels en disant de quoi il s'agit en termes de radicalisation, radicalisation violente; c'est quoi l'islam, etc. Ça nous paraissait indispensable de former un grand nombre de collègues du secteur pour lesquels sinon, les mots 'détection', 'signalement', etc. ne valaient pas grand-chose. Lorsque vous prononcez le mot "djihad", vous avez à peu près 55 définitions et tout le monde prend peur. Il me paraissait donc important de former nos collègues, mais aussi les collègues de l'enseignement, des CPAS...

Nous prenons cette part-là du travail. Nous prenons aussi comme point de vue de dire que le secret professionnel doit être discuté entre tous les professionnels, et chaque fois que nous faisons une journée d'étude, un spécialiste vient expliquer les limites, les tenants et les aboutissants du secret professionnel, pour savoir, chacun, à quoi on s'engage. Par contre, il faut faire également attention... J'entends parler de "signaux faibles", de "détection", etc. Il fallait outiller les professionnels, sinon le moindre signal faible allait appeler une détection, et lorsque la détection se met en marche, il y a, derrière, un risque de désocialisation extrême pour les personnes. Donc il faut faire vraiment très attention; sinon, c'est une formule, mais il ne faudrait pas non plus qu'on mette la "cerise sur le ghetto", c'est déjà bien assez compliqué comme ça. Donc la première urgence nous paraissait de former les professionnels, avant de divulguer quelque chose, au moins de savoir de quoi on

parle. Chemin faisant - c'est vrai que c'est un peu lent mais c'est un travail social de longue haleine - il nous semble que la plupart des professionnels que nous rencontrons commencent à faire la distinction entre un jeune qui dit n'importe quoi et un jeune qui pourrait représenter un danger.

Et il fallait d'abord se permettre cette distinction-là avant d'agir, sinon on allait aller à quelque chose de l'ordre de la détection généralisée, ce qui était vraiment un contre-sens social.

**Bruno Gilain:** Honnêtement, je vais être assez humble. Je voudrais juste dire: moi je n'ai jamais dit que nous n'étions pas prêts à envisager des situations de partenariat ou de relais si une situation se posait. J'ai simplement dit que nous n'avons pas rencontré, et je le dis très simplement, de situation où il y avait des signes faibles, forts, bref, de radicalisation, telle que je peux la percevoir. Très honnêtement. Dans le public des réfugiés, nous avons des personnes extrêmement motivées et nous avons un travail clair dans nos ateliers Citoyenneté. Ce sont des cours de 65 heures, où on prend le temps; on a un travail clair sur les normes et les valeurs. Il y a des sessions spécifiques sur le rôle de la femme par exemple. Ce sont toutes des choses qu'on aborde clairement mais voilà, moi j'en suis simplement là. Je ne peux donc qu'être très humble.

Par contre, je l'ai déjà dit, je suis venu ici avec un intérêt pour le travail qui se développe au niveau de la Région wallonne, au niveau de Verviers, parce que je crois que c'est vraiment intéressant, et c'est nouveau; je vais m'en inspirer. Mais je tiens à dire aussi que je ne suis pas représentant d'une instance à vocation de formation transversale sur Bruxelles. Nous sommes un acteur spécifique, une association. Donc, je ne fais que témoigner de ce que nous, nous observons. Mais je dis vraiment par contre que chez nous, on a des enjeux d'éviter les précarisations, et c'est en ces termes-là qu'elles se posent.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Ik wil heel kort nog eens terugkomen op het beroepsgeheim, waarover wij hier in het Parlement in andere commissies al heel veel hebben gediscussieerd, zoals in de commissie "terrorismebestrijding", waarin er voorstellen op tafel liggen, alsook in de commissie voor de Justitie, waarbij in de potpourriwet IV en straks in de potpourriwet V het thema aan bod komt.

Het thema is heel delicaat en heel moeilijk. Ik wil echter een specifieke vraag aan de heer Van Neste stellen.



Mijnheer Van Neste, u zegt dat u met een protocol werkt, waarin informatie wordt gedeeld, hoewel de juridische basis om dat te doen, er eigenlijk nog niet is. U begeeft zich dus op glad ijs, hoewel ik er alle begrip voor heb dat u een platform moet vinden om informatie te kunnen delen, waarbij rekening gehouden wordt met de voor iedereen bestaande delicateitheid.

U zegt dat u de gegevens aan de bevoegde instanties doorgeeft.

Ten eerste, krijgen jullie feedback? Weten jullie wat met die gegevens gebeurt? Loopt dat goed of niet goed? Wat zijn jullie ervaringen daarmee?

Ten tweede, ik heb een iets bredere vraag voor de drie getuigen.

Jullie zijn alle drie bezig met de problematiek van integratie.

Zijn er volgens jullie factoren die de integratie op een positieve dan wel op een negatieve manier kunnen beïnvloeden en bijgevolg mogelijk een impact op de mate van radicalisering kunnen hebben?

Hebben bijvoorbeeld – ik zeg maar wat, hoewel ik met mijn woorden deels een antwoord suggereer, wat ik eigenlijk niet mag doen – de kansen op tewerkstelling, wanneer ze groter worden en de toeleiding goed is, een positief effect? Ook discriminatie op de arbeidsmarkt en op de woonmarkt waarmee mensen worden geconfronteerd, zijn factoren. Betreft het hier factoren die de integratie moeilijker maken? Hebben jullie daarvan voorbeelden en eventueel suggesties voor ons, om ervoor te zorgen dat de integratie wordt gepromoot? Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat er positieve factoren zijn die de integratie kunnen promoten, en de negatieve factoren zo snel mogelijk aanpakken?

**Gunther Van Neste:** Ik zal proberen geordend antwoord te geven.

Eerst wat betreft het beroepsgeheim en het protocol, er is nog geen globaal protocol gesloten. De gesprekken zijn lopende met de verschillende diensten. Ik vind het een zeer interessante vraag, want ik voel u hier even ook de volgende weg opgaan: wij detecteren, doorgeven van signalen en dan een zeer repressieve politiedienst die daarop inspeelt. Dat is niet het geval, dat is niet onze ervaring. Onze ervaring is, wanneer wij een signaal doorgeven, op dit ogenblik, dat daarmee

omzichtig wordt omgegaan. Het is ook niet zo dat meteen de persoon in kwestie of de familie geïnterviewd wordt. Wij denken dat de politiediensten op dat vlak, in de ervaringen die wij hebben, een en ander zeer integer en op een professionele manier aanpakken. Op dit ogenblik is het wel zo dat men ons terug contacteert, ons meegedeelt welke stappen men zal zetten. Het kadert altijd binnen de werking van politiediensten of het parket. In die zin zijn die gesprekken nu lopende.

De ervaring van ons met de samenwerking is dat het een positief element is. Waarom? Wij geven door, men neemt op, men bekijkt dat, men gaat dat na, men onderzoekt dat en het is niet zo dat er zich dan een machtsontplooiing situeert of dergelijke, integendeel. De ervaring tot nu toe is dat men daar integer, discreet mee omgaat. Daar hoort het volgens ons ook te liggen.

Tweede vraag, wat betreft de samenlevingsthematiek dan, ik denk dat het een beetje een open deur intrappen is, maar dat is exact de integratie waar wij aan werken, met name ervoor zorgen dat personen van buitenlandse herkomst evenveel kansen krijgen en die ook grijpen in het onderwijs, op de arbeidsmarkt enzovoort. Vandaar ons inburgeringstraject voor de nieuwkomer, ons integratietraject om die verschillende instanties ook te leren omgaan met die verschuivende realiteit. Vroeger speelde zich dat af in de grootsteden, ondertussen kunnen we zeggen dat heel Vlaanderen geconfronteerd wordt met diversiteit en superdiversiteit. Dus de grote uitdaging is uiteraard de samenleving te gaan creëren waarbinnen we iedereen optimaal evenveel kansen kunnen geven. Dat is een open deur intrappen. Wanneer mensen zich goed voelen in de samenleving en die kansen krijgen en ook grijpen, dan is dat inderdaad een werk van lange adem dat tegen polarisering ingaat. Dat noemen we dan sociale cohesie. Dan verwijst ik inderdaad naar mijn betoog van daarnet, dat we daarmee eigenlijk in dit land in globo nog niet zolang mee bezig zijn. Maar dat klopt helemaal.

**Daniel Martin:** Par rapport à ce que vous dites au niveau d'envisager l'intégration. Comment dire, pour ne pas vous choquer? Le radicalisme violent et le terrorisme ont amené, évidemment, au-delà de toutes les horreurs et les difficultés rencontrées, au moins l'opportunité de réfléchir à l'intégration au sens large.

Cela peut paraître cynique, mais il nous paraît indispensable de se saisir de cette question de façon durable. Ce dont on s'aperçoit, c'est

CRIV 54 E056

30/01/2017

17

qu'évidemment, on ne peut pas faire de lien entre les gens d'origine étrangère, nécessairement les primo-arrivants, et le terrorisme ou le radicalisme violent. Par contre, on peut se rendre compte, du coup, qu'il y a un large déficit d'intégration dans notre pays, de par les mécanismes sociaux qui ne sont pas adéquats. On peut au moins faire le pari que, si on se met un peu plus à travailler à cela ensemble, c'est au moins une opportunité à saisir pour ne pas, du coup, se retrouver dans quelques années confrontés à nouveau aux mêmes problèmes.

Je pense qu'il y a de l'ordre de la mixité sociale qui ne se fait pas. Elle ne se fera peut-être pas naturellement. Je ne suis pas convaincu du tout que, dans un pays déjà communautarisé, dire à des gens qu'ils se communautarisent, cela ne changera rien. Il faut forcer un peu les choses. Pourquoi ne pas utiliser des choses qui existent mais les rendre peut-être un peu plus obligatoires? Je n'étais pas un adepte du parcours d'intégration obligatoire, mais je m'aperçois que le fait de l'avoir rendu obligatoire fait en sorte que les gens y viennent. Il est largement insuffisant, mais c'est déjà un accueil. Je pense qu'ils seraient de toute façon tous venus, mais cela permet au moins d'avancer.

Une des pistes auxquelles on pourrait penser: il y a par exemple un essai en Wallonie de créer ce qui s'appelle un service citoyen, qui est un service obligatoire pour des jeunes. C'est peut-être l'occasion de faire en sorte que des jeunes de toutes les origines, et peut-être de toutes les obédiences, se rencontrent, ce qui est de moins en moins le cas dans notre société.

Il y a peut-être là une piste à creuser. Auparavant, en termes d'insertion socio-professionnelle, nous avions essayé du parrainage. Lorsque vous discutez avec des gens, ils ont toujours des difficultés à rencontrer quelqu'un d'origine étrangère, mais ils ont toujours un voisin ou un cousin marocain avec lequel ils s'entendent super bien. Donc, dès qu'on joue la proximité, on s'aperçoit que cela fonctionne. Il y a quelques années, on a essayé de parrainer des jeunes pour des métiers en pénurie, et cela avait très bien fonctionné. Évidemment, il s'agissait d'épreuves pilotes, d'expériences réduites. Mais il s'avérerait que, si vous preniez une quinzaine de jeunes - en l'occurrence, cela concernait les métiers du transport -, on n'avait aucun problème à trouver des camionneurs prêts à être parrain de qui que ce soit et à faire progresser ces jeunes d'origine étrangère.

Donc, il y a évidemment des choses qui existent. On peut aussi varier la façon dont on donne les subsides en Wallonie, en les rendant incitatifs si les gens travaillent beaucoup plus ensemble. Cela éviterait des cloisonnements entre associations. Je ne prêche pas forcément pour ma paroisse mais il est clair que, dans le milieu associatif et non marchand, la concurrence existe tout autant que dans le secteur marchand, et je ne crois pas vous apprendre grand-chose. On pourrait imaginer de forcer les subsides en disant qu'on pourrait en avoir plus si l'on travaille dans deux ou trois associations sur le même projet. Donc, il y a des choses à faire. Tout n'est pas à réinventer; il y a des choses qui marchent bien.

Je suis quand même souvent sidéré par le peu de connaissance de la matière que je retrouve et, là, ce n'est pas toujours simple à dire, dans les administrations, dans la fonction publique et parmi les politiciens locaux. Beaucoup de gens auraient aussi intérêt à suivre des formations avant de prendre la parole sur des thématiques qui sont d'une complexité sans nom et qui sont excessivement difficiles à manipuler. Je pense qu'il y a un déficit de formation et d'information. Nous pouvons aussi tous nous y mettre. Un peu de pédagogie politique et médiatique ne ferait pas de tort, parce que le rôle des médias et la façon dont les choses sont relayées posent parfois des problèmes et les amplifient. Ils ne créent évidemment pas le problème, mais ils peuvent l'amplifier.

Des réflexions doivent être menées et des choses doivent être faites. Ce n'est pas nécessairement exorbitant en termes de coût, mais c'est extrêmement important en termes de changement des pratiques. Peut-être le service citoyen pourrait-il être une piste pour que des gens se croisent et sortent un peu de leur quartier et de leur zone de confort.

Voilà les choses auxquelles on réfléchit.

**Bruno Gilain:** Je vais être bref. Je suis vraiment très, très à l'aise. Et je voudrais, dans le courant de ce que vient de dire M. Martin, autour de l'intégration - c'est la seule chose dont je peux parler -, peut-être juste donner deux exemples, deux axes de travail qui rejoignent un peu cela. L'un, c'est vrai, c'est pour moi l'articulation, ce qu'on est en train de développer maintenant, c'est un peu nouveau et c'est encouragé plutôt aujourd'hui mais je crois qu'il y a moyen de renforcer cela. À côté du travail des professionnels que nous sommes, en lien direct avec les personnes, cela a du sens d'essayer de

tisser des ponts avec la population locale, et vraiment un ancrage local. Alors, on peut parler de parrainage, on peut parler de tout ce qu'on veut, mais ce sont vraiment des dynamiques qui me paraissent avoir beaucoup de sens. Permettre à des personnes qui sont là depuis peu de temps d'avoir une, deux connaissances dans la commune où elles sont, surtout si ce sont des communes isolées, c'est vraiment un levier important. On observe qu'il y a une demande de la population; en tout cas, il y a une disponibilité plus grande qu'on pourrait le penser. Donc, je crois que c'est vraiment une approche positive.

La deuxième chose que je voudrais juste rappeler, je l'ai dit tout à l'heure, mais je crois que c'est fondamental aussi, c'est peut-être de se ré-interroger sur cette notion d'activation et l'urgence qu'on peut mettre à aller vers l'emploi. C'est clair, on le sait bien, l'emploi va être le lieu privilégié d'insertion, durablement. Mais, je vous le disais, au niveau du public que nous observons, au niveau du public des réfugiés, cela peut demander du temps et/ou, cela peut vouloir dire prendre le temps d'investir dans des dynamiques de formation qui vont remettre des reconnaissances ici, sur des connaissances et compétences acquises dans le pays d'origine. Et là, on va vers du *win-win* à long terme, vers des personnes qui auront accès à des emplois qualifiés. Je crois que cela n'est pas du tout à l'ordre du jour. Dans les administrations, il y a plutôt une tendance à dire "rapidement un article 60". Je caricature, mais ce serait l'image du professeur d'université qui va se retrouver dans une filière à faire du nettoyage - ce n'est pas cela mais je caricature - alors que moyennant éventuellement ... ou alors prenons un ingénieur, par exemple - c'est ce que j'ai observé -, il arrive ici, on lui propose tout de suite l'activation, un article 60, pour faire quelque chose qui n'a rien à voir. Il pourrait au moins s'orienter, faire quelque chose dans le domaine informatique en deux ou trois ans et c'est évident qu'il trouvera du boulot; le gars parlait trois langues. Ce genre de changement de mentalités là, je pense, peut valoir la peine et peut vraiment avoir un impact important.

**Meryame Kitir** (sp.a): Hoe vaak hebt u een melding moeten doen? Hebt u daarvan cijfers? Als u deze niet bij hebt, mag u ze ook naderhand schriftelijk bezorgen. Ik vroeg mij af hoe vaak het gebeurt dat er zo'n signaal doorgegeven wordt.

Hoeveel tijd gaat eroverheen? Als een nieuwkomer in ons land is, hoelang duurt het dan vooraleer hij in contact komt met een consulent van u? Staat daar een maximumtermijn op? Moet

die binnen de week iemand van uw dienst gezien hebben, binnen de maand, binnen twee maanden? Welke termijn is daarop gesteld? Hoe vaak zien ze u? Is er iets afgesproken? Is het op regelmatige basis of is het anders voor elk traject?

Ik hoor de heer Martin zeggen dat u mensen hebt opgeleid en professoren hebt laten komen spreken over radicalisme en het kader van het beroepsgeheim. Mijnheer Van Neste, ik hoor u spreken over een werknoot. Wilt dat dan zeggen dat er bij u geen opleidingen zijn over het thema radicalisme en over de geopolitieke situatie, bij wijze van spreken?

Mijn vraag is eerder: hoe worden de consulenten voorbereid? Op welke manier worden zij op de hoogte gehouden van de situatie in het thuisland van de nieuwkomer? Dat is immers toch nodig te weten om andere mensen te kunnen integreren in ons land. Gebeurt dat of krijgen ze alleen de normen en waarden van dit land mee, die er bij wijze van spreken ingepompt moeten worden? Krijgt de consulent er ook een zicht op waar de persoon vandaan komt en wat de situatie daar is?

**Gunther Van Neste:** Mevrouw Kitir, u hebt gelijk, ik heb de cijfers met betrekking tot de signalen niet bij, ik zal ze laten bezorgen aan de voorzitter. Nogmaals, ze zijn zeer beperkt. Maar ik zal er ook bij laten formuleren wat de afspraken waren met de diensten.

Dan was er de vraag vanaf wanneer iemand een beroep op ons kan doen. De mensen zijn verplicht als zij als nieuwkomer het land binnenkomen en erkend zijn om dit land binnen te komen. Hier is het federaal versus de Gemeenschappen, wij zorgen voor de ondersteuning, federaal gaat over erkenningen en eventuele niet-erkenningen enzovoort.

Wij weten dat die termijnen een tijdje in beslag nemen. Het is dus zo dat iemand die is ingeschreven in het land, in het bevolkingsregister, na drie maanden recht heeft op begeleiding bij ons. Wij kunnen die niet verplichten omdat mogelijk, wanneer de procedure naar verblijf nog niet is afgelopen, die persoon het bericht kan krijgen dat hij niet kan blijven. Daarom heeft hij er recht op na drie maanden.

Wij proberen die personen ook actief te werven, want hoe sneller men in een traject stapt, hoe aangenamer het is voor de persoon zelf en hoe gemakkelijker het voor ons is om die begeleiding te kunnen bieden.

CRIV 54 E056

30/01/2017

19

Wanneer het gaat over het profiel van onze consultants, het grote deel van de mensen die wij nu tewerkstellen in bijvoorbeeld onze cursussen maatschappelijke oriëntatie, zijn mensen van buitenlandse herkomst, vaak ook mensen die zelf het traject hebben doorlopen, die dus een stukje kunnen fungeren als voorbeeldfiguur.

Daarnaast is het zo dat onze lessen maatschappelijke oriëntatie, waar het gaat over normen en waarden, ook in de thuistaal gebeuren. Wij geven die lessen dus in de verschillende talen van onze nieuwkomers. Waarom gebeurt dat in die talen? Net om vanaf het begin zo diep mogelijk te kunnen gaan en eigenlijk om hetgeen wat wij willen meegeven, inherent te laten opnemen door de mensen.

De pedagogiek en dergelijke waarvoor dat gebeurt, vertrekt vanuit de groepen zelf. Wij hebben zeer sterk onze luiken gelijkheid, vrijheid, solidariteit, burgerschap en dergelijke. Dat zijn onze normen en waarden die wij in de les brengen.

De lessen zijn taalhomogeen, zij zijn niet nationaliteitshomogeen. In die zin is er ook een uitwisseling tussen de verschillende nieuwkomers, met eenzelfde taal dan wel. Als onze maatschappelijke oriëntatie in het Frans, Engels of Spaans gebeurt, dan zitten daar mensen uit de hele wereld samen. Mensen krijgen ook een actieplan, wat in de HR een persoonlijk ontwikkelingsplan zou worden genoemd, waarin zij op het einde van hun traject worden geëvalueerd.

Wat onze trajectbegeleiders, consultants of docenten maatschappelijke oriëntatie betreft, wij hebben uiteraard een intern vormingsprogramma. Daarnaast zorgt de achtergrond van de mensen voor een nauwere band, niet zozeer omdat zij nu tot die bepaalde nationaliteit behoren, maar omdat zij zelf ook het traject voor een stuk hebben doorlopen. Dan is er de manier waarop wij onze groepen samenstellen, met name taalhomogeen, maar nationaliteitsheterogeen. Wij vragen om vanuit zichzelf te vertrekken en ook even hun herkomst voor te stellen – wat is er mooier dan dat? Op die manier werken wij met onze cursisten-inburgeraars.

**Daniel Martin:** Alors, des chiffres. Selon mon expérience et dans notre centre, nous avons eu trois dossiers sur lesquels nous avons dû travailler, ce qui ne représente absolument rien, puisqu'ils concernent juste la région verviétoise et que mes collègues n'ont pas abordé la problématique de la même manière. Ces trois

dossiers ont été communiqués d'abord à la cellule psychosociale de la plateforme de lutte contre le radicalisme de Verviers. J'ai eu écho qu'ils faisaient l'objet d'un suivi.

Si vous voulez d'autres chiffres sur le parcours, il est clair que le parcours d'intégration en Wallonie fait en sorte qu'en cas d'inscription d'une personne dans une commune, cette dernière le signale au Centre régional d'intégration et dit à la personne qu'elle dispose d'un délai de deux mois pour venir nous rencontrer. Les gens le font d'ailleurs assez vite.

Pour la Wallonie, j'ai eu les chiffres. Nous avons reçu au cours du dernier trimestre, et je ne peux pas aller au-delà parce que le décret vient de changer, 600 personnes, dont 60 % de personnes obligatoires mais 40 % de gens qui se présentent spontanément, alors qu'ils n'y sont pas obligés. Il faut savoir que le Centre régional de Verviers – et les autres l'ont suivi – accepte aussi de mettre en marche le parcours d'intégration pour les personnes qui, même si elles ne sont pas obligées, viennent se présenter. Et rien que dans la Région wallonne, 230 personnes sont venues se présenter spontanément pour suivre le parcours d'intégration.

Je veux quand même rompre le lien entre le terme de primo-arrivant et radicalisme violent ou terrorisme, il faut toujours faire attention de ne pas faire l'amalgame systématique.

Donc, voilà un petit peu ce que nous relevons!

Suite à cela, évidemment, j'ai aussi la chance de présider un service d'interprétariat social et il est clair qu'une des grandes difficultés, c'est, dans les premiers moments, de parler dans la langue des pays d'origine. Nous avons un service qui parle trente-deux langues. Nous sommes en grande pénurie d'arabe classique parce que, pour le moment, il y a un afflux un peu plus important. Et c'est vrai que c'est une des grandes difficultés. Et faire croire à des gens qu'après 120 heures ils vont parler le français, c'est un pari un peu audacieux même si c'est un bon début. Le parcours est un bon début mais il faut le renforcer. Je vous mets au défi, en 120 heures, de parler le pachtoune, le dari ou le farsi, et on en reparlera. C'est peut-être plus compliqué qu'il n'y paraît.

Je pense que des efforts doivent être réalisés ou sont en cours. Il faut délier le lien entre terrorisme et radicalisme violent et intégration et/ou primo-arrivants. De même que, et on n'en a pas parlé, je voudrais dire que dans le langage qu'on utilise, il y

a quelque chose qui arrive et qu'il ne faut pas utiliser, c'est que la "Musulmanie" n'est pas un pays. Donc, le fait d'être musulman n'est pas une origine. Et cela nous fait très, très peur cet amalgame entre musulman, "Musulmanie" et origine musulmane. En fait, il n'en demeure pas moins très vrai que les personnes visées sont des gens qui pratiquent probablement la religion musulmane mais qui ont aussi une couleur. En effet, on s'aperçoit que les gens qui sont convertis et qui pratiquent cette religion n'ont pas les mêmes soucis. Donc, il convient de s'interroger sur cette différenciation que nous observons au quotidien. J'attire votre attention sur le terme "discrimination" qui, pour le coup, a vraiment un sens.

**Georges Dallemagne** (cdH): Merci, monsieur le président. Beaucoup a déjà été dit. J'avais d'abord une question de précision. Vous avez dit, monsieur Martin: "Nous sommes prêts à mener une réflexion sur le secret professionnel partagé". Vous savez que nous menons également une réflexion. Cela signifie-t-il que vous soutenez l'idée d'une modification législative? Puisqu'on sait qu'aujourd'hui, notamment, le Code pénal pose une série de difficultés sur ce secret professionnel partagé. Donc, nous souhaitons avancer dans ce cadre-là. Nous avons, comme d'autres groupes, fait des propositions et le gouvernement avance également dans ce domaine-là. Soutiendrez-vous ces initiatives et dans quelles limites? C'est ma première question.

Ma deuxième question est aussi un peu pour vous, monsieur Martin. J'ai été un peu frappé. Vous avez dit: "On a loupé quelques choses depuis 25 ans". Vous avez commencé par cela. Je trouve que c'est important d'essayer de creuser cela. C'est pour cela qu'on est là. Et alors, vous faites la différence entre radicalisme et radicalisme violent et terrorisme. Et vous dites: "Le radicalisme, ce n'est pas un délit donc, ce n'est pas un problème pour nous." Un des problèmes auxquels nous sommes confrontés, c'est de constater quand même qu'en raison de différents facteurs, vous en avez énuméré certains, mais aussi en raison de l'importance et de l'influence d'un islam qui est venu de l'étranger, de certains pays rigoristes etc., une partie de la population musulmane s'est radicalisée, et que cela a une influence sur le vivre ensemble, et qu'en réalité, c'est une menace pour le vivre ensemble, pour la cohésion sociale, ce radicalisme en tant que tel. Même s'il n'est pas un délit, il représente une menace pour la cohésion sociale.

N'est-ce pas justement ce genre de choses qu'on a

loupées en se disant: "Bon, cela n'est pas grave, on ne s'y intéresse pas"? N'est-ce pas justement dans ce domaine-là que l'on doit essayer, aujourd'hui, d'arrêter ce radicalisme, de revenir à une conception plus ouverte, avec moins de repli identitaire, d'une partie de la communauté musulmane? N'est-ce pas un des domaines dans lesquels l'intégration, on peut appeler cela comme on veut, mais c'est un champ, je pense, d'action sociale et politique, qui me paraît extrêmement urgent et prioritaire. Et je pense que le curseur ne doit pas être mis. Voilà, c'est une question que je pose entre radicalisme et radicalisme violent, mais justement avant le radicalisme!

Troisième question. L'*inburgering*, je suis tout à fait d'accord, me paraît être un mécanisme absolument indispensable et je me réjouis qu'il soit effectivement mis en place. En même temps, vous en montrez toutes les limites, parce que ce n'est pas la première génération qui pose problème, ce sont les suivantes. Y a-t-il une mesure, aujourd'hui, de l'efficacité de l'*inburgering*, au regard de ce problème de la radicalisation, en Belgique ou dans d'autres pays? Des études ont-elles montré ailleurs qu'on pouvait établir un lien entre l'efficacité de l'*inburgering* et la lutte contre le radicalisme? Y a-t-il des éléments en la matière?

Enfin, j'ai l'impression qu'on oublie parfois qu'une partie des populations qui arrive chez nous fuit le radicalisme, l'intégrisme, l'islamisme. Les Afghans fuient les Talibans. Une partie des Irakiens fuit l'État islamique, les Syriens, etc. Ces gens vous alertent-ils sur ces questions? Sont-ils parfois des partenaires et vous font-ils savoir ce qui est en train de se passer, la façon dont ils ont été approchés? Vous font-ils savoir qu'ils souhaiteraient apporter leur témoignage sur ce qu'ils ont fui parce que montrer à quel point une société peut devenir intolérante et violente peut aider notre société. Avez-vous des expériences telles que celles-là?

**Daniel Martin**: Pour ce qui concerne le secret professionnel, je ne peux évidemment engager que ma parole. Mais je pense effectivement que le concept doit être revisité. Je ne suis pas qualifié pour vous dire s'il faut le travailler juridiquement ou au niveau législatif. Je peux vous dire que les pratiques doivent changer. Il est clair qu'à un moment donné, dans une problématique comme celle-ci qui traverse tous les champs de la société, en ce compris les champs associatifs, judiciaires et médicaux, il n'est pas intéressant de se retrancher systématiquement derrière quelque chose faisant en sorte que l'information ne circule



CRIV 54 E056

30/01/2017

21

pas, même dans l'intérêt des personnes. Le secret professionnel, c'est aussi dire qu'il n'y a pas quelque chose. Là, il faut se questionner! Et si un travail législatif devait être effectué, il ne serait pas idiot que, de votre côté, vous décroissiez et que vous invitiez des praticiens à venir vous en parler, à venir vous dire comment créer des liens de confiance avec une proximité étroite pour permettre la discussion.

Tout le monde sait que la base du travail social et du travail social élargi même à des policiers de quartiers, c'est la confiance. S'il n'y a pas de lien de confiance entre un enseignant, un policier, un travailleur social, rien ne se passera. Il y a donc là une pratique au sujet de laquelle il faut se questionner, ce pas seulement au regard du radicalisme violent ou du terrorisme, mais aussi en général.

Pour ce qui me concerne, je suis, en tout cas, favorable à une mise de la question sur la table, sans tabou et pour qu'elle soit abordée de la façon la plus brutale possible et pour qu'elle soit bien décortiquée. C'est une évidence!

Autre chose est de l'imposer à des gens en disant: "À partir de demain, vous n'avez plus de secret et vous êtes responsables d'une non-divulgaration". Cela me paraît peu productif parce que, dans ce cas, vous allez avoir comme résultat de discuter avec des hérissés, ce qui, en général, est assez peu productif. Enfin, c'est un point de vue.

J'ai noté deux questions pour moi et puis, je passe la main à mes collègues. Par rapport au vingt-cinq ans, effectivement, on a laissé des quartiers entiers, des régions entières, mais aussi pour des raisons socio-économiques, se replier sur elles-mêmes. C'est ce que je disais tout à l'heure, le manque de présence sociale, le manque de présences mixtes dans des quartiers a permis cette création et c'est vrai qu'il y a des replis communautaires. Il y a à questionner la manière dont la religion musulmane a été, je dirais, divulguée et essaimée dans le territoire belge. Il y a d'ailleurs, je crois, des travaux importants qui consistent à dire: "Ne serait-il pas temps que..." De façon presque logique mais, parfois incroyable, on l'a laissé faire. Sur notre territoire, on ne parle aucune langue de notre territoire pour prêcher. Cela nous paraît évidemment préjudiciable. Il y a beaucoup de travail qui se fait dans ce sens et nous sommes favorables à cela.

Nous travaillons assez souvent avec des mosquées. Par exemple, nous travaillons avec des mosquées pour essayer de discuter avec

elles de la meilleure manière de décroisser les choses. Je pense qu'on a peut-être, pendant vingt ou vingt-cinq ans, raté la mixité mais, maintenant, il faudrait la reprendre. Je pense qu'il est important que les gens qui divulguent des religions et parfois des choses qui guident la vie des gens soient au moins compréhensibles par la majorité de la population. C'est indispensable!

Donc, oui, il y a une grande réflexion à mener et il y a vraiment un travail à faire sur la mixité mais qu'elle soit culturelle, culturelle, et là, je vous suis tout à fait sur ce terrain. Oui!

**Georges Dallemagne** (cdH): Je vais vous titiller un petit peu!

**Daniel Martin**: Allez-yl!

**Georges Dallemagne** (cdH): Je vous parle radicalisme et vous me parlez mixité. Je pense que, sur le radicalisme, vous avez répondu un peu à côté. Sur cette question-là, qui n'est pas un délit mais qui est une menace pour le vivre ensemble, a-t-on raté ...

**Daniel Martin**: Je pense qu'on a laissé effectivement ... Quand je dis que le radicalisme n'est pas un délit, je pense que c'est presque une vérité, c'est-à-dire qu'on ne peut pas punir quelqu'un pour être radical. Au-delà est de dire que cela favorise le vivre ensemble. Ça, c'est une chose. Mais pour qu'on puisse dire que tout ce qui est de l'ordre du radicalisme pourrait être une difficulté du vivre ensemble, je pense qu'il faudrait mettre, dans l'autre plateau de la balance, la lutte contre la discrimination et dire qu'il est aussi délicat de ne pas vouloir aller vers l'autre, parce qu'on le considère comme différent, que de refuser l'autre que ce soit dans le boulot, le logement parce qu'il est différent. Si on met ces deux éléments-là dans une balance et qu'on essaie d'avoir autant de force pour convaincre les gens à sortir de leur repli communautaire, on doit avoir autant de force pour convaincre les gens à ne pas discriminer. Peut-être que la lutte contre la discrimination devrait passer beaucoup plus par des politiques incitatives d'ailleurs que sanctionnelles, parce que je pense que les politiques sanctionnelles à l'égard de la discrimination sont assez peu productives de résultats. Par contre, de l'incitation, je suis plus convaincu qu'inciter des gens à sortir de leur repli et inciter éventuellement des employeurs à engager de la diversité pourrait être une voie à poursuivre, mais il faut mettre les deux dans les deux plateaux, me semble-t-il.



22

30/01/2017

CRIV 54 E056

**Gunther Van Neste:** Mijnheer Dallemagne, ik wil even ingaan op de vraag naar de relatie tussen een goed inburgeringstraject en de radicalisering.

Op dit moment heb ik geen weet van uitgevoerde studies daaromtrent, ook omdat het nog een vrij jong traject is, dat nog maar zowat veertien jaar bestaat.

Sta me echter toe om een logische deductie te maken. Als iemand zijn plaats in de samenleving opneemt, in bijvoorbeeld onderwijs, opleiding en arbeid, dan leidt dat tot betere sociale cohesie. Bij het inburgeringstraject wordt vanaf de beginfase ingezet op taal, opleiding en werk. Wij zijn dan ook van mening dat een goed inburgeringstraject in ieder geval preventief werkt ten gunste van sociale cohesie en een betere samenleving en tegen polarisering.

**Bruno Gilain:** Monsieur le président, je suis un peu mal à l'aise. Je suis davantage cantonné dans une logique de terrain que dans une logique de prise de recul. Je suis donc très intéressé par ce qui se dit. Pour rebondir sur ce que mes interlocuteurs disent, on pratique cette logique de déconstruction de toute forme de préjugés. On a vraiment un travail actif, on observe. Nous travaillons à la limite presque plus sur les préjugés pour rapprocher dans l'autre sens. Je ne peux que dire que notre expérience est plutôt positive. Sur la dernière question, c'est vrai, je suis ravi qu'on en ait parlé, une partie importante des réfugiés sont ici parce qu'ils fuient le radicalisme. Ce sont des victimes de la radicalisation dans leur pays. Pour autant, sont-ils porte-parole de quelque chose de levier, à nouveau, je vous l'avoue très clairement, nous n'avons pas abordé cela comme cela.

Il est vrai que tous les lieux de travail collectifs que nous proposons, typiquement les ateliers citoyenneté par exemple, tout comme au niveau de la Flandre, sont construits de manière complètement participative et dans l'échange interculturel. Il y a donc place pour une expression de ce qu'a été le radicalisme là-bas ou de ce qu'il peut représenter et pour des formes d'engagement.

Ce que je peux juste dire, c'est qu'à notre niveau, il y a deux lieux possibles d'implication. C'est-à-dire qu'une partie de notre personnel est engagé de manière régulière sous contrat article 60 pour occuper une fonction de facilitateur ou de médiateur interculturel, en appui des professionnels. C'est une petite filière mais elle permet d'avoir, sur une association

comprenant quatre-vingt personnes, une petite trentaine de personnes chaque année qui viennent s'investir et jouer un rôle de porte-parole positif.

Je dirais qu'il y a moyen, mais nous ne l'avons pas abordé en disant: "Venez nous aider à prévenir le radicalisme." Néanmoins, notre pratique quotidienne est simplement que dans l'ouverture, il y a *de facto* place pour ce genre de pratiques. Ils ont un rôle de porte-parole. Ce sont des personnes que nous invitons à témoigner au cours de nos séances de sensibilisation vers le grand public. Elles viennent justement témoigner pour faire tomber les préjugés dans l'autre sens également.

**De voorzitter:** Ik wil daar nog een element aan toevoegen, ook in overleg met onze expert. De nieuwkomers hier zijn kwetsbaar. We spreken over inburgering, integratie, kennismaking met onze normen en waarden, uiteraard ook onze taal. Niet weinig van die nieuwkomers zijn analfabeet, schrijven zelfs hun eigen taal niet of ze kunnen ze amper lezen. De factor van analfabetisme, in welke mate bemoeilijkt dat nog uw opdracht? In welke mate speelt dat een rol? Wat is uw reactie daarop?

**Gunther Van Neste:** Ik denk dat het de heer Ducarme was, die ons programma daarnet zelfs met uren kon duiden. Het is zo dat wij specifieke programma's voor hoogopgeleiden hebben, maar ook voor laagopgeleiden, ook voor analfabeten.

Voor de taal zijn er zelfs speciale centra, de centra voor basiseducatie binnen het onderwijs. Dat is een regulier domein. Wij sturen door. Dat zijn onderwijsspecialisten, pedagogen op het vlak van taalverwerving. Dat is een heel afzonderlijk traject voor analfabeten.

In 2015 hadden wij 14 000 trajecten; in 2016, gezien de vluchtelingenstroom hadden wij 19 000 trajecten waarvan wij rond de 3 000 analfabeten hadden, die dan ook een specifiek traject kunnen volgen. Uiteraard zijn de trajecten die die mensen kunnen volgen, langer en zit daar meer ondersteuning op.

**Daniel Martin:** Je trouve que votre question est vraiment importante. Il est clair que l'analphabétisme est évidemment une des grandes difficultés. Dix pour cent des gens qui vivent sur notre territoire sont analphabètes; cela pose déjà un problème. Pour les gens d'origine étrangère, encore plus. Cela questionne sur la précarité et la fragilité. On sait qu'apprendre à

CRIV 54 E056

30/01/2017

23

écrire est une démarche excessivement longue. Moi, j'ai eu la chance de travailler avec l'ASBL Lire et Écrire et d'en être un des directeurs. On essaye d'organiser ce qu'on appelle des conférences en français facile; des personnes vont venir sur des sujets divers et variés, culturels, etc., parler en français facile. On va demander à l'interlocuteur et à l'expert de venir parler de façon à ce qu'il soit audible par les personnes qui sont en face d'eux. C'est excessivement important parce que sinon, on a toujours l'impression que les personnes d'origine étrangère ne participent absolument pas à la vie culturelle, restent dans le quartier, etc., ou ne viennent à des conférences que lorsqu'elles sont convoquées pour parler de leurs droits et devoirs, etc. On va essayer cela. Je peux vous dire aussi qu'il y aura un effort énorme à faire du côté des organismes comme notamment le Forem, l'ONEM, qui sont des employeurs qui montent des formations qui ont beaucoup de sens pratique. On demande parfois à des gens qui ont des habilités comme maçon, menuisier, ébéniste, chauffeur de camion, de parler et d'écrire un français parfait, ce qui n'est pas nécessairement indispensable. Je pense qu'il y a vraiment un travail à faire sur les espaces qu'il y a dans les parcours des gens, entre les apprentissages et les exigences. Et pour les personnes d'origine étrangère, c'est vraiment fondamental.

Le **président**: Étant donné que nous n'avons plus de questions à vous poser, nous vous remercions de votre présence et de vos témoignages.

24

30/01/2017

CRIV 54 **E056**

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Gunther Van Neste

Lecture faite, persiste et signe,

Bruno Gilain  
*Le témoin n'est pas venu signer son témoignage  
(article 8, alinéa 7 juncto alinéa 8, de la loi du 3  
mai 1880 sur les enquêtes parlementaires).*

.....  
Daniel Martin

CRIV 54 E057

01/02/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 01 FEBRUARI 2017

Voormiddag

## COMMISSION D'ENQUETE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 01 FEVRIER 2017

Matin

### Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- de heer Jean-François Jacob, directeur van het Centrum voor Illegalen van Vottem;

- de heer Jean-Pierre Luxen, directeur-generaal, en mevrouw Fanny François, directeur Beleidsondersteuning, FEDASIL.

Audition sur le volet "radicalisme" de

- M. Jean-François Jacob, directeur du Centre pour illégaux de Vottem;

- M. Jean-Pierre Luxen, directeur général, et Mme Fanny François, Directrice Appui à la politique, FEDASIL.

De commissievergadering wordt geopend om 10.21 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

La réunion de commission est ouverte à 10.21 heures et présidée par M. Patrick Dewael.

De **voorzitter**: Mag ik u welkom heten namens onze onderzoekscommissie?

Mijn excuses dat we wat later beginnen dan voorzien op de agenda, wat niet de gewoonte is. Het is onafhankelijk van mijn wil.

Ik verwelkom de heer Jacob, directeur van het Centrum van Vottem, de heer Luxen, directeur-generaal van Fedasil en mevrouw François, directeur Beleidsondersteuning.

Ik moet u vragen om de eed af te leggen. Wie is Nederlandstalig en wie is Franstalig? Als u meeluistert met de vertaling... U hebt een oortje.

Vous pouvez écouter le texte traduit mais je vais vous lire en néerlandais le texte de la prestation de serment.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan

onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*Mevrouw Fanny François legt de eed af.*

2

01/02/2017

CRIV 54 E057

Ceux qui prêtent serment en français ont compris le texte que je viens de lire, je ne le relis donc pas pour vous en français. Je vous invite donc à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*MM. Jean-Pierre Luxen et Jean-François Jacob prêtent serment.*

Dont acte.

Mag ik u alle drie vragen... We zullen proberen om het in het begin meer algemeen te houden. Daarna zullen de verschillende commissieleden hun vragen wel specificeren.

Zou u ons een algemeen beeld kunnen schetsen van het fenomeen van radicalisering binnen de gesloten centra, binnen de onthaalstructuren van Fedasil en van zijn partners? Hebt u daar vaak voeling mee? Omschrijft u dat als een veelvoorkomend fenomeen of is het eerder een marginaal fenomeen?

Kan u ook eens toelichten welke procedures er van toepassing zijn binnen uw instelling wanneer u met dat fenomeen in aanraking komt?

Voilà, vous vous partagez un peu les tâches et vous prenez la parole quand vous voulez.

**Jean-Pierre Luxen:** Monsieur le président, si vous le permettez, nous allons nous partager les responsabilités dans la mesure où je ne suis que le directeur général. Mme François couvre tous les aspects juridiques, tous les aspects données, tous les aspects liés notamment aux préoccupations de cette commission. Voilà. Je souhaitais quand même dire quelques mots d'introduction pour voir dans quel cadre nous avons évolué. Nous avons une majorité de travailleurs sociaux et nous tenons à créer une culture qui n'oppose pas les travailleurs sociaux à ceux qui sont en charge de l'ordre, notamment les polices locales. C'est un premier volet.

La deuxième chose: malgré l'environnement actuel, nous veillons également à respecter le travailleur social dans son Code du travail.

Troisième élément: moi, je ne suis à Fedasil que depuis 4 ans. Il y a une évolution de l'agence et de l'ensemble des partenaires dans la mesure où Fedasil et ses partenaires ont été amenés à s'adapter à un public nouveau. Les familles congolaises qui évoluent vers les zones seules, irakiens, Afghans, etc. Mais également faire évoluer une entreprise sociale, Fedasil et tout son réseau par rapport à l'environnement nouveau.

Depuis effectivement deux, trois ans mais avant même qu'il n'y ait les incidents connus, Fedasil avait déjà des relations très fortes notamment avec l'OCAM. Fanny François va pouvoir faire la liste de l'ensemble des contacts que nous avons. Depuis lors, nous n'avons cessé "de renforcer notre présence" dans les différentes plates-formes qui existent, d'investir dans des ressources nouvelles pour permettre d'être présents et de jouer un rôle beaucoup plus fort.

Dernier point: nous avons également veillé à renforcer ce qui était peut-être plus informel, notamment les liens avec les polices locales. Il y avait des contacts de bon niveau. Nous sommes, d'une certaine façon, dépendants également des polices locales lorsqu'il y a des incidents dans les centres mais ces relations ont été formalisées et je pense que ces formalisations ont été un plus pour chacun, l'un respectant le métier de l'autre.

Dernier élément: nous tenons justement à respecter les métiers des uns et des autres. Je pense qu'un travailleur social n'est pas un enquêteur. Fanny François va expliquer les formations que nous faisons justement pour améliorer la capacité de nos travailleurs à identifier mais nous ne sommes pas une police, nous sommes un regroupement d'acteurs sociaux.

Et alors, nous avons eu des ressources additionnelles qui nous ont permis – je crois que ça, c'est un élément très important – d'avoir un agent de liaison qui, depuis un an et demi, travaille chez nous et assure justement le lien entre Fedasil, les incidents, les éventuelles identifications de problèmes de radicalisation et qui, lui, est l'interlocuteur vis-à-vis des autres autorités responsables. Voilà, c'est un peu le cadre.

Et nous essayons également... je crois que c'est important de ne pas laisser fonctionner notre personnel dans une sorte de doux rêve. Il faut être réaliste et toutes les formations dont nous allons vous parler, c'est de créer une culture non pas de l'angoisse mais une culture d'être attentif à l'environnement nouveau.

**Fanny François:** Mijnheer de voorzitter, ik wil nog een woordje uitleg geven over de concrete acties die wij hebben genomen vanaf begin 2015. Zoals de heer Luxen zei, zaten wij reeds voordien samen met de experts van het OCAD. Gezien de context en de situatie op dat ogenblik, zijn wij gaan kijken wat de risicofactoren zouden kunnen

CRIV 54 E057

01/02/2017

3

zijn in die openopvangstructuren en hoe wij een vorming zouden kunnen ontwikkelen die aangepast is aan die openopvangstructuren. Er bestonden toen reeds heel wat vormingen, maar belangrijk voor ons was dat het een vorming was voor personeelsleden die in een openopvangstructuur werken.

Toen is het idee gegroeid om die zelf te ontwikkelen, in samenspraak met politie, het OCAD en de Veiligheid van de Staat. Wij hebben dan een pilootproject opgezet. Later hebben wij dat uitgebreid naar het volledige opvangnetwerk. De doelstelling van die vorming is natuurlijk om de personeelsleden in eerste instantie te sensibiliseren rond het fenomeen radicalisme, om het in zijn context te plaatsen, en meer concreet om eventuele tekens te herkennen van iemand die in het radicaliseringproces zou zitten, met als gevolg een meldingsprocedure, welke procedure wij kunnen aanbieden aan de personeelsleden om die eventuele tekens van radicalisme door te geven.

Dat heeft ervoor gezorgd dat wij ook met de Vlaamse overheid zijn gaan samenwerken, omdat er daar reeds een module, een onlinetool bestond, namelijk Klasse, specifiek voor de scholen, maar die was toch ook belangrijk voor Fedasil, omdat wij toch heel wat niet-begeleide minderjarigen opvangen en ook begeleide minderjarigen in de opvangstructuren opvangen.

Wij hebben dan zelf met de Veiligheid van de Staat en de politie een andere formule, een tweede deel van die opleiding ontwikkeld, met de meldingsprocedure, met ook specifieke concrete casussen. Belangrijk was voor die vorming dat men concrete casussen zou krijgen, dat men daar ook kon zien wat men doet in zo'n geval. Het gaat immers natuurlijk niet alleen om het melden van eventuele tekens, men moet ook op het terrein zelf weten wat men moet doen, of men in dialoog moet gaan met de jongere, met de persoon van wie men meent dat er eventuele tekens zijn. In de meldingsprocedure is ook uitdrukkelijk voorzien dat deze meldingen worden doorgegeven aan de lokale politie. Daar is telkens een contactpersoon aangeduid.

Deze casussen komen eventueel terug binnen een LTF of binnen het LIVC, zodat ze verder kunnen opgevolgd worden en er eventueel feedback kan komen naar Fedasil of de centrumdirecteur.

Dat is meer het algemene kader van vorming, meldingsprocedure enzovoort.

**Le président:** Vous désirez intervenir à ce stade?

**Jean-François Jacob:** Non. J'attends qu'on me donne la parole.

**Le président:** La parole est à M. Demeyer.

**Willy Demeyer (PS):** Merci monsieur le président. Bonjour madame, bonjour messieurs.

Je voudrais poser deux questions, qui découlent en partie des visites que nous avons faites de centres fermés, de l'expérience dont je dispose comme bourgmestre. On sait que les réfugiés et les jeunes réfugiés ont peut-être une plus grande perméabilité aux idées qu'ils peuvent rencontrer, bonnes comme mauvaises. Je voudrais vous poser des questions concrètes sur la manière dont vous pouvez réagir à cela en vous demandant de nous décrire la journée-type d'une personne accueillie dans un centre Fedasil. Comment le temps est-il passé à l'intérieur du centre? Sont-ils oisifs toute la journée ou organisez-vous des activités? Quelles sont-elles?

Une troisième question: quels sont les critères que vous utilisez pour orienter les personnes vers tel ou tel centre puisque vous avez plusieurs centres sur le territoire. Est-ce que ça se fait de manière aléatoire ou avez-vous des critères qui sont déjà des manières de les insérer, ou en tout cas de veiller à une forme de cohésion sociale avec eux?

**Fanny François:** Een dag in een opvangstructuur is redelijk georganiseerd en gestructureerd. Wij komen daartoe door een aantal activiteiten, zoals cursussen, aan te bieden. Sommige daarvan zijn verplicht, de meeste niet. Er is ook een mogelijkheid – dit is het systeem van de gemeenschapsdiensten – om bepaalde klusjes uit te voeren. Dat geldt voor diegenen die in de eerste vier maanden van hun asielprocedure in onze opvangstructuren verblijven. Zoals u weet, hebben zij na vier maanden toegang tot de arbeidsmarkt en het vrijwilligerswerk. Wij proberen hen dan ook meer te activeren en daarvoor in te zetten. Wij doen die zaken samen met de VDAB, Actiris, Forem enzovoort. Het is dus zeker onze bedoeling om de dag zo gestructureerd en zo nuttig mogelijk te maken.

U vroeg wie naar welke opvangstructuur gaat. Wat de toewijzing betreft, weet u waarschijnlijk ook dat er een opvangmodel is. Dat model voorziet erin dat bepaalde groepen naar bepaalde types opvang kunnen gaan. Zo kunnen personen met specifieke behoeften en meer kwetsbare groepen



4

01/02/2017

CRIV 54 E057

naar bepaalde types opvang gaan. Ook personen met een hoge beschermingsgraad of een potentieel hoge beschermingsgraad kunnen naar bepaalde opvangstructuren gaan. Wij sturen dus niet zomaar mensen door naar de verschillende opvangstructuren. Er zijn wel degelijk criteria.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** U hebt al geschetst op welke manier er signalen worden opvangen. Kunt u ons misschien ook cijfermateriaal geven zodat wij een beetje meer inzicht krijgen in de problematiek? Hoeveel keer werd u daar al mee geconfronteerd? Kunt u ons beeld daarvan geven? Over hoeveel gevallen gaat het concreet op dit ogenblik? Ik weet niet in welke mate u dat kunt schetsen.

Hoe gebeurt de informatie-uitwisseling tussen de verschillende centra die afhangen van uw diensten? Ik heb begrepen dat er ook centra zijn die niet afhangen van uw diensten. Hebt u daarmee ook een informatiewisselwerking? Op welke manier functioneert die?

Wij hebben het in onze commissie al gehad over de LIVC's. Als ik mij niet vergis, maakt u daar geen deel van uit. Zo niet, acht u het nuttig om er in de toekomst wel deel van uit te maken? De inwoners van uw centra maken namelijk ook deel uit van de gemeenschap.

**Jean-Pierre Luxen:** Ik zal misschien op uw tweede vraag antwoorden dan kan mevrouw François op de eerste vraag antwoorden.

De **voorzitter:** U kiest zelf de taal. Er is geen enkel probleem.

**Jean-Pierre Luxen:** Fedasil beheert het hele netwerk. Door de dispatching hebben wij een oriëntatie in de verschillende centra van het Rode Kruis, de OCMW's, de federale centra en de ngo's. Wij hebben zo een algemene visie over de uitwisseling tussen centra van het Rode Kruis en de federale centra. Een systeem dat wij nu aan het versterken zijn daar wij nu op korte termijn een elektronisch *match it*-programma zullen hebben om voor iedere persoon een goede bestemming te hebben. Iets dat ook misschien belangrijk is voor de minderjarigen...

On n'a peut-être pas assez insisté là-dessus tout à l'heure: les mineurs d'âge sont d'abord suivis dans un centre d'orientation. Il y en a trois. Un à NOH, un à Steenokkerzeel et un à Woluwé-Saint-Pierre, WSP, où ils sont observés durant une période de quinze jours à un mois, pour effectivement, en fonction de leur personnalité, de leurs difficultés,

être vraiment orientés vers les structures les plus adéquates.

**Fanny François:** Wat betreft uw vraag over de informatie-uitwisseling, als ik het goed begrijp, bedoelt u toch binnen de verschillende opvangstructuren? Ja.

Zoals de heer Luxen zegt, zijn dat uiteraard globale instructies. Die gelden voor heel het opvangnetwerk, dus voor alle opvangstructuren, of die nu worden beheerd door Fedasil zelf of door de opvangpartners. Dat is een algemene regel. Alles gebeurt op dezelfde manier.

Wat de cijfers betreft, de meldingsprocedure is van start gegaan op 1 maart 2016. Voor die tien maanden in 2016 hebben wij 64 meldingen binnengekregen, 64 dossiers. Tot op vandaag zijn er nog 2 bijgekomen voor 2017. Op dit moment zijn er dus 66 meldingen. Ik weet niet of u daaromtrent nog vragen om informatie hebt.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Neen.

**Fanny François:** In de procedure is voorzien dat wij deze dossiers overmaken aan de cel Radicalisme bij de Dienst Vreemdelingenzaken, die er op zijn beurt voor zorgt dat ze bij de verschillende partners - politie, inlichtingendiensten, enzovoort - terechtkomen.

Wat er dan eventueel kan gebeuren, is dat bepaalde casussen worden besproken wanneer ik deelneem aan de ad-hocwerkgroep Asiel en Migratie binnen het kader van het Plan R bij het OCAD. Dat is een mogelijkheid.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Met betrekking tot de vraag over de LIVC's.

**Fanny François:** Een centrumdirecteur heeft al eens occasioneel deelgenomen aan de vergaderingen, maar dat is iets dat vandaag niet structureel is.

Zelf hebben wij bij de evaluatie die we hebben gemaakt binnen de ad-hocwerkgroep Asiel en Migratie aangegeven dat het zeker niet slecht zou zijn dat we daarbij op een bepaalde manier betrokken zouden zijn, zeker voor het preventieve luik en ook nadien voor de feedback die we zouden kunnen krijgen.

Wie dat dan precies moet zijn, is dat dan de centrumdirecteur ter plaatse of een andere persoon binnen Fedasil, is iets waarover wij nog verder zouden moeten nadenken, maar hun

CRIV 54 E057

01/02/2017

5

aanwezigheid lijkt mij zeker nuttig.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vaerenbergh, geen vragen meer? Neen. Dan kom ik bij de heer Van Hecke.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik merk dat al mijn vragen al werden gesteld.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, je voudrais revenir sur les chiffres des signalements (66 personnes signalées). Avez-vous pu voir comment se passait ce phénomène de radicalisation? Sont-ce des personnes que vous avez pu suivre dès le départ? Sont-ce ces personnes qui, dès le départ, présentaient des signes de radicalisation ou qui se sont radicalisées dans les centres d'accueil? Si c'est le cas, comment cela s'est-il passé? Quel a été finalement le mécanisme qui a été à l'œuvre? Avez-vous pu étudier cela? Avez-vous mis en place un système qui permet éventuellement justement de prévenir la radicalisation dans vos centres d'accueil? C'était une première question.

La deuxième question: beaucoup des personnes que vous accueillez sont des personnes qui ont fui elles-mêmes des pays où il y avait effectivement de l'intolérance religieuse, de l'islamisme radical (je pense à l'Afghanistan, bien sûr, à la Syrie). Est-ce que ces personnes vous témoignent de ce qu'elles ont subi là-bas? Est-ce que ces personnes-là peuvent être des partenaires pour éventuellement travailler à la prévention en matière de radicalisation à l'égard de personnes qui pourraient être tentées par un tel parcours?

**Jean-Pierre Luxen**: Pour répondre à la première question, il n'y a pas eu de constat de radicalisation dans les centres. Encore une fois, j'insiste peut-être sur le fait que notre personnel et les personnels qui sont formés, c'est pour identifier certains signes et puis qu'après des personnes plus expérimentées, notamment au niveau de l'ordre de la police, sont capables de traduire la somme des diagnostics en étant un phénomène de radicalisation ou pas.

Nous ne faisons qu'identifier les signes et nous formons notre personnel. Nous n'avons pas la prétention – et nous ne souhaiterions jamais le faire – qu'un assistant social ou un gardien puisse dire: "Celui-là, je suis sûr que c'est quelqu'un qui est radicalisé". Ça, je crois que c'est important.

Peut-être une deuxième chose également, c'est que même si, ici, la commission se concentre sur

tout ce qui est radicalisation, cela fait des années qu'à Fedasil et dans le réseau, nous sommes amenés à être attentifs à toute une série de problématiques qui ne sont pas directement liées à la radicalisation mais qui sont les incidents qu'il y a dans les centres entre différentes communautés pour des raisons religieuses, etc. Donc, l'enregistrement de certains facteurs à caractère éventuel de radicalisation fait un peu partie d'une spécialisation qui s'est ajoutée à un processus permanent qui est d'anticiper les incidents, de former le personnel au dialogue, etc. Ici, c'est un volet qui s'ajoute à une culture générale qui est de tenter de gérer des communautés et des groupes religieux ou des hommes seuls, etc.

**Fanny François**: Ik wil daaraan toevoegen dat wij bij de meldingsprocedure voor radicalisme zijn gaan kijken naar en als basis hebben genomen de procedure die we gebruiken om incidenten en inbreuken op het huishoudelijk reglement te melden. Het is belangrijk om dat te zien als iets wat daarbovenop komt en niet als iets dat helemaal apart staat.

**Georges Dallemagne** (cdH): Peut-être en complément... J'ai bien compris que le phénomène de radicalisation ne se passait pas dans les centres d'accueil. Mais donc, ce sont des personnes qui dès le départ peuvent éventuellement être inquiétantes. Quel est le mécanisme mis en place alors par les centres pour éventuellement suivre...? Ou passez-vous la main complètement la main à d'autres partenaires à ce moment-là et quels sont les partenaires? Vous avez cité l'OCAM. Mais quels sont les autres partenaires avec lesquels vous travaillez à ce moment-là?

**Fanny François**: Le signalement est transféré à la cellule Radicalisme de l'Office des Étrangers. C'est là où tous les partenaires, comme la Sûreté, la police, la police locale, l'OCAM, sont évidemment informés de ce signalement et où le casus est ou sera discuté. À ce moment-là, ce n'est pas Fedasil qui va prendre le *lead* dans les mesures ou les actions. C'est pas le but. Mais après, en collaboration et après discussion avec d'autres partenaires, Fedasil va bien sûr contribuer à d'éventuelles mesures. Maintenant, ça ne veut pas dire qu'on ne va pas aller en dialogue, en débat avec la personne; on accorde surtout une attention particulière pour les mineurs ou les mineurs non accompagnés. On ne va pas laisser comme ça non plus la personne dans la structure d'accueil; on va parler avec la personne; on va contacter l'école ou d'autres. Donc, ça c'est quand même aussi dans notre mandat. Mais

6

01/02/2017

CRIV 54 E057

d'autres mesures, ça c'est pas à Fedasil de s'en occuper, en tout cas pas seul.

**Georges Dallemagne** (cdH): Autre question: diriez-vous que le dispositif actuel d'accueil des personnes, demandeurs d'asile, réfugiés, dans les centres est un dispositif qui, grâce à vos services, permet plutôt d'éviter la radicalisation ou a un effet neutre sur la radicalisation, ou peut-être dans certains cas, pour des raisons d'enfermement, etc., pourrait éventuellement favoriser la radicalisation? Quel est votre sentiment par rapport à ce phénomène-là? Est-ce que le dispositif mis en place en Belgique est un dispositif... On a parlé parfois, on a évoqué à l'époque, on l'a oublié mais qu'il serait peut-être plus intéressant d'intégrer des personnes dans des familles, d'avoir un autre type de dispositif pour avoir une intégration plus facile. Quel est votre sentiment par rapport au dispositif mis en place en Belgique?

**Jean-Pierre Luxen**: Je pense que les centres collectifs permettent d'avoir certainement une vue générale et pas une "surveillance", mais d'être toujours en dialogue et en contact avec les personnes. Ce qui à mon avis, réduit les risques de radicalisation dans les centres. Encore une fois pas sous forme de contrôle, mais sous forme de dialogue permanent. Dialogue avec les assistants sociaux, etc. S'il devait y avoir des problèmes, ils seraient plus vite identifiés qu'ils ne le seraient dans la société classique.

Encore une fois, pas dans l'objectif d'avoir un contrôle permanent, etc. mais le fait d'être toujours en présence, avec quand même beaucoup de personnel, qui lui-même est attentif à la qualité. Malgré tout la qualité de l'accueil joue un rôle également sur les comportements.

Le **président**: Monsieur Frédéric, vous avez la parole.

**André Frédéric** (PS): Merci monsieur le président. Très brièvement, j'ai trois toutes petites questions concrètes. Si j'ai bien suivi le propos, vous avez indiqué qu'au niveau de Fedasil, vous auriez identifié et transféré des informations relatives à 66 cas. J'aurais bien aimé... parce que moi ça ne me parle pas, ce chiffre de 66; quel pourcentage des personnes accueillies cela représente-t-il?

Un deuxième élément de réflexion. Monsieur Luxen, vous avez indiqué que vous avez beaucoup de travailleurs sociaux, ça on le sait, qu'ils ont dû s'adapter à un public nouveau. Dans

vos première intervention, vous avez insisté sur le "respect du code de travail". J'entends qu'il y a une évolution dans les mentalités. Nous avons entendu le service l'exprimer lundi en disant "le secret professionnel ne doit pas être un bouclier derrière lequel on se protège pour ne pas divulguer d'informations." Est-ce que vous avez le sentiment que cette culture a évolué dans votre personnel social et qu'aujourd'hui, on trouve évident qu'à partir du moment où on identifie des signes de radicalisation, l'information est passée directement vers les services de police, ou est-ce que vous sentez encore des réticences à cet égard?

La troisième et dernière question. Vous avez dit avoir mis en place une formation au radicalisme, élaborée avec l'OCAM, la Sûreté de l'État, toute une série de partenaires. C'est intéressant parce que je pense que d'autres organismes de terrain ont émis des avis disant que ce type de formations manquait. J'aurais aimé en connaître globalement les contours du contenu.

**Fanny François**: Donc, les 66 dossiers: quand je prends maintenant comme ça la moyenne de l'occupation de l'année passée, ça doit être autour de 22 500 personnes.

Het gaat om 66 dossiers, met gemiddeld 22 500 personen. Ik ken niet onmiddellijk de percentages. Uiteraard kunnen we wel spreken van een "marginaal" gegeven, wat ook bevestigd werd door het OCAD.

Wat het beroepsgeheim betreft, wil ik opmerken dat het hier gaat om openlijke tekenen, om een veruiterlijking van eventuele tekenen van radicalisme. Er wordt ook aangegeven om welk soort tekenen het gaat: foto's, filmpjes, zaken die men ophangt, openlijk taalgebruik, enzovoort. Het gaat hier dus niet om vertrouwelijke informatie die valt onder het beroepsgeheim, het gaat niet om een geheim dat wordt toevertrouwd binnen een vertrouwensrelatie, een persoonlijke relatie met de maatschappelijk werker. Omdat dat hier niet het geval is, is er ook geen weerstand om die eventuele tekenen door te geven aan het meldpunt van Fedasil.

Zoals ik in het begin al even heb aangehaald, bestaat de vorming enerzijds uit een theoretisch deel. Uiteraard moeten medewerkers op de hoogte worden gebracht en informatie krijgen over de verschillende stappen van het radicaliseringsproces. Daarnaast moeten ze vooral ook tools aangereikt krijgen om die indicatoren te kunnen herkennen en om daar het

CRIV 54 E057

01/02/2017

7

best mee om te gaan. Niet alleen het melden is namelijk belangrijk, uiteraard is de opvolging nog belangrijker.

**André Frédéric (PS):** Monsieur le président, je remercie pour les réponses. J'entends bien qu'on ne va pas entrer dans le détail des contenus de formation mais ça m'intéresserait que le document présentant cette formation et son contenu puisse être déposé de façon telle à ce qu'on puisse en prendre connaissance.

De **voorzitter:** Ik wil nog even terugkomen op het fenomeen van radicalisering. Deze commissie heeft als doel vast te leggen wie het vaststelt en wat ermee gebeurt.

Wij hebben hier nogal wat actoren zien passeren die zeggen dat ze het wel kunnen vaststellen, ermee geconfronteerd worden maar niet weten wat er nadien met die mensen gebeurt.

Het is een ketting die wij in beeld proberen te brengen, want op een bepaald ogenblik moet iemand toch iets doen. Als men er zicht op heeft, willen wij ook weten wat het resultaat is, wat er verder met die mensen gebeurt, en op welke manier dat radicalisme kan worden stopgezet.

Mijn aanvoelen, en ik weet niet of dat ook het aanvoelen van de commissarissen is, is dat de actoren die radicalisme vaststellen zeggen dat zij het melden, maar dat zij niet weten wat het resultaat is. Wat gebeurt er dan concreet? Krijgt u feedback van wat er vervolgens gebeurt?

Een vraag die daarbij aansluit, maar waarvoor u niet onmiddellijk verantwoordelijk voor bent en die wij ook aan de heer Roosemont zullen stellen, is of de voorafgaande screening wel streng genoeg is? Is die wel ernstig genoeg? Eens een dossier bij u belandt, is het uw probleem. Ik stel mij vragen bij de voorafgaande screening. Die vraag is al gesteld, maar ik kom er toch nog even op terug.

La question vous est aussi adressée, monsieur Jacob. Vous n'avez pas encore réagi. Prenez la parole quand vous voulez.

Hoe gebeurt dat in uw centrum? Wat zijn uw ervaringen in Vottem? U mag altijd in het debat tussenbeide komen.

Maar eerst geef ik het woord aan mevrouw François.

**Fanny François:** Wat betreft de meldingen die worden opgevolgd, er zijn casussen die worden

besproken in de ad-hocwerkgroep binnen het OCAD. Daar zijn zowel de liaisonofficier van de politie, die ter beschikking werd gesteld van Fedasil, als ikzelf aanwezig.

Wij hebben een veiligheidsmachtiging, dus wij kunnen daar ook feedback over de verschillende casussen krijgen van de partners en, in samenspraak met hen, bepaalde maatregelen nemen en acties ondernemen, wat wij al hebben gedaan.

Dan zitten we wel al in het luik van de vaststellingen en niet zozeer in het preventieve luik. Dat zou gemakkelijk zijn, zoals daarnet al werd gezegd, via de LIVC's of mogelijk andere contacten met scholen of organisaties.

Wij zijn inderdaad niet verantwoordelijk voor die screening, maar ik wil daarover toch nog iets zeggen. Wat betreft de screening die werd opgezet door de liaisonofficier die vandaag bij ons werkt, men gaat bepaalde feiten screenen. Het screenen van gedachten is iets helemaal anders. Om dan te zeggen dat het niet goed werkt, vind ik wel wat kort door de bocht. Men gaat screenen op wat men kan screenen.

De **voorzitter:** Ik weet dat dit heel moeilijk is. Radicalisme is het laatste punt van onze opdracht als onderzoekscommissie. U weet dat er veel meer belangstelling zou moeten uitgaan naar het fenomeen radicalisering.

We moeten, mijns inziens, daar veel meer belang aan hechten. Men zegt ons, wat u ook komt te zeggen, dat de gedachten plots overslaan. Wanneer dat precies gebeurt, is heel moeilijk te detecteren, maar eens het is gebeurd, is het heel moeilijk om de tegenovergestelde richting uit te gaan, namelijk van de deradicalisering.

Vergeef mij mijn vraag, maar ze is er alleen maar op gericht dat als men ergens iets vaststelt, men actie zou moeten kunnen ondernemen. U hebt in uw antwoord gezegd dat u feedback krijgt en actie onderneemt. Wat verstaat u concreet onder het ondernemen van actie? Wat doet u dan concreet?

**Fanny François:** Er zijn al bijeenkomsten geweest met scholen, wanneer het ging over niet-begeleide minderjarigen. Er werd ook al uitdrukkelijk door bepaalde partners gevraagd om de persoon een andere opvangplaats toe te wijzen, om een transfer door te voeren, net om die persoon uit bepaalde gemeenschappen te kunnen halen.

**Jean-François Jacob:** Monsieur le président, en tant que directeur du centre fermé de Vottem, j'aimerais réaliser une petite présentation du fonctionnement des centres fermés au sein de l'Office des Étrangers, de la gestion des personnes radicalisées qui nous sont amenées, et de la gestion du flux d'informations.

L'Office des Étrangers gère cinq centres fermés en Belgique. Le centre fermé de Vottem est le seul en partie francophone. Après les attentats du 22 mars, beaucoup de personnes cataloguées comme radicales, terroristes, ont été placées au centre fermé Vottem. Depuis septembre 2014, nous disposons d'une aile spéciale. Le régime dans les centres fermés est communautaire: à Vottem, trois ailes sont communes, contenant 35 personnes chacune. Les autres centres fermés possèdent la même disposition en blocs ou en ailes, chacun contenant environ 35 à 40 personnes.

Depuis septembre 2014, en plus des ailes communautaires, nous disposons d'une aile spéciale, de 22 places, structurée en chambres. Les personnes ne sont donc plus libres d'aller et venir, de jour comme de nuit, comme c'est le cas dans les ailes communes, mais sont enfermées, une bonne partie de la journée, dans les chambres. Ces personnes ne peuvent pas vivre en communauté car elles sont asociales, réfractaires à la vie en communauté ou car nous estimons que la vie en communauté n'est plus possible pour elles, étant violentes, *borderline*, psychopathes. Elles vivent dans cette partie du centre, le temps que l'équipe multidisciplinaire dédiée à cette aile opère un travail sur elles et que les personnes enfermées évoluent et puissent réintégrer progressivement des ailes communes.

Après les attentats, seul le centre fermé de Vottem accueillait, dans cette aile spéciale, les personnes radicalisées, qui y étaient enfermées automatiquement. Le travail de réintégration progressive dans les ailes communes n'a pas été immédiatement envisagé pour éviter toute forme de prosélytisme.

Par après, si vous le désirez, je développerai. Nous avons élargi notre sphère de réaction à l'égard de ces personnes-là et certaines ont pu gagner les ailes communes, les niveaux de radicalisme étant tout à fait différents d'une personne à l'autre.

Pour ces personnes radicalisées, parce que nous ne gérons pas nous-mêmes les dossiers étant tributaires de l'administration centrale de l'Office

des Étrangers, nous sommes, en matière d'information ascendante et descendante, dépendants d'une cellule essentielle en termes de gestion des personnes radicalisées – Mme François en a parlé tout à l'heure. Il s'agit de la cellule radicalisme mise sur pied par le Conseil des ministres en février 2016 et qui a commencé à exercer deux mois plus tard.

Cette cellule a reçu différentes missions dont certaines ont déjà été mentionnées tout à l'heure. Tout d'abord, le *screening* des dossiers des demandeurs d'asile. Tous les dossiers sont *screenés* et certains peuvent être pertinents en termes d'éléments liés au radicalisme. Une autre mission est le suivi des prédicateurs de haine. À travers les renseignements que cette cellule partage avec ses partenaires, il est possible grâce à l'échange d'informations de réagir à l'égard de cette personne. La cellule radicalisme peut également apporter ses connaissances des dossiers administratifs dont dispose l'Office des Étrangers. Le fameux Plan R de gestion du radicalisme, que je détaillerai davantage. Un projet radicalisme et terrorisme qui se décline en deux objectifs avec, tout d'abord, un objectif stratégique: le *screening* de la loi de 1980, la loi-cadre sur le fonctionnement de l'Office des Étrangers concernant l'entrée, l'accueil. Le séjour et l'éloignement. Il faudrait analyser ce qui, dans cette loi, pourrait servir dans la lutte contre le radicalisme, d'une part, et pour savoir comment la modifier afin d'être les plus efficaces possibles, d'autre part. Ensuite, il y a l'objectif opérationnel qui est très important et que je développerai ultérieurement; il se rapporte au flux d'informations. Cela concerne le centre fermé de Vottem et les centres fermés en général.

La dernière mission est le suivi administratif individuel apporté à ces dossiers et l'appui qu'apporte la cellule stratégique aux différents services d'exécution qui se situent au sein de l'administration centrale de l'Office des Étrangers ainsi qu'aux centres fermés.

En ce qui concerne le Plan R, le plan d'action du radicalisme, il est coordonné par la task force nationale, présidée par l'OCAM. La finalité est de réduire le radicalisme et l'extrémisme, par une collaboration intégrée de différents fonctionnaires des services publics qui composent les différents groupes de travail, et de réduire les vecteurs de radicalisation.

Différents groupes de travail composent ce Plan R. Il y a des groupes de travail permanents comme le groupe de travail internet, prison, radio



et télévision, communication stratégique. Il y a aussi des groupes de travail thématiques, par exemple salafisme, extrême gauche, extrême droite. Il y a aussi un groupe de travail sur les prédicateurs, les mosquées et l'asile et la migration. C'est là que la cellule radicalisme s'implique particulièrement parce que chaque groupe de travail a un comité de pilotage. La cellule radicalisme pilote le groupe de travail asile et migration. L'Office des Étrangers et la cellule radicalisme sont également présents dans la majorité de ces groupes de travail, ce qui permet d'avoir une information croisée et de cerner autant que faire se peut des signes de radicalisation et de les combattre.

Font partie de cette cellule asile et migration, présidée par la cellule radicalisme de l'Office des Étrangers, les différents partenaires issus de l'asile et de la migration, Fedasil, le CGRA, l'Office des Étrangers, les services de renseignement et de sécurité (la police fédérale, la police locale, la Sûreté de l'État, OCAM, la présidente du comité de direction est également représentée, le service général du renseignement et de la sécurité).

Au niveau national, vous avez la task force nationale et, de façon décentralisée géographiquement, vous avez également des task forces locales dans lesquelles on retrouve des représentants des services de renseignement et de sécurité (Sûreté de l'État et polices) qui ciblent plus particulièrement des groupes de personnes ou des personnes qui seraient susceptibles de verser dans le radicalisme.

Cela, c'est pour l'implication de la cellule radicalisme. L'un des premiers coups de pouce que cette cellule radicalisme a pu réaliser, c'est renforcer l'échange d'informations pertinentes entre les différents organismes qui composent ce groupe de travail d'asile et migration. Sur base de celui-ci, un flux d'informations a été mis en place au sein de l'Office des étrangers, en ce qui concerne les centres fermés.

Cela fonctionne comme ceci. Quand la cellule radicalisme de l'Office des étrangers dispose d'informations, à travers ses réunions, à travers des groupes de travail, que ce soit asile et migration ou d'autres groupes de travail auxquels elle participe, cette cellule répercute l'information vers le centre fermé, à travers des personnes de contact, parce que l'une des actions de cette cellule radicalisme, c'est d'avoir également mis en place toute une série de personnes de contact, entre autres au sein des centres fermés. Ces personnes de contact sont contactées pour

donner l'information sur des personnes cataloguées comme radicales qui vont arriver au centre ou qui y sont. C'est une information continue. On n'a pas une information au moment de l'arrivée de la personne ou la veille ou l'avant-veille. Nous avons des informations tout le temps sur ces personnes.

Inversement, si les directions des centres fermés – c'est souvent le cas – semblent détecter une personne qui montre des signes d'un certain radicalisme dans le centre, cette information remonte, outre vers la police, le chef de corps de la zone en l'occurrence, vers la cellule radicalisme, organe stratégique au sein de l'Office des étrangers, mais également vers la Direction éloignement qui gère les centres fermés. Cette cellule radicalisme fait remonter, pour sa part, cette information vers les groupes de travail dont elle fait partie à travers le Plan R, à travers la task force nationale.

Voilà pour le circuit de l'information. Si vous voulez déjà quelques chiffres, par exemple, pour savoir un petit peu comment peut fonctionner ce flux : en 2015, il y avait 21 dossiers signalés, 5 dossiers signalés par l'OCAM et par la Sûreté de l'État, qui percolent, qui passent par l'Office des étrangers cellule radicalisme et qui descendent vers le centre fermé. Par ailleurs, il y avait 16 dossiers signalés par les centres fermés vers cette cellule radicalisme qui, elle-même, les fait remonter vers les instances et les groupes de travail auxquels elle participe.

Pour 2016, il y a eu trente-quatre dossiers signalés, quatorze par l'OCAM et la Sûreté de l'État et vingt par les directions des centres fermés – donc, flux inverse. Pour cette année, il y a eu six dossiers, trois signalements montants et trois descendants.

Que faisons-nous avec les personnes radicalisées qui sont enfermées, pour la plupart, dans l'aile spéciale? En ce qui nous concerne, nous ne cherchons pas à déradicaliser ces personnes; nous cherchons à les maintenir de la manière la plus humaine possible dans le centre fermé. Généralement, cela se passe bien. Il faut savoir que, globalement, les personnes que nous enfermons dans l'aile spéciale – qu'elles soient radicales ou non, peu importent les raisons pour lesquelles elles s'y retrouvent –, depuis la date d'entrée en fonction (septembre 2014), nous avons enfermé 276 personnes avec une durée moyenne de quarante-deux jours. Nous avons totalisé cinq incidents en tout. Comment parvenons-nous à un résultat si positif? C'est



parce que, tous les jours, il y a une réunion interservices pour cette aile spéciale. Tous les *teams* qui composent le centre fermé et, en l'occurrence, l'aile spéciale (les travailleurs sociaux, les psychologues, la direction, la sécurité, les éducateurs, les infirmiers) se réunissent autour de la table. L'ensemble du vécu de ces personnes enfermées dans l'aile spéciale est *screené* chaque jour. Tous les dossiers sont mis sur la table. Nous tenons évidemment, jour après jour, un résumé de ce qui s'est passé, mais également un historique depuis son entrée dans l'aile spéciale. Pour une bonne part de ces personnes, en ayant des réactions totalement adaptées à la situation de la personne – mettons que ce soit une personne *borderline*, une personne violente –, nous arrivons, à force de discussions, à faire en sorte que la plupart retournent progressivement dans des ailes générales – c'est-à-dire qu'elles peuvent y passer une heure ou deux, voire une demi-journée, avant de revenir dans l'aile spéciale puis, après un certain temps, elles sont alors totalement réintégrables dans l'aile générale.

En ce qui concerne les personnes radicales, il y a des niveaux de radicalisation différents. Tout d'abord, elles nous arrivent avec un certain signalement de radicalisation. La personne est automatiquement placée dans l'aile spéciale. Une fois qu'elle s'y trouve, nous jugeons au jour le jour ce qu'il en est réellement, quelle est vraiment la distance qui sépare le signalement qu'il en est fait de la réalité.

C'est vrai que certains de ces radicaux le sont clairement dans leur attitude au quotidien. Nous tenons bien entendu compte de cela et dans l'approche que l'on a vis-à-vis d'eux pour que le séjour se passe le plus correctement possible. Pour d'autres, au bout d'un certain temps, qui peut s'étaler de plusieurs semaines à plusieurs mois, nous sommes en mesure de les réintégrer progressivement dans des ailes communes.

Il faut savoir également qu'une réunion interservices a lieu chaque matin pour les ailes communes où il y a *feedback* de ces personnes radicalisées qu'on a réintroduites dans les ailes communes. Ce *feedback* nous parvient également pour la réunion interservices de l'aile spéciale ce qui nous permet d'avoir une vue quotidienne sur les personnes radicalisées que nous avons, qu'elles soient dans l'aile spéciale ou dans des ailes communes, peu ou prou.

Une chose importante aussi, c'est qu'un centre fermé, c'est un centre qui sert à rapatrier ces personnes radicalisées au même titre que toutes

les autres personnes qui sont enfermées dans les centres fermés. L'Office des Étrangers fait tout le nécessaire pour rapatrier ces personnes-là. En ce qui concerne les personnes radicalisées certainement aussi, nous faisons... Enfin, nous ne gérons pas au niveau des centres fermés les dossiers de ces personnes mais l'office des étrangers, administration centrale va jusqu'au bout des démarches pour éloigner ces personnes en tenant compte aussi qu'on n'y arrive pas pour toutes, bien entendu.

**Philippe Pivin (MR):** Monsieur le président, je voudrais revenir un petit peu aux exposés précédents d'abord. Monsieur Luxen, j'ai fait votre connaissance en visitant le centre de Neder-Over-Heembeek avec la commission de l'Intérieur et, effectivement, la qualité de l'accueil est très importante, certainement pour les MENA comme on l'a vu sur place. Tout à l'heure, vous avez fait une réflexion sur la philosophie collaborative que vous entretenez ou que vous insufflez entre, d'une part, les travailleurs sociaux qui ne sont pas des enquêteurs et, bien sûr, les enquêteurs avec officier de liaison. Je trouve que c'est très positif. Je trouve que c'est une très constructive manière d'approcher ces questions, chacun ayant évidemment son propre parcours, sa propre formation. Avec les états d'âme qu'on rencontre chez les travailleurs sociaux dans les CPAS sur d'autres problématiques, on est un petit peu là-dedans aussi et peut-être qu'il faudrait s'inspirer de ce que vous développez pour le mettre en place ailleurs de façon plus positive.

Ceci étant dit, on a parlé – c'est madame ou c'est vous – d'une collaboration développée avec les écoles. Je pense que vous avez évoqué les écoles de la Région flamande. Ma question est déjà très simple à ce niveau-là. Est-ce que la même collaboration est développée avec les écoles de la Communauté française ou est-ce propre à la Communauté flamande? Ça c'est la première question que je voudrais vous poser.

La deuxième question. J'ai un chiffre qui provient d'une interpellation d'une question orale qui avait été posée sur le nombre d'incidents répertoriés dans les réseaux d'accueil Fedasil pour l'année 2015 et le nombre d'incidents parmi ceux-là, qui sont en lien avec le radicalisme. Pour l'année 2015, vous me direz si ce chiffre est exact ou non, mais sur 171 incidents, il y en avait 28 qui étaient rubriqués "en lien avec le radicalisme". Je voudrais savoir où on en est aujourd'hui pour l'année 2016, si on a actualisé cela, si vous pouvez répondre sur la proportion?

CRIV 54 E057

01/02/2017

11

Monsieur Jacob, vous avez répondu à une question que je voulais poser sur le suivi des *hits* et sur ce qui était fait. J'ai bien entendu vos réponses mais je voulais vous poser une autre question. Les gens qui viennent au centre fermé, les visiteurs, y a-t-il une procédure particulière de *screening* à leur égard? Est-ce qu'il y a des précautions particulières qui sont prises à l'égard de ceux qui viennent visiter des gens dans les centres, que ce soient des gens radicalisés ou non? Donc, savoir ce qu'on fait par rapport à eux. Voilà ce que je voulais demander.

**Jean-Pierre Luxen:** Deux mots sur les CPAS, si vous permettez. Effectivement, nous avons un certain nombre de dynamiques avec les CPAS en logement individuel. Donc, le personnel social de certains CPAS est déjà venu suivre deux modules de formation. Cela va effectivement s'étendre, mais on collabore avec 300 CPAS pour les ILA, donc cela se fera progressivement. Mais là où nous avons des demandeurs d'asile, les CPAS sont effectivement demandeurs. Et je reste persuadé qu'avoir une culture positive vis-à-vis de cela et des modules de formation, mais qui coûtent quand même cher - cela prend du temps -, sont un des éléments les plus constructifs pour éviter un climat anxigène ou une certaine hystérie.

La deuxième chose, les écoles francophones, oui. Il n'y a pas de raison. Nous sommes une agence fédérale. C'est plus par certains contacts qui ont eu lieu. Mais nous allons évidemment étendre ça aux autres contacts. Pour les chiffres, c'est Fanny, je ne suis pas un homme de chiffres.

**Fanny François:** Toch nog heel even over die scholen. Ik heb gezegd dat wij in de opvolging van een aantal dossiers gesprekken hebben gehad met scholen. Of dat nu een Franstalig of een Nederlandstalig dossier was weet ik nu niet.

Ik heb in het begin aangehaald dat wij met de Vlaamse overheid hebben samengewerkt en specifiek met Onderwijs omdat wij de onlinemodule van *Klasse* die bestaat hebben gebruikt als basis. Wij hebben er ook voor gezorgd dat dit vertaald is. Daar is er een specifieke en een punctuele samenwerking geweest, omdat die module al online bestond. Wij hebben die nu ook in het Frans voor onze andere medewerkers.

Wanneer het gaat over een dossier, zal dat afhangen van de taal, of het gaat om een Franstalige of Nederlandstalige school.

De cijfers, u zegt 28 op 171, 28 die te maken hebben met radicalisme ten opzichte van de incidenten. Ik heb nu niet alle cijfers bij van de incidenten van de voorbije tien maanden, als ik dat wil vergelijken met die 64. Ik kan dat uiteraard nagaan. Ik weet nu niet wat precies die verhouding is, die 64 ten opzichte van andere incidenten.

Zoals wij al zeiden, het is er een onderdeel van, maar het is wel een aparte procedure, een procedure voor incidenten en een procedure voor melding van eventuele tekenen van radicalisme. Ik zou dat niet te veel door elkaar halen.

De **voorzitter:** Het is wel nuttig om, als u dat nu niet bij de hand hebt, dat even na te gaan en dit aanvullend aan de commissie te bezorgen zodat wij dat kunnen meenemen in ons rapport.

**Fanny François:** Zeker.

**Philippe Pivin (MR):** Donc il y a encore des choses qui n'existent pas vis-à-vis des écoles francophones, qui sont en place dans les écoles néerlandophones, que vous êtes disposés à mettre en place, ou bien tout est en place actuellement chez tout le monde?

**Fanny François:** Oui parce que ce n'était pas quelque chose qui a été mis en place avec des écoles néerlandophones. C'était un module, un outil *online* qu'on a utilisé pour nous et qu'on a traduit. Quand il y a des entretiens avec les écoles dans le cadre d'un cas individuel, peu importe la langue, on aura l'entretien avec l'école concernée.

**Jean-François Jacob:** En ce qui concerne les visites, effectivement, il n'y a pas de *screening* préalable des visiteurs. Ceci dit, il faut relativiser le nombre de visites aussi. Moins de la moitié des résidents ont des visites. Je ne parle pas de leurs avocats. C'est d'autant plus vrai pour les personnes radicalisées qui reçoivent très peu de visites. Quand on a des doutes sur la personne, pas tellement sur le visiteur mais sur la visite en elle-même, de par la personne radicalisée qui est chez nous, quand on a des doutes sur sa bonne foi, sa volonté à passer des objets à l'intérieur du centre, on réalise ce qu'on appelle des visites "à table". Il faut savoir qu'il y a quatre pièces de visite qui sont fermées, pas fermées à clé, mais où il y a une certaine intimité, où les personnes peuvent être isolées. Ce n'est pas une pièce de visite commune, où toutes les personnes sont visitées en même temps, comme ça peut avoir lieu dans certains centres fermés ou en prison. Ce sont des pièces pour des visites personne par personne.

Quand nous avons des doutes, nous organisons donc des visites à table, qui sont des visites où nous avons une table dans l'espace situé entre ces quatre pièces de visite fermées. La table est visible par la personne préposée à la surveillance de l'accueil, mais ça n'arrive pas souvent. Depuis qu'on fonctionne avec l'aile spéciale pour les 276 cas qu'on y a enfermés, on n'a jamais eu de problème lors des visites. C'est valable aussi pour tous les radicaux qui sont passés dans l'aile spéciale.

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijn vraag over de bezoeken werd al beantwoord.

Geachte sprekers, ik heb nog een vraag over de vrijwilligers die in uw centra werken. Op welke manier hebt u over hen een zicht en controle? Kent u de mensen die vrijwillig komen werken, of niet? Hoe behoudt u controle over de vrijwilligers?

Vorig jaar werd er beslist om een opleiding "Hoe omgaan met vrouwen" te geven. Hoe is die opleiding onthaald en verlopen? Heeft die opleiding al dan niet gewerkt, was die al dan niet nuttig?

**Fanny François:** De vrijwilligers worden door ons toch georganiseerd aangepakt, waarmee ik bedoel dat er enkele controlemomenten plaatsvinden. In eerste instantie wordt er een overeenkomst opgesteld, dus niet iedereen kan zomaar komen aankloppen als vrijwilliger. Er vindt eerst een gesprek plaats en er wordt een overeenkomst opgesteld. Daarbij wordt de vrijwilliger nagegaan en wij vragen ook naar een bewijs van goed gedrag en zeden. Dergelijke zaken doen wij vandaag. Ik wil dat niet gelijkstellen met een formeel sollicitatiegesprek. Wel wordt ook aangegeven wanneer iemand vrijwilligerswerk komt doen, de uren en activiteiten, zodat duidelijk op papier staat wanneer er iemand komt en wat die vrijwilliger precies komt doen. Dat betekent vandaag volgens mij al een goede controle in onze centra.

De opleiding die u vernoemde, gaat verder dan een opleiding in het omgaan met vrouwen, al wordt die vaak als dusdanig benoemd. Het is een opleiding die in eerste instantie al gaat over het samenleven in België en die belicht wanneer er sprake is van grensoverschrijdend gedrag, of dat nu ten opzichte van vrouwen, mannen of kinderen is. Grensoverschrijdend gedrag komt vaak ter sprake. Die opleiding wordt nog steeds gegeven.

Op dit ogenblik hebben wij er nog geen evaluatie

van. Wij hebben die opleiding wel aangepast en geharmoniseerd, want er waren verschillende opleidingen in voege in verschillende opvangstructuren. Het is de bedoeling dat iedereen op zijn minst dezelfde onderdelen in die opleiding krijgt. Dat hebben wij met enkele experts aangepakt, onder andere Sensoa en andere organisaties.

**Willy Demeyer** (PS): Monsieur le président, une question dans le même registre. On sait qu'il y a aussi des lieux de culte – et ce n'est pas un problème – à l'intérieur des centres fermés. Avez-vous quelque chose de particulier à nous dire à cet égard?

**Jean-François Jacob:** Oui... Dans les trois ailes communes, il y a un lieu de culte. Ce lieu de culte est neutre. C'est-à-dire qu'il n'y a pas de signe religieux ni aux murs, ni au sol. Tout ce qui est utilisé doit être rangé ensuite pour les personnes qui pratiquent un autre culte. Ce lieu de culte est ouvert jusqu'à 22 heures. Après il est fermé. Ça se pratique... Nous n'avons pas tellement de problèmes dans l'exercice du culte des pratiquants. Parfois, de temps en temps, effectivement, il y a l'une ou l'autre personne qui veut prendre le pas, qui s'improvise imam de l'aile. Ça peut être une bonne ou une mauvaise chose. Il peut favoriser une ambiance positive à travers la pratique de la religion dans l'aile. Je parle essentiellement du culte musulman. Les autres cultes sont assez discrets et sont moins représentés aussi.

Mais ça peut être parfois une mauvaise chose: l'imam tire alors ses nouveaux adeptes vers le bas. Comme nous avons cette fameuse réunion quotidienne inter-services sur ce qui concerne les ailes communes, ce genre de pratiques est très vite repéré par les travailleurs présents dans l'aile, que ce soit les travailleurs sociaux, la sécurité, les infirmiers. C'est une information qui remonte le jour même ou le lendemain, lors de la réunion du matin. Et nous intervenons de différentes façons. On peut appeler cet imam autoproclamé et les personnes un peu plus vindicatives de son entourage; rappeler les limites d'un exercice du culte correct, surtout dans le cadre d'un centre fermé. Ou la personne intègre la réaction ou elle ne l'intègre pas. Si ce n'est pas le cas, on peut disperser les personnes qui continuent à être négatives et ne veulent pas entendre nos injonctions, dans les autres ailes communes.

Il arrive aussi parfois qu'on s'échange des résidents entre centres fermés si les groupes continuent à être négatifs, à perdurer malgré le

CRIV 54 E057

01/02/2017

13

tour des ailes. La réaction n'est pas toujours de les placer dans l'aile spéciale. Le nombre de places dans l'aile spéciale est limité et on essaie de garder des places pour des personnes qui nécessitent une approche intégrée particulière.

**Willy Demeyer (PS):** Dans le prolongement, vous nous parlez d'imams autoproclamés. C'est un phénomène dont on nous a déjà parlé à propos des prisons et des ailes spécialisées dans les prisons. Mais avez-vous des responsables religieux qui viennent de l'extérieur, avez-vous des imams qui viennent de l'extérieur?

**Jean-François Jacob:** Non, même quand c'est le mois du ramadan où, là, on s'organise différemment. Généralement on consacre une aile, voire deux ailes qui sont complètement tournées autour du ramadan. Comme ça, les autres personnes qui ne pratiquent pas le ramadan ne le subissent pas non plus parce que le jour est inversé avec la nuit, les repas, les heures de repas et tout ça. Donc, on consacre les 35 places d'une aile ou les 70 places de deux ailes pour les personnes qui pratiquent le ramadan. On les regroupe. Là, à ce moment-là, on essaie d'avoir des imams reconnus pour bien faire. Il y a un certain nombre de ministres du culte, que ce soit le culte musulman ou autre, qui ont été accrédités par la direction générale de l'Office des Étrangers. Nous avons cette liste et quand on essaye de les contacter, que ce soit à cette période particulière de l'année ou à d'autres périodes de l'année, ces personnes sont prises par d'autres activités. En résumé, on n'arrive pas à avoir d'imams que ce soit pendant l'année ou pendant le ramadan. De temps en temps une personne ou l'autre qui passe au début du ramadan mais entre ces deux périodes ou pendant le reste de l'année, nous n'arrivons pas à en avoir.

**Willy Demeyer (PS):** Si vous pouviez avoir des personnes venant de l'extérieur émanant de la liste accréditée, pensez-vous que ce serait quelque chose de positif?

**Jean-François Jacob:** Certainement. Ça nous éviterait... Ceci dit, on a... Les imams autoproclamés - le terme est peut-être un peu fort mais ça permet de parler de la même chose -, c'est pas toujours une mauvaise chose non plus. Par exemple, c'est la période du ramadan, nous passons par certains résidents de manière privilégiée dont on voit qu'ils essaient d'organiser la période de ramadan de la meilleure façon qui soit pour tout le monde parce qu'il y a plusieurs ramadans. Le ramadan turc n'est pas le même

que celui du Petit Maghreb. Entre-eux, ce n'est pas toujours facile non plus et on essaie d'avoir une personne consensuelle qui est l'interface du personnel dans l'aile vis-à-vis des autres résidents et qui nous aide à faire passer des messages.

Nous avons également... Nous doublons cette personne d'une autre personne parce qu'elle n'est pas toujours disponible, une personne également consensuelle qui nous aide à faire en sorte que le ramadan se passe le mieux possible. Je ne suis pas sûr qu'un imam reconnu, qui vient de l'extérieur, aurait forcément une plus-value si ce n'est pour les offices, à des moments particuliers de la période du ramadan, même de l'année ça pourrait être une bonne chose.

On a, pour l'instant, des représentants du culte catholique qui viennent. C'est un peu par périodes. Pour l'instant, c'est quelqu'un représentant le culte catholique qui vient. Et on rassemble les personnes qui pratiquent ce culte dans une aile le temps du culte puis tout le monde regagne son aile. C'est une bonne chose à partir du moment où les personnes qui viennent le font dans un esprit de partage, d'ouverture et qu'ils ne viennent pas nous remonter non plus les résidents dans l'aile. Généralement, ce n'est pas le cas. Donc, c'est une bonne chose. Effectivement, si on avait un imam qui allait dans de ce sens-là et qui viendrait quand on en a besoin et même davantage, ce serait certainement une bonne chose aussi. La pratique d'un culte dans un centre fermé est quelque chose d'important parce qu'il y a un certain recul sur soi-même, un certain retour vers le spirituel à défaut de pouvoir sortir des murs comme on veut. Avoir un spécialiste pour accompagner ces gens d'un point de vue spirituel est assurément une bonne chose. On est absolument demandeur.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, ik had eigenlijk dezelfde vraag, maar dan aan onze twee andere aanwezigen, omdat zij voor de open centra instaan. Geldt datgene wat we daarnet over de gesloten centra hebben gehoord ook voor de open centra? Zijn er afspraken met gelovigen? Maakt men enkel gebruik van erkende imams?

**Jean-Pierre Luxen:** Il n'y a aucun endroit de culte dans les centres ouverts. Ce que nous faisons, nous donnons, comme le font certainement les communes, les adresses des lieux de culte dans les environs du centre.

Geen enkel lieu de culte. Pardon, excuseer, ik ben een beetje moe. Aucun lieu de culte dans les

14

01/02/2017

CRIV 54 **E057**

centres ouverts. Voilà.

Le **président**: S'il n'y a pas d'autres questions, als er geen andere vragen zijn, dan kan ik mevrouw en de heren danken voor hun getuigenis.

Merci d'être venus dans cette commission et merci pour vos témoignages.

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Jean-François Jacob

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Jean-Pierre Luxen

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Fanny François

CRIV 54 E058

06/02/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 06 FEBRUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 06 FÉVRIER 2017

Après-midi

### Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- de heer Paul Van Tigchelt, directeur van het Coördinatieorgaan voor de Analyse van de Dreiging (OCAD) – (Unit Radicalisme)
  - de heer Patrick Ludinant, directeur van de centrale directie van de bestrijding van de zware en georganiseerde criminaliteit van de federale politie (DJSOC), vertegenwoordiger van *Belgium Internet Referral Unit (IRU)*
  - de heer Bart Thys, OCAD
  - de heer Elrik Robbe, DJOC
- Audition sur le volet "radicalisme" de**
- M. Paul Van Tigchelt, directeur de l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace (l'OCAM) – (Unit Radicalisme)
  - M. Patrick Ludinant, directeur de la direction centrale de la lutte contre la criminalité grave et organisée de la police fédérale (DJSOC), représentant de *Belgium Internet Referral Unit (IRU)*
  - M. Bart Thys, OCAM
  - M. Elrik Robbe, DJSOC.

De **voorzitter**: Collega's, ik verwelkom de heer Ludinant en de heer Van Tigchelt, die trouwens al eerder in de commissie zijn verschenen. Zij zijn beslagen op velerlei terreinen, maar zij hadden gevraagd om zich deze middag te mogen laten vergezellen door twee medewerkers. Er zijn al eerder medewerkers naar onze commissie gekomen. De medewerkers hebben steeds in de zaal plaatsgenomen. Als wij zouden toelaten dat de medewerkers assistentie verlenen, enkel als dat nodig is, dan moeten wij dat voorafgaandelijk wel even oplossen. Volgens mij is het dan ook het beste dat zij de eed zouden afleggen.

Geachte sprekers, het is uw beider vraag om de medewerkers aan het woord te kunnen laten?

**Paul Van Tigchelt**: Als het heel concreet gaat over het gebruik van sociale media door een terroristische groepering als IS, dan kan ik u meedelen dat de medewerker daarbij van in het begin betrokken is. De medewerker zal dergelijke

zaken beter kunnen uitleggen dan ikzelf. Vandaar de concrete vraag.

De **voorzitter**: Ik vraag dat de medewerkers dan ook de eed zouden afleggen. In dat geval kunnen de commissieleden aan de medewerkers ook rechtstreeks vragen stellen.

Wij werken vandaag dan niet met twee, maar met vier getuigen. Naast de heren Ludinant en Van Tigchelt, gaat het om de heer Bart Thys, analist bij de heer Van Tigchelt, en om de heer Robbe, die tactisch verantwoordelijke is bij de heer Ludinant.

**Patrick Ludinant**: Tout à fait, monsieur le président. Si on en arrive à discuter de la manière de fonctionner et des différentes méthodologies d'approche, c'est mon collègue qui y répondra de la manière la plus performante.

De **voorzitter**: Het is de bedoeling van de onderzoekscommissie om zo breed mogelijk geïnformeerd te zijn. Ik zie geen tegenkanting. Daarom vraag ik de twee heren om aan uw zijde plaats te nemen. Mijnheer Van Tigchelt, mijnheer Ludinant, u hebt bij uw vorige passage in de commissie de eed al afgelegd. Als u en wij daarmee akkoord gaan, dan is die eed nog altijd voortdurend. Ik moet wel de heren Thys en Robbe vragen om de eed af te leggen.

U bent allebei Nederlandstalig? Dan ga ik de eedformule voorlezen.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk



2

06/02/2017

CRIV 54 E058

iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Bart Thys legt de eed af.*

*De heer Elrik Robbe legt de eed af.*

Dank u.

Collega's, bij wijze van meer algemene vraagstelling wil ik voorstellen dat het panel zelf uitmaakt wie op welke vraag antwoordt, tenzij u allemaal op een zelfde punt wil tussenkomen. Dat is voor ons ook mogelijk.

Ik stel voor dat u vrij algemeen start. IS gebruikt sociale media en uiteraard ook het internet om haar radicale propaganda en ideologie te verspreiden. Kunt u schetsen wat er binnen de werkgroep Radicalisering op het internet, een werkgroep die werd opgericht in het kader van het Plan R, maar ook binnen de DJSOC werd ondernomen om die radicale content op sociale

media en internet tegen te gaan?

In historisch perspectief hebben we al verschillende stappen gezet. Er is het eerste actieplan geweest en toen heeft men de kat al de bel aangeboden.

Als u vaststelt dat radicale propaganda wordt verspreid op het internet, wat zijn de mogelijkheden en de instrumenten waarover u beschikt om dat tegen te gaan? Kunt u die propaganda laten verwijderen? Op welke manier gebeurt dat dan? Ondervindt u daarbij bepaalde moeilijkheden?

Dit is een algemene vraagstelling bij wijze van inleiding. U kiest zelf wie daarop antwoordt.

De vraag is dus wat bestaat er en welke actieplannen in het verleden werden ontwikkeld. Wij weten op welke manier die radicale propaganda wordt verspreid. U moet dat tegengaan. Wat kunt u concreet doen om die verspreiding via sociale media en internet een halt toe te roepen? En als u zegt dat u daar niet veel aan kunt doen, wat is dan precies de reden waarom u dat niet kunt? Dat is een vraag die heel veel mensen zich stellen.

**Bart Thys:** Ik zal even teruggaan in de tijd, de jaren 2010-2011, toen de Belgische overheid begonnen is zich de vraag te stellen: wat moeten wij doen met bepaalde radicale, extremistische content waarmee mogelijke inbreuken op de wetgeving worden gemaakt?

In het kader van het Plan Radicalisme, op de as internet, zijn wij er met verschillende diensten toe gekomen te proberen iets te doen aan bepaalde uitingen die over de schreef gingen. In die jaren zijn wij vooral geconfronteerd met uitingen via sociale media als YouTube, omdat er in die periode behoorlijk veel extremistisch getinte video's online geplaatst werden.

Wij zijn er toen via de werkzaamheden in het raam van het Plan Radicalisme, op de as internet, in geslaagd een aantal uitingen te verwijderen. Maar dat bleek vaak een moeilijk proces. Zeker in die periode, toen wij in ons land nog niet echt met terroristische activiteiten geconfronteerd werden.

Andere providers als Facebook en in zekere mate ook Twitter boden toen weinig mogelijkheden om extremistische activiteiten te doen verwijderen. De drempel die Facebook en andere providers in die periode 2010-2011 plaatsten was dermate hoog dat het bijna onmogelijk was content te doen

CRIV 54 E058

06/02/2017

3

verwijderen. Er zijn pogingen geweest, maar het was relatief moeilijk, bijna onmogelijk, bepaalde content effectief te verwijderen. Binnen België is toen een procedure opgesteld met de betrokken diensten, die ook door het CIV is goedgekeurd in 2011, maar in die jaren was het een beetje vechten tegen de bierkaai, zeker wat de belangrijkste sociale providers als Facebook en Twitter betreft. Op YouTube was er zoals ik aanhaalde wel een aantal successen in die beginperiode.

In 2012-2013 werden wij ook geconfronteerd met de beginnende strijd van Syriëstrijders. Toen zagen wij dat meer en meer jongeren gebruik begonnen te maken van sociale media als Facebook en Twitter om aan propaganda te doen, maar ook om andere jongeren naar Syrië en Irak te lokken, iets waar zij, dat moeten wij toegeven, mogelijk succesvol in geweest zijn. In die periode lag de drempel om content te doen verwijderen nog steeds zeer hoog. Onze diensten stootten daar vaak tegen een hoge drempel, waardoor het verwijderen de facto zeer moeilijk was.

De omslag is eigenlijk pas gekomen in de periode 2014-2015, en dan vooral naar aanleiding van de onthoofdingsvideo's die in de zomer van 2015 verschenen.

Toen is er enorme politieke druk gekomen, ook in de VS bij de providers. Dan is er een omslag gekomen en is er een grotere medewerking ontstaan om bepaalde accounts te verwijderen.

Ik denk dat de IRV misschien beter geplaatst is om de huidige stand van zaken met betrekking tot verwijderingen toe te lichten. Zij hebben daarin de laatste maanden de lead genomen.

De **voorzitter**: De procedures die u volgt, staat dat op papier? Is dat een schriftelijke procedure?

**Bart Thys**: Ik denk dat ook daar de IRU beter geplaatst is om die procedure uit te leggen. Zij zijn degenen die op dat vlak de lead hebben.

De **voorzitter**: Als u een samenwerking met private ondernemingen nastreeft, ik heb het dan over Facebook en Google, bent u van oordeel dat zij in voldoende mate zelf ageren tegen die radicale content op het internet? Doen zij zelf voldoende? Of zijn zij volgens u te passief of te tolerant?

**Bart Thys**: Ik denk dat wij jarenlang werden geconfronteerd met een drempel die heel hoog lag. Dat was frustrerend. In die zin was dat niet

voldoende. Daarom hebben wij vanuit verschillende Europese landen er ook altijd de nadruk op gelegd dat dit beter moest. Uiteindelijk zijn die providers het best geplaatst om hun eigen platformen clean te houden of iets te doen tegen uitingen die ingaan tegen de *terms of service*.

Zoals ik zei, die omslag is er wel gekomen in 2014 en 2015. Sindsdien is een duidelijke kentering merkbaar en wordt er veel meer aan gedaan.

Is dat voldoende? Er zijn nog steeds uitingen van extremisme en terrorisme, propaganda online via die platformen. Absoluut. Mogelijk kan men nog meer doen dan er al wordt gedaan, maar er is toch al een verandering, een evolutie zichtbaar de laatste jaren in positieve zin.

De **voorzitter**: Zelfregulering als such was niet voldoende, als u zegt dat zij dat wel zelf in goede banen zullen leiden, dat zij zelf zullen zorgen dat het op een of andere manier wordt gereguleerd? Er is wel degelijk meer actie nodig, ook van de overheden?

**Bart Thys**: Het is een samengaan van zowel activiteiten van de private sector als van de overheid. Ja, de private sector moet zelf zien dat haar platformen min of meer vrij zijn van dergelijke uitingen die ingaan tegen de *terms of service*, die zij zelf voorstellen. Daarnaast is het misschien ook aan de overheid om op een bepaalde manier aan te duiden dat het te ver gaat.

De **voorzitter**: Mijnheer Robbe? Niemand anders?

**Patrick Ludinant**: Monsieur le président, je voudrais revenir simplement à la période de 2015. Cela correspond à un JAI lors duquel notre premier ministre s'est engagé, avec d'autres pays européens, à lutter de manière structurelle contre la prolifération de messages de haine et de publications liées au terrorisme, au radicalisme, à l'extrémisme violent.

C'est ainsi que, vers les mois de septembre-octobre 2015, pour information c'est la période à laquelle j'ai pris mes fonctions, une de mes premières activités a été de créer une cellule de recherche internet sur fonds propres et, peu après les attentats de Paris, nous nous sommes engagés dans la vision EU IRU (IRU étant l'abréviation de *Internet Referral Unit*) qui était justement cet accord qui était survenu lors du JAI, quelques mois auparavant.

Depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2016, cette unité est

4

06/02/2017

CRIV 54 E058

opérationnelle. Nous sommes montés en puissance, parce que vous devez comprendre que, dans le cadre du financement des moyens et du recrutement, je n'ai commencé à recevoir vraiment le matériel qu'à partir de juillet-août. Mais, en montant en puissance, jusqu'à ce jour, plus de 1 050 à presque 1 100 sites ou adresses ont été identifiés et ont fait l'objet d'un contrôle. En matière de terrorisme uniquement, 704 adresses ont été référencées auprès des *over the top*. Nous appelons *over the top*, les *providers* comme Facebook, Google, MSN de Microsoft, Twitter, ... Ce sont les services qui offrent au-delà d'une distribution classique d'internet.

Sur les 704 sites que nous avons renseignés, 642 ont déjà fait l'objet d'un effacement ou d'un blocage sur base volontaire, de ces *over the top*, ce qui nous donne donc un résultat de 91,2 % de nos demandes. Actuellement, nous constatons que certains *providers* ne donnent pas de réponse, mais que d'autres sont très positifs quant à nos demandes. À ce titre, par exemple pour Google, nous sommes maintenant référencés comme étant des partenaires privilégiés, de confiance, et de la sorte, nos demandes sont traitées avec célérité et avec un regard plus attentif de la part de Google; nous essayons d'avoir la même chose pour Facebook, Twitter et autres.

Parallèlement à cela, le service fonctionne de deux manières. Nous travaillons soit à la recherche classique et en autonomie, c'est-à-dire que nous fouillons, nous patrouillons internet, et quand nous repérons quelque chose qui contrevient à la règle du Plan R - nous respectons donc les critères du Plan R -, à ce moment-là, nous identifions l'origine. Si c'est en Belgique, bien sûr nous nous adressons, via la magistrature, ... pour obtenir les informations complémentaires et dénoncer, vers la magistrature, pour une enquête en Belgique. Sinon, nous communiquons à l'international par les moyens légaux et habituels et nous demandons au *provider* le retrait ou le blocage du contenu.

La deuxième manière d'intervenir se fait par l'intermédiaire de réquisitoires que nous appelons les "39 bis", qui sont des décisions de justice. La section IRU (*Internet Referral Unit*) dont je vous parle a donc été désignée comme étant le SPOC (*Single Point of Contact*) national, le point d'entrée unique de tous ces réquisitoires pour l'ensemble du pays - police intégrée, magistrature -, tous phénomènes confondus: bien entendu le terrorisme, mais également tous les autres

phénomènes.

Je ne sais pas si je peux encore apporter plus de renseignements quant à l'activité.

**Laurette Onkelinx (PS):** Merci à vous.

Nous connaissons évidemment l'importance de la radicalisation par internet. C'est probablement le plus important des moyens de radicalisation. Nous savons aussi combien il est difficile d'œuvrer, puisqu'il y a en effet une possibilité de retirer des sites, mais cela ne suffit certainement pas à empêcher la propagation d'emprunts par le biais d'internet. Un très beau film, *Le Ciel attendra*, a d'ailleurs encore montré, notamment par rapport aux jeunes filles, comment tout le travail se fait en amont.

Donc, toute une série de personnes se renseignent principalement par les réseaux sociaux. Elles le font beaucoup plus par ceux-ci que par les journaux ou les médias traditionnels. Chez les jeunes, c'est une écrasante majorité qui va s'enfermer de plus en plus - comme je le disais tout à l'heure -, dans des bulles d'où il est difficile de les extraire.

Le travail qu'on peut faire de dénonciation, de contre-propagande est d'autant plus difficile que, parfois, comme le disait le professeur De Hemptinne, une contre-propagande vient encore amplifier la propagande qui est diffusée sur les réseaux.

Vous avez donc en face de vous des spécialistes de la manipulation, appuyés par des géants du net, on l'a dit. Facebook, notamment, a une stratégie en la matière qui, indirectement, vient conforter la politique de radicalisation en enfermant de plus en plus dans des contenus qui sont un intérêt pour le jeune en question. C'est la fameuse politique de Facebook, "J'aime", "J'aime pas". Quand on voit qui a un profil, on vient le bombarder d'informations qui collent de plus en plus aux envies de la personne.

Par rapport à ça, j'imagine que ça doit être extrêmement compliqué, notamment de débusquer mais aussi de contrecarrer. Dans ce cadre-là, moi, je voudrais d'abord savoir... Il y a différentes unités. Il y a effectivement, on vient d'en avoir quelques informations, l'unité "radicalisme" de l'OCAM. Vous avez l'IRU (Belgium Internet Referral Unit), on vient d'en parler aussi, qui est central en la matière. Vous avez, au niveau des arrondissements judiciaires, le Regional Computer Crime Unit, vous avez le

CRIV 54 E058

06/02/2017

5

Federal Computer Crime Unit, qui, même s'il n'est pas réservé à la lutte contre le radicalisme, a aussi un travail en la matière. Vous avez Europol Internet Referral Unit.

Je voudrais savoir ce que vous avez à disposition en termes de moyens humains et technologiques. Cela permet-il pour vous un travail efficace? Y a-t-il, selon vous, dispersion ou pas? Est-ce que toutes ces instances ont-elles leur importance? Faut-il les coordonner d'une manière différente?

Par ailleurs, comme vous le savez sans doute, notre commission doit faire des recommandations. Quelles seraient, selon vous, les décisions qui vous soutiendraient dans votre travail de prévention du radicalisme par internet?

Je voudrais également vous poser une deuxième question relative aux problèmes linguistiques. En effet, il y a toute la question technologique dont vous allez – je le suppose – nous parler. De plus, il y a aussi l'interception de communications dans des dialectes très divers. Quel problème rencontrez-vous éventuellement à ce niveau? Quelles sont vos propositions en la matière?

**Patrick Ludinant:** Monsieur le président, madame, je n'aborderai pas la partie OCAM car nous participons très clairement et de manière active au groupe qui existe à l'OCAM; ce faisant nous échangeons l'information.

Les recherches sur internet – ma réponse va peut-être susciter des questions – n'a rien à voir avec la criminalité *computer crime unit*. Ce sont deux choses complètement différentes.

Pour ce qui me concerne, je suis à la fois le directeur de Federal Computer Crime Unit et de l'IRU. On ne demande pas aux collègues qui travaillent à l'IRU de démonter un ordinateur, de jouer de la décrypto, de faire des analyses à l'octet près d'un disque dur, de faire des copies à l'exact, de faire des copies technico-légales. On leur demande de savoir utiliser des programmes soit écrits par des services de police étrangers – cela se passe la plupart du temps – ou achetés de manière intelligente et efficiente et d'avoir une formation leur permettant d'identifier, lors d'une phase 1 de première lecture, une ligne se rapprochant plus ou moins d'une forme de radicalisme, de publications, de terrorisme, de recrutement, etc.

Il faut aussi être très prudent. D'ailleurs, je laisserai à la commission la version 1.0 que j'ai réalisé et que j'appelle le *service-level agreement*,

c'est-à-dire une mise à disposition des moyens en ma possession tant pour l'ensemble de la police fédérale que pour la police locale, donc pour la police intégrée pour dire: "Voilà, vous voulez intervenir? Voilà la manière de nous faire agir et de demander notre appui!" Il faut comprendre que, lorsque vous êtes dans des enquêtes, il est tout à fait logique que des unités de terrain fassent elles-mêmes certaines recherches, parce qu'elles sont justement liées à l'enquête, "c'est très fermé" dans une enquête et je crois que l'un est complémentaire de l'autre. Je pourrais éventuellement parler plus tard de ce que nous appelons une procédure de *deconflicting*, qui correspond à effectuer des recherches au niveau national pour voir si nos éléments ne font pas l'objet d'une enquête dans l'un ou l'autre service, en ce compris les services de renseignements et l'OCAM.

En ce qui concerne les moyens humains et technologiques, nous avons démarré, il y a plus d'un an. Nous sommes une jeune équipe. Les moyens techniques ont suivi, après quelques mois, bien entendu. On a travaillé sur fonds propres et avons, ensuite, reçu des moyens. Au niveau du personnel, actuellement, nous sommes sept collaborateurs qui traitent l'IRU, nous avons huit collaborateurs qui nous rejoignent dans quelques semaines et les huit restant: il y aura en tout 23 collaborateurs pour l'Internet Referral Unit. Si tout va bien avec le recrutement qui s'annonce, nous devrions pouvoir, fin d'année, être *full*.

À cela, j'ai ajouté au team i2 de DJSOC, pour la recherche sur internet - les mêmes fonctions, mais de manière dirigée par les enquêtes d'arrondissement - une dizaine de collaborateurs. Ils sont actuellement au nombre de six.

Par rapport à l'efficacité du travail, elle est fonction des moyens dont nous bénéficions. J'y reviendrai dans mes recommandations à la fin, parce que, oui, nous pourrions améliorer les choses sur certains points. Je ne pense pas, contrairement à ce qui est dit, qu'il y ait dispersion, parce que nous avons – mais là, je ne peux, monsieur le président, entrer dans le détail, parce que c'est vraiment une technique de police – mais nous mettons actuellement au point les moyens de savoir si telle ou telle entité est utilisée dans tel ou tel dossier. Cela, nous le faisons. Donc, à ce moment-là, nous avons des plates-formes d'échange, tant avec l'OCAM qu'avec les autres services, comme les services de renseignement, ce qui nous permet, de manière coordonnée, au moins de ne pas faire les mêmes choses. Et si on fait la même chose, on s'appuie l'un l'autre pour

6

06/02/2017

CRIV 54 E058

compléter les recherches des uns et des autres.

Voilà! Je suis prêt à répondre à d'autres questions plus détaillées si vous le souhaitez.

En termes de recommandation, et là je vais parler par rapport aux moyens...

**Laurette Onkelinx (PS):** Et sur le linguistique?

**Patrick Ludinant:** Alors sur le linguistique, tout à fait, excusez-moi, j'oubliais la deuxième question. Écoutez, il n'y a pas de secrets. Nous avons acquis des programmes, je ne ferai pas de publicité, mais nous avons acquis des programmes de traduction instantanée. Je vais peut-être faire sourire, j'ai des collègues qui m'ont dit: "Mais il faut utiliser Google translate!" Deux choses: premièrement, on ne va pas mettre des informations de police sur Google. Deuxièmement, essayez de faire traduire certains documents, vous serez surpris de ce que vous allez obtenir dans une autre langue! Non, nous utilisons des programmes professionnels, que nous avons acquis et qui nous permettent justement, d'avoir une notion de la traduction de langues telles que du pachtoune, du chinois éventuellement et d'autres langues propres à l'islam, comme l'arabe. Mais j'ai également dans mes services des islamologues qui, eux, maîtrisent la langue. Et lorsque la première analyse démontre un intérêt, à ce moment-là, nous nous dirigeons vers la DJSOC/Terro qui se trouve également dans mes services pour approfondir l'analyse et voir les intérêts éventuels.

Au niveau recommandations, quelque part, j'en ai deux à l'heure actuelle. La première: vous avez parlé de ces *over the top*, de ces grands *providers* comme Facebook et Twitter. Ce qui est parfois ennuyeux, c'est que lorsque quelqu'un met quelque chose sur Facebook, on ne voit pas à partir de quel pays cela a été encodé. Et cela, c'est un peu ennuyeux, parce que cela nous oblige, nous, lorsqu'on ne le sait pas, à demander de nombreux réquisitoires, donc cela engage de la capacité chez la magistrature, afin de pouvoir identifier les adresses en question et l'origine. Si l'on pouvait demander à ces *providers*, à ces *over the top*, de renseigner le pays lorsque quelqu'un introduit une information! On ne demande pas les adresses parce que cela, dans certains pays, c'est illégal, c'est considéré comme étant des données privées, mais au moins de mentionner le pays! Cela nous permettrait de savoir si c'est utile de le demander ou pas. Nous gagnerions beaucoup de temps.

Et la deuxième, c'est quelque chose que vous pourriez faire en tant que parlementaires: cela concerne les marchés publics. Malheureusement, les marchés publics ne correspondent pas à la vivacité du marché informatique en matière de *cybercrime* et de *cybersecurity*. Et donc, vous ne le savez peut-être pas, mais en tant qu'ordonnateurs, nous sommes limités à un maximum de 8 500 euros hors TVA d'achat pour un objet. Si nous dépassons cette somme-là, nous devons partir vers des marchés publics de certains types, ce qui amène automatiquement des retards de plusieurs mois, voire d'un an. Donc actuellement, je reçois des programmes que nous avons commandés, il y a six mois. Cela signifie que, pendant six mois, nous n'avons pas pu utiliser de programme. Cela veut dire, parfois, que nous recevons un programme qui est presque dépassé, alors que nous en aurions eu bien besoin à un certain moment.

C'est, en quelque sorte, un appel du cœur, en se disant que, en matière de *cybercrime* et *cybersecurity*, si vous pouviez permettre à des unités un peu particulières de pouvoir effectuer des achats dépassant de plusieurs de dizaines de milliers d'euros de matériel de programme, non pas du matériel *hardware* mais du matériel de programme, cela pourrait aider réellement à la prévention et à la lutte.

Actuellement, pour vous donner un exemple, nous sommes occupés à préparer 22 marchés publics. Vous imaginez la lourdeur administrative? En effet, un marché public nécessite des spécifications techniques et des raisons. Or, les seules personnes qui peuvent rédiger ces spécifications techniques et les raisons dans les deux langues sont les utilisateurs. À terme, on empiète ainsi sur les capacités de la prévention parce que ce sont les mêmes personnes qui effectuent les recherches qui nous rédigent les documents.

Voilà, ce sont les deux recommandations: essayer de travailler mieux pour les marchés publics pour nous et cet aspect pays, lorsque vous introduisez une information sur Facebook, Twitter ou autres. Voilà, j'espère avoir été complet dans mes réponses, madame!

**Laurette Onkelinx (PS):** Merci beaucoup, monsieur Ludinant. Pour l'OCAM, votre unité "radicalisme sur internet", que faites-vous de différent ou particulier par rapport à l'IRU?

**Paul Van Tigchelt:** In eerste instantie, het uitgangspunt – ik deel uiteraard hetzelfde



CRIV 54 E058

06/02/2017

7

uitgangspunt dat hier al werd geformuleerd – is dat sociale media een cruciale factor in het “succes” van Islamitische Staat zijn. Als IS of Daesh zo groot is geworden, dan is dat voor een groot deel te wijten aan sociale media. Het feit dat wij nu — gelukkig nog niet zo veel in ons land, maar wel in de ons omringende landen — worden geconfronteerd met het fenomeen van de *homegrown terrorist fighters*, de zogenaamde *lone actors*, is natuurlijk ook voor een groot deel te wijten aan de sociale media en de propagandamachine van IS die via de sociale media in stand wordt gehouden.

Madame Onkelinx, vous avez énuméré beaucoup de services qui s'en occupent. Pour entrer dans le domaine des recommandations, il serait, selon moi, trop simple de dire que, pour suivre les médias sociaux, il faut créer un service spécialisé. Pour moi, ce n'est pas la réponse.

De sociale media zijn nu eenmaal een tool om misdrijven te plegen, om propaganda te verspreiden, maar ook om misdrijven van gemeenrecht te plegen: oplichting via sociale media, via het internet, via het worldwide web, het verspreiden van kinderpornografie enzovoort. Ik denk dat wij het kind niet met het badwater moeten weggooien door één superdienst te creëren die dat allemaal in de gaten moet houden. Ik denk dat wij in ons land verschillende diensten hebben zoals de inlichtingendiensten en de politiediensten die elk hun eigen finaliteit hebben en die vanuit hun eigen finaliteit ook het worldwide web en de sociale media moeten opvolgen.

Als wij het hebben over de sociale media, is de eerste vraag: wie volgt het op? De tweede vraag is: wat doen wij ertegen? In het opvolgen is het duidelijk dat er verschillende diensten mee belast zijn. In de omzendbrief FTF van de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie van 21 augustus 2015 staat dat het aan de inlichtingendiensten, de Veiligheid van de Staat is, om het fenomeen op te volgen. Dat doen wij dus, dat heb ik vorige keer hier ook verklaard, met de diensten samen. Wij doen dat sinds september 2014, sinds dan zien de diensten elkaar regelmatig en proberen wij dus de sociale media op te volgen om een aantal zaken te ontwaren, om eventueel Syriëstrijders te identificeren enzovoort. Zij maken veel gebruik van Kunya's en aliassen. Het is niet altijd gemakkelijk om de juiste te identificeren, maar de diensten proberen dat samen te doen. In die zin heeft ons dat veel informatie opgeleverd, natuurlijk.

De vraag is al gesteld: waarom wordt of werd er

niet meer gedaan om dat te verwijderen? In eerste instantie is het zo dat die informatie ook werd opgevolgd, de sociale media werden opgevolgd, en dat gaf ons veel informatie. In tweede instantie is er ook op gewezen dat de grote internetbedrijven in den beginne niet altijd geneigd waren om mee te werken met ons. Nu zitten wij dus in het systeem waar onze tegenstanders de sociale media hoe langer hoe meer verdoken gebruiken. Terwijl zij in eerste instantie nog Facebook en dergelijke gebruikten, wat dus voor ons opvolgbaar was, zien wij dus nu dat zij vooral geëncrypteerde communicatiekanalen gebruiken, telegramkanalen enzovoort, die voor ons momenteel niet onderschepbaar zijn.

De strategie van de tegenstander is natuurlijk ook veranderd. Terwijl zij in den beginne vooral reclame wilden maken ten aanzien van jongeren hier om naar ginder te gaan, naar het strijdgebied in Syrië en Rakka, is nu hun strategie natuurlijk veranderd en proberen zij geen jongeren meer op te roepen om naar daar te gaan, maar proberen zij wel mensen hier via een propagandamachine, via de verdoken propagandakanalen, aan te zetten tot het plegen van lone actoraanslagen, waarvan er helaas al enkele voorbeelden gekend zijn.

De aanbeveling die wij op dat vlak zouden kunnen doen en die ook voor de hand ligt, en ook een initiatief is dat de Franse en Duitse ministers van Binnenlandse Zaken – dat waren toen nog de heer Cazeneuve en de heer de Maizière – enkele maanden geleden hebben aangekondigd, is dat wij technisch moeten kunnen wat juridisch mogelijk is.

Wij hebben in ons land een tapwetgeving. Wij kunnen data onderscheppen, steeds onder controle van een onderzoeksrechter, als er concrete en precieze aanwijzingen van ernstige strafbare feiten zijn. Momenteel is dat technisch echter niet altijd mogelijk, omdat wij van geëncrypteerde communicatie spreken. Wij spreken dan over PGP-toestellen van BlackBerry, over telegramkanalen enzovoort.

Juridisch is het in orde als een onderzoeksrechter zijn fiat geeft, om de data te onderscheppen. Maar technisch is dat niet haalbaar. Daarom is er — ik weet dat ook op Europees vlak hiervan werk wordt gemaakt — het pleidooi om de grote bedrijven ertoe aan te zetten een en ander technisch mogelijk te maken, natuurlijk steeds onder de voorwaarden van artikel 90<sup>ter</sup> van het Wetboek van strafvordering, dat heel strenge criteria definieert voor het onderscheppen van bepaalde communicatie en om zulks technisch mogelijk te



8

06/02/2017

CRIV 54 E058

maken.

Als wij spreken over het verwijderen van *content* van *hate speech* op het internet, is dat natuurlijk altijd een negatieve maatregel. Wij moeten er ons rekenschap van geven dat die maatregel slechts een beperkt effect heeft. Wij merken immers dat, als er *content* wordt verwijderd, vaak via andere accounts dezelfde boodschap opnieuw wordt geplaatst.

Wat wij hier als aanbeveling zouden willen geven, is dat wij ten opzichte van de propagandamachine van IS, onze eigen propagandamachine moeten hebben. Wij spreken daarbij over het *empoweren* van de positieve krachten binnen onze gemeenschappen. Wij moeten de positieve krachten binnen onze gemeenschappen versterken en laten spreken. Niet alleen via sociale media maar ook in sportclubs, in scholen, in moskeeën enzovoort, moeten wij ze met jongeren laten spreken.

Dat is een heel belangrijke aanbeveling. Europa heeft dat ook ingezien. De heer Ludinant heeft gesproken over het Europese initiatief via de JAI. Er is op Europees niveau een EU-internetforum opgericht met de Internet Referral Unit van Europol voor de opvolging van sociale media. Er is, anderzijds, ook een CSEP opgericht. Dat is een programma dat erop is gericht het middenveld bij het *empoweren* van de lokale gemeenschap te betrekken. CSEP staat voor Civil Society Empowerment Programme.

Dat is cruciaal.

Wij moeten niet alleen spreken over negatieve maatregelen en het verwijderen van internetcontent, want die verwijdering heeft, zoals gezegd, een beperkte impact, omdat men de boodschap op een andere manier opnieuw op de sociale media zal plaatsen. Wij moeten dus vooral de positieve krachten binnen onze gemeenschap *empoweren*. Wij noemen dat dan *counternarrative*.

Tegenover iemand als Rashid Kassim, de bekende Franse FTF'er, over wie wij in het verleden reeds hebben gesproken, die blijkbaar een wervend effect heeft, moeten wij onze eigen boodschappen plaatsen, via de sociale media, maar ook via sportclubs, scholen, moskeeën en dergelijke. Dat is een heel belangrijk gegeven, belangrijker dan te spreken over negatieve maatregelen.

In verband met het OCAD, want ik heb eigenlijk

nog niet echt geantwoord op de vraag van mevrouw Onkelinx, het volgende.

**Laurette Onkelinx (PS):** Combien êtes-vous au sein de l'unité Radicalisme à l'OCAM?

**Paul Van Tigchelt:** Het OCAD is versterkt. Wij zijn nog aan het aanwerven. Momenteel zijn wij met 66 personeelsleden.

**Laurette Onkelinx (PS):** (...)

**Paul Van Tigchelt:** On a décidé de mettre les gens de Unit R à disposition de l'OCAM. On a créé une nouvelle cellule. Au SPF Intérieur, il existait une Unit R pour la prévention du radicalisme. Pour renforcer la régie fédérale, les gens de Unit R, ce sont six personnes qui sont mises à disposition de l'OCAM. On a créé une nouvelle cellule. À l'OCAM même, ils sont six, donc maintenant, c'est une cellule de douze personnes.

Il ne faut pas se tromper, ils font plus que suivre internet. L'OCAM n'est pas un service opérationnel. Ce n'est pas le *core business* de l'OCAM de suivre internet. On le fait. On suit des *open sources*. On a convenu avec les autres services, par exemple de suivre le *darknet*. Ce n'est pas une tâche de l'OCAM. Il faut des méthodes spécifiques pour cela. C'est aux services de renseignement et de police de faire cela. On participe au groupe SOCMEDIA présidé par la Sûreté de l'État.

On a une cellule contre le radicalisme d'environ douze personnes maintenant à l'OCAM. C'est très nouveau, nous avons commencé début janvier.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Mijn eerste vraag gaat in dezelfde richting als de vraag van mevrouw Onkelinx. Gedurende de hoorzittingen hebben wij namelijk vastgesteld dat verschillende diensten de sociale media screenen. Bij ons rees dan ook de vraag of het niet beter is om een dienst te hebben die daarin gespecialiseerd is, omdat die dan meer expertise zou hebben. Ik begrijp dat u geen voorstander daarvan bent. Misschien kunt u daarover nog iets zeggen?

Mijn tweede vraag betreft de *homegrown* terroristen. U beheert de databank van FTF'ers. Bent u er voorstander van om die databank uit te breiden tot andere categorieën, zoals de categorie waarover u het hebt gehad, de haatpredikers en de geradicaliseerden?

Mijn derde vraag gaat niet specifiek over het

onderwerp van vandaag, maar misschien krijg ik later de kans niet meer om die nog aan u te stellen, mijnheer Van Tigchelt. Ziet u er iets in om het OCAD te betrekken bij de erkenning van de moskeeën? De heer Raes van de Veiligheid van de Staat heeft ons hier uitgelegd wat hij allemaal nagaat wanneer hij een advies moet verlenen over de erkenning. Ik weet niet of het OCAD daarvoor wordt geconsulteerd. Vindt u het een goed idee om dat wel te doen?

**Paul Van Tigchelt:** Wat een specifieke centrale dienst betreft, voor mij is het belangrijkste dat er goede werkafspraken worden gemaakt tussen de diensten en dat het duidelijk is wie wat doet. Er moet een dienst zijn die de leiding heeft, het "ownership van de problemen", om dan in goede samenwerking met de andere diensten het probleem aan te pakken. Iedere dienst moet dat doen vanuit zijn finaliteit. De inlichtingendiensten hebben een inlichtingenfinaliteit, de politiediensten hebben een finaliteit op het vlak van *law enforcement* of recherche. Ik zie niet goed in hoe men daartoe één centrale, specifieke dienst zou kunnen oprichten. Samenwerking is cruciaal in alles, niet alleen in het strijden tegen *hate speech* op sociale media. Het is samenwerking en samenwerking is cruciaal, en iedere dienst moet daarbij handelen vanuit zijn welomschreven rol.

Een specifieke centrale dienst is dus niet nodig, denk ik. Ik ben enkele maanden geleden in Duitsland geweest en ik stel vast dat men in Duitsland het GTAZ, het Gemeinsames Terrorismusabwehrzentrum, heeft, de homologue dienst van het OCAD. Daar wordt het internet ook opgevolgd door verschillende diensten samen. Men heeft die zelfs fysiek samen gezet, maar ieder volgt het op vanuit zijn eigen finaliteit, volgens afspraken die zijn gemaakt. Het is dus eventueel wel mogelijk dat men die mensen fysiek samen zet, maar ik denk niet dat één specifieke dienst het juiste antwoord zou zijn. Dat is mijn bescheiden mening.

Een zeer interessante vraag gaat over de HTF en de haatpredikers. Ik heb al gezegd dat er een gemeenschappelijke databank FTF is ontwikkeld, de gemeenschappelijke databank *foreign terrorist fighters*. Voor alle duidelijkheid – ik moet dat altijd opnieuw beklemtonen, vind ik – die databank is geen doel op zich. Een databank is natuurlijk altijd maar een tool, een middel om op een gemakkelijke manier informatie te delen. Als wij moeten samenwerken – dat moeten wij uiteraard, er is geen andere optie – dan moeten wij ook manieren hebben om informatie te delen en de gemeenschappelijke databank FTF is zo'n tool

geworden om informatie te delen.

Die gemeenschappelijke databank behelst alleen informatie over FTF'ers, *foreign terrorist fighters*. U weet dat er momenteel ongeveer 640 personen gevalideerd door het OCAD in die gemeenschappelijke databank staan. U weet ook dat het fenomeen van de FTF'ers ons uiteraard nog veel zorgen baart, maar wij weten dat er geen mensen meer vertrekken. Wij zijn nu vooral bezig met de terugkeerders. Dat heeft collega Raes hier vorige keer gezegd. Buiten het fenomeen van de FTF'ers baart het fenomeen van de HTF'ers ons natuurlijk grote zorgen, mensen die hier radicaliseren, vaak op hun zolderkamer via de sociale media. Het is een cliché, maar het cliché klopt wel. Zij hebben geen link met het strijdgebied in Syrië en Irak. Dat zijn de mensen die wij HTF'ers noemen, de *homegrown terrorist fighters*. De potentieel gewelddadige jihadistische eenlingen noemt men ze in Nederland, de *lone actors*, de *lone wolves* in de volksmond.

Als wij op die mensen een zicht krijgen, dan moeten zij ook besproken worden in de daartoe geëigende organen, de *local taskforces*, de Lokale Integrale Veiligheidscel. Nu zijn wij ook een juridisch *framework* aan het ontwikkelen om die mensen op te nemen in de databank. De wet van 27 april 2016 maakt het mogelijk om een gemeenschappelijke databank op te richten waarin verschillende diensten lees- en schrijfrechten hebben. Onder de federale diensten hebben de politie, inlichtingendiensten en het OCAD die lees- en schrijfrechten en onder de regionale diensten gaat het bijvoorbeeld om de justitiehuisen. Dat juridisch *framework* voor de *foreign terrorist fighters* moeten wij nu uitbreiden naar de *homeground terrorist fighters* en – ook heel belangrijk – naar de haatpredikers, de rekruteerders, mensen die aanzetten tot zulke acties. Wij zijn met dat juridisch kader bezig. Die mensen worden nu al besproken in de *local taskforces* en wij moeten ervoor zorgen dat die tool, die databank waarlangs informatie vlot uitgewisseld kan worden, juridisch in orde wordt gebracht.

In de erkenning van moskeeën speelt het OCAD geen rol. Die procedure verloopt vooral via de Veiligheid van de Staat. Als de Veiligheid van de Staat informatie nodig heeft, dan zal die zeker bij ons opgevraagd worden, omdat wij mogelijk meer informatie hebben. Ik zie echter niet meteen de meerwaarde van het OCAD in die erkenningsprocedure, aangezien de Veiligheid van de Staat bij ons informatie kan opvragen via de nu al bestaande kanalen.

**Patrick Ludinant:** Je voudrais simplement ajouter un petit point, peut-être une approche, pour le point 1. En effet, je pense que les activités menées par un service de police sont complètement différentes des activités menées par les services de renseignement. Nous n'avons pas les mêmes finalités. Ce qui est important, c'est que nous parlons entre nous de ce que nous trouvons et nous évitons d'aller détruire ou embêter les activités de l'autre. Nous faisons notre maximum.

Il existe des plates-formes d'échanges entre nous. Nous nous rencontrons notamment auprès des services de l'OCAM où on se voit, mais également d'autres plates-formes. Et, à titre informatif, depuis un an, sachez que la cellule IRU I2 a travaillé, en grande partie, dans du terrorisme. Je veux parler d'un peu plus de 1 050 recherches et référencements différents. La grande majorité, c'est bien entendu le terrorisme, mais on a également travaillé dans des tentatives de suicide, armes, traite des êtres humains, ordre public, haine publique en ligne, hormones, fraude, drogue, vols et cybercrime. Pour toutes ces matières, il faut être très attentif à cet aspect-là: ce sont des matières qui ne sont pas localisées au départ. Et donc, comme ce n'est pas localisé, nous le prenons en charge sur le plan d'un service central, d'où l'importance du service central. Mais une fois que c'est localisé, nous passons la main aux unités d'enquête et, là, nous nous mettons en appui.

C'est la raison pour laquelle, comme je vous l'ai dit, j'ai rédigé un *service level agreement*. Mais cela n'empêche pas les unités d'arrondissement d'elles-mêmes effectuer leurs propres recherches par rapport aux renseignements qu'elles ont. Nous ne faisons pas de double emploi, nous sommes simplement complémentaires, avec la grande attention que nous ne pouvons pas faire beaucoup de recherches d'initiative sans avoir une enquête derrière parce que, sinon, nous arriverions très vite à étouffer les services d'enquête de police locale ou de police fédérale, voire la magistrature, par de nouveaux dossiers et cela créerait des difficultés sans nom par rapport aux enquêtes en cours.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Gewoon over de erkenning van de moskeeën, wij dachten eraan omdat u waarschijnlijk vanuit het OCAD een meer algemeen beeld heeft. U zegt dat de Veiligheid van de Staat het u altijd wel kan vragen, maar dat wil dus zeggen dat u een meer overkoepelend beeld hebt. Daarom dachten wij dat het misschien

een meerwaarde is om het OCAD...

**Paul Van Tigchelt:** Ja, dat is een optie. Enfin, dat uitgangspunt is juist. De Veiligheid van de Staat kan het ons altijd komen vragen. Men zou ons ook rechtstreeks kunnen bevragen. Dat is inderdaad een optie.

**Richard Miller (MR):** Monsieur le président, j'ai une question plutôt pour M. Ludinant. Je vous remercie pour les informations, les chiffres que vous nous avez communiqués: 704 adresses terroristes, 642 ont été supprimées. Et vous avez parlé de la coopération avec Google. Il s'agit donc bien de fermetures accomplies avec le feu vert de Google? On n'a pas la possibilité d'imposer une fermeture. Cela se fait sur base volontaire.

Il me semble qu'en France, au Royaume-Uni, je me trompe peut-être, mais je sais qu'aux États-Unis également, on réfléchit à des dispositions légales qui permettraient d'imposer une fermeture, et de ne plus attendre le bon vouloir des *providers*. C'est une question.

Peut-être que c'est de la naïveté, mais je l'étends également à la possibilité d'imposer une information à l'attention d'une personne de bonne foi, à un jeune qui commence à taper, qui cherche, qui regarde et qui est amené à consulter l'un ou l'autre site dont vous, vous savez que c'est un site peut-être dangereux à consulter. Il n'y a aucune information que l'on peut imposer au *provider* de signaler; que quelqu'un sache: "Attention, ici vous consultez un site qui porte potentiellement un discours de radicalisation", pour qu'il y ait au moins une information. Je l'ai dit, c'est peut-être de la naïveté de ma part. On obtiendrait peut-être un effet inverse. Je vous pose la question.

Vous avez dit tout à l'heure, monsieur Ludinant, que vous aviez deux méthodes de recherche. Vous avez expliqué convenablement tout le travail de patrouille – c'est le terme que vous avez utilisé. Sauf erreur de ma part, vous n'avez pas évoqué la deuxième technique. Je me demandais si cela avait un rapport avec la cellule Pharos qui existe en France et qui est un dispositif où les gens peuvent signaler: "J'ai vu ceci, j'ai vu ça." Cela a permis quand même d'identifier des sites, des publications etc.

**Patrick Ludinant:** Monsieur Miller, pour répondre à votre première question, oui, c'est sur base volontaire.

La première méthode, c'est la patrouille. C'est ce

CRIV 54 E058

06/02/2017

11

que nous faisons d'initiative. C'est ce que nous faisons à longueur de journée, pendant nos heures de travail et même un peu plus. Les collègues font simplement une recherche, une fouille sur internet, une patrouille et, quand on trouve quelque chose, on agit.

La deuxième méthode, c'est par l'intermédiaire de la magistrature. Là, de manière un peu plus paradoxale, lorsque nous avons un problème, lorsqu'un service d'enquête identifie un problème et obtient d'un magistrat un réquisitoire, que l'on appelle un 39bis qui est actuellement à la révision, de manière un peu plus particulière, nous ne pouvons plus prendre contact pour demander de retirer le contenu. Nous devons le faire par la voie légale, par communication de ce réquisitoire aux différents *providers* et *over the top*. Dans ce cas, nous rencontrons une grande difficulté. En Belgique, il y a actuellement une quinzaine de distributeurs de services internet. Si vous vous adressez à un de ces distributeurs de services, ceux qui sont abonnés à ce service ne verront plus le site, mais dans le pays d'à côté, il sera visible. En effet, son accès ne sera empêché que par son distributeur d'accès. Si nous nous adressons à ce qu'on appelle les *over the top* comme Facebook, ce sera bloqué sur un plus grand nombre de distributeurs de services. Nous touchons plus de personnes. Donc, cette deuxième technique, c'est simplement le respect de la procédure légale telle qu'elle est prévue.

Je ne sais pas si je l'ai dit, mais dans le cadre de la nouvelle directive du Collège des procureurs généraux sur la haine, sur la propagation de la haine sur internet – c'est d'ailleurs le cas pour tous les autres phénomènes –, la DJSOC i2/IRU sera le point de contact unique pour l'ensemble de la police intégrée lorsqu'il sera question de fermer des contenus, de fermer des sites, de mettre à exécution des réquisitoires, de manière à ce que les *providers* n'aient plus qu'un seul point d'entrée. Cela se fait à leur demande et c'est avec cela que nous avons le plus de résultats.

En ce qui concerne le dernier point, en Belgique, nous n'avons pas le même système que Pharos. Par le passé, nous avons eu e-COPS, mais ce dernier nécessite une revisite. Nous sommes en train de voir comment le "remettre au goût du jour", si je peux me permettre l'expression. Mais pour l'instant, nous n'avons pas la même chose. Bien sûr, il y a toujours moyen de signaler des éléments. On peut aller au bureau de police. Mais il n'y a plus d'adresse internet dédiée sur ce point.

Par contre, le fait de pouvoir signaler éventuellement à quelqu'un qu'il va sur un site, cela demande de légiférer. Nous n'avons pas ces moyens-là. Or, par exemple, les problèmes que nous rencontrons, c'est que ces grands *providers* informatiques se basent toujours sur la législation, qui leur est la plus favorable, du pays où ils se trouvent. Donc, Facebook se base toujours sur la législation irlandaise. Là, il faut en arriver sur le plan législatif à leur imposer peut-être d'utiliser la législation du pays où on écrit les messages. Là, eux pourront peut-être le faire mais je ne sais pas s'ils accepteront. Cela les limiterait beaucoup dans leurs possibilités.

Par contre, ce qui est prévu pour tout ce qui est messages de haine ou de sites fermés, c'est de mettre un raccourci vers un site sur lequel une image apparaît disant que la police a fermé l'adresse en question. C'est ce qui est prévu dans la nouvelle directive qui va sortir d'ici quelques semaines, une fois qu'elle sera finalisée.

**Richard Miller (MR):** Une directive au niveau européen?

**Patrick Ludinant:** Non, je parle d'une directive au niveau belge.

**Richard Miller (MR):** Je rebondis un peu sur ce que vous avez dit à propos des quinze distributeurs. Je comprends très bien que, si on prend une disposition au niveau belge, cela ne concerne que le distributeur belge visé. Ma question est: quid de la coordination au niveau européen? En France et en Angleterre, ils ont des systèmes législatifs qui permettent d'avancer et d'imposer certaines décisions. D'où ma question: ne doit-on pas essayer de coordonner au niveau européen une décision comme celle que vous venez d'évoquer d'ailleurs?

**Patrick Ludinant:** Cela me semble tout à fait une excellente initiative. Mais je pense en ce qui me concerne que cela doit être pris sur le plan politique et sur le plan des décisions de nos représentants sur l'Europe. Il y a déjà des discussions qui se font ... mais là, je pense que mon collègue le président de l'OCAM pourra en dire plus sur les discussions au niveau européen, des forums européens, en la matière. Mais sur le plan légal, nous sommes, pour l'instant, je dois vous avouer, quelque peu désarmés à ce sujet.

**Le président:** Dans l'ordre des inscriptions, j'ai d'abord M. Dallemagne. Dan mevrouw Van Cauter, de heer Verherstraeten, mevrouw Kitir en de heer Vanden Burre.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, ma première question se situe dans le prolongement de la question de mon collègue, M. Miller. J'entends bien qu'aujourd'hui il n'y a pas, semble-t-il, de base légale pour fermer d'abord de manière automatique. Il faut l'accord des *providers*, des *over the top providers*, et qu'il n'y a pas de coopération européenne parce qu'il n'y a pas de base légale. Donc cela veut dire, si je comprends bien, que quand vous fermez ici, vous n'informez pas, éventuellement, d'autres autorités publiques au niveau européen, de sites que vous fermez, à ce stade-ci. C'était ma première question.

On ferme donc un site sur le plan national. Peut-on envisager de neutraliser éventuellement certaines sources à l'étranger, qui continuent à diffuser des informations? Peut-être plus, à un moment donné en Belgique, parce qu'on a fermé le site, mais dans les pays proches ou plus loin? Une réflexion est-elle menée pour neutraliser certains sites qui sont dangereux sur le plan du terrorisme et du radicalisme?

Deuxième question. Pour l'instant, il n'y a pas de dispositif comme il en existe en France, mais vous appelez cependant tout à l'heure les citoyens à coopérer au signalement. Donc concrètement, comment doit faire le citoyen aujourd'hui, lorsqu'il est confronté à un site radical qui l'inquiète? Que doit-il faire? Quelle est la démarche la plus simple, la plus efficace, à qui doit-il s'adresser? S'adresse-t-il uniquement à son poste de police local? Peut-il s'adresser à la police fédérale? Existe-t-il pour l'instant un point de contact qu'on peut lui suggérer par rapport à cela?

Troisième question, qui s'adresse à M. Ludinant. J'ai bien entendu votre demande par rapport aux marchés publics. J'ai vérifié entre-temps la loi sur les marchés publics et j'y ai vu que l'article 53, §2 prévoyait des exceptions aux procédures lourdes en matière de marchés publics. Notamment, ils disent qu'une procédure négociée sans publicité peut être utilisée lorsque la protection des intérêts essentiels l'exige.

Avez-vous déjà évoqué cela avec éventuellement les autorités qui vous contrôlent sur le plan de l'utilisation de vos moyens? N'y a-t-il pas là, en attendant d'autres dispositions, une manière d'avancer plus rapidement dans l'acquisition de certains matériels? C'est vrai, je fais le constat comme vous qu'entre l'alerte en 2010-2011 et aujourd'hui, l'acquisition de certains moyens technologiques, c'est peut-être un peu lent,

notamment sur les marchés publics. On ne peut pas évoquer cet article de la loi sur les marchés publics. Je vous remercie.

**Patrick Ludinant:** Je vais répondre à une partie des questions et je demanderai à mon collaborateur de répondre à la partie un peu plus technique.

Quand nous demandons de clôturer un site, nous avisons bien entendu Europol. Donc, cela part vers les autres pays. La seule chose qu'il faut estimer; nous n'avons pas, nous, de possibilité d'action sur un pays à l'extérieur quand on ferme. Donc, nous demandons de clôturer le compte à l'*over the top* ou Facebook et nous signalons aux autres, via Europol, via les SIENA, via les canaux internationaux, comme je le dis au début de mon exposé, que nous avons agi. Voilà, cela se fait. Il y a plusieurs unités en France, en Hollande, en Allemagne, il y en a une partie, et en Angleterre. Ce sont des unités qui font la même chose que nous et nous nous parlons. Cela, c'est une chose.

Pour la partie de fermer un site extérieur, je vais laisser la parole à quelqu'un de beaucoup plus technique que moi.

Vous demandiez à qui le citoyen peut s'adresser. En l'état actuel des choses, c'est d'aller à son bureau de police, de communiquer au bureau de police disant "j'ai trouvé ceci comme adresse". Il n'y a pas d'adresse dédiée pour vraiment signaler ce genre de choses. La raison est assez simple. Enfin, une des raisons, c'est que nous n'avons pas la maîtrise de tout ce qui est envoyé. Je prends l'exemple de Child Focus. Il y a cet aspect-là à Child Focus et, quand quelqu'un envoie l'information avec l'URL, à savoir l'adresse informatique du site ou des images qui ont été repérées par le collègue, il l'envoie et cela arrive dans les services chez nous de manière transparente. Donc, personne ne le voit. On dit simplement merci et il y a un logo de la police. Cela arrive chez nous et nous travaillons dessus.

Ces informations sont traitées en partie par la cellule i2/IRU. Mais il n'y a pas la possibilité dans l'immédiat de pouvoir l'ouvrir de manière ... C'est l'avenir, je vous suis. Je trouve que c'est vraiment l'avenir mais, pour l'instant, nous sommes tous confrontés à des moyens de capacités humaines. En France, cela existe mais ils sont plusieurs dizaines de personnes à répondre. Pour l'instant, nous n'avons pas de structure telle quelle mise en place.

**Georges Dallemagne** (cdH): Cela devrait faire



CRIV 54 E058

06/02/2017

13

partie de nos recommandations.

**Patrick Ludinant:** Oui, cela peut figurer parmi vos recommandations, mais il faut comprendre que nous n'avons pas les moyens structurels dans l'immédiat de faire face à ce genre d'élément. Il faut comprendre que vous allez vraiment ouvrir la porte à tout et pas uniquement au terrorisme. Pour une personne qui se plaint de son voisin, on aura le même système que pour une personne qui a vu un meurtre. Là, nous devons être très attentifs. Un groupe de réflexion planche pour l'instant à ce sujet pour vraiment canaliser la manière dont on pourrait fonctionner.

Pour ce qui est des marchés publics, oui mais c'est aussi lourd! La partie "négociations", monsieur Dallemagne, va nous faire gagner six semaines, mais nous devons quand même écrire le marché, défendre le sujet auprès de l'Inspecteur des finances. Nous devons défendre le fait que c'est vraiment exceptionnel. Cette procédure est très lourde et n'est acceptée que dans certains cas. Vous allez éventuellement parler de marchés non pas "secrets" mais "très discrets". Ce n'est pas dans le cas qui nous occupe. Peu après les attentats, cette possibilité d'utilisation de marché s'est très rapidement présentée pendant quelques jours, mais ce dont je parlais ici, c'était les marchés publics, en raison de l'arrivée d'un nouveau système de communication. Nous avons besoin du matériel pour pouvoir ne fût-ce que voir ce qu'il s'y passe, il faudra pour l'instant, six, sept ou huit mois pour obtenir le bon programme.

Pour l'aspect technique, je passerai peut-être la parole à mon collègue.

**Elrik Robbe:** Mijnheer Dallemagne, het omleiden van websites is technisch perfect mogelijk. Die techniek wordt nu al toegepast op bepaalde goksites en bepaalde sites met betrekking tot seksueel kindermisbruik. Dat past echter steeds in een bepaalde procedure.

Wij kunnen als politie onmogelijk zeggen aan de DNS-provider: gelieve die websites om te leiden naar een stoppagina van de overheid, die zegt dat die website niet mag bekeken worden. Dat is bij ons steeds gedekt door vorderingen en een procedure en wordt door de magistraten opgevolgd.

Dus, technisch kan het, maar praktisch moet in het wettelijk kader voorzien worden.

**Georges Dallemagne (cdH):** Ah oui, donc, dans

la pratique, on ne neutralise pas, pour l'instant, de sites qui sont dangereux. On peut simplement les fermer, pays par pays.

**Elrik Robbe:** Zo gebeurt het inderdaad nu. De sites die wij vinden, worden doorgegeven aan Europol. Europol verspreidt dit bij zijn lidstaten. En elke lidstaat treedt op tegen die welbepaalde website. Dat kunnen wij vanuit België niet rechtstreeks doen.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Ik heb goed geluisterd en noteer dat wanneer u ontoelaatbare beelden aantreft op bepaalde sites, u het nodige doet om de beelden te laten verwijderen of te verwijderen en de sites te sluiten.

Die beelden zijn vaak gekoppeld aan een misdrijf - het al dan niet ronselen van of het aanzetten tot, het lokken naar het buitenland of het aanzetten tot het terugkeren om een terroristische aanslag te plegen. Een terroristisch misdrijf dat daaraan gekoppeld is. Dan doet u aangifte bij het parket, heb ik begrepen. Geldt dat ook voor het OCAD?

Wat is de definitie van radicalisme? Welke definitie van radicalisme hanteert u? Men heeft enerzijds terroristische misdrijven. Dat is duidelijk. Dat is wettelijk omschreven. Maar als we het hebben over radicalisme en het sluiten van een site of het verwijderen van beelden wat is daar de gehanteerde definitie? Kan u dat eens duiden?

Ook voor het OCAD. U zegt geen operationele dienst te zijn. Wordt er ook door u aangemeld? Is dat dan dezelfde definitie die door alle overheidsdiensten wordt gehanteerd?

Dan was ik eigenlijk aangenaam verrast te horen dat u zegt, mijnheer Ludinant, zicht te hebben op alle lopende onderzoeken. Of het nu een onderzoek is door de Veiligheid van de Staat of door de militaire veiligheidsdiensten, neem ik aan - de veiligheidsdiensten -, en/of een opsporings- dan wel een gerechtelijk onderzoek, u zegt een breed zicht te hebben over wat er loopt en de informatie waarop u stuit te kunnen koppelen aan de dossiers om te komen tot coördinatie. Welk systeem gebruikt u en is dat toegankelijk voor eenieder of heb ik dat verkeerd begrepen?

Tot daar mijn vragen.

**Paul Van Tigchelt:** De definitie die wij hanteren... Als wij aangifte doen bij het gerecht - met "wij" bedoel ik dan alle diensten -, dan moet er sprake zijn van aanwijzingen van misdrijven.



14

06/02/2017

CRIV 54 E058

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Dus alle terroristische misdrijven, maar wat is "radicalisme" voor u?

**Paul Van Tigchelt:** Terroristische misdrijven, maar ook de antidiscriminatie, de antiracismewetgeving indertijd.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Altijd misdrijfgeleerd?

**Paul Van Tigchelt:** Misdrijfgeleerd. In 2012...

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Radicale boodschappen blijven bestaan?

**Paul Van Tigchelt:** In 2012 was er het nikabincident in Molenbeek met de heer Belkacem. Toen is er een gerechtelijk onderzoek gestart op basis van het aanzetten tot haat en geweld, en daarvoor is hij uiteindelijk ook veroordeeld.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Altijd misdrijfgeleerd?

**Paul Van Tigchelt:** Altijd misdrijfgeleerd, maar dat neemt niet weg... Radicalisme op zich is niet strafbaar. Wij werken niet alleen binnen het bevoegdheidsdomein van het gerecht, binnen een gerechtelijke bevoegdheidssfeer. De definitie die wij hanteren van radicalisme, in het kader van het Plan R, is natuurlijk wel ruimer.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Kunt u dat omschrijven? Is dat een definitie die... Hoe is die tot stand gekomen? Wordt dat door de overheidsdiensten op dezelfde wijze gehanteerd? Er zijn verschillende soorten radicalisme.

**Paul Van Tigchelt:** Men heeft terrorisme uit het Strafwetboek. Extremisme, dat staat uitgelegd in de wet van 1998 op de inlichtingendiensten. Voor radicalisme op zich is er geen wettelijke basis. Men probeert radicalisme en radicalisering uit te leggen in het Plan R, want uiteraard is het belangrijk, als men werkt tegen radicalisme, dat het gebeurt volgens dezelfde definitie. Radicalisering is een proces waarbij een groep of individu zodanig wordt beïnvloed dat hij bereid is of eraan denkt om terroristische handelingen te gaan plegen. Dat is altijd een subjectieve definitie die moet ingevuld worden op het terrein.

Als ik dat zisprongetje mag maken, want dat is uiteraard wel een pertinente vraag... Wat is radicalisme? Er is hier in de commissie ongetwijfeld al veel gesproken over de juridisering.

Wat we dus momenteel zien: als er sprake is van tekenen van radicalisering, is men momenteel geneigd, zelfs nog voor die persoon op een of andere lijst zou staan, op een OCAD-lijst, categorie 5 of wat dan ook, om daarvan een proces-verbaal op te stellen. Men noemt dat dan code 45, verdachte handelingen. Op basis van dat proces-verbaal dat naar het parket gaat, wordt er een opsporingsonderzoek gestart, een strafonderzoek, waarbij we dus eigenlijk zien dat het een juridisering is, omdat er vaak nog geen sprake is van een misdrijf waarbij het aangewezen zou zijn dat dit veeleer een socio-preventieve aanpak behoeft. Ik weet dat de federaal procureur daar ook voor pleit. Hij heeft dat ook hier gezegd, denk ik. Dus we moeten een te verregaande juridisering voorkomen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Dan moet iedereen goed weten...

**Paul Van Tigchelt:** Radicalisme, dat moeten we aanpakken, maar niet per se via een gerechtelijke, repressieve weg, omdat er nog geen sprake is van een misdrijf, omdat men die mensen nog niet kan veroordelen voor iets wat nog geen misdrijf is. Dus daar, als we tekenen hebben van radicalisering, dan moeten we de socio-preventieve sectoren in actie brengen via een Lokale Integrale Veiligheidscel. Zulke mensen moeten vooral socio-preventief worden benaderd. Mocht het dan toch uit de hand lopen, in die zin dat er op den duur toch sprake is van gewelddadig radicalisme, dan wordt het extremisme en dus een misdrijf, dan moeten de gerechtelijke autoriteiten in gang schieten.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Er wordt aangemeld bij de gerechtelijke autoriteiten wanneer er aanwijzingen zijn van een misdrijf. Gebeurt het overige ook? Gebeurt dat ook ten opzichte van de actoren op het terrein, de sociale werker? Is er daar een link als men tekenen van radicalisme ontwaart? Wordt daar ook aangemeld?

**Paul Van Tigchelt:** Ja, theoretisch wel, maar dat is voor mij een van de uitdagingen. We spreken altijd van de aanpak terrorisme. Het is heel duidelijk dat terrorisme een repressieve aanpak vergt. Dan spreken we over terroristische misdrijven, dat is het werk van het federaal parket en van de politiediensten. Dan gaat het over *law enforcement* en recherche.

Radicalisme is natuurlijk veel breder en behoeft wat in de kadernota Integrale Veiligheid een geïntegreerde en integrale aanpak heet, een

CRIV 54 E058

06/02/2017

15

totaalaanpak, een multidisciplinaire aanpak. En dat is nu net wat de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie hebben proberen doen met de oprichting van de LTF's en de LIVC's. Die organen zijn het best geplaatst op lokaal niveau om te bekijken welke personen tekenen van radicalisering vertonen en wie wat precies moet doen. In die LTF's en LIVC's moet de informatie worden gedeeld om dan te beslissen welke maatregelen zullen worden genomen. Dat moet in het geval van radicalisme bij uitstek zelfs geen gerechtelijke aanpak zijn, maar een socio-preventieve aanpak.

Als die LTF's - Local Task Forces - en die LIVC's - Lokale Integrale Veiligheidscellen - goed functioneren, als iedereen daar zijn verantwoordelijkheid neemt en als de informatie wordt uitgewisseld, dan is iedereen in staat om de juiste dingen te doen. Dan is dat wel een systeem dat functioneert.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Het theoretisch model is ons bekend, maar ons interesseert nu of dat in de praktijk gebeurt. U zegt dat het voor u heel duidelijk hoe u radicalisme moet afbakenen. Gebeurt dat in de praktijk?

**Paul Van Tigchelt**: Gebeurt dat in de praktijk? Op veel plaatsen gebeurt dat goed tot uitstekend, andere plaatsen moeten nog een tandje bijsteken.

Ik kan daarop geen algemeen antwoord geven. Gebeurt dat overal even goed? Er zijn bepaalde steden, die vroeger dan anderen werden geconfronteerd met het probleem en die deradicaliseringsambtenaren hebben aangesteld, die al verder staan in het ontwikkelen van *best practices*. Het is echter aan diensten, zoals het OCAD, om die *best practices* als een olievlek laten uitdijen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Doet DJSOC dat ook? Hebt u al in dossiers informatie over radicalisme overgemaakt aan de lokale veiligheidscellen, of gebeurt dat niet?

**Paul Van Tigchelt**: Het is niet aan DJSOC dat te doen. Heel concreet, wanneer een inlichtingendienst, een politiedienst of een lokale politiezone op lokaal vlak tekenen vaststelt...

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Maar nu is het omgekeerd. Als beelden die aanwijzingen zijn van radicalisme maar niet van een misdrijf terechtkomen bij DJSOC, wordt er dan doorverwezen naar...

**Paul Van Tigchelt**: In principe zal dat gebeuren, ja.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Dat gebeurt effectief?

**Paul Van Tigchelt**: Als wij die persoon kunnen identificeren en weten waar die woont, en wij via de sociale media vaststellen dat hij radicaliserend gedrag vertoont, dan zal die persoon in principe ook worden besproken in de LTF, de Local Task Force. Daar zal men beslissen of men de informatie moet doorgeven aan de Lokale Integrale Veiligheidscel of niet.

In principe wordt die informatie doorgegeven aan het lokale niveau. Als er aanwijzingen zijn van een misdrijf, concreet, zal er een strafonderzoek worden gestart, met die nuance dat men op dit moment een beetje te veel geneigd is strafonderzoeken te starten.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Over het zicht op alle onderzoeken die lopen zei de heer Ludinant dat zij weten wie zich waar bezighoudt met welk dossier, zodat er coördinatie kan zijn en dat een bepaald onderzoek niet verstoord wordt.

**Patrick Ludinant**: Il faut savoir que le fonctionnement de la section IRU est basé également sur les critères du Plan R. Nous travaillons avec les mêmes critères que ce que le président de l'OCAM vient ici d'expliquer. Donc, nous sommes en adéquation du début à la fin. Quand nous repérons quelque chose et que nous pouvons le lier avec la Belgique, il est très clair que nous avisons, via la magistrature, parce que nous avons une identification, vers les services les plus compétents. Il n'y a que quand nous n'avons pas de localisation en Belgique où nous devons agir et prévenir, via Europol, les pays. C'est une chose.

La seconde, je veux un peu modérer. Je n'ai aucune vue sur ce que la Sûreté de l'État et les services de renseignement de l'armée font comme enquêtes. Je n'ai absolument aucune vue. Par contre, nous avons des points d'échange. Et lorsque nous avons une information et que nous posons la question, nous avons une réponse. Il faut savoir que, dans l'ensemble, au niveau des bases de données, les collaborateurs de IRU I2 ont quand même un accès permanent à la base de données FTF de l'OCAM. Ils ont un accès permanent à *Check the web*, qui est la base de données d'Europol en la matière et qui contient à peu près 15 000 données pour l'instant, à la Banque de données nationale générale (BNG) des

informations policières qui est connue, à toutes les bases de données utilisées par les services de police et également, à distance, à la base de données de DJSOC/Terro, qui est une base de données propre, structurée, de plus de 205 000 entités à ce jour. Ils y ont accès. Grâce à ces contacts-là, on a de très fortes chances d'identifier qu'une enquête est déjà en cours. Si nous avons ces liens vers d'autres aspects locaux, bien entendu, nous nous dirigeons vers les unités de terrain.

Concernant la Sûreté de l'État et les services de renseignement, il n'est bien sûr pas question pour nous d'avoir un accès; mais nous avons un contact. Ce contact passe via l'OCAM ou passe en ligne directe via les plate-formes comme la DJSOC/Terro, où nous nous retrouvons autour d'une même table de discussion.

Je ne sais pas si j'ai répondu à votre question.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mijnheer Ludinant, u sprak van succescijfers dankzij samenwerking, vooral op vrijwillige basis, met sommige providers die u daarnet hebt vernoemd, vooral de grote spelers. U zei ook dat er in België een vijftiental actief zijn, maar dat er ook providers waren die niet reageerden op uw vraag. Welke zijn dat? Heeft dat aanleiding gegeven tot informatie die op kanalen was en die u ervan wilde verwijderen, maar die er uiteindelijk niet van is verwijderd? Hoe zouden wij sommigen wel kunnen verplichten tot samenwerking?

**Patrick Ludinant:** Pour ce point, oui, il y a des fournisseurs de services qu'on va appeler, peut-être, *over the top*, qui ne nous aident pas. Mais là, je vais passer la parole à mon collègue qui est spécialiste.

Quant à dire comment faire, je reviens un peu sur le côté légiférer. Il y a peut-être des sanctions à prendre, ou pas. Comme je vous l'ai dit, sur le plan de la loi, beaucoup se basent sur leur législation nationale. Si vous avez un *provider* russe, il se base sur la législation russe. Et vous avez très peu de pouvoir et très peu de poids pour l'empêcher ou pour imposer des choses.

**Erik Robbe:** Mijnheer Verherstraeten, die vijftiental waarvan sprake was, dat zijn eigenlijk de mensen die een internettoegang aanbieden in België. Dat zijn mensen zoals Telenet, Belgacom en dergelijke. Die vijftien bijeen dekken ongeveer 95 % van het traditioneel internetverkeer. Het is daarmee dat we ook hen aanschrijven. We kunnen ze allemaal beginnen aanschrijven, maar

dan gaan we een ganse reeks veel breder hebben, met niet de zekerheid dat we ook alles gaan hebben.

Dan wat betreft de *over-the-top providers* die eigenlijk niet meewerken. De grootste oorzaak daarvan is dat het mensen zijn die in het buitenland zitten. Facebook, bijvoorbeeld, richt zich naar, in dit geval, Ierse richtlijnen. Gaan we naar Twitter, dan gaan ze de Amerikaanse volgen. De meeste proberen samen te werken. Er zijn er een aantal zoals Telegram, die enkel en alleen ontwikkeld geweest zijn om juist die inmenging te omzeilen. Voor de rest zal het gewoon zijn, denk ik, met aanvoelen van vroeger... Ofwel hebben zij geen mensen die daaraan kunnen beantwoorden. Veel van die websites worden beheerd door één of twee personen en daar zit ook een probleem. Maar de meeste grote werken zonder probleem mee en de kleine hebben allemaal hun eigen specifiek probleem waarmee wij geconfronteerd worden.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mag ik dan nog één vraag stellen? Dat zal, denk ik, voor de heer Van Tigchelt zijn. Ik dacht dat u zei dat we eigenlijk op twee jaar tijd enorm geëvolueerd zijn. Het was eerst jullie ambitie, ook voor de mensen van IRU, te achterhalen waar men haatdragende communicatie kan vinden. Waar wordt IS verheerlijkt? Dat zoeken we op en die pogen we van internet af te halen. Nu bent u meer met geëncrypteerde communicatiekanalen bezig en verdoken propaganda.

Dan zijn we eigenlijk twee jaar later en moeten we heel andere kwaliteiten hebben dan twee jaar terug. Als ik daarnet hoor: u werkt met een taalprogramma, maar voor geëncrypteerde boodschappen of verdoken propaganda zal dat wellicht ruimschoots niet volstaan. Dan hebt u taalkennis van een hoger niveau nodig en zult u misschien ook kennis van het radicalisme nodig hebben van een hoger niveau dan twee jaar terug. Is dat binnen uw bestaande equipes voorhanden? Worden ze daarvoor opgeleid? Als het niet binnen de bestaande equipes voor die activiteiten voorhanden is, is het dan elders bij veiligheidsdiensten voorhanden? En is er dan kennisoverdracht? En vooral, jullie hebben informatie, andere politie- en veiligheidsdiensten hebben ook informatie met betrekking tot internet: wordt die informatie ook goed gedeeld?

**Paul Van Tigchelt:** Mijnheer de voorzitter, ten eerste, wanneer wij over geëncrypteerde informatie spreken, gaat het in eerste instantie om een technisch verhaal, om ons binnen de marges

CRIV 54 E058

06/02/2017

17

van onze wetgeving, die op dat vlak goed is, toe te laten die communicatie te onderscheppen.

Ik heb over het initiatief van de heer Cazeneuve en de heer de Maizière van enkele maanden geleden gesproken. Zij opperden dat wij technisch moeten kunnen wat wij juridisch mogen. Het gaat er dus om die communicatie te de-encrypteren, opdat wij ze zouden kunnen onderscheppen.

Ten tweede, wij leven nu inderdaad in een andere wereld. Terwijl de propaganda, om mensen op te roepen naar ginder te gaan, vroeger open en bloot gebeurde, wordt nu geprobeerd ze verdoken op te roepen, om hier aanslagen te plegen.

Die communicatie moeten wij kunnen onderscheppen, door ze, ten eerste, te de-encrypteren, maar, ten tweede, ook door andere methodes te gebruiken. Wij spreken over inlichtingenmethodes en politiemethodes, om via die communicatie te weten wat er gaande is.

In de bestaande samenwerking bestaat onze monitoring op het internet, dus wat wij met het OCAD doen, uit *open sources*. Dat is met de Privacycommissie afgedekt. Het OCAD heeft geen bevoegdheid om op het *darknet*, waarover wij uiteraard spreken, te infiltreren. Het OCAD monitort de *open sources*. Wij hebben daarvoor Arabisch sprekende personen in huis, die wat via de *open sources* beschikbaar is – wat nog wel wat is, zij het hoe langer hoe minder –, op te volgen.

Als er ergens een terroristisch incident is, weten wij dat de kans groot is dat het nadien door IS via de door haar gebruikte propagandakanalen wordt opgeëist. Het is dan aan het OCAD om dat te volgen, om te vertalen op welke manier zij dergelijke incidenten opeisen en dies meer.

Dat is wat wij doen met de *open sources*. Daar houdt onze rol echter ook op. Het opvolgen van het *darknet* is aan de inlichtingendiensten en aan de politiediensten.

**Patrick Ludinant:** Permettez-moi d'apporter une petite information complémentaire.

Ce que je vous ai expliqué concernant l'IRU et notre travail, c'est dans l'*open source intelligence* sur internet. Donc, cela a trait à tout ce qui est accessible à M. Tout-le-monde. Nous mettons en place des outils qui rassemblent, selon des filtres bien précis et avec un *scope* que nous décidons, les éléments que l'on trouve un peu partout quelle que soit la langue.

Ce que vous venez d'évoquer concerne plutôt les techniques particulières qui doivent être mises en place par rapport à un dossier, à une enquête, avec les unités d'arrondissement, les unités de terrain et avec leurs propres moyens. La seule chose que nous pouvons faire en tant qu'IRU internet, c'est donner un coup de main, un appui, si nécessaire. C'est pour cela qu'on ne peut pas avoir une unité centralisée qui ferait tout. En effet, on rendrait les enquêtes beaucoup trop compliquées, beaucoup trop difficiles au niveau des arrondissements. Il faut que, sur place, dans son dossier, on puisse faire les bonnes recherches, mais ciblées. Nous travaillons avec un *scope* beaucoup plus vaste.

Vous avez raison. Mais une fois que c'est crypté... En plus, il faut voir l'information. Si elle est cryptée, elle n'est pas visible. Donc, une fois qu'on va dans le *darknet* (l'internet noir) ou le *deep web*, la méthode est autre. Dans ce cas, on se trouve, la plupart du temps, face à des clients – si je peux m'exprimer de cette manière – qui ne sont pas traçables parce qu'ils utilisent des moyens qui évitent qu'on puisse retrouver leurs propres adresses. Dans ce cas, nous devons employer des techniques différentes qui quittent le *scope* de la section qui fait partie de mon service.

**Meryame Kitir** (sp.a): De meeste vragen zijn al gesteld, maar ik heb nog enkele vragen en bedenkingen.

Ik hoor u veel spreken over websites, het internet in het algemeen en de sociale media. Dergelijke zaken veranderen heel snel. Tegenwoordig wordt vaak gebruikgemaakt van Snapchat, Instagram en WhatsApp. Het is mij niet heel duidelijk op welke manier u daarin input hebben of hoe u probeert om in die veelgebruikte kanalen een overzicht te bewaren.

**Bart Thys:** Zoals daarnet is gezegd, is er de voorbije jaren inderdaad een verschuiving in de richting die u opmerkt. Dat is een heel belangrijke verschuiving. De heer Van Tigchelt heeft het al uitgelegd: het gaat niet meer zozeer om het lokken van mensen naar daar door middel van propaganda. Het gaat om het aansporen van mensen om hier aanslagen te plegen en daartoe gebruikt men allerlei kanalen zoals degene die u opnoemt. Er is inderdaad een verschuiving zichtbaar van activiteiten via *open source* naar activiteiten via gesloten kanalen. Dat is natuurlijk een geweldige uitdaging. Dat is een uitdaging waar wij voor staan als diensten in ons land. Wij niet alleen, elk Europees land heeft er op dit ogenblik moeilijkheden mee om daar grip op te

18

06/02/2017

CRIV 54 E058

krijgen, omdat die communicatie per definitie afgeschermd en niet zichtbaar is. Dat is natuurlijk de kern van het hele geëncrypteerde gebeuren. De Europese landen worstelen daarmee. Ik denk dat wij op dat vlak inderdaad misschien nog wel vooruitgang moeten boeken.

**Meryame Kitir** (sp.a): Wat hebt u nodig om daar wat meer grip op te krijgen, aangezien wij daar vandaag geen toegang toe hebben? Wat is er nodig om dat te veranderen?

**Paul Van Tigchelt**: Het moet mogelijk zijn, via de medewerking van de grote internetbedrijven, dat wij die geëncrypteerde informatie ook kunnen onderscheppen. Uiteraard — want laat daar geen misverstand over bestaan — moeten wij niet alles zien of alles kunnen onderscheppen. Alleszins vanuit een inlichtingenfinaliteit, maar ook vanuit een recherchefinaliteit is het zo: voor de inlichtingenfinaliteit gebeurt dat met het fiat van de BIM-commissie, voor de recherchefinaliteit gebeurt het met de voorafgaande toelating van een onderzoeksrechter. Als die toestemming er is van de BIM-commissie of van een onderzoeksrechter, kunnen wij hetgeen wordt verstuurd ook mee volgen. U hebt de kanalen genoemd: Telegram, WhatsApp. Dat kunnen wij momenteel niet onderscheppen, maar dat is geen Belgisch of Europees probleem, maar een mondiaal probleem. Daarvoor hebben wij dus inderdaad de medewerking van die grote bedrijven nodig.

Dat is ook het initiatief dat op Europees vlak wordt genomen in het EU-internetforum. Daarin proberen de overheden, de facto de ministers van Binnenlandse Zaken, samen te zitten met de grote internetbedrijven om afspraken te maken daarover. Maar, zoals gezegd, technisch moet het mogelijk zijn. En het kan technisch alleen maar mogelijk zijn als die bedrijven hun medewerking verlenen.

**Meryame Kitir** (sp.a): Ik dank u voor uw antwoord. Ik heb een tweede vraag. Ik wil even teruggaan in de tijd. U hebt verteld wat u nu doet en de problemen waar u vandaag voor staat en de kanalen waar er geen toegang toe is.

Ik vroeg mij af of u het Facebookprofiel van de daders voor de aanslagen in de gaten had, vóór de aanslagen, na de aanslagen? Worden die nog opgevolgd? Wat is de situatie vandaag?

**Bart Thys**: Ik denk dat een aantal daders in de loop van hun aanwezigheid in Syrië wel in het oog is gesprongen, maar dat is slechts een beperkte

periode geweest waardoor er bevestiging is gekomen dat zij actief waren in Syrië.

U moet ook weten dat het merendeel van de daders, waarschijnlijk vanaf het ogenblik dat het duidelijk werd dat zij betrokken zouden geraken bij operationele activiteiten in Europa, onder de radar zijn gedoken, wat ook heeft gemaakt dat die Facebookprofielen en Twitterprofielen die er in 2014 en begin 2015 nog waren, eigenlijk geen activiteiten meer lieten zien.

Dus, het is een ja-en-nee-antwoord. In het begin waren een aantal profielen zichtbaar en werden ze opgevolgd. Het is niet zo dat er een heel duidelijk zicht was op die profielen in een later stadium.

**Meryame Kitir** (sp.a): Een aantal daders is gestorven. Ik zag op Facebook dat Salah Abdeslam een Facebookprofiel had. Houdt u dat in de gaten? Gaat het om een echt of een vals profiel? Ik was verbaasd, zeker omdat zijn profielfoto op 28 september 2016 nog veranderd werd. Ik ga ervan uit dat hij geen toegang heeft tot het internet. Bent u daarvan op de hoogte? Is het een actieve account?

**Bart Thys**: Ik vermoed dat u het hebt over het Facebookaccount waarop op een bepaald ogenblik een vlag van Islamitische Staat zichtbaar was. Op een bepaald ogenblik werd gedacht dat het profiel toebehoorde aan Salah Abdeslam. Achteraf is gebleken dat het aan iemand anders toebehoorde. Volgens de initiële informatie had Salah Abdeslam een profiel waarop enige sympathie voor Islamitische Staat zichtbaar was, door middel van onder andere de vlag, die als profielfoto werd gebruikt. Achteraf is gebleken dat het niet zijn account was, maar een account dat aan iemand anders toebehoorde.

Bij mijn weten is er niet echt een ander profiel van Salah Abdeslam in de kijker gekomen.

**Meryame Kitir** (sp.a): Dank u voor de informatie.

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je remercie évidemment les intervenants pour leur témoignage dans une matière qui, comme on le sait bien, évolue très vite: les moyens technologiques. On doit toujours, d'une certaine manière, courir après ceux qui développent de nouvelles méthodes. C'est fondamental dans notre travail.

J'aimerais vous poser trois questions. La première, et vous en avez un peu parlé dans vos réponses, concerne la collaboration avec Europol.



CRIV 54 E058

06/02/2017

19

Dans le cadre des travaux d'une autre commission parlementaire, qui s'est mise en place à la suite des attentats de Paris, la commission de Lutte contre le terrorisme, nous avons eu l'occasion de visiter l'ECTC, le Centre européen de Lutte contre le terrorisme (lequel dépend d'Europol).

Durant la matinée où nous nous y trouvions, l'un des sujets abordés fut la traque des signes de radicalisme et des messages de haine sur internet. Nous avons vu les responsables de ce service. En tout cas, cela me paraissait extrêmement bien fourni en termes de matériel, de personnes, d'équipes. Je voulais savoir quel était, structurellement parlant et en détail, le type de collaboration que vous aviez avec eux. Y a-t-il une répartition des tâches? Sont-ils plus focalisés sur une sorte de radicalisme, par exemple plus international? Je ne sais pas. Quel est le point de contact qui existe avec eux? Est-il situé au niveau de la DJSOC ou de l'OCAM? Avez-vous tous les deux des contacts structurels avec l'ECTC? J'aimerais aussi savoir comment se déroulent les relations au jour le jour. Existe-t-il quelque chose de vraiment structurel? Une réunion a-t-elle lieu tous les mois? D'autres collègues ont posé la question du décryptage. L'ECTC dispose-t-il d'un matériel plus performant? J'imagine qu'il a plus de moyens.

Bref, j'aimerais savoir comment se déroule la collaboration structurelle avec eux. Je reviendrai peut-être ensuite sur mes deux autres questions.

**Paul Van Tigchelt:** Le point de départ est très clair: l'OCAM n'a pas de contacts opérationnels avec des services de police à l'étranger ou des services de renseignement à l'étranger. Si on a des contacts avec un service comme Europol, c'est toujours via la police fédérale, via DJSOC. Donc, il faut savoir: ils reçoivent de l'OCAM, mais cela passe via DJSOC. Donc pour être très concret, la liste OCAM, qui est maintenant la banques de données dynamique, va vers Europol via DJSOC. Ensemble avec la police fédérale, l'OCAM a des contacts avec Europol, mais, enfin, c'est une collaboration qui, entre autres, après le 13 novembre 2015 et après le 22 mars 2016, est devenue très étroite. Des gens d'Europol sont venus ici pour suivre le dossier, pour suivre l'enquête et tout cela, et on sait bien que la Belgique, si je ne me trompe pas, ... on est le troisième pays qui est sur la liste pour fournir Europol. On est un bon élève à ce niveau.

Mais donc pour l'OCAM, pas de contacts directs, on a des contacts indirects via la police fédérale,

et c'est vous!

**Patrick Ludinant:** Oui, tout à fait, mais ce n'est pas du tout la section IRU qui prend en charge ce genre de contacts, c'est plutôt la DJSOC/Terro, et là, je ne suis pas dans la situation ... Je peux, si vous me posez une question écrite, c'est avec plaisir que nous y répondrons, mais je n'ai pas les éléments en ma possession pour vous apporter une réponse claire.

Par contre, pour l'IRU, oui, nous avons quasi en permanence un contact avec Europol, mais sur le plan de l'IRU, mais l'autre, ce n'est pas la même section.

**Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen):** Je voulais revenir aussi, au niveau de la DJSOC, sur ce que vous nous avez expliqué par rapport au personnel que vous avez recruté, que vous allez recruter et qui est en phase de rejoindre votre équipe au niveau de l'IRU. Je voulais voir un peu comment se passaient justement les recrutements - parce que ce sont quand même des profils, j'imagine, tout à fait spécifiques que vous recherchez pour pouvoir suivre sur internet, enquêter sur internet, traduire voire décrypter certains messages.

Je voulais voir aussi, en termes de formation, ce que cela impliquait concrètement. Quel est le temps que cela prend? Quand vous dites: huit personnes vont nous rejoindre. Est-ce que c'est parce qu'elles sont en formation que cela prend quelques mois? Ce qui serait tout à fait compréhensible. J'aimerais connaître un petit peu le processus que cela représente.

Dans votre processus de recrutement, au-delà du type de profil que vous recherchez, quelle est, finalement, la difficulté potentielle à en trouver? S'agit-il de profils plus ou moins difficiles ou plus ou moins faciles à trouver dans le vivier d'experts qui peut exister en la matière?

Ma troisième question est liée. Sauf erreur de ma part, vous avez dit: "Nous avons procédé par investissements en fonds propres pour ces recrutements, au niveau de la DJSOC." Je voulais voir ce que ça voulait dire, notamment en termes de pérennité, en termes de structure à moyen et long terme de l'équipe. Vous parlez de 23 personnes en tout.

Pour les années à venir, comment ces postes de travail vont-ils être financés? Sera-ce toujours sur fonds propres? Un budget structurel est-il mis en place? Parce qu'on sait bien que ce sont souvent des difficultés qui sont pointées du doigt par les



20

06/02/2017

CRIV 54 E058

services de police, notamment. Je voulais voir si, dans ce cas-ci, tous ces engagements et la mise en place de cette équipe sont finalement assurés pour les années à venir, et non à très court terme.

**Patrick Ludinant:** Je vous remercie, monsieur, pour votre question. Je vais répondre à la deuxième partie de la question avant de répondre à la première.

En fait, la pérennité, le fond propre, c'est sur les dix. Donc, en tout, il s'agit de trente-trois personnes dont dix personnes qui, depuis l'optimisation de la police fédérale, étaient prévues à cette activité-là. Je les ai donc mises en œuvre plus vite qu'espéré, plus vite qu'attendu, dès mon arrivée car on avait les problèmes avec Paris, les attentats, et on se rendait compte que, là, il y avait quelque chose à faire. Et, à côté de cela, il y a vingt-trois personnes qui dépendent du financement interdépartemental. Bien entendu, la pérennité dépend du maintien d'un tel financement. Mais il s'agit donc de personnes qui sont arrivées en augmentation du tableau organique prévu de DJSOC. Mon tableau organique était de 292 auxquels nous ajoutons ces 23 personnes, ce qui amène à 315. J'espère ainsi avoir répondu à votre question.

Quant aux recrutements, ils ne sont pas en formation. Il faut savoir que, lorsqu'on parle de recrutements, il y a toujours des délais. Il y a d'abord l'obtention de l'autorisation de recruter, puis il y a la publication, puis il y a le délai raisonnable pour postuler, puis il y a le délai pour organiser la sélection, il y a l'avis à la sélection, il y a les appels éventuellement par rapport à des décisions qui ne sont pas conformes à l'attente des candidats. Et ensuite, il y a la mise en place qui se fait en principe toujours la première période qui suit la période en cours. Cela vous amène en gros, quand vous faites un recrutement début janvier, à voir arriver la personne au mois de juillet. C'est en moyenne.

On peut parfois obtenir l'urgence, c'est-à-dire avoir quelqu'un qui arrive plus tôt. C'est ce que j'essaie souvent de négocier avec les actuels responsables de service des candidats qui sont considérés comme aptes mais, malheureusement, parfois, ils ont des emplois également à responsabilités où ils sont. Cette négociation fait gagner parfois un mois, deux mois mais rarement plus. Au contraire, parfois, on va encore un peu plus loin puisque le maximum que quelqu'un peut être retenu dans un service est de six mois, à dater de la date de la signification de la réussite. Donc, ce n'est pas à dater de la date de

l'examen ou de la sélection. C'est de la signification papier.

S'agissant du profil, il faut des policiers curieux, peut-être un peu "geek" comme on dit. Pour le reste, on leur apprend. On leur donne des formations, des formations internes par des collègues, comme Elrik ici qui, lui, a suivi des formations nationales et internationales. Nous avons organisé une formation – première en Europe – avec Interpol où nous avons eu une vingtaine de pays présents pendant une semaine pour apprendre comment faire des recherches dans le *darknet*. C'était une vraie formation, avec des tests en fin de formation.

Nous avons également des formations internes qui pourraient vous intéresser dont la formation CoPPRa (Community Policing and Prevention of Radicalisation). En fait, la DJSOC coordonne au niveau national cette formation au sein de DJSOC/Terro. C'est le commissaire Luc Van Der Taelen. En fait, nous formons les policiers à détecter des signes de radicalisation. À ce jour, à peu près 20 000 policiers ont été formés et la nouvelle formation de 2017 est prête. Nous allons donc continuer à former ces collègues sur le terrain. Mes collaborateurs de la section IRU I2 ont suivi cette formation. Nous avons un peu de chance, étant dans le même bâtiment, c'est une formation un peu privilégiée. Mais ils l'ont suivie.

Il y a également d'autres formations du type de recherches par des firmes privées. Mais là, c'est en cours. Bien entendu, il y a aussi la formation liée à l'obtention des programmes que nous avons demandés, qui nous arrivent, avec les difficultés que j'ai expliquées avec les marchés publics. Nous en recevons et nous pouvons travailler de mieux en mieux.

Je mentionnerai également, mais c'est un peu en dehors du *scope* ici, une formation que nous donnons depuis quelques mois, qui est le *behaviour detection*. C'est une formation qui est également donnée par mes services de DJSOC/Terro. C'est le commissaire Geert Pattyn qui donne des formations de détection à la vidéo comportementale dans les aéroports et dans les gares. C'est également donné au bénéfice des services de police de terrain, de première ligne (police locale et police fédérale). Je vous ai expliqué à peu près la totalité.

Le temps de recrutement, oui, cela prend quelques mois. En plus, vous avez beaucoup de candidats qui postulent plusieurs emplois et qui,

CRIV 54 E058

06/02/2017

21

au bout d'un moment, choisissent. Nous aurons bientôt encore des emplois qui vont s'ouvrir.

**Le président:** J'ai encore une question pour une information que vous pouvez fournir par écrit éventuellement. Vous avez parlé de 642 sites effacés. Pourriez-vous nous fournir la répartition entre ceux qui sont la suite des patrouilles et ceux qui sont la suite d'activités judiciaires?

Wat is het gevolg van patrouilles? Wat is het gevolg van gerechtelijke actie?

Avez-vous cette information? (*Oui*)

De heer Bracke wil nog een vraag stellen. Daarna wil ik dit eerlijk gezegd afronden – tenzij de heer Van Tigchelt of de heer Ludinant nog iets willen zeggen – want wij hebben een beetje vertraging opgelopen en er zijn nog twee gasten die wachten om te worden gehoord.

**Patrick Ludinant:** Monsieur le président, comme vous l'aurez compris, en qualité de jeune unité, nous n'avions, au début, pas la structure statistique suffisante et, au début, l'ensemble de nos recherches, qu'il s'agisse de la patrouille ou de recherches internet, se trouvaient dans le même tableau, ce qui signifie que les 240 adresses et sites que nous avons fermés au moment des attentats sont compris dans les 704 dont je vous ai parlé.

Depuis le 11 octobre, on n'a pas inventé cette date, c'est la mise à jour de cette base de données propre et créée en interne au niveau de la recherche patrouille, nous sommes à 163 sites ou adresses, auxquels nous avons donné un intérêt et un référencement en vue de l'effacement, le reste étant ITU. Je n'ai pas le chiffre exact pour ITU. Voilà, pour ce dernier, nous sommes à 887 en tout, depuis le début de l'année, mais par rapport à cet aspect, ici, nous sommes à une cinquantaine ou une soixantaine de sites, purement ITU et 163 par rapport à IRU. Cent et trois ont déjà été retirés. Dix-sept ne le seront pas par décision des *over the top*. Trois ont été transmis à des services partenaires, comme DJSOC/Terro ou bien les services de renseignement. Neuf sont en matière de *deconflicting*, pour vérifier l'éventuelle existence d'enquête dans d'autres pays Europol. Quatre attendent la décision de Twitter, huit de Google, un sur Facebook et dix-huit sont actuellement ouverts à la demande. Nous attendons les réactions des différents *over the top*. J'espère avoir ainsi répondu à votre question, monsieur le président.

**Le président:** Oui! Vous me transmettez cela par écrit. Ce peut être plus facile aussi pour le rapport.

**Siegfried Bracke (N-VA):** Sorry dat ik er nog eens op terugkom. Het zou te maken kunnen hebben met mijn gebrek aan technische kennis, maar ik wil het wel goed begrepen hebben voor de heren van het OCAD.

U zegt: wij volgen de *open sources*, maar, zegt u erbij, daar is alsmaar minder te vinden, want er zijn alsmaar meer geëncrypteerde boodschappen. Dan vraagt collega Kitir: wat hebt u dan nodig om uw job te doen, om uw opdracht uit te voeren? En dan is het antwoord: samenwerking of een coöperatieve houding vanwege de Googles van deze wereld. Voor zover ik dat versta, een geëncrypteerde mededeling, dat is toch iets anders? Stel dat Google u medewerking geeft, dan bent u er nog niet, want dan blijft die mededeling geëncrypteerd.

Verder doordenkend: geëncrypteerde mededelingen zijn bijzonder nuttig – ik ken dat alleen uit filmpjes voor alle duidelijkheid – voor diegenen die dat kunnen lezen om te communiceren. Maar hier gaat het over radicalisering, waarbij het niet alleen de bedoeling is om diegenen die erbij betrokken zijn te informeren, maar ook om verder te gaan, nieuwe elementen aan de beweging toe te voegen.

Met een geëncrypteerde mededeling zult u er niet komen. Hoe komt u er dan wel toe? Want, en dat is mijn laatste punt, ik koppel dat aan iets wat wij ook in deze commissie hebben vernomen. Vanuit verschillende kanten is gezegd, bijvoorbeeld bij bezorgdheid over moskeeën, dat men het eigenlijk niet in die moskeeën moet gaan zoeken; men moet het zoeken op het internet. Het internet, dat is relevant. Die moskeeën zijn, bij vergelijking en alles is relatief natuurlijk, lang niet zo relevant als wat op het internet gebeurt. Als ik dat allemaal aan mekaar koppel, vrees ik dat ik dat eigenlijk niet begrijp en vandaar mijn vraag om dat te verduidelijken.

**Paul Van Tigchelt:** Voor een stuk hebben wij de medewerking van de bedrijven nodig. Als BlackBerry bijvoorbeeld PGP-toestellen, pretty good privacytoestellen, op de markt brengt, die heel populair zijn in het milieu van de zware en de georganiseerde criminaliteit – dat gaat het niveau van terrorisme voorbij –, dan hebben wij de medewerking van BlackBerry nodig om dergelijke toestellen niet meer op de markt te brengen.

22

06/02/2017

CRIV 54 E058

Het gaat bijvoorbeeld ook om geëncrypteerde communicatie.

**Siegfried Bracke** (N-VA): Dat is toch nog iets anders.

**Paul Van Tigchelt:** Ja, maar aan bedrijven die dergelijke communicatie mogelijk maken, kan gevraagd worden om ervoor te zorgen dat die communicatie, onder strikt wettelijke condities, voor interceptie vatbaar is door de diensten in functie van bepaalde onderzoeken. Juridisch is dat al mogelijk, maar technisch gezien kan dat momenteel niet. Wij stellen dus voor om ervoor te zorgen dat die versleutelde communicatie onderschepbaar is.

Het werk van het OCAD beperkt zich tot de open bronnen. Om die reden hebben wij de medewerking van de bedrijven nodig. Dat is een eerste punt.

Ten tweede, bepaalde zaken moeten achterhaald worden via infiltratie. Het *darknet* bijvoorbeeld is een verzamelnaam, een vlag die veel ladingen dekt. Op verschillende manieren moeten de diensten daarin infiltreren. Net zoals er fysiek geïnfiltrerd wordt in bepaalde criminele milieus, moeten de diensten ook in het crimineel milieu van het *darknet* infiltreren.

**Siegfried Bracke** (N-VA): (...) die zeer beperkte communicatie tussen mensen die dat kunnen lezen, overgaat naar rekrutering en radicalisering van anderen. Als ik met heel beschermde informatie werk tussen u en mij, dan is dat perfect in orde. Het is echter de bedoeling om er nog anderen bij te betrekken. Welke stap is daartoe nodig? Op een bepaald moment moet men toch in de openbaarheid komen, want anders zal het niet lukken. Waar doet men dat dan?

**Bart Thys:** U moet dat zien als een trapsgewijs systeem waarbij de gewone platformen, zoals YouTube, Twitter, Facebook, eigenlijk de *entry levels* zijn. Dat zijn de plaatsen waar de eerste vormen van *spotting* en rekrutering plaatsvinden.

Er zijn nog altijd mensen die IS-gelieerd zijn, of die in die sfeer zitten, die uitkijken naar potentiële slachtoffers, of potentiële rekruten, op die platformen. Die platformen waren enkele jaren geleden volledig openbaar. Als men toen een account op Facebook aanmaakte, stonden *by default* al uw gegevens openbaar. Tenzij men de *privacy settings* aanpaste, was alles zichtbaar. Slechts een klein deel paste enkele jaren geleden zijn *privacy settings* zo aan dat alles op afgesloten

stond.

Nu is op Facebook alles *by default* afgesloten. Een nieuwe account aanmaken op Facebook betekent automatisch dat alles achter een gesloten deur zit. Als *open source* is Facebook dus relatief beperkt, tenzij mensen er expliciet voor kiezen alles openbaar te zetten.

Er is op Facebook nog altijd een behoorlijk aantal jongeren actief dat extremistisch is, maar dat gebeurt relatief afgesloten. Als spotters of extremisten uit Syrië of Irak, mensen zien binnen die sferen, wat wordt er dan gedaan? Vaak trekken zij die weg van die platformen en sturen zij ze naar meer geëncrypteerde kanalen.

Het is een trapsgewijs systeem, waarbij Facebook, Twitter, YouTube of Google+ nog altijd een eerste instapfase betekenen. Daarna gaat men naar meer geëncrypteerde kanalen, waar een verdere vorm van rekrutering plaatsvindt, waar mensen worden aangespoord aanslagen te plegen en dergelijke meer. Men moet die platformen zien als een eerste instap, en in een tweede fase probeert men dan...

**Siegfried Bracke** (N-VA): Tot slot, klopt het dat het internet veel interessanter is dan moskeeën, als u toch beperkte middelen hebt? Klopt het dat u bij schaarste moet focussen op het internet, en veel minder op moskeeën?

**Bart Thys:** Ik denk, als u het mij vraagt, dat het een veel betere plaats is om inderdaad op internet te kijken, die hoeken van het internet waar extremistische activiteiten plaatsvinden uiteraard, eerder dan in moskeeën. Want de facto, als we kijken naar de jongeren die de afgelopen jaren in ons land geradicaliseerd zijn, in veel meer gevallen heeft dat te maken met internetradicalisering dan met radicalisering in moskeeën. Dat is duidelijk.

De **voorzitter:** Rekening houdend met de vertraging denk ik dat we de vier getuigen mogen bedanken. Voor sommigen was het niet de eerste keer, maar ik dank u voor de antwoorden. Er zijn een paar zaken die nog worden meegedeeld. De cijfers waarnaar verwezen werd, mag u meedelen aan het secretariaat, andere zaken mag u nog aanvullend schriftelijk bezorgen.

Je vous remercie.

Vous voulez rester, monsieur Ludinant?

**Patrick Ludinant:** Non, pas du tout, mais c'est

CRIV 54 **E058**

06/02/2017

23

parce que j'avais quelques documents pour la commission.

Le **président**: Oui, mais je viens de dire que vous pouviez les transmettre au secrétariat de la commission. Il n'y a pas de problème. Merci.

**Patrick Ludinant**: C'est le *service level agreement*.

24

06/02/2017

CRIV 54 **E058**

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Patrick Ludinant

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Paul Van Tigchelt

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Bart Thys

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Elrik Robbe

CRIV 54 E058

06/02/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 06 FEBRUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 06 FÉVRIER 2017

Après-midi

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Freddy Roosemont, directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken**  
**Audition sur le volet "radicalisme" de M. Freddy Roosemont, directeur général de l'Office des étrangers (OE), Service public fédéral Intérieur**

De **voorzitter**: Collega's, ik heet directeur-generaal Freddy Roosemont van harte welkom. De heer Roosemont is directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken, en dat al voor een hele tijd.

Welkom in onze commissie. Wij hebben gemeend dat we u moesten horen en we hebben zelfs de welwillendheid getoond, mijnheer Roosemont, om uw getuigenis met een week uit te stellen omdat u vorige week verhinderd was.

Ik moet u eerst en vooral vragen om de eed af te leggen.

U weet dat wij op dit ogenblik bezig zijn met het onderzoeken van het derde en laatste luik van onze opdracht, het luik "Radicalisme". "Hulpverlening" en "veiligheidsarchitectuur" hebben we gehad; u bent gevraagd om te komen getuigen in het kader van dat derde luik.

U hebt voor u de eedformule, of u hebt ze niet... Dat moet ik u voorlezen en daarna moet ik u vragen de eed af te leggen. U en ik ontsnappen daar niet aan.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van

artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een straffordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Freddy Roosemont legt de eed af.*

Waarvan akte.

Mijnheer de directeur-generaal, het gaat over radicalisme. Daarnet hebben wij van een



2

06/02/2017

CRIV 54 E058

academicus gehoord dat wij moeten opletten met het gebruik van het begrip radicalisme, maar laten wij er toch maar even verder gebruik van maken, ook tijdens uw getuigenis.

Kunt u eerst even kort schetsen hoe uw dienst werkt, die toch een heel belangrijke en cruciale rol speelt in het afleveren van verblijfsvergunningen? Als u verblijfaanvragen onderzoekt in ons land, hoe screent u dan of op welke manier wordt er dan in het onderzoeken van die aanvragen gescreend op radicalisme? Als dat gebeurt, hoe dan en welke indicatoren worden dan door DVZ gebruikt? Ik stel deze vraag, en wij weten dit natuurlijk allemaal, omdat radicalisme of niet geen zwart-witverhaal is.

Ik stel dit als openingsvraag, om u te laten starten en ondertussen kunt ook een beetje acclimatiseren.

**Freddy Roosemont:** Mijnheer de voorzitter, ik moet drie belangrijke zaken vermelden in verband met de strijd tegen radicalisme of terrorisme of beide samen. Die drie zaken zijn recent van start gegaan, eind 2015, na de aanslag in Parijs.

Ten eerste is er de screening van asielzoekers. Dat gebeurt ook door de veiligheidsdiensten. Wij screenden ze reeds op het SIS, maar sinds september en december 2015 worden alle asielzoekers ook nominatief zowel door de Veiligheid van de Staat als de militaire veiligheid als de federale politie gescreend. Dat is één zaak en een belangrijk element.

Ten tweede, sinds 1 mei 2016 hebben wij bij de Dienst Vreemdelingenzaken zelf een cel Radicalisme. De taak van die mensen, dat zijn op dit ogenblik acht personen, bestaat erin om een beetje de verbinding te zijn intern in de Dienst Vreemdelingenzaken tussen allerlei diensten in dat verband, om de lijnen te trekken zodat iemand die zo'n probleem heeft met zijn gedragingen op die manier niet door de mazen van het net glipt, en anderzijds om erop toe te zien dat de informatieverstrekking die wij krijgen van partnerdiensten ook ten goede wordt gebruikt.

Dat is een duidelijke stimulans om alle informatie die wij krijgen te gebruiken en die informatie is een pak toegenomen.

Dat is mijn derde punt. Er is informatieverstrekking tussen allerlei diensten. Dat is bij ons Fedasil, het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, de Dienst Vreemdelingenzaken zelf, maar ook de genoemde veiligheidsdiensten,

de Veiligheid van de Staat, de militaire veiligheid, de federale politie, nu en dan het parket. Om die informatieverstrekking te stroomlijnen en ervoor te zorgen dat iedereen de informatie die hij voor zijn werking nodig heeft krijgt, is er in april vorig jaar een nota gemaakt in het kader van de OCAD-structuur, het plan-Radicalisme en een specifiek luik Asiel en Migratie om dat allemaal in kanalen te zetten, om duidelijk aan te tonen: als wij iets binnenkrijgen, wie moeten wij dan verwittigen, in welk verband, ten behoeve van wat? Dat is ook iets wat nu, ten opzichte van vroeger, nieuw is en ook werkt.

Een laatste vaststelling, die informatieverstrekking die vroeger aanwezig zou moeten zijn geweest, was nu en dan niet altijd honderd procent. Wij zien dat het nu een pak efficiënter is dan vroeger.

**De voorzitter:** U verwijst naar Schengen. Het is nu uitgebreid. Is het voldoende op dit ogenblik? Denkt u dat u werkelijk over alle nuttige informatie beschikt door de samenwerking van de diensten waarnaar u verwijst, niet alleen in het binnenland maar ook in het buitenland?

**Freddy Roosemont:** Inderdaad, er zijn nog een pak zaken die wij zouden kunnen doen waarvoor wij momenteel geen wettelijke basis hebben, maar waarbij wij wel zien dat onze buitenlandse collega's het doen. Ik zeg maar iets: het aflezen van telefoontoestellen, het aflezen van draagbare pc's, bijvoorbeeld bij asielzoekers.

Ik weet dat, want ik heb al gezien dat in Scandinavische landen – Denemarken, Noorwegen – voor asielzoekers die documenten systematisch worden gescreend. Het zijn geen documenten, want het is een elektronische drager, maar die documenten worden gescreend om twee redenen. Enerzijds om het asielverhaal te checken, maar anderzijds ook om de mogelijke bedreiging voor de nationale veiligheid van die landen te verifiëren.

Dus dat is iets waarvoor we geen wettelijke basis hebben op dit ogenblik. Eventueel, als die gecreëerd wordt, zou dat een toegevoegde waarde geven.

**De voorzitter:** U bent vragende partij?

**Freddy Roosemont:** Ik ben daar zeker vragende partij voor. Het lijkt gemakkelijk, maar ik denk dat dit niet zo evident is. Veel van die documenten zijn in een vreemde taal. Wij zullen daar ook een soort vertaling voor moeten hebben. We zullen een soort wachtperiode moeten inbouwen bij de

CRIV 54 E058

06/02/2017

3

behandeling van de asielaanvraag, vooraleer een aantal van die gegevens ook effectief kunnen worden verwerkt. Het geeft een toegevoegde waarde.

De **voorzitter**: Is daar op Europees vlak een evolutie, want het zou natuurlijk makkelijker zijn als in alle lidstaten van de EU dezelfde behandeling voor dat soort methodes zou gelden?

**Freddy Roosemont**: De laatste Europese teksten laten het toe. Het is geen verplichting, maar er wordt wel in voorzien en het is toegelaten.

De **voorzitter**: Kunt u even meegeven hoeveel landen daar al gebruik van maken?

**Freddy Roosemont**: Bij mijn weten zijn de Scandinavische landen daar heel actief in. Duitsers misschien en in een aantal gevallen, afhankelijk van de regio die de asielaanvraag behandelt. Het is iets dat opkomt en zeker onze Nederlandse collega's denken er ook over na.

De **voorzitter**: Laatste vraag wat mij betreft en dan geef ik het woord aan de andere commissarissen. Wij hebben hier ook de mensen van Fedasil gehoord. Als er zich binnen een opvangcentrum tekenen voordoen van radicalisering, met alle mogelijke beperkingen en interpretatiemoeilijkheden van dat begrip, wat is dan dat fenomeen? Wat voor rol speelt dat dan? Kan dat een rol spelen in de uiteindelijke beslissing over een aanvraag wanneer in die opvangcentra zich voordoet wat wij hier nu bespreken? Wat is daar dan het gevolg van op de beslissing die uw dienst moet nemen?

**Freddy Roosemont**: Dat is tweërlei. Enerzijds wordt dat dan gemeld aan de commissaris-generaal, die de effectieve beslissing tot bescherming moet nemen, ja dan neen. Hij houdt daar rekening mee. Hij kan bijvoorbeeld iemand uitsluiten. Ondanks zijn eventuele nood aan bescherming kan hij hem uitsluiten ten behoeve van de handhaving van de openbare orde of de nationale veiligheid. Dat is één aspect.

Het tweede aspect is wat men met zo'n persoon doet tijdens de procedure. Waar op het ogenblik de vreemdelingenwet alleen een terbeschikkingstelling toestaat, is een beslissing tot vasthouding van iemand tijdens de procedure, op het ogenblik dat er ook een probleem is van openbare orde en nationale veiligheid, een beslissing die alleen de staatssecretaris zelf persoonlijk kan nemen, in de huidige stand van de wetgeving. De huidige staatssecretaris neemt die

courant. Op het ogenblik dat er van Fedasil inderdaad info binnenkomt dat iemand radicaliseert, geradicaliseerd is of probeert andere asielzoekers in zo'n centrum te mobiliseren voor de 'goede zaak', dan zullen we overgaan tot zo'n maatregel.

De **voorzitter**: Maar dat is dan terbeschikkingstelling van de regering?

**Freddy Roosemont**: Dat is terbeschikkingstelling van de regering...

De **voorzitter**: Dat is dan een vrijheidsberoving?

**Freddy Roosemont**: Dat is een vrijheidsberoving. De facto komt dat erop neer dat hij uit het opvangcentrum van Fedasil wordt gehaald en in een van de gesloten centra beheerd door de Dienst Vreemdelingenzaken wordt geplaatst, in afwachting van zijn asielbeslissing.

**Philippe Pivin (MR)**: Juste une question, monsieur le directeur général, en ce qui concerne la détection des signaux faibles, avez-vous des procédures qui sont mises en place auprès du personnel? Une fois cette détection effective, prenez-vous des mesures d'interdiction d'accès au territoire?

**Freddy Roosemont**: Oui, on a mis tout un système de formation du personnel en route afin de détecter cela. Ces formations sont mises en place par nos collègues de la Sûreté de l'État, par les institutions pénitentiaires, afin de prendre les mesures adéquates lorsque quelqu'un montre des signes de radicalisation. Ce qui est crucial, c'est l'information. Nous devons motiver toutes nos décisions en droit et en fait. Cela signifie que nous avons besoin d'une information concrète. On ne base pas une décision à propos du séjour d'une personne sans disposer d'une information concrète.

Cet échange d'informations est réglé par le protocole d'accord conclu en avril dernier, à savoir la façon dont l'information arrive chez nous et comment la transmettre aux autres collègues pour précisément éviter qu'une personne présentant des signes de radicalisation ne pose pas de problèmes sur le territoire belge. En effet, tout cela est pris en compte dans la décision relative au séjour.

**Philippe Pivin (MR)**: Vous avez une statistique du nombre de cas rencontrés?

**Freddy Roosemont**: Je possède une statistique

4

06/02/2017

CRIV 54 E058

du nombre de dossiers suivis, mais ils sont assez nombreux. Vous avez entendu Fedasil, la semaine dernière, citer le chiffre de 60 cas. Entre-temps, il y en a 66. D'après le signalement de la Sûreté de l'État, 98 cas sont suivis, dont 32 dans le cadre du radicalisme.

Le nombre de cas de personnes qui sont ou qui ont été en prison à un certain moment s'élève à 120. Le nombre de FTF s'élève à 202. On relève encore 4 prédicateurs de haine et certains personnes signalées par nos services de police. Le nombre est assez volumineux. Ce ne sont probablement pas tous des radicaux affirmés, mais ce sont des cas où il faut examiner plus avant leur comportement et ce qu'il y a lieu de faire. C'est aussi important. M. le président l'a partiellement évoqué, mais la loi du 15 décembre 1980 relative au droit de séjour va être changée avec un vote en séance plénière ce jeudi. On va modifier les articles 20 à 26, ce qui signifie que la possibilité pour prendre des mesures sera beaucoup plus élargie. C'est aussi un élément important dans les modifications intervenues à la suite aux attentats.

**Philippe Pivin (MR):** J'entends bien. Ce débat interviendra effectivement jeudi. Il y a une chose que je voudrais éclaircir. Vous avez cité 202 FTF. Vous dites 202 personnes ici? Ou bien... Normalement, ce sont des gens qui se trouvent sur notre territoire, si vous dites 202.

**Freddy Roosemont:** Ici ou partis ou revenus ou...

**Philippe Pivin (MR):** C'est toutes catégories?

**Freddy Roosemont:** C'est toutes catégories confondues.

**Meryame Kitir (sp.a):** Mijn vraag is al door de vorige spreker gesteld. Ook ik ben benieuwd naar het percentage geradicaliseerde migranten.

In het debat over terroristen en vluchtelingen worden beide vaak met elkaar in betrekking gebracht. Ik wil ons er gewoon voor behoeden dat wij ervan uitgaan dat elke vluchteling die naar België komt, per definitie een terrorist is. Indien wij van die redenering vertrekken, zijn wij immers fout bezig en zullen wij misschien nog meer mensen in de richting duwen die wij ze net niet willen zien uitgaan.

U hebt de cijfers ondertussen al gegeven. U hebt het over 66 mensen. Het aantal van 202 is inderdaad belangrijk, maar dat slaat dan blijkbaar

op alle groepen en niet alleen maar op de vluchtelingen. Het aantal mensen dat u opvolgt, samen met de 93 namen die u door de Veiligheid van de Staat werden doorgegeven en de 6 haatpredikers, zijn dat de personen die u opvolgt?

Hebt u ook cijfers van mensen die zijn weggevallen? Dat wil immers zeggen dat er bij die mensen een teken van eventueel radicalisme is, dat dan wordt opgevolgd. Hoeveel mensen vallen van de lijst weg? Hebt u daarover ook cijfers?

**Freddy Roosemont:** Mevrouw Kitir, het woord "wegvallen" heeft hier een slechte betekenis. Als wij geen maatregelen treffen, dan betekent dat ofwel omdat er een signalering was zonder grond, ofwel omdat er gewoon te weinig elementen voorhanden waren, wat niet betekent dat die elementen er over zes maanden of over een jaar niet zullen zijn. Het is dus een continue opvolging van situaties.

U hebt volkomen gelijk als u zegt dat het aantal asielaanvragen in België daalt. In 2016 waren er 18 700 aanvragen en in 2015 waren er 44 760. Dat aantal was gigantisch groot. Het is heel zeker niet juist dat iedere asielaanvrager een probleem van radicalisme betekent. Absoluut niet.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Mijnheer Roosemont, ik heb twee vragen.

U hebt gesproken over het opvolgen van mensen die betrokken zouden zijn of veroordeeld zijn voor een terroristisch misdrijf en tekenen van radicalisering vertonen. Hoe gaat uw dienst om met de vaststellingen in het kader van een onderzoek van een dossier, zonder dat u door de politie kennis krijgt van een bepaald persoon en die moet opvolgen? Als er aanwijzingen van een misdrijf zijn, wordt het parket dan verwittigd? Wat doet u als er tekenen zijn van radicalisering? Wordt de lokale taskforce van de verblijfplaats van betrokkene of iemand anders verwittigd, zodat die persoon kan worden opgevolgd en desgevallend begeleid?

Mijn tweede vraag betreft de problematiek van de aliaassen, waarmee u vaak wordt geconfronteerd. Wat met gevonniste personen die veroordeeld zijn voor terrorisme? Hoe achterhaalt u de juiste identiteit? Beschikt u over voldoende tools om de juiste man of vrouw te identificeren?

**Freddy Roosemont:** Ik zal eerst antwoorden op uw tweede vraag.

CRIV 54 E058

06/02/2017

5

De screening waarover ik het daarnet had, is een screening op naam en geboortedatum, niet op biometrische gegevens, niet op vingerafdrukken. Op het moment wisselen wij met de federale politie wel een beperkt aantal vingerafdrukbladen uit. Wij zijn met hen aan het bekijken of wij dat niet kunnen vervalgemenen.

Ten tweede, aliasen bestaan al altijd en zullen ook altijd bestaan.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Is dat dan in het kader van alle aanvraagdossiers te controleren?

**Freddy Roosemont**: Alle asielaanvragen. Ik spreek hier specifiek over de nieuwe asielaanvragen. Dus vermoedelijk wordt dat geautomatiseerd en vervalgemeend binnen afzienbare tijd. Dat is één aspect. Natuurlijk, wij hebben wel Eurodac en wij hebben ons eigen printtrackstelsel. Iemand die vandaag met een alias komt van twee weken of twee maanden of twee jaar geleden, of zelfs twintig jaar geleden, die zal uit ons eigen stelsel komen. Als hij twintig jaar geleden Freddy Janssens noemde en nu Freddy Roosemont, dan komt dat eruit. Door die vergelijking van vingerafdrukken op Eurodacbasis, dus zijnde met alle landen van de Unie, zal er ook uitkomen of hij dat vroeger heeft gedaan, in Duitsland of in Zweden of in Spanje. Dat is één persoon, één identiteit, dat helpt al.

Natuurlijk, een aantal mensen vraagt geen asiel aan. Een aantal mensen vraagt gewoon verblijf aan of is illegaal op het grondgebied. Dan is het een pak moeilijker om effectief de juiste nationaliteit te bepalen. Dat hebben wij nog steeds, zelfs op het ogenblik dat mensen in een gesloten centrum verblijven met het oog op een mogelijke verwijdering. Dan is onze maximale vasthoudingsperiode nu, mits een aantal condities, vijf maanden voor gevallen zonder openbare orde, acht maanden als er een probleem van openbare orde is. De terugkeerrichtlijn, dus de basistekst goedgekeurd door Europa en onze richtlijn in dezen, laat eigenlijk achttien maanden maximaal vasthouding toe. Dus de optie om dat voor een heel beperkte groep uit te breiden tot langer dan de huidige acht maanden, is ook een optie die wij zouden moeten overwegen.

Er zijn er immers nog altijd die manifest weigeren om hun identiteit correct weer te geven, om diverse redenen. De eerste reden is dat zij niet terug willen naar hun land van oorsprong, maar, twee, omdat zij ook niet willen dat de overheid exact weet wie zij zijn. Dat is dus een optie die wij

zouden kunnen overwegen, om de termijn uit te breiden, maar ook daar is een wetswijziging voor nodig. Op het ogenblik kan dat nog niet in de vreemdelingenwet.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Bij de gevonnenste personen die worden overgebracht via DVZ naar een gesloten centrum is er een controle van de identiteit?

**Freddy Roosemont**: Er is een controle van de identiteit.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Op basis van wat?

**Freddy Roosemont**: Wij kijken na onder welke identiteit hij is veroordeeld. Wij hebben ook toegang tot SIDIS, de databank van de gevangenen. In een aantal gevallen zijn wij dus al nagegaan wie de betrokkene exact is of beweerde te zijn ten tijde van zijn proces.

De Dienst Vreemdelingenzaken heeft ook een dienst die instaat voor de identificatie en gesprekken met gedetineerden om gedetineerden er tijdens hun periode in de gevangenis toe aan te zetten om na afloop van hun verblijf in de gevangenis te vertrekken en mee te werken aan dat vertrek. Ook daar komen dus gegevens tot uiting. Iemand legt een paspoort voor, iemand legt een geboorteakte of een identiteitskaart voor, zodat wij ook op die basis al kunnen starten met het proces van identificatie. Doet men dat niet, dan moeten wij in veel gevallen via het consulaat of de ambassade van zijn land van oorsprong in Brussel gaan om te weten te komen of Freddy Roosemont wel degelijk een Belg is, geboren op die plaats enzovoort. Dat is en blijft een zeer arbeidsintensief en moeilijk proces en wij gaan er nooit een garantie van 100 % over hebben, maar wij proberen daar wel zo dicht mogelijk bij te geraken.

Dat kan ik zeggen in antwoord op uw tweede vraag.

Op uw eerste vraag, als iemand in de asielverklaring bij ons zegt een fervent aanhanger te zijn van IS en zegt op verschillende locaties te hebben gevochten, dan geven wij die informatie uiteraard door aan de commissaris-generaal, die finaal de asielbeslissing zal moeten nemen. Wij proberen in dergelijke gevallen ook een terbeschikkingstelling te regelen om de betrokkene aan de normale opvangsystemen te onttrekken.

6

06/02/2017

CRIV 54 E058

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Heeft zich dat al voorgedaan?

**Freddy Roosemont:** Dat is al gebeurd, zowel in voor als in na, dus voor in realiteit, en na omdat mensen hun asielaanvraag moeten stofferen. Er zijn gevallen bekend waarin achteraf bleek dat het om absolute verzinsels ging. Een asielaanvrager legt dan dergelijke verklaringen af omdat hij bescherming wenst te bekomen en naderhand worden die verklaringen weer ingetrokken, onder de verontschuldiging dat er een argumentatie gegeven moest worden, waarbij de betrokkene dacht dat die verklaring succesvol zou zijn. De verklaring op zichzelf moet dus telkens onderzocht en afgewogen worden. Wij geven dergelijke verklaringen in ieder geval door aan de commissaris-generaal, wiens taak het is om het asielverhaal te kaderen en om na te gaan of iemand bescherming nodig heeft. Wij geven dergelijke verklaringen ook door aan diverse partners, zoals de Veiligheid van de Staat en de federale politie.

Mijnheer de voorzitter, die nota met alle schema's zal ik u bezorgen, zodat u en de leden kunnen zien aan wie er welke informatie doorgegeven wordt. Dat is een toegevoegde waarde.

De **voorzitter**: Onze expert, de heer Bruggeman, had mij dat al ingefluisterd, maar u anticipeert nu al op zijn vraag. Dank u daarvoor.

**Freddy Roosemont:** Graag gedaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Cauter, hebt u nog vragen? (Nee)

Dan geef ik het woord aan de heer Demeyer.

**Willy Demeyer** (PS): Monsieur le directeur général, je voudrais vous poser deux questions.

1. Pourriez-vous nous préciser les critères qui déterminent l'envoi d'un demandeur dans tel ou tel centre d'accueil? J'aimerais savoir si le risque de radicalisme est un élément qui motive le choix.

2. Considérez-vous, comme certains experts ou travailleurs de terrain nous l'ont dit, que la situation d'une personne qui est demandeuse d'asile est un facteur de risque en matière de radicalisme, dans la mesure où elle est en situation de fragilité, où elle est peut-être plus perméable à des idées qu'on voudrait lui donner en matière de radicalisme?

**Freddy Roosemont:** Pour votre première

question, je dois vous dire que je ne sais pas quel genre de centre d'accueil est attribué, pour la simple raison que c'est une compétence de Fedasil et pas de l'Office des Étrangers. Il y a un service de *dispatching* présent à l'Office, mais ce sont des fonctionnaires de Fedasil qui regardent où il y a des places, où les gens sont mieux ... Par exemple, des gens avec une bonne connaissance du français, on va plutôt les envoyer dans les centres francophones.

Ce qu'on fait, c'est de temps en temps mettre des gens dans un centre fermé, ce qui n'a rien à voir avec la loi d'accueil et avec la procédure que Fedasil applique. Mais ça, c'est notre propre décision, quand on a un problème avec le séjour ou avec le comportement de quelqu'un et qu'une mise à disposition est la mesure appropriée.

À ce moment, ce sera l'Office qui décide de qui va où. Et vous avez reçu la semaine passée le directeur du centre avec l'aile spéciale de Vottem. Vottem est souvent utilisé. Pourquoi? Parce que c'est 11 chambres pour 22 personnes, c'est vraiment pour un régime individuel, pas pour un régime de groupe comme dans les autres centres.

Ça, c'est un choix qu'on peut faire. La plupart des gens qui arrivent dans un centre fermé ne sont plus des demandeurs d'asile. À un certain moment, ils avaient peut-être une procédure pendante mais plus en ce moment. Ce sont plutôt des migrants sans documents, des gens en séjour illégal ou des gens qui ont perdu leur titre de séjour. Et, à ce moment, le choix est plus facile pour nous. Fedasil, certainement en 2015, avait, à un certain moment, plus de soixante différents centres. Oui, pour héberger 45 000 personnes sur quelques mois, ce n'est pas facile ça.

**Willy Demeyer** (PS): Merci. Ma seconde question: peut-on considérer que les demandeurs d'asile sont fragiles par rapport à la radicalisation, selon vous?

**Freddy Roosemont:** Dans le sens où il faut regarder les nationalités, les trois nationalités les plus représentées en 2015 et 2016, c'était la Syrie, l'Afghanistan et l'Irak. Syrie, ce sont souvent des gens avec une famille. Et là, le terrain de radicalisation n'est pas si grand, je pense. Par contre, les Afghans et les Irakiens sont souvent des hommes seuls, jeunes, entre 25 et 40 ans. Et là, on a eu un nombre d'incidents mais ce n'était des incidents de radicalisme.

Il s'agissait de bagarres ordinaires entre les deux, parfois pour des raisons plutôt banales - selon

CRIV 54 E058

06/02/2017

7

moi. Je pense quand même que ceux qui ont un problème et qui expriment du radicalisme, c'était pour la plupart déjà le cas avant de devenir demandeurs d'asile. Ils sont venus avec l'idée, je pense. Ce n'est pas venu du centre d'accueil. C'est extrêmement difficile de voir dans la tête de quelqu'un.

De **voorzitter**: Collega Kitir wil op dit punt tussenkomen, geloof ik?

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer Roosemont, u zegt net dat er een groep jongeren is, tussen de dertig en de veertig, die aan incidentjes hebben meegedaan omdat ze aan het radicaliseren waren. Tegelijkertijd zegt u daarna dat het wat banaal was, want het waren vechtpartijen. Vechten is niet radicaliseren.

**Freddy Roosemont**: Ik heb niet gezegd dat die groep radicaliseerde. Ik heb gezegd dat wij een aantal incidenten hebben meegemaakt tussen Afghanen en Irakezen in opvangcentra. Het waren eerder vechtpartijen...

**Meryame Kitir** (sp.a): Dan moeten we dat niet onder de noemer van de radicalisering zetten.

**Freddy Roosemont**: ... in de traditionele zin van het woord. Mijn Frans is misschien niet zo goed. De meeste problemen van radicalisering hebben wij gehad met mensen die al overtuigd waren vóór de asielaanvraag, niet tijdens.

De **voorzitter**: Het is nuttig om dat te preciseren en de nuance in het Frans of het Nederlands... U mag altijd in uw moedertaal spreken; dan wordt het juist vertaald. Voor het verslag is dat misschien wel nuttig.

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Monsieur le directeur, je vous remercie pour votre témoignage.

Je voudrais aborder deux points précis. Le premier concerne le Plan Canal. Un des volets de ce Plan vise à accélérer ou à intensifier la recherche et l'arrestation, sur la zone du canal, des demandeurs d'asile qui auraient vu leur demande de régularisation rejetée. Il est mentionné dans ledit Plan que l'Office des Étrangers s'engage à prévoir des places pour ces personnes dans les centres fermés.

Avez-vous des chiffres à nous donner quant au nombre de places supplémentaires que vous auriez ouvertes en centres fermés depuis la mise en place de ce Plan ?

**Freddy Roosemont**: Tout d'abord, dans les centres fermés, le manque de place est énorme pour accueillir les personnes qui sortent de prison, qui sont arrêtées en rue sans document et pour qui il est possible de procéder à un éloignement. En effet, ces personnes se retrouvent en centre fermé pour, ensuite, être éloignées. Quoi qu'il en soit, on manque de places. On doit laisser aller avec un ordre de quitter le territoire plusieurs centaines de personnes par mois. Il s'agit ici d'un constat chiffré et objectif.

Un deuxième constat est à faire s'agissant du Plan Canal. Je parlais tantôt d'une cellule radicalisme à l'Office. De ces huit personnes, il y en a cinq qui sont payées par la provision sécurité terro qui a été mise en place. Dans le même Plan, on a reçu l'argent pour payer dix personnes, pour assister, non seulement dans les zones du canal, non seulement à Molenbeek et dans les autres communes, mais en général, les services de police, pour les assister dans leurs tâches, pour maîtriser le séjour illégal, le radicalisme et la mauvaise inscription dans un certain nombre de communes. On participe à chaque action. On a de très bons contacts avec la police de Molenbeek, avec le commissaire M. De Becker, qui peut nous demander de participer à une action avec des personnes de l'Office sur le terrain. L'avantage est que l'on peut faire le tri presque immédiatement: document, pas de document. Cela aide pas mal les services de police. Ces dix sont là et sont opérationnels. À chaque action qu'ils mettent en place et pour laquelle ils nous demandent de participer, nous le faisons.

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): J'ai une deuxième question sur ce dont vous avez parlé tout à l'heure: les personnes qui montrent des signes de radicalisation au sein des structures Fedasil. Vous disiez que le secrétaire d'État pouvait demander que certaines soient mises à sa disposition. Avez-vous des chiffres par rapport à cela? Combien d'entre elles ont-elles été mises à disposition jusqu'à présent?

**Freddy Roosemont**: En 2016, trent-cinq ou trente-sept.

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Sauf erreur de ma part, vous avez parlé de soixante-deux cas de personnes radicalisées. Trente-cinq ont été mises à disposition.

**Freddy Roosemont**: Quand Fedasil nous le signale, nous entamons les vérifications et nous commençons à voir, avec les partenaires, ce qui est possible. La mise à disposition doit être



8

06/02/2017

CRIV 54 **E058**

motivée en droit et en fait. Or ce n'est pas toujours si évident. C'est pourquoi je pars du principe que, si l'on ne trouve pas d'élément pour motiver une telle décision, il n'y a pas d'élément ou il y avait une mauvaise lecture de certaines choses.

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Je vous remercie.

Le **président**: Je constate qu'il n'y a plus de questions additionnelles. Tous les membres ont posé leurs questions?

Dan mag ik u dank zeggen, mijnheer de directeur-generaal. Het was een korte passage maar ze was vruchtbaar. Ik dank u voor de antwoorden en voor de nota die u de commissie hebt bezorgd.

**Freddy Roosemont**: Dank u, graag gedaan.

De **voorzitter**: We kunnen die goed gebruiken voor ons rapport. Prettige avond.

CRIV 54 **E058**

06/02/2017

9

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Freddy Roosemont

CRIV 54 E058

06/02/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 06 FEBRUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 06 FÉVRIER 2017

Après-midi

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Rik Coolsaet, professor emeritus aan de UGent (internationale betrekkingen)**  
**Audition sur le volet "radicalisme" de M. Rik Coolsaet, professeur émérite à l'UGent (relations internationales)**

De **voorzitter**: Welkom, professor Coolsaet. In dit Huis duurt het bijna een kwartier om iemand van de eerste naar de tweede verdieping te laten komen, maar ik heet u welkom. Het is helemaal uw schuld niet hoor...Het is de keten. Het is blijkbaar een hele procedure om iemand te verwittigen.

Mijn excuses voor onze vertraging en voor de tien minuten extra vertraging, onafhankelijk van mijn wil.

Welkom in onze commissie.

Ik ga eerst vragen om de eed af te leggen, wat het gebruik is voor een onderzoekscommissie. Voor u ligt een formule die ik zal voorlezen. Dan moet u gewoon op het einde de hand omhoogsteken en de eed afleggen.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van

15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Rik Coolsaet legt de eed af.*

Professor Coolsaet, u bent professor emeritus aan de Universiteit Gent, Internationale Betrekkingen. U hebt uiteraard ook enig contact en voeling met het beleidsmatige. Als ik mij niet vergis, bent u verbonden geweest aan verschillende ministeriële kabinetten. U hebt in uw hele loopbaan uiteraard heel wat ervaring opgedaan en ook een visie ontwikkeld in verband met de problematiek die onze commissie onderzoekt en die te maken heeft met het radicaliseren.

Wij hebben als onderzoekscommissie naar de

aanslagen van 22 maart gekeken naar al wat met hulpverlening te maken heeft. Wij hebben gekeken naar de veiligheidsarchitectuur, in welk verband wij nog moeten concluderen en aanbevelingen formuleren.

Wij zijn nu bezig met het luik van radicalisering, hoe komt het dat — vaak jonge — mensen in zo'n snel tempo komen tot een gedachtegang waarin zij in staat zijn om en blijken te doen wat zij doen. In ons land is een groot aantal van die mensen vertrokken naar Syrië of de omliggende landen.

Mijn openingsvraag betreft het verband dat er bestaat tussen het fenomeen van radicalisering, maar ook het politieke beleid dat wij op federaal, regionaal, stedelijk en gemeentelijk vlak voeren. Ziet u daar enig verband?

Wat kunnen wij daarover vernemen? Wat kan ons land, met zijn verschillende bevoegdheidsniveaus, ondernemen om te vermijden en te voorkomen dat gebeurt wat is gebeurd, namelijk dat jonge mensen ons verlaten richting Syrië, al dan niet aangestoken door die radicalisering?

**Rik Coolsaet:** Voorzitter, u begint met de simpelste vraag. Radicalisering is een term die eigenlijk heel nieuw is. Wij gebruiken dat woord radicalisering nu voortdurend in verband met terrorisme, maar eigenlijk is het een term die opgedoken is in 2004. Vóór 2004, of het nu was in de academische wereld, in de politieke wereld of de inlichtingendiensten, werd die term radicalisering eigenlijk nooit gebruikt. In de tijd van de strijd tegen de CCC, wat ons betreft, of de strijd tegen het IRA of het ETA, vroeg men zich niet af waarom een persoon X op een bepaald moment van een normale toestand in één keer een terrorist werd. Op dat ogenblik ging men er eigenlijk van uit — en dat geldt zowel voor de academische wereld als voor de diensten — dat er een bepaalde context was die de opkomst van het terrorisme rechtvaardigt — qua verklaring — en die verklaart waarom er terrorisme is en tegelijkertijd ook verklaart waarom individuen zich begeven op het pad naar het terrorisme.

Het woord radicalisering, als het proces waarbij een individu evolueert van normaal zijn naar een terrorist zijn, is ontwikkeld in 2004, om heel precies te zijn tussen mei en oktober 2004, in het kader van de Europese Unie, en ook in het kader en als gevolg van discussies die wij hadden, op verschillende niveaus, met de Verenigde Staten na 9/11. Na 9/11 had men in de Verenigde Staten het debat "Why do they hate us?" Dat was de focus van onderzoek en vraagstelling.

Wij in Europa — en dit op verschillende niveaus, zowel op het niveau van het diplomatiek verkeer als op het niveau van de academici — zeiden in onze discussies met de Amerikanen dat er grondoorzaken zijn — gebaseerd op onze ervaringen met het IRA, CCC, extreemlinks, enzovoort — die maken dat de strategie die zij volgen, de *global man hunt* (affiches die wij nu ook gebruiken met de belangrijkste misdadigers, affiches met de belangrijkste terroristen) limieten heeft. Het idee van de Amerikaanse benadering was om de terroristische leiders uit te schakelen, zodat op termijn de organisaties zouden doodbloeden. Onze reactie, van Europese zijde, was in die discussie altijd — en eerlijk gezegd tot vervelens toe van de Amerikanen — dat als men een leider uitschakelt, maar de grondoorzaken blijven doorwerken, die leider op een bepaald moment wordt vervangen door een andere leider. Maar, in alle eerlijkheid, terwijl wij ook in het kader van de Europese Unie de term *root causes* — grondoorzaken — gebruikten, wisten wij ook niet wat dat was.

Ik herinner mij de eerste grote bijeenkomst die wij georganiseerd hadden met Buitenlandse Zaken en het Egmont Instituut. Dat ging over de zoektocht naar die grondoorzaken: dat ging over de moeilijkheden binnen de islam met modernisering, dat ging over de gevolgen van de mondialisering, kortom, over een hele resem van dingen. Maar heel opvallend, het woord "radicalisering" kwam daar nooit voor.

Dat is pas in 2004 naar voren gekomen als gevolg van een veranderend dreigingspatroon. Er waren de aanslagen in Madrid in maart 2004, de moord op van Gogh in november 2004 en de aanslagen in de zomer van 2005 in Londen. Het grote verschil was dat men daar geen buitenlandse extremisten had, die speciaal vanuit het buitenland, zoals bij 9/11, naar ons kwamen om een aanslag te plegen, maar daar had men te maken met mensen, met individuen die hier geboren waren en die zich op een bepaald moment richtten tegen hun landgenoten.

Toen is de vraag gerezen: wat verklaart dat eigenlijk? Hoe kan men verklaren dat jongeren, en minder jonge, die hier geboren zijn, die hier opgegroeid zijn, zich op een bepaald moment tegen hun eigen land keren? Het is in dat kader dat men de term "radicalisering" is gaan ontwikkelen. Eerst waren er interne documenten, ook binnen de Europese Unie. Radicalisering betekende toen gewoon: moslims worden kwaad. De initiële documenten hadden het over *angry*

*moslims and islamists*. Het eerste document waarin de term “radicalisering” werd gebruikt, was een gezamenlijk assessment van de twee toenmalige contraterrorismewerkgroepen van de Europese Unie, de COTER en de Terrorism Working Group, en bevatte een hele rimram van mogelijke grondoorzaken. Dat ging van sociaal-economische factoren, vervreemding, *failed state*, *double standards*, madrassa's. Dat ging ook over ideologie, dus een hele resem van niet-georganiseerde mogelijke grondoorzaken. Maar daar kon men eigenlijk niets mee doen.

Het is daarom dat men in de Commissie de vraag gesteld heeft om een werkgroep van experts op te richten vanuit verschillende lidstaten om proberen te weten te komen wat er in het academische veld eigenlijk geweten is over radicalisering. Wij hebben een rapport overhandigd aan de Commissie. Wij waren met twaalf of dertien leden; de namen zijn bekend. Ons uitgangspunt was ons briljant idee. Dat briljant idee — ik zeg dat cynisch — was om het woord “radicalisering” te vergeten omdat het veel te ambigu is. De woorden “radicalisering” en “radicaliseringsproces”, dat is een soort van *catch-all phrase*; een soort van containerbegrip waar men allerlei dingen kan insteken, zodanig dat die notie eigenlijk zijn relevantie verliest. Wij waarschuwden toen de Commissie en de lidstaten voor het ambigu gebruik van de term “radicalisering” en stelden voor het te vervangen door iets waarmee wij wel vertrouwd zijn, namelijk “socialiseren in extremisme, dat eventueel leidt tot terrorisme”.

Maar ja, je bent journalist, je hebt 10 seconden en als je de keuze hebt tussen het woord radicalisering of die “briljante” formulering die we gevonden hebben... Maar dus, wat we toen gezegd hebben, is dat één profiel niet bestaat. Dat zien we ook bij de FTF'ers, de Syriëstrijders van vandaag. Er is geen eenduidig profiel. Men kan niet zeggen dat de jongeren en de minder jonge – twee derde in België is minder dan dertig – allemaal beantwoorden aan één profiel. Er is ook niet één grondoorzaak, waarbij men kan zeggen dat het sociaal-economisch, cultureel of ideologisch is.

We hebben eigenlijk, zowel in het beleid... We hebben gezien dat er onder de lidstaten een zeer grote verdeeldheid is, in de Commissie is er een zeer grote verdeeldheid, maar ook in de academische wereld. Men heeft eigenlijk twee uitersten om die radicalisering te verklaren. Het ene uiterste is dat het ideologisch gedreven is. Er is een ideologie, die maakt dat individuen zich op een bepaald moment in die ideologie gaan

inwerken die hen dan duwt naar het logische einde, het plegen van een terreurdaad. Er is ook het andere uiterste, eigenlijk de klassieke manier om terrorisme te verklaren: het ligt aan de context. Het is de context die verklaart waarom er op een bepaald moment *conducive environment* is, de elementen er zijn, de voedingsbodem er is die meteen ook individuen motiveert. Tussen die twee uitersten zit men met een hele waaier aan theorieën die dat proberen te verklaren.

Wat is het gevolg daarvan, van de ambiguïteit van het begrip en ook van de ambiguïteit van het antwoord? Als men kijkt naar het federale niveau, het Vlaamse niveau of naar eender welke lidstaat van de Europese Unie: wat we deradicalisering noemen, is een potpourri van allerlei beleidsadviezen, suggesties en mogelijkheden waarvan men op dit ogenblik dus niet weet – dat is het grote mankement – wat er wel en niet werkt, of een deradicaliseringsproject niet een ander tegenwerkt. Er is niets cumulatiefs. Dat is het grote probleem bij de aanpak van deradicalisering.

Heel concreet, over de huidige generatie van FTF'ers, dus van Syriëstrijders, het is mijn gevoel dat ideologie geen verklaring biedt, geen houvast biedt. Als ideologie zo doorslaggevend zou zijn als die ene school zegt, dan kan men niet verklaren waarom in België 45 % van onze Syriëstrijders uit Vlaanderen komt, 45 % uit Brussel en 10 % uit Wallonië. Zelfs als men alleen al in Vlaanderen kijkt, waarom zijn er in steden zoals Mechelen geen FTF'ers? Die ideologie is daar, dat internet is daar, die netwerken zijn daar, maar blijkbaar werkt dat op de ene lokale plek niet op dezelfde manier als op een andere plek. Er is dus meer nodig dan ideologie.

Het gevoel dat ik heb... Als ideologie niet doorslaggevend is, wat is dan met de huidige generatie Syriëstrijders wel doorslaggevend?

De profielen in België, Groot-Brittannië en de Verenigde Staten zijn niet dezelfde. Er zijn mensen die beter geplaatst zijn dan ik, onder meer Paul Van Tigchelt, om dit uit te leggen, maar van de Belgische Syriëstrijders is grosso modo de helft bekend bij de politiediensten, wegens een crimineel verleden. De andere helft is niet bekend. Het gaat hier vaal om schrijnende verhalen. Gisteren vond in Antwerpen de oprichting plaats van de eerste Vlaamse vereniging van moeders van Syriëstrijders. Het zijn diepmenselijke, schrijnende verhalen van moeders die niet begrijpen wat er gebeurd is. Zij zitten met vragen en met een schuldgevoel. Zij vragen zich af wat ze verkeerd gedaan hebben.

Ik woon in Brussel. Ik ben een aantal keer bij lokale groepen in Molenbeek, Anderlecht en Laken geweest. Mij is daar heel sterk het volgende opgevallen. Ik geef het u mee zoals ik het gehoord heb. Ook gisteren in Antwerpen heb ik het opnieuw gehoord bij een aantal aanwezige jongeren. Ik citeer: "Welke inspanning wij ook mogen doen, jullie (de blanken) gaan ons nooit accepteren als volwaardige burgers." Als ik kijk naar interviews, uitgelekte telefoontaps en de waaier aan informatie die beschikbaar is over de beweegredenen, dan is voor mij de echte drijfveer voor de huidige generatie van FTF'ers het gevoel hier niets te verliezen te hebben en ginder alles te winnen te hebben. Ik heb het samengevat, omdat ik geen beter alternatief had, als een "subcultuur van no future". Dat is voor mij de huidige drijfveer.

Wiens schuld is dat? In het terrorismeonderzoek in de jaren 70 en 80 werd al gezegd dat men terrorisme en de individuele gang naar een terreurdaad alleen kan verklaren door het samenspel tussen de omgeving, groepsdynamieken – men komt in een bepaalde groep terecht – en persoonlijke kenmerken.

Voeg ze allemaal samen. Helaas is er geen simpel antwoord op.

Zoals ik het echter aanvoel, is de huidige generatie FTF verschillend en naar mijn mening zelfs nogal fundamenteel verschillend van de Al Qaidageneratie. Zij zijn jonger. Zij hebben geen kaas gegeten, noch van de politiek noch van de religie. Zelfs wanneer zij terugkeren, is een aantal wel maar de meeste niet – in de Europese Unie is dit opnieuw verschillend – geïnteresseerd in theologische of ideologische discussies.

Zij hebben het gevoel dat zij hier geen toekomst hebben, wat deels gebaseerd is op de objectieve ervaringen die zij hebben meegemaakt. Dat is een gevoel dat, anderzijds, subjectief is.

Meisjes van veertien, vijftien of zestien jaar – dit zijn de schrijnende verhalen waarover ik het had – zijn adolescenten. Echter, op een bepaald moment – dit is de grote kracht van Daesh of de IS – heeft Daesh in vergelijking met Al Qaida een soort catalogus van oplossingen voor alle persoonlijke beweegredenen die de individuen naar Syrië en Irak drijven. Daesh heeft een soort oplossing die een instant bevrediging van de beweegredenen inhoudt.

Met andere woorden, zodra iemand in Syrië komt, geeft Daesh de betrokkenen broederschap of

zusterschap. Ze geeft hen respect, een plaats, een perspectief, macht en de mogelijkheid om in naam van een hoger ideaal sadistische daden te plegen. Met andere woorden, in tegenstelling tot Al Qaida, die dat niet kon of wou, spreekt Daesh een andere groep "vrijwilligers" aan dan Al Qaida ooit heeft gedaan.

Die conclusie heeft Europol in 2016 een paar keer heeft getrokken. Dat is namelijk dat het eigenlijk niet om religie als belangrijkste drijfveer gaat. Religie is veel meer een verantwoording en veel meer iets wat er nadien bijkomt.

Wanneer wij het opnieuw enkel over de Belgen hebben, was voor mij de meest sprekende vergelijking de vergelijking die Pierre Hendrickx, de voorzitter van de correctionele rechtbank van Brussel, maakte, toen hij zijn vonnis velde over de cel van Verviers, bestaande uit zestien jongeren en minder jonge. Hij stelde in zijn vonnis in één paragraaf dat religie gewoon een voorwendsel is. Het gaat om jongeren die vaak geen opleiding hebben gehad. Ik zeg het even uit mijn hoofd, maar op twee na hebben zij geen religieuze ervaring of background. De zogenoemde religieuze motieven die zij aanhalen, zijn eigenlijk een dekmantel om aan gewelddaden te doen.

Die omschrijving van Pierre Hendrickx, de voorzitter van het Brusselse tribunaal, vond ik eigenlijk de beste omschrijving van het staal van onze jongeren die helaas zijn vertrokken.

De **voorzitter**: Ik dank u voor deze inleiding die het probleem reeds goed in zijn context heeft geplaatst.

**Willy Demeyer (PS)**: Monsieur le professeur, je tenais à vous poser quelques questions complémentaires.

J'ai bien entendu votre exposé sur la théorie qui est la vôtre; elle est connue grâce à vos publications. Je la trouve très intéressante. Pourriez-vous nous dire, selon votre analyse, et je pense que le président a effleuré cette question, quels conseils vous pourriez nous donner en ce qui concerne la prévention et la réinsertion des personnes concernées? La prévention, on a déjà compris qu'elle consistait à lutter contre le sentiment de révolte et d'exclusion. Mais, en termes de réinsertion, par rapport à des personnes qui sont parties et revenues, comment peut-on faire? Peut-on considérer finalement que, si la religion n'a que peu d'importance, les courants salafistes et wahhabistes ne sont pas des phénomènes principaux à observer?



CRIV 54 E058

06/02/2017

5

J'ajoute une considération qui vient de mon expérience personnelle comme bourgmestre. Peut-on considérer que, et cela peut illustrer votre théorie, le phénomène se rapproche peut-être plus du hooliganisme qu'on trouve dans le football ou des groupes de tagueurs qui se révoltent et transgressent les limites?

Ma deuxième question serait de vous interroger plus avant sur le fait qu'on trouve des groupes radicalisés dans certaines communes et pas dans d'autres. Vous avez parlé des communes bruxelloises. On peut parler d'Anvers, de certaines communes en Wallonie et de certaines villes dans d'autres pays - par exemple Birmingham, au Royaume-Uni.

Troisième question. Vous connaissez bien les politiques étrangères. Ont-elles une grande influence sur la socialisation de l'extrémisme? Quelle est, selon vous, l'importance des réseaux sociaux sur la socialisation de l'extrémisme? Ont-ils de l'influence sur le phénomène des loups solitaires?

De **voorzitter**: U mag spreken in de taal van uw keuze. Er is volledige vertaling.

**Rik Coolsaet**: Monsieur Demeyer, de nouveau, les questions sont plus faciles que les réponses. Je m'en veux. Commençons par le plus concret. Il n'y a pas de solution à court terme. Et je crains, que cela soit au niveau de la police ou parmi les agents de la prévention, qu'ils vous diront la même chose. Nous sommes malheureusement confrontés à une problématique qui demande des réponses à long terme. Mais évidemment, pour des raisons tout à fait compréhensibles, on est poussés dans le court terme.

Si je compare les différentes villes, l'exemple, pour moi, de Malines est vraiment probant dans le sens où, même s'il y a eu des candidats - il y a eu, je crois, même pas dix, une poignée de candidats au départ vers la Syrie et l'Irak - finalement, ils ne sont pas partis. Pourquoi? Parce qu'il y a un réseau assez dense à Malines qui a empêché ces individus de partir, même sous le radar des autorités locales. Les autorités locales n'étaient pas au courant de ce qui se passait, mais ils avaient une tradition, à Malines, qui datait d'il y a 30 ans, de concertation locale, qui comprenait les agents de la prévention, mais également les services de police.

En fait, la formule qui a été mise sur pied par le ministre de l'Intérieur en novembre 2015, sous la

formule de la CSIL, a, je crois, été influencée par ce qui s'est passé à Malines, ce qui s'est passé à Vilvorde. Je crois, monsieur Pivin, si je comprends bien, qu'à Koekelberg, cela existait avant que la CSIL ait été formalisée.

**Willy Demeyer (PS)**: Je suis d'accord, mais cela existe aussi à d'autres endroits; et là, cela n'a pas marché de la même manière.

**Rik Coolsaet**: Je crois que, là où cela a marché le mieux, c'est où il y avait cette infrastructure. Je prends les deux exemples que je connais le mieux, Vilvorde et Malines. À Vilvorde, c'était tout à fait absent, mais aussi par manque de moyens financiers.

**Willy Demeyer (PS)**: Vilvorde, c'était zéro maison de jeunes, par exemple.

**Rik Coolsaet**: Je sais bien. C'est ce que le bourgmestre dit aussi. Et, en même temps, j'ai constaté que, quand Sharia4Belgium a commencé en 2008 et ensuite s'est concrétisé en 2010, quand Sharia4Belgium a essayé d'aller dans certaines communes, dans certaines mosquées, ils ont été mis dehors par les mosquées elles-mêmes. Mais dans d'autres communes, ils ont trouvé un lien avec des réseaux préexistants, parfois des réseaux criminels aussi.

C'est la présence et la possibilité d'implantation de certains individus avec des réseaux qui a permis, dans certaines communes. Je veux dire que l'exode a commencé d'une manière extrêmement rapide. Les gens ont été influencés d'une manière extrêmement habile et diabolique par Sharia4Belgium, les Zerkani, le resto du Tawhid. Une fois que c'était parti, il y a eu cet effet de groupe. Ceux qui étaient arrivés ont essayé d'influencer ceux qui étaient encore ici, de leurs familles, de leurs amis. Donc, cela s'est renforcé dans certaines communes, comme par exemple à Molenbeek. Une cinquantaine d'individus sont partis de Molenbeek; cela s'est renforcé à cause de la présence de réseaux préexistants.

Comment combattre? C'est votre première question et la question la plus essentielle. Pour moi, la première chose à faire, c'est avoir une police et des services de renseignement compétents. C'est vraiment la première barrière que nous avons pour le terrorisme. Dès les années '80, à la gendarmerie, on s'était engagé à essayer de comprendre ce qu'on appelle maintenant le terrorisme de type djihadiste. Chapeau pour les gendarmes de cette époque-là

d'avoir perçu beaucoup plus clairement que les académiques ou le monde politique que quelque chose de nouveau était en train de se créer! Pour moi, c'est le premier barrage.

Quand vous parlez avec des policiers ou des magistrats, ils se rendent compte que ce qu'ils peuvent apporter n'est qu'une toute petite brique au mur qu'on a besoin de construire pour empêcher ce développement. Il y a la prévention. Quand j'entends ou quand je lis que le procureur Van Leeuw dit que les raisons pour lesquelles les individus partent se trouvent aussi dans notre société, on a un boulot à faire, nous aussi. Qu'est-ce que cela signifie concrètement? Premièrement, les CSIL et les structures telles que les CSIL doivent permettre une approche individualisée des individus à comportements déviants.

Cela va de la radicalisation, au radicalisme jusqu'au suicide et aux faits de drogue. C'est la discussion actuelle sur l'étendue des CSIL. On doit se rendre compte qu'un programme de déradicalisation unique pour tout le monde ne marchera jamais. Donc, il faut une approche individualisée.

Deuxièmement, il faut la présence d'une certaine ouverture auprès des individus. Si une personne ne veut pas discuter, vous n'obtiendrez pas de résultat. C'est exactement comme d'autres comportements déviants. Prenez malheureusement le suicide. Avec tous les instruments que nous avons pour essayer d'empêcher le suicide, cela ne marche pas toujours. Ce sera aussi le cas pour les individus qu'on appelle "radicalisés". Il faut avoir cette ouverture cognitive.

Troisièmement, ce qui est extrêmement important justement pour trouver le point d'entrée des individus, ce sont des canaux ou des personnes de confiance. Ces personnes de confiance peuvent être un imam, un enseignant, même un professeur parfois. Cela peut être un agent de quartier. Cela peut être n'importe qui qui est accepté par cet individu, prenons un jeune, comme intermédiaire.

Et le quatrième élément qui, pour moi, est crucial, c'est la question de savoir quel est l'objectif que l'on veut atteindre. Selon moi, c'est le re-ancrage. Je crois que c'est le meilleur mot qu'on peut trouver. Le re-ancrage d'un tel individu dans son environnement local, pour moi, doit constituer l'horizon. Et cela va au-delà du fait de donner un job subsidié.

Parfois cela marchera, mais parfois cela ne marchera pas. Donc c'est le sentiment, de nouveau, que leur rôle est ici, leur place est ici, qu'ils sont les bienvenus. Pour moi, au niveau local, c'est le bourgmestre et ses services qui sont cruciaux. Mais cela ne marchera que dans la mesure où le grand environnement va dans le même sens. C'est pour cela que d'une manière un peu abrupte et un peu schématique, je dis toujours: "Déradicalisons le débat sur l'islam".

Pour moi, l'islam – et même pas le salafisme – n'est pas la cause profonde ou la cause première de ce que l'on appelle maintenant ces combattants syriens. Si cela n'est pas le cas, il faut chercher ailleurs, comme je l'ai décrit. Mais en même temps, je m'aperçois, y compris hier à Anvers avec les mamans et les jeunes, que nous – je veux dire les non musulmans – ne nous rendons pas compte de combien ils se sentent visés et exclus.

Je ne sais pas ce que les élections en France vont donner bientôt. Je me souviens, cela fait quand même un bout de temps que je m'occupe de ce dossier-là, de la couverture du *Figaro Magazine* d'octobre 1985, il y a plus de trente ans: il y a une Marianne voilée. Le titre de l'article est: "Serons-nous encore français dans trente ans?". C'est dur? Je crois que l'on sous-estime ce sentiment de rejet. Quand je donne des conférences, j'essaye de mettre l'accent... Le papa est venu d'Algérie, de Tunisie, de Turquie ou du Maroc, ces deux derniers pays étant les plus importants pour la Belgique. Ils ont eu des enfants. Ces enfants ont eu des petits-enfants, et parfois des arrière-petits-enfants. Et pendant trois, quatre générations, vous êtes pointé du doigt. C'est dur.

De nouveau, il n'y a pas de cause unique. Par exemple, en Belgique, 6 à 8 % des personnes concernées sont converties à l'islam, mais dans des pays comme la Grande-Bretagne, ce chiffre oscille autour des 25 %, de même qu'en France. Il y a plus! Ce sont des obstacles, qui s'ajoutent et malheureusement, pour nous, Belges, nous sommes vraiment, en matière de certains critères socio-économiques, la lanterne rouge en Europe. La différence entre l'emploi parmi les Belgo-Belges et les Belges avec des origines non européennes, ne doivent pas nous amener à être fiers quand on voit les comparaisons européennes. Tous ces éléments ensemble – je n'aime pas parler d'un « processus » de radicalisation – forment un puzzle. Si toutes les petites pièces se mettent ensemble, nous sommes face à un problème.

CRIV 54 E058

06/02/2017

7

**Laurette Onkelinx (PS):** Monsieur le professeur, dès lors, la stigmatisation, dont sont victimes, pour le moment et depuis très longtemps quand même, les populations musulmanes n'est pas un fait nouveau. Les partis d'extrême droite ne sont pas nouveaux dans notre pays. D'autre part, les discriminations dont elles sont victimes au niveau du logement, au niveau de l'emploi, tout cela a été objectivé au niveau des différents SPF, des différents ministères. Tout cela fait-il pour vous partie des causes ou cela renforce-t-il le phénomène? Cela fait-il partie du puzzle de causes qui peuvent expliquer le phénomène?

**Rik Coolsaet:** Pour moi, madame Onkelinx, cela fait partie des causes, c'est-à-dire le puzzle, les causes qui, une fois les pièces mises ensemble, incitent une personne à verser dans une action violente. Mais une fois de plus, la composition de ce puzzle n'est pas la même pour tout le monde. Ainsi, cela ne vaut pas pour une jeune fille de 15 ans, dont les parents sont belgo-belges. C'est ce qui rend cette approche difficile et aussi longtemps que Daesh existe et offre ce catalogue, ce portefeuille de possibilités qui appellent à l'imaginaire (qui soit réel dans certains cas, mais qui pour une fille de 14 ans soit imaginaire, parce qu'elle est en crise d'adolescence, tant que ce Daesh est là, on aura un problème). C'est la raison pour laquelle, qu'on le veuille ou non, cette action militaire contre Daesh est cruciale. Cet élément d'attraction, car il y a des facteurs qui repoussent et les facteurs qui attirent - donc, Daesh est le facteur qui attire - il faut l'éliminer!

Pour moi, la question primordiale sera, à un moment donné, comme toutes les vagues précédentes de volontaires au combat, peu importe le nom qu'on leur attribue, la fin de Daesh. À un moment donné, à Raqqa, à Mossoul, il n'y aura plus de Daesh.

Mais si les individus qui sont partis - je dirais à partir de 2012 jusqu'à la fin 2015, dans le cas de la Belgique -, si ce faisceau de frustrations qui les a poussés vers là, si cette porte-là est fermée, que va-t-il se passer? Comment cela va-t-il se manifester? J'entends des acteurs sur le terrain, des agents de prévention dans certaines communes bruxelloises. Il y a des recrutements en cours, il y a ce terreau qui continue à exister. Comment va-t-il se manifester? J'ai l'impression que les jeunes qu'on appelle maintenant les "radicalisés" sont de plus en plus jeunes et de moins en moins qualifiés en matière religieuse. On risque d'avoir une jeunesse qui croit vraiment qu'elle n'a pas d'avenir. Pour moi, ce sentiment ne

peut plus être combattu au seul niveau local, ni par la seule communauté musulmane - pour autant qu'on puisse parler de "communauté musulmane". Les parents sont ainsi perdus.

De nouveau, je n'aime pas le mot, mais il y a une responsabilité de tout un chacun dans le long terme. Chacun de nous a donc un rôle à jouer. On ne pourra pas prendre de raccourci. C'est le problème: tout le monde attend des solutions rapides, mais il n'y en a malheureusement pas. C'est un problème qu'on doit gérer ensemble. Une fois de plus, pour moi, inclusivité comme projet politique et déradicalisation du débat sur l'islam dans la société sont deux éléments qui faciliteront, pour répondre à M. Demeyer, la tâche des bourgmestres avec leurs CSIL.

**Philippe Pivin (MR):** Monsieur le professeur, merci pour cet exposé qui, évidemment, ouvre des perspectives et des explications très intéressantes.

J'entends que vous êtes plutôt un tenant de ce que l'on appellera "l'islamisation de la radicalité". Vous êtes plutôt dans cette direction que dans celle qui consiste à dire que c'est l'islam qui se radicalise. Je veux bien l'entendre et y réfléchir. Mais quelle est alors la place de la montée en puissance du communautarisme, que l'on constate quand même? Quelle est aussi la manière de catégoriser les jeunes qui partent - ou qui ne partent pas, mais qui se radicalisent -, parce qu'on a quand même une multitude de profils?

On en a qui ont un profil avec une sensibilité religieuse. On en a qui vivent dans un certain confort matériel, moral, dont les parents sont les premiers surpris, d'ailleurs, de constater la dérive, disant: "Mais enfin, comment est-ce possible? On lui a tout donné, l'éducation, etc."

Où les situez-vous? Est-ce que la vérité n'est pas un peu entre les deux? Il y a tellement de profils différents de jeunes radicalisés, que dire: "C'est la faute à ceci" ou "C'est la faute à cela", c'est peut-être un peu extrême, justement.

De **voorzitter:** Aansluitend mag de heer Verherstraeten misschien nu zijn vraag stellen? Het gaat over hetzelfde.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Ik heb een vraag in dezelfde zin, professor Coolsaet, met alle respect voor wat ik heb gehoord. Hoe dan ook zijn veel van de ouders ideologisch gelokt, want u zegt dat de ideologie het voorwendsel is, maar zij zijn

8

06/02/2017

CRIV 54 E058

toch door de ideologie gelokt, hetzij IS, hetzij het salafisme, hetzij Saudi-Arabië en dies meer. Als het louter context was, er zijn heel veel mensen in knal dezelfde context die niet overgaan tot geweld. Als ik bijvoorbeeld naar bepaalde daders kijk, er waren diverse daders met een job. In Frankrijk waren er ook daders die zelfs uit de middenklasse kwamen. Ik heb zelfs eens ergens gelezen dat zij geschoold waren en dies meer.

Ik wil uw theorie zeker niet tegenspreken, maar mijn vraag is of het niet zowel context als ideologie en de vermenging daarvan is.

**Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Ik wil hier ook bij aansluiten en er misschien nog een element aan toevoegen. Wat wij ook zien, is dat heel veel van de daders van de aanslagen maar ook andere terroristen een gerechtelijk verleden hebben. Kunt u de link daarmee leggen? Zijn het mensen die al gewelddadig zijn die sneller radicaliseren of zijn het geradicaliseerden die sneller... Kan daar misschien een verband...

De **voorzitter**: These – antithese.

**Rik Coolsaet**: Monsieur Pivin, je n'aime pas la formule "l'islamisation de la radicalité". Peut-être cela va-t-il vous étonner. Mais je n'aime pas cette formule car il est difficile d'appeler un radicalisé quelqu'un qui se radicalise soi-disant en quelques semaines.

Quand on a commencé, que ce soit au sein de l'Union européenne ou ailleurs, l'étude de la radicalisation, tout au début, en 2004-2005, on a constaté un long processus d'endoctrinement. Maintenant, on a dû inventer un nouveau mot, à savoir le mot flash ou la radicalisation instantanée. On ne se trouve donc plus dans le même schéma qu'en 2004. Ce qui s'est passé entre 2004 et même à partir de la fin des années '80 quand Al-Qaïda a été créé, c'est qu'il y a eu, en fait, une diminution du facteur idéologique et religieux au bénéfice de motivations personnelles comme les *drivers*, comme les moteurs. C'est ce qu'a constaté aussi, l'année passée, Europol.

En fait, Europol a proposé de ne plus parler de radicalisation parce qu'on constate que, dans la génération actuelle que j'appelle la génération Daesh pour la comparer à la génération Al-Qaïda, ce n'est pas le premier moteur qui joue un rôle.

Mijnheer Verherstraeten, natuurlijk speelt de ideologie een rol. De ideologie rechtvaardigt, solidificeert, met andere woorden consolideert een

bepaald pad en vooral is het de lijm die al die verschillende groepen en mensen bij elkaar brengt in een soort van historische beweging in hun ogen.

Nogmaals, ik kan alleen maar constateren, dat blijkt ook uit het onderzoek op het terrein, hoe oppervlakkig die religieuze kennis is. Dat ze worden aangetrokken tot een ideologie is evident, maar waarom worden ze niet aangetrokken door extreemlinks? Extreemlinks is saai geworden.

Ik weet niet of u zich nog het beeld herinnert van Pierre Carette, de man van de CCC, toen hij in 2003 werd vrijgelaten uit de gevangenis. Er stonden een aantal fotografen. Wat toonde hij? Hij stond daar nog altijd met opgeheven vuist. Die man was niet gederadicaliseerd. Alleen was hij niet meer in het terrorisme. Dat is wat men *disengagement* noemt. Men mag radicale ideeën houden zolang men die niet omzet in geweld.

Ideologie speelt dus een cruciale rol, rechtvaardigt, consolideert, is de lijm van al die groepen, maar is niet de grondoorzaak.

Als men vanuit een deradicaliseringsbeleid zou starten met religie, dan gaat het niet lukken om door te dringen tot de meesten van hen. Vooral, nog los van deze generatie, voor mij is de grootste vrees en de grootste onbekende is de bundel van frustraties van de huidige generatie FTF. Als de weg naar Syrië is weggefallen, wat gaat daarmee gebeuren?

Votre question, monsieur Pivin, la communautarisation, c'est vraiment le grand débat en France. Vous savez, demain matin, le European Institute of Peace va présenter ici à Bruxelles sa cartographie de Molenbeek. Ça vaut vraiment la peine de le lire. En fait, les deux quartiers de Molenbeek, Molenbeek historique et le quartier maritime, les deux parties les plus pauvres de Molenbeek... Ce que la cartographie révèle, c'est qu'il est extrêmement difficile à généraliser une commune, y compris une commune comme Molenbeek. On constate qu'il y a un grand sentiment de repli sur soi-même, ce qu'on appelle communautarisme, des normes sociales extrêmement conservatrices mais, en même temps, la demande pour plus police, le rejet de l'extrémisme. Donc, des 604 interviews qualitatives qu'ils ont faites et c'est un effort énorme qui a été fait, il n'y a qu'une interview qui a donné comme résultat "nous sommes fiers de ce que les gamins de Molenbeek ont fait à Bruxelles". Mais les 603 autres, en fait, soit ils sont tristes, soit ils sont en colère à cause de la manipulation

CRIV 54 E058

06/02/2017

9

de la religion par ces jeunes et leurs recruteurs. Donc, ça donne une vision de Molenbeek qui va à l'encontre de ce qu'on lit dans la presse.

Pour moi, et je peux me référer aux explications publiques de Jaak Raes et de la Sûreté, la grande mosquée n'est pas un facteur de radicalisation significatif. Pour moi, le salafisme... C'est quoi le salafisme? Quand vous avez une salle de dix personnes qui se disent salafistes, vous aurez dix salafistes qui vont s'excommunier l'un l'autre. Donc, c'est déjà difficile de mettre un cachet sur l'ensemble.

Moi, j'ai connu une période où les collègues du Metropolitan Police, les policiers britanniques à Londres, travaillaient avec les salafistes pour identifier les djihadistes et pour en expurger certains des mosquées à Londres, au Sud de Londres, pour les "dédjihadiser" en travaillant avec les salafistes. Les salafistes sont parfois, mais pas toujours les meilleurs alliés.

Pour moi, en fin de compte, ce sur quoi, moi, j'insiste quand je dis "la déradicalisation du débat dans la société sur l'islam", c'est: laissons les musulmans tranquilles. Considérons l'islam comme toute autre religion. C'est un peu comme dans les années 50 et 60, si un laïc avait dit aux catholiques "organisez-vous comme cela" ou vice-versa, cela n'aurait pas marché. Moi, j'ai assez bien de confiance en les Michaël Privot, les Khalid Benhaddou, donc les réformateurs dans l'islam belge, qui essayent de trouver un ancrage local. Leur problème, ici... puis-je faire une suggestion, monsieur le président?

Mijnheer de voorzitter, ik stel voor dat u ook dergelijke mensen eens naar deze commissie uitnodigt.

De **voorzitter**: Ze staan op onze lijst.

**Rik Coolsaet**: Je me rappelle une discussion avec Michaël Privot, qui disait: "Vous savez, nous, quand on discute dans notre communauté" - une fois de plus, pour autant qu'on puisse parler d'une communauté musulmane, et j'ai des grands doutes là-dessus, et lui aussi - "quand nous, on essaie de transformer et d'ancrer localement l'islam, on a le sentiment qu'on est en train de faire des césariennes sur un champ de bataille". Tellement leur rôle et leur travail d'ancrage local est rendu difficile par ce sentiment ambiant que quand vous êtes musulman, vous ne pouvez pas être belge.

C'est la raison pour laquelle les discussions avec

nos collègues américains vont de nouveau être très difficiles. En fait, les États-Unis ont toujours hésité à employer le mot "radicalisation" à cause de la connexion que nous faisons en Europe entre radicalisme, radicalité et religion.

Je me souviens, la première grosse discussion transatlantique qu'on a eue avec les Américains, c'était dans le building de la Commission européenne, c'est la première fois que des *special forces*, pas en uniforme mais en civil, étaient venus. Eux, ils avaient constaté que chez eux, dans les communautés somaliennes aux États-Unis, surtout à Minneapolis, ils étaient confrontés au même phénomène que nous connaissons, c'est-à-dire qu'à un moment donné, la deuxième génération retourne en Somalie pour combattre auprès d'Al-Shabbaab. Eux, ils nous ont demandé: "Qu'est-ce que vous avez appris?" Et donc il y avait une grande rencontre, une centaine d'Américains, une centaine d'Européens.

En fait, c'est autour de cette époque-là que le gouvernement Obama a décidé d'employer une alternative pour le mot "radicalisation": *violent extremism*. Nous, on l'a repris, maintenant, à notre compte. Maintenant, le gouvernement Trump a annoncé que CVE, ils vont le rechanger: *Combating Islamist Extremism*.

Et combiné aux autres mesures que le président Trump a prises ... Ils sont en train de commettre la même erreur que le gouvernement Bush avait commise en 2003 et contre laquelle nous, les Européens, les avions prévenus, y compris au niveau des services de renseignement et des services de police: "Si vous allez en Irak soi-disant ... " - parce que ça, c'était l'argumentaire officiel: "Nous allons combattre les terroristes là-bas pour qu'ils n'arrivent pas chez nous." Nous les avions, dans nos discussions, prévenus: "Non, quand vous allez faire ça, vous allez mettre les États-Unis et l'Occident en point de mire de tout le monde musulman, et on va constater qu'au lieu de diminuer la radicalisation chez nous, on va augmenter ces frustrations."

Et c'est ce qui est arrivé. L'histoire malheureuse de Muriel Degauque et de cette génération de djihadistes était en réaction à cette invasion américaine.

Pour moi, parfois, certains salafistes sont des alliés objectifs et parfois ils ne le sont pas. Peut-être cela sera-t-il plus clair avec l'exemple suivant. À un moment donné, on avait, à la demande des Affaires étrangères, organisé, une des premières rencontres informelles avec les différents services



de renseignement et les différents groupes de travail de l'UE. Donc, j'avais invité différents représentants, en 2004, juste après les attentats de Madrid dans la gare d'Atocha. On avait demandé aux différents services: "Expliquez-nous ce que vous croyez être le point où les individus culminent."

Et donc, à un moment donné, le représentant britannique avait décrit comment il travaillait avec des salafistes contre les djihadistes. Mais un des Bruxellois qu'on avait invité, un imam bruxellois, s'est levé. Il disait: "Je vous comprends." Il disait au collègue britannique: "Je comprends ce que vous dites. Je comprends que, d'un point de vue sécuritaire, vous travaillez avec les salafistes pour identifier les djihadistes mais, en même temps, vous devez vous rendre compte que vous les renforcez dans ma communauté. Vous rendez mon travail plus difficile."

Mais, en même temps, moi, je ne peux m'empêcher, quand on regarde notre histoire belge, ... Est-ce qu'un laïc avait de l'influence sur l'organisation de l'Église catholique et vice-versa? La *bottom line*, la base, c'est que ce sont les mêmes lois dans ce pays pour tout le monde. Là, il n'y a pas de discussion. Mais tout ce qui n'est pas la loi, on peut en discuter et l'organisation du culte, c'est la responsabilité des musulmans, pour moi, de cette manière-là, découpler en fait le débat sur l'ancrage local de l'islam que je trouve un débat crucial mais, avec nous, en retrait. En déradicalisant le discours ambiant, je crois que ça renforcera la position des réformistes et des avocats d'un ancrage local.

Et donc, quand je constate in fine que la religion ou même le salafisme n'est pas la cause profonde ou la première cause de la décision d'un processus qui mène vers le terrorisme, alors, là, je dis: Ne nous trompons pas de stratégie parce que, en mettant l'accent là-dessus dès le départ, peut-être fera-t-on le contraire de ce qu'on veut obtenir.

Wat er gezegd werd over het gerechtelijk verleden, heb ik ook al aangehaald. Het gaat niet om één profiel. Het is niet zo dat een sociaal-economische achterstand of achteruitstelling de verklaring is voor terrorisme. Eigenlijk weten wij dat al sinds 1970. Het terrorisme is, om het stom te omschrijven, gewoonlijk een middenklassebeweging. Dat zien wij ook in de geschiedenis van terroristische bewegingen. Als voorbeeld vernoem ik het anarchisme op het einde van de negentiende eeuw. De toenmalige leider van het anarchisme, Pjotr Kropotkin, was een prins. Met andere woorden, de allerarmsten,

de meest kansarmen, zijn gewoonlijk niet de terroristen omdat zij al hun energie nodig hebben in hun dagelijks leven. Terroristen komen heel vaak uit de middenklasse.

Bij de huidige generatie terroristen, dus die van Daesh of van ISIS, is er geen simpel patroon aan de hand waarvan alles verklaard kan worden, noch sociaal-cultureel, noch sociaal-economisch, want daarvoor zijn de verschillen te groot. Ook de verschillen tussen de Europese lidstaten zijn daarvoor te groot. Bij ons, in België, zijn de meeste terroristen, niet allemaal, vergelijkbaar met het Frans en het Nederlands contingent: doorgaans geen hoge opleiding, doorgaans werkloos, doorgaans sociaal-economische achterstand, maar die elementen zijn als dusdanig geen verklaring. Het gaat in feite om een accumulatie van allerlei factoren die maken dat op een bepaald moment, in aanwezigheid van een netwerk, individuen aan een dergelijke beweging worden vastgehaakt.

Nogmaals, ik verzet mij met klem tegen al te simpele verklaringen. Echter, hoe men het ook draait of keert, men kan niet voorbij aan het feit dat in België de meerderheid van de jongeren die vertrokken zijn, doorgaans in een sociaal-economisch achtergestelde positie zitten, zonder dat als een causaal verband te benoemen.

Een aantal Europese onderzoekers zijn samengekomen en hebben geprobeerd om de profielen te vergelijken. Welnu, de situatie bij ons is verschillend met deze in Groot-Brittannië of in de Verenigde Staten. De lokale context is dus wel doorslaggevend. Daarmee beantwoord ik ook de vraag van de heer Demeyer. Dat betekent dat ook op lokaal vlak een begin van antwoord zal moeten worden gegeven. Het lokaal vlak moet ondersteund worden door een algemeen discours. Dat hebben verschillende lidstaten in de loop van vorig jaar begrepen.

De **voorzitter**: Bedankt voor uw zeer complete antwoorden. En wat uw suggestie betreft om andere personen te horen, die zullen wij ook horen. Wij willen de stellingen kennen van een aantal personen uit de academische wereld. U bent eigenlijk de eerste van die reeks personen.

Wenst iemand nog een vraag te stellen aan professor Coolsaet?

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Merci, monsieur Coolsaet, pour toutes vos explications. Comme on en a déjà entendu avec d'autres experts, on se rend tous ici compte que les



CRIV 54 E058

06/02/2017

11

phénomènes ont de multiples causes et de multiples racines.

On sait que, depuis plusieurs années, et certainement depuis les attentats du 13 novembre à Paris, au niveau fédéral, à la Chambre, au niveau des Régions et des Communautés, beaucoup de mesures ont été prises, que ce soit via les futures recommandations de cette commission, que ce soit via d'autres commissions spéciales de lutte contre le terrorisme, que ce soient d'autres types de compétences au niveau régional ou communautaire.

Vous parlez beaucoup de stratégie. Vous avez fait beaucoup de constats. C'est pourquoi je profite de votre présence parmi nous pour vous demander si vous avez une analyse de la stratégie qui est déployée en Belgique, depuis les attentats de Paris, et on pourrait même sans doute remonter jusqu'à *Charlie Hebdo*, moment où on a basculé dans une autre époque, si je puis dire... Avez-vous quelques éléments d'analyse par rapport à ce qui a été entrepris dans notre pays?

Comme vous le savez, nous sommes amenés à formuler des recommandations au sein de cette commission d'enquête. De par votre vaste expérience au niveau international, avez-vous des suggestions, peut-être deux ou trois suggestions spécifiques par rapport à la lutte contre le radicalisme ou l'émergence du radicalisme dans les quartiers que vous avez nommés et que nous connaissons? Les exemples ont été cités.

En résumé, je voudrais connaître votre analyse de ce qui a été fait et les points sur lesquels vous souhaiteriez insister pour attirer notre attention.

De **voorzitter**: Een aantal tips als aanbevelingen?

**Rik Coolsaet**: Il y a des politiques parallèles de prévention. Certains pays ont commencé très tôt. Je pense ici aux Britanniques qui ont commencé en 2003, aux Néerlandais qui ont commencé en 2007, aux Danois qui ont commencé à peu près à cette époque. Nous, les Belges, nous avons commencé à nous intéresser vraiment – c'est malheureux de devoir le dire pour la prévention – en mars 2013 quand la question des combattants étrangers est devenue publique, quand Michèle Coninx d'Eurojust a annoncé publiquement ce que les services savaient déjà depuis 2012 concernant ce phénomène extrêmement inquiétant.

Quand c'est devenu public, on a essayé de rattraper le retard. En effet, toutes les structures

qui avaient été mises en place depuis 2002 avec le plan mosquées, le plan radicalisme, étaient des mesures de répression et visaient le renforcement de la position d'information de nos services. Tout cela est nécessaire. Mais on n'a pas beaucoup de recul. Le premier plan de Joëlle Milquet alors ministre de l'Intérieur date d'avril 2013. C'était la première fois que la prévention et la répression étaient mises ensemble.

Permettez-moi de vous donner un conseil. Je vais répéter ce que j'ai dit à M. Demeyer. Le problème avec tous les programmes de déradicalisation, c'est que l'objectif visé n'est pas clair à cause du flou artistique autour de ce concept de radicalisation, et donc aussi de déradicalisation. Il faut se mettre d'accord sur ce que l'on vise. Vise-t-on à changer les idées d'individus? Si tel est l'objectif, bonne chance! Cela ne marchera pas. Si l'objectif, c'est le re-ancrage, on a des pistes, des leviers, des possibilités dans les instruments classiques de la prévention.

Je me souviens d'une discussion qu'on a eue au ministère de l'Intérieur quand l'unité R a été mise en place. L'idée en 2013 était de créer des agents de déradicalisation dans toutes les communes. À l'Intérieur, on a dit que ce n'était peut-être pas une bonne chose car on n'avait pas de budget disponible. Par ailleurs, créer, ce qui est maintenant en place, une industrie de la déradicalisation, n'était peut-être pas la meilleure des choses à faire.

Donc, demandez à un agent de prévention, à un service de prévention dans une commune, il va vous répondre: "Moi, je reçois tous les jours des offres de 3 000 à 5 000 euros d'organisations qui vous disent: 'Nous savons comment déradicaliser quelqu'un. Vous donnez 3 000 euros, et je vais vous arranger cela'."

Pour moi, des principes simples doivent être au cœur d'un programme de déradicalisation: une approche individualisée, des personnes et des canaux de confiance, un objectif de re-ancrage d'individus dans leur contexte local. Voilà pour l'approche concrète et individualisée, mais le tout est de pouvoir profiter d'une relaxation ou d'une déradicalisation de notre discours médiatique et sociétal autour de l'islam. Qu'on le veuille ou non, le plus grand nombre de morts d'actes terroristes, ce sont les musulmans. Donc, ceux-ci doivent faire partie intégrante de notre effort. Tant qu'on n'aura pas cette *verbinding*, ce lien – y compris pour nos services de renseignement et de police... Si vous interrogez quelqu'un après l'avoir arrêté et que vous lui donnez l'impression qu'il est un

12

06/02/2017

CRIV 54 E058

suspect potentiel parce qu'il est musulman, les policiers ont des problèmes. C'est ce que je constate par les discussions avec les policiers. Ils ont généralement une approche extrêmement nuancée – beaucoup plus nuancée que ce que l'on trouve dans les médias.

Donc, les principes simples: une évaluation régulière et, je dirais, une déradicalisation des débats autour de l'islam.

**Meryame Kitir** (sp.a): Ik hoor u zeggen dat vertrouwenspersonen belangrijk zijn. Wie zijn die vertrouwenspersonen? Zijn dat de burens? Als men zich daarop wil voorbereiden en mensen wil deradicaliseren, en een vertrouwenspersoon is dan heel belangrijk, is geweten wie men dan ziet als vertrouwenspersoon? Of kijkt men naar de moslimgemeenschap? Kan dat iemand anders zijn? Wie kan die taak op zich nemen? Men heeft zich immers helemaal onttrokken aan de maatschappij en voelt zich daarvan geen deel meer uitmaken. Het is dan toch heel moeilijk om iemand als vertrouwenspersoon aan te stellen. Hoe moeten we daarmee omgaan?

**Rik Coolsaet**: Het succes van de opvang van Syriëstrijders in Denemarken, en met name in Aarhus, heeft te maken met het inschakelen van vrijwilligers. Dat zijn mensen die niet betaald worden, maar die zich zelf aanbieden.

Het succes van Mechelen is geweest dat mensen vanuit de omgeving van de betrokkenen, bijvoorbeeld jeugdwerkers, kandidaat-vertrekkers hebben tegengehouden. Voor mij kunnen die vertrouwenspersonen iedereen zijn. Dat kan een imam, een lokale ambtenaar of een lokale leraar zijn.

Als u nog een concrete suggestie wilt, wat op tafel is gelegd met die LIVC's heeft potentieel. Een burgemeester heeft aan de ene kant mensen van de preventie en aan andere kant politiemensen. Er is daar een probleemgeval, een jongere die neigt naar *whatever*. Men gaat kijken naar de beste manier om die jongere te benaderen. Dat is wat men in Nederland casemanagement noemt. Wie in het netwerk van preventiemensen kent die jongen? In welke wijk woont hij? Is er iemand die hem kan benaderen?

Voor mij zijn de LIVC's de plek waar men kan zoeken naar wie de beste persoon kan zijn. Nogmaals, dat kan iedereen zijn die de jongere vertrouwt, en ook omgekeerd.

Zonder in details te gaan, maar ik ken zelfs – u

houdt het niet voor mogelijk – professoren die erin zijn geslaagd om jongeren te weerhouden te vertrekken. Het kan dus iedereen zijn die een band van vertrouwen kan hebben met die jongeren. Wat wij echter niet mogen doen, is als samenleving zeggen dat het een verantwoordelijkheid van de moslimgemeenschap is. Als men immers ziet hoe machteloos de ouders zich voelen, die eigenlijk de eerste ervaringsdeskundigen zijn, hoe machteloos de lokale imam is, die doorgaans hun taal niet spreekt... Van al die jongeren die vertrokken zijn, hoeveel daarvan zijn naar de moskee gegaan? Bitter weinig, vrees ik.

Met andere woorden, wij mogen dit dus niet alleen op de schouders van de moslimgemeenschap leggen. Het is een verantwoordelijkheid die op ons aller schouders rust en zijn er geen oplossingen op korte termijn. Op een of andere manier moeten wij, te beginnen op het lokale vlak, die verbinding opnieuw kunnen leggen, zodat jongeren het gevoel hebben dat zij hier hun plaats hebben en niet naar ginder gaan.

De **voorzitter**: Zijn er geen andere vragen meer? Ik dank u voor uw getuigenis, professor Coolsaet.

**Rik Coolsaet**: Graag gedaan, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Wij zijn u zeer erkentelijk.

CRIV 54 **E058**

06/02/2017

13

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Rik Coolsaet

CRIV 54 E059

08/02/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 08 FEBRUARI 2017

Voormiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 08 FÉVRIER 2017

Matin

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**  
**- mevrouw Corinne Torrekens, sociologe en islamologe, onderzoekster aan de ULB;**  
**- de heer Felice Dassetto, islamsocioloog en professor emeritus aan de UCL.**  
**Audition sur le volet "radicalisme" de**  
**- Mme Corinne Torrekens, sociologue et islamologue, chercheuse à l'ULB;**  
**- M. Felice Dassetto, sociologue de l'islam et professeur émérite à l'UCL.**

Le **président**: Bonjour à tous. Le professeur Dassetto me dit que prêter serment et jurer de dire la vérité, pour un professeur ou un académicien, la vérité n'existe pas. Je lui ai expliqué que nous siégeons en tant que commission d'enquête et que les règles doivent être suivies.

Je vous lis donc ce que je vous ai montré il y a quelques minutes.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de

deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Torrekens prête serment.*

*M. Dassetto prête serment.*

Dont acte.

Il y a pour vous la possibilité de disposer d'une traduction lorsque des questions sont posées en néerlandais.

Ik zal misschien al beginnen in het Nederlands zodat u even kan testen hoe de vertaling werkt. Ik vraag toch dat men u dat nog even uitlegt. Inderdaad, het blijkt te werken.

Mevrouw en mijnheer, we hebben in deze commissie al heel wat getuigen gehoord over het thema van de radicalisering. We hebben ook een getuigenis gehoord van de voorzitter van de Moslimexecutieve. Daaruit en uit andere zaken is gebleken dat er heel wat buitenlandse invloed zou zijn op de moslims in België. Het gaat dan ook, onder meer, over wat men de financiering noemt van bepaalde denkbeelden of bepaalde moskeeën, beter gezegd, waardoor salafistische denkbeelden eigenlijk vanuit het buitenland naar ons land worden geïmporteerd. Uw collega Coolsaet is hier komen getuigen vorige maandag en heeft een en ander genuanceerd. Volgens hem

gebeurt dat niet zozeer in de moskeeën, maar is vooral ook het internet een heel belangrijke bron in het geheel.

Mijn vraag aan u is: hoe ziet u dat? Ik stel de vraag aan u beiden bij wijze van opening. Hoe ziet u eigenlijk datgene wat met radicalisering te maken heeft? Welke verbanden ziet u tussen radicalisering enerzijds en het fenomeen godsdienst of religie anderzijds? Ook dat was volgens professor Coolsaet veel meer complex. Er was geen uitsluitend oorzakelijk verband tussen radicalisering aan de ene kant en godsdienst aan de andere kant, het was een veel meer complex samenspel van verschillende factoren. Ik neem dus een beetje de draad van maandag met professor Coolsaet opnieuw op. U maakt eigenlijk deel uit van een panel van wetenschappers. We hebben ook nog een aantal andere professoren gevraagd om ons te verrijken met hun getuigenis. Dat is mijn openingsvraag vrij algemeen. Misschien dames eerst? Professor Torrekens.

**Corinne Torrekens:** La question est évidemment assez complexe. Moi, j'aurais tendance à rejoindre, dans l'ensemble, le professeur Coolsaet. Effectivement, dans une grande majorité en tout cas des processus de radicalisation des personnes que j'ai rencontrées dans le cadre d'un terrain qualitatif, d'entretiens et d'interviews semi-directives avec des personnes qui sont parties (donc avec des *returnees* par exemple ou avec des personnes qui ont voulu rejoindre la Syrie et qui en ont été empêchées), ces personnes n'ont pas été recrutées dans la mosquée par un imam. Cela ne veut pas dire que les cas n'existent pas. On a eu le cas très médiatique de Verviers. On a eu des cas à Bruxelles. On a aussi eu des cas à Vilvorde. Cela ne veut pas dire que les cas n'existent pas. Ce qu'on sait par contre, c'est que des groupes qui ont été très actifs comme Sharia4Belgium, comme le resto du Tawhid de Jean-Denis le Soumis, sont parfois allés à la sortie des mosquées, ont distribué des tracts et ont fait de l'"agitprop", de l'agitation propagande d'une certaine manière en essayant de recruter des fidèles plutôt à la sortie des mosquées.

Je viens de terminer une recherche sur l'impact de la question de la radicalisation sur le vivre ensemble à Verviers. Ce qu'on sait aussi, c'est l'effet négatif de la non-reconnaissance d'un certain nombre de mosquées notamment parce que leurs dossiers sont bloqués par la Sûreté de l'État pour des craintes. C'est le cas d'un certain nombre de mosquées dites salafistes à Verviers et elles le sont certainement dans le sens d'un

salafisme piétiste. Cette non-reconnaissance a pour effet que les mosquées font appel à des imams itinérants qui circulent et un certain nombre d'entre eux peuvent tenir des discours plutôt radicaux. Le temps que les gestionnaires de la mosquée s'en rendent compte, il est déjà trop tard. Le mal a été fait. Dans un certain nombre de cas qui sont remontés jusqu'à moi, on met fin aux services de l'imam mais il a déjà repéré dans le public un certain nombre de personnes qui ont été sensibles à son discours et, quelque part, le mal est déjà fait. On voit qu'effectivement, cette influence de personnalités de l'extérieur, de cette circulation d'imams qui sont formés à l'extérieur et qui viennent de l'extérieur reste un problème qui peut intervenir dans ces questions.

**Felice Dassetto:** Je commencerais par distinguer des étapes. Il y a une étape et un questionnement autour de l'islamisation et du type d'islamisation que l'on a connu dans l'ensemble du monde musulman et dans le contexte européen et en Belgique depuis cinquante ans. Donc, un bain d'islamisation qui a vu dominer de plus en plus ce double aspect que l'on connaît: à la fois un islam rigoureux, pieux mais rigoriste et l'islam plutôt politique qu'on appellerait pour faire vite "politique". Pour moi, cela constitue un bain qu'on ne peut pas ignorer. C'est pour cela que je ne suis pas du tout d'accord avec ce que Coolsaet a dit ou avec d'autres analyses semblables. On ne peut pas ignorer le rôle de cette prégnance, de ce type d'islam - je ne dis pas l'islam comme tel - ce type d'islam-là, ce type de discours islamiste-là, sur la question.

Alors la deuxième étape est celle du passage à l'intérieur de l'islam, de cet islam-là, d'un discours radical. Mais qu'est-ce que cela veut dire? Un discours qui ressent fortement l'urgence d'aboutir à un objectif qui est celui d'une islamisation totale de la société; qui est celui, éventuellement, d'une islamisation du politique, de l'islamisation politique de l'État. Cela, c'est la deuxième étape. Alors, ici, on est au niveau des opinions. Et, à la limite, toutes les opinions sont légitimes dans notre société. Elles sont là, elles peuvent bien se concevoir.

La troisième étape est celle, alors, de ceux qui disent: "Ok, tout ça c'est très bien, mais il faut passer à la lutte armée." Et alors, encore une fois, dans la catégorie du djihad, cette catégorie puise dans un réservoir musulman d'idées, dans un réservoir qui a été réactivé depuis cinquante ans dans l'ensemble du monde musulman.

Et puis, il y a la quatrième étape, le passage du

CRIV 54 E059

08/02/2017

3

terrorisme. C'est une distinction très importante à faire, notamment lorsqu'on analyse les départs, par exemple, en Syrie. Il était un départ au djihad surtout dans les années 2011, 2012, 2013. La quatrième étape est donc l'étape du terrorisme et du suicide terroriste. Il me semble qu'il y a là une gradation où, dans chaque cas, des intervenants divers ont un poids, une responsabilité.

Alors, pour terminer cette première intervention, dans quelle mesure y a-t-il eu parfois le rôle de la mosquée ou pas? Là on a les idées assez claires. Ce n'est pas nécessairement le cas. Dans les années 80-90, des mosquées ont joué un certain rôle à cet égard. Suite, notamment, à 2001, au 11 septembre, les mosquées ont joué un rôle beaucoup moins grand parce qu'elles savaient bien qu'elles étaient contrôlées et, donc, les choses se sont passées ailleurs. Mais ce qui me gêne aussi un peu, c'est le fait d'attribuer uniquement à l'extérieur la responsabilité à l'intérieur du monde musulman et des leaders musulmans européens et belges, la responsabilité de ce processus et de cet enchaînement.

Il y a bien sûr des facteurs externes, mais il y a aussi une responsabilité interne, sur laquelle je trouve que le leadership musulman continue à faire un peu, ... à vouloir les ignorer, pour le dire franchement. J'interviendrai éventuellement.

De **voorzitter**: Ik wil hieraan nog het volgende element toevoegen. Wij hebben ook ingezoomd op het fenomeen en onderzocht vanaf wanneer het zich voordoet.

Het heeft dus niet uitsluitend te maken met mensen die net in ons land zijn toegekomen, de nieuwkomers die omwille van asiel of andere redenen pas vrij recent in ons land verblijven. Het heeft ook te maken met groepen van mensen die al heel lange tijd in ons land verblijven. Bij die laatste groep lijkt het zelfs meer aan de orde te zijn dan bij de eerste groep.

Ziet u specifieke redenen waarom een groep van mensen van tweede en derde generatie, die hier al lange tijd verblijft, ons samenlevingsmodel op een vrij radicale manier verwerpt, het niet eens is met de uitgangspunten waarop onze samenleving is gebaseerd?

**Corinne Torrekens**: Monsieur le président, la question est très complexe.

Le **président**: Mais c'est un problème très complexe. On s'en rend bien compte!

**Corinne Torrekens**: Peut-être un élément par rapport à la question précédente. Là où je rejoins le professeur Dassetto - c'est effectivement ce qui ressort principalement des entretiens que j'ai pu mener - c'est que, en particulier chez les jeunes, autour de 20-25 ans, lorsqu'ils se sont posés un certain nombre de questions sur leur religion, ils ont été confrontés à un *leadership*, celui des mosquées plutôt proches de la première génération, qui a encore aujourd'hui de grandes difficultés à parler français ou néerlandais. Il y a donc un décrochage linguistique, qui est extrêmement fort. Il y a aussi un décrochage relationnel sur les préoccupations que ces jeunes peuvent avoir. Leur préoccupation n'est pas de savoir dans quel sens ils doivent faire leurs ablutions. Ce sont effectivement des questions de société. Bref, il y a un décrochage du *leadership*, fait reconnu par des imams eux-mêmes d'après ce que j'ai quand même l'impression d'avoir parfois lu dans la presse. Ils avouent avoir beaucoup de mal à attirer au sein des mosquées la jeune génération, celle qui a entre 15 et 30 ans. Il y a, en règle générale, un retour à la mosquée vers la trentaine, à partir du moment où on devient parent, assez souvent, lorsqu'il y a un enjeu de transmission. C'est un élément qui, effectivement, participe du problème, c'est-à-dire: "Où puis-je trouver des réponses aux questions que je me pose sur ma religion? Et en l'absence d'un *leadership*, en tout cas présent au sein des mosquées, je vais peut-être me tourner vers Google." Je vous invite à faire l'exercice. Tapez "islam" dans Google et vous allez très, très rapidement tomber sur des sites salafistes, des blogs salafistes, où l'on est dans une forme d'hystérisation de la norme, qui est extrêmement présente, avec des questions très précises sur la manière dont il faut nouer ses lacets, par exemple, pour vous donner une anecdote!

Par rapport à votre deuxième question, effectivement, les profils en Belgique représentent, de manière quasiment exclusive et à la différence d'autres pays européens, comme l'Italie, par exemple, ou l'Allemagne, des deuxième et troisième générations, c'est-à-dire des personnes qui sont intégrées, des individus qui sont le produit de notre système scolaire, qui sont nées en Belgique, qui ont été socialisées en Belgique, qui ont été éduquées en Belgique, qui ont fait leurs études supérieures en Belgique.

Comment expliquer ce rejet du système? Personnellement, j'utilise un graphique que je vous ferai parvenir si vous le souhaitez. Sans avoir la prétention d'avoir réinventé la roue,



4

08/02/2017

CRIV 54 E059

j'essaye de dresser une synthèse de la problématique. J'utilise beaucoup la littérature scientifique, qui est extrêmement prolifique sur ces questions, spécialement dans le monde anglo-saxon, à partir des attentats du 11 septembre.

J'ai essayé de modéliser les différents facteurs qui peuvent intervenir dans un processus de radicalisation. On constate que des éléments peuvent intervenir dans la sphère psychologique. Dans le cadre de certains individus, il y a effectivement des processus proches d'une logique sectaire, d'endoctrinement, qui viennent se greffer sur des faiblesses psychologiques ou des faiblesses, des failles identitaires. Ce n'est pas l'entièreté des profils, encore une fois. C'est une partie des profils, qui peuvent donner une espèce de profil romantique. Par exemple, les personnes qui partent ou qui veulent partir, en pensant qu'elles vont changer le monde, qu'elles vont sauver la veuve et l'orphelin et les populations syriennes. On retrouve ce type de récits.

On va avoir une sphère contextuelle, où tous les conflits, toutes les difficultés liées à la société, à la société belge mais aussi au contexte international, tout ce qui va générer un sentiment de victimisation, un sentiment d'humiliation... Ce fameux sentiment de "deux poids, deux mesures" se retrouve présent. Il va être instrumentalisé.

Ce que j'ai oublié de dire, c'est que l'un de mes passe-temps favoris, est de lire la propagande de Daesh. On s'occupe comme on peut. C'est véritablement... Il faut lire cette propagande pour se rendre compte à quel point c'est instrumentalisé par Daesh. Ce sentiment de "deux poids, deux mesures" va venir jouer.

J'ouvre ici une parenthèse: ce que j'ai observé dans l'étude de la Fondation Roi Baudouin, que j'ai dirigée et publiée en 2015, c'est véritablement un accroissement du sentiment de distance sociale. Dans les deuxième et troisième générations, donc dans les personnes qui sont nées en Belgique, il y a plus de probabilité de se sentir différent, de considérer que les Belges sont différents. Et c'est ce que j'observe beaucoup: des jeunes qui ont une trentaine d'années, qui ont fait des études, qui sont nés en Belgique, socialisés en Belgique, et qui parlent "des Belges", "des Occidentaux", "des Blancs", et qui ne s'intègrent évidemment pas du tout dans ce type de catégories. Cet accroissement de la distance sociale va intervenir dans les processus de radicalisation. Encore une fois, ce n'est pas le seul

facteur.

Il y a aussi un facteur de trajectoire. L'ensemble de l'expérience de vie. Et on observe quand même, à travers un certain nombre de profils, une succession d'échecs, une succession d'institutions qui faillissent. Ce peut être l'école, ce peut être d'autres structures. Encore une fois, ce n'est pas non plus l'entièreté des profils, mais cela permet de donner plusieurs types de profils.

Et puis, il y a aussi le facteur de socialisation, puisqu'on voit que ces groupes se structurent et fonctionnent... Moi, j'utilise le terme de "tribu".

On est véritablement dans la recreation de familles, de tribus, de groupes où les logiques de socialisation sont aussi extrêmement importantes et où on vient fournir une identité à un individu. Daech, les groupes comme Sharia4Belgium, comme Jean-Louis Denis dit "le soumis" venaient avec ce que j'appelle l'identité "minute soupe".

Être musulman, c'est compliqué, c'est complexe. On bricole. On prend à droite, à gauche. Ces groupes viennent avec un mode d'emploi tout prêt. Être musulman, c'est simple: c'est faire cela, c'est ne pas faire cela; c'est dire cela et ne pas dire cela. C'est vraiment cette identité prête à l'emploi.

Ces différentes sphères sont présentes et sont en interaction. Elles donnent à la fois des profils qui peuvent être des gens qui ont été manipulés, mais aussi des profils d'individus qui sont très rationnels et qui partent dans une logique guerrière pour s'en prendre au système, pour se venger – j'utilise le terme "se venger" – alors que d'autres groupes seront plutôt inscrits dans la sphère de socialisation, dans des logiques de délinquance, ils seront basés sur des groupes de délinquance et sur leur logique avec d'autres idées derrière, notamment se racheter. J'avais écrit, au début "se rédempter", mais ce n'est pas français. Mais c'est véritablement cela. On est dans des logiques de rédemption, de rachat, mais aussi dans des logiques de réalisation.

Voilà une réponse très complexe pour répondre à un phénomène complexe, une tentative de synthèse autour de quatre grandes sphères donnant lieu à quatre types de profils qui sont évidemment des idéaux-types qui ne répondent pas à l'entièreté des profils, mais qui donnent une possibilité de catégorisation.

**Felice Dassetto:** Je suis tout à fait d'accord avec la nécessité de prendre cette pluralité, de ne pas faire une analyse mono-factorielle.

CRIV 54 E059

08/02/2017

5

Je me permets de vous renvoyer à un texte que j'avais mis sur le site web du CISMOC, il y a deux ou trois ans, dont le titre était *Radicalisme et djihadisme. Devenir extrémiste et agir en extrémiste*. Dans ce texte, je tentais de mettre en évidence cette multiplicité de facteurs.

Cela me fait dire aussi que toute la polémique dont vous avez entendu parler par la presse entre Gilles Kepel et Olivier Roy sont des polémiques stériles dans la mesure où, à chaque fois, ce sont des positions mono-factorielles qui tentent de "se bagarrer" entre elles.

Je suis donc tout à fait d'accord pour ce qui concerne la question de la complexité et avec ce qu'a dit Mme Torrekens.

Je voudrais simplement dire deux choses. Premièrement, il faut être très attentif lorsque, par exemple, on met en lien, on dit que c'est le chômage ou la discrimination qui est la cause de la radicalisation.

Il faut être très attentif à expliquer les mécanismes par lesquels il y a un lien entre le chômage et la radicalisation. Ne fût-ce que parce qu'il faut prendre en compte le fait que tous les jeunes au chômage, tous les jeunes discriminés, ne se radicalisent pas. Au contraire, c'est une toute petite minorité qui se radicalise. Ou quand on dit qu'on fait un lien entre Israël et la Palestine ou des phénomènes internationaux...

Donc, il faut expliquer clairement ces mécanismes, et heureusement qu'on a un apport de la sociologie analytique qui insiste sur cette nécessité d'expliquer par quels processus se construit ce passage. Il faut faire attention à des simplismes d'analyse, qui ont beaucoup d'implications dans les politiques à mettre en œuvre. Si on dit simplement que c'est le chômage, s'il y avait le plein emploi pour tout le monde, il n'y aurait déjà plus de radicalisation. Ce n'est pas le cas! C'est la première chose qui rend l'analyse particulièrement difficile et délicate.

La deuxième chose que je tiens à dire, c'est qu'on ne peut pas dissocier ce qui se passe ici en Europe de ce qui se passe dans le monde musulman. Nous ne sommes ici que le reflet de ce qui se passe ailleurs. Et ce qui se passe ailleurs est, depuis 50 ans – même depuis plus longtemps, mais de manière accentuée depuis 50 ans dans une phase nouvelle –, une logique de ressentiment au sein des groupes islamistes, mais qui sont devenus dominants dans le monde

musulman dans son ensemble, à l'égard du monde occidental, assortie d'une logique et d'une volonté d'affirmer l'islam à l'intérieur de la géopolitique dans ce monde nouveau qui n'est plus dominé par la guerre froide.

La question est: par quels mécanismes ces logiques de ressentiment se reflètent-elles, sont-elles vécues, sont-elles transmises aujourd'hui chez les jeunes ici? Nous le savons, il y a une logique de diffusion mais cette logique de ressentiment est devenue une clé de lecture de la géopolitique de la part d'une partie du monde musulman. Là, je renvoie à la responsabilité des discours islamistes, des discours islamiques. Le fait est que dans le monde musulman, avec l'écroulement des espoirs et des rêves nationaux ou arabes du monde arabe et avec la montée parallèle de l'islam, l'islam n'a pas su apporter une vision politique autre que celle radicale islamiste.

Nous vivons dans le reflet de cette réalité-là. C'est la raison pour laquelle la lutte contre la radicalisation doit prendre un horizon plus large, même s'il faut une réponse immédiate, pour voir dans quel contexte mondial nous sommes.

**Le président:** Je passe la parole à mevrouw Van Vaerenbergh, Mme Onkelinx, de heer Verherstraeten, M. Miller et M. Vanden Burre dans un premier tour.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Mijnheer de voorzitter, professoren, dank u voor de toelichting.

Ik wil het eventjes met u hebben over een reportage die deze week op onze televisie te zien was. Ik weet niet of u het gezien hebt? Het was een reportage van *Checkpoint* en was genaamd "Achter de deuren van de moskee". Dat was een reportage die is gerealiseerd onder leiding van Hind Fraihi, de persoon waarover ik het maandag al had. Zij is een onderzoeksjournaliste die erin is geslaagd om tien jaar geleden al in de radicale moslimwereld binnen te dringen. Zij heeft een aantal verontrustende vaststellingen gedaan.

Tien jaar geleden werd met die vaststellingen gelachen en werd zij opzijgezet als een islamofobe persoon. Nu, na de aanslagen, wordt haar boek opnieuw uitgegeven en wordt wel naar haar bevindingen geluisterd.

In die reportage die ook onder haar leiding gebeurde, heeft men op dezelfde manier gewerkt. Er zijn twee personen undercover als moslimkoppel binnengedrongen in de grootste moskeeën van Denemarken. Zij zijn daarin geïnfilteerd. Er worden een aantal onthutsende vaststellingen gedaan.

Het beeld dat men heeft, vanuit een helikopterperspectief, is dat men komt tot een soort van moslimgemeenschap die als een land binnen een land gaat leven, los van de waarden en normen die algemeen geldend zijn bij ons, in onze westerse samenleving. Het beeld ook van een moslimgemeenschap die verhindert dat moslims zich gaan integreren in onze samenleving.

Het sluit een beetje aan bij het rapport van het OCAD dat wij deze ochtend hebben kunnen lezen. Daaruit blijkt dat de gematigde moslims stilaan worden verdrongen door een wahabistisch salafisme. Ik wil toch een aantal voorbeelden opsommen die aan bod komen in die reportage en die toch wel onthutsend zijn.

Imams stellen dat het stenigen van vrouwen noodzakelijk is wanneer zij zich schuldig maken aan seks buiten het huwelijk. Die overtuiging wordt begeleid met een uitvoerige uitleg over hoe men praktisch een vrouw moet stenigen. Ik denk dat dit toch wel straf is. Het verbieden van vrouwen om werk te zoeken want dat zou een gevaar kunnen zijn, als zouden zij mogelijkerwijze kunnen integreren in de Deense gemeenschap wat absoluut de bedoeling niet mag zijn. De vrouwen moeten gehoorzamen aan hun man en mogen niet omgaan met andere mannen. Ouders die het advies krijgen voor hun jonge kinderen dat zij vanaf hun 7 jaar al moeten bidden. Als zij het nog niet gedaan hebben om hun 10<sup>de</sup> moeten de ouders hen slaan.

Een imam stelt letterlijk dat, als men zijn religie afzweert, men de dood verdient. Shariaraden gedragen zich als moslimrechtbanken en weigeren een scheiding aan een misbruikte vrouw. Zij zeggen haar daarenboven om zich zeker niet te wenden tot de politie. Dat is toch een aantal hallucinante voorbeelden die ons de wenkbrauwen doen fronsen.

Fraïhi koppelt daar dan een aantal vaststellingen aan, maar het geeft ons toch wel het beeld dat al die invloeden ervoor zorgen dat het bijzonder moeilijk is om een gematigde islam te vormen die kan worden ingekanteld in onze democratische, westerse waarden. Misschien kunt u ons daar een beeld over geven en meer inzicht in die problematiek geven en schetsen of de problematiek die wij konden zien in de reportage zich ook bij ons voordoet. Hoe kunnen wij zo'n islam die tegen integratie is, een anti-integratieve islam, als een staat in een staat, vermijden in onze gemeenschap?

**Corinne Torrekens:** Je crois qu'il faut déjà faire une différence et revenir à la définition de ce que l'on entend par "radical" et "radicalisme". C'est-à-dire que ces discours sont en effet regrettables et... Par contre, c'est plutôt de l'ordre du conservatisme, qui peut être extrêmement présent. Avec la radicalisation, on est quand même dans un projet politique qui appelle à la violence pour un intérêt politique. Ce sont quand même des choses assez différentes. Des discours peuvent être fondamentalistes de cette nature-là, être très influencés par l'idéologie wahhabite et être très présents.

Pour ma part, j'ai envie de dire aujourd'hui qu'il y a un problème en Belgique - et je vais parler de l'espace francophone, wallon et bruxellois, que je connais beaucoup mieux. Je pense que les choses sont un petit peu différentes en Flandre en termes de financement, mais je pourrais faire des erreurs. Il y a un antagonisme entre la condamnation du salafisme et du wahhabisme, que je partage - ce n'est pas l'islam belge de demain que je souhaite - et la difficulté des pouvoirs publics à venir soutenir des initiatives, des intellectuels et des leaders. On a aujourd'hui une petite élite, une petite intelligentsia musulmane qui émerge. Il faut venir la soutenir. Il y a urgence. Quand vous entrez dans une librairie islamique, vous allez trouver principalement des livres fondamentalistes liés à l'idéologie du salafisme ou des Frères musulmans, parce que vous avez en face de vous des machines de guerre en termes de financement. Il faut bien le dire: les financements provenant d'Arabie saoudite ou du Qatar sont extrêmement importants. Que faisons-nous aujourd'hui pour traduire, par exemple, en français - j'en parlais hier après-midi avec un islamologue - les textes progressistes qui datent de la mise en œuvre des quatre grandes écoles juridiques du sunnisme? Il existe des textes progressistes, mais ils ne sont pas traduits.

Il y a, à la fois, un problème de diffusion du savoir et des textes - aujourd'hui, ce sont des textes extrêmement normatifs qui sont diffusés (ce sont ceux-là qui sont véritablement diffusés avec encore une fois des machines de guerre en-dessous) - et puis la difficulté à venir soutenir une intelligentsia qui est en émergence, et le tissu associatif musulman qui est organisé autour des deuxième et troisième générations. Je vous donne un exemple pris en Fédération Wallonie-Bruxelles: il n'y a pas de structure musulmane d'éducation permanente, alors qu'il y a des structures juives et catholiques.

CRIV 54 E059

08/02/2017

7

Il y a là sans doute une urgence à venir soutenir, sinon des financements peuvent venir de l'extérieur. Voilà un élément. Je pense que là, la reconnaissance des mosquées peut peut-être intervenir parce qu'elle engage plus de transparence, parce qu'elle engage, à mon sens, plus de contrôle. Je crois que ça peut être un bienfait, peut-être pas dans tous les cas mais tendanciellement, cela constituerait plutôt un avantage qu'un désavantage.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Voor professor Dassetto daarover nog iets wil zeggen, wil ik nog meegeven dat het in de reportage ook ging over erkende moskeeën die samenwerken met de Deense overheid. Een erkenning op zich zal dan....

**Felice Dassetto:** Vous avez raison. Moi, cela fait trente ans que j'écris sur cette question. Mais au nom d'un certain multiculturalisme, d'un certain accueil, on n'acceptait pas le fait de dire qu'il y avait un problème sur le mode de construction de l'islam, et il est là. Maintenant, je dirais, pour moi, le sursaut - certainement une aide des politiques est là -, mais il doit venir de l'intérieur de la communauté musulmane. On a beau faire de l'extérieur, l'État a beau faire, si, de l'intérieur de la communauté musulmane, il n'y a pas un sursaut, une prise en main des jeunes leaders capables de s'affirmer et de s'imposer une autre vision de l'islam, on n'en sortira pas.

Mais en même temps, j'aurais un regard plus positif par rapport à ce que j'avais l'impression d'entendre dans ce que vous avez dit, dans le sens où, il me semble qu'il y a des possibilités qui peuvent s'ouvrir. Mais la difficulté est que cette jeune génération ouverte dont parlait le professeur Torrekens qui est en train d'émerger, avance très, très lentement. Alors que les autres salafistes radicaux avancent très vite. Et donc il y a toujours comme un décalage entre ce qui se passe et la réalité, ce qu'on souhaiterait, ce que beaucoup de musulmans souhaiteraient.

Quand j'ai fait mon enquête à Bruxelles, j'ai publié ce livre *L'Iris et le Croissant*, sur la réalité de l'islam à Bruxelles. J'avais interviewé beaucoup de jeunes, j'ai été frappé de voir comment chez des jeunes, pas nécessairement engagés, le désir d'un autre islam était là. Il y avait une attente d'islam. Cela peut nous faire sourire que des jeunes s'orientent vers la religion; on est habitué, plutôt, à une déreligiosisation, mais non, intéressés par le religieux, ils sont en attente de quelque chose, mais, comme dans toutes les religions, il y a une offre qui doit venir de quelque

part. Et cette offre est lacunaire. La preuve est qu'en Belgique, quand on a besoin d'un leader, c'est Rachid Benzine qui vient de Marseille. C'est très bien, mais en Belgique, qu'est-ce qu'il se passe?

Il y a la nécessité de secouer un peu la communauté musulmane, de l'interpeller positivement, pour qu'elle se réveille, qu'elle n'attende pas toujours. Et peut-être les autorités plus responsables aussi, pour qu'elles se secouent un petit peu, pour faire avancer les choses.

**Laurette Onkelinx (PS):** Monsieur le président, merci beaucoup à nos deux spécialistes. Alors, c'est vrai que c'est important pour nous et ce que vous avez dit nous aide déjà à ne pas nous enfermer dans le débat sur les grilles de lecture socioéconomique des raisons pour lesquelles il y a cette radicalisation violente.

Vous l'avez dit, il y a une multiplication des parcours des djihadistes et ce qui est très intéressant pour nous, c'est de voir par quelles portes de passage ils rentrent pour pouvoir agir sur ces portes-là. Le juge Trévidic en France a dit que 90 % des jeunes qui partent faire le djihad le font pour des motifs personnels, pour en découdre, pour l'aventure, pour se venger, parce qu'ils ne trouvent pas leur place dans la société et 10 %, dit-il dans ses constats, partent pour des convictions religieuses. C'est aussi un élément intéressant dans notre analyse. Donc, il faut voir un petit peu les portes de passage à la radicalisation.

Examiner aussi pourquoi ces jeunes, enfin ceux qui passent à l'acte chez nous, sont souvent des personnes très jeunes, entre 15 et 25 ans. C'est notamment le psychanalyste, Fethi Benslama, qui en a beaucoup parlé, de cet âge, des jeunes, de la situation souvent dans laquelle ils sont, en recherche d'identité, en état parfois dépressif, en désespoir sur le monde, en dépréciation d'eux-mêmes. Tout cela est aussi intéressant à analyser, notamment au regard de ce qu'ils trouvent par rapport à leur quête d'identité et notamment ce qu'ils trouvent sur les réseaux sociaux, puisque c'est devenu pour les jeunes le vecteur essentiel de dialogue, d'information. Donc, ce serait intéressant aussi de vous entendre sur cette jeunesse, sur ces portes de passage.

Au-delà de l'aspect que je viens d'évoquer, j'ai deux questions. Vous avez tous les deux réalisé beaucoup d'études sur les politiques d'intégration. Ici, on ne doit pas seulement chercher à

comprendre le phénomène. On doit lancer quelques recommandations pour les politiques publiques au sens large du terme.

L'un et l'autre, vous avez travaillé sur les politiques d'intégration. Je pense notamment, pour Mme Torrekens, je les ai devant moi, les *Politiques d'intégration et de cohésion sociale à Bruxelles* ou les *Politiques d'intégration en Région wallonne* et, pour M. Dassetto, plusieurs en 1993 ou encore avec MM. Martiniello et Andrea Rea, *Immigration et intégration en Belgique francophone*. Il serait intéressant de voir à l'heure actuelle, maintenant, en 2017, vos regards sur les politiques d'intégration.

Et peut-être le travail qu'il faut proposer, même si c'est un peu complexe pour nous, parce qu'on sait que toute une série de djihadistes sont des personnes belges, complètement intégrées, qui, en termes culturels, en termes linguistiques, ont tous nos codes, qui parfois ne subissent aucune discrimination au niveau social. C'est aussi compliqué pour nous ... Il y a une multiplicité de parcours, comme vous le disiez. Mais malgré tout, il faut poursuivre ces politiques d'intégration. Quels conseils nous donneriez-vous?

Toute autre question. Je m'excuse d'en avoir beaucoup. Je vais me limiter à cela. Mais si j'avais le temps, je les multiplierais par dix. Autre question sur l'islam. Il y a une initiative en Fédération Wallonie-Bruxelles qui est la formation des imams et, je pense, des professeurs de religion islamique; la volonté, peut-être à travers cela, de soutenir un islam de Belgique.

Est-ce que cela a une importance, selon vous, dans le débat que nous menons? Est-ce que cela peut justement contrecarrer ce que Mme Torrekens a dit tout à l'heure, le danger de voir des imams venir d'on ne sait où sans contrôle et tenir des discours qui peuvent, à un moment donné, dans une fragilité d'un jeune, avoir une importance qui va être capitale pour son parcours? Et, si c'est intéressant pour vous, quel est le danger d'être confronté à une emprise politique et publique sur la religion?

Je m'excuse s'il y a beaucoup de questions, mais la situation est complexe.

**Corinne Torrekens:** Au niveau des portes de passage, dans ceux que j'ai pu rencontrer ou dans les profils avec des sources secondaires que j'ai pu recueillir, il y a clairement plusieurs portes de passage qui se sont mises en œuvre. D'abord, les réseaux sociaux. On sait que Daech utilise un

certain nombre de mots-clefs pour rechercher des profils. Il y a des personnes qui sont contactées par ce biais-là. C'est ensuite qu'a lieu une rencontre avec un recruteur.

Je crois qu'on ne peut pas exclure ou nous enlever l'idée de l'impact extrêmement fort que des groupes comme Sharia4Belgium, encore une fois, le Resto du Tawhid, ont eu, qui ont été des groupes extrêmement mobiles, émergeant à Anvers puis circulant autour de Vilvoorde, Mechelen, Bruxelles. Ils ont aussi été extrêmement actifs à faire de la *dawah street*.

Là, je pense qu'il y a une critique – et je m'inclus complètement dans cette critique, donc je fais de l'autocritique. Si vous vous souvenez de Sharia4Belgium, ils étaient tellement caricaturaux – souvenez-vous de la vidéo où on les voit devant l'Atomium – que je pense que nous avons été un certain nombre à ne pas les prendre au sérieux, à les trouver tellement caricaturaux qu'on n'a pas perçu le degré de menace qu'ils pouvaient représenter. Effectivement, ces gens étaient dangereux. Et donc, j'en profite – je ne suis pas tous les jours devant ce type d'audience – pour ouvrir une petite parenthèse et lancer un message d'alerte et d'attention. Un certain nombre d'individus qui sont liés au groupuscule de Sharia4Belgium et du Resto du Tawhid vont sortir de prison dans les mois qui vont venir. Et je ne suis pas certaine des politiques de prévention qui ont pu être mises en place. Donc là, il y a véritablement un enjeu de la prison en lien avec l'idéologie djihadiste; elle est cruciale! C'est en prison qu'une partie de l'idéologie a été radicalisée. Il y a un lien mythique, presque mythologique avec cette idéologie. La prison est aussi une porte de passage. Très clairement. On le voit, cela peut être une porte de passage.

Dans les structures musulmanes, ces groupes ont gravité; des imams étrangers sont venus. Les structures musulmanes, l'associatif musulman et les mosquées ont aussi été des portes de passage. La force de ces réseaux, c'est leur capacité à s'adapter extrêmement vite aux systèmes de surveillance. Beaucoup de mosquées savent, aujourd'hui, qu'elles sont surveillées, en particulier les très grosses structures. On voit, aujourd'hui, apparaître d'autres portes de passage qui sont les clubs de sport, notamment les clubs de boxe ou les clubs de karaté, etc. On voit une mobilité extrêmement forte dans les lieux d'endoctrinement et de recrutement. Je pense qu'il y a aussi une nécessité à travailler sur des politiques plus structurelles.



Là, je fais déjà un pas, je vais y revenir. Pourquoi si jeune? En fait, classiquement, les théories d'identité nous offrent des pistes de réponses. C'est lorsqu'on est jeune qu'on est le plus combatif et le plus structuré autour d'une identité revendiquée et affirmée. Plus on avance dans l'âge et on s'installe dans la vie, plus on se désactive ou on se démobilise. Ce sont les théories relativement classiques de l'identité qui permettent de l'expliquer.

Sur les théories de l'intégration, ce que je dis souvent à mes étudiants qui découvrent les dates de mise en œuvre de ces politiques, c'est qu'elles ont été mises en œuvre extrêmement tardivement par rapport à l'arrivée de l'immigration.

On des accords bilatéraux qui datent de 1964. En Wallonie, la première politique d'intégration structurée – ce qui ne veut pas dire qu'il n'y avait pas d'initiatives antérieures au niveau local – date de 1996. Il y a eu un vide. Je suis plutôt favorable au parcours d'intégration. Je pense que ce n'est pas une mauvaise idée. C'est plutôt une avancée dans la bonne perspective. Là où je sais que je vais faire grincer des dents, c'est que, dans ce qui revient des récits que je récolte, c'est que tout ce qui relève des politiques symboliques crée des ruptures et des fragilités. Donc, "politiques symboliques"... il n'y a rien à faire, revient cette question éternelle d'interdiction relative au port du foulard et du voile intégral. On ne défend pas le voile intégral en tant que tel. Personne ne le fait ou très peu de gens. La question de l'interdiction de l'abattage rituel crée des formes d'"altérisation", c'est-à-dire "eux-nous" – catégories que Daech utilise. C'est donc lui dérouler le tapis rouge. Il faut faire attention aux discours publics et politiques symboliques mises en œuvre, parce qu'on voit que cela a véritablement un impact dans les identités qui sont portées et dans les fragilités identitaires qui sont mises en œuvre.

Encore une fois, on trouvera toujours des individus rationnels qui rejoignent ces structures par esprit de vengeance, par esprit de colère – et pour une idéologie qui est tout à fait structurée. Donc, encore une fois, revenons-en à des profils dispersés.

Quant à l'Institut de formation des cadres de l'islam, je ne peux que considérer que c'est une bonne idée. Il y a aujourd'hui un problème fondamental de formation des imams – de formation linguistique, mais aussi de formation plus large en termes de pédagogie. Un certain

nombre d'entre eux sont demandeurs.

J'utilise énormément les réseaux sociaux – c'est mon principal outil de travail – où j'observe des centaines et des centaines d'individus et comment une question – que celle-ci soit politique, sociale ou religieuse – est réceptionnée, comment elle est vécue, quels sont les débats qu'elle suscite.

J'observe qu'on a, aujourd'hui, beaucoup plus de micro-débats au sein de la communauté qu'il y a trois ou quatre ans. Il est notamment question du ramadan très long, de la question de l'obligation. On voit des choses qui émergent et qui n'émergeaient pas voici trois ou quatre ans. C'est mon message d'espoir. Mais, encore une fois, il faut venir soutenir. Il faut que ce tissu associatif ait les moyens de consacrer du temps à ce type d'activité.

Donc, l'Institut, c'est une très bonne chose, mais cela ne règlera pas la totalité du problème. Il y a à peu près 650 imams en Belgique et on sait que 89 d'entre eux sont reconnus. L'Institut ne pourra agir que sur les 89 imams reconnus. Il y a donc encore tout un champ ouvert. Il faudra sans doute aussi convaincre et passer des accords de coopération. Cela prendra certainement du temps. C'est un début de réponse, mais cela ne sera pas suffisant.

**Laurette Onkelinx (PS):** Je vais écouter M. Dassetto sur tous ces sujets. Mais je voudrais dire que je suis d'accord avec vous pour ce qui concerne le parcours d'intégration, sauf que les principaux protagonistes n'auraient pas suivi ces parcours d'intégration puisqu'ils sont belges et qu'ils sont intégrés. Que faire pour ce qui les concerne?

**Corinne Torrekens:** Si on les avait mis en œuvre dans les années 70 – c'est de l'anachronisme, on juge une situation avec ce qu'on connaît aujourd'hui – peut-être y aurait-il eu d'autres éléments. Je pense que, pour un certain nombre d'individus, et encore une fois à la différence d'autres pays européens, on est plutôt sur du discours relatif à de la victimisation, à un sentiment d'humiliation.

L'idée n'est pas du tout de faire du misérabilisme social. L'idée n'est nullement de dire que ce sont des exclus du système, qu'ils vont forcément se radicaliser, etc. Cela dit, j'ai rencontré des individus qui sont diplômés, qui sont même parfois doublement diplômés. Ce sont des individus extrêmement intelligents, extrêmement fins qui sont partis en Syrie et qui sont revenus. Donc, on n'est pas du tout dans la théorie du misérabilisme



social. Par contre, ce qui revient, c'est que ce n'est pas parce qu'on fait partie de la classe moyenne, voire de la classe supérieure qu'on ne s'identifie pas à une communauté qu'on perçoit légitimement ou comme étant illégitimement discriminée. En Belgique, on a encore toujours entre 20 et 30 % moins de probabilité de trouver un emploi si on est d'origine maghrébine ou turque. Et c'est pire encore quand on est africain. Il y a quand même des chiffres qui montrent qu'on a un problème structurel de discrimination en Belgique.

On s'identifie à un groupe, la *oumma*, la communauté, que l'on perçoit comme étant discriminée, que l'on perçoit être la cible de toute une série d'attaques. Et c'est ce processus d'identification qui compte, moins la situation socioéconomique réelle de l'individu au moment où il est approché. Voilà l'élément d'analyse que je peux apporter aujourd'hui.

**Felice Dassetto:** Belle occasion d'échange. Cela montre toute la complexité. Le problème est que ce processus d'identification à la *oumma*, la communauté, est lui-même une construction. Ce n'est pas un processus naturel. C'est que quelque part, justement, ... on a inventé cette dynamique d'identification, et on l'a peut-être un peu exaspérée. Moi, concernant les politiques d'intégration, on fait beaucoup de procès ... On a fait ce qu'on a pu. On a parfois chipoté.

Une des questions, c'est que, me semble-t-il, première observation, le problème est que les politiques d'intégration migratoire coûtent très cher, et on devrait se le rappeler maintenant, avec l'arrivée de nouveaux migrants, ou avec ceux qui veulent une ouverture aux migrations. Il faut savoir que, pour qu'elles aient du succès, elles coûtent très, très cher à tout point de vue, et elles sont de plus en plus difficiles. Parce qu'on a tous dans la tête les politiques d'intégration, par exemple nord-américaines dans les années 1920, lorsque l'Amérique a compris que l'intégration ne se passait plus naturellement, que le *melting-pot* ne fonctionnait plus. Alors, dans les années 20 aux États-Unis, d'ailleurs, ils ont développé des politiques d'*americanisation*. Mais à l'époque, elles coûtaient à la limite moins cher et étaient moins difficiles, dans la mesure où les possibilités de circulation, de contacts, de maintien de l'ailleurs étaient beaucoup plus difficiles.

Aujourd'hui c'est très, très difficile. On le voit d'ailleurs entre autres avec les populations turques. Les populations turques aujourd'hui posent des questions majeures en termes de

devenir de l'intégration. Moi, je ne saurais pas me projeter dans le passé, mais ce que je dirais, c'est que l'islam est au-delà de la question de l'intégration. L'islam a posé des questions au-delà des questions habituelles des intégrations migratoires, parce qu'elle a posé une dynamique mondiale, des horizons nouveaux qui ne sont pas seulement ceux de s'intégrer, un changement de culture, venir d'une culture rurale vers une culture urbaine ou d'une culture du sud de l'Europe vers une autre culture. Il y a bien une variable nouvelle, qui est celle de cette revendication globale de l'islam sur la scène du monde, qui amène ces identifications dont Mme Torrekens parlait.

J'ajouterai encore, entre parenthèses, dans les mécanismes, le rôle des leaders. Il faut savoir que ces gens, dont Mme Torrekens parle, et les autres, ce sont des leaders forts, au sens fort du terme. Ce ne sont pas seulement des manipulateurs professionnels mais ils sont des idéalistes convaincus qui s'investissent à fond. Autrement dit, quand, dans les politiques de contre-radicalisation, on veut mettre des imams, si on met un imam fonctionnaire ou tiède, il ne fera pas le poids face à ces leaders-là qui jouent parfois leur vie. Pensez à cheikh Bassam, le leader qui a construit pendant des années, des décennies, à Molenbeek, toute une génération, la première génération de radicaux et de djihadistes. Lui, il a perdu son fils en Syrie et lui-même a été blessé en Syrie. Et il est en Syrie et combat actuellement. Ce sont des leaders qui, symboliquement, sont très forts et par rapport auxquels il faut savoir ce qu'on va mettre comme contre-poids identificatoire pour des jeunes.

Pour la question de la formation des cadres, M. le président m'a fait prêter serment comme quoi je dirais la vérité. Maintenant, je suis obligé de la dire.

**Le président:** Vous voyez que j'avais raison.

**Felice Dassetto:** Parfois, quand on dit la vérité, elle vous retombe à la figure! Et cela m'est déjà arrivé! Je suis très peu au courant de la création de cela, j'ai des échos. Pour moi, ce projet est né dans l'ambiguïté et est en train de dériver très mal. Il est né dans l'ambiguïté parce qu'on l'a lancé sans bien savoir ce qu'on voulait faire.

Tout d'abord, il est clair que la formation des cadres religieux, des imams en l'occurrence, est la première responsabilité de la communauté musulmane. C'est clair! C'est la communauté musulmane, croyante, qui a la première responsabilité de cela et ce n'est pas à d'autres de

CRIV 54 E059

08/02/2017

11

l'avoir. Tant mieux si on a eu l'idée de la soutenir financièrement. Mais cela aurait pu être le contraire, que la communauté musulmane s'organise vaille que vaille - et je peux parler d'une expérience personnelle des tentatives que j'ai faites en ce sens depuis les années 2000 -, même sans financement. Pour le financement, on a fait cela, tant mieux.

Mais ce qu'il me semble se passer maintenant, c'est qu'au lieu que les financements octroyés en Fédération Wallonie-Bruxelles pour que la communauté musulmane croyante, en l'occurrence l'Exécutif des musulmans, ait des moyens pour créer le début d'une faculté de théologie islamique formatrice de cadres, ce qui est en train de se passer, c'est qu'on finance plutôt des universités dans une confusion totale entre une formation de type islamologique et une formation de cadres croyants. Ce n'est pas la même chose. On n'a rien compris si on confond les deux choses. Une chose, c'est faire une formation islamologique et cela, on le fait dans les universités. Moi, j'ai lancé des cours de formation continue pour cela, etc. Autre chose, c'est former des croyants et c'est cela qui manque. Ce sont des cadres croyants, des imams, des enseignants de religion islamique qui, en principe, sont croyants tant que les cours de religion islamique existeront. Les imams sont théoriquement des croyants. Il faut les former. Confondre cela avec le financement des universités pour qu'elles fassent des cours d'islamologie, cela me semble une confusion totale. On jette l'argent par la fenêtre. Si on veut jeter le peu d'argent qu'on a par la fenêtre ... Je vois que l'Exécutif des musulmans de son côté ne bouge pas, à ma connaissance tout du moins, peut-être avez-vous été informés à ce sujet?

**Laurette Onkelinx (PS):** Je pense qu'il participe à la formation des imams.

**Felice Dassetto:** Participer ne veut rien dire parce qu'il participe passivement.

**Laurette Onkelinx (PS):** Je peux vous dire qu'il est capable de dire non. J'ai été la ministre de la Justice qui a lancé les premières élections pour la constitution de l'Exécutif des musulmans. Je peux vous dire qu'il dit facilement non. Je peux vous dire aussi qu'il est difficile de soutenir un projet venant de la communauté musulmane en fonction de la structure même et de l'absence totale de hiérarchie qui est une particularité de cette religion.

**Felice Dassetto:** Je pourrais vous raconter trente

ans d'histoire. Il y aurait moyen de procéder autrement en connaissant un peu et de l'intérieur le fonctionnement de l'institution musulmane dans son ensemble. Il y aurait eu moyen d'agir autrement.

**Corinne Torrekens:** Monsieur le président, je me permets d'ajouter une précision, puisque je faisais partie de la commission Marcourt, qui a donc remis le rapport et proposé la création de l'institut. Je crois qu'il ne faut pas confondre; l'institut est effectivement une administration, chargée de venir en soutien à la création de formations. Qu'il s'agisse d'universités ou non, peu importe! Il y a aujourd'hui des structures de formation. Croyez-moi, au sein de la commission Marcourt, cela n'a pas toujours été simple! Avec l'Exécutif non plus! Cela n'a pas toujours été simple non plus. L'Exécutif est donc bien partie prenante du processus. Il y a évidemment des freins aussi. On peut le comprendre. Mais la volonté est véritablement de dire: "On est pris entre une double contrainte, c'est-à-dire, soit on continue à attendre que la communauté musulmane s'organise, *Inch'Allah*, soit on décide de faire quelque chose, qui est un intermédiaire, qui n'est sans doute pas la panacée ni l'absolu, mais on essaye de donner un petit coup de pouce, de donner un petit coup de pied dans la fourmilière pour essayer de créer un certain nombre de choses." Donc, il y a une deuxième proposition, qui dit aux universités: "Mesdames les universités, il serait bien aujourd'hui de créer des chaires en islamologie!" Mais l'institut ne va pas créer lui-même des chaires en islamologie. Je voudrais juste remettre l'information à ce niveau-là.

**Richard Miller (MR):** Monsieur le président, je remercie nos deux invités du jour. Vos deux exposés soulèvent, évidemment, tout un ensemble de réflexions très fortes. Je pense qu'il va falloir aussi pouvoir digérer toutes ces informations.

Mais un ou deux éléments m'amènent aussi à émettre quelques réflexions. Tout d'abord, les deux exposés et les débats que nous avons, montrent bien toute l'importance des sciences humaines et des sciences sociales, dans la mesure où le politique, aujourd'hui - c'est mon avis - est confronté à la grande question de ce siècle, relative à l'humain, à l'humanité. Plutôt que de prôner les sciences dures - je n'ai rien contre celles-ci et je trouve cela très bien - mais nous gagnerions beaucoup à renforcer tous les dispositifs de réflexion, de recherche, de travail, d'échange au niveau des sciences humaines et des sciences sociales.

C'était une réflexion, mais je crois que vous avez fait la démonstration que c'était absolument nécessaire.

Deuxième chose, vu mon appartenance politique, je suis quasi naturellement porté à critiquer le gouvernement de la Fédération Wallonie-Bruxelles. Mais, dans l'exemple que vous avez soulevé, eu égard à l'absence de structure musulmane d'éducation permanente, je pense que c'est aussi une belle preuve du fait que l'initiative n'émane pas de la communauté musulmane, parce que je suis sûr et certain qu'à la Fédération Wallonie-Bruxelles, il y aurait une réponse, une prise en compte, un processus de subsidiarité. Si vous n'êtes pas d'accord avec moi, cela me donne un élément pour encore aller attaquer le gouvernement de la Fédération Wallonie-Bruxelles mais, cela, c'est autre chose.

Alors, je partage évidemment les préoccupations qui ont été évoquées, mais je ne vais pas répéter ce que mes collègues ont dit ou diront aussi. J'ai une question qui porte sur un autre type d'action qui peut être menée à l'encontre des phénomènes de radicalisation. C'est tout ce qui concerne le volet éducation, école, les cours de philosophie et de citoyenneté, ouverts et obligatoires pour tous les enfants. Je pense que c'est un élément sur lequel on peut fonder beaucoup d'espoir, en tout cas je l'espère.

Il y a encore un autre domaine qui me semble également intéressant, et je voudrais connaître votre point de vue par rapport à cela, à savoir tout ce qui relève du monde de la culture au sens où on peut l'entendre, c'est-à-dire tout ce qui est création artistique mais aussi art de la représentation, puisque l'islam est opposé à toutes les formes d'art de représentation. Moi, je vois, par exemple, qu'une pièce de théâtre comme "Djihad" est une pièce qui passe dans les milieux des jeunes musulmans.

Je me souviens d'un auteur, Abdelwahab Meddeb, qui avait écrit qu'à son avis, ce qui avait manqué à la conscience de l'islam, c'était une dimension théâtrale comme la tragédie grecque qui a permis à l'Occident de se remettre en question, etc. On ne va pas entrer dans le détail et faire un cours à ce sujet, mais je trouve cela intéressant. Ma question est donc la suivante et vous avez abordé un élément très, très important: celui de la traduction des textes. Là aussi, il y a toute une politique en matière de culture, d'éducation qui pourrait être davantage développée. Ma question est donc la suivante. Pensez-vous que ce

domaine soit, effectivement, porteur d'espoir? Cela mérite-t-il d'être renforcé, développé, soutenu par les pouvoirs publics? Merci.

**Corinne Torrekens:** Par rapport au financement du tissu associatif musulman, je constate deux choses – et je ne pense vraiment pas que ce soit propre à un niveau de pouvoir puisque je le constate dans différents niveaux de pouvoir: d'abord, c'est une réelle méfiance, voire méconnaissance, du tissu associatif musulman et de ses réalités. Grosso modo, le *who is who*?

La deuxième chose, c'est très vite le jeu des étiquettes, c'est-à-dire, et je ne citerai pas de noms, que nous avons un certain nombre de projets très concrets où très vite vient la question "lui, il n'est pas un peu Frère musulman?" et "lui, il est pas un peu salafiste?". Aujourd'hui, ces étiquettes, qui ne reposent pas toujours sur des faits, sur des éléments factuels avérés, pourrissent un certain nombre de situations, pourrissent un certain nombre de projets et les bloquent très rapidement. Voilà un élément très concret que je peux apporter.

Aujourd'hui, je crois qu'il va falloir passer au-dessus de ça. Il va falloir prendre le risque de prendre le risque. Voilà ce que j'ose dire ici. Il y a des individus qui font des choses intéressantes et il faut évidemment les juger sur ce qu'ils produisent, sur leurs discours. Et en cas de manquements ou de déclarations, il y a évidemment une fin de partenariat qui doit être mise en œuvre. Ce que j'observe, c'est une forme d'attentisme. On ne sait pas très bien, on ne sait pas trop et donc, on n'ose pas lancer le projet, on n'ose pas rentrer dans une contractualisation. Ça c'est ce que je constate concrètement sur le terrain.

Sur la culture, certainement, mais ma désolation aujourd'hui, c'est que d'abord, on pourrait parler des cinq âges du tissu associatif musulman, qui s'est structuré selon un certain nombre d'étapes. On a aujourd'hui effectivement cette émergence d'une étape culturelle, artistique, avec des écrivains, des pièces de théâtre, des troupes artistiques. Je pense à Ras-el-Hanout, les Muslim Rangers dans leur temps, etc. qui produisent un certain nombre de produits mais qui jouent aussi. On est dans une forme de cloisonnement. C'est ce que j'observe et c'est ce que j'ai comme impression, mais je peux me tromper. Ces troupes jouent pour un public particulier, consomment très peu ce que le théâtre non musulman peut apporter. Donc, les points de passage, à quelques exceptions près –notamment

CRIV 54 E059

08/02/2017

13

Djihad est une exception –, j'ai l'impression que ce sont des mondes culturels, des milieux culturels qui ne se fréquentent pas, qui ne regardent pas la même chose et qui ne communiquent pas.

Je n'ai pas de solution clé sur porte à vous offrir. Je pense qu'il y a quelque chose, sans doute, à faire, et un message d'attention à avoir. Parce que ces productions circulent très peu en dehors de leur sphère d'initialisation. C'est véritablement dommage.

**Felice Dassetto:** Tout à fait. Je partage ce dernier point de Mme Torrekens. On a fait une enquête pour la Fondation Roi Baudouin. On a fait deux recherches qui sont sur le site de la Fondation Roi Baudouin, d'ailleurs, en français et en néerlandais. La première était sur les tensions qui existent entre musulmans et non musulmans. La deuxième était plutôt sur les initiatives positives. Dans la première, on avait un peu attrapé le cafard, si on me permet l'expression. Et dans la deuxième, on a essayé de voir les choses qui se font positivement.

Et on avait vu comment, en effet, toutes les initiatives culturelles prises dans les quartiers, restaient à l'extérieur. Elle avait un petit public autour des cercles des maisons de la culture, autour de choses comme ça, mais elles n'atteignaient pas les populations dans une espèce de processus d'intégration, quelque part.

Parce que le fait est là que la cassure est bien présente, que la rupture, le manque de confiance réciproque aussi, le manque de connaissance, aussi, est bien là. Les codes culturels qui sont à la base sont bien là. Et certainement, Mme Torrekens a raison de dire que *Djihad* est un peu l'exception. La pièce *Djihad* est un peu l'exception dans l'affaire.

C'est pour ça que moi, j'ai déjà écrit pas mal là-dessus, pour dire qu'il me semble que l'urgence est plutôt de reconstituer un tissu de société civile commun, en mobilisant le tissu associatif qui existe, en trouvant alors... Et surtout, pour amener des débats favorisant l'interconnaissance. Des débats entre musulmans et non musulmans favorisant l'interconnaissance. Parce que sinon, manquent les préalables à ce que d'autres actions puissent avoir lieu. Il faut vraiment reconstituer un tissu au niveau des quartiers, beaucoup plus qu'il n'existe.

Ça, c'est une première chose. Mais évidemment, toute autre initiative est toujours intéressante. Il y a des choses qui se font. Donc il ne faut pas non

plus être exclusif. Mais il me semble que s'il y a une urgence, c'est celle de créer des connexions.

Quand je dis à des gens qui m'invitent pour une conférence "Est-ce que vous connaissez la mosquée du quartier? Est-ce que vous les avez rencontrés? Et réciproquement?" Non. Pour moi, l'urgence est là. Et non seulement rencontrer dans le cadre d'une visite de courtoisie pour boire le thé, mais tenter des rencontres plus profondes, y compris si ce sont des salafistes ou des Frères musulmans, comme disait Mme Torrekens. Il y a vraiment une urgence, là, à cet égard.

Alors concernant les cours de philosophie et de citoyenneté, de nouveau, je vais dire la vérité, monsieur le président. J'ai regretté que ces cours de citoyenneté soient uniquement centrés sur la philosophie. Je trouve que la sociologie aurait eu sa place. D'ailleurs, je vous remercie pour le rôle des sciences humaines. Je suis convaincu aussi que les sciences humaines ont un rôle à jouer. Mais je pense qu'une sociologie de la citoyenneté, pour voir la citoyenneté dans ses accents pratiques, comment elle fonctionne concrètement, comment historiquement s'est construite l'idée de citoyenneté, même. Et l'idée de démocratie par là. Il me semble que ça aurait été utile et pas uniquement un élément de principe philosophique.

Deuxième chose, moi, il me semble que la question de la citoyenneté ne concerne pas seulement une heure de cours. Tous les programmes sont concernés. Toute matière, quelque part, pose la question de la citoyenneté, parce que pose la question des visions du monde, de manières de se rapporter comme individus à ce contexte. Et là je regrette un peu, par exemple, dans la Fédération Wallonie-Bruxelles - je ne sais pas du côté néerlandophone -, comment la formation des enseignants, autour de certaines questions, entre autres, ce qui me préoccupe le plus: l'islam -, soit, quelque part, au ralenti, fonctionne au ralenti. Peut-être que je n'ai pas assez d'informations mais il me semble qu'il y a très peu de formations. Alors que l'enseignant d'histoire, l'enseignant de littérature qui se trouvent confrontés à un refus de telle ou telle chose; un enseignant qui va amener des jeunes au musée et qui se trouve devant un tas d'obstacles ou un tas de réserves est aussi concerné. Pour le voir dans un sens positif, ça serait aussi une ouverture, aujourd'hui, qu'on doit dépasser nos histoires nationales vers un regard mondial, sur aussi un regard ouvert, par les cours d'histoire et de géographie à d'autres espaces. Je trouve qu'on continue à manquer, tant dans la formation des enseignants quand dans les

14

08/02/2017

CRIV 54 E059

enseignants en exercice, d'une formation de fond sur ces questions.

**Richard Miller (MR):** Monsieur le président, juste un petit mot de réponse. D'abord, je vous remercie.

Par rapport au cours de philosophie et de citoyenneté, il est vrai que votre remarque concernant la sociologie de la citoyenneté est très intéressante. Avec plusieurs membres de notre commission, nous travaillons également dans une autre commission, qui concerne la révision de la Constitution, avec toute une réflexion sur un préambule, notamment. Ce que vous venez de déclarer devant notre commission servira également à alimenter notre réflexion.

Par rapport à votre remarque concernant l'heure de cours, je crois que l'important – et c'est ce qui a motivé l'actuel gouvernement de la Fédération Wallonie-Bruxelles – était de ne pas s'en tenir uniquement... J'ai bien compris ce que vous avez dit: il faut avoir des éléments dans toutes les matières, tous les cours (géographie, histoire, littérature). C'est une vision importante, et ce doit être fait. Mais ce qui a été retenu, c'est que cela ne suffisait pas. Le cours de littérature, je trouve que la poésie arabe est l'une des plus belles au monde. Je n'ai jamais compris pourquoi on ne pouvait pas, dans les cours actuels, évoquer ce type de texte et revoir les cours d'histoire. Mais on a estimé, à la Fédération Wallonie-Bruxelles, et je suis d'accord avec cela, qu'il fallait aussi avoir une heure consacrée aux grands principes, permettant alors de comprendre ce qui était enseigné de façon plus diffuse à travers les cours de littérature, d'histoire, etc. Je tenais simplement à faire la remarque.

**Corinne Torrekens:** Un élément d'information que je n'ai pas dit par rapport aux cours de philosophie et de citoyenneté: je trouve que c'est une excellente idée, j'y suis plutôt favorable. Par contre, il y a effectivement une inquiétude par rapport à l'avenir des cours de religion dans les écoles. Comme on a un peu parlé de la formation des cadres des communautés musulmanes, je profite d'être devant vous pour lancer aussi un petit message d'alerte. Aujourd'hui, parmi les cadres de l'islam, là où l'on a le plus avancé en termes de conditions de diplôme et d'apprentissage du métier, ce sont effectivement les professeurs de religion islamique. J'en connais un certain nombre qui font un boulot absolument extraordinaire.

Dans l'hypothèse où les cours de religion

disparaissent, je peux vous assurer que, là où il existe une zone d'ombre absolue, c'est sur ce qu'il se passe dans les écoles coraniques. Qui enseigne, selon quels principes, selon quelle méthodologie? Comment cela se passe-t-il? On est évidemment dans une difficulté pour les pouvoirs publics d'intervenir. Donc, aujourd'hui, je serais plus favorable à une solution bien belge. C'est-à-dire le maintien des deux. Le maintien du cours de philosophie et de citoyenneté, que je souhaiterais voir étendu à deux heures au minimum.

Mais aussi le maintien des cours de religion, parce que dans la situation actuelle, parmi les cadres dans lesquels il y a le plus de formations, le plus de conditions pour l'accession à la profession,... il me semble qu'on est là dans une zone de relative sécurité.

De **voorzitter:** Collega Verherstraeten, mevrouw Kitir vraagt of zij even mag inpikken op dat punt. U gaat daarmee akkoord.

**Meryame Kitir (sp.a):** Bedankt voor de collegialiteit. Ik heb u beiden goed beluisterd. U zegt dat een uurtje burgerzin te weinig en niet voldoende is. Er zijn ook studies die inderdaad hebben uitgewezen dat het niet voldoende is om te bereiken wat wij willen bereiken. Ik vroeg mij af wat uw visie is op een openklassysteem, waarbij men het gewoon openhoudt en alle thema's die zich op dat moment voordoen, kunnen worden gebruikt in dat lesuur om de verschillende meningen te laten uiten, zodat de leerkracht eigenlijk een soort bemiddelaar is tussen beide. In plaats van naar burgerzin te gaan zou men naar een openklassysteem kunnen gaan, dat wat meer mogelijkheden biedt en dat ook meer kan inspelen op de actualiteit. Wat is uw visie daarover?

**Corinne Torrekens:** Malheureusement, je crains de ne pas être suffisamment qualifiée pour vous répondre. Je ne connais pas suffisamment bien le système. Je pense qu'il y a aujourd'hui nécessité à créer des ponts entre ces différents cours et ces différents contenus. J'espère que cela ira dans ce sens-là mais je ne vais pas m'avancer car je ne suis pas du tout qualifiée sur ce point-là. Je suis désolée.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Wij hebben vanochtend heel wat aanleidingen en oorzaken van problemen gehoord, externe invloeden, invloeden van buitenaf, maar ook invloeden van binnenuit.

We hebben ook heel wat suggesties aangereikt



CRIV 54 E059

08/02/2017

15

gekregen van invloeden van binnenuit. Mijn vraag gaat over de invloeden van buitenaf. Hoe kunnen wij als overheid, als samenleving, salafistische invloeden van bijvoorbeeld Saoedi-Arabië bekampen? Dat immers vormt de oorzaak van radicalisering. Welke suggesties hebt u wat dat betreft?

Ten tweede, wat betreft de invloeden van binnenuit heb ik heel wat suggesties gehoord, maar ik heb bij u beiden duidelijk aangevoeld dat u zich vragen stelt bij het moslimleiderschap en dat daar ernstige problemen zijn. Hoe kunnen wij de vleugels knippen van de huidige - formele of informele - moslimleiders die niet voldoen, en nieuwe moslimleiders creëren?

U wees op de rol van de overheid, maar in een Westerse samenleving is er vrijheid van godsdienstbeleving en er is, weliswaar geen absolute, maar toch een bepaalde vorm van scheiding tussen kerk en Staat of tussen moskee en Staat.

Ik meen dat als een overheid een Europese islam oplegt, die islam dan gedoemd is om te mislukken en geen zin heeft. Hoe kunnen wij nieuwe moslimleiders creëren of de huidige moslimleiders aanpassen, zodat we in onze samenleving, in ons land en in het Westen een islam kunnen creëren die ingebed is in een westerse samenleving, die mee kan functioneren in deze samenleving en kan samenwerken aan de opbouw ervan?

Hoe kunnen we wat wij een Europese islam noemen - het woord is in mijn ogen niet goed gekozen, ik vind het beter om te spreken van een islam die in het Westen is ingebed -, creëren en voeden?

**Corinne Torrekens** : Concernant l'influence de l'Arabie saoudite, je crois que vous n'allez pas aimer ma réponse, mais, sans doute ne pas y envoyer de missions économiques. Je sais que c'est très naïf. Cela peut être complètement surréaliste pour certains, mais il y a quand même un antagonisme dans l'idée de condamner une idéologie, dont on sait qu'elle est soutenue par un État dans sa diffusion, et envoyer des missions économiques dans un État qui, par ailleurs, d'un point de vue démocratique, est une catastrophe. Donc il me semble qu'il y a là une perte de sens. Et cette perte de sens, il ne faut pas croire qu'elle n'est pas décodée au niveau des citoyens, et qu'elle n'est pas récupérée, notamment par des mouvements radicaux violents.

S'agissant du salafisme en tant que tel, son

influence exacte sur les processus de radicalisation est un sujet encore aujourd'hui extrêmement débattu. On est à peu près à 50-50, en tous cas dans les témoignages récoltés, dans les parcours, dans les trajectoires récoltées. Ce dont on se rend compte, c'est qu'avant la mise en contact avec un processus d'endoctrinement et un recruteur, à peu près 50 % des individus ne sont pas passés par une période salafiste, ne sont pas passés par un contenu salafiste, n'étaient pas des salafistes à l'origine. Ce que le professeur Dassetto dit est très concret, c'est-à-dire la mise en contact entre une offre et une demande.

Par contre, je rejoins, par exemple, Rachid Benzine lorsqu'il dit: "Le salafisme, c'est le même logiciel." Ce sont les mêmes textes, ce sont les mêmes références, mais elles sont juste "jusqu'au-boutisées", d'une certaine manière. La logique de violence qui est refusée dans la logique salafiste piétiste très largement majoritaire – il faut le rappeler – est, par contre, mise en exergue par les salafistes djihadistes violents, dont on peut restituer l'émergence historique et politique dans un contexte quand même relativement particulier.

C'est encore extrêmement discuté. Je pense qu'on manque encore aujourd'hui, en Belgique, de données empiriques sur ces questions-là. Toutefois, cela rejoint ce que je disais précédemment, c'est-à-dire que l'offre salafiste, ou l'offre fondamentaliste, c'est l'offre qui est majoritaire aujourd'hui sur le marché du religieux. Entrez dans une librairie islamique, faites-le et vous verrez le type de bouquins qui ne posent pas de problèmes en eux-mêmes par rapport à la radicalisation violente; on est assez peu dans un message politique, mais on est dans un message orthodoxe, conservateur, qui est extrêmement présent, ce qui ne veut pas dire qu'il est bu et intégré comme tel non plus.

Cela rejoint votre deuxième question. Pour moi, l'islam belge existe; l'islam européen, il est là: ce sont ces jeunes qui parlent avec un accent bruxellois à couper au couteau et qui ne parlent pas arabe, qui ne parlent pas turc et qui vont créer un resto où on sert du waterzooi halal. Cela, c'est la réalité de l'islam belge, il est là, il est présent. Ce que l'on peut dire, cette fois d'un point de vue plus scientifique, ce que l'on montre avec un sondage statistique dans l'étude de la Fondation Roi Baudouin, c'est qu'aujourd'hui les valeurs politiques sont acquises. L'ouverture démocratique, l'adhésion à un système démocratique, à la séparation de l'Église et de l'État, à la liberté d'expression, sont acquises très majoritairement au sein des communautés



16

08/02/2017

CRIV 54 E059

musulmanes.

Par contre, ce qui persiste, c'est effectivement un conservatisme social ou éthique, notamment sur la question de l'homosexualité, sur les questions de mixité et sur les questions de mariages intergroupes. Il y a donc toujours une forte endogamie. Il faut dès lors dresser un tableau en demi-teinte. Cette intégration est là. Cet islam belge et européen est là. Une élite intellectuelle est présente.

Comment la soutenir? C'est difficile. Je pense qu'il faut aujourd'hui prendre le risque de prendre le risque et faire confiance. Il faut les financer, leur donner les capacités de produire de l'activité intellectuelle. Des choses existent mais ne sont actuellement pas soutenues par les structures publiques. Or, il me semble qu'un certain nombre d'entre elles font un excellent travail. Mais il faut les pousser à aller plus loin, les mettre en contact avec d'autres universitaires ou d'autres travaux. Il faut, peut-être, leur offrir des bourses pour aller se former à l'étranger, peut-être pas à La Mecque ou à Médine, mais dans d'autres centres d'enseignement où on fait des choses intéressantes. Voilà quelques pistes.

Aujourd'hui, on a peur. C'est normal. Il y a une vraie méfiance. Mon message consiste à dire qu'il faut passer au-dessus, qu'il faut prendre le risque de prendre le risque.

**De voorzitter:** Mag ik daar toch even bij aansluiten?

L'islam belge, cela existe. Vous déduisez cela avec un peu d'humour, en mangeant du *gentse waterzooi*. Il faudra ajouter des choux de Bruxelles ou autre chose pour être en équilibre.

Alle gekheid op een stokje, ik zal mijn vraag in het Nederlands stellen. U noemt dat conservatisme, maar als men uitgangspunten van onze samenleving afwijst – gelijkheid van man en vrouw, homoseksualiteit, de voorbeelden zijn gekend –, dan ondermijnt men toch een bepaald samenlevingsmodel. Als men dat niet aanvaardt en die weigering is ingegeven door religieuze overtuigingen – wij hebben een systeem met een vrijheid van godsdienst en een vrijheid van meningsuiting die in de Grondwet is geïnstitutionaliseerd, *c'est notre charme* –, als wij tolerant blijven tegenover de intoleranten, dan zullen de intoleranten de tolerantie vernietigen. Popper heeft dat geschreven. Er blijft toch een spanningsveld, hoezeer wij ook kunnen aanmoedigen dat die Europese of Belgische islam vooruitgaat – iedereen wil dat –, maar er zal een groep in de samenleving... Ik stel vast dat die

groep misschien wel nog talrijker wordt en dat dat ook niet altijd te maken heeft met inburgering en integratie.

Als men dat blijft afwijzen, om welke reden dan ook, is onze wetgeving – dat is mijn concrete vraag – dan wel adequaat genoeg? Wij maken strafbaar mensen die aanzetten tot haat, mensen die aanzetten tot geweld. Dat is strafbaar, maar voor de rest is er vrijheid. Is dat voldoende? Zijn wij voldoende beveiligd, want wij gaan een discussie hebben, hier en op andere plaatsen, over de vrijheid van meningsuiting? Gaan wij de vrijheid van meningsuiting moeten beperken omdat wij vaststellen dat sommigen er misbruik van maken? Ik zou het antwoord willen weten van mensen die academisch beslagen zijn in de materie. Het heeft echter ook te maken met het strafrecht natuurlijk en de vraag of onze strafwet wel adequaat genoeg is.

Ce n'est pas une question très précise mais un *statement*.

**Corinne Torrekens:** Je vais commencer par nuancer ce que j'ai dit précédemment. Je ne pense pas qu'il y ait un refus total. La première chose que je voudrais dire, c'est que n'oubliez quand même pas ou n'oubliez quand même pas que la Belgique a mis du temps, elle-même. La population, l'opinion publique belge a mis du temps à évoluer sur ces questions d'éthique, d'homosexualité, etc. Je me permets de donner une anecdote mais ne sur-interprétons pas toujours notre propre tolérance. Je vis à la campagne. Je peux vous assurer que, chez mes voisins belgo-belges de souche, la question de l'homosexualité, la question de l'égalité homme-femme, ce n'est pas franchement facile, facile non plus, hein! D'ailleurs, quand on demande le chef: "C'est mon mari. Ce n'est pas moi!"

**Le président:** C'est une raison de plus.

**Corinne Torrekens:** Voilà. Par contre, le message plus positif que je voudrais apporter, c'est qu'aujourd'hui, ce que je vois, ... J'étais, il y a quelques semaines en train de discuter avec quelqu'un qui se revendique comme étant salafiste et fondamentaliste. Donc quelqu'un qui reste dans une bulle extrêmement fondamentaliste mais qui me dit ... Ce qui est intéressant, c'est de voir que même ces profils-là bricolent. Très concrètement, cela veut dire quoi? Il me dit: "Pour moi, le foulard, ce n'est pas un élément important. Ce n'est pas quelque chose de super important." Et sur l'homosexualité: "J'ai des amis homosexuels. Je le condamne du point de

CRIV 54 E059

08/02/2017

17

vue de ma religion parce que j'estime que ma religion l'interdit mais, voilà, chacun fait ce qu'il veut dans sa vie privée."

Et ce que je vois, c'est qu'il y a aujourd'hui des structures associatives qui réunissent - mais il faudrait aussi pouvoir venir les soutenir - des catholiques, des juifs, des musulmans pratiquants, des homosexuels dans la même structure associative. Et, au début, cela provoque de l'inconfort et cela provoque la nécessité que chacun travaille sur ses propres préjugés. Nous avons tous des préjugés. Et c'est peut-être cela le modèle qu'il faut soutenir aujourd'hui, c'est-à-dire un modèle où ... On a tendance en Belgique à travailler sur des monolignes de revendication, des traits dans un système pilarisé d'une certaine manière mais aussi sur les lignes de revendication. Peut-être est-ce le modèle vers lequel il faut évoluer, c'est-à-dire mettre ces gens qui militent contre des formes diverses de discrimination ensemble, pour que chacun fasse un pas au sein de ses propres préjugés mais aussi au sein de sa propre communauté, parce que, lorsque vous êtes engagé là-dedans, vous ne laissez plus, au sein de votre famille, des discours homophobes ou des discours antisémites se propager. Voilà des éléments qui viennent nuancer, et moi, ce que je constate, c'est que, chez beaucoup de jeunes, il y a une évolution. Ce sont ces jeunes qui représentent aujourd'hui la troisième génération, celle qui travaille et qui paie ses impôts. Il y a une évolution.

Voilà un peu le message venant nuancer ce que j'ai dit précédemment.

**Felice Dassetto:** Je suis tout à fait d'accord sur le fait de ne pas désespérer. L'islam européen est en train de se construire. Toute la question est de constater d'abord qu'il se construit de manières différentes. Donc, on ne peut pas parler en bloc de l'islam belge mais il y a de multiples formes pour venir à l'intérieur de l'espace belge. Je dirais qu'il y en a cinq ou six.

La première est celle d'une population qui en gros, même si elle n'accepte pas tous les codes, s'insère à l'intérieur de la société, même si elle n'est pas d'accord avec tout. En utilisant une vieille tradition musulmane qui dit que le musulman doit se soumettre au pouvoir dans lequel il est, ils acceptent de jouer le jeu. Il y a aussi une intégration avec réserve mais quand même, elle est là. D'autres l'acceptent même sans réserve. Certains se mettent à part. Je pense surtout aux groupes salafistes qui pensent se construire comme des îlots à part de la société,

sans demander. Simplement, ils se construisent en soi un peu comme les juifs hassidiques à Anvers. Ils vivent à part au nom de leurs règles morales.

Un troisième groupe se positionne de manière plus opposée à la société sans être contre mais plus opposé. C'est un peu la philosophie qui est derrière l'intégration des Frères musulmans qui est aussi une forme d'intégration mais en opposition par rapport à l'Occident, à son modèle de conduite, à son modèle de vie.

Une autre manière est celle où l'opposition devient carrément frontale. Il s'agit alors des groupes plus radicaux. Ils sont minimes mais ils sont importants pour les conséquences. Enfin, je reviens sur la population et la communauté musulmane turque, il y a ceux qui s'intègrent en s'externalisant. Quelque part, ils ont les pieds en Belgique mais la tête et le cœur sont en Turquie. C'est aussi une manière de s'intégrer mais à part.

Donc, on est devant des processus multiples d'insertion à l'intérieur de la société. La question que vous avez posée; celle, aussi, qu'a posée le président, est de dire: comment ramener le plus possible vers le premier groupe, vers la première catégorie? Comment faire pour œuvrer dans ce sens? Et là, les chemins sont multiples et ça prendra énormément de temps. Si on y arrive, parce que dans la mondialisation contemporaine, les forces centrifuges sont très fortes. Donc c'est vraiment une question à se poser aujourd'hui. Pour la Turquie, c'est vraiment problématique. Pour tout ce qui relève de l'islam... Et je reviens à cette question des résistances. Je fais la distinction entre des résistances sur le plan éthique, sur le plan notamment de la morale sexuelle ou de l'éthique relative au genre, et les résistances sur le plan de la philosophie politique, de la géopolitique. Beaucoup dépendra du devenir du monde musulman.

Et moi, c'est ce que je dis souvent aux musulmans: vous êtes dans une situation idéale en Europe pour tenter de poser une alternative par rapport à ce qui se passe dans le monde musulman. Mais ça sera vraiment très long, parce que le monde musulman n'est pas prêt à changer d'orientation par rapport aux cinquante dernières années. Il y a aura un grand travail, d'où mon insistance sur la nécessité d'un débat, d'un travail de fond. Mais il faut se dire qu'il y en aura pour cinquante ou soixante ans avant de récupérer la construction qui a été faite depuis cinquante ans par le salafisme et l'islamisme politique. Il faudra au moins autant de décennies. Nos arrière-petits-

18

08/02/2017

CRIV 54 E059

enfants en verront l'issue. Mais il faut y œuvrer, surtout positivement.

Là je rejoins ce que Mme Torrekens disait tout à l'heure. Sans concession, mais en tentant de trouver toujours des possibilités positives, d'aller de l'avant, dans ce cheminement, mais sans concession. Je ne suis pas du tout d'accord avec les accommodements raisonnables ou à des concessions là-dessus, mais il faut débattre de manière positive pour aller de l'avant. Avoir le courage de débattre avec les musulmans, d'entrer en débat avec les musulmans. Et pas seulement en polémique, sur un plateau télévisé. Entrer dans des débats de fond, parce que beaucoup se cherchent sur le cheminement à faire... Aller dans des débats de fond sur les trois questions que je disais tout à l'heure: les questions de type moral, morale sexuelle ou philosophie politique et géopolitique.

**Meryame Kitir** (sp.a): Ik wilde even teruggaan naar de vraag die mevrouw Onkelinx in het begin heeft gesteld. Zij heeft aangegeven dat wij wat op zoek zijn naar hoe wij als overheid op een heel proces inzake identiteit kunnen inspelen. Mevrouw Torrekens, u heeft toen gezegd dat de bilaterale akkoorden met de verschillende landen dateren van de jaren zestig en dat de echte concrete acties pas veel later werden ingevoerd. Dat proces heeft heel lang geduurd. Dat klopt, ik ben zelf van mening dat dit misschien anders en beter had gekund. Voor mij betekent dit per definitie niet dat de integratie in ons land gefaald heeft. De situatie en geopolitieke toestand van de jaren zestig is uiteraard anders dan de situatie waarin wij ons vandaag bevinden. Eén van de belangrijkste vragen waar we een antwoord op moeten vinden is, hoe men daar op in speelt en hoe zorgt men ervoor dat het zoeken naar identiteit op de goede manier kan worden invullen?

U heeft ook aangegeven dat we moeten opletten met etiketten die te snel worden geplakt. De verschillende debatten over hoofddoek en ritueel slachten hebben dit voor een stuk versterkt. Ik denk dat er heel andere debatten zijn die daar voor een stuk in meespelen. Als ik naar de dag van vandaag kijk, naar Trump, die de moslims niet toelaat in de Verenigde Staten, als ik kijk naar Nederland waar de heer Rutte zegt: "Pas u aan of rot op.", als ik zie dat we politici in ons land hebben die daar voor een stuk op aansluiten, dan maakt dat voor mij daar deel van uit. Die mensen voelen zich op die manier ook niet echt aanvaard in deze maatschappij. Ik denk dat we toch wel willen komen tot een situatie waarin iedereen zich inclusief voelt. U heeft gezegd heel hard te

geloven in de inburgeringstrajecten. Ik ben daar uiteraard ook voorstander van. Mevrouw Onkelinx heeft ook gezegd dat de ouders eigenlijk Belgen waren en ook geen gebruik hadden kunnen maken van die inburgeringstrajecten.

Ik wilde even stilstaan bij het inburgeringstraject zelf. Is dat inburgeringstraject voldoende? De vraag is: wanneer is iemand ingeburgerd, wanneer is iemand geïntegreerd? Is dat als men werk heeft, als men een diploma heeft, als men belastingen betaalt? Of moeten we ons gaan mengen in het privéleven van de mensen? Op welke manier moet men zich kleden? De hoofddoek is een deel daarvan, maar ook de lange gewaden: vinden we dat aanvaardbaar of niet? De mensen zijn bereid om te integreren, maar de grote vraag is: wanneer is het genoeg? Dat leeft bij veel mensen: ik doe nu alles, maar in de grote debatten die gevoerd worden, krijg ik het gevoel geen deel te zijn van de maatschappij. Wat is uw visie op het inburgeringstraject? Reageren wij daar voldoende in? Is dat aangepast aan de situatie van vandaag? Wanneer is het moment waarop wij definitief tegen iemand kunnen zeggen dat hij ingeburgerd is? We zitten immers met het gevaar dat door wat nu gebeurt, een heel deel van onze maatschappij te maken krijgt met veralgemening, populisme, verrechtsing van de maatschappij. Dat doet onze samenleving geen goed.

Hoe kijkt u naar dat inburgeringstraject zelf? Pakken we dat goed aan? Pakken we dat niet goed aan? Geven wij voldoende signalen aan mensen die eigenlijk voldoende inspanningen gedaan hebben, dat zij ook effectief inclusief zijn in onze maatschappij?

**Corinne Torrekens**: Je vous rejoins dans la mesure où je ne suis pas toujours certaine que la théorie de l'échec de l'intégration soit les bonnes lunettes pour regarder ce qui se passe par rapport aux trajectoires de radicalisation violente en tant que telles. En effet, on a affaire à des individus de la deuxième ou de la troisième génération, principalement de la troisième génération d'ailleurs. Donc la question ne se pose pas en ces termes. Cependant, un élément des théories dites "de l'intégration" me semble intéressant. Il consiste à montrer le processus d'acculturation, le moment où deux cultures se rencontrent. Il s'agit du moment où la culture du pays d'origine qui se maintient partiellement et qui est aussi en partie reconstruite et bricolée rencontre la culture du groupe dominant. Il y a toute une série de modes, de produits ou d'effets. L'un de ces produits – j'ai l'impression d'en retrouver des traces dans

certain récits que j'ai collectés –, c'est ce qu'on appelle la contre-acculturation ou la déculturation qui peut produire l'anomie. Je veux parler du moment où les règles du groupe d'origine ne fonctionnent plus, ne sont plus pertinentes, mais où les règles du groupe dominant ou du groupe du pays d'adoption ne fonctionnent pas non plus ou ne sont pas non plus pertinentes ou prégnantes. Cela crée un moment d'anomie, de perte de règles sociales.

Dans un certain nombre de trajectoires, dans un certain nombre de récits, il est question de familles dysfonctionnelles ou défailtantes. Le père est absent. Dans les récits, ce type de structure familiale revient énormément. Le père est absent au sens physique du terme ou il est absent du point de vue symbolique (il a perdu son emploi ou il est alcoolique). Il est question de trajectoires scolaires compliquées, de conflits extrêmement forts avec des professeurs, par exemple. Il est question d'expériences de violences reconduites, d'expériences de discrimination. Un des individus m'a parlé d'un des éléments déclencheurs ou catalyseurs. Il habitait un quartier relativement aisé. Une nouvelle fois, il n'est pas question de marginalisation sociale. Mais il avait voulu faire à cinq ou six reprises un bowling avec ses amis et il avait, à chaque fois, été refoulé. Des éléments de violences qui se répètent peuvent être des catalyseurs. Dans un certain nombre de témoignages et de récits, il est question de face-à-face répétitifs avec la police qui se passent extrêmement mal. Ce genre d'événement peut intervenir. Mais encore une fois, ce n'est pas le seul facteur, le seul élément. C'est une myriade d'éléments qui, à un moment donné, se connectent et créent cette dynamique. Voilà un élément dans cette logique d'intégration.

Dans ma thèse de doctorat et dans mes travaux, j'ai énormément travaillé la question de la reconnaissance. Ce qui revenait toujours dans les récits que j'ai collectés, c'était la question de la reconnaissance, ce sentiment d'être citoyen de seconde zone. La théorie de la reconnaissance a été consolidée par un théoricien qui s'appelle Axel Honneth selon lequel il y a différentes sphères de reconnaissance.

Il y a notamment une sphère de reconnaissance publique, qui concerne l'identité, qui concerne la contribution, qui concerne l'idée qu'un individu peut se faire de sa contribution à l'égard de la société, qu'il a l'impression que son groupe, son identité participe de la contribution générale à la société – les expériences de déni de reconnaissance pouvant constituer des moments

d'oppression au sens d'Axel Honneth et pouvant, et c'est intéressant comme débat, se cumuler à des expériences de marginalisation socio-économique. Donc, les deux choses peuvent se connecter. C'est le grand débat entre Nancy Fraser et Axel Honneth. Je ne vais pas trop rentrer dans les détails, mais c'est un peu l'idée.

Cette question de la reconnaissance participe – et je vais aller plus loin en jetant un pavé dans la mare –, c'est qu'en Belgique, on a généralement du mal à reconnaître que la Belgique est aussi musulmane, en particulier quand cette identité musulmane est pratiquante et est visible. On a encore du mal aujourd'hui à intégrer ce fait. Je reprends un moment qui avait été très marquant. Vous vous souvenez de la polémique autour du petit sirop de Liège halal? Certaines phrases avaient été prononcées, qui, encore une fois, ont été répercutées en pouvant créer des fragilités, notamment l'idée que le halal ne fait pas partie de nos valeurs. Mon Dieu! Peut-on encore dire cela aujourd'hui? Bien évidemment que le halal fait partie de nos valeurs, comme le casher! Nous sommes en plein dans cette logique de reconnaissance, de manque de reconnaissance, dans cette succession de petites phrases, de petits moments politiques qui peuvent amener, à mon sens, à de la dualisation, à cette création d'identités "eux-nous" et de distance sociale. Cela participe de ce phénomène. Je pense qu'en Belgique, on a encore du mal à admettre que la Belgique est juive, catholique, athée, agnostique, orthodoxe, bouddhiste, mais aussi musulmane.

**Felice Dassetto:** Voilà, cela devient de plus en plus intéressant.

Pour le parcours d'intégration, tous les mots sont importants: langue, connaissance des institutions, etc. Pour reprendre ce que disait Mme Torrekens, la question est celle de l'intégration au quotidien. Non seulement le quotidien en évitant des réactions ou des retards – mais que l'on peut comprendre car cela fait partie des ajustements –, mais également l'intégration par le rôle de la parole.

Au fond, vous sentez de mon accent que je suis d'origine italienne, même si je vis depuis presque cinquante ans en Belgique, tout en restant toujours italien parce que je suis un peu, par réflexe, républicain et, donc, je garde ma référence italienne. Une chose me frappe, par exemple, lorsque je compare ce qui se passe en Italie par rapport à l'immigration musulmane, et ce qui se passe en Belgique. En Italie, où il y a un rôle de la parole et de débat, le débat pour le

20

08/02/2017

CRIV 54 E059

débat, le débat pour la discussion, le débat très ouvert, les musulmans et, notamment les jeunes musulmans de deuxième génération, ont été très vite insérés dans des débats, lors de colloques, lors d'interventions universitaires ou autres. Par contre, en Belgique, la parole est plus souvent instituée, est plus souvent, je dirais, selon des instances légitimes qui sont des porte-parole. Donc on ne pense pas à les insérer. Ceci, me semble-t-il, contribue à expliquer le fait que, par exemple, le phénomène de radicalisation en Italie est très réduit, malgré une forte présence d'origine arabe, qui a été une présence très importante dans les djihadistes, au moment de la période après le printemps arabe.

Intégration dans le quotidien et dans la parole. Même dans le quotidien, par rapport aussi aux populations belges, éviter une stigmatisation immédiate, racisme, islamophobie ou quoi. C'est ce que j'explique aussi aux musulmans; cela ne sert à rien. Mais aussi par la parole, par le débat, par la discussion, par l'échange. C'est une autre culture de la parole.

Pour répondre à votre question, le problème est que pendant qu'on développait des politiques d'intégration, tant bien que mal, il y a eu depuis le début des années '80 des actions de contre-intégration. Ce sont les discours musulmans dont on parlait tout à l'heure. Pas de l'islam en général. Je donne un exemple: une enseignante, en Suisse, a eu la « bonne » idée d'inviter à son cours, dans une perspective d'ouverture, Hani Ramadan, le frère de Tariq Ramadan, Frère musulman, qui, d'ailleurs, vient souvent en Belgique pour faire des conférences au centre islamique de Saint-Gilles des Frères musulmans. Je le mentionne car cela suscité un peu de scandale en Suisse. En parlant de la femme, à ces jeunes élèves de cette école où il avait été invité, Hani Ramadan a sa belle sortie et dit: "Ah, les femmes musulmanes sont comme une perle protégée dans la coquille, tandis que les femmes européennes, c'est comme une pièce de monnaie qui passe de poche en poche."

C'est le discours de contre-intégration. C'est un exemple parmi des dizaines d'autres. Mme Torrekens citait les librairies islamiques, c'est hallucinant! Nous avons ici, à la rue de la Limite, une maison d'édition financée par les Saoudiens et par d'autres choses, qui traduit tous les navets concernant les salafistes et ils les diffusent. Mais cela fait partie de la liberté dans laquelle nous sommes.

Je reviens à la question. Pourquoi les musulmans

qui pensent autrement ne se décident-ils pas? Je leur dis à chaque fois, aux jeunes: "Mais ouvrez une librairie islamique avec des livres d'une autre nature et vous serez aidés! N'importe quel ministère sera là pour vous aider! Ayez le courage de faire cela, ouvrez une librairie islamique ou un centre culturel!". C'est cet immobilisme qui est là, présent.

Ce qui m'amène à réfléchir à la question des attitudes d'un leadership ronronnant, celui institué dans les mosquées, même s'il y a de belles exceptions. Il ne faut pas généraliser. Il y a les salafistes et les Frères musulmans qui font leur politique à part et une majorité qui reste malheureusement silencieuse et que j'ai de plus en plus envie de secouer fortement depuis quelques années.

L'urgence est là parce que, dans la décennie après 2000, dans laquelle on a assisté au développement à la fois de l'invasion, probablement politiquement nécessaire, de l'Afghanistan, et surtout à la grande erreur de l'invasion de l'Irak, il y a une montée, une spirale de la violence qui s'est accrue avec les premiers attentats qui ont eu lieu. Et on n'a pas pris à fond la nécessité de développer des politiques positives. Et j'ai l'impression qu'après les émotions... Mais cette commission est un peu l'exemple contraire. Le fait qu'il y ait une commission... Après le printemps, j'ai comme l'impression qu'on reste un peu dans l'immobilisme. On ne prend pas la mesure de l'ampleur des enjeux qui sont présents et on risque de continuer la spirale de la distance, si pas de la violence. Mais j'espère que, entre autres, les travaux de cette commission permettront de le faire.

Je suis inquiet d'une chose C'est pour ça que je ne peux pas dire la vérité. J'ai des questions sur lesquelles je n'ai pas de réponse. Qu'est-ce qui se passe aujourd'hui, après les attentats, au sein de la communauté musulmane?

J'ai comme le sentiment qu'il y a une sorte d'abondance dans un repli dévotionnel. Je ne sais pas s'il faut se faire pardonner par Allah des péchés commis par ces terroristes ou quoi. J'ai comme le sentiment qu'il y a comme une volonté de se replier, de montrer qu'on est des bons musulmans en montrant qu'on est des musulmans pieux. OK, les musulmans non pieux ne sont pas nécessairement des terroristes, mais compte tenu de l'islam qui est prégnant dans la communauté musulmane, ma crainte c'est qu'on n'en sortira pas facilement. Mais en même temps, on voit des



étincelles, ces débats dont vous parlez sur le web, qui circulent, des figures qui commencent à émerger, et voilà, c'est cela qu'il faut soutenir. Mais en même temps, même cela est varié et n'est pas aussi clair qu'on aurait pu l'espérer, me semble-t-il.

**André Frédéric (PS):** Monsieur le président, c'est un débat passionnant qui devrait pouvoir se poursuivre, mais je suis conscient de l'heure, donc je vais poser trois questions très concrètes, en style télégraphique.

Madame Torrekens, dans votre intervention tout à l'heure, vous avez expliqué: propagande de Daech, deux poids deux mesures, co-crédation de tribus. C'est un terme que vous avez utilisé et cela n'a pas manqué de résonner dans ma réflexion par rapport à un sujet sur lequel je travaille depuis plusieurs années, que sont les luttes contre les dérives sectaires. Et à plusieurs reprises, j'ai entendu utiliser cet argumentaire, en comparant quelque part les dérives sectaires et les mécanismes de radicalisation.

Alors, si effectivement on peut concevoir qu'il y a des techniques communes dans les modes de recrutement et de mise sous sujétion mentale qui peuvent être mises en évidence, à titre personnel, je me pose la question de savoir s'il n'y a pas un danger de faire un lien, parce qu'il y a une différence fondamentale à mes yeux entre victime d'une dérive sectaire, vraie victime, et quelqu'un qui pose des actes terroristes qui tuent, qui est donc un criminel. Je ne voudrais pas qu'on en arrive, mais c'est mon avis personnel, à excuser des actes en disant "oui, mais regardez, ils sont victimes de..." Donc j'aurais aimé avoir le sentiment des deux spécialistes sur le lien qui est fait régulièrement entre dérive sectaire et phénomène de radicalisation.

Deux autres questions concrètes, madame Torrekens, vous êtes directrice de DiverCity. À cet égard, vous avez mis en œuvre des formations pour les travailleurs de première ligne, par exemple, dans les maisons de justice, financées par la Fédération Wallonie-Bruxelles. J'aimerais que vous expliquiez brièvement les contenus développés dans ces formations.

Une troisième question vous est également adressée, madame Torrekens. Nous réfléchissons au sein de notre commission quant au recrutement dans les services de police et de renseignement pour plus de diversité. C'est un sujet central. Et, à un moment donné, lorsque le ministre Jambon a décidé de soutenir un projet

pilote de recrutement autonome dans la zone d'Anvers, vous avez réagi - c'est en tout cas ce que j'ai lu - en disant: "Oui, mais dans ce cas, n'y a-t-il pas là un danger, un risque de dire à des Belges: "Vous êtes d'origine étrangère. Dès lors, on vous colle des policiers d'origine étrangère pour vous encadrer" et que "cela pouvait provoquer un effet inverse et renforcer un mécanisme de radicalisation." Pensez-vous toujours la même chose? J'aimerais que vous nous aidiez à cet égard, puisque c'est un point de réflexion de nos préoccupations. Je vous remercie.

**Corinne Torrekens:** Je commencerai par votre dernière question. Il me semble, en tout cas, ce que j'ai en tête, qu'il s'agissait de l'engagement de policiers marocains. Il me semble avoir réagi par rapport à l'engagement non pas de personnes d'origine étrangère, des deuxième et troisième générations, mais bien d'un accord policier impliquant un partenariat avec des forces de police d'un autre pays. Il me semble qu'il y a là effectivement un risque à considérer des personnes qui sont de deuxième ou troisième génération et de leur dire: "Tiens, en fait, c'est le Maroc qui va encore un peu s'occuper de vous." Il me semble que ce n'est pas dans ce sens que l'on doit s'orienter.

La question de la diversité est, aujourd'hui, centrale. Ce n'est pas pour rien que j'ai créé DiverCity. Effectivement, il y a un besoin de représentation. C'est très lié à la question de la reconnaissance, dont j'ai parlé tout à l'heure. Je pense que cela peut fonctionner. Personnellement, j'ai pas mal travaillé sur ce qu'on a appelé "les élus d'origine". Je mets l'expression avec quarante mille guillemets au début et quarante mille guillemets à la fin. Mais ce qui était intéressant dans ce travail, c'était de montrer qu'un certain nombre d'entre eux arrivaient à être des passeurs de frontière entre des revendications des communautés musulmanes locales et le monde politique, donc arrivaient à être des passeurs ou des traducteurs. Certains refusaient totalement ce rôle, mais certains étaient dans ce rôle-là. Ce pouvait être intéressant à analyser.

Eu égard aux policiers, la question peut se poser aussi, c'est-à-dire une proximité, une connaissance parfois linguistique qui peut aider. Donc, je pense que cela ne peut être qu'une bonne évolution. Mes premiers contacts avec la Sûreté de l'État datent de 2003-2004-2005. Il me semble que ce service a, aujourd'hui, beaucoup évolué en la matière.



Par rapport aux formations, on a mis en œuvre, à partir de 2015, une formation de compréhension au processus de radicalisation violente. Très concrètement, ce que je présente, c'est le graphe que je vous ai exposé, mais avant d'arriver à quelque chose d'aussi précis, je prends le temps de généraliser. On parle justement d'islam. Beaucoup de travailleurs sociaux formés n'ont aucune connaissance de ce qu'est l'islam, de ses différents courants, de son émergence, de sa diversité. Donc, on commence par-là. On revient un peu sur l'histoire des mouvements radicaux en Europe, en expliquant qu'il y en a eu d'autres, qu'il y a eu d'autres phénomènes radicaux violents. Et puis, je présente l'idéologie djihadiste, son émergence. Comment émerge-t-elle? Dans quel contexte et quels sont les concepts qu'elle met en œuvre? Voilà grosso modo ce qu'on fait dans le cadre de cette formation, en présentant les facteurs, les différents profils et en ayant par la suite une discussion sur les indicateurs d'attention pour lesquels je suis parfois un petit peu critique!

Et par rapport à la dérive sectaire, je pense que justement, l'avantage de ce type de graphique permet de répondre à votre question en disant: "Il y a les deux " J'ai rencontré des individus qui ont été manipulés et où on peut faire des comparaisons très nettes entre le fonctionnement de groupes sectaires, notamment dans les processus d'isolement de l'individu par rapport à ses différentes sphères de socialisation. On l'isole par rapport à son groupe d'amis, ses camarades, son club de sport, etc. et puis, le dernier cercle concentrique, c'est sa famille. Il y a donc des parallèles à faire.

Mais il y a d'autres types de profils, d'autres catégories d'individus qui ne sont pas du tout dans une logique sectaire et qui vont rentrer dans ces logiques – pour ce que j'appelle les guerriers, les soldats – totalement rationnelles. J'ai aussi un profil du délinquant qui, lui, rentre dans ce type de processus, dans l'attente d'obtenir un certain nombre de considérations matérielles – on est vraiment dans du matérialisme – en s'appuyant sur ces réseaux de délinquance. Je pense que c'est vraiment une question difficile. Victime ou acte rationnel? C'est extrêmement complexe et je pense qu'il faut laisser de la place aux deux explications, mais je serai très claire: ceux qui produisent de la violence, qui commettent des attentats terroristes sont des êtres rationnels qui posent un acte qui peut être complètement orienté par rapport à une utopie religieuse meurtrière qui nous dépasse complètement. Donc, je suis certaine qu'ils sont persuadés d'être de vrais bons

musulmans au moment où ils commettent leur acte. Ce sont bien des êtres rationnels.

Et il y a en dessous de cet étage, en dessous de ce type de profil, des individus qui veulent rejoindre la Syrie ou qui ont voulu rejoindre la Syrie et des individus qui soutiennent aujourd'hui ces groupes et qui sont, eux, dans des logiques d'instrumentalisation parfois. Donc, voilà encore un motif de complexité!

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Merci vraiment pour cette discussion tout à fait passionnante. C'est le qualificatif que je voulais utiliser. Je pense qu'avec les éclaircissements, hier avec le professeur Coolsaet ou aujourd'hui avec vous, c'est tout à fait pertinent pour le travail qu'on doit faire et surtout voir ce côté multifactoriel, multi-tendance. Je reviens aux différents cercles que vous avez montrés. Je pense aussi au contexte international que vous avez aussi détaillé.

Je voudrais revenir plus précisément, pour ne pas repartir dans discussions trop étendues, sur deux points particuliers, puisqu'à un moment donné, nous allons être amenés, dans notre travail quotidien, à faire des recommandations politiques pour examiner comment des outils publics, des mesures publiques peuvent évidemment améliorer les choses et certainement en termes de prévention et d'accompagnement.

Deux points précis. Vous avez pris l'exemple tout à l'heure de Sharia4Belgium. On sait que plusieurs membres vont prochainement sortir de prison. Je voulais savoir si vous aviez, grâce à vos travaux à l'étranger, des expériences de programmes d'accompagnement de sortie qui se sont bien déroulés ou si on pouvait bénéficier de quelques suggestions précises par rapport à un accompagnement qui serait évidemment nécessaire. On sait à quel point cela peut s'avérer compliqué, surtout après un passage en prison. On a vu lors d'autres auditions à quel point les passages en prison peuvent souvent faire pire que mieux.

Monsieur le professeur Dassetto, on a déjà parlé de tout ce qui avait trait aux politiques d'intégration, mais vous avez souligné que c'était encore plus difficile aujourd'hui qu'auparavant puisque le contexte a changé. Souvent, les trajets sont aussi plus chers, plus compliqués. Je voulais savoir aujourd'hui si, de nouveau, vous aviez des trajets spécifiques ou d'accompagnement d'intégration que vous estimez plus intéressants que ce soit à l'étranger ou qu'il s'agisse de

CRIV 54 E059

08/02/2017

23

précision pour pouvoir accompagner ces personnes qui arrivent en Belgique. Hier, notamment, j'ai posé la même question au professeur Coolsaet qui disait qu'il fallait déradicaliser le discours que nous portons en tant que Belges ou Occidentaux. Y a-t-il d'autres éléments que vous souhaiteriez pointer en la matière?

**Corinne Torrekens:** Il y a effectivement un certain nombre de modèles. En général, on parle du modèle danois et du modèle québécois comme des exemples à suivre. Il y a, notamment dans le modèle danois, un fonctionnement beaucoup plus en termes de communauté. Les différents services sont beaucoup plus amenés à discuter. Je crois vraiment qu'en termes de prévention, aujourd'hui, lorsque je regarde un petit peu les dispositifs qui sont mis en œuvre tant en Flandre qu'en Fédération Wallonie-Bruxelles, j'ai bon espoir quant à la logique qui est mise en œuvre.

C'est-à-dire la mise en œuvre d'équipes pluridisciplinaires pour la prise en charge d'individus radicalisés. Là, je pense qu'on est plutôt sur la bonne voie dans ce qui est en train de se mettre en œuvre, en particulier en Fédération, avec la création du CAPREV (Centre d'aide et de prise en charge de toute personne concernée par le radicalisme et les extrémismes violents) et du centre d'appui et de ressources.

Il me semble qu'aujourd'hui, il y a encore des choses à mettre en œuvre par rapport à la prison en tant que telle, à la formation initiale des gardiens certainement, donc du personnel pénitentiaire de manière générale, à la prise en charge des détenus lorsqu'ils sont en prison. Je n'ai pas, encore une fois, forcément de solution toute faite à vous proposer. Mais il y a une discussion compliquée entre des ailes dédiées, qui amènent à une concentration des profils les plus radicalisés, et leur dispersion avec l'autre risque qu'ils contaminent des détenus qui ne présentent pas de risques, au moment de leur entrée en prison, de radicalisation. C'est, par exemple, l'un des débats qu'il faut pouvoir mener en se basant, encore une fois, sur de l'empirique.

De manière générale, c'est la question de la prison en tant que telle qu'il faut repenser. Comme cela a été mentionné, j'ai formé le personnel des maisons de justice. J'ai donc un certain nombre d'anecdotes et d'histoires qui me sont remontées. Au niveau des conditions que l'on peut connaître dans certaines de nos prisons, qui sont des conditions de détention proches de l'inhumanité, on va nourrir ces logiques d'humiliation, de

victimisation qui vont nourrir un processus de radicalisation. Il y a sans doute aussi une nécessité à agir et à poser la question du terrorisme et du risque que ces détenus qui vont sortir dans quelques mois représentent pour, peut-être, accélérer le ... Je sais que cela demande énormément de moyens et de temps, mais il y a là un risque qui n'est pas indéniable.

**Felice Dassetto:** Rapidement, deux ou trois choses. Il faut faire la distinction entre les politiques d'intégration des migrations en général. À mon avis, en raison de la mondialisation et de la globalisation, il y a des questions nouvelles à se poser. Comment gérer l'ici et l'ailleurs, en sachant que l'installation est ici ou pas? Là, je trouve que ceux qui s'occupent de politiques migratoires devraient réfléchir beaucoup plus à ces nouveaux modèles migratoires qui sont à l'œuvre et à leur impact en termes de télévision satellitaire ou d'autres choses.

En ce qui concerne alors la question plutôt liée à la radicalisation et à la déradicalisation, ne pas oublier une chose qu'on n'a pas mentionnée aujourd'hui: ce dont on parle presque implicitement, c'est que ce sont des hommes en majorité. Il y a des femmes, bien sûr, parmi les djihadistes et les radicaux, mais ce sont des hommes. Donc il faudrait quand même se poser des questions spécifiques par rapport à cette identité masculine qui se sent un besoin de reconnaissance. D'où vient ce besoin de reconnaissance? Pourquoi existe-t-il?

En ce qui concerne les politiques, je pense qu'il y a deux implications majeures. Je ne connais pas bien ce qui se fait, mais les équipes multidisciplinaires le savent bien. Un, l'implication des familles. Deux, l'implication des leaders religieux. Il est clair que, pour le peu que je connais, les aumôniers religieux musulmans des prisons sont souvent incompetents pour gérer de front la question de la radicalisation. Là, il y a un problème des aumôniers religieux des prisons, et plus en général, de la communauté religieuse. Je reviens toujours à mon dada.

Et sachant, et je termine tout de suite, que nous sommes en train de gérer ce qui me semble être le dernier coup de queue du dragon du djihadisme d'après Al-Qaïda et d'après le printemps arabe. Il se pourrait, en faisant l'histoire du djihadisme depuis ces cinquante années, qu'il se prépare une nouvelle phase du djihadisme à laquelle nous devons nous préparer. Pour dire simplement, justement, Daech, en prévoyant qu'il allait perdre sur le terrain, a déjà sorti une nouvelle revue,

24

08/02/2017

CRIV 54 E059

*Al Waqar*, la revue *Dignité*, de laquelle on a fait une analyse que vous pouvez voir sur notre site web. Le fait de dire: "Perdons dans la dignité comme le prophète a fait, mais préparons la nouvelle phase du djihadisme".

Soyons attentifs aussi à l'avenir. Mais en même temps, avec une très grande préoccupation. Maintenant, nous nous occupons de la "deuxième génération". Qu'est-ce qui se passera avec les troisième et quatrième générations, qui constituent aujourd'hui, au moins aux yeux de sociologues, pour ceux que je connais, un peu une boîte noire? Qu'est-ce qui est en train de se passer avec les troisième et quatrième générations? Seront-elles aussi sensibles aux sirènes du radicalisme et du djihadisme ou bien auront-elles une autre approche? Ce sera vraiment à suivre de près en termes de recherche de notre part, mais aussi dans le monde scolaire, dans le monde de l'enseignement à venir. Là, il y a un travail de prévention à faire.

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): À l'instar du professeur Coolsaet qui était parmi nous, hier, pensez-vous aussi que la diminution de la puissance de Daech ou sa défaite à venir peut avoir un réel impact sur la diminution de l'attraction du djihadisme et du radicalisme chez nous? Y voyez-vous un lien plus ou moins direct de cause à effet?

**Felice Dassetto** : Certainement. L'histoire peut se répéter. Rappelez-vous la chute ou la défaite d'Al-Qaïda en Afghanistan. Al-Qaïda a connu un moment de déclin d'attraction. Mais par la suite, on a pu constater une reprise, une capacité de résilience – on peut utiliser ce terme –, de rebondissement.

Je pense que le djihadisme, le système djihadiste qui s'est forgé depuis cinquante ans a cette capacité parce qu'il a malgré tout une mémoire d'un combat victorieux. Il faut savoir que le djihadisme a gagné, a su résister à l'Union soviétique. Le combat djihadiste a su éjecter une armée puissante comme celle de l'Union soviétique. En Irak, il a quand même donné du fil à retordre à l'armée américaine et aux armées alliées. Il a une mémoire victorieuse. Il n'est donc pas exclu qu'il parvienne, par sa capacité de rebondissement, à la reformuler, à la réadapter, à assumer la défaite. Il y a une histoire prophétique qui permettra de dire qu'il peut assumer cette défaite car le prophète a aussi été battu dans certains combats pour finalement gagner avec une capacité de se redévelopper. Par conséquent, il y aura une nouvelle narration pour

expliquer l'avenir. On n'est donc pas sorti de l'auberge, en quelque sorte. C'est pour cette raison qu'il faut que, du côté musulman, du côté des populations ici, on se ressaisisse rapidement.

Le **président**: Madame, monsieur, chers collègues, nous allons conclure cette réunion car je pense que chacun a largement eu l'occasion de s'exprimer.

Je vous remercie, madame et monsieur le professeur, pour votre témoignage.

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Corinne Torrekens.

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Felice Dassetto.

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Lieven Pauwels, professor aan de UGent (criminologie)**

**Audition sur le volet "radicalisme" de M. Lieven Pauwels, professeur à l'UGent (criminologie)**

De **voorzitter**: Collega's, ik zou professor Pauwels willen welkom heten. Hij is professor criminologie aan de Universiteit Gent. Normaal was voorzien dat hij in een iets ruimer panel zou hebben gezeten. Nu heeft hij een beetje een monopolie. Niet helemaal, want we hebben nog een aantal andere academici gehoord in onze commissie.

Ik moet hem wel eerst vragen om de eed af te leggen. Professor, ik zal u de eedformule moeten voorlezen. Op het einde zal ik u vragen om gewoon mijn woorden te herhalen dat u de waarheid zult spreken en niets dan de waarheid. U kan de tekst mee volgen op het groene formulier dat voor u ligt.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Lieven Pauwels legt de eed af.*

Waarvan akte.

Professor, wij zijn bezig, zoals u weet, met het derde en laatste gedeelte van onze opdracht als onderzoekscommissie, dat handelt over het fenomeen van de radicalisering. Wij hebben nogal wat mensen van het terrein gehoord. Er zijn verschillende thema's aan bod gekomen. Ik denk aan het probleem van de radicalisering in de gevangenissen, het erediensbeleid, het immigratiebeleid en nieuwe technologieën, maar wij vinden het ook belangrijk om een aantal stemmen te horen vanuit de academische wereld, om meer te weten te komen over de precieze oorzaken van het fenomeen radicalisering en de mogelijke oplossingen.

Rond die hele problematiek menen wij als commissie op het gepaste moment toch een aantal aanbevelingen te moeten doen voor het beleid. Die aanbevelingen zouden dan beleidsmatig door de verschillende niveaus in ons land vertaald kunnen worden.

Ik heb voor u eerst enkele algemene openingsvragen. Wat is volgens u de link van het fenomeen radicalisering met het geloof, met religie? Daarnaast zijn er ook fenomenen als sociale achteruitstelling of armoede en de sociale media. Kunt u bij wijze van introductie even ingaan op de link met radicalisering, religie, sociale media, sociale achteruitstelling en armoede? Wat zijn volgens u de links die gelegd moeten

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

worden om het fenomeen — het is een complex fenomeen — op een zo afdoend mogelijke manier te kunnen verklaren of contextualiseren?

**Lieven Pauwels:** Ik vind dat in elk geval een zeer uitdagende openingsvraag. De factoren zijn onderling verweven. Er is niet zoiets als één oorzaak. De meeste mensen die zich met dit soort onderzoek bezighouden, zullen waarschijnlijk al onderstreept hebben — ik kan dit ook met mijn eigen onderzoek onderstrepen — dat er niet zoiets is als één factor. Verschillende factoren werken op elkaar in. Ik maak altijd het onderscheid tussen de differentiële kwetsbaarheid en de mate waarin men blootgesteld wordt aan radicale omgevingen.

Zowel geloof als armoede als sociale media komen heel vaak in de media aan bod. Wat mij daarbij opvalt — ik wil dit graag benadrukken — is de soms eenzijdige interpretatie, want dat zijn zeer algemene begrippen.

Wat is armoede? Wat is geloof? Ik ga daarop graag dieper in. Als het gaat over armoede, vind ik persoonlijk — en daarvoor verwijs ik niet alleen naar eigen onderzoek naar de relatie tussen deprivatie en politiek geweld, maar ook naar studies die in het buitenland zijn gevoerd — dat het in hoofdzaak de subjectieve component is. Men vergeet dat vaak. Is het absolute of relatieve armoede? Dat is een subjectieve component, die ik persoonlijk heel belangrijk vind. Als die component ertoe leidt dat men zich onrechtvaardig behandeld voelt ... Met "men" bedoel ik dan de groep tot wie men zich rekent. Een heel eenvoudig voorbeeld, bij een moslim kan dat gaan over jongeren in Syrië tot wie hij of zij zich rekent. Bij iemand die uit een Belgisch gezin komt, kan dat gaan over de eigen groep, men voelt zich bedreigt. Als gevoelens van onrechtvaardigheid gekoppeld worden aan gevoelens van vernedering, kunnen daar gevoelens van ongemak uit ontstaan. Het is een kwestie van vraag en aanbod. Geen enkele factor op zich is voldoende om het proces in gang te zetten. Maar dit kan een cognitieve opening vormen.

Met geloof is het eigenlijk hetzelfde. Als ik het woord geloof moet interpreteren als religieuze affiliatie, dat ben ik heel voorzichtig. Maar als ik kijk naar geloofssystemen, net zoals ik kijk naar religieuze systemen en andere ideologische systemen, dan kijk ik naar de mate waarin er al dan niet een dogmatische interpretatie wordt gemaakt, een religieus autoritarisme.

Het is wonderbaarlijk zo dat het niet het een of het andere is, percepties van onrechtvaardigheid kunnen mensen ertoe brengen om zwart-witstellingen in te nemen, zowel binnen het geloof als binnen ideologieën. Vandaar de grote gelijkenissen tussen processen van radicalisering, aan de ene kant met betrekking tot geloof en aan de andere kant met betrekking tot extreme politieke overtuigingen, zowel van de rechterzijde als van de linkerzijde alsook het zogenaamde single-issueradicalisme, waarbij men bijvoorbeeld dierenrechten tot in het extreme gaat verdedigen, om dan via het leggen van bommen tot actie over te gaan.

Die cognitieve opening wordt vooral gemaakt, denk ik persoonlijk, en men onderschat dat fenomeen, via sociale media. Sociale media hebben een dubbel effect, net zoals de andere factoren. Men mag nooit exclusief denken in termen van oorzaken, men moet ook denken in termen van vraag en aanbod. Daarmee bedoel ik het volgende. Degenen die in extremistische organisaties zitten, zij het in extremistische salafistische organisaties of in neonazistische organisaties, zoeken mensen op bij wie zij denken dat hun boodschap het best zal aanslaan.

Internet is zo'n echokamer. Ronselaars zijn zeer actief op internet. Internet is een echokamer voor wie al min of meer een mening gevormd heeft en op zoek is om gelijk te krijgen.

Maar het is meer dan dat. Het gaat niet alleen om de sociale media. Waar men minder over hoort, waar nog veel onderzoek naar gebeuren, en wat mij verontrust, is het *darknet*, waar men ongestoord, zich onttrekkend aan de klassieke regels die gelden op het internet, aanslagen kan plannen. Men kan daar een link leggen met de georganiseerde misdaad, wapens verkopen, en dergelijke.

De sociale media spelen een cruciale rol, maar ik geloof niet in de eenzijdigheid van factoren, in die zin dat er één doorslaggevende factor is. Ik zie elk individu als bestaande uit een reeks beschermende en een reeks risicofactoren. Het is precies op die risicofactoren dat criminele organisaties en extremistische organisaties inwerken. Met andere woorden: één oplossing zal nooit volstaan.

Als wij de metafoor van de balans vertalen, meen ik, moeten wij naar een inclusieve samenleving gaan, waarbij men niet tolereert dat de grens van geweld overschreden wordt. Men speelt in op de factoren die ik daarnet opnoemde. De subjectieve onrechtvaardigheid, vooral dat gevoel onrechtvaardig behandeld te zijn,

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

zich vernederd te voelen, kan iemand op zoek doen gaan naar een identiteit. Daar wordt op ingespeeld. En dan is het een proces: stap voor stap vindt men iemand bereid om het gebruik van geweld voor politieke of religieuze einden goed te keuren. Het is zoals bij een indoctrinatieproces.

Het is een proces dat in verschillende fases van de levensloop kan plaatsvinden, maar een verhoogde kwetsbaarheid zien wij wel bij jongeren en jongvolwassenen. Dat is niet zo eigenaardig. Kijk naar de leeftijd-criminaliteitscurve in het algemeen. Jongeren bevinden zich sowieso in een kwetsbare fase. Zij bevinden zich ook in een experimentele fase. Het is precies die kwetsbaarheid waar diverse organisaties handig gebruik van maken.

Wanneer u criminele en extremistische organisaties wil begrijpen, moet u proberen ze rationeel te bekijken. Niet denken: het is een bende zotten. Misschien kan men dat wel denken, maar men moet ze als rationeel denkende mensen beschouwen om te begrijpen hoe zij te werk gaan. Er zit een aantal gewiekste figuren tussen die precies weten waarom zij op welke kwetsbaarheden moeten inspelen.

Dat heb ik heel kort toegelicht om de verwevenheid tussen de drie factoren aan te tonen. Elk op zich is onvoldoende, maar wel noodzakelijk in een complexe causale keten.

Vergeet ook het selectie-effect niet. Het is altijd de vraag en het aanbod. Dat geldt bij religieuze organisaties voor degenen die de grens van de democratie niet respecteren. Ik wil benadrukken dat het niet alleen gaat om salafistische organisaties, waarop vandaag de klemtoon ligt, maar het gaat evenzeer om bijvoorbeeld wat in de Verenigde Staten gebeurt met betrekking tot extremistische christelijke organisaties, waar men dat ook heeft.

Het is iets wat in elke religie voorkomt. Religie is niet de hoofdoorzaak, maar is ook niet zo onschuldig in combinatie met andere factoren. Het is een wisselwerking. Dat kan de mensen kwetsbaar maken. Men buit dat uit.

Het is niet omdat iemand radicaliseert en de Koran kan citeren, dat hij niet gevoelig kan zijn voor de antwoorden die deze groepen geven. Kijk naar de neonazi's. Ik ken er heel weinig die Mein Kampf van buiten kennen, maar toch voelen zij zich door de dialoog aangetrokken.

Die dialoog is belangrijk en daar moet een counter narrative komen. Dat is een zaak, maar men mag maatregelen nemen ook niet zien als iets losstaand. Het is een combinatie van structurele maatregelen en maatregelen van sociale controle, degenen die op korte termijn werken, maar ook degenen die op lange termijn werken.

Men kan nooit eenzijdig op iets inzetten. Dat is althans wat er in de literatuur over dit soort onderzoek staat.

De **voorzitter**: Daarbij aansluitend, er was vorige week nogal wat te doen over het rapport van het OCAD over de rol van het salafisme, dat ook in de media verscheen.

Er komen wat parlementaire initiatieven aan. Hoe daarmee moet worden omgegaan, moet ook een plaats krijgen in de aanbevelingen van onze onderzoeksc commissie. Hoe schat u de gevaren van de extreme lezing, wahabisme, een salafisme met de financiering, ook vanuit het buitenland ter ondersteuning van die gedachtestroming, op onze samenleving en voor onze veiligheid in? Hoe moeten wij daarmee omgaan volgens u? Sommigen pleiten voor het verbieden van organisaties die het salafisme prediken. Is dat efficiënt?

**Lieven Pauwels**: Die vraag is niet eenduidig te beantwoorden, omdat het salafisme niet bestaat, net zoals het christendom niet bestaat. Ik maak wel een onderscheid tussen de quiëtistische salafisten, die zich terugtrekken uit de samenleving en daar weinig mee willen te maken hebben en ook helemaal niet bereid zijn om geweld te gebruiken, en degenen waarbij politiek en religie zeer nauw met elkaar verbonden geraken. In die laatste groep zie ik een aantal gevaren, zonder daarmee elke salafist over dezelfde kam te willen scheren.

Het is zo dat het jihadisme, als wij het salafisme op een continuüm zouden plaatsen, helemaal aan het uiteinde van dat continuüm valt. Als u zich dus in de plaats zou stellen van een jihadist, dan is de groep die u het eerste zult willen proberen te bekeren tot het jihadisme, waar men de medemoslim als kufar gaat beschuldigen, waar men de takfir gaat gebruiken, precies de groep die ideologisch het dichtst aanleunt. Om



E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

het anders te zeggen – dat geldt nu niet voor religie – ook bij politieke bewegingen is het zo dat mensen die aan de uiterste linkerkant zitten, sneller gerekruteerd worden of werden voor extreemlinkse terroristische organisaties. Idem voor neonazistische organisaties, die sneller zullen rekruteren bij de pool die al ideologisch dicht staat. Met andere woorden, ik bedoel dat het vanuit het standpunt van de organisatie begrijpelijk is dat men zich daarop ent.

Het is dus een reëel probleem, maar het probleem met verbieden is dat wij goed moeten nadenken waar wij de grens trekken. Ik geloof heel sterk in een inclusieve samenleving en in een weerbare, open samenleving. Weerbaar betekent dat wij zeker ons gezond verstand moeten gebruiken en dat wij hier niet te licht mogen over gaan. Ik ben echter ook bang voor neveneffecten, in die zin dat de neveneffecten ervoor kunnen zorgen dat het discours wordt versterkt. De grens moet dus echt worden getrokken. Men spreekt soms over de steppingstonetheorie. Dat heeft men bij gevoelens van onrechtvaardigheid ook. Persoonlijk zou ik die link zeker wel leggen. Wat betreft het onderzoek, is er eigenlijk nog veel werk aan de winkel, zou ik zeggen. Als ik kijk naar de universele rechten van de mens, dan zijn er inderdaad bepaalde strekkingen binnen het salafisme waar ik mij een aantal vragen bij kan stellen. Verbieden heeft echter ook een neveneffect, in die zin dat men ondergronds gaat. Zodra men ondergronds gaat, is het voor de inlichtingendiensten ook veel moeilijker. Men moet het dus zeer goed afwegen.

U begrijpt dus dat ik niet ja of nee kan antwoorden, omdat elk voordeel in dit geval ook kan worden misbruikt.

In het discours merk je het wel: “Ze” zijn bezig met “ons” te discrimineren. Daardoor ontstaat die hele polarisering. Ontmijnen is dus enorm belangrijk.

Wanneer ik naar de risicogroepen kijk, die er van diverse leeftijden zijn, dan moet in levensbeschouwelijke vakken op school over de problematiek kunnen worden gepraat. Ik verwijs naar het buitenland. In Noorwegen zijn er een aantal projecten, waarbij op scholen over extreme houdingen wordt gepraat en waarbij op scholen wordt gepraat over waar de grens ligt.

Vandaag kunnen wij het ons niet permitteren dat niet openlijk over de kwestie wordt gedebatteerd. Indien wij het debat niet over de gewone kanalen voeren, zoeken jongeren het antwoord wel via de sociale media. Daar vinden zij precies wat zij nodig hebben.

Dat is de knip-en-plakideologie, met verzen uit de Koran die mensen tot doden aanzetten, net zoals in het Oude Testament mooie voorbeelden kunnen worden gevonden van uitspraken waarbij tot geweld wordt aangezet. Dat is er overal.

Wees dus op je hoede voor het politieke, omdat die ideologie het dichtst bij het jihadisme aanleunt. Stel het echter niet aan elkaar gelijk. Wees ook voorzichtig met het verbieden. Ik begrijp immers wel de logica van het verbieden, maar ben bang voor de neveneffecten.

De **voorzitter**: Ik heb nog een paar mogelijkheden, maar ik schakel eerst even over naar de commissie.

Ik heb als sprekers de heer De Roover, Mme Onkelinx, de heer Van Hecke, M. Miller, mevrouw Van Cauter.

**Peter De Roover** (N-VA): Professor Pauwels, er is ook een andere factor, namelijk de factor van een eventueel crimineel verleden. Wij moeten daarbij trouwens een onderscheid maken tussen strafbare feiten, zoals terrorisme, dat de meest extreme vorm is, en de *foreign fighters*, die zich bij de gewapende strijd hebben aangesloten en feiten gepleegd.

Wanneer wij het hier over radicalisme, salafisme en dies meer hebben, gaat het ook over heel veel mensen die de stap niet of nog niet hebben gezet.

U hebt zelf over *stepping stone* en over het stap voor stap over de grens gaan gesproken. Het is heel gemakkelijk te bepalen wat vandaag niet mag. Het is ook heel gemakkelijk te bepalen wat zich binnen het normale discours van meningen situeert. Er is echter ook een grijze zone. Is er onderzoek?

Indien ik naar het gegeven van criminele achtergrond ga, wij weten op het einde van het verhaal wie de fuik in is gezwommen.

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

Van al diegenen die aan de start verschijnen met criminele feiten, om het zomaar uit te drukken, weten wij niet wie aan de eindstreep komt van bijvoorbeeld terrorisme, Syriëgangers of gevaarlijke uiting. Ten eerste, hoeveel van die mensen die u als gevaarlijk of potentieel gevaarlijk zou betitelen, hebben een crimineel verleden? Is dat er per definitie? Ten tweede, degenen die een crimineel verleden hebben en bijvoorbeeld eventueel in de gevangenis in dat proces terecht komen, is het daarbij mogelijk om de patronen ervan zodanig te bepalen dat we al van bij de start een verschil kunnen maken tussen degenen die een groot risico lopen om in die fuik terecht te komen en degenen, de criminelen, die daar wellicht niet in terecht komen? Of is dat blind? Is dat iets wat men maar op het einde van het parcours weet?

Ik heb nog een tweede vraag, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Misschien is het voor de overzichtelijkheid beter dat u eerst op de eerste vraag van de heer De Roover antwoordt, professor.

**Lieven Pauwels**: Het crimineel verleden speelt zeker een rol, dat hebben we ook in ons eigen onderzoek vastgesteld. Men kan dat op twee manieren verklaren. De ene manier is die groep die eigenlijk van de regen in de drop valt. Met andere woorden, men heeft een jeugd vol ernstige feiten, en daaronder zijn er mensen die daarmee komaf willen maken, maar zij vallen van de regen in de drop omdat ze vallen voor dat discours. Met andere woorden, het ideologische systeem biedt vergeving voor alle zonden of u kunt bij ons terecht. Op die manier is het te begrijpen dat er een aantal van het criminele pad naar het jihadistische pad gaan.

Er is ook een andere verklaring en die lijkt mij meer plausibel. Daar zijn volgens mij veel meer mensen voor vatbaar. Dat is precies dat diegenen die een crimineel verleden hebben, u weet dat, mensen met een crimineel verleden, dat is niet zo evident om die te reintegreren in de betekenis van terug werk zoeken. Dat is zeker niet evident, afhankelijk van wat u gedaan hebt, zeker niet bij mensen die herhaaldelijk in de gevangenis hebben gezeten. Voor sommigen is dat een manier om te overleven en om verder eigenlijk crimineel gedrag te kunnen stellen. U mag niet vergeten, er is een zeer sterke samenwerking tussen aan de ene kant criminele organisaties, wapenhandelaars en dergelijke meer, en terroristische organisaties. Dus degenen die eigenlijk nergens terug kunnen in de samenleving, daarvan is er een groep die voor zich die keuze maakt om dan hun *criminele skills*, als ik het zo mag uitdrukken, ten dienste te stellen van terroristische groeperingen.

Het gaat altijd, laat mij daarover duidelijk zijn, om een statistische minderheid. Statistisch gezien is dat een fenomeen dat proportioneel heel weinig voorkomt. Dat lezen wij niet altijd. De kansen zijn groter, dat zien wij in studies, maar men kan die kansen niet vertalen in een deterministische of fatalistische afloop. Dat is het probleem.

Daarom worden een aantal screeningsystemen en vragenlijsten ontwikkeld. Ik denk aan VERA-2. Ik weet nog niet in welke mate dat al valide is. Daar zijn mensen mee bezig in Nederland.

Misschien is dat iets waar wij aan moeten denken om te kijken in welke mate mensen gevaarlijk zijn. Wees u ook bewust van potentiële foute kansberekeningen. Ik ben altijd bang van valse negatieven en valse positieven. Dat is iets waarmee men altijd zeer voorzichtig moet zijn.

Wanneer men te snel labelt, kan men ook het omgekeerde effect bereiken. Men is daarmee bezig. Ik zou graag weten in welke mate die instrumenten valide zijn.

**Peter De Roover** (N-VA): Mag ik uit uw antwoord samenvatten dat het met de huidige stand van zaken heel moeilijk is om een patroon te bepalen dat ons zou kunnen helpen om vroegtijdig dat risico van dat verglijden in te schatten?

Det zou wel handig zijn om vanuit de academische wereld een mechanisme aangereikt te krijgen om te zien wie aan de voorwaarden van criminelen voldoet, om ze dan extra in het oog te houden, terwijl bij wie daar niet aan voldoet de kans zeer gering is dat zij in die richting evolueren. Daar is er de statistische problematiek dat wij met heel kleine groepen heel moeilijk waarschijnlijkheden kunnen distilleren.

**Lieven Pauwels**: Ja, maar ook omwille van het feit dat er geen eenduidig demografisch profiel is. Het feit alleen dat er geen eenduidig demografisch profiel is, behalve dan jonge mannen, maar dat is voor de meeste criminele feiten zo, dan begrijpt u de moeilijkheid. Misschien kunnen de meettoestellen ons in staat stellen om te kijken naar hoe zij denken. Het zit in de cognities en emoties. Misschien kunnen die

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

instrumenten daarover iets zeggen, maar ik ken die instrumenten onvoldoende.

In Nederland bestaan er recidivemonitoren. Dat zegt iets, maar men waarschuwt altijd voor een te onvoorzichtige interpretatie. Men mag gewoon niet op zoek gaan de holy grail, want die bestaat jammer genoeg niet.

We kunnen enkel en alleen luisteren naar het discours. Ik denk dat dat het belangrijkste is, los van het profiel van diegenen die met gedetineerden praten. Er zit wel een patroon in het discours dat men voert, in de zaken, de vragen die men stelt, de soorten gesprekken die men voert. Men mag niet te snel een en een bij elkaar leggen. Doch, als er één patroon is, is het het patroon van hetgeen men zegt en de groeiende wij-zijtegenstelling, maar dat zal zich pas later uiten in verschillende houdingen, bijvoorbeeld dat men zich terugtrekt of dat men plotseling meer begint te bidden dan anders. Maar let daarmee op.

**Peter De Roover (N-VA):** Voor de aanbevelingen, mijnheer de voorzitter, als de scoop valt op jonge mannen, dan val ik eruit. Dat is misschien op zich al een interessante vaststelling.

De **voorzitter:** Ik weet zelfs niet of dat een geruststelling is.

**Peter De Roover (N-VA):** Zeker niet voor mij, voor een bepaalde achterban van ons toch niet.

Een tweede vraag. Wij zijn eigenlijk ook een klein beetje blind aan het varen in het bepalen van de doelgroep. Onze terminologie is natuurlijk heel wazig als ik dat zo mag zeggen: salafisme, wahabisme, de radicalisering *as such*. Van welk ogenblik denkt u, want u komt uit de academische wereld, dat we wat meer klaarheid zouden kunnen scheppen, in waar anders denken overgaat in problematisch denken? Dat eerste is een onderdeel van onze samenleving, het feit dat men anders mag en kan denken is niet problematisch, integendeel, dat is inherent aan onze normen en waarden. Wanneer overschrijdt men het problematisch denken? Of bestaat dat niet, het problematisch denken? Terwijl wij normaal gesproken alleen de lijn hanteren van het strafbaar handelen. De voorbije weken ook hier in de commissie maar ook in het hele debat, waren er de oprispingen na het uitlekken van delen uit het OCAD-onderzoek waar nu dan plots het salafisme als nieuw, hernieuwd of opnieuw opgerakeld fenomeen tot uiting is gekomen. Maar er zit toch een wazigheid in het bepalen van wat problematisch is ten opzichte van wat gewoon voor ons wat abnormaal of vreemd is. Vanuit wetenschappelijk oogpunt, kunt u ons helpen in het trekken van de lijn van die afbakening?

**Lieven Pauwels:** Als er een perfect demarcatiecriterium zou bestaan, dan had ik u dat al lang gegeven. Eigenlijk wordt er gevraagd vanaf wanneer iets problematisch is. Welnu, alleen handelingen kunnen bestraft worden. In het denken mag men zo extreem gaan als men wilt.

U moet wel beseffen dat er een latent gevaar bestaat. De discussie die momenteel over het salafisme gevoerd wordt, begrijp ik zeer goed. Iemand die de sharia boven de democratische wetten en de universele rechten van de mens begint te plaatsen, zal misschien nog niet onmiddellijk of per definitie een terrorist worden, maar kan zich op enkele andere manieren keren tegen de samenleving. Mensen die zich alleen aan de sharia willen onderwerpen, krijgen namelijk een groeiend wantrouwen tegenover de bestaande instituties. Die groep is dus zeker zeer kwetsbaar voor het discours. Als we het gewelddadig extremisme vergelijken met een parasiet, dan reist die parasiet mee op de golven van de groep waar die zich het best kan vermommen. In het geval van moslimterrorisme zal dat zeker in die regionen zijn.

Het probleem is echter dat de salafisten niet allemaal gelijkgesteld kunnen worden. Daarom maak ik een onderscheid tussen de apolitieke en de politieke salafisten. Ik ben al op mijn hoede van zodra ik iets politieks hoor, niet vanwege een causale factor, maar omdat het een zeer sterk selectiemechanisme is, in die zin dat organisaties zich daar heel sterk op enten, want dat is de gemakkelijkste prooi. Het is echter absoluut niet de enige prooi, jammer genoeg, want anders zou het gemakkelijker zijn. Het is wel een factor waar men zich op ent.

In een andere context, de jaren '70, kenden we de rode terreur, met de Brigadi Rossi en dergelijke. Die groep, die extreem links dacht, werd gevisieerd. Men probeerde daar onder andere anarchist en punks bij te betrekken. Nu zien we een vergelijkbare situatie, maar met religie. Het mechanisme is heel gelijkaardig, de inhoud verschilt.

Van zodra iemand het niet serieus neemt met de democratische spelregels en de universele rechten van de

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

mens, dan vind ik dat een probleem. Het is echter niet bewezen dat dit een rechtstreekse oorzaak is. Velen kunnen perfect extremistisch leven zonder een aanslag te plegen. Zulke mensen zullen echter zeker door salafisten met slechte bedoelingen benaderd worden. Daarvoor hoeft men trouwens helemaal niet naar een moskee te gaan. Dat is namelijk een idee van vroeger; dat gebeurde vroeger ook. Er mag nu niet alleen over moskees gepraat worden, want de meeste rekruteringen gebeuren online. Dat maakt het veel moeilijker voor de situationele controle, de aanpak van terrorisme en de internationale samenwerking. Men weet niet wat er online allemaal gebeurt. Bij het Darknet, om dat nu maar te noemen, stellen wij als wetenschappers ons zelfs nog veel vragen.

Ik verwijst naar een boek van Jamie Bartlett daarover, onlangs vertaald. Wij moeten ons bewust zijn van de hedendaagse complexe geglobaliseerde samenleving, waarin technologie constant transformeert. Criminele en terroristische organisaties maken daarvan gebruik. Wij mogen geen twee stappen achterblijven, absoluut niet.

**Laurette Onkelinx (PS):** Merci beaucoup, professeur. J'étais plongée dans le travail que vous avez réalisé avec plusieurs professeurs de l'UCL et de l'université de Gand, à la demande du ministère de l'Intérieur. Donc, vous avez travaillé sur les réseaux sociaux et l'importance des réseaux sociaux dans la radicalisation. Vous écrivez quelque chose de... pas perturbant mais vraiment intéressant puisque nous cherchons vraiment à comprendre le radicalisme, les facteurs de risque, mais aussi les réponses.

Vous dites, si je peux me permettre de vous citer, en gros que, si je comprends bien, il ne faut pas fermer les sites et vous dites même: "le résultat indique que pour certains adolescents, pouvoir s'aérer sur ces sites remplit une fonction sociale importante, les empêchant de se radicaliser davantage dans l'extrémisme violent. Si cette possibilité venait à disparaître, il est probable que ces adolescents se retrouvent dans des environnements virtuels extrêmement actifs, risquant la radicalisation vers l'extrémisme violent."

Je pense que c'est quelque chose d'important pour nous qui cherchons les bonnes réponses. Dans ma première question, j'aimerais que vous puissiez nous en dire plus au niveau de cette étude sur ce que vous pourriez nous faire comme propositions ou comme signaux d'alerte sur les mauvaises réponses au radicalisme vis-à-vis des réseaux sociaux. Voilà pour ma première question.

En lien avec cela, moi ce qui me fait peur, c'est d'ajouter comme facteur de risque supplémentaire à la radicalisation, la frustration liée aux réponses que nous-mêmes, notre société donne dans le cadre de la lutte contre le radicalisme. Je vois par exemple qu'en France, le Parlement avait interdit la consultation de sites terroristes. Le Conseil constitutionnel a cassé cette décision, malgré le fait que la loi prévoyait des exceptions quand on consultait de bonne foi, par exemple pour des travaux scientifiques. Le Conseil constitutionnel français dit "la loi attaquée empêchait le citoyen d'une démocratie de se former une opinion justifiée sur l'une des menaces les plus graves qui pèse sur notre société, sur sa nature et sur ses formes, jetant un pan entier de la liberté de penser dans l'ombre policière et répressive".

Voilà, ils disent que nous sommes en train de donner des réponses, en partie justifiées, mais, d'autre part, qui peuvent vraiment poser de gros problèmes.

Le troisième élément que je voudrais mettre dans mon questionnaire: j'ai été contactée ce week-end par des avocats parce que, pour le moment, il y a beaucoup de procès en radicalisme, notamment pour des travailleurs dans les aéroports, etc., qui sont mis dehors pour radicalisme. Et quand les avocats veulent contester, ce qui est quand même un droit fondamental, ils vont voir le dossier, ils ont l'indication du nom, prénom, etc. et puis après, fini, secret d'État ou à peu près. Peut-être qu'on les met dehors pour des bonnes raisons. Moi, je n'en sais strictement rien. Tout ce que je sais, c'est qu'il y a tout à coup... Si on ne tombe pas sur la bonne personne, il y a une frustration qui peut alors être extrêmement dangereuse en termes justement de soutien et de radicalisation potentielle.

Voilà, je suis dans ce questionnaire-là. J'ai souvent moi-même donné des réponses parfois dures à la radicalisation, soutenu y compris certaines mesures du gouvernement, pas toutes sur ça, mais dans notre commission, nous devons aussi examiner si le fait de vouloir d'une manière diffuse partout lutter contre le radicalisme avec un kalachnikov ne va pas faire parfois plus de mal que de bien. Voilà, c'est une question bateau, mais...

**Lieven Pauwels:** Ja, zeker, de derde vraag is niet zo evident. Ik ga in volgorde antwoorden.

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

De eerste vraag met betrekking tot het sluiten van sites. Dat was inderdaad een discussie en een aanbeveling die wij gedaan hebben in het onderzoeksrapport dat ik samen met mijn collega, Fabienne Brion, destijds heb gedaan. Het grote probleem is dat, wanneer men extremistische sites sluit, er zich onmiddellijk andere sites gaan... Er is een vervangeffect. Dat is een vaststelling.

Vanuit die redenering zijn wij tot de idee gekomen dat er op zijn minst, maar dat is niet genoeg, een tegendiscours moet zijn. Men praat in de wetenschappelijke literatuur over *counternarratives*, maar ik hou niet van het woord *counter*. Wat een groeiend aantal mensen zegt, is dat in plaats van *counternarratives* men moet praten over *alternative narratives*. *Counter* is tegen en dan ga je nog meer zorgen voor polarisering. Die *counternarratives* werken voor individuen in een vroege fase en voor degenen die al in een verdere fase zitten.

De maatregelen zijn in verschillende mate effectief naar gelang de fase in het radicaliseringsproces. Daarom vind ik een tegendiscours belangrijk, maar een discours mag niet alleen online gevoerd worden. Dat discours moet gevoerd worden door verschillende instellingen van socialisatie. Dat discours moet wederzijds versterkt worden – op school, in de bredere samenleving, ouders... Als het discours alleen maar op internet gevoerd wordt, zal het niet helpen. Er is zeer terecht opgemerkt dat alleen online onvoldoende is.

Het internet of sociale media zijn een echoroom, maar wij hebben getoond in ons rapport dat er online sprake is van actief versus passief blootgesteld worden aan extremistische boodschappen. Het is die actieve blootstelling die belangrijk is. Die actieve blootstelling online vertaalt zich altijd in contacten – achteraf - offline, in de reële wereld.

Daarom is het belangrijk om tegendiscours te hebben, maar het sluiten... U hebt al gemerkt wat er gebeurt als men bepaalde sites sluit. Ik vind het een heel moeilijke discussie. De samenleving moet een signaal geven, maar de vraag is of we geen onbedoelde neveneffecten hebben door alleen maar sites te sluiten.

Ik denk nu in termen van de inlichtingendiensten. Als men helemaal *underground* gaat – dat is de prijs die men betaalt -, is het quasi onmogelijk om mensen te volgen. Er is ook passieve blootstelling en ik denk dat als we te veel gaan verbieden dat dit echt een averechts effect heeft.

Dat averechts effect brengt mij bij uw tweede vraag, namelijk die opmerking over de frustratie.

Daarmee kan men zeker olie op het vuur gieten. Een reactie kan goed bedoeld zijn, maar wanneer die haar doel mist, kan die negatieve effecten hebben. Zo geven wij aan extremistische organisaties zeer zeker een element waarvan misbruik gemaakt kan worden. Dat ziet men bijvoorbeeld in de online filmpjes die met de regelmaat van de klok gepost worden. Dat wordt dan wel bewijsmateriaal, dat is waar.

Het alternatieve discours moet heel sterk zijn en het moet op verschillende niveaus of echelons worden ondersteund, zowel online als offline, net zoals bij de zogenaamde draaideurcriminelen, als ik het zo simpel mag uitdrukken. Voor degenen die een criminele carrière hebben ontwikkeld, is het een kwestie van ondersteuning te bieden op diverse niveaus. Daarom moeten wij veel meer ons best doen, niet alleen om sites te sluiten bijvoorbeeld. Wij moeten ons ook de vraag stellen wat er gebeurt als mensen vrijkomen.

Op een bepaald moment is er altijd een weg terug. Het interessante is dat het proces van radicalisering bij sommigen een onderbroken proces is. Dat is een cognitieve opening. Ook wij moeten proberen een cognitieve opening te creëren bij diegenen die zich reeds in een bepaalde fase bevinden. U mag niet vergeten dat onderzoek naar extreemrechtse en neonazistische organisaties, skinheads bijvoorbeeld, ons heeft aangetoond dat heel veel van hen na verloop van tijd genoeg hebben van de destructieve levensstijl. Men gaat altijd maar vechten, men is altijd met dat soort zaken bezig. Op een bepaald moment komt er een cognitieve opening bij die personen. Dan moeten wij als samenleving daar zijn, als wij echt een inclusieve samenleving beogen. Wij moeten kijken of mensen gerecupereerd kunnen worden. Niets doen, is in elk geval het slechtste wat men kan doen. Dat is wat de meeste mensen die met dit soort onderzoek bezig zijn u zullen vertellen.

Het is alleen gigantisch moeilijk. In België hebben wij absoluut geen ervaring daarmee. Wij hebben geen exitbewegingen. Ik lees daarover. Ik volg dat op de voet in de buitenlandse literatuur. Uit de discussies daar kunnen wij iets leren, maar het is niet evident. Als mensen zelf bereid zijn om uit die levensstijl te stappen, dan moet men er zijn. Dat blijkt te werken. De fase van het losweken is echter niet gemakkelijk. Men moet er op dat moment zijn. Ik denk bijvoorbeeld aan de gevangenis. Daar moeten mensen zijn die dat proces van

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

de cognitieve opening op gang kunnen brengen. Ik praat hier over iets enorm complex, maar onderzoek in Denemarken heeft uitgewezen dat niets doen in elk geval het slechtste is wat men kan doen. Er moet op alle niveaus nagedacht worden. Net zoals bij criminaliteit in het algemeen moet er op elk niveau een voorziening zijn, precies om gevallen van verdere tegenreacties en verdere frustratie tegen te gaan.

Dat geldt des te meer wanneer die frustratie gekoppeld is aan vernedering. Dan heeft de frustratie emotioneel gezien het sterkste effect.

**Laurette Onkelinx (PS):** (...) puisque vous le citez, je pense que vous avez dit quelque part que depuis de nombreuses années, le Danemark avait interdit l'accès aux films djihadistes. Est-ce qu'on a une évaluation? Le Danemark a-t-il fait une évaluation de sa politique?

**Lieven Pauwels:** Van het Deense project is er nog geen evaluatie van de deradicaliseringsprogramma's te Aarhus. In Zweden en Noorwegen zijn er wel evaluaties, maar die zijn op neonazi's gericht. De vraag is in welke mate men dat op dezelfde manier kan vertalen. Er zijn een aantal universele mechanismen, dus ik denk dat wij die ideeën tot op een zekere hoogte kunnen overnemen, maar men zal die moeten vertalen naar de context, de dagelijkse realiteit van de persoon in kwestie. Dat is iets waarvan ik overtuigd ben.

*Mentorship* is daarbij heel belangrijk. Dat gaat niet alleen over het geïsoleerd begeleiden. Men probeert daarbij zoveel mogelijk mensen te betrekken, ook familie als die er is, en de kennissenkring. Men werkt daar langzaam naar resocialisatie toe. Het probleem van de resocialisatie in de gevangenissen is een gekend probleem. Ik kan alleen maar zeggen dat men daarover in een aantal gevallen positief is, maar ook daar is het jammer genoeg geen wondermiddel.

**Richard Miller (MR):** Monsieur le professeur, merci pour votre analyse, ces éléments d'analyse que vous nous fournissez. En vous entendant, en vous écoutant et en prenant également connaissance du rapport qui a été évoqué par notre collègue, Mme Onkelinx, je repensais à des éléments de réflexion que nous avions eus au niveau de l'audiovisuel belge à propos de tout ce qui était image de violence, influence des images de violence sur les gens, etc., etc. Un des constats était de dire que tout le monde n'était pas affecté par ces images et que c'était précisément ceux qui pouvaient être séduits par des actes, par le fait de passer à l'acte de violence, eux, étaient marqués par ça. Donc, ce que je veux dire par ça, c'est que le problème reste entier. Ça veut dire que, évidemment, tout le monde, toute personne consultant un site avec un discours radical ne va pas être influencé par ce site, bien entendu, mais ceux qui risquent vraiment d'être touchés, parce qu'ils sont déjà soit séduits, soit ils ont déjà traversé différents moments peut-être difficiles dans leur vie, etc., ça a été évoqué, eux, vont être réceptifs. Ils vont être réceptifs. Donc, le problème reste quand même: qu'est-ce que l'on fait par rapport à ces sites qui vont quand même toucher les personnes qui sont en attente de cela pour différentes raisons?

Donc, même si la fermeture, l'interdiction ne règle pas les problèmes – je vous ai bien entendu dans la réponse à Mme Onkelinx – il n'en reste pas moins que... Que conseillez-vous? Que conseillez-vous? Est-ce que vous recommandez quand même des actes de fermeture? Parce que, fermer un site, c'est quand même lancer un signal aussi. C'est quand même lancer un signal de dangerosité. C'est quand même permettre que le jeune homme ou la jeune fille ou la personne qui va consulter un site en cherchant un discours radical, c'est quand même lui dire: "Attention, ce type de discours ne prêche pas la vérité, peut amener à des décisions dangereuses, etc., etc."

Donc, je voudrais vous entendre sur cette notion de "comment attirer...". D'abord, un, savoir si vous recommandez dans certains cas l'interdiction. Deuxièmement, que penser d'un signal de dangerosité que l'on pourrait afficher aussi. Pourquoi ne pas imposer aux providers et aux fournisseurs de services le fait d'indiquer sur le site qui va être consulté: "Attention, vous regardez un site..."? Voilà, ce sont des questions par rapport à internet.

J'ai bien entendu – c'est un élément je pense fort important et qui était apparu aussi lors des travaux précédents, monsieur le président – de la nécessité d'un contre-discours. Vous n'aimez pas la notion de contre-discours, disons un autre discours, un discours qui porte l'image d'un autre islam et qui puisse apporter des éléments de réponse à des personnes qui sont en recherche mais qui ne les amènent pas vers un discours radical.

Vous avez dit: "il est important de développer ce discours autre de différentes façons: la société, l'école, etc."



E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

Je suis tout à fait d'accord avec vous et donc mes deux questions sont les suivantes. Premièrement, votre collègue, Mme Torrekens a évoqué l'idée de développer une politique de traduction portant sur des textes qui ne sont pas des textes radicalisés et qui permettent aux enfants, aux jeunes en recherche cognitive, comme vous l'avez dit, de trouver des éléments d'accès à un autre islam, un islam européen, un islam belge, etc.

Deuxièmement, que pensez-vous de tout ce qui peut être fait via le domaine de la culture, notamment avec une pièce de théâtre comme Djihad, etc.? Est-ce que ça a du sens pour vous d'investir, de subsidier dans des actions comme celle-là?

**Peter De Roover (N-VA):** Mijn vraag betreft redenering die u ontloopte bij de eerste terechte interventie van collega Miller, met name als men sites sluit, men niet mag vergeten dat men dan op het *darknet* op zoek gaat of ondergronds gaat. Die redenering volgen wij natuurlijk niet wanneer het kinderporno betreft. Men zou immers kunnen zeggen dat men dat ook moet toelaten op het internet, want dan weten wij ten minste wie daarmee bezig is.

**Lieven Pauwels:** Dat is natuurlijk een zeer terechte opmerking. Het spreekt voor zich dat er een onderscheid moet gemaakt worden. Er zijn sites waar men onthoofdingen toont. Er zijn sites die zeer subtiel praten over "de ware islam", zoals islam.net. Er is daar een groot verschil tussen en men moet daar de grens trekken. Wordt er effectief aangezet tot geweld of is het subtieler?

Als het gaat over het aanzetten tot haat, die wetgeving bestaat, die sites kunnen wij perfect sluiten, zonder bijkomende discussie. Het gaat echter over de sites waar het op een veel subtielere manier gebeurt, dat is het echte probleem.

Dan is er het feit dat sociale media interactief zijn en een grote rol spelen. Jongeren die op zoek zijn naar een identiteit, kunnen op sites van gewone kranten, dat hebben wij ook gezien, extreme discours ontwikkelen. Men doet dat vaak. Waarom? Net omdat men wilt polariseren. Men kan moeilijk elk sociaal medium verbieden.

Dat was eigenlijk de teneur van de boodschap. En mocht ik het niet duidelijk genoeg gesteld heb, er moet natuurlijk een grens getrokken worden en die grens is zeker de verheerlijking van geweld. Mijn punt was veeleer om er niet te ver in te gaan door alles te sluiten en jongeren de mogelijkheid te geven om grenzen te gaan exploreren.

Het is niet omdat men een site niet sluit, dat er geen controle op kan zijn. Inlichtingendiensten kunnen veel. Zij moeten natuurlijk samenwerken. Onder die conditie is het misschien verstandig, dat denk ik. Ik vind het ook een zeer verstandige opmerking om er in elk geval voor te zorgen dat er controle is op de aard van de boodschappen. Het gaat over allemaal Arabische teksten, ik spreek geen Arabisch. Ik vind het belangrijk dat wij ons daarvan bewust zijn. Dat gold vroeger ook in de tijden van het communisme voor pamflets met Russische teksten.

Het is belangrijk wanneer men de termen Europese islam of Belgische islam in de mond neemt. Wij leven op één wereldbol, het is heel simpel, of men dat nu graag heeft of niet. Een inclusieve samenleving betekent dat men daarmee rekening moet houden. Als de islam hier een plaats moet krijgen, is het zeker niet die radicale, om redenen die ik genoemd heb, waar de sharia overal geldt.

Men moet echter voorzichtig zijn met iedereen over dezelfde kam te scheren. Dat is de kunst van het omgaan met zoiets. Het is een precair fenomeen. Men kan op een stigmatiserende manier reageren en op een niet-stigmatiserende manier. Daar ligt de moeilijkheid, dat is de evenwichtsoefening.

Cultuur, ja, absoluut. Waarom? Omdat ik ook in Noorwegen en Zweden, waar ik ervaring heb met deze exitprogramma's, merk dat dit soort voorstellingen een discours op gang brengen in de scholen, in de klassen. Dus dat is een vorm van primaire preventie, zo u wil. Dus iedereen, ook jongeren die helemaal niet de intentie hebben om te radicaliseren, komt daarmee in contact, iedereen heeft daar vragen. Mensen hebben het recht om geïnformeerd te zijn. Ik ben er zeker voorstander van om een discours op een constructieve manier te voeren. Ik vind het zeer jammer dat destijds de pogingen in Brussel om die voorstellingen te laten doorgaan, op een bepaalde manier werden afgeblokt. Ik vind dat het proberen waard. Maar nogmaals, maatregelen moeten versterkt worden. Een boodschap die men geeft, als die niet versterkt wordt in andere sectoren, dan valt het waarschijnlijk in dovemansoren.

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

Dus ik denk dat wij hier moeten besluiten dat actoren moeten samenwerken. Dat is ook de manier waarop het Deense systeem werkt. Social services, de scholen, politie, werken samen. Dat is wel allemaal wettelijk geregeld, er zit geen kliksysteem bij wijze van spreken in. Maar het is wel wettelijk geregeld en ik vind dat wel interessant, die idee dat het wel mogelijk is om in de context van wederzijds vertrouwen — dat is niet gemakkelijk — gezamenlijk aan dit probleem te werken. Dat is wat mij persoonlijk aanspreekt aan dit systeem, zonder te willen zeggen dat het de magische sleutel is natuurlijk. Maar steeds binnen de lijnen van het EVRM.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Bedankt, professor, voor de antwoorden die u al op de vele vragen hebt gegeven.

Ik had eigenlijk nog wat vragen over de exitprogramma's waar u al over hebt gesproken. Wij hebben natuurlijk ook al veel gesproken over het nut van de deradicaliseringsprogramma's of exitprogramma's. Wij hebben al gediscussieerd over de vraag hoe daarmee om te gaan tijdens detentie in gevangenis. De problematiek wordt bovendien nog ruimer gelet op het feit dat de eerste veroordeelden voor terrorisme nu eenmaal vrijkomen, of zij nu hun straf hebben uitgezeten dan wel voorwaardelijk vrijkomen. De vraag is dan hoe wij daar als maatschappij mee zullen moeten omgaan. Er is een aantal zaken bekend in de Scandinavische landen, maar, als ik het goed begrijp, zijn er niet altijd evaluatierapporten, behalve dan over extreemrechts. Kunnen we dat transponeren naar de problematiek waar wij mee bezig zijn.

Wat is uw beoordeling van de situatie vandaag in België? Zijn wij er in België vandaag klaar voor om mensen die bijvoorbeeld uit de gevangenis komen, aan het einde van hun straf of vervroegd, op te vangen en hun een soort exitprogramma aan te bieden? Zijn wij klaar om mensen die aan het radicaliseren zijn, te kunnen oriënteren naar dergelijke programma's? Hoe ver staan wij daarmee in België? Zijn wij daar klaar voor? Worden wij eventueel gehinderd — ik denk dat het antwoord ja is — door onze ingewikkelde staatsstructuur met bevoegdheden voor Gemeenschappen en Gewesten en wat is het antwoord daar dan op? Welk antwoord kunnen wij dan geven om de complexiteit te overstijgen? Ligt de oplossing bijvoorbeeld in een meer interfederaal aanpak? Hoe moeten de diverse overheden het best samenwerken om efficiënt te zijn, want het is nu wel dringend aan het worden?

Tot slot heb ik een laatste kleine vraag. Op lokaal niveau hebben wij de lokale integrale veiligheidscellen, de LIVC's. Ik weet niet of u daar zicht op hebt. Zijn er al analyses of evaluaties over hun aanpak? Is dat een goede aanpak? Kunnen wij daar al lessen uit trekken om ook de deradicaliserings- of exitprogramma's op te volgen? Hebt u daaromtrent enige suggesties of aanbevelingen voor ons?

**Lieven Pauwels**: Wat het einde van de straf betreft, dat is een van de moeilijke vragen. Ik begrijp die vraag perfect.

Het is moeilijk vanuit de wetenschap een antwoord te geven, maar mijn buikgevoel zegt mij, afgaand op hoe men in de Scandinavische landen aanpakt, dat men mensen niet zomaar kan laten gaan. Ik bedoel: einde straf is einde straf, wanneer men die straf heeft uitgezeten, maar er wordt altijd wel een assessment gemaakt. Nazorg is sowieso belangrijk. Dat weten wij. De geïntegreerde aanpak zegt dat er altijd nood is aan nazorg. Waarom zou dat hier dus anders zijn?

Hoe die nazorg er moet uitzien, kan ik u niet op antwoorden. Ik ben geen hulpverlener. Maar ik meen, afgaand op hoe men het in Denemarken aanpakt, dat er mentors moeten zijn, dat er controle moet zijn en dat er vertrouwenspersonen moeten zijn.

Over de exit is men in België volop aan het discussiëren. Ik meen dat men zich meer en meer bewust wordt van het feit dat er iets bestaat, en dat het nodig is. Maar formeel kan ik u alleen maar zeggen dat erover nagedacht wordt. Men zal niet zomaar een exitprogramma ontwikkelen zonder te weten welke lessen men kan leren uit de exitprogramma's in andere landen.

Vele mensen menen dat wij het in België ook zo moeten doen, precies omdat hervallen in de oude fouten ook procesmatig verloopt. Men moet een onderscheid maken tussen een gedwongen exit en de vrijwillige exit. De vrijwillige exit wordt door ngo's gedaan. De gedwongen exit vindt in de gevangenis plaats.

Gedwongen is altijd het meest problematisch. Men dwingt. Justitie kan wel een stok achter de deur houden, maar als er geen bereidheid is, houdt het op.

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

De meeste exitprogramma's die geëvalueerd zijn, zijn exitprogramma's die buiten de detentie plaatsvinden, die door ngo's gedaan worden. Het initiatief gaat daar uit van iemand die uit een groep wil geraken. Die evaluaties zijn positiever.

In Duitsland heeft men beide, de vrijwillige exit en de exit via de gevangenis. Hier wordt er nu over gediscussieerd, maar een officieel exitprogramma is er niet. Men doet wel moeite. Men doet inspanningen. Maar ik zie dat men op structurele problemen botst. Er is bijvoorbeeld onvoldoende bereidheid islamdeskundigen te vinden. Men vraagt of dit überhaupt nodig is, en of er niet meer moet zijn. Ik meen dat er nog veel werk aan de winkel is.

Wat de LIVC's betreft, ben ik ervan overtuigd dat zij een goede keuze zijn geweest. Waarom? Omdat het daar gaat om een geïntegreerde aanpak, die voor een deel ingeschakeld wordt in de bestaande structuren. Dat is niet onbelangrijk.

Men mag het zien als een apart probleem. Het gevaar, als men iets helemaal apart bestudeert en er aparte netwerken voor opricht, is dat men de situatie nog complexer maakt. Gegeven de verwevenheid tussen gewelddadig extremisme en criminaliteit lijkt het mij logisch dat mensen met elkaar praten.

Hoe minder complex een structuur, hoe beter eigenlijk, als er maar gepraat wordt en als dat gebeurt onder controle van zwijgplicht uiteraard en privacy.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Eigenlijk was het een stukje een retorische vraag toen ik de vraag stelde hoe ver we in België staan. Uw antwoord bevestigt dat ook: er wordt over nagedacht, er wordt over gediscussieerd, maar eigenlijk hebben we nog niets. De vraag is: hoe lang kunnen we nog wachten. Hoe lang zullen we nog moeten wachten? Als de eerste gedetineerden einde straf komen en buitenkomen, dan moeten we niet zeggen dat we nu eens verder zullen nadenken om dan pas zes maanden later iets te hebben. Is er niet een soort *sense of urgency*, waarvoor we staan? Hebben we eigenlijk nog wel de luxe om te zeggen: we gaan nog even nog even voort erover na te denken?

**Lieven Pauwels**: Aan mijn studenten zeg ik steeds op te letten met *sense of urgency*. U kunt het probleem van de dag met de maatregelen van de dag bestuderen, maar op een bepaald moment heeft men genoeg gedacht en moet er actie komen. Dus ik denk dat het zeker aanbevelenswaardig is om daar niet te lang mee te wachten, maar u begrijpt ook wel dat, gegeven de complexiteit van de problematiek - wie moet met wie samenwerken - dat je dat niet op een half jaar in mekaar kan boksen. Dat is in andere landen ook niet op die manier gebeurd. Ik kan alleen maar zeggen dat men snel mag ingaan op het probleem, als je het aan mij vraagt. Dat is eventjes de mens achter de wetenschapper.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik begrijp ook dat je dat niet op zes maanden doet, maar de problematiek van Sharia4Belgium is al iets ouder dan zes maanden.

**Lieven Pauwels**: Ja, dat klopt. Daar heeft men, denk ik, in de meeste westerse landen laat op gereageerd, dat klopt. Men heeft dat probleem destijds onderschat. Ik denk dat we in plaats van achteruit te kijken, vooruit moeten kijken en uit die fouten leren. Dat was in Denemarken ook zo. Men is daar vroeger in actie geschoten, omdat men de problematiek vroeger zag. Denk aan de Mohammedcartoons en dergelijke meer. Men heeft dat vroeger ingezien. Ik weet dat destijds gewaarschuwd werd door Peter Calluy. Destijds nam men dat inderdaad minder serieus. Ik denk niet dat we deze fout nog een keer zullen maken. Ik denk wel dat we daar de nodige lessen uit geleerd hebben, als ik luister naar wat er rond mij gebeurt.

Het is in België later begonnen, dat is zeer juist. Maar het is ondertussen, als ik kijk naar wat er gebeurt, de discussies, en niet alleen de discussies die men voert over exit, maar het feit dat plan nieuw leven werd ingeblazen en in een nieuwe fase is, het feit dat men met elkaar praat... De informatiedeling is nooit zo groot geweest als vandaag. Ik ben ook nog nooit zoveel geconsulteerd als vandaag. Ik zie dat mensen die vandaag met die problematiek bezig zijn, met elkaar praten. Dat zag ik een aantal jaren geleden niet. Ik probeer altijd optimistisch te zijn, in die zin, men mag zeker niet te lang wachten. Maar ik denk dat we in een stroomversnelling zitten en ik hoop dat we dat kunnen aanhouden. Dat is mijn persoonlijke overtuiging.

**Georges Dallemagne** (cdH): Merci monsieur le président. Mon intervention sera un peu dans la ligne de mes collègues. En fait, on est un peu désarmé face à un problème qui est décrit comme étant rapidement en

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

expansion, le radicalisme, le wahhabisme... C'est le sens du rapport de l'OCAM. Le patron de la Sûreté de l'État nous le disait aussi il y a quelques jours. On est vraiment face à un problème décrit comme étant un problème révolutionnaire, c'est-à-dire une volonté politique, idéologique, religieuse, qui se traduit par une série de normes, de comportements, qui deviennent de plus en plus hostiles à la société belge, et qui ont comme conséquence un clivage, une antagonisation de la société, et donc un danger vraiment aujourd'hui très important pour la cohésion sociale.

Donc, c'est vrai qu'on a besoin de pouvoir assez rapidement mettre en place un plan d'action. Vous avez dit que ne rien faire n'est pas une option mais certaines initiatives peuvent mettre de l'huile sur le feu. Je pense que le constat qu'on fait, c'est qu'en tout cas pour l'instant, la stratégie adoptée est plutôt un échec. Donc, c'est vrai la volonté de mettre certaines limites à la liberté d'expression, c'est toujours une discussion complexe, difficile, sensible, mais on a l'impression que la situation actuelle ne bénéficie pas à la cohésion sociale; et donc c'est vrai que la volonté, à un moment donné, est de mettre certaines limites.

On a vu que les responsables de la grande mosquée que nous entendrons tout à l'heure, ont publié un communiqué de presse disant "nous ne diffusons pas d'idées radicales, nous n'avons pas de projet radical". C'est assez surprenant puisque par essence même, ils diffusent le wahhabisme. Mais on peut les comprendre, d'une certaine manière; pour eux, ce qui n'est pas un comportement acceptable, c'est notre comportement à nous; le leur est la norme: la soumission de la femme, toute une série de règles qu'on peut d'ailleurs voir sur le site de la grande mosquée. Ça c'est la norme, ce n'est pas le radicalisme. Donc, je pense qu'il nous appartient à nous de rappeler ce qu'est la norme, ce que sont les libertés, ce qui est tolérable, ce qui n'est pas tolérable.

Je voulais simplement vous demander un commentaire, au-delà de ce que vous avez dit, et de nos appels pressants pour essayer d'avoir des mesures complémentaires. Qu'est-ce que vous pensez de cette annonce des responsables de la grande mosquée disant que eux, en aucun cas, ne diffusent d'idées radicales?

**Lieven Pauwels:** Ik vind dat een zeer dubieus antwoord. Ik vind dat men de handen niet zomaar in onschuld kan wassen, omdat er nog altijd wel een aantal is, al is het een minderheid, die daaronder zit en die er mee van profiteert. Ik denk dat wij, zoals in vele andere landen, moeten kijken naar de wijze waarop wij inclusief naar een westerse vorm van de islam kunnen gaan. Wij moeten... Er zijn natuurlijk ook andere belangen die daar spelen, maar ik vind dat wij daar echt op een serene manier over moeten kunnen nadenken, over de mate waarin wij ons moeten laten doen door bepaalde vormen van salafisme en wahabisme.

Kijk, die winkeltjes in Brussel verkopen meer dan alleen puur salafisme. Dat zijn misschien zelfs boekjes waar een aantal paragrafen aan is toegevoegd. Ik ben geen godsdienstspecialist – dat zult u mij niet horen zeggen – maar ik denk dat wij in een inclusieve, open, weerbare samenleving grenzen moeten trekken. Een Europese of Belgische islam, zoals een aantal progressieve imams zegt, is daarvoor aan de orde, maar de vraag is hoe men die mensen mobiliseert, want het discours wordt beheerst door degenen met een extreme mening. Degenen die – laten wij denken dat dat dan de meerderheid is – geen extreme mening hebben, hoort men niet.

Het is zeer moeilijk, maar persoonlijk, vanuit de overtuiging dat wij waakzaam moeten zijn voor onze open samenleving, zou ik ervoor pleiten dat wij de Europese islam veel meer ondersteunen. Radicalisme is van alle tijden. Wij moeten er als samenleving gemeenschappelijk een oplossing voor vinden. Wij zitten nu eenmaal in dezelfde boot, om het zo te zeggen. Er is maar één planeet, bij wijze van spreken. Wij moeten daar dus voorzichtig mee zijn. Ik ben er zeker voorstander van om dat op een constructieve manier te doen, niet eenzijdig, maar er een serieuze discussie over hebben. Het gevaar zit hem volgens mij veel meer in de kleine, ondergrondse moskeeën dan in de grote, maar laat het ons gewoon sereen controleren, maar op een serieuze manier, op een niet-stigmatiserende manier.

**Georges Dallemagne (cdH):** Sur la question des mosquées, est-ce que vous seriez, par exemple, en faveur d'une interdiction d'un financement international des mosquées par les pays du Golfe? Est-ce que vous seriez en faveur d'une interdiction des mosquées qui refuseraient de se faire agréer?

**Lieven Pauwels:** Dat laatste heb ik niet goed begrepen. Verbieden?

**Georges Dallemagne (cdH):** Vous savez qu'il y a tout un processus qui est en cours d'agrément des mosquées. Certaines mosquées souhaitent être agréées mais doivent attendre parce que c'est un

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

processus long, certaines autres ne souhaitent pas être agréées ou en tout cas ne souhaitent pas être agréées. Elles préfèrent rester dans une semi-clandestinité pour pouvoir, semble-t-il – c'est ce qu'on nous dit en tout cas –, continuer à recevoir éventuellement des financements internationaux. Il y a cette idée qu'éventuellement ces mosquées-là ou ces lieux de culte-là devraient être considérés comme éventuellement sur le même pied que des lieux de culte sectaires.

**Lieven Pauwels:** Dat is niet mijn specialiteit. Wat betreft mijn eigen onderzoek, kan ik alleen maar zeggen dat men onderzoek moet doen van waar die financiering vandaan komt.

Men mag niet blind zijn. Die financiering komt niet van één kanaal. Het gevaar bestaat dat wij alleen maar zeggen dat de financiering van Saoedi-Arabië en vanuit het wahabisme komt. Financiering komt van verschillende kanten. Wij mogen dat niet vergeten. Het is een element, maar de financiering komt ook vanuit de organisaties zelf, die zich verrijken met criminaliteit, zoals wapenhandel.

Ik vind dat geldstromen onderzoeken enorm belangrijk is in dit debat. Wanneer we geldstromen onderzoeken - *follow the money* -, dan zien we van waar naar waar de grote bedragen gaan en dan kan men, althans tijdelijk, de organisaties lamleggen. Dat is al gebleken bij algemeen onderzoek naar financieel-economische criminaliteit. Ik denk echter niet dat ze daarom volledig verslagen zijn, want ideeën verslaat men niet alleen met wapens.

**Georges Dallemagne (cdH):** Et sur la deuxième question, sur les mosquées qui veulent rester dans la clandestinité?

**Lieven Pauwels:** Daarvan ben ik persoonlijk helemaal geen voorstander. Dat spreekt voor zich. In de clandestiniteit is er immers geen democratische controle. Dat kan niet. In een democratische samenleving moet er democratische controle zijn. Dat lijkt mij een evidentie.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de professor, er is al veel gezegd en gevraagd.

U hebt bij aanvang uiteengezet hoe complex het is om de oorzaken van extreem radicalisme, dat al dan niet tot terrorisme aanleiding geeft, op een eenduidige manier naar voren te brengen. U geeft aan dat het met de kwetsbaarheid van de betrokkenen te maken heeft. Er is ook blootstelling aan radicalisering, waarbij de sociale media uiteraard een belangrijke rol spelen.

Wat voor mij nog altijd een vraag is, is het volgende.

Wanneer wij naar de klassieke misdrijven kijken, kan meteen heel duidelijk de economie van die misdrijven in kaart worden gebracht. Wanneer wij het over diefstal, groot banditisme, wapenhandel of drugsdelicten hebben, is de economie van het misdrijf – een verslavingsproblematiek, louter geldgewin of andere – heel duidelijk naar voren te brengen.

Bij terrorisme is dat voor mij nog altijd een open vraag of een vraag waarop ik niet meteen een antwoord heb.

Is daarover studie gedaan? Wat wil men met terrorisme bereiken? Is dat de wereld verslaan? Wat is de economie van de misdrijven die radicalen plegen? Wat willen zij daarmee bereiken? Kan u daarover iets zeggen?

Ten tweede, u hebt het over wetenschappelijk onderzoek.

Wat is volgens u het meest succesvolle deradicaliseringsprogramma, ook over de grens, dat u tijdens uw onderzoek al hebt ontmoet? Kan u dat even toelichten?

**Lieven Pauwels:** Mijnheer de voorzitter, mevrouw Van Cauter, over wat terroristen willen, is al heel veel geschreven.

Ik raad u onder andere het boek van Loretta Napoleoni, "NV Terreur", aan, dat ook vertaald is. Zij heeft een aantal studies gedaan naar wat terroristen willen. Terroristen willen op de eerste plaats de destabilisatie van de staat om een machtsvacuüm in te vullen. Zij willen ook de oorlog van allen tegen allen.

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

Om die reden werkt terrorisme ook. Kijk naar wat vanaf de jaren zeventig is gebeurd. Het globale, internationale terrorisme is toen eigenlijk gestart.

Daarvoor was dat in hoofdzaak lokaal. Het gebeurt in golven. Er zijn groepen die zich willen afzetten en de reden waarom ze succesvol zijn, is omdat ze onverwacht toeslaan, omdat ze burgers viseren. Het effect is terreur, totale angst. Dat is een perfecte manier om te polariseren in een samenleving. Als de samenleving polariseert, dan ontstaat er een leemte die door de extremistische organisaties kan worden opgevuld. Daar zit dus een zeer duidelijke logica achter.

Over de meest succesvolle programma's, ik zal het even opentrekken naar preventie in het algemeen en kijken naar wat wij weten dat effectief is met betrekking tot de preventie van geweld in de samenleving.

De meest succesvolle projecten zijn projecten die uit meerdere componenten bestaan, waarbij de verschillende componenten elkaar ondersteunen. Dat is eigenlijk een duidelijk signaal. Dat betekent dat men niet eenzijdig mag inzetten, maar het maakt de evaluatie moeilijk omdat men het effect van elke component niet afzonderlijk kan inschatten. Er is geen *one size fits all*.

Neem de frustraties en vernederingen weg. Bezorg de mensen een alternatief. Een samenleving mag zich ook de vraag stellen waarom mensen bereid zijn om zo ver te gaan. Wat hebben zij te verliezen? Ik praat liever over onrechtvaardigheid dan over kwetsbaarheid. Dat zijn zaken die zich ophopen en voor een tijdelijk alternatief zorgen.

Het gaat over de diverse klassieke levensdomeinen, waar het ook in algemene preventie over gaat. Dat gaat scholen, dat gaat over de arbeidsmarkt, dat gaat over het hebben van een sociaal netwerk, sociaal kapitaal. Wij moeten het met dezelfde ingrediënten doen. Er bestaan geen andere wondermiddelen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Weten we of dat succesvol werkt?

**Lieven Pauwels:** Ja, maar niet voor iedereen. Hoe langer men in een extremistische groepering heeft gezeten, hoe moeilijker het wordt om er terug uit te geraken. Men kan bij wijze van spreken niet meer terug. Men heeft alleen maar die groep. Hoe vroeger men mensen uit bewegingen kan halen, hoe beter. Dat is mijn evaluatie. Dat zal zeker niet voor iedereen werken. Daarom is vroeg ingrijpen belangrijk.

De **voorzitter:** Geen andere vragen meer?

Professor Pauwels, dan bedank ik u voor uw getuigenis. U mag beschikken.

**Lieven Pauwels:** Dank u wel.

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Lieven PAUWELS



E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Dirk Van den Bulck, commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**  
**Audition sur le volet "radicalisme" de M. Dirk Van den Bulck, commissaire-général aux réfugiés et aux apatrides**

De **voorzitter**: Collega's, de commissaris-generaal was niet alleen op tijd, hij was te vroeg. Ik denk dat we van die kleine voorsprong op de agenda gebruik zullen maken door onmiddellijk te starten met de hoorzitting.

Ik moet hem natuurlijk vragen om de eed af te leggen. Ik heb hem dat ook gezegd.

U vindt een groen formulier voor u. Ik ga u daarvan de lezing geven. Op het einde legt u de eed af.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Dirk Van den Bulck legt de eed af.*

Waarvan akte.

Mijnheer Van den Bulck, wij zijn op dit ogenblik met het luik radicalisering bezig, wat het laatste luik is van de opdracht die de onderzoekscommissie heeft gekregen. Hulpverlening was ook een luik. Het luik veiligheidsarchitectuur is natuurlijk het meest consistente, maar radicalisering is ook een materie die in het licht van de aanslagen onze bijzondere aandacht wegdraagt.

Wij vernemen van alle getuigen die hier komen dat het om een complex en heel moeilijk probleem gaat. Radicalisering kan heel snel gaan. Deradicaliseren is heel erg moeilijk.

In welke mate is het element radicalisering bij de politiek en bij het beleid dat u in uw hoedanigheid van commissaris-generaal voert, een fenomeen of element waarmee u rekening houdt, om al dan niet bijvoorbeeld de status van erkend vluchteling te krijgen in ons land? Is dat ergens in uw beleid ingebouwd? Hoe gaat u met uw diensten daarmee om?

Dat is mijn algemene openingsvraag.

**Dirk Van den Bulck**: Mijnheer de voorzitter, leden van de commissie, heel in het kort denk ik dat wij in de beoordeling van een asielaanvraag - dit is ook conform de wet en internationale verdragen - in de eerste

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

plaats beoordelen of de betrokkene een gegronde vrees tot vervolging heeft en of hij of zij bij terugkeer een reëel risico loopt. Ook beoordelen wij in de eerste plaats alle elementen die relevant zijn voor de beoordeling van het risico bij terugkeer.

Bij die elementen spelen een aantal zaken. Dat zijn in de eerste plaats elementen die relevant zijn voor het land van herkomst. In welke mate dat concrete elementen van radicalisering en soms ook nog elementen of indicaties van gevaar voor de nationale veiligheid zijn, daarover kan ik in het kort het volgende meegeven.

Ten eerste, ze zijn relevant in de mate dat ze tegelijkertijd ook elementen inhouden die aanleiding kunnen geven tot uitsluiting van de status. Dat zijn elementen die erop wijzen dat betrokkene bovendien bijvoorbeeld ook bij foltering betrokken is geweest of bij handelingen die in strijd zijn met internationale verdragen.

Zeker en vast wanneer het gaat om terrorisme geeft dat aanleiding tot een beslissing tot uitsluiting van de status van vluchteling, maar ook uitsluiting van de status inzake subsidiaire bescherming. Dat is een eerste element. Dit gaat dan om zeer ernstige aanwijzingen voor zeer ernstige feiten. Het aantal beslissingen van uitsluiting is uiterst beperkt en in de meeste gevallen — wanneer wij nu beslissingen geven van uitsluiting — gaat het over feiten begaan in het land van herkomst, bijvoorbeeld betrokkenheid bij foltering. Bijvoorbeeld een Iraakees die betrokken was bij foltering in Irak, wat nog niet noodzakelijk wil wijzen op feiten en een gevaar naar België toe.

Ten tweede, bepaalde feiten en elementen kunnen aanleiding geven tot een beslissing van weigering of intrekking of opheffing van de status, wegens ernstige aanwijzingen van gevaar voor de nationale veiligheid en ook wegens ernstige aanwijzingen van gevaar voor de samenleving. Voor de duidelijkheid: gevaar voor de samenleving enkel nadat betrokkene daar ook voor veroordeeld is. Voor ernstige aanwijzingen van gevaar voor de nationale veiligheid moet er niet noodzakelijk een veroordeling zijn, maar moeten er toch wel zeer ernstige aanwijzingen zijn van gevaar voor de nationale veiligheid. Bepaalde ideeën van radicalisering zijn dat niet noodzakelijk, maar dit is mogelijk. In die zin betekent dit dan ook dat vanaf het moment dat wij aanwijzingen krijgen die wijzen op radicalisering, wij dat dossier meteen ook in die optiek beoordelen.

Ten derde, om het kader wat te schetsen. Op zich leiden elementen, die aangebracht worden en die wijzen op radicalisering in de ruime zin, niet noodzakelijk tot een weigeringsbeslissing, tenzij zij vallen onder de situaties die ik heb genoemd. Maar het is duidelijk - in het algemeen en ik kan daarover nog veel meer informatie geven - dat vanaf het moment dat wij op het commissariaat elementen krijgen... Dat is dan in de eerste plaats door derden, andere instanties. Dat kan gaan over - ik denk dat dit waarschijnlijk ook al aan bod gekomen is - elementen die aangebracht worden vanuit de opvang of vanuit de Dienst Vreemdelingenzaken, maar ook elementen die aangebracht worden vanuit inlichtingendiensten of politiediensten. Vanaf het moment dat wij elementen krijgen, of - dat is daarnaast - indien wij zelf op een bepaald moment elementen vaststellen die wijzen op radicalisering, wordt dat dossier apart gelegd en apart behandeld.

Meestal komt het in de eerste plaats erop neer dat wij zelf bepaalde onderzoeken extra doen. In de meeste gevallen komt het erop neer dat wij wachten op bijkomende informatie van instanties, dat kan zijn politie of inlichtingendiensten, om bijkomende informatie te ontvangen om daar een beter zicht op te krijgen. Of wij zullen zelfs, indien wij op een bepaald moment geen bijkomende informatie ontvangen, in elk geval nog altijd het dossier apart houden en op een bepaald moment opnieuw een actualisatie vragen van de situatie van informatie, van indicaties van radicalisering, vooraleer wij een beslissing nemen. Voor veel vaststellingen op dit ogenblik, dus van ernstige indicaties van radicalisering, liggen de dossiers op dit ogenblik apart, in afwachting van meer informatie van, in de eerste plaats, inlichtingendiensten, of politiediensten, naargelang welke instantie bezig is met bijkomend onderzoek, vooraleer er op het commissariaat een beslissing genomen zal worden.

Dat is zowat het kader in het algemeen, waar ik kan aan toevoegen dat naar de problematiek toe, voor mij in het geheel ook naar informatiegaring toe, een heel duidelijke sensibiliteit aanwezig is op het commissariaat, met een kader om eventueel aanwijzingen, feiten, elementen vast te stellen die wijzen op radicalisering. Maar onze middelen zijn beperkt.

Ten tweede, wat voor ons, voor deze problematiek, uiterst belangrijk is, dat is dat er een zeer goed kader aanwezig is — ik denk dat dit op dit ogenblik aanwezig is, in die zin dat als bepaalde elementen wijzen op een gevaar voor de nationale veiligheid of radicalisering, die elementen, die informatie ook bij ons op het commissariaat terechtkomt.

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

De **voorzitter**: Ik begrijp het kader, het belang van het kader. U schetst ook de procedure, maar het begrip en de invulling van dat begrip of de toetsing ervan blijft wat moeilijk of subjectief. Of druk ik mij nu verkeerd uit met het woord "subjectief"? Ik bedoel daarmee: wat radicalisering is met risico's inzake veiligheid voor de ene, is niet zo evident voor de andere. Het blijft toch een radicale evenwichtsoefening.

Ten tweede, hebt u cijfers? Misschien hebt u ze niet bij. Hoeveel van die gevallen komt u tegen in een tijdspanne van een jaar? Het gaat dan over gevallen waarvan u zegt dat u met die notie rekening hebt gehouden in de afweging van een bepaalde beslissing.

**Dirk Van den Bulck**: Terecht geeft u aan dat radicalisering een zeer rekbaar begrip is dat zeer veel ladingen kan dekken. Dat gaat van het signaleren van iemand die bepaalde radicale ideeën of sympathieën uit tot het doen van bepaalde feiten. Het gaat dan over feiten waaraan zeer direct daden in de richting van terrorisme gelinkt kunnen worden. Dat is effectief zo. Ik heb het reeds aangegeven, dat is heel duidelijk een begrip dat zeer rekbaar is.

Op zich, binnen de reglementering en criteria, is radicalisering geen relevant element. Voor het nemen van beslissingen op het commissariaat wordt het pas zeer relevant, en die begrippen zijn veel preciezer, wanneer er ernstige aanwijzingen zijn van een gevaar voor de nationale veiligheid. Dat moet duidelijk meer zijn dan een aantal ideeën en/of elementen die wijzen op radicale ideeën.

Om zeer concreet te zijn, het voorbije jaar heeft het commissariaat twee beslissingen genomen, en het ging dan om de intrekking van een status omwille van ernstige aanwijzingen van een gevaar voor de nationale veiligheid, waarbij die elementen heel duidelijk aanwezig waren. In dat geval ging het om twee situaties van personen uit een familie aan wie de status reeds vele jaren geleden was toegekend en voor wie er zeer ernstige aanwijzingen waren dat ze intussen naar Syrië waren vertrokken.

Vooraleer wij een beslissing van intrekking kunnen nemen, moeten wij de betrokkene uitnodigen. De betrokkenen zijn echter niet verschenen op de convocatie, wat voor een stuk bevestigt dat zij wel degelijk vertrokken waren. Wij beschikten over pertinente informatie. De informatie was zeer duidelijk, met een zeer duidelijke link dat de betrokkenen naar Syrië waren vertrokken, zeer waarschijnlijk om te strijden aan de kant van Daesh of IS. Dat zijn zeer duidelijke situaties.

Dergelijke zaken zijn ook al aan bod gekomen in het kader van de werkgroep radicalisme. Het gaat om zaken waarin elementen van radicalisme signaleerd worden vanuit Fedasil. In de meeste van die dossiers kunnen wij echter – in elk geval tot op dit ogenblik – niet zeer duidelijk zeggen dat er een direct gevaar bestaat voor de nationale veiligheid. Wij hebben dan ook voor geen enkele van die situaties een beslissing in die zin genomen. In de meeste gevallen ging het om aanwijzingen van het hebben van bepaalde ideeën of zich opsluiten in bepaalde groepen. In totaal ging het om 66 signalementen vanuit Fedasil. Van de dossiers die daarvan tot bij het Commissariaat zijn gekomen – de meeste van die gesignaleerde dossiers – is er op dit ogenblik geen enkel dossier, geen enkele situatie, waaruit een direct duidelijk gevaar voor de nationale veiligheid blijkt. In de meeste van die dossiers bekijken wij of nader onderzoek meer informatie aan het licht brengt die wijst op meer dan ideeën, op een eventueel effectieve aanwijzing van gevaar voor de nationale veiligheid. Dat geldt trouwens ook voor de vaststellingen die wij zelf soms doen, die weliswaar uiterst beperkt zijn. Wij gaan na of een persoon blijk geeft van zeer radicale ideeën. In de meeste gevallen gaat het dan om moslimextremistische ideeën. Ook bij die situaties hebben wij echter geen direct gevaar voor de nationale veiligheid vastgesteld.

Er is wel een aantal dossiers geweest waarvan wij weten dat er onderzoek gedaan is door zowel veiligheidsdiensten als politiediensten om na te gaan of er niet meer aan de hand was, of iemand wel of niet betrokken was bij bepaalde acties, enzovoort. Maar dat aantal is zeer beperkt.

Ook in die situaties was er geen enkele waarvan men bij mijn weten kon zeggen dat er effectief een direct gevaar voor de nationale veiligheid was.

Dit geldt volgens mijn vaststellingen zeer duidelijk voor asielzoekers die het voorbije jaar zijn aangekomen. De situatie is iets anders voor personen die al veel langer in België waren. Daarvan hebben er relatief meer de status van vluchteling of subsidiaire bescherming.

In de meeste gevallen gaat het dan om personen of kinderen van personen die destijds erkend zijn, soms 10

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

of 15 jaar geleden, en die nu heel duidelijk met radicale groepen verbonden zijn. Sommigen daarvan gaan ook verder.

In de meeste gevallen gaat het dan om personen met de Russische nationaliteit. De meesten daarvan zijn afkomstig uit de Kaukasus en zijn betrokken bij extremistische groepen met duidelijke banden met Syriëstrijders, enzovoort.

Het gaat daar om een groep die al veel langer in België gevestigd is. Het gaat daar wel om een zeer beperkte groep. Ik probeer er even een concreet cijfer op te plakken. Op dit ogenblik gaat het om 12 personen die op een bepaald moment opgevolgd werden. Eén is er ondertussen overleden, omgekomen bij een gewelddadig incident. Voor 2 personen hebben wij de beslissing genomen de status in te trekken omwille van het gevaar voor de nationale veiligheid. Dat was heel duidelijk verbonden met de problematiek van de *foreign terrorist fighters*. De dossiers van een aantal anderen zijn op dit moment nog in onderzoek.

De **voorzitter**: U sprak over de keten en het moeilijke en rekbare begrip radicalisme. Nationale veiligheid is de toetssteen, wat bij ons meespeelt. Wie levert in belangrijke mate die informatie aan? Ofwel staat u op het punt te erkennen, ofwel hebt u erkend. Gaat het om mensen die al een hele tijd op het grondgebied zijn? Wacht u af tot op het ogenblik dat een instantie – welke? – in de keten van de veiligheids- en inlichtingendiensten iets komt aandragen? Hoe moet ik mij dat voorstellen? Gaat het om de Veiligheid van de Staat of het OCAD? Ik denk daarbij ook aan de lijsten die daar worden gemaakt en de verschillende categorieën van *foreign terrorist fighters*. Ik weet het niet, ik stel de vraag.

**Dirk Van den Bulck**: Voor de uitsluiting doen wij soms zelf vaststellingen, maar dan gaat het over een andere problematiek, op basis van hetgeen de persoon zelf aanbracht, en onderzoeken die wij zelf doen.

Wat de nationale veiligheid betreft, en bij direct gevaar hier, gaat het om informatie die ons aangeleverd wordt door, ten eerste, de inlichtingendiensten – in de meeste gevallen de Veiligheid van de Staat, maar het kan ook de militaire inlichtingendienst zijn – en, ten tweede, de politie of het parket, maar dan gaat het in de meeste gevallen over situaties die al door een rechtbank beoordeeld werden. Zo is er een beperkt aantal situaties bekend waarin personen door een rechtbank veroordeeld werden wegens hun betrokkenheid bij een terroristische organisatie of na feiten begaan te hebben die als terroristisch beschouwd kunnen worden. Dat zijn de voornaamste instanties die ons informatie aanleveren.

Onze mogelijkheden om vaststellingen te doen, zijn beperkt. Ook de mogelijkheid om onderzoek te doen, is beperkt. In de vreemdelingenwet is echter zeer uitdrukkelijk bepaald dat ik mij als commissaris-generaal tot elke instantie in België kan wenden. Die instantie is dan verplicht om mij de informatie die ik vraag, te geven.

Dat is heel uitdrukkelijk zo bepaald. Tegelijkertijd is het ook zo bepaald, voor intrekkingen enzovoort, dat wij erop rekenen dat de instanties de informatie geven en in het bijzonder dat de gemachtigde van de minister bevoegd voor Asiel en Migratie, zijn gemachtigde in concreto de Dienst Vreemdelingenzaken, ons desgevallend relevante informatie aanleveren. Dat is dan bijvoorbeeld informatie die zij zouden terugvinden op bepaalde lijsten via hun toegang tot databanken, waartoe wij vanuit het Commissariaat geen toegang hebben of eventueel informatie aangeleverd door andere instantie. Als het gaat om een asielzoeker of een vluchteling, wordt die informatie aangeleverd door de minister bevoegd voor Asiel en Migratie, in concreto de Dienst Vreemdelingenzaken. Zo is het georganiseerd en dat gebeurt op dit ogenblik. Er zijn daarvoor structuren gecreëerd.

Er is echter ook heel wat informatie, die rechtstreeks wordt aangeleverd vanuit de politie, maar zeker en vast ook vanuit de inlichtingendiensten, waarmee wij een contact hebben. Het is duidelijk dat zij ons informatie kunnen geven, maar ook het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan relevante informatie leveren aan de inlichtingendiensten. Het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is gebonden door het beroepsgeheim, niet alleen de reglementering inzake privacy, maar is ook gebonden door het beroepsgeheim. In de wettelijke bepalingen daaromtrent, in de Vreemdelingenwet, is zeer duidelijk en zeer uitdrukkelijk bepaald dat het commissariaat-generaal relevante elementen kan bezorgen aan de inlichtingendiensten, de politie, het parket enzovoort, als het behoort tot of relevant is voor de opdracht van die diensten en zeker en vast ook – dat behoort daartoe – als het relevant is wat betreft het gevaar voor de nationale veiligheid.

**Willy Demeyer (PS)**: Monsieur le commissaire général, bonjour. Je voudrais vous poser deux groupes de questions. La première relative à deux pays en guerre, la Syrie et l'Irak, et, la seconde, relative aux facteurs

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

de risque en matière de radicalisme que les personnes concernées peuvent représenter.

En ce qui concerne la Syrie et l'Irak, pouvez-vous nous dire quelle est la proportion de demandeurs originaires de Syrie et d'Irak? Quel est le taux de reconnaissance de demandeurs d'asile? Ces deux pays étant en guerre, qu'en est-il du renvoi des demandeurs d'asile déboutés? En effet, exécuter votre mission dans ce cadre-là est particulièrement difficile puisqu'il y a un risque de stigmatisation de ces pays. Quelle approche avez-vous développée par rapport aux demandeurs de Syrie et d'Irak, à la fois dans la gestion générale de leur dossier et dans le fait, parfois, de les renvoyer dans le pays d'origine?

Second bloc de questions: le statut de réfugié ne donne plus droit à un séjour illimité mais un droit de séjour de 5 ans. Comment mettez-vous cette disposition en œuvre? Cette limitation a-t-elle un impact sur l'intégration des réfugiés?

Je voudrais vous poser une dernière question que je relie à ma seconde question. Certains experts ou travailleurs de terrain nous disent que la situation de fragilité des demandeurs quand ils arrivent en Belgique pourrait être un facteur de risque en matière de radicalisme. Donc, ils sont vulnérables et seraient plus perméables à certains discours. Par votre pratique, pouvez-vous confirmer ou infirmer cette affirmation?

**Dirk Van den Bulck:** (...) des chiffres différents. Je dois un peu chercher.

De **voorzitter**: Wat u altijd mag doen, als u cijfers niet onmiddellijk terugvindt, mijnheer Van den Bulck, is die aanvullend bezorgen aan de commissie. Daar is geen enkel probleem mee. We hebben liever dat u dan zegt dat u een beetje voorbehoud vraagt en dat de cijfers nadien toekomen dan dat u een verkeerd cijfer zou geven. Maar doet u maar rustig hoor.

**Dirk Van den Bulck:** Concernant la Syrie et l'Irak, en 2015, la Syrie était le pays d'origine de 21,3 % des demandeurs d'asile. Pour l'Irak, 21,8 %. En 2016, la Syrie concernait 14,8 % des demandes d'asile et l'Irak, 6,3 %. Je peux encore vous fournir des informations supplémentaires. Vous pouvez aussi trouver des données statistiques plus détaillées sur le site du Commissariat. Ça concerne le nombre de demandes d'asile. Premières demandes, demandes multiples.

Le taux de reconnaissance. Pour la Syrie, il s'agit de 96,5%, soit un taux de reconnaissance très élevé. C'est le pays d'origine avec le taux de reconnaissance le plus élevé vu la situation en Syrie. Les décisions de refus concernent en général des situations de double nationalité, mais c'est un nombre très limité; la fraude de nationalité est très exceptionnelle, en tout cas en Belgique, peut-être en relation avec le fait que pour les Syriens, comme pour les autres pays d'origine, on examine de manière très approfondie l'identité, l'origine, la nationalité, à côté des aspects en relation avec des éléments d'exclusion ou de danger pour la société ou la sécurité nationale. Peut-être que dans d'autres pays, l'examen concernant l'identité n'est pas aussi approfondi.

Pour l'Irak, le taux de reconnaissance est de 52,9 % pour l'année passée. Un taux assez élevé mais manifestement moins élevé que pour la Syrie. Tout dépend dans ce cas aussi, du profil, de la situation individuelle des personnes concernées, ou de la région.

On apprécie de manière différente évidemment la situation des personnes d'origine, par exemple, de Mossoul que de personnes d'origine du nord de l'Irak, Erbil par exemple ou Bagdad.

Je peux vous donner des statistiques concernant le nombre de demandes, des décisions du commissariat. Je n'ai pas de vue sur le retour effectif. Cela n'est pas de la compétence du commissariat. On peut retrouver le retour volontaire qui était très remarquable surtout pour des personnes d'origine d'Irak. Il y a beaucoup, vraiment beaucoup pour ne pas dire jamais vu qu'un nombre si important de personnes sont retournées de manière volontaire. En général, ce sont des personnes d'origine de Bagdad qui étaient parties avec une perception des possibilités en Europe qui ne correspondait pas avec la réalité. Comme ça, beaucoup sont retournées de la Belgique mais pas uniquement de la Belgique, aussi de Finlande, d'Allemagne, etc. Mais je peux éventuellement demander des chiffres à mon collègue de l'Office des Étrangers.

Concernant la nouvelle réglementation sur la durée du permis de séjour pour des personnes avec un statut de réfugié, à ce propos, la réglementation n'a pas été modifiée concernant la compétence du Commissariat général aux réfugiés ou aux apatrides. Aussi avant, pour nous, la règle de base est: un statut de réfugié ou de protection subsidiaire est valable tant que les conditions de reconnaissance sont présentes. Dans le

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

passé aussi, il y avait la possibilité de procéder à la cessation d'un statut de réfugié ou protection subsidiaire si la situation dans le pays d'origine est changée de manière fondamentale et durable.

On prend maintenant, et dans le passé on en a pris également, des décisions de cessation. Dans le futur, on va examiner si, oui ou non, il y a des raisons pour procéder à la cessation. Il faut encore élaborer tout un cadre mais, pour nous, dans ce cas, en général, on examine, on suit la situation dans les pays d'origine et au moment où on peut dire "Ah, maintenant, dans ce pays la situation a été changée de manière fondamentale, durable et il y éventuellement des raisons pour procéder à un réexamen du statut pour un nombre de personnes".

Ça c'est après une évaluation pour les pays d'origine. Je dois dire, pour un grand nombre de pays d'origine, malheureusement, c'est rare que la situation ait changé de cette manière.

Deuxièmement, on procède également à un examen de cessation ou retrait sur demande du secrétaire d'État ou de son délégué, donc de l'Office des Étrangers. Cela peut être pour des raisons différentes: sur base d'un constat d'un retour, sur base d'un constat de fraude ou aussi sur base d'un constat de faits très graves, éventuellement de délits, etc.

Il reste aussi un peu à voir de quelle manière l'Office dans le futur, donc, au moment où le permis de séjour pour des réfugiés se termine, de quelle manière l'Office va nous demander de procéder au retrait. Dans ce cas, on va en tout cas examiner chaque dossier de manière individuelle, éventuellement aussi en général mais ça dépend un peu aussi de la raison pour laquelle le statut a été accordé. Si c'est plutôt tenant compte de la situation générale, comme pour un très grand nombre de Syriens, il n'est pas exclu que pour... On va procéder à un examen pour un groupe important, mais évidemment toujours à condition que la situation ait changé de manière durable et fondamentale. Dans ce cas, il est possible, même si la situation en général a changé dans un pays que, pour des raisons individuelles, le statut reste justifié.

Pour nous, dans ce cas, dans cet examen, l'aspect intégration n'est pas relevant. On examine si, oui ou non, il reste une crainte fondée ou un risque réel dans le pays d'origine. L'appréciation concernant l'intégration, si, oui ou non, il y a d'autres raisons pour garder le statut, dans ce cas le statut de séjour, fait partie de la compétence de l'Office des Étrangers. Notre examen reste limité à un examen de la crainte fondée ou risque réel.

Concernant votre dernière question relative au risque tenant compte de la vulnérabilité des demandeurs d'asile, qui se trouvent dans une situation précaire, etc., je ne vais pas apprécier de quelle manière, oui ou non, les situations pour un grand nombre de personnes sont à considérer comme des situations problématiques dans ce sens; parce que je pense qu'il y a beaucoup de facteurs qui sont pertinents, mais la qualité d'accueil en Belgique est à considérer comme une qualité de haut niveau, certainement si on compare avec la qualité dans beaucoup d'autres pays en Europe.

Je l'ai déjà indiqué, mais je peux préciser. Le nombre de signalements de personnes, de demandeurs d'asile arrivés en Belgique, est très limité. Comme j'ai indiqué, les signalements concernaient en général, pour des personnes arrivées en 2015-2016, des indications de radicalisme. Vraiment des situations d'indication de danger pour la sécurité nationale sont très très limitées, pour ne pas dire exceptionnelles. Donc, je ne pense pas qu'on peut faire un lien entre les deux. Des situations vraiment problématiques concernaient plutôt des personnes établies en Belgique depuis déjà avant, et parfois des enfants de personnes reconnues il y a plus de dix ou quinze ans.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Mijnheer Van den Bulck, ik kom nog even terug op de screening van de asielzoekers. Die screening gebeurt op een bepaalde manier. Kunt u ons meedelen op welke wijze u dat zelf evalueert? Kan die screening eventueel worden geoptimaliseerd, bijvoorbeeld met betrekking tot de identiteitscontrole? Op welke manier gebeurt dat bij asielzoekers?

Worden de eventuele aanwezige identiteitsdocumenten gevraagd? Ik veronderstel van wel, Op welke manier worden die gecontroleerd op eventuele valsheid? Wordt dat dan bijgehouden? Ik dacht gehoord te hebben dat in Nederland al die gegevens wel degelijk worden bijgehouden.

Wij hebben in onze commissie ook de heer Rosemont ontvangen. Hij was voorstander van het feit dat ook gsm's volledig zouden worden gescreend en uitgelezen en ook andere elektronische dragers zoals Facebook. Wat is uw mening daarover? Kunt u ons daarover iets meer vertellen?



E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

**Dirk Van den Bulck:** Identiteit, nationaliteit, herkomst en alle elementen worden nu op diverse wijze onderzocht. Ik denk ook dat het al eerder werd geschetst. Al sinds enige tijd gebeurt dit op de volgende manier. De registratie van een asielaanvraag houdt ook al een eerste onderzoek van identiteit en herkomst in. Dat gebeurt op de DVZ.

Die controle en dat onderzoek gebeurt op diverse manieren, met onderzoek van documenten die de betrokkene zelf voorlegt met het onderzoek van zijn verklaringen, maar gebeurt ook en meteen met het verifiëren in heel wat databanken.

De heer Roosemont kan daarover meer uitleg geven. Ik ben daar zelf niet bevoegd voor. Dat gebeurt met Europese databanken, Eurodac, met databanken met betrekking tot de afgifte van visa of aanvragen van visa, het VIS, met databanken van binnenkomst binnen Europa die georganiseerd zijn binnen het kader van de EU.

Dat is dan een tweede element van onderzoek dat heel wat resultaten geeft, ook over identiteit, reisweg enzovoort.

Ten derde, ik zit nog steeds op het niveau van de Dienst Vreemdelingenzaken, er is een systematische screening door inlichtingendiensten, de Veiligheid van de Staat en militaire inlichtingendiensten, en politie. Ik neem aan dat de heer Roosemont dat toegelicht heeft. Dat is een voorafgaand onderzoek. Ook de Dienst Vreemdelingenzaken onderzoekt elementen, eventueel ook in relatie tot andere informatie die ze reeds heeft, in de databank enzovoort.

Een volgende stap is dat het dossier wordt overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Ook wij doen dan opnieuw een grondig onderzoek naar heel wat aspecten. Een belangrijk element is het onderzoek naar identiteit, nationaliteit en origine. Dat is dan voortgaande op het resultaat van het eerste onderzoek, maar wij doen dan nog een bijkomend onderzoek. Wij doen dat op basis van, ten eerste, de elementen die de betrokkene ons zelf voorlegt, de stukken, en ten tweede, de verklaringen. Wij doen voor zeer veel personen een bijkomend onderzoek via de sociale media, waaruit wij ook heel wat halen, zowel naar identiteit en origine toe als zeker en vast ook naar situatie en reële situatie van de personen. Er zijn heel wat stappen in het onderzoek van de behandeling van een asielaanvraag naar identiteit en nationaliteit, dat is een cruciaal element.

Ik kom terug op uw vraag. Het is heel duidelijk, het staat ook heel uitdrukkelijk in de wet, dat er verwacht wordt van een asielzoeker dat hij alle documenten met betrekking tot zijn identiteit, herkomst enzovoort voorlegt aan de bevoegde instanties, de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Dat wordt verwacht.

Er zijn situaties van personen die geen documenten hebben, dat is de realiteit. Anderzijds is het ook de realiteit dat personen niets voorleggen ook al hebben ze documenten omdat het voorleggen van de documenten een licht kan werpen op een aantal elementen met betrekking tot wat zij hebben meegemaakt enzovoort.

Daardoor zouden wij een beter zicht krijgen op de reële situatie. De betrokkenen houden die documenten echter soms achter. Dat is soms van minder belang, maar het kan soms wel van belang zijn. Wij voeren ook wel een verregaand onderzoek, maar niet in alle situaties krijgen wij een volledig zicht. Het is soms moeilijk om een volledig zicht te krijgen op de reële situatie.

Om die reden nemen wij, zonder te overdrijven, nogal wat beslissingen waarbij wij zeggen dat de verklaringen niet kloppen, terwijl wij de reële situatie niet kennen. Als de betrokkene ons geen zicht geeft op de reële situatie, dan zijn er ook geen aanwijsbare elementen waaruit een gegronde vrees of reëel risico bij terugkeer blijkt. In dergelijke gevallen nemen wij een weigeringsbeslissing. Ik geef toe dat voor ons het nagaan van de identiteit en herkomst, en ook of er een gegronde vrees tot vervolging en een reëel risico is, belangrijke punten zijn. Het onderzoek daarnaar is niet altijd evident, ook al ontwikkelen wij allerlei technieken om daar een zo goed mogelijk zicht op te krijgen. Het is niet altijd evident om een zicht te krijgen op de reële situatie.

Bijkomende middelen om een zicht te krijgen op de reële situatie van een persoon, kunnen ons of de instanties vooruit helpen om een beslissing te nemen. In die zin kan ik mij aansluiten bij het idee dat Freddy

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

Roosemont blijkbaar geformuleerd heeft omtrent het verlenen van toegang tot de gsm of smartphone, wat de zaken vooruit kan helpen. Ik ben daar dan ook niet tegen, weliswaar met een heel duidelijke omkadering. Dat staat dan tegenover de realiteit dat het niet altijd evident is om een zicht te krijgen op personen die toekomen en die voor heel wat punten geen documenten, geen stukken, voorleggen, ook al weten wij dat zij ze bezitten.

Daartegenover denk ik ook – het is een bedenking, ik ben geen specialist op dat vlak – dat wij ons geen illusies moeten maken. Personen met een echt problematische achtergrond die voorbereid zijn, zullen hun gsm, smartphone of IT-materiaal niet meer op zak hebben op het moment dat zij zich aanbieden voor registratie bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

Ik heb aangegeven dat de betrokkene stukken moet voorleggen bij de aanvraag en op het Commissariaat. Dat staat heel duidelijk in de reglementering vermeld. Die stukken worden in principe bijgehouden in het dossier van het Commissariaat, tenzij het gaat om authentieke identiteitsdocumenten. Die mogen wij niet inhouden, tenzij voor onderzoek van de authenticiteit en beperkt tot de duur van het onderzoek. Op dit ogenblik staat het zo in de reglementering vermeld. Wij kunnen die stukken niet in het dossier houden. Wij nemen een kopie van het stuk en geven het authentieke stuk terug, tenzij wij overgaan tot een onderzoek van de authenticiteit.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Is het gewenst om daarin verandering te brengen? Is het nuttig om die documenten wel te kunnen bijhouden?

**Dirk Van den Bulck:** Dat denk ik wel, ja. Voor de bewijsvoering is het gemakkelijker als er, ten eerste, documenten bijgehouden kunnen worden, evenwel beperkt tot het onderzoek en de behandeling van de asielaanvraag en, ten tweede, bijkomende mogelijkheden zouden zijn voor het onderzoek van IT-elementen, gsm's of smartphones, om een zicht te hebben op de situatie van iemand, op zijn minst wanneer er indicaties zijn.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Als u vaststelt of aanwijzingen hebt in het kader van het onderzoek dat u zelf voert, dat er een mogelijke identiteitsfraude in het spel is, doet u dan aangifte? Zo ja, komt dat vaak voor? Kan men ook effectief overgaan tot de inbeslagname van de stukken die mogelijk vals zouden zijn? Kan men, mits een mandaat, desgevallend afhankelijk van de graad van toegang die men wil tot de telefoon of smartphone, tot uitlezing van de telefoon of andere toestellen overgaan?

Wat zou u meer willen, wat zou nuttiger zijn, dan de regelgeving die vandaag reeds bestaat? Vliegtuigmodus en het bekijken van het toestel wanneer er aanwijzingen zijn; bijstand van politie en parket, en desgevallend van een onderzoeksrechter, als er werkelijk aanwijzingen zijn.

Of vindt u dat het administratief in ieder geval altijd moet?

**Dirk Van den Bulck:** Ten eerste, wanneer wij op dit ogenblik aanwijzingen hebben van vervalste documenten, of waar het niet duidelijk is...

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Aliassen.

**Dirk Van den Bulck:** Dan bezorgen wij die stukken eventueel voor onderzoek aan de bevoegde dienst van de politie. Wanneer die vaststelt dat er fraude in het spel is, gaat zij in het algemeen over tot beslag van het vervalste document.

Ten tweede, zoals ik aangegeven heb, beschikt het Commissariaat nu al over de mogelijkheid en de bevoegdheid aan alle diensten en instanties in België, dus ook aan inlichtingendiensten en politiediensten, inlichtingen te vragen. Soms wordt er ook gevraagd een onderzoek te doen. De mate waarin dit effectief gebeurt, is wel afhankelijk van hun marge op dat bepaalde moment. Die marge is beperkt.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Gebeurt dit frequent? Is er een regelmatige opvolging? Is er terugkoppeling? Kunt u dit opvolgen? Wat komt daaruit?

**Dirk Van den Bulck:** Dat gaat. Op dit ogenblik stellen wij bepaalde vragen vooral aan de inlichtingendiensten.

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Moet u geen aangifte doen, zoals iedere andere ambtenaar, wanneer u stuit op dit misdrijf? Identiteitsfraude is een misdrijf.

Dat gebeurt ook, neem ik aan?

**Dirk Van den Bulck:** Laat ik het zo zeggen: zeer uitzonderlijk doen wij aangifte van de vaststelling van identiteitsfraude. Wij hebben dat in het verleden wel gedaan, maar er komt in het algemeen niet een vervolg op, enzovoort. Wij doen dus geen aangifte van alle mogelijke vaststellingen dat iemand op een bepaald moment een andere identiteit gebruikt heeft.

In eerste instantie worden die vaststellingen vaak gedaan door de Dienst Vreemdelingenzaken. Die stelt dan op een bepaald moment bij de registratie vast dat iemand een asielaanvraag indient onder een andere naam.

Op dit ogenblik hebben wij reeds vrij veel mogelijkheden om onderzoek te doen, om de situatie te beoordelen. Voor onderzoek met betrekking tot eventueel radicalisme en nationale veiligheid rekenen wij op de gespecialiseerde instanties. Wij wachten op vragen, informatie enzovoort. Het is niet aan ons om dat onderzoek te voeren. Wij vragen op dat punt ook geen bevoegdheden.

Het enige concrete dat ik denk dat eventueel meer kan gebeuren, is om zoals in andere landen op het ogenblik van de registratie, dat is bij de dienst Vreemdelingenzaken, op het moment dat iemand toekomt, een bijkomend onderzoek te voeren naar identiteit, nationaliteit en origine, via de elementen die eventueel aanwezig zijn in gsm, smartphone enzovoort.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de commissaris-generaal, ik wil nog voortgaan op die identiteitscontrole. Eerst doet DVZ een controle en geeft de gegevens door aan u. U zegt zelf dat u zeer weinig zelf dossiers doorgeeft aan Justitie, met toepassing van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering.

Gebeurt dat eerste onderzoek door DVZ op basis van biometrische gegevens en onderzoek?

**Dirk Van den Bulck:** Ja. Ik heb echter geen zich op alle elementen. Het onderzoek, bij mijn weten naar EURODAC toe en VIS, de databank met betrekking tot visa, gebeurt op basis van biometrische gegevens, heel duidelijk. De dienst Vreemdelingenzaken gaat ook in de eigen databank na of er al dan niet matches zijn.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): U zei daarnet dat DVZ soms doorgeeft dat er aanwijzingen zijn van radicalisering. Als u die van DVZ krijgt, laat u vooraleer u beslissingen neemt, die gegevens verder verifiëren door politiediensten en de staatsveiligheid? Of neemt u die gewoon voor waar aan en beoordeelt u op basis daarvan het dossier?

**Dirk Van den Bulck:** Wanneer wij gegevens, indicaties van radicalisering van de DVZ krijgen; gaat het vaak om zaken die de DVZ heeft vastgesteld. In veel gevallen gaat het ook over zaken die in opvangcentra door Fedasil zijn vastgesteld. Soms gebeurt dat ook door veiligheidsdiensten.

Het is duidelijk dat, wanneer wij informatie krijgen van de DVZ of soms van andere diensten rechtstreeks, wij dat gaan onderzoeken en evalueren en wanneer die informatie duidelijk is, gaan gebruiken maar, wanneer dat nodig is, dat is in veel gevallen, vragen wij bijkomende informatie en vragen wij ook een actualisatie daarvan.

De realiteit is momenteel zo bij de signalementen van radicalisering dat de enige informatie is dat een bepaalde persoon een bepaalde houding aanneemt en bepaalde verklaringen aflegt. In de meeste gevallen zijn dat indicaties maar niet noodzakelijk indicaties van een gevaar voor de nationale veiligheid.

In de meeste gevallen is het nodig, dat is het bijzonder aan het systeem, dat dit meegedeeld wordt aan verschillende instanties via de kanalen zoals ze zijn uitgewerkt en worden opgevolgd door zowel inlichtingendiensten, politiediensten enzovoort.

Zij onderzoeken dat verder en wij kunnen erop rekenen dat, als bepaalde indicaties zich verder ontwikkelen in de richting van problematisch gedrag, dat kan worden vastgesteld.

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

Wij van onze kant wachten op meer informatie en laten dossiers ook liggen om te zien of er al dan niet bijkomende informatie komt, vooraleer beslissingen te nemen.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de commissaris-generaal, het gaat blijkbaar niet om fenomenale aantallen van mensen die geradicaliseerd zijn en waar er mogelijk gevaar voor radicalisering is: twee intrekkingen en eventueel wat niet-erkenningen, de aantallen waarover u gesproken hebt.

Stel dat er een intrekking of een niet-erkenning wegens zeer ernstige aanwijzingen, van zeer ernstige feiten, gebeurt en u wil uitwijzen maar u kunt niet uitwijzen op grond van het principe van non-refoulement, wat gebeurt dan met die mensen?

**Dirk Van den Bulck:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer Verherstraeten, ik heb geen zicht op alle situaties, maar u raakt effectief een element aan dat bijzonder is, namelijk het op een bepaald moment nemen van een beslissing tot weigering of intrekking van een status omwille van het gevaar voor de nationale veiligheid of voor de samenleving, bijvoorbeeld op basis van heel ernstige misdrijven.

Dat heeft dan tot gevolg dat die personen geen status krijgen: geen status van vluchteling en geen status van subsidiaire bescherming. In aansluiting daarop krijgen zij eventueel ook geen verblijfsvergunning of wordt hun verblijfsvergunning ingetrokken.

Dat wil echter nog niet zeggen dat die persoon effectief naar het land van herkomst kan worden teruggestuurd. Behalve de mogelijkheid van het niet erkennen van een status of van het intrekken van een status blijft immers nog altijd het absolute karakter van artikel 3 van het EVRM bestaan, dat maakt dat, ook al wordt de status niet toegekend, iemand niet naar het land van herkomst kan worden teruggestuurd, indien er heel ernstige aanwijzingen van een risico van foltering of onmenselijke behandeling zijn.

Ik maak een en ander even heel concreet.

Ik heb aangegeven dat wij voor twee personen een beslissing tot intrekking van de status hebben genomen. Dat betekent in elk geval, ook indien de Dienst Vreemdelingenzaken daarop volgt met de intrekking van de verblijfsstatus, dat die personen, die intussen niet meer in België verblijven, niet meer op een legale manier of op gemakkelijke wijze naar België kunnen terugkeren.

Dat is één situatie. Indien zij op dat moment in het buitenland verblijven, kunnen zij niet naar België terugkeren.

Wat met hen gebeurt, indien zij nog in België verblijven, weet ik niet. Zelf heb ik geen zicht op wat in die situaties al gebeurt, met name of al dan niet een voorlopige status wordt toegekend dan wel of die persoon in een bepaalde situatie blijft. Die vraag moet u eigenlijk aan de ministers, de staatssecretaris, zijn gemachtigde of de Dienst Vreemdelingenzaken stellen.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Waarschuwen de veiligheidsdiensten de commissaris-generaal in zulke gevallen, door te zeggen dat het om een gevaarlijk individu gaat, dat niet naar een ander land overgebracht kan worden? Wie licht u dan in?

**Dirk Van den Bulck:** Een beslissing van weigering of uitsluiting vanwege een gevaar voor de nationale veiligheid, staat manifest duidelijk in de beslissing vermeld. Elke beslissing wordt meegedeeld aan de Dienst Vreemdelingenzaken, gemachtigde van de minister. Wij verlenen, zoals de wet het voorschrijft, ook een advies over het al dan niet bestaand risico bij *refoulement* voor die situaties.

Daarnaast, om uw vraag te beantwoorden, lichten wij de Dienst Vreemdelingenzaken, de inlichtingendiensten en ook het parket nog eens apart in over beslissingen van uitsluitingen. Dergelijke situaties zijn echter bij de inlichtingendiensten ook al bekend. Maar in elk geval, van elke beslissing die wij in die zin nemen, lichten wij de inlichtingendiensten, het parket en eventueel ook de federale politie in. Zij worden dus nog eens apart op de hoogte gebracht, ook al weten wij dat de situaties al bekend zijn, omdat het om bijzondere situaties gaat.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Mijnheer Van den Bulck, u zegt dat u inlichtingen krijgt van de inlichtingendiensten, die u mee in overweging neemt om in een dossier te beslissen. Tegen iedere beslissing

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

staat de beroepsmogelijkheid open bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Wat gebeurt er dan met de informatie die van de inlichtingendiensten afkomstig is? Wij denken namelijk na over wat te doen met informatie, in het kader van de strafuitvoering. Hoe lost u dat probleem op? Ik doel op geclassificeerde of andere informatie, komende van de inlichtingendiensten, die deel moet uitmaken van uw dossier bij de administratieve rechtbank of bij het beroep tegen uw beslissing. Hoe gaat u daarmee om? Welk instrument gebruikt u?

**Dirk Van den Bulck:** Geclassificeerde informatie kunnen wij duidelijk niet gebruiken in een beslissing en dus ook niet aan het dossier toevoegen. Dat betekent dat de Raad in het beroep niet over die informatie zal beschikken. Indien wij bepaalde geclassificeerde informatie krijgen, dan is dat in eerste instantie al een aanleiding om uiterst omzichtig om te springen in dat dossier. Soms is het mogelijk om via eigen onderzoek vaststellingen te doen en om een bepaalde beslissing, bijvoorbeeld van weigering, te nemen zonder geclassificeerde informatie te hoeven gebruiken.

Wat wij in sommige gevallen ook doen, is aan inlichtingendiensten vragen of informatie die ons bezorgd wordt en die geklasseerd is gedeclasseerd kan worden. Dat gebeurt ook soms maar dat is dus afhankelijk van de aard van informatie enzovoort en de bronnen die daarbij betrokken zijn. Maar ik kan aangeven dat in de meeste gevallen de problematiek die aanwezig is van geklasseerde bronnen geen problematiek is die aanleiding gaf tot problemen in die zin dat men kan zeggen dat voor ons het nemen van een goede beslissing bemoeilijkt.

De **voorzitter:** Mijnheer de commissaris-generaal, dan moet ik u van harte dank zeggen voor uw getuigenis.

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Dirk Van den Bulck

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Galaye N'Diaeye, imam van de Grote Moskee van Brussel**

**Audition sur le volet "radicalisme" de M. Galaye N'Diaeye, imam de la Grande Mosquée de Bruxelles**

Le **président**: Chers collègues, j'ai l'honneur de souhaiter la bienvenue à M. Galaye N'Diaeye. Est-ce que je prononce bien quand je dis N'Diaeye?

**Galaye N'Diaeye**: C'est N'Diaeye tout court.

Le **président**: Oui, d'accord. Il est le représentant de la Grande Mosquée de Bruxelles.

Monsieur N'Diaeye, comme je l'ai dit tout à l'heure, je dois d'abord vous demander de bien vouloir prêter serment. Ceci est une commission d'enquête, donc vous prêtez serment. Vous lirez tout à fait à la fin que vous allez dire la vérité. Pour cela, je vais d'abord lire le texte en français.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Galaye N'Diaeye prête serment.*

Puis-je demander aux photographes d'arrêter de prendre des photos? On doit pouvoir poser des questions en toute sérénité. Je crois que vous avez eu l'opportunité... Oui, je vous remercie.

Je prends acte de votre prestation de serment, excusez-moi.

**Galaye N'Diaeye**: Merci.

Le **président**: Puis-je vous inviter d'abord à expliquer un peu à la commission de quelle façon...

Ik ga het in het Nederlands zeggen. Ik zou niet willen dat u mij verkeerd zou begrijpen.

Een eerste punt van discussie, wat de commissie bijzonder interesseert, is te weten welke vorm van islam wordt aangehangen in de Grote Moskee en het Islamitisch Cultureel Centrum van België. Met "vorm van islam" bedoel ik... Ik zal met de deur in huis vallen. Is het juist, is het exact dat dit een zeer radicale vorm van islam is? Is dat het wahabisme, waarover de laatste dagen en weken zoveel wordt gepraat en geschreven? Kan u ook eens verduidelijken wat de belangrijkste uitgangspunten zijn van deze stroming? Mag ik, daarbij aansluitend, ook vragen op welke manier de financiering gebeurt van de Grote Moskee en van het ICC? Zijn daar buitenlandse financiers of invloeden merkbaar?



E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

Dus, ten eerste, is het exact dat bij het prediken van de religie radicale vormen van de islam worden gehanteerd? Kan u dat bevestigen of spreekt u dat tegen?

Ten tweede, als het gaat over de financiering van de Grote Moskee: op welke manier gebeurt dat? Is het juist dat er middelen zijn uit het buitenland? Kan u daarover iets meer vertellen?

Est-ce que les questions ont été bien traduites? (*Oui*)  
Alors je vous passe la parole.

**Galaye N'Diaeye:** Monsieur le président, je souhaite le bonsoir à nos chers députés, représentants de l'État. On est très heureux d'être ici pour s'exprimer. En effet, comme vous le savez, il y a eu beaucoup d'amalgames et de dires sur le Centre islamique. Malheureusement, ces gens qui propagent des rumeurs ne l'ont jamais fréquenté. Ils ne savent même pas comment on y enseigne. Nous allons donc saisir cette opportunité pour expliquer ce qu'il se passe à l'intérieur de ce bâtiment.

Premièrement, en ce qui concerne le type d'islam qui s'enseigne chez nous, il faut savoir tout d'abord que l'islam n'y est qualifié ni de wahhabite ni de salafiste. Nous ne nous reconnaissons pas comme des salafistes ou des wahhabites. Nous sommes des musulmans vivant en Belgique et en Europe, connaissant bien le contexte occidental. D'après cela, nous essayons d'adapter notre discours au contexte européen et belge. Moi-même qui vous parle, je n'ai jamais étudié en Arabie saoudite. Pour la plupart des cours et des prêches qui se donnent au Centre islamique, il y a deux imams: un arabophone et francophone, qui sont tous deux ressortissants de l'Université al-Azhar. Cela veut dire qu'on n'a pas étudié en Arabie saoudite. Nous n'avons pas reçu d'enseignement dispensé par des wahhabites ou des salafistes. Moi-même qui vous parle, j'ai étudié à l'Université de Liège, d'où je suis diplômé d'un DEA en philosophie. L'islam qui est enseigné chez nous est un islam du juste milieu. Pour preuve, je vais même vous donner quelques exemples.

Tout récemment, pendant le journal de RTL, une fille s'est radicalisée et a même rencontré l'une de nos étudiantes. Cette étudiante a fait venir cette jeune fille chez nous pour qu'on puisse parler avec elle. J'ai eu deux rencontres avec elle. Cette fille était vraiment prête à partir en Syrie. Lors de notre deuxième rencontre, elle était venue au Centre avec des livres qui enseignent les "mérites" de la Syrie et le fait d'aller en Syrie.

Et puis, après deux rencontres, cette jeune fille a décidé de s'inscrire dans notre institut, l'Institut islamique européen, et actuellement, elle a été libérée. Vous connaissez même le nom: c'est Chaimaa Amghar, ce nom a même été relayé dans les médias. Finalement, elle a été relâchée suite à mon témoignage aux services de police. Cette fille, parmi les conditions, continue à suivre les cours chez nous, et que l'islam qui se donne là-bas aujourd'hui ... il y a même un cours sur la lutte contre la radicalisation. Il se donne au Centre islamique avec des professeurs bien choisis qui ont un esprit modéré et qui connaissent bien le contexte européen. Voilà pour la première question.

Pour la deuxième question, je ne vais pas m'étendre longtemps, parce que je ne suis pas habilité à donner les détails, car je ne suis pas comptable, je ne suis qu'un imam qui enseigne et qui prêche. Tout simplement, il faut savoir que le Centre islamique est une organisation internationale, qui dépend de la Ligue mondiale islamique, qui est une organisation internationale également, qui finance le Centre islamique. Le budget vient donc de la Ligue mondiale islamique. Moi qui vous parle, je suis un fonctionnaire du Centre islamique. Je suis payé, j'ai un contrat ici en Belgique avec Partena. Donc mon salaire est payé par le Centre islamique.

**Le président:** Quand vous constatez qu'en interne, des gens se manifestent avec des pensées radicales, ou adhèrent à l'idéologie de Daech par exemple, qu'est-ce qu'on fait à ce moment-là? Prenez-vous contact avec les services de sécurité, la police ou d'autres services?

**Galaye N'Diaeye:** On a toujours demandé cela, prendre contact avec l'État pour que l'État puisse collaborer avec nous dans ce sens-là. Mais jusqu'à maintenant, on n'a pas eu de retour dans ce sens-là. La première chose, dans le travail qu'on est en train de faire et qu'on a toujours fait, c'était la prévention. On n'a pas de contact direct avec des gens qui se sont radicalisés ou bien qui sont partis en Syrie. Les gens qui viennent chez nous, ce sont des gens qui aiment l'islam et qui veulent s'instruire dans leur religion. Ils viennent s'inscrire chez nous et puis ils commencent à suivre des cours. Et généralement, on l'a toujours dit, on l'a dit dans nos sermons, les jeunes qui sont partis en Syrie, on ne peut même pas noter un seul jeune qui ait étudié chez nous et qui soit parti en Syrie. Donc, on met tout le monde au défi de voir qu'il y a quelqu'un qui

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

a étudié chez nous, ou même qui est étudiant, même pendant un an chez nous, et qui est parti en Syrie.

Le contraire a été fait. On a essayé de dissuader des parents, qui sont venus nous voir parce que leur enfant commence à regarder sur internet et commence à se radicaliser. Les parents sont inquiets, viennent nous voir, et nous faisons le travail nécessaire pour les aider.

Le **président**: Merci. Comme je vous l'ai expliqué, je passe maintenant la parole aux membres de la commission, qui vont poser des questions; et vous répondez immédiatement.

**Laurette Onkelinx** (PS): Bonjour, monsieur N'Diaeye, et merci d'être là.

**Galaye N'Diaeye**: C'est bien prononcé. Merci.

**Laurette Onkelinx** (PS): Vous l'avez dit, beaucoup de bruits circulent sur la Grande Mosquée. Vous êtes là pour tenter d'expliquer ce qu'elle est réellement. Pour pouvoir, en quelque sorte, rencontrer les bruits et les rumeurs, il me semble que la meilleure façon est la transparence la plus complète. Vous n'en pouvez rien. C'est vous que l'on a délégué pour venir dans cette commission. Mais il est vrai que nous avons besoin d'avoir les statuts de l'ASBL, d'en comprendre le financement. Est-ce qu'il y a des financements qui viennent d'Arabie saoudite? Combien?

Monsieur le président, je comprends M. N'Diaeye qui dit: "Moi, je ne suis pas comptable." Mais pourrait-il déposer, au niveau de la commission, l'ensemble des documents, la réponse aux questions (donc les financements et les statuts de l'ASBL) de telle manière qu'on ne soit pas obligés d'inviter une autre personne qui pourrait nous donner tout cela? C'est ma première question: êtes-vous prêt à fournir à la commission l'ensemble des documents dont nous aurions besoin?

**Galaye N'Diaeye**: Puis-je répondre directement?

Le **président**: Oui, je vous en prie.

**Galaye N'Diaeye**: Monsieur le président, madame, c'est avec plaisir qu'on vous fournira les documents car, déjà, nos comptes sont publiés. Je ne sais pas si les statuts de l'ASBL se trouvent sur notre site ou bien ils sont disponibles. On pourra les déposer avec plaisir, comme il faut.

**Laurette Onkelinx** (PS): Je propose que les membres de la commission disent au président les documents qu'ils voudraient consulter et que l'on puisse les avoir.

**Galaye N'Diaeye**: Avec plaisir.

**Laurette Onkelinx** (PS): Merci. On nous dit que, chaque année, plusieurs étudiants qui étudient chez vous ont une bourse pour aller en Arabie saoudite. Cette information nous a été donnée. Confirmez-vous ou infirmez-vous cette information? N'est-ce pas un élément de réflexion sur les liens entre la Grande Mosquée et l'Arabie saoudite?

**Galaye N'Diaeye**: Nous n'avons pas de bourse que le Centre islamique délivre aux étudiants. Des institutions, des universités qui se trouvent en Arabie saoudite, font des offres et demandent que des étudiants viennent étudier là-bas. Ils viennent chez nous pour s'informer, pour demander des informations. Nous les envoyons à l'ambassade pour qu'ils puissent préparer leurs documents. Si l'ambassade accepte qu'ils y aillent, ils partent mais, chez nous, il n'y a pas de bourse et on ne finance pas des jeunes qui partent en Arabie saoudite. Depuis que je suis au CICB c'est ce que je remarque.

**Laurette Onkelinx** (PS): Donc, vous avez un travail avec l'ambassade pour que ces jeunes puissent aller étudier dans une université.

**Galaye N'Diaeye**: Nous, on les renvoie. Ils viennent souvent au Centre islamique parce qu'ils disent: "Il y a des imams et ils peuvent nous indiquer, nous dire où aller étudier, etc." Nous, on les renvoie à l'ambassade, parce que ce n'est pas notre travail en fait.

**Laurette Onkelinx** (PS): Et cela existe-t-il avec d'autre pays que l'Arabie saoudite?

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** À ma connaissance, l'Égypte.

**Laurette Onkelinx (PS):** L'Égypte et l'Arabie saoudite.

**Galaye N'Diaeye:** Il y a des jeunes qui veulent soit partir en Égypte, soit partir en Arabie saoudite pour étudier. Cela dépend des penchants de l'étudiant, de ce qu'il veut étudier et d'autres choses comme cela.

**Laurette Onkelinx (PS):** Je ne veux pas vous monopoliser. Je sais que tout le monde a envie de poser des questions mais, dites-moi, comme prédicateur au sein de la Grande Mosquée, pourriez-vous me dire qui sont les prédicateurs? Y a-t-il beaucoup de prédicateurs étrangers, de passage qui viennent livrer des prêches? Quels sont leurs profils?

**Galaye N'Diaeye:** D'abord, il y a des enseignants qui donnent des cours quotidiens, à travers l'Institut islamique ou les cours d'initiation à l'islam. Ce sont des gens qui sont généralement nés ici en Belgique et qui ont étudié l'islam. Certains ont étudié à l'extérieur; certains ont étudié ici. Comme moi, j'ai étudié en Arabie saoudite. J'ai étudié également ici. Il y en a d'autres qui sont belges, qui sont nés ici, qui n'ont même jamais mis les pieds à l'extérieur et qui ont appris l'islam ici, en Belgique, et qui enseignent chez nous.

Parfois, il y a des savants de passage en Belgique qui veulent donner des conférences, etc. On leur donne l'opportunité de parler et nous, on choisit le sujet. Le sujet est choisi par le Centre islamique. Parfois, il y a des sujets qu'ils ne maîtrisent pas, sur la citoyenneté ou des choses comme cela. On préfère que ces imams qui sont de passage chez nous parlent de sujet qui n'ont rien à voir avec l'intégration ou avec notre vivre ensemble.

**Laurette Onkelinx (PS):** Aucun de ces prédicateurs ne travaille sur la diffusion d'un islam wahhabiste selon vous.

**Galaye N'Diaeye:** On a différents intervenants. On n'a pas seulement des intervenants qui viennent d'Égypte ou d'Arabie saoudite. Il y en a qui viennent du Maroc, du Sénégal, de la Gambie. Cela dépend du monsieur qui vient, avec le discours que nous connaissons, un discours du juste milieu qui est compatible avec notre contexte européen. C'est sur cette base-là qu'on les invite.

**Le président:** Où avez-vous fait vos études?

**Galaye N'Diaeye:** J'ai étudié en Mauritanie, puis en Égypte. Je suis diplômé en théologie et en philosophie. Puis, j'ai étudié à l'Université de Liège et j'ai fait un D.E.C.2 en philosophie et puis un D.E.A en philosophie, sur la phénoménologie.

**Peter De Roover (N-VA):** Ik meen begrepen te hebben dat u daarnet gezegd hebt dat u ook in Saoedi-Arabië gestudeerd hebt, maar dat klopt niet?

**Galaye N'Diaeye:** Non, je n'ai jamais étudié en Arabie saoudite. J'ai dit que les deux imams qui sont au Centre islamique n'ont jamais étudié en Arabie saoudite.

**Peter De Roover (N-VA):** Goed, het misverstand is opgeklaard. Dat was de reden, denk ik, van de vraag van de voorzitter.

Ten eerste, op de vraag van collega Onkelinx naar transparantie hebt u gezegd dat u die documenten ter beschikking zou stellen wat de financiering betreft, want die staan open op de site. Ik denk wel dat we erop aandringen om meer te hebben dan nu publiek al bekend is. Desgevallend kan dat hier natuurlijk in volle vertrouwen behandeld worden, maar we willen graag meer krijgen dan hetgeen op uw website nu al ter beschikking is gesteld wat de financiering betreft, zodat we daar met de commissie volledig inzicht in krijgen. Dat is natuurlijk de bedoeling.

**Galaye N'Diaeye:** Comme promis, ça se fera. Les documents que... Si vous nous envoyez une lettre officielle, vous demandez ce que vous voulez et on vous les fournira avec plaisir.

**Le président:** C'est ce que je vais faire.

**Peter De Roover (N-VA):** Mijnheer de voorzitter, er was sprake van een studie van de Veiligheid van de

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

Staat. Wij kennen de inhoud daarvan uiteraard niet, maar zou het niet nuttig zijn dat professor Bruggeman daar kennis van neemt en ons daarover informeert, aangezien hij wel over de geschikte veiligheidsmachtiging beschikt?

Ik kom dan tot mijn vragen.

De samenwerking met moskeeën en met de islamitische gemeenschap is natuurlijk uitermate belangrijk om signalen van radicalisering op te vangen. U hebt permanent contact met jongeren die wellicht met geloofsvragen kampen. U hebt zelf gezegd dat u al een aantal mensen ervan hebt kunnen weerhouden om naar Syrië te gaan, wat trouwens niet tegenstrijdig is met het beleid van Saoedi-Arabië ter zake.

Hebt u contacten met onze politiediensten? Zo ja, hoeveel? Hebt u onze politiediensten al op de hoogte gebracht van eventuele sporen van radicalisering of van andere vormen van extremisme die aanleiding geven tot misschien gevaarlijk gedrag? Brengt u onze politiediensten daarvan op de hoogte? Is dat al gebeurd in het verleden? Hoe geregeld gebeurt dat?

**Galaye N'Diaeye:** Tout d'abord, il faut savoir comment les choses se passent au niveau de la Grande Mosquée.

Aujourd'hui, les gens sur le terrain et la Sûreté de l'État pourront vous le confirmer, beaucoup de jeunes, surtout ceux qui se sont radicalisés, qui veulent partir en Syrie, qui ne veulent plus rester ici, qui parlent de hijrah car ils pensent ne plus rien avoir à faire en Belgique et estiment devoir partir, disent aux jeunes qui veulent étudier chez nous de ne pas le faire parce que "ces gens" sont en collaboration avec l'État. Nous sommes dans une situation très difficile. Des jeunes qui se sont radicalisés et qui ne viennent pas chez nous en dissuadent d'autres de ne pas venir nous voir. J'ai été personnellement "taxé" plusieurs fois de ne pas incarner le vrai islam car je ne porte pas de barbe, je n'ai aucun signe qui manifeste de ma réelle appartenance à l'islam, etc.

D'un côté, on est rejeté et critiqué et, d'un autre côté, des médias nous attaquent sans que nous sachions pourquoi. C'est pour cela qu'au début, nous avons tenté de faire une conférence de presse pour vraiment expliquer ce qui se passe.

Aujourd'hui, au Centre islamique, beaucoup de jeunes veulent connaître l'islam parce qu'ils vont sur internet, qu'ils chipotent, qu'ils trouvent des idées bizarres, etc. Ces jeunes nous posent des questions et nous les orientons durant les cours. Dès qu'ils se sont inscrits chez nous, ils deviennent de bons citoyens, ils n'ont plus l'idée de rejeter la société et de vouloir partir ailleurs. C'est vraiment quelque chose qui est considéré comme très important. Vous qui êtes présents, ici, aujourd'hui, devez en être conscients.

**Peter De Roover (N-VA):** Ik ben het daarmee, zeker in theorie, volkomen eens. Daarom heb ik mijn vraag ook ingeleid met de vaststelling dat de islamitische gemeenschap in de moskee daarin een belangrijke rol kan spelen. Maar u hebt eigenlijk niet geantwoord op mijn vraag of daar desgevallend, in extreme gevallen, contacten lopen met de politie en of u daar een rol ziet voor uw instelling.

**Galaye N'Diaeye:** Oui, je vous ai répondu. Ce n'est peut-être pas clair chez vous. Ce que j'ai dit, c'est que ces jeunes-là ne viennent pas chez nous, parce qu'ils nous considèrent même comme n'étant pas des bons musulmans. C'est-à-dire qu'ils ne viennent pas chez nous. Comment nous pouvons savoir qu'un tel s'est radicalisé ou pas. Ils ne nous reconnaissent pas comme autorité religieuse. Donc, s'ils ont des questions, ils ne viennent pas chez nous.

**Peter De Roover (N-VA):** De situatie heeft dus nog nooit plaatsgegrepen.

U sprak daarstraks over een gematigde islam. Dat is natuurlijk een relatief begrip, dat waarschijnlijk anders wordt ingevuld naar gelang van de woordvoerder. Ik zou daarover graag volgende concrete vraag stellen. Welke houding neemt zowel de Grote Moskee als het Islamitisch Centrum aan in de misschien wat moeilijke verhouding tussen onze Universele Verklaring van de Rechten van de Mens enerzijds en de Caïroverklaring anderzijds? Daarop zit toch enige spanning. Waar situeert u zich, en uw instelling?

Die Caïroverklaring zegt immers toch bijvoorbeeld dat alle artikelen van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens ondergeschikt zijn aan de sharia en met andere woorden gerelativeerd moeten worden tegen de achtergrond van de verwachtingen van het geloof. Hoe situeert uw instelling zich in dat

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

spanningsveld?

**Galaye N'Diaeye:** C'est une question très importante. Tout d'abord, il faut savoir que l'islam a débuté la lutte pour les droits de l'homme avant même que l'on parle des droits de l'Homme. Le prophète Mahomet (paix et bénédiction sur lui), lorsque le cercueil d'un juif est passé devant lui, s'est levé. Ses compagnons se sont étonnés de son attitude et lui ont demandé pourquoi il se levait. Il leur a répondu que c'était une âme et qu'il fallait la respecter. Dès lors, nous nous inscrivons dans cette pensée. Les droits de l'Homme sont un principe qui fortifie et consolide ce que prône l'islam. Nous prônons un islam du juste milieu. Sur Internet, vous pourrez voir une conférence que j'ai organisée sur le thème "Faut-il réformer le Coran?" Aux musulmans, j'ai indiqué qu'ils n'avaient pas le droit de traiter un non-musulman de mécréant. Car traiter un non-musulman de mécréant est une insulte. Ceci vous donne un aperçu de l'islam que nous enseignons là-bas: un islam du juste milieu, du vivre-ensemble pour la paix en Belgique et dans le monde.

**Peter De Roover (N-VA):** Het kan zijn dat ik het gemist heb, maar u hebt niet helemaal geantwoord op de verhouding, want dit is iets heel concreet, tussen enerzijds de Verklaring van Caïro en anderzijds de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. U spreekt over de mensenrechten, maar ik heb het over een bepaald concreet document. Dat is voor het debat gemakkelijker. Ik denk dat er daartussen, u zult het met mij eens zijn, een spanningsveld is.

**Galaye N'Diaeye:** Si vous me donnez un exemple sur un point ou un article, il n'y a aucun souci, j'y répondrai.

**Peter De Roover (N-VA):** Bijvoorbeeld artikel 10 van de Verklaring van Caïro verbiedt expliciet het beoefenen van of het bekeren tot een andere godsdienst dan de islam.

**Galaye N'Diaeye:** C'est-à-dire qu'un musulman ne peut pas se convertir à une autre religion, c'est ça que vous voulez dire?

**Peter De Roover (N-VA):** Ik zeg dat niet. De Verklaring van Caïro bepaalt dat, voor alle duidelijkheid.

**Galaye N'Diaeye:** Nous, on n'a jamais dit à un musulman qu'il n'a pas le droit de se convertir à une autre religion. Chacun est libre. D'ailleurs, c'est un verset dans le Coran, pas de contrainte en religion. Chacun est libre, en âme et conscience, d'embrasser la religion qu'il souhaite.

**Peter De Roover (N-VA):** Artikel 24 stipuleert: "Alle rechten en vrijheden genoemd in deze verklaring zijn ondergeschikt aan de islamitische sharia." Is dat de houding van de Grote Moskee of niet?

**Galaye N'Diaeye:** C'est lequel, vous pouvez le citer, s'il vous plaît?

**Peter De Roover (N-VA):** Artikel 24.

**Galaye N'Diaeye:** Qui dit quoi?

**Peter De Roover (N-VA):** "Alle rechten en vrijheden genoemd in deze verklaring van de Rechten van de Mens zijn ondergeschikt aan de islamitische sharia."

**Galaye N'Diaeye:** Oui effectivement. Ils sont compatibles avec l'islam, il n'y a rien qui rejette en islam, selon moi en tout cas.

**Peter De Roover (N-VA):** Ik lees dus de Verklaring van Caïro: als er een spanning is tussen de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens en de islamitische sharia, moet men kiezen voor de islamitische sharia.

**Galaye N'Diaeye:** Ça dépend de quelle question... Je ne peux pas répondre à une supposition. Si vous me donnez un cas concret, je vous répondrai, monsieur.

**Peter De Roover (N-VA):** Maar u sluit niet uit dat in een bepaalde interpretatie de sharia domineert boven de Universele Verklaring...

**Galaye N'Diaeye:** Je ne peux pas répondre à une supposition. Vous me donnez un cas concret et je vous

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

réponds, directement.

**Peter De Roover** (N-VA): Het feit dat u daar niet kunt op antwoorden, is eigenlijk al wel een antwoord, hoor.

**Galaye N'Diaeye**: Ça dépend de votre interprétation.

Le **président**: Maintenant, je vais intervenir. En cas de conflit, je crois que telle est la question, en cas de conflit entre la Déclaration universelle des droits de l'Homme et ce dont parle M. De Roover, que faites-vous prévaloir à ce moment-là?

**Galaye N'Diaeye**: Monsieur le président, comme nous avons toujours dit, nous sommes des Belges. Donc, nous nous plions à la Constitution. Nous respectons les lois de ce pays. Nous sommes toujours partis de ce principe. Nous ne cherchons pas à contredire cela ni à aller dans un autre sens que l'État. Nous sommes des Belges, et tout ce qui touche la Belgique nous touche.

**Peter De Roover** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, dat is wat ik voorlopig wilde vragen.

**Richard Miller** (MR): Monsieur le président, monsieur l'imam, bonsoir. Merci d'avoir répondu à notre invitation. Je dirais qu'en vous entendant, l'envie est grande de vous croire. Mais en raison de certains éléments, on ne peut s'empêcher, en tout cas moi, je ne peux pas m'empêcher, non pas de mettre votre parole en doute, ce n'est pas personnel, mais de m'interroger sur des éléments qui vont un peu dans l'autre sens.

Tout d'abord, vous avez beaucoup insisté sur le fait que vous, à la Grande Mosquée, l'islam qui est présenté, qui est mis en valeur, qui est enseigné est compatible ou, en tout cas, veut être le plus compatible possible avec les valeurs européennes. J'ai consulté le site, où des personnes peuvent en toute liberté – et c'est leur droit, bien entendu – poser des questions et des réponses leurs sont données. Je pense – voilà, c'est un sentiment – que plusieurs éléments de réponse, ne vont pas tout à fait dans le sens de l'égalité homme-femme, qui est quand même une valeur fondamentale de la civilisation européenne ou de la Constitution belge, il n'y a pas de Constitution européenne, et des valeurs européennes dans leur ensemble. J'en veux pour preuve le rapport de la femme au médecin; à son gynécologue ou plus exactement à sa gynécologue; le fait qu'on ne puisse pas regarder une femme dans les yeux lors d'un journal, sur les chaînes arabes, si je...

Il y a un ensemble d'éléments – on pourrait les multiplier – qui, il me semble, sont en contradiction avec la valeur fondamentale de l'égalité homme-femme, dont vous avez dit pourtant être des valeurs que vous enseignez. Ça c'est une première remarque. Mais j'attends vraiment une réponse de votre part.

J'ai une autre question qui est peut-être plus précise, parce que vous avez dit être attentif à la Belgique – et encore un fois je vous crois – et vos études de philosophie à l'Université de Liège, en phénoménologie, en témoignent certainement. Mais au sein de votre commission, nous sommes aussi très attachés à la Belgique, à notre pays, aux Belges et nous avons vraiment vécu comme un choc, peut-être même voire comme une trahison, les attentats qui ont été commis. Donc, nous nous tournons vers vous, vers la communauté musulmane en lui demandant ce qui peut être fait, ensemble, pour lutter contre cela. Donc, moi je vous le dis encore une fois, ce n'est pas un reproche personnel, mais j'ai été choqué que le Conseil des théologiens ait bloqué une initiative du président de l'Exécutif des musulmans de Belgique visant à organiser des prières dans toutes les mosquées du pays en hommage aux victimes des attentats du 22 mars. Et là j'aimerais entendre une explication à ce sujet.

Vous avez évoqué les comptes de la mosquée. Comment expliquez-vous qu'avant 2012, rien n'ait été déposé à ce sujet? C'est quand même interpellant.

J'ai aussi une question un peu précise qui concerne les prêches. Vous avez répondu à Mme Onkelinx sur la question de savoir qui pouvait venir prêcher dans la Grande Mosquée. À une époque, les prêches étaient retransmis en direct sur la chaîne de radio bruxelloise Al Manar. Je voudrais savoir si c'est encore le cas aujourd'hui, sachant que Al Manar a changé de nom. Ce n'est plus tout à fait la même radio, mais je voudrais savoir s'ils sont encore rediffusés.

Je vous remercie, monsieur l'imam, pour vos réponses.



E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** Pour la dernière question, nos sermons sont toujours diffusés en direct à la radio, actuellement AraBel, chaque vendredi à 13 h. Vous pouvez les écouter. Ils sont également sur le site. Donc, les sermons, dans leur intégralité, se trouvent sur le site du centre. Chaque internaute peut consulter les sermons qui remontent jusqu'à cinq ans.

**Richard Miller (MR):** En arabe?

**Galaye N'Diaeye:** En arabe et en français. Je traduis moi-même en français tous les sermons qui sont diffusés directement à la radio, tout cela dans un souci de transparence parce que beaucoup de gens disent: "Voilà, c'est ce qu'on dit au Centre islamique". C'est pour cela que nous les postons directement, dans la semaine, sur notre site.

Excusez-moi, j'ai oublié les premières questions!

**Le président:** Les autres questions portaient premièrement sur les valeurs universelles, le respect de l'égalité entre hommes et femmes, etc. La deuxième question concernait la demande de prière faite partout en commémoration des victimes. La troisième question était relative aux comptes. Pourquoi, pour les comptes, n'a-t-on pas fait de compte rendu? Et là, je vous ai dit tout à l'heure déjà que j'allais écrire au responsable pour avoir les chiffres, la comptabilité, etc. pour la commission.

La première question était celle du droit des femmes, du respect des valeurs universelles, au sein de votre mosquée? C'est une question qui est déjà revenue, mais à laquelle M. Miller attache beaucoup d'importance aussi.

**Galaye N'Diaeye:** L'égalité entre les hommes et les femmes, c'est ça?

**Le président:** Le respect pour cette donnée.

**Galaye N'Diaeye:** Dans l'Islam, il n'y a pas de séparation entre l'homme et la femme. Dans le discours islamique, surtout dans le dernier sermon du prophète Mohamed - paix et bénédiction sur lui - nous lisons ceci: "Je vous conseille d'entretenir et de prendre soin de la femme." Ça c'est le dernier sermon du prophète Mohamed, paix et bénédiction sur lui. Avant l'Islam, la femme n'avait même pas le droit de vivre, elle était enterrée vivante. Le Coran en parle. L'Islam est venu pour évoluer cette mentalité et éradiquer cette mentalité masculine. Malheureusement, dans la théologie musulmane, cette idée a également beaucoup régné pendant les siècles derniers. Nous basons nos *fatwas* sur le Conseil européen de la *fatwa*, sur des avis donnés par nos spécialistes, qui ont une bonne connaissance du contexte européen. Nos conférences et nos cours sont fréquentés par les hommes et les femmes. Il n'y a pas de distinction entre hommes et femmes au sein du Centre islamique. Ça c'est pour votre première question.

Si vous avez des questions bien précises sur les comptes, il faudra nous écrire et nous vous fournirons une réponse. Pourquoi cela n'a-t-il pas été publié auparavant? Je ne sais pas pourquoi le comptable n'a pas effectué son travail: c'est lui qui doit rendre ces comptes.

**Le président:** La deuxième question portait sur la solidarité, en priant pour les victimes...

**Galaye N'Diaeye:** Pendant les attentats, il n'y a aucune mosquée, ni aucune institution islamique qui s'est comportée de la même façon. Le deuxième jour après les attentats, nous avons accroché le drapeau belge et le drapeau de l'Union européenne sur les façades du Centre islamique. Nous avons réalisé une prière particulière pour les victimes et nous avons prié pour les musulmans et les non-musulmans au sein du centre. Nous avons suivi une minute de silence à la Grande Mosquée. Un discours a été prononcé, en plus du sermon du vendredi. Des conférences ont également été organisées. À partir de ce jour-là, des cours spécifiques sur la déradicalisation ont été organisés.

Donc je pense que nous sommes dans une bonne route, dans un bon chemin, disons, pour éradiquer ce phénomène qui nous touche tous.

**Richard Miller (MR):** Je vous remercie pour vos réponses. Malheureusement, quand je lis les réponses données aux femmes et le fait qu'elles doivent éviter absolument le contact avec un gynécologue masculin, cela me semble quand même contradictoire de l'identité homme-femme telle qu'elle est recommandée par les valeurs européennes. Voilà, je voulais simplement faire la remarque.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer N'Diaeye, u zei daarmet dat u jonge mensen die naar uw moskee komen en die eventueel geïnteresseerd zijn om in het buitenland, volgens u voornamelijk in Saudi-Arabië en Egypte, naar de universiteit te gaan, naar de ambassades doorverwijst. Ik neem echter aan dat u, als belangrijk islamitisch centrum in ons land, weet naar welk soort van universiteiten die mensen door de ambassades gestuurd worden en dat u ook contacten hebt met die ambassades. U predikt de islam van het midden, zoals u zei. Prediken de aangeboden universiteiten ook de islam van het midden? Hebt u nog contacten met die mensen wanneer zij na hun universitaire studies terugkeren uit Saudi-Arabië of Egypte? Hebt u al dan niet aanwijzingen dat zij geradicaliseerd zouden zijn of meer extreme strekkingen genegen zouden zijn sinds zij naar die universiteiten zijn gegaan?

**Galaye N'Diaeye:** Tout d'abord, nous, on ne propose pas des universités; on n'a pas de choix à faire sur les universités; donc ce sont des jeunes qui viennent pour s'informer, qui veulent étudier par exemple en Arabie saoudite ou en Égypte; donc on les envoie à l'ambassade d'Égypte, il faut aller là-bas pour demander des informations, etc. Mais faire des choix sur telle ou telle université, ce n'est pas de notre ressort, donc on ne travaille pas dans ce sens-là.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): U moedigt hen dus niet aan om in die landen naar universiteiten te gaan waar de gematigde islam wordt onderwezen?

**Galaye N'Diaeye:** Moi par exemple, j'incite beaucoup de jeunes à aller en Égypte car moi j'ai étudié là-bas, je connais bien l'Égypte et je sais qu'en Égypte, à l'université al-Azhar, ce que j'ai étudié là-bas, m'a permis de venir ici en Belgique et de continuer mes études. Mon diplôme est d'ailleurs reconnu en Belgique.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): U sprak ook over mensen uit het buitenland die conferenties komen geven bij u in het centrum. U kiest het onderwerp. Het onderwerp is natuurlijk één zaak, de wijze waarop er over dat onderwerp wordt gesproken, is een andere zaak. Worden de sprekers die u selecteert op zo'n manier geselecteerd dat de islam van het midden het basisuitgangspunt is voor de conferentie of voordracht die zij daar houden?

**Galaye N'Diaeye:** On ne peut pas être l'avocat du diable pour des intervenants qui viennent de l'extérieur, qui ont peut-être fait des déclarations je ne sais pas où. Ce qu'on sait de ces personnes-là, c'est qu'elles ont un islam du juste milieu, elles sont modérées. On les invite chez nous ou elles sont de passage en Belgique et elles demandent de faire une conférence. Nous, on choisit le thème. S'il y a quelque chose qui est dit qui n'est pas compatible, on est là pour faire la modération. On est devant notre public pour corriger toute chose qui serait dite qui n'est pas compatible avec notre contexte européen. Dans ce sens-là, on peut vous rassurer: à l'intérieur du Centre islamique, il n'y a jamais eu de débordement dans ce sens-là.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer N'Diaeye, het respect dat u betoont voor deze commissie, en ik dank u daarvoor, en ik denk ook het respect dat deze commissie voor u heeft, strookt niet volledig met het vertrouwen dat de Belgische gemeenschap heeft ten aanzien van de Grote Moskee. U hebt er zelf op gewezen dat er in de media dingen zijn en dat u soms zelfs niet begrijpt hoe dat komt.

Mijn vraag aan u is: hoe kan het wederzijds vertrouwen van de Grote Moskee en de Belgische gemeenschap in het algemeen en de Brusselse gemeenschap in het bijzonder versterkt worden? Dan zijn mijn vragen eigenlijk specifiek: hoe wordt dat bestuur gekozen? Hoe worden de imams gekozen? Wat zijn de criteria? Wie komt daarin tussen? Wat zijn uw verhoudingen met de samenleving? Welke projecten doet u om eigenlijk dat vertrouwen met de directe omgeving, dan bedoel ik Brussel, en eventueel de verdere omgeving te versterken?

Mag ik een klein voorbeeld geven? Ik kom van het platteland, mijnheer N'Diaeye, en we hebben daar uiteraard ook wat moskeeën. We hebben, zoals menigen in België, veel contacten daarmee. Daar zijn bij wijze van spreken opendeurdagen. Zij komen naar andere geloofsgemeenschappen. Daar zijn dus zeer vele contacten. Ons kent ons. We hebben in België en in Vlaanderen specifiek een spreekwoord: onbekend is onbemind. Men moet bekend zijn om bemind te kunnen worden. Welke initiatieven neemt u om ook meer contacten te hebben met de zelfs niet islamitische gemeenschap in de omgeving om en rond de moskee en in België in het algemeen?

**Galaye N'Diaeye:** Je pense que c'est... En tout cas à mes yeux c'est la plus importante question, qui nous tient vraiment à cœur, surtout au sein du Centre islamique. On a toujours demandé de collaborer et que

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

l'État puisse savoir, vraiment, ce qu'on fait, on le fait ensemble. Donc on n'a jamais... On a toujours demandé cela. Et je l'ai dit, surtout après Charlie Hebdo et après l'attentat de l'aéroport de Bruxelles et sur le métro Maelbeek, on a toujours dit "Il faut qu'il y ait un réel débat de société". Gandhi disait: "Tout ce qui se fait pour nous sans nous est contre nous." Donc, on ne peut pas organiser l'Islam de Belgique sans que les musulmans et les institutions musulmanes puissent y participer. Donc, nous, on ne demande que ça. Et on œuvre dans ce sens-là pour qu'il y ait une réelle collaboration. Car ce qu'on fait est tellement transparent au sein du Centre islamique; les cours sont ouverts aux musulmans et aux non-musulmans, les paiements... Et tout se fait... On n'est pas là pour distinguer qui est musulman et qui ne l'est pas. N'importe qui, vous et moi, on peut venir, vous pouvez venir au Centre islamique, s'inscrire et suivre les cours. En tout cas, pour nous, tout est transparent dans ce sens-là. Et donc, voilà, nous tendons encore la main aujourd'hui à l'État de s'immiscer même dans nos programmes et de collaborer pour faire quelque chose, pour éradiquer ce phénomène qui nous touche nous tous, qui est le terrorisme, aujourd'hui.

Pour le vivre ensemble, on avait fait un programme d'inviter surtout les journalistes et les politiciens à venir chez nous. Donc, on les invite à une journée de rencontre, pour mieux se connaître et leur faire découvrir le centre et nos activités. Malheureusement, on a envoyé beaucoup de lettres à des politiques mais ils ne veulent pas venir chez nous.

De **voorzitter**: Ik zou zeggen "En nu gij", zoals ze in het goed Vlaams zeggen. Collega Van Hecke of mevrouw Kitir?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): *Ladies first*, mijnheer de voorzitter. We passen de gelijkheid van man en vrouw toe in de commissie.

**Meryame Kitir** (sp.a): Zo hoort dat. Welkom in onze commissie. Ik denk dat het belangrijk is dat we jullie stem eens horen. Er is inderdaad al veel over gezegd. Er zijn ook veel vragen over financiën maar u hebt gezegd dat we de cijfers krijgen, dus ik zal daar niet verder op ingaan.

U hebt verklaard dat de islam die jullie prediken de islam is van het goede midden. Maar ik had graag uw mening geweten over het feit dat wahabisme gelinkt wordt aan het radicalisme en dat dat een voedingsbodem is voor het radicalisme en voor de mensen die gaan strijden voor IS. Ik had graag geweten, bent u het ermee eens dat het wahabisme een voedingsbodem is? Als dat zo is, hoe moeten we daar dan tegen ingaan? Hoe moeten wij ons daar op voorbereiden?

Ik vond het zeer interessant dat u zei dat u deradicaliseringscursussen hebt gegeven. Aan wie hebt u die deradicaliseringscursussen dan gegeven? Wat is de inhoud van die deradicalisering omdat dat ook een vraagstuk is dat onze commissie heel fel heeft beziggehouden.

**Galaye N'Diaeye**: Merci beaucoup, madame, pour cette question. D'ailleurs, on a fait beaucoup d'interviews. Moi-même qui vous parle, après les attentats, j'ai fait plus de 200 interviews. Malheureusement, si je compte les interviews qui ont été publiées avec les médias belges, j'en compte trois ou quatre. Donc, vous imaginez que notre voix... comment les gens peuvent-ils l'entendre? Si on fait beaucoup d'interviews et voilà, cela n'a jamais été publié. Voilà, on se désole vraiment pour cela.

Pour la question concernant les cours, il y a même des journalistes qui sont venus pour m'interviewer sur les cours et qui finalement, suivent les cours, maintenant, chez nous. Je pense que c'est un progrès. Il y a deux journalistes qui sont même venus s'inscrire pour suivre les cours.

Nous, notre approche s'articule autour de deux points pour lutter contre la radicalisation. Le premier point, c'est la contextualisation des textes. Donc comme vous le savez, le Coran, vous pouvez le prendre comme un texte violent comme vous pouvez le prendre comme un texte qui est 'bisounours', disons un texte gentil, d'amour et de miséricorde. Et donc nous, notre travail c'est d'expliquer aux étudiants que le texte coranique a un contexte bien précis. Et il faut le comprendre dans ce contexte-là. Et c'est très important, parce que si on prend le texte avec l'approche générale, là on pourra vraiment déborder et même traiter nos concitoyens de mécréants ou d'autres choses de ce genre.

Et la deuxième chose, c'est ce qu'on appelle l'adaptation du discours, donc, à notre contexte européen. Comment avoir une lecture, disons, contextuelle, de ces textes-là? Et corriger également quelques concepts comme le djihad, la mécréance, la charia, que certains comprennent autrement ou selon d'autres visions, qui ne sont pas compatibles avec notre contexte. Et c'est pour cela d'ailleurs, madame, je vous rassure, que ces

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

cours ont eu beaucoup de succès et que voilà, il y a eu beaucoup de demandes également, et malheureusement beaucoup de journalistes viennent même nous dire: "pourquoi ces cours-là ne sont pas connus et pourquoi n'en faites-vous pas assez?" On leur dit toujours: "on en a toujours parlé, on nous a toujours interviewé, mais malheureusement, il n'y jamais eu d'écho pour ces cours-là". Et c'est pour cela que vraiment, on vous invite tous, d'ailleurs, à venir suivre un cours. C'est le mercredi soir de 18h à 20h30. Donc comme cela, vous pouvez avoir un avis sur les professeurs qui donnent les cours et donc, je pense que cela vous donnera plus de connaissance sur ce qu'on fait au sein du centre.

**Meryame Kitir** (sp.a): Dank u wel.

De **voorzitter**: Misschien iets voor woensdagavond na de commissievergadering, inderdaad.

**Meryame Kitir** (sp.a): Wie weet.

Le **président**: Après avoir entendu les bourgmestres mercredi soir, on peut...

**Galaye N'Diaeye**: D'ailleurs, dans le module qui vient de commencer, le 30 dernier, on a introduit un cours sur les concepts coraniques. L'autre cours porte sur l'islam et l'identité. Comme cela, vous avez une idée de ce que l'on enseigne et de qui enseigne ces cours.

**Meryame Kitir** (sp.a): Ik heb nog een vraag bij mijn eerste vraag. Bent u het ermee eens dat het wahhabisme een voedingsbodem is voor radicalisme, of niet?

**Galaye N'Diaeye**: Pour moi, le wahhabisme est, comme je le dis au cours de mes conférences, est un pas juste avant de tomber dans... Parce qu'il faut distinguer le salafisme et le wahhabisme "piétiste". Le courant piétiste a une lecture littérale des textes. Le wahhabisme djihadiste - comme Daesh (et d'autres) - passe à l'action. Si, à un moment donné, des idées radicales émergent et qu'on trouve des personnes qui vont dans ce sens-là, dès lors on tombe dans le piège du terrorisme. C'est la raison pour laquelle, nous y sommes très attentifs et que nos cours sont orientés dans ce sens-là, c'est-à-dire dans le sens d'un Islam de Belgique en Belgique, adapté et réfléchi avec des professeurs bien choisis dans le but de donner ces cours-là.

De **voorzitter**: Ik hoef mevrouw Kitir niet aan te vullen, maar ...

En fait, vous n'avez pas répondu à la question de savoir si le wahhabisme en soi menait au radicalisme.

**Galaye N'Diaeye**: Je pense avoir répondu. J'ai dit que c'était un pas avant de tomber dans le radicalisme pur.

Le **président**: Le radicalisme pur?

**Galaye N'Diaeye**: Voilà.

Le **président**: Merci.

**Galaye N'Diaeye**: Ce sont des concepts qu'on utilise dans nos cours. Si vous voulez avoir plus d'informations, il faut venir vous inscrire. Pour vous, parlementaires, ce sera gratuit.

**Meryame Kitir** (sp.a): Dan had ik nog één vraagje. Er is een erfpachtovereenkomst tussen ons land en Saoedi-Arabië voor de Grote Moskee. Welke rol speelt Saoedi-Arabië bij het uitvoeren en bij de lessen die gevolgd worden in de Grote Moskee? Wordt er verantwoording afgelegd? Welke controle gebeurt er vanuit Saoedi-Arabië?

Wat is de link ervan, aangezien zij eigenaar zijn van de erfpachtovereenkomst?

**Galaye N'Diaeye**: En tout cas, moi-même qui vous parle, je ne reçois aucune instruction. Même les gens qui travaillent là-bas ne connaissent ni mon nom ni mon prénom. Voilà, c'est moi-même qui donne les cours, avec d'autres collègues.

Je pense qu'on n'a aucune instruction; si je dis "aucune", c'est-à-dire que je suis libre d'enseigner ce que je veux dans ces cours-là.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

On me fait confiance. Ils connaissent l'approche que j'adopte et quel genre d'islam il faut enseigner. Je suis en Belgique depuis presque quinze ans. J'ai étudié ici, je peux même dire que j'ai évolué ici intellectuellement. Je pense que je suis en mesure de mener ce genre de travail en Belgique.

**Meryame Kitir** (sp.a): U zegt dat u geen verantwoording moet afleggen en dat u geen instructies hebt gekregen?

**Galaye N'Diaeye** ,: Aucune.

**Meryame Kitir** (sp.a): En de leerkrachten ook niet?

Ik kan mij toch niet van de indruk ontdoen... Die erfpachtovereenkomst is in handen van Saoedi-Arabië. Zeggen zij dan: "Doe er maar op los"? Of is er een link of contact met iemand anders uit de organisatie van de Moskee?

Saoedi-Arabië heeft de erfpachtovereenkomst van de Grote Moskee...

**Galaye N'Diaeye**: Quand vous dites l'Arabie saoudite, c'est comme si le Centre était en rapport avec l'Arabie saoudite. On n'est pas en rapport avec l'Arabie saoudite, on est en rapport avec la Ligue mondiale islamique, c'est différent, madame. C'est une organisation internationale, et le Centre également est une organisation internationale. Donc, on n'est pas lié avec un État. On est lié avec une organisation qui finance et qui n'a pas de vision sur l'islam qu'on est en train de donner ou d'enseigner ici en Belgique à ma connaissance.

Ce que j'ai envie de vous dire, c'est qu'on n'a aucune directive ni instruction qui vient de là-bas.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Op mijn beurt dank ik u voor de antwoorden die u al hebt gegeven.

Ik wil vooral nog even ingaan op de opleidingen tot imam die georganiseerd worden. In het begin hebt u gezegd dat wij toch moeten opletten, omdat er in de pers veel zaken gezegd worden door mensen die soms geen voet in de Grote Moskee hebben binnengezet.

Wij hebben ook wel getuigenissen gehoord, op verschillende momenten, onder andere van een imam die al een hele tijd in België werkt en die een negenjarige opleiding heeft gevolgd in het Islamitisch Cultureel Centrum in Brussel. Hij zegt daarover het volgende: "Ik werd opgeleid in een zeer orthodoxe, salafistische leer, zonder dat ik mij daarvan bewust was. Je leert er denken in absolute waarheden. Je beschouwt jezelf als superieur en je mijdt elk contact met ongelovigen, want dat zijn je vijanden. Zo denk ik niet meer." Dat verklaarde die imam. Hij heeft zijn studies weliswaar al enkele jaren geleden afgerond.

**Galaye N'Diaeye**: C'est quelqu'un qui a étudié chez nous?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Apparemment, oui.

**Galaye N'Diaeye**: Il s'appelle comment?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Khalid Benhaddou, imam uit Gent. Il est venu dans cette commission.

**Galaye N'Diaeye**: Je ne le connais même pas. Il a étudié chez qui? Chez nous?

En tout cas, ce n'est pas ce qu'on enseigne au Centre islamique. Peut-être qu'on lui a fait un lavage de cerveau ailleurs. Il faut faire attention également quand on dit "j'ai la doctrine salafiste", ça ne veut pas dire qu'il est salafi. C'est deux choses différentes. Quand on dit "j'ai la doctrine salafiste", ça veut dire que dans ma vision et dans ma compréhension de l'islam, je me base sur les trois premières générations de l'islam. C'est ce qu'on appelle les pieux prédécesseurs, c'est-à-dire les trois premières générations de l'islam qui sont considérées comme des salaf. Ces trois premières générations ont des doctrines et des visions différentes. Donc, il y a des courants de pensée différents au sein de ces trois premières générations. Il y a des orthodoxes, il y a des soufis, il y a de tout. Mais on se réfère seulement aux trois premières générations. C'est ce qu'on appelle les salaf. Les salaf et les salafistes, c'est deux choses différentes.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): De man zegt uitdrukkelijk dat hij opgeleid is in een zeer orthodoxe

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

salafistische leer.

**Galaye N'Diaeye:** Moi-même je le dis, que je me réfère à l'Islam "salaf", c'est-à-dire, dans notre vision et notre compréhension des textes, je me réfère aux trois premières générations. C'est un concept utilisé dans les sciences islamiques, lié aux trois premières générations du courant. Cela ne veut pas dire que je suis "salafiste", terme qui désigne une autre notion, un courant moderne né avec Jamal Al-Din, dit al-Afghani, qui a été modifié et a donné naissance aux mouvements d'Arabie saoudite. Cela n'a rien à voir avec les "salafs", liés aux trois premières générations. Tous les musulmans se réclament comme "salafistes" dans ce sens-là.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik ken het onderscheid wel, maar hij legt ook uit wat dat voor hem betekende, hoe hij het ervoer: "Je leert er denken in absolute waarden. Je beschouwt jezelf als superieur. Je mijdt elk contact met ongelovigen."

... Pour nous expliquer que lui ne veut pas cela.

**Galaye N'Diaeye:** C'est incompatible avec notre vision. D'ailleurs, on a invité des non-musulmans pour venir donner des conférences chez nous. On n'a pas de problèmes avec nos concitoyens. On n'a pas ce problème chez nous.

**Le président:** M. Van Hecke peut poser sa question?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Dat was maar een aanloop naar de vraag, maar de inleiding is delicaat. Mijn vraag is eigenlijk de volgende. Hoeveel imams worden er per jaar opgeleid bij u? Hebt u een gemiddelde van de laatste jaren?

**Galaye N'Diaeye:** Dire combien d'imams ont été formés, je crois que ce n'est pas la bonne phrase. On ne forme pas des imams. Dans le contexte européen, on parle de la formation des imams, par exemple en Égypte, en Arabie saoudite, au Soudan, mais dans tous les pays musulmans, il n'y a pas ce qu'on appelle une formation pour devenir imam. On forme des théologiens. Pas forcément que tu vas aller diriger une mosquée. Tu as la connaissance comme ça se fait dans les universités. Tu deviens théologien parce que tu as acquis les connaissances. La plupart de ceux qui viennent chez nous, ils n'ont même pas la prétention d'être imam. Parfois, c'est un jeune qui est soudeur ou bien il est menuisier ou bien il travaille chez Ikea ou bien il travaille ailleurs et il veut s'instruire, seulement, sur sa religion, il veut connaître. Il a déjà un travail, il est déjà spécialisé dans un domaine et donc il vient. Comme les cours d'arabe qui se donnent chez nous. Il y a des journalistes, il y a des businessmen, qui viennent pour étudier seulement, pour leur travail ou bien leur futur, etc. On n'est pas là pour former des imams. Ce n'est pas notre objectif. Notre objectif, c'est d'éclairer nos concitoyens sur l'islam et sur les questions qui interpellent la communauté.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik begrijp dat het geen opleiding tot imam is, maar er zijn wel opleidingen in de theologie. Hoeveel studenten theologie passeren er dan gemiddeld in de Grote Moskee?

**Galaye N'Diaeye:** Le chiffre exact, je ne l'ai pas, mais je peux vous dire par exemple, dans les deux instituts, chaque année, on a peut-être une vingtaine ou une quinzaine qui sont diplômés. Ça ne veut pas dire qu'ils sont aptes à enseigner, parce que, comme vous le savez, pour vraiment s'instruire et devenir un théologien qualifié, il faut beaucoup de temps. Ce n'est pas sur deux ans et demi, ou sur des modules de quatre mois... et après vous devenez un théologien capable de donner des fatwas. C'est certainement des cours qu'on peut appeler cours d'initiation à l'islam. C'est pour découvrir l'islam, connaître la beauté, l'amour et la miséricorde de l'islam. C'est ce qu'on enseigne, de manière générale.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Weet u of van de personen die een opleiding in de theologie bij u hebben gevolgd, er personen zijn die vandaag imam zijn in België, dus mensen die de opleiding bij u hebben gevolgd en nadien imam zijn geworden in België? Hebt u daar cijfers van?

**Galaye N'Diaeye:** À ma connaissance, je ne connais pas personnellement quelqu'un qui a étudié chez nous et qui est devenu un imam connu ici en Belgique.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Met betrekking tot de opleidingen in de theologie, in België en Vlaanderen spreekt men soms over een leerplan in het onderwijs: wat zit er in de opleiding. Beschikt u ook over een leerplan? Hoe ziet een opleiding eruit? Is dat ook uitgeschreven?



E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** En fait, ce sont des cours informatifs. On leur donne des formations et des outils pour comprendre. Ce n'est pas vraiment des cours approfondis car pour approfondir, il faut déjà maîtriser la langue arabe pour devenir un bon théologien. Comme pour maîtriser le bon français, il faut apprendre le latin, etc.

Ici, ce n'est pas une formation approfondie. On leur donne des cours, par exemple sur la prière, sur le jeûne, sur comment effectuer le pèlerinage. Puis, pour les cours de déradicalisation, on a rajouté des cours pour éviter ce phénomène qu'on appelle aujourd'hui la radicalisation. Donc, les concepts coraniques. Que veut dire djihad, que veut dire sharia...? Pour les édifier dans ce sens-là, pour qu'ils ne tombent pas sur des fausses interprétations sur internet ou autre.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Wil dat dan ook zeggen dat elke docent of leerkracht bij u zijn eigen programma uitschrijft of is er een basisprogramma waarop de docenten zich baseren?

**Galaye N'Diaeye:** Oui, il y a un programme de base. Il y a des syllabus qui sont déjà préparés. On peut même vous les procurer, si vous voulez.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Dat is misschien interessant, voorzitter?

Ik heb nog een vraag. Er is soms een debat over het feit of het niet aangewezen of een goed idee zou zijn dat een opleiding in de theologie om uiteindelijk imam te worden ook kan worden aangeboden aan een Belgische universiteit. Hoe staat u daartegenover? Zou u dat een goed idee vinden, mochten Belgische universiteiten een opleiding aanbieden die kan leiden tot een diploma in de theologie of tot het beroep van imam?

**Galaye N'Diaeye:** Effectivement, on ne souhaite que cela. On aimerait bien l'organiser chez nous. Si l'État veut bien collaborer et qu'on le fasse chez nous. Nous sommes une organisation internationale neutre. Je pense qu'on est mieux placé pour le faire. Et puis, comme vous le savez, il y a beaucoup de musulmans qui nous font confiance.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): En dan heb ik nog een vraagje over het radicalisme en de strijd tegen radicalisme.

Ik heb begrepen dat jullie ook cursussen daarover aanbieden. Hoe zien jullie de samenwerking met de Belgische overheid of overheden? Is er een goede samenwerking om rond het uittekenen van cursussen, opleidingen, deradicaliserings- en exitprogramma's samen te werken? Zijn er al contacten? Zijn jullie vragende partij?

**Galaye N'Diaeye:** On ne demande que cela, monsieur.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): L'avez-vous déjà demandé?

**Galaye N'Diaeye:** Nous l'avons déclaré dans nos sermons, lors des attentats. Nous avons soutenu qu'il fallait une réelle collaboration, un débat de société et que l'État devait faire confiance à une ou deux institutions reconnues en Belgique pour travailler ensemble dans le but d'éradiquer ce phénomène. Malheureusement, les politiques ne veulent pas venir à nous car ils ne veulent pas être vus à l'intérieur de la mosquée pour des raisons que j'ignore. Je ne sais pas pour quelles raisons vous ne voulez pas venir à nous. C'est une question. Parler d'une institution et avoir peur de la fréquenter, je pense que c'est une contradiction en soi.

De **voorzitter:** Op het laatste punt wil ik even doorgaan.

Ik denk dat het belangrijk is dat wij die syllabus opvragen. Ik denk dat het ook belangrijk is dat u zegt dat u vragende partij bent voor een grote openheid over lesprogramma's, pakketten, deradicaliseringspakketten enzovoort. U zegt vragende partij te zijn om daarover met de overheid, met de politiek te praten, maar u ziet niemand.

Nous vous avons invité aujourd'hui à venir en commission, dans un respect mutuel. Nous prenons bien acte de ce que vous dites. À partir du moment où nous allons vous confronter avec une de nos recommandations, puisque nous allons traiter de ces questions dans notre rapport, ces contacts doivent

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

donc être réalisés le plus vite possible.

**Galaye N'Diaeye:** Exactement, j'ai même rencontré Rachid Madrane pour collaborer, puisque la question de la radicalisation concerne son secteur. Il m'a reçu dans son bureau et nous avons parlé des cours sur la déradicalisation. Malheureusement, il n'y a pas eu de suite.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik heb nog een vraagje.

In die syllabus, staat daar een hoofdstuk in over bijvoorbeeld de grondwettelijke gelijkheidsbeginselen van België, of de gelijkheid man/vrouw? Is dat een aspect dat ook in de syllabus aan bod komt?

**Galaye N'Diaeye:** On a commencé, en fait, l'année passée, après les attentats; on n'a pas encore développé vraiment dans ce sens-là - c'était surtout le fiqh, ce qu'on appelle les fondements du droit. Parce que pour parler de fatwa, donner un avis, il faut connaître les fondements et les bases. Quelles sont les sources et quelle est la valeur d'un hadith, un propos du prophète, est-ce que ce hadith est authentique ou pas, comment on peut l'utiliser, etc. On a trouvé que c'était très important de connaître d'abord ces fondements. Donc, c'est une matière connue qui aide à comprendre et à conceptualiser ce qu'on appelle les finalités de l'islam. C'est-à-dire, quelles sont les finalités de l'islam, ça c'est aussi le deuxième court qu'on a donné l'année passée. En droit comparé, pour dire aux étudiants: "Il n'y a pas qu'un seul avis. Ce n'est pas tel savant qui dit telle chose qu'il faut le croire et que c'est ça qu'il faut suivre. On est dans la diversité dans l'islam. Si cet avis ne te convient pas dans ton contexte européen, tu peux prendre l'avis de Abou Hanifa (?) qui est un imam reconnu, également." Donc, on est dans la diversité pour comprendre l'islam. Ce n'est pas un salafiste, ce n'est pas la contrainte. On est dans la réflexion. Ces avis-là ne sont que des réflexions des hommes qui sont faillibles, qui ne sont pas infaillibles. Ces avis-là, on n'est pas obligés de les suivre. Je pense que c'est très important que l'étudiant puisse accéder à ces informations.

D'ailleurs, dans nos projets futurs, peut-être même bientôt, on va organiser un colloque sur la fatwa.

**Georges Dallemagne** (cdH): Merci beaucoup, monsieur N'Diaeye d'être parmi nous aujourd'hui. Je voudrais peut-être revenir sur les organes de gestion de la Grande Mosquée. Je voudrais d'abord vous demander: êtes-vous membre du bureau exécutif de la Grande Mosquée?

**Galaye N'Diaeye:** Non

**Georges Dallemagne** (cdH): Par ailleurs, M. Abdelhadi Sewif est-il l'imam en chef de la Grande Mosquée?

**Galaye N'Diaeye:** Oui. Il y a deux imams: arabophone et francophone.

**Georges Dallemagne** (cdH): Mais il est l'imam en chef?

**Galaye N'Diaeye:** Oui. C'est-à-dire qu'il dirige les cinq prières.

**Georges Dallemagne** (cdH): En fait, avec beaucoup de respect et beaucoup de courtoisie, vous n'êtes pas la personne que nous avons invitée. Nous avons invité, d'une part, un membre du bureau exécutif, si possible l'ambassadeur d'Arabie saoudite, le président du bureau exécutif - je le rappelle, c'est l'organe de gestion de la Grande Mosquée. Nous avons également invité un membre de la Ligue islamique mondiale, et à défaut, l'imam en chef ou le directeur de la Grande Mosquée. En fait, nous n'avons aucun de ces quatre responsables, aujourd'hui. Nous vous avons, vous, avec qui nous pouvons converser de manière très agréable, mais les principaux responsables de la Grande Mosquée ont refusé de venir se présenter à notre commission.

**Galaye N'Diaeye:** Notre directeur est ici, présent, en tant qu'accompagnateur.

**Georges Dallemagne** (cdH): Ce serait peut-être intéressant de l'entendre. C'est un peu dommage, voyez-vous?

**Galaye N'Diaeye:** Il y a aussi un autre administrateur qui est présent. On est trois.

**Georges Dallemagne** (cdH): Je voudrais juste terminer ma phrase.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** Il fallait déléguer quelqu'un pour qu'il puisse parler au nom du Centre et, sur les questions des finances que je ne maîtrise pas, comment cela se passe et autres, comme je ne suis pas le responsable, je vous renvoie vers le comptable.

**Georges Dallemagne (cdH):** Mais, c'est vous qui êtes là devant nous.

**Galaye N'Diaeye:** Comme ce sont des questions qui sont liées au terrorisme et au radicalisme, je pense être le plus apte à y répondre.

**Georges Dallemagne (cdH):** C'est un peu dommage car c'est évidemment très important pour nous de comprendre quels sont les liens avec l'Arabie saoudite, avec le financement, avec la Ligue islamique mondiale et, sur ces questions-là, nous n'avons malheureusement pas de réponses très satisfaisantes.

Et toujours avec beaucoup de respect et de courtoisie, vous êtes toujours la personne que la Grande Mosquée délègue auprès des médias mais c'est vrai que nous préférons – je le dis franchement puisqu'ils sont là –, pouvoir leur parler directement et notamment à l'imam principal de la Grande Mosquée car c'est lui, notamment, qui avait tenu les propos qui avaient choqué tout le monde sur la prière à l'égard des non-musulmans. Ce serait quand même intéressant de pouvoir l'entendre.

**Galaye N'Diaeye:** Vous avez également écouté l'autre avis de l'imam dans la même interview.

**Georges Dallemagne (cdH):** J'ai en tout cas entendu qu'il n'y avait pas de prières pour les non-musulmans.

**Galaye N'Diaeye:** Et avez-vous entendu mon avis là-dessus?

**Georges Dallemagne (cdH):** Votre avis, oui, je le connais. Effectivement, il est tout à fait ...

**Galaye N'Diaeye:** Et malheureusement, le journaliste, si je peux le dire, n'a pas été honnête dans la façon de transmettre l'information.

**Georges Dallemagne (cdH):** Disons qu'il a en tout cas transmis l'information ...

**Galaye N'Diaeye:** Il a coupé une partie. Il n'a pas laissé la deuxième partie. Pour montrer qu'il y avait une incohérence au sein de la Grande Mosquée. Alors que ce n'était pas le cas.

**Georges Dallemagne (cdH):** Puisque vous avez beaucoup parlé de transparence, je pense que la transparence commence aussi par le fait que nous puissions effectivement avoir les interlocuteurs que nous souhaitons rencontrer et que nous puissions leur poser des questions, notamment à l'imam principal qui a tenu ces propos.

**Galaye N'Diaeye:** Oui, effectivement, si vous aviez désigné son nom, on pourrait le faire venir. Il n'y a aucun souci dans ce sens-là.

**Georges Dallemagne (cdH):** Peut-être le reverrons-nous ultérieurement mais je souhaitais faire cette précision.

Pour ce qui est organes de gestion, le bureau exécutif, comme le prévoient les statuts, est composé de huit membres dont l'ambassadeur d'Arabie saoudite qui est le président du bureau exécutif – c'est l'organe principal, puisque l'assemblée générale a délégué tous ses pouvoirs au bureau exécutif –, de trois représentants de la Ligue islamique mondiale et d'autres ambassadeurs. Puisque la voix du président est prépondérante, l'Arabie saoudite, à travers les trois représentants saoudiens de la Ligue islamique mondiale – ils sont tous les trois saoudiens – a de facto, un contrôle sur la Grande Mosquée. Est-ce exact?

**Galaye N'Diaeye:** Je ne maîtrise pas vraiment comment cela se passe au-dessus de moi. Donc, c'est pour cela que je n'aimerais pas m'aventurer là-dedans. Tout ce que je sais concernant les finances, c'est qu'on reçoit un budget. C'est la direction du centre qui décide comment financer et comment gérer ce budget. Est-ce que les représentants ont un avis particulier sur les financements et sur les projets? Je ne pense pas que ce soit le cas actuellement. En tout cas, depuis que je suis là, c'est comme cela que cela se passe. C'est la direction interne qui gère tout.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Georges Dallemagne** (cdH): C'est donc elle qui gère le budget de la Grande Mosquée et toutes ses grandes orientations?

**Galaye N'Diaeye**: Exactement. C'est vraiment diplomatique, à mon avis. Comme c'est une association internationale, c'est seulement pour faire participer plusieurs ambassadeurs pour des soucis et des raisons diplomatiques mais ils n'ont pas d'impact réel sur le budget ni sur le fonctionnement à ma connaissance.

**Georges Dallemagne** (cdH): Dans les statuts que j'ai ici devant, ils ont quand même tous les pouvoirs. C'est d'ailleurs une modification statutaire qui date de 1983 et qui accorde au bureau exécutif tous les pouvoirs et notamment qui fait entrer les membres de la Ligue islamique mondiale dans le bureau exécutif. Donc, ils ont quand même des pouvoirs très importants.

Je vais revenir après sur les questions budgétaires mais, toujours sur les questions d'organisation et de gestion, vous dites que la Ligue islamique mondiale est une organisation internationale. C'est quand même une organisation qui est basée à La Mecque, qui a été créée par le roi d'Arabie saoudite, qui est financée par des fonds saoudiens et dont le secrétaire général est de facto un Saoudien et c'est d'ailleurs l'ancien ministre des Affaires religieuses d'Arabie saoudite.

**Galaye N'Diaeye**: Le secrétaire général actuel? Parce qu'il y a un nouveau secrétaire général.

**Georges Dallemagne** (cdH): Celui qui était encore là, il y a quelques semaines, alors.

**Galaye N'Diaeye**: Celui qui était en Belgique, vous voulez dire?

**Georges Dallemagne** (cdH): Le secrétaire général est bien l'ancien ministre des Affaires religieuses d'Arabie saoudite?

**Galaye N'Diaeye**: Je ne sais pas. Je ne sais pas s'il l'était. Vous pensez qu'il l'était?

**Georges Dallemagne** (cdH): C'est sur son CV.

**Galaye N'Diaeye**: Je ne sais pas. L'était-il?

**Georges Dallemagne** (cdH): Nous irons vérifier. Simplement, la question est de savoir qu'il s'agit bien d'une organisation essentiellement saoudienne ...

**Galaye N'Diaeye**: D'une organisation internationale, monsieur!

**Georges Dallemagne** (cdH): basée à La Mecque ...

**Galaye N'Diaeye**: Basée à La Mecque. Il faut qu'il y ait une base quelque part, monsieur!

**Georges Dallemagne** (cdH): Créée par le roi Fayçal.

Son objet social est bien l'expansion de l'islam selon des préceptes wahhabites.

**Galaye N'Diaeye**: Non, je vous l'ai dit ici. Comment peuvent-ils mettre quelqu'un qui va enseigner un islam alors que je n'ai même pas étudié là-bas et que je n'ai aucune référence là-bas, etc.? Je pense que ce n'est pas judicieux de leur part de faire ça si, réellement, ce que vous dites est vrai.

**Georges Dallemagne** (cdH): En tout cas, c'est dans leur objet social. Je suis désolé.

**Galaye N'Diaeye**: Non. Ils n'ont pas écrit qu'on va diffuser l'islam wahhabite ici! Ils n'ont écrit ça nulle part!

**Georges Dallemagne** (cdH): Non. Ils ont dit que c'était l'islam pur, pratiqué ...

**Galaye N'Diaeye**: L'islam du juste milieu, l'islam ... Qu'est-ce qu'ils ont écrit? Dites-moi.

**Georges Dallemagne** (cdH): L'islam pur des origines.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** Oui, c'est ça! L'islam pur des origines, ça veut dire quoi? Pour vous, ça veut dire quoi?

**Georges Dallemagne (cdH):** Je ne sais pas! C'est la question que je vous pose.

**Galaye N'Diaeye:** Quand on dit l'islam pur, ça veut dire un retour aux sources, le Coran et la sunna. Ce sont les deux sources fondamentales de tous les musulmans. Maintenant, ça dépend comment tu les utilises. C'est pour ça que notre contexte européen est important dans ce sens-là.

**Georges Dallemagne (cdH):** En tout cas, je vous fais part de mon inquiétude par rapport à cette organisation internationale, qui n'inquiète pas seulement la Belgique. Beaucoup de pays européens sont inquiets de la manière dont l'islam ...

**Galaye N'Diaeye:** Elle existe dans plus de septante pays dans le monde.

**Georges Dallemagne (cdH):** Oui, c'est ça qui est inquiétant!

Je voulais revenir sur la question des comptes. On n'aura pas les comptes aujourd'hui. Je voulais préciser que vous venez de publier vos comptes, en mai 2016. Il se fait que j'avais justement interpellé le ministre de la Justice plusieurs fois auparavant. Vous ne les avez jamais publiés pendant plus d'un demi-siècle!

Monsieur le président, je ne souhaite pas qu'on nous redonne les comptes qui sont déjà publiés. Je souhaite qu'on nous fasse, si possible, l'ensemble des flux financiers qui ont existé entre la Ligue islamique mondiale, la Grande Mosquée et, éventuellement, des institutions.

Dans vos statuts, l'article 61 prévoit que vous pouvez effectivement recevoir des dons d'organismes ou d'États, des subventions d'États, de gouvernements musulmans et de toute ressource éventuelle et de gouvernements non musulmans.

Puisque c'est clairement indiqué dans vos statuts que vous pouvez recevoir l'ensemble de ces financements, j'aurais aimé qu'on puisse en avoir l'historique.

**Galaye N'Diaeye:** Avec plaisir, monsieur!

**Georges Dallemagne (cdH):** C'est intéressant, quand on lit les trois dernières années des comptes, vous avez une augmentation très substantielle des dons. Entre 2012 et 2016, vous passez de 500 000 euros de dons à 1 300 000 euros de dons! Rien que pour les quelques années pour lesquelles on a des éléments.

**Galaye N'Diaeye:** Vous parlez des dons ou du budget?

**Georges Dallemagne (cdH):** Non, je parle des dons. C'est à la ligne "dons et legs" de vos comptes annuels.

**Galaye N'Diaeye:** Oui, mais c'est le budget. Je vous rassure.

**Georges Dallemagne (cdH):** C'est-à-dire?

**Galaye N'Diaeye:** C'est le budget de fonctionnement du Centre.

**Georges Dallemagne (cdH):** Votre budget global est supérieur. Mais donc il y a bien une ligne "dons et legs, 1 267 000 euros" pour l'année 2016 très exactement.

**Galaye N'Diaeye:** Je ne suis pas le comptable. Ce que je peux vous dire, c'est qu'à ma connaissance, c'est le budget qui a été augmenté, et ce ne sont pas des dons qui viennent d'ailleurs. Ou bien s'il y a des dons, je n'ai pas connaissance de cela.

**Le président:** C'est une discussion très difficile. On a dit, il y a une heure déjà, qu'on allait transmettre une lettre pour demander des explications. Monsieur Dallemagne, vous y ajouterez vos demandes d'explications sur les dons, etc.

**Galaye N'Diaeye:** Je n'ai pas de vision sur les comptes!

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

Le **président**: On va envoyer cette lettre et juger, apprécier par après.

**Georges Dallemagne** (cdH): Vous avez raison, c'était seulement pour préciser la question que vous aviez indiquée tout à l'heure. Vous avez raison, ce sera plus facile lorsqu'on aura reçu les explications.

Le **président**: Posez vos questions, je vous en prie.

**Georges Dallemagne** (cdH): Dans les statuts, il est indiqué que vous pouvez demander une cotisation annuelle de 250 euros par membre. Demandez-vous cette cotisation?

**Galaye N'Diaeye**: Je ne suis pas habilité. Je n'ai pas de vision sur les comptes. Tout ce que je peux vous dire, c'est que je reçois mon salaire chaque mois.

**Georges Dallemagne** (cdH): Prélevez-vous la zakât, l'aumône?

**Galaye N'Diaeye**: Des personnes versent la zakât sur notre compte. Nous avons inscrit un numéro de compte sur notre site pour les gens qui aimeraient nous la transférer.

**Georges Dallemagne** (cdH): Mais ce n'est pas systématique?

**Galaye N'Diaeye**: C'est-à-dire?

**Georges Dallemagne** (cdH): Chaque membre doit-il payer la zakât?

**Galaye N'Diaeye**: Chaque membre? Non, la zakât est destinée aux gens riches, ceux qui ont sur leur compte 2 500 euros, montant fixé cette année. Si, sur un an, vous possédez cette somme d'argent inutilisée sur votre compte, vous en versez 2,5 %. Certains commerçants musulmans, qui sont en Belgique, donnent 2,5 % de leurs richesses au Centre, à d'autres mosquées ou à des pauvres. Ce ne sont pas des cotisations pour chaque musulman. Nous deviendrions milliardaires aussi non, monsieur!

**Georges Dallemagne** (cdH): Toutes les personnes qui correspondent à ce critère versent la zakât?

**Galaye N'Diaeye**: Pas chez nous, monsieur. Nous ne recevons pas assez d'argent grâce aux zakâts. Car certains donnent ailleurs cette aumône. Ce n'est pas grand-chose.

**Georges Dallemagne** (cdH): D'accord. Certains vous ont déjà interrogé sur l'islam.

**Galaye N'Diaeye**: Nous avons un service d'aide sociale. Des personnes y viennent avec des factures pour se soigner, pour payer leur loyer, qui sont malades et doivent être opérées. Nous réalisons des virements bancaires pour les aider. Cet argent sert à cela. Nous ne pouvons pas l'utiliser pour le fonctionnement de la mosquée. Cet argent est destiné aux pauvres. Nous devons le rendre aux pauvres.

**Georges Dallemagne** (cdH): Sur le contrôle financier, avez-vous été alerté, interrogé par le gouvernement belge sur l'aspect financier puisque les comptes n'ont pas été remis pendant des décennies?

**Galaye N'Diaeye**: Ce que je peux vous dire, c'est que, dans les médias, on nous a interpellés.

Le **président**: Monsieur Dallemagne, peut-on se mettre d'accord sur le fait que, sur les comptes, le budget, les dons, on attend les documents qui vont être transmis et qu'on fera le débat en fonction de ce que l'on saura à ce moment-là. Ceci ne me paraît pas être un dialogue fructueux. Vous citez des choses et c'est votre droit mais, si on se met d'accord en début d'audition sur le fait d'attendre d'abord les explications sur le budget et les dons...

**Georges Dallemagne** (cdH): Ce n'est pas ma question, monsieur le président. Ma question, c'est qu'il n'y a pas eu de remise des comptes pendant un demi-siècle. Je demande simplement si le gouvernement belge a, à un moment donné, réclamé ces comptes ou pas.

Le **président**: Le gouvernement belge?



E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Georges Dallemagne** (cdH): Oui. Le ministre de la Justice ou le ministre de l'Intérieur se sont-ils, à un moment donné, inquiétés par rapport à la Grande Mosquée, sur le fait qu'elle ne respectait pas la loi sur les ASBL en redéposant ses comptes. C'est une question qui me paraît à la fois légitime et importante.

Le **président**: Êtes-vous au courant de cela, puisque vous venez de dire que ce n'est pas vous qui vous occupez de...?

**Galaye N'Diaeye**: Non, ce n'est pas moi. Je ne sais pas vous répondre, monsieur. Ce n'est pas mon domaine. Je suis vraiment désolé; j'aurais bien aimé vous répondre mais je n'ai pas un aperçu là-dessus et je viens de faire un serment. Donc, je ne dois dire que la vérité

**Georges Dallemagne** (cdH): D'accord, j'en viens à d'autres questions. Vous nous avez dit tout à l'heure qu'un de vos souhaits était de travailler dans la transparence. Vous savez que je suis vos activités depuis quelques temps. Auparavant, quand on allait sur le site de la Grande Mosquée, on pouvait cliquer sur l'onglet "consultation religieuse" et l'onglet s'ouvrait. Aujourd'hui, on ne peut plus le faire. Il semble qu'il faille d'abord s'inscrire, qu'il y ait une espère de filtrage. Effectivement, quand on parvient sur ces consultations religieuses qui sont des questions posées par le grand public à la Mosquée, c'est vrai, comme d'autres l'ont dit ...

**Galaye N'Diaeye**: On est en train de renouveler. Un site sera bientôt en place parce que notre site est vraiment obsolète. On est en train d'en mettre un nouveau en place. C'est pour cela qu'il y actuellement beaucoup d'informations qui ne sont plus adaptées et qu'on a supprimées parce qu'on doit le renouveler. On est dans cette optique-là. Bientôt!

**Georges Dallemagne** (cdH): Est-ce parce que cela a choqué beaucoup que vous êtes en train de le renouveler?

**Galaye N'Diaeye**: Non, non, cela n'a rien à voir, monsieur. Cela n'a rien à voir, sinon on l'aurait fait, cela fait longtemps. On n'est pas pressé. Nous sommes en train de voir le meilleur qui sera adapté, surtout avec les options parce qu'il y a les sermons, les conférences, les questions. Il faut que cela soit en fait géré par un vrai spécialiste.

**Georges Dallemagne** (cdH): Cela surprend quand même d'avoir un bureau exécutif dont une partie des membres ne résident pas en Belgique, puisque les membres saoudiens, les trois membres de la Ligue islamique mondiale, sont basés à La Mecque.

**Galaye N'Diaeye**: Est-ce permis par la loi belge?

**Georges Dallemagne** (cdH): Sûrement, mais est-ce une bonne idée de faire gérer un lieu de culte par des personnes qui résident à La Mecque?

**Galaye N'Diaeye**: Pour moi, ce n'est pas une bonne idée. Si on peut changer cela, oui. Moi, j'aurais préféré être l'imam et le directeur de la Grande Mosquée, pas un Saoudien qui sera parachuté ici.

**Georges Dallemagne** (cdH): Justement alors, dans la ligne de votre réponse qui me paraît effectivement extrêmement constructive, pensez-vous qu'il soit possible d'avoir la Grande Mosquée qui ne plus soit gérée...?

**Galaye N'Diaeye**: Il faut qu'il y ait ce débat, monsieur. Si on a ce débat, beaucoup de choses vont s'éclaircir et on saura prendre les bonnes décisions, surtout pour l'islam de Belgique.

**Georges Dallemagne** (cdH): Merci.

Le **président**: En tant qu'orateurs inscrits, j'ai M. Demeyer, Mme Onkelinx, M. Verherstraeten et M. Miller. Et pas sur les comptes!

**Laurette Onkelinx** (PS): Vous savez qu'il y a une initiative en Fédération Wallonie-Bruxelles sur la formation des imams.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** On ne nous a pas invités. Je suis au courant. On ne nous a jamais appelés. Ils ont peur de nous. Je ne sais pas pourquoi. Pourtant, nous ne sommes pas des monstres!

**Laurette Onkelinx (PS):** Le but est d'avoir une formation d'un islam de Belgique que vous-même vous semblez appeler de vos vœux. Je vous demande simplement quelle est votre appréciation sur cette initiative.

**Galaye N'Diaeye:** Mon appréciation c'est que... je peux dire que cela fait partie de mes souhaits les plus chers actuels, c'est de savoir, ou bien d'arriver à construire quelque chose en Belgique, de solide, avec les musulmans de Belgique, parce que sinon, on se fera toujours des accusations mutuelles, et ce n'est pas cela qui fera grandir notre société. Vraiment, c'est notre souhait, madame.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mijnheer N'Diaeye, elke moslim zal minstens een keer in zijn leven op bedevaart gaan, de hadj. Kan hij via de Grote Moskee de nodige visa verkrijgen om in Saoedi-Arabië te geraken?

**Galaye N'Diaeye:** Les visas, on les demande à l'ambassade. Ce n'est pas chez nous. Nous ne délivrons pas de visas.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** De informatie die ik onrechtstreeks heb verkregen, stelt dat de moslims best via de Grote Moskee passeren om de visa zo snel mogelijk en zo gemakkelijk mogelijk via de autoriteiten van Saoedi-Arabië te verkrijgen. Klopt die informatie?

**Galaye N'Diaeye:** Elle n'est pas fausse à 100 %. Mais pourquoi pensent-ils cela? C'est cela la bonne question. Ils disent que la Grande Mosquée, le directeur, c'est l'ambassadeur. Donc, finalement, si le Centre islamique dépose, on espère qu'il sera accepté qu'un tiers fasse cette demande. C'est parce qu'on est lié avec l'ambassade parce que c'est l'ambassadeur qui est le président du Centre. Donc c'est dans ce sens-là. Et la Grande Mosquée bénéficie également d'une confiance. Les gens qui sont là sont connus et les imams qui vont les accompagner sont connus, et donc ils ont mille fois plus de chances d'être acceptés qu'ailleurs. C'est dans ce sens-là, monsieur.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** En wat is de reden dat u een voorkeursbehandeling krijgt ten opzichte van andere moskeeën?

**Galaye N'Diaeye:** Je ne sais pas. C'est mon impression. Je vous donne l'impression que j'ai et ma lecture des choses.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Wat de verhouding tussen de Grote Moskee en de Executieve betreft, erkent de Grote Moskee de Moslimexecutieve als instituut en aanvaardt u het gezag ervan als stem van de Belgische islam?

**Galaye N'Diaeye:** Effectivement, c'est, comment dire, un dispositif de l'État. Nous faisons des réunions avec eux pour le début du ramadan et la fin du mois du ramadan. Nous sommes convoqués. On collabore; on est présent. On se parle sur beaucoup de sujets. On les invite quand il y a quelque chose chez nous. Ils nous invitent également quand il y a quelque chose. Donc, on est en bonne entente. On les reconnaît effectivement.

**Richard Miller (MR):** En tant que phénoménologue, vous connaissez bien la différence entre l'être et le paraître.

**Galaye N'Diaeye:** Chez Sartre.

**Richard Miller (MR):** Je suis très désireux de vous croire. Je l'ai dit tout à l'heure et je ne vais pas le répéter. Mais, j'ai quand même mes interrogations. J'ai le sentiment que certaines de vos réponses n'ont pas calmé les inquiétudes que je pouvais avoir notamment pour ce qui est de l'égalité homme-femme, du respect de ces valeurs, etc.

Je voulais terminer mes interrogations en faisant référence à la rencontre inter-religieuse qui s'est tenue à Beyrouth. Je pense que c'est la nouvelle autorité de l'organisation islamique, le Dr Al Issa, qui était présent. En lisant ses déclarations, je trouve le même ton que le vôtre, la même volonté d'un islam plus ouvert. Il est présenté comme étant un réformateur. Il a fait référence – c'est cela qui a attiré mon attention – au même

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

geste que celui que vous avez évoqué à propos du prophète se levant devant un défunt non musulman. Ma question est la suivante: y a-t-il vraiment un signe, une volonté réformatrice qui commence à s'affirmer à travers cette organisation mondiale? En tout cas, je le souhaite mais j'aimerais entendre votre avis sur cette question.

**Galaye N'Diaeye:** C'est une bonne question, monsieur. Je vous remercie vraiment de la poser. Oui, effectivement, il y a une grande volonté d'ouverture et de construction d'un islam modéré, un islam du juste milieu, compatible avec notre contexte. Et d'ailleurs, c'est la grande volonté du nouveau secrétaire général, qui bientôt sera en Belgique, peut-être dans un mois ou deux. Il a même demandé de rencontrer les universités, de donner des conférences et de faire un débat ouvert avec les professeurs et les étudiants sur l'avenir de l'islam en Belgique. C'est sa volonté. C'est quelqu'un qui a été bien choisi car il a travaillé dans l'État, il a une bonne ouverture, il a beaucoup voyagé, il a une grande expérience. Il a travaillé sur le dialogue inter-religieux, etc. D'ailleurs, on a envoyé deux lettres pour l'ULB et l'université de Louvain, pour pouvoir accéder aux étudiants et au corps professoral pour cette grande rencontre. Effectivement, il y a cette volonté-là de réforme.

J'aimerais également vous envoyer sur mon Facebook. Vous avez parlé tout à l'heure de Beyrouth, etc. L'année dernière, il y a eu une grande rencontre, ici à Bruxelles, sur "Ensemble avec Marie". Je ne sais pas si vous avez suivi un peu. J'avais donné un discours sur Marie. Je vous invite vraiment à aller lire ce discours, qui a été apprécié par la communauté, surtout les chrétiens. Il y a deux jours, on m'a encore envoyé un mot pour me rappeler la prochaine rencontre en Belgique. Cela traite du rapport homme-femme, comme de Marie, comme de la réalisation de la femme spirituelle et de la femme réalisée en islam.

**Peter De Roover (N-VA):** Op de vraag van collega Kitir of u instructies krijgt uit Saoedi-Arabië, hebt u formeel gezegd dat die er niet zijn.

**Galaye N'Diaeye:** Moi qui vous parle, je n'ai reçu aucune information. La direction ne nous a pas proposé de canevas ou de méthode à suivre dans ce sens-là. Non.

**Peter De Roover (N-VA):** Maar u hebt wel verwezen naar de Moslimwereldliga in uw antwoord aan mevrouw Kitir.

Dan hebben wij het over dezelfde organisatie, die in Mekka gevestigd is? Dan hebben wij het over de organisatie waarnaar ook collega Dallemagne verwezen heeft? Dat is de organisatie?

In uw antwoord aan mevrouw Kitir hebt u gezegd: wij krijgen geen instructies, of: wij worden niet gedirigeerd vanuit Saoedi-Arabië.

Maar u hebt wel verwezen naar de Wereldliga, en dat is voor alle duidelijkheid de organisatie die in Mekka is gevestigd? Dat is wel de organisatie die, laten wij zeggen, instructies geeft, en die in direct verband staat met uw organisatie? Dat is dezelfde?

**Galaye N'Diaeye:** Oui, c'est la même Ligue. C'est la Ligue qui finance le Centre islamique. Elle a un secrétaire général.

**Peter De Roover (N-VA):** Dus, wanneer u zegt dat u geen instructies krijgt uit Saoedi-Arabië, hebt u...

**Galaye N'Diaeye:** J'aimerais préciser ceci. On n'a pas de programme parachuté que l'on doit exécuter. Cela n'existe pas. Donc, on ne reçoit pas d'instructions pour propager un type d'islam bien connu – wahhabite, salafiste ou autre. Non, cela n'existe pas chez nous.

Je comprends bien le lien que vous voulez établir entre la Ligue en tant qu'institution et le discours qui est délivré au sein de notre Centre.

Ce que j'ai dit tout à l'heure, c'est que le nouveau secrétaire qui vient d'être élu défend la vision d'un islam ouvert et modéré, un islam du juste milieu. D'ailleurs, il va venir bientôt en Belgique pour faire valoir cette façon de vivre l'islam.

**Peter De Roover (N-VA):** Voor ik mijn laatste vraag stel wil ik even opmerken dat u in antwoord op collega Dallemagne laten we zeggen de indruk hebt gewekt dat bijvoorbeeld de ambassadeur, de rol van de

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

ambassadeur die in de statuten staat ingeschreven toch eerder symbolisch zou zijn. Maar uit de vraag van collega Verherstraeten heb ik wel kunnen opmaken dat het niet onbelangrijk is en dat mensen die naar Mekka willen gaan niet toevallig via u passeren omdat de ambassadeur in uw organen vertegenwoordigd is. Dus ik zie daar toch een zeker spanningsveld.

**Galaye N'Diaeye:** D'ailleurs, il y a quelques années, depuis que je suis là, on a organisé une fois la *omra*; c'est pas le pèlerinage même, c'est pas le grand pèlerinage, c'était seulement la *omra*, que les gens passaient chez nous. C'est le petit pèlerinage. On n'a même pas organisé le grand pèlerinage, depuis toutes ces années, chez nous. C'était il y a deux ans qu'on a essayé d'organiser avec une agence mais ça n'a pas marché parce que ce qu'on nous avait promis, n'a pas été respecté pour le voyage, etc. C'est pour ça qu'on a même renoncé à cela et qu'on n'organise plus cela. Donc, on s'est dit qu'il faut trouver une agence sérieuse pour pouvoir travailler dans ce sens-là. Ça fait même pas partie de nos objectifs d'organiser ni le pèlerinage ni la *omra*.

**Peter De Roover (N-VA):** U hebt helemaal in het begin gezegd dat u de Europese context probeert vorm te geven. Later hebt u gezegd dat u wel opleidingen geeft, maar dat die vrij oppervlakkig blijven en dat men voor de echte opleiding naar Egypte of Saoedi-Arabië moet. Ik zie daar een beetje ook een contradictie in. Waarom hebt u tot vandaag niet de mogelijkheid geschapen dat men niet naar Saoedi-Arabië of Egypte zou moeten gaan om zeg maar de volwaardige opleiding te volgen, als u dat toch zo belangrijk vindt.

**Galaye N'Diaeye:** Vous avez répondu à ma question. Il n'y a pas eu encore de collaboration pour un diplôme reconnu; les gens veulent avoir un diplôme reconnu, ils veulent avoir un cursus, et ça, ça demande un budget et une bonne collaboration avec l'État. Jusqu'à présent, on n'a pas cela.

**Peter De Roover (N-VA):** Ik kan mij voorstellen dat de diploma's die in Saudi-Arabië en Egypte worden verleend hier niet erkend zijn.

**Galaye N'Diaeye:** Aucune valeur à ma connaissance.

**Peter De Roover (N-VA):** Maar u erkent die zelf wel?

**Galaye N'Diaeye:** Dans quel sens?

**Peter De Roover (N-VA):** U zegt dat studenten voor een volwaardige opleiding naar...

**Galaye N'Diaeye:** C'est un papier qui dit que monsieur a suivi cinq modules chez nous.

**Peter De Roover (N-VA):** Welke betekenis heeft dat papier voor u of voor uw instelling?

**Galaye N'Diaeye:** C'est une preuve pour l'étudiant, pour dire "voilà, j'ai étudié là-bas". C'est tout.

Ça ne peut pas lui permettre, par exemple, d'aller étudier ailleurs, ou bien d'être embauché pour être professeur de religion islamique parce que le diplôme n'est pas reconnu.

**Peter De Roover (N-VA):** Ik blijf bij mijn vraag. Waarom hebt u tot op vandaag geen inspanningen geleverd om een soortgelijke opleiding, meer Europees gericht, zelf aan te bieden?

**Galaye N'Diaeye:** On a fait des demandes à l'État, monsieur, pour que la formation soit reconnue, mais jusqu'à présent, on n'a pas eu de réponse.

**Peter De Roover (N-VA):** Maar niet-erkende opleidingen, vergelijkbaar met deze die nu gevolgd worden in Saudi-Arabië en Egypte, die biedt u niet aan?

**Galaye N'Diaeye:** On veut bien l'organiser, monsieur, on veut bien faire une formation que l'étudiant belge ne sorte pas de la Belgique et va terminer son cursus ici sans sortir de la Belgique. Ça c'est notre objectif. On n'a pas l'objectif d'envoyer des gens ailleurs.

**Peter De Roover (N-VA):** Maar u hebt daar geen inspanningen voor geleverd of initiatieven toe genomen?

**Galaye N'Diaeye:** C'est ce qu'on est en train de faire et on œuvre dans ce sens-là. Il faut que l'État nous

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

soutienne et nous épauler et on va y arriver. Il ne faut pas laisser les musulmans faire n'importe quoi chez eux. Je pense que c'est irresponsable. Donc, il faut qu'il y ait une réelle collaboration. Il faut que l'État et les institutions qui existent et qui essaient de faire quelque chose, travaillent ensemble.

**Peter De Roover (N-VA):** Maar tot het zover is — en ik begrijp de achtergrond van dat streven — vindt u het belangrijker dat men een niet-erkende studie in Saudi-Arabië of Egypte volgt, dan een niet-erkende studie bij ons die bijvoorbeeld door u zou verzorgd worden?

**Galaye N'Diaeye:** Mais non, monsieur, on n'encourage pas cela. Nous, on veut un islam qui se construit ici, des jeunes qui ne sortent pas d'ici et qui étudient ici. Ça c'est notre souhait.

De **voorzitter:** Mag ik op dat punt zelf nog even een woordje zeggen? Ik geef daarna nog het woord aan wie daarom nog verzoekt. Het gaat echter om een belangrijk punt.

Iemand heeft gezegd "onbekend is onbemind". Ik zou even op het wederzijds respect en het wederzijds vertrouwen willen aandringen. Er is geen vertrouwen. Dat voelt u hier aan de vragen en dat leest u ook in de pers. Dat is iets wat is gegroeid. Er kan ook nooit vertrouwen komen, als niet naar elkaar wordt toegewerkt.

U hebt daarjuist op een vraag van een commissieled geantwoord dat u wil samenwerken, ook met de Moslimexecutieve, en dat er ook respect is ten opzichte van de Moslimexecutieve.

Echter, de vragen die worden gesteld over de opleiding en over de Europese islam, waarover u het altijd hebt, kunnen makkelijker worden beantwoord vanaf het moment dat uw moskee ook erkend is en ingeschreven is in de logica waaraan andere moskeeën beantwoorden, wat tot op vandaag niet gebeurt.

Ik zal u de vraag heel concreet stellen. U bent vandaag als woordvoerder aangeduid. Is het uw bereidheid de erkenningprocedure als dusdanig effectief met succes af te ronden, zodat de moskee die u vertegenwoordigt, effectief ook deel uitmaakt van het erkende kader dat wij in ons land huldigen?

**Galaye N'Diaeye:** J'aimerais bien qu'on inscrive cette question parmi les questions que vous allez envoyer à la Grande Mosquée.

Le **président:** Non, je crois que c'est une question qui est importante.

**Galaye N'Diaeye:** Effectivement!

Le **président:** Parce qu'on peut, dans une audition de deux heures, continuer à répéter qu'il n'y a pas de problème avec le contenu, qu'il n'y a pas de problème avec le financement, qu'il n'y a pas d'influences étrangères incompatibles avec la Constitution, la Déclaration universelle, etc. Moi je prends bien acte de tout ce que vous dites, mais la seule conclusion qu'on peut tirer aujourd'hui c'est que ce dialogue-là doit intervenir le plus vite possible. Parce que vous dites continuellement: "La politique ne veut pas entrer chez nous. On fait des demandes et on ne veut pas parler avec nous." Ne peut-on conclure, ne puis-je conclure, après cette audition, que votre volonté est que ce soit réalisé le plus vite possible?

**Galaye N'Diaeye:** Effectivement!

Le **président:** Ça, je peux conclure, de votre part. Et vous parlez au nom de la Grande Mosquée, puisque vous avez été désigné...

**Galaye N'Diaeye:** S'ils me désignent encore une fois, oui! Si je n'ai pas raté mon audition!

Le **président:** Vous n'êtes pas sûr d'être re-désigné?

**Galaye N'Diaeye:** En tout cas, pour moi, j'ai bien répondu. J'ai dit ce que je savais, de manière très modeste. J'ai dit ce que je sais, ce que je vis tous les jours à la Grande Mosquée. C'est ce que je vous ai délivré, aujourd'hui, comme message. Et je prends Dieu comme témoin.

**Laurette Onkelinx (PS):** Vous avez expliqué depuis tout à l'heure et donc je n'y reviens pas et le président vient de donner une indication également importante sur les finances, le financement de la Grande Mosquée. Je n'y reviens pas. Et vous dites: "De toute façon, on sépare tout à fait le financement de la parole

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

portée aux fidèles". Vous avez vous-même une parole très ouverte, en souhaitant un islam moderne, un islam adapté au contexte belge, etc. Par contre, vous portez un jugement de valeur sur la Ligue Islamique et notamment son nouveau secrétaire général. Parce que vous avez dit, je vous cite: " C'est vraiment quelqu'un de très bien." La personne dont on parle, est-ce que c'est l'ancien ministre de la Justice saoudien?

**Galaye N'Diaeye:** Effectivement!

**Laurette Onkelinx (PS):** Parce que, je ne le connais pas, mais ce que je sais des rapports d'Amnesty International, ce que je sais de ce qui se passe en Arabie saoudite: les lapidations, les tortures, les exécutions capitales, etc., c'est que comme ministre de la Justice, il a joué un rôle...

**Galaye N'Diaeye:** Je les condamne moi aussi!

**Laurette Onkelinx (PS):** Ce jugement de valeur, c'est vous qui l'avez porté; ce n'est pas moi! Vous avez dit: "Je suis vraiment content; il y a un nouveau secrétaire général et il est vraiment chouette. C'est vrai, c'est quelqu'un de bien!"

Et quand on sait que c'est l'ancien ministre de la Justice, cela ne colle pas avec la vision de l'islam que, depuis deux heures, vous développez ici.

**Galaye N'Diaeye:** Mais ce n'est pas lui, ni l'Arabie saoudite, qui viennent prêcher ici, madame! Vous comprenez?

**Laurette Onkelinx (PS):** ...le jugement de valeur que vous avez porté sur lui?

**Galaye N'Diaeye:** Oui, moi, j'ai dit que je suis très content, et je le répète, c'est quelqu'un, d'après le discours que j'ai entendu..., parce que j'ai été il y a quelques semaines à Abu Dhabi, dans une conférence sur la paix, dirigée par le savant mauritanien que vous connaissez presque d'ailleurs. C'est Bin Bayyah, qui dirige une grande rencontre sur la paix. Donc, j'ai été là-bas et je l'ai même rencontré; et le discours que j'ai entendu et ce que j'ai entendu de lui, à travers d'autres personnes, me rassurent: c'est quelqu'un qui ne va pas nous faire retourner en arrière, avec tous les efforts qu'on est en train de faire ici.

**Laurette Onkelinx (PS):** Voilà, je pense que cette réponse-là est un peu courte, et je m'en excuse, monsieur N'Diaeye, par rapport à la question. Vous disiez que le wahhabisme est le pas avant le radicalisme violent. Effectivement, dans beaucoup d'études, je pense par exemple à ce qu'a pu dire quelqu'un comme M. Nabil Mouline, qui est historien, politologue, chargé de recherche au CNRS et qui déclare: "C'est dans le wahhabisme que les djihadistes de Daesh trouvent la légitimation religieuse de leurs actions". Effectivement. Vous dites: "Non, moi, je ne suis pas du tout là-dedans."

**Galaye N'Diaeye:** Cela dépend de quel wahhabisme, madame. C'est ce que je vous ai dit dès le départ.

**Laurette Onkelinx (PS):** Ce n'est pas ce que j'ai compris!

**Galaye N'Diaeye:** C'est le djihadisme. C'est le salafisme djihadiste. C'est différent. C'est ceux qui ont une interprétation violente des textes. C'est différent du wahhabisme piétiste, qui a une lecture littéraliste et pacifiste et qui ne passe pas à l'action ni à la violence. C'est différent, madame! Ce sont des concepts!

**Laurette Onkelinx (PS):** Ici, nous avons d'autres analyses de savants.

**Galaye N'Diaeye:** Voilà, parce que ces gens-là qui écrivent souvent sur l'islam ne maîtrisent pas ces choses-là. Je pense qu'il faut aller vers les spécialistes et les théologiens qui ont vraiment étudié l'islam et qui sont neutres et objectifs dans ce sens-là. Parce que les gens mélangent tout, madame!

**Laurette Onkelinx (PS):** Excusez-moi, monsieur N'Diaeye! Je ne suis pas en train de parler de ce que m'a dit la ménagère du coin. Je suis en train de parler d'un expert en la matière, qui a écrit plusieurs livres, qui est au CNRS en France, qui sait bien que...

**Galaye N'Diaeye:** Il y en a beaucoup parmi eux qui disent vraiment...qui mélangent entre pommes de terre et Angleterre, madame. Je suis désolé de vous dire ça.



E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Laurette Onkelinx** (PS): Peut-être. Mais je ne suis pas d'avis de...

**Galaye N'Diaeye**: Je peux vous donner beaucoup d'exemples de ces spécialistes qui disent des choses qui ne sont pas conformes, qui ne savent même pas distinguer entre le salafisme piétiste et le salafisme violent.

**Laurette Onkelinx** (PS): En tout cas, je dis, et je le répète, je ne suis pas une spécialiste et je ne considère pas que quelqu'un qui n'a peut-être pas la même vision que vous est par nature quelqu'un qui ne connaît rien.

**Galaye N'Diaeye**: Je n'ai pas dit cela non plus!

**Laurette Onkelinx** (PS): Je pense que la vérité est multiple.

**Galaye N'Diaeye**: Exactement!

**Laurette Onkelinx** (PS): En tout cas, la vérité de ce chercheur-là est que le wahhabisme, en la matière, peut être père nourricier d'une déviance vers le radicalisme violent. Voilà ce qu'il dit! Et il rattache évidemment le wahhabisme à ce qui se passe en Arabie saoudite. Et vous me dites...

**Galaye N'Diaeye**: Oui, mais ça n'a rien à voir avec notre centre, madame!

**Laurette Onkelinx** (PS): Effectivement, vous m'avez dit que la... Bien sûr que l'Arabie saoudite a à voir quelque chose avec votre centre, puisque le bureau est composé principalement de personnes d'Arabie saoudite. Mais vous me dites: il y a une césure entre le bureau et ma parole.

**Galaye N'Diaeye**: Exact! Merci beaucoup, madame!

**Laurette Onkelinx** (PS): Mais d'un autre côté, vous avez souligné votre plaisir de voir l'ancien ministre de la Justice saoudien être secrétaire général de la Ligue islamique mondiale. Et je vous dis simplement que cette personne a joué un rôle comme ministre de la Justice dans ce qu'on peut constater comme une interprétation de l'islam, qui est bien loin d'être en empathie, en concordance avec nos principes démocratiques, d'une part; et d'autre part, avec un wahhabisme qui, pour certains, pas pour tout le monde, est dangereux pour le radicalisme violent. C'est tout ce que je dis.

**Galaye N'Diaeye**: D'ailleurs, il serait enchanté que vous l'invitiez à venir ici. Si vous voulez, on peut lui transmettre le message. Si vous voulez qu'il vienne ici, c'est la meilleure solution, je pense. Vous lui poserez ces questions.

**Georges Dallemagne** (cdH): J'ai ici un document qui stipule que le nouveau secrétaire général vient du 6 au 10 mars et donc, j'ai bien compris qu'il souhaitait être reçu par le parlement. Je trouve que c'est une bonne idée. Cela dit, je partage évidemment les préoccupations de Mme Onkelinx. Vous nous dites que c'est quelqu'un de modéré; quand on sait quel est l'état de la justice et des droits de l'homme que lui a imposés en Arabie saoudite quand il était ministre de la Justice, on a quand même de quoi s'inquiéter. Ce n'est pas absolument pas compatible avec les droits de l'homme. Je pense que c'est même le pire pays, peut-être, en matière de droits de l'homme.

**Galaye N'Diaeye**: Je suis avec vous, monsieur. Je suis d'accord et je condamne tout cela.

**Georges Dallemagne** (cdH): Je vous en remercie. Dont acte. C'est important.

Je voulais juste vous interroger sur un organe dont on ne parle pas beaucoup, mais qui est aussi basé à Bruxelles, qui s'appelle le Conseil supérieur mondial des mosquées. Son bureau européen est basé à Bruxelles. C'est aussi un organe de la Ligue islamique mondiale. Quels sont les rapports que vous entretenez?

**Galaye N'Diaeye**: Le Conseil?

**Georges Dallemagne** (cdH): Le Conseil supérieur mondial des mosquées. Sa branche européenne est basée à Bruxelles. Et c'est un organe de la Ligue islamique.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** Je ne connais même pas.

**Georges Dallemagne** (cdH): C'est chargé de construire des mosquées dans le monde entier, avec des fonds saoudiens. Vous ne connaissez pas?

**Galaye N'Diaeye:** En tout cas, à ma connaissance, on n'a pas de liens. Et je pense que mon collègue ... Il me dit qu'il ne connaît pas, alors que c'est lui qui gère tous les dossiers chez nous. On ne les connaît même pas.

D'ailleurs, il y a même un mail qui circule, sur WhatsApp, que le Conseil des théologiens, le Centre islamique et culturel, demande des enseignants qui viennent de l'extérieur. Nous, on n'est même pas au courant de cela. Alors qu'on n'a jamais écrit ce genre de ... On ne sait pas d'où ça vient.

**Georges Dallemagne** (cdH): Ultime question: est-ce qu'il est exact que l'imam principal de la Grande Mosquée bénéficie d'un statut diplomatique?

**Galaye N'Diaeye:** Je ne sais pas. Je ne sais pas s'il a un passeport diplomatique. Je ne sais pas vous dire ça. Je n'ai jamais vu son passeport.

Le **président:** Dont acte. Si on ne sait pas, on ne sait pas. Il ne faut pas regarder les gens qui sont avec vous. C'est vous le témoin. Si vous dites: "Je ne sais pas", c'est comme ça, c'est une déclaration que vous faites sous serment.

Je constate que nous pouvons terminer avec cela. Je vous remercie de ce témoignage. Je crois qu'on va vous envoyer quelques demandes par courrier, dont on espère avoir le plus vite possible connaissance des réponses.

Lecture faite, persiste et signe.

---

Galaye N'Diaeye

CRIV 54 E061

15/02/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 15 FEBRUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 15 FÉVRIER 2017

Après-midi

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**  
**- de heer Hamid Benichou, wijkagent te Sint-Joost-ten-Node**  
**- mevrouw Toria Ficette, gewestelijke coördinator Polarisering - Radicalisme.**  
**Audition sur le volet "radicalisme" de**  
**- M. Hamid Benichou, agent de quartier à Saint-Josse-ten-Node**  
**- Mme Toria Ficette, coordinatrice régionale Polarisation - Radicalisation.**

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor dat we onze vergadering eindelijk – we hebben een tiental minuten vertraging – opstarten.

Bienvenue à Mme Ficette et à M. Benichou qui sont nos deux invités pour le début de cette après-midi. Après cela, nous accueillerons les bourgmestres, comme vous le savez.

Iedereen kan zijn taal spreken. Ik ga dat voor een stuk ook doen.

Vous avez une traduction si nécessaire.

Hooft u mij? Ook als ik Nederlands spreek? Geen probleem?

Mijnheer Benichou, u was een van eerste wijkagenten met een migratieachtergrond in Brussel. Ik denk dat u de opkomst van een aantal fenomenen, zoals het radicalisme, van nabij hebt meegemaakt.

Mevrouw Ficette, u bent de regionale coördinator Polarisering – Radicalisering bij het Brussels Observatorium voor Preventie en Veiligheid. U draagt onder meer bij aan de preventie- en veiligheidsdiagnose in onze hoofdstad.

Als ik nu Nederlands spreek, verstaat u mij?

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30

juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Toria Ficette prête serment.*

*M. Hamid Benichou prête serment.*

Mijnheer Benichou, ik mag Nederlands spreken, u verstaat mij? Hooft u de vertaling?

Kunt u misschien van start gaan en in het algemeen even situeren en schetsen hoe het probleem van radicalisme en extremisme is opgekomen in Brussel? Hoe heeft zich dat gemanifesteerd? Wanneer is dat volgens u ongeveer gebeurd? Wat zijn daar volgens u...

**Hamid Benichou:** Monsieur le président, je n'entends pas.

*(Technisch probleem met de koptelefoon.)*

De **voorzitter:** Als ik nu Nederlands spreek, verstaat u mij dan?

**Hamid Benichou:** Oui.

De **voorzitter:** Wordt het vertaald? U hoort geen vertaling?

**Hamid Benichou:** Non.

Le **président:** Comment s'est manifesté le problème du radicalisme et de l'extrémisme à Bruxelles dans le passé? Dans quelle période ce phénomène a-t-il commencé à se manifester? Quelles sont, selon vous, les raisons de ce phénomène?

Je m'adresse aussi à Mme Ficette: pour vous, quelle est l'image que vous avez aujourd'hui de l'islam radical? Estimez-vous que c'est un grand problème? Comment le percevez-vous en ce moment?

Après mes questions et vos réponses, ce seront les commissaires qui poseront d'autres questions.

**Hamid Benichou:** Je vous remercie tout d'abord pour cette invitation et surtout de la confiance que cette commission m'a accordée.

Les premiers mouvements de radicalisation ont commencé dans la deuxième partie des années 80: les années 1985, 1986 jusqu'à ce jour. Durant cette période, tout le monde se rappelle de la lutte fratricide que se donnaient l'Arabie Saoudite d'un côté et l'Iran de l'autre surtout pour le contrôle des pays arabo-musulmans mais en plus le contrôle des communautés installées en Europe.

On se rappelle tous je pense de la grosse manifestation qui s'est déroulée en 1986 après le bombardement de Tripoli destiné à tuer Khadafi. On se rappelle tous à un moment donné que des pancartes portant le portrait de Khomeini ont été exhibées en pleine manifestation.

Cette période nous donne le signe de la lutte qui a opposé les deux pays et, surtout, la communauté chiite qui, à l'époque, n'avait pas de siège stable à Bruxelles, se manifestait et voulait à tout prix s'imposer sur Bruxelles. J'ai participé personnellement fin 1980, début 1990 à, comment vous expliquer, ce que.. la partie chiite voulait s'accaparer d'une mosquée sur Bruxelles. À ce moment-là, nous avons entendu... j'ai entendu, j'ai participé aux enregistrements, j'ai informé l'autorité locale dont je dépendais – j'étais agent de police à ce moment-là à la commune de Saint-Josse – de tous les discours.

Tous ces discours appelaient à plus de religiosité et mettaient en cause l'islamité de la première génération. Je peux vous citer des exemples: "vous avez laissé vos femmes travailler", "vous avez laissé vos enfants et vos filles s'habiller à l'européenne", "vous devez revenir aux fondamentaux". La question que je me posais à l'époque et que je leur ai posée était de savoir qui définissait les fondamentaux et quels étaient-ils? N'y a-t-il pas autant d'islams que de musulmans? Ce sont des questions qui datent des années '80, fin '80 début '90.

Depuis cette période, se sont installées partout à Bruxelles, des mosquées et je peux citer la mosquée El Azhar, située au 72 de la rue Saint-François dans la commune de Saint-Josse, la mosquée Quba située place Pavillon, la grande Mosquée de Molenbeek Al Khalil, la mosquée El Mouahidine à Laeken, la mosquée El Mouhajirine à Etterbeek, la mosquée Arrahma à Marchienne-au-Pont, et d'autres sur la Flandre et la Wallonie. Le gros était installé sur Bruxelles. Six ou sept mosquées étaient le fer de lance de ce nouvel éveil religieux.

Monsieur le président, vous m'avez posé la question de savoir pourquoi. Tout le monde à ce jour se pose la question. Suis-je moins musulman que les nouveaux musulmans? Est-ce que mon père l'était moins que les nouveaux, ceux qu'on appelle aujourd'hui communément les "surmusulmans"?

Les sociologues et les islamologues n'arrivent toujours pas encore à définir avec exactitude les raisons de ce réveil, mais moi je l'explique par une nouvelle naissance de cette communauté qui a adhéré à cet islam englobant, c'est-à-dire qui gère la cité.

Donc, c'est l'islam politique.

CRIV 54 E061

15/02/2017

3

Or que la spiritualité a été dégagée complètement, on est revenu à la question de savoir comment manger, comment s'asseoir, comment discuter, quel est le rapport avec l'autre, qui est l'autre, le juif, le chrétien, (...?) et le mécréant, etc. Tous ces discours ont été et sont encore tenus à ce jour dans la communauté d'origine arabo-musulmane. Je n'aime pas le mot communauté. Je préfère dire "au sein des concitoyens de culture ou de confession musulmane".

Ces discours ont été tenus chaque vendredi. Des prédicateurs étaient invités. Je les ai rencontrés à la Mosquée Al Azhar à Saint-Josse. Les éléments du FIS (Front islamique du salut) ont trouvé refuge à Bruxelles, à Verviers et à Charleroi.

J'ai rencontré nos amis de la cellule Terro 3 pendant cette période, pour ne pas citer uniquement M. Alain Grignard. Il y a deux ou trois jours, j'ai rencontré Francis Macary. On a discuté de toute cette période.

On a avisé, à l'époque, j'ai personnellement avisé, à l'époque, les autorités communales de Saint-Josse. J'ai avisé certains amis qui étaient, à l'époque, des Ecolo. Ils ne le sont plus. J'ai avisé certains amis du Parti socialiste. J'ai avisé certains amis de l'ex-PSC. J'ai avisé certains amis du PRL. Je leur ai dit de venir écouter. Je leur ai dit: "Venez écouter! Voilà ce qui se passe!" On m'a répondu qu'on attendait la tendance. Quelle tendance? Qui définit? Je n'étais pas le premier magistrat pour prendre des décisions.

Je cite deux exemples. En tant que policier, je reçois la plainte d'une maman qui vient me dire: "Écoutez, monsieur l'agent de quartier – ils m'appelaient en arabe (...) – mon mari a tout enlevé, les chaises, la télé, la radio. Il n'a rien laissé. Je me trouve mal et je souhaiterais que vous interveniez auprès de mon mari." Je lui ai dit de demander à son mari de venir me voir au commissariat situé 2, rue de Bériot à Saint-Josse, dès que son mari rentrerait à la maison.

Je me rappelle très bien. À 13 h 00 tapantes, je vois un monsieur qui rentre. Je vais le dire honnêtement, j'avais peur. Je suis d'origine algérienne. On a vécu les années noires avec les gens du GIA habillés comme les Afghans.

Il s'est présenté avec un kamis, une longue barbe, un turban:

- "Moi, je suis musulim.
- Oui, enchanté!
- Chez moi, en tant que musulman, je dois vivre comme au temps du prophète.

- Ah! Mais on est en 1994, 1995. Le prophète, c'est quatorze siècles avant. Est-ce que tu trouves normal de tout enlever et de laisser la famille sans moyen de communication?

- Oui, nous devons vivre comme au temps du prophète. Nous devons revenir parce que nous sommes musulmans et nous devons convertir.

- Qui?

- Tous les Belges.

- Ils sont onze millions. Donc, bonne chance!

- Oui, c'est comme ça, et c'est l'imam qui m'a dit cela."

Lorsqu'il m'a dit: "C'est l'imam qui a dit ça", j'ai dit: "Et bien voilà, on va voir l'imam!" Vous avez la chance que l'imam n'habitait pas si loin de ce monsieur. Je vais, accompagné de ce monsieur, chez l'imam. Je sonne. L'enfant de l'imam ouvre la porte et qu'est-ce que j'entends? J'entends le bruit de fond de la télé. L'imam se lève. Il nous reçoit. "Bonjour" (en arabe). On s'est assis. Je lui ai dit: "Bon, voilà. Moi, j'ai du travail. Je n'ai pas le temps. Il m'a dit que vous leur aviez dit d'enlever la télé, la radio, etc." Il m'a dit: "Non! Je leur ai dit: "S'ils veulent, s'ils le souhaitent, ce n'est donc pas une obligation." Alors, j'ai dit au jeune homme: "Donc, ce n'est pas une obligation. Maintenant, si toi, tu as fait de cela une obligation, je pense qu'il y a un petit problème de communication entre toi et ton imam." J'ai su par la suite qu'il y a eu une pression et que l'imam est intervenu et a réussi à changer un peu l'avis de ce monsieur, qui a ramené la télé, la radio, quelques tables, etc.

Vous voyez donc que nous sommes déjà au début des années 1990. Cette situation s'est produite à la rue Potagère qui est à deux pas de la place Madou. Saint-Josse se trouve à Bruxelles, capitale de l'Europe et nous avons vécu des situations pareilles!

Deuxième cas de figure: j'ai été aussi employé au commissariat. Tout d'un coup, j'ai entendu crier et je me suis dit: "Nom de Dieu, qu'est-ce qui se passe?" C'est vrai que ce monsieur a levé la main sur son épouse. Et avec l'officier de garde à l'époque, on lui a dit: "Qu'est-ce qui s'est passé?" "Oui, je ne veux plus que ma femme conduise. Je ne veux plus, je ne veux plus. C'est interdit par l'islam. Ma femme ne doit plus conduire. L'homme, c'est moi, c'est moi qui conduit, c'est moi ceci, c'est moi cela". Alors on a discuté avec lui.

Personnellement j'ai discuté avec lui.

- "Lorsque tu es arrivé du bled, tu es arrivé comment?

- En avion.

4

15/02/2017

CRIV 54 E061

- Et c'était où?  
 - À Zaventem.  
 - Ta femme elle est venue t'attendre, ou c'est ton beau-frère?  
 - Non, c'est ma femme.  
 - Et après, qu'est-ce que vous avez fait? Vous êtes rentrés sur Bruxelles?  
 - Oui.  
 - Comment?  
 - En voiture.  
 - Pas en train?  
 - Non, en voiture.  
 - Et qui conduisait?  
 - Ma femme.  
 - Ah bon. Alors ta femme, tu savais qu'elle conduisait. Pourquoi tu ne lui avais pas dit au départ: "selon l'islam, selon ma conception de l'islam (je dis bien selon SA conception de l'islam), madame ne doit plus conduire?"

Et deux ans après, ah oui, c'est toujours l'imam, l'imam, l'imam. Donc disons que ces gens-là donnaient une interprétation qui leur est propre. Moi je ne suis pas là pour excommunier ces musulmans, parce qu'ils parlent de leur islam. Mais mon islam ne correspond pas à cet islam-là. Et je suis catégorique.

On a vu, depuis les années 1990, se développer cette recherche d'identité, qui n'a aucun sens à mes yeux. Pourquoi? Pourquoi choisir uniquement le segment religieux de toute mon identité pour parler de recherche identitaire? Comme si l'islam était l'unique identité que je porte. Non! Je suis de culture et de confession musulmane; je suis numide, romain, juif, chrétien, et in fine, je suis islamisé et arabisé. Donc tous ces segments font partie de mon identité. Pourquoi m'attarder sur une seule identité?

Si on s'attarde sur cette unique identité, c'est pour des raisons politiques. Nous savons très bien que l'étendard des Frères musulmans, parce que bon, parler d'islamisme, de fondamentalisme, d'activisme, de radicalisme, d'intégrisme ... tout cela, ce ne sont que des mots. Ce que porte le socle commun, c'est instaurer un État islamique, pas l'instaurer en Belgique évidemment, mais avoir tous les accommodements pour accompagner cette identité. C'est cette identité qui s'exprime au nom d'un islam englobant, au nom d'un islam qui veut étouffer la personnalité et les différentes identités que le musulman, ou plutôt le citoyen de confession musulmane, porte. Et surtout à mes yeux, c'est comment arriver, dans les années 2000, à nier complètement cet islam de papa et de maman, que j'appelle l'islam de la première génération, que personnellement j'ai

vécu, que la première génération a vécu et que malheureusement, la troisième génération n'a pas vécu du tout.

Eux, ils ont connu uniquement cet islam revendicatif, interpellant les femmes, les hommes, les enfants. Vous vous rendez compte? On a ramené l'islam comme si c'était quelque chose de physique qu'on touche et qu'on dit: "Il faut faire ça! Et si tu ne fais pas ça, tu n'es pas musulman."

Le **président**: Monsieur Benichou, comme introduction, vous avez fait quelques points. C'est très intéressant. Mais il faut que, comme président, je veille au fait qu'il puisse y avoir aussi un dialogue. J'ai posé une question d'ouverture. Vous avez fait une approche.

Je propose, peut-être, madame Ficette, que vous donniez votre point de vue sur le problème de l'islam radical. Comment percevez-vous, comment estimez-vous le problème? Est-ce un grand problème? Quelle est votre vision générale?

**Toria Ficette**: Pour ce qui est de l'islam radical, je pense que c'est effectivement un sujet qui mérite une thèse de doctorat. Je ne vais peut-être pas m'étendre sur cette question.

Le **président**: Vous êtes le 34<sup>ème</sup> témoin dans cette commission qui traite aussi, comme troisième chapitre, du radicalisme. Nous avons fait deux autres chapitres: architecture de sécurité, etc. Donc c'est le dernier chapitre qu'on approche. On sait déjà quelques choses du problème.

**Toria Ficette**: Oui, j'avais cru comprendre et j'ai lu, également, les commentaires.

Le **président**: Vous avez été un peu surprise par l'invitation qui est arrivée un peu tardivement. Mais vous connaissez cela.

**Toria Ficette**: Ce n'est pas grave. Pas de souci. Tout cela pour dire: je ne souhaite pas revenir sur l'histoire de versions de terrorisme global de mouture islamiste dans les années 1990, du GIA, voire encore des premières moutures d'Al-Qaïda. Je pense que tout le monde connaît cela.

Pour ce qui est des conflits générationnels au sein des communautés d'origines diverses, je pense que cela appartient également à des réalités qui sont vraies pour d'autres communautés, d'origines autres que maghrébines, tout simplement. Je pense que les flux migratoires comportent avec eux un nombre de difficultés pour les personnes qui arrivent dans d'autres pays; et celles de la



CRIV 54 E061

15/02/2017

5

communauté musulmane – enfin, des communautés musulmanes, pour être plus précise – peuvent prendre des formes très variées.

Je vais peut-être juste conforter le point de M. Benichou qui est de dire qu'effectivement, on a différentes générations. Mais c'est peut-être juste un truisme que de le dire et de voir que celles-ci sont, effectivement, le fruit de leur environnement actuel.

Je trouve qu'il est intéressant d'aborder le dernier point que vous aviez posé, monsieur le président. C'est sur l'ampleur. Quelle en est la cause? C'est une question à laquelle je tente encore de répondre. La réponse que j'aurais est que je pense que nous sommes encore dans une forme d'amalgame. De quoi parle-t-on quand on parle de radicalisme, de radicalisation violente? Pour prendre un exemple bien précis, nous avons la thématique des personnes de citoyenneté belge qui partent en zone syro-irakienne pour y mener le djihad auprès de groupes terroristes, ceux qui reviennent et qui souhaiteraient éventuellement commettre des actions sur le territoire belge. C'est sur cette question qu'il faut se pencher actuellement, parce que les causes sont bien plus diverses et plus larges que celles du pendant idéologique et sont le fruit d'une superposition de facteurs qui, malheureusement, varient d'une personne à l'autre, relèvent tantôt d'une prégnance de difficultés psychosociales, tantôt d'une prégnance idéologique. Je ne suis pas en train de dire qu'il n'y a pas d'idéologie islamiste qui puisse être à la base de cette facilité de recrutement dont peuvent bénéficier des groupes terroristes tels que l'État islamique, bien au contraire, mais je ne voudrais pas faire ce raccourci. Ce n'est pas si évident.

Pour l'État belge, je n'ai pas accès aux informations me permettant de l'affirmer avec autant d'assurance, mais en France, il y a un taux de convertis, et de convertis très récents, dans ces listes de combattants, qui m'indique clairement que ce n'est pas uniquement cette question générationnelle des communautés migrantes.

Tout à l'heure, on a parlé de la question de la recherche d'identité. Je pense que, là, on est effectivement dans une recherche d'identité à laquelle répondent par une voie extrêmement simpliste des groupes terroristes tels que l'État islamique. Mais je voudrais que l'on comprenne aussi que cela s'inscrit dans une évolution mondiale globale. Le monde entier tend à être un

petit peu plus radical. On a tous le souhait de retourner vers une certaine forme de racines. On a tous une acceptation de la violence qui est bien plus grande aujourd'hui qu'elle ne l'était il y a quelques années.

Sur internet, via les réseaux sociaux, nous pouvons voir énormément de violence parfaitement banalisée. Tous ces éléments, ajoutés à ceux que M. Benichou vient d'évoquer, nourrissent la prédisposition de certaines personnes à entendre un discours violent, radical, y compris dans l'islam, mais dans d'autres moutures également.

Le **président**: J'ai encore d'autres questions, mais je vais passer la parole aussi aux membres de la commission. Je vous remercie pour vos premières réponses. Je passe la parole à Mme Onkelinx.

**Laurette Onkelinx (PS)**: Monsieur Benichou, vous êtes bien connu maintenant. Vous devez avoir rencontré quelques personnalités particulièrement attachantes de la Région bruxelloise, je pense au regretté Guy Cudell. Si je ne me trompe pas, vous avez été le premier agent d'origine étrangère à être engagé comme agent de quartier. Je ne vous demande pas évidemment de raconter tout cela. Cela serait passionnant, mais nous n'aurions pas le temps maintenant.

A travers votre expérience, pourriez-vous nous montrer l'importance des agents de quartier dans la prévention du radicalisme? Car dans cette commission, nous cherchons à voir quels sont les meilleurs moyens de prévenir ce radicalisme. Comme vous avez cette expérience d'agent de quartier, cela serait intéressant pour moi que vous démontriez cette importance.

Je pense que vous avez dit, je peux me tromper, dans une de vos interviews, que cela n'a pas toujours été simple au départ, que vous avez ressenti un certain sentiment de racisme à votre égard. Est-ce toujours le cas aujourd'hui? En effet, dans notre commission, nous avons reçu beaucoup de témoins, et d'après certains témoins, il existe toujours ce sentiment raciste pour l'intégration dans les corps de police, au sens large du terme, de Belges d'origines diverses.

Enfin, pour les deux, dans le travail sur le radicalisme, en Région bruxelloise notamment, a été lancée l'idée de formations sur l'islam. J'ai cru comprendre que M. Benichou trouve que ce n'est pas une bonne idée. Madame Ficette, je pense que vous contrôlez ces formations. Donc, ce serait bien d'avoir l'avis des uns et des autres au

6

15/02/2017

CRIV 54 E061

moment de faire des recommandations.

Le **président**: Je demande aux témoins de répondre de la façon la plus ponctuelle possible.

**Hamid Benichou**: Madame la députée, je ne vais pas vous contredire. Cela n'a pas été facile au début. Mais vous devez savoir que je suis rentré à la police par accident. Je m'explique. Bien plus tard, j'étais âgé, lorsque j'ai vu Cudell, il m'a fait appeler parce qu'il était président de l'Association Belgique Algérie. Je suis d'origine algérienne et je m'occupais des communautés déjà au consulat d'Algérie. Il m'avait dit un jour: "Écoutez, monsieur Benichou, des éléments comme vous, j'aimerais bien les avoir dans mon commissariat. Il faut changer aussi les mentalités." J'ai dit: "Oh, je ne suis pas encore là. On verra après." Il m'avait dit aussi: "Je pense qu'au service Jeunesse, vous serez mieux à même de mener ce combat, etc."

Donc, dans mon esprit, j'allais venir chez Cudell pour travailler au service Jeunesse. Et, lorsque je suis arrivé chez lui, je me rappelle très bien, il m'a dit: "T'es belge?" J'ai dit: "Non, pas encore". Il dit: "Quoi? Je ne vais pas t'engager." Donc, j'ai demandé la nationalité belge. À l'époque, c'était plus facile. Je passe tout ce temps-là et j'arrive chez lui avec ma nationalité belge tout heureux et il me dit – vous avez connu Cudell: "Entre-temps, écoutez, monsieur Benichou, je pense qu'agent de quartier, premier agent de quartier du Royaume – il a vendu cela comme cela –, j'ai besoin de vous. Vous serez mes yeux et mes oreilles. Et on va travailler ensemble, et on va, et on va, et on va..."

Lorsque je lui dis que je suis un enfant de la révolution, je suis né à la fin de la guerre, mon père a fait la guerre, vous me voyez en tenue (?) ... Non ça ne va pas. Franchement, j'ai eu dur, je ne me sentais pas bien. J'ai accepté lorsque j'ai vu l'étendue du travail. Je me suis dit "j'accepte". C'était difficile au début mais après j'ai plongé. Comme je suis né dans une ville au bord de la mer, ...

J'ai pris mon envol. L'environnement était hostile à l'intérieur et à l'extérieur. Il ne faut pas oublier les vendus, les traîtres, les judas etc. venant des coreligionnaires et, à l'intérieur, il faudrait qu'il fasse - 24° comme ça, tous les arabes crèvent et après cela on va auditionner un arabe. Il fallait faire avec et c'est vrai, j'ai fait avec. J'ai essayé, à mon niveau, d'apporter ma contribution. M. Cudell était très, très à l'écoute. Il y avait entre nous une forte complicité. Il m'appelait "mon fils". C'est vrai que, de temps en temps, on évoquait le problème de l'Algérie et surtout, vous vous rappelez ce qui

s'est passé dans les années 1990 en Algérie. Nous le vivons maintenant en Syrie et voilà!

Ce qui me fait peur, c'est de voir que dans certaines communes bruxelloises, nous pourrions arriver à certains interdits. Je dis bien certains interdits, je ne veux pas aller trop loin. Il y a des difficultés de communication surtout en ce moment avec le formatage.

Si vous me permettez une petite anecdote: c'était lors de l'OCAM 4, fin 2015; j'étais à l'accueil. Je vois une dame d'un certain âge entrer dans le commissariat. Je me dis: "Comme d'habitude, on a volé sa carte bancaire pour tirer de l'argent." J'étais surpris de l'entendre me dire qu'elle voulait suivre une formation en armes. Je la regardais, elle tremblait un peu.

"Oui, je dois, vous vous rendez compte, avec tout ce qui se passe?" "Je dis: "Oui, madame, mon rôle est de vous donner l'adresse où vous devez aller rencontrer les services qui s'occupent de la formation en armes."

C'est vrai que, depuis lors, il faut le reconnaître, au sein du corps de police, il y a une distanciation entre - je ne peux pas dire "eux" et "nous" -, non, ça, c'est trop fort; mais disons, il y a un certain climat de suspicion qui datait déjà – ce n'est pas nouveau. Mais on discute souvent de ça, toujours; on discute de tout et on revient à l'islam. On discute de tout et on revient aux communautés. Allez, on est saturés! Mais franchement, je le dis honnêtement, on est saturés! Donc, avec la question qui revient de formation de l'islam. Un délinquant reste un délinquant. Ce n'est pas écrit sur son front qu'il est musulman, catho ou juif.

Lorsque Cudell m'a recruté, il y avait encore des blancs-becs. Il ne m'a pas formé au catholicisme; ils ne m'ont pas formé au judaïsme. C'était à moi de trouver mes repères dans cet environnement multiculturel. Et je m'adressais, en toute modestie, à tous ces gens de la même manière. Il n'y avait pas de différence entre un basané ou un blanc ou un noir. Non.

Tout dépend de la lecture qu'on donne à cette police de proximité. Et j'ai dit, dernièrement, à certaines responsables de la zone Nord (parce que je travaille dans la zone Nord) ...

Excusez-moi, monsieur le président, si je prends un peu plus de temps. J'ai le cœur tellement plein que j'ai envie de ... J'ai envie de vivre en paix, en fin de compte. J'ai envie qu'on nous respecte. J'ai envie qu'on puisse communiquer. J'ai envie de

CRIV 54 E061

15/02/2017

7

dire les choses qui ne vont pas. Ce n'est pas parce que ... Un jour, j'ai dit à M. Cudell: ce n'est pas parce que je viens d'un pays sous-développé que j'ai moins de neurones que vous. Je peux aussi réfléchir. Je peux aussi contribuer à cette émancipation, à ce vivre-ensemble. Parce que c'est ça qui m'interpelle le plus.

Et de l'autre côté, vous trouvez toujours des gens qui vont vous dire: "Ah oui, vous." Un exemple clair, net et précis. J'étais à Liège dans le cadre d'une discussion sur la laïcité. J'ai dit: "Je suis laïque". Et je le dis ici, devant cette commission. "Et musulman." Je suis laïque et musulman."

La laïcité, je porte toutes les valeurs de la laïcité. Cela veut dire l'égalité, la liberté de conscience, de croire ou de ne pas croire, de changer de religion, la mixité. Je veux et je pousse à ce que tous les religieux, excusez-moi de cet écart, adhèrent à ces valeurs universelles.

Je reviens à la police de proximité, madame la députée. De mon temps, ce n'est plus un discours, lorsque je parle avec mon fils, il me dit: "Papa, de ton temps, c'est de ton temps, maintenant, c'est de notre temps." Mais ici, on est en face d'un problème, et je pense que vous avez tous eu cette brochure - CoPPRa, community policing. Comment communiquer avec les communautés? Lorsque je l'ai présentée à un ministre, il m'a dit: "Cache-moi cela, je n'ai pas envie de la voir." Bon, je la laisse ici. Qu'est-ce qu'ils disent? Ils mettent en valeur la police de proximité.

Alors, de mon temps, personnellement, je passais quatre cinquièmes de mon temps à l'extérieur et un cinquième à l'intérieur. Aujourd'hui, on passe quatre cinquièmes c'est peut-être un peu exagéré, mais on n'est pas loin du quatre cinquièmes à l'intérieur et d'un cinquième à l'extérieur. Pourquoi? Ce n'est pas une question de formation. Honnêtement, je vous le dis. C'est une question de motivation. C'est une question d'aimer l'autre, d'écouter l'autre, de se donner la peine d'aller vers l'autre, de comprendre l'autre. Il a commis un délit? Il a commis un délit. On n'en parle pas. Il a commis, il a commis. Qu'est-ce que la loi dit? On l'applique. Mais lorsqu'on est policier de proximité, et nous avons de petits problèmes qu'on peut régler sans passer par l'actant. On peut le faire, mais il faut se donner la peine de le faire. Mais si on ne se donne pas la peine de le faire, d'aller vers l'autre, de le comprendre, on ne va pas aboutir au résultat.

En ce moment, je pense que vous le savez, c'est

vrai que je suis très interpellé. Je suis un peu fâché. Pourquoi? On fiche tous azimuts.

J'avais dit à quelques amis, et j'allais même le "facebooker": "On va se présenter devant le ministre de l'Intérieur et lui dire fichez-nous, fichez-nous, fichez-nous!". Voilà, c'est tout, qu'on n'en parle plus. Pourquoi donner ce pouvoir à des éléments qui sont très éloignés de la police de proximité? C'est un pouvoir. Interpeller quelqu'un parce qu'on l'aurait vu avec X et que ce X aurait été avec Y. Vous vous imaginez? Quelque part, il faudrait trouver le juste équilibre.

Pour moi, la police de proximité doit être revue. Ce n'est pas une question de formation, c'est une question de motivation et une question de vouloir apporter. Nous sommes la police locale, il ne faut pas l'oublier. Nous ne sommes pas une police fédérale. La police locale, théoriquement, elle doit être proche du citoyen. C'est ça le plus important. Malheureusement, maintenant, on veut des résultats. Mais le résultat, il est là. Je le dis honnêtement, il n'y a presque pas de police de proximité!

Le **président**: Madame, il y avait une question qui vous était adressée. La troisième.

**Toria Ficette**: C'était sur la formation islam. Actuellement, une phase pilote se déroule à l'école régionale de police qui vise, sur base de volontariat, les agents qui souhaitent recevoir cette formation. Elle est dispensée par une association qui s'appelle CEAPIRE, qui a déjà dispensé ces formations dans d'autres zones de Belgique, notamment à Anvers et à Vilvorde. Elle consiste, en gros, à faire un point de situation sur les origines de l'islam, à briser quelques clichés et à aborder avec les agents certains points qui fâchent dans le contact entre les agents de police et les personnes d'obédience musulmane qui pourraient, dans certains de leurs comportements, enfreindre le bon déroulement de leur travail.

Bien entendu, j'ai lu également les doléances de M. Benichou dans la presse et je peux les comprendre. Effectivement, quand on l'apprend comme ça, sans le contexte et sans savoir quel est le contenu exact, cela peut effectivement fâcher.

Cela dit, il s'agit d'une phase-test et d'un module qui doit être construit avec d'autres modules pour couvrir d'autres formes de radicalisation, d'autres problèmes de polarisation des communautés. Il y a effectivement une condensation de certains types de communautés dans certains quartiers

bruxellois mais Bruxelles est extrêmement multiculturelle. Il y a une migration et une mutation internes telles que nous devons être attentifs à ce genre de changements et aux phénomènes de polarisation qui peuvent en découler. Donc, il s'agit d'un module qui fait partie d'un tout, qui est en phase de test actuellement.

**Hamid Benichou:** Je tiens à dire que toutes ces formations, on les a déjà eues durant les années 90. Le petit islam, le petit... on les a déjà eus. On a fait du sport avec les jeunes, on a fait des sorties avec les jeunes, on a fait des couscous conviviaux avec les jeunes, on a parlé de l'islam avec les jeunes... Pour revenir avec du réchauffé, je suis désolé, je le dis honnêtement, pour moi, un délinquant, qu'il soit noir, blanc, jaune, j'interviens vis-à-vis de lui de la même manière; qu'il soit musulman ou pas, cela ne va rien changer, bien au contraire. Si maintenant on doit avancer avec des brochures pour le juif, pour le catho, pour le musulman, pour le bouddhiste, vous imaginez si un jour on oublie la brochure? On doit téléphoner à la centrale, ils vont être vite débordés!

**Laurette Onkelinx (PS):** Par rapport à votre complément, je n'en sais rien, je ne connais pas ces formations, c'est aussi s'adresser aux agents de police en disant: "Ce n'est pas parce que vous avez quelqu'un avec un foulard que nécessairement c'est un délinquant en puissance."

**Hamid Benichou:** Oui, madame la députée, mais je souhaiterais que cette formation vienne de l'intérieur. Je ne suis pas le seul. Il y a pas mal de gens. À l'époque, il y avait Shahid Ali Mawi (?) qui travaillait à la cellule Diversité de l'ex-BSR et qui a fait du très bon boulot avec feu David Yansenne. Je pense qu'il y a des éléments de l'intérieur qui peuvent apporter cette formation sur le terrain directement.

C'est vrai que lorsqu'on ramène quelqu'un de Verviers et qu'il doit intervenir dans une violence intrafamiliale entre un musulman bosniaque et une musulmane marocaine, il ne va rien y comprendre. Donc, il faut tout un encadrement qui doit accompagner ces éléments.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Mijnheer de voorzitter, ik dank de sprekers voor wat zij al allemaal hebben gezegd.

U hebt al verschillende aspecten aangeraakt, maar ik wil nog een aantal korte vragen stellen, specifiek met betrekking tot de FTF'ers.

Mijnheer Benichou, u bent wijkagent in Sint-Joosten-Node. Ik weet niet of u zelf weet heeft van FTF'ers die afkomstig zijn uit uw gemeente. Wist u op een bepaald moment dat bepaalde mensen gingen vertrekken? Kon u als wijkagent, of konden uw collega's, die signalen opvangen van personen die eventueel gingen vertrekken?

Ten tweede, is er volgens u voldoende informatiedoorstroming? Bent u, als wijkagent, ook op de hoogte als personen terugkeren naar uw gemeente? De regels schrijven voor dat de politie een aanklappende aanpak moet voeren ten aanzien van personen die terugkeren. Op welke manier doet u dat in de praktijk?

Dat zijn mijn vragen met betrekking tot de FTF'ers. Dan heb ik nog een specifieke vraag met betrekking tot de opvolging van personen die in voorwaardelijke vrijheid worden gesteld. Op welke manier volgt u die personen op? Wanneer u er kennis van heeft dat een persoon voorwaardelijk wordt vrijgelaten... Ik veronderstel dat u daarvan op de hoogte wordt gebracht door de strafuitvoeringsrechtbank of het parket. Op welke wijze gaat u daarmee om? Op welke wijze volgt u die mensen op?

**Le président:** Les *foreign terrorist fighters*, ceux qui risquent de partir ou ceux qui retournent, le flux d'informations, est-ce que vous avez suffisamment d'informations?

**Hamid Benichou:** Monsieur le président, je vous signale que je fais partie de l'ASBL "Les parents concernés". Je suis administrateur avec Mme Véronique Loute. On s'est rencontré lors d'un plateau en 2013. Son fils est parti en 2013 et il est mort en décembre ou en novembre 2016.

Lorsqu'ils sont venus me voir, Mme Véronique Loute, Géraldine Henneghien (que nous avons exclue de l'ASBL pour des raisons judiciaires) et Mme Ben Ali Saliha, que vous connaissez sûrement, pour créer cette ASBL, je leur ai dit ceci: "J'aime bien que vous teniez un discours clair et honnête". "Oui, monsieur Benichou!". Dans ces conditions, j'ai dit: "Je vais avancer avec vous".

L'esprit victimaire n'existait pas lorsque j'accompagnais ces mamans. Le fait de dire "on n'a rien vu venir", je l'ai refusé parce que, pour moi, c'est un mensonge clair, net et précis. Les mamans ont vu, ont assisté, quelque part, à la radicalisation de leurs enfants.

CRIV 54 E061

15/02/2017

9

Maintenant, ça fait un an, le discours a changé, en responsabilisant la société. J'entends des discours "c'est le prof d'anglais qui le mettait toujours au coin". Est-ce que c'est à cause du prof d'anglais qui le mettait toujours au coin qu'il a décidé de partir? Est-ce que c'est à cause des discriminations? Est-ce que c'est à cause des racismes?

Je pense que le professeur Felice Dassetto l'a très bien expliqué et je le rejoins. Je l'ai toujours dit: c'est pas à cause des problèmes sociaux que les départs ont eu lieu.

C'est une envie de revivre comme au temps des prophètes. C'est une envie de revivre son islamité. Beaucoup de gens ont reproché à leurs parents, à la maison, les comportements non conformes à leur islam. C'est un discours qui a été tenu par pas mal de familles dont les enfants sont partis en Syrie. Tous ces enfants sont morts au combat. D'autres se sont fait exploser emmenant avec eux des victimes.

Vous avez posé la question des retours. Il n'y a même pas deux ou trois ans, lorsque j'ai abordé, pour la première fois, la question des recrutements sur une chaîne de télé, les gens m'ont cru à demi-mot. Mais des recruteurs étaient payés pour aller vers les jeunes soit à Vilvoorde, soit à Schaerbeek, soit à Saint-Josse, soit à Molenbeek, soit à Laeken, soit à Bruxelles pour essayer de les récupérer et leur vendre la vie qu'ils n'ont pas ici, à savoir la vie de l'au-delà avec les vierges, les esclaves des vierges et tout ce qu'on veut. Des gens sont tombés dans ce panneau et ont accepté d'y aller. Ils sont partis. Leur destin s'est arrêté en Syrie, à Raqqa, à Bagdad ou à Mossoul.

Pour ce qui concerne les retours, sincèrement, nous n'en sommes pas du tout informés. Par ailleurs – la question est posée en Europe – moins il y a de retours, mieux c'est! Nous suivons tous ce qui se passe. De plus en plus souvent, les Occidentaux et certains pays arabes essaient d'éliminer – il faut le dire – tous ces djihadistes pour qu'il y ait le moins de retours possible vers l'Europe et vers leur pays. Il y a 5 000 – je dis bien 5 000 – djihadistes tunisiens. En cas de retour, c'est une armée qui reviendrait en Tunisie.

Les informations qui circulent sont-elles vraies ou fausses? Je pense que vous êtes mieux placés que moi pour le savoir, mais moins de retours il y a, mieux c'est pour notre pays qui est la Belgique ou la France, l'Espagne, l'Allemagne ou la Hollande.

D'abord il n'y a pas de contrôle sur eux. Beaucoup de *returnees* sont repartis. Beaucoup de *returnees* ont commis des attentats. Par expérience, on sait très bien que ce sont des gens violents, comme l'a très bien dit le commissaire Benhaddou (?) Ils ont une violence qu'ils expriment. Je suis désolé mais, pour moi, je le dis très honnêtement, ce sont des gens qui ne doivent pas retourner. Ils doivent rester là où ils sont. Et c'est tout! À ce niveau-là!

**Denis Ducarme (MR):** Monsieur le président, bonjour à tous les deux. Merci madame de vous être rendue disponible si rapidement. Pour commencer, je vais m'adresser à M. Benichou.

Je pense qu'il est très intéressant de vous rencontrer, parce que vous avez développé évidemment une réflexion sur toute la question depuis de nombreuses années. Mais vous êtes également policier depuis de nombreuses années, agent de quartier, de terrain. Vous êtes arabophone. C'est utile aussi quand on parle du sujet. Je pense qu'on n'en a pas reçu beaucoup dans cette commission d'enquête sur le sujet. Et vous êtes musulman. Donc, il y a évidemment à prendre de votre expérience de terrain et de la vision que vous avez par rapport à ce qui nous rassemble aujourd'hui.

La première question que je souhaite vous poser porte sur ce que vous avez indiqué par rapport à cet islam globalisant, cet islam politique qui gère la cité, cet islamisme en soi. Nous avons pu recevoir ici un imam de la mosquée du Cinquantenaire, Ligue islamique mondiale. Vous avez parlé, dans votre introduction, de la place ou du combat que se livraient un certain nombre de puissances étrangères pour faire main basse ou prendre le contrôle d'un certain nombre de communautés musulmanes en Europe et donc en Belgique.

Le rapport de l'OCAM nous indique que le salafisme est de plus en plus prégnant et je voudrais votre avis sur le développement du salafisme dans notre pays, au sein des mosquées ou au sein d'un certain nombre de lieux, mais également de l'idéologie des Frères musulmans et comment celle-là prend.

Je voudrais vous poser une question par rapport à vos déclarations. Vous avez dit que pour résoudre la situation actuelle, ce n'est pas des cours d'islam qu'il faut donner aux policiers mais des parcours d'intégration obligatoires et extrêmement poussés. On sait qu'à Bruxelles, il n'y a pas de parcours d'intégration obligatoire. Je voudrais que vous



10

15/02/2017

CRIV 54 E061

développez cet aspect.

Vous avez dit que vous étiez laïque. Vous avez parlé d'un socle commun de valeurs. Vous avez beaucoup critiqué, dans un certain nombre de vos positions, le communautarisme. Pensez-vous que les accommodements raisonnables et le communautarisme portés par un certain nombre sont des éléments qui ont alimenté le radicalisme que nous rencontrons aujourd'hui?

Nous le savons tous et nous luttons tous contre les discriminations qui sont rencontrées et vécues par les musulmans. Nous luttons contre le racisme également. Je vais vous poser une question qui est assez sensible mais je vous la pose quand même: pensez-vous qu'un certain nombre d'associations, de groupes, utilisent parfois les discriminations qui sont objectivement vécues par un certain nombre de musulmans à des fins de victimisation d'une communauté dans son ensemble?

Je voudrais également vous demander votre avis sur la déradicalisation. Je sais que vous êtes venu ici pour en parler et il faudra répondre rapidement.

Pour terminer, si une page blanche vous était donnée par le président de la commission Patrick Dewael et qu'on vous demandait de nous donner deux recommandations prioritaires pour cette commission d'enquête en ce qui concerne le volet radicalisme, lesquelles seraient-elles? Je poserai la même question à Mme Ficette.

Je voudrais que vous apportiez une précision. Vous indiquez que l'idéologie, en l'occurrence l'islamisme, ne prend pas la part la plus importante dans le cadre de ce que nous vivons en termes de développement du radicalisme et des départs.

Je souhaiterais que vous développiez cet aspect car cela m'interpelle quand nous parlons du développement de salafisme, des Frères musulmans. Même si cela se diffuse par un certain nombre de lieux ou par le net, une part est due à l'idéologie. Vous occupez une fonction extrêmement importante. Vous l'occupez depuis l'année dernière?

**Toria Ficette:** Février 2016.

**Denis Ducarme (MR):** Vous êtes "madame Radicalisme" pour la Région bruxelloise. Il y avait quelqu'un avant vous à cette fonction?

**Toria Ficette:** Non.

**Le président:** Partagez-vous bien les tâches, et essayez de répondre de façon complète mais ponctuelle.

**Hamid Benichou:** Salafisme, wahabisme, intégrisme, islamisme... J'avais dit au départ: "Le socle, c'est l'islam politique." Point. Ce discours est toujours tenu, ce discours est toujours alimenté. Petite digression: je prends un exemple. J'étais à la Grande Mosquée, mais cela ne la concerne pas uniquement. Je me situe. Il y a d'autres mosquées à Bruxelles. J'ai entendu l'imam vendredi prêcher, en disant "le musulman doit avoir un bon comportement, etc., etc." J'étais tout content, en me disant "c'est vrai, c'est vrai". "Pour que..." : "Ah bon?" "Pour que le non-croyant, le mécréant, donc le *kafer*, voie dans les comportements anoblis du musulman... Peut-être un jour, il se sentirait proche de ce musulman qui a de bons comportements, et que, in fine, il se convertirait..." Toutes les explications sur le bon comportement avaient la finalité que l'autre puisse adhérer à ce concept. Ce discours-là est toujours tenu. Je tiens à le signaler. Il est toujours tenu!

J'ai interpellé un imam que vous connaissez, M. Abu Yusuf, à la mosquée al-Azhar. Je peux dire que c'est un peu ma mosquée, je suis tout le temps là-bas. Je lui ai dit: "Écoute, ne penses-tu pas qu'il est temps de parler d'autre chose que des comportements? Je vois très bien que des choses ne vont pas, mais peut-être que, maintenant, il est temps de parler des violences intrafamiliales, des problèmes de drogue, des conflits interpersonnels, etc., vu le rôle éducatif et social que porte en elle la mosquée." Il me dit: "Je ne peux pas parce que, dans la mesure où je commence à en parler, beaucoup de gens vont partir, parce qu'ils ne veulent pas en entendre parler. Ils veulent uniquement entendre parler des bienfaits de l'islam. C'est l'islam, l'islam politique: on se lève le matin, on fait cela: le soir, on fait cela. Madame doit faire cela, les enfants doivent faire cela." Donc, toujours rester dans certains fondamentaux qui sont repris depuis 1700 et quelques par Ibn Taymiyya. Après lui, ils ont été repris par Mohammed-Abd el-Wahhâb, le fondateur de l'idéologie wahhabite. Donc, c'est l'islam englobant. On reste dans l'islam englobant et on ne touche pas à cet islam-là.

Par exemple, j'ai téléphoné un jour à un aumônier qui est très proche, je le dis, de l'Exécutif. Je lui ai dit: "Ne penses-tu pas qu'il est grand temps peut-être de revoir, de penser, de réfléchir – je n'ai pas dit: de changer – le Coran?" Il m'a dit en arabe: "Dat is muqaddas". "Muqaddas", c'est "sacré". On



CRIV 54 E061

15/02/2017

11

n'y touche pas. Je lui ai dit: "Bon, ça va, on ne va pas y toucher, mais on va peut-être demander aux députés de faire une loi qui accompagnerait le Coran sur certains sujets." Il m'a dit: "On n'y touche pas, cela reste comme tel. Nous devons aller vers la charia."

La charia, c'est simplement un concept qui a été écrit des années après la mort du prophète, si ce n'est pas 200 ou 300 ans par des hommes. Donc j'ai dit: "Voilà, on peut peut-être réfléchir à enlever la charia. Est-ce que tu trouves normal qu'on lapide? Est-ce que tu trouves normal qu'on égorge?" Et il m'a dit: "C'est la charia." Si, maintenant, en 2016, un aumônier vous tient ce discours c'est que, quelque part, les responsables religieux ont failli à cette mission, depuis le temps, pour essayer de conjuguer la religion musulmane avec son environnement. Ils ne l'ont pas fait. Ils ont pris uniquement la religion et ils veulent que l'environnement s'intègre à cette religion. Or, théoriquement, il y a des hadiths, bon je n'y crois pas tellement, mais mon père me disait toujours: "Là où tu vas, tu t'intègres." Personne ne m'interdit de faire ma prière, personne ne m'interdit de faire le ramadan, personne ne m'interdit de bien me comporter, mais je ne dois pas prendre cela comme un étendard en disant à la société dans laquelle je vis: "Ecoutez, moi je suis musulman." Cela veut dire quoi. Cela veut dire qu'en tant que musulman, tu dois avoir d'autres lois qui vont s'appliquer à toi? Non. C'est la loi et les valeurs de ce pays qui sont au-dessus de la foi. Et là je suis tout à fait d'accord avec la déclaration qu'à faite ces derniers jours la ministre de l'Intérieur néerlandophone, c'est vrai qu'il faudrait au moins que le monde religieux adhère aux lois et aux valeurs de ce pays. Il faut leur faire signer ... Ce n'est pas seulement signer; il faut qu'ils acceptent qu'ils vivent dans un pays sécularisé, nous devons aller vers cette harmonie entre ta conception, qui n'est pas interdite, qui est très acceptée, mais on ne va pas l'imposer partout, là où on va. Ce n'est pas possible.

Je ne sais pas si Mme Ficette souhaite parler des discriminations.

**Toria Ficette:** Je vous en prie, terminez.

**Hamid Benichou:** Question de discrimination, j'ai ouvert ce débat avec un conseiller de la Fédération Wallonie-Bruxelles. Il a "faceboooké" sur les discriminations. Il est très connu. Je lui ai répondu: "Tu veux qu'on parle des discriminations? Alors ouvrons le dossier des discriminations." Et il m'a dit: "On me l'a fait." J'ai dit: "Écoute, par respect, tu ne dois pas répondre

de cette manière." J'ai dit: "Ouvrons le dossier des discriminations."

Pourquoi j'ai dit ça? Je travaille dans un commissariat, à Schaerbeek. Je fais l'accueil. Je vais bientôt partir en pension. Le nombre de personnes qui viennent se plaindre, en matière de discriminations commises par des musulmans... Alors, moi je me suis dit: si on parle de discriminations, alors parlons de toutes les discriminations. Si on parle du racisme, parlons de tous les racismes. Parce que bon, l'Africain à qui on refuse le loyer ou le Roumain à qui on dit de quitter le logement à telle date, sans préavis, sans rien, ça existe aussi. Si on voit uniquement les discriminations du côté du belgo-belge par rapport au discriminé qui se plaint depuis ... Ce que j'appelle "les frustrés du Royaume". Ça n'engage que moi. Je trouve que c'est déséquilibré.

Je pense qu'il est grand temps de parler de tout cela. Pourquoi? Très important à mes yeux. Monsieur le président, on m'accuse d'alimenter l'extrême droite. C'est leur droit. Mais moi, je les accuse aussi, eux, d'alimenter l'extrême droite. Pourquoi? Parce qu'ils ne participent pas à booster cette communauté.

C'est dommage que cette communauté doive s'exprimer uniquement sous le prisme religieux. Et en plus, les autorités que vous êtes, vous nous voyez uniquement sous le prisme religieux. Je suis citoyen, nom de dieu! Avant d'être religieux, je suis citoyen. Donc, il faudrait que vous me voyiez en tant que citoyen et plus en tant que musulman. Ma "musulmanité" ne regarde que moi. Je ne vous demande pas si vous êtes cathos. Je ne vous demande pas si vous êtes juifs. Je ne vous demande pas si vous êtes bouddhistes. Pourquoi vous me voyez basané: musulman? Je ne sais pas.

À un moment donné, il faut *booster* ou déplacer le curseur en disant: "Maintenant, cela suffit; je suis citoyen. Tu me traites en tant que citoyen et pas en tant que musulman". Maintenant, pour revenir au communautarisme, je suis contre. J'ai des appels des islamo-communautaristes. Pourquoi s'enferment-ils ou s'enferment-elles? "On vit et on reste ensemble. Le communautarisme ne me dérange pas". "Mais attends! Tu es venu, tu habites en Belgique. Pourquoi tu dois toujours vivre avec Mohammed et Kadour? Tu ne peux pas vivre avec Jan, Paul, Joseph, Yulgurus, Laurette? Avec qui tu veux? C'est vrai qu'il faudrait sortir..."

(rises)

12

15/02/2017

CRIV 54 E061

**Le président:** Ne l'incitez pas, monsieur...

**Hamid Benichou:** Il faut sortir de ce communautarisme. Comment voulez-vous... Je vois des collègues. Nous avons, c'est vrai, des discussions, parce que c'est très représentatif pour moi. Ils travaillent dans un secteur composé plus ou moins de citoyens d'origine, mais ils ne les fréquentent pas. Ils sortent du boulot, ils rentrent chez eux. Je leur ai dit: "Vous ne les fréquentez pas, vous ne les connaissez pas, et vous parlez et décidez en leur nom". Et ce paternalisme, tout le temps: "S'il vous plaît, s'il vous plaît". Cela suffit! Je ne suis pas assigné à être musulman et à me taire pour écouter le "grand blanc" qui doit décider à ma place. Je suis désolé, je m'appelle M. Benichou et j'ai le droit de penser, de réfléchir et de parler. Je ne parle qu'en mon nom et non au nom des autres. Je ne veux pas que les autres gens parlent en mon nom. Tout simplement.

**Toria Ficette:** Monsieur le président, pour la première question, pour être claire: je me suis peut-être mal exprimée. Ce que je voulais dire par rapport à l'islamisme qui n'était pas forcément la mouture la plus importante, c'est qu'il y a d'autres facteurs qu'il ne faut pas ignorer, parce qu'on risque de passer à côté du coche. Mais loin de moi l'idée – et j'ai pris connaissance du document que vous mentionniez et qui a été rédigé par l'OCAM. Je pense qu'il n'y a vraiment plus de questions par rapport à cela.

Par contre, je trouve intéressant d'aborder cette question par rapport à la prévention et à la lutte contre la radicalisation. Contre un islamisme, un salafisme, des organisations fréristes que l'on peut récriminer à souhait, il n'y a pas de meilleure solution que de pouvoir offrir des solutions positives aux citoyens et donc d'avoir recours à des outils beaucoup plus larges d'information à la jeunesse: comment obtenir un emploi, travailler sur les problèmes de discrimination qui existent encore et que plus personne ne nie, ne pas tomber, ne pas donner la parole, justement, à des organisations fréristes ou salafistes pour offrir de fausses réponses et des réponses communautaristes.

Clairement, il y a du travail à mener sur cette question. Je n'en disconviens pas. Par contre, je trouve intéressant de ne pas le voir uniquement sous ce prisme. Parce que, si on le fait, on loupe toute une série de réalités. Je vais prendre un exemple. On m'a souvent posé des questions sur... ou fait des commentaires très larges, à la grosse louche en me disant: "Mais, voilà, cette fameuse liste de *foreign terrorists fighters*, ce sont

quand même majoritairement des maghrébins. Et en plus Bruxelles est particulièrement touchée." J'aurais tendance à vous dire que, justement, ça conforte cette position. Puisque, d'une part, si nous avons affaire à un extrémisme violent qui s'adresse ou qui veut parler aux populations de confession musulmane et si vous faites une analyse démographique à la grosse louche des communautés d'obédience musulmane à Bruxelles et dans le reste du pays, vous allez obtenir le même pourcentage. Ce que je trouve plus intéressant, c'est qu'on explique un pourcentage relativement élevé de convertis, voire de personnes qui sont de communautés musulmanes d'origines diverses. Maintenant, en ce qui concerne les fractures possibles par les zones urbaines et je crois que, malheureusement, les réalités urbanistiques de la région bruxelloise sont telles que certains quartiers ont été ghettoïsés, pas uniquement par le facteur des personnes... Il y a un rôle endogène et un rôle exogène de ces phénomènes qui sont bien connus et qui sont étudiés, mais il y a aussi un rôle urbanistique.

Je pense qu'il faut vraiment voir ces problèmes dans leur globalité. C'était là le point de mon propos. Ce distingo est salutaire en matière de mesure et de lutte et de prévention de ces phénomènes.

Alors vous m'avez titrée "Madame radicalisme". Jusqu'à lors, c'était plutôt "Monsieur radicalisme" qui apparaissait dans les médias. J'ai commencé mes fonctions en février. Je tiens tout de même à préciser que les fonctions n'étaient pas occupées par une personne chargée uniquement de radicalisme, mais par la directrice de l'Observatoire bruxellois de la prévention de la sécurité, Mme Rouffin, qui n'a pas attendu que j'arrive et que les turpitudes administratives prennent fin pour permettre mon engagement. Des plateformes de concertation ont été organisées par elle, ainsi que d'autres projets de collaboration soit avec d'autres instances aux niveaux fédéral et fédérés, soit avec des associations.

Je n'ai fait, si vous voulez, dans ces premières heures, que poursuivre le travail qui a été entamé et qui continue à se développer actuellement dans le cadre du plan global de sécurité et de prévention.

**Le président:** Je vous remercie, madame.

**De voorzitter:** Ik kom bij de heer Van Hecke, die mij een korte vraag heeft beloofd.

CRIV 54 E061

15/02/2017

13

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Altijd, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Het mag een beetje uitlopen, maar u weet dat onze volgende gasten met zes zijn, en ze zijn ongeveer allemaal aangekomen.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ja, maar wij moeten soms ook wachten op burgemeesters in de commissie, wanneer ze nog werkzaamheden hebben...

De **voorzitter**: Ik zal hun dat zo uitleggen, als ze straks binnenkomen.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ja, zeg dat zo. Dat is goed. Ik zal het hun zelf ook wel zeggen.

Ik zal proberen kort te zijn, mijnheer de voorzitter.

Bedankt voor de antwoorden die gegeven zijn. Ik wil terugkeren naar de rol van wijkagent. Ik denk dat dit een heel belangrijke functie is, waarbij men de oren en ogen is op het terrein. Uw uitspraak was opmerkelijk: "Vroeger waren we vier vijfde van de tijd op straat, een vijfde op het bureau, bij wijze van spreken, en nu is het omgekeerd." U gaf eigenlijk aan dat het meer een zaak van houding en attitude is dan van opleiding. Ik denk dat het heel belangrijk is dat het opnieuw zou kunnen omgekeerd worden. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat een wijkagent opnieuw vier vijfde van zijn of haar tijd op het terrein is en minimaal op het bureau?

Kunt u aanbevelingen doen aan deze commissie? Hoe kan het beleid – het Parlement, ministers, burgemeesters, politieraden – ervoor zorgen dat die wijkagenten opnieuw de plek hebben waardoor ze de ogen en oren kunnen zijn? Welke maatregelen zijn daarvoor eventueel nodig?

Daaraan gekoppeld, zijn er eigenlijk voldoende wijkagenten? We horen soms de norm "één wijkagent per vierduizend inwoners". Die norm wordt soms gehanteerd als gemiddelde. Wat vindt u? Is dat een goede norm of denkt u dat er eigenlijk een verschuiving zou moeten zijn, dat er meer aandacht zou moeten gaan naar die wijkwerking? Ik zou graag uw mening daarover weten, maar mevrouw mag daarop ook antwoorden, mocht zij daarover ook een standpunt hebben.

Tot zover mijn korte vraag, mijnheer de voorzitter. En een kort antwoord volstaat.

**Hamid Benichou**: En tout cas, ce que j'ai proposé au sein de notre commissariat, je travaille au commissariat 3 de la zone Nord ... Ils sont un peu débordés par les dossiers qui viennent du parquet, soit du tribunal de police, soit du procureur du Roi. Il faut ajouter tous les documents qui viennent des communes. Il y a les inscriptions, énormément de mouvements, donc ils doivent énormément contrôler, les huissiers etc. Donc, peut-être, ce qu'on a dit à l'époque, revoir cette structure. Pourquoi? Parce que selon les nouvelles dispositions de police, l'agent de quartier non seulement doit être les yeux et les oreilles du commissariat, mais aussi, il doit acter. Il passe aussi son temps à faire des dossiers. Alors qu'à l'époque, il y avait ce qu'on appelait des apostilleurs qui, eux, restaient au bureau, bon, d'un certain âge, qui faisaient le boulot administratif.

Et moi si je reviens sur ma personne, j'étais tout le temps dehors. J'avais un commissaire de secteur, j'avais un motard de secteur, une patrouille de secteur. Donc on était en harmonie et en complémentarité s'il y avait quoi que ce soit dans le secteur. Aujourd'hui, l'agent de quartier, il a aussi un secteur, mais il doit tout traiter.

À ce niveau-là, pour répondre à votre question, il faut diminuer le problème administratif, parce que les inscriptions, vous imaginez combien il y a de mouvements dans une commune? Et l'agent de quartier doit aller tout le temps vérifier. Si vous déménagez du premier au deuxième étage, si vous partez du deuxième vers le rez-de-chaussée etc., il est tout le temps en train de faire cette paperasserie. Certes, c'est aussi un moyen de contrôle, il ne faut pas l'oublier. Mais de l'autre côté, je pense qu'au niveau du tribunal de police, les amendes etc., si on leur enlevait ça, via les impôts ou quoi, je ne sais pas, trouver des formules pour leur enlever au moins ce poids.

Deuxièmement, les apostilles qui descendent du procureur du Roi, pourquoi ne sont-elles pas traitées par des apostilleurs? Que l'on recrée le poste d'apostilleur, pour que la personne puisse être libre de ses mouvements et rester sur le terrain.

Il doit convoquer, en plus, il doit écouter, il doit entendre, il doit intervenir au niveau du juge de paix, il doit intervenir au niveau de l'administration communale. Vous voyez, toute cette charge fait, aujourd'hui, les quatre cinquièmes du temps. Je pourrais être un peu proche et être beaucoup plus honnête. Sur 07 h 36 de travail, je pense qu'il y a encore une possibilité d'avoir une petite heure

14

15/02/2017

CRIV 54 E061

qu'on peut donner à l'écoute de l'autre.

Mais bon, c'est un problème de comportement. Je ne dis pas qu'ils ont des mauvais comportements. Non, pas du tout. Mais c'est une question d'investissement, question de motivation. Moi, je prenais ça à cœur parce qu'il fallait tout expliquer aux minorités. Je prenais ça à cœur. Je passais mon temps à leur parler, leur expliquer, presque les éduquer sur les comportements, sur les lois, sur les valeurs, etc. Maintenant, il y a des gens qui ne veulent pas le faire. C'est leur problème. Je ne discute pas là-dessus à ce niveau-là. Mais je pense qu'il y a moyen de moduler tout ça.

Le **président**: Madame, aussi sur l'agent de quartier?

**Toria Ficette**: Bien entendu, moi, je ne suis pas du tout au fait de l'organisation journalière des agents de quartier, n'ayant moi-même jamais exercé cette fonction, bien entendu. Par contre, sur la nécessité d'avoir une police de proximité, je pense que c'est indéniable, partant du principe que c'est le lien avec la population et le lien positif qui est un des points majeurs, un des points d'ancrage de l'approche en matière de prévention et de lutte contre la radicalisation, puisque c'est ce qui nous occupe ici.

Cela peut se faire aussi avec d'autres métiers. Je pense que c'est intéressant de le souligner. C'est un exercice que nous menons actuellement, à savoir d'établir des ponts de collaboration avec une certaine frange de métiers qui ont un lien plus ou moins direct avec la sécurité et la prévention. C'est donc effectivement les zones de police, mais ça peut être avec des services communaux, les services de prévention, les services des gardiens de la paix. Et des associations, aussi, d'ailleurs. L'idée étant d'établir un certain équilibre dans l'approche que l'on peut avoir vis-à-vis du citoyen, entre des mesures contraignantes ou répressives, si vous le permettez, et des mesures d'accompagnement positif.

Le **président**: Ça va bien. Je crois que l'on peut conclure. Mevrouw Kitir nog.

**Meryame Kitir** (sp.a): Misschien nog een korte vraag ter verduidelijking. De meeste vragen zijn al gesteld.

Mijnheer Benichou, u hebt verklaard dat u vroeger vier vijfde op het terrein was en één vijfde op het bureau, terwijl het nu bijna omgekeerd is. U pleit er eigenlijk een beetje voor dat de wijkagenten terug meer op straat zijn, kort bij de burgers, dat

ze de antennes zijn, dat ze voeling hebben en dat ze onmiddellijk kunnen reageren. Dat is voor mij duidelijk.

Wat is voor mij niet zo duidelijk? Daarvoor waren jullie ook veel op straat, waren jullie dicht bij de burgers, konden jullie de signalen opvangen. Hebt u dan, ervan uitgaande dat u veel op straat komt, voldoende tools in handen om te kunnen reageren op signalen van radicalisme?

Het opmerken en signaleren is natuurlijk belangrijk. Daar begint alles uiteraard mee. Mijn vraag is: vanaf het moment dat wijkagenten geconfronteerd worden met jongeren die radicale tekens vertonen, die rare dingen zeggen die niet kloppen, hebben zij dan voldoende tools en middelen in handen om daarop te kunnen reageren en om ervoor te zorgen dat het niet extremer wordt?

**Hamid Benichou**: Je vais essayer de vous répondre le plus précisément tout en prenant mon cas. Lorsque j'étais agent de quartier, je sillonnais les rues quotidiennement. Je savais combien il y avait de pharmacies, de marchands de légumes, de boulangeries, etc. Même lorsque les trottoirs étaient abîmés, il fallait le signaler. C'était la politique à l'époque de feu Guy Cudell. Il voulait tout savoir et il avait raison.

Pour la question des jeunes, dès qu'un attroupement se formait, on se renseignait. On allait vers l'information. Aujourd'hui, sans vouloir mettre en cause mes collègues, chacun a sa propre conception. J'ai mon parcours, mon histoire et ma philosophie. J'agis donc différemment que vous, chacun avec sa sensibilité. J'ai le petit truc que vous n'avez pas et inversement. J'allais donc vers l'information. Cette information, on ne peut la cueillir directement. On peut se donner le temps de l'avoir. On peut la contourner et se donner de petits moyens pour être vraiment sûr et certain de cette information. Pour répondre à votre question: si une personne commence à se radicaliser, constatant son comportement dehors, comme c'est écrit dans COPRA, changement physiologique, physiognomique, habillé ceci! Maintenant, les gens ne s'habillent plus en kamis. On sait très bien qu'ils mettent des costumes-cravates. Cela passe inaperçu. Ils mettent des Nike et cela passe encore beaucoup mieux.

Si on a des informations concernant tel jeune qui commence à se radicaliser, évidemment qu'on va le signaler à l'officier de secteur pour que lui-même fasse un petit rapport interne, pour le suivi

CRIV 54 E061

15/02/2017

15

par des agents de quartier, des patrouilleurs, les motards, les agents de concertation. Toute une série de personnes peuvent recueillir davantage d'informations. Si cette information, après vérification, s'avère exacte – en ce moment, il est difficile de dire que toutes les informations sur les signalements ont été vérifiées –, il faut entamer la procédure pour en informer les autorités compétentes au cas où il faudrait intervenir en cas de ...ou le signaler en cas de...

Ce n'est pas un problème de moyens. Pour moi, c'est l'approche qu'on doit faire, surtout en ce moment, vers cette identification, dans le cadre de la radicalisation.

**Meryame Kitir** (sp.a): Bedankt voor uw verduidelijking. U zegt dat u voldoende middelen hebt en dat u een en ander zult doorgeven aan de bevoegde instanties. Onze commissie heeft ook de opdracht om aanbevelingen te doen.

Ik wil dan ook graag een stapje verder met u gaan. U zegt dat u voldoende voeling hebt met iemand om te weten dat wanneer iemand zijn baard laat groeien, dat onschuldig kan zijn, of potentieel gevaarlijk, zonder te gaan veralgemenen of te stigmatiseren.

Stel dat iemand begint te radicaliseren. U geeft het door aan de bevoegde instanties. Dan blijft de vraag nog steeds hoe men die persoon van die bepaalde ideeën zal afhelpen. Wat is uw mening hierover? U staat er immers het dichtst bij. U bent al jarenlang wijkagent. U hebt het proces grotendeels meegemaakt. U hebt deze mensen zien groeien en ook gezien op welke manier ze kunnen radicaliseren.

Wat moet er volgens u gebeuren, zodra u aan de bevoegde instanties hebt gemeld dat iemand aan het radicaliseren is. Wie moet dan in contact komen met die persoon om hem van die extreme gedachten af te helpen. De vraag is wellicht bestemd voor jullie beiden.

**Hamid Benichou**: Je n'essaie pas de trouver des excuses, mais pendant trente ans, on a laissé faire. C'est une réalité. Il y a eu un laxisme. On a laissé faire certaines mosquées, on a laissé faire certains prédicateurs, on a laissé faire certaines associations. Je dis bien associations culturelles et non pas cultuelles. Ce ne sont pas des lieux de prière. Aujourd'hui, on est devant l'abîme et on veut rattraper tout ce retard. Ce n'est pas possible. Il faudrait laisser le temps au temps.

Pour essayer de répondre à votre question,

l'endoctrinement se poursuit dans certaines mosquées à Bruxelles. Le rapport de l'OCAM est là pour le justifier. L'endoctrinement se fait aussi dans certains foyers de confession musulmane. L'endoctrinement se fait dans certaines associations. L'endoctrinement se fait par la victimisation parce que lorsqu'on commence à se dire "c'est la faute de l'autre", quelque part, on ne va plus aimer l'autre et après, on peut passer à autre chose.

Donc moi, j'essaie d'apporter ma contribution. J'ai quelques amis de l'ex-Terro 3. Je leur ai dit: "Écoutez, il faudrait peut-être fermer certains endroits. Il faudrait peut-être – je le dis honnêtement – suivre certaines personnes. Il faudrait peut-être fermer ou contrôler de près certaines associations." Mais ce travail-là, ce n'est pas à l'agent de quartier ou à la personne que je suis de le faire. J'espère que la commission prendra en compte ces petites recommandations, aussi modestes soient-elles et venant d'un petit citoyen.

Je pense qu'il est temps de rassembler tout cela et d'essayer de réfléchir parce que la question qui est posée, madame la députée, c'est qu'entre ce que j'appelle les "logues" (islamologues, politologues) avec tous ces spécialistes qui, du jour au lendemain, sont sortis de ne je ne sais où, tout le monde écrit des livres, tout le monde parle de l'islam. Pour moi, l'islam est devenu une entreprise créatrice d'emplois. Je pense qu'il est grand temps. C'est ce que je revendique. Je l'ai d'ailleurs dit au ministre de l'Intérieur, M. Jan Jambon, lorsqu'il m'a reçu. Je souhaiterais commencer par faire les assises de l'islam en Belgique pour savoir qui est qui, qui fait quoi, qui dit quoi et qu'on arrête parce que l'islam n'est pas un groupe. Nous sommes pluriels. Toute cette pluralité de l'islam en Belgique doit s'exprimer.

On doit la retrouver au sein de l'Exécutif. Je suis laïque et musulman. Je ne suis pas représenté. L'Exécutif est représenté uniquement par les mosquées. Je ne le reproche pas. C'était le système qui a été fait par Mme Turtelboom. C'est son problème mais, maintenant, nous nous trouvons en face de quoi? En face de gens qui soutiennent quelque part ou indirectement le concept de la charia. Ils le soutiennent et je vous le dis ici. Ils le soutiennent.

Deuxième point très important. Il y a un exécutif bis. Je pense que vous le savez. L'exécutif bis est composé de tous les non-élus de l'Exécutif qui ont créé l'Union des mosquées de Bruxelles. Et cela, on le sait. L'idéologie que porte ce groupe, c'est

aussi une façon un peu littéraliste, rétrograde qu'on fait de l'islam. Il n'y a pas d'ouverture. Donc, les gens qui portent l'ouverture, à eux aussi, on doit donner la possibilité de s'exprimer.

Pourquoi est-ce que je veux ces assises? Pour être en face de ces gens-là. Pour leur dire: "Écoutez, vous êtes libres de dire ce que vous voulez mais, moi aussi, je suis libre de dire ce que je veux et on va essayer d'aller vers un compromis." La Belgique est un État de compromis. Je ne vois pas pourquoi, nous, nous n'arrivons plus à communiquer entre nous. Nous ne communiquons plus entre nous. Les décisions sont prises et on dit: "C'est bon, ils représentent les musulmans."

Je suis désolé, pour moi, l'Exécutif ne représente pas la tendance de laquelle je fais partie avec Rachid, avec tant d'autres. Nous aussi, nous voulons nous exprimer. Mais quand aurons-nous cette occasion de dire: "Voilà, cet islam-là, ouvert, qui respecte les lois et les valeurs de ce pays." Ce sont des valeurs universelles. Nous avons le droit d'avoir accès à ces valeurs universelles, qu'elles puissent s'exprimer, tout simplement. Si on arrive déjà à repartir sur des bases d'un islam de Belgique, loin et très loin des pays étrangers qui essaient de nous contrôler. Je souhaiterais être contrôlé par l'État belge et nullement par un autre État, quelles que soient les relations qu'il ait avec la Belgique.

**Toria Ficette** : Monsieur le président, j'avais compris que la question portait aussi sur la différenciation à faire en termes d'accompagnement, notamment des *foreign terrorist fighters*.

Je pense qu'il est important de signaler le caractère inédit et très important du phénomène en termes de nombre. Pour faire des comparatifs historiques, jusqu'aux années 2000, on peut compter sur les doigts de la main le nombre de personnes qui ont quitté la Belgique pour rejoindre des zones de combat de cette mouture. Or, ici on les compte par centaines. Il faut quand même signaler le fait que ces centaines sont comptées de manière indiscriminée, quelles que soient ces fameuses catégories.

Je ne sais pas si vous êtes au fait de ces différentes catégories, mais il y a plusieurs catégories de *foreign terrorist fighters*, à savoir ceux qui sont partis ou qui sont en route, ceux qui sont revenus, ceux qui ont tenté de partir et ceux qui seraient des candidats potentiels. Quand vous parlez de détection, vous visez probablement les

quatrième et cinquième catégories. Dans le cadre des travaux qui m'occupent pour l'instant mais qui, comme je le rappelle, ont été entamés depuis la sixième réforme de l'État, depuis qu'on a mis en place cette nouvelle institution au niveau de la Région de Bruxelles-Capitale, il faut trouver un équilibre, dans l'approche du citoyen mais aussi un équilibre des différentes responsabilités selon le corps de métier. Comment améliorer la communication entre les métiers de la sécurité et de la socio-prévention en respectant les rôles et les prérogatives de chacun? C'est là qu'il sera extrêmement difficile de travailler. Ce n'est pas une vision "bisounours", où on se dit, finalement, on protège, le socio-préventif, on ne veut pas qu'il communique. Ce n'est pas du tout cela.

En fait, c'est aussi une question de solidité des dossiers. Se limiter à une apparence physique, à un discours isolé, à une inquiétude transmise par un enseignant par exemple, ou par un assistant social qui, en visite domiciliaire, a été mis dans une situation inconfortable parce qu'il a vu quelque chose qu'il ne comprend pas et qu'il ne sait pas ce qu'il doit dire, je pense que cela génère clairement la nécessité d'avoir de ponts entre ces types de métiers. Qu'ils puissent discuter de manière paisible sur la réalité des dossiers avant de noyer les services de sécurité dans un nombre inouï de détails et au risque de faire finalement pire que mieux.

**Le président**: Au nom de la commission, madame, monsieur, je vous remercie vivement pour vos témoignages dans cette commission d'enquête.

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Hamid Benichou

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Toria Ficette



**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**  
 - de heer Hans Bonte, burgemeester van Vilvoorde- de heer Bart Somers, burgemeester van Mechelen  
 - mevrouw Muriel Targnion, burgemeester van Verviers  
 - mevrouw Françoise Schepmans, burgemeester van Molenbeek  
 - de heer Yvan Mayeur, burgemeester van de Stad Brussel  
 - mevrouw Françoise Daspremont, schepen belast met burgemeesterzaken in de Stad Charleroi  
**Audition sur le volet "radicalisme" de**  
 - M. Hans Bonte, bourgmestre de Vilvorde  
 - M. Bart Somers, bourgmestre de Malines  
 - Mme Muriel Targnion, bourgmestre de Verviers  
 - Mme Françoise Schepmans, bourgmestre de Molenbeek  
 - M. Yvan Mayeur, bourgmestre de la Ville de Bruxelles  
 - Mme Françoise Daspremont, échevine déléguée aux Affaires mayorale de la Ville de Charleroi

De **voorzitter**: Mijnheer Somers laat mij weten dat hij op komst is. Om redenen van zijn cumul heeft hij enige vertraging. (*Gelach*)

Hij had zich van uur vergist. Hij dacht dat het om 17 u 00 was in plaats van om 16 u 30, maar hij is nu op komst. Hij komt van het gebouw aan de overkant, het Vlaams Parlement.

Ik kan natuurlijk al de eed afnemen van de collega's-parlementsleden en burgemeesters die al aanwezig zijn.

Bienvenue. On a beaucoup réfléchi à la place que vous obtiendrez dans cette salle. On a voulu, pour ne pas avoir des problèmes d'ordre protocolaire, vous mettre à pied d'égalité.

U bent allemaal op hetzelfde niveau. Ik heet u welkom in onze onderzoekscommissie.

Wij zijn op dit ogenblik bezig met het finaliseren... U bent bijna de laatste in de rij van getuigen in het luik "radicalisme". U weet dat wij een eerste tussentijds rapport hebben afgeleverd over de hulpverlening.

On s'est aussi occupé très longtemps de l'architecture de sécurité et le troisième volet, c'était le volet sur le radicalisme.

Ik denk dat u een vrij unieke kijk hebt op hetgeen er fout loopt, op hetgeen er gebeurt en wat er zou moeten gebeuren. Vandaar dat deze commissie

het zeer nuttig vond om te kunnen praten met burgemeesters, met zij die in hun gemeente of stad een goede kijk hebben op het probleem dat wij onderzoeken.

Wij hebben natuurlijk gezorgd voor een zeker evenwicht. Er zijn twee burgemeesters uit het noorden van het land en twee uit het zuiden van het land. Er zijn er ook twee vanuit Brussel.

Ik moet u de eed afnemen. Ik zal beginnen met de voorlezing van de eedformule in het Frans, hopende dat de heer Somers zich daarna bij ons heeft vervoegd.

Je crois qu'il y a trois, quatre bourgmestres qui doivent prêter serment en français. Vous avez le document devant vous qui prescrit cette prestation de serment. Je vais lire ça avec vous.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la

formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

Mme Schepmans.

*Mme Françoise Schepmans prête serment.*

Mme Targnion.

*Mme Muriel Targnion prête serment.*

M. Mayeur, qui est le bourgmestre de Bruxelles.

*M. Yvan Mayeur prête serment.*

Mme Daspremont qui est en fait le bourgmestre faisant fonction de la ville de Charleroi.

*Mme Françoise Daspremont prête serment.*

Dan moet ik nu eigenlijk verwijzen naar het formulier in het Nederlands, maar ik denk dat u dat begrepen hebt, mijnheer Bonte? De heer Somers heeft dat ook begrepen.

Ik wens van de gelegenheid gebruik te maken, enerzijds om de heer Somers te berispen omdat hij wat vertraging heeft, maar ook om hem te feliciteren namens de commissie met de *award* die hij gekregen heeft als beste burgemeester van de wereld. Ik weet niet welk bedrag daartegenover staat, maar u moet van dat bedrag aangifte doen in een gesloten omslag hier, voor deze commissie. Wij gaan dat dan besteden voor goede doelen.

**Bart Somers:** Mijnheer de voorzitter, ik kan u verzekeren dat het geen intercommunale is.

De **voorzitter:** Dan ga ik u uitnodigen om de eed af te leggen, mijnheer Somers: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Bart Somers legt de eed af.*

Als laatste komt de heer Bonte.

*De heer Hans Bonte legt de eed af.*

Waarvan akte.

Ik ga beginnen met een paar algemene openingsvragen. U bent ook niet allen verplicht om op mijn vragen in te gaan. U zou de rollen een beetje onder elkaar kunnen verdelen. Na mij zullen ook verschillende commissarissen op een aantal punten nader ingaan.

*Vous pouvez toujours un peu partager les rôles.*

Als u iets wil zeggen, doet u mij teken. Dan krijgt u altijd het woord. Om het debat een beetje vlot te laten verlopen en om een interactieve dialoog te krijgen, is het misschien goed dat u niet altijd met zes denkt op elke vraag te moeten ingaan.

Het probleem van radicalisering, waarover de commissie zich als laatste thema buigt, stelt zich in de ene stad of gemeente al wat scherper of problematischer dan in andere. Er zijn steden en gemeenten die wij kennen en waarvoor uit de cijfers blijkt dat er heel wat strijders voor Syrië zijn vertrokken. Er zijn andere gemeenten en steden die veel minder met dat probleem hebben te kampen. Hoe verklaart u dat? Er zijn natuurlijk heel wat oorzaken, maar denkt u dat het beleid dat gevoerd wordt vanuit een stad, een gemeentelijk beleid, daarin een belangrijke rol kan spelen?

Ik sluit daar een beetje bij aan. Wij hebben nieuwe structuren gecreëerd om dat probleem aan te pakken. Ik verwijs, bijvoorbeeld, naar de Local Task Forces of naar de Lokale Integrale Veiligheidscellen.

Als het natuurlijk gaat over geradicaliseerde personen, over Syriëstrijders, hoe schat u dan uw informatiepositie – vortre position d'information – in? Hebt u voldoende informatie? Als ik spreek over de Task Forces en de veiligheidscellen, verneemt u voldoende informatie om uw taak, die u op het lokale vlak moet spelen, naar behoren te kunnen uitoefenen? Of denkt u dat er meer nodig is en hebt u voor de commissie suggesties in dat verband?

*Puisque vous savez que cette commission doit faire des recommandations. C'est en fait le plus important. Je crois que vous pouvez suggérer des choses intéressantes pour les conclusions et les recommandations de la commission.*

Wie breekt het ijs, om het zo uit te drukken? Mijnheer Bonte?

**Hans Bonte** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, bedankt voor de uitnodiging.

Voor alle duidelijkheid, ik ga mij in dezen proberen maximaal te beperken tot mijn rol als burgemeester. In die optiek vraag ik het woord omdat u een vraag stelt die mij al duizend keer is gesteld. Hoe komt het dat dit fenomeen in bepaalde steden de kop op steekt? In Vilvoorde zijn 29 mensen effectief vertrokken. Op een populatie van 43 000 is dit een ellendig percentage. Dat is ook zo opgemerkt door de veiligheidsdiensten in het begin van mijn ambt,

begin 2013, toen ik het bezoek kreeg van het OCAD en de staatsveiligheid om mee te geven dat Vilvoorde een groot probleem had. Sindsdien is de zoektocht begonnen naar een verklaring: waarom Vilvoorde en waarom andere gemeenten minder?

Mijnheer de voorzitter, ik denk dat dit voor een stuk te maken heeft met de context van een stad als Vilvoorde. Ik wil daar straks iets over zeggen. De context is volgens mij belangrijk. Het feit dat een organisatie zijn actierrein legt in een bepaalde stad, is misschien ook op zich een verklaring, maar is ook wel efficiënt gebleken in het overtuigen van jonge mensen om Vilvoorde en het land te verlaten. Ik denk dat er ook zoiets bestaat als groepsdruk, iets wat ik inderdaad in de vele discussies met collega's hier en in andere landen heb meegemaakt. Ook een soort groepsdruk of groepsvorming speelt een rol.

Wat de context betreft, de stad Vilvoorde heeft sinds een tiental jaar voorafgaand aan de eerste vertrekkers een groep problematische jongeren, zoals het werd besproken in het politiekorps, altijd gekend. Die groep werd toen geraamd op dertig of veertig mensen, die pendelden tussen het ene incident met de politiediensten of Justitie na het andere. Uit die groep is een kern ontstaan die effectief zeer sterk geradicaliseerd is in de periode 2012-2013 en die ook de lead genomen heeft om een aantal andere mensen te overtuigen om mee te gaan.

Ik zeg dat omdat een stad als Vilvoorde inderdaad kampt met jeugdproblemen en met jeugdcriminaliteit. Ik moet tot mijn spijt herhalen dat er een vorm van straffeloosheid voortvloeit uit het niet goed functioneren van de Brusselse rechtbanken. Straks wil ik illustreren aan de hand van een aantal trekkers uit die groep die anderen op sleeptouw genomen heeft, dat we vaststellen dat men vanaf een zeer jonge leeftijd al een soort van socialisering in de criminaliteit krijgt zonder dat men daar vanuit de hulpverlening of vanuit Justitie adequaat op reageert.

Het zijn die mensen die de kern gevormd hebben van de eerste groep vertrekkers uit Vilvoorde. Ik moet daarbij meteen onderstrepen dat er zeer sterke linken zijn tussen die kerngroep uit Vilvoorde en mensen uit Brussel en Molenbeek. Ik stel voor dat ik beide zaken even illustreer aan de hand van een paar voorbeelden. Ik vertelde u dat er in de periode 2012-2014 inderdaad 29 jonge mensen vertrokken zijn, waaronder ook een aantal minderjarigen. Op uw tweede vraag over wat er lokaal mogelijk is om dat tegen te gaan, zal ik straks illustreren. Ik ben er trouwens ook fier op dat we de eerste stad

zijn waar die exodus voor een stuk stilgevallen is, sinds mei 2014, wat veel vroeger is dan in andere steden van het land.

Die eerste trekkers werden als leidinggevend beschouwd door de jongeren die vanuit België naar Aleppo getrokken zijn. Eén daarvan heeft enkele dagen geleden trouwens een ernstige veroordeling opgelopen. Ik schets even het profiel van een aantal vertrekkers. Er is iemand van Tsjetsjeense origine die opgroeide in mijn stad, die voor hij vertrok al een verleden had van zware diefstallen, drugsbezit, aanmatiging, gewone diefstal, verdachte handelingen, opzettelijke vernielingen, weerspannigheid, slagen en verwondingen ten aanzien van politieagenten. Het eerste incident deed zich voor op dertienjarige leeftijd.

Een tweede voorbeeld is dat van een kind van 11 jaar dat gezien werd in verband met slagen en verwondingen ten aanzien van het openbaar ambt. Er zijn 39 meldingen bij de politiediensten van betrokkenheid bij zware diefstallen, 8 gewone diefstallen, 15 druggerelateerde feiten. Hij werd ook twee keer met wapens en munitie betrapt. Verder ook nog heling, weerspannigheid, discriminatie, oplichting, verdachte handelingen, vereniging van misdadigers. Deze man is vertrokken op de leeftijd van 20 jaar.

Ik geef een derde en laatste voorbeeld. Een andere jongeman vertrok op 19-jarige leeftijd en had sinds zijn 15<sup>de</sup> een indrukwekkend curriculum opgebouwd, zoals 5 maal incidenten met de politie, 4 maal bedreigingen, 5 maal betrapping op drugsincidenten, 8 maal gewone diefstal, 5 maal weerspannigheid, 2 maal vernielingen, 6 maal slagen en verwondingen, 4 maal zware diefstal, schendingen van de rechten door de Grondwet gewaarborgd. Zo zou ik jammer genoeg nog wel even kunnen doorgaan.

Waarom geef ik die voorbeelden? Ik heb het gevoel dat het veiligheidsbeleid echt een portret moet maken van de hele groep van mensen die op de OCAD-lijst staan en hun verleden in kaart moet brengen. Dit is namelijk de illustratie van een falend jeugdhulpverleningsbeleid en een falend jeugdsanctiebeleid.

Waarom Vilvoorde? Vilvoorde ligt waar het ligt: dichtbij de hoofdstad en in hetzelfde gerechtelijk arrondissement als Brussel. Het is bekend dat jongeren die incidenten hebben met de politie of met Justitie, per definitie kiezen voor de Franstalige taalrol, ook al spreken ze geen woord Frans. Het is namelijk een goed gekend gegeven dat men daar veel trager en veel lakser optreedt en veel gemakkelijker seponeert. Deze situatie bestaat vandaag trouwens nog steeds, collega's.

De **voorzitter**: Misschien volstaat dit voorlopig?

**Hans Bonte** (sp.a): Ik wil nog even iets meegeven over dat portret. Een ding valt namelijk op. Elk profiel is anders en in de tijd zijn ze ook veranderd. Er zijn ook jongens die voor geen enkel incident bekend waren, maar dat zijn de uitzonderingen, die op sleeptouw genomen werden. Elke situatie is anders en elke motivatie om te vertrekken is anders. Wat echter bijna altijd terugkomt, zijn druggerelateerde feiten. Het gaat om jongeren die centen verdienen als drugskoerier en op die manier in de criminaliteit gerold zijn en geschoold zijn. Het zijn precies diegenen die ook opduiken in Molenbeek, tijdens de nikabincidenten. Ik weet niet of u hierover gesproken hebt in uw commissie.

Ik vind dit bijzonder cruciale data om het radicalisme in ons land te verklaren. Het nikabincident in Molenbeek, in Schaarbeek de anti-islamfilm. Ik heb de data bij. Daarbij werden zowel de politiediensten van de hoofdstad als van mijn zone geïnformeerd over wie er allemaal opgepakt is. Daar vindt men in 2011 en 2012 eigenlijk de kern van het radicalisme en het jihadisme dat zich dan ook voor een stuk heeft verspreid. Daar werden heel wat Vilvoordenaars, Antwerpenaars, Brusselaars opgepakt die later blijken terug te komen in de files van de veiligheidsdiensten die een en ander in kaart hebben gebracht.

De **voorzitter**: Mijnheer Somers, u hebt het woord.

**Bart Somers**: Mijnheer de voorzitter, ik zal proberen schematisch en kort te zijn, want wij zijn met veel. Persoonlijk denk ik dat het lokale bestuur misschien wel het belangrijkste bestuur is in de strijd tegen de radicalisering, omdat ik denk dat, als iemand eenmaal is geradicaliseerd, het heel kostelijk is en heel veel tijd vraagt om die persoon te deradicaliseren en succes is niet gegarandeerd. Er bestaat spijtig genoeg geen machine of project waarvan men zeker is dat, als men er iemand in steekt, hij er gederadicaliseerd uitkomt. Voorkomen is dus veel belangrijker dan genezen.

Hoe doet men dat? Er zijn twee dingen die men lokaal kan doen. Eerst en vooral, ervoor zorgen dat mensen niet worden verleid door een totalitaire ideologie, mensen daartegen beschermen dus. Ten tweede, mocht er toch iemand daardoor worden verleid, moeten lokale besturen en overheden dat in een heel vroeg stadium te weten komen om dat te kunnen voorkomen. Men moet met andere woorden in een vroeg stadium kunnen interfereren in het proces van radicalisering.

Wat is daarvoor nodig, in het eerste en het tweede geval? Burgerschap, het gevoel van mensen dat zij deel uitmaken van de samenleving, de capaciteit van mensen om zich te kunnen identificeren met een lokale samenleving, met deze samenleving. Nadat ik het zoveel jaren heb gezien, gaat het voor mij niet zozeer om een religieuze strijd, maar is het eigenlijk een politieke strijd in de meest essentiële betekenis van het woord, namelijk de harten en hoofden winnen of behouden van mensen die in onze samenleving worden geboren en groot worden en kiezen voor onze samenleving en die niet afwijzen.

Wat is daar volgens mij voor nodig? Dat is een beetje een creatief out of the box-beleid dat de taboes van het verleden achter zich laat. Daar zijn drie pijlers voor.

Een eerste pijler is een stevig veiligheidsbeleid. In een samenleving in diversiteit zijn er spelregels nodig en die moeten worden gerespecteerd. Hoe kunnen kinderen die opgroeien in buurten waar drugdealers en criminelen de rolmodellen zijn, waar de politie als een vijand wordt gezien, waar straten er verloederd bij liggen, waar de *rule of law* niet bestaat maar wel de wet van de jungle, zich identificeren met onze samenleving?

Een veiligheidsbeleid is een sociaal beleid en is tegelijkertijd ook een beleid dat ervoor zorgt dat mensen zich gebonden voelen door de overheid. En het is juist, onze regelgeving is daar niet altijd op aangepast. Parketten willen niet altijd mee. Maar ik geloof heel sterk dat lokale besturen, indien zij dat wensen, veel kunnen doen. Wij hebben bijvoorbeeld, om maar enkele voorbeelden te geven, op het moment dat er te weinig opvangplaatsen waren voor jonge delinquenten, zelf aangeboden als stad Mechelen om mee te betalen in een gesloten instelling. Die bestaat vandaag. Daar zitten vandaag jongeren die volgens nieuwe projecten, die vanuit Nederland zijn overgewaaid, met ouderlijke betrokkenheid worden opgevangen.

Tweede voorbeeld. Wij hebben samen met het parket afgesproken dat de top 10 of de top 15 – in een stad als Mechelen zijn dat er veel – van de draaideurdelinquenten een Joeri krijgen. Excuseer mij voor het woord. Franstalige collega's zullen dit waarschijnlijk niet kennen, Nederlandstalige wel. Dat is een oom-agent die wat stoerder is, wat strenger is, en die elke 14 dagen op bezoek komt en met die jongeren heel duidelijke afspraken maakt, gelukkig gesteund door het parket. "Indien je nu nog iets fout doet, onmiddellijk voor de rechtbank!"

Tegelijkertijd, en dat is het andere luik, zoeken wij hoe wij die jongeren terug aan een job kunnen helpen, hoe wij die terug op een school kunnen krijgen, hoe wij die terug een sociaal netwerk en een perspectief kunnen bieden. Een hele reeks van die initiatieven zijn doorheen de jaren – ik heb natuurlijk het geluk al 16 jaar burgemeester te zijn – in mijn stad ontrold, niet alleen repressief, maar ook preventief. Als ik een preventief voorbeeld mag geven? Op elk speelplein in mijn stad – in de zomer en in de vakanties – staat een jobstudent. Wij noemen dat de grote broer. Dat is degene die eigenlijk de sociale controle uitoefent. Dat heeft twee voordelen. Die gast van 19/20 jaar, vaak ook van allochtone origine, identificeert zich met de overheid en begint zelf constructief na te denken waarom er sociale regels nodig zijn. De jongeren hebben er respect voor en zien voor de eerste keer een overheid waarmee zij zich kunnen identificeren. Dat is een eerste luik. Ik denk dat dit heel belangrijk is. Een stad die niet in staat is om de veiligheid, de netheid en de leefbaarheid van haar wijken te garanderen, zet de deur wagenwijd open voor extremisten.

Derde element is volgens mij een inclusief burgerschap. Ik denk dat wij op dat punt ook grote stappen vooruit moeten zetten. Elke keer als wij kiezen voor polarisatie, elke keer als wij dé moslimgemeenschap in de hoek duwen, zorgen wij ervoor dat wij de deur wagenwijd openzetten voor rekrutering. Als ik een concreet voorbeeld mag geven? Moskeeën, daar is heel veel rond te doen. Evident moet een minister, die bevoegd is voor de erkenning van moskeeën, weten of deze moskee inderdaad niet geïnfilteerd is door wahabisten of wat dan ook.

Maar geen enkele moskee erkennen is toch tegelijkertijd ook het signaal geven, voorzitter, dat de 300 000 moslims in Vlaanderen – ik weet niet hoeveel er in België zijn – allemaal verdacht zijn, dat met die mensen eigenlijk niets aan te vangen valt. Dus ook op dat punt moeten we een veel inclusievere en opener aanpak nastreven.

Vierde element van een lokaal bestuur is gettovorming voorkomen. De realiteit is – er zijn nogal wat mensen die positief staan tegenover diversiteit, waaronder ikzelf – dat er in onze steden geen diversiteit of heel weinig diversiteit bestaat. Onze steden zijn een soort archipels met monoculturele eilanden. We leven eigenlijk allemaal in een mentale en vaak ook fysieke enclave die monocultureel is. Dus wat moet een lokaal bestuur doen? Een lokaal bestuur moet met alle mogelijke middelen zorgen dat op onze scholen, in onze sportclubs, in onze buurten er een gemengde samenstelling is van de bevolking.

Wat hebben wij daarvoor gedaan? Wij hebben daarvoor in de verpauperde buurten van de stad heel veel geïnvesteerd, kwaliteitsvol, zowel naar groenvoorziening en andere, dat de middenklasse daar terug naartoe kwam. Wij hebben een vereniging opgericht, vzw School in Zicht, die ervoor zorgt dat middenklasseouders overtuigd worden, niet een maar met tien tegelijk, om hun kinderen toch naar de school om de hoek te sturen, ook al is dat een concentratieschool. En dat is een verhaal van vallen en opstaan maar wij hebben daardoor vier scholen terug tot een meer gemengde school kunnen maken.

Wat hebben wij nog gedaan? Wij proberen – en dat is een heel belangrijke – in de politie diversiteit te krijgen, voorzitter. Daar ligt een grote sleutel bij de federale overheid want het rekruteringsbeleid moet daarop aangepast worden. Als wij er niet in slagen onze politie een spiegel te maken van de samenleving die als het ware een weerspiegeling is van de mensen, dan is er een dubbel probleem. Er is eerst een veiligheidsprobleem want we hebben te weinig politieagenten die de taal en de cultuur begrijpen van de mensen waarvoor ze werken en ten tweede hebben we een identificatieprobleem waardoor er opnieuw een grote afstand ontstaat tussen mensen en de gemeenschap.

Ik denk dat dat – veel te kort, ik probeer bondig te zijn – een aantal bouwstenen kunnen zijn, gettovorming voorkomen, zorgen voor veiligheid maar tegelijk een erg inclusieve aanpak die burgerschap mogelijk maakt en het gevoel van burgerschap mogelijk maakt, die belangrijk zijn.

Ik kom tot mijn besluit. Het meest essentiële is dat mensen die hier geboren en opgegroeid zijn zich volwaardig burger kunnen voelen van onze samenleving.

Ik ga nu misschien een te ideologische deur openen, maar heel vaak zeggen wij in discours dat wij niet mogen afwijken van onze fundamentele waarden. Ik ben daarvan een heel sterke voorstander. Scheiding van kerk en staat, gelijkheid van man en vrouw, vrijheid van meningsuiting zijn waarden waarop wij geen millimeter mogen toegeven.

Wij mogen die waarden echter ook niet gebruiken als een wapen tegen mensen. Die waarden zijn bedoeld als een instrument van emancipatie. Vaak zijn wij onze waarden aan het hertalen om onze *way of life* en niet onze fundamentele en onze beginselen te beschermen tegen “zij”, maar “zij” zijn een deel van ons.

Ik kan daarvan voorbeelden geven. Met



betrekking tot discussies over de vrijheid van meningsuiting, wanneer wij die gaan inperken om ze te verdedigen, verliezen wij natuurlijk ook geloofwaardigheid bij jonge mensen, die zich willen identificeren met deze overheid maar zich afvragen hoe geloofwaardig deze overheid is.

Hanteer uw principes, sta voor uw principes, maar behandel ze consequent, op een emancipatorische manier. Dan krijgt men in de steden ruimte om mensen te beschermen tegen de extremisten die hen proberen te rekruteren.

**Françoise Schepmans (MR):** Monsieur le président, je voulais intervenir pour dire qu'évidemment je me situe dans la suite de ce qui a été dit par mes collègues ainsi que MM. Bonte et Somers. Je ne vais pas refaire toute l'histoire du radicalisme tel qu'il s'est développé dans ma commune, du repli culturel qui a existé jusque dans les années 1990, du repli religieux, du contexte international, des réseaux qui ont eu une grande influence sur ces départs vers la Syrie. C'est vrai que Molenbeek a été dans certains quartiers un terreau fertile pour la radicalisation et pour qu'il y ait un lien étroit entre la délinquance et la radicalisation. On l'a vu avec les individus qui ont commis des attentats. Ils étaient tous en lien avec la délinquance. C'est une réalité. Aussi, la première mesure que nous avons prise au niveau molenbeekois, c'est d'assécher - il faut assécher - le terreau du radicalisme.

Assécher ce terreau du radicalisme, c'est d'abord lutter contre la délinquance. Le soutien que la commune a reçu dans le cadre du plan Canal a été efficace puisqu'on a reçu des policiers qui nous ont, justement, permis d'être plus sur le terrain, d'avoir la police de proximité renforcée pour aller à la rencontre des citoyens, pour refaire un inventaire de toutes les associations situées sur le territoire de la commune, dans le cadre de Belfi; de faire aussi un recensement de la population, mais pas du tout contraignant et pas du tout sous forme de contrôle, mais à l'occasion des inscriptions qui se sont faites; en quelque sorte, de remettre un ordre administratif au sein de la commune. Je pense que c'est important de lutter, évidemment, contre cette délinquance, d'avoir une vision claire sur le plan administratif de ce qui se passe dans la commune et d'avoir aussi ... On a vraiment activé les cellules de sécurité locale intégrée. Avant qu'elle ne soit mise sur pied à Molenbeek - elle a été mise sur pied en décembre 2015 -, il y avait déjà une réunion hebdomadaire réunissant le chef de corps, les chefs de division, le fonctionnaire de prévention, le fonctionnaire sanctionnateur qui est également le directeur des affaires juridiques, mon chef de cabinet et moi-même pour examiner les affaires

problématiques dont certaines sont liées au radicalisme.

Ces réunions sont maintenues mais, maintenant, nous avons en plus les cellules de sécurité locale intégrée où, là, on passe véritablement au crible la situation des personnes qui sont sur les listes des *foreign terrorist fighters* ou qui font l'objet de pré-enquêtes policières. Avoir une connaissance précise me semble aussi essentiel. Ensuite, toutes les informations collectées, que ce soit sur le plan administratif ... Parce qu'on constate que, souvent, ces personnes ont perdu leurs documents ou elles sont dans une situation chaotique; elles sont parfois propriétaires de biens dans lesquels il y a des associations et qui sont subdivisés, et on voit bien que ce sont les mêmes personnes qui se retrouvent dans d'autres associations en lien avec du radicalisme.

Donc, avoir une vision claire, cela prend énormément de temps, mais c'est essentiel pour bien connaître sa commune. J'insiste: à côté des mesures de sécurité prises par la police pour lutter contre la délinquance, des mesures administratives me semblent aussi importantes pour bien connaître sa commune. C'est un outil que je veux mettre en évidence pour lutter contre la radicalisation et pour pouvoir détecter les différents phénomènes de radicalisation qui parfois se développent dans une association. Alors, oui, c'est une association bien sympathique de footballeurs, mais on constate que, derrière, il y a souvent un réseau en lien avec la délinquance - souvent la drogue, les faux papiers, la traite des êtres humains -, mais aussi parfois des liens avec des réseaux radicaux.

**Muriel Tarnion:** Monsieur le président, chers collègues, Verviers est une ville de 56 000 habitants. Le contexte géographique explique en partie pourquoi nous avons un grand nombre de personnes proportionnellement radicalisées. Je dis proportionnellement parce que, par rapport aux chiffres de mes collègues, ils ne sont pas aussi élevés, mais par rapport à la taille de la commune - comparé à la province de Liège, par exemple, le bourgmestre de Liège est présent dans la salle -, j'ai plus de personnes radicalisées à Verviers qu'il n'en a lui-même à Liège. Par rapport à la taille de la ville, c'est un contexte important. C'est la proximité que nous avons, notamment avec l'Allemagne. Nous sommes à 25 km d'Aix-la-Chapelle, en Allemagne, où une grande communauté salafiste vit depuis un grand nombre d'années. Une branche de ces salafistes s'est expatriée à Verviers dans les années 1970. Parmi la population de confession musulmane que nous avons à Verviers, qui est estimée à plus ou moins 20 % de notre population, à l'intérieur de



ces 20 %, nous avons 25 % qui sont plutôt des personnes de la branche salafiste, qui est la branche la plus fondamentale et la plus rigoriste de la religion musulmane. Nous nous retrouvons avec ces causes géographiques qui font que nous avons aussi une ville de 56 000 habitants, avec des villages autour dont les plus gros font 10 à 15 000 habitants au maximum. On concentre, à Verviers, les services et les problématiques sociales.

Les personnes de confession musulmane sont aussi, comme mes collègues l'ont dit, confinées. Ce n'est pas volontaire, mais enfin, elles se sont installées dans deux quartiers. On a les écoles communales, dans ces quartiers, où il y a parfois 98 nationalités dans une seule petite école où la plupart des enfants, quand ils arrivent en maternelle, ne parlent pas le français. On constate qu'il y a un énorme problème par rapport à cela.

J'ai 25 personnes qui sont sur la liste de l'Ocam, 10 qui sont parties combattre en Syrie, 4 qui sont encore là-bas dont 3 qui sont présumées mortes et 6 qui sont revenues qu'on appelle les *retornees*. Le profil est un peu différent parfois chez moi que dans d'autres communes. Pour les 4 qui sont partis en Syrie, j'en ai un qui était en troisième année d'ingénieur dans une Haute école de Liège; j'en ai un qui était pompier; j'en ai un qui travaillait dans un établissement horeca très reconnu à Verviers. Il s'agissait de trois jeunes qui étaient complètement intégrés dans la société, qui avaient un boulot. Je dois dire qu'un des trois, je le connaissais même personnellement; c'était un jeune gars vraiment sympathique qui avait plein d'amis, qui était vraiment un gars ... on n'aurait pas imaginé du tout ...

Puis, du jour au lendemain, il est parti. Il est mort là-bas d'après nos informations. Cela veut dire que, par rapport au profil délinquant etc., ces trois-là en tout cas - le quatrième était clairement dans un profil de petite délinquance -, ces trois-là, qui sont morts là-bas n'étaient absolument pas dans ces profils-là au moment où ils sont partis. L'explication est difficile à trouver, pour nous. Par contre, dans les six qui sont revenus, là on est plus dans un profil de jeunes qui étaient plutôt dans la petite délinquance, au départ.

J'ai une question vraiment importante à ce sujet. On entend souvent, au niveau du gouvernement fédéral, que les *retornees*, quand ils sont rentrés sur le territoire, ont été entendus, qu'on a établi leur profil psychologique avant de les remettre en liberté sur notre territoire. En tant que bourgmestre, je n'ai aucune information si cela a été fait ou pas. Et je trouve que c'est un vrai

problème pour nous. Nous avons créé avec l'argent qui nous a été donné - et je remercie le fédéral - une cellule d'accompagnement des familles et des jeunes radicalisés au sein de la commune. On a engagé une assistante sociale, on a engagé une criminologue. On rencontre les familles de ces jeunes qui sont parfois en prison, d'autres qui sont parfois en liberté. On fait vraiment un travail d'accompagnement avec elles pour essayer de voir si elles comprennent pourquoi le jeune s'est radicalisé, ... On essaie de rencontrer les petites amies, les amis, etc. Il y a un vrai travail qui se fait. Mais on ne sait pas si les six *retornees* sont potentiellement dangereux ou pas. On sait qu'ils continuent à être observés par la police fédérale mais moi je n'ai absolument pas l'information de savoir si, comme le gouvernement nous l'assure, le profil psychologique de ces six personnes a été réalisé. Cette cellule d'accompagnement a été réalisée grâce à l'argent que nous avons reçu du fédéral. Par contre, nous l'avons reçu une fois et puis il n'est pas renouvelé; on doit maintenant poursuivre cette politique-là sur les fonds communaux. Ce n'est pas simple dans une ville comme la mienne où j'explique que les problèmes perdurent et que la liste ne diminue pas.

Par contre, je parle des 25 personnes qui sont sur la liste de l'OCAM, ma police locale m'informe qu'elle doit exercer une surveillance avec les moyens de la police locale qui ne sont pas du tout les moyens de la police fédérale, sur plus ou moins 200 personnes dans l'entourage de mouvements qui se radicalisent, qui sont radicalisés, qui sont aussi des jeunes qui font du recrutement, etc. La police locale n'a absolument pas les moyens de surveiller 200 personnes. La police fédérale, manifestement, doit se concentrer sur ceux qui sont sur la liste de l'OCAM. Donc, c'est une insécurité. Je dois dire d'ailleurs que depuis que je suis bourgmestre - depuis seulement un an et demi -, j'ai eu trois jeunes qui ont été arrêtés dans ma commune, des mineurs, dont un de moins de 16 ans.

Il n'était pas sur cette liste de l'OCAM. C'était des jeunes qui étaient hors de la liste de l'OCAM, dans des familles où on ne s'attendait pas du tout à cette situation. Par contre, ils étaient effectivement suivis et ils ont pu être arrêtés.

Le bourgmestre n'est jamais non plus informé du moment où il va y avoir une perquisition sur son territoire. Quand on a eu les fameuses perquisitions à Verviers, le 15 janvier 2015, mon prédécesseur était à l'hôtel de ville, a entendu les coups de feu et ne savait pas ce qui se passait dans sa commune. Or, je pense que, comme bourgmestre, on a la capacité de se taire si on nous donne l'information. Mais au moins, d'être

présent sur notre territoire, de pouvoir se déplacer si nécessaire, de ne pas éventuellement avoir envoyé une heure avant notre police locale ou des assistants sociaux dans la rue... En tout cas, il y a une sécurité à faire au moment d'une perquisition comme celle-là puisque, à ce moment-là il y a eu des coups de feu et deux potentiels terroristes qui sont décédés à Verviers.

Je le disais aussi, la CSIL est très intéressante. C'est la première fois qu'on a vraiment l'occasion de parler entre les services de police. Au niveau de Verviers, nous y associons le CPAS et la société de logement social. Cela nous permet aussi de les sensibiliser à cette problématique. Aux premières réunions, le CPAS était très réticent à donner des informations. Au fil du temps, ils entrent dans une certaine confiance. Ils voient que ce n'est pas une volonté de faire de la stigmatisation à tout prix, mais que c'est vraiment une volonté de déceler les personnes qui se radicalisent. J'ajoute qu'au niveau de l'éducation, on a également un gros travail à faire.

Enfin, à chaque perquisition que nous réalisons au niveau de la police locale – on en fait beaucoup, quasiment tous les 15 jours, on démantèle notamment des réseaux de drogue, des endroits où on cultive –, un lien est fait avec les 200 personnes que la police locale surveille. Nous pensons clairement qu'il y a un lien entre le financement du radicalisme et le trafic de drogue. Donc là, il y a un travail à faire.

**Françoise Daspremont:** Monsieur le président, mesdames et messieurs les parlementaires, je représente la ville de Charleroi, une ville de 202 000 habitants. Malheureusement, nous partageons les mêmes soucis puisque nous connaissons ce phénomène vraiment attristant de tous ces crimes, de tous ces actes odieux que l'on peut commettre sur un territoire.

Il est clair que si nous avions les moyens d'avoir des équipes, au niveau des services de police, qui seraient suffisantes pour avoir encore des agents de quartier, nous pourrions peut-être avoir alors un contact direct avec la population. Ce que nous n'avons plus. Vous savez comme moi, vous l'avez peut-être en mémoire, vu le niveau de menace, nous avons eu, malheureusement, un attentat à la tour de police, puisque deux jeunes policières ont été menacées et durement frappées. Cela nous oblige à avoir une surveillance de cette tour de police. Si nous voulons assurer cette surveillance et, en même temps, intervenir dans les quartiers, il nous faudrait un déploiement de forces de police beaucoup plus grand que ce que nous avons.

Évidemment, étant donné que le nombre de

policiers est restreint, il est clair que les prestations sont plus nombreuses. Donc les équipes sont plus fatiguées. Donc, malheureusement, parfois, en congé de maladie. Et tout cela réduit très fortement les équipes et ne nous permet pas toujours d'avoir les contrôles que nous souhaiterions.

Comme dans les autres villes nous avons mis en place des structures comme la CSIL, les plates-formes Radicalisme. Nous faisons le même travail que dans vos villes, avec aussi des représentants du CPAS; nous avons une référente Radicalisme, les services de police, des représentants de la task force. C'est fort bien. Nous collectons, là, des informations mais, au-delà, nous constatons quand même que quand nous possédons ces informations, il n'est pas toujours facile pour nous de les traiter. Quand j'entendais M. Somers dire tout à l'heure que l'administration avait un rôle à jouer, oui, c'est clair. Malheureusement, je pense que le personnel n'est pas suffisamment formé pour pouvoir apprécier si oui ou non une personne est en voie de se radicaliser. L'aspect formation est donc pour moi intéressant. Je trouve qu'on n'insiste pas assez. Nous n'avons peut-être pas suffisamment de moyens; nous n'avons pas les outils pour encadrer le personnel, ce qui est regrettable.

Nous avons, au niveau de Charleroi, une plateforme de concertation Radicalisme. Nous sommes allés au-delà. Il nous a semblé opportun de créer un Conseil consultatif des cultes. Parce que ce Conseil permet aussi à toutes les idéologies de se retrouver, d'avoir peut-être un "mieux vivre ensemble", de mieux comprendre l'autre et, peut-être, éviter ainsi, une propagation du radicalisme.

**Yvan Mayeur:** Monsieur le président, chers collègues, je voudrais d'abord dire que la situation n'est pas nécessairement comparable d'une ville ou d'une commune à l'autre. La ville de Bruxelles compte sur son territoire une quarantaine de personnes considérées comme radicalisées. Proportionnellement, c'est évidemment beaucoup moins que Vilvorde. Cela se situe plutôt dans le nord de Bruxelles, mais ce n'est pas tout à fait étonnant. Moi, j'ai vu arriver ce phénomène. Il faut se rappeler Sharia4Belgium à Anvers, puis Vilvorde. On a, effectivement, une espèce de filière qui a imprégné certains quartiers avec une certaine idéologie. Je reviendrai tout à l'heure sur le cas précis de ce jeune de Neder-over-Heembeek qui a tenté de pénétrer dans le Stade de France, qui a été refoulé et qui, finalement, s'est fait exploser à l'extérieur. On a retracé son parcours, on a retracé son profil pour essayer de comprendre qui il était. Et je veux d'emblée dire,

comme entre autres Mme Targnion a dit, que le caractère social n'est pas nécessairement avéré dans les cas de terrorisme. C'est-à-dire qu'on ne peut pas dire que la situation de misère sociale, de non-intégration, etc., justifie le radicalisme. Ici, ce n'est absolument pas le cas s'agissant de ce jeune-là qui a quand même commis un acte d'une violence extrême, inouïe: il s'est fait exploser à l'extérieur du Stade de France parce qu'il n'a pas pu y entrer.

Je ne sais pas si on mesure de quoi il s'agit. Ce n'était pas du tout un jeune en rupture de ban. Ce n'était pas du tout un jeune socialement défavorisé. Ce n'est pas le cas. C'est vrai qu'on a mesuré, pour parler de lui – mais c'est pour illustrer la chose –, qu'effectivement il a très vite été embrigadé par des recruteurs extérieurs. Dans les jours qui ont suivi l'attentat au Stade de France, nous sommes allés dans le quartier, à la rencontre des habitants. Nous avons fait une réunion avec les habitants; il y avait du monde, pour parler de la situation. La famille de ce jeune était là. Tout le monde était évidemment sous le choc, n'avait rien vu venir, si ce n'est nos animateurs de maisons de jeunes, qui avaient dit qu'il y avait une tendance à la radicalité, au cours des derniers mois de l'existence de ce jeune, mais qu'avant cela, il participait aux ateliers, aux activités. Il était un jeune intégré dans le dispositif social qui est le nôtre.

Je voudrais dire aussi que la mixité sociale est, pour nous, une exigence de vie commune à Bruxelles. Elle passe, évidemment, par la mixité de nos institutions. Cela fait longtemps, maintenant, que notre enseignement, tant du point de vue des professeurs que de celui des étudiants, est ouvert à tous. Je rappelle pour ceux qui ne le savent pas que l'enseignement de la Ville de Bruxelles est le premier enseignement, à Bruxelles, en termes de réseaux. C'est gigantesque. La mixité y est à tous les étages. Nos hôpitaux publics, c'est la même chose; le CPAS, c'est la même chose; l'administration communale dans tous ses départements, c'est la même chose. Il y a une vraie mixité des agents. Il y a un endroit où ce n'est pas le cas, c'est à la police. Je dois dire que ma revendication, depuis deux ans et demi que je suis bourgmestre, c'est d'avoir du recrutement bruxellois dans ma police. C'est indispensable. En particulier pour un élément essentiel pour moi dans la lutte contre le radicalisme: c'est pour le recrutement de policiers de proximité. Parce que s'occuper de cybercriminalité, c'est certainement fondamental, mais, croyez-moi, la proximité avec la population, par ces agents de quartier, est pour moi le meilleur moyen, d'abord de servir la population, mais aussi d'être attentif à son évolution.

Vous vous souviendrez, je suppose, que nous avons connu, à Bruxelles, le premier attentat, celui du 24 mai 2014, l'attentat au Musée juif de Bruxelles. Dès mai 2014, après cet attentat, nous avons créé à la ville une cellule qu'on appelait à l'époque "transversale", qui a préfiguré les cellules de sécurité intégrées locales. Cette cellule transversale, nous avons décidé d'y ramener tout le monde: l'instruction publique, le CPAS, les sports, les maisons de jeunes, la police, notre service de prévention qui s'appelle BRAVVO. J'ai eu le soutien – et je les en remercie – de la Sûreté de l'État, de l'OCAM (qui ont immédiatement participé à nos travaux), de la police évidemment, du Parquet.

Nous avons alors et d'abord examiné les grands axes de ce qu'il fallait faire, de la manière de répondre et la réponse à donner aux familles qui viennent nous trouver en demandant: "Comment pouvez-vous m'aider à faire revenir mon fils qui est parti en Syrie? Que faut-il faire? S'il revient, sera-t-il arrêté? Sera-t-il mis en prison?". Il fallait apporter des réponses à ces questions-là et aux parents qui étaient toujours en contact ou qui essayaient d'être en contact avec leurs enfants. Comment répondre à des cas individuels? Le CPAS est confronté à un cas individuel. Que fait-on? On a résolu cela par une méthode de travail qui permettait, notamment par le biais du bourgmestre, de dialoguer en triangle entre le CPAS, le bourgmestre, la police pour effectivement, tout en respectant la législation, notamment celle sur le secret professionnel, travailler à des cas individuels qui posaient problème. Nous l'avons fait en informant évidemment systématiquement ceux qui devaient l'être.

Nous avons très fortement mis l'accent sur la prévention. Cette prévention est indispensable. Vous pouvez imaginer que les mesures de police sont la panacée. Non! S'il n'y a pas une politique de mixité sociale, s'il n'y a pas une politique d'ouverture aux différentes communautés qui vivent sur votre territoire et s'il n'y a pas une politique de prévention dans tous les domaines (culturel, social, etc.), je pense qu'on n'y arrivera pas. Nous sommes donc confrontés à cette préoccupation d'avoir des moyens et des outils supplémentaires pour pouvoir faire fonctionner cette dimension-là.

Nous ne les avons pas à la hauteur des enjeux. Je veux le dire. Les enjeux sont tels – pas seulement en termes de sécurité mais en termes de cohésion sociale et de vivre ensemble – que nous avons besoin d'outils supplémentaires et de moyens humains supplémentaires. Nous n'avons

pas tellement de difficultés sauf à un endroit qui est le sud de la ville. C'est lié au problème des sans-papiers, des gens qui sont sur le territoire sans titre ni droits mais qu'on ne renvoie pas et qui restent là, attendant je ne sais pas quoi, puisqu'il n'y a pas d'espoir en termes ni de régularisation ni d'autre amélioration de leur séjour.

À part cet endroit-là - mais c'est un problème quand même - nous n'avons pas de difficulté à savoir qui vit où sur notre territoire. Nous savons qui vit où, qui fait quoi. Ces difficultés n'existent pas, sauf pour les personnes qui sont sans titre ni droits et pour lesquelles je demande instamment - c'est peut-être annexe, mais je veux dire aussi que cela n'a rien à voir avec le radicalisme jusqu'ici - que le fédéral nous aide un peu à voir plus clair dans le traitement de ces personnes qui ne bénéficient pas d'un droit de séjour en Belgique mais qui ne partent pas pour autant ou dont on ne s'occupe pas du renvoi. À part cela, nous savons qui fait quoi.

Ce qui est aussi constaté, c'est une discrimination à l'égard de la communauté musulmane dans l'exercice de son culte. C'est une réalité à Bruxelles. Le culte n'est pas soutenu ni organisé convenablement. Nous avons d'ailleurs, au niveau de la Ville de Bruxelles, décidé de nous atteler à cette préoccupation, notamment pour permettre la construction de mosquées dans de bonnes conditions, afin de rencontrer les besoins de la population d'un quartier. En effet, il ne suffit pas, comme on nous le demande parfois, de constater que telle mosquée n'est pas en règle sur le plan de l'urbanisme. Vous savez, accessoirement, si je dois constater cela à l'égard d'un certain nombre d'établissements de détente à différents endroits de la ville, je ne suis sûr que tous ces endroits soient tout à fait conformes sur le plan urbanistique. On nous le demande à propos des mosquées.

Moi, je voudrais qu'on puisse aussi, comme pouvoir public et autorité publique, aider ce culte à s'organiser et à être structuré convenablement. C'est un enjeu d'abord de reconnaissance de cette communauté musulmane. C'est un enjeu aussi pour la communauté musulmane d'être reconnaissante à l'égard de l'autorité publique. Il n'est pas négligeable d'être considéré plutôt que laissé-pour-compte. Je pense que cela aussi, c'est essentiel.

Tout ce que je dis n'a pas nécessairement un lien avec le terrorisme et le passage à l'acte. Je voudrais dire en effet que, comme peut-être d'autres l'ont dit avant, il y a - on l'a constaté et c'est l'expérience qui nous l'a montré - des liens

entre la délinquance, le banditisme et le passage à l'acte terroriste qui est une façon de retrouver une vertu au travers de la religion pour, en fait, se laver de comportements qui n'étaient pas adéquats dans le passé.

Tout ce que je dis sur le vivre-ensemble, la cohésion sociale et l'interculturalité et la nécessité de reconnaître les besoins d'une communauté, tout cela ne justifie évidemment pas le passage à l'acte terroriste. Il faut chercher ces causes ailleurs. Je voulais donc dire que pour moi, il y a deux choses essentielles. Je pourrais vous dire dans le détail tout à l'heure quels sont les problèmes concrets auxquels nous sommes confrontés. Ces deux choses essentielles sont de retrouver ou d'obtenir des moyens pour la prévention et la prévention sociale et culturelle, d'une part, et, d'autre part, certainement pour la police mais pour la police de proximité. J'insiste sur cet aspect, avec une police qui ressemble à la population, ce qui n'est malheureusement pas suffisamment le cas, en tout cas aujourd'hui en Région bruxelloise.

**Le président:** Merci, monsieur Mayeur. Je m'adresse aux commissaires. Puis-je vous demander de préciser à qui vous adressez la question?

Zoals altijd verzoek ik u om uw vragen bondig te stellen. Ik heb elkeen in het panel de kans gegeven om zich wat langer uit te drukken. Probeer ook zo bondig mogelijk, zo punctueel mogelijk te antwoorden.

Vous avez toujours la possibilité de transmettre des notes complémentaires à la commission dont on pourra tenir compte, mais je plaide pour un dialogue actif.

**Willy Demeyer (PS):** Monsieur le président, comme les collègues l'ont indiqué, une bonne politique s'appuie sur deux piliers: un pilier de la sécurité et un pilier de la prévention, de la cohésion sociale et du vivre-ensemble. J'entends souvent chez les collègues - certains sont ici, d'autres ailleurs - des interrogations en ce qui concerne le pilier de la sécurité et plus précisément en ce qui concerne le renseignement, les rapports avec le parquet, les rapports avec la Sûreté de l'État, les rapports avec l'OCAM.

Dans la gestion de la population, d'une manière générale, il y a deux écoles: l'école de ceux qui veulent savoir dont je fais partie, comme Hans Bonte et d'autres, et l'école de ceux qui disent: "Cela ne nous concerne pas, cela concerne le fédéral et moins on en sait, mieux ça

va". Dans cette séparation, je voudrais que les collègues réagissent par rapport à cela. Je ne vais pas cibler l'un ou l'autre, mais je pense que c'est un élément que nous devons élucider dans les rapports entre le niveau local qui est très important et l'État fédéral. Quels sont les rapports? Que faudrait-il améliorer pour que les bourgmestres se sentent mieux en matière de sécurité?

En ce qui concerne la prévention, j'ai une question générale également à propos du parcours d'intégration: caractère obligatoire ou non? Qu'en fait-on? Je voudrais encore poser deux petites questions précises sur le sentiment d'identité. Quand je lis les déclarations et l'article sur la méthode Somers "Sécurité et vivre-ensemble" dans "Le Soir", on nous dit que le sentiment d'appartenance est un sentiment important (l'identification à sa ville, à sa commune, à sa principauté). C'est quelque chose d'important.

Enfin, j'ai une question précise pour Hans Bonte.

Lors de conférences que j'ai préparées sur le sujet, j'ai pu voir qu'à une certaine époque, il n'y avait aucune maison de jeunes à Vilvorde. Je sais que ce n'est plus le cas. Était-ce bien le cas? À l'instar de ce qu'a dit notre collègue, y a-t-il une relation entre l'absence de maisons de jeunes et les problèmes qui sont nés à cette époque?

**Le président:** Il n'y a pas d'obligation pour chacun et chacune.

**Bart Somers:** Ik probeer heel puntsgewijs – ik begrijp dat de tijd te kort is – te antwoorden op uw vragen.

Eerst en vooral, de relatie informatie en federale overheid, lokale en federale overheid. Ik behoor ook tot de school dat wij vandaag te weinig weten als burgemeesters. Dat leidt in de Lokale Integratie Veiligheidscellen tot kafkaïaanse toestanden, tot een soort mimespel tussen de burgemeester en zijn korpschef, van ik weet iets, maar ik mag het u niet zeggen, maar ge zoudt het eigenlijk wel moeten weten, maar ik ga het toch niet zeggen, maar ge moet eens naar daar kijken. Dat werkt niet. Dat leidt ook tot echte problemen.

De wisselwerking tussen bestuurlijke en gerechtelijke informatie moet ook beter. Ik geef u een concreet voorbeeld uit het leven gegrepen. Op een zeker moment was er in mijn stad een vereniging die een moslimschool wilde starten. Vanuit ons idee dat dit een school van segregatie zou zijn, evident niet omwille van de vrijheid van onderwijs die wij hebben, waren wij daar bezorgd over en waren we in dialoog met die mensen.

Maar tegelijkertijd liep er een gerechtelijk onderzoek naar de financieringsbronnen en wij wisten daar niets van. Dat leidt tot ongelofelijke kortsluitingen als men dat niet beter aanpakt.

Derde element van die relatie is het beroepsgeheim. Het gedeeld beroepsgeheim is een absolute voorwaarde om in de preventieve sfeer veel meer te kunnen doen waar sociale werkers met mensen uit het onderwijsveld, met mensen die psychologische verantwoordelijkheid dragen en met politie rond een tafel kunnen zitten, zoals dat in Nederland bestaat, een soort caseworking om te bekijken wat het probleem van deze jongeman is. Wat zijn de mogelijkheden, dat men die informatie kan delen, gebonden door een collectief beroepsgeheim, waarmee men verder kan. Nu zitten we allemaal op ons eiland te werken en kunnen we niet doordringen, in sommige gevallen, tot de kern van de zaak.

Drie. U vraagt naar inburgeringstrajecten. Ik denk dat die verplicht moeten zijn, maar met een grote caveat. Mijn groot probleem als burgemeester is dat wanneer we praten over deze problemen, we veel te veel bezig zijn over nieuwkomers. Het probleem is dat de mensen waarover we spreken, burgers zijn van deze samenleving, dat het vaak de tweede en de derde generatie is. Die moeten niet meer ingeburgerd worden. Die spreken in ons geval in Mechelen Nederlands. Die gaan naar onze scholen. Dat zijn, met andere woorden, onze geradicaliseerden. Inburgeringstrajecten, absoluut ja, maar om andere redenen, om sociale en emancipatorische redenen. Maar hier gaat het vaak over mensen van de tweede en de derde generatie.

Ik kom tot het laatste element, het belang van burgerschap. Ik kan u dat aantonen met het voorbeeld dat daarnet gegeven is. Sharia for Belgium is vertrokken in Antwerpen, maar is niet rechtstreeks naar Vilvoorde gegaan. Het is eerst in Mechelen gestopt. Daar bestaat een YouTube-filmpje van.

Zij zijn in Mechelen naar het jeugdhuis Rzoëzie, Berbers voor wesp, gegaan. Vandaag heet het ROJM. Het is een jeugdhuis dat al heel lang bestaat en vertakkingen heeft in Vilvoorde. Het is een zeer bekend jeugdhuis dat meer dan 1 000 jongeren bereikt. Het is historisch een Marokkaans jeugdhuis, een jeugdhuis van de diversiteit.

Zij zijn daar komen prediken. Wat is er gebeurd? Zij zijn daar buiten gegooid. Wij wisten dat niet. De politie wist dat niet. Dat was in de beginfase van Sharia. Die jongeren hebben ze zelf buiten gegooid.



Zij zijn naar de moskee gegaan. De moskee heeft ze buiten gegooid. Allebei hebben zij onmiddellijk met mij, en met de politie, contact opgenomen om te zeggen dat extremisten hen probeerden te beïnvloeden.

Waarom is dat mogelijk? Ik hoop, en ik weet het eigenlijk ook wel: omdat er een voldoende grote vertrouwensband is tussen het lokale bestuur en dat jeugdhuis. Zij zullen misschien wel zeggen dat zij het niet altijd met de burgemeester eens zijn en ook hun problemen hebben, maar zij vertrouwen hem wel.

Dat is ook de reden, meen ik, dat ook ouders gemakkelijker naar ons toe komen en vertellen dat hun kind gekke ideeën en ons vragen om hulp.

Als men natuurlijk een beleid heeft dat zegt dat men hoopt dat kinderen die geradicaliseerd zijn en die naar Syrië willen vertrekken, zo rap mogelijk vertrekken en daar zo rap mogelijk sterven, creëert men natuurlijk geen vertrouwensband. De enige manier om die vertrouwensband te creëren is de empathie opbrengen te zeggen dat als er morgen een kind vertrekt uit mijn stad, dat een verlies is voor Mechelen; dat wij daar triestig over zijn en het als een nederlaag beschouwen.

Ouders die dit overkomt, moeten geholpen worden, want het zijn burgers van onze stad, aan wier kant wij staan. Het is dit soort narratief dat banden creëert om extremisten buiten te houden.

**Muriel Tarnion:** Rapidement et clairement, moi, je souhaite vraiment qu'on ait une information bien plus efficace que ce que nous avons pour le moment. À ce titre-là, je pense que certains bourgmestres, peut-être pas tous, en fonction de ce que nous vivons sur notre territoire devraient avoir l'agrément de sécurité tel que les gouverneurs vont l'avoir actuellement. Il est impossible, par rapport aux responsabilités que nous avons comme bourgmestre, par rapport à la responsabilité que nous avons envers nos citoyens, par rapport à la pression médiatique, que nous soyons comme cela, sans information à tout moment.

Je vais prendre un cas précis, celui d'une perquisition à Verviers. Toute la presse est là, nationale et autre. On ne me donne aucune information au niveau de la police fédérale. C'est la presse qui me prévient. Le numéro, je ne le reconnais pas. On me dit: "Madame Tarnion, perquisition telle rue, tel endroit". Je crois que c'est un inspecteur de police qui m'appelle. C'était

en fait un journaliste. J'étais prête à lui demander des informations jusqu'à ce que je me rende compte que c'était un journaliste. Je vais sur place. J'essaie de contacter la police fédérale. On ne me répond pas. On ne me donne aucune information. La presse me demande de répondre pour voir ce qu'il y avait dans la maison, si on avait trouvé quelque chose ou pas. Je suis incapable de le dire. Si on me dit que je ne peux pas le dire, je ne le dirai pas. Vu que je n'en sais rien, je dis que je n'en sais rien. Puis, finalement la presse reçoit un communiqué de presse du parquet fédéral avec toutes les informations. Le bourgmestre ne le reçoit pas!

La presse m'a fait lire le communiqué de presse et j'ai redit ce que la presse avait reçu comme communiqué, devant les micros. Vous imaginez donc dans quelle situation ridicule on se retrouve comme bourgmestre, situation où la presse a plus d'informations que le bourgmestre lui-même! L'agrément de sécurité par rapport à la responsabilité que j'ai dans une ville comme la mienne, avec les problèmes de radicalisme, je pense qu'on devrait l'avoir.

Par rapport aux maisons de jeunes, rapidement, on n'a pas parlé des théories du complot. Moi, mon service de prévention me dit que chez les plus jeunes (douze, treize, quatorze ans au sortir de l'école primaire donc), ils sont très nombreux dans les maisons de jeunes à être dans cette émulation de la théorie du complot de l'Occident contre l'Orient et cela se cultive ensemble dans ces maisons de jeunes. Il y a là un vrai travail à faire dès l'école primaire. Je ne me suis pas étendue sur ce sujet tout à l'heure mais l'éducation dès l'école primaire au niveau de Verviers, on veut vraiment l'accentuer, au-delà du cours de citoyenneté. On veut élaborer des manuels scolaires. On est en train de travailler avec un coordinateur pédagogique pour avoir des manuels scolaires et des cours spécialisés pour sortir de ces théories du complot car celles-ci à douze, treize ou quatorze ans précèdent des rencontres à l'adolescence, un peu plus tard, avec des personnes qui nous radicalisent un peu plus et c'est comme cela qu'on part alors à l'étranger.

**Françoise Schepmans (MR):** C'est vrai que notamment à travers la CSIL, nous faisons remonter beaucoup d'informations vers la task force locale qui, je suppose, les transmet ensuite à l'OCAM mais il n'y a jamais de retour par rapport aux informations que nous transmettons. Donc, c'est vraiment un problème. Cette transmission de l'information doit absolument se faire dans les deux sens.

En ce qui concerne le secret professionnel, nous



aussi nous transmettons. Dès le départ, nous avons transmis des noms au CPAS mais le CPAS considère que, parce qu'il est protégé par le secret professionnel, il ne doit pas donner de retour par rapport aux noms sur lesquels nous l'informons.

Alors, évidemment on parle de deuxième et de troisième générations, mais je pense aussi qu'il faut s'intéresser à tous les nouveaux arrivants qui ont un visa humanitaire et qui s'installent ici. Je pense qu'à Molenbeek, on a eu près de 800 Syriens qui se sont installés et nous n'avons pas de contact avec cette communauté.

Nous avons également constaté qu'il y avait de la fraude dans certains cas. Là aussi, on a essayé de régler et d'y voir plus clair au niveau de cette fraude, mais les services locaux n'ont pas suffisamment de moyens. Donc, nous avons ensuite transmis au parquet, mais n'avons pas de retour par rapport à ces situations. Que les bourgmestres soient dûment informés me semble tout à fait essentiel pour avoir une action concrète dans leur commune!

**Hans Bonte** (sp.a): Ja, maar ik wil het misschien een beetje opentrekken in die zin dat ik ervan overtuigd ben dat de beste informatiepositie op het lokale niveau zit. Ik onderstreep datgene wat de heer Somers gezegd heeft. Zowel de strijd tegen de onveiligheid maar ook de strijd tegen het radicalisme zal gewonnen of verloren worden op het lokale niveau, in die moskeeën, in die boksclubs, in die scholen enzovoort.

Ik wil hier getuige zijn van het feit dat de informatiepositie het allersterkst is op het lokale niveau, dat er zeer veel informatie van het lokale niveau naar boven gaat maar dat er o zo weinig efficiënte informatie terugkomt. Nu spreek ik als bestuurlijke overste, als burgemeester. Het is ook datgene wat we in het politiewezen kennen. Ik wil een voorbeeld geven. De heer Somers spreekt over Belcacem die in Mechelen opduikt. In 2011 is Sharia for Belgium van Antwerpen en Mechelen in Vilvoorde komen rekruteren, 2011, en is buiten gegooid door onze moskee, met als effect dat hij het perfecte argument had om tegen jongeren uit te leggen dat de moslims van Vilvoorde geen echte moslims waren.

Tot op vandaag, als we staan waar we staan op het lokale niveau in de strijd tegen radicalisme, heeft dat alles te maken met het bijzonder hoge engagement van Vilvoordse burgers, in het bijzonder mensen van allochtone afkomst waar men coalities mee maakt, gaande van de moeders ontvangen, de broers ontvangen, terugkeerders ontvangen, met familie spreken en

in samenwerking met de moslimgemeenschap in al haar vertakkingen – die trouwens zeer gemotiveerd is om dat te doen – daar in te werken.

Alleen stel ik vast dat op een bepaald moment, 2012, vanuit de Veiligheid van de Staat geen enkele communicatie kwam naar de stad. Ze hebben gewacht tot er een nieuwe burgemeester kwam. Maar intussen liep er ook een gerechtelijk onderzoek vanuit Antwerpen dat tot gevolg had dat de lokale politie van Vilvoorde niet kon optreden tegen bijvoorbeeld *street dawahs* of rekruterende acties in scholen of publieke plaatsen.

Ik denk dat men nog altijd voor de uitdaging staat dat het veiligheidsbeleid dat lokale niveau au sérieux moet nemen. Ik wil een aantal illustraties geven waar het tot vandaag verkeerd loopt. Wij krijgen geen enkele informatie vanuit gevangnissen van de zeven gevangenen die uit Vilvoorde in de gevangenis zitten, veroordeeld voor terrorisme, waarbij we niet weten voor hoelang, waarbij we niet weten of ze voorwaardelijk vrijkomen, laat staan de voorwaarden kennen, terwijl het wel de burgemeester en de politie is die moet toezien of de voorwaarden niet geschonden worden.

Ik wil een stap verdergaan. Sommige mensen worden na hun vrijlating na een Franstalige veroordeling in een Brusselse rechtbank begeleid door een Franstalig justitiehuis valt. Aangezien dat justitiehuis door de regionale overheid georganiseerd is, bestaat er complete onduidelijkheid over de vraag of dat justitiehuis die begeleidingstaak nog op zich neemt. In elk geval, ik maak het mee dat teruggekeerde en veroordeelde mensen, *foreign terrorist fighters*, uit de gevangenis komen, maar waarbij niemand de lokale politie informeert, en evenmin de burgemeester.

Het tweede punt dat ik wil aanhalen, nuanceert datgene wat de heer Somers en ikzelf zeggen over het belang van het lokaal niveau. In Vilvoorde kan ik niets doen, ook niet inzake informatiedoorstroming, als ik vanuit de omgeving geen informatie krijg. De specialisten-experts van deze commissie zullen dat wellicht wel weten. Mensen die criminele stappen zetten in hun radicalisering, verschuilen zich doorgaans door elders te gaan wonen. Dat systeem komt altijd terug. Ik maak het mee dat geradicaliseerden die wij nauwgezet in de gaten moeten houden en die op de OCAD-lijst vermeld staan, mij komen zeggen dat zij zich te veel gecontroleerd voelen en dat zij naar Brussel verhuizen. Daarbij kan ik namen vernoemen van cruciale personen.

Daarmee wil ik Brussel niets verwijten, want het gebeurt ook in de omgekeerde richting. Een cruciale persoon die zich opgeblazen heeft bij de aanslagen in Parijs, werd enkele maanden tevoren opgemerkt door de politie van Vilvoorde. Hij werd geregistreerd in de politiedatabank. Hij was toen al zeer geradicaliseerd en werd nauwgezet in de gaten houden. Hij is uit Vilvoorde vertrokken en daarna vernamen wij niets meer van hem. Voor Bilal Hadfi geldt precies hetzelfde.

Ik wil maar aangeven dat de lokale besturen weliswaar voldoende gewapend moeten zijn – dat moet ook gebeuren – maar de ambitie moet verder reiken door informatiedeling over de politiekorpsen heen. In dat verband zie ik zeer veel versnippering en absurde toestanden, tot op de dag van vandaag. Zo worden er verschillende systemen gebruikt voor de dynamische databank, die achterhaald en onvolledig is. Dat vernoem ik ter illustratie. Hoe is het in godsnaam mogelijk dat wij anno 2017, met alles wat wij meegemaakt hebben, vanuit de lokale politiezones uit bijvoorbeeld Mechelen, Antwerpen, Brussel of Molenbeek, nog altijd geen rechtstreekse toegang hebben tot het cameranetwerk van de NMBS of de MIVB? Het station van Vilvoorde was nochtans de rekruteringsplaats bij uitstek. Hoe is het mogelijk dat dergelijke zaken niet opgelost worden? Er worden allerlei beloftes gedaan en technische verbeteringen voorgespiegeld. Daarom trent hebben wij in de Kamer zelfs wetten goedgekeurd. Het blijft echter een probleem, ondanks dat er nu nieuwe fenomenen opduiken in de stations van bijvoorbeeld Lembeek, Ninove en Vilvoorde.

Ik zou zeer lang kunnen illustreren hoe het nog beter zou moeten op het vlak van communicatie-uitwisseling en –doorstroming.

Ten tweede, in verband met jeugd en jeugthuizen, mijnheer Demeyer. Er zijn in Vilvoorde sinds jaar en dag vijf of zes jeugthuizen. Wij hebben één knelpuntjeugdhuis. In een gesloten vergadering zou ik het veel gedetailleerder kunnen uitleggen. In elk geval, ik krijg tot vandaag niet de instrumenten, niet de gerechtelijke instrumenten, ook niet uit het Kanaalplan, ook niet uit Belfi, om aan te pakken wat moet aangepakt worden.

Dan heb ik nog een laatste bedenking met betrekking tot al hetgeen gezegd is over politie. Ik sluit mij aan bij de suggesties omtrent diversiteit, lokale rekrutering enzovoort. De politiezone van Vilvoorde ligt aan de grens met Brussel, is een van de zwakst gefinancierde van heel het land. Kijk eens naar de dotaties vanuit de federale overheid en kijk eens naar de verdeling over het

land heen, de rand rond Brussel is structureel ondergefinancierd. Daar komt bij dat Vilvoordse agenten van allochtone afkomst steeds voor Brusselse korpsen kiezen omdat dit netto 400 à 500 euro meer opbrengt en men een vast uurrooster krijgt.

Dat zijn structurele problemen bekend bij de federale overheid, bij herhaling op tafel gelegd via de circuits waar we ze moeten op tafel leggen, de hiërarchische weg, ook in het Parlement, maar het blijft een probleem dat men voor zich blijft uitschuiven.

Ik wil de heer Somers bijtreden wanneer hij zegt dat het te maken heeft met de kwaliteit van het bestuur en het openbaar domein, dat is juist. Alleen vergt dat zeer veel inspanningen voor een stad die geëxplodeerd is in bevolking en centrumfuncties heeft maar gefinancierd wordt als een reguliere regionale stad. Ik weet dat ik dit hier niet moet zeggen, maar het is niet zonder reden dat wij een centrumstad moeten worden, dat is voor de veiligheid van de mensen in de rand.

Als wij de middelen niet hebben, kunnen wij niet meer investeren in jeugthuizen en dan kunnen wij er niet voor zorgen dat onze stad properder is of dat wij iets kunnen doen aan de concentratie in een aantal wijken. Die hefbomen ontbreken en blijven ontbreken.

Mijn oproep is dat de politiek haar verantwoordelijkheid neemt als men echt bezig is met de veiligheid van de burgers.

De **voorzitter**: Ik merk dat u burgemeesters bent en wij parlementsleden. Wij zijn allemaal mondig en hebben allemaal een boodschap te brengen, maar ik wil er nog eens op aandringen dat als er een duidelijke vraag, of twee of drie vragen, wordt gesteld, er op dat punt wordt ingegaan. Ik heb het gevoel dat er interessante boodschappen worden gebracht, maar dat het allemaal een beetje vooraf ingestudeerde of geprepareerde zaken zijn die u absoluut hier kwijt wilt. U moet echt blijven bij de aangesneden thematiek en u wijkt daarvan toch in belangrijke mate af.

J'ai dit au début qu'il n'était pas nécessaire que chaque membre du panel réagisse puisqu'il y a encore cinq à six membres de la commission qui vont poser d'autres questions. Vous aurez alors amplement la possibilité d'évoquer vos points. Si cela n'était pas le cas à la fin, vous me le direz et vous pourrez toujours rajouter vos éléments.

**Yvan Mayeur**: Je vais répondre très vite à la question de l'information. Nous recevons une information OCAM qui contient nombre de

recommandations. Ces recommandations concernent évidemment des endroits très précis, ce que l'on appelle les *soft targets*. Dans ce cadre - je globalise -, en gros sont visés les lieux où il y a énormément de population qui se rassemble sur le domaine public ou dans des lieux privés. Moi, je suis confronté à une situation où il y a, sur le territoire de la Ville de Bruxelles, 900 manifestations revendicatrices par an auxquelles il faut ajouter un millier d'événements publics par an. Nous sommes les seuls à connaître cela. Nous sommes les seuls. Il n'y a autant de manifestations nulle part ailleurs, dans aucune ville de Belgique.

Vous imaginez bien que si je suis les recommandations de l'OCAM, je dois interdire toutes les manifestations. Je dois interdire tous les événements publics. Mais toute la population et tous les politiques, ici au parlement et ailleurs, disent: "On va défendre notre mode vie! Pas question de reculer! Pas question de renoncer! Il faut qu'on puisse continuer à vivre comme avant, etc." Mais il y a une personne qui, sur base d'informations peu précises et de recommandations, doit ensuite autoriser ou pas. Si j'autorise et qu'il y a un problème, il pèse sur le bourgmestre de la Ville de Bruxelles, le seul concerné, une menace éventuellement d'ordre pénal.

Il y a toujours ici la responsabilité pénale du bourgmestre. Je ne sais pas si cette commission peut débattre de cette question parce qu'aujourd'hui, elle n'a, en l'occurrence, plus aucun sens par rapport à ce qui était l'ambition de cette responsabilité pénale, ce qui signifie que, tous les jours, j'autorise trois manifestations par jour en prenant sur moi une responsabilité énorme.

Parfois, je dois interdire une manifestation ou un événement. Je vais donner deux exemples concrets. J'ai dû interdire le feu d'artifice du nouvel an 2015-2016.

Je ne sais pas pourquoi. Je trouve cela honteux et scandaleux. Je ne sais pas pourquoi, parce que la veille du réveillon, le Centre de crise s'est réuni sans moi pour expliquer un certain nombre de choses. L'adjoint de mon commissaire en chef est venu m'expliquer qu'il valait mieux ne pas autoriser le feu d'artifice. J'ai demandé pour quelle raison. Je ne sais pas pourquoi. Je ne suis pas d'accord. Je l'ai fait parce que nous étions dans une situation évidemment cruciale, mais cela ne va pas de responsabiliser quelqu'un qui ne connaît pas les tenants et aboutissants des choses.

J'ai d'ailleurs écrit au premier ministre à ce sujet en lui demandant de pouvoir être informé notamment des dispositions qui sont prises, quand il y a une menace spécifique sur ma ville. La Ville de Bruxelles a été mise en *lockdown* niveau 4, après les attentats de Paris. Toute la ville a été quadrillée avec, à certains endroits, un quadrillage dont je ne voyais pas l'utilité. En termes de sécurité, c'était nul! Mais comme on ne m'a pas associé aux mesures prises, je ne sais pas qui a décidé cela. Ce n'est ni ma police ni moi et on a quadrillé la ville parfois avec du non-sens, des endroits où il n'y avait rien ni personne à protéger et des endroits où il y avait des gens à protéger et où rien n'avait été prévu. Je dis que cela ne va pas!

Le premier ministre m'a répondu. Je tiens ce courrier à disposition de la commission pour vos rapports, si vous le voulez. Il m'a écrit qu'étant donné que pour échanger des informations secrètes avec des services étrangers, il y a un niveau d'habilitation qui doit être accordé et qui n'est pas accordé aux bourgmestres, dans ces conditions, il ne pouvait pas partager - je résume - l'information avec moi. Je comprends bien cela. Je ne demande pas cela. Je demande que les mesures que l'on prend ensuite sur le territoire de ma commune soient négociées, discutées et mises en œuvre avec moi. Je pense que c'est essentiel.

Je reviens sur les manifestations. Après l'attentat de Bruxelles, il y a eu une demande de manifestation que j'ai dû interdire. Là, on m'a donné l'information. Je sais pourquoi je l'ai interdite. Je me sentais tout de même plus confortable dans ma décision parce que je savais pourquoi. C'était compliqué par rapport aux médias, par rapport aux gens qui avaient demandé la manifestation. "Déni de démocratie", etc. j'ai tout entendu! Mais, au moins, je connaissais la bonne raison pour laquelle j'avais interdit la manifestation.

L'actualité, malheureusement, à deux reprises, m'a donné raison puisque ce qu'il s'est passé à Nice et puis à Berlin correspondait à ce pourquoi on m'avait demandé d'interdire la manifestation. J'ai donc bien fait. Mais vous comprenez que l'information du bourgmestre est essentielle étant donné la responsabilité qui pèse sur ses épaules.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Ik probeer rekening te houden met de wijze woorden die u daarnet geformuleerd hebt, mijnheer de voorzitter. Het is echter best interessant als er zes burgemeesters naar het Parlement komen om hier hun ervaringen mee te delen. Die zijn vaak casuïstisch, vaak ook – dat is begrijpelijk –

ideologisch geïnspireerd, maar toch altijd zeer realistisch.

Ik meen dat wij moeten durven vragen aan de ervaringsdeskundigen – u bent vandaag meer ervaringsdeskundige dan getuige, zo zie ik het althans – om concrete zaken op te lijsten die wij met deze commissie in de aanbevelingen zouden kunnen opnemen. De commissie heeft ons geleerd dat de speeltijd voorbij is. Wij worden geconfronteerd met gigantische veiligheidsuitdagingen. Burgemeesters hebben daarin een kolossale verantwoordelijkheid. Het lokale niveau is daarin essentieel.

Wat denkt u over de verruimde armslag die aan de burgemeesters gegeven zou moeten worden in de strijd tegen de georganiseerde misdaad, de drugsoverlast, die hier al heel vaak aangehaald werd in het debat, en het radicalisme en alle bijhorende collaterale fenomenen?

Bestuurlijke, dus niet strafrechtelijke, handhaving is misschien wel de eerste vorm van preventie. Als burgemeester hebt u waarschijnlijk al vaak ondervonden dat u, als u de polsslag van uw stad of gemeente goed voelt, als eerste een probleem detecteert. Als u dat in handen van het gerecht zou moeten geven, dan komt men hopeloos te laat. Wat denkt u ervan, als burgermeester, dat een burgemeester zich zou kunnen richten tot het openbaar ministerie, met een kantschrift waarin inlichtingen worden gevraagd en maatregelen worden voorgesteld? Welke bijkomende bevoegdheden hebben de burgemeesters volgens u nodig?

Er werd hier al heel wat gezegd, vaak in heel verborgen, maar ook scherpe bewoordingen, over het in gebreke blijven bij het sluiten van de politionele en justitiële ketting. Als ik u hoor, elk vanuit uw verschillende nuances, dan zegt u eigenlijk dat uw politie echt wel doet wat zij kan en dat zij behoorlijk politioneel werk aflevert. De gerechtelijke verwerking ervan is echter in vele gevallen problematisch, ook wat de informatiedoorstroming betreft. Daarvan werden hier hallucinante, casuïstische voorbeelden gegeven. Ik denk aan een huiszoeking waarbij de burgermeester van niets weet of bepaalde informatie die zou moeten doorkomen, maar die de burgemeester laattijdig of post factum bereikt.

Ikzelf heb het voorbeeld gehad dat Abdeslam in een discotheek in Aalst is aangetroffen en door de politie werd geïntercepteerd. Samen met hem zijn 48 mensen betrappt op druggebruik, op een totaal van 56 aanwezigen, dus ik meen dat dit een behoorlijk cijfer is. Dan zien we dat die exploitanten twee jaar na de feiten nog altijd niet

voor de rechtbank zijn gebracht. Bijna onbegrijpelijk.

Wij hebben de mogelijkheid om op basis van artikel 9bis van de drugswet bepaalde zaken te sluiten. Het komt altijd terug op hetzelfde en dat staat ook in het regeerakkoord, namelijk dat we het gedoogbeleid rond verdovende middelen streng moeten aanpakken. Ik hoop op de steun van de partijen in dit Parlement om dat te kunnen aanpakken.

Hoe ziet u de realistische en emancipatorische benadering van een burgemeester in dit verhaal om die detectiefunctie maximaal te valoriseren en zo de strijd aan te gaan vanuit het niveau dat daartoe het beste is geplaatst, het lokale niveau?

Het is niet dat ik een voorkeur heb, maar ik richt mijn vragen aan de heren Somers, Bonte en Mayeur omdat ik denk dat zij ons daarover wel wat interessants kunnen vertellen. Ik zal mevrouw Targnion, die zo vriendelijk naar mij lacht, daaraan toevoegen.

De **voorzitter**: Ik vraag mij af waarom u mensen uitsluit. Dat kan ook een kritiek betekenen.

**Bart Somers**: Mijnheer de voorzitter, collega D'Haese, ik weet niet of het u al is opgevallen, maar ik heb totnogtoe nog niets gevraagd voor het lokale bestuur, buiten een betere informatiedoorstroming.

Ik vraag geen extra middelen. Als u mij vraagt of ik extra middelen kan gebruiken, absoluut. Zouden wij extra hefboomen kunnen gebruiken? Zeker. Ik probeer echter, en dat is een filosofie die ik mij eigen maak, een beter John F. Kennedy achterna, om niet te vragen wat de overheid voor mij kan doen, maar wat ik zelf kan doen. Ik denk dat er vandaag lokaal al heel wat kan.

Indien men de instrumenten goed gebruikt, kan men ver geraken. Ik geef het voorbeeld van een salafistische vereniging Arrahma. Wie aandachtig de OCAD-documenten leest, heeft daarvan al gehoord. Die vereniging wilde op een bepaald moment een boekhandel starten in de Katelijnestraat. Die boekhandel is nooit opengegaan omdat ik mijn brandweer heb gevraagd een brandweerverslag op te stellen over die locatie. Ze bleek niet te voldoen aan de brandweervoorschriften, wat mij toeliet om daartegen op te treden.

Dat is evident een vorm van soft gewapend bestuur, maar die effectief kan zijn.

Ten tweede, misschien provocatief, wij hebben

een politiek dat wij in moeilijke buurten huis-aan-huis gaan controleren of de gebouwen in orde zijn met de regelgeving inzake ruimtelijke ordening, of de mensen ingeschreven zijn die moeten ingeschreven worden, of er in de handelszaken geen mensen zitten die verkeerd bezig zijn, die daar illegaal werken en dergelijke meer. Wij proberen dat systematisch te doen. Dat is een heel arbeidsintensief verhaal, maar dat kan men vandaag doen met de instrumenten die men heeft. Men moet natuurlijk wat steun hebben van een aantal inspectiediensten, maar die kan men daarvoor mobiliseren. Er zijn vandaag de dag dus echt wel al instrumenten in de mate dat men ze gebruikt.

Zou ik graag meer instrumenten hebben? Ja. Ik denk dat er meer instrumenten van gewapend bestuur moeten zijn, maar tegelijkertijd – u mag mij dat niet kwalijk nemen – hecht ik ook erg aan de rechtsstaat. Wij moeten ook opletten dat wij de scheiding der machten ter zake blijven respecteren en dat wij met andere woorden niet in de plaats van de rechterlijke macht komen. Indien het Parlement nieuwe pistes opent die meer instrumenten aanreiken voor de lokale bestuurders, dan moet dat voldoende zijn ingebed in de trias politica, die wij dienen te respecteren.

**Hans Bonte** (sp.a): Het is natuurlijk gemakkelijk om te zeggen dat men geen bijkomende middelen moet hebben als men al jarenlang centrumstad is en extra financiering voor de politie krijgt. In een verstedelijkingsproces in de rand rond Brussel en zeker in mijn stad zijn extra middelen en die erkenning essentieel.

U vroeg naar de rol van de burgemeester, zijn impact en zijn bevoegdheden. Ik bekijk een burgemeester vooral als iemand die verbindt, die bruggen moet bouwen, die een samenleving probeert te maken waar eenieder zich thuis voelt. Dat is het beste veiligheidsbeleid dat men kan voeren, denk ik. Dat is een inclusief beleid waarbij men ervoor zorgt dat mensen die achterop blijven of gefrustreerd raken, geen ontsporingen kennen, zoals ik ze jammer genoeg ken.

Dit gezegd zijnde zie ik ook dat de veiligheidsbevoegdheid die een burgemeester heeft, vandaag soms te beperkt is. Er is een aantal fenomenen die men kordaat moet kunnen aanpakken. Dan heb ik het over gokkantoren, over bepaalde dubieuze cafés, over bepaalde dubieuze gebedsruimten. Ik wil daarbij nooit als burgemeester in de rol komen dat ik rechter ben – daar deel ik de bekommernis van de heer Somers – maar wel iemand die gemotiveerd, in samenwerking met de politiediensten, preventief zaken kan sluiten als er risico's dreigen.

Tot mijn spijt lukt dat vandaag niet altijd.

Ik wil u een concreet voorbeeld geven. In een van de meest problematische cafés is er op een zaterdagmorgen, tijdens de markt van Vilvoorde, een misdadige groepering aanwezig die met een kalasnikov dwars door de deur mensen probeert neer te knallen. Ik ben teruggefloten op het moment dat ik het ambtshalve gesloten heb voor de Raad van State. Dit is inderdaad niet normaal.

Het heeft allemaal zijn voor- en zijn nadelen, maar het kleine voordeel om in het Kanaalplan te functioneren, is dat er een beetje extra ondersteuning komt om in de bestuurlijke aanpak van een aantal problemen een aantal experimenten te doen. Wat ik ook doe, in samenspraak met de minister-president van Vlaanderen trouwens, om van die ervaring verslag te kunnen geven om hopelijk ook het Vlaamse beleid te kunnen inspireren. In heel de Kanaalzone die Brussel met Vilvoorde verbindt – de Budazone en alles wat daarrond hangt, kwetsbaar gebied –, doen wij een hele reeks operaties op het vlak van bestuurlijke aanpak van het Kanaalplan, gaande van aanpak illegale economie, allerlei handel die er niet moet zijn en een aantal criminaliteitsfenomenen.

Ik stel vast dat - niettegenstaande het zeer hoge engagement en de extra daadkracht die inspectiediensten krijgen, ook de hoge inzet van het arbeidsauditoraat, een belangrijke schakel in deze, ook van de bestuurlijke inspectiediensten van Vlaanderen – heel die actie spaak loopt omwille van een gebrek aan capaciteit.

Gokkantoren. Ik wil hier ook wel eens de opmerking maken, mijnheer de voorzitter, dat er ook linken zijn met het gokmilieu in heel het radicaliseringsprobleem en het potentieel terrorismeprobleem. Het is ontstellend met welk gebrek aan inspectie dat de gokkantoren in dit land moeten opboksen tegen een zeer snel toenemend gokprobleem, dat zich vertaalt in allerlei illegale toestellen in cafés, tot en met georganiseerde goktenten. Ook daar moeten wij ons - de actie die wij absoluut moeten doen, ook vanuit de analyse van ons radicaliseringsprobleem – versterken. Nu heb ik een voorbeeld gegeven. Ik wil veel voorbeelden geven over inspectiediensten die compleet onderbemand zijn, of er in elk geval niet in slagen het ritme dat de federale overheid wenst in het kader van het Kanaalplan, ook nog maar enigszins te benaderen.

**Yvan Mayeur**: Ik vraag absoluut geen extra bevoegdheden, maar wel meer informatie en de



nodige middelen, extra middelen zowel voor de preventie als voor de politie op lokaal niveau.

**Muriel Targnion:** Monsieur le président, comme je l'ai dit, ainsi que mes homologues, j'aimerais avoir davantage d'informations. Si cela doit passer par un agrément de sécurité ou par une autre forme d'agrément, comme l'a dit Yvan Mayeur, les raisons pour lesquelles on autorise ou non une manifestation, quand il se passe une perquisition ou quoi que ce soit sur notre territoire, il faut que nous soyons informés. Manifestement, là où cela coïncide, c'est que la police fédérale n'est pas obligée de nous donner les informations, qu'elle n'est pas non plus obligée de les donner à notre police locale et que cette dernière, quand la police fédérale lui dit de ne pas les donner au bourgmestre, elle ne les lui donne pas. Cela fait qu'on se retrouve dans des situations tout à fait inconfortables. Cela ne nous permet pas non plus de mener des politiques, puisqu'en tant que chef de la police locale, nous avons des plans stratégiques à développer avec nos policiers qui nous permettraient, en connaissance de cause, de proposer à nos chefs de corps, à nos commissaires une stratégie peut-être différente; alors qu'en ne connaissant pas le sujet, on ne peut pas le faire. Donc, je souhaiterais vraiment qu'on soit informés d'une manière ou d'une autre et, en tout cas, vu notre responsabilité, que le bourgmestre soit en contact avec la police fédérale et que cela ne continue pas comme cela.

Je n'ai jamais voulu devenir policière. Je ne veux pas non plus être magistrat. Donc, je n'ai pas de demande d'avoir des pouvoirs supplémentaires pour arrêter des gens. Par contre, en termes de fermeture de mosquée ou de lieu de culte problématique, c'est une difficulté qui est présente parce qu'on a peu d'informations sur ce qu'il se passe dans les mosquées. On peut en fermer certaines, comme on l'a dit. À Verviers, j'en ai fermé deux pour des raisons de sécurité. Il y en a qui n'ont aucun problème de sécurité au niveau de leur bâtiment, mais où il se pose des problèmes. Mais il ne se pose pas non plus de problème de manière générale dans la mosquée. Cela peut être, par exemple, trois ou quatre personnes sur la liste de l'OCAM qui fréquentent cette mosquée, mais l'ensemble des croyants qui la fréquentent, eux, ne posent pas de problème. On a aussi eu le fameux imam à Verviers, qui est bien connu et qui a dû être expulsé. Celui-là, ce sont les croyants mêmes de la mosquée qui l'ont dénoncé par rapport à ses propos. Donc, c'était au départ une mosquée problématique à cause de cet imam, et puis ce sont les croyants mêmes de la mosquée qui l'ont dénoncé. Finalement, ce n'était pas une mosquée problématique, puisque les croyants avaient un problème avec cet imam.

Ce sont des cas très compliqués. Je préférerais que ce soit la police fédérale qui arrête les gens, mais en tout cas qu'on ait l'information.

La dernière chose: ce qui me gêne, ce sont les *returnees* qui sont dans les associations, qui reviennent du combat et qui sont en train de faire les héros de guerre et de manipuler d'autres jeunes pour qu'ils partent. Les parents nous en parlent à travers la cellule d'accompagnement. Les jeunes nous en parlent. Eux, on les laisse en liberté. Je sais qu'ils ne commettent aucun acte et qu'ils ne vont certainement pas en commettre. Mais les personnes qui sont certainement les plus nocives sur notre territoire sont celles qui recrutent, qui font de la propagande. Dans notre législation et dans notre démocratie, on n'arrête pas des gens qui n'ont pas fait quelque chose. En tout cas, par rapport à cette propagande qu'ils font, ce sont de vrais dangers pour les jeunes qui les écoutent.

**Françoise Daspremont:** Monsieur le président, j'interviendrai brièvement, si vous le permettez. Puisque le moment est aux revendications, je me permets d'insister pour que nous puissions avoir des moyens supplémentaires qui nous permettraient de renforcer nos équipes de police. Mais, au-delà de cela, je voudrais revenir un bref instant sur le meilleur échange d'informations. Je regrette que la circulaire laisse pas mal de zones d'ombre quant à la manière dont les informations peuvent être échangées, notamment dans la transmission du nom des suspects. Il est normal qu'un bourgmestre soit informé. D'un autre côté, s'il y a suspicion, je ne suis pas enquêtrice, je ne suis pas spécialiste en radicalisme. Donc, très sincèrement, je préférerais que le fédéral puisse alors échanger les informations avec le chef de corps. Je pense que ce point important devrait être mis sur la table.

**Philippe Pivin (MR):** Monsieur le président, la présence de nos collègues illustre évidemment le rôle extrêmement important des communes dans toute cette problématique dont nous discutons maintenant depuis une petite année. Cela a encore été illustré par les précédents intervenants en début d'après-midi.

Ce qui est finalement particulier ici, c'est qu'on a passé des heures et des heures en commission à débattre des possibilités d'améliorer la circulation de l'information entre les services de police, aussi entre ceux-ci et les services de renseignement et qu'on se rend compte qu'il faut écrire un chapitre supplémentaire, consacré à l'amélioration de la circulation de l'information vis-à-vis des autorités locales, et donc des bourgmestres.



Je pourrais témoigner de la justesse de bon nombre de remarques concrètes qui ont été faites cet après-midi concernant les perquisitions, le délai dans lequel nous en sommes informés, etc. Mais, nous, nous sommes chargés de faire des recommandations. Ce n'est pas lister toutes les revendications, mais c'est améliorer la circulation de l'information, pour pouvoir échanger de l'information, notamment dans les CSIL – dans lesquelles il y a de bonnes choses, mais aussi d'autres qui sont, je trouve, à améliorer. J'ai cité l'exemple du suivi des personnes qui sont sur les listes FTF, mais qui n'ont pas été condamnées et qui, dès ce moment-là, bénéficient encore d'un certificat de bonne vie et mœurs vierge. C'est problématique. Je l'ai évoqué à d'autres moments.

Je voudrais demander à chacun, et ma deuxième question s'adressera plus précisément à deux collègues: pour améliorer l'information, ne pensez-vous pas qu'on devrait davantage sensibiliser les acteurs locaux et le personnel communal à la détection des signaux faibles?

C'est la première réaction que je voudrais avoir de votre part. Faut-il améliorer cette sensibilisation? Je songe aux écoles, aux associations. En tout cas, je pense, pour le constater chez moi notamment, qu'il y a certainement des points d'attention à avoir sur cette détection-là.

La deuxième question, je voudrais plutôt la poser à M. Somers et à Mme Schepmans, qui, l'année dernière, ont décidé de collaborer davantage dans la lutte contre le radicalisme. Entre-temps, nous avons, au sein de la zone de police, bénéficié de renforts policiers, grâce au Plan Canal. Nous avons sollicité la Région bruxelloise – et je regarde mon collègue Yvan Mayeur –, pour avoir aussi un renforcement de moyens au niveau de la prévention, parce que Dieu sait si je veux être attentif autant à la prévention qu'à la sécurité. Nous essayons d'avoir des améliorations, mais vous, dix mois après avoir décidé de collaborer davantage, avez-vous pu mettre en place concrètement sur le terrain des améliorations dans la lutte contre le radicalisme?

**Yvan Mayeur:** La sensibilisation des personnels communaux, nous l'avons faite dès 2014, mais rien n'existait. Nous avons beaucoup inventé nous-mêmes. Nous avons fait des séances d'information au cours desquelles de brillants avocats sont venus nous soutenir à l'égard notamment des enseignants, des policiers, des personnels de prévention. Bref, nous avons abordé toutes les questions dont la question de la liberté d'expression, fondamentale notamment pour beaucoup de jeunes, qui veulent savoir

quelle est la limite de ce qu'ils peuvent exprimer sans être considérés comme radicaux, ou comme suspects, etc., et autour des événements comme *Charlie Hebdo*. Peut-on se moquer de tout, peut-on rire de tout, etc.?

La sensibilisation des personnels communaux, c'est aussi la sensibilisation aux phénomènes où on peut supposer qu'il y a un lien avec des entreprises, sinon délinquantes, peut-être plus graves. Et cela porte ses fruits, puisque ce sont notamment les services communaux qui nous ont permis d'arrêter des gens dans des situations qui étaient plus que troubles et qui se sont avérées dangereuses.

Donc, oui, cela fonctionne, mais il faut se dire que nous n'avons pas été soutenus dès le départ avec tout ce qu'il fallait pour pouvoir le faire. Nous avons créé beaucoup de choses nous-mêmes.

**Françoise Daspremont:** En ce qui nous concerne, c'est une initiative qui a été initiée par Charleroi, nous avons une plate-forme de concertation Radicalisme, qui facilite la concertation et l'échange d'informations, qui a pour mission de recueillir des informations et de donner des avis et des conseils sur des projets à mettre en place au sein de la ville dans le cadre de la lutte contre ce phénomène.

Enfin, une mission qui me paraît essentielle, c'est de mutualiser la liste des personnes ou des organismes qui sont aptes à dispenser des modules de formation et développer des actions de sensibilisation au sein des administrations.

**Bart Somers:** Mijnheer de voorzitter, zoals u weet is er vanuit Mechelen niemand vertrokken. In onze lokale integrale veiligheidscel - en ik denk dat dit ook een aanbeveling zou kunnen zijn - doen wij het volgende. Vandaag bestaan er de categorieën van de omzendbrief. Wij hebben nog een aantal categorieën daarvoor, met betrekking tot mensen die nog in een meer premature situatie zitten, mensen die bijvoorbeeld maatschappelijke frustraties hebben, mensen die een probleem hebben met identiteitsvorming.

Wij volgen zo 73 mensen in totaal. De groep die behoort tot de mensen die volgens de omzendbrief moeten gevolgd worden, is daarin slechts een hele kleine minderheid. Wij overlopen die in de lokale integrale veiligheidscel allemaal. Het gaat om mensen die helemaal nog niet aan het radicaliseren zijn, maar die kenmerken vertonen die mogelijk zouden kunnen gevolgd worden door een radicaliseringgedrag. Dat is dus zeer fijnmazig en zeer preventief. Wij hebben daarvoor ook een heel groot netwerk in de stad.

De **voorzitter**: Dat is dus complementair aan de categorieën die gehanteerd worden door ...

**Bart Somers**: Ja, wij bespreken die categorieën...

De **voorzitter**: U hebt dus een extra categorie in het leven geroepen.

**Bart Somers**: Ja, elke 14 dagen komen wij samen met de lokale integrale veiligheidscel. Wij bespreken eerst de categorieën en dan ook die nieuwe categorie. Wij hebben daaromtrent een methodologie ontwikkeld om die casus per casus te bespreken en te bekijken wat wij daarmee moeten doen.

De **voorzitter**: Ik zou graag hebben dat die methodologie wordt overgemaakt aan de commissie. De heer Bruggeman zei mij daarnet dat dit geldt voor elk van u, voor alle burgemeesters. Als u voorstellen hebt waarover het vandaag niet gaat maar die u bijvoorbeeld in een vorig stadium aan de eerste minister hebt meegedeeld, wij zijn daarin geïnteresseerd, omdat wij daarmee nuttig kunnen rekening houden in onze aanbevelingen.

**Bart Somers**: Dan kom ik aan het tweede element. De samenwerking met Molenbeek is steeds heel constructief geweest. Wij hebben mekaar een paar keren ontmoet. Onze diensten hebben dat ook gedaan. Het is een beetje een leerproces, mekaar inspireren, zoals burgemeesters dat moeten doen.

Mijnheer de voorzitter, ik wil in dat verband nog één ding vertellen. Wij moeten meer inspanningen doen voor het counter narrative. Wij hebben de voorbije dagen heel veel gepraat over het wahabisme, dat wij de deur moeten dichtdoen, ik denk dat wij het daarmee allemaal eens zijn. Er is echter een vacuüm en dat vacuüm moet gevuld worden met een rationeler discours.

Ik geef één voorbeeld. De mensen die de nota mee hebben gemaakt voor het OCAD rond wahabisme, behoren tot de organisatie, ze wordt trouwens vermeld.. Die mensen hebben anderhalf jaar moeten schooien, van gemeente naar provincie, om middelen te vinden ter ondersteuning. Uiteindelijk zijn ze bij de stad Mechelen terechtgekomen, met de uitdrukkelijke vraag van de gouverneur om iets te doen voor hen. Wij hebben die 50 000 euro gegeven. Die mensen geven zeer actief een nieuw discours, een tegendiscours naar jonge moslims.

Zij vragen bijvoorbeeld met jonge moslims naar Cordoba te gaan en hen te vertellen dat de islam meer is dan alleen maar een boek uit het hoofd te leren en te bidden en dat daarbij veel meer te doen is.

Het eerste artikel van hun statuten is: "Ik onderschrijf de waarden van de Westerse samenleving."

Dergelijke mensen zijn heel talrijk. Ik probeer in Mechelen ongeveer een tachtigtal personen met een moslimachtergrond bijeen te brengen. Vaak gaat het om hoogopgeleiden, om mensen die wij veel te weinig in beeld zien. Ik tracht hen te motiveren een tegendiscours in de praktijk om te zetten. Zij zijn immers David die tegen Goliath moet vechten. Dat verhaal staat trouwens ook in de Koran. Zij kennen dat dus.

Het is dus David die tegen Goliath moet vechten. Dat is echter een strijd die wij te weinig ondersteunen. In ons hele preventiebeleid is dat volgens mij een sterk ontbrekende schakel, die onderbelicht is en waarin wij veel moediger zouden moeten zijn.

**Muriel Tarnion**: Rapidement, on a, au niveau de la ville de Verviers, créé un numéro vert. Ce numéro vert est accessible 24h/24. Les citoyens – que ce soit les enseignants, les directeurs d'école, les membres des associations - n'importe quel citoyen peut l'appeler pour signaler une situation qui lui semble préoccupante. Ça fonctionne très bien. On l'a créé, il y a un peu plus d'un an maintenant. On doit dire qu'on a des appels extrêmement réguliers, même très nombreux. On est très heureux parce que l'information remonte chaque fois vers la police, qui surveille l'information, qui la vérifie et qui la dénonce s'il n'y a vraiment pas de souci. Je dois dire qu'il y a des commerçants qui appellent. On a des jeunes qui appellent. Et on a surtout, principalement, des professeurs des écoles.

Parallèlement à ça, c'est de la cellule SAFER dont je vous parlais tout à l'heure: la cellule de l'assistante sociale et de la criminologue. C'est la criminologue qui reçoit l'appel et qui, directement, informe la police. On a constaté, avant, il y avait un numéro qui existait au niveau de la police, mais les gens avaient du mal à appeler la police. Directement, on a le sentiment que la police va faire une enquête et c'est plus préoccupant. Tandis que le fait de téléphoner à la ville, c'est quelque chose qui a vraiment libéré la population.

Maintenant, on se rend bien compte qu'il ne faut pas de la stigmatisation. Et donc, à côté de ça, on a créé, notamment avec les 100 000 euros qu'on

a reçus du fédéral l'an passé, des modules de formation à destination des directeurs et des professeurs d'école, à destination du monde associatif, à destination des agents de la commune et du CPAS. Il existe des modules au niveau de la police fédérale, qui sont tout préparés et qui leur permettent de détecter des comportements suspects, sans non plus tomber dans la stigmatisation, puisque la stigmatisation est aussi facile dans ce domaine-là.

**Le président:** Merci, madame. M. Somers a déjà réagi sur la deuxième question. Vous pouvez donner vos deux réponses en même temps.

**Françoise Schepmans (MR):** Aussi brièvement. Nous, dans le domaine de la prévention, on a une cellule radicalisme qui a été mise sur pied avec, justement, le budget que nous avons reçu du fédéral, avec trois personnes: un chargé de projet contre la radicalisation, un psychologue et un chargé de projet pour l'insertion socioprofessionnelle des jeunes, et aussi la volonté de leur donner une identité positive.

On a un axe individuel qui concerne des jeunes et, notamment, des *returnees*. Ils sont suivis notamment par la police, par la maison de justice. Nous avons aussi un axe de formation, qui a été évoqué. Ce sont des formations qui sont données à tous les acteurs qui le demandent, que ce soit des acteurs sociaux, culturels, éducatifs, du personnel communal, du personnel des CPAS. Il y a véritablement des sessions de formation qui leur sont données.

Nous avons aussi un axe de contre-discours. Et nous avons organisé, notamment dans l'enseignement secondaire, des rencontres avec des personnes qui ont été anciennement radicalisées, tel que par exemple Mourad Benchellali, qui a été emprisonné à Guantanamo. On a quand même sensibilisé pas mal de jeunes. On a fait des séminaires avec certains, dont Rachid Benzine.

On a aussi un axe de projets, puisque Molenbeek fait l'objet de beaucoup d'attention, notamment pour des études par des universités. On a une enquête de l'*European Institute for Peace* qui a questionné 500 personnes à Molenbeek. Ils ont publié leurs résultats. Il y avait un grand article dans "Le Soir". Nous avons l'organisation d'une *mother school* qui vise à renforcer les liens entre les mères et les enfants, puisqu'on sait que la rupture affective est importante.

On a également une enquête en cours avec l'UCL pour définir les facteurs d'insertion dans un parcours de déviance menant à l'action violente.

Et on a un grand projet qui s'appelle *We are Molenbeek*, un projet participatif qui se fait avec l'ULB, qui vise à renforcer les liens entre les communautés en prenant des citoyens de tous les quartiers, de toutes les générations, de toutes les origines et en les faisant réfléchir sur les moyens de se rencontrer, de faire et de vivre ensemble.

En fait, c'était Molenbeek qui avait pris, au départ, contact avec Malines, parce que justement, quand on a été confronté à toute cette problématique, Malines nous semblait un bon exemple de ce qu'il fallait développer comme projet. Il y a eu beaucoup d'échanges d'expériences, surtout entre les fonctionnaires de la prévention.

**Hans Bonte (sp.a):** Mijnheer de voorzitter, u vraagt mij om jarenlang zeer intensief en zeer gedetailleerd werk, kort toe te lichten, wat ik ook wil doen. Ik zal ook teksten overmaken aan het secretariaat.

Om in te gaan op de vraag van de heer Pivin, het eerste wat ik heb gedaan, is een beleidsplan voorgelegd aan de gemeenteraad — ik spreek zeer precies over juni 2014 — waarin allerlei maatregelen zijn opgesomd van wat wij gingen doen rond radicalisering. Dat plan heeft als titel "Een integraal plan voor warmte en veiligheid". Ik vermeld de titel, omdat ik denk dat men op die twee zaken moet werken.

Als ik dat plan overmaak zult u daarin lezen dat het ook en vooral inzet op sensibilisering, waarbij wij de ganse stad gesensibiliseerd hebben, wat eigenlijk niet zo moeilijk was, wetende dat er 28 of 29 mensen vertrokken zijn en dat dus iedereen wel iemand kent uit zijn buurt, en dat elke school wel iemand zien vertrekken heeft. Met andere woorden, het leeft zeker in moslimfamilies, omdat men daar ook nog bang is dat de broer, de zus of het vriendje ook zou vertrekken. Dat geeft een zeer gemobiliseerde samenleving. Dat heeft onder meer ertoe geleid dat dit plan, dat nochtans controversieel is, dacht ik, met een bijzonder ruime meerderheid van 29 stemmen voor en 4 tegen werd aangenomen in de gemeenteraad van Vilvoorde in juni 2014.

U zult ook merken dat wij zeer veel initiatieven hebben genomen, bijvoorbeeld omtrent hulpverleners, informatie over wat radicalisering is, initiatieven richting politiediensten. Er is veel informatie gegaan naar de moslimgemeenschap zelf. Wij hebben de moslimgemeenschap vanaf dag 1 daarbij betrokken. De heer Somers heeft verwezen naar een model. Sommigen verwijzen naar een Vilvoords model, maar effectief, het is zo dat wij zeer intensief samen zitten met de LIVC, maar dat wij daarnaast op partnertafels zeer veel

mensen die dreigen te radicaliseren — *what's in a word* — ook opvolgen.

Volgens het OCAD moeten wij nu ongeveer 47 mensen opvolgen. In de praktijk volgen wij er daarnaast nog 133 op. Dat is partnertafel casegericht. Wij hebben dat voor een stuk geleerd in Aarhus, waar de heer Somers en ikzelf naartoe geweest zijn, maar wij hebben het wel geïmplementeerd en vertaald naar onze stad. Dat betekent wel dat wij dagelijks mensen mobiliseren om erover te waken dat andere mensen niet verder ontsporen.

De heer Somers heeft terecht gewezen op Ceapire. Dat is een belangrijke partner. Ik wil er getuige van zijn, mijnheer de voorzitter, dat dit land, met al zijn miserie, intussen internationaal beschouwd wordt als bijzonder leerrijk. Naast Ceapire zijn er ook nog My Jihad, 1001 Schakels, Second Wave en Mothers Schools. Die zijn ook allemaal actief in mijn stad. Wij hebben een pak expertise. Ik stel alleen vast, niettegenstaande de ambities van het Vlaams Parlement, dat die informatie moeilijk doorstroomt naar andere steden en gemeenten.

Ik ben terechtgekomen in de Verenigde Staten, Zweden, Noorwegen, China, Taiwan, Denemarken, Nederland, Frankrijk, Wenen en Bangkok. Parijs staat nog in mijn agenda. Ik zwijg dan nog van de andere steden die komen aankloppen. De heer Somers kent het fenomeen ook. Ook veiligheidsdiensten komen bij ons aankloppen om te vragen hoe wij het doen. Steden uit andere landen komen aankloppen. Ook de Marokkaanse autoriteiten komen kijken. Ik stel alleen vast dat wij er in dit land zeer moeilijk in slagen om ervaring te distribueren.

Dat brengt mij bij een meer algemeen probleem, met name dat van de beleidsbreuken, de bevoegdheidsbreuken, die de integrale inpak die wij nodig hebben op lokaal niveau effectief moeten waarmaken.

Als mijn collega, de burgemeester van Aalst, die nu even weg is, vraagt wat ik nodig heb om eventueel daadkrachtig te kunnen optreden, wil ik dat beantwoorden aan de hand van volgende voorbeeld. Er is iemand bij ons die bekendstaat als zeer geradicaliseerd, een minderjarige van wie de broer in Syrië zit en daar zeer goed bekend is. Al maanden zijn wij op betrokkene aan het werken, maar zelfs vandaag is het jeugdparquet er nog altijd niet van overtuigd dat zij iets moeten doen. Als ik als burgemeester iets wil doen, dan is het veel meer inzetten op de kwetsbare jonge gasten over wie ik gesproken heb. *L'histoire se répète*. Ik zit erop te kijken, ze zijn

geradicaliseerd, maar de jeugdhulpverlening is niet mee. Dat betekent dat men inzake diversiteit niet alleen voor een uitdaging staat op het vlak van de politie- en de veiligheidsdiensten, maar zeker ook op het vlak van de hulpverlening. Daar is absoluut een manco.

Ik wil een nogal pessimistische waarschuwing geven, zijnde dat wij opnieuw worden geconfronteerd met een generatie waarvan ik moet zeggen dat als wij niet opletten, wij het over een aantal jaren opnieuw zitten hebben, en dit omdat de hulpverlening niet is ingepast in het globaal veiligheidsbeleid.

Tot slot heb ik het over de hele discussie over salafisme, die — daarvan wil ik hier getuigen — direct tot onveiligheid leidt in mijn stad. De manier waarop men daarover discussieert, als over een containerbegrip, waarbij elke nuancering verloren gaat, waarbij er een stempel geplakt wordt, waarbij men zegt dat dit ideeëngoed gevaarlijk is ... Ik hoor de heer Somers graag zeggen dat de basiswaarde de vrije meningsuiting is, ik wil daar vrije vereniging ook aan toevoegen, maar laten wij opletten met algemene stigmatiserende discussies als: het probleem dat wij moeten verbieden, is het salafisme.

Het overgrote deel van de salafisten die ik ken, hoe achterhaald en oubollig zij zijn en hoever hun denkwereld van de onze ook staat, is vandaag onze bondgenoot in het veiligheidsbeleid. Men moet dus opletten. Ik hoor wat ik hoor, ook in de gevangenissen, en dat is misschien de tweede waarschuwing. Wij zijn nu wat op ons gemak omdat ons land het laatste jaar geen vertrekkers meer kent. Alleen komen er nu ongelooflijk onrustwekkende signalen vanuit de gevangenissen, waarbij de hele discussie rond salafisme wordt vertaald als: nu gaat men de extremisten aanpakken om de volgende keer de andere moslims aan te pakken. De rekrutering is dus weer bezig.

**Le président:** J'ai une question spécifique pour vous, monsieur Mayor, puisque la grande mosquée se trouve sur votre territoire. Lundi dernier, nous avons entendu un imam qui n'a pas donné entière satisfaction en ce qui concerne la clarté de ses réponses. Nous restons donc demandeurs pour avoir de plus amples informations sur le financement et sur la problématique de reconnaissance.

Nous avons demandé à M. Bruggeman de s'adresser à la Sûreté de l'État et à l'OCAM pour voir les rapports. Cela peut être important, compte tenu de vos compétences en matière de police, que vous nous donniez plus d'informations. Nous

réentendrons des délégués de la grande mosquée en invitant des personnes plus représentatives que celle que nous avons vue lundi. Pouvez-vous ajouter quelque chose?

**Yvan Mayeur:** En effet, la grande mosquée se trouve sur le territoire de la ville de Bruxelles, au parc du Cinquantenaire, dans le quartier européen. Cette grande mosquée a bénéficié d'un bout de territoire qui a été cédé à l'Arabie Saoudite en son temps.

Cela dit, on ne peut pas affirmer que des terroristes ou des radicaux aient été formés à partir de là, à moins que la Sûreté ait des informations à ce sujet. C'est un lieu de rassemblement fort important.

Je peux demander à la police de Bruxelles de me donner les éléments complémentaires et d'informer la commission sur ce sujet.

Je voudrais dire que la mal-reconnaissance du culte musulman, c'est-à-dire que nous n'avons pas décidé de donner les moyens adéquats à cette religion pour s'organiser, pour se construire une représentation, est un problème qui doit interpeller l'autorité publique. Si on veut une relation de respect de l'autorité publique, je pense que l'autorité publique doit s'investir. C'est ma conviction.

Je peux donner un exemple très concret. À Strasbourg, c'est la ville qui a construit la mosquée, avec des moyens publics. Ce n'est pas le même régime que le reste de la France, c'est un régime particulier. Cela implique peut-être une capacité de contrôle, une capacité de rendre des comptes à l'autorité publique, qui n'est peut-être pas mauvaise et qui permettrait de résoudre des problèmes, comme ceux qu'on a évoqués, de mosquées dans des arrière-garages, dans des arrière-cuisines, dans des conditions qui ne sont pas appropriées et pour lesquelles nous n'avons effectivement aucune visibilité et aucun contrôle sur la manière dont les choses se passent.

Je plaide aussi pour que les imams soient reconnus, qu'ils soient formés en Europe, etc. C'est un débat plus vaste mais qui est fondamental et qu'il faut oser affronter.

**Françoise Schepmans (MR):** Cela me semble tout à fait important! À Molenbeek, la police a identifié cinquante lieux de prière. Il y a trente-deux mosquées et seulement cinq sont reconnues par la Région. Ce qui est plus interpellant, c'est qu'il est prévu que la Région bruxelloise va reconnaître trente mosquées mais aucune d'elles sur le territoire de Molenbeek ne demande sa

reconnaissance! Cela ne les intéresse pas. Peut-être considèrent-elles que le cadre est trop contraignant?

Je veux vraiment qu'on encourage les mosquées à se faire reconnaître, cela me semble essentiel pour entretenir une relation avec elles.

Ces mosquées sont aussi des écoles religieuses pour les jeunes, pour les enfants, où on apprend l'arabe et la religion. On n'a absolument aucun contrôle, aucun contact avec les éducateurs, avec les imams, avec le personnel de ces mosquées et de ces écoles pour savoir comment on enseigne la religion à ces enfants. Parfois, j'ai le sentiment qu'on engage des gens qui ne sont pas formés, qui sont parfois en séjour illégal, qu'on paie 5 euros de l'heure parce que c'est plus facile. Il peut y avoir un formatage de ces enfants très jeunes. On n'a pas d'informations sur ces aspects-là alors que ça me semble tout à fait essentiel.

Pour moi, il faut faire en sorte que les mosquées demandent leur reconnaissance, qu'il y ait une relation contractuelle avec elles. Je pense aussi que l'Exécutif des musulmans a un rôle important à jouer, de plus en plus. Maintenant, il a aussi trouvé une certaine stabilité, une certaine structure rendant cet interlocuteur plutôt fiable. Le paradoxe est que, finalement, il y a la mosquée du Cinquantenaire, mais il n'y a pas de mosquée organisée par l'Exécutif des musulmans. C'est assez paradoxal.

Dans les recommandations, je pense que c'est un axe qu'il faut travailler.

**Yvan Mayeur:** Je voudrais dire qu'à l'inverse, à la ville de Bruxelles, les communautés musulmanes de Neder-Over-Heembeek et de Laeken demandent d'avoir une mosquée reconnue, soutenue et contrôlée par l'autorité publique. Dans le dialogue que nous avons avec ces communautés fort importantes, les choses vont plutôt dans le sens inverse de la situation de Molenbeek.

**De voorzitter:** De heren Somers en Bonte vragen nog het woord. Ik heb een punt aangeraakt, dat blijkbaar zeer veel reacties uitlokt.

Mon intention est uniquement d'avoir une contribution de la ville de Bruxelles.

Een mogelijke bijdrage vanuit Brussel Hoofdstad. Wij kunnen natuurlijk nog een beetje doorgaan op het inhoudelijke debat. Voor de commissie is het mijns inziens echter interessant, gelet op de brieven die wij vandaag hebben geschreven, om



eens te kijken naar de bijdrage van uw politie.

**Bart Somers:** Het gaat om een heel belangrijk punt. Ik heb immers soms het gevoel dat wij ons enigszins op de realiteit verkijken en op wat de moslimgemeenschap wordt genoemd.

In mijn stad – ik heb dit laten tellen – gaat op een vrijdag minder dan een derde van de moslims naar een moskee.

Dé moslimgemeenschap bestaat ook niet. Dat zijn allemaal individuele mensen, wiens geloofsbeleving steeds diverser wordt.

Wat is het probleem? Dat is dat wij met een moslimidentiteit zitten. Dat is iets anders dan een religieuze beleving. Er zijn veel mensen in onze samenleving met moslimroots. Wij zouden beter van een moslimidentiteit dan van een religieuze overtuiging spreken.

Wat is het grote probleem? Dat is dat het wahabisme, dat ik bedreigend vind, omdat ik het totalitair vind, niet alleen via moskeeën werkt, maar vaak ook via vele andere kanalen, zoals verenigingen. Wie de rapporten van het OCAD goed leest, vindt er nogal wat opsommingen van verenigingen in terug. Het werkt ook via clubs, vaak via persoonlijke contacten, maar vooral ook via het internet.

Wanneer wij in een logica beginnen met voorstellen om die moskeeën goed te structureren, waarvan ik ook voorstander ben, en te erkennen, waarvoor ik ook vragende partij ben in de mate dat in die moskeeën geen verkeerde invloeden zijn, dan zijn wij eigenlijk maar met een heel klein deel van de problematiek bezig. De problematiek is veel breder dan dat.

Daarom herhaal ik mijn pleidooi voor dat counter narrative, voor dat tegendiscours en voor het ondersteunen van de rationele islam. Op dit moment dreigt immers de norm van iemand die met een moslimidentiteit kampt en een referentiepunt zoekt, vandaag al te vaak het wahabisme te zijn, terwijl het referentiepunt voor iemand met een moslimidentiteit in onze samenleving de moderniteit en onze westerse samenleving zou moeten zijn.

Wanneer wij ons concentreren op het subsidiëren, structureren en onderbouwen van de moskeeën, vrees ik dat wij heel vaak de realiteit achterna zullen lopen. Het wahabisme zal immers altijd andere kanalen zoeken, om zijn totalitaire boodschap te verkondigen.

Wat echt belangrijk is, is dat mensen onze

westerse samenleving interioriseren en met hun moslimidentiteit associëren.

Daarvoor is het allerbelangrijkste dat moet gebeuren, dat counternarrative, dat tegendiscours, mensen die rechtstaan in onze samenleving en zeggen we zijn het beu dat men van onze identiteit iets totalitairs maakt, ik voel mij thuis in deze samenleving, ik ben ook een fiere moslim, ik verbind beide, ik zoek een weg daar naartoe. Dat is volgens mij het echte structurele antwoord. Anders blijven we inderdaad wat sukkelen in die moskeeën die soms zonder wahabistische invloed gaan zijn en dan komen daar toch mensen met een wahabistische invloed, dan zijn we daar bezorgd over. Dat is een zeer beperkt deel van de realiteit op het terrein. De realiteit speelt zich elders af.

**Hans Bonte (sp.a):** Ja, ik deel de nuancering van de heer Somers, de moslimgemeenschap bestaat niet. Ik erger mij zeer dikwijls aan het wij-zij-denken dat voorafgaat aan diegene die uitspraken doen rond de moslims. Ik ben het ook eens dat maar een beperkt deel effectief praktiserend is. Dus in die optiek deel ik ook dat punt.

Ik wil wat Vilvoorde betreft het volgende meedelen: de moskee van Vilvoorde... Er is er een op dit moment. Er is een cultureel centrum in de maak waar ook moslims een gebedsruimte willen maken maar er is er een, een oude moskee die 19 jaar terug haar aanvraag heeft gedaan tot erkenning, 19 jaar terug, die opeenvolgend positieve screenings gekregen heeft van de Staatsveiligheid, die in 2011 – zeg maar twee jaar voorafgaand aan ons radicaliseringsprobleem – zelf de moed heeft gehad om moslims buiten te zwieren omwille van hun extremisme en omwille van hun rekruteringsgedrag, Belkacem en Sharia4Belgium, die in 2013 Jean-Louis Denis en Restos du Tawhid ook buitengezwierd heeft om net dezelfde redenen, maar die wel de revanches ondergaan heeft omwille van het feit dat daardoor een discours ontstaat dat echte moslims niet thuishoren in Vilvoorde of niet welkom zijn in Vilvoorde, niet in de moslimgemeenschap.

Ik wil maar aangeven dat die moskee en de vele medewerkers die daar dag in, dag uit bezig zijn, ook vandaag, de beste bondgenoten zijn in datgene wat de heer Somers ook bepleit, het contradiscours. Het contradiscours, mijnheer Somers, kan het best door de moslimgemeenschap zelf gebeuren. Daar hebben zij de grootste legitimiteit voor en daar zoek ik in elk geval de verklaring waarom het bij ons onder controle blijkt te zijn, dixit de veiligheidsdiensten.

Het is geen toeval, mijnheer de voorzitter, dat alle



burgemeesters willen tussenkomen. U hebt er geen idee van hoe belangrijk het is om die goeddraaiende moskeeën die correct werken, die een veiligheidsscreening hebben, zo snel mogelijk op een gelijke manier te behandelen en dus ook te erkennen. Als wij dat niet doen, geeft men aan al degenen die zeggen dat Vlaanderen en België moslims niet op eenzelfde manier behandelen als de anderen, enkel en alleen de wind in de zeilen om hun radicaliseringsdiscours te blijven voeren. Dat zie ik vandaag ook gebeuren.

De **voorzitter**: Collega Kitir, u hebt het woord als eerste niet-burgemeester.

**Meryame Kitir** (sp.a): Het voordeel van het uitnodigen van burgemeesters is dat men niet veel vragen moet stellen en dat men veel info krijgt. Elk panellid heeft vandaag veel interessante informatie meegegeven; ik zit toch nog met één vraag die nog niet is aangekaart geweest.

Mevrouw Schepmans, ik richt mij tot u, omdat het voorbeeld vanuit uw gemeente komt. Wij hebben ook vastgesteld dat de terroristen, los van het feit dat zij zich vrij kunnen bewegen in heel Europa, ook in staat zijn geweest om appartementen te verhuren onder valse namen. Ik ben zelf pas verhuisd. Om mijn verhuis te officialiseren, ben ik naar het gemeentehuis moeten gaan. Ik heb dat moeten aangeven en heb mijn pas moeten afgeven. Er is een wijkagent langsgekomen, die heeft geverifieerd of dat wel klopt, of mijn naam klopt.

Pas na de controle van de wijkagent heb ik mij officieel kunnen inschrijven in de stad Genk.

En toch is het in Molenbeek, en misschien ook in andere gemeenten - dan mogen de burgemeesters zich geroepen voelen om daarop te antwoorden - mogelijk om onder een valse naam een appartement te verhuren. Als we de strijd tegen radicalisme en terrorisme willen aangaan, is het belangrijk dat wij dat tegengaan.

Mijn vraag is hoe dat mogelijk was, aangezien het systeem dat ik net heb uitgelegd, in mijn ogen sluitend lijkt. Als dat niet het geval is, waarom is dat niet sluitend? Wat is er intussen gebeurd om zoiets niet meer mogelijk te maken?

**Françoise Schepmans** (MR): Vous savez, Molenbeek, c'est une commune de 100 000 habitants. C'est une commune avec une densité de population extrêmement importante, particulièrement dans les quartiers du centre. C'est une commune de passage. Il y a énormément de locations, d'inscriptions, de déménagements et je pense que les services de

la population et la police ont fait le nécessaire. Mais c'est vrai qu'il y avait un tel *turnover*, il y a un tel mouvement qu'aujourd'hui, la police est beaucoup plus prudente et les services de la population aussi.

Et le Plan Canal nous a permis aussi, comme je l'ai dit en début de séance, d'effectuer un contrôle beaucoup plus précis des demandes d'inscription qui se font à Molenbeek. D'ailleurs, dans ce Plan Canal, en 2016, nous avons eu 1 113 radiations, alors qu'en 2015, nous avions 757 radiations. Donc, nous avons une augmentation importante parce que nous avons, aujourd'hui, plus de policiers de proximité qui peuvent assurer ces contrôles.

Nous avons aussi un renforcement du contrôle, notamment avec un deuxième passage de l'agent de quartier qui se fait quelques jours ou quelques semaines après l'inscription. Nous sommes donc beaucoup plus attentifs que par le passé. Maintenant, je vais vous dire que, le cas que vous citez, moi, personnellement, je n'en ai pas eu connaissance mais on sait qu'il y a des terroristes qui ont vécu à Molenbeek sans se faire domicilier.

Simplement, ils étaient accueillis. Ils louaient une chambre ou un petit appartement et ils ne se faisaient pas inscrire à la commune. Ce sont aussi des difficultés que nous avons rencontrées. C'est pour cela que je disais, en début de séance, que, pour nous, c'est très important de mettre de l'ordre, d'avoir une bonne connaissance du terrain, de la situation des habitants et, je le dis, sans stigmatiser la population.

On a laissé entendre à un certain moment qu'en assurant un recensement de la population, en faisant un inventaire des différentes ASBL, on aurait eu cette volonté de pointer la population, de la stigmatiser. Ce n'est absolument pas dans cet état d'esprit que cela se fait. C'est simplement pour connaître sa commune. Cela nous semble essentiel.

**Meryame Kitir** (sp.a): Een goede registratie op het vlak van het woonbeleid heeft niets met stigmatisering te maken. De registratie moet sluitend zijn. Het is belangrijk dat men effectief weet wie in de gemeente woont, wie ingeschreven is en wie niet. Er zijn redelijk wat adressen of namen geschrapt. Kunt u wat maar toelichting geven bij de redenen waarom die geschrapt zijn? Omdat die niet bestaan? Omdat men daar niet woonde? Wat zijn de redenen van schrapping?

**Françoise Schepmans** (MR): En effet. Souvent, les motifs de radiation, c'est qu'il y a une tournante des personnes qui s'inscrivent, il y a

parfois la volonté aussi de fraude sociale, qui fait qu'on n'a pas une vision claire de qui habite où. Donc dans le cadre du recensement qu'on fait aujourd'hui, on précise toujours la famille, le ménage, habite au premier étage sur la gauche, sur la droite. On met en oeuvre tout un nouveau processus d'inscription des habitants, des personnes. Avant, ce n'était pas fait avec autant de précision, et donc on n'avait jamais une vision claire de la situation. Enfin, pas souvent, pas suffisamment en tout cas.

**Meryame Kitir** (sp.a): Het zou nuttig zijn voor onze commissie als u deze cijfers, die u net hebt meegedeeld, zou overhandigen aan het secretariaat met daarbij de redenen waarom de mensen werden geschrapt.

**Le président:** Donc je crois qu'on peut convenir comme cela. Transmettez cela par après, après vérification.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik dank de sprekers voor de informatie die zij ons hebben bezorgd. Ik had heel veel vragen, maar als burgemeesters burgemeesters beginnen te ondervragen blijft er niet veel meer over voor gewone raadsleden.

Ik wou aan iedereen vragen om eens één suggestie te doen voor het federale beleid, maar vraag geen geld. Ik begrijp goed dat jullie dat nodig hebben. Ik heb eigenlijk al heel veel informatie gehoord dus die vraag kan ik laten vallen. Ik kan dus veel gericht vragen stellen.

Mevrouw Targnion, u had het over een vrij geradicaliseerde gemeenschap in Verviers. Hoe gaat u daarmee om? U weet dat er een groep vrij radicaal is in uw gemeente? Gaat u dan in dialoog, gaat u het gesprek aan of is het net de strategie om dat niet te doen? Hoe pakt u dat aan? Wat zijn de eventuele problemen die u daarbij ondervindt?

Dan een vraag voor mevrouw Schepmans. De heer Bonte heeft al meermaals gezegd dat er een probleem is met de manier waarop Brusselse rechtbanken jeugddriminaliteit aanpakken. Er is een mogelijk verschil in de aanpak tussen de Nederlandstalige kamers en de Franstalige rechtbank.

U bent burgemeester in Molenbeek. Is dat ook uw ervaring, wanneer u ziet dat jongeren, op jongere leeftijd met criminaliteit worden geconfronteerd? De politiediensten doen hun werk, pakken jongeren op. Daarna gaat het dossier naar het parket. Vindt u dat er een probleem is met de afhandeling? Ik heb het dan nog niet over radicalisme, maar over criminaliteit als

drugshandel, diefstal, alles wat voorafgaat aan een mogelijk radicaliseringsproces. Hoe beoordeelt u het werk van Justitie?

Vindt u dat dit oké is of vindt u ook, zoals mijnheer Bonte zegt, dat daar een probleem is?

Ten derde, ik wil het even hebben over de LIVC's. We hebben ze even aangeraakt. Een vraag voor mijnheer Somers, want ik moet uiteraard ook een vraag stellen aan mijnheer Somers, of ik krijg naar mijn voeten natuurlijk, en voor mevrouw Schepmans. Ik neem de twee, omdat mijnheer Somers zegt: "Er is er nog geen een vertrokken naar Syrië." Ik hoop dat er morgen niet in de krant zal staan dat er een vertrokken is. Maar de LIVC's werken, dan eerder op een preventieve manier, om te kijken: wie moeten we volgen. Mijn vraag is eigenlijk: ervaren jullie soms in de werking van de LIVC's een aantal problemen, in de zin van, we hebben de lijst, we overlopen die, voor mijnheer X zouden we eigenlijk dat moeten doen, voor die persoon zouden we die maatregel moeten nemen, maar we stuiten op een probleem. Een tekort aan capaciteit bij politie, hulpverlening die niet adequaat is, wachtlijsten enzovoort. Zijn er problemen op dat niveau die jullie vaststellen en die interessant zijn voor ons werk, met het oog op onze aanbevelingen?

Ik wil diezelfde vraag stellen aan mevrouw Schepmans, omdat in Molenbeek natuurlijk wel returnees zijn, mensen die teruggekomen zijn, die op de OCAD-lijst staan. Dat is een heel andere problematiek dan in Mechelen. Ervaart u soms ook dat u met de LIVC's op grenzen stuit, op deuren die dicht zijn, waardoor u vindt dat u eigenlijk nood hebt aan een omkadering, een aanbod aan hulpverlening en begeleiding. Als jullie daar even heel specifiek zouden kunnen op ingaan, zou ons dat kunnen helpen.

Mijnheer Somers, hoe geraakt u aan die rapporten van het OCAD, want dat interesseert mij wel? Als u ons dat kunt zeggen, kan ik er ook aan geraken.

**De voorzitter:** Dat gaan wij behandelen achter gesloten deuren.

**Muriel Targnion:** Monsieur le président, chers collègues, il faut, tout d'abord, distinguer la radicalisation violente de la radicalisation générale à laquelle on assiste dans nos sociétés.

Verviers est une ville de province; on peut le dire. Comme je l'ai expliqué, tout à l'heure, si une communauté salafiste forte y est présente, cela ne veut pas dire pour autant que tous les salafistes passent à la radicalisation violente. En revanche, suite à la politique d'accommodement

raisonnable qui a été menée pendant longtemps, d'énormes tensions sont apparues dans ma ville entre les communautés, notamment entre les communautés de confession musulmane et les communautés des autres confessions. Cela a vraiment accru les difficultés dans ma commune.

On travaille énormément au vivre ensemble. Je rencontre plusieurs fois par an l'association des mosquées verviétoises. On crée des événements comme l'ouverture de mosquées pour que la population se rende compte de ce qui s'y passe et voie aussi les signes de tolérance donnés par de nombreuses mosquées. Malheureusement, on n'arrive pas à faire venir tout un public par le biais de ces événements liés au vivre ensemble. Nous faisons également un travail culturel avec les mosquées. Nous faisons cela depuis deux ou trois ans, depuis que ce phénomène est apparu. Avant cela, on s'inscrivait dans une politique beaucoup plus "ignorante". Je n'étais pas concernée puisque je n'étais pas là. Mais c'est en tout cas ce que je ressens, si je considère l'histoire de ma ville.

Au-delà de cela, c'est depuis que nous avons obtenu des moyens que nous avons créé, comme je l'ai dit tout à l'heure, la cellule Safer qui entre en contact avec les communautés. On fait tout un travail d'éducation à travers les écoles. La volonté est vraiment transversale. Ce serait un peu long de vous l'expliquer ici, mais il y a vraiment une politique transversale dans toutes les matières de ma ville, à travers le sport, via le service de prévention, via la culture. Mais néanmoins les objectifs ne sont pas atteints. Les résultats sont peu satisfaisants parce que la population se mélange peu et, au final, les tensions entre les communautés restent fortes.

Quand je parle de radicalisation, je pense également à la radicalisation de la population d'origine belge qui devient de plus en plus intolérante avec des comportements de plus en plus radicaux de l'autre côté de l'échiquier.

**Françoise Schepmans** (MR): Monsieur le président, il est évident qu'à Bruxelles, quand un jeune mineur ou un jeune adulte se fait interpeller, qu'il est mis à disposition du juge d'instruction ou qu'il est renvoyé en IPPJ, c'est extrêmement compliqué parce qu'on n'a pas – si vous ne l'avez pas encore fait, il serait peut-être intéressant d'inviter la Communauté française à s'exprimer sur cette problématique – suffisamment de places dans les institutions. Du côté francophone, on n'a pas suffisamment de moyens pour assurer un suivi de ces jeunes. Très souvent, quand les personnes sont interpellées et mises à disposition, elles sont libérées le lendemain. On

assiste alors au désarroi des policiers qui les ont arrêtées et qui nous disent qu'ils les ont arrêtées, qu'ils les ont mises à disposition et que, le lendemain, ils les retrouvent dans le quartier en train de les narguer en disant qu'elles sont toujours là. Il s'agit d'une problématique extrêmement difficile. Il n'y a pas suffisamment de moyens pour encadrer ces jeunes, notamment, sur le plan judiciaire. J'ajoute qu'à Bruxelles et dans une commune comme Molenbeek, la grande majorité de ces jeunes est francophone.

Je tiens également à préciser que Molenbeek a un Conseil consultatif des mosquées avec lequel nous sommes en contact. Nous essayons aussi de développer le dialogue interculturel. De plus, nous avons un tissu associatif qui est très fort; il est peut-être mieux organisé du côté néerlandophone que du côté francophone. Ce tissu associatif existe depuis des années sur le territoire de Molenbeek. Il a toujours fait un travail tout à fait positif avec les jeunes.

Enfin, je voudrais ajouter qu'on a reçu 150 000 euros pour la prévention du fédéral. On a reçu des policiers. Mais au niveau de la CSIL, nous sommes confrontés à une difficulté dans la mesure où nous travaillons avec le personnel de la démographie ou de l'urbanisme qui est en place. Ces agents communaux ont beaucoup de travail. Ils font donc vraiment un effort pour faire ces dossiers de suivi de toutes ces personnes.

Je ne souhaite pas que le fédéral me dise qu'il va venir mettre le nez dans les affaires de Molenbeek. Ce n'est pas de cette manière que je conçois le soutien du fédéral. J'entends qu'il apporte un soutien logistique, mais la commune doit garder la main pour ce qui concerne la manière dont elle organise.

**Bart Somers:** Voor alle duidelijkheid, ik probeer geen geld bij te vragen, niet omdat wij het niet zouden kunnen gebruiken, als er meer zou zijn, maar ik begrijp dat wij vandaag in een situatie van krapte zitten. De situatie in Vilvoorde is trouwens anders dan die in mijn stad. Ik volg collega Bonte daarin. Als er ergens extra geld gevonden zou kunnen worden, dan vind ik het mij plicht om te zeggen dat het eerder naar Vilvoorde moet gaan.

Mijn budget staat natuurlijk onder druk door mijn nachtburgemeester, die ongelofelijk veel feesten organiseert, daar heel veel tijd in steekt en serieus cumuleert.

(...): Wij proberen te roeien met de riemen die wij hebben.

**Bart Somers:** Wat de problemen betreft, er zijn

natuurlijk permanent problemen. Men botst soms op wachtlijsten, bijvoorbeeld, maar ik heb de indruk dat men het overgrote deel van de problemen kan oplossen, indien men er voldoende prioriteit aan geeft en indien men voldoende creatief is. Het moeilijkste probleem — ik kom terug op een verhaal dat wij al verteld hebben — is het gebrek aan informatiedoorstroming. Soms zijn wij op mensen aan het werken en moeten wij achteraf vaststellen dat de federale politie ook op die mensen aan het werken is, zonder dat wij daarover geïnformeerd zijn, zonder dat wij dat weten en soms zonder dat onze eigen lokale politie dat weet. Dat zorgt soms voor fundamentele problemen, want op die manier wordt de werking van de lokale aanpak bedreigd.

U stelde een vraag over de rapporten. Ik neem die vraag ernstig, niet zozeer omdat het een van de problemen is, maar ik heb dat rapport in *De Standaard* gelezen. Ik heb er in het Vlaams Parlement een vraag over gesteld. De minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Homans, zei dat op pagina 76 van dat rapport Mechelen vermeld wordt. Ik vind dat een probleem. Als het OCAD zo'n rapport maakt, waarin men uitlegt wat het wahabisme is, hoe men het kan herkennen, wat de gevaren ervan zijn en welke organisaties ermee verbonden zijn, dan stel ik mij in alle eerbijheid de vraag of er geen verkramping bezig is. Als lokale burgemeesters, die elke dag in die materie werken, zulke rapporten niet ter beschikking krijgen — al zijn het uitgezuiverde rapporten, voor mij moeten er geen concrete namen in staan — dan wijst dat erop dat de informatiedoorstroming nog altijd gebrekkig is.

Wij vernemen die informatie in flarden, in delen. Dat vind ik geen consistente manier van werken. Wij worden geconfronteerd met die problematiek en dus vind ik dat de veiligheidsdiensten ons daarin ernstiger moeten nemen. Waarschijnlijk zal het samenhangen met veiligheidsmachtigingen, maar eigenlijk zou een burgemeester van een stad als Mechelen dat rapport gewoon moeten kunnen krijgen.

**De voorzitter:** Wij waren trouwens eveneens een beetje verstoord, omdat wij een vertegenwoordiger van het OCAD hadden ontvangen in onze commissie, terwijl wij enkele dagen later via de krant kennisnamen van dat rapport.

**Hans Bonte (sp.a):** Staat u me toe om op dat punt even aan te sluiten. In de architectuur van de rol van een burgemeester zit veiligheid, zoals de heren Mayeur en Somers al zegden. Die rol van veiligheid blijkt ook inzake de vertrouwelijkheid

van informatie. Ik ervaar een gebrek aan vertrouwen vanuit verschillende diensten.

Ik kom even terug op de discussie omtrent de erkenning van moskeeën die thans gevoerd wordt. Ik zie niet in, in deze tijden, waarom een burgemeester, misschien nog meer dan een minister, niet geïnformeerd kan worden over de analyse van de Veiligheid van de Staat over de moskeeën op zijn grondgebied.

Daarnaast vind ik dat wij enigszins losjes gaan over het feit dat een veiligheidsrapport gelekt is. In de dagelijkse discussie die wij voeren over de moeilijke deling van vertrouwelijke informatie, zouden wij het volgens mij als burgemeester niet moeten riskeren om de verantwoordelijkheid te dragen een vertrouwelijk rapport, hetzij van de federale politie, hetzij van de gerechtelijke politie, hetzij van inlichtingendiensten, te lekken in een krant. Een dergelijk lek leidt onmiddellijk tot onveiligheid in de hoeken en kanten van de samenleving. Het artikel in *De Standaard* heeft er bijvoorbeeld toe geleid dat mijn korpschef het nodig achtte om enkele mensen op pad te sturen.

Mijnheer de voorzitter, ik richt mij nu ook tot u. De Veiligheidsraad, de hoogste instantie in ons land op het vlak van veiligheid, krijgt een vertrouwelijk rapport van het OCAD. Een Vlaams minister citeert daaruit in het Vlaams Parlement. Ik nodig u uit om na te gaan welke regels ter zake er allemaal overtreden zijn. Meer wil ik daarover niet kwijt.

Naar mijn mening moet er veel meer voorzichtigheid aan de dag worden gelegd, ook inzake communicatie. Dergelijke informatie wordt namelijk direct misbruikt, zeker in sloganske communicatie.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een aanvullende vraag over Verviers. Hoeveel moskeeën zijn er in Verviers en hoeveel zijn er erkend?

**Muriel Tarnion:** Justement, c'est un problème. Lorsque je suis arrivée comme bourgmestre, voici un an et demi, la police me renseignait une dizaine de mosquées. Les gens de confession musulmane eux-mêmes m'en renseignaient huit et les services de l'urbanisme qui avaient toute une série de demandes m'en renseignaient dix-sept.

Avec aussi l'argent qu'on a reçu dans le cadre de la politique du fédéral, on a fait un marché public et on a une université de Bruxelles, l'ULB, qui est en train de nous faire une étude, une cartographie des mosquées. Je vais la recevoir bientôt. Je

pense qu'on tourne autour de, à mon avis, entre dix et douze, d'après les renseignements que j'ai jusqu'à présent.

On en a pas mal qui ont demandé la reconnaissance. Il y en a trois qui sont reconnues pour le moment. Il y en a plus qui ont demandé la reconnaissance et qui sont à l'analyse pour le moment. Chez nous, la plupart en tout cas des huit qui sont les plus connues l'ont demandée. Le problème, c'est que les règles ne sont pas très claires non plus sur la façon de les reconnaître au niveau de la Région. Il semblerait que ce soit simplement en acceptant de donner les renseignements qui sont demandés par la Région mais, moi, j'ai la police qui me dit que certaines demandes de reconnaissance ne devraient pas être acceptées ou, en tout cas, pas dans l'état actuel de ce qui se passe dans ces mosquées.

**Le président:** Monsieur Mayor, je vous avais oublié.

**Yvan Mayor:** Monsieur le président, je ne voudrais pas partir d'ici sans dire les problèmes que j'ai et qui ne sont peut-être pas connus des membres de la commission. Et donc, par définition, ils ne pourront pas me poser la question mais j'aimerais bien que vous vous en saisissiez. Je voudrais vous citer quatre problèmes.

Le premier problème est celui des mosquées. Je ne sais pas ce qu'il faut faire lorsque le Collège de la Ville de Bruxelles rend un avis négatif sur la reconnaissance d'une mosquée sur la base d'informations que nous avons reçues des services mais qu'ensuite, le ministre de la Justice ne confirme pas notre position négative et que, donc, la Région reconnaît ladite mosquée.

Deuxième problème, nous n'avons pas d'informations et pas d'échange d'informations avec les services pénitentiaires, notamment lorsque des gens, qui ont été détectés comme radicalisés en prison, sortent de prison. Nous n'avons pas d'informations à ce sujet.

Troisième problème, notre CPAS est sollicité par des gens qui sont identifiés comme radicalisés, qui sont allés en prison et qu'un juge fait sortir de prison, mais avec comme condition d'aller s'inscrire au CPAS, bénéficier d'un revenu d'intégration sociale, voire de demander au CPAS une mise au travail par le biais de l'article 60. Que doit faire notre CPAS dans cette situation? Il s'agit d'une personne radicalisée qui sort de prison, ce qui a été recommandé par un juge sur base d'un engagement au CPAS. Je rappelle que, dans le cas de l'article 60, le CPAS est alors l'employeur

aussi, au-delà de la fonction qui est dévolue à la personne.

Quatrième problème, j'ai demandé à pouvoir, à certains moments, faire procéder à un *screening* de personnes qui sont employées à la Ville dans des fonctions qui nous paraissent des fonctions administratives sensibles, qui nous paraissent devoir faire l'objet d'un *screening* particulier. Je voudrais savoir si votre commission pouvait se pencher sur cette question et nous donner les moyens de pouvoir faire ce *screening* en respectant la loi.

Il y a donc quatre points. Je les répète. 1. Quand il y a une contradiction entre notre avis concernant une mosquée et l'avis de la Justice et que, donc, la Région donne un avis favorable alors que notre avis est négatif.

2. Les informations des services pénitentiaires pour des gens qui ont été radicalisés en prison et qui sortent, et nous n'avons pas cette information. 3. Des personnes qui sortent de prison avec mandat du juge en devant être prises en charge par le CPAS, voire bénéficier d'un article 60, donc d'un emploi du CPAS avec le CPAS comme employeur. C'est une demande du juge. 4. La possibilité de *screener* certaines personnes à certaines fonctions dans l'administration, que nous considérons comme sensibles. Je parle ici des fonctions et non pas des personnes, par exemple la gestion des passeports.

**Le président:** On va se pencher là-dessus. On va les soumettre aux experts. Je ne vais pas pouvoir vous répondre comme ça, dans l'immédiat. Mais c'est intéressant.

**Laurette Onkelinx (PS):** Sur ce qu'il vient de dire. Vous demandez une information la plus précise possible. Évidemment, à partir du moment où vous êtes informé, vous êtes responsabilisé. Si vous n'êtes pas informé, vous pouvez toujours dire: "Je ne suis pas informé, je suppose que les services fédéraux font ce qu'ils doivent faire dans le cadre de la prévention du terrorisme, du radicalisme, etc." Donc, la responsabilité, ce sera vous. Ça, vous l'acceptez, vous en êtes conscient. Est-ce que pour vous – mais on peut demander aux autres bourgmestres – ça doit être sur base volontaire des bourgmestres? Ou tous les bourgmestres, maintenant, doivent-ils - habilitation de sécurité - tout savoir et être responsabilisés sur tout? Parce que ça va changer, en termes de responsabilité alors.

**Yvan Mayor:** Moi, je fais la distinction. Je ne veux pas imposer ma situation à tout le monde. Mais je suis probablement le seul dans le pays à



avoir autant de manifestations. Je viens d'en parler: 900 par an. Trois par jour. Je ne sais pas si vous vous rendez compte. Et autant d'événements culturels, au-delà des manifestations revendicatrices. Dans ce cas-là, oui, moi je demande à bénéficier des informations, parce que je suis responsable de l'ordre public sur le territoire et je voudrais savoir si je peux gérer ou non des événements comme ceux-là.

Le deuxième élément, c'est concernant des personnes. On peut faire sans. On peut. J'ai un collègue, à Bruxelles – M. Clerfayt, je peux le citer, ce n'est pas une attaque, c'est un constat – qui dit: "Moi je ne veux pas être informé, parce que je ne veux pas devoir assumer une responsabilité que je n'ai pas les moyens de gérer." Je comprends sa position. Néanmoins, moi, je pense que si nous ne sommes pas informés... Vous connaissez le système dans lequel nous sommes, qui n'est pas toujours très courageux. Une affaire se produit, grave. Bien sûr, tout le monde s'en empare. Et les médias diront: "Il était dans tel ou tel secteur de la ville, il travaillait au CPAS". Et puis, vous allez nous traîner devant une commission d'enquête. Et puis on va dire: "Mais comment, vous ne saviez pas? Ce type travaillait chez vous? Vous n'étiez pas au courant?" Etc.

Moi je ne crois pas à cela. Je pense qu'on va nous mettre en cause, et donc, plutôt que d'être mis en cause, je préfère avoir l'information et tenter de gérer les personnes et de ne pas les mettre au mauvais endroit. Et de pouvoir avoir l'information. Mais je voudrais aussi avoir les *guidelines* sur ce qu'il faut faire. On ne peut pas dire, d'une part, qu'un CPAS ne respecte pas le secret, ou devrait transgresser le secret ou que sais-je, dans un cas, et dans l'autre, lui dire d'engager quelqu'un qui est connu pour radicalité et qui sort de prison précisément pour cela. Moi, je voudrais comprendre les *guidelines*. Qu'on me dise, qu'on nous dise, qu'on décide collectivement... je n'attends pas un ordre de mission, mais on peut débattre de cela et prendre des positions raisonnables. Que faut-il faire par rapport à des situations comme celles-là? Je pense que ça mériterait de se pencher sur cette question. Mais moi, je suis partisan de l'information et du contrôle. Je préfère savoir à qui j'ai affaire et comment je dois gérer la situation plutôt que de ne pas savoir, et demain, de toute façon, être mis en accusation parce que j'aurais dû savoir d'une manière ou d'une autre.

De **voorzitter**: Ik denk dat dit een duidelijk standpunt is. Ik denk dat wij als commissie ons daar zeker gaan over buigen en het ook eens

zullen voorleggen aan onze experts.

Het is een logische houding. U zegt: "Men kan zeggen dat we onze kop in het zand steken en niets weten. Maar we zijn dan ook niet verantwoordelijk." Maar dat is niet het geval. Als u effectief nadien verantwoordelijk wordt gesteld... U hebt ook gesproken over die penale verantwoordelijkheid. Dat is een begrip dat is blijven bestaan.

Van twee zaken een. U zegt van twee zaken een.

**Yvan Mayeur**: De vraag is ook wat wij moeten doen met de aanbevelingen van het OCAD.

De **voorzitter**: Ofwel vinden wij manieren...

**Yvan Mayeur**: Het zijn aanbevelingen hé, maar de verantwoordelijkheid ligt bij de burgemeester. Er is toch een verschil tussen aanbevelingen doen en beslissingen nemen.

**Hans Bonte** (sp.a): Ik wil erop wijzen dat elke burgemeester van dit land, en er zitten er heel wat in de zaal, door de *Foreign Terrorist Fighters*-richtlijn verplicht is samen met zijn politiediensten mensen nauwgezet aanklappend op te volgen.

Dat impliceert volgens mij dat men in staat moet zijn en alle informatie moet krijgen over die mensen en die groep om te oordelen wat die aanklappende opvolging inhoudt. Dit is eigenlijk geen discussie waard. Collega's die u zeggen dat ze het niet moeten niet hebben, onttrekken zich aan de consequentie van een omzendbrief.

Ik heb al herhaaldelijk publiek aangeklaagd dat dit voortvloeit uit het gebrek aan informatiedoorstroming van federale politiediensten en vooral van Justitie. Hoe kan ik, als ik samen met mijn korpschef de verantwoordelijkheid heb om iemand aanklappend nauwgezet op te volgen, dat doen als ik van Justitie de informatie niet krijg dat die persoon al twee weken onder voorwaarden vrij is? Begrijp wie kan. De overheid zelf meldt niet aan wie zij de plicht oplegt om iemand nauwgezet op te volgen dat die persoon zich op zijn grondgebied bevindt.

Mijnheer de voorzitter, ik ben hier niet om een politiek debat te voeren, maar ik ben ervan overtuigd dat er in heel wat gemeenten en steden geen LIVC-werking bestaat en dat de overheid dat zomaar laat begaan. Ik geef toe dat ik zelf de verantwoordelijkheid neem om mensen in een aantal buurgemeenten van Vilvoorde nauwgezet op te volgen, daarin gesteund door de hogere veiligheidsdiensten.



Dat is omdat de andere gemeenten het niet doen, vanwege het taboe, de capaciteit of omdat ze niet geïnteresseerd zijn - ik weet het niet, het is ook mijn zaak niet, maar het is wel de zaak van de minister van Binnelandse Zaken en van de minister van Justitie om toe te zien dat de foreign-terrorist-fightersrichtlijn van augustus 2015 geïmplementeerd wordt. Dat is een manco.

Ik herhaal wat ik daarstraks gezegd heb, inzake veiligheid hebben wij niets aan goed werk in Mechelen, Molenbeek en Vilvoorde, en nog heel wat steden, die intussen ken, als Mechelaars kunnen verhuizen naar Willebroek voor ze vertrekken en Vilvoordenaars doelbewust naar andere gemeenten, om in netwerken te gaan functioneren, in Parijs, Saint-Denis of Verviers.

De **voorzitter**: Dat punt is gemaakt.

**Hans Bonte** (sp.a): Uit A vloeit voor dat men de informatie moet hebben. Dat is volgens mij de logica. Als burgemeesters zeggen dat ze ze niet moeten hebben, dat het hun zaak niet is, zeg ik steeds dat ze eens goed moeten lezen wat de federale overheid oplegt.

De **voorzitter**: Dat punt is gemaakt. Wij nemen de vragen die tot ons gericht zijn mee. De normale werking van de commissie is dat wij de getuigen ondervragen. Uiteraard zijn de burgemeesters creatief. Zij geven antwoorden op onze vragen. Maar zij stellen een paar wedervragen.

In elk geval is het punt van de heer Bonte al een paar keer gemaakt in de plenaire vergadering van de Kamer. Hij heeft er al verschillende keren op gehamerd.

Er is werk op de plank, maar dat weten de experts. Wij zullen ons daar de komende weken allen over buigen.

Als er geen interventies meer zijn, sluit ik de vergadering.

Ik wens u een prettige avond en dank de zes collega's voor hun komst.

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Hans Bonte

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Bart Somers

Lecture faite, persiste et signe,

Muriel Tagnion  
*Le témoin n'est pas venu relire son témoignage  
(article 8, alinéa 8, de la loi du 3 mai 1880 sur les  
enquêtes parlementaires)*

.....  
Françoise Schepmans

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Yvan Mayeur

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Françoise Daspremont

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
 Pierre Thomas  
 Johan De Becker  
 Hannes Schotte

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**

- de heren Philip Willekens, directeur-generaal, en Pierre Thomas, directeur, Algemene Directie Veiligheid en Preventie, FOD Binnenlandse Zaken
- de heer Johan De Becker, hoofdcommissaris, korpschef van de lokale politie Brussel-West
- de heer Hannes Schotte, deradicaliseringsambtenaar van de stad Gent

**Audition sur le volet "radicalisme" de**

- MM. Philip Willekens, directeur général, et Pierre Thomas, directeur, Direction générale Sécurité et Prévention, SPF Intérieur
- M. Johan De Becker, commissaire divisionnaire de police, chef de corps de la police locale de Bruxelles-Ouest
- M. Hannes Schotte, chargé de projet contre la radicalisation de la ville de Gand

De **voorzitter**: Collega's, ik verwelkom ons volgend panel. Ik stel voor dat we de vergadering hernemen. U kunt op de verschillende naambordjes lezen wie de panelleden zijn.

Wij verwelkomen de heer Philip Willekens en de heer Pierre Thomas, verantwoordelijk bij de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken. Ik verwelkom ook de heer Johan De Becker, hoofdcommissaris en korpschef van de lokale politie Brussel-West, en de heer Hannes Schotte, deradicaliseringsambtenaar van Gent.

Ik moet u eerst en vooral, zoals ik u heb meegedeeld, de eed afnemen. Ik zal het formulier in het Nederlands voorlezen.

Il y a une personne du rôle linguistique francophone. C'est vous. Si vous prenez l'écouteur, vous allez entendre la traduction.

Dan gaat u mij ontslagen van de taak om het in de twee talen te moeten voorlezen.

Mais vous prêtez serment, si vous voulez, dans votre propre langue.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Philip Willekens legt de eed af.*

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

Dan kom ik bij de heer Pierre Thomas.

M. Pierre Thomas, "je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Pierre Thomas prête serment.*

*De heer Hannes Schotte legt de eed af.*

*De heer Johan De Becker legt de eed af.*

Dont acte. Waarvan akte.

Wij hebben u gevraagd om naar onze onderzoekscommissie te komen in het kader van het derde luik van onze onderzoeksopdracht, het luik radicalisering. Wij willen het met u even hebben over het specifiek instrument dat gecreëerd is, namelijk de LIVC's, de Lokale Integratie Veiligheidscellen. Eigenlijk is het LIVC een overlegplatform waar sociale diensten, preventiediensten, de *local taskforces* en het bestuur informatie kunnen uitwisselen over radicalisering. De bedoeling is dat de informatie kan worden gedeeld en uitgewisseld met elkaar. Er bestaan richtlijnen over de werking van de LIVC's. Die richtlijnen zijn opgesteld in een rondzendbrief van de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie. Wij weten ook allemaal dat het federaal niveau in de werking van die cellen een ondersteunende rol speelt.

Bij wijze van openingsvraag en teneinde u toe te laten om zich een beetje te acclimatiseren, wil ik u vragen naar een stand van zaken over de oprichting van die LIVC's. Verloopt dat in voldoende mate en snel genoeg?

Wij hebben daaromtrent al enkele getuigen gehoord. Over de aantallen lopen de gegevens enigszins uiteen. In Vlaanderen hebben wij vernomen dat er enkele LIVC's opgericht zijn. Voor het Franstalig landsgedeelte was het moeilijker om dat te becijferen.

Stelt u vast dat bepaalde steden en gemeenten weigeren om een LIVC op te richten? Is de oprichting daarvan vrijblijvend? Hoe staat u daar tegenover en wat zijn uw ervaringen? Met die vragen richt ik mij tot de federale overheid, maar ook tot de deradicaliseringsambtenaar van de stad Gent, die het terrein zeer goed kent, onlangs nog inzake het Kanaalplan in de media kwam, en dus de waarde van dat instrument zeer goed kan inschatten.

Ik stel voor dat u, de een na de ander, ingaat op mijn vraag tot evaluatie van dat pril instrument. Wat zou er kunnen gebeuren om de invoering ervan te versnellen of bij te sturen? Onze rol als onderzoekscommissie bestaat ook uit het formuleren van aanbevelingen zodat het in de toekomst beter zou kunnen gaan.

**Philip Willekens:** Mijnheer de voorzitter, dames en heren, eind mei 2016 hebben wij een elektronische bevraging gedaan over heel het land bij de 589 burgemeesters, waarin we naar aanleiding van de omzendbrief van 21 augustus 2015 de vraag hebben gesteld of zij al dan niet een LIVC hadden opgericht. Er zijn 14 vragen toen elektronisch gesteld en ik heb daar een aantal cijfergegevens van. Enerzijds, op dat omzendschrijven hebben 215 van de 589 gemeenten geantwoord.

De **voorzitter:** Dat document mogen wij hebben, dat u nu gebruikt? Dan weten wij dat we dat kunnen gebruiken voor ons rapport.

**Philip Willekens:** Absoluut. Dus aan die 215 steden en gemeenten is er dan eigenlijk de vraag gesteld hoe het zat met die LIVC's, dus naar aanleiding van 14 vragen. Eigenlijk was de vraagstelling dubbelzichtig. Enerzijds was het een kwantitatief gebeuren, waar we gevraagd hebben hoeveel er zouden zijn in het hele land, en anderzijds hebben we ook gepeild naar de kwaliteit, het wat en hoe de LIVC was georganiseerd. Want de omzendbrief legt geen verplichting op tot het organiseren van de LIVC, noch geeft deze omzendbrief richtlijnen mee hoe die opgestart dient te worden en welke samenstelling een LIVC kan hebben.

Wij hebben dus de respons gekregen en ik ga proberen samen te vatten. Die vragenlijst, dus gelet op het feit

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

dat dit al in 2016 is gebeurd, is aangevuld met contactnames met steden en gemeenten die niet geantwoord hebben om te kijken hoe zich dat voortzet. We zijn ondertussen 2017. Het aantal gemeenten: 300. Van die 300 zijn er 152 verbonden aan een LIVC. Ik wik mijn woorden: verbonden. Ik leg u dadelijk uit waarom. Van de 152 gemeenten die aangegeven hebben dat zij verbonden zijn aan een LIVC, zijn er 112 in Vlaanderen, 27 in Wallonië en 13 in Brussel. Ik zeg "verbonden". In totaal zijn er 109 effectieve LIVC's op het grondgebied naar aanleiding van deze bevraging. 109, gaat u zeggen. Wel, er zijn 22 supralokale LIVC's, dus meerdere gemeentes die zich samengezet hebben om een LIVC op te richten. Dan zijn er 87 gemeentelijke LIVC's, die dus op het niveau van de gemeente een LIVC hebben opgericht. Dit in een *nutshell*.

Ik kan verder gaan over de inhoud van de verklaringen maar om heel kort te zijn, worden er eigenlijk drie grote problemen aangekaart in deze enquête.

Ten eerste ging het over de organisatie, de structuur van de LIVC. Er is weinig duidelijkheid. Men wil meer. Eén van de vragen was: wat zou u als aandachtspunt willen? Eén van de opmerkelijke punten was de stelling dat zij een verdere duiding van de organisatie in het geheel wensten.

Een tweede probleemstelling in het verslag was de vraag naar het beroepsgeheim. Sommige terreinwerkers leefden met de vraag hoe zij zich in die hele context moeten gedragen wat het beroepsgeheim betreft.

Een derde belangrijke punt dat naar voren is gebracht, bij anderen ook, is de informatieflex. Hoe moet die eigenlijk gebeuren? Men heeft aan de ene kant de LIVC en aan de andere kant de LTF.

Laat ik inzoomen op het eerste punt, de organisatie. De rondzendbrief stelt duidelijk dat het initiatief eigenlijk zou moeten komen van de burgemeester. Het is de burgemeester die de LIVC eigenlijk in gang moet duwen. Die zou daarin het voortouw moeten nemen.

De essentiële samenstelling van de LIVC bestaat dan ook uit de burgemeester en lokale actoren. De link naar de politie is daar duidelijk in vertegenwoordigd. Dat is allemaal opgenomen in de rondzendbrief van 21 augustus 2015. Dit kader laat verder veel ruimte voor interpretatie en laat veel ruimte voor invulling, wat ook de bedoeling was. De bedoeling is te kijken welke eigenheden zich aanbieden op het lokale niveau om mensen te betrekken in dat kader. Er wordt dus geen opsomming gegeven van wie er absoluut deel van moet uitmaken naast de burgemeester, de korpschef en de *information officer*.

Verder kan ik stellen dat uit het onderzoek blijkt dat in de meeste gevallen de burgemeester wel voortrekker was bij het oprichten van de LIVC. Voor het meer praktische gedeelte ontstond echter de tendens dat de politie het roer in handen nam. Uit de verslaggeving komt naar voren dat het toch vaak de politie was die het voortouw nam.

Welke gemeentelijke diensten bij de LIVC betrokken werden, verschilt natuurlijk van gemeente tot gemeente. Elke gemeente heeft haar eigen tendensen. Elke gemeente geeft er haar eigen kleur aan, bij wijze van spreken. Gemeenten die een deradicaliseringsambtenaar hebben, zetten die veelal wel in. Niet elke gemeente heeft echter een deradicaliseringsambtenaar.

Een tweede vaststelling is dat wij niet mogen vergeten dat Binnenlandse Zaken 109 veiligheids- en preventiecontracten subsidieert, waarbij ook veelal preventiefunctionarissen zitten. Er is echter geen eenheid. Ik kan geen blok als tendens naar voren schuiven. Het verschilt echt van gemeente tot gemeente.

Vervolgens kwam men bij de voorzitter van het OCMW, die toch een heel cruciale speler in het gegeven is. Hij zat er meestal bij, dus niet in alle gevallen, maar hij kwam toch vaak tevoorschijn als een van de leden van de LIVC.

Bij de structuur was er vooral de vraag wie de LIVC moet oprichten. Is dat de gemeente of kunnen ook meerdere gemeenten samen een LIVC oprichten? Dat is een van de concrete vragen die uit de enquête naar voren kwam. Uit de cijfers blijkt dat een aantal zich heeft samengevoegd, om corpus aan de LIVC te geven.

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

Wat wij wel vaststellen, is dat de gemeenten die supralokaal werken vooral het zonale of politiezonale model volgen. Dat wil zeggen dat ongeveer dezelfde gemeenten van dezelfde politieke zone zich verenigen om een LIVC op te richten.

Om heel snel en samenvattend te antwoorden op de vraag welke de meest markante aanwijzingen waren om geen LIVC op te richten, kan ik het volgende zeggen. Er waren, enerzijds, gemeenten die antwoordden dat zij niet direct met de problematiek van FTF betrokken waren en dat zulks bij hen niet echt leefde. Er waren, anderzijds, gemeenten die antwoordden dat zij te klein waren om zulk een orgaan op te richten. Een derde punt was – ik geef de antwoorden niet in volgorde van belangrijkheid – dat de gemeente het verhaal bracht dat er al zoveel overlegfora bestaan die kunnen worden gebruikt om de LIVC corpus te geven.

Dat is mijn uiteenzetting in een *nutshell*. Ik kan later eventueel nog meer uitweiden.

De **voorzitter**: Ik zal de anderen het woord geven, maar ik heb nog één vraag voor u.

De oprichting is niet verplichtend. De burgemeester heeft uiteraard zijn belangrijke verantwoordelijkheid. Het subsidiariteitsprincipe is in bepaalde gevallen ook heilig.

Bent u echter niet van mening dat, wanneer wij over dat instrument spreken, het aanbeveling zou kunnen verdienen om de omvang van de LIVC misschien niet op het niveau van de gemeenten maar wel van de politiezones die wij kennen te laten samen sporen?

U hebt verklaard dat een gemeente zich misschien als te klein beschouwt. Te kleine gemeenten zijn echter in grotere politiezones verenigd.

Meent u niet dat het instrument verplichtend zou moeten worden opgericht, rekening houdende met de dreiging die uitgaat en nog vele jaren zal blijven uitgaan van het fenomeen van radicalisering, waarvan vele gemeenten vandaag geen last hebben? Dat fenomeen kan zich echter morgen of in een heel snel tempo verplaatsen en toeslaan.

Meent u niet dat het instrument verplichtend zou moeten worden gemaakt? Wat zou u het beleid vanuit uw functie adviseren?

**Philip Willekens**: Ik denk zeker en vast dat er een handleiding nodig is van hoe zo'n LIVC er zou moeten uitzien. Dat is zeker een algemene vraag. Ik denk niet dat er uit de bevraging naar voren komt dat iemand echt wist hoe. Zij hebben dat in goodwill gedaan om dat te creëren.

De vraag of het al dan niet verplichtend moet worden gemaakt. Als wij kijken naar wat er vandaag in de praktijk leeft, naar de goodwill van die 300 die zich echt hebben ingespannen om dat te doen, denk ik dat het wel noodzakelijk is om in de toekomst regelgeving ter zake te maken zodat de verplichting wordt opgelegd om een LIVC op te richten. Ik denk dat dit een noodzaak is.

Daarbij maak ik direct een reflectie om op te letten voor overregularisering, om daarin te veel regels vast te verankeren.

De **voorzitter**: Het zijn geen regels waarvoor ik pleit. Het zijn actoren die elk op hun gebied ergens mee bezig zijn en die op een bepaald ogenblik op periodieke tijdstippen elkaar moeten kunnen treffen om informatie met elkaar uit te wisselen. Dan zijn wij niet aan het reguleren. Ik zeg alleen, alleen de bomen spreken niet met elkaar. Als men regelmatig rond de tafel kan zitten en ervaring en informatie kan uitwisselen, ik denk dat OCMW's daarin ook een belangrijke rol spelen, op het beroepsgeheim kunnen wij straks nog terugkomen, dan denk ik dat zoiets ongetwijfeld een belangrijke meerwaarde kan zijn om een beter zicht te krijgen vanuit het lokale oogpunt op een situatie.

Daar bent u het mee eens?

**Philip Willekens**: Ik kan het daar inderdaad mee eens zijn. Wij hebben op basis van die bevraging een blauwdruk opgesteld waarin de bevindingen zijn vastgelegd van wat de *best practices* kunnen zijn om zo'n

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

LIVC te vormen. In dat kader is het wel aan te bevelen om in een wettelijk kader te voorzien, om verder te gaan dan de vrijblijvendheid.

Le **président**: Voulez-vous à ce moment ajouter quelque chose, sinon je peux passer...?

**Johan De Becker**: Onze zone is een vijfgemeentezone, met in het begin een radicalismeambtenaar. Dat is gegroeid naar vier medewerkers. De LIVC werd eind 2015 opgestart nadat wij over die radicalismeambtenaar konden beschikken. Hij is bevoegd voor de vijf gemeenten en er is een echte evolutie geweest tussen 2015 en 2016.

In 2015 ging het eerder om de bespreking van informatie tijdens een overlegmoment met de burgemeesters. De burgemeesters waren vragende partij voor meer informatie en de LIVC's in onze zone waren het ideale overleginstrument met de burgemeesters. Hoofdzakelijk werden daar de FTF'ers op het grondgebied van de zone besproken.

Dat is geleidelijk aan geëvolueerd naar een dynamisering begin 2016 naar aanleiding van de richtlijnen van het Kanaalplan, waar we een resem best practices hebben voorgesteld, onder andere voor de administratieve analyse, en met een bestuurlijke aanpak en een reeks bestuurlijke maatregelen die we hebben voorgesteld, om dan eind 2016 te gaan naar een echte multidisciplinaire aanpak en een vlotte samenwerking met de antiradicaliseringsambtenaar.

De vragen die vandaag nog worden gesteld binnen de LIVC's, zijn tot hoever ze kunnen gaan. Zij beschikken over heel wat informatiebronnen. U vroeg daarnet of het niet interessant zou zijn om dat te organiseren op het niveau van een politiezone.

Wij stellen vanuit de praktijk vast dat de link met de gemeentebesturen heel belangrijk is, voornamelijk op plaatsen waar er heel wat *foreign terrorist fighters* zijn, zoals de gemeente Sint-Jans-Molenbeek. De hoeveelheid van personen en de link met de gemeentediensten geeft ons de mogelijkheid om heel wat informatie uit de gegevensbanken van de gemeenten te halen.

Alleen stellen wij ons regelmatig de vraag hoever we kunnen gaan. Zitten we daar niet in een troebel vaarwater of overschrijden we bepaalde wettelijke bepalingen niet? Het is echter bijzonder interessant om gegevens te halen uit bestaande gemeentelijke gegevensbanken, die nuttig kunnen zijn in het kader van onze informatie-uitwisseling met de andere partners van de veiligheidsketen.

U stelde de vraag over de OCMW's. Wij zijn er tot op heden niet in geslaagd om de OCMW-voorzitters in de vijf gemeenten van Brussel West daarbij te betrekken, omdat zij zich nog altijd verschuilen achter het beroepsgeheim en dus niet bereid zijn om informatie te delen.

Ze zijn wel vragende partij om informatie te krijgen in het kader van de bescherming van hun eigen personeel, van hun eigen sociaal assistenten, maar in de andere richting is die informatiedoorstroming nog altijd niet gerealiseerd.

**Hannes Schotte**: Goedemiddag. De LIVC in Gent is opgericht begin 2016. De oprichting viel samen met de opstart van de werking inzake radicalisering binnen de stad Gent.

De LIVC wordt voorgezeten door de burgemeester of zijn afgevaardigde. Verder zetelen in de LIVC van Gent ook vertegenwoordigers van het parket, van de lokale politiezone, van het OCMW en ook van verschillende stadsdiensten.

Zoals daarnet reeds aangehaald werd, ontbreekt een wettelijk kader voor de samenwerking binnen de LIVC. Dat hebben wij binnen de stad Gent opgevangen door het opstellen van een samenwerkingsprotocol. De juridische dienst van de stad Gent heeft dit samenwerkingsprotocol opgesteld, en daarmee is de LIVC van Gent van start gegaan. Op de eerste bijeenkomst werd het samenwerkingsprotocol ondertekend. Dit was belangrijk, omdat er vanaf dat moment duidelijke richtlijnen waren inzake het beroepsgeheim, de gegevensuitwisseling, enzovoort, binnen de LIVC.



E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

**Christoph D'Haese** (N-VA): Een aantal zaken zijn al lateraal aangeraakt.

Een aantal weken geleden zijn een aantal burgemeesters voor onze commissie komen getuigen. Daar werd een absoluut pijnpunt aangehaald, met name dat er onvoldoende informatie wordt uitgewisseld op het niveau van de LIVC's wegens het beroepsgeheim, dat moet worden gerespecteerd. Bent u het daarmee eens? Zo ja, wat ziet u daar als een oplossing?

Ten tweede, volgens dezelfde burgemeesters moeten er ook meer instrumenten komen inzake de bestuurlijke aanpak. Wat is jullie visie daarop?

Ten derde verwijs ik naar een andere steeds terugkerende opmerking, ook bij het vorige panel en u bepaalt zelf wie hierop wenst te antwoorden. Hoe verloopt de informatiedoorstroming tussen de verschillende diensten? Wordt de lokale politiezone voldoende geïnformeerd over teruggekeerde Syriëstrijders, seponering, voorwaardelijke invrijheidstelling, zodat u kunt voorzien in een aanklampende aanpak?

**Philip Willekens:** Ik zou graag als eerste de informatie-uitwisseling en het beroepsgeheim even willen toelichten.

Wij zitten hier eigenlijk met het artikel 458 van het Strafwetboek. De bekommernis uit de enquête, die wij gevoerd hebben, is enorm. De terreinwerkers voelen zich niet op hun gemak. Zij zijn echt vragende partij om beschermd te worden. Niet zozeer om niet te kunnen meewerken, maar juist om die dynamiek in stand te houden. Zij vragende partij om mee te werken, maar zij zitten met dat gevoel van "Wat als ik te veel zeg. Strafrechtelijk kan ik dan vervolgd worden."

Het is een zeker een issue dat naar voren komt in die enquête. Ik denk niet dat er één formulier is waarin dit item niet naar voren is gebracht.

Er worden vandaag voorbeelden aangehaald van samenwerkingsprotocollen en huishoudelijke reglementen waarin men dan probeert afspraken te maken binnen de groep. Dat is goed. Tussentijds kan dat gedragen worden, maar ik denk toch wel dat het aanbevelenswaardig is om dieper in te zoomen in het Strafwetboek om te kijken of daar veranderingen tot verder evolueren mogelijk zijn.

Ik mag even teruggrijpen in de geschiedenis. Als ik zie - eind jaren 80, begin jaren 90 – bij de opstart van de samenlevings- en de veiligheidscontracten, waar burgers, de nieuwe veiligheidsberoepen, hetzelfde issue hadden. Burgers die eigenlijk mee aan criminaliteit gingen werken en dan op een bepaald moment oog in oog stonden met politie – wat kan ik zeg, wat mag ik zeggen en hoe. Eigenlijk herleven wij die tendens opnieuw. Daar zijn toen ook initiatieven genomen.

Het is zeker een vrees die in het casusoverleg nog meer ten berde wordt gebracht als men echt moet gaan over verschillende, effectieve elementen; maar ik weet dat er ondertussen wetgevend werk gaande is in de Kamercommissie voor de Justitie waar men die reflex maakt, en probeert duiding en onderbouw te geven aan deze bekommernis. Niet alleen het beroepsgeheim zal hier naar voren moeten worden geschoven. Ik denk dat beroepsgeheim één zaak is. Het is vooral, ook al bestaat een uitbreiding van het beroepsgeheim voor die medewerkers, een zaak van vertrouwen, een zaak van goede verstandhouding en ook die goede dynamiek die moet blijven leven. Met beroepsgeheim kan men niet alles oplossen.

Ik zie de LIVC – dat wil ik toch even onderstrepen – echt op bestuurlijk niveau. Politieel niveau, die hebben de LTF's. Daar zit de veiligheid, daar zit de kern. Bestuurlijk, die burgemeester met zijn burgers en al die elementen van het sociaal middenveld, dat zit eigenlijk in die LIVC. Daar is een brug die geslagen wordt met de politiediensten door de *information officer* of door de korpschef, maar ik denk dat het vooral belangrijk is om die mensen een duiding te kunnen geven, een bescherming te kunnen geven waarnaar ze vragen, in het kader van het beroepsgeheim. Maar beroepsgeheim alleen... Ik denk dat we een stap verder moeten gaan en zeker die dynamiek en dat vertrouwen tussen die mensen, die zich op regelmatige basis over bepaalde casussen uitspreken, moeten waarborgen.

Dat is volgens mij een zeer belangrijk bijkomend punt, naast het beroepsgeheim.

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

De bestuurlijke aanpak is ook een element. Ik verwijs in dat verband naar de kadernota Bestuurlijke Aanpak. De nieuwe kadernota 2016-2019 vestigt op horizontale wijze voor georganiseerde criminaliteit zeer grote aandacht op de bestuurlijke aanpak. Het is zeer belangrijk dat er maatregelen kunnen worden genomen en dat er een zaak wordt uitgebouwd waaraan gevolg wordt gegeven. Die instrumenten zouden dus zeker en vast uitgewerkt moeten worden.

Onlangs hebben wij binnen mijn diensten de handleiding van professor De Ruyver beschikbaar gesteld op de website, die al een aantal best practices vermeldt. Zeker in het geval van de georganiseerde criminaliteit kunnen wij in België nog veel stappen zetten, in vergelijking met onze collega's in Nederland, waar bestuurlijke aanpak ons als tendens kan inspireren.

De **voorzitter**: Willen andere panelleden daar nog verder op ingaan?

**Hannes Schotte**: Op uw eerste vraag kan ik kort antwoorden dat wij een samenwerkingsprotocol hebben in de stad Gent voor de informatie-uitwisseling binnen de LIVC. Ook wij, vanuit Gent, vinden het zeker noodzakelijk dat er een wettelijk kader komt voor de informatie-uitwisseling binnen de LIVC.

De **voorzitter**: Mijnheer De Becker, hebt u nog een aanvulling? (Nee)

Goed, bedankt. Ik geef nu het woord aan de leden voor hun vragen, eerst aan mevrouw Onkelinx.

Je donne la parole un peu en fonction de l'importance des groupes. *Ladies first!* Belangrijke regel; eerste aanbeveling van de commissie!

**Laurette Onkelinx** (PS): Monsieur le président, enfin un avantage!

Bonjour et merci beaucoup d'être là. Je voulais vous demander votre avis sur le questionnement des bourgmestres concernant les informations dont ils peuvent disposer. Certains bourgmestres ne veulent rien savoir. D'autres veulent connaître dans le détail pour mieux travailler avec leurs services sociaux et les services policiers. Vous, dans votre pratique, pourriez-vous peut-être estimer ce qui est avantageux et ce qui ne l'est pas dans l'information à donner aux bourgmestres?

Et, puis, surtout, à partir du moment où les bourgmestres sont au courant, pour ceux qui le veulent, ... Ils sont informés de tout sauf quand l'enquête judiciaire ne permet pas de leur ouvrir certaines informations confidentielles. Par contre la *task force* locale peut décider de leur donner des informations complémentaires. De quels moyens dispose le bourgmestre s'il estime qu'on ne lui communique pas suffisamment d'informations? Ça, c'est pour l'information des bourgmestres et leurs capacités pour ceux qui le veulent. Que pensez-vous de ceux qui n'en veulent pas? Comprenez-vous leurs raisons? Cela a-t-il du sens? Et pour ceux qui veulent être informés de tout, de quels moyens disposent-ils pour exiger finalement une information complète?

La circulaire concerne les *foreign terrorist fighters*. Or, aujourd'hui, ceux qui retiennent le plus l'attention, ce sont les *homegrown terrorist fighters*. De plus en plus, effectivement, dans les déclarations qui ont été faites, notamment par les chefs djihadistes, on incite plutôt à prendre les armes dans le propre pays, dans le pays de vie. Dans ce cadre-là, y a-t-il une réflexion sur l'extension éventuelle du champ d'application de la circulaire FTF?

Dernière question. Vous savez que l'Union wallonne, je crois, a dit que, d'une part, elle estimait qu'une circulaire, c'était un peu court et qu'il faudrait une loi. D'autre part, dans un avis du 28 septembre dernier, elle a demandé que le Collège des procureurs généraux fixe, par voie de directive, les limites jugées acceptables dans notre arsenal juridique actuel pour les échanges dans les données locales. Savez-vous si, oui ou non, le Collège des procureurs généraux a sorti ou va sortir une directive? Y a-t-il eu un échange avec le Collège des procureurs généraux à ce sujet-là?

**Johan De Becker**: Par rapport à l'information que demandent les bourgmestres, il faut savoir que les bourgmestres ont dû attendre très longtemps pour disposer d'informations. Ils ont été régulièrement interpellés par la presse pour demander ce qu'il se passait sur le territoire, ce qu'on faisait, ce qu'on prenait

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

comme initiative, etc.

Pendant très longtemps, les bourgmestres ne disposaient pas de liste des *foreign terrorist fighters* mais avaient une relation de confiance avec leur chef de corps et donc une forme d'échange d'informations, tout en sachant qu'une série de dossiers étaient sous embargo, les dossiers dont on ne savait pas parler.

C'est vrai également qu'une série de perquisitions ont été menées sur les différents territoires et qu'à chaque fois, ces perquisitions ont suscité des reportages, voire des commentaires dans la presse, auxquels les bourgmestres ne savaient pas répondre. Que cherche-t-on? Chez qui? Quand? Comment? À quelle adresse?

Très souvent, nous, police locale, nous étions informés de la perquisition qui allait se faire mais l'adresse exacte ne nous était pas communiquée ni l'objectif de la perquisition. Dans le cadre du contact que nous avions avec les bourgmestres, cet échange n'a pas pu se faire de façon idéale, d'où la réaction de certains bourgmestres: "Je ne suis pas au courant" ou "On ne m'informe pas assez".

En contrepartie, il faut quand même savoir que, depuis que la liste est transmise aux bourgmestres et depuis que la fiche d'information est destinée aux bourgmestres, depuis que ce système a été mis en place, les bourgmestres disposent d'un listing complet des *foreign terrorist fighters* sur leur territoire. C'est avec cet instrument-là qu'ils peuvent faire fonctionner leur cellule locale de l'information et qu'ils peuvent mettre en place une série de politiques de prévention et des politiques de suivi, d'insertion socioprofessionnelle, de contact avec les familles. Il y a toute une série de mesures qui peuvent être prises par les bourgmestres.

Je pense qu'entre la situation de 2015 et la situation d'aujourd'hui, là où la CSIL fonctionne correctement, cet échange d'informations est suffisant pour permettre aux bourgmestres de prendre une série de mesures et d'initiatives sur le plan préventif et le plan de l'accompagnement.

Il est clair que pour une série de dossiers judiciaires, voire des actes qui sont posés, voire des perquisitions, ... c'est vrai que l'information ne peut pas toujours transiter parce qu'il y a effectivement des fuites à tous les niveaux et qu'il faut donc être extrêmement prudent dans le cadre de la gestion de dossiers judiciaires. Je crois que l'arsenal qui est mis à disposition des bourgmestres aujourd'hui par le canal de la LTF et les fiches d'informations qui sont transmises doivent permettre aux bourgmestres de prendre une série de mesures sur le plan préventif et sur le plan de l'accompagnement.

**Pierre Thomas:** Pour répondre à votre deuxième question concernant les *home terrorist fighters*, je pense que, justement, les LIVC, les CSIL sont un outil qui peut permettre cela, puisque c'est destiné à faire un monitoring constant du risque de radicalisation dans une commune, en ce compris les personnes qui auront été identifiées comme devenant des radicaux. À ce niveau-là, la réflexion est déjà là avec l'outil des LIVC.

Quant à votre dernière question sur les PG, je n'ai pas d'informations quant à savoir si oui ou non, une initiative a déjà été prise à ce moment-là.

**Laurette Onkelinx (PS):** Et sur la nécessité d'avoir une loi? (...)

**Philip Willekens:** Je crois important de trouver une manière, grâce à une loi, de répondre aux nécessités du terrain. Pendant l'enquête qu'on a faite, la demande des partenaires, qui ont répondu que la seule circulaire pour créer la CSIL n'était pas suffisante, était quasi générale. C'était également l'avis de l'Union des villes et communes wallonnes. Dans le cadre de l'enquête qu'on a menée, je crois que la plupart des réponses obtenues reflètent la même idée.

Suite à cela, on a fait une sorte de guide de bonnes pratiques, avec tout ce qu'on a pu rassembler sur le terrain, qu'on a adressé au ministre de l'Intérieur pour justement entamer cette réflexion de prévoir une loi. Maintenant, c'est l'idée: comment? C'est ce que je disais tout à l'heure. Doit-on vraiment régler chaque petit détail ou est-ce qu'on donne... ou est-ce le bourgmestre qui a l'initiative, "qui doit", comme c'était mis dans la circulaire; et quels sont les autres *key role players*? Certainement un lien avec la police pour faire le pont avec les LTF, mais aussi comment s'organiser.

Doit-on aller plus loin, aller en détail? Parce qu'on doit quand même respecter toute l'initiative qui vient des communes, qui ont des outils déjà mis en place. Une des raisons, et je crois que, quand on entendait les chiffres en Wallonie... Il y a déjà des plateformes existantes. Dans le cadre des contrats de sécurité de prévention, à l'époque, on avait déjà créé des conseils consultatifs de prévention, où le bourgmestre, justement, avec le chef de corps, essayait de trouver un outil pour trouver des moyens de prévention. C'est

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

peut-être de cela dont on peut s'inspirer. Tout ça est mis dans ce *blauwdruk*, comme on l'appelle, qu'on a délivré pour la réflexion en vue de préparer une législation dans ce cadre.

**Philippe Pivin** (MR): Monsieur le président, monsieur Willekens, vous parlez d'un guide de bonnes pratiques. Nous n'en avons pas connaissance. À ce stade, c'est donc entre vous et le cabinet du ministre l'Intérieur que cela se passe. Si je vous suis bien, il ne s'agit pas encore d'un scénario ou d'un guide communiqué aux différentes autorités locales. En effet, j'entends que des protocoles d'accord sont faits au sein de la ville de Gand. C'est très bien! Mais si chacun de son côté se met à faire des accords et des protocoles sur la circulation de l'information, il ne restera plus grand-chose de la circulaire qui nous engage à créer des CSIL. Je pense donc qu'une harmonisation urgente au travers d'une loi est nécessaire.

Cela dit, je suis interpellé par les chiffres que vous avez donnés tout à l'heure quant au nombre de CSIL qui ont été créées en Flandre. Bruxelles compte 19 communes, dont certaines ne sont pas du tout concernées et elles ont bien de la chance. En Wallonie, par contre, c'est presque cinq fois moins de CSIL qui ont été créées.

Il existe – me semble-t-il – au niveau du ministère une cellule d'accompagnement et d'aide. Joue-t-elle un rôle d'incitation à la création de telles cellules? En effet, vous dites que ce serait bien d'en imposer la création. Je ne sais comment on pourrait imposer des choses au regard du différentiel qui existe entre les deux principales Régions du pays. J'aimerais donc vous entendre à ce sujet. Pourquoi le nombre de CSIL est-il tellement moindre en Wallonie?

Je voudrais également savoir comment fonctionne la coordination entre les CSIL qui sont administratives et les *task forces* locales qui sont le pendant judiciaire de la CSIL. Avez-vous un rôle de coordination entre les deux? Je m'adresse ici à chacun des témoins. L'échange d'information entre les CSIL et les *task forces* fonctionne-t-il bien? Il s'agit ici d'un aspect important.

Dans un tout autre registre, au niveau fédéral, des moyens ont été donnés, en 2015 et en 2016, à un certain nombre de communes pour mettre en place des projets de lutte contre le radicalisme. Une dizaine de communes étaient essentiellement concernées. Avez-vous déjà un retour des projets qui ont été mis en place? *Quid* de leur efficacité ou de leur état d'avancement puisque, normalement, certains doivent avoir été implémentés en 2016 étant donné les moyens mis à disposition en 2015?

**Philip Willekens**: Permettez-moi de commencer par la dernière question, qui concerne les moyens. Il faut distinguer trois sortes de moyens directs, dont je peux vous parler. D'une part, dans le cadre des plans stratégiques, 109 communes bénéficient d'une somme pour élaborer la prévention autour de la criminalité depuis 2014. C'est un cycle 2014-2017. La lutte contre... La prévention du radicalisme est inscrite comme un point prioritaire. Donc, les communes peuvent déjà adhérer, avec le budget, au plan stratégique sur une base de quatre années.

Un deuxième input avait été donné aux dix communes qui étaient les plus touchées, au moyen d'un montant qui s'élevait à 60 000 euros par an pour chaque commune. Là, naturellement, ce sont des contacts entre l'administration et les communes pour justement voir l'évolution. Ils ont donc commencé. C'est à ce niveau que se trouvent assez souvent les conseillers "radicalisme" qui font leur boulot, et que certaines actions sont menées.

Il y avait aussi le *one shot* qu'on a donné par arrêté en 2015, mais qui est entré en exécution en 2016. Donc, il est un peu prématuré d'évaluer ce projet. Je crois que le *one shot* était justement destiné à renforcer le travail intégral et intégré de la prévention.

Vous abordez l'un des projets, à savoir l'équipe mobile multidisciplinaire - qui a été engagée en 2016 au moyen de subventions européennes. Le coût total est de 800 000 euros, dont 200 000 versés par la Belgique. En d'autres termes, l'Europe cofinance à hauteur de 600 000 euros. Depuis le 23 mai 2016, quatre personnes qui sont destinées à soutenir les communes veulent travailler dans le cadre de la CSIL et la mettre en place.

C'est dans ce cadre-là que trois criminologues et une islamologue se mettent à la disposition des communes

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

demandeuses. Depuis leur existence, il y a déjà eu trente demandes. Ce sont des demandes qui viennent assez souvent de la Wallonie, justement pour s'inspirer dans ce domaine-là. En quoi consiste leur travail? C'est en quelque sorte une sorte de *coaching*, de *consultancy*. Ils vont expliquer ce qu'il faudrait faire, comment il faudrait faire, et ils vont certainement avoir un rôle à jouer dans le cadre des CSIL. Donc, nous sommes dans un domaine préventif.

Le lien entre les CSIL et les *task forces*, le nouveau pont, c'est la police, dans le cadre de l'*information officer*, qui été introduit par la circulaire du 21 août 2015. C'est la personne qui joue le relais entre ces deux parties, et naturellement aussi le chef de corps, qui est d'une part dans le LTF et qui peut aider, soutenir son bourgmestre dans le cadre de la plate-forme CSIL. Là, on va devoir expliquer et travailler. L'idée n'est pas que ce sera la police qui prendra les devants dans le cadre des CSIL. Normalement, la CSIL, c'est le bourgmestre justement, avec le champ préventif administratif. Le policier, la représentation de la police, sert justement à être le relais et, comme M. De Becker le disait, à informer le bourgmestre d'une part avec les fiches, donc la carte d'information, pour que le bourgmestre ait une idée de la manière dont les situations se déroulent sur son territoire, mais d'autre part de donner aussi le feed-back de la CSIL vers les LTF, parce que le but, c'était justement de créer ce flux d'informations entre ces deux instances. C'était d'avoir vraiment un travail intégral et intégré, où on peut travailler des deux côtés mais chacun à son propre niveau de responsabilités. Donc d'une part LTF plutôt sécurité avec le parquet, ... C'est certainement une discussion qu'on va devoir mener dans le cadre de la création d'une loi éventuellement: le parquet devrait-il se trouver dans une CSIL, oui ou non?

En premier lieu, il a plutôt sa place dans le LTF, mais naturellement, dans le cadre général, on peut s'imaginer qu'il y a des informations qui peuvent servir à la discussion dans les CSIL. Donc, c'est un point important à souligner dans cadre-là.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer Willekens, u sprak uiteraard over het verschil in aantal, waar collega Pivin het ook over had, tussen het Noorden en het Zuiden. De ene doet het wel, de andere doet het niet. De ene doet het per zone, de andere doet het per gemeente. Ieder heeft zijn tendensen. Het verplicht karakter is aangehaald, de handleiding is aangehaald.

Mijn vraag is of de opstart niet wat geïmproviseerd is gebeurd. Had men niet beleidsmatig vooraf moeten zeggen wat moest worden opgericht, wat de doelstellingen moesten zijn? Nu zei men dat men iets zou doen en ieder doet maar of doet het niet, en hoe men wil. Of ben ik fout en heeft men op basis van een praktijk links of rechts van wat toen nog niet de LIVC heette, maar er wel op trok, gezegd dat het interessant was om ook te doen? In elk geval, de diversiteit of het gebrek aan homogeniteit op het terrein in ons land doet toch afbreuk aan de kwaliteit en efficiëntie, vermoed ik.

Tweede vraag, welke is volgens u, in het licht van de huidige praktijk, de betere schaal? Ik kan best begrijpen dat een landelijke gemeente van 7 à 8 000 inwoners geen LIVC nodig heeft en dat zij dat bovengemeentelijk doet, maar ik kan mij ook inbeelden dat in een stad als Antwerpen, die één zone heeft, of een stad als Gent, die één zone heeft, één LIVC misschien te veel is – ik kan het ook aan u vragen, mijnheer Schotte – of dat er op een of andere manier deels een splitsing dient te gebeuren.

Net voor uw getuigenis hebben wij een paar deradicaliseringsambtenaren gehoord. Zij klaagden over het feit dat zij soms info geven, maar niets terugkrijgen. Dat is iets wat wij vaak horen, ook van politiemensen, lokale politiemensen, die zeggen dat zij info doorgeven, maar niets terugkrijgen. Staat daarover iets in de handleiding? Hoe kan dat worden geoptimaliseerd, want als iemand niets terugkrijgt, zal hij op termijn niet meer gemotiveerd zijn om nog informatie te geven.

Ten slotte, onder meer van de deradicaliseringsambtenaren, maar ook in vorige vergaderingen hebben wij vaak gehoord dat radicalisering vaak ook te maken heeft met andere criminaliteitsfenomenen. Dan is de vraag – u hebt er eigenlijk al een beetje op gealludeerd, mijnheer Willekens, door te refereren aan Nederland – of wij die manier van werken niet als het ware moeten uitbreiden tot andere criminaliteitsfenomenen. Wij hebben hier heel vaak gehoord dat radicalisering en het al of niet participeren aan terrorisme of sympathiseren met terroristische activiteiten heel vaak gebeurt met criminelen van gemeenrecht en vooral met drugsgerelateerde criminaliteitsfenomenen.

Dienen we dat dan eventueel ook niet te groeperen om meer efficiëntie te hebben?

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

De **voorzitter**: Drie vragen maar iedereen kiest op welk punt hij wil ingaan.

**Johan De Becker**: Misschien even nog een paar seconden terugkomen op de coördinatie tussen de LTF en de LIVC. Het is zo dat dit in beide richtingen gaat. Dus een LIVC werkt op basis van de lijst van *Foreign Terrorist Fighters*. Dus die lijst is afkomstig van en wordt besproken op niveau van de LTF. Wanneer er bijkomende informatie komt op de LIVC van een van de partners rond de tafel - we werken hier op basis van een vertrouwensrelatie - wordt die opgenomen in een fiche. De dynamische databank is vandaag een soort van boomstructuur geworden bij gebrek aan beter. Aan die boom, aan die boomstam, wordt eigenlijk de fiche, zeer binnenkort de administratieve fiche, gehecht met de informatie vanuit de LIVC's met betrekking tot de informatie die ingewonnen wordt door de verschillende gemeentediensten die rond de tafel zitten. Dus die informatie komt toe binnen de dynamische databank zeer binnenkort, naast de andere fiches die al aan de boomstam zijn gehecht bij gebrek aan iets beters.

Wat het niveau betreft van de besprekingen, het volgende. Wanneer u te maken hebt met een gemeente waar er heel wat *foreign terrorist fighters* zijn – dat is het geval onder andere van Sint-Jans-Molenbeek – dan is het niveau waarbinnen de informatie moet besproken worden de burgemeester. De informatie komt binnen via LTF naar LIVC via de *information officer* en de korpschef naar de burgemeester. De burgemeester beschikt over de lijst van die *foreign terrorist fighters*. De burgemeester heeft gezag en een link met zijn verschillende gemeentediensten. Mocht dat nu gebeuren op het niveau van de politiezone, dan heeft men te maken met verschillende burgemeesters in een meergemeentenzone. Die burgemeesters hebben elk een link met hun eigen gemeentediensten en moeten die informatie dan gaan bespreken voor hun collega's van een andere gemeente, wat misschien niet echt opportuun is en wat misschien wat afremmend zou kunnen werken.

In onze zone hebben wij dus voor LIVC's per gemeente geopteerd. Dat werkt heel efficiënt. Het geeft immers de mogelijkheid om snel te reageren. De verschillende partners zitten rond de tafel. De informatie wordt vergaard en in een administratieve fiche opgenomen. Ze wordt, indien ze pertinent is, via de informatieofficier naar de *local taskforce* doorgestuurd en wordt op die manier in de dynamische databank opgenomen.

Dat is de manier van werken bij ons. Ik kan mij echter perfect voorstellen dat een gemeente die absoluut geen *foreign terrorist fighters* heeft en de mening is toegedaan dat het radicalisme iets verder van hun bed is, een andere structuur wenst te hanteren.

Wij moeten, wanneer wij een en ander op het niveau van de politiezone inrichten, ook absoluut vermijden dat de touwtjes in handen van het politiekorps of van de politiezone komen. Dat is immers niet de bedoeling.

De bedoeling van de LIVC's is wel degelijk dat het de burgemeester is, die op basis van de informatie die hij via de informatiekaart en de informatiefiches krijgt, op preventief vlak met die informatie werkt en eventueel de betrokken families laat begeleiden.

Inzake de link met andere criminele feiten kan ik alleen maar meegeven dat in de verschillende dossiers die wij op lokaal niveau hebben behandeld en die achteraf door het federale niveau zijn overgenomen, er voor onze *foreign terrorist fighters* telkenmale een link met andere criminele feiten was.

Het is niet voor niks dat in het Kanaalplan drie onderliggende fenomenen zijn opgenomen, namelijk vuurwapens, drugs en valse documenten.

Er is voor de *foreign terrorist fighters* dus inderdaad een link met andere criminele feiten.

**Hannes Schotte**: De vraag over de schaal. Wat Gent betreft is dat oké. He is zeker niet nodig in Gent om dat op te splitsen. Dat lukt goed zo.

Dan de vraag over het geven en niets terugkrijgen. Dat is zeker ook voor ons een bekend fenomeen, hoewel ik moet zeggen dat dit in Gent goed meevalt.



E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

Ik lees even wat daarover in ons samenwerkingsprotocol staat: "De partners in het LIVC beslissen steeds zelf of en welke informatie zij delen. Zij volgen hierbij hun eigen wettelijke en deontologische regels. Belangrijk is om hierbij steeds de afweging te maken hoe de bij een dossier betrokken personen het best worden geholpen".

Dat is wat er staat in dat samenwerkingsprotocol. Dat vertrouwen moet groeien binnen het LIVC. Hoe meer je zelf geeft, hoe meer informatie men kan terugkrijgen. Wij zien dat dit nu, na een jaar, al beter is dan tijdens de eerste bijeenkomst van het LIVC.

Verder is dat ook een onderwerp waarover wij en ook het kabinet van de burgemeester blijven sensibiliseren binnen het LIVC, bijvoorbeeld tegenover de politie.

Verder is het ook een gegeven dat wij in bepaalde dossiers bepaalde informatie die wij vanuit de stad vanuit verschillende kanalen kregen aanbrengen in het LIVC. Wij krijgen ook de informatie van de lokale politie dat iets in onderzoek bij de federale politie is en dat men bij de lokale politie geen zicht op dat dossier heeft. In zo'n dossiers hebben wij het gevoel dat wij vanuit de stad zaken aanleveren maar weinig terugkrijgen.

**Philip Willekens:** Ik wil nog iets zeggen in het kader van of het niet te vroeg geweest is, waar men eigenlijk nu het beleid aan het bijschaven is, wat er nu op het terrein leeft.

In 2011, toen wij op ons departement begonnen met het dossier Weerbaarheid, het boundproject, dat wij hebben uitgewerkt, nog voor alle dingen in ons eigen land, constateerden wij dat wij eigenlijk de enigen waren die begonnen aan een actieplan radicalisme, federaal, preventie, kleinschalig. Op basis van wetenschappelijk onderzoek dachten wij dat er impulsen moesten gegeven worden aan de sociale cohesie. Mijn algemene directie Veiligheid heeft een directie Veiligheidscontracten, waar reeds basissen lagen om een integraal beleid te voeren.

Vanaf 2015 zien wij dat er ineens tal van actieplannen ontstaan, zowel federaal als regionaal, iedereen begon actieplannen te ontwikkelen. De verzuchting van het lokale niveau, en dat vind ik terug in die bevraging, was om duidelijkheid te geven. Waar moesten ze nu eigenlijk naartoe? Er moest gestroomlijnd worden van wie doet wat in welk kader. Het is dus eigenlijk een samenspel en het bouwen van synergieën tussen de verschillende entiteiten.

Ik weet dat de vraag ook reeds is gesteld in het verleden. Er is de *unit air*. Dat was het stokpaardje binnen Binnenlandse Zaken, dat eigenlijk gegroeid is naar een domein dat preventie-initiatieven nam, niet altijd – daaraan hadden wij kunnen werken en werken wij nog steeds – in overleg met de regio's, in overleg met de verschillende partners die eigenlijk bevoegd waren of die eigenlijk een soort van actieplan daaromtrent reeds uitbouwden.

Op dat moment hebben wij nagedacht, samen met de directeur van het OCAD, de heer Van Tigchelt, om de neuzen in dezelfde richting proberen te krijgen, om te proberen afstemming te krijgen, zelfs tussen ons, waar die preventie zijn plaats moest hebben in een geïntegreerde samenwerking. Wij wilden eigenlijk de mensen een mogelijkheid bieden om op *facts and figures* een beleid uit te bouwen. Ik spreek over het OCAD omdat op het OCAD maandelijks de nationale taskforce bijeenkomt. Daar zitten alle regio's, daar zitten alle vertegenwoordigers rond de tafel, zowel federaal als regionaal. Wij trachten daar die dynamiek, die op het federale leeft, ook naar de bestuurlijke overheid als voorbeeld te stellen.

Het gebeurt. Op het terrein gebeurt het. De mensen zijn vragende partij om te kunnen samenwerken met de verschillende diensten: gemeentelijke diensten en preventieve diensten. Er is dus eigenlijk een werking die zich stilaan installeert op het vlak van geïntegreerde en effectief integrale veiligheid en, zeker in dit dossier, preventie, om dit te kunnen uitwerken.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Dank u voor alle antwoorden die al gegeven zijn want vele vragen zijn al beantwoord.

Ik wil nog even inpikken op de vraag over het eventueel verruimen van de bevoegdheden van de LIVC's naar andere misdaadfenomenen. We weten allemaal dat er linken zijn. U hebt ze opgesomd: wapens, drugs,

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
 Pierre Thomas  
 Johan De Becker  
 Hannes Schotte

valse documenten. Stel dat men de dossiers rond wapens, drugs en valse documenten ook naar de LIVC brengt, wat is dan de volgende stap? Georganiseerde criminaliteit, economische criminaliteit? Dat zijn ook fenomenen waarmee jullie geconfronteerd worden. Op den duur wordt de LIVC natuurlijk voor de helft van het strafwetboek gevat. Dan gaan we ook te ver. Is het dan wel een goede zaak om die uitbreidingsoefening te starten? We weten misschien wel waar we beginnen, maar we weten niet waar we zullen eindigen, te meer omdat heel veel diensten daarbij betrokken zijn, terwijl sociale diensten bij fenomenen van wapens en drugs veel minder betrokken zijn of impact kunnen hebben dan bij radicalisme. Dus ik ben wat argwanend. Het is meer een stelling maar ik wil toch wel even vragen aan de mensen op het terrein of men het eigenlijk wel een goed idee vindt dat de LIVC ook gevat wordt voor andere misdaadfenomenen.

Een volgende vraag is ingegeven door wat we daarnet gehoord hebben van de deradicaliseringsambtenaar van Vilvoorde. Zij stelde het volgende probleem vast: een school in Vilvoorde meldt een probleem met een van de leerlingen; de politie van Vilvoorde is op de hoogte en het probleem wordt doorgegeven aan de LIVC van Vilvoorde, maar de leerling zelf woont niet in Vilvoorde, die woont in een andere stad. Hoe gaat men daar dan mee om? Hebben jullie daar een antwoord op?

Ik kijk even naar de vertegenwoordiger uit Gent of de heer De Becker. Ik weet niet of jullie een gelijkaardig probleem al meegemaakt hebben waarbij de schooldirectie een probleem signaleert met iemand die in Gent naar school gaat, maar in een van de randgemeenten woont. Hoe ga je daarmee om? Of is dat ook gesignaleerd in de enquête? Hoe moeten we daar dan mee omgaan? Zitten er misschien op dat vlak nog een paar constructiefouten in het systeem? Moeten we daar een initiatief rond nemen, om ook die problematiek aan te pakken? De mensen op het terrein hebben dat inderdaad als een probleem gesignaleerd.

**Johan De Becker:** Wat de uitbreiding van de LIVC betreft, wij zijn vragende partij om de LIVC, zoals dat vandaag werkt, een houvast te geven, omdat er nog heel wat vragen zijn over de werking van de LIVC's. Ik heb het tijdens mijn eerste interventie gezegd: wij stellen ons vandaag nog zeer dikwijls de vraag of wij niet te ver aan het gaan zijn. Kunnen wij wel de weg inslaan die wij vandaag op het niveau van de LIVC, onder het voorzitterschap van de burgemeester, aan het inslaan zijn? Wij voelen ons een beetje comfortabel, wanneer wij zeggen dat er gewerkt wordt vanuit bestaande gemeentelijke gegevensbanken. Wij willen ook vermijden dat gemeentediensten belast worden met een onderzoek. Dat kan echt niet de bedoeling zijn.

Wij vertrekken vanuit een lijst en vanuit informatiefiches, maar geregeld – ik veronderstel dat de radicalismeambtenaar van de gemeente Molenbeek dit daarnet ook gezegd heeft – krijgen wij in die LIVC's ook informatie over mensen die niet op de lijst staan. Er is dus een wisselwerking tussen verschillende partners, maar die is zeer gevoelig. Wij werken op basis van een vertrouwensrelatie, die ons de mogelijkheid geeft om deffig werk te leveren en dus informatie door te spelen die nuttig kan zijn, ook in gerechtelijke dossiers. Wij bevinden ons echter op glad ijs, want mocht die vertrouwensrelatie niet bestaan, dan kunnen die mensen zich perfect verschuilen achter het beroepsgeheim. Ik heb hun niets te zeggen.

Wij zouden dus zeer graag hebben dat iedereen in de LIVC zich comfortabel voelt, vooraleer te denken aan een uitbreiding naar andere zaken, goed wetende dat heel wat van de foreign terrorist fighters gelinkt zijn aan andere feiten. Dat nu nog eens opnemen binnen de LIVC is vandaag echt geen prioriteit. Later misschien, maar wij hebben het vandaag al moeilijk genoeg.

Ik wil het ook even hebben over de aanklappende aanpak, een principe dat opgenomen is in de omzendbrief. Wij wachten vandaag nog altijd op een definitie van een aanklappende aanpak. Wij krijgen een lijst. Vanuit strafuitvoeringsrechtbanken en van onderzoeksrechters krijgen wij ook vragen tot opvolging en alternatieve maatregelen, die dan toevertrouwd worden aan de wijkagent. Het gaat in bepaalde gevallen over feiten van gemeen recht, maar tegelijkertijd wordt onze radicalismepolitieambtenaar – wij hebben een cel radicalisme – belast met aanklappende opvolging, in samenwerking met de wijkagent, die een totaal andere finaliteit heeft in zijn benadering in het kader van de alternatieve maatregelen.

Dus wij hebben ten eerste geen definitie van aanklappende aanpak. Wij hebben dat zelf omschreven of beschreven in een interne richtlijn. Dus ons korps weet precies: dat document is goedgekeurd door de strategische stuurgroep van het Kanaalplan. Het is ook besproken geworden samen met het OCAD, maar we hebben officieel nog altijd geen definitie van wat aanklappende aanpak is. Soms zitten we daar in

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

contradictie met wat gevraagd wordt door de onderzoeksrechter of wat gevraagd wordt door een justitiehuis of via de strafuitvoeringsrechtbank.

De local taskforce heeft zeker zijn rol te vervullen in uitwisseling van informatie wanneer iemand verhuist van de ene plaats naar de andere, of wanneer een feit wordt vastgesteld in een school in gemeente X en de persoon woont in gemeente Y. Die informatie moet uitgewisseld worden door de local taskforce van de ene plaats naar de andere plaats. Dat vraagt wat tijd, ik ben het daarover eens. Dat vraagt inderdaad zeer veel tijd voordat die informatie op de juiste plaats komt. We hebben nu, vandaag, omdat het soms te traag werkt, kanalen opgestart. Mensen kennen mekaar uit de verschillende zones. Mensen bezorgen die informatie via mail. Het zijn dus allemaal systemen die vandaag gebruikt worden, omdat de local taskforces bijeenkomen op bepaalde tijdstippen, maar soms vraagt de uitwisseling van informatie een iets snellere reactie. Dat zijn dus informele wegen die bewandeld worden om die informatie met elkaar uit te wisselen, dat is juist.

**Philip Willekens:** Misschien om op uw vraag terug te komen. Bij de bevraging in het kader van de prioriteitenstelling kan er gezegd worden dat radicalisme, die gemeenten met FTF aanwezig op hun grondgebied houden de focus van LIVC voornamelijk op dit thema. Dit komt naar voor uit de bevraging. Andere gemeenten gebruiken dit overleg ook om radicalisering te bespreken, maar ook is het soms mogelijk dat ze problemen aangaande sociale overlast, domiciliefraude en integratie bespreken op dat platform. Dat zijn de concrete gegevens die uit die bevraging naar voor komen.

Een tendens die hier ook gezet wordt, is eigenlijk de prioriteitenstelling van de kadernota die men eigenlijk op het terrein probeert om te zetten in een multidisciplinaire aanpak. Ik denk dat daar dus eigenlijk de weerslag kan zitten. Een van de bemerkingen waarom bepaalde gemeenten geen LIVC noodzakelijk vinden om op te richten is dat ze geen FTF op hun terrein hebben. Zij vragen zich af: wij willen wel, maar wat zitten we daar dan te doen? Die multidisciplinaire aanpak gebruikt men dan constructief om deze zaken te bespreken. Uit de bevraging komt dit naar voor.

**Hannes Schotte:** Ik wil graag nog op de tweede vraag antwoorden. Wij hebben het op de LIVC nog niet meegemaakt dat wij de situatie moesten bespreken van iemand die school loopt in Gent, maar elders woont. Wel dienden zich al situaties aan waarbij wij op de LIVC twee broers bespraken die niet in dezelfde gemeente wonen, of dossiers die op de LIVC al een tijdlang voorliggen, maar waarbij de betrokkene plots verhuist, mogelijk naar een vrij kleine gemeente. In dergelijke gevallen kunnen wij goed samenwerken met de VVSG. Wij volgen sowieso de bijeenkomsten met verschillende deradicaliseringsambtenaren op de VVSG.

Voorts zijn er ook provinciale overlegplatformen met verschillende steden en gemeenten binnen Oost-Vlaanderen, waar er informatie uitgewisseld wordt. In een dossier van een persoon in een andere stad in Oost-Vlaanderen kunnen wij, omdat wij die deradicaliseringsambtenaar al direct kennen, gemakkelijker informatie uitwisselen. Als er een dossier besproken wordt op de LIVC en de betrokkene verhuist, dan wordt het dossier van burgemeester naar burgemeester overgedragen, uiteraard vergezeld van onze contactgegevens, zodat er verder informatie opgevraagd kan worden.

De **voorzitter:** Dank u.

Wenst iemand nog een vraag te stellen? (Nee)

Geachte sprekers, wij kunnen onze vergadering afronden. Ik dank u voor de getuigenissen die werden verstrekt en die ongetwijfeld een waardevolle bijdrage betekenen voor onze commissie.

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

Na lezing, volhardt en tekent,

Lecture faite, persite et signe,

---

Philip WILLEKENS

---

Pierre THOMAS

Na lezing, volhardt en tekent,

Na lezing, volhardt en tekent,

---

Johan DE BECKER

---

Hannes SCHOTTE

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**

- de heer Olivier Vanderhaegen, deradicaliseringsambtenaar van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek
- mevrouw Jessika Soors, deradicaliseringsambtenaar van de stad Vilvoorde
- de heer Alexander Van Leuven, deradicaliseringsambtenaar van de stad Mechelen

**Audition sur le volet "radicalisme" de**

- M. Olivier Vanderhaegen, chargé de projet contre la radicalisation de la commune de Molenbeek-Saint-Jean
- Mme Jessika Soors, chargé de projet contre la radicalisation de la ville de Vilvorde
- M. Alexander Van Leuven, chargé de projet contre la radicalisation de la ville de Malines

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor dat we de hoorzitting met het panel deradicaliseringsambtenaren aanvangen. Ik heet hen welkom.

De heer Vanderhaegen, mevrouw Soors en de heer Van Leuven zijn respectievelijk deradicaliseringsambtenaar voor Sint-Jans-Molenbeek, Vilvoorde en Mechelen.

Ik denk dat u met twee Nederlandstaligen bent en één Franstalige?

Deux néerlandophones. Et vous êtes du rôle linguistique francophone. Chacun parle d'office dans sa propre langue. Il y a une traduction dans l'autre langue.

Si vous ne comprenez pas très bien l'autre langue, il faut mettre l'écouteur que vous avez devant vous. Alors, vous aurez la traduction. Mais, tout d'abord, je dois vous souhaiter la bienvenue dans notre commission d'enquête.

Ik heet u welkom in onze onderzoekscommissie en ik moet u vragen om de eed af te leggen.

Dat is een verplichting waaraan u moet voldoen.

Als u mij toelaat, zal ik het in één taal voorlezen.

Vous êtes d'origine francophone, vous écoutez la traduction. Je vous inviterai à prêter serment en langue française. D'accord?

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*Mevrouw Jessika Soors legt de eed af.*

*De heer Alexander Van Leuven legt de eed af.*

Je m'adresse à M. Vanderhaegen, "je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Olivier Vanderhaegen prête serment.*

Dont acte.

Mevrouw, heren, jullie zijn een panel. U bent dus niet verplicht om elk afzonderlijk op elke vraag te antwoorden. U mag het onderling uitmaken. Wanneer iemand absoluut iets wil zeggen, dan heeft hij daartoe het recht. Anders mag u ook de taken verdelen.

Ik begin met enkele algemene openingsvragen. Het is de gewoonte dat na mij de commissie het woord van mij overneemt.

Hoe vult u de taak van deradicaliseringsambtenaar in? Hoe ziet een werkdag er heel concreet uit voor u? Volgens welke richtlijnen werkt u? Zijn er uniforme richtlijnen? Hebt u als ambtenaar bevoegd voor deradicalisering een takenpakket met instructies of richtlijnen? Zijn er bepaalde standaarden of zijn er grote verschillen van stad tot stad? Als er grote verschillen zouden zijn van stad tot stad, is er dan interactie of een wisselwerking tussen de verschillende steden, al was het maar om *good practices* met elkaar te kunnen uitwisselen?

Het is een spontane vraag, maar hoe moet ik mij een deradicaliseringsambtenaar voorstellen?

**Alexander Van Leuven:** Ik ben eind 2013 als deradicaliseringsambtenaar begonnen. Toen was het niet uitgetekend of was er niet specifiek gezegd hoe ik het moest aanpakken. Integendeel, wij hebben het allemaal zelf een beetje moeten uitvinden en uitzoeken, ook in onze lokale context.

De dagtaak is meestal heel chaotisch. Wij zijn soms heel asociale mensen om mee samen te werken. Net om heel sociaal en beschikbaar te kunnen zijn in cases moeten wij soms vergaderingen annuleren op het laatste moment, bijvoorbeeld om voor een hoop jongeren en minder jonge mensen de laatste hoop te kunnen bieden.

Hoop is echt het juiste woord, want ik werk met jongeren die het vertrouwen in onze maatschappij en de maatschappelijke instituties hebben verloren. Op een bepaald moment uiten zij dat en wordt dat opgevangen door professionelen, vrijwilligers of ouders. Soms gebeurt het op heel radicale of extreme manier. Soms spreken zij steun uit aan geweld.

Vaak hebben zij al een hele reeks hulpverleners, die om een of ander reden de opvolging niet snel genoeg kunnen doen. Net om sociaal te kunnen zijn tegenover hen, zijn wij heel ad hoc bezig.

Op basis van de rode draad door die cases proberen wij projecten op te zetten om de maatschappelijke instituties aan te vullen, daar waar zij er niet in slagen om – wij kennen allemaal de uitdrukking "de mazen van het sociale vangnet" – de mazen in het net te dichten. Dat is, zo kort mogelijk gezegd, hetgeen waarmee ik mij bezighoud.

**Olivier Vanderhaegen:** Pour ma part, je suis fonctionnaire de prévention. Je gère l'ensemble des dispositifs de prévention à Molenbeek. Vu l'importance prise par ce phénomène, j'ai été amené à jouer un rôle plus important dans le développement de projets ou d'une approche spécifique.

Nous travaillons essentiellement sur plusieurs axes de travail à Molenbeek, parce que, lorsque nous avons commencé à travailler sur ce phénomène en octobre 2014, *in tempore non suspecto*, nous ne savions pas très bien à quoi nous allions être confrontés. Très rapidement, nous avons compris que notre principale



E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

porte d'entrée dans le phénomène était constituée par les familles. Petit à petit, celles-ci sont venues nous trouver. Nous avons pu développer notre expertise. Maintenant, avec tout ce qui s'est passé, nous commençons à travailler, soit avec des jeunes, soit avec des personnes qui sont clairement fichées pour radicalisme ou qui ont même été incarcérées pour participation ou bien pour radicalisme.

Nous essayons de développer une approche se décomposant en différents axes. Pour l'approche familiale, nous pensons clairement qu'au niveau individuel, le soutien des familles et la récréation d'un lien psycho-émotionnel entre le jeune et sa famille est fort important. Comme mon collègue Alexander l'a dit, ce sont également des individus qui sont en rupture avec la société. À Bruxelles et à Molenbeek en particulier, le taux de chômage étant particulièrement important, il est clair que l'insertion socio-professionnelle est véritablement quelque chose de fondamental. Donc, nous mettons vraiment l'accent là-dessus.

Ensuite, nous travaillons également sur l'axe de résilience ou d'identité positive pour permettre à ces jeunes ou à ces individus de se construire ici et maintenant un avenir et de ne pas être poussés par les sirènes de certains recruteurs qui sont actifs sur le terrain.

Évidemment, tout cela n'est possible qu'à partir du moment où nous avons réussi à créer un réseau très concret autour de cette thématique. Cela n'a pas été facile, mais nous avons pu former et sensibiliser plus de mille personnes - des travailleurs sociaux, des agents de l'administration, des agents du CPAS - qui peuvent, chaque fois, nous rapporter des dossiers. On peut dire aujourd'hui que nous avons une vision assez large de ce qui se passe, puisqu'il y a la police, les travailleurs de rue et des fonctionnaires ou des agents du CPAS - assistants sociaux notamment - qui nous rapportent des dossiers. Nous sommes confrontés à des problèmes très concrets qui ne sont pas forcément confrontables, puisqu'il y en a notamment dans les écoles, où des jeunes sont complètement désocialisés par rapport à leur environnement. Cela se traduit par des réalités concrètes très différentes pour lesquelles les moyens d'action doivent être clairement différents.

**Jessika Soors:** Mijnheer de voorzitter, net zoals Alexander ben ik in 2013 begonnen bij de stad Vilvoorde, specifiek wat betreft radicalisering.

Met specifiek bedoel ik – voor een stuk aanvullend op zowel Olivier als Alexander – daar waar de andere diensten bij de stad de reguliere werking verzorgen – dus de brede preventie, breed gelijkekansenbeleid en breed jeugdbeleid – is er ook een dienst in de stad Vilvoorde, waarvan ik het diensthoofd ben, die zich aanvullend specifiek bezighoudt met radicalisering.

Wij werken dus op twee niveaus. Het eerste niveau betreft de specifieke preventie rond radicalisering. Daaronder versta ik een continu vormingsaanbod ten aanzien van onderwijs, jeugdwerkers en tal van andere professionals.

Een van de eerstkomende vormen die ik op het programma heb staan bijvoorbeeld, is bestemd voor ons Algemeen Ziekenhuis, dat een heel breed publiek over de vloer krijgt en waar de heel grote eerstelijnswerking met tal van situaties wordt geconfronteerd.

Daarnaast hebben we ook een aantal activiteiten, specifiek gericht op voedingsbodems waarvan wij uit de lokale diagnostiek weten dat ze spelen in de radicaliseringsproblematiek. Ik denk aan de spanningen tussen de jongeren en politie, die deels zijn voortgekomen uit het radicaliseringsfenomeen bij ons, met de verhoogde aanwezigheid van politie binnen bijvoorbeeld de Marokkaanse en de moslimgemeenschap.

Er is een traject kritisch denken, samen met het jeugdwerk, dat specifiek is gericht op thema's die steeds terugkomen bij jongeren wanneer het gaat over radicalisering, zoals geopolitiek, de rol van de Verenigde Staten, de plaats van religie in de seculiere samenleving, enzovoort.

Dat is een stuk specifieke preventie.

Daarnaast hebben wij ook het individuele casework, met een aantal doelgroepen. Er is in de eerste plaats familiale ondersteuning van de families van personen die naar Syrië zijn vertrokken. Wat Vilvoorde betreft, hebben wij contact met 29 families, zowel vanuit slachtofferbejegening als vanuit preventieve ondersteuning van broers en zussen.

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

Wij zien dat zij bijna altijd een verhoogde kwetsbaarheid vertonen. Wij vangen hen op op psychologisch en sociaal vlak en bieden soms administratieve ondersteuning wanneer een gezin wordt geconfronteerd met gerechtelijke vervolging.

Tegelijkertijd biedt die aanwezigheid binnen die families ons een heel goed zicht op wat er gaande is onder de Vilvoordenaren in Syrië. Dat is al een belangrijke voorbereiding voor wanneer die mensen terugkomen.

Op dit moment hebben wij vier terugkeerders, waarvan er een effectief in Vilvoorde woonachtig is. De drie anderen, die momenteel in de gevangenis zitten, komen in aanmerking voor vervroegde vrijlating. Ook daar zijn we dus bezig met de begeleiding, die wij nu al van in de gevangenis opstarten.

Met de terugkeerder die vrij is, hebben wij een traject lopen. Dat is doelgroep 2, de terugkeerders. Dat vloeit voor een stuk voort uit die familiale ondersteuning.

De derde doelgroep binnen het individuele casework is de preventieve interventie, dan zitten we al iets hoger in de preventiepiramide, van zij die kwetsbaar zijn voor radicalisering of al tekenen van radicalisering vertonen. Ook daar proberen wij in een aanbod op maat te voorzien in het casework.

Om jullie een idee te geven, op dit moment hebben wij een totale dossierlast in Vilvoorde van 133 personen over de doelgroepen heen. Dat betekent dat ik zowel instaat voor de aansturing van het preventieve als het individuele luik, met alles van de LIVC en dergelijke dat daar nog eens onder valt.

De **voorzitter**: Ik heb nog een aanvullende vraag. De Lokale Integrale Veiligheidscellen zijn een belangrijk bijkomend instrument in de strijd tegen. Men gaat uit van een globale aanpak. Hoe ervaart u de werking van die cellen? Puurt u voldoende informatie voor het werk dat u moet doen uit deze structuur? Of vervult u dat toch met enige frustratie? Zegt u: we worden daar bij betrokken, maar we weten toch niet voldoende, we hebben onvoldoende informatie? Hoe evalueert u dus het instrument als such? Het is vrij recent, maar wat zijn uw eerste indrukken?

**Olivier Vanderhaegen**: Évidemment, les CSIL fonctionnent d'une manière très différente d'une commune à l'autre. À Molenbeek, nous avons mis en place une cellule qui vise à confronter toute une série de données administratives sur la base d'une liste que le chef de corps nous a communiquée, donc d'une liste d'individus qui se trouvaient sur les listes de l'Ocam, mais ce n'est pas l'entièreté des listes. Ce sont effectivement des listes ou des noms de personnes sur lesquels nous pouvons travailler.

On échange des informations par rapport à la population, sur l'état civil, par rapport à tout ce qui est urbanisme, ces gens sont-ils connus pour percevoir des allocations, pour des sanctions administratives, toute une série d'informations que l'administration peut collecter. Ce qui est très frustrant, c'est que, quand on échange ces données administratives, on est parfois très loin de la radicalisation, et donc c'est très compliqué pour un service social ou de prévention de pouvoir savoir comment aborder ce type de dossiers ou ce type de cas individuels à partir du moment où on n'échange que des données de type administratif. Donc cela nécessite aussi que nous soyons beaucoup plus proactifs et c'est ce que nous avons fait. Nous avons en tout cas des réunions avec la police où la police, ayant compris ce que nous faisons, pouvait nous amener à rencontrer des individus qui étaient effectivement dans un processus de radicalisation pour pouvoir faire une offre de service préventive.

La CSIL, c'est aussi la question du secret professionnel, qui ne se pose pas énormément, puisqu'on est dans l'échange de données administratives, mais évidemment, on n'a pas encore eu, jusqu'à ce jour, de cas où le fait de lever le secret professionnel aurait pu être amené ... mais en tout cas pour pousser la réflexion un peu plus loin, je pense que nous avons aujourd'hui tous les instruments juridiques nécessaires pour pouvoir travailler dans un cadre serein. Cela permettrait aux travailleurs sociaux qui seraient confrontés à ce type d'information de pouvoir lever le secret professionnel, ou en tout cas de pouvoir dénoncer certains faits, ... voilà, cela reste vraiment un enjeu.

On se rend compte en tout cas que ces CSIL, les travailleurs sociaux n'y adhèrent pas forcément, et que cette question du secret professionnel est vraiment quelque chose de fondamental à trancher. Vu tous les

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

événements, on est vraiment dans une dimension très, très symbolique et beaucoup de travailleurs sociaux ont tendance à transformer le secret professionnel en une véritable idéologie, alors que cela reste un outil. Je pense, et je redis que nous avons les outils nécessaires pour pouvoir travailler ces thématiques-là. La frustration, je le répète, et je conclurai, vient du fait qu'on échange des données administratives mais qui n'ont pas forcément de lien avec la radicalisation, et que c'est parfois dur de faire la distinction entre ce qui est administratif et les dossiers sur lesquels il faudrait vraiment travailler.

**Jessika Soors:** Ikzelf ervaar vanuit Vilvoorde de LIVC en de daaronder vallende operationele werking inzake de opvolging van dossiers zeker als een meerwaarde. Op lokaal vlak staan wij daarin volgens mij redelijk ver, ook met de verschillende betrokken partners.

Toch zijn er volgens mij nog grote aandachtspunten; ik durf zelfs van pijnpunten spreken.

Een eerste punt is de samenwerking met bovenlokale diensten. Ik merk dat er tot op de dag van vandaag diensten bestaan voor wie het mandaat om samen te werken in het kader van een LIVC, onduidelijk is. Zo worden er zaken bij Jeugdbescherming aangemeld vanuit een vraag om ondersteuning, omdat de zaken het lokaal niveau overstijgen of omdat de situatie zo ernstig is. Op het moment dat Jeugdbescherming die zaken overneemt, worden ze het lokaal niveau uit handen genomen. Voor een deel vanwege het beroepsgeheim, of althans wat Jeugdbescherming verstaat onder het beroepsgeheim, wordt ons gezegd dat er niet meer samen rond de tafel gezeten kan worden. Daardoor verslechtert de situatie voor ons, want wij melden aan en vragen om ondersteuning, maar de zaak wordt weggehaald en wij hebben ook geen zicht meer op wat er gebeurt. Daarbij hebben wij ook het aanvoelen dat de zin voor realiteit bij sommige bovenlokale diensten nog onvoldoende ontwikkeld is, waardoor zij niet helemaal weten wat zij moeten doen in bepaalde situaties.

Met een tweede pijnpunt kom ik voor een stuk terug op uw vraag van daarnet. Dat pijnpunt betreft de samenwerking tussen de verschillende lokale overheden.

De **voorzitter:** Houdt u dat punt van de samenwerking even tot straks?

Sta me toe om eerst even in te gaan op het gebrek aan realiteitszin van sommige bovenlokale overheden dat u vernoemt. Kunt u dat concreet toelichten?

**Jessika Soors:** Ik zal een heel concreet voorbeeld geven. In Vilvoorde zitten wij met een zeer ernstige situatie omtrent een minderjarige, voor een stuk ook door de aanwezigheid van een meerderjarige broer die bekend is als *foreign terrorist fighter*. Wij hebben alles geprobeerd wat wij binnen onze lokale mogelijkheden ter beschikking hebben inzake minderjarigen. Op een gegeven moment lukte het niet meer en hebben wij de situatie bovenlokaal aangebracht bij een Vlaamse dienst, bij het OCJ, het Ondersteuningscentrum voor Jeugdzorg.

Los nog van het feit dat het meer dan een jaar geduurd heeft vooraleer die bovenlokale dienst een sociaal onderzoek en aanverwante zaken uitgevoerd heeft, om vervolgens op basis van onze informatie tot de conclusie te komen dat er reden is tot verontrusting, waarbij het OCJ zich afvroeg of er sprake is van radicalisering, stel ik mij vragen bij de zin voor realiteit als het OCJ ons nu voorstelt om opnieuw het traject van gezinsbegeleiding op te starten, waar het bij ons destijds is vastgelopen. Als wij het OCJ vervolgens vragen om rond de tafel te zitten in het kader van de LIVC, moet het OCJ eerst de vraag uitklaren of het aan die vergadering wel kan deelnemen, omdat het OCJ tenslotte hulpverleners zijn en wij niet. Wij hebben dus een situatie aangemeld bij een bovenlokale dienst die verondersteld wordt te ondersteunen...

De **voorzitter:** ... maar de zaak is achteruit geholpen.

**Jessika Soors:** De zaak is achteruitgegaan. Helemaal verbijsterd was ik toen ik hoorde dat het OCJ wat Brussel-Halle-Vilvoorde betreft één case van radicalisering heeft gehad in al die jaren, namelijk de case die wij hebben gemeld.

Ik denk dan aan Bilal Hadfi, die destijds als minderjarige bij de aanslagen in Parijs betrokken was. Die spijbelde al jaren voor school in Brussel. Dat was iets voor het OCJ van Halle-Brussel-Vilvoorde. Dat is blijkbaar daar nooit aan het licht gekomen.

Ik denk dan aan alle minderjarigen die op de OCAD-lijst met FTF staan. Daar gaat het om minderjarigen die

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

al FTF zijn. Daar gaat het nog niet om de minderjarigen die hopelijk preventief opgevestigd kunnen worden, voor zij FTF worden. Blijkbaar is dat nog één grote blinde vlek.

De **voorzitter**: De samenwerking wou u nog even aanhalen?

**Jessika Soors**: Een ander pijnpunt dat wij ervaren, maar dat heeft misschien te maken met de specifieke situatie van Vilvoorde, in het Vlaamse Gewest maar dichtbij Brussel. Eens het probleem Vilvoorde overstijgt, bijvoorbeeld jongeren die in Vilvoorde school lopen maar niet in Vilvoorde wonen, krijgen wij, als stad, de aanmeldingen binnen van de school, maar het hele luik van de bestuurlijke info-uitwisseling en van de samenwerking voor de sociale opvolging, die de LVC verondersteld wordt te doen, is eigenlijk onbestaande. Er is op dit moment geen kader voor bovenlokale samenwerking.

Dat betekent dat de info-uitwisseling op veiligheidsvlak van de nationale taskforce naar de lokale taskforces en naar de LVC wel is uitgedacht, maar ik weet niet onder welk mandaat ik, als deradicaliseringsambtenaar, in een andere gemeente iemand kan wakker schudden, en wie dat dan moet zijn in sommige gemeenten, voor het sociale stuk.

Als ik van een school een signaal krijg, heb ik de keuze het via de politie te spelen, maar in vele gevallen is het contraproductief als het meteen onder het luik "veiligheid" geplaatst wordt. In sommige gemeenten is de realiteit dat de politie met veel machtsvertoon bij iemand thuis gaat aankloppen met als gevolg dat ik in Vilvoorde een vertrouwensbreuk krijg met de school die het bij mij is komen melden.

De andere optie is dat ik de situatie tot Vilvoorde beperk, waar iemand school loopt, en dat het stuk waar iemand woont en waar andere diensten betrokken zouden zijn, op dat moment onbestaand blijft.

**Christoph D'Haese (N-VA)**: Ik heb drie vragen en nog een algemene vraag. Ik zal proberen ze te verdelen, maar ik neem aan dat de getuigen elkaar kunnen aanvullen. Ik apprecieer en respecteer uw openheid immers enorm. De bedoeling is ook dat de commissie punten ter verbetering tracht aan te brengen. U kunt ons daarbij zeker dienstig zijn.

Mevrouw Soors, mijn eerste vraag is aan u gericht.

U volgt ongeveer 133 personen, indien ik goed heb geluisterd. Zijn dat personen die op de OCAD-lijst voorkomen of hanteert u andere criteria of categorieën? Hoe komt u tot die categorieën? Hoe formaliseert u dat?

Mijn tweede vraag is veeleer aan de heer Van Leuven gericht. Er is al heel wat gezegd over het ter beschikking stellen van informatie. Hoe verloopt de samenwerking met de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en met Justitie? Kunt u daarop wat dieper en concreter ingaan?

Mijn derde vraag is voor de heer Vanderhaegen. Ik probeer mijn vragen eerlijk te verdelen. U hebt de vinger al enigszins op de wonde van de problematiek van de LVC's gelegd. Wij hebben enkele weken geleden hier in de commissie ook de getuigenissen van de burgemeesters gehad. Zij wierpen op dat onvoldoende informatie kan worden uitgewisseld en dat het beroepsgeheim daarbij vaak de hinderpaal is. Ik heb al gehoord dat u het daarmee eens bent. Hoe ziet u een en ander eigenlijk? Hoe zouden wij dat probleem kunnen oplossen? Welke suggesties hebt u ter zake?

Ik heb nog een laatste collectieve vraag. Het is een belangrijke vraag, die onze commissie moet bezighouden, maar het is geen gemakkelijke of evidente vraag.

Hoe meet u de effectiviteit van uw werkzaamheden in uw hoedanigheid van deradicaliseringsambtenaar? Hoe weet u of hoe meet u dat iemand niet radicaliseert of dat u die hebt kunnen redden? Zijn er daarvoor tekenen of indicatoren, die ons en misschien ook Vilvoorde kunnen helpen?

Medvrouw Soors, u spreekt van een dienst. Met hoeveel mensen onder u werkt u? Hoeveel mensen hebt u nodig?

Het lijkt mij interessant, om de problematiek eens vanuit die optiek te benaderen. Ik beseef dat het een moeilijke vraag is. Het lijkt mij niettemin interessant, om er even bij stil te staan.

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

**Alexander Van Leuven:** Mijnheer D'Haese, de vraag aan mij ging over de samenwerking en de informatiehuishouding met de inlichtingendiensten en de veiligheidsdiensten en met Justitie.

Die zaken zijn behoorlijk georganiseerd. Het zijn de lokale taskforces – ik kan natuurlijk niet zeggen hoe het er ginds aan toegaat; ik ben er immers geen lid van –, die bepaalde informatie van de inlichtingendiensten en Justitie naar de LIVC's brengen.

Van onze kant uit gebeurt het bij bepaalde cases dat ook wij informatie aan bepaalde diensten overbrengen.

Heel belangrijk voor ons in verband met de LIVC, want dat is het platform waarop het allemaal gebeurt in Mechelen, is dat wij vertrokken zijn vanuit een huishoudelijk reglement - zonder dat huishoudelijk reglement zou ik het zelfs niet willen doen, denk ik – waarin de communicatielijnen zijn afgesproken. Als ik informatie doorgeef aan de politie, want het is via de politie dat het meestal verder gaat, via de lokale politie naar andere diensten, wie krijgt die informatie, wat gebeurt daarmee, krijg ik daar feedback over? Eens die informatie de lokale politie verlaat, komt daar eigenlijk zelden of nooit feedback over terug. Met de lokale politie hebben wij een zeer sterke vertrouwensband opgebouwd, mag ik zeggen, die ook een hele hoop problemen rond beroepsgeheim, vertrouwelijkheid enzovoort aanpakt. Binnen de LIVC zijn, op basis van het huishoudelijk reglement, gebeurt dat allemaal wettelijk, dat zijn de codes van informatie die de politie hanteert, de *informations officers*, zoals het gereguleerd is. Zo werkt dat bij ons en ik vertrouw erop dat ik op de informatie die vanuit de LTF naar ons moet komen of terugkomen kan vertrouwen.

Hoe meten wij de effectiviteit? Dat is een tweede vraag. Niet eigenlijk, en daarom zijn wij ontzettend voorzichtig. Wij hebben het heel moeilijk met het loslaten van een case. Wij blijven altijd op een of andere manier via ons netwerk van sleutelfiguren een vinger aan de pols houden, maar eigenlijk zouden wij er op een bepaald moment toe moeten kunnen komen dat wij een case loslaten. In de laatste fase van een radicaliseringsproces gaan er soms jaren over eer dat vertrouwen er effectief is. Wij kijken nu uit naar een studie van Amy-Jane Gielen aan de Universiteit van Amsterdam rond hoe wij de effectiviteit van dergelijke processen kunnen meten, omdat wij dat natuurlijk ook moeten doen.

Over het aantal mensen, ik heb voor elke belangrijke groep van instituten een medewerker. Ik heb een opvoedingsmedewerker, een onderwijsmedewerker, een hulpverleningsmedewerker en een verenigingsmedewerker, die allemaal casewerk doen en daar hun topprioriteit van maken. Zij kunnen altijd worden ingezet wanneer het nodig is en zij begeleiden ook de projecten die uit het casewerk vroegen om boxteams te versterken, de toeleiding naar de hulpverlening, de toeleiding van ouders naar de hulpverlening enzovoort. Ik hoop dat dat een antwoord is op uw vraag.

**Jessika Soors:** Terugkomend op de dossierlast in Vilvoorde, neen, dat zijn zeker niet allemaal FTF'ers die op de OCAD-lijst staan. Op dit moment, met enige voorzichtigheid, zeg ik dat er een eenenveertigtal Vilvoordenaars op de OCAD-lijst staan. Die lijst is dynamisch, dus soms is het iemand meer of minder. Dat betekent dat wij zeker oog hebben voor een bredere groep. Wij doen dat inderdaad op basis van criteria. Daarvoor werken die twee niveaus waarop we werkzaam zijn, de specifieke preventie en de individuele interventies, elkaar natuurlijk in de hand omdat het is door eerstelijnsmedewerkers voeling te geven waarop zij kunnen letten, hoe zij kunnen aanvoelen dat iemand mogelijk aan het radicaliseren is, en dat leidt ertoe dat wij hopelijk een beter zicht krijgen op waar wij onze inspanningen van interventie naartoe moeten brengen.

Dus 133 personen, dat gaat zowel om die families die vanuit slachtofferbejegening ondersteund worden als om wat we nog steeds potentiële Syriëstrijders noemen, categorie 5 van het OCAD, al vind ik dat die huidige categorieën ook wel achterhaald zijn. Wij hebben vanuit Vilvoorde sinds 2014 geen nieuwe vertrekkers meer naar Syrië dus wij zijn al enige tijd vragende partij om het meer te gaan hebben over radicalisering en eens iemand op een lijst komt gewelddadige radicalisering. Er is een fase voorafgaand denk ik die nog niet per se met veiligheid te maken hoeft te hebben waar de sociale kant veel meer aan zet moet komen. Alzo trekken wij dat dus open en moeten wij niet meer alleen spreken over potentiële vertrekkers omdat ik meen dat dat niet meer het grootste probleem van vandaag de dag is.

Dus hoe komen wij hiertoe? Wij hebben geen hulplijn of kliklijn of wat dan ook. We zijn heel erg aanwezig in heel veel sectoren en we zijn er heel creatief in. Als wij bijvoorbeeld gezien hebben in de profielen van zij die vertrokken zijn naar Syrië dat velen onder hen voordien in het drugsmilieu actief waren, hetzij als gebruiker,

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

hetzij als dealer, dan was dat voor ons aanleiding om de lokale hulpverleners die rond drugshulpverlening werken te gaan opleiden en te gaan vormen, omdat het ene tot het andere leidt. We weten dat ze daar zitten dus we moeten ook daar gaan zoeken.

Een ander fenomeen in Vilvoorde is dat er heel wat gebeurt in gokkantoren. Op een of andere manier is dat blijkbaar een favoriete uitvalsbasis voor mensen die wij kennen als zijnde geradicaliseerd. Dus ook daar proberen wij manieren te zoeken om binnen te raken in die gokkantoren. Dus flexibiliteit, creativiteit, vinger aan de pols is absoluut noodzakelijk, ook met een groot vertrouwen. Voor de moslingemeenschap is het open contact dat we kunnen hebben met bijvoorbeeld de vertegenwoordigers van de moskee in Vilvoorde daarin ook heel cruciaal.

Hoe weten we dat of wat we doen werkt? Voor een stuk weten we dat niet, omdat we aan preventie doen. Zet een bewaker in een bank en de bank wordt niet overvallen, wordt die dan niet overvallen omdat die bewaker daar zit of omdat de overvallers deze maand in een andere bank geweest zijn? Dat weten we niet. We doen dat alleen omdat we denken dat het nut heeft voor een stuk.

Er zijn ook cijfers. Ik heb gezegd dat er geen nieuwe vertrekkers meer naar Syrië zijn. We waren de eerste stad die het zwaarst getroffen is geweest, maar ook de eerste stad waar het gestopt is. Los, denk ik, van een aantal andere factoren en ook toeval, was dat voor ons op zijn minst de motivatie om door te gaan met waarmee we bezig waren. Daarnaast doen wij ook studiewerk, kijken wij in andere landen waar ze soms al veel langer bezig zijn, naar wat er daar heeft gewerkt en wat niet en wat we daarvan kunnen gebruiken in de context van Vilvoorde. Dus dan heb ik het meer over een soort van kwalitatieve benadering.

In het individuele casework proberen we effectief ook wel meer te gaan meten, door van in het begin te werken rond doelstellingbepaling. Daarin, en dat heeft te maken ook met uw vraag naar categorieën, hebben we bij ons lokaal iets ontwikkeld wat we de "sociale mapping" noemen, voor wat het waard is. We hebben dat ontwikkeld met alle sectoren die betrokken zijn, dus zowel met politie als met hulpverleners als met het onderwijs als met de stad, een soort instrument waar iedereen zich in kan herkennen. Vanaf het moment dat er een telefoon of een mail binnenkomt over een case waarin er sprake is van radicalisering, proberen we aan de hand daarvan zicht te krijgen op de situatie en ook aan de hand daarvan te bepalen wie wat moet weten in het netwerk. Het verschil *tussen need to know* en *nice to know* is voor ons een belangrijke tool in het delen van informatie en het kunnen overstijgen van het beroepsgeheim. Op basis daarvan gaan we dan ook tijdens een eerste casebespreking kijken naar: kijk, dit zijn de risicofactoren, hier moet aan gewerkt worden, dit zijn beschermende factoren die kunnen worden versterkt of die moeten zeker behouden blijven. Dan begint het maatwerk van het traject. Maar het is aan de hand van die doelstellingbepaling dat we ook kunnen bijsturen of kunnen kijken na verloop van tijd of we in de buurt komen of helemaal niet, of een situatie verslechtert enzovoort.

De middelen waarmee we dat doen, zijn beperkt. De dienst waarover ik spreek, bestaat uit, om exact te zijn, 3,20 VTE. Dat betekent dat naast ikzelf er nog twee andere mensen voltijds mee bezig zijn en dat ik nog één dag in de week, dus voor een vijfde, op iemand van een andere dienst kan rekenen. Daarnaast is er ook een hoge inzet bij de politie. Bijvoorbeeld de slachtofferbejegenaar/maatschappelijk werker van de politie is ook mee partner in ons sociaal beleid, wat opnieuw een heel belangrijke brug is tussen dat sociale en dat veiligheidsluik van de hele aanpak. Dan proberen we zoveel mogelijk ook vanuit de versterking van het reguliere beleid in te zetten op jeugdwerkers die zelf aan de slag kunnen gaan, onderwijs dat zelf actie kan ondernemen. Maar de realiteit is dat dit heel veel capaciteit vergt en dat we er vaak niet komen en dat we keuzes moeten maken. Daarbij constateren we dat de subsidies op dit moment al achteruitgaan, maar dat er jaar na jaar projecten moeten aangevraagd worden. Wij zitten hier rond de tafel mekaar dus te beconcurreren: wij hebben het grootste probleem, dus wij moeten het eerst geld krijgen. Dat is jammer en dat is vooral niet effectief.

**Alexander Van Leuven:** Ik wil nog iets zeggen over de effectiviteit van preventie. Uit de verschillende criminologische fenomenen waarmee gewerkt wordt door steden in hun preventiediensten, die fenomenen waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, is duidelijk geworden dat preventie veel goedkoper is dan achteraf te moeten interveniëren, diefstal, inbraken enzovoort. Daarom proberen wij er ook zo vroeg mogelijk bij te zijn, op basis van vertrouwen enzovoort. Dat is een belangrijk gegeven als het gaat over de effectiviteit van onze preventie.

**Olivier Vanderhaegen:** La CSIL a une spécificité, à savoir qu'elle réunit des gens qui n'ont pas le même



E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

monde de travail, qui ont des codes de déontologie différents, qui se réfèrent à des législations différentes, et en particulier le monde social de la prévention et celui de la police. Il est très difficile d'échanger de l'information au sein d'une telle structure pour un policier qui est soumis au secret de l'enquête. Il ne peut pas nous donner d'information par rapport à des informations qui sont classifiées.

Pour un travailleur social, ce qui est le plus important, c'est la relation de confiance qu'il va créer avec son usager, une famille ou un jeune. Pour certains jeunes qui sont dans des situations de rupture, il faut quand même se dire que le lien de confiance est la seule chose qui reste encore pour pouvoir aborder un travail. Donc, si on sait que ce lien de confiance va être rompu dans une structure où on va avoir un échange d'informations, je pense qu'il y a toute une série de dossiers qui ne vont pas arriver jusqu'à notre bureau.

Il faut savoir aussi qu'au niveau de la CSIL, on échange des données administratives mais qui ne nous permettent pas toujours de déterminer si on a des réels cas de radicalisation, des cas pour lesquels il faut s'inquiéter. Je prends un exemple: un jeune vient nous trouver et affirme qu'il est fiché, il nous est impossible de savoir pour quelle raison il est fiché. La police pourrait nous dire qu'il est effectivement fiché mais pas nous communiquer le contenu des informations qu'elle a à son sujet. C'est vraiment très difficile. Il faut pouvoir travailler avec ce que les gens nous apportent, avec leur lot de mensonges, avec les difficultés que cela comporte. Donc, au niveau du travail social, on est souvent mis entre le marteau et l'enclume puisqu'il faut souvent se positionner.

Je l'ai déjà dit, nous avons les outils suffisants au niveau de l'arsenal pénal pour pouvoir lever le secret professionnel. Nous avons aussi, au niveau de la jurisprudence et de la doctrine, ce qu'on appelle le secret partagé, c'est-à-dire que lorsque des informations doivent être partagées avec d'autres personnes ou d'autres travailleurs sociaux ou professionnels qui sont eux-mêmes soumis au secret professionnel, c'est possible. C'est comme cela qu'on travaille, c'est comme cela qu'un éducateur, une école ou une institution peut nous amener des dossiers. On peut échanger de l'information et faire un travail beaucoup plus constructif qui, à un moment donné, permettra peut-être de retourner avec les parents, avec l'individu auprès de la police en disant "ce jeune est pris en charge, il faut essayer de déclassifier l'information".

On a déjà réussi, par rapport à certains suivis, à ce que des informations remontent jusqu'à la police, sans dévoiler ou lever le secret professionnel ou le secret de la confiance, pour dire qu'un travail a été réalisé et que la police et l'OCAM puissent réévaluer le niveau de menace par rapport à certains individus.

S'agissant de l'efficacité de ce que l'on fait, on n'a pas d'indicateur puisque l'on est confronté à toute une série de profils et que dans chaque profil, différents types de facteurs entrent en ligne de compte.

Il est très dur de faire des analyses de risques et des indicateurs de réussite. Je vous le dis très concrètement; on a déjà réussi à empêcher certains jeunes de partir en Syrie. Très clairement. Il y a d'autres jeunes qu'on n'a pas réussi à arrêter dans un processus de radicalisation.

Très concrètement, on est confronté à une triple rupture. D'abord, les individus qui se radicalisent rompent avec leur réseau. Ils ne vont plus à l'école. Ils ne fréquentent plus le club de foot, etc.

Deuxième rupture, ils ne fréquentent plus l'espace public. À Bruxelles, des petits logements, des grandes familles. Les jeunes se socialisent essentiellement sur l'espace public. Donc, ils disparaissent de l'espace public.

Troisième rupture qui vient à la fin mais qui est une étape centrale et finale de la radicalisation, c'est la rupture avec la famille. C'est souvent là que les familles ou les proches se rendent compte que quelque chose est en train de se passer. Et donc, ils appellent nos services pour qu'on puisse intervenir, parfois, dans des situations où c'est quasiment impossible, puisque le jeune a déjà demandé un passeport pour la Turquie ou est déjà clairement en rupture au niveau de la communication avec ses parents, sa maman en particulier.

Ceci, c'était vrai et c'est toujours vrai pour les jeunes qui souhaitent partir vers des zones de combats. Aujourd'hui, on sait que le terreau n'a pas forcément été épuisé mais qu'il y a un changement de stratégie et que de moins en moins d'individus partent. Toutefois, la masse critique sur le terrain – en tout cas, c'est mon point de vue et c'est notre expertise –, augmente, c'est-à-dire des jeunes qui adhèrent à un discours radical et qui ne vont pas forcément passer à l'acte parce qu'ils ne sont pas mis en lien avec les bonnes personnes,

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

ils ne sont pas forcément en lien avec les recruteurs ou ils ne sont pas forcément dans des réseaux clandestins de criminalité qui vont leur permettre de se procurer des armes, etc. Mais en tout cas, le discours d'adhésion et de rupture sociale de certains jeunes avec la société est véritablement en train de grandir, ce qui fait que les *targets* sont en train de se déplacer, non plus vers des *foreign terrorist fighters* qui sont fichés sur les listes de l'OCAM mais bien sur des individus qui ne sont pas fichés, qui passent inaperçus, à qui on apprend à passer entre les mailles du filet. Je pense que c'est le nouveau risque auquel on est confronté. Des individus pour lesquels on n'a aucune information mais qui sont, de près ou de loin, liés à des réseaux qui sont dans le trafic de drogues – parce que tout cela est lié –, le trafic de la contrebande, le trafic d'êtres humains et qui servent de terreau fertile pour développer tous ces types de processus.

Il ne faut pas nier non plus que nous ne sommes que des travailleurs de la prévention et qu'il y a toute une série de choses qui nous dépassent complètement et avec lesquelles il faut travailler. Je pense que cette rupture avec la société se traduit également à travers la rupture avec l'autorité ou les institutions mais aussi, très concrètement et très matériellement, à travers les relations entre les jeunes et la police. C'est clair et net. Il y a une guerre de territoire entre les jeunes et la police; souvent, c'est un peu un achat de la paix sociale, il n'y a pas trop de remous dans certains quartiers mais parfois cela explose, on ne sait pas pourquoi. Cela fait que les relations entre les jeunes et la police, police qui représente l'autorité, sont vraiment fondamentales à travailler pour pouvoir retirer ces jeunes d'un parcours de déviance ou de l'introduction dans un processus de radicalisation.

Dans les écoles, on est aussi confronté à de plus en plus de cas de familles qui soutiennent clairement des processus de radicalisation, pour lesquelles il est très dur de fixer des indicateurs de réussite ou d'échec. On essaie de travailler avec ce que les gens ont à nous apporter, avec ce qu'ils veulent bien nous dire, avec ce qu'ils ne veulent pas nous dire. Il arrive donc souvent que les solutions que nous pouvons trouver sont essentiellement individuelles et se basent sur la biographie individuelle, mais aussi à travers la compréhension de ce qui a pu se passer dans des parcours de vie souvent très compliqués et pour lesquels, finalement, la radicalisation n'est qu'un symptôme de causes beaucoup plus profondes sur lesquelles il faut évidemment travailler.

**Laurette Onkelinx (PS):** Monsieur le président, je tiens à remercier les trois témoins pour leur participation à nos travaux.

Comme vous le savez, notre travail consiste à comprendre le radicalisme et à essayer de donner de nouveaux outils pour contrer ce dernier.

Monsieur Vanderhaegen, vous avez accordé des interviews. Vous avez notamment déclaré, en 2015, que vous vouliez faire une cartographie ou une biographie des jeunes partis en Syrie afin de comprendre le phénomène. Qu'avez-vous fait? Quels résultats avez-vous obtenus? Vous savez que nous avons entendu de nombreuses personnes, notamment des spécialistes. Nous avons été confrontés à des querelles d'écoles quant aux raisons qui mènent au radicalisme. Est-ce une violence qui a pris en otage l'islam ou est-ce véritablement un radicalisme religieux? Je vous demande, à vous qui avez travaillé sur cette matière, quelles sont vos conclusions.

Par ailleurs, vous êtes un homme de terrain. Comme vous l'avez dit, vous avez établi toute une série de dialogues notamment avec les familles, les associations. Avez-vous le sentiment qu'il existe encore des mouvements radicaux activistes actifs sur Molenbeek? Quels sont les moyens que vous utilisez en accord avec votre commune et la Région? Comment travaillez-vous sur le sujet?

Madame Soors, si je ne me trompe pas, vous êtes fonctionnaire et vous travaillez au sein de la police locale.

**Jessika Soors:** Non, je travaille pour la ville.

**Laurette Onkelinx (PS):** Vous n'êtes donc pas présente physiquement au sein de la police. Autrement dit, vous n'avez rien à voir avec cette dernière.

**Jessika Soors:** Je suis en contact continu avec elle, mais je suis fonctionnaire de la ville. Je me trouve en ville mais nous nous rencontrons presque tous les jours.

**Laurette Onkelinx (PS):** M. Vanderhaegen a notamment déclaré que ce n'était pas toujours facile avec les

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

jeunes, qu'il y a des conflits, notamment des conflits de territoire avec la police. Dès lors, je pensais qu'un problème pouvait se poser. Mais, vous dites que ce n'est pas le cas, que vous êtes en contact avec elle mais que vous travaillez avec les institutions communales.

Ma question est la suivante. On a parfois dit qu'à Vilvorde – mais je ne sais pas du tout si c'est vrai ou pas, c'est une vraie question – il y avait peu d'institutions liées à la jeunesse (associations jeunesse, centre culturel, mouvements de jeunesse). Est-ce vrai ou non? Quelle importance cela a à voir avec le radicalisme?

Enfin, depuis tout à l'heure, tous les trois, vous dites: "Oui, nous arrivons à détecter, nous arrivons à dialoguer." Mais quand vous avez détecté un jeune qui se radicalise, quels sont, finalement, les moyens pour le déradicaliser? Manquez-vous de moyens? Quel serait l'idéal, pour vous? Quels seraient les instruments qui pourraient vous permettre d'ouvrir un chemin vers la déradicalisation? Qu'est-ce que c'est, concrètement? Parce qu'on entend souvent: "Voilà, on les a vus. Voilà comment ils sont. Voilà le profil." Mais pas quel est le travail, finalement, d'homme à homme, ou de femme à homme, pour intervenir en la matière.

**Jessika Soors:** Vilvoorde zit in een speciale situatie, denk ik. Ik gaf het daarnet reeds aan, er is de nabijheid van Brussel. Sociologisch zijn wij één met Brussel. Politiek gezien maken wij deel uit van Vlaanderen en wij zijn daar onderworpen aan subsidieregels. Ik denk dat u de burgemeester van Vilvoorde vaak genoeg hebt horen zeggen dat die erkenning van centrumstad, die er nooit gekomen is, een pijnpunt is.

Los van heel die politieke situatie en discussie, is het in de praktijk effectief zo dat wij met dezelfde uitdagingen geconfronteerd worden als de grootstad, zij het dat de riemen waarmee wij moeten roeien veel korter zijn. Ik bedoel daarmee dat de uitdagingen om jongeren te bereiken, om in die leefwereld van jongeren toe te kunnen treden, dezelfde uitdagingen als in de grootstad zijn.

Bijvoorbeeld, wij hebben nu het fenomeen, dat slechts zijdelings met radicalisering te maken heeft, dat meer en meer jeugdbendes mekaar treffen in Vilvoorde. Soms gebeurt dat voor artistieke uitspattingen, zoals het opnemen van een videoclip, maar soms ook om mekaar te bestrijden. Dat komt voor een deel omdat in de hoofdstad nu meer middelen worden ingezet om jeugdbendes te bestrijden en dus verschuift het probleem.

In die zin zitten wij met grote uitdagingen en is het inderdaad zo dat er in het verleden echte tekorten waren om jongeren te bereiken. Het jeugdwerk was zeer traditioneel georiënteerd. Scouts, chiro, jeugthuizen, dat was voor de brave middenklassekindjes. Jongeren uit de Marokkaanse gemeenschap, en ik spreek zeer vrijuit, troffen mekaar in de moskee of op straat. Zij voelden zich niet aangesproken door het aanbod dat er was. Wij proberen daaraan nu voor een deel te remediëren.

Ik zeg "wij" namens de stad. Ik probeer daarop vooral geen stempel van deradicalisering te plakken. Ik denk immers dat dit een averechts effect heeft. Jongeren zeggen dat ook letterlijk. Als ik soms naar ontmoetingen of gespreksavonden ga, hoor ik vaak zeggen dat ze nu, omdat ze radicaliseren, de stad zien. Dat is iets waarop wij sowieso moeten terugkomen. Wij moeten er nu op proberen in te zetten, in de hoop dat het ons later niet terug inhaalt.

De realiteit in verband met de fenomenen die wij nu zien, bijvoorbeeld van toenemende jongerenbendes, is de volgende. Als wij nu aan de alarmbel trekken op bovenlokaal niveau, dan zien wij, ook al zien wij nu lokaal in dat de geschiedenis zich herhaalt, dat dit inzicht nog niet overal is doorgesijpeld. Op dat vlak is het nog steeds voor een stukje vechten tegen de bierkaai.

Wij hebben daar lessen geleerd, de heer Van Leuven kan mij misschien aanvullen, uit het jeugdwerk van het ROJM te Mechelen. Wij proberen nu in Vilvoorde, wij zijn daarmee bezig, een antenne van het ROJM te openen. De negatieve context van radicalisering heeft dus een positieve impuls gegeven aan wat vroeger ontbrak.

Ik wil nog even een aanvulling geven inzake de vraag wat als iemand radicaliseert. In Vilvoorde hebben wij ondertussen een redelijk gespecialiseerd aanbod daarover. Ik begin met te zeggen dat dit maatwerk is. Ik gebruik dit niet als doodoener, maar wel omdat het echt zo is.

Wat gebeurt er? Onder het LIVC hebben wij een zeer operationele werking van dossierbehandeling in een structuur die wij de Partnertafel noemen. Wie zit daar fysiek rond de tafel? Dat is de stad, dat is de lokale

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

politie, maar ook psychologen, ook jongerenwerkers, ook de moskee. Binnen al die verschillende werkingen zijn er specialisaties ontstaan.

Wij werken lokaal bijvoorbeeld samen met een vzw die altijd al gezinsbegeleiding, opvoedingsondersteuning en contextbegeleiding heeft gedaan, en nu, met de loop der tijd, zich specifiek op radicalisering is gaan toespitsen. Aan de hand van een aantal methodieken, waarvan we proefondervindelijk hebben geleerd dat zij van toepassing zijn, al dan niet in tandem. Bijvoorbeeld een psycholoog die wel die knowhow heeft, maar daarom niet de juiste ideologische bagage om iemand aan te spreken, door bijvoorbeeld samen met de imam op huisbezoek te gaan.

Op die manier zoeken wij nieuwe combinaties.

Wij hebben een ander project lopen met een andere lokale organisatie naar gespecialiseerde trajectbegeleiding. U spreekt over jongeren, maar wij merken dat het ook vaak die kloof is tussen, iemand is minderjarig of meerderjarig en komt dan plots in een heel andere systeem terecht die ervoor zorgt dat mensen *en rupture* zijn, zoals het hier soms genoemd wordt, en daardoor wegvallen, uit het netwerk vallen.

Die trajectbegeleiding die zorgt voor "toeleiding" naar OCMW, activering op de arbeidsmarkt, op de educatieve markt, en dergelijke. Ook daar, en opnieuw gespecialiseerd naar radicalisering, met een aantal methodieken – een *find-bind-mind*-methodologie. Dat zijn zaken die wij lokaal ontwikkeld hebben, zoals ik weet dat er in Molenbeek zaken ontwikkeld zijn en zoals ik weet dat er in Mechelen zaken ontwikkeld zijn.

We hebben dus veel aan mekaar te vertellen, maar jammer genoeg is het op gelegenheden als deze dat wij mekaar treffen en eigenlijk nooit om diepgaand te overleggen. De vergaderingen waarop wij samenkomen, zijn vergaderingen die gaan over uitleg hoe we de volgende subsidieaanvraag moeten indienen of waarbij er met de beste wil van de wereld een of andere buitenlandse professor wordt uitgenodigd om uit te leggen hoe *community policing* in de VS er aan toegaat.

Maar ik zou eigenlijk graag weten, concreet, wat er in Molenbeek of Mechelen gebeurt. Of het omgekeerd ook uitleggen. Ik ben blij dat wij vanuit Vilvoorde altijd een open beleid hebben gevoerd en daardoor soms tot in de verste uithoeken van de wereld uitgenodigd worden, maar ik heb het eigenlijk nog nooit aan mijn collega-ambtenaren diepgaand kunnen uitleggen, ware het niet dat wij op basis van goodwill en op basis van "gelukkig is er WhatsApp" mekaar af en toe vinden om iets te vertellen, maar er is geen structureel platform waarin wij kunnen uitwisselen.

Als uw vraag is waar wij nood aan hebben, dan denk ik, los van de capaciteit, aan een structurele ondersteuning. Nu zijn we jaar na jaar dagen bezig met weer een document van 20 bladzijden te moeten invullen om iets aan te vragen en 11 maanden later om iets te verantwoorden. Wij hebben nood aan een structureel vooruitzicht.

Ik weet nu nog niet, in 2017, waar ik aan toe ben. Hoe kan ik dan goede medewerkers aantrekken als ik niet eens weet hoe lang ze kunnen aanblijven, als ik maand na maand moet zoeken waar ik de centen vandaan ga moeten halen?

De **voorzitter**: Ik heb een aanvullende vraag op dat punt.

U zegt dat u te veel tijd moet steken in subsidieaanvragen enzovoort, dat u niet weet niet waar u staat noch hoeveel mensen u kan hebben. Wat weerhoudt u ervan om het overleg ten gronde dat u zou willen hebben met de anderen te organiseren? Moet u daar een kader voor hebben? Moet u daar een toelating voor hebben? Of is het ook niet gewoon toegelaten dat de verschillende ambtenaren in overleg treden, niet alleen over de vorm maar ook over de grond van de zaak?

**Jessika Soors**: Daar moet vooral coördinatie in zijn.

De **voorzitter**: Moet daar een kader voor worden gecreëerd?

**Jessika Soors**: Er moet een duidelijke rolafbakening zijn tussen het federale, het Vlaamse en het lokale. Ik ga even voor Vlaanderen spreken. Er is binnen Vlaanderen een Vlaams overlegplatform op het niveau van de departementen van de Vlaamse overheid. Binnen de VVSG is er een aanspreekpunt. Dat

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

vertegenwoordigt dan de steden op het Vlaams overlegplatform en organiseert dan ook een overleg tussen een aantal Vlaamse steden en gemeenten, maar dat zijn dan niet dezelfde steden en gemeenten die op het federale niveau als pilootsteden worden uitgenodigd.

De VVSG die ons dan op Vlaams niveau vertegenwoordigt wordt ook niet op federaal niveau uitgenodigd. Het federale overleg ligt op dit moment stil en is nooit inhoudelijk geweest. Voorafgaand hieraan was er een administratief overleg. Er is nooit een inhoudelijk overleg geweest over: wat doen we, welke acties ondernemen we, hoe kunnen wij samenwerken?

Er wordt naar elkaar gewezen. Dat is geen federale bevoegdheid, dat is geen Vlaamse bevoegdheid, lokaal worden er geen oplossingen geboden.

Er moet een kader komen met een duidelijke rolafbakening en een duidelijke eenheid van commando op dat vlak.

De **voorzitter**: Gaat u verder met de andere vragen. Dit was belangrijk want wij moeten ook aanbevelingen doen. Het is belangrijk dat wij suggesties krijgen van u over hoe zo'n kader eruit zou kunnen zien.

**Jessika Soors**: Het structureel maken van ondersteuning en het verlichten van administratieve last voor elke lokale overheid, samen met een duidelijker bovenlokaal kader dat ons echt toelaat om ervaring en expertise uit te wisselen en dat ons van de last ontheft om zelf ook nog eens aan die kar te moeten trekken, dat zijn al twee belangrijke zaken.

In Vilvoorde zitten wij bijvoorbeeld met de Vlaamse structuren, maar ik heb zeer weinig zicht op wat er in Brussel gebeurt, terwijl wij ons eigenlijk in dezelfde dynamische context begeven. Ik heb bijvoorbeeld een blinde vlek als het aankomt op Franstalige diensten waar mijn Franstalige families in Brussel terecht zouden kunnen. Dat is zeer onduidelijk, zeer vaag.

Le **président**: Il y avait d'autres questions.

**Olivier Vanderhaegen**: Oui, je n'ai pas oublié!

Après les attentats, on a réfléchi pour savoir pourquoi cela s'était passé à Molenbeek. Il y a un ancrage local qu'il faut pouvoir comprendre. Il fallait aussi comprendre le parcours de ces individus qui, à un moment donné, ont créé un réseau pour passer à l'action violente. Évidemment, la presse a un peu fait le travail à notre place. La biographie de ces individus, on a pu la lire dans la presse, etc., parfois avec du recul, parfois sans.

Ce qui est en train d'être réalisé, c'est un travail préparatoire. On a constaté que les Abdeslam, les Abaaoud, les Abrini ont été touchés, à un moment donné, par les dispositifs mis en place par la commune: les maisons de jeunes, les salles de sport, la prévention individuelle ou collective, les écoles (ils ont été scolarisés à Molenbeek). Donc, à un moment donné, ils n'ont plus été touchés. C'est cela qu'il faut pouvoir comprendre.

Au-delà de ces cas, nous sommes en train de faire une étude, qui réunit des policiers, des structures scolaires et des travailleurs sociaux et qui vise à essayer de comprendre les facteurs qui impliquent que le travail puisse être fait ou non. Par rapport aux jeunes, très concrètement, on se rend compte que travailler avec un jeune jusqu'à 13-14 ans, c'est possible. Après, il change de réseau. Donc, on n'a pas les outils suffisants ou, en tout cas, pas assez de... Ce n'est pas une question de moyens, mais on n'a sans doute pas assez de réflexivité ou d'adaptation pour essayer de comprendre comment on peut continuer à travailler avec ces jeunes sans qu'ils changent de réseau.

Tout cela est une question identitaire. Des réseaux sont-ils encore actifs à Molenbeek? J'en suis personnellement persuadé. L'islam n'est pas homogène. Et Molenbeek est vraiment une bonne école pour montrer quel est le pluralisme de l'islam. On a des mouvements qui sont, dirons-nous, modérés et d'autres qui sont des salafismes, puisqu'ils y a des salafismes – en tout cas, à Bruxelles. Il est très difficile de répondre à ces questions. Nous savons que des recruteurs sont encore présents sur le terrain. Ces informations sont généralement transmises par les familles ou les individus à la police et des enquêtes sont menées. Mais nous ne sommes pas des policiers. Je ne peux donc pas vous en dire plus.

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

Nous sommes persuadés que c'est une question identitaire. Souvent, le gros problème est que l'on considère que l'identité et la religion ne sont pas la même chose. Non, la religion fait partie de son identité. La religion, le discours religieux ou la religiosité, comme je l'appelle, va jouer, à un moment donné, un rôle dans le processus de radicalisation. Mais il est clair que tous les individus ou tous les jeunes que l'on suit n'ont pas une grande connaissance de la religion. Ils ont un degré de religiosité proche de zéro. Ils n'ont pas été éduqués dans une tradition religieuse et ne connaissent pas l'arabe. Beaucoup viennent d'une région du Maroc qui s'appelle le Rif. Ce ne sont donc pas des arabophones. Ils ne vont pas forcément trouver, quand ils se posent des questions existentielles, des réponses dans les mosquées - où l'imam, la plupart du temps, ne parle pas français.

Voilà donc toute une série de questions, grâce auxquelles ils se retrouvent, à un moment donné, sur l'espace public où ils se socialisent et où ils sont en contact avec des gens qui vont pouvoir leur expliquer un islam pour les nuls ou un islam frelaté. C'est souvent comme cela qu'ils entrent dans un processus. Après vient internet, qui permet de ponctuer le processus. Cette étude est en train d'être menée et je ne peux pas présager des résultats. En tout cas, c'est l'UCL et la professeure Fabienne Brion qui a été chargée de cette étude et qui en publiera en principe les résultats d'ici la fin du mois de juin. Je suppose qu'elle pourra être transmise à la commission si les travaux ne sont pas terminés. En tout cas, on pourra l'utiliser.

Par rapport à votre question sur la détection, les moyens, au niveau sémantique, on se refuse à parler de déradicalisation, parce que je vous avoue, et je n'ai pas encore débattu de cela avec mes collègues, mais je ne sais pas ce que c'est. On en parle beaucoup, en France en tous cas, dans le débat français, mais moi je ne sais pas ce que c'est la déradicalisation en Belgique. Un jeune s'engage dans un processus déviant et donc il peut se désengager. Dans certains dossiers que nous avons, on sait très bien que ce sont des gens qui ne vont jamais se désengager d'un islam qui est radical, par contre on sait qu'ils peuvent se désengager du recours... ou du cautionnement de ce que Daesh postule, ou du recours à l'action violente. On parle d'engagement et de désengagement. On peut s'engager et donc se désengager.

Quels instruments? C'est une question de moyens aussi, puisque des moyens nous ont été alloués par le ministère de l'Intérieur entre autres, avant les attentats de Paris et de Bruxelles. Et nous espérons évidemment qu'ils seront reconduits, parce qu'évidemment, si on ne sait pas les continuer, tous ces projets tombent à l'eau, tout un réseau qui n'a plus de sens. Et donc je pense que... cela pose la question également, pour revenir à la dernière intervention, de la structuration institutionnelle de ce phénomène. Moi, je me demande toujours qui est compétent en Belgique pour la radicalisation. Eh bien personne! Donc tous les niveaux de pouvoir ont un peu réalisé leur plan d'action sans grande coordination. La seule plateforme où nous nous rencontrons, c'est l'unité R, mais qui est en train de se désagréger et dont on n'a plus beaucoup de nouvelles. L'unité R du ministère de l'Intérieur!

À notre niveau, quand ce n'est pas les autres communes, il y a la Région, qui a énormément investi dans la radicalisation et les relations qu'on peut nouer avec les communes flamandes mais aussi avec les communes wallonnes démontrent qu'en fait il n'y a pas une seule approche de la radicalisation. À Bruxelles, et moi je crois en cette perspective, on a lié la question de la radicalisation à la polarisation. L'objectif ce n'est pas qu'il y ait eux et nous, mais c'est aussi que les communautés se réapproprient l'espace public et travaillent en tout cas le vivre ensemble. En Région wallonne, on a clairement lié la radicalisation à la cohésion sociale, ce qui est une autre démarche, et la manière dont les travailleurs reçoivent ce discours-là peut aussi créer des freins dans l'analyse et dans l'approche de ce phénomène.

À Bruxelles, on est liés au fédéral, à la Région. Ce qui fait qu'on doit un peu se positionner, de manière plus polyvalente.

Au niveau de l'instrument, au-delà des moyens, il faut évidemment être créatif. Mais ce phénomène ne peut être travaillé qu'à travers une approche pluridisciplinaire. On a tendance, et c'est un peu le problème du débat français, c'est qu'on a tout mis dans la psychologisation. C'est-à-dire que les symptômes sont dans les individus, que ce sont les individus qui sont déviants, sans se poser vraiment les questions du contexte social qui peut permettre de générer la radicalisation.

Moi, je suis persuadé que c'est notre société qui génère des radicaux. Les attentats du 11 septembre ont été perpétrés par des individus qui ont émigré aux États-Unis, qui ne sont pas nés là-bas. Ici, ce sont des individus qui sont nés en Belgique, qui se sont socialisés dans nos quartiers, qui ont fréquenté les écoles publiques, qui ont fréquenté les clubs de sport et qui, à un moment donné, ont rompu ce qu'on pourrait



E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

appeler ce contrat social. C'est au niveau des conditions de possibilité du passage à l'action violente et dans la radicalisation qu'il faut pouvoir analyser.

La plupart des cas, (mais ici c'est propre à Molenbeek, parce que je connais moins les cas d'autres communes), on a essentiellement affaire à des individus qui sont des primodélinquants, qui sont condamnés, qui font des séjours en IPPJ, qui plus tard, passent par la case prison, qui généralement rencontrent des gens peu fréquentables ou peu recommandables en prison et qui en ressortent plus dangereux par rapport à la radicalisation. Après, il y avait le phénomène des départs en Syrie. Donc il y a, dans le processus, plusieurs étapes: le passage par la prison, la petite et la grande délinquance, la criminalité, par la Syrie, qui font qu'à un moment donné, on passe à l'action violente.

Toute une série de jeunes que nous suivons ne sont pas des jeunes qui vont suivre le même parcours. Par contre, et là je le répète, ce qui est le plus alarmant... Je pense que le réseau djihadiste, avec ce qui s'est passé, a été un peu anéanti. Il doit rester des individus. Mais la masse critique, et c'est mon sentiment, augmente. Des jeunes qui adhèrent à des discours sans complexe. On fait des débats avec des jeunes. On leur présente des anciens djihadistes repentis, qui viennent de France, etc. Ils sont tout le temps dans la théorie du complot. Ils sont tout le temps dans la provocation. Plutôt que parler de radicalité aujourd'hui, il faut essayer de se poser la question: quelle radicalité spécifique aujourd'hui par rapport à celle que nous avons connue par le passé?

Quelque chose qui est vraiment fondamental, c'est que vous pouvez mettre un travailleur social à temps plein la journée pour suivre un jeune, si le jeune retourne dans son environnement le soir et la nuit, ça ne marchera pas. Nous sommes de plus en plus confrontés à des situations essentiellement familiales et des jeunes qui sont soumis à une pression énorme de la part de leur quartier. Il faut trouver des solutions, les faire déménager, parfois changer de commune, parce qu'il faut les changer de réseau. Il n'y a rien à faire: un jeune qu'on va essayer de suivre, qu'on va réinsérer au niveau scolaire, qu'on va réinsérer au niveau de l'insertion socioprofessionnelle, qu'on va réinsérer dans de nouveaux groupes de jeunes, par le sport, par la musique etc., s'il reste confronté à son ancien réseau, la loyauté va à son ancien réseau et à son quartier.

C'est une loi du milieu, c'est une loi du genre et on ne sortira pas de là. Nos travailleurs doivent d'abord s'adapter au terrain, comprendre les codes qui sont ceux de la rue, essentiellement, parce que c'est là que les jeunes vivent. C'est extrêmement compliqué de pouvoir, à ce stade-ci, parler de réussite ou d'instruments ou d'outils parce qu'il y a certains jeunes avec lesquels on a pu travailler de manière très concrète. Et je vous avoue que ceux pour lesquels on a pu trouver des solutions, c'est grâce au fait qu'on a pu retisser et comprendre ce qui s'était joué dans la famille. C'est soit un décès, soit une rupture familiale, soit un conflit ouvert au sein de la famille. Ce sont aussi des jeunes qui ont vécu l'enfer à l'école, la discrimination, un harcèlement qui font qu'à un moment donné, ils adhèrent à des discours faciles. "Oublie ta famille, oublie ton père, nous sommes ta nouvelle famille. Ici, tu seras très utile, tu seras reconnu!"

Je pense que les propos du départ, ce n'est pas une question religieuse. La religion vient comme une prothèse identitaire. On ne peut pas stigmatiser la religion, c'est un peu le gros problème auquel on est confronté, avec un monde musulman, en tout cas à Bruxelles, qui semble tétanisé par ce qui se passe, il faut être clair. Avec des mosquées qui commencent à s'ouvrir mais pour lesquelles il est très dur de créer des relations, juste aux niveaux linguistique et sémantique pour pouvoir comprendre, tenir un discours commun, comprendre et travailler sur le même vocabulaire. La première demande que les mosquées reconnues ont par rapport à la commune, c'est: "Offrez-nous des cours de français!" On en est là! À un moment donné, c'est très compliqué puisqu'on travaille avec, j'ai l'impression parfois, des décennies de retard par rapport à ces questions.

Par contre, avec une société qui évolue beaucoup, avec des jeunes qui se socialisent à travers les médias sociaux et pour lesquels la question de la spiritualité est vraiment fondamentale, en tant que commune - on n'est pas des théologiens - on n'a pas forcément toujours les outils pour pouvoir les aider. Cette question de la spiritualité doit pouvoir être travaillée depuis le plus jeune âge à travers l'école, à travers une approche préventive qui laisse place à la richesse de l'islam. Aujourd'hui, la plupart des discours des jeunes auxquels on est confronté sont des discours islamophobes. On est dans un discours de polarisation où les jeunes se sentent de plus en plus victimes, non reconnus par une société qui n'en veut pas, aussi avec une question de manque de territoire. Ils sont en manque de territoire ici. Ce que Daesh arrive à leur offrir, c'est un territoire physique: "Viens construire un califat avec nous!" et symbolique: "Tu auras ta nouvelle famille!" Et ça, c'est très compliqué. C'est contre cela qu'il faut lutter. La religion peut apparaître comme quelque chose

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

de positif ou de négatif, mais c'est cette question du territoire. C'est pour cela que je parlais des relations entre les jeunes et la police. Les jeunes marquent leur territoire parce qu'ils n'en ont pas.

La plupart des profils qu'on rencontre sont des jeunes avec des origines marocaines qui, quand ils retournent là-bas, sont "déterritorialisés". Ils ne sont pas considérés comme des Marocains. Ils sont vus comme des étrangers là-bas et des étrangers ici. À un moment donné, c'est clair qu'une question identitaire va traverser toute leur existence et qui va canaliser toutes les frustrations qu'ils ont vécues. J'ignore si je réponds à votre question. (*Assentiment*)

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Er is al veel gezegd. Vele van mijn vragen zijn al beantwoord. Maar ik wil op een paar puntjes nog wat dieper ingaan.

Ik heb van jullie de vraag naar structurele ondersteuning gehoord. Dit komt vaak terug. Als ik jullie zou vragen: wat moet er absoluut in ons rapport staan aan aanbevelingen voor de federale overheid? Wat willen jullie dat er absoluut op korte termijn wordt gerealiseerd? Wat kan er federaal op korte termijn? Wat zijn jullie grootste noden en vragen aan het federale niveau om jullie werk op het terrein te faciliteren?

Een vraag die op ons afkomt, en waar jullie vermoedelijk al mee bezig zijn, is: wat met de jongeren, of de minder jongeren, die straks de gevangenis zullen verlaten? Die zullen ook opvolging nodig hebben. Misschien zal dat voor een stuk in de LIVC's gebeuren, maar jullie zullen er waarschijnlijk ook mee geconfronteerd worden.

Jullie begeleiden ook de families, enzovoort. Zijn jullie daar klaar voor? Ik bedoel jullie niet individueel, maar in de totaliteit: zijn wij als maatschappij en jullie op het terrein, klaar om in de toekomstige maanden of jaren de mensen die uit de gevangenis komen nadat zij veroordeeld waren wegens terrorisme of betrokkenheid verder te begeleiden, op te volgen, om te vermijden dat zij opnieuw stappen zetten die wij niet willen.

Als dat niet zo is, wat zijn jullie vragen aan ons dan? Wat is er volgens jullie nodig om dit heel belangrijke dossier aan te pakken?

Wat mij frappeerde, al is het natuurlijk geen verrassing, is dat jullie zeggen: wij zijn de hele tijd bezig met het samenstellen van onze dossiers en ervoor te zorgen dat wij de financiering rond krijgen. Kunnen jullie even heel kort aangeven wat jullie financieringsbronnen zijn? Van wie krijgen jullie geld om te kunnen werken? Wat moeten jullie daarvoor doen?

Ik neem aan dat jullie van het federale niveau wel wat geld krijgt? Is dat dan voor een jaar? Is dat voor twee jaar? Welke soort dossiers moet u dan invullen? Op Vlaams niveau zal er ook wel iets zijn? Misschien ook op Brussels niveau? Misschien nog iets bij de politie? Enzovoort.

Kunnen jullie even heel kort zeggen waar jullie het geld bijeenrapen en wat jullie hiervoor moeten doen, om te kunnen werken? Dit kan ons misschien helpen om jullie het leven over enkele maanden wat gemakkelijker te maken.

**Olivier Vanderhaegen:** Par rapport aux moyens financiers, la prévention est financée, et par le fédéral, donc le ministère de l'Intérieur, et par la Région de Bruxelles-Capitale, en tout cas pour les dix-neuf communes bruxelloises.

Par rapport à la radicalisation, fin 2015, vraiment avant les attentats de Paris, le ministre de l'Intérieur a lancé un fonds d'impulsion pour une quinzaine de communes belges et qui octroyait toute une série de moyens pour mener des actions de prévention de la radicalisation. Nous avons signé une convention qui a couvert 2016-2017. Elle se termine, en tout cas pour Molenbeek, fin avril 2017. Il est vraiment indispensable que ces moyens puissent être reconduits parce que, sinon, cela aurait été du *one shot*. Toute l'expertise qu'on a pu accumuler doit pouvoir être continuée et traduite dans des projets. Renforcer notre expertise au niveau individuel mais aussi travailler avec tout ce qu'on a pu emmagasiner comme connaissances pour développer une capacité de résilience de la communauté molenbeekoise par rapport à tous ces phénomènes, et dieu sait combien elle a été touchée.

Voilà, la Région et le fédéral nous financent, ce qui est vraiment fondamental, mais il faut que ces moyens puissent être pérennisés.

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

Par rapport à l'action dans les prisons, nous intervenons déjà dans les prisons. Il faut distinguer, dans les prisons, des individus qui sont des *retournees*, donc des individus qui sont allés en Syrie, qui sont revenus en Belgique, qui ont été incarcérés et pour lesquels un dossier judiciaire est ouvert et dont certains ont été condamnés, ou des individus qui ont été incarcérés et emprisonnés ou jugés pour d'autres faits mais qui sont en contact avec des recruteurs en prison.

Je pense que, si, au niveau des compétences fédérales, quelque chose peut se faire, c'est véritablement de pouvoir créer des espaces de dialogue entre le monde carcéral et le monde de la prévention. Aujourd'hui, nous travaillons avec les maisons de justice, c'est-à-dire des individus qui sont fichés ou des individus qui sont connus pour radicalisation qui sont amenés par les maisons de justice et que nous prenons en charge.

Dans les prisons, cela ne se passe pas toujours comme ça. Dans les prisons, c'est sur la base volontaire, donc ce sont des individus qui se rendent compte que quelque chose se passe, qui sentent qu'ils sont sur le chemin de la radicalisation ou bien des familles qui ont cette impression-là. Avec les familles, c'est encore plus compliqué, donc ils doivent demander l'autorisation des directions de prison pour que nous puissions intervenir. Et souvent, cela se fait par le "bouche à oreille". Je pense qu'avoir là une réflexion structurelle pour mettre en lien les municipalités, donc les communes, les services de prévention en particulier, et le monde carcéral, c'est vraiment fondamental. De même, mais bon ici on parle de compétences communautaires, pour les IPPJ et les structures d'aide à la jeunesse. C'est vraiment fondamental.

Je vais peut-être être un peu utopique ou utopiste mais je pense qu'à Bruxelles, il faut un Plan Marshall pour les jeunes. Dans certains quartiers à Molenbeek, les quartiers les plus peuplés où il y a le plus de précarité, vous avez un taux de chômage des jeunes entre 18 et 25 ans de plus de 50 %.

On crée une sorte de quart-monde, de sorte que les gens ne savent pas sortir de Molenbeek. Ils vont d'office être potentiellement insérés dans des parcours de déviance qui font que ... Ce n'est pas forcément la radicalisation ou l'action violente, mais c'est clairement le trafic de drogue. C'est un peu le cliché. C'est démontré par des jeunes qui sont insérés là-dedans. Je le répète, pour nous, la question des moyens est fondamentale.

**Laurette Onkelinx (PS):** Je voulais demander si les moyens bruxellois étaient pérennes ou liés à des projets précis.

**Olivier Vanderhaegen:** Depuis 2011, la Région offre des plans quadriennaux. Nous sommes donc dans un cycle qui court jusqu'à la fin 2019. C'est très structuré via les compétences issues de la sixième réforme de l'État.

**Alexander Van Leuven:** Zoals al door Jessika werd aangekaart, is de grootste nood de nood aan coördinatie. Wie voelen die al van bij het begin heel sterk.

Dan zijn er nog thema's waarvan wij in Mechelen vinden dat we daarmee aan de slag moeten gaan, maar waarvoor we nog niet echt de ruimte hebben gevonden. Dat is het online verhaal. De *extremisering*, de verregaande radicalisering gebeurt op het terrein, maar de openheid daarvoor – en nu ga ik echt wel kort door de bocht – ontstaat heel vaak online, zeker in de cases die wij in Mechelen hebben gehad.

Wij hebben wel plannen om daaraan wat te doen, maar het ontbreekt ons nog aan middelen. De mankracht die wij nu hebben, wordt volledig benut.

We hebben een hulpgevangenis in Mechelen. Dat is een heel andere context dan een klassieke penitentiaire instelling. Wat betreft mankracht, kunnen wij ook daar aanbieden wat we in andere cases aanbieden – sleutelfiguren, mankracht, begeleiding, casusoverleg, enzovoort –, maar we stellen vast dat de mensen waarmee we in onze hulpgevangenis goede contacten hebben, toch niet weten wat mag, wat ze kunnen toelaten en of ze daarvoor de toelating krijgen.

Het is een heel moeizaam proces om daar iets te kunnen aanbieden. Het gaat wel proactief, zoals praten over gebedsruimtes en hoe we die zullen uitwerken, maar wat betreft het begeleiden van mensen, weten ze nog niet goed hoe ze dat mogen aanpakken.

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

Wat financiën betreft, als aanvulling op ons SVPP krijgen wij 65 000 euro uit het extra luik politie, waarmee een deradicaliseringsambtenaar en 1 000 euro werkmiddelen kunnen worden betaald. Wij hebben de Impulssubsidie gekregen van minister Jambon, 100 000 euro eenmalig, waarmee we twee medewerkers een jaar lang kunnen betalen.

We hebben 65 000 euro Vlaamse middelen, waarmee we onze opvoedingsondersteuner kunnen betalen en 10 000 euro werkmiddelen voor die projecten waarover ik het had, om mazen in het sociaal vangnet te dichten.

De onderwijsassistent en de werking ten aanzien van de verenigingen betaalt de stad zelf. Dat is het overzicht.

**Olivier Vanderhaegen:** Je voudrais juste ajouter une petite chose par rapport à la prison. Pour l'instant, nous travaillons dans un cadre d'aide qui est volontaire. Si nous voulons travailler avec des *foreign terrorist fighters*, donc des gens qui ont été incarcérés et qui sortent de prison, il faut réfléchir à un cadre de prise en charge contrainte. Nous voulons bien le faire mais il faut un cadre qui soit explicité par le législateur.

**Jessika Soors:** Misschien nog aanvullend eerst bij wat Olivier zei, inderdaad, dat kader van vrijwillig maar niet meer vrijblijvend, een stok achter de deur voor bepaalde profielen, maar ook aansluiting tussen rechtspraak, opvolging door justitiehuizen en wat er op het terrein kan gebeuren. Ik ga u een voorbeeld geven vanuit Vilvoorde, opnieuw een speciale situatie. Wij hebben zowel mensen die veroordeeld worden op de Franstalige als op de Nederlandstalige taalrol. We hebben een situatie meegemaakt met een FTF'er die voor ronseling en rekrutering veroordeeld werd op de Franstalige taalrol, die daarnaast een veroordeling, een aantal alternatieve gerechtelijke maatregelen, op de Nederlandstalige taalrol had. Een persoon, verschillende dossiers, woont in Vilvoorde, zelfde stad, grote chaos. Het is uiteindelijk op basis van de goodwill van de persoon in kwestie geweest die op een gegeven moment is moeten akkoord gaan met het feit – allé, is willen akkoord gaan, maar omdat de chaos zo groot was – dat zijn Franstalig dossier voor rekrutering ook Nederlandstalig zou worden – hij moest daarvoor zijn toestemming geven - dat we iets of wat hebben kunnen deblokken. Maar die verantwoordelijkheid in handen van een FTF'er zelf leggen, na de aanslagen van 22 maart, daar lig ik 's nachts wakker van, eerlijk waar. Bon, de situatie heeft zich qua taalrol enigszins opgelost, al is er nog geen enkele garantie dat die zich in de toekomst niet terug kan herhalen, maar we zitten nog met het feit dat die persoon, ook al is dat iemand – en dat is nu mijn eigen analyse – puur op basis van crimineel verleden, financieel opportunisme, bepaalde daden begaan heeft, is veroordeeld met een voorwaarde voor het volgen van een – ik ga de voorwaarde citeren – “deradicaliseringstraject bestaande uit ideologische en/of psychologische begeleiding gedurende twee jaar of zolang de verstrekker van het traject het nodig acht”. Ten eerste, die voorwaarde, ideologisch en psychologisch, is niet afgestemd op de nood van die persoon in kwestie. Ten tweede, ideologisch, wat Vlaanderen betreft, bestaat er niets erkends. Opnieuw, aan Franstalige kant is de situatie alweer iets anders, want daar is er onder minister Madrane een initiatief gekomen in het Brusselse justitiehuis waarvan ik dan ook niet helemaal op de hoogte ben van hoe het ermee staat want ja, ander Gewest, moet ik weer zelf gaan uitzoeken. Maar ideologisch bestaat er dus niets, tenzij we in de privé gaan zoeken. Dan werd ik geconfronteerd met de situatie dat er een organisatie is die zichzelf aanbiedt als zijnde wij kunnen dit doen, nog los van het keurmerk, de kwaliteitsgarantie, maar zij vragen 350 euro per sessie en zij willen enkel betaald worden door een derde want ja, die prijs, zij gaan ervan uit dat een particulier dat niet zelf kan neerleggen. Maar dat zou dus betekenen voor de stad binnen de beperkte middelen die we al hebben dat wij, onder aansturen van destijds een uitspraak van een Franstalige rechter, nu uit onze middelen, onze lokale middelen, voor die persoon 350 euro per sessie zouden moeten neerleggen, voor een traject waarvan we niet vinden dat het nuttig is.

Dan is er nog de vraag over de duurtijd: twee jaar of zolang de verstrekker het nodig acht. Wij werken nu met een van onze lokale psychologen, die wij hebben opgeleid, maar bij wie ligt nu de eindverantwoordelijkheid? Is het als die psycholoog of wij als stad overkoepelend, omdat de psycholoog op onze vraag werkt, zeggen dat het gedaan is en dat wij afkloppen en zeggen dat de persoon gederadicaliseerd is? Zijn wie dan degenen die, als er iets zou mislopen – hopelijk niet –, die het misdaan hebben of is het alsnog onder aansturing van Justitie? De vaagheid van die voorwaarden baart ons zorgen, betekent voor ons ook moeilijkheden in de praktijk.

De aansluiting tussen de noden van het terrein – wat er gebeurt door de verschillende instanties... Opnieuw, ik herhaal dat de eenheid van commando daartussen – stoppen met het naar elkaar wijzen, want de

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

rechtspraak is federaal en het justitiehuis is geregionaliseerd, maar wat Vilvoorde betreft, kan het nog een beetje allebei zijn, met de lokale overheid die dan wel moet instaan voor de opvolging – zeer moeilijk is in de praktijk en ik herhaal dat dat absoluut niet efficiënt is. Het gaat om FTF'ers die worden veroordeeld voor ronselen en rekrutering, niet om een of andere kleine draaideurcrimineel in dit geval. Dat is dus een absolute nood.

De erkenning van moskeeën is een andere nood. Onze moskee heeft 19 jaar geleden voor het eerst een erkenningsdossier ingediend en is keer op keer van het kastje naar de muur gestuurd, ondanks positieve financiële verslagen, die dan uiteindelijk achterhaald waren, omdat de reglementering ondertussen veranderd was en het verslag dus opnieuw moest worden ingediend. Dan was er een probleem met de Moslimexecutieve en dan zat het daar weer vast. Keer op keer is de moskee opnieuw in die cirkel beland. Nu wordt het ergens anders tegengehouden. Het probleem situeert zich nu niet bij het advies van Justitie, maar nu wordt het op Vlaams niveau tegengehouden.

Opnieuw, in de praktijk blijft het probleem hetzelfde, namelijk, wij hebben een moskee die verregaand bereid is met ons in individuele casussen samen te werken, maar die niet als volwaardige partner wordt erkend. Dat is heel moeilijk voor ons vanuit de stad om op die manier constructief te blijven samenwerken met de moskee. Wij hebben al vaak onze beide handjes gekust dat het bestuur van de moskee zo constructief is en zo verzoenend te werk gaat naar de gemeenschap toe, vanuit de visie dat het wel in orde zal komen, dat het misverstanden betreft en dat de mensen ermee bezig zijn. De dag dat er iemand in de moskee staat die opruiende taal spreekt en die effectief naar een wij-zijdiscours gaat over de politiek die tegen hen is en dat moslims geen plaats in de maatschappij hebben... Er wordt een hele nieuwe voedingsbodem voor radicalisering gecreëerd.

Wat betreft de financiële middelen – de derde grote nood – op dit moment krijgen wij vanuit Vilvoorde 85 000 euro van Vlaanderen.

Dat is een jaarlijkse subsidie. Ik weet dat zij nu loopt van 1 maart 2017 tot 28 februari 2018. De subsidie is jaarlijks opnieuw aan te vragen en er is ook jaarlijks te rapporteren, met bovenop nog eens de onzekerheid.

Bovendien is er op federaal niveau een toelage van het koninklijk besluit ex-luik politie, dus de voormalige politiecontracten. Ze bedraagt op dit moment 60 000 euro per jaar. Ook die toelage moet jaarlijks in het koninklijk besluit worden gepubliceerd.

In 2016 bijvoorbeeld is die pas in november gepubliceerd. Voor heel 2016 hebben wij dus pas in november geweten of wij nu effectief recht op dat bedrag zouden hebben en hoeveel de toelage juist zou bedragen. De toelage is immers al 40 000 euro en 50 000 euro geweest. Het bedrag fluctueert al eens.

Bovendien hadden wij in 2016 uit de middelen van het impulsbeleid van minister Jambon een eenmalige enveloppe van 125 000 euro. Dat betekent dat wij daarmee voor één jaar twee projecten met twee personeelsleden hebben kunnen opstarten.

Het is duidelijk dat die subsidie is stopgezet. Het is echter onduidelijk of ze wordt vervangen. Het gevolg is dat Vilvoorde – in dit geval het kleine broertje van de Brusselse gemeenten en van steden als Mechelen en Antwerpen – bepaalde zaken uit eigen zak moet betalen en dus moet putten uit middelen, die toch al schaars zijn.

**Richard Miller (MR):** Monsieur le président, je serai bref car beaucoup de choses ont déjà été dites. Par ailleurs, nombre de questions avaient trait à différents aspects.

Je tiens vraiment à remercier les témoins car leurs témoignages montrent bien toute l'importance du travail accompli et à accomplir ainsi que la nécessité d'assurer les financements, mais aussi d'organiser davantage la coordination au niveau régional et plus largement encore. Tous ces aspects ont été évoqués. Je n'y reviendrai pas, mais je tenais à vous dire que nous vous entendons bien.

Je voudrais poser deux ou trois petites questions. Ainsi, monsieur Vanderhaegen, les propos que vous avez tenus quant à l'aspect religieux – ce n'est pas un reproche – sont quelque peu différents de ceux que vous avez tenus lors d'une déclaration que vous aviez faite. En effet, vous aviez dit que produire un contre-discours religieux n'avait aucun sens puisque cela impliquait que l'individu radicalisé accentue sa

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

radicalisation. Si je me réfère à vos propos d'aujourd'hui, il me semble que votre approche est un peu différente. Je voudrais bien vous comprendre. En effet, nous avons entendu le professeur Torrekens qui a beaucoup insisté sur la nécessité de développer un contre-discours religieux, une connaissance d'un islam autre.

Dans la foulée de cette interrogation sur la nécessité ou non de marquer le coup et d'essayer de développer une meilleure connaissance religieuse, je voudrais poser une question relative à la connaissance des langues. Je crois que vous avez abordé cette question en insistant sur la nécessité de la connaissance soit du français, soit du néerlandais, mais aussi sur la difficulté liée à un manque de connaissance de l'arabe qui "coupe" les personnes qui se radicalisent chez nous. Je souhaiterais que vous nous disiez un mot à ce sujet.

Enfin, je voudrais savoir si parmi votre personnel, on trouve des personnes issues de la communauté musulmane. Est-ce bien? N'est-ce pas bien? Cela pose-t-il ou non des problèmes de confiance dans le quartier?

**Olivier Vanderhaegen:** Monsieur le président, je vais recontextualiser les propos que j'ai pu tenir notamment dans la presse à l'occasion d'interviews.

Quand je dis qu'un contre-discours ne fonctionne pas, je ne veux pas dire qu'il n'y a pas de problème de religion là-dedans. Quand on est confronté à un jeune qui a demandé un passeport pour la Turquie, dont les parents nous disent "il va partir, je le sais, il me l'a dit", on sait que produire un contre-discours religieux à ce moment-là ne fonctionne pas. Parce qu'il aura été en contact avec des recruteurs qui lui ont mis dans le crâne que: "On va te dissuader de partir. Si on te dissuade de partir, qu'on tente de te dissuader de partir, c'est que toi, tu es l'élu de Dieu." Finalement, cela va le conforter, en fait, dans les vérités qu'il s'est forgées lui-même.

Cela ne signifie pas qu'à un moment donné, on ne peut pas parler de religion avec les jeunes. Là, il faut vraiment sortir de ce discours où la religion est instrumentalisée à des fins de radicalisation, un discours sur la spiritualité. Ce sont des espaces qu'on essaie de mettre en place, qui sont très compliqués à créer avec les jeunes. Mais en tout cas, à notre niveau, au niveau individuel, le contre-discours, ce n'est pas quelque chose dans laquelle on s'investit parce qu'on sait que cela ne fonctionne pas. Ce n'est pas là-dessus qu'il faut travailler.

On a essayé de décentrer notre approche sur l'aspect psycho-émotionnel. Au départ, notre grand problème, c'est que nous avons essayé de sensibiliser les équipes en expliquant c'est quoi le bon islam, c'est quoi le mauvais islam.

Pour répondre à votre troisième question: oui, à Molenbeek, on a pas mal de collègues qui sont d'origine arabo-musulmane. La première réaction de ces collègues, à juste titre, de manière légitime: "Qui êtes-vous pour venir expliquer notre religion? Nous sommes assez grands, nous la connaissons."

Comme je le disais, on a décentré le discours et l'axe de travail sur l'aspect psycho-émotionnel, notamment en faisant venir témoigner des mamans d'enfants qui sont partis. Donc, un travailleur ou un individu peut essayer de sortir un peu de cette identité qu'il s'est forgée pour essayer de comprendre... Il y a d'autres choses sur lesquelles on peut travailler, notamment les liens psycho-émotionnels.

La connaissance des langues est fondamentale. Nous sommes confrontés à des jeunes qui, de plus en plus, ne parlent pas l'arabe, ou parlent un arabe qui ne permet pas de comprendre les subtilités du Coran, les subtilités de la religion; et avec des représentants du culte qui n'ont pas de bonnes connaissances du français et qui ne sont pas (et je ne parle évidemment que pour Molenbeek) ouverts à la société civile, qui ne sont pas ouverts à la société.

Quand un jeune vient dans une mosquée pour entrer en contact avec un imam parce qu'il se pose des questions existentielles, il y aura, premièrement, l'obstacle de la langue, au niveau sémantique, et, deuxièmement, le fait que l'imam ne comprendra pas le langage du jeune. Il ne va pas comprendre c'est qu'est la réalité d'un jeune ici et maintenant; il ne va pas pouvoir répondre à ses questions. Finalement, on a des recruteurs qui eux, comprennent la détresse sociale, peuvent travailler sur la vulnérabilité sociale, et parler ce langage des jeunes.



E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

Je ne dois pas vous cacher qu'à Molenbeek, la plupart des travailleurs de rue et des gardiens de la paix sont essentiellement des personnes d'origine arabo-musulmane. Au départ, certains avaient un conflit de loyauté par rapport à cette thématique, et considéraient que c'était un tabou. Dans certaines familles, on considère que c'est un tabou. Avec les attentats de Paris et de Bruxelles et toutes leurs conséquences au niveau social, qui font qu'on fait de la radicalisation ce nouveau paradigme qui vise à analyser les liens sociaux sous ce prisme-là, aujourd'hui, tout le monde a pu mettre un nom, et nommer un chat un chat si je puis dire. Maintenant, on a de plus en plus de facilités à travailler sur ces thématiques-là, mais en désorientant, en désaxant l'analyse religieuse sur l'analyse beaucoup plus sociologique. Au lieu de parler de religion, on va parler de religiosité. Quelle est l'importance de la religion dans la vie d'un individu? On ne parle pas de théologie, ni de religion, on parle vraiment de religiosité.

**Richard Miller (MR):** Est-ce que je résume bien votre pensée si je dis que tout ce qui peut être fait en matière de contre-discours religieux, d'apprentissage de la langue, etc., devrait venir tôt dans tout ce travail qui est entrepris par notre société pour lutter contre ce phénomène? Votre travail intervient à un moment où vous frôlez déjà la limite avec des techniques de sécurité, des politiques de sécurité. D'où la demande que vous avez formulée tout à l'heure d'avoir aussi un cadre obligatoire pour certaines personnes. En fait, il faut travailler sur tout l'éventail de ce qui peut être fait en matière, non pas de déradicalisation, mais de démarginalisation.

**Olivier Vanderhaegen:** Oui, de démarginalisation ou de désaffiliation sociale, de désengagement. La grosse frustration des politiques de prévention aujourd'hui, c'est qu'elles ne travaillent que de manière très réactive sur des cas qui n'ont pas fonctionné. Alors que la prévention commence à l'école. Le vivre ensemble commence à l'école. La compréhension de sa culture, de sa religion, des valeurs positives, de sa tradition, cela commence en famille, cela commence dès le plus jeune âge. Donc, nous ne pouvons pas venir récupérer une éducation qui est partie tous azimuts ou qui a dévié à un moment donné. Nous pouvons travailler sur des symptômes à un moment donné et de manière extrêmement rapide. C'est pour cela que le taux de réussite est parfois maigre, parce que nous devons travailler sur des problématiques qui existent depuis très longtemps.

**Meryame Kitir (sp.a):** Mijnheer de voorzitter, ik dank de drie getuigen. Ik heb met veel aandacht naar jullie geluisterd. Jullie hebben ook veel interessante thema's aangereikt, omdat ik denk dat het verhaal van de preventie – een van de sprekers zei: “wij doen maar aan preventie” – het allerbelangrijkste is in heel dit verhaal om toch het ergste te kunnen voorkomen. Het gaat vooral om maatwerk. Ik had veel vragen. Daarvan zijn er al heel veel beantwoord.

Ik heb begrepen dat jullie zelf jullie weg hebben moeten zoeken op welke manier jullie moeten werken, welke manier van aanpak, hoe jullie je moeten structureren. Het kan goed zijn dat er op drie verschillende niveaus een andere manier van aanpak is. Ik was ook verbaasd dat er eigenlijk geen structureel overleg was onderling. Ik kan me best wel inbeelden dat een dossier, waarmee men in Mechelen vastloopt, men misschien kan leren uit hetgeen in Vilvoorde of Molenbeek gebeurt.

Wij hebben de boodschap goed begrepen en zullen het zeker meenemen als aanbeveling.

Er werd ook vooral gezegd dat het een identiteitskwestie is. De religie komt te pas en is een middel, maar het gaat vooral om een identiteitskwestie. Het komt voor in het drugsmilieu, het gokmilieu. Het spijbelgedrag hebben jullie aangekaart, maar jullie hebben ook alledrie aangegeven dat de moskeeën een belangrijke rol spelen en een constructieve houding hebben om preventief mee te werken. Dit is ook belangrijk.

Er zijn de mensen die jullie opvolgen. Voor Vilvoorde waren het 133 personen. Ik weet niet hoeveel het er in Mechelen en Molenbeek zijn. Misschien kunt u de aantallen eens meegeven. Waar vangen zij die taal dan op? Jullie zijn het dichtste bij de personen die jullie opvolgen. Jullie krijgen daar de beste kijk op. Is dat dan van kameraden onder elkaar? Is dat via het internet dat zij die weg opgestuurd worden? Is dat in de moskeeën zelf?

Ik heb veel gehoord over de gevolgen ervan, maar in verband met de oorsprong, de mensen die jullie opvolgen, wie heeft hen dan gebrainwasht in de verkeerde richting?

Ik denk dat het in Vilvoorde was dat u zei: wij weten van drie mensen die eventueel vervroegd gaan vrijkomen. De vraag geldt voor alle drie eigenlijk. Weten jullie dat omdat jullie zo dicht bij de familie zitten of

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

krijgen jullie zelf die melding van de gevangenis of het parket? Wie meldt jullie dat? Worden jullie op de hoogte gesteld van de mensen die eventueel gaan vrijkomen? Als dat niet zo is, zou het nuttig zijn dat jullie dit wel op voorhand weten?

**Alexander Van Leuven:** Mechelen heeft momenteel 74 cases openstaan. Die zijn van zeer uiteenlopende aard. Vanaf het moment dat iemand bezorgd is om de vervreemding van een individu van de maatschappelijke instituties die hem of haar moeten begeleiden, zijn wij aanspreekbaar. Het is dus vrij breed.

60 % van die cases betreft wat ik normale radicalisering noem, namelijk de radicalisering die ons democratische vooruitgang heeft gebracht en die pubers helpt in hun volwassenwording, maar waarover mensen toch bezorgd zijn. Het gaat dan om sleutelfiguren die wij gesensibiliseerd hebben, die wij geïnformeerd hebben. Met hen houden wij regelmatig contact om te vragen hoe het gaat, want *trigger events* kunnen maken dat zij verder radicaliseert.

Wat de andere 40 % betreft, de rode draad in Mechelen is niet dat zij fysiek door andere, criminele groeperingen worden aangesproken in Mechelen. Jongeren die radicaliseren zijn vatbaar voor eender welke radicalisering die toevallig op hun pad komt. Ik heb zelf jaren in Molenbeek rondgelopen. In 2007, 2008 en 2009 ging het meer om drugs en autozwendel. Veel malafide religieuze groeperingen waren toen heel marginaal in vergelijking met de drugs- en autozwendel. Wat de jongeren vertellen die in Mechelen het verst geradicaliseerd waren, is van heel uiteenlopende aard. Er is maatschappelijke kwetsbaarheid of kwetsbaarheid op school. Het kan ook gaan om het *young male syndrome* om zaken te ondernemen, maar in hun verhaal wordt er consequent discriminatie ervaren. Ik val in herhaling, maar zo is het gewoon. Het enige waarvoor zij mij ooit spontaan een mandaat hebben gegeven, is het in beeld brengen van hun diversiteit en het feit dat zij niet allemaal crimineel of fout zijn.

Het kan gaan om jongeren die het heel goed doen op school, in aso-richtingen, en daarna bijvoorbeeld ingenieur worden. Men zou denken dat zij dan goed voorbereid zijn op het leven, maar volgens hen moeten zij zich nog elk jaar zes keer bewijzen voor zij normaal bevonden worden. "Moslims zijn slecht, maar jij bent een uitzondering." Als men scheikunde gaat studeren, en iedereen het grapje maakt "om bommen te maken", dan is dat keer op keer vervelend.

Wij bezorgen die mensen sleutelfiguren die zoeken naar mensen waarmee ze nog een rest aan goed sociaal contact hebben en voorzien intensief in die begeleiding.

Om terug te komen op uw vraag, Sharia4Belgium is in Mechelen direct buitengezet, het heeft het ongeveer drie keren geprobeerd. De jongeren waarover ik daarnet sprak, hebben het gevonden op internet, praatten erover met andere jongeren en zijn zo in ons vizier gekomen.

Zo komen onze meldingen van een heel diverse groep, van ouders zelf, van scholen, nadat zij gesensibiliseerd zijn, nadat er vertrouwen gewekt is bij de scholen. Zo is het eigenlijk een blijvende actieve strijd om het vertrouwen. Wie is er het eerst bij een jongere die vervreemdt van de maatschappij?

**Jessika Soors:** In verband met de informatie-uitwisseling met de gevangenen, wij weten dit op dit moment uitsluitend via de contacten die wij met de familie hebben. Dat betekent dat wij telkens reeds de proef op de som hebben genomen. In principe, volgens de huidige structuren, wordt de korpschef verwittigd wanneer iemand vervroegd vrijkomt, maar ik spreek dan over mensen die in aanmerking komen voor vervroegde vrijlating.

Dan is er voor ons juist een grote opportuniteit, namelijk op het moment dat mensen aan hun reclasseringsplan beginnen te werken, doelen opstellen, zoals terug gaan studeren, werk zoeken, bij wie ze gaan wonen, hoe ze hun dagen gaan indelen. Dat is het moment waarop wij vanuit de lokale overheid ons engageren om in de gevangenis, samen met de detentieconsulenten, samen met de psychosociale dienst in de gevangenis, te gaan werken met de Vilvoordenaren die in aanmerking komen voor vervroegde vrijlating. Dan moet het gebeuren en niet op zondagavond wanneer iemand op maandag vrijkomt, zoals op dit moment voorzien is in de wetgeving.

Het hangt op dit moment dus af van goodwill tot infodeling en goodwill om ons binnen te laten in de gevangenis, om deel uit te maken van de reclassering en van families die ons komen vertellen dat hij bijna

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

vrijkomt, zonder dat daar structurele garanties zijn dat wij het zouden weten als het zou gebeuren tegenoverstaan.

**Olivier Vanderhaegen:** Par rapport au profil de jeunes et aux liens qui peuvent exister entre tous ces individus, ce n'est pas n'importe quel jeune qui est recruté ou qui se retrouve dans ces processus. Ce sont souvent des jeunes qui se connaissent entre eux, donc des bandes de copains. Souvent, les recruteurs ont déjà des informations par rapport aux jeunes qui sont à cibler. Ce n'est donc pas n'importe quel jeune dans la rue. C'est plus spécifique à certains quartiers, où il y aurait une activité de recruteur plus particulière. C'est seulement ensuite qu'internet vient jouer un rôle pour parachever la radicalisation à travers des films, de la musique, etc.

Par rapport à la prison, je vais répéter ce que Mme Soors a dit: nous n'avons pas directement accès à ce qui se passe en prison. Ce sont essentiellement des familles qui s'adressent à nos services et qui nous expliquent: "Mon fils est en prison. Il change de comportement, de look, etc.". Bien évidemment, des choses peuvent s'expliquer en prison. Nous avons des services qui interviennent en prison et qui, par le bouche-à-oreille, font qu'un détenu voit que nous intervenons et donc qu'un autre détenu va appeler notre service ou un autre service. Il est vraiment fondamental de pouvoir créer des relations assez structurelles avec les directions de prison et d'outiller les intervenants sociaux qui y travaillent parce que, manifestement, ils sont assez peu outillés par rapport à cette thématique. Ils ont tellement de choses à gérer et tellement peu de temps à consacrer. Nous sommes demandeurs pour pouvoir intervenir, parce que ces gens vont d'office ressortir un jour de prison. S'il n'y a pas eu de prise en charge dès l'incarcération, les facteurs de risque sont beaucoup plus importants.

De **voorzitter**: Geen aanvullingen meer?

Zijn er nog andere mensen of collega's uit de commissie die zouden willen tussenkomen? (Nee)

Ik moet zeggen dat we een ongelooflijke timing hebben gerespecteerd. Het is 16 u 30, exact het uur waarop we moesten klaar zijn.

Ik zou de panelleden van harte willen danken voor hun getuigenissen, voor de vrijmoedigheid waarmee zij de dingen benoemd hebben. Wij zullen met deze zaken zeker rekening houden in ons eindrapport.

Dank u vriendelijk en veel succes in de toekomst!

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

Lecture faite, persiste et signe,

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Olivier VANDERHAEGEN

.....  
Jessika SOORS

Alexander VAN LEUVEN

*De getuige is zijn getuigenis niet komen tekenen (artikel 8, zevende juncto achtste lid, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek).*

CRIV 54 E064

08/03/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 08 MAART 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUETE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 08 MARS 2017

Après-midi

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**  
 - mevrouw Marie-Cécile Royen, journaliste;  
 - mevrouw Brigitte Maréchal, directrice van het CISMOC ("Centre Interdisciplinaire d'Études de l'Islam dans le Monde Contemporain"), "UCLouvain".

**Audition sur le volet "radicalisme" de**  
 - Mme Marie-Cécile Royen, journaliste;  
 - Mme Brigitte Maréchal, directrice du CISMOC ("Centre Interdisciplinaire d'Études de l'Islam dans le Monde Contemporain"), UCLouvain.

Le **président**: Je souhaite la bienvenue à nos deux hôtes de cette après-midi.

Nous avons demandé l'audition de Marie-Cécile Royen. Madame, vous êtes journaliste. Il y a également Mme Brigitte Maréchal. Vous êtes directrice du Centre interdisciplinaire d'études de l'islam dans le monde contemporain (Université catholique de Louvain). Bienvenue.

Avant de vous donner l'opportunité de témoigner et de répondre aux questions, je dois vous demander de bien vouloir prêter serment. Le texte est devant vous.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Marie-Cécile Royen prête serment.*

*Mme Brigitte Maréchal prête serment.*

Dont acte.

Mesdames, j'ignore si vous avez été averties de la possibilité de vous exprimer dans votre langue; en fait, ce que vous dites est traduit. Pouvez-vous vérifier en utilisant les écouteurs? (*Oui*)

Ik zal even overschakelen naar het Nederlands, dan kunnen we ook merken of de vertaling werkt.

Eén van de redenen waarom we u gevraagd hebben om naar hier te komen, is omdat we op dit ogenblik bezig zijn met het laatste luik van de onderzoekscommissie. U weet ongetwijfeld dat dit gaat over de radicalisering. We hebben eerst

gezien hoe de hulpdiensten hebben gefunctioneerd. We zijn heel lang blijven stilstaan bij het veiligheidsapparaat in ons land. Het laatste luik van de commissie is het onderzoek van het fenomeen radicalisme/radicalisering.

Het is omtrent de invloed van de Moslimbroeders in ons land dat wij u hebben gevraagd om te komen getuigen in deze commissie. Zou u een algemeen beeld kunnen schetsen van deze organisatie en de ideeën en idealen die zij voorstaan? Moeten wij de Moslimbroeders zien als een politieke organisatie? Welke invloed heeft de Moslimbroederschap gehad op de beleving van de islam in ons land? Is er buitenlandse financiering mee gemoeid? Ik stel u een aantal vragen kort na elkaar, maar het kan u beiden de gelegenheid geven om algemeen even uw mening daarover te geven.

Par après, les membres de la commission vous interrogeront et préciseront à quel membre du panel ils posent leurs questions.

Ik weet niet aan wie ik de voorrang moet geven. Vanmorgen waren er drie mannen en één vrouw. Ik heb uiteraard de dame laten beginnen, gelet op de context van vandaag.

**Marie-Cécile Royen:** Monsieur le président, c'est en tant que journaliste et non en tant que scientifique que je m'intéresse à ce sujet depuis 1994 avec une approche sociale et centrée sur la position de la femme au sein de l'immigration musulmane. Très vite, j'ai constaté l'influence des discours islamistes fin des années 90, lorsque j'ai abordé ce sujet dans les mosquées à Bruxelles ainsi que les tentatives de ce que l'on appelait les Frères musulmans (une nébuleuse qui ne me permet pas de caractériser des personnes en particulier mais bien une mouvance) et la manière dont cette mouvance tentait de s'approprier la représentation exclusive de la communauté musulmane.

L'Exécutif des Musulmans de Belgique (EMB) est une longue saga et a toujours été un enjeu des Frères musulmans, qu'il s'agisse de la branche égyptienne ou syrienne des Frères musulmans implantés en Belgique depuis les années 50-60. Dans les années 70 et 80 et fin des années 90, lorsque les déclinaisons nationales des Frères musulmans dans les pays d'origine ont commencé à contester les pouvoirs en place, il y eut un afflux d'étudiants comme réfugiés politiques en Belgique, notamment syriens après le massacre de Hama en Syrie en 1984. Cette importation de militants islamistes a conduit à la création des

deux premières et principales mosquées connotées "Frères musulmans" de notre pays, en tout cas de la partie francophone du pays que je connais, c'est-à-dire la mosquée Al Khalil à Molenbeek et la mosquée Assahaba à Verviers. Cette implantation se poursuit et n'a pas toujours pour objectif la représentation de la communauté. Aujourd'hui, l'éducation est à l'ordre du jour. Il en découle des projets de création d'écoles en Belgique, à Bruxelles, qui sont portés par une mouvance des Frères musulmans. Pour ce faire, ils reçoivent des financements. Dans *Le Vif*, j'avais révélé un apport de 1,2 million d'euros à la Ligue des musulmans de Belgique en vue de projets – non décrits – à Anvers et à Bruxelles. Ces dons provenaient l'un du Qatar et l'autre du Koweït.

Je n'ai pas obtenu la réaction de la Ligue des musulmans de Belgique, parce qu'il est difficile d'établir un dialogue avec eux. À partir du moment où on esquisse l'étiquette de Frères musulmans, on est rejeté. Ils n'acceptent pas d'être désignés ou confrontés à l'univers des Frères musulmans. Avant mon article, je n'ai pas obtenu leur réaction, mais sur leur site ils ont expliqué très longuement pour quelles raisons cet argent était arrivé, en quoi c'est légitime, que c'est un projet de vivre ensemble, et qu'on peut être à la fois belge et musulman. Je n'ai pas d'autres informations sur la question du financement, si ce n'est sur ce point-là, puisque cela figurait dans leurs comptes.

**Brigitte Maréchal:** Monsieur le président, je vous remercie pour cette invitation. Je suis heureuse de pouvoir échanger avec vous ce sujet, parce que le thème des Frères musulmans m'occupe depuis maintenant de nombreuses années. J'ai commencé à travailler sur les Frères musulmans en 2000, en tant que sociologue-anthropologue. J'ai essayé de travailler sur les Frères musulmans européens, dans un contexte où, dans le fond, personne ne savait qui ils étaient, ce qu'ils faisaient, quels étaient leurs projets, etc. Par ailleurs, on était dans un contexte où on ne parlait pas de salafisme, dans un contexte où on diabolisait les Frères. Ma posture de départ a été de me dire: mais qui sont-ils? Où sont-ils et à quoi travaillent-ils?

J'ai travaillé au niveau européen, surtout sur la Belgique, la France, la Grande-Bretagne et un petit peu l'Allemagne. Tout en ayant voulu commencer à travailler sur la Belgique, cela s'est avéré assez difficile au départ, parce qu'effectivement les Frères n'ont pas de carte de parti, on ne dit pas qu'on est Frère. À l'époque, il n'y avait pas vraiment encore internet, etc. Et



CRIV 54 E064

08/03/2017

3

quand j'ai commencé à investiguer sur la Belgique, je n'avais droit qu'à des portes fermées ou des rendez-vous loupés.

Par contre, les choses ont commencé à se débloquer à partir du début des années 2000, donc 2001, avant les attentats – je travaillais déjà avant les attentats de New York et de Washington – car j'ai commencé alors à travailler à partir de l'Angleterre. Et là, le rapport aux Frères musulmans était complètement différent. Pourquoi? Parce qu'il y avait un contexte socio-politique où ils n'étaient pas diabolisés. Le fait de leur parler était tout à fait possible, jouable. Ils avaient pignon sur rue, ils avaient un site internet, ils avaient des rapports avec les politiques sur des questions, comme le conflit en Irak ultérieurement, ou bien sur la question palestinienne, ou sur de multiples conflits. Et là, il n'y avait pas cette espèce d'omerta qui jouait.

Mon point de vue en tant que socio-anthropologue, mais également islamologue, c'est vraiment de travailler sur eux, sur les aspects, entre autres, religieux. J'ai écrit un certain nombre d'ouvrages, dont un ouvrage qui est publié dans la collection de Gilles Kepel, qui s'appelle *Les Frères musulmans en Europe: racines et discours*, qui est en fait une moitié de ma thèse uniquement. Les apports de ce livre, dans le fond, c'est de se dire: est-ce qu'il y a une idéologie des Frères? Et il n'y a pas une idéologie des Frères. Ce qui est ressorti des analyses, donc après des dizaines d'entretiens, après des observations dans des dizaines de lieux, etc., en ayant vu leurs publications sur le contexte européen, c'est que, dans le fond, les Frères musulmans promeuvent avant tout un ethos, une manière de vivre. Il n'y a pas "une" idéologie.

Il y a, certes, un certain nombre de textes et d'auteurs qu'ils partagent. Notamment, la ressource première de ce mouvement, qui est son fondateur, Hassan al-Banna, qui a énuméré un certain nombre de principes de compréhension de l'islam. Après cela, un certain nombre de leaders ont écrit des choses, dont Sayyid Qutb qui est devenu un des promoteurs de l'islamisme contemporain, y compris dans ses formes radicales et violentes et qui avait notamment écrit ce fameux opuscule en 1962 – pour lequel d'ailleurs il a été pendu en 1966, au Caire – qui s'appelait *Jalons sur la route de l'islam*. Dans cet héritage, il faut vraiment considérer l'apport des Frères musulmans avant tout, non pas comme une idéologie, mais comme un ethos. Ils promeuvent une manière d'être qui, en fait, vise à revitaliser l'islam, à refaire prendre conscience de

l'importance de l'islam pour tous les aspects de la vie et, cela, c'est vraiment important de pouvoir le comprendre; ce côté englobant de l'islam valable pour tout temps et pour tout lieu. On ne dit jamais ce que cela veut dire "pour tout temps et pour tout lieu". C'est un des aspects qui est problématique à l'égard des Frères. Par ailleurs, dans les idées qu'ils promeuvent, c'est la question de l'unité des musulmans. Il faut savoir qu'à l'origine, à la fin des années 20, quand les Frères ont émergé dans le contexte égyptien, on était en plein contexte de la colonisation et il s'agissait de s'opposer à l'Occident. C'est une question sur laquelle je vais revenir très brièvement.

S'opposer à l'Occident, dans ce contexte historique des Frères musulmans, c'est quelque chose qui est resté mais qui n'a pas été discuté. Les Frères musulmans ont essaimé dans les années 30, 40, 50, 60, 70 et 80 dans l'ensemble du monde musulman, grâce notamment à la présence de l'université Al-Azhar, au Caire, qui est une des toutes grandes universités islamiques. Il y avait un apport de personnes de l'ensemble du monde musulman qui allaient au Caire. Les Frères musulmans pouvaient socialiser des musulmans à leurs idées. Ils ont profité, par exemple, du pèlerinage à La Mecque où ils avaient une des tentes et où ils promouvaient leur manière de voir l'islam. Mais il faut bien se rendre compte qu'à l'origine, l'idée des Frères musulmans, c'était vraiment de permettre aux sociétés musulmanes de reprendre en main leur destin versus cette colonisation qui avait, selon eux, déstructuré les sociétés musulmanes.

Quand j'ai commencé mon travail en Europe, je voulais savoir ce qu'il en était de cela, mais surtout ce qu'ils venaient faire ici, comment ils se structuraient, ce qu'ils souhaitaient. Je me suis rapidement retrouvée face à une multiplicité de structures associatives et organisationnelles, visibles ou invisibles. Pour ceux que cela intéresse, j'ai notamment écrit un article dans le *Journal of Muslims in Europe* en 2015, qui vise à préciser mes idées parce que c'était une partie de ma thèse que je n'avais pas encore réussi à republier. Certains Frères musulmans sont arrivés, soit dans le cadre, souvent, de migration de travail, soit en tant que réfugiés politiques, parce qu'ils étaient persécutés dans différents pays musulmans (en Tunisie, en Irak, en Egypte, etc.). Ce sont des personnes qui ont émigré en Europe parce qu'elles y ont trouvé une terre où elles pouvaient ne pas être persécutées, car il y a eu des assassinats. Par ailleurs, elles ont parfois reconstitué des filières propres à leurs propres mouvements du pays d'origine. Donc, on s'est

retrouvé en Europe avec des filières tunisiennes, égyptiennes, etc., des Frères musulmans mais dont le but était de continuer à faire prévaloir un agenda dans les pays d'origine.

À côté de cela, une autre structuration s'est mise sur pied, c'est-à-dire que la présence de Frères musulmans dans les différents pays a permis une forme d'implantation progressivement locale, qui a permis la création de réseaux au niveau local, voire régional, voire national, qui ont donné lieu à la création de ce qu'on pourrait appeler de grandes fédérations. Par exemple, la Ligue des Musulmans de Belgique, c'est cela, ce sont les Frères au niveau belge. Vous avez l'UOIF, l'Union des organisations islamiques de France en France, vous avez la MAB, la *Muslim Association of Britain*, en Grande-Bretagne. Toutes ces associations qui ont pignon sur rue, qui ont des sites, qui ont des contacts, y compris avec les politiques, ce sont davantage elles qui sont concentrées à structurer les musulmans sur des scènes nationales, sachant que, elles-mêmes, sont connectées au niveau européen avec ce qu'on appelle la Fédération des organisations islamiques d'Europe.

J'ai par ailleurs eu l'occasion d'aller à Leicester, en 2004, où ils avaient leur centre. Je me souviens qu'à l'époque, j'avais rencontré le président de la FIOE et j'avais été hyper surprise de voir qu'il n'y avait qu'un petit bureau où il n'y avait rien. Il n'y avait pas de documents, pas de bouquins, rien. Je m'étais dit: "C'est une coquille vide, cette FIOE". Mais en fait, l'intérêt de la FIOE est vraiment de faire un travail de lobbying, essentiellement à l'égard des institutions européennes, pour faire valoir la cause des musulmans, pour faire valoir une prise en compte des questions qui touchent particulièrement les musulmans.

Pour répondre à quelques-unes de vos questions, parce que je pourrais vous en parler pendant des heures mais on n'a pas le temps, il faut se rendre compte que les Frères, au-delà de cette idée de base de revitalisation des musulmans, de conscientisation, veulent faire prendre conscience aux musulmans que cet islam a quelque chose à dire sur tous les aspects de leur vie: la manière de manger, la manière de se marier, la manière d'établir des relations avec ses voisins, la manière peut-être aussi d'organiser la société, voire l'État. Donc là, il y a une grande palette de sensibilités au sein des Frères musulmans dont les interprétations sont rarement discutées et je pense que c'est un des enjeux. Parce que, dans le fond, *grosso modo*, cette pensée des Frères musulmans... Il n'y pas une idéologie mais il y a

une manière d'être frère musulman qui vise à réunifier l'ensemble des musulmans... Je ne sais pas si vous avez vu la carte blanche que j'ai faite sur l'idée du juste milieu. C'est cette idée d'être à l'intersection, à l'entrecroisement de toutes les tendances musulmanes. Il y a cette prétention, comme le disait Marie-Cécile Royen, de représenter les musulmans et de les englober tous. Du coup, *quid* de la spécificité des uns et des autres? *Quid* de la reconnaissance du pluralisme? Là, c'est une question aussi qui, pour moi, est un des enjeux. *Quid* de cette reconnaissance? À partir du moment où on dit qu'"on reconnaît tout le monde mais, dans le fond, on sait mieux que vous" ou "nous, on représente le vrai islam", il y a une difficulté qui se joue là.

Grosso modo, je dirais que, par rapport aux Frères musulmans, ce qui est peut-être problématique, c'est qu'ils ont développé, malgré tout, une pensée relativement conservatrice. À la rigueur, il n'y a pas de problème avec ça. Mais la difficulté, c'est la difficulté de pouvoir développer une pensée critique, et notamment à l'égard, y compris, de leur propre héritage. Et donc une des choses que j'avais notamment pointées à l'occasion de ma thèse, c'est que ces multiples héritages des Frères musulmans sont rarement discutés ou remis en question, dont par exemple l'héritage de Sayyid Qutb, dont je vous ai dit qu'il peut être mobilisé par certains radicaux, mais qui est en quelque sorte sacralisé et sur lequel on ne va pas nécessairement discuter, ce qui pourrait amener un certain nombre de problèmes.

Dans les éléments que je voudrais souligner, c'est que, aujourd'hui, ils se présentent avant tout comme les principaux promoteurs de la citoyenneté, avec une prise en compte des principes démocratiques, d'un respect de l'État de droit, d'une ouverture à tout un chacun, etc. La difficulté que j'ai par rapport à cela, c'est que, certes, certains vont œuvrer dans ce sens-là et en même temps, je dirais que se maintient une certaine vision apologétique des sources, qu'en même temps peuvent être promues une espèce de survalorisation ou de surinvestissement sur la communauté – et donc *quid* des véritables relations entretenues avec l'ensemble de la société? – également, l'universalité de leurs prétentions – donc *quid* de la place laissée aux autres? – et surtout le fait qu'ils ne développent pas suffisamment d'outils intellectuels pour parvenir à susciter l'émergence d'une pensée musulmane qui soit pleinement appropriée au contexte contemporain.

Ce problème du conservatisme, on pourrait dire

CRIV 54 E064

08/03/2017

5

que c'est quelque chose qu'on retrouve dans la plupart des communautés musulmanes d'aujourd'hui. C'est vraiment là où se joue l'un des enjeux aujourd'hui, c'est vraiment cette capacité de communautés musulmanes à se doter d'outils et de suffisamment de formations pour pouvoir prendre en compte le fait que la pensée musulmane, qui s'est développée dans un contexte majoritairement musulman, doit pouvoir être pensée, aujourd'hui, dans un contexte où l'islam n'est pas, ne se vit pas dans un contexte majoritairement musulman. Nous sommes dans des sociétés pluralistes, sécularisées, démocratiques, etc., qui n'ont plus rien à voir avec le contexte majoritairement musulman, voire autoritaire, de la plupart de ces pays. Donc là, il y a vraiment un enjeu qui est crucial dans les débats, mais sur lequel on pourra revenir.

Quelques mots sur leur importance, notamment dans la sphère belge. Il y a vraiment un paradoxe. Il y a très, très peu de Frères musulmans affiliés aux Frères musulmans. On parle de quelques dizaines de personnes, 60 ou 70 personnes tout au plus sur l'ensemble du territoire belge, ce qui n'est rien. Mais, indépendamment de ce caractère très limité de ces cercles Frères musulmans en Belgique, ils ont eu un énorme ascendant dans la construction de l'islam belge. Pourquoi? Parce que, à la différence des populations musulmanes qui sont arrivées ici dans le cadre des migrations de travail dans les années 1960 entre autres, qui étaient pour la plupart analphabètes, peu éduquées religieusement, etc., les Frères musulmans, eux, étaient formés, étaient très organisés, avaient un véritable projet pour l'ensemble des communautés musulmanes.

Donc, par rapport à cela, ils se sont investis, engagés – parce que c'est vraiment une forme d'islam militant: on s'investit pour la société, pour la communauté. Et donc ils ont été amenés à avoir un poids beaucoup plus important que ce qu'ils ne sont quantitativement, entre autres, en jouant le rôle de prof dans des mosquées pour initier à l'islam.

J'ai eu un témoignage disant "dans le fond, moi j'ai été formé par des Frères musulmans mais je m'en suis rendu compte quinze ans après". Parce que les gens en général, les communautés musulmanes n'avaient pas suffisamment de recul et d'éducation par rapport à ces traditions musulmanes, et notamment par rapport à ces héritages-là spécifiques, que pour avoir une réflexion critique par rapport à cela.

Je pense qu'aujourd'hui, il faut bien dissocier ce

noyau des Frères musulmans qui reste quantitativement très limité et est forgé par des personnes ayant des *backgrounds* les plus diversifiés, que ce soit des origines ethno-nationales, que ce soit même leur manière de se rapporter à l'*ethos* des Frères. Et puis en termes générationnels aussi: il y a des gens qui ont migré, de première génération; il y a des gens de deuxième génération, qui sont nés ici et qui ont été sensibilisés aux Frères.

Au-delà de cette appartenance organisationnelle, leurs idées ont surtout percolé dans l'ensemble de la société et sont finalement devenues des idées communément partagées, sans que beaucoup de musulmans ne se rendent finalement compte de l'ancrage spécifique de cet héritage.

Sur les financements étrangers, j'ai très peu d'informations. On sait bien dans les milieux des Frères, que certains vont faire des voyages dans le Golfe pour essayer d'obtenir des financements pour tel et tel projet, etc. Mais c'est vrai que je ne pourrais pas vous en donner davantage; néanmoins on voit très bien combien de projets se mettent sur pied grâce à ces financements extérieurs. Mais il ne faut pas non plus sous-estimer que chacun des Frères musulmans donne aussi. Ils font des cotisations mensuelles au Mouvement, qui peuvent se doter de plusieurs dizaines d'euros par mois. Cela participe aussi au financement de leurs propres activités.

**Le président:** Merci pour les premières réponses. Je passe maintenant la parole aux membres de la commission pour un premier tour de questions.

**Laurette Onkelinx (PS):** Merci à toutes les deux pour votre éclairage.

Dans cette commission d'enquête, on cherche avant tout à comprendre le radicalisme, notamment le radicalisme violent, surtout dans le but de donner des recommandations pour permettre de le combattre. On a eu différents spécialistes de terrain ou des théoriciens qui se sont succédé, notamment sur la question de savoir d'où venait ce radicalisme violent. Est-ce que ce sont des radicaux, je dirais religieux, qui ont connu une escalade en fonction, par exemple, de la situation géopolitique? Est-ce que ce sont des délinquants qui ont utilisé l'islam pour justifier le recours à la violence? Est-ce que ce sont des causes socio-économiques, avec la colère et l'humiliation, qui amènent, à un moment donné, une radicalisation? Il serait intéressant de connaître votre avis sur le sujet.

6

08/03/2017

CRIV 54 E064

Ensuite, à peu près tous les témoins, surtout les témoins de terrain – on a eu des professeurs, des fonctionnaires chargés de déradicalisation, des associations – nous disent qu'un des gros problèmes, notamment pour les jeunes adolescents, c'est la polarisation, le "nous" et le "eux" en quelque sorte, qui fait qu'ils s'enferment de plus en plus dans cette différenciation et qu'il est très, très difficile, par la suite, de les faire sortir de leur bulle. Qu'en pensez-vous? Est-il vrai que la polarisation est un des grands éléments? Et quel est, par exemple, le rôle de la presse et des médias par rapport à cette polarisation?

Enfin, madame Maréchal, vous avez fait pas mal de travaux, nous le savons, notamment avec des collègues, un travail participatif avec des musulmans et des non-musulmans, hommes et femmes, pour comprendre les ressorts des difficultés ou des opportunités du vivre-ensemble. Ce serait peut-être l'occasion ou jamais de nous donner quelques indications que l'on pourrait éventuellement reprendre dans nos recommandations.

**Marie-Cécile Royen:** Les Frères musulmans en Belgique n'incitent pas à la violence. Même si dans leur écusson et leur slogan originels, on trouve bien la notion de terroriser les ennemis de l'islam, en Belgique, je n'en connais aucun qui défende le recours à la violence ou au djihad. Il y a eu des déclarations solennelles précisément patronnées par cette fameuse Ligue des musulmans de Belgique, qui ne se reconnaît pas comme appartenant aux Frères musulmans mais néanmoins... Je crois qu'on ne peut leur faire ce reproche-là. Mais pour ce qui est de la polarisation, certainement. Je me suis longtemps posé la question de savoir ce qui me dérangeait dans le bruit moteur (comme dirait Emmanuel Vals) des Frères musulmans. C'est en fait le dénigrement de la société. C'est assez insidieux, mais ils ne disent jamais de bien de la société dans laquelle nous nous trouvons. C'est implicite, ils ne disent pas du bien. Ils peuvent en dire du mal et c'est en cela qu'ils se raccrochent à un certain dialogue d'extrême gauche mais ils n'en disent pas de bien.

Il y a par ailleurs cette façon d'attiser les tensions autour du "eux" et "nous". Cela nous ramène aux années 90 lorsqu'il y avait de réels problèmes aigus autour de l'autorisation du port du voile dans les établissements secondaires. La mouvance des Frères musulmans excitait ces tensions plutôt que de les apaiser. Après les attentats de Paris, une initiative appelée "convergence musulmane" a vu le jour. Après ceux de Bruxelles, il y a eu moins

d'initiatives de ce genre-là. Mais après les attentats de Bruxelles, il y a eu cette même initiative pour condamner les attentats, bien sûr, mais ensuite pour mettre l'accent sur le mal-être des musulmans, les appeler à se rassembler, pour demander à l'État belge de les reconnaître en leur offrant une meilleure place; c'était un vrai catalogue de revendications communautaires. Finalement, l'aspect "empathie pour les victimes" était rapidement relayé au second plan.

C'est par le biais de cette ambiance et de ces discours informels que les Frères musulmans ne contribuent pas à créer des liens dans la société alors qu'ils justifient beaucoup de la citoyenneté, du "vivre-ensemble" et du "faire-ensemble" dans les traces qu'ils laissent dans les textes ou les manifestations. La première manifestation après les attentats de Paris était assez ambiguë à ce niveau. Et c'est ainsi qu'ils accentuent cette polarisation.

Par rapport au rôle des médias, je ne peux parler que du mien. À titre personnel, j'essaye de séparer les angles d'attaque: quand la "chose" est sécuritaire, elle est sécuritaire; si elle est sociologique, elle est sociologique.

Je l'ai dit à Mme Maréchal dans le studio avant d'entrer: j'ai un petit peu renoncé à me faire l'avocate des musulmans. Cela pourrait se faire de très bonne foi en présentant les courants soufis, celui des Mu'tazilites qui est un courant rationaliste, en présentant les islams marocains ou turcs, qui ont des aspects positifs. Ce travail de plaidoyer, aujourd'hui, j'estime que c'est plus à la communauté musulmane de l'exercer.

Puis, les médias doivent évidemment être ouverts à ce message. Cependant, je pense qu'aujourd'hui, l'initiative doit venir des acteurs musulmans.

**Brigitte Maréchal:** D'où vient le radicalisme? Il est vrai qu'une multiplicité de causes sont évoquées et qui mènent à des pugilats où chacun estime avoir raison.

Face à cette thématique complexe, nous devons prendre en compte tous les éléments. Il existe des aspects géopolitiques, socio-économiques, discriminatoires mais aussi des aspects religieux, qu'on continue à ne pas vouloir voir mais qui sont bien présents.

Les aspects religieux est une question des plus délicates car, en 2013, lorsque des jeunes ont commencé à partir en Syrie, on a constaté un déni

CRIV 54 E064

08/03/2017

7

total. Le discours "cela n'a rien à voir avec l'islam" était dominant chez les musulmans et non musulmans. Puis, progressivement, on a pensé qu'il y aurait peut-être un rapport avec la religion.

La grosse difficulté, aujourd'hui, est de parvenir à cerner ce qui, dans la tradition et dans la pensée musulmane, ancienne ou contemporaine, nécessiterait des réinvestigations. Aujourd'hui, ce qui permet de légitimer la violence, notamment celle promue par Daesh, c'est la mobilisation d'auteurs classiques de l'époque médiévale mais également d'auteurs plus contemporains face auxquels les islamologues contemporains auraient bien du mal à s'opposer, s'ils se cantonnent aux paradigmes de la pensée musulmane traditionnelle qui reste le modèle dominant.

Comment comprendre ce radicalisme violent et quelles recommandations pouvons-nous apporter?

Nous devons enfin nous doter de moyens pour prendre au sérieux ces aspects religieux aussi. Je suis la première à dire qu'il y a des choses à faire dans les quartiers et au niveau géopolitique, etc., mais si nous ne prenons pas compte l'aspect religieux, nous ne parviendrons pas à une solution.

J'ai beaucoup travaillé sur ce sujet au sein de la commission Marcourt dont je faisais partie et dont j'étais co-rapporteuse, l'objectif étant d'améliorer la formation des cadres musulmans. Pour moi, il y a tout un travail de prévention qui doit être fait en amont, que ce soit dans les écoles, lors des cours de religion, lors des cours généraux et au niveau universitaire, et qui est insuffisamment fait jusqu'à présent.

Cela passe par l'acquisition par les étudiants d'un esprit critique, par une meilleure connaissance de la diversité des courants islamiques. La plupart des jeunes musulmans, aujourd'hui, ne savent absolument pas qu'il existe une diversité de courants. Et ils ne savent absolument pas que la doxa salafiste n'est qu'une vision parmi d'autres. Elle s'est imposée historiquement pour différentes raisons qu'on peut expliquer, mais dans le fond, ce n'est qu'une vision parmi d'autres. En l'absence d'une compréhension, d'une connaissance de cette diversité, ils n'ont pas de moyens pour parvenir à acquérir cet esprit critique.

Il y a là vraiment un gros travail à faire. Je le vois notamment aussi, par exemple, dans la manière dont même nos profs, nos profs de primaire, de secondaire, etc., n'ont pas suffisamment de

formation à la question du multiculturalisme aujourd'hui et notamment du multiculturalisme religieux. Je pense qu'un gros travail doit être entamé.

Un autre aspect sur des recommandations. Je pense que dans l'ensemble de notre société, et a priori, dans nos écoles, il y a nécessité de débattre, de confronter les points de vue, nécessité de sortir de cette idée qu'il y a des tabous dont on ne peut pas discuter. Je pense que les jeunes sont vraiment en demande de sens et qu'on doit également pouvoir prendre en compte les questionnements posés par la religion. Mais là, de nouveau, très peu de moyens, et en général, on préfère mettre ces questions sous le tapis. Ce qui va continuer à poser problème, parce que ces jeunes, où est-ce qu'ils vont aller trouver des réponses? À la mosquée du coin et/ou sur internet. Et là, voilà. Si on ne se dote pas d'outils, de personnes formées qui soient capables de faire valoir une parole plurielle, montrer la diversité, que les jeunes puissent se poser des questions et reprendre distance par rapport à ces discours dominants, je pense qu'on passera à côté du coche.

Vous avez parlé, madame Onkelinx, de ces recherches qu'on a faites sur les relations entre musulmans et non-musulmans. On avait déjà commencé à travailler là-dessus en 2005. Et on avait abouti à la publication d'un bouquin qui s'appelle *Relations et co-inclusion. Islam en Belgique*, chez L'Harmattan, qui pour moi, tient tout à fait toujours la route dix ans après. Et on a continué ces investigations en 2014 et 2015.

La question des relations... De nouveau, des malentendus, des malaises, des imaginaires réciproques sont en train de se construire sur l'autre parce que, finalement, on continue tous à vivre dans des entre-soi, à ne pas se connaître. On a beau être dans des écoles primaires et secondaires, ici, à Bruxelles, les gamins restent chacun dans un entre-soi. Parce que c'est tellement plus simple d'être avec des gens qui sont comme nous. De nouveau, il y a vraiment un enjeu fondamental.

Je dirais qu'une des choses, par rapport aux Frères musulmans, qui m'avait impressionnée à l'époque, et notamment quand on a commencé à travailler là-dessus en 2006, qui a commencé à me mettre mal à l'aise par rapport aux Frères musulmans, c'était cette idée que dans le fond, tous ceux qui étaient proches de la sensibilité des Frères, sans en être membres, mais qui avaient été touchés par cette sensibilité, pour moi, se



montraient d'emblée radicalement les plus sourds par rapport aux positionnements des autres.

En effet, tellement certains d'être dans la vérité, ils avaient du mal à pouvoir vraiment enclencher une attitude d'ouverture envers les autres et ainsi être amenés à éventuellement changer de positionnement.

À la différence de Mme Royen, je ne dirai pas qu'ils sont dans le dénigrement de la société, je dirai plutôt qu'ils restent dans l'apologie de ce qu'ils sont avant tout, voire dans une posture critique sur des aspects très spécifiques. Par exemple, la question de l'islamophobie est constamment pointée par les Frères musulmans qui ont tendance à dire que ce sont les non-musulmans qui ne veulent pas de nous. Le fait de pointer cette islamophobie ambiante comme si elle était répandue dans toute la société pose, à mon sens, problème car elle met les musulmans en porte-à-faux par rapport à cette société qui finissent pas se demander s'ils sont les bienvenus ici. Il y a là vraiment quelque chose qui se joue et sur lequel nous devrions être davantage critiques. Si cela vous intéresse, dans *The Journal of Muslims in Europe* de 2016, j'ai écrit un article qui critique ce concept d'islamophobie tel qu'il est mobilisé en Belgique à partir des forums qu'on a organisés.

**Laurette Onkelinx** (PS): Permettez-moi, madame, de vous interrompre un instant. Ce matin, on a eu, une discussion avec un professeur de religion islamique, M. Hicham Abdel Gawad, qui nous a semblé vraiment intéressant!

**Brigitte Maréchal**: Je le connais bien!

**Laurette Onkelinx** (PS): Comme vous, il a dit qu'il fallait s'ouvrir, parfois déconstruire pour reconstruire.

Mais comme le président et d'autres ici présents, je fais partie d'un groupe de réflexion pour éventuellement élaborer un préambule à la Constitution sur les valeurs, etc. Dans ce cadre, la question de l'abus de droit a été évoquée. Il est ici question de l'utilisation de certains droits que nous confère la démocratie pour retourner l'arme contre cette dernière.

Vous dites qu'on peut parler de tout. Par exemple, considérer véritablement le créationnisme comme étant une thèse possible et en discuter ne peut-il pas, selon vous, constituer un danger?

**Brigitte Maréchal**: Si on n'en parle pas, on reste

avec des gamins qui ne croient pas à la théorie de l'évolution mentionnée par le prof estimant que ce sont des conneries. Et, du coup, qu'est-ce qui se passe? Ça en vient à dévaloriser le reste des enseignements.

Je pense qu'il vaut mieux prendre cette question à bras-le-corps dans les écoles pour expliquer comment elle s'est construite. C'est notamment tout le travail de protestants créationnistes qui s'est importé notamment en Turquie et qui nous revient.

Il y a tout une déconstruction possible de ces discours en essayant de bien montrer, à partir des apports de l'histoire, de la sociologie, de l'anthropologie, etc. combien on peut avoir une conception religieuse du monde, qui explique une vision du monde en six jours qui s'est construite à un moment où on ne connaissait pas la théorie du big bang, etc. et démontrer que cela se situe à des plans différents.

Qu'est-ce qui se passe aujourd'hui? On se retrouve finalement face à des discours qui, parce qu'ils ne se rencontrent pas, finissent par créer des ruptures dans la société. Sur cette question-là en particulier. C'était une des questions qui revenaient tout le temps chez nos étudiants en formation continue en sciences religieuses islam qu'on organise depuis 2007 à l'UCL, avec deux tiers d'étudiants musulmans. Et donc, du coup, en 2007-2008, on a organisé deux journées d'études à ce sujet: une sur "Sciences et foi" et une sur "Théorie de la création et théorie de l'évolution", en invitant des théologiens catholiques et des théologiens musulmans, des historiens, des anthropologues, des sociologues, des biologistes... Enfin, tout le panel qui venait déconstruire les bouquins créationnistes et donc doter d'outils pour que nos profs, etc. puissent mieux réagir.

Là il y a vraiment un enjeu. C'est vraiment l'attitude que le CISMOC mobilise depuis des années, c'est-à-dire être à l'écoute des attentes de la société pour pouvoir scientifiquement aussi donner ces outils pour faire avancer les débats. Voilà!

Donc, je pense que même ces questions-là doivent pouvoir être abordées, parce que sinon vous avez une polarisation de discours, une polarisation d'imaginaires mais surtout qui en vient à discréditer le reste. C'est pour cela que pour moi, c'est problématique.

**Laurette Onkelinx** (PS): C'est quelque chose de



CRIV 54 E064

08/03/2017

9

difficile!

**Brigitte Maréchal:** En discuter, cela ne veut pas dire promouvoir!

**Laurette Onkelinx (PS):** Non, bien entendu. À mon avis, vos étudiants sont des étudiants d'un certain âge.

**Brigitte Maréchal:** Oui et non c'est-à-dire que quand on a commencé...

**Laurette Onkelinx (PS):** Il est vrai que la Belgique est un pays particulier, où le fait d'être raciste et la parole raciste constituent des délits. Puis-je me dire raciste pour qu'on puisse mieux déconstruire ce que je suis ou pas? Puis-je me dire créationniste pour qu'on puisse mieux déconstruire ma vision? Ou ne serait-ce pas le moyen de considérer cela comme une idée comme une autre.

C'est difficile pour moi. Je n'ai pas d'avis, tranché!

**Brigitte Maréchal:** Quand je dis cela, ce n'est pas pour relativiser ces postures-là. C'est pour pouvoir les resituer dans un contexte beaucoup plus large. C'est ce qui est important, je pense, aujourd'hui pour ces étudiants. Mais parce qu'aujourd'hui toutes sortes de questions deviennent taboues, même parler du foulard.

Quand on commence à parler du foulard, beaucoup de jeunes vont dire: "C'est ma liberté!" *Basta*, on n'en parle plus! Oui, mais... Je pense qu'aujourd'hui, par rapport à cela, c'est important de pouvoir à un moment se dire, sereinement, en tant que citoyens que des questions se posent dans notre société, un certain nombre de choses qui allaient de soi ne vont plus de soi, parce que...

On a affaire... C'est Felice Dassetto qui avait écrit ce fameux bouquin sur la rencontre de civilisations. On a vraiment affaire à une rencontre de civilisations aujourd'hui. Avec des gens qui viennent de cultures, qui ont une vision du monde, une vision du rapport à l'autre, une vision de l'espace public, une vision du rapport de genres, etc – sans vouloir essentialiser les cultures ou les civilisations – mais qui, malgré tout, portent des différences entre nos sociétés et ce qui a pu se construire dans le monde musulman de manière générale. On doit pouvoir débattre de cela. Ce n'est pas en mettant sous la carpe que l'on va résoudre les problèmes. Pour moi, c'est vraiment un aspect fondamental aujourd'hui.

Je dirais que vraiment, sur le plan de la formation,

je suis assez effrayée parce que quelque part peu de choses sont mises sur pied pour tenir compte de cette nouvelle réalité de la rencontre complexe. Quand je vois la formation continue qu'on organise depuis 2007 à l'UCL, ce n'est pas une formation de prévention radicalisme; et pourtant, de facto, c'est ce qu'elle fait. Le fait de mettre ensemble des profs musulmans et non musulmans pour des étudiants musulmans et non musulmans, de pouvoir essayer d'articuler les sciences islamiques aux sciences humaines, de pouvoir ouvrir, de pouvoir contextualiser, de pouvoir historiciser etc, permet vraiment à ces étudiants de se doter d'outils pour être plus critiques par rapport à ce qui vient par ailleurs.

En fait, cette formation, voilà dix ans que je prends chaque année mon bâton de pèlerin pour essayer de la financer. Je trouve cela assez aberrant. Aujourd'hui, on est en train de dépenser des sommes colossales pour des questions de sécurité. Bien entendu, on a tous besoin de sécurité, je ne vais pas remettre le sujet en question. Mais je me dis que la manière dont on va pouvoir améliorer le vivre-ensemble, c'est uniquement en sortant de politiques court-termistes et de pouvoir penser sur le moyen et long terme.

L'éducation est fondamentale dans ce domaine. Cela va nous prendre du temps. On est partis pour dix, quinze, vingt ans, voire peut-être plus. Quelque part, si on avait pu recevoir déjà des soutiens il y a dix ans, on n'en serait peut-être dans la situation où on est aujourd'hui. Je ne dis pas qu'on aurait évité des attentats, ce n'est pas cette question-là. Mais malgré tout, on est vraiment face à une jeune génération qui n'a pas les outils, aujourd'hui. Voilà!

**Richard Miller (MR):** Merci, monsieur le président. Merci à vous! J'en reviens aux Frères musulmans, non pas que tout ce que vous avez abordé, notamment les réponses que vous avez apportées, doit être mis sur le côté. C'est évidemment fondamental et, pour ma part, je suis convaincu que cela passe par l'école, l'enseignement, le dialogue, les recherches en sciences humaines etc. Je suis donc tout à fait de votre avis.

Mes questions sont un peu plus précises par rapport aux Frères musulmans et ce que je vais dire est un peu paradoxal. Vous avez commencé en insistant sur le fait que les Frères musulmans prônent plutôt une certaine vision de l'islam qu'on pourrait qualifier ou, en tout cas qu'eux estiment pure, un islam tel qu'il doit être appliqué, tel qu'il

10

08/03/2017

CRIV 54 E064

faut le pratiquer, etc. Il y a donc cette vision d'un islam qui n'est pas n'importe quoi et qui n'est pas quelque chose qu'on peut laisser entre les mains de n'importe qui.

Or, pratiquement toutes les personnes que nous avons auditionnées dans le cadre de cette commission d'enquête ont insisté sur le fait que ceux qui commettent les attentats, ceux-là mêmes qui se radicalisent sans en arriver à l'acte de violence n'ont finalement qu'une connaissance très, très relative de l'islam et n'ont pas un comportement qui, à mon avis, peut satisfaire les Frères musulmans.

Ma question est la suivante. Je ne suis pas occupé de dédouaner les Frères musulmans en disant qu'ils n'ont rien à voir avec ce qui se passe, mais j'aimerais vous entendre sur cette relation. Comment les Frères musulmans se rapportent-ils à ce type d'attitude qui conduit à des actes terroristes? Personnellement, j'y vois un paradoxe.

J'en viens à une autre question. À votre connaissance, les Frères musulmans pratiquent-ils un entrisme vis-à-vis du secteur socioculturel, médiatique, etc. Y a-t-il un activisme pour noyauter les structures socioculturelles?

Nos voisins ont-ils pris position au sujet des Frères musulmans? Y a-t-il des pays où l'influence grandissante des Frères musulmans est surveillée, voire freinée, etc.?

**Marie-Cécile Royen:** Pour ce qui est du rapport entre la violence djihadiste et les Frères musulmans, objectivement, il n'y en a pas. Il n'y en a même pas entre les salafistes dits quiétistes et les gens qui passent à l'acte et qui posent des bombes. C'est mon avis et c'est une observation de journaliste.

Par rapport à l'entrisme, en revanche, en tant que journaliste, j'ai observé pas mal de manœuvres à l'égard de divers partis politiques et/ou dans des milieux socioculturels divers et variés. C'est quelque chose qui est évidemment très difficile à établir. En 2014 ou en 2015, il y a eu un petit brouhaha médiatique, pour reprendre une expression en vogue, autour de la divulgation d'un rapport de la Sûreté de l'État qui mettait en évidence des contacts, que l'on pouvait qualifier d'ingérence, entre des organisations non gouvernementales et le personnel politique. Dans ce rapport de 200 pages – que je n'ai pas lu –, une bonne partie était consacrée non pas à la Scientologie, qui avait fait beaucoup de bruit à l'époque, mais aux Frères musulmans. Quand je

dis "Frères musulmans", c'est la mouvance des Frères musulmans. Donc, ce n'est pas un fantasme. Ils ont effectivement des contacts.

Un autre petit indice, c'est que, comme en France, quand les Frères musulmans ou une de leurs organisations est critiquée ou mise en cause, ce n'est plus nécessairement l'institution elle-même qui réagit, mais une association qui n'est pas typiquement Frères musulmans, mais qui en est proche. Donc, c'est plus subtil comme réaction.

Alors, par rapport à ce que les pays voisins peuvent faire, vous connaissez l'allergie de Manuel Valls au discours et aux activités des Frères musulmans en France. Mais en Grande-Bretagne, en 2015, le premier ministre Cameron a reçu le rapport qu'il avait confié à un groupe de travail dirigé par un ancien des services de renseignement pour établir justement l'activité des Frères musulmans dans ce pays. Et finalement, ce rapport n'a pas été rendu public. Mais Cameron a fait une communication aux députés pour dire que d'après lui, il y avait effectivement, dans certains secteurs des Frères musulmans, des traces d'apologie de la violence et qu'il y avait également une entreprise d'islamisation de la société qui permettait de ranger ce mouvement dans la catégorie de l'extrémisme.

Je crois que cette activité semi-clandestine de la mouvance des Frères musulmans est certainement un sujet d'intérêt, y compris pour nos services secrets d'ailleurs.

**Brigitte Maréchal:** Merci pour votre interpellation, parce qu'elle permet de soulever certaines difficultés.

Je n'ai jamais dit que les Frères musulmans avaient une vision de l'islam pure. Les salafistes, oui; pas les Frères. Les Frères se promeuvent comme étant un groupe pragmatique, qui est capable de faire de la contextualisation et qui se dit promouvoir une approche rationnelle. On n'est donc pas dans ce type de configuration que vous avez citée.

Cela dit, par rapport aux salafistes, je dirais qu'il y a toute une ambiguïté. C'est-à-dire que, puisque les Frères musulmans veulent promouvoir l'unité de la communauté musulmane et qu'ils se veulent au juste milieu de toutes les tendances et donc proches de toutes les tendances, ils sont aussi, *de facto*, proches ou ont pu apparaître proches de certaines mouvances salafistes. C'était d'ailleurs l'une des grosses difficultés au début de ma thèse, quand j'ai essayé de savoir ce qu'étaient

CRIV 54 E064

08/03/2017

11

les Frères musulmans. Certains d'entre eux me disaient: "Il y a des Frères musulmans salafistes et il y a des salafistes fréristes". Moi, je me disais: "Oui, mais de quoi est-on en train de parler?". Cela voulait dire qu'en fonction des sensibilités des uns et des autres, on pouvait être un peu plus l'un ou un peu plus l'autre.

Il y a une proximité. Au même moment où ils ont joué sur cette proximité ou sur cette ambiguïté, j'ai pu remarquer à la Foire musulmane de Bruxelles en 2013 – vous savez que cette foire était organisée chaque année – qu'elle comportait deux volets: un volet commercial et un autre de prédication et de discours. Dans le volet commercial, où vous avez toutes les librairies possibles et imaginables, qui sont soi-disant ouvertes à tous, mais où tout le monde, *de facto*, ne va pas, vous aviez énormément de librairies salafistes qui étaient présentes. Donc, en quelque sorte, la Foire musulmane offrait aussi une vitrine à des mouvements salafistes. Par contre, si vous passiez le mur et que vous alliez de l'autre côté de la Foire, donc le volet "discours"... Pendant trois jours, vous avez des intervenants choisis par les Frères pour venir discourir. Entre les lignes des discours tenus, il y avait constamment des petites piques qui étaient faites à l'égard des salafistes. "Il y en a qui estiment que l'islam ne peut qu'être dur, sinon on n'est pas vraiment musulman". Les critiques sur l'extrémisme ou sur les salafistes étaient toujours voilées, mais montraient bien un malaise croissant des Frères par rapport à des mouvements salafistes et radicaux, voire des mouvements qui ne se situent que dans la dichotomie halal-haram.

Ce type de mouvements que j'ai commencé à cerner à partir des années 2013, je l'ai vu croissant. Cela a été confirmé encore dans la Foire musulmane de 2014. Quand j'écoutais les discours, cela se faisait plus virulent à l'égard des salafistes.

Par rapport à votre question, en disant: "Oui, mais ces jeunes qui commettent des attentats, etc., ils n'ont qu'une connaissance très relative de l'islam et ils n'ont pas un comportement très islamique, on va dire." Oui, c'est vrai. Cela n'empêche. Pourquoi? La plupart des musulmans n'ont qu'une connaissance très relative de l'islam. Même les salafistes n'en ont pas nécessairement.

Mais il y a, pour moi – et c'est une question vraiment très difficile – la mobilisation de discours qui ont circulé de manière assez classique dans les pays musulmans, y compris dans nos communautés musulmanes, traditionnels et qui

n'ont pas été questionnés, notamment, par exemple, dans son rapport à l'autre. L'autre qui est le non-musulman, donc entre autres les *kouffars*, les mécréants.

Si vous voulez, il y a tout un rapport dans la pensée musulmane d'un certain nombre de concepts qui sont véhiculés; parce qu'ils ne sont pas contextualisés, parce qu'ils ne sont pas critiqués, qui deviennent des espèces de termes qu'on mobilise. Mais c'est quoi, un mécréant? Par exemple, ma voisine, elle n'est peut-être pas musulmane, mais en fait, elle est hyper généreuse, hyper bonne, etc. Elle aussi, elle va aller en enfer parce qu'elle n'est pas musulmane? Tout ça, on ne questionne pas.

Je pense qu'il y a un terreau auquel ont pu participer, peut-être, les Frères musulmans, les salafistes, mais je dirais même, une pensée traditionnelle piétiste, quiétiste musulmane qui n'est pas questionnée. Je pense que là, il y a vraiment... Il y a vraiment là un gros travail qui doit être fait.

Quant à dire que les Frères musulmans n'auraient rien à voir avec ça. Effectivement, ils se positionnent contre la violence, contre l'extrémisme, etc. Il n'empêche que j'ai été amenée très récemment à écrire un article, parce qu'il y avait quelque chose qui me chiffonnait vraiment. Je ne sais pas si vous avez vu le bouquin *Tolérance et radicalismes: que n'avons-nous pas compris?* C'est un bouquin qu'on a écrit avec différents collègues à la suite de l'affaire Charlie Hebdo. J'ai été obligée de faire un retour sur moi sur treize ans en arrière.

Juste pour vous situer, ceux qui ont commis les attentats de Charlie Hebdo, c'étaient les frères Kouachi, deux jeunes Français dont un était parti au Yémen. Il avait reçu un soutien d'Al Qaïda au Yémen, dont le leader n'est autre qu'Anwar al-Awlaki, qui a été tué par un drone.

Anwar al-Awlaki, j'ai été amenée à le croiser, en fait, à l'université de Nottingham, en 2004. Pendant trois jours, j'ai été dans une sorte de camp islamiste, si vous voulez, organisé par des organisations musulmanes qui concernaient avant tout de jeunes universitaires musulmans, qui pendant trois jours, essayaient de revivifier leur foi, si vous voulez. Et il y avait un panel d'une quinzaine d'orateurs qui étaient censés passer les trois jours. Pour différentes raisons, Anwar al-Awlaki est passé tous les jours, avec des discours sur les mécréants, auxquels on ne peut pas faire confiance, qui doivent être considérés comme des

menteurs, etc. J'étais super mal à l'aise en entendant ces discours. Je regardais les jeunes autour de moi, et il n'y en avait pas un qui réagissait en disant: "Mais vous êtes en train de parler de quoi?". C'était plutôt dans des milieux plutôt connotés Frères musulmans, mais il y avait des orateurs de toutes les tendances, y compris certains plus salafistes, dont Anwar al-Awlaki est un des tenants, mais aussi plutôt des soufis etc. Et dans les orateurs, il y en a juste un, qui à un moment a dit: "Mais si on déteste tellement les non-musulmans, comment est-ce qu'on va pouvoir leur montrer que l'islam est une belle religion?" Un seul a dit ça. Après, j'avais beau essayer de discuter avec les jeunes et essayer de voir comment ils réagissaient, il y avait parfois un malaise, mais ils ne réagissaient pas.

Pourquoi est-ce que je vous dis cela? Parce que dans le fond, c'est ça qui doit être discuté aujourd'hui. Ce qui s'est passé là en, Angleterre. On voit bien qu'on a affaire à des courants transnationaux avec des auteurs de référence. al-Awlaki c'est un Yéménite, qui a fait des études universitaires aux États-Unis et qui est reparti au Yémen, parce qu'à un moment, il a été menacé, suite aux attentats du 11 septembre 2001, de connivence avec ces attentats. Et il se fait que moi, je l'ai croisé là, en Angleterre. Donc ce sont des acteurs transnationaux qui circulent dans des milieux, et un certain nombre de jeunes, y compris universitaires, parce qu'ils n'ont pas nécessairement le *background*, laissent circuler ce genre de discours. Et donc voilà. Là évidemment, cela pose des problèmes. Je peux dire que je n'ai jamais entendu ce genre de discours ni en France ni en Belgique, par exemple. Mais ce genre de discours est disponible sur internet.

C'est un aspect que je pense important de pouvoir pointer.

Alors, est-ce qu'ils pratiquent l'entrisme? Je n'aime pas le terme d'entrisme. Je ne l'aime pas, parce que, oui, la plupart des Frères musulmans sont effectivement des militants, des activistes, de gens qui sont convaincus que leur vision de l'islam est probablement la meilleure et qui estiment que, quelque part, s'il y avait plus d'islam, les sociétés auraient moins de problèmes. À la fois parler d'entrisme, j'estime que cela jette l'opprobre sur tout un ensemble d'acteurs, à qui on dénierait, quelque part, parce qu'ils auraient des sensibilités XYZ, finalement, toute citoyenneté. Ben quoi, ils ne peuvent pas s'investir comme les autres citoyens, en politique, dans les secteurs socio-culturels etc.?

Là, j'ai vraiment une difficulté avec ce terme, même si je peux avoir un certain nombre de réticences par rapport à une certaine surdité, à un certain positionnement idéologique qui rendent les relations peut-être plus difficiles. Mais je ne parlerais pas d'entrisme. Il est vrai que, parce que ce sont des militants, parce que ce sont des gens engagés, ils auront beaucoup plus tendance à créer des associations, y compris dans le domaine social, dans le domaine culturel, etc. Mais je dirais que le domaine majeur des Frères musulmans à la base n'était pas tellement celui-là. C'était plutôt les questions du droit.

En fait, un des domaines majeurs d'influence des Frères, c'est notamment tout leur investissement au sein du Conseil européen pour la fatwa et la recherche qui vise à promouvoir, si vous voulez, ou maintenir la pertinence du droit islamique y compris à l'égard de populations qui vivent dans nos États de droit qui ne sont pas légiférés par une législation islamique. Le fait de promouvoir ce Conseil européen pour la fatwa et la recherche est une manière de dire aux musulmans européens: "Même si vous êtes dans des contextes qui ne sont pas musulmans, le droit musulman reste d'application."

C'est là où parfois il peut y avoir des difficultés. Je me souviens d'une année où j'étais à l'Union des organisations islamiques de France (UOIF), il y a un grand salon à l'époque de Pâques à Paris. Les Frères musulmans français organisent pendant trois, quatre, cinq jours parfois une grande foire – la foire musulmane, mais fois vingt. Je me souviens avoir entendu des discours de certaines autorités là-bas disant: "Mais oui, il y a la souveraineté de l'État de droit, puis il y a la souveraineté du droit islamique!" Mais on fait comment quand on doit articuler les deux? Donc pour certains ce n'est pas toujours clair non plus, cette idée de la reconnaissance d'une pluralité de régimes.

Dernier aspect, sur les voisins. Il y a eu des positionnements différents des États voisins. Quand il y a eu les attentats de Londres dans le métro, si je me souviens bien c'était en 2007, et même avant, il y a eu tout un ensemble de courants dits radicaux, voire violents, notamment les courants Al-Muhajiroun, etc., en Angleterre. Les Frères musulmans, dans ce contexte-là, se sont progressivement posés comme ceux qui allaient être la solution, notamment à la grande mosquée de Finsbury Park. Je me rappelle avoir discuté avec un des leaders de la Muslim Association of Britain (MAB) en Angleterre, qui

CRIV 54 E064

08/03/2017

13

disait "Tu sais, une des grandes victoires qu'on a remportées, c'est qu'on a repris le contrôle de la mosquée de Finsbury Park", où étaient donnés des discours ultra-radicaux, etc.

Ils sont apparus aux autorités britanniques comme un allié de premier plan et puis, progressivement, des questionnements ont commencé à se poser. Je crois qu'aujourd'hui, le gouvernement britannique est un peu dans une forme de retrait et a essayé de promouvoir des relations avec une plus grande multiplicité de courants.

Après, il ne faut pas non plus être naïf sur l'instrumentalisation qui peut être faite de la peur des Frères musulmans. Je m'explique. Il y a un an et demi ou deux ans, l'Arabie saoudite a voulu mettre les Frères musulmans sur la liste des organisations terroristes. Pourquoi? Parce qu'entre autres, il y a des enjeux de politique interne où les Frères musulmans, en général, en viennent à contester la nature de régimes qui ne leur apparaissent pas démocratiques mais juste gérés d'une main de fer par une famille régnante. Ils apparaissent comme des éléments de contestation de régimes. Cela dépend vraiment des pays.

En France, il y a plutôt eu une forme de suspicion. On les tient à distance mais on a vu combien... J'ai vu Sarkozy venir à l'UOIF, je ne sais plus en quelle année, parce qu'il y avait tout un potentiel électoral important qu'il fallait absolument mobiliser. On voit bien que parfois, certains politiques aussi peuvent avoir des rapports ambigus pour eux à la fois une volonté d'y trouver des alliés et à la fois, ne sachant pas toujours non plus comment traiter avec eux.

**Richard Miller (MR):** Par rapport au terme entrisme, je ne vais pas le défendre. Je comprends bien votre point de vue. Effectivement, sous le terme entrisme, on désigne plutôt une tendance à entrer dans différents mouvements pour, ensuite, de l'intérieur, commencer à développer ses propres idées. J'ai bien compris que ce n'est pas cela qui est ou qui serait pratiqué par les Frères musulmans.

Je retiens quand même de ce que vous avez dit, madame Royen, madame Maréchal, que l'on a affaire avec les Frères musulmans à une zone d'ombre qui est inquiétante. Cette faculté de pouvoir donner le sentiment qu'ils peuvent prendre certaines distances avec le salafisme, de prendre des distances avec tel ou tel pays, de mettre en avant – vous avez dit que ce ne serait pas un islam pur – un islam viable ou qu'ils estiment

comme tel, laisse supposer qu'on a affaire à une zone d'ombre.

De tout ce que vous avez dit, je retiens la difficulté d'identifier, et j'utilise pour ce faire un terme politique un peu dur, un ennemi ou pas. Certains courants ont visiblement pris la société occidentale comme cible. Certains passent à l'acte, d'autres pas; certains sont des terroristes alors que d'autres se limitent à tenir des discours, etc.

Nous sommes pour l'instant dans une relation conflictuelle, et je le regrette. De ce que vous avez dit, je ne parviens pas à me faire une idée. A-t-on affaire à ce qu'en philosophie politique on appelle, depuis Carl Schmitt, un "ennemi"? Je voulais le dire car vous nous avez donné énormément d'informations qui montrent la connaissance que vous déterminez toutes les deux sur ce sujet. Cela renforce mon sentiment d'inquiétude au sujet des Frères musulmans.

**Brigitte Maréchal:** Monsieur, je vous remercie pour votre intervention. Il est vrai qu'il y a une zone d'ombre, ce n'est pas toujours clair parce que, même en interne chez les Frères musulmans, on trouve les sensibilités les plus diverses: des plus conservatrices aux plus progressistes.

Un des aspects que je constate, c'est que viennent de sortir plusieurs ouvrages récemment et notamment un de Mohamed Louizi, ancien Frère qui les critique en disant qu'ils ont un projet de gouvernance mondiale, etc. Je dirais, oui peut-être. Je pense que la plupart des membres n'en sont pas conscients et, de toute façon, la plupart participent à leurs activités et sont complètement déconnectés de ce genre de projets.

Quelqu'un comme Farid Abdelkrim, ancien Frère musulman et ex-leader principal des Jeunes musulmanes de France (le gros organe de jeunesse de l'UOIF) qui écrit ce livre *Pourquoi j'ai quitté les Frères musulmans*, sans vouloir jeter le bébé avec l'eau du bain, critique la mouvance sur un certain nombre d'aspects. Mais ce gars, qui a finalement réussi à émerger pour différentes raisons, réalise aujourd'hui un boulot admirable notamment en tant qu'acteur culturel, critique à l'égard de la communauté musulmane. Il bosse dans les prisons parce qu'il connaît les argumentaires et l'univers de pensées dans lesquels les jeunes sont baignés et dès lors, sait comment y réagir. Il est devenu à mon sens un acteur majeur dans ce travail.

Hier, j'étais au Musée juif de Bruxelles parce que



14

08/03/2017

CRIV 54 E064

Michaël Privot, qui est un ancien Frère musulman, vient de sortir son livre sur son parcours de vie, sa biographie. Et là aussi, on voit que c'est quelqu'un issu des Frères musulmans, mais pas seulement, et qui est aujourd'hui une des personnes qui est capable de se doter d'outils pour essayer de promouvoir un islam des Lumières, un islam réformé, un islam qui puisse être adapté à notre époque. D'où cette idée qu'il y a une zone d'ombre mais qu'il ne faut jeter le bébé avec l'eau du bain. C'est constamment ce que j'essaie de faire, ce n'est pas facile.

**Le président:** J'ai une dernière question. Nous avons voulu traiter le cas de la Grande Mosquée de Bruxelles. Nous avons posé des questions additionnelles et nous traiterons cela la semaine prochaine, aussi en fonction des rapports du Comité R. Quelle est votre opinion sur la Grande Mosquée, son fonctionnement, son influence, etc.?

**Marie-Cécile Royen:** Bruxelles est réputée être la place où les Frères musulmans et les wahhabites s'entendent le mieux et ont le plus de collaborations. Sur la grande mosquée et son influence, elle est tellement historique qu'aujourd'hui, on n'a plus grand-chose à épinglez puisqu'ils se mettent en ordre au niveau des comptes. Historiquement, ils sont, bien entendu, à la base de cette radicalisation d'une partie de la jeunesse musulmane.

**Le président:** Vous dites qu'aujourd'hui, ils se mettent en ordre.

**Marie-Cécile Royen:** C'est ce que j'ai vu. Ils publient leurs comptes.

**Le président:** Pensez-vous que cette mise en ordre est complète?

**Marie-Cécile Royen:** Je ne le pense pas parce qu'en Arabie saoudite, ils n'ont pas modifié le contenu de leur enseignement secondaire par exemple. L'enseignement secondaire reste toujours parsemé d'épithètes désagréables pour les chrétiens, les juifs, et sur la nécessité du djihad. Or c'est cela qui est exporté dans le petit livre de vulgarisation. Dans leur traduction de certains écrits, les Saoudiens accentuent encore le côté polarisant, même dans la traduction. Je ne suis pas sûre que leur logiciel soit vraiment modifié à ce stade.

**Brigitte Maréchal:** Je suis d'accord pour dire que le logiciel n'est probablement pas modifié. On voit combien ils se sentent mis en porte-à-faux, en

difficulté, et qu'ils ont envie de réagir avec cette idée d'un islam de paix.

Je dirais simplement que, pour le moment, la population a besoin de coupables. On a besoin de se dire qu'il y a un coupable et qu'on va agir parce que, si on ne fait rien ... Je ne suis pas du tout sûre - tout en ne partageant évidemment pas du tout leurs conceptions de l'islam - que cette mesure soit productive. Je crains même qu'elle soit contre-productive. Pourquoi? Parce qu'on vit dans des contextes globalisés et mondialisés. Les discours circulent sur internet. Et ce n'est pas parce que vous allez fermer la Grande Mosquée du Cinquenaire qu'ils ne vont plus circuler. Je crois que des signaux ont été entendus, y compris au sein de cette communauté, et que des choses vont probablement bouger - même si c'est trop peu et trop lentement.

Il me semble qu'on aurait peut-être davantage intérêt à être proactifs, au lieu de fermer des centres, ce qui, du coup, apparaîtrait comme une énième stigmatisation supplémentaire à l'égard de la communauté musulmane, d'autant plus qu'il ne faut pas oublier toute l'importance symbolique de ce Centre islamique et culturel du Cinquenaire, toute l'histoire: Baudouin, etc. Ce bâtiment est longtemps resté la seule mosquée qui était digne, parce que c'était notamment un beau bâtiment auquel s'identifiaient pas mal de musulmans, même s'ils n'y vont pas.

Quand je parle de mesures positives, je pense qu'au lieu de fermer cela, ce qui serait une énième stigmatisation, on pourrait promouvoir, entre autres, des postes d'islamologues pratiques qui soient capables de parvenir à repenser dans nos universités la pensée de l'islam à partir des exigences de notre contexte. Franchement, je suis persuadée que la présence de l'islam en Europe est une chance pour le monde. C'est vraiment quelque chose dont je suis convaincue depuis des années, parce qu'on est vraiment dans un contexte de sécularisation, de pluralisme, d'autonomie des universités - ce qui n'est pas le cas des pays musulmans: regardez ce qui se passe notamment en Turquie. Nous avons des capacités dans nos pays qu'on sous-estime et qu'on sous-exploite complètement.

Je fais un réel appel du pied aux politiques parce que, à peu de frais, nous pourrions prendre des mesures qui pourraient avoir un impact intéressant dans les dix à quinze années à venir.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, ook deze voormiddag vond ik dat er



CRIV 54 E064

08/03/2017

15

soms een vrij pessimistisch beeld werd opgehangen, toch in elk geval over de moeilijkheden waarmee we geconfronteerd worden. Jullie hebben dat hier ook een stuk herhaald.

Het is een proces dat eigenlijk al enkele decennia gegroeid is, onder de waterlijn, en dat vervolgens boven de waterlijn is gekomen.

Ik hoorde van jullie eigenlijk dat het een werk van lange adem is om dat te keren. Dan stel ik misschien een zeer cynische vraag: als het een werk van lange adem is – misschien wel twintig jaar –, moet men dan focussen op de jonge generatie? Is het voor de rest eigenlijk verloren, omdat men het binnen dit tijdsbestek niet opgelost krijgt?

**Marie-Cécile Royen:** Oui, je suis d'accord avec vous. Cela va durer longtemps. Maintenant, la partie doit peut-être être davantage jouée par la société dans son ensemble que dans la seule communauté musulmane. On s'est beaucoup penché sur elle, on l'a beaucoup auscultée, on a beaucoup étudié tous ses problèmes, ses aspirations et ses dérives. Mais la société doit se positionner aujourd'hui par rapport à ces caractéristiques dont on vient de parler et qui sont quand même des caractéristiques un peu exceptionnelles. Il s'agit quand même d'un mouvement qui est structuré, international, semi-clandestin; en tout cas, il ne veut pas être désigné comme tel, il ne veut pas s'afficher comme tel. Donc maintenant, c'est plutôt la réponse qui est attendue de l'extérieur.

Je ne sais pas si je me fais bien comprendre.

Les Frères musulmans, puisqu'on parle d'eux et pas des salafistes, ont beaucoup joué sur la culpabilisation de la société, ont beaucoup joué sur la victimisation, la dénonciation du racisme, des discriminations, etc. Tout cela est probablement très vrai, mais maintenant, il faut faire quelque chose de positif par rapport à ces plaintes, et il ne faut pas nécessairement entrer dans le jeu de la plainte. Et cela, c'est souvent sur quoi joue cette organisation un peu nébuleuse, c'est sur la culpabilisation de la société.

**Brigitte Maréchal:** Il y a effectivement eu beaucoup de malaises liés à la société, culpabilisation de la société. Moi, je crois qu'on doit pouvoir promouvoir ce qui est déjà fait. C'était entre autres la raison pour laquelle on a publié, grâce au soutien de la Fondation Roi Baudouin, en 2015, un rapport sur les pratiques

prometteuses de bonnes relations entre musulmans et non-musulmans.

Je pense que la société civile a un rôle gigantesque à jouer. Le politique a un rôle à jouer, bien entendu. Mais la société civile a un rôle à jouer. Partout où je vais donner des conférences, je n'arrête pas de dire aux gens: "où que vous soyez, dans les hôpitaux, dans les maisons de jeunes, dans tout, il y a quelque chose à faire."

Entre autres, ce rapport sur les pratiques prometteuses de bonnes relations visait à analyser ce qui, déjà, se fait dans la société, mais aussi à voir pourquoi des bonnes idées peuvent être positives ou peuvent finalement aboutir à des conséquences négatives.

C'était aider les gens dans la société civile à se dire "tiens, là, dans un hôpital par exemple, il y a des gens qui ont fait des choses intéressantes qui ont abouti à quelque chose." Cela ne veut pas dire qu'il y a des solutions-miracle. Il n'y a pas de solution-miracle. Jamais. En fonction du contexte, en fonction des acteurs, c'est toujours différent. Mais ça permet à chacun de réfléchir et de ne pas réinventer la poudre à chaque moment: il y a des choses qui sont sur le terrain et ça ne se sait pas. On parle toujours des trains qui arrivent en retard mais jamais des trains qui partent à l'heure. Donc, pouvoir se dire que là, il y a des ressources disponibles qu'on ne voit pas.

Notre société belge a plein d'atouts, le fait que l'islam soit reconnu, que du coup il y ait la capacité de prendre en charge les salaires et les pensions des imams. L'année passée, il y a eu cet accord pour la première fois entre l'Exécutif des musulmans de Belgique et l'UCL pour former les futurs profs de religion islamique. L'islam est reconnu depuis '74 et il a fallu attendre 2016 pour qu'on se dise "tiens, il faut former les profs de religion islamique". On était les premiers à dire qu'il y en avait certains qui disaient des catastrophes. Ben oui, ils n'étaient pas formés. Je peux vous dire que j'ai eu l'honneur et la chance d'être le premier prof à me retrouver face à une cohorte de plus ou moins 45 futurs profs de religion islamique, dont certains sont déjà en poste. Quand je vois l'évolution qu'il y a eu entre septembre et décembre, quand je les ai eus dans mon cours de socio-anthropologie de l'islam contemporain, je peux vous assurer que les 90 % ne sont plus les mêmes avant et après.

Il y a une ouverture, il y a des questionnements, il y a des choses qui allaient de soi pour eux qui tout d'un coup, ne vont plus du tout de soi. Il faut

16

08/03/2017

CRIV 54 E064

donner des outils, c'est tout. Ce ne sont pas des gens qui sont mal intentionnés. Je pense que dans la communauté musulmane, il y a plein de gens qui aujourd'hui face aux horreurs de Daech, se disent qu'ils ne se retrouvent pas du tout là-dedans! Ils sont effrayés. Tout d'un coup, certains qui étaient plutôt dans le laisser-faire, etc. se disent "moi je devrais peut-être réagir, j'ai peut-être quelque chose à faire", alors que jusque là, ben, ils laissaient faire.

La jeune génération a des aspirations et se trouve complètement en porte-à-faux; la plupart des jeunes qui sont nés ici et qui ont toujours vécu ici doivent composer avec leur héritage musulman alors qu'ils sont belges.

Il y a vraiment énormément de choses qui sont en train de changer. Il faut aussi voir ça et pouvoir le promouvoir et le dire. Pouvoir compter sur les assises qu'on a.

Donc oui, on est partis pour longtemps et à la fois, retroussons-nous les manches et allons-y, il n'y a plus de temps à perdre. C'est vrai que par rapport à ceux qui sont déjà radicalisés, les *retornees*, etc., ça c'est un gros problème. Je doute de la capacité de succès de toute forme de déradicalisation. Là, je pense qu'on a vraiment un gros souci.

Par contre, toute la prévention doit absolument être poussée au maximum et il faut se dire "plus jamais ça!"

Le **président**: Geen andere vragen? Pas d'autres questions? Alors je tiens à vous remercier, mesdames, pour votre témoignage qui sera très utile pour formuler nos recommandations. Merci beaucoup.

CRIV 54 **E064**

08/03/2017

17

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Marie-Cécile Royen

.....  
Brigitte Maréchal

CRIV 54 E063

08/03/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 08 MAART 2017

Voormiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 08 MARS 2017

Matin

Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- de heer Hicham Abdel Gawad, godsdienstleerkracht, auteur en licentiaat in de godsdienstwetenschappen;
- mevrouw Karin Heremans, co-voorzitter van de "European Commission's Radicalisation Awareness Network (RAN) Education Working Group (RAN EDU)";
- de heer Samuel Legros, "chargé de recherche et de plaidoyers";
- de heer Thibault Zaleski, pedagogisch verantwoordelijke bij de vzw "Coordination Nationale d'Action pour la Paix et la Démocratie" (CNAPD).

Audition sur le volet "radicalisme" de

- M. Hicham Abdel Gawad, professeur de religion, auteur et licencié en sciences des religions;
- Mme Karin Heremans, co-présidente de "European Commission's Radicalisation Awareness Network (RAN) Education Working Group (RAN EDU)";
- M. Samuel Legros, chargé de recherche et de plaidoyers;
- M. Thibault Zaleski, responsable pédagogique à l'asbl "Coordination Nationale d'Action pour la Paix et la Démocratie" (CNAPD).

Le **président**: Chers collègues, je propose que nous entamions nos travaux.

Je souhaite la bienvenue aux membres de notre premier *panel*, zoals wij dat nu plegen te noemen.

Ik verwelkom dus de heer Hicham Abdel Gawad, mevrouw Karin Heremans, de heer Samuel Legros en de heer Thibault Zaleski, verantwoordelijken bij de vzw Coordination nationale d'action pour la paix et la démocratie. Mevrouw Heremans is onder meer co-voorzitter van een Europese organisatie die zich bezighoudt met een thema dat ons ook bezighoudt en de heer Gawad is een godsdienstleerkracht, auteur en licentiaat in de Godsdienstwetenschappen.

Je vous ai expliqué qu'il y a la possibilité d'avoir une traduction. Chacun peut s'exprimer dans sa propre langue.

Ik wil u eerst vragen om de eed af te leggen. Ik zal de tekst voorlezen in het Frans. Mevrouw Heremans, indien nodig, kan u meeluisteren in het Nederlands. Iedereen legt hoe dan ook de eed af in zijn eigen taal.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter

2

08/03/2017

CRIV 54 E063

serment en levant la main et en prononçant la formule suivante:

"Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Thibault Zaleski prête serment.*

*M. Samuel Legros prête serment.*

*M. Hicham Abdel Gawad prête serment.*

"Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*Mevrouw Karin Heremans legt de eed af.*

Dont acte.

Zoals ik eerder uitlegde, mevrouw en heren, brengt het thema radicalisering ons vandaag samen. U weet dat onze commissie na de pijnlijke aanslagen van 22 maart verschillende luiken heeft onderzocht. Enerzijds werd ingezoomd op de hulpverlening, anderzijds op het hele veiligheidsbestel, betreffende politie en inlichtingendiensten, in ons land. Het derde thema omvat radicalisme. Vandaag zullen wij focussen op radicalisering in het onderwijs. Hierbij vraag ik graag, bij wijze van opening, een vrij algemeen beeld te schetsen over uw ervaring met het fenomeen radicalisering in het onderwijs.

Ik richt mijn vraag naar u allen. Daarna zullen de commissarissen misschien individuele vragen stellen aan leden van het panel. U bent niet altijd verplicht om alle vier op elke vraag te antwoorden.

Hebt u de tendens van radicalisering, zien opkomen? Zo ja, vanaf wanneer? Wat zijn de belangrijkste oorzaken?

Ik voeg er ook meteen een tweede beschouwing aan toe. Wij hebben vorige maandag, eergisteren, in onze commissie een aantal deradicaliseringsambtenaren aan het woord gehad. Een van de pijnpunten die toen naar voren kwamen, is het ontbreken van een kader voor bovenlokale samenwerking en coördinatie. Wanneer men dus op lokaal niveau iets vaststelt, ontbreekt vervolgens de mogelijkheid om de informatie door te geven aan of uit te wisselen met een duidelijk gestructureerde organisatie of dienst. We hebben gemerkt dat dat sterk verschilt van gemeente tot gemeente, van stad tot stad. Heel wat deradicaliseringsambtenaren weten niet volgens welke uniforme richtlijnen ze dienen te werken. Mijn tweede vraag, naast het algemene beeld, gaat hier dan ook over.

Stelt u datzelfde probleem vast in het onderwijs?

Is het duidelijk wat er moet gebeuren, nadat u iets vaststelde in een school? Weet u wat er nadien moet ondernomen worden om de informatie zo pertinent mogelijk te maken en om te verkrijgen dat er iets mee gebeurt?

Dat zijn mijn twee openingsvragen. Mevrouw Heremans, ik geef u als eerst het woord. Het is tenslotte vrouwendag vandaag.

**Karin Heremans:** Ik heb een zeer ruime ervaring met radicalisering. Ik sta reeds 16 jaar met twee voeten in het werkveld. Ik ben enerzijds, sinds 2001, directrice van het Koninklijk Atheneum in Antwerpen. Sinds 9/11 ben ik ook daar voor het eerst met radicalisering geconfronteerd geweest.

Voor mij was dat de aanzet tot het uittekenen van een beleid waarin dialoog tussen culturen en levensbeschouwingen centraal staat, voor ons een sokkel gemeenschappelijke basiswaarden, waar hier in deze commissie denk ik al heel veel over gediscussieerd is, en hebben we dat beleid heel snel doorgetrokken, maar zijn we ook confrontaties niet uit de weg gegaan. Het beleid kan je vinden in een boek dat ik geschreven heb, "Een tip van de sluier". Indien daar nog vragen over zijn, wil ik daar later verder over uitweiden.

We hebben een tweede opstoot van radicalisering gehad in 2008-2009 met de opkomst van Sharia4Belgium in Antwerpen. Als je de directies van Vilvoorde en ook Jessika Spoors gehoord hebt, dan zal je ook zien dat het op dat moment eigenlijk begonnen is, die opkomst, die ronseling van Sharia4Belgium. Hun hoofdkwartier was gelegen in de buurt van de school. Ze infiltrerden dus binnen de school. Verschillende leerlingen zijn toen geradicaliseerd en ons pedagogisch project, waar de vrijheid van iedereen centraal staat, stond heel sterk onder druk, in die mate dat ik zelf de keuze heb gemaakt om tot een verbod over te gaan van levensbeschouwelijke kentekens, met heel veel commotie tot gevolg, niet alleen in Antwerpen maar in gans Vlaanderen. Voor alle duidelijkheid, ook nu is het echt duidelijk geworden dat er effectief een infiltratie van Sharia4Belgium was, dat daar de start eigenlijk zat. Door de veroordeling van verschillende oud-leerlingen op het proces van Sharia4Belgium, door ontmoetingen die ik zelf gehad heb met leden, mensen die zich ondertussen in Syrië bevinden – het is dan heel erg schrikken als je die op televisie terugziet en als je je realiseert dat die op een oudercontact met u zijn komen onderhandelen om bepaalde voorschriften van de sharia in de school te integreren... Dus wij hebben daar toen een heel duidelijk standpunt ingenomen, omdat aan de

CRIV 54 E063

08/03/2017

3

hoofddoek als symbool heel veel andere dingen van ons pedagogisch project gekoppeld waren die onder druk stonden.

Dan hebben wij een volgende opstoot gehad in 2012, toen een van de eerste Syriëstrijders bij ons op school vertrok. Toen hadden we eigenlijk opnieuw een sterke infiltratie in de buurt van de school van groomers - groomers zijn ronselaars – die leerlingen benaderden. Ik heb dat onder mijn ogen zien gebeuren, omdat de jongeren met heel veel vragen zaten, dingen die hier in de commissie ook al zijn besproken. Niemand wordt immers radicaal geboren, dat is een proces. Het heeft te maken met identiteitscrisisen, met de sociale context, met twijfels. Groomers spelen hier heel handig op in. Ik heb het voordeel gehad dat die jongens die twijfels met mij kwamen bespreken, waardoor ik eigenlijk heel goed het proces kan vatten en ook kan beschrijven en herkennen.

Dat is een heel moeilijke, zware periode geweest, van 2012 tot 2014; omdat die grooming niet stopte in Antwerpen: niet op pleintjes, niet in de straten, niet op de Meir, niet in moskeeën. Dankzij een heel goede samenwerking met de mensen van de federale en lokale politie, cel Terreur, is men daar toch in geslaagd om die grooming, althans op de straat, uit te schakelen.

Dan ben ik net voor de aanslagen in Parijs, twee dagen daarvoor, gevraagd om voorzitter te worden, vanuit die ervaring, van de RAN, werkgroep Onderwijs. RAN staat voor Radicalisation Awareness Network Europe en is een organisatie van *practitioners* die proberen de verschillende beleidsniveaus te adviseren. Wij zijn aangesteld op 11 november en op 13 november waren de aanslagen in Parijs. Ik doe die werkgroep Onderwijs samen met Michèle Hassen, inspectrice uit Parijs. Vrijdags waren er de aanslagen en vanaf 's maandags ben ik halftijds vrijgesteld voor het Gemeenschapsonderwijs.

Ik heb tussen de aanslagen van Parijs en Brussel een actieplan ontwikkeld, halftijds, voor zover je zoiets halftijds kan doen in tijden van terreur. Dat actieplan is ondertussen in volle uitrol en bestaat erin van twee sleutelfiguren per school van het Gemeenschapsonderwijs te vormen. Die zijn ondertussen gevormd. Er zijn 28 scholengroepen aangedaan ondertussen. Het actieplan zelf is geschreven, het is een beetje een heel vreemde synchroniciteit, tussen Parijs en de aanslagen van Brussel. De eerste vorming, de eerste training, was gepland op 23 maart. We hebben die dan, gezien de crisis, een week uitgesteld. Dus 28 scholengroepen, waar per school twee

sleutelfiguren zijn gevormd met een basistraining, met de bedoeling om in hun school in functie van de lokale context een beleid uit te tekenen.

Het blijft niet bij die twee sleutelfiguren. In grootsteden, bijvoorbeeld bij mij, is dat een werkgroep van meer dan twintig leerkrachten. Ook andere vormingen bieden wij aan bij het Gemeenschapsonderwijs. We focussen ook heel sterk op actief burgerschap en mediawijsheid en we proberen dat daaraan te koppelen. Want ook in onze vorming, onze training die vijf uur omvat en die voor een deel ook ondersteund is geweest door de RAN, radar.nl en Europese organisatie, maken wij de koppeling tussen een counter en een alternatief discours. Want dat is alvast één bemerking op het beleid in de Vlaamse regering: er wordt al te zeer gefocust op islam.

Radicalisering heeft te maken met de gehele omgeving van kinderen, waarbij islam een deel is, maar misschien maar 25 %. Die andere 75 % is de brede omgeving, dat is de school, de ouders, de vrije tijd, de sport, cultuur, en daar wordt veel te weinig aandacht aan besteed in dit preventief beleid en opvolgbeleid. Men focust veel te veel op islam. Wat niet wil zeggen dat er geen counterdiscours aan dient te worden gekoppeld.

In de training die wij geven, is het een combinatie van counter- en alternative discours. Ik geef die training met mensen van CEAPIRE, islamdeskundigen die voor het islamluik verantwoordelijk zijn.

Kan ik ineens op de tweede vraag antwoorden?

De **voorzitter**: Ja.

**Karin Heremans**: Ik sluit mij aan bij mevrouw Jessica Soors wat betreft het pijnpunt van het ontbreken van een kader. Wij hebben allemaal beleid gemaakt, zowel politici als mensen op het veld, voor, tijdens en na de feiten. Er was echt crisis.

Er ontbreekt echter een visie. Welke samenleving willen wij? De laatste weken hebben politici daarover heel veel gediscussieerd en dat komt de samenleving niet ten goede, omdat het de polarisering alleen maar doet toenemen.

Op Europees vlak hebben wij als een van de aandachtspunten voor de komende jaren gesteld dat een depolarisatie van onze samenleving nodig zal zijn. We hebben het nu over islamradicalisering, maar de opkomst van extreemrechts is zeker even intens en verdient



4

08/03/2017

CRIV 54 E063

evenzeer onze aandacht.

Het Trumpeffect laat zich voelen en het discours van Trump is de belichaming van wat de ronselaars al die jaren hebben gezegd. Men krijgt dus twee polen in de samenleving.

Even terug naar de vraag. Jessica Schoors en ik hebben elkaar op het veld ontmoet. Wij werkten al sinds 2008-2009 samen om dat counterdiscours via haar intrede in de school te laten vinden.

Een heleboel mensen hebben elkaar ontmoet op vergaderingen in het buitenland. Vorige week heb ik in Helsinki voor het eerst de verantwoordelijke voor het onderwijs van de Franse Gemeenschap ontmoet. Wij hebben een uitwisseling gedaan en zijn beiden met nieuwe ideeën teruggekomen.

Dat kan eigenlijk niet. Ik maak ook deel uit van het Ufungunetwerk. Ondertussen hebben een aantal mensen uit verschillende domeinen elkaar gevonden en zijn we dan maar zelf samen gaan zitten en hebben we zelf een netwerk opgestart.

Daarin proberen wij beleidsadviezen te formuleren en trainingen te organiseren. In het voorjaar zullen wij aan een exitprogramma proberen werken om op die manier het beleid te ondersteunen. Dat is immers een van de doelstellingen van de RAN - Radicalisation Awareness Network.

In mijn tocht door Vlaanderen heb ik gemerkt dat radicalisering momenteel niet alleen grootsteden, niet alleen Antwerpen, Brussel, Vilvoorde, Molenbeek betreft, maar dat men het evenzeer in Limburg, in Kortrijk of aan de kust vindt. Het is weliswaar in mindere mate en daarom geen gewelddadige radicalisering, maar wel een radicalisering binnen het gedachtegoed van jongeren.

Ik heb die 28 scholengroepen gedaan en ben daar dan inderdaad ook tot de vaststelling gekomen dat de middelen van de Vlaamse regering rond het lokaal beleid, waar zij de vrijheid heeft gegeven aan de steden en gemeenten om een lokaal beleid uit te tekenen, afhankelijk van de politieke kleur, de kennis, het engagement van de burgemeester en schepenen wisselend worden ingevuld. In de ene stad heeft men een radicaliseringsambtenaar, een radicaliseringscel die rondetafels organiseert, in een andere stad dient men naar de sociale politie te gaan en in nog een andere stad weet men helemaal niet waar men naartoe moet gaan. Dat is zeker een van de aanbevelingen: vorm een kader en geef een sterke impuls aan de LIVC's om toch op een

gelijkaardige manier te werken.

Als voorbeeld kan ik het Deense SSP-model aanhalen, het Aarhus-model, waar er lokaal, in steden, een samenwerking is tussen *social care*, scholen en politie. Daar worden ook rondetafels georganiseerd en doet men aan informatiedeling – maar dat is dan ook een heel heikel punt in de discussies – op basis van een *risk assessment*. Ook hier doe ik de aanbeveling om daar *risk assessments* aan te koppelen, zodoende dat het beroepsgeheim van professionals niet in het gedrang komt. Ik sluit mij echter zeker aan bij Jessica Soors. Wij werken, zij het dan vrijwillig, heel goed samen.

De **voorzitter**: Bedankt voor de eerste introductie. Iedereen is ondertussen wat geacclimatiseerd.

**Hicham Abdel Gawad**: Monsieur le président, avant de commencer, j'aimerais préciser une petite chose. Je suis de nationalité française. Je suis en Belgique depuis 2006. Dans mon exposé, il va y avoir cette double perspective de ce que j'ai vécu en France et de ce que j'ai pu constater en Belgique.

Sur l'essor des phénomènes de radicalisation, il y a trois phases qu'on pourrait identifier. À partir de 1995, à peu près, il y a eu une sorte de prise au sérieux accrue de la norme religieuse, notamment ritualiste, avec – pour prendre l'exemple le plus frappant –, le développement du marché du halal. Je me souviens qu'avant 1995, même moi qui suis né dans une famille musulmane, le halal, je ne savais pas spécialement ce que c'était. À partir de 1995, donc, on a commencé à voir cette prise en compte de la norme religieuse ritualiste prendre de l'ampleur. Mais je dirais que les choses ont vraiment décollé à partir du 11 septembre 2001 où, là, il y a eu le développement d'une littérature salafiste ou wahhabite – je ne vais pas entrer dans les détails – mais disons que c'est une sorte de lecture saoudienne de la tradition islamique. On trouve dans cette littérature des éléments qui sont fondamentalement anti-occidentaux.

Pour vous donner deux exemples, on va trouver dans cette littérature l'idée qu'en Occident, tout le monde vole tout le monde, alors que, dans un État islamique – où l'on coupe la main du voleur –, il n'y aurait pas du tout de vol. Il y a l'idée que le monde occidental est un monde de débauche où tout le monde couche avec tout le monde, alors que, si l'on était dans un État islamique – où on lapide les adultères –, ce problème ne se poserait pas.

Il y a donc eu une prolifération de ce type de littérature, qui est profondément ancrée dans une lecture extrêmement littéraliste de la tradition islamique. Je dirais que c'est la deuxième phase.

La troisième phase que j'ai constatée, quasiment au moment où je suis arrivé en Belgique, a été une phase où ce type de discours - qui, à la base, était uniquement convoqué dans des bouquins - a commencé à être propagé sur l'internet. Le développement de l'internet, du haut débit et des sites de vidéos en ligne a permis à ces discours de prendre l'aspect de prêches, où l'on voit un prêcheur qui se filme et qui véhicule des idées, disons, salafistes - mais aussi, parfois, des documentaires qui peuvent être assez professionnels et qui véhiculent notamment des théories du complot.

Là, je dirais qu'on est au cœur du problème actuel dans les écoles. Parfois - souvent -, le professeur, y compris le professeur de religion islamique, peut se trouver dépossédé de la question islamique. Si je me limite à l'exemple du professeur de religion islamique, son discours, aussi ouvert ou aussi érudit qu'il puisse être, va être mis en concurrence avec les discours qu'on va trouver, notamment, sur internet. Et là, on arrive à une situation où on est devant un face à face de discours: un discours scolaire du professeur - qu'on espère ouvert, ce qui n'est pas le cas de tous les professeurs de religion islamique, j'ose le dire -, face à un discours qui va être profondément fermé. Dès lors, à mon sens, l'urgence, par rapport à la prise au sérieux de la question de la radicalisation, c'est de prendre cette question de façon globale, de ne pas se limiter seulement à la radicalisation dite violente.

Si j'utilisais une analogie, je dirais que c'est comme si on cherchait à lutter contre l'obésité en ne s'intéressant qu'à l'obésité morbide, c'est-à-dire à l'extrême. Si on veut traiter cette question, il faut la traiter de façon globale, et pas uniquement dans sa forme extrême.

Pour terminer, je donnerai un exemple de radicalisation qui me semble très problématique et qui n'est pas spécialement violente. Une élève de troisième me dit, dans mon cours: "Voilà, monsieur, moi je veux devenir avocate. C'est mon rêve, mais on m'a dit que la Belgique étant un pays non musulman, je ne peux pas participer à un système qui ne fait pas appliquer les lois de dieu, donc je ne peux pas être avocate." Ce fameux "on m'a dit" vient-il d'internet, d'une mosquée, d'un bouquin? Point d'interrogation. Quelques semaines plus tard, elle revient me voir:

"Voilà, monsieur, on m'a dit qu'en islam, il y a deux choses qu'on ne retarde pas: le repentir (jusqu'ici pourquoi pas) et le mariage." On a compris que c'est "ne fais pas d'études et marie-toi vite". Dix-sept ans. Pour moi, ce type de radicalisation est aussi grave, aussi sérieux que la radicalisation violente. Et cela doit être pris en compte, je pense, dans cette réflexion sur le radicalisme. Je vous remercie.

**Le président:** Une question, peut-être, pour l'ASBL et en guise d'introduction: avez-vous des responsabilités diverses au sein de la même association?

**Samuel Legros:** Monsieur le président, tout à fait. Je peux répondre à l'une de vos deux questions et nous nous partagerons les sujets. Je suis chargé de recherche et de plaider à la CNAPD. Je prends en charge la rédaction de différentes analyses, les outils et les prises de position de l'association. En guise d'introduction, la CNAPD est subsidiée en tant qu'organisation de jeunesse par la Fédération Wallonie-Bruxelles (FWB). Nos exigences décrétales sont de proposer des outils pédagogiques à destination des jeunes et de leurs encadrants. Dans ce cadre, nous nous sommes intéressés dès 2010 à la question du terrorisme directement après les attentats du 11 septembre et suite à la réponse "internationale", dans le but de produire des outils pédagogiques. Plus tard, la CNAPD s'est vite inquiétée des phénomènes (qui commençaient à se manifester) de départ de jeunes belges vers la Syrie.

Dès 2012 mais principalement en 2013, nous avons désiré nous pencher sur cette question et produire une brochure à visée pédagogique et didactique distribuée en FWB. Nous l'avons actualisée en 2015 à la demande de la FWB même si, finalement, cette dernière s'est distancée de la production de ladite brochure. Sa réactualisation visait à suivre l'évolution de la situation en Syrie mais c'était aussi pour constater, avec l'apparition d'un acteur comme Daech en Syrie et en Irak, que le profil des jeunes qui partaient avait changé et que le regard à poser devait être neuf sur cette nouvelle sociologie.

Il est difficile de répondre à la question de savoir s'il existe des concertations entre les différents niveaux de pouvoir, à partir du moment où l'on travaille sur les questions de production d'outils pédagogiques de compétence communautaire. Cependant, nous avons constaté qu'en FWB, suite à la tuerie dans les locaux de *Charlie Hebdo*, la Communauté française a eu la volonté de

développer un réseau nommé "réseau anti-radicalisme" et qui visait à réunir l'ensemble des forces vives associatives, administratives et policières autour du radicalisme. L'objectif était essentiellement de proposer une base de données qui référencerait un certain nombre d'outils pouvant servir à parler dans les écoles, les maisons de jeunes et de quartier, du terrorisme et du radicalisme et de réunir un groupe d'experts dans le but d'envisager une production propre au réseau qui puisse être distribuée dans les écoles.

Celui-ci s'est réuni à plusieurs reprises sans avoir, à ma connaissance, débouché sur quelque chose de concret. Tant et si bien qu'au lendemain des attentats du 13 novembre, la FWB a sollicité les services de la CNAPD - seule association à ce moment-là qui proposait un outil didactique et pédagogique sur les questions liées au terrorisme et au radicalisme -, pour nous demander de réactualiser la brochure sur l'engagement des jeunes belges en Syrie et de proposer une animation dans les écoles autour de la question du radicalisme et du terrorisme.

C'est une animation que mon collègue Thibault donnait déjà avant que la Communauté française ne nous en fasse la demande, mais cette animation a subi quelques modifications et quelques recadrages pour correspondre à la réalité de l'enseignement, c'est-à-dire essentiellement pouvoir être donnée en une demi-journée.

L'animation qui s'appelle "Terrorisme en questions" a donc fait l'objet d'une circulaire qui a été distribuée à toutes les écoles de la Communauté française. Depuis lors, mon collègue passe quasiment tout son temps à faire ces animations.

J'imagine que les chargés en prévention de la radicalisation vous en ont parlé lundi mais nous, ce que nous avons constaté dans notre expérience, c'est qu'il y a, en tout cas, un forum qui rassemble différents chargés de radicalisation à Bruxelles pour qu'ils puissent échanger autour des réalités communales. Je pense que ce n'est pas un réseau structuré ou institutionnalisé. C'est une volonté qui émane plutôt des acteurs eux-mêmes.

**Thibault Zaleski:** Moi, vous l'aurez compris, je suis un enseignant en détachement prêté à l'association. Du coup, je suis plus un acteur de terrain. C'est bien, parce qu'on a trois aspects de l'approche de terrain. Nous serons l'étape zéro de la lutte contre le radicalisme, c'est-à-dire l'endroit

où l'on essaie de questionner. L'animation s'appelle d'ailleurs "Terrorisme en questions". Nous partons de la force des questions pour ouvrir la réflexion et pour faire en sorte que ce soit peut-être un objet qui... En tout cas, les enfants et les adolescents que je rencontre sont tous en demande de poser des mots. C'est de cette façon-là qu'on pense que les notions de terrorisme, de radicalisme, de radicalisation, de violence en général demandent à être travaillées dans les classes mais aussi dans le secteur de la jeunesse, puisqu'on est, en tant qu'organisation de jeunesse, au carrefour de ces expériences-là.

Par rapport à votre question, ce qui a motivé à la fois la Fédération Wallonie-Bruxelles et la commande par les enseignants de cette animation, c'est que tout simplement - je pense que vous serez d'accord avec moi -, c'est un phénomène qui a surpris tout le monde et qu'il n'y avait pas beaucoup d'outils, de formations ni de documents pédagogiques utilisables directement.

Samuel a expliqué pourquoi la CNAPD a été invitée à travailler en étroite collaboration avec la Fédération Wallonie-Bruxelles parce que, finalement, dans l'une des déclinaisons du RAR, le Réseau anti-radicalisme, il y avait un inventaire qui devait être fait de ces outils et de ces ressources. Dans cet inventaire, nous nous sommes retrouvés un peu seuls. Il y avait bien l'un ou l'autre acteur, attention! Depuis trois ans, on se rend compte qu'on connaît un peu tout le monde sans qu'il y ait de véritable plate-forme qui permette la rencontre, l'échange d'expériences réelles, etc. Cela manque encore un peu mais je crois que c'est en train de produire des résultats concrets avec l'ouverture d'un centre de ressources.

Ce qui fait que - et je vais devoir parler enjeux - cette expérience a eu un effet surprenant dans la mesure où il y a eu une véritable ruée sur la demande d'animations. Avec des choses surprenantes quand une certaine presse, dans le sud du pays, titre: "Cours de terrorisme: Sold Out!" Cela nous fait un peu peur aussi. Il y a une véritable ruée sur cet outil, qui se veut très humble. C'est-à-dire que je suis enseignant. C'est vrai que le carrefour de nos compétences est intéressant parce que je suis à la fois enseignant et en secteur jeunesse. La troisième finalité de l'école est bien de faire des citoyens responsables, actifs, solidaires, critiques. Le rapport avec les théories du complot est étroit à ce niveau-là. D'ailleurs, comment ouvrir la critique sans les connaissances? Comment ne pas tomber ou aider à travailler pour que ce besoin de

CRIV 54 E063

08/03/2017

7

critique ne soit pas happé par des personnes aux intentions nauséabondes ou, parfois, juste intéressées? Voilà!

Le secteur jeunesse nous demande donc de faire des citoyens responsables, critiques et solidaires; le décret de mission nous demande, comme finalité, de vraiment faire vivre l'esprit critique en classe. Et on s'est retrouvé à ce carrefour de compétences, avec l'expérience de la CNAPD, militante - j'espère que vous l'avez compris - sur la paix et la démocratie, et des obligations liées au statut d'enseignant. Et on s'est retrouvé, donc, à produire cette animation, comme un engrenage entre la recherche, la lecture – ce que beaucoup d'enseignants nous disent ne pas avoir le temps de réaliser – et la pratique pédagogique. Ce qui fait que moi, mon terrain d'activité, c'est la classe, essentiellement depuis deux ans. C'est la classe, c'est la maison de jeunes, c'est le groupe informel mais c'est beaucoup la classe. Parce que la Fédération Wallonie Bruxelles a commandé d'abord 20 puis 27 et puis maintenant 50, donc en tout, 77 animations sur deux ans. Vous imaginez que cela occupe un temps plein.

L'objectif c'est donc de – l'animation s'appelle "Terrorisme en question" – partir des représentations des élèves et de connecter avec des documents, avec d'autres représentations quand les représentations qui sortent sont... qu'on peut placer dans un certain spectre, on vient avec d'autres documents et on fait fortement confiance au désir de construction collective des élèves qui, ensemble, se parlent, nuancent les uns, nuancent les autres et cela permet en réalité de lutter, je pense, très humblement, parce que c'est au niveau de la classe, contre, surtout, les conséquences que le terrorisme et la lutte contre le terrorisme peuvent générer sur les préjugés, le racisme, la tentation de l'autoritarisme, du nihilisme, etc. Je pense que, très humblement, en classe, quand on fait vivre l'esprit critique sur des connaissances, sur des questionnements, sur des problématiques, des élèves nombreux se montrent intéressés. Et du coup, à partir du moment où l'intérêt est là, l'envie de comprendre, je pense qu'on a une première arme contre les tentations que beaucoup de groupes cherchent à mobiliser.

Le **président**: Merci. Je passe la parole à la commission. Les commissaires vont toujours préciser à qui ils adressent la question. Tout d'abord, Mme Onkelinx, mijnheer Verherstraeten, en mijnheer Van Hecke in een eerste ronde.

**Laurette Onkelinx (PS)**: Monsieur le président,

je veux vraiment remercier nos témoins du jour. Vous savez, on a déjà entendu pas mal de spécialistes. Certains éléments que vous avez évoqués ont déjà été abordés, comme la question, par exemple, de la polarisation, de l'importance des réseaux sociaux, du complotisme. Cela a déjà été abordé.

Mais je vous remercie parce que, dans vos témoignages du jour, il y a ce quelque chose en plus qui est, je trouve, l'espoir. On a parfois entendu des témoignages bien sombres de certains qui nous disaient: "À partir d'un certain âge, il n'y a plus rien à faire." Et là, vous semblez dire autre chose et que, par le dialogue, le travail de terrain, oui, il y a toujours de l'espoir.

L'une ou l'autre petite question. D'abord, à M. Abdel Gawad. Quand même, vous n'êtes pas un professeur de religion islamique comme les autres. Puisque, si j'ai bien compris, vous acceptez en quelque sorte de déconstruire un dogme pour le reconstruire. Et je voulais savoir si c'est facile, non seulement avec les élèves, mais avec leurs parents. On connaît, à ce niveau-là, parfois, certains blocages, qu'on peut avoir face à un enseignement qui est donné. Cela m'intéresserait d'en savoir un peu plus. Donc la réaction et des élèves, et des parents; vos difficultés.

Et quand vous avez parlé aussi de polarisation, vous avez parlé de la viande halal, qui a été un tournant. Qu'en est-il de la question du foulard? Parce que dans ce qui nous revient, très souvent, c'est porté comme un symbole d'une société qui ne veut pas un dialogue, une compréhension, une reconnaissance de la diversité de la signification éventuelle... Je voulais vous demander ce qu'il en est.

Et peut-être, je m'excuse de vous poser beaucoup de questions, mais c'est vraiment intéressant, de voir si vous deviez donner des conseils pour ce qui concerne les professeurs de religion islamique, en termes de formation, par exemple, ce qu'on pourrait en dire.

Je voulais également demander à tous ce que vous pensez... Vous avez parlé de l'engagement et des différentes formes d'engagement. Vous ne dites à aucun moment, si j'ai bien compris: "Il ne faut pas s'engager." Non, c'est: "Il y a des causes qui en valent la peine et d'autres certainement moins."

Il y a cet engagement citoyen et cette volonté de porter notamment les jeunes à s'ouvrir à des

réalités différentes, loin de l'enfermement dans leur bulle de réseaux sociaux, dans leur bulle de quartier ou leur bulle de misère parfois. Que pensez-vous du service citoyen pour amener les jeunes à voir d'autres réalités, à s'investir autrement et à avoir l'occasion de discuter d'autres choses?

Le **président**: On revient ici en tous points au sujet du débat qui a eu lieu en commission de la Constitution et qui n'est pas encore terminé.

**Hicham Abdel Gawad**: La déconstruction du dogme, comme je le dis un peu dans mon bouquin, elle est plus facile qu'on le croit. En effet, autant la génération précédente, les parents d'élèves, ont grandi dans une vision de l'histoire sainte et non d'une histoire tout court de leurs croyances, autant les jeunes auront des questions extrêmement rationnelles. J'ai constaté que soit, on prend ce "train de la rationalité", soit, on le rate. Moi, j'ai décidé de le prendre. Comment s'y prendre? Cela peut rejoindre la deuxième question relative aux conseils à donner aux professeurs de religion islamique. En partant de choses extrêmement factuelles, par exemple, sur l'historicité du texte coranique qui est complètement indéniable sur le plan historique.

On peut partir de graffitis anciens qui datent de moins d'un siècle après la mort du prophète qu'on a retrouvés en Arabie. Ces graffitis contiennent des versets coraniques qui ne sont pas équivalents mot pour mot à ce qu'on a, aujourd'hui, dans la vulgate. Quand on montre cela aux élèves, on vient avec quelque chose de solide, quelque chose de plus solide que de la pierre. Automatiquement, puisqu'ils sont déjà ouverts à la discussion rationnelle dans la plupart des cas, on touche un nerf, aurais-je envie de dire.

Prenons, par exemple, le deuxième type de littérature qu'on trouve dans les sources islamiques, à savoir la littérature du hadith qui sont des paroles non coraniques attribuées au prophète! Ces paroles sont censées avoir été prononcées par le prophète, apprises par cœur, transmises de génération en génération jusqu'à maintenant. Je fais faire un bête exercice en classe, où je demande aux élèves de noter pendant trois minutes ce que je fais. Je leur demande, ensuite, de comparer ce que tout le monde a noté. On se rend compte que personne n'a noté la même chose et pas dans le même ordre. Parfois, on trouve des choses contradictoires. Ainsi, par exemple, à un moment donné, je me frotte la barbe. Certains ont noté "Il

s'est frotté la barbe", alors que d'autres ont noté "Il s'est frotté le menton". Ai-je une barbe ou suis-je complètement rasé? Il est impossible de le savoir à partir de là.

Là, les élèves constatent par eux-mêmes que même si on gobe cette histoire de parole du prophète qui aurait été transmise de génération en génération, un témoignage ne reste jamais autre chose qu'une subjectivité et cela, ils le comprennent parce qu'ils le vivent à ce moment-là. Si on rajoute par-dessus qu'on n'a pas de manuscrit, d'ouvrage de hadiths avant le XV<sup>e</sup> siècle, là, on a enfoncé le clou. Donc, venir avec des choses qui sont très concrètes et on peut réitérer l'exercice avec beaucoup de thèmes. Si on prend, par exemple, le thème de la parole de Dieu, on dit "Coran, parole de Dieu", on va dans une salle informatique, on prend un moteur de recherche. On cherche combien de fois le Coran se désigne lui-même comme étant parole de Dieu et on trouve zéro fois. Là, il y a un questionnement qui se met en place.

Donc la déconstruction du dogme, je dirais qu'elle ne doit pas être spéculative, elle doit être ancrée sur des données archéologiques, historiques, anthropologiques solides. Sinon, le jeune ne va pas le recevoir. C'est clair et net. Cela marche assez bien avec les élèves. Cela marche un peu moins bien avec certains parents. La plupart des élèves rentrent chez eux avec le cours que je leur ai donné. Je n'ai pas eu spécialement de perte d'élèves dans mes classes d'année en année, ce qui indique que les parents ont relativement confiance en ce que je donne. C'est vrai que je déconstruis mais je reconstruis avec eux. Je ne vais pas prendre trop de temps. Je ne peux pas rentrer dans les détails. J'explique cela dans mon bouquin. Mais il y a toujours une phase de reconstruction après la déconstruction.

Enfin, sur la question de la polarisation sur la question du foulard, il n'y a pas très longtemps, j'ai visité mon père en France qui m'a montré des photos de l'Égypte qu'il a connue dans les années 60 quand il était lui-même étudiant, il n'y avait pas une femme voilée. Le problème qui se pose sur la question du foulard ... Alors, je ne rentre absolument pas dans l'intimité d'une femme qui veut le porter ou ne veut pas le porter, car je considère que cela reste un choix souverain. Mais en revanche, la question qu'on peut poser, c'est: pourquoi cette question a-t-elle pris l'ampleur qu'on lui connaît aujourd'hui? Je pense qu'il y a une confusion nette dans l'esprit de la plupart de nos jeunes, c'est l'idée que le foulard a toujours été là dans l'histoire de l'islam et dans l'histoire



CRIV 54 E063

08/03/2017

9

des pays musulmans et que quelque part, cette tradition qui aurait été pérenne serait mise en péril par la laïcité ou je ne sais quelle autre idéologie.

En vérité, le port du foulard a été extrêmement flottant dans l'histoire de l'islam et ce n'est vraiment qu'à partir de l'émergence de la littérature wahhabite ou de la littérature saoudienne disons qu'il a commencé à apparaître dans les pays arabes. C'est là qu'on a commencé à avoir, je dirais, une vague de port du voile, ce que j'ai appelé "la prise au sérieux accrue de la norme religieuse".

Ça a d'abord eu lieu dans les pays arabes à partir des années 70. C'est arrivé un peu plus tard en Europe mais il y a exactement le même processus. Pour moi, tout le défi est de montrer aux élèves que le port du foulard n'est pas une pratique qui a l'ancienneté qu'ils croient. Quand on voit des photos de femmes marocaines dans les années 50, 60, 70, même des femmes berbères extrêmement pratiquantes, soit elles ne le portent pas, soit elles le portent mais d'une façon complètement différente de cette ultra-normalisation du voile saoudien qui a été exportée.

Après, il y a des affrontements de représentation. D'un côté, on a des musulmanes qui sont convaincues par le port du voile, qui veulent vraiment le porter, qui ont l'impression qu'on cherche à les déposséder de cette liberté. De l'autre côté, on a un petit peu l'impression que ça peut commencer par le voile, puis ce sera le niqab, c'est-à-dire voiler une partie du visage, puis après ça peut être le sitar, c'est-à-dire tout le visage voilé avec juste un grillage au niveau des yeux. Je dirais qu'il y a une défiance mutuelle. D'un côté, la peur de se faire déposséder de son droit de vivre sa religion comme on veut, y compris dans la façon de s'habiller, et, de l'autre, la peur de voir débarquer quelque chose dont on ne sait pas où ça va s'arrêter. Le gros défi, ça va être de sortir de ces conflits de représentation et de dépassionner le débat pour essayer de l'ouvrir. Enfin, voilà...

**Laurette Onkelinx (PS):** (...) des conseils pour...?

**Hicham Abdel Gawad:** Moi, il y a quelque chose qui m'a étonné. Je suis ami avec Rachid Benzine. C'est d'ailleurs grâce à lui que j'ai pu écrire mon bouquin. Il a écrit un bouquin en 2006 qui s'appelle "Le Coran expliqué aux jeunes". C'est une approche anthropologique, historique extrêmement ancrée dans les sciences humaines

mais pas détachée du langage croyant. Je ne comprends pas pourquoi l'Exécutif des musulmans de Belgique n'a jamais pensé à ne serait-ce que parler de ce bouquin en tant que support éventuel de cours. Ça me dépasse complètement. Le premier conseil que je leur donnerais, ce serait de lire les ouvrages de ces islamologues qui sont aussi croyants, donc Rachid Benzine mais, dans la littérature américaine, il y a Jonathan Brown qui montre notamment que les hadiths, ce n'est pas du tout ce qu'on croit, que personne, à l'époque classique disons au neuvième siècle, parmi les théologiens musulmans ne croyait que les hadiths étaient les paroles exactes du prophète. Il n'y a que maintenant qu'on croit ça, sous l'influence de la pensée saoudienne. Donc, le simple fait de mettre en avant des penseurs islamologues, pas théologiens, historiens, anthropologues musulmans qui mettent en avant les sciences humaines tout en gardant un langage croyant, le simple fait de mettre en avant ces islamologues-là, je pense que ce serait beaucoup plus efficace que la parodie de programme qu'on m'avait donnée au début des mes fonctions en 2011 et dont l'actuel président, M. Echallaoui, a lui-même reconnu la caducité. Je pense qu'il faut commencer par là. Merci.

**Karin Heremans:** Ik wil hier graag ook nog op reageren.

Eerst rond de islamleraars. Tijdens de ronde door Vlaanderen hebben wij, de mensen van CEAPIRE en ikzelf, inderdaad vastgesteld dat er in sommige scholen problemen zijn met de opleiding, de visie van de islamleeraar. Ik ben heel blij hier vandaag een gelijkaardig verhaal te horen dan het verhaal dat door de mensen van CEAPIRE en trouwens ook door Khalid Benhaddou wordt verteld.

Die problemen zijnesignaleerd. Die zijn jullie allen welgekend, denk ik. Onvoldoende Nederlands, geen brede open blik op de Islam. Wat ik heel belangrijk vind, is dat een leraar islam de verschillende stromingen binnen de islam belicht en niet zijn visie opdringt aan leerlingen, maar dus die openheid in het onderwijs. Die problemen zijnesignaleerd bij de inspectie die dat ook opvolgt. Ook hier, er zijn drie inspecteurs om 800 leerkrachten op te volgen. Misschien kan daar toch ook wel extra aandacht naar. Er is wel een extra ondersteuning gekomen voor de leerplannen.

Wij zijn ook al jaren vragende partij voor een nieuw, geactualiseerd handboek waarin die open kijk op onze samenleving wordt meegenomen. Als



ik een actieplan kan schrijven op drie maanden dan denk ik dat een groep van mensen zoals hier aanwezig ook op drie maanden een degelijk boek kan schrijven want die kennis is voor handen.

Dat is echt urgent, maar de inspectie werkt zeer nauw samen met de diensten van het gemeenschapsonderwijs en wij zijn dat ook in een plan aan het zetten. Daarover later meer.

Dan wil ik toch even, heel kort de... om dan terug te komen op dat hoofddoekenverbod en te koppelen aan de complottheorieën die vandaag de dag in de samenleving heersen. Om de dynamieken die... ik vind het belangrijk hier vandaag aanwezig te zijn om u mee te geven wat de dynamieken in een samenleving momenteel zijn.

Bij de RAN hebben wij vorig jaar in februari, net vóór de aanslagen in Brussel, een oplijsting gemaakt van zes oorzaken van gewelddadig extremisme, heel gestructureerd. Ik geef die even mee. Ik kan het document achteraf ook bezorgen.

De individuele socio-psychologische factoren; sociale factoren; politieke factoren - en hier zit dat hoofddoekenverbod onder omdat het gepolitiseerd wordt -; ideologische en religieuze dimensies zoals het geloof in de apocalyptische profetie, de gewelddadige interpretaties van de jihad; culturele en identiteitscrisisen; en trauma's en andere triggermechanismen - psychische problemen bij jongeren.

Drie drijfveren dan: de groepsdynamica, de ronselaars en de *groomers*, en de rol van de *social media*.

Die hoofddoek blijft mij achtervolgen. Ik heb duidelijk gesteld, dat is een beslissing tegen manipulatie. Ik denk dat wij hier op dezelfde lijn zitten. Ik ben erin geslaagd, op zes jaar tijd, om leerlingen daar op een heel open manier mee te leren omgaan. Dankzij de hulp van islamleraars naar originele teksten te gaan en duidelijk te maken dat het eigenlijk gaat over de uitstraling van de vrouw, over de rol man/vrouw - op de Vrouwendag niet te vergeten - en dat men het bedekken ook van binnen kan doen.

Door met die leerlingen in gesprek te gaan - misschien komt dat doordat ik zelf een vrouw ben - ben ik erin geslaagd om leerlingen daar binnen de school op een heel serene manier mee te laten omgaan. Maar dat blijft inderdaad een maatschappelijk debat dat wordt gepolitiseerd en mee in dat complotdenken wordt getrokken.

Dat is belangrijk. Sinds een paar maanden is er een opstoot van die *conspiracy theories* in Vlaanderen, Wallonië, denk ik, in gans Europa. Als *groomers* tot de helft van vorig jaar jongeren benaderden via *social media* met een boodschap om te vertrekken, gebeurt de *grooming* nu via boodschappen om zich af te zetten tegen onze samenleving. Dat gebeurt op verschillende manieren: via *social media*, via muziek, via rappers, via Facebook. Ik denk dat de veiligheidsdiensten de manier waarop dat gebeurt, hebben geanalyseerd, maar dat is zorgwekkend. Gisteren zijn mij op één dag tijd drie zeer zorgwekkende filmpjes bezorgd die door jonge kinderen worden verspreid. Wat *groomers* doen, is inspelen op de identiteit van die jongeren, inspelen op de emotie, inspelen op - inderdaad - de sociale achterstelling, de schoolse achterstand, de discriminatie waarmee zij worden geconfronteerd, dat extreem uitvergroot en hen proberen los te weken van onze samenleving en te laten behoren tot die bepaalde radicale moslimstroming.

Ik ben er zelf nog niet uit, ik denk er mij te pletter over, maar vermits wij er samen over kunnen nadenken, hoop ik dat wij toch tot een oplossing komen. Het gewelddadig salafisme sluipt eigenlijk binnen via het salafisme, het salafisme sluipt binnen via de moslimgemeenschappen in ons land, in Europa. Het is ook net bevestigd: de meerderheid van de literatuur is salafistische literatuur. Boeken zoals de heer heeft geschreven, worden veel te weinig gelezen. Dat counterdiscours is veel te weinig verspreid.

Dat sluipt dan binnen via de godsdienstvrijheid, maar er zijn wel grenzen aan de godsdienstvrijheid en die moeten wij heel duidelijk stellen. Het is, denk ik, aan onze rechtsstaat om heel duidelijk de grenzen aan de godsdienstvrijheid te stellen. Vanaf het moment manipulatie in het spel is, kunnen wij dat niet tolereren. Ik ben heel blij dat u het verhaal doet dat er vroeger in Egypte niet-gesluierde mensen waren. Moeders van mensen uit Afghanistan die bij mij op school zitten, komen naar mij en vragen om dat alstublieft te stoppen: wat is onze samenleving aan het doen? Het sluipt binnen. Zij zijn daarvoor gevlucht uit hun landen. Dat is dus een heel belangrijk signaal vanwege die mensen.

Het is belangrijk zich ook te realiseren dat die complottheorieën, dat hoofddoekenverbod, daarmee wordt ingenomen, net zoals discriminatie, net zoals het mogen bidden op verschillende plekken. Net omdat ik in die centrale

CRIV 54 E063

08/03/2017

11

functie zit en ook de telefoons en mails bij mij komen... Om een voorbeeld te geven van de *grooming* die effectief aan de gang is: in de maand december kreeg ik vanuit verschillende plekken in Vlaanderen mails en telefoontjes met vragen van leerlingen die een app op hun smartphone hadden staan om te mogen bidden om iets voor één. Mijn collega in Parijs stelde hetzelfde vast.

Het feit dat in een week tijd van verschillende kanten in gans Vlaanderen en Europa die vragen komen maken het voor mij duidelijk dat het een gestuurde operatie is. Het is dan belangrijk om in verbinding te blijven met de jongeren en te zeggen dat dit binnen de schoolse context niet kan, de leerlingen dat ergens rustig moeten doen of het moeten uitstellen. Dat kan men binnen de islam. Maar die verbinding moet men blijven maken. Dat zijn net de vragen die zij krijgen. Deze week gaat het bijvoorbeeld over – het komt ook van alle kanten – waarom luiden de klokken van de kerken en waarom geen oproep tot het gebed. Dat zijn dingen die verspreid worden via *social media* waardoor jongeren zich laten ophitsen. En dan inderdaad die hoofddoek, wat ook uitvergroet wordt. En zo neemt die polarisering in de samenleving toe en wordt eigenlijk een hele groep moslims losgeweekt. Vandaar dat we heel sterk moeten inzetten op die brede cohesie van de samenleving en dat samenwerken tussen verschillende instanties, waaronder mensen zoals de heer hier naast mij.

**Samuel Legros:** Je vais tenter de répondre à la difficile question de l'engagement. Le problème est que nous sommes en train de parler ici de radicalisation ou de radicalisme. Si l'on consulte le dictionnaire Larousse, nous n'aurons pas la même définition que ce qui est implicitement questionné dans cette salle.

Nous sommes partis du principe que ce dont il était question était la volonté de départ, de prendre part à un conflit qui n'est pas le nôtre. C'est cela la question de la radicalisation, pour nous.

Dès les premiers départs vers la Syrie et lorsque nous avons commencé à nous inquiéter de ce phénomène, nous avons constaté qu'au niveau des premières volontés des premiers départs (avant l'arrivée de Daesh, lorsque c'était encore une guerre civile proprement syrienne), il y avait quelque part une certaine forme de solidarité qui s'est exprimée dans ces départs violents (qui sont condamnables, bien entendu), mais nous constatons chez ces jeunes une réelle volonté

d'engagement à un point tel qu'ils étaient prêts à risquer leur vie pour un conflit qui n'était pas directement le leur.

Notre questionnaire au départ portait sur la raison de cette volonté et que les premières pistes d'engagement n'étaient pas citoyennes, non violentes et pacifiques ici en Belgique ou même dans le domaine de l'accueil des réfugiés. Comment se faisait-il que cet engagement portait au conflit, à un engagement violent?

Votre question de savoir si le service citoyen pourrait faire office de proposition alléchante pour ces jeunes radicalisés (...)

**Laurette Onkelinx (PS):** Pour tous les jeunes!

**Samuel Legros:** Il est difficile de tenir ce discours, mais on constate une certaine soif de justice ou une observation forte de l'injustice vécue par ces jeunes ainsi qu'une réaction violente face à cette injustice et cette soif de justice. La question de l'engagement est un point focal crucial pour tenter de comprendre ce phénomène et pour tenter de le dévier vers du positif. Si on lie ceci aux questions de complotisme ou d'hyper criticisme de ces jeunes, il est constaté aussi chez ces jeunes une défiance de plus en plus nette et profonde à l'égard des autorités qu'elles soient instituées ou non: à l'égard de la Communauté française, de l'école et des professeurs (...). En conséquence, proposer un système venant d'en haut débouchera probablement à la même défiance.

Ces questions autour de l'islam, d'une certaine forme de radicalisation de l'islam, du port du voile de plus en plus généralisé (même si une femme voilée ne montre pas forcément le signe d'une radicalisation), ne représentent-elles pas une forme de contestation vis-à-vis d'un discours réceptionné pouvant paraître violent? Vis-à-vis de cette violence, la réaction n'est-elle pas de rentrer dans une hyper identification? Cette question reste ouverte mais nous constatons que la défiance à l'égard des autorités est là et est de plus en plus forte malheureusement. Il nous paraît que cette violence doit être mise en balance avec cette soif impressionnante, qui peut être délétère, d'engagement pour une idée de la justice qui peut être, à mon avis, transformée si elle est dialoguée, si elle est mise en question.

**Thibault Zaleski:** Sans doublon, je mettrais deux choses en évidence. J'ai la chance de circuler dans plein d'écoles sur toute la Région wallonne et à Bruxelles essentiellement. Ces rencontres très

intéressantes me permettent de voir les différences sociologiques, les différences de conceptions, les différences de représentations. C'est un premier constat.

Le deuxième constat, c'est de voir, en classe, avec quelle force parfois les élèves, dès qu'ils se mettent à dialoguer, à partager, en fait, arrivent eux-mêmes vers des nuances, vers l'envie de construire des projets de société. La question de l'engagement vient donc souvent d'eux-mêmes.

Ces deux constats réunis me disent que, peut-être, le service citoyen peut trouver place dans l'arsenal des choses à faire - arsenal est un terme un peu guerrier – disons plutôt dans les ressources à utiliser. Ce serait chouette mais si, dans l'école, on pouvait favoriser ces rencontres entre les écoles différentes et favoriser le dialogue... Je sais que c'est parfois tenté mais si on pouvait passer au-dessus des difficultés pratiques, des difficultés financières d'une telle organisation.

Si, véritablement, les élèves que j'ai rencontrés à Saint-Hubert ou au Val-de-Grâce – je fais exprès de citer ces établissements – pouvaient rencontrer ceux que j'ai rencontrés à Anderlecht, ce serait vraiment formidable de mettre les ressources que ces jeunes possèdent à vouloir orienter leurs énergies ou leurs envies vers des projets de société qui vont au-delà des identités. Je vois là une ressource. Si c'est une question de ressources, d'espoir et de projets, je crois que ce sont des choses à vraiment doper.

Je rejoins d'autres réflexions. Voilà, à mon avis, une piste à doper! En tant qu'enseignant, je pense aussi que favoriser cette mobilité d'enseignants, d'une façon ou d'une autre, permettrait que les expériences se croisent. Ce sont deux pistes à mon avis que, très clairement, la Fédération Wallonie-Bruxelles pourrait poursuivre.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik vind dat we hier een zeer interessante hoorzitting hebben. We worden enkel geconfronteerd met het feit dat we hoofdzakelijk gemeenschapsmaterie aanhoorden. Het woord 'infobesitas' hebben we hier in deze commissie geleerd. Als ik deze getuigenissen hoor, dan heb ik de indruk dat we het woord 'risicobesitas' ook moeten ontwikkelen. De risico's die afkomen op mensen die actief zijn in dit soort beroepen, zijn namelijk enorm.

Ten eerste, ik heb een paar vragen, puur structureel, over samenwerking. Mevrouw

Heremans, u sprak over sleutelfiguren in 28 scholengroepen. Wordt er echter samengewerkt tussen de verschillende netten? Ik kan me voorstellen dat deze problemen overal voorkomen. Mogelijkerwijs zijn deze echter groter in het Gemeenschapsonderwijs en in scholen van grote steden, dan op het platteland. Wordt dit beleid in ons onderwijs collectief uitgevoerd?

Ten tweede, ik vond het grappig wanneer u stelde dat u contact had met uw collega van de Franse Gemeenschap in Helsinki. Mijn vraag betreft namelijk de samenwerking tussen de twee gemeenschappen in Brussel. Ik kijk hier uiteraard ook naar de mensen van de vzw die gesubsidieerd is door Wallo-Brux. Is het instrumentarium, de animatie, door jullie ontwikkeld, eventueel ook ter beschikking voor de Nederlandstalige gemeenschap?

Ten derde, ik vraag me af in hoeverre omgevingsfactoren buiten het onderwijs, die wel invloed uitoefenen op de scholen, worden opgenomen. Wordt er bijvoorbeeld samengewerkt met radicaliseringsambetaren, politie of justitie? Wat ik daarnet te horen kreeg over *groomings*, beangstigt mij. Hebt u de indruk dat uw noodkreten ook worden aangehoord door politie, justitie en veiligheidsdiensten? Gebeurt daar vervolgens ook iets mee?

Ten slotte, leerkrachten en mensen van het onderwijs, betreft een vraag over de countertactiek betreffende de islam. Ik ben blij te horen dat we ons niet enkel op islam hoeven te focussen. Ik ben het daar volmondig mee eens. Betreffende de problemen die zich voordoen, correspondeert jullie historiek. De getuigenissen waren dus identiek.

Jullie ontmoeten wellicht zowel jongeren van de eerste als van de tweede en derde generatie. Is daar een verschil tussen? Vergen ze een andere aanpak?

**Karin Heremans:** Wat de samenwerking betreft, heb ik al gezegd dat we allemaal in overdrive gegaan zijn. De tijd ontbrak om individueel contact op te nemen met de collega's van de Franse Gemeenschap. Ik heb voor de meeting in Helsinki zelf gezocht naar een verantwoordelijke. Men heeft ons dan in contact gebracht met elkaar.

Net na de aanslagen ben ik ook door de stad Brussel gevraagd om een intervisie te doen in de school Anneessens, waar Bilal Hadfi les volgde. We hebben daar die basistraining gegeven op vrijwillige basis. Ik werk namelijk voor het

onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap. Ik heb erover nagedacht hoe ik zo snel mogelijk al die leerkrachten in het Vlaams gemeenschaps-onderwijs een basis kon geven om mee aan de slag te gaan, om dan daarna de meest urgente noden aan te pakken.

Zo kwam ik dus tot dat idee van die sleutelfiguren, dat vorige week door Bruno Sedram werd opgepakt. Hij vond dat een heel goed idee en wil proberen dat ook in de Franse Gemeenschap te institutionaliseren. Dat idee, ons prioritair actieplan dus, werd voorgesteld op de werkgroep Onderwijs, waarin ik zetel voor de RAN. Ook andere netten kunnen dus effectief aan de slag met dat idee. Ik ben ook uitgenodigd door het stedelijk onderwijs Antwerpen om die methodiek eerstdaags te komen toelichten.

Er is dus inderdaad een uitwisseling, maar er is ook de vrijheid van onderwijs. De netten kunnen daar zelf mee aan de slag. In het vrije net heeft men het netwerk van islamexperts, doet men interviews in de scholen en worden vormingen gegeven in scholen door Chris Wijns.

Ik heb gewoon van de crisis gebruikgemaakt – maar dat ligt aan mij – om dat kort en krachtig te verplichten aan iedereen. De structuur van het gemeenschapsonderwijs gaf de mogelijkheid om dat te doen. Ik ben in de opening van die crisis gesprongen en heb gezegd dat ik die boodschap aan iedereen wil geven.

Tegelijkertijd was er ook het alternatieve discours, met het actief burgerschap. Daarmee wilde men verschillende burgerschapsinitiatieven initialiseren in scholen, de wereld betrekken bij de school en met de leerlingen naar de wereld gaan, want die kansarme leerlingen komen daar vaak niet. Ik heb dus van beide discours in de training verwerkt.

Maar dat is een aanbeveling die op een ruimer niveau kan. Minimum twee tot drie sleutelfiguren, op termijn een werkgroep. Investeer ook in geschiedenislessen, en ook de geschiedenisboeken met als de cursussen islam dienen herschreven te worden, omdat leerlingen in een klas zitten soms, en afhankelijk van de politieke context van het land waarvan ze komen, zijn ze eigenlijk in oorlog met elkaar. Bij mij op school heeft een leraar geschiedenis leerlingen van Syrië, Afghanistan en Turkije, zowel van de Erdogan- als de Atatürkstrekking en de Gülenstrekking, allemaal samen in één klas. Begin maar! Dus eigenlijk, die geschiedenis moet ook worden herschreven.

Dan mijn aanbeveling, omdat u zegt, dat is inderdaad een knelpunt. Een knelpunt is het kader dat ontbreekt, dus ik heb daarover nagedacht. Vandaar dat ik pleit, al langer, en ik heb dat aan verschillende ministers al gezegd, en eigenlijk ben ik heel blij dat ik dat hier nog eens kan zeggen, voor een interfederaal expertisecentrum. Hier zitten mensen aan tafel, wij hebben nog mensen ontmoet, maandag waren hier mensen. Daarom moeten wij daar niet voltijds werken, maar geef ons de mogelijkheid om structureel te overleggen. Dus dat centrum, Ufungu, hebben wij momenteel vrijwillig via een privaatsamenwerking georganiseerd. Ondersteun alstublieft ook Ufungu. Wij zijn bezig met een exittweedaagse in juni. Daar zitten alle practitioners van verschillende domeinen, van Justitie, van gevangeniswezen, van Onderwijs, samen. Wij doen dat op vrijwillige basis. Het zou fijn zijn als de overheid dat zou ondersteunen en dus de koppeling van die privaatsamenwerking zou ondersteunen. Ik realiseer me dat het lang duurt voor een interfederaal expertisecentrum gerealiseerd is. Het voordeel van Ufungu is dat we eigenlijk in een sneltreintempo dingen kunnen realiseren doordat we het op vrijwillige basis en in alle vrijheid doen.

En dan wat grooming betreft, uw derde vraag, ik maak mij daar heel veel zorgen over, omdat men als leraar de dag van vandaag grenzen moet stellen en tegelijkertijd moet verbinden. Het is een gigantische opdracht. Wij hebben vorige week in Helsinki daarrond samen gezeten: hoe pakken we dat aan? Ik heb gisteren algemene leraarsvergadering gehad om dat te duiden, omdat leerkrachten niet wisten wat er gaande is. Plots waren er allemaal opstootjes, verspreid over scholen in Europa gezegd dat in vraag wordt gesteld, leerlingen die zeggen, dat is zo'n zinnetje dat terugkomt: "Ik heb het recht om...". Dat komt echt terug. Dat is puur de Al-Walaa al-Baraa. De dingen die daar dan aan gekoppeld worden, ga ik hier niet in de zaal gooien, want dat is echt om bang van te worden. Leerkrachten zijn dan ook bang, maar men moet dan in vraaggesprek gaan, en proberen terug te verbinden. Dat is zeer zorgwekkend. Men heeft geen controle op grooming.

En dan is er nog een ding dat ik niet begrijp. Er zijn middelen uitgetrokken, ook federaal, voor communicatie.

Tal van specialisten hebben socialmediaberichten geanalyseerd en psychologen en communicatiespecialisten hebben daarnaar gekeken. Iedereen, zelfs u, weet ondertussen wat het proces van radicalisering is.

Dus laat ons massaal een digitale tegenaanval ontwikkelen. De Universiteit van Cambridge heeft die filmpjes en de impact ervan op het brein geanalyseerd. Zij werken heel sterk in op het limbisch systeem.

Voor communicatiespecialisten in combinatie met psychologen is het de evidentie zelve om een massaal tegendiscours via social media te ontwikkelen. Ik geef die zaken dus alvast mee ter aanbeveling.

**Samuel Legros:** Par rapport à la collaboration entre communautés, en tant qu'ASBL, nous constatons qu'il n'y a quasiment aucune relation entre la Communauté française et la Communauté flamande. La preuve en est qu'il faut aller jusqu'à Helsinki pour se rencontrer. Pour ce qui est de la collaboration avec les forces de sécurité, surtout la police et les chargés de prévention, il y a eu un réseau qui s'appelle le réseau anti-radicalisme qui a été créé par la Communauté française qui visait à faire se rencontrer toutes ces personnes. À ma connaissance, ce réseau n'existe plus, en tout cas nous n'y sommes plus invités.

Quand vous parlez de *sleutelfiguur*, en ce qui concerne l'enseignement, pour ce qu'on sait, il n'y en a qu'une, c'est Thibault.

Il y a des formations contre la radicalisation qui sont faites vers les policiers et vers les chargés de prévention de la radicalisation mais il n'y a pas de lien et de contact entre ces différents modules de formation. Il y a une formation à destination de la police et une formation à destination des chargés de prévention. De ce que nous savons, il n'y a pas de mise en commun de toutes ces formations.

En ce qui concerne la collaboration avec les chargés de prévention, nous avons établi des collaborations directes avec certains d'entre eux notamment à Molenbeek, à Schaerbeek, à Bruxelles-Ville, à Forest. Cette collaboration vient du fait que quand eux ont essayé de rechercher des outils, des ressources théoriques et pédagogiques sur la question du radicalisme et du terrorisme, ils sont très rapidement arrivés à la CNAPD puisqu'en Communauté française, ce sont les seuls outils qui existaient et qui étaient répertoriés. Une relation individuelle de confiance très constructive s'est développée avec toutes ces personnes-là. Régulièrement, on est invité à des échanges de vues, à des conversations, à des modules de formation, etc.

Par rapport aux problématiques de première, deuxième et troisième générations, via les recherches qu'on a faites et par expérience, on constate que la radicalisation des individus de deuxième et troisième générations est bien souvent une radicalisation qui s'inscrit en réaction par rapport à tout le bagage culturel et religieux des parents. Cela explique aussi ce que M. Gawad disait à propos du halal-haram. On n'en voyait pas trop l'intérêt avant et maintenant, on en parle beaucoup. Le port du voile, etc. Souvent, c'est une réaction vis-à-vis de la manière dont les parents ont pratiqué leur islam, comment cette pratique de l'islam s'est adaptée à la société moderne occidentale.

Donc, c'est une radicalisation vers des jeunes qui ont perdu toute islamité ou, en tout cas, qui ont perdu l'islamité de leurs parents et qui la retrouvent dans un discours radical à portée révolutionnaire.

**Hicham Abdel Gawad:** Sur la question des différences entre première génération, deuxième ou troisième génération, j'abonde dans le sens de ce qui a été dit par mon voisin. Je dirais qu'il y a un double jeu de continuité mais aussi de rupture. L'islam des premières générations, c'est un islam traditionnel qui a très peu d'ancrage dans les textes. Je donne un exemple précis: dans l'islam qu'ont connu mes parents, par exemple, il y avait l'idée que lorsqu'on reçoit des invités chez soi, ça préfigure une bénédiction divine. Donc, il y a l'idée que accueillir des gens chez soi, c'est bien vu. Ça n'a aucune trace scripturaire. On ne trouve aucun texte qui dit ça mais c'était vécu de cette façon-là. Le ramadan, c'était une occasion d'inviter des voisins chez soi. Il y avait cette idée de réappropriation populaire de l'islam au sens large.

Les deuxièmes et troisièmes générations vont couper avec cet islam populaire de leurs parents et ils vont verser vers un islam textuel, c'est-à-dire un islam dans lequel ils vont plonger à partir des sources scripturaires islamiques qu'ils vont comprendre sans histoire, sans anthropologie, sans archéologie, sans philologie, sans aucun des outils qui sont pourtant assez nécessaires pour comprendre ces sources-là.

Là, il y a rupture. Où va se trouver la continuité? Elle va se trouver dans le fait que, dans les deux cas de figure, islam populaire ou islam textuel, c'est l'argument d'autorité qui prime. Donc, à l'époque des premières générations, l'islam est transmis par une figure d'autorité qui peut être les parents, un imam, en tout cas une personne qui est relativement proche et qui fait partie de la



CRIV 54 E063

08/03/2017

15

population. Dans l'islam textuel qui est vécu par les deuxièmes et troisièmes générations, la figure d'autorité c'est quoi? C'est internet, c'est le bouquin saoudien que j'ai lu, ça peut être toute figure charismatique qui a une barbe, qui a une djellaba, donc un habit traditionnel, et qui va avoir un discours qui s'ancre dans le texte. Donc là, par contre, il y a rupture. La solution, à mon sens, elle est où? J'emprunte une expression de Rachid Benzine qui dit qu'il faut changer de logiciel.

Le logiciel qui fonctionne sur base de l'argument d'autorité fonctionne très bien tant que l'islam véhiculé est populaire où on va mettre en avant l'hospitalité, l'invitation, le partage, etc. Il ne marche plus du tout si ce logiciel s'applique dans un islam où on met en avant des textes qui faisaient sens dans un empire du IX<sup>e</sup> siècle mais qui perdent leur sens dans une société belge du XXI<sup>e</sup> siècle. Que signifie changer de logiciel? Cela veut dire essayer d'amener les jeunes à sortir de l'emprise de l'argument d'autorité et à développer leurs propres outils pour devenir quelque part leur propre autorité.

C'est un énorme chantier.

**Thibault Zaleski:** Merci de vous soucier des enseignants.

J'entendais votre question. Est-ce que le partage avec des enseignants néerlandophones peut être envisagé? Il est plus que souhaité et partout où on va, tout le matériel produit est donné. Si on peut rencontrer des personnes qui souhaitent partager ces expériences, les conduites d'animation, les documents, c'est volontiers. Les outils étant rares, ils sont souvent en anglais, parfois en néerlandais. C'est une invitation à dépasser les frontières mentales.

C'est une chose.

On a eu un exemple très fort avec la Communauté germanophone. Je suis incapable de parler allemand malheureusement. Ces coopérations sont donc plus que souhaitées et l'échange du matériel est là. C'est donc par la discussion, par l'expérience qu'on va y arriver.

Deuxième remarque: j'ai entendu dans votre question une concession. Je ne voudrais pas me focaliser et laisser penser que l'islam est au cœur de tous les aspects.

J'aimerais renforcer en termes d'outils ces coopérations interdisciplinaires entre les cours. Ce sont des projets qui pourraient être très

intéressants s'ils convoquent du théâtre en français ici, là des représentations historiques qui sont retravaillées et mises en chantier. À ce niveau, c'est très important et dans l'animation - je rassure tout de suite et dois faire à mon tour une concession -, on parle beaucoup de l'organisation État islamique, d'Al-Qaïda et on essaie d'élargir en rappelant que l'outil de la terreur a été travaillé par d'autres idéologies qui ont été tentées par la violence, que cela a été le moteur d'autres évolutions de l'histoire, pour prendre du recul et empêcher de toujours focaliser. Parce que la représentation - c'est normal dans un état de sidération que nous vivons pour le moment - de beaucoup d'élèves part toujours d'un dessin de barbu. On essaie donc de décentrer en complétant ce travail.

C'est très intéressant de voir qu'ici c'est un professeur de français qui travaille, un professeur de religion islamique. Là c'est un professeur d'histoire. Hier c'était un professeur de philo, les cours d'éducation à la citoyenneté.

C'est dans cette interdisciplinarité-là qu'on voit des choses très intéressantes. Toute une classe a travaillé sur les préjugés dans du théâtre-action. Des tas de pistes permettent de décentrer et d'orienter vers le projet commun. Je crois vraiment que ce sont des pistes à compléter. C'est aussi du travail pour développer la curiosité de tout un chacun par rapport à des religions et des idéologies qui sont présentes en Belgique et avec lesquelles on construit demain.

Je voulais le mettre en évidence, parce que beaucoup de professeurs nous demandent de venir, bien souvent dans cet état de sidération: "Je soupçonne qu'un de mes élèves est radicalisé". Et c'est très chouette! Après l'animation, grâce aux ressources des élèves, beaucoup disent: "En fait, ce n'était pas tout à fait cela". L'élève a parlé. Il avait une volonté d'expression critique. Il s'est vu reconnu dans les paroles de ses pairs - quand c'est focalisé sur l'islam - par rapport au hold-up fondamental que certains groupes font sur des paroles et des concepts qui appartiennent à l'islam.

Je voulais rebondir sur votre concession par rapport à cela. On ne voudrait pas focaliser. Nous, ce travail-là, nous voudrions aussi le faire en ouvrant, sans nier que la réalité des attentats les plus spectaculaires et les plus récents sont liés à une instrumentalisation de ces concepts-là.

**Karin Heremans:** Ja, in mijn school zitten we eigenlijk exact op dezelfde lijn. Sinds 9/11 hebben



wij zoals reeds gezegd de levensbeschouwelijke vakken opengebrouwen, doen we een dialoog over de levensbeschouwingen heen. Dat heeft ook te maken met de structuur van de school, omdat de verschillende levensbeschouwingen gezien de vele nationaliteiten aanwezig zijn. We koppelen daar de wetenschappen aan, dingen zoals actief burgerschap, tal van initiatieven, er zit een leerlijn in, ontdekken, ontmoeten, ontplooiën. We hebben tal van partners, dus brede open school. Dat geeft heel veel mogelijkheden. U bent een voormalig minister van Cultuur. Kunst, wij gebruiken kunstenaars, professionele kunstenaars om eigenlijk die moeilijke thema's bespreekbaar te maken. Dat werkt zeer goed omdat kunst niet bedreigend is en het een vorm van expressie is waar ze hun angsten, hun identiteitscrisis eigenlijk, in kwijt kunnen. Dus dat werkt zeer goed. Dus ik kan mij daarbij aansluiten.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik dank de sprekers ook voor wat ze allemaal al uitgelegd hebben. Ik wil eigenlijk nog een paar heel concrete vragen stellen. Ik denk dat jullie allemaal veel pionierswerk hebben gedaan want toen de problemen opdoken lag de handleiding niet in de schuif, van hoe pakken we dat aan. Ik denk dat de ene school al wat meer ervaring heeft door de jaren heen dan de andere. Mijn vraag is eigenlijk, als er ergens een probleem opduikt, weten leerkrachten en directies vandaag wat ze eigenlijk moeten doen, tot wie ze zich kunnen richten en kunnen ze snel de nodige begeleiding en hulp krijgen? In uw school zal dat geen probleem zijn maar ik denk aan scholen die daar nog niet mee geconfronteerd zijn en plots, morgen, overmorgen, met het fenomeen worden geconfronteerd. Zijn leerkrachten ook opgeleid daarvoor? Is er voldoende opleiding of hapert daar nog iets aan?

Mevrouw Heremans, u hebt de problemen geschetst en we weten het ook uit de media natuurlijk dat sinds Sharia4Belgium het probleem is opgedoken. De problematiek vandaag is anders dan in de tijd van Sharia4Belgium. Vandaag gaat het ook veel minder over jongeren die vertrekken naar Syrië of dreigen te vertrekken maar krijgt men meer een radicalisering hier in België en wordt er ook een oproep gedaan "kom niet meer, doe het hier, verzet u hier tegen de maatschappij". Zijn we er vandaag beter aan toe dan vijf jaar geleden? Of vindt u de situatie vandaag moeilijker, gevaarlijker, angstaanjagender dan vijf, zes jaar geleden?

Wat is uw inschatting? Deze vraag is evengoed aan de andere leden van het panel gericht die ook

in het onderwijs actief zijn en het op het terrein zien.

**Karin Heremans:** Weten scholen waar zij naartoe kunnen? Ik zal voor Vlaanderen spreken. Binnen de werkgroep van het departement Onderwijs is een draaiboek ontwikkeld waarin aan alle scholen van de verschillende netten adviezen zijn gegeven, adviezen om zich te richten tot een CLB-medewerker, in eerste instantie, bij vragen, tot de politie bij ernstige vragen of tot de Staatsveiligheid bij nog ernstigere vragen. Dat draaiboek is verspreid.

Het gemeenschapsonderwijs/ Ik ben ter plaatse gegaan. Iedereen keek en vroeg hoe ik dat zou doen. Ik zei daarop dat ik geen beleid ter plekke kan uitleggen via mijn mail vanuit Brussel. Dat gaat niet, ik ga ter plaatse. Ik ben dus ter plaatse gegaan om de mensen die vorming te geven en de keten, het proces uit te leggen. Ook hier verschilt dat weer van stad tot stad. In Antwerpen bijvoorbeeld zit een jarenlange ervaring met het centraal meldpunt, waar men de intervisiesessies met verschillende actoren reeds heeft. Jessika Soors heeft dat in Vilvoorde ook geïnstitutionaliseerd, maar in Vilvoorde wordt het dan voorgezeten door de burgemeester, in Antwerpen niet. In Mechelen heeft men nog een andere constructie.

In eerste instantie weten scholen dus eigenlijk waar zij met die vragen naartoe kunnen. Binnen het gemeenschapsonderwijs heeft iedereen ook mijn gsmnummer en bij hoogste nood belt men naar mijn gsmnummer. Is dat zo professioneel, dat weet ik niet. Ik ben vorige week een intervisie gaan doen in Deinze en dan is er nog eentje in Eeklo geweest, om nog maar eens te illustreren dat het zich niet beperkt tot Molenbeek en Antwerpen. Er is ook een mailadres voor het gemeenschapsonderwijs, maar – weer een maar – er is ook een mailadres voor de Vlaamse Gemeenschap, er is ook een mailadres voor ouders. Er zijn verschillende mailadressen waar aan de telefoon allemaal verschillende mensen zitten met verschillende ervaring. Hier weer: plan van aanpak, structuur, maar men weet eigenlijk waarnaartoe.

Ik kom misschien nog even terug op daarnet, die filmpjes. Gisteren heeft mijn algemene leraarsvergadering geresulteerd in vier filmpjes die tot bij mij zijn gekomen. Ik heb het fenomeen van grooming uitgelegd aan de leerkrachten, die zich plots realiseren wat er in hun klas gaande is. Die filmpjes zijn gisteravond al rechtstreeks naar de veiligheidsdiensten gegaan. Dat heeft natuurlijk

CRIV 54 E063

08/03/2017

17

ook te maken met mijn functie, omdat ik die contacten heb.

Er was de vraag of wij er nu beter aan toe zijn. Qua spanningen zou ik de situatie momenteel kunnen vergelijken met de spanningen na 9/11, omdat het complotdenken toen ook heel sterk leefde. Het voordeel van zestien jaar in mijn functie te staan, is dat ik kan vergelijken en ook niet panikeer. Alleen is de impact van de social media veel groter dan vijftien jaar geleden, meer zelfs social media waren er toen niet. Ik ga dus verder dan u, die het over vijf jaar had. Ik wil echt tot 9/11 teruggaan. De impact van de sociale media is gigantisch.

Van de filmpjes die ik gisteren heb gezien, begrijp ik niet dat zij nog op het internet kunnen staan en dat zij nog kunnen worden verspreid. Dat is mijn pleidooi, namelijk een sterkere controle, het blokkeren van sites en van filmpjes. Ook dient een gigantische anticampagne via het internet te worden georchestreerd, zelfs op Europees niveau.

Zorgwekkend is ook dat niet alleen de social media een groot verschil uitmaken, maar ook de oproep tot geweld. Radicalisering is een proces, waarbinnen er *triggers* zijn die bij jongeren dat proces kunnen versnellen of vertragen. Wij kunnen niet in iemands hoofd kijken en wij kunnen dus niet weten wanneer hij of zij geradicaliseerd is en/of al dan niet tot een gewelddadige actie wil overgaan. Dat is zorgwekkend en zorgwekkender dan vroeger, omdat die oproep tot geweld in ons land er toen niet was.

Ook zorgwekkend zijn de terugkeerders. Een aantal weken geleden is al gesteld dat van een tachtigtal kinderen wordt vermoed dat zij zouden terugkeren. Ook daarover hebben wij vorige week voor de RAN een tekst voorbereid, die ik aan de commissie kan bezorgen.

Het is belangrijk dat wij ook hier niet zitten te wachten tot die kinderen effectief zijn teruggekeerd. De onderzoekscommissie kan misschien het initiatief nemen om daarvoor al een plan van aanpak uit te tekenen.

Belangrijk om mee te geven is dat die kinderen die in een radicale context en oorlogscontext met de Daesh-ideologie zijn opgevoed. Mevrouw Jessika Soors heeft dat al aangehaald.

Er zijn verschillende categorieën. Dat zijn, ten eerste, de kinderen met de Daesh-ideologie; ten tweede, de kinderen met een trauma; ten derde, de kinderen met een ideologie en een trauma en,

ten vierde, de kinderen met een ideologie, een trauma en een missie.

Dat onderscheid vraagt dus een multi-agency-aanpak van verschillende actoren. Ter zake hebben wij als aanpak een samenwerking tussen Child Care, Social Care, politie, trauma-experts, ngo's en familieondersteuning, alsook hebben wij een aanpak op maat gedefinieerd.

Als elke gewelddadig geradicaliseerde jongere een eigen proces heeft gehad, dient er ook voor elke terugkeerder - dan denk ik aan het verhaal van daarstraks in de zaal - een aanpak op maat te zijn. Men kan dat niet gemeenschappelijk doen. Elk geval is anders.

Ik roep op om dit echt wel structureel aan te pakken. Dat zou in dat expertisecentrum kunnen gebeuren, net zoals de trainingen voor terugkeerders. Al die verschillende domeinen zouden in dat expertisecentrum kunnen worden ondervangen.

**Hicham Abdel Gawad:** Monsieur le président, je vais répondre à la question de savoir si la situation est meilleure ou plus angoissante. J'ai envie de dire qu'en ce qui concerne la prévention, on a des raisons d'être optimiste. Pourquoi? Parce que beaucoup d'acteurs de terrain, dont l'ASBL qui est présente ici, travaillent. Parfois même, des personnes travaillent bénévolement. On a aussi la chance en Belgique d'avoir une *returnee*, comme on entend souvent, qui est Laura Passoni. À travers son histoire, des chercheurs peuvent avoir des informations fraîches et de terrain. En même temps, par le fait qu'elle ait vécu des choses en Syrie, qu'elle soit revenue et qu'elle puisse en parler à des jeunes, sa légitimité est forcément au maximum. C'est en effet une personne qui parle de choses qu'elle a connues.

Donc, au niveau de la prévention, je suis plutôt optimiste, d'autant plus que des personnes travaillent parfois à leurs propres frais. Autrement dit, on a même des gens qui sacrifient un peu de leurs propres moyens pour aider à la cause, ai-je envie de dire. J'ai déjà cité plusieurs fois, mais je vais encore le faire une dernière fois, Rachid Benzine, qui est venu toute l'année dernière en Belgique former des acteurs de terrain en contact avec des jeunes, dont moi, à ses propres frais - pour nous former à l'approche anthropologique, historique, etc. Ça lui a coûté à la fin plus ou moins 1200 euros.

Par contre, en ce qui concerne la déradicalisation, je suis beaucoup plus pessimiste. Mais je vais

d'abord, quand même, bien définir le terme. Si l'on considère que la radicalisation, c'est le passage d'une personne qui n'était pas fondamentaliste à un état d'esprit fondamentaliste, alors on doit définir la déradicalisation comme le passage d'un état fondamentaliste à un état, disons, non fondamentaliste. Bien que j'aie beaucoup travaillé ce sujet, je n'ai absolument aucune idée de la méthode qu'on peut employer pour arriver à cette transition. Pourquoi? Parce qu'il y a un problème théorique imposant. Si vous lisez un psychologue américain nommé Milton Rokeach, qui a travaillé la question du dogmatisme, l'indice de dogmatisme, c'est l'indice de personnalité qui est prépondérant chez une personne fondamentaliste. Que va-t-il montrer? Il va montrer qu'on peut modéliser cet indice de dogmatisme en ce qu'il appelle un *belief system* vs. *disbelief system* (un système de croyance qui s'oppose à un système de non-croyance). Il va préciser que c'est présent en chacun de nous. Tout le monde a un système de croyance qui s'oppose à un système de non-croyance. Si je crois dans une société libre, automatiquement, je ne crois pas dans une société totalitaire.

Que va faire remarquer Rokeach? C'est que, lorsque l'on va mettre en avant un élément que la personne va considérer comme appartenant à son *disbelief system*, à son système de non-croyance, cet argument va être rejeté, quelle que soit sa force rationnelle. Pour le dire autrement, si je vais voir une personne radicalisée, pour réutiliser ce mot-là, et qu'elle considère que mon discours appartient à son système de non-croyance, cela va rentrer par une oreille et cela va sortir par l'autre. Et là, on peut venir avec ce qu'on veut, des approches anthropologiques, scientifiques, on peut venir avec de la citoyenneté, on peut venir avec ce qu'on veut, cela ne rentrera pas dans le système de croyance de la personne. Donc tous ces arguments seront disqualifiés a priori. Comment peut-on régler ce problème-là? Il faut changer, chez la personne, son système de croyance et son système de non-croyance. Comment peut-on arriver à faire cela? Je n'en sais strictement rien, et c'est cela qui m'inquiète.

**Samuel Legros:** Je voudrais réagir avant de laisser la parole à Thibault Zaleski, qui a une expérience de terrain dans les écoles. Pour rebondir sur cette question de *belief* et *disbelief system*, en fait, depuis le 11 septembre, pas mal d'initiatives politiques, juridiques, législatives et citoyennes viennent renforcer ce *belief system* réactionnaire vis-à-vis de la société qui nous entoure. Le 11 septembre, il y a eu le Patriot Act, il y a eu l'intervention militaire en Afghanistan,

l'intervention militaire en Libye et au Mali, en Irak à plusieurs reprises, en Syrie. Il y a eu un certain nombre de législations ici en Belgique, par exemple la législation sur la déchéance de nationalité, la législation toute récente sur l'expulsion des étrangers en cas de suspicion de terrorisme. Je ne veux pas polémiquer sur ces lois, mais simplement signaler que toutes ces initiatives renforcent, dans ces cerveaux-là, une propension à la réaction, une propension à la radicalisation, justement en rejet de ce qui est proposé pour lutter contre le radicalisme et le terrorisme. Je voulais ajouter cet élément. Cela a empiré aussi à ce niveau-là, dans le sens où finalement, ce qui est proposé, dans la majeure partie des cas, vient renforcer ce système de croyance réactionnaire et ne propose pas grand-chose pour changer le logiciel que M. Gawad appelle de ses vœux.

**Thibault Zaleski:** Pour répondre à la question de M. Van Hecke, la Fédération Wallonie-Bruxelles m'a demandé, au cours des animations, de citer les institutions qui ont été mises en place, très récemment, pour y recourir en cas de besoin sur le terrain. Le CAPREV, le Centre d'aide et de prise en charge de toute personne concernée par le radicalisme et les extrémismes violents, a ouvert en janvier dernier. Un numéro de téléphone vert est mis en place; normalement, au bout du fil, il y a des gens qui réfléchissent à ces questions-ci. Donc, des choses sont mises en place. Une formation des enseignants est proposée aussi. Jusque là, les acteurs les plus habilités n'ont pas encore pu l'organiser; dès lors, nous assurons une de ces formations IFC. Entre-temps, on voit que des brevets à l'université de Liège (qui a été assez médiatisée) ont été ouverts en janvier aussi.

Sur la formation, cela commence à poindre. Des équipements apparaissent. Je voudrais aussi, parce que ce serait ingrat de ne pas le faire, citer les personnes avec qui on travaille. Vous avez notamment cité Laura. On peut citer aussi des mamans, surtout des mamans, et un papa qui agissent, à travers S.A.V.E. Belgium, ou à travers le travail d'Isabelle Seret dans des capsules "Rien à faire, rien à perdre". S.A.V.E. Belgium, s'il faut, accepte de rencontrer les personnes, les parents ou enseignants qui seraient concernés. C'est donc une association qui travaille, qui peut venir en appui des personnes qui seraient en besoin de compréhension.

Je suis très heureux d'entendre que la prévention soulève un enthousiasme mais il serait bien que l'on soit quelques-uns en plus à travailler dessus. Donc, je fais un appel pour qu'on soit plus à

CRIV 54 E063

08/03/2017

19

pouvoir travailler sur ces questions-là, de cette façon-là.

Sur la question du risque, j'aimerais vraiment souligner ce qui apparaît très fort en classe. C'est cette volatilité de l'info, le rythme de la consommation de l'information. C'est quelque chose d'unique dans l'histoire du monde et je crois que cela mérite des investissements par rapport à l'éducation aux médias. Ce sont des choses qu'on citait avant et qu'on ne cite peut-être plus assez comme des ressources à développer, pour être en classe au contact avec l'ensemble des jeunes avant qu'un filtre n'ait pu être fait par rapport au risque. Pour l'ensemble des jeunes, avoir une éducation critique aux médias, c'est devenu complètement essentiel parce que, sinon, le fait de fermer va réduire le champ de notre démocratie et de notre liberté sur l'accès à l'information. Du coup, je crois que c'est quelque chose à doper également. C'est aussi un appel pour investir dans l'art, dans l'éducation aux médias. Ce sont des choses qui me semblent tout à fait utiles comme instruments sur le terrain, dans les classes, dans les groupes de jeunes que je rencontre. Si on pouvait avoir plus de moyens à ce niveau-là, ce serait bien.

**Karin Heremans:** Misschien nog iets toevoegen rond dat deradicaliseren. Dat is inderdaad zeer moeilijk, maar niet onmogelijk. Alleen, de omvang van de problematiek is zo groot, dat het moeilijk is daarmee te starten. Wat ik wil meegeven is dat wij op school zijn gaan werken met een model uit de psychologie, de logische niveaus van Bateson, en dat dit eigenlijk in alle analyses terugkomt. Dat is een piramide waarvan de onderste laag de omgeving is. Ik denk dat het heel duidelijk is uit de verschillende getuigenissen die u al gehoord hebt, dat de omgeving waarin jongeren opgroeien, met alle factoren daaraan gekoppeld, zeer belangrijk is in dat proces van radicalisering. De omgeving bepaalt een volgend niveau: gedrag. Jongeren vertonen verschillend gedrag in verschillende omgevingen en doen beroep op verschillende capaciteiten – volgende omgeving – en komen zo tot waarden en overtuigingen.

Wat *groomers* doen, is die jongeren losknippen van die omgevingen, dat is ook al verschillende malen gesteld, om hen te laten behoren tot die radicale salafistische moslimgroeperingen. Ze knippen eigenlijk die omgeving los: uw ouders zijn geen goede moslims, de leraar islam niet, de samenleving is slecht, kijk eens, ge moogt uw hoofddoek niet dragen. Ze knippen die helemaal los van die omgeving in hun identiteitsontwikkeling, dat staat aan de top van de

piramide. Ik zou dan de link willen leggen naar wat Stijn Sieckelinck, onderzoeker van de universiteit van Utrecht, zegt: je moet die jongeren reradicaliseren – de letterlijke term is eigenlijk ontwortelen, om dan opnieuw te wortelen – en hun een nieuwe missie geven. Jongeren hebben helden nodig van hier. We moeten heel sterk, zowel preventief als om te deradicaliseren, werken op de omgeving.

Ik ken enkele casussen, eentje daarvan van mijn school, waar dat proces gelukt is. Door heel kortdaat, radicaal, de jongere in een andere omgeving te plaatsen, zijnde zijn familie in Marokko, zijn we er in geslaagd om die te deradicaliseren en nieuwe wortels te geven in onze samenleving. Een ander voorbeeld is in het Brusselse waar een meisje in een vrouwen tehuis werd geplaatst, waar men haar heeft gedisconnecteerd van het internet en heel sterk op die omgeving – school, vrije tijd en dat thuis – heeft gefocust. Dat zijn methodes die ook gehanteerd worden om mensen uit een sekte te halen: het halen uit de geradicaliseerde omgeving en het plaatsen in een nieuwe omgeving. Vandaar dat één van onze aanbevelingen Europees ook is om die families, als er terugkeerders zijn, te verhuizen en een nieuwe context te geven, om opnieuw te kunnen starten.

Alleen is het zorgwekkend – dan sluit ik mij aan bij de andere spreker – men kan immers niet plots die jongeren uit Molenbeek naar Keerbergen gaan verhuizen en in een andere omgeving een nieuwe impuls geven.

Wat we wel kunnen doen is die *multi-agency approach* ondersteunen en heel sterk inzetten op die omgeving, met de school, met onderwijs, met sociale organisaties. Het is niet onmogelijk, maar het is wel een gigantische taak.

Hetzelfde in de gevangenissen. Dat wordt hier nu niet besproken, maar de directeur-psychologen van de gevangenissen bevestigen dat ook. Ze zitten daar allemaal samen. Eigenlijk moet men die overplaatsen, moet men die verspreiden, moet men die nieuwe impulsen geven.

In de exitprogramma's van de RAN zit dat ook. Men moet heel sterk focussen op een andere omgeving om te debrainwashen eigenlijk. Radicalisering is een proces dat in de hersenen plaatsvindt.

Tot zover deze toevoeging.

De **voorzitter:** Ik denk dat wij, ook wat mij betreft,

20

08/03/2017

CRIV 54 E063

de ronde gemaakt hebben. Indien er nog zaken zijn om aan deze commissie mee te geven, graag.

**Karin Heremans:** Ik heb intussen mijn gehele lijstje afgewerkt. Er zijn echter nog enkele kleine elementen die ik wil bespreken.

Vorige week leerde ik van de Franse Gemeenschap over de mobiele teams die zij installeerden. Aangezien zij met teams naar scholen gaan, wordt er veel ondervangen. Dit is volgens mij iets wat we als Vlaamse Gemeenschap kunnen meenemen.

Zoals mevrouw Jessica Soors reeds zei, is het belangrijk om in te zetten op extra middelen. Alle middelen worden nu namelijk steeds projectmatig toegekend. Mijn halftijdse job wordt per half jaar verlengd. Ik denk dat deze problematiek niet van vandaag op morgen opgelost is.

De **voorzitter:** In welke zin kunnen we Europees gezien, vanuit uw ervaring in de Europese structuur, van elkaar leren?

**Karin Heremans:** Ik probeer hoe dan ook al deze zaken op Europees vlak door te geven. Dit jaar zullen wij hoofdzakelijk werken aan de polarisatiedynamiek in de samenleving. Wij plannen reeds een meeting in samenwerking met de politie op 10 en 11 mei. We trekken dit ook door binnen UFUNGU, waar wij op verschillende domeinen - gevangenissen, onderwijs en de brede samenleving - deporalisatiemanagement aan het ontwikkelen zijn. Dit gebeurt hoofdzakelijk aan de hand van filmpjes. Hiervoor zoeken wij ook nog steeds middelen, want alles gebeurt nu vrijwillig. Deze deporalisatie is een Europees aandachtspunt. Wij plannen ook een meeting over de *multi agency*-benadering en partnerschap. Het model rond SSP's van Denemarken is hierin een heel mooi voorbeeld. Het delen van informatie blijft een heikel punt. Elk land heeft daarvoor echter een eigen wetgeving. Toch blijven we ook dat onderwerp benaderen.

Voor de terugkeerders, zoals ik daarnet benoemde, willen wij een preventief beleid uitwerken, een aanpak op maat. Ook houden wij een pleidooi voor het ontwikkelen van verschillende *risk assessments*. Deze willen we nu binnen die LIVC's reeds hanteren en om met de terugkeerders aan de slag te kunnen gaan. Zo hebben wij vorige week op Europees vlak reeds drie *risk assessments* naar voren geschoven: één rond trauma, één rond ideologie en één rond het scholingsniveau van leerlingen. Wij hebben bijvoorbeeld leerlingen bij mij op school die

rechtstreeks uit de bergen van Afghanistan komen en die geen enkele scholingsgraad hebben. Dit is een enorm verschil met iemand die uit Syrië komt, gedurende een aantal jaren een degelijke vorm van onderwijs heeft genoten, en in een gezinscontext is grootgebracht. De *risk assessments* maken het onderscheid.

Dan lokale netwerking en daarin investeren. De dingen structureren, inderdaad. Er is teveel versnippering in het beleid. Ook Europees. Wij zijn niet de enigen. Wij hebben inderdaad crisisbeleid gevoerd op verschillende momenten, maar er is nood aan die *multi-agency* -aanpak met een langetermijnaanpak en visie die geïntegreerd is, maar die wel wordt aangestuurd en waar ook een stuk opvolging rond is.

Ik denk dat ik heel mijn lijstje heb afgewerkt. Dank u.

De **voorzitter:** Dankuwel, mevrouw Heremans.

Je remercie tous les membres du panel.

Ik denk dat ik de tolk ben van de commissie als ik zeg dat u, vanuit uw verschillende functies en ervaringen, een heel complementair en interessant koppel was voor deze commissie. Er is natuurlijk wel het element, iemand heeft ernaar verwezen, dat wij een federale parlementaire commissie zijn en veel van de punten die u hebt aangehaald behoren in ons land tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen. Wij zullen dus moeten bekijken hoe wij daar in conclusies en aanbevelingen mee omgaan. Wij kunnen dat hier doen, maar implementatie van wat wij zullen aanbevelen, zal natuurlijk toebehoren aan de verschillende verantwoordelijke niveaus in ons land.

Alleszins van harte bedankt voor uw getuigenis.

Het is altijd mogelijk, c'est toujours possible, s'il y a d'autres ajouts, vous pouvez toujours transmettre éventuellement une note complémentaire pour les besoins de la commission. Ik dank u zeer hartelijk. Je vous remercie.

**Karin Heremans:** U kunt uiteraard wel dat interfederaal expertisecentrum stimuleren.

De **voorzitter:** Ik wist dat er nog iets op uw lijstje stond.

Lecture faite, persiste et signe,

CRIV 54 **E063**

08/03/2017

21

Hicham Abdel Gawad.

Na lezing, volhardt en tekent,

Karin Heremans.

Lecture faite, persiste et signe,

Samuel Legros.

Lecture faite, persiste et signe,

Thibault Zaleski.

#



E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**  
- mevrouw Fabienne Brion, professor aan de UCL  
- de heer Serge Garcet, professor aan de ULG  
- de heer Jérôme Jamin, professor aan de ULG

**Audition sur le volet "radicalisme" de**  
- Mme Fabienne Brion, professeur à l'UCL  
- M. Serge Garcet, professeur à l'ULG  
- M. Jérôme Jamin, professeur à l'ULG

Le **président**: Madame et messieurs, je vous souhaite la bienvenue dans notre commission d'enquête. Je propose de reprendre nos travaux. D'abord, vous devez prêter serment, ce qui est une habitude mais aussi une formalité nécessaire dans cette commission. Vous avez devant vous, je crois, un texte... Non, vous ne l'avez pas. C'est le secrétariat qui a omis de vous transmettre un texte que je vais vous lire. Après la lecture, je vous demanderai de prêter serment.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Fabienne Brion prête serment.*

*M. Serge Garcet prête serment.*

*M. Jérôme Jamin prête serment.*

Dont acte.

Chacun s'exprime dans sa langue. Vous êtes tous les trois du rôle linguistique francophone mais les commissaires posent leurs questions dans leur langue. Vous avez une traduction.

Ik zal even Nederlands spreken, dan hoort u onmiddellijk of de simultaanvertaling in orde is. Het functioneert. Er zijn nog perspectieven.

Mevrouw en heren professoren, wij zijn bezig met het laatste luik van onze opdracht die wij hebben als onderzoekscommissie, met name het onderzoek van het luik radicalisering.

De aanslagen van 22 maart. Wij hebben lang stilgestaan bij al hetgeen de hulpdiensten gedaan hebben. Wij

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

hebben heel lang stilgestaan bij de veiligheidsarchitectuur maar ik denk dat een belangrijk luik voor onze commissie ook het onderzoeken van dat fenomeen van radicalisering is. Wanneer we kijken naar de oorzaken van radicalisering, dan wordt nogal eens vaak de focus gelegd op haatpredikers, ik denk ook op moskeeën waar allerlei boodschappen worden verkondigd, het salafisme, het wahabisme. We hebben daar allemaal bij stilgestaan maar ik denk dat we nu even aandacht willen hebben voor wat nu juist de impact is van het internet en de sociale media in het verspreiden van radicalisering of in die processen. Ik denk dat bijvoorbeeld IS handig gebruikmaakt van de mogelijkheden van sociale media om heel snel haar boodschappen te verspreiden onder jongeren, en dat op een zeer visueel aantrekkelijke manier.

We hebben hier in deze commissie de heer Van Tigchelt gehoord, de topman van het OCAD/OCAM. Hij heeft hier gepleit voor het voeren van een tegenoffensief, het vertellen van een tegenverhaal, onder meer ook op de sociale media, eigenlijk een soort van eigen propaganda die zou moeten kunnen worden ontwikkeld tegen de propaganda van IS.

Ik stel de vraag aan u alle drie. Eerst en vooral, hoe voelt u dat fenomeen aan van sociale media, internet, op dat radicaliseringsproces en wat zou er moeten gebeuren om die impact van dat proces te kunnen tegengaan? Dat is misschien een algemene openingsvraag. Daarna zullen de leden van de commissie mijn rol wel voor een stuk overnemen en ook hun vragen stellen. U moet ook niet altijd alle drie op elke vraag antwoorden, soms kan het zijn dat u dat onder elkaar afspreekt. Daar hebt u een zekere vrijheid in. Soms stellen commissieleden de vraag aan een van u, soms aan alle drie. Dat zal wel duidelijk worden tijdens het verloop van de vergadering.

Mais sur cette première question, qui prend la parole en premier?

**Jérôme Jamin:** Je voudrais simplement préciser que je n'ai pas une expertise en matière de radicalisation en lien avec le djihadisme, mais par contre, j'ai une expertise sur les discours conspirationnistes que l'on trouve sur internet et sur les réseaux sociaux. Je vais donc répondre à ce titre, à charge pour mes collègues ou les membres de la commission de faire des liens avec la question plus spécifique du djihadisme.

Par rapport à votre première question, je dirai que le drame d'internet est qu'il nous permet de trouver exactement ce que l'on cherche. Cela veut dire que, lorsque vous cherchez quelque chose qui va vous conforter dans votre vision du monde, vous trouverez exactement ce dont vous aurez besoin pour être confirmé dans votre opinion du monde. On trouve tout sur internet, mais on trouve avant tout ce que l'on cherche. On sélectionne naturellement les éléments qui nous amènent à être confirmés dans notre opinion. Donc, c'est problématique, puisque quelqu'un qui a des doutes sur le fait que le monde est ou non dominé par les Occidentaux, ou serait dominé par les Juifs ou par les Israéliens, pourra facilement, avec quelques mots-clés bien choisis, rentrer dans un univers clos où tout le monde s'accorde pour dire que les Juifs cherchent à dominer le monde, et notamment en soumettant l'islam.

Donc, par rapport à votre question, c'est une réflexion générale, mais il faut bien être conscient que sur internet, dans la blogosphère mais aussi sur les réseaux sociaux, on évolue dans des univers clos et sur Facebook, il ne faut pas quelques semaines pour être complètement isolé de l'esprit critique, du contre-argument et de visions autres que la vôtre car, naturellement, les outils et les algorithmes qui organisent Facebook et Google sont faits justement pour vous enfermer dans un monde de plus en plus fermé, qui colle de plus en plus avec vos attentes. On est donc, avec les réseaux sociaux, dans des identités qui peuvent facilement être encastrées, c'est-à-dire qu'on ne regarde plus le journal du soir, on ne lit plus le journal dans le train, on ne parle pas avec les gens avec qui nous ne sommes pas d'accord et nous sommes de plus en plus encastrés numériquement, médiatiquement, par Facebook, par les réseaux sociaux, par la blogosphère.

J'ajouterai que cet univers fonctionne beaucoup avec la démonstration par l'image. Vous parliez de Daesh tout à l'heure. La force de l'image est au cœur de la démonstration. Une image ne démontre rien, mais dans cet univers, dans la blogosphère, sur les réseaux sociaux, ce qui est vu est vrai, ce qui n'est pas vu est faux. L'image vaut vérité.

Et donc au fait qu'on a affaire à des gens qui sont encastrés dans des mondes clos, on a aussi affaire à des gens qui fonctionnent moins par démonstration rationnelle que par accumulation d'images censées démontrer quelque chose. Voilà ce que je peux apporter à ce stade.

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

**Fabienne Brion:** Je peux peut-être ajouter certaines choses par rapport à la recherche que l'on avait faite avec mon collègue Lieven Pauwels, à Gand. Cette recherche envisageait la possibilité de contre-discours ou de contre-propagande. Elle mettait en évidence... si vous voulez, dans la recherche, on différencie ce qu'on appelait l'exposition passive aux nouveaux médias sociaux de l'exposition active. Ceci signifie que vous ne vous contentez pas simplement de lire une série d'articles ou de regarder, mais que vous allez chercher de l'information, que vous êtes interactif, que vous essayez de rentrer en contact avec des personnes que vous avez éventuellement connues. Et ce qui a été mis en évidence, c'était que là où il y avait un lien significatif, une corrélation significative avec un changement dans les attitudes politiques, c'était quand on pouvait parler d'exposition active, et pas d'une exposition passive.

Le deuxième point que je voudrais ajouter n'a pas du tout été abordé dans la recherche avec Lieven Pauwels, parce que c'est dans la suite du travail que j'ai continué à avancer sur cette question-là. Si vous voulez, le fait d'être... Si on prend comme cadre théorique la théorie des mouvements sociaux ou la théorie de l'action sociale, la question qu'on va se poser, c'est: qu'est-ce qui fait qu'à partir d'un certain moment des personnes vont se mobiliser activement et vont choisir des moyens d'action violents?

On va considérer, dans cette théorie, qu'il y a une série de cadrages de la situation qui sont faits. On distingue très souvent trois cadres, un cadre diagnostic, qui sera de dire: quel est le problème, de quoi est-il question? Si vous lisez par exemple les cadres diagnostics qui sont proposés par Al Baghdadi, on peut en trouver certains sur internet, vous allez avoir une évocation de situations, où on met en série la question palestinienne, la question de la Bosnie-Herzégovine, la question de la Birmanie, avec la question du foulard ou des caricatures en France. Donc, une sorte de grande chaîne qui est censée étayer l'hypothèse de l'islamophobie, et vous pouvez avoir un accord éventuellement sur un cadre diagnostique.

Et puis vous avez un cadrage qu'on appelle pronostic, qui serait: par rapport à cela, que faut-il faire?

Sur le "que faut-il faire?", on voit que c'est beaucoup moins consensuel, et que, finalement, il n'y a qu'une minorité extrême de personnes qui estiment que ce qu'il faudrait faire, c'est agir violemment.

La troisième question qui va se poser, c'est: "Mais quelle est l'expérience qui fait qu'on va opter pour des moyens plutôt violents?", ce qui est quand même la question qui nous intéresse le plus. De ce point de vue-là, les auteurs vont évoquer une sorte de phénomène de résonance, qui est le fait que la personne va faire le lien entre le problème qui est décrit et sa propre situation personnelle.

De ce point de vue-là, il me semble important de souligner... On a beaucoup vu dans la presse que les jeunes qui étaient impliqués dans les attentats du 13 novembre et du 22 mars étaient de Molenbeek. Il se fait que beaucoup d'entre eux étaient aussi passés par la prison et que la prison, c'est un des éléments qui est donné en exemple par Abou Bakr al Baghdadi pour étayer le fait que les musulmans seraient persécutés dans le monde. Cela renvoie évidemment à une expérience personnelle. Là, on a quelque chose qui va venir faire en sorte qu'un discours qui vous aurait glissé dessus, ou qui, en tout cas, ne vous aurait pas mobilisé activement, va être, à partir d'un certain moment, un discours pour lequel vous dites qu'il faut agir; et que vous avez, par ailleurs, un certain nombre de compétences pour pouvoir le faire.

Si on résume l'apport des deux recherches, ce serait que le message n'est pas efficace en soi. Il faut vraiment une implication tout à fait active de la part de ceux qui ont un rapport à internet. Et il faut aussi cet accord sur le fait que ce qu'il faudrait faire est de nature violente. Cet accord-là, l'implication se gagne à travers des phénomènes de résonance et de mise en résonance entre le discours et une expérience personnelle. De ce point de vue-là, je pense que la prison est quelque chose d'au moins aussi important que les nouveaux médias sociaux. Enfin, les deux se combinent.

**Serge Garcet:** Tout d'abord, je ne peux qu'adhérer à ce qui a été dit. Je souhaiterais, peut-être, parce qu'on est déjà rentrés dans une série de considérations, quand même prendre le temps de recontextualiser la question de l'utilisation d'internet dans le cadre du terrorisme.

Tout d'abord, ce n'est pas quelque chose de neuf. Déjà Al-Qaïda à l'époque essayait de diffuser au travers de différents médias, à l'époque avec les anciennes cassettes VHS. Vous imaginez un peu ce que ça devait être. Progressivement, depuis cette époque, il y a eu une emphase sur les médias, sur internet, parallèlement au développement du cyberspace au sens le plus large.

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

Après cette première période, il y a quand même eu une période qui a été assez florissante, grosso modo depuis le début des années 2000 (2003, 2004, 2005, jusqu'en 2012, 2013), où il y avait en fait des forums. C'étaient des forums qui étaient rattachés à des sites internet. Et à partir de ce moment-là, on a vu aussi un intérêt par rapport à ces structures, parce qu'on est passés de structures essentiellement en langue arabe à aussi des structures qui étaient accessibles en langues étrangères. Vous voyez déjà l'intérêt, en termes de proximité et en termes de recrutement. Et puis, avec l'avènement de Facebook, là on a eu une disparition des forums au sens le plus large et le recours aux médias sociaux traditionnels.

Au-delà de cela, il faut aussi tenir compte, enfin comprendre, que le recours à internet pour des organismes comme l'État islamique, ce n'est pas uniquement du recrutement. C'est aussi toute une entreprise d'information. C'est une entreprise d'information à l'égard des puissances occidentales, à l'égard des jeunes de ces puissances occidentales. Mais c'est aussi des supports à l'attention des populations qui sont elles-mêmes en Syrie, notamment.

Donc il y a toute une série de considérations et de contenus, notamment accessibles sur Youtube et sur d'autres sites internet, qui permettent de véhiculer à la fois une dimension idéologique et politique dans la logique des guérillas (c'est Hecker qui dit cela), notamment khmère, etc. Il y a aussi une dynamique de propagande par rapport à la création d'un État, avec toute une série d'images de puissance par rapport aux armes, par rapport aux fonctions régaliennes de l'État notamment. Il y a aussi cette dimension de diffusion des orientations. Donc, il n'y a pas que la question du recrutement en tant que tel.

Enfin, on retrouve la question de l'appel au passage à l'acte et la mise en œuvre de systèmes pour arriver à se former à ces fameux passages à l'acte. Je passe sur les financements, etc.

Pour revenir sur la question du recrutement, mes travaux en tant que tels portent davantage sur la question de la construction identitaire, notamment dans la construction identitaire adolescente. Là, il y a toute une série de travaux qui mettent en évidence l'impact des réseaux sociaux sur la dynamique identitaire et sur l'inscription de ces jeunes dans une phase que l'on va appeler une phase de fascination dans un premier temps, avant de rentrer fondamentalement dans une phase de radicalisation en tant que telle.

Ce que je souhaite, c'est pouvoir arriver à faire passer le message qu'en tant que tel... Et il y a toute une série d'études qui mettent en évidence que, contrairement à ce qu'on a pensé à un moment donné où on considérait - et c'était Bouzar qui avait dit cela, mais je crois que ça s'est aussi dégonflé depuis - l'idée que plus de 90 % des jeunes radicalisés s'étaient radicalisés au travers de l'internet... On est bien loin de cela. Dans une étude review de plus de 1 000, (1 900, je crois) études sur le sujet dans 36 pays différents. Il n'y a pas de lien de causalité directe entre radicalisation et recours à l'internet. Par contre, on observe bien, au travers de l'internet, des mécanismes relativement spécifiques qui vont toucher une population adolescente, une population qui peut être, à un moment donné, fragilisée par cette période de la vie.

Je suis évidemment à la disposition pour débattre et expliciter tous ces points-là.

De **voorzitter**: Ik ga daar aanvullend nog even op door, daarna geef ik het woord aan de commissie. Collega's, ik verwacht niet noodzakelijkerwijze een reactie van elk van u.

Wij hebben vorige week in de schoot van de commissie mevrouw Karin Heremans gehoord, die onder meer een functie bekleedt in het gemeenschapsonderwijs. Zij wees ons op een nieuwe fenomeen, of een wijziging in de attitude, in die zin dat terwijl ronselaars, de zogenaamde groomers, voorheen bezig waren met het ronselen van mensen om naar Syrië te gaan, men nu eigenlijk intern, van binnenin, onze samenleving aan het destabiliseren is. Zij heeft ons gewezen op het feit dat men overal Westerse complotten tegen de islam ziet. Dan heeft men de jongeren die zich in de scholen enzovoort daartegen afzetten en die bijvoorbeeld plotseling het recht eisen om te mogen bidden of die zeggen dat, aangezien er klokken worden geluid, ook de oproep tot het islamitisch gebed mogelijk moet zijn. Dat is dus een tegenactie die zich voornamelijk in scholen bij jongeren op dit ogenblik aftekent. Het gaat dus niet meer over van hier naar ginder te gaan, maar intern onze samenleving op die manier proberen te ontwrichten of te destabiliseren.

Uiteraard kent u dat fenomeen. Wat vindt u daarvan en hoe schat u de risico's ervan in?

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

Pas nécessairement pour vous trois.

**Fabienne Brion:** Monsieur le président, il y a apparemment non seulement beaucoup moins, mais pratiquement plus de départs pour la Syrie. Par contre, de nombreux acteurs de terrain parlent d'un phénomène de polarisation au sein des écoles, mais aussi de certains quartiers. Si vous voulez, l'un des enjeux fondamentaux est de la prévenir et de l'empêcher. Comment la prévenir? Indépendamment même du fait que, si l'on analyse la propagande de Daech, vous avez un glissement de celle-ci qui est de changer de théâtre d'action et de passer du Moyen-Orient à l'Europe, la question de la polarisation et de sa prévention est centrale. La difficulté dans laquelle on se trouve est qu'il faut prévenir ... La condition de la prévention de la polarisation est l'absence de ciblage. Or les politiques qu'on met en place vont évidemment assimiler, d'une certaine façon, le fait que l'on a des griefs, qu'on éprouve un sentiment d'injustice, qu'on se sent discriminé. Tout cela est un peu considéré comme des indices et des signaux de dangerosité. On a un phénomène qui s'auto-alimente. Ce que vous soulevez est vraiment la question fondamentale. C'est l'aune à laquelle il va falloir mesurer toutes les politiques qu'on formule. Ce ne doit pas être des politiques qui peuvent alimenter cette polarisation, parce qu'elles ciblent trop clairement une communauté.

**Jérôme Jamin :** Monsieur le président, juste un élément par rapport à une question importante à propos de ces jeunes qui considèrent qu'il y aurait une sorte de complot occidental contre le monde musulman ou contre le Moyen-Orient ou contre le monde arabe. La question importante qui se pose est: considérons-nous qu'ils sont dans un imaginaire complotiste ou considérons-nous que cela colle en partie avec la réalité? Cette question est importante parce que, autant je ne pense pas qu'il y ait un vaste complot occidental visant à soumettre l'islam, les musulmans ou le monde arabe, autant il est en revanche indiscutable que nous avons, depuis 2001, donc depuis seize ans, un flux médiatique quotidien qui offre une géopolitique du chaos, un désastre, des images terrifiantes, pour la plupart en provenance de pays arabes, télescopées avec des images de matches de foot et autres coupes du monde. Chez un individu qui s'identifie à des gens qui viennent d'Irak, de Libye, de Syrie, d'Afghanistan, voir quotidiennement des enfants déchiquetés, des avions belges ou autres porteurs de "démocratie" au Moyen-Orient, etc., cela alimente l'idée que, finalement, les musulmans ne valent rien dans tout cela et que les enjeux sont ailleurs.

Autant je pense qu'il faut faire attention aux théories du complot dans lesquelles toute une jeunesse peut tomber pour toutes sortes de raisons. Mais évitons de croire que ces théories du complot ne s'alimentent que de mensonges. Elles s'alimentent d'une terrible vérité, c'est que le flux médiatique occidental, depuis seize ans, propose quotidiennement des images terrifiantes qui concernent exclusivement le monde arabe, des explosions, des dictateurs qui finissent massacrés dans un fossé ... On pourrait dire tant mieux, mais cela reste un arabe qui est massacré dans un fossé, à cause des américains, à cause de l'OTAN ... Tout cela, c'est de la nourriture, ce sont des éléments liés au chaos que l'on connaît tous dans cette partie du monde. Nous ferions une erreur en considérant que ces jeunes sont simplement sur le mauvais chemin et en allant leur expliquer qu'ils se trompent. Ils ne se trompent qu'en partie. Ils se trompent quand ils pensent qu'il y a un complot et une vaste force occidentale anti-musulmane, mais ils ont raison quand ils souffrent, se plaignent et ne comprennent pas les horreurs qui s'accumulent depuis 2001.

**Serge Garcet:** Si vous le permettez, j'apporterai mon écho par rapport à tout cela. Je crois que ce que vous évoquez au niveau des écoles n'est finalement qu'une évolution contextuelle, comme vous l'avez souligné. Le fait que l'on ne parte plus maintenant, le théâtre se déplace. La dynamique et le discours de propagande qui est sous-jacent avec la notion de complot sont, évidemment, toujours les mêmes. Ce sont les mêmes ressorts qui sont actualisés. Il n'y a rien de neuf par rapport à cela.

Par rapport à ce qui vient d'être dit, je souhaiterais apporter une légère nuance. Je ne remets absolument pas en cause ce que mon collègue vient de dire. Mais je crois que c'est important de saisir que, dans le discours de propagande, il y a deux niveaux de discours. Si on veut s'attaquer à la question de la compréhension et aux moyens qui pourraient être un jour développés en vue de prévenir cette radicalisation et ces contenus de propagande, il me paraît important de distinguer ce qui vient d'être évoqué - les conditions pénibles de ces populations, le sentiment de frustration, le sentiment d'agression permanente que peuvent vivre ces populations, je l'entends. Mais je pense qu'il est important de percevoir, derrière ce discours, qu'il s'agit également d'un positionnement qui permet de légitimer le discours de l'État islamique et qui est aussi un discours qui permet de légitimer le passage à l'acte violent, au travers de ce qu'on appelle la notion de privation relative. Il y a un moment donné où il n'y a pas d'autre ressource: "Puisque je ne peux pas être entendu par la société dans laquelle je vis, il n'y a pas d'autre moyen que de recourir, à ce moment-là, à

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

la violence." C'est vraiment le fonds de commerce du discours de propagande. C'est cette posture victimaire qui légitime un passage à l'acte violent et qui va constituer la base du processus de radicalisation au travers d'une refonte des principes cognitifs de l'adolescent.

À côté de cela, au travers de ce discours, il y a également dans la propagande - c'est important dans cette logique de recrutement -, un niveau qui touche aux motivations personnelles.

Cela a déjà été évoqué par d'autres avant moi au travers de la notion du héros, de celui qui veut aider les populations, etc. Je pense ici à Dassetto. Il y a aussi un niveau de motivation personnelle qui va permettre de rencontrer des dynamiques individuelles et c'est d'ailleurs ce qui avait été mis en évidence dans le recours à internet. C'est cette tendance progressive des jeunes à rendre publique leur intimité, à développer des discours et des questionnements par rapport à leurs propres interrogations sur le net, qui constitue une voie d'entrée pour les recruteurs au niveau de l'approche possible de ces jeunes.

Oui, effectivement, il y a un discours de fond qui est le discours de discrimination. Il est basé sur un certain nombre d'éléments pertinents en tant que tels, mais c'est aussi système de comparaison relatif, subjectif et limité, puisque, comme on l'a vu, au travers des différentes personnes qui ont contribué aux attentats, il ne s'agit pas de personnes qui ont personnellement expérimenté ce sentiment de privation. Il faut toujours être attentif, parce que les grandes théories ont toujours mis en avant cette notion de privation comme le fondement même du passage à l'acte et à la radicalisation. C'est un des éléments mais ce n'est pas le seul et il se retrouve, en tout cas, au niveau de la propagande. J'insiste sur la dimension individuelle. Là, encore une fois, j'espère pouvoir expliciter dans quelle mesure.

**Fabienne Brion:** Lorsque je parlais tout à l'heure de cadrage, on y trouve évidemment le discours de propagande ou de discrimination. Cela fait partie du cadrage problématique. Pour qu'il soit efficace, il est, le plus souvent, basé sur des faits qui sont incontestables. Il faut bien entendre ce que dit M. Jamin.

Après, c'est dans le cadrage de problématisation qu'on peut élargir et sortir de la posture victimaire. Mais, malheureusement, dans les faits qui sont mis en avant par tout bon propagandiste, il y en a une série qui ne sont pas totalement de l'ordre du complot, mais de l'ordre de la réalité interprétée.

**Jérôme Jamin:** En complément à ce qui vient d'être dit, peut-être faut-il faire la différence entre des gens qui souffrent et qui tombent sous le coup d'un discours produit par quelqu'un qui, lui, est plus dans une stratégie. Peut-être que lui-même ne souffre pas, mais il propose un discours à des fins de pouvoir. Une chose est sûre, c'est que même dans les discours conspirationnistes les plus terrifiants, la morale est encore présente. C'est juste que le monde est lu différemment pour que la morale puisse coexister avec la mort, le meurtre de masse, etc. Dans la littérature sur les mouvements radicaux suprématistes blancs aux États-Unis, qui sont occasionnellement responsables d'attentats ou de tentatives d'attentat, des éléments moraux sont omniprésents, mais dans un monde lu à l'envers: "Puisque l'Amérique blanche est menacée, il est de notre devoir de protéger nos enfants." "Puisque l'islam est menacé, il est de notre devoir de protéger nos enfants."

"Puisque, nous autres, Allemands nazis, nous sommes menacés par les juifs, il est de notre devoir de ..." N'oublions pas que Himmler était quelqu'un de très doué pour injecter de la morale, lorsqu'il demandait aux SS d'organiser des meurtres de masse.

Donc, la morale ne disparaît pas du tout mais j'entends bien que, parfois, elle est véritablement vécue par celui qui va passer à l'acte et parfois, elle est une pure stratégie dans les mains de quelqu'un qui vise simplement tactiquement à provoquer un désastre.

**Le président:** Les prochains intervenants sont MM. Demeyer, Miller, Dallemagne et Van Hecke.

**Willy Demeyer (PS):** Monsieur le président, j'ai quatre questions. Une question qui s'adresse à l'ensemble des intervenants et, ensuite, une question pour chacune et chacun d'entre vous.

La première concerne les opérateurs YouTube, Facebook, Google et autres et elle prolonge, monsieur le président, votre première question. Une chronique récente de ce mois de mars du *Journal du Web* de Robin Cornet se fait écho d'une expérience faite par un journaliste américain, Broderick, qui ouvre un



E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

nouveau compte Facebook, qui s'abonne à une page, en l'occurrence la page du parti républicain. Il a aimé, "liké" tout ce que Facebook lui a proposé, et son expérience montre qu'en trois à quatre jours, les articles apparaissant dans son fil d'actualité Facebook se sont très fortement radicalisés.

La question que je voudrais vous poser, tout en rappelant que Facebook n'a pas dénié répondre à notre invitation et que Google a répondu mais pour déclinier l'invitation, est la suivante. Comment faire pour lutter contre cette tendance qui va radicaliser le discours qu'on va trouver sur Facebook d'une manière naturelle et automatique? Ce sont des bulles qui sont en fait de plus en plus fermées. Le Pr Jamin a répondu que, naturellement, on allait trouver cela mais je voudrais insister sur la question. Avez-vous quelque chose à nous dire, à votre connaissance, sur le rôle que jouent ces opérateurs privés dans la radicalisation, à votre estime? Avez-vous des conseils à nous donner sur ce qu'on pourrait leur demander? Voici pour la question générale.

À Mme Brion, je voudrais exposer cette question-ci. Avec Facebook, on passe très facilement d'un environnement passif à un environnement actif. Comment faire, selon vous, pour enrayer cette dynamique?

À M. Garcet, je voudrais demander s'il a déjà eu l'occasion d'étudier le parcours de radicalisation de l'un ou l'autre protagoniste des attentats de Paris ou de Bruxelles. Comme il est spécialisé dans les questions de victimologie et de psychotromatisme et que la commission d'enquête n'a pas encore entendu de témoin avec un tel profil, il serait intéressant d'entendre ses constats et recommandations sur ce point. Comment avez-vous perçu la réponse des autorités aux victimes? Comment faire pour nos recommandations et comment éviter une victimisation secondaire?

Enfin, je m'adresse à M. Jamin. Dans l'histoire du discours conspirationniste, telle que vous la connaissez, peut-on dire qu'internet a donné une plus grande ampleur à ce discours, à la fois en nombre mais aussi en intensité du discours conspirationniste?

*Président: Stefaan Van Hecke.*

*Voorzitter: Stefaan Van Hecke.*

**Serge Garcet:** Je commence à répondre à la question qui s'adresse à tout le monde. Il y a une expérience qui doit dater d'il y a quelques temps et qui avait été faite également par rapport à la radicalisation par un Canadien, David Thomson. Il lui avait fallu quinze jours ou trois semaines, si je ne m'abuse, pour arriver à être en contact avec le recruteur français qui vient d'être tué en Irak. Il lui a fallu à peine quinze jours ou trois semaines pour arriver en contact avec une figure tout à fait marquante du recrutement français. Je crois donc que c'est quelque chose qui est tout à fait inhérent au système de Facebook et aux algorithmes. Il suffit de regarder le Facebook de nos compagnes; dès qu'on voit Zalando, on sait bien qu'elle avait envie d'acheter une nouvelle paire de chaussures ou on peut regarder où on peut aller lors de nos prochaines vacances, rien qu'à voir ce qui apparaît comme suggestions. C'est quelque chose d'évident.

Que faire par rapport à cela? Nous sommes, malheureusement, limités par rapport à Facebook en termes de possibilités. Je pense, à titre personnel, que le seul point sur lequel on a peut-être une marge de manœuvre, c'est la notion de cybervigilance. C'est la question du contrôle citoyen. Et c'est la question de la dénonciation des pages ou des supports qui peuvent éventuellement renvoyer faire cela. Je n'ai pas d'autres propositions dans ma besace. Je suis désolé.

**Fabienne Brion:** J'ai noté qu'il a été question des gouvernements algorithmiques.

En tant que non juriste, je ne suis pas du tout spécialisée en droit des médias et des nouveaux médias sociaux. Je ne peux donc rien dire quant à la manière de contrer la chose.

**Jérôme Jamin:** Pour ce qui concerne le problème de Facebook, d'internet et de la circulation des contenus, je continue à ne pas comprendre comment, sur papier, verbalement, dans les forums liés aux journaux, dans les revues, à la télévision, à la radio, un mot de travers peut immédiatement entraîner nombre de procédures, de poursuites, voire de condamnations alors que sur internet, au nom d'un mystérieux droit à la liberté d'expression, notamment pour Facebook et Google, il y a impunité ! Au nom du fait qu'il s'agit de plates-formes qui reçoivent et qui redistribuent et qui ne sont pas censés être des auteurs, ni des producteurs de contenus. Le problème réside évidemment dans le fait qu'on ne se trouve plus face à de

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

petites multinationales naissantes dont nous pourrions nous passer. En 2017, il est, sans doute, trop tard pour vouloir changer ce statut.

Par ailleurs, notez que, sur Facebook, le racisme est moins condamné que la nudité. Il est intéressant de voir comment la mentalité étasunienne peut peser sur ce que nous connaissons en Belgique. Mais il est évident que tant qu'on considérera que Facebook et Google ne sont que des plates-formes de relais et que ce ne sont ni des auteurs, ni des diffuseurs, ni des producteurs, on ne pourra rien faire. Je signale quand même que lorsqu'un site internet lié à un organe de presse a le malheur de diffuser des propos xénophobes ou autre, il rencontre des difficultés.

Juridiquement, je sais bien que c'est solide. Sinon, cela ferait longtemps que les choses auraient changé. Il n'empêche que, selon moi, il est ici question d'un rapport de forces. Avec Google et Facebook, on se trouve face à des plates-formes puissantes auxquelles notre économie est tellement liée. Ces plates-formes sont tellement populaires que c'est sur les mêmes plates-formes que les gens contestent leur existence. Pour vous dire combien elles sont puissantes, combien il est difficile de s'en prendre à elles.

Selon moi, le professeur d'université peut avoir de gros ennuis à tout moment.

Les députés aussi. Les juges également. Les journalistes aussi. Mais, subitement, quand il s'agit de Google et de Facebook, tout s'arrête au nom de la liberté d'expression.

Je ne cherche pas à aller à l'encontre de la liberté d'expression, mais je ne comprends toujours pas comment on a réussi juridiquement à bétonner un tel espace qui échappe à tout ce qui s'impose à nous dans la société.

Pour ce qui concerne la question de la théorie du complot, il est évident qu'elle existe depuis toujours. Au Moyen-Âge, on accusait les juifs de manipuler les lépreux pour contaminer les eaux, propager des famines, des maladies, etc. Après la Révolution française, elle se sécularise. Le diable, le divin, le mystique perdent du terrain par rapport à la théorie du complot qui concerne plus les hommes qui vont avoir des objectifs mal intentionnés et qui vont orchestrer des actions illégales.

Qu'est-ce que internet a changé? Cela a donné une énorme capacité en termes d'accès. Dans les années 90, si vous vouliez vous procurer de la littérature traitant de la théorie du complot, il fallait aller discrètement consulter une revue spécialisée à Bruxelles ou à Paris, en cachant un peu son visage, en mentionnant qu'on essayait de trouver une revue spécifique depuis deux semaines. Le libraire aurait dit qu'elle est arrivée. Il l'aurait donnée et vous seriez sorti discrètement. C'était la même chose pour les revues d'extrême droite, pour les revues négationnistes qui nient l'existence des chambres à gaz.

Aujourd'hui, c'est très simple. Tous ces sites sont accessibles sur internet. Un peu comme pour le sexe, la théorie du complot est entrée avec une énorme facilité dans le salon, dans la chambre des enfants, etc. Je pense ici aux enfants qui ont internet dans leur chambre ou qui ont un téléphone portable. On ne se trouve donc pas face à un phénomène nouveau, mais face à une hypervisibilité.

Il y a aussi une communauté qui se construit autour de théories du complot. Dans le cas que je connais le mieux, il s'agit de théories du complot produites par l'extrême droite, dans des mouvements radicaux en Europe ou aux États-Unis. Cette communauté, c'est l'affaire de 150, voire 160 blogs ou sites spécialisés qui s'alimentent entre eux. Cela tourne en rond parce que tous s'alimentent, tous se copient, tous font référence aux uns et aux autres. Mais on ne sort pas de cette communauté. J'en parlais tout à l'heure.

S'amuser à reconstruire le cheminement d'une idée peut être un exercice intéressant, un exercice pédagogique. En effet, c'est à portée de main. Vous n'êtes pas devant 300 000 sites internet. Dans certains domaines, c'est l'affaire de 30, 40, voire d'une centaine de sites. Dans les écoles, dans le cadre d'une formation, l'esprit humain est capable de reconstruire la toile d'araignée, la blogosphère qui se cache derrière un réseau conspirationniste. Donc, rien de très nouveau avec les théories du complot. Il y a simplement une hypervisibilité. Et cela circule dans des mondes clos qui s'autoalimentent.

**Fabienne Brion:** Il est en effet plus facile de passer, sur un média comme Facebook, d'une implication ou exposition passive à une forme active. La recherche que nous avons menée sous la direction de

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

Lieven Pauwels montrait qu'en réalité, le passage à l'utilisation ou à ce que l'on a appelé dans cette recherche l'"exposition active" n'est pas la cause mais bien l'effet de la radicalisation. C'est donc à partir du moment où il y a radicalisation que le rapport au média va changer. Ce n'est pas le rapport au média qui va radicaliser.

C'était contre-intuitif. C'est la raison de cette question qui m'était restée de savoir comment on pouvait expliquer le passage à la radicalité, ... Ce que je trouve jusqu'à présent de plus satisfaisant de manière générale, c'est plutôt dans la théorie des mobilisations collectives avec ce cadrage sur "quel est le problème" puis un autre – qui peut parfois se faire assez longtemps après – sur le fait que la seule manière d'agir serait la violence, ce qui est vraiment un point totalement différent qui ne découle pas du premier et puis un troisième point qui est le moment où l'on se dit que l'on devrait s'impliquer soi-même, c'est-à-dire la "cadrage d'implication".

Au sujet du cadrage d'implication, je vous ai parlé du phénomène de résonance. Dans la recherche également, on insiste sur la disponibilité biographique, ce qui veut dire que lorsque des très jeunes partent, ils ont le sentiment de n'avoir pas grand-chose à perdre et dès lors ils partent en étant très peu idéologisés, si l'on peut dire ainsi, alors que c'est moins le cas des plus âgés pour lesquels le cadrage d'implication se fait moins rapidement. Nous n'avons pas constaté d'effet quasiment automatique ou technologique dans le passage de l'exposition passive à l'exposition active. Alain Grignard et moi-même avons constaté que nous avons le même sentiment à savoir, que ce n'est pas la technologie qui permet de rendre compte du passage de l'un à l'autre mais bien la présence d'un facteur interpersonnel très important.

**Serge Garcet:** Concernant les deux questions au sujet des parcours des deux protagonistes, je n'ai pas été amené à rencontrer directement les auteurs d'attentats. Par contre, vous le savez certainement, je suis expert auprès des tribunaux depuis une vingtaine d'années. Dans ce contexte et bien avant *Charlie Hebdo*, j'ai été amené à rencontrer des personnes radicalisées. Des réunions se sont tenues à Liège, notamment une en présence de Mme le procureur à l'époque et des membres de la police judiciaire au sujet de toute une série de situations pour lesquelles j'avais dû réaliser des expertises psychologiques. J'ai eu l'occasion d'expertiser par ailleurs des *retournees* qui avaient participé à des combats en Syrie.

J'ai pu analyser la façon dont s'était construite leur radicalité et cette envie de s'inscrire dans cette dynamique. C'est notamment au travers de cette dimension clinique que j'ai élaboré le modèle de construction du sens dans une perspective socio-cognitive que j'ai publié l'année passée bien que déjà présenté en 2015.

Je suis rentré hier d'un voyage en Afrique et je n'ai, en conséquence, pas préparé ce volet-là. Veuillez m'en excuser! Mais a priori, je devrais m'en sortir.

Pour ce qui concerne les victimes, il ne faut pas nécessairement dissocier la victime d'attentat de la victime en général. La problématique des victimes - de leur reconnaissance, de l'accès de celles-ci aux services, le problème de la victimisation secondaire - est un problème bien plus général et ce qui semble apparaître pour ce qui est des victimes des attentats de Bruxelles est assez similaire à ce qui est observé, par ailleurs, dans les autres formes de victimisation, notamment dans celles des victimisations violentes, comme ce fut le cas à Bruxelles et à Liège avec la fusillade de la place Saint-Lambert

Il est observé que très peu de victimes se déplacent vers les services d'aide. Seuls 10 % d'entre-elles se déplacent vers un centre d'aide aux victimes. Où disparaissent les 90% restants? On n'en sait rien! Des études sont actuellement en préparation à ce sujet. Au-delà de cela, il faut se rendre compte que même s'il n'y a que 10 % des victimes qui se déplacent, il faut s'attendre, d'après la littérature sur les syndromes post-traumatiques complets et les syndromes partiels, à ce que 40 à 50% de personnes présentant des manifestations post-traumatiques de type "état de stress post-traumatiques", de "stress post-traumatiques aigus" ou "état de stress post-traumatiques incomplets". Il faut compter une personne sur deux. Si elles ne sont pas prises en charge, après un an, on constate que 60 % des personnes ayant été victimes de ces événements traumatiques présentent encore une symptomatologie. Il y a un véritable problème de santé par rapport à ces personnes, parce que le coût social d'un état de stress post-traumatique est extrêmement important puisqu'il nécessite beaucoup de soins et parce qu'il conduit à une invalidité assez importante.

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

Concernant cette question des victimes et du statut, je pense qu'il faut bien se rendre compte, quelles que soient les victimes observées, qu'il y a toujours un élan de compassion par rapport à ces victimes. Il y a un ensemble de déclarations, tout le monde a envie d'être « Charlie », tout le monde a envie de faire tout ce qu'on peut pour les victimes mais dès qu'il y a un autre événement médiatique qui survient, tout simplement, on passe à autre chose!

Au-delà de cela, la victime véhicule avec elle quelque chose qui va nous heurter. Si, dans un premier temps, nous voulons bien tenir compte de la victime, dans un second temps, on voudrait bien qu'elle disparaisse, cette victime. Parce que, cette victime, elle nous renvoie au fait que, oui, il y a eu de l'insécurité, oui, il y a eu un événement, un événement qui nous dérange. Quelque part, dans un second temps, la victime devient dérangeante. À partir de ce moment-là, les problèmes commencent pour elle. Ensuite, on arrive à la question de la victimisation secondaire, qui consiste à subir une nouvelle forme de victimisation, essentiellement morale et psychologique, par le traitement inadéquat qui est fait de son état. Ça peut être par les autorités, par la police au moment du dépôt de plainte, ça peut être aussi également de la part de professionnels, si on tient compte notamment des délais très longs pour avoir accès à un service – c'est parfois des mois durant qu'il faut attendre. C'est une victimisation secondaire.

Le problème et la bataille permanente que ces victimes doivent faire par rapport aux compagnies d'assurance, qui vont faire tout ce qu'elles peuvent – et je suis bien placé pour le savoir en tant qu'expert près les assurances – pour essayer de ne pas indemniser ces victimes, ou en tout cas de diminuer au maximum ce qu'elles vont devoir verser. Ce sont également des formes de victimisation secondaire. Peut-être que là, la dimension publique peut offrir quelque chose, justement face à ces compagnies privées, dont l'objectif est clairement d'éviter de desserrer les cordons de la bourse, et, dans la mesure du possible, de permettre de faire le pont, de faire le lien, notamment en termes de frais médicaux, qui sont parfois extrêmement lourds. Encore faut-il qu'au-delà de l'intention, il y ait vraiment des financements accessibles et directement accessibles. Ce n'est pas toujours le cas, comme nous le savons.

**Willy Demeyer (PS):** Faites-vous notamment référence au système français qui, dans les quelques jours, amène l'État à verser – nous avons eu deux victimes liégeoises des attentats de Paris – endéans la semaine 12 ou 13 000 euros? C'est quelque chose de similaire que vous préconisez?

**Serge Garcet:** Encore une fois, il faut voir la nature de la victimisation, mais c'est une première indemnisation qui permet, dans une phase aiguë, dans une phase critique pour une personne mais aussi pour son entourage familial et ses proches, qui sont également des victimes indirectes de l'événement, de faire face. Et puis on verra bien, mais dans un premier temps, on a les moyens. Et la question de la prise en charge, la question du soin n'est pas quelque chose de discutable ou de négociable aux moments de crise. C'est dans ce sens-là que je voulais le dire. Au niveau des assurances, ce n'est pas leur logique.

Je suis vraiment pour une démarche assez proactive des structures publiques dans cette problématique, quitte à réguler après. Il faut, en tout cas, une intervention directe par rapport aux victimes, de façon à diminuer cette question de la victimisation secondaire. C'est ce que je dirais à ce stade.

**Willy Demeyer (PS):** Merci beaucoup!

**Richard Miller (MR):** J'apporterai quelques éléments de réflexion par rapport à ce que vous avez dit.

Premièrement, je retiens que vous avez relativisé le nombre de personnes qui se seraient radicalisées uniquement via internet. C'est un élément intéressant.

Un autre élément que je retiens est que vous avez insisté sur le fait que tout n'est pas mensonge dans le discours complotiste ou conspirationniste. Vous avez mis en avant l'impact des images télévisées, de l'actualité, depuis 2001. Comment évaluez-vous l'impact des télévisions satellitaires? Jouent-elles un grand rôle? Y a-t-il une différence de traitement de l'information? Je suppose que oui, mais j'aurais voulu entendre votre avis à cet égard.

L'étonnement ou le questionnement que vous avez développé, monsieur Jamin, à propos des fournisseurs de services et du fait qu'on n'arrive pas à les contraindre à un peu plus de sens des responsabilités, je le partage. Nous avons déjà évoqué cet aspect des choses au sein de notre commission. Nous le constatons

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

dans d'autres domaines. Vous-même y avez fait allusion tout à l'heure. Si l'on "s'intéresse" à la violence pornographique, on tombe sur le même type de questionnement. Comment se fait-il qu'il ne soit pas possible soit d'empêcher soit au moins d'informer par rapport à des contenus qui transforment la pornographie en une violence à l'égard de la femme?

J'ai posé quelques questions au ministre De Croo, qui a répondu que c'était évidemment au niveau européen que quelque chose pourrait être fait. Ce n'est peut-être pas suffisant au niveau mondial, mais en tout cas les directives en matière d'e-commerce donnent toute liberté aux fournisseurs de services. Si, de temps en temps, il y en a un qui veut bien fournir un effort pour marquer le coup, cela relève un peu du miracle.

Parmi les recommandations, je crois, monsieur le président, qu'il faut vraiment être attentif à cet aspect des choses. Certains États développent déjà leur propre législation en la matière.

En France, c'est différent de la Belgique. Je crois qu'au Royaume-Uni, il y a pour l'instant toute une réflexion sur une législation spéciale. Aux États-Unis, il y a un travail en ce sens. Ce que vous nous avez dit va dans ce sens-là et nous devons en tenir compte.

Il faudrait que l'on puisse interdire davantage. Dans ce cadre – je ne dis pas que ce soit une bonne idée, je demande vraiment votre avis –, ne devrait-on pas aussi penser à une information? Donc, le jeune circule sur internet, cherche, etc. Une mise en garde: "Attention, le contenu que vous allez voir risque de...". Cela peut-il avoir un effet contre-productif ou non? Je vous pose la question.

À propos du discours contre-productif ou des effets contre-productifs de tout ce que l'on essaierait de tenir comme discours pour aller à l'encontre de la radicalisation, on a le sentiment que, plus on parle de tout cela, plus on a affaire à une jeune population qui ne réfléchit pas, qui reçoit des messages marqués par des images fortes, mais sans qu'elle ait la capacité d'une mise en perspective, d'une mise en interrogation, de développer son esprit critique.

J'en viens donc à ma dernière question. Que faut-il faire au niveau de l'école? Croyez-vous qu'avec le développement d'actions... Je dis ceci au passage, monsieur le président. Je ne demande pas que ce soit dans le rapport. J'ai la conviction que ce qui fait la force de la culture occidentale, c'est justement d'avoir un art de représentation qui permette de se poser des questions et de mettre une situation en question, que ce soit par la littérature, le théâtre, etc. Or on a le sentiment que l'islam interdit cela, n'en veut pas. Moralité: ma question est de savoir ce qu'on peut faire au point de vue culturel pour susciter cette capacité d'interrogation critique qui permette au jeune de mieux se situer par rapport à cela.

J'ai été un peu long, monsieur le président, mais c'est un sujet passionnant.

**Le président:** Ce n'est pas grave. Beaucoup de questions et de remarques. Vous vous partagez les réponses?

**Fabienne Brion:** On a tous un peu de difficultés à être réflexifs. L'islam, le monde musulman a du mal à être réflexif par rapport à sa pratique, et nous éprouvons des difficultés à être réflexifs. On n'a pas cessé de présenter les attentats comme un effet de l'islam, d'externaliser, d'une certaine façon, les causes, et on a du mal à nous interroger, nous. On ne peut pas dire que l'islam a du mal et que nous avons au contraire une habitude de réflexivité. Je pense que les choses sont plus partagées.

**Richard Miller (MR):** Sauf que l'islam interdit toute forme de représentation.

**Fabienne Brion:** Imagée?

**Richard Miller (MR):** Oui. Imagée, théâtrale, même littéraire. Dès que vous avez un auteur qui sort un peu du cadre du Coran, il est...

**Fabienne Brion:** Non, ce n'est pas exact.

**Richard Miller (MR):** J'en ai le sentiment, vous savez.

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

**Fabienne Brion:** Quant à la représentation imagée, voyez l'utilisation que Daech fait de la vidéo, qui est une forme d'art de l'image, et vous verrez que ce sont tous des interdits qui sont très très négociables, parce qu'ils en abusent.

**Richard Miller (MR):** Oui, mais cela, c'est une mise en images de la réalité.

**Fabienne Brion:** Oui. Si je m'autorise à réagir, c'est parce que je pense que si vous travaillez avec des jeunes qui sont radicalisés, avec ce type de propos-là, vous allez droit dans le mur. Vous allez droit dans le mur pour deux raisons. La première raison, c'est que d'une certaine façon, vous mettez en cause de manière générale, non pas une certaine voie violente, mais leur culture, leur religion, même s'ils ne sont pas eux-mêmes très religieux, cela n'empêche que c'est la culture. La deuxième raison, c'est que vous ne reconnaissez pas, d'une certaine façon, les difficultés qui sont les difficultés liées à la société dans laquelle ils vivent. Donc, les deux points sont délicats.

**Richard Miller (MR):** Je pense que je me suis mal exprimé, parce que c'est un sujet qui me passionne; ce n'est pas à des jeunes musulmans que je parle, c'est à des intellectuels comme vous. Évidemment que si je me retrouve face à une jeune population dont je sens qu'elle est en difficulté, en risque de marginalisation, et peut-être de radicalisation, je ne tiendrai pas ce discours-là.

La question que je vous pose est: au point de vue de l'enseignement et au point de vue culturel, que serait-il possible de faire?

**Fabienne Brion:** Sur ce point-là, je pense comme vous que c'est vraiment le rôle, un rôle important de l'école de les aider à élaborer deux choses. La première c'est : qu'est-ce que c'est que ces médias? C'est un rapport critique aux médias. Qu'est-ce que c'est que l'information, et comment elle est construite? Ensuite, quand on parle de parcours de désengagement, c'est finalement, souvent, très simplement parvenir à élaborer différemment, à lire différemment, à complexifier, non seulement une analyse de la situation, mais les alternatives et la vision de tout ce qu'il est possible de faire sans recourir à la violence. Et là évidemment, l'école a un rôle fondamental. De nouveau, je pense qu'en travaillant à partir de ces notions de cadrage, cela permet de mieux développer ou de mieux cibler les actions, notamment au niveau scolaire.

*Président: Patrick Dewael.*

*Voorzitter: Patrick Dewael.*

**Jérôme Jamin:** Par rapport à la question du contre-discours et des théories du complot, je crois qu'on n'est jamais totalement en dehors d'une théorie du complot ou totalement dedans. Il y a un continuum. Encore heureux, parce que n'oublions pas que le théoricien du complot partage avec la plupart des gens l'esprit critique, dans un premier temps. C'est-à-dire qu'il ne croit pas tout ce qu'on lui dit. Il pense qu'éventuellement, un président américain pourrait mentir en prétendant qu'il y a des armes de destruction massive en Irak et en fait, peut-être que ce n'est pas le cas. Et là en l'occurrence on peut le rejoindre, puisqu'ici, j'ai pris un cas très précis dont on sait tous... il ne faut pas négliger l'impact que l'absence d'armes de destruction massive a eu sur le crédit que beaucoup de gens accordent aux médias aujourd'hui. C'est un exemple qui revient tout le temps: ils nous mentent. Et l'archétype, l'exemple qu'on va ressortir le plus souvent, c'est surtout la guerre en Irak et le mensonge de l'administration Bush et de l'administration Blair.

Le théoricien du complot a un esprit critique comme nous tous, il essaye de se poser des questions. Et à un moment donné, il y a un basculement, mais le basculement n'est pas total et d'un coup; il doute de plus en plus, et lorsque le doute est généralisé, à juste titre, il cherche du sens. Je parlais de géopolitique du chaos, c'est très dur aujourd'hui de donner du sens à ce que nous vivons sur la scène internationale, dans notre rapport à la Russie, dans notre rapport à la Turquie, dans notre rapport au Moyen-Orient. Donc, le contre-discours pourra sans doute être très utile pour tous ceux qui n'ont pas encore basculé et qui doutent, à une seule condition, c'est que le contre-discours soit doté d'un sens fort, plein et efficace, parce que les théories du complot, elles, produisent du sens fort, plein et efficace. Les théories du complot expliquent un certain nombre de choses; elles expliquent l'origine d'un certain nombre de problèmes, elles permettent de se donner bonne conscience.

Elles fonctionnent parce qu'elles sont très cohérentes, globalisantes, et qu'elles ont réponse à tout. Et donc, face à quelqu'un qui est perdu, c'est une source de sens, et c'est rassurant, parce qu'on préfère avoir un



E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

sens négatif que pas de sens du tout. On préfère se dire que le monde est dirigé par des comploteurs que de se dire que le monde n'a pas de sens et qu'il est livré au chaos ou aux forces de l'argent ou autres. Donc, s'il y a un contre-discours, il a intérêt à être vachement bien charpenté et à être suffisamment subtil pour que celui qui est en train de basculer vers un sens parallèle, une autre vision du monde, se dise que, finalement, le contre-discours mérite peut-être qu'on reste avec lui une fois de plus, au cas où il serait capable d'expliquer ce qui est souvent inexplicable.

Essayez un peu d'expliquer aujourd'hui à quelqu'un de quinze ans ou vingt-cinq ans, l'origine de Daech, l'évolution de Daech, les conflits en Syrie, en Irak, le Printemps arabe, notre rapport au monde arabe et musulman! C'est extrêmement complexe. Personne ne peut donner une explication simple. Cela prend du temps. On vit dans un monde où tout doit aller très vite. Donc s'il y a un contre-discours, ce serait dommage de se priver. En France, il y a des publicités de contre-discours, pour pousser les jeunes qui seraient prêts à basculer... je pense que les publicités en France montrent essentiellement la menace qui pèse sur ces gens qui pourraient partir à l'étranger en étant un peu trop rapidement attirés par certains discours. Donc, certainement que des contre-discours pourraient être utiles, mais ils ont intérêt à être pleins de sens, et cela ne va pas de soi.

Par contre, le chaos et l'absence de sens en face, ça c'est une réalité.

Par rapport aux télévisions satellitaires. Pour ceux qui ont suivi la campagne de Donald Trump, vous aurez remarqué qu'aux États-Unis, il n'y a plus de monde médiatique commun. Chez nous, il y a encore un monde médiatique plus ou moins commun. En Belgique francophone, grosso modo, on regarde deux ou trois grands médias à la télévision, on écoute quelques grandes radios, il y a les réseaux sociaux et il y a internet. Mais en gros, il y a un monde commun. Il y a des variantes; certains journaux sont plus à droite, d'autres à gauche; certains plus critiques, d'autres plus démagogues, mais il y a un monde commun.

Aux États-Unis, depuis longtemps, suite à une déréglementation voulue par Ronald Reagan il y a pas mal d'années, on a un foisonnement de TV, de radios, de chaînes de télévision locales. Et donc, quand on regarde CNN, on croit qu'on voit les États-Unis mais on voit un monde qui n'est pas un monde commun. CNN est un monde très spécifique, qui ne concerne qu'une toute petite minorité aux États-Unis. Si vous lisez le New York Times, c'est la même chose. C'est ce qui fait qu'on n'a pas du tout compris ce qui s'est passé aux États-Unis. L'espace commun médiatique est fragmenté et fonctionne dans un univers, avec des poches identitaires; on est plutôt de droite, ou plutôt très très à droite, ou plutôt de droite et raciste, plutôt de droite et pas raciste, plutôt de centre, plutôt pour l'avortement, ou contre l'avortement...

Pourquoi est-ce que je prends l'exemple américain? Il y a énormément de chaînes de télévision là-bas. Cette multiplication des chaînes facilite l'encastrement. On est de plus en plus identitairement encasté dans un univers médiatique ciblé, exactement comme quand on va sur Facebook et qu'on va de plus en plus uniquement vers un type d'informations. En Belgique et en France, je crois que nous sommes encore aujourd'hui à l'abri face à ce fractionnement, mais il me semble déjà bien avancé.

À l'époque des attentats justement, devant mon auditoire du jeudi matin (300 étudiants de 18-19 ans), l'anxiété était très forte. N'oublions pas qu'il y a un an, ils étaient rhétoriciens, et j'ai naturellement pris la peine de parler un peu de tout ça avec eux. J'étais assez choqué de voir à quel point ils semblaient terrorisés comme si leurs proches avaient été eux-mêmes victimes des attentats. Il n'a pas fallu longtemps pour comprendre à quel point cette anxiété était essentiellement due à la surmédiatisation de l'horreur, des attentats. Surmédiatisation incontestable. D'ailleurs, quand il ne se passait rien, on revenait ce qu'il s'était passé pour être sûr. Ça pose question.

Mais surtout, je leur ai dit de faire une pause médiatique pendant quelques jours. "Vous verrez, vous y penserez moins, vous aurez moins d'images, etc." On a fait le test et une semaine plus tard, ils avaient tous accepté de ne plus regarder la télévision mais comme ils sont tous sur Facebook, ils étaient écrasés par un flux tout aussi terrifiant. Je parle de 300 étudiants de 18-19 ans qui font journalisme et sciences politiques à l'ULG, ce n'est pas représentatif mais ce sont quand même 300 étudiants en région liégeoise.

En leur demandant d'arrêter les grands médias, le monde commun auquel nous autres sommes peut-être plus habitués, en tout cas les plus âgés parmi nous, ce monde commun chez les tout jeunes, je ne suis pas sûr qu'il ait encore du sens. Même en ne consultant plus les grands médias traditionnels auxquels on est

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

habitué, ils étaient encore dans l'anxiété parce qu'écrasés par un flux quotidien, notamment sur Facebook mais pas uniquement, d'images provenant de toutes sortes de médias.

Donc cette fragmentation de l'espace médiatique commun nous pousse à vivre dans des univers clos, où on n'écoute que des gens qui sont d'accord avec nous et où on écarte ceux qui nous dérangent. Ce n'est pas très grave mais ça peut devenir grave si ça mène à des mondes clos où on alimente certaines théories du complot.

**Serge Garcet:** Si vous permettez, je souhaiterais un peu nuancer par rapport à cette notion de contre-mesures, et revenir sur la notion de subjectivité dans la construction du sens. Comme le disait Jérôme, il faudrait que les contre-propositions soient particulièrement bien charpentées, mais au-delà de cela, je pense que nous sommes beaucoup trop dans une lecture qui se veut rationnelle, rationalisante, d'adultes, avec une sorte de culture où il suffit de soumettre à la raison et puis finalement, tout ira pour le mieux dans le meilleur des mondes. Je pense que c'est une vision intéressante. J'y adhère jusqu'à un certain point mais elle n'est pas représentative de la réalité; voici un exemple tout simple: j'ai rencontré un imam-conseiller travaillant dans les prisons; il m'expliquait qu'il avait beaucoup de difficultés par rapport à certains jeunes. En discutant, on se rend compte que cette personne censée décoder avec beaucoup de pertinence et d'acuité le discours religieux proposé par certains propagandistes dans la prison, était également quelqu'un qui, par rapport à ces jeunes, représentait l'équivalent du père imagé, tout à fait insupportable, que le jeune en rupture et en recherche de nouvelles structures essayait de fuir en partant dans une dynamique de radicalisation.

Dès lors, quelle est la force du message, aussi pertinent soit-il, d'une personne qui n'a pas beaucoup de poids en termes émotionnels, en termes d'identification alors que, face à cela, vous mettez des images de super héros, le cheveu au vent, la barbe un peu à la Che Guevara, à l'époque de notre génération, ces hommes, c'est vrai, puissants avec l'arme à la main qui sont les nouveaux héros d'une série?

Simplement cela pour dire que, derrière la dimension du discours que l'on veut déconstruire, notamment à l'école, il y a aussi toute une série d'éléments de nature subjective, notamment émotionnels, qui font partie du système interprétatif de chacun d'entre nous. Si on ne prend pas en compte le système interprétatif de chaque personne par rapport aux discours de propagande, il est vraisemblable qu'on va échouer dans notre volonté de transformer. Parce que, pour ce jeune, la question n'est peut-être pas de savoir si le discours conspirationniste est vrai ou pas. C'est pas ça, peut-être, pour lui la question. La question pour lui est peut-être simplement: "J'ai envie d'adhérer à un groupe, j'ai envie d'être reconnu par un groupe, j'ai envie de faire partie de quelque chose. Qu'on me dise que c'est vrai, c'est faux, etc. C'est finalement assez accessoire par rapport à ma motivation à faire partie de cette fraternité telle qu'elle est envisagée".

Donc, oui, on peut déconstruire de façon rationnelle. On est assez fort pour cela. Mais est-ce que ça aura un quelconque impact? Je ne pense pas nécessairement et je tenais, par rapport à cela, à mettre en garde.

Le deuxième point par rapport à cette notion de déconstruction, je souhaite quand même le glisser, c'est que nous avons parfois une vision un petit peu réductrice de ce discours et de l'impact des idées radicales, qu'elles viennent d'internet ou autres, sur le fonctionnement identitaire. On a parfois, justement par référence à cette notion informatique, l'impression qu'il suffirait quelque part, par un contre-discours ou par une attitude ou une action ciblée, de delete le programme radical et ainsi permettre la déradicalisation. C'est dans ce contexte-là et pour essayer de démontrer un petit peu de façon imagée que c'était bien plus complexe que cela que j'avais une fois en boutade, mais c'est maintenant devenu quelque chose de récurrent, abordé ce que j'ai appelé un petit peu le syndrome de la plasticine. Ce syndrome de la plasticine est assez simple finalement. Vous avez un discours radical qui est porté par des connaissances, par les supports, tout ce que vous voulez. Vous avez un individu considéré. On va faire ça de façon aussi réductrice qu'eux: le noir, c'est la pensée radicale et, le blanc, c'est le jeune adolescent qui n'attend qu'une chose, être préservé de la menace radicale.

Et bien, à un moment donné, il va se rapprocher de ce discours et on va commencer à malaxer les deux boules. Au bout d'un certain temps, tout se transforme. On va se retrouver avec quoi? On va se retrouver avec une espèce de masse qui sera grise et donc on ne saura plus distinguer ce qui est du blanc et ce qui est du noir parce qu'il y aura une influence réciproque. Le noir ne sera plus tout à fait noir mais le blanc ne sera plus tout à fait blanc. De sorte que toute la problématique des contre-mesures ou de la déradicalisation, elle se situe là. On est dans une espèce, j'avais qualifié ça de fantasme à un moment donné, de fantasme

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

politique. L'idée qu'il y aurait des moyens qui nous permettraient de revenir à l'état antérieur où on aurait de nouveau, où on aurait extrait le noir et récupéré le blanc. On aurait sauvé cet enfant de la radicalisation. Mais le temps a passé et il n'est plus blanc avec un peu de noir, il est devenu gris. À partir de là, le seul moyen de reconstruire du sens et de permettre à ce jeune de sortir, c'est d'arriver à proposer non pas un contre-discours qui permettrait de neutraliser la dimension du noir dans cette espèce de masse qui est devenue grise, mais de proposer un autre projet qui serait suffisamment puissant que pour entraîner l'adhésion de ce jeune vers autre chose qui serait plus constructif que le discours radical. Je ne suis pas convaincu que ce soit dans une espèce de déconstruction que réside la solution mais davantage dans la proposition d'autre chose qui permettrait de transformer. C'est ce qu'on a vu chez certains *returnees*. Ce qui a fait qu'à un moment donné ils sont revenus, ceux en tout cas qui se sont exprimés médiatiquement même s'il y en a certains vis-à-vis desquels on peut être relativement prudent sur le retour à la normale, chez certains d'entre eux, ce qu'on voit c'est qu'il y a eu autre chose. Il y a une nouvelle orientation en termes de sens: que ce soit une naissance dans la famille, que ce soit autre chose. Il y a une nouvelle construction qui s'est mise en place et ce n'est pas une déconstruction. C'est donc un changement de trajectoire et non pas un retour sur la trajectoire.

**Richard Miller (MR):** Je vous remercie beaucoup. Je ne vais pas prolonger le débat. Je voulais simplement préciser que je crois aussi qu'il ne s'agit pas d'une déconstruction rationnelle et que celle-ci ne peut pas arriver à faire revenir sur soi quelqu'un qui a été radicalisé. Par contre, le terme que j'ai utilisé, parce que je crois que ça fait partie de la construction de chacun, c'est vraiment cette dimension de représentation artistique qui peut donner un sens aux grandes questions que l'on se pose. C'est ce que j'avais voulu développer à partir de la réflexion d'un auteur d'origine arabe qui disait que ce qui avait manqué à l'islam, c'était précisément ce rapport, à un certain moment, à quelque chose comme la tragédie, la tragédie grecque qui a permis d'affronter les violences d'une société, les violences de la vie.

Comme cela ne fait pas partie du cursus historique et culturel de l'islam, c'était la question que je souhaitais vous poser. Mais je ne vais pas continuer, monsieur le président, à développer des thèses philosophiques. Je vous remercie.

**Le président:** Vous avez inspiré un de nos témoins.

**Fabienne Brion:** Je voudrais, philosophie pour philosophie, amener un concept de Michel Foucault qui parle de "forme de véridiction". "Forme de véridiction", ça veut dire qu'il ne s'agit ni de déconstruction rationnelle, ni de l'efficacité nécessairement d'un contre-discours, mais d'une certaine façon de l'efficacité du type de relation ou de la forme de relation qui va s'instaurer entre différentes personnes. M. Garcet parlait par exemple d'un imam qui a effectivement un rôle paternel, et un rôle qui lui est confié, en plus, par l'État. Il y a un certain type de relation qui est mise en place, qui est une relation qui ne produit pas nécessairement les effets qu'on attend, et qui produit des effets de fermeture, indépendamment de ce qu'il dit. C'est le dispositif lui-même qui va avoir une certaine efficacité.

Inversement, le fait... Quand même, il y a des débats qui semblent plus rationnels. Ce n'est pas nécessairement la thèse qu'on oppose qui est efficace, mais le fait de poser l'autre en interlocuteur avec qui vous discutez d'égal à égal, ou bien en tout cas avec un respect. Ce sont des choses qui permettent aussi de se décaler. Je pense que pour élargir la notion de représentation, le théâtre et la tragédie sont des formes de véridiction. Ce sont aussi des jeux de parole qui permettent que des choses soient dites plutôt que de simplement coller quelqu'un à une identité.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Ik zal mij niet aan het filosoferen wagen. Dat is niet echt mijn sterke kant.

De doelstelling van onze commissie is echter ook een goede analyse te maken van wat er gebeurt. Nu behandelen wij het luik Radicalisme. Tezelfder tijd moet de commissie echter ook proberen aanbevelingen te doen, teneinde het beleid te verbeteren en stappen vooruit te zetten.

Ik zou aan de getuigen willen vragen, indien zij voor ons één suggestie of aanbeveling zouden hebben die wij absoluut in het rapport zouden moeten opnemen, welke suggestie of aanbeveling dat dan zou zijn.

Wat is voor jullie een absoluut belangrijke suggestie, waarvan u graag zou hebben dat u ze straks in het

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

eindrapport kunt lezen, vrij concreet of heel concreet?

**Le président:** C'est toujours M. Van Hecke qui pose la question la plus difficile. C'est assez efficace en fonction des conclusions et recommandations qu'on doit formuler. Pour être utile, on fait des analyses et des enquêtes mais il faut aussi formuler des solutions. Mettez-vous à notre place.

**Fabienne Brion:** Je n'ai pas envie de réagir par rapport aux nouveaux médias sociaux. J'ai plus envie de réagir par rapport à la situation dans les prisons où, me semble-t-il, pour le moment, rien n'est mis en place. Et les quelques rares choses mises en place ne font jamais, en réalité, que de coller un individu, encore plus, à une identité et ne permettent pas vraiment de bouger. C'est quelque chose qui, pour le moment, est assez dramatique. D'autant plus que, si vous regardez la propagande de Daech, la question des prisons revient comme un leitmotiv. C'est vraiment un point important. Pour le moment, il n'y a pas beaucoup d'acteurs en prison qui soient, justement, chargés de construire des parcours de déradicalisation. Si vous regardez le plan d'action contre la radicalisation dans les prisons, finalement, on investit fort le conseiller musulman mais il n'est pas nécessairement, a priori, la meilleure personne. Là, il y a vraiment toute une série de choses à faire. Pour le moment, dans les prisons, ils font ce qu'ils peuvent, certainement, mais je ne pense pas que cela aide beaucoup.

**Serge Garcet:** Je voudrais réagir par rapport à la question des prisons. Je suis également directeur d'un service d'aide aux justiciables. Au-delà du conseiller, il y a quand même eu des mesures et des budgets qui ont été débloqués pour avoir quelques travailleurs sociaux dans les prisons, qui sont maintenant des référents "radicalisation" et qui attendent le chaland qui voudrait parler de sa radicalité. Au même titre que dans certains centres en France qui attendent désespérément d'avoir des personnes qui souhaitent se déradicaliser. Il y a donc quand même des personnes à ce niveau-là. Mais la question fondamentale qui se pose chez ces personnes c'est de savoir comment elles vont pouvoir agir.

Vous parliez de respect. J'ai une pratique de vingt ans dans les prisons et aussi au niveau de l'expertise. Je peux vous garantir que des petites jeunes assistantes sociales de sexe féminin et qui ne sont pas de confession musulmane, ont finalement peu de chances d'établir, avec certains détenus, un dialogue constructif. C'est ma perception des choses.

S'il y a une recommandation à intégrer directement et de façon concrète - c'est la raison pour laquelle je suis venu et j'espère avoir suscité en vous l'envie de réfléchir -, c'est celle-ci: lorsque vous envisagez la question de la radicalisation, réfléchissez bien aux différents niveaux (macro, méso, micro) et, au-delà de cela, essayez d'intégrer le fait que, derrière ce processus qui porte une dimension collective indéniable, il ne faut jamais oublier que ce sont bien des individus qui se radicalisent et non pas la société. Il est vraiment nécessaire d'appréhender ce niveau individuel sur un mode non pas sociologique d'acteur mais sur un mode permettant de prendre l'individu dans sa capacité proactive, d'autorégulation, de construire par lui-même du sens dans ce processus de radicalisation. Cela nous permet d'écarter des lectures d'approche parfois sectaire ou d'endoctrinement qui sont partiellement erronées.

Je vous laisse si vous le souhaitez, à votre discrétion, la possibilité de voir ce que j'ai publié sur le sujet.

La seconde question à côté de celle de la radicalisation, est celle de la victime. Il n'y a aucune raison qu'à l'avenir, nous ne soyons pas confrontés à de nouveaux attentats, quels qu'ils soient. Il me paraît absolument important d'en tenir compte, non pas dans un contexte extraordinaire de ce type de victimisation, mais dans un contexte plus large de reconnaissance des victimes et d'évitement des victimisations secondaires.

**Jérôme Jamin:** Même si votre demande est délicate, je voudrais, dans la mesure du possible, faire une recommandation. Au-delà de la théorie du complot, mon expertise s'arrête ici. J'évoquais tout à l'heure le fait que tous ces discours que l'on juge radicaux et qui emploient parfois des théories du complot, mobilisent des éléments de vérité.

C'est indéniable et c'est ce qui fait que ces discours tiennent la route. Le contre-discours ne pourra mettre à mal le discours qu'à condition qu'on ait des moyens de montrer en quoi il y a un mensonge. Or les discours radicaux, notamment de Daech et autres, mobilisent de nombreux éléments de vérité. La démonstration est fausse. Mais répétition vaut démonstration, souvent, dans les théories du complot. On répète tout le temps avec des nouveaux exemples, on ne démontre rien, mais cela finit par apparaître comme une démonstration.

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

On voit tout le temps des images d'enfants palestiniens déchiquetés. On voit des images d'enfants irakiens déchiquetés. L'accumulation des images vaut démonstration, mais il n'y a pas de démonstration. Les images jouent et ce sont des éléments de vérité. Un enfant déchiqueté par une bombe israélienne ou par une bombe américaine, c'est une réalité. Un F-16 belge qui participe à un combat au Moyen-Orient, c'est une réalité. Cela veut dire que, dans la tête de quelqu'un qui vit sur le sol belge, les Belges acceptent qu'une partie de leurs impôts servent à financer des armements qui peuvent servir à une guerre au Moyen-Orient contre Daech ou contre les Arabes ou contre l'islam. Ce sont des éléments de vérité. Ce qu'ils en tirent comme conclusions, c'est peut-être faux ou à moitié faux, mais il y a des choses qui sont des éléments de vérité.

Je ne veux pas dire par-là que, dans le rapport, il faut dire qu'ils ont un peu raison dans leur analyse du monde; je veux simplement dire que ce n'est pas le parlement et la population belges qui voient juste et des gens malades qui se trompent. Ils tirent quotidiennement profit de nombreux faits indiscutables pour alimenter la peur, la peine, la tristesse, etc.

Je voudrais terminer sur un élément qui me paraît fondamental. Je n'ai rien contre les médias mais je me permets de revenir sur les médias. Je ne vois pas pourquoi tout le monde est responsable dans notre pays sauf des gens sur internet et, parfois, les médias. Il existe une règle médiatique qui, parce qu'elle est ancienne, est considérée comme normale, c'est la règle du mort kilométrique: plus le mort est proche de nous, plus il faut en parler et plus il est loin, moins on en parle, sauf s'ils sont très nombreux! Par exemple, 500 ou 1 000 morts en Irak, cela peut être évoqué au même titre que trois morts dans un fait divers à Bruxelles. Pour moi, le principe de la mort kilométrique, qui est au cœur de la couverture médiatique de notre actualité, cela ressemble assez fort à la préférence nationale, c'est-à-dire qu'un mort chez nous vaut plus qu'un mort là-bas.

Je sais bien que c'est compliqué, mais je trouve que c'est envoyer un mauvais signal à notre jeunesse que de dire officiellement qu'un mort chez nous pèse plus qu'un mort là-bas. Je ne suis pas en train de vous dire qu'il faut parler de tout, tout le temps, parce que, sinon, cela ne s'arrêterait jamais. Mais il y a tout de même moyen d'indiquer qu'un mort là-bas, c'est aussi comme un mort chez nous.

Pourquoi beaucoup de jeunes ne supportent-ils plus qu'on parle de la Shoah? Beaucoup d'entre eux ne supportent plus qu'on leur parle des camps de concentration et du nazisme. Pourquoi? Parce que le journal va commencer à 19 h 00 ou 19 h 30 et va évoquer la commémoration ou l'anniversaire de l'ouverture ou de la fermeture d'un camp. On va voir des images en noir et blanc de jeunes enfants dans des camps ou qui partent vers des camps. Puis, un responsable va dire: "C'était dans les années 30 et 40. Il faut se souvenir." Et puis, juste après: "Massacre à Bagdad, quarante morts, dont trente enfants." On voit des photos d'enfants déchiquetés, puis on passe à autre chose. Pour beaucoup de gens, l'enfant déchiqueté à Bagdad aujourd'hui, même s'il n'est pas rentré dans une chambre à gaz, c'est horrible aussi. Ce principe du mort kilométrique donne l'impression, dans le flux médiatique - je parle bien du flux, parce que c'est un flux, des images qui viennent de toutes les chaînes -, donne l'impression que les gens qui nous ressemblent et qui meurent, même s'ils sont peu nombreux, c'est plus grave. D'ailleurs, la couverture médiatique des attentats de Bruxelles, par rapport aux attentats ailleurs, est totalement disproportionnée - comme si nos morts à nous valaient quinze à trente fois plus que les morts suisses. Ne parlons pas de l'Africain, qui est massacré en République démocratique du Congo, dont on ne parle même pas puisqu'on n'a pas d'images.

La principale responsabilité de ce principe du mort kilométrique relève des médias. Il y a des institutions dans notre pays qui permettent au minimum de rappeler des responsabilités dans le champ médiatique, comme on le fait dans le champ politique, académique ou judiciaire. Je trouve que nos responsables de grands médias devraient être comptables de ce principe scandaleux qui consiste à dire qu'un mort chez nous vaut beaucoup plus qu'un mort là-bas. Quand vous êtes d'origine irakienne, syrienne, marocaine, libyenne, turque ou autre et que vous voyez que les morts innocents de là-bas ne pèsent rien à côté d'un enfant qui est tombé d'une fenêtre au premier étage à Bruxelles, il y a un choc tel que vous ressentez un rejet et une différence de traitement scandaleuse. Je n'ai pas de solution par rapport à ce problème. Mais, si tous ces travaux ignorent cette dynamique, je trouve que ce serait dommage. Comme vous m'avez permis de faire une recommandation, je trouve que ce serait bien d'en parler.

**Le président:** Merci beaucoup. Chers collègues, y a-t-il d'autres questions ou remarques? Plus rien.

Madame et messieurs, avez-vous encore quelque chose à nous confier à propos de ce qui n'a pas été

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

demandé? Non. Alors, je peux conclure pour cet après-midi en vous remerciant pour votre témoignage. Un grand merci.

Lecture faite, persiste et signe,

Fabienne Brion.

Lecture faite, persiste et signe,

Serge Garcet.

Lecture faite, persiste et signe,

Jérôme Jamin.



E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

De commissievergadering met gesloten deuren wordt geopend om 14.41 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

La réunion de commission à huis clos est ouverte à 14.41 heures et présidée par M. Patrick Dewael.

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**

- de heer Younous Lamghari, onderzoeker in religieuze en culturele diversiteit

- de heer Pierre-Paul Maeter, voorzitter van het directiecomité, FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg

- de heer Patrick Charlier, codirecteur van Unia

**Audition sur le volet "radicalisme" de**

- M. Younous Lamghari, chercheur en diversité culturelle et religieuse

- M. Pierre-Paul Maeter, président du Comité de direction, SPF Emploi, Travail et Concertation

- M. Patrick Charlier, co-directeur d'Unia

Le **président**: Chers collègues, je propose que l'on démarre avec l'audition. Je souhaite la bienvenue à M. Lamghari, M. Maeter et M. Charlier que vous voyez devant vous avec leurs noms qui sont indiqués.

Je vais d'abord demander aux témoins de bien vouloir prêter serment. Vous avez devant vous un texte que je vais lire en français. Je viens d'expliquer que chacun puisse naturellement parler sa propre langue. Je vois que vous êtes tous les trois du rôle linguistique francophone, donc vous allez prêter serment en français. Mais chacun ici, dans la commission, pour poser ses questions utilise la langue qu'il ou elle veut.

D'abord la prestation de serment.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Younous Lamghari prête serment.*

*M. Pierre-Paul Maeter prête serment.*

*M. Patrick Charlier prête serment.*

Dank u wel. Waarvan akte. U weet, heren, dat wij op dit ogenblik met het laatste luik...

Dans le dernier volet de notre mission comme commission d'enquête, nous sommes en train de traiter le

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

thème du radicalisme.

Vandaag onderzoeken wij het verband tussen het proces, het fenomeen van radicalisering enerzijds en discriminatie anderzijds, bijvoorbeeld discriminatie in werkgelegenheid. Kunt u, vanuit uw respectievelijke context en verschillende achtergrond, de commissie even kort duidelijk maken welke verbanden u ziet tussen discriminatie en radicalisering, tussen radicalisering en werkgelegenheid en ten slotte een combinatie van beide?

Dit verdient aandacht. Wij hebben het fenomeen van de radicalisering en het fenomeen van de discriminatie. Kan men inderdaad constateren dat mensen die radicaliseren vaak het slachtoffer zijn geweest van discriminatie of racisme?

Dat is een algemene openingsvraag. Mag ik u tegelijkertijd vragen of u voor deze commissie een aantal suggesties, aanbevelingen of voorstellen van verbeteringen hebt? U weet immers dat wij niet alleen een onderzoekscommissie zijn, maar dat wij ook conclusies en aanbevelingen moeten formuleren.

Ce sont des observations que je voudrais vous soumettre à tous les trois.

Ik zou misschien ook voorstellen dat u met mekaar overeenkomt wie als eerste begint of hoe u de taken verdeelt.

Qui demande la parole en premier lieu?

**Pierre-Paul Maeter:** Je viens de jurer de dire rien que la vérité, toute la vérité. En la matière, je crains fort qu'il n'y en ait pas ou en tout cas qu'elle n'est pas faite. Je veux dire par là que d'abord, il faudrait établir - ce qui n'est pas évident - le fait qu'il y ait, en Belgique ou dans une région du pays telle que Bruxelles, une discrimination particulière au niveau de l'emploi. Pour cela, il y a pour l'instant un débat qui anime le débat politique, notamment au niveau bruxellois, qui est de savoir "est-ce qu'on fait des tests de situation ou pas?" Tant qu'il n'y a pas de tests de situation, il est évidemment difficile de conclure sur une discrimination particulière.

Cela étant, je pense - et ça c'est de la conviction - qu'à partir du moment... je pense que dans tout emploi, et il faut repartir de là, l'emploi c'est quoi? L'emploi c'est une forme historique et sociale déterminée d'exercer un travail. Donc l'emploi, c'est un travail associé à un double statut: un statut en droit du travail, qu'il soit réglementaire ou conventionnel ou d'entreprise, et un statut en sécurité sociale. Donc l'emploi c'est un travail conjugué à ce double statut. Il se fait que pour entrer dans ce statut, et en particulier pour entrer dans le statut du droit du travail conventionnel dans l'entreprise, il y a ce que je pourrais appeler 'un droit d'entrée'. Il y a les vieux droits d'entrée qu'on connaît depuis longtemps, qui sont par exemple le fait qu'il fallait dans l'horeca - et ça se pratique peut-être encore, je n'en sais rien - payer un pas-de-porte pour devenir garçon dans un bistro et ce pas-de-porte est d'autant plus important que le bistro peut rapporter beaucoup.

On connaît ces vieux droits d'entrée-là, qu'étaient les pas-de-porte, mais il y a bien d'autres droits d'entrée. Je voudrais m'arrêter peut-être un moment là-dessus. Il y a des droits d'entrée payants qui sont par exemple le fait d'avoir fait des études; il y a des droits d'entrée objectivables: les études, le passé professionnel, etc. Et il y a des droits d'entrée qui le sont beaucoup moins évidemment, et qui sont néanmoins très importants pour pouvoir rentrer dans ce statut de l'emploi. Je pense par exemple au fait qu'on va vous demander, ou en tout cas l'employeur ou son représentant va vérifier que vous avez des attitudes idoines par rapport à l'emploi, va vérifier que vous avez... comment vais-je dire, un aspect vestimentaire idoine, etc.

Donc toute une série de choses, y compris des tests psychotechniques, etc. etc. Des compétences génériques. On va vérifier si vous êtes capable de travailler avec d'autres ou pas. Donc, il y a là un ensemble de choses qui avant l'entrée dans l'emploi, est ce que j'appellerais "le droit d'entrée", que toute personne doit franchir. Donc c'est une série de choses, d'obstacles, qu'il faut franchir. À partir du moment où toute une série de ces éléments ne sont pas nécessairement objectivables ou objectivés, il peut y avoir là de la discrimination et d'ailleurs, s'il y a ces droits d'entrée, c'est bien pour discriminer des candidats les uns par rapport aux autres, en retenir certains et en rejeter d'autres.

Est-ce qu'il y a là-dedans de la discrimination illégale? Voilà la question évidemment. Cela étant, je pense –

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

et là il y a tout un matériel statistique qui montre qu'effectivement, notamment les jeunes moins formés ont plus de difficultés à entrer dans l'emploi, ça c'est certain. Il y a un matériel statistique qui montre aussi que l'origine des personnes implique une certaine distance, une plus grande distance à l'emploi que des personnes d'origine belge ou natives de Belgique. Donc, il y a un certain nombre d'éléments. Est-ce que pour autant, il y a de la discrimination, ça c'est autre chose, mais en tout cas, moi c'est une conviction: je pense que si un jeune se trouve dans une situation de ne pas pouvoir accéder à cet emploi pendant un temps relativement long, il va avoir le sentiment à un certain moment que cette société n'en a pas besoin, ou que cette société n'en veut pas. À ce moment-là, il y a un terrain certainement plus fertile à ce que tout d'un coup, si ce jeune reçoit une offre de type politique, si cette offre le valorise, si dans cette offre, il peut trouver une réalisation, qu'il puisse être plus facilement touché par cela.

Est-ce qu'il y a une relation de cause à effet? Et c'est ça votre question. Ça par contre, je ne suis absolument pas fondé à vous dire "oui ou non, il y a une relation de cause à effet". Voilà...Mais on peut penser que. Ça en reste là.

Donc ce n'est pas de la vérité. Mais je pense qu'il faudrait déjà qu'on réalise, qu'on ait une vision bien plus claire que ce qu'on a à l'heure actuelle de la réalité ou non de la discrimination à l'embauche dans les entreprises.

**Le président:** Merci pour cette première réaction. Monsieur Charlier.

**Patrick Charlier:** Au départ de l'expérience que nous avons chez Unia, on ne peut faire aucun lien direct entre l'expérience de discrimination et une radicalisation. On travaille bien entendu sur les questions de discrimination. On a reçu l'année passée plus de 5600 signalements; on a ouvert plus de 1900 dossiers. Environ 25 % de ces dossiers relèvent de la discrimination en emploi. Ces discriminations en emploi sont basées sur l'origine, l'âge, le handicap, les convictions religieuses, et si sur ces centaines de dossiers, il y avait un lien entre l'expérience de discrimination et radicalisation, il y aurait beaucoup de personnes qui se radicaliseraient. Donc on ne peut pas faire ce lien-là. La discrimination est quelque chose qui existe sur le plan individuel. Ça existe sur le plan structurel, mais nous ne pouvons pas, au départ de l'expérience que nous avons, que ce soit au niveau du traitement des dossiers, mais également au niveau des études, recherches et données... - Pierre-Paul Maeter ne l'a pas cité comme tel mais le monitoring socioéconomique donne une photographie de la réalité de la participation des personnes sur le marché de l'emploi en fonction, soit de l'origine, soit du parcours migratoire, et où on voit qu'il y a des disproportions. Il y a des sur- et des sous-représentations en fonction de l'origine; mais on ne peut pas faire de lien de causalité entre cette réalité-là et la discrimination, et encore moins la radicalisation.

D'autres types d'études et de recherches peuvent être faites dans ce cadre-là mais nous ne les portons pas et nous ne les faisons pas. Une autre expérience que nous avons au niveau d'Unia, c'est une demande d'avis, d'accompagnement, de formation, qui vienne d'entreprises, d'administrations, d'associations, d'organisations par rapport à la question de la gestion de la diversité. De nouveau, ça peut être la diversité au niveau du handicap, de l'orientation sexuelle, de l'âge. Mais c'est aussi la diversité sur base des convictions religieuses. Et les entreprises, institutions, organisations qui sont confrontées à cette diversité religieuse, et de la manière dont elles peuvent et doivent gérer la réalité d'une présence de convictions qui ne sont pas les convictions majoritaires. Et la plupart des demandes, pratiquement toutes, concernent l'islam et les musulmans. Et de savoir comment il faut faire: est-ce qu'on accepte le foulard, oui ou non; des demandes qui relèvent du ramadan, des demandes qui relèvent de pratiques alimentaires.

Donc comment gérer cette diversité et ces revendications, ces demandes à caractère religieux qui sont implicites ou explicites? Quand je dis "implicites", c'est parfois des employeurs, des dirigeants qui se rendent compte que se déploient des pratiques plus ou moins cachées, plus ou moins secrètes et ne savent pas comment les appréhender. Ils se tournent vers nous pour avoir un accompagnement, des conseils.

Dans ce cadre-là, on peut se dire qu'il y a l'expression d'une forme de religiosité qui s'exprime dans le milieu de l'emploi. Dans cette perspective-là, nous avons une approche qui est d'abord juridique. Est-ce qu'il y a des pratiques qui doivent être admises au nom de la liberté de l'expression des convictions religieuses? Y en a-t-il d'autres qui peuvent être ou qui doivent être limitées ou interdites?

On a la conviction que la réponse juridique ne suffit pas. D'ailleurs, aujourd'hui, la législation et la

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

jurisprudence sur les questions notamment du port des signes religieux et sur d'autres choses, mais on parle du foulard essentiellement, sont relativement partagées. Cela étant, nous allons probablement avoir demain, 14 mars, une clarification importante puisqu'il y a deux décisions qui vont être rendues par la Cour de justice de l'Union européenne, dans les affaires Achbita concernant la Belgique et Bougnaoui concernant la France. C'est la première fois que la Cour de justice va se prononcer sur la question des signes religieux en matière d'emploi. Je m'attends d'ailleurs à ce que ces décisions soient médiatisées. Vous en entendrez certainement parler. On espère une clarification de ce point de vue là.

Ce qui est clair c'est que l'approche que nous avons est une approche par la conciliation, par la négociation, par la concertation. Nous avons développé un site "Signes" dans lequel on a proposé quatre principes d'harmonisation. L'expérience nous montre que quand on rentre en négociation, quand on rentre en discussion avec tous les acteurs, on est rarement confronté à des personnes qui ont des revendications de type religieux qui sont complètement fermées au dialogue. Ça peut arriver et, là, ça peut être éventuellement un signe de radicalisation. Des gens qui demandent quelque chose, c'est ça ou rien. Mais c'est exceptionnel. Il y a souvent et la plupart du temps, une ouverture à chercher des solutions les plus créatives possibles. Dans ce cadre-là, nous prenons, à la suite d'une recherche qui a été faite par le Centre bruxellois d'action interculturelle, l'idée du « plus grand commun dénominateur », à savoir que quand une demande à caractère religieux est formulée au sein d'une entreprise, d'une organisation ou autre, on va rechercher une solution pas uniquement à caractère religieux mais une solution qui permet de trouver des pistes et une souplesse pour le plus grand nombre et pas uniquement pour les personnes qui font la demande à caractère religieux.

Dans le cadre de nos missions, nous sommes parfois confrontés à des questions de radicalisation mais c'est rarement lié à l'emploi. J'ai parlé de l'emploi mais les questions de radicalisation arrivent dans notre radar de deux manières différentes. Sur le plan strictement technique, les attentats ou en tout cas certains d'entre eux peuvent être qualifiés d'actes de haine. Quand on parle d'actes de haine, ce sont des circonstances aggravantes s'il y a un mobile qui est fondé sur le mépris, l'hostilité à l'égard d'une personne en raison d'une caractéristique protégée par la loi.

Si on pense à l'attentat au Musée juif, à Mohammed Merah ou à l'Hyper Cacher, ce sont évidemment des personnes qui sont visées parce qu'elles sont juives. C'est lié à l'ascendance. Si on pense à l'attentat d'Orlando, c'est l'orientation sexuelle. Et même, d'après les informations qui sont parues dans la presse ce week-end, je n'ai pas de lien direct évidemment, il semble que lors des attentats à Zaventem, les terroristes ont choisi un lieu et un moment où il y avait des personnes de nationalité ou d'origine américaine, russe et israélienne. Des vols partaient vers ces destinations-là. On peut dire qu'ils ont choisi des personnes en fonction de la nationalité. Techniquement, on peut parler d'actes de haine.

En matière de radicalisation, ce qui arrive dans notre radar au niveau d'Unia, ce sont des prédicateurs de haine qui utilisent l'incitation à la haine, à la violence ou la discrimination pour recruter des personnes. Ce sont des choses auxquelles nous sommes indirectement ou directement saisis. Au début des années 2000, c'est ainsi que les messieurs Gendron et Ayachi, qui étaient responsables du site internet du Centre islamique belge Assabyle ont été poursuivis pour un discours de haine. C'est ainsi que pour Fouad Belkacem, les premières condamnations ont été notamment basées sur des discours et des incitations à la haine. Il y en a eu plusieurs: Sharia4Belgium, Fouad Belkacem et M. Choudary. Signalons encore l'ouverture d'un dossier concernant Jean-Louis Denis, Jean-Louis "le soumis", qui a recruté des personnes et qui avait recours, à un certain moment, à un discours de haine même si, pour finir, il n'a pas été condamné pour cela.

Quand on entend de manière indirecte que des prédicateurs de haine vont utiliser un discours de haine, c'est quelque chose qui est visé par la législation antidiscrimination. On constate de notre part parfois, malheureusement, qu'on n'utilise peut-être pas suffisamment cette législation pour lutter contre les discours de haine. C'est un moyen d'obtenir parfois des condamnations qui permettraient d'écarter des personnes qui utilisent ce type de discours de haine.

Le dernier volet où on est touché, mais là on est plus en aval des conséquences des attentats, c'est toute une série de dossiers que nous n'avions pas par le passé et qui sont arrivés en 2015 et surtout en 2016. Ce sont des personnes qui vont se voir retirer des habilitations de sécurité. Elles viennent chez nous et se disent: "On ne sait pas pourquoi. On ne sait pas comment". En 2015, on a eu 7 dossiers de ce type-là. 22 dossiers en 2016. Il y a donc une augmentation significative. Là, on est lié avec des questions d'emploi. Nous accompagnons ces personnes auprès de l'organe de recours qui est institué. Dans pratiquement tous les

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

dossiers que nous avons suivis, l'organe de recours a redonné les habilitations de sécurité, se rendant compte que les soupçons qui étaient portés à l'égard de des personnes-là étaient relativement légers, n'étaient pas suffisamment fondés. Mais cela a des conséquences concrètes puisque des personnes soit voient leur emploi suspendu, soit perdent leur emploi sans pouvoir le récupérer avec des mesures qui, semble-t-il, si on en croit les décisions de l'organe de recours, n'étaient pas fondées. C'est un lien qu'on voit entre emploi et – pas radicalisation – les conséquences d'actes radicaux et d'actes terroristes.

**Le président:** Première réaction.

**Younous Lamghari:** Tout d'abord, il me semble important de faire la distinction entre les formes de radicalité de type violent et la radicalité non violente parce que c'est important dans le débat. J'y reviendrai.

Le deuxième point, c'est noter la difficulté d'objectiver les discriminations dans le sens où, quel que soit le motif de discrimination – ça peut être le genre, l'état de santé, l'orientation sexuelle – objectiver la discrimination est quelque chose de très difficile. Maintenant, l'idée de *testing*, etc. est en train de faire son chemin mais on est au début de ce processus-là. Pour l'instant, il est difficile de déjà établir de manière certaine qu'une personne a été discriminée.

Pour répondre directement à la question, est-ce qu'il y a un lien de causalité, pour qu'il y ait un lien de causalité, il faut qu'une discrimination aboutisse forcément et nécessairement à une radicalisation, violente ici en l'occurrence. En l'état actuel des choses, c'est impossible à établir. C'est le premier point.

On peut quand même remarquer qu'il y a un ensemble d'études, de recherches, de rapports, de statistiques qui montrent qu'il y a une ethno-stratification du marché de l'emploi, que les personnes d'origine étrangère sont reléguées à certaines strates du marché du travail, et à certains emplois en particulier. Je pense par exemple au nettoyage, au domaine des soins, etc. Ça c'est de manière horizontale, et de manière verticale, on constate que plus on monte dans la hiérarchie, moins on a de personnes d'origine étrangère.

Moi-même, j'avais effectué une recherche à la STIB en 2008-2009, qui avait prouvé ce phénomène d'ethno-stratification. Là, on a 56 % de conducteurs d'origine "allochtone". C'est la nomenclature utilisée par la STIB elle-même. Et ils sont 3 % au niveau de la direction. Donc ici, encore une fois, on ne peut pas déduire automatiquement qu'il y a discrimination. Il faut encore une fois le prouver, mais le constat est quand même assez récurrent que dans beaucoup d'entreprises, les personnes d'origine étrangère sont majoritaires dans la base et très minoritaires plus on monte dans la hiérarchie. Donc il y a quand même quelque chose qui se passe à ce niveau-là.

Un autre point important, c'est de ne pas se limiter à l'objectivité de la discrimination pour aborder la question de la radicalisation, dans le sens où c'est le sentiment de discrimination qui nous importe ici. C'est en fonction de ce sentiment-là qu'une personne peut s'engager dans un processus ou pas. Peu importe la réalité objective, ou le point de vue de l'employeur. C'est le vécu, c'est le sentiment récurrent de la personne qui va faire que cette personne-là je ne vais pas dire se radicaliser, mais avoir ce sentiment d'injustice. Ce sentiment d'injustice est pour moi le moteur. Le sentiment d'injustice est le résultat d'une accumulation de plein de choses, dont la discrimination éventuelle, la stigmatisation, etc.

Une fois qu'une personne est dans ce sentiment-là, elle peut déjà s'auto-discriminer et donc ne pas postuler à des emplois auxquelles elle pourrait postuler, et aussi postuler et chaque fois essayer des refus, ou être maintenue à chaque fois au bas niveau de la hiérarchie.

Donc, un autre point important, c'est ce que j'appelle "vivre la discrimination par procuration" ou bien "vivre la stigmatisation par procuration". Qu'est-ce que ça veut dire? Ça veut dire qu'il y a des personnes qui elles-mêmes n'ont pas vécu, n'ont pas expérimenté la discrimination, mais des membres de leur entourage, des amis, des membres de leur famille, etc. ont vécu la discrimination. Elles s'identifient à ce groupe de personnes, ça peut être des musulmans, des Arabes, des personnes d'origine étrangère qui elles-mêmes sont victimes de discrimination. C'est ce qui explique à mon sens qu'on va se retrouver des personnes qui ont réussi socialement. C'est une question qu'on se pose: comment ça se fait qu'on a des personnes, des médecins, des ingénieurs, etc., qu'on va retrouver des gens de ce niveau-là qui s'enrôlent dans des organisations terroristes, des réseaux ici pour partir en Syrie par exemple? Pour moi c'est l'une des explications. Ces personnes-là ont un fort sentiment d'identification à ce groupe d'appartenance qu'on estime

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

discriminé, stigmatisé et écrasé par le système, par la société. À cela s'ajoute aussi la question de la discrimination, mais il y a toutes les expériences réelles, ou encore une fois, l'identification par rapport aux mauvaises expériences des semblables avec les forces de l'ordre, la justice, les prisons, etc., qui font qu'il y a un sentiment fort d'injustice, parfois de haine, désir de revanche, etc.

Donc il me semble qu'il est important de ne pas se limiter à l'aspect objectif, bien qu'il soit important : les discriminations doivent être objectivées. Et c'est ça qui nous permettra de sortir des spéculations des uns et des autres, mais en l'état actuel, on peut dire qu'il y a un sentiment fort de discrimination, qui est partagé par une large couche de musulmans et que c'est là que vient se greffer tout ce qui suit: les questions identitaires, religieuses, géopolitiques, etc. qui viennent se greffer par la suite.

Aussi, je voudrais dire avant d'oublier que toutes les personnes discriminées ne vont pas se comporter de la même façon par la suite, parce qu'elles n'ont pas les mêmes ressources à leur disposition. Et les ressources peuvent être matérielles ou symboliques. Ça peut être le soutien de la famille, de la communauté proche. Ici, on peut faire la distinction entre la communauté marocaine et la communauté turque, dans le sens où la communauté turque offre plus de moyens, de ressources en interne à ses membres, ce qui fait que des personnes peuvent toujours trouver un emploi en interne, ouvrir un p'tit kebab, etc., se marier, puis s'établir.

Du côté turc, il y a beaucoup plus de ressources symboliques alors que du côté marocain, il y a beaucoup moins de ressources puisque la communauté marocaine de façon générale, est dans un chemin d'intégration. Donc, du coup, il y a beaucoup moins de ressources. Et plus on est dans un schéma d'intégration, plus on est frustré lorsqu'on est victime de discrimination. Parce qu'on se projette ici, encore une fois, une comparaison avec la communauté turque, on se considère comme étant belge, on se projette ici, etc. et donc lorsqu'on est discriminé, stigmatisé par sa mère-patrie, par celle qu'on considère comme étant sa maman, ça nous touche beaucoup plus que lorsque l'on est touché par quelqu'un qui n'est pas de la famille. Donc de la même façon, lorsqu'on estime qu'on est discriminé par ce pays dans lequel on se projette, dans lequel on veut s'établir, etc., cela génère beaucoup plus de frustrations que chez quelqu'un qui de toute façon a la tête ailleurs et ne se considère pas d'ici.

**Willy Demeyer (PS):** Monsieur le président, je voudrais d'abord interroger le dernier intervenant. Bonjour monsieur. J'ai, avec l'aide des collaborateurs du groupe, bien vu les productions que vous avez pu faire, et je voudrais vous interroger sur un point que vous n'avez pas directement abordé. Il se fait que durant les vacances de carnaval, j'ai lu avec grande attention le livre de Fethi Benslama sur le phénomène du "surmusulman".

Je voudrais vous interroger sur la distinction que vous faites entre radicalisme et conservatisme religieux. Se trompe-t-on de combat quand on lutte contre le wahhabisme ou le salafisme ou pensez-vous qu'il s'agit là de pratiques qui portent atteinte au vivre-ensemble et dépassent le simple conservatisme religieux?

Vous parlez également d'une suraffirmation des caractères stigmatisés. J'aimerais bien vous entendre là-dessus. Donc, tout ce qui peut faire office de stigmatisation est suraffirmé, donc c'est une affirmation d'identité. C'est un élément qui peut nous intéresser. Est-ce qu'on peut voir là un lien avec l'influence des Frères musulmans en Belgique? Nous avons une séance organisée - une demi-journée entière - sur la problématique des Frères musulmans. Est-ce qu'on peut voir un lien, à votre estime?

Deuxièmement, comment peut-on expliquer l'impact du complotisme ou des thèses de conspiration auprès des jeunes musulmans? Pouvez-vous donner votre conception à cet égard?

Troisièmement, c'est un thème qui nous intéresse beaucoup aussi et qui intéresse les gestionnaires municipaux notamment – il y en a quelques-uns dans la commission – vous avez travaillé sur le thème de la radicalisation violente et des balises pour le travailleur social. Pouvez-vous nous en dire un peu plus et nous donner des éléments que nous pourrions mettre en avant? C'est toute la problématique du secret professionnel ou pas, secret professionnel partagé ou pas et de certaines thèses qui sont pour l'instant étudiées à l'intérieur de notre parlement.

En ce qui concerne, monsieur le président, et j'en aurais terminé pour les deux premiers intervenants et je leur demande de me pardonner si j'ai un peu moins de questions même si j'ai une grande liste aussi pour eux mais je dois me limiter... Je voudrais avoir leur sentiment à tous les deux pour savoir si ce sentiment de



E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

discrimination, à leur estime, évolue favorablement. C'est-à-dire, est-ce que les jeunes potentiellement concernés se sentent-ils moins ou plus discriminés? Il y a évidemment l'épisode des attentats qui peut jouer mais est-ce que vous pouvez-nous en dire un peu plus? Qu'en est-il plus spécialement pour les femmes?

Enfin, j'aimerais avoir quelques indications qui me serviraient bien. On a abordé la problématique des lieux de travail et du travail, donc les signes religieux, mais qu'en est-il des lieux de prière et des lieux de travail? Je m'explique. On a, dans les services publics, des attitudes à prendre. J'ai été confronté à cela en ce qui concerne la ville de Liège mais quand je me renseigne on me dit que... Par contre, dans les entreprises privées, c'est parfois prévu. Avez-vous des conseils ou des considérations à nous donner à cet égard pour l'avenir? En tout cas des éléments d'information et des conseils à donner. Merci.

**Younous Lamghari:** Merci pour votre intérêt et pour avoir été voir mes productions.

En ce qui concerne le premier point, on s'écarte un petit peu des pratiques religieuses dans l'emploi mais je veux bien vous répondre. Voici ma typologie et la façon dont je lis les choses.

Vous avez eu des personnes et des experts qui sont venus vous parler des salafistes quiétistes, etc. Vous connaissez un peu les termes du débat. Moi, je fais la distinction en trois grands groupes dans le salafisme: le salafisme quiétiste, le salafisme militant et le salafisme jihadiste.

Le salafisme quiétiste est le salafisme majoritaire qui veut retourner à la pratique et à la conception des trois premières générations de musulmans et qui est dans une orthopraxie, dans un littéralisme qui fait que, dans les faits, ça peut donner lieu à des comportements folkloriques et à être en déphasage avec la société de maintenant. Pensez à la grosse barbe, un kamis, la tunique, etc. À ce genre de choses. Les quiétistes sont des légitimistes dans le sens où à chaque fois qu'ils se sont implantés dans un pays, ils ont été loyaux au pouvoir en place parce qu'ils se basent sur le principe selon lequel l'autorité politique, on lui doit allégeance. C'est un principe qui est propre au sunnisme mais qui est appliqué avec force par les salafistes quiétistes. C'est ce qui explique l'allégeance à la famille des Saoud, par exemple, en Arabie Saoudite même si on considère que ce ne sont pas vraiment des pieux. C'est important, même si on considère que le gouverneur n'est pas un bon musulman, on lui doit quand même allégeance. J'y reviendrai.

Les militants ou les politiques, les politologues s'arrêtent là mais, moi, je creuse cette catégorie et je la distingue en deux. Je distingue les militants loyalistes et les militants contestataires. Ce sont deux schémas très différents voir opposés. Les loyalistes, qui sont en même temps légitimistes – pensons au parti Nour en Égypte –, c'est grosso modo des quiétistes qui vont faire de la politique. Ils vont donc prêter allégeance au gouverneur, ici à al-Sissi en Égypte en l'occurrence.

Il y en a d'autres qui vont s'intéresser à la politique (parce que les quiétistes ne s'intéressent pas à la politique. Ce qui les intéresse, c'est l'orthopraxie, l'observation de la foi, la prière à l'heure, etc.). Les contestataires sont intéressés par la politique, c'est-à-dire par leur situation dans la société et la façon dont les musulmans et eux-mêmes sont positionnés à l'intérieur de la société. Les contestataires sont dans une posture de contestation de l'ordre social et politique parce qu'il y a un ensemble de choses qui ne leur convient pas. On revient ici à la discrimination, à la stigmatisation, etc. À partir de ce sentiment-là, d'injustice, on choisit la contestation et de la contestation que j'appelle "non légitime". C'est-à-dire une contestation qui ne respecte pas le cadre démocratique, qui ne veut pas changer les choses de l'intérieur du système, de l'ordre démocratique. Ils pensent qu'il faut changer les choses de manière radicale, y compris par la violence.

Pour correspondre au schéma des criminologues, disons que les contestataires, ce sont des extrémistes. Après, il y a la phase jihadiste, donc passer à l'action. Les contestataires sont des pré-jihadistes. Ce sont des jihadistes en puissance qui ne sont pas encore passés à l'action.

Je fais cette distinction en considérant qu'il y a quand même une nuance à faire entre les différents types de salafisme et de la manière dont on doit réagir à chaque type de salafisme.

Ce que j'ai oublié de dire, c'est que les contestataires, c'est un syncrétisme, un mélange entre le wahhabisme et une tendance des Frères musulmans qui est le Qotbisme, en référence à Sayyid Qotb. C'est quoi le Qotbisme, Sayyid Qotb? C'est quelqu'un qui était Frère musulman et qui a été mis en prison par Gamal Abdel-Nasser et qui va se radicaliser en prison et produire un ensemble de livres et de concepts, des concepts de rupture par rapport à la société. D'une méfiance politique avec le système, on va traduire ça en principes religieux. D'un inconfort moral, d'un inconfort vis-à-vis du système politique, on va passer à une confrontation avec le système sur base de concepts qui sont présentés de manière religieuse.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

Un ensemble de concepts sur lesquels je ne vais pas m'attarder ici, mais qui tous, sont dans la considération de la société comme étant impure; il faut rompre avec la société; il faut appliquer la loi de Dieu; toute loi qui n'est pas la loi de Dieu est à rejeter; ceux qui n'appliquent pas la loi de Dieu sont des tyrans, des taghouts, etc. Ça c'est grosso modo le qotbisme, donc il y a un mariage qui va se faire entre cette tendance-là et le wahhabisme pour créer ce que j'appelle le salafisme contestataire. Cette tendance-là a donné naissance à plein de mouvements terroristes dans les années septante, en Égypte, etc.

Rapidement, je ne vais pas prendre tout votre temps: sur la suraffirmation des caractères stigmatisés. Il y a une tendance, un concept qu'on utilise en sociologie, qu'on appelle "retournement du stigmaté". Face aux stigmatisés, à la stigmatisation, on se comporte de manière différente d'une personne à l'autre. Il y en a qui vont s'incliner, il y en a qui vont faire avec, il y en a qui vont renforcer les caractères stigmatisés.

Ici, j'ai un peu de mal à faire le lien direct avec les Frères musulmans en tant qu'organisation, ou avec les représentants des Frères musulmans en Belgique. Si vous avez des cas précis, etc., je veux bien y revenir, si vous visez quelqu'un en particulier, ou quoi.

Sur l'impact du complotisme auprès des jeunes musulmans, j'ai ici une lecture un peu nuancée par rapport à la lecture dominante en vertu de laquelle le complotisme conduit à la radicalisation violente. C'est la conception dominante me semble-t-il. Moi j'ai quelques nuances par rapport à cette lecture-là, dans le sens où je considère que ça part d'un même substrat (encore une fois ce sentiment de stigmatisation, d'injustice, etc.) mais ça emprunte un autre chemin. C'est simple, c'est l'idéologie en fait, qui vient se greffer sur ce sentiment de stigmatisation qui va les différencier. L'idéologie qui va se greffer sur ce substrat-là va être, dans le cas du complotisme, une idéologie de contestation de type complotiste, mais plutôt sunnite ou chiite, mais pas djihadiste.

C'est-à-dire essentiellement chiite; on trouve beaucoup de pro-iranisme chez les Soral et compagnie, mais ce n'est pas du tout un logiciel jihadiste. La seule différence – mais c'est une différence de taille – avec les jihadistes, c'est que sur base de ce même substrat, chez les jihadistes et les contestataires, c'est une idéologie jihadiste de contestation violente qui vient se greffer.

Dans l'article que j'ai publié sur ce sujet-là, que vous avez peut-être lu, je considérais que le complotisme pouvait même – comment j'exprimais ça – faire en sorte que certains ne basculent pas dans la radicalisation violente, parce qu'ils vont se satisfaire de ces théories, ces thèses, etc. Et c'est bon, grosso modo.

Sur la radicalisation violente, mon article "balises pour les travailleurs sociaux" se base d'abord sur mon expérience. J'ai travaillé sur cette question pendant trois ou quatre ans, depuis 2011-2012 jusqu'en 2015. En 2015, j'ai donné une formation sur toute l'année auprès de travailleurs sociaux dans beaucoup de communes bruxelloises. Ici, il s'agissait juste d'expliquer, avec les nuances que moi j'estime importantes, le phénomène de radicalisation, d'expliquer ces nuances-là, notamment ce dont j'ai brièvement parlé tout à l'heure, les quiétistes, les contestataires, les jihadistes, etc. Je veux montrer aussi que cette question de contestation est une chose sur laquelle il est possible de travailler, de réfléchir. Comment peut-on traiter cette question de la contestation? Moi il me semble que l'une des clés, c'est de légitimer certaines formes de contestation légitime, c'est-à-dire respectant le cadre de droit et la législation ici en Belgique. Je pense que c'est une façon de contenir certains profils et de permettre que certains expriment leurs frustrations, leur malaise, leur mal-être, etc. de façon démocratique.

Ici, avec les travailleurs sociaux, moi j'ai des idées, mais ils sont adultes, ils ont leur expérience; et il y a un échange, on a des ateliers. Ensemble, on réfléchit aussi dans leur environnement de travail, avec leurs usagers, comment résoudre certaines situations. Il y a une pléthore de situations; on ne peut pas résumer tout ça maintenant.

**Patrick Charlier:** Vous vouliez savoir si les jeunes se sentaient plus ou moins discriminés maintenant que par le passé. Vous avez également parlé des lieux de travail et des lieux de prières. On peut voir les choses sous deux biais. Le premier – et là je laisserai la parole à Pierre-Paul Maeter – ce sont les informations que l'on peut tirer du monitoring socioéconomique sur la participation. La position et la situation des personnes s'améliorent-elles avec le temps? On est à la deuxième édition du monitoring, il y a quelques temps, dans ce cadre-là. Moi, je vais parler de notre expérience du travail sur les signalements, les dossiers que nous recevons.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

En 2016, on a connu une augmentation significative du nombre de dossiers – plus 20 % –, notamment au niveau de l'emploi ainsi qu'au niveau de l'âge et des convictions, qui sont les deux augmentations les plus significatives. Il est clair qu'aujourd'hui, nous avons des situations de discrimination. Soit ce sont des discriminations à l'embauche, soit, encore plus, des problèmes liés à des insultes, du harcèlement, des blagues ou des prétendues blagues, des comportements sur le milieu de travail où un amalgame est fait entre une personne et son origine et sa religion présumée – qu'il soit religieux ou pas – et les actes terroristes. On lui dit: "Toi le terroriste; toi, tu vas mettre une bombe; et toi, tu vas faire ceci, etc." Auparavant, c'était des comportements qu'il y avait où on renvoyait à l'origine ou à la religion. Mais il y a une dimension supplémentaire où on renvoie les personnes à cette réalité-là.

En dehors de l'emploi, un élément nous a fort marqués. Nous avons travaillé sur une étude qui n'est pas encore rendue publique sur l'installation d'une mosquée. À travers l'enquête qui a été faite, la communauté qui voulait installer la mosquée, les personnes qui vivaient là, parce qu'il y a eu des oppositions assez fortes sur le plan local à l'endroit où cette mosquée devait s'installer, nous ont livré des témoignages très frappants: "Mais, moi je suis né ici, j'ai grandi ici et les personnes qui étaient à l'école avec moi, qui étaient mes amis, qui étaient dans les mouvements de jeunesse, tout d'un coup, elles m'ont renvoyé et je me suis senti étranger." Or ces personnes ont vécu ici pendant, 25, 30, 35, 40 ans. C'était ces générations-là qui apportaient leur témoignage. Donc, il y a eu ce renvoi alors qu'ils semblaient ou ils se percevaient comme faisant partie de la société et d'un grand « nous ». Et tout d'un coup, il y avait un nous et un eux qui se sont développés à cette occasion-là.

On a l'impression qu'il y a un enfermement ou un repli qui s'est fait et une polarisation qui s'est faite et qui se traduit, notamment, sur l'emploi.

S'agissant des lieux de travail et des demandes pour des lieux de prière, la question de la prière est significativement une pratique qui, souvent, commence de manière sauvage. Ça se fait de manière un peu secrète. On apprend par hasard que dans un couloir... ça se développe comme ça et puis on ne sait pas comment faire. C'est une réalité. Les responsables, les employeurs sont perdus. Ils ne savent pas comment réagir par rapport à cela. Il est très clair que, dans la législation actuelle, il n'y a pas d'obligation de réserver un lieu de prière pour quelque religion que ce soit. On peut le faire. Il n'est pas interdit non plus de le faire. Mais ce n'est pas l'approche que nous prônons. Quand je parlais de l'approche par le plus grand commun dénominateur, c'est l'idée de s'emparer de cette question, de réfléchir et de se dire, peut-être qu'il est important pour l'administration, un employeur, etc. d'avoir un lieu qui est dédié à toute une série d'activités. Cela peut être la prière à un certain moment, mais cela peut être aussi un lieu de repos, de concentration, des personnes qui font du *mindfulness*, des cours de yoga, Et de se dire en termes de gestion de son personnel, il est peut-être important d'avoir un lieu qui est dédié à un endroit plus calme dans lequel tout le monde peut aller. Mais cela peut aussi être, à un certain moment, un lieu de prière.

La question de la prière est une question qui est parfois difficile aussi. Le principe de base étant la liberté, la liberté c'est aussi la liberté de ne pas accomplir certains actes; la liberté de ne pas s'exprimer. Nous avons parfois des signalements, des situations où s'il y a un lieu ou un moment de prière qui est organisé dans l'entreprise, quelqu'un va faire le tour de tous ceux qui sont musulmans ou prétendument musulmans et taper à la porte en disant: "C'est maintenant que tu dois venir." C'est aussi une atteinte à la liberté. Les gens ont la possibilité, ont le droit de le faire, mais aussi de ne pas le faire. Au nom de ce même principe de liberté, on doit pouvoir refuser des pressions ou des dynamiques sociales qui peuvent être perçues comme une atteinte à un choix personnel et individuel.

**Pierre-Paul Maeter:** Quant à savoir si la situation s'améliore pour ce qui concerne la discrimination, il est très difficile de le dire tant qu'il n'y a pas de test de situation. Personnellement, j'y suis favorable. Je pense que si la diminution du chômage des jeunes dans une ville telle que Bruxelles est un signe du recul de la discrimination alors dans ce cas, on assisterait à un recul très clair de la discrimination puisque par le biais de mesures telles la "Garantie jeunes" ou le contrat d'insertion, le chômage à Bruxelles a diminué de 37 % en trois ans. Si ceci est un signe du recul de la discrimination – ce que je ne peux confirmer, et d'ailleurs qui suis-je pour pouvoir le dire sans test de situation – alors en effet, on le peut constater.

Pour ce qui est des femmes, d'après le monitoring socio-économique, vous constaterez le *gap* très important entre les taux d'emploi des femmes d'origine étrangère et des hommes d'origine belge, tout comme celui

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

entre les femmes d'origine étrangère et les hommes d'origine étrangère. La tendance est néanmoins plutôt à une amélioration de la situation. Lors du troisième monitoring socio-économique qui paraîtra fin de cette année voire début de l'année prochaine si cette tendance se confirme ou non.

Très brièvement au sujet des lieux de prière, je suis de ceux qui sont favorables à la neutralité convictionnelle sur les lieux de travail, c'est-à-dire à l'absence de signes convictionnels quels qu'ils soient. Par rapport à ce type de questions, je peux vous conseiller le dernier livre de Mme Djavann intitulé *Comment lutter efficacement contre l'idéologie islamiste?*, très éclairant à ce sujet.

**Peter De Roover** (N-VA): Ik heb een eerste vraag, mijnheer Charlier. Wij zijn nu bezig met radicalisering. Hier is al veelvuldig opgemerkt dat dit niet verboden is. Je mag radicaliseren, je mag je niet aan terreur wagen. Dat is natuurlijk niet per definitie hetzelfde, laten we daar wel in zijn.

U hebt in uw inleiding toch op iets interessants gewezen: radicalisering kan natuurlijk gepaard gaan met dingen die wel verboden zijn, zoals het verspreiden van haat bijvoorbeeld. Dan is mijn vraag de volgende. Welke fenomenen die met een problematische radicalisering gepaard gaan, bieden volgens u mogelijkheden om op te treden? Anders zitten wij toch in een heel grijze zone die ook vanuit rechtsstatelijk oogpunt een probleem teweegbrengt, namelijk als overheid "optreden" op een terrein waar men dingen doet die toegelaten zijn. Dat is vanzelfsprekend niet voor de hand liggend.

Ik geef een voorbeeld. Als wij een apart regime in gevangenissen installeren voor geradicaliseerden, wat het geval is, dan moeten wij natuurlijk goed kunnen definiëren vanaf welk ogenblik dit het geval is en of wij geen aparte regimes instellen voor mensen die niks verkeerd gedaan hebben. Mijn vraag aan u als specialist ter zake is in welke mate strafbare fenomenen ons kunnen helpen om problematische radicalisering te onderscheiden van niet-problematische radicalisering. Hebt u de indruk – ik denk dat u daar bij de inleiding al een beetje op hebt geantwoord – dat dit niet te veel uit het oog wordt verloren?

Een vraag aan alle drie getuigen. Ik heb hier dikwijls het woord "discriminatie" gehoord, daadwerkelijke discriminatie of een gevoel van discriminatie, wat niet altijd hetzelfde is, maar wat eventueel hetzelfde effect kan hebben op de betrokkene. Zoals daar tussen radicalisering en strafbare feiten natuurlijk nog wel een zone is, zou ik aan u drieën toch nog eens expliciet de vraag willen stellen – er is al op geantwoord, of toch minstens tussen de regels – waar u de band leggen tussen echte, vermeende of aangevoelde discriminatie enerzijds en brandstof van radicalisering anderzijds?

**Le président:** Voilà une question pour vous trois. Vous vous partagez un peu les tâches?

**Patrick Charlier:** Monsieur le président, je vais me répéter. La législation antidiscrimination et antiraciste prohibe trois types de comportement: la discrimination, les actes de haine et les discours de haine. Quand on parle de "discours de haine", "de haatpredikers", on est dans ce troisième volet. La loi fixe un seuil relativement haut pour pouvoir appliquer et condamner un discours de haine. C'est véritablement inciter quelqu'un à commettre un acte de violence, de discrimination ou de haine à l'égard d'une tierce personne. La loi requiert, depuis l'arrêt éclairant de la Cour constitutionnelle, le dol spécial. Donc, il faut pouvoir démontrer que la personne qui a tenu les propos a véritablement poussé quelqu'un à commettre un acte de discrimination, de violence ou de haine.

La deuxième chose, c'est que les critères protégés dans la législation antidiscrimination ne sont pas des critères qui, en soi, vont protéger certains groupes. Quand on parle du critère racial, de l'origine, on peut avoir un discours de haine qui vient de quelqu'un qui est d'un groupe minoritaire vis-à-vis de la majorité. Cela a été le cas lorsque Fouad Belkacem (Sharia4Belgium), a été condamné pour incitation à la haine, c'était incitation à la haine à l'égard des non-musulmans comme tels. Le critère de l'orientation sexuelle ne protège pas en soi ou exclusivement les homosexuels ou les lesbiennes. On peut être victime d'un acte ou d'un discours de haine comme hétérosexuel. Donc, les critères en tant que tels sont neutres et peuvent s'appliquer à n'importe qui du moment qu'on est visé comme tel. C'est un petit peu ce que j'ai aussi voulu dire quand on parle d'acte de terrorisme et qu'il apparaît que les terroristes ont voulu choisir un moment où des compagnies américaines, russes et israéliennes étaient en train d'organiser les vols. On choisit des personnes en fonction d'une caractéristique protégée. Ce n'est pas nécessairement un groupe minoritaire comme tel.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

Quand on parle des discours de haine, je trouve parfois regrettable que, lorsque les autorités sont confrontées à des prédicateurs de haine, on essaie de trouver des moyens de mettre fin à leurs activités, que ce soit fermer une mosquée, expulser des personnes, etc., sans avoir recours à la législation antidiscrimination. Le parquet pourrait très bien initier une procédure et faire condamner des personnes pour incitation à la haine. Et, si la condamnation est là, c'est peut-être aussi un argument pour pouvoir mettre fin à leurs activités.

On est en deçà, on se dit: "C'est un prédicateur de haine, sans qu'il passe à la haine au sens de la législation". Dans les exemples que l'on a vus et que l'on connaît, il est parfois utile et intéressant de se servir de la législation antidiscrimination comme d'un outil parmi d'autres, car ce n'est pas le seul, pour y mettre fin. Mais, parfois, on l'oublie.

**Peter De Roover** (N-VA): Dat was het antwoord op uw eerste vraag? Dan heb ik nog een bijvraagje, omdat u zelf het fenomeen van de haatpredikers hebt genoemd. Sommigen zullen hier de vrijheid van meningsuiting als tegenargument gebruiken. Dat is ook een belangrijk goed in onze samenleving. Laat daarover geen misverstand bestaan. Is het onderscheid tussen de problematische en de niet-problematische vrijheid van meningsuiting in de bestaande wetgeving gemakkelijk te maken?

**Patrick Charlier:** En ce qui me concerne, l'exercice de la liberté d'expression problématique est celle qui dépasse la législation anti-discrimination. En deçà, on est dans la liberté d'expression et comme la Cour européenne le dit bien, cela s'applique aux idées qui heurtent, qui choquent et qui inquiètent. Ce n'est pas uniquement de l'eau tiède. Ce sont parfois des idées qui glacent ou des idées qui brûlent, mais ça, c'est la liberté d'expression au sens de la Convention européenne. C'est pour cela qu'en Belgique, le seuil est relativement élevé, ce qui n'est pas nécessairement le cas dans d'autres pays et je pense à la France par exemple. Là, le seuil pour être condamné pour incitation à la haine est plus bas, mais en Belgique ce seuil est assez haut et protège effectivement la liberté d'expression. Tant qu'on est dans cadre-là, on est dans un cadre démocratique et on doit pouvoir entendre et comprendre qu'on n'est pas nécessairement d'accord. Notre position, là, est de répondre aux mots par les mots, et de contre-argumenter. Si cela devient problématique, pour moi, cela devient une infraction à la législation.

Sur la question de la discrimination et du sentiment de discrimination, c'est vrai que je vous ai parlé des dossiers que nous recevons pour discrimination. Nous faisons un traitement des dossiers et dans 10 à 15 % de ceux-ci, nous concluons, et c'est une décision positive, qu'il n'y a pas eu de discrimination. Ce n'est pas parce qu'on a un manque de preuves ou parce que c'est la parole de l'un contre l'autre. Mais on fait une analyse et là, on estime que l'allégation de discrimination que nous avons reçue n'est pas fondée, qu'il n'y a pas eu discrimination et c'est une décision qu'on appelle positive. C'est vrai qu'il y a des personnes qui ont un sentiment, une perception de discrimination et, à l'analyse du dossier, on se rend compte qu'il n'est pas fondé sur quelque chose. C'est peut-être fondé sur des expériences antérieures, des expériences négatives. Très souvent, c'est le cas, mais à un certain moment, dans le dossier qui nous est soumis, on se rend compte que non seulement il n'y a pas de preuves, mais qu'il n'y a pas de discrimination.

**Pierre-Paul Maeter:** Je vais revenir sur ces discriminations. "Est-ce un combustible à la radicalisation?" avez-vous dit. Je pense qu'il y a là, de nouveau... je ne pense pas qu'on puisse dire oui ou non, parce qu'en plus, on fait un saut. La discrimination va-t-elle créer le sentiment de discrimination? Ça, c'est un. Et le deuxième saut, celui-là me paraît important aussi: va-t-il provoquer du ressentiment au point que celui-ci mène vers une radicalisation? Là, je pense que la discrimination en tant que telle n'est effectivement pas du tout favorable à l'insertion des personnes. C'est clair.

Je pense que, en termes de combustible à la radicalisation, le ressentiment est beaucoup plus pertinent, à mon avis, que le fait de se sentir, à un moment donné ou à un autre, discriminé.

**Younous Lamghari:** Plus que la discrimination, il faut prendre tout le poids des sentiments de discrimination, qui se basent, quand même, sur des expériences répétées, de la part de la personne elle-même ou de la part de son entourage ou de personnes auxquelles elle s'identifie. Le fait qu'il n'y ait pas de lien de causalité entre la discrimination et la radicalisation violente ne veut pas dire qu'il n'y a pas de lien non plus. Il y a une corrélation, à mon sens, mais il n'y a pas de causalité. Vous savez, un lien de corrélation entre

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

deux éléments peut exister sans qu'il y ait de relation de cause à effet, dans le sens où une personne réellement discriminée peut réagir différemment d'une autre personne parce qu'elle a trouvé d'autres ressources que l'autre personne n'a pas, tout simplement. Cela ne veut pas dire qu'elle n'a pas été discriminée.

Une mauvaise expérience avec les forces de la police peut être vécue différemment d'une personne à l'autre en fonction de son parcours, de son tempérament, de plein d'éléments. Moi-même, par exemple, j'ai été contrôlé plus d'une fois à tort par les forces de l'ordre. Entre plein de gens, c'est moi que l'on choisit pour être fouillé etc. Je trouve cela violent, mais ce n'est pas pour cela que moi-même je me suis engagé dans un tel schéma, parce que j'ai d'autres ressources intellectuelles, matérielles et symboliques. Je me projette dans une vie, etc. On apprend aussi à relativiser, mais ce n'est pas le cas de tout le monde. Certaines personnes sont fragiles. D'autres personnes n'ont pas eu la chance que j'ai eue, par exemple. C'est là que les choses se situent.

**Richard Miller (MR):** Merci monsieur le président, merci à chacun de vous. Il est évident que le rapport entre discrimination et radicalisation est très complexe. Comme vous le disiez, on ne peut pas établir de relation de cause à effet de façon directe. Il y a beaucoup plus de causes, beaucoup plus d'éléments qui entrent en jeu. Mais ça, c'est un peu d'ailleurs le cas de toutes les décisions humaines. On ne sait jamais dire exactement pourquoi on fait exactement cela à tel moment.

Cela étant, j'ai quelques questions un peu plus précises. Tout d'abord, j'ai bien compris: la discrimination est à distinguer du sentiment de discrimination; la personne ayant ce vécu, ce ressentiment, car c'est plus qu'un sentiment, c'est un ressentiment vis-à-vis d'un acte de discrimination qu'elle aurait vraiment subi ou qu'elle a le sentiment d'avoir subi...

Mais il y a également un phénomène d'instrumentalisation de ce sentiment de discrimination. Certaines personnes, je suppose, peuvent peut-être renforcer le sentiment de discrimination, à tort ou à raison, ressenti par une personne, et l'utiliser à des fins peu louables ou peu recommandables. Est-ce que vous avez des exemples? Comment aborderiez-vous ce phénomène d'instrumentalisation?

Un autre élément: par rapport aux lieux de prière en situation professionnelle, je ne vais pas me prononcer. Vous l'avez dit vous-même tout à l'heure en commençant: il va y avoir des avis rendus par la Cour, par la CJE, demain. Donc, on verra ce qu'il en sera. Cela étant, j'étais un peu surpris par votre proposition, monsieur Charlier, d'avoir une pièce un peu fourre-tout. Ça m'a un peu surpris. Mais voilà, peut-être que cela sera la solution. Je ne le nie pas. Mais je n'envisageais pas les choses de cette façon. Il me semble qu'une pièce fourre-tout ne va pas solutionner le besoin d'une personne qui doit peut-être avoir un lieu solitaire pour pouvoir prier, etc. Je ne me prononce pas. Mais dans ce fourre-tout... C'est un clin d'œil, mais j'ai vu que l'administration suédoise avait proposé d'avoir un lieu où on pouvait avoir un rapport sexuel pendant les heures de travail de façon à permettre la productivité. Pas la productivité humaine, mais la productivité professionnelle. Voilà, c'était une boutade! Mais donc, un peu de réserve par rapport à cela!

Par contre, je suis moins persuadé par votre distinction entre radicalité violente et radicalité non violente. Je sais que certains peuvent peut-être s'être radicalisés fortement et ne pas passer à l'acte, mais il me semble quand même qu'au niveau de notre commission, nous devons être aussi fortement attentifs, y compris s'il n'y a pas passage à l'acte. Et c'est la raison pour laquelle j'en viens à ce que vous avez dit concernant la liberté d'expression.

La liberté d'expression, oui, bien entendu! Ma formation politique est une formation libérale. Je défends la liberté d'expression. Mais j'ai déjà eu plusieurs fois l'occasion de rappeler qu'il faut aussi se méfier de ce que l'on appelle "l'abus de droit". Dans la Déclaration universelle des droits de l'Homme, je l'ai déjà rappelé à plusieurs reprises, il y a un dernier article, je crois que c'est l'article 30, qui dit bien que "personne ne peut utiliser les droits et libertés définies par la Déclaration universelle pour les utiliser contre ces mêmes droits et ces mêmes libertés, et donc contre les personnes."

Je sais qu'on est sur un terrain difficile quand on pose ce type de questions. Mais moi, je suis interpellé, quand même, par cela. Je suis quand même interpellé parce que la personne qui s'est radicalisée, même pas pour passer à un acte de violence, mais qui va tellement loin que son attitude, peut avoir une influence sur des personnes peut-être plus fragiles... Vous avez évoqué également des personnes plus fragiles. Je



E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

pense qu'il doit y avoir une réflexion, aussi, sur l'abus de droit.

Dernière petite question: disposons-nous, au niveau des services publics bruxellois, d'une analyse des signaux faibles, où on peut percevoir que quelque chose est en train de se passer dans l'esprit de quelqu'un? Et si c'est le cas, que faire? Comment commencer à bouger? Je vous remercie, monsieur le président.

**Patrick Charlier:** Je pense que le principe de ceux qui vont s'attaquer et qui vont rechercher des personnes qui sont dans des situations de faiblesse, que ce soit parce qu'elles sont victimes de discrimination... Mais en fait, ce sentiment-là ne se traduit pas tellement dans un sentiment de discrimination, mais plus généralement dans un sentiment d'injustice: ce sont des personnes qui ont l'impression d'un sentiment d'injustice générale.

C'est la réalité et c'est la raison pour laquelle, quand je parle du discours et du discours qui va aller pousser des personnes... Et ce sont des personnes qui n'ont pas les moyens, les ressources pour pouvoir dire non et pouvoir dire stop, et qui sont séduites par ce type de discours, qui vont eux-même commettre des actes de haine, de discrimination. On est bien dans ce phénomène-là.

De ce point de vue-là, sur la liberté d'expression, vous avez évoqué l'article 30 de la Déclaration universelle des droits de l'Homme. Il y a un article similaire dans la Convention européenne, qui a déjà été utilisé. Notamment, il y a un arrêt de la Cour européenne concernant Dieudonné, qui a contesté des condamnations qu'il a obtenues en France; et la Cour a dit: "Vous utilisez la liberté d'expression contre les principes de la Convention européenne et donc, vous ne pouvez pas vous revendiquer de la liberté d'expression." C'est ce que certains appellent "la bombe atomique" de la Convention européenne. On ne peut même pas se revendiquer de la Convention si on l'utilise pour détruire d'autres droits.

Mais on est là dans des discours ... Si on fait un tout petit peu de linguistique, ce sont des actes de langage. On n'est pas simplement dans une opinion, on n'est pas simplement dans "donner un avis". Les paroles que l'on porte sont en tant que telles des actes. Et c'est cela qui est visé par la législation antidiscrimination et contre le racisme en Belgique. Mais on a le même type de dispositions dans la législation "genre". C'est là où on met un seuil pour dire à un certain moment "stop". Quand on va utiliser de manière malintentionnée l'abus de droit, il y a des dispositifs qui permettent de dire "stop" sur le plan juridique.

J'entends bien la question sur les lieux. Peut-être ai-je été un peu vite. Je vous invite à prendre connaissance de cet ouvrage qui s'appelle "Diversité convictionnelle - Comment l'appréhender? Comment la gérer?", qui est le résultat de cette recherche-action menée par le Centre bruxellois d'action interculturelle (CBAI). C'est un processus qui a duré un an et demi, avec une quinzaine ou une vingtaine d'acteurs de tous horizons qui ont abordé une vingtaine de cas et de situations. L'objectif ici est de présenter une méthode. La méthode, c'est de trouver une solution qui permet de profiter au plus grand nombre. J'ai donné cet exemple des lieux mais la solution peut être aussi différente et à partir du moment où on garantit la mise en œuvre de cette méthode, on peut arriver à des solutions qui profitent au plus grand nombre et on peut trouver d'autres pistes que celles que j'évoquais.

Je vous invite à le lire. Vous pouvez le commander auprès du CBAI. Il montre, sur toutes les questions de revendications à caractère religieux, sur la question des repas, sur la question de l'organisation des horaires, sur le temps de ramadan ... Tous les cas ne concernent pas l'islam et les musulmans, il y a d'autres types de demandes qui sont faites aussi, à caractère religieux, de groupes catholiques ou juifs. Je vous invite à le lire pour aller peut-être plus loin que ce qui a pu paraître comme une caricature de ma part.

**Richard Miller (MR):** Ce n'était pas une caricature de votre part, c'est moi qui ai caricaturé en faisant un mot d'humour.

**Younous Lamghari:** Je vais répondre à deux questions. La première sur l'instrumentalisation du sentiment de discrimination. Bien évidemment, les recruteurs ne font que cela. C'est leur fonds de commerce, mais pas uniquement. Je pense que les recruteurs viennent avec un panier dans lequel ils mettent plein de choses et ils regardent en fonction du jeune: il y a des choses qui prennent et d'autres qui ne prennent pas.

On vient avec la discrimination, avec la stigmatisation, avec "oui, c'est tous des mécréants", "c'est des impurs", "il faut venger nos frères qui sont massacrés", "regarde ce qu'ils font dans les pays musulmans, "les drones", etc. On vient avec un ensemble de choses et, en fonction du jeune, il y a quelque chose qui sort et

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

on creuse ce terrain-là. La discrimination fait partie des choses qu'on offre. Et puis on teste dans quel sens va le jeune, à quoi il va être sensible.

Sur les services publics bruxellois, dispose-t-on de quelque chose sur les signaux faibles? Pour l'instant non et, à ma connaissance, ce n'est pas à l'ordre du jour.

**Pierre-Paul Maeter:** Au sujet de l'instrumentalisation, je pense qu'il y a une instrumentalisation du ressentiment ou de la colère, très clairement. Mais c'est un peu ce qu'on appelait tout à l'heure le combustible. Il y a aussi une offre qui me paraît importante et c'est là qu'on revient vers l'emploi: l'emploi demeure à l'heure actuelle - et peut-être que cela va évoluer -, le facteur le plus important de reconnaissance de quelqu'un dans la société. Ces recruteurs activent évidemment le combustible, ils y mettent le feu, mais ils donnent aussi une issue de reconnaissance. Cela me paraît important. Cette reconnaissance est à la fois personnelle, religieuse, tout ce qu'on veut.

Une jeune qui ne trouve pas de la reconnaissance - et la plus importante est certainement celle par le biais de l'emploi, puisque c'est, dans notre société, le vecteur le plus important de reconnaissance -, le recruteur va lui donner une issue de reconnaissance dans autre chose. L'héroïsme est la reconnaissance ultime. Ce n'est pas une reconnaissance froide, c'est une reconnaissance "survitaminée". C'est important!

**Richard Miller (MR):** Après vous avoir entendus concernant l'importance de l'emploi comme facteur d'intégration, j'aurais voulu vous entendre dire un mot à propos de ce que peut être l'action syndicale par rapport au risque de repli communautaire, de phénomène de radicalisation, etc. Le syndicat est-il encore une maison-mère capable de permettre l'intégration, l'interaction entre les ouvriers? Ou bien le communautarisme est-il vraiment un mur par rapport à cela?

**Pierre-Paul Maeter:** Je pense très clairement que le syndicat est un contre-feu et je voulais justement ajouter quelque chose dont on n'a pas encore parlé: la nécessité absolue de mettre en œuvre, notamment, des actions culturelles massives pour faire contre-feu justement à ces recrutements et à ce discours-là. Je pense que c'est très important.

Et le syndicat est très certainement une institution qui peut faire contre-feu. Le gros problème pour le syndicat à l'heure actuelle - j'ai parlé tout à l'heure de la problématique du droit d'entrée dans l'emploi -, c'est que, dans cette problématique d'obstacles divers dans le droit d'entrée vers l'emploi, toute une série de situations de précarité se développent. Et je ne dois pas vous faire un dessin avec les plates-formes collaboratives, les jeunes qu'on voit circuler à vélo partout dans les villes, etc.

Donc, il y a là une diffusion de formes précaires, peu stables, de l'emploi etc. et là les syndicats ne sont pas présents. Par rapport aux jeunes qui sont en situation d'être dans ce paiement du droit d'entrée - et il devient souvent lourd et long -, ces jeunes ne sont pas ou peu pris en charge par les syndicats et on voit bien que les organisations syndicales sont relativement démunies par rapport à ce foisonnement de situations particulières entre l'emploi, pas l'emploi, des stages non rémunérés, etc., toutes ces choses que l'on connaît et où effectivement, la prise en charge du pseudo-travailleur, du travailleur ou du non-travailleur, par les syndicats est mal assuré.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Geachte sprekers, alvast bedankt voor de toelichting die al gegeven is. Er zijn al veel zaken behandeld.

Ik wil eerst inpikken op een aspect, dat ook al aangehaald werd, namelijk de antidiscriminatiewet, waarmee het centrum ook werkelijk aan de slag gaat. Wij hebben vernomen dat jullie zelf de antidiscriminatiewet ook geëvalueerd hebben, maar dat er nog een vervolg komt met een expertencommissie. Hoe ver staat het daarmee? Zitten er in jullie evaluatie ook elementen die voor onze onderzoekscommissie nuttig kunnen zijn, voor onze vaststellingen of aanbevelingen tot mogelijke beleidsaanpassingen?

Specifiek wil ik ingaan op de rechtspositie van het slachtoffer. Volgens mij hebben jullie op die positie een zeer goed zicht. Loopt dat goed of is er nood aan een versterking van die rechtspositie? Welke wegen zijn daartoe de beste? Het slachtoffer kan rechtstreeks naar politie of Justitie gaan. Loopt dat wel vlot of moeten wij in dat verband wijzigingen aanbrengen? Als er bij jullie klacht ingediend wordt of als slachtoffers zich bij jullie aanbieden, merken jullie dan ook problemen op als jullie een dossier willen aanklaarten? Kortom, hoe

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

beoordelen jullie de rechtspositie van het slachtoffer? Is die eventueel voor verbetering vatbaar?

Mijn volgende vraag is er een voor jullie drieën. Jullie hebben alle drie een heel grote expertise in jullie werkdomein. Daarom wil ik jullie vragen welke aanbevelingen onze onderzoekscommissie zeker moet opnemen. Wat is voor jullie een absoluut belangrijke aanbeveling aan het Parlement en de regering? Die aanbeveling mag u scherp formuleren.

De **voorzitter**: Scherp, krachtig en bondig.

**Patrick Charlier**: Sur la question de l'évaluation de la législation, cette évaluation aurait dû avoir lieu cinq ans après l'adoption de la loi, donc en 2012. On va bientôt fêter les dix ans de la loi et l'évaluation, on l'espère, va arriver. Cela va être votre responsabilité. Effectivement, Mme Sleurs, la précédente secrétaire d'État, a mis en place une commission d'experts qui était coprésidée par Mme Françoise Tulkens et M. Marc Bossuyt. Le rapport a été finalisé, a été transmis à la secrétaire d'État et va probablement vous être transmis, soit par le biais de la secrétaire d'État, soit par la commission elle-même. Il reste une petite question très pratico-pratique mais qui n'est pas sans importance, c'est la traduction du rapport et des recommandations. Je n'ai pas vu le rapport, je n'ai pas lu le rapport puisque c'est vraiment une commission d'experts indépendants qui a mis cela en place. Le travail est donc en cours et nous avons l'espoir que cette évaluation puisse être faite par votre office dans les prochains mois.

Unia a fait son propre rapport d'évaluation, a rendu public une première version l'année passée. On a fait une journée d'étude. On a mis à jour et la deuxième version du rapport a été adoptée par notre conseil d'administration du mois de février. Il a apporté quelques remarques, quelques ajouts, quelques précisions qui sont en train d'être travaillées et nous allons rendre public le deuxième rapport public incessamment. Peut-être attendrons-nous le 10 mai 2017 pour les dix ans de l'adoption de la loi pour le rendre public mais il va être prêt.

Donc, effectivement, il y a là-dedans toute une série de recommandations que nous formulons pour améliorer la lutte contre les discriminations, notamment – il y en a d'autres mais, puisqu'on en a parlé – le fait de doter l'inspection sociale d'un pouvoir de mener des tests de situation et de faire du *data mining* et donc, de doter une institution publique encadrée, etc. de ce pouvoir de faire des tests de situation. Le *data mining*, c'est exploiter les données administratives existantes pour pouvoir détecter des secteurs ou des entreprises où il y aurait un biais dans la politique qui est menée.

Sur la question de la position et la protection des victimes de discrimination mais aussi des témoins, nous formulons aussi des recommandations, de manière à assouplir le mécanisme de protection qui existe aujourd'hui dans la loi, qui pour l'instant est relativement formelle, nécessite des démarches officielles. Notamment, une des recommandations que nous formulons, c'est de permettre au mécanisme de protection de jouer, à partir du moment où on peut démontrer que l'employeur était au courant de la plainte ou de la situation de discrimination, même si ça n'a pas été notifié officiellement. Mais si on peut démontrer que l'employeur était au courant et devait le savoir, le mécanisme de protection devrait pouvoir jouer.

Sur la recommandation à faire directement ici à votre commission, vous avez compris qu'aucun de nous trois était expert en radicalisation, radicalisme et terrorisme. Nous sommes sur d'autres choses même si on y touche. Quelque chose qui nous tient à cœur au niveau d'Unia, c'est de se rendre compte que les mesures qui sont prises à la suite des attentats peuvent avoir des effets pour des personnes qui sont injustement soupçonnées et qui peuvent être victimes à ce moment-là d'exclusions liées à l'emploi. De nouveau, de toutes les personnes qui sont venues chez nous, aucune d'entre elles n'a le moindre signe de radicalisation mais ces personnes ont ce sentiment d'injustice, ce sentiment de discrimination, ce sentiment d'avoir été visé. Et, quand bien même elles sont rétablies dans leurs droits, récupèrent leur travail et leur habilitation de sécurité, elles se retrouvent sur le lieu de travail en se disant: "Il n'y a pas de fumée sans feu". C'est le regard suspicieux des collègues. Ce sont des choses difficiles à vivre sur le plan personnel. Il y a une sorte de mécanisme de précaution: au moindre doute, on retire. À notre estime, il y a une attention particulière à avoir dans ce cadre-là.

**Pierre-Paul Maeter**: Brièvement, vous faites appel à des recommandations radicales. Je vais être très synthétique.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

D'abord, je pense qu'effectivement il faut mettre en œuvre des tests de situation parce que sinon on ne peut pas objectiver la discrimination. Deux, je pense qu'il faut pérenniser des mesures d'emploi comme celles mises en œuvre à Bruxelles et qui donnent des résultats. Les résultats c'est, en trois ans de temps, une diminution du chômage des jeunes entre 18 et 25 ans de 37 %. C'est important.

Mais si vous lisez le rapport sur les recommandations qui étaient faites au gouvernement bruxellois en 2014, suite à une commission que j'ai eu l'honneur de présider, vous verrez qu'on dit aussi très clairement que, compte tenu de la démographie d'une ville comme Bruxelles – et je suppose que ce n'est pas la seule – on ne pourra pas absorber l'ensemble des citoyens venant sur le marché du travail en les mettant tous à l'emploi.

Nous nous retrouverons de plus en plus dans des situations aussi compte tenu de l'évolution de l'emploi, éventuellement d'une diminution de l'emploi, de l'automatisation de la société, etc., on va se trouver dans des situations où on va devoir de plus en plus donner au citoyen des modes de reconnaissance qui ne sont plus nécessairement des reconnaissances liées à l'emploi.

C'est pour cela que la troisième recommandation que je ferai et que j'ai déjà évoquée, c'est l'importance de la bataille culturelle avec les citoyens dans les lieux de vie, au niveau des communes, etc. Je pense que c'est très important de développer très fortement la vie et l'activité culturelle. On évoquait tout à l'heure le vivre ensemble. Pour moi, ce qui est encore plus important que le vivre ensemble, c'est faire ensemble. Ce qui caractérise l'humanité, beaucoup plus que le fait qu'on vive ensemble, c'est qu'on développe des projets communs. C'est là que je crois que, hors emploi, on a intérêt à mettre en place des structures qui appellent les gens à développer des projets communs.

**Younous Lamghari:** Très rapidement. Recommandations claires, directes. La première, c'est l'objectivation de la discrimination. Encourager toutes les mesures à même d'objectiver la discrimination. Le test de situation en fait partie mais il n'est pas le seul. Un soutien doit donc être accordé à Unia qui a un rôle très important à jouer là-dedans. Mais il y a aussi l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes et d'autres qui, non seulement font un travail sur le signalement, mais aussi de recherche et de réflexion sur ces matières-là. Je pense qu'il y a une valorisation à faire pour ces institutions-là et un travail les impliquant dans l'élaboration de mécanismes et d'outils d'objectivation des discriminations. Ça peut être un thème, groupe de travail, etc.

Deuxièmement, un thème à traiter dans le cadre d'un groupe de travail, d'une commission ou sous-commission, dans la suite de votre commission c'est la question de la co-inclusion. Je pense qu'il y a quelque chose à travailler en termes de co-inclusion et de lutte contre la polarisation. Pour moi, la co-inclusion est l'antidote de la polarisation. Il y a quelque chose à travailler là-dedans en impliquant le tissu associatif musulman tout en respectant la non-ingérence. Il y a donc un dosage délicat à opérer. Impliquer ce tissu associatif-là sans s'ingérer dans ses affaires. Cela a l'avantage d'écouter les premiers concernés parce que la radicalisation violente touche aussi ce groupe-là et en premier ce groupe-là.

La radicalisation violente touche aussi ce groupe-là et en premier ce groupe-là. L'impliquer peut avoir l'avantage de dissiper certaines suspicions qui pèsent sur certaines formes de lutte contre la discrimination ou la stigmatisation émanant de ce tissu associatif-là. Je pense qu'il y a une certaine forme de suspicion, et le dialogue qui va vers ce tissu-là peut permettre de lever le voile.

Je considère que la radicalisation violente est le résultat d'une double rupture, d'une double désaffiliation, à la fois à l'égard de la société dans son ensemble et aussi à l'égard de la communauté musulmane. La communauté musulmane est un partenaire à impliquer, tout en faisant attention à cette question de non-ingérence : implication dans la réflexion, et dans les propositions.

Je pense en effet que la solution – je le dis ici et quand je suis invité dans une mosquée, comme c'était le cas il y a quelques semaines –, c'est la co-inclusion: c'est que chacun intègre l'autre dans son propre schéma.

Je pense qu'il y a un effort à faire en interne, donc dans la communauté musulmane, mais ça moi je le dis en interne, qu'il y a un travail vraiment profond à faire vers une islamité apaisée, citoyenne, qui est bien avec soi-même, une islamité non révolutionnaire, non contestataire, etc. mais je ne pense pas que ce soit le rôle des autorités. Je pense que les autorités doivent plutôt faire le nécessaire pour écouter ces personnes-là, et ne

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

pas rester sur des suspicions, etc. et des préjugés parfois.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, je serai très court car les collègues ont posé la plupart des questions que je voulais poser. J'ai juste deux petites questions, tout en remerciant nos interlocuteurs.

Je pense que c'est vous, monsieur Charlier, qui avez dit tout à l'heure qu'il n'y avait pas de lien entre discrimination, parcours d'emploi et radicalisation. À votre connaissance, existe-t-il une étude sur les profils des FTF (*foreign terrorist fighters*); enfin s'il en existe une, vous n'avez peut-être pas accès à ces données-là, mais au moins par rapport aux personnes connues publiquement, à votre connaissance, existe-t-il une étude sur les profils en matière d'emploi, les accidents éventuels et les discriminations éventuelles? Est-ce que quelqu'un s'est intéressé à ce lien-là d'un point de vue académique ou de la recherche? Ce serait intéressant.

Je voudrais revenir aussi revenir sur l'intervention de mon collègue Richard Miller qui est parti, sur cette question du sentiment d'injustice. Vous avez dit tous les trois que oui, effectivement instrumentalisé, c'est effectivement utilisé par les recruteurs.

C'est vrai que ça fait écho à certaines autres séances de notre commission qui ont indiqué que pour une certaine forme de ce qu'on appelle communément maintenant la "salafisation" d'une partie de la communauté musulmane, un des piliers, c'est ce sentiment d'être victime, de victimisation. Est-ce qu'il existe une stratégie à développer par rapport à cela? Quelle est la stratégie qu'on peut développer par rapport à cet élément extrêmement difficile à appréhender? On imagine - vous l'avez dit chacun de vous trois de façon différente - qu'il y a des formes de discrimination mais en réalité, le principal problème par rapport à la radicalisation, c'est ce sentiment, qui est instrumentalisé, utilisé. Et c'est extrêmement compliqué d'avoir une stratégie par rapport à cela. Quel est votre sentiment par rapport à cette question?

**Patrick Charlier**: Je n'ai pas connaissance d'étude particulière sur le lien entre personnes en situation d'exclusion, de discrimination et qui passent à la radicalisation violente. Peut-être que mes collègues bien...

**Younous Lamghari**: Il existe une étude prospective publiée en 2014 par Etopia mais qui n'a pas travaillé sur des cas précis. Cette étude fait le lien entre la situation socioéconomique et le départ vers la Syrie. Elle a établi des catégories et la conclusion est la suivante: il n'y a pas de lien de cause à effet, encore une fois. Mais ce qui est le plus important, c'est "l'altruisme familial". Qu'est-ce que ça veut dire? Ceux qui sont dans une situation où ils n'ont pas à subvenir aux besoins de leur famille partent le plus facilement. C'est un premier élément. D'autres personnes peuvent partir même si leur famille a besoin d'eux; ce sont les plus radicalisés idéologiquement. Il y a plus d'éléments dans cette étude-là. L'étude est intitulée "ces Belges qui partent en Syrie", je crois, de Mohssin El Ghabri et Soufian Gharbaoui.

Je peux enchaîner sur le deuxième point, la stratégie pour lutter contre l'instrumentalisation de la discrimination. J'ai envie dire qu'il faut faire le nécessaire pour que ce ne soit pas les recruteurs qui traitent, que ce ne soit pas un marché dont s'accaparent les recruteurs; il faut le formaliser. Donc il faut que les institutions publiques mais aussi les associations puissent faire ce travail-là.

Au lieu que ce soit traité dans des caves pour le dire ainsi, il faut que cela soit fait au grand jour dans le cadre d'associations, etc. à qui on donne les moyens d'accueillir plus de signalements, etc., pour que la contestation puisse avoir lieu de manière tout à fait légale et dans les règles de l'art.

**Patrick Charlier**: Pour ce qui nous concerne, pour lutter contre cette espèce de repli, on a adopté un plan stratégique qui s'appelle "Une société inclusive avec une place pour chacun", dans lequel on prône pour des lieux partagés, ce pas uniquement sur la base de l'origine des religions. Cela peut concerner le handicap avec un enseignement inclusif, etc. Il ne faut pas que ce soit des lieux séparés. Il faut que ce soit des espaces et des moments où les gens sont ensemble et se rencontrent. Cela renvoie aux travaux de Pascale Jamoulle, qui a travaillé sur les questions d'enseignement à Bruxelles et qui montre que les choses se passent bien dans les écoles qui comportent une grande diversité d'origines (20,30 voire 40 nationalités). Il faut gérer ces diversités, mais cela se passe bien. Les écoles qui commencent véritablement à poser problème, ce sont les écoles à concentration, où on a 90 ou 95 % de personnes d'origine marocaine ou d'origine turque. Ce ne sont pas les Marocains et les Turcs en même temps. Dans ce cas, il y a des dynamiques de groupes qui se mettent en place et qui sont problématiques pour les enseignements donnés.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

On remet en cause le programme de l'enseignement qui doit être donné.

Nous croyons qu'une société où on partage les espaces et les lieux est importante. Pouvoir créer une école confessionnelle, notamment musulmane, relève de la liberté constitutionnelle. C'est un droit constitutionnel. Mais ce n'est pas le modèle qu'on prône. On estime qu'organiser l'école sur la seule base confessionnelle n'est pas le modèle de société qui permet aux gens de se retrouver ensemble, de se rencontrer et ainsi de rencontrer la diversité, ce même si c'est un droit constitutionnel. On ne va pas interdire ce type de dynamique, mais ce n'est pas le modèle de société que nous prônons.

**Pierre-Paul Maeter:** Je suis tout à fait d'accord avec ce qui vient d'être dit concernant la diversité. C'est pour cela que, selon moi, l'action culturelle qui réunit cette diversité et qui amène des personnes diverses à faire des choses ensemble est fort importante.

J'ai toujours rêvé pour Bruxelles d'un système d'enseignement dans le cadre duquel on amènerait des enfants d'Uccle dans des écoles d'Anderlecht, et des enfants d'Anderlecht dans des écoles d'Uccle. Mais cela est évidemment tout à fait utopique.

Il n'en reste pas moins que selon moi, le brassage est fort important. De plus, une offre culturelle serait de nature à offrir une forte alternative aux recruteurs, etc.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mijnheer Maeter, ik heb een vraag voor u.

U hebt alle drie aanbevelingen gedaan om een antwoord te bieden op discriminatie, vooral gefocust op degenen die discrimineren. Moet de focus ook niet worden gelegd op degenen die gediscrimineerd worden? Wat arbeid betreft, denk ik dan heel specifiek aan het doelgroepenbeleid. Sinds de zesde staatshervorming is dat weliswaar overgeheveld, maar ik denk toch ook dat u op dat vlak als federale overheid kunt samenwerken met de Gewesten om aan doelgroepenbeleid te doen.

Ik wil echter even de knuppel in het hoenderhok gooien met de volgende slotvraag. Ik wil even alles omdraaien. Uiteraard kan discriminatie aanleiding geven tot radicalisering, ik zal dat zeker niet bestrijden, laat daarover geen misverstand bestaan. Maar hetgeen mij vorige week frappeerde tijdens de hoorzitting met mensen uit het onderwijs, was dat het radicalisme op de onderwijsvloer of in de scholen enorm is toegenomen.

Mijn vraag aan u is de volgende. Neemt het radicalisme op de werkvloer ook toe? Wij hoorden vorige week zeggen dat het nooit zo erg is geweest als nu; dat het gestart is met 9/11 en dat het nooit zo erg is geweest als nu. Is dat zo? Zo ja, leidt dat ook niet tot problemen op de werkvloer en mogelijkwerwijze tot discriminatie, discriminatie tussen man en vrouw, discriminatie in functie van geloofsovertuiging, discriminatie in functie van seksuele geaardheid of wat dan ook? Heeft dit eventueel negatieve repercussies op de tewerkstelling en/of de economische groei?

Mijnheer Charlier, krijgt u specifiek daarover klachten?

**Patrick Charlier:** Au sujet de la dernière question et je pense l'avoir déjà évoqué, nous sommes sollicités par des employeurs mais parfois aussi par des syndicats qui constatent sur les lieux de travail des phénomènes qu'ils estiment préoccupants.

Il y a trois ou quatre ans, nous avons mené une étude auprès des entreprises pour laquelle nous n'avions contacté que des entrepreneurs pour savoir comment ils faisaient face à la diversité convictionnelle et ce qu'ils acceptaient ou non. Ils ne bloquaient pas sur les grands principes: l'intérêt d'un employeur est de voir tourner son entreprise et que les travailleurs soient productifs. Pour ce faire, ils accordaient des possibilités ou des avantages pour gagner la paix sociale et permettre à l'entreprise de fonctionner. Mais il a été constaté, au cours de l'enquête, des effets pervers qui se mettaient en place à un certain moment et dans certaines entreprises.

Notamment, une entreprise avait pris la décision de réserver un lieu de prière après une réflexion sur le sujet. Et, *de facto*, ce lieu avait été confisqué par un petit groupe de personnes qui avait des pratiques un peu



E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

conservatrices sans être violemment radicalistes mais qui portait cette dynamique, ce qui rendait cet espace difficilement gérable normalement réservé au plus grand nombre, uniquement des musulmans. Cet espace était donc confisqué. Il y avait en ce lieu une pratique d'un islam que je considère davantage comme étant conservateur plutôt que radical, avec une conception assez stricte de la religion.

On pouvait observer par ailleurs – et nous ne trouvons pas que c'est une bonne chose – que nombre de chefs d'entreprise qui ne savaient pas comment s'y prendre, s'adressaient directement à l'imam de la mosquée de la région afin de savoir ce qui pouvait être autorisé ou interdit. Selon moi, l'organisation du travail ne doit pas tourner autour de prescrits religieux ou d'injonctions d'un imam qui imposerait que tel prescrit soit plus respectable qu'un autre sous peine de se trouver la tête à l'envers.

Il y a en effet des pratiques sur le lieu de travail, que je ne qualifierais pas de radicalistes au sens de personnes risquant de commettre des actes violents, qui s'apparentent plus à l'expression d'une religiosité probablement conservatrice et excluante, dynamiques dans lesquelles on ne peut pas se retrouver parce qu'à un moment, on ne partage plus les lieux en même temps.

J'ai entendu parler d'une entreprise où dans un atelier, un groupe de musulmans faisait la loi et jugeait de qui pouvait rentrer ou non selon que la personne était jugée bon ou mauvais musulman. Ce sont des choses que l'on ne peut pas accepter et que nous devons refuser. C'est là que se situe la responsabilité de l'employeur: devoir casser cette dynamique.

Parce que l'on se retrouve dans une dynamique d'enfermement dans laquelle le lieu n'est plus partagé. Il faut réagir à cette dynamique. Si nous sommes saisis par un groupe qui se plaindrait que l'employeur leur interdit ceci ou cela, par rapport à cette problématique, nous ne considérerons pas cela comme étant de la discrimination si nous creusons et que nous nous rendons compte que ce sont ces phénomènes qui sont à l'oeuvre.

**Pierre-Paul Maeter:** Pour ce qui concerne la collaboration avec les Régions, nous leur offrons le monitoring socio-économique, c'est-à-dire une base de données qui a la particularité d'être fondée sur la Banque-Carrefour de la Sécurité sociale qui sait tout de la situation des travailleurs et croisée avec le Registre national permettant de remonter dans la situation des travailleurs à l'origine d'un parent ou d'un grand-parent d'origine étrangère, ce qui permet d'observer un certain nombre de choses.

Tout le monde peut s'en emparer: les Régions tout d'abord, les universités, etc. Cela constitue notre contribution à cette collaboration au niveau national et ce que nous offrons à l'ensemble des opérateurs qui ont des responsabilités en matière d'emploi, que ce soit au niveau de la création d'emplois ou au niveau académique de l'observation des situations de l'emploi dans le pays.

Vous faites allusion à l'aggravation de la situation dans l'enseignement: c'est bien ce que je viens de dire. Cela ne fait que traduire l'absence de diversité. Moins il y a de diversité, plus il y a de problèmes. On ne peut faire qu'une chose: plaider pour un maximum de lieux partagés, un maximum de diversité et, en conséquence, de regards différents sur la société y compris de regards et de débats concurrents sur les valeurs de la société. Moins il y a de diversité, plus nous irons vers les problèmes. C'est la raison pour laquelle j'avais eu cette idée folle de dire que des enfants de la commune de Uccle devraient fréquenter des écoles d'Anderlecht (et inversement).

Parce que c'est bien cela, la définition de l'individuation et de la transindividuation, c'est de faire du même à partir du disparate, d'avoir des projets communs, de faire des choses ensemble - étant entendu que tout le monde est disparate au départ, mais que les gens coopèrent pour faire du commun. C'est beaucoup plus riche que vivre ensemble. Pour moi, vivre ensemble, c'est largement insuffisant. Je pense que les poules, les vaches et les cochons sont beaucoup mieux armés par l'évolution des espèces pour vivre ensemble que nous. Par contre, nous sommes armés par l'évolution pour développer des projets communs, les rêver et les mener à bien. C'est fondamental.

**Le président:** Plus d'autres questions ou remarques?

**Younous Lamghari:** Monsieur le président, j'ai une réponse à apporter.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

Le **président**: Oui, je vous en prie.

**Younous Lamghari**: Pour moi, il faut faire preuve de prudence lorsqu'on traite cette question de radicalisme dans les entreprises, puisque, comme on l'avait dit, la discrimination est aussi un sentiment subjectif et différent d'une personne à l'autre, la perception de radicalisme diffère d'une personne à l'autre. Un comportement peut être considéré comme étant radical par une personne du groupe majoritaire et pas par une autre. C'est important à prendre en compte.

J'invite ici à la prudence par rapport aux personnes qui disent: "Il y a beaucoup plus de radicalisme." Il faut savoir ce qu'elles veulent dire concrètement. Peut-être y a-t-il un préjugé dans leur chef et revient-il à ces personnes de faire un travail sur leurs représentations.

Le travail que j'ai fait dans ce domaine m'a montré que, parfois, pour des situations et des comportements qui, en apparence, sont liés à la religion, lorsque l'on creuse, d'autres éléments pas du tout religieux sont l'élément explicatif premier des tensions de travail. J'ai été appelé une fois par un restaurant. Un cuisinier était accusé de se radicaliser. Quand j'ai interrogé tout le monde, il s'est avéré que c'était plus une question d'horaire, de ce genre de choses, qu'il y avait des conflits, que c'était une personne qui était arrivée récemment, mais qui avait des compétences et que cela créait des tensions. Donc, je pense qu'il faut être quand même un peu prudent et analyser au cas par cas chaque situation et ne pas dire de manière tout à fait subjective et en ne se basant sur rien d'objectif: "Il y a une montée de la radicalisation."

Je ne peux pas terminer sans marquer un désaccord avec mon collègue qui, me semble-t-il, loue la diversité - ce avec quoi je suis tout à fait d'accord -, tout en appelant en même temps à l'interdiction des signes convictionnels sans discussion. Il me semble, en tout cas dans la démarche qui est la mienne, celle de la co-inclusion, qu'on ne peut pas décider d'un trait: "On interdit les signes convictionnels." Je pense qu'il faut plutôt tendre vers une neutralité concertée. C'était ma conclusion à la suite de mon étude à la STIB.

J'avais pu y relever des dynamiques tout à fait intelligentes à la fois de la part de la direction et des travailleurs musulmans, un traitement différencié des pratiques en question en fonction de leur poids respectif et des intérêts de l'entreprise - à savoir la rentabilité économique, comme vient de le rappeler M. Charlier -, et la paix sociale.

Je pense que les employeurs en Belgique, et c'est une caractéristique de ce pays, sont pragmatiques. Il y a quand même une intelligence en Belgique qui est un atout qu'il faut savoir utiliser. Il faut aborder ces questions avec beaucoup d'intelligence. Pour moi, la co-inclusion constitue vraiment les lunettes avec lesquelles on doit aborder ces thèmes.

Je vous remercie.

Le **président**: Messieurs, je vous remercie pour vos témoignages.

Lecture faite, persiste et signe,

Younous Lamghari.

Lecture faite, persiste et signe,

Pierre-Paul Maeter.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

Lecture faite, persiste et signe,

Patrick Charlier.

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Jamal Saleh Momenah, directeur van het Islamitische en Cultureel Centrum van België.**

**Audition sur le volet "radicalisme" de M. Jamal Saleh Momenah, directeur du Centre Islamique et Culturel de Belgique.**

The **Chair**: Dear colleagues, I suggest that we continue with our meeting. The photographers have taken their pictures so I would like to ask them to position themselves somewhere in the room as to let us continue with our meeting.

I let you know that there is simultaneous translation. People can speak Dutch, French, English or Arabic. So everyone can express himself in its own language.

I would like to welcome Mr. Jamal Saleh Momenah, the director of the Islamic and Cultural Centre in Belgium.

First of all I have to ask him, and this is the habit in this Parliamentary Investigation Committee, to take the oath. I will do this in Dutch but it will be translated. I will read a text. I believe you have a page on your desk with the oath.

You will be interrogated as a witness in the Parliamentary Investigation Committee and you will be under oath after this oath.

Mr. Momenah, I remind you that pursuant to Article 4, paragraph 1 of the Law of 3 May 1880 on parliamentary inquiries, as amended by the law of 30 June 1996, the Commission of Inquiry may take any investigative measures provided for by the Code of Criminal Investigation. In particular, it may hear witness testimony given under oath.

Before calling on you to take the oath, I wish to draw your attention to the final paragraph of Article 8 of the above-mentioned law, pursuant to which any witness who, by making a truthful statement, could render himself liable to criminal prosecution, may refuse to testify (cfr. also Article 14, 3, g, of the International Covenant on Civil and Political Rights of 19 December 1966, ratified by the law of 15 May 1981).

That means that a witness has the right to remain silent if he believes that his public statement could later be used against him in criminal proceedings.

I also remind you that, pursuant to Article 9 of the same law, any person guilty of giving false testimony is liable to a custodial sentence of between two months and three years, and to lose the exercise of the right to vote and stand for election for at least five and at most ten years.

Finally, I remind you that, pursuant to Article 3 of the above-mentioned law, your statements are not guaranteed to remain confidential, except if said statements are made in a meeting behind closed doors, and for which the Commission has explicitly given a commitment to keep its proceedings secret. Moreover, any document which you produce to the Commission is liable to be disclosed.

Having given these explanations, I call on you to take the oath by raising your hand and saying the following words: "I swear to tell the whole truth and nothing but the truth".

Mr. Jamal Saleh Momenah took the oath.

Thank you Mr. Momenah. The 13<sup>th</sup> of February, we have received your colleague Mr. N'Diaye and we have noticed that during his testimony Mr. N'Diaye was not able to provide any information and could not answer to various of our questions, questions about the financing, the accounting of the Big Mosque in Belgium. We asked for this information and we deemed it was very useful to hear someone that could testify and could give us some answers.

As a way of introduction could you explain what are the main financial flows to the Big Mosque, to the ICC, the Islamic and Cultural Centre in Belgium? Could you tell us what the large money flows are that from the Mosque and the ICC flow towards organizations and towards certain persons? For example, if we look at the lists of donations – you have provided us with this list –, we see a few donations: for example, one donation

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

with the mention "Syria", or we see "Liège, service population" or we see "Clinique Europe". Or we see "OCMW of Gooik". For these donations or transfers of money wires could you explain to us how does the financing of the Mosque work? What are the big flows who go to the Mosque? And also what is the policy to finance other organizations and other persons?

These would be my first questions. Mr. Momenah, you may speak and welcome in our commission.

**Jamal Saleh Momenah:** Thank you Mr. President Dewael. Thank you for this introduction and inviting me to take part in your work and to participate in this commission here in Parliament. I am here ready to help. I am ready to give you any information you deem useful for your inquiry.

To answer your first question, the financing of the ICC, the Islamic and Cultural Centre in Belgium, is part of a global organization, the Global Islamic League. This is a global organization created in 62 and we receive operation funds in conformity with a convention, a convention which we have signed together with the Islamic and Cultural League. I am talking about operation funds. It is 1 million 2 hundred thousand euros what we receive per year. 1,2 million euros.

This amount or budget is used to cover the expenses of the centre: to pay the invoices, to pay the salaries of our employees, to pay the taxes. This is what this is for. We have insurances, we have taxes, invoices and bills for electricity and heating, all of the usual expenses to our operation costs. This is our operation budget.

We receive this budget from the Global Islamic League. This World Islamic League is a recognized organization.

The **Chair:** Thank you for signing the documents. You have answered some of my questions but I don't believe you have answered all of them.

**Jamal Samleh Momenah:** Could you remind me of the first question?

The **Chair:** The question in general was if you could explain us what the main financial flows are towards the Big Mosque and towards the ICC? You explain that it comes from the World Islamic League but I would like to hear specifically what is financing the ICC and the Big Mosque?

**Jamal Samleh Momenah:** Our budget comes from the World Islamic League. It is a budget meant for operation costs as I said which covers taxes, salaries, expenses. Everything that we need to cover the working costs of our organization. Is that enough or do you need any other information?

The **Chair:** The financing of the World Islamic League is that the only financing that you receive? Is that the sole source of the means that you have? Everything comes from them?

**Jamal Samleh Momenah:** Yes, I confirm, this is the only source.

The **Chair:** You are doing donations to individual persons and also organizations. What I wanted to know about that is what do you give this donations for? What is the objective? In some transactions we see for example the text "Syria". Or we have another transaction where we see "OCMW Gooik". Could you explain? On the one hand you have the operation costs but you have also donations, some money wires. Could you explain us what the objective is of these wires? You say you receive a budget for operation costs such as salaries and expenses, but you make also donations to several organizations or individual persons. Could you explain what the objective and function is of these donations? What is the program behind it?

**Jamal Saleh Momenah:** Normally, we do not do any money wires towards organizations. We give money to the people in need, poor people or people who are sick. Humanitarian gifts, mainly. We provide gifts to Islamic people as well as to non-Islamic people. But there is no financial support for other organizations. We are interested in humanitarian aspects. We provide financial support for humanitarian actions. We provided gifts for poor people, sick people, etc.

The **Chair:** I would like to go into further detail. Because, whenever there is a money transfer and the name of Syria is mentioned in the text, you can imagine that this is likely to raise questions. So I would like to ask the following question. If there is a money transfer from the ICC of the great mosque with Syria mentioned as a reference, what does that mean? What was the reason for this money transfer?

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

You gave us these documents. We have read this information in your documents.

**Jamal Saleh Momenah:** It is possible that a money wire was sent to a Syrian refugee who needed money to survive, but we do not provide any financial support to organizations.

**The Chair:** I am not done trying. If you make a money transfer to the city of Liège or to a certain department, and I inform you that one of the members of this commission is the mayor of the city of Liège, we do not think that there is a humanitarian reason behind this gift. What is the humanitarian reason behind a gift to the labour office of the town of Gooik? We do not understand what the social value could be, when you make a donation to a city service. How should we interpret this? What is the context?

**Jamal Saleh Momenah:** It could be that it is a kind of support to cover the housing costs or a rent for a particular person. It is possible that this was a transfer executed to support one single person to help him pay the rent of his house. That is a possibility.

**The Chair:** I believe that some of my colleagues will come back on the subject of these financial flows and that they will have a number of additional questions. I have one more question myself, before I hand it over to my colleagues. Mister N'Diaye told our commission that not a single foreign fighter has studied at the ICC. None of them would have studied in your centre. Now, this is not true. If we analyse the information which our intelligence services provided us with, we can see that a number of persons on the list of foreign terrorist fighters have taken classes or have participated in activities at the ICC. May I ask you what your response is to this information?

**Jamal Saleh Momenah:** I do not believe that there is any person from our centre that went to Syria. On the other hand, mister Jan Jambon claims that the Islamic and Cultural Centre has never participated in any form of recruitment. Recruitment happened mainly through social media. What my colleague, Mrs N'Diaye has said, is the version closest to reality.

**The Chair:** Reality is what we have heard from our intelligence services. We have the names of people who are on a list of foreign terrorist fighters, some of which have participated in activities organised by the ICC. They even took classes at the ICC. May I remind you that you are under oath. Could you be a little more specific in your answers, please.

**Jamal Saleh Momenah:** As far as I know, I do not have any information on this subject. I for me, cannot say that there is any foreign terrorist fighter who came from our Islamic Centre. I do not have any information with regard to this. I do not recall any person who became a foreign fighter.

**The Chair:** Does the great mosque have the intention of being recognized as a local Islamic community?

**Jamal Saleh Momenah:** If this would answer to the interest of the Belgian state, then we would do this with pleasure.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Can I pick up on that invitation? I believe that a majority of the members of this commission is asking for you to start up the recognition procedure. We would like you to apply for recognition, in order to comply with certain conditions and to register under the authority of the Muslim Executive. Having said that, can I assume that you would like to take this initiative, and do it as soon as possible, in compliance with the rules?

**Jamal Saleh Momenah:** Yes, with pleasure. We will look into this. We will have to conduct a study, and if God wants it this way, then this will be one of our priorities. Obviously we will always respect Belgian laws and the Belgian Constitution. This has always been one of our priorities.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** If the Belgian people and this commission want this, why do you need to further investigate this? Why can you not just take the initiative?

**The Chair:** I would like to mention that this answer contradicts the one I received. In his first answer he replied that he would do it, in the second answer he said he would investigate it.

**Jamal Saleh Momenah:** Let us respect the will of the Belgian population and society. We promise that we



E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

will study this topic and if this recognition is interesting and important for the Belgian society and its people, then we will do so.

**The Chair:** Now, I would like to give the floor to the members of the commission. First up is Mrs Onkelinx.

**Laurette Onkelinx (PS):** Thank you very much, mister president. Good afternoon, mister director. First of all we have the financial strand. You gave us a number of documents on the subject of specialized services and they are being examined at the moment. It may well be that after the documents have been analysed we might ask you to come back to take more of our questions. You claimed that your income is coming solely from the Muslim World League. But apparently you are also granted member fees, the Halal certification. Is that true? (Yes) You also have the Zacat. So, you have a variety of funding sources, however your main income comes from the Muslim World League.

**Jamal Saleh Momenah:** Yes.

**Laurette Onkelinx (PS):** In terms of expenditures, our colleagues and the mayor of Liège are trying to understand why the population services of the city benefit from your money. But we will discuss this later. I would like to come back to what you mentioned at the beginning. There is an operational funding of the League. I can see in your by-laws that you have a general council, a bureau of which you are a member, together with a number of ambassadors. I can hear that you are used to working with ambassadors in your office.

So, the great mosque and the institution as such is managed by a number of ambassadors and yourself, based mainly on an operational funding allocated by the Muslim World League. What do you mean when you say operational? Are you going on missions? You've mentioned that you benefit from these funds following an agreement. Could we have a copy of this agreement so we can see what it is all about? That would be my first question.

What are the objectives of this agreement for those missions?

Here is my second question. The Article 13 of your by-laws states that it is one of your missions to open sections of the centre in all places other than Brussels, according to the needs. I would like to know if this article has ever been implemented.

I have a third question. You are a very important centre with a lot of people following your teachings. Could you explain to us the specifics of this education and training services? You know that we are studying wahabism and salafism and their implications in Belgium. So, I would like to know what your conception is in terms of these activities.

**Jamal Saleh Momenah:** These are very important questions indeed, and I will try to give you detailed answers. As far as the sections are concerned, in Brussels there is no other open section, except for the great mosque. Regarding the financial transactions, everything is clear and justified. You can check every detail with the different banks. All transactions are carried out through banks, as well as the Zacats. They are deposited in the banks and sent to poor people.

Regarding the Halal- certificate, that is carried out for the same purposes.

Regarding the training curriculum, we offer a curriculum for a moderate centred Islam. This has nothing to do with wahabism and salafism. It is a common, moderate, central and tolerant Islam. Of course, you have the possibility to ask for all the details of the curriculum of this training program.

We also have a training program in Arabic for Muslims, adults and children. We also provide Arabic language courses for the elderly. Of course I remain at your entire disposal if you want more information. If you want to visit our centre, our doors are open at any time. You choose the moment which is the most convenient for you to come and discover our program and all our documentation in the centre.

Regarding your question to have a copy of the agreement, I can provide you with one. Its main purpose is to make our Islamic and cultural centre operational here in Belgium.

**Laurette Onkelinx (PS):** OK, I am looking forward to receiving a copy of that agreement. Regarding the

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

work you are doing in Brussels, you mentioned that you invest in links between Muslims and members of other religions or even lay people. What do you do precisely?

**Jamal Saleh Momenah:** Absolutely, madam. We have had an interreligious dialogue for many years now. Every week or every month we receive visitors from other religions, students and members of parliament, who wish to find out about the religious speech in our centre. We have a very close relationship with the different recognized religions in Belgium: Christians, Jews etc. Last week the president of the Muslim World League was here in Brussels and he attended a meeting in which representatives of all the religions present in Belgium participated. Of course we remain at your disposal. You are welcome to visit our centre.

**Laurette Onkelinx (PS):** What do you think about the word "miscreant" or "non-believer"?

**Jamal Saleh Momenah:** From Adam and Eve. That's it.

**Christoph D'Haese (N-VA):** I think it is deplorable that our witness does not speak any of our country's languages. Before this commission you stated that you would like to study the necessity of starting up a recognition procedure. Here, I think we can only understand you if you speak the truth. I get the feeling that you are avoiding many of our questions. I am not going to ask you too many questions, because I want to have specific answers. It will not be the million dollar question, even though that is close to your budget.

You've told us that you make donations to humanitarian causes. I think that is very noble. You've mentioned that first of all you pay expenses, salaries, electricity etc. However, what do you do with what is left? E.g. why do you pay 996 euros to the mayor's office in Liège? We would like to know what the reason is behind this.

I have another financial question. What about human rights in the great mosque? And how does this relate to the declaration of Cairo? You know that this is a declaration for member states of the Islamic corporation, with regard to human rights from an Islamic perspective.

I have yet another question. You have a centre for Arabic studies. Have you ever thought of starting up a centre for studying the Dutch or the French language? Besides Arabic studies, have you ever considered organizing courses to study French or Dutch?

**Jamal Saleh Momenah:** Regarding the amount of 996 euros, I promise I will investigate it personally. I know that every payment is made on a humanitarian basis for people in need.

As far as the Arabic language courses are concerned, you are right. According to the funds, we are also going to open up English and Dutch courses, as well as any other language that might be useful.

**Christoph D'Haese (N-VA):** You have the budget. You can do it. You have told us that you had the budget, so you can do it.

**Jamal Saleh Momenah:** Absolutely, but in order to open up language learning sessions, we need to have money to pay the salaries of the teachers. We need to set up a curriculum. This is in the pipeline. We are studying the possibilities of opening English, Dutch and French courses, because a lot of people do not speak one of those three languages. We are studying this possibility, as it is a part of our job. This is a part of our objectives, namely organising language sessions in Dutch, French and English. This is part of the plan and that is what we are aiming at.

**Christoph D'Haese (N-VA):** What about human rights?

**Jamal Saleh Momenah:** Of course we respect human rights.

**Christoph D'Haese (N-VA):** What do you think of the Cairo declaration and the official human rights declaration? How do you implement that? What is the relation with the Sharia?

**Jamal Saleh Momenah:** Unfortunately I have not read this. But if I can have a copy of it and read it, then I will share my opinion with you.

**Christoph D'Haese (N-VA):** You do not know what the European human rights declaration is?

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

**Jamal Saleh Momenah:** No, I do not know that European convention. But I promise you I will study it. Of course I know the major outlines of it but I have not studied it as such.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Could you give me an example of the European human rights convention and the Cairo declaration? Regarding the European convention, do you know what the content is of this European Human Rights declaration? It is becoming a little difficult for me.

**Jamal Saleh Momenah:** As I said, I am going to read and analyse it, and then provide you with my answer.

**The chair:** What do you think about the equality between men and women? What is your opinion about gender equality?

**Jamal Saleh Momenah:** Every person has its own rights. A man has rights and women have rights. We respect all rights. A woman is equal to a man in every respect. She supports him and is the equal of him. She complements him in everything.

**The chair:** But that is exactly the opposite.

**Jamal Saleh Momenah:** I only said that a man's role in society is different from a woman's. So, equal in rights and obligations.

**Peter De Roover (N-VA):** Allow me to pick up on this. You've mentioned that you do not know about the European declaration of human rights. In that case I believe we have an issue. The declaration of Cairo states that every right and every liberty are subject to Islamic Sharia.

It is very difficult to ask this question if you do not know about these liberties and rights. However, do you believe that Islamic Sharia is above our Western declaration of human rights? What is your opinion on this?

As our chair mentioned, you do not know about this topic. He gave you a specific example about equal rights for men and women. For instance, could you tell us how we should treat people with a different sexual orientation, i.e. gay people? How do you tell your students to treat them?

**Jamal Saleh Momenah:** In fact, the Centre does not interfere in matters of race, sexual orientation or sexual behaviour. We have a mission, which is social and religious. We respect all orientations. At our Centre there is no question of discrimination. Our motto is respect. So, there is no discrimination by the Centre.

We do not have this policy at all in our Centre. We respect everyone, men and women. That is our Centre's mission: respect for all people of the population, each with his or her own characteristics.

**Peter De Roover (N-VA):** I will conclude briefly, mister chair. Obviously respect is just as important as understanding. You as a representative of the great mosque, don't you feel that it is important to organise courses on universal human rights in the short term? I believe that it contains a number of necessary instructions.

**Jamal Saleh Momenah:** That is an excellent idea. We will start working on that tomorrow. If you have a program and teachers, we can start tomorrow without any problem. It is indeed a way of propagating culture. We have both cultural and Islamic in our title. If you want us to do that, we will do so. But we will need your support and your assistance.

**Peter De Roover (N-VA):** Mister chairman, I am happy that we can come to this conclusion in March 2017.

**The chair:** I agree, but I think mister Ducarme also wishes to intervene.

**Denis Ducarme (MR):** Good afternoon, sir. Let me start by saying that I am sorry about the lack of details in your answers to our chairman's questions. I am a liberal. I am a part of the liberal group and I have a deep felt respect for Islam and Muslims, as I have for all religions. I think that living together in Belgium should be successful. However, I must admit that I cannot accept the ideology you are spreading. If I phrase it like this, it is because today we have enough elements to state that your Centre is a vector in the development of

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

radicalism in our country.

I can tell from your answers that we are not likely to have a frank exchange of information. Nonetheless, I would like to ask you a small number of short questions to which I would like to have detailed answers.

Our chairman and mister Verherstraeten have mentioned the recognition of your mosque. Like a lot of Muslims in our country I'm in favour of creating a Belgian Islam. I believe that this Belgian Islam is only possible if you stay away from foreign influences and funding. My concrete question to you is: would you be ready to give up Muslim World League's funding?

Regarding terrorism, I do not know if you are aware of this, but what the imam told us when came to this commission is incorrect. Quite a lot of foreign fighters attended the activities of your Centre. There was a large number of them.

When we confront you with these facts, is this going to question your activities or the way they are organised? When you, being the director of the Centre, hear that a number of foreign fighters attended activities in your Centre and left for Syria after that, do you not have the impression that you are faced with a problem there? Do you not think that this calls for some serious questioning? I will be as brief as I can. I have two more small questions.

You have mentioned that you are a defender of gender equality. When I take a look at your website, I can see that it is mentioned that women are not allowed to see a male gynaecologist. This is information from your website. We can show you. I am really surprised to hear you say that your Centre is defending gender equality.

There is a question on your website, where a lady is been told that she cannot have online chat conversations with a man. I am really surprised to hear you say that you are defending gender equality.

In the framework of your Centre's activities, do you recognize that you think man's law is inferior to God's law?

Now, we are here in the commission investigating the terrorist attacks. It will be a year next week.

The Centre suggested that a moment of prayer should be organised together with other mosques. We were informed that you have refused to take part in this moment of prayer. I really wonder why you have refused.

**Jamal Saleh Momenah:** Thank you for these questions. I will try to give you concrete answers.

You talked about the Saudi funding. It is not a Saudi funding. It's the Muslim World League, i.e. 57 members of this NGO. Its registered seat is indeed in Mecca, in Saudi Arabia. Yes, the League is based in Mecca, and funding is Saudi.

**Denis Ducarme (MR):** We need to create a Belgian Islam, and if we want to do so, it should not be under foreign influence. So, my question is very precise. In order to enter into the idea of creating a Belgian Islam, we need to get rid of foreign influences. Would you be ready to abandon funding coming from the World Muslim League and from Mecca?

**Jamal Saleh Momenah:** As an answer to the first part of your question, I can tell you, as i mentioned before, that we have an agreement between the World Muslim League and our centre. But if necessary, we could study the option.

With regard to terrorism and radicalisation, the Centre is a public place, visited by hundreds of people. Our doors are open. Some come to study, some come for advice, some go to the library, others come to benefit from the psychological support we provide.

**Denis Ducarme (MR):** Would you agree to waive external funding?

**The Chair:** Would you then agree to waive, to renounce foreign funding?

I would also like to ask mister Ducarme to let the person respond first, even if you do not agree with the

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

answer. I would like to ask you to let him finish. We are not going to debate. We are asking questions to the witness. If the answers are not convincing to you, you can always ask them again later.

**Jamal Saleh Momenah:** To waive or not, we will have to find a solution.

But regarding terrorism and foreign fighters: this is not part of the centre's responsibilities. As I said, it is a public place, open to all, Muslims and non-Muslims. It is a public institution and it is open to everyone.

The centre is never participating in extremism, terrorism nor any other of those activities.

All our activities are known by all and you have the possibility to visit the centre at your best convenience and you can see everything happening there in all transparency.

I am repeating myself. Our doors are open to all of you, at your best convenience and at anytime. You are welcome.

**The Chair:** Still I would like to remind you that you are in front of a parliamentary commission of inquiry. You are under oath. We have the authority of a judge of instruction. You are not answering the questions that a commissioner is asking you. You say that we can visit this public place anytime. That does not interest us. You are here in a parliamentary commission of inquiry. You have to answer our questions.

I had to send a subpoena because you did not want to come out of your own will. So I would like you to take this matter seriously and to really try to give concrete answers to our questions. If not, I believe that we will have a serious problem. You are not helping your community by answering the questions in the manner that you are answering them now. You are not rendering any service to your community.

So, again, you have heard the question of mister Ducarme. Please answer his question. Are you willing to renounce the foreign financing of your centre? When I say foreign financing, I am talking about the financing that comes from Saudi Arabia. Are you ready to waive this? Will you renounce to this funding?

**Jamal Saleh Momenah:** Mister president, I did not refuse to take part in the first interview. I was here in this same room during the interrogation, the interview with mister N'Diaye.

I present myself here before you after an invitation. You invited me. If I had received an invitation earlier, I would have come. Today I am here to answer your questions.

**The Chair:** This is not true. During the first interrogation you were in the back of the room and you were gesturing what mister N'Diaye had to answer. Then I invited you and you did not come. Then I had to demand your presence.

**Jamal Saleh Momenah:** Who said that? I was in this room, the same room where we are in today. You invited me. If you had invited me personally for the first meeting, I would have come to testify. All I want to do is to help the Muslim community in Belgium.

**Laurette Onkelinx (PS):** The question of mister Ducarme: the indications he found on your website about the inequality between men and woman, the fact that women cannot do the same things as men.

**Jamal Saleh Momenah:** My own wife goes to the Erasmus. She has a male doctor, she is taken care of by a male doctor.

**Denis Ducarme (MR):** I am not talking about you, sir. Obviously I am talking about the actions of your centre. I am not talking about your beliefs. Your centre gives a certain advice to the people who come to your centre. For example, on the website of your centre we see that you should not go to a male gynaecologist.

We see these recommendations to young girls that they should not chat with youngsters of the opposite sex.

Now, I am not talking about your daughters. I am not talking to you as a person. You are the director of your centre. I am talking about the recommendations of your centre.

As our president has said, you have to answer our questions. You have the legal obligation to answer our

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

questions.

I would like to ask: do we have the guarantee that in your centre, they put the human rights and the laws of human rights above the laws of God? I believe that you need to provide us with an answer in this commission. With all due respect, you have to answer our questions.

**Jamal Saleh Momenah:** The centre is open. And as there are male doctors, there are female doctors. We cannot tell anyone to go to a certain doctor or tell them not to go to a doctor of the opposite sex.

**Laurette Onkelinx (PS):** Is this the centre that says this?

**Jamal Saleh Momenah:** These are answers from the centre regarding questions that people asked on the internet. This is obviously a personal choice. It is up to every person to choose for himself and to choose for a male or a female doctor.

**The Chair:** I would like to ask the question differently. Do you distance yourself from this type of communication, in which the recommendation or the suggestion is made that it is not allowed or it is not acceptable to go to a male gynaecologist? As the director of the centre, do you distance yourself from these messages?

**Jamal Saleh Momenah:** Islam does not prohibit this and I myself cannot recommend this. Every person with an illness can go to the doctor of his choice, whether it be a male or a female doctor. It only depends on the competence of that doctor and the confidence you have in that doctor. So personally I would not make these recommendations and nor would the centre.

We have one male and one female psychologist. We do not tell anyone who they should choose.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mister Momenah, you feel from my questions and from what you read in the media, that the confidence of the Belgians towards the Big Mosque is not very high.

The first time, when you were not sitting where you are sitting now, when you were sitting in the room itself, you said "I want to start a recognition procedure if the Belgians ask for it". But when we ask for it, you say "I need to study this". If you do not answer our questions concretely, then I need to say this: I believe that you are not helping confidence. You are creating more mistrust.

So there is a lot of distrust. If I can make one recommendation, if we ask questions about money transfers with the mention of "Syria", provide us an answer by the end of the week. If you say that you have good intentions for Belgium and for all of the Belgians, please start this recognition procedure as soon as possible. And if there are some aspects you have still need to adjust to comply with the rules, please do so. If you want to receive our confidence, then you should do this. If you do not change anything, then there will always be distrust.

Now, my question, about your big financing organization, the World Islamic League. You welcomed the secretary-general not so long ago. He said very clearly, he stated that Muslims always need to respect the laws and the culture of the country in which they reside and that they need to live the Islamic religion in that same context. He also confirmed that to the minister of Justice of Belgium.

Now my question to you. What will you do, which concrete measures will you take to realise what the secretary-general of your big financing organization said?

What he wants from you, is this not opposed to the literature that you are spreading in your mosque? Is this not opposed to the salafistic and wahabistic ideas that you are spreading in this country?

**Jamal Saleh Momenah:** Many thanks for that question. I can confirm that the World Muslim League has a new vision; a new vision that has as main objective to fight against terrorism, to fight against radicalism. They want to apply a new method, a new method that they will start implementing in this country as soon as possible. So as Muhammad Abdul-Kareem Al-Issa, the secretary-general, has said during his visit last week in Belgium, indeed he stated what our new vision is and we will base ourselves on this new vision. We all need to respect the constitution and the laws of the country in which we reside.



E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

This is a new vision, that was created by the League.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): A new vision. Does this mean that up until last week there was a different vision? Because this is something that should have existed for many years. Everyone should respect the constitution and the laws of the country in which they reside, shouldn't they?

**Jamal Saleh Momenah**: Now we try to stimulate the youngsters to do so. We have always done this. All the people who come to our centre, to our courses, everyone hears this message. We explain that we need to respect the constitution. We need to respect the laws of the country in which we reside. This is a part of our classes. We always try to stimulate the Islamic community to respect the laws and to respect the local constitution. This was confirmed by the secretary-general of the World Islamic League during his last visit. He explained this vision which will be implemented right here.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): I understand. Nonetheless, in your mosque there is literature sympathising with wahabism and with salafism. Your own imam said in this commission that this was the final phase before falling into radicalism. So wahabism is one step before falling into pure radicalism. So how can you say that you respect the Belgian laws and at the same time have salafistic and wahabistic literature? Is this not opposed?

**Jamal Saleh Momenah**: Now I am speaking in the name of our centre. We only will preach the moderate Islam.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Nonetheless, from testimonies in this commission, we heard a different story. We have heard that there is literature which promotes the extreme Islam, not the moderate Islam, that we can read these books in your centre, that this message is spread from your centre.

**Jamal Saleh Momenah**: Not that I know of. I know that our centre promotes the moderate Islam, the Islam that wants to integrate the Muslim in the Western society.

**The Chair**: Well, we can try as much as we want.

Mister Demeyer.

**Willy Demeyer** (PS): I have a technical question, mister president. You talked about the city of Liège. I would like to provide you with an answer. If you allow me, I would like to ask a question from our city. As you stated about the donation, we have the money wire of the non-profit organizations, so the 14<sup>th</sup> of May of 2014, of 966,12 euros. I can say that the city of Liège has received this amount the 19<sup>th</sup> of May. It was a private person who paid this due amount to the city of Liège. This was a payment for a grave. The daughter of the person who was buried there, paid this amount.

During an interrogation on a mosque, they answered: we do not know who comes in and who goes out, everyone is welcome. But the procurer of the King has told me, gave me a list, an important list of people who frequented this mosque and were condemned, they have a definitive sentence for terrorism. Despite what was said in the administrative board, we had to close the mosque after the level three declared by the OCAD. We considered that this mosque was a source of public risk for Belgium.

I would like to ask you what you believe, what you could say about this. I am not saying that people who visit the Big Mosque were accused of terrorism.

**The Chair**: The first remark you made, was rather personal. I propose that our guest answers the first question.

**Jamal Saleh Momenah**: Well, about the money transfer of 966 euros, this was a money transfer for one specific person and this was to help a certain person. This was for a grave.

**Willy Demeyer** (PS): So as we said, this was to help a specific person. I can confirm this, says the employee of the city of Liège.

**Jamal Saleh Momenah**: As I said previously, our help is to aid Islamic and non-Islamic persons. If anyone asks for help, we will evaluate the case and we will see if we can provide humanitarian assistance. This is

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

also something that is in the statutes of our organization. I am not inventing this. This is common knowledge.

**Meryame Kitir** (sp.a): Just to be brief, the Islamic centre plays a very important role for the Muslim community. You are the second witness that we are hearing in this commission representing the Big Mosque. This past year we have had a terroristic attack in our country and we have seen several terroristic attacks in Europe. So you know that there is a lot of pressure on the Islam. You know that many Muslims who do not have anything to do with radicalism are under a lot of pressure. You know that we are entering a very violent story. You know that there are many questions about Islam and about the reactions of the Islamic community in Europe.

Now you have had a second opportunity to explain to our community, to our population what role you can play as an institution to end this opposition between Western values and the Islamic community. You can be the voice of a peaceful Islam. This is the second time that you do not cease this opportunity. You are here with three studied phrases: "Our doors are open", "I will study this" and "I do not know the answer, I do not recall any of this".

You also read the papers. You watch the news bulletins. You know what is happening in our country. You know what pressure there is on the Islamic community. But not one word, not one effort to explain this.

I do not have any questions for you, because I know the answers. I can say that I am very disappointed in your testimony and in the testimony of your predecessor. I am very, very disappointed.

**Jamal Saleh Momenah**: Thank you very much for your intervention. I would like to remind you of the role of the cultural and Islamic centre. We organised four conferences. We have invited the best experts, the best academics to attend and to organise these conferences. So part of our work is fighting against terrorism. During the conferences on Fridays and during the weekly and monthly workshops, the lessons and the teachings during the Ramadan, our centre is entirely dedicated, together with the Belgian authorities, to fight against terrorism and extremism. So I can only but confirm this.

But if you have opinions or proposals in order to improve our work, please let us know. We will welcome them with open arms, because the final objective is to be...

**Meryame Kitir** (sp.a): That is exactly what I wanted to say. You are sending the ball back. A lot of Muslims in our country want to cooperate in order to fight against those ideas and want to work with us to improve our security and to fight against Islamic State and radicalism.

You just tell us: make us a proposal and we are ready to study it. No. You have the duty to reflect. Following the attacks last year, you should have come here today to convince us, to respond clearly to our questions, to explain what you did to help the Muslims and what you did in order to integrate them in this society. A year later, you ask us to propose something. And if we have something concrete, you are ready to analyse it? That is absolutely not enough.

**Jamal Saleh Momenah**: We absolutely are available to open a dialogue at the same table, to cooperate. We attend, we participate to all activities organised here in Belgium. We are not saving any effort to serve the Belgian society.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mister Chairman, I have to recognize and to admit that my expectations were not very high in view of the hearing of today. But nevertheless the witness remains at a very very low level. The witness does not know a lot. We really had to insist in order to start obtaining the beginning of an answer. When the witness is confronted with the information we have regarding the foreign fighters, he does not know anything. When we ask questions about the money paid to some organizations, he does not know anything. But we have obtained information through other sources. When we ask questions about other funding sources it is refused and rejected, but it is part of the official documents. So it goes on and it goes on and it goes on.

I would now like to ask some questions and I hope to get some clear answers. I guess that the witness knows that there is a radicalisation problem among the youngsters in our country. This radicalisation appears in different forms: during meetings, in the streets, in messages conveyed on the internet. So my question is very concrete. Since the attacks a year ago, knowing that youngsters are becoming radicalised and that they can become really violent, what initiatives the centre has taken in order to try to fight against radicalisation?

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

What are the clear initiatives taken by the centre?

**Jamal Saleh Momenah:** Thank you very much, sir. Let us come back to the funding. Everything is clear and transparent. You can look into all our accounts. Our only donor and funder is the World Muslim League. Since the 22<sup>nd</sup> of March 2016 the centre never stopped doing everything possible in order to organise workshops of awareness raising, dedicated to the youngsters, in order to tell them of the dangers of radicalisation. Conferences have also been organised during this past year. Of course I have evidence of all this.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Regarding this funding, mister president, we still have some evidence going back to 2014. There was a funding from Saudi Arabia of 500 000 in 2012 and of 1 000 000 in 2014. So it doubled in two years time. I would now like to ask you, how can you explain the doubling of the funds in two years time? These are the last figures we have, those of 2014. So what happened in 2015 and in 2016 in terms of the funding?

**Jamal Saleh Momenah:** As you know, the centre is settled in an old building. I gave to mister Dewael a list of all the works that have taken place in order to renovate this building. A lot of work had to be done, like electricity and heating, because the building is very old. We had very few openings towards the outside and very few sanitary installations. So it has been really renovated.

On this list I gave to mister president, you can see all the works carried out during that period. So indeed, we funded this all, we financed this. We renovated the entire building, which had not been renovated for twenty years. Of course you can see the work that has been done. So on the list you can see every work that has been carried out in this historical building, that today is in a much better state. We also have the intention to paint the external façade of the building so that it becomes a cultural monument in Belgium.

This was the main cause why we asked the League to double the funding. I hope that this is clear now for you, sir.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): I am not an expert in finance, but when I look at the accounts, there is no increase in terms of the costs in the building or regarding works. But I guess that is because I do not know anything about it.

In the different files you gave us, there are a number of amounts coming from people or organizations we do not know. I have presented this to a number of people. The only word mentioned on the transaction is "Syria". It is an amount of 10 200 euros in one single payment. I guess it is not to pay for a rent or for clothing of a person coming back from Syria. So I would like to know what the explanation is behind these 10 000 euros because this is a rather strange operation to me.

**Jamal Saleh Momenah:** Who decided this transaction? For every payment there is a communication. Could you tell me what the communication is of this payment?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): It is a payment of April 30<sup>th</sup>, 2013. The communication consists of one word: "Syria". The amount is 10 112 euros.

**Jamal Saleh Momenah:** You say "Syria" or "Saudi Arabia"?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): No, it is in the documents you gave us.

**The Chair:** The communication on the payment is "Syria". The communication on the payment is the country "Syria". That is the word in the communication of the payment.

You are the director of the centre. You gave us information out of which we can try to find out some more information. We asked you the question and as a director you cannot explain an amount of 10 000 euros being paid. It is not a small amount.

We will allow you to check this out, but I am not going to repeat what I have already said. It is not a serious way to respond to our questions during this parliamentary commission of inquiry.

**Jamal Saleh Momenah:** I promise that I will check this and I will give you the answer to this question.

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

**Georges Dallemagne** (cdH): Mister director, what my colleagues are trying to tell you is that you do not seem to understand the worry, the concern of our population regarding the polarisation that you contribute to amongst the communities here in Belgium. We have established the link, and not only our intelligence services, but a number of experts of studies, but the link has been confirmed between salafism and the Big Mosque and in some cases the terrorist jihadism. You do not seem to understand this. You do not answer to this.

You tell us that you do respect all the rules of our country. That is not true. During fifty years you did never show the accounts. Only last year you did so, because the minister asked you to hand in your accounts. You never did before, so you did not respect the laws of Belgium in terms of the transparency of the accounts.

Even today there is no communication in the transactions and so on. So even today there is no transparency whatsoever in the documents you are handing over today.

You told us you had to ask for complementary funding at the World League. It does not appear in your accounts.

The repairs of the Big Mosque is not a lot of money, it costs 50 000 euros a year. That does not justify the doubling of the funds by the World Muslim League. So you are responding with counter truth.

So I am very sorry, but you are not respecting the Belgian laws. It is now time for you to understand that we are here in a parliamentary commission of inquiry and that you are supposed to give appropriate answers.

So I am repeating my question: why the World Muslim League has doubled the funding? We are establishing links between wahafism and salafism and consequently your mosque is receiving more and more money from this League. So don't you think that over these last three years, it is worrying to see these amounts increase? We live in a very delicate situation.

I would now like to know what your status is. Do you have a service passport? Is that true? If this is the case and if I am right, you would be the only minister of the cult to benefit from a diplomatic passport. Why would you need such a diplomatic passport? That is a question I would like to ask you. That is it for the first two questions.

**Jamal Saleh Momenah:** Regarding the restoration of the centre, we have received some estimates that were huge: not 500 000, not 1 000 000 but more than that. It is a historical monument. Mister president, I gave you all the different steps of the restoration of the building. They were really in depth restorations. There were no openings towards the outside. There were no emergency exits and not enough sanitary installations.

So please and come and see by yourself what the changes have been. The changes took place in depth. Even the roof was about to collapse and has been completely redone today and supported. So those amounts have been spent to repair this historic monument.

In the future we will start the external renovation of the building.

**Georges Dallemagne** (cdH): You still did not answer my main question. Why did you not respect the Belgian laws for fifty years? You said you had received approximately 1 000 000 a year. Would it be possible to provide us with the exact amounts since 1967, the date at which the Big Mosque received the keys of the building?

**Jamal Saleh Momenah:** I will do some research. If I find the information, I will of course transmit them to you.

**Georges Dallemagne** (cdH): I like the truth. In your accounts, you see a lot of payments done for legal entities and not for individual people, like Islamic School in 2013. So you make donations to institutions and not only to poor people.

**Jamal Saleh Momenah:** We suggest to help every institution that can help Islam in Belgium. Our school is here to serve the Muslim community. It is not an organization.

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

**Georges Dallemagne** (cdH): But you answered to my colleagues just before that you only gave money to the poor, the ill, the students.

**Jamal Saleh Momenah**: That is what I said.

**Georges Dallemagne** (cdH): So the school is a diseased, an ill person?

**Jamal Saleh Momenah**: The French Islamic Institute is not a sick person. Inside the centre we have the European Islamic Institute.

**Georges Dallemagne** (cdH): We are not going to enter into the details, but that is just to show that you are not responding in a very precise way to our questions.

Every year you have an important amount of money for airport badges, several thousands of euros every year. I do not really understand why you need to pay for that, what kind of access badges they are.

**Jamal Saleh Momenah**: No, we have no airport access badges. I do not know what you are talking about. We do not have access badges for the airport.

**Georges Dallemagne** (cdH): Airport badge fees: 3 900 euros.

**Jamal Saleh Momenah**: That is for the mosque in the airport, to access the mosque in the airport. That mosque depends from the Big Mosque.

**Georges Dallemagne** (cdH): You told us there was no other mosque, when we asked you if you had implemented article 13.

**Jamal Saleh Momenah**: That is in order to serve the Muslim travellers in the airport. It is a human service. And that amount has been given to the airport administration. Those are simple costs. The airport administration is responsible of the mosque.

**Georges Dallemagne** (cdH): Okay. Regarding your diplomatic passport. Do you have this service passport?

**Jamal Saleh Momenah**: What do you mean? Can you finish your sentence?

Indeed, I have a special passport.

**Georges Dallemagne** (cdH): No minister of the cult benefited from a special passport.

**Jamal Saleh Momenah**: I am not an imam. I am director. I am not a minister. I am only director. Amoudi (?) is another function.

When I arrived in Belgium, I have been designated as the director, not as an imam. My job description was to designate a residential imam in Brussels. That is the contract that I have with him.

No, no difference. Only director, not an imam. I am only the director of the centre. My signatures never mention "director-imam". Imam is another function.

**Georges Dallemagne** (cdH): Why do you need a diplomatic status then, as a director?

**Jamal Saleh Momenah**: Well, because of great fifteen in Saudi Arabia. So my position requires a special passport.

**Georges Dallemagne** (cdH): Well, I am going to go back to the documents that you have given us. We have the list of the directors. As the last name, I can see your name, with "imam-director".

**Jamal Saleh Momenah**: No, I am not an imam. Imam is another function, which has nothing to do with the function of director.

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

When I arrived, the Belgian ambassador in Riyadh charged me to designate and to nominate a Belgian imam. I signed a contract with an imam from Belgium to take up that function. I am not an imam, I am only director.

This is exactly the agreement I signed with the Belgian ambassador in Riyadh.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): My colleague Dallemagne mentioned the annual accounts of the non-profit organization and the registration of these accounts, as carried out in 2016 for the year 2012. I wonder if these accounts have ever been subject to fiscal inspection. Have the tax services come to the Centre for inspection? Does this happen regularly? What was the result of this inspection, and of the social inspection with regard to employment? Have you ever been interrogated in the framework of judicial investigation in the context of financing terrorism? Could you elaborate on that?

**Jamal Saleh Momenah**: Thank you for your question. As far as our annual accounts are concerned, we hand our annual results over to the Belgian instances containing a full report on our activities. These documents are sent to the Belgian Ministry of Finance. This is also the reason why I have asked a Belgian accountancy office to check our annual accounts, to make sure that everything is compliant. It is a Belgian accountant we hire to check all of our annual accounts, before registering them.

We have our own accountancy department. They prepare all the documents. After that, everything is checked by the Belgian accountant.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): My question is whether or not you have had any inspection by the Belgian authority after registering your annual account? Has the ministry of Finance ever come to the Centre to inspect the accounts of the Centre? Did this ever happen?

**Jamal Saleh Momenah**: As I said, we register our annual accounts every year. It is our Belgian accountant who does the complementary check-up and transfers all documents to the ministry of Finance.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): I understand that you employ a Belgian accountant. I also understand that your annual account is usually registered a few years later. But has there ever been a financial inspection? Has someone from the ministry of Finance come to your office for inspection? Has this happened so far?

**Jamal Saleh Momenah**: I don't think so. We have had a delegation of the employment service to check up on employment conditions, so I guess this would be the social inspection.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): So, there has been a social inspection, to check if everything was in compliance with the laws of social security?

**Jamal Saleh Momenah**: Yes, there has. We received this delegation. We sat around the table. They made a number of remarks, and we made sure to solve the issues they raised.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): I assume that they have drawn up a report and that you have a written document of this inspection. Could we have a look at these reports?

**Jamal Saleh Momenah**: Do you mean the social inspections report, or labour inspection? Yes, we do have the labour contracts etc.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Please check if there has ever been a fiscal inspection in your non-profit organization, and confirm that to us.

**Jamal Saleh Momenah**: I will look into it, and if it's the will of God, I will do this myself. I will make sure that this is carried out.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): You have heard Mrs. Kitir. She was appalled and sad that you and your community do not undertake any initiatives to avoid radicalisation. You replied that you do take a number of initiatives, referring to a number of conferences.

**Jamal Saleh Momenah**: Correct. Conferences and monthly information sessions to which we invite the best



E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

speakers and trainers in an effort to raise awareness among young people to avoid radicalisation. What more do you want?

We are really doing efforts, in the interest of the young people of our community.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): As a centre you are very close to your religious community. Have you ever thought of creating an information point or a place where people can report radicalisation?

**Jamal Saleh Momenah**: We have a number of cooperation channels, and if it is in the interest of the community we can set up such a channel.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): But at this moment, this sort of channel does not exist? You do not have some sort of information point or a telephone number that worried parents can use for advice? That has not been done so far, is that correct?

**Jamal Saleh Momenah**: We do get calls from worried parents and as soon as we detect signs of radicalisation we do get in touch with the authorities immediately. We have a number of rehabilitation programs.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Has this happened? Have you had to inform the authorities?

**Jamal Saleh Momenah**: We have had one case where we contacted the authorities, because we detected signs of radicalisation. I can confirm one specific case.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Could you specify which authorities you informed at that moment?

**Jamal Saleh Momenah**: Security services here in Brussels.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Who are you referring to? Are you talking about the police department?

**Jamal Saleh Momenah**: I'm talking about the security services near Place Rogier. I believe it is the Federal Police who have their headquarters there. I went to their office, together with the imam. We provided the information we had and answered all of their questions.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Was there a report drawn up from this interview? Do you have that document? Yes, you do. Could you send us a copy of that document?

**Jamal Saleh Momenah**: We do not have the official report.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): You do not have any concrete data? Do you recall the year of the interview?

**Jamal Saleh Momenah**: I believe we went there at the end of 2014.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Then I have one last question, about your website. I can see that there is a religious ornament. It also mentions that being a Muslim makes it easier to get married in Belgium. Could you explain how we should interpret this? According to our laws, religion is never an impediment for marriage. Could you explain why this message is on your website?

**Jamal Saleh Momenah**: Well, in order to get married, first of all people have to go to the municipality, before we organise anything with regard to the marriage.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Yes, but it says that being a member of Islam makes marriage easier in Belgium.

**Jamal Saleh Momenah**: I do not understand what you mean by this religious declaration. Is it the document from the municipality? From us? If two people want to get married they have to present themselves at the municipality. For the religious marriage, they come to us.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Let me explain. On your website, it says that if you convert to islam, and

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

you sign a declaration of religious belief, in Belgium, this will make a marriage easier. I do not understand what this may relate to.

**Jamal Saleh Momenah:** In fact, I do not understand your question. If you could ask your question clearly, I can provide you with a clear answer. I don't understand the question. I am very sorry.

**The chair:** I take note of the fact that you do not understand the question. I advise you to read your website. This is not the first time. Mr. Ducarme also mentioned your website. This is the second time that we confront you with texts published on your own website. One is about the choice of a gynaecologist. Now Mrs. Van Cauter mentions the fact that marriage would be made easier in Belgium for people who convert to Islam.

In Belgium, there is no relation between marriage and religious beliefs. So, your website is in actual contradiction with the laws of our country. I think you understand that question.

**Jamal Saleh Momenah:** Could you repeat your comment, please? There are rules for marriage in this country. I do not understand your question. Could you explain what you mean? Could you explain your religious declaration?

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Could you explain to us who answers the questions asked by the visitors of your website? You have a webpage which offers the possibility to ask questions. Who is answering these questions?

**Jamal Saleh Momenah:** That is a clear question. The imam answers the questions.

**Laurette Onkelinx (PS):** So, it is the imam who answers the questions. We discussed the question of equality of men and women and the question about marriage. Now, what sort of control do you have over this imam, who answers questions in a way which is problematic to us? To which extent do you have control over the answers provided by the imam?

**Jamal Saleh Momenah:** The imam follows the Islamic rules. He answers the questions and gives recommendations in line with the Islamic law. He is specialised in Islamic law.

**Laurette Onkelinx (PS):** As you said, there are various laws in Belgium. One of them is the freedom of religion. It goes without saying that federal laws are above religious laws. They cannot contradict one another. So, when an imam provides an answer which is related to Islamic law, but conflicts with Belgian law, this is a problem, don't you think?

**Jamal Saleh Momenah:** I don't think he provides answers that contradict Belgian law.

**Laurette Onkelinx (PS):** Well, in their comments, my colleague and Mr. Ducarme seem to point out a number of problems, e.g. as far as gender equality is concerned. You have told us that your wife goes to see a male gynaecologist, who is very professional. There is no problem there. However, according to your imam this is not allowed.

He says that women who do this have to come and ask for forgiveness. But your imam is not allowed to say such things. You agree. Can you tell us if there is any procedure that you will install to check the messages your imam is sending out?

**Jamal Saleh Momenah:** I promise we will check all of the recommendations of the imam. As I said, these are recommendations which are in line with his vision and in line with Islamic law.

**Denis Ducarme (MR):** Thank you mister chairman, for helping us getting a clear answer. Now, what has become clear today is that the answers provided by the imam do not respect Belgian legislation. They do not respect laws on discrimination or equality between men and women. So, by providing the answers we can find on your website, your Centre is opposing to Belgian law. Can you guarantee us that you will take all necessary measures to make sure you comply with Belgian legislation, e.g. the laws on gender equality? I recommend you to not take this lightly. If you do not check your imam's messages, you will not keep the commitments you are making to this commission here today.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** In his testimony, Mr. N'Diaye recognised us that the great mosque

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

benefited from a preference treatment for pilgrims who wanted to participate in the Hajj. They receive a visa and come with the help of the great mosque. Why do they benefit from this preference treatment?

**Jamal Saleh Momenah:** I think you will have to repeat the question. There was no translation.

**The chair:** During his testimony, Mr. N'Diaye claimed that muslims who wished to do the Hajj, do so via the great mosque, because then they can benefit from a preference treatment for obtaining a visa. Why do they benefit from this preference treatment?

**Jamal Saleh Momenah:** No, the centre organises a training session to raise awareness, for pilgrims before they do the Hajj. All visa formalities are carried out via the Saudi Arabian embassy. We have one training session to raise awareness to make sure we explain all of the risks involved. As you know, there are many pilgrims, so we organise an information session to raise awareness before the pilgrimage takes place.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Nevertheless, the previous witness mentioned preference treatment, because the ambassador allegedly plays an active role in your mosque. It seems very strange to me that only one mosque should benefit from this type of preferential treatment. Why wouldn't another mosque be able to do so?

**Jamal Saleh Momenah:** No problem. We can organise this type of information session. We ask all Muslims to attend these information sessions. Our centre is of course available to organise these awareness raising information sessions open to all.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Do you confirm that for the moment you monopolize the Hajj in our country? You are the only one to provide that?

**Jamal Saleh Momenah:** I don't understand your question. What do you mean by monopolizing the procedure?

**Servais Verherstraeten (CD&V):** When I apply for a visa because I want to go to another country, I go to the embassy. I am not going via a mosque, a church or a synagogue. And I will certainly not go via an institution which seems to have the exclusiveness of it. That is strange and not correct. For a visa, we go to the embassy.

**Jamal Saleh Momenah:** It is not compulsory. If people choose to attend these information sessions, they can do so. This is a service that we offer to candidates and future pilgrims. It is something that we offer for free. It is a free service.

**Richard Miller (MR):** Mr. Chairman, I can only notice that he is contradicting our other witness' testimony, even though the director was present in the room at that moment.

I would like to speak to you as the director of the Islamic and Cultural Centre of Belgium and I come back to the initial issue, i.e. the evolution towards a violent form of radicalisation or the process that leads to these violent acts. You should know that in the course of this commission, several representatives of the intelligence services have insisted on the fact that a lot of reasons can lead a young person to commit terrorist attacks. But at some point, and let me use the same formula as used previously, the ideological religious costume that we give to this young person has a considerable influence on his acts.

So, you will have to understand that the way we look at the great mosque today, you are not just a simple citizen like any other. You are the cultural director of the biggest mosque in Belgium. You are standing crossroads of the risk of radicalisation because of hate speech, and the possibility to give to young Muslims and the whole of the Muslim community the vision of an Islam which is compatible with democracy and the values of our democracy.

I totally understand Mrs. Kitir's indignation. You are not blind and you are not deaf. So, you should have understood since the 22<sup>nd</sup> of March last year, probably before, when the Jewish museum was attacked, that we Belgians are expecting something else than a false speech claiming that you are defending a middle average islam. That is what we have been hearing for hours now.

The need to develop a counter speech which would be compatible with the values, and to put in place the

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

necessary tools and instruments to do so. Books, translations, training sessions, meetings, classes, etc. I am happy to see you nodding, but if I look at what you have done, you have done nothing to realise any of that.

All books which are available from the mosque all go into the direction of salafism. Let me read out loud what the intelligent service has written about the great mosque: it is promoting intrinsically the rejection of anything which is not salafist, which as a result leads to a higher degree of radicalisation or even a violent radicalisation. This is the information our intelligence services provided us with.

Let me bring to your attention that you are here in a parliamentary commission of inquiry. I would like to insist on the fact and on the need to start changing your mind, because at some point in time, the great mosque will have to come up with results and show us that the form of islam you are teaching is of a rather moderate kind.

You have been asked if you would agree to waive Saudi funding. I can totally understand that it is hard to resist when you are offered funding. But, your responsibility and the way you act vis-à-vis the muslim community in Belgium has to change. That is my feeling. I am sorry to say it like this, but remaining all this time without even starting to write a speech that is likely to reconcile young muslims with our society, I feel that you have not respected the mission of a director of a cultural and Islamic centre of Belgium, in Brussels, the capital of Europe. Thank you very much.

**Jamal Saleh Momenah:** I agree to almost everything you have said. I disagree when you say that the Centre is exporting terrorists or extremism. That is not true. The centre is in favour of a moderate Islam, the real Islam, a genuine Islam. As I told you, a new vision, a new strategy has been developed to serve the Muslim community and the entire Belgian population.

**Richard Miller (MR):** You have not convinced me with your answers.

**The chair:** Well, if the witness agrees with most of what you have said, I will take note of that. But I am not really convinced. I would like to end this session by saying that our parliamentary commission of inquiry has asked a number of questions. You promised us to give us detailed information. I am consequently going to continue to confront you with this, I will not forget about every single point which you have committed yourself to giving us information about.

There are other ways than this commission of inquiry of finding out the truth. I will be expecting your answers. I can understand why many people are disappointed. I have been presiding over this commission for almost a year now, and I usually thank the witnesses for their testimonial. However, I am not going to thank you, because you have not been able to respond properly and to restore the confidence and the trust of the Belgian people.

We consider your testimonial as a slap in the face, as we are looking for the truth. I would like to stop here. Other colleagues have expressed their indignation. I would like to tell you that we will track down what you have committed yourself to. This commission has other tools to obtain the truth and find the answers to our questions.

What you have told our commission is not appropriate. You are here faced with the representatives of the Belgian people and you did not reply to our questions. Mutual respect is a condition for living together, and you did not respect that rule.

After reading, persists and signs,

Jamal Saleh Momemah

*Le témoin n'est pas venu signer son témoignage (article 8, alinéa 7 juncto alinéa 8, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires).*

E019

26-09-2016

Alain Grignard

**Audition du professeur Alain Grignard (ULg) sur le volet "radicalisme"**  
**Hoorzitting met professor Alain Grignard (ULg) over het luik "radicalisme"**

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor om onze werkzaamheden aan te vatten. Om tijd te winnen, moeten wij zeker op tijd beginnen.

Nous souhaitons la bienvenue au Pr. Alain Grignard qui va nous donner un exposé introductif.

Ik ga hem eerst toch moeten vragen om de eed af te leggen.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Alain Grignard prête serment.*

Je vous passe la parole, monsieur le professeur.

**Alain Grignard**: Monsieur le président, mesdames et messieurs, j'ai un rôle un peu difficile aujourd'hui, puisqu'on me demande de résumer l'histoire de l'islamisme politique en Belgique et d'expliquer quelques notions en ce qui concerne le radicalisme. Cela fait beaucoup, bien sûr, parce qu'en général, c'est un débat qu'on entame sans en connaître les prémisses, qui sont, à mon sens, indispensables.

Je vais articuler mon exposé en trois parties. Il y aura quelques minutes sur ce que j'entends par "islamisme", "islamistes", "radicalisme". Ensuite, quelques minutes également sur l'apparition de l'islam politique en Belgique et ses différents stades. J'achèverai sur l'historique de ce qu'on a connu au niveau des manifestations de cet islamisme radical depuis 1989. Cela a commencé en 1986, mais en 1989 on découvre brutalement une communauté dont on ne sait pas grand-chose.

Je suis désolé, mais je vais devoir utiliser un petit tableau pour la première partie de mon exposé. Cela va devoir probablement provoquer des efforts de vision, mais ce ne sont pas des choses complexes; c'est un petit schéma qui est beaucoup plus parlant qu'un PowerPoint avec beaucoup d'images.

Il faut savoir que la religion musulmane a un contenu politique, bien sûr, qui est particulier. Je ne vous ferai pas l'injure de vous rappeler l'historique de la religion musulmane, mais vous savez que le prophète Mahomet a été envoyé par Dieu au VII<sup>e</sup> siècle pour parachever les révélations qui étaient déjà existantes.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

Dans le dogme musulman, le prophète vient parachever la révélation et est le dernier. Ce qui induit de la part des musulmans un certain sentiment - et n'y voyez rien de péjoratif - de supériorité de l'islam par rapport aux autres religions, puisqu'il a bénéficié d'une révélation qui le rend parfait.

Ce qui est intéressant, surtout, et vous avez souvent entendu cette formule, c'est qu'on dit qu'en islam, il n'y a pas de différence entre le politique et le religieux. Effectivement, quand on étudie l'histoire de l'islam des temps anciens, on arrive assez facilement à cette conclusion, qui est assez logique. Que se passe-t-il? Le prophète arrive dans une société, qui est maintenant la péninsule arabique - l'Arabie saoudite et le Yémen - qui, à l'époque, s'appelle al-Jazira (qui veut dire "la presque-île" en arabe). Vous retrouvez cela dans les journaux, la télévision, etc. Quelle est la situation politique dans cette péninsule arabique? Il n'y a pas d'unité politique. L'entité, c'est la tribu.

Les tribus sont articulées autour des oasis, des points d'eau. Chaque oasis est contrôlée par une tribu, qui est dirigée par un chef. Quelque part, il y a très peu d'interactions entre les tribus. Elles sont seulement conflictuelles: les tribus ont tendance à aller attaquer le voisin pour pouvoir agrandir leurs possessions, mais il n'y a aucune autorité politique supra locale. Donc, chaque tribu est maître de son territoire.

Au niveau religieux, c'est également une situation relativement complexe, puisque vous avez quelques tribus chrétiennes - des chrétiens archaïques -, un peu plus de tribus juives, mais la plupart des tribus sont animistes, c'est-à-dire qu'elles révèrent un arbre sacré, une pierre sacrée, une météorite, que sais-je.

Le prophète arrive avec un projet tout à fait nouveau, inspiré par Dieu. Vous connaissez l'histoire: le prophète est abordé directement par Jibril (l'ange Gabriel en arabe) qui lui dit: "*Iqra*". C'est une forme verbale en arabe, un impératif qui veut dire: "Récite!". D'où le Coran, qui veut dire "récitation". Il est inspiré et commence à réciter ce qui deviendra les premiers chapitres du Coran. Quelque part, il va fabriquer une nouvelle communauté religieuse, en disant: "Maintenant, tout le monde doit arrêter ces religions un petit peu disparates. On doit se regrouper pour former une nouvelle communauté, tous les croyants entre nous". Cette communauté est ce qu'on appelle l'"*ummat islamiyya*", un mot très fort en arabe, parce que la racine est "*umm*", qui veut dire "mère". Cette notion de communauté matriciante, on la retrouve dans tout l'islam. C'est vraiment une communauté qui prend tout en charge. D'ailleurs, dans la fameuse invocation que vous pouvez retrouver avant chaque chapitre du Coran - "*Bismi Allah ar-Rahman ar-Rahim*", qu'on traduit en général par "Au nom de Dieu, le clément, le miséricordieux" -, cette racine "*Rhm*" veut dire "la matrice". On peut aussi traduire par "Au nom de Dieu, le matriciant, le matriciel". C'est donc une communauté tout à fait nouvelle qui va effacer tout ce qu'il y avait comme religions.

Le prophète va avoir des problèmes, comme vous le savez, à la suite de quoi il va devoir déménager. C'est ce qu'on appelle l'hégire (*hijra*). En 622, il va quitter La Mecque avec quelques suiveurs, qu'on appelle les *muhajirun*, ceux qui vont faire le déménagement avec lui pour aller dans la ville voisine, qu'on appelle à l'époque Yathrib, qui deviendra Médine (*Madinatu an-Nabi*, la ville du prophète), où l'accueilleront les auxiliaires (*ansar*).

Évidemment, c'est une retraite qui est purement tactique, parce que, quand il va arriver à Médine, il va reconstituer ses forces. Puis, il va revenir en 630 conquérir La Mecque. C'est la geste prophétique.

Que constate-t-on à travers mes premiers propos? C'est que la communauté religieuse va être construite en même temps que la communauté politique, puisqu'au fur et à mesure que des gens vont rejoindre la communauté, il va falloir organiser.

L'organisation de la Cité, la politique, va être faite concomitamment avec la révélation coranique. Et cela se trouve dans les textes. Vous avez la première partie du Coran, ce qu'on appelle les sourates mecquoises - quand il était encore à La Mecque - qui sont plutôt des sourates religieuses où l'on parle de la Genèse, d'Adam et Ève, de la Bible, etc., et la période médinoise, qui parle de l'organisation de la Cité. Cela veut dire que, chaque fois qu'il a un problème, Dieu lui envoie les moyens de le résoudre. C'est pourquoi, si vous voulez vous intéresser à la religion musulmane, il est vain de commencer à lire le Coran pour comprendre ce que c'est, c'est tout à fait inutile si vous ne savez pas dans quelles circonstances historiques exactes chaque verset a été révélé. Donc, la construction du politique en même temps que le religieux fait que, dans l'inconscient collectif des musulmans, il n'y a pas de différence entre, encore une fois, le spirituel et le temporel et que la notion de laïcité est quelque chose d'extrêmement difficile à percevoir. C'est une



E019

26-09-2016

Alain Grignard

constatation.

En deux mots, le prophète meurt en 632. Vous savez qu'en 711, les premières armées musulmanes traversent le détroit de Gibraltar (*Djebel al-Tariq*), qu'en 732 à Poitiers, c'est un peu de la légende, mais, si vous voulez, l'Empire musulman va s'étendre assez rapidement depuis le sud de la France jusqu'en Inde. Donc, c'est un Empire qui va dominer le monde connu à cette époque-là. Mais, comme tous ces Empires qui sont construits un peu par surprise – mais je n'ai pas trop le temps d'expliquer toute la mécanique, sinon cela va prendre encore plus de temps; M. le président avait déjà l'air épouvanté quand je lui ai dit le temps pendant lequel j'allais parler –, comme ces grandes structures sont extrêmement difficiles à maintenir en place, il y a toute une série de mouvements de révolte et de rééquilibrage qui se produisent. Cela fait comme un soufflé en cuisine: cela monte très vite, et puis cela a tendance un petit peu à retomber. C'est ce qu'il s'est passé dans l'Empire musulman, qui a dominé le monde, et puis qui a été en proie à la remontée en puissance des royaumes francs, à la *Reconquista* en Espagne. Enfin, je suppose que vous connaissez tout cela; c'est de la culture générale.

Bref, d'un coup de baguette magique – je fais un peu d'Histoire à la tronçonneuse –, on en arrive au XIX<sup>e</sup> siècle. C'est là que mon propos va commencer pour vous expliquer ce qu'est l'islamisme. Nous sommes à peu près vers 1850-1860, moment où une série d'intellectuels dans le monde musulman se posent des questions. Car, quand ils regardent l'état de l'Empire musulman à ce moment précis, l'islam est loin de régner encore sur le monde comme il l'a fait auparavant; il est en pleine déliquescence. Quand vous regardez autour de vous à cette époque-là, vous avez les anciens pays musulmans, qui le sont toujours. Mais le Maroc est un protectorat français; l'Algérie est une colonie française; la Tunisie est sous influence française; La Libye, les Italiens; l'Égypte, les Anglais; tout le Levant est partagé entre les Français et les Anglais.

Il reste juste un pan qui est géré par un gouvernement musulman; c'est l'Empire ottoman, qui va très mal, puisqu'on l'appelait dans les livres d'Histoire, quand j'étais petit – et vous aussi probablement –: "le vieil homme malade de l'Europe". Donc, quelque part, c'est un petit peu l'étonnement chez ces intellectuels musulmans, qui se disent: "Comment se fait-il que, nous qui avons eu la meilleure religion du monde, la religion peaufinée, et qui, de plus, avons dominé tout le monde connu, comment se fait-il que l'on soit maintenant en pleine déliquescence?" Ils vont dire tout de suite: "C'est parce qu'on s'est éloigné du projet politique du prophète. Donc, on a perdu de vue ses enseignements et on s'est disputé entre nous si bien que la communauté est fragmentée".

Là, je ne vais pas revenir encore une fois sur l'aspect historique, mais vous savez que, très tôt après la mort du prophète, les divisions sont apparues. Trente ans après sa mort, il y avait déjà le grand clash (la grande *Fitna*), la séparation entre les kharidjistes – que vous connaissez très peu – et, surtout, les chiites et les sunnites. Puis, il y a eu des divergences de vues avec les écoles juridiques: les malikites, les hanafites, les hanbalites. Je ne vais pas vous assommer de termes techniques, surtout pour les traducteurs.

On constate aussi que la direction de la communauté, le califat, a toujours été un petit peu empreinte de... Je dirais qu'il y a eu de la tricherie. Au lieu que ce soit un calife élu démocratiquement qui dirige l'entité, ce seront souvent les militaires qui auront le pouvoir. Il y a une fiction califale.

Tous ces éléments font que ces intellectuels musulmans du XIX<sup>e</sup> siècle vont se dire: "Le seul moyen de revenir à la position qui est la nôtre de façon naturelle, c'est de retourner aux sources de la religion pour comprendre pourquoi on a commencé à se séparer". C'est la naissance du projet islamiste, c'est la dimension politique qu'on donne à la religion, mais avec, évidemment, toute une série de conséquences qui vont se faire connaître jusqu'à nos jours.

Rassurez-vous, cela ne va prendre que quelques minutes, mais j'ai besoin de ce tableau pour un petit schéma. Après, je pourrai continuer sagement assis.

Donc, ces théoriciens disent: "Il faut revenir à l'époque du prophète et des compagnons". À partir de là, évidemment, il y a des interprétations divergentes qu'on peut obtenir. Je vais les matérialiser par deux droites; vous allez voir où je veux en venir. La première droite sera ce que j'appellerai "la droite du projet". "Quel est mon projet politique? Quelle est mon utopie? Quel monde attends-je par rapport aux révélations prophétiques? Quelle est sa compatibilité avec la modernité (c'est une question sous-jacente)?" la deuxième

E019

26-09-2016

Alain Grignard

droite, ce sera celle des moyens: "Quand j'aurai fixé mon projet, je me demanderai quels sont les moyens que je peux utiliser pour arriver à mes fins".

Pour le premier, c'est très clair: on retourne à l'époque du prophète et des compagnons; on essaie de comprendre son message politique, mais on tient compte du fait que, depuis, les temps ont changé – la technique, la science, tout cela a évolué. "Si c'est comme cela, c'est que Dieu l'a voulu". Cela veut dire qu'on retourne à l'époque du prophète et des compagnons, mais qu'on peut, et même qu'on doit, selon les uns ou les autres, adapter l'islam à la modernité. Donc, l'islam est soluble dans le monde moderne. C'est un retour éclairé par rapport aux enseignements du passé. Ceux-là, je les mettrai à l'extrémité de la droite. Je les appellerai "les réformistes". Donc, ce sont ceux qui disent: "On va s'inspirer de ce qu'il s'est dit à l'époque du prophète et des compagnons – c'est la vérité –, mais on peut adapter cela à la modernité". Je dirais que c'est une démarche tout à fait honorable. C'est ce que nous avons fait, nous, par rapport à nos racines judéo-chrétiennes, quelque part.

Malheureusement, assez rapidement, s'est développé un autre pôle – je vais passer les étapes –, qui va arriver à la constatation contraire; c'est-à-dire: "On retourne au prophète et aux compagnons. Mais comment pouvons-nous savoir ce qu'on peut changer ou non sans nous tromper? Puisque le Diable est toujours derrière nous pour essayer de nous induire en erreur, la seule méthode pour ne pas se laisser influencer par lui est de faire exactement comme les compagnons et le prophète ont fait à leur époque". Donc, leur imitation servile: se laisser pousser la barbe, les cheveux, les dents, les oreilles et tout, comme cela il n'y a pas de problème, on ne risque pas de problème. Donc, c'est l'imitation servile complète. Ceux-là, on peut les appeler les fondamentalistes, mais ce sont ceux qu'on appelle les *salafis*, les fameux *salafis* dont vous entendez parler tous les jours dans les gazettes. "*Salaf*", cela veut dire "les anciens" en arabe. On fait allusion aux trois premières générations, ceux qui ont vu et touché le prophète. En imitant leur façon de fonctionner, on ne saura pas faire d'erreur. Donc, ici, il n'est pas question d'adapter l'islam à la modernité; c'est le monde moderne qui doit s'adapter à l'islam de l'époque du prophète.

Bien sûr, si j'ai fait un alpha et un oméga, cela veut dire qu'entre les deux, il y a une infinité de positions. Et la même personne peut changer aussi. Plus on va aller vers là, plus il va y avoir une radicalisation – puisque c'est un terme à la mode maintenant. Tout le monde parle de "radicalisme"; c'est un mot qu'on ne connaissait pas avant. C'est un de ces mots qui apparaissent comme "résilience" – qui existait déjà avant en résistance des matériaux – et qu'on emploie maintenant à toutes les sauces. C'est une façon de voir la radicalisation; c'est la radicalisation au niveau du projet et de l'idéologie. Vous pouvez être tout à fait ouvert, tout à fait fermé, entre les deux ou évoluer en fonction des choses qui arrivent. Par exemple, on constate aussi chez nous, quand tout va mal, que les gens retournent plus dans les églises. C'est une forme de radicalisation, quelque part. Si je prends un mouvement comme les Frères musulmans, dont tout le monde a entendu parler, mais dont je n'ai malheureusement pas le temps de vous expliquer la genèse, sachez qu'il se trouve ici.

Les Frères musulmans, vous verrez deux choses, que je les mets plus du côté réformiste que du côté salafi. Il y a là une certaine réflexion chez les Frères musulmans. Ce n'est pas une imitation aveugle; il y a une réflexion. Je n'ai pas fait un point non plus sur la droite parce que c'est une nébuleuse. Au sein des Frères musulmans, il y a des gens beaucoup plus salafisés et des gens beaucoup plus réformistes. Et on constate, avec ce qui se passe maintenant en Égypte et la répression, qu'il y a vraiment une salafisation des Frères musulmans aussi. Donc, c'est un peu une courbe de Gauss, les Frères musulmans.

Cette partie-ci va bientôt être terminée. Je me suis situé maintenant: je suis réformiste, je suis salafi ou je suis entre les deux. La deuxième question que je vais me poser, c'est: quels sont les moyens que je peux utiliser pour arriver au monde dont je rêve? Là, de nouveau, un alpha et un oméga. Pour l'alpha, il y a ceux qui diront en tout cas: *lâ ikrâha fî-d-dîn*, pas de contrainte en religion. La violence est exclue. C'est par la prédication, le bel agir, l'exemple qu'on arrivera à démontrer que notre religion est la meilleure. Autrement dit, c'est convaincre les gens par la prédication, par la non-violence.

De l'autre côté, vous avez ceux qui diront: "Non, cela ne marchera jamais; on a toujours été roulé par les mécréants. C'est à nous, avant-gardes, qui avons compris tout avant tout le monde, inspirés par Dieu, d'imposer par la force un Ordre nouveau pour le bien de tous". C'est une mécanique que nous avons connue aussi dans les mouvements communistes combattants dans les années 80, les CCC, etc. Ce sont aussi des gens qui pensaient qu'en infligeant leur vision de la société, ce serait un progrès pour l'humanité. C'est

E019

26-09-2016

Alain Grignard

évidemment subjectif.

Non-violents, violents et, entre les deux, bien sûr, toute une gamme de nuances, y compris ceux qui vont dire: "Moi, je ne suis pas violent mais, si on m'attaque, là, je me défends. Donc, je peux être violent." Et encore une fois, si on reprend les Frères musulmans, et bien, on les placera à peu près ici aussi. C'est un mouvement qui est, en général, moins violent. C'est un mouvement de prédication qui occupe tous les rôles dans la société mais, au sein des Frères musulmans, il y a des pans violents, bien sûr. Ceux qu'on appelle les Khutbistes, ceux qui ont été à la base de la création des premiers mouvements violents en Égypte.

Le mouvement islamiste, c'est tout ça. Là, vous avez une radicalisation possible au niveau du projet qui n'est pas punissable, ceci dit, et vous avez une radicalisation possible au niveau des moyens. Là, on peut plus discuter. C'est un bloc immense. Cela veut dire qu'il y a de la place. Tout le monde peut trouver sa place dans le mouvement islamiste. Tous les gens qui sont en délicatesse avec un pouvoir qu'ils estiment illégitime, inique ou pas redistributeur, de façon réelle ou supposée, peuvent entrer, je dirais, dans le système ici.

Et on constate que beaucoup, la plupart du temps, se radicalisent aussi bien au niveau du projet qu'au niveau des moyens. Je prends, par exemple, le cas de salafis. Les salafis ne sont pas automatiquement violents. On va vous dire qu'il y a des salafis piétistes, des quiétistes et des salafis djihadistes. Le salafi piétiste, c'est vrai ... Le salafi piétiste trouve vite ses limites, surtout dans notre société. Là, je vous explique. Par exemple, il est clair qu'il existe des mouvements qui sont salafis, comme le tabligh – je n'ai pas le temps de vous expliquer ce que c'est – qui sont non violents mais qui sont fondamentalistes, de la même manière qu'il existe des mouvements réformistes, ceux qui gravitaient autour de l'OLP, par exemple, à l'époque. Ce ne sont pas vraiment des gens qui voulaient imposer le califat. C'est un islamonationalisme. Mais, quelque part, ils connaissaient la violence. Ce sont eux qui ont inventé les concepts de détournement d'avions, etc. Donc, on peut être réformiste violent et salafi non violent.

Le problème, c'est que le salafi a tendance à devenir violent. Pourquoi? La question est intéressante, parce que plus votre projet politique, plus votre utopie sociale, plus le monde duquel vous rêvez est éloigné de la réalité, plus il sera difficile d'y arriver sans utiliser la force, bien sûr. Le salafi qui dit: "Moi, je ne fais de mal à personne. J'écoute pousser ma barbe et je n'ennuie personne.", quelque part, il va constamment être renvoyé à son altérité. Il ne voudra pas travailler dans un magasin parce qu'il y a de l'alcool. Il veut absolument être habillé de façon traditionnelle, etc. Ce renvoi permanent à l'altérité va finir, disons, par le faire passer du côté obscur. On constate cela de façon empirique mais il y a une certaine logique. Ce n'est pas mathématique, bien sûr. C'est un peu comme les stupéfiants. Tous les gens qui consomment du haschich ne deviennent pas des consommateurs d'héroïne mais la plupart des consommateurs d'héroïne ont commencé par le haschich. Il n'y a donc pas de corrélation mathématique. Ici aussi, plus votre projet politique est éloigné de la réalité, plus cela sera difficile à changer, bien sûr.

Si vous voulez négocier sur les cantines halal à l'école ou sur les cimetières musulmans, cela peut se négocier. Si vous voulez ramener tout le monde en bloc à l'époque des prophètes et des compagnons, cela ne marche pas bien. Par la persuasion, c'est un peu difficile. C'est pour vous expliquer que le mouvement islamiste est un mouvement qui est immense et qui draine un maximum de personnes maintenant. Dans le monde entier, des mouvements qui auraient été inspirés auparavant, par exemple, par le marxisme vont être inspirés par l'islamisme. Quelques dimensions sont parallèles. C'est un peu compliqué à vous expliquer.

Cela, c'est pour vous expliquer ce qu'est l'islamisme selon moi, ce que sont les salafis, les Frères musulmans, etc. Vous voyez plus ou moins ce que c'est, ce dont on va parler. J'arrête maintenant avec mon petit dessin. Si vous le permettez, je vais me rasseoir. Je ne sais pas si c'est clair pour vous, cette façon de voir les choses.

Maintenant, comment cet islamisme, islam politique s'est-il installé ici en Belgique?

En fait, il y a eu trois temps. Le premier temps, je dirais les années 60, les immigrants qui sont venus ici en Belgique n'y sont pas venus pour convertir les Belges à l'islam. Ce sont des gens qui ne sont pas venus en tant que musulmans. Ce sont simplement des gens ordinaires qui sont venus pour améliorer le devenir de leur famille. Ils sont venus de façon aléatoire chez nous de pays, de régions les plus pauvres de certains pays. Notamment chez nous, ce sont principalement des immigrants originaires du Maroc et de Turquie. Ces

E019

26-09-2016

Alain Grignard

gens-là évidemment ne viennent pas des beaux quartiers de Fès. Ces gens-là viennent de zones rurales, le Rif, par exemple au Maroc ou bien l'Anatolie en Turquie.

Ce ne sont pas des gens qui sont venus pour faire de la prédication non plus. Donc, ils n'ont pas au départ de connaissances religieuses profondes. C'est un peu comme mon père, dans les Ardennes, qui était de culture chrétienne et francophone mais qui ne parlait que le wallon et je pense qu'il n'a pas été trois fois à l'église dans sa vie. La plupart des gens qui sont arrivés chez nous, ce sont, quelque part des gens comme ceux-là. Ils sont arrivés chez nous un peu par hasard, en Belgique, en France mais aussi bien en Flandre qu'en Wallonie.

Et personne ne les a vus arriver finalement parce que, dès leur arrivé, ils vont disparaître dans les usines ou dans les mines et ils ne vont pas attirer l'attention. Il n'y a pas de pratique visible du culte à cette époque-là, dans les années 60. D'ailleurs, il n'y a même pas d'étude scientifique qui ait travaillé sur le culte musulman à cette époque-là. Les premières études datent de bien plus tard. Ce seront MM. Dassetto et Bastenier les pionniers en la matière: *L'islam transplanté*. Donc, la religion dans les campagnes, c'est au sens littéral du terme: religion, *religare*, qui relie les gens ensemble. C'est un ensemble de traditions, de croyances, etc., qui fait que l'homme trouve sa place quelque part mais cela ne va pas beaucoup plus loin. Il n'y a donc pas vraiment de connaissances orthodoxes. C'est le premier temps. Et tout le monde connaît bien, dans la mine ou à l'usine, quelqu'un qui s'appelle Karim et qui est musulman mais, à part qu'il mange du mouton, qu'il y a des palmiers chez lui, cela reste un peu le domaine du folklore. Donc, personne ne s'en occupe finalement.

Puis, alors, arrive, dans les années 70, un mouvement qui va avoir une importance capitale et qui va se déployer sur toute l'Europe, notamment en France et en Belgique. C'est le mouvement des *tablighs*. Le mouvement des *tablighs*, c'est ...*Mutatis mutandis*, c'est un mouvement comme des super témoins de Jéhovah mais à la sauce islam. Ce sont des gens qui viennent du Pakistan et qui viennent réislamiser des populations qui ont perdu un peu leur identité religieuse. Donc, ils viennent en général habillés traditionnellement. Ils abordent les gens en disant: "Tiens, toi, tu es musulman mais tu ne vas pas à la mosquée? Ah, non, il n'y a pas de mosquée. Et bien, il faut faire des mosquées parce qu'il faut prier ensemble." Il faut revenir à la religion musulmane mais une religion simple et saine comme le prophète. Donc, encore une fois, une religion basée sur l'imitation, un profil plutôt salafi, bien qu'on n'emploie pas le terme à cette époque-là. Le terme a été un peu dénaturé mais c'est un autre débat.

Donc, c'est avec l'arrivée des *tablighs* que des gens vont finalement ressortir un petit peu avec des habits religieux et qui vont construire des mosquées.

Donc, cela coïncide aussi avec une première période de recul au niveau de l'immigration où il y a des problèmes économiques. Beaucoup de gens se retrouvent un peu oisifs parce que, soit le métier pénible qu'ils pratiquent ici les ont usés, soit il y a une récession économique. Ces gens-là vont finalement se réveiller dans un pays qu'ils ne connaissent pas, dans une culture qui leur est tout à fait étrangère et qui les dévalorise très fortement, surtout au point de vue masculin, puisque, dans leur pays d'origine, l'homme, c'est le chef de famille qui conduit le troupeau familial dans les embûches de la vie. Et ici, finalement, ils ne sont plus rien quand ils ont perdu leur boulot. Ils ne parlent même pas la langue du pays en général et ils sont tributaires de leurs propres enfants pour aller voir ce qu'il y a dans la boîte aux lettres. Donc, quelque part, il y a un petit peu un désarroi et il y a une sorte de nostalgie de l'époque où ils étaient quelqu'un, où il y avait justement toutes ces choses qui reliaient les gens ensemble, *religare*, la religion, qui faisaient des êtres complets.

Et cette espèce de demande va coïncider avec l'offre de ces mouvements dont j'ai parlé, comme le *tabligh*, qui viennent les trouver disant: "Camarade, si, maintenant, tu veux revenir dans la normalité, tu dois revenir à ta religion d'origine que tu as oubliée, tu dois prier et tu dois convaincre les frères de prier comme toi." Donc, c'est un mouvement prosélyte.

C'est à partir de là que l'on va voir les mosquées s'installer ici en Belgique. Je crois que la première mosquée, historiquement, c'est la mosquée qui a été donnée par le Roi, à l'époque, à l'Arabie Saoudite, le Centre du Cinquantenaire mais qui ne représentait pas grand-chose. Mais, en 1974, par exemple, il y a la première mosquée qui a été suscitée par le mouvement des *tablighs*, c'est la mosquée An Nour, rue Massaux à Schaerbeek. Et, disons, au milieu des années 80, il y a déjà 60 mosquées à Bruxelles et plus de 300 en Belgique. Ce sont les *tablighs* qui ont ramené ... C'est encore une fois cet islam, un islam d'imitation,

E019

26-09-2016

Alain Grignard

un islam dévot, où il n'y a pas de connotation politique a priori. Mais cela va se développer très vite. Vous trouvez toujours d'ailleurs, quand vous allez étudier les statuts des mosquées ... Ce sont toujours des ASBL, et souvent vous retrouvez les dénominations que les *tablighs* ont prêté. Ils ont fait des statuts-types, si vous voulez, pour aider les gens à fabriquer des mosquées. C'est AFPRI, "association foi et pratique de la religion islamique". Même si ce ne sont plus les *tablighs* qui gèrent les mosquées, on retrouve toujours des statuts qui ont été modélisés par le mouvement.

Le troisième temps, les années 80, cela va être l'époque des Frères musulmans. Les Frères musulmans, eux, ont un projet politique qui est quand même beaucoup plus construit, bien sûr. Ils ont eu des problèmes en essayant de le faire adopter dans différents pays, notamment en Égypte, puisqu'ils ont été à la base de pas mal de problèmes avec la création des premiers groupes terroristes comme Jamaa Islamiya, l'assassinat du président Sadate et en Syrie aussi. Et là, on va être déjà raccordé avec l'histoire de la Syrie à cette époque-là. Rappelez-vous le massacre de Hama, en 1982, en Syrie. Il y a une révolte au niveau de l'armée syrienne qui a été suscitée par les Frères musulmans, qui a été réprimée par le père de M. Bachar el-Assad avec les mêmes méthodes et qui a fait, suivant les estimations, entre 20 000 et 40 000 morts.

Cela va provoquer un exode des Frères musulmans, des responsables des Frères musulmans et il y en a notamment un qui s'appelle Issam Al-Attar, pour la petite histoire, qui va s'installer, lui, à Aix-la-Chapelle et qui va former le Centre islamique d'Aix-la-Chapelle. Et, de ce centre, va être issue une des grosses mosquées à Bruxelles qui va diffuser le message des Frères musulmans syriens. C'est la mosquée Al Khalil à Molenbeek. Et là, une mosquée, ce n'est plus simplement un endroit où on prie. En Arabe: *masjid* (?), *masjid* endroit où on fait des *sudjûd*, des prosternations tous ensemble. Il va aussi y avoir un appareil politique autour de la mosquée. Il va y avoir une association de travailleurs, d'étudiants, le Secours islamique, etc. Donc, il y a tout un appareil politique qui va accompagner la mosquée. Cela va être la phase de politisation et ce, dans les années 80. C'est un peu l'introduction.

Donc nous, ... Quand je dis "nous, j'ai un rôle un peu ambigu. Je suis ici convoqué en tant qu'académique. Je suis professeur par accident. Tout le monde le sait. Je suis quand même policier au départ. J'ai découvert cela, ce qui s'est passé, sur le trottoir, quelque part. Puis, je suis retourné à l'université après, pour apprendre à lire. En 1989, par exemple, ... Moi, je commence ma carrière en 1986 ... Mais c'est en 1989 que tout le monde va vraiment s'apercevoir qu'il y a un problème avec l'islam belge, si vous voulez. Quand je dis "tout le monde", c'est aussi bien les autorités judiciaires que politiques. C'est avec l'assassinat de l'imam al Ahdal qui était le recteur de la mosquée du Cinquantenaire en 1989. Parce que là évidemment, c'est un signe. On va faire un grand bruit et en allant un peu gratter, on va s'apercevoir qu'on ne connaît pas grand-chose de cette communauté qui a été laissée, jusque-là, un petit peu en déshérence et qui est l'enjeu de toute une série de groupements ou de gouvernements étrangers.

Et c'est là que je vais, par un coup de baguette magique, faire apparaître mon *powerpoint*.

Voilà, ici, rassurez-vous, c'est publicité non payée. C'est un *powerpoint* que j'ai fait pour la police, pour expliquer à des collègues étrangers comment cela fonctionnait chez nous. Il est vrai qu'à l'époque où il y a beaucoup de services qui ne savent même pas ce qu'est un musulman, on avait déjà démantelé des réseaux islamistes ici en Belgique, ce que l'on a tendance à oublier ici. Quand je dis "ici", c'est en Belgique en général. Et là, au travers des différentes affaires qui se sont présentées à nous, vous verrez l'évolution de ce mouvement qui aboutit à la situation que l'on connaît maintenant. C'est un petit peu l'ambition de ma présentation. Là, il y a des choses que je vais passer rapidement parce que c'est trop technique mais je vais m'attarder sur les choses ...

Voilà, cette tendance, c'est trente ans de présence de l'islam radical en Belgique à travers la vision policière parce que, même si cela fait peut-être hérissier les cheveux de certains, le policier est un peu un anthropologue quelque part.

C'est aussi le médecin d'une société malade.

La Belgique n'a pas d'implication directe avec le monde arabo-musulman, vous le savez, mais il y a une présence significative d'une communauté sur le territoire. Cette communauté a une caractéristique démographique, c'est-à-dire que quand on fait les coupes démographiques, globalement, la population belge de souche est une pyramide inversée et l'immigration est une pyramide sur sa base. Quand on trace, par exemple, une droite entre 18 et 25 ans, on voit que la proportion est beaucoup plus importante. On l'a déjà fait apparaître dans des rapports il y a plus de quinze ans mais, visiblement, cela n'a pas intéressé beaucoup de monde à cette époque-là.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

La Belgique, vous savez où c'est, mais quand on présente l'exposé aux États-Unis ou ailleurs, ils ne savent même pas où c'est. Je suppose qu'ici, il n'y a pas de problème pour situer le pays.

Globalement, il y a six étapes qu'on va voir les unes après les autres. Ce que j'appellerai les groupes islamo-nationalistes, les années '90, c'est ceux qui essayaient de renverser les régimes dans leur pays d'origine. L'archétype étant les GIA algériens. La "talibanisation", c'est la fusion des groupes et la globalisation, c'est l'apparition d'Al-Qaïda. Le redéploiement des groupes après l'intervention américaine en Afghanistan et la deuxième intervention américaine, en 2003, qui a consacré des nouveaux groupes et de nouveaux terrains de jeu. Les nouveaux terrains djihad, on verra ce que c'est, c'est la Somalie et le retour en Afghanistan. Et puis le *momentum* syrien, ce qui, je pense vous intéressera le plus et dont on parlera le moins.

Entre 1992 et 1996, c'est ce que j'appelle le *momentum* islamo-nationaliste. Dans certains pays, les gens estiment que la situation qu'ils vivent est inique. Les gouvernements ne sont pas redistributeurs, ne sont pas légitimes. C'est ce qu'ils disent, à tort ou à raison. Ils veulent remplacer ces gouvernements par un gouvernement éclairé par Dieu en s'inspirant du projet prophétique. Ce sont, encore une fois, les gens qui sont à l'extrême droite dans mon schéma, sans connotation dans les deux échelles. Là-dedans, c'est la problématique algérienne qui va se faire connaître à nous en premier lieu. Les GIA algériens, tout le monde s'en rappelle. On constate qu'il y a beaucoup de groupes ici dont on ne sait même pas qu'ils existent. Cela veut dire que quand une bombe explose quelque part en Algérie ou en Érythrée, on a tendance à trouver des tracts. C'est une époque où il n'y avait pas encore internet et on allait ramasser des papiers. C'était donc plus facile de pouvoir faire un catalogue de ce qu'il y avait sur le marché pour pouvoir comprendre la mécanique, ce qui serait impossible maintenant, tellement on est asphyxié par internet et toute la masse de documents qui sont dans internet.

Mais, c'est clair que vous allez trouver en Belgique un tas de groupes dont on se demande un peu ce qu'ils font. C'est vrai que certains d'entre eux tiennent dans une cabine téléphonique mais il y en a d'autres qui vont prendre de l'importance. On va découvrir aussi la première trace de ce qu'on appellera le nœud afghan, les conséquences de l'invasion par les Russes de l'Afghanistan, qui vont se manifester dans la communauté.

Voilà, par exemple, ce qu'on trouvait sur des tables, dans les librairies ou dans les mosquées à l'époque; une série de petits journaux qui sont chacun les journaux des différents mouvements. De haut en bas, de droite à gauche, c'est le GIA algérien, ?? , c'est un groupement égyptien; *Al-Fadjr* est un groupement islamique combattant libyen, ??, en vert, c'est une production locale. Ici, M. Tarek Maaroufi, en dessous, *al Taifa al-Mansoura*, c'est le GIA. ??, c'est le ?? . Le dernier, le monsieur avec son chapeau, ?? , c'est le Hamas.

Cela veut dire que chez nous, on trouve tout et, finalement, on n'avait rien vu. Donc, on commence un peu à s'intéresser à ce qu'il se passe. Et on constate que ce sont des mouvements qui ont plutôt des visées nationalistes. Ceci, par exemple, c'est un best-seller de l'époque, qu'on trouvait dans toutes les librairies, sous le comptoir. Le titre fait bien comprendre, vous avez tous reconnu, c'est M. Benhadj qui est sur l'image, un des fondateurs du FIS. Le titre du bouquin est ??? . Pour les interprètes, c'est "Le discours décisif sur la lutte contre l'injustice des tyrans". En un seul titre, vous voyez bien, encore une fois, ce type de mouvement, ses velléités, ses buts.

Tout cela, c'est chez nous bien sûr!

Quand vous voyez un journal comme cela, il ne faut pas nécessairement être arabisant, sans connaître l'arabe, on voit que c'est déjà assez agressif. Effectivement, c'est une revue qui a été inspirée par le GIA algérien et qui a été, après, squattée par un tas d'autres mouvements. Les prémisses d'Al-Qaïda, al-Hansa, c'est un numéro qui est sorti à l'occasion des attentats de Paris de 1995. Cela a commencé bien avant aujourd'hui.

C'est un mouvement qui est intéressant aussi, c'était le mouvement afghan, qui a été sponsorisé, je dirais, par l'Occident. C'est ceux qui luttait contre les Russes et, parmi les djihadistes qui luttait contre l'armée russe, on a évidemment sponsorisé les plus méchants, les plus virulents. C'était Gulbuddin Hekmatyar, ici, que vous voyez sur l'image. Ce mouvement c'est le Hezb-e-Islami, parti islamique, qui avait un bureau avenue de Tervueren à Bruxelles, avec pignon sur rue, téléphone, etc. La revue était d'ailleurs publiée en Belgique, histoires afghanes. C'était des amis à cette époque-là.



E019

26-09-2016

Alain Grignard

En étudiant toutes ces choses, on sait pas encore très bien à quoi on va arriver mais, finalement, on voit bien que la situation commence à mal tourner en Algérie et que cela va finir par poser des problèmes. La première trace opérationnelle d'un mouvement qui a des velléités violentes en Belgique va se trouver en 1995, c'est le réseau dit Zaoui. Pourquoi Zaoui? Parce que Ahmed Zaoui a une belle tête d'islamiste avec une belle barbe. Même si ce n'est pas le chef, les journalistes en feront le chef et ce sera très bien comme cela. Mais ce n'est pas exactement comme cela que ça c'est passé.

Bref, pour nous, cela va être l'occasion de découvrir un peu notre métier. C'est le démantèlement du premier réseau lié à l'islamisme radical qui est lié, certes, à la problématique algérienne, puisque c'est un réseau de soutien au mouvement qui s'exprime en Algérie mais qui présente déjà des signes de filiation à la situation en Afghanistan et les prémisses d'Al-Qaïda.

C'est un réseau qui est logistique et on va trouver aussi des traces des attentats futurs qui vont se dérouler en France. Il faut bien vous remettre le contexte de l'époque, on était, comme on dit en wallon, "trois pelés, deux tondus". On n'était même pas une dizaine et on découvre ce genre de choses qui n'étaient pas habituelles. On va faire des perquisitions, on ramène des centaines de documents, c'est bien moins que maintenant avec l'électronique où là, ce sont des choses tout à fait ingérables. On ramène tout cela dans la cour de la gendarmerie à l'époque et puis tout le monde s'en va et puis on doit se débrouiller et commencer à traduire puisque tout est en arabe et qu'à l'époque, il n'y avait qu'un arabisant à la gendarmerie, et qui était mauvais en plus, c'était moi!

Quand le procès a eu lieu, on a seulement commencé à trouver des choses intéressantes dans les documents. C'était le défi de l'époque. C'est un réseau où on va retrouver toutes les tendances qui sont sur le terrain en Algérie. En Algérie, vous savez qu'il y a des tendances qui sont beaucoup plus offensives, des furieux, les GIA. Ils attaquent, font des enlèvements, etc. Vous avez une aile politique, le FIS. Le FIS va essayer de gagner par les élections et quand ils vont gagner les élections, en Égypte, le pouvoir, les militaires vont disqualifier les élections, ce qui fait que le FIS va aussi produire un mouvement armé, l'AIS, l'Armée islamique du Salut, et essaiera de faire des OPA sur les groupements islamistes algériens qui existent déjà, les GIA, dont beaucoup de membres sont des anciens d'Afghanistan. Des gens qui, au départ, se battaient contre les Russes en Afghanistan, et après le départ des Russes, ils sont naturellement retournés dans leur pays d'origine, souvent en Algérie parce que c'est là que ça se passait, mais aussi dans d'autres pays, en décidant que "finalement, chez nous, c'est aussi mauvais comme situation, on va faire la même chose qu'on a fait avec les Russes et on va bouter ces faux musulmans dehors pour mettre un gouvernement éclairé par Dieu". À l'époque en Algérie, il y avait déjà cette division entre ce qu'on appelait les "algérienistes", ceux qui voulaient s'occuper seulement de l'Algérie, et les internationalistes, ceux qui voulaient étendre la lutte à la mécréance en général.

Je dis que c'est logistique mais il y a les prémisses des attentats en France. On va trouver des indices qui vont nous amener effectivement à communiquer aux collègues français qui, au départ, n'ont pas trop cru à cela, une série d'éléments qui vont être pertinents dans les enquêtes sur la résolution des attentats qui vont commencer en juin 1995 en France, avec l'assassinat de l'imam Sahraoui. Ensuite, les métros. Ici, il y a un rapport avec la Belgique direct, déjà. On trouve, à cette époque-là, un des premiers vade-mecum du djihad armé. Maintenant, tout le monde parle de ces vade-mecum du djihadiste et le premier a été trouvé ici. À ma connaissance, cela faisait 8 000 pages, c'était un support informatique. Vous trouviez là-dedans tout ce que vous pouvez trouver maintenant. La page de gauche, par exemple, c'est l'itinéraire pour aller à une *safe house* à Peshawar, pour se rendre à de camps d'entraînement. La page de droite, ce n'est pas une recette de cuisine mais c'est la préparation d'un produit qui est devenu tristement célèbre, le TATP. Comment on fabrique l'explosif à partir d'eau oxygénée, d'acétone et d'acide sulfurique. Ce n'est pas nouveau. On est en 1995 et on est en Belgique.

Je ne vais pas traduire les 8 000 pages du document mais il y a quelques pages qui vont attirer mon attention, notamment la première page. Je suppose que cela vous échappe un petit peu mais ce manuel de djihad, qui couvre tous les aspects de la guerre, est dédié à un certain Oussama ben Laden et Abdallah Azzam. On est dans la lignée des prémisses d'Al-Qaïda.

Entre 1995 et 1998, on va travailler principalement sur le démantèlement des réseaux liés au GIA, de plus en plus liés à la Grande-Bretagne. C'était la fameuse époque de ce qu'on appelait le Londonistan. Tous les idéologues y étaient réfugiés et du Londonistan, ils vont partir en Afghanistan et fabriquer des groupes là-bas

E019

26-09-2016

Alain Grignard

dans des camps organisés par M. Ben Laden.

La revue al-Ansar, j'en ai parlé. Il y a toute une série de groupes locaux qui sont en gestation. Ce qui se passe en Algérie, beaucoup voudraient faire la même chose chez eux. Au Maroc, avec le GICM, le groupe islamique combattant marocain, en Tunisie, le groupe islamique combattant tunisien, en Libye, le groupe islamique combattant libyen. Tous ces gens-là produisent de la littérature déjà.

En 1998, il y a un élément intéressant, c'est la déclaration de guerre au monde entier de Ben Laden. C'est le front islamique mondial qui déclare la guerre aux Américains, aux Juifs, aux Croisés, à tout le monde, et qui autorise l'assassinat d'Américains, de Juifs, où qu'ils soient. Il y avait déjà un premier communiqué de 1996 mais, cela, c'est vraiment le communiqué historique. On n'a donc plus affaire uniquement à des groupes islamo-nationalistes, on a affaire à une globalisation du mouvement où il s'agit d'attaquer les mécréants où qu'ils soient. Dar al-islam contre Dar al-harb, donc le pays des bons contre le pays des pas bons, le monde des bons contre le monde des pas bons. C'est la cosmologie des radicaux.

En 1998, ce qu'on appelle le dossier Lock, c'est un dossier différent mais qui a été plus médiatisé. En fait, c'est ce qu'on appelle aussi le dossier Melouk. En 1998, on a des informations qui viennent, d'une part, des services de renseignement et, d'autre part, d'un travail policier, qui se recoupent, et qui nous amènent à l'appartement conspiratif, rue Wéry à Ixelles. Là, il y a des choses inédites. Dans le premier réseau Zaoui, on va trouver quelques cartouches, des vieux pistolets rouillés et du matériel assez peu efficace. Les premiers groupes ici étaient finalement des amateurs. Chez ceux-ci, on va découvrir pas mal de choses, notamment des explosifs prêts à l'emploi, avec du matériel de détonation, des *modus operandi*. Des manuels de djihad, on en trouve par paquets.

Il y a aussi l'usage de la violence contre les forces de l'ordre. Vous vous rappelez peut-être à cette époque-là, quand on a investi l'appartement, les gens nous ont tiré dessus. Un gars s'est réfugié sur le toit, on a dû le déloger. Cela a attiré beaucoup l'attention de la presse et du monde politique sur un phénomène qui, jusque-là, était resté relativement discret. Là, quand on intervient sur ce réseau, on n'a plus affaire à un groupe algérien, qui est dévolu à l'Algérie, mais il y a un peu de tout.

Il y a des Syriens, il y a des Marocains, il y a des Tunisiens, il y a des Algériens. Il y a un peu de tout dans ce groupe-là et, quelque part, c'est Al-Qaïda. C'est l'islamisme globalisé. On trouve des liens avec la zone afghane et la Bosnie, où il y a eu un conflit aussi, des manuels de djihad tant qu'on en veut, des liens avec ceux qui étaient les leaders principaux d'Al-Qaïda à cette époque-là, pour les connaisseurs, comme Abou Zou Baida, Khaled Ben Cheik etc. Il y avait aussi des trafics de faux documents et de sceaux. Comment est-ce que ce réseau fonctionnait? C'est assez intéressant, c'est une espèce de bureau d'aide à tous les moudjahidines. Tout le monde pouvait aller chez eux en, disant "je voudrais bien aller faire le djihad au Maroc ou en Libye ou en Tunisie". "J'ai ce qu'il faut, j'ai des passeports, j'ai des cachets, on te fabrique des papiers". C'est un réseau d'aide à tous les moudjahidines, sans distinction au niveau national.

Pour la petite histoire, ce n'est pas du temps perdu, le trafic de faux documents et sceaux, c'est assez amusant de voir comme les choses ne doivent pas nécessairement être compliquées pour fonctionner. Comment ça fonctionnait? C'est un réseau qui se procurait des papiers, il volait des papiers, il récupérait des passeports, des cartes d'identité, tout ce qui avait des sceaux. Ils renvoyaient ces papiers ou ces documents par la poste belge au Pakistan. Au Pakistan, les faussaires, à partir des papiers, fabriquaient des sceaux en métal qu'ils renvoyaient par UPS et DHL. Le monsieur était à son bureau, avait les sceaux et fabriquait des faux papiers. Parfois, il ne faut pas chercher des choses compliquées et utiliser la poste, c'est bien aussi.

Là-bas, on est persuadé qu'il y a une action terroriste qui se préparait puisqu'il y avait des explosifs qui étaient prêts à l'emploi mais on n'a pas su déterminer avec certitude l'objectif. On pense que c'était lié, déjà, à la coupe du monde de football. Le réseau a été démantelé avant.

Intéressant aussi, on découvre un manifeste qui m'intéresse beaucoup en ce qui me concerne. Voilà l'original, *el-djama ismail el moudjahida* (?). C'est le manifeste de création du groupe islamique combattant marocain, dont on ne parle pas encore à l'époque. On trouve les prémices de ce mouvement dans l'appartement de la rue Wéry. Là, on fera part de ce manuel, qui ne nous concerne pas directement, à des services plus à même d'utiliser ces renseignements, via la Sûreté de l'État. Ce mouvement marocain va venir au jour plus tard, vous vous en souvenez, en 2000, où ils vont commettre une série d'attentats. Les

E019

26-09-2016

Alain Grignard

premières traces, c'est déjà en 1998, rue Wéry.

Entre 1998 et 2001, on démantèle plusieurs gros réseaux. Le dossier Trabelsi est le plus connu. Le dossier Massoud, c'est pas mal non plus puisqu'on a démantelé le réseau, principalement tunisien, qui va aboutir à l'assassinat du commandant Massoud, ce qui n'est pas rien pour un petit pays comme nous. La péripétie, le cas Ressam, c'est moins intéressant pour vous. Ressam Ahmed (?) voulait faire péter quelque chose à Los Angeles pour le Millenium. Les Américains appellent ça le Millenium plot. Et c'est là qu'on a dû expliquer aux Américains ce qu'était un islamiste, ceci dit.

Alors, le dossier Wawa, c'est le dossier Trabelsi. En fait, comment arrive-t-on à Trabelsi? Par quelque chose qui est devenu banal, maintenant, mais à l'époque c'était nouveau: l'interpénétration entre les milieux islamistes et la sphère criminelle, les petits criminels, la petite criminalité, comme vous voyez beaucoup maintenant.

On voyait qu'il y avait des gens qui avaient des conduites un peu bizarres, qui faisaient à longueur de journée tout ce que l'islam interdit, mais qui se réclamaient de l'islam et qui donnaient de l'argent pour la cause. Et c'est en surveillant ces petits criminels à Vilvorde – c'est aussi un endroit qui est resté "chaud", si je peux dire – qu'on va tomber sur un monsieur qui est footballeur à l'époque, Nizar Trabelsi.

C'est lié à des mouvements qu'on appelle Takfir wal Hijra, là je ne rentre pas dans le détail. Disons que globalement, c'est quelque chose qui permet de justifier l'injustifiable, je dirais. Par exemple dire, voilà, quand on vole quelqu'un qui est un mécréant, ce n'est pas un vol. C'est un petit peu une instrumentalisation du religieux, la "takfirisme". Et c'est aussi dire que celui qui ne pense pas comme moi, il n'est forcément pas dans la bonne voie. Donc un musulman qui ne penserait pas exactement de la même façon que moi, ce n'est plus un musulman, donc je peux le couper en morceaux, le rôtir à la poêle, tout est licite. C'est un petit peu ce qui se passe maintenant dans les mouvements qui se jettent l'anathème les uns vers les autres. Vous voyez ce qui se passe maintenant entre Al-Qaïda et l'État islamique notamment.

Donc on va identifier Nizar Trabelsi dans un second temps, parce qu'il y a des écoutes qui apparaissent où ce monsieur a des velléités de commettre une action-suicide. Je crois qu'on commence à écouter ce monsieur vers le mois de juillet. En septembre, il y a le 11 septembre. Et le 11 septembre, quand évidemment on est stupéfaits par ce qui vient de se passer, et qu'on sait qu'il y a un monsieur Trabelsi qui voudrait bien faire un attentat suicide chez nous, on se dit que si le lendemain il va jeter un pétard dans une poubelle, on est tous virés. Donc, quelque part, on va mettre le maximum pour le prendre. On va utiliser des méthodes techniques particulières pour la première fois, dans son cas, détection de téléphone – légale bien sûr. Et on va aller le chercher à Uccle et heureusement, il aura une arme avec lui, ce qui nous permettra de le garder suffisamment longtemps pour pouvoir trouver les précurseurs d'explosifs qui seront découverts au boulevard Lemonnier.

Donc là, c'est un vrai réseau qui est articulé depuis l'Afghanistan – on est loin, disons, des amateurs de Zaoui en 1995 – avec toute une logistique, je dirais, et c'est des gens qui ont été fabriqués dans les camps d'entraînement de Ben Laden comme Trabelsi et d'autres.

Parallèlement à cette affaire Trabelsi, on travaillait aussi sur une filière tunisienne, qui est en fait les suites de l'affaire de la rue Wéry, de l'affaire Melouk. Et là, on va pouvoir localiser des gens qui sont devenus célèbres maintenant, comme M. Abou lyadh (Seifallah Ben Hassine), qui est devenu le patron du premier parti salafiste en Tunisie et qui maintenant est en fuite, bien sûr. Il a eu pas mal de problèmes. Mais il était déjà actif à cette époque-là.

Et c'est comme ça que des collègues de la Sûreté de l'État, il faut leur rendre, peuvent identifier à partir d'une photo un des assassins du commandant Massoud. On va voir que sur une photo des assassins qui a été prise avant l'assassinat, dans un hélicoptère, il y un type qui apparaît dans des vidéos chez nous, qui était balayeur ici à Bruxelles. On n'y croit pas trop au début mais finalement il s'avère que ce sera bien lui.

Donc l'assassinat de Massoud a été commis par deux personnes qui venaient de Belgique, Abd el-Sattar Dahmane et Abdallah el-Ouaer. Abd el-Sattar Dahmane qui sera d'ailleurs marié avec Malika El Aroud, qui est toujours célèbre puisque c'est une double veuve de chahid, puisque après la mort de Abd el-Sattar Dahmane, elle va épouser Moez Garsallaoui, qui disparaîtra aussi en Afghanistan plus tard. Elle porte

E019

26-09-2016

Alain Grignard

malheur, peut-être, je ne sais pas.

Donc là, on travaille sur des réseaux qui sont liés à Al-Qaïda, vraiment liés à Al-Qaïda. Ce n'est pas du fantasme. Dans des milliers de documents qu'on trouve à l'époque, évidemment, on avance pas mal. Alors ces dossiers-là, par exemple, ces dossiers, aussi bien le dossier de Massoud ou le dossier Trabelsi, cela va nous permettre de comprendre comment fonctionnent toutes les interactions avec la zone pakistano-afghane, le rôle majeur du relais, à l'époque, qu'était Londres (Londonistan), il était lié avec le monde entier. Dans chaque dossier, là on a vraiment pour tout le monde. Et lié avec des affaires criminelles, aussi. Déjà ce qu'on trouve maintenant, mais c'est la petite criminalité.

Là aussi, je voudrais rompre une lance par rapport à des choses que j'entends beaucoup sur le financement du terrorisme. La plupart du temps, le financement du terrorisme, c'est des microfinancements. C'est des financements de bric et de broc. C'est pas Ben Laden qui envoie des chèques aux gens. Il y a des exemples, bien sûr, comme le 11 septembre, mais c'est tout à fait circonscrit.

La plupart du temps, ces réseaux se financent par des trafics de stupéfiants, de cartes de crédit volées, de voitures, des choses vraiment – ou simplement en allant emprunter de l'argent aux banques. Un des plus grands réseaux qui a été démantelé en Angleterre, le dossier « CREVICE » – ces gens avaient 800 kilos d'explosifs à l'époque, donc c'est quand même beaucoup, qu'ils voulaient faire exploser dans des boîtes de nuit etc. – se sont financés en allant faire des emprunts dans les banques. Chacun empruntait pour une tondeuse, pour une moto, un vélo, n'importe quoi. Et très rapidement, ils se retrouvaient à la tête d'une grosse somme d'argent, dont ils n'avaient pas l'intention de rembourser un centime, bien sûr, et qui leur permettait de se financer. C'est ce qui s'est passé notamment dans l'affaire, en France, Charlie. Coulibaly, etc., se sont financés en partie avec Cofidis.

Un système classique aussi, vous allez chercher dans un magasin un iphone ou un truc électronique avec une carte, vous le prenez, vous ne remboursez pas les mensualités, vous le revendez directement sur ebay à moitié prix.

Donc ce sont des choses comme cela. Parce que ça ne coûte pas cher, le terrorisme. Le terrorisme, comment font-ils? Que vous preniez Bruxelles et Paris, c'est vrai que ce qui a coûté cher, c'est les planques et c'est les voitures, mais sinon, les armes – il y avait une vingtaine d'armes. Le reste, on achète ça à la droguerie. Donc c'est souvent du microfinancement ou, pas du blanchiment d'argent, mais du noircissement d'argent. C'est-à-dire que les gens vont collecter de l'argent pour une cause humanitaire et en fait cet argent blanc sert à des projets noirs.

Alors, ces dossiers-là nous ont permis de comprendre comment ça fonctionnait, comment ils étaient organisés entre eux en Afghanistan. Et c'était Al Qaïda qui était un peu, encore une fois, le centre de tout ça.

Je vous fais grâce de tous ces dossiers-là. Donc c'est en 2001-2004. Juste pour information aussi, un dossier dont vous avez entendu parler à l'époque, c'est *Shoe Bomber*, c'est le bonhomme qui avait de l'explosif dans sa chaussure, qui devait faire sauter l'avion de Paris-Miami. On va trouver qu'il était passé en Belgique, ce monsieur. Et par une série de techniques, on a trouvé des rapports avec Nizar Trabelsi. Ce qui nous a permis aussi de découvrir qu'il y avait un autre monsieur qui devait faire sauter un autre avion avec la même technique, qui s'appelle Saajit Badat, qui a été donné aux Anglais et les Anglais l'ont coffré et il a pris 13 ans. Ça s'est passé ici chez nous aussi. *Ça s'est passé près de chez vous*, comme on disait. Je n'entre pas dans les détails, parce que c'est un dossier un peu compliqué.

Dossier "Asperges", c'est un dossier intéressant, parce que c'est le groupe islamique combattant marocain dont on a parlé en 1998, dont on a retrouvé les prémices. C'est eux qui vont être les auteurs des attentats de Casablanca et de Madrid. Chez nous aussi, il y a une grosse présence du GICM. On appelle ça dossier "Asperges" pourquoi? Parce que ces gens-là travaillaient dans la récolte des asperges dans la région de Maasmechelen etc. Quasiment tous, ils se faisaient un peu de sous en allant arracher les asperges.

Donc c'est un réseau qui était sous surveillance depuis 2002, lié aux retours d'Afghanistan après l'intervention américaine, et les liens avec Casablanca et Madrid. Mais les liens sûrs, bien sûr, parce que quand on perquisitionne dans une des planques près de la gare du Nord, on retrouve des empreintes qui ont été trouvées aussi à Leganés. Leganés, c'était l'endroit où ils se sont réfugiés après Madrid et où ils se sont

E019

26-09-2016

Alain Grignard

fait exploser avec les policiers qui entraient – si vous vous rappelez. Donc cela, ça se trouve aussi près de chez nous. Et là, c'est là qu'on voit dans une perquisition dans un ... chez des gens qui sont des grosses pointures, quelque part, qui (?) avec des gros moyens.

À l'époque des CCC, je me souviens parce que j'ai travaillé dans le dossier aussi, il y avait des appartements conspiratifs à Bruxelles, à Liège, à Charleroi. À chaque fois, ces appartements avaient tout le confort, avec des lits, une télévision, il n'y avait pas encore de micro-ondes mais quelque chose pour vivre décentement, un box avec des voitures.

Hé bien là, quand on perquisitionne l'appartement du GICM près de la gare du Nord, il n'y a rien. Il y a un grenier avec un paquet de matelas, dix matelas, qu'on déplie quand il y a des gens qui viennent. Il y a un lecteur de cassettes, où on met les cassettes du Coran, qui est rafistolé avec des bouts de scotch. Ces gens dorment à côté de leur téléphone, dont ils enlèvent la puce pour l'avaler au cas où les flics viendraient. Il n'y a rien d'autre. Ils vont manger gratuit au snack du coin, parce que c'est des frères. Et quand ils ont besoin de sous pour se payer un billet d'avion ou quoi, ils vont collecter à la mosquée.

Donc ce sont des moyens qui sont très rudimentaires par rapport à ce qu'on a connu chez nous. Un petit peu comme la guerre du Vietnam, où le guerrier vietcong survivait pendant une semaine avec une boule de riz, et les Américains, il leur fallait un bataillon pour amener son steak en première ligne. Donc c'est un autre monde.

C'est extrêmement intéressant. Il faisait tout, lui. Il exfiltrait des gens qui venaient d'Afghanistan, il organisait leur retour au pays d'origine pour faire des structures opérationnelles – Casablanca notamment. Création de cellules dormantes susceptibles de prêter assistance et recrutement-acheminement vers de nouvelles zones de combat, notamment en Arabie saoudite. Parce qu'à l'époque, c'est l'époque des attentats en Arabie saoudite, notamment à Khobar. Il y a un gars qu'on a arrêté qui était lié à ça aussi.

Alors, l'Irak, ça a été un nouvel accélérateur de frustration au sein du monde musulman bien sûr. Je ne vous explique pas, vous le savez. Dès 2004, il y a eu des départs de Belgique vers la zone, et ça coïncide en Belgique avec la montée en puissance des salafistes.

Alors, en deux mots, la communauté au départ a été très courtisée par des mouvements. D'abord le salafisme, qui leur proposait un islam simple, je dirais d'imitation. Mais aussi par les Frères musulmans, un islam politiquement plus construit, quelque part, mais qui demande aussi plus d'aptitudes intellectuelles. Les Frères musulmans réfléchissent. Pour être salafiste, il ne faut pas réfléchir, puisqu'il suffit d'imiter. On dit: machin a fait comme ça, hé bien c'est comme ça qu'il faut faire. Et là c'est facile évidemment, il ne faut pas réfléchir pour ça. C'est à cette époque-là que le salafisme est devenu la façon de diffuser le message dans la communauté la plus répandue. Évidemment, les Frères musulmans ont eu l'herbe coupée sous le pied. C'est pour ça qu'on va voir, dans le problème qui nous occupe maintenant, que le salafisme a eu beaucoup d'importance.

Alors cela coïncide aussi avec la remontée des tensions entre le monde chiite et sunnite. Il faut savoir que dans les années 80 – il y a toujours eu un antagonisme entre les Chiites et les Sunnites, bien sûr, vous le savez – mais il y a eu un moment de grâce quand les Iraniens se sont révoltés contre les Américains, où là ils ont été les premiers qui ont foutu les Américains dehors, et ils jouissaient de l'admiration de tout le monde musulman, même tout le monde sunnite.

Et puis l'Arabie saoudite, pour ne pas la citer, a reconstruit des murailles et a reconstruit cette animosité contre les Chiites, parce que quelque part, il y avait un jeu de puissance régionale. Et ils ont dirigé systématiquement les gens les plus virulents qui auraient pu leur nuire, à eux, contre les Chiites, plutôt qu'ils ne se posent des questions sur l'utilisation de la rente pétrolière par l'Arabie saoudite. Donc ça, c'est une mécanique assez vicieuse. Les Saoudiens ont été suivis par les Américains et nous, on a suivi les Américains, malheureusement, dans cette politique.

Là, il y a un très beau dossier, c'est le dossier Kari. Pour l'anecdote, c'est le dossier où Mme Degauque, vous vous rappelez sûrement, a eu le triste privilège d'être la première kamikaze belge à se faire exploser en Afghanistan.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

C'est un dossier extrêmement intéressant aussi. On a commencé, nous, à retrouver des gens, par exemple, qui revenaient avec des blessures, qui venaient se faire soigner chez nous. Et on a découvert aussi des méthodes de financement assez originales, puisque des gens qui étaient morts depuis plusieurs années touchaient toujours le chômage ici. C'était assez amusant.

C'est un dossier qui est intéressant, mais ça, je n'entre pas dans le détail ici, parce que c'est un réseau qu'on a vu se développer jusqu'en Irak, et puis, quand ils ont été prêts de passer à l'acte, on s'est rendu compte que ces gens étaient à Falloujah. On a dû travailler avec les Américains, bien sûr. Et là c'est très compliqué de gérer un réseau à distance, surtout avec les Américains, qui prennent tout mais qui ne donnent rien. Et, in fine, c'est des gens qui ont eu des peines relativement légères et qui maintenant sont tous de nouveau dans le circuit.

Alors, 2006-2012, atomisation des réseaux, triomphe de la vision salafiste djihadiste sur les Frères musulmans, ça je vous l'ai dit en quelques mots. C'est l'explosion de ce qu'on appelle l'autoradicalisation, les théories d'Abou Moussab al-Souri et Anwar al-Awlaqi. Quelques mots sur ces gens-là.

Abou Moussab al-Souri, c'est un théoricien qui a fait la critique du mouvement d'Al Qaïda après le 11 septembre. Il a dit: le cheikh, c'est un malin, le cheikh Oussama, mais il a été trop vite. Parce qu'avec le 11 septembre, finalement, il a cassé le jouet. Au lieu d'attendre d'avoir suffisamment de groupes pour frapper partout, il a frappé tellement fort, les Américains ont été tellement fâchés, qu'ils ont débarqué en Afghanistan, où ils ont envoyé quelques missiles, comme d'habitude. Et là, maintenant, Al Qaïda est traquée. C'est toute l'époque où Al Qaïda, finalement, n'existait plus en tant qu'entité, puisque tous les chefs étaient cachés dans des grottes et des montagnes et ils étaient poursuivis par des drones.

Donc lui a dit: ce n'est pas comme ça qu'il faut faire. Ce qu'il faut faire, c'est susciter des actions au cœur de l'ennemi. C'est la théorie d'Abou Moussab al-Souri, c'est extrêmement bien construit. Ça fait 1600 pages, ceci dit. Il fallait se les taper. C'est en arabe.

Mais alors, ce qui est intéressant, c'est que cette théorie a été popularisée par Anwar al-Awlaqi, que vous connaissez peut-être moins, mais vous en avez entendu parler sûrement. C'est un yéménite, mais qui vivait aux États-Unis, un ingénieur, et qui a été à la base de plusieurs attentats aux États-Unis, notamment le major qui a tiré sur 19 militaires au Fort Hood, les attentats contre les marines.

En fait, lui, il a vraiment diffusé l'idéologie d'Abou Moussab al-Souri, mais en anglais. Et c'est lui qui a créé le fameux magazine *Inspire*, qui est le premier magazine djihadiste en langue autre que l'arabe et qui permet de le mettre à la portée de tout le monde. Et là, l'État islamique a rebondi là-dessus, maintenant, ce sont devenus des pros de la com', je dirais, mais Al-Awlaqi, c'est vraiment l'initiateur. Et ces fameux numéros où on explique comment fabriquer une bombe dans la cuisine de sa mère, ou bien comment fabriquer une voiture piégée. C'est des choses pratico-pratiques. Il a été vaporisé par un drone, le pauvre, au Yémen, maintenant.

Alors on constate aussi que les gens retournent beaucoup vers les anciens terrains de djihad. Là, on est un petit peu noyés dans les différents dossiers, parce que les gens retournent vers l'Afghanistan. Il y en a qui vont vers la Somalie. On a plusieurs dossiers qui concernent des gens qui partent se battre en Somalie.

Des gens qui essayent de se mêler à la lutte palestinienne en entrant à Gaza. C'est notamment là que l'on aura affaire à la famille de Merah, qui était loin d'être un loup solitaire, puisqu'on a déjà trouvé sur sa famille, ... des années avant qu'il ne devienne célèbre. C'était justement avant ses tentatives d'aller faire le djihad à Gaza.

Je passe en vitesse. Voilà l'affaire Gharsallaoui, c'est le deuxième mari de Malika. C'est de ce groupement – à, qui est lié à Trabelsi, que viendront les menaces sur la Belgique et amèneront à la suppression du feu d'artifice, vous vous rappelez. C'est toujours difficile d'avoir des informations qu'on ne sait pas, disons, quantifier vraiment, et plus la menace serait grave si elle se réalisait, plus on est obligés d'un petit peu baisser le curseur au niveau de la fiabilité des informations. C'est toujours très compliqué. Le travail de l'Ocam est travail extrêmement complexe, et on est bien contents qu'il soit là.

Donc, Gharsallaoui qui sera, là aussi, tué par un drone en 2012.



E019

26-09-2016

Alain Grignard

En Syrie, maintenant. Comment cela se passe? Début des enquêtes en 2012. Je vous dis tout de suite: cela commence par un soulèvement populaire en Syrie, des militaires. C'est un peu comme à Rahma. Et puis alors, il y a des manifestations de plus en plus importantes, et la répression que vous connaissez. Là, on va avoir une accélération des départs, que l'on va constater assez rapidement, et on sera très vite noyés, parce qu'en fait, il faut bien vous dire qu'au départ, c'est un problème de renseignement. La police judiciaire est par exemple une police à *ultima ratio*. C'est une police qui peut intervenir quand des infractions sont commises. Mais avant, il y a tout un volet du renseignement, qui doit nous faire dire "tiens, voilà, il y a des gens qui sont partis en Syrie, ceux-ci sont dangereux, ceux-ci ne le sont pas, etc."

Mais là, on a été un petit peu obligés d'improviser, pas parce que les gens des services de renseignement sont mauvais chez nous, mais parce que la Belgique n'est pas un État policier, ni un État de renseignement. Parce qu'on n'a pas des moyens suffisants, bien sûr. Maintenant, il est clair que personne ne s'attendait à ce qui allait se passer non plus. Là, on va devoir improviser, bien sûr, avec cette accélération des départs en 2013. Et dès cette époque-là, on a dit "attention, on est noyés". Parce qu'il y a tous ceux qui partent, et il y en a beaucoup, parce que rapidement on a eu des chiffres très spectaculaires, dès le départ, on a parlé de trois, quatre cents.

Ce qui a fait dire au monde entier, vous avez vu les Belges? Ce sont eux qui ont le plus de personnes en Syrie. Je me suis toujours inscrit en faux par rapport cela, parce que j'ai dit, attendons d'avoir les chiffres de tout le monde. Nous, on a eu assez rapidement des chiffres relativement exacts. Pourquoi? Parce que c'est démographique, si vous voulez. Nous, on n'a qu'une seule banlieue à Bruxelles. Vous faites une espèce de cercle de 50 km autour de Bruxelles, et vous englobez Vilvorde, Molenbeek et une partie d'Anvers aussi. Ce sont les mêmes personnes. Il y a beaucoup de liens. Donc les gens partent par contagion, partent en blocs. Donc ils partent rapidement, en se lançant des défis avec les réseaux sociaux etc. Mais on sait aussi rapidement qu'ils sont partis, parce qu'on voit qu'ils ne sont plus là, que ce soient les policiers, les écoles, les parents etc. Donc, rapidement, on a eu un chiffre qui faisait peur mais qui était relativement maîtrisé.

On savait qu'il y en avait beaucoup. Par contre, dans les autres pays à cette époque-là, je me souviens, en 2013, j'ai téléphoné à mes homologues français qui me disaient, oh, nous, on en a 150, ce n'est pas trop grave. Mais en fait, c'est 150, puis 500, puis 700, 1 000, 2 000. Plus personne n'ose donner de chiffres en France, parce que les banlieues sont tellement désocialisées en France que les gens disparaissent et on ne sait même pas qu'ils sont partis, finalement. Donc, quand on va vouloir faire le hit-parade, si c'est utile, des pays qui ont envoyé le plus de monde en Syrie, il faut attendre. Il faut le recul historique. Tous les gens qui vous procurent des chiffres sont des escrocs sur le plan scientifique.

Donc le problème des *returnees*, évidemment, là vous êtes déjà au courant. Donc, l'opération de Verviers en 2015, ici c'est un *power point* que je n'ai pas modifié; j'arrive jusque Verviers et je ne vois pas plus loin, pour éviter, disons, les télescopages malheureux. Le problème de Verviers est le problème qui va vraiment nous faire comprendre qu'il y a ... ces gens ne sont plus les mêmes. Ces gamins qui partent, qui sont un peu en déshérence, ne vont pas vraiment se faire photographier avec des kalachnikovs et des cartouches pour mettre sur leur Facebook, ce qu'il font dès le premier jour de leur arrivée, mais ils peuvent éventuellement revenir ici en étant plus aguerris, quasiment, que les gens qui vont leur donner l'assaut. Ça, c'était quand même un signal.

Le problème syrien au départ, il nous interpelle pour plusieurs choses. Il y a d'abord une première menace, c'est Al-Qaïda, que tout le monde a oubliée maintenant. Parce que ce qu'on craint, c'est Al-Qaïda, parce qu'Al-Qaïda, son *core business*, c'est l'agression de l'Occident. Vous le savez. Et en plus, il a besoin d'une nouvelle visibilité pour sa survie puisque, comme je vous l'ai dit, ses chefs sont pourchassés, le groupe n'existe pratiquement plus. Ce ne sont plus les groupes qui ont besoin d'Al-Qaïda, qui n'a plus rien à leur donner, c'est Al-Qaïda qui a besoin des groupes pour ... Alors il travaille bien avec des groupes franchisés, comme l'Aqmi ou l'Aqpa, mais cela n'intéresse personne, parce que voir que des gens sont tués au Mali ou bien au Yémen, tout le monde s'en fout. Il disent que, ce qu'il faut, c'est tuer des gens chez l'ennemi. C'est la théorie, encore une fois, d'Abou Moussab al-Soury.

Et là, à partir du moment où on voit tous ces gens qui vont vers la Syrie, qui pour la plupart d'entre eux vont chez Al-Qaïda, on se dit que cela va être le problème numéro un, Al-Qaïda va disposer d'un réservoir de recrutement comme il n'en a jamais eu, avec des gens qui ont des papiers, qui connaissent les habitudes

E019

26-09-2016

Alain Grignard

etc. Et en fait, ce qui va changer, finalement, c'est l'État islamique, parce que l'État islamique, lui, au départ, ne voulait pas directement menacer l'Occident, l'État islamique construisait méthodiquement, je dirais, son proto-État, je ne dis pas qu'ils ne se seraient pas tournés vers nous plus tard, mais ce qui a vraiment déclenché les hostilités, cela a été, évidemment, les frappes de la coalition à partir de l'automne 2014. Et à ce moment-là, l'État islamique va répondre de façon très virulente et quelque part, ils ont coupé l'herbe sous le pied d'Al-Qaïda aussi. Al-Qaïda a toujours dit à ses séides: nous allons un jour fabriquer un califat. Eh bien, l'État islamique a commencé par ça, et quelque part, en faisant cela, il a siphonné carrément tous les jeunes qui sont partis au départ vers Al-Qaïda. Les jeunes sont partis vers Al-Qaïda dans une logique de bande urbaine, je dirais.

On va en Syrie, et on va avec les plus méchants, ceux qui sont les plus forts, ceux dont rien qu'en entendant leur nom, on a peur. Il s'est avéré rapidement que, finalement, l'État islamique, le label État islamique, était plus porteur. Et la plupart des gens qui sont partis au départ vers Al-Qaïda, qui était dans les zones les plus facilement accessibles en Syrie, en partant d'ici, sont passés à l'État islamique dans un second temps. Et maintenant, tout le monde connaît la menace de l'État islamique, mais il ne faut pas oublier qu'Al-Qaïda, ils sont toujours là. Aux États-Unis la semaine passée, il y a eu des attentats. On ne peut pas encore en dire grand-chose, mais quand on voit la littérature de laquelle s'est inspiré le monsieur qui fabriquait les bombes, c'est purement Al-Qaïda. Maintenant, ça ne change pas grand-chose, qu'on se fasse tuer par une bombe d'Al-Qaïda ou de l'État islamique. Ce sont des créatures qui sont le produit de la géopolitique.

La menace est liée au nombre et au profil des candidats djihadistes. Alors c'est une formule qu'on a employée ici bien avant les Français et Olivier Roy. On a plutôt affaire à des islamistes, des radicaux islamisés, qu'à des radicaux islamistes. Qu'à des islamistes radicaux, pardon. Pourquoi? Parce que, la plupart du temps, les gens qui partent là-bas n'ont aucune connaissance de la religion, encore moins de la géopolitique quelque part, et ils partent là-bas, disons, c'est un mélange très complexe, si vous voulez, dans une logique de gang. On va dans un gang qui fait peur. Dans les logiques, si vous voulez, qui président aux types de personnalités qui vont là-bas, il y a une convergence. On a parlé beaucoup de Molenbeek. Mais tout le monde oublie, en parlant de Molenbeek, de parler de toutes les banlieues françaises, bien sûr. Parce qu'ils n'ont rien à envier à Molenbeek, bien sûr.

Ce qui se passe dans les banlieues est un phénomène qui est étudié depuis longtemps. On fait semblant de découvrir cela, l'école de Chicago, le professeur Dantinne pourra vous en parler ici, c'est sa spécialité, mais c'est l'école de criminologie dans les années 30, qui explique très bien que dans une ville comme Chicago, qui était à ce moment-là en pleine expansion, il y a toute une frange de laissés-pour-compte, de problèmes socio-économiques qui fabriquent des sociétés en déshérence, des sous-cultures en déshérence. C'étaient les gangs. C'est la même chose ici. C'est une société, ce sont des gens qui, pour des raisons diverses et multiples, ne se reconnaissent pas ou plus dans la société à laquelle ils appartiennent, et quelque part, ils s'en vont.

Et le problème, c'est que souvent ils rencontrent un comburant identitaire. Ce que j'appelle un comburant identitaire, c'est-à-dire quelque chose qui va faire flamber, si vous voulez, cette espèce d'agressivité et d'envie d'exister qu'il y a en eux etc., et qui est d'origine religieuse, mais une religion facile. C'est le salafisme. Ce serait plus difficile s'il fallait faire des études théologie pour partir. Les gens qui partaient à l'époque du GIA étaient beaucoup plus formés religieusement. Ici, c'est basé sur l'imitation, on fait comme on vous dit de le faire et c'est bon. Alors, il y a évidemment des facteurs géopolitiques qui sont assez faciles à comprendre.

On diffuse des images de Bachar el-Assad qui lâche des bombes sur le peuple, avec des enfants, etc. Ça, c'est un peu la convergence des trois écoles en France. Il y a de grandes querelles d'experts en France, vous le savez. Il y a Olivier Roy qui dit: c'est du socio-économique. Il a raison. Il y a Kepel qui dit, c'est un coup des salafis. C'est vrai que le salafisme va permettre, va rendre plus perméables les choses chez les gens. Mais encore une fois, le salafisme est plutôt en aval qu'en amont. Et Monsieur François Burgat, islamologue et politologue qui parle des causes géopolitiques, qui sont aussi évidentes, parce que l'État islamique c'est le produit d'une situation politique désastreuse.

Le partage de la zone par les grandes puissances coloniales, les accords de Sykes-Picot etc., le partage par les pétroliers, où on a fabriqué des pays comme l'Irak, de façon tout à fait artificielle, ou la Syrie, sans tenir compte des différences ethniques avec les Kurdes, ou bien religieuses, les Sunnites et les Chiïtes, ça s'est

E019

26-09-2016

Alain Grignard

passé dans les années 1930 aussi. Les accords d'Ostende, notamment; il y a eu une réunion de pétroliers à Ostende.

Donc, finalement, les gens qui partent de chez nous pour aller là-bas, c'est le produit de cette rencontre, si vous voulez. La déconnexion par rapport à une société où on a suffisamment de détestation pour pouvoir faire le voyage jusque là-bas. Là-bas, on va être activé, je dirais, par un carburant idéologique, mais religieux. Il y a du sacré là-dedans. C'est très compliqué, disons, les contre-discours des organisations, c'est extrêmement délicat parce que, finalement, on n'a pas beaucoup de prise sur ce genre de discours là-bas. On s'aperçoit qu'avant de reconstruire le monde de façon simpliste, avec le salafisme, on commence par le déconstruire. Ce sont des gens qui passent la plupart de leur temps à regarder des vidéos conspiratives et tout ça, où on refait le monde. On déconstruit notre monde pour le remplacer par le leur.

Voilà, je terminais mon *power point* à l'époque, toujours, par une citation de Cocteau qui me paraît très pertinente ou impertinente, cela dépend comment on voit les choses: "Lorsque les choses nous dépassent, feignons de les organiser". On en est un peu là finalement. En 25 ans, l'islamisme radical a évolué idéologiquement, la salafisation. Structurellement, d'un extrémisme islamo-nationaliste vers un réseau global forgé dans le creuset afghan, via des idéologues, et la dilution des groupes au profit des initiatives individuelles au sein de réseaux formels, virtuels, informels.

Le clivage avec le monde chiite et le monde sunnite qui a été réactivé, ce dont je vous ai parlé aussi, les nouvelles tactiques incarnées par Abou Moussab al-Souri, Anwar al-Awlaqi.

Voilà, je vous remercie. C'était un peu long et un peu dur, l'après-midi, mais c'était intéressant de vous montrer, à travers des événements réels, qui se sont passés chez nous ... parce que chez nous, en fait, on peut faire un résumé complet de toute l'histoire de l'islamisme simplement en prenant des dossiers judiciaires d'ici. Alors, il faut savoir que, par exemple, pour la problématique syrienne, il y a plus de 150 personnes qui ont été condamnées sur ces deux dernières années alors que sur les dix années avant, on en avait 60.

Cela veut dire 150 personnes condamnées, cela veut dire 150 dossiers qui doivent suffisamment tenir la route devant un tribunal. C'est absolument ingérable. Je vous remercie, monsieur le président.

**Le président:** Merci, professeur. Le débat est ouvert.

Het debat is open. Zijn er collega's die willen inpijken op de uiteenzetting van professor Grignard?

Collega De Roover heeft het woord.

**Peter De Roover** (N-VA): Mijnheer Grignard, ik dank u voor uw uitgebreide, maar ook interessante uiteenzetting. Ik heb een korte, informatieve vraag bij een bepaalde tekening. Hebt u daarin het islamisme getekend of de moslimgemeenschap? Links staan namelijk de reformisten. U hebt ook gesteld dat die reformisten zich weliswaar aanpassen aan de tijd en plaats waar zij zich bevinden, maar ik heb wel begrepen dat ook zij tot slot de bedoeling hebben om anderen te overtuigen van hun verhaal en dat ook zij een apostolische opdracht hebben. Zij willen – tenzij ik het verkeerd begrepen heb – de samenleving islamiseren, vertrekkend van de feiten, zoals ze bestaan. Is dat de linkerzijde? Denkt u daarmee de hele moslimgemeenschap te tekenen of alleen de islamisten? Of staat daar volgens u een gelijkheidsteken tussen?

**Alain Grignard** : Non, bien entendu, cela ne représente pas toute la communauté musulmane, cela représente la politique, si vous voulez. C'est l'islam politique. Ici, je ne l'ai peut-être pas dit au départ, mais l'islamisme, c'est la vision politique de l'islam. Donc ce sont des gens qui ont une lecture politique d'un texte religieux, qui est relativement logique à comprendre puisque, comme je l'ai expliqué, dans l'islam, le politique se construit en même temps que le religieux. Mais ça, c'est l'explication de la vision politique qu'on peut en avoir. Maintenant, il y a des gens qui sont des croyants, qui n'ont rien à faire avec l'aspect politique des choses, c'est clair. C'est la même chose chez nous. Donc, bien sûr que non.

**Peter De Roover** (N-VA): Ik vermoedde dat, maar het is goed dat u het verduidelijkt hebt.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

Hebt u een idee van de omvang, uitgedrukt in procenten of aantallen, van degenen die, binnen de totale moslimgemeenschap, in uw model passen? Als u zou zeggen geen idee te hebben, dan is dat ook een antwoord natuurlijk.

**Alain Grignard** : C'est quelque chose que j'ai toujours refusé, c'est de donner des chiffres, parce que c'est extrêmement compliqué: le salafi n'a pas une carte de membre. Même sur mon schéma, qui matérialise quand quelqu'un est ouvert ou fermé, à partir de quel moment peut-on dire qu'il est fermé? C'est subjectif. L'usage de la violence, c'est plus facile, bien sûr; encore qu'il y ait des catégories ... Dans certains pays, lorsque la violence est exercée contre la communauté, ils peuvent l'utiliser pour se défendre. Chez nous, cela ne se pose pas: la violence est condamnable. Mais quelqu'un est-il un intégriste, comme on le dit souvent? Cela dépend. Quelqu'un va peut-être trouver qu'un barbu est un signe d'intégrisme et un autre pas. Donc, là, on est vraiment dans un secteur subjectif. C'est comme le voile. On peut en discuter. Certains estiment que c'est un signe qui est provocateur. Encore une fois, c'est tout un débat. On peut essayer d'y répondre, ce n'est pas un problème. Mais je veux dire que donner des chiffres, c'est malhonnête.

Pour le faire, il faut toujours avoir du recul au niveau scientifique. Pour le moment, on est en plein dedans. De plus, on est dans l'émotionnel. Il ne faut pas oublier que ces groupes qui agissent maintenant... Plus personne n'ignore... Je me rappelle, quand j'ai commencé à travailler et que je suis retourné faire de l'arabe, on m'a pris pour un cinglé. Maintenant, on me prend toujours pour un cinglé, mais il y en a beaucoup qui se font de l'argent avec cela. Il y a une mercantilisation du terrorisme. À une époque, cela n'intéressait personne.

Il y a donc vraiment une subjectivité qui est difficile à quantifier. Scientifiquement, il faut toujours avoir suffisamment de recul pour pouvoir se prononcer. Les chiffres, dire qu'il y a 10 % de salafistes, etc., pour moi, cela ne repose sur rien du tout, parce que la même personne peut évoluer aussi. On le voit couramment dans des affaires. On voit des gens qui étaient connus uniquement, et c'est assez frappant – car c'est de l'anthropologie, la police, comme je vous le disais –, que vous connaissiez comme truands, des gens sérieux qui font des braquages de banques, etc., et que vous les retrouvez en train de parler comme un livre, qui connaissent le Coran presque par cœur, dirais-je sans exagérer, ils ont une argumentation tout à fait imparable dans leur logique à eux. Car ils ont une logique. Quelqu'un qui me dit: "La personne qui se fait sauter n'a pas de logique". Si: il a une logique tellement forte de conviction qui va jusqu'au sacrifice de sa vie. Il ne faut pas les prendre pour des fous. Il y en a. On instrumentalise des psychopathes qui trouvent leur compte là-dedans. Ces gens fonctionnent avec une logique qui ne fonctionne pas comme la nôtre.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik wil u op mijn beurt bedanken voor de interessante uiteenzetting, met de noodzakelijke historische context. U hebt gesproken over de dossiers Wawa en Mezze uit de periode 1998-2001, waarin u linken vond naar de criminele sfeer. U wijst op microfinanciering. Dat is 15 jaar geleden. Kunnen wij de vaststellingen die toen zijn gedaan rond financiering en microfinanciering nog altijd doortrekken naar vandaag? Zien wij vandaag nog altijd dezelfde manier van financiering of loopt de financiering vandaag ook via andere kanalen? Wat betekent dat concreet voor het politiewerk? Moet er worden ingezet op de zwarte economie? Is dat volgens u de oplossing, vanuit uw ervaring als politiemann?

U hebt ook verwezen naar de spanningen tussen sjiieten en soennieten. Zijn die ook relevant voor ons werk? Heeft dat conflict, dat intern leeft in de Arabische wereld, ook een impact op het radicalisme vandaag in ons land of is het een factor die niet zo relevant is wanneer wij kijken naar radicalisme en de oorzaken van terrorisme in België?

**Alain Grignard** : La première question avec le financement. Il est clair que, maintenant, on est dans un autre cas de figure. Je ne vais pas me lancer dans des secrets d'enquête, bien sûr, puisque c'est un dossier qui est toujours à l'instruction. Il est clair qu'on retrouve encore des gens individuellement qui ont l'intention de commettre des actions et que nous avons arrêtés, qui utilisent toujours des méthodes assez frustes au niveau du financement. Mais il est aussi clair que, dans les gens qui sont connus pour avoir perpétré les attentats de Paris et de Bruxelles, qui sont des commandos ayant été déployés sur l'Europe, là, le financement est quand même un peu différent. Ces gens-là reçoivent de l'argent de l'État islamique, qui vient en tout cas de la zone irako-syrienne, mais par des moyens difficilement traçables. Ce sont des sommes assez petites – mille ou deux mille euros – qui viennent par Western Union. Ce sont en général des choses comme cela. Ou des cartes prépayées. Ce ne sont pas des grosses sommes, mais elles viennent par petits

E019

26-09-2016

Alain Grignard

morceaux. C'est nouveau, bien sûr.

J'ai un autre petit PowerPoint, mais je ne vais pas vous le passer. L'État islamique est quelque chose de tout à fait nouveau. Personne au monde, jusqu'à présent, n'a eu affaire à des réseaux comme ceux qui ont été déployés par l'État islamique. Aucun service. D'abord, cela se passe en milieu tout à fait fermé. Donc, les actions sont conçues en milieu étanche. Même les services de renseignement qui possèdent des services extérieurs, comme les Anglais, les Français ou les Américains, n'ont rien vu de ce qu'il s'est passé chez nous, ni à Paris, ni chez eux. Depuis le 11 septembre, les Américains ont épongé quelques attentats et ils n'ont rien vu, malgré la NSA qui espionne tout le monde. Donc, il ne faut pas demander pour nous qui n'avons pas de services extérieurs! C'est un milieu étanche. Les opérations sont conçues dans un milieu qu'on peut difficilement pénétrer, même les grands services. Un.

Deux. Elles sont conçues par des gens qui viennent de chez nous. Ce n'est plus, comme à l'époque d'Al-Qaïda, un Pakistanais ou un Mauritanien qui va faire une action; c'est fait par des gens qui viennent de chez nous, des francophones, beaucoup de francophones – il y a vraiment une espèce de légion francophone. Ces gens connaissent très bien notre façon de fonctionner, nos points forts, nos faiblesses. Ils savent où cela fait mal et comment.

Elles sont conçues et exécutées par des gens qui viennent de chez nous. Ils opèrent ici comme des poissons dans l'eau, comme dirait Mao Tsé-Toung. Ils reviennent dans leur quartier, dans leur banlieue et savent exactement ce qu'ils peuvent y trouver. Ils sont appuyés par une logistique comme on n'en a jamais connu, puisque, là-bas, ils peuvent se faire conseiller au niveau informatique pour les cryptages, pour la fabrication d'explosifs, d'armes, etc. Au niveau du financement, ils reçoivent de l'argent de là-bas, qui vient par des moyens assez frustes, comme je vous ai dit (Western Union, etc.). Mais quand même beaucoup plus que ce qu'on a connu avant. Il y a donc un financement plus systématique quand ils doivent louer des appartements, des voitures, etc. Mais ce sera aux enquêtes judiciaires de démontrer tout cela.

Ces gens ont, de plus, une motivation comme on n'en a jamais connu, puisque des gens qui étaient de simples truands vont jusqu'à se faire exploser. C'est aussi quelque chose de tout à fait inédit. Il y a une osmose complète entre le milieu criminel et le milieu djihadiste, puisqu'on l'appelle comme cela – je n'aime pas le terme.

C'est tout à fait désarçonnant, bien sûr, parce que des gens qui viennent en trouver un autre en disant: "Je cherche dix chargeurs de kalachnikovs", on leur dit: "OK, tu paies et tu les as". On ne pose pas de questions. Mais cela ne veut pas dire que cette personne soit membre de l'État islamique ou d'Al-Qaïda. On ne sait pas s'il le fait pour des raisons idéologiques ou simplement parce que, dans le milieu, Untel a sa notoriété en tant que truand. On a des choses tout à fait étonnantes où l'on voit des personnages qui sont bien connus par les collègues qui font du grand banditisme depuis des années. Quand ils interrogent, ils viennent me trouver en disant: "Mais ce type-là, je lui parlais avant, on avait un bon contact, mais il me hait à présent, il a changé". Ce sont des hommes nouveaux, quelque part. Sans mauvais jeu de mots, dans les gens qui partent là-bas, il y en a qui trouvent le chemin de Damas, mais dans le sens biblique du terme. Ils deviennent vraiment des hommes nouveaux. C'est assez inquiétant, en tout cas, de voir la cohérence de leur discours, même si, pour beaucoup de monde, c'est un peu du salmigondis.

Pour répondre à votre deuxième question, sur les chiites et les sunnites, il est évident que la problématique des rivalités entre les puissances régionales (Arabie saoudite et Iran) a une importance et des conséquences. La création de l'État islamique, c'est un peu cela, finalement. Au départ, l'État islamique, c'est Al-Qaïda. Zarkaoui, celui qui commençait à couper la tête aux gens, incarne non seulement la résistance aux Américains, mais considère que les chiites sont moins pires. Vous savez qu'en Irak, il y a un gros contentieux entre ceux-ci et les sunnites. Comme je l'ai dit, ce sont des pays qui sont artificiels. En Syrie, vous avez une minorité chiite, chiitiste (les alaouites) qui opprime une majorité sunnite. En Irak, c'est l'inverse: c'est une minorité sunnite qui a opprimé une majorité chiite. Il y a donc des haines absolument extraordinaires. C'est cette haine qui a permis notamment à l'Arabie saoudite de... Je ne dis pas qu'ils ont créé l'État islamique, mais en tout cas ils l'ont vu d'un bon œil, parce que l'État islamique s'attaque à leur ennemi mortel: les chiites - aussi bien que par rapport aux Américains, etc.

Il est donc clair que les mouvements qui naissent à cause de cette problématique chiites-sunnites ont des répercussions chez nous. Maintenant, si votre question est: "Risquons-nous d'avoir des problèmes chez

E019

26-09-2016

Alain Grignard

nous entre les chiïtes et les sunnites", c'est un autre débat. Il y a une minorité chiïte chez nous qui est très peu visible. Jusqu'à présent, il n'y a pas eu de conflit. Il y a eu un incendie de mosquée. La personne a été condamnée. C'est un sunnite qui avait mis le feu à une mosquée chiïte il y a un an, vous vous le rappelez. Pour moi, c'est plus un cinglé qu'un politique. Donc, on n'en est pas encore au stade où l'on va avoir des batailles de rue entre les sunnites et les chiïtes chez nous. Si c'est votre question, c'est non. Mais il y a actuellement tout un arc de tension dans le monde musulman qui va produire des mouvements, bien sûr, qui pourront avoir éventuellement des conséquences dans le reste du monde.

Je ne sais pas si j'ai répondu à votre question.

**Denis Ducarme (MR):** Merci, monsieur Grignard, pour votre exposé et pour cette citation de Mao.

Monsieur le président, pour commencer, il est clair qu'on entame, via l'introduction de M. Grignard, un volet qu'on sera amené naturellement à étudier de très près, de manière approfondie. C'est vrai que quand on regarde la feuille de route de la commission, on voit qu'au-delà de cette introduction très générale qui, je pense, nous sera utile, le travail que nous aurons à faire à côté ou après, le travail sur l'architecture de sécurité, est une grosse pièce qui nous attend.

Monsieur Grignard, je voudrais vous remercier pour votre présentation mais je suis très sensible à la présentation que vous avez faite au niveau des droites. Je trouve en effet qu'une telle présentation fait le lien très clair entre le radicalisme et le terrorisme ou son évolution vers le terrorisme. C'est un élément qui, en fonction de l'intensité des moyens qui vont être mis en œuvre par rapport au projet – vous avez bien dit que certains réformistes pouvaient être très avancés –, éclaire justement le lien entre le radicalisme et le terrorisme. Ce sont des éléments qui ne sont pas apparus comme évidents par le passé.

Par rapport à la question belge, j'ai l'impression que ce qui étaye de manière assez claire ce lien entre le radicalisme ou entre l'islamisme et le terrorisme, c'est Sharia4 Belgium. Par rapport à cela, je m'étonne de ne pas vous en avoir entendu parler parce que vous aviez un message à caractère extrêmement politique ou strictement politique tel qu'il apparaissait et on constate, dans un second temps, qu'il y a eu un réseau à caractère terroriste de recrutements, de départs pour ce qui concerne Sharia4 Belgium. Je voulais vous entendre par rapport au cas de Sharia4 Belgium.

Je ne vous cache pas que je ne suis pas tout à fait d'accord avec tout ce que vous avez indiqué mais chacun a sa lecture. Je vous trouve très tolérant. Quand je vois où vous placez les Frères musulmans sur l'échelle du projet, je les aurais placés un peu plus avancés dans les projets et sans doute dans les moyens. Mais c'est une situation qu'on peut discuter.

Dans votre présentation, on voit l'œil du commissaire.

Monsieur le président, il est clair que nous allons avoir à nous pencher sur le radicalisme et son lien avec le terrorisme en prenant cela sous d'autres angles: la question de l'intégration, la question des ghettos, la question des quartiers. Je ne sais pas si on essaiera de se risquer à dire que les causes seraient celles de Roy ou de Kepel ou plutôt géopolitiques. J'ai l'impression qu'il y a toute une série de causes. Ce qui est dangereux quand on dit que c'est socioéconomique, c'est qu'on peut avoir dans un discours l'impression que ce seraient des circonstances atténuantes à produire un acte terroriste compte tenu de la responsabilité qui n'aurait pas été rencontrée à relever le niveau sur le plan socioéconomique. Il n'y a évidemment aucune circonstance atténuante à verser dans le terrorisme.

J'ai une question à vous poser qui est très précise, celle de l'influence étrangère. Vous avez réexpliqué en phases l'évolution de l'islam, l'islamisme, de l'islam politique. Vous avez dit que la religion musulmane avait un contenu politique fort, c'est le cas de toutes les religions. Si on veut regarder d'un peu plus près, ce n'est pas spécifique à l'islam, ce contenu politique. Ce sont les influences étrangères. C'est évidemment l'Arabie saoudite, un certain nombre de mosquées, du financement étranger, des médias étrangers marqués sur le plan de l'islamisme de manière assez forte.

La question que je veux vous poser en tant qu'expert: est-ce que la construction d'un islam de Belgique, plus autonome des influences étrangères, peut, à votre sens, être un élément qu'on peut considérer comme nécessaire pour résister à un certain nombre d'influences que je me permettrai de qualifier de négatives par



E019

26-09-2016

Alain Grignard

rapport à ce qu'est l'islam par rapport à ses influences à caractère islamiste?

Je vais m'arrêter là parce que j'ai déjà été long. J'ai vu aussi un élément sur lequel je veux contester l'analyse que vous faites par rapport au fait qu'il n'y aurait pas eu, en 2013, de menace envers l'Occident et que c'est dans l'esprit de vengeance que l'État islamique frappe l'Europe.

À partir du moment où vous avez des Belges qui partent ... Et vous avez remis les choses au point en effet par rapport à des chiffres ailleurs en Europe qui étaient très largement sous-estimés. La Belgique a donné des chiffres réels très vite, à la différence d'autres pays. À partir du moment où vous avez un départ de Belges là-bas et donc un retour, le projet de l'État islamique étant un projet armé, guerrier, c'est évidemment des valeurs qui ne sont pas conformes aux nôtres. Et donc, en soi, ce retour et ces valeurs qui sont véhiculées vers nous, du point de vue de la menace radicale, c'est une menace.

On souhaite aborder la question du radicalisme, monsieur le président, et j'en termine par-là. De notre point de vue, même s'ils sont barbus tous les deux à côté de moi, la question, c'est que le radicalisme en lui-même est une menace. On ne doit pas attendre l'acte terroriste qui peut être nourri par le radicalisme pour considérer qu'il n'y a pas de menace.

**Alain Grignard** : Monsieur le député, c'est une question avec beaucoup de tiroirs. Je suis content que vous ne soyez pas d'accord avec moi parce qu'on peut discuter. Je vais commencer par la fin. Pour ce qui est de l'État islamique, ce n'est pas exactement ce que j'ai dit. Je n'ai pas dit qu'il n'y avait pas de menace. J'ai dit qu'on a eu affaire à une entité qui fabriquait, de façon méthodique, un proto-État qui n'était pas nécessairement destiné à nous nuire directement. C'est bien ce que j'ai dit mais j'ai dit que, dans le futur, ce n'était pas exclu. Là aussi, je ne suis pas complètement naïf non plus. Je sais très bien que le type d'État qui peut être construit par les gens qui vont fabriquer l'État islamique n'a pas vocation à faire des traités commerciaux et d'amitié avec nous. C'est clair mais, dans un premier temps en tout cas, ce qui nous a inquiétés, nous, en tant que professionnels, c'était plutôt Al-Qaïda qui était vraiment la préoccupation majeure. Maintenant, c'est clair que, dans le futur, on aurait laissé les choses comme cela, on aurait eu des problèmes avec l'État islamique mais, ici, il y a eu une accélération, encore une fois. La réaction de l'État islamique est directement liée aux bombardements qui ont eu lieu en ...

**Denis Ducarme (MR)**: Le Musée juif, c'est avant les bombardements d'octobre.

**Alain Grignard** : Oui mais, là, il faut, si vous voulez aller plus loin dans l'État islamique ... Évidemment, c'est une longue histoire mais, vous savez, il y a une explication qui est quand même relativement simple. Dans l'État islamique - j'y ai fait allusion tout à l'heure -, j'ai parlé d'une légion francophone. Effectivement, il y a eu un regroupement de francophones, donc, des gens qui venaient d'Europe avec une majorité de francophones ou, même qui n'étaient pas nécessairement européens mais des Maghrébins qui parlaient français. Dans les idéologues, on a retrouvé un noyau dur qui venait de la France notamment, les frères Clain - on les connaît - et d'autres aussi. Ces gens-là assez rapidement ont eu envie d'en découdre. Il ne faut pas oublier que des gens qui ont une détestation suffisante du système ici pour aller se battre là-bas veulent faire une chose, c'est revenir ici aussi faire la même chose, bien sûr.

Mais je ne pense pas que c'était dans les projets de l'État islamique au départ. Je pense qu'il y en avait déjà qui voulaient faire des choses individuellement. Si on me demande mon avis mais c'est purement intuitif - c'est Alain Grignard qui vous parle au feeling - Nemmouche est plutôt dans cette logique-là. C'est le gars qui a voulu faire son truc mais qui n'était pas nécessairement adoubé par l'organisation.

À côté de cela, vous aviez des gens qui disaient tout le temps au chef de l'organisation: "Vous savez, monsieur, nous, on a plein de gens qui sont prêts à retourner là-bas, etc." "Ce n'est pas notre priorité. Vas plutôt te battre contre les chiïtes, etc." Et puis, au moment où il y a eu le conflit qui a été consacré par le bombardement, ils ont pris conscience qu'ils avaient une force qu'ils allaient utiliser. Cela a été la deuxième chose. Cette force-là, ils ne l'ont pas utilisée de la même façon. Ils ont déployé des commandos, comme vous le savez, mais ils ont aussi suscité une série de mots d'ordre et ont fait venir des gens individuellement aussi, qui ont souvent raté leur coup, comme le gars du Thalys etc. C'est beaucoup plus compliqué que cela en fait. On commence à voir certaines choses émerger mais il faut avoir l'historique pour avoir plus de ... Ici, c'est plutôt du feeling que je vous donne.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

Je pense que, globalement, c'est cela, cette espèce d'émergence d'un noyau dur mais il y avait des gens qui étaient tout à fait impatients de revenir mettre leurs talents au service de leur haine par rapport au système. Quand on voit le profil psychologique du monsieur – je ne m'étends pas là-dessus –, cela correspond relativement bien à cela.

Avant cela, vous avez parlé de (?), mes amis pour deux d'entre eux en tout cas. J'ai bien réfléchi; c'est la rencontre des trois. Il n'y a pas une théorie de tout au socioéconomique ou le tout au salafite ou le tout au géopolitique. Ce serait un peu stupide. C'est vraiment vouloir prêcher pour sa paroisse, sans mauvais jeu de mots.

En fait, ici, c'est une rencontre de trois facteurs: une population qui est réceptive, quelque chose qui s'intègre bien dans cette réceptivité et, quelque part, une situation géopolitique qu'on peut comprendre facilement. C'est donc l'ensemble des trois qui fait ... En plus, évidemment, il y a le développement des réseaux sociaux, etc. Cela aussi, je n'en ai pas parlé mais qu'est-ce qui a *boosté* le terrorisme en général ces dernières années? Ce sont les médias. Quand je dis les "médias", ce ne sont pas les médias traditionnels. Pour le dire de façon un peu vulgaire, excusez-moi, plus personne ne peut ignorer qu'il est cocu maintenant! C'est-à-dire que n'importe dans quelle contrée, vous allez savoir si vous êtes roulé par les dirigeants, si on a pactisé avec ceci ou cela. Les gens ne savent plus être maintenus dans l'ignorance et rester sous le joug sans se révolter. C'est un peu dans cette logique-là aussi. C'est comme cela que je vous ai expliqué en quelques mots aussi que les gens que l'on voit passer, se salafiser et partir en Syrie commencent par déconstruire le monde dans lequel on vit avec toutes ces théories du complot. Le 11 septembre, c'est le Mossad et tous ces machins-là. Et quand ils ont tout déconstruit, ils remplacent la case vide par du salafite qui est un truc facile, c'est du prémâché. Je reviens encore en arrière.

Vous avez parlé d'islam belge. Ça, c'est une question qu'on me pose toujours: est-ce qu'on peut faire un islam belge? Écoutez, je vous dis tout de suite que moi, je ne me sens pas vraiment vocation de m'occuper de l'islam belge ou même du catholicisme belge, du christianisme belge. C'est aux musulmans à faire leur islam, finalement. Que voulez-vous qu'on fasse là-dedans? Je pense que, moi en tant que citoyen, j'entends que la laïcité soit protégée. C'est-à-dire qu'il y a une séparation, encore une fois, entre les croyances et la loi, quelque part. Mais fabriquer nous-mêmes un islam belge, pour moi, ça me paraît...

**Denis Ducarme (MR):** On ne va pas faire cela nous-mêmes.

**Alain Grignard :** Non, mais qui va le faire? Les Frères musulmans le feront pour vous, ça il n'y a pas de problème, mais ce ne sera peut-être pas celui qu'on veut. Et là, ça me ramène, si vous voulez, aux Frères musulmans. Là je ne suis pas d'accord du tout avec vous, parce que les Frères musulmans historiques, ils sont exactement là. Et j'ai bien dit: à dessein, je n'ai pas fait un point sur la droite, j'ai fait une espèce de nébuleuse, parce que c'est une courbe de Gauss, les Frères musulmans.

Dès le départ, si vous voulez, en 1928, il y avait des gens, ceux qu'on pointe directement c'est Sayyid Qutb, mais qui était minoritaire, il était critiqué par le reste. Il y a même eu des écrits des patrons des Frères musulmans contre lui. "Nous sommes des militants, pas des juges." Et la tendance principale des Frères musulmans, c'est l'islamisation par cycles de prédication. Des cycles de treize ans, d'ailleurs. C'est très compliqué. Qutb est un marginal dans les Frères musulmans. C'est clair qu'avec les répressions, chaque fois qu'il y a une répression, le nuage, il avance un petit peu plus par ici. Et là, je pense que j'ai précisé aussi qu'à l'heure actuelle, après notamment la répression en Syrie, les Frères musulmans se salafisent. Mais je maintiens quand même, par rapport à l'idéologie et par rapport aux moyens, les marginaux qui utilisaient la violence, les Frères musulmans, au départ, c'est les quelques personnes qui se battaient contre les Anglais sur la zone du canal.

Alors, je ne sais pas ce qu'il y avait encore... Le problème, c'est le problème du repli communautaire. C'est un peu difficile de faire la différence, si vous voulez, entre le radicalisme et le repli communautaire. Mais le repli communautaire est le prélude. C'est clair.

Moi, je suis un grand naïf, je viens de la campagne. Je me rappelle... Moi j'habite dans un laboratoire. J'habite à Cureghem, maintenant. Et j'habitais à Schaerbeek avant. Donc je sais de quoi je parle quand je vais dans les snacks près de chez moi, j'entends beaucoup de choses. Et quand je suis arrivé à Schaerbeek, je me souviens, il y a 30 ans d'ici, c'est vrai qu'on ne voyait pas de voiles, etc. Il y avait un petit voile de temps

E019

26-09-2016

Alain Grignard

en temps, avec des fleurs, c'était assez sympa finalement. Maintenant, on n'en est plus vraiment là. Mais est-ce que, parce que ces gens ont des voiles, ils sont djihadistes ou salafisés? Ça, c'est difficile à expliquer. Mais ce qu'on peut dire, c'est qu'il y a un repli communautaire. Ça c'est clair. Maintenant, les origines de ça, encore une fois, il y a des sociologues et anthropologues qui expliqueront ça mieux que moi.

Je crois que j'ai plus ou moins répondu à tout.

**Laurette Onkelinx (PS):** Sharia4Belgium?

**Alain Grignard :** Sharia, c'est le prototype du groupe que personne ne prend au sérieux au départ, mais qui est quelque chose de dangereux. C'est un peu comme, dans le temps, on avait un idéologue comme ça, qui s'appelait Tarek Maaroufi, certains s'en rappellent peut-être. Ce gars-là, on le voyait partout sur les journaux, il donnait des interviews, etc. Et tout le monde disait: ce gars est inoffensif, tout le monde le connaît, il donne des interviews et tout. Or, cette personne est responsable du départ de dizaines de jeunes belges en Afghanistan à l'époque.

Comme Abou Qatada qui est un peu l'épouvantail à Londres, avec une grande barbe; ou l'autre, Abou Hamza, avec son crochet. C'est des gens qui sont quasiment folkloriques, on ne les prend pas au sérieux. Or ces gens-là n'ont jamais touché une cartouche ni une grenade, mais sont responsables de l'envoi de milliers de personnes là-bas.

Alors, Sharia4Belgium, c'est un petit peu ça. C'est comme un autre mouvement en France qui s'appelle Forsane Alizza, c'est des gens qu'on n'a pas pris au sérieux tout de suite parce qu'ils ont l'air un peu folklorique, en tout cas peut-être pas assez, sauf Anvers qui a bien travaillé dans le problème de Sharia4Belgium, mais qui sont des...

Si vous voulez, notre façon de voir les choses considère leurs propos comme étant tout à fait stupides et illogiques. On ne comprend pas que des gens peuvent être sensibles à ce discours-là. Ces gens fonctionnent avec des schémas mentaux tout à fait différents des nôtres. C'est un peu difficile, parfois. Mais si vous voulez, l'irrationnel... Le religieux, c'est irrationnel par définition, alors rationaliser l'irrationnel, ce n'est pas facile. Mais il y a des irrationnels qui sont plus rationalisables, comme je le dis souvent à mes étudiants.

Vous avez un voisin – je ne veux pas du tout m'immiscer dans les croyances, etc. – mais vous avez un voisin qui est chrétien. Ça ne vous pose pas de problème, il est quelqu'un de normal pour vous, sauf s'il commence à vous asperger d'eau bénite, bien sûr. Vous avez un autre qui est musulman, là on associe ça avec des choses qui sont quand même moins rationnelles. Les martyrs, les vierges, etc. Et si vous avez un troisième qui lui est un Papou qui croit à la religion des arbres, ben lui c'est carrément un original. Si vous vous placez sous le point de vue du Martien, ils sont tous aussi incohérents les uns que les autres, bien sûr. Parce que vous leur expliquez que dieu existe en trois personnes, etc...

Donc, encore une fois, c'est très difficile, mais ces gens fonctionnent de façon extrêmement rationnelle. Et le discours que délivrent des mouvements comme Sharia4Belgium, c'est exactement ce que certains attendent. C'est le problème de la déconstruction par les théories du complot. Si je vous explique à vous que le 11 septembre, c'est faux, c'étaient les Martiens ou bien c'était le Mossad, vous allez me dire: ça n'a pas de sens, vous allez argumenter. Mais il y a des gens qui attendent qu'on leur dise ça. C'est ça, le problème.

Mais le problème, c'est qu'au niveau policier, par exemple, on ne peut pas arrêter des gens pour ça. Alors l'exemple-type, ça a été le cas de M. Lejeune, je peux en parler puisqu'il a été jugé (il est de nouveau en appel maintenant). Voilà quelqu'un, on nous a dit cent fois: "mais ce gars-là, vous le connaissez, tout le monde l'a dénoncé, les parents sont venus chez vous et tout et tout." Mais on ne peut pas arrêter quelqu'un parce qu'il fait de la propagande jusqu'à un certain point. Là, on est sur la ligne, on ne sait pas déterminer. Tant qu'il ne fait rien d'infractionnel... Alors, le mauvais signal, c'était de l'arrêter et de devoir le libérer deux jours après parce qu'on a rien au niveau judiciaire. Il a fallu un an pour arrêter M. Lejeune. Il est toujours en prison maintenant. Et pour un certain temps à mon avis. Mais en attendant, il a continué à nuire. Ça, c'est clair. C'est toute l'ambiguïté de ce genre de problème.

**Le président:** Je dois passer vers d'autres collègues. Vous pourrez toujours essayer de globaliser certaines de vos réponses.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

**Laurette Onkelinx (PS):** Je voudrais d'abord vous remercier d'avoir resitué le problème de l'islam radical dans le temps et dans l'espace, d'avoir montré son évolution au niveau historique, géopolitique et sociologique. Cela met à mal évidemment les théories selon lesquelles "il n'y a qu'à" ou "c'est à cause de". C'est bien plus complexe que ça.

Ma première question concerne la Belgique en tant que telle. Pendant des années, on avait constaté que la Belgique était plus ou moins préservée d'actes terroristes, et qu'elle était plutôt une base arrière, un lieu où il y avait pas mal de cellules dormantes, mais où on ne passait pas à l'action comme dans d'autres pays. Cela a changé. Il y a eu l'attentat du Musée juif, il y a eu le Thalys. Il y a eu Verviers, et puis il y a eu évidemment le 22 mars, même si concernant le 22 mars, le procureur fédéral est venu nous dire qu'au départ, cela ne devait pas se dérouler en Belgique.

Donc, est-ce qu'effectivement, à un moment donné, la Belgique a plutôt été une base arrière? Si oui, pourquoi? Est-ce qu'il y a des spécificités en Belgique dans ce sens? Et si cela a changé, pourquoi cela a changé?

Deuxième question: vous dites qu'il y a une osmose entre le terrorisme et la grande criminalité. Dès lors, s'il y a une osmose entre les deux, est-ce qu'une politique criminelle qui fait la différence entre le terrorisme et la grande criminalité a du sens ou pas? Même question pour ce qui concerne la politique du renseignement.

Justement au niveau du renseignement, quels sont en quelque sorte nos problèmes? Comment faut-il faire pour mieux connaître ces milieux en Belgique?

Et enfin, en matière de déradicalisation, vous avez parlé du marché actuel de la déradicalisation en quelque sorte. Ce n'est évidemment pas simple puisque vous avez dit que c'est un cocktail. Il y a des laissés pour compte, il y en a qui sont plus motivés par les choix de politique au niveau international, il y en a qui sont motivés par le caractère plus religieux. Dès lors, selon vous, est-ce que vous croyez en la déradicalisation individuelle ou pensez-vous plus à des choix politiques dans les trois domaines que j'ai cités, plus collectifs, à l'inverse, donc, de ce qui se passe pour le moment dans le marché individuel de la déradicalisation?

**Alain Grignard :** Rapidement. Moi, la notion de base arrière, j'ai toujours été relativement sceptique par rapport cela. Parce qu'à l'époque, effectivement, on a démantelé des réseaux en Belgique, mais on en démantelait aussi en France, en Italie, en Angleterre - chaque fois que cite un pays, je pense à un réseau -, en Allemagne, aux Pays-Bas. Donc, tout le monde a eu ses radicaux. Maintenant, géographiquement, on occupe quand même une position centrale, aussi, il ne faut peut-être pas voir plus loin, quelque part.

Et alors, dans le domaine du GIA, puisque ce sont quand même eux qui ont inauguré l'islam politique violent, je dirais, là, quand ils ont eu des problèmes avec les autorités algériennes, ils se sont réfugiés de préférence dans les pays de langue française, bien sûr, puisque c'est la deuxième langue en Algérie. En France, là, il y avait une pression policière beaucoup plus forte, parce qu'il y avait quand même, avec la communauté algérienne, un vieux contentieux, et ils sont arrivés chez nous comme ils sont arrivés aussi au Canada. Je ne pense pas que la Belgique est plus une base arrière qu'un autre pays.

Pourquoi nous ont-ils attaqués maintenant? La première raison, c'est que maintenant, ils ont une bonne raison géopolitique; on est dans la coalition, déjà. Donc on a mis les doigts dans l'engrenage, d'une part. Et d'autre part, comme on a beaucoup de jeunes qui sont partis de chez nous par détestation du monde dans lequel ils vivaient, dès lors, il est logique de s'imaginer que quand il sont l'occasion de venir... Le fantasme de beaucoup de ces jeunes, c'est un peu de casser du flic, c'est tirer dans le tas dans la rue, etc. Ils en rêvaient et là, ils le font maintenant. Mais c'est clair que quand on... là je ne peux pas entrer dans les détails non plus, mais quand on voit le discours, dans le cadre des enquêtes, c'est assez terrifiant finalement. On voit de gens qui ont un itinéraire où cela devient des hommes tout à fait différents. Alors certains vont devenir de simples truands qui ne s'intéressent qu'au plaisir immédiat: les casinos, le jeu, les filles, etc. Finalement, faire sacrifice de leur vie, ça c'est quand même un peu déstabilisant. Et certains s'arrêtent en chemin pour des raisons qu'on ne sait pas toujours déterminer. Ils ne vont pas jusqu'au bout. Je veux dire, c'est très compliqué.

Deux: terrorisme et criminalité. Il est clair qu'il y a une osmose. Maintenant, je n'ai pas dit grande criminalité,

E019

26-09-2016

Alain Grignard

j'ai dit criminalité. Parce qu'en général, c'est plutôt médium, jusque maintenant en tous cas. Je crois qu'il faut voir les choses de façon... il faudrait demander à un criminologue de vous répondre, parce que moi, je n'ai pas les outils théoriques pour pouvoir vous répondre convenablement. Mais, par exemple, dans le cas de l'anti-terrorisme, on ne peut pas isoler l'anti-terrorisme du reste du monde policier, parce que forcément, le gens à qui on a affaire maintenant, ce sont quasiment tous des clients des collègues qui travaillent dans le grand banditisme. Donc, moi, ce n'est pas du tout mon business de venir vous expliquer mes concepts par rapport à cela, mais il ne faut pas isoler le terrorisme. C'est clair, il doit rester en contact avec le reste de la délinquance, si vous voulez. Parce que parmi les terroristes, il y a des faussaires, des trafiquants d'armes, de ceci ou de cela, etc. Tout cela est lié. Dans l'affaire qui nous occupe - on verra cela au tribunal - le rôle des faussaires a été prépondérant.

Donc, il faut voir cela de façon plutôt holiste. C'est un peu comme dans la déradicalisation, chacun veut vous vendre sa marchandise, le sociologue ou le psychologue, mais personne ne saura résoudre cela à l'aune d'une seule discipline. Il faut voir cela de façon pluridisciplinaire large, et par méta-analyse. Mais je vais y revenir tout à l'heure.

Le renseignement. Je vous dis, je suis malheureux pour la Sûreté de l'État. Moi je travaille avec ces gens depuis des années, ils travaillaient fort bien, mais c'est clair que les moyens qu'ils ont sont vraiment très, très, très faibles. Maintenant, il ne m'appartient pas ... Je peux comprendre qu'on n'investisse pas dans des menaces hypothétiques, maintenant on est passé l'hypothétique. C'est clair qu'au renseignement, il y a du travail. Ce n'est pas parce qu'ils sont mauvais, mais parce qu'ils manquent cruellement de moyens.

Et si vous me demandez mon avis par rapport au renseignement, quelque chose de capital, c'est le renseignement carcéral. En France, par exemple, ils ont fait un service de renseignement au niveau des prisons. Pour moi, c'est un truc qui est capital, parce que là, on voit... c'est la quadrature du cercle. Vous condamnez des gens pour terrorisme. Idéalement, il faut les condamner avant qu'ils aient commis l'action, bien sûr. On ne peut pas punir quelqu'un qui n'a pas commis l'action comme quelqu'un qui l'a commise. Ça, c'est la démocratie. Ça veut dire que dans cinq ans, ce gens sont sortis. La plupart des gens qui vont sortir seront plus virulents, probablement, que quand ils étaient entrés. C'est vraiment dans les prisons que ça se passe.

Élément suivant: la déradicalisation. Je ne crois pas du tout à cela, parce que le rapport coûts-bénéfices est intenable financièrement et socialement. Comment allez-vous expliquer aux gens qui perdent leur emploi, etc., qu'on donne de l'argent pour déradicaliser des gens qui sont partis en Syrie? D'autant plus que vous ne saurez pas estimer s'ils ont vraiment été déradicalisés et avant combien de temps. Si vous demandez à quelqu'un qui revient de Syrie: "est-ce que tu veux aller en prison ou bien tu vas aller te faire déradicaliser?" "Ah, moi je vais me faire déradicaliser." Mais si dans deux mois, dans six mois, il commet une action, comme cela s'est fait dans les pays étrangers que l'on cite souvent en exemple, c'est raté, mais on ne le sait pas tout de suite. Et puis en plus, il y a une question de coûts-bénéfices.

En plus on est dans l'irrationnel complet, c'est un peu comme un désenvoûtement. Alors qu'on me parle de prévention de la radicalisation, ça, scientifiquement, c'est déjà plus tenable. Par contre, c'est un travail de très longue haleine. Et là, monsieur le président si vous le permettez, je m'exprime en tant que citoyen, moi quand je vois les sommes que les organisations étatiques - que ce soit la Région wallonne, l'État, etc. - donnent à de gens qui vous promettent monts et merveilles au niveau de la déradicalisation, cela m'afflige. Le gens qui viennent vous proposer un truc qui marche, ... Il n'y a pas de méthode simple par rapport à un problème aussi complexe.

Je ne dis pas qu'il faut baisser les bras, mais quelque part, il faut être très circonspect par rapport à cela. On est dans un domaine qui est complètement irrationnel. Et alors, les gens qui viennent avec une solution qui est empruntée à la psychiatrie, ... Je ne vais pas vous faire un cours sur la psychiatrie, mais les origines de la psychiatrie, sans tenir compte des aspects ethniques, etc. ... Ou la sociologie, il faut voir cela de façon tout à fait holiste. Encore une fois, il faut un abord criminologique, anthropologique, islamologique, parce que tout cela entre dans l'équation, mais il n'y a pas de système simple, à mon avis.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, op mijn beurt wil ik de professor danken voor zijn heldere uiteenzetting.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

In het schema dat u hebt voorgelegd, mijnheer de professor, hebt u goed het onderscheid gemaakt tussen de reformisten en de puristen. De puristen zijn niet alleen mystiek, maar ook in hun handelen zuiver in de leer en leven volgens de wet van Mohammed, dus volgens de Koran.

U zet heel logisch uiteen dat als men heel zuiver, puur is in de leer, zulks gemakkelijker aanleiding geeft tot het plegen van geweld aangezien purisme eigenlijk niet op een niet-gewelddadige wijze te realiseren is in onze Westerse samenleving, met onze vrijheden en grondrechten. Dat punt heb ik goed begrepen.

Er is ook de vaststelling dat sinds 2013 in ons Strafwetboek de bepaling is opgenomen dat het verboden en dus strafbaar is om een boodschap te verspreiden of anderszins publiekelijk ter beschikking te stellen met het oogmerk aan te zetten tot het plegen van een misdrijf en met het oog op het plegen van geweld.

Als ik die elementen samenleg, met name enerzijds de vaststelling dat sommige strekkingen binnen de geloofsgemeenschap puur zijn in de zin dat ze gemakkelijker aanleiding geven tot gewelddadig handelen om puur te blijven in de leer, en anderzijds ons verbod om aan te zetten tot geweld, moet ik daaruit dan afleiden dat bepaalde geloofsovertuigingen binnen de islam van die aard zijn dat zij in strijd zijn met onze wetten en onze grondrechten?

In welke mate houden wij rekening met het verbieden of het niet erkennen van geloofsgemeenschappen die effectief in strijd zijn met de wet en met ons strafrecht omdat er wordt aangezet tot gewelddadig handelen? Zijn bepaalde geloofsgemeenschappen en strekkingen op basis daarvan eenvoudigweg te verbieden? Dat verneem ik graag van u.

**Alain Grignard** : D'abord une petite précision. C'est conformément à leur interprétation. Maintenant, le problème, je ne vais pas vous faire un cours de deux heures sur les origines de la charia et le fonctionnement de l'islam, mais quelque part, le problème de l'islam, c'est son corpus de références. Ici, vous êtes, pour la plupart d'entre vous, vous êtes juristes, vous avez des codes de référence qui sont bien précis.

La charia, par exemple, ce n'est pas un code pénal. C'est pas le droit musulman, c'est pas la loi musulmane. C'est une jurisprudence évolutive, si je peux dire, dont les références sont très floues. Vous avez effectivement un texte comme le Coran, mais qui est un texte assez petit, quelque part. Il y a 6 000 versets, c'est pas grand-chose. Il n'y a que 200 versets qui concernent la pénologie, les infractions pénales dans le Coran. Et en plus, c'est un petit bouquin qui date du VII<sup>e</sup> siècle, donc il n'est plus très... Il faut interpréter par rapport à ça. Donc lui, il souffre un petit peu, parce qu'il est un peu court par rapport à tous les aspects de la vie.

Mais à côté de ça, vous avez ce qu'on appelle la *sunna* qui se réfère à la vie du prophète, tout ce qui lui est arrivé pendant sa vie, la manière dont il a agi, qui est immense. Il y a des dizaines de milliers d'anecdotes qu'on raconte par rapport au prophète. Il y a des savants qui passent leur temps à dire: ça c'est vrai, c'est pas vrai, etc. C'est subjectif. Vous pouvez toujours trouver quelque chose dans le corpus qui permettra de vous en tirer.

Et comme dans l'islam, vous le savez, il n'y a pas de clergé, il n'y a personne qui peut décider avec certitude: ça c'est vrai, ça ce n'est pas vrai, ça c'est bon, ça ce n'est pas bon. Ça veut dire que, par exemple, l'État islamique peut toujours trouver dans tout ce qu'il fait, même des choses qui nous paraissent horribles, un texte quelque part qui va justifier ce qu'il fait. Mais la communauté n'est pas nécessairement d'accord avec eux – heureusement. Donc c'est impossible d'aller dire encore une fois, à partir du moment...

Enfin, ces interprétations, ça porte, encore une fois, sur des textes, des centaines de milliers de pages de texte. Il n'y a pas de corpus bien défini en islam. Il est protéiforme, si je peux dire. Donc commencer à dire: dans l'islam, c'est pas bon, etc. On peut trouver dans cette espèce d'immense corpus qui est archaïque, des choses, comme on pourrait en trouver aussi dans la religion chrétienne, ceci dit.

Mais quelque part, en islam, il n'y a pas de clergé justement qui va faire la part des choses en disant: voilà, ça c'est bon, et ça c'est pas bon. Donc là on est vraiment dans une impasse par rapport à ça. C'est pour ça que la construction de l'islam moderne, européen ou belge, c'est pas évident non plus.

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik dank de professor voor zijn uiteenzetting.



E019

26-09-2016

Alain Grignard

Mijnheer de professor, ik wil even inzoomen op de toestand in de gevangenissen. Kunt u uitleggen op welke manier mensen in de gevangenissen radicaliseren? Hoe kan iemand op zo'n korte termijn radicaliseren? Vaak komen zij als kleine criminelen in de gevangenis terecht en sommigen komen als grote terroristen naar buiten. Welke werkwijze wordt daar gehanteerd en op welke manier kunnen wij dat bestrijden?

**Alain Grignard** : D'abord, dans les prisons, au niveau criminalité, c'est la même chose. On entre comme petit criminel et on en sort souvent comme plus grand criminel. Ce n'est pas automatique, mais c'est quand même quelque chose que l'on constate. Et là, encore une fois, un criminologue serait plus compétent que moi pour vous expliquer. Par contre, la méthode de recrutement dans les prisons est assez logique et intuitive. On la décrit depuis des années.

Que se passe-t-il en fait? Le recruteur va voir le gars qui est en prison, il lui dit: "Tu es en prison. Quelque part, on t'y a mis parce que tu es musulman. Cette société n'aime pas les musulmans. Donc, quoi que tu fasses, tu ne pourras jamais avoir les mêmes droits que les autres et tu es condamné à commettre des infractions et à avoir des conduites qui te mèneront en prison". Donc, ils ramènent tout sur leur origine qui va immanquablement les conduire en prison, parce qu'ils n'auraient pas su avoir de façon naturelle des choses que tout le monde peut avoir. "C'est le point zéro, l'échec social complet, puisque tu es en prison. Mais si tu mets tes talents au service de la cause – c'est-à-dire voleur, faussaire, les armes, etc. –, non seulement tes méfaits deviendront légitimes, mais ils seront rédempteurs et pourront t'emmener au Paradis". C'est la justification, si vous voulez, qu'on attend par rapport à la situation qu'on vit. C'est une voie royale. C'est assez simple.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur Grignard, merci beaucoup pour votre exposé toujours passionnant.

Je trouve intéressant de bien insister sur le fait que l'islamisme violent est né dans les années 90, parce qu'on a parfois tendance à l'oublier. Il y a alors les périodes précédentes auxquelles je m'intéresse beaucoup: l'arrivée des *tablighs* pakistanais et les raisons pour lesquelles... Je me pose toujours la question du "pourquoi". Pourquoi sont-ils venus ici? Pourquoi ont-ils estimé qu'il fallait réislamiser nos sociétés?

Je m'intéresse notamment à la question de l'Arabie saoudite à cette époque-là, et notamment à la Grande Mosquée du Cinquantenaire. Vous avez dit que, dans un premier temps, elle n'avait pas joué de rôle très important. C'est aussi une question que je me pose et à laquelle j'essaie de trouver une réponse. Pourquoi, en 1967, le gouvernement belge donne-t-il les clefs de la mosquée du Cinquantenaire, mais pas seulement de celle-ci, puisque, quand on va relire les textes et les discours de l'époque, il donne les clefs du contrôle de l'islam de Belgique, de la communauté musulmane de Belgique à l'Arabie saoudite qui, pourtant à cette époque-là, n'a pas de ressortissant en Belgique? Il y a alors déjà 50 000 musulmans en Belgique, mais pas de ressortissants saoudiens. Et la Belgique va confier le contrôle de l'islam de Belgique à l'Arabie saoudite.

Quand on voit les statuts du Centre islamique et culturel de Bruxelles, qui contrôle la mosquée du Cinquantenaire, on constate qu'ils sont très ambitieux. Il ne s'agit pas seulement de contrôler et de gérer la Grande Mosquée, mais véritablement de créer des mosquées, des écoles coraniques, des librairies, des organisations sociales. C'est donc véritablement un projet de réunir, comme vous l'avez dit tout à l'heure, toute la *Oumma* musulmane et cette communauté musulmane sous le contrôle de l'Arabie saoudite.

Toujours dans ce droit fil-là, il est vrai que peu de choses se passent et que c'est assez calme pendant un certain nombre d'années. Et puis, en 1983, la Grande Mosquée modifie ses statuts, si bien qu'au lieu d'avoir un contrôle par cinq ambassadeurs de pays arabes, le contrôle devient véritablement celui de la Ligue islamique mondiale. Je rappelle que celle-ci est basée à La Mecque et qu'elle a comme projet de répandre partout, notamment en Europe, le salafisme, l'islam wahhabite. C'est, au demeurant, fascinant de voir, quand on clique encore aujourd'hui sur le site de la Ligue islamique mondiale et qu'on voit apparaître une planisphère, qu'ils ont un bureau à Bruxelles. Quand on clique sur le bureau bruxellois apparaît la Grande Mosquée du Cinquantenaire, qui est donc considérée par la Ligue islamique mondiale comme étant son bureau de représentation en Belgique.

Dans ce cadre-là, vous avez dit qu'il y avait peu de financement du terrorisme. Je veux bien vous croire, et c'est d'ailleurs ce qu'on nous dit régulièrement. Mais j'ai l'impression qu'il y a des financements beaucoup

E019

26-09-2016

Alain Grignard

plus massifs du radicalisme et du salafisme. C'est-à-dire qu'il y a là véritablement un mécanisme qui est installé et que nous connaissons. On se rend compte que les autorités belges connaissent ce mécanisme depuis un certain temps, depuis le début finalement, puisque tous les actes sont publiés et parfois contresignés par différents ministres. Il y a un mécanisme qui permet à l'Arabie saoudite, à travers la Ligue islamique mondiale, de réaliser des flux financiers importants pour modifier la société et, notamment, pour modifier l'islam dans les sociétés européennes et faire en sorte qu'il soit beaucoup plus conforme au salafisme.

Que pensez-vous de ce mécanisme? Que pourriez-vous nous en dire? Et puis, qu'y a-t-il, dès le départ, comme liens entre l'Arabie saoudite et les *tablighs* pakistanais? C'est aussi une question que je me pose. Pourquoi ces *tablighs* débarquent-ils en Europe à ce moment-là? On sait qu'il existe alors des liens très forts, stratégiques, importants entre l'Arabie saoudite et le Pakistan. Peut-on imaginer qu'il y a là un rôle joué par l'Arabie saoudite?

**Alain Grignard** : C'est une question assez complexe aussi! Les *tablighs*, c'est un mouvement comme les Témoins de Jéhovah. Eux aussi ont vocation à faire du prosélytisme. Je n'ai pas connaissance de connexions entre les *tablighs* et l'Arabie saoudite, mais je connais une personne spécialisée dans ce domaine. Je peux lui poser la question, mais personnellement, je ne peux y répondre.

Certes, en 1967, on a sous-estimé la communauté musulmane. Elle n'avait pas de poids, puisque personne ne les connaissait. Il s'agissait de personnes travaillant dans la mine et qui avaient des habitudes différentes. Mais personne ne pouvait imaginer qu'ils pouvaient représenter une menace. C'était tout à fait innocent de la part du politique à cette époque-là. De toute façon, il ne m'appartient pas de distribuer des bons et des mauvais points aux politiques. En 1974, ce fut pareil. La religion musulmane devient une religion officielle. Comme par hasard, elle apparaît après la crise pétrolière de 1973. On se dit finalement que si on fait plaisir à ces gens qui possèdent le pétrole, cela ne peut qu'apporter des avantages. Les Saoudiens ont dit s'occuper de tout. Donc, ce semblait être une bonne affaire: on fait plaisir aux gens qui ont le pétrole et en plus, ce sont eux qui s'occupent de tout. Telle est la fiction dans laquelle on a vécu. Ensuite, on s'est brutalement réveillé en 1989. Personnellement, j'ai vu le politique commencer à prendre conscience du problème à cette époque avec l'assassinat de l'imam Ahdal. À cet égard, on a constaté que toute la communauté était sous influence soit de l'Arabie saoudite soit des ambassades. Pour la communauté turque, c'était le *Diyanet Vakfi* qui contrôlait la communauté avec les *Milli Gorus* qui étaient en quelque sorte les Frères musulmans turcs. Tout cela se passait sous nos pieds. Nous avons découvert tout cela en allant gratter.

Là où je suis d'accord à 100 % avec vous, c'est sur le fait que c'est l'Arabie saoudite qui est à la base de la salafisation de toute notre communauté musulmane. C'est le paradoxe! N'importe quel musulman qui veut s'informer sur sa religion n'a d'autre choix, lorsqu'il se rend dans une librairie islamique, que de trouver des trucs qui viennent d'Arabie saoudite, qui sont très peu intéressants au niveau religieux. C'est du salafi. Par exemple, parmi les gens dont j'ai parlé, notamment les réformistes avec le commandant Mohammed Abdu, ce sont des textes extrêmement intéressants. On ne les trouvera nulle part. C'est clair que, pendant des années, cela a pollué l'esprit des gens qui ont voulu redécouvrir leurs racines religieuses. Le problème, c'est que tous les gens qui s'expriment: les savants, qu'il s'agisse des islamologues célèbres du cru comme Arkoun, etc., sont inaccessibles pour les gens en moyenne. Le problème, c'est que je ne vois pas comment on pourrait faire pour lutter contre la masse de publications qui est véhiculée par l'Arabie saoudite. En la matière je suis à 100 % de votre avis: c'est l'Arabie saoudite, en tout cas par ses publications, par cette idéologie wahhabite tout à fait rétrograde, qui a pollué la religion musulmane dont on ne sait pas trop occupée finalement. En effet, les tentatives de mettre sur pied un conseil représentatif n'ont pas été un réel succès.

De **voorzitter**: Professor, wat deze commissie vooral bezighoudt, is, voortgaand natuurlijk op de aanslagen van 22 maart, het volgende.

Wij voeren eigenlijk een strijd tegen gedachten, tegen ideeën, die u hebt toegelicht en die in een gradatie kunnen overslaan, kunnen omslaan, kunnen exploderen tot gewelddadigheden. Op dat ogenblik is het te laat. De vraag die de commissie zal moeten beantwoorden is hoe wij op een meer efficiënte manier een en ander op het spoor kunnen komen en wat wij ertegen kunnen doen alvorens een bepaalde gedachte, een bepaald idee een strafbaar feit wordt.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

Wij gaan natuurlijk de gedachten niet criminaliseren. Mevrouw Van Cauter heeft gezegd dat aanzetten tot haat en geweld al in het strafrecht is opgenomen, daar kan men tegen optreden. Maar het zijn dus nu niet alleen de moskeeën waar uiteraard een en ander wordt gepredikt of verspreid. Ik denk dat de laatste jaren de explosie van het internet natuurlijk ook een enorm belangrijke rol heeft gespeeld in het verspreiden van die ideeën.

U vertegenwoordigt de academische wereld maar u hebt natuurlijk ook uw politionele ervaring. Hoe kunnen wij onze politionele technieken verfijnen, verbeteren om precies te kunnen optreden tegen dat datgene wat er aan ideeën, aan gedachten leeft, op het moment alvorens het omslaat en overslaat in een strafbaar feit en het dus te laat is? Ik druk mij nog wat concreter uit. Vaak zegt men dat men wist wie het was, dat men de mensen kende en wist dat zij zich op een gevaarlijk pad begaven, maar dat zij nog geen misdrijf hadden begaan. Op het ogenblik waarop zij misdrijf het begaan hebben, zeggen wij vaak dat het te laat is.

Nogmaals, de strijd daartegen is niet alleen een zaak van de politie; wij moeten natuurlijk ook andere instrumenten aanwenden. Maar in de politionele ervaring die u hebt, waar ontbreekt het op dit ogenblik de politie aan middelen en methoden, aan technieken om daar efficiënter tegen op te treden en toch uiteraard in het kader van een democratische rechtsstaat? Want die grenzen mogen we niet verlaten.

**Alain Grignard** C'est clair qu'une société à risque zéro ne peut pas exister. À partir du moment où il se passe des choses comme il se passe maintenant à nos portes en Syrie, en Irak, etc., on peut mettre autant d'argent qu'on veut, on ne saura pas garantir une sécurité totale. C'est un préliminaire.

Maintenant, je crois que toute la prévention de la radicalisation, c'est la reprise de contrôle, encore une fois, de gens qui sont désocialisés. C'est une piste, bien sûr.

Maintenant, puisque vous me posez la question en tant que policier, pour moi, c'est le renseignement qui est capital. C'est le renseignement, que ce soit le renseignement qui vient des services de renseignement, d'abord – parce que c'est leur boulot – et aussi que, au niveau policier, on ait suffisamment de capacités pour faire ce qu'on appelle la proactivité, c'est-à-dire du renseignement qui est dédié au judiciaire.

Dans mon service, ça fait des années qu'on ne fait plus de proactivité, parce qu'on doit courir derrière les dossiers. On court derrière le réactif. Il y a tellement qu'on ne sait plus dégager des capacités pour faire du renseignement dédié, de la proactivité. Ça fait déjà très longtemps. Là, c'est vrai qu'au niveau du renseignement, pour moi, on ne peut pas faire l'économie de ça. Maintenant...

Il y a la formation, aussi. On vous dit, voilà, vous allez avoir des renforts. Mais ce n'est pas parce qu'on a 50 bonhommes qui arrivent qu'ils sont opérationnels tout de suite. Il faut des mois, si pas même des années, pour fabriquer un enquêteur terrorisme. C'est un truc très particulier. Et là, il faut revoir déjà toute la formation, pour moi, au niveau de la police, au niveau de la formation policière. Nous, quand on voit les gens arriver, on a quand même pas mal de problèmes pour les remettre dans le droit chemin. Là, je crois qu'il faut repenser l'enseignement de la fonction policière – pas uniquement pour le terrorisme. Vous savez, vous avez beau avoir quelqu'un, quand quelqu'un ne sait pas écrire, que ce soit en français ou en néerlandais, c'est déjà mal parti. Il n'y a rien à faire.

Donc c'est un problème très vaste. Renseignement oui; des policiers mieux formés, peut-être, dès la base. Il ne faut pas transiger par rapport à ça. Maintenant je n'ai pas, malheureusement, de recette à vous donner, parce que je serais riche et célèbre, je ne serais pas ici si j'avais trouvé un truc.

**Laurette Onkelinx (PS):** Même si c'est un plaisir d'être avec nous.

**Alain Grignard:** Voilà, je n'ai pas malheureusement de réponse vraiment claire à vous donner. Mais c'est clair que j'ai toujours défendu l'enseignement. On a travaillé... Moi j'ai connu une époque héroïque, où on arrivait sur le marché, avec la gendarmerie, avec les grosses chaussures à clous; c'était la guerre avec les services de renseignement. Comme c'était la guerre entre les services de renseignement, et qu'on a réussi à fabriquer quand même des synergies, et on a bien travaillé ensemble. La Sûreté de l'État nous a apporté la plupart de nos belles affaires, il faut le dire. Mais eux souffrent de gros problèmes aussi, comme à la police, mais de façon encore plus aiguë à mon sens.

E019

26-09-2016

Alain Grignard

Mais c'est capital, le renseignement. Ça ne va pas vous... Encore une fois, vous voyez, dans les pays comme les États-Unis ou chez les Français, où il y a 50 services de renseignement, ça ne donne pas nécessairement des meilleurs résultats.

À partir du moment où le monde devient ce qu'il est, où géopolitiquement il est extrêmement instable, on ne peut pas vivre en dehors de ça. C'est tout. Le discours politique, pour moi, par rapport aux gens, il doit être vrai: on ne sait pas vous protéger contre tout.

**Laurette Onkelinx (PS):** Vous dites qu'il y a un problème. Est-ce qu'il y a aussi un problème sur le recrutement de celles et ceux qui sont dans les services de renseignement. Autrement dit, certains disent qu'il y a une certaine méfiance par rapport à certains candidats d'origine musulmane qui pourraient aider les services de renseignement. Est-ce qu'il y a un problème ou pas à ce niveau-là, selon vous et d'après vos connaissances?

**Alain Grignard:** C'est clair que c'est un fantasme, le fantasme de l'entrisme. Il n'est pas nécessairement dénué de fondement, c'est tout ce que je pourrais vous dire.

**Laurette Onkelinx (PS):** C'est important.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Professor, u schetste daarnet ook de historiek en het proces van hoe een van geradicaliseerd persoon uiteindelijk een criminele terrorist of een terroristische crimineel wordt. Ik heb de indruk dat, terwijl dit vroeger een exclusief meerderjarige mannelijke aangelegenheid betrof, dit langzamerhand ook een zaak van dames en minderjarigen wordt. Zijn daar bijzondere redenen voor?

Voorts heb ik de indruk dat het proces veel sneller gaat, in die zin dat een normale man of vrouw plots radicaliseert en plots terroristische daden pleegt. Heeft de snelheid van dat proces te maken met informatica of zijn daar andere redenen voor?

U zegt dat wij eigenlijk inlichtingen nodig hebben in het milieu om zaken en feiten te voorkomen. Welnu, hoe kunnen wij terug meer een link hebben met die gemeenschap om sneller zaken en feiten te kunnen opsporen of te kunnen voorkomen? Moet dat op politieel vlak of op niet-politieel vlak?

**Alain Grignard:** Je me suis déjà exprimé sur le rôle des médias. Il est clair que le fonctionnement de la jeunesse maintenant n'est pas du tout le même que celui de la nôtre. Je parle en tout cas pour moi. Il est clair que quelqu'un qui il y a dix ans, ... En dix ans, il y a eu une expansion exponentielle des réseaux sociaux, etc. On n' imagine pas à quel point cela peut influencer très rapidement ces jeunes. Je ne peux que le constater. Maintenant, il faudrait plutôt demander à un spécialiste en criminologie ou en radicalisation pour qu'il vous explique tout le processus. Il fera cela mieux que moi et plus rapidement.

Pour les formes, je suis toujours en train de me poser des questions ici. Il est clair que, dans ma tête, quelques raisons me viennent. Quelque part, elles ont accès à une certaine forme d'émancipation. Je sais que cela peut paraître un petit peu dur mais de jouer un rôle dans une geste, quelque chose qui fait partie de l'Histoire aussi. Je préfère ne pas trop m'exposer dans cette problématique des formes, parce que ce serait très long. J'ai quelques éléments que je pourrais vous livrer mais je pense que cela sortirait un peu du cadre. Mais il est clair que c'est nouveau maintenant. On a connu les prémisses avec Mme Degauque. Je vois, dans les dossiers, qu'on a de plus en plus de demoiselles, de plus en plus jeunes et les raisons parfois, c'est un petit peu ... C'est un exemple qui est un peu ... Cela n'a rien à voir mais cela fait quand même comprendre un peu, c'est le fonctionnement des mouvements de révolte dans la jeunesse, les punks, par exemple. Brutalement, vous voyez quelqu'un qui vient avec ses cheveux teints en vert et des épingles de sûreté, votre fille ... Chez les filles, cela marche aussi bien sûr. Les raisons, je ne sais pas vous les expliquer.

Tout ce que je peux vous dire, c'est qu'il y a quelques anecdotes qui, malheureusement, me font dire qu'on ... Je vous explique simplement, monsieur le président. Je ne serai pas très long. C'est une anecdote pour vous faire comprendre comment les choses fonctionnent. L'avantage quand on est vieux, c'est qu'on a des histoires à raconter quand même. Il n'y a pas longtemps, je faisais un exposé devant une très grande assemblée. Il y avait 200-300 étudiants en journalisme et je vendais la même marchandise qu'ici: l'islam, les sujets qui fâchent, le voile. Je parlais du voile dans le Coran, disant que ce n'était pas nécessairement obligatoire dans les pays non musulmans. J'expliquais pourquoi, etc. Et je voyais, parce que

E019

26-09-2016

Alain Grignard

je suis un homme quand même avec toutes ses faiblesses, deux jeunes filles qui étaient particulièrement jolies et habillées très sexy même s'il faisait froid. Je ne pouvais pas détacher mes yeux de ces jeunes filles. Que voulez-vous! À un moment donné, au milieu de mon exposé, il y en a une qui lève la main et me demande: "Mais, monsieur, est-ce que vous avez des savants qui confirment ce que vous dites?" À ce moment-là, mon franc tombe et je comprends que la personne est musulmane et qu'elle me demande si j'ai une argumentation qui vient de l'islam, de savants musulmans. Je dis: "Bien sûr et je parle de l'imam Tantaoui et je lui explique qu'il a dit ceci, cela, etc." Et puis, je dis: "De toute façon, en plus, il y a des conduites assez paradoxales parfois. Vous voyez des demoiselles qui mettent un voile mais qui mettent du khôl sur les yeux, etc. C'est un peu paradoxal."

Puis, la discussion se termine et, à ce moment-là, les étudiants sortent et les deux jeunes filles viennent près de moi et les professeurs qui m'ont invité. Elles me disent: "Vous avez raison, monsieur. Quand on met le voile, on ne doit même pas voir un cheveu." Alors, moi, évidemment, gros malin, je lui dis: "Mais je vois que vous n'avez pas le même concept au niveau vestimentaire". Alors, elle me regarde très sérieusement en me disant: "Mais, monsieur, moi, quand je le mettrai, cela sera vraiment comme cela."

L'histoire, c'est que les profs en sont presque tombés par terre car ils voyaient cette femme quasi tous les jours, qui ne montrait aucun signe apparent d'être membre de la communauté musulmane ou d'une autre communauté, qui en plus était habillée de façon très sexy. Et un jour, vous la voyez arriver, elle est complètement en noir, avec des gants et des lunettes et vous n'avez pas compris. Mais elle a quelque part cela en elle. Et cela, on ne sait pas l'expliquer. Il y a une sourate coranique qui pourra vous répondre (?) "Dieu guide vers sa Lumière qui Il veut". Et je ne suis pas compétent à cet égard.

Le **président**: Je crois que l'on peut terminer avec cela.

Als er geen vragen meer zijn, gaan we professor Grignard bedanken voor zijn uiteenzetting en de welwillendheid met dewelke hij de vragen heeft beantwoord.

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Alain GRIGNARD

CRIV 54 E050

16/01/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 16 JANUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 16 JANVIER 2017

Après-midi

### Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- mevrouw Solange Pourveur, voormalig voorzitter van de commissie van toezicht van de gevangenis van Lantin en voorzitter van de *association francophone des visiteurs de prison*;

- de heer Saïd Aberkan, hoofdislamconsulent (Vlaanderen) voor het gevangeniswezen.

### Audition sur le volet "radicalisme" de

- Mme Solange Pourveur, ancienne présidente de la commission de surveillance de la prison de Lantin et présidente de l'*association francophone des visiteurs de prison*;

- M. Saïd Aberkan, chef conseiller islamique (Flandre) pour les établissements pénitentiaires.

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor dat we onze werkzaamheden hernemen. Wij gaan de getuigenissen van mevrouw Pourveur en van de heer Aberkan aanhoren in openbare vergadering. Het is niet uitgesloten dat, in functie van de vragen die worden gesteld, de heer Aberkan zal vragen om een gedeelte achter gesloten deuren te mogen beantwoorden, maar dat hangt af van de vraagstelling. Zoals u weet zijn de hoorzittingen in de regel openbaar. Men kan daarvan om gegronde redenen afwijken. We zullen zien hoever het openbare gedeelte ons kan brengen.

Ik ga eerst beginnen met het afnemen van de eed van beide getuigen. De heer Aberkan zal de eed afleggen in het Nederlands. Ik zal dus eerst het Nederlandse formulier – het groene formulier dat voor u ligt – voorlezen.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik

de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Saïd Aberkan legt de eed af.*

Waarvan akte.

J'arrive à Mme Pourveur qui est présidente de



l'Association francophone des visiteurs de prison en ook voorzitter van de commissie van toezicht van de gevangenis van Lantin.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Solange Pourveur prête serment.*

Dont acte.

Wij zullen van start gaan. Ik richt mij eerst tot u, mijnheer Aberkan, met een nogal algemene vraag. Ik zal een paar algemenere vragen stellen en daarna is het de gewoonte dat de commissarissen op een aantal dingen kunnen inpikken en hun specifieke vragen stellen.

Ik zou willen beginnen met het actieplan Aanpak radicalisering in gevangenissen, dat u kent. Dat zet in op een systematische betrokkenheid van de vertegenwoordigers van de erediensten. Ik denk dat de rol van islamconsulenten hierbij vrij cruciaal is. Wij vernemen dat er toch nog heel wat pijnpunten zouden zijn. Een van de grote pijnpunten lijkt mij te zijn dat er in verhouding eigenlijk veel te weinig islamconsulenten zijn op het totale aantal van geradicaliseerde gevangenen. Er zijn ook nog pijnpunten wat het statuut en de bezoldiging van die consulenten aangaat. Er zijn ook pijnpunten wat de scholing aangaat. Zij zouden onvoldoende geschoold zijn enzovoort. Mijn openingsvraag aan u is of u daar eens op kunt ingaan. De rol die islamconsulenten te spelen hebben, lijkt mij vrij cruciaal te zijn, maar er zijn pijnpunten. Mag ik u vragen daar even op in te zoomen?

**Saïd Aberkan:** Ik wil u allereerst van harte bedanken dat u mij hier vandaag uitnodigt, teneinde mijn verhaal te doen over onze situatie, werkomstandigheden en werkorganisatie binnen de gevangenissen. Het actieplan van minister Koen Geens van 2015 is in 2015 gelanceerd. Dat weten wij allemaal. In het actieplan staat vermeld dat wij, islamconsulenten, eigenlijk meer betrokken moeten worden bij het fenomeen van radicalisme in gevangenissen en dat wij moeten instaan om radicalisme mee te bestrijden. Als ik heel eerlijk mag zijn, is het zo dat het actieplan eigenlijk een positieve zaak is, omdat wij voor het actieplan niets hadden. Er was niets of heel weinig geregeld binnen het gevangeniswezen en het actieplan heeft ervoor gezorgd dat er een kaderuitbreiding is gekomen met negen extra islamconsulenten. Er is ook een verbetering gekomen in de aanwervingsprocedure.

De negen islamconsulenten die binnenkort zullen starten, beschikken allemaal over een universitair diploma en beheersen allemaal een van onze landstalen. Na het actieplan van onze minister hebben wij binnen de gevangenissen ook een soort van positie gekregen, wat maakt dat ons nu binnen de gevangenissen wordt gevraagd als gesprekspartners om mee te werken aan deradicalisering.

Wij merken ook dat er vanwege het actieplan van 2015 enkele opleidingen zijn georganiseerd in samenwerking met het Executief van de Moslims. Het Executief van de Moslims heeft in 2016 maandelijks opleidingen georganiseerd voor zowel imams als islamconsulenten die actief zijn in het gevangeniswezen. Recent nog, in de twee eerste

weken van december 2016, hebben wij een intensieve opleiding gekregen, waarbij ons informatie werd gegeven inzake het omgaan met het fenomeen van radicalisering binnen de gevangenis. Twee groepen zijn daar aan de beurt gekomen. Ten eerste, de gewone islamconsulenten, die niet actief zijn in de satellietgevangenis en DeRadex; ze hebben een opleiding gekregen van twee dagen. Ten tweede, de andere opleiding is een vierdaagse opleiding, meer specifiek voor de mensen die functioneren in de satellietgevangenis en de DeRadex-afdelingen. Die opleiding werd gegeven door internationale experts die ervaring hebben in het bestrijden van radicalisme, extremisme en terrorisme. Als ik het mag samenvatten, dan kan ik zeggen dat het actieplan van 2015 positief is. Er zijn nu zaken aan het veranderen.

Het enige wat wij momenteel missen, is een statuut, een administratief en geldelijk statuut.

Vandaag worden wij gevraagd om mee aan deradicalisering te werken, wat een extra taak is. In principe bestaat onze taak binnen de gevangenis erin om het recht van de gedetineerden te behartigen met betrekking tot levensbeschouwing en religie, dat is gegarandeerd door onze Grondwet en door de basiswet van het gevangeniswezen.

Het actieplan is iets positiefs. Wij hopen nu dat er nog andere punten zullen worden geregeld om mee te doen aan deradicalisering binnen de gevangenis.

De **voorzitter**: Daarbij aansluitend, hoe ziet u de verhouding tussen de consulenten en de gevangenisdirecties? Verloopt dat naar wens of stelt u daar verschillen vast gevangenis per gevangenis?

**Saïd Aberkan**: Het actieplan geeft aan dat wij meer en beter moeten worden betrokken binnen de gevangenis. Er bestaat ook een nota met instructies inzake radicalisering binnen het EPI. Daarin staat dat islamconsulenten op een regelmatige basis contact moeten onderhouden met de gevangenisdirecteurs. Ik stel vast dat die contacten nu aanwezig zijn en dat er op een structurele manier overleg wordt gepleegd.

Wanneer gevangenisdirecteurs radicale gedragingen vaststellen bij een gedetineerde, wordt ons ook gevraagd om iets te betekenen in het dossier en om in gesprek te gaan met de radicale gedetineerde om zo onze rol op te nemen.

Ik meen dat het contact er vandaag is. Dat contact is heel belangrijk. Vóór het actieplan van 2015 had men wel contact, maar dat was wel heel weinig. Jaarlijks moest men samen met andere consulenten levensbeschouwingen een vergadering hebben met de gevangenisdirecteur, maar nu is het echt om de maand of om de twee maanden. Dat verschilt wel van gevangenis tot gevangenis.

Le **président**: Je voudrais vous poser une question, madame. De façon générale, vous qui connaissez bien le terrain, comment appréciez-vous le traitement appliqué, aujourd'hui, aux détenus radicalisés ou en train de se radicaliser? Vous connaissez bien la prison de Lantin. Pensez-vous que l'approche est bonne, que le traitement est adéquat?

**Solange Pourveur**: Comme j'ai deux casquettes, je vais vous dire à quel titre je parle.

Les visiteurs de prison en tant que tels n'ont plus accès aux détenus radicalisés. Autrement dit, ces derniers ne reçoivent plus la visite des visiteurs de prison. C'est peut-être dommage, d'une certaine façon.

Je vais m'exprimer en tant que membre de la commission de Lantin puisqu'en tant que tel j'ai eu l'occasion de rencontrer les détenus suspectés de radicalisme ou même déjà radicalisés.

Pour ce qui concerne ces détenus, dans la pratique, je ne vois pas grand-chose. Je ne vois pas vraiment d'évolution, de changement au niveau de leur « radicalisation », si je peux employer ce terme. En effet, certains refusent même de voir l'imam. Pourquoi? Parce qu'ils ont l'impression qu'il y a un risque de fuite. Ce faisant, je pense que si les imams qui oeuvrent contre la radicalisation doivent avoir un vrai statut, il faut que l'aspect confidentiel des propos qu'ils tiennent puisse être préservé et il faut que cela soit su. Il ne faut pas simplement qu'ils leur disent qu'ils viennent les entendre, qu'ils vont essayer de faire un travail ensemble et que tout ce qu'ils leur diront restera entre eux. C'est insuffisant. Il faut que cela soit formalisé quelque part. Voilà ce que je peux dire, dans un premier temps.

Quoi qu'il en soit, je constate un recul à l'égard des personnes qui viennent leur parler de religion. De prime abord, ces gens n'ont pas envie de recevoir les représentants religieux. En revanche, ils sont très ouverts quand il s'agit de rencontrer la commission de surveillance. Ils sont très ouverts

quand il s'agit de parler de choses et d'autres. Ils ont donc besoin de parler, mais pas forcément, pour le moment, de religion.

Par ailleurs, leurs conditions de détention – faut-il le dire – sont vraiment extrêmement difficiles. Et selon moi, leur imposer des conditions aussi dures n'est pas une bonne approche pour déradicaliser des gens. Il faudrait, au contraire, développer des activités et avoir une certaine bienveillance quand il s'agit de les approcher. Il faudrait éviter de les cloîtrer, comme c'est le cas, dans des cellules sans qu'ils n'aient la possibilité de se rendre au préau, d'avoir des activités. Pour eux, c'est toujours l'isolement. La seule personne qu'ils rencontrent, et que je vois régulièrement, c'est le représentant de la direction. En effet, il y a une mise au point régulière avec la direction. Je suppose que cette dernière doit faire un rapport quant à l'évolution du détenu enfermé pour ces raisons-là.

Au sein de la commission, nous nous posons également des questions sur le fait que ces personnes, suspectées de radicalisation, et qui n'ont pas commis, mais qui pourrait commettre, un acte répréhensible, soient enfermées. Il nous semble que c'est contraire à loi de principes. Pour avoir des amitiés hors frontières, par exemple en Allemagne, ce genre de décision ne serait pas du tout autorisé. Pour le moment, l'État fédéral allemand est justement en train d'analyser la possibilité de mettre un bracelet électronique à ces détenus, puisqu'ils ne peuvent pas être enfermés même s'ils sont très suspects.

**Willy Demeyer (PS):** Monsieur le président, je voudrais enchaîner après la réponse qui vient de nous être donnée par Mme Pourveur, à propos des liens entre radicalisme et prison. Elle nous a parlé de son expérience. Pourrions-nous obtenir, sur ce point, la perception de M. l'imam, en ce qui concerne les liens entre l'emprisonnement et le radicalisme, les liens entre la prison et le radicalisme, le fait de savoir si le radicalisme en cours de détention est plus lié aux conditions de détention ou à l'intervention extérieure ou l'intervention de certains individus, le lien entre la radicalisation et les religions, islamique ou autres ou d'autres facteurs?

En ce qui concerne le rôle des conseillers religieux et moraux, que pourrions-nous opérer en termes de prévention? Le traitement du radicalisme cohabite avec la prévention du radicalisme. Vous nous avez esquissé des principes. Auriez-vous d'autres recommandations à nous suggérer en termes de prévention?

**Solange Pourveur:** Je répondrai immédiatement à la dernière question concernant la prévention. Je crois qu'il est indispensable de repenser la prison dans son ensemble. D'après moi, cela ne fonctionne pas de façon très heureuse ni judicieuse. Je pense qu'elle génère davantage de personnes dangereuses qu'elle ne permet le contraire, c'est-à-dire qu'il n'y a, en règle générale, pas d'amendement après le passage en prison.

Je suggérerais d'améliorer le bien-être des détenus en humanisant leurs conditions de détention. Malheureusement, ce que je viens de dire est en opposition par rapport aux décisions prises quant à la rationalisation qui a lieu dans les prisons notamment au travers de la diminution du nombre d'agents moins présents, moins disponibles, moins à l'écoute.

Je ne sais pas comment vous imaginez le fonctionnement d'une prison actuellement. J'aimerais vous inviter incognito à la prison de Lantin que je connais bien, vous en auriez une autre vision. Vous ne pourriez sans doute pas discuter directement avec les détenus mais, si vous aviez la possibilité de nous accompagner, ne fut-ce qu'une fois, lorsque nous rendons visite aux différents détenus demandeurs, vous verriez ce qu'est vraiment l'enfermement. Les détenus manquent de tout: de linge, d'hygiène (laquelle est contestable). Les conditions de base ne sont pas rencontrées. Des visiteurs me parlent de Bruxelles et d'après leurs propos, c'est encore pire. Il m'apparaît qu'améliorer leur bien-être est une condition nécessaire, peut-être pas suffisante mais vraiment nécessaire pour empêcher le sentiment de haine et l'idée de vengeance.

Je demanderai par ailleurs pour les différents agents qu'ils soient bien formés aux différents services des prisons et d'assurer leurs missions dans le respect, l'écoute et la diligence. Il y a des dossiers qui traînent pour des raisons x ou y. Très souvent, la commission rappelle les délais à respecter pour que les dossiers soient pris en compte, il faut que le détenu ait l'impression que son cas est finalement pris en compte et que la libération conditionnelle qui pointe à l'horizon ne soit pas reportée aux calendes grecques. Ce sont des situations que nous rencontrons chaque fois que nous descendons en prison.

Tout cela fait que le détenu se sent frustré et, comme vous le sous-entendiez dans votre question, je pense que cela crée aussi la radicalisation car les détenus se sentent abandonnés et beaucoup ne savent pas se

CRIV 54 E050

16/01/2017

5

débrouiller seuls. Il faudrait par ailleurs que le plan de détention et de réinsertion soit activé. De nombreux détenus sans l'aide du SPS, sans l'aide d'assistants sociaux ou de services internes ne savent pas se débrouiller ni par quel bout prendre leur situation.

Il y a des gourous en prison. On leur dit: "Viens avec nous. Nous allons t'aider, etc. Quand tu sortiras, tu auras un soutien. Tu n'es plus seul." Cela, c'est aussi une réalité. Vous avez tout à fait raison, la radicalisation peut se faire aussi en prison par le biais d'un manque. Cela peut être des belges de souche comme cela peut-être des musulmans. Je ne sais pas si j'ai répondu à vos questions.

Le **président**: Oui, mais il y avait plusieurs questions. Peut-être les avez-vous adressées aux deux, monsieur Demeyer?

**Willy Demeyer (PS)**: En effet, je les ai adressées aux deux. J'aimerais aussi entendre l'avis de M. l'imam à cet égard.

De **voorzitter**: De heer Demeyer zegt dat hij de vraag ook aan u heeft gesteld.

**Saïd Aberkan**: Ik heb beide vragen niet goed kunnen horen.

Le **président**: Très brièvement, monsieur Demeyer, répétez votre question!

**Willy Demeyer (PS)**: Ma seconde question était de savoir quelle prévention, quel type de mesures de prévention, grâce à votre observation et à votre implication dans la problématique, vous pouvez nous conseiller.

Je voudrais que vous nous parliez de la manière dont vous voyez les liens entre la radicalisation et l'emprisonnement. La radicalisation et la prison sont deux notions différentes. Quel lien voyez-vous entre les religions – je ne stigmatise pas une religion par rapport à une autre – et la radicalisation? Ou y voyez-vous d'autres facteurs, comme Mme Pourveur vient de nous le dire, par exemple? Elle nous dit que ce sont les mauvaises conditions d'emprisonnement qui donnent le radicalisme.

De **voorzitter**: Redenen tot radicalisering; invloed van het geloof, zonder te stigmatiseren; preventie. Daarover had de heer Demeyer ook graag uw mening gekend.

**Saïd Aberkan**: Als wij het actieplan van 2015

naar boven halen, dan zien wij dat islamconsulenten eigenlijk een preventieve rol hebben gekregen met betrekking tot de aanpak van radicalisme binnen de gevangenis. Ik denk dat de functie van een islamconsulent op zich al preventief is, want het is zo dat men een gematigd, rationeel discours van de islam probeert te verkondigen binnen de gevangenis. Het is zo dat verschillende onderzoekers, academici eigenlijk, heel duidelijk hebben aangegeven dat islamconsulenten of gevangenisimams wel degelijk een positieve rol kunnen spelen.

Een voorbeeld: Farhad Khosrokhavar, een Franse onderzoeker, sociaal wetenschapper, heeft onderzoek gedaan bij moslimgedetineerden en heeft in zijn boek *L'islam dans les prisons* duidelijk gezegd dat aan imams en islamitische spirituele begeleiders een grotere rol toegekend zal moeten worden om verder isolement en radicalisering van de moslimgedetineerden te voorkomen.

Andere buitenlandse studies geven hetzelfde aan. De onderzoekers Basia Spalek en Salah El-Hassan geven aan in hun onderzoek "Muslim Converts in Prison" dat de imams die in gevangenis te werk zijn gesteld, meer ondersteuning verdienen. Het werk van deze imams is volgens het onderzoek immers van cruciaal belang om de traditionele islam aan te bieden en om de vervormde overtuigingen, die de gedetineerden opdoen tijdens hun opsluiting, teniet te doen.

Ikzelf heb vorig jaar hierover mijn masterthesis geschreven aan de Katholieke Universiteit Leuven, met dezelfde conclusies. Ik denk dat het werk van een islamconsulent op zich al preventief is.

Het probleem ligt echter bij het feit dat de islamconsulenten binnen de gevangenis onderbemand zijn. Daardoor wordt aan de gedetineerden zelf de ruimte gegeven hun religie te organiseren. En dat zorgt voor problemen. Het zijn vaak gedetineerden met specifieke doeleinden die dan de touwtjes in handen proberen te nemen.

Ik zou nu graag overgaan naar de redenen waarom moslims binnen de gevangenis radicaliseren. Er zijn verschillende motieven en redenen. Ik heb over de problematiek mijn masterthesis geschreven.

Ten eerste, frustraties. Zij geven daar dan een religieuze tint aan. Opsluiting brengt met zich dat men gefrustreerd geraakt.

Ten tweede, de verkeerde berouwvertoning, speciaal wanneer bijvoorbeeld de religieuze bijstand ontbreekt. De islamconsulenten zijn onderbemand en moeten honderden gedetineerden begeleiden, wat maakt dat de gedetineerden op hun eentje op zoek zullen gaan naar religieuze antwoorden. Zij hebben dan een verkeerde berouwvertoning. Zij denken dan dat zij, door extreem te gaan in hun religie, ook de zonden door God zullen kunnen laten vergeven.

Er is een andere categorie gedetineerden, die hun leiderspositie binnen de gevangenis willen versterken, door religie te gebruiken en aan te geven dat zij de leiders zijn en de andere gedetineerden hen moeten volgen, omdat zij islamitische teksten gebruiken.

Er zijn nog andere gedetineerden, die bijvoorbeeld hun falen in de maatschappij proberen te compenseren, door zich sterk te houden aan de letterlijke regeltjes binnen de islam, een soort van houvast.

En dan zijn er andere gedetineerden die protesteren tegen onbekwame islamconsulenten, en die de radicale vorm van de islam proberen te uiten of te verdedigen om zo aan te geven dat de actieve islamconsulent er niets van weet en dat zij beter geplaatst zijn om hun religie te organiseren.

En er zijn ook gedetineerden die bijvoorbeeld protesteren tegen de gevangenis, die rebelleren, omdat men in de gevangenis zogezegd geen religieuze rechten krijgt, omdat eigenlijk deze rechten hen worden ontnomen.

Er zijn ook gedetineerden die bijvoorbeeld religie gebruiken, de islam gebruiken, om te protesteren tegen bewakers die zogezegd anti-islam zijn, om zo hun positie te versterken.

En er zijn gedetineerden die bijvoorbeeld een signaal proberen uit te sturen naar de buitenwereld, naar hun familie, om zo de schade en schande een beetje te herstellen.

Een andere vorm is dat men eigenlijk wenst te protesteren tegen het Westen, meer speciaal tegen interventies in Arabische en moslimlanden.

Dus als ik het mag samenvatten, dan zijn frustraties en een gevoel van woede toch eigenlijk triggers die maken dat moslimgedetineerden radicaliseren. Een islamconsulent is dan een vertrouwenspersoon die toegang heeft tot de gedetineerde en die eigenlijk in staat is om die frustraties te kanaliseren, ook door een alternatief

discours van gematigde islam en rationele islam aan te bieden.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, ma question était pour M. Aberkan. On a un peu réorienté votre travail initial qui était au départ, simplement, l'accès au droit de pratiquer sa religion et, aujourd'hui, on vous demande de participer à des programmes de désengagement. J'ai plusieurs questions à ce sujet-là.

Avez-vous déjà commencé à travailler dans de tels programmes? Avez-vous déjà posé des actions concrètes auprès de détenus considérés comme terroristes, qui ont été enfermés, notamment dans les unités Deradex? Un travail est-il déjà entamé?

On a reçu plusieurs témoignages et, encore cet après-midi, certains directeurs de prisons s'interrogeaient sur l'intérêt ou l'effectivité de tels programmes de déradicalisation. Est-ce que cela fonctionne? Quel est votre sentiment à ce sujet? On a eu beaucoup de témoignages et je pense que je peux citer M. Grignard qui l'a dit également publiquement, sur le grand scepticisme qu'il y a à véritablement pouvoir désengager les personnes. Vous venez d'ailleurs de dire certains éléments sur la difficulté que vous pouvez avoir par rapport à certains radicalisés. Y croyez-vous vraiment? Pensez-vous que votre action peut être efficace dans ce domaine-là?

**Saïd Aberkan**: Het is zo dat de functie van een islamconsulent erin bestaat om de gedetineerden religieus en moreel te begeleiden. Het deradicaliseren is een extra specialisatie volgens mij. Niet alle islamconsulenten kunnen deradicaliseren, maar van de negen nieuwe islamconsulenten die vanaf volgende maand zullen beginnen met hun functie wordt verondersteld dat ze moeten gaan deradicaliseren.

Het is zo dat ik ondertussen heb samen gezeten met de mensen die volgende maand zullen beginnen. Wij hebben een soort programma opgericht. Het programma zal dan worden voorgelegd aan de gevangenis, de dienst Celex. Wij gaan ook samenwerken met de twee consulenten op Vlaams niveau die ook zijn aangesteld om radicalisme mee op te volgen in de gevangenis.

Ja, het is een extra verantwoordelijkheid. Om dit goed te doen, denk ik dat de overheid meer moet investeren in deze extra islamconsulenten. Ik weet dat er bij Justitie de wil is om nog meer

CRIV 54 E050

16/01/2017

7

opleidingen te organiseren voor deze mensen. Wat ik voorstel is dat men extra middelen moet vrijmaken om deze nieuwe islamconsulenten extra te begeleiden.

Volgende maand zal een voltijdse islamconsulent ingeschakeld worden in de DeRadex-afdeling in Hasselt. Vanuit het Executief zal men deze persoon ook van heel dichtbij begeleiden en opvolgen.

Een programma wordt nu opgericht. Dit zal ook in samenwerking met de andere diensten gebeuren. Wij geloven dat het een multidisciplinaire aanpak vergt. Het is niet alleen ideologisch of theologisch. Ik denk dat met andere diensten moet worden samengewerkt. Een deradicaliseringsprogramma kan alleen als men de verschillende aspecten in acht neemt, zowel de religieuze als de psychologische.

**Georges Dallemagne** (cdH): Donc, vous pensez que cela peut fonctionner pour quelqu'un qui a été condamné pour terrorisme? Vous pensez qu'avec votre soutien, votre aide, votre programme, vous pourriez le détourner de sa capacité de nuire à l'avenir.

De **voorzitter**: De vraag van de heer Dallemagne is eigenlijk of u erin gelooft.

**Saïd Aberkan**: Natuurlijk! Ik geloof daar rotsvast in. Men moet ook kijken naar de ervaringen in de Arabische landen. We hebben Marokko bijvoorbeeld, een land waar ook aanslagen zijn gebeurd. In Marokko heeft men eigenlijk samengewerkt met een commissie van geleerden. We kennen allemaal de geleerde al Fizazi, een heel bekende Marokkaanse geleerde die een jihadist was en die eigenlijk tot inkeer is gekomen binnen de gevangenis, omdat hij dan bezoek kreeg van de commissie van geleerden die hem gederadicaliseerd hebben. Deze persoon is nu in Marokko dé persoon die de jongeren ook op straat deradicaliseert. Hijzelf was radicaal terrorist en dan is hij van die positie een normale, gematigde moslim geworden.

Dus ik geloof erin. We hebben ook voorbeelden in andere landen zoals Mauritanië, waar ook geleerden zijn ingeschakeld om te deradicaliseren. Dus ik geloof in het project.

De **voorzitter**: Ik ga het woord geven aan de heer Van Hecke en vervolgens aan de heer Verherstraeten. Ik had ook nog een tussenvraag. U ziet maar wanneer u erop antwoordt. De opleiding van die consulenten is belangrijk, maar

dat is denk ik ook de controle op de boodschappen die zij zelf verspreiden. Zij verspreiden ook bepaalde boodschappen zelf. Op welke manier ziet u daar enige controle op uit te voeren om effectief erop toe te zien dat die boodschappen oké zijn, als ik het zo mag uitdrukken?

**Saïd Aberkan**: Ten eerste is het zo dat islamconsulenten worden aangesteld wanneer ze positief worden gescreend door de nationale veiligheidsoverheid. Dus zij worden al gescreend door de staatsveiligheid. Het is niet makkelijk om eigenlijk zomaar de functie van islamconsulent te krijgen.

Men moet echt geen politieke islam aanhangen om die functie te krijgen. Diegenen die al doorstromen en de kans krijgen om als islamconsulent te werken, zijn in principe mensen die koosjer zijn. Het Executief van de Moslims probeert het inhoudelijke van die mensen te controleren. Vanuit het Executief van de Moslims heb ik, als hoofd van de dienst, het mandaat gekregen om de activiteiten van die mensen binnen de gevangenissen te controleren. Ik neem contact op met de gevangenisdirecteur om te vragen of alles naar behoren functioneert en of er geen problemen zijn. Als er geen problemen zijn, dan woon ik ook de erediensten bij. Ik probeer daar ook een verslag van te maken. Die verslagen sturen wij door naar het Executief.

De islamconsulenten zelf moeten om de drie à vier maanden een rapport over hun activiteiten doorsturen naar het Executief. Wij hebben ook meegemaakt dat de medewerking met een islamconsulent in een van de gevangenissen gewoonweg werd stopgezet door de Veiligheid van de Staat wegens zijn contacten met radicale milieus. Islamconsulenten hebben een zeer gematigd discours over de islam en zij promoten een zeer gematigd discours over de islam binnen de gevangenis.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Alvast bedankt voor de informatie die u al gegeven hebt. Ik heb enkele heel concrete vragen over het precieze werk van de islamconsulenten in de gevangenis. U bent daar al op ingegaan en u hebt gezegd dat u er heel sterk in gelooft, maar is het wel altijd gemakkelijk om geradicaliseerden te benaderen? Hoe doet men dat? Iemand die geradicaliseerd is, zal namelijk ook wel weten waarom u daar bent. Hebt u gemakkelijk toegang tot hen of sluiten zij zich af en weigeren zij vaak contact met islamconsulenten? Hoe gaan jullie daar dan mee om? Hoe pakken jullie dat dan



8

16/01/2017

CRIV 54 E050

aan?

Een kleine bijvraag. U sprak er daarnet over dat u soms de erediens ten mee gaat volgen, maar ik neem ook aan dat veel gesprekken individueel zijn, dat het niet altijd collectief is. Zie ik dat fout? Zijn er collectieve momenten wanneer het gaat over radicalisering of zijn dat heel intensieve individuele gesprekken die gevoerd worden met gedetineerden?

U zei daarnet ook dat er soms personen zijn die zichzelf als het ware als een leider zien in de gevangenis, die zelf een discours ontwikkelen en aan de medegevangenen laten uitschijnen dat zij de ware boodschap hebben en dat zij niet te veel moeten luisteren naar jullie. Ben je dat ook al concreet tegengekomen in de gevangenis? Hoe ga je daar dan mee om, wanneer je vaststelt dat zoiets gebeurt in een leefgroep in de gevangenis? Hoe pakken jullie dat dan concreet aan? Dat zijn een aantal eerste vragen.

**Saïd Aberkan:** Ik denk allereerst dat men, om te kunnen omgaan met radicalen, over de nodige bagage moet beschikken, islamitische bagage, en dat men ook een autoriteit moet uitstralen om zo dat respect af te dwingen. Wat de islamconsulenten altijd doen, is de vertrouwensband met de gedetineerden versterken. Het is niet zo dat wij in ons eerste gesprek al aangeven dat wij daar zijn om te deradicaliseren. Neen, we proberen eerst de band op te bouwen met de mensen en eenmaal we hun vertrouwen hebben, gaan we ook luisteren naar hun verhaal, hun volledig verhaal. Immers, wat de gevangenis weet, is een gedeeltelijk verhaal. Dus wij zijn degenen die eigenlijk het volledige verhaal krijgen van de gedetineerden zelf. En dan, in de gesprekken erna, proberen we te luisteren naar hun ideologie. Dat is ook een vorm van deradicalisering, dus luisteren naar het volledige verhaal en dan luisteren naar hun ideologie en dan pas later proberen we eigenlijk op basis van vraagstellingen hun ideologie te doorprikken.

Dat doen wij door vragen te stellen: hoe zit het dan met andere teksten in de Koran, hoe zit het dan met dit en dat? Wij doen dat zonder het te weerleggen. Op het einde, na verschillende gesprekken, kunnen wij dan beginnen met deradicalisering. Dan kennen wij het volledige verhaal, dan kennen wij de ideologie van die persoon, dan kennen wij ook de kennis die hij of zij heeft en dan kennen wij ook de zwakheden van die persoon. Wij werken dan op die zwakheden en zullen dan ook de betrokkenen deradicaliseren op basis van argumentatie.

Dan kom ik aan uw vraag met betrekking tot gedetineerden die een leiderspositie in de gevangenis opeisen. Ik had in de Antwerpse gevangenis in 2007, toen wij pas werden aangesteld, een gedetineerde die geprobeerd heeft om tijdens wandelingen bidsessies te organiseren. Maar toen hadden wij nog geen volledige toegang tot de gedetineerden.

Ik heb altijd gezegd dat in gevangenissen waar er geen islamconsulenten zijn, men daarvan misbruik probeert te maken. Ook als de islamconsulent bijvoorbeeld niet goed theologisch geschoold is, gaat men hiervan misbruik maken. Daarom pleit ik er nu ook voor om meer islamconsulenten aan te stellen die goed theologisch geschoold zijn, om zo zulke gedetineerden de kans niet te geven om die posities in te nemen.

Le **président:** Vous vouliez faire un ajout, madame.

**Solange Pourveur:** Oui monsieur le président. Je pense que les responsables du culte musulman auraient dû lors des attentats, profiter malheureusement de cette situation pour créer dans les prisons des groupes de parole afin de rappeler les valeurs de l'Islam. Il faut vous dire que, dans la prison, le tamtam fonctionne très bien et on a entendu dire n'importe quoi.

Je pense que l'occasion était exceptionnelle pour reprendre ces personnes en charge et libérer leur parole, faire taire la haine qui se dégageait, et pouvoir peut-être museler par un enseignement correct ceux qui dévoyaient à ce moment-là l'Islam.

On regrette que ça n'ait jamais été fait dans les prisons que je connais. Les visiteurs de prisons ont d'ailleurs essayé de lancer, notamment au niveau de Bruxelles, un projet pilote pour aller dans ce sens, pour créer des groupes de parole et permettre aux gens de dire un peu ce qu'ils ressentent par rapport à la situation géopolitique, à ce qu'ils vivent dans les prisons, etc.

Je crois que là, il y a un manque à combler, si je peux me permettre.

Le **président:** C'est un peu le témoin qui questionne, c'est une nouveauté, ou qui donne des suggestions. C'est tout à fait autorisé, madame.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik vind de

uitleg op de vraag wat men met zo'n leider doet, heel interessant. Uw antwoord is eigenlijk dat men ervoor moet zorgen dat de islamconsulenten goed theologisch gevormd zijn en stevig in hun schoenen staan. Hoe gaat u daar dan mee om als u daarmee wordt geconfronteerd? Kunt u ook het debat dan aangaan met die leiders of vergt dat nog een andere aanpak? Hoe ziet u dat?

**Saïd Aberkan:** Kijk, degenen die een leiderspositie proberen in te nemen in de gevangenis, zijn eigenlijk nepradicalen. Zij zijn in de meeste gevallen niet ideologisch bezig; als een islamconsulent die islamitisch goed is geschoold, op hen wordt afgestuurd, zullen ze hiermee ook stoppen. Dat is althans mijn ervaring binnen de Antwerpse gevangenis. Ik heb ook in de Brugse gevangenis gewerkt. Ik ben altijd gerespecteerd geweest door de gedetineerden, speciaal degenen die proberen om de islam te gebruiken voor specifieke doeleinden.

Als wij dus echt het radicalisme willen aanpakken, dan denk ik dat er geïnvesteerd moet worden in kwalitatieve islamconsulenten. Met het statuut dat vandaag bestaat, is het een beetje problematisch, want ik heb een van de studiedagen van mijn collega in Nederland, de islamitische geestelijke hoofdverzorger, bijgewoond over radicalisering binnen Nederlandse gevangenissen. In zijn inleiding gaf hij gewoon aan dat zij daar geen problemen mee hebben in Nederland, dat er totaal geen probleem van radicalisme in de Nederlandse gevangenissen is. Hij geeft daar twee redenen voor. Hij zegt dat zij competente islamitische geestelijke verzorgers hebben en dat hun detentie humaan is. Als wij dus echt het radicalisme willen indijken, dan moet er worden geïnvesteerd in die twee zaken.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer Aberkan, u zegt dat er vóór het actieplan, dat dateert van maart 2015, niets was. Dan moet ik er eigenlijk van uitgaan dat de aanpak van radicalisme in gevangenissen pas is gestart sinds begin 2015 en dat wij daaromtrent voordien geen enkele activiteit hadden.

Dat men bijgevolg op dit ogenblik eigenlijk een beleid heeft dat een duurtijd heeft van ongeveer twee jaar – eerst in de theorie en de opleidingen zijn de facto in 2016 gestart. We staan nu pas aan het begin. Klopt het of was er daarvoor ook al iets?

**Saïd Aberkan:** Het is zo dat vóór 2015 er inderdaad niet veel werd gedaan met betrekking tot het fenomeen van radicalisering in de

gevangenissen, wat concreet nog niet betekent dat wij niets hebben gedaan. Wij als islamconsulenten en gevangenisdirecteurs hebben geprobeerd, ieder op zijn eigen manier, radicalisme aan te pakken, maar het was niet gestructureerd zoals nu het geval is. Het actieplan van 2015, de instructies met betrekking tot radicalisme binnen de gevangenissen, regelt eigenlijk de samenwerking tussen de verschillende diensten binnen de gevangenis. Vóór 2015 werd er eigenlijk weinig gedaan, maar dit betekent nog niet dat er niets is gedaan. Nu is er een structuur gekomen in de aanpak van radicalisme. Vroeger gebeurde dat een beetje op eigen houtje. Ieder moest gewoon zijn eigen plan trekken.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): De voorzitter heeft al wat vragen gesteld in verband met screening en opvolging. Wie komt in aanmerking om eventueel islamconsulent te zijn? U hebt gesproken over het statuut en dies meer.

Naar screening toe is er ook sprake van een taalkennisvereiste. U hebt daarop gewezen. Is er ook een diplomaveerste? Een bachelordiploma? U weet dat er wat politieke discussie is over de vraag of een imam geen erkend diploma moet halen. Moet er voor imams geen specifieke opleiding aan onze universiteiten of hogescholen komen om hen een erkend diploma te geven waarbij uiteraard islamonderricht wordt gegeven, maar waarbij ook aandacht is voor normen en waarden, democratische rechtsprincipes en dies meer? Acht u dat nuttig? Acht u dat nodig? Is dat haalbaar? Is ter zake al iets gedaan? Wat zijn uw suggesties voor verbetering?

**Saïd Aberkan:** Het actieplan van 2015 heeft wel degelijk aangegeven dat de nieuwe islamconsulenten over een diploma moeten beschikken. De negen islamconsulenten die binnenkort zullen starten, of de negen voltijdse functies, zullen bekleed worden door mensen met een universitair diploma, bachelor/masterdiploma. In 2007, toen wij werden aangesteld, werd dit niet als voorwaarde gesteld binnen het Executief van de Moslims, omdat toen het statuut heel bescheiden was, wat maakt dat hooggeschoolde mensen zich niet aangetrokken voelden om te solliciteren voor deze functie.

Maar het probleem nu in België is dat er een opleiding ontbreekt met betrekking tot het begeleiden van gedetineerden binnen de gevangenissen. Ik heb mijn tweede master behaald in Nederland, in islamitische geestelijke verzorging. Ik ben aan mijn masteropleiding

10

16/01/2017

CRIV 54 E050

begonnen aan de Vrije Universiteit van Amsterdam en heb deze ook afgerond aan de Islamitische Universiteit van Rotterdam, met als specialisatie islamitische geestelijke verzorging.

Ik denk dat men moet nadenken bij het ministerie van Onderwijs om opleidingen binnen erkende instellingen te organiseren voor de mensen. Ik wil u meegeven dat ik een paar maanden terug heb samen gezeten met de vicedecaan van de faculteit Theologie van de Katholieke Universiteit Leuven, die mij heeft aangegeven dat hij bereid is om een opleiding te starten, een opleiding van dertig studiepunten, voor islamconsulenten die tewerkgesteld zijn binnen de gevangenissen, alsook voor de islamconsulenten die ook actief zijn in de gezondheidsinstellingen. Ik denk dat er nu werk moet gemaakt worden van het creëren van een opleiding voor deze mensen.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): U vernoemt een Vlaamse universiteit. Zijn er ook contacten met de Franstalige Gemeenschap, om daar ook in de Franstalige Gemeenschap iets te doen?

**Saïd Aberkan:** Ik weet dat er daar ook initiatieven worden genomen en dat men daar nu ook probeert om erkende opleidingen te organiseren, maar specifiek kan ik hierop niet antwoorden.

De **voorzitter**: In volgorde van aanmelding geef ik het woord aan mevrouw Van Cauter en mevrouw Kitir.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Heel kort, want er is al heel veel gezegd, mijnheer de voorzitter.

Mijnheer Aberkan, u zegt dat u een programma van deradicalisering hebt opgesteld, dat nu ter goedkeuring moet worden voorgelegd. Hebt u dat opgesteld op basis van uw ervaring, van de good practices die u daarnet hebt beschreven? Is dat wat wij ons daarbij moeten voorstellen of hebt u daarbij ondersteuning gehad? En desgevallend, van wie?

U zegt dat de manier waarop u het religieuze aspect en het doorprikken van onwaarheden invult, die omwille van religieuze redenen zouden worden aangenomen door geradicaliseerde geïmmigreerde personen of gevangenen, wordt afgetoetst door de Moslimexecutieve. U hebt als het ware een eensluidende lezing van de religie volgens de Koran. Spreekt de Moslimexecutieve dan met één stem? Mogen wij daarvan zeker zijn? Zijn wij dan ook zeker dat een en ander in overeenstemming is met de wetten van het Belgische volk en de dagelijkse controle-invulling?

Hebt u er alle vertrouwen in dat dit correct gebeurt?

**Saïd Aberkan:** Het Executief van de Moslims heeft sinds een jaar een nieuwe voorzitter, de heer Echallaoui, een zeer competent, zeer bekwaam iemand, die ook de jongeren probeert te betrekken bij het verhaal van de islam in België.

Het programma is opgesteld door islamconsulenten die actief zijn in ons Platform van Vlaamse imams en islamdeskundigen. De voorzitter van het Platform van Vlaamse imams is Khalid Benhaddou, die ook ervaring heeft in het onderwijs met betrekking tot het aanpakken van radicalisme. In ons team hebben wij ook islamconsulenten die in het buitenland islamitische studies hebben genoten, in Engeland, Caïro, Marokko enzovoort.

Het zijn dus echt experts die over de legitimiteit beschikken om een dergelijk programma op te richten.

Uiteraard zullen wij het programma nog moeten aftoetsen bij de Raad van Theologen, bij het Executief van de Moslims. Ik garandeer u echter dat het Executief van de Moslims achter ons staat, want wij behoren ook tot die Raad van Theologen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Bestaat er daarover een geschrift? Kan een kopie daarvan desgevallend aan onze commissie bezorgd worden?

**Saïd Aberkan:** Als het klaar is, zullen wij dat zeker nog naar u doorsturen. Dat is geen enkel probleem. Wij zullen aan het Executief van de Moslims ook vragen om het eventueel te publiceren. Voor ons is er totaal geen probleem om het programma openbaar te maken.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Vandaag bestaat er dus nog geen afgetoetste religieuze lijn?

**Saïd Aberkan:** Dat komt omdat de nieuwe islamconsulenten pas begin volgende maand in hun functie zullen beginnen. Wij willen ook hun ervaringen kennen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Tot nu toe weten wij dus niet welke religieuze leer er eigenlijk is meegenomen bij het uitoefenen van de taak.

**Saïd Aberkan:** Het is een heel gematigde, rationele islam. U weet dat wij binnen ons platform...

CRIV 54 E050

16/01/2017

11

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Wat voor u gematigd is, is voor mij misschien radicaal, of omgekeerd.

**Saïd Aberkan:** Ja, maar wij moeten vertrouwen hebben in het Executief, dat ook een soort van gematigde islam probeert te verkondigen. Ik meen dus dat wij vertrouwen moeten geven aan het Executief. U kunt zich als buitenstaander namelijk heel moeilijk mengen in theologische discussies.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Maar ik ken wel de wetten.

**Saïd Aberkan:** Natuurlijk, wij garanderen ook dat de wetten van ons land gerespecteerd zullen worden.

De **voorzitter**: Mag ik even daarbij aansluiten? U pleit voor het verder institutionaliseren van de imams. U hebt een lans gebroken voor de doorbraak die er gekomen is met het plan van de minister van Justitie. Er werd echter ook vastgesteld dat een aantal geradicaliseerde gedetineerden weigert om met de imams te praten. Dreigt men dan niet de kloof tegenover die groep nog te vergroten, als men verder gaat met het institutionaliseren van de aanwezigheid van imams? Ik verwijs naar wat mevrouw Pourveur zei, namelijk dat sommigen het gesprek met imams weigeren, maar wel bereid zijn te praten met, bijvoorbeeld, de commissie. Zijn die zaken niet in tegenspraak? Ontwaar ik hier geen paradox?

Tout à l'heure, vous avez dit, madame, qu'en fait, il y avait un refus de certains détenus de s'adresser à l'imam et vous avez dit...

**Solange Pourveur:** Parce qu'au niveau de la commission, nous leur proposons évidemment certaines choses et on leur demande s'ils ont eu l'occasion de rencontrer l'imam. "Ça ne m'intéresse pas" est la première réponse. Et nous savons par ailleurs, parce qu'on les voit, et d'ailleurs je l'ai dit à monsieur, rencontrer l'aumônier catholique ou la conseillère laïque.

Pour nous, c'est un peu bizarre. Je ne sais pas pourquoi, je n'ai pas vraiment d'explication. Si j'avais su que ce genre de question allait être posée, je me serais un peu mieux informée auprès des détenus mais ici, je n'ai pas vraiment de réponse claire à vous donner à ce sujet.

Le **président**: Alors, réfléchissez et vous m'enverrez par communiqué ou par lettre une réponse puisque je constate simplement, enfin

l'expert attire l'attention sur votre réponse. Il y a aussi le fait qu'on plaide pour dorénavant institutionnaliser le rôle des imams.

Moi, je me demande, ceux qui refusent, à qui s'adressent-ils?

**Solange Pourveur:** Je pense aussi, et nous en avons parlé tout à l'heure, qu'au niveau de la confidentialité, il faudrait vraiment que ce soit coulé dans le béton, que les détenus sachent que ce qu'ils disent au conseiller islamique ou à l'imam reste entre eux. C'est peut-être difficile, vu le mandat que vous allez leur donner, puisqu'il y a un objectif qui est de déradicaliser. C'est un peu contradictoire.

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, het meeste is eigenlijk al gezegd. Ik heb alleen nog enkele veeleer praktische vragen.

Ten eerste, er komen negen consultants bij, indien ik goed ben ingelicht. Betekent zulks dat er nu 27 islamconsultanten in ons land zijn, verdeeld over een veertigtal gevangenen in ons land? Tenzij ik verkeerd ben ingelicht, mag u mij het juiste aantal doorgeven.

Is dat aantal voldoende of niet voldoende?

Ten tweede, hoe vaak ziet een islamconsulent de gedetineerde? Ziet een islamconsulent de gedetineerde alleen nog op zijn vraag of gaat iedereen langs bij iedereen?

Zijn jullie ook op de hoogte van de personen die de gedetineerde die jullie opvolgen, bezoeken of hebben jullie enkel de informatie die de gedetineerde jullie al dan niet geeft?

Ten derde, hebben jullie ook contact met de gedetineerden na hun vrijlating of is dat enkel en alleen in de periode van de gevangenis?

Ten vierde, hebt u een idee van het aantal mensen dat jullie al hebben gederadicaliseerd? Is dat nog te moeilijk of zitten wij nog in een te vroeg stadium om er een aantal op te plakken?

Ik had ook een vraag aan mevrouw Pourveur.

Mevrouw Pourveur, jullie doen heel wat veldwerk. Zijn jullie ooit bij een radicaliseringsproces betrokken geweest?

Misschien hebt u nog wat aan- of bemerkings die wij nog niet hebben besproken. Ik ga er immers van uit dat jullie met al jullie vrijwilligers heel dicht

12

16/01/2017

CRIV 54 E050

bij de gedetineerde staan. Misschien zijn jullie bij een radicaliseringsproces betrokken geweest.

Zijn er nog punten die wij over het hoofd zien?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vaerenbergh, u kunt zich erbij aansluiten.

**Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, het is niet echt erbij aansluiten. Ik heb één kort vraagje.

De **voorzitter**: Dan doet u het in een keer.

**Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Wij zijn dan volledig door onze vragenlijst heen. De vraag aan de heer Aberkan is de volgende.

Mijnheer Aberkan, hebt u ook contacten met de veiligheidsdiensten in het kader van uw functie? Op welke manier verlopen die contacten? Wanneer zijn die contacten? Op welke manier kijkt u daar tegenaan?

Le **président**: Et M. Demeyer avait la même question?

**Willy Demeyer** (PS): Oui, c'est une question apparentée. Quand j'entends madame qui insiste sur le secret à pouvoir préserver dans la relation – et on peut le comprendre... Nous sommes ici dans une matière qui, parfois, peut vous amener à avoir connaissance d'éléments graves pour la sécurité publique. Il y a cette question-là. Peut-être sollicitez-vous à ce moment-là la levée du secret?

**Solange Pourveur**: En tout cas, au niveau de la commission de surveillance, quand nous avons connaissance qu'un fait grave va se produire, c'est sûr qu'on se sent libres d'en référer à la direction. Tout à fait.

**Willy Demeyer** (PS): Voilà. Merci.

De **voorzitter**: Dan kunnen wij deze vragenronde afsluiten. Dan mag u ingaan op de vragen van mevrouw Kitir en mevrouw Van Vaerenbergh.

**Saïd Aberkan**: Ik ga nog heel even iets zeggen over het feit dat een moslimgedetineerde weigert om begeleid te worden door een islamconsulent.

Ik zeg altijd: onze diensten binnen de gevangenis zijn vrijblijvend. Wij verplichten niemand om in te gaan op deradicalisering.

Wat wel moet worden gezegd, is dat de

aalmoezeniers-consulenten binnen de gevangenis een *common ground* hebben, namelijk het inboezemen van zingeving, het bieden van een luisterend oor. Ik denk dat men op basis hiervan gaat shoppen bij andere erediensten, levensbeschouwingen, teneinde bijgestaan te worden. Dat is hun recht in de gevangenis. Wij gaan ook niemand verplichten om in te gaan op deradicalisering.

Er zijn nu 27 voltijdse betrekkingen van islamconsulenten. Wij hebben ook islamconsulenten die de functie maar deeltijds uitoefenen. Dat maakt dat wij boven de 27 islamconsulenten komen.

Is dat voldoende? Na het aanstellen van de nieuwe islamconsulenten denk ik dat wij een evaluatie moeten doen om te kijken in hoeverre de bijstand voor moslimgedetineerden gegarandeerd is. Ik denk dat dit in een latere fase zal zijn.

En dan uw vraag hoe de aanvraag gebeurt. Het is zo dat wij ons niet gaan opleggen binnen de gevangenis, de gedetineerden bereiken ons via rapportbriefjes. Het is ook zo dat binnen elke gevangenis consulenten-aalmoezeniers beurtelings eigenlijk de nieuwe gedetineerden gaan bezoeken om zo onze diensten bekend te maken bij die mensen. En dit is ook onze werking binnen de gevangenissen. Wij gaan de mensen eigenlijk niet verplichten om in gesprek te gaan met ons, we wachten gewoon die rapportbriefjes af. En dit is ons ook zo meegedeeld tijdens onze opleidingen binnen het Executief van de Moslims, wat concreet betekent dat wij niet apologetisch bezig zijn en dat wij eigenlijk dit recht overlaten aan de gedetineerden zelf om te kiezen.

Zijn we op de hoogte van de bezoekers die de gedetineerden komen bezoeken? Neen, het is zo dat wij binnen de gevangenis de toegang niet hebben tot het access van de gedetineerden, dus de feiten, het volledige dossier van de gedetineerde en van de mensen die ook op bezoek komen bij de gevangenen. Dat maakt dat wij gewoon de gedetineerde begeleiden zonder voorafgaande informatie.

Vóór 2007 had men wel toegang tot de dossiers van de gedetineerde. Maar als ik de vergelijking maak met Nederland, daar heeft men wel de toegang. De islamitische geestelijke verzorgers hebben wel de toegang tot die dossiers en zij kunnen ook weten met wie ze te kampen hebben want ja, bij ons is het een beetje een probleem omdat men eigenlijk niet weet wie er voor ons staat.

Dan, ja, heeft men na 2007 deze toegang afgeschaft omwille van privacy.

Over radicale gedetineerden is het zo dat wij ook informatie doorgestuurd krijgen van de gevangenisdirecteurs met betrekking tot een aantal feiten van die mensen, om zo eigenlijk onze begeleiding af te stemmen op hun aard en hun dossier.

Worden de gedetineerden, de ex-radical gedetineerden, begeleid na hun vrijlating? Ikzelf heb contacten met een aantal mensen. Dus ik blijf nog in gesprek met een aantal mensen, maar dit is officieus. Nergens staat in ons statuut dat wij na onze werkuren binnen de gevangenis contacten mogen hebben met ex-gedetineerden. Daarom ook de nood aan een statuut, om dit ook op te nemen in het statuut, dat wij ook het recht hebben om die nazorg voor ex-radical moslimgedetineerden uit te voeren. Want het zijn wij die uiteindelijk het contact hebben opgebouwd met die mensen. Het zijn wij die het vertrouwen hebben van die mensen. Het is dan heel moeilijk om deze mensen over te geven aan andere diensten, die eigenlijk weinig of niets afweten van het volledig traject van deze mensen.

Dan de vraag met betrekking tot onze contacten met de veiligheidsdiensten. Het is zo dat ik binnen Justitie een tweetal keer heb samen gezeten met de Veiligheid van de Staat, die werkt rond radicalisme binnen de gevangenissen. Tijdens die gesprekken hebben we het fenomeen van radicalisme binnen de gevangenissen besproken.

Wij hebben ook de rol van islamconsulenten besproken inzake het indijken van radicalisme binnen de gevangenissen. Dat is wat er tijdens de twee gesprekken is gezegd en werd besproken. Dus, het fenomeen van radicalisme binnen de gevangenissen schetsen en onze rol toelichten omtrent de aanpak ervan binnen de gevangenissen.

De **voorzitter**: Ik meen de tolk te mogen zijn van de commissieleden als ik u dank voor de zeer openhartige en ook zeer gedreven manier waarop u beiden hebt willen ingaan op de vragen van de commissarissen.

Je vous remercie, madame, pour votre témoignage.

Vous avez toujours la possibilité, si vous le voulez, de nous communiquer des renseignements.

**Solange Pourveur**: Monsieur le président, pour embrayer sur ce que mon voisin a dit, j'ai lu dans la presse, jeudi, qu'un centre de déradicalisation allait voir le jour à Anvers. Je trouvais cela intéressant. Ce serait peut-être une idée à creuser.

Encore une chose: je pense que, dans le plan de déradicalisation, il faudra aussi offrir un soutien à la famille parce qu'il faut savoir que le détenu, même s'il est sous haute surveillance en prison, a le droit de rencontrer sa famille. Je pense donc que faire un travail en parallèle avec la famille est quelque chose d'important.

De **voorzitter**: Wilt u nog iets toevoegen?

**Saïd Aberkan**: Ja, ik wil graag aangeven dat nu het moment is dat aalmoezeniers en consulenten een statuut moeten krijgen. Er moet voor hen een statuut worden geregeld, want het is momenteel heel moeilijk om met een heel bescheiden wedde onze functie uit te oefenen, speciaal omdat wij verplaatsingen zelf moeten betalen. Ik stel dus voor om, naar analogie van Nederland, het statuut te regelen gebaseerd op het diploma, want het is enkel zo dat men een professionele aanpak in de gevangenissen kan krijgen.

De **voorzitter**: Dat was eigenlijk mijn eerste vraag, die onder meer ging over het aantal consulenten dat er op dit ogenblik is alsook het specifieke statuut, de honorering enzovoort. U sluit daar terug bij aan en rondt daarmee af. Wij hebben goed nota genomen van uw vragen en zullen in de aanbevelingen uiteraard ook met het een en ander rekening houden.



14

16/01/2017

CRIV 54 **E050**

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Solange Pourveur

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Saïd Aberkan

CRIV 54 E050

16/01/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 16 JANUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 16 JANVIER 2017

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 15.09 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

La réunion publique de commission est ouverte à 15.09 heures et présidée par M. Patrick Dewael.

### Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- de heer Paul Dauwe, inrichtingshoofd van de gevangenis van Hasselt;

- mevrouw Valérie Lebrun, inrichtingshoofd van de gevangenis van Lier;

- de heer Marc Dizier, inrichtingshoofd van de gevangenis van Andenne.

### Audition sur le volet "radicalisme" de

- M. Paul Dauwe, chef d'établissement de la prison de Hasselt;

- Mme Valérie Lebrun, chef d'établissement de la prison d'Iltre;

- M. Marc Dizier, chef d'établissement de la prison d'Andenne.

De **voorzitter**: Collega's, het eerste panel voor onze hoorzitting betreft een panel van inrichtingshoofden van gevangenis. Ik verwelkom de heer Dauwe, die verantwoordelijk is voor Hasselt, Mme Lebrun pour Iltre et M. Dizier pour la prison d'Andenne.

Ik heb hen uitgelegd dat ik hen eerst en vooral de eed moet afnemen. Ik zal de gekende formulering moeten voorlezen. Daarna zal ik de ene na de andere uitnodigen om de eed af te leggen. Ik ga beginnen in het Nederlands.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk

iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Paul Dauwe legt de eed af.*

Waarvan akte.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30

juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Valérie Lebrun et M. Marc Dizier prêtent serment.*

Dont acte.

Ik stel voor om van start te gaan met een meer algemene vraag. Zoals ik u daarnet heb gezegd, u bent niet verplicht om elke vraag individueel te beantwoorden wanneer u van mening bent dat een antwoord van een van uw drieën in voldoende mate de lading dekt.

Ik zou dus algemeen willen openen met het feit dat het risico op en de problematiek van radicalisering in gevangenissen vrij groot zijn. Wij kennen op dat vlak ook de cijfers van de Staatsveiligheid, die spreekt over een aantal van 450 gevangenen die riskeren te radicaliseren.

U weet dat de minister van Justitie zijn actieplan "Aanpak radicalisering in gevangenissen", dat u door en door kent, in 2015 heeft bekendgemaakt.

Bij wijze van openingsvraag stel ik voor om daar even op in te gaan. U weet dat er een tweesporenbeleid wordt gevolgd. Het ene spoor voorziet in het maximaal integreren van gevangenen met risico's in de gewone afdelingen. Als dat echter niet mogelijk is en het risico van radicalisering te groot wordt, kan betrokken gevangene worden doorverwezen naar een afdeling met een meer gespecialiseerde aanpak. U weet dat de zogenaamde DeRadex-afdelingen in Hasselt en Ittre bestaan, zoals wij daarnet nog van onze deskundigen hebben gehoord. Bovendien bestaan natuurlijk ook satellietgevangenissen.

Is dat volgens u de juiste keuze die de minister van Justitie beleidsmatig heeft gemaakt? Wij vernemen immers ook dat isolatie in de zogenaamde DeRadex-afdelingen bijvoorbeeld het risico op bendevoering, alsook het aanzien van deze gevangenen binnen de gevangenissen vergroot. Zij kunnen nog altijd doorgaan met wat men noemt het intoxiceren, of het besmetten, van andere gevangenen.

Ik zou dus algemeen aan het panel het volgende willen voorleggen. Ik heb al vermeld dat u niet allemaal moet reageren.

Is de aanpak met het tweesporenbeleid, indien ik dat zo summier mag omschrijven, een aanpak die werkt of kan werken? Wat zijn uw bedenkingen daarbij?

**Valérie Lebrun:** Je voudrais d'abord répondre globalement à la première question. Je propose ensuite de m'arrêter au cas où mes collègues désireraient compléter. Je ne vais pas traiter tout de suite de la politique des sections Deradex, etc. Sinon, nous allons nous éparpiller.

Par rapport au risque de radicalisation plus important en prison, je suis stupéfaite que vous soyez étonnés, car la problématique de la radicalisation a toujours existé dans nos établissements pénitentiaires. Elle a revêtu différentes formes, cela n'a pas toujours été spécifiquement un radicalisme dit religieux. Nous avons déjà reçu énormément de radicaux en prison. Nous avons aussi nos pratiques face à ce genre de phénomène. Je vous rappelle les attentats des Cellules communistes combattantes (CCC). Nous avons aussi dû gérer ce type de

problème.

Cela n'est ni nouveau, ni étonnant. D'une part, l'enfermement et le lieu clos sont un terreau pour le développement de ce genre de pratiques. Nous avons souvent affaire à une population déjà marginalisée, déjà en rupture sociale, déjà dans un discours très hargneux par rapport à la société, avec un sentiment d'injustice relativement important, avec une image d'eux-mêmes tronquée, dans une multitude de faits qu'ils ont commis dans un déni de leur responsabilité. À ce moment-là, un discours radical peut donner un sens à cette rage qu'ils ont vis-à-vis de la société, ce qui semble logique et inévitable.

Le risque est bien présent: la population est jeune, en rupture sociale, en colère par rapport à la société, qui a besoin de se donner un sens. Les phénomènes constatés à l'extérieur de la prison sont aussi présents dans les établissements pénitentiaires, et de façon exponentielle évidemment. Nous observons tous les critères habituels repérés chez une population réceptive à ce genre de phénomène.

Ce que, en tant que chef d'établissement, je constate comme différence, c'est qu'il y a toujours eu des hiérarchies en établissements pénitentiaires où le jeune désabusé qui n'a pas, je vais dire, un certain *leadership* avait toujours besoin d'une protection des autres. Cette protection est, en règle générale, liée plutôt au grand banditisme. On l'a vu aussi par rapport à la problématique de la toxicomanie. Il est clair que, ces dernières années, on voit très très clairement que le *leadership*, est plutôt, à l'heure actuelle, religieux. Donc, pour avoir protection, le fait de rentrer dans une religion plus soutenue – je ne dirai pas spécifiquement "radicale", en tout cas, pas au départ – est élément de protection en établissement pénitentiaire.

Ce que je constate aussi dans la problématique de la radicalisation, c'est qu'elle était beaucoup plus invisible auparavant et qu'elle est devenue – enfin, c'est ce que, moi, j'estime – beaucoup plus visible. On se cache moins. Cela ne veut pas dire qu'il y en a plus qu'auparavant mais, en tout état de cause, cela devient beaucoup plus du socialement acceptable... Je suis désolée d'utiliser ce terme mais je parle vraiment en établissement carcéral. Au niveau de la population, cela devient beaucoup plus acceptable d'afficher des idées et donc, très très clairement – et c'est peut-être un des avantages qu'on a par rapport à cet aspect exponentiel –, on les repère beaucoup plus facilement qu'auparavant avec les

liens qu'on peut mettre en évidence.

Voilà ce que je voulais dire par rapport à ce problème de la radicalisation en prison. Je vais laisser éventuellement mes collègues compléter et, puis, on pourra embrayer sur la politique à deux voies du ministre.

**Paul Dauwe:** Ik wil mijn collega daarin bijtreden, in de algemene principes die ze vertelt. Nu, ik denk wel dat we dat toch ook enigszins kunnen relativiseren. Niet alle gevangenen zijn even kwetsbaar of even onderhevig aan het fenomeen. Dat is toch wel een redelijke relativering.

Ik ga in op uw oorspronkelijke vraag of het systeem waarvoor de minister heeft gekozen, namelijk om de mensen, de profeten op bijzondere afdelingen te isoleren, werkt. Ik kan dat eigenlijk toch wel bijtreden, op voorwaarde dat er een juiste rekrutering gedaan wordt, dat de criteria op basis waarvan mensen op die afdelingen terechtkomen, inderdaad juist zijn. Als we de kwetsbaren samen met de profeten zetten op die afdeling, en dat is een risico dat toch bestaat, ja dan vergroten wij die menselijke problemen van de vatbaarheid.

In verschillende landen speelt die problematiek. In geen enkel van onze buurlanden heeft men daar echt een adequaat antwoord op gevonden. Er is ook geen antwoord of één remedie die tot genezing leidt, maar ik denk dat isoleren van de profeten van de rest met het oog op het beschermen van de kwetsbaren die in een normaal regime verder kunnen functioneren, een goede keuze is.

**Marc Dizier:** Je voudrais ajouter une petite chose, monsieur le président. C'est que la prison par essence est un milieu radical. Les gens qu'on y enferme pendant plusieurs mois et souvent pendant plusieurs années se trouvent confrontés à un système radical. Quand on a l'occasion de visiter une prison, de voir ce que sont les conditions de vie, quand bien même les conditions de vie sur le plan du strict confort sont valables dans notre pays, ce sont quand même des conditions d'enfermement et parfois d'enfermement assez strict. Donc, la prison est par définition un milieu radical. Peut-être que le radicalisme religieux vient ajouter ou apporter une note différente ou complémentaire au problème mais je ne vois pas comment on ne pourrait pas ou on ne devrait pas se radicaliser en prison, à partir du moment où le traitement que l'on apporte aux gens est de type radical.

Je voudrais dire aussi que par rapport à mes deux collègues qui sont directeurs d'établissement où il y a des sections spécifiques, moi, je suis directeur d'une prison qui est dite "satellite". Même dans notre administration, on n'est pas toujours au fait sur ce qu'est un établissement satellite parce qu'on dit parfois prison pilote, prison satellite. Il n'y a, à l'heure actuelle, pas de définition de ce qu'est une prison satellite ni du type de détenus radicalisés ou en voie de radicalisation qui devraient s'y trouver. Donc, nous ne savons pas s'il faut les regrouper sur une section spécifique que l'on créerait alors de toute pièce dans l'établissement ou s'il faut disperser ces détenus soupçonnés de radicalisation dans l'ensemble de l'établissement. Pour la facilité pratique, on les a regroupés mais cela veut dire de facto qu'ils soient dans un établissement satellite ou dans une section Deradex à Hasselt ou à Iltre, ils sont regroupés. Donc, là, on sort un peu de la politique ministérielle qui consistait à la double approche, comme vous l'avez présentée.

De fait, ils sont regroupés mais il y a quand même un canard auquel il faut couper les ailes: l'isolement n'existe pas dans une prison. Vous pouvez mettre un détenu au cachot, il y aura quand même de la communication possible avec des agents, avec d'autres détenus. C'est un fantasme dont il faut absolument faire l'économie parce que l'isolement dans une prison, cela n'existe pas.

**Valérie Lebrun:** Monsieur le président, je voudrais intervenir au sujet des sections Deradex et des deux axes de la politique du ministre.

J'estime qu'il est encore un peu tôt pour évaluer la situation. Je tiens quand même à signaler que pour ce qui concerne les sections Deradex, les premiers détenus ne sont arrivés qu'au mois d'avril. Nous sommes au mois de janvier. La période écoulée est beaucoup trop courte pour évaluer les éventuels effets même si on en constate.

Pour ce qui me concerne, un aspect me satisfait déjà. Vous avez parlé d'intégration maximale dans les établissements et d'isolement en cas de risque trop élevé de prosélytisme. Il est déjà très positif d'avoir un ministre qui n'axe pas tout sur une seule piste. En effet, déjà deux pistes se complètent.

Je voudrais dire aussi que l'on peut critiquer ce qui a été mis en place, mais en tout état de cause, il fallait faire quelque chose. On ne pouvait plus continuer avec cette politique de l'autruche alors

qu'il y avait des recrutements extrêmement visibles. Il est très clair que les mesures particulières individuelles ou les régimes particuliers individuels qui ont été mis en place par le statut juridique interne des détenus était un outil, mais ce dernier n'était pas suffisant.

Comme l'a dit mon collègue, l'isolement a un sens pour autant qu'on soit sûr de cibler les bonnes personnes. On reviendra peut-être sur ce point par la suite, mais à ce niveau, on a quand même un sentiment de glissement pour remplir ces sections parce que ces dernières doivent être remplies à tout prix. En effet, si on met un exécutant ou plutôt quelqu'un qui est en questionnement avec le bon recruteur, soyez certain que ce quelqu'un est tout à fait perdu.

Il faut également savoir que la création de ces sections Deradex avaient trois objectifs. Il y a, tout d'abord, le confinement. Ce dernier laisse à désirer. Si vous le souhaitez, nous pourrions revenir sur la question. Il y a la normalisation. À ce niveau, on a enregistré, en tout cas au niveau de la prison d'Iltre, un aspect relativement positif puisque nous répondons aux préceptes de la loi de principes et du régime minimal qui doit être apporté à ces détenus. Cela a également permis de lever des régimes particuliers individuels qui peuvent être extrêmement lourds. Et puis, il y avait aussi l'idée d'un désengagement et de la mise en place de programmes. Sur ce point, on est bien loin. Nous aurons peut-être l'occasion d'en reparler.

**De voorzitter:** Collega's, kunnen wij afspreken om in een eerste reeks vragen bij deze problematiek te blijven? Ik heb nog andere vragen over het bezoekersregime en de rol van de islamconsulenten en ik kan u niet opleggen welke vragen u moet stellen, maar misschien kunt u proberen ze een beetje te groeperen.

**Laurette Onkelinx (PS):** Juste avant votre audition, nous avons reçu, de la part de notre expert, M. Dantinne, des explications sur l'univers carcéral, milieu restant mal connu pour ceux qui vivent à l'extérieur de cette société tout à fait particulière. Pouvez-vous nous parler du fonctionnement au quotidien avec le système Deradex? Comment fonctionne ce système? Ensuite, pouvez-vous nous parler de vos constats dans cette société particulière, avec ses codes, ses lois qui ne sont pas les mêmes à l'extérieur de la prison?

Avec votre expérience, quels sont vos constats concernant la radicalisation, les voies qu'elle

CRIV 54 E050

16/01/2017

5

emprunte? Quelles sont vos propositions, déjà faites à l'égard à vos autorités de tutelle, concernant ces radicalisations quelles qu'elles soient, de type religieux ou non, et qui pourraient apporter un complément à la politique actuelle proposée par le ministre de la Justice?

**Paul Dauwe:** Wat het verloop van een dag op zo'n DeRadex-afdeling in Hasselt betreft, kan ik redelijk kort zijn. Het betreft een vleugel die is afgescheiden van de andere delen van de gevangenis, maar die er qua infrastructuur helemaal hetzelfde uitziet. Daar zitten negen mensen – in de loop van de week zullen het er tien worden – voor wie wij proberen een regime uit te bouwen zonder langdurig contact met andere gedetineerden, maar waarbij wij de rechten uit de basiswet wel trachten te handhaven.

In de praktijk wil dat zeggen dat mensen vandaag in de gevangenis van Hasselt twee keer per dag een wandeling hebben, één keer van 90 minuten en één keer 60 minuten, dat er dagelijks bezoekrecht is, een gemeenschappelijk bezoek in de zaal, dat er vier keer per maand recht is op familiaal of ongestoord bezoek, dat er twee keer per week in de fitnesszaal kan worden getraind – dat is dezelfde zaal als voor de andere gedetineerden, die buiten de afdeling ligt –, dat er op de afdeling ook nog een kleine fitnesszaal is waar men dagelijks aan sport kan doen. Dat is echter iets heel eenvoudigs, een fiets en één toestel. Waar ben ik gebleven?

Er is ook mogelijkheid tot tewerkstelling. Op dit moment zijn er weinig die werk vragen. Wij proberen op de sectie zelf werk uit te bouwen. Wij hebben twee lege cellen waar per twee kan worden gewerkt, maar tot nu toe is dat eigenlijk niet in voege. Er zijn echter wel mensen die dagelijks werk op hun cel krijgen, kleine handelingen om iets bij te verdienen.

Één keer per week is er ook de mogelijkheid om naar de bibliotheek te gaan, die verbonden is aan de stadsbibliotheek van de stad Hasselt. Dan ben ik er ongeveer. Zo ziet een week eruit, maar alles gebeurt in isolatie, in kleine groep.

**Laurette Onkelinx (PS):** Cela, c'est la partie isolément. Mais "déradicalisation", donc il devrait y avoir une partie psychosociale, comme le disait le professeur Dantinne, gestion du plan de détention, gestion déjà de l'avenir et de construction de ce qui va se passer.

**Paul Dauwe:** Nee, dat is een heikel punt. Op dat punt is er eigenlijk voorlopig nog niets uitgewerkt.

Wij zijn in onderhandeling met de mensen van de Vlaamse Gemeenschap. U weet beter dan ik dat er heel wat bevoegdheden bij de Vlaamse Gemeenschap liggen. De Vlaamse Gemeenschap heeft voor heel Vlaanderen twee consulents aangeworven die de reguliere hulp- en dienstverlening aan de gedetineerden moeten ondersteunen om hun hulp- en dienstverlening aan te bieden aan die groep mensen. Dat is nu sinds 14 dagen langzaam op gang aan het komen, maar ik leg wel de nadruk op langzaam. Op dat vlak is ons aanbod eigenlijk ontoereikend.

Op het vlak van psychosociale dienstverlening vanuit de gevangenis zijn er twee hulpverleners van de PSD, de Psychosociale Dienst, aangeduid: een maatschappelijk werker en een psycholoog die beiden halftijds op de afdeling staan. Specifieke plannen of programma's in functie van deradicalisering bestaan er niet.

**Valérie Lebrun:** Je ne vais pas revenir sur le régime, on essaie de respecter la loi de principes, avec le quota de visites et cetera et ainsi de suite.

J'aimerais revenir plutôt sur la manière concrète de fonctionner. Lorsque nous avons accueilli la section Deradex, celle-ci était déjà en travaux depuis quasiment trois ans, mais pour accueillir une autre population que celle qu'on a accueillie. Au départ, c'était pour des détenus à risque, plus spécifiquement "évadeurs". Lorsque nous avons conçu la section, c'était un quartier de très haute sécurité. À l'époque, nous avons posé la question notamment de locaux communs pour faire le culte. Cela n'avait pas été prévu. Donc, nous avons dû véritablement retomber un petit peu sur nos pattes et nous avons diminué la capacité de la section pour pouvoir créer des bureaux pour les aumôniers et assistants sociaux.

Par rapport aux aumôniers et assistants sociaux, toute une politique s'est développée avec la Celex, cellule "Extrémisme". On a eu des formations des membres du personnel, de la direction, du service psychosocial qui étaient pas mal faites. Ce n'était qu'un début parce qu'il faut constamment se former. Très clairement oui, nous avons aussi un assistant social et un psychologue mi-temps qui est affecté sur cette section. Mais le problème, c'est qu'on nous avait dit qu'il serait remplacé et que ce n'est pas le cas. Or ces dossiers génèrent une charge de travail importante. On a des évaluations trimestrielles qui prennent énormément de temps. Ce sont des entretiens qui sont très lourds. Là, on attend toujours le remplacement de ce service psychosocial qu'on nous avait promis et un aumônier aussi. C'était



quelque chose qu'on voulait fondamentalement, non pas spécialement par rapport aux détenus qui sont là. On constate bien que quand on a des phénomènes de radicalisation, en règle générale, ils se détournent de l'imam officiel de l'établissement parce qu'il n'est pas dans le bon discours. On attend cet imam pour nous soutenir nous parce que c'est une matière que nous ne connaissons pas bien. On se retrouve parfois avec des écrits qu'on aimerait bien pouvoir interpréter, pouvoir avoir du répondant au niveau idéologique. Et cet imam qu'on nous a promis au moment de l'ouverture, on l'attend toujours. J'en ai parlé ce matin. C'est en discussion avec l'Exécutif des musulmans de Belgique. Donc, j'attends.

Madame Onkelinx, vous avez posé la question de savoir ce que nous proposons. En effet, pour le moment, clairement, il n'y a rien au niveau du désengagement. Je pense – je vais être peut-être un petit peu vache mais autant être claire, j'ai juré de dire toute la vérité – qu'au niveau européen, on est très loin aussi d'avoir des programmes qui ont été validés d'un point de vue méthodologique. Toute une série de personnes se prônent spécialistes, tâtonnent et essaient parce qu'il y a de l'argent là derrière. Il y a des subsides qu'on pourrait récupérer. Il faut donc être extrêmement prudent.

Et si je pouvais même donner mon avis, je l'ai donné, si on veut travailler le radicalisme en prison, je pense que pour la plupart (j'ai bien dit "la plupart" parce qu'il y a le problème des faux positifs qu'on a sous-entendu tantôt), pour ceux qui sont dans cette section-là, je suis très sceptique qu'il y ait quelque chose à faire. Par contre, des politiques plus généralistes ou des programmes pour empêcher que les autres soient sensibles à ce discours et y plongent, là, je pense qu'il faut absolument miser plutôt que sur ce petit groupe qu'il faut essayer au maximum d'isoler.

**Marc Dizier:** Madame Onkelinx, vous avez abordé la question du plan de détention mais le plan de détention, il n'y en a pour personne dans les prisons belges. Donc, quelle que soit la préparation à la sortie que l'on souhaite mettre en place, il n'existe pas de programme. Il n'existe pas de plan de détention, alors que la loi vient de fêter ses douze ans. Les articles 38 et suivants de la loi de principes ne sont toujours pas mis à exécution.

Déjà pour les détenus de droit commun, on ne sait pas ce qu'on doit faire mais alors, si on parle de déradicalisation, on est à l'aube de je ne sais pas quoi. Le plan de détention est toujours nulle part.

On est en train de s'ébrouer un petit peu à l'administration pénitentiaire. Je ne sais pas pourquoi, en décembre, on nous a dit: "Il faudrait essayer de mettre en place le plan de détention." Il faut qu'on commence petit, c'est ce qui nous a été dit, qu'on fasse quand même quelque chose. Moi, je pense qu'il ne faut pas commencer petit. Le plan de détention, c'était peut-être l'essentiel de la loi pénitentiaire. Il ne faut pas commencer petit. Il faut commencer en grand. Il faut véritablement une politique. Pour le moment, on n'en a pas.

**Peter De Roover (N-VA):** Wij hebben het hier over radicalisering in de gevangenis en de manier waarop u daarmee omspringt. Wat een klein beetje wringt, is dat wij hier een fenomeen bespreken dat niet strafbaar is. Radicalisering mag. Vandaar mijn vraag, die een beetje voortgaat op wat mevrouw Onkelinx heeft gevraagd.

Wanneer mag men iemand beschouwen als geradicaliseerd en wanneer niet? Dat lijkt mij niet evident. In welke mate kunt u specifieke maatregelen nemen voor iemand die iets doet wat niet verboden is? Hoe gaat u om met die heel moeilijke grijze zone?

Dan heb ik nog een andere vraag over iets anders. Ik zal ze al stellen. Misschien kan ze later worden beantwoord.

Wanneer een gevangene de gevangenis verlaat, wordt de lokale politiezone daarvan op de hoogte gebracht, ook van eventuele voorwaarden die daarbij moeten worden nageleefd?

**De voorzitter:** De vraag is genoteerd, maar maakt deel uit van een ander hoofdstuk. Ik stel voor dat ze niet verloren gaat, maar dat we eerst op de eerste vragen van de heer De Roover verder gaan.

Vous vous partagez les tâches comme vous voulez.

**Marc Dizier:** Beaucoup de choses qui ne sont pas punissables par la loi sont interdites en prison. Avoir un gsm, nous en avons tous un, voire même plusieurs. En prison, c'est interdit. L'accès à l'internet est interdit. Beaucoup de choses sont interdites en prison et sont réglées par circulaire venant du directeur général de l'administration pénitentiaire, venant du ministre.

On est parfois surpris d'apprendre que certaines choses ne sont pas autorisées. On les explique.

CRIV 54 E050

16/01/2017

7

Pour la recherche des gsm, par exemple, qu'on doit faire des *sweepings*. C'est-à-dire qu'on a du matériel spécifique permettant de détecter les ondes gsm dans l'établissement et de pouvoir trouver le gsm qui se trouve dans une cellule.

Ici, effectivement, se radicaliser n'est pas interdit par la loi. Mais il y a des propos qui ne peuvent pas être tenus. Et donc, en prison, quand un détenu a des propos extrémistes à caractère religieux, on a quand même des directives qui nous disent que dans telle situation, il faut prendre des précautions, il faut avertir Celex, il faut avertir l'OCAM.

Voilà. Beaucoup de choses qui sont d'un parfait naturel dans la vie en société sont interdites en prison. Et on est quand même de temps en temps confrontés à la situation de se dire: "Oui mais, est-ce que nous sommes bien en droit de sanctionner tel comportement de tel détenu, alors que si on dénonce le comportement au procureur du Roi, il classera sans suite, parce qu'il n'y a pas matière à infraction ?"

**Valérie Lebrun:** Pour rapidement compléter, c'est clair que la radicalisation, ce n'est pas interdit. Je pense que ce qui est visé principalement, c'est la notion d'engagement violent et d'engagement armé. C'est ce que l'on tente principalement d'identifier.

Je tiens à signaler que, depuis quelque temps, il y a quand même une tentative de la part de l'administration pénitentiaire d'un petit peu professionnaliser ou en tout cas d'utiliser les informations qui sont en notre possession. Il ne faut pas se voiler la face, lors des différents attentats à Bruxelles ou à Paris, certains des protagonistes sortaient quand même d'établissements pénitentiaires et nous n'avons rien détecté. Je pense qu'à un moment donné, il faut arrêter de faire la politique de l'autruche. C'est quand même une réalité.

C'est clair qu'il ne faut pas tomber non plus dans la parano. Le droit au culte reste un droit en prison. Il faut continuer à organiser toute une série de choses. Ce n'est pas ce qu'on fait non plus. Mais je pense qu'à un moment donné, par la Celex et les contacts qu'on a avec la Sûreté de l'État, il y a quand même une série d'informations qui sont données et qui leur permettent de faire aussi à des moments donnés des recoupements, qui peuvent être pertinents ou pas.

On y reviendra peut-être avec les contacts de la Sûreté de l'État parce que le problème est qu'on

n'a pas toujours l'information dans l'autre sens. Cela peut poser problème dans la gestion de la détention, de la libération et des éventuelles modalités d'exécution des peines. À un moment donné, l'objectif est de se dire qu'on est face à une population qui a un potentiel de passage à l'acte. Il ne faut pas le négliger. D'où l'intérêt de faire cela de façon extrêmement professionnelle et de faire en sorte qu'il n'y ait pas qu'un seul faisceau d'informations. On constate souvent qu'on donne l'information à la Celex qui donne à l'OCAM, qui donne à la Sûreté de l'État. Puis, la PJ nous appelle de l'autre côté; ensuite, de nouveau la Sûreté de l'État, l'OCAM et ainsi de suite. On leur dit que l'info vient de chez nous. Si on la leur donne, c'est pour qu'elle soit éventuellement croisée avec d'autres données. Ce problème de la gestion de l'information et du croisement des données est fondamental pour une évaluation du risque.

Vous disiez que ce n'était pas un problème, mais à partir du moment où vous avez quelqu'un qui a ce type de discours, comme un auteur qui a un discours extrêmement virulent par rapport à sa victime, avec un risque de règlement de comptes avec celle-ci ou avec une partie civile à l'extérieur, vous ne pouvez pas faire comme si vous ne l'aviez pas entendu. Ce risque doit être évalué. Cela ne veut pas dire un "niet" catégorique, mais cela doit être évalué.

**De voorzitter:** Geachte panelleden, heeft iemand van u een aanvullende of een andere mening? Nee?

**Peter De Roover (N-VA):** Ik wil aangeven dat er een verschil is. Het al dan niet in het bezit zijn van een gsm is een vaststelbaar feit, terwijl radicalisering dat voor een stuk minder is. Bovendien, men kan een gsm afnemen, als dat niet mag; daarvoor is er een reglement. Het is de bedoeling om mensen die hier gevolgd worden, ook een aparte behandeling te geven, bijvoorbeeld door hen in een aparte afdeling te steken. Ik neem trouwens aan dat die negen of tien mensen elkaar wel zien.

(...): (...)

**Peter De Roover (N-VA):** Er zijn die negen mensen, en er zijn de anderen. Zij krijgen dus een aparte behandeling, maar dat gebeurt niet op basis van een straf of van de uitspraak van een rechter.

Welke criteria worden er gehanteerd om te bepalen of iemand daaronder valt? Wat is de

8

16/01/2017

CRIV 54 E050

basis om met die criteria te werken?

(...): Het zijn de symptomen.

**Peter De Roover** (N-VA): Voor alle duidelijkheid: ik insinueer niet dat het slecht zou zijn dat u dat doet. Ik wil het hebben over de basis die u daarbij hanteert, die mij niet zo voor de hand liggend lijkt.

**Paul Dauwe**: Dat is inderdaad een zeer moeilijk gegeven. Een groot deel van de informatie komt wel uit gerechtelijke bronnen of het gerechtelijk dossier, maar niet alle informatie. Het voordeel, in vergelijking met vroeger, is dat er in ieder geval al een informatiestructuur rond het thema radicalisering op poten gezet is. Zoals mijn collega al aangaf, er bestaan nog efficiëntieproblemen, en daarmee druk ik het misschien te genuanceerd uit. Maar er is tenminste al een informatiestructuur. De cel Extremisme werd opgericht.

Wij bepalen in de gevangenis niet of iemand al dan niet geradicaliseerd is. Vanuit observaties die in de gevangenis plaatsvinden, stellen wij vast dat er gedrag vertoond wordt dat zou kunnen wijzen op een evolutie naar radicalisering. Wij drukken de stempel niet. Het gaat om de veelheid van informatie vanuit gerechtelijke bundels, vanuit de Staatsveiligheid, vanuit onze observaties en nog andere zaken, op basis waarvan de cel Extremisme bepaalt of er voldoende aanwijzingen zijn om iemand als geradicaliseerd te beschouwen en welke maatregelen er eventueel genomen moeten worden.

Een belangrijk criterium is het al dan niet profeet zijn. Zoals één van mijn collega's al zei, soms heeft men er een verkeerd beeld van, maar een gevangenis is een verzamelplaats van kwetsbare mensen die daden hebben gesteld die wij niet kunnen appreciëren — het tweede element is ook duidelijk.

Het is echter zeer gevaarlijk om die kwetsbare mensen ten prooi te laten vallen. Die kwetsbare mensen zijn op zoek naar een nieuwe identiteit en naar zekerheden die de chaos in hun leven kunnen verdrijven. Het is zeer gevaarlijk om mensen van wie wij zeker zijn dat zij een profetische boodschap uit kunnen dragen, daartussen te laten lopen. Maar, het afbakenen van dat criterium is een zeer delicaat gegeven.

De **voorzitter**: Dat is precies ook wat de heer De Roover zei.

**Paul Dauwe**: Ja.

De **voorzitter**: Er zijn symptomen. U verwijst naar het gerechtelijk dossier en informatie die van buiten de gevangenis komt. Dat zijn natuurlijk zaken die u zelf kunt observeren. Maar het blijft natuurlijk een subjectieve aangelegenheid. Om het met een ziekte te vergelijken, men heeft geen thermometer die plots indiceert hoeveel graden koorts er is. Het is moeilijker en complexer dan dat.

**Marc Dizier**: Sur ce point-là, le métier d'agent pénitentiaire, c'est essentiellement d'observer les modifications dans le comportement des détenus, quel que soit le détenu et la raison pour laquelle il a été condamné. L'agent qui a l'habitude de travailler sur une section connaît le plus souvent les détenus auxquels il a affaire de manière quotidienne. Ce qui est important de constater chez un détenu, c'est lorsqu'il y a des modifications qui interviennent dans son comportement. Il avait des visites, il n'a plus de visites. Il téléphonait régulièrement à son épouse, à son frère, il ne le fait plus. Dans le cas des radicalisés ou des gens dont on pense qu'ils sont sur la voie de l'être, ils ne priaient jamais et ils se mettent à prier. Ils nettoyaient eux-mêmes leur cellule et la font alors nettoyer par un autre.

Ce qui est important, c'est que les agents qui, jusqu'à présent, n'ont pas reçu de formation spécifique, en tout cas les établissements satellites, ne savent pas exactement comment identifier les signes d'un début de radicalisation, mais ce qu'ils peuvent identifier, ce sont des changements dans le comportement. Cela, ils le signalent par écrit. Ils font ce qu'ils appellent des rapports d'information, qui sont transmis de manière quotidienne à la direction. Et il revient alors à la direction d'essayer de faire le tri, en fonction de ce que l'on sait du dossier judiciaire, de ce que l'on sait du comportement habituel du détenu, du fait qu'il reçoit ou pas des visites, on renvoie le plus possible d'informations vers Celex.

Je pense que cette cellule doit être noyée de choses que nous pensons peut-être être des informations, et qui ne le sont peut-être pas. C'est le boulot de Celex, de l'Ocam, de la Sûreté de l'État, d'essayer de recouper - je pense que ma collègue a utilisé ce terme-là tout à l'heure - toutes ces bribes d'informations que l'on fait remonter pour déterminer si, oui ou non, on a affaire à quelqu'un qui est en voie de radicalisation.

Mais il faut être bien clair: dans les établissements satellites, il y a juste une directrice, en ce qui concerne Andenne, et une assistante sociale, qui

CRIV 54 E050

16/01/2017

9

ont reçu une formation de huit ou neuf jours, je ne sais pas exactement, mais le personnel de surveillance n'a reçu à ce jour aucune formation spécifique.

**Valérie Lebrun:** Je voudrais revenir un petit peu sur la décision du placement, sur la section. Un *screening* est effectué, il y a une méthodologie de travail qui est déterminée; je pense que vous voyez M. Vanhout mercredi, et en tant que responsable du service psychosocial, ce serait intéressant qu'il puisse vous le donner.

En fait, le directeur n'intervient pas sur la décision de placement sur la section Deradex. Il faut que les choses soient claires. J'ai été assez surprise de me rendre compte qu'un processus de *screening* était en cours par rapport à des détenus qui étaient dans mon établissement, et je n'en étais même pas informée, ce que je trouve un petit peu problématique.

En effet, ce sont des informations soit liées aux observations locales, soit données par la Sûreté de l'État à la Celex ou autre, que nous ne possédons pas forcément. Dans ce cas-là, tout un *screening* est réalisé avec le SPS local où se trouve le détenu, et le SPS central. Ils utilisent la grille VERA II, sur laquelle ils ont reçu une formation. Je n'y connais rien donc il faudrait demander des explications à ce sujet. Ensuite, un avis est donné par le SPS Central et par la Celex. Parfois, ils sont tous les deux positifs, parfois tous les deux négatifs. Vous pouvez tout imaginer. De toute façon, la décision finale revient au directeur général.

Il existe un document qui détermine le profil et les critères nécessaires pour être placé dans cette section Deradex. Mais je ne l'ai pas eu entre les mains. Mon collègue vient encore de le dire: ce sont clairement les recruteurs, les prophètes qui étaient visés au départ. À l'arrivée, nous ne sommes plus tout à fait dans ce profil-là, pas à 100 % en tout cas.

**Richard Miller (MR):** La radicalisation n'est pas un délit en soi. Mais comme vous l'avez très bien dit, elle possède un potentiel de passage à l'acte, auquel il convient d'être très attentif. Mes questions allaient dans le même sens. Mais je voudrais prendre le sujet par l'autre bout. Avez-vous déjà constaté des résultats positifs de tout ce que nous entreprenons pour accompagner les détenus? Dans tout ce qui peut être réalisé au niveau psychosocial, pouvons-nous repérer des éléments qui montrent une certaine direction à prendre? Vous avez évoqué la Communauté

flamande en ce qui concerne la prison d'Hasselt. Dans la partie francophone du pays, pour Bruxelles et pour la Wallonie, des montants sont-ils également prévus? En Flandre, cinq millions d'euros sont réservés. En Fédération Wallonie-Bruxelles, nous parlons de 1,4 million d'euros. Quel est votre avis sur la question? Une différence de traitement existe-t-elle à ce niveau-là?

Un point nous a interpellés: des personnes assez dangereuses ont visité des détenus. Pouvez-vous dire un mot sur la façon dont sont contrôlées les visites en prison?

Enfin, toute dernière question. Comment réagissent les autres détenus, les détenus qui ne sont pas radicalisés, pro-islamistes ou autres? Comment cela se passe-t-il? Y a-t-il des tensions, des conflits, des mises à l'écart? Nous avons entendu un magistrat qui nous a dit que les détenus non musulmans avaient des difficultés à pouvoir aller sous le préau.

Le **président:** J'avais demandé de séparer les questions par thèmes. M. Miller a posé toutes ses questions. Épuisez peut-être d'abord la première problématique avant d'embrayer sur les visites et leur contrôle. C'est effectivement quelque chose d'important, mais réservez la réponse pour la suite.

**Marc Dizier:** Quant à savoir si on a déjà obtenu des résultats, je crois qu'on parle beaucoup, en tout cas dans les médias. On entend des personnalités politiques s'exprimer et, à la limite, à la fin de l'interview du politicien, le brave citoyen peut se dire: "Je peux dormir sur mes deux oreilles. Tout est mis en place; tout est réglé comme du papier à musique". On est quand même très loin du compte. Entre le discours et la réalisation, il y a quand même une marge extrêmement importante.

Comme on l'a dit tout à l'heure, on n'a pas encore le recul nécessaire et suffisant que pour pouvoir faire une évaluation critique de ce qui a été mis en place et dont Mme Valérie Lebrun et M. Dauwe ont parlé.

Il faut quand même aussi dire, puisqu'on n'a pas encore parlé de la Communauté française de Belgique, qu'une prison comme Andenne ... Vous savez que, dans tous les établissements pénitentiaires, il y a normalement deux services psychosociaux. Il y a un service psychosocial qui est financé par le fédéral et qui a pour mission l'accueil des détenus lors de leur arrivée et la préparation à la sortie. C'est une mission

d'expertise réalisée lors de l'admissibilité au congé, à la libération conditionnelle. C'est faire une photo de la situation de l'individu pour pouvoir évaluer si, oui ou non, il présente bien les éléments susceptibles de favoriser sa réinsertion.

À côté de cela, il y a un autre service psychosocial qui est financé par la Communauté française de Belgique et qui a, pour mission, l'accompagnement, la prise en charge du détenu pendant sa détention.

Pour la prison d'Andenne, le service psychosocial fédéral, c'est vingt personnes. Et pour la Communauté française, le service psychosocial chargé de l'accompagnement des détenus pendant toute leur détention, c'est quatre personnes. Donc, pour un établissement qui compte 420 condamnés, pour tous types de délits, pour toutes durées de peine à exécuter, la Communauté française nous met, royalement, quatre personnes à disposition. Alors, ne parlons même pas encore de la prise en charge des radicalisés; il n'y a pas encore véritablement d'experts et, de toute façon, jusqu'à présent, en tout cas, je ne fais pas un procès d'intention à la Communauté, mais je n'ai pas encore vu venir quoique ce soit comme aide à ce niveau-là. Voilà, je vais me limiter à cela.

**Valérie Lebrun:** Pour la Communauté française, puisque c'est un peu la question dont on parle, je sais qu'il y a des budgets qui ont été annoncés ou en tout cas une politique qui a été annoncée à ce niveau-là, mais on n'a encore rien vu venir à ce stade. Maintenant, je ne me fais pas énormément d'illusions. Si c'est en effet comme les services d'aide que nous avons actuellement, puisque nous avons une psychologue à mi-temps, pour la prison de Ittre, pour l'aide psychologique, vous avez un délai d'attente de deux ans. Donc, il faudra voir un petit peu ce qui va se présenter. Je sais qu'il y a des budgets qui se sont développés, mais je ne sais pas vous dire quoi d'autre.

Pour revenir à la visite, puisque vous nous aviez posé la question ... Plus tard?

Le **président:** Oui, parce que j'essaie de grouper un peu et de rester dans une première phase, dans la problématique d'approche.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, op mijn beurt dank ik de directeurs die hier aanwezig zijn. Er zijn al veel vragen gesteld, ik probeer niet in herhaling te vallen en nog een paar specifieke zaken te vragen.

Er is inderdaad in het begin gezegd dat het probleem van radicalisme niet nieuw is, we kennen het uit het verleden. Maar zelfs als het over terrorisme gaat, is het niet nieuw, want we hebben het plan radicalisme gehad in 2006 en in uitvoering daarvan is er ook een protocolakkoord gesloten tussen het directoraat-generaal Penitentiaire Instellingen en de Staatsveiligheid, net om informatie te kunnen uitwisselen. Er is een rapport geweest van het Comité I dat vrij kritisch was – ik zal niet in detail gaan – over de manier waarop er uitvoering is gegeven aan dat protocol in het begin, in 2006, 2007 en 2008. Ik hoor jullie wel zeggen dat u heel veel informatie doorgeeft. Wat is er eigenlijk fout gelopen enkele jaren geleden? Hoe kwam het dat die informatie-uitwisseling niet goed liep? Was dat omdat men een en ander niet als een probleem had ingeschat? Als u dat even kunt duiden? En hoe zit het dan nu? Zijn de problemen die er toen waren, nu opgelost?

Er is al iets gezegd over de opleiding. Ik stel vast dat er blijkbaar nog geen opleidingen zijn voor de penitentiaire beambten in de satelliet-gevangenissen. Nochtans wordt al sinds 2015 aangekondigd dat vooraleer penitentiaire beambten worden aangeworven, ze een opleiding in modules ter zake krijgen. Kunt u daar enige toelichting over geven?

Tot slot heb ik een vraag over de rol van islamconsulenten die ook in de gevangenissen komen. Is dat volgens jullie een goede zaak? Werkt dat? Hoe loopt die samenwerking met jullie? Is dat iets waar we verder aan moeten werken, denkt u dat er betere oplossingen zijn of is dat een goede piste die nuttig is in jullie evaluatie?

**Paul Dauwe:** Ja, ik kan misschien kort iets zeggen over de samenwerking met de Staatsveiligheid. Het is inderdaad – ik ken het specifieke jaartal niet meer – een jaar of tien geleden dat er een protocol is gesloten. Dat heeft eigenlijk naar het terrein zelf – dat is toch mijn ervaring – nooit veel uitwerking gehad. Er is een begin van uitwerking geweest. De gevangenisdirecteurs zijn dan op de hoogte gesteld. Er is een centraal contact geweest met de Staatsveiligheid. Er zijn veiligheidsmachtigingen aangevraagd et cetera.

Vervolgens is de samenwerking stilgevallen, althans voor wat ik daarvan op het terrein zie. Er zijn wel wat algemene vragen geweest over de inschatting van de stijging of daling of aanwezigheid van geradicaliseerden, vooral in de

CRIV 54 E050

16/01/2017

11

richting van het moslimextremisme, maar daar is het dan ook bij gebleven.

Sinds een jaar of twee is er opnieuw een samenwerking overeengekomen. Wij zien op het terrein dat die samenwerking zeer intens is. Ik durf te zeggen dat er zowel op het niveau van de centrale diensten, bij het directoraat-generaal, via de Celex en de directeur-generaal zelf, als tussen de plaatselijke directies en de plaatselijke antennes van de staatsveiligheid, een zeer intense uitwisseling van informatie is.

Wat de opleiding van de penitentiaire bewakingsassistenten betreft, voor Hasselt is er een opleiding geweest voor dertig mensen die in de DeRadex-afdeling tewerkgesteld zijn. Het betrof een opleiding van een achttal dagen. Ondertussen zijn er intervisies, een opvolging van die opleiding, geweest. Die waren vooral geconcentreerd op het kennen van moslims, culturele en godsdienstige elementen en het kennen van de islam en, in tweede instantie, op het herkennen van extremere uitingen binnen de islam en het kennen van symbolen en dergelijke. Het derde aspect betrof het omgaan met, de communicatietraining via oefeningen, geweldloze interacties en dergelijke.

Wat de islamconsulenten betreft, stellen wij vast – het was de laatste tijd een item in de media – dat er veel goede wil is. Dat stel ik lokaal vast. Er zijn echter weinig middelen. Ik ben in mijn loopbaan al zeer veel zeer gedreven islamconsulenten, imams, tegengekomen, maar ook consulenten van andere godsdiensten en morele consulenten die op een zeer gedreven en positieve manier met gedetineerden omgingen en er een positieve invloed op hadden.

Ik stel vast dat ze met te weinig zijn, dat ze onderbetaald zijn en dat ze niet allemaal hetzelfde niveau halen.

**Marc Dizier:** Il y a des choses que je voudrais ajouter. Concernant l'échange d'informations avec Celex et surtout avec la Sûreté de l'État, pour le moment, cela fonctionne essentiellement à sens unique, c'est-à-dire que pour pouvoir partager des informations avec la Sûreté de l'État, en tout cas pour qu'elle nous donne de l'information, il faut que nous ayons une habilitation de sécurité. Cette habilitation, nous devons la demander mais elle pose quand même un problème majeur. C'est que quand bien même je l'aurais dans six mois ou dans un an, les informations que je reçois, je ne peux les partager avec personne d'autre. Donc, à quoi servent-elles?

Si j'ai des informations me disant que tel détenu est radicalisé, qu'il a des contacts en Syrie, que sa femme en revient et que le bébé est resté là-bas, qu'il faut être prudent lorsqu'elle vient en visite, je ne peux même pas dire aux agents: "Soyez très attentifs à propos de ce monsieur-là et de la dame parce que nous savons que...". Dans les contacts que j'aurai avec lui, je ne peux pas lui faire comprendre que je sais des choses qu'il ne devrait peut-être pas savoir que je sais. Pour le moment, concernant les rapports avec la Sûreté de l'État, je crois que ma collègue ou Paul Dauwe disait qu'on sent qu'il y a beaucoup de choses qui se passent. Oui, c'est vrai. On s'en rend bien compte mais sur le plan strictement pénitentiaire, nous ne sommes pas encore les bénéficiaires d'un retour d'informations qui nous permette de gérer certaines situations. Je pense que c'est un problème.

À propos de la formation, ne parlons pas uniquement de la formation des agents pénitentiaires. Évidemment, elle est essentielle. Ils ont une formation de base mais dans ladite formation qui a été ramenée de six à trois mois, mi-temps en établissement pénitentiaire, mi-temps au Centre de formation des personnels pénitentiaires, il n'y a pas énormément de temps potentiel à consacrer à la radicalisation. Mais il y a aussi les autres catégories de personnel. Je pense en particulier aux directeurs. Il faut savoir qu'à partir du mois de janvier, l'université de Liège met en place une formation qui semble être sérieuse, un jour par semaine pendant toute l'année. Notre administration n'a les moyens de n'envoyer que cinq d'entre nous: deux personnes de l'administration centrale et trois personnes des établissements pénitentiaires (Ittre, Lantin, l'autre établissement satellite, et Andenne). Je suis parmi les heureux bénéficiaires mais je sais qu'il y avait beaucoup d'autres demandes. Le prix de la formation, c'est 1 300 euros. Notre administration a-t-elle cinq fois 1 300 euros et pas un penny de plus, pour la formation, sur une matière dont on sait qu'elle va nous occuper pour une génération ou à peu près? Je me demande si l'argent est dépensé là où c'est nécessaire.

Enfin, concernant le rôle des conseillers islamiques, évidemment, nous avons besoin d'imams tout simplement parce que le respect de la loi sur les cultes nécessite qu'il y ait des imams, des conseillers moraux, des prêtres catholiques, orthodoxes et je ne sais quel autre culte.

Mais il est malgré tout surprenant que nous recrutons des imams pour gérer les problèmes de



12

16/01/2017

CRIV 54 E050

radicalisation. Quand on a eu des curés pédophiles dans les années 1990 et 2000 en prison, aucun prêtre n'a été recruté pour les prendre en charge. Les imams ne rencontreront de toute façon pas les radicalisés car ces derniers ne veulent pas leur parler. Nous avons habituellement d'excellents contacts avec les imams mais dans la gestion de ce problème, en particulier, je n'en vois pas du tout l'intérêt.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, à mon tour, je remercie les trois intervenants aujourd'hui pour leur présence et, en particulier, Mme Lebrun qui avait organisé la visite de l'aile Deradex de la prison d'Ittre il y a quelques semaines. Je voudrais ensuite revenir sur quelques-unes de vos observations à tous les trois. Vous avez dit qu'il fallait faire quelque chose en substance mais l'isolement n'est jamais complet. Les mesures de désengagement sont inexistantes et, dans le même temps, l'on peut s'interroger sur leur pertinence.

Il est vrai que vos constatations rejoignent celles partagées par plusieurs collègues, au terme de la visite de la prison d'Ittre, à savoir que le modèle actuel pose de nombreuses questions. Il fallait faire quelque chose mais le modèle pose questions, notamment – c'est ce que le personnel ainsi que certains détenus nous ont dit au cours de notre visite – celle de savoir si ce modèle n'est pas contre-productif. Le constat est qu'en réalité, certains détenus musulmans, sous l'influence de cette aile où ces personnes sont plus ou moins à l'isolement, même lorsqu'ils ne sont pas en contact avec eux, commencent à changer de comportement, à faire preuve d'hyper-religiosité. Il y a des tensions, certains musulmans estiment qu'il y a un amalgame parce qu'eux-mêmes ne sont pas nécessairement attirés par cette religiosité mais font l'objet d'amalgames de la part de la communauté non musulmane. On est malgré tout face à un problème qui semble relativement important et aigu. Il est néanmoins difficile d'en faire une évaluation immédiate.

Ma première question s'adresse à Mme Lebrun. Quelles seraient malgré tout les pistes pour améliorer le modèle existant ou en sortir rapidement avant qu'une contamination ne touche de nombreux détenus? Que faut-il faire dès à présent?

Ensuite, avez-vous pu mesurer l'augmentation de cette hyper-religiosité? Vous faites des constats à propos de certains détenus. Avez-vous pu mesurer la modification de comportement de certains détenus? Quelle serait, selon vous, la

solution à mettre en œuvre? Faut-il disposer d'un établissement spécifique et les isoler véritablement?

Pour terminer, en France, les services de renseignement ont développé des unités spéciales carcérales. Pensez-vous que cette initiative est pertinente? Il y a des réflexions à ce sujet en Belgique. Devrions-nous avoir des agents des services de renseignement à l'intérieur du monde carcéral?

**Valérie Lebrun:** Monsieur le président, je vais essayer de répondre assez rapidement car M. Dallemagne a visité la prison. Il a donc déjà obtenu quelques réponses à ses questions.

Pour être clair, il y a trois objectifs à la mise sur pied des sections Deradex: un objectif de confinement, un objectif de normalisation et un objectif de déradicalisation appelé par la suite désengagement.

Dès le départ, au niveau de la section, on savait très bien qu'on n'arriverait pas à atteindre cet objectif, en tout cas, dans l'immédiat, parce qu'il faut réfléchir en termes de moyens. Mais on pouvait espérer que l'objectif de confinement pourrait être réalisé.

L'objectif de confinement est à la fois atteint et pas atteint. En effet, il faut rester objectif. Il est atteint au niveau d'un certain nombre de points dans le sens où toute une série d'espaces qui, auparavant, étaient hors contrôle du regard pénitentiaire ne le sont plus. Je pense notamment au préau ou lorsque les détenus se rendent à la salle de sport et de body. Ils sont en groupes. Ils sont seuls. Il y a une observation de très loin, mais on n'entend pas ce qui se dit. On ne voit pas ce qui se fait. On n'entend pas les discussions qui peuvent avoir lieu. Ces espaces ont "disparu" puisque l'accès à la salle de sport et de body, l'accès au préau commun leur sont réservés. Ils sont entre eux. Il est très clair que de manière générale, on a affaire à des convaincus. On s'inscrit donc peu dans un risque de prosélytisme très important. De toute façon, on a des rapports d'observation pour ce qui concerne les salles de visite, etc. À ce niveau, il est clair qu'on a diminué les contacts non audibles, etc.

À côté de cela, à partir du moment où on est dans une section, dans un établissement, l'absence de contacts est impossible. Il peut être visuel parce qu'une série de cellules donnent sur le préau. Dois-je supprimer un des préaux de la prison d'Ittre et ne plus autoriser son accès? Non. Cela

CRIV 54 E050

16/01/2017

13

ne serait pas acceptable pour le reste de la population. Il y a également la possibilité de discuter d'étage en étage. C'est une section du bas. On peut parler par la fenêtre.

On sait de facto que cela se déroule pendant la nuit, parce que nous avons eus plusieurs rapports d'information, et que les détenus, très rapidement, savent entendre les signes qui font que c'est le tour de garde des agents qui viennent vérifier que tout se passe bien. Cela se fait à heure plus ou moins fixe ou, en tout cas, il y a des lumières qui s'allument, des pas et ainsi de suite. Une section dans un établissement existant ne permet pas ce confinement à 100 %. Alors, oui, l'idéal aurait été une prison spécifique. On aurait pu imaginer de transformer la prison de Dinant, qui est une petite prison, pour cette population-là. Ou bien alors il est prévu la construction de nouveaux établissements, notamment dans une partie très verte de la Belgique. Cela pourrait éventuellement être une solution. Mais si cet objectif de confinement, on veut le maintenir pour éviter le prosélytisme, c'est clair qu'on ne le rencontre pas à 100 %.

Qu'est-ce que j'observe? Des choses dont on se doutait. Il y a un effet de meute qui se met sur pied. Il y a des hiérarchies entre eux. L'un a été en Somalie ou en Syrie tandis que pour l'autre se sont simplement des actions sur le territoire belge à Verviers ou que sais-je... cela n'a pas la même hiérarchie. Vous avez des courants différents. On constatait énormément de tensions entre eux au début mais ces tensions ont tout à fait disparu. On a vraiment un effet de meute et de renforcement. Ou en tout cas dès qu'il y a un souci par rapport au règlement, etc., ils se soutiennent mutuellement. Un véritable effet de solidarité se met sur pied.

Il y a un effet de positionnement comme victime et comme martyr, aussi. Dans toute discussion qu'on a, ce sont toujours des éléments sous-jacents. Ce n'est pas juste; tout cela se paiera un jour. Etes-vous sûrs d'avoir la tête sur les épaules? On a constamment ce genre de sous-entendus avec une question d'un passage à l'acte, éventuellement intra-muros. Et alors, on a l'effet sur le reste de la population. Je pense que même si les contacts ont été coupés un maximum, le fait que cette section existe a eu des effets sur le reste de la population. Mais pas que sur le reste des détenus où, en effet, j'en ai vu certains qui commençaient à prier, sur les médias aussi. Dès qu'il se passe quelque chose à l'intérieur, c'est d'office l'aile des radicaux. Je suis harcelée par... je ne vais pas citer. Pour justifier le pourquoi, le

comment, est-ce lié à cela, est-ce qu'il y avait des radicalisés dedans, des Celex, des pas Celex... Je calme le jeu. Des saisies de GMS, d'office, c'est parce qu'il y a un phénomène de radicalisme.

Je constate cela au niveau de la presse. Je constate cela au niveau de tous les interlocuteurs extérieurs que nous avons. Et je constate cela aussi vis-à-vis des familles des détenus. On a beaucoup de familles et surtout de familles musulmanes pratiquantes qui s'inquiètent et nous téléphonent en disant "il doit être transféré" puisque, visiblement, si on est à l'intérieur, c'est soit qu'on est racketté soit qu'on est en train d'être radicalisé.

Des familles sont aussi très mal à l'aise d'être confrontées aux visiteurs qui viennent à l'extérieur avec des pressions pour changer les tenues vestimentaires, avec des questions comme "comment puis-je faire et quand puis-je venir à la visite tout en étant sûr de ne pas les croiser...". Donc, rien que la présence crée un effet inévitable et qui est, en partie, contre-productif.

Je pense que si déjà l'administration se donnait l'objectif de ce confinement, il faudrait véritablement opter pour un établissement à part. Il n'y a pas d'autre solution.

**Georges Dallemagne** (cdH): Qu'en est-il de la pertinence d'avoir des services de renseignement à l'intérieur du monde carcéral?

**Valérie Lebrun**: Il faut savoir qu'en règle générale, tous les directeurs de prison ont leur point de contact spécifiquement prisons avec la Sûreté de l'État au niveau local.

**Georges Dallemagne** (cdH): Les Français ont des agents à l'intérieur.

**Valérie Lebrun**: Oui, j'ai bien compris. Je n'en vois pas spécifiquement la plus-value, personnellement. Le contact que j'ai, je rencontre ce contact, je fais cela de façon très générique, facilement deux fois par mois et énormément par mail et par téléphone.

Ce qui est chouette, maintenant, c'est qu'ils ont enfin fixé des personnes clairement au niveau de la PJ et de la Sûreté de l'État, spécifiquement établissements pénitentiaires. C'est vraiment une bonne chose. Donc je ne vois pas tellement la plus-value.

**Georges Dallemagne** (cdH): Sur la question de l'habilitation de sécurité, c'est qu'eux auraient

14

16/01/2017

CRIV 54 E050

immédiatement accès à des bases de données, à des informations et pourraient les croiser plus rapidement et plus facilement.

**Valérie Lebrun:** Je ne sais pas, je pense que le système pour le moment a l'air de se mettre en place et d'être beaucoup plus efficace que ce qu'on avait auparavant. C'est mon impression. Cela mériterait une réflexion. Je n'ai donc pas envie de réagir comme cela à chaud.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik mag de sprekers op mijn beurt bedanken voor hun open uiteenzetting.

Ik heb nog enkele korte vragen, hoewel al veel is gezegd.

Indien ik u goed heb beluisterd, zegt u allen dat de deradicaliseringsafdelingen, enerzijds, het leven in de gevangenissen normaliseren en anderzijds de veiligheid verhogen. Dat laat toe de basisrechten van de gedetineerden ook voor hen te respecteren.

Ik heb twee vragen over veiligheid.

Ten eerste, u hebt het onder meer over het ongestoord bezoek, over het gebruik van fitnessruimtes en dies meer, alsof het om een normaal regime zou gaan. Welke veiligheidsmaatregelen neemt u, om, rekening houdende met de aard van die gedetineerden, precies een en ander in evenwicht te brengen?

Ten tweede, op datzelfde punt, het kan toch niet zijn – ik begrijp dit en het risico werd ook in de pers reeds een aantal keer aangehaald – dat men als het ware in die afdeling van de gevangenis een nieuw terreurnetwerk zou creëren?

Zijn daarvoor specifieke maatregelen of hebt u aandacht voor dat probleem, teneinde het te vermijden?

Immers, ooit zullen alle gevonnisde personen, op enkele uitzonderingen na, opnieuw in de maatschappij intreden, ook zij waarvan u weet dat zij niet te deradicaliseren zijn.

Hoe wordt dat aangepakt?

Ten derde, ik heb u, naar ik meen, horen zeggen dat wij zelfs op Europees niveau geen gevalideerde deradicaliseringsprogramma's hebben of kennen wij ze niet.

Weet u precies wat u moet doen? Is er overleg

met de minister en met het beleid? Wat zullen wij doen, indien die programma's niet bestaan?

Er moet immers toch op een manier ergens een begin van een plan van aanpak zijn.

Zie ik een en ander te pessimistisch?

**Marc Dizier:** Je ne suis pas directeur d'une prison avec Deradex. Donc, ce que je dis pourrait être nuancé par mes collègues. Des mesures spécifiques à prendre vis-à-vis de cette catégorie de détenus, je ne sais pas s'il faut en prendre. Sincèrement, je ne sais pas, mais si l'on replonge vingt-cinq ou trente ans en arrière...

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Bijvoorbeeld ongestoord bezoek of het buitensmokkelen van informatie en instructies met het oog op het plegen van een aanslag, als men zoiets kan bedenken in een film, neem ik aan dat dit in de realiteit mogelijk zou zijn, zeker bij die categorieën van gevonnisde personen.

Dat lijkt mij toch een aandachtspunt.

**Marc Dizier:** En fait, les visites sont réglées par la loi. Toutes les personnes qui font partie de la famille du détenu, qu'il soit ou non radicalisé, sont autorisées à accéder à la salle de visite commune sans démarche particulière, si ce n'est annoncer leur visite. Donc, le père, la mère, les frères et sœurs, l'époux ou l'épouse sont automatiquement autorisés. Il n'y a pas de moyen direct de dire: "Non, madame, vous, vous ne venez pas à la visite". Lorsque nous avons affaire à des gens qui ne sont pas...

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Acht u het dan nodig dat men daarover nadenkt? Wij moeten aanbevelingen formuleren. Ik heb het niet over het ongestoord bezoek, maar ik hoop dat daarvan een analyse is gemaakt.

**Marc Dizier:** Si nous avons un détenu, auteur d'actes terroristes, dont l'épouse veut venir à la visite, elle y vient, point à la ligne! Il n'y a pas de possibilité de refuser sa visite, sauf si la personne refusait de se soumettre au contrôle d'accès, le même contrôle auquel doit se soumettre n'importe quel individu qui entre dans l'établissement. Les personnes qui font partie de la famille et au premier degré viennent à la visite sans contrôle. Ce sont exclusivement les personnes qui ne font pas partie de la famille mais qui démontrent un intérêt, que l'on doit estimer légitime, à rencontrer le détenu, sur lesquels on a un minimum de contrôle. Le minimum de contrôle, c'est quoi?

C'est demander à la personne pour quelle raison elle veut venir rendre visite. Est-ce parce que les gens ont joué au football dans la même équipe? Ont-ils été dans la même classe étant enfants? C'est au directeur de la prison de déterminer si l'intérêt de la visite et du visiteur est bien légitime, mais il est clair que l'on peut se retrouver dans les salles de visite en présence de gens qui vont échanger des informations de toute nature. Ils pourront le faire aussi par téléphone, parce que tous les détenus ont un accès presque libre à la cabine téléphonique et il n'y a pas d'enregistrement de leurs communications. La communication de n'importe quel type d'information peut se faire aisément par courrier, par téléphone, par la visite.

Maintenant, la chose par laquelle je voulais commencer, c'est qu'il faut se replonger un petit peu dans l'histoire judiciaire du pays. Fin des années 80, début des années 90, on s'est énormément intéressé aux problèmes de toxicomanie. On a mis des mesurettes en place, rien de véritablement efficace. On doit considérer qu'on a certainement 60 à 70 % de notre population qui consomment régulièrement de la drogue en prison. Le principal impact pour cette catégorie de détenus, c'est qu'ils subissent la quasi-totalité de leur peine et que, lorsqu'ils sont libérés, il n'y a même plus de conditions à leur imposer, puisqu'ils subissent leur peine jusqu'au dernier jour.

Dans les années 90, avec l'affaire Dutroux, on a reproduit le phénomène sur les délinquants sexuels et, en particulier, délinquants sexuels sur mineurs. On n'a rien mis de vraiment sérieux en place. La conclusion de cette non-prise en charge, c'est que les délinquants sexuels et, en particulier, sur mineurs subissent la totalité de leur peine et que, le dernier jour, on les met dehors sans surveillance, sans conditions particulières.

Je crains – en tout cas pour le moment, on est sur cette piste-là – que si on ne prend pas le problème à bras-le-corps – mais je n'ai pas vraiment de solution à proposer –, considérant les radicalisés, les terroristes, on les libérera après leurs cinq ou dix ans de peine sans contrôle, sans conditions, voilà !

**Le président:** Je reprends un peu la question de M. Miller. Je reste dans le cadre du droit de visite. Il y a les détenus, mais il y a les visiteurs. Je pose concrètement la question : Avez-vous de l'information en ce qui concerne le statut de ceux qui demandent une visite dans une prison?

Par exemple, vous savez que l'OCAM applique des listes avec des catégories de gens qui peuvent menacer ou qui représentent un danger. Ce sont des listes limitatives. Êtes-vous informé du fait que cette personne se trouve sur une liste? Y a-t-il moyen de contrôler le statut d'un visiteur?

**Paul Dauwe:** Ik wil daar graag op antwoorden. Mijn collega heeft al wat gezegd over hoe die controles op het bezoek gebeuren. Eigenlijk komt het erop neer dat familie tot de tweede graad vrij toegang heeft. In zeer uitzonderlijke gevallen kunnen wij de toegang schorsen, of helemaal ontszeggen zelfs niet, maar wel achter glas laten doorgaan. Alle anderen moeten een gerechtvaardigd belang aantonen. Wij zijn veel strenger voor de categorie van geradicaliseerden of voor diegenen die door de cel Extremisme zo gecategoriseerd zijn. Voor degenen bij wie wij zouden overwegen om positief in te gaan op het gerechtvaardigd belang, moeten wij dat eerst voorleggen aan onze cel Extremisme, die wel toegang heeft tot de lijsten van het OCAD en de FTF, de teruggekeerde Syriëstrijders, op basis waarvan een beslissing genomen wordt. Die is eigenlijk de facto zo goed als altijd negatief. Ik denk dat wij daar redelijk restrictief in zijn.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Dus een familielid, de echtgenote ...

**Paul Dauwe:** Ja, die heeft automatisch bezoekrecht.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Stel dat er een gerechtelijk onderzoek loopt ingevolge terroristische aanslagen, ronselen, financieren van terrorisme.

**Paul Dauwe:** De echtgenote heeft automatisch bezoektolating. Zodra de echtgenote op bezoek komt, of iemand anders die een automatische bezoektolating heeft, geven wij die informatie door aan de cel Extremisme, die dan misschien verder op die informatie werkt.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Maar zolang neemt men de opdrachten buiten mee uit de gevangenis?

**Paul Dauwe:** Dat is mogelijk. Dat is een moeilijke kwestie. Er zijn honderden manieren om vanuit de gevangenis te communiceren. Ik roep het 's nachts door mijn raam naar een ander, die schrijft het in een brief aan een onverdachte persoon en het komt er ook. Ik heb de leeftijd dat ik het nog heb meegemaakt dat elk bezoek in de gevangenis achter glas gebeurde, behalve de advocaat. Toen

16

16/01/2017

CRIV 54 E050

gebeurde het evenzeer dat er boodschappen naar buiten gingen. Niemand kon telefoneren in die tijd, maar evenzeer gingen de boodschappen naar buiten. Nu gaat die informatie iets sneller, dat is zo.

Ik denk dat wij daar restrictief in zijn. Ik denk dat wij daar voorzichtig in moeten zijn. Wij moeten weten waar wij mee bezig zijn. Er moet gecheckt worden wie er op bezoek komt. Informatie moet aan de bevoegde diensten doorgegeven worden, zodanig dat deze daar adequate gevolgen kunnen aan geven. Maar het andere uiterste, dus die mensen helemaal gaan isoleren, dat is nog veel contraproductiever. Het slechtste wat wij kunnen doen met volgens mij eender welke gevangene, is hem compleet afsluiten van zijn sociale leefwereld en van de maatschappij. U hebt zelf gezegd dat die persoon ooit terug moet keren. Hoe radicaler wij die contacten doorbreken, hoe wereldvreemder en hoe gevaarlijker hij zal terugkeren. Dat is een stelling die, denk ik, iedere gevangenisdirecteur zal bijtreden.

Ik denk dat wij heel voorzichtig moeten zijn met te veel isoleren. Wij moeten ook voorzichtig zijn met de contacten te ruim te laten, maar ik denk dat wij op dat vlak goed bezig zijn, met dat minstens in kaart te brengen. Vroeger bestond dat ook niet. Nu wordt alle bezoek van mensen die de stempel van geradicaliseerd hebben gekregen, systematisch in kaart gebracht, ook van degenen die automatische bezoektolating hebben. Ik denk dat wij daar grote stappen vooruit hebben gezet. Maar onmogelijk is dat niet, nee.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Op het punt van de bezoeken, u zegt dat er heel wat worden geweigerd. Kunt u ons dat cijfermatig toelichten? Over hoeveel weigeringen gaat het?

**Paul Dauwe:** Nee, maar dat is ook niet zo relevant. Zodra er op die afdeling twee of drie worden geweigerd, vragen de mensen er geen of heel weinig meer aan. Dat is althans de ervaring die wij in Hasselt hebben. Zij anticiperen op de weigering. Dat is snel ingeburgerd.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Wordt er nog een controle van een veroordeling gedaan?

**De voorzitter:** Mijnheer D'Haese mag nog even doorgaan op dat punt, maar de vragen van mevrouw Van Cauter waren nog niet allemaal beantwoord.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Om het te kaderen en in de juiste verhouding te zetten, ik ken het

gevangenislandschap een beetje. Aan welke voorwaarden moet worden voldaan opdat iemand op bezoek kan komen? Er wil iemand bij u in de gevangenis binnenstappen, hoe wordt dat gecontroleerd en opgevolgd?

**Paul Dauwe:** Behalve voor wie automatisch bezoekrechten heeft, moet een gerechtvaardigd belang worden aangetoond. Eigenlijk zijn wij daar heel soepel in, juist met het oog op het stimuleren van sociale contacten in functie van de terugkeer in de samenleving. Ik denk dat wij in vergelijking met de ons omringende landen een zeer soepel en zeer verregaand bezoekersstelsel hebben.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Is er geen attest of iets dergelijks nodig?

**Paul Dauwe:** Nee. Wij vragen geen bewijs. Vroeger werd een bewijs van goed gedrag en zeden gevraagd, maar dat wordt niet meer gedaan.

**Valérie Lebrun:** Je voudrais revenir sur la question que vous avez posée, madame, au niveau des visites. La pratique de la section Deradex d'Iltre est un peu différente. Il est de mon devoir de vous la communiquer. De façon générale, comme cela a été expliqué, un droit de visite automatique pour le premier degré existe. À partir d'un certain moment, il s'agit de réaliser une demande avec un intérêt légitime. En effet, la plupart des directions sont assez souples, comme le prévoit la loi.

Si les détenus sont repris sur la liste Celex, nous devons en informer d'office la Celex, de laquelle nous recevons un retour, de la Sûreté de l'État, de l'Ocam ou que sais-je. Cela nous permet de retomber sur nos pattes en ce qui concerne les visiteurs de la deuxième catégorie, et de motiver un refus. Celui-ci ne sera, de toute façon, que temporaire, car la loi prévoit que, trois mois après, la personne peut réitérer la demande de visite.

Sur le Deradex, nous nous sommes trouvés confrontés à une demande de la part de notre hiérarchie, de placer tous les détenus Deradex sous "mesure d'ordre". La mesure d'ordre est prévue par la loi de principe, et c'est un "machin" un peu fourre-tout, qui permet au directeur de développer un pouvoir objectivement arbitraire. Il nous a été demandé de mettre les détenus sous mesure d'ordre, par rapport au contrôle du courrier interne et externe, et par rapport aux numéros de téléphone. La décision prise, au moment où nous avons reçu l'analyse de la Celex avec les différents partenaires, avance que si le



numéro de téléphone est problématique, par exemple attribué à une personne fichée, une carte prépayée qui ne permet pas d'identifier les correspondants ou un numéro à l'étranger, etc., d'office, le numéro est interdit par mesure d'ordre. Nous avons signifié aux détenus les décisions qui ont été prises.

Lors d'une première réunion, à laquelle j'ai participé avec la Celex et ma hiérarchie, une première interrogation mettait en évidence l'hypocrisie de la mesure. Nous empêchons M. Untel de contacter sa femme. Mais la femme vient à la visite, étant donné qu'elle est sa femme officielle. En ce qui concerne les visiteurs problématiques, et même ceux du premier degré, qui ont un droit de visite automatique, des décisions du service juridique, de motivation de retrait ou de refus de visite, ont été prises, de nouveau pour une période déterminée. Légalement, ces décisions sont problématiques. La loi de principe, telle qu'elle existe à l'heure actuelle, ne nous permet pas de posséder des instruments de contrôle.

**Willy Demeyer (PS):** Monsieur le président, bonjour madame, bonjour messieurs. J'ai une question assez précise. Nous avons vu durant nos travaux combien la collecte de renseignements et l'échange de renseignements étaient importants. C'est une question qui se pose au niveau de la police. C'est une question qui se pose au niveau des villes et communes avec les CSIL et j'ai entendu que c'était aussi une question qui était à l'ordre du jour – et je pense que c'est très bien – dans les prisons et plus précisément encore dans celles qui sont dédiées à la problématique du radicalisme qui nous occupe pour l'instant. Ce que je voudrais savoir, c'est si vous avez, en termes d'observation, une méthodologie qui a été établie. J'imagine que, oui. Dans ce cas, est-il possible de la connaître, pas nécessairement aujourd'hui, mais d'avoir ces éléments? Cette méthodologie vous convient-elle?

Pour illustrer mon propos, on peut établir une fiche reprenant dix critères à observer et comme cela, on a une méthode qui est objectivée. Avez-vous quelque chose de cette nature-là?

**Marc Dizier:** Oui, monsieur Demeyer, il y a effectivement dans la circulaire des mesures à prendre en tout cas dans l'observation des radicalisés. Il y a une fiche d'observation quotidienne qui doit être remplie par les agents de section. Pour moi, il y a un double problème. D'abord, le fait qu'elle soit quotidienne parce que le risque est grand qu'il y ait une certaine habitude

qui se prenne et que trop vite, on arrive à RAS (rien à signaler) à cause de la récurrence quotidienne de la fiche.

Il y a une deuxième chose qui me paraît aussi importante, c'est un petit peu triste à dire, mais c'est le niveau d'éducation de beaucoup d'agents pénitentiaires qui est relativement faible. Pas mal d'entre eux ont un accès à l'écrit qui est problématique, surtout lorsqu'il s'agit d'exprimer des éléments à caractère subjectif et de les objectiver par l'écrit. Là, je crois que c'est à nouveau un phénomène qui risque d'entraîner plus de RAS que d'apporter de réelles observations.

Moi, je pense qu'il existe depuis toujours dans nos prisons le fait que les agents doivent observer ce qu'il se passe et doivent signaler à leur hiérarchie les modifications constatées dans le comportement des détenus. Il n'est pas nécessaire de le faire tous les jours s'il ne se passe rien, mais de le faire systématiquement lorsqu'il se passe quelque chose. Je pense qu'on devrait en rester à ce que les agents connaissent déjà bien et font relativement bien.

**De voorzitter:** Ik blijf een beetje bij mijn vragen over het statuut van zij die gedetineerden bezoeken. U behoort tot de FOD Justitie en de Veiligheid van de Staat behoort ook tot de FOD Justitie. Ook het OCAD/OCAM behoort tot de voogdij van Justitie en Binnenlandse Zaken. Wat wij vaak zien, is dat achteraf blijkt dat mensen, die misdrijven begaan, op een of andere manier gekend waren. Achteraf vraagt men zich dan af hoe het mogelijk is dat dit niet kon worden voorkomen. Zij staan dus op lijsten waaraan de overheid, politie, inlichtingendiensten enzovoort, aandacht moet besteden.

Ik spreek over burgemeesters en over de *foreign terrorist fighters*. U kent de verschillende categorieën. Het zou toch zeer interessant, waardevol, nuttig, noodzakelijk zijn als de strafinrichtingen beschikken over een lijst met die personen. Op een ogenblik dat iemand zich aanbiedt in een gevangenis en iemand komt bezoeken die daar zit, is dat toch een gegeven dat nadien tot de verbeelding spreekt. Wij hebben dat gezien in een aantal cases. Men wijst er dan op dat iemand x aantal keren in een gevangenis is gepasseerd om een bezoek te brengen aan x en y. Ik ga geen namen noemen. Ik spreek zuiver in het algemeen.

Wij gaan met deze commissie aanbevelingen moeten doen. Vindt u het een interessante piste



18

16/01/2017

CRIV 54 E050

dat men zegt zijn pappenheimers te kennen. U zegt dat u strijdt tegen radicalisering binnen de gevangenissen, maar dan zou het toch interessant zijn te weten wie zich als geradicaliseerde of te volgen persoon bij u aanbiedt om een bezoek te brengen aan uw gedetineerden? Dit is toch een wisselwerking van informatie die mij noodzakelijk lijkt, of vergis ik mij?

**Paul Dauwe:** Dat is misschien ook een kwestie van organisatie. Ik weet niet goed of iedere gevangenisdirecteur daarvan op de hoogte moet zijn. Wat wel is, is dat wij nu redelijk recent een centrale dienst hebben die daar wel van op de hoogte is, die toegang heeft tot alle informatie, tot alle lijsten. Wij geven onze informatie door en wij krijgen feedback. Ik spreek echter alleen voor de gevangenis van Hasselt. Wij zijn niet de meest problematische op het vlak van het aantal geradicaliseerden, behalve die ene afdeling.

De **voorzitter:** Maar u zegt dat u het kunt checken. Als u wilt, kunt u het nu checken.

**Paul Dauwe:** Ja.

De **voorzitter:** En dat gebeurt?

**Paul Dauwe:** Ja.

**Valérie Lebrun:** Quand on peut, on tente de le faire, mais je ne serai pas aussi catégorique quand il s'agit de dire que cela fonctionne bien. En effet, on ne transmet à la Celex – nous sommes tous les trois d'accord sur ce point – que quand un détenu figure sur la liste Celex. Dans tous les autres cas, on ne le fait pas. On traite les demandes de visite au quotidien.

Je comprends la question. Je comprends que cela peu interpellent. En effet, je sais aussi par les contacts que j'ai avec la Sûreté de l'État, etc., qu'un certain nombre de personnes qui ne figurent pas sur la liste Celex font, pour le moment, l'objet d'instructions, de discussions, etc. Je le sais suite aux bons contacts que j'entretiens. Mais il ne convient pas de baser une politique d'accès aux visites ou pénitentiaire simplement sur la base de bons contacts que l'on peut avoir avec M. X, Mme Y, etc.

Cela dit, je pense que cette question mériterait d'être posée mercredi. En effet, on a quand même un outil informatique dans lequel il y a à boire et à manger. Il s'agit de SIDIS-Suite. Les choses sont en train d'avancer tout doucement. Comme on vient de vous le dire, la cellule "Extrémisme" comprend, à l'heure actuelle, deux personnes qui

doivent gérer le flux d'informations qui sont transmises par les différents partenaires. Dans SIDIS-Suite, un onglet extrémisme est prévu. On pourrait effectivement se poser la question de l'accès à ces données et se demander comment donner l'accès à ces dernières aux directeurs. Cela serait logique. En tant que directeur, on peut regarder l'entièreté de la population. On parle bien ici de personnes qui viennent en visite. D'un point de vue légal, il faudrait se renseigner sur la question de savoir comment on pourrait avoir accès à ces données. Cela dit, il est vrai qu'on le fait pour les détenus fichés Celex, mais pas pour tous les autres. Or, ils sont majoritaires.

**Paul Dauwe:** Ook alle bezoekers zijn geregistreerd. Dat zou redelijk gemakkelijk centraal te controleren zijn, denk ik.

**Marc Dizier:** J'ajouterai qu'en termes de fouille, nous n'avons pas le droit de fouiller les visiteurs. Ils se soumettent à un contrôle d'accès consistant à donner sa pièce d'identité. Lors de la première visite, une photo du visiteur est prise de façon à l'identifier lors des prochaines visites. La personne passe physiquement sous un portique de détection des métaux, comme cela se passe dans les aéroports, en plaçant ses effets personnels sur le tapis roulant de détection RX.

Mais si la personne cache un kilo de drogue dans le soutien-gorge, elle va arriver à la salle de visite sans autre possibilité pour nous de le découvrir. Il n'y a pas de possibilité de fouille. Si nous avons un doute, nous devons appeler les forces de police. Si c'est une dame qu'il faut fouiller, il faut une policière.. Enfin, c'est tout un dispositif. Nous avons de moins en moins la possibilité de fouiller les détenus. Il faut savoir que la fouille à nu qui, par le passé était systématique lorsque le détenu avait eu un contact avec l'extérieur (même si c'était avec un avocat), mais *a fortiori* si c'était avec un visiteur en salle de visite, cette fouille à corps n'est plus systématique aujourd'hui. Elle doit être exceptionnelle et motivée par un élément objectif survenu pendant la visite c'est-à-dire au cas où l'agent qui surveille le local où se déroulent les visites, a cru voir que quelque chose avait été échangé, qu'il y avait peut-être eu une tentative de réaliser quelque chose d'illicite. À partir de ce moment-là, il en avise sa hiérarchie, et le directeur doit motiver le fait que le détenu sera soumis à une fouille à corps lorsqu'il sortira de la salle de visite. Ce n'est que dans ce contexte-là d'élément objectif (vu, entendu) que la fouille à corps peut-être réalisée.

Imaginez : le mercredi après-midi, le samedi ou le

CRIV 54 E050

16/01/2017

19

dimanche, la salle de visite peut regrouper jusqu'à une centaine de personnes (25 détenus et pour chacun, trois visiteurs) et, à cause de l'absentéisme, il n'y a qu'un seul surveillant pour la salle, cela signifie que tout peut se passer sans que ce soit vu et sans qu'il y ait de fouille à la sortie. Beaucoup de choses peuvent circuler dans l'établissement sans qu'on ait eu le début du commencement des moyens de lutter contre ces événements.

**De voorzitter:** De heer De Roover had een vraag gesteld over welke instanties worden geïnformeerd vanaf het moment dat een gedetineerde uw instelling verlaat, politiezones enzovoort. Zeg ik dat juist, mijnheer De Roover?

**Peter De Roover (N-VA):** En de voorwaarden waaronder zij vrijgelaten worden.

**Paul Dauwe:** De voorwaarden waaronder iemand wordt vrijgelaten hangen af van de instantie die beslist heeft om de betrokkene vrij te laten. Dat kan een onderzoeksrechter zijn, dat kan de raadkamer zijn, dat kan de strafuitvoeringsrechtbank zijn, dat kan de gevangenisdirecteur zijn, afhankelijk van het verschillend juridisch statuut.

Het is zeer moeilijk en zeer gedifferentieerd. In principe, als mensen een redelijk lange termijn hebben uitgedaan of als de onderzoeksrechter dat expliciet heeft opgelegd aan de beklaagde, valt men onder toezicht van de justitiehuisen. Die vallen nu ook onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen.

Het is moeilijk om een algemeen antwoord te geven op de vraag over de voorwaarden.

Wie wordt verwittigd? Er zijn enkele algemene regels. In principe wordt de burgemeester van de gemeente of de stad waar de betrokkene zich gaat vestigen of verklaard heeft dat hij zich gaat vestigen geïnformeerd. Afhankelijk van de vrijstellingsmodaliteit wordt in bijna alle gevallen ook de procureur, het parket verwittigd.

Voor mensen die onder Celex vallen, die als radicaal gecategoriseerd zijn, hebben wij de opdracht om een heleboel instanties te verwittigen: Celex, onze eigen regionale directie, de DirCo van de gemeente waar hij zich gaat vestigen, het parket van de veroordeelde instantie, het federaal parket, het OCAD.

Alle betrokken diensten worden op de hoogte gebracht.

**Georges Dallemagne (cdH):** Monsieur le président, j'ai deux questions de précision. D'une part, si j'ai bien compris, avant les attentats du 22 mars, il n'y avait aucun contrôle sur les visiteurs de prison, sur le fait de savoir s'ils figuraient ou non sur la liste des FTF. Cela, c'était avant les attentats du 22 mars. Il n'y avait pas de contrôle. Et encore aujourd'hui, il y a un contrôle qui ne se fait que pour les détenus radicalisés de catégorie 2 et de manière aléatoire. Est-ce bien cela? C'est ce que j'ai compris de ce que vous avez dit.

**Valérie Lebrun:** Je précise. Non, on n'a pas attendu les attentats du 22 mars parce que je pense qu'on a déjà été secoué énormément par ce qui s'est passé à Paris. Vous le savez peut-être même mieux que nous car je pense que vous avez plus accès aux dossiers. Il y avait des connexions quand même très, très claires entre la France et la Belgique. Et donc, la cellule "Extrémisme" dont on vous parle a été mise en place avant. Elle existe, là de mémoire ... je suis désolée. Mais je pense que c'est depuis fin 2014-début 2015 qu'on a commencé à avoir un peu cette volonté de centralisation et où donc toute cette problématique en effet de l'accès aux visites et ainsi de suite, servait de filtre par rapport à nos partenaires. Cela me semble relativement important à préciser.

**Georges Dallemagne (cdH):** Cela, c'est pour les détenus radicalisés, mais pour les détenus de droit commun, il n'y avait pas de *screening* sur le type de visiteurs. C'est important pour nous, vous savez qu'il y a tout ce débat.

**Valérie Lebrun:** Non. Donc, comme on vous l'a dit, le *screening*, c'est clairement la loi de principes. Si c'était du premier degré, c'est visite automatique, sauf si, comme viennent de le dire mes collègues, pour une raison ou une autre, il y a eu un comportement suspect, même ce genre de personnes qui introduisent par exemple des produits stupéfiants à la visite etc. peuvent se voir interdire la visite ou visite à carreau et tous les autres visiteurs, c'est en effet au cas par cas, ils doivent avoir un intérêt légitime pour venir visiter le détenu.

**Georges Dallemagne (cdH):** Deuxième précision, vous nous avez parlé de premier degré et de deuxième degré. Nous avons eu un *briefing* de notre expert disant qu'il n'y avait que des catégories A, B, C et D en matière de radicaux. Quelle est la différence? Je ne comprends pas la différence.

20

16/01/2017

CRIV 54 E050

**Valérie Lebrun:** Quand je dis "premier degré", c'est par rapport aux familles. C'est que la loi de principe prévoit le premier degré, père, etc. Et maintenant, oui, en effet, dans la liste, dans les circulaires "Extrémisme", on a quatre catégories de détenus, mais moi je parlais des visiteurs.

**Georges Dallemagne (cdH):** Et, par rapport à ces catégories de détenus, il y a des règles différentes en matière de visites?

**Valérie Lebrun:** Non, d'office ils sont envoyés à la Celex.

**Le président:** Madame Onkelinx, sur ce point?

**Laurette Onkelinx (PS):** Sur tout ce volet-là. Je vous remercie énormément d'expliquer votre réalité qui est extrêmement complexe. Mais en réalité, pour le moment, pour la prise en charge du radicalisme en prison, il n'y a pas grand chose qui peut se faire. C'est un peu la conclusion qu'on peut presque tirer de ce que vous nous dites. Je me trompe ou pas? Malgré votre bonne volonté, je ne mets pas ça en compte. Je dis simplement qu'on est encore dans la grande interrogation de ce qu'il faut faire, finalement.

**Le président:** Pour compléter cette question, de ma part, les programmes de déradicalisation ...

Wat deradicalisering aangaat, hebt u in het begin gezegd dat er weinig is. Mag ik daaruit dan bij uitbreiding afleiden dat men op dit ogenblik niet veel of weinig aan preventie inzake deradicalisering binnen de strafinrichtingen doet of kan doen, bij gebrek aan middelen? Ik heb het dan over deradicaliseringsprogramma's, maar ook over preventie inzake deradicalisering.

**Richard Miller (MR):** Monsieur le président, juste une correction par rapport à la question que j'avais posée tout à l'heure. Monsieur Dizier, pouvez-vous nous faire part de résultats positifs un peu encourageants? Ma volonté n'était donc pas de dédouaner le discours politique comme vous l'avez dit, mais de savoir s'il y avait des éléments encourageants dans ce qui est mené.

**Marc Dizier:** Je pense que peu de choses sont faites, d'une manière habituelle et générale, dans les établissements pénitentiaires pour préparer à la sortie, quel que soit le type de détenu. Les délinquants sexuels sortent et le sont toujours; les toxicomanes sortent et le sont toujours. Et je crains que les gens qui sont touchés par l'un ou l'autre phénomène de radicalisation sortent et

soient toujours des personnes radicales. Il y a un grand déficit de prise en charge des détenus dans notre pays.

Alors, effectivement, toute une série d'initiatives sont prises dans tous les établissements en termes de formation, de mise au travail, d'alphabétisation et des choses pareilles, mais on ne peut pas dire qu'il existe dans notre pays une politique – ne parlons même plus de réinsertion – d'insertion, parce qu'on a quand même affaire à un maximum de jeunes gens qui, depuis deux générations, ont des parents au chômage et qui vivent de l'aide sociale au sens large du terme. Donc, peu de choses sont faites.

Cela m'amène à dire – et c'est peut-être triste de le constater comme cela – que la prison est une institution qui fonctionne très bien. Elle a été conçue pour réaliser du gardiennage, et nous gardons très bien ! Les évasions sont rares dans notre pays. La récidive est importante, mais c'est ce qui se passe à l'extérieur. L'histoire de la pénologie montre que la prison a été créée pour amener les gens à réfléchir et à s'améliorer. Il y a deux cent cinquante ans qu'on sait que cela ne marche pas, mais qu'on continue quand même d'enfermer les gens. Le gardiennage, on le fait bien; mais toutes les autres missions qui ont été ajoutées à celle de gardiennage ont échoué les unes après les autres. Cela dit, l'institution pénitentiaire en tant qu'enfermer et priver de liberté des gens, malheureusement, cela fonctionne très bien.

**Laurette Onkelinx (PS):** Dans un autre pays – on parle parfois de ce qui se passe au nord de l'Europe –, des expériences vous ont-elles marqué en la matière, que vous voudriez éventuellement exposer ou voir reproduites ici?

**Valérie Lebrun:** Vous dites, madame Onkelinx, qu'il n'y a rien à faire, que rien n'est fait actuellement. On pourrait se demander s'il y a quelque chose à faire. Moi, je vous dirai qu'il y a quelque chose à faire, en tout cas maintenant. C'est ne pas plonger dans les traitements différenciés et remettre en cause toutes les méthodes de travail qu'on a mises en place parce que, très clairement, pour le moment, il y a vraiment eu un phénomène de peur : il faut réagir, hein, il faut faire quelque chose... Et on voit cette peur qui s'étale dans l'exécution des peines. Je vais m'expliquer.

À partir du moment où on a une modification de circulaire sur la libération provisoire, en fonction justement de catégories, attention ! Lorsqu'on

constate qu'on doit suspendre des congés parce que, visiblement, la personne est surveillée et on ne sait pas la surveiller, attention ! À partir du moment où, dans la gestion du congé ou des modalités d'exécution de la peine, cela devient un facteur de contre-indications, naturelles quelque part, attention ! Et on commence à le voir dans un certain nombre de décisions. On en parlait encore tantôt, Attention, parce que cela, c'est créer de l'injustice. C'est créer un traitement différencié et cela, c'est renforcer le risque de basculement dans des idées extrêmes, avec des risques de passage à l'acte. Il faut être très clair, les recruteurs chez nous, ils viennent chercher des jeunes, pas pour les idées, hein ? Bon... On riait de Jean-Louis Denis quand on l'a vu dans je ne sais plus quelle émission, il y a quelques années. On en rit moins maintenant, parce qu'ils viennent chercher véritablement des exécutants. Il faut être au clair, ils viennent chercher des exécutants.

Donc, je pense que maintenir notre cap de notre démocratie et de notre politique pénitentiaire et faire attention à cette facilité que l'on pourrait avoir d'un risque différencié est important.

Je dirai qu'il y a aussi autre chose parce qu'on a parlé de l'information et je ne veux pas quitter cet hémicycle sans avoir eu l'occasion de vous le dire. Là où je suis aussi extrêmement inquiète, et on l'a dit. Dans les attentats à Paris ou ici à Bruxelles, cela a été difficile pour certains professionnels pénitentiaires parce que des personnes sont sorties de prison et on n'a rien vu venir.

Le souci, c'est qu'à l'heure actuelle, nous sommes assaillis d'informations que nous avons parfois par la Sûreté de l'État. On sait qu'il y a des choses qui se passent, mais on ne sait pas, comme a dit M. Dizier. À côté de cela, on se rend compte qu'on dit : "oui mais laissez-le sortir" ou "laissez venir telle dame" ou c'est à peine si des fois, je suis désolée de le dire, on nous dit : "mais laissez peut-être le gsm en cellule" ou ce genre de choses parce que... À mon avis, ils cherchent des filières et je peux entendre. Mais on nous fait quand même jouer dans un drôle de jeu et on se retrouve à un moment donné à faire le grand écart lorsqu'on est face aux décideurs, et notamment au tribunal d'application des peines, où on sait mais on ne sait pas... Que fait-on avec ça ? Qu'est-ce qui va nous arriver un jour où on sera dans un processus de libération ? Cela va foirer.

Les autres fois, on ne le savait pas mais là, on le sait, on sait qu'il y a quelque chose. Et là, il y a une opacité de l'information qui est transmise, notamment auprès des parquets, au niveau des

tribunaux d'application des peines, sous le couvert de "il ne faut pas foutre en l'air tout ce que l'on cherche", mais il faut faire attention de ne pas jouer aux apprentis sorciers.

**Le président :** Dans d'autres pays...

**Valérie Lebrun :** Il y a différents pays, mais même en France ou dans les pays nordiques, il y a pas mal de développements de possibilités. Vous savez qu'on a les visites hors surveillance, ils ont développé notamment des maisons, des appartements avec la possibilité de passer un week-end etc. Tous ces types d'initiatives qui créent et qui maintiennent le lien, qui ne vont pas dans un aspect destructif, sont positifs. C'est un projet qu'il y a à l'ère, parce qu'il y a un espace extraordinaire. Je l'ai déposé depuis maintenant six ans, mais c'est le dernier projet que j'ai systématiquement quand je discute des projets, parce qu'on est dans une sécurité principalement passive et qu'on développe très très peu au niveau de la sécurité active.

Je sais qu'il y a eu l'exercice de rationalisation, "le travail autrement", mais il faut prendre conscience qu'en diminuant aussi le personnel, en cas de sous-effectif, ce n'est pas n'importe quoi qu'on va supprimer. Ce sont justement tous ces aspects de sécurité active et ça, aussi, c'est évidemment problématique. Il faut maintenir le lien social. Retourner, ils y retourneront tôt ou tard.

**Le président :** S'il n'y a plus de questions, je crois que, vu l'heure assez avancée et si vous êtes d'accord, je peux remercier les trois chefs ou les trois directeurs.

Ik dank u voor de open manier waarop u bent ingegaan op de verschillende vragen van de commissieleden.

Binnen een tiental minuten zetten wij onze werkzaamheden voort.

22

16/01/2017

CRIV 54 **E050**

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Paul Dauwe

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Valérie Lebrun

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Marc Dizier

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

**Hoorzitting met professor emeritus Paul Ponsaers (UGent) over het luik “radicalisme”**  
**Audition du professeur émérite Paul Ponsaers (UGent) sur le volet “radicalisme”**

De **voorzitter**: Wij verwelkomen nu Pr. Paul Ponsaers, die ook gebruik zal maken van een presentatie op het scherm.

Professor Ponsaers, ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: “Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.”

*De heer Paul Ponsaers legt de eed af.*

Ik geef u nu het woord voor uw presentatie.

**Paul Ponsaers:** Mijnheer de voorzitter, vooraf wil ik een paar kleine opmerkingen maken.

Ten eerste, het gaat hier niet om een flashy verhaal. Het is een vrij sec verhaal. Verwacht dus geen grootse zaken.

Ten tweede, het is misschien een enigszins ontgoochelend verhaal. Veel weten wij immers niet.

Geachte commissie, u hebt mij gevraagd iets te vertellen over de theorie en de preventie inzake radicalisering. U zult merken dat ik op vele momenten aarzelingen heb.

Ten derde, ik hoop dat u over de *hand-out* van de presentatie beschikt, zodat wij er vrij snel doorheen kunnen gaan. Waarvoor dank.

Ik wil eerst iets vertellen over theoretische modellen inzake radicalisering.

Iedereen loopt met een hoop vragen rond, wanneer het de voorbije maanden over radicalisering en terrorisme gaat. Die vragen zijn heel indringend. Waarom radicaliseren mensen? Wat is hun motivatie? Enzovoort.

Zoals ik al zei, bestaat vanuit wetenschappelijk oogpunt en de sociale wetenschappen vandaag geen robuust theoretisch verklaringsmodel. Met andere woorden, wij kunnen fragmenten van antwoord bieden op al die vragen, maar een echt sluitend antwoord bestaat niet. Ik moet daarbij wel vermelden dat een aantal



E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

criminologische theorieën, die wij bij de verklaring van criminaliteit gebruiken, ook bij de verklaring van radicalisering en terreur nuttig kunnen zijn.

Ik overloop samen met u kort een aantal theorieën, die meer beschrijvend van aard zijn en die een aantal variabelen in relatie met radicalisering brengen. In tweede instantie overloop ik ook een aantal multifactoriële, complexere modellen. In laatste instantie heb ik het over een causale theorie, die een poging doet om een en ander te verklaren.

Van de beschrijvende modellen zijn er een hele reeks. Een aantal heeft betrekking op individuen en groepen. Een aantal heeft betrekking op rechtvaardigingsgronden en rationalisering. Ik zal u daarover onmiddellijk nader inlichten. Een aantal theorieën draait rond contextuele omstandigheden.

Wanneer het over die beschrijvende theorieën gaat, die verband houden met de kenmerken van individuen of groepen, bestaan er wel wat psychopathologische theorieën inzake radicalisering. Dat betekent met andere woorden: zijn radicalen nu zo dominant anders dan modale burgers, om het heel kort door de bocht te stellen? Het antwoord daarop is vandaag onbekend. Wij hebben met andere woorden geen sluitend antwoord op de vraag of mensen die radicaliseren al dan niet in hun persoonlijkheidsstructuur afwijkend zijn.

Een aantal theorieën heeft ook betrekking op identiteitsvorming, dus op mensen die op de ene of de andere manier proberen een nieuwe identiteit te vormen, die onzelfzeker zijn, een gebrek aan zelfwaarde hebben en dergelijke. Doorheen een dergelijk proces proberen zij een nieuw soort identiteit op te bouwen. Ook daarvoor hebben wij weinig overtuigende bewijzen gevonden.

Wat in de criminologische theorie nogal opgang maakt en steeds meer als verklaringsmodel wordt gehanteerd, zou ook wel eens op radicalisering toepasbaar kunnen zijn. Het betreft met name een soort kick, mensen die naar spanning op zoek gaan. Opvallend is dat veel mensen die doorheen een radicaliseringstraject zijn gegaan en naderhand terreur hebben gepleegd, merkwaardigerwijs nogal eens zeggen dat het om de mooiste en meest intense periode van hun leven gaat. Met andere woorden, eigenlijk ontgroeit men tijdens de vroege jongvolwassenheid een soort anonimiteit waarin men is terechtgekomen. Dat zou wel eens mede een verklaring kunnen bieden. Ook hier zijn er echter geen sluitende empirische evidenties voorhanden, om dat aan te geven.

Dat was het wat de kenmerken van individuen of groepen betreft. Over de subjectieve rechtvaardigingsgronden ga ik snel overheen gaan. Er zijn eigenlijk vier dergelijke gronden, die als theorie worden gehanteerd. Hier gaat het voornamelijk over dat soort verklaringen die geradicaliseerde terroristen zelf aan hun eigen gedrag geven. Dikwijls gaat het over verklaringen post factum, over rationalisering en legitimeringen die men gebruikt, om het eigen gedrag goed te praten.

Een eerste grond in dat rijtje van vier is een rationelekeuzetheorie, wat eigenlijk een interessante theorie is, omdat die theorie ook in de criminologie wordt gebruikt.

Blijkbaar gaat die theorie voor het terrorisme niet op. Met andere woorden, er is geen enkele reden om aan te nemen, om het helder te zeggen, dat rationele afwegingen zouden kunnen leiden tot terreur. Een pure kosten-batenanalyse is geen verklaring voor terreur.

In tweede instantie gaat het om frustratie, om een soort geaccumuleerde frustratie, die is opgebouwd. Ook dat is een soort rechtvaardigingsgrond of legitimeringsgrond. Men zou kunnen zeggen dat zo'n theorie wel kan, maar er zijn heel veel mensen die een soort van gecumuleerde frustratiedrempel hebben opgebouwd, maar natuurlijk niet overgaan tot terrorisme. Dat is dus ook geen verklaring.

Ook bij de relatieve deprivatietheorie, met andere woorden economische factoren die tot radicalisering en terrorisme leiden, zijn er wel wat mogelijke verklaringen. Eigenlijk blijft het echter een legitimering post factum.

In vierde instantie — ik ga snel door de theorieën heen — is er de onderdrukkingstheorie. Daarover is wel wat onderzoek gebeurd, maar de theorie is nooit volkomen solide en empirisch onderbouwd. Hier gaat het over politieke onderdrukking, over groepen die zich politiek onderdrukt voelen. Daarover gaat het immers. Het gaat over de eigen perceptie van de situatie. Ook dat is onvoldoende onderbouwend voor terreur.

Wat ik zelf een nogal belangrijk element vind, is de sociale leeftheorie. Het komt erop neer dat wordt gesteld

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

dat terreur net zoals crimineel gedrag aangeleerd gedrag is. Het is met andere woorden geen intrinsiek kenmerk van de dader, maar is een van buiten uit geïnduceerd gegeven. Er zijn derden die op de ene of de andere manier dat soort gedrag aanleren als het ware. Het gaat daarbij over de rekruterings- en indoctrinatieprocessen. Daaraan moet, specifiek wat terreur betreft, bijzonder veel aandacht worden gegeven. Dat is mijn persoonlijke overtuiging. Opnieuw is daarvoor nog steeds onvoldoende bewijs.

Dit waren gewoon beschrijvende theorieën. Met andere woorden, men bestudeert kenmerken die op een of andere manier in relatie worden gebracht met geradicaliseerden.

In tweede instantie zijn er een aantal multifactoriële theorieën. U ziet ze hier staan. Ik overloop ze heel kort, samen met u. U zult meteen zien wat de bedoeling van zulke multifactoriële theorieën is. Het is de bedoeling niet enkel één kenmerk maar een procesmatig gegeven te proberen schetsen van hoe iemand tot radicalisering komt.

De staircasebenadering van Fathali Moghaddam is een theorie die het volgende zegt. Men vertrekt van gepercipieerde mogelijkheden om onrechtvaardige behandeling te bestrijden; men verplaatst de agressie en maakt als het ware een nieuw vijandbeeld, en men keert zich tegen bepaalde groepen in de samenleving. Men krijgt een soort moreel engagement; men komt in een soort categorisch denken terecht, een soort tunnelvisie, met tunnelblindheid, en uiteindelijk gaat men over tot terroristische daden.

Een andere soort multifactoriële analyse is die van Clark McCauley en Sophia Moskalenko, die uitgaan van een meer organisatorisch principe, waarbij men zegt: er zijn sympathisanten met het doel van terreur maar die het gebruik van geweld als zodanig niet aanhangen. In een tweede fase beginnen aanhangers en medestanders die illegale gewelddadige acties wel goed te praten. En dan krijgt men in de laatste fase medestanders die als het ware een soort ondersteunende groep vormen voor de radicalen, die doorgaan en die terreur plegen.

Het laatste model dat ik wil aangeven is het dynamische model. Dit is naar mijn gevoel het meest complexe, en toch vat het het beste waarover het precies gaat. Dit is het model van Colin Melis. Wij hebben het zelf gehanteerd in een studie die wij indertijd deden voor de minister van Binnenlandse Zaken, *Preventie van Radicalisering in België*. Waarover gaat het? Het gaat, opnieuw, over een procesmatig gegeven. Mensen die in een fase van radicalisme zijn. Dit wil zeggen: niet overgaan tot geweldpleging, extremisme en terrorisme. Extremisten zijn dan degenen die met het woord als zodanig geweld wel aanhangen maar nog niet plegen. Terroristen zijn dan degenen die tot terroristische gewelddaden overgaan.

Er zijn drie aspecten aan dit model. Dit is, meen ik, belangrijk.

Ten eerste is er het procesmatige aspect, van geweldloos naar gewelddadig. Ten tweede is er het organisatorisch principe: de rekrutering. Die zit daar mee in. Met andere woorden, potentiële radicalen worden gespot, geïndoctrineerd, en uiteindelijk op het punt gebracht dat zij willen overgaan tot geweld. Ten derde, in laatste instantie, is er het triggerpunt, het moment waarop die overgang plaatsvindt. Die overgang is dikwijls symbolisch van aard en heeft betekenis voor degenen die de terreur plegen.

Ik kom nu bij de laatste theorie, de situationele actietheorie. Die probeert meer de oorzaken van radicalisering bloot te leggen. Hier gaat men uit van twee soorten van *drivers*, factoren die op een of andere manier aanleiding geven tot geweldpleging. Het gaat met name om een aantal psychologische processen in het individu en een aantal rationele overwegingen aangaande de context waarin men functioneert.

Deze processen zouden uitmonden in een soort perceptie die geweld als mogelijk handelingsalternatief goedkeurt.

De situationele actietheorie beoogt precies te zoeken naar oorzaken die spelen in de psychologische processen van het individu: morele waarden, emoties, psychologische processen die het individu triggeren, en anderzijds contextuele oorzaken als ongelijkheid, segregatie, en dat soort dingen.

Zij probeert na te gaan of er al dan niet een congruentie is tussen de objectieve factoren en de subjectief ervaren factoren.

Dit soort onderzoeken wordt tegenwoordig bijvoorbeeld door Per-Olof Wikström gedaan, en in ons land ook

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

door collega Lieven Pauwels. Die heeft daar recentelijk een studie over gepubliceerd.

Dit wat de theorieën betreft. Met andere woorden, wij hebben niet zo veel, maar wij hebben een vrij goed beeld van wat er speelt en wat meegenomen zou moeten kunnen worden. Ik meen dat het dynamisch model van Colin Melis het beste, het rijkste model is op dit moment. Het meest veelbelovende voor de toekomst is ongetwijfeld de situationele actietheorie.

Ik heb het nog kort over de preventieve methoden. Er worden een aantal proactieve methoden gehanteerd om radicalisering tegen te gaan, een aantal reactieve, en er zijn een aantal praktijken inzake uitwisseling.

Ik weet niet of ik bij alles moet stilstaan. Ik probeer zo snel als mogelijk door dit verhaal te geraken, zodat wij kunnen communiceren met elkaar.

Proactief wil zeggen: vooraleer zich echt een serieus probleem presenteert. Wij proberen dat te voorkomen. Ik meen dat dit de meest vruchtbare werkwijze is. Ik denk bijvoorbeeld aan training van professionelen. In sommige gemeenten in ons land wordt dat nu gedaan. In Amsterdam bijvoorbeeld is die training uitvoerig uitgewerkt en uitgetest, bij sociale assistenten, jeugdwerkers, straathoekwerkers om mensen lessen te geven, als het ware, inzake radicalisering, om de kennis op peil te brengen. Men geeft training in attitudes en vaardigheden, en ga maar door. Met andere woorden, men probeert de professionelen in het maatschappelijk middenveld, zal ik maar zeggen, *tools* te geven om radicalisme te herkennen en ermee om te gaan.

Het stimuleren van publiek debat is ook zo'n proactieve methode om radicalisering te counteren. Op een of andere manier is het nodig in gesprek te gaan met inwoners van de gemeente, met jonge moslims, met groepen van verschillende etnische en religieuze origine, en het debat eigenlijk van een grondige rationele democratische grondstroom te voorzien.

Pedagogische steun aan ouders is ook zo'n proactieve methode. Met andere woorden, men zal moslimouders op een of andere manier ondersteunen wanneer zij aarzelingen hebben inzake de evolutie van hun kinderen.

Een belangrijke techniek is ook het trainen van *high potentials*. Met andere woorden – en ik heb het nu over moslims omdat wij praten over islamterreur – een paar hoogopgeleide moslims krijgen dan een soort voorbeeldfunctie. Zij worden getoond, zichtbaar gemaakt. Men creëert een soort avant-garde van mensen die slagen in hun leven en die als agenten voor verandering zichtbaar worden.

Dit soort projecten heeft een erg hoog succespotentieel. Dat is al gebleken in het buitenland.

Dan zijn er de deradicaliseringsprogramma's. Ik heb het nog altijd over proactieve preventiemethoden. Wij kennen die nu onder de vorm van exitprogramma's, disengagementprogramma's. Met andere woorden, mensen die geradicaliseerd zijn, wil men opnieuw binnen de civiele samenleving trekken.

In vele gevallen wordt dit soort programma's mee ondersteund door mensen die in het verleden zelf geradicaliseerd zijn, die de exit hebben doorgemaakt en er een heel goed beeld van hebben.

In laatste instantie gebeurt de deradicalisering in de gevangenis. Maar ik meen dat ik daar niet op moet insisteren. Ik meen dat dit wel geweten is.

Ik kom tot de reactieve preventiemodellen.

Zo zijn er in het buitenland meld- en adviespunten waar burgers, inwoners uit gemeenten samen met professionelen praten over rare dingen die zij ervaren in hun omgeving. Die informatie wordt met andere woorden op tafel gebracht.

Zo zijn er ook informatiepunten voor uitwisseling. Daar gaat het meer om dienaars van politie en Justitie en gemeentelijke diensten.

In laatste instantie is er de netwerking inzake sociale cohesie. Daar gaat het vooral om heel heterogene informele netwerken van inwoners uit gemeenten die proberen zicht te krijgen op onrust die zich in de gemeente voordoet en op hoe deze op een of andere manier kan worden tegengegaan.

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

In het verleden heb ik steeds nogal aangedrongen op het oprichten van een Nationaal Advies- en Kenniscentrum. Ik zeg het: wij weten veel te weinig wat goed empirisch onderbouwd is inzake radicalisering. Er moet veel meer onderzoek naar worden gedaan. Dat zou kunnen via zo'n Nationaal Advies- en Kenniscentrum.

Het hoeft niet alleen om kennis te gaan, ook om advies. Dat betekent dat initiatieven die lokaal zijn ingeplant met hun vragen naar dat Kenniscentrum kunnen komen om daar geholpen te worden.

Met het oog op de aanbevelingen bekijk ik nog even waar wij zonet doorheen gelopen zijn.

In eerste instantie, hoe men het ook draait of keert, men moet als politieke overheid een *counter story* hebben, een tegenverhaal tegen al te makkelijke rationalisering in zake relatieve deprivatie en dat soort dingen. Met andere woorden, men moet een sociaal beleid hebben dat toelaat achterstelling tegen te gaan.

Men moet dat ook kunnen aantonen. Dat is essentieel, natuurlijk.

In tweede instantie, meen ik dat het nodig is, buiten dit globale sociaal beleid, specifieke methoden en technieken te ontwikkelen inzake preventie. De lokale setting staat daar heel centraal. Men moet democratische identiteiten opbouwen, en een goed begrip van wat dit mag betekenen. Men moet het openbaar debat durven aangaan en dit debat zeker niet weigeren, want dan duwt men mensen in isolatie. Men moet professionelen trainen, en internetsurveillance lijkt mij ook zeker essentieel.

In laatste instantie, meen ik, is er nood aan een nationaal advies- en kenniscentrum dat proactief werkt, dat de kennis accumuleert en niet telkens opnieuw van scratch moet beginnen. Dit kan een stimulans zijn om verder te gaan onderzoeken. Men moet professionelen en ouders coachen, fora ontwikkelen en ondersteunen, en beleidsaanbevelingen ontwikkelen. Er moet een soort nationaal coördinator komen, zoals in Nederland.

In targetgroepen inzake preventie moet men wel een grote diversiteit blijven hanteren. Dat kan gaan om ouders, lokale of nationale publieke diensten, maar ook om die radicaliserende jongeren, die men toch op een of andere manier moet bereiken. Dit is *outreaching*. Met andere woorden: er moeten projecten zijn die proberen hen opnieuw binnen te trekken.

Uiteraard zal preventie maar een druppel op een hete plaat blijven als zij niet geïntegreerd is in één groot project dat ook repressie omvat.

Voilà, tot zover mijn algemene introductie.

De **voorzitter**: Dank u, professor.

Wij gaan onmiddellijk van start met de vragen. Ik noteer: collega's De Roover, Frédéric en Van Hecke. En misschien stel ik zelf nog vragen, maar eerst geef ik het woord aan collega De Roover

**Peter De Roover** (N-VA): Dank u wel, professor Ponsaers. Ik heb het tempo dat u hebt onderhouden voor uw voorstelling wel op prijs kunnen stellen. Uw uiteenzetting was transparant bovendien. Slides helpen niet altijd om het begrip te versterken. Ik wil u dus danken voor de kwaliteit van uw slides.

Ik heb een vraag. Mocht u daar een antwoord op hebben, zou u ons geweldig helpen. Ik vrees dat u geen antwoord zult hebben, maar overtuig mij van het tegendeel.

Op bladzijde 15 had u het over het dynamische model van Colin Melis. Mijn vraag geldt misschien ook voor een aantal andere modellen.

Wij proberen natuurlijk fasen van elkaar te onderscheiden. In de praktijk zijn de grenzen echter vaag en is het heel moeilijk om te zeggen wie zich op welk ogenblik in welke fase bevindt. Dat is een nadeel van die werkwijze, die een duidelijker indeling doet vermoeden dan er in de praktijk is.

Het gaat om een graduele overgang van niets naar alles.

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

**Paul Ponsaers** : Dat kan heel snel gaan.

**Peter De Roover** (N-VA): Dat het heel snel kan gaan, ook dat is een fenomeen dat wij kennen.

Is er een ogenblik in dat proces waar men kan zeggen: hier is het *point of no return*? Sommigen blijven hangen bijvoorbeeld in radicalisme. Niet iedereen doorloopt het proces. Is er een fase in dat proces waarvan men kan zeggen: als men daar is, is dat het *point of no return*, nu glijdt men naar het eindpunt?

**Paul Ponsaers** : Mag ik daar een persoonlijk antwoord op geven? Colin Melis gaat daar niet specifiek op in.

**Peter De Roover** (N-VA): Ik heb straks trouwens nog een tweede vraag.

De **voorzitter**: Gaat u daar maar onmiddellijk op in.

**Paul Ponsaers** : Als ik kijk naar wat zich de afgelopen twee jaar heeft voorgedaan, dan is het point of no return in grote mate het vertrek naar Syrië. Eens men daar als het ware geïnitieerd is, logistiek voldoende kennis heeft om terreurdaden te kunnen uitvoeren – abstractie makend van Nice en dat soort gebeurtenissen – en in Syrië getraind is in militaire kampen, is het heel moeilijk om daarop terug te komen. Men moet met andere woorden het vertrek kunnen voorkomen.

**Peter De Roover** (N-VA): Mijn vraag ging ook over het punt te kunnen detecteren waarop preventie zinloos wordt, het punt waarop men kan zeggen dat ze niet meer tegen te houden zijn. U brengt dat punt eigenlijk op het moment dat ze vertrokken zijn.

**Paul Ponsaers** : Wie kent die knapen en wie ziet hoe zij handelen en hoe zij veranderen? Data zijn – vandaar het pleidooi voor preventie – ouders, leerkrachten, sociaal werkers en straathoekwerkers. Dat is met andere woorden het heel nabije sociale niveau. Op het moment dat het “probleem” zichtbaar wordt voor de diensten, de politie en andere, zijn wij ruim laat. Men moet die signalen dus veel vroeger kunnen opvangen. Als men dat doet, dan kan men in bepaalde gemeenten een pak naargeestigheid voorkomen. Dat geloof ik heel sterk.

**Peter De Roover** (N-VA): Mijn tweede vraag betreft de deradicaliseringsprogramma's. De vorige spreker heeft misschien niet het achterste van zijn tong laten zien, maar heeft toch een indruk daarover gewekt. Tot welk moment kunnen die zinvol zijn? Altijd? Kan men deradicaliseren en kan men iedereen deradicaliseren, want tenslotte moeten wij ook politiek de keuze maken of wij daarop inzetten.

**Paul Ponsaers** : Deradicaliseringsprogramma's gebruiken, betekent dat het gaat over geradicaliseerden. Het gaat dus over een handvol mensen. Het gaat niet over een groot, breed spectrum. Het gaat over diegenen die op de een of andere manier bereid zijn gevonden om dat soort van programma te volgen. Dat is natuurlijk al een ongelofelijke stap. Men kan hen moeilijk verplichten.

**Peter De Roover** (N-VA): Dan heeft het geen zin, kan ik me indenken, als men iemand verplicht om te deradicaliseren. Zo zou men iemand die terugkomt uit Syrië kunnen vastgrijpen en hem als straf opleggen te deradicaliseren.

**Paul Ponsaers** : Dat weet ik niet, maar men moet wel een aanbod hebben.

**André Frédéric** (PS): Merci, professeur, pour ces informations qui sont assez complémentaires avec ce que nous avons entendu tout à l'heure, même s'il y a un certain nombre de différences évidentes. Je voudrais rebondir sur la question - car c'était aussi un des questionnements - des différents axes de prévention que vous avez mis en évidence et ces fameux programmes de déradicalisation, sur lesquels l'intervenant précédent a dit qu'il ne croyait pas du tout. Vous venez de donner une indication en précisant que c'était sur base volontaire. Je n' imagine pas pouvoir être déradicalisé sous la contrainte, bien évidemment. Est-ce que vous faites référence à des expériences qui existent, que vous connaissez, qui ont déjà abouti à des résultats ou bien est-ce un schéma théorique, un projet théorique que vous mettez en évidence?

La question de base est: pourquoi est-ce que quelqu'un, à un moment donné, se radicalise et passe d'une vie "normale" et arrive à l'extrême de se faire exploser quelque part? Il s'est passé un certain nombre d'événements et vous avez mis en évidence, de façon théorique aussi, ce que vous avez appelé des

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

modèles, des théories. Il y a une théorie que j'ai soulignée plus particulièrement, celle que vous avez appelée la théorie d'apprentissage social, celle qui fait qu'on se fait imposer par l'extérieur un certain nombre de modes de pensée. On se fait en quelque sorte formater son mode de réflexion. Vous avez dit à cet égard "il y a imposition par l'extérieur, il y a donc un processus organisé pour endoctriner le jeune". Je voudrais bien que vous nous en disiez un peu plus sur les techniques.

On nous a resitué ça dans l'histoire du salafisme, la victoire du salafisme, avant que vous n'arriviez, avec un objectif, apprendre à frapper au cœur de l'ennemi avec des hommes dont on nous a dit tout à l'heure qu'ils avaient de nouvelles motivations. C'étaient de nouvelles personnes qu'on avait formées techniquement à utiliser des bombes. Moi, je me pose la question de savoir quelles techniques on utilise pour formater idéologiquement des gens qui ont des convictions. Mais une conviction qui amène quelqu'un à aller jusqu'à l'acte extrême de se faire exploser, c'est difficile de comprendre, dans ma logique. J'aurais aimé que vous puissiez nous en dire plus.

**Paul Ponsaers** : Uw eerste vraag had betrekking op de exitprogramma's. Nog niet zo lang geleden hebben wij hier in België, aan de Universiteit Gent, mensen uitgenodigd die in het buitenland betrokken zijn bij dat soort van programma's, in Scandinavië om precies te zijn. Men moet kennis van zaken hebben en weten waarover het gaat. Men moet zich niet met een kluitje in het riet laten sturen. Tore Bjørge, een internationale expert op dat terrein, heeft toen een voormalig radicaal persoon meegenomen. Hij is als coach betrokken in dat soort exitprogramma's. Als er iemand is die goed weet waarover het gaat, dan zijn het die mensen. Men heeft mij verzekerd dat het werkt.

Ik ben er echter ook van overtuigd dat er ook moeilijkheden kunnen zijn in dergelijke programma's, maar er zijn geen duizend mogelijkheden. Is het nog mogelijk om diegenen die al zodanig ver geradicaliseerd zijn nog terug te halen? Mag ik uw vraag zo samenvatten?

**André Frédéric (PS)**: Non. Ma question était plutôt: comment, par quelle technique, qu'est-ce qui est mis en place pour, à un moment donné, faire poser un acte aussi terrible à quelqu'un? Comment est-ce qu'on lui a formaté son mode de pensée? Est-ce qu'il y a des techniques utilisées de façon très précise? Ou bien est-ce que c'est un peu en fonction des individus?

**Paul Ponsaers** : Het gaat echt over initiatierites, zoals bij een sekte, waarbij mensen worden geïndoctrineerd in een heel eschatologisch perspectief, met een heel verhaal daarrond, dat soms religieus en soms parareligieus van aard is. Het is dus als het indoctrineren in dat soort als het ware geloof en het alsmaar nauwer maken van de denkpatronen.

Ik herinner mij dat wij hier in België indertijd het netwerk-Zerkani hebben gehad. Justitie heeft daarvoor bijzonder veel werk verzet, want het ging over een heel actief rekruteringsnetwerk. Het probleem was dat op het moment dat die zaak voorkwam in ons land de meeste mensen echter al vertrokken waren naar Syrië. Wij komen dus te laat met onze reactie op dat soort van rekruteringspatronen. Men moet natuurlijk ook repressief reageren op dat soort toestanden. Dat is evident, maar het is niet genoeg. Wij moeten er veel vroeger bij zijn, want als wij het proces laten lopen, dan vertrekt men en komt men geherprogrammeerd terug. Eens men geherprogrammeerd terugkomt, dan kan men het echt vergeten.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)**: Dank u voor uw uiteenzetting. Het is heel snel gegaan, maar wij hebben heel veel kapstokken gekregen, stof om over na te denken.

Iets waarover ik weinig gehoord heb, maar dat wij toch al vastgesteld hebben, is dat heel veel daders of mensen die geradicaliseerd zijn uit het klassieke criminele milieu komen. Hoe moet men dat gegeven benaderen? Wij moeten tijdig ingrijpen. Wil dat zeggen dat wij er misschien ook over moeten nadenken hoe wij klassieke zware criminaliteit zullen aanpakken? Misschien moeten wij dat anders doen dan tot nu toe? Bestaan er daarover theorieën of ervaringen?

**Paul Ponsaers** : Dat is een van de redenen waarom ik denk dat criminologische theorieën nuttig zijn om radicalisering te verklaren. Die zijn precies in hoge mate ontwikkeld om criminaliteit te verklaren. Toch is er iets meer. Er is meer nodig dan theorieën die criminaliteit verklaren om radicalisering te verklaren. Het verschil zit juist in het feit dat een persoon die het voorwerp is van radicaliseringsprocessen op een of andere manier daaraan zijn meerwaarde onttrekt. Hij verliest zijn marginale functie en wordt als het ware een soort van martelaar.



E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

Hij krijgt een heel ander soort statuut. Als persoon krijgt hij op een of andere manier een ander sociaal statuut, waardoor hij zich gevaloriseerd voelt. Dat is ongetwijfeld een belangrijk sociaal fenomeen.

Ik vraag mij soms af of het goed is om al die mensen altijd bij naam en toenaam in de media te vermelden en van hen als het ware martelaren te maken. Is het goed om een uitgebreide biografie te publiceren? Ik weet het niet.

Er is meer, dat is ongetwijfeld zo en dat ligt in die sfeer. Dat ligt ook in de sfeer van de toekomst die men de martelaren in het vooruitzicht stelt.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): U geeft ook verschillende voorbeelden, waarbij u aangeeft dat het heel belangrijk is om mensen training te geven. Dat kunnen ouders, schoolpersoneel, leerkrachten en jeugdwerkers zijn. Dan komt men echter ontegensprekelijk op het terrein van het beroepsgeheim, want men schakelt heel vroeg mensen in die detectie moeten doen. Hoe ziet u dat? Het klassieke probleem is daar dat het gaat om mensen die een vertrouwensband kunnen hebben en die, als zij het gevoel hebben dat het vertrouwen wordt geschonden, kunnen afhaken. Hoe moeten wij als beleidsmakers daarmee omgaan?

**Paul Ponsaers** : Ik denk dat dit een onderschat probleem is. Ik denk dat men daaraan heel hard moet werken, vooral op lokale basis. Men kan dat eigenlijk niet reguleren vanuit een nationale wetgeving. Men moet met andere woorden als het ware faciliteren dat die verschillende partners mekaar vinden rond de tafel en daarover heldere en duidelijke afspraken maken.

Men kan onmogelijk zeggen dat het moet. Sommigen — sociale werkers, jeugdwerkers of anderen — weten natuurlijk dikwijls heel veel, precies omdat zij dat te weten komen wanneer zij een vertrouwensrelatie hebben met iemand. Men moet daarover dus heel duidelijk kunnen praten met mekaar, *face to face*, maar niet via een algemeen reglement. Men moet heel duidelijk afspreken waar er moet en kan worden gecommuniceerd en waar er niet noodzakelijkerwijs moet worden gecommuniceerd. Ik denk dat dit de enige goede oplossing is.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Een heel interessant idee is *training high potentials*.

De targetgroep is hoogopgeleide moslims. Ik geloof daarin. De vraag is alleen of die theorie ook in ons land kan worden toegepast. Wij stellen vast dat er vaak een heel groot probleem van doorstroming is en dat jongeren van allochtone afkomst vaak heel zwaar ondervertegenwoordigd zijn bij hogere studies en in belangrijke functies.

**Paul Ponsaers** : Daaraan kan men iets doen.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Denkt u dat wij die theorie vandaag al kunnen toepassen of moeten wij eerst nog zwaar inzetten op die *high potentials* ...

**Paul Ponsaers** : Ik vind dat goed, maar het zal zoeken zijn, vrees ik. Maar wij kunnen daarop in de toekomst wel inzetten.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik denk dat dit duidelijk is.

Ik wil even terugkomen op de deradicaliseringsprogramma's. De vraag werd daarnet al gesteld. Als het vrijwillig is, is dat uiteraard ideaal, maar wat als het niet vrijwillig is? Heeft het zin om dat verplichtend te maken?

**Paul Ponsaers** : Nee. Het gaat om hulp, maar gedwongen hulp kan men hoe dan ook niet aanbieden. Dan is het geen aanbod, wel een straf.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): In het echt gebeurt dat vaak. Iemand heeft een agressieprobleem en men legt als probatievoorwaarde op dat hij daaraan moet werken. Of iemand heeft een gokprobleem en moet daaraan werken. Dat is ook gedwongen. Wil dat dan zeggen dat dergelijke verplichte begeleidingen en opleidingen geen zin hebben? Of is er een verschil tussen radicalisme en ...

**Paul Ponsaers** : Een gewelddadig persoon die geweld heeft gepleegd en in de gevangenis zit, kan men inderdaad een programma opleggen. Hier gaat het echter over mensen die geradicaliseerd zijn, maar nog

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

geen geweld hebben gepleegd, want anders zouden zij — hopelijk — al in de gevangenis zitten. Het gaat over degenen die op de een of andere manier worden klaargestoomd om geweld te plegen. Het is heel moeilijk om te zeggen dat zij verplicht in een preventief project dat soort begeleiding moeten volgen.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Maar eens zij feiten hebben gepleegd, dan gaat het wel?

**Paul Ponsaers** : Ja.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Dat was voor mij nog niet duidelijk.

Die deradicaliseringscursussen, zoals in het buitenland, is dat iets dat de overheid moet organiseren of kan de overheid een beroep doen op ngo's of vrijwilligersverenigingen?

**Paul Ponsaers** : Natuurlijk. Dat kunnen ngo's of andere verenigingen zijn die daarin goed beslagen zijn en daarin kennis accumuleren. De overheid moet dat stimuleren, moet zien dat er een aanbod is. Dat kan bijvoorbeeld via subsidiëringpolitiek. Ik wil mij daarover niet uitspreken, maar in de meeste gevallen is dat de manier waarop het werkt. Men heeft met andere woorden een vrij breed palet van aanbod waaruit kan worden gekozen en waaruit precies de lokale partners een keuze kunnen maken.

De **voorzitter**: Ik wil even daarop doorgaan en daarna het woord geven aan collega Van Cauter.

Er is de kadernota Integrale veiligheid. Op het lokale vlak is er nu ook de taskforce waar de verschillende instanties elkaar kunnen vinden, zowel preventief — straathoekwerkers, enzovoort — als de politie en het parket.

De informatie moet van boven naar beneden en van beneden naar boven gaan. Informatie die men uit bepaalde wijken haalt, kan cruciaal zijn. Informatie die van de Veiligheid van de Staat, van een centrale of federale inlichtingendienst naar beneden gaat, kan even cruciaal zijn.

Op een bepaald ogenblik, als de stoppen helemaal doorslaan, is het te laat. U hebt dat verschillende keren benadrukt. Men ziet evenwel dat er iets aan de hand is, men beschikt over informatie dat iemand dreigt te vertrekken of zich tegen onze samenleving dreigt te keren. Hij kan vertrekken en terugkeren en vervolgens iets doen, maar dat zijn allemaal zaken die men niet kan voorspellen. De vraag is wat men in een democratische rechtstaat redelijkerwijs kan doen op het ogenblik dat men weet wie het is.

Ik heb het niet over de mensen die om de een of andere reden onzichtbaar blijven. Dan functioneert het systeem niet, maar als het systeem functioneert en men weet wie het is, wat kan men in een democratische rechtstaat dan doen om te beslissen dat men iemand gaat volgen?

Er zijn verschillende varianten om iemand te volgen. Men kan de politie vragen om iemand een beetje in het oog te houden, men kan de wijkagent vragen om af en toe eens langs te gaan, men kan iemand opdragen zich af en toe aan te bieden op het commissariaat en te zeggen waarmee hij bezig is. Er zijn gradaties. Andere landen kennen vormen van huisarrest. Men kan de bewegingsvrijheid inperken. Sommigen spreken over hechtenis zonder dat er op dat moment een misdrijf is gebeurd. Maar men moet voorkomen dat het misdrijf gebeurt. Achteraf krijgen wij en andere verantwoordelijken, het verwijt dat wij het wisten maar niets hebben gedaan.

**Paul Ponsaers** : De post-factumredenering is altijd juist.

De **voorzitter**: Deze commissie moet een oplossing proberen vinden voor het volgende. Het gaat er niet alleen om om over de informatie te beschikken, maar men moet er ook iets mee doen dat de toetsing van de democratische rechtstaat doorstaat. Hebt u daaromtrent suggesties? Hebt u de kadernota Integrale Veiligheid gelezen? Ontbreken daarin volgens u bruikbare elementen? Zo ja, op het vlak van preventie of op het vlak van repressie?

**Paul Ponsaers** : De kadernota is een prima instrument, maar is volgens mij vooral een instrument om in een moeilijke en complexe samenleving of Staat als de onze, zijn weg nog te vinden inzake veiligheid. Sorry dat ik dat zo zeg. Veel is nodig om uit te leggen wie waarvoor verantwoordelijk is. Dat vergemakkelijkt de zaken niet.

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

Mag ik het voorbeeld geven van die jongen die in het Brusselse naar school ging en later betrokken was bij de aanslagen in het Stade de France en daarbij overleden is?

Hij was opgemerkt door een van de leraars van zijn school. Zo jong was hij nog, hij ging nog naar school. Het klopte niet, wat die knaap deed. De leraar heeft geprobeerd om dat te melden aan zijn schooldirectie. Dat is niet goed terechtgekomen en daar is eigenlijk verder niets mee gebeurd.

Daarover hebben wij het nu. Ik denk — maar dat is echt mijn persoonlijke overtuiging — dat men niet veel verder komt door daar dagelijks een buurtagent naartoe te sturen. Ik denk dat het in eerste instantie aan de school is om te spelen, maar met een goede backing van de andere partners daarrond. Die moeten goed ingelicht zijn. Maar het is aan de school om te spelen. Zo'n leraar die daarmee geconfronteerd wordt moet dus honderduit ondersteund worden en goed gecoacht worden. Hij heeft die relatie met die jongen, niet iemand anders. Dat gaat nooit lukken als men daar iemand anders zomaar tussenschuift. Op die manier doet men niets tekort aan de normale maatschappelijke geplogenheden en het democratisch bestel. Men laat het middenveld zijn rol spelen maar men ondersteunt het natuurlijk voluit. Dat is de enige manier.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Daarop aansluitend en op de opmerking van collega Van Hecke, het volgende.

Ik hoor u spreken over onderwijs en beroepsgeheim, voor alle duidelijkheid, in het onderwijs geldt geen beroepsgeheim. Graag ter bevestiging, discretieplicht oké. Ik kan u volgen wanneer u zegt dat de individuele leerkrachten door de inrichtende machten moeten ondersteund worden over hoe om te gaan met signalen van radicalisering. Maar dan is er dat stapje verder, u zegt het zeer duidelijk, dat er een instantie moet zijn, een overheid waarbij men terecht kan. Ook daar is men voorziend geweest en zijn er dus bij de politie speciale politiemensen vrijgesteld die gelden als aanspreekpunt tussen de scholen en de politie. In de praktijk blijft dit achterwege. Wij hebben dus wel vaak instrumenten maar alleen blijven de uitvoering en het doorstromen van die informatie zoals u terecht zegt, achterwege.

**Paul Ponsaers** : Waarom ik dat zo nadrukkelijk zeg is precies het feit dat wij af moeten van de illusie dat de politie altijd in eerste instantie in punt moet staan. Dat is wat ik bedoel.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Nee, nee. Het gaat over de doorstroming van informatie en wat wij ermee doen als deze gemeld wordt, zoals in het geval dat u aangaf.

Ik heb nog een tweede vraag. U spreekt over meld- en adviespunten; heel belangrijk. Waar kan men als burger terecht met een vaststelling van radicalisering die mogelijk escaleert? Hoe ziet u specifiek de rol van de geloofsgemeenschappen? Iedere geloofsgemeenschap heeft zijn eigen problemen. Er was de problematiek van seksueel misbruik binnen de katholieke Kerk en, misschien laat, het antwoord van het oprichten van meldpunten binnen de Kerk omdat men dat probleem binnen zijn eigen geloofsgemeenschap erkent. Hoe zit het met de moslimexecutieve? Erkennen zij het probleem van radicalisme en van de puristen die mogelijkerwijze geweld gaan hanteren? Hoe ziet u dat? Is dat een aandachtspunt? Wat kan de overheid doen?

**Paul Ponsaers** : Ik denk dat men ze er onmogelijk buiten kan laten. Men moet ze zoveel mogelijk daarbij betrekken. Hoe de moslimexecutieve er tegenover staan, dat zult u aan hen moeten vragen natuurlijk maar ik denk dat het een belangrijke partner is in zo'n meldpunt.

Let op, opnieuw, een meldpunt is niet noodzakelijkerwijze een initiatief van de politie. Het kan ook een gemeentelijk initiatief zijn. Misschien is dat nog het beste want men heeft daar een aantal mensen rond problemen die niet alleen politiek van aard zijn. Het gaat over openbare orde, over onrust in de gemeenten enzovoort. Burgers weten dikwijls ontstellend veel, dat wordt vaak onderschat, en moeten ergens kwijt wat zij denken dat de oorzaak is en vormt van sociale onrust. Dus dat moet ergens kunnen neergelegd worden. Ik denk echter dat wij mateloos onderschatten dat het een slok op de borrel scheelt dat men naar het politiecommissariaat moet gaan om daarover te praten, in plaats van naar het gemeentehuis te kunnen gaan om daarover rustig te kunnen praten met verschillende mensen tijdens een vergadering. En inclusief natuurlijk die religieuze gemeenschap. Want die weten natuurlijk ook heel goed wat er speelt in zo'n gemeenschap.

**Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Voortgaand op de vraag van mevrouw Van Cauter en op uw uiteenzetting van hier net, u raakt verschillende modellen aan, verschillende factoren die leiden tot het

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

proces of die het proces van radicalisering starten maar wat ons hier net opviel is dat nergens in een model of de oorzaken de religie aan bod komt. Welke rol of welke factor speelt religie dan in heel het proces? Dat is de eerste vraag.

De tweede vraag is de volgende. De lokale overheden kunnen uiteraard een heel belangrijke rol spelen in het stopzetten of interveniëren van het radicaliseringsproces. Op welke manier kunnen de lokale overheden nog een grotere rol spelen? Op welke manier kunnen ze meer armslag krijgen om tussen te komen in heel dat proces van radicalisering?

**Paul Ponsaers** : Dat zijn twee totaal verschillende vragen.

Het eerste is relatief simpel. Ik heb bij het opmaken van dit overzicht niet enkel jihadterrorisme of radicalisering in mijn achterhoofd gehouden. Er zijn immers ook andere vormen van radicalisering, zoals extreemrechts, die merkwaardigerwijs in grote mate hetzelfde parcours doorlopen. Met andere woorden, iemand als Breivik doorliep een gelijkaardig proces.

Het is geen geïsoleerd fenomeen waarin het gaat om islam. Daarvan ben ik overtuigd. Uiteraard zal het religieuze aspect daaraan op de een of andere manier iets toevoegen. Daarmee ben ik het eens.

**Peter De Roover (N-VA)**: U bent de specialist en ik niet, maar ik vermoed dat er heel veel vergelijkingspunten zijn in elke vorm van radicalisering, maar dat ze niet allemaal eindigen in daadwerkelijke terreur.

De onderzoekscommissie gaat over de gebeurtenissen van 22 maart. Iemand die binnen een andere godsdienst radicaliseert, zal op dit ogenblik, en in andere omstandigheden misschien niet, bij ons toch minder eindigen in een aanslag in Zaventem. Er is toch ook een organisatorisch gegeven...

**Paul Ponsaers** : Dat is zeker zo. De logistiek is daar aanwezig.

**Peter De Roover (N-VA)**: De logistiek die in andere omstandigheden niet aanwezig is, zodat dit leidt tot iemand die zottigheden doet, maar geen terreuraanslag pleegt. Dat aspect is toch specifiek voor...

**Paul Ponsaers** : Dat is iets anders dan een religieus aspect.

**Peter De Roover (N-VA)**: Dat religieus aspect biedt niet alleen de logistiek, maar biedt bijvoorbeeld ook de groep waarin men zijn identiteit kan ontwikkelen of van verliezer tot winnaar kan evolueren, zoals u hebt geschetst. Dat kan niet in elke context. Dat heeft een bepaald verhaal nodig om zich te kunnen inschrijven.

**Paul Ponsaers** : Dat is zeker zo.

De **voorzitter**: Ik wil daarop even voortgaan, vooraleer u ingaat op de tweede vraag van mevrouw Van Vaerenbergh.

Er zijn ook verschillende gradaties van religieus geïnspireerd, wanneer mensen bijvoorbeeld zeggen dat ze niet willen dat deze samenleving volgens wetten en grondwetten wordt geordend, maar dat wij allemaal volgens hun religieus model moeten leven. Daar zijn gradaties. Dan komt men bijvoorbeeld bij het salafisme.

Sommigen voeren aan dat er een grens overschreden is als men het salafisme bereikt. Dat gaat altijd gepaard met...

**Paul Ponsaers** : Daarom zeg ik...

De **voorzitter**: Deelt u die mening over het salafisme?

**Paul Ponsaers** : Ik ben het er volkomen mee eens, maar ik zou het anders stellen. Daarom benadruk ik dat het democratische debat open moet worden gehouden. Wat betekent democratie voor ons? Het betekent in eerste instantie voor ons de scheiding van kerk en Staat. Dat is toch een van de grondprincipes van onze democratie. Daarover moet men dus publiekelijk het debat aangaan met mensen die daar misschien een andere mening over hebben. Het gaat er niet om hun te zeggen dat wij het zo zien en dat zij dat moeten aanvaarden. Wij zullen op de een of andere manier samen naar een oplossing moeten zoeken, anders

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

maakt men breekpunten.

Ik geloof heel sterk in een soort civiele, laïeke manier om daarin een zoektocht te organiseren, maar men zal hen als gesprekspartners moeten erkennen, anders zal het nooit lukken.

**Peter De Roover** (N-VA): Vanuit mijn ervaring in het onderwijs in Antwerpen, waar ik met veel jongeren in contact kwam, volg ik uw redenering omdat ik denk dat wij samen op zoek kunnen gaan naar de waarheid of een betere waarheid, maar hoe werkt dat met mensen die denken dat zij die waarheid al hebben? Het is niet altijd een cognitief probleem. Het is niet zo dat zij zeggen: "Ik wist niet dat er een scheiding van kerk en Staat was. Nu u dat zegt, dat is eigenlijk wel toffer." Men kan misschien sommige mensen daarvan overtuigen, maar sommigen weten dat en het is net de reden waarom zij zich tegen ons verzetten. Zij beschouwen de scheiding van kerk en Staat niet als superieur, integendeel. Het is dus niet zo dat wij hen moeten inlichten. Met die mensen kunnen wij toch moeilijk samen op zoek gaan?

De **voorzitter**: Ik vul aan, maar ik ben het met die gedachtegang helemaal eens. Als men weet dat er andere regels bestaan, bijvoorbeeld de scheiding van kerk en Staat, maar daar geen boodschap aan heeft en dat model niet aanvaardt, dan kan men debatteren, dialogeren en hopen dat men die mensen kan overtuigen, maar in een aantal gevallen zal dat niet mogelijk zijn. Men kan dan ook nog iets anders aan die cocktail toevoegen. Er zijn mensen die zich hier achteruitgesteld en gediscrimineerd voelen. Zij vinden dat zij van deze samenleving geen kansen krijgen. Zij kijken dan ook nog, met de huidige ongeziene mogelijkheden, naar media die berichten over wat er in Syrië gebeurt en zeggen dat hetgeen daar gebeurt de uitsluitende verantwoordelijkheid van de westerse wereld is. Als men die ingrediënten samenvoegt, dan krijgt men een explosieve cocktail.

Het spijt mij, maar welk kruid is daartegen gewassen? Dialogeren en praten, is in die gevallen heel moeilijk. Wij hebben ooit over het cordon sanitaire gesproken, in verband met het extreemrechtse gedachtegoed. U hebt het daarjuist vernoemd. Met welke argumenten moet men daartegen argumenteren? Het antwoord ligt niet voor de hand, maar dat is juist het probleem.

**Paul Ponsaers** : Wat wilt u dat ik daarop zeg? Mochten wij dat weten, dan zou het probleem nu opgelost zijn. Dat is dus het punt, maar ik geloof niet dat men hen kan verplichten. Men zou kunnen overwegen om op een bepaald moment diegenen die zich echt niet willen integreren in een westerse zienswijze op een of andere manier te bedanken voor hun aanwezigheid. Dat zou men kunnen bedenken, maar men kan hen niet verplichten. Zo simpel is het.

Ik geloof in een heel duidelijke, heldere discussie daarover, die open moet blijven. Er is geen alternatief.

**Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Ik had nog een vraag over de lokale overheden. Op welke manier kunnen die nog meer armslag krijgen?

**Paul Ponsaers** : Ik vrees dat de gemeenten stilaan aan een plafond zijn geraakt, want zij hebben al heel veel op hun bord gekregen. Ik denk ook niet dat alle gemeenten op dezelfde manier aan die problemen moeten werken. Het is aan de federale overheid, de Gewesten of Gemeenschappen, om daarin een aanbod te creëren, waarop de gemeenten een beroep kunnen doen. Zij kunnen mogelijkheden creëren die de gemeenten kunnen ondersteunen en helpen. De gemeenten kunnen niet elk voor zich alles alleen uitbouwen. Dat heeft ook geen enkele zin. Men moet de schaalvoordelen gebruiken, maar de projecten als zodanig moeten wel lokaal ingeplant worden. Men heeft een soort van nationale vraagbaak nodig – vandaar mijn vraag naar een kennis- en adviescentrum – als ondersteuning van het lokale niveau. Dat is een heel rationele manier van werken.

De **voorzitter**: Ik wil u graag danken voor uw uiteenzetting, professor, en voor de manier waarop u op de vragen hebt geantwoord.

Voor wie dat wenst, is er woensdag om 13 uur een voorbereidende vergadering voor de hoorzittingen met de experts. Wie van de experts bijkomende informatie wenst, kan deze krijgen van 13 tot 14 uur. Om 14 uur horen wij twee personen, namelijk de PG van Brussel en de directeur van het OCAD.

Na lezing, volhardt en tekent,

E019

26-09-2016

Paul Ponsaers

.....  
Paul PONSAERS



CRIV 54 E052

18/01/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 18 JANUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUETE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 18 JANVIER 2017

Après-midi

### Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- mevrouw Magali Clavie, voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank bij de Franstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel;
  - de heer Johan Sabbe, procureur des Konings bij het parket van Oost-Vlaanderen;
  - mevrouw Claire Lambert, jeugdrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.
- Audition sur le volet "radicalisme" de**
- Mme Magali Clavie, présidente du tribunal de l'application des peines auprès du tribunal de première instance francophone de Bruxelles;
  - M. Johan Sabbe, procureur du Roi près du parquet de Flandre orientale;
  - Mme Claire Lambert, juge de la jeunesse auprès du tribunal de première instance de Bruxelles.

De **voorzitter**: Ik heet u van harte welkom, nogmaals met onze excuses voor de vertraging die we hebben opgelopen.

Ik moet eerst een formalisme respecteren en u de eed afnemen. U verschijnt voor deze commissie in openbare zitting en het is mijn plicht om u die eedformule voor te lezen. Ik zal dat doen in het Nederlands en in het Frans, want ik denk dat u elk volgens uw taalrol die eed zult willen afleggen. In het Nederlands luidt dat als volgt:

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolgning en derhalve getuigenis weigeren (zie ook

artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Johan Sabbe legt de eed af.*

Waarvan akte, mijnheer de procureur.

Alors, je dois lire le même texte en français ou en néerlandais la formule de serment? Cela va-t-il? Cela peut aussi.

**Magali Clavie**: Non mais je peux prêter la formule en français. J'ai suivi ce que vous avez dit.

2

18/01/2017

CRIV 54 E052

**Le président:** Vous avez écouté la traduction.

**Magali Clavie:** Tout, consciencieusement.

**Le président:** Heureusement que vous n'avez pas encore prêté serment. Donc, en français, c'est "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Magali Clavie prête serment.*

*Mme Claire Lambert prête serment.*

Dont acte. Voilà, u staat nu alle drie onder ede. Wij zijn met het laatste luik van start gegaan. Dat luik handelt over radicalisering. U weet dat wij eerst over de hulpverlening hebben gesproken. Vervolgens hebben wij de politie en de veiligheidsarchitectuur onder de loep genomen. Wij gaan nu specifiek in op alle aspecten van radicalisering.

Zou ik u algemeen mogen vragen, ieder voor zich, in te gaan op de vraag op welke manier u in uw verschillende taken met radicalisering omgaat?

Wij hebben immers iemand die bevoegd is op het vlak van de strafuitvoeringsrechtbanken, iemand die als jeugdrechter fungeert en een procureur des Konings. Dat zijn verschillende aspecten en verschillende bevoegdheden binnen de rechterlijke macht.

Zou u even kunnen ingaan op de vraag hoe u met dat fenomeen omgaat, ervan uitgaande – dat wordt hier herhaaldelijk naar voren gebracht – dat radicalisering op zich niet strafbaar is?

Wat doet u en hoe reageert u, wanneer dat fenomeen van radicalisme of radicalisering opduikt in dossiers die u behandelt?

Mag ik ook heel algemeen vragen wat binnen de verschillende opleidingen die er voor magistraten bestaan, concreet gebeurt op het vlak van radicalisering of radicalisme, over de manier waarop daarmee moet worden omgegaan?

Ik stel u de vraag heel algemeen.

Je vous pose cette question en terme général comme sorte d'introduction pour vous permettre d'entrer un peu dans la matière.

**Johan Sabbe:** Mijnheer de voorzitter, bedankt voor uw uitnodiging en voor de gelegenheid die u ons biedt om wat toelichting te geven bij de

vraagstukken die u bezighouden.

Als het gaat over de radicalisering, is het misschien belangrijk om te weten dat sinds de hervorming van Justitie op 1 april 2014 – we zijn bijna drie jaar later – de parketten de gelegenheid hebben gehad om zich meer te specialiseren. Dat betekent dat wij bepaalde materies exclusief kunnen toekennen aan een bepaalde afdeling van ons parket. In bepaalde gespecialiseerde materies kunnen wij zodoende bepaalde magistraten aanstellen voor een heel arrondissement en naar schaalgrootte is dat arrondissement nu een heel stuk groter dan voorheen. In mijn geval herbergt het parket van Oost-Vlaanderen nu drie voormalige parketten, namelijk het parket van Gent, dat van Oudenaarde en dat van Dendermonde. Op het vlak van terrorisme hebben wij ervoor gekozen om twee magistraten aan te duiden voor heel het arrondissement, dus voor heel de provincie Oost-Vlaanderen.

Het is belangrijk dat sommige magistraten zich kunnen specialiseren. Twee magistraten is misschien wat weinig als er gedacht wordt aan het bergen van de expertise, want als er iemand vertrekt, houden we nog maar één magistraat over die in die materie gespecialiseerd is. Wij stellen echter vast dat heel het fenomeen van terrorisme en radicalisering door twee magistraten opgevolgd kan worden. Zij houden zich daar wel fulltime mee bezig.

Die mogelijkheid wordt geboden door de nieuwe wetgeving met de hervorming van Justitie, zij het dat die naar mijn mening doorgetrokken zou moeten worden. De zetel zou in datzelfde verhaal moeten meegaan, wat in bepaalde arrondissementen ook gebeurt. Heel specifiek specialiseren ook sommige rechters zich in materies, die wettelijk en limitatief zijn opgesomd, maar terrorisme staat daaronder.

Radicalisering, dat we de voorbode van terrorisme zouden kunnen noemen, een heel belangrijk aspect inzake preventie en opvolging, valt bij ons bij de behandeling onder de materie terrorisme en wordt opgevolgd door de magistraten die daarin gespecialiseerd zijn.

Meestal worden wij gevat met informatie die betrekking heeft op radicalisering tijdens de gewone dagdiensten en dan zijn de magistraten die hierin gespecialiseerd zijn, de terromagistraten, als ik ze zo mag noemen, van dienst en zullen zij die informatie ook onmiddellijk meenemen en verder in hun dossiers behandelen. Als de informatie, bijvoorbeeld een dreiging van

CRIV 54 E052

18/01/2017

3

een bomaanslag, binnenkomt buiten de werkuren, dan zal het de magistraat van dienst zijn, maar ook dan is een mechanisme ingesteld waardoor de terromagistraten en de procureur ook altijd worden verwittigd. Dat wil dus zeggen dat wat er zich ook voordoet met betrekking tot terro of radicalisering, mocht het zeer dringend zijn, te allen tijde wordt gemeld aan de terromagistraten en aan de procureur, die het verder opvolgen.

Zoals u weet, gaat terro, vanaf het moment dat er zekerheid is dat het werkelijk een terrodossier is, naar de federale procureur. De communicatie van informatie gebeurt ook onmiddellijk. Radicalisering of informatie over mogelijke betrokkenheid bij terroristische misdrijven die nog niet kon worden hard gemaakt, zachte informatie dus, wordt volledig op het vlak van het lokaal parket behandeld, ons parket dus, dat de informatie dan zal verrijken. Zodra er aanwijzingen zouden zijn dat het gaat om informatie die effectief aansluit bij terroristische misdrijven, wordt die gedispacht naar het federaal parket. Voor de rest doen wij alles.

Wat voor ons bijzonder van belang is, is de ministeriële omzendbrief van 21 augustus 2015, die betrekking heeft op de installatie van de LTF's, *local task forces*, en de lokale integrale veiligheidscellen, de LIVC's. Daarin menen wij toch wel een taak te hebben, zeker en vast op het niveau van de *local task force*, en waar een strategisch luik is, dat wordt voorgezeten door de DirCo – alle politiediensten zijn daarbij betrokken, maar ook het parket – waar wij altijd aanwezig zijn. Vooral op het vlak van de operationele *local task force* zijn er in de drie afdelingen vergaderingen die maandelijks doorgang vinden en waar wij stelselmatig onze terromagistraten aanwezig laten zijn.

Dus die zijn daar in elke vergadering, om eigenlijk sturing te geven, toe te zien op de informatiedeling, en te beslissen wat er dan mee moet gebeuren, voornamelijk vanuit de gedachte dat informatie die aanwezig is en die opgesplitst wordt op de geconsolideerde lijst van OCAD of op de lijst van de radicalisering, de twee lijsten die stelselmatig per individu worden bijgehouden, verrijkt, en vanuit de gedachte dat ook adviezen verstrekt worden over het feit of iemand al dan niet op de lijst blijft – de operationele lokale taskforce kan daar zelf over beslissen als het gaat over radicalisering – dan wel of iemand op de geconsolideerde OCAD-lijst blijkt of eraf wordt gehaald.

Dus het is op basis van de heel individuele

opvolging van de diverse dossiers, die binnenkomen, dat er eigenlijk beslissingen worden genomen en dat er ook wordt getrancheerd. Dat is misschien een verkeerd woord, gedispacht in de richting van, als dat nodig is, het LIVC, waar wij ervan uitgaan dat onze betrokkenheid daar alleen maar op het strategische niveau is, en dat wij voor de operationele LIVC's die dan toch voor de provincie Oost-Vlaanderen – daar alleen kan ik over spreken – 65 gemeenten behelst, waar er op vandaag – ik zou moeten kijken – ik geloof 34 opgestart zijn, een stuk of 9 in installatie zijn en 22 nog moeten opgestart worden, waar nog geen beweging is.

Onze taak is om aanwezig te zijn op dat strategisch LIVC; ik denk dan voornamelijk onze terromagistraten. Dat is ook het geval voor de zonale veiligheidsraden waarvoor de directeur-coördinator, de dirco dus, en ikzelf het eigenlijk een beetje als onze taak beschouwen om in de gemeenten waar het LIVC nog niet opgestart zou zijn, en waar soms de bestuurlijke overheden op basis van het feit dat niemand van de gemeente op de geconsolideerde lijst staat, geen noodzaak zien een LIVC op te richten, de bestuurders duidelijk te maken dat men sowieso in elke gemeente, hoe klein ook, zeker en vast de nodige aandacht moet besteden aan de voortekenen van radicalisering. Die zijn er in elke gemeente. Het is uitgesloten dat er gemeenten zijn waar er geen inwoners zouden zijn die radicaal gedachtegoed promoten of sympathieën hebben voor radicaal gedachtegoed.

**De voorzitter:** Mag ik u even onderbreken, want ik meen dat dit belangrijk is. Wij hebben hier al verschillende keren stilgestaan bij het fenomeen van wat men judicialisering noemt.

Men stelt heel snel een proces-verbaal op en krijgt dan het geheim van het onderzoek. De lokale taskforces zijn heel belangrijk, maar er moet informatie aan de bestuurlijke overheid kunnen worden meegedeeld, zonder dat men het geheim van het onderzoek in gevaar brengt.

Acht u dat mogelijk? Vroeger werd er nogal gemakkelijk geschermd door het parket dat iets in onderzoek was en er dus niets over kon worden gezegd, terwijl het voor de bestuurlijke overheid op bepaalde aspecten van radicalisering heel belangrijk is om hun ogen en oren open te kunnen houden, los van het onderzoek dat loopt aan de hand van een proces-verbaal. Ziet u daar ervaringen, die u kunt delen met de commissie? Verloopt dat voldoende vlot?

**Johan Sabbe:** Ik denk dat er op relatief korte tijd enorm veel beweging is. Ik kan u zeggen dat men in de opleiding bijzonder gecrispeerd loopt over al wat te maken heeft met het middenveld. Langs de kant van Justitie hebben wij hetzelfde. Het geheim van het onderzoek is heilig, schending van het beroepsgeheim, enzovoort.

Wij zijn met zijn allen op relatief korte termijn, haast in shock, tot de bevinding gekomen dat die informatie moet worden gedeeld en dat iedereen zijn verantwoordelijkheid moet nemen.

Er zijn twee aspecten om te belichten. Ten eerste, bij zachte informatie, en daar is zeker nog progressie mogelijk, moeten wij ons zeker van bij de aanvang de vraag stellen of het gaat om gerechtelijke dan wel om bestuurlijke informatie.

Het klopt dat men geneigd is bij informatie, die heel summier kan zijn, onmiddellijk de paraplu open te trekken en geen risico te willen nemen en alles te doen wat maar kan om dat te onderzoeken en daar onmiddellijk een gerechtelijk onderzoek of een opsporingsonderzoek van te maken.

Misschien gaat het op dat moment gewoon om zachte informatie die bestuurlijk is en moet er een RAR worden opgemaakt voor de bestuurlijke overheid.

Ik denk dat het op dat vlak wel goed loopt en dat de informatie die moet worden gedeeld aan de bestuurlijke overheden, wel degelijk wordt gedeeld, maar daar is ongetwijfeld nog verbetering mogelijk.

**Le président:** En ce qui concerne les tribunaux d'exécution des peines, si un phénomène de radicalisme vous est signalé, quel impact cela a-t-il sur la politique que vous menez? Il y a des détenus, il y a de l'info qui vous parvient et il y a des traces de radicalisme. Cela a-t-il une implication sur la politique menée par un tribunal d'exécution des peines?

**Magali Clavie:** Cela ne fait aucun doute qu'il y a un impact sur notre politique, puisqu'une des contre-indications légales à l'octroi d'une mesure de faveur, comme la libération conditionnelle, c'est justement l'existence d'un risque de récidive. Donc, forcément on va soupeser la radicalisation qui nous est dénoncée par rapport à un éventuel risque de récidive. Cela ne fait pas l'ombre d'un doute. Ce qui m'apparaît plus problématique, c'est quand l'information ne nous arrive pas et c'est malheureusement souvent le cas.

Pour ce qui est de cette carence dans l'information, il y a beaucoup de choses à dire. Quand l'information nous arrive, c'est généralement via le contenu du rapport psychosocial qui est versé au dossier du détenu ou par le directeur qui en ferait mention dans son avis. De mes neuf années d'expérience au tribunal d'application des peines – que j'ai arrêté au mois de septembre, je ne sais pas si tout à coup les choses s'y sont grandement améliorées, mais je ne crois pas —, je n'ai pas eu de rapport psychosocial dans lequel on m'expliquait qu'il y avait vraiment un phénomène de radicalisation.

Il arrive maintenant – l'information m'a été confirmée par des collègues — que certains rapports parlent d'éléments, d'indices de radicalisation, mais sans se prononcer davantage, en disant "il y a une suspicion, on nous dit que... mais on n'a pas pu interroger le détenu par rapport à ça, on ne sait pas,...". Et finalement on ne sait pas non plus si c'est grave, donc le service psychosocial, va quand même se prononcer comme s'il n'avait pas cet élément-là. Donc c'est vraiment excessivement rare de trouver un rapport qui se prononce là-dessus.

À ce jour, puisque je pense qu'il n'y a pas encore le personnel et qu'ils ne sont pas suffisamment formés, cela arrive d'avoir des mentions, mais pour des gens qui sont tout à fait catalogués parce qu'ils ont été condamnés pour des faits de terrorisme. Là, les choses sont claires, on n'est pas au stade de la radicalisation.

Au niveau de l'information, il y a évidemment ces listes OCAM, mais nous on n'a pas accès à ces listes, donc on ne sait pas qui y figure. Il y a des listes au niveau du parquet, qui reprennent aussi, non pas les gens qui figurent sur les listes OCAM et donc pas ceux qui sont déjà partis ou revenus, mais ceux pour lesquels le parquet dispose d'éléments. Ces listes-là, on n'y a pas accès non plus.

En toute sincérité, je n'ai jamais compris, malgré mes nombreuses demandes, si mon parquet, le parquet près du TAP, avait lui-même accès à ces informations en pouvant consulter une banque de données, ou s'il recevait des informations uniquement par les bons soins de magistrats "Terro" du parquet qui les lui communiquait. On n'a jamais compris non plus ce qui nous était communiqué à nous. Il nous est arrivé d'avoir des informations, le plus souvent informelles, du substitut, qui éclairaient le tribunal en disant "ouille ouille, dans ce dossier il faudra être délicat", mais

CRIV 54 E052

18/01/2017

5

on ne sait pas pourquoi. Et c'est particulièrement délicat pour nous, puisque, en tant que juge du siège, normalement tous les éléments dont on dispose doivent se trouver dans le dossier et doivent être soumis à la contradiction.

Donc ça pour moi c'est réellement problématique parce qu'il m'est arrivé d'avoir l'une ou l'autre information dont je ne sais que faire. J'ai à la fois ma casquette de magistrat et de juge et je tiens à la contradiction et à la motivation correcte de mes décisions. Et puis, dans un autre sens, le côté femme, enfin humain, où on se dit "là j'ai une responsabilité à jouer, je ne peux pas m'asseoir sur cette information même si elle m'est arrivée par des voies détournées". Ce problème des listes existe aussi, indépendamment des listes, mais de la même manière, avec les informations qui sont partagées entre la Sûreté et les directeurs de prison. Nous, on ne sait pas qui la Sûreté vient voir en prison. On ne sait pas ce que la Sûreté dit au directeur. Et de nouveau on ne sait pas non plus ce que le directeur nous dit ou ne nous dit pas. Donc là, on a le même problème.

Le **président**: Et là vous plaidez alors pour que l'information circule?

**Magali Clavie**: Oui, je plaide vraiment pour que l'information circule. Je comprends bien entendu les impératifs des services de sécurité et de Sûreté et de police, qui doivent faire leur enquête qui doit rester la plus confidentielle possible pour qu'elle puisse aboutir. Mais ce n'est pas normal que nous n'ayons rien. Je comprends aussi le directeur de la prison, il fait le grand écart entre nous, le détenu, la Sûreté de l'État, etc. Mais nous, c'est carrément de la haute voltige. Quand je me rends compte maintenant qu'il y a des dossiers où on sait des choses que nous ne savons pas, cela me paraît totalement anormal, d'autant que nous sommes normalement la courroie de transmission.

En tout cas, c'est nous qui ouvrons les portes de la prison. Ça me paraît tout à fait alarmant d'être à ce niveau-là. Je vous parlais de ça quand on est en prison, mais il y a aussi l'autre aspect du TAP qu'on oublie trop souvent, c'est après la libération. Quand la personne est libérée, elle est à l'extérieur et il y a quand même aussi beaucoup de radicalisations qui se sont produites plus tard. On parle de celles en prison, mais il y a celles aussi après. Et quand nous, on est avisé du suivi de la libération conditionnelle, le cas échéant, saisi d'un réquisitoire de révocation, on n'a pas non plus les bonnes informations. Alors on peut avoir une information qui provient d'un procès-

verbal de police. Ça nous est arrivé en disant "On a retrouvé un drapeau de l'IS ou une Kalachnikov ou Dieu sait quoi chez telle et telle personne." Mais on n'a pas là non plus accès au dossier pour pouvoir contextualiser cette information. Donc, là, je dirais, radicalisation oui mais surtout avant radicalisation, information par rapport à cela.

Le **président**: Merci pour ce point de vue. Les tribunaux de la jeunesse. Je me permets de passer chez vous, madame. Radicalisme pour des mineurs. Parfois on dit qu'il y aurait un laxisme un peu chez les tribunaux de la jeunesse pour dire "Est-ce qu'on prend ce phénomène tout à fait au sérieux?" Oui ou non?

**Claire Lambert**: Tout d'abord, je ne représente pas ici la section jeunesse du tribunal de Bruxelles, puisque je ne suis ni chef de corps, ni dirigeant de la section.

Le **président**: Ce n'est pas moi qui dit ça. Je dis qu'on le dit parfois.

**Claire Lambert**: Je sais. Vous savez, on a toujours eu l'habitude de dire qu'on était soit trop laxiste, soit trop répressif et qu'on mettait trop en milieu fermé. Nous avons l'habitude de ce genre de propos. Mais voilà. En ce qui concerne nos dossiers Terro, à proprement parler Terro, il faut quand même se rendre compte que nous n'avons eu qu'une quinzaine de dossiers ouverts pour des faits de terrorisme. Des mesures ont été prises. La plupart de ces jeunes ont été placés en milieu fermé et puis ont tout un parcours après chez nous. Mais je crois que vous posez plus la question de savoir les mineurs qui se radicaliseraient. On part de l'hypothèse de dossiers ouverts pour des mineurs délinquants qui peuvent peut-être se trouver en IPPJ, en famille ou dans une institution d'aide à la jeunesse. C'est vrai que là, nous rencontrons le même problème en ce qui concerne l'information.

Il y a deux types d'informations. Elles peuvent arriver de plusieurs manières chez les juges de la jeunesse. Tout d'abord si l'information vient du parquet.... Notre seul interlocuteur c'est le parquet.

Il est vrai que certaines informations nous viennent parfois, mais sans que nous puissions les mettre au dossier. Je pourrais presque dire que, pour nous, elles ne servent à rien.

Les dossiers du juge de la jeunesse sont des livres ouverts. Le moindre PV, la moindre information ou même la moindre source policière

qui nous est communiquée doit automatiquement se trouver dans nos dossiers. Et ce sont des dossiers qui sont consultés par tous. J'exagère, mais ils sont évidemment consultés par les familles des jeunes, les avocats – cela va de soi – , mais également par tous les intervenants sociaux (le personnel des IPPJ, les experts psychiatres avec lesquels nous travaillons, divers services). En effet, une série de services travaillent avec nous. Ces personnes peuvent venir voir les dossiers.

Je peux comprendre qu'il soit compliqué de nous communiquer des informations. Mais ce faisant, il est encore plus compliqué pour nous de prendre des décisions puisque nous avons toujours en tête l'impératif de protection de la sécurité publique. Cela fait partie de notre loi. Le premier objectif est l'éducation, la préservation, la responsabilisation des mineurs. Mais nous avons aussi le devoir de protéger la sécurité publique, ce que nous faisons quotidiennement.

Il y a donc un problème de transmission de l'information. C'est la même chose au niveau des dossiers qui sont ouverts pour des faits de terrorisme.

Par définition, il y a toujours des instructions gigantesques qui impliquent aussi très souvent des majeurs. On comprend qu'on ne puisse pas nous transmettre tout ce qui se trouve dans l'instruction.

Nous recevons les dossiers au moment où toute la phase provisoire – cela peut prendre deux ans – est terminée, quand l'instruction est terminée et que le dossier va seulement être jugé en audience publique. Mais, avant cela, nous avons travaillé, durant deux ans, avec les jeunes, les familles, les institutions.

L'information peut aussi nous arriver d'une autre manière que par le parquet. Puisque nous travaillons avec les institutions, les écoles, il se peut qu'un jour, un directeur, un membre de l'IPPJ vienne nous dire qu'il leur semble que tel jeune qui n'est pas placé pour ce type de fait tient des propos qui ne vont pas, qui leur posent question en tant qu'intervenant ou qui ont des comportements particuliers.

Il y a des mesures qui sont prises au niveau du projet de déradicalisation. Au niveau de la Fédération Wallonie-Bruxelles, une série de référents qui ont été désignés, à leur demande, au niveau des IPPJ, des services de protection judiciaire qui ont une approche plus familiale,

d'autres services spécifiques d'accompagnement aux familles. Donc, des référents ont été désignés pour se former, pour se spécialiser dans cette problématique.

Et c'est vrai que c'est à ces personnes-là, alors, en général, qu'on va s'adresser. Si le jeune est en IPPJ à ce moment-là, il va être vu plus par le personnel qui est qualifié. Maintenant, on est au tout début. Ces personnes sont en train de se former. On a très peu de recul, il faut se rendre compte, par rapport à l'efficacité du système.

Si c'est un suivi en famille, là aussi, il y a certains référents qui ont été désignés, qui vont alors avoir une approche par rapport à ce jeune, par rapport à la famille. Il ne faut pas oublier que nous, c'est le jeune, mais c'est tout le contexte familial. On n'isole évidemment pas un jeune sans son milieu familial.

C'est aussi très vite de voir, quand un jeune inquiète au niveau de certains symptômes de radicalisation, de tout de suite faire une analyse du milieu familial, de voir qu'est-ce qui se passe, pourquoi, comment en arrive-t-on là, si c'est l'école qui interpelle, ou bien les services de protection judiciaire... C'est le principe du travail de réseau, de se mettre vraiment à essayer de travailler de la manière la plus transversale possible.

Le système est perfectible, bien sûr. Nous en sommes conscients. Nous, ce qui nous manque, justement, c'est de pouvoir avoir un outil d'évaluation fiable. On sait que ce n'est jamais fiable à 100 %, bien sûr, le travail d'expertise. Mais lorsqu'on nous donne ce genre d'informations, c'est de pouvoir très vite évaluer où en est ce jeune au niveau de son degré de radicalisation.

Parce que les jeunes sont en pleine construction de leur personnalité. Je crois qu'on ne peut pas comparer la situation des majeurs à celle des mineurs. C'est des jeunes, souvent, qui sont en recherche d'identité, qui sont en difficulté à plusieurs niveaux, que ce soit scolaire... Et donc, de pouvoir voir et identifier le plus rapidement possible où en sont ces jeunes et de quoi ont-ils besoin. Est-ce qu'ils peuvent rester en famille? Est-ce que le milieu familial est peut-être criminogène, pas adéquat? Ou est-ce que, au contraire, on peut faire un travail en famille? Est-ce qu'on peut mobiliser la famille? Toutes ces questions-là, nous devons avoir des réponses. Nous n'en avons pas toujours.



CRIV 54 E052

18/01/2017

7

Nous savons qu'il y a un centre, ici, qui est en train d'ouvrir, à l'initiative du ministre Madrane, centre de déradicalisation. Je crois qu'il y aura environ 17 personnes dans ce centre. Mais ce que je sais... Nous n'avons pas été informés, en tant que magistrats, de manière directe. Je le sais par la presse ou par des renseignements obtenus, par exemple, par le service de protection judiciaire. Mais donc les intervenants de ce service seraient spécifiquement désignés pour pouvoir suivre la situation de ce type de profils. Je sais que ça concerne aussi les majeurs, mais ça concerne les mineurs.

La question que nous nous posons, nous, en tant que juges de la jeunesse, c'est: comment allons-nous pouvoir travailler avec ce centre, avec des intervenants de ce centre? Ce qui est fondamental, pour nous, c'est de pouvoir mandater. Si nous ne travaillons pas sous mandat... Et je sais qu'il y a toute la question du secret professionnel de ces travailleurs sociaux, de ces experts. Et on peut le comprendre aussi, puisqu'il faut un lien de confiance qui s'installe entre un jeune, entre une famille et un intervenant... Pour les familles, c'est important aussi de ne pas toujours se dire que tout est rapporté automatiquement au magistrat.

Mais pour nous, c'est un problème très important, c'est de pouvoir avoir un retour. Parce que si nous n'avons pas de retour sur le travail qui est fait avec le jeune et un retour sur l'expertise, de savoir exactement où en est ce jeune et quel est le travail possible, nous ne pouvons pas travailler. Et là, nous avons peu d'informations à ce niveau. Nous sommes demandeurs, en tout cas, pour travailler et pour pouvoir avoir des spécialistes dans le domaine. Il y a déjà certains spécialistes dans certains services. Mais je ne pense pas que ce soit suffisant.

Le **président**: Merci pour ces éléments de réponse. J'ai encore un tas de questions, mais je vais passer la parole aux commissaires.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)**: Ik heb eerst een vraag aan mevrouw Lambert. De procureur van Brussel, die wij hier onlangs op hoorzitting mochten ontvangen, had het over 80 % recidive bij de jongeren. U zegt nu dat er slechts een vijftiental terrogerelateerde dossiers zijn, maar wij zitten wel met een heel hoge recidivegraad. Zij beginnen heel jong en gaan dan uiteindelijk over tot het plegen van terroredaden in sommige gevallen.

Wat scheelt er dan aan ons

jeugdbeschermingsrecht of ons jeugdsanctierecht? Ik weet niet hoe ik het moet noemen. Beschikt u over voldoende wettelijke mogelijkheden vanuit uw functie als jeugdrechter?

**Claire Lambert**: Concernant le taux de récidive, je vais être assez précise. Il est vrai que nous n'avons qu'une quinzaine de dossiers ouverts pour des faits de terrorisme, dont la participation aux activités d'un groupe terroriste.

Au niveau du profil de ces jeunes, la plupart d'entre eux étaient inconnus du tribunal de la jeunesse. Ils sont donc arrivés pour un premier fait de taille. Ce n'est pas l'intégralité de ces jeunes. On ne peut pas parler dans ces thématiques-là de mineurs que nous aurions déjà eus dans notre cabinet peut-être pendant un, deux ou trois ans pour des faits de droit commun. On peut imaginer des vols avec violence ou d'autres faits. Cela n'a pas été le cas. Il y a bien sûr des exceptions, mais en d'autres termes nous n'avons pas constaté que c'étaient des jeunes qui, avant d'être impliqués dans ce type de fait, auraient déjà eu un long passé – en tout cas, à notre niveau de juges de la jeunesse. Nous avons aussi eu des jeunes très jeunes qui n'étaient pas nécessairement... Il y a des jeunes de 16-17 ans, mais des jeunes de 14-15 ans ont été arrêtés pour ce type de fait. Il y avait différentes hypothèses: des jeunes qui ont été sur le territoire ou certains qui voulaient partir vers la Syrie et qui ont été arrêtés à la dernière minute. Mais on ne peut pas parler au niveau du taux de récidive... Le taux de récidive général, mais ce n'est pas ce qui vous intéresse par rapport à la délinquance de droit commun... Là, je n'ai de toute façon pas de statistiques. Il y a des récidives, nous le savons tous.

Pour répondre à votre deuxième question de savoir si nous disposons de suffisamment de moyens, c'est compliqué. Je vous prends un exemple concret. Nous apprenons le matin qu'un dossier s'ouvre pour un fait de terrorisme. Cela veut dire que le mineur doit nous être amené le jour même et que nous allons devoir prendre une mesure, donc apprécier si nous devons prendre une mesure de placement en milieu fermé. Il est vrai que, pour ce type de fait, en fonction des éléments du dossier qui nous sont soumis par le parquet, nous avons généralement pris une mesure de placement en milieu fermé. Le problème est que, et vous le savez sans doute, les IPPJ en milieu fermé affichent complet en permanence. J'ai encore regardé ce matin les listes d'attente. L'IPPJ de Braine-le-Château a, je pense, 98 jeunes qui attendent de rentrer en

milieu fermé. L'IPP de Fraipont en a 92 ou 94. Je me trompe peut-être d'une ou deux personnes.

Nous disposons de quelques places d'urgence pour les faits qualifiés de "graves". Il y a une liste qui relève d'une circulaire ministérielle. Ces faits sont identifiés. Il y a, bien sûr, le meurtre, la tentative de meurtre, certaines circonstances de viol, des faits de détention arbitraire. Les faits de terrorisme n'y figurent pas. Donc, cela veut dire... La liste a été établie il y a quelques années, au moment où l'on ne parlait pas et où nous n'avions pas encore ce type de délinquance, mais toujours est-il que cela nous met en difficulté, puisque, quand nous apprenons le jour même que le mineur va arriver dans notre cabinet, nous ne pouvons pas le mettre dans une place d'urgence. Les IPPJ sont complets. Donc, que faisons-nous? Nous prenons notre téléphone et nous appelons l'administration. En discutant, nous essayons de décrocher une place. Je dois dire que nous avons chaque fois eu une place, mais nécessairement au détriment du jeune qui se trouve numéro un sur la liste d'attente pour un autre fait, évidemment.

Il est vraiment urgent que cette liste et cette circulaire soient complétées et que les faits de terrorisme figurent sur cette liste réservée aux places d'urgence. Nous n'osons pas imaginer, mes collègues et moi-même, ce qu'il se passerait si l'on nous annonçait, par exemple demain ou la semaine prochaine - on n'arrête pas d'en parler pour le moment -, que cinq ou dix jeunes vont revenir en l'espace d'une semaine. Où allons-nous les mettre? Je ne le sais pas. Il faudra peut-être en déplacer d'autres pour trouver des solutions.

L'IPPJ de Saint-Hubert est un établissement fermé où, c'est vrai, il n'y a pas de liste d'attente. C'est très souvent complet, mais pas toujours. Mais, à Saint-Hubert, ce sont des placements de deux fois un mois maximum, qui ne répondent évidemment pas aux problématiques de ces jeunes. Ce sont des jeunes qui sont restés un an, deux ans, huit mois placés en milieu fermé. C'est un travail dans la durée qu'on doit faire avec eux. Il n'est pas possible de faire un travail sur deux mois. Ou alors, c'est que les faits ne semblent pas établis à première vue. Nous pouvons aussi prendre d'autres mesures, des placements en milieu ouvert. C'est vraiment un souci.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Ik heb nog een vraag voor procureur Sabbe. Kunt u iets meer vertellen over het vervolgingsbeleid ten aanzien van teruggekeerde Syriëstrijders? Worden zij automatisch aangehouden als zij terugkeren, vervolgd en veroordeeld? Op welke manier wordt

u op de hoogte gehouden van het feit dat iemand vanuit Syrië terugkeert? Wordt u daarvan op de hoogte gehouden?

**Johan Sabbe:** Dat zijn specifiek feiten die wij beschouwen als terroristische misdrijven. Ze vallen onder die categorie en zijn voor het federaal parket. Wij zullen daar dus in theorie onmiddellijk het federaal parket over inlichten. Zij doen de verdere vervolging en zij zullen ook de juiste beslissingen nemen. Dat wil zeggen dat er zeker en vast een gerechtelijk onderzoek opgestart wordt en dat daar een vrijheidsberoving zal gevraagd worden door het parket. Maar dat is de verantwoordelijkheid van het federaal parket.

De afspraken zijn dus heel duidelijk. Vanaf het moment dat het gaat om terroristische misdrijven, ondanks het feit dat er geen wettelijke bepaling is dat het federaal parket als enige en exclusief bevoegd zou zijn, zijn er toch wel afspraken binnen het openbaar ministerie dat het federaal parket die opsporingen en vervolgingen op zich neemt. Het is ook de bestemming van de informatie die komt over het eventueel terugkeren van iemand die in Syrië gevochten heeft. Dus de retournees, alle informatie die daarover komt, wordt ook aan het federaal parket bezorgd. Dat gaat via de verschillende informatiebronnen, die er zijn. De veiligheidsdiensten, de politiediensten, wie dan ook, internationaal, zijn met elkaar in verbinding en zullen als aanspreekpunt voor dergelijke individuen het federaal parket contacteren. Wij zijn daar dus niet van op de hoogte, tenzij er op een of andere manier een opvolging moet gebeuren van zo een persoon die uitgeprocedeerd is – daarmee bedoel ik gerechtelijk uitgeprocedeerd – en zich zou bevinden op een locatie binnen onze omschrijving. Dus iemand die teruggekeerd is, het gerechtelijk onderzoek is afgesloten, bevindt zich bijvoorbeeld in Deinze, ik zeg maar iets. Dan zal uiteraard de bestuurlijke overheid, de gerechtelijke overheid daarvan op de hoogte zijn en wordt dat meegenomen in het verhaal van de local taskforce en de LIVC, voor de opvolging van het verder evolueren van de betrokkene en het aanklampend volgen van zijn gedragingen. Dus laat ons zeggen dat wij bij het specifieke geval dat u aanhaalt eigenlijk maar onrechtstreeks betrokken zijn.

**André Frédéric (PS):** En tentant de rester bref, je vais me baser sur une déclaration faite par les directeurs des prisons d'Ittre, Andenne et Hasselt, lundi dernier. Ils insistaient en termes de recommandation en disant surtout de ne pas mettre en œuvre de régime différencié à tous les niveaux de la chaîne entre les radicalisés, ou considérés comme tels, et les non-radicalisés.

CRIV 54 E052

18/01/2017

9

Si je pars sur le tribunal d'application des peines, dans le cas qui a été étudié d'El Bakraoui par exemple, on se rend compte qu'il a été radicalisé en prison, qu'il obtient une libération conditionnelle alors qu'il y a un avis négatif du parquet. L'impression qui se dégage un peu, c'est que finalement sa radicalisation n'a pas été suffisamment détectée ou, en tous cas, qu'elle n'a eu que très peu d'influences dans la décision prise par le tribunal d'application des peines.

En votre direction, le fil rouge de ma question au trois intervenants est de savoir si vous estimez qu'il faut, dans les modalités d'exécution de la peine, un régime différencié dans ce cas?

En ce qui concerne le procureur du Roi, dans son audition à l'EPG Terro, M. Delmulle a dit, je cite: "Concernant les prisons, elles sont le terrain des services de renseignement. À la sortie de prison, la justice n'a plus à s'occuper de la personne. En effet, elle a purgé sa peine. Ce n'est plus le travail de la police. Elle ne peut intervenir que s'il y a des faits nouveaux, bien évidemment". L'idée de base est donc que la peine purge la faute. D'accord mais dans le cas des terroristes de Bruxelles, on se rend compte qu'ils sont tous passés avant par la case "prison".

Dès lors ma question est la même: est-ce que vous estimez que, par rapport à ces personnes, un régime particulier pour l'après peine doit être mis en œuvre?

En ce qui concerne le juge de la jeunesse, je ne sais pas si les chiffres ont évolué mais, en octobre 2016, on nous disait que 13 jeunes étaient placés en IPPJ pour participation à des activités terroristes. Peut-être que le chiffre a été modifié. J'ai entendu des propositions politiques au Sud visant à élargir le champ d'application du dessaisissement aux jeunes qui ont commis des infractions terroristes. Ce serait, à nouveau, une adaptation à deux vitesses entre les radicalisés et les autres en ce qui concerne les mineurs et j'aurais aimé connaître l'avis de Mme Lambert.

**Magali Clavie:** Lors de l'audition d'aujourd'hui, je me trouve dans une situation un peu délicate, puisque c'est mon tribunal qui a libéré El Bakraoui. Je ne sais pas trop dans quelle mesure je peux ou je dois répondre à certaines questions qui portent vraiment sur le dossier, puisque c'est cela que vous me demandez. Quand vous dites que vous vous êtes rendu compte qu'El Bakraoui s'était radicalisé en prison, je suis étonnée de l'apprendre. En effet, nous avons suivi ce dossier

de décembre 2012 jusqu'au moment où il a été révoqué et jamais je n'ai trouvé l'ombre d'un élément qui permettait de dire qu'il s'était produit une radicalisation à ce moment-là. J'ai bien étudié ce dossier, à plusieurs reprises, et évidemment, après les événements tragiques.

Concernant la question sur le régime différencié, les directeurs de prison vous ont répondu pour la période "détention". Pour la période "passage devant le tribunal d'application des peines", il n'y a pas de différence par rapport à un autre détenu. En effet, soit il y a une radicalisation qui n'est pas dangereuse, et, comme M. le président l'a dit en commençant, "ce n'est pas une infraction en tant que tel", soit il y a une radicalisation susceptible d'être dangereuse car elle peut conduire à un passage à l'acte. Et là, c'est très important. Nous avons assez de ressources avec les contre-indications légales actuelles dont je parlais tout à l'heure, qui portent sur l'existence d'un risque de récidive. Ce n'est pas en rajoutant une condition dans la loi ou en changeant encore un point du dispositif légal que cela va aider.

Par rapport à la situation des libérés, le régime doit-il être différencié? De nouveau, j'hésite. Il ne doit pas être différencié car s'il y a vraiment un risque, le problème se serait déclaré en amont et nous n'aurions pas libéré la personne, si bien sûr nous l'avions su à ce moment-là.

Si on le sait après, et que ça présente un risque, on va toujours avoir une possibilité de le révoquer. Il n'est pas utile, dans ce cadre, d'avoir un régime différencié pour eux. La seule chose qui peut être utile s'il y a des soupçons mais que l'on est pas trop sûr, c'est d'avoir un contrôle beaucoup plus rapproché par l'assistant de justice et par la police. Comme M. le procureur l'a dit, il y a des libérés, quel que soit le type d'infraction commise, qui vont être contrôlés toutes les semaines, deux fois par semaine. Ils le vivent comme du harcèlement policier car ils estiment qu'ils ne savent pas se réinsérer correctement. C'est plus souvent le cas dans les campagnes où les policiers connaissent mieux les habitants. En ville, je me souviens, dans le dossier, qu'il avait signalé que jamais, il n'avait fait l'objet d'un contrôle de police parce que systématiquement l'assistant de justice lui pose la question. Chaque fois que le libéré conditionnel se présente chez l'assistant de justice, il reprend toutes les conditions et interdictions et il en parle. Systématiquement le détenu libéré doit dire qu'il a fait l'objet d'un contrôle de police, à son domicile ou s'il a été arrêté à bord de son véhicule. Dans ce cas, ce sont les informations dont nous bénéficions.

La différenciation se trouve peut-être là, dans l'étroitesse du contrôle qui doit être opéré. Cela nécessite-t-il une modification législative? Je ne le crois pas car la collaboration est bonne entre le TAP et les maisons de justice. Nous demandons spontanément, lorsque quelque chose ne va pas, un contrôle beaucoup plus rapproché et nous l'obtenons. Moins de la police. Ce n'est pas à nous de le faire, c'est au parquet de le faire, les rôles sont assez clairs.

Je ne critique ni le parquet ni la police mais j'ai constaté dans les dossiers que quand le substitut demandait des contrôles à la police, c'était beaucoup plus lent à obtenir que lorsque moi, comme tribunal, je les demandais à l'assistant de justice. Je recevais le rapport le jour même ou le lendemain, en fonction des circonstances.

Ai-je répondu à votre question?

**Claire Lambert:** À la question de savoir s'il faut faire un régime différencié pour ces jeunes (vous parliez tout à l'heure de treize jeunes qui avaient été placés) en l'occurrence, je vous parle des juges francophones de Bruxelles, la plupart des jeunes placés pendant des périodes assez longues sont rentrés dans leur milieu familial avec un suivi extrêmement strict. Cela veut dire un service d'accompagnement post-institutionnel (il y a également d'autres services) qui suit le jeune dans son milieu familial, fait des vérifications scolaires pour aider le jeune à se resocialiser. Il a été question à plusieurs reprises et on l'a entendu aussi au niveau des IPPJ, de savoir s'il fallait créer un centre spécial pour isoler ces jeunes. Je n'ai pas d'avis tranché sur la question. Je peux vous dire que, jusqu'à présent, ces jeunes ont été répartis dans les différentes IPPJ et côtoient des jeunes qui sont là pour des faits de droit commun. Les IPPJ n'ont pas le souhait d'aller vers une spécialisation. L'idée est de toujours les réinsérer et que peut-être les laisser avec d'autres jeunes leur offrirait une ouverture car ils ont un système de pensée très rigidifié.

Mais la question n'est pas tranchée. Je n'ai pas un avis d'expert et je ne peux dire s'il faut les isoler. La situation des majeurs et des mineurs est très différente. L'idée avec les mineurs est de les laisser le moins de temps possible en IPPJ. Notre loi prévoit que le placement doit être pris tant que c'est nécessaire mais dès que des mesures sont possibles, au terme d'une série d'évaluations, ils doivent être replacés dans leur famille. Quand le milieu familial n'est pas adéquat, alors les diriger vers d'autres institutions de la Jeunesse qui n'ont

rien à voir avec les IPPJ. Cela peut être un projet de préparation à l'autonomie.

Il y a une palette de mesures à ce niveau.

Par rapport au dessaisissement, je crois que je réponds aussi en partie à la question de savoir s'il faut un système différencié, s'il faut changer la loi pour permettre un dessaisissement plus facile pour ce type de mineurs.

Je crois que nous avons la possibilité de nous dessaisir. Évidemment, la loi prévoit des conditions strictes. On sait qu'il faut que le mineur ait seize ans. Faut-il abaisser l'âge? C'est une question qui revient régulièrement. Moi, je n'ai pas d'avis non plus sur la question de savoir s'il faut changer cela. Ce que je peux vous dire, c'est que nous pouvons être en difficulté pour nous dessaisir de la situation d'un jeune qui aurait commis ou qui serait suspecté d'avoir commis des faits de terrorisme parce que l'article 57bis de notre loi prévoit qu'il faut avoir seize ans. Elle prévoit aussi que les mesures ne doivent pas avoir été efficaces mais il y a aussi des conditions plus techniques. Il faut notamment que ce jeune ait déjà fait préalablement, donc avant d'être poursuivi pour un fait de terrorisme, l'objet de mesures prises par un tribunal de la jeunesse, comme par exemple une mesure de placement pour un autre fait préalablement.

La loi prévoit que pour certains types de faits, de nouveau des faits graves (meurtre, vol avec violence avec circonstances aggravantes, viol), nous n'avons dans ces cas-là pas besoin d'avoir pris de mesures préalables. Donc, on peut estimer que nous devons nous dessaisir parce nos mesures ne sont pas efficaces.

Encore une fois, la loi est passée au moment où on ne parlait pas de ces infractions de terrorisme et donc le terrorisme n'est de nouveau pas repris, un peu comme je vous l'ai dit, pour les places d'urgence tout à l'heure. Cela pourrait nous mettre en difficulté si nous estimions devoir nous dessaisir mais que c'est un jeune qui est inconnu du tribunal. J'ai dit tout à l'heure qu'on avait des jeunes qui n'étaient pas connus du tribunal avant. Cela peut poser un problème. À ce moment-là, je crois qu'il faudrait une modification.

**Meryame Kitir (sp.a):** Ik heb nog één praktische vraag. Wij hebben maandag de directeurs van de gevangenis gehoord. Het gaat over de vrijlating onder voorwaarden. Is het juist dat een van de voorwaarden om voorwaardelijk vrij te komen er soms uit bestaat dat men een

deradicaliseringsprogramma moet volgen? Zo ja, hoe kan men dat opleggen, want wij horen van mensen op het terrein dat er eigenlijk geen deradicaliseringsprogramma bestaat en dat er op het terrein niets is?

**Magali Clavie:** Je pense effectivement que la première qualité d'un juge est de rendre des jugements qui peuvent être exécutés. C'est une des premières leçons qu'on nous apprend. Je ne vais pas critiquer, mais ça me paraît impossible, dans l'état actuel, de prononcer ce genre de conditions. En tout cas, chez nous, on n'en a jamais prononcé, parce que, comme vous dites, je ne sais pas très bien où je les enverrais et comment je pourrais contrôler le respect de cette condition. Maintenant, on peut espérer que, dans le futur, cela soit possible. En tout cas, je n'ai jamais entendu cette condition-là.

**Gautier Calomne (MR):** M. Frédéric a fait référence tout à l'heure à la question de la détection de la radicalisation. Mais au-delà de cette question, j'aimerais me pencher sur la question de savoir si, finalement, le plus important n'est pas de veiller à ce qu'on ne libère pas anticipativement des individus pouvant s'avérer dangereux, une fois libérés, qu'il s'agisse ou non de terroristes, d'ailleurs. À cet égard, par rapport à la question qu'on a évoquée, l'avis du parquet, de l'administration pénitentiaire et d'experts psychosociaux, c'est évidemment important. Je voulais savoir s'il est fréquent qu'un TAP décide de la libération conditionnelle d'individus condamnés à des peines lourdes malgré des avis négatifs de ces différentes institutions. Et peut-être, plus spécifiquement, ce qu'il en est à Bruxelles.

**Magali Clavie:** Oui, cela arrive. Je pense qu'il faut assumer. Il arrive qu'on octroie une libération avec des avis négatifs dans le dossier. Cela arrive pour plusieurs raisons. D'abord, il s'agit d'avis et non d'un veto du ministère public ou du directeur; comme c'était le cas dans le temps, quand il y avait un passage obligé devant la conférence du personnel, etc. Comme ces avis ne nous lient pas, par définition, on n'est pas obligés de les suivre. Il arrive aussi souvent qu'on ne suive pas les avis qui sont écrits dans le dossier parce que ces avis ont une certaine ancienneté. C'est propre aux procédures devant le TAP. Il faut y être attentif parce que vous pouvez ouvrir un dossier TAP et lire qu'il y a un avis négatif, mais cet avis n'est plus d'actualité, très souvent, parce que depuis les choses ont évolué, parce que, par exemple, le plan de reclassement a pu être finalisé, parce que si l'avis était négatif, du service psychosocial ou

du directeur, c'est parce que les investigations psychosociales n'étaient pas terminées au sein de la prison et donc, ils estimaient que c'était trop tôt pour se prononcer.

Mais au moment de l'audience, il y a des actualisations. Il est très fréquent que l'avis du directeur soit modifié entre le moment où il est rédigé, et plusieurs mois plus tard, lors du passage au TAP, surtout quand il y a un peu de retard. Ce passage concerne l'avis des prisons, du côté psychosocial et de la direction.

Avec l'avis du ministère public, cela peut être le cas aussi. Il est bien entendu susceptible d'évoluer. Il y a aussi parfois des avis négatifs pour la forme, c'est également le cas pour la direction. Il y a, j'ose le dire, une couverture au niveau de la possibilité de devoir rendre compte ultérieurement. C'est plus facile de donner un avis négatif, avec un danger réel à savoir que si nous avons trop d'avis négatifs, nous risquons de ne plus les écouter; en ce sens que tout est négatif. Je me permets de raccrocher à ce que je disais tout à l'heure concernant les signaux et l'information, qui ne passent pas. Je préférerais avoir beaucoup moins d'avis négatifs des intervenants, mais que, quand eux ont une information que je ne peux pas savoir, que là cela donne lieu à un rapport négatif qui attire mon attention.

Quand tous les dossiers que vous ouvrez ont des avis négatifs ou presque, forcément, vous ne faites plus vraiment attention. Forcément vous lisez ce qu'il y a dedans, mais moins la conclusion en tant que telle, positive ou négative. Il arrive d'ailleurs que nous ayons des avis qui sont globalement positifs dans tout ce qui est exposé, puis la conclusion est l'avis négatif. C'est choquant d'entendre qu'un tel, un tel a été libéré sous avis négatif mais il faut relativiser cela très fort.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Mijnheer de voorzitter, ik wil op mijn beurt de sprekers bedanken.

Het nadeel van het feit dat men wat later aan de beurt komt, is dat de meeste vragen al gesteld zijn. Het voordeel is dat ik het kort kan houden.

Ik heb nog enkele vragen voor u, mijnheer de procureur. U zei dat u voor Oost-Vlaanderen twee magistraten hebt die zich specifiek met de problematiek van terrorisme en radicalisme bezighouden. Wil dat ook zeggen dat die twee magistraten de dossiers van een eventueel



12

18/01/2017

CRIV 54 E052

geradicaliseerde, of van een terroverdachte of – gedetineerde, ook opvolgen voor de strafuitvoeringsrechtbank wanneer het dossier voor de strafuitvoeringsrechtbank komt?

Of zijn het de substituten die specifiek de strafuitvoeringsrechtbank opvolgen, die dat dossier zullen behartigen? Ik stel dezelfde vraag voor de jeugdrechtbank. Ook daar zijn er substituten die de specifieke dossiers voor de jeugdrechtbank, of de familierechtbank, opvolgen.

Zal in geval van radicalisme een van die twee magistraten dat doen, of de klassieke substituten die daar normaal voor aangesteld zijn?

**Johan Sabbe:** De dossiers die heel specifiek naar de strafuitvoeringsrechtbank gaan, of naar de jeugdrechtbank, worden in principe opgevolgd door de gespecialiseerde magistraten van die rechtbanken. Laat ons zeggen dat de magistraten Jeugd hun zaken doen, dat de magistraten SURB hun zaken doen en dat, als het een terrodossier is, in uitzonderlijke gevallen kunnen het ook de terromagistraten zijn die die zaken doen. In principe zullen zij het niet doen. Wat wij doorgaans wel doen – wij zijn een en ondeelbaar, zoals u weet – de informatie gaat door, er worden van dossiers zittingsnota's gemaakt. Als zaken op zitting moeten komen, dan zullen daar ook de zittingsnota's van circuleren en die komen van de hand van de aanvankelijke titularis van het dossier. De terromagistraat zal eigenlijk een soort van analyse, samenvatting maken van het dossier en dat zal in handen komen van de magistraat die de zitting zal doen op het niveau van de jeugd, hetzij het niveau van de strafuitvoeringsrechtbank.

Hetzelfde geldt eigenlijk ook voor informatie die, zeker en vast dan als het gaat over de strafuitvoeringsrechtbank, als navolgende informatie belangrijk zou zijn voor de magistraten van de strafuitvoeringsrechtbank, komende en gekend zijnde bij de terromagistraten, dan gaan zij dat zeker en vast ook doorspelen. De bedoeling is dat zij die de zaak behandelen, geactualiseerde informatie in handen hebben om ook met kennis van zaken te kunnen werken.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): En hebben uw substituten, al dan niet terro, toegang tot de OCAD-lijst? Kunnen zij de informatie van OCAD krijgen?

**Johan Sabbe:** De magistraten terro volgen die heel strikt op. Zij hebben toegang. De andere magistraten hebben daar eigenlijk geen behoefte aan, omdat wij die dispatch maken en stelselmatig

met de terromagistraten werken. Het gaat toch om bijzonder vertrouwelijke informatie, waar voorzichtig moet mee omgesprongen worden. Het zijn de terromagistraten, die de houders en de hoeders zijn van die informatie, samen met de andere partners die daar toegang toe hebben.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik kom dan terug tot mijn eerste vraag. Stel, de terromagistraat heeft kennis van bijvoorbeeld het feit dat de heer X een bepaald niveau heeft gekregen bij het OCAD.

Het dossier komt voor de strafuitvoeringsrechtbank en wordt daar door een andere magistraat behartigd. Zal hij dan op de hoogte zijn van de inhoud van de fiche van OCAD?

**Johan Sabbe:** U bedoelt van de geactualiseerde toestand?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ja.

**Johan Sabbe:** Normaal gezien zou hij op de hoogte moeten zijn. Ik durf mijn hand niet in het vuur te steken dat dat altijd gebeurt, maar in principe zou het moeten gebeuren.

Zeker als men in zo'n dossier een beslissing moet nemen en een advies moet verlenen op het niveau van de strafuitvoeringsrechtbank en het zou gaan om mensen waarvan wij weten dat ze betrokken zijn in terrodossiers of eventueel al in strafuitvoering zitten met betrekking tot terrodossiers, dan zal de magistraat van de SURB zeker en vast te rade gaan bij de terromagistraat om te zien wat de geactualiseerde toestand is.

Bij het parket hebben wij een antecedentenlijst die altijd bij elk dossier wordt gevoegd. Dat is evident. Bij elke behandeling van een dossier wordt de antecedentenlijst nagekeken. Daarop blijkt heel expliciet, met een contextveld, dat iemand bekend is voor terro.

Een verdachte terro zal een vlaggetje meekrijgen, een vip-behandeling, waardoor elke magistraat in welk parcours die het dossier ook behandelt, ziet dat er een specifieke aandachtsvestiging is voor de verdere opvolging en of er eventueel moet worden gevraagd naar de actuele toestand van de betrokkene.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Kan die substituuat dan op de zitting van de strafuitvoeringsrechtbank zeggen dat men moet opletten, want vroeger was die persoon niet



CRIV 54 E052

18/01/2017

13

bekend, maar vandaag heeft hij niveau 3 gekregen bij de strafuitvoeringsrechtbank?

Misschien weet de betrokkene niet dat hij wordt gevolgd. Kan men die informatie dan neerleggen in het strafdossier? Als het niet in het strafdossier zit en men zegt het niet, dan kan de voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank het niet weten, tenzij men het in zijn of haar oor fluistert in de gang voor men binnengaat, maar ik neem aan dat dat zo niet gebeurt.

Wat kan een substituut dan doen met dergelijke gevoelige informatie? In het dossier stoppen of mondeling meedelen op de zitting?

**Johan Sabbe:** Dat is een oud zeer. Dat heeft voor een groot stuk te maken met de finaliteit van de onderzoeken die nog lopen. Er kunnen gerechtelijke onderzoeken lopen, er kunnen nieuwe feiten zijn. Men zal dus eigenlijk stuk voor stuk en dossier per dossier moeten gaan kijken wat de actuele toestand is op het moment waarop het openbaar ministerie hetzij een vordering neemt, hetzij een advies moet verlenen. Afhankelijk van de situatie zal de informatie kunnen doorstromen of niet, ook rekening houdend met wie allemaal inzage heeft in het dossier en rekening houdend met het feit dat in bepaalde gevallen het dossier en het onderzoek geen doorgang meer kunnen vinden of in het gedrang zullen komen of dat de fysieke integriteit van bepaalde personen in het gedrang komt. Uiteraard – en dit is de moeilijke kwestie – is het aan de rechter om te oordelen over bepaalde feiten en beslissingen die moeten genomen worden op basis van de informatie die in het dossier zit. Dat is evident, denk ik. Daar kan eigenlijk niemand onder uit. Het heeft weinig zin om informatie die niet in het dossier zit, ook aan de rechter mee te geven. Dat kan men niet buiten het dossier doen. Het dossier is het dossier en het zal aan de onderzoeker zijn – dikwijls een onderzoeksrechter, soms de parketmagistraat maar in zulke dossiers zal het haast altijd een onderzoeksrechter zijn – en aan de BOM-magistraat om te gaan beoordelen welke informatie – en liefst zo veel mogelijk – van die aard is dat ze bij het dossier kan worden gevoegd, zodanig dat de rechter met kennis van zaken kan oordelen. Maar in uitzonderlijke gevallen is er toch wel informatie die nog moet geobjectiveerd worden, die nog niet volledig rijp is, waar onderzoeksdaten op draaien, BOM-technieken op draaien, die nog bij het dossier kan gevoegd worden. Maar dan zal ook niemand er kennis van hebben en zal het openbaar ministerie ook niet op basis van die informatie, die nog moet gevalideerd

worden, kunnen vorderen. Dus je kan in situaties terecht komen waar je eigenlijk aan de rechter niet alles kan zeggen, waar je het gevoel hebt dat er eigenlijk wel meer in het dossier zit dan je kan meegeven, maar dat is de wetmatigheid van het dossier, van de fysieke integriteit van alle betrokkenen, van de BOM-technieken, die spelen.

Je moet zo ver mogelijk gaan, zonder mensen in gevaar te brengen, teneinde toch wel naar finaliteit zo veel mogelijk te bekomen wat de veiligheid van de maatschappij aanbelangt.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Dus is de conclusie dat het kan zijn dat de voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank een essentiële informatie niet kan weten, terwijl die wel bekend is bij het parket, maar die om bepaalde redenen nog niet kan meegedeeld worden.

**Johan Sabbe:** Dat zou kunnen. Dat moet in elk individueel dossier bekeken worden op het moment van de feiten. Het is, denk ik, moeilijk om terug te keren in de tijd en dan te gaan zeggen: wat wist men op dat moment? Eigenlijk moet je op het moment van de feiten gaan kijken, of van de vordering of het advies, in hoeverre bepaalde informatie rechtmatig eigenlijk aan het dossier kon worden toegevoegd. Maar laat ons zeggen, naar mijn aanvoelen is dat toch wel de absolute uitzondering. Doorgaans, in 99 % van de gevallen denk ik, 95 % van de gevallen, zijn de magistraten van het parket en de magistraten van de zetel die moeten oordelen over de feiten, van dezelfde informatie op de hoogte.

**Magali Clavie:** Monsieur le président, je respecte évidemment pleinement ce que dit M. le procureur du Roi, mais je veux quand même mentionner que la pratique au sein du TAP est tout à fait différente et qu'on est loin d'être dans une situation exceptionnelle où on sait que des dossiers existent mais on ne sait pas sur qui, on ne sait pas sur quoi, où on a l'information par voie détournée. Ce n'est vraiment pas du tout l'exception, je l'ai dit en commençant. Au contraire, je pense que c'est là le nœud du problème.

La difficulté aussi provient du fait que, M. le procureur l'a dit, le juge doit statuer sur des faits avec les éléments qu'il a, mais le TAP ne statue pas sur des faits, le TAP statue sur une libération à accorder à un moment donné ou pas, sur base d'un dossier qui tient compte du passé, qui tient compte du présent et qui essaye de tenir compte du futur. Je pense que c'est une particularité qu'il faut garder à l'œil.

14

18/01/2017

CRIV 54 E052

Je voulais juste dire que, pour El Bakraoui, on n'a jamais rien trouvé dans le dossier. Peut-être que, vous, vous avez des informations parce que vous êtes mieux informés que nous. Par contre j'ai des dossiers très clairs où on a eu des informations après la libération comme quoi il existait en prison des recherches qui étaient menées par la Sûreté. Même le détenu était au courant, la prison était au courant. C'est tout à fait vérifiable dans les dossiers: il n'y avait pas un mot, ni un écrit, dans le dossier. Cela existe, oui.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): ik heb een vraag in opvolging van de vraag van de heer Van Hecke over terrogevoelige verdachten of veroordeelden die al dan niet het voorwerp uitmaken van een beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank.

Vanochtend ontvingen wij het hoofdbestuur. Mevrouw Clavie, ik denk dat u gelijk had. Bij de verdachte El Bakraoui was niet onmiddellijk geweten dat er terrolinken waren. Zij hebben gezegd dat ze sinds de aanslagen gevoeliger en alerter voor terrolinken zijn. De technieken zijn wat verbeterd. Zij krijgen ook informatie die zij vroeger niet hadden, al of niet van het OCAD. Er is ook een specialisatie waar procureur Sabbe naar verwees.

Als dat klopt moet u, mevrouw Clavie, in de dossiers die u nu stelselmatig krijgt meer en andere informatie krijgen over mogelijke terrogevoeligheid. Kunt u dat bevestigen? Klopt dat?

Vindt u dat de dossiers die nu bij u terechtkomen op bepaalde punten nog beter kunnen? Welke?

**Magali Clavie**: Idéalement, il est vrai que si de l'information existe, on devrait logiquement la connaître mais ce n'est pas comme cela que cela se passe. Et même aujourd'hui, depuis le plan radicalisation et une meilleure collaboration entre la Sûreté et les directions de prison, celle-ci ne profite toujours pas au TAP. Il n'y a donc aucun changement à ce niveau-là. Je vous disais que j'avais arrêté le TAP au mois de septembre mais je me suis fait confirmer cela avant de venir. D'ailleurs, on le voit aussi dans le plan radicalisation qui comporte de nombreuses bonnes mesures et idées. On parle de tous les acteurs, que cela soit des services psychosociaux, des agents pénitentiaires, des directeurs, des maisons de justice et de la police, on parle de tout le monde là-dedans sauf du TAP! Je sais par ailleurs que les directeurs sont assez embarrassés car ils savent que telle personne

vient de la Sûreté de l'État et qu'un tel doit être surveillé de plus près mais ils ont instruction, dans la plupart des cas, de ne rien dire lors du passage du TAP.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Nochtans zijn er sommigen die deze informatie nu beter zouden moeten hebben dan twee of drie jaar geleden, die adviezen moeten verstrekken en die in het dossier van de strafuitvoeringsrechtbank zitten.

**Magali Clavie**: Oui.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Uw rechtbank krijgt dat advies mee, want dat maakt deel uit van het dossier. Indien zij nu meer informatie krijgen, zou het toch zo moeten zijn dat dit zou moeten blijken uit de adviezen die zij aan uw rechtbank geven. U spreekt dat tegen. U zegt dat de laatste twee, drie jaar, niettegenstaande er zogezegd verbeteringen zijn, dit geen aanleiding heeft gegeven tot meer terrolinken in dossiers.

**Magali Clavie**: Tout à fait. En fait, pas par mauvaise volonté des directeurs mais parce qu'ils ont instruction dans la plupart des dossiers de ne pas dévoiler l'information. Donc, ce n'est pas qu'ils rendent un avis volontairement incomplet mais c'est que, pour telle ou telle raison, ils ne peuvent pas encore le dire. Je ne dis pas qu'il s'agit de tous les dossiers mais c'est comme cela dans la plupart.

Je pense que c'est cet équilibre – je le disais tout à l'heure –, que je comprends, avec les besoins de l'enquête, les besoins de l'instruction, ceux dont M. le procureur a fait état. Je trouve, et je ne plaide pas pour moi mais pour les autres qui sont encore présidents de TAP ou assesseurs du TAP, qu'on nous donne une responsabilité énorme – et c'est normal –, sans nous donner les informations nécessaires pour les accompagner.

Ce phénomène est particulier au terrorisme mais il ne lui est pas propre parce qu'on a toujours connu des dossiers où, par exemple, la personne comparaît devant nous parce qu'elle purge trois peines et qu'elle demande sa libération pour ces trois peines-là. On a parfois des informations selon lesquelles il y a une information qui est en cours sur un autre dossier pour lequel cette même personne n'a pas encore été jugée. Il ne s'agit pas nécessairement de terrorisme. Là aussi, la communication des informations est difficile.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Ik wil nog iets zeggen in opvolging van de problematiek die is aangehaald. Mevrouw Clavie, u hebt terecht

CRIV 54 E052

18/01/2017

15

gezegd dat u een verslag krijgt van de justitieassistent in het kader van de strafuitvoering. U krijgt dat, evenals het parket. Tegelijkertijd krijgen zij een verslag van de opvolging van de voorwaarden door de justitiessistent. Maar u hebt terecht ook aangehaald dat niet alleen de justitieassistenten maar ook de politie, of in het bijzonder de politie, bevoegd is voor de controle van de voorwaarden. Die controle van de voorwaarden gebeurt onder instructie van het parket.

Krijgt u geen verslag van de wijze waarop die controle is gebeurd en/of wat het resultaat is van die controle? Indien de procureur niets bijzonders te vorderen heeft, kan dat verschillende redenen hebben. Er is niet gecontroleerd of er is wel gecontroleerd en het resultaat was positief. Er waren geen schendingen van de voorwaarden. Ik neem aan dat het belangrijk is voor u om te weten in welk geval men zich bevindt en daar een retour van te krijgen. Heb ik dit juist voor en acht u het belangrijk dat u ook van die opvolging of de controle van de voorwaarden door de politie verslag zou uitgebracht krijgen? Dan hebt u ten minste al dat.

Dat is mijn eerste vraag.

Mijnheer Sabbe, de opvolging en de controle of de strafuitvoering die onder leiding van het parket gebeurt, hoe doet men dat in Oost-Vlaanderen? Is er overleg tussen de verschillende actoren, want ons is gezegd dat men in sommige gevallen toch vaak met een standalonepositie zit? Er wordt opgevolgd door de justitieassistenten. Er is al dan niet controle, maar die is echt zeer divers, naar wat wij hebben gehoord. Het is niet altijd even duidelijk en in bepaalde gevallen is er weinig instructie en/of uitwisseling van gegevens tussen de verschillende actoren. Waartoe heeft bijvoorbeeld een woonstcontrole geleid? Een voorwaarde wordt niet nageleefd en de justitieassistent stelt dat vast. Het is soms nuttig, wanneer een ziektebriefje wordt binnengebracht en dat wordt vier maanden aangehouden, dat de politie eens gaat controleren of men effectief ziek is en of men nog op zijn woonplaats verblijft en in het land is enzovoort. Hoe loopt dat en hoe zou dat idealiter moeten lopen? Kunt u daar al even op antwoorden?

Dan heb ik nog één vraag met betrekking tot de strafuitvoering en dan zal ik stoppen. De korte straffen, waar het niet de strafuitvoeringsrechtbank is die de modaliteit bepaalt, gebeurt overeenkomstig omzendbrieven.

Is daar voldoende marge en ruimte voor u als parket om rekening te houden, specifiek, met tekenen van radicalisering en/of een veroordeling bij terrorisme? Dus, als men veroordeeld wordt tot een straf van twee of drie jaar, gaat men dan d'office op het voorgestelde ondergane gedeelte van de straf in vrijheid voorlopig, of kan men voldoende rekening houden met tekenen van radicalisering en met de aard van het misdrijf om die maat van de uitvoering in functie van een individueel dossier toch voldoende aan te passen? En wordt dat ook opgevolgd in die zin, als er tekenen zijn van radicalisering, dat men dan niet wanneer één jaar ondergaan is men d'office vrijuit gaat, maar dat men dat voldoende kan monitoren en desgevallend in functie van het dossier aanpassen?

**Johan Sabbe:** Er zijn twee aspecten.

De manier van opvolging van de voorwaarden is niet altijd evident. Er zijn vijftien of zeventien modaliteiten of modules, waarbij veroordeelden of in verdenking gestelden onder voorwaarden vrijgesteld kunnen worden, in de verschillende trajecten van de procedures. Men kan op allerlei wijzen vrijgesteld worden onder voorwaarden. De kunst is dan de opvolging van de voorwaarden. Het openbaar ministerie, het College van procureurs-generaal, heeft daarover in 2013 een bijzonder lijvige COL geschreven, de COL 11/2013, als ik mij niet vergis. Die bepaalt heel specifiek dat de opdracht voor de opvolging van de voorwaarden moet komen vanuit het parket of van de onderzoeksrechter. Het is een taak van gerechtelijke politie. Het is belangrijk dat men dat in die COL heeft omschreven, waardoor het ook voor de politie duidelijk is in welke zin die opgevolgd moet worden. De politie of de justitieassistent, naargelang de voorwaarden, moet die voorwaarden opvolgen, op de wijze die zij bepalen. Er staat heel expliciet in dat de korpschef van de politiezone of de directeur van het justitiehuis concreet bepaalt op welke manier en volgens welke modaliteiten die voorwaarden worden opgevolgd.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** De korpschef, die het vonnis niet kent.

**Johan Sabbe:** Die het vonnis niet kent? Die het vonnis moet kennen, want de opdracht komt van het parket, dat de voorwaarden en de bijzonderheden van het vonnis meedeelt aan de korpschef.

Wat wij doen en hebben vastgesteld, is inderdaad wat u aangeeft, namelijk dat de opvolging door de

16

18/01/2017

CRIV 54 E052

verschillende politiezones niet evident is indien er geen coördinatie gebeurt.

De lacune die er was bij het implementeren van die COL van 2013, was dat, zoals u ook zegt, iedereen apart handelde.

Ik zal het voorbeeld van Deinze nemen. Iemand woont in Deinze. Hij krijgt een aantal voorwaarden bij een vrijstelling onder voorwaarden. De politie moet die voorwaarden opvolgen. Hij gaat echter naar Waregem en pleegt daar andere feiten. De politie van Waregem weet van niets, want een en ander is nog niet geseind in de ANG, wat telkenmale moet gebeuren. Er is daar immers een achterstand van een paar maanden.

Het is belangrijk dat die situatie kan worden geactualiseerd en dat vanaf het ogenblik dat er een met kracht van gewijsde tussengekomen vonnis met voorwaarden is, dat vonnis op de ene of de andere manier ter beschikking wordt gesteld van alle politiediensten op nationaal vlak. Tot op vandaag gebeurt dat dus niet.

Wat wij in Oost-Vlaanderen wel hebben geprobeerd, is minstens voor Oost-Vlaanderen een netwerk te creëren. Wij zijn daarin ook geslaagd, zij het dat wij nog altijd een aantal leemtes vaststellen die wij liever door het nationale niveau zouden ondersteund zien. Wij zijn erin geslaagd onze 28 politiezones via een interconnectie met een dynamische databank te voeden met de voorwaarden die op het niveau van de diverse rechtbanken van Oost-Vlaanderen zijn uitgesproken, waardoor de 28 zones die voorwaarden ogenblikkelijk, vanaf het ogenblik dat ze er effectief zijn, kunnen opvolgen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Als de betrokkene van West-Vlaanderen naar Brussel of Luik verhuist...

**Johan Sabbe**: Men zal dan moeten rekenen op de informatie die in de ANG zit, als die al gevat is. Er bestaat dus heel duidelijk een leemte, maar het is beter dan wat er in andere provincies bestaat: wij hebben die dynamische databank in Oost-Vlaanderen.

Zo'n databank zou op nationaal niveau ingericht moeten worden. Daartoe moet er volgens mij ondersteuning komen vanuit een politieke verantwoordelijkheid die in dat verband een beslissing kan nemen, want er is nood aan een dynamische nationale databank, die als het ware een broertje of zusje van de ANG zou kunnen worden en die kennis geeft van alle op te volgen

voorwaarden en ook van de actualisatie van de opvolging van die voorwaarden.

Het heel bijzondere aan onze databank is dat de politieman of wijkagent die de voorwaarden moet controleren, en die binnen de vijftien dagen een eerste gesprek of contact moet hebben, ook noteert wat er zich allemaal afspeelt en wat eventueel belangrijk is voor de verrijking van die informatie. Zo kan de betrokkene ondertussen verhuisd zijn, waardoor hij, bijvoorbeeld, niet meer in zijn woonplaats woont maar bij zijn nicht. Het is belangrijk dat wij dat weten en dat die informatie aan die databank gekoppeld wordt.

Dat proberen wij te doen, maar als wij dat vandaag moeten organiseren op het niveau van de parketten of de politie, dan krijgen wij telkens dezelfde reactie, namelijk een gebrek aan budgetten, waardoor dat niet meteen geregeld wordt. Het gaat eigenlijk om een huis-tuin-en-keukentoeepassing die gemaakt is door een autodidact bij de politie en bij het parket om tot een dynamische databank te komen.

Wij zijn al gelukkig dat wij die hebben, maar tevens erkennen wij dat deze nog veel beperkingen heeft door het feit dat zij niet nationaal is. Ik denk dat het belangrijk is dat er voor de opvolging van de voorwaarden een databank wordt gecreëerd op nationaal vlak, die dan gevoed wordt, zoals vandaag gebeurt, via fax of via mail. Het parket of de griffie van de onderzoeksrechter voedt, of de griffie van de zetel voedt die databank met de informatie die op dat moment voorhanden is, namelijk: welke voorwaarden worden opgelegd aan wie. En de politie zorgt voor de actualisatie van de databank.

Zodra er een schending is van de voorwaarden die tot gevolg zou hebben dat er nieuwe maatregelen moeten komen, moeten er uiteraard verdere stappen ondernomen worden dan alleen het voeden van de databank. Dan moet dat gemeld worden aan de procureur of aan de gevangenisinstelling.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): De informatie in die databank zou ook in het dossier van de strafuitvoeringsrechtbank kunnen komen, zodat alles ten minste tastbaar is, en dat het niet afhangt van de vraag of alles goed werd nagegaan, of alles werd gezegd tijdens de zitting, of de magistraat daadwerkelijk heeft kunnen lezen wat er staat? Want de interpretatie...

**Johan Sabbe**: Minstens heeft in zo'n geval de parketmagistraat die het advies of de vordering

CRIV 54 E052

18/01/2017

17

moet verstrekken, kennis van de meest geactualiseerde toestand van de betrokkene die onder voorwaarden leeft.

Erkent hij die voorwaarden? Leeft hij die na? Leeft hij die juist na? Zijn er correcties nodig? Zijn er wijzigingen nodig? Kunnen die meegenomen worden in de vordering of in het advies van het openbaar ministerie? Dat is informatie die gedeeld moet worden, meen ik, met alle partners die daarbij betrokken zijn.

Dat gaat van zetel, onderzoeksrechters, gevangenen, justitieassistenten. Wij zitten nu met twee aparte databanken: eentje voor het Justitiehuis en eentje voor de politie. Op een bepaald punt is dit correct. Er moeten daar gescheiden leesrechten zijn want de politie moet niet alle maatschappelijke en persoonlijkheidsverslagen van de justitieassistenten lezen, maar er moet wel over nagedacht worden hoe die informatie gekruist kan worden. Dat is hetgeen wij proberen, maar waar ik onmiddellijk bij zeg dat dit zou moeten kunnen gebeuren op nationaal vlak.

De **voorzitter**: Goed, hebt u nog een toevoeging, mijnheer de procureur?

**Johan Sabbe**: Er was de tweede vraag in verband met de korte straffen. Hebben wij daar voldoende marge? Ik denk dat wij eigenlijk moeten erkennen dat de strafuitvoeringsrechtbanken met straffen boven de drie jaar voor ons eigenlijk een zegen zijn omdat men werkelijk kan vaststellen dat met kennis van zaken, op basis van een hele reeks adviezen, een juiste beslissing wordt genomen over de verdere vrijheidsberoving van betrokkene, of vrijstelling onder voorwaarden.

Wij hebben dat niet onder de drie jaar. Wat moeten wij daar doen? Wij gaan een straf moeten laten uitvoeren, het zij een vrijheidsbeperkende straf. Daarvoor gaan wij uiteindelijk de betrokkene moeten oproepen om zich aan te melden in de gevangenis en hij zal zich daar aanmelden, of niet. Meldt hij zich niet aan dan komt er een bevel tot gevangenneming waardoor hij wordt opgepakt en naar de gevangenis wordt gebracht. Vanaf dat ogenblik is eigenlijk de strafuitvoering verder in handen van EPI en de minister van Justitie die uiteindelijk beslist welke de modaliteiten zijn van de strafuitvoering. Dat is een punt.

Laat ons zeggen dat wij alleen – en meestal gaat het dan over elektronisch toezicht...

**Carina Van Cauter** (Open Vld): En gaan we dan over tot een automatisme of houden we rekening met radicalisme en terrorisme? Dat is mijn vraag.

**Johan Sabbe**: Wij hebben heel weinig bevoegdheid op dat vlak, met dien verstande dat wij te allen tijde kunnen adviseren om niet tot elektronisch toezicht over te gaan. Door de band genomen wordt daarmee ook wel rekening gehouden.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Is dat structureel geregeld of moet u daartoe ambtshalve initiatief nemen?

**Johan Sabbe**: Wij moeten die reflex hebben.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): U moet er dus aan denken.

**Johan Sabbe**: Het principe is eigenlijk dat de gevangenisdirectie, onder de richtlijnen van de minister van Justitie, de beslissingen neemt inzake de verdere modaliteiten. Als wij daarop uitzonderingen willen, dan moeten wij ambtshalve de reflex hebben om die te melden.

**Magali Clavie**: Pour répondre à votre question par rapport à la police et à ce que nous savons, ou pas, la police est automatiquement informée de toutes nos décisions. Il est prévu par cette COL de 2013, qui est effectivement très bien faite, que la police doit prendre différentes initiatives. Donc elle le fait d'initiative, et pas seulement sur instruction du parquet, mais cela peut être sur demande du parquet.

Et alors, quand le parquet constate que quelque chose ne fonctionne pas, il nous saisira, mais alors c'est une demande de révocation. C'est vraiment sur l'initiative du parquet. Le tribunal de l'application des peines ne peut pas s'auto-saisir. Donc, si on lit dans le dossier que cela ne va pas, on doit quand même attendre une réaction du parquet. C'est à ce moment-là que le parquet versera dans le dossier, en appui de son réquisitoire de révocation, les différentes pièces qu'il aura reçues de la police.

Par rapport à la consultation de cette banque de données, j'imagine que le procureur du Roi près du tribunal de l'application des peines consulte cette banque quand il doit rendre un avis pour le tribunal ou quand il y a une procédure de révocation en cours, mais il ne va pas consulter la banque tous les jours, pour voir si le détenu qui a été libéré va bien. C'est pour cela que la COL prévoit que la police, dès qu'elle a une information

18

18/01/2017

CRIV 54 E052

sur un détenu qui a été libéré, doit directement prévenir le ministère public près du tribunal de l'application des peines. Et, là aussi, on voit que c'est quelque chose qui ne fonctionne pas.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Ik heb nog juist een heel kort vraagje voor mevrouw Clavie.

Is er voldoende overleg tussen de strafuitvoeringsrechtbanken en de justitieuizen, opdat men goed op de hoogte zou zijn van het begeleidingsaanbod? Er was bijvoorbeeld in de grote vakantie de uitspraak betreffende mama jihadi. Dat was geen uitspraak van de strafuitvoeringsrechtbank, maar van de rechtbank ten gronde. Daarin werd onder andere de voorwaarde opgelegd dat men niet naar Molenbeek mocht gaan, maar dat is nogal moeilijk als het justitiehuis in Molenbeek ligt.

Mijn vraag is of een en ander voldoende is afgestemd en of de voorwaarden die worden opgelegd, d'office wel kunnen worden nageleefd. Dan is uiteraard overleg wel belangrijk.

**Magali Clavie:** Je suis assez satisfaite car, de plus en plus, il existe une excellente collaboration entre les TAP et les maisons de justice et leurs assistants de justice, qui s'adaptent vraiment aux particularités des dossiers et des TAP. En effet, un TAP n'est pas un autre. Beaucoup de flexibilité et d'individualisation existent. Un dossier n'est pas l'autre et nous traitons chaque dossier avec ses particularités. Ils possèdent une méthodologie très complète. Il y a moyen de travailler de manière très souple avec cette déontologie. Nous n'avons jamais rencontré de problème. Oui, si l'on nous disait qu'"on ne peut pas aller à Molenbeek", probablement que nous demanderions une dérogation, en complétant par "uniquement pour se rendre au rendez-vous de la maison de justice". Il y aurait même moyen de prévoir cela, de demander que l'assistante de justice le voie ailleurs, à son domicile par exemple.

**Le président:** Merci pour vos réponses. Dank u voor uw antwoorden.

Dan denk ik dat ik de procureur et les dames magistrates et juges, je peux vous remercier pour être venus, avoir attendu, être remis d'abord ce qui arrive de temps en temps devant un tribunal aussi, la remise d'une affaire. Nous sommes très heureux d'avoir eu cette audition.

We kunnen afronden. Ik heb nog de aangename mededeling dat er broodjes zijn in de koffiekamer.

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Johan Sabbe

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Claire Lambert

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Magali Clavie



E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met****- de heer Hans Meurisse, directeur-generaal, directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen, FOD Justitie;****- de heer Werner Vanhout, adviseur-generaal, directie kernopdrachten, directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen, FOD Justitie.****Audition sur le volet "radicalisme" de****- M. Hans Meurisse, directeur général, direction générale des Établissements pénitentiaires, SPF Justice;****- M. Werner Vanhout, conseiller général, direction missions clefs, direction générale des Établissements pénitentiaires, SPF Justice.**

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor om met de vergadering te starten. Het is bijna tien over tien. Onze twee getuigen waren stipt op tijd, waarvoor dank. Wij heten hen welkom in onze onderzoekscommissie. Ik zal uiteraard beginnen met hen de eed af te nemen en kan dat in één en dezelfde taal doen. Ik vraag hen gewoon om even te kijken naar het formulier dat voor hen ligt en waarvan ik nu lezing zal geven.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heren Hans Meurisse en Werner Vanhout leggen de eed af.*

Waarvan akte.

U merkt dat ik al geoefend ben in het aflezen van deze formule. Het is dan ook niet de eerste keer dat ik ze vandaag moet voorlezen. We zijn al een hele tijd bezig met onze commissie en afgelopen maandag zijn we gestart met het laatste luik van onze werkzaamheden. Dat handelt over het fenomeen van de radicalisering. Daarvoor hebben we professor Dantinne hier bij ons. Hij zal ons hierin bijstaan, samen met de andere experts.

Ik denk dat uw getuigenis bijzonder belangrijk kan zijn voor onze werkzaamheden. De heer Meurisse moet zichzelf niet voorstellen, maar ik zou willen vragen dat de heer Vanhout, of iemand anders, wat duiding zou kunnen geven bij de cel Extremisme die binnen het directoraat-generaal Penitentiaire Instellingen opgestart werd en de uitvoering coördineert van het actieplan. Dat actieplan kent u uiteraard zeer goed en handelt over de aanpak van radicalisering in de gevangenis. Het is intussen bijna twee jaar oud.

Kunt u ons even commentaar geven over hoe die cel precies aan het werk is op dit ogenblik, zonder daarbij

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

in te gaan op organogrammen of structuren? Hoe wordt dit plan en de implementatie ervan aangepakt? Kunt u ons kort zeggen waar u op dit ogenblik staat? Misschien kan de heer Vanhout het woord nemen. Weet dat deze commissie meer belang hecht aan een goed interactief debat en niet zo houdt van lange inleidende uiteenzettingen. Aan u het woord.

**Werner Vanhout:** Mijnheer de voorzitter, ik zal me kort even voorstellen. Binnen het directoraat-generaal Penitentiare Inrichtingen ben ik verantwoordelijk voor de directie Kernopdrachten. Deze directie Kernopdrachten omvat de psychosociale diensten van de gevangenen, de medische diensten en ook de cel Extremisme, die in januari 2015 werd opgericht en nu dus bijna twee jaar actief is binnen het gevangeniswezen. Deze cel heeft als hoofdpdracht te zorgen voor een vlote informatiedoorstroming van alle dossiers die te maken hebben met radicalisering binnen het gevangeniswezen naar zowel de hiërarchie binnen de organisatie als naar de externe veiligheidsdiensten waarmee we samenwerken, namelijk de Veiligheid van de Staat, het OCAD en DJSOC op het niveau van Binnenlandse Zaken. Dat is de hoofdpdracht van die commissie.

Die cel Extremisme geeft ook adviezen aan de hiërarchie in verband met de plaatsing van gedetineerden op de D-Rad:ex afdelingen in Hasselt en Iltre. Die cel doet dat niet alleen. Ook andere diensten zijn daarmee bezig, onder andere de centrale psychosociale dienst, die op basis van een bepaald instrumentarium dossiers ontleedt en advies geeft. Uiteindelijk beslist de directeur-generaal of een gedetineerde naar een D-Rad:ex afdeling wordt doorgestuurd.

Een hoofdpdracht van de cel Extremisme is informatiegaring en informatieverbreiding, zowel binnen als buiten de organisatie. De cel neemt ook actief deel aan de verschillende werkgroepen die in het kader van plan-R en het Kanaalplan werden samengesteld. De mensen die bevoegd zijn om hieraan deel te nemen, zijn ook verantwoordelijk voor de verdere informatieverbreiding. In een notendop is dat de hoofdpdracht van de cel Extremisme.

De **voorzitter:** Bij de uitwerking van uw opdracht moet u ook samenwerken met de Gemeenschappen, die als gevolg van de institutionele organisatie van ons land verantwoordelijk zijn voor de persoonsgebonden bevoegdheden. Ik denk onder meer aan het opzetten van programma's inzake deradicalisering in de gevangenen.

Ik wil u een algemene vraag stellen. Hoe verloopt die samenwerking met de Gemeenschappen, het gevolg van de institutionele organisatie van ons land? Loopt dat vlot of loopt dat eerder moeizaam? Ondervindt u daar moeilijkheden of beperkingen?

**Werner Vanhout:** Op ons niveau situeert de samenwerking met de Gemeenschappen zich, wat het dossier radicalisering betreft, op meerdere niveaus. Daarmee bedoel ik dat de cel Extremisme daarbij is betrokken, maar ook de centrale psychosociale dienst en de verschillende regionale directies die bij ons actief zijn, zijnde een directie Noord-Vlaanderen en een directie Zuid.

De Gemeenschappen werken op verschillende wijze, wat wil zeggen dat wij niet op dezelfde manier met beide Gemeenschappen samenwerken. Het is ook belangrijk om dat aan te halen.

Langs Vlaamse kant worden de verschillende initiatieven genomen door de Vlaamse administratie. Wij hebben heel vaak overleg en er is ook een heel vlote informatie-uitwisseling. Zij hebben op dit moment de meeste stappen gezet wat actieve tussenkomst in radicalisatiedossiers betreft, via de aanwerving van twee specifieke consultants, wiens hoofdpdracht dat is.

Wat de samenwerking met de Franstalige Gemeenschap betreft, evolueren wij niet zo snel. Zij hebben CAPRAV opgericht, dat specifiek als opdracht heeft zich met radicalisering in de samenleving, waaronder ook het gevangeniswezen, bezig te houden.

Wij hebben contacten met dat centrum en met de verschillende geledingen van de Franstalige administratie, maar daar zijn we nog niet zo ver gevorderd zijn als met de Vlaamse Gemeenschap. De snelheid van ontwikkeling is daar iets trager. Er worden wel initiatieven genomen, maar langs Vlaamse kant zijn we iets verder geëvolueerd.

**Hans Meurisse:** Mijnheer de voorzitter, ik wil daaraan toevoegen dat die samenwerking uiteraard iets verder gevorderd is in het noorden dan in het zuiden omdat de structurele inbedding van de werking van de

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Vlaamse Gemeenschap binnen het gevangeniswezen al in 1998 werd opgestart. Er is daar een heel goeddraaiend netwerk beschikbaar om de laatste problematiek van radicalisering stilaan actiever te bestrijden.

De **voorzitter**: Als Gemeenschappen niet hetzelfde of niet helemaal hetzelfde beleid voeren, is dat natuurlijk de autonomie van die Gemeenschap. Wij hebben dat in zekere zin ook gewenst.

Over het globale opzet, het globale concept waarmee u werkt, bestaat er geen groot verschil van mening. Men is het eens met de opzet en met de beleidsvisie. U zegt niet vast te stellen dat er fundamentele verschillen in aanpak zijn tussen het noorden en het zuiden?

**Werner Vanhout**: Op dit moment moet ik eerlijk zeggen dat wij, vooral wat het zuiden van het land betreft, met de samenwerking nog niet zo ver gevorderd zijn om al de mogelijkheid te hebben om met verschil in visie te worden geconfronteerd. De contacten die wij nu hebben, de diensten waarmee wij afspraken maken, zijn ook diensten waarmee wij in het kader van reguliere opvolging van gedetineerden samenwerken.

Ik verwacht niet dat daar fundamentele problemen zullen zijn. Zij erkennen ook de verschillende partijen die daarbij betrokken zijn als volwaardige gesprekspartners. Het spreekt voor zich dat, met het oog op de evolutie in de samenleving, hoogst waarschijnlijk noord en zuid verschillende accenten zullen leggen. Dan zal van ons wel een zekere flexibiliteit worden verwacht om daarop in te spelen. Ik verwacht echter niet dat daar fundamentele problemen zouden rijzen. Het enige wat ik op dit moment objectief moet vaststellen is dat de snelheid in evolutie niet dezelfde is en dat het in het zuiden van het land trager gaat dan in het noorden.

De **voorzitter**: Alvorens het woord te geven aan de commissarissen die u aanvullend vragen kunnen stellen, heb ik nog de volgende vraag.

Wij hebben vorige maandag de directeurs van een aantal instellingen gehoord. Wij hebben het ook gehad over de zogenaamde D-Rad:Ex-afdelingen. De procedure die moet vaststellen dat iemand aan het radicaliseren is, is per definitie subjectief. Dat is geen zwart-witverhaal. Het is niet zoals een thermometer die objectief vaststelt hoeveel graden koorts men heeft. Verschillende elementen moeten worden afgewogen die het voorwerp uitmaken van appreciatie.

Hoe ziet u die procedure? Gebeurt dat volgens bepaalde standaarden? Bestaat daarin uniformiteit? Geeft dat voldoening? Of zegt u veeleer dat het altijd een beetje nattevingerwerk is?

**Werner Vanhout**: Nattevingerwerk zou ik het niet noemen. Beslissingen in het kader van dossiers van extremisme en kijken hoe mensen evolueren, doen wij niet alleen. Een heel belangrijk onderdeel van heel die aanpak is de informatie die wij binnenkrijgen van veiligheidsdiensten, veiligheidspartners. Die informatie-uitwisseling verloopt zeer vlot. Dat is één aspect. Een ander aspect is de informatievergaring die wij zelf in onze inrichtingen kunnen doen. Daar steunen wij vooral op eigen personeel dat ons bepaalde signalen moet meedelen.

Daar rond is een heel vormingstraject uitgewerkt waarbij wij, moet ik toegeven, niet zo snel kunnen evolueren als wij graag zouden evolueren omdat wij ook met praktische beslommingen te maken hebben.

De psychosociale diensten in de inrichtingen zijn gevormd rond extremisme en terrorisme. Ook heel wat van onze directeurs hebben al opleidingen gekregen. Er zijn ook nog heel wat opleidingen gepland.

Wij krijgen daarvan ook informatie binnen. Dan moeten wij een onderscheid maken tussen de mensen die wel een bepaald gedachtegoed hebben maar waarbij wij geen factoren of elementen hebben, van veiligheidsdiensten van buiten of intern, dat zij daarmee op een gewelddadige of extremistische manier aan de slag willen gaan. Er bestaat nog altijd de vrijheid van denken. Zolang men bepaalde interpretaties maakt maar men heeft niet de intentie om in strijd te gaan tegen de waarden van onze samenleving, dan gaan wij daar niet specifiek veel mee doen wat terrorismebejegening betreft.

Het is anders voor degenen die, hetzij in woord en daad of op basis van juridische kwalificaties, al aangetoond hebben dat zij wel overgaan tot het stellen van bepaalde gedragingen. Daar kijken wij dan wel op een andere manier naar.

Om te bekijken of wij mensen doen doorstromen, intern, hetzij naar satellietinrichtingen of naar de D-

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Rad:Ex-afdelingen, verzamelen wij een aantal elementen. Wij werken eigenlijk met een beslissingsmatrix. Wij gebruiken juridische informatie, informatie van de veiligheidsdiensten, gegevens die ons door ons personeel worden aangereikt en op basis daarvan bekijken wij of wij zitten met een probleemsituatie die opgevolgd moet worden omdat ze riskant is. Dan gaan wij kijken waar die persoon moet geplaatst worden. Ofwel, of wij nog zitten in een stadium dat het lokaal kan aangepakt worden, mits natuurlijk de nodige begeleiding van personeel op niveau van het hoofdbestuur.

**Peter De Roover (N-VA):** Inspelend op uw antwoord op de vorige vraag — en ik heb die ook maandag gesteld —, het volgende. U merkt terecht op dat er ergens een grijze lijn is tussen radicaliseren en overstappen naar het plannen van of het daadwerkelijk plegen van geweld.

Wanneer wij het hier voortdurend hebben over deradicalisering, dan heb ik uit uw antwoord goed begrepen — of liever, ik heb niets begrepen; u moet het zelf zeggen — dat wij het eigenlijk hebben over voorbereidingen tot geweldpleging, veeleer dan over deradicalisering. Zoals u zegt, radicaliseren is niet verboden. Men mag radicaliseren, er is geen enkele wet die dat verbiedt, maar men mag geen geweld gebruiken en men mag niet oproepen tot haat. Iemand die in zijn gedachten, inhoudelijk, radicaliseert, verschijnt die op uw radar? Of zegt u dat u daar eigenlijk niets kunt tegen doen omdat zulks valt binnen de vrijheid van gedachte?

**Werner Vanhout:** Ik denk dat u een onderscheid moet maken tussen het feit of iemand op onze radar komt — dat is één zaak —, maar een tweede element is of wij daar iets kunnen of moeten mee doen. Wij krijgen zeer veel verschillende signalen binnen. Wat informatiegaring betreft, wat het bekijken van dossiers betreft, het volgen van informatie die wij binnenkrijgen, zijn wij al zeer ver gevorderd.

Inzake het luik deradicalisering — en dan bedoel ik de specifieke aanpak en niet alleen voor veiligheid binnen de inrichting maar ook naar buiten toe, want het is een probleem dat niet alleen binnen EPI moet bekeken worden maar dat wij ook in samenwerking met onder andere de Gemeenschappen moeten bekijken —, wat dat aspect betreft moet ik zeggen dat wij eigenlijk nog niet sterk geëvolueerd zijn. Specifieke programma's rond deradicalisering, een specifiek aanbod daartoe, hebben wij op dit moment binnen onze inrichtingen niet. Daar zoekt men ook op Europees niveau nog altijd achter. Dat is ook in andere landen zo. Wij leggen op dit moment contacten met verschillende diensten, netwerkorganisaties, specialisten van buiten, om te kijken hoe wij daar op termijn toe kunnen komen, ook in samenspraak met de Gemeenschappen. Maar dat aspect van de problematiek is op dit moment niet zo evident, daar moeten wij nog sterk evolueren.

**Peter De Roover (N-VA):** Het is een belangrijke vaststelling dat als iemand, over de rode lijn gaat, zeg maar, het niet voor de hand liggend is hoe men daarmee moet omspringen. Mijn vraag gaat daarenboven over die rode lijn. Is er volgens u een rode lijn voor het punt van het plannen van strafbare feiten? Ik weet niet of ik mij duidelijk uitdruk.

**Hans Meurisse:** Ik ga daar proberen op te antwoorden. Het is in die zin zo, wij hebben de voorbije weken en maanden vaak over die rode lijn op een ander vlak horen praten, onder de vorm van: er zijn x aantal mensen die radicaliseren en dan specifiek voor de gevangenen. Met de methodologie die dan toch wel goed onderbouwd is — de heer Vanhout heeft dat uitgelegd — hebben wij vandaag volgens de classificatie terro en onze lijst Celex, zoals wij die noemen, een 107-tal mensen die daar actief op figureren.

Dit houdt niet in dat die rode lijn of die grijze zone, dat wij niet zeggen dat wij er ongeveer ook een honderdtal anderen hebben die wij van dichtbij volgen waarbij er individuele signalen zouden kunnen zijn die leiden tot ... om al dan niet op ...

Er is nog een groot verschil met de cijfers die ik ergens anders hoor, dat er 450 zouden zijn in de gevangenen. Wij zijn door de jaren heen toch wel vertrouwd geraakt met een aantal fenomenen — vroeger had men seksuele delinquenten, nu heeft men dat soort categorie mensen — waarbij wij trachten daar vanuit het métier op een leefbare manier mee om te gaan en toch onze plicht vervullen in de samenwerking met de externe diensten.

Dus ik zou zeggen, er is een waakzaamheidslijn, als ik het zo moet zeggen, die voor ons van belang is om intern te kijken welke maatregelen wij moeten nemen en hoe wij daar verder mee omgaan. Ik denk dat dat het belangrijkste is wat ik daarop kan zeggen.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

**Peter De Roover** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, ik heb nog vragen, maar misschien worden die gesteld door andere collega's. Dus, eventueel kom ik daar later op terug.

Toch nog het volgende puntje, zeer kort. Mijnheer Vanhout, heb ik goed begrepen dat u zegt dat de informatie-uitwisseling met de Staatsveiligheid volgens u goed verloopt?

**Werner Vanhout:** Daarop kan ik zeer affirmatief antwoorden. De informatie-uitwisseling, niet alleen met de Veiligheid van de Staat maar ook met het OCAD en de DJSOC-Terro, verloopt goed. Op dagelijkse basis, op individuele basis, niet alleen via mailverkeer tussen de bevoegde personen, maar ook omdat wij toegang hebben tot bepaalde databanken, waar wij zelfs schrijfrecht in hebben. In verband met het aspect informatie-uitwisseling kan ik dus zeggen dat dit goed verloopt.

**Peter De Roover** (N-VA): U hebt geen verwachtingen meer wat dat betreft?

**Werner Vanhout:** Ik heb wel specifieke verwachtingen, want informatie-uitwisseling is één deel, aan de slag kunnen gaan met die informatie is een ander onderdeel. En op dat vlak hebben wij wel nog problemen. Informatie die wij binnenkrijgen van veiligheidsdiensten heeft altijd een bepaalde kwalificatie. Wij hebben binnen het departement mensen die bevoegd zijn om daarmee om te gaan. U moet weten, het integreren van die informatie in dossiers van gedetineerden die in aanmerking komen voor strafuitvoeringsmodaliteiten, dat zijn tegensprekelijke procedures, terwijl die informatie een bepaald vertrouwelijkheidgehalte heeft. Dat is zeker niet altijd evident. Daar botsen wij op dit moment wel op een aantal grenzen. Dit maakt dat wij bepaalde dingen op bepaalde momenten wel weten, ook wanneer het nodig is, maar dat het niet evident is om dat concreet naar het individu toe altijd te gebruiken.

**Peter De Roover** (N-VA): Hebt u oplossingen?

**Hans Meurisse:** Ik wil daaraan iets toevoegen. Het gaat niet alleen over het aspect Staatsveiligheid. Die samenwerking verloopt uitstekend. Het is hoofdzakelijk een doorstroming van ons naar hen en wat mogelijk is, komt ook terug.

Men botst daar echter op wettelijke vereisten en dat maakt dat politiediensten of het federaal parket ingevolge de geheimhouding van het onderzoek en juridische procedures, niet mogen of kunnen informatie beschikbaar maken ten aanzien van ons. Dat heeft te maken met het feit dat wij geen bevoegdheid hebben van officier van gerechtelijke politie of geen magistraat zijn.

In andere landen, Nederland, Frankrijk, heeft men een dienst, bijvoorbeeld in Nederland is dat de GRIP, een soort van penitentiaire inlichtingendienst, waar één, twee of drie politiecommissarissen en andere mensen actief aanwezig zijn binnen de administratie, al dan niet met een magistraat. Dat maakt dat bepaalde informatie, in de maatregelen die wij zouden moeten nemen, wel mogelijk is.

Ik geef een heel praktisch voorbeeld. Wij hebben een zeer goede risk-analysismethode, de VERA 2-methode, u hebt daarover misschien al gelezen of gehoord. Door het niet hebben van bepaalde informatie uit actieve dossiers, die nog in gerechtelijk onderzoek zijn of die nog hangende zijn voor een rechtbank, kunnen wij die methodologie niet tot in de finesse doorvoeren, door het ontbreken, en terecht, van elementen uit een gerechtelijk bundel. Dat maakt dat wij voor een stuk niet zo ver kunnen gaan als wij zouden willen in het trekken van de lijn die u vermeldt.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Met betrekking tot ons onderzoek is onder andere gebleken dat sommige hoofdactoren van de aanslagen criminelen van gemeen recht waren. Maar eigenlijk waren ze op dat ogenblik, of vóór het plegen van de feiten, niet of onvoldoende gekend als zijnde geradicaliseerd. We zijn nu twee of drie jaar verder met betrekking tot de veroordeling van sommigen. Zijn de technieken om dit op te sporen aangepast voor criminelen van gemeen recht die in de gevangenis zitten, zodat dit sneller zou kunnen worden opgespoord en we dus alerter kunnen zijn wanneer de betrokkenen vrijkomen?

**Hans Meurisse:** De heer Vanhout kan nadien aanvullen, maar ik heb het gevoel dat er een aantal mogelijkheden zijn die niet maximaal benut worden. Dan heb ik het over de goede wil die ik her en der zie. De dienst OCAD bijvoorbeeld heeft een eigen dynamische databank. Als ik het goed begrepen heb, is dat een standalone databank. Men stelt vast dat een klein deel van de geradicaliseerden uit het radicale circuit komt na contact met een haatprediker, een heel groot deel wordt radicaal via sociale media. Maar 60 à 70 %

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

van de mensen binnen het EU-netwerk die als geradicaliseerd in de gevangenis zitten, heeft ook een criminele voorgeschiedenis. Dan stel ik vast dat het nuttig zou zijn om informatie te beheren via een koppeling met DataFlux, daarbij rekening houdend met de wetgeving ter zake. Er is enorm veel informatie aanwezig bij justitiehuisen, vanuit vroegere probatievoorwaarden, die bijvoorbeeld op dit moment niet gelinkt is aan mijn databank. Ik zie ook dat er bijvoorbeeld veel interactie is met de GS en de SIDIS databank, ook bij OCAD, maar die zijn ook niet gekoppeld.

Ik kan me indenken dat het voor de heer Van Tigchelt een dagelijkse inspanning is om alles bijna manueel te updaten, terwijl er modernere methodes zijn.

Daarom pleit ik ervoor om de gegevens die vaak in één of ander bestand zitten te koppelen. Daarmee kan men heel wat ellende voorkomen. Daarvoor zijn wij alvast vragende partij.

**Werner Vanhout:** De situatie is na de aanslagen zeer sterk geëvolueerd op korte tijd. We hebben nu toegang tot veel meer gegevens dan vroeger, zelfs indien het gaat om standalone databanken, die niet gekoppeld zijn aan ons SIDIS-systeem. De informatie wordt ook in real time uitgewisseld of kan in real time worden uitgewisseld.

We hebben ook gewerkt aan de opleidingen, hoewel er ook nog veel werk aan de winkel is. We maken mensen meer gevoelig voor het tijdig herkennen van bepaalde signalen in onze inrichtingen. Die gevoeligheid was er voorheen ook wel, maar in mindere mate. We werden toen minder geconfronteerd met een extremistisch, religieus fanatisme. Dat is op korte termijn zeer sterk geëvolueerd. We hebben dus al een hele weg afgelegd. We richten dit jaar nog heel wat opleidingen in om mensen gevoelig te maken voor de signalen waarop gelet moet worden in het dagelijks functioneren van gedetineerden bij ons in de inrichtingen, naast de juridische informatie waarover we beschikken en naast de databanken.

De volgende vragen zijn daarbij belangrijk. Met wie hebben ze contact? Hoe gedragen ze zich op de wandeling? Hoe ziet hun cel eruit? Welke literatuur vragen ze aan? Hoe is hun manier van interageren met de personeelsleden? We spitsen ons nu meer specifiek toe op bepaalde signalen, die vroeger eventueel onder de radar konden blijven, maar die we nu actiever naar boven proberen te krijgen. Dat is wel degelijk een verandering tegenover drie jaar geleden. Dat is een hele evolutie geweest.

**Hans Meurisse:** Ik wil hier nog iets aan toevoegen dat misschien belangrijk is, gezien de spirit van uw vraag. Onze collega's die hier maandag zijn geweest, kenden misschien een zekere frustratie. Een feit is dat we nu heel hard hebben ingezet op het opleiden van de mensen op de twee D-Rad:ex afdelingen. De satellietgevangenis komen ook aan bod, zoals mijn collega net zei.

We hebben de laatste maanden niet stilgezeten. Op het einde van deze maand, begin volgende maand moet er een e-module beschikbaar zijn met kennis die Europees gemeenschappelijk gedeeld is. We kunnen die modules maandelijks of tweemaandelijks updaten met nieuwe zaken. Die modules zullen in alle inrichtingen, niet alleen in de satellietinrichtingen, ter beschikking staan, zodat er online op de werkvloer mogelijkheden zijn om in tijdsmodules te kijken hoe het eraan toe zou kunnen gaan en kennis te vergaren.

Anders kan men geen 9 000 mensen op korte termijn opleiden. Daarvoor hebben we de tijd niet. We hebben dus beslist om die kennis te cibleren en uit te spreiden over de 37 gevangenis, niet alleen satelliet, maar ook andere om efficiënter daarmee te kunnen omgaan en tegemoet te komen aan een soort aspect van interne preventie om te zien wat er gebeurt en al dan niet signalen door te geven aan het juiste kanaal.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Leiden die verhoogde alertheid en betere informatiestromen ook tot het doorgeven van informatie die u vergaard hebt naar de respectievelijke dossiers, hetzij van de strafuitvoeringsrechtbanken, hetzij van de onderzoeksrechter, hetzij van de onderzoeksgerechten die beslissen over diverse vormen van vrijlating zodat minstens de betrokken magistraten, die daarover dienen te oordelen, ook daar een stuk kijk op hebben en daardoor ook wat meer aandacht voor die dingen kunnen hebben?

**Hans Meurisse:** Ik zou daar willen op antwoorden wat het algemene aspect betreft. Ja, uiteraard, rekening houdend met de wettelijke verplichtingen, maar een van de zaken die wij de laatste maanden registreren, is dat er in de gevangenis nu een tweewekelijks of een wekelijks bezoek in de heel grote inrichtingen is van een contactpersoon van de Veiligheid van de Staat. U ziet ook dat federale en lokale politie het netwerk infogaring beter exploiteren. Dat was iets dat wij tot voor een paar jaar veel minder hadden, tenzij het moest.



E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Nu is er een soort activiteitsmodus om dat toch constant alert te doen.

Ik ga ervan uit, en dan kom ik terug bij hetzelfde verhaal, dat men voor dergelijke informatie moet oppassen wat de gevoeligheden betreft om stelselmatig... Wij proberen dat te dispatchen aan het juiste niveau. Wij hebben natuurlijk, dat zeg ik u ook mijnheer Verherstraeten, de verplichting ingevolge onze functie op basis van artikel 29 strafvordering, om alles te melden wat strafrechtelijk is en als men eventueel reeds verder zou gaan, gaan wij onmiddellijk ook de nodige stappen zetten.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** ... (zonder micro).

**Werner Vanhout:** Nee.

Wat ook zeer specifiek is, wat ik u kan aangeven waar wij een evolutie hebben doorgemaakt, is rapportering aan onder andere de strafuitvoeringsrechtbank. De psychosociale diensten in de gevangenis hebben de opdracht om gedetineerden te onderzoeken en te rapporteren en een gedetailleerd verslag te maken voor de strafuitvoeringsrechtbank. Wat radicalisering en terrorismeactiviteiten betreft, hebben wij een speciaal model van rapport met andere rubrieken dan in standaardverslaggeving waar wij informatie rond geven. Dat wordt op die manier afgedekt. De essentiële, de pertinente elementen, net zoals voor andere dossiers, maar dan hier specifiek voor terro, zijn opgenomen in PSD-verslaggeving. Dat gaat naar de directie die daar rekening mee houdt in haar advies en dan gaat heel het dossier naar de strafuitvoeringsrechtbank.

**Hans Meurisse:** Er is nu een verbetering op til. Binnen Justitie, en zeker binnen het gevangeniswezen, hebben wij zeer sterk ingezet op modernisering en digitalisering. Er zijn nieuwe databanken, en er zijn andere nieuwe applicaties.

Ik heb samen met mijn collega van de rechterlijke orde, Jan Bogaert, gekeken hoe wij de applicatie Surtab die bij de magistratuur bestaat, in de toekomst via een soort van servicebus kunnen linken. Wij hebben daarvoor echter hoogdringend een wettelijk kader nodig. Ik denk dat men nu aan een wetsvoorstel werkt inzake de SIDIS-regelgeving. Wij willen een koppeling van de dataflux, zodanig dat het Surtab-verhaal, waarbij ook het openbaar ministerie betrokken is, online beschikbaar is, zodat men die gegevens kan consulteren en gebruiken. Dat is iets waar ik heel hard op aandring, omdat men binnen de magistratuur, met de nodige zekerheden uiteraard, gebruikmaakt van de informatie die er is. Zij kan daar rechtstreeks mee werken als het moet. Via hun griffies zouden wij in staat zijn daar ook mee aan de slag te gaan. Nu is dat een circuit dat via mail, fax en dergelijke verloopt. Ik zou dat graag aanpassen aan de tijd van vandaag.

**De voorzitter:** U wijst nu op een aantal pijnpunten. Voor onze commissie, vooral met het oog op onze conclusies en aanbevelingen, zijn de verbeterpunten die u aanhaalt en de zaken waarvan u zegt dat het wettelijk kader ervoor aangepast moet worden, van belang. U hebt ook verwezen naar het buitenland. Ik meen dat het belangrijk is dat u in de loop van de volgende dagen of weken een lijstje laat worden van punten die vanuit uw praktijk als suggesties kunnen worden overgemaakt aan deze onderzoekscommissie. U komt nu tot een aantal punten. Het lijkt mij nuttig dat wij daarover een goede nota kunnen krijgen, die wij dan kunnen meenemen in onze eindbeoordeling.

Mijnheer Van Hecke, als de heer Verherstraeten klaar is, is het nu uw beurt.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Heren, ik dank u op mijn beurt voor uw komst. Ik wil inpikken op iets wat daarnet aangehaald is, namelijk de samenwerken met de inlichtingendiensten, en met name met de Veiligheid van de Staat.

U zegt dat die samenwerking heel goed verloopt. Wij hebben echter kennis kunnen nemen van een recent rapport van het Comité I. Dat heeft een onderzoek gedaan naar de uitwisseling van gegevens op basis van het protocol dat bestaat sinds 2006, ter uitvoering van het eerste plan radicalisme. Het Comité I was vrij kritisch. Het rapport gaat vooral over de beginperiode en er wordt bepaald dat er in 2006 wel een protocol werd afgesloten, maar dat de uitwisseling zeer beperkt was.

Kunt u daar enige verklaring voor geven? Hoe komt het dat er in 2006, 2007 en 2008 eigenlijk volgens de analyse van het Comité I heel weinig informatie-uitwisseling is gebeurd? Waren er operationele problemen in de contacten met de Staatsveiligheid? Kunt u aangeven of het correct is naar uw oordeel en wat de verklaring is voor het feit dat dit sinds 2006 niet zo goed gelopen is?

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

**Hans Meurisse:** Ik vind dat moeilijk om daar persoonlijk mijn oordeel over te geven. Ik bekijk dat vanuit het samenwerkingsverband en de *state of urgency* die er is. Ik heb altijd een blik gehad op samenwerking. Men moet ook vaststellen dat er soms, helaas, een aantal zaken moet gebeuren om dat te verbeteren. Maar ik vind het niet zo dat men kan stellen dat er vroeger geen samenwerking zou geweest zijn met de Staatsveiligheid. Ik zeg enkel dat het de voorbije jaren op een meer gestructureerde manier moest verlopen. Ik kijk hoe het er vandaag aan toegaat. Het verleden heeft voor mij in deze... Het fenomeen radicalisering, want daar gaat het vandaag over, in de periode dat het is ontstaan hebben wij heel snel daarop ingepikt.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Eigenlijk begrijp ik uit uw antwoord dat iedereen is wakker geschoten na de aanslagen. Ik begrijp ook wel de context, maar als men in 2006 zegt dat men gaat werken rond radicalisering in de gevangenissen, dan wil dat toch zeggen dat er in 2006 wel al iemand wist dat er een potentieel probleem was met gedetineerden die aan het radicaliseren waren. Want anders zou men dat niet opgenomen hebben in het plan radicalisme en zou men er uiteraard ook geen protocolakkoord over gesloten hebben. Maar de geesten waren blijkbaar nog niet bij iedereen rijp om daar op het terrein aan te werken. Mag ik het zo interpreteren?

**Hans Meurisse:** Ik denk dat alles evolueert.

**Werner Vanhout:** Ik kan wel aangeven dat vooral sinds de aanslagen in Parijs men zich bij ons ook meer bewust is geworden van een aantal elementen, wat gemaakt heeft dat wij vooral — en nu spreek ik voor de penitentiaire administratie, voor de Staatsveiligheid kan ik dat niet doen — een evolutie gezien hebben in de middelen die wij konden aanwenden om bepaalde aspecten verder uit te werken. Wij hebben op dat moment ook die cel Extremisme opgericht, met specifiek daarvoor toegewezen personeel dat eigenlijk op dagbasis continu met die problematiek kan bezig zijn terwijl dat vroeger niet het geval was.

Dat maakt dat er meer mensen zijn die nu contact hebben. Ook bij de Veiligheid van de Staat is het aantal contactpersonen uitgebreid. Dat wil zeggen dat de samenwerking ook intenser werd.

Ik wil het niet helemaal herleiden tot een probleem van middelen op het moment, dus 2006-2007, maar de evolutie die wij intern hebben kunnen doormaken maakt wel dat wij nu meer mogelijkheden hebben, dus ook proactiever kunnen optreden en ook actief vragen kunnen stellen, waar wij trouwens reactie op krijgen. Dat is een belangrijke nuance.

**Hans Meurisse:** Mijnheer Van Hecke, ik denk ook dat men België niet mag isoleren van de ons omringende landen. Ik denk dat het een gelijkaardig fenomeen is. Ik sluit mij aan bij wat de heer Vanhout zegt. Met het specifieke budget voor Terro, dat beschikbaar is gemaakt, heb ik voor mijn departement de kans gekregen om — en dat is niet altijd gemakkelijk — een versterking te doen. Die afdeling oprichten doet men eerst door een aantal mensen her en der weg te trekken. Men laat daarbij ook gaten achter die nu stilaan terug worden gecorrigeerd.

Wij hebben ook nagedacht over de operationaliteit van onze celselectie. Het is niet voldoende dat men in Brussel een aantal mensen heeft. Uiteraard is hier het kloppend hart. Per hof van beroep zullen wij een soort Celex-coördinator aanstellen die onmiddellijk vanuit die functie bij het hof van beroep in contact staat met de diensten van het parket-generaal, de lokale buitendiensten van de Veiligheid van de Staat en andere.

Als antwoord op het Comité I verhaal, wij zijn geen politiemensen. Er is altijd voor een stuk koudwatervrees geweest, traditioneel. U hebt dat misschien maandag gehoord. Men moet mensen ook opleiden en duwen in een richting. Men moet er rekening mee houden dat de situatie is veranderd. Tien, vijftien jaar geleden viel onze prioriteit op andere fenomenen. Dat komt stilaan. Wat dat betreft ga ik mij niet uitspreken over de werking van andere diensten of collega's.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Ik kan u geruststellen. Ik ben geen aanhanger van het isolationisme. Ik sta vrij open.

Ik wou gewoon weten wanneer de cel Radicalisme is opgericht in de schoot van EPI?

**Hans Meurisse:** De beginfase dateert van begin 2015. Naar aanleiding van Verviers hebben wij onmiddellijk de koppen bij elkaar gestoken. Wij hebben gezegd: wij moeten hier iets doen, wij kunnen niet langs de kant blijven toekijken, dit komt waarschijnlijk als een tsunami op ons af. Dat is jammer genoeg ook zo gebleken. Toen zijn wij begonnen met twee of drie mensen. Ondertussen zijn wij dat verder aan het

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

uitbouwen.

Wij hebben daar dan ook een heel kader rond gemaakt, een missie, een visie, de procedures. Wij hebben deelgenomen aan alle mogelijke platformen, maar wij zijn nogal praktisch gericht. Wij willen dat ook altijd vrij snel implementeren.

De commentaar in de maatschappij is al niet gemakkelijk als het over gevangenen gaat. Wij zijn eigenlijk vrij stilzwijgend gebleven tot vandaag, maar wij hebben wel redelijk wat gedaan.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik stel vast na Verviers, maar vóór Verviers waren er Trabelsi en ook anderen die in de gevangenis wel eens voor heibel zorgden.

Ik wil nog even ingaan op iets anders, namelijk de rol van de islamconsulenten. Daar hebben wij het ook over gehad. Ik had graag geweten hoe u daarnaar kijkt. Ik denk dat iedereen, ook de minister, in de richting van de islamconsulenten kijkt om ze mee in te schakelen in het werk in de gevangenen, om met geradicaliseerde gedetineerden te spreken om te proberen wat duiding te geven en de andere verhalen te vertellen, zeker en vast omdat er af en toe mensen zich in de gevangenis geroepen voelen om de grote prediker te worden en anderen te overtuigen.

Hoe ervaart u de rol en de werking van de islamconsulenten? Vindt u dat een positieve zaak? Vindt u dat zij een meerwaarde bieden en dat zij helpen in de strijd tegen radicalisme of de preventie van radicalisme? Zijn er eventueel zaken die op dat vlak nog kunnen verbeteren naar uw oordeel?

**Hans Meurisse:** Wat mijn deel betreft – de heer Vanhout zal zeker aanvullen – vind ik het een uitstekende vraag, omdat ik dat debat graag wat zou willen opentrekken. Het is uiteraard zo dat de imams daar van belang zijn, maar ook daar hebben wij kennis vergaard. Wij hebben deelgenomen aan twee colloquia omtrent terrorisme, één in Barcelona en nog ergens anders. Daar hebben wij vastgesteld dat als men kijkt naar, zoals men in het Engels zegt, *a policy of chapelancy*, dat men ook de andere mensen die actief zijn, de andere erediensten, katholieken, protestanten, morele consulenten, men dat in een breder geheel van leefklimaat naar omkadering toe moet bekijken. Imams spelen uiteraard een rol, maar wij stellen vast dat, wanneer iemand op onze lijst van Celex staat, ook – ik spreek in het algemeen, ik zal mij niet tot een casuïstiek laten herleiden – andere bedienaars van erediensten blijkbaar de vertrouwenspersoon zijn voor mensen die bij ons op die manier gekend zijn. Dat is dus één zaak.

Ik kijk vaak naar het voorbeeld, specifiek voor imams maar in het algemeen, van andere landen waar de scholingsgraad heel hoog is. Men moet minstens een bachelorgraad hebben om dat ambt te kunnen uitoefenen, imams en ook anderen. Voor een aantal andere zaken zijn zelfs enkel masters in een soort godsdienst- en veiligheidswetenschappen of andere aanverwanten, zoals morele dienstverlening, toegelaten. Ik pleit in elk geval daarvoor. Wij hebben daarover een meeting gehad om dat ook aan te kaarten. Ik denk dat de wil aanwezig is – dat meen ik te hebben begrepen bij de mensen vanuit de specifieke moslimwereld – om daar ook hard aan te werken.

Het gaat over een inzet die momenteel heel moeilijk ligt. Ik ben niet de man om het discours te voeren over zaken die u al hebt gehoord, maar als men kwalitatieve mensen wil horen, moet men snel nagaan of we een volwaardig statuut kunnen krijgen en ik meen dat onze minister daarvoor heel veel oog heeft. Nu is dat maar een gedeeltelijk statuut. Men zou een volwaardig arbeidsreglement kunnen geven met dito zaken, om verder te kunnen gaan.

Voor de rest zijn er een aantal zaken die ook internationaal aan bod komen, zijnde voldoende contacten en gelaagdheid in de gevangenen met alle anderen die daar ook actief zijn, zoals de Gemeenschappen.

**Werner Vanhout:** Ik wil daaraan toevoegen, dat wij ons op ons niveau niet enkel concentreren op de imams. Zij zijn wel heel belangrijk, maar ik trek het wat meer open naar consulenten allerlei slag.

Wat voor ons ook heel belangrijk is, is om ook andere beroeps categorieën bij de aanpak van radicalisering te betrekken. Ik heb het dan over menswetenschappers, psychologen, maatschappelijk assistenten. We moeten het dus heel wat ruimer bekijken dan enkel op die imams te focussen.

Zij zijn een heel belangrijk aspect, maar ik denk dat wij het in een ruimer geheel moeten zien, wat individuele aanpak van dossiers betreft. Wij moeten ook rekening houden met het feit of de persoon waarover het gaat

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

in eerste instantie wel geneigd is om contact te hebben met die imam.

We zien immers ook dat, zoals de heer Meurisse heeft gezegd, men soms ook beroep doet op katholieke aalmoezeniers of morele consultants, net omdat men met die imam geen contact wil. Dat is ook een aspect waarmee wij aan de slag moeten gaan.

**Hans Meurisse:** In het buitenland zien wij ook dat die *chaplaincy policy* gelinkt is aan andere actoren: de Gemeenschappen, de *local society*, *peers*, bepaalde andere verenigingen, een *multi approach* die ruimer dan alleen dat aspect zal zijn.

Zij zullen voor een stuk facilitator zijn in het hele proces, niet alleen wat deradicalisering betreft. Dat is één element. Het gaat over *disengagement*, waarbij men de zaken definitief loslaat en opnieuw normaal gaat functioneren.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik heb nog een laatste vraag in dat verband. Ik begrijp dat jullie zeggen dat dit belangrijk is, maar dat het ook breder bekeken moet worden. Dat kan ik volgen.

Heb ik het juist als ik zeg dat die programma's vandaag nog niet bestaan? Hebben jullie vandaag al programma's waarbij een doelgroep van geradicaliseerden met een team van onder meer islamconsulenten, psychologen en anderen aangepakt wordt? Niet iedereen zit immers levenslang. Wie een gevangenisstraf van drie of vier jaar uitzit, komt op een bepaalde dag vrij. Beschikken jullie nu over de instrumenten en hebben jullie al programma's lopen om daaraan te werken, zodat er met iemand die vrijkomt, toch al gewerkt is? Uiteraard kan er nooit een resultaat gegarandeerd worden, maar bestaan die programma's?

**Hans Meurisse:** De vraag is eigenlijk of wij actief zijn in het netwerk dat daarmee bezig is, want dat is niet beperkt tot alleen de gevangenis. Voor de programma's zijn wij voor een stuk verantwoordelijk en die programma's staan in de steigers. Bij de Gemeenschappen staan dergelijke programma's ook in de steigers. Dat is overal in Europa het geval. Niemand heeft momenteel een heel gestructureerde aanpak. Wel weet ik dat er in bijvoorbeeld Denemarken in een bepaald stadje een exitprogramma loopt en in een stad in Zweden loopt er ook een speciaal programma en een lokaal project. In Gent is er een lokaal initiatief van een imam die samen met de politie en enkele lokale actoren iets wilt doen. De actualiteit van de voorbije dagen wijst uit dat ook Antwerpen iets wil doen. Wij zijn begonnen voor het gebied Vlaanderen. Wij zijn een partner in het maken van een draaiboek om dergelijke zaken te installeren. Ik kan dus enkel zeggen dat zulke programma's *en cours* zijn.

**Werner Vanhout:** Het is belangrijk dat ik verwijs naar het antwoord dat ik aan het begin van deze hoorzitting gegeven heb. Daar heb ik gewezen op de samenwerking met de Gemeenschappen en het verschil in snelheid van ontwikkeling. Aan Vlaamse kant zijn er twee consultants aan de slag gegaan. Zij hebben in de loop van de maand januari individueel contact gehad met alle gedetineerden van de afdeling D-Rad:ex in Hasselt. In februari gaan ze naar de satellietinrichtingen. Hun bedoeling is om de specifieke aspecten van deradicalisering te belichten, maar alsnog op een bepaald moment naar de reguliere sector hulp- en dienstverlening binnen de inrichting te kunnen doorverwijzen. Daar concentreren zij zich momenteel op. Momenteel werken we hierover ook een draaiboek uit. Dit systeem willen we op een bepaald moment ook in Wallonië gaan implementeren. Daarvoor zijn reeds contacten gelegd, maar de besprekingen moeten nog beginnen.

Over een andere belangrijke partner is de laatste dagen wel wat te doen geweest in de pers. Het gaat over een netwerkorganisatie, Ufongu. We hebben afspraken met hen gemaakt om hun werking concreet te komen toelichten. Het is hun doel om alle partners die werken rond het thema rond de tafel te krijgen.

Momenteel hebben we nog geen concrete, algemene programma's. Op individuele basis bekijken we dossier per dossier welke stappen we kunnen zetten. Daar moet nog veel aan gewerkt worden.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik heb de indruk dat iedereen toch nog naar iedereen aan het kijken is.

**Hans Meurisse:** Ik denk het niet.

De **voorzitter:** Iedereen is nog zoekende. Kijkende is negatiever dan zoekende.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Het is een algemene vaststelling. Het is geen verwijt naar u persoonlijk, mijnheer Meurisse.

**Hans Meurisse:** Ik noem het eerder een soort totaal stappenplan. We zetten in op opleiding en proberen dat erg te stimuleren. Er zijn ook een aantal andere elementen. In uw aanwervingspolitiek kunt u proberen te streven naar een grotere culturele diversiteit, polarisatie tegen te gaan, enz.

Ik denk dat u ook zeer goed weet dat bepaalde gemeenschappen in de gevangenissen zeer sterk vertegenwoordigd zijn. Ik vertelde u al dat zo'n 60 à 70 % van de geradicaliseerden vaak een criminele voorgeschiedenis heeft. Dat heeft vaak te maken met het gebrek aan opleiding of tewerkstelling. Daarop zetten we heel hard in. Vaak gaat het ook om mensen die problemen hadden met huisvesting en uit een andere buurt komen dan u en ik, bij wijze van spreken, als ik het zo cru mag stellen.

We proberen dat te verhelpen door handvaten aan te reiken waarmee mensen verder kunnen. Maar op een bepaald ogenblik moeten de gemeenschappen het overnemen.

Mijnheer Van Hecke, u weet dat de gevangenis eigenlijk een doorgeefluik is. Wij krijgen mensen binnen en moeten een normalisatie uitvoeren, zelfs met dat publiek.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, je voudrais remercier nos deux invités.

Vous avez dit qu'après Verviers, vous vous étiez rendus compte qu'un tsunami allait vous arriver dessus et qu'il fallait faire quelque chose. Pour résumer, je dirais que, d'une part, il y a eu la stratégie de confinement et de prisons-satellites. Et, d'autre part, on réfléchit à un programme de déradicalisation qui, à ce jour, en janvier 2017, n'existe toujours pas. Il faut être clair là-dessus: il n'y a pas de programme de déradicalisation en faveur de ces détenus dangereux.

Quand je vous entends et quand je vais, par exemple, visiter le quartier de confinement de Ittre, j'ai un peu peur car on peut se poser la question de savoir si l'on a atteint cet objectif d'arrêter ce tsunami. Est-ce qu'on n'a pas d'une certaine manière, parce qu'on tâtonne, parce qu'on ne sait pas encore très bien, contribué au contraire à l'accélérer? Je m'explique. À Ittre, lors de notre visite, le personnel pénitentiaire, mais aussi certains détenus avec lesquels nous avons pu nous entretenir, nous ont dit que ce quartier avait une mauvaise influence sur toute la prison, que le climat était tendu, que certains prisonniers avaient modifié leur comportement pour devenir plus religieux. D'ailleurs aussi, dans ce quartier de confinement – c'est Mme Lebrun qui nous le disait –, ce ne sont pas toujours les bons détenus qui y sont. Parfois, certains détenus sont en contact avec d'autres détenus très dangereux et peuvent être influencés par eux. N'êtes-vous pas alarmé à cet égard? Pour ma part, je le suis quand j'entends ce constat-là. Est-ce qu'il n'est pas temps de fixer rapidement, maintenant, une vraie stratégie en matière de déradicalisation. Et est-ce que ces quartiers de confinement sont vraiment la solution? N'est-ce pas, au contraire, quelque chose d'inquiétant?

**Hans Meurisse:** Mijnheer Dallemagne, wij hebben gekozen voor een gelaagde aanpak: D-Rad:Ex, satellietgevangenissen.

Ik denk dat dit het antwoord is dat een beetje overal wordt gegeven, maar wij staan daar ook achter. Ook mijn minister staat daarachter. Dit is allemaal vrij jong. Wij hebben de D-Rad:Ex-afdelingen in april opgestart. Wij zijn nu begonnen met een eerste evaluatie. De evaluatie in Ittre en Hasselt moet men toch wel nuanceren. U moet ook weten, internationaalrechtelijk gezien, dat landen die een dergelijke afdeling volledig buiten alle contacten om installeren, heel wat kritiek krijgen. Wij hebben ervoor gekozen om dat in te bedden in de bestaande structuur.

Ten tweede — en het is voor een stuk juist wat u zegt — wij hebben moeten wachten op een huishoudelijk reglement maar het is er nu heel recent gekomen. Wij hebben dus een huishoudelijk reglement en dat wil zeggen dat wij een soort interne reglementaire basis hebben om onderling samen te werken op een gesructureerde manier.

Op basis van de eerste reacties die ik krijg, uit Ittre en Hasselt, stel ik vast dat zich toch een soort van normalisering aan het installeren is op het vlak van het menselijk contact met de mensen die in D-Rad:Ex zitten. Dat is heel belangrijk. Er beginnen initiatieven te komen.

Op het vlak van de tsunami, ik kan niet weigeren. Dat is misschien het grote verschil met anderen. Ik kan

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

niet weigeren; als men ze opsluit moeten wij de nodige omkadering doen. Maar zeggen dat het verkeerd loopt, als ik zie wat er momenteel aan incidenten gebeurt in andere landen — het staat u vrij om dat te raadplegen op het internet; er was onlangs een heel verhaal over moeilijkheden in Frankrijk — dan stel ik vast dat wij dat in België tot nu toe nog niet hebben gehad. Ik hoor ook van mensen die hier maandag zijn geweest, onder wie de heer Dauwe, dat het misschien nog iets te vroeg is om daarover diepgaande conclusies te trekken. De procedures die zijn afgesproken om de mensen daar te herbergen zijn volgens mij heel goed onderbouwd.

Ik heb daar voor de rest niets aan toe te voegen als antwoord op deze vraag.

**Georges Dallemagne** (cdH): C'est un constat que je fais, une question que je pose. Évidemment, on est dans un domaine où on tâtonne. Je comprends bien qu'on doive se donner du temps. Mais je crois qu'il serait important de se donner les moyens de mesurer les problèmes de radicalisation en prison. Je ne sais pas si vous suivez l'évolution dans le temps du taux de radicalisation dans les prisons. Avez-vous des instruments qui permettent justement de faire une évaluation, pas trop tard et sur des bases objectives, de la stratégie qui est menée? C'est quand même une stratégie qui pose des problèmes.

Et je comprends bien que dans tous les pays européens, il y a des difficultés aujourd'hui. Et ceci amène ma deuxième question: est-ce qu'il y a un groupe de travail au niveau européen pour avoir une stratégie européenne sur ce problème-là? S'il existe, y participez-vous?

**Werner Vanhout**: Ik kan u zeggen dat er op Europees niveau wel degelijk werkgroepen aan de slag zijn. Ik maak zelf deel uit van een werkgroep op het niveau van de Raad van Europa, die hieromtrent al twee keer bij elkaar gekomen is. Wij hebben trouwens binnen die werkgroep een handboek geschreven rond radicalisering en extremisme. België heeft in die werkgroep zelf een permanente vertegenwoordiger. Het is ook op dat niveau dat ik kan zeggen dat de problemen waarmee wij geconfronteerd worden in België, eigenlijk problemen op Europees niveau zijn. Ze zijn in de verschillende landen vergelijkbaar. Het gaat dan niet enkel om religieus fundamentalisme maar ook om extremisme op andere niveaus, extreemlinks, extreemrechts.

Wij maken dus deel uit van die werkgroepen. Wij proberen ook de best practices die wij op die manier verwerven, te implementeren in België, dat klopt. Voor het overige, op dit moment, wat de werking van Hasselt en Ittre betreft, zijn wij volop bezig met het maken van een evaluatie. Het is op dit moment iets te vroeg om daar definitieve conclusies uit te trekken.

**Hans Meurisse**: Specifiek naar uw vraag over de graad van radicalisering. Ik lees hier voor wat voor mij ligt. U weet, er bestaat zoiets als Europol en er bestaat zoiets als Eurojust maar wij vanuit de gevangenissector hebben met een aantal directeurs-generaal een jaar of vijf, zes geleden een gelijkaardige organisatie opgericht, EuroPris. Ik ben daar ook actief in. Ik lees hier dat de conclusies met betrekking tot risk assessment en radicalisering en specifiek research on dit verhaal binnenkort zullen beëindigd worden. Dus wij verwachten eerstdaags de publicatie van dit rapport waaraan wij ook onze input hebben gegeven.

Voor de mensen onder u die daarin geïnteresseerd zijn, de website geeft die eigenlijk vrij raadpleegbaar. Bijvoorbeeld het luikje over *chapelancy* kunt u nu al raadplegen op de website van EuroPris, dat is [www.euopris.org](http://www.euopris.org). U moet eens kijken, u vindt daar heel veel antwoorden op vragen die ik soms moet beantwoorden via het kanaal van de parlementaire vragen. Maar u gaat daar heel veel informatie op terugvinden.

**Georges Dallemagne** (cdH): Actuellement, vous n'avez pas un chiffre sur ce taux de radicalisation pour la Belgique?

**Hans Meurisse**: Non.

**Georges Dallemagne** (cdH): Dernière question, monsieur le président. Vous avez indiqué à plusieurs reprises que vous aviez des difficultés à coopérer avec la partie Sud du pays. C'est intéressant parce qu'il me revient de cette partie Sud du pays qu'ils ont des difficultés à coopérer avec le fédéral. Eux se plaignent qu'ils ont pris à de nombreuses reprises des contacts, qu'ils ont souhaité des réunions et que cela a été très compliqué à organiser.

Est-ce qu'il n'est pas temps d'essayer d'avoir une dynamique interfédérale sur un problème aussi sérieux, où



E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

chacun est proactif? Je trouve un peu dommage qu'il y ait, comme ça, des critiques, alors que visiblement, de part et d'autre, on nous annonce qu'on souhaite avancer rapidement dans ce domaine.

**Werner Vanhout:** Ik kan u alleen maar zeggen wat ik op mijn niveau vaststel en ik wil heel zeker geen pingpongspel beginnen, verre van. De realiteit verplicht mij wel om u mee te delen dat het een tijdje geduurd heeft vooraleer het centrum, waar men in Wallonië voor geopteerd heeft om het op te richten, operationeel geworden is. Dat is nu het geval. Degene die daar het diensthoofd van is, is iemand die trouwens vroeger in het gevangeniswezen gewerkt heeft. Voor ons is dat een zeer duidelijk en gemakkelijk contacteerbare gesprekspartner.

Er is ook uitwisseling van gegevens op het niveau van de interministeriële conferentie rond informatiestroom, waar wij ook aan deelnemen. Ik vind het een beetje gek dat men zegt dat men probeert partners te bereiken. Ik probeer geen partners te bereiken. Ik weet wie ik moet bereiken, maar het is hoog tijd om eens samen rond de tafel te zitten. Het enige wat ik kan doen, is aandringen om zo snel mogelijk met mekaar te praten om te kijken wat wij kunnen doen. Ik steek daarvoor zeer duidelijk mijn hand uit.

**Hans Meurisse:** Je dois vous dire, monsieur Dallemagne, que ma directrice générale Sud a quand même eu un souci pour contacter la personne de référence pour démarrer.

Et si on a des problèmes avec le fédéral, ... Ce sont souvent des problèmes locaux, pour entrer dans les prisons, etc., il faut simplement suivre le circuit qui existe.

Cela fait maintenant presque onze ans que je suis à la tête de la DG EPI. Je suis très content maintenant que Mme Devos s'occupe du côté sud et qu'il y aura un début de ... Mais les structures du côté Sud sont beaucoup plus liées à l'existence des ASBL et autres organisations qui couvrent 5 ou 6 prisons. Dans une autre région, ce sont 5 ou 6 ASBL.

Dans le Nord du pays, en Flandre, c'est la Communauté qui, structurellement – depuis déjà vingt ans – a, d'une manière très efficace, pris sur elle cette responsabilité. Ceci n'est pas une critique; je dis simplement qu'il y a certains *bugs* qui existent, si je puis les appeler ainsi.

Dire qu'ils viennent du fédéral, ... comme M. Vanhout, je ne veux pas jouer au ping-pong.

**Georges Dallemagne** (cdH): Je ne suis pas là pour donner des points aux uns ou aux autres. J'ai deux oreilles et j'entends des choses différentes dans l'oreille gauche et dans l'oreille droite.

De **voorzitter:** Onze commissie werk op federaal vlak.

Mijnheer Dallemagne, één van de bekommernissen is misschien te weten hoe wij de beleidsdoelstellingen die wij hier horen en waarover een vrij grote consensus bestaat, beter kunnen afstemmen op onze institutionele rijkdom.

Notre richesse institutionnelle qui, de temps en temps pose des problèmes. Je le constate objectivement.

**Georges Dallemagne** (cdH): Tout à fait, c'est pour cela que je pose cette question. Objectivement, je vois qu'il y a des hommes et des femmes de bonne volonté. Et c'est pour cela que j'appelle de mes vœux qu'ils travaillent ensemble.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik wil nog ingaan op twee punten. U hebt zelf al de vraag gesteld aan de heer Meurisse en de heer Vanhout om enkele punctuele aanbevelingen te formuleren die voor ons nuttig kunnen zijn met het oog op het schrijven van het rapport.

Ik heb een zeer concrete vraag. Er werd gesproken over een aantal *good practices* van vandaag: het OCAD brengt bezoeken aan de gevangenissen; er wordt informatie gedeeld; informatie wordt door de medewerkers opgepikt en, neem ik aan toegevoegd aan het dossier.

Ik neem aan dat hetzelfde geldt voor de medewerkers van de psychosociale dienst. Mogelijkerwijze kan daar wel een rem op staan, als gevolg van het beroepsgeheim. Sommige medewerkers zijn in dienst van de gemeenschappen, anderen vervullen een federale opdracht in de gevangenissen. Afhankelijk van de opdrachtgever, hoe zit het met de informatie die verstrekt kan worden? Welke wettelijke hinderpalen zijn er

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

volgens u om informatie te krijgen en binnen de organisatie alle informatie te verwerven, gelet op onder meer het beroepsgeheim? Kunt u alle informatie opslaan en toevoegen aan het dossier van de strafuitvoering van de betrokkenen? Kan men bijvoorbeeld informatie van de psychosociale dienst toevoegen aan het dossier? Kan die informatie ook gedeeld worden?

Er werd hier verwezen naar artikel 29. Als het echter niet over een misdrijf gaat, kunt u dan alle informatie delen en met wie? Wat is nuttig? Wat kan en wat kan niet? Wat zijn de wettelijke beletsels? Ik denk dat het interessant kan zijn als u die informatie ter beschikking kunt stellen van de commissie. Dat hoeft niet nu onmiddellijk.

Ik heb nog een tweede punt betreffende de modaliteit van de strafuitvoering betreft. Van de kortgestraften – kortgestraft is relatief – wordt het dossier niet behandeld door de strafuitvoeringsrechtbank. Er bestaan omzendbrieven over de strafmodaliteit, die door u moeten worden nageleefd. Denkt u dat er voldoende rekening kan worden gehouden met het aspect van radicalisering, indien hier gevaar voor dreigt of indien men vaststelt dat re-integratie of invrijheidsstelling op de standaardtermijn niet mogelijk lijkt, aangezien er sprake is van radicalisering of men veroordeeld is voor een terroristisch misdrijf?

Ik kan mij inbeelden dat men standaard na één jaar van de straf de modaliteit krijgt van het elektronisch toezicht, maar dat het niet aangewezen is bij iemand bij wie u vaststelt dat er mogelijk gevaar is, gelet op een radicaliseringsproces dat zich voltrekt in de gevangenis, om betrokkene dan effectief in vrijheid te stellen. Kunt u, gelet op de stand van zaken vandaag, daar voldoende rekening mee houden? Of denkt u dat dat eens grondiger moet worden bekeken? Of herbekeken? Of is dat misschien al gebeurd?

**Werner Vanhout:** Uw vraag is zeer, zeer omvattend. Ik ga proberen om daar een kort antwoord op te geven; we zullen wel ruimer reageren in het document dat we eventueel uitgebreid ter beschikking kunnen stellen.

Eerste aspect, wat informatie-uitwisseling binnenin de inrichtingen betreft en de verschillende diensten die bepaalde gegevens hebben. Als ik over de psychosociale dienst spreek en dus over de psychologen en maatschappelijk assistenten van die dienst, dan moet ik u zeggen dat wij ten aanzien van de inrichtingen, de directie, centraal bestuur, helemaal geen beroepsgeheim hebben. Al de informatie, pertinente elementen waar wij kennis van hebben, die worden geacht doorgegeven te worden en die moeten zeker in het verslag staan, dat moet opgemaakt worden wanneer een gedetineerde voor een bepaalde strafuitvoeringsmodaliteit in aanmerking komt.

Nu, wanneer botsen wij op de grenzen van het beroepsgeheim? Nu trek ik het zeer specifiek naar de doelgroep van hier, geradicaliseerde gedetineerden en extremisme. Dat is, wanneer deze mensen met de klassieke sectoren rond hulp en dienstverlening en begeleiding in aanraking komen, wordt daar een hele hoop informatie natuurlijk uitgewisseld. Dan is dat voor ons zeer zeker interessant om daar niet de details, maar toch wel grote lijnen van te kennen, omdat de interactie die net belangrijk is om zicht op te hebben tussen die mensen en die betrokken gedetineerden bijna altijd anders is dan tussen die gedetineerden en de psychosociale dienst. Want die heeft een bepaald doel voor ogen, die moet een verslag schrijven. Ik moet u zeggen, daar botsen wij op de grenzen van het beroepsgeheim. Op dit moment, op individueel vlak, krijgen wij wel gegevens binnen, maar dat is dan altijd appreciatie van de betrokken hulpverleners die wel willen praten, maar die toch voorzichtig moeten zijn. Ik denk dat een initiatief voor bepaalde groepen eventueel – maar ik wil mij niet op glad ijs wagen – wel nuttig kan zijn daarin. Daar mankeren wij informatie, moet ik zeggen. Ik wil niet zeggen dat je het beroepsgeheim in de zorgsector zomaar buiten moet gooien, maar ik denk dat daar nuances moeten aangebracht worden.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Maar de mogelijkheid om te delen zou interessant zijn.

**Werner Vanhout:** Ja.

**Hans Meurisse:** Daarmee kom ik terug op het verhaal van het linken van netwerken en databanken. Mijn collega haalt een punt aan dat ik toch niet onbelangrijk vind. Als wij de informatiestroomgaring op een gestructureerde manier verwerken en als dat verder ontwikkeld zou worden, dan vraag ik toch dat ook rekening gehouden zou worden met de specificiteit van onze mensen. Wie als beambte zijn werk goed doet – dat zeg ik zonder mij over een concrete situatie uit te spreken –, maar veertien dagen nadien heel zijn identiteit in een proces-verbaal ziet figureren en in een ander dossier ziet terechtkomen, dan zal hij opmerken dat alles in vertrouwen meegedeeld was. Om die reden heb ik gesproken over de penitentiaire inlichtingendienst, met een zekere mogelijkheid tot een betere omkadering ervan.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Sta me toe om daar nog dieper op in te gaan. Wij willen onze informatiepositie duidelijk versterken. Dat hebben wij al gedaan vanuit een participatieve manier van werken, die ook geconsolideerd zal worden; daar ben ik zeker van. Met wat er nu aankomt, moet dat lukken. Ik wil in dat verband nog even ingaan op een ander verhaal, want ik voel wel aan wat u wil vragen.

In Nederland wordt er gesproken over de draaideur- of de overlastcrimineel, wat ik een nogal negatief beladen woord vind, maar Nederlanders kunnen zich nogal sterk uitdrukken. De last van dat fenomeen is in Nederland, bijvoorbeeld in grootsteden als Rotterdam, lager. Er wordt daar gewerkt met een netwerk van wijkagenten, waarbij iedere wijkagent zowat tien probleemjongeren of tien probleemfamilies opvolgt in het luik veiligheid, gekoppeld aan het luik hulpverlening. Als onze lokale politie of justitiehuizen ons om informatie vragen, dan hebben wij die niet altijd, wat ik soms heel vervelend vind. Daarin speelt de belemmering van het beroepsgeheim.

De **voorzitter**: De heer Frédéric en mevrouw Van Vaerenbergh wensen daarop aanvullende vragen te stellen. Mevrouw Van Cauter had echter twee vragen gesteld. Ik geef u eerst het woord om ook de tweede vraag te beantwoorden.

**Werner Vanhout**: Wat het toekennen van modaliteiten betreft, en u spreekt dan vooral over kortere straffen, dat zijn dan straffen onder de drie jaar die niet tot de bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechtbank vallen. Vanaf het moment dat het om gedetineerden gaat die geradicaliseerd zijn of met een risico op radicalisering trekken wij eigenlijk het dossier op het hoofdbestuur naar ons toe. De lokale directie geeft dan advies, maar wij bekijken het dossier op het hoofdbestuur. Dat wil zeggen dat het zomaar toekennen van die modaliteiten, automatisch, helemaal niet het geval is. De betrokken circulaire laat ons ook toe om in individuele gevallen uitzonderingen te maken, maar nu gaan wij kijken of wij dat op individuele gevallen moeten blijven toespitsen dan wel of wij daar iets ruimer aandacht aan moeten geven. Dat zit in de pipeline. Daar zijn wij bepaalde initiatieven aan het nemen.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)**: Ik wou nog eens terugkomen op die twee gespecialiseerde vleugels, die D-Rad:ex. Op dit ogenblik denk ik dat er in die beide vleugels telkens twintig plaatsen zijn. Zijn die allemaal opgevuld? Ik dacht van niet. Kunt u aanduiden wat de specifieke reden daarvan is? Is het omdat er wordt van uitgegaan dat er op dit ogenblik niet in die mate geradicaliseerden zijn dat zij echt moeten worden afgezonderd van de rest? Wacht men niet te lang om die af te zonderen want uit een vorige vraag aan minister Geens bleek dat er toch wel een 450-tal geradicaliseerden zijn. 40 plaatsen ten opzichte van die 450 geradicaliseerden, waarschijnlijk in een bepaalde gradatie, is dat niet te weinig? Ook met het oogpunt op preventie uiteraard, want het is blijkbaar heel moeilijk, of er bestaat niet echt een specifiek programma om te deradicaliseren. Ik veronderstel dat er dan toch absoluut moet worden ingezet op die preventie. Met het oog op preventie is het misschien nuttig om nog meer plaatsen of nog meer mensen in die gespecialiseerde vleugels onder te brengen.

**Werner Vanhout**: Wij hebben inderdaad twee vleugels: een in Iltre, een in Hasselt. Beide vleugels hebben twintig plaatsen. Op dit moment zitten er in Iltre 14 dossiers, in Hasselt zitten er 9 en vanaf er een tiende definitief veroordeeld zal worden, is ook voorzien dat die naar Hasselt gaat.

De hoofdpodracht van die vleugel is het isoleren van die mensen, niet van mekaar maar van de ruimere populatie binnen de inrichting en binnen het gevangeniswezen, om het verspreiden van dat gedachtegoed te vermijden. Men moet aan bepaalde criteria voldoen om op die afdelingen te gaan zitten. Men moet leider zijn. Men moet profeet zijn. Of men moet ronselaar zijn. Beantwoordt men niet aan die criteria... Wij kijken wat er in de juridische informatie zit die wij binnen krijgen, of wat er blijkt uit woord en daad van die persoon tijdens de detentie. Er zijn nog een aantal andere criteria ook, maar men moet aan een bepaald criterium voldoen om naar die afdeling gestuurd te worden.

Voor ons is het niet noodzakelijk zo dat die afdeling per se vol moet zitten.

U haalt het cijfer van 450 geradicaliseerden aan. Wij zijn op ons niveau iets genuanceerder over dat cijfer. Die 450 personen voldoen niet noodzakelijk aan de criteria van leider, profeet of ronselaar.

Wij moeten er trouwens ook rekening mee houden dat het net tegengeïndiceerd kan zijn om bepaalde mensen op dat vlak bij elkaar te zetten. De personen die wij absoluut vermijden om naar de D-Rad:ex afdeling te sturen, zijn wat wij de uitvoerders noemen. Daarmee bedoel ik dat wij ze niet net naast de

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

predikers zullen zetten, om ze opnieuw op ideeën te brengen.

Daarom werken wij ook met die satellietinrichtingen, waar wij mensen zetten en waar nauwkeurig kan worden bekeken of die personen alsnog al dan niet naar de D-Rad:ex afdeling moeten.

Eigenlijk is de algemene politiek een tweesporenbeleid, zijnde het spreiden van die mensen, om een zo normaal mogelijk regime te kunnen geven, wat qua risico en dergelijke aanvaardbaar is, en het afzonderen van de personen die echt een gevaar vormen.

Le **président**: Je passe la parole à M. Frédéric, qui nous a rejoint un peu plus tard à cause d'une autre réunion.

**André Frédéric (PS)**: Monsieur le président, veuillez excuser mon arrivée tardive mais je participais à un comité de gouvernance où il y avait des problèmes à régler. J'ai, néanmoins, reçu un rapport de ce qui a été dit et je vais m'autoriser quatre questions. Si vous y avez déjà répondu, avertissez-moi!

L'objectif poursuivi est de bien mesurer la réalité de la situation en milieu carcéral. Nous avons déjà reçu lundi un certain nombre de témoignages. Je ne désignerai pas de responsables ni ne leur dirai ce qu'ils auraient dû faire. Ma première question porte sur votre administration. Le phénomène est récent mais pas tant que cela. Celle-ci a-t-elle, à un moment donné, fait une analyse des liens entre les peines, les mesures, leur exécution et le développement du radicalisme? Y a-t-il une analyse la plus objective possible réalisée par votre administration?

Toujours en lien avec ce sujet, et cela rejoint les propos de M. Dallemagne, vous nous dites chercher un programme de déradicalisation. Regarder ce qui se fait ailleurs est une bonne chose tout comme considérer les exemples concrets de ce qui se fait à l'étranger. Ma crainte est qu'au final, nous prenions trop de temps pour mettre en place ces programmes de déradicalisation alors que le phénomène se développe, que des détenus au contact d'autres se radicalisent au quotidien. Mais entre-temps, en attendant que vous ayez votre programme de déradicalisation spécifique, y a-t-il une prise en charge et quelle est-elle précisément?

Au sujet des plans de reclassement après peine, vous avez dit que des initiatives locales étaient prises et, pour reprendre vos mots, vous disiez que vous élaboriez un carnet de bord pour servir de référence. Pouvez-vous préciser la façon dont vous voyez la mise en œuvre et la finalisation de celui-ci en ce qui concerne les délais fixés pour cet aspect des choses

Enfin, comme Mme Van Vaerenbergh vient d'y faire allusion, dans les établissements que l'on appelle les établissements satellites, il semble que les détenus radicaux soient regroupés dans des sections spécifiques, ce qui fait de ces sections des sections du type D-Rad:Ex. Quelles sont les différences? Vous avez dit qu'on orientait les détenus en fonction de leur niveau de radicalisation. Quelles sont les différences entre les deux types d'enfermement? Existe-t-il des conditions matérielles différentes? Des moyens supplémentaires sont-ils mis à disposition d'un côté et de l'autre? N'y a-t-il pas une ambiguïté à maintenir ces deux types d'enfermement?

**Hans Meurisse**: Is er een verband tussen radicalisering en de wijze waarop straffen uitgevoerd worden? Dat is voor mij een vrij hypothetische vraag, maar ik denk het niet. Als dat een antwoord kan zijn op wat u vraagt.

**André Frédéric (PS)**: Excusez-moi. Ma question, c'était: est-ce que votre administration a fait une étude pour objectiver? Si vous me dites "non, on n'a pas fait d'études, mais il me semble que ...", c'est une réponse. Il n'y a pas d'étude pour objectiver l'étude du phénomène?

**Hans Meurisse**: Non.

**André Frédéric (PS)**: Merci.

**Werner Vanhout**: En ce qui concerne les programmes de déradicalisation, je pense qu'on a déjà répondu à pas mal de questions sur ce sujet-là. On essaie de trouver, en concertation avec d'autres partenaires, des interlocuteurs indiqués pour développer des choses. Il faut aussi savoir que les experts en la matière, commencent à pousser comme des champignons, pour être honnête. C'est aussi un marché assez lucratif, donc on ne veut pas commencer les collaborations si nous ne savons pas si les partenaires sont valables.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Là, on est aussi en train de chercher des solutions au niveau européen, pour être honnête. Cela est en cours.

On a pris les contacts aussi avec les Communautés. C'est via les Communautés que je peux arriver à ce carnet de bord. On dit *draaiboek* en néerlandais. C'est justement pour déterminer les différents processus. Qui sont nos partenaires clés? Qui fait quelle intervention? À quel moment? Quel échange de données - c'est cela que j'ai voulu dire à Mme Van Cauter aussi - est possible? Et là, le problème est que quand on regarde les services, plutôt dans les soins et l'aide aux détenus, on se voit très vite confronté aux limites du secret professionnel. C'est aussi quelque chose dont on doit tenir compte. Cela empêche bien évidemment un flux d'informations détaillées, des informations dont tous ceux qui doivent rédiger des rapports pour donner des avis aux décideurs, ont évidemment besoin. Je ne veux pas jeter le secret professionnel à la poubelle, mais pouvoir apporter certaines nuances pour certaines catégories, c'est quand même assez important, en ce qui me concerne.

**André Frédéric (PS):** Quelle est la deadline pour ce carnet de bord?

**Werner Vanhout:** Aussi vite que possible. On a déjà avancé avec la Communauté flamande, mais les négociations avec le côté Sud du pays doivent encore commencer. Mais nous sommes pressés. Cela se fera aussi vite que possible.

**De voorzitter:** Tweede ronde. Ik heb nog twee puntjes die ik even opnieuw naar voren wil brengen.

Ik heb nog een punt in verband met de bezoekregeling radicalisering natuurlijk in de gevangenissen, maar bezoek dat gebeurt door personen die zelf gekend zijn bijvoorbeeld bij OCAD of de Veiligheid van de Staat als mensen die aan het radicaliseren zijn. U beschikt over die informatie, want u zegt dat u overleg en een goede samenwerking hebt met bijvoorbeeld het OCAD of de Veiligheid van de Staat.

Ik heb die vraag ook gesteld aan de directeurs vorige maandag. Zij zeggen dat zij dat niet weten en dat zij dat niet kunnen beletten. Er zitten gevangenen van gemeen recht in een gevangenis. Zij worden bezocht – ik spreek theoretisch – 10, 15, 20 keer door iemand die zelf gekend staat bij de diensten, bij de Veiligheid van de Staat of het OCAD, als iemand die bijvoorbeeld op een lijst staat, *foreign terrorist fighters*, quid? Mijn vraag is de volgende. Hier is men niet intern aan het radicaliseren, maar hier is het mogelijk dat van extern iemand in de gevangenis binnenraakt en eigenlijk van daaruit aan dat proces een substantiële bijdrage kan leveren.

**Hans Meurisse:** Mijnheer de voorzitter, ik zal het antwoord initiëren en dan neemt de heer Vanhout het voor een stuk over.

Ik begrijp die bezorgdheid, maar wij moeten fungeren binnen het wettelijk kader van de Basiswet, die de bezoekregeling regelt. Wij hebben ook een huishoudelijk reglement dat een aantal zaken regelt.

Ik ben blij met de aanzet die u daar misschien suggereert. Het is bij ons intern ook al aan bod gekomen. Er moet misschien over worden nagedacht of het bestaande kader, zoals het nu is, of men voor dat fenomeen niet moet kijken of er geen apart deel binnen de Basiswet of een andere regelgeving moet komen, die toelaat dat de gevangenisadministratie daar op een gepaste manier op reageert. Mijn personeel en zeker mijn directeurs worden momenteel immers, bij wijze van spreken, gedwongen om dagelijks ganse verdedigingslinies, justificaties en motivaties te schrijven die de wet ons oplegt, maar die maken dat het heel moeilijk wordt om aan dat fenomeen heel adequaat iets te doen. Wij moeten echter ook oppassen dat wij niet te veel iets speciaals doen dat dan te specifiek is. Ik denk echter dat er wel nood is aan het nadenken over wetgeving die met de Basiswet gerelateerd is om dat probleem op te vangen.

**Werner Vanhout:** Als ik mij puur de vrijheid van reflecteren kan permitteren op het operationele niveau en als ik vergelijk met de ons omringende landen, dan stel ik vast, zoals de heer Meurisse zegt, dat de mogelijkheid van lokale directeurs om bepaald bezoek te weigeren, in ons systeem zeer beperkt is. Het vermijden van contacten met verwanten in de rechte lijn is zeer moeilijk. Het fouilleren van personen die de gevangenis binnenkomen, kan in principe al niet. Het enige wat toegelaten is, is dat wij de bezoekers door een metaaldetectiepoort laten stappen. Als er daarbij geen signaal afgaat, dan houdt het voor ons ook op. Men kan echter heel wat zaken binnenbrengen zonder dat de metaaldetectiepoort daarop reageert, zolang ze maar geen metaal bevatten. Dat is dus een probleem.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

De basiswetgeving is naar onze mening dus goed voor mainstream gedetineerden. Wij spreken nu echter over een specifieke categorie. Het is voor ons zeer moeilijk en administratief zeer zwaar om dragen om elke uitzondering die wij niet willen toestaan, maar waar een gedetineerde volgens de wetgeving wel recht op heeft, individueel te motiveren. Het gaat dan over bezoek, telefoon, briefwisseling en noem maar op. Het zou veel handiger zijn om de wetgeving aan te passen door er categorieën in aan te brengen, bijvoorbeeld gekoppeld aan risico's. Vanaf het moment dat iemand in een categorie van hoog risico zit, op basis van geobjectiveerde criteria, dan is het standaardregime niet meer datgene wat in de basiswetgeving voorzien is, maar dan kan een aangepast, gereduceerd regime van toepassing zijn. Desgevallend hoeft dan niet langer elke stap die wij zetten gemotiveerd te worden. Wanneer een betrokkene voldoet aan de criteria, volgens een beslissing die zoals elk van onze administratieve beslissingen getoetst kan worden bij de Raad van State, dan zit de betrokkene systematisch in dat aangepast regime. Een dergelijke beslissing is perfect aanvechtbaar voor de rechtbank, waar eventueel nagegaan kan worden of een betrokkene al dan niet aan de criteria voldoet. Uit het voldoen aan de criteria zouden wel bepaalde automatismen moeten kunnen volgen die het onze directeurs op het terrein gemakkelijker moeten maken om adequaat op gevallen te reageren. Nu botsen wij op de grenzen van wat kan. In de ons omringende landen merken wij dat er meer mogelijkheden bestaan om te interveniëren inzake bezoek en andere aspecten.

**Hans Meurisse:** Aanvullend kan ik zeggen dat men daar ook mee moet oppassen. Het bezoekregime is een essentieel onderdeel om mensen die opgesloten zijn, contact te laten houden met de buitenwereld. Onder mijn toezicht zijn er echter zowat 170 mensen gehuisvest die mogelijk volgens bepaalde principes getaxeerd kunnen worden. Dat is mijn cijfer; ik spreek me niet over andere cijfers uit.

Wij stellen echter vast dat mensen soms met de grootst mogelijke aandacht, in de media onder andere, binnenkomen en dat dan iemand voor de eerste raadkamer vrijkomt. Dat is een paradox, die ervoor zorgt dat het regime van bezoek binnen de juiste context moet worden geplaatst.

Ik kom tot een volgende reeks vragen. In sommige landen – in Scandinavië bijvoorbeeld, wij kijken daar ook naar – is men voor een *disengagement* nu begonnen met mensen te gebruiken die echt *disengaged* zijn en dat achter zich gelaten hebben. Soms hebben zij een vrij zwaar strafblad. Als zo iemand op bezoek komt, moet men ook bekijken wat hij op dat ogenblik doet in de maatschappij om te beslissen of men al dan niet een toelating geeft. Een aangepast kader kan voor ons misschien meer helderheid daarin brengen. Wij zouden zo gemakkelijker kunnen werken.

**De voorzitter:** Ik begrijp dat het bezoekrecht iets is dat vrij fundamenteel is en dat de directie daarmee niet arbitrair of willekeurig kan of mag omgaan. Dat begrijp ik volkomen, maar een constante in het verhaal dat wij onderzoeken – ook in andere landen is dat het geval – is dat wij te maken hebben met mensen waarvan men op het ogenblik dat het fout gaat altijd zegt dat zij gekend waren. Misschien niet altijd, maar in veel gevallen waren zij gekend. Om een of andere objectieve reden zijn zij op lijsten terechtgekomen van mensen die gevolgd moeten worden. Zij hebben geen misdrijf begaan. In onze rechtsstaat is het dan zeer moeilijk om die mensen te volgen. De politie moet hen in het oog houden.

Bezoeken in gevangenissen worden bijgehouden. De namen zijn bekend. Als iemand op een lijst staat in een bepaalde risicocategorie en ettelijke keren een gevangenis binnenstapt om daar een aantal mensen te bezoeken, dan wringt er iets bij mij. Het OCAD zet hen niet zomaar op een lijst, want op basis daarvan moeten verschillende diensten in actie schieten. Wijkagenten moeten controles uitvoeren enzovoort. Het zou toch het minimum minimorum moeten zijn dat die informatie goed wordt gedeeld en dat men daar bijkomende elementen uit kan puren om te besluiten dat men iets van plan is. Ik weet dat men niet alles kan voorkomen. Ik probeer alleen maar de mazen van het net zo klein mogelijk te maken.

**Werner Vanhout:** Ik kan u daarin zeer sterk geruststellen. Dat is een evolutie van de laatste twee jaar, sinds het invoeren van de cel Extremisme. Het is niet omdat wij bezoek niet kunnen weigeren dat wij bepaalde zaken niet registreren. Voor de gedetineerden die de heer Meurisse net aanhaalde, die 170 die wij specifiek opvolgen, wordt de cel Extremisme pertinent op de hoogte gebracht van iedereen die een bezoek aan hen wil brengen. Die gegevens worden ook ingeput en die worden gedeeld met de veiligheidsdiensten, wat hun dan ook weer de mogelijkheid geeft om bepaalde zaken op te volgen. Die zaken zijn duidelijk geëvolueerd ten aanzien van drie of vier jaar geleden, toen wij de mogelijkheden en de mankracht niet hadden om dat te doen. Het was ook de politiek niet om dat te doen.

Dat is dus duidelijk gewijzigd de laatste twee jaar en dat is iets waar wij wel mee aan de slag kunnen natuurlijk.



E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

De **voorzitter**: Die aanvulling vind ik belangrijk. Nogmaals, als er zaken zijn in het wettelijke kader waarvan u meent dat men in andere landen meer mogelijkheden heeft, aarzel dan niet om die punten op te merken in de aanvullende nota, waarvoor ik u nogmaals uitnodig om ze ons over te maken.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Voorzitter, ik had eigenlijk dezelfde vraag als u, over het bezoekrecht. Ik wil daar nog even op inpikken want ik begrijp ook de moeilijkheid.

Er werd gezegd dat wij misschien via een wet een aantal algemene afspraken of regels kunnen bepalen voor degenen die in een speciaal regime zitten. Ik begrijp dat, maar de problematiek die wij ook tegenkomen, is dat er ook mensen zijn die hun straf uitzitten wegens misdrijven van gemeen recht en die dus niet onder een speciaal regime zullen vallen, maar die wel bezoek krijgen van mensen die gekend zijn wegens radicalisme. Dan wordt het iets complexer.

De vraag is hoe wij daarmee kunnen omgaan. Maar dan gaat het al heel ver qua privacy en dergelijke. Ik besef dat dit bijzonder moeilijk is, maar ik denk dat wij er ook even moeten over nadenken of er ergens signalen kunnen worden ingebouwd in een systeem. Het is een open vraag en met alle begrip dat dit een zeer moeilijke vraag is.

**Werner Vanhout**: Ik kan er toch wel mee aan de slag. Toen ik over dat bezoek sprak, heb ik niet gesproken over extremisme of geradicaliseerde gedetineerden. Ik heb het bewust gehad over gedetineerden die tot een bepaald risiconiveau behoren. En die hebben wij ook bij veroordeelden volgens gemeen recht.

Ik wil geen uitzondering, of ik zou geen voorstander zijn van een uitzondering, specifiek op terrogerelateerde feiten, want dan begeeft men zich volgens mij op glad ijs. Ik zou de groep zo maken, dat van zodra men oordeelt, op basis van onderzoek en bepaalde instrumentaria, dat een bepaalde gedetineerde tot een bepaalde risicocategorie behoort, men dan tools zou moeten hebben om het bezoek in te perken of te kunnen weigeren, natuurlijk met respect voor de mensenrechten en met behoud van contacten met dichte familie en noem maar op. Het is niet de bedoeling om gedetineerden te isoleren.

Ik denk dat wij op het niveau van de administratie wel nood hebben aan meer interventiemogelijkheden op bepaalde momenten. Ik bekijk het iets ruimer. Ik heb het over het risiconiveau. Daar zouden ook bepaalde categorieën gedetineerden volgens gemeen recht onder vallen, als zij aan een aantal objectieve criteria voldoen. Dat is het idee dat ik in mijn hoofd had.

**Hans Meurisse**: Het pijnpunt waar ik al op gehamerd heb, is dat als wij nu misschien wel een veel sterkere informatiepositie hebben om in te werken, die echter vaak eenzijdig is. Ik blijf erbij: mijn directeurs doen hun best, maar het is niet altijd gemakkelijk. In sommige gevallen moet rekening worden gehouden met de positie van de veiligheidsdiensten. Achteraf is het gemakkelijk om te zeggen dat iemand gekend is voor bepaalde feiten, bijvoorbeeld in de databank van de heer Van Tichelt. Het is daarom dat de informatiepositie moet worden versterkt om gepast in te grijpen of niet in te grijpen. Dat is iets waar wij vragende partij voor zijn.

Als ik zeg dat die cel Celex niet alleen op het centrale niveau in Brussel mag fungeren, maar dat wij ook mensen nodig hebben op het gedelokaliseerde niveau, vergelijkbaar met dat van het hof van beroep, dan is dat met het oog op een goede coördinatie en om de aanpak van de problematiek af te stemmen op de noden.

De **voorzitter**: Ik stel u de vraag vandaag, mijnheer Meurisse, omdat men mij maandag zei dat de gevangenisdirecteurs niet over die informatie beschikken. Als die informatie dus wordt gedeeld of als die bereikt u, dan is het op het federale niveau. Om er echter iets mee te kunnen doen, moeten de mensen in de verschillende entiteiten op een of andere manier ook van die informatie op de hoogte zijn. Zij kunnen natuurlijk wel dingen delen.

Nogmaals, als iemand twintig keer passeert in een instelling, waar dan ook, wanneer verwondert men zich daarover? Dat is toch pas op het ogenblik dat men weet dat die persoon gekend is of gevolgd wordt omdat hij een *foreign terrorist fighter* is of omdat hij bijvoorbeeld op de lijsten voorkomt van de heer Van Tichelt?

**Hans Meurisse**: Ik verwijs hiervoor naar wat de heer Vanhout zei in het begin van zijn uiteenzetting, over

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

de koppeling tussen een aantal databanken. Als die gegevens ook gedeeltelijk in SIDIS geïmporteerd zouden kunnen worden, zouden bepaalde instanties dat wel kunnen zien op lokaal niveau.

Bij ons op dit moment concentreren we de informatie op het niveau van beslissing nemen. Ik zei het daarstraks al: wat de dossiers in het kader van radicalisering betreft, krijgt de cel Extremisme die info binnen en geeft ze adviezen. Via de regionale directie gaat de info dan naar de lokale directie, die normalerwijze weet wat zij ermee moet doen. Het klopt dat zij die info op dit moment niet kunnen consulteren *in real time*. De info zit bij ons en sijpelt vanuit beslissingsniveau door naar beneden, waar er moet worden uitgevoerd.

**Hans Meurisse:** Die consultatie *in real time* zal te allen tijde moeten bekeken worden op basis van de toegangsrechten tot informatie. Het is vandaag ook zo dat niet iedereen in de lijst Celex kan. Dat heeft te maken met de veiligheidsmachtiging die al dan niet is toegekend. Sommige directeurs weigeren dat, willen het niet, hebben terecht ook een andere visie daarop.

De **voorzitter:** Ik begrijp de huidige hindernissen, van wettelijke en andere aard, maar onze ambitie moet zijn dat wij daarboven kunnen uitstijgen op een bepaald ogenblik.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Ik heb een vraag omtrent het punt van de bezoekers.

Ik dacht dat het vroeger zo was dat als men een bezoek bracht aan de gevangenis, men een attest van goed gedrag en zeden moest hebben. Waarom werd dat eigenlijk afgeschaft? Men zou terug een soort van screening voor iedereen kunnen invoeren. Is er een bepaalde reden voor de afschaffing daarvan? Gebeurde dat uit efficiëntie-overwegingen?

**Werner Vanhout:** Ik moet u heel eerlijk zeggen dat de exacte reden waarom het afgeschaft is, mij nu voor een deel ontsnapt. U moet ook weten dat het bewijs van goed gedrag en zeden nog altijd niet alles zegt. Eerst en vooral, wat wij binnenkregen was een bepaald model; daar stond niet alles op. Als wij nu naar de dossiers kijken, merken wij ook problemen rond bezoek, niet noodzakelijk van mensen die al veroordeeld zijn, want dan staat er wel iets op dat attest, maar in veel gevallen van mensen die nog betrokken zijn in een onderzoek, of die nog in het oog gehouden worden, en dat is de informatie die voor ons ook van belang is. Dat staat dan net niet op een bewijs van goed gedrag en zeden natuurlijk.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Men zou misschien wel een algemene screening van elke bezoeker kunnen doen. Daarmee doet men geen afbreuk aan de basiswet, want elke gedetineerde kan nog altijd bezoek ontvangen, behalve van de personen die op een lijst staan.

**Werner Vanhout:** Tot mijn spijt moet ik u het antwoord schuldig blijven op de vraag waarom het is afgeschaft. Dat heeft waarschijnlijk iets te maken met de privacy. Dat moet ik opzoeken. Dat weet ik niet meer uit het hoofd.

**Hans Meurisse:** Wij kunnen daar schriftelijk op antwoorden.

De **voorzitter:** Het debat is hier zeker niet ten einde. Wij moeten dat meenemen.

Ik geef nu het woord aan de heer Frédéric.

**André Frédéric (PS):** Très brièvement, monsieur le président. Peut-être me suis-je exprimé rapidement tout à l'heure, mais je n'ai pas obtenu de réponse à l'une de mes questions. J'y reviens donc.

Quel est votre avis sur la nécessité de coexistence de sections type D-Rad:Ex avec des établissements satellites où l'on met des personnes radicalisées, peut-être à des niveaux différents? J'aimerais comprendre. Est-ce que cela a du sens de maintenir ces deux types de conditions d'enfermement? Si oui, en quoi trouvez-vous que cela en a? Devrait-on y apporter concrètement des modifications?

Je poserai encore ensuite une autre sous-question, mais j'aimerais d'abord obtenir une réponse à celle-ci.

**Hans Meurisse:** Persoonlijk vind ik dat het een vorm van spreading is, die niet degene is van een eenzijdige groepering of concentratie. Voorbeelden in andere landen hebben aangetoond dat dat toch moeilijk werkt en dat het heel veel bijkomende problematieken genereert. Door de inspanningen te doen om eigenlijk over 7 penitentiaire instellingen, waarvan 2 D-Rad:Ex en 5 satellieten, onze politiek op die manier te ontwikkelen,

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

tot op vandaag, als ik nu een eerste evaluatie zou moeten maken, denk ik dat dat tot op vandaag de betere optie is.

Overigens, in de voorbije jaren van Council of Europe en andere, zijn landen systematisch in problemen gekomen wanneer ze gaan naar *solitary confinement* en een specifieke afdeling. Het is voor ons vanuit het gevangeniswezen belangrijk dat het klimaat voor iedereen leefbaar blijft. Ik heb reeds genoeg moeilijkheden met de afdeling Hoge Veiligheid, laat staan dat we een en ander dan nog eens specifiek voor die groep zouden vertalen.

Ik denk dat de huidige politiek er één is die weloverdacht is. Ik stelt trouwens vast, mijnheer Frédéric, dat er toch een aantal landen ook komen kijken naar ons hoe we dat doen – en dat is misschien heel merkwaardig voor jullie –, omdat we toch een aantal problemen vermijden van agressie en andere soorten zaken die bijvoorbeeld in Frankrijk zijn gebeurd, die wij nu niet hebben. Ik vind ook dat je het een kans moet geven. De D-Rad:Ex-afdeling bestaat sinds april. Ik hoor hier de vraag hoeveel er zitten. Dat zijn er 14 in Iltre en 10 in Hasselt. Dus wij zullen die periode nu aangrijpen om te evalueren en bij te sturen en op basis daarvan terugkoppelen naar onze minister. Maar ik denk dat het voorlopig, wat mij betreft, een best aanvaardbare oplossing is.

**André Frédéric (PS):** Ma volonté n'était évidemment pas de critiquer. Je ne dis pas qu'on ne peut pas servir d'exemple. Entendez-moi bien. Ma question est vraiment extrêmement constructive.

Dans le droit fil de ce que vous venez de dire, – pour que je comprenne bien – en termes de moyens humains, financiers, entre ces deux types d'enfermement, existe-t-il ou non des différences? Consacre-t-on plus de moyens à D-Rad:Ex en terme humain? Les conditions sont-elles différentes? Je comprends que l'on ne peut pas faire de concentration et qu'on répartisse. Mais cela a-t-il un sens de maintenir deux structures?. Tel est le sens de ma question.

**Hans Meurisse:** Selon moi, cela a vraiment du sens. Il faut aussi avoir un autre niveau, un niveau intermédiaire. On va avoir, à un moment donné, des gens qui pourront, en raison de l'évolution de leur dossier, quitter la section D-Rad:Ex. Nous voulons aussi avoir un niveau intermédiaire pour ne pas leur permettre de réintégrer la population carcérale générale.

À notre niveau, nous avons également fait une distinction au niveau de la formation, ce qui veut dire qu'au niveau des équipes satellites, les enquêtes effectuées par des psychologues, des assistants sociaux vont plus dans le détail que dans le régime normal. Il faut plutôt voir les équipes satellites de cette manière. Pour le moment, c'est un niveau intermédiaire.

Si nous voulons envoyer quelqu'un en section D-Rad:Ex alors que, pour nous, les choses ne sont pas tout à fait claires, on peut aussi l'envoyer en équipe satellite où grâce à des examens plus approfondis, on essaiera d'affiner la question pour être sûr et certain que cette personne doit être envoyée à la section D-Rad:Ex. Cela fonctionne sur deux niveaux. C'est pour quitter la section D-Rad:Ex et pour y arriver.

**Werner Vanhout:** Pour ce qui concerne l'accompagnement auquel vous avez fait référence, je voudrais ajouter qu'on a eu un budget spécifique dans l'enveloppe spécifique qui nous a permis de recruter et surtout d'investir dans le volet formation en particulier. J'ai expliqué qu'on avait pas mal investi dans l'investissement des gens qui travaillent dans cette section D-Rad:Ex. Mais on a aussi pu financer le module *e-learning* grâce à ces budgets spécifiques. Cela nous a permis de nous intéresser plus spécifiquement à D-Rad:Ex, mais nous n'oublions pas non plus les autres prisons.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** U hebt daarnet toegelicht welke internationale contacten u hebt. Het lijkt mij logisch dat inzake deradicalisering niet ieder land, en zeker niet ieder Europees land, zelf het warm water moet uitvinden maar dat de *good practices*, de ervaringen, worden gedeeld.

U hebt verwezen naar de Scandinavische landen, die op het vlak van humane detentie schoolvoorbeelden zijn. Blijkbaar zijn er ook landen die hier komen kijken wat hier goed is.

Hier zitten wij wel met de specificiteit dat deradicalisering ook een gemeenschapsbevoegdheid is. In het begin van uw toelichting hebt u gezegd dat er duidelijk twee snelheden zijn en dat men in het noorden van het land verder staat dan in het zuiden van het land.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Participeren de Gemeenschappen ook aan de internationale contacten? Dat zou hen eigenlijk moeten aanmoedigen sneller te gaan. Hoe werkt dat?

**Werner Vanhout:** Ik kan zeker bevestigen dat de Gemeenschappen, zowel in het noorden als in het zuiden, participeren aan de internationale contacten. Het is precies op dat niveau dat wij met hen contact leggen en zo weten welke mensen wij moeten aanspreken. De jongste bespreking op het niveau van de Raad van Europa waaraan ik zelf heb deelgenomen, was in november. Zowel de Franstalige Gemeenschap als de Vlaamse Gemeenschap was daar zeer duidelijk aanwezig. Nu werken wij op die basis verder om verder intern, nationaal, initiatieven te ontwikkelen. Zowel het noorden als het zuiden waren daar duidelijk aanwezig.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Kan het verschil in snelheid problemen opleveren voor uw federaal detentiebeleid? Kan het bijvoorbeeld in de praktijk een probleem geven wanneer gedetineerde A van een Franstalige gevangenis naar een Nederlandstalige gevangenis verhuist? Ik meen dat dat in de praktijk zelden of nooit gebeurt, maar toch.

**Hans Meurisse:** Tot nu toe heeft die problematiek zich nog niet voorgedaan.

**De voorzitter:** In verband met de beslissing een bepaalde gedetineerde naar de bijzondere afdeling, D-Rad:Ex, te transfereren, zegt u dat er andere, intermediaire, structuren zouden moeten zijn. U hebt in het begin gezegd: het is waarschijnlijk niet wit en niet zwart, men moet het hele proces bekijken. Wat laat iemand toe, wat laat u toe op een bepaald ogenblik te zeggen dat een gedetineerde een leider of een profeet is die u moet isoleren, ook al zal isolement er niet toe zal leiden dat bepaalde inzichten niet verder ontwikkeld kunnen worden of dat het risico van besmetting van anderen helemaal weg zal zijn.

Wij hebben die vraag ook maandag gesteld.

De beslissing wordt genomen op basis van verschillende elementen en uiteraard ook op basis van wat u uit het strafdossier verneemt. Ik begrijp dat volkomen, maar ik kijk samen met de commissie toch uit naar de evaluatie van dat systeem. Het is een tweesporenbeleid. Wij weten dat.

De vraag is wat u precies zult evalueren. Werken de procedures op een sluitende manier? Het zal altijd een subjectieve besluitvorming zijn om uit te maken of men iemand isoleert of niet, los van de capaciteit waarover u beschikt. Ik denk dat dit een heel belangrijk element is.

Ik ben het ook eens met degenen die zeggen dat het systeem nog niet lang van toepassing is en dat het nu nog te vroeg is om daaruit conclusies te trekken.

**Hans Meurisse:** Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een aanvulling.

Naast degenen die wij op die manier catalogeren en de indicaties die erop wijzen dat iemand risicovol gedrag stelt, heb ik uit de literatuur en de bijdragen, ook uit Europa meegenomen dat de grote uitdaging voor ons zal zijn - ik wijs daarom nog eens op het goed doorstromen van informatie, het managen en koppelen van databanken binnen de rechtsregels - voornamelijk degenen die onder de radar zitten. Dat is voor ons het grote discussiepunt, het grote gevaar van de komende jaren.

Op het moment dat men iemand zo catalogeert, heeft hij misschien al heel veel schade aangericht. Dat is voor ons de grote uitdaging. Dat stemt overeen met het cijfer dat voor ons op 170 staat met 100 die wij ook nog kennen die niet op de Celexlijst staat, en andere cijfers die ergens anders figureren.

Weet ook dat wij in de uitwisseling met de Veiligheid van de Staat en de federale politie ons uiterste best doen met de huidige mensen. Er komen er ook nog bij. Wij hopen op basis van de amplitude die wij het fenomeen nu toedichten, verder te gaan.

Wat wij hebben kunnen doen, hebben wij voor een deel te danken aan de inspanningen op het vlak van budgettaire ondersteuning. Men moet dat durven toe te geven.

**De voorzitter:** Namens de commissie dank ik u voor uw getuigenis voor onze commissie en de openheid waarop u op alle vragen en suggesties hebt willen ingaan.

E051

18-01-2017

Hans MEURISSE  
Werner VANHOUT

Wij krijgen van u nog een nota om ons aanvullend van een en ander te informeren.

Na lezing, volhardt en tekent,

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Hans MEURISSE

.....  
Werner VANHOUT

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOU  
M. Khalid BENHADDOU**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**

- de heer Salah Echallaoui, voorzitter van het Executief van de Moslims in België;
- de heer Khalid Benhaddou, voorzitter van het platform van Vlaamse imams, en coördinator van het onderwijsnetwerk islamexperten (Vlaanderen).

**Audition sur le volet "radicalisme" de**

- M. Salah Echallaoui, président de l'Exécutif des Musulmans de Belgique;
- M. Khalid Benhaddou, président de la "platform van Vlaamse imams", et coordinateur du réseau d'enseignement d'islamologues (Flandre).

De **voorzitter**: Collega's, we kunnen onze werkzaamheden voortzetten met het verhoren van onze twee volgende gasten, die ik welkom heet in onze onderzoekscommissie. Dat is in de eerste plaats de heer Salah Echallaoui, de voorzitter van het Executief van de Moslims in België en, ten tweede, de heer Khalid Benhaddou, een imam.

We zullen eerst moeten overgaan tot het afnemen van de eed. Ik heb begrepen dat de heer Benhaddou de eed zal afleggen in het Nederlands en de heer Echallaoui in het Frans.

Ik moet eerst het formulier voorlezen. Daarna zal ik u vragen de eed af te leggen.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Khalid Benhaddou legt de eed af.*

Waarvan akte.

Pour vous, monsieur le président, je vais le dire en français. Je vais lire le texte que vous avez devant vous.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).



E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOU  
M. Khalid BENHADDOU

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Salah Echallaoui prête serment.*

Dont acte.

Een beetje tegen mijn gewoonte in reserveer ik mijn vragen voor een eventuele latere vragenronde. Ik geef meteen het woord aan de commissieleden. Ik meen dat mevrouw Onkelinx vorige keer haar beurt heeft overgeslagen?

Demandez-vous la parole à présent, madame Onkelinx?

**Laurette Onkelinx (PS):** D'abord; merci beaucoup de votre présence dans cette commission et encore bienvenue! Pourrais-je peut-être vous demander d'abord de nous donner votre définition de l'islam radical et d'expliquer son importance, pour vous, en Belgique, et de nous expliquer aussi quels sont, selon vous, les meilleurs moyens de lutter contre le radicalisme? C'est une question bateau, comme on dit, mais, comme je suis la première, je pense que cela vous permettra de cadrer un petit peu les précisions qui suivront.

**Le président:** Vous vous partagez les tâches mais je peux aussi demander aux commissaires de préciser un peu auquel de vous deux la question est spécifiquement posée. Je vous en prie.

**Salah Echallaoui:** En ce qui concerne la question du radicalisme, tout d'abord, comment le définir en dehors de l'islam et en dehors de la religion musulmane? Comme vous le savez, ce qui pose problème pour nous actuellement dans notre société, c'est plutôt le radicalisme violent et non pas le radicalisme lui-même. Je ne parle pas de la religion, je parle du radicalisme en général. Toute personne peut avoir certaines idées radicales sans pour autant passer à l'acte violent. Il y a eu des mouvements radicaux (la gauche radicale, l'extrême droite radicale) et dans d'autres circonstances, nous avons connu plusieurs formes de radicalisme.

Il se trouve qu'actuellement, dans le contexte international, le radicalisme est plutôt religieux et plus particulièrement musulman. Il vient donc de l'islam. Ce radicalisme se traduit par le rejet du mode de vie de la société, quelle que soit la société parce que ce radicalisme religieux de nature islamique est présent partout, même dans les pays à majorité musulmane. Ce rejet de la société, c'est l'excommunication même des gens qui appartiennent à la même religion et c'est la décision de passer à l'acte dans l'usage de la violence pour réaliser un projet politique.

Ce que nous connaissons maintenant sur notre globe, et plus particulièrement au Moyen-Orient, c'est justement ce radicalisme violent qui a des bases religieuses qui remontent à des siècles dans l'islam. Si on a l'occasion ou le temps, on pourra peut-être le détailler mais ce n'est pas propre à notre époque. Cela trouve ses racines dans certains mouvements obscurantistes connus dans l'histoire du monde musulman.

C'est donc un projet politique qui a des racines idéologiques et qui considère que la violence est légitime pour arriver à ses fins.

**Laurette Onkelinx (PS):** Si vous deviez établir, pour la Belgique, une cartographie de cette radicalisation violente liée à l'islam, quelle vision auriez-vous de ses réseaux d'influence et de ses soutiens?

**Salah Echallaoui:** Il est très difficile d'établir une cartographie exacte de la présence des éléments radicaux. Si on savait où ils se trouvent, on aurait déjà trouvé la solution pour les éradiquer.

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

Le radicalisme violent n'a pas de couleur, pas de nationalité et pas de conviction (religieuse ou philosophique). Il peut être partout.

Cependant, ces dernières années, nous avons constaté sa présence dans différentes communes ou dans différents quartiers, sans vouloir cibler aucune zone particulière.

Ce radicalisme a des fondements religieux, idéologiques et trouve ses racines dans le wahhabisme présent sur notre territoire depuis les années 70. Personne n'imaginait que cette doctrine très conservatrice allait donner naissance à des mouvements radicaux violents.

Lorsqu'on analyse la situation au Moyen-Orient qui a des répercussions en Belgique, vous pouvez constater que le radicalisme violent a débuté au XX<sup>e</sup> siècle en Égypte à cause de jeunes gens emprisonnés sous le régime de l'ancien président Gamal Abdel Nasser.

Ces jeunes radicaux provenaient de la mouvance frériste et qui se sont rebellés contre cette organisation, l'accusant de vouloir parvenir au pouvoir par des voies pacifiques alors qu'il n'était plus possible d'après eux de le faire sans prendre les armes.

De là est né le mouvement Takfir wal-hijra qui excommunait la société et qui prônait l'émigration vers un lieu sûr correspondant à leur idéologie.

Nous constaterons ensuite que ce mouvement va donner naissance à plusieurs groupuscules qui vont trouver des ramifications en Afghanistan, dans le cadre de Al-Qaïda et en Mésopotamie, avec les mouvements radicaux que nous connaissons actuellement.

Bien sûr, il y a des bases idéologiques. Il y a des prémices idéologiques qui font que le jeune qui a grandi dans ce milieu se trouve, à un moment donné, radicalisé et passe à l'acte. Mais pas que cela. Parce que lorsque vous étudiez plus ou moins l'histoire de tous les jeunes radicalisés ou qui sont passés à l'acte violent, ils n'ont pas tous connu des organismes religieux ou des institutions religieuses.

Certains viennent de la criminalité, de la grande criminalité, soit des trafics de drogue ou d'autres, et qui se radicalisent parfois en quelques mois, même parfois en quelques semaines. Nous constatons, dans ce cas-là, que la religion ne constitue en fait que le dernier vernis qui vient légitimer pour ces jeunes une certaine radicalisation qui est présente pour d'autres raisons qui ne sont pas religieuses.

**Laurette Onkelinx (PS):** Est-ce que vous pensez, par exemple, que ce qui est dit en chaire dans les mosquées, ou dans des lieux assimilés à des mosquées, n'a rien à voir avec la radicalisation des jeunes? Vous iriez jusque là?

**Salah Echallaoui:** Je ne peux pas dire à 100 % qu'il n'y a pas de discours radicaux, de discours conservateurs, dans certaines mosquées. Ce que je peux dire, c'est que la majorité des mosquées prônent un discours modéré et un discours de citoyenneté, un discours ouvert.

Cela dit, oui, il y a dans certaines mosquées un discours qui peut se révéler fondamentaliste. Je n'irais pas jusqu'à dire qu'il relève du radicalisme violent. Ce n'est pas à ce point-là, en tout cas pas à ma connaissance. Mais en tout cas, des discours qui vont pousser les jeunes à la radicalisation existent. Soit de la part de certains responsables religieux, soit parfois certains prêcheurs qui se promènent dans les mosquées, qui ne sont attachés à aucune mosquée, mais qu'on retrouve un peu partout, qui ne travaillent dans aucun cadre légal, structuré, mais qui sont donc présents.

Ceci dit, *grosso modo*, le travail que nous sommes en train de faire actuellement, je crois que j'aurai l'occasion d'en parler, c'est de faire des mosquées des lieux d'émancipation, des lieux d'éducation à la citoyenneté. C'est le défi que nous devons relever. Mais je crois que notre société doit voir au problème de la radicalisation ou du radicalisme plusieurs sources, plutôt qu'uniquement le limiter à la source religieuse.

Il faut traiter la question d'une manière assez globale. Mais je ne suis pas ici pour parler de toutes ces approches. Mais au niveau religieux, c'est notre responsabilité, en tant que communauté musulmane, de faire le nécessaire pour éradiquer ce fléau dans notre société.

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik heb voor beide heren een verschillende vraag.

Aan de voorzitter van het Executief van de Moslims van België is mijn vraag de volgende. Welke bijdrage kan het Executief leveren aan de strijd tegen radicalisme?

U bent ook voorzitter van de inspecteurs van 600 moslimleerkrachten. Kunt u ons toelichten op welke manier zowel het Executief als de islamleerkrachten preventief kunnen bijdragen aan de strijd tegen radicalisme?

Mijnheer Benhaddou, u wordt door de Vlaamse overheid uitgestuurd als er in het onderwijs meldingen of klachten zijn inzake radicaliseren. Graag verneem ik hoe vaak u al werd opgeroepen. Kunt u ons een beeld schetsen om welke soort klachten het gaat? Gaat het om jongens, gaat het om meisjes? Hoe pakt u die dan aan? Wat is de aanleiding? Kunt u dat schetsen, zodat wij daar een beter beeld van hebben?

**Salah Echallaoui:** Pour la première partie de la question, celle qui m'est destinée, concernant le rôle de l'Exécutif des musulmans de Belgique dans la lutte contre le radicalisme ou la prévention du radicalisme, je pense que l'Exécutif des musulmans de Belgique, tout en étant un organe chargé de la gestion du temporel du culte s'est trouvé, vu les circonstances, le contexte et la demande de la société, la demande de la communauté, devant un rôle beaucoup plus grand et important que celui-là, à savoir aller au-delà de son rôle de temporel du culte vers un rôle d'organisation même du culte.

En tant qu'Exécutif des musulmans de Belgique, nous avons mis en place, dans un premier temps, toute une série de formations destinées aux cadres religieux, notamment les imams et les conseillers islamiques dans les prisons. Ces formations visent à outiller les imams pour comprendre le discours radical et pouvoir le déconstruire. C'est très important. Cette approche a été développée pendant des mois et on a fait appel à des experts universitaires ainsi qu'à des personnes qui travaillent avec les différentes communes sur la question du radicalisme. Nous avons même fait appel aux services de la police qui travaillent aussi dans le cadre du radicalisme pour expliquer aux imams comment un jeune peut se radicaliser, comment on peut déceler les signes de la radicalisation et comment on peut y remédier.

Ce travail a été fait avec les imams et avec les conseillers musulmans. Nous avons aussi fait le même travail avec des enseignants et nous avons pu, dans le cadre de partenariats avec les gouvernements communautaires, avec le gouvernement de la Communauté flamande et le gouvernement de la Fédération Wallonie-Bruxelles, Communauté française, collaborer à la mise en place de structures et de cellules mobiles qui travaillent contre la radicalisation dans les écoles et dans la société.

Du côté flamand, c'est M. Benhaddou qui supervise toute une équipe qui est omniprésente dans les établissements pour prévenir du radicalisme. Du côté de la Communauté française, nous avons pu détacher un enseignant, qui est en même temps conseiller musulman dans les prisons, pour travailler au sein d'une équipe mobile, qui rend visite dans les écoles, qui prend contact avec les parents, avec les familles dans le cas où nous sommes appelés pour intervenir pour des jeunes radicalisés.

Nous avons aussi une ligne anti-radicalisme - infolijn du côté flamand – qui est à la disposition du grand public et des institutions officielles et qui répond à toutes les questions touchant à la problématique du radicalisme. Récemment, nous avons établi une collaboration aussi avec la Communauté française concernant cette ligne anti-radicalisme basée en Communauté française mais dont toutes les questions d'ordre théologique et religieux sont à transférer à l'Exécutif des musulmans de Belgique.

Nous voulons bien sûr aller au-delà de ces simples formations et d'une présence sur le terrain, à savoir promouvoir un islam de Belgique, un islam contextualisé, un islam européen, un islam adapté à son contexte socioculturel, économique et politique. Dans ce sens, nous avons engagé toute une série de pourparlers et de contacts avec les différentes universités de notre pays, qu'elles soient flamandes ou francophones, afin de pouvoir bientôt mettre en place une formation des imams et des cadres musulmans sur le sol belge.

**Khalid Benhaddou:** Mijnheer de voorzitter, er was een vraag over het werk dat ik op dit moment in het onderwijs doe.

In oktober 2015 ben ik aangesteld als coördinator van het onderwijsnetwerk Islamexperten. Op dit moment werk ik met een team van elf mensen, die op vraag van de scholen zelf in scholen worden ingezet.

Zij werken, enerzijds, preventief, door aan leerkrachten duiding en informatie te geven, door vormingen te

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

geven en handvaten aan te reiken die de leerkrachten helpen te weten hoe zij op de beste manier met het fenomeen van radicalisering kunnen omgaan.

Wij gaan ook preventief gesprekken aan met leerlingen.

Wij worden natuurlijk ook curatief ingeschakeld. Wanneer er echt problemen of elementen van radicalisering zijn, kunnen wij ook worden ingeschakeld.

Het is niet altijd zo dat, wanneer van een school een vraag komt, er van radicalisering sprake is. Dat is wat wordt meegegeven. Het is aan ons om op basis van onze expertise een inschatting te maken van de manier waarop wij het probleem of het geval moeten aanpakken.

Op dit moment hebben wij op iets meer dan een jaar tijd ongeveer 388 vragen tot interventie gekregen, waaronder 355 vragen van preventieve aard waren. De vraag werd daarbij gesteld om gewoon informatie en achtergrond te geven, om het verschil uit te leggen tussen de extreme en de normatieve islam of om een aantal gevallen te komen oplossen, wanneer het gaat over de hoofddoekproblematiek, over gescheiden zwemmen en over allerlei dergelijke praktische vragen die op school terugkomen.

Wij worden ook curatief gevraagd. Daarvoor hebben wij ongeveer 33 vragen gekregen, waarbij er effectief sprake is geweest van het betonen van sympathie voor aanslagen door IS en voor geweld.

Dat ligt natuurlijk gevoeliger. Daar proberen wij dan ook in samenspraak met alle onderwijsactoren te bekijken op welke manier wij daarin een rol zouden kunnen spelen alsook of onze interventie al dan niet wenselijk is. Dat doen wij, door individuele gesprekken aan te gaan en met die leerlingen een heel traject te doorlopen. Dat kunnen ook groepsgesprekken zijn, wanneer het over groepen mensen gaat.

Van de 33 vragen van curatieve aard die wij hebben gekregen, waren er ongeveer 13 vragen – ik ken de cijfers niet helemaal uit het hoofd – waarbij er volgens onze inschatting effectief een probleem was met mensen die sympathie betoonden voor IS, voor de aanslagen en voor geweld. Van die 13 gevallen hebben wij over sommige gevallen – de scholen hoeven ons ter zake immers geen feedback meer te geven; sommige scholen geven echter wel feedback over ons optreden – te horen gekregen dat het met de betrokkenen uiteindelijk goed is gekomen. Zij zijn volledig of deels op hun radicale gedachten teruggekomen.

Gelukkig zijn de meeste vragen die binnenkomen, vooral preventief van aard. Het is voor ons heel belangrijk dat scholen ons zo vaak mogelijk als hulpmiddel inroepen. Het is beter dat zij eerst met ons bepaalde zaken kunnen overleggen, vooraleer zij zelf in actie schieten.

Wij hebben in het begin immers al gevallen gehad, waarbij er soms bij scholen handelingsverlegenheid is en de scholen niks doen, uit schrik om iets verkeerd te doen. Er zijn, anderzijds, ook scholen of leerkrachten en directies die soms verkeerde inschattingen maken en waarbij er dus geen sprake van radicalisering is, maar hoogstens een orthodoxe invulling van de islam.

Op die manier kan de vertrouwensrelatie tussen de leerling en de leerkracht in het gedrang komen. Het is dus goed dat scholen de weg naar ons kunnen vinden. Wij hebben ook geprobeerd om ons zo veel mogelijk kenbaar te maken via allerlei kanalen, zodat de scholen goed op de hoogte zijn dat wij bestaan als netwerk.

**Meryame Kitir** (sp.a): Vindt u uit uw ondertussen opgedane ervaringen dat de scholen voldoende geïnformeerd waren? Zo niet, vindt u het voldoende dat u samen met uw team van 11 mensen op pad gaat? Is dat voldoende of niet? Geloof u daarin? Is de kloof niet te groot? Hoe schat u dat zelf in en zijn er dingen die beter kunnen?

**Khalid Benhaddou**: Als ik afga op de feedback, die wij krijgen vanuit scholen, dan denk ik dat het project heel goed en positief wordt onthaald, dat het heel veel leerkrachten en directies heeft kunnen helpen om het fenomeen van radicalisering beter te kunnen plaatsen in een onderwijscontext en dat die achtergrondinformatie nodig is voor heel veel leerkrachten, want die wordt soms gemist op heel veel scholen. Ik denk dus dat het heel positief wordt onthaald.

Het team waarmee ik samenwerk, bestaat één voor één uit mensen die geëngageerd zijn. Het zijn ook vrijwilligers, die ervoor hebben gekozen om zich hiervoor vrijwillig te engageren. Ik vind het belangrijk dat

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

vanuit de moslimgemeenschap ook engagementen worden opgenomen om aan te tonen dat wij ons steentje willen bijdragen om de negatieve beeldvorming die soms rond de islam hangt, om te buigen in iets positiefs. Dat is ook de kracht van heel het project. Het wordt dus positief onthaald.

Wij evalueren ook. Wij hebben een stuurgroep, die zich buigt over heel het project, en wij komen driemaandelijks samen, zowel met mensen vanuit het EMB als de raad van theologen, mensen van het Platform Vlaamse imams en mensen van het departement Onderwijs om het project op sporadische wijze te evalueren en te kijken of er al dan niet professionalisering of verbetering nodig is. Sinds oktober is er een administratieve medewerker aangesteld voor het project, die mij voor een stuk kan ontlasten als het gaat over de administratie, het mailverkeer, de vergaderingen en nog heel veel andere zaken. Dat heeft mij voor een stuk kunnen ontlasten en het werk kunnen verbeteren, laten wij het zo zeggen.

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de voorzitter van de moslimexecutieve, ik heb nog één korte vraag voor u. U had gezegd dat er een antiradicalismelijn is. Als men daarnaar belt, wie neemt daar dan de telefoon op? Bij wie komt men dan terecht? Hoe vaak is die lijn al gebruik geweest? Werkt dat of werkt dat niet? Hoe moeten wij dat inschatten?

**Salah Echallaoui**: La ligne fonctionne, mais cela dépend des périodes: il y a des périodes où nous avons beaucoup d'appels et d'autres où il n'y en a pas. Une personne est engagée par l'Exécutif des musulmans de Belgique pour y répondre. C'est cette personne qui répond aux questions tant qu'elles sont à sa portée. Dans le cas où elle ne peut pas répondre elle-même, elle transfère la question à un comité de théologiens attaché à l'Exécutif, qui prépare la réponse et la transmet à cette personne. Donc, il peut dire à la personne: "Je ne peux pas vous répondre tout de suite, je vous répondrai dans une heure. Je vous recontacterai pour vous donner la réponse."

Généralement, ce sont des questions d'ordre très classique; ce ne sont pas des questions vraiment très compliquées qui parviennent au niveau théologique. Parfois, comme l'a dit M. Benhaddou, ce sont vraiment des questions de base de pratique de la religion. Certaines personnes, dans des établissements scolaires, notamment des directions d'écoles, interpellent l'Exécutif des musulmans de Belgique sur ces questions-là.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Voorzitter, ik zou een vraag willen stellen aan beide heren.

Ten eerste, aan de voorzitter van het Executief van de Moslims van België. Het Executief is een gesprekspartner tussen de overheid en de geloofsgemeenschap. De geloofsgemeenschap is, net zoals bij andere godsdiensten, uiteraard erg heterogeen. Ik had de indruk dat, zeker vóór de aanslagen, het Executief een ruziegroep was en vaak negatief in de media kwam. Ik zie daar na 22 maart een verschil in, hetzij mede door de aanslagen, hetzij mede door uw toedoen, want ik heb begrepen dat u voorzitter bent geworden na de aanslagen. Wat is er sedertdien gebeurd?

Ten tweede, hoe ziet u de mogelijkheid om met alle leefgemeenschappen van de moslims contact te hebben en een draagvlak te creëren in het kader van deradicalisering, en meer specifiek — dat is het moeilijkste — bij de meest radicale groep?

Met betrekking tot het onderricht van kinderen en het investeren in de jeugd, het volgende. Ten eerste, ik heb begrepen, na de uiteenzetting van de sprekers van daarnet, dat de Koranscholen vaak een haard zijn van radicalisme. Hoe kan men in het onderwijs als het ware een tegendiscours geven als dat nodig is?

Ten tweede, de wekelijkse preek. Ik kan mij voorstellen dat de lokale imams een beetje geholpen worden voor de wekelijkse preek en als het ware een *draft* krijgen. Er zijn geruchten dat er ook vanuit het buitenland preken worden gevoed en daardoor verradicaliseren. Hoe kunnen als het ware die preken op een georganiseerde wijze gehumaniseerd worden, zonder dat daarvoor het draagvlak verdwijnt bij de gelovigen?

**Salah Echallaoui**: Pour ce qui concerne l'Exécutif des musulmans, il est vrai que l'Exécutif a connu diverses crises par le passé. Il a connu divers problèmes liés à sa structure.

Je pense que la communauté musulmane a mis en place un nouveau processus. Elle a une nouvelle façon de voir sa représentativité. Elle a notamment élaboré un projet qui a permis de renouveler l'Exécutif des musulmans de Belgique en 2014 en partant de communautés islamiques organisées autour des lieux de culte, autour des mosquées.

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

Bien sûr, nous ne pouvons pas dire que cette mise en place, à partir de communautés religieuses, n'a donné que de bonnes choses, que des gens compétents, que des gens qui veulent travailler. Il y a eu, bien sûr, quelques difficultés même après 2014.

En ce qui me concerne, je suis arrivé à la tête de l'Exécutif le 21 mars 2016, donc juste à la veille des attentats. Je ne savais pas que j'allais être confronté à ce problème et si vite. Cela fut l'un des premiers problèmes auxquels nous avons été confrontés en tant qu'Exécutif des musulmans de Belgique. Nous avons pris nos responsabilités dans le cadre de nos compétences que ce soit au niveau de notre communauté ou au niveau des actions que nous avons menées vers d'autres convictions et vers la société en général.

Je pense que toute institution connaît des difficultés ou des problèmes. Nous sommes en train de mettre tout en œuvre et tout en place pour que l'Exécutif des musulmans de Belgique soit un organe professionnel et opérationnel pour qu'il puisse être vraiment l'interlocuteur valable des autorités de notre pays et pour pouvoir jouer son rôle de participation à la paix sociale et au vivre-ensemble qui satisfasse toutes les composantes de notre société. Je pense que nous avons fait beaucoup de choses jusqu'à maintenant et nous continuons.

Dans le cadre du projet antiradicalisme, nous avons soumis au gouvernement, par le biais de M. le ministre de la Justice, un projet de lutte contre le radicalisme à partir de l'Exécutif des musulmans de Belgique. Pour ce, nous avons reçu un subside qui ne nous a pas permis de rencontrer tout le projet antiradicalisme. Nous avons donc plutôt travaillé sur la formation des cadres religieux et sur la communication de l'institution. Comment améliorer la communication de l'Exécutif pour lui permettre d'être présent aussi bien dans les médias que dans les réseaux sociaux pour contrer le discours radicaliste?

Tout cela est en voie de finalisation. Mais nous avons aussi voulu, dans ce projet antiradicalisme, organiser l'enseignement de la langue arabe, dont vous avez parlé, monsieur le député, l'enseignement de la langue arabe et l'enseignement religieux dans les mosquées. Nous savons très bien qu'il y a une grande diversité de la communauté musulmane, c'est très hétérogène. Il y a même différents programmes en application dans ces mosquées et de ces cours de religion donnés dans le privé, qu'on appelle catéchèse dans le monde catholique, mais qui existe aussi dans le monde musulman, peut venir aussi le radicalisme.

Nous avons voulu mettre en place un seul programme pour toutes les mosquées, pour toutes les écoles attachées aux mosquées et un seul programme pour les cours d'arabe. Nous y travaillons. Nous sommes soutenus financièrement, dans le cadre du budget de l'Exécutif, par le ministre de la Justice et, bien sûr, par le gouvernement pour essayer d'arriver à ne plus avoir plusieurs tendances dans l'enseignement de la langue arabe et plusieurs tendances dans l'enseignement des cours de religion.

Je ne sais pas si on va y arriver à 100 %. Nous ciblons, dans un premier temps, les mosquées reconnues parce que les mosquées reconnues sont sous la tutelle de l'Exécutif des musulmans de Belgique et sont sous la supervision de l'Exécutif et on peut agir sans aucun problème. Nous avons bien sûr quelques difficultés avec les mosquées non reconnues. Là, nous voulons activer ce contact avec ces mosquées. À partir du moment où toutes ces mosquées ont participé à la mise en place de l'Exécutif en 2014 et ont dû signer une charte d'adhésion aux lois de notre pays, à la Constitution de notre pays et au respect du cadre de sécularisation dans lequel nous vivons, elles sont normalement dans l'obligation de collaborer et de travailler avec l'Exécutif des musulmans de Belgique.

Nous sommes de plus en plus présents sur le terrain en tant qu'institution et nous essayerons bien sûr de travailler dans le respect de la diversité. Même si pour nous, dans la diversité, il y a parfois des lignes rouges, nous sommes intraitables quant aux discours radicalistes ou quant aux idéologies sectaires dans notre pays. Nous pouvons collaborer et dialoguer avec ces tendances pour essayer de ramener les gens à la raison, pour essayer de désengager ces personnes, mais nous ne pouvons accepter que ce discours vienne mettre à mal tous les efforts que nous menons pour construire le vivre-ensemble dans notre société dans notre pays.

**Khalid Benhaddou:** De eerste vraag die u gesteld hebt, ging over Koranonderricht in Koranscholen. Daar zijn geen cijfers of onderzoeken over, maar ik ken de moslimwereld goed en ik meen niet dat de Koranscholen op dit moment een rechtstreekse broeihaard voor jihadisten zijn.

Wat wel kan worden gezegd over het onderricht in Koranscholen, is dat het om een heel traditionele leer gaat, die het wij-zij-denken misschien voor een stuk kan voeden en die kan zorgen voor vervreemding, wat belemmerend kan zijn voor de integratie. Het is dus belangrijk dat daar een nieuw discours wordt



E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

binnengebracht.

Wij hebben in Europa toch te maken met een discours dat nog geënt is op de politieke context in het Midden-Oosten, dat vaak antwoorden zoekt op de ontwikkelingen die zich de afgelopen eeuw in het Midden-Oosten hebben afgespeeld, en dat niet compatibel is met onze realiteit hier in Europa.

Ik meen dat wij, tout court niet enkel in de Koranscholen maar in de hele samenleving, een visie moeten doen doorsijpelen die meer geschoeid is op onze eigen leest en die antwoorden geeft op de uitdagingen in onze samenleving hier.

Wat het islamonderwijs op school betreft, zijn er door het EMB verschillende initiatieven genomen om dit kwaliteitsvoller te maken en verder te professionaliseren. Er is een engagementsverklaring gesloten met de minister om het Centrum voor Islamonderwijs (CIO,) dat vandaag verantwoordelijk is voor het voordragen van leerkrachten, te hervormen.

Er is nu een nieuwe adviseur aangesteld, naast de drie inspecteurs. Dit zijn allemaal elementen die aangeven dat er wordt ingezet op het professionaliseren van het huidige islamonderwijs en op het actualiseren ervan, om tot een beter aanbod te komen en om te voorkomen dat jongeren hun informatie enkel op het internet halen en daar allerlei discours meekrijgen.

Uw tweede vraag ging over de imams in de moskeeën en hun preken. Wij weten ondertussen dat het grootste deel van de radicalisering zich buiten de moskeemuren afspeelt. Wij weten dat vele jongeren de jongste jaren de weg naar de moskee niet meer vinden omdat het aanbod daar niet altijd strookt met hun vragen, hun noden en behoeften. Wij weten dat er in Vlaanderen ook imams zijn die de Nederlandse taal niet machtig zijn, waardoor vele jongeren geen antwoorden krijgen van die imams omdat er geen directe band is tussen hen en de imams.

Wij moeten daar verder op inzetten.

Er is nu ook een stuurgroep opgericht vanuit het kabinet van Onderwijs, ten minste in Vlaanderen, om te kijken of wij niet kunnen gaan naar het inrichten van een eigen imamopleiding, om ervoor te zorgen dat wij op termijn imams kunnen opleiden van eigen bodem, die wel de Nederlandse taal spreken maar niet alleen de taal. De taal is een zaak. Daarnaast moet men genoeg ingelaten zijn met de cultuur in dit land. Men moet de context heel goed begrijpen. Men moet weten welk waardestelsel men hier heeft. Men moet de democratische waarden kunnen onderschrijven. Daarop moet men proberen een islam te enten.

Daarop wordt nu volop ingezet door een aantal initiatieven die genomen zijn aan de KUL, Associatie Hogeschool Antwerpen, in samenwerking met de vzw Jisr Al Amanu, zijn er allerlei initiatieven genomen die vanuit die stuurgroep verder zullen worden geëvalueerd en zullen worden bijgestuurd. Ik denk dat dit in de goede richting gaat.

Wij zullen er wel voor moeten zorgen dat wij bij het instellen van de imamopleiding altijd de moslimgemeenschap meenemen in dat verhaal. Wij moeten dat parallel doen door de moskeeën te betrekken, want de imam die straks afstudeert aan een van de hogescholen of universiteiten moet nog altijd voorgedragen worden in die moskee. Die moskee moet voldoende de behoefte hebben om daarop in te gaan en samen te werken.

Het leren van de Nederlandse taal is een zaak, maar niet alles. Wij focussen daar heel vaak op. De Nederlandse taal is superbelangrijk, maar wij hebben heel veel imams gehad die wel de Nederlandse taal spreken maar net omdat ze de Arabische taal niet spreken zijn hun bronnen beperkt tot alleen Nederlandse informatie op het internet. Dat komt ook vaak uit een hoek.

Het is dus belangrijk dat de imam ook de Arabische taal kent zodat hij toegang heeft tot de bronnen van de islam om van daaruit kennis te maken met de grote diversiteit in de geschiedenis van de islam om zo dan een vertaalslag te kunnen maken naar de eigen context.

**Laurette Onkelinx (PS):** Monsieur, en Communauté française de Belgique, vous le savez, a été voté un décret relatif à un institut de promotion des formations sur l'islam, je pense en bonne synergie avec l'Exécutif des musulmans et avec pas mal de missions, comme soutenir et financer des formations à destination des différents publics cibles comme les imams, les professeurs de religion islamique, les conseillers moraux. Il y

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

a cinq ou six très grandes missions, dont un baccalauréat en sciences religieuses et sociales, éventuellement l'organisation d'une chaire inter-universitaire d'islamologie pratique. Bref, cela a donné lieu à des discussions très importantes au Parlement de la fédération Wallonie-Bruxelles, et je pense qu'il y a eu un assez large consensus en la matière. En Flandre, avez-vous une réflexion parallèle, similaire, différente? En quoi et pourquoi?

**Khalid Benhaddou:** Ik denk dat de heer Echallaoui beter geplaatst is om hierop te antwoorden omdat het ook vanuit het EMB vertrekt. Die initiatieven met betrekking tot het inrichten van islamonderwijs komen ook de moslimexecutieve toe.

**Salah Echallaoui:** Oui, effectivement, le projet de l'Institut de promotion des études de l'islam en Communauté française a vu le jour par le vote du décret par le parlement. Cela fait suite à des discussions avec le cabinet du ministre de l'Enseignement supérieur, qui ont quand même duré quelques mois. Nous avons participé avec une grande énergie à la mise en place de cet Institut. Maintenant, il faut bien sûr mettre tout cela en pratique.

Je crois que des formations ont déjà lieu dans un cadre interuniversitaire - entre l'ULg et l'ULB. Il y a aussi un certificat de didactique de l'enseignement de la religion islamique pour les professeurs de religion islamique, organisé au sein de l'UCL, mais financé par l'Institut. Nous comptons mettre en place ce *bachelor* en sciences religieuses islamiques dans le cadre d'un partenariat interuniversitaire. L'objectif à moyen terme est d'arriver à mettre en place une Faculté de théologie islamique pour permettre à l'islam de Belgique d'avoir ses structures de formation institutionnelle, mais dans le cadre de partenariats avec nos universités. Donc, nous voulons absolument que l'approche scientifique et des sciences humaines soit donnée dans le cadre d'une Faculté des sciences religieuses. Nous ne voulons pas un enseignement traditionnel ou conservateur, mais un enseignement qui permettra d'avoir des cadres bien ancrés dans les contextes européen et belge.

Parallèlement à cela, il y a bien sûr des discussions du côté néerlandophone avec d'autres universités, notamment la KUL et l'Université d'Anvers. Un master en sciences religieuses option "islam" a déjà été mis en place à la KUL en collaboration avec l'Exécutif. Nous sommes à notre deuxième année. Et nous essayons de mettre en place, à partir des semaines à venir, une formation pour les professeurs de religion islamique, à l'image de ce qui se fait à l'Université catholique de Louvain-la-Neuve. Donc, ce certificat de didactique sera aussi obligatoire et exigé du côté néerlandais.

Comme l'a dit M. Benhaddou tout à l'heure, nous avons signé un engagement avec la ministre de l'Enseignement du côté néerlandophone, Mme Crevits, autour de quatre axes très importants:

- La restructuration de l'organe qui gère l'enseignement du côté flamand. C'est une ASBL qui dépend de l'Exécutif. Donc on la restructure de sorte à lui permettre de fonctionner de manière idéale.
- L'engagement d'un conseiller pédagogique en vue de former les enseignants, les accompagner et mettre en place des manuels didactiques adaptés bien sûr à notre enseignement;
- Réformer l'enseignement de la religion islamique à travers les programmes de cours qui sont donnés du côté néerlandophone.
- Réformer en même temps les titres requis, les diplômes exigés des enseignants de religion islamique du côté néerlandophone parce que, du côté francophone, cela a déjà été fait. Nous essaierons de le faire aussi du côté néerlandophone.

En ce qui concerne le projet de l'Institut de promotion des études de l'islam de mise en place d'une Faculté de théologie islamique, notre objectif, c'est de travailler avec les deux Communautés pour avoir une Faculté bilingue et non pas une Faculté francophone. On verra bien avec quelles universités. L'idéal, ce serait avec toutes les universités parce qu'il y a des enseignements qui se donnent sur l'islam, sur le monde arabe, sur l'histoire du monde qui a vu naître l'islam, un peu dans toutes les universités et on peut donc essayer de combiner tout cela en ajoutant dans le programme ce qui est nécessaire et indispensable pour former les cadres musulmans.

Cela avance donc des deux côtés, que ce soit du côté francophone ou du côté néerlandophone. J'espère pouvoir parvenir à boucler tout cela le plus rapidement possible.

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

**Richard Miller (MR):** Merci pour vos réponses mais aussi pour le combat et le travail que vous menez. Croyez bien que nous y sommes fort attentifs! Un mot ou deux par rapport à la Faculté de théologie musulmane. C'est un objectif extrêmement important. Je suis heureux de vous entendre dire que vous envisagez de développer ce projet avec l'ensemble des universités belges et pas seulement avec Louvain côtés néerlandophone et francophone.

Ma question est la suivante. Je pense que le projet de créer une faculté de théologie musulmane a aussi pris naissance, a peut-être même pris naissance d'abord en Allemagne. Vous entendez essayer de développer un islam européen et de l'ancrer sur le territoire belge; avez-vous connaissance d'initiatives semblables dans d'autres pays européens? À votre connaissance, cette notion d'un islam européen existe-t-elle? Mais en plus, avez-vous des contacts? L'Exécutif des musulmans de Belgique a-t-il des contacts avec les exécutifs dans d'autres pays européens pour y travailler?

**Salah Echallaoui:** Effectivement, s'engager pour un islam européen, ce n'est pas propre à nous ici en Belgique. Ce n'est pas propre à l'Exécutif. Mais nous ne nous sommes pas concertés avec d'autres institutions au niveau européen pour s'engager dans cette voie.

Je pense que des équivalents de l'Exécutif des musulmans de Belgique dans d'autres pays européens, en tout cas à ma connaissance, n'existent pas. Il y a en France le Conseil français du culte musulman, mais qui n'a pas les mêmes compétences et les mêmes prérogatives qu'a l'Exécutif des musulmans de Belgique, parce que la reconnaissance des cultes et la relation de l'État avec les cultes selon le modèle belge est assez unique et spécifique, je crois, dans notre environnement européen.

Mais nous sommes en contact avec des experts, des universitaires musulmans dans d'autres pays, notamment les Pays-Bas, et qui viennent donner cours dans le cadre du master en sciences religieuses musulmanes, parce que nous n'avons pas assez de cadres néerlandophones dans notre pays. Nous sommes contraints d'aller les chercher dans les pays voisins, notamment aux Pays-Bas.

Il y a effectivement différentes expériences de facultés de théologie, notamment en Allemagne, en France (à Strasbourg), mais ce n'est pas tout à fait le modèle que nous cherchons. Je crois que ces facultés de théologie fonctionnent un peu de manière semi-privée, un peu comme des instituts de sciences religieuses dans notre pays. Et notre objectif à nous est d'arriver à avoir un partenariat avec les universités et, pourquoi pas, d'imaginer une faculté de théologie inter-universitaire pour garantir le caractère scientifique de l'enseignement qui y sera donné.

Je n'ai pas vraiment connaissance d'autres facultés de théologie. Il y en a une qui avait vu le jour à Rotterdam, mais qui a disparu. Donc, cela ne fonctionne pas tellement. Par contre, celle de Strasbourg est une faculté assez spécifique, elle est située dans l'enceinte de l'université de Strasbourg, mais les diplômes ne sont pas délivrés en France. Il y a apparemment un partenariat avec des facultés de théologie en Turquie, et les diplômes sont délivrés en Turquie. Mais ce n'est pas ce que nous voulons ni ce que nous cherchons à mettre en place, ici, dans notre pays.

**Georges Dallemagne (cdH):** Monsieur Echallaoui, je connais le travail difficile que vous menez. Je vois la pression qui est sur vos épaules, dans un contexte qui est très difficile. Vous avez été nommé le 21 mars, vous l'avez rappelé. Je vois d'ailleurs les mots très calibrés que vous utilisez. Les personnes que nous avons auditionnées, que nous avons invitées, M. Somville et Mme Renaerts, ont eu des mots plus tranchés. C'est peut-être plus facile pour eux comme observateurs, experts de ce qui se passe en Belgique.

Ils ont dit à quel point la communauté musulmane avait changé en trente ou quarante ans, les pratiques religieuses ont changé. Ils ont dit à quel point cette communauté musulmane était sous l'influence de forces étrangères, de forces qui sont venues de l'extérieur (wahhabites, Frères musulmans, *tabligh*).

Ils ont dit que les Frères musulmans avaient, à un certain moment, voulu prendre le pouvoir à l'Exécutif des musulmans de Belgique. Ils ont aussi dit que vous aviez récemment dû vous battre pour que des non-Marocains et une mosquée non marocaine ou non turque, asiatique ou sénégalaise puissent avoir droit de cité à Bruxelles.

Notre devoir est de vous soutenir mais aussi de vous alerter face à ces problèmes. Quel est votre regard et comment vous battez-vous au quotidien par rapport à ces influences étrangères et à ces mouvements

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

radicaux qui se sont installés ici et dont on dit qu'ils sont extrêmement présents et néfastes sur le vivre ensemble en Belgique et sur la notion de citoyenneté belge commune entre musulmans et non musulmans? Que pensez-vous de la grande mosquée du Cinquantenaire, gérée par des musulmans de l'étranger?

Suite à la question de Mme Kitir qui vous interrogeait sur la ligne anti-radicalisme, vous nous avez dit que, face aux questions concernant le radicalisme, vous référez au Conseil des théologiens. Cette instance, beaucoup moins connue que la vôtre, pourrait jouer un rôle essentiel par rapport au radicalisme car elle est l'interprétation de l'islam. Cependant, cette instance inquiète parfois. Je me souviens qu'au lendemain des attentats du 22 mars, vous avez appelé à une prière dans toutes les mosquées, pour toutes les victimes. Pourtant, le Conseil des théologiens s'y est opposé, refusant de prier pour les non musulmans.

Qui sont les membres de ce Conseil des théologiens? Qui les choisit? Qui les nomme? Quelle est leur influence sur l'islam de Belgique? Comment peut-on concilier le fait que, visiblement, ils ont eu cette réaction, qui me semble non appropriée après les attentats du 22 mars, et le fait qu'on leur confie encore aujourd'hui certaines missions sur l'interprétation de ce qui peut être radical ou non radical?

Enfin, dernière question, M. Somville nous a dit: "Il n'y a que 14 mosquées qui sont reconnues en Région bruxelloise sur 170." Et vous avez parlé vous-même du fait qu'il fallait une reconnaissance, qu'il fallait un parcours, etc. Quel est votre avis sur les mosquées qui ne veulent pas être reconnues, parce qu'on nous dit aussi qu'il y a des mosquées qui veulent rester en dehors du système? Peut-on imaginer que ces mosquées-là, à un moment donné, doivent fermer si elles ne veulent pas adhérer au parcours, je dirais, d'agrément que vous mettez en place et que vous souhaitez pouvoir accélérer et renforcer?

**Salah Echallaoui:** Pour ce qui est de la première question, vous venez de citer toutes les difficultés auxquelles nous sommes confrontés. Bien sûr, elles sont réelles et il n'y a pas que celles-là. La présence de certaines tendances ou de certains mouvements, qu'ils soient salafistes ou fréristes, dans notre société remonte vraiment à la présence de l'islam dans notre pays. Je pense que, lorsque l'État belge a confié la gestion de l'islam en Belgique à la mosquée du Cinquantenaire, les décideurs à l'époque n'étaient peut-être pas conscients des problèmes qui pourraient surgir dans le futur.

En tout cas, il y a beaucoup de communautés musulmanes dans notre pays qui ne se reconnaissent pas dans cette façon de voir l'islam qui vient du Moyen-Orient. Les deux grandes communautés, ici, sont la communauté marocaine et la communauté turque – je parle des origines – et quelques communautés venant d'Albanie, de Bosnie, du Pakistan. Mais toute cette grande diversité de la communauté musulmane ne se reconnaît pas dans cette façon de voir l'islam, cette façon de lire les textes scripturaux musulmans.

L'Exécutif des musulmans de Belgique est confronté chaque jour à des pressions, venant de certains mouvements, de certains groupuscules, parce que la présence de l'Exécutif en tant qu'organe représentatif des cultes musulmans, en tant qu'interlocuteur officiel des autorités, dérange et pose problème, je ne dirais pas à beaucoup de personnes, mais à des mouvements, des structures qui ont leur propre agenda.

Occuper le terrain de l'islam dans notre pays, cela ne plaît pas à tout le monde. Mais nous sommes conscients, bien sûr, de la tâche lourde. En tout cas, nous avons décidé, au sein de l'Exécutif des musulmans de Belgique de relever ces défis et d'aller de l'avant, malgré ces difficultés, malgré ces problèmes.

La mosquée du Cinquantenaire garde son rôle en tant que grande mosquée. Vous savez qu'elle n'a pas participé au renouvellement de l'Exécutif. Elle ne fait pas partie des structures qui ont participé à la mise en place de l'Exécutif des musulmans de Belgique. Mais comme grande mosquée historique, la première grande mosquée de Bruxelles, elle garde sa symbolique en tant que mosquée, son influence et son importance. Malheureusement, l'islam de Belgique n'a pas « sa cathédrale », sa mosquée, son lieu symbolique qui peut le représenter.

Peut-être dans le futur, mais ce souhait de la communauté musulmane, nous ne voyons pas la possibilité qu'il se réalise prochainement.

J'ai oublié votre deuxième question.

**Georges Dallemagne (cdH):** Si j'ai bien compris, pour vous, la Grande Mosquée ne représente pas l'islam de Belgique. Vous souhaitez avoir un lieu de culte qui soit beaucoup plus représentatif. Je pense que c'est

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

un message important.

La deuxième question portait sur le Conseil des théologiens. Qui en fait partie? Quelle est leur influence? On voit qu'ils ont une grande influence. Ils devraient être en première ligne, mais on a l'impression qu'ils sont, au contraire, très discrets.

**Salah Echallaoui:** Oui, ils ont une influence importante au niveau religieux du fait que l'organisation du culte musulman est faite ainsi. On parle ici de l'Exécutif des musulmans de Belgique, qui est reconnu comme l'organe qui gère le temporel du culte. Soit l'Exécutif va se limiter à ce rôle en disant: "Je gère le temporel et je reste dans mon cadre administratif", soit il y a des aspects religieux qu'il faut gérer et, dans ce cas, il faut travailler avec d'autres instances. D'où l'idée de mettre en place un Conseil des théologiens, qui n'existait pas avant l'Exécutif. C'est une émanation, un projet de l'Exécutif des musulmans de Belgique, qui regroupe quelques érudits, quelques imams, en respectant la diversité de notre communauté: les différentes écoles juridiques, les différentes tendances, les différents courants de pensée.

L'un des premiers chantiers que j'ai pu lancer lorsque j'ai pris la présidence de l'institution, c'est la réforme du Conseil des théologiens. L'objectif est de le restructurer pour faire en sorte qu'il puisse être capable d'accompagner la communauté, de répondre aux questions qu'on lui pose et d'avoir, bien sûr, une lecture contextualisée de l'islam. Ce n'est pas tout à fait le cas maintenant, en tout cas, pas dans le chef des personnes qui composent le Conseil des théologiens actuellement. Nous y travaillons. L'objectif est d'intégrer des universitaires, d'intégrer des personnes maîtrisant l'une des langues nationales de notre pays, d'intégrer les femmes parce qu'elles ont un rôle très important. Il y a des femmes théologiennes mais qui ne voient pas leur place au Conseil des théologiens. Il est temps qu'on puisse leur donner la parole. En même temps, il faut intégrer la totalité de la communauté musulmane très diverse y compris la minorité chiite qui existe dans notre pays et qui n'est pas présente au sein du Conseil des théologiens. Nous y travaillons. Bien sûr, cela n'est pas facile. Chaque fois que vous avez un projet de renouvellement, de restructuration, vous vous trouvez face à un certain conservatisme, une certaine opposition. Mais il faut faire cela de manière intelligente et sage. J'ai la conviction que je pourrai arriver prochainement à faire émerger un Conseil des théologiens capable de nous aider à relever les défis qui nous sont soumis.

**Georges Dallemagne (cdH):** Quid de l'interdiction, à terme, de mosquées qui ne suivraient pas un processus d'agrément.

**Salah Echallaoui:** Cette question me rappelle ce que vous avez dit, tout à l'heure. Vous avez rappelé qu'il n'y avait que 14 mosquées reconnues à Bruxelles. D'après les statistiques dont nous disposons, il y a 54 mosquées à Bruxelles. Ce sont bien sûr de grandes mosquées. Sur les 54 mosquées, 14 sont reconnues, 5 sont en voie de reconnaissance. Elles devaient normalement être reconnues en 2016. Lorsque cela sera le cas, 19 mosquées seront reconnues à Bruxelles. Mais nous sommes limités par des restrictions budgétaires. Nous suivons. Le gouvernement fédéral a donné le feu vert pour 80 imams sur quatre ans, à partir de 2016. Cela signifie 80 mosquées sur quatre années. À savoir une reconnaissance d'une trentaine de mosquées en 2016, quinze mosquées en 2017, quinze en 2018 et vingt en 2019. Nous avançons à la vitesse de l'escargot. Tout doucement. Nous sommes encore loin de faire reconnaître...

**Georges Dallemagne (cdH):** Sur cette question-là, M. Somville, qui est à la police de Bruxelles, nous parlait de 170 mosquées. Il nous disait qu'il y avait des mosquées qui ne voulaient pas rentrer dans le processus d'agrément. Qu'est-ce qu'on fait dans ce cas-là?

**Salah Echallaoui:** Il y a certainement des mosquées qui ne veulent pas rentrer dans la reconnaissance, parce que la reconnaissance fait en sorte que la mosquée est contrôlée, que ce soit au niveau du discours religieux ou au niveau de la gestion financière et administrative de l'institution, parce qu'elle est sous supervision de l'Exécutif et sous la tutelle, qu'elle soit religieuse ou administrative. Il y a bien sûr des mosquées qui ne souhaitent pas la reconnaissance parce qu'elles se trouvent bien ainsi.

Alors que faut-il faire? Je pense que c'est un problème qui se pose un peu à tous les cultes. Si on veut agir sans discrimination, que faut-il faire vis-à-vis de lieux de culte qui ne souhaitent pas être reconnus, au nom de la liberté d'association, etc.? C'est un problème qui nous dépasse - nous, en tout cas, en tant qu'Exécutif. Il appartient peut-être au politique de voir comment régler cette situation.

De **voorzitter:** Mag ik, aansluitend bij de laatste vraag van collega Dallemagne, ook een vraag aan u stellen, mijnheer Benhaddou?

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

Dat wordt dan toch een kaas met vrij grote gaten, als men ook weet welke invloeden meespelen vanuit het buitenland, ook financieel, om precies boodschappen te verspreiden die bij het salafisme of alleszins bij de radicale islam thuishoren. Hoe staat u daartegenover? Men kan wel zeggen dat men ze probeert te krijgen onder de invloedssfeer van het Executief, en dat daarop controle wordt uitgeoefend, maar op die manier ontsnapt een groot deel aan de aandacht. Wat is uw mening dienaangaande?

**Khalid Benhaddou:** Ik denk dat er wel een degelijke invloed is van een buitenlandse islam die niet onder de invloedssfeer valt van het Executief.

De **voorzitter:** Saudi-Arabië.

**Khalid Benhaddou:** Onder andere, ja. Ik denk dat er politiek ook over moet worden nagedacht hoe wij die geldstromen voor een stuk moeten droogleggen want anders... Ik maak dat dagelijks mee, ik sta op het terrein. Ik probeer zoveel mogelijk aan deradicalisering te doen, niet enkel binnen het onderwijs trouwens, ik ben ook imam van de grootste moskee in Gent. Wij hebben zelf een platform van Vlaamse imams opgericht, initieel bedoeld om een ander discours te brengen over de islam, om een soort tegenwicht te bieden voor de politieke islam zoals ik het noem, die heel sterk aanwezig is.

Maar het wordt soms vechten tegen de bierkaai als zij natuurlijk met heel veel geld naar hier komen. De moslimgemeenschap hier in België — en zo gaat dat denk ik in een normaal immigratieparcours — is sociaal-economisch niet zo sterk uitgebouwd. Dat maakt dat zij soms niet kan opboksen tegen buitenlandse invloeden die met heel veel geld komen.

Dat mag ons niet ontmoedigen in die zin dat wij aan de zijlijn moeten blijven staan en denken dat wij dan helemaal niets moeten doen. Wij zullen een tegenwicht moeten bieden. Wij moeten proberen van onder uit jongeren mee te krijgen in een ander verhaal maar wij zullen ons niet enkel moeten toespitsen op de moskeeën maar ook op andere plaatsen. Jongeren organiseren zich vaak ook in sociaal-culturele verenigingen en richten heel wat vzw's op. Wij zullen ook tegen de lectuur, die bijvoorbeeld vandaag aanwezig is in verschillende bibliotheken en die vaak ook uit een bepaalde hoek komt die zichzelf voorstelt als de islam, iets moeten doen.

De momenteel beschikbare websites met informatie over de islam, vooral in het Nederlands, komen ook hoofdzakelijk uit een welbepaalde hoek. Men zal dus op al die verschillende fronten moeten proberen een tegenwicht te bieden. Daar zijn natuurlijk middelen voor nodig.

Vanuit het platform van Vlaamse imams proberen wij daarin samen met het EMB een rol te spelen door te streven naar wat ik de naam de rationele islam, als tegenhanger van de politieke islam. Hoe langer hoe meer ziet men dat jongeren de weg vinden naar de islam. Zeker wanneer zij opgeleid zijn en bijvoorbeeld over een universitair diploma beschikken, doorprikken zij de bipolaire logica van het salafisme en zoeken zij naar echte antwoorden, die op dit moment echter een beetje uitblijven. Wij moeten daarop inzetten. De overheid kan daar voor een stuk in ondersteunen, niet door te bepalen hoe de islam er straks moet uitzien — wij kennen nog altijd het principe van scheiding van Kerk en Staat — maar wel door een belangrijke rol te spelen als facilitator, door te proberen die instellingen te ondersteunen die vandaag aan zet zijn, door deze van middelen te voorzien om de gematigde, Belgisch-Europese rationele islam luidop te laten weerklinken en te laten doorsijpelen in alle geledingen, zowel op het internet, als in lectuur, als in de moskeeën en daarbuiten.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Er is al veel gezegd, maar ik heb nog enkele vragen. Ik heb een vraag voor de heer Benhaddou, een vraag voor beide sprekers en dan nog een vraag voor de voorzitter van het Executief van de Moslims van België.

Mijnheer Benhaddou, wij bespreken in deze commissie al zowel gedurende twee weken het radicalisme in het algemeen. Als wij vragen of het mogelijk is om mensen te deradicaliseren, dan antwoorden sommige getuigen ons dat het volgens hen niet mogelijk is, terwijl anderen daar wel in geloven. Volgens mij hebt u vooral ervaring met jongeren en met vragen vanuit scholen. Er zijn ook — weliswaar veel te weinig — islamconsulenten actief in de gevangenissen; die problematiek is al aan bod gekomen.

Meent u, vanuit uw ervaring, dat het werkelijk mogelijk is om, wanneer iemand geradicaliseerd is, of het nu een jongere, een gedetineerde of iemand in een andere context is, deze werkelijk weer over de streep te



E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOU  
M. Khalid BENHADDOU

trekken en te integreren in de maatschappij, of denkt u dat dit bijzonder moeilijk is? Hoe staat u daartegenover? Bent u optimistisch dat dit kan lukken?

**Khalid Benhaddou:** Zal ik nu meteen antwoorden?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ja, ik zal mijn vragen apart stellen.

**Khalid Benhaddou:** Ik geloof dat wij een deel van een aantal mensen die radicale gedachten hebben, tot inkeer kunnen brengen, maar alles hangt er voor een stuk vanaf in welke fase van radicalisering iemand zich bevindt. Ik maak daar ook een onderscheid in. Als men bijvoorbeeld kijkt naar de mensen die vandaag in de gevangenis zitten — teruggekeerde Syriëstrijders of mensen die omwille van sympathie voor IS vandaag in de gevangenis zitten — daar maak ik ook een onderscheid in. Men heeft de diehardterroristen, de zwaardere gevallen, die vandaag al worden afgezonderd in de gevangenissen van Hasselt en Iltre. Dat is een heel moeilijke groep om te bereiken, om gesprekspartner mee te zijn, om ermee dialoogkanalen te openen, want zij wantrouwen heel veel.

Er zijn een aantal deradicaliseringsprogramma's in het buitenland, in Marokko, Jordanië en Mauretanië, waarbij men ook heeft geprobeerd te werken met die mensen in de gevangenis. Marokko heeft aanslagen gekend in 2003 in Casablanca. Daar heeft men toen ook de belangrijkste jihadideologen opgesloten en tot 30 jaar celstraf veroordeeld. Die drie jihadideologen zijn vandaag tot inkeer gekomen en worden ingezet als een soort deradicaliseringsambtenaar, omdat men geleerden van hetzelfde kaliber op hen heeft afgestuurd, die zich ook konden beroepen op hun referentiekaders, de Koran, de tradities van de profeet, de regels van het islamitisch recht, en die hen op die manier tot andere ideeën konden brengen.

Is het moslimmiddenveld in Europa sterk genoeg om dergelijke figuren aan te trekken, die ook een bepaalde geloofwaardigheid hebben, om toegang te krijgen tot deze mensen? Dat is nu de vraag die zich stelt. Men ziet dat Europa zoekende is en dat sommige Europese overheden er bijvoorbeeld voor kiezen om de wahhabieten vanuit Saudi-Arabië, die naar uiterlijke kenmerken heel veel gelijkenissen vertonen met de salafi-jihadisten en die ook naar ideologie en overtuiging vaak heel veel gelijkenissen hebben, behalve dat de ene groep geweld gebruikt en de andere niet, te gebruiken om te gaan deradicaliseren.

Is dat een goede oplossing? Moeten we gaan dansen met de duivel? In Engeland heeft men dat geprobeerd. Men heeft de wahabisten ingeschakeld in deradicaliseringsprogramma's. Daar worden ze op dit moment negatief geëvalueerd. In Nederland zien we dat er wetsvoorstellen zijn ingediend om het wahabisme als organisatie helemaal te verbieden, net omdat het een voedingsbodem is.

U ziet dat Europa, als het gaat over het wahabisme, in een soort van spreidstand zit. Ik geloof dat men mensen die in een eerste fase zitten of potentieel flirtten met een aantal radicale gedachten, wel terug kan halen.

Ik heb daar ook ervaring mee. Ik ontmoet heel veel jongeren bij mij in de moskee die met heel vragen komen, die met heel veel frustratie zitten: op ideologisch vlak, op religieus vlak, maar ook op politieke vlak. Ik denk dat daar vooral op moet worden ingezet.

Op het vlak van preventie moet er veel meer gebeuren. Wij moeten niet wachten tot wij curatief al dan niet repressief moeten optreden. De samenleving zal moeten nagaan wat de voedingsbodem vandaag is. Wat maakt dat jongeren zich aangetrokken voelen? Met welke frustraties zitten zij?

Als jongeren vertellen dat zij een gevoel hebben van onrechtvaardigheid, dan laat ik in het midden of dat echt zo is, of dat het een legitiem gevoel is, maar het is wel de ervaring die zij hebben en dat moeten wij ernstig nemen. Wij moeten kijken hoe wij vanuit verschillende hefbomen, onderwijs, welzijn, werk, op verschillende niveaus, tijdig kunnen werken om te voorkomen dat ze afglijden en op de rand van de samenleving komen te staan.

Ronselaars spelen inderdaad op die frustraties in. Zij komen met teksten uit de Koran die zij op een eigen selectieve, manipulatieve manier gaan interpreteren om dat gevoel dat zij hebben te bevestigen. Op die manier ontstaat er een duidelijke correlatie tussen de aanwezige frustratie en het inspelen daarop vanuit de teksten uit de Koran.

Zoals de heer Echallaoui terecht heeft gezegd, als wij kijken naar de profielen die vandaag naar Syrië zijn

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOU  
M. Khalid BENHADDOU

gereisd, gaat het vaak niet over de hoog opgeleide mensen. Er zijn natuurlijk een paar mensen bij die rabiaat ideoloog zijn, die helemaal overtuigd zijn, dat is een klein aantal.

Maar de overgrote meerderheid bestaat uit mensen die een affiniteit hebben met islam maar weinig kennis hebben over of bagage hebben met betrekking tot islam. De advocaat van Abdeslam, Sven Mary, gaf zelf aan dat hij aan Abdeslam vroeg waar hij zijn kennis over de Koran gehaald had en dat deze antwoordde: "Ik heb een samenvatting gevonden op het internet." Dat is tekenend. En dat geldt niet alleen voor hem maar voor heel veel van die homegrown terroristen in Europa. Zij worden vaak aangesproken in gevangenissen, in criminele milieus over het feit dat ze heel veel op hun kerfstok hebben, heel veel zonden hebben gepleegd in de ogen van God en dat de enige manier om zich vrij te pleiten van die zonden is om zich op te offeren, om zich op te werpen in een strijd voor God. Wij moeten daar bekijken of wij niet voor een kentering kunnen zorgen.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Dan heb ik nog een vraag voor beiden. Wij hebben het daarnet reeds even gehad over de erkenningen. Daarover is er soms wel eens een maatschappelijk debat in Vlaanderen, over de erkenning van moskeeën en zo. Wanneer u beiden geconfronteerd wordt met mensen die wat terughoudend zijn om moskeeën te erkennen, hoe kunt u hen overtuigen of proberen te overtuigen dat een erkenning een meerwaarde kan zijn? Hoe kunt u dat aan de bevolking uitleggen? Als men een moskee erkent, dan heeft men wat meer controle op financieel vlak, maar wat is nu echt meerwaarde van een erkenning ten opzichte van een niet-erkende moskee? Kunt u dat even goed duiden?

**Salah Echallaoui**: Souvent, on organise des séances de formation destinées aux mosquées qui demandent la reconnaissance ou qui sont en voie de reconnaissance. On explique tout simplement les conditions et les avantages de la reconnaissance.

Chaque mosquée a tout à gagner dans la reconnaissance parce qu'elle devient un lieu public, au lieu de rester un simple bâtiment d'une association sans aucune reconnaissance. Au-delà de l'aspect financier, à savoir la prise en charge des traitements de l'imam et l'intervention des Régions dans les frais liés au lieu de culte, le lieu de culte lui-même se trouve organisé, structuré. Il y a une institution qui est à son service, qui organise la tutelle au niveau de tout ce qui est comptable, de tout ce qui est gestion des finances. Il y a des formations pour les cadres liés à cette mosquée, que ce soit les imams, les enseignants ou les prédicateurs. Toutes les mosquées qui ont été reconnues ou qui ont adhéré à la reconnaissance sont satisfaites de cette reconnaissance.

Quand on l'explique aux mosquées, elles l'acceptent. Jusqu'à maintenant, il y a plus de demandes que de réponses au niveau du système de reconnaissance. Il y a plus de demandes de reconnaissance que de mosquées qui sont reconnues. Je pense que même à travers les quatre années, il y aura toujours des mosquées qui demanderont à être reconnues, mais le cadre budgétaire ne permet pas de les reconnaître. En 2016, 30 mosquées peuvent être reconnues dans les trois Régions du pays (Région flamande, Région de Bruxelles-Capitale et Région wallonne). Il faut bien sûr maintenir un certain équilibre communautaire, etc. D'autres mosquées ont introduit leur demande de reconnaissance et sont en ordre au niveau administratif mais elles ne peuvent être reconnues parce que le quota a déjà été atteint.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Hebt u nog een aanvulling daarop?

**Khalid Benhaddou**: (...)

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): U hebt alles gezegd. Dan heb ik nog een vraag voor de voorzitter van de moslimexecutieve. U hebt daarnet gezegd dat u zult proberen om in de Raad van Theologen een aantal hervormingen en wijzigingen aan te brengen. Ik meen dat er inderdaad een indruk ontstaat dat de moslimexecutieve de laatste jaren misschien niet zo performant heeft gewerkt.

Er is natuurlijk veel werk dat jullie zelf intern zullen moeten doen, maar zijn er ook specifieke verwachtingen naar de overheden? Zijn er zaken die jullie vragen en waarover jullie met de overheid in dialoog willen gaan of waarmee wij elkaar kunnen helpen?

Ik heb ook nog een vraag over de diversiteit. Als ik het goed begrijp, zijn vooral de twee grote groepen vertegenwoordigd, Marokkaanse en Turkse moslims, maar er is natuurlijk veel meer diversiteit. Er zijn ook veel mensen van andere origines. Hoe kan men proberen om de diversiteit te vergroten en meer betrokkenheid te organiseren met moslims die uit andere regio's afkomstig zijn, om te vermijden dat men de

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

indruk krijgt van een monopolisering door twee groepen? Welke initiatieven nemen jullie daarvoor?

**Salah Echallaoui:** Moi, je pense déjà que par le renouvellement de l'Exécutif de 2014, l'objectif était d'atteindre la plus grande diversité dans notre communauté. Comme je l'ai expliqué tout à l'heure, l'Exécutif a été mis en place par la participation des communautés religieuses organisées autour des mosquées. Il n'y a pas une seule mosquée dans le pays qui n'a pas participé à ce processus.

Nous avons recensé 292 mosquées en Belgique réparties sur les trois Régions et nous avons sollicité ces 292 mosquées en organisant des rencontres et des réunions d'explication sur le processus de renouvellement et sur l'organe représentatif du culte musulman. Ces 292 mosquées ont adhéré au processus et ont signé une charte que nous avons transmise à l'époque à la ministre de la Justice, Mme Turtelboom. Nous lui avons donc transmis les chartes signées par les mosquées et les statuts de ces mosquées, parce que nous n'avons pas voulu accepter des mosquées qui ne s'étaient pas constituées en personnalité juridique. Nous avons exigé que la mosquée ait un statut. Les 292 mosquées présentes dans le pays ont participé, ce qui veut dire la plus grande diversité de la communauté musulmane est dans l'institution.

L'organe représentatif du culte musulman, l'Exécutif, a trois structures. Il y a un conseil général qui est composé de tous les délégués des communautés religieuses. Il y a une assemblée générale réduite comptant 62 personnes et puis, il y a l'Exécutif des musulmans de Belgique qui est le bureau qui encadre bien sûr tout cela.

Certaines communautés se retrouvent dans les 17, d'autres dans l'assemblée de 62, d'autres se retrouvent uniquement dans l'assemblée des 292 délégués, mais tout le monde est bien sûr représenté, et nous n'avons pas de problème à ce niveau-là, pour ouvrir encore la porte de l'adhésion à d'autres communautés, si ces communautés-là s'ajoutent dans le futur.

Le seul problème, bien sûr, qui se pose est celui-ci: est-ce que dans le futur, mais cela est un peu en interne, l'Exécutif des musulmans émanera toujours de toutes les mosquées du pays, ou bien uniquement des mosquées reconnues? Tout cela dépendra des relations qui vont s'établir avec les mosquées qui ne sont pas reconnues. Est-ce que ces mosquées-là, le fait qu'elles adhèrent à la mise en place de l'institution sont prêtes à collaborer avec l'institution, à travailler avec l'institution, ou bien si, tout simplement, on envoie un délégué, et puis on n'a plus rien à dire sur notre fonctionnement?

Il y a un autre élément que je voulais soulever ici concernant les mosquées non reconnues: ce que nous avons demandé, ensemble, nous souhaitons en tout cas que les pouvoirs publics nous aident en ce sens ... les mosquées non reconnues ont des imams qui sont eux-même auto-proclamés, parce que nous ne reconnaissons que les imams qui ont été reconnus par l'Exécutif et attachés à des mosquées reconnues. Tous ces imams qui prêchent dans les mosquées non reconnues n'ont pas encore été habilités par l'institution, donc par l'Exécutif. Et ce que nous souhaitons, justement, c'est qu'on ne donne pas le droit à un imam de prêcher dans une mosquée avant qu'il soit habilité par l'institution.

Vous allez me dire oui, mais vous pouvez le faire. Mais je pense que si les pouvoirs publics peuvent nous aider ... , parce que si une mosquée fait venir un imam de je ne sais pas d'où, et puis lui obtient une carte de résident, une carte de séjour, il s'installe, sans même que l'institution qui gère le temporel du culte dise son mot ou cautionne la présence de cette personne, nous sommes quand même devant un risque de « peut-être » importer ou faire venir des imams qui vont prêcher un autre discours que celui que nous souhaitons.

Y compris, par exemple, pour des conférences qui sont organisées chez nous, des rassemblements ou des congrès où l'on fait venir certains imams ou conférenciers de l'extérieur, nous pouvons, en tant qu'institution, donner notre avis. Nous ne voulons, bien sûr, pas nous immiscer dans tout ce qui est procédure d'acceptation de visa ou pas, ce n'est pas notre rôle, mais au moins - en tant qu'organe représentatif du culte - donner notre avis sur telle ou telle personne qui est invitée. Puis, à ce moment-là, il appartient aux autorités d'en découdre, de décider ce qu'elles veulent.

De **voorzitter:** Ik heb zelf nog een vraag, maar ik laat mevrouw Onkelinx en de heer D'Haese eerst nog aan het woord.

**Laurette Onkelinx (PS):** Je souhaite intervenir sur ce que vous venez de dire. Il y avait justement une question qui n'était pas une question de moi mais de notre expert – j'en profite pour la poser – pour

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

connaître les contacts que vous avez avec des services comme la Sûreté de l'État, la police.

**Le président:** C'était la question que je voulais poser. Donc, une intervention suffit. Vous le savez ou vous ne le savez pas, mais l'audition de M. Raes de la Sûreté de l'État est à l'ordre du jour de la prochaine commission, mercredi matin. Ce n'est pas uniquement la Sûreté de l'État qui joue un rôle dans la procédure de reconnaissance, la police également. Quels contacts avez-vous avec eux? Êtes-vous plutôt satisfaits de ces contacts? Y a-t-il des points d'amélioration, etc.? Je joins donc la question.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Mijn vraag sluit daarbij aan, maar ik zie het op een iets meer bescheiden niveau.

Hebt u contacten met de LIVC's - Lokale Integrale Veiligheidscellen - en met de lokale taskforces wanneer u gevallen van radicalisme detecteert, rekening houdend met eventuele beroepsplicht en dergelijke? Wat zijn uw ervaringen daarmee?

**Khalid Benhaddou:** Mijnheer de voorzitter, bij de LIVC's of Lokale Integrale Veiligheidscellen ben ik niet rechtstreeks betrokken. Ik word wel sporadisch gevraagd aan te sluiten.

Ik weet dat er in elke gemeente een LIVC bestaat. De samenstelling van die LIVC's hangt ook af van gemeente tot gemeente en van stad tot stad. De beslissing van wie daar precies in zetelt, ligt deels bij de burgemeester.

Wanneer burgemeesters of LIVC's wensen dat ik mee aansluit om ons te buigen over een bepaalde casus, dan ga ik daar zeker op in, voornamelijk casussen die betrekking hebben op onderwijs. Mij wordt ook soms gevraagd om de mensen die in de LIVC's zitten, vooral sociale diensten, vorming en achtergrondinformatie over specifieke contexten in bepaalde gemeenten te geven. Ook daar ga ik zeker op in. Ik ben echter niet rechtstreeks bij de LIVC's betrokken.

**Salah Echallaoui:** Concernant les dossiers de reconnaissance, les dossiers que nous transmettons concernant les mosquées, nous sommes en contact avec le SPF Justice, non pas avec la Sûreté de l'État. Nous ne sommes bien sûr pas informés, nous ne recevons pas de courrier concernant les mosquées si elles posent problème ou ne posent pas de problème. Par contre, dans le cadre de nos relations avec le SPF Justice et dans le cadre de la préparation des dossiers, on peut nous demander par exemple de faire des vérifications on peut nous faire des remarques concernant telle ou telle mosquée. Le problème se pose à tel ou tel niveau. En tant qu'Exécutif des musulmans de Belgique, à ce niveau-là, nous essayons de régler le problème. Il peut arriver que le problème se pose au niveau de l'imam par exemple. Si l'imam pose problème, on l'écarte de la mosquée. C'est donc un lien de collaboration au niveau administratif, au niveau dossiers et nous n'avons pas de contact, pas de rapport direct avec la Sûreté de l'État.

Les groupes qui travaillent sur le radicalisme sur le terrain, comme le groupe dans lequel se trouve M. Benhaddou, ou en Communauté française, sont amenés souvent aussi à des rencontres ou à des réunions, que ce soit au niveau communal ou régional, avec des personnes qui travaillent sur les dossiers radicalisme.

**Laurette Onkelinx (PS):** Cela veut dire que quand il y a par exemple une grande conférence où les organisateurs invitent x ou y conférencier lié à la question de l'islam, à aucun moment la Sûreté ne vous demande votre avis sur le profil de ce conférencier?

**Salah Echallaoui:** Non, jamais la Sûreté ne nous a demandé notre avis à ce sujet. Nous n'avons jamais reçu de demande à ce niveau-là.

**Laurette Onkelinx (PS):** Pour les prêcheurs, les conférenciers, on ne vous demande jamais votre avis?

**Salah Echallaoui:** Non, pour les prêcheurs, on peut avoir une information concernant tel ou tel imam, tel ou tel prêcheur, mais à travers notre partenaire au ministère de la Justice. Ce n'est pas la Sûreté qui prend contact avec nous directement sur ce sujet.

**Le président:** On ne demande pas votre avis, mais préféreriez-vous avoir plus de contacts directs? Êtes-vous demandeur d'avoir un contact, une relation plus étroite, sur une base de réciprocité dans la communication d'informations?

E053

23-01-2017

M. Salah ECHALLAOUI  
M. Khalid BENHADDOU

**Salah Echallaoui:** Dans l'intérêt de la sécurité de notre pays, dans notre intérêt à tous, là où nous pouvons collaborer, aider, soutenir et travailler, pour la paix dans notre pays il n'y a aucun problème. Donc, notre main est tendue pour que nous puissions jouer notre rôle en tant qu'institution, qui peut rassurer, avoir un rôle capital dans la paix sociale.

**Le président:** Je vous remercie pour toutes ces réponses.

Ik dank u voor alle antwoorden op de gestelde vragen. Er zijn geen andere vragen meer en dus kan ik u bedanken voor uw aanwezigheid.

Lecture faite, persiste et signe,

Na lezing, volhardt en tekent,

---

Salah ECHALLAOUI

---

Khalid BENHADDOU

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met****- mevrouw Monique Renaerts, geschiedkundige en experte in de Oosterse filologie en geschiedenis, islam en socio-antropologie;****- de heer Frédéric Somville, politieofficier, federale politie.****Audition sur le volet "radicalisme" de****- Mme Monique Renaerts, historienne et experte en philologie et histoire orientales, Islam et socio-anthropologie;****- M. Frédéric Somville, officier de police, police fédérale.**

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor dat we onze vergadering opnieuw opstarten. Ik zou mevrouw Monique Renaerts willen welkom heten.

Je voudrais aussi souhaiter la bienvenue à M. Frédéric Somville.

Mevrouw Renaerts is historicus en experte in de Oosterse filologie en geschiedenis, islam en socio-antropologie.

M. Somville est officier de police. Il appartient à la police fédérale.

Het zijn twee getuigen, collega's, die op een uitstekende manier, met veel deskundigheid, de huidige status van de gebedshuizen kunnen duiden, met inbegrip van hun oriëntatie enzovoort.

D'abord, je dois vous demander de prêter serment.

Ik moet daarvoor eerst de inleiding voorlezen, in het Nederlands en in het Frans, want u gaat beiden de eed afleggen in een andere taal.

Ik zal beginnen in het Nederlands, voor mevrouw Renaerts.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*Mevrouw Monique Renaerts legt de eed af.*

Waarvan akte.



E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Monsieur Somville, je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Frédéric Somville prête serment.*

Dont acte.

Ik zal mijn vragen in het Nederlands stellen. Iedereen kan gebruikmaken van de simultaanvertaling.

Vous pouvez parler la langue de votre choix, il y a une traduction simultanée. Cela ne pose donc aucun problème.

U weet dat wij het probleem van het radicalisme onderzoeken, onder meer en deze week in het bijzonder, radicalisme en radicalisering in gebedshuizen. U bent beiden experts met veel ervaring. Kunt u vanuit uw expertise in algemene termen een kort beeld schetsen van wat u beleefd hebt en nog steeds beleeft met betrekking tot het probleem van radicalisering in de moskeeën en radicalisering in het algemeen in de islamitische geloofsgemeenschap? Hoe groot is dat probleem? Hoe is het ontstaan? Wat kunnen wij daartegen doen?

Je me dois de vous demander de faire une introduction limitée.

De commissie zou het op prijs stellen mocht u elk uw uiteenzetting kunnen geven in een tijdspanne van vijf of zeven minuten.

**Monique Renaerts:** Monsieur le président, étant donné la matière, je serais plus à l'aise si vous me permettiez de parler en français.

**Le président:** Je vous en prie.

**Monique Renaerts:** Monsieur le président, j'ai une assez longue expérience en matière d'islam en Belgique. En effet, c'est moi qui ai mis en place le premier Exécutif des musulmans. Cela m'a permis d'être en relation avec quasiment toutes les mosquées de Belgique, toutes les sensibilités, toutes les tendances et avec une majorité de personnes.

Étant déjà familiarisée avec l'islam, mais pas nécessairement l'islam institutionnel, j'ai acquis une vision assez globale de ce qui existait en Belgique ainsi que dans les pays limitrophes avec qui il y avait des contacts, mais aussi avec les pays d'origine.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Après la mise sur pied du Comité technique, puis de l'Exécutif, j'ai été amenée à m'investir dans le processus électoral avec les premières élections. Pendant des années, j'ai suivi le dossier. Depuis, j'ai pour ainsi dire repris du service. Je suis maintenant fonctionnaire "Radicalisme" à la commune de Saint-Gilles.

Ces précisions étant apportées, j'attends les questions, monsieur le président.

**Frédéric Somville:** Monsieur le président, j'ai une double histoire avec cette problématique. Tout d'abord, j'ai été représentant de ce qu'on pouvait appeler une toute petite partie de l'islam en Belgique. C'est à cette époque que j'ai participé comme acteur et non comme coordinateur, comme cela fut le cas de Mme Renaerts, à la mise sur pied de ce qui deviendra, par la suite, l'Exécutif. Puis, j'ai totalement stoppé mes activités dans cette matière. Mais fin 2004, dans le cadre de mes fonctions de commissaire de police, j'ai repris, pour la Région bruxelloise, sous l'autorité du directeur coordinateur, Jacques Deveaux, toute la problématique du radicalisme à Bruxelles aussi bien de l'extrême gauche que de l'islamisme radical. Fin 2009, toujours à la demande du directeur coordinateur de Bruxelles, j'ai créé la task force locale bruxelloise que j'ai coordonnée jusqu'en juin 2016. Actuellement, je participe encore à ses travaux, mais uniquement pour l'extrême gauche, l'extrême droite et la problématique turque.

Monsieur le président, j'attends maintenant également les questions des commissaires.

**De voorzitter:** Ik wil aan elk van u vragen om nog iets dieper in te gaan op twee aspecten, namelijk de controle en de erkenning van moskeeën.

In verband met de controle is mijn algemene vraag of u meent dat de controle op wat gezegd en gepredikt wordt in gebedshuizen, efficiënt is.

Le contrôle se passe-t-il, selon vous, d'une façon efficace? Y a-t-il suffisamment de coopération entre les instances et les différentes structures qui doivent s'en occuper? C'est une première question.

Deuxièmement, la reconnaissance des mosquées est, comme vous le savez, dans notre pays, une compétence des Régions. Les procédures ne sont pas les mêmes. Comment les évaluez-vous? Quels sont les manquements? Que faut-il améliorer dans cette procédure de reconnaissance?

Voilà donc deux aspects: contrôle et reconnaissance.

**Monique Renaerts:** En ce qui concerne le contrôle des mosquées, au départ quand les mosquées se sont instituées, elles étaient, bien sûr, moins sous le regard des autorités. Les mosquées étaient à ce moment-là des lieux plus de parole libre. Il arrivait également qu'après la prière, il y avait des cercles de paroles où l'on discutait de certains thèmes. Il arrivait aussi régulièrement – et cela surtout dans les années 80 et 90 – que des personnes, par exemple, venaient faire des quêtes dans les mosquées pour différents groupes notamment, par exemple, à l'époque où il y avait le GIA, le FIS, les problèmes en Bosnie et en Afghanistan. C'était parfois difficile aussi pour les responsables des mosquées de mettre ces gens à la porte. Ce n'était pas toujours évident. Il est vrai que quand ces personnes venaient dans les mosquées, cela leur permettait aussi de tisser des liens avec des fidèles.

Petit à petit, quand les autorités ont commencé à s'intéresser un petit peu plus à l'islam radical, ces fréquentations ont diminué dans les mosquées. Les mosquées ne sont plus vraiment, je crois, des lieux de propagation d'un islam vraiment radical, mais plutôt d'un islam traditionaliste, d'un salafisme quietiste. Des mouvements considérés comme djihadistes ne vont plus vraiment dans les mosquées. On ne voit plus non plus, comme à la sortie des mosquées dans les années 80 et 90, la distribution de tracts, par exemple. On distribuait des tracts pour le (?) pour le GIA, pour le Takfir wal-Hijra. Cela a totalement disparu.

En ce qui concerne la reconnaissance des mosquées, disons que s'il n'y a plus de parole quasiment dissidente dans les mosquées, cela ne veut pas dire que des membres de la mosquée n'appartiennent pas à des groupes. C'est toujours possible.

En plus de cela, il y a des rotations. Vous voyez? Vous pouvez avoir un jour une mosquée où il y a, par exemple, des Frères musulmans qui ont essayé ... Parce qu'il y a aussi des groupes qui essaient de faire des OPA sur des mosquées. Donc, ils essaient de contrôler, donc d'amener quelques personnes de l'extérieur pour gonfler le groupe. Par exemple, les mouvances chiites ont fait cela, à un moment aussi de

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

même que les Frères musulmans. Et alors, ils essaient d'obtenir un vote pour changer le conseil d'administration. Comme cela, ils parviennent à mettre la main sur la mosquée. Disons que ce n'est pas quelque chose de statique. Aujourd'hui, vous pouvez avoir une mosquée sous influence des Frères musulmans et, demain, elle peut devenir salafiste ou elle peut être d'obédience Adlwa Ihsane, Hizb Tahrir, marocaine officielle. C'est pour cela qu'il faut suivre.

Il va de soi aussi que, bien sûr, se sachant sous les radars, on ne va pas non plus mettre des personnes qui sont connues par les services. On essaiera de mettre des personnes qui n'ont aucun pedigree, qui ne sont pas connues mais qui partagent quand même l'idéologie.

**Frédéric Somville:** Une mosquée, c'est plusieurs choses. C'est d'abord un public. Ce sont d'abord des fidèles. C'est un imam. C'est un conseil d'administration et ce sont des prédicateurs invités. Moi, je suis peut-être un peu plus pessimiste parce que l'islam, du moins en Région bruxelloise, ce sont trois mouvements qui l'ont créé. Et l'ensemble des 170 mosquées, salles de prière, qui officient pour l'instant en Région bruxelloise ont été sous l'influence totale ou en partie – comme ma voisine l'a dit, avec au sein de conseil d'administration, certaines tendances qui essaient de s'imposer – de trois groupes. Le premier est arrivé dans les années 70. C'est un mouvement d'origine pakistanaise. C'est le *tabligh* qui est d'une immense importance. Ensuite, on a vu, dans les années 80, l'arrivée des Frères et, en même temps, avec la gestion de ce qu'on appelle en arabe le marsaz, c'est-à-dire la grande mosquée du Cinquantenaire, le wahhabisme. Contrairement à ma collègue, je n'emploie jamais le mot "salafiste". Je pourrais peut-être vous expliquer pourquoi par après.

(...): Pourquoi?

**Frédéric Somville:** Vous voulez savoir pourquoi?

Moi, je pense que nous sommes ici, ... Je l'ai expérimenté en tant que policier; la police a un rôle relativement limité dans ce domaine. La police, de manière administrative, peut déceler des comportements radicaux et en informer les autorités administratives, et puis cela se termine là. La police reprendra si des faits pénaux sont commis, en informant la justice. Mais entre ces deux actions de la police, il y a une immense action qui est celle de la société.

Le salafisme, c'est un mot extrêmement connoté positivement dans la communauté musulmane. Tout musulman a une image ... le cycle du temps chez les musulmans, c'est une ligne droite, avec un début et une fin. Mais le début est toujours valorisé, c'est-à-dire que la plupart des musulmans ont une image extrêmement valorisante des premiers âges de l'islam. Et quand on dit de quelqu'un que c'est un salafiste, c'est-à-dire que c'est quelqu'un qui a un islam authentique, celui des compagnons, de ceux qui ont suivi les compagnons et ceux qui ont suivi et suivi, donc des trois premières générations de compagnons.

Donc, imaginons que maintenant, je décide de créer un groupe, je ne sais pas, de chrétiens extrêmement durs, et que je commence à commettre des actes d'une extrême violence, et que la population et la presse appellent mon groupe "les bons chrétiens", il est évident que je vais en tirer un certain bénéfice. Jamais un musulman ne va dire: "Ah, l'islam que je pratique est un islam qui a évolué au cours des âges, avec des tendances iraniennes, berbères, indo-pakistanaïses." Non, tous vont dire: "Mais non, ce que je fais moi, c'est vraiment l'islam du début." Donc, donner le nom "salafiste" à un groupe, c'est déjà le renforcer.

Et comme je l'ai dit, entre le début du travail des policiers et la fin, quand il y a vraiment de grands incidents, il y a tout un combat culturel entre ces deux barrières. Et ces trois groupes que j'ai cités ont petit à petit gagné une influence énorme au sein des musulmans de Belgique. Donc, s'il y a des mosquées wahhabites, s'il y a des mosquées clairement Frères, il y a toute cette masse de mosquées où ces tendances sont présentes, où ces idéologies sont présentes. L'islam tel qu'on le rencontre dans une mosquée majoritairement marocaine, ici à Bruxelles, n'a plus rien à voir avec l'islam que ces gens ont importé dans les années 60. Cela peut paraître bizarre, mais pour celui qui a fait de la théologie musulmane de l'intérieur, la manière de prier, de s'exprimer, de mettre certains interdits n'est plus du tout la même.

Nous avons vu les populations d'ici adhérer petit à petit à ces formes d'islam qui sont celles des Frères, du wahhabisme et des *tablighs* qui sont extrêmement proches dans leur vision de la société qui est une vision communautariste.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Le *tabligh* est un mouvement qui est né dans l'empire des Indes et son fondateur n'acceptait pas que les musulmans partagent et vivent en osmose avec les hindous dans le même village. On a poussé vers le repli communautaire.

Et quand ils sont arrivés dans les années 70 en Europe, ils ont trouvé des populations musulmanes qui s'intégraient assez facilement et cela leur a fortement déplu. Le but était d'opérer un repli communautaire. Le grand problème, en dehors de la violence, est également le vivre-ensemble et le repli communautaire que ces trois mouvements, petit à petit, inspirent.

Ils sont en force car si vous allez dans des librairies musulmanes, soit vous verrez des livres wahhabites, soit des livres Frères. Aussi, la population musulmane de Belgique a-t-elle énormément de difficultés à trouver d'autres échos, car elle n'a pas forcément accès à la langue arabe et ne peut pas toujours participer aux grands débats.

Je peux lire dans la presse arabe, qu'elle soit égyptienne ou tunisienne, de véritables débats théologiques que je ne retrouve pas dans l'immigration ici, où ces trois mouvements ont imprimé quelque chose.

Voilà la raison du salafisme! Les mots ont de l'importance et nous n'avons pas la connaissance culturelle de l'autre, mais eux ont une immense connaissance de notre culture et ils s'en servent dans les deux sens, ce qui fait que souvent, des hommes politiques et des responsables ne comprennent pas et sont pris dans un discours parfois double.

**Willy Demeyer (PS):** Monsieur le président, je voudrais poser deux questions à nos interlocuteurs même s'ils y ont déjà partiellement répondu.

Nous avons entendu que l'essentiel de la radicalisation se passe certainement en dehors des mosquées, sur internet et dans les prisons.

Cependant, il existe quand même des mosquées qui posent problème, dans la mesure où on s'aperçoit qu'elles sont fréquentées par de nombreuses personnes problématiques et parfois - j'en ai fait l'expérience à Liège - par des personnes qui ont été condamnées pour des faits liés au terrorisme.

Je voudrais savoir comment évaluer plus précisément le rôle des mosquées dans la radicalisation violente. Possédez-vous une carte de l'islam radical en Belgique? Comment définissez-vous cet islam radical, comment est-il réparti?

Pouvez-vous nous donner votre avis sur les instruments légaux à utiliser. Pour ma part, j'ai cité celui du trouble potentiel à l'ordre public, en me référant à la menace de niveau OCAM 3 qui représente un critère objectif à utiliser. Avez-vous des conseils à nous donner à cet égard?

Monsieur Somville, quelle vision avez-vous du rôle de la police de proximité dans ce contexte?

Dans ce cadre, j'ai déposé une proposition de loi qui vise à revaloriser la fonction d'agent de quartier, en octroyant une prime moyennant deux conditions: s'engager à résider sur le territoire de la zone de police et suivre une formation sur la prévention de la radicalisation violente. Je sais que vous avez déjà dispensé des formations à cet égard et je voudrais savoir comment vous évaluez l'importance des agents de quartier dans la détection de la radicalisation violente. Sont-ils suffisamment formés? Si vous en aviez la possibilité, que changeriez-vous en matière de formation des policiers, notamment des policiers de proximité?

**Monique Renaerts:** Je ne vais absolument pas dire qu'il n'y a pas de mosquée radicale. Ce que j'ai simplement voulu dire, c'est que les lieux de culte, se sachant maintenant sous le radar, se sachant surveillés, font effectivement attention à ce qui est dit, et certainement à ce qui est dit quand il y a un public plus large. Cela ne veut absolument pas dire que, parmi les fidèles des mosquées, il n'y a pas de radicalisés et qu'il n'y a pas d'endroit non plus autre que les mosquées... La mosquée peut être un endroit de première rencontre, mais les cercles de discussion qui existaient avant dans les mosquées ont généralement disparu, parce que la mosquée se sait sous surveillance. Cela se passe probablement dans d'autres lieux.

Dire que la radicalisation se passe totalement sur internet, là je ne suis pas du tout d'accord, parce que je

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

crois qu'il y a déjà un certain terreau existant sur lequel cette radicalisation doit prendre. En fait, les ferments de cette radicalisation sont très anciens en Belgique. Déjà... Je l'ai écrit, mais parfois, je ne trouve pas référence dans d'autres écrits. Et cela peut expliquer certaines choses aussi, parce que la Belgique, en Europe, est quasiment le seul pays où il y a une connexion entre wahhabisme et Frères musulmans. J'utiliserai donc le terme "wahhabisme". Si j'utilisais le mot salafisme, c'est parce que pour moi, c'était plus général que simplement faire référence à l'État saoudien vu qu'on rencontre cette doctrine aussi dans les Émirats, dans d'autres pays.

Parce qu'en fait, cela remonte à 1958. En 1958, le noyau de ce qui allait devenir le Centre islamique de Belgique a été constitué par des Frères musulmans d'origine syrienne, qui étaient étudiants en Belgique et qui, avec des réfugiés d'origine albanaise, ont créé un noyau. Vous savez, à l'époque, il y avait le baasisme, le nassérisme et il y avait la tendance des Frères, en Syrie, en Égypte, etc.

Les pratiquants musulmans étudiants ici étaient bien souvent de la tendance des Frères musulmans. Ce sont eux qui ont créé ce noyau. Ensuite, ils ont demandé, de l'aide aux ambassades parce qu'il n'y avait pratiquement pas d'immigrés d'origine musulmane. L'Arabie Saoudite n'est pas directement entrée en jeu. Mais ces étudiants, en tant que ressortissants de leur pays d'origine, se sont adressés aux ambassades pour obtenir une aide. Et c'est l'ambassade du Pakistan, l'ambassade du Sénégal qui ont d'abord ouvert leurs portes et ensuite toutes les ambassades ont suivi. Mais chaque ambassade devait appuyer, devait soutenir, etc. C'est ainsi qu'ils ont demandé le bâtiment du Centre islamique. C'est vrai que le pays qui payait le plus était l'Arabie Saoudite, parce que les autres pays n'intervenaient pas tellement. Mais il ne faut pas oublier que le premier directeur du Centre islamique était tunisien et a toujours été payé par la Tunisie. Ce n'est qu'en 1983 que la Ligue islamique mondiale est entrée dans le conseil d'administration du Centre islamique. Les subsides ont ainsi été transférés vers cette Ligue islamique mondiale qui, bien entendu, est quelque part un outil de propagande de l'islam, soutenu par l'Arabie Saoudite, où se trouve son siège. Mais il ne faut pas oublier que la Ligue islamique mondiale concerne tous les pays musulmans. C'est bien pour cela que, lorsque la Ligue envoie des imams ici, vous constatez des différences. Certains du Centre islamique comme l'imam al-Ahdal (assassiné) étaient de tendance soufie. Par contre, Sami Radi était plutôt de la tendance Frères.

Quand on discutait théologie avec eux, on pouvait vraiment constater une différence. Donc, cette connexion wahhabisme-Frères musulmans est assez spécifique à la Belgique. On le perçoit dans les associations, dans les mosquées, etc. Vous avez des Frères qui vont parler dans des associations salafites et vous avez des salafistes qui vont parler dans les associations Frères. Et en dehors des mosquées s'est aussi développé un tissu d'organes satellites. Les Frères musulmans ont, par exemple, toute une série d'associations en Belgique et les salafistes pareil, à savoir des associations à destination des jeunes, des femmes, de soutien scolaire, bref toute la panoplie. Donc, l'endoctrinement ne se passe plus nécessairement dans les mosquées.

**Frédéric Somville:** Internet est un vecteur mais ce n'est pas le seul vecteur. Il y a eu un quartier à Bruxelles où quasiment tous les jeunes d'une rue sont partis. Dans un autre quartier à Bruxelles, également peuplé majoritairement de Maghrébins venant des mêmes régions, il n'y a quasiment pas eu de départ. Y avait-il un meilleur débit internet dans tel quartier ou un moins bon internet dans l'autre? Je ne sais pas, mais ça ne suffit pas. Ça ne suffit pas!

Pour ce qui est des formations, pour déceler des paroles qui amènent au communautarisme ou au rejet de l'autre, c'est extrêmement difficile parce qu'il faut être baigné dans deux cultures. Je vais vous donner quelques exemples. C'est mieux des exemples que de longues explications. Après les premiers attentats de Paris sur *Charlie Hebdo*, j'entends à la télévision un responsable religieux qui dit, en gros, une sourate du Coran: "Celui qui a tué un innocent a tué l'humanité". La plupart des gens ont compris que cet imam s'opposait à l'assassinat des gens de *Charlie Hebdo*. Mais le musulman a compris autre chose parce que le verset qui suit dit: "Sauf ceux qui ont géré le chaos sur terre ou le trouble sur terre". Et qui sont-ils? Ce sont ceux qui ont insulté Dieu et son prophète. Si moi je ne connais pas du tout la théologie musulmane, je dis "c'est super, cet imam condamne". Si je suis musulman, je dis "il ne condamne pas, il approuve". Donc, c'est toujours très difficile, quand on ne connaît pas, de déceler.

Un autre cas en Belgique. Il y a eu des incidents et un autre responsable religieux a dit "à vous votre religion, à nous la nôtre". Ça peut être compris comme quelque chose de très positif. Sauf que c'est le dernier verset d'une sourate qui s'appelle *al kafiroun*, "les incroyants", qui est extrêmement négative.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

D'ailleurs, c'est une sourate qui a été répétée par un personnage connu lorsqu'il incitait les jeunes à l'émeute. Moi, en tant que musulman, je peux comprendre autre chose.

J'ai fait des formations à la demande de la Région bruxelloise dans toutes les communes. Dans certaines communes, j'ai vu juste le fonctionnaire à la prévention, dans d'autres communes, j'ai dû aller dans les écoles où j'ai eu des enseignants qui étaient vraiment désespérés par ce que des jeunes leur disaient, ainsi que les travailleurs sociaux, l'Exécutif des musulmans – car j'ai été former les imams. Il y a de véritables débats.

Eux nous connaissent. Nous, nous ne les connaissons pas. Ils jouent extrêmement... Vous avez tous entendu parler de ces auteurs de Daech ou d'Al-Qaïda qui disent qu'il faut créer une cinquième colonne en Europe et tout faire pour que les musulmans se sentent victimes et faire que se développe le sentiment d'islamophobie pour que ces gens se replient entre eux. Ceux qui se replient entre eux ne vont pas forcément devenir violents, mais certains le peuvent. C'est très difficile. Il faut vraiment avoir une connaissance et un dialogue très direct avec les jeunes, avec les gens.

Encore un autre exemple; c'était juste avant les attentats, également en France. L'association des Frères musulmans réserve une grande salle bruxelloise. Le sujet était de s'opposer aux lois qui limitaient la liberté, qui augmentaient la surveillance, enfin les lois qui luttait contre l'islamophobie. Caramba, encore raté! Voilà les attentats. Plus question de maintenir ce genre de titre, puisque, après les attentats, il y avait énormément de raisons pour que le gouvernement prenne des mesures. Qu'ont-ils fait? Ils ont été habiles. Ils ont maintenu la conférence et ils ont pris deux nouveaux sujets: la Palestine et les migrants. Et qu'ont-ils dit? La Palestine: les juifs et les chrétiens s'en prennent aux musulmans. Et après, pourquoi l'Europe refuse-t-elle les migrants? Parce qu'ils sont musulmans. Donc, le but était d'empêcher les gens de la communauté musulmane qui, je tiens à le dire, sont en grande majorité, à mon avis, tout à fait intégrés et ne causent pas de problèmes. Donc, il y a une minorité agissante qui crée des problèmes, et une grosse partie qui est tout à fait sortie de cela. Mais il y a cette partie entre les deux. C'est celle-ci qu'on doit, à mon avis, faire tomber de notre côté et faire en sorte qu'elle aime la Belgique et qu'elle se sente bien. C'est exactement cela que ne veulent pas voir les trois mouvements que j'ai cités. Eux veulent un communautarisme et renforcer cette espèce d'Umma virtuelle. Là, on arrive au véritable problème, qui est un problème d'identité chez toute une partie des jeunes qui sont mal dans leur peau.

Lorsque j'ai fait ces formations, ... La Région avait organisé toute une série de formations en prenant les aspects sociologique, économique et psychologique. Donc moi, j'étais chargé d'expliquer le dialogue, le discours, l'idéologie de ces groupes djihadistes, takfiristes comme je préfère dire.

C'était très difficile parce que la plupart des gens qui étaient en face de moi, surtout les enseignants belgo-belges si je puis dire, n'avaient pas ce référent, n'avaient pas, je dirais, le système pour comprendre et se remettre dans la position; parce qu'on est vraiment face à des visions du monde extrêmement différentes. Donc j'essaie d'expliquer par une série de points précis, par quatre points précis, ce qui va pouvoir distinguer l'islam en général de ses mouvances les plus dures. Parce que elles appuient sur quatre points de la doctrine musulmane, qu'elles mettent en avant en prenant toujours le côté le plus dur, c'est-à-dire le djihad, la "takfirisation" (c'est-à-dire le rejet des musulmans qui ne sont pas comme eux), cette notion de califat qui est très importante pour eux et cette notion de "hijra" qui est de quitter les terres musulmanes, et si on est obligé d'y vivre, vivre tout à fait séparément.

Il y a des associations ici qui évidemment ne prônent pas la violence mais qui ne font rien pour l'interdire. Prenons les Frères, mais en partenariat - comme ma voisine disait - avec le wahhabisme saoudien. Le wahhabisme saoudien, après les États-Unis, c'est la deuxième source de *soft power* au monde. Partout où il y a de l'immigration ou partout où il y a des musulmans dans le monde, ils ont investi des fortunes pour gagner les gens à leur pensée. Et cela fait trente ou quarante ans qu'ils font ça en Belgique.

La première fois que j'ai vu ces horribles scènes de Daech qui balançait des homosexuels des immeubles, ça m'a rappelé quelque chose. J'ai été reprendre les cours de religion musulmane des années '80-'90 que j'avais gardés et qu'est-ce qu'on disait ici dans les cours et dans *La Voie du musulman* offert gratuitement par toute une série de mosquées et que toutes les familles maghrébines ont eu un moment entre leurs mains? On disait "les homosexuels, jetez-les du plus haut d'une tour".

Donc en fait, ce sont des gens qui ne prônent pas la violence mais c'est un peu comme s'ils mettaient un



E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

virus dans l'ordinateur. Et des années après, on réactive le virus. Quelqu'un qui n'a rien à voir mais qui sait. Donc maintenant il s'agit d'essayer de rattraper trente à quarante ans d'abandon d'une population dans les mains de groupes qui ne sont pas forcément sympathiques. Et ils vont extrêmement jouer sur tout ce qui est islamophobie. Moi, je ne dis jamais islamophobie. Je dis "misislamie", comme il y a la misogynie. Il y a des gens qui n'aiment pas les musulmans. Voilà, qu'ils soient gentils, qu'ils soient méchants, ils ne les aiment pas. Et puis il y a l'islamophobie, ce sont les gens qui ont peur. Moi-même quand je vois certaines choses dans la communauté musulmane, j'ai peur.

Je crois qu'il faut accepter cette islamophobie et en parler, ouvrir des débats et rejeter la misislamie, qui est le rejet de tous les musulmans, peu importe qui ils sont. Mais eux n'aiment pas cette distinction.

À la Foire musulmane de Charleroi de 2016, sur quoi est-on tombé? Sur des livres vantant les bienfaits du *Shâm*. Cela peut paraître anodin, mais quand on les lit, tout est dit pour qu'un jeune aille se battre en Syrie. Et alors, il y a le vocabulaire. Quand vous prenez, par exemple, les revendications pour les attentats de Maelbeek ou de Paris, on y parle de croisés. L'autre est toujours un méchant, un croisé dans leur vocabulaire. Et cela m'a rappelé qu'en 1990 – c'est moi qui avais fait le procès-verbal, que je suis allé retrouver; c'était difficile parce qu'il n'y avait pas d'ordinateurs à l'époque –, une réunion s'était tenue à Forest avec les Frères musulmans devant une très grande salle. Et là aussi, on employait déjà ces mots: "la Belgique permet le communautarisme" et "il ne pas céder aux croisés." C'est un langage qui, pour nous, est tout à fait archaïque et qui marche.

Le **président**: Pour l'interactivité du débat, il faut que je donne l'occasion à d'autres commissaires d'intervenir. Ce que vous dites est très intéressant, mais il me faut dynamiser un peu le débat. Monsieur Demeyer, êtes-vous satisfait? Puis-je passer la parole à Mme Kitir?

**Willy Demeyer** (PS): Monsieur le président, je n'ai rien entendu à propos de la police de quartier.

Le **président**: La proximité.

**Frédéric Somville**: La police de proximité, oui. Il faudrait effectivement des agents qui résident dans le quartier, qui y ont une attache. Si c'est pour avoir des agents de police qu'on fait venir de l'autre côté de la Belgique et qui sont là et qui se disent: "vivement la prochaine mobilité, dans cinq ans et au revoir tout le monde."

J'ai reçu, pour m'aider deux personnes qui venaient du fond de la Wallonie. La première chose que j'ai faite, c'est leur demander s'ils savaient marcher. Et puis j'ai fait le tour de Laeken, Molenbeek, Anderlecht, le marché de Molenbeek. Je leur ai montré des mosquées à Anderlecht, suis redescendu sur Saint-Gilles, allé voir le quartier turc et Saint-Josse, Forest.

Les gens ouvraient de grands yeux en se demandant: "mais qu'est-ce que c'est que cela?". Je leur ai dit: "C'est cela qu'il faut comprendre." Ce sont des structures familiales, ce sont des gens qui sont issus de l'immigration, qui proviennent des mêmes régions, qui ont parfois subi les mêmes rejets. C'est tout un terreau. Il est très difficile de former les gens!

Il faut des formations dans lesquelles on explique les ressorts, ce qui peut choquer, ce qui marque mais aussi comment répondre. Je suis allé parler devant tout un public turc. J'ai pu aborder le problème du génocide arménien. Comment l'ai-je fait? J'ai passé dix minutes à leur expliquer qu'au XIX<sup>e</sup> siècle, plus de sept millions de musulmans, à la suite du retrait de l'Empire ottoman, avaient été massacrés et chassés. Une fois que je leur ai dit cela, les gens se sont dit: "il s'est intéressé à nous, on va écouter ce que ce type dit". Souvent, j'ai des gens qui ne sont pas d'accord qui viennent dans les communes, des Frères, qui hurlent à l'islamophobie, qui me disent: "vous n'avez pas le droit de parler de l'islam". Cela marche de moins en moins, heureusement.

**Meryame Kitir** (sp.a): Ik vind dat u al heel wat interessante dingen gezegd hebt. U hebt ons meegenomen in de ontstaansgeschiedenis. Het fenomeen is al redelijk vroeg begonnen. Er was freedom of speech zonder enige controle van wie nu wel spreken en wie niet kon spreken. Dat is dan gaandeweg wat aangepast, maar dan is men weggetrokken van de moskees en naar de verenigingen gegaan.

Ik heb eerst een algemene vraag. Het is de allereerste keer dat wij getroffen werden is door aanslagen in

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

ons eigen land. Met al uw expertise en kennis, bent u daar verbaasd over? Was dat voor u voorspelbaar of komt dat voor u ook helemaal uit de lucht gevallen? Had u dat totaal niet verwacht of zaten de aanslagen eraan te komen?

Ten tweede, ik blijf toch nog een beetje op mijn honger. Ik heb een beetje begrepen hoe men dat nu aanpakt. Men probeert de identiteitsproblemen meer in the picture te plaatsen en het uitsluitingmechanisme, dat een voedingsbodem is om personen te radicaliseren. Waarom zou iemand willen radicaliseren? Zijn dat nu echt de twee oorzaken die ervoor zorgen dat iemand radicaliseert? Hoe gaat dat dan in zijn werk?

Men probeert verdeeldheid te zaaien: ofwel op de ongelovigen ofwel tegen de islamofobie. Hoe gaat een en ander precies in zijn werk? Gebeurt dat via een lezing of twee lezingen? Welke werkwijze hanteert men? Hoe moet ik mij dat voorstellen, want een deel van de daders ging niet naar de moskee en zat in heel andere kringen. Hoe komt het dan dat die personen ook in dat circuit terechtgekomen zijn?

Ten derde, een beetje naar de toekomst kijkend, gelooft u dat wij mensen kunnen deradicaliseren? We hebben de directeurs van de gevangenissen al gezien en ik heb tot nu toe eigenlijk van niemand een echt plan gehoord, op welke manier men iemand moet deradicaliseren. Indien u daarvan overtuigd bent, welke aanbevelingen hebt u voor ons om daarmee aan de slag te gaan?

Misschien nog een laatste vraag die ik daaraan wil toevoegen. U geeft ook opleidingen en u zegt dat u voor een Turks publiek spreekt. Merkt u grote verschillen tussen de Turkse gemeenschap, de Marokkaanse gemeenschap en misschien nog andere gemeenschappen? Welke zijn die verschillen dan? Vergt dat een andere aanpak of niet?

**Monique Renaerts:** Wat die radicalisering, of liever de victimisatie betreft, die een weg naar radicalisering is was reeds vroeg aanwezig. Aan het einde van de jaren 80 ben ik verscheidene keren naar een klein lokaal van de Moslimbroeders in Sint-Joost-ten-Node geweest om te gaan luisteren.

Er waren daar ongeveer een dertigtal vrouwen die kwamen luisteren. In het begin kwam niet alleen Tariq Ramadan naar België, maar ook een zekere Hassan Isquioussen uit Frankrijk. Die mensen hebben de basis gelegd voor het conglomeraat van de Moslimbroeders.

Het waren vooral mensen die de secundaire school hadden doorlopen en universitaire studies hadden gedaan, dus ze zochten mensen die gestudeerd hadden. Dat heb ik kunnen zien. Als vrouw was het relatief gemakkelijk. Ik ben een paar keer naar moskeeën geweest waar Tariq Ramadan in die periode nog ging spreken.

De vrouwen zaten in een aparte ruimte, maar konden de debatten en de gesprekken volgen via een televisiecircuit. Ik kon dus zien zonder gezien te worden. Het betoog dat hij daar in gesloten kringen hield, was heel anders dan wat hij tijdens zijn openbare conferenties zei.

Zoals de heer Somville heeft gezegd, is het niet zo eenvoudig om dat betoog te decoderen. Als men de teksten en de ideologie kent, dan kan men die conferenties ontcijferen. Hij refereert naar teksten, maar zonder ze te benoemen. Iemand die dat kent, begrijpt het vervolg dus.

Dat heb ik kunnen zien tijdens die bijeenkomsten in de moskee. Wat er gebeurde, is dat als Tariq Ramadan kwam spreken, zij de interessante mensen die kwamen luisteren probeerden eruit te halen om hen mee te slepen in hun ideologie en hun structuren.

En dan kregen zij dus ook vorming van onder andere zijn broer, die veel dogmatischer is dan hij, Hani Ramadan, en ook iemand die uit Libanon kwam, Faisal Mawlawi, die regelmatig naar België kwam. Het is zo dat men met die generatie van mensen die toen, eind jaren 80, 20 jaar waren men een generatie heeft gekregen van jongeren die dan een aantal organisaties hebben opgericht. Dat is dus één zaak.

Die bewegingen zijn natuurlijk niet jihadistisch, maar zij creëren dus wel dat gevoel van niet geaccepteerd te zijn, van victimisatie, dat sommige mensen wel naar een jihadistische ideologie kan doen overstappen.

Men zegt dat die jongeren niets van de islam kennen, niet naar de moskee gaan enzovoort. Als men echter naar de vaders kijkt – men heeft hier met jongeren te maken... Ik ben niet zo jong meer, dus ik kende toch

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

ook de generatie van de ouders. Wel, die vaders gingen in het begin toen zij in België waren, ook niet naar de moskee, die gingen ook uit, die dronken soms, ja. Wanneer zijn zij beginnen bidden? Ofwel als zij kinderen kregen en het goede voorbeeld wilden geven, ofwel als zij ouder werden en het tijd vonden om zich in regel te stellen met hun geloof. Bij die jongeren is dat juist hetzelfde. Ik denk dat men een verschil moet maken tussen iemand die het geloof heeft... Ik denk dat de meeste jongeren toch zijn opgevoed met dat geloof. Er zijn dus zeer weinig mensen die agnostisch of ongelovig zijn. Zij groeien daarin op, met die symboliek en zo, maar om gelovig te zijn, hoeft men geen theoloog te zijn. Ik geef soms het voorbeeld van Jeanne d'Arc, die ten oorlog is getrokken in naam van God, voor de koning van Frankrijk, maar Jeanne d'Arc was toch geen theoloog.

De katholieken die de katharen hebben vermoord, waren toch ook allemaal geen theologen die op de banken van de Sorbonne zaten? Ik denk dat men dat fenomeen bij de meeste van die jongeren vindt en dat is ook normaal. De islam is eerder een godsdienst van de orthopraxie en minder een godsdienst van metafysische vraagstellingen. Om de islam te belijden, hoeft men niet zoveel te kennen om te bidden: de Fatiha, misschien twee of drie soera's. Men hoeft niets te kennen om de ramadan te doen, men hoeft niets te kennen om de zakat te doen, en wie op bedevaart gaat, wordt begeleid. Doorgaans gaat men trouwens op bedevaart als men iets ouder is.

Inzake deradicalisering denk ik dat er veel te doen valt voor jongeren vooraleer zij geradicaliseerd worden, maar eens geradicaliseerd, heb ik mijn twijfels. Een groot probleem is volgens mij ook dat men binnen de islam zeer weinig weerwerk krijgt. Er vinden weinig theologische debatten plaats. Weinig stemmen komen op om te zeggen dat het anders kan, of om een theologische uitleg te geven. Zelfs in de moskeeën: welke imam durft het aan om een interpretatie te geven die niet op de theologische boeken is gefundeerd? Zeer weinig; quasi niemand durft dat. Er bestaan wel verschillende moslimdenkers, maar uiteindelijk genieten zij van weinig legitimiteit. Hun conferenties worden wel gevolgd, bijvoorbeeld bij Rachid Benzine en vroeger Mohammed Arkoun, maar omdat zij geen theologische opleiding hebben, hebben zij uiteindelijk zeer weinig legitimiteit. De enige die een beetje legitimiteit heeft om de zaken te kunnen veranderen, is Mohammed VI, de koning van Marokko, met het familierecht. En dan nog, hij heeft bijvoorbeeld interpretaties gegeven, maar noch hij, noch Bourguiba vroeger, hebben kunnen raken aan het erfrecht, omdat dat zwart op wit in de Koran staat.

**Meryame Kitir** (sp.a): Geloof u dan in de islamconsulenten die nu hun toer doen? Ik denk bijvoorbeeld aan de mensen die in de gevangenissen zitten en de Koran op hun manier lezen, waarna de islamconsulenten met hen in debat gaan, om hen wederwoord te bieden en alles meer in perspectief te brengen.

U bent redelijk pessimistisch of hebt twijfels over de vraag of iemand die geradicaliseerd is, ook effectief kan worden gederadicaliseerd, omdat er te weinig debat binnen de islam zelf is. Pleit u dan voor meer imams die zich samen inzetten? Waar moeten wij het zoeken? Op welke manier halen wij het maximum eruit?

**Monique Renaerts:** Er zou veel meer debat moeten zijn.

**Meryame Kitir** (sp.a): Ik heb nog een laatste vraag.

Was u verrast door de aanslagen in ons land?

**Monique Renaerts:** Nee.

**Meryame Kitir** (sp.a): Kan u nader toelichten waarom u niet verrast was?

**Monique Renaerts:** Ik vroeg mij zelfs af waarom het niet vroeger tot een aanslag is gekomen. Frankrijk heeft toch ook aanslagen gekend en veel vroeger. Er zijn hier denkkelijk dus al enkele aanslagen vrijdeld geweest ten tijde van de GIA en zo. Er zijn ook aanslagen in Madrid en in Londen geweest, die toen niet door Daesh zijn gepleegd.

Het heeft mij dus absoluut niet verbaasd.

**Meryame Kitir** (sp.a): Kunt u toelichting geven bij het verschil tussen de Marokkaanse en de Turkse gemeenschap, in de vormingen die u geeft?

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

**Frédéric Somville:** D'abord pour les attentats, moi, j'ai été étonné, parce que jusqu'à maintenant, la plupart de ces groupes islamistes trouvaient la Belgique très accueillante. D'une certaine manière, les attentats qui ont été perpétrés par des groupes extrêmement violents les ont un peu déstabilisés, parce qu'ils ont attiré, et c'est pour cela que nous sommes ici ensemble aujourd'hui, un regard de la société sur leur fonctionnement. Je crois que les Frères musulmans, les mouvements wahhabites qui gagnaient de jour en jour de l'audience n'étaient pas du tout contents.

Pour la radicalisation, il y a eu en France un débat qui n'a pas vraiment raison d'être: est-ce que ce sont des radicaux à l'origine qui ont trouvé dans l'islam une justification, ou est-ce que ce sont des gens qui sont radicalisés par l'islam? Cela dépend des individus. Quand on voit un personnage comme le terroriste Carlos, ancien d'extrême gauche, qui maintenant est gagné à l'islamisme en prison, on voit que l'islamisme lui a permis de trouver une nouvelle doctrine pour exprimer sa haine. En Belgique et en France, beaucoup de jeunes délinquants rentrent là-dedans. Dans d'autres pays, on a des gens qui sont vraiment dans des idéologies de père en fils, mais on en a eu à Bruxelles aussi. Trois générations de djihadistes. Afghanistan, GIA en Algérie et maintenant Daech ou Al-Qaïda selon les choix.

La déradicalisation, si j'avais une solution, je serais peut-être riche! Ce que je vais dire est terrible, mais donnez-moi un jeune Maghrébin mal dans sa peau, donnez-le moi trois semaines, je vous en fais un djihadiste. Mais rattraper, je ne sais pas. Le malaise... dans les prisons, les aumôniers, c'est très bien, mais comme l'a dit très justement Mme Renaerts, l'islam sunnite est une orthopraxie. Et donc l'islam sunnite, imaginons que ce soit ce cadre-là, avec ces quatre écoles. Nos amis ultra-radicaux sont là, mais ils ne prennent que des textes qui sont orthodoxes. Leur interprétation est la leur. Le reste de la communauté a du mal à les condamner, et est mal à l'aise. Eux n'hésitent pas à les condamner. Donc le jeu n'est pas fair-play, si je puis dire. Eux ont des cartes truquées.

En plus, dernièrement, j'entendais – c'était il y a un an, après les attentats - dans une commune de Bruxelles, un Frère musulman très connu dire: "Moi, je n'aurais jamais fait comme eux. Je ne serais jamais parti en Syrie et d'ailleurs, je condamne cela, mais je condamne aussi ceux qui les rejettent de l'islam."

Quand aux formations, je parle du djihad, il est clair – cela a été développé par les Frères et repris par les autres maintenant – que le djihad est une obligation pour eux. Et cela existe depuis tout temps. Ce n'est pas quelque chose de nouveau.

Pour la différence entre les Turcs et les Marocains, il est vrai que la majorité des jeunes – à nouveau, je parle pour Bruxelles – qui sont partis sont des gens d'origine maghrébine. On n'a pas tellement de convertis. On en a beaucoup plus en France.

Pour les Turcs, c'est difficile à savoir. Quand je vois un Maghrébin qui part en vacances en Turquie, ou qui part, les parents s'inquiètent, appellent la police, "que va-t-il faire, va-t-il vraiment en vacances?". Un Turc, on ne sait pas contrôler. De plus, le gouvernement turc a mis sur pieds ses propres structures.

Il ne faut pas oublier que les Turcs ont été gérés. Il y a eu cette concurrence entre la Diyanet à l'époque où l'État turc n'était pas sous parti islamiste, qui se disputait avec le Millî Görüş. Mais le Millî Görüş, c'est ce qui a donné l'AKP actuellement. Et donc, maintenant, il n'y a plus vraiment de différence. J'ai été étonné, il y a quelques mois, de cela. Je vois le président de la Diyanet qui faisait une conférence, mais je reconnais la mosquée Millî Görüş. Et le Millî Görüş, c'est le versant Frères des Turcs.

Quand je vois une mosquée en Wallonie qui s'appelle la mosquée Barberousse, cela me pose un problème. Qui était Barberousse? C'était un pirate ottoman qui a ensanglanté tout le sud de la Méditerranée en faisant le djihad toute sa vie. Pourquoi donner ce nom à une mosquée?

Disons que dans les communautés turques, c'est souvent assez clair. Il y en a qui sont laïcs et c'est clair. Il y en a qui sont religieux et c'est clair. Les communautés maghrébines, c'est plus difficile à dire. Je pense, c'est mon avis, mais je ne suis pas marocain.

Pour ce qui est des aumôniers dans les prisons, ces gens sont confrontés à de très grands problèmes. Il ne faut pas prendre ces jeunes pour des analphabètes. Comme je l'ai dit, ils reprennent de l'extrême gauche tous les discours qui les intéressent. Non pas qu'ils soient d'extrême gauche, bien entendu. Mais c'est une manière de culpabiliser, de pouvoir critiquer l'Europe.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Et j'ai même constaté, il y a trois ans, un groupe qui s'appelait "Collectif réflexions musulmanes". Cela vient de France. Ils sont venus faire trois conférences à Bruxelles. La plupart des jeunes qui ont été suivre ces conférences et que nous, nous avons suivis, sont partis en Syrie. Et dans le livre qu'ils ont sorti et que j'ai lu à deux reprises, un livre terrifiant, *De l'idéologie islamique française*, la moitié du livre, ce sont des reprises de penseurs ultraconservateurs du XVIII<sup>e</sup> qui ont condamné les Lumières et du XIX<sup>e</sup> qui ont condamné, en France, toutes les avancées "laïques". C'est-à-dire que ces gens sont capables non seulement de reprendre l'idéologie d'extrême gauche, mais de reprendre l'idéologie d'extrême droite.

Quand vous regardez les vidéos qu'a faites l'organisation de l'État islamique pour attirer des jeunes, si vous la regardez en français, elle est tout à fait différente de ce qu'ils ont fait pour les jeunes germanophones. Donc, ils savent s'adapter aux cultures. Dans le monde arabe, pour attirer des jeunes du Moyen-Orient, ils se sont basés sur la poésie. Pour attirer des jeunes du Maghreb, ils ont fait quelque chose de très religieux. Donc, ils nous connaissent très bien mais nous ne les connaissons pas. Cela, c'est notre immense faiblesse.

On parlait de Tariq Ramadan et de son frère. Pour moi qui l'ai connu aussi, qui ai eu l'occasion d'aller manger plusieurs fois avec lui et de discuter, c'est clair qu'entre ce qu'il dit à la conférence et au groupe après, ce n'est pas la même chose.

Et puis, il ne faut pas être naïf. Je prends le sigle des Frères musulmans. Il y a un Coran et deux épées et, en dessous, il est indiqué: "Préparez-vous." C'est le début d'une sourate qui dit: "Préparez contre eux tout ce que vous pouvez en force et en cavalerie afin de les terroriser car ils sont vos ennemis et les ennemis de Dieu." Et ce verbe "terroriser", c'est le même qui distingue en arabe le terroriste (iirhabi). Quand vous entendez un jeune qui revient de là-bas ou qui a voulu partir là-bas, vous allez lui dire: "Ce n'est pas bien. Tu es un terroriste." Et lui, il vous dit: "Oui et j'en suis fier, puisque je ne fais qu'appliquer ce que dit le Coran", selon son interprétation, l'interprétation qu'on lui a donnée ici.

Pour parler d'une autre religion, j'ai un souvenir. J'étais en pension quand j'étais gamin et un de mes camarades suivait Mgr Lefebvre. J'avais eu l'imbécillité de lui dire: "Ce n'est pas bien, tu es un intégriste." Il m'a regardé dans les yeux et il m'a dit: "Oui car je suis intègre dans ma foi." Que répondre à cela?

Ces jeunes, quand je vois le testament de ceux qui se sont fait explosés et qu'on a retrouvé à Schaerbeek dans une poubelle dans l'ordinateur, en quelques mois, ils ont acquis quand même une connaissance théologique qui m'oblige à réfléchir à trois fois pour comprendre ce qu'ils disent. Donc, ce n'est pas si simple. Ce ne sont pas juste des voyous drogués. Et puis, comme je le dis, je ne sais pas lutter, je ne sais pas faire de la déradicalisation. Moi, ce que je veux, c'est que toute cette masse de gens qui sont mal dans leur peau et qui ne savent pas de quel côté tomber, tombent du bon côté. Moi, je préfère travailler, mettre en exemple ceux qui ont bien réussi, travailler avec ceux qui se posent des questions afin qu'ils ne soient pas gagnés par les ultra-radicaux, parce que je ne sais pas quoi dire aux ultra-radicaux.

**Le président:** Je vais éviter que toutes les questions ne soient pas abordées.

**Siegfried Bracke (N-VA):** Ik zal heel beknopt zijn. Als ik u goed begrijp, zegt u dat er alleen iets goeds kan komen van preventie. Eens men over de meet is gegaan, is het te laat. Kunnen moskeeën, waarvan u het belang relateert, een rol spelen bij die preventie, dat gekoppeld aan het idee dat mensen toch nog altijd vanuit religieuze context leven.

Ik ken u niet en ik wil ook niet persoonlijk worden, maar u werkt bij de federale politie. Hoeveel mensen zoals u werken er bij de federale politie, dat wil zeggen met een manifest uitgebreide, theoretische en praktische kennis van de islamitische gemeenschap? U geeft daar wel blijk van. Van wat u beiden zegt, worden wij trouwens niet vrolijk.

De heer Demeyer vroeg ook hoe men wijkagenten kan opleiden. Als ik dat toets aan wat u zegt, dan denk ik dat er onnoemelijk veel werk is. In welke mate is die vorming aanwezig bij onze politiediensten? Is dat ook lokaal zo?

Mevrouw Renaerts is een lokale ambtenaar, heb ik begrepen. In welke mate is die kennis aanwezig?

**Frédéric Somville:** Pour le cas de la police, je ne suis pas vraiment commandé pour en parler. Comme je

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

l'ai dit, ce n'est pas vraiment le rôle de la police. La police peut détecter les faits. Moi, ce que j'ai fait, ce ne sont même pas des formations, ce sont des informations afin que les gens soient conscients d'un problème. Mais c'est surtout les travailleurs sociaux, les enseignants qui doivent lutter contre ce cadre.

Combien de gens y a-t-il dans la police qui sont capables de détecter ces problèmes? Extrêmement peu. Extrêmement peu, parce que je pense que la police va être un peu frileuse. Elle va faire son boulot pour ne pas entreprendre finalement quelque chose qui pourrait la conduire dans un débat philosophique qui n'est pas le sien. Elle n'est pas là pour dialoguer avec les jeunes, ce n'est pas vraiment son rôle. Si, maintenant, la police s'occupe de tout, cela devient peut-être un État policier.

Je vais vous raconter un dernier exemple. Il y a quelque temps, c'est un club de *free fight* bruxellois, qui n'est réservé qu'aux musulmans dans les faits - donc je pense qu'Unia pourrait quand même agir. Ce n'est pas clairement dit mais il n'y a plus de non musulman dans le club. Ils passaient continuellement des vidéos. Quand on regarde les vidéos d'un club de *free fight*, on se rend compte qu'on montre les combats: "Pierre a perdu", "Jean a gagné". Mais là, on ne voyait que des mecs de leur club, des extraits de vidéos de gens de leur club qui en tabassaient d'autres. Derrière, on passait un chant, *anachid*, un chant religieux qui s'appelle *el ghuraba*, "les étrangers". Cela ne dit rien au parquet. Mais quand on explique que ce chant dit qu'à la fin des temps, ceux qu'on appelle "les étrangers" - à ne pas confondre avec la notion juridique "d'étranger" - prendront la victoire et écraseront les infidèles, alors ce fait pouvait être poursuivi. Donc, il y a extrêmement peu de policiers qui sont capables d'entendre le chant parce que *ghuraba*, ça veut dire "étranger" en arabe mais dans le contexte islamique, cela veut dire "ceux qui, à la fin des temps, se lèveront pour faire le djihad". Donc, pour moi, ce club était un club dangereux qui préparait au djihad. Il faut des années pour arriver à cela.

Maintenant, après ce qui s'est passé, peut-être aussi un peu après la commission, beaucoup vont se centrer pour que les procédures soient le mieux respectées. De plus, avec les attentats, une grande partie des policiers dans les zones à Bruxelles - puisque les six zones avaient des petites sections de police administrative, qui allaient aux manifestations, qui allaient écouter ce qui se passait dans telle conférence -, tous ces gens ont été mis dans le judiciaire, puisque la police fédérale et ceux qui étaient mes relais dans la police locale n'ont plus le temps d'être mes relais.

Ils sont tout à fait bouffés par le judiciaire. Ils ont des enquêtes. Ils ont des devoirs à accomplir pour le parquet. Et le judiciaire passe avant la prévention.

J'ai eu une discussion avec une magistrate et avec des représentants de l'ensemble des zones. Un monsieur recevait des fonds de diverses associations, de divers pouvoirs politiques pour l'intégration des jeunes. Qu'est-ce qu'il faisait? Il entraînait les jeunes au djihad dans les parcs et chassait les gamins non musulmans des parcs. Mais le fils voulait partir en Syrie. Il fallait se concentrer sur quelque chose. Le parquet a dit qu'il y avait une infraction puisqu'il voulait partir en Syrie et que c'était sur lui qu'il fallait se centrer. J'ai dit que si on laissait continuer le père, on pouvait se poser la question de savoir ce qui allait se passer ici à Bruxelles dans dix ans. En effet, à Bruxelles, plus des 50 % de moins de 20 ans - je ne dis pas qu'ils sont musulmans - sont de culture musulmane.

Très peu de gens à la police suivent la situation et la connaissent. Quelque part - mes patrons vont être fâchés -, on n'a pas les moyens de faire à la fois le judiciaire et la police administrative pour suivre le groupement et la montée du radicalisme. Et, quelque part, c'est plus facile de faire du judiciaire parce qu'on suit des procédures. C'est beaucoup plus difficile de détecter certaines choses.

**Monique Renaerts:** Je rejoins ce qu'a dit M. Somville, mais pour ce qui concerne plutôt le volet civil.

Pour ce qui me concerne, j'ai toujours travaillé au fédéral. J'ai présenté ma candidature pour travailler dans une commune. Je constate que la majorité des fonctionnaires "radicalisme" ne veulent pas aborder le volet religieux. Ils sont très, très mal à l'aise avec cela. Et donc, eux aussi professent que le radicalisme est dû presque exclusivement aux conditions sociales, aux conditions économiques, aux problèmes identitaires. Donc, la religion n'a rien à voir. Par curiosité, je vais suivre des formations données par des psychologues, des psychanalystes, des psychiatres. Ce qu'ils disent en premier lieu, c'est que cela n'a strictement rien à voir avec la religion et encore moins avec l'islam.

Voilà, c'est finalement ce qu'on enseigne aux personnes qui doivent travailler dans les prisons, les IPPJ et



E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

les communes. Donc, c'est totalement occulté.

En plus de cela, vous allez peut-être dire que je critique, du matériel est préparé: des capsules, des films où il y a également cette vision, principalement victimaire, qui est distillée. Ensuite, on part encore du principe que les jeunes partent en Syrie. Mais, d'après les informations officielles que je sais, parce que je n'ai pas plus d'informations, je crois qu'il n'y a eu aucun départ en 2016. Donc, si recrutement il y a encore, j'ai l'impression qu'il doit se faire sur d'autres bases. On ne peut plus dire à des jeunes: "Venez en Syrie pour avoir une meilleure vie, pour vous installer dans un pays musulman, etc." Donc, si recrutement il y a, c'est soit pour se faire sauter ici - alors l'aspect apocalyptique doit prendre une dimension importante -, soit c'est pour créer des cellules logistiques, mais où je crois qu'on doit peut-être avoir d'autres compétences. Si c'est une cellule logistique, on doit probablement s'adresser à des artificiers, à des gens qui ont des connexions dans le circuit des armes et des faux papiers. Ou alors, c'est pour créer des cellules dormantes. Et, peut-être que si Daech disparaît, il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres foyers. Quand on voit le nombre de personnes de différents pays qui sont en Syrie, notamment les Ouïghours, les Kazakhs, il n'est pas improbable qu'un autre foyer émergera quelque part.

Donc, je crois que, là aussi, il faudrait que d'autres paradigmes soient adoptés et que les personnes qui s'occupent du volet "radicalisme" soient quand même au moins au courant des développements les plus récents. Or on n'est pas au courant de cela.

**Frédéric Somville:** Moi, quand je donne des informations, je dis toujours qu'il est clair que les travailleurs sociaux, les gens qui sont en face de moi, n'ont pas à travailler sur le domaine de la religion pure. Ce n'est pas leur domaine. Ce sont des travailleurs sociaux, des sociologues, des psychologues.

Je pense que la moindre des choses, c'est d'essayer de comprendre le phénomène. Il est clair qu'un travailleur social n'a pas à se mêler de religion, un psychologue n'a pas à se mêler de religion mais il doit quand même connaître un minimum les bases de la culture de l'autre. C'est ce déni de culture qui nous a poussés à la situation actuelle, en estimant que notre vision occidentale s'adaptait à tout le monde. Mais on se rend compte que ce n'est pas vrai.

À nouveau, je tiens à préciser que je fais des informations pour des gens qui vont travailler dans le domaine social et culturel et qui ne feront pas de religieux. Tout ce que je leur demande, c'est d'être à même de détecter dans certains discours, avec certains mots et certains termes de l'islam bien précis, comment un jeune ou un moins jeune est sur la pente du radicalisme.

Pour ce qui est de l'intervention religieuse, cela regarde la communauté musulmane elle-même. C'est mon avis. Si on favorise une vision de l'islam, que vont-ils dire? C'est la vision que l'État veut nous imposer. Et cela, c'est le pire. C'est très difficile. Ils ont toute leur littérature, toutes les librairies sont d'obédience Frères musulmans ou wahhabites mais si maintenant, on fait une grande publicité pour une oeuvre, ils diront: "Regardez, ils essaient de nous l'imposer pour changer ce qu'on est vraiment."

Mme Renaerts disait que les gens, quand ils sont arrivés ici, n'avaient peut-être pas d'idées religieuses précises. Vous entrez dans n'importe quelle mosquée marocaine maintenant, vous voyez les gens prier comme cela. Dans l'islam traditionnel sunnite malikite, on prie les mains le long du corps, y compris les personnes âgées. Donc, moi, je dis que ces personnes se sont islamisées en Belgique, sinon elles auraient continué à prier comme elles ont toujours prié. Ou alors, lors de leur pèlerinage, on leur a dit: "Tout ce que vous avez appris au Maroc, c'est mauvais; nous, on vous montre le vrai islam, celui du wahhabisme." À nouveau, on n'a pas, à mon avis, à jouer dans ce champ.

Certaines maisons d'édition pourraient favoriser certaines traductions qui feraient un contrepoids à ces livres "*Le licite ou l'illicite*", "*La Voie du musulman*" où tout est vu comme halal ou haram c'est-à-dire bon ou mauvais, musulman et non musulman. Cette dichotomie est ce qui gangrène le vivre-ensemble.

**Le président:** Il me reste encore cinq intervenants.

**Georges Dallemagne (cdH):** Merci monsieur le président. Beaucoup de choses très importantes ont été dites. Je voudrais revenir sur ces trois groupes qui ont influencé à ce point notre communauté musulmane: salafistes, wahhabites et Frères musulmans. On a déjà décrit ces influences étrangères. J'aurais voulu que vous répondiez à la question du pourquoi. Pourquoi ces gens sont arrivés dans les années '70 et '80, quelle

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

a été la part de spontanéité et quelle a été la part de dessein politique, idéologique? On l'a assez bien décrit pour ce qui est de l'Arabie saoudite, de la Ligue islamique mondiale, mais je pense qu'il est important de revenir notamment sur les tablighs: pourquoi sont-ils venus chez nous, à cette époque-là et quelle a été la part, je dirais... Car c'est un phénomène qu'on a vu se développer dans le monde entier, la Belgique n'est pas la seule concernée. Quand on clique sur le site de la Ligue islamique mondiale, leur bureau à Bruxelles, c'est la grande mosquée du Cinquantenaire. Donc, ça c'est une première question.

Une deuxième question liée à la première: pourquoi a-t-on laissé faire? En réalité, on connaît le phénomène. Je me suis intéressé à cette question, j'ai été voir les archives, notamment des ministres des Affaires étrangères successifs. Nos ambassadeurs à Riyad, à Djeddah, etc. décrivaient bien quel était le plan notamment des Saoudiens et de la Ligue islamique mondiale. Pourquoi a-t-on laissé faire? Pourquoi continue-t-on à laisser faire cet islam de l'étranger, et notamment cet islam des ambassades? Ne faut-il pas arrêter avec cet islam des ambassades? Pourquoi est-ce que le seul ministre du culte en Belgique qui dispose d'un statut diplomatique est celui de la grande mosquée du Cinquantenaire? Pourquoi a-t-il un statut diplomatique alors qu'aucun autre ministre du culte, aucun autre prêtre, que sais-je, ne dispose d'un tel statut? Ça c'est un ensemble de premières questions sur lesquelles j'aurais aimé votre réponse.

Deuxième chose: on a coutume de dire aujourd'hui "les mosquées ont moins d'importance qu'avant". Moi je pense qu'elles sont plus prudentes. C'est plutôt le terme qu'il faut utiliser. Je viens d'aller sur le site de la grande mosquée du Cinquantenaire. Avant, pour tout ce qui était *haram* et *halal*, vous aviez accès à cela immédiatement. Aujourd'hui, il faut s'encoder, il faut faire partie de la communauté pour avoir accès à cet onglet-là, mais pas pour se convertir à l'islam. Là, l'onglet reste ouvert au grand public.

Avant je m'intéressais à cela: d'une manière générale, le CV des prédicateurs était disponible immédiatement sur internet; maintenant leurs CV n'apparaissent plus. Donc j'aurais voulu savoir, notamment de la part du policier que vous êtes, monsieur Somville, comment est-ce que vous parvenez à suivre ces questions-là?

Enfin j'en viens à ma troisième question, celle du financement. J'ai été frappé de voir que toutes ces mosquées ne publient pas leurs comptes. Quand elles les publient, ces comptes sont en général totalement farfelus mais on peut quand même parfois trouver des éléments intéressants. Parfois, on voit des sommes très importantes qui circulent.

Suivant plusieurs témoignages, non seulement la grande mosquée du Cinquantenaire, mais certaines mosquées turques servent de réservoir et de banques centrales par rapport à des financements extérieurs et qu'elles financent d'autres mosquées plus petites pour autant qu'elles s'accordent sur l'idéologie qui y sera diffusée.

Pour autant qu'existe un accord sur l'idéologie, des initiatives sont mises en place, permettant de financer des pèlerinages à La Mecque ou d'accorder d'autres avantages aux fidèles.

Que savez-vous à propos de ces agissements?

**Monique Renaerts:** Je n'ai pas dit qu'il n'y avait plus rien, j'ai dit que les mosquées étaient dans le radar, elles le savent et elles prennent garde.

En ce qui concerne le financement, Bruxelles constitue un centre important de la Ligue islamique mondiale et la Grande mosquée abritait le Conseil continental des mosquées. Ce conseil est un organe qui finançait les mosquées qui devaient introduire des dossiers, souvent pour des travaux de rénovations. À l'époque, elles recevaient des montants de l'ordre de deux, trois, quatre millions de francs belges et quelques mosquées ont reçu des montants supérieurs.

Lorsque l'argent provenait de la Ligue islamique mondiale, cela n'impliquait généralement pas d'allégeance idéologique.

Cependant, de son côté, le ministère saoudien des Affaires religieuses diffusait une idéologie strictement wahhabite et envoyait des prédicateurs qui dépendaient de ce ministère. C'est ainsi que ce ministère a pu financer indirectement certains établissements ou des bourses d'études pour des jeunes envoyés à l'université de Médine, pour encore diffuser l'idéologie une fois de retour.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Maintenant, ce qu'il y a aussi, c'est que vous avez parfois des personnes, des riches commerçants, des industriels, des gens qui viennent des Émirats, d'Arabie saoudite, des gens qui ont de l'argent et qui font des dons aux mosquées. Bon, ça évidemment, c'est ni vu ni connu. Et puis, ce qu'on oublie, c'est qu'il y a quand même aussi une classe moyenne qui se développe ici. Ce sont des gens qui ont de l'argent. Ce sont des commerçants, des professions libérales, qui eux aussi contribuent au financement. Donc, ça, c'est généralement pour les mosquées marocaines.

Pour les mosquées turques, il y a le directorat des affaires religieuses de Turquie. C'est la communauté qui achète un bâtiment, mais pour pouvoir financer ce bâtiment, ils peuvent avoir un prêt sans intérêt à condition que la mosquée devienne propriété de la Diyanet, c'est la fondation, ici en Belgique, qui soi-disant est indépendante, mais qui, en fait, a un lien très ténu avec le directorat des affaires religieuses.

Lors de la mise en place de l'Exécutif, une des priorités a été d'éliminer le plus possible l'influence étrangère. Mais avec la Turquie, cela a été quasiment impossible, pour différentes raisons. Or, je me rappelle avoir plusieurs fois dit: "maintenant, l'islam de Turquie, la Turquie est un pays laïc, mais pas comme nous comprenons la laïcité". Le religieux est totalement sous la coupe de l'État turc. J'ai souvent dit: "le jour où le régime change en Turquie, et où on risque d'avoir un autre islam, on aura une autre configuration". Et c'est ce qu'on est occupé à voir aujourd'hui.

Il va de soi aussi que si l'on tolère qu'un seul pays ait une influence, c'est normal que les autres essayent de se positionner aussi. Le Maroc n'avait pas nécessairement les moyens de ses ambitions à l'époque, mais on voit que maintenant aussi, il essaye aussi d'avoir une plus grande influence.

Peut-être un petit mot sur la mainmise des groupes, par exemple l'Exécutif. Ça, c'est dans tous les pays d'Europe comme cela: ce sont les Frères musulmans de la tendance syrienne. Vous aviez posé la question, mais ces gens sont généralement venus ici comme étudiants et certains comme réfugiés. Par exemple, en 1982, il y a eu le bombardement de Hama en Syrie. La ville entière a pratiquement été détruite.

Les Frères musulmans ont dû partir en grand nombre. Certains sont venus en Europe, certains sont allés s'installer en Arabie Saoudite. Et c'est cela qui a créé, quelque part, cette doctrine djihadiste, c'est la communion entre le wahhabisme et la doctrine des Frères musulmans. Les wahhabites ont repris certaines notions des Frères. L'incubateur de tout ça a été Al Qaïda. Des personnes sont venues en Belgique, se sont installées ici. Certains sont devenus professeurs de religion, certains ont créé des associations d'obédience Frères.

D'ailleurs, à travers toute l'Europe, il y a des pôles. Il y a Bruxelles, Liège, Aix-la-Chapelle, Strasbourg, Paris, la mosquée de la rue de Tanger, Madrid, Milan. Le sud de l'Europe était surtout Frères musulmans. Et la Belgique était un peu, à l'époque, la plaque tectonique, si je puis dire, entre le salafisme et les Frères, parce que le salafisme était beaucoup plus implanté dans les pays du nord (Suède, Pays-Bas, etc.)

Moi, j'allais souvent, à Paris, à des réunions inter-convictionnelles, etc., des conférences à la mosquée Dawa. En fait, il s'agissait de réunions des Frères de l'Europe, les grandes têtes pensantes des Frères se retrouvaient là à peu près tous les mois.

**Frédéric Somville:** Pour le *tabligh*, c'est simple: ils sont venus en Europe parce qu'ils n'avaient plus rien à faire chez eux, ayant obtenu ce qu'ils voulaient, c'est-à-dire la partition de l'Inde en trois: Pakistan oriental, Pakistan occidental (l'oriental devenant par la suite le Bangladesh), ...

**Georges Dallemagne (cdH):** Sur les *tablighs* justement, ce qui m'intéresse, c'est qu'à l'époque, le Pakistan était un allié très proche de l'Arabie Saoudite. Peut-on imaginer que l'Arabie Saoudite ait, en quelque sorte, favorisé cette dispersion de Pakistanais?

**Frédéric Somville:** Non, je ne pense pas. Le *tabligh* est vraiment venu ici, à mon avis – parce que n'en suis pas spécialiste –, parce qu'ils ont trouvé une situation qui ressemblait à celle qui avait vu naître leur mouvement, c'est-à-dire des musulmans perdus dans un monde qui ne l'était pas...

**Monique Renaerts:** Des illettrés.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

**Frédéric Somville:** ... et qui étaient illettrés, qu'il fallait ré-islamiser – le bon islam – et couper de toute influence extérieure. Pour les Frères, comme l'a dit Mme Renaerts, ce sont les différentes tentatives de prise de force en Égypte dans les années septante et fin septante-début quatre-vingt en Syrie – puisque l'Égypte, pour les Frères, était un peu leur maison-mère et que la seconde maison était la Syrie.

Le wahhabisme, c'est évidemment dans sa politique de lutte contre le nationalisme arabe où ils avaient besoin... Et puis, en dehors du pétrole, leur seul moyen de pression, ce sont les lieux saints.

Je vais vous raconter un truc qui n'a rien à voir avec la Belgique. Dans les années quatre-vingt au Niger, c'est un diplomate français qui me l'a dit, les sociétés françaises étaient bien installées. Et puis voilà qu'à l'ambassade d'Iran – on est juste après la révolution islamique – arrivent deux mollahs absolument infernaux qui vont exciter tous les Nigériens au nom de la libération des peuples et pour contrer le colonialisme français. Qu'est-ce que la France a trouvé intelligent de faire? C'est de demander à l'Arabie Saoudite d'amener un maximum de prêcheurs wahhabites parce qu'au moins, ce serait un contre-effet. Eh bien, oui, toute la région s'est wahhabisée. Puis, on voit des Boko Haram et compagnie.

Le *tabligh*, tout le monde disait: "Les *tablighs* sont pacifiques." Alors, les gens portaient avec le *tabligh* au Pakistan, puis on les retrouvait en Afghanistan. Il est difficile de faire la différence, comme certains font, entre "salafistes quietistes" et "salafistes djihadistes". C'est très flou.

Pour le financement, il y a les pays étrangers, comme on l'a vu. Mais il n'y a pas que l'Arabie; il y a le Qatar, le Koweït et puis il y a les gens d'ici. Faites pleurer les vieilles dames, et elles vous donneront leur ceinture en or à la mosquée. C'est important pour le djihad aussi. Parce que: qui fait le djihad? Celui qui combat et celui qui arme le combattant. Maintenant, un plan est fait par la police fédérale – c'est Belfi – avec le procureur général du Brabant.

Effectivement, les Frères, c'est une mouvance. Ils font énormément de lobbying auprès de l'Union européenne. Ils ne s'entendent pas toujours entre eux.

**Georges Dallemagne** (cdH): Ne peut-on pas couper ce cordon ombilical? Pourquoi sont-ce des ambassadeurs qui siègent, par exemple, au Bureau exécutif de la Grande Mosquée?

**Frédéric Somville:** Comme l'a dit Mme Renaerts, la Turquie ne lâchera jamais ses citoyens. Deuxièmement, pour le Maroc, pendant très longtemps, l'immigration était la deuxième ou la troisième ressource. Si ces immigrés s'intègrent complètement et achètent une villa à Knokke plutôt qu'un appartement à Tanger, c'est un retour en moins. Donc, par rapport à la religion, on fidélisait quand même une population. Mais, pour les Marocains, on est à la quatrième génération. Qu'est-ce qui est en train de naître dans les hôpitaux bruxellois? C'est la quatrième génération. Moi, je serais étonné qu'à New York, on vienne dire aux Irlandais ou aux Italiens, qui sont américains depuis cinq générations, qu'on va faire venir leur clergé d'Irlande et d'Italie. Ils vont dire: "Arrêtez, les mecs, nous on est américains!".

Je ne sais pas. Je crois que c'était une facilité. Je crois que la Belgique ne comprenait pas et elle s'est dit que face à ces problèmes, les États d'origine pourront peut-être aider. Mais cela ne fait que contribuer non seulement à de l'ingérence mais aussi au fait que pour la religion, "tu restes un Marocain".

Pour ce qui est des mosquées, j'ai 170 mosquées à Bruxelles. J'en ai 14 reconnues et 10 qui ont fait des demandes de reconnaissance. La plupart d'entre elles n'ont aucune envie d'avoir des fonds. Ce sont des ASBL, pourquoi être reconnues? C'est beaucoup plus facile.

Mme Renaerts dit que les mosquées sont sous surveillance. Mais selon le Plan R, qui fait la surveillance dans les mosquées? C'est la Sûreté! Comment faire la surveillance des propos qui sont dits tous les jours dans 170 mosquées? Vous vous imaginez le personnel... Je crois qu'elle ne l'a pas!

De **voorzitter:** Mijnheer Van Hecke, we zullen de tijd nemen, die nodig is, maar nog eens opnieuw leg ik er de nadruk op - ik richt mij tot de vraagstellers, maar ook tot onze getuigen - om te proberen kort en bondig op de vragen te antwoorden.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik zal proberen mijn vragen kort te formuleren.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Ik heb voor elk een vraag, dat maakt het al duidelijk.

Mevrouw, als ik mij niet vergis, stond u mee aan de wieg van de moslimexecutieve, jaren geleden. Ik had eigenlijk graag van u vernomen hoe u eigenlijk de werking van de moslimexecutieve beoordeelt, ook op het vlak van het toezicht en de controle op boodschappen die worden gegeven in de moskeeën. Heeft de executieve die rol geloofwaardig kunnen opnemen? Waar staan we vandaag? Zijn er nog wijzigingen, verbeteringen mogelijk?

Ik wil de link maken naar wat al een paar keer hier naar voren is gekomen, namelijk de erkenningen van moskeeën en gebedsruimtes. Het is een vrij complexe procedure in België, met heel veel adviezen waarbij gemeenten, steden en provincies betrokken zijn, net als de FOD Justitie en de staatsveiligheid, om uiteindelijk een erkenning te krijgen bij de Vlaamse overheid. Is dat een goed model? Denkt u dat daar wijzigingen mogelijk zijn? Vlaanderen heeft ook een resolutie goedgekeurd met een aantal suggesties om dat wat anders aan te pakken. Dat aspect is voor u, mevrouw.

Mijnheer Somville, u bent politiemann. Ik meen dat u vanuit die rol een zicht hebt op de manier waarop jongeren de jongste jaren geradicaliseerd zijn en hoe de politie daarmee omgaat?

In onze commissie hebben wij geleerd dat velen van de terroristen die wij kennen en die betrokken waren bij de aanslagen, ook bekend waren, de meeste, niet allemaal, bij de politie- of inlichtingendiensten. Is er naar uw aanvoelen iets wat niet goed gelopen is? Hebben jullie met de kijk die jullie hierop hebben, en met jullie middelen, iets gemist, achteraf gezien? Hebben jullie daar een analyse van gemaakt? Hebben jullie lessen geleerd hoe een en ander is kunnen gebeuren, hoe zij onder de radar konden blijven en waarom de politie- en inlichtingendiensten niet tijdig konden ingrijpen.

Ik weet niet of dat duidelijk is? Ik verneem graag hoe u hier tegenover staat en welke lessen voor de toekomst geleerd zijn door de mensen die met radicalisme bezig zijn binnen de politie. Dat zijn mijn twee vragen.

**Monique Renaerts:** Het is natuurlijk een lang verhaal, maar ik zal het kort maken. Een van de problemen bij het Executief - ik heb getracht om iedereen rond te tafel te krijgen, wat wel vrij goed gelukt is - is dat de Moslimbroeders van in het begin altijd hebben beoogd om de hand te leggen op dat representatief orgaan.

Dat is niet alleen zo in België, maar ook in Frankrijk, waar men de UOIF heeft, dat het belangrijkste element in dat representatief orgaan is. Dat is ook zo in Spanje en Duitsland.

Die mensen hebben organen op Europees niveau. Die beslissingen worden genomen op Europees niveau. Twee maanden voor de verkiezingen ben ik naar een congres van de Moslimbroeders in Spanje geweest. Twee maanden voor de verkiezingen werd daar beslist wie het hoofd van de eredienst in België zou worden, dus voor de verkiezingen.

Ze waren op de hoogte dat er een screening zou zijn. Natuurlijk werden er ook mensen geplaatst die absoluut niet op de lijst van de Veiligheid van de Staat stonden, mensen die niet bekend waren.

Dit is altijd al een deel van de problemen geweest binnen de Executieve: de Moslimbroeders hebben altijd getracht de macht te grijpen.

Nu is er echter een Executieve die in feite op een bepaalde manier opnieuw in handen is van de landen van oorsprong, dus van Marokko en Turkije. Bijvoorbeeld, alle andere mensen die andere groepen of andere nationaliteiten vertegenwoordigden, zijn uit de Executieve. Er zijn geen sjiieten, geen bekeerlingen en geen Senegalezen of Libanezen meer vertegenwoordigd. Er zijn dus nog maar twee groepen.

Men ziet dat de invloed van de landen van oorsprong, zeker van Turkije, absoluut niet is verminderd. Ook van Marokkaanse kant is er steeds meer inmenging.

**Frédéric Somville:** Monsieur le président, je me rappelle que, un peu avant les attentats, j'avais, dans nos fameuses fiches qui ont donné lieu à la banque de données dynamique, 650 personnes pour Bruxelles, ce qui est excessivement difficile à suivre.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Dans un sens, nous avons eu une certaine chance pour ce qui a été déjoué, c'est que, à nouveau, nombre de ces jeunes ayant un besoin de reconnaissance, employaient les moyens de télécommunication, se montraient sur internet. On sentait ce besoin de reconnaissance, ce qui a permis... la preuve que ce n'était pas de tout grands spécialistes, comme les gens du Hezbollah qu'on n'aurait jamais retrouvés. Je pense que nous avons eu de la chance, mais c'est impossible à suivre.

Pour ce que ma collègue disait, c'est vrai que l'Exécutif des musulmans de Belgique représente deux communautés: les Turcs et les Marocains. Je voudrais, néanmoins, attirer l'attention sur un point. Ces derniers temps, l'Exécutif des musulmans de Belgique a protégé deux mosquées, l'une asiatique et l'une africaine noire, qui étaient sur le point de passer dans les mains, à la suite même de violences et de pression, des deux grandes communautés que l'on vient de citer. Il y a quand même dans le chef de l'Exécutif des musulmans une volonté de protéger une minorité, une volonté de travailler ensemble, mais 14 mosquées reconnues à Bruxelles sur 170, ce n'est pas énorme.

J'ai donné formation à des imams. C'est clair que j'avais en face de moi des gens extrêmement intéressés et qui voulaient progresser. Ils ne représentent pas les toutes grandes mosquées: la mosquée du Cinquantenaire n'y est pas, la mosquée Al Khalil qui est des Frères, la mosquée Al Amal qui est un mélange de wahhabisme et des Frères n'y figurent pas non plus. Ces imams, je le vois bien, vieillissent. Il y a un problème. Il faut vraiment relancer l'Exécutif, être ferme avec lui pour éviter trop d'influences étrangères, mais il faut aussi l'encourager. Personnellement, c'est le seul intermédiaire que j'ai.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, uw bekommernissen indachtig één vraag. Mij viel, mijnheer Somville, het pessimisme op dat u hebt voor de weg terug van die groep die zich wil terugplooiën, op zichzelf wil leven, als het ware tegen onze samenleving in. Maar we mogen nooit abdiceren. Er moet toch een weg terug zijn, gelijk we bij wijze van spreken hooliganisme hebben bestreden met stewards. Want men heeft ook de mensen van die gemeenschap nodig om de grootste kans op succes te hebben bij de weg terug. Kunt u ons geen concrete tips aanreiken?

Dan stel ik misschien een domme vraag, mevrouw Renaerts. Eigenlijk, laten we zeggen, er is het orthodoxe, de orthodoxe religie, maar het kunnen ook andere orthodoxe gedachten zijn. Men moet niet noodzakelijk gewelddadig zijn om orthodox te zijn. Het hoeft niet per definitie dramatisch te zijn dat iemand orthodox is, als hij tenminste maar de integriteit van anderen respecteert. Hoe kunnen we als het ware het gewelddadige al wegnemen? Mogelijkerwijs ebt dan het orthodoxe weg en kan - laat mij zeggen, mevrouw Renaerts, dames, die per definitie durf ik te hopen altijd iets minder gewelddadig zijn dan heren - de vrouw - want moeders willen toch altijd het beste voor hun kinderen - daar een rol in spelen, voor die weg terug?

**Monique Renaerts :** Volgens mij hebben de moskeeën een belangrijke rol te spelen. Het is echter een feit dat zij daar niet altijd de nodige instrumenten toe hebben. Zo zie ik bijvoorbeeld dat de lokale, doorsnee moskeeën, waar niet te veel ideologie is, zeer weinig jongeren tussen 16 en 35 tot 40 jaar aantrekken. Waarom? Die jongeren kennen meestal het Arabisch niet voldoende meer om de subtiliteiten van de preken te begrijpen. De inhoud van de preken interesseert hen ook niet bijster veel. Het resultaat is dat de moskeeën van bijvoorbeeld de Moslimbroeders of salafisten jongeren aantrekken. In die moskeeën worden de preken soms vertaald. Vaak gaat het ook om grote moskeeën, waar mensen met verschillende nationaliteiten samenkomen. De imams van de traditionele moskeeën hebben het zeer moeilijk om die categorie terug aan te trekken. Daar zou volgens mij echt werk van moeten worden gemaakt en ik geloof erin dat dat nog kan slagen. Men kan de religie niet wegwaaien. De mensen, of toch veel mensen, hebben spiritualiteit nodig.

Nu zijn er wel meer en meer vrouwen actief in de godsdienst buitenshuis. Vroeger beleden de vrouwen hun godsdienst thuis. Nu zijn er vrouwen die meer en meer actief zijn, die naar de moskee gaan, die zelfs hun goud verkocht hebben om een ruimte in te richten in de moskee. De meeste vrouwen vindt men juist bij die groepen. Waarom? Omdat die groepen openstaan voor de vrouwen en de lokale moskeeën hebben niet noodzakelijk de ruimte. Ik denk ook dat er veel meer contact moet zijn op gemeentelijk vlak. Dus niet alleen maar een moskee gaan bezoeken zoals scholen dat doen, of een maaltijd organiseren voor de gemeente tijdens de ramadan. Volgens mij zou de moskee een open plek moeten zijn. Trouwens, niets verbiedt de moskee om open te staan. Dat is een traditie. Bijvoorbeeld in Marokko zijn de moskeeën niet open voor niet-moslims, maar het is Lyautey die dit heeft ingevoerd. In Turkije en Egypte kan men moskeeën binnen gaan, dus waarom zou dat hier niet zo zijn.



E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

Ik denk dat de moskeeën ook een grotere rol te spelen hebben binnen de gemeente. Eventueel interconfessionele dialogen met de andere godsdiensten. Ik denk dat die dan ook een rol zouden kunnen spelen om de moskeeën een beetje aan te wakkeren om die rol op te nemen. Ik geloof daarin, maar het is natuurlijk een weg van relatief lange adem.

**Richard Miller (MR):** Ma question est peut-être un peu vaste. Si vous avez quelques éléments de réponse, je vous en remercie. Peut-être aussi, pourriez-vous communiquer l'une ou l'autre réflexion par écrit? Vous avez beaucoup insisté sur l'importance du repli communautaire comme ferment de tous ces actes qui sont commis. Vous avez également rejeté, assez fortement, je crois, tout ce qui est arguments victimaires, etc., et vous avez insisté sur l'importance du fait religieux, de l'utilisation en tout cas du religieux.

Je reconnais qu'on vous écouterait pendant des heures parce que vraiment votre connaissance est approfondie. À mon avis, vous êtes parmi les personnes qui connaissent le mieux le sujet. Je ne dis pas le "pessimisme", mais le côté sombre de votre lecture de la situation, des événements, du processus est assez interpellant. Cela me touche beaucoup. Je suis plutôt du genre à dire qu'il doit y avoir moyen de trouver des réponses. À travers tout ce que vous avez dit, il faut chercher ces éléments de réponse. Ils ne sont pas si simples que cela.

Vous avez dit que, lorsque le mécanisme de radicalisation, le processus est déjà avancé, il n'y a pratiquement plus moyen de revenir en arrière. Vous l'avez dit à plusieurs reprises, d'où l'importance de pouvoir ressentir les signes annonciateurs, les signaux faibles. Il faut plus de référents pour pouvoir le faire.

Ma question porte sur l'école. Il y a toute une réflexion, un débat non seulement dans la partie francophone du pays mais aussi dans la partie néerlandophone sur la réponse que l'école peut apporter ou, en tout cas, si ce n'est pas une réponse, ce que l'on peut faire au niveau d'un cours de citoyenneté, d'un cours d'ouverture, de connaissance des religions, etc. Y croyez-vous? Et si vous y croyez, que peut-on faire? Quels conseils pourriez-vous donner?

**Frédéric Somville:** Personnellement, j'y crois. J'ai arrêté toutes ces informations, toutes ces sensibilisations. Mais ce sont les enseignants qui posaient le plus de questions. C'est chez eux que j'ai pu remarquer le plus d'inquiétude, mais aussi le plus d'espoir. Je pense que l'enseignement et la discussion dans les écoles valent vraiment la peine. Mais à nouveau, il est difficile de discuter avec des gens qui sont sur un tout autre registre de pensée. Souvent les enseignants disent qu'il y a des jeunes qui leur sortent des trucs, qui disent qu'on a bien fait de décapiter untel. Ils sont un peu désarmés.

Pour ce qui concerne les femmes – je suis un homme –, je ne suis pas persuadé que la femme soit l'avenir de l'homme dans le domaine du radicalisme car beaucoup de femmes sont radicalisées. Beaucoup de jeunes ont été radicalisés parfois par leur mère. À un moment donné, on a eu tendance à dire qu'il est parti faire le djihad, que c'est un méchant. Mais la femme qui l'a accompagné est une victime. Je voulais juste faire le point au sujet des femmes. Je pense qu'il y a du fanatisme d'un côté comme de l'autre.

Pour ce qui est de l'orthodoxie dont on a parlé, les mouvements qui sont actuellement prédominants en Belgique, étaient, il y a cent ans, une hétérodoxie. Et c'est grâce aux Saoudiens et au travail des Frères musulmans que c'est devenu une orthodoxie. Et même, on peut tout à fait faire partie de l'islam orthodoxe sans violence, mais si on condamne et qu'on considère ses voisins, la nation dans laquelle on vit comme une impiété, on ne va pas forcément apporter quelque chose de bien.

Mon message à moi, c'est de faire gagner tous ceux qui sont entre, de les faire passer du bon côté, de faire en sorte qu'ils se sentent bien en Belgique, qu'ils aiment ce pays. Une grande majorité des gens autour de moi sont tout à fait intégrés. C'est mon esprit optimiste. Mais l'enseignement, le débat culturel, le débat philosophique et le débat historique doivent avoir lieu. Il ne faut rien céder. Quand on me parle de la Palestine, du colonialisme, de l'esclavagisme, je réponds, qu'il y a de l'esclavagisme de chaque côté, du colonialisme de chaque côté. Donc, c'est vraiment un combat "intellectuel" avec le peu que je peux fournir, mais qui est constant. En effet, ces jeunes sont tout le temps sur des sites internet. Ils sont bourrés d'images. Ils regardent des reportages faits à l'initiative de groupes islamiques, un peu comme on voit sur Arte des reportages historiques bien faits. Dans ces reportages, nous sommes dans la position de l'éternel méchant, du diable, de l'associé du diable. Il faut donc discuter. L'enseignement a vraiment un rôle. Ce dernier est même plus important que celui des éducateurs dont beaucoup sont un peu coincés parce qu'ils ont affaire à leur public. Selon moi, c'est vraiment au niveau de l'enseignement que cela doit se jouer.

E053

23-01-2017

Monique RENAERTS  
Frédéric SOMVILLE

**Richard Miller** (MR): Et donc, vous croyez aux vertus de l'école, à partir d'un cours qui s'adresse aux enfants, même en bas âge, pour pouvoir leur donner des instruments, des outils.

**Frédéric Somville**: Au cours d'histoire, aussi.

**Richard Miller** (MR): Et le cours d'histoire, tout à fait.

**Monique Renaerts** : Je suis tout à fait d'accord. Mais moi, je commencerais même très jeune, tout petits. Je croirais même à la vertu de cours comme l'histoire de l'humanité, l'histoire du monde. Même par des petits jeux. Je crois qu'il y doit y avoir moyen. De toute façon, il y a de très bons documentaires. Je crois qu'il doit y avoir moyen de mettre cela au diapason des enfants. Parce qu'en fait, une fois 12-13 ans, c'est fini. La structure mentale est déjà formatée. Je crois qu'il faut vraiment inculquer cela aux enfants depuis tout petits par le jeu, par des visites au musée, par des films. Et également la pensée critique.

**Frédéric Somville**: N'oubliez pas que, eux, ils ont leur enseignement. Promenez-vous tous les samedis matins. Je croise les écoles qui vont à la mosquée turque d'à côté dans mon quartier, et c'est rempli de petites filles. Et donc ils sont là. Et on leur dit: "À l'école, si on te parle de cela et cela, sache que c'est du mensonge."

De **voorzitter**: Misschien zorgt dat laatste voor een stukje zelfreflectie: wanneer is het bij ons, in de politieke wereld, ontstaan? Vanaf welke leeftijd?

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer Somville, u hoeft hier niet meteen op te antwoorden. Als u het antwoord schriftelijk bezorgd aan de voorzitter is dat ook goed.

U zei dat u vele opleidingen gegeven hebt. Ik krijg graag zicht op hoeveel opleidingen u gegeven hebt, waar, en aan wie. Daar hoeft u nu niet op te antwoorden. Als u het antwoord aan de voorzitter kunt bezorgen is dat goed.

**Frédéric Somville**: C'est très simple. C'était après les attentats. C'est la Région bruxelloise et la commission des bourgmestres qui ont demandé qu'on aille sensibiliser dans les communes. On a commencé par sensibiliser sur toutes les formes de radicalisme, puis on a dit "il faut arrêter de se voiler les yeux", et j'ai sensibilisé uniquement les travailleurs sociaux et les enseignants sur ce qui était l'idéologie de Daech et d'Al Qaïda et comment éventuellement répondre à certaines questions que les jeunes posent, et comment la distinguer de l'islam en général.

De **voorzitter**: Geen andere vragen meer?

Dan dank ik de beide getuigen om naar onze commissie te komen. Ik wens u nog een goede voortzetting.

Na lezing, volhardt en tekent,

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Monique Renaerts

.....  
Frédéric Somville

CRIV 54 E054

25/01/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 25 JANUARI 2017

Voormiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 25 JANVIER 2017

Matin

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Jaak Raes, administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat.**

**Audition sur le volet "radicalisme" de M. Jaak Raes, administrateur général de la Sûreté de l'État.**

De **voorzitter**: Collega's, het is 10.07 uur en ik stel voor dat wij onze werkzaamheden aanvatten, ook al zijn wij zeker nog niet voltallig. Er ontbreken enkele mensen. Collega Frédéric heeft mij wel gemeld dat hij weerhouden is door het comité de gestion.

Wij verwelkomen de heer Raes nogmaals in onze commissie. Hij kent de weg ondertussen. Hij is administrateur-generaal bij de Staatsveiligheid. Mijnheer Raes, ik denk niet dat ik de eed nog van u moet afnemen. Als de commissie akkoord gaat, beschouwen wij de eedaflegging als zijnde gebeurd, omdat u dat bij een voorgaande getuigenis reeds deed.

U weet dat wij met het derde luik van onze opdracht bezig zijn, met name het fenomeen van de radicalisering. Ongetwijfeld hebt u dat gevolgd en er werd u wellicht verteld dat wij bij voorgaande vergaderingen van deze onderzoekscommissie personen van het gevangeniswezen hebben ontvangen. Wij hebben directeurs gehoord. Wij hebben ook de centrale administratie ontvangen van de FOD Justitie, die zich daarmee bezighoudt, alsook imams, de voorzitter van het Executief van de Moslims van België, en anderen. Wij proberen dus vanuit verschillende invalshoeken een klaar en duidelijk beeld te krijgen. Uw getuigenis in dat verband leek ons belangrijk.

Ik stel voor dat wij meteen van start gaan. Wij hebben namelijk begrepen dat er in de schoot van de Staatsveiligheid een sectie is opgericht die zich specifiek toelegt op de problematiek van radicalisering in onze Belgische gevangenissen.

U kent onze opvatting over inleidende uiteenzettingen, daarom stel ik de vraag meteen. Kunt u even kort schetsen wat die sectie precies onderneemt?

Misschien kunt u tegelijk iets zeggen over de informatie-uitwisseling. Met welke actoren wisselt uw inlichtingendienst informatie uit? Verloopt dat op een efficiënte manier? Worden de actoren in de strafuitvoering daar in voldoende mate bij betrokken?

Wij hebben in deze commissie bijvoorbeeld vernomen dat de strafuitvoeringsrechtbanken geen informatie zouden krijgen van de Staatsveiligheid aangaande de radicalisering van gedetineerden. Dus mijn eerste vraag is: hoe werkt en hoe opereert die sectie?

Hoe verhoudt de Staatsveiligheid zich tot andere actoren als het gaat om radicalisering? Ik zoem dan even in op de strafuitvoering en de problematiek van de strafuitvoeringsrechtbanken die van de Staatsveiligheid ter zake onvoldoende informatie zouden krijgen. Ik zeg dus "zouden". Loopt dat niet goed? Zou dat op een andere leest kunnen worden geschoeid? Tot zover mijn algemene openingsvragen.

**Jaak Raes:** Mijnheer de voorzitter, bij de Veiligheid van de Staat is er inderdaad een sectie die verhoogde aandacht heeft voor wat gebeurt in de gevangenissen, en meer bepaald voor het fenomeen van radicalisering aldaar. In feite is het al lang bekend, mijnheer de voorzitter en leden van de onderzoekscommissie, dat een gevangenis een meer dan ideale voedingsbodem is voor radicaal gedachtegoed. Er is daar de setting, er is daar die mentale toestand van de gevangenen. Sommigen hebben bijzonder weinig perspectief. Er is verveling, gemis aan zingeving, enzovoort. Bij de Veiligheid van de Staat hebben wij gezien dat een aantal personen en groeperingen dat ook ontdekt hebben en hier een voedingsbodem hebben gezien om de

2

25/01/2017

CRIV 54 E054

radicalisering te organiseren.

Sinds mijn aantreden in 2014 loopt er een soort breuklijn inzake de aandacht die de Veiligheid van de Staat heeft of had voor dat fenomeen.

Wij hebben ondertussen een zekere expertise opgebouwd. Op dit moment doen wij bij de Veiligheid van de Staat, vier vaststellingen in verband met de categorie van mensen die wij daar aantreffen.

In de eerste plaats zijn er de terro-ge-detineerden, zoals zij worden genoemd. Dat zijn degenen die ge-detineerd zijn omdat zij verdacht worden, en dus nog in voorlopige hechtenis vertoeven, of omdat zij reeds werden veroordeeld voor terroristische feiten. Wij schatten hun aantal op ongeveer 160.

Ten tweede, zijn er bij de Veiligheid van de Staat nog een aantal gekende individuen die voor radicalisme en terrorisme worden opgesloten, maar wiens detentie er in wezen is gekomen voor andere feiten. Zij staan dus gekend voor terrorisme en radicalisme, maar werden voor andere feiten opgesloten.

Daarnaast is er de derde categorie, de ge-detineerden waarbij een duidelijke gedragsverandering, de radicalisering dus, wordt vastgesteld tijdens de detentieperiode.

De laatste en vierde groep is de meest diffuse groep. Deze betreft vooral jonge mensen, jonge allochtonen en jonge ge-detineerden. Zij bevinden zich op de grens tussen het criminele en het jihadistische. Na de aanslagen in Parijs hebben wij bijvoorbeeld vastgesteld dat heel wat daders contact onderhielden met een aantal ge-detineerden.

In totaal, en dat is het cijfer dat ook vaak verschijnt in de pers, kunnen wij spreken van zo'n 400 tot 500 ge-detineerden die in deze vier categorieën kunnen worden ondergebracht. Hiervan behoren er 160 tot de eerste categorie, namelijk degenen die ge-detineerd zijn of worden veroordeeld voor terroristische feiten'.

Een exact cijfer geven voor het aantal geradicaliseerden is vrij moeilijk. Men kan dat niet echt tellen. Wat ons echter opvalt is dat gevangenissen in het Franstalige landgedeelde enigszins vatbaarder zijn voor het fenomeen. Natuurlijk kunnen wij daar de parallel trekken met het bredere Franstalige jihadisme dat over de landsgrenzen van België heen aansluiting vindt

met Frankrijk.

Binnen die gevangenissen de stap zetten naar de jihadistische netwerken is makkelijk voor criminelen en allochtone jongeren. Dat is een vaststelling. Eigenlijk zien we daar ook een soort uitwisseling. We zien daar namelijk dat de gevangenis kan dienen als een soort platform waarbij criminelen en jihadistische competenties elkaar bevruchten. De ge-detineerde van gemeenrecht radicaliseren en de radicale islamisten en jihadisten komen graag en vaak in contact met netwerken die hen kunnen bevoorraden op vlak van wapens of valse documenten. Er is dus een soort wisselwerking tussen dat criminele en jihadistische milieu. Op dit moment hebben wij gezien dat om en bij de helft van de ge-detineerden in de Belgische gevangenissen zich moslim noemt. In Brussel in de gevangenissen loopt dat cijfer op tot 70 %. De concentratie van een aantal kwetsbare jonge moslims daar maakt van die gevangenissen potentiële radicaliseringsplaatsen.

Door het repressieve klimaat en de gerechtelijke aanpak van het zogenaamde fenomeen van de Foreign Terrorist Fighters hebben we meer *retournees*, mensen die terugkwamen en werden opgesloten in de gevangenis. Volgens de laatste telling in augustus 2016 ging het met zekerheid over 33 gevallen. Van de 160 zijn er 33 die we als *retournee* kunnen beschouwen. In vergelijking met Frankrijk scoren we triestige koppen. In Frankrijk waren er in 2016 349 terro-ge-detineerden. In 2016 sprak men daar nog van 1 336 geradicaliseerden. In het Verenigd Koninkrijk waren er eind 2015 ongeveer 168 terro-ge-detineerden.

Ik wil het beeld bijstellen dat gevangenissen broeihaarden zouden zijn waar jihadistische propaganda van Islamitische Staat heel zwaar aanwezig is via radicale islamistische boeken en traktaten. We zien er wel een aantal glossy media, om het zo maar te zeggen. We weten dat IS een zekere aantrekkingskracht heeft, maar het zijn vooral de religieus matig onderlegde criminelen die geknipte afnemers zijn van wat verschijnt op sociale media: gewelddadigheid, visueel aantrekkelijk en theologisch niet al te zwaar op de hand.

We zien ook dat er pogingen gebeuren om andere ge-detineerden aan te zetten om bij hun vrijlating onmiddellijk naar Syrië te trekken en daar de jihad te voeren. Dat is ook een vaststelling.

We zien ook dat er niet-geautoriseerde communicatie plaatsvindt vanuit de gevangenis

CRIV 54 E054

25/01/2017

3

naar de buitenwereld. Dat is een heikel punt. We hebben minstens 10 incidenten kunnen ontdekken waarbij we vaststelden dat terro-geedetineerden blijkbaar ongehinderd zomaar kunnen communiceren met gebruik van gsm's of smartphones of omgekeerd filmpjes kunnen bekijken tijdens de nachtelijke uren afkomstig van IS. Dat baart ons zorgen.

Wij hebben ook kunnen vaststellen in verband met diegenen die op voorhand weten dat hun verlof eraan komt dat zij soms beïnvloed worden om zo snel mogelijk naar Syrië te vertrekken of omgekeerd. Dat is eigenlijk het gevolg dat men geeft aan een oproep vanuit Syrië of omgekeerd hier in België aanslagen te willen plegen. Dus de algemene leuze is kom niet meer naar Syrië maar pleeg dan liever aanslagen in uw eigen land, gebruik daartoe auto's, wapens, stenen en zo verder. Dat zijn zaken die wij ontdekt hebben. Dus vóór die periode was er dus ook wel belangstelling voor wat er gebeurde in de gevangenis. Ik zal dat uiteraard niet ontkennen.

Vóór 2014 denk ik dat we eerder mogen spreken van een soort reactieve reactie van de Veiligheid van de Staat. Er was daar een overlegplatform. We hadden regelmatig vergaderingen met het directoraat-generaal van het gevangeniswezen en ook met het OCAD, met het crisiscentrum en met de centrale dienst terrorisme van de federale politie. Die groep kwam ongeveer 4 keer per jaar samen. Ik herhaal het, sinds mijn aantreden in 2014 ben ik toch gewaargeworden dat dit moest worden geactiveerd. Dat intensifiëren van zo'n werkgroep gevangenis, in plaats van 4 maal per jaar wordt eigenlijk veranderd naar de focus van maandelijks vergaderen, steeds met meer en meer partners. Op die manier groeit die vergadering dan ook uit tot een soort forum waar die actuele problemen in de gevangenis beter konden worden besproken en aangepakt. Er is ook het nodige gedaan om daar niet alleen op centraal vlak bij de Veiligheid van de Staat een antwoord op te bieden maar ook om de provincieposten daarbij te betrekken. Tot het einde van 2014 is er dan die uitwisseling en dan nadien die geïntensiveerde contacten.

Medio 2015 wordt de cel waarop u doelt opgericht. Oorspronkelijk waren dat 2 personen, in 2016 waren dat 6 personen en vandaag, in 2017, zullen er 10 personen werken in die cel.

De Veiligheid van de Staat wil daarmee in de eerste plaats laten zien dat zij de verantwoordelijkheid voor het radicalisme dat in de gevangenis blijkbaar toeneemt, niet uit de weg

gaat. Ik heb dan ook de medewerkers de opdracht gegeven om een aantal informaties te delen met partners.

Grosso modo kan men zeggen dat de strategie vier krachtlijnen heeft. Bestaande sporen worden meer gestuurd in het verstrekken van informatie.

Er is een nauwe samenwerking met het EPI - Directoraat-Generaal Penitentiaire Inrichtingen - en met de federale politie. Meer aandacht hebben voor gesprekken met gedetineerden zit daar ook in.

Met de samenwerking met islamitische consulenten willen wij sneller zicht hebben op relevante targets. Wij maken plannen om gesprekken te voeren met wie voor feiten van terrorisme werd opgesloten.

Ik verheer u niet dat er op dat vlak mankracht nodig is die moet kunnen worden ingezet. De nieuwe stappen die ik schets, moeten allemaal leiden tot hetzelfde, met name meer informatie vergaren over wat er gebeurt op het vlak radicalisering in de gevangenis.

Daarnaast zijn er nog een aantal zaken die wij verder blijven doen en die ondertussen ook zijn opgenomen in het actieplan Aanpak radicalisering in gevangenis. Er werd door de FOD Binnenlandse Zaken een folder verspreid, waarin regelmatig wordt verwezen naar die nieuwe cel en naar de nieuwe aanpak van de Veiligheid van de Staat.

Er worden maandelijks overzichten gegeven van nieuwe informatie, niet alleen voor het gevangeniswezen, maar ook voor OCAD, de federale politie en ADIV, mijn militaire collega's. Er worden punctuele communicaties gedaan over binnenkomende gegevens. Er worden fenomeenanalyses gemaakt. Dat wordt ook duidelijk aangekondigd. Wij plannen ook nog een halfjaarlijkse vergadering per gerechtelijk arrondissement, waarop de gevangenisdirecteurs welkom zijn.

Na het oprichten van die cel in 2015, moeten we ootmoedig toegeven dat de aanslagen in Parijs ons dwongen om de focus, die vooral lag op de radicalisering in de gevangenis, te verleggen naar radicalisering terrorisme en naar operationele werking. De strategische kijk die oorspronkelijk heel erg aanwezig was, verandert naar een operationele kijk.

Die operationele werkgroepen worden nogal sterk

bevolkt en wegens de urgentie van het probleem is er toch wel een aantal problemen gerezen. Hoe dan ook, de werkgroepen die zijn samengesteld, houden het erbij dat de zogenaamde directie DJSOC, Directie Serious Organised Crime van de gerechtelijke politie, de directie-generaal Gevangeniswezen en de Veiligheid van de Staat het best verder informatie bleven uitwisselen. Er wordt bijvoorbeeld maandelijks een overleg georganiseerd over wie nu bepaalde gsm's in beslag neemt, wat men daarmee doet, hoe de exploitatie kan gebeuren op praktisch vlak. Waar vooral het directoraat-generaal Gevangeniswezen geïnteresseerd is, is te weten of de Veiligheid van de Staat ondertussen aan de hand van al die in beslag genomen zaken of exploitatie meer aandacht enzovoort, hebben zij al netwerken kunnen blootleggen, want wij weten dat ook binnen de gevangenis het organiseren en het onderhouden van netwerken toch wel aan de orde is.

Wij moeten opmerken dat op basis van al die beschikbare middelen de evolutie van het probleem en die beeldvorming op dit moment een beetje de enige haalbare optie is, ook voor de dienst. De tien mensen die georganiseerd zijn om dat werk te doen, zitten op dit moment ook wel op hun tandvlees. Men kent dat fenomeen. Als men begint te zoeken, vindt men altijd maar meer en hoe meer men vindt, hoe meer werk er eigenlijk ontstaat.

In 2017 denk ik dat wij ook aandacht zullen moeten hebben voor en ons zullen moeten toespitsen op de terro-gevangenen. Wij herinneren ons allemaal nog de processen in verband met Sharia4Belgium. Een aantal terro-gevangenen zal vrijkomen in 2017 en wij willen dan toch op een of andere manier de brug leggen met een nauwe samenwerking met de Gewesten en Gemeenschappen, die uiteindelijk zullen gelast zijn om, ook via de Justitiehuizen eventueel, een zicht te houden op de voorwaarden.

Uiteraard weten wij dat ook de beschikbare informatie die wij nu hebben verzameld op een of andere manier ook moet terechtkomen in de zogenaamde *local task forces*, die specifiek zijn opgericht om een goed beeld te hebben op dit soort mensen, op de vertrekkers, op de terugkeerders, de potentiële vertrekkers enzovoort, en toe te laten dat ook het lokale niveau van de burgemeester voldoende wordt ingelicht om via zijn eigen middelen, zeg maar de lokale politie, een soort aanklappend gedrag te organiseren. Dat alles is verwoord in een omzendbrief ter zake.

Mijnheer de voorzitter, u vroeg mij ook wat toelichting te geven over de informatie die naar andere actoren gaat.

De **voorzitter**: Ja, informatiedeling omdat ik u het voorbeeld heb gegeven over strafuitvoeringsrechtbanken. In welke mate weten zij wat ze zouden moeten weten bij het nemen van hun beslissingen, maar ook de andere actoren. Hoe gaat u om met informatie die u via die cel opbouwt en verwerft?

**Jaak Raes**: Als we het theoretisch zouden opdelen, zouden we misschien eerst de informatiestroom die de Veiligheid van de Staat stuurt naar de centrale administratie van het gevangeniswezen moeten bekijken. Wat de informatie-uitwisseling betreft wordt ongeveer dagelijks vanwege het directoraat-generaal van het gevangeniswezen – ik denk dat dit zelfs een vijftiental keer per dag wordt geacht – informatie gestuurd naar ons en dan gaat het over concrete vragen. Bijvoorbeeld, kan u eens een bezoek screenen? Mijnheer X krijgt bezoek. Wie is dat eigenlijk? Is dat een geradicaliseerd iemand? In welke mate is dat soort bezoek nu aangewezen? Of wat moeten wij daarvan denken?

Dat gaat over extremistische propaganda die wordt aangetroffen in de cel. En het gaat over antecedenten van gedetineerden want ook de centrale administratie van het gevangeniswezen weet niet altijd precies welke antecedenten kleven aan een gedetineerde.

Ik denk dat wij ook moeten zeggen, mijnheer de voorzitter, dat het klassieke inlichtingenwerk, dat een beetje gebaseerd is op officiële contacten, maar ook op clandestiene contacten, in wezen niet verschilt buiten de gevangenis dan in de gevangenis. Er is ook die specifieke context van een gevangenis waar wij moeten toegeven dat het bijzonder complex is te werken – gebrek aan discretie, veel transfers, verhoogde controle, gebrek aan infrastructuur. Dit zijn zaken die meespelen en die dat werken in zo'n omgeving niet altijd vergemakkelijken.

Ik heb gezegd, en ik blijf erbij, dat het verwerven van informatie niet dient om in een farde, in een kast van de Veiligheid van de Staat te stoppen. Wat de bedoeling is, is die maximaal te delen, niet enkel met de directie-generaal, maar ook met de federale politie, het OCAD en onze militaire collega's.

Dat multilaterale informatie-uitwisselingsplatform



CRIV 54 E054

25/01/2017

5

is in mijn ogen bijzonder belangrijk. Wij zien op dat vlak ook dat de samenwerking, die we op dit moment hebben met de zogenaamde Celex en de federale politie enkel voordelen biedt. De multilaterale deling van de informatie biedt enkel voordelen om de beeldvorming te versterken.

Welke informatie wordt er nu uitgewisseld tussen de gevangenen en de Veiligheid van de Staat? Welnu, ik heb u al gesproken over die 15 meldingen per dag. Maar omgekeerd moet er ook een informatie-uitwisseling zijn van de Veiligheid van de Staat naar de gevangenen. Wat doen we dan met die informatie? Daar moeten we in de eerste plaats vaststellen dat we soms op moeilijkheden stuiten. Die hebben er vaak mee te maken dat het werken met de verkregen informatie niet altijd eenvoudig is. Die informatie kan immers niet zomaar overal gepubliceerd worden.

Wij weten dat een aantal gevangenisdirecteurs op dit moment bijvoorbeeld niet in het bezit zijn van zo'n veiligheidsmachtiging en hier ook bezwaren tegen hebben.

Als we bijvoorbeeld informatie zouden hebben over ontsnappingspogingen, over intenties in verband met gewelddadig optreden en acties, of over plannen om naar Syrië te trekken, dan is de inzet van gevoelige methoden belangrijk voor de Veiligheid van de Staat. Maar dat houdt ook in dat de bronnen die die informatie aanleveren, toch beschermd moeten kunnen worden.

Dat betekent niet dat er niets wordt uitgewisseld. Bijvoorbeeld, er gaat minstens één keer om de drie weken een inspecteur ter plaatse in de gevangenis van Hasselt. In de gevangenis van Iltre is minstens één keer per maand een inspecteur van de Veiligheid van de Staat aanwezig. Wat de screenings van de bezoekers betreft, wij voeren dat uit voor alle bezoekers en telefoonnummers die aangevraagd worden. In verband met de opstart van de Deradexafdeling, hebben we samen gezeten met de Celex en hebben aan profiling gewerkt voor wie op die afdelingen terecht zullen komen. We hebben ook een aantal vergaderingen belegd met de psychosociale dienst, wetende dat het aantal terrogedetineerden 15 bedroeg aan het einde van 2013, en 162 aan het einde van 2016. Dat is een stijging met 1080%.

Wij moeten ook vaststellen als de vraag gesteld wordt welke informatie van radicalisering dan geëxploiteerd wordt, dat we signalen ontdekken. Soms wordt daar aanvullende informatie rond

gevraagd. In een aantal gevallen worden die tekenen door EPI zelf geduid. Dat kon natuurlijk ook alleen maar, omdat wij een inspanning hebben geleverd om een aantal bewaarders in de gevangenis zelf wat bij te spijkeren op het vlak van herkenning van een aantal tekenen van radicalisering.

U had een vraag in verband met de uitwisseling van de informatie met onder meer de strafuitvoeringsrechtbanken. Ik moet zeggen dat wij daar op dit moment geen rechtstreekse vergaderingen mee hebben. Wij hebben geen rechtstreekse overdracht met de strafuitvoeringsrechtbanken. Wij gaan er natuurlijk ook van uit dat de informatiedeling, die zeer ruim is met betrekking tot de beeldvorming van het fenomeen op zich, niet verbiedt dat dat een nieuwe stap is. Zoals ik daarnet zei, kunnen wij echter op dit moment eigenlijk al alle hens aan dek gebruik alleen al om de beeldvorming helder te stellen, laat staan dat wij op dit moment de tijd en de mensen zouden kunnen vinden om ook de overdracht op een soort georganiseerde wijze naar de strafuitvoeringsrechtbanken te brengen. Ik denk dat onze deling van informatie met betrekking tot de federale politie en EPI zelf automatisch het pad legt naar de lokale taskforce op het vlak van vrijlating en daarna. Ik moet echter in alle eerlijkheid bekennen dat de strafuitvoeringsrechtbanken op dit moment geen preferentiële partner zijn, waarmee wij al die informatie op dit moment al delen. We begrijpen natuurlijk dat daar een hiaat zit, maar ik kan daar voorlopig weinig aan remediëren denk ik.

De **voorzitter**: Wij kunnen dat wel oppikken, als dat inderdaad een verbetering van het systeem is.

Het radicaal denken op zich is in de huidige stand van zaken geen misdrijf natuurlijk, maar het is wel informatie als we weten hoe snel radicale gedachten kunnen leiden tot een echt misdrijf, waarvan dan iedereen achteraf vraagt of dat niet had kunnen vermeden worden. Op het ogenblik dat een rechtbank moet beslissen over de invrijheidstelling van iemand, zou dat natuurlijk belangrijke informatie kunnen zijn.

U toonde – dan ben ik klaar en geef ik het woord aan de commissie – uw actieplan, mijnheer de administrateur-generaal. Het gaat daar ook over invloed van buiten de gevangenen op hetgeen wat daar gebeurt, ook buitenlandse mogelijkheden. Als ik even concreet mag worden, stel dat gevangenen van gemeen recht bezoek krijgen in de gevangenis van mensen die op een of andere manier bij u bekend zijn of bekend zijn

omdat ze op de lijsten van het OCAD figureren. We hebben ter zake vragen gesteld aan de directeurs van de gevangenen. Die wezen natuurlijk op de rechten om bezoek te mogen ontvangen. De screening wordt niet gemaakt of die gebeurt niet of men verwees naar de cel waar u ook naar verwees, die centraal opereert. Dat is toch wel een vraag die wij ons stellen als commissie.

Als men bezorgd is over radicaliserende invloeden van buiten de gevangenen, die worden geïmporteerd in de gevangenen, dan is de bezoekregeling natuurlijk belangrijk. In theorie kan men zich voorstellen dat iemand die in de gevangenis verblijft voor feiten van gemeen recht, ettelijke keren het bezoek krijgt van iemand die bekend staat als gevaarlijk, omdat hij bekend is bij de Staatsveiligheid of omdat hij op de lijst van het OCAD staat. Hoe kijkt u tegen dat fenomeen aan? Wat zou men daaraan kunnen verbeteren, om dat soort dingen niet te laten gebeuren?

Ik moet u ook zeggen, als u het straks over een concrete case wil hebben, waarop u niet kunt ingaan in een openbare vergadering, dan kan dat later in een gesloten vergadering. U kunt daar nu rustig in algemene bewoordingen op antwoorden.

**Jaak Raes:** Zoals ik daarnet al zei, is het actieplan, dat hier naast mij ligt, eigenlijk het actieplan van de federale overheidsdienst Justitie met betrekking tot radicalisering in de gevangenen. In dat actieplan wordt op talloze plaatsen verwezen naar wat de Veiligheid van de Staat in concreto kan betekenen, zoals het organiseren van sensibiliseringsacties en specifieke opleidingen.

De Veiligheid van de Staat neemt ook deel aan het internationale RAN-forum, het Radicalisation Awareness Network. In dat netwerk van de Europese Commissie zitten ongeveer alle eerstelijns werkers die ervaring hebben op het vlak van de aanpak van radicalisering. Er zijn een aantal werkgroepen. De Veiligheid van de Staat en het directoraat-generaal Gevangeniswezen nemen samen deel aan dat soort vergaderingen. De Veiligheid van de Staat en het OCAD zetelen ook samen in heel wat van die werkgroepen. Een van die werkgroepen is Prison and Probation. We zullen dat ook in de toekomst verder blijven doen. Het actieplan verwijst daarnaar.

Het actieplan verwijst verder ook naar de bijzondere sectie, die is opgericht. Het zegt dat er fenomeenanalyses zullen gebeuren, een maandelijks overzicht wordt opgemaakt, dat er

overlegplatformen zijn en dat we ook aandacht zullen hebben voor die radicaliserende invloeden van buitenaf, zoals inmenging door buitenlandse mogelijkheden en dergelijke.

Heel concreet, wij hebben een afspraak met een aantal gevangenen dat wij, als we per dag een vijftiental meldingen of vragen krijgen, daarop onmiddellijk antwoorden. Men kan zich immers niet permitteren om niet onmiddellijk te reageren op een vraag in verband met de screening van een bezoeker.

Uiteraard kunnen wij niet alle bezoekers van alle gevangenen dagelijks screenen vooraleer ze toegang krijgen. Bovendien is er ook de basiswet, die bepaalt welk soort bezoek gevangenen mogen hebben. Familie in eerste graad hebben altijd toegang, net als broers en zussen.

Daarop wordt niet afgedongen, omdat wij weten dat de rechten van de gedetineerden scherp in de gaten wordt gehouden en dat elke afwijking van de gevangenisdirectie op dat vlak moet kunnen worden toegelicht.

Men kan natuurlijk de vraag stellen of die basiswetgeving op zich op dit moment wel voldoende is aangepast aan het gegeven dat België ervoor heeft gekozen om een aantal sterk geradicaliseerden samen te detineren. De redenering is dat wij door ze samen te detineren, beletten dat ze anderen contamineren.

In Frankrijk heeft men daarmee ook ervaring. Frankrijk stopt daar nu mee. Maar goed, het is een aanpak, die alleszins is beredeneerd. De juiste en beste oplossing bestaat volgens mij niet, anders was ze allang gevonden door andere landen.

Wij kunnen enkel zeggen dat, wanneer een vraag wordt gesteld over een bezoek aan de bijzondere gedetineerden in de DeRadex-vleugels, wij dat onmiddellijk beantwoorden, maar dat wij anderzijds ook geen toegangscontrole kunnen organiseren bij elke gevangenis, zodat op dat moment duidelijk zou zijn welke antecedenten elke bezoeker zou kunnen hebben. Dat kunnen wij praktisch niet aan.

**De voorzitter:** Ik denk dat de commissie het nu van mij zal overnemen. Ik had nog vragen over de controle op de gebedshuizen en de erkenningsprocedure van moskeeën, maar wij zullen de taken onder ons verdelen. Ik ben ervan overtuigd dat die vragen wel zullen worden gesteld.

CRIV 54 E054

25/01/2017

7

Ik heb mevrouw Van Vaerenbergh, de heren Van Hecke, Verherstraeten, Miller, mevrouw Van Cauter en de heer Dallemagne.

**Jaak Raes:** Begrijp ik dat wij nu concreet overgaan tot het hoofdstuk betreffende de gebedshuizen?

**De voorzitter:** Neen, niet concreet. Dat staat op mijn lijstje, maar ik ben ervan overtuigd dat andere commissieleden dat ook op hun lijstje hebben.

Wij zullen op het einde zien welke thema's nog niet werden aangekaart en dan voeg ik die eventueel toe.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Mijnheer de voorzitter, omdat u het thema dan toch hebt genoemd, kan ik misschien onmiddellijk aansluiten. Het gaat over de erkenningprocedure van de moskeeën.

De staatsveiligheid heeft een belangrijke rol in de erkenningprocedure van de moskeeën. Ik ga onmiddellijk zeer concreet over tot mijn vragen. Op welk vlak situeert zich de screening? In welke mate worden de imams voorafgaandelijk gescreend? Eens de erkenning is toegekend, gebeurt er dan ook opvolging door de staatsveiligheid?

Moskeeën zijn uiteraard ook niet verplicht om zich te laten erkennen, ze kunnen ook perfect bestaan zonder erkenning. Op welke manier wordt er daarmee omgegaan? Worden die op dezelfde manier systematisch opgevolgd door de staatsveiligheid?

Hoe staat u tegenover een proactieve opvolging van de moskeeën? Welke gevolgen zou die hebben op de middelen van de staatsveiligheid?

Ten slotte, de moslimexecutieve verklaarde dat ze in het kader van de erkenningprocedure contact heeft met de FOD Justitie, die een advies moet verlenen, maar ze heeft geen rechtstreeks contact met de Veiligheid van de Staat zelf. Acht u het nuttig dat de contacten met de moslimexecutieve rechtstreeks verlopen? Vindt er überhaupt informatie-uitwisseling plaats tussen de staatsveiligheid enerzijds en de moskeeën en de moslimexecutieve anderzijds?

**Jaak Raes:** Mijnheer de voorzitter, zijn dat allemaal vragen die ik vandaag moet beantwoorden?

**De voorzitter:** We kunnen de zaak in voortzetting stellen, maar het zal wel lukken. Mocht u bepaalde aspecten vergeten, zal mevrouw Van Vaerenbergh ze wel herhalen. Maar doet u alvast een poging.

**Jaak Raes:** Mevrouw Van Vaerenbergh, ik zal proberen het wat schematisch aan te pakken, om de draad niet te verliezen in de redenering. Misschien kan ik best beginnen bij de vaststelling hoe het nu eigenlijk in mekaar zit, wat de strategie is van de Veiligheid van de Staat in verband met een initiële erkenningaanvraag.

Er is een lokale geloofsgemeenschap en men wil een erkenning krijgen. Dat is eigenlijk het eerste onderdeel dat wij uit uw vraag kunnen destilleren. Op dat vlak moet ik u zeggen dat er inderdaad binnen de Veiligheid van de Staat een dienstnota is – mocht de commissie daar belangstelling voor hebben, dan kan ik die uiteraard ter beschikking stellen – waarin een soort procedure wordt opgelegd aan de Veiligheid van de Staat om zo'n nieuwe erkenningsaanvraag te voorzien van informatie. Nu, voor alle duidelijkheid, die informatie moet binnen drie maanden worden geworven – eigenlijk binnen vier maanden volgens onze interne regelgeving. Binnen drie maanden proberen wij als dienst een aantal zaken helder te stellen.

Die zaken zijn eigenlijk drie grote criteria. De eerste vraag die wij stellen voor zo'n erkenningsaanvraag, is of er sprake is van extremisme. Is er sprake van prediking, van bestuursleden die als extremistisch bekend zijn, van lezingen, van bezoekers enzovoort? De tweede vraag die wij stellen, is of er inmengingsactiviteiten zijn door buitenlandse mogendheden, ongeoorloofde beïnvloeding van de Belgische besluitvorming ter zake. Bestaat dat? De derde as die ons interesseert om de informatie door te zenden, is of er eventueel al inbreuken op de wetgeving als dusdanig zijn vastgesteld.

Wij doen al die onderzoeken binnen de periode die ik u daarnet schetste en wij sturen dan een nota met de relevante informatie naar de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid van de FOD Justitie. Wij geven dus geen advies in de plaats van de minister van Justitie. Wij zorgen ervoor dat onze informatie, geselecteerd op basis van de criteria, helder is, zodanig dat de minister van Justitie een advies kan uitbrengen.

U mag niet vergeten dat ook andere diensten daarin een informatieve rol hebben om dat advies

samen te stellen. Bijvoorbeeld zal ook de minister van Justitie op een bepaald moment een opvraging doen bij Begroting om te zien als er een betaling moet gebeuren van de uitvoerders van die erediensten welke budgettaire implicaties dat heeft. Nu, als dat onderzoek dat de Veiligheid van de Staat doet, geen relevante inlichtingen aan het licht brengt, dan gebeurt het wel dat wij gewoon kort zijn in onze antwoorden, dat wij zeggen "niets te melden". Dat gebeurt.

Ik maak van uw vraag eigenlijk misbruik, mevrouw Van Vaerenbergh, om een zaak recht te zetten. Het is namelijk in het verleden gebeurd volgens ons dat de dienst Erediensten van Justitie onze nota's soms zonder veel bijkomende toelichting naar Vlaanderen heeft gestuurd. Ik weet dat. Ik kan mij in de plaats stellen van zo'n bladzijde waarop staat: niets te melden. Dat is wel een beetje kort door de bocht. Als je dus niet weet of zou weten dat daarachter een onderzoek zit over die vier criteria, dan lijkt dat soms wel een beetje kort door de bocht, maar dat is het in geen geval. Op dat vlak heb ik dus even misbruik gemaakt van uw vraag om dat duidelijk te stellen. Nu, dat is bij de aanvang, voor erkenning.

U vroeg ook wat er gebeurt eens een moskee is erkend. Dan is er daarnaast een jaarlijkse evaluatie, die wordt gemaakt door de Veiligheid van de Staat. Het is een beetje de gewoonte zal ik maar zeggen om in februari van de dienst Erediensten een lijst te krijgen van de moskeeën die wij moeten evalueren. Op dat moment gaat de Veiligheid van de Staat checken in haar eigen databanken of er nieuwe, relevante informatie is opgedoken ten opzichte van de vorige keer en melden wij dat ook aan de minister van Justitie. In wezen gaat het hier dus om een screening van onze databanken, nakijken of er nieuwe elementen zijn opgedoken tijdens onze normale werking. Is dat niet het geval, dan zeggen wij ook weer vrij kort "niets te melden". Is dat wel het geval, dan denken wij dat we de informatie goed moeten aanbrengen, zodanig dat moskeeën die hun erkenning hebben gekregen, die eventueel ook kunnen verliezen op basis van onze jaarlijkse actualisering. Dat is nog niet vaak gebeurd, dat moet ik u ook zeggen. Het is nog niet vaak gebeurd dat erkende moskeeën hun erkenning hebben verloren.

Naast de procedure in verband met de erkenning en naast de evaluatie van erkende moskeeën, is er de dagdagelijkse werking van de Veiligheid van de Staat. Dat wil zeggen dat als bepaalde moskeeën of gebedsplaatsen of bezoekers van die moskeeën uitlatingen doen waarvan onze

dienst vindt dat er een onderzoek moet gebeuren, dan gebeurt dat ook.

Als moskeeën of gebedsplaatsen onze aandacht trekken in het kader van salafisme, zullen wij niet wachten op de jaarlijkse vraag tot evaluatie van een moskee om ons daarin te verdiepen. Onze informatie gaat dan weer niet rechtstreeks naar die moskee, maar naar de dienst Erediensten van de minister van Justitie.

Het is misschien belangrijk om te vermelden dat België een werkgroep Advies heeft, met daarin een overlegplatform tussen de federale en de regionale overheden voor de erkenning van erediensten. Binnen die werkgroep kunnen specifieke of meer algemene vragen worden gesteld. Die werkgroep komt doorgaans om de zes maanden samen.

Wat de Veiligheid van de Staat betreft, onze medewerkers en middelen worden prioritair ingezet wanneer wij lucht krijgen van radicalisering. In dat kader wordt duidelijk onderstreept dat, als radicalisering zich voltrekt, dat altijd de aandacht moet krijgen.

Wij hebben met ons actieplan net voor de vakantie 2015 aan de regering beloofd dat er een aantal prioriteiten is. Een daarvan is CT, counter terrorism. Alles wat daarmee samenhangt, radicalisering en extremisme, valt daar ook onder.

Ik moet u evenwel zeggen dat radicalisering zich zelden voltrekt in een moskee. Meestal gebeurt dat niet in de moskee zelf. Het is misschien interessant om even op tafel te leggen dat wij zelf het initiatief hebben genomen om een beeldvorming te maken van erkende en niet-erkende gebedsplaatsen.

Wij zijn begonnen waar de concentratie het hoogst is, namelijk in het Brussels Gewest. Omdat er een noodzaak was, voelde ik aankomen dat er een beter beeld moest worden gemaakt van wat er op dat vlak in Brussel aan de hand was.

Wij nemen de verantwoordelijkheid om de beeldvorming inzake radicalisering in België te verbeteren. Wij doen dat sinds ongeveer een jaar.

Ik maak nu een beetje een parallel met hetgeen ik zopas zei. Die beeldvorming gebeurt uiteraard niet om de fardes te vullen van de Veiligheid van de Staat. Die informatie wordt gedeeld met ADIV, onze militaire collega's, met de federale politie en met het OCAD. Bijvoorbeeld met het OCAD hebben wij samengewerkt in het kader van de

CRIV 54 E054

25/01/2017

9

zoektocht naar erkende gebedsplaatsen waar mogelijk toch wel problemen zouden kunnen rijzen in het kader van het Kanaalplan.

Een specifieke vorm van samenwerking, die ik graag in de belangstelling breng, is de werkgroep Salafisme. Ik weid niet te veel uit over die werkgroep Salafisme, want anders brengt ons dat te ver. Maar de Veiligheid van de Staat heeft in het kader van de werkgroep Salafisme een brochure gemaakt. Die heet "Salafisme in België, Realiteiten en Mechanismen". Die folder, denken wij, kan nuttig zijn voor de veldwerkers, voor de politie, voor mensen van het OCAD, voor al degenen die daarin belangstelling hebben. Er wordt dus wel degelijk iets heel nuttigs geproduceerd in die werkgroep. Ik heb ook het genoegen gehad om de folder te kunnen voorleggen aan de Nationale Veiligheidsraad, om te tonen dat er toch wel wat gebeurt.

Als wij spreken over de strategie om de niet-erkende gebedsplaatsen in het oog te houden, dan moet ik het volgende zeggen. Voor die niet-erkende gebedsplaatsen gelden uiteraard niet dezelfde criteria van daarnet. Er is geen aanvraag. Er is ook geen instigatie vanuit de directie Erediensten. En dus moeten wij er zelf een beetje naar op zoek gaan.

Ik wil daar toch ook zeggen dat wij ons niet mogen blindstaren op alleen de niet-erkende moskeeën. Wij moeten en kunnen een ruimere werking garanderen op het vlak van bibliotheken, sportclubs, plaatsen waar eerste vormen van radicalisering vaak voorkomen.

In verband met de strijd tegen religieuze radicalisering in België, een aantal gebedsplaatsen trekt onze aandacht, in het kader van de dagelijkse werking. Wij moeten ook duidelijkheid scheppen omtrent het gegeven van de stijgende noodzaak, vooral ook in het Brusselse Gewest. Wij nemen die beeldvorming op en denken dat wij op termijn dat werk ook buiten Brussel moeten organiseren.

Ik wou even een paar cijfers vernoemen. Wij denken dat er ongeveer 350 moskeeën in België zijn. Dat cijfer fluctueert natuurlijk voortdurend. Er zijn 81 erkende moskeeën. Dat weten wij wel zeker. Daar wordt nogal rond gewerkt. In 2015 en 2016 zijn ongeveer 900 verslagen opgesteld. Er zijn 58 nota's aan de autoriteiten verstuurd. Er zijn ook nota's naar het buitenland gestuurd. Bij ons ontvingen wij in de afgelopen twee jaar 65 dossiers van moskeeën die een erkenning hebben aangevraagd. Dat gaat in stijgende lijn

met andere woorden. In 61 van die dossiers hebben wij ondertussen al wat informatie gekregen, zodat de verdere procedure kan plaatsvinden. U ziet onmiddellijk dat het meer dan gerechtvaardigd is om daar aandacht voor te hebben.

Een beetje in lijn met wat ik al eerder zei in deze commissie, mijnheer de voorzitter, durf ik wel graag terug te grijpen en te zeggen: uiteraard, koken kost geld. Uiteraard, als men het fenomeen van de niet-erkende moskeeën goed en beter wil opvolgen via de dagdagelijkse werking van de Veiligheid van de Staat, dan kan men zich niet beperken tot alleen open bronnen, tot alleen horen of luisteren. Dan moet men zich daarin dieper ingraven.

Dieper ingraven betekent natuurlijk ook extra rekrutering, mensen die niet zomaar voor het grijpen liggen, met een bijzonder profiel, vaststelling makend van het feit dat dergelijke rekruteringen momenteel lang duren. De Veiligheid van de Staat is nu eenmaal afhankelijk van de federale selector Selor.

Dat alles vertraagt onze werking nogal sterk. Wij blijven erbij dat de intentie bestaat, dat de eerste resultaten kunnen worden getoond, maar opnieuw hetzelfde fenomeen bijna als voor de gevangenis. Naarmate men zich dieper in de problematiek begint in te graven, ziet men dat er nog meer te rapen valt.

Het zou gek zijn om de link niet te zien van wat wij in België als eerste, tot onze spijt, hebben ondervonden. Wie is teruggekomen uit Syrië, nadat hij in de gevangenis was geradicaliseerd? Dat is Mehdi Nemmouche. De radicalisering in de gevangenis is een vaststaand feit, de reden waarom wij ons daarop hebben geconcentreerd.

De tweede reden waarom wij ons concentreren op de moskeeën, is ook de vaststelling dat, niet zozeer de moskeeën en zeker de erkende moskeeën, de zogenaamde garagemoskeeën dreigen te ontsnappen aan een degelijke controle.

Men moet zich dus kunnen verhalen op de normale werking van een dienst die aan bronnenexploitatie doet. In die milieus, die vrij gesloten zijn, ligt de informatie niet zomaar voor het grijpen. Vandaar dat ik durf te herhalen wat ik in dit forum eerder al zei: wij zitten enigszins op ons tandvlees en wij kijken hoopvol naar een versterking van onze effectieven, om daarin verder te kunnen gaan. In die besloten milieus geraakt men niet zomaar binnen. Het werven van

10

25/01/2017

CRIV 54 E054

gespecialiseerde mensen is dan ook bijzonder belangrijk.

Ik denk dat u daarmee toch al een eerste beeld kunt hebben over de werkwijze voor de erkende, de niet-erkende en de normale werking.

**Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Dat geeft alleszins al een eerste beeld.

Ik heb nog een vraag waarop ik nog geen antwoord heb gekregen. Het Executief van de Moslims van België heeft gezegd dat het geen rechtstreekse gesprekspartners is met de Veiligheid van de Staat, maar dat het werkt via de FOD Justitie. Zou u het beter vinden om rechtstreeks te kunnen communiceren? Bestaat er informatie-uitwisseling tussen de moskeeën en het Executief van de Moslims en de Veiligheid van de Staat?

**Jaak Raes:** In het verleden hebben er al occasionele contacten plaatsgevonden met personen van het Executief van de Moslims. Als u mij vandaag echter vraagt naar structurele, formele, regelmatige contacten, dan moet ik antwoorden dat die er niet zijn.

Ik heb geschetst wat de rol is in de aanvraag en wat de rol is in de jaarlijkse updating. In mijn ogen is het niet meer dan normaal dat de occasionele contacten een blijvend karakter krijgen. Ik zie echter niet de noodzaak om onze opdracht te linken met, bij wijze van spreken, een open lijn die dagelijks wordt gevoed met het Executief van de Moslims van België. Niets belet om initiatieven te nemen om over bepaalde zaken te confereren en uit te wisselen, maar een echt structureel verband is er op dit moment niet.

Dat is bijvoorbeeld compleet anders met de politie, waar wij de werkgroep Salafisme hebben conform het Plan R en er is ook een link naar de lokale taskforces, waar de maatregelen worden besproken voor mensen die mogelijk aan het radicaliseren zijn via een moskee. Er bestaat ook een rondzendbrief inzake haatpredikers, die vorig jaar op 20 juli het licht gezien heeft. Op dat vlak vinden er dus heel wat contacten plaats. Dat is niet het geval met het Executief van de Moslims.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de administrateur-generaal, mag ik nog even terugkomen op de problematiek van de radicalisering binnen het gevangeniswezen?

U sprak van regelmatig overleg. Er was destijds, in 2006, een protocol tussen de Veiligheid van de

Staat en het EPI. U zei in de marge van de aanslagen dat na de aanslagen het overleg is geïntensifieerd, wat wil zeggen dat het overleg daarvoor misschien iets te weinig was. Is er tweerichtingsverkeer?

In het gevangeniswezen zijn er op het vlak van het huisvestingsbeleid bijvoorbeeld, enerzijds, de gespecialiseerde cellen en, anderzijds, mensen die normaal worden geïntegreerd. Is er informatiedoorstroming van de Veiligheid van de Staat naar het EPI, zodat het daarmee rekening kan houden, om bijvoorbeeld te beslissen persoon X in de gespecialiseerde afdeling in Hasselt onder te brengen en persoon Y in een andere gevangenis te proberen integreren? Is die informatie er, zodat het gevangeniswezen weet welke personen het moet deradicaliseren?

U sprak van 160 mensen. Er is in onze gespecialiseerde afdelingen echter geen plaats voor 160 gevangenen. Levert dat volgens u al dan niet een probleem op?

**Jaak Raes:** Mijnheer Verherstraeten, ik dank u voor uw vraag.

Er is wel degelijk een uitwisseling met het directoraat-generaal voor het Gevangeniswezen over bepaalde profileringen van de meest gevaarlijke personen die mogelijkerwijs in aanmerking komen voor isolatie.

Uiteraard zijn er geen plaatsen voor 160 personen. Het komt er echter op aan de meest geradicaliseerden te beletten aan contaminatie te doen.

Daarbij heeft men natuurlijk te maken met de psychosociale dienst zelf, die een screening doet. Wij menen echter te kunnen bijdragen aan de beeldvorming. Op dat vlak is er ook informatie die wij leveren om dergelijke keuzes mogelijk te kunnen maken en verder te kunnen blijven ondersteunen.

Vóór 2014 was er inderdaad een protocol met Justitie. Dat protocol was volgens mij op 20 november 2006 gesloten. Het kaderde in wat toen het federaal Actieplan Radicalisme of plan R werd genoemd.

De Veiligheid van de Staat was toen piloot van de werkgroep Gevangenen en radicalisering in gevangenen, die vier keer per jaar samenkwam.

Er werd toen al wat informatie uitgewisseld, maar



CRIV 54 E054

25/01/2017

11

het bleef eerder beperkt tussen het Directoraat-Generaal Penitenciaire Inrichtingen en de Veiligheid van de Staat. De multilaterale deling van die informatie naar OCAD en naar de federale politie was niet zozeer aan de orde.

De bedoeling was toen ook om die informatie-uitwisseling te optimaliseren op het vlak van het fenomeen zelf en die inlichtingen binnen de gevangenissen te houden.

Het is toen ook dat de Veiligheid van de Staat is beginnen deelnemen aan de internationale opvolging van de problematiek en de participatie aan het Radicalism Awareness Network, waarover ik het daarnet had.

Ik wil mijn verantwoordelijkheid niet ontlopen, maar ik denk dat er op dat vlak een vrij grondige studie is verschenen, gemaakt door het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Ik heb het nu over een vrij recent rapport van 29 januari 2016.

Het Vast Comité beschrijft de reglementering die van toepassing is en geeft toelichting bij de genese van dat Protocol van 2006, een betere informatie-uitwisseling in gevangenissen, maar heeft het over een bepaald moment tussen dat Protocol en vandaag, de tussenstap van 2014.

Het rapport wijdt daaraan een vijftiengestigal bladzijden. Het rapport kende een beperkte verspreidingsvorm, zodat het volgens mij perfect kan worden gedeeld met de commissieleden. Zonder mij ervan af te willen maken, kan ik zeggen dat de evolutie van het Protocol tot op wat vandaag geldt, heel gedetailleerd wordt beschreven met alle pro's en contra's.

Wat ik daaruit afleid, mijnheer Verherstraeten, is doe voort met de beeldvorming van radicalisme in gevangenissen, want wij weten dat de link tussen radicalisering en gevangenispopulatie heel nauw is.

Wij zijn niet blijven stilzitten en blijven kijken naar de Belgische situatie, maar we hebben ook over de grenzen heen gekeken.

We zijn eens gaan kijken naar wat men er in Frankrijk van gemaakt heeft. Dat kan ook inspirerend zijn. Althans, dat dachten wij. Onze Belgische aanpak die ervoor zorgt dat de Veiligheid van de Staat concrete informatie krijgt van het gevangeniswezen om de beeldvorming te vergroten, wordt in Frankrijk op een iets andere manier aangepakt. De Direction de

l'Administration Pénitentiaire, is een administratie die een eigen inspectiedienst heeft, communicatie organiseert enzovoort.

Het is belangrijk om te weten dat er in Frankrijk een soort van offensieve inlichtingendienst bestaat in de gevangenissen zelf. Deze offensieve informatiewinning is er gekomen omdat men niet wil dat men zou werken zoals wij dat doen, namelijk ervoor zorgen dat we in elke gevangenis minstens enkele mensen hebben die hun ogen en oren openhouden en feedback geven aan de gevangenisdirectie.

De Fransen zijn ervan uitgegaan dat dat soort werk moeilijk ligt voor hen. Zij zweren eerder bij een soort eigen directie. Tijdens ons bezoek hebben we ook gezien dat het juridische kader problematisch is wat de beperkingen betreft van hun basiswet, bijvoorbeeld als het gaat over het fouilleren van bezoekers.

Hoe dan ook, uit het Franse voorbeeld hebben wij geleerd dat de Veiligheid van de Staat ervoor kan zorgen dat er voldoende informatiedoorstroming is naar de gevangenissen, met de kleine beperking dat de directeurs ervoor moeten zorgen dat ze een veiligheidsmachtiging hebben. We hebben ook geleerd dat de informatiedoorstroming naar de Gemeenschappen en de Gewesten ook belangrijk is. Vroeg of laat gaan ook de justiehuizen toezicht moeten houden op die vrijgekomen gevangenissen.

We hebben ook geleerd dat de aanwezigheid van inlichtingen binnen de gevangensmuren essentieel is, ook al zouden wij het op een licht andere manier aanpakken.

We hebben ook geleerd dat de zogenaamde *sections dédiées* of *regroupements* een systeem is dat wij ook toepassen met de sterkst geradicaliseerden. Dat kan men ook maar ten gronde doen als er een inlichtingendienst is die kijkt over wie het gaat. Daarom denken we dat we die nuttige rol toch kunnen spelen.

In Frankrijk heeft men het over inlichtingenofficiërs en over werken met informanten. De inlichtingendienst werkt zelf ook mee met die administratie in de Franse gevangenissen. Ik wil zo ver niet gaan.

Door de mensen in die gespecialiseerde DeRadex-vleugels te huisvesten, proberen we in België om contaminatie te vermijden en om de ideologie die geradicaliseerde gevangenen willen verspreiden in te dijken. We hebben in België nu

12

25/01/2017

CRIV 54 E054

eenmaal gekozen voor de centralisering.

Ik wil nog graag een kleine aanbeveling meegeven aan deze commissie: laat ons er ook voor zorgen dat we die eenheden effectief ook adequaat isoleren. We weten allemaal dat die gedetineerden ongelooflijk vindingrijk zijn. Ze hebben ook veel tijd om na te denken over het opzetten van communicatiesystemen. Als men ervan uitgaat dat men contaminatie moet vermijden en als men gekozen heeft voor het principe van de insluiting, dan moet men ook proberen dat zeer logisch tot op het einde vol te houden en moet men ervoor waken dat er geen hiaten zijn.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Zijn die er nu volgens u?

**Jaak Raes:** We hebben inderdaad vastgesteld dat gevangenen toch wel in staat zijn om op een of andere manier te communiceren, bijvoorbeeld door te roepen. Men mag zich dus echt niet voorstellen dat er geen onderling contact zou zijn. Dat zou een illusie zijn.

Dat heeft natuurlijk ook te maken met de bouw van onze gevangenissen. Dat heeft ook te maken met het feit dat die isolatie niet echt een isolatie is, waarbij niemand iets hoort of ziet. Tijdens wandelingen kunnen misschien berichten doorgegeven worden. Er wordt 's nachts wel eens geroepen in een taal die de bewakers niet machtig zijn. Het is mogelijk.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Ik wil nog een korte, precieze vraag stellen. Ik las in het actieplan Aanpak radicalisering in gevangenissen dat anno maart 2015 het federaal parket niet betrokken was bij dat overlegplatform. Nochtans lijkt het de logica zelfde dat, als het gaat over terro en radicalisering, het federaal parket bij dat overleg betrokken is. Is dat ondertussen wel het geval?

**Jaak Raes:** Er is wekelijks overleg met het federaal parket over de hangende dossiers. Het stelt de Veiligheid van de Staat in staat om, ten eerste, zicht te krijgen op de dossiers waar, als het gaat over terrorismebestrijding en terrorismeverdachten en zo verder, de Veiligheid van de Staat automatisch wordt aangewezen door de federale procureur of gevraagd wordt om technische assistentie te verlenen. In alle dossiers die het federaal parket behandelt, komt de vraag: bent u bereid om technische assistentie te verlenen? Daarop is het antwoord altijd onverminderd 'ja'.

Het stelt ons ook in staat om de evolutie van dat dossier te zien, om namen te zien, maar ook om onze schuiven uit te kuisen en te werken in de diepte in bepaalde dossiers. Het stelt ons in staat om eventuele netwerken bloot te leggen die niet meteen de focus zijn van de federale procureur zelf.

Uit die wekelijkse vergaderingen over hangende terrorismedossiers en de bepaling van de prioriteiten daarin vloeit heel wat informatie die wij betrekken vanuit onze cel Gevangenen naar het federaal parket. Ik vind dat een logische evolutie. Op een bepaald moment kan de federaal procureur nood hebben aan gedeclineerde nota's. Die maken wij ook omdat we weten dat die mogelijk betrokken worden in de strafvordering, in de stukken die ter beschikking liggen voor de verdediging en voor het uitoefenen van de strafvordering in het geheel. Daarnaast is het best mogelijk dat geclassificeerde documenten worden bezorgd aan het parket die niet in het dossier terechtkomen. Vaak heeft men daar te maken met bijzondere technieken waarvan wij niet wensen dat deze in de openbare belangstelling komen.

**Richard Miller (MR):** Quelques questions, mais assez précises. Je voudrais savoir s'il existe une *blacklist* des ONG et ASBL susceptibles de diffuser un discours radical et si les informations dont vous disposez sont transmises aux autorités subsidiaires. Je pense notamment à la Fédération Wallonie-Bruxelles et à d'autres entités fédérées pour la subvention d'ASBL culturelles, à travers aussi l'Éducation permanente, etc. Donc, est-ce que les autorités subsidiaires reçoivent un rapport de votre part?

Deuxième question: elle concerne la collecte de tout ce qui circule à travers les signaux faibles. Et donc, en Fédération Wallonie-Bruxelles - et je pense que dans le Nord du pays aussi -, il y a un numéro où les personnes peuvent prendre contact. Je pense qu'en France et au Danemark, ce type de relations existe aussi, mais c'est en contact avec les services de renseignement et avec la police, ce qui n'est pas le cas dans notre pays. Est-ce qu'il existe une procédure de récolte des signaux faibles?

Une petite question en complément de la question qui vous a été posée par d'autres collègues tout à l'heure à propos de l'Exécutif des musulmans. J'ai bien compris votre réponse. Il n'y a pas, pour l'instant, un lien structurel avec l'Exécutif des musulmans. Ne pensez-vous pas que ce soit nécessaire? Est-ce qu'il ne faut pas aller un peu plus loin?

CRIV 54 E054

25/01/2017

13

Pour le phénomène des mosquées de garage - je suis quand même un peu surpris par l'ampleur de ce phénomène -, avez-vous des échanges avec les autorités locales lorsque vous avez de telles informations?

Et, enfin, dernier petit point: nous entendons bien la nécessité d'une augmentation budgétaire. Je voudrais rappeler que dans le budget actuel, une augmentation des moyens a déjà été décidée.

**Jaak Raes:** Mijnheer Miller, u vraagt of er een soort *blacklist* bestaat, een lijst waarop een aantal organisaties voorkomt. Neen, die lijst bestaat niet, maar dat sluit uiteraard niet uit dat wij via onze normale werking — de wet van '98 legt ons dat op — oog hebben voor bewegingen die op een of andere manier uiting geven aan extremistisch, jihadistisch, extreem-salafistisch gedachtegoed, als dat aan de orde zou zijn. Wij kunnen ons echter echt niet beperken tot het aanleggen van een lijst, een soort *blacklist* die daarover gaat.

Bestaat er een soort contactlijn waar burgers meldingen van extremistisch gedachtegoed of wat dan ook kunnen doen? Die bestaat niet. Wij hebben niet zo'n soort lijn, wij hebben niet zo'n soort groen nummer waarnaar men kan bellen om informatie naar ons te brengen. Wij denken dat wij professioneel genoeg zijn om met geschoolde mensen op zoek te gaan naar die informatie die in lijn ligt met onze opdrachten. Wij willen ons alleszins niet gaan profileren als een soort ombudsman van het jihadisme.

Dat soort zaken, ook al zou dat in zwang zijn bij de Deense dienst... Ik wens toch even te vermelden dat de Deense dienst deel uitmaakt van of toch samenwerkt met de politie als dusdanig en dat er een zeer sterke interactie is tussen de politiedienst en inlichtingendienst in Denemarken. Al is het maar op het vlak van werving, bijvoorbeeld, ben ik een beetje jaloers op onze Deense collega's, want zij slagen erin om op één maand tijd de betere politiemensen af te leiden en te rekruteren als inlichtingenofficieren. Dat zou een mooi voorbeeld zijn voor België, denk ik, maar goed, het is een vaststelling.

Er was de vraag naar het gegeven dat er geen gestructureerd overleg is met het Moslimexecutief en de vraag of dat niet nodig is. Ik herhaal graag dat niets ons belet om dat te organiseren. Er zijn inderdaad in het verleden al een paar contacten geweest, maar het is goed dat elk ook een beetje voor eigen deur veegt en dat de opdrachten die de Veiligheid van de Staat heeft op dit vlak niet

onmiddellijk vereisen dat wij een structureel overleg gaan samenstellen.

Ik moet u ook eerlijk bekennen dat de vertegenwoordigers van het Executief van de Moslims van België op een bepaald moment zullen moeten toegeven dat zij geen echte vertegenwoordigers zijn van al wie beweert zich moslim te noemen in België. Er is wel het Executief en wij weten hoe dat tot stand gekomen is en wat zijn rol is, maar ik denk niet dat het zichzelf graag ziet als het ultieme orgaan dat de woordvoerder en het aanspreekpunt kan zijn van al wie zich moslim noemt in België.

U stelde ook een vraag over de zogenaamde garagemoskeeën. Wij weten dat de bedoeling van deze moskeeën is zich min of meer in de illegaliteit te begeven en zich te onttrekken aan erkenning. Anders zouden zij erkenning vragen, en zelfs een soort sponsoring van hun bedienaars, van de imams, kunnen krijgen. Zij wensen dat niet te doen. Wij moeten ons de vraag stellen waarom zij zich aan erkenning onttrekken.

De bedoeling is natuurlijk dat wij dit soort fenomenen opvolgen, daar zij zeer volatiel zijn. Hun aantal wisselt sterk, hun voorkomen wisselt sterk. Vandaag is het in een garage hier, morgen is het in een garage elders. Ik meen dat wij aan de Belgische burgers moeten garanderen dat wij wat dit betreft de nodige inspanningen leveren door het inzetten van onze normale werking en door het inzetten van, als dat nodig is, de BIM-methodes die de wet ons toestaat. Daarbij bestaan er garanties dat de informatie in de eerste plaats worden bekeken door de BIM-Commissie, dat daar toezicht op is, dat de beeldvorming op een democratische manier tot stand kan worden gebracht.

Wij hebben bij het opstellen van het zogenaamde beeld van alle moskeeën, en bij de doorlichting van de niet-erkende, uiteraard behoorlijk wat informatie gedeeld met de Brusselse burgemeesters. Wij hebben dat nog niet overal gedaan, maar, ik kom terug op mijn uitgangspunt, als het de bedoeling is om de Brusselse situatie wat uit te vergroten en er de situatie van heel België van te maken, dan botsen wij op het gegeven dat de manpower daarvoor op dit ogenblik onvoldoende aanwezig is, rekening houdend met het feit dat de focus uiteraard ook blijft liggen op *counter terrorism*. Ook vanmorgen had de pers het over enkele operaties, van andere diensten weliswaar. De focus op de bestrijding van terrorisme blijft liggen waar hij ligt en waar hij moet liggen. Wij konden onze capaciteit niet eindeloos

delen of vermenigvuldigen om dat allemaal zeer snel aan te pakken.

Ik meen dat ik een lijst kan voorleggen van de initiatieven sinds mijn aantreden. Eén van die initiatieven is de beeldvorming op het vlak van de moskeeën te versterken, te vergroten, en te verdiepen. Uiteraard wordt de info gedeeld met de lokale verantwoordelijke, de burgemeester. Zo heb ik bijvoorbeeld een vergadering gehad met een bepaalde burgemeester, waar afgesproken werd dat zij haar eigen bevoegdheden op het vlak van bestuurlijke politie zou uitputten, bijvoorbeeld door te gaan kijken of het aantal branduitgangen wel voldoende was voor het aantal mensen dat daar regelmatig bijeenkomt, enzovoort, en om af te tasten in welke mate er gevolgen verbonden zouden zijn aan het sluiten van zo'n moskee.

U weet dat de Veiligheid van de Staat liever kijkt naar een erkende moskee, waar de beeldvorming helder is en blijft, dan voortdurend op zoek te gaan naar niet-erkende garagemoskeeën, die telkens opnieuw moeten worden ontdekt.

Om het in een boutade samen te vatten, mijnheer de voorzitter. Het is misschien niet wijs om als een soort konijn naar de lichtbak te kijken van de erkende moskeeën. Degene die het meeste aandacht vergen, zijn precies de niet-erkende en daarin moet men kunnen investeren.

De **voorzitter**: Die reflectie hadden wij ons eigenlijk ook al gemaakt.

**Richard Miller (MR)**: Vous avez répondu à la question concernant la *blacklist* en disant qu'elle n'existe pas. Je suppose que vous avez quand même des relations avec les pouvoirs subsidiaires d'ASBL. Vous avez dit vous-même qu'en matière de radicalisation, cela passait, par exemple, par les clubs sportifs ou d'autres types d'ASBL, des écoles de devoirs, etc. Je suppose que vous avez quand même des contacts, des relations, un échange d'informations avec les pouvoirs subsidiaires. Le responsable d'un club de sport, par exemple, dans lequel il y a diffusion d'une information radicale ou un processus de radicalisation, je trouve qu'il doit faire l'objet d'un contrôle de la part du pouvoir subsidiaire, sinon c'est la porte ouverte à tout.

**Jaak Raes**: Dat is ook zo, en ik verheer u niet dat wij op dat vlak af en toe ook goed samenwerken indien de nood zich stelt, met het zogenaamde CTIF, het orgaan dat specifiek is opgericht in verband met witwas. Dat soort contacten en regelmatige vergaderingen stelt ons ook in staat

om te kijken naar bepaalde sponsoringtoestanden. Wij aarzelen niet om de bevoegdheden van het CTIF te gaan solliciteren.

Ik denk dat we op dat vlak al een aantal dossiers kunnen voorleggen die dat aantonen. Eén van de dossiers in dat kader, dat reeds voldoende in de pers is gekomen, is onder meer het onderzoek dat we gevoerd hebben op vraag van minister Jambon met betrekking tot de grote moskee in Brussel. Wij hebben daar een doorlichting gehouden en we hebben ook proberen uit te vinden hoe de sponsoring daar in elkaar zat. Wij hebben bijvoorbeeld gezien dat tussen 2012 en 2014 1,2 miljoen euro geaffecteerd geworden is aan de instituten die zich binnen die CICB bevonden. Dat soort zaken worden gevolgd, maar ik verheer u ook niet dat wij niet aarzelen om het CTIF daar eventueel bij te betrekken, gelet op de heel specifieke bevoegdheden en expertises die daar aanwezig zijn.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)**: Mijnheer de administrateur generaal, er zijn al veel zaken aangehaald en ik heb nog enkele vragen. Ik zal deze één voor één stellen, want dat is iets makkelijker.

Ik wil eerst en vooral nog even ingaan op het protocolakkoord van 2006 in uitvoering van Plan R. In 2006 is in uitvoering van het actieplan Radicalisme eigenlijk reeds afgesproken om te werken rond de informatie-uitwisseling tussen Veiligheid van de Staat, de inlichtingendiensten en de gevangenen. U verwees daarmee ook naar het rapport van Comité I van vorig jaar. Ik heb dat gelezen en het is eigenlijk niet zo positief, misschien is het dat wel voor wat er de laatste maanden gebeurd is, maar daarentegen is men heel kritisch over wat er gebeurd is met de implementatie kort na het afsluiten van het protocol. In 2006 en 2007 heeft er nauwelijks informatie-uitwisseling plaatsgevonden.

Mijn vraag is dan: hoe komt het dat bij de opstart, in de periode 2006 tot 2008, het protocol nauwelijks uitvoering heeft gekregen? Wat is de reden daarvoor? Wij hebben ook van andere mensen, de directie van gevangenen, gehoord dat men pas na Verviers in actie is geschoten met de uitvoering van dat plan. Welke verklaring kunt u daarvoor geven?

**Jaak Raes**: Bedankt voor uw vraag, meneer Van Hecke, u weet dat uw dienaar is aangewezen op 1 april 2014

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)**: Dat weet ik

CRIV 54 E054

25/01/2017

15

en het is dan ook zeker geen verwijt naar u toe, maar u hebt misschien enige historische kennis.

**Jaak Raes:** Het is niet gebruikelijk om uitspraken te doen over het beleid van voorgangers. Ik kan alleen samen u vaststellen dat het comité I inderdaad kritisch is geweest en heeft vastgesteld dat er, tussen 2007 en 2014, zaken aan de hand waren die verbeterd moesten worden.

Ter verdediging van die acties die niet zo vlotjes over de brug kwamen van de Veiligheid van de Staat zouden we natuurlijk kunnen zeggen dat in 2007 tot 2012 het fenomeen van het radicalisme, het fenomeen van het jihadisme en zo verder zich nog niet zo erg stelden als nadien. Ik verheel u niet dat toen ik in 2014 zag wie er terugkwam uit Syrië - we hebben het er al over gehad, de man van het joodse museum, Mehdi Nemmouche, was degene die het eerste terugkwam nadat hij een verblijf had in Syrië, geradicaliseerd in een Noord-Franse gevangenis – dat daar natuurlijk wel een licht begon te branden. Ik heb dus niet lang gewacht om daar de focus op te richten.

Het comité is kritisch maar het comité doet vaststellingen waarvan ik mij ook graag bedien. Het rapport dat kritisch is over de niet zo sterke ontwikkeling van de acties tot 2014, ik lees dat ook samen met een ander rapport van het comité over de recente zaken waarin staat – ik citeer ongeveer letterlijk denk ik... Ik denk dat het in het tweede tussentijds verslag staat, in het kader van het toezichtonderzoek over de informatiepositie van de inlichtingendiensten. U kent dat natuurlijk. Daar wordt letterlijk gezegd: "... het vast comité van toezicht op de inlichtingendiensten noemt het een dieptepunt" – maar ik kan daar niets meer aan veranderen dan te lezen – "in verband met personeelseffectief." Ik bedien mij ook graag van die vaststelling om tot de conclusie te komen. Als het Comité I zegt dat de Veiligheid van de Staat momenteel meer informatie verwerkt met aanzienlijk minder personeelsleden dan bijvoorbeeld in 2010, ja, dan is de werklust toegenomen. Punt. Dan moet men de conclusie trekken dat een adequaat en voldoende personeelskader volgens mij aan het huidige takenpakket moet worden toegevoegd.

U stelt de vraag hoe het nu eigenlijk komt dat die opstart nauwelijks heeft plaatsgevonden. Ik zat toen in een andere positie. Ik zat in het Crisiscentrum, maar ik was wel lid van het college voor Inlichtingen en Veiligheid. De redenering die toen werd gehouden, en die ik mij nog herinner, was: de Veiligheid van de Staat is een onderdeel van de FOD Justitie. Zij zijn bijgevolg het best

geplaatst om ook dat fenomeen binnen het departement te kunnen opvolgen.

Ik herhaal het, ik kan geen andere toelichting geven dan de vaststelling dat de rol van jihadisten en van Sharia4Belgium, die als een soort catalysator heeft gewerkt in het Belgische landschap, bij het sturen van jonge mensen naar het strijdtoneel ongetwijfeld op dat moment nog niet aan de orde was.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Goed, ik merk dat u ook al antwoorden geeft op vragen die ik niet stel, maar ik kan ook begrijpen dat u zich graag bedient van dingen die positief zijn of die een knelpunt zijn en die u goed uitkomen, maar ik begrijp natuurlijk ook dat u het slachtoffer bent van zeer zware besparingen. Daar zijn wij het mee eens. U stelde ook, als verklaring waarom tussen 2007 en 2012 het niet goed liep, dat het fenomeen zich niet zo erg stelde. Wij hadden natuurlijk wel figuren in onze gevangenissen, zoals bijvoorbeeld Trabelsi. Wij weten ook dat die man ook wel wat andere activiteiten deed in zijn gevangenis. Het fenomeen van radicalisme en het proberen mensen te overtuigen, bestond ook wel in die periode van 2007 tot 2012.

Trouwens, mocht er geen probleem zijn, dan zou men daar ook geen hoofdstukje aan hebben gewijd in het plan Radicalisme.

**Jaak Raes:** Uiteraard.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Maar ik begrijp ook dat u zich moeilijk kunt uitspreken over wat anderen gedaan hebben vóór u. Wij stellen vast dat het niet goed liep. Wij hebben misschien kansen gemist. Iedereen is pas wakker geworden in 2014.

Ik wil even dieper ingaan op een ander aspect. U hebt het al even kort aangeraakt. De local taskforces. Ook de Veiligheid van de Staat heeft daar een rol in te spelen – informatie-uitwisseling, samenzitten, samenwerken. Naar uw oordeel, zijn die overlegfora voldoende performant? Is bijvoorbeeld na zo'n vergadering, waar de verantwoordelijken van diverse diensten zitten en informatie wordt uitgewisseld, wel duidelijk wie welke actie onderneemt en wie wat zal doen, moet doen of kan doen? Wordt dat opgevolgd?

Misschien zult u opnieuw zeggen, vanaf 2014. Het zijn natuurlijk ook recente fenomenen. Sinds de oprichting van die local taskforces, hoe beoordeelt u dat? Loopt dit goed of zijn daar verbeteringen mogelijk?



**Jaak Raes:** Dank u voor uw vraag. De local taskforces zijn in mijn ogen, mijnheer Van Hecke, de oplossing om ervoor te zorgen dat degenen die informatie hebben deze ook op een zinnige manier kunnen delen met degenen die deel uitmaken van, actor zijn in het geheel, om ook te zorgen voor de opvolging.

Men kan moeilijk van een burgemeester verwachten dat hij zijn lokale politie inschakelt als die lokale politie niet echt goed weet wie terugkomt, wie mogelijk uit de gevangenis wordt ontslagen en een radicaal profiel heeft, plannen heeft.

In mijn ogen is de local taskforce de sleutel bij uitstek om aan informatiedelen te doen.

Sinds mijn aantreden bij de Veiligheid van de Staat, ik denk dat er voldoende getuigen kunnen worden gevonden om dat te beamen, heb ik een soort van kruistocht gemaakt doorheen allee provincieposten.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** In deze context is dat een delicaat woord.

**Jaak Raes:** Ik weet het. Ik heb een ronde gemaakt binnen de provinciale eenheden van de Veiligheid van de Staat om alle medewerkers lokaal te gaan overtuigen dat de enige mogelijke manier om informatie te delen het platform van LTF was.

Ik verheer ook niet dat dit een beetje een omslag was in *the way of doing things* bij de Veiligheid van de Staat voorheen. Heel wat van de informatie van de Veiligheid van de Staat is niet alleen afkomstig van eigen bronnen. Men moet die bronnen bovendien ook nog proberen te beschermen om te beletten dat de bron opdroogt. Dat is soms afkomstig van buitenlandse diensten. U weet dat de regel van de derde dienst daarin ook een heilig principe is die men best niet overschrijdt. Anders wordt men droog gezet.

Gegeven onze opdrachten, met name een interne dienst, geen offensieve dienst in het buitenland, moeten wij toch wel zorgvuldig omgaan met al degenen die informatie aanreiken.

De tocht doorheen al die provinciale eenheden had als rode lijn: deel alstublieft zo veel mogelijk informatie.

Later is dat teruggekomen. Later hebben wij afgesproken om binnen de database die OCAD

organiseert ook zo veel mogelijk informatie te stoppen van die aard dat ze kan worden gedeeld. Kan ze niet worden gedeeld, dan hebben wij een soort van *flagging* geïnstalleerd die ons toelaat om bijkomende toelichting te geven zonder dat het bronnengevaar en het gevaar voor de regel van de derde dienst in het gedrang komt.

U vroeg: hoe loopt dat nu? Ik heb gezien dat de minister van Binnenlandse Zaken een aantal van die taskforces zeer recent heeft aangedaan. Ik hoor hem zeggen dat hij bijzonder aangenaam verrast is over de openheid waarmee informatie wordt gedeeld, maar het is ook het enige instrument dat echt goed toelaat om die informatie te brengen waar ze nodig is.

Hoe kan men anders verwachten dat ten gevolge van de omzendbrief van vorig jaar het zogenaamd aanklappend gedrag door de lokale politie wordt georganiseerd, als de politie onvoldoende is geïnformeerd over een radicaal profiel, over de vertrekkers, of wat dan ook?

Ik zie de rol van de LTF's niet alleen in het kader dat de omzendbrief vorig jaar omschreef. We zaten toen nog met de vertrekkers. Ik zie de rol van de LTF's ook als belangrijk voor de terugkeerders.

We hebben te maken met een aantal mensen die nu graag terugkeren. Wij weten dat er door het opvoeren van het militair offensief in Mosoel en Raqqa ongetwijfeld mensen willen terugkeren. De Fransen spreken van 4 000 tot 5 000 strijders die willen terugkeren wanneer zij die gelegenheid hebben en krijgen.

Het is ook niet altijd eenvoudig voor wie daar zit om zomaar het vliegtuig te nemen en terug te keren. Wij weten dat op dit moment ongeveer een twintigtal mensen naar België wil terugkeren. Als zij willen terugkeren en als die informatie niet zou worden gedeeld op de LTF, riskeren wij hetzelfde fenomeen mee te maken dat eerder voor drama's heeft gezorgd, namelijk onvoldoende geïnformeerd te zijn over mensen die mogelijks een plan hebben dat hier kan worden uitgevoerd.

Niet alleen voor de vertrekkers van vorig jaar en de jaren daarvoor, maar ook voor de terugkeerders zie ik een uiterst nuttige rol voor de LTF's. Ik denk dat het begin wat aarzelend was, omdat iedereen moest zich nog wat conformeren met die vorm van uitwisseling, maar ik denk dat er wat betreft de Veiligheid van de Staat voldoende getuigenissen kunnen worden afgelegd door mensen die zeggen dat hun baas wil dat ze alles



CRIV 54 E054

25/01/2017

17

op tafel leggen wat we kunnen om de beeldvorming zo helder mogelijk te krijgen.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer Raes, ik dank u voor uw antwoord, maar ik heb nog een vraag.

Hoe beoordeelt u de informatiepositie van de Veiligheid van de Staat wat radicalisme en personen die radicaliseren betreft, zeker als u terugblijkt op de gebeurtenissen van Parijs, Zaventem en Maalbeek?

Ik stel die vraag ook in verhouding tot de politie, omdat wij een voorbeeld uit Groot-Brittannië hebben gehoord. Daar hebben de inlichtingendiensten een andere rol en nemen zij de *lead* bij het detecteren en opvolgen van radicalisme. Een dossier gaat daar veel minder snel de gerechtelijke weg op. Zij blijven daar langer op werken, informatie verzamelen, doen eventueel aan wat zij disruptie noemen. Hoe beoordeelt u uw informatiepositie ten opzichte van wat de politie heeft?

Eventueel voor de toekomst, vindt u dat het Britse model interessanter kan zijn en een piste is, die wij ook kunnen bewandelen? Of denkt u dat het model dat wij hebben, beter is, met het federaal parket? Denkt u dat het beter is om dossiers sneller door te geven en in de gerechtelijke molen te stoppen?

**Jaak Raes:** Zeggen dat de informatiepositie van de Veiligheid van de Staat op het vlak van radicalisme perfect zal zijn, is uiteraard tegelijkertijd moeten toegeven dat er toch wel een paar zaken waren, die we niet hebben gezien. We hebben een aantal mensen van Verviers gezien. Waarom hebben we ze gezien? Omdat we in staat waren de beeldvorming rond het plot van Verviers te duiden als gevolg van de inlichtingenwerking van de Veiligheid van de Staat. Op een bepaald moment is die informatie dan de federale procureur en de federale politie ter hand gesteld en is men kunnen komen tot de ontmanteling van een actie die werd voorbereid. Het dossier Verviers begint eigenlijk bij de vaststellingen dat de inlichtingenwereld daar zijn rol heeft gespeeld, maar inlichtingenwereld in de ruimste zin van het woord, zowel die die te maken heeft met de exploitatie van gegevens van bronnen in België, maar ook via informatie die je kan bekomen vanuit het buitenland.

Als we de aanslagen van Zaventem en Maalbeek niet hebben gezien – we moeten dat toch ook ootmoedig kunnen toegeven –, heeft dat te maken

met de vaststelling dat de positie, de inlichtingenpositie met betrekking tot radicalen, radicaal gedrag en zo verder niet perfect is. Ze kan dus uiteraard verbeterd worden. De redenering die ik al eerder hield, namelijk als iets niet goed werkt en je kunt aantonen dat je alles en iedereen in het werk stelt om dat te verbeteren, dat is een eerst vereiste voor je mag spreken, vind ik, van een eventueel deficit dat in het verleden is gegroeid.

Mijnheer Van Hecke, we hebben denk ik in deze vergadering ook al een paar keer gesproken over de jurisdisering, de snelheid waarmee bepaalde informatie zeg maar de vorm aanneemt van een proces-verbaal dat naar het federaal parket gestuurd wordt of naar het parket tout court om de strafvordering in gang te zetten, met het mogelijke risico dat het openbaar ministerie op een bepaald moment moet vaststellen dat het dossier onvoldoende gespijsd is om te komen tot een veroordeling, met een falen van de strafvordering tot gevolg. Op dat vlak blijf ik ervan overtuigd dat we te snel naar jurisdisering gaan. Uiteraard heb ik mij een beetje laten verleiden om met veel kennis en veel interesse het Britse model te gaan bekijken en daar ook over te spreken met Britse collega's. Ik ben een beetje jaloers op dat model.

Wat hebben we dan afgesproken? Zeer concreet, binnen de schoot van de nationale veiligheidsraad zijn er inderdaad wel afspraken gemaakt, onder meer met de toenmalige voorzitter van het College van procureurs-generaal. Die afspraak was dat de Veiligheid van de Staat, als ze wordt aangewezen door de federale procureur in de rol van technisch deskundige, wat ongeveer altijd is in het kader van terrorisme, ook vrijelijk toegang moet hebben tot de informatie maar ook tot voorwerpen, telefoongegevens, tot elk soort informatie dat kan aangeboord worden om de netwerken duidelijker in kaart te brengen.

Bij de besprekingen die moeten leiden tot een omzendbrief over de houding van de Belgische diensten ten opzichte van de zogenaamde returnees, hebben we vastgesteld dat iemand in afwachting van zijn uitlevering op grond van een internationaal aanhoudingsmandaat niet kan gesproken worden door een inlichtingendienst. De geesten moeten op dat vlak nog wat rijpen. Ik heb begrepen dat een aantal onderzoeksrechters toch nog wat reticent is. Ik blijf erbij dat de tijden veranderd zijn en dat een inlichtingendienst vrije toegang moet kunnen hebben tot de mensen die naast de debriefing, het gesprek dat ze hebben met een inlichtingendienst, uiteraard ook kunnen verhoord worden door iemand van de politie met

het oog op vervolging van hun strafbaar gedrag.

Ik denk dat beide samen mogelijk moeten zijn en dat we daarmee al een beetje opschuiven in de richting van het Britse model. Dat model zorgt ervoor dat men ook als inlichtingendienst kan bijdragen tot een beeldvorming die verder gaat dan de casus op zich.

Ik hoop dat de geesten blijven rijpen en dat de reticentie van een aantal onderzoeksrechters om de Veiligheid van de Staat te betrekken bij de debriefings, omdat ze nu vooral de nadruk leggen op het verhoor en het PV dat moet dienen om de strafbaarstelling te ondersteunen, wegdeemstert.

Bovendien kan de debriefing bij de inlichtingendienst op een bepaald moment ook gebruikt worden voor de strafvervolging. We gaan dit niet doen om onze eigen kasten te vullen, maar wel om bijkomende inlichtingen te verwerven en te kijken welke informatie er aanwezig is bij iemand die bijvoorbeeld in een kamp zit in afwachting van zijn uitlevering of zijn terugkeer naar België, wie zwaait daar de plak, welke zijn de plannen die men smeedt ten opzichte van de Belgische Staat, wie is er allemaal van plan om terug te komen. Dat zijn allemaal zeer nuttige inlichtingen, die we op dit moment moeten ontberen.

Het zal u ongetwijfeld ook opgevallen zijn dat we binnen de Veiligheid van de Staat ook nadenken over hoe we de rol die wij hebben als defensieve dienst kunnen verruimen. Zo zouden we eventueel ook kunnen afreizen naar het buitenland en de informatie gaan garen die daar aanwezig is in hoofde van wie bijvoorbeeld in een detentietoestand zit aan de Turks-Syrische grens. De wet van 1998 verbiedt dat overigens ook niet.

Op die manier tasten we af welke de grenzen van de mogelijkheden zijn, gelet op de permanente nood om een beter en duidelijker beeld te krijgen van radicalisering.

**Georges Dallemagne** (cdH): Merci beaucoup, monsieur Raes, de venir encore une fois devant notre commission. Vous êtes l'un de nos témoins privilégiés. J'ai beaucoup de questions, d'autant plus que vous donnez beaucoup d'informations, ce dont je vous suis très reconnaissant. On a donc envie de vous poser des questions par rapport à celles-ci.

Je voudrais d'abord vous poser une question liée à l'actualité. Vous venez de dire qu'il y aurait une vingtaine de FTF souhaitant revenir en Belgique. J'ai des informations de proches, de familles, qui

disent qu'effectivement pour ces terroristes qui sont là-bas sur le terrain, c'est la panique; ils cherchent à rejoindre la Belgique, ils savent qu'ils ont très peu de chances de survivre là-bas, et ils préféreraient se rendre à la justice belge.

D'ailleurs, Mme Lambert, la juge de la jeunesse, voici quelques jours, nous a dit qu'il y aurait entre cinq et dix mineurs qui pourraient revenir, parmi ces vingt FTF. Pourriez-vous nous en dire plus sur le dispositif qui est mis en place pour éventuellement capturer ces personnes aux frontières, ou à l'intérieur même de l'Irak si tel est le cas? Nous savons que vous avez des coopérations avec les services irakiens, pour faire en sorte que ces personnes puissent être appréhendées. Nous avons entendu par ailleurs qu'il y aurait un lien entre le trafic de faux documents à la ville de Bruxelles et le retour de certaines de ces personnes, qui cherchent à revenir par tous les moyens.

Dans le même ordre d'idées, nous avons entendu qu'il y aurait toujours des volontés de départ – la presse s'en fait l'écho ce matin. Je sais qu'il y a eu toute une discussion – et j'ai posé une question au ministre de l'Intérieur il y a quelques mois – sur le fait de savoir s'il y aurait ou non encore des départs vers les zones de guerre, de terrorisme. Il avait dit non, et vous aviez été plus nuancé. Aujourd'hui, notamment, les opérations de cette nuit, sont-elles éventuellement liées à des départs ou à des volontés de départ? Y a-t-il encore des départs de jeunes vers les zones de guerre?

Deuxième question, sur le contrôle des mosquées. Vous avez donné le nombre des mosquées sur l'ensemble de la Belgique. Sur la Région de Bruxelles, M. Somville nous a dit qu'il y aurait à peu près 170 mosquées, dont 14 seraient agréées. J'aurais voulu savoir sur quelles mosquées parmi les 156 mosquées non agréées vous avez des informations. Vous avez parlé d'une cartographie qui a démarré il y a un an. Cette cartographie reprend-elle l'ensemble de ces lieux de culte? Y a-t-il aussi tous les clubs de sport dont vous avez parlé? Cette cartographie serait-elle éventuellement disponible pour notre commission? Je pense que ce serait un outil d'analyse assez utile pour notre commission.

La même chose pour les imams qui sont dans ces mosquées dont on dit parfois que ce sont des mosquées garages. Un suivi existe-t-il là à propos de ces 170 imams? J'imagine que chaque mosquée a son imam. Quelle est la proportion, quel est le niveau d'information que vous avez de l'ensemble de ces lieux de culte?

CRIV 54 E054

25/01/2017

19

Toujours sur le contrôle des mosquées, je me souviens que vous aviez indiqué, il y a quelques mois, que le nombre de mosquées radicalisées à Bruxelles était passé de 15 à 30 en très peu de temps. Quel chiffre donneriez-vous aujourd'hui sur le nombre de mosquées radicalisées par rapport aux 170 mosquées qui ont été comptabilisées par M. Somville?

Vous avez parlé de la grande mosquée du Cinquantenaire. Pour la première fois, je pense, publiquement, vous avez donné un chiffre. Je me suis beaucoup intéressé à la comptabilité de cette mosquée qui n'a pas remis de comptes pendant plus d'un demi-siècle et qui vient de remettre des comptes assez farfelus, je dois l'avouer pour les avoir analysés. Vous venez d'indiquer que 1,2 million d'euros avait été affecté entre 2012 et 2014 à des instituts d'enseignement. Pourriez-vous nous en dire un peu plus là-dessus?

Ne pensez-vous pas qu'il est temps d'avoir une clarté sur les flux financiers de cette mosquée? Nous savons tous maintenant, au regard des auditions et des travaux de la commission, à quel point l'Arabie saoudite et la Ligue islamique mondiale, à travers cette grande mosquée, ont eu un effet extrêmement néfaste sur l'islam de Belgique et à travers des flux financiers importants. Ne pensez-vous pas qu'il y aurait lieu de faire un travail approfondi sur l'ensemble des flux financiers depuis ces décennies? N'est-ce pas un travail que vous pourriez mener avec d'autres services et notamment avec la CTIF? Il serait très important pour notre commission de voir à quel point cette influence étrangère s'est traduite dans des flux financiers et par des liens entre cette grande mosquée et toute une série d'instituts d'enseignement ou toute une série d'autres mosquées.

Toujours sur le même sujet, on a beaucoup parlé de l'Exécutif des musulmans de Belgique. On parle beaucoup moins du Conseil des théologiens qui a pourtant une influence très importante sur l'islam de Belgique. On se souviendra qu'après le 22 mars, il a été réticent à ce qu'il y ait une prière en faveur de toutes les victimes des attentats du 22 mars. Que savez-vous? Comment suivez-vous les travaux de ce Conseil des théologiens? On sait par M. Echallaoui que lui essaie de faire en sorte que les membres de ce Conseil des théologiens soient plus en phase avec ce qu'il a appelé un islam contextualisé, c'est-à-dire un islam intégré dans la société belge. Quels sont éventuellement les contacts que vous avez avec lui pour faire en sorte que les membres de ce

Conseil des théologiens soient effectivement plus en conformité avec ce que pourrait être un islam ancré dans la réalité belge?

Pour ce qui concerne les détenus, vous avez indiqué qu'il y avait à peu près le même nombre de détenus pour terrorisme en Belgique qu'en Grande-Bretagne (environ 160) et que cela représentait la moitié du nombre de détenus pour terrorisme en France. On peut donc constater l'importance du problème.

Vous avez dit que certains d'entre eux allaient sortir cette année. Pouvez-vous donner leur nombre? Font-ils l'objet d'une évaluation de la menace par l'OCAM? Chacun de ces 162 détenus terro fait-il l'objet d'une évaluation de la menace? Sur base de cette évaluation, un plan de suivi est-il établi pour ces détenus lorsqu'ils sont libérés? Cette information est-elle communiquée au TAP? Vous avez dit qu'il n'y avait pas encore de lien structurel en matière de flux d'informations avec le TAP. Mais, quand ce dernier émet une décision de libération, il est important qu'il puisse être informé du niveau de la menace et de l'éventuel suivi par les services de renseignement. Il s'agit-là d'un aspect, selon moi, très important.

Pour ce qui concerne les visiteurs de prison, vous avez dit qu'il y avait un *screening* systématique. Ce dernier est-il effectué en fonction du niveau déterminé par l'OCAM? Une interdiction des visites en prison est-elle prévue suivant le niveau 1, 2, 3 ou 4 déterminé par l'OCAM?

Je voudrais vous poser une dernière question à laquelle vous ne pourrez peut-être pas me répondre en séance ouverte. Nous avons appris – la presse s'en est largement fait l'écho – que vous aviez beaucoup de renseignements sur Oussama Attar, ce depuis longtemps. Une série d'informations nous ont été données à huis clos et nous avons toute une série de questions complémentaires à vous poser sur ce que vous saviez, sur ce que la Sûreté savait concernant Oussama Attar, son parcours, l'influence qu'il a pu ou non avoir sur les auteurs des attentats terroristes. Je voudrais savoir dans quelle mesure nous pourrions vous interroger à ce sujet, soit maintenant, soit à huis clos, soit par écrit.

Le **président**: J'ai compté huit questions. Je les écoute mais je les compte aussi.

Op een aantal van die dingen, over de gevangenis en de bezoeken, waarmee ik begonnen ben hebt u al enigszins geantwoord. Ik wil uw vrijheid niet beperken om op alles in te

20

25/01/2017

CRIV 54 E054

gaan. Als u sommige dingen wil delen met de commissie, gezien de gevoeligheid van het dossier en het lopende onderzoek, kunnen wij dat achter gesloten deuren doen.

**Jaak Raes:** Graag.

De **voorzitter:** Alstublieft!

**Jaak Raes:** Dank u, mijnheer de voorzitter.

Ik kom terug op de vragen van de heer Dallemagne. Een twintigtal FTF'ers willen terugkeren naar België. Wat te doen?

Naast de Nationale Veiligheidsraad is er ook een Strategisch Comité voor Inlichtingen en Veiligheid, en een Coördinatiecomité voor Inlichtingen en Veiligheid. De Veiligheid van de Staat heeft het initiatief genomen om, als ik mij niet bedrieg al in september van vorig jaar, een aantal vergaderingen te organiseren over de vraag, hoe kunnen wij ervoor zorgen dat, als er mensen terugkomen uit Syrië en Irak, uit het strijdgebied in de ruimste zin van het woord, wij ze niet missen? Hoe kunnen wij ervoor zorgen, met andere woorden, dat zij zich niet ongemerkt onder ons bevinden? Nog anders geformuleerd: hoe kunnen wij vermijden dat er een El Bakraoui bis-verhaal ontstaat? Want daarover gaat het eigenlijk.

Wij zijn ervan uitgegaan, mijnheer Dallemagne, dat de diensten voldoende capaciteit en wijsheid hebben om de hoofden bij mekaar te steken en ervoor te zorgen niet te veel nieuwe dingen uit te vinden, maar beter ons goed te coördineren, onderling, en daarbij als rode draad in het achterhoofd te houden dat iedereen op een bepaald moment in staat moet zijn om zijn eigen bevoegdheden ten volle te spelen, die bevoegdheden ten volle te communiceren en op die manier tot een soort coherent opvangbeleid te komen. Belangrijk is daarbij – en zonder u te willen vervelen met de details van de bespreking – op een bepaald moment de vaststelling dat natuurlijk de gerechtelijke wereld in ons land er alle belang bij heeft om de primauteit en de prioriteit te kunnen benadrukken van de uitvoering van internationale aanhoudingsmandaten.

Veel van de FTF'ers die in Syrië, Irak of het grensgebied met Turkije zijn, zijn mensen die al het voorwerp hebben uitgemaakt van een soort aanhoudingsbevel bij verstek uitgevaardigd. Wij moeten ervoor zorgen dat zij terecht worden door het Belgisch gerecht, al is het maar om niet de indruk te wekken dat, als zij in het buitenland zitten en terugkomen naar België, dit straffeloos

zou kunnen gebeuren.

Wij hebben dus een aantal categorieën willen opdelen en wij hebben die categorieën benoemd als zijnde de Belgen die willen terugkeren. Voor hen is het duidelijk, ook al hebben zij geen paspoort, zij zullen op een bepaald moment een reistitel moeten verwerven. Zij moeten aankloppen in hetzij Jordanië, Amman of onze Belgische ambassade, hetzij in Turkije. Men moet op een of andere manier een reisdocument hebben. Maar Belgen die willen terugkeren, die een link hebben met België en de Belgische nationaliteit hebben, kan men niet weren om terug te keren. Zij hebben het recht om terug te keren.

Zij lopen natuurlijk ook het risico onmiddellijk te worden gearresteerd bij aankomst en te worden vervolgd voor de feiten die zij hebben gepleegd. Ik verveel u niet met de moeilijkheid die soms in een strafonderzoek kan rijzen om voldoende bewijzen naar voren te brengen voor een passende strafvervolgung. Dat is natuurlijk een heikel punt.

Daarnaast hebben wij een aantal andere categorieën van mensen die niet de Belgische nationaliteit hebben en die toch willen terugkeren. Hoe moet men zich daartegenover verhouden? Het kan ook gaan om minderjarigen en vrouwen. Wij weten dat, naarmate de militaire druk tegen IS opgevoerd wordt, de voorhoede van de terugkeerders wel eens zou kunnen bestaan uit een groep vrouwen en kinderen. Wij weten bijvoorbeeld op dit moment dat een van de personen die willen terugkeren een hoogzwangere vrouw is, vergezeld van een kind. Wij weten ook dat de mensen die wij kennen het voorwerp moeten uitmaken van een evaluatie van de dreiging door het OCAD. Wij hebben daarvoor een soort van systeem opgezet. Als het gaat over een OCAD-dreiging van niveau 3 of 4, dan wordt er natuurlijk een andere aanpak gevolgd dan bij een niveau 2.

Het kan best gebeuren dat een minderjarige niveau 2 als evaluatie van de dreiging meekrijgt en dat er dan specifieke maatregelen moeten worden genomen op het vlak van de jeugdopvang, in de plaats van de terbeschikkingstelling van een onderzoeksrechter en een aanhouding.

Wat is er op dit moment vooropgesteld? Wij hebben een soort van richtlijn, of eerder een convenant tussen de diensten over wie precies wat zal aanpakken. Welke soort informatie mogen wij bijvoorbeeld verwachten van de Belgische ambassades in dat gebied? Welke acties zal de Veiligheid van de Staat ondernemen? Wat zal de

CRIV 54 E054

25/01/2017

21

politie doen? Waar mag de federale procureur op rekenen? Wie zal beslissen over de aanhoudingsmaatregelen en de begeleiding naar België? Eerstdaags zal daarover finaal een formeel akkoord op papier bestaan. Wij hebben daarover lang gediscussieerd. Ik meen dat wij alle mogelijke gevallen hebben doorgelicht die ons moeten toelaten om de gepaste maatregelen te nemen.

U vroeg mij ook of er nu al dan niet nog vertrekkers zijn. Wij hebben in 2016 geen vertrekkers meer gezien. Ik heb inderdaad samen met u vastgesteld dat de Belgische pers onlangs melding maakte van iemand die zou willen vertrekken. De tendens is in elk geval, niet alleen in België, maar ook in de ons omringende landen, niet meer af te reizen. Met zijn oproep heeft Abu Bakr al-Baghdadi de afreizen naar het strijdgebied willen ontmoedigen en degenen die hier zijn aangemoedigd om een soort testament te maken, waarin de aanslag die zij zouden plegen op voorhand becommentarieerd wordt, zodat het kan worden gebruikt door IS. De tendens is dus niet meer af te reizen, maar eerder het gedachtegoed en de radicalisering – vandaar het belang dat wij moeten hechten aan het jihadisme hier – bij de *lone actors of home grown terrorists* te leggen. Die kennen wij ook en voor hen willen wij ook binnen het OCAD een databank aanleggen.

Op uw vraag over de verschillende moskeeën te Brussel, de cartografie van communicatie naar de commissie, de imams, en zo verder, zal ik u daar heel eerlijk op antwoorden. Ik ken de namen van al die imams niet. Ik ken zelfs het cijfer niet 100% uit het hoofd. We kunnen die informatie natuurlijk aan de commissie leveren, in zoverre die op dit moment goed is uitgepluisd. U mag van een inlichtingendienst verwachten dat ze u inlichtingen geeft en geen brute informatie.

De **voorzitter**: We spreken af dat u deze gegevens checkt. Van zodra u voldoende zeker bent, bezorgt u het antwoord schriftelijk aan de commissie.

**Jaak Raes**: Ik doe een greep uit de cijfers. Er zijn 81 erkende moskeeën. De afgelopen twee jaar hebben 65 dossiers van moskeeën een erkenning gekregen. Wij hebben de afgelopen twee jaar ook synthesefiches gemaakt van die moskeeën die door onze Analyse als problematisch worden beschouwd. In het kader van het lanceren van het Kanaalplan heeft de Veiligheid van de Staat bijgedragen tot de informatieverstrekking aan het OCAD. Wij hebben een lijst samengesteld. Dat is

allemaal gebeurd in juli 2016.

Wij hebben samen met SGRS en de politie ook een bijdrage geleverd in een aantal werkgroepen zoals die met betrekking tot het salafisme om in september nog te kijken naar 18 moskeeën die gekend waren door onze beide diensten. Voor 10 van de 18 moskeeën waren de evaluaties voldoende om de moskeeën en hun bezoekers onder te brengen in de zogenaamde Joint Information Box die bij OCAD ligt.

Ik maak een kleine uitstap naar de realiteit en de orde van de dag. Iedereen herinnert zich ongetwijfeld nog de uitdrijving van Alami Amaouch, de radicale prediker uit Dison, Luik. Op basis van de informatie die de Veiligheid van de Staat aan het parket overbracht, weigerde men de hernieuwing van zijn verblijfstitel te benaastigen.

Dit is maar een praktische greep uit wat wij op dat vlak doen.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur Raes, juste sur cette question, il serait intéressant que vous puissiez vérifier. Je pense que vous avez dit qu'il y avait à peu près 350 mosquées en Belgique. Quelles sont celles sur lesquelles vous n'avez pas d'informations, faute de capacité? Il serait intéressant d'avoir la proportion. Et quelles sont celles, région par région, qui sont aujourd'hui considérées comme radicalisées, radicales? Parce que le chiffre de 30 avait été cité, il y a quelques mois, sur la Région de Bruxelles. Je ne sais pas si ce chiffre est toujours d'actualité.

**Jaak Raes**: Ik zal voor het gemak de vraag omdraaien, mijnheer Dallemagne. Ik stel vast dat wij op dit moment weten dat er in België zo'n 350 of 360 zijn. Dat aantal is voortdurend in evolutie. Wij weten dat er 81 erkend zijn. Een heel aantal is dus niet erkend. En er bestaat ook een aantal garagemoskeeën, maar dat cijfer ken ik niet uit het hoofd. Wij liggen niet wakker van de erkende moskeeën. Wij liggen eerder wakker van de moskeeën die niet erkend zijn of die niet op de radar verschenen zijn en waarvoor bijkomende manpower nodig is om ze te ontdekken.

Als u mij vraagt: hoeveel mensen zijn er nodig om dat soort werk te doen, wil ik de vraag uitbreiden en vragen: hoeveel mensen zijn er nodig om ze niet alleen te ontdekken maar ook om erop te werken? Hoeveel mensen zijn er nodig voor de bronwerking? Hoeveel mensen zijn er nodig om eventueel onderzoeken uit te voeren naar de geldstromen, enzovoort? Ik heb eerder in deze vergadering al gezegd dat wij er niet komen met



22

25/01/2017

CRIV 54 E054

de 100 extra mensen die ons beloofd zijn. Wij komen er zo niet. Dat is te weinig.

Het volstaat te kijken naar wat de Nederlanders doen met dezelfde opdracht. Hun aantal is dubbel zo groot als ons personeelsbestand. Wij kunnen niet eeuwig de lilliputters van Europa blijven op het vlak van inlichtingen. Ik meen dat ik dat al voldoende duidelijk gemaakt heb aan de voorzitter en de leden van de commissie.

De **voorzitter**: Dat laatste komt in de krant, vermoed ik.

U hebt zich duidelijk goed voorbereid, mijnheer Raes. Gaat u verder met uw betoog.

**Jaak Raes**: Ik neem die verantwoordelijkheid dan ook op.

De heer Dallemagne had het ook over de grote moskee en de cijfers in dat verband. Laat ik even mijn documenten raadplegen. Misschien kan ik daar wat meer over vermelden, mijnheer Dallemagne.

Je vais vous parler du Centre Islamique Culturel de Belgique (CICB.)

Wij weten dat dit centrum sterk gelinkt is aan de zogenaamde Ligue Islamique Mondiale, waar men een visie van het salafisme, meer bepaald het wahabisme nogal sterk op het voorplan brengt.

Wij hebben gezien dat de financiën daarvan meer dan een miljoen euro per jaar bedragen. Wij hebben gezien dat er andere financiële bronnen zijn die bijdragen aan dat bedrag, namelijk les revenus relatifs à la certification halal. Tous ces revenus entrent dans le même "pot" de financement.

On a vu aussi la rémunération des cours qui sont donnés au sein du centre, ainsi que des dons reçus des fidèles qui ne doivent pas être sous-estimés. Les fonds sont directement affectés à la propagation de l'idéologie et vraiment utilisés pour ce à quoi ils sont destinés à cet effet. Je pense qu'il est clair que le CICB facilite la poursuite de ces études religieuses dans les universités islamiques en Arabie Saoudite par le biais de bourses dont de nombreuses sont octroyées à ceux qui veulent se perfectionner en Arabie Saoudite. Je pense devoir préciser que le centre abrite aussi une école dispensant des cours d'arabe ainsi que d'une école coranique apparemment destinée à apprendre les bases de l'islam aux convertis. C'est ainsi que nous avons

pu remarquer que, de 2012 à 2014, pas loin de 1,2 million d'euros ont été affectés aux instituts se trouvant au sein du CICB pour la rémunération des employés officiant au sein du centre - professeurs, imams etc. Pour être clair, je pense que le CICB a distribué plus de 600 000 euros de dons de 2012 à 2014 à destination de personnes ou d'associations qui propagent la vision salafiste de l'islam.

Nogmaals, deze brochure, die is samengesteld door de Veiligheid van de Staat, en die een inzicht wil bieden omtrent het salafisme en de juiste draagwijdte van een eventueel risico, en die uiteraard ook in het Frans bestaat, zouden wij graag eerstdaags verspreiden bij de politie, bij de mensen van het OCAD en andere geïnteresseerden. Wij proberen in deze brochure ook de aard van het salafisme te verklaren en begripsverwarring tussen salafisme en jihadisme te vermijden. Laten wij ook niet in de val trappen om de grote moskee te beschouwen als het centrum van het salafisme in België. Dat is niet correct. 90 procent van de bezoekers ervan zweert het gebruik van geweld compleet af. Laat dat ook duidelijk zijn. Ongetwijfeld zijn er een aantal insteken die toch onze aandacht blijven verdienen. Daarom werd deze brochure gemaakt.

Er werd me een vraag gesteld over de *Conseil des Theologues*. Ik kan niet uit het hoofd zeggen welk soort contacten de Veiligheid van de Staat daarmee onderhoudt. Ik zal die informatie opvragen bij de mensen van de operationele buitendiensten. Ik weet niet uit het hoofd of wij geregelde, gestructureerde contacten hebben met deze Raad van Theologen.

Er waren ook een aantal vragen over de gevangenen. Er werd gevraagd of er opvolgingsplannen zijn voor mensen die vrijkomen uit de gevangenis nadat zij hun straf uitgezeten hebben voor veroordelingen in verband met bijvoorbeeld *Sharia for Belgium*. Ja, er is een informatieflex naar de *local* taskforce. Uiteraard is er ook een informatieflex naar de justitiehuisen, die eventueel belast zullen worden met de opvolging van die mensen.

Er was ook een vraag over de screening van de bezoekers en of hierover overlegd wordt met het OCAD. Wij zijn in staat, als wij vragen krijgen uit het gevangeniswezen, om screenings te doen en uiteraard ook om die screenings uit te breiden naar dat soort databanken.

Wat betreft de laatste vraag in verband met Osama Atar, heeft de voorzitter al aangegeven dat



CRIV 54 E054

25/01/2017

23

ik daar liever op antwoord achter gesloten deuren. Opnieuw wil ik er toch op wijzen dat het comité I, bij monde van zijn voorzitter, ook een niet-geclassificeerde versie, een beperkte verspreidingsversie, heeft gelanceerd en ook ter beschikking heeft gesteld van deze commissie, waarin tal van resultaten over die bevraging zijn weergegeven.

Bovendien is er uiteraard ook nog de zaak Osama Atar, waarvan de experts wel weet zullen hebben en waarvan het dossier door de Veiligheid van de Staat is samengesteld. Het dossier is geclassificeerd, zelfs als "geheim", omdat er nogal wat bronnenwerking in is opgenomen. Vooraleer u de vraag stelde, is het dossier echter op 1 of 2 september 2016 al ter beschikking gesteld van de commissie. Die informatie bevindt zich in de lokalen van het Comité I.

Wij hadden afgesproken dat geclassificeerde informatie aan het Comité I kon worden bezorgd, dat bij het Comité I de bewaring van de stukken zou gebeuren en dat ze na een gemeenschappelijk overleg met de voorzitter van het Comité I eventueel zouden kunnen worden ingekeken door de experts die een veiligheidsmachtiging van hetzelfde niveau hebben.

Ik hoef nu niet snel iets uit te vinden wat reeds bestaat.

**Georges Dallemagne** (cdH): Sur Oussama Atar, nous avons reçu un rapport complémentaire du Comité R, mais qui pose une série de questions. Je me suis permis de poser une série de questions par écrit. On verra bien quelle formule on utilisera pour avoir ces informations complémentaires.

Sur les visites en prison, ma question était précise. L'Ocam est-il systématiquement interrogé pour savoir si ces visiteurs à des personnes incarcérées pour terrorisme sont fichées ou sont évaluées par l'Ocam en niveau 1, 2, 3 ou 4? Est-ce qu'il y a une ligne rouge? À partir du moment où quelqu'un fait l'objet d'un signalement Ocam, radicalisé terro, est-ce qu'on décide d'interdire la visite?

**Jaak Raes**: Er is, als het ware, geen systematische identiteitscontrole van alle bezoekers. Het is enkel als de gevangenisdirectie dat vraagt aan de Veiligheid van de Staat dat wij een screening doen en die screening is dan wel voldoende verrijkt met de data van het OCAD, zodat wij aan onze partners een volwaardige

informatie kunnen aanbieden. Het is echter niet zo dat elke bezoeker systematisch op voorhand, bij wijze van spreken, wordt gecheckt, en dat het OCAD op die bezoekers dan ook een soort dreigingsanalyse maakt. Dat zou in wezen, denk ik, ook uit praktisch oogpunt, onbegonnen werk zijn.

**Le président**: En ce qui concerne les questions additionnelles sur Oussama Atar, je me réfère au mail que vous m'avez adressé. Je dois, cet après-midi, demander à la commission comment nous allons traiter cela et de quelle façon.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de administrateur-generaal, na de vele vragen die u al werden gesteld, heb ik toch nog twee vragen.

U hebt het gehad over de wijze waarop DG EPI dagelijks informatie met u deelt. Ik wil u de vraag in omgekeerde richting stellen. Hoe komt informatie waarover u beschikt over gevonnen personen in het strafuitvoeringsdossier?

U weet dat om de strafuitvoeringsmodaliteit te bepalen - moet iemand in de gevangenis blijven of wordt hij na het ondergaan van een bepaald gedeelte van zijn straf in vrijheid gesteld onder de modaliteit van elektronisch toezicht - de strafuitvoeringsrechtbank zich vandaag voornamelijk kan baseren op twee zaken.

Ten eerste, aanvullende misdrijven of nieuwe misdrijven die uit een proces-verbaal blijken en die als dusdanig aan het parket worden bezorgd en, ten tweede, het rapport van de justitieassistent.

Hoe komt de informatie waarover u beschikt, die soms zachte informatie is, zoals u ze noemt, op de geëigende plaats terecht op het moment en bij de persoon of de rechtbank die moet beslissen over de strafuitvoeringsmodaliteit?

Denkt u dat het nuttig zou zijn dat, zoals voor de dossiers die vandaag voor de jeugdrechtbank of de familierechtbank worden behandeld, men u een lijst zou bezorgen van personen waarover een strafuitvoeringsmodaliteit moet worden genomen, zodat u die informatie op het gepaste moment aan de juiste persoon of de juiste rechtbank kunt doen toekomen?

Als u die informatie deelt naar aanleiding van een vergadering van de LTF's, dan zit die informatie nog niet in het dossier, dan komt ze nog altijd niet op de gepaste plaats bij de strafuitvoeringsrechtbank. Denkt u dat dit nodig en

24

25/01/2017

CRIV 54 E054

nuttig kan zijn?

Een tweede vraag betreft de erkenning van geloofsgemeenschappen en van moskeeën. U hebt drie werkpunten opgesomd volgens dewelke een erkenningsaanvraag door u wordt onderzocht.

Eén daarvan is zeer duidelijk: worden er inbreuken vastgesteld? Het strafregister en de ANG nakijken lijkt mij in deze zaak eenvoudig.

Daarna hebt u het over inmengingsactiviteiten en extremisme, met name inmengingsactiviteiten van buitenlandse mogendheden. Onderzoekt u dan ook de geldstromen? U hebt zelf al enigszins aangegeven dat aan de burgemeester de hint gegeven wordt, in zoverre men administratiefrechtelijk niet in orde is. Wordt de boekhouding ook daadwerkelijk nagekeken? Wordt er gescreend? Wordt er nagekeken van wie de giften komen en aan wie ze worden bezorgd?

Dat lijkt me een zeer omvangrijke opdracht, maar zeker nodig en nuttig om een omstandig advies te kunnen geven.

U hebt het over extremisme. Welke definitie van extremisme hanteert u om negatief of positief te adviseren?

**Jaak Raes:** Dagelijks komen er ongeveer vijftien mails van de gevangenen binnen bij de Veiligheid van de Staat met vragen in verband met screening, met de betekenis van aangetroffen teksten, enzovoort. Daarop wordt uiteraard een antwoord teruggestuurd, met name op de technisch gestelde vragen.

Daarna heb ik ook benadrukt dat we bij de informatiedoorstroming naar het niveau van de gevangenen proberen te werken met geclassificeerde informatie.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Het zijn niet altijd de gevangenen. Het gaat slechts om een zeer beperkt aantal dossiers waar de gevangenen een beslissende rol hebben over een strafmodaliteit. In hoofdzaak gaat het over de strafuitvoeringsrechtbank en het parket.

**Jaak Raes:** Ik vertelde daarnet dat we geen gestructureerd overleg hebben met de SURB, de strafuitvoeringsrechtbanken. Op de vragen die het gevangeniswezen ons stelt, sturen we een antwoord. Wij hebben niet de opdracht om op dit moment tussen te komen in het dossier van elke gevangene die mogelijk het voorwerp uitmaakt van een aantal maatregelen waarover de

voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank zal beslissen, en er nog bijkomende adviezen over te verstrekken.

Niets belet uiteraard dat de informatie die we hebben aangeleverd aan de gevangenisdirectie en aan het centraal bestuur EPI, op dat moment ook op tafel wordt gelegd. Die informatie wordt niet aangereikt aan het EPI, omdat zij daar stof zou liggen happen. Ze moet dus ook kunnen worden aangewend door het gevangeniswezen zelf in haar communicatie met...

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Wie niet in alle dossiers of slechts in beperkte mate partner is bij het bepalen van de strafuitvoeringsmodaliteit, wordt niet altijd betrokken. Dat is precies het punt. Het is de politie die het verslag opmaakt. Enfin, de politie brengt verslag uit aan het parket en het parket aan de strafuitvoeringsrechtbank. Als er een misdrijf is, komt zachte informatie niet bij de strafuitvoeringsrechtbank. Zachte informatie zit niet in het dossier van de justitieassistent. Wanneer het EPI misschien meer weet, is dat allemaal goed en wel, maar dan zit de informatie nog niet bij degene die het moet weten om die strafuitvoeringsmodaliteit te kunnen bepalen.

Dat is eigenlijk precies mijn vraag. Acht u het nuttig en mogelijk dat er een lijst overgezonden wordt, zodat er eventueel ook verslaggeving kan gebeuren naar degenen die over de modaliteit beslissen?

**Jaak Raes:** Ten eerste denk ik dat de politie beter geplaatst is om te antwoorden op dit soort vragen en lijsten. Ik denk dat het niet aan een inlichtingendienst is, die in het kader van het uitvoeren van haar opdracht overgaat tot het opsporen van misdadigers en bewijzen, om op dat moment gesprekspartner te zijn van de strafuitvoeringsrechtbank en om zich een beetje te laten behandelen als een politiedienst. Ik kan onmogelijk garanderen dat, met het bestaande personeel dat er is, deze taak ook nog wordt opgenomen.

Bovendien, ik herhaal het, het gedrag van een gedetineerde dat mogelijks opgevallen is, rapporteren wij al. Als een bijkomende rapportering nodig zou zijn om de strafuitvoeringsrechtbank te ondersteunen bij het maken van een beslissing, dan denk ik dat andere partners daar de nood kunnen vullen. Ik zie echt niet in waarom De Veiligheid van de Staat zou worden georganiseerd als een soort politie van de strafuitvoeringsrechtbank.

CRIV 54 E054

25/01/2017

25

U vroeg ook welke soort informatie teruggaat. Ik heb hier een paar cijfers, vermoed ik, waarmee ik kan aantonen wat er in bijzondere gevallen, zoals bij Hasselt en Iltre, allemaal aan de hand was. Wij hebben daar bijvoorbeeld bijgedragen aan een *whitelist* van telefoonnummers die de gedetineerden mogen contacteren. U ziet misschien niet altijd onmiddellijk wat De Veiligheid van de Staat daar doet. Ik kan u echter garanderen dat wij in die bijzondere gevangenissen van Hasselt en Iltre, met hun speciale vleugels enzovoort, meer doen dan enkel informatie geven. Wij helpen het gevangeniswezen ook de juiste beslissing te nemen. We gaan ervan uit dat er mag getelefoneerd worden met een aantal mensen en diensten. Het samenstellen van zo'n lijst zou onmogelijk zijn wanneer dit alleen zou rusten op het gevangeniswezen, vandaar dat wij een helpende hand ter beschikking stellen.

Ik weet dat wij ook voorgesteld hebben om een aantal vzw's die werkzaam zijn in de gevangenis, van Iltre bijvoorbeeld, te screenen. Dat is nog nooit eerder gebeurd. Dat zijn zaken die natuurlijk niet onmiddellijk in de aandacht komen of opgepikt worden. Wij hebben ook een soort doorlichting gedaan van Iltre en Andenne en wij zijn die ter plekke gaan voorstellen. Wij hebben dus geen documenten opgestuurd, maar wij zijn onze bezorgdheden gaan voorstellen. Ook op dat vlak hebben wij aan het gevangeniswezen transparantie willen bieden. Aan de hand van de informatie die wij gekregen hebben, hebben wij een soort van beeldvorming gemaakt. Die werd daar ter plekke voorgesteld.

Wij leveren ook regelmatig een aantal hand-en-spandiensten voor aangetroffen literatuur. Ik denk daarbij aan de vraag of de stroming al dan niet salafi is. Er worden ook aangetroffen Arabische teksten en briefjes vertaald. In het kader van bijvoorbeeld een regime dat een gedetineerde opgelegd kan worden, geven wij wel degelijk achtergrondinformatie over zijn verleden. Wij geven ook informatie over het disfunctioneren van bepaalde afdelingen en personeelsleden of over bepaalde types gsm-toestellen die tijdens het fouilleren niet gedetecteerd kunnen worden. Dat zijn toch een aantal zeer praktische voorbeelden van activiteiten die wij uitvoeren ten behoeve van het gevangeniswezen en waarmee wij niet meteen in de kijker lopen.

Als u mij zegt dat wij er eigenlijk over zouden moeten nadenken om de strafuitvoeringsrechtbanken klant te maken van onze berichtenstroom, dan denk ik dat wij op dit

moment onvoldoende garanties kunnen bieden om die up-to-date te houden.

U sprak mij ook over de erkenning van de geloofsgemeenschappen, de drie assen, en de inbreuken en er was ook een vraag over de inmengingsactiviteiten. Onderzoeken wij geldstromen enzovoort? De opdracht om de inmengingsactiviteiten te organiseren, ligt uiteraard bij de Veiligheid van de Staat. Die doorlichting ligt bij ons. Als wij denken dat er nood is om geldstromen te onderzoeken, wat niet altijd het geval is, dan doen wij dat samen met de CFI, maar vergeet niet dat een aantal informaties die finaal moeten leiden tot het advies – in Vlaanderen verstrekt mevrouw Homans daarover een eindadvies – toebehoren aan de geregionaliseerde instellingen. Ik denk bijvoorbeeld ook aan gemeentebesturen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Zegt u nu dat als er geen aanwijzingen zijn van verdachte geldstromen, u dan de geldstroom niet onderzoekt?

**Jaak Raes:** Ja, dat is correct, omdat ze onderzocht moeten worden. De financiële haalbaarheid is precies een van de elementen die op het conto staan van de geregionaliseerde materie die tot de Gemeenschappen behoort. Zij moeten ook een aantal onderzoeken doen. Ook het gemeentebestuur doet een aantal onderzoeken. Samen leiden die tot een gemotiveerd advies van, in Vlaanderen, mevrouw Homans.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Wat is extremisme volgens de staatsveiligheid?

**Jaak Raes:** Het beeld van extremisme. Ik denk dat ik daar in de vorige commissievergadering een boompje heb over opgezet. Ik kan mij niet onmiddellijk onze definitie voor de geest halen; u moet mij daarvoor excuseren. Wij hebben ze en wij passen ze natuurlijk ook toe. Wij hebben daar voldoende over nagedacht, over geconfereerd, ook op academisch vlak, om met grote zekerheid te kunnen stellen dat wij geen andere definitie hanteren dan die van de buurlanden. Maar als u mij vraagt die onmiddellijk, hic et nunc, te produceren dan kan ik dat niet, omdat ik mij precies wil hoeden voor algemeenheden, terwijl we ter zake toch wel heel voorzichtig nuances hebben ingebracht.

Na lezing, volhardt en tekent,

26

25/01/2017

CRIV 54 **E054**

.....  
Voornaam – Naam getuige  
Jaak Raes

CRIV 54 E056

30/01/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 30 JANUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUETE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 30 JANVIER 2017

Après-midi

### Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- mevrouw Marie Wastchenko, verantwoordelijke van de Federatie van de Brusselse OCMW's van de Vereniging van de Stad en de Gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Brulocalis)
  - de heer Piet Van Schuylenbergh, directeur van de afdeling OCMW's, Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG)
  - de heer Luc Vandormael, voorzitter van de *Fédération des CPAS de l'Union des Villes et Communes de Wallonie*
- Audition sur le volet "radicalisme" de**
- Mme Marie Wastchenko, responsable de la *Fédération des CPAS Bruxellois de l'Association de la Ville et des Communes de la Région de Bruxelles-Capitale (Brulocalis)*
  - M. Piet Van Schuylenbergh, directeur de la section CPAS, *Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG)*
  - M. Luc Vandormael, président de la *Fédération des CPAS de l'Union des Villes et Communes de Wallonie*

Le **président**: Je crois qu'on peut continuer nos travaux.

Ik zou de heer Piet Van Schuylenbergh, directeur van de afdeling OCMW's van de VVSG, willen welkom heten. Ik verwelkom ook de heer Luc Vandormael, voorzitter van de Fédération des CPAS de l'Union des Villes et Communes de Wallonie, en mevrouw Marie Wastchenko, verantwoordelijke van de afdeling OCMW van de Vereniging van de Stad en de Gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Mevrouw en mijne heren, wij zijn in een openbare zitting.

Ik moet u eerst en vooral de eed afnemen. Als u meeluistert in vertaling, zal ik u een panaché voorlezen van de formule. Ik zal u, de ene na de andere, vragen om de eed af te leggen in de taal die u wenst.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele

2

30/01/2017

CRIV 54 E056

waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Piet Van Schuylenbergh legt de eed af.*

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Marie Wastchenko prête serment.*

*M. Luc Vandormael prête serment.*

Ik begin met een algemene openingsvraag, waarop u alle drie kunt ingaan. Het is onnodig te zeggen dat medewerkers van OCMW's heel dicht bij hun klanten staan. Zij hebben met die klanten ook een vertrouwensrelatie. Op basis van die vertrouwensrelatie kunnen zij natuurlijk bepaalde signalen of tekenen van het radicaliseringsfenomeen oppikken. Dat is hetgeen wij op dit ogenblik onderzoeken in onze onderzoekscommissie.

Bestaan er binnen de OCMW's richtlijnen of instructies met betrekking tot wat medewerkers zouden kunnen of moeten doen wanneer zij bepaalde signalen of tekenen van radicalisering opmerken bij hun cliënten? Zijn zij daarvoor opgeleid? Worden uw medewerkers daarvoor gesensibiliseerd? Wat gebeurt er op het ogenblik dat u zoiets vaststelt?

Mijn tweede vraag gaat over het probleem van het beroepsgeheim. Uw medewerkers vallen onder een beroepsgeheim. Dat is wettelijk geregeld. U weet dat de Kamer wellicht wetgevende initiatieven zal goedkeuren waardoor dat beroepsgeheim kan worden opgeheven in geval van terroristische misdrijven. Hebt u kennis van dat wetsvoorstel? Wat zijn uw bedenkingen daarbij?

**Marie Wastchenko:** Monsieur le président, je suis Marie Wastchenko, la responsable de la Fédération des CPAS bruxellois.

Quant à votre première question, monsieur le président, à mon niveau, je n'ai pas d'informations très précises émanant des dix-neuf CPAS bruxellois sur ce qui se fait exactement en termes de formation ou de lignes de conduite par rapport à la détection de signes de radicalisation. Je pense que cela va dépendre d'un CPAS à l'autre, mais je ne pourrai pas vous en donner une vision très claire. Par contre, je sais que certains CPAS ont participé à des formations. Le personnel a

parfois participé à des formations et à de l'information sur ces questions. Parfois, l'information était donnée au niveau de la commune ou était plus générale, parfois certains ont suivi des formations en interne, qui étaient plus particulièrement ciblées sur le métier d'assistant social et sur la réalité de terrain du CPAS même. Mais je n'ai pas de relevé précis à cet égard et je ne pourrai pas vous donner une vision de la proportion des dix-neuf CPAS allant dans ce sens.

Je n'ai pas connaissance de lignes de conduite par rapport à la détection de signes de radicalisation, mais cela ne veut pas dire qu'il n'en existe pas.

Voilà pour le premier volet. Je ne sais pas si vous me demandez de réagir tout de suite pour le secret professionnel.

De **voorzitter:** Misschien kunnen de anderen eerst ingaan op het eerste luik. Hebt u kennis van instructies of richtlijnen voor de medewerkers van het OCMW in verband met radicalisering?

**Piet Van Schuylenbergh:** Mijnheer de voorzitter en leden van de commissie, het is een beetje een gevarieerd beeld, denk ik, op het terrein van de OCMW's, zoals vaak het geval is als het gaat over lokale besturen. Het is wel absoluut zo, dat is toch de vaststelling in Vlaanderen en bij de Vlaamse OCMW's, dat heel wat OCMW's participeren aan de Lokale Integrale Veiligheidscellen die worden opgericht in elke gemeente of minstens toch op het niveau van de politiezone, op initiatief van de burgemeesters en met betrokkenheid van verschillende actoren, waaronder heel vaak het OCMW. In Vlaanderen zijn er 135 Lokale Integrale Veiligheidscellen en in drie kwart van die Lokale Integrale Veiligheidscellen is ook het OCMW aanwezig. Wij vinden dat zelf een vrij goede manier van werken, omdat op die manier het probleem van het detecteren van signalen en het desgevallend al dan niet toepassen van het beroepsgeheim, of hoever men daarin kan gaan, wordt losgekoppeld van de individuele maatschappelijk werker of de individuele hulpverlener en het eigenlijk een beleidslijn wordt van het lokaal bestuur.

Ik merk in de praktijk dat heel veel individuele maatschappelijk werkers worstelen met heel de problematiek van het beroepsgeheim. Het beroepsgeheim is heel duidelijk strafrechtelijk geregeld, waar ook een aantal uitzonderingen op zijn. Het is niet zo dat het beroepsgeheim absoluut is, er zijn ook een aantal uitzonderingen op. Er zijn



CRIV 54 E056

30/01/2017

3

een aantal situaties waarin men zegt: kijk, omwille van het hoger belang kan men eigenlijk het beroepsgeheim doorbreken. Maar heel veel maatschappelijk werkers worstelen daarmee, omdat het natuurlijk gaat over individuele strafrechtelijke aansprakelijkheid. Dat is natuurlijk een heel moeilijke situatie. Men kan persoonlijk aangesproken worden indien men zijn beroepsgeheim schendt. Men is strafrechtelijk aansprakelijk.

Er is dus wel vraag naar en nood aan ondersteuning voor hulpverleners op het terrein, bij de OCMW's, maar ik denk trouwens ook bij andere hulpverlenings- of welzijnsorganisaties, en de vraag rijst hoever men daar kan gaan met dat beroepsgeheim. Daarom zijn die Lokale Integrale Veiligheidscellen een goed instrument, naar mijn aanvoelen, omdat men daar de individuele medewerker overstijgt en kan afspreken op het niveau van die Lokale Integrale Veiligheidscel op welke manier gegevens met mekaar worden gedeeld en hoever we daarin gaan. Iedereen is daar ook gehouden door het beroepsgeheim op dat niveau en we spreken af hoever we daarin gaan. Dat is volgens mij een goede manier van werken die in de toekomst zeker en vast kan worden voortgezet.

Daarnaast zou het, denk ik, zeer nuttig zijn, mocht alles wat te maken heeft met het beroepsgeheim van hulpverleners op een bevattelijke manier worden uiteengezet in een soort van omzendbrief of iets in die aard. Ik merk dat er op het terrein zeer veel verwarring is en dat mensen vaak niet goed weten tot hoever het beroepsgeheim gaat en waar het ergens op een of andere manier stopt.

Wij hebben goede ervaringen inzake het werken met die Lokale Integrale Veiligheidscellen en wij horen toch ook van zowel OCMW-voorzitters als burgemeesters dat dit toch wel een goedwerkend instrument is.

De **voorzitter**: Ik herneem mijn punt. Dat u interdisciplinair fungeert, is goed. Dan moet bepaalde informatie echter gedeeld kunnen worden, en moet van het beroepsgeheim in sommige omstandigheden afstand kunnen worden gedaan. Niet helemaal opgeheven, maar toch...

**Piet Van Schuylenbergh**: Sommige informatie wordt gedeeld, dat klopt. De meeste LIVC's, althans die waar wij zicht op hebben en die een goede werking hebben, hebben met de verschillende partners heel duidelijke afspraken over welke soort informatie precies gedeeld wordt

en welke soort informatie niet gedeeld wordt.

Wij kennen goede voorbeelden van samenwerkingsprotocollen die onder andere het delen van informatie regelen.

**Luc Vandormael**: D'abord une précaution oratoire: les CPAS ne sont pas des irresponsables, ne couvrent pas des terroristes et sont bien conscients de l'ampleur et de la gravité des faits qui nous concernent ici.

Nos assistants sociaux ont-ils affaire à des faits de radicalisme? J'aurais envie de dire: "J'espère que ce sont d'abord les policiers qui sont au fait de ces choses." Et je pose une question: "Lorsqu'ils le sont, est-ce que, de leur côté, ils échangent spontanément avec les travailleurs sociaux sur les dangers que cela pourrait représenter pour eux?"

Qu'avons-nous fait dans les CPAS? De la formation. J'ai ici des documents. Nous avons tout un programme de formation sur "Travail social et radicalisme religieux violent". C'est une première chose.

Le secret professionnel en CPAS, cela a déjà été dit, c'est la règle, comme dans toutes les professions qui touchent à la médecine, etc. Il peut cependant être levé – je ne vous ferai pas l'insulte de le rappeler –, en situation d'état de nécessité. Cela a déjà été pratiqué à plusieurs reprises. Je me souviens d'un climat un peu semblable à celui-ci lors de l'affaire Dutroux. Nous avons à peu près affaire au même climat et au même émoi chez les travailleurs sociaux, où, à l'époque, au moment de l'affaire Julie et Mélissa, c'était par rapport aux prédateurs sexuels, etc.; ici, on nous parle de radicalisme même si comparaison n'est pas raison. C'est pourquoi nous plaidons pour ne pas laisser le travailleur social tout seul avec ses doutes. Rarement, un terroriste va venir vous dire, je pars avec ma ceinture en Syrie. On sera plus souvent dans des cas de doute que des cas où vraiment il est flagrant que la personne s'est radicalisée. Ce n'est pas anodin. Donc: une meilleure information et un meilleur encadrement, ne pas laisser la personne toute seule avec cela. Je crois que ce n'est pas l'affaire du seul travailleur social, c'est l'affaire de toute l'institution CPAS.

Quant aux cellules locales de sécurité intégrée ou intégrale évoquée par mon collègue, là aussi, cela me rappelle un peu l'ambiance qui était celle qui existait au moment où on a mis en place les contrats de sécurité et de société. C'est vrai que, en Wallonie, il y a peut-être plus qu'en Flandre, de

la part de certains travailleurs sociaux – et la fédération des CPAS a relayé cette inquiétude –, une certaine inquiétude en disant: "Ne sommes-nous pas en train de nous faire instrumentaliser? Ne touche-t-on pas à notre secret professionnel? Ne pouvons-nous mal d'avoir des ennuis? Et quelque part, est-ce bien notre rôle?" On y viendra à propos de la proposition de loi, tout à l'heure. Donc, il y a effectivement des réticences, pas uniquement dans le chef des CPAS. Je pense aussi au monde de l'aide à la jeunesse.

Le **président**: Je vous remercie pour ces introductions.

**André Frédéric (PS)**: Monsieur le président, je voudrais rebondir sur ce que nous venons d'entendre et aller un peu plus en profondeur.

Il nous revient que du personnel social des CPAS demande – en tout cas, cela a été formulé publiquement – des grilles d'évaluation. En quelque sorte, il manque d'outils et certains estiment qu'il serait intéressant qu'ils puissent disposer de grilles d'évaluation qui permettent d'objectiver et de savoir si quelqu'un est en phase ou non de radicalisation. Êtes-vous au courant de cette demande? Des expériences sur vos terrains respectifs existent-elles?

Par ailleurs, certains assistants sociaux sont en demande – vous y avez fait allusion – de formations pratiques sur les modalités en matière d'échanges d'informations entre les CPAS, les villes et les polices. Cela dépasse le cadre strict du secret professionnel puisqu'il s'agit d'une demande de modélisation. Nous avons entendu, juste avant vous, des acteurs de terrain qui nous ont indiqué que le secret professionnel ne devait pas être un bouclier contre le partage d'informations. Savez-vous si des formations ont été organisées à cet égard?

Quel bilan tirez-vous des différentes approches et pratiques d'intégration en Belgique? Pensez-vous qu'en la matière le rôle des CPAS devrait être élargi?

**Luc Vandormael**: Monsieur Frédéric, j'ai connaissance d'une grille qui a été distribuée – je peux me tromper – par Fedasil, lors d'une formation à l'attention des travailleurs sociaux concernés par les ILA.

Je n'ai pas effectué de sondage sur la question de savoir si, en règle générale, les travailleurs sociaux sont demandeurs d'une telle grille. Mais mes collègues en savent peut-être davantage que

moi à ce sujet.

Les CPAS doivent-ils être davantage concernés par l'intégration? Oui. Pourquoi? Parce que, lors de la première phase de l'accueil de migrants, les CPAS sont un des opérateurs avec les ONG et Fedasil. Entre parenthèses, on dira peut-être, tout à l'heure, que nous avons longtemps regretté que trop peu de personnes (et trop tard) soient orientées vers nos ILA qui sont restées très longtemps vides.

Lors de la deuxième phase, lorsque les réfugiés sont reconnus, le CPAS est le premier opérateur par le biais de l'octroi du revenu d'intégration sociale.

Avec maintenant à la clé, le projet individualisé d'intégration sociale. Dès lors, dans ce cadre-là, il ne s'agira pas seulement de rechercher un emploi, il s'agira aussi, et encore davantage à court terme, de choses comme le logement, et toute une série d'autres paramètres qui touchent au bien-être général. S'agissant de l'intégration sociale et professionnelle, il est vrai que les moyens sont distillés prioritairement à toute une série d'opérateurs de formation, et que nous avons en son temps regretté de ne pas pouvoir être davantage associés aux subsides qui réfèrent à cette mission.

**Marie Wastchenko**: Pour réagir encore à votre question, je n'ai pas entendu de la demande de grille dont vous parlez. Par contre, je peux sans problème témoigner du désarroi des travailleurs sociaux de CPAS, surtout ces derniers mois, ou ces derniers douze mois, depuis les attentats de Paris, on peut dire. Ce désarroi est aussi lié au fait qu'ils ne voient plus toujours très clair concernant le rôle qu'on veut leur faire jouer. Quand on parle notamment d'un rôle à jouer dans la lutte contre la radicalisation, il faut encore préciser si ce rôle consiste à détecter des signes qui iraient vers le fait de devoir alerter et arriver à ce moment-là à ce que l'usager soit en quelque sorte détecté comme étant dangereux; et donc ce serait ça leur rôle. Ou si c'est plutôt un rôle sur le volet préventif. Et à la fédération des CPAS bruxellois, le débat est plutôt dans ce sens-là; le besoin des CPAS et la demande des CPAS est de pouvoir jouer un rôle dans le volet préventif. Concernant ce volet, je n'ai jamais entendu parler de grille. Par contre, je pense que recevoir de l'information et être mieux outillé pour pouvoir mieux connaître la problématique, dans le but de mieux aider les familles serait nécessaire. Car souvent, derrière un individu qui se radicalise, il y a toute une famille qui est en général prise en charge ou connue du

CRIV 54 E056

30/01/2017

5

CPAS. Là, c'est clair que je peux vous témoigner un besoin encore criant de soutien, de formation et sans doute d'avoir plus d'outils.

Mais la question reste toujours de savoir à quoi nous devons utiliser ces outils. Je crois que le désarroi du travailleur de CPAS aujourd'hui, c'est que parfois, il ne sait pas très bien s'il est dans le mode détection d'infraction, de dangerosité, avec une responsabilité s'il se passe quelque chose et qu'il ne l'a pas dit - c'est un volet -, ou si on veut lui faire jouer un rôle plus dans des actions de prévention, de prise en charge.

Quand on a les confidences d'une mère, par exemple, sur ses enfants, sur quel mode doit-il l'utiliser? Est-ce que c'est pour aller dire qu'il y a un problème avec le fils et faire une dénonciation, et donc éventuellement aller au-delà de son secret professionnel, parce qu'il pense qu'il y a état de nécessité et que c'est très difficile? Ou est-ce qu'on va l'outiller pour l'aider à prendre en charge la famille et avoir une action d'aide?

Je n'ai vraiment jamais entendu parler d'une demande très claire de notre côté d'une grille. Par contre, c'est vrai qu'il y a sans doute des vrais besoins de formation et d'aide dans ce cadre-là.

En tout cas du côté de la Fédération bruxelloise, c'est très clair: il y a une demande de pouvoir plutôt jouer un rôle sur le volet préventif, cohésion sociale, vivre ensemble et rentrer dans ce phénomène de la radicalisation en jouant un rôle actif de ce côté-là, plutôt que dans tout le volet secret professionnel qui touche à la détection d'infractions etc., où le CPAS, pour le moment, est prudent.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Mijnheer de voorzitter, geachte sprekers, ik heb nog enkele vragen.

Ten eerste, sinds kort, sinds 1 september, als ik mij niet vergis, is het GPMI-systeem in werking getreden, dat eigenlijk een sociaal contract is dat aan elke begunstigde van een leefloon wordt voorgelegd. In Antwerpen wordt het systeem zo toegepast dat aan elke nieuwkomer die zich naar het OCMW begeeft, in het kader van dat contract, voorwaarden worden opgelegd inzake inburgering en taal. Is het aangewezen om dat systeem uit te breiden tot andere OCMW's? Wat is uw mening?

Ten tweede, in Vlaanderen worden er gelden toebedeeld aan de VVSG in het kader van projecten rond radicalisering. Aan de vertegenwoordiger van de VVSG wil ik vragen of

dat op dezelfde manier gebeurt voor Brussel en Wallonië. Krijgen de steden en gemeenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest ook gelden als tegemoetkoming voor projecten tegen radicalisering?

Daarnet sprak u over de LIVC's en het nut en belang ervan. Voorlopig worden de LIVC's vrijwillig opgericht. Wat vindt u van een eventuele verplichting tot oprichting van LIVC's?

**Piet Van Schuylenbergh:** Omtrent het GPMI, het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie, kan ik antwoorden dat dat eigenlijk al lang bestaat, namelijk van in 1993. Nu is echter het toepassingsgebied uitgebreid. Het GPMI wordt nu door het OCMW afgesloten met elke nieuwe leeflooncliënt, terwijl dat vroeger enkel verplichtend was voor mensen jonger dan 25 jaar. Heel nieuw is het dus niet, maar het toepassingsgebied is wel uitgebreid.

Het GPMI heeft altijd de bedoeling gehad en heeft nog steeds als doel om op maat te werken van de cliënt, een geïndividualiseerd traject voor maatschappelijke integratie. De inhoud van het GPMI is datgene waarmee het OCMW en de cliënt samen denken vooruitgang te boeken. Het is de bedoeling om de situatie van de cliënt te verbeteren en om ervoor te zorgen dat de cliënt beter integreert in de samenleving. Dat kan een hele range aan verschillende vormen van hulpverlening inhouden. In essentie moet het gaan om zaken die de cliënt echt vooruithelpen. Hij wordt in de afspraken daarover ook betrokken.

Dat voor mensen van vreemde origine het verwerven van onze taal een essentieel element is, zal volgens mij niemand betwisten. In het kader van het GPMI kunnen er afspraken gemaakt worden over het volgen van een taal cursus en veel OCMW's passen dat al toe. Inburgering wordt geregeld door een Vlaams decreet, dat onder andere bepaalt onder welke voorwaarden mensen in aanmerking komen voor inburgering. Uiteraard kunnen de OCMW's de bepalingen van dat decreet toepassen en dat gebeurt ook.

Werken aan taal en inburgering zijn elementen die perfect in een GPMI kunnen passen. Dat is op zich geen probleem.

De tweede vraag ging over het project rond radicalisering, waarvoor met name de VVSG van de Vlaamse overheid een subsidie krijgt. Dat klopt. Wij hebben een projectsubsidie van de Vlaamse minister van Integratie en Inburgering gekregen, om in te zetten op het ondersteunen

van lokale besturen met betrekking tot projecten om radicalisering tegen te gaan. Wij hebben ondertussen al twee jaar een werking daaromtrent uitgebouwd, indien u dat mocht interesseren. Handvatten voor een lokale aanpak van radicalisering zijn een van de producten die wij daarmee, met steun van de Vlaamse overheid, hebben gemaakt.

Zij moeten daar zelf op antwoorden, maar ik denk niet dat zulks ook voor Wallonië en Brussel het geval is.

Aan Vlaamse kant krijgen wij daarvoor een gedeeltelijke ondersteuning, wat wij natuurlijk appreciëren en wat goed is. Daarmee kunnen wij toch een aantal stappen zetten, om lokale besturen te ondersteunen.

De LIVC's worden naar onze indruk in Vlaanderen vrij goed toegepast. Wij hebben dat onlangs bevestigd. Ik kom tot het cijfer van 135, ofwel op het niveau van de gemeente ofwel op het niveau van de politiezone. Dat is geregeld via een omzendbrief van de minister van Binnenlandse Zaken. Er zijn geen sancties voor wie het niet doet, maar uit de omzendbrief blijkt heel duidelijk dat de verwachting is dat het LIVC op lokaal niveau wel wordt ingevoerd.

Ik merk dat aan Vlaamse kant daarop wordt ingegaan en dat zulks ook leidt tot een werking waarbij verschillende actoren betrokken zijn en waarmee, onder het initiatief van de burgemeester, resultaten worden geboekt in een context die mensen toelaat in vertrouwen informatie met elkaar te delen. Het gaat trouwens niet enkel over individuele casusbesprekingen maar vaak ook over het beleid. Hoe ontwikkelt het lokale bestuur een beleid dat radicalisering kan tegengaan en waarmee men in eerste instantie bijvoorbeeld zwaar inzet op preventieve acties? Dat is ook een element van aanpak binnen een LIVC.

Moet de LIVC worden verplicht? De overheid moedigt dergelijke initiatieven sterk aan, wat naar mijn mening perfect is. In de meeste gemeenten in Vlaanderen — voor Wallonië en Brussel heb ik hierop geen zicht — wordt het ook toegepast. Naar ik hoor, gebeurt dat ook met enig succes. Het enige manco op dit moment, indien ik even op de zaak mag doorgaan, is niet zozeer de betrokkenheid van het lokaal bestuur. Dat is immers goed geregeld; de burgemeester trekt dat en in de meeste gevallen zijn het OCMW en de politie erbij betrokken en in een aantal gevallen is ook het parket erbij betrokken. Wij merken echter

wel dat de ambitie van de LIVC nog ruimer is. Er zijn immers nog andere organisaties die op het grondgebied van de gemeente een hulpverleningsopdracht hebben en die best ook worden uitgenodigd om aan de LIVC deel te nemen, wat niet altijd lukt. Dat heeft vaak te maken met de hele problematiek van het beroepsgeheim, waarover wij daarjuist al hebben gesproken. Een aantal welzijnsorganisaties hebben immers heel wat vragen bij de concrete invulling van het beroepsgeheim.

Ik denk dat er daar nog wat werk is en dat een goed kader, dat duidelijk schetst wat het beroepsgeheim is en wat het niet is, een aantal organisaties over de streep zou kunnen trekken om daar een nuttige inbreng te doen. Dat is mijn aanvoelen.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Ik vroeg ook nog of de collega's van Brussel en Wallonië ook middelen van de deelstaten ontvangen.

**Marie Wastchenko:** Ma fédération, en tout cas, n'est pas impliquée là-dedans. Nous n'avons pas ce genre de projets et ne sommes pas partie à cela. Maintenant, je pense qu'au niveau local, certaines communes reçoivent effectivement un soutien, mais ce ne sont pas des dossiers qui sont traités à notre niveau, donc je ne pourrais pas vous en dire plus.

**Luc Vandormael:** Comme je l'ai déjà dit tout à l'heure, la fédération des CPAS de Wallonie, rattachée à l'Union des Villes reçoit des subventions pour son centre de formation, et au sein de ce centre de formation, il y a eu des séances de formation, de supervision, d'intervision, avec des travailleurs sociaux, organisées par notre fédération. Je ne sais pas s'il y avait une deuxième question.

**Richard Miller (MR):** Merci à vous. Je pense que répéter l'importance du travail social, ce doit être absolument fait. Parce que le travail que vous accomplissez et que les CPAS accomplissent est d'autant plus important que, nous l'avons appris, les personnes qui se sentent en décrochage et éprouvent un sentiment d'abandon et donc sont sur le point de basculer..., je crois que, précisément, le travail des CPAS est fort important à cet égard. Basculer dans la radicalisation, nous l'avons appris, nous en avons discuté, cela ne vient pas comme ça. Il y a plusieurs phénomènes qui jouent, et je pense que l'importance des CPAS à cet égard doit être soulignée.

Cela étant nous avons aussi entendu plusieurs

CRIV 54 E056

30/01/2017

7

personnes auditionnées. Elles ont insisté sur l'importance du transfert d'informations pour tout ce qui concerne les signaux faibles, voire ce qu'il est déjà possible de mettre en oeuvre rapidement avant que quelqu'un n'ait déjà vraiment basculé, parce qu'alors là, cela devient très difficile de récupérer. Bref, si on se tourne vers vous et si on vous auditionne, c'est parce que réellement le travail social est un lieu important de la lutte contre la radicalisation. J'ai un peu le sentiment, après vous avoir entendu, que malheureusement, à Bruxelles et en Wallonie, il n'y a peut-être pas suffisamment de prise de conscience; j'entends qu'une brochure a été réalisée en Flandre, qu'il y a déjà des initiatives, etc.

Pour ma part, j'insisterais dans nos conclusions, monsieur le président, sur cet aspect-là des choses. Je crois que M. Vandormael a dit tantôt quelque chose qui retenu mon attention. Vous avez commencé votre exposé en disant que, en effet, vous vous interrogez sur ce que les travailleurs sociaux peuvent communiquer comme informations mais vous avez un peu retourné la question en soulignant la question de savoir ce que les policiers échangent avec les travailleurs sociaux! Cela me paraît également intéressant. Pourriez-vous approfondir votre réflexion à ce sujet?

**Luc Vandormael:** Monsieur Miller, sur le dernier aspect de votre question, effectivement, mon collègue parlait des cellules locales de sécurité intégrée, ce que j'entends de la part de travailleurs de terrain et pas seulement des travailleurs des CPAS, des travailleurs de rue également: "Ok, je suis attaché à la notion de secret professionnel, il fait partie de mon code de déontologie, sachant très bien que l'état de nécessité est ce qu'il est et qu'il peut y avoir des exceptions." Personne ne va taire qu'un enfant va se faire massacrer par un père alcoolique et c'est ici la même chose. On entend bien cela. "Mais si je vais partager des informations avec les policiers, quelles garanties puis-je avoir que, lorsqu'il sera convoqué au commissariat, on ne lui demande pas d'où il tient telle ou telle information?" Il va dire qu'on lui a dit au CPAS. C'est une première considération.

La seconde est que les travailleurs sociaux en CPAS n'ont aucune protection, ni gilet pare-balles, ni pistolet. La question était de savoir si un policier détient une information comme quoi une personne fréquentant un CPAS est dangereuse, est-ce qu'il va partager son secret professionnel? (...) Je n'ai pas la réponse.

Vous semblez dire que nous ne sommes pas, en

Wallonie et à Bruxelles, aussi sensibles qu'en Flandre à l'égard de ce phénomène. J'ai commencé par dire que nous étions très sensibles au phénomène, nous ne sommes pas des irresponsables. Ma collègue, ici à côté de moi, disait que notre rôle était sans doute, qu'en tant que travailleurs sociaux - et je vous remercie d'avoir salué notre travail -, nous étions concernés par le "vivre ensemble". Tout ce qui relève de l'aspect sécuritaire nous semblait à l'évidence plutôt le rôle de la police. Nous n'excluons néanmoins pas de collaborer sur certains domaines. Je le répète, nous avons dénoncé des cas même si c'est rare. Le "vivre ensemble", c'est aussi le bien-être de tous.

Lorsqu'on parle d'insécurité, nous sommes aussi dans un contexte de grande insécurité sociale, avec des familles qui, quand elles ont payé le loyer au début du mois, n'ont plus que cent euros pour manger. Cela, c'est la vérité et j'ai juré de dire toute la vérité. Que fait-on pour ces personnes à l'heure actuelle? Nous avons essayé, dans les CPAS, une première onde de choc avec la crise des banques. Nous en avons essayé une deuxième - j'ai l'air de sortir du sujet -, avec les exclusions du chômage: on va atteindre les 150 000 bénéficiaires du revenu d'intégration; nous étions à 6 000 minimexés en 1974. On crée de toutes pièces un autre pan à côté du chômage que sont les CPAS. C'est notre job de tous les jours, c'est ce qui nous interpelle en premier lieu.

En nous donnant des missions de contrôle, on peut non seulement nous mettre en danger, parce que cela ne concerne pas que le radicalisme. Nous parlerons un autre jour de la fraude sociale. Quand on nous donne de plus en plus de missions de contrôle, il faut vérifier ceci ou cela, voir si les personnes ne cohabitent pas. La conséquence de cela est que de plus en plus de personnes ne viennent plus au CPAS. Cela, c'est un vrai danger. Je pense que, si radicaux il y a, peut-être même ne viennent-ils plus au CPAS. D'autres ne viennent plus au CPAS parce qu'ils se disent: "Ouille, ouille, ouille! J'ai peut-être des lignes sur mes cornes - c'est une expression francophone -, donc je ne vais pas y aller." C'est ce qu'on dénonce comme étant le phénomène de "sherwoodisation" - vous connaissez tous Robin des Bois. Par ce phénomène, où des gens craignent de venir au CPAS, ne crée-t-on pas encore plus de risques de marginalisation et de délinquance? Je vous pose la question.

**Richard Miller (MR):** Monsieur Vandormael, je ne vais pas répondre à la question, mais je vous remercie d'avoir amplifié la problématique et



d'avoir insisté sur ces aspects qui interviennent aussi et qui doivent faire partie de la réflexion que nous allons mener. Cette lutte contre la radicalisation et l'angle social qui est le vôtre doivent faire partie, et ce le sera, des travaux que nous devons mener ensemble.

**Marie Wastchenko:** Rapidement, je dois vous dire qu'au niveau des dispositifs mis en place, je ne suis peut-être pas la bonne personne pour témoigner de tout. Mais je ne peux pas dire qu'à Bruxelles, nous ayons l'équivalent de ce que mon collègue de la VVSG a exposé. Maintenant, cela ne veut absolument pas dire que les CPAS bruxellois soient moins impliqués et moins attentifs à tous ces phénomènes de radicalisation. Bien au contraire, puisque la Région bruxelloise était quand même au tout premier plan dans tout ce qu'il s'est passé. Par contre, et je rejoins M. Vandormael, je ne puis témoigner que d'un grand questionnement du terrain.

Quelque part, le terrain se sent mal pris parce que, en effet, on est face à un phénomène où, parfois, le cadre n'est pas encore totalement clair sur ce qu'ils doivent faire. D'un côté, il y a le volet prévention, dans lequel le CPAS devrait pouvoir jouer un rôle ... Parce que le CPAS suit quand même aussi beaucoup de jeunes. Vous n'êtes pas sans savoir qu'il y a une grande population de jeunes de moins de 25 ans dans les CPAS. Mais aussi, il y a cet ancrage local qui fait qu'on connaît très bien les familles, les quartiers, etc. Donc, quel est le rôle qu'on veut faire jouer les CPAS à ce niveau-là?

D'un autre côté, depuis en tout cas un an et demi, du côté des fédérations, nous avons dû suivre plutôt des dossiers par rapport au secret professionnel et par rapport à un autre rôle qu'on veut faire jouer aux CPAS qui est finalement de faire plus d'exceptions au secret professionnel pour donner des indices et participer à ce genre de choses sans que le cadre soit toujours encore très clair.

Moi, je pense que les CPAS, en tout cas, bruxellois, se sentent très impliqués; les gens sur le terrain se sentent très impliqués, mais reviennent vers nous, plutôt, avec des questionnements, en disant: "Est-ce que je peux faire, ça? Est-ce que c'est à moi de le faire? Quel est mon rôle?" Et là, je pense qu'il y a tout un travail que nous devons faire, en effet, pour essayer d'éclaircir tout cela, tous ensemble, de la meilleure manière possible, mais en gardant au CPAS son rôle, qui est quand même avant tout d'aider les plus démunis de notre société.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Ik wil even terugkeren naar de problematiek van het beroepsgeheim.

Mijnheer Van Schuylenbergh, u zei dat werken met een LIVC nuttig kan zijn. Het juridisch kader moet dan wel wat aangepast worden. De LIVC's werden nog even uit de bespreking van de potpourriwet IV gehaald, omdat er geen rekening gehouden is met alle opmerkingen van de Raad van State, maar zij zullen besproken worden naar aanleiding van potpourriwet V. Over een paar weken beginnen wij daaraan.

Daarnaast zijn er nog andere teksten. Er is een tekst die u vrij goed kent, maar waarover u niet gesproken hebt, namelijk de tekst die de actieve meldingsplicht zal invoeren. Wij hebben gemerkt dat jullie in jullie schriftelijk advies iets minder enthousiast zijn over die tekst?

De tweede lezing daarvan is gepland voor vrijdag en de stemming voor over een paar weken. Hoe zullen jullie daarmee aan de slag gaan in de OCMW's? Welke concrete richtlijnen gaan jullie geven aan jullie medewerkers binnen de OCMW's over hoe zij met die actieve meldingsplicht moeten omgaan?

Er is niet in sancties voorzien. Maar misschien is er een tuchtrechtelijk aspect? Dat wil ik graag weten. Ik meen dat dit niet precies het goede kader is waarover u het had, toen u sprak over mogelijke wijzigingen aan het beroepsgeheim?

Ik stel straks nog een tweede vraag, maar misschien kunt u eerst op deze antwoorden.

**Piet Van Schuylenbergh:** Uw vraag gaat over het concrete wetsontwerp dat, als ik mij niet vergis, vrijdag een tweede lezing krijgt in de bevoegde Kamercommissie. Wat u zegt, klopt. Wij hebben de Parlementsleden trouwens een brief gestuurd met onze commentaar bij dat wetsontwerp, dat al een paar keren bijgestuurd en aangepast is.

De actieve meldingsplicht, zoals u ze noemt, is wat ons betreft problematisch, en trouwens niet alleen wat ons betreft. Ik heb in het advies van de Raad van State gelezen dat die dat ook denkt.

Waarom? Ten eerste, omdat wat precies verstaan wordt onder actieve meldingsplicht en voor welke soort misdrijven of vermeende misdrijven ze zou gelden, nogal flou en voor interpretatie vatbaar is. Ten tweede, omdat men de verantwoordelijkheid



CRIV 54 E056

30/01/2017

9

compleet in de schoenen schuift van de individuele medewerkers, de personeelsleden van de instellingen van de sociale zekerheid. Want daar gaat dit wetsontwerp over. Het gaat zowel om OCMW-medewerkers als om medewerkers van alle andere sociale instellingen. Ook vakbonden en mutualiteiten zullen daardoor gevat zijn. Enzovoort.

Dat sluit aan bij wat ik in het begin zei. Het is niet goed die appreciatie, die beoordeling, in de schoenen van de individuele medewerkers te schuiven. Daarom ben ik voorstander van werken met de LIVC's, omdat men de appreciatie dan niet in de schoenen van een individuele medewerker schuift, maar deze op organisatieniveau geregeld wordt. Iemand die gemandateerd is namens het gemeentebestuur, het OCMW, de politie enzovoort, deelt dan in een klimaat van vertrouwen de gegevens mee die men meent te moeten meedelen.

Dit is een punt van kritiek, wat wij hebben en wat wij ook hebben geformuleerd over het wetsvoorstel dat nu op tafel ligt, namelijk het louter afwentelen op de individuele maatschappelijk werker of personeelslid van instellingen van sociale zekerheid, zoals in het wetsvoorstel staat.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik heb een tweede vraag over de begeleiding van asielzoekers of mensen die bij het OCMW terechtkomen. Jullie hebben daarin een belangrijke taak. Wij hebben ook mensen gehoord die zich afvroegen of sommige mensen met een interessant profiel niet te snel naar een aanpak conform artikel 60 worden geduwd.

Een ingenieur of iemand die hoog opgeleid is kan men toch niet zomaar conform artikel 60 allerlei klusjes laten doen. Die mensen zijn hooggeschoold en hebben misschien wel een klein taalprobleem maar kunnen misschien een ander traject afleggen.

Merken jullie dat er een probleem is om met bepaalde profielen toch de juiste weg te vinden om deze mensen te begeleiden naar werk, dat meer behelst dan werk conform artikel 60, met alle respect voor artikel 60 en de positieve effecten daarvan. Merken jullie dat het moeilijk is met andere instanties? Zijn er remmingen of problemen die jullie vaststellen om met die doelgroep aan de slag te gaan?

**Piet Van Schuylenbergh**: U hebt het over de erkende politieke vluchtelingen?

Voor erkende politieke vluchtelingen geldt hetzelfde als voor andere OCMW-cliënten. Men moet met die mensen een traject op maat afleggen en zien wat de competenties van die mensen zijn. Hoe kan het OCMW daar iets aan toevoegen? Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat die mensen geïntegreerd raken in de samenleving? Dat zal op maat gebeuren.

Er zijn heel goede ervaringen met allerlei tewerkstellingsprojecten waarin zowel OCMW-cliënten als politieke vluchtelingen en anderen functioneren en die goed werken. Men zal telkens van situatie tot situatie moeten bekijken wat het meest aangepaste traject is voor die persoon die voor ons zit.

Dat kan een aanpak zijn conform artikel 60 of iets anders. Het kan zijn dat eerst moet worden ingezet op taalverwerving, de vraag van mevrouw Van Vaerenbergh daarnet. Men zal dat van geval tot geval moeten bekijken. Het is precies de aanpak op maat, die succes boekt. Algemene maatregelen boeken weinig succes. Men zal echt op maat moeten werken. De ervaringen bij de OCMW's bij ons daarmee zijn goed, maar dat zal in Brussel en Wallonië niet anders zijn. Daar worden wel successen mee geboekt.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, j'avais d'abord une question qui était la même que M. Van Hecke, mais j'aurais aimé que les représentants de Bruxelles et de la Wallonie répondent également. Sur le devoir actif de signalement, comment réagissez-vous par rapport à cela? C'est intéressant aussi d'avoir votre réaction. Ce serait ma première question.

Par rapport aux CSIL et à votre réflexion, monsieur Vandormael. Moi j'entends quand même qu'il y a des difficultés à faire fonctionner certaines CSIL, que certaines personnes... Ces CSIL sont en train de suivre les FTF. Autour de la table, tous les acteurs pourraient être concernés au niveau communal. Les policiers donnent des informations, les membres des services de renseignement, les magistrats. Et on nous dit – je vous dis ce qu'on nous rapporte – que les travailleurs sociaux ont ce secret professionnel qui les empêche de partager certaines informations.

Or, s'il y a bien une chose qu'on a apprise pendant notre commission d'enquête, c'est que ce qui avait vraiment terriblement manqué, c'était le partage d'informations et le fait que certaines informations sensibles, cruciales, n'étaient pas partagées. Ce n'est pas qu'elles doivent être rendues publiques, mais qu'elles n'étaient pas partagées avec des

personnes qui pouvaient protéger la société une fois ces informations en leur possession. Ne pensez-vous quand même pas... parce que vous nous dites: les policiers nous donnent-ils l'information? Mais en tout cas, là, visiblement, ils donnent l'information, mais...

C'est notamment des bourgmestres avec lesquels je suis en contact qui témoignent de la difficulté à faire fonctionner ces CSIL à cause de cette position qui est prise parfois par certains autour de la table, notamment les travailleurs sociaux. Ne pensez-vous pas que, au-delà du principe que vous venez d'énoncer, l'état de nécessité, ces CSIL devraient, quand même pouvoir mieux fonctionner, avec une série de précautions, avec une série de limites évidemment?

Visiblement, aujourd'hui en tout cas, il y a des inquiétudes dans le chef de certains magistrats ou dans le chef de certains policiers, quant à certaines informations qui pourraient être cruciales, importantes et qui ne sont pas suffisamment partagées.

**Luc Vandormael:** Écoutez, la Fédération des CPAS de Wallonie ne donnera jamais une instruction à un CPAS ou à un travailleur social selon laquelle il ne faut pas dénoncer un fait qui représente un danger pour la société. En tout cas, moi, je ne le ferai jamais. C'est une première considération. En vertu de quoi? Nous disons que la loi, dans son état actuel, avec l'article 458 du Code pénal, suffit.

Ce qu'il manque, et je pense qu'on l'a démontré tout à l'heure, c'est l'optimisation, à tous les niveaux et dans toutes les communes du pays, d'un degré d'information et d'encadrement du personnel des CPAS et d'autres services sociaux.

En ce qui concerne l'autre considération sur les commissions locales de sécurité intégrée, je pense qu'il y a effectivement des problèmes dans le chef des travailleurs sociaux, lesquels disent: "Est-ce bien mon rôle de me retrouver là? Va-t-on demander à un policier de venir assurer l'aide sociale à ma place?". La fédération a remis un avis au ministre wallon qui le lui avait demandé sur le sujet. Vous pouvez le consulter.

Par rapport à cette proposition de loi, si vous permettez que je m'étende encore deux minutes, il y a d'autres questions. Pourquoi est-ce qu'on n'active pas prioritairement la banque carrefour? Là, il y a toute une série d'informations. Pourquoi s'adresse-t-on spécifiquement aux CPAS? Pourquoi ne parle-t-on pas des médecins?

Pourquoi ne parle-t-on pas des avocats? N'y a-t-il pas là une inégalité de traitement? Je crois d'ailleurs que le Conseil d'État l'a relevé.

Et j'en viens à l'obligation active. Je n'ai pas vu les derniers amendements. Ils sont très difficiles à avoir. Si je lis l'avis du Conseil d'État sur le texte précédent, par rapport au signalement passif, c'était déjà...il y avait des remarques. Sur le signalement actif, je vous rappelle quand même, que son avis était extrêmement sévère. Et donc nous, nous sommes évidemment tout à fait sur cette ligne-là. Nous ne sommes pas du tout favorables à cela. Et je dois vous dire, sans préjuger, que d'abord, nous espérons que la proposition ne sera pas votée. Cela, c'est une première chose. L'espoir fait vivre. Nous espérons qu'après nous avoir entendus vous serez convaincus. C'est de l'humour, évidemment.

Deuxièmement, nous envisagerons la possibilité de recours. Nous devons vous en avertir. Voilà ce que je voulais dire à ce stade, sachant que pour nous, le secret professionnel, je crois qu'on le répète pour la troisième fois, est vraiment la règle absolue. C'est une valeur cardinale, c'est la clé de voûte de la relation de confiance du travailleur social. Cela fait partie de tous les codes de déontologie. Je rappelle que celui qui s'en écarterait de manière non pertinente peut réellement être soumis, à des sanctions pénales.

**Marie Wastchenko:** Encore une petite réaction de ma part. Par rapport à la transmission active d'informations dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, donc de la proposition de loi, je répète ce que j'ai dit depuis le début. De nouveau, le cadre ne sera pas être très clair. Toute la responsabilité va à nouveau reposer sur les membres du personnel du CPAS, c'est-à-dire en l'occurrence la plupart du temps sur le travailleur social, qui va devoir être seul à la porter. S'agissant d'une transmission active, on va lui donner quelque part aussi un nouveau métier. En effet, c'est autre chose que de répondre à des questions dans le cadre d'une enquête comme le prévoit la première partie de la proposition qui vise à répondre à des questions qui sont posées par un procureur du Roi dans un cadre bien clair, et sur la base des questions précises.

Ici, on va demander à un membre du personnel d'une institution de sécurité sociale d'être lui-même capable – et cela reposera sur ses seules épaules – de décréter ce qui est un indice sérieux ou non d'une infraction en termes de terrorisme. J'avoue pouvoir comprendre que les membres du personnel de ces institutions soient un petit peu

CRIV 54 E056

30/01/2017

11

stressés si cela leur arrive, parce que ce sera pour eux un questionnement perpétuel. En général, vous choisissez des études d'assistant social pour exercer un autre type de métier et dans un autre objectif.

De nouveau, une grande pression va être exercée et une grande responsabilité va peser sur des personnes dont ce n'est pas le métier, qui n'ont sans doute pas tout ce qu'il faut pour savoir ce qu'est un indice sérieux et qui vont participer à un objectif qui n'est pas clairement cadré par rapport à ceux de l'institution pour laquelle ils travaillent.

On a aussi relevé dans notre dernier courrier, vous le savez sans doute, qu'à partir du moment où les membres du personnel sont seuls à prendre l'initiative de pouvoir transmettre ces informations, ils vont se poser des tas de questions. Où sera la responsabilité? Cela signifie-t-il qu'ils peuvent agir sans l'aval de leur hiérarchie ou de l'institution? Ce n'est pas totalement facile à gérer non plus.

Nous avons donc de grosses réticences par rapport à ce volet.

Par rapport au fonctionnement des CSIL, je n'ai pas eu beaucoup d'écho du côté bruxellois, je n'ai donc pas une vision très claire. Par contre, les questionnements qui étaient très clairement arrivés jusque chez nous portaient toujours sur le secret professionnel. J'entends bien l'importance d'échanger des informations. Monsieur Dallemagne, vous avez parlé d'assistants sociaux. De nouveau, on fait tout reposer sur eux. Mon collègue a bien expliqué que c'était l'institution CPAS qui s'implique ici. On doit délimiter un cadre clair. Est-ce l'institution CPAS avec une personne munie d'un mandat clair ou est-ce un assistant social? D'après les échos que j'ai parfois reçus, c'est un assistant social qui devra se dépatouiller tout seul avec son secret professionnel et toutes les sanctions pénales qui l'accompagnent, mais qui ne dispose pas toujours d'un cadre légal pour savoir ce qu'il peut dire ou non, à quoi cela va servir et quelles seront les conséquences.

C'est un fait : les gens ne sont plus tout à fait rassurés. Il faut savoir qu'à Bruxelles, le secret professionnel est pris d'autant plus au sérieux qu'en 2015, un secrétaire de CPAS a été poursuivi devant le tribunal correctionnel parce que ce fonctionnaire dirigeant avait donné des informations à la police. Un usager du CPAS avait déposé plainte. Le secrétaire de CPAS avait donc été poursuivi pour violation du secret

professionnel. Il s'agit d'un fait qui a marqué les esprits. On peut être poursuivi. Une sanction peut être prise et elle peut être lourde. On ne va donc pas prendre le secret professionnel à la légère. À ce niveau-là, une série de questions demeurent en suspens quant à savoir qui porte la responsabilité.

De **voorzitter**: Dat punt is gemaakt. Zijn er nog vragen?

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)**: Ik wou nog eventjes terugkomen op de vraag die ik had gesteld en waar de heer Van Schuylenbergh op had geantwoord, maar ik herinner mij net dat ik het antwoord van zijn collega's nog niet heb gehoord.

Met betrekking tot de LIVC's, wat is de stand van zaken in Brussel en Wallonië, want ik hoor dat zij in Vlaanderen systematisch worden opgericht? Kunt u ons een idee geven van het aantal dat er is?

**Marie Wastchenko**: Comme je viens de vous le dire, je n'ai aucune information qui vaille la peine d'être transmise. Je n'ai pas ces informations.

**Luc Vandormael**: Nous sommes sollicités comme participants, nous sommes cités dans la liste des gens mais, nous, on n'est pas à la manœuvre évidemment. On ne sait pas ça.

De **voorzitter**: Niemand vraagt nog het woord.

Alors je peux vous remercier, madame, messieurs.

12

30/01/2017

CRIV 54 **E056**

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Marie Wastchenko

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Piet Van Schuylenbergh

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Luc Vandormael

CRIV 54 E056

30/01/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 30 JANUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUETE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 30 JANVIER 2017

Après-midi

### Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- de heer Gunther Van Neste, directeur operationele diensten van het Agentschap Integratie en Inburgering (Vlaanderen)
- de heer Bruno Gilain, directeur van de vzw CONVIVIAL
- de heer Daniel Martin, directeur van het Centre Régional de Verviers pour l'Intégration des personnes étrangères ou d'origine étrangère
- Audition sur le volet "radicalisme" de
- M. Gunther Van Neste, directeur des services opérationnels de l'Agentschap Integratie en Inburgering (Flandre)
- M. Bruno Gilain, directeur de l'asbl CONVIVIAL
- M. Daniel Martin, directeur du Centre Régional de Verviers pour l'Intégration des personnes étrangères ou d'origine étrangère

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor dat we onze vergadering voortzetten.

J'ai l'honneur de souhaiter la bienvenue tout d'abord à M. Daniel Martin, qui est directeur du Centre Régional de Verviers pour l'Intégration des personnes étrangères ou d'origine étrangère, M. Bruno Gilain, qui est le directeur de l'ASBL CONVIVIAL.

Ik heb ook het genoegen om de heer Gunther Van Neste te verwelkomen. Hij is directeur van de operationele diensten van het Agentschap Integratie en Inburgering van de Vlaamse Gemeenschap.

Heren, ik moet u eerst de eed afnemen. Ik ga de eedformule voorlezen in de twee talen, want u zult de eed in het Frans of het Nederlands afleggen.

Ik ga beginnen in het Nederlands.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven

onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat ten gevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Gunther Van Neste legt de eed af.*

En français, vous avez compris? Parfaitement? Non, vous pas... Alors, il faut que je lise. J'ai fait une tentative pour gagner du temps mais il n'y a pas de problème.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Daniel Martin prête serment.*

Dont acte.

*M. Bruno Gilain prête serment.*

Aussi dont acte.

De eedaflegging is gebeurd.

Ik heet u nogmaals welkom. Wij zijn in openbare zitting. Dat hebt u ook wel begrepen.

Ik ga misschien de spits afbijten met u een meer algemene vraag te stellen.

Vous avez la traduction si vous utilisez les écouteurs. Le numéro... Ça va aller comme ça?

Normaal gezien moet u nu de vertaling hebben.

Wij weten dat in ons land het politiek beleid inzake integratie en inburgering een bevoegdheid is van de Gemeenschappen.

C'est une compétence des Communautés.

Mag ik misschien als inleiding aan u alle drie vragen hoe u het beleid, dat in ons land per Gemeenschap is ontwikkeld, evalueert?

Ik heb daarjuist nog de volgende vaststelling gemaakt. De verplichte inburgering in ons land is in Vlaanderen veel vroeger gebeurd. Historisch gaan we dan terug naar 2003 of 2004. Ik kan mij dat nog levendig herinneren. In de Franse Gemeenschap is het later gebeurd en Brussel heeft een beetje een tussenpositie.

Hoe evalueert u het beleid inzake inburgering, voornamelijk op het vlak van radicalisering? Als we spreken over het begrip "radicalisering"... Dat is een thema dat de onderzoekscommissie als laatste hoofdstuk van haar werkzaamheden aan het onderzoeken is. Heeft dit beleid voldoende elementen om radicalisering als fenomeen tegen te gaan of radicalisering als fenomeen op te sporen? Hebt u suggesties voor verbetering?

Ik vraag u dus geen algemene evaluatie, maar wel een evaluatie van het beleid van inburgering en integratie, meer bepaald ten aanzien van het fenomeen radicalisering. Dan is mijn vraag: hebt u daar manco's vastgesteld, zaken die absoluut niet kunnen? Kunt u dat fenomeen detecteren? Zijn er zaken die u deze commissie zou aanbevelen? Punten van verbetering?

Misschien kunt u de spits afbijten, mijnheer Van Neste?

**Gunther Van Neste:** Beste commissieleden en voorzitter, ik ben Gunther Van Neste, van het Vlaams Agentschap Integratie en Inburgering. Het huidige agentschap bestaat sinds 1 januari 2015. Daarvoor waren een twintigtal verschillende vzw's



CRIV 54 E056

30/01/2017

3

bezig rond inburgering en integratie.

Wat inburgering betreft, horen wij vaak, wanneer het gaat over radicalisering, dat er een link gelegd wordt met integratie en nieuwkomers. In ons land zien wij echter tot op heden dat de mensen die tot radicaliseringsgroepen behoren of die geradicaliseerd zijn, Belgen of Fransen zijn van de tweede of de derde generatie. Vanuit het inburgeringsdecreet hebben wij daarop geen rechtstreekse impact. De verplichting tot inburgering geldt voor nieuwkomers. Er zijn ook trajecten voor rechthebbenden. Dat wil zeggen dat iedereen een inburgeringstraject kan volgen, niet alleen zij die daartoe verplicht zijn. Rechthebbenden willen ook dat programma volgen. Er moet dus een groot onderscheid gemaakt worden tussen nieuwkomers en de gebeurtenissen in dit land.

De tweede opdracht die wij hebben als Agentschap Integratie en Inburgering betreft de integratie. Wij leren de samenleving en instellingen als scholen en bedrijven omgaan met de veranderende diversiteit. Het gaat vaak over het aanleren van normen en waarden. Dat is onze corebusiness voor de nieuwkomers in dit land: vluchtelingen, erkende vluchtelingen enzovoort, terwijl onze werking naar de samenleving en organisaties erop gericht is om te leren omgaan met die diversiteit.

Het radicaliseringsverhaal aan de zijde van de Vlaamse Gemeenschap vertrekt vanuit de minister van Binnenlands Bestuur, Liesbeth Homans, die nu ook minister van Inburgering en Integratie is. Maar de coördinatie van het hele radicaliseringsgebeuren of polarisatieverhaal zit bij Binnenlands Bestuur. Wij denken dat dit een goede zaak is. Waarom? Het gaat hier over criminelen, over aanslagen enzovoort. Wij moeten er oog voor hebben dat dit niet te vereenzelvigen is met inburgering en integratie. Wij moeten zien dat wij niet iedereen of iedereen van een bepaalde nationaliteit over dezelfde kam scheren. Vandaar dat de Vlaamse regering er ook voor gekozen heeft om de coördinatie van radicalisering vanuit Binnenlands Bestuur te laten vertrekken.

Het mag duidelijk zijn dat wij op het gebied van nieuwkomers een heel duidelijke opdracht hebben: normen en waarden, uw weg vinden in de samenleving. En op het vlak van integratie, de samenleving leren omgaan met diversiteit. Het hele radicaliseringsverhaal wordt door de Vlaamse regering als een horizontale bevoegdheid beschouwd, waarbij verschillende domeinen hun impact moeten hebben — wij vanuit Integratie. Als

wij zouden vaststellen of vaststellen dat er ook in ons nieuwkomers- of inburgeringsverhaal mensen zitten die meningen hebben die tot radicalisering zouden kunnen leiden, dan hebben wij daarvoor een deontologische code waardoor wij direct in contact staan met de politionele diensten. Maar laat ons, en dat is de insteek van dit agentschap en van de Vlaamse regering as such, vanuit Binnenlands Bestuur de coördinatie van radicalisering verder opnemen.

De **voorzitter**: “Horizontaal”, zei u, met betrekking tot bijvoorbeeld onderwijs en welzijn. Er zijn verschillende bevoegdheidssferen waar elementen van radicalisering kunnen worden vastgesteld. Hoe loopt het dan? Wordt dat gemeld aan dat centrale punt? Hebt u daar dan uw meldingsplicht naar bijvoorbeeld de politionele diensten?

Wordt het overal op één punt verzameld of doet elke dienst dat apart of afzonderlijk?

**Gunther Van Neste**: Nee, er is één gecoördineerd geheel. Men noemt dat ook het Vlaams actieplan radicalisering. Er is een overlegplatform met die verschillende domeinen. Dat wordt inderdaad gecoördineerd vanuit de afdeling Binnenlands Bestuur.

**Bruno Gilain**: Sur Bruxelles, les choses sont peut-être un peu plus complexes. Tout d'abord, juste bonjour à tout le monde, aussi. En une minute, peut-être me présenter pour que vous sachiez d'où je parle parce que je ne sais pas si tout le monde me connaît. Je dirige CONVIVIAL, qui est une association spécialisée dans l'accompagnement des réfugiés. Quand les demandeurs d'asile sont reconnus comme réfugiés, on est là pour eux depuis la recherche de logement, la première installation, l'accès aux droits sociaux, CPAS, mutuelle, l'administratif, jusqu'à l'accompagnement dans les débuts de leur parcours d'insertion. Ça passe par des formations de compréhension de la vie en Belgique, normes et valeurs, fonctionnement; l'amorce d'un parcours vers la formation ou la recherche d'emploi ou d'équivalence de diplôme. On a aussi une autre mission qui est celle de sensibiliser le grand public, à travers des modules spécifiques autour de ce parcours de réfugiés, que les gens comprennent ce que c'est, fassent des différences; réduire les préjugés. Et on propose cela à des adultes de tous types, des citoyens engagés, des organisations, associations, entreprises.

Il est un peu difficile de répondre entièrement à la

question. Je ne suis pas là comme expert ou analyste de la réalité bruxelloise en termes d'inburgering. Mais néanmoins, ce que je peux dire en rebondissant sur ce que j'entends ici, je dirais qu'à Bruxelles, le lien entre radicalisation et accueil des primo-arrivants n'est pas du tout établi, à ma connaissance. En tout cas, moi, dans mon expérience – je devrais peut-être commencer par-là –, à CONVIVIAL, on accompagne depuis 20 ans, plus de 2 000 réfugiés chaque année, la question du radicalisme ne se pose jamais. Notre point d'entrée, c'est l'accueil inconditionnel de personnes à qui on ne demande pas de rendre des comptes. Elles ont été reconnues "réfugiés" par le commissariat général aux réfugiés et apatrides. Donc, on considère qu'elles ont fait les preuves de leur motivation légitime à être ici en Belgique et donc nous on est là pour commencer quelque chose positivement avec elles.

On a maintenant – c'est récent –, en francophonie bruxelloise – parce que vous verrez qu'en Région wallonne on est un petit peu plus loin; la structure est autre –, les premiers bureaux d'accueil pour primo-arrivants qui s'installent et qui visent à reproduire un petit peu ce qui se fait en Flandre sur base volontaire aujourd'hui. Donc, à proposer à toute personne qui est en Belgique depuis au moins de trois ans, vous le savez, de démarrer, d'évaluer leur niveau de langue, d'avoir accès à des cours, à un contenu minimal obligatoire de dix heures "Droits et devoirs en Belgique" et puis d'être accompagnée vers les autres acteurs qui pourront l'accompagner. Je crois que c'est une bonne chose que quelque chose émerge et se propose à toute personne qui démarre. Pour l'instant, sur base volontaire, c'est clair qu'on ne touche pas tout le monde. Donc la question de l'obligation pourrait se poser pour rendre cela accessible à tous ceux qui en ont besoin et, peut-être les plus vulnérables. Donc en elle-même, l'obligation de fréquenter un tel parcours pourrait être quelque chose de positif dans une logique de vulnérabilité. Moi je ne fais pas le lien, après... Moi je peux parler de vulnérabilité, mais j'entends bien que la vulnérabilité peut être la porte vers la radicalisation.

En tout cas, il y a ça qui existe, mais ce que j'ai envie de dire, simplement, aujourd'hui, c'est vrai qu'on est peut-être encore un peu fragmentés. Donc typiquement, ces bureaux démarrent; on est plutôt dans une démarche, sinon, où on a d'un côté les CPAS, qui sont des lieux d'aide à l'intégration mais qui sont quand même fort débordés à Bruxelles et qui ne fonctionnent plus du tout, je crois, dans une logique d'octroi de droits, d'accès à un revenu d'intégration, d'accès

éventuellement à une filière d'accès à un premier emploi via les contrats article 60. Donc, des CPAS d'un côté, mais qui ne sont pas formatés et n'ont pas les moyens de faire un accompagnement vers une compréhension fine et large de la réalité de la vie en Belgique et de comment gérer les chocs culturels. Et puis on a l'associatif spécialisé, comme, par exemple, notre association et je pense que c'est fondamental. Sans plaider pour notre chapelle, ce que j'ai envie de dire c'est qu'en termes de vulnérabilité, si on parle des réfugiés, c'est clair que c'est un public à la fois tout à fait... on retrouve vraiment l'équivalent de ce que l'on a ici. C'est-à-dire qu'en Belgique, on rencontre des gens très qualifiés, des gens moins qualifiés... On voit vraiment, on rencontre d'anciens professeurs d'université tout comme on rencontre des personnes qui tenaient un petit commerce et qui n'ont aucune qualification.

C'est clair qu'il y a quand même tout un parcours, mais ils ont quand même tous en commun de fuir des situations souvent assez dramatiques, donc d'avoir été confrontés à la violence d'avoir, généralement, perdus des proches, d'avoir la déstructuration de leur réseau familial – ils arrivent ici dans l'isolement le plus grand. Ils n'ont plus leur statut; ils doivent recommencer à zéro. Donc, il y a un ensemble de facteurs qui font clairement que c'est un public très vulnérable. Quand bien même on a affaire à quelqu'un qui, intellectuellement et a une histoire, une forte expérience.

Le premier message que j'ai envie de dire, ce que notre expérience nous a amené à construire, c'est que c'est vraiment essentiel d'accompagner ces personnes très vite. Donc, dès le départ. Donc, nous, on les accompagne dès le moment où ils sont reconnus, déjà au moment de l'accès au logement. Parce qu'en fait, dans toutes les étapes de leur parcours, durant les premières années, il va y avoir toute une série de chocs culturels possibles, d'obstacles et de facteurs de précarisation. Si on commence par le logement, c'est clair, ce qu'on observe, nous, depuis vingt ans, c'est que la plupart des propriétaires sont, a priori, effrayés. Peut-être pas d'abord effrayés par le fait d'avoir en face d'eux des personnes d'origine étrangère, mais avant tout, des personnes qui émargent au CPAS et qui ne sauront pas payer. Mais, après, il y a quand même aussi la peur de l'étranger, la peur de comportements sociaux différents. Donc, on a déjà là, un rôle important d'intermédiation, de réassurance qu'on donne aux propriétaires. Mais je crois que ce sont des choses qui doivent se passer.

CRIV 54 E056

30/01/2017

5

Je vais donner quelques exemples de notre expérience pour vous dire toute une série de lieux parce que je pense qu'effectivement, le mot important c'est que tous les différents acteurs de la société sont concernés par cet enjeu d'attitude positive ou négative; une attitude qui va favoriser les parcours positifs ou des parcours précarisants. Les propriétaires, pour moi, c'est un public important et qui peut être sensibilisé.

Ensuite, une fois qu'ils sont installés, on les accompagne vers les administrations, pour qu'ils se mettent en règle, qu'ils accèdent à leurs droits: commune, CPAS, mutuelle et autres. De nouveau, ce qu'on observe à ce niveau-là, c'est très variable. Il n'y a pas un CPAS et il faut savoir qu'en plus ce sont des institutions dans lesquelles on a un ensemble de travailleurs sociaux qui ont un peu chacun leurs pratiques – donc on ne peut pas garantir le même comportement partout –, mais je dirais qu'il y a aussi un enjeu dans les administrations – et M. Martin en parlera très bien parce qu'ils ont quelque chose de positif à proposer là-dedans – de sensibilisation et de formation du personnel pour avoir un avoir a priori positif et porteur sur les personnes d'origine étrangère plutôt que d'être dans la méfiance.

Ça pose toute la question du rôle qu'on leur demande de jouer. Est-ce qu'ils sont dans le contrôle? Est-ce qu'ils sont censés vérifier certaines choses en termes de radicalisation ou pas? Personnellement, je pense qu'il faut vraiment séparer les choses, qu'on a du travail social et qu'il faut que les primo-arrivants aient des lieux où ils sont soutenus et rien que soutenus. Parce que ça va vraiment garantir une évolution positive, finalement.

Ensuite, une fois que les gens sont installés, que les droits sont en place – je brosse un peu rapidement –, tout ce travail d'apprentissage des langues, c'est fondamental. Il faut donc les aider à s'inscrire rapidement. Je passe dessus. Et puis l'accompagnement vers les formations et le monde de l'emploi, pour aller vite là-dessus, je voudrais dire que notre plaidoyer, ce qu'on essaie de faire, c'est d'encourager les administrations, par exemple les CPAS, à donner du temps aux primo-arrivants. À la fois je dis qu'il faut pouvoir les accompagner très tôt, mais en même temps, donner un petit peu de temps à des personnes qui doivent atterrir ici en Belgique, qui doivent assimiler énormément de choses en peu de temps, qui ont souvent des stress personnels, des traumas à dépasser, des familles à regrouper – dans le cas des réfugiés, ça fait partie, vraiment,

de la reconnaissance de leur statut. Et donc, c'est important de donner un petit peu de temps pour que cette arrivée des primo-arrivants soit win-win et soit, de nouveau, positive plutôt que d'aller vers des précarisations et peut-être ultimement –mais on n'en a pas observé, nous – de radicalisation.

Le plaidoyer c'est de dire, par exemple: "Mieux vaut investir et donner à un primo-arrivant deux ans, un an, pour suivre une formation qualifiante qui va remettre un diplôme belge reconnu sur des compétences et expériences qu'il avait dans son pays d'origine, plutôt que de le pousser très rapidement dans des contrats article 60 dans la logique de sortir de l'aide sociale, d'aller vers l'activation et en fait mettre les personnes en situation où elles auront un petit boulot et après plus grand-chose et finalement on construit une filière descendante. Je ne sais pas si je suis clair, mais c'est le genre d'enjeux qu'on observe et qui, je pense, sont fondamentaux dans une logique de promouvoir une bonne intégration ou favoriser les filières précarisantes.

Donc, en résumé: intervenir tôt et donner un peu de temps – certainement dans le cas des réfugiés – pour qu'ils aient le temps, vraiment, de dépasser toute une série d'obstacles propres à leur statut d'exilés et se mettre en place positivement. À ce stade, c'est un peu ce que j'ai envie de dire. Mais c'est vrai que sur Bruxelles, c'est encore quelque chose qui est encore morcelé parce que c'est vrai que ce travail-là, on le fait, nos associations le font, dans un ensemble de compétences différentes; il n'y a pas vraiment un financement standard pour trois ou quatre ans d'accompagnement des réfugiés. Il y en a au niveau européen, mais au niveau belge, ça manque peut-être. Il y a un morcellement de compétences qui fragilise la mise en place d'un parcours vraiment soutenant mais qui commence à se dessiner un petit peu avec l'accueil des primo-arrivants. Mais avec des manques en amont, des manques en aval.

Moi j'étais intéressé par ce que tu as dit au niveau de la Flandre, à savoir le fait que, ça je ne le savais pas, les agences d'inburgering font des ponts vers les acteurs de l'enseignement, vers les autres acteurs. Ça, c'est vrai que ça peut être intéressant. Mais si on le fait dans le sens d'aller sensibiliser à l'ouverture. Si c'est pour voir comment, ensemble, on peut détecter, les premiers signes de radicalisation, à mon avis, on fait fausse route.

**Daniel Martin:** Bonjour. Merci de m'accueillir. Je suis Daniel Martin, directeur du Centre Régional

de Verviers pour l'Intégration des personnes d'origine étrangère. Voilà un peu d'où je parle. D'une part, vous dire que les missions de nos services sont, de longue date, celles de travailler à tout ce qui est inclusion sociale, mécanismes d'intégration, sensibilisation. Mais aussi, depuis 2014 et maintenant beaucoup plus précisément depuis fin 2016, nous sommes en charge de ce que nous appelons en Wallonie, le décret qui consiste à mettre en place le parcours d'intégration pour les primo-arrivants. À ce titre, qu'est-ce qu'on peut observer, déjà? On a peu de recul. Remarquez que ce parcours d'intégration s'appelait, au préalable, parcours d'accueil, qu'il est devenu obligatoire sur quatre phases qui sont: un bilan social, l'apprentissage de la langue, une séance de droits et devoirs et puis un engagement à essayer de chercher un boulot. Voilà les quatre phases. Elles sont les mêmes sur toute la Wallonie. Après je vais essayer de faire le lien avec la radicalisation violente et comment, nous, on essaie de prendre ce problème à bras-le-corps.

Vous dire déjà qu'une des faiblesses de notre système, c'est que, voilà, je vous parle de Verviers, mais je peux vous dire qu'à Eupen, quinze kilomètres après, il n'y pas de parcours d'intégration; qu'en Wallonie, en Flandre et à Bruxelles, on n'a pas le même parcours. Déjà ça c'est une problématique, si on prend juste un mètre cinquante de hauteur, de se dire que là, les gens ne vont pas arriver de Syrie et choisir Eupen, Saint-Vith, Aywaille ou Bruxelles; ils vont choisir la Belgique. Donc, déjà ça, ça nous pose parfois un problème. Il nous paraît important de le relever, parce que c'est difficile pour travailler.

Je crois aussi qu'il ne faut pas faire le lien, au niveau individuel, entre les personnes qui sont primo-arrivantes et les personnes qui sont d'origine étrangère sur le territoire de longue date et le terrorisme ou la radicalisation violente. Par contre, on peut faire le lien entre les mécanismes d'intégration, la précarisation, la fragilité des gens, une logique d'abandon de territoires dans lesquels les règles ne sont peut-être pas tout à fait les mêmes et, évidemment, peut-être des phénomènes de radicalisation qui, espérons-le, ne devient pas violente dans la mesure où il faut associer ces deux mots pour avoir recours au terrorisme. Le fait que les gens se radicalisent au niveau idéologique n'est pas répréhensible et ne nous paraît pas devoir faire l'objet, pour notre part, d'un délit.

Alors comment est-ce qu'on s'est saisi de la question dans notre centre? Je ne vous

apprendrais rien en vous disant qu'à Verviers, le 15 janvier 2015, il y a eu une opération policière qui a tué deux jeunes qui étaient en voie, manifestement, très proche de l'action. C'est pour cela que la police avait certainement de bonnes raisons d'intervenir. Et il est un fait que la ville de Verviers s'est retrouvée très secouée par ces choses, par ces événements.

Du coup, nous nous sommes aperçus qu'on pouvait difficilement parler de radicalisation violente à portée religieuse ou à connotation religieuse sans discuter de l'intégration. Alors, on a entendu assez vite: "L'intégration est un échec", "L'intégration n'a pas fonctionné", "C'est probablement des populations qui n'ont pas bien compris comment s'intégrer en Wallonie ou en Belgique." Et nous nous sommes dits, en tant que travailleurs sociaux et en tant que travailleurs à l'intégration, qu'on ne pouvait pas laisser cette matière comme ça et que le volet sécuritaire, pour autant et pour important qu'il soit, ne suffirait jamais à régler entièrement le problème de la radicalisation violente. Il allait falloir que les travailleurs sociaux, d'une part, se remettent en question sur leur manière de travailler, d'autre part, se disent: "Comment peut-on, nous, entamer un travail de prévention sur cette matière?"

Donc, depuis 2015, nous avons fait *grosso modo* le tour de 1 000 à 1 200 professionnels par séances d'une journée, de trois journées ou plus longues. Ce sont des séances d'information au cours desquelles on demande d'abord aux professionnels de s'informer. Il est clair que si vous demandez à dix professionnels ce qu'est la radicalisation, vous allez avoir dix réponses. Et donc, forcément, est-ce qu'on se radicalise dès qu'on se laisse pousser la barbe? Est-ce qu'on se radicalise lorsqu'on décide de ne pas serrer la main? Etc. Et on en est arrivé à des aberrations qui font qu'à un moment donné, par exemple, à Verviers, on a eu un dossier de radicalisation violente pour une jeune fille de cinq ans. Ce qui nous paraissait relativement discutable, pour ne pas dire plus.

On s'aperçoit que notre secteur, celui des travailleurs sociaux, manque de formations. Alors, si on ajoute à cela les méconnaissances totales que nous avons tous par rapport à l'islam, alors là, on était complètement perdus. Et on s'est dit qu'on allait prendre, nous en tous les cas, en tant que centre, avec des partenaires que sont l'ULg, que sont le centre de Charleroi et l'Institut Cardjin, on a mis en place des cycles de formation. Nous rencontrons, pratiquement deux fois par semaine, des professionnels, nous échangeons sur un

CRIV 54 E056

30/01/2017

7

minimum de connaissances communes et nous avons, vers l'après-midi, des études de cas. Et on se rend compte, en fait: est-ce que, sur les questions de radicalisation violente, on peut déradicaliser? Ce que nous ne croyons pas.

Par contre, nous pensons que lorsqu'un jeune commence à s'écarter, il est important que les réseaux sociaux fassent des maillages serrés qui permettent d'échanger, qui permettent de discuter entre un policier de quartier et entre un travailleur social, du secret professionnel et de la manière dont ils l'entendent. Donc, on s'aperçoit qu'en faisant des maillages serrés, on arrive, de temps en temps, à repérer des jeunes qui s'écartent un petit peu et que déradicaliser revient souvent à socialiser. Voilà un petit peu dans quelle problématique nous sommes. Voilà la remise en question que cela nous impose. Il nous paraissait impossible de passer à côté de cette question en disant: "On fait du travail social." On s'aperçoit que chaque fois qu'on aborde la question de la radicalisation violente, à peu près un quart d'heure après, on est beaucoup plus dans "intégration", "sentiment d'appartenance", "difficulté de trouver un boulot", "difficulté d'exister". Peut-être que, pour la première fois depuis très longtemps dans le travail social, on se retrouve devant un phénomène dont les causes deviennent les conséquences et inversement.

Le travail sur l'intégration permet de se rendre compte qu'on a mis des populations de côté mais si on continue à travailler à la détection, ces populations seront davantage encore mises de côté. On se rend compte qu'on est dans un cercle infernal qu'il faut rompre. En tant que centre d'intégration, nous essayons de rompre ce cercle, d'une part, par l'information et, d'autre part, par l'échange. Voilà où nous en sommes.

Au niveau de l'apprentissage de la langue pour laquelle il réside de grandes difficultés, par exemple, il y a un immense progrès réalisé en Wallonie. Il y avait à peu près 60 % des demandes qui n'étaient pas rencontrées. On s'aperçoit que des efforts sont réalisés. Un gros travail est effectué sur l'apprentissage de la langue ainsi que sur la formation de formateurs. C'est un travail de longue haleine qui nous paraît indispensable et complémentaire à tout travail de sécurité, faute de quoi nous serons dans le sécuritaire trop longtemps et pour peu qu'il soit utile, il sera insuffisant. Voici actuellement l'état de nos réflexions.

**André Frédéric (PS):** Monsieur le président, je remercie les trois intervenants. Je me limiterai à

ma première question. J'ai entendu les déclarations des uns et des autres. Monsieur Van Neste, vous avez dit que les personnes radicalisées sont surtout issues de la deuxième et troisième génération. Ils sont donc hors champ de votre travail commun autour de l'insertion et de l'intégration. De votre position et de vos contacts au quotidien, de ce que vous observez les uns et les autres, comment expliquez-vous que ceux qui posent l'acte extrême se radicalisent à l'extrême et posent des actes terroristes en Belgique et ailleurs, alors qu'ils sont certainement les modèles de l'intégration puisque qu'ils appartiennent à ces générations-là, ils ont fréquenté nos écoles, ont vécu dans nos quartiers, ont bénéficié des services sociaux. J'aimerais avoir votre perception de cela dans votre travail quotidien.

**Gunther Van Neste:** Welja, het is zo dat de ouders van de mensen van de tweede of derde generatie naar hier gekomen zijn in de jaren tachtig, zeventig, of vroeger zelfs, in de jaren zestig. Toen was er geen sprake van verplichte inburgering. Dus wanneer wij het hebben over tweede of derde generatie, dan zijn dat Belgen. In die zin hebben wij daar geen rechtstreekse impact op, omdat wij onze inburgeringscursussen aanbieden aan nieuwkomers, mensen die nieuw in dit land zijn. Het is onmogelijk om iemand op basis van religie of van afkomst te catalogeren.

Het inburgeringsbeleid of het integratiebeleid in dit land in het algemeen is vrij laat opgestart. Vanaf de jaren negentig zien we dat. We zien bij de Vlaamse Gemeenschap het eerste decreet op integratie in 1999, het decreet op inburgering inderdaad, mijnheer de voorzitter, 2003-2004. Dus vanaf dat ogenblik hebben we greep of hebben we een zicht en kunnen we mensen ondersteunen of bijbrengen welke de trajecten in dit land zijn, welke de normen en waarden in dit land zijn. Het klopt rond integratie.

Hoe werken wij daarrond dan? Waar ik daarnet naar verwees, wij proberen de samenleving te ondersteunen. We doen dat door naar instellingen te stappen: scholen, organisaties en ook bedrijven. We doen dat ook op vlak van sociale cohesie. Wij werken projecten uit waarbij wij ook personen van vreemde herkomst kunnen koppelen aan buddies. Het project "Samen Inburgeren" is iets waar ik aan denk. Projecten "Oefenkansen Nederlands" voor taal, waarbij mensen reeds sociaal cohesiegewijs op de arbeidsmarkt kunnen gaan proeven, een beetje hetzelfde verhaal dat we hier straks horen. Maar het klopt dat vóór de jaren negentig, vóór het inburgeringsverhaal van de jaren 2000, we



eigenlijk vanuit de legislatuur of vanuit dit land weinig hebben geïnvesteerd in integratie en inburgering. Dus van daaruit denken we dat we ook niet iedereen die hier gekomen is sinds de jaren zestig een dergelijk traject hebben kunnen aanbieden, maar pas vanaf begin jaren 2000 aan Vlaams en Brusselse kant dan.

**Daniel Martin:** Pour notre part, nous avons eu, proches de nos services, des gens qui ont des enfants qui sont partis en Syrie, des gens qui sont pour le moment suivis par les forces de l'ordre. On a aussi des jeunes qui ont été "détectés". Comment l'explique-t-on? Évidemment il n'y a pas de réponse simple à un problème aussi complexe.

En tout cas, ce que l'on remarque, c'est qu'au niveau de la construction d'un sentiment d'appartenance, on s'est un peu loupés sur les 25 dernières années, que les gens... Évidemment on peut... Ça ne suffirait pas de dire que les discriminations, que la difficulté d'insertion sont des causes, mais elles ne sont pas étrangères non plus. On se rend compte que depuis 25 ans, à peu près tout ce qui est de l'ordre de la mixité sociale a été en grande difficulté. C'est peut-être une formule mais il y a dans ce pays, des p'tits Beurs qui ne vont jamais rencontrer de p'tits Gaulois de toute leur vie. Et il y a dans ce pays des gens qui ne vont jamais comprendre comment fonctionne l'autre communauté et vice versa, donc je ne prends aucun parti en disant ça. Mais on se rend compte que ce manque de mixité sociale, socio-économique et communautaire crée de grandes difficultés de sentiment d'appartenance, et forcément, ça laisse des territoires entiers – je vous invite à réfléchir à la notion même de territoire – dans des quartiers, dans des endroits dans lesquels il y a énormément de temps libre, d'oisiveté, et là, il n'est pas impossible de penser que les recruteurs éventuels, et on en a déjà beaucoup parlé, et on en a déjà rencontré, ont évidemment énormément de champ libre. Parce que l'oisiveté est une grande difficulté à gérer pour des gens qui ont des profils un peu plus adolescents que d'autres. Évidemment ça n'excuse rien, il faut être très clair sur la question.

Mais si vous additionnez une recette de l'ordre de l'oisiveté, d'un manque de perspectives, d'un manque de connaissance de l'autre, d'une grande difficulté du sentiment d'appartenance, on commence à créer un terreau propice à laisser la porte ouverte à des gens qui arrivent avec des intentions beaucoup moins louables. Après, évidemment, vient s'additionner un problème de l'ordre de la religion, et je ne sais pas si c'est la

religion qu'il faut incriminer, je ne le pense pas. Je pense en tout cas que la religion dans ces cas-là a mené de façon... un peu selon la méthode Assimil, parce que d'après ce qu'on peut comprendre, on se radicalise à peu près sur deux minutes maintenant, mais on se rend compte en tous les cas, qu'elle amène un cadre dans des endroits où il n'y en a pas.

La plupart des échos qu'on a eus sur certaines personnes qui sont dans le recrutement ou qui apportent des choses comme ça, sont des gens qui amènent un cadre à des gens qui n'en ont pas, qui amènent des repères quotidiens à des jeunes qui n'en ont pas. On est parfois beaucoup plus dans la socio-construction d'un individu... Je pense que là, il y a vraiment un gros travail à faire sur la mixité; après, on peut éventuellement imaginer quelques pistes à réfléchir ensemble. Il y a vraiment là un énorme champ d'errance qui fait que les jeunes sont en grande difficulté.

Voilà en tous les cas, ce que nous, on remarque dans notre travail.

**Peter De Roover (N-VA):** Heren, ik dank u voor uw inleiding.

Mijnheer Van Neste, u sprak over een deontologische code, een manier van handelen wanneer u tekenen van radicalisering opmerkt. Dat wordt dan doorgegeven aan de bevoegde diensten. Rijst daar een probleem van beroepsgeheim? Wat houdt die deontologische code in?

**Gunther Van Neste:** De deontologische code is een intern werkdokument. Onze medewerkers zijn op het terrein vaak de eerste aanspreekfiguur voor nieuwkomers. Zij geven lessen maatschappelijke oriëntatie over normen en waarden en zijn docenten die voor een klas staan.

Daarnaast hebben we trajectbegeleiders die de inburgeraar begeleiden bij het zoeken van werk en het vinden van de weg in de samenleving. Er wordt een actieplan opgesteld met de inburgeraar, waaraan deze moet voldoen en op het einde van het traject wordt dat geëvalueerd.

In het verleden vingen onze collega's bepaalde signalen op en van daaruit hebben we de deontologische code ontwikkeld. Dat is een code voor intern gebruik, waarmee wij onze medewerkers ondersteunen wanneer zij dergelijke signalen vaststellen.

Wij zijn geen deradicaliseringsambtenaren, dus



CRIV 54 E056

30/01/2017

9

laat ons het vooral niet zelf proberen te doen, maar doorverwijzen naar de bevoegde instanties die het verder gericht kunnen opvolgen.

In die zin is er een groot luik privacy en zijn er goede afspraken nodig met de bevoegde diensten. Wij zitten daarvoor regelmatig samen met politionele diensten en andere.

**Peter De Roover (N-VA):** Die bevoegde diensten zijn politionele diensten?

**Gunther Van Neste:** Het gaat over parketten, enzovoort.

**Peter De Roover (N-VA):** Vandaar opnieuw mijn vraag of er niet op een bepaald ogenblik een probleem is met het beroepsgeheim.

**Gunther Van Neste:** Ik ben geen specialist wat het beroepsgeheim betreft. Ik ben ervan overtuigd dat onze diensten dat samen met die diensten op de meest accurate manier uitwerken.

**Peter De Roover (N-VA):** Dan een vraag aan de drie, maar zeker aan de heer Martin. U zegt terecht dat radicalisme geen delict is. U gebruikt ook consequent gewelddadig radicalisme in uw terminologie. Ondervindt u een probleem om dat onderscheid te maken? Dat is immers niet voor de hand liggend. Vanaf welk ogenblik weet u wat wordt bedoeld met radicalisme? Kunt u die term hanteren in uw beroep?

**Daniel Martin:** Votre question porte-t-elle sur la question de savoir si je peux utiliser le terme "radicalisation" dans le cadre de mon métier?

**Peter De Roover (N-VA):** Bijvoorbeeld, wij besteden een heel hoofdstuk aan de behandeling van radicalisme. Maar u zelf hebt er al op gewezen dat radicalisme moeilijk te definiëren is. Vandaar mijn vraag aan alle drie. Als aan u vragen worden gesteld over radicalisering, weet u dan juist wat de vraagsteller of de samenleving daarmee bedoelt? Wat is de definitie van het probleem?

**De voorzitter:** Ik zou graag even willen aanvullen, want het punt stond ook op mijn lijst. Radicalisering, zegt de heer De Roover, is geen misdrijf. Als we het begrip hanteren, praten we dan allemaal over hetzelfde? Als u of uw medewerkers ermee geconfronteerd worden, heeft men dan een gemeenschappelijke aanpak? Weet men dan precies wat men dan op dat ogenblik moet doen?

U zegt terecht dat radicalisering een proces is, dat heel snel kan gaan en dat snel overstroomt in iets anders, als u mij begrijpt. Dat is een vraag voor u allen.

**Gunther Van Neste:** Sta mij toe om eerst te antwoorden, omdat ik zal inhaken op mijn laatste betoog. Voor ons is het duidelijk. Wij zijn niet de experts in radicalisering. Daarom werken wij net in samenwerkingsverbanden met de bevoegde diensten. Op het juiste moment – dat is al snel bij de vaststelling dat een of ander niet klopt; dat zijn de signalen waarover ik spreek – geven wij dat door aan de bevoegde diensten.

**Daniel Martin:** Évidemment, c'est toute la difficulté. Si on avait chacun une sorte d'argumentaire ou de lexique de ce qu'est une personne radicalisée et qui comporte des risques de violence, on ne serait, ni vous ni nous, en train d'en parler. Je pense vraiment, quand je dis que la radicalisation n'est pas un délit, qu'on peut avoir une idéologie radicale, quelle qu'elle soit, et ne pas avoir du tout d'intention de commettre un acte violent. Sur la planète, il y a pas mal d'endroits dans lesquels les gens décident de vivre de façon assez proche de ce qui pourrait être du fondamentalisme, si on veut parler de l'ordre de quelque chose du radicalisme, et qui ne posent pas de problème de vie en société.

Il me semble que ce qui nous occupe, c'est lorsque des comportements, d'abord verbaux – et il faut espérer qu'ils restent verbaux – commencent à poser des problèmes de socialisation tels qu'on pourrait imaginer que les personnes commencent à émettre l'hypothèse, assez clairement et répétée, que pour arriver à faire valoir leurs idées, elles vont utiliser la violence. À ce moment-là, on peut parler de radicalisme violent. Avant cela, on est dans un radicalisme idéologique, dont je n'ai pas à juger s'il est bien ou pas bien, qui ne présente pas encore un danger pour la société. Il y a pas mal d'endroits où vous avez des gens qui vivent avec des mœurs que nous pouvons trouver inadéquates, bizarres, un peu comiques mais qui ne sont pas dangereuses.

On se rend compte qu'il y a des jeunes – je parle des jeunes parce que ce sont les cas que nous avons eus de par le job, et je ne suis pas un spécialiste de la radicalisation violente – qui, de façon répétitive, s'éloignent de leur famille, mentent sur leurs occupations. Des jeunes disent à leurs parents qu'ils vont au football et, en fait, on s'aperçoit assez vite qu'ils n'y vont pas et qu'ils vont dans un lieu de prières. Et j'insiste sur le mot

"lieu de prières", à ne pas amalgamer avec le mot "mosquée", qui n'a rien à voir. Il s'agit bien de lieux de prières dans lesquels, manifestement de façon clandestine, on arrive à cacher aux parents que les enfants y viennent, etc. Donc, forcément, à ce moment-là, nous nous sommes rendu compte aussi que la police les connaissait avant nous. Là, on commence à parler de gens qui ont des comportements interpellants puisqu'ils mentent sur leur emploi du temps à leurs parents, que les parents les perdent un peu de vue. On est dans quelque chose de l'ordre de l'éloignement familial, qui peut poser question. Nous travaillons avec les écoles. À Verviers, il y a une cellule de lutte contre le radicalisme et nous travaillons ensemble. Il m'est arrivé d'amener, à ces cellules, des familles ou des proches, qui nous font part de difficultés. Il faut être excessivement prudent. C'est la raison pour laquelle le mot "détection" nous fait très peur parce qu'il faut s'imaginer l'impact que peut avoir le fait d'aller dire que votre voisin a un enfant qui commence à se radicaliser. Imaginez l'impact social pour aujourd'hui et pour les dix ans qui viennent sur cette famille.

Nous apprécions beaucoup de travailler dans une extrême discrétion. Moi, je suis un travailleur social et j'attache beaucoup d'importance au secret professionnel mais il y a des gens avec qui, avec le travail, nous avons créé des liens de confiance qui nous permettent d'aborder des sujets qui sont à la marge de ce genre de notion et qui nous permettent de discuter transversalement et de façon interdisciplinaire pour dire "là, il y a vraiment un jeune qui nous inquiète".

Il nous est arrivé d'aller discuter avec la cellule de lutte contre le radicalisme et de dire: "Voilà, nous avons eu écho par telle ou telle association de tel ou tel problème." Et après, la partie sécuritaire fait son travail mais on le fait de façon très discrète. Voilà pourquoi on fait la différence. Il y a, à un moment donné, un comportement social qui est une sorte de désaffiliation sociale avec un comportement et des mots qui ont l'air de dire: "Je ferais, je pourrais faire recours à la violence." Tels sont les indicateurs que nous avons. Je sais que c'est fragile mais toute autre nomenclature serait risquée aussi et très stigmatisante.

**Peter De Roover (N-VA):** Tot op het ogenblik dat u een en ander classificeert als gewelddadig radicalisme en de betrokkene eraan uiting geeft dat hij of zij duidelijk veelvuldig bereid zou zijn om geweld te gebruiken om zijn doelstellingen na te streven, zult u dan al signalen uitzenden of zegt u dat dat uw taak niet is? Het gaat dus over het

moment vóór dat punt bereikt is.

U spreekt over discretie. Ik begrijp die terughoudendheid trouwens. Zegt u dat het pas aan u is om op te treden of signalen te geven vanaf het ogenblik dat de grens overschreden wordt en men belandt bij gewelddadig radicalisme?

**Daniel Martin:** Je ne sais pas ce que vous mettez derrière le mot "signal", mais il est clair que pour les quelques cas que nous avons eus, et quand on entend parler de jeunes qui commencent à avoir des signes d'éloignement, etc., il y a plus qu'un signal. Avant de signaler quelque chose comme dangereux, on le prend en charge.

Cela veut dire qu'éventuellement, si on s'aperçoit qu'un jeune a des comportements sociaux qui posent problème, avant de se dire que c'est quelqu'un qui pourrait devenir "un terroriste", parce que le mot est tellement connoté... on essaie de le prendre en charge, soit d'envoyer une association, soit de le rencontrer, soit de le faire rencontrer, soit d'avertir les services psychosociaux de la cellule de lutte contre le radicalisme.

Il y a déjà un signalement, mais un signalement social. À partir du moment où le discours s'amplifie, il y a lieu d'avoir un signalement d'ordre policier. Il me semble que ces deux étapes doivent être absolument respectées. Court-circuiter cela peut faire prendre des risques inutiles à des personnes et à des familles.

**Bruno Gilain:** Je crois que ce qui a été dit était ce qu'on peut dire de plus clair. Notre expérience est en amont. On se situe vraiment à un stade où on ne parle pas de radicalisme. Honnêtement. Cela fait sept ans que je dirige Convivial, cela fait vingt ans qu'on existe. On a des interventions régulières, on analyse les situations. Des situations où on s'est inquiétés d'un quelconque radicalisme ne se sont pas présentées.

Ce qui arrive effectivement parfois, ce sont des situations d'éclatement familial. Pour les réfugiés, cela se présente assez souvent. Il y avait un partage des rôles. Je vais prendre un exemple très cliché: le père avait le boulot, c'était un peu lui qui tenait la maison, la maman était au foyer et les enfants suivaient tout cela. Ils arrivent ici, le père qui était qualifié ne retrouve pas de boulot, c'est la femme qui travaille et les enfants parlent le français avant les autres. Cela perturbe complètement l'équilibre familial et cela engendre

CRIV 54 E056

30/01/2017

11

parfois des tensions, des explosions. Ce sont des choses qu'on rencontre parfois. Mais clairement, on est strictement dans une logique d'accompagnement autour de points d'ancrage, de points d'appui, de facilitation. À ma connaissance, on n'a jamais rencontré encore la question du radicalisme.

Je voudrais ajouter une chose. Ce qu'on rencontre parfois, c'est clair, c'est du stress, voire de l'agressivité chez nos bénéficiaires. Cela peut arriver, confrontés à des administrations dont ils ne connaissent rien mais dont ils attendent une aide. Par exemple, on doit faire une file à un CPAS à 6 h du matin pour apprendre à 9 h que vous avez un ticket pour revenir dans deux semaines. Et puis, dans deux semaines, on vous dit: "Voilà, le revenu, il viendra peut-être dans un mois." Bref, il y a parfois de l'agressivité.

Je souligne encore un autre élément important. Si on a un discours sur le radicalisme à tous les niveaux, qui percole vers les administrations... Il est arrivé quelques fois qu'un travailleur social de CPAS revienne vers nous avec des tendances à voir du radicalisme là où il y avait simplement du stress et une agressivité, que nous, nous comprenons très bien chez ce public, et qui a pu être tout de suite déconstruite et apaisée.

Donc, je reviens à ce sujet, et cela a été très bien dit par M. Martin au départ, faisons attention à la manière dont on parle de radicalisme. Il y a toute une chaîne en amont qui doit être absolument prémunie de ce discours et de cette lecture si l'on ne veut pas engendrer des malentendus importants et des formes de stigmatisation qui vont peut-être engendrer la précarisation plutôt que le contraire.

**Denis Ducarme (MR):** Je suis très interpellé par ce que j'entends aujourd'hui. Je remercie les collègues d'avoir déjà posé des questions, parce qu'elles éclairent le fait qu'on a trois philosophies extrêmement différentes autour de la table.

Au niveau du MR, nous demandons le parcours d'intégration depuis douze ans. Je crois qu'on peut déjà dire que nous avons perdu énormément de temps, puisqu'on y arrive quand même. Je vois, du côté de l'*inburgering*, un parcours d'intégration obligatoire avec, si je ne m'abuse, deux cent quarante heures en termes linguistiques. On peut aller jusqu'à soixante heures en termes d'écologie sur la question des valeurs. Côté wallon: cent vingt heures sur l'aspect linguistique et seulement vingt heures sur les droits et devoirs. Cela offre donc une différence assez claire. Et puis, à

Bruxelles, ce n'est même pas obligatoire.

On sait bien, naturellement, que la question de l'intégration n'est pas à réduire à celle du radicalisme. On sait bien que la question du radicalisme n'est pas seulement un problème lié aux primo-arrivants, mais on ne peut pas dire que, nécessairement, cela ne puisse pas être le cas. Donc, à mon sens, on peut parler de la question du repli communautariste ou du radicalisme, puisqu'on aborde la question des valeurs.

Si on parle d'un socle commun de valeurs à partager, on peut, en effet, constater que certains primo-arrivants tendraient plutôt vers un repli communautaire, communautariste, plutôt que de rejoindre, en effet, les valeurs du pays dans lequel ils s'installent. Tout ceci requiert, évidemment, un minimum de nuances.

Moi, je ne comprends pas que vous ne compreniez pas qu'on parle de signaux. Parce que, à travers l'ensemble des pays européens qui se sont inquiétés de la problématique du radicalisme, on retrouve la question des signaux faibles. Et ceux-là sont déterminés, semble-t-il, très clairement, au niveau de l'*inburgering*, comme ils le sont en France et au Danemark. Donc, il ne s'agit pas de juger, de manière abstraite, de ce qui est radical ou de ce qui ne l'est pas. On a clairement explicité ce qu'était un signal faible. Au niveau de l'*inburgering*, lorsque vous constatez un signal faible, vous prenez contact avec les services de police *ad hoc*. Donc il ne s'agit pas de jouer, en tant que travailleur social, le rôle de la police. Il s'agit peut-être simplement de se décharger de ce qui n'est pas de sa responsabilité.

Et moi, je ne comprends pas. Bien sûr, on ne vous demande pas de détecter. Mais peut-être peut-on vous demander aussi un peu de faire passer ces informations aux services de police. Vous êtes là pour quoi? Pour accueillir les gens, les accompagner! Mais pour les guider aussi sur la question des valeurs et des valeurs partagées! Et si, sur la question du genre par exemple, vous constatez qu'il y a des tensions, un repli communautaire très clair dans le chef de tel ou tel individu, il ne s'agit pas, naturellement, d'aller jusqu'à la question du radicalisme violent. Il s'agit de savoir si une personne entend adhérer aux valeurs communes ou pas et si, dans un certain nombre de cas, cela peut être encore plus problématique. Donc, moi j'identifie une différence assez lourde au niveau des systèmes mis en place, entre les systèmes de l'*inburgering*, au-delà des heures évidemment, c'est significatif, au-delà

12

30/01/2017

CRIV 54 E056

du fait qu'il ait fallu dix ans de plus côté francophone pour le mettre en place, mais je pense, en effet, que le parcours d'intégration peut, comme c'est le cas dans d'autres pays, permettre à la Belgique d'identifier un certain nombre de personnes présentant des comportements à risque. Quand on parle de radicalisme, on ne parle pas de terrorisme. On parle de radicalisme.

**Le président:** Votre question?

**Denis Ducarme (MR):** Ma question, il n'y en aura pas, ou très peu, monsieur le président! Ce que je veux faire ici, c'est le constat de systèmes extrêmement différents où, me semble-t-il, Bruxelles est évidemment très, très loin de ce qu'on peut attendre d'une Région comme celle-ci, compte tenu des enjeux qu'on y rencontre en matière d'intégration. Le fait que ce ne soit pas obligatoire, naturellement, m'inquiète. Le fait qu'on ait attribué aussi peu d'heures, côté wallon, en matière d'apprentissage de droits et devoirs, m'interpelle également.

Ajoutons encore le fait que vous craigniez ces contacts avec des services qui luttent contre le radicalisme ou des services de police! Peut-être me contredirez-vous, mais je sens quand vous me dites: "On n'est pas là pour détecter", quand M. responsable bruxellois dit "Si on parlait de radicalisme, on ferait fausse route"...

**Le président:** On ne fait pas de débat!

**Denis Ducarme (MR):** Je sais bien, monsieur le président!

**Le président:** Vous réservez cela pour les conclusions!

**Denis Ducarme (MR):** Mais je suis un peu sidéré de voir ...

**Le président:** Je sais bien. Vous pouvez poser une question si vous voulez bien ou bien je prends acte de votre *statement*.

**Denis Ducarme (MR):** Je vais poser une question très claire par rapport à cela. Quand vous observez entre vous des différences de système aussi monumentales – là, monsieur Martin, cela rejoint ce que vous disiez –, des différences de parcours d'intégration qui sont tout de même très importantes, ne pensez-vous pas, par rapport à l'expérience qui a pu être développée depuis de longues années maintenant en Flandre au niveau de *l'inburgering*, que vous devriez changer? Avez-vous des échanges entre

vous? Pouvez-vous vous inspirer d'un système qui, semble-t-il, a déjà produit un certain nombre de preuves? Ou, est-ce que chacun reste dans son coin?

**Le président:** Cela, c'est une question! Restez-vous dans votre coin ou communiquez-vous?

**Daniel Martin:** Déjà aujourd'hui, je suis monté jusqu'à Bruxelles. Vous n' imaginez pas l'épopée! Juste pour vous dire qu'effectivement, en tous les cas pour Verviers et Charleroi – je parle des deux centres que je connais le mieux puisqu'on travaille plus ensemble mais je pense que les autres aussi – nous avons monté un plan local d'intégration qui a deux ou trois ans et qui n'a pas été obligatoire. Ce plan local d'intégration a été mené à la fois, je dirais, par toutes les associations locales mais aussi les institutions, et aussi la police – parce que, contrairement à ce que vous pensez et je n'ai pas du tout envie d'entrer dans un débat, nous travaillons aussi avec les forces de l'ordre quand nous pensons que c'est utile et qu'il y a danger. Sinon, nous ne serions même pas des citoyens. Et je ne peux entendre cela! Et vous dire que nous avons confronté le plan local d'intégration que nous avons fait avec *l'inburgering* justement, en disant: "Ce que nous faisons revêt-il un sens?"

Et on a fait ce qu'on appelle une "contre-épreuve", c'est-à-dire que nous avons monté tout un projet de travail pour deux ans, dont la première année est terminée, et nous l'avons confronté avec les collègues flamands disant: "Pensez-vous, au vu de votre expérience qui a une décennie, que nous allons dans le bon sens?" Et nous avons une sorte de mini-tutorat avec des personnes de *l'inburgering* qui nous aident en disant: "Ok, cela, on a déjà essayé, ne le refaites pas! Cela n'a pas été essayé, faites-le!" Donc, voilà, oui, je pense qu'on essaie de travailler ensemble. Ce n'est pas simple. Ce n'est pas à vous que je vais apprendre que nous sommes dans des difficultés institutionnelles mais, en tous les cas, il y a une vraie volonté de travailler ensemble, parce que c'est vraiment l'autocritique que l'associatif doit se faire, c'est de se dire que tout ce qui vient de nous arriver nous oblige à une autocritique et à travailler autrement ensemble. Sur ce concept, je suis assez d'accord.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Ik wil terugkomen op de vragen en antwoorden van daarnet. Is radicalisme een misdrijf? Niet alle radicalisme is een misdrijf, sommige vormen van radicalisme zijn wel een misdrijf. Vanaf het moment dat radicale uitspraken discriminerend

CRIV 54 E056

30/01/2017

13

zijn, gaat het om een misdrijf. Vanaf het moment dat ze aanzetten tot haat en geweld, gaat het om een misdrijf. Daarmee komen we op een grens die flou is.

Mijheer Martin, u sprak daarnet over de sociale aspecten en dan wilt u proberen om de zaken – geheimhouden is niet het juiste woord – intern op te lossen. Er is ook een politioneel aspect. De grens tussen beide is natuurlijk troebel. Vorige week hebben wij hier gehoord dat radicaliseren zeer snel kan gebeuren, terwijl deradicaliseren zich maar zeer langzaam voltrekt en vaak niet succesvol is.

Hoe kunnen wij, zelfs op het ogenblik dat de feiten nog niet politioneel zijn, toch al een en ander doorgeven, om te vermijden dat het radicaliseringsproces zich verder voltrekt, en dat we met de gebakken peren zitten, zoals dat in Vlaanderen uitgedrukt wordt?

De **voorzitter**: Collega's, u zou moeten specificeren tot wie u uw vragen richt; tot het hele panel dan wel tot één van de sprekers.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, die vraag is in eerste instantie gericht tot de heer Martin, omdat ik specifiek refereer aan wat hij daarnet zei.

**Daniel Martin**: Monsieur le président, en ce qui concerne le secret professionnel et sa logique, il y a d'une part quelque chose de plus nuancé dans le fait de dire que ... Je veux dire que le secret professionnel ne peut être un bouclier derrière lequel se cacher lorsque la société est en danger. En tant que travailleur social, j'en suis persuadé. Je pense qu'il y a du travail à faire en termes de secret professionnel partagé avec des gens en qui on a confiance dans le travail quotidien. Je considère qu'à partir de maintenant, au vu des difficultés dans lesquelles la société est mise suite aux attentats qui sont excessivement choquants, il n'est pas impossible de penser que l'on peut créer des cellules interdisciplinaires, en ce compris avec les forces de l'ordre qui pourraient permettre à des travailleurs sociaux, aux forces de l'ordre, aux représentants du corps médical de travailler ensemble. Tout cela est en train de se créer et j'entrevois un changement. C'est une chose.

À partir du moment - mais ce n'est pas spécifique au radicalisme et au radicalisme violent - où un travailleur social a devant lui quelqu'un qui représente un danger de par son discours, qu'il soit un homme sur le point de taper son épouse, un jeune homme prêt à vendre de la drogue ou un

jeune prêt à harceler son collègue à l'école, le secret professionnel n'est pas un bouclier derrière lequel on se cache pour dire que l'on refuse de voir la réalité. On agit le plus vite possible socialement et, si cela ne va pas, il est évident que l'on passe la main aux forces de l'ordre mais pas plus ou moins qu'avant. De la même manière, lorsque quelqu'un représente un danger auquel le travailleur social n'est pas capable de répondre socialement, il est de son devoir de le transmettre aux forces de l'ordre ou à la police adéquate, sinon ni le travailleur social ni le citoyen ne fait son travail.

Je sais que la limite est une question d'appréciation, de la même manière qu'un policier se demande s'il doit intervenir ou non. C'est toujours un moment d'appréciation personnelle. Le moment actuel réclame plus de prudence que d'habitude, c'est évident.

**Meryame Kitir** (sp.a): Ik ga even door op de vragen die door de collega's gesteld zijn. U hebt toegelicht dat iedere nieuwkomer een traject krijgt dat samen met u doorlopen wordt en dat, als u gaandeweg iets merkt, dit aan de bevoegde diensten wordt doorgegeven. Op de vraag van de collega's om welke bevoegde diensten het gaat, hebt u geantwoord dat het gaat om het parket of de politie.

Ik stel mij daar vragen bij. Men kan het dan wel hebben over de bevoegde diensten, maar als dat niet concreet wordt uitgelegd, dan blijft dat een vaag begrip, net als wat radicalisme precies is. Ik meen dat als men alle commissieleden zou ondervragen, iedereen een andere definitie zou geven.

Wij kunnen niet ontkennen dat de consultants die samenwerken met de nieuwkomers het dichtst bij die personen staan en toch al iets kunnen aanvoelen. Het is toch niet zo moeilijk om dat na te gaan. Sommige gevallen zullen zich op het randje bevinden, en misschien twijfelt u dan, maar u en uw collega's bent degenen die het meest rechtstreekse contact hebben met die mensen. Wanneer u signalen krijgt, geeft u die door aan de bevoegde diensten.

Welnu, ik krijg een beetje de indruk dat iedereen de signalen doorstuurt naar een andere dienst, en dat niemand de eindverantwoordelijkheid op zich neemt. Als iemand radicaliseert maar niet gewelddadig is, meldt men dat aan het parket. De redenering van het parket is dat er geen misdaad werd gepleegd, dat de verdachte bijgevolg niet schuldig is en dat het zijn verantwoordelijkheid niet



is. Meldt men het aan de politie, dan wordt dat signaal daar genoteerd, maar voor de rest, het zij zo. In mijn ogen neemt niemand echt de verantwoordelijkheid op zich. Iedereen noteert wel dat er signalen zijn en geeft dat door, maar er is geen totaalplaatje van wie uiteindelijk de zaak opvolgt.

Hoe ziet u dat? Kunt u een meer actieve, een meer betrokken rol spelen in dit verhaal?

De kwestie van het beroepsgeheim is al even aangekaart. Ik vind dat dit twee kanten heeft. Het feit dat consulenten een beroepsgeheim hebben, maakt dat u gemakkelijker toegankelijk bent voor die mensen dan politiemensen. U bent dus een belangrijke bron in dit verhaal. U hebt veel gegevens. Als men dat beroepsgeheim wegneemt, meen ik dat er een heel andere situatie ontstaat en dat u minder informatie krijgt dan vandaag. Hoe kijkt u daar zelf naar? Vindt u dat uw beroepsgeheim afgeschaft moet worden, om u meer de mogelijkheid te geven om tips door te geven?

U hebt het daarnet gehad over junkies en drugsgebruik. Mijn vraag is of het niet beter is om de focus op bepaalde signalen te leggen en deze door te geven, in plaats van heel breed te gaan?

Hoe kijkt u zelf tegen het beroepsgeheim aan? Bent u voorstander van de afschaffing of van het behoud ervan? Is het geen gevaar, indien het volledig zou worden afgeschaft? Is er een andere vorm, om met dat beroepsgeheim om te gaan? Moet er een wijziging komen, zoals bijvoorbeeld het bij wijze van spreken anoniem doorgeven van iets?

Dat zijn mijn vragen, met name over de bevoegde diensten, die naar elkaar wijzen alsook over het afschaffen, het behouden of het hervormen van het beroepsgeheim. Wat is uw idee daarover?

Mijn derde vraag gaat over het radicalisme zelf in zijn geheel. Waar trekt men de grens?

Mijn vragen zijn aan u drieën gericht, omdat u allen met veel mensen in contact komt.

**Gunther Van Neste:** Mevrouw Kitir, ik ga waarschijnlijk in herhaling vallen, maar ik denk dat het voor ons agentschap zeer belangrijk is om het onderscheid te maken tussen de ondersteuningsopdracht die wij hebben naar nieuwkomers toe — maatschappelijke oriëntatie, normen en waarden, taal, Nederlands als tweede taal, enzovoort — en de aanpak inzake

polarisering en radicalisering. Wij zijn ervan overtuigd dat onze mensen expertise hebben in het begeleiden van nieuwkomers, hen de weg wijzen enzovoort. Wij vinden niet dat onze mensen experts kunnen zijn in radicalisering, ook al omdat het gaat over een zeer beperkte groep en dat het niet zo is dat wij die gelijk kunnen stellen met nieuwkomers.

**Meryame Kitir (sp.a):** Bedankt voor die verduidelijking. Eigenlijk vindt u dat wij of de politiek een beetje naar u kijkt alsof u daar een belangrijke rol kunt spelen, terwijl u zegt dat het uw taak niet is, dat u een andere opdracht hebt.

**Gunther Van Neste:** Nee, ik zeg dat onze opdracht voornamelijk gaat naar het ondersteunen van de mensen. Wanneer wij signalen vaststellen die kunnen leiden tot radicalisering, dan geven wij die door. Waarom? Omdat wij ervan uitgaan dat de diensten aan wie wij ze doorgeven — en dat gaat over politionele diensten, en ik heb daarnet gezegd: onder andere — in lokale context ook in verbinding staan met een radicaliserings-ambtenaar, bijvoorbeeld in centrumsteden, grote steden. Binnen de verschillende bevoegdheidsdomeinen in de Vlaamse Gemeenschap zijn er ook referentiepersonen inzake radicalisering.

Dus, de coördinatie die zich vanuit Binnenlands Bestuur organiseert, zit daar volgens ons goed. Die gaat ook rechtstreeks naar gemeenten en steden, waar men op lokaal vlak kan inspelen en waar de afspraken met gemeenten, diensten, deradicaliseringsambtenaren, politionele diensten en dergelijke verder uitgewerkt worden.

Maar wij blijven het wel belangrijk vinden. De signalen die wij vaststellen zijn beperkt, dus het doorgeven is in eerste instantie al zeer beperkt omdat het gros van de nieuwkomers die hier het land binnenkomen en die wij ondersteunen, net op zoek zijn naar ondersteuning om hun plaats te vinden. Dus wanneer wij een signaal vaststellen vragen wij onze medewerkers zelf om geen uitspraak te doen over polarisering, radicalisering, de mate waarin dat bij deze of gene wel al geëvolueerd is — zoals wij daarnet gehoord hebben kan radicalisering plots zeer snel gaan, het is een zeer complex gegeven — en letten wij er eigenlijk zeer strikt op dat wij daar zelf niet in de plaats gaan staan van mensen die daartoe beter opgeleid zijn. Omdat het zo'n complex gegeven is, denken wij niet dat die rol bij ons ligt.

Wat betreft het beroepsgeheim, beroepsgeheim is een zware term waar wij in staan, wij begeleiden de mensen naar taal, naar werk.



CRIV 54 E056

30/01/2017

15

In die zin zijn wij ook geen therapeuten, waarop hetzelfde beroepsgeheim van toepassing is en dergelijke. Signalen die wij doorgeven, zijn signalen die wij vaststellen in de begeleiding of in klasverband en zijn altijd duidelijk afgesproken met de diensten. Er is ook duidelijk afgesproken binnen welk kader zij worden doorgegeven. Het is ook niet zo, voor alle duidelijkheid, dat, wanneer wij een naam doorgeven, daar meteen ik weet niet wat voor onderzoek wordt opgezet vanuit de diensten, maar dat men wel kennis heeft van de naam en dat men eventueel kan gaan kijken in andere documenten, bestanden enzovoort. Dat is niet onze job, daar weet ik het fijne nu niet van, maar die persoon komt dan toch wel op de radar en vervolgens zoeken de bevoegde diensten dat verder uit.

**Le président:** Les questions de Mme Kitir sont posées aux trois membres du panel.

**Daniel Martin:** Comment est-ce que nous avons pris notre part? Nous avons pris le bâton de pèlerin pour outiller beaucoup de professionnels en disant de quoi il s'agit en termes de radicalisation, radicalisation violente; c'est quoi l'islam, etc. Ça nous paraissait indispensable de former un grand nombre de collègues du secteur pour lesquels sinon, les mots 'détection', 'signalement', etc. ne valaient pas grand-chose. Lorsque vous prononcez le mot "djihad", vous avez à peu près 55 définitions et tout le monde prend peur. Il me paraissait donc important de former nos collègues, mais aussi les collègues de l'enseignement, des CPAS...

Nous prenons cette part-là du travail. Nous prenons aussi comme point de vue de dire que le secret professionnel doit être discuté entre tous les professionnels, et chaque fois que nous faisons une journée d'étude, un spécialiste vient expliquer les limites, les tenants et les aboutissants du secret professionnel, pour savoir, chacun, à quoi on s'engage. Par contre, il faut faire également attention... J'entends parler de "signaux faibles", de "détection", etc. Il fallait outiller les professionnels, sinon le moindre signal faible allait appeler une détection, et lorsque la détection se met en marche, il y a, derrière, un risque de désocialisation extrême pour les personnes. Donc il faut faire vraiment très attention; sinon, c'est une formule, mais il ne faudrait pas non plus qu'on mette la "cerise sur le ghetto", c'est déjà bien assez compliqué comme ça. Donc la première urgence nous paraissait de former les professionnels, avant de divulguer quelque chose, au moins de savoir de quoi on

parle. Chemin faisant - c'est vrai que c'est un peu lent mais c'est un travail social de longue haleine - il nous semble que la plupart des professionnels que nous rencontrons commencent à faire la distinction entre un jeune qui dit n'importe quoi et un jeune qui pourrait représenter un danger.

Et il fallait d'abord se permettre cette distinction-là avant d'agir, sinon on allait aller à quelque chose de l'ordre de la détection généralisée, ce qui était vraiment un contre-sens social.

**Bruno Gilain:** Honnêtement, je vais être assez humble. Je voudrais juste dire: moi je n'ai jamais dit que nous n'étions pas prêts à envisager des situations de partenariat ou de relais si une situation se posait. J'ai simplement dit que nous n'avons pas rencontré, et je le dis très simplement, de situation où il y avait des signes faibles, forts, bref, de radicalisation, telle que je peux la percevoir. Très honnêtement. Dans le public des réfugiés, nous avons des personnes extrêmement motivées et nous avons un travail clair dans nos ateliers Citoyenneté. Ce sont des cours de 65 heures, où on prend le temps; on a un travail clair sur les normes et les valeurs. Il y a des sessions spécifiques sur le rôle de la femme par exemple. Ce sont toutes des choses qu'on aborde clairement mais voilà, moi j'en suis simplement là. Je ne peux donc qu'être très humble.

Par contre, je l'ai déjà dit, je suis venu ici avec un intérêt pour le travail qui se développe au niveau de la Région wallonne, au niveau de Verviers, parce que je crois que c'est vraiment intéressant, et c'est nouveau; je vais m'en inspirer. Mais je tiens à dire aussi que je ne suis pas représentant d'une instance à vocation de formation transversale sur Bruxelles. Nous sommes un acteur spécifique, une association. Donc, je ne fais que témoigner de ce que nous, nous observons. Mais je dis vraiment par contre que chez nous, on a des enjeux d'éviter les précarisations, et c'est en ces termes-là qu'elles se posent.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Ik wil heel kort nog eens terugkomen op het beroepsgeheim, waarover wij hier in het Parlement in andere commissies al heel veel hebben gediscussieerd, zoals in de commissie "terrorismebestrijding", waarin er voorstellen op tafel liggen, alsook in de commissie voor de Justitie, waarbij in de potpourriwet IV en straks in de potpourriwet V het thema aan bod komt.

Het thema is heel delicaat en heel moeilijk. Ik wil echter een specifieke vraag aan de heer Van Neste stellen.

Mijnheer Van Neste, u zegt dat u met een protocol werkt, waarin informatie wordt gedeeld, hoewel de juridische basis om dat te doen, er eigenlijk nog niet is. U begeeft zich dus op glad ijs, hoewel ik er alle begrip voor heb dat u een platform moet vinden om informatie te kunnen delen, waarbij rekening gehouden wordt met de voor iedereen bestaande delicateitheid.

U zegt dat u de gegevens aan de bevoegde instanties doorgeeft.

Ten eerste, krijgen jullie feedback? Weten jullie wat met die gegevens gebeurt? Loopt dat goed of niet goed? Wat zijn jullie ervaringen daarmee?

Ten tweede, ik heb een iets bredere vraag voor de drie getuigen.

Jullie zijn alle drie bezig met de problematiek van integratie.

Zijn er volgens jullie factoren die de integratie op een positieve dan wel op een negatieve manier kunnen beïnvloeden en bijgevolg mogelijk een impact op de mate van radicalisering kunnen hebben?

Hebben bijvoorbeeld – ik zeg maar wat, hoewel ik met mijn woorden deels een antwoord suggereer, wat ik eigenlijk niet mag doen – de kansen op tewerkstelling, wanneer ze groter worden en de toeleiding goed is, een positief effect? Ook discriminatie op de arbeidsmarkt en op de woonmarkt waarmee mensen worden geconfronteerd, zijn factoren. Betreft het hier factoren die de integratie moeilijker maken? Hebben jullie daarvan voorbeelden en eventueel suggesties voor ons, om ervoor te zorgen dat de integratie wordt gepromoot? Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat er positieve factoren zijn die de integratie kunnen promoten, en de negatieve factoren zo snel mogelijk aanpakken?

**Gunther Van Neste:** Ik zal proberen geordend antwoord te geven.

Eerst wat betreft het beroepsgeheim en het protocol, er is nog geen globaal protocol gesloten. De gesprekken zijn lopende met de verschillende diensten. Ik vind het een zeer interessante vraag, want ik voel u hier even ook de volgende weg opgaan: wij detecteren, doorgeven van signalen en dan een zeer repressieve politiedienst die daarop inspeelt. Dat is niet het geval, dat is niet onze ervaring. Onze ervaring is, wanneer wij een signaal doorgeven, op dit ogenblik, dat daarmee

omzichtig wordt omgegaan. Het is ook niet zo dat meteen de persoon in kwestie of de familie gevisieerd wordt. Wij denken dat de politiediensten op dat vlak, in de ervaringen die wij hebben, een en ander zeer integer en op een professionele manier aanpakken. Op dit ogenblik is het wel zo dat men ons terug contacteert, ons meegedeelt welke stappen men zal zetten. Het kadert altijd binnen de werking van politieke diensten of het parket. In die zin zijn die gesprekken nu lopende.

De ervaring van ons met de samenwerking is dat het een positief element is. Waarom? Wij geven door, men neemt op, men bekijkt dat, men gaat dat na, men onderzoekt dat en het is niet zo dat er zich dan een machtsontplooiing situeert of dergelijke, integendeel. De ervaring tot nu toe is dat men daar integer, discreet mee omgaat. Daar hoort het volgens ons ook te liggen.

Tweede vraag, wat betreft de samenlevingsthematiek dan, ik denk dat het een beetje een open deur intrappen is, maar dat is exact de integratie waar wij aan werken, met name ervoor zorgen dat personen van buitenlandse herkomst evenveel kansen krijgen en die ook grijpen in het onderwijs, op de arbeidsmarkt enzovoort. Vandaar ons inburgeringstraject voor de nieuwkomer, ons integratietraject om die verschillende instanties ook te leren omgaan met die verschuivende realiteit. Vroeger speelde zich dat af in de grootsteden, ondertussen kunnen we zeggen dat heel Vlaanderen geconfronteerd wordt met diversiteit en superdiversiteit. Dus de grote uitdaging is uiteraard de samenleving te gaan creëren waarbinnen we iedereen optimaal evenveel kansen kunnen geven. Dat is een open deur intrappen. Wanneer mensen zich goed voelen in de samenleving en die kansen krijgen en ook grijpen, dan is dat inderdaad een werk van lange adem dat tegen polarisering ingaat. Dat noemen we dan sociale cohesie. Dan verwijst ik inderdaad naar mijn betoog van daarnet, dat we daarmee eigenlijk in dit land in globo nog niet zolang mee bezig zijn. Maar dat klopt helemaal.

**Daniel Martin:** Par rapport à ce que vous dites au niveau d'envisager l'intégration. Comment dire, pour ne pas vous choquer? Le radicalisme violent et le terrorisme ont amené, évidemment, au-delà de toutes les horreurs et les difficultés rencontrées, au moins l'opportunité de réfléchir à l'intégration au sens large.

Cela peut paraître cynique, mais il nous paraît indispensable de se saisir de cette question de façon durable. Ce dont on s'aperçoit, c'est

CRIV 54 E056

30/01/2017

17

qu'évidemment, on ne peut pas faire de lien entre les gens d'origine étrangère, nécessairement les primo-arrivants, et le terrorisme ou le radicalisme violent. Par contre, on peut se rendre compte, du coup, qu'il y a un large déficit d'intégration dans notre pays, de par les mécanismes sociaux qui ne sont pas adéquats. On peut au moins faire le pari que, si on se met un peu plus à travailler à cela ensemble, c'est au moins une opportunité à saisir pour ne pas, du coup, se retrouver dans quelques années confrontés à nouveau aux mêmes problèmes.

Je pense qu'il y a de l'ordre de la mixité sociale qui ne se fait pas. Elle ne se fera peut-être pas naturellement. Je ne suis pas convaincu du tout que, dans un pays déjà communautarisé, dire à des gens qu'ils se communautarisent, cela ne changera rien. Il faut forcer un peu les choses. Pourquoi ne pas utiliser des choses qui existent mais les rendre peut-être un peu plus obligatoires? Je n'étais pas un adepte du parcours d'intégration obligatoire, mais je m'aperçois que le fait de l'avoir rendu obligatoire fait en sorte que les gens y viennent. Il est largement insuffisant, mais c'est déjà un accueil. Je pense qu'ils seraient de toute façon tous venus, mais cela permet au moins d'avancer.

Une des pistes auxquelles on pourrait penser: il y a par exemple un essai en Wallonie de créer ce qui s'appelle un service citoyen, qui est un service obligatoire pour des jeunes. C'est peut-être l'occasion de faire en sorte que des jeunes de toutes les origines, et peut-être de toutes les obédiences, se rencontrent, ce qui est de moins en moins le cas dans notre société.

Il y a peut-être là une piste à creuser. Auparavant, en termes d'insertion socio-professionnelle, nous avions essayé du parrainage. Lorsque vous discutez avec des gens, ils ont toujours des difficultés à rencontrer quelqu'un d'origine étrangère, mais ils ont toujours un voisin ou un cousin marocain avec lequel ils s'entendent super bien. Donc, dès qu'on joue la proximité, on s'aperçoit que cela fonctionne. Il y a quelques années, on a essayé de parrainer des jeunes pour des métiers en pénurie, et cela avait très bien fonctionné. Évidemment, il s'agissait d'épreuves pilotes, d'expériences réduites. Mais il s'avérerait que, si vous preniez une quinzaine de jeunes - en l'occurrence, cela concernait les métiers du transport -, on n'avait aucun problème à trouver des camionneurs prêts à être parrain de qui que ce soit et à faire progresser ces jeunes d'origine étrangère.

Donc, il y a évidemment des choses qui existent. On peut aussi varier la façon dont on donne les subsides en Wallonie, en les rendant incitatifs si les gens travaillent beaucoup plus ensemble. Cela éviterait des cloisonnements entre associations. Je ne prêche pas forcément pour ma paroisse mais il est clair que, dans le milieu associatif et non marchand, la concurrence existe tout autant que dans le secteur marchand, et je ne crois pas vous apprendre grand-chose. On pourrait imaginer de forcer les subsides en disant qu'on pourrait en avoir plus si l'on travaille dans deux ou trois associations sur le même projet. Donc, il y a des choses à faire. Tout n'est pas à réinventer; il y a des choses qui marchent bien.

Je suis quand même souvent sidéré par le peu de connaissance de la matière que je retrouve et, là, ce n'est pas toujours simple à dire, dans les administrations, dans la fonction publique et parmi les politiciens locaux. Beaucoup de gens auraient aussi intérêt à suivre des formations avant de prendre la parole sur des thématiques qui sont d'une complexité sans nom et qui sont excessivement difficiles à manipuler. Je pense qu'il y a un déficit de formation et d'information. Nous pouvons aussi tous nous y mettre. Un peu de pédagogie politique et médiatique ne ferait pas de tort, parce que le rôle des médias et la façon dont les choses sont relayées posent parfois des problèmes et les amplifient. Ils ne créent évidemment pas le problème, mais ils peuvent l'amplifier.

Des réflexions doivent être menées et des choses doivent être faites. Ce n'est pas nécessairement exorbitant en termes de coût, mais c'est extrêmement important en termes de changement des pratiques. Peut-être le service citoyen pourrait-il être une piste pour que des gens se croisent et sortent un peu de leur quartier et de leur zone de confort.

Voilà les choses auxquelles on réfléchit.

**Bruno Gilain:** Je vais être bref. Je suis vraiment très, très à l'aise. Et je voudrais, dans le courant de ce que vient de dire M. Martin, autour de l'intégration - c'est la seule chose dont je peux parler -, peut-être juste donner deux exemples, deux axes de travail qui rejoignent un peu cela. L'un, c'est vrai, c'est pour moi l'articulation, ce qu'on est en train de développer maintenant, c'est un peu nouveau et c'est encouragé plutôt aujourd'hui mais je crois qu'il y a moyen de renforcer cela. À côté du travail des professionnels que nous sommes, en lien direct avec les personnes, cela a du sens d'essayer de

tisser des ponts avec la population locale, et vraiment un ancrage local. Alors, on peut parler de parrainage, on peut parler de tout ce qu'on veut, mais ce sont vraiment des dynamiques qui me paraissent avoir beaucoup de sens. Permettre à des personnes qui sont là depuis peu de temps d'avoir une, deux connaissances dans la commune où elles sont, surtout si ce sont des communes isolées, c'est vraiment un levier important. On observe qu'il y a une demande de la population; en tout cas, il y a une disponibilité plus grande qu'on pourrait le penser. Donc, je crois que c'est vraiment une approche positive.

La deuxième chose que je voudrais juste rappeler, je l'ai dit tout à l'heure, mais je crois que c'est fondamental aussi, c'est peut-être de se ré-interroger sur cette notion d'activation et l'urgence qu'on peut mettre à aller vers l'emploi. C'est clair, on le sait bien, l'emploi va être le lieu privilégié d'insertion, durablement. Mais, je vous le disais, au niveau du public que nous observons, au niveau du public des réfugiés, cela peut demander du temps et/ou, cela peut vouloir dire prendre le temps d'investir dans des dynamiques de formation qui vont remettre des reconnaissances ici, sur des connaissances et compétences acquises dans le pays d'origine. Et là, on va vers du *win-win* à long terme, vers des personnes qui auront accès à des emplois qualifiés. Je crois que cela n'est pas du tout à l'ordre du jour. Dans les administrations, il y a plutôt une tendance à dire "rapidement un article 60". Je caricature, mais ce serait l'image du professeur d'université qui va se retrouver dans une filière à faire du nettoyage - ce n'est pas cela mais je caricature - alors que moyennant éventuellement ... ou alors prenons un ingénieur, par exemple - c'est ce que j'ai observé -, il arrive ici, on lui propose tout de suite l'activation, un article 60, pour faire quelque chose qui n'a rien à voir. Il pourrait au moins s'orienter, faire quelque chose dans le domaine informatique en deux ou trois ans et c'est évident qu'il trouvera du boulot; le gars parlait trois langues. Ce genre de changement de mentalités là, je pense, peut valoir la peine et peut vraiment avoir un impact important.

**Meryame Kitir** (sp.a): Hoe vaak hebt u een melding moeten doen? Hebt u daarvan cijfers? Als u deze niet bij hebt, mag u ze ook naderhand schriftelijk bezorgen. Ik vroeg mij af hoe vaak het gebeurt dat er zo'n signaal doorgegeven wordt.

Hoeveel tijd gaat eroverheen? Als een nieuwkomer in ons land is, hoelang duurt het dan vooraleer hij in contact komt met een consulent van u? Staat daar een maximumtermijn op? Moet

die binnen de week iemand van uw dienst gezien hebben, binnen de maand, binnen twee maanden? Welke termijn is daarop gesteld? Hoe vaak zien ze u? Is er iets afgesproken? Is het op regelmatige basis of is het anders voor elk traject?

Ik hoor de heer Martin zeggen dat u mensen hebt opgeleid en professoren hebt laten komen spreken over radicalisme en het kader van het beroepsgeheim. Mijnheer Van Neste, ik hoor u spreken over een werknoot. Wilt dat dan zeggen dat er bij u geen opleidingen zijn over het thema radicalisme en over de geopolitieke situatie, bij wijze van spreken?

Mijn vraag is eerder: hoe worden de consulenten voorbereid? Op welke manier worden zij op de hoogte gehouden van de situatie in het thuisland van de nieuwkomer? Dat is immers toch nodig te weten om andere mensen te kunnen integreren in ons land. Gebeurt dat of krijgen ze alleen de normen en waarden van dit land mee, die er bij wijze van spreken ingepompt moeten worden? Krijgt de consulent er ook een zicht op waar de persoon vandaan komt en wat de situatie daar is?

**Gunther Van Neste:** Mevrouw Kitir, u hebt gelijk, ik heb de cijfers met betrekking tot de signalen niet bij, ik zal ze laten bezorgen aan de voorzitter. Nogmaals, ze zijn zeer beperkt. Maar ik zal er ook bij laten formuleren wat de afspraken waren met de diensten.

Dan was er de vraag vanaf wanneer iemand een beroep op ons kan doen. De mensen zijn verplicht als zij als nieuwkomer het land binnenkomen en erkend zijn om dit land binnen te komen. Hier is het federaal versus de Gemeenschappen, wij zorgen voor de ondersteuning, federaal gaat over erkenningen en eventuele niet-erkenningen enzovoort.

Wij weten dat die termijnen een tijdje in beslag nemen. Het is dus zo dat iemand die is ingeschreven in het land, in het bevolkingsregister, na drie maanden recht heeft op begeleiding bij ons. Wij kunnen die niet verplichten omdat mogelijk, wanneer de procedure naar verblijf nog niet is afgelopen, die persoon het bericht kan krijgen dat hij niet kan blijven. Daarom heeft hij er recht op na drie maanden.

Wij proberen die personen ook actief te werven, want hoe sneller men in een traject stapt, hoe aangenamer het is voor de persoon zelf en hoe gemakkelijker het voor ons is om die begeleiding te kunnen bieden.

CRIV 54 E056

30/01/2017

19

Wanneer het gaat over het profiel van onze consultants, het grote deel van de mensen die wij nu tewerkstellen in bijvoorbeeld onze cursussen maatschappelijke oriëntatie, zijn mensen van buitenlandse herkomst, vaak ook mensen die zelf het traject hebben doorlopen, die dus een stukje kunnen fungeren als voorbeeldfiguur.

Daarnaast is het zo dat onze lessen maatschappelijke oriëntatie, waar het gaat over normen en waarden, ook in de thuistaal gebeuren. Wij geven die lessen dus in de verschillende talen van onze nieuwkomers. Waarom gebeurt dat in die talen? Net om vanaf het begin zo diep mogelijk te kunnen gaan en eigenlijk om hetgeen wat wij willen meegeven, inherent te laten opnemen door de mensen.

De pedagogiek en dergelijke waarvoor dat gebeurt, vertrekt vanuit de groepen zelf. Wij hebben zeer sterk onze luiken gelijkheid, vrijheid, solidariteit, burgerschap en dergelijke. Dat zijn onze normen en waarden die wij in de les brengen.

De lessen zijn taalhomogeen, zij zijn niet nationaliteitshomogeen. In die zin is er ook een uitwisseling tussen de verschillende nieuwkomers, met eenzelfde taal dan wel. Als onze maatschappelijke oriëntatie in het Frans, Engels of Spaans gebeurt, dan zitten daar mensen uit de hele wereld samen. Mensen krijgen ook een actieplan, wat in de HR een persoonlijk ontwikkelingsplan zou worden genoemd, waarin zij op het einde van hun traject worden geëvalueerd.

Wat onze trajectbegeleiders, consultants of docenten maatschappelijke oriëntatie betreft, wij hebben uiteraard een intern vormingsprogramma. Daarnaast zorgt de achtergrond van de mensen voor een nauwere band, niet zozeer omdat zij nu tot die bepaalde nationaliteit behoren, maar omdat zij zelf ook het traject voor een stuk hebben doorlopen. Dan is er de manier waarop wij onze groepen samenstellen, met name taalhomogeen, maar nationaliteitsheterogeen. Wij vragen om vanuit zichzelf te vertrekken en ook even hun herkomst voor te stellen – wat is er mooier dan dat? Op die manier werken wij met onze cursisten-inburgeraars.

**Daniel Martin:** Alors, des chiffres. Selon mon expérience et dans notre centre, nous avons eu trois dossiers sur lesquels nous avons dû travailler, ce qui ne représente absolument rien, puisqu'ils concernent juste la région verviétoise et que mes collègues n'ont pas abordé la problématique de la même manière. Ces trois

dossiers ont été communiqués d'abord à la cellule psychosociale de la plateforme de lutte contre le radicalisme de Verviers. J'ai eu écho qu'ils faisaient l'objet d'un suivi.

Si vous voulez d'autres chiffres sur le parcours, il est clair que le parcours d'intégration en Wallonie fait en sorte qu'en cas d'inscription d'une personne dans une commune, cette dernière le signale au Centre régional d'intégration et dit à la personne qu'elle dispose d'un délai de deux mois pour venir nous rencontrer. Les gens le font d'ailleurs assez vite.

Pour la Wallonie, j'ai eu les chiffres. Nous avons reçu au cours du dernier trimestre, et je ne peux pas aller au-delà parce que le décret vient de changer, 600 personnes, dont 60 % de personnes obligatoires mais 40 % de gens qui se présentent spontanément, alors qu'ils n'y sont pas obligés. Il faut savoir que le Centre régional de Verviers – et les autres l'ont suivi – accepte aussi de mettre en marche le parcours d'intégration pour les personnes qui, même si elles ne sont pas obligées, viennent se présenter. Et rien que dans la Région wallonne, 230 personnes sont venues se présenter spontanément pour suivre le parcours d'intégration.

Je veux quand même rompre le lien entre le terme de primo-arrivant et radicalisme violent ou terrorisme, il faut toujours faire attention de ne pas faire l'amalgame systématique.

Donc, voilà un petit peu ce que nous relevons!

Suite à cela, évidemment, j'ai aussi la chance de présider un service d'interprétariat social et il est clair qu'une des grandes difficultés, c'est, dans les premiers moments, de parler dans la langue des pays d'origine. Nous avons un service qui parle trente-deux langues. Nous sommes en grande pénurie d'arabe classique parce que, pour le moment, il y a un afflux un peu plus important. Et c'est vrai que c'est une des grandes difficultés. Et faire croire à des gens qu'après 120 heures ils vont parler le français, c'est un pari un peu audacieux même si c'est un bon début. Le parcours est un bon début mais il faut le renforcer. Je vous mets au défi, en 120 heures, de parler le pachtoûne, le dari ou le farsi, et on en reparlera. C'est peut-être plus compliqué qu'il n'y paraît.

Je pense que des efforts doivent être réalisés ou sont en cours. Il faut délier le lien entre terrorisme et radicalisme violent et intégration et/ou primo-arrivants. De même que, et on n'en a pas parlé, je voudrais dire que dans le langage qu'on utilise, il y



a quelque chose qui arrive et qu'il ne faut pas utiliser, c'est que la "Musulmanie" n'est pas un pays. Donc, le fait d'être musulman n'est pas une origine. Et cela nous fait très, très peur cet amalgame entre musulman, "Musulmanie" et origine musulmane. En fait, il n'en demeure pas moins très vrai que les personnes visées sont des gens qui pratiquent probablement la religion musulmane mais qui ont aussi une couleur. En effet, on s'aperçoit que les gens qui sont convertis et qui pratiquent cette religion n'ont pas les mêmes soucis. Donc, il convient de s'interroger sur cette différenciation que nous observons au quotidien. J'attire votre attention sur le terme "discrimination" qui, pour le coup, a vraiment un sens.

**Georges Dallemagne** (cdH): Merci, monsieur le président. Beaucoup a déjà été dit. J'avais d'abord une question de précision. Vous avez dit, monsieur Martin: "Nous sommes prêts à mener une réflexion sur le secret professionnel partagé". Vous savez que nous menons également une réflexion. Cela signifie-t-il que vous soutenez l'idée d'une modification législative? Puisqu'on sait qu'aujourd'hui, notamment, le Code pénal pose une série de difficultés sur ce secret professionnel partagé. Donc, nous souhaitons avancer dans ce cadre-là. Nous avons, comme d'autres groupes, fait des propositions et le gouvernement avance également dans ce domaine-là. Soutiendrez-vous ces initiatives et dans quelles limites? C'est ma première question.

Ma deuxième question est aussi un peu pour vous, monsieur Martin. J'ai été un peu frappé. Vous avez dit: "On a loupé quelques choses depuis 25 ans". Vous avez commencé par cela. Je trouve que c'est important d'essayer de creuser cela. C'est pour cela qu'on est là. Et alors, vous faites la différence entre radicalisme et radicalisme violent et terrorisme. Et vous dites: "Le radicalisme, ce n'est pas un délit donc, ce n'est pas un problème pour nous." Un des problèmes auxquels nous sommes confrontés, c'est de constater quand même qu'en raison de différents facteurs, vous en avez énuméré certains, mais aussi en raison de l'importance et de l'influence d'un islam qui est venu de l'étranger, de certains pays rigoristes etc., une partie de la population musulmane s'est radicalisée, et que cela a une influence sur le vivre ensemble, et qu'en réalité, c'est une menace pour le vivre ensemble, pour la cohésion sociale, ce radicalisme en tant que tel. Même s'il n'est pas un délit, il représente une menace pour la cohésion sociale.

N'est-ce pas justement ce genre de choses qu'on a

loupées en se disant: "Bon, cela n'est pas grave, on ne s'y intéresse pas"? N'est-ce pas justement dans ce domaine-là que l'on doit essayer, aujourd'hui, d'arrêter ce radicalisme, de revenir à une conception plus ouverte, avec moins de repli identitaire, d'une partie de la communauté musulmane? N'est-ce pas un des domaines dans lesquels l'intégration, on peut appeler cela comme on veut, mais c'est un champ, je pense, d'action sociale et politique, qui me paraît extrêmement urgent et prioritaire. Et je pense que le curseur ne doit pas être mis. Voilà, c'est une question que je pose entre radicalisme et radicalisme violent, mais justement avant le radicalisme!

Troisième question. L'*inburgering*, je suis tout à fait d'accord, me paraît être un mécanisme absolument indispensable et je me réjouis qu'il soit effectivement mis en place. En même temps, vous en montrez toutes les limites, parce que ce n'est pas la première génération qui pose problème, ce sont les suivantes. Y a-t-il une mesure, aujourd'hui, de l'efficacité de l'*inburgering*, au regard de ce problème de la radicalisation, en Belgique ou dans d'autres pays? Des études ont-elles montré ailleurs qu'on pouvait établir un lien entre l'efficacité de l'*inburgering* et la lutte contre le radicalisme? Y a-t-il des éléments en la matière?

Enfin, j'ai l'impression qu'on oublie parfois qu'une partie des populations qui arrive chez nous fuit le radicalisme, l'intégrisme, l'islamisme. Les Afghans fuient les Talibans. Une partie des Irakiens fuit l'État islamique, les Syriens, etc. Ces gens vous alertent-ils sur ces questions? Sont-ils parfois des partenaires et vous font-ils savoir ce qui est en train de se passer, la façon dont ils ont été approchés? Vous font-ils savoir qu'ils souhaiteraient apporter leur témoignage sur ce qu'ils ont fui parce que montrer à quel point une société peut devenir intolérante et violente peut aider notre société. Avez-vous des expériences telles que celles-là?

**Daniel Martin**: Pour ce qui concerne le secret professionnel, je ne peux évidemment engager que ma parole. Mais je pense effectivement que le concept doit être revisité. Je ne suis pas qualifié pour vous dire s'il faut le travailler juridiquement ou au niveau législatif. Je peux vous dire que les pratiques doivent changer. Il est clair qu'à un moment donné, dans une problématique comme celle-ci qui traverse tous les champs de la société, en ce compris les champs associatifs, judiciaires et médicaux, il n'est pas intéressant de se retrancher systématiquement derrière quelque chose faisant en sorte que l'information ne circule



CRIV 54 E056

30/01/2017

21

pas, même dans l'intérêt des personnes. Le secret professionnel, c'est aussi dire qu'il n'y a pas quelque chose. Là, il faut se questionner! Et si un travail législatif devait être effectué, il ne serait pas idiot que, de votre côté, vous décroissiez et que vous invitiez des praticiens à venir vous en parler, à venir vous dire comment créer des liens de confiance avec une proximité étroite pour permettre la discussion.

Tout le monde sait que la base du travail social et du travail social élargi même à des policiers de quartiers, c'est la confiance. S'il n'y a pas de lien de confiance entre un enseignant, un policier, un travailleur social, rien ne se passera. Il y a donc là une pratique au sujet de laquelle il faut se questionner, ce pas seulement au regard du radicalisme violent ou du terrorisme, mais aussi en général.

Pour ce qui me concerne, je suis, en tout cas, favorable à une mise de la question sur la table, sans tabou et pour qu'elle soit abordée de la façon la plus brutale possible et pour qu'elle soit bien décortiquée. C'est une évidence!

Autre chose est de l'imposer à des gens en disant: "À partir de demain, vous n'avez plus de secret et vous êtes responsables d'une non-divulgaration". Cela me paraît peu productif parce que, dans ce cas, vous allez avoir comme résultat de discuter avec des hérissés, ce qui, en général, est assez peu productif. Enfin, c'est un point de vue.

J'ai noté deux questions pour moi et puis, je passe la main à mes collègues. Par rapport au vingt-cinq ans, effectivement, on a laissé des quartiers entiers, des régions entières, mais aussi pour des raisons socio-économiques, se replier sur elles-mêmes. C'est ce que je disais tout à l'heure, le manque de présence sociale, le manque de présences mixtes dans des quartiers a permis cette création et c'est vrai qu'il y a des replis communautaires. Il y a à questionner la manière dont la religion musulmane a été, je dirais, divulguée et essaimée dans le territoire belge. Il y a d'ailleurs, je crois, des travaux importants qui consistent à dire: "Ne serait-il pas temps que..." De façon presque logique mais, parfois incroyable, on l'a laissé faire. Sur notre territoire, on ne parle aucune langue de notre territoire pour prêcher. Cela nous paraît évidemment préjudiciable. Il y a beaucoup de travail qui se fait dans ce sens et nous sommes favorables à cela.

Nous travaillons assez souvent avec des mosquées. Par exemple, nous travaillons avec des mosquées pour essayer de discuter avec

elles de la meilleure manière de décroisser les choses. Je pense qu'on a peut-être, pendant vingt ou vingt-cinq ans, raté la mixité mais, maintenant, il faudrait la reprendre. Je pense qu'il est important que les gens qui divulguent des religions et parfois des choses qui guident la vie des gens soient au moins compréhensibles par la majorité de la population. C'est indispensable!

Donc, oui, il y a une grande réflexion à mener et il y a vraiment un travail à faire sur la mixité mais qu'elle soit culturelle, culturelle, et là, je vous suis tout à fait sur ce terrain. Oui!

**Georges Dallemagne** (cdH): Je vais vous titiller un petit peu!

**Daniel Martin**: Allez-yl!

**Georges Dallemagne** (cdH): Je vous parle radicalisme et vous me parlez mixité. Je pense que, sur le radicalisme, vous avez répondu un peu à côté. Sur cette question-là, qui n'est pas un délit mais qui est une menace pour le vivre ensemble, a-t-on raté ...

**Daniel Martin**: Je pense qu'on a laissé effectivement ... Quand je dis que le radicalisme n'est pas un délit, je pense que c'est presque une vérité, c'est-à-dire qu'on ne peut pas punir quelqu'un pour être radical. Au-delà est de dire que cela favorise le vivre ensemble. Ça, c'est une chose. Mais pour qu'on puisse dire que tout ce qui est de l'ordre du radicalisme pourrait être une difficulté du vivre ensemble, je pense qu'il faudrait mettre, dans l'autre plateau de la balance, la lutte contre la discrimination et dire qu'il est aussi délicat de ne pas vouloir aller vers l'autre, parce qu'on le considère comme différent, que de refuser l'autre que ce soit dans le boulot, le logement parce qu'il est différent. Si on met ces deux éléments-là dans une balance et qu'on essaie d'avoir autant de force pour convaincre les gens à sortir de leur repli communautaire, on doit avoir autant de force pour convaincre les gens à ne pas discriminer. Peut-être que la lutte contre la discrimination devrait passer beaucoup plus par des politiques incitatives d'ailleurs que sanctionnelles, parce que je pense que les politiques sanctionnelles à l'égard de la discrimination sont assez peu productives de résultats. Par contre, de l'incitation, je suis plus convaincu qu'inciter des gens à sortir de leur repli et inciter éventuellement des employeurs à engager de la diversité pourrait être une voie à poursuivre, mais il faut mettre les deux dans les deux plateaux, me semble-t-il.

22

30/01/2017

CRIV 54 E056

**Gunther Van Neste:** Mijnheer Dallemagne, ik wil even ingaan op de vraag naar de relatie tussen een goed inburgeringstraject en de radicalisering.

Op dit moment heb ik geen weet van uitgevoerde studies daaromtrent, ook omdat het nog een vrij jong traject is, dat nog maar zowat veertien jaar bestaat.

Sta me echter toe om een logische deductie te maken. Als iemand zijn plaats in de samenleving opneemt, in bijvoorbeeld onderwijs, opleiding en arbeid, dan leidt dat tot betere sociale cohesie. Bij het inburgeringstraject wordt vanaf de beginfase ingezet op taal, opleiding en werk. Wij zijn dan ook van mening dat een goed inburgeringstraject in ieder geval preventief werkt ten gunste van sociale cohesie en een betere samenleving en tegen polarisering.

**Bruno Gilain:** Monsieur le président, je suis un peu mal à l'aise. Je suis davantage cantonné dans une logique de terrain que dans une logique de prise de recul. Je suis donc très intéressé par ce qui se dit. Pour rebondir sur ce que mes interlocuteurs disent, on pratique cette logique de déconstruction de toute forme de préjugés. On a vraiment un travail actif, on observe. Nous travaillons à la limite presque plus sur les préjugés pour rapprocher dans l'autre sens. Je ne peux que dire que notre expérience est plutôt positive. Sur la dernière question, c'est vrai, je suis ravi qu'on en ait parlé, une partie importante des réfugiés sont ici parce qu'ils fuient le radicalisme. Ce sont des victimes de la radicalisation dans leur pays. Pour autant, sont-ils porte-parole de quelque chose de levier, à nouveau, je vous l'avoue très clairement, nous n'avons pas abordé cela comme cela.

Il est vrai que tous les lieux de travail collectifs que nous proposons, typiquement les ateliers citoyenneté par exemple, tout comme au niveau de la Flandre, sont construits de manière complètement participative et dans l'échange interculturel. Il y a donc place pour une expression de ce qu'a été le radicalisme là-bas ou de ce qu'il peut représenter et pour des formes d'engagement.

Ce que je peux juste dire, c'est qu'à notre niveau, il y a deux lieux possibles d'implication. C'est-à-dire qu'une partie de notre personnel est engagé de manière régulière sous contrat article 60 pour occuper une fonction de facilitateur ou de médiateur interculturel, en appui des professionnels. C'est une petite filière mais elle permet d'avoir, sur une association

comprenant quatre-vingt personnes, une petite trentaine de personnes chaque année qui viennent s'investir et jouer un rôle de porte-parole positif.

Je dirais qu'il y a moyen, mais nous ne l'avons pas abordé en disant: "Venez nous aider à prévenir le radicalisme." Néanmoins, notre pratique quotidienne est simplement que dans l'ouverture, il y a *de facto* place pour ce genre de pratiques. Ils ont un rôle de porte-parole. Ce sont des personnes que nous invitons à témoigner au cours de nos séances de sensibilisation vers le grand public. Elles viennent justement témoigner pour faire tomber les préjugés dans l'autre sens également.

**De voorzitter:** Ik wil daar nog een element aan toevoegen, ook in overleg met onze expert. De nieuwkomers hier zijn kwetsbaar. We spreken over inburgering, integratie, kennismaking met onze normen en waarden, uiteraard ook onze taal. Niet weinig van die nieuwkomers zijn analfabeet, schrijven zelfs hun eigen taal niet of ze kunnen ze amper lezen. De factor van analfabetisme, in welke mate bemoeilijkt dat nog uw opdracht? In welke mate speelt dat een rol? Wat is uw reactie daarop?

**Gunther Van Neste:** Ik denk dat het de heer Ducarme was, die ons programma daarnet zelfs met uren kon duiden. Het is zo dat wij specifieke programma's voor hoogopgeleiden hebben, maar ook voor laagopgeleiden, ook voor analfabeten.

Voor de taal zijn er zelfs speciale centra, de centra voor basiseducatie binnen het onderwijs. Dat is een regulier domein. Wij sturen door. Dat zijn onderwijsspecialisten, pedagogen op het vlak van taalverwerving. Dat is een heel afzonderlijk traject voor analfabeten.

In 2015 hadden wij 14 000 trajecten; in 2016, gezien de vluchtelingenstroom hadden wij 19 000 trajecten waarvan wij rond de 3 000 analfabeten hadden, die dan ook een specifiek traject kunnen volgen. Uiteraard zijn de trajecten die die mensen kunnen volgen, langer en zit daar meer ondersteuning op.

**Daniel Martin:** Je trouve que votre question est vraiment importante. Il est clair que l'analphabétisme est évidemment une des grandes difficultés. Dix pour cent des gens qui vivent sur notre territoire sont analphabètes; cela pose déjà un problème. Pour les gens d'origine étrangère, encore plus. Cela questionne sur la précarité et la fragilité. On sait qu'apprendre à

CRIV 54 E056

30/01/2017

23

écrire est une démarche excessivement longue. Moi, j'ai eu la chance de travailler avec l'ASBL Lire et Écrire et d'en être un des directeurs. On essaye d'organiser ce qu'on appelle des conférences en français facile; des personnes vont venir sur des sujets divers et variés, culturels, etc., parler en français facile. On va demander à l'interlocuteur et à l'expert de venir parler de façon à ce qu'il soit audible par les personnes qui sont en face d'eux. C'est excessivement important parce que sinon, on a toujours l'impression que les personnes d'origine étrangère ne participent absolument pas à la vie culturelle, restent dans le quartier, etc., ou ne viennent à des conférences que lorsqu'elles sont convoquées pour parler de leurs droits et devoirs, etc. On va essayer cela. Je peux vous dire aussi qu'il y aura un effort énorme à faire du côté des organismes comme notamment le Forem, l'ONEM, qui sont des employeurs qui montent des formations qui ont beaucoup de sens pratique. On demande parfois à des gens qui ont des habilités comme maçon, menuisier, ébéniste, chauffeur de camion, de parler et d'écrire un français parfait, ce qui n'est pas nécessairement indispensable. Je pense qu'il y a vraiment un travail à faire sur les espaces qu'il y a dans les parcours des gens, entre les apprentissages et les exigences. Et pour les personnes d'origine étrangère, c'est vraiment fondamental.

Le **président**: Étant donné que nous n'avons plus de questions à vous poser, nous vous remercions de votre présence et de vos témoignages.

24

30/01/2017

CRIV 54 **E056**

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Gunther Van Neste

Lecture faite, persiste et signe,

Bruno Gilain  
*Le témoin n'est pas venu signer son témoignage  
(article 8, alinéa 7 juncto alinéa 8, de la loi du 3  
mai 1880 sur les enquêtes parlementaires).*

.....  
Daniel Martin

CRIV 54 E057

01/02/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 01 FEBRUARI 2017

Voormiddag

## COMMISSION D'ENQUETE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 01 FEVRIER 2017

Matin

### Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- de heer Jean-François Jacob, directeur van het Centrum voor Illegalen van Vottem;

- de heer Jean-Pierre Luxen, directeur-generaal, en mevrouw Fanny François, directeur Beleidsondersteuning, FEDASIL.

Audition sur le volet "radicalisme" de

- M. Jean-François Jacob, directeur du Centre pour illégaux de Vottem;

- M. Jean-Pierre Luxen, directeur général, et Mme Fanny François, Directrice Appui à la politique, FEDASIL.

De commissievergadering wordt geopend om 10.21 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

La réunion de commission est ouverte à 10.21 heures et présidée par M. Patrick Dewael.

De **voorzitter**: Mag ik u welkom heten namens onze onderzoekscommissie?

Mijn excuses dat we wat later beginnen dan voorzien op de agenda, wat niet de gewoonte is. Het is onafhankelijk van mijn wil.

Ik verwelkom de heer Jacob, directeur van het Centrum van Vottem, de heer Luxen, directeur-generaal van Fedasil en mevrouw François, directeur Beleidsondersteuning.

Ik moet u vragen om de eed af te leggen. Wie is Nederlandstalig en wie is Franstalig? Als u meeluistert met de vertaling... U hebt een oortje.

Vous pouvez écouter le texte traduit mais je vais vous lire en néerlandais le texte de la prestation de serment.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan

onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*Mevrouw Fanny François legt de eed af.*

2

01/02/2017

CRIV 54 E057

Ceux qui prêtent serment en français ont compris le texte que je viens de lire, je ne le relis donc pas pour vous en français. Je vous invite donc à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*MM. Jean-Pierre Luxen et Jean-François Jacob prêtent serment.*

Dont acte.

Mag ik u alle drie vragen... We zullen proberen om het in het begin meer algemeen te houden. Daarna zullen de verschillende commissieleden hun vragen wel specificeren.

Zou u ons een algemeen beeld kunnen schetsen van het fenomeen van radicalisering binnen de gesloten centra, binnen de onthaalstructuren van Fedasil en van zijn partners? Hebt u daar vaak voeling mee? Omschrijft u dat als een veelvoorkomend fenomeen of is het eerder een marginaal fenomeen?

Kan u ook eens toelichten welke procedures er van toepassing zijn binnen uw instelling wanneer u met dat fenomeen in aanraking komt?

Voilà, vous vous partagez un peu les tâches et vous prenez la parole quand vous voulez.

**Jean-Pierre Luxen:** Monsieur le président, si vous le permettez, nous allons nous partager les responsabilités dans la mesure où je ne suis que le directeur général. Mme François couvre tous les aspects juridiques, tous les aspects données, tous les aspects liés notamment aux préoccupations de cette commission. Voilà. Je souhaitais quand même dire quelques mots d'introduction pour voir dans quel cadre nous avons évolué. Nous avons une majorité de travailleurs sociaux et nous tenons à créer une culture qui n'oppose pas les travailleurs sociaux à ceux qui sont en charge de l'ordre, notamment les polices locales. C'est un premier volet.

La deuxième chose: malgré l'environnement actuel, nous veillons également à respecter le travailleur social dans son Code du travail.

Troisième élément: moi, je ne suis à Fedasil que depuis 4 ans. Il y a une évolution de l'agence et de l'ensemble des partenaires dans la mesure où Fedasil et ses partenaires ont été amenés à s'adapter à un public nouveau. Les familles congolaises qui évoluent vers les zones seules, irakiens, Afghans, etc. Mais également faire évoluer une entreprise sociale, Fedasil et tout son réseau par rapport à l'environnement nouveau.

Depuis effectivement deux, trois ans mais avant même qu'il n'y ait les incidents connus, Fedasil avait déjà des relations très fortes notamment avec l'OCAM. Fanny François va pouvoir faire la liste de l'ensemble des contacts que nous avons. Depuis lors, nous n'avons cessé "de renforcer notre présence" dans les différentes plates-formes qui existent, d'investir dans des ressources nouvelles pour permettre d'être présents et de jouer un rôle beaucoup plus fort.

Dernier point: nous avons également veillé à renforcer ce qui était peut-être plus informel, notamment les liens avec les polices locales. Il y avait des contacts de bon niveau. Nous sommes, d'une certaine façon, dépendants également des polices locales lorsqu'il y a des incidents dans les centres mais ces relations ont été formalisées et je pense que ces formalisations ont été un plus pour chacun, l'un respectant le métier de l'autre.

Dernier élément: nous tenons justement à respecter les métiers des uns et des autres. Je pense qu'un travailleur social n'est pas un enquêteur. Fanny François va expliquer les formations que nous faisons justement pour améliorer la capacité de nos travailleurs à identifier mais nous ne sommes pas une police, nous sommes un regroupement d'acteurs sociaux.

Et alors, nous avons eu des ressources additionnelles qui nous ont permis – je crois que ça, c'est un élément très important – d'avoir un agent de liaison qui, depuis un an et demi, travaille chez nous et assure justement le lien entre Fedasil, les incidents, les éventuelles identifications de problèmes de radicalisation et qui, lui, est l'interlocuteur vis-à-vis des autres autorités responsables. Voilà, c'est un peu le cadre.

Et nous essayons également... je crois que c'est important de ne pas laisser fonctionner notre personnel dans une sorte de doux rêve. Il faut être réaliste et toutes les formations dont nous allons vous parler, c'est de créer une culture non pas de l'angoisse mais une culture d'être attentif à l'environnement nouveau.

**Fanny François:** Mijnheer de voorzitter, ik wil nog een woordje uitleg geven over de concrete acties die wij hebben genomen vanaf begin 2015. Zoals de heer Luxen zei, zaten wij reeds voordien samen met de experts van het OCAD. Gezien de context en de situatie op dat ogenblik, zijn wij gaan kijken wat de risicofactoren zouden kunnen



CRIV 54 E057

01/02/2017

3

zijn in die openopvangstructuren en hoe wij een vorming zouden kunnen ontwikkelen die aangepast is aan die openopvangstructuren. Er bestonden toen reeds heel wat vormingen, maar belangrijk voor ons was dat het een vorming was voor personeelsleden die in een openopvangstructuur werken.

Toen is het idee gegroeid om die zelf te ontwikkelen, in samenspraak met politie, het OCAD en de Veiligheid van de Staat. Wij hebben dan een pilootproject opgezet. Later hebben wij dat uitgebreid naar het volledige opvangnetwerk. De doelstelling van die vorming is natuurlijk om de personeelsleden in eerste instantie te sensibiliseren rond het fenomeen radicalisme, om het in zijn context te plaatsen, en meer concreet om eventuele tekens te herkennen van iemand die in het radicaliseringproces zou zitten, met als gevolg een meldingsprocedure, welke procedure wij kunnen aanbieden aan de personeelsleden om die eventuele tekens van radicalisme door te geven.

Dat heeft ervoor gezorgd dat wij ook met de Vlaamse overheid zijn gaan samenwerken, omdat er daar reeds een module, een onlinetool bestond, namelijk Klasse, specifiek voor de scholen, maar die was toch ook belangrijk voor Fedasil, omdat wij toch heel wat niet-begeleide minderjarigen opvangen en ook begeleide minderjarigen in de opvangstructuren opvangen.

Wij hebben dan zelf met de Veiligheid van de Staat en de politie een andere formule, een tweede deel van die opleiding ontwikkeld, met de meldingsprocedure, met ook specifieke concrete casussen. Belangrijk was voor die vorming dat men concrete casussen zou krijgen, dat men daar ook kon zien wat men doet in zo'n geval. Het gaat immers natuurlijk niet alleen om het melden van eventuele tekens, men moet ook op het terrein zelf weten wat men moet doen, of men in dialoog moet gaan met de jongere, met de persoon van wie men meent dat er eventuele tekens zijn. In de meldingsprocedure is ook uitdrukkelijk voorzien dat deze meldingen worden doorgegeven aan de lokale politie. Daar is telkens een contactpersoon aangeduid.

Deze casussen komen eventueel terug binnen een LTF of binnen het LIVC, zodat ze verder kunnen opgevolgd worden en er eventueel feedback kan komen naar Fedasil of de centrumdirecteur.

Dat is meer het algemene kader van vorming, meldingsprocedure enzovoort.

**Le président:** Vous désirez intervenir à ce stade?

**Jean-François Jacob:** Non. J'attends qu'on me donne la parole.

**Le président:** La parole est à M. Demeyer.

**Willy Demeyer (PS):** Merci monsieur le président. Bonjour madame, bonjour messieurs.

Je voudrais poser deux questions, qui découlent en partie des visites que nous avons faites de centres fermés, de l'expérience dont je dispose comme bourgmestre. On sait que les réfugiés et les jeunes réfugiés ont peut-être une plus grande perméabilité aux idées qu'ils peuvent rencontrer, bonnes comme mauvaises. Je voudrais vous poser des questions concrètes sur la manière dont vous pouvez réagir à cela en vous demandant de nous décrire la journée-type d'une personne accueillie dans un centre Fedasil. Comment le temps est-il passé à l'intérieur du centre? Sont-ils oisifs toute la journée ou organisez-vous des activités? Quelles sont-elles?

Une troisième question: quels sont les critères que vous utilisez pour orienter les personnes vers tel ou tel centre puisque vous avez plusieurs centres sur le territoire. Est-ce que ça se fait de manière aléatoire ou avez-vous des critères qui sont déjà des manières de les insérer, ou en tout cas de veiller à une forme de cohésion sociale avec eux?

**Fanny François:** Een dag in een opvangstructuur is redelijk georganiseerd en gestructureerd. Wij komen daartoe door een aantal activiteiten, zoals cursussen, aan te bieden. Sommige daarvan zijn verplicht, de meeste niet. Er is ook een mogelijkheid – dit is het systeem van de gemeenschapsdiensten – om bepaalde klusjes uit te voeren. Dat geldt voor diegenen die in de eerste vier maanden van hun asielprocedure in onze opvangstructuren verblijven. Zoals u weet, hebben zij na vier maanden toegang tot de arbeidsmarkt en het vrijwilligerswerk. Wij proberen hen dan ook meer te activeren en daarvoor in te zetten. Wij doen die zaken samen met de VDAB, Actiris, Forem enzovoort. Het is dus zeker onze bedoeling om de dag zo gestructureerd en zo nuttig mogelijk te maken.

U vroeg wie naar welke opvangstructuur gaat. Wat de toewijzing betreft, weet u waarschijnlijk ook dat er een opvangmodel is. Dat model voorziet erin dat bepaalde groepen naar bepaalde types opvang kunnen gaan. Zo kunnen personen met specifieke behoeften en meer kwetsbare groepen

naar bepaalde types opvang gaan. Ook personen met een hoge beschermingsgraad of een potentieel hoge beschermingsgraad kunnen naar bepaalde opvangstructuren gaan. Wij sturen dus niet zomaar mensen door naar de verschillende opvangstructuren. Er zijn wel degelijk criteria.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** U hebt al geschetst op welke manier er signalen worden opvangen. Kunt u ons misschien ook cijfermateriaal geven zodat wij een beetje meer inzicht krijgen in de problematiek? Hoeveel keer werd u daar al mee geconfronteerd? Kunt u ons beeld daarvan geven? Over hoeveel gevallen gaat het concreet op dit ogenblik? Ik weet niet in welke mate u dat kunt schetsen.

Hoe gebeurt de informatie-uitwisseling tussen de verschillende centra die afhangen van uw diensten? Ik heb begrepen dat er ook centra zijn die niet afhangen van uw diensten. Hebt u daarmee ook een informatiewisselwerking? Op welke manier functioneert die?

Wij hebben het in onze commissie al gehad over de LIVC's. Als ik mij niet vergis, maakt u daar geen deel van uit. Zo niet, acht u het nuttig om er in de toekomst wel deel van uit te maken? De inwoners van uw centra maken namelijk ook deel uit van de gemeenschap.

**Jean-Pierre Luxen:** Ik zal misschien op uw tweede vraag antwoorden dan kan mevrouw François op de eerste vraag antwoorden.

De **voorzitter:** U kiest zelf de taal. Er is geen enkel probleem.

**Jean-Pierre Luxen:** Fedasil beheert het hele netwerk. Door de dispatching hebben wij een oriëntatie in de verschillende centra van het Rode Kruis, de OCMW's, de federale centra en de ngo's. Wij hebben zo een algemene visie over de uitwisseling tussen centra van het Rode Kruis en de federale centra. Een systeem dat wij nu aan het versterken zijn daar wij nu op korte termijn een elektronisch *match it*-programma zullen hebben om voor iedere persoon een goede bestemming te hebben. Iets dat ook misschien belangrijk is voor de minderjarigen...

On n'a peut-être pas assez insisté là-dessus tout à l'heure: les mineurs d'âge sont d'abord suivis dans un centre d'orientation. Il y en a trois. Un à NOH, un à Steenokkerzeel et un à Woluwé-Saint-Pierre, WSP, où ils sont observés durant une période de quinze jours à un mois, pour effectivement, en fonction de leur personnalité, de leurs difficultés,

être vraiment orientés vers les structures les plus adéquates.

**Fanny François:** Wat betreft uw vraag over de informatie-uitwisseling, als ik het goed begrijp, bedoelt u toch binnen de verschillende opvangstructuren? Ja.

Zoals de heer Luxen zegt, zijn dat uiteraard globale instructies. Die gelden voor heel het opvangnetwerk, dus voor alle opvangstructuren, of die nu worden beheerd door Fedasil zelf of door de opvangpartners. Dat is een algemene regel. Alles gebeurt op dezelfde manier.

Wat de cijfers betreft, de meldingsprocedure is van start gegaan op 1 maart 2016. Voor die tien maanden in 2016 hebben wij 64 meldingen binnengekregen, 64 dossiers. Tot op vandaag zijn er nog 2 bijgekomen voor 2017. Op dit moment zijn er dus 66 meldingen. Ik weet niet of u daaromtrent nog vragen om informatie hebt.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Neen.

**Fanny François:** In de procedure is voorzien dat wij deze dossiers overmaken aan de cel Radicalisme bij de Dienst Vreemdelingenzaken, die er op zijn beurt voor zorgt dat ze bij de verschillende partners - politie, inlichtingendiensten, enzovoort - terechtkomen.

Wat er dan eventueel kan gebeuren, is dat bepaalde casussen worden besproken wanneer ik deelneem aan de ad-hocwerkgroep Asiel en Migratie binnen het kader van het Plan R bij het OCAD. Dat is een mogelijkheid.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Met betrekking tot de vraag over de LIVC's.

**Fanny François:** Een centrumdirecteur heeft al eens occasioneel deelgenomen aan de vergaderingen, maar dat is iets dat vandaag niet structureel is.

Zelf hebben wij bij de evaluatie die we hebben gemaakt binnen de ad-hocwerkgroep Asiel en Migratie aangegeven dat het zeker niet slecht zou zijn dat we daarbij op een bepaalde manier betrokken zouden zijn, zeker voor het preventieve luik en ook nadien voor de feedback die we zouden kunnen krijgen.

Wie dat dan precies moet zijn, is dat dan de centrumdirecteur ter plaatse of een andere persoon binnen Fedasil, is iets waarover wij nog verder zouden moeten nadenken, maar hun

CRIV 54 E057

01/02/2017

5

aanwezigheid lijkt mij zeker nuttig.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vaerenbergh, geen vragen meer? Neen. Dan kom ik bij de heer Van Hecke.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik merk dat al mijn vragen al werden gesteld.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, je voudrais revenir sur les chiffres des signalements (66 personnes signalées). Avez-vous pu voir comment se passait ce phénomène de radicalisation? Sont-ce des personnes que vous avez pu suivre dès le départ? Sont-ce ces personnes qui, dès le départ, présentaient des signes de radicalisation ou qui se sont radicalisées dans les centres d'accueil? Si c'est le cas, comment cela s'est-il passé? Quel a été finalement le mécanisme qui a été à l'œuvre? Avez-vous pu étudier cela? Avez-vous mis en place un système qui permet éventuellement justement de prévenir la radicalisation dans vos centres d'accueil? C'était une première question.

La deuxième question: beaucoup des personnes que vous accueillez sont des personnes qui ont fui elles-mêmes des pays où il y avait effectivement de l'intolérance religieuse, de l'islamisme radical (je pense à l'Afghanistan, bien sûr, à la Syrie). Est-ce que ces personnes vous témoignent de ce qu'elles ont subi là-bas? Est-ce que ces personnes-là peuvent être des partenaires pour éventuellement travailler à la prévention en matière de radicalisation à l'égard de personnes qui pourraient être tentées par un tel parcours?

**Jean-Pierre Luxen**: Pour répondre à la première question, il n'y a pas eu de constat de radicalisation dans les centres. Encore une fois, j'insiste peut-être sur le fait que notre personnel et les personnels qui sont formés, c'est pour identifier certains signes et puis qu'après des personnes plus expérimentées, notamment au niveau de l'ordre de la police, sont capables de traduire la somme des diagnostics en étant un phénomène de radicalisation ou pas.

Nous ne faisons qu'identifier les signes et nous formons notre personnel. Nous n'avons pas la prétention – et nous ne souhaiterions jamais le faire – qu'un assistant social ou un gardien puisse dire: "Celui-là, je suis sûr que c'est quelqu'un qui est radicalisé". Ça, je crois que c'est important.

Peut-être une deuxième chose également, c'est que même si, ici, la commission se concentre sur

tout ce qui est radicalisation, cela fait des années qu'à Fedasil et dans le réseau, nous sommes amenés à être attentifs à toute une série de problématiques qui ne sont pas directement liées à la radicalisation mais qui sont les incidents qu'il y a dans les centres entre différentes communautés pour des raisons religieuses, etc. Donc, l'enregistrement de certains facteurs à caractère éventuel de radicalisation fait un peu partie d'une spécialisation qui s'est ajoutée à un processus permanent qui est d'anticiper les incidents, de former le personnel au dialogue, etc. Ici, c'est un volet qui s'ajoute à une culture générale qui est de tenter de gérer des communautés et des groupes religieux ou des hommes seuls, etc.

**Fanny François**: Ik wil daaraan toevoegen dat wij bij de meldingsprocedure voor radicalisme zijn gaan kijken naar en als basis hebben genomen de procedure die we gebruiken om incidenten en inbreuken op het huishoudelijk reglement te melden. Het is belangrijk om dat te zien als iets wat daarbovenop komt en niet als iets dat helemaal apart staat.

**Georges Dallemagne** (cdH): Peut-être en complément... J'ai bien compris que le phénomène de radicalisation ne se passait pas dans les centres d'accueil. Mais donc, ce sont des personnes qui dès le départ peuvent éventuellement être inquiétantes. Quel est le mécanisme mis en place alors par les centres pour éventuellement suivre...? Ou passez-vous la main complètement la main à d'autres partenaires à ce moment-là et quels sont les partenaires? Vous avez cité l'OCAM. Mais quels sont les autres partenaires avec lesquels vous travaillez à ce moment-là?

**Fanny François**: Le signalement est transféré à la cellule Radicalisme de l'Office des Étrangers. C'est là où tous les partenaires, comme la Sûreté, la police, la police locale, l'OCAM, sont évidemment informés de ce signalement et où le casus est ou sera discuté. À ce moment-là, ce n'est pas Fedasil qui va prendre la *lead* dans les mesures ou les actions. C'est pas le but. Mais après, en collaboration et après discussion avec d'autres partenaires, Fedasil va bien sûr contribuer à d'éventuelles mesures. Maintenant, ça ne veut pas dire qu'on ne va pas aller en dialogue, en débat avec la personne; on accorde surtout une attention particulière pour les mineurs ou les mineurs non accompagnés. On ne va pas laisser comme ça non plus la personne dans la structure d'accueil; on va parler avec la personne; on va contacter l'école ou d'autres. Donc, ça c'est quand même aussi dans notre mandat. Mais

6

01/02/2017

CRIV 54 E057

d'autres mesures, ça c'est pas à Fedasil de s'en occuper, en tout cas pas seul.

**Georges Dallemagne** (cdH): Autre question: diriez-vous que le dispositif actuel d'accueil des personnes, demandeurs d'asile, réfugiés, dans les centres est un dispositif qui, grâce à vos services, permet plutôt d'éviter la radicalisation ou a un effet neutre sur la radicalisation, ou peut-être dans certains cas, pour des raisons d'enfermement, etc., pourrait éventuellement favoriser la radicalisation? Quel est votre sentiment par rapport à ce phénomène-là? Est-ce que le dispositif mis en place en Belgique est un dispositif... On a parlé parfois, on a évoqué à l'époque, on l'a oublié mais qu'il serait peut-être plus intéressant d'intégrer des personnes dans des familles, d'avoir un autre type de dispositif pour avoir une intégration plus facile. Quel est votre sentiment par rapport au dispositif mis en place en Belgique?

**Jean-Pierre Luxen**: Je pense que les centres collectifs permettent d'avoir certainement une vue générale et pas une "surveillance", mais d'être toujours en dialogue et en contact avec les personnes. Ce qui à mon avis, réduit les risques de radicalisation dans les centres. Encore une fois pas sous forme de contrôle, mais sous forme de dialogue permanent. Dialogue avec les assistants sociaux, etc. S'il devait y avoir des problèmes, ils seraient plus vite identifiés qu'ils ne le seraient dans la société classique.

Encore une fois, pas dans l'objectif d'avoir un contrôle permanent, etc. mais le fait d'être toujours en présence, avec quand même beaucoup de personnel, qui lui-même est attentif à la qualité. Malgré tout la qualité de l'accueil joue un rôle également sur les comportements.

Le **président**: Monsieur Frédéric, vous avez la parole.

**André Frédéric** (PS): Merci monsieur le président. Très brièvement, j'ai trois toutes petites questions concrètes. Si j'ai bien suivi le propos, vous avez indiqué qu'au niveau de Fedasil, vous auriez identifié et transféré des informations relatives à 66 cas. J'aurais bien aimé... parce que moi ça ne me parle pas, ce chiffre de 66; quel pourcentage des personnes accueillies cela représente-t-il?

Un deuxième élément de réflexion. Monsieur Luxen, vous avez indiqué que vous avez beaucoup de travailleurs sociaux, ça on le sait, qu'ils ont dû s'adapter à un public nouveau. Dans

vos première intervention, vous avez insisté sur le "respect du code de travail". J'entends qu'il y a une évolution dans les mentalités. Nous avons entendu le service l'exprimer lundi en disant "le secret professionnel ne doit pas être un bouclier derrière lequel on se protège pour ne pas divulguer d'informations." Est-ce que vous avez le sentiment que cette culture a évolué dans votre personnel social et qu'aujourd'hui, on trouve évident qu'à partir du moment où on identifie des signes de radicalisation, l'information est passée directement vers les services de police, ou est-ce que vous sentez encore des réticences à cet égard?

La troisième et dernière question. Vous avez dit avoir mis en place une formation au radicalisme, élaborée avec l'OCAM, la Sûreté de l'État, toute une série de partenaires. C'est intéressant parce que je pense que d'autres organismes de terrain ont émis des avis disant que ce type de formations manquait. J'aurais aimé en connaître globalement les contours du contenu.

**Fanny François**: Donc, les 66 dossiers: quand je prends maintenant comme ça la moyenne de l'occupation de l'année passée, ça doit être autour de 22 500 personnes.

Het gaat om 66 dossiers, met gemiddeld 22 500 personen. Ik ken niet onmiddellijk de percentages. Uiteraard kunnen we wel spreken van een "marginaal" gegeven, wat ook bevestigd werd door het OCAD.

Wat het beroepsgeheim betreft, wil ik opmerken dat het hier gaat om openlijke tekenen, om een veruiterlijking van eventuele tekenen van radicalisme. Er wordt ook aangegeven om welk soort tekenen het gaat: foto's, filmpjes, zaken die men ophangt, openlijk taalgebruik, enzovoort. Het gaat hier dus niet om vertrouwelijke informatie die valt onder het beroepsgeheim, het gaat niet om een geheim dat wordt toevertrouwd binnen een vertrouwensrelatie, een persoonlijke relatie met de maatschappelijk werker. Omdat dat hier niet het geval is, is er ook geen weerstand om die eventuele tekenen door te geven aan het meldpunt van Fedasil.

Zoals ik in het begin al even heb aangehaald, bestaat de vorming enerzijds uit een theoretisch deel. Uiteraard moeten medewerkers op de hoogte worden gebracht en informatie krijgen over de verschillende stappen van het radicaliseringsproces. Daarnaast moeten ze vooral ook tools aangereikt krijgen om die indicatoren te kunnen herkennen en om daar het

CRIV 54 E057

01/02/2017

7

best mee om te gaan. Niet alleen het melden is namelijk belangrijk, uiteraard is de opvolging nog belangrijker.

**André Frédéric (PS):** Monsieur le président, je remercie pour les réponses. J'entends bien qu'on ne va pas entrer dans le détail des contenus de formation mais ça m'intéresserait que le document présentant cette formation et son contenu puisse être déposé de façon telle à ce qu'on puisse en prendre connaissance.

De **voorzitter:** Ik wil nog even terugkomen op het fenomeen van radicalisering. Deze commissie heeft als doel vast te leggen wie het vaststelt en wat ermee gebeurt.

Wij hebben hier nogal wat actoren zien passeren die zeggen dat ze het wel kunnen vaststellen, ermee geconfronteerd worden maar niet weten wat er nadien met die mensen gebeurt.

Het is een ketting die wij in beeld proberen te brengen, want op een bepaald ogenblik moet iemand toch iets doen. Als men er zicht op heeft, willen wij ook weten wat het resultaat is, wat er verder met die mensen gebeurt, en op welke manier dat radicalisme kan worden stopgezet.

Mijn aanvoelen, en ik weet niet of dat ook het aanvoelen van de commissarissen is, is dat de actoren die radicalisme vaststellen zeggen dat zij het melden, maar dat zij niet weten wat het resultaat is. Wat gebeurt er dan concreet? Krijgt u feedback van wat er vervolgens gebeurt?

Een vraag die daarbij aansluit, maar waarvoor u niet onmiddellijk verantwoordelijk voor bent en die wij ook aan de heer Roosemont zullen stellen, is of de voorafgaande screening wel streng genoeg is? Is die wel ernstig genoeg? Eens een dossier bij u belandt, is het uw probleem. Ik stel mij vragen bij de voorafgaande screening. Die vraag is al gesteld, maar ik kom er toch nog even op terug.

La question vous est aussi adressée, monsieur Jacob. Vous n'avez pas encore réagi. Prenez la parole quand vous voulez.

Hoe gebeurt dat in uw centrum? Wat zijn uw ervaringen in Vottem? U mag altijd in het debat tussenbeide komen.

Maar eerst geef ik het woord aan mevrouw François.

**Fanny François:** Wat betreft de meldingen die worden opgevolgd, er zijn casussen die worden

besproken in de ad-hocwerkgroep binnen het OCAD. Daar zijn zowel de liaisonofficier van de politie, die ter beschikking werd gesteld van Fedasil, als ikzelf aanwezig.

Wij hebben een veiligheidsmachtiging, dus wij kunnen daar ook feedback over de verschillende casussen krijgen van de partners en, in samenspraak met hen, bepaalde maatregelen nemen en acties ondernemen, wat wij al hebben gedaan.

Dan zitten we wel al in het luik van de vaststellingen en niet zozeer in het preventieve luik. Dat zou gemakkelijk zijn, zoals daarnet al werd gezegd, via de LIVC's of mogelijk andere contacten met scholen of organisaties.

Wij zijn inderdaad niet verantwoordelijk voor die screening, maar ik wil daarover toch nog iets zeggen. Wat betreft de screening die werd opgezet door de liaisonofficier die vandaag bij ons werkt, men gaat bepaalde feiten screenen. Het screenen van gedachten is iets helemaal anders. Om dan te zeggen dat het niet goed werkt, vind ik wel wat kort door de bocht. Men gaat screenen op wat men kan screenen.

De **voorzitter:** Ik weet dat dit heel moeilijk is. Radicalisme is het laatste punt van onze opdracht als onderzoekscommissie. U weet dat er veel meer belangstelling zou moeten uitgaan naar het fenomeen radicalisering.

We moeten, mijns inziens, daar veel meer belang aan hechten. Men zegt ons, wat u ook komt te zeggen, dat de gedachten plots overslaan. Wanneer dat precies gebeurt, is heel moeilijk te detecteren, maar eens het is gebeurd, is het heel moeilijk om de tegenovergestelde richting uit te gaan, namelijk van de deradicalisering.

Vergeef mij mijn vraag, maar ze is er alleen maar op gericht dat als men ergens iets vaststelt, men actie zou moeten kunnen ondernemen. U hebt in uw antwoord gezegd dat u feedback krijgt en actie onderneemt. Wat verstaat u concreet onder het ondernemen van actie? Wat doet u dan concreet?

**Fanny François:** Er zijn al bijeenkomsten geweest met scholen, wanneer het ging over niet-begeleide minderjarigen. Er werd ook al uitdrukkelijk door bepaalde partners gevraagd om de persoon een andere opvangplaats toe te wijzen, om een transfer door te voeren, net om die persoon uit bepaalde gemeenschappen te kunnen halen.



**Jean-François Jacob:** Monsieur le président, en tant que directeur du centre fermé de Vottem, j'aimerais réaliser une petite présentation du fonctionnement des centres fermés au sein de l'Office des Étrangers, de la gestion des personnes radicalisées qui nous sont amenées, et de la gestion du flux d'informations.

L'Office des Étrangers gère cinq centres fermés en Belgique. Le centre fermé de Vottem est le seul en partie francophone. Après les attentats du 22 mars, beaucoup de personnes cataloguées comme radicales, terroristes, ont été placées au centre fermé Vottem. Depuis septembre 2014, nous disposons d'une aile spéciale. Le régime dans les centres fermés est communautaire: à Vottem, trois ailes sont communes, contenant 35 personnes chacune. Les autres centres fermés possèdent la même disposition en blocs ou en ailes, chacun contenant environ 35 à 40 personnes.

Depuis septembre 2014, en plus des ailes communautaires, nous disposons d'une aile spéciale, de 22 places, structurée en chambres. Les personnes ne sont donc plus libres d'aller et venir, de jour comme de nuit, comme c'est le cas dans les ailes communes, mais sont enfermées, une bonne partie de la journée, dans les chambres. Ces personnes ne peuvent pas vivre en communauté car elles sont asociales, réfractaires à la vie en communauté ou car nous estimons que la vie en communauté n'est plus possible pour elles, étant violentes, *borderline*, psychopathes. Elles vivent dans cette partie du centre, le temps que l'équipe multidisciplinaire dédiée à cette aile opère un travail sur elles et que les personnes enfermées évoluent et puissent réintégrer progressivement des ailes communes.

Après les attentats, seul le centre fermé de Vottem accueillait, dans cette aile spéciale, les personnes radicalisées, qui y étaient enfermées automatiquement. Le travail de réintégration progressive dans les ailes communes n'a pas été immédiatement envisagé pour éviter toute forme de prosélytisme.

Par après, si vous le désirez, je développerai. Nous avons élargi notre sphère de réaction à l'égard de ces personnes-là et certaines ont pu gagner les ailes communes, les niveaux de radicalisme étant tout à fait différents d'une personne à l'autre.

Pour ces personnes radicalisées, parce que nous ne gérons pas nous-mêmes les dossiers étant tributaires de l'administration centrale de l'Office

des Étrangers, nous sommes, en matière d'information ascendante et descendante, dépendants d'une cellule essentielle en termes de gestion des personnes radicalisées – Mme François en a parlé tout à l'heure. Il s'agit de la cellule radicalisme mise sur pied par le Conseil des ministres en février 2016 et qui a commencé à exercer deux mois plus tard.

Cette cellule a reçu différentes missions dont certaines ont déjà été mentionnées tout à l'heure. Tout d'abord, le *screening* des dossiers des demandeurs d'asile. Tous les dossiers sont *screenés* et certains peuvent être pertinents en termes d'éléments liés au radicalisme. Une autre mission est le suivi des prédicateurs de haine. À travers les renseignements que cette cellule partage avec ses partenaires, il est possible grâce à l'échange d'informations de réagir à l'égard de cette personne. La cellule radicalisme peut également apporter ses connaissances des dossiers administratifs dont dispose l'Office des Étrangers. Le fameux Plan R de gestion du radicalisme, que je détaillerai davantage. Un projet radicalisme et terrorisme qui se décline en deux objectifs avec, tout d'abord, un objectif stratégique: le *screening* de la loi de 1980, la loi-cadre sur le fonctionnement de l'Office des Étrangers concernant l'entrée, l'accueil. Le séjour et l'éloignement. Il faudrait analyser ce qui, dans cette loi, pourrait servir dans la lutte contre le radicalisme, d'une part, et pour savoir comment la modifier afin d'être les plus efficaces possibles, d'autre part. Ensuite, il y a l'objectif opérationnel qui est très important et que je développerai ultérieurement; il se rapporte au flux d'informations. Cela concerne le centre fermé de Vottem et les centres fermés en général.

La dernière mission est le suivi administratif individuel apporté à ces dossiers et l'appui qu'apporte la cellule stratégique aux différents services d'exécution qui se situent au sein de l'administration centrale de l'Office des Étrangers ainsi qu'aux centres fermés.

En ce qui concerne le Plan R, le plan d'action du radicalisme, il est coordonné par la task force nationale, présidée par l'OCAM. La finalité est de réduire le radicalisme et l'extrémisme, par une collaboration intégrée de différents fonctionnaires des services publics qui composent les différents groupes de travail, et de réduire les vecteurs de radicalisation.

Différents groupes de travail composent ce Plan R. Il y a des groupes de travail permanents comme le groupe de travail internet, prison, radio



et télévision, communication stratégique. Il y a aussi des groupes de travail thématiques, par exemple salafisme, extrême gauche, extrême droite. Il y a aussi un groupe de travail sur les prédicateurs, les mosquées et l'asile et la migration. C'est là que la cellule radicalisme s'implique particulièrement parce que chaque groupe de travail a un comité de pilotage. La cellule radicalisme pilote le groupe de travail asile et migration. L'Office des Étrangers et la cellule radicalisme sont également présents dans la majorité de ces groupes de travail, ce qui permet d'avoir une information croisée et de cerner autant que faire se peut des signes de radicalisation et de les combattre.

Font partie de cette cellule asile et migration, présidée par la cellule radicalisme de l'Office des Étrangers, les différents partenaires issus de l'asile et de la migration, Fedasil, le CGRA, l'Office des Étrangers, les services de renseignement et de sécurité (la police fédérale, la police locale, la Sûreté de l'État, OCAM, la présidente du comité de direction est également représentée, le service général du renseignement et de la sécurité).

Au niveau national, vous avez la task force nationale et, de façon décentralisée géographiquement, vous avez également des task forces locales dans lesquelles on retrouve des représentants des services de renseignement et de sécurité (Sûreté de l'État et polices) qui ciblent plus particulièrement des groupes de personnes ou des personnes qui seraient susceptibles de verser dans le radicalisme.

Cela, c'est pour l'implication de la cellule radicalisme. L'un des premiers coups de pouce que cette cellule radicalisme a pu réaliser, c'est renforcer l'échange d'informations pertinentes entre les différents organismes qui composent ce groupe de travail d'asile et migration. Sur base de celui-ci, un flux d'informations a été mis en place au sein de l'Office des étrangers, en ce qui concerne les centres fermés.

Cela fonctionne comme ceci. Quand la cellule radicalisme de l'Office des étrangers dispose d'informations, à travers ses réunions, à travers des groupes de travail, que ce soit asile et migration ou d'autres groupes de travail auxquels elle participe, cette cellule répercute l'information vers le centre fermé, à travers des personnes de contact, parce que l'une des actions de cette cellule radicalisme, c'est d'avoir également mis en place toute une série de personnes de contact, entre autres au sein des centres fermés. Ces personnes de contact sont contactées pour

donner l'information sur des personnes cataloguées comme radicales qui vont arriver au centre ou qui y sont. C'est une information continue. On n'a pas une information au moment de l'arrivée de la personne ou la veille ou l'avant-veille. Nous avons des informations tout le temps sur ces personnes.

Inversement, si les directions des centres fermés – c'est souvent le cas – semblent détecter une personne qui montre des signes d'un certain radicalisme dans le centre, cette information remonte, outre vers la police, le chef de corps de la zone en l'occurrence, vers la cellule radicalisme, organe stratégique au sein de l'Office des étrangers, mais également vers la Direction éloignement qui gère les centres fermés. Cette cellule radicalisme fait remonter, pour sa part, cette information vers les groupes de travail dont elle fait partie à travers le Plan R, à travers la task force nationale.

Voilà pour le circuit de l'information. Si vous voulez déjà quelques chiffres, par exemple, pour savoir un petit peu comment peut fonctionner ce flux : en 2015, il y avait 21 dossiers signalés, 5 dossiers signalés par l'OCAM et par la Sûreté de l'État, qui percolent, qui passent par l'Office des étrangers cellule radicalisme et qui descendent vers le centre fermé. Par ailleurs, il y avait 16 dossiers signalés par les centres fermés vers cette cellule radicalisme qui, elle-même, les fait remonter vers les instances et les groupes de travail auxquels elle participe.

Pour 2016, il y a eu trente-quatre dossiers signalés, quatorze par l'OCAM et la Sûreté de l'État et vingt par les directions des centres fermés – donc, flux inverse. Pour cette année, il y a eu six dossiers, trois signalements montants et trois descendants.

Que faisons-nous avec les personnes radicalisées qui sont enfermées, pour la plupart, dans l'aile spéciale? En ce qui nous concerne, nous ne cherchons pas à déradicaliser ces personnes; nous cherchons à les maintenir de la manière la plus humaine possible dans le centre fermé. Généralement, cela se passe bien. Il faut savoir que, globalement, les personnes que nous enfermons dans l'aile spéciale – qu'elles soient radicales ou non, peu importent les raisons pour lesquelles elles s'y retrouvent –, depuis la date d'entrée en fonction (septembre 2014), nous avons enfermé 276 personnes avec une durée moyenne de quarante-deux jours. Nous avons totalisé cinq incidents en tout. Comment parvenons-nous à un résultat si positif? C'est

parce que, tous les jours, il y a une réunion interservices pour cette aile spéciale. Tous les *teams* qui composent le centre fermé et, en l'occurrence, l'aile spéciale (les travailleurs sociaux, les psychologues, la direction, la sécurité, les éducateurs, les infirmiers) se réunissent autour de la table. L'ensemble du vécu de ces personnes enfermées dans l'aile spéciale est *screené* chaque jour. Tous les dossiers sont mis sur la table. Nous tenons évidemment, jour après jour, un résumé de ce qui s'est passé, mais également un historique depuis son entrée dans l'aile spéciale. Pour une bonne part de ces personnes, en ayant des réactions totalement adaptées à la situation de la personne – mettons que ce soit une personne *borderline*, une personne violente –, nous arrivons, à force de discussions, à faire en sorte que la plupart retournent progressivement dans des ailes générales – c'est-à-dire qu'elles peuvent y passer une heure ou deux, voire une demi-journée, avant de revenir dans l'aile spéciale puis, après un certain temps, elles sont alors totalement réintégréables dans l'aile générale.

En ce qui concerne les personnes radicales, il y a des niveaux de radicalisation différents. Tout d'abord, elles nous arrivent avec un certain signalement de radicalisation. La personne est automatiquement placée dans l'aile spéciale. Une fois qu'elle s'y trouve, nous jugeons au jour le jour ce qu'il en est réellement, quelle est vraiment la distance qui sépare le signalement qu'il en est fait de la réalité.

C'est vrai que certains de ces radicaux le sont clairement dans leur attitude au quotidien. Nous tenons bien entendu compte de cela et dans l'approche que l'on a vis-à-vis d'eux pour que le séjour se passe le plus correctement possible. Pour d'autres, au bout d'un certain temps, qui peut s'étaler de plusieurs semaines à plusieurs mois, nous sommes en mesure de les réintégrer progressivement dans des ailes communes.

Il faut savoir également qu'une réunion interservices a lieu chaque matin pour les ailes communes où il y a *feedback* de ces personnes radicalisées qu'on a réintroduites dans les ailes communes. Ce *feedback* nous parvient également pour la réunion inter-services de l'aile spéciale ce qui nous permet d'avoir une vue quotidienne sur les personnes radicalisées que nous avons, qu'elles soient dans l'aile spéciale ou dans des ailes communes, peu ou prou.

Une chose importante aussi, c'est qu'un centre fermé, c'est un centre qui sert à rapatrier ces personnes radicalisées au même titre que toutes

les autres personnes qui sont enfermées dans les centres fermés. L'Office des Étrangers fait tout le nécessaire pour rapatrier ces personnes-là. En ce qui concerne les personnes radicalisées certainement aussi, nous faisons... Enfin, nous ne gérons pas au niveau des centres fermés les dossiers de ces personnes mais l'office des étrangers, administration centrale va jusqu'au bout des démarches pour éloigner ces personnes en tenant compte aussi qu'on n'y arrive pas pour toutes, bien entendu.

**Philippe Pivin (MR):** Monsieur le président, je voudrais revenir un petit peu aux exposés précédents d'abord. Monsieur Luxen, j'ai fait votre connaissance en visitant le centre de Neder-Over-Heembeek avec la commission de l'Intérieur et, effectivement, la qualité de l'accueil est très importante, certainement pour les MENA comme on l'a vu sur place. Tout à l'heure, vous avez fait une réflexion sur la philosophie collaborative que vous entretenez ou que vous insufflez entre, d'une part, les travailleurs sociaux qui ne sont pas des enquêteurs et, bien sûr, les enquêteurs avec officier de liaison. Je trouve que c'est très positif. Je trouve que c'est une très constructive manière d'approcher ces questions, chacun ayant évidemment son propre parcours, sa propre formation. Avec les états d'âme qu'on rencontre chez les travailleurs sociaux dans les CPAS sur d'autres problématiques, on est un petit peu là-dedans aussi et peut-être qu'il faudrait s'inspirer de ce que vous développez pour le mettre en place ailleurs de façon plus positive.

Ceci étant dit, on a parlé – c'est madame ou c'est vous – d'une collaboration développée avec les écoles. Je pense que vous avez évoqué les écoles de la Région flamande. Ma question est déjà très simple à ce niveau-là. Est-ce que la même collaboration est développée avec les écoles de la Communauté française ou est-ce propre à la Communauté flamande? Ça c'est la première question que je voudrais vous poser.

La deuxième question. J'ai un chiffre qui provient d'une interpellation d'une question orale qui avait été posée sur le nombre d'incidents répertoriés dans les réseaux d'accueil Fedasil pour l'année 2015 et le nombre d'incidents parmi ceux-là, qui sont en lien avec le radicalisme. Pour l'année 2015, vous me direz si ce chiffre est exact ou non, mais sur 171 incidents, il y en avait 28 qui étaient rubriqués "en lien avec le radicalisme". Je voudrais savoir où on en est aujourd'hui pour l'année 2016, si on a actualisé cela, si vous pouvez répondre sur la proportion?

CRIV 54 E057

01/02/2017

11

Monsieur Jacob, vous avez répondu à une question que je voulais poser sur le suivi des *hits* et sur ce qui était fait. J'ai bien entendu vos réponses mais je voulais vous poser une autre question. Les gens qui viennent au centre fermé, les visiteurs, y a-t-il une procédure particulière de *screening* à leur égard? Est-ce qu'il y a des précautions particulières qui sont prises à l'égard de ceux qui viennent visiter des gens dans les centres, que ce soient des gens radicalisés ou non? Donc, savoir ce qu'on fait par rapport à eux. Voilà ce que je voulais demander.

**Jean-Pierre Luxen:** Deux mots sur les CPAS, si vous permettez. Effectivement, nous avons un certain nombre de dynamiques avec les CPAS en logement individuel. Donc, le personnel social de certains CPAS est déjà venu suivre deux modules de formation. Cela va effectivement s'étendre, mais on collabore avec 300 CPAS pour les ILA, donc cela se fera progressivement. Mais là où nous avons des demandeurs d'asile, les CPAS sont effectivement demandeurs. Et je reste persuadé qu'avoir une culture positive vis-à-vis de cela et des modules de formation, mais qui coûtent quand même cher - cela prend du temps -, sont un des éléments les plus constructifs pour éviter un climat anxigène ou une certaine hystérie.

La deuxième chose, les écoles francophones, oui. Il n'y a pas de raison. Nous sommes une agence fédérale. C'est plus par certains contacts qui ont eu lieu. Mais nous allons évidemment étendre ça aux autres contacts. Pour les chiffres, c'est Fanny, je ne suis pas un homme de chiffres.

**Fanny François:** Toch nog heel even over die scholen. Ik heb gezegd dat wij in de opvolging van een aantal dossiers gesprekken hebben gehad met scholen. Of dat nu een Franstalig of een Nederlandstalig dossier was weet ik nu niet.

Ik heb in het begin aangehaald dat wij met de Vlaamse overheid hebben samengewerkt en specifiek met Onderwijs omdat wij de onlinemodule van *Klasse* die bestaat hebben gebruikt als basis. Wij hebben er ook voor gezorgd dat dit vertaald is. Daar is er een specifieke en een punctuele samenwerking geweest, omdat die module al online bestond. Wij hebben die nu ook in het Frans voor onze andere medewerkers.

Wanneer het gaat over een dossier, zal dat afhangen van de taal, of het gaat om een Franstalige of Nederlandstalige school.

De cijfers, u zegt 28 op 171, 28 die te maken hebben met radicalisme ten opzichte van de incidenten. Ik heb nu niet alle cijfers bij van de incidenten van de voorbije tien maanden, als ik dat wil vergelijken met die 64. Ik kan dat uiteraard nagaan. Ik weet nu niet wat precies die verhouding is, die 64 ten opzichte van andere incidenten.

Zoals wij al zeiden, het is er een onderdeel van, maar het is wel een aparte procedure, een procedure voor incidenten en een procedure voor melding van eventuele tekenen van radicalisme. Ik zou dat niet te veel door elkaar halen.

De **voorzitter:** Het is wel nuttig om, als u dat nu niet bij de hand hebt, dat even na te gaan en dit aanvullend aan de commissie te bezorgen zodat wij dat kunnen meenemen in ons rapport.

**Fanny François:** Zeker.

**Philippe Pivin (MR):** Donc il y a encore des choses qui n'existent pas vis-à-vis des écoles francophones, qui sont en place dans les écoles néerlandophones, que vous êtes disposés à mettre en place, ou bien tout est en place actuellement chez tout le monde?

**Fanny François:** Oui parce que ce n'était pas quelque chose qui a été mis en place avec des écoles néerlandophones. C'était un module, un outil *online* qu'on a utilisé pour nous et qu'on a traduit. Quand il y a des entretiens avec les écoles dans le cadre d'un cas individuel, peu importe la langue, on aura l'entretien avec l'école concernée.

**Jean-François Jacob:** En ce qui concerne les visites, effectivement, il n'y a pas de *screening* préalable des visiteurs. Ceci dit, il faut relativiser le nombre de visites aussi. Moins de la moitié des résidents ont des visites. Je ne parle pas de leurs avocats. C'est d'autant plus vrai pour les personnes radicalisées qui reçoivent très peu de visites. Quand on a des doutes sur la personne, pas tellement sur le visiteur mais sur la visite en elle-même, de par la personne radicalisée qui est chez nous, quand on a des doutes sur sa bonne foi, sa volonté à passer des objets à l'intérieur du centre, on réalise ce qu'on appelle des visites "à table". Il faut savoir qu'il y a quatre pièces de visite qui sont fermées, pas fermées à clé, mais où il y a une certaine intimité, où les personnes peuvent être isolées. Ce n'est pas une pièce de visite commune, où toutes les personnes sont visitées en même temps, comme ça peut avoir lieu dans certains centres fermés ou en prison. Ce sont des pièces pour des visites personne par personne.

Quand nous avons des doutes, nous organisons donc des visites à table, qui sont des visites où nous avons une table dans l'espace situé entre ces quatre pièces de visite fermées. La table est visible par la personne préposée à la surveillance de l'accueil, mais ça n'arrive pas souvent. Depuis qu'on fonctionne avec l'aile spéciale pour les 276 cas qu'on y a enfermés, on n'a jamais eu de problème lors des visites. C'est valable aussi pour tous les radicaux qui sont passés dans l'aile spéciale.

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijn vraag over de bezoeken werd al beantwoord.

Geachte sprekers, ik heb nog een vraag over de vrijwilligers die in uw centra werken. Op welke manier hebt u over hen een zicht en controle? Kent u de mensen die vrijwillig komen werken, of niet? Hoe behoudt u controle over de vrijwilligers?

Vorig jaar werd er beslist om een opleiding "Hoe omgaan met vrouwen" te geven. Hoe is die opleiding onthaald en verlopen? Heeft die opleiding al dan niet gewerkt, was die al dan niet nuttig?

**Fanny François:** De vrijwilligers worden door ons toch georganiseerd aangepakt, waarmee ik bedoel dat er enkele controlemomenten plaatsvinden. In eerste instantie wordt er een overeenkomst opgesteld, dus niet iedereen kan zomaar komen aankloppen als vrijwilliger. Er vindt eerst een gesprek plaats en er wordt een overeenkomst opgesteld. Daarbij wordt de vrijwilliger nagegaan en wij vragen ook naar een bewijs van goed gedrag en zeden. Dergelijke zaken doen wij vandaag. Ik wil dat niet gelijkstellen met een formeel sollicitatiegesprek. Wel wordt ook aangegeven wanneer iemand vrijwilligerswerk komt doen, de uren en activiteiten, zodat duidelijk op papier staat wanneer er iemand komt en wat die vrijwilliger precies komt doen. Dat betekent vandaag volgens mij al een goede controle in onze centra.

De opleiding die u vernoemde, gaat verder dan een opleiding in het omgaan met vrouwen, al wordt die vaak als dusdanig benoemd. Het is een opleiding die in eerste instantie al gaat over het samenleven in België en die belicht wanneer er sprake is van grensoverschrijdend gedrag, of dat nu ten opzichte van vrouwen, mannen of kinderen is. Grensoverschrijdend gedrag komt vaak ter sprake. Die opleiding wordt nog steeds gegeven.

Op dit ogenblik hebben wij er nog geen evaluatie

van. Wij hebben die opleiding wel aangepast en geharmoniseerd, want er waren verschillende opleidingen in voege in verschillende opvangstructuren. Het is de bedoeling dat iedereen op zijn minst dezelfde onderdelen in die opleiding krijgt. Dat hebben wij met enkele experts aangepakt, onder andere Sensoa en andere organisaties.

**Willy Demeyer** (PS): Monsieur le président, une question dans le même registre. On sait qu'il y a aussi des lieux de culte – et ce n'est pas un problème – à l'intérieur des centres fermés. Avez-vous quelque chose de particulier à nous dire à cet égard?

**Jean-François Jacob:** Oui... Dans les trois ailes communes, il y a un lieu de culte. Ce lieu de culte est neutre. C'est-à-dire qu'il n'y a pas de signe religieux ni aux murs, ni au sol. Tout ce qui est utilisé doit être rangé ensuite pour les personnes qui pratiquent un autre culte. Ce lieu de culte est ouvert jusqu'à 22 heures. Après il est fermé. Ça se pratique... Nous n'avons pas tellement de problèmes dans l'exercice du culte des pratiquants. Parfois, de temps en temps, effectivement, il y a l'une ou l'autre personne qui veut prendre le pas, qui s'improvise imam de l'aile. Ça peut être une bonne ou une mauvaise chose. Il peut favoriser une ambiance positive à travers la pratique de la religion dans l'aile. Je parle essentiellement du culte musulman. Les autres cultes sont assez discrets et sont moins représentés aussi.

Mais ça peut être parfois une mauvaise chose: l'imam tire alors ses nouveaux adeptes vers le bas. Comme nous avons cette fameuse réunion quotidienne inter-services sur ce qui concerne les ailes communes, ce genre de pratiques est très vite repéré par les travailleurs présents dans l'aile, que ce soit les travailleurs sociaux, la sécurité, les infirmiers. C'est une information qui remonte le jour même ou le lendemain, lors de la réunion du matin. Et nous intervenons de différentes façons. On peut appeler cet imam autoproclamé et les personnes un peu plus vindicatives de son entourage; rappeler les limites d'un exercice du culte correct, surtout dans le cadre d'un centre fermé. Ou la personne intègre la réaction ou elle ne l'intègre pas. Si ce n'est pas le cas, on peut disperser les personnes qui continuent à être négatives et ne veulent pas entendre nos injonctions, dans les autres ailes communes.

Il arrive aussi parfois qu'on s'échange des résidents entre centres fermés si les groupes continuent à être négatifs, à perdurer malgré le

CRIV 54 E057

01/02/2017

13

tour des ailes. La réaction n'est pas toujours de les placer dans l'aile spéciale. Le nombre de places dans l'aile spéciale est limité et on essaie de garder des places pour des personnes qui nécessitent une approche intégrée particulière.

**Willy Demeyer (PS):** Dans le prolongement, vous nous parlez d'imams autoproclamés. C'est un phénomène dont on nous a déjà parlé à propos des prisons et des ailes spécialisées dans les prisons. Mais avez-vous des responsables religieux qui viennent de l'extérieur, avez-vous des imams qui viennent de l'extérieur?

**Jean-François Jacob:** Non, même quand c'est le mois du ramadan où, là, on s'organise différemment. Généralement on consacre une aile, voire deux ailes qui sont complètement tournées autour du ramadan. Comme ça, les autres personnes qui ne pratiquent pas le ramadan ne le subissent pas non plus parce que le jour est inversé avec la nuit, les repas, les heures de repas et tout ça. Donc, on consacre les 35 places d'une aile ou les 70 places de deux ailes pour les personnes qui pratiquent le ramadan. On les regroupe. Là, à ce moment-là, on essaie d'avoir des imams reconnus pour bien faire. Il y a un certain nombre de ministres du culte, que ce soit le culte musulman ou autre, qui ont été accrédités par la direction générale de l'Office des Étrangers. Nous avons cette liste et quand on essaye de les contacter, que ce soit à cette période particulière de l'année ou à d'autres périodes de l'année, ces personnes sont prises par d'autres activités. En résumé, on n'arrive pas à avoir d'imams que ce soit pendant l'année ou pendant le ramadan. De temps en temps une personne ou l'autre qui passe au début du ramadan mais entre ces deux périodes ou pendant le reste de l'année, nous n'arrivons pas à en avoir.

**Willy Demeyer (PS):** Si vous pouviez avoir des personnes venant de l'extérieur émanant de la liste accréditée, pensez-vous que ce serait quelque chose de positif?

**Jean-François Jacob:** Certainement. Ça nous éviterait... Ceci dit, on a... Les imams autoproclamés - le terme est peut-être un peu fort mais ça permet de parler de la même chose -, c'est pas toujours une mauvaise chose non plus. Par exemple, c'est la période du ramadan, nous passons par certains résidents de manière privilégiée dont on voit qu'ils essaient d'organiser la période de ramadan de la meilleure façon qui soit pour tout le monde parce qu'il y a plusieurs ramadans. Le ramadan turc n'est pas le même

que celui du Petit Maghreb. Entre-eux, ce n'est pas toujours facile non plus et on essaie d'avoir une personne consensuelle qui est l'interface du personnel dans l'aile vis-à-vis des autres résidents et qui nous aide à faire passer des messages.

Nous avons également... Nous doublons cette personne d'une autre personne parce qu'elle n'est pas toujours disponible, une personne également consensuelle qui nous aide à faire en sorte que le ramadan se passe le mieux possible. Je ne suis pas sûr qu'un imam reconnu, qui vient de l'extérieur, aurait forcément une plus-value si ce n'est pour les offices, à des moments particuliers de la période du ramadan, même de l'année ça pourrait être une bonne chose.

On a, pour l'instant, des représentants du culte catholique qui viennent. C'est un peu par périodes. Pour l'instant, c'est quelqu'un représentant le culte catholique qui vient. Et on rassemble les personnes qui pratiquent ce culte dans une aile le temps du culte puis tout le monde regagne son aile. C'est une bonne chose à partir du moment où les personnes qui viennent le font dans un esprit de partage, d'ouverture et qu'ils ne viennent pas nous remonter non plus les résidents dans l'aile. Généralement, ce n'est pas le cas. Donc, c'est une bonne chose. Effectivement, si on avait un imam qui allait dans de ce sens-là et qui viendrait quand on en a besoin et même davantage, ce serait certainement une bonne chose aussi. La pratique d'un culte dans un centre fermé est quelque chose d'important parce qu'il y a un certain recul sur soi-même, un certain retour vers le spirituel à défaut de pouvoir sortir des murs comme on veut. Avoir un spécialiste pour accompagner ces gens d'un point de vue spirituel est assurément une bonne chose. On est absolument demandeur.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, ik had eigenlijk dezelfde vraag, maar dan aan onze twee andere aanwezigen, omdat zij voor de open centra instaan. Geldt datgene wat we daarnet over de gesloten centra hebben gehoord ook voor de open centra? Zijn er afspraken met gelovigen? Maakt men enkel gebruik van erkende imams?

**Jean-Pierre Luxen:** Il n'y a aucun endroit de culte dans les centres ouverts. Ce que nous faisons, nous donnons, comme le font certainement les communes, les adresses des lieux de culte dans les environs du centre.

Geen enkel lieu de culte. Pardon, excuseer, ik ben een beetje moe. Aucun lieu de culte dans les

14

01/02/2017

CRIV 54 **E057**

centres ouverts. Voilà.

Le **président**: S'il n'y a pas d'autres questions, als er geen andere vragen zijn, dan kan ik mevrouw en de heren danken voor hun getuigenis.

Merci d'être venus dans cette commission et merci pour vos témoignages.

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Jean-François Jacob

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Jean-Pierre Luxen

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Fanny François



CRIV 54 E058

06/02/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 06 FEBRUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 06 FÉVRIER 2017

Après-midi

### Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- de heer Paul Van Tigchelt, directeur van het Coördinatieorgaan voor de Analyse van de Dreiging (OCAD) – (Unit Radicalisme)

- de heer Patrick Ludinant, directeur van de centrale directie van de bestrijding van de zware en georganiseerde criminaliteit van de federale politie (DJSOC), vertegenwoordiger van *Belgium Internet Referral Unit (IRU)*

- de heer Bart Thys, OCAD

- de heer Elrik Robbe, DJOC

### Audition sur le volet "radicalisme" de

- M. Paul Van Tigchelt, directeur de l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace (l'OCAM) – (Unit Radicalisme)

- M. Patrick Ludinant, directeur de la direction centrale de la lutte contre la criminalité grave et organisée de la police fédérale (DJSOC), représentant de *Belgium Internet Referral Unit (IRU)*

- M. Bart Thys, OCAM

- M. Elrik Robbe, DJSOC.

De **voorzitter**: Collega's, ik verwelkom de heer Ludinant en de heer Van Tigchelt, die trouwens al eerder in de commissie zijn verschenen. Zij zijn beslagen op velerlei terreinen, maar zij hadden gevraagd om zich deze middag te mogen laten vergezellen door twee medewerkers. Er zijn al eerder medewerkers naar onze commissie gekomen. De medewerkers hebben steeds in de zaal plaatsgenomen. Als wij zouden toelaten dat de medewerkers assistentie verlenen, enkel als dat nodig is, dan moeten wij dat voorafgaandelijk wel even oplossen. Volgens mij is het dan ook het beste dat zij de eed zouden afleggen.

Geachte sprekers, het is uw beider vraag om de medewerkers aan het woord te kunnen laten?

**Paul Van Tigchelt**: Als het heel concreet gaat over het gebruik van sociale media door een terroristische groepering als IS, dan kan ik u meedelen dat de medewerker daarbij van in het begin betrokken is. De medewerker zal dergelijke

zaken beter kunnen uitleggen dan ikzelf. Vandaar de concrete vraag.

De **voorzitter**: Ik vraag dat de medewerkers dan ook de eed zouden afleggen. In dat geval kunnen de commissieleden aan de medewerkers ook rechtstreeks vragen stellen.

Wij werken vandaag dan niet met twee, maar met vier getuigen. Naast de heren Ludinant en Van Tigchelt, gaat het om de heer Bart Thys, analist bij de heer Van Tigchelt, en om de heer Robbe, die tactisch verantwoordelijke is bij de heer Ludinant.

**Patrick Ludinant**: Tout à fait, monsieur le président. Si on en arrive à discuter de la manière de fonctionner et des différentes méthodologies d'approche, c'est mon collègue qui y répondra de la manière la plus performante.

De **voorzitter**: Het is de bedoeling van de onderzoekscommissie om zo breed mogelijk geïnformeerd te zijn. Ik zie geen tegenkanting. Daarom vraag ik de twee heren om aan uw zijde plaats te nemen. Mijnheer Van Tigchelt, mijnheer Ludinant, u hebt bij uw vorige passage in de commissie de eed al afgelegd. Als u en wij daarmee akkoord gaan, dan is die eed nog altijd voortdurend. Ik moet wel de heren Thys en Robbe vragen om de eed af te leggen.

U bent allebei Nederlandstalig? Dan ga ik de eedformule voorlezen.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk

2

06/02/2017

CRIV 54 E058

iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Bart Thys legt de eed af.*

*De heer Elrik Robbe legt de eed af.*

Dank u.

Collega's, bij wijze van meer algemene vraagstelling wil ik voorstellen dat het panel zelf uitmaakt wie op welke vraag antwoordt, tenzij u allemaal op een zelfde punt wil tussenkomen. Dat is voor ons ook mogelijk.

Ik stel voor dat u vrij algemeen start. IS gebruikt sociale media en uiteraard ook het internet om haar radicale propaganda en ideologie te verspreiden. Kunt u schetsen wat er binnen de werkgroep Radicalisering op het internet, een werkgroep die werd opgericht in het kader van het Plan R, maar ook binnen de DJSOC werd ondernomen om die radicale content op sociale

media en internet tegen te gaan?

In historisch perspectief hebben we al verschillende stappen gezet. Er is het eerste actieplan geweest en toen heeft men de kat al de bel aangeboden.

Als u vaststelt dat radicale propaganda wordt verspreid op het internet, wat zijn de mogelijkheden en de instrumenten waarover u beschikt om dat tegen te gaan? Kunt u die propaganda laten verwijderen? Op welke manier gebeurt dat dan? Ondervindt u daarbij bepaalde moeilijkheden?

Dit is een algemene vraagstelling bij wijze van inleiding. U kiest zelf wie daarop antwoordt.

De vraag is dus wat bestaat er en welke actieplannen in het verleden werden ontwikkeld. Wij weten op welke manier die radicale propaganda wordt verspreid. U moet dat tegengaan. Wat kunt u concreet doen om die verspreiding via sociale media en internet een halt toe te roepen? En als u zegt dat u daar niet veel aan kunt doen, wat is dan precies de reden waarom u dat niet kunt? Dat is een vraag die heel veel mensen zich stellen.

**Bart Thys:** Ik zal even teruggaan in de tijd, de jaren 2010-2011, toen de Belgische overheid begonnen is zich de vraag te stellen: wat moeten wij doen met bepaalde radicale, extremistische content waarmee mogelijke inbreuken op de wetgeving worden gemaakt?

In het kader van het Plan Radicalisme, op de as internet, zijn wij er met verschillende diensten toe gekomen te proberen iets te doen aan bepaalde uitingen die over de schreef gingen. In die jaren zijn wij vooral geconfronteerd met uitingen via sociale media als YouTube, omdat er in die periode behoorlijk veel extremistisch getinte video's online geplaatst werden.

Wij zijn er toen via de werkzaamheden in het raam van het Plan Radicalisme, op de as internet, in geslaagd een aantal uitingen te verwijderen. Maar dat bleek vaak een moeilijk proces. Zeker in die periode, toen wij in ons land nog niet echt met terroristische activiteiten geconfronteerd werden.

Andere providers als Facebook en in zekere mate ook Twitter boden toen weinig mogelijkheden om extremistische activiteiten te doen verwijderen. De drempel die Facebook en andere providers in die periode 2010-2011 plaatsten was dermate hoog dat het bijna onmogelijk was content te doen

CRIV 54 E058

06/02/2017

3

verwijderen. Er zijn pogingen geweest, maar het was relatief moeilijk, bijna onmogelijk, bepaalde content effectief te verwijderen. Binnen België is toen een procedure opgesteld met de betrokken diensten, die ook door het CIV is goedgekeurd in 2011, maar in die jaren was het een beetje vechten tegen de bierkaai, zeker wat de belangrijkste sociale providers als Facebook en Twitter betreft. Op YouTube was er zoals ik aanhaalde wel een aantal successen in die beginperiode.

In 2012-2013 werden wij ook geconfronteerd met de beginnende strijd van Syriëstrijders. Toen zagen wij dat meer en meer jongeren gebruik begonnen te maken van sociale media als Facebook en Twitter om aan propaganda te doen, maar ook om andere jongeren naar Syrië en Irak te lokken, iets waar zij, dat moeten wij toegeven, mogelijk succesvol in geweest zijn. In die periode lag de drempel om content te doen verwijderen nog steeds zeer hoog. Onze diensten stootten daar vaak tegen een hoge drempel, waardoor het verwijderen de facto zeer moeilijk was.

De omslag is eigenlijk pas gekomen in de periode 2014-2015, en dan vooral naar aanleiding van de onthoofdingsvideo's die in de zomer van 2015 verschenen.

Toen is er enorme politieke druk gekomen, ook in de VS bij de providers. Dan is er een omslag gekomen en is er een grotere medewerking ontstaan om bepaalde accounts te verwijderen.

Ik denk dat de IRV misschien beter geplaatst is om de huidige stand van zaken met betrekking tot verwijderingen toe te lichten. Zij hebben daarin de laatste maanden de lead genomen.

De **voorzitter**: De procedures die u volgt, staat dat op papier? Is dat een schriftelijke procedure?

**Bart Thys**: Ik denk dat ook daar de IRU beter geplaatst is om die procedure uit te leggen. Zij zijn degenen die op dat vlak de lead hebben.

De **voorzitter**: Als u een samenwerking met private ondernemingen nastreeft, ik heb het dan over Facebook en Google, bent u van oordeel dat zij in voldoende mate zelf ageren tegen die radicale content op het internet? Doen zij zelf voldoende? Of zijn zij volgens u te passief of te tolerant?

**Bart Thys**: Ik denk dat wij jarenlang werden geconfronteerd met een drempel die heel hoog lag. Dat was frustrerend. In die zin was dat niet

voldoende. Daarom hebben wij vanuit verschillende Europese landen er ook altijd de nadruk op gelegd dat dit beter moest. Uiteindelijk zijn die providers het best geplaatst om hun eigen platformen clean te houden of iets te doen tegen uitingen die ingaan tegen de *terms of service*.

Zoals ik zei, die omslag is er wel gekomen in 2014 en 2015. Sindsdien is een duidelijke kentering merkbaar en wordt er veel meer aan gedaan.

Is dat voldoende? Er zijn nog steeds uitingen van extremisme en terrorisme, propaganda online via die platformen. Absoluut. Mogelijk kan men nog meer doen dan er al wordt gedaan, maar er is toch al een verandering, een evolutie zichtbaar de laatste jaren in positieve zin.

De **voorzitter**: Zelfregulering als such was niet voldoende, als u zegt dat zij dat wel zelf in goede banen zullen leiden, dat zij zelf zullen zorgen dat het op een of andere manier wordt gereguleerd? Er is wel degelijk meer actie nodig, ook van de overheden?

**Bart Thys**: Het is een samengaan van zowel activiteiten van de private sector als van de overheid. Ja, de private sector moet zelf zien dat haar platformen min of meer vrij zijn van dergelijke uitingen die ingaan tegen de *terms of service*, die zij zelf voorstellen. Daarnaast is het misschien ook aan de overheid om op een bepaalde manier aan te duiden dat het te ver gaat.

De **voorzitter**: Mijnheer Robbe? Niemand anders?

**Patrick Ludinant**: Monsieur le président, je voudrais revenir simplement à la période de 2015. Cela correspond à un JAI lors duquel notre premier ministre s'est engagé, avec d'autres pays européens, à lutter de manière structurelle contre la prolifération de messages de haine et de publications liées au terrorisme, au radicalisme, à l'extrémisme violent.

C'est ainsi que, vers les mois de septembre-octobre 2015, pour information c'est la période à laquelle j'ai pris mes fonctions, une de mes premières activités a été de créer une cellule de recherche internet sur fonds propres et, peu après les attentats de Paris, nous nous sommes engagés dans la vision EU IRU (IRU étant l'abréviation de *Internet Referral Unit*) qui était justement cet accord qui était survenu lors du JAI, quelques mois auparavant.

Depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2016, cette unité est

4

06/02/2017

CRIV 54 E058

opérationnelle. Nous sommes montés en puissance, parce que vous devez comprendre que, dans le cadre du financement des moyens et du recrutement, je n'ai commencé à recevoir vraiment le matériel qu'à partir de juillet-août. Mais, en montant en puissance, jusqu'à ce jour, plus de 1 050 à presque 1 100 sites ou adresses ont été identifiés et ont fait l'objet d'un contrôle. En matière de terrorisme uniquement, 704 adresses ont été référencées auprès des *over the top*. Nous appelons *over the top*, les *providers* comme Facebook, Google, MSN de Microsoft, Twitter, ... Ce sont les services qui offrent au-delà d'une distribution classique d'internet.

Sur les 704 sites que nous avons renseignés, 642 ont déjà fait l'objet d'un effacement ou d'un blocage sur base volontaire, de ces *over the top*, ce qui nous donne donc un résultat de 91,2 % de nos demandes. Actuellement, nous constatons que certains *providers* ne donnent pas de réponse, mais que d'autres sont très positifs quant à nos demandes. À ce titre, par exemple pour Google, nous sommes maintenant référencés comme étant des partenaires privilégiés, de confiance, et de la sorte, nos demandes sont traitées avec célérité et avec un regard plus attentif de la part de Google; nous essayons d'avoir la même chose pour Facebook, Twitter et autres.

Parallèlement à cela, le service fonctionne de deux manières. Nous travaillons soit à la recherche classique et en autonomie, c'est-à-dire que nous fouillons, nous patrouillons internet, et quand nous repérons quelque chose qui contrevient à la règle du Plan R - nous respectons donc les critères du Plan R -, à ce moment-là, nous identifions l'origine. Si c'est en Belgique, bien sûr nous nous adressons, via la magistrature, ... pour obtenir les informations complémentaires et dénoncer, vers la magistrature, pour une enquête en Belgique. Sinon, nous communiquons à l'international par les moyens légaux et habituels et nous demandons au *provider* le retrait ou le blocage du contenu.

La deuxième manière d'intervenir se fait par l'intermédiaire de réquisitoires que nous appelons les "39 bis", qui sont des décisions de justice. La section IRU (*Internet Referral Unit*) dont je vous parle a donc été désignée comme étant le SPOC (*Single Point of Contact*) national, le point d'entrée unique de tous ces réquisitoires pour l'ensemble du pays - police intégrée, magistrature -, tous phénomènes confondus: bien entendu le terrorisme, mais également tous les autres

phénomènes.

Je ne sais pas si je peux encore apporter plus de renseignements quant à l'activité.

**Laurette Onkelinx (PS):** Merci à vous.

Nous connaissons évidemment l'importance de la radicalisation par internet. C'est probablement le plus important des moyens de radicalisation. Nous savons aussi combien il est difficile d'œuvrer, puisqu'il y a en effet une possibilité de retirer des sites, mais cela ne suffit certainement pas à empêcher la propagation d'emprunts par le biais d'internet. Un très beau film, *Le Ciel attendra*, a d'ailleurs encore montré, notamment par rapport aux jeunes filles, comment tout le travail se fait en amont.

Donc, toute une série de personnes se renseignent principalement par les réseaux sociaux. Elles le font beaucoup plus par ceux-ci que par les journaux ou les médias traditionnels. Chez les jeunes, c'est une écrasante majorité qui va s'enfermer de plus en plus - comme je le disais tout à l'heure -, dans des bulles d'où il est difficile de les extraire.

Le travail qu'on peut faire de dénonciation, de contre-propagande est d'autant plus difficile que, parfois, comme le disait le professeur De Hemptinne, une contre-propagande vient encore amplifier la propagande qui est diffusée sur les réseaux.

Vous avez donc en face de vous des spécialistes de la manipulation, appuyés par des géants du net, on l'a dit. Facebook, notamment, a une stratégie en la matière qui, indirectement, vient conforter la politique de radicalisation en enfermant de plus en plus dans des contenus qui sont un intérêt pour le jeune en question. C'est la fameuse politique de Facebook, "J'aime", "J'aime pas". Quand on voit qui a un profil, on vient le bombarder d'informations qui collent de plus en plus aux envies de la personne.

Par rapport à ça, j'imagine que ça doit être extrêmement compliqué, notamment de débusquer mais aussi de contrecarrer. Dans ce cadre-là, moi, je voudrais d'abord savoir... Il y a différentes unités. Il y a effectivement, on vient d'en avoir quelques informations, l'unité "radicalisme" de l'OCAM. Vous avez l'IRU (Belgium Internet Referral Unit), on vient d'en parler aussi, qui est central en la matière. Vous avez, au niveau des arrondissements judiciaires, le Regional Computer Crime Unit, vous avez le

CRIV 54 E058

06/02/2017

5

Federal Computer Crime Unit, qui, même s'il n'est pas réservé à la lutte contre le radicalisme, a aussi un travail en la matière. Vous avez Europol Internet Referral Unit.

Je voudrais savoir ce que vous avez à disposition en termes de moyens humains et technologiques. Cela permet-il pour vous un travail efficace? Y a-t-il, selon vous, dispersion ou pas? Est-ce que toutes ces instances ont-elles leur importance? Faut-il les coordonner d'une manière différente?

Par ailleurs, comme vous le savez sans doute, notre commission doit faire des recommandations. Quelles seraient, selon vous, les décisions qui vous soutiendraient dans votre travail de prévention du radicalisme par internet?

Je voudrais également vous poser une deuxième question relative aux problèmes linguistiques. En effet, il y a toute la question technologique dont vous allez – je le suppose – nous parler. De plus, il y a aussi l'interception de communications dans des dialectes très divers. Quel problème rencontrez-vous éventuellement à ce niveau? Quelles sont vos propositions en la matière?

**Patrick Ludinant:** Monsieur le président, madame, je n'aborderai pas la partie OCAM car nous participons très clairement et de manière active au groupe qui existe à l'OCAM; ce faisant nous échangeons l'information.

Les recherches sur internet – ma réponse va peut-être susciter des questions – n'a rien à voir avec la criminalité *computer crime unit*. Ce sont deux choses complètement différentes.

Pour ce qui me concerne, je suis à la fois le directeur de Federal Computer Crime Unit et de l'IRU. On ne demande pas aux collègues qui travaillent à l'IRU de démonter un ordinateur, de jouer de la décrypto, de faire des analyses à l'octet près d'un disque dur, de faire des copies à l'exact, de faire des copies technico-légales. On leur demande de savoir utiliser des programmes soit écrits par des services de police étrangers – cela se passe la plupart du temps – ou achetés de manière intelligente et efficiente et d'avoir une formation leur permettant d'identifier, lors d'une phase 1 de première lecture, une ligne se rapprochant plus ou moins d'une forme de radicalisme, de publications, de terrorisme, de recrutement, etc.

Il faut aussi être très prudent. D'ailleurs, je laisserai à la commission la version 1.0 que j'ai réalisé et que j'appelle le *service-level agreement*,

c'est-à-dire une mise à disposition des moyens en ma possession tant pour l'ensemble de la police fédérale que pour la police locale, donc pour la police intégrée pour dire: "Voilà, vous voulez intervenir? Voilà la manière de nous faire agir et de demander notre appui!" Il faut comprendre que, lorsque vous êtes dans des enquêtes, il est tout à fait logique que des unités de terrain fassent elles-mêmes certaines recherches, parce qu'elles sont justement liées à l'enquête, "c'est très fermé" dans une enquête et je crois que l'un est complémentaire de l'autre. Je pourrais éventuellement parler plus tard de ce que nous appelons une procédure de *deconflicting*, qui correspond à effectuer des recherches au niveau national pour voir si nos éléments ne font pas l'objet d'une enquête dans l'un ou l'autre service, en ce compris les services de renseignements et l'OCAM.

En ce qui concerne les moyens humains et technologiques, nous avons démarré, il y a plus d'un an. Nous sommes une jeune équipe. Les moyens techniques ont suivi, après quelques mois, bien entendu. On a travaillé sur fonds propres et avons, ensuite, reçu des moyens. Au niveau du personnel, actuellement, nous sommes sept collaborateurs qui traitent l'IRU, nous avons huit collaborateurs qui nous rejoignent dans quelques semaines et les huit restant: il y aura en tout 23 collaborateurs pour l'Internet Referral Unit. Si tout va bien avec le recrutement qui s'annonce, nous devrions pouvoir, fin d'année, être *full*.

À cela, j'ai ajouté au team i2 de DJSOC, pour la recherche sur internet - les mêmes fonctions, mais de manière dirigée par les enquêtes d'arrondissement - une dizaine de collaborateurs. Ils sont actuellement au nombre de six.

Par rapport à l'efficacité du travail, elle est fonction des moyens dont nous bénéficions. J'y reviendrai dans mes recommandations à la fin, parce que, oui, nous pourrions améliorer les choses sur certains points. Je ne pense pas, contrairement à ce qui est dit, qu'il y ait dispersion, parce que nous avons – mais là, je ne peux, monsieur le président, entrer dans le détail, parce que c'est vraiment une technique de police – mais nous mettons actuellement au point les moyens de savoir si telle ou telle entité est utilisée dans tel ou tel dossier. Cela, nous le faisons. Donc, à ce moment-là, nous avons des plates-formes d'échange, tant avec l'OCAM qu'avec les autres services, comme les services de renseignement, ce qui nous permet, de manière coordonnée, au moins de ne pas faire les mêmes choses. Et si on fait la même chose, on s'appuie l'un l'autre pour



6

06/02/2017

CRIV 54 E058

compléter les recherches des uns et des autres.

Voilà! Je suis prêt à répondre à d'autres questions plus détaillées si vous le souhaitez.

En termes de recommandation, et là je vais parler par rapport aux moyens...

**Laurette Onkelinx (PS):** Et sur le linguistique?

**Patrick Ludinant:** Alors sur le linguistique, tout à fait, excusez-moi, j'oubliais la deuxième question. Écoutez, il n'y a pas de secrets. Nous avons acquis des programmes, je ne ferai pas de publicité, mais nous avons acquis des programmes de traduction instantanée. Je vais peut-être faire sourire, j'ai des collègues qui m'ont dit: "Mais il faut utiliser Google translate!" Deux choses: premièrement, on ne va pas mettre des informations de police sur Google. Deuxièmement, essayez de faire traduire certains documents, vous serez surpris de ce que vous allez obtenir dans une autre langue! Non, nous utilisons des programmes professionnels, que nous avons acquis et qui nous permettent justement, d'avoir une notion de la traduction de langues telles que du pachtoune, du chinois éventuellement et d'autres langues propres à l'islam, comme l'arabe. Mais j'ai également dans mes services des islamologues qui, eux, maîtrisent la langue. Et lorsque la première analyse démontre un intérêt, à ce moment-là, nous nous dirigeons vers la DJSOC/Terro qui se trouve également dans mes services pour approfondir l'analyse et voir les intérêts éventuels.

Au niveau recommandations, quelque part, j'en ai deux à l'heure actuelle. La première: vous avez parlé de ces *over the top*, de ces grands *providers* comme Facebook et Twitter. Ce qui est parfois ennuyeux, c'est que lorsque quelqu'un met quelque chose sur Facebook, on ne voit pas à partir de quel pays cela a été encodé. Et cela, c'est un peu ennuyeux, parce que cela nous oblige, nous, lorsqu'on ne le sait pas, à demander de nombreux réquisitoires, donc cela engage de la capacité chez la magistrature, afin de pouvoir identifier les adresses en question et l'origine. Si l'on pouvait demander à ces *providers*, à ces *over the top*, de renseigner le pays lorsque quelqu'un introduit une information! On ne demande pas les adresses parce que cela, dans certains pays, c'est illégal, c'est considéré comme étant des données privées, mais au moins de mentionner le pays! Cela nous permettrait de savoir si c'est utile de le demander ou pas. Nous gagnerions beaucoup de temps.

Et la deuxième, c'est quelque chose que vous pourriez faire en tant que parlementaires: cela concerne les marchés publics. Malheureusement, les marchés publics ne correspondent pas à la vivacité du marché informatique en matière de *cybercrime* et de *cybersecurity*. Et donc, vous ne le savez peut-être pas, mais en tant qu'ordonnateurs, nous sommes limités à un maximum de 8 500 euros hors TVA d'achat pour un objet. Si nous dépassons cette somme-là, nous devons partir vers des marchés publics de certains types, ce qui amène automatiquement des retards de plusieurs mois, voire d'un an. Donc actuellement, je reçois des programmes que nous avons commandés, il y a six mois. Cela signifie que, pendant six mois, nous n'avons pas pu utiliser de programme. Cela veut dire, parfois, que nous recevons un programme qui est presque dépassé, alors que nous en aurions eu bien besoin à un certain moment.

C'est, en quelque sorte, un appel du cœur, en se disant que, en matière de *cybercrime* et *cybersecurity*, si vous pouviez permettre à des unités un peu particulières de pouvoir effectuer des achats dépassant de plusieurs de dizaines de milliers d'euros de matériel de programme, non pas du matériel *hardware* mais du matériel de programme, cela pourrait aider réellement à la prévention et à la lutte.

Actuellement, pour vous donner un exemple, nous sommes occupés à préparer 22 marchés publics. Vous imaginez la lourdeur administrative? En effet, un marché public nécessite des spécifications techniques et des raisons. Or, les seules personnes qui peuvent rédiger ces spécifications techniques et les raisons dans les deux langues sont les utilisateurs. À terme, on empiète ainsi sur les capacités de la prévention parce que ce sont les mêmes personnes qui effectuent les recherches qui nous rédigent les documents.

Voilà, ce sont les deux recommandations: essayer de travailler mieux pour les marchés publics pour nous et cet aspect pays, lorsque vous introduisez une information sur Facebook, Twitter ou autres. Voilà, j'espère avoir été complet dans mes réponses, madame!

**Laurette Onkelinx (PS):** Merci beaucoup, monsieur Ludinant. Pour l'OCAM, votre unité "radicalisme sur internet", que faites-vous de différent ou particulier par rapport à l'IRU?

**Paul Van Tigchelt:** In eerste instantie, het uitgangspunt – ik deel uiteraard hetzelfde



CRIV 54 E058

06/02/2017

7

uitgangspunt dat hier al werd geformuleerd – is dat sociale media een cruciale factor in het “succes” van Islamitische Staat zijn. Als IS of Daesh zo groot is geworden, dan is dat voor een groot deel te wijten aan sociale media. Het feit dat wij nu — gelukkig nog niet zo veel in ons land, maar wel in de ons omringende landen — worden geconfronteerd met het fenomeen van de *homegrown terrorist fighters*, de zogenaamde *lone actors*, is natuurlijk ook voor een groot deel te wijten aan de sociale media en de propagandamachine van IS die via de sociale media in stand wordt gehouden.

Madame Onkelinx, vous avez énuméré beaucoup de services qui s'en occupent. Pour entrer dans le domaine des recommandations, il serait, selon moi, trop simple de dire que, pour suivre les médias sociaux, il faut créer un service spécialisé. Pour moi, ce n'est pas la réponse.

De sociale media zijn nu eenmaal een tool om misdrijven te plegen, om propaganda te verspreiden, maar ook om misdrijven van gemeenrecht te plegen: oplichting via sociale media, via het internet, via het worldwide web, het verspreiden van kinderpornografie enzovoort. Ik denk dat wij het kind niet met het badwater moeten weggooien door één superdienst te creëren die dat allemaal in de gaten moet houden. Ik denk dat wij in ons land verschillende diensten hebben zoals de inlichtingendiensten en de politiediensten die elk hun eigen finaliteit hebben en die vanuit hun eigen finaliteit ook het worldwide web en de sociale media moeten opvolgen.

Als wij het hebben over de sociale media, is de eerste vraag: wie volgt het op? De tweede vraag is: wat doen wij ertegen? In het opvolgen is het duidelijk dat er verschillende diensten mee belast zijn. In de omzendbrief FTF van de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie van 21 augustus 2015 staat dat het aan de inlichtingendiensten, de Veiligheid van de Staat is, om het fenomeen op te volgen. Dat doen wij dus, dat heb ik vorige keer hier ook verklaard, met de diensten samen. Wij doen dat sinds september 2014, sinds dan zien de diensten elkaar regelmatig en proberen wij dus de sociale media op te volgen om een aantal zaken te ontwaren, om eventueel Syriëstrijders te identificeren enzovoort. Zij maken veel gebruik van Kunya's en aliassen. Het is niet altijd gemakkelijk om de juiste te identificeren, maar de diensten proberen dat samen te doen. In die zin heeft ons dat veel informatie opgeleverd, natuurlijk.

De vraag is al gesteld: waarom wordt of werd er

niet meer gedaan om dat te verwijderen? In eerste instantie is het zo dat die informatie ook werd opgevolgd, de sociale media werden opgevolgd, en dat gaf ons veel informatie. In tweede instantie is er ook op gewezen dat de grote internetbedrijven in den beginne niet altijd geneigd waren om mee te werken met ons. Nu zitten wij dus in het systeem waar onze tegenstanders de sociale media hoe langer hoe meer verdoken gebruiken. Terwijl zij in eerste instantie nog Facebook en dergelijke gebruikten, wat dus voor ons opvolgbaar was, zien wij dus nu dat zij vooral geëncrypteerde communicatiekanalen gebruiken, telegramkanalen enzovoort, die voor ons momenteel niet onderschepbaar zijn.

De strategie van de tegenstander is natuurlijk ook veranderd. Terwijl zij in den beginne vooral reclame wilden maken ten aanzien van jongeren hier om naar ginder te gaan, naar het strijdgebied in Syrië en Rakka, is nu hun strategie natuurlijk veranderd en proberen zij geen jongeren meer op te roepen om naar daar te gaan, maar proberen zij wel mensen hier via een propagandamachine, via de verdoken propagandakanalen, aan te zetten tot het plegen van lone actoraanslagen, waarvan er helaas al enkele voorbeelden gekend zijn.

De aanbeveling die wij op dat vlak zouden kunnen doen en die ook voor de hand ligt, en ook een initiatief is dat de Franse en Duitse ministers van Binnenlandse Zaken – dat waren toen nog de heer Cazeneuve en de heer de Maizière – enkele maanden geleden hebben aangekondigd, is dat wij technisch moeten kunnen wat juridisch mogelijk is.

Wij hebben in ons land een tapwetgeving. Wij kunnen data onderscheppen, steeds onder controle van een onderzoeksrechter, als er concrete en precieze aanwijzingen van ernstige strafbare feiten zijn. Momenteel is dat technisch echter niet altijd mogelijk, omdat wij van geëncrypteerde communicatie spreken. Wij spreken dan over PGP-toestellen van BlackBerry, over telegramkanalen enzovoort.

Juridisch is het in orde als een onderzoeksrechter zijn fiat geeft, om de data te onderscheppen. Maar technisch is dat niet haalbaar. Daarom is er — ik weet dat ook op Europees vlak hiervan werk wordt gemaakt — het pleidooi om de grote bedrijven ertoe aan te zetten een en ander technisch mogelijk te maken, natuurlijk steeds onder de voorwaarden van artikel 90<sup>ter</sup> van het Wetboek van strafvordering, dat heel strenge criteria definieert voor het onderscheppen van bepaalde communicatie en om zulks technisch mogelijk te

8

06/02/2017

CRIV 54 E058

maken.

Als wij spreken over het verwijderen van *content* van *hate speech* op het internet, is dat natuurlijk altijd een negatieve maatregel. Wij moeten er ons rekenschap van geven dat die maatregel slechts een beperkt effect heeft. Wij merken immers dat, als er *content* wordt verwijderd, vaak via andere accounts dezelfde boodschap opnieuw wordt geplaatst.

Wat wij hier als aanbeveling zouden willen geven, is dat wij ten opzichte van de propagandamachine van IS, onze eigen propagandamachine moeten hebben. Wij spreken daarbij over het *empoweren* van de positieve krachten binnen onze gemeenschappen. Wij moeten de positieve krachten binnen onze gemeenschappen versterken en laten spreken. Niet alleen via sociale media maar ook in sportclubs, in scholen, in moskeeën enzovoort, moeten wij ze met jongeren laten spreken.

Dat is een heel belangrijke aanbeveling. Europa heeft dat ook ingezien. De heer Ludinant heeft gesproken over het Europese initiatief via de JAI. Er is op Europees niveau een EU-internetforum opgericht met de Internet Referral Unit van Europol voor de opvolging van sociale media. Er is, anderzijds, ook een CSEP opgericht. Dat is een programma dat erop is gericht het middenveld bij het *empoweren* van de lokale gemeenschap te betrekken. CSEP staat voor Civil Society Empowerment Programme.

Dat is cruciaal.

Wij moeten niet alleen spreken over negatieve maatregelen en het verwijderen van internetcontent, want die verwijdering heeft, zoals gezegd, een beperkte impact, omdat men de boodschap op een andere manier opnieuw op de sociale media zal plaatsen. Wij moeten dus vooral de positieve krachten binnen onze gemeenschap *empoweren*. Wij noemen dat dan *counternarrative*.

Tegenover iemand als Rashid Kassim, de bekende Franse FTF'er, over wie wij in het verleden reeds hebben gesproken, die blijkbaar een wervend effect heeft, moeten wij onze eigen boodschappen plaatsen, via de sociale media, maar ook via sportclubs, scholen, moskeeën en dergelijke. Dat is een heel belangrijk gegeven, belangrijker dan te spreken over negatieve maatregelen.

In verband met het OCAD, want ik heb eigenlijk

nog niet echt geantwoord op de vraag van mevrouw Onkelinx, het volgende.

**Laurette Onkelinx (PS):** Combien êtes-vous au sein de l'unité Radicalisme à l'OCAM?

**Paul Van Tigchelt:** Het OCAD is versterkt. Wij zijn nog aan het aanwerven. Momenteel zijn wij met 66 personeelsleden.

**Laurette Onkelinx (PS):** (...)

**Paul Van Tigchelt:** On a décidé de mettre les gens de Unit R à disposition de l'OCAM. On a créé une nouvelle cellule. Au SPF Intérieur, il existait une Unit R pour la prévention du radicalisme. Pour renforcer la régie fédérale, les gens de Unit R, ce sont six personnes qui sont mises à disposition de l'OCAM. On a créé une nouvelle cellule. À l'OCAM même, ils sont six, donc maintenant, c'est une cellule de douze personnes.

Il ne faut pas se tromper, ils font plus que suivre internet. L'OCAM n'est pas un service opérationnel. Ce n'est pas le *core business* de l'OCAM de suivre internet. On le fait. On suit des *open sources*. On a convenu avec les autres services, par exemple de suivre le *darknet*. Ce n'est pas une tâche de l'OCAM. Il faut des méthodes spécifiques pour cela. C'est aux services de renseignement et de police de faire cela. On participe au groupe SOCMEDIA présidé par la Sûreté de l'État.

On a une cellule contre le radicalisme d'environ douze personnes maintenant à l'OCAM. C'est très nouveau, nous avons commencé début janvier.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Mijn eerste vraag gaat in dezelfde richting als de vraag van mevrouw Onkelinx. Gedurende de hoorzittingen hebben wij namelijk vastgesteld dat verschillende diensten de sociale media screenen. Bij ons rees dan ook de vraag of het niet beter is om een dienst te hebben die daarin gespecialiseerd is, omdat die dan meer expertise zou hebben. Ik begrijp dat u geen voorstander daarvan bent. Misschien kunt u daarover nog iets zeggen?

Mijn tweede vraag betreft de *homegrown* terroristen. U beheert de databank van FTF'ers. Bent u er voorstander van om die databank uit te breiden tot andere categorieën, zoals de categorie waarover u het hebt gehad, de haatpredikers en de geradicaliseerden?

Mijn derde vraag gaat niet specifiek over het

CRIV 54 E058

06/02/2017

9

onderwerp van vandaag, maar misschien krijg ik later de kans niet meer om die nog aan u te stellen, mijnheer Van Tigchelt. Ziet u er iets in om het OCAD te betrekken bij de erkenning van de moskeeën? De heer Raes van de Veiligheid van de Staat heeft ons hier uitgelegd wat hij allemaal nagaat wanneer hij een advies moet verlenen over de erkenning. Ik weet niet of het OCAD daarvoor wordt geconsulteerd. Vindt u het een goed idee om dat wel te doen?

**Paul Van Tigchelt:** Wat een specifieke centrale dienst betreft, voor mij is het belangrijkste dat er goede werkafspraken worden gemaakt tussen de diensten en dat het duidelijk is wie wat doet. Er moet een dienst zijn die de leiding heeft, het "ownership van de problemen", om dan in goede samenwerking met de andere diensten het probleem aan te pakken. Iedere dienst moet dat doen vanuit zijn finaliteit. De inlichtingendiensten hebben een inlichtingenfinaliteit, de politiediensten hebben een finaliteit op het vlak van *law enforcement* of recherche. Ik zie niet goed in hoe men daartoe één centrale, specifieke dienst zou kunnen oprichten. Samenwerking is cruciaal in alles, niet alleen in het strijden tegen *hate speech* op sociale media. Het is samenwerking en samenwerking is cruciaal, en iedere dienst moet daarbij handelen vanuit zijn welomschreven rol.

Een specifieke centrale dienst is dus niet nodig, denk ik. Ik ben enkele maanden geleden in Duitsland geweest en ik stel vast dat men in Duitsland het GTAZ, het Gemeinsames Terrorismusabwehrzentrum, heeft, de homologue dienst van het OCAD. Daar wordt het internet ook opgevolgd door verschillende diensten samen. Men heeft die zelfs fysiek samen gezet, maar ieder volgt het op vanuit zijn eigen finaliteit, volgens afspraken die zijn gemaakt. Het is dus eventueel wel mogelijk dat men die mensen fysiek samen zet, maar ik denk niet dat één specifieke dienst het juiste antwoord zou zijn. Dat is mijn bescheiden mening.

Een zeer interessante vraag gaat over de HTF en de haatpredikers. Ik heb al gezegd dat er een gemeenschappelijke databank FTF is ontwikkeld, de gemeenschappelijke databank *foreign terrorist fighters*. Voor alle duidelijkheid – ik moet dat altijd opnieuw beklemtonen, vind ik – die databank is geen doel op zich. Een databank is natuurlijk altijd maar een tool, een middel om op een gemakkelijke manier informatie te delen. Als wij moeten samenwerken – dat moeten wij uiteraard, er is geen andere optie – dan moeten wij ook manieren hebben om informatie te delen en de gemeenschappelijke databank FTF is zo'n tool

geworden om informatie te delen.

Die gemeenschappelijke databank behelst alleen informatie over FTF'ers, *foreign terrorist fighters*. U weet dat er momenteel ongeveer 640 personen gevalideerd door het OCAD in die gemeenschappelijke databank staan. U weet ook dat het fenomeen van de FTF'ers ons uiteraard nog veel zorgen baart, maar wij weten dat er geen mensen meer vertrekken. Wij zijn nu vooral bezig met de terugkeerders. Dat heeft collega Raes hier vorige keer gezegd. Buiten het fenomeen van de FTF'ers baart het fenomeen van de HTF'ers ons natuurlijk grote zorgen, mensen die hier radicaliseren, vaak op hun zolderkamer via de sociale media. Het is een cliché, maar het cliché klopt wel. Zij hebben geen link met het strijdgebied in Syrië en Irak. Dat zijn de mensen die wij HTF'ers noemen, de *homegrown terrorist fighters*. De potentieel gewelddadige jihadistische eenlingen noemt men ze in Nederland, de *lone actors*, de *lone wolves* in de volksmond.

Als wij op die mensen een zicht krijgen, dan moeten zij ook besproken worden in de daartoe geëigende organen, de *local taskforces*, de Lokale Integrale Veiligheidscel. Nu zijn wij ook een juridisch *framework* aan het ontwikkelen om die mensen op te nemen in de databank. De wet van 27 april 2016 maakt het mogelijk om een gemeenschappelijke databank op te richten waarin verschillende diensten lees- en schrijfrechten hebben. Onder de federale diensten hebben de politie, inlichtingendiensten en het OCAD die lees- en schrijfrechten en onder de regionale diensten gaat het bijvoorbeeld om de justitiehuisen. Dat juridisch *framework* voor de *foreign terrorist fighters* moeten wij nu uitbreiden naar de *homeground terrorist fighters* en – ook heel belangrijk – naar de haatpredikers, de rekruteerders, mensen die aanzetten tot zulke acties. Wij zijn met dat juridisch kader bezig. Die mensen worden nu al besproken in de *local taskforces* en wij moeten ervoor zorgen dat die tool, die databank waarlangs informatie vlot uitgewisseld kan worden, juridisch in orde wordt gebracht.

In de erkenning van moskeeën speelt het OCAD geen rol. Die procedure verloopt vooral via de Veiligheid van de Staat. Als de Veiligheid van de Staat informatie nodig heeft, dan zal die zeker bij ons opgevraagd worden, omdat wij mogelijk meer informatie hebben. Ik zie echter niet meteen de meerwaarde van het OCAD in die erkenningsprocedure, aangezien de Veiligheid van de Staat bij ons informatie kan opvragen via de nu al bestaande kanalen.

**Patrick Ludinant:** Je voudrais simplement ajouter un petit point, peut-être une approche, pour le point 1. En effet, je pense que les activités menées par un service de police sont complètement différentes des activités menées par les services de renseignement. Nous n'avons pas les mêmes finalités. Ce qui est important, c'est que nous parlons entre nous de ce que nous trouvons et nous évitons d'aller détruire ou embêter les activités de l'autre. Nous faisons notre maximum.

Il existe des plates-formes d'échanges entre nous. Nous nous rencontrons notamment auprès des services de l'OCAM où on se voit, mais également d'autres plates-formes. Et, à titre informatif, depuis un an, sachez que la cellule IRU I2 a travaillé, en grande partie, dans du terrorisme. Je veux parler d'un peu plus de 1 050 recherches et référencements différents. La grande majorité, c'est bien entendu le terrorisme, mais on a également travaillé dans des tentatives de suicide, armes, traite des êtres humains, ordre public, haine publique en ligne, hormones, fraude, drogue, vols et cybercrime. Pour toutes ces matières, il faut être très attentif à cet aspect-là: ce sont des matières qui ne sont pas localisées au départ. Et donc, comme ce n'est pas localisé, nous le prenons en charge sur le plan d'un service central, d'où l'importance du service central. Mais une fois que c'est localisé, nous passons la main aux unités d'enquête et, là, nous nous mettons en appui.

C'est la raison pour laquelle, comme je vous l'ai dit, j'ai rédigé un *service level agreement*. Mais cela n'empêche pas les unités d'arrondissement d'elles-mêmes effectuer leurs propres recherches par rapport aux renseignements qu'elles ont. Nous ne faisons pas de double emploi, nous sommes simplement complémentaires, avec la grande attention que nous ne pouvons pas faire beaucoup de recherches d'initiative sans avoir une enquête derrière parce que, sinon, nous arriverions très vite à étouffer les services d'enquête de police locale ou de police fédérale, voire la magistrature, par de nouveaux dossiers et cela créerait des difficultés sans nom par rapport aux enquêtes en cours.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Gewoon over de erkenning van de moskeeën, wij dachten eraan omdat u waarschijnlijk vanuit het OCAD een meer algemeen beeld heeft. U zegt dat de Veiligheid van de Staat het u altijd wel kan vragen, maar dat wil dus zeggen dat u een meer overkoepelend beeld hebt. Daarom dachten wij dat het misschien

een meerwaarde is om het OCAD...

**Paul Van Tigchelt:** Ja, dat is een optie. Enfin, dat uitgangspunt is juist. De Veiligheid van de Staat kan het ons altijd komen vragen. Men zou ons ook rechtstreeks kunnen bevragen. Dat is inderdaad een optie.

**Richard Miller (MR):** Monsieur le président, j'ai une question plutôt pour M. Ludinant. Je vous remercie pour les informations, les chiffres que vous nous avez communiqués: 704 adresses terroristes, 642 ont été supprimées. Et vous avez parlé de la coopération avec Google. Il s'agit donc bien de fermetures accomplies avec le feu vert de Google? On n'a pas la possibilité d'imposer une fermeture. Cela se fait sur base volontaire.

Il me semble qu'en France, au Royaume-Uni, je me trompe peut-être, mais je sais qu'aux États-Unis également, on réfléchit à des dispositions légales qui permettraient d'imposer une fermeture, et de ne plus attendre le bon vouloir des *providers*. C'est une question.

Peut-être que c'est de la naïveté, mais je l'étends également à la possibilité d'imposer une information à l'attention d'une personne de bonne foi, à un jeune qui commence à taper, qui cherche, qui regarde et qui est amené à consulter l'un ou l'autre site dont vous, vous savez que c'est un site peut-être dangereux à consulter. Il n'y a aucune information que l'on peut imposer au *provider* de signaler; que quelqu'un sache: "Attention, ici vous consultez un site qui porte potentiellement un discours de radicalisation", pour qu'il y ait au moins une information. Je l'ai dit, c'est peut-être de la naïveté de ma part. On obtiendrait peut-être un effet inverse. Je vous pose la question.

Vous avez dit tout à l'heure, monsieur Ludinant, que vous aviez deux méthodes de recherche. Vous avez expliqué convenablement tout le travail de patrouille – c'est le terme que vous avez utilisé. Sauf erreur de ma part, vous n'avez pas évoqué la deuxième technique. Je me demandais si cela avait un rapport avec la cellule Pharos qui existe en France et qui est un dispositif où les gens peuvent signaler: "J'ai vu ceci, j'ai vu ça." Cela a permis quand même d'identifier des sites, des publications etc.

**Patrick Ludinant:** Monsieur Miller, pour répondre à votre première question, oui, c'est sur base volontaire.

La première méthode, c'est la patrouille. C'est ce

CRIV 54 E058

06/02/2017

11

que nous faisons d'initiative. C'est ce que nous faisons à longueur de journée, pendant nos heures de travail et même un peu plus. Les collègues font simplement une recherche, une fouille sur internet, une patrouille et, quand on trouve quelque chose, on agit.

La deuxième méthode, c'est par l'intermédiaire de la magistrature. Là, de manière un peu plus paradoxale, lorsque nous avons un problème, lorsqu'un service d'enquête identifie un problème et obtient d'un magistrat un réquisitoire, que l'on appelle un 39bis qui est actuellement à la révision, de manière un peu plus particulière, nous ne pouvons plus prendre contact pour demander de retirer le contenu. Nous devons le faire par la voie légale, par communication de ce réquisitoire aux différents *providers* et *over the top*. Dans ce cas, nous rencontrons une grande difficulté. En Belgique, il y a actuellement une quinzaine de distributeurs de services internet. Si vous vous adressez à un de ces distributeurs de services, ceux qui sont abonnés à ce service ne verront plus le site, mais dans le pays d'à côté, il sera visible. En effet, son accès ne sera empêché que par son distributeur d'accès. Si nous nous adressons à ce qu'on appelle les *over the top* comme Facebook, ce sera bloqué sur un plus grand nombre de distributeurs de services. Nous touchons plus de personnes. Donc, cette deuxième technique, c'est simplement le respect de la procédure légale telle qu'elle est prévue.

Je ne sais pas si je l'ai dit, mais dans le cadre de la nouvelle directive du Collège des procureurs généraux sur la haine, sur la propagation de la haine sur internet – c'est d'ailleurs le cas pour tous les autres phénomènes –, la DJSOC i2/IRU sera le point de contact unique pour l'ensemble de la police intégrée lorsqu'il sera question de fermer des contenus, de fermer des sites, de mettre à exécution des réquisitoires, de manière à ce que les *providers* n'aient plus qu'un seul point d'entrée. Cela se fait à leur demande et c'est avec cela que nous avons le plus de résultats.

En ce qui concerne le dernier point, en Belgique, nous n'avons pas le même système que Pharos. Par le passé, nous avons eu e-COPS, mais ce dernier nécessite une revisite. Nous sommes en train de voir comment le "remettre au goût du jour", si je peux me permettre l'expression. Mais pour l'instant, nous n'avons pas la même chose. Bien sûr, il y a toujours moyen de signaler des éléments. On peut aller au bureau de police. Mais il n'y a plus d'adresse internet dédiée sur ce point.

Par contre, le fait de pouvoir signaler éventuellement à quelqu'un qu'il va sur un site, cela demande de légiférer. Nous n'avons pas ces moyens-là. Or, par exemple, les problèmes que nous rencontrons, c'est que ces grands *providers* informatiques se basent toujours sur la législation, qui leur est la plus favorable, du pays où ils se trouvent. Donc, Facebook se base toujours sur la législation irlandaise. Là, il faut en arriver sur le plan législatif à leur imposer peut-être d'utiliser la législation du pays où on écrit les messages. Là, eux pourront peut-être le faire mais je ne sais pas s'ils accepteront. Cela les limiterait beaucoup dans leurs possibilités.

Par contre, ce qui est prévu pour tout ce qui est messages de haine ou de sites fermés, c'est de mettre un raccourci vers un site sur lequel une image apparaît disant que la police a fermé l'adresse en question. C'est ce qui est prévu dans la nouvelle directive qui va sortir d'ici quelques semaines, une fois qu'elle sera finalisée.

**Richard Miller (MR):** Une directive au niveau européen?

**Patrick Ludinant:** Non, je parle d'une directive au niveau belge.

**Richard Miller (MR):** Je rebondis un peu sur ce que vous avez dit à propos des quinze distributeurs. Je comprends très bien que, si on prend une disposition au niveau belge, cela ne concerne que le distributeur belge visé. Ma question est: quid de la coordination au niveau européen? En France et en Angleterre, ils ont des systèmes législatifs qui permettent d'avancer et d'imposer certaines décisions. D'où ma question: ne doit-on pas essayer de coordonner au niveau européen une décision comme celle que vous venez d'évoquer d'ailleurs?

**Patrick Ludinant:** Cela me semble tout à fait une excellente initiative. Mais je pense en ce qui me concerne que cela doit être pris sur le plan politique et sur le plan des décisions de nos représentants sur l'Europe. Il y a déjà des discussions qui se font ... mais là, je pense que mon collègue le président de l'OCAM pourra en dire plus sur les discussions au niveau européen, des forums européens, en la matière. Mais sur le plan légal, nous sommes, pour l'instant, je dois vous avouer, quelque peu désarmés à ce sujet.

**Le président:** Dans l'ordre des inscriptions, j'ai d'abord M. Dallemagne. Dan mevrouw Van Cauter, de heer Verherstraeten, mevrouw Kitir en de heer Vanden Burre.



12

06/02/2017

CRIV 54 E058

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, ma première question se situe dans le prolongement de la question de mon collègue, M. Miller. J'entends bien qu'aujourd'hui il n'y a pas, semble-t-il, de base légale pour fermer d'abord de manière automatique. Il faut l'accord des *providers*, des *over the top providers*, et qu'il n'y a pas de coopération européenne parce qu'il n'y a pas de base légale. Donc cela veut dire, si je comprends bien, que quand vous fermez ici, vous n'informez pas, éventuellement, d'autres autorités publiques au niveau européen, de sites que vous fermez, à ce stade-ci. C'était ma première question.

On ferme donc un site sur le plan national. Peut-on envisager de neutraliser éventuellement certaines sources à l'étranger, qui continuent à diffuser des informations? Peut-être plus, à un moment donné en Belgique, parce qu'on a fermé le site, mais dans les pays proches ou plus loin? Une réflexion est-elle menée pour neutraliser certains sites qui sont dangereux sur le plan du terrorisme et du radicalisme?

Deuxième question. Pour l'instant, il n'y a pas de dispositif comme il en existe en France, mais vous appelez cependant tout à l'heure les citoyens à coopérer au signalement. Donc concrètement, comment doit faire le citoyen aujourd'hui, lorsqu'il est confronté à un site radical qui l'inquiète? Que doit-il faire? Quelle est la démarche la plus simple, la plus efficace, à qui doit-il s'adresser? S'adresse-t-il uniquement à son poste de police local? Peut-il s'adresser à la police fédérale? Existe-t-il pour l'instant un point de contact qu'on peut lui suggérer par rapport à cela?

Troisième question, qui s'adresse à M. Ludinant. J'ai bien entendu votre demande par rapport aux marchés publics. J'ai vérifié entre-temps la loi sur les marchés publics et j'y ai vu que l'article 53, §2 prévoyait des exceptions aux procédures lourdes en matière de marchés publics. Notamment, ils disent qu'une procédure négociée sans publicité peut être utilisée lorsque la protection des intérêts essentiels l'exige.

Avez-vous déjà évoqué cela avec éventuellement les autorités qui vous contrôlent sur le plan de l'utilisation de vos moyens? N'y a-t-il pas là, en attendant d'autres dispositions, une manière d'avancer plus rapidement dans l'acquisition de certains matériels? C'est vrai, je fais le constat comme vous qu'entre l'alerte en 2010-2011 et aujourd'hui, l'acquisition de certains moyens technologiques, c'est peut-être un peu lent,

notamment sur les marchés publics. On ne peut pas évoquer cet article de la loi sur les marchés publics. Je vous remercie.

**Patrick Ludinant:** Je vais répondre à une partie des questions et je demanderai à mon collaborateur de répondre à la partie un peu plus technique.

Quand nous demandons de clôturer un site, nous avisons bien entendu Europol. Donc, cela part vers les autres pays. La seule chose qu'il faut estimer; nous n'avons pas, nous, de possibilité d'action sur un pays à l'extérieur quand on ferme. Donc, nous demandons de clôturer le compte à *l'over the top* ou Facebook et nous signalons aux autres, via Europol, via les SIENA, via les canaux internationaux, comme je le dis au début de mon exposé, que nous avons agi. Voilà, cela se fait. Il y a plusieurs unités en France, en Hollande, en Allemagne, il y en a une partie, et en Angleterre. Ce sont des unités qui font la même chose que nous et nous nous parlons. Cela, c'est une chose.

Pour la partie de fermer un site extérieur, je vais laisser la parole à quelqu'un de beaucoup plus technique que moi.

Vous demandiez à qui le citoyen peut s'adresser. En l'état actuel des choses, c'est d'aller à son bureau de police, de communiquer au bureau de police disant "j'ai trouvé ceci comme adresse". Il n'y a pas d'adresse dédiée pour vraiment signaler ce genre de choses. La raison est assez simple. Enfin, une des raisons, c'est que nous n'avons pas la maîtrise de tout ce qui est envoyé. Je prends l'exemple de Child Focus. Il y a cet aspect-là à Child Focus et, quand quelqu'un envoie l'information avec l'URL, à savoir l'adresse informatique du site ou des images qui ont été repérées par le collègue, il l'envoie et cela arrive dans les services chez nous de manière transparente. Donc, personne ne le voit. On dit simplement merci et il y a un logo de la police. Cela arrive chez nous et nous travaillons dessus.

Ces informations sont traitées en partie par la cellule i2/IRU. Mais il n'y a pas la possibilité dans l'immédiat de pouvoir l'ouvrir de manière ... C'est l'avenir, je vous suis. Je trouve que c'est vraiment l'avenir mais, pour l'instant, nous sommes tous confrontés à des moyens de capacités humaines. En France, cela existe mais ils sont plusieurs dizaines de personnes à répondre. Pour l'instant, nous n'avons pas de structure telle quelle mise en place.

**Georges Dallemagne** (cdH): Cela devrait faire



CRIV 54 E058

06/02/2017

13

partie de nos recommandations.

**Patrick Ludinant:** Oui, cela peut figurer parmi vos recommandations, mais il faut comprendre que nous n'avons pas les moyens structurels dans l'immédiat de faire face à ce genre d'élément. Il faut comprendre que vous allez vraiment ouvrir la porte à tout et pas uniquement au terrorisme. Pour une personne qui se plaint de son voisin, on aura le même système que pour une personne qui a vu un meurtre. Là, nous devons être très attentifs. Un groupe de réflexion planche pour l'instant à ce sujet pour vraiment canaliser la manière dont on pourrait fonctionner.

Pour ce qui est des marchés publics, oui mais c'est aussi lourd! La partie "négociations", monsieur Dallemagne, va nous faire gagner six semaines, mais nous devons quand même écrire le marché, défendre le sujet auprès de l'Inspecteur des finances. Nous devons défendre le fait que c'est vraiment exceptionnel. Cette procédure est très lourde et n'est acceptée que dans certains cas. Vous allez éventuellement parler de marchés non pas "secrets" mais "très discrets". Ce n'est pas dans le cas qui nous occupe. Peu après les attentats, cette possibilité d'utilisation de marché s'est très rapidement présentée pendant quelques jours, mais ce dont je parlais ici, c'était les marchés publics, en raison de l'arrivée d'un nouveau système de communication. Nous avons besoin du matériel pour pouvoir ne fût-ce que voir ce qu'il s'y passe, il faudra pour l'instant, six, sept ou huit mois pour obtenir le bon programme.

Pour l'aspect technique, je passerai peut-être la parole à mon collègue.

**Elrik Robbe:** Mijnheer Dallemagne, het omleiden van websites is technisch perfect mogelijk. Die techniek wordt nu al toegepast op bepaalde goksites en bepaalde sites met betrekking tot seksueel kindermisbruik. Dat past echter steeds in een bepaalde procedure.

Wij kunnen als politie onmogelijk zeggen aan de DNS-provider: gelieve die websites om te leiden naar een stoppagina van de overheid, die zegt dat die website niet mag bekeken worden. Dat is bij ons steeds gedekt door vorderingen en een procedure en wordt door de magistraten opgevolgd.

Dus, technisch kan het, maar praktisch moet in het wettelijk kader voorzien worden.

**Georges Dallemagne (cdH):** Ah oui, donc, dans

la pratique, on ne neutralise pas, pour l'instant, de sites qui sont dangereux. On peut simplement les fermer, pays par pays.

**Elrik Robbe:** Zo gebeurt het inderdaad nu. De sites die wij vinden, worden doorgegeven aan Europol. Europol verspreidt dit bij zijn lidstaten. En elke lidstaat treedt op tegen die welbepaalde website. Dat kunnen wij vanuit België niet rechtstreeks doen.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Ik heb goed geluisterd en noteer dat wanneer u ontoelaatbare beelden aantreft op bepaalde sites, u het nodige doet om de beelden te laten verwijderen of te verwijderen en de sites te sluiten.

Die beelden zijn vaak gekoppeld aan een misdrijf - het al dan niet ronselen van of het aanzetten tot, het lokken naar het buitenland of het aanzetten tot het terugkeren om een terroristische aanslag te plegen. Een terroristisch misdrijf dat daaraan gekoppeld is. Dan doet u aangifte bij het parket, heb ik begrepen. Geldt dat ook voor het OCAD?

Wat is de definitie van radicalisme? Welke definitie van radicalisme hanteert u? Men heeft enerzijds terroristische misdrijven. Dat is duidelijk. Dat is wettelijk omschreven. Maar als we het hebben over radicalisme en het sluiten van een site of het verwijderen van beelden wat is daar de gehanteerde definitie? Kan u dat eens duiden?

Ook voor het OCAD. U zegt geen operationele dienst te zijn. Wordt er ook door u aangemeld? Is dat dan dezelfde definitie die door alle overheidsdiensten wordt gehanteerd?

Dan was ik eigenlijk aangenaam verrast te horen dat u zegt, mijnheer Ludinant, zicht te hebben op alle lopende onderzoeken. Of het nu een onderzoek is door de Veiligheid van de Staat of door de militaire veiligheidsdiensten, neem ik aan - de veiligheidsdiensten -, en/of een opsporings- dan wel een gerechtelijk onderzoek, u zegt een breed zicht te hebben over wat er loopt en de informatie waarop u stuit te kunnen koppelen aan de dossiers om te komen tot coördinatie. Welk systeem gebruikt u en is dat toegankelijk voor eenieder of heb ik dat verkeerd begrepen?

Tot daar mijn vragen.

**Paul Van Tigchelt:** De definitie die wij hanteren... Als wij aangifte doen bij het gerecht - met "wij" bedoel ik dan alle diensten -, dan moet er sprake zijn van aanwijzingen van misdrijven.

14

06/02/2017

CRIV 54 E058

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Dus alle terroristische misdrijven, maar wat is "radicalisme" voor u?

**Paul Van Tigchelt:** Terroristische misdrijven, maar ook de antidiscriminatie, de antiracismewetgeving indertijd.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Altijd misdrijfgeleerd?

**Paul Van Tigchelt:** Misdrijfgeleerd. In 2012...

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Radicale boodschappen blijven bestaan?

**Paul Van Tigchelt:** In 2012 was er het nikabincident in Molenbeek met de heer Belkacem. Toen is er een gerechtelijk onderzoek gestart op basis van het aanzetten tot haat en geweld, en daarvoor is hij uiteindelijk ook veroordeeld.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Altijd misdrijfgeleerd?

**Paul Van Tigchelt:** Altijd misdrijfgeleerd, maar dat neemt niet weg... Radicalisme op zich is niet strafbaar. Wij werken niet alleen binnen het bevoegdheidsdomein van het gerecht, binnen een gerechtelijke bevoegdheidssfeer. De definitie die wij hanteren van radicalisme, in het kader van het Plan R, is natuurlijk wel ruimer.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Kunt u dat omschrijven? Is dat een definitie die... Hoe is die tot stand gekomen? Wordt dat door de overheidsdiensten op dezelfde wijze gehanteerd? Er zijn verschillende soorten radicalisme.

**Paul Van Tigchelt:** Men heeft terrorisme uit het Strafwetboek. Extremisme, dat staat uitgelegd in de wet van 1998 op de inlichtingendiensten. Voor radicalisme op zich is er geen wettelijke basis. Men probeert radicalisme en radicalisering uit te leggen in het Plan R, want uiteraard is het belangrijk, als men werkt tegen radicalisme, dat het gebeurt volgens dezelfde definitie. Radicalisering is een proces waarbij een groep of individu zodanig wordt beïnvloed dat hij bereid is of eraan denkt om terroristische handelingen te gaan plegen. Dat is altijd een subjectieve definitie die moet ingevuld worden op het terrein.

Als ik dat zisprongetje mag maken, want dat is uiteraard wel een pertinente vraag... Wat is radicalisme? Er is hier in de commissie ongetwijfeld al veel gesproken over de juridisering.

Wat we dus momenteel zien: als er sprake is van tekenen van radicalisering, is men momenteel geneigd, zelfs nog voor die persoon op een of andere lijst zou staan, op een OCAD-lijst, categorie 5 of wat dan ook, om daarvan een proces-verbaal op te stellen. Men noemt dat dan code 45, verdachte handelingen. Op basis van dat proces-verbaal dat naar het parket gaat, wordt er een opsporingsonderzoek gestart, een strafonderzoek, waarbij we dus eigenlijk zien dat het een juridisering is, omdat er vaak nog geen sprake is van een misdrijf waarbij het aangewezen zou zijn dat dit veeleer een socio-preventieve aanpak behoeft. Ik weet dat de federaal procureur daar ook voor pleit. Hij heeft dat ook hier gezegd, denk ik. Dus we moeten een te verregaande juridisering voorkomen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Dan moet iedereen goed weten...

**Paul Van Tigchelt:** Radicalisme, dat moeten we aanpakken, maar niet per se via een gerechtelijke, repressieve weg, omdat er nog geen sprake is van een misdrijf, omdat men die mensen nog niet kan veroordelen voor iets wat nog geen misdrijf is. Dus daar, als we tekenen hebben van radicalisering, dan moeten we de socio-preventieve sectoren in actie brengen via een Lokale Integrale Veiligheidscel. Zulke mensen moeten vooral socio-preventief worden benaderd. Mocht het dan toch uit de hand lopen, in die zin dat er op den duur toch sprake is van gewelddadig radicalisme, dan wordt het extremisme en dus een misdrijf, dan moeten de gerechtelijke autoriteiten in gang schieten.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Er wordt aangemeld bij de gerechtelijke autoriteiten wanneer er aanwijzingen zijn van een misdrijf. Gebeurt het overige ook? Gebeurt dat ook ten opzichte van de actoren op het terrein, de sociale werker? Is er daar een link als men tekenen van radicalisme ontwaart? Wordt daar ook aangemeld?

**Paul Van Tigchelt:** Ja, theoretisch wel, maar dat is voor mij een van de uitdagingen. We spreken altijd van de aanpak terrorisme. Het is heel duidelijk dat terrorisme een repressieve aanpak vergt. Dan spreken we over terroristische misdrijven, dat is het werk van het federaal parket en van de politiediensten. Dan gaat het over *law enforcement* en recherche.

Radicalisme is natuurlijk veel breder en behoeft wat in de kadernota Integrale Veiligheid een geïntegreerde en integrale aanpak heet, een

CRIV 54 E058

06/02/2017

15

totaalaanpak, een multidisciplinaire aanpak. En dat is nu net wat de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie hebben proberen doen met de oprichting van de LTF's en de LIVC's. Die organen zijn het best geplaatst op lokaal niveau om te bekijken welke personen tekenen van radicalisering vertonen en wie wat precies moet doen. In die LTF's en LIVC's moet de informatie worden gedeeld om dan te beslissen welke maatregelen zullen worden genomen. Dat moet in het geval van radicalisme bij uitstek zelfs geen gerechtelijke aanpak zijn, maar een socio-preventieve aanpak.

Als die LTF's - Local Task Forces - en die LIVC's - Lokale Integrale Veiligheidscellen - goed functioneren, als iedereen daar zijn verantwoordelijkheid neemt en als de informatie wordt uitgewisseld, dan is iedereen in staat om de juiste dingen te doen. Dan is dat wel een systeem dat functioneert.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Het theoretisch model is ons bekend, maar ons interesseert nu of dat in de praktijk gebeurt. U zegt dat het voor u heel duidelijk hoe u radicalisme moet afbakenen. Gebeurt dat in de praktijk?

**Paul Van Tigchelt**: Gebeurt dat in de praktijk? Op veel plaatsen gebeurt dat goed tot uitstekend, andere plaatsen moeten nog een tandje bijsteken.

Ik kan daarop geen algemeen antwoord geven. Gebeurt dat overal even goed? Er zijn bepaalde steden, die vroeger dan anderen werden geconfronteerd met het probleem en die deradicaliseringsambtenaren hebben aangesteld, die al verder staan in het ontwikkelen van *best practices*. Het is echter aan diensten, zoals het OCAD, om die *best practices* als een olievlek laten uitdijen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Doet DJSOC dat ook? Hebt u al in dossiers informatie over radicalisme overgemaakt aan de lokale veiligheidscellen, of gebeurt dat niet?

**Paul Van Tigchelt**: Het is niet aan DJSOC dat te doen. Heel concreet, wanneer een inlichtingendienst, een politiedienst of een lokale politiezone op lokaal vlak tekenen vaststelt...

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Maar nu is het omgekeerd. Als beelden die aanwijzingen zijn van radicalisme maar niet van een misdrijf terechtkomen bij DJSOC, wordt er dan doorverwezen naar...

**Paul Van Tigchelt**: In principe zal dat gebeuren, ja.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Dat gebeurt effectief?

**Paul Van Tigchelt**: Als wij die persoon kunnen identificeren en weten waar die woont, en wij via de sociale media vaststellen dat hij radicaliserend gedrag vertoont, dan zal die persoon in principe ook worden besproken in de LTF, de Local Task Force. Daar zal men beslissen of men de informatie moet doorgeven aan de Lokale Integrale Veiligheidscel of niet.

In principe wordt die informatie doorgegeven aan het lokale niveau. Als er aanwijzingen zijn van een misdrijf, concreet, zal er een strafonderzoek worden gestart, met die nuance dat men op dit moment een beetje te veel geneigd is strafonderzoeken te starten.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Over het zicht op alle onderzoeken die lopen zei de heer Ludinant dat zij weten wie zich waar bezighoudt met welk dossier, zodat er coördinatie kan zijn en dat een bepaald onderzoek niet verstoord wordt.

**Patrick Ludinant**: Il faut savoir que le fonctionnement de la section IRU est basé également sur les critères du Plan R. Nous travaillons avec les mêmes critères que ce que le président de l'OCAM vient ici d'expliquer. Donc, nous sommes en adéquation du début à la fin. Quand nous repérons quelque chose et que nous pouvons le lier avec la Belgique, il est très clair que nous avisons, via la magistrature, parce que nous avons une identification, vers les services les plus compétents. Il n'y a que quand nous n'avons pas de localisation en Belgique où nous devons agir et prévenir, via Europol, les pays. C'est une chose.

La seconde, je veux un peu modérer. Je n'ai aucune vue sur ce que la Sûreté de l'État et les services de renseignement de l'armée font comme enquêtes. Je n'ai absolument aucune vue. Par contre, nous avons des points d'échange. Et lorsque nous avons une information et que nous posons la question, nous avons une réponse. Il faut savoir que, dans l'ensemble, au niveau des bases de données, les collaborateurs de IRU I2 ont quand même un accès permanent à la base de données FTF de l'OCAM. Ils ont un accès permanent à *Check the web*, qui est la base de données d'Europol en la matière et qui contient à peu près 15 000 données pour l'instant, à la Banque de données nationale générale (BNG) des

informations policières qui est connue, à toutes les bases de données utilisées par les services de police et également, à distance, à la base de données de DJSOC/Terro, qui est une base de données propre, structurée, de plus de 205 000 entités à ce jour. Ils y ont accès. Grâce à ces contacts-là, on a de très fortes chances d'identifier qu'une enquête est déjà en cours. Si nous avons ces liens vers d'autres aspects locaux, bien entendu, nous nous dirigeons vers les unités de terrain.

Concernant la Sûreté de l'État et les services de renseignement, il n'est bien sûr pas question pour nous d'avoir un accès; mais nous avons un contact. Ce contact passe via l'OCAM ou passe en ligne directe via les plate-formes comme la DJSOC/Terro, où nous nous retrouvons autour d'une même table de discussion.

Je ne sais pas si j'ai répondu à votre question.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mijnheer Ludinant, u sprak van succescijfers dankzij samenwerking, vooral op vrijwillige basis, met sommige providers die u daarnet hebt vernoemd, vooral de grote spelers. U zei ook dat er in België een vijftiental actief zijn, maar dat er ook providers waren die niet reageerden op uw vraag. Welke zijn dat? Heeft dat aanleiding gegeven tot informatie die op kanalen was en die u ervan wilde verwijderen, maar die er uiteindelijk niet van is verwijderd? Hoe zouden wij sommigen wel kunnen verplichten tot samenwerking?

**Patrick Ludinant:** Pour ce point, oui, il y a des fournisseurs de services qu'on va appeler, peut-être, *over the top*, qui ne nous aident pas. Mais là, je vais passer la parole à mon collègue qui est spécialiste.

Quant à dire comment faire, je reviens un peu sur le côté légiférer. Il y a peut-être des sanctions à prendre, ou pas. Comme je vous l'ai dit, sur le plan de la loi, beaucoup se basent sur leur législation nationale. Si vous avez un *provider* russe, il se base sur la législation russe. Et vous avez très peu de pouvoir et très peu de poids pour l'empêcher ou pour imposer des choses.

**Erik Robbe:** Mijnheer Verherstraeten, die vijftiental waarvan sprake was, dat zijn eigenlijk de mensen die een internettoegang aanbieden in België. Dat zijn mensen zoals Telenet, Belgacom en dergelijke. Die vijftien bijeen dekken ongeveer 95 % van het traditioneel internetverkeer. Het is daarmee dat we ook hen aanschrijven. We kunnen ze allemaal beginnen aanschrijven, maar

dan gaan we een ganse reeks veel breder hebben, met niet de zekerheid dat we ook alles gaan hebben.

Dan wat betreft de *over-the-top providers* die eigenlijk niet meewerken. De grootste oorzaak daarvan is dat het mensen zijn die in het buitenland zitten. Facebook, bijvoorbeeld, richt zich naar, in dit geval, Ierse richtlijnen. Gaan we naar Twitter, dan gaan ze de Amerikaanse volgen. De meeste proberen samen te werken. Er zijn er een aantal zoals Telegram, die enkel en alleen ontwikkeld geweest zijn om juist die inmenging te omzeilen. Voor de rest zal het gewoon zijn, denk ik, met aanvoelen van vroeger... Ofwel hebben zij geen mensen die daaraan kunnen beantwoorden. Veel van die websites worden beheerd door één of twee personen en daar zit ook een probleem. Maar de meeste grote werken zonder probleem mee en de kleine hebben allemaal hun eigen specifiek probleem waarmee wij geconfronteerd worden.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mag ik dan nog één vraag stellen? Dat zal, denk ik, voor de heer Van Tigchelt zijn. Ik dacht dat u zei dat we eigenlijk op twee jaar tijd enorm geëvolueerd zijn. Het was eerst jullie ambitie, ook voor de mensen van IRU, te achterhalen waar men haatdragende communicatie kan vinden. Waar wordt IS verheerlijkt? Dat zoeken we op en die pogen we van internet af te halen. Nu bent u meer met geëncrypteerde communicatiekanalen bezig en verdoken propaganda.

Dan zijn we eigenlijk twee jaar later en moeten we heel andere kwaliteiten hebben dan twee jaar terug. Als ik daarnet hoor: u werkt met een taalprogramma, maar voor geëncrypteerde boodschappen of verdoken propaganda zal dat wellicht ruimschoots niet volstaan. Dan hebt u taalkennis van een hoger niveau nodig en zult u misschien ook kennis van het radicalisme nodig hebben van een hoger niveau dan twee jaar terug. Is dat binnen uw bestaande equipes voorhanden? Worden ze daarvoor opgeleid? Als het niet binnen de bestaande equipes voor die activiteiten voorhanden is, is het dan elders bij veiligheidsdiensten voorhanden? En is er dan kennisoverdracht? En vooral, jullie hebben informatie, andere politie- en veiligheidsdiensten hebben ook informatie met betrekking tot internet: wordt die informatie ook goed gedeeld?

**Paul Van Tigchelt:** Mijnheer de voorzitter, ten eerste, wanneer wij over geëncrypteerde informatie spreken, gaat het in eerste instantie om een technisch verhaal, om ons binnen de marges

CRIV 54 E058

06/02/2017

17

van onze wetgeving, die op dat vlak goed is, toe te laten die communicatie te onderscheppen.

Ik heb over het initiatief van de heer Cazeneuve en de heer de Maizière van enkele maanden geleden gesproken. Zij opperden dat wij technisch moeten kunnen wat wij juridisch mogen. Het gaat er dus om die communicatie te de-encrypteren, opdat wij ze zouden kunnen onderscheppen.

Ten tweede, wij leven nu inderdaad in een andere wereld. Terwijl de propaganda, om mensen op te roepen naar ginder te gaan, vroeger open en bloot gebeurde, wordt nu geprobeerd ze verdoken op te roepen, om hier aanslagen te plegen.

Die communicatie moeten wij kunnen onderscheppen, door ze, ten eerste, te de-encrypteren, maar, ten tweede, ook door andere methodes te gebruiken. Wij spreken over inlichtingenmethodes en politiemethodes, om via die communicatie te weten wat er gaande is.

In de bestaande samenwerking bestaat onze monitoring op het internet, dus wat wij met het OCAD doen, uit *open sources*. Dat is met de Privacycommissie afgedekt. Het OCAD heeft geen bevoegdheid om op het *darknet*, waarover wij uiteraard spreken, te infiltreren. Het OCAD monitort de *open sources*. Wij hebben daarvoor Arabisch sprekende personen in huis, die wat via de *open sources* beschikbaar is – wat nog wel wat is, zij het hoe langer hoe minder –, op te volgen.

Als er ergens een terroristisch incident is, weten wij dat de kans groot is dat het nadien door IS via de door haar gebruikte propagandakanalen wordt opgeëist. Het is dan aan het OCAD om dat te volgen, om te vertalen op welke manier zij dergelijke incidenten opeisen en dies meer.

Dat is wat wij doen met de *open sources*. Daar houdt onze rol echter ook op. Het opvolgen van het *darknet* is aan de inlichtingendiensten en aan de politiediensten.

**Patrick Ludinant:** Permettez-moi d'apporter une petite information complémentaire.

Ce que je vous ai expliqué concernant l'IRU et notre travail, c'est dans l'*open source intelligence* sur internet. Donc, cela a trait à tout ce qui est accessible à M. Tout-le-monde. Nous mettons en place des outils qui rassemblent, selon des filtres bien précis et avec un *scope* que nous décidons, les éléments que l'on trouve un peu partout quelle que soit la langue.

Ce que vous venez d'évoquer concerne plutôt les techniques particulières qui doivent être mises en place par rapport à un dossier, à une enquête, avec les unités d'arrondissement, les unités de terrain et avec leurs propres moyens. La seule chose que nous pouvons faire en tant qu'IRU internet, c'est donner un coup de main, un appui, si nécessaire. C'est pour cela qu'on ne peut pas avoir une unité centralisée qui ferait tout. En effet, on rendrait les enquêtes beaucoup trop compliquées, beaucoup trop difficiles au niveau des arrondissements. Il faut que, sur place, dans son dossier, on puisse faire les bonnes recherches, mais ciblées. Nous travaillons avec un *scope* beaucoup plus vaste.

Vous avez raison. Mais une fois que c'est crypté... En plus, il faut voir l'information. Si elle est cryptée, elle n'est pas visible. Donc, une fois qu'on va dans le *darknet* (l'internet noir) ou le *deep web*, la méthode est autre. Dans ce cas, on se trouve, la plupart du temps, face à des clients – si je peux m'exprimer de cette manière – qui ne sont pas traçables parce qu'ils utilisent des moyens qui évitent qu'on puisse retrouver leurs propres adresses. Dans ce cas, nous devons employer des techniques différentes qui quittent le *scope* de la section qui fait partie de mon service.

**Meryame Kitir** (sp.a): De meeste vragen zijn al gesteld, maar ik heb nog enkele vragen en bedenkingen.

Ik hoor u veel spreken over websites, het internet in het algemeen en de sociale media. Dergelijke zaken veranderen heel snel. Tegenwoordig wordt vaak gebruikgemaakt van Snapchat, Instagram en WhatsApp. Het is mij niet heel duidelijk op welke manier u daarin input hebben of hoe u probeert om in die veelgebruikte kanalen een overzicht te bewaren.

**Bart Thys:** Zoals daarnet is gezegd, is er de voorbije jaren inderdaad een verschuiving in de richting die u opmerkt. Dat is een heel belangrijke verschuiving. De heer Van Tigchelt heeft het al uitgelegd: het gaat niet meer zozeer om het lokken van mensen naar daar door middel van propaganda. Het gaat om het aansporen van mensen om hier aanslagen te plegen en daartoe gebruikt men allerlei kanalen zoals degene die u opnoemt. Er is inderdaad een verschuiving zichtbaar van activiteiten via *open source* naar activiteiten via gesloten kanalen. Dat is natuurlijk een geweldige uitdaging. Dat is een uitdaging waar wij voor staan als diensten in ons land. Wij niet alleen, elk Europees land heeft er op dit ogenblik moeilijkheden mee om daar grip op te



18

06/02/2017

CRIV 54 E058

krijgen, omdat die communicatie per definitie afgeschermd en niet zichtbaar is. Dat is natuurlijk de kern van het hele geëncrypteerde gebeuren. De Europese landen worstelen daarmee. Ik denk dat wij op dat vlak inderdaad misschien nog wel vooruitgang moeten boeken.

**Meryame Kitir** (sp.a): Wat hebt u nodig om daar wat meer grip op te krijgen, aangezien wij daar vandaag geen toegang toe hebben? Wat is er nodig om dat te veranderen?

**Paul Van Tigchelt**: Het moet mogelijk zijn, via de medewerking van de grote internetbedrijven, dat wij die geëncrypteerde informatie ook kunnen onderscheppen. Uiteraard — want laat daar geen misverstand over bestaan — moeten wij niet alles zien of alles kunnen onderscheppen. Alleszins vanuit een inlichtingenfinaliteit, maar ook vanuit een recherchefinaliteit is het zo: voor de inlichtingenfinaliteit gebeurt dat met het fiat van de BIM-commissie, voor de recherchefinaliteit gebeurt het met de voorafgaande toelating van een onderzoeksrechter. Als die toestemming er is van de BIM-commissie of van een onderzoeksrechter, kunnen wij hetgeen wordt verstuurd ook mee volgen. U hebt de kanalen genoemd: Telegram, WhatsApp. Dat kunnen wij momenteel niet onderscheppen, maar dat is geen Belgisch of Europees probleem, maar een mondiaal probleem. Daarvoor hebben wij dus inderdaad de medewerking van die grote bedrijven nodig.

Dat is ook het initiatief dat op Europees vlak wordt genomen in het EU-internetforum. Daarin proberen de overheden, de facto de ministers van Binnenlandse Zaken, samen te zitten met de grote internetbedrijven om afspraken te maken daarover. Maar, zoals gezegd, technisch moet het mogelijk zijn. En het kan technisch alleen maar mogelijk zijn als die bedrijven hun medewerking verlenen.

**Meryame Kitir** (sp.a): Ik dank u voor uw antwoord. Ik heb een tweede vraag. Ik wil even teruggaan in de tijd. U hebt verteld wat u nu doet en de problemen waar u vandaag voor staat en de kanalen waar er geen toegang toe is.

Ik vroeg mij af of u het Facebookprofiel van de daders voor de aanslagen in de gaten had, vóór de aanslagen, na de aanslagen? Worden die nog opgevolgd? Wat is de situatie vandaag?

**Bart Thys**: Ik denk dat een aantal daders in de loop van hun aanwezigheid in Syrië wel in het oog is gesprongen, maar dat is slechts een beperkte

periode geweest waardoor er bevestiging is gekomen dat zij actief waren in Syrië.

U moet ook weten dat het merendeel van de daders, waarschijnlijk vanaf het ogenblik dat het duidelijk werd dat zij betrokken zouden geraken bij operationele activiteiten in Europa, onder de radar zijn gedoken, wat ook heeft gemaakt dat die Facebookprofielen en Twitterprofielen die er in 2014 en begin 2015 nog waren, eigenlijk geen activiteiten meer lieten zien.

Dus, het is een ja-en-nee-antwoord. In het begin waren een aantal profielen zichtbaar en werden ze opgevolgd. Het is niet zo dat er een heel duidelijk zicht was op die profielen in een later stadium.

**Meryame Kitir** (sp.a): Een aantal daders is gestorven. Ik zag op Facebook dat Salah Abdeslam een Facebookprofiel had. Houdt u dat in de gaten? Gaat het om een echt of een vals profiel? Ik was verbaasd, zeker omdat zijn profielfoto op 28 september 2016 nog veranderd werd. Ik ga ervan uit dat hij geen toegang heeft tot het internet. Bent u daarvan op de hoogte? Is het een actieve account?

**Bart Thys**: Ik vermoed dat u het hebt over het Facebookaccount waarop op een bepaald ogenblik een vlag van Islamitische Staat zichtbaar was. Op een bepaald ogenblik werd gedacht dat het profiel toebehoorde aan Salah Abdeslam. Achteraf is gebleken dat het aan iemand anders toebehoorde. Volgens de initiële informatie had Salah Abdeslam een profiel waarop enige sympathie voor Islamitische Staat zichtbaar was, door middel van onder andere de vlag, die als profielfoto werd gebruikt. Achteraf is gebleken dat het niet zijn account was, maar een account dat aan iemand anders toebehoorde.

Bij mijn weten is er niet echt een ander profiel van Salah Abdeslam in de kijker gekomen.

**Meryame Kitir** (sp.a): Dank u voor de informatie.

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je remercie évidemment les intervenants pour leur témoignage dans une matière qui, comme on le sait bien, évolue très vite: les moyens technologiques. On doit toujours, d'une certaine manière, courir après ceux qui développent de nouvelles méthodes. C'est fondamental dans notre travail.

J'aimerais vous poser trois questions. La première, et vous en avez un peu parlé dans vos réponses, concerne la collaboration avec Europol.



CRIV 54 E058

06/02/2017

19

Dans le cadre des travaux d'une autre commission parlementaire, qui s'est mise en place à la suite des attentats de Paris, la commission de Lutte contre le terrorisme, nous avons eu l'occasion de visiter l'ECTC, le Centre européen de Lutte contre le terrorisme (lequel dépend d'Europol).

Durant la matinée où nous nous y trouvions, l'un des sujets abordés fut la traque des signes de radicalisme et des messages de haine sur internet. Nous avons vu les responsables de ce service. En tout cas, cela me paraissait extrêmement bien fourni en termes de matériel, de personnes, d'équipes. Je voulais savoir quel était, structurellement parlant et en détail, le type de collaboration que vous aviez avec eux. Y a-t-il une répartition des tâches? Sont-ils plus focalisés sur une sorte de radicalisme, par exemple plus international? Je ne sais pas. Quel est le point de contact qui existe avec eux? Est-il situé au niveau de la DJSOC ou de l'OCAM? Avez-vous tous les deux des contacts structurels avec l'ECTC? J'aimerais aussi savoir comment se déroulent les relations au jour le jour. Existe-t-il quelque chose de vraiment structurel? Une réunion a-t-elle lieu tous les mois? D'autres collègues ont posé la question du décryptage. L'ECTC dispose-t-il d'un matériel plus performant? J' imagine qu'il a plus de moyens.

Bref, j'aimerais savoir comment se déroule la collaboration structurelle avec eux. Je reviendrai peut-être ensuite sur mes deux autres questions.

**Paul Van Tigchelt:** Le point de départ est très clair: l'OCAM n'a pas de contacts opérationnels avec des services de police à l'étranger ou des services de renseignement à l'étranger. Si on a des contacts avec un service comme Europol, c'est toujours via la police fédérale, via DJSOC. Donc, il faut savoir: ils reçoivent de l'OCAM, mais cela passe via DJSOC. Donc pour être très concret, la liste OCAM, qui est maintenant la banques de données dynamique, va vers Europol via DJSOC. Ensemble avec la police fédérale, l'OCAM a des contacts avec Europol, mais, enfin, c'est une collaboration qui, entre autres, après le 13 novembre 2015 et après le 22 mars 2016, est devenue très étroite. Des gens d'Europol sont venus ici pour suivre le dossier, pour suivre l'enquête et tout cela, et on sait bien que la Belgique, si je ne me trompe pas, ... on est le troisième pays qui est sur la liste pour fournir Europol. On est un bon élève à ce niveau.

Mais donc pour l'OCAM, pas de contacts directs, on a des contacts indirects via la police fédérale,

et c'est vous!

**Patrick Ludinant:** Oui, tout à fait, mais ce n'est pas du tout la section IRU qui prend en charge ce genre de contacts, c'est plutôt la DJSOC/Terro, et là, je ne suis pas dans la situation ... Je peux, si vous me posez une question écrite, c'est avec plaisir que nous y répondrons, mais je n'ai pas les éléments en ma possession pour vous apporter une réponse claire.

Par contre, pour l'IRU, oui, nous avons quasi en permanence un contact avec Europol, mais sur le plan de l'IRU, mais l'autre, ce n'est pas la même section.

**Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen):** Je voulais revenir aussi, au niveau de la DJSOC, sur ce que vous nous avez expliqué par rapport au personnel que vous avez recruté, que vous allez recruter et qui est en phase de rejoindre votre équipe au niveau de l'IRU. Je voulais voir un peu comment se passaient justement les recrutements - parce que ce sont quand même des profils, j' imagine, tout à fait spécifiques que vous recherchez pour pouvoir suivre sur internet, enquêter sur internet, traduire voire décrypter certains messages.

Je voulais voir aussi, en termes de formation, ce que cela impliquait concrètement. Quel est le temps que cela prend? Quand vous dites: huit personnes vont nous rejoindre. Est-ce que c'est parce qu'elles sont en formation que cela prend quelques mois? Ce qui serait tout à fait compréhensible. J'aimerais connaître un petit peu le processus que cela représente.

Dans votre processus de recrutement, au-delà du type de profil que vous recherchez, quelle est, finalement, la difficulté potentielle à en trouver? S'agit-il de profils plus ou moins difficiles ou plus ou moins faciles à trouver dans le vivier d'experts qui peut exister en la matière?

Ma troisième question est liée. Sauf erreur de ma part, vous avez dit: "Nous avons procédé par investissements en fonds propres pour ces recrutements, au niveau de la DJSOC." Je voulais voir ce que ça voulait dire, notamment en termes de pérennité, en termes de structure à moyen et long terme de l'équipe. Vous parlez de 23 personnes en tout.

Pour les années à venir, comment ces postes de travail vont-ils être financés? Sera-ce toujours sur fonds propres? Un budget structurel est-il mis en place? Parce qu'on sait bien que ce sont souvent des difficultés qui sont pointées du doigt par les

20

06/02/2017

CRIV 54 E058

services de police, notamment. Je voulais voir si, dans ce cas-ci, tous ces engagements et la mise en place de cette équipe sont finalement assurés pour les années à venir, et non à très court terme.

**Patrick Ludinant:** Je vous remercie, monsieur, pour votre question. Je vais répondre à la deuxième partie de la question avant de répondre à la première.

En fait, la pérennité, le fond propre, c'est sur les dix. Donc, en tout, il s'agit de trente-trois personnes dont dix personnes qui, depuis l'optimisation de la police fédérale, étaient prévues à cette activité-là. Je les ai donc mises en œuvre plus vite qu'espéré, plus vite qu'attendu, dès mon arrivée car on avait les problèmes avec Paris, les attentats, et on se rendait compte que, là, il y avait quelque chose à faire. Et, à côté de cela, il y a vingt-trois personnes qui dépendent du financement interdépartemental. Bien entendu, la pérennité dépend du maintien d'un tel financement. Mais il s'agit donc de personnes qui sont arrivées en augmentation du tableau organique prévu de DJSOC. Mon tableau organique était de 292 auxquels nous ajoutons ces 23 personnes, ce qui amène à 315. J'espère ainsi avoir répondu à votre question.

Quant aux recrutements, ils ne sont pas en formation. Il faut savoir que, lorsqu'on parle de recrutements, il y a toujours des délais. Il y a d'abord l'obtention de l'autorisation de recruter, puis il y a la publication, puis il y a le délai raisonnable pour postuler, puis il y a le délai pour organiser la sélection, il y a l'avis à la sélection, il y a les appels éventuellement par rapport à des décisions qui ne sont pas conformes à l'attente des candidats. Et ensuite, il y a la mise en place qui se fait en principe toujours la première période qui suit la période en cours. Cela vous amène en gros, quand vous faites un recrutement début janvier, à voir arriver la personne au mois de juillet. C'est en moyenne.

On peut parfois obtenir l'urgence, c'est-à-dire avoir quelqu'un qui arrive plus tôt. C'est ce que j'essaie souvent de négocier avec les actuels responsables de service des candidats qui sont considérés comme aptes mais, malheureusement, parfois, ils ont des emplois également à responsabilités où ils sont. Cette négociation fait gagner parfois un mois, deux mois mais rarement plus. Au contraire, parfois, on va encore un peu plus loin puisque le maximum que quelqu'un peut être retenu dans un service est de six mois, à dater de la date de la signification de la réussite. Donc, ce n'est pas à dater de la date de

l'examen ou de la sélection. C'est de la signification papier.

S'agissant du profil, il faut des policiers curieux, peut-être un peu "geek" comme on dit. Pour le reste, on leur apprend. On leur donne des formations, des formations internes par des collègues, comme Elrik ici qui, lui, a suivi des formations nationales et internationales. Nous avons organisé une formation – première en Europe – avec Interpol où nous avons eu une vingtaine de pays présents pendant une semaine pour apprendre comment faire des recherches dans le *darknet*. C'était une vraie formation, avec des tests en fin de formation.

Nous avons également des formations internes qui pourraient vous intéresser dont la formation CoPPRa (Community Policing and Prevention of Radicalisation). En fait, la DJSOC coordonne au niveau national cette formation au sein de DJSOC/Terro. C'est le commissaire Luc Van Der Taelen. En fait, nous formons les policiers à détecter des signes de radicalisation. À ce jour, à peu près 20 000 policiers ont été formés et la nouvelle formation de 2017 est prête. Nous allons donc continuer à former ces collègues sur le terrain. Mes collaborateurs de la section IRU I2 ont suivi cette formation. Nous avons un peu de chance, étant dans le même bâtiment, c'est une formation un peu privilégiée. Mais ils l'ont suivie.

Il y a également d'autres formations du type de recherches par des firmes privées. Mais là, c'est en cours. Bien entendu, il y a aussi la formation liée à l'obtention des programmes que nous avons demandés, qui nous arrivent, avec les difficultés que j'ai expliquées avec les marchés publics. Nous en recevons et nous pouvons travailler de mieux en mieux.

Je mentionnerai également, mais c'est un peu en dehors du *scope* ici, une formation que nous donnons depuis quelques mois, qui est le *behaviour detection*. C'est une formation qui est également donnée par mes services de DJSOC/Terro. C'est le commissaire Geert Pattyn qui donne des formations de détection à la vidéo comportementale dans les aéroports et dans les gares. C'est également donné au bénéfice des services de police de terrain, de première ligne (police locale et police fédérale). Je vous ai expliqué à peu près la totalité.

Le temps de recrutement, oui, cela prend quelques mois. En plus, vous avez beaucoup de candidats qui postulent plusieurs emplois et qui,

CRIV 54 E058

06/02/2017

21

au bout d'un moment, choisissent. Nous aurons bientôt encore des emplois qui vont s'ouvrir.

**Le président:** J'ai encore une question pour une information que vous pouvez fournir par écrit éventuellement. Vous avez parlé de 642 sites effacés. Pourriez-vous nous fournir la répartition entre ceux qui sont la suite des patrouilles et ceux qui sont la suite d'activités judiciaires?

Wat is het gevolg van patrouilles? Wat is het gevolg van gerechtelijke actie?

Avez-vous cette information? (*Oui*)

De heer Bracke wil nog een vraag stellen. Daarna wil ik dit eerlijk gezegd afronden – tenzij de heer Van Tigchelt of de heer Ludinant nog iets willen zeggen – want wij hebben een beetje vertraging opgelopen en er zijn nog twee gasten die wachten om te worden gehoord.

**Patrick Ludinant:** Monsieur le président, comme vous l'aurez compris, en qualité de jeune unité, nous n'avions, au début, pas la structure statistique suffisante et, au début, l'ensemble de nos recherches, qu'il s'agisse de la patrouille ou de recherches internet, se trouvaient dans le même tableau, ce qui signifie que les 240 adresses et sites que nous avons fermés au moment des attentats sont compris dans les 704 dont je vous ai parlé.

Depuis le 11 octobre, on n'a pas inventé cette date, c'est la mise à jour de cette base de données propre et créée en interne au niveau de la recherche patrouille, nous sommes à 163 sites ou adresses, auxquels nous avons donné un intérêt et un référencement en vue de l'effacement, le reste étant ITU. Je n'ai pas le chiffre exact pour ITU. Voilà, pour ce dernier, nous sommes à 887 en tout, depuis le début de l'année, mais par rapport à cet aspect, ici, nous sommes à une cinquantaine ou une soixantaine de sites, purement ITU et 163 par rapport à IRU. Cent et trois ont déjà été retirés. Dix-sept ne le seront pas par décision des *over the top*. Trois ont été transmis à des services partenaires, comme DJSOC/Terro ou bien les services de renseignement. Neuf sont en matière de *deconflicting*, pour vérifier l'éventuelle existence d'enquête dans d'autres pays Europol. Quatre attendent la décision de Twitter, huit de Google, un sur Facebook et dix-huit sont actuellement ouverts à la demande. Nous attendons les réactions des différents *over the top*. J'espère avoir ainsi répondu à votre question, monsieur le président.

**Le président:** Oui! Vous me transmettez cela par écrit. Ce peut être plus facile aussi pour le rapport.

**Siegfried Bracke (N-VA):** Sorry dat ik er nog eens op terugkom. Het zou te maken kunnen hebben met mijn gebrek aan technische kennis, maar ik wil het wel goed begrepen hebben voor de heren van het OCAD.

U zegt: wij volgen de *open sources*, maar, zegt u erbij, daar is alsmaar minder te vinden, want er zijn alsmaar meer geëncrypteerde boodschappen. Dan vraagt collega Kitir: wat hebt u dan nodig om uw job te doen, om uw opdracht uit te voeren? En dan is het antwoord: samenwerking of een coöperatieve houding vanwege de Googles van deze wereld. Voor zover ik dat versta, een geëncrypteerde mededeling, dat is toch iets anders? Stel dat Google u medewerking geeft, dan bent u er nog niet, want dan blijft die mededeling geëncrypteerd.

Verder doordenkend: geëncrypteerde mededelingen zijn bijzonder nuttig – ik ken dat alleen uit filmpjes voor alle duidelijkheid – voor diegenen die dat kunnen lezen om te communiceren. Maar hier gaat het over radicalisering, waarbij het niet alleen de bedoeling is om diegenen die erbij betrokken zijn te informeren, maar ook om verder te gaan, nieuwe elementen aan de beweging toe te voegen.

Met een geëncrypteerde mededeling zult u er niet komen. Hoe komt u er dan wel toe? Want, en dat is mijn laatste punt, ik koppel dat aan iets wat wij ook in deze commissie hebben vernomen. Vanuit verschillende kanten is gezegd, bijvoorbeeld bij bezorgdheid over moskeeën, dat men het eigenlijk niet in die moskeeën moet gaan zoeken; men moet het zoeken op het internet. Het internet, dat is relevant. Die moskeeën zijn, bij vergelijking en alles is relatief natuurlijk, lang niet zo relevant als wat op het internet gebeurt. Als ik dat allemaal aan mekaar koppel, vrees ik dat ik dat eigenlijk niet begrijp en vandaar mijn vraag om dat te verduidelijken.

**Paul Van Tigchelt:** Voor een stuk hebben wij de medewerking van de bedrijven nodig. Als BlackBerry bijvoorbeeld PGP-toestellen, pretty good privacytoestellen, op de markt brengt, die heel populair zijn in het milieu van de zware en de georganiseerde criminaliteit – dat gaat het niveau van terrorisme voorbij –, dan hebben wij de medewerking van BlackBerry nodig om dergelijke toestellen niet meer op de markt te brengen.

22

06/02/2017

CRIV 54 E058

Het gaat bijvoorbeeld ook om geëncrypteerde communicatie.

**Siegfried Bracke** (N-VA): Dat is toch nog iets anders.

**Paul Van Tigchelt:** Ja, maar aan bedrijven die dergelijke communicatie mogelijk maken, kan gevraagd worden om ervoor te zorgen dat die communicatie, onder strikt wettelijke condities, voor interceptie vatbaar is door de diensten in functie van bepaalde onderzoeken. Juridisch is dat al mogelijk, maar technisch gezien kan dat momenteel niet. Wij stellen dus voor om ervoor te zorgen dat die versleutelde communicatie onderschepbaar is.

Het werk van het OCAD beperkt zich tot de open bronnen. Om die reden hebben wij de medewerking van de bedrijven nodig. Dat is een eerste punt.

Ten tweede, bepaalde zaken moeten achterhaald worden via infiltratie. Het *darknet* bijvoorbeeld is een verzamelnaam, een vlag die veel ladingen dekt. Op verschillende manieren moeten de diensten daarin infiltreren. Net zoals er fysiek geïnfiltrerd wordt in bepaalde criminele milieus, moeten de diensten ook in het crimineel milieu van het *darknet* infiltreren.

**Siegfried Bracke** (N-VA): (...) die zeer beperkte communicatie tussen mensen die dat kunnen lezen, overgaat naar rekrutering en radicalisering van anderen. Als ik met heel beschermde informatie werk tussen u en mij, dan is dat perfect in orde. Het is echter de bedoeling om er nog anderen bij te betrekken. Welke stap is daartoe nodig? Op een bepaald moment moet men toch in de openbaarheid komen, want anders zal het niet lukken. Waar doet men dat dan?

**Bart Thys:** U moet dat zien als een trapsgewijs systeem waarbij de gewone platformen, zoals YouTube, Twitter, Facebook, eigenlijk de *entry levels* zijn. Dat zijn de plaatsen waar de eerste vormen van *spotting* en rekrutering plaatsvinden.

Er zijn nog altijd mensen die IS-gelieerd zijn, of die in die sfeer zitten, die uitkijken naar potentiële slachtoffers, of potentiële rekruten, op die platformen. Die platformen waren enkele jaren geleden volledig openbaar. Als men toen een account op Facebook aanmaakte, stonden *by default* al uw gegevens openbaar. Tenzij men de *privacy settings* aanpaste, was alles zichtbaar. Slechts een klein deel paste enkele jaren geleden zijn *privacy settings* zo aan dat alles op afgesloten

stond.

Nu is op Facebook alles *by default* afgesloten. Een nieuwe account aanmaken op Facebook betekent automatisch dat alles achter een gesloten deur zit. Als *open source* is Facebook dus relatief beperkt, tenzij mensen er expliciet voor kiezen alles openbaar te zetten.

Er is op Facebook nog altijd een behoorlijk aantal jongeren actief dat extremistisch is, maar dat gebeurt relatief afgesloten. Als spotters of extremisten uit Syrië of Irak, mensen zien binnen die sferen, wat wordt er dan gedaan? Vaak trekken zij die weg van die platformen en sturen zij ze naar meer geëncrypteerde kanalen.

Het is een trapsgewijs systeem, waarbij Facebook, Twitter, YouTube of Google+ nog altijd een eerste instapfase betekenen. Daarna gaat men naar meer geëncrypteerde kanalen, waar een verdere vorm van rekrutering plaatsvindt, waar mensen worden aangespoord aanslagen te plegen en dergelijke meer. Men moet die platformen zien als een eerste instap, en in een tweede fase probeert men dan...

**Siegfried Bracke** (N-VA): Tot slot, klopt het dat het internet veel interessanter is dan moskeeën, als u toch beperkte middelen hebt? Klopt het dat u bij schaarste moet focussen op het internet, en veel minder op moskeeën?

**Bart Thys:** Ik denk, als u het mij vraagt, dat het een veel betere plaats is om inderdaad op internet te kijken, die hoeken van het internet waar extremistische activiteiten plaatsvinden uiteraard, eerder dan in moskeeën. Want de facto, als we kijken naar de jongeren die de afgelopen jaren in ons land geradicaliseerd zijn, in veel meer gevallen heeft dat te maken met internetradicalisering dan met radicalisering in moskeeën. Dat is duidelijk.

De **voorzitter:** Rekening houdend met de vertraging denk ik dat we de vier getuigen mogen bedanken. Voor sommigen was het niet de eerste keer, maar ik dank u voor de antwoorden. Er zijn een paar zaken die nog worden meegedeeld. De cijfers waarnaar verwezen werd, mag u meedelen aan het secretariaat, andere zaken mag u nog aanvullend schriftelijk bezorgen.

Je vous remercie.

Vous voulez rester, monsieur Ludinant?

**Patrick Ludinant:** Non, pas du tout, mais c'est

CRIV 54 **E058**

06/02/2017

23

parce que j'avais quelques documents pour la commission.

Le **président**: Oui, mais je viens de dire que vous pouviez les transmettre au secrétariat de la commission. Il n'y a pas de problème. Merci.

**Patrick Ludinant**: C'est le *service level agreement*.

24

06/02/2017

CRIV 54 **E058**

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Patrick Ludinant

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Paul Van Tigchelt

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Bart Thys

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Elrik Robbe



CRIV 54 E058

06/02/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 06 FEBRUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 06 FÉVRIER 2017

Après-midi

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Freddy Roosemont, directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken**  
**Audition sur le volet "radicalisme" de M. Freddy Roosemont, directeur général de l'Office des étrangers (OE), Service public fédéral Intérieur**

De **voorzitter**: Collega's, ik heet directeur-generaal Freddy Roosemont van harte welkom. De heer Roosemont is directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken, en dat al voor een hele tijd.

Welkom in onze commissie. Wij hebben gemeend dat we u moesten horen en we hebben zelfs de welwillendheid getoond, mijnheer Roosemont, om uw getuigenis met een week uit te stellen omdat u vorige week verhinderd was.

Ik moet u eerst en vooral vragen om de eed af te leggen.

U weet dat wij op dit ogenblik bezig zijn met het onderzoeken van het derde en laatste luik van onze opdracht, het luik "Radicalisme". "Hulpverlening" en "veiligheidsarchitectuur" hebben we gehad; u bent gevraagd om te komen getuigen in het kader van dat derde luik.

U hebt voor u de eedformule, of u hebt ze niet... Dat moet ik u voorlezen en daarna moet ik u vragen de eed af te leggen. U en ik ontsnappen daar niet aan.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van

artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een straffordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Freddy Roosemont legt de eed af.*

Waarvan akte.

Mijnheer de directeur-generaal, het gaat over radicalisme. Daarnet hebben wij van een

2

06/02/2017

CRIV 54 E058

academicus gehoord dat wij moeten opletten met het gebruik van het begrip radicalisme, maar laten wij er toch maar even verder gebruik van maken, ook tijdens uw getuigenis.

Kunt u eerst even kort schetsen hoe uw dienst werkt, die toch een heel belangrijke en cruciale rol speelt in het afleveren van verblijfsvergunningen? Als u verblijfaanvragen onderzoekt in ons land, hoe screent u dan of op welke manier wordt er dan in het onderzoeken van die aanvragen gescreend op radicalisme? Als dat gebeurt, hoe dan en welke indicatoren worden dan door DVZ gebruikt? Ik stel deze vraag, en wij weten dit natuurlijk allemaal, omdat radicalisme of niet geen zwart-witverhaal is.

Ik stel dit als openingsvraag, om u te laten starten en ondertussen kunt ook een beetje acclimatiseren.

**Freddy Roosemont:** Mijnheer de voorzitter, ik moet drie belangrijke zaken vermelden in verband met de strijd tegen radicalisme of terrorisme of beide samen. Die drie zaken zijn recent van start gegaan, eind 2015, na de aanslag in Parijs.

Ten eerste is er de screening van asielzoekers. Dat gebeurt ook door de veiligheidsdiensten. Wij screenden ze reeds op het SIS, maar sinds september en december 2015 worden alle asielzoekers ook nominatief zowel door de Veiligheid van de Staat als de militaire veiligheid als de federale politie gescreend. Dat is één zaak en een belangrijk element.

Ten tweede, sinds 1 mei 2016 hebben wij bij de Dienst Vreemdelingenzaken zelf een cel Radicalisme. De taak van die mensen, dat zijn op dit ogenblik acht personen, bestaat erin om een beetje de verbinding te zijn intern in de Dienst Vreemdelingenzaken tussen allerlei diensten in dat verband, om de lijnen te trekken zodat iemand die zo'n probleem heeft met zijn gedragingen op die manier niet door de mazen van het net glipt, en anderzijds om erop toe te zien dat de informatieverstrekking die wij krijgen van partnerdiensten ook ten goede wordt gebruikt.

Dat is een duidelijke stimulans om alle informatie die wij krijgen te gebruiken en die informatie is een pak toegenomen.

Dat is mijn derde punt. Er is informatieverstrekking tussen allerlei diensten. Dat is bij ons Fedasil, het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, de Dienst Vreemdelingenzaken zelf, maar ook de genoemde veiligheidsdiensten,

de Veiligheid van de Staat, de militaire veiligheid, de federale politie, nu en dan het parket. Om die informatieverstrekking te stroomlijnen en ervoor te zorgen dat iedereen de informatie die hij voor zijn werking nodig heeft krijgt, is er in april vorig jaar een nota gemaakt in het kader van de OCAD-structuur, het plan-Radicalisme en een specifiek luik Asiel en Migratie om dat allemaal in kanalen te zetten, om duidelijk aan te tonen: als wij iets binnenkrijgen, wie moeten wij dan verwittigen, in welk verband, ten behoeve van wat? Dat is ook iets wat nu, ten opzichte van vroeger, nieuw is en ook werkt.

Een laatste vaststelling, die informatieverstrekking die vroeger aanwezig zou moeten zijn geweest, was nu en dan niet altijd honderd procent. Wij zien dat het nu een pak efficiënter is dan vroeger.

**De voorzitter:** U verwijst naar Schengen. Het is nu uitgebreid. Is het voldoende op dit ogenblik? Denkt u dat u werkelijk over alle nuttige informatie beschikt door de samenwerking van de diensten waarnaar u verwijst, niet alleen in het binnenland maar ook in het buitenland?

**Freddy Roosemont:** Inderdaad, er zijn nog een pak zaken die wij zouden kunnen doen waarvoor wij momenteel geen wettelijke basis hebben, maar waarbij wij wel zien dat onze buitenlandse collega's het doen. Ik zeg maar iets: het aflezen van telefoontoestellen, het aflezen van draagbare pc's, bijvoorbeeld bij asielzoekers.

Ik weet dat, want ik heb al gezien dat in Scandinavische landen – Denemarken, Noorwegen – voor asielzoekers die documenten systematisch worden gescreend. Het zijn geen documenten, want het is een elektronische drager, maar die documenten worden gescreend om twee redenen. Enerzijds om het asielverhaal te checken, maar anderzijds ook om de mogelijke bedreiging voor de nationale veiligheid van die landen te verifiëren.

Dus dat is iets waarvoor we geen wettelijke basis hebben op dit ogenblik. Eventueel, als die gecreëerd wordt, zou dat een toegevoegde waarde geven.

**De voorzitter:** U bent vragende partij?

**Freddy Roosemont:** Ik ben daar zeker vragende partij voor. Het lijkt gemakkelijk, maar ik denk dat dit niet zo evident is. Veel van die documenten zijn in een vreemde taal. Wij zullen daar ook een soort vertaling voor moeten hebben. We zullen een soort wachtperiode moeten inbouwen bij de

CRIV 54 E058

06/02/2017

3

behandeling van de asielaanvraag, vooraleer een aantal van die gegevens ook effectief kunnen worden verwerkt. Het geeft een toegevoegde waarde.

De **voorzitter**: Is daar op Europees vlak een evolutie, want het zou natuurlijk makkelijker zijn als in alle lidstaten van de EU dezelfde behandeling voor dat soort methodes zou gelden?

**Freddy Roosemont**: De laatste Europese teksten laten het toe. Het is geen verplichting, maar er wordt wel in voorzien en het is toegelaten.

De **voorzitter**: Kunt u even meegeven hoeveel landen daar al gebruik van maken?

**Freddy Roosemont**: Bij mijn weten zijn de Scandinavische landen daar heel actief in. Duitsers misschien en in een aantal gevallen, afhankelijk van de regio die de asielaanvraag behandelt. Het is iets dat opkomt en zeker onze Nederlandse collega's denken er ook over na.

De **voorzitter**: Laatste vraag wat mij betreft en dan geef ik het woord aan de andere commissarissen. Wij hebben hier ook de mensen van Fedasil gehoord. Als er zich binnen een opvangcentrum tekenen voordoen van radicalisering, met alle mogelijke beperkingen en interpretatiemoeilijkheden van dat begrip, wat is dan dat fenomeen? Wat voor rol speelt dat dan? Kan dat een rol spelen in de uiteindelijke beslissing over een aanvraag wanneer in die opvangcentra zich voordoet wat wij hier nu bespreken? Wat is daar dan het gevolg van op de beslissing die uw dienst moet nemen?

**Freddy Roosemont**: Dat is tweërlei. Enerzijds wordt dat dan gemeld aan de commissaris-generaal, die de effectieve beslissing tot bescherming moet nemen, ja dan neen. Hij houdt daar rekening mee. Hij kan bijvoorbeeld iemand uitsluiten. Ondanks zijn eventuele nood aan bescherming kan hij hem uitsluiten ten behoeve van de handhaving van de openbare orde of de nationale veiligheid. Dat is één aspect.

Het tweede aspect is wat men met zo'n persoon doet tijdens de procedure. Waar op het ogenblik de vreemdelingenwet alleen een terbeschikkingstelling toestaat, is een beslissing tot vasthouding van iemand tijdens de procedure, op het ogenblik dat er ook een probleem is van openbare orde en nationale veiligheid, een beslissing die alleen de staatssecretaris zelf persoonlijk kan nemen, in de huidige stand van de wetgeving. De huidige staatssecretaris neemt die

courant. Op het ogenblik dat er van Fedasil inderdaad info binnenkomt dat iemand radicaliseert, geradicaliseerd is of probeert andere asielzoekers in zo'n centrum te mobiliseren voor de 'goede zaak', dan zullen we overgaan tot zo'n maatregel.

De **voorzitter**: Maar dat is dan terbeschikkingstelling van de regering?

**Freddy Roosemont**: Dat is terbeschikkingstelling van de regering...

De **voorzitter**: Dat is dan een vrijheidsberoving?

**Freddy Roosemont**: Dat is een vrijheidsberoving. De facto komt dat erop neer dat hij uit het opvangcentrum van Fedasil wordt gehaald en in een van de gesloten centra beheerd door de Dienst Vreemdelingenzaken wordt geplaatst, in afwachting van zijn asielbeslissing.

**Philippe Pivin (MR)**: Juste une question, monsieur le directeur général, en ce qui concerne la détection des signaux faibles, avez-vous des procédures qui sont mises en place auprès du personnel? Une fois cette détection effective, prenez-vous des mesures d'interdiction d'accès au territoire?

**Freddy Roosemont**: Oui, on a mis tout un système de formation du personnel en route afin de détecter cela. Ces formations sont mises en place par nos collègues de la Sûreté de l'État, par les institutions pénitentiaires, afin de prendre les mesures adéquates lorsque quelqu'un montre des signes de radicalisation. Ce qui est crucial, c'est l'information. Nous devons motiver toutes nos décisions en droit et en fait. Cela signifie que nous avons besoin d'une information concrète. On ne base pas une décision à propos du séjour d'une personne sans disposer d'une information concrète.

Cet échange d'informations est réglé par le protocole d'accord conclu en avril dernier, à savoir la façon dont l'information arrive chez nous et comment la transmettre aux autres collègues pour précisément éviter qu'une personne présentant des signes de radicalisation ne pose pas de problèmes sur le territoire belge. En effet, tout cela est pris en compte dans la décision relative au séjour.

**Philippe Pivin (MR)**: Vous avez une statistique du nombre de cas rencontrés?

**Freddy Roosemont**: Je possède une statistique

du nombre de dossiers suivis, mais ils sont assez nombreux. Vous avez entendu Fedasil, la semaine dernière, citer le chiffre de 60 cas. Entre-temps, il y en a 66. D'après le signalement de la Sûreté de l'État, 98 cas sont suivis, dont 32 dans le cadre du radicalisme.

Le nombre de cas de personnes qui sont ou qui ont été en prison à un certain moment s'élève à 120. Le nombre de FTF s'élève à 202. On relève encore 4 prédicateurs de haine et certains personnes signalées par nos services de police. Le nombre est assez volumineux. Ce ne sont probablement pas tous des radicaux affirmés, mais ce sont des cas où il faut examiner plus avant leur comportement et ce qu'il y a lieu de faire. C'est aussi important. M. le président l'a partiellement évoqué, mais la loi du 15 décembre 1980 relative au droit de séjour va être changée avec un vote en séance plénière ce jeudi. On va modifier les articles 20 à 26, ce qui signifie que la possibilité pour prendre des mesures sera beaucoup plus élargie. C'est aussi un élément important dans les modifications intervenues à la suite aux attentats.

**Philippe Pivin (MR):** J'entends bien. Ce débat interviendra effectivement jeudi. Il y a une chose que je voudrais éclaircir. Vous avez cité 202 FTF. Vous dites 202 personnes ici? Ou bien... Normalement, ce sont des gens qui se trouvent sur notre territoire, si vous dites 202.

**Freddy Roosemont:** Ici ou partis ou revenus ou...

**Philippe Pivin (MR):** C'est toutes catégories?

**Freddy Roosemont:** C'est toutes catégories confondues.

**Meryame Kitir (sp.a):** Mijn vraag is al door de vorige spreker gesteld. Ook ik ben benieuwd naar het percentage geradicaliseerde migranten.

In het debat over terroristen en vluchtelingen worden beide vaak met elkaar in betrekking gebracht. Ik wil ons er gewoon voor behoeden dat wij ervan uitgaan dat elke vluchteling die naar België komt, per definitie een terrorist is. Indien wij van die redenering vertrekken, zijn wij immers fout bezig en zullen wij misschien nog meer mensen in de richting duwen die wij ze net niet willen zien uitgaan.

U hebt de cijfers ondertussen al gegeven. U hebt het over 66 mensen. Het aantal van 202 is inderdaad belangrijk, maar dat slaat dan blijkbaar

op alle groepen en niet alleen maar op de vluchtelingen. Het aantal mensen dat u opvolgt, samen met de 93 namen die u door de Veiligheid van de Staat werden doorgegeven en de 6 haatpredikers, zijn dat de personen die u opvolgt?

Hebt u ook cijfers van mensen die zijn weggevallen? Dat wil immers zeggen dat er bij die mensen een teken van eventueel radicalisme is, dat dan wordt opgevolgd. Hoeveel mensen vallen van de lijst weg? Hebt u daarover ook cijfers?

**Freddy Roosemont:** Mevrouw Kitir, het woord "wegvallen" heeft hier een slechte betekenis. Als wij geen maatregelen treffen, dan betekent dat ofwel omdat er een signalering was zonder grond, ofwel omdat er gewoon te weinig elementen voorhanden waren, wat niet betekent dat die elementen er over zes maanden of over een jaar niet zullen zijn. Het is dus een continue opvolging van situaties.

U hebt volkomen gelijk als u zegt dat het aantal asielaanvragen in België daalt. In 2016 waren er 18 700 aanvragen en in 2015 waren er 44 760. Dat aantal was gigantisch groot. Het is heel zeker niet juist dat iedere asielaanvrager een probleem van radicalisme betekent. Absoluut niet.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Mijnheer Roosemont, ik heb twee vragen.

U hebt gesproken over het opvolgen van mensen die betrokken zouden zijn of veroordeeld zijn voor een terroristisch misdrijf en tekenen van radicalisering vertonen. Hoe gaat uw dienst om met de vaststellingen in het kader van een onderzoek van een dossier, zonder dat u door de politie kennis krijgt van een bepaald persoon en die moet opvolgen? Als er aanwijzingen van een misdrijf zijn, wordt het parket dan verwittigd? Wat doet u als er tekenen zijn van radicalisering? Wordt de lokale taskforce van de verblijfplaats van betrokkene of iemand anders verwittigd, zodat die persoon kan worden opgevolgd en desgevallend begeleid?

Mijn tweede vraag betreft de problematiek van de aliaassen, waarmee u vaak wordt geconfronteerd. Wat met gevonniste personen die veroordeeld zijn voor terrorisme? Hoe achterhaalt u de juiste identiteit? Beschikt u over voldoende tools om de juiste man of vrouw te identificeren?

**Freddy Roosemont:** Ik zal eerst antwoorden op uw tweede vraag.

CRIV 54 E058

06/02/2017

5

De screening waarover ik het daarnet had, is een screening op naam en geboortedatum, niet op biometrische gegevens, niet op vingerafdrukken. Op het moment wisselen wij met de federale politie wel een beperkt aantal vingerafdrukbladen uit. Wij zijn met hen aan het bekijken of wij dat niet kunnen veralgemenen.

Ten tweede, alassen bestaan al altijd en zullen ook altijd bestaan.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Is dat dan in het kader van alle aanvraagdossiers te controleren?

**Freddy Roosemont**: Alle asielaanvragen. Ik spreek hier specifiek over de nieuwe asielaanvragen. Dus vermoedelijk wordt dat geautomatiseerd en veralgemeend binnen afzienbare tijd. Dat is één aspect. Natuurlijk, wij hebben wel Eurodac en wij hebben ons eigen printtrackstelsel. Iemand die vandaag met een alias komt van twee weken of twee maanden of twee jaar geleden, of zelfs twintig jaar geleden, die zal uit ons eigen stelsel komen. Als hij twintig jaar geleden Freddy Janssens noemde en nu Freddy Roosemont, dan komt dat eruit. Door die vergelijking van vingerafdrukken op Eurodacbasis, dus zijnde met alle landen van de Unie, zal er ook uitkomen of hij dat vroeger heeft gedaan, in Duitsland of in Zweden of in Spanje. Dat is één persoon, één identiteit, dat helpt al.

Natuurlijk, een aantal mensen vraagt geen asiel aan. Een aantal mensen vraagt gewoon verblijf aan of is illegaal op het grondgebied. Dan is het een pak moeilijker om effectief de juiste nationaliteit te bepalen. Dat hebben wij nog steeds, zelfs op het ogenblik dat mensen in een gesloten centrum verblijven met het oog op een mogelijke verwijdering. Dan is onze maximale vasthoudingsperiode nu, mits een aantal condities, vijf maanden voor gevallen zonder openbare orde, acht maanden als er een probleem van openbare orde is. De terugkeerrichtlijn, dus de basistekst goedgekeurd door Europa en onze richtlijn in dezen, laat eigenlijk achttien maanden maximaal vasthouding toe. Dus de optie om dat voor een heel beperkte groep uit te breiden tot langer dan de huidige acht maanden, is ook een optie die wij zouden moeten overwegen.

Er zijn er immers nog altijd die manifest weigeren om hun identiteit correct weer te geven, om diverse redenen. De eerste reden is dat zij niet terug willen naar hun land van oorsprong, maar, twee, omdat zij ook niet willen dat de overheid exact weet wie zij zijn. Dat is dus een optie die wij

zouden kunnen overwegen, om de termijn uit te breiden, maar ook daar is een wetswijziging voor nodig. Op het ogenblik kan dat nog niet in de vreemdelingenwet.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Bij de gevonnenste personen die worden overgebracht via DVZ naar een gesloten centrum is er een controle van de identiteit?

**Freddy Roosemont**: Er is een controle van de identiteit.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Op basis van wat?

**Freddy Roosemont**: Wij kijken na onder welke identiteit hij is veroordeeld. Wij hebben ook toegang tot SIDIS, de databank van de gevangenen. In een aantal gevallen zijn wij dus al nagegaan wie de betrokkene exact is of beweerde te zijn ten tijde van zijn proces.

De Dienst Vreemdelingenzaken heeft ook een dienst die instaat voor de identificatie en gesprekken met gedetineerden om gedetineerden er tijdens hun periode in de gevangenis toe aan te zetten om na afloop van hun verblijf in de gevangenis te vertrekken en mee te werken aan dat vertrek. Ook daar komen dus gegevens tot uiting. Iemand legt een paspoort voor, iemand legt een geboorteakte of een identiteitskaart voor, zodat wij ook op die basis al kunnen starten met het proces van identificatie. Doet men dat niet, dan moeten wij in veel gevallen via het consulaat of de ambassade van zijn land van oorsprong in Brussel gaan om te weten te komen of Freddy Roosemont wel degelijk een Belg is, geboren op die plaats enzovoort. Dat is en blijft een zeer arbeidsintensief en moeilijk proces en wij gaan er nooit een garantie van 100 % over hebben, maar wij proberen daar wel zo dicht mogelijk bij te geraken.

Dat kan ik zeggen in antwoord op uw tweede vraag.

Op uw eerste vraag, als iemand in de asielverklaring bij ons zegt een fervent aanhanger te zijn van IS en zegt op verschillende locaties te hebben gevochten, dan geven wij die informatie uiteraard door aan de commissaris-generaal, die finaal de asielbeslissing zal moeten nemen. Wij proberen in dergelijke gevallen ook een terbeschikkingstelling te regelen om de betrokkene aan de normale opvangsystemen te onttrekken.

6

06/02/2017

CRIV 54 E058

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Heeft zich dat al voorgedaan?

**Freddy Roosemont:** Dat is al gebeurd, zowel in voor als in na, dus voor in realiteit, en na omdat mensen hun asielaanvraag moeten stofferen. Er zijn gevallen bekend waarin achteraf bleek dat het om absolute verzinsels ging. Een asielaanvrager legt dan dergelijke verklaringen af omdat hij bescherming wenst te bekomen en naderhand worden die verklaringen weer ingetrokken, onder de verontschuldiging dat er een argumentatie gegeven moest worden, waarbij de betrokkene dacht dat die verklaring succesvol zou zijn. De verklaring op zichzelf moet dus telkens onderzocht en afgewogen worden. Wij geven dergelijke verklaringen in ieder geval door aan de commissaris-generaal, wiens taak het is om het asielverhaal te kaderen en om na te gaan of iemand bescherming nodig heeft. Wij geven dergelijke verklaringen ook door aan diverse partners, zoals de Veiligheid van de Staat en de federale politie.

Mijnheer de voorzitter, die nota met alle schema's zal ik u bezorgen, zodat u en de leden kunnen zien aan wie er welke informatie doorgegeven wordt. Dat is een toegevoegde waarde.

De **voorzitter**: Onze expert, de heer Bruggeman, had mij dat al ingefluisterd, maar u anticipeert nu al op zijn vraag. Dank u daarvoor.

**Freddy Roosemont:** Graag gedaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Cauter, hebt u nog vragen? (Nee)

Dan geef ik het woord aan de heer Demeyer.

**Willy Demeyer** (PS): Monsieur le directeur général, je voudrais vous poser deux questions.

1. Pourriez-vous nous préciser les critères qui déterminent l'envoi d'un demandeur dans tel ou tel centre d'accueil? J'aimerais savoir si le risque de radicalisme est un élément qui motive le choix.

2. Considérez-vous, comme certains experts ou travailleurs de terrain nous l'ont dit, que la situation d'une personne qui est demandeuse d'asile est un facteur de risque en matière de radicalisme, dans la mesure où elle est en situation de fragilité, où elle est peut-être plus perméable à des idées qu'on voudrait lui donner en matière de radicalisme?

**Freddy Roosemont:** Pour votre première

question, je dois vous dire que je ne sais pas quel genre de centre d'accueil est attribué, pour la simple raison que c'est une compétence de Fedasil et pas de l'Office des Étrangers. Il y a un service de *dispatching* présent à l'Office, mais ce sont des fonctionnaires de Fedasil qui regardent où il y a des places, où les gens sont mieux ... Par exemple, des gens avec une bonne connaissance du français, on va plutôt les envoyer dans les centres francophones.

Ce qu'on fait, c'est de temps en temps mettre des gens dans un centre fermé, ce qui n'a rien à voir avec la loi d'accueil et avec la procédure que Fedasil applique. Mais ça, c'est notre propre décision, quand on a un problème avec le séjour ou avec le comportement de quelqu'un et qu'une mise à disposition est la mesure appropriée.

À ce moment, ce sera l'Office qui décide de qui va où. Et vous avez reçu la semaine passée le directeur du centre avec l'aile spéciale de Vottem. Vottem est souvent utilisé. Pourquoi? Parce que c'est 11 chambres pour 22 personnes, c'est vraiment pour un régime individuel, pas pour un régime de groupe comme dans les autres centres.

Ça, c'est un choix qu'on peut faire. La plupart des gens qui arrivent dans un centre fermé ne sont plus des demandeurs d'asile. À un certain moment, ils avaient peut-être une procédure pendante mais plus en ce moment. Ce sont plutôt des migrants sans documents, des gens en séjour illégal ou des gens qui ont perdu leur titre de séjour. Et, à ce moment, le choix est plus facile pour nous. Fedasil, certainement en 2015, avait, à un certain moment, plus de soixante différents centres. Oui, pour héberger 45 000 personnes sur quelques mois, ce n'est pas facile ça.

**Willy Demeyer** (PS): Merci. Ma seconde question: peut-on considérer que les demandeurs d'asile sont fragiles par rapport à la radicalisation, selon vous?

**Freddy Roosemont:** Dans le sens où il faut regarder les nationalités, les trois nationalités les plus représentées en 2015 et 2016, c'était la Syrie, l'Afghanistan et l'Irak. Syrie, ce sont souvent des gens avec une famille. Et là, le terrain de radicalisation n'est pas si grand, je pense. Par contre, les Afghans et les Irakiens sont souvent des hommes seuls, jeunes, entre 25 et 40 ans. Et là, on a eu un nombre d'incidents mais ce n'était des incidents de radicalisme.

Il s'agissait de bagarres ordinaires entre les deux, parfois pour des raisons plutôt banales - selon



CRIV 54 E058

06/02/2017

7

moi. Je pense quand même que ceux qui ont un problème et qui expriment du radicalisme, c'était pour la plupart déjà le cas avant de devenir demandeurs d'asile. Ils sont venus avec l'idée, je pense. Ce n'est pas venu du centre d'accueil. C'est extrêmement difficile de voir dans la tête de quelqu'un.

De **voorzitter**: Collega Kitir wil op dit punt tussenkomen, geloof ik?

**Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer Roosemont, u zegt net dat er een groep jongeren is, tussen de dertig en de veertig, die aan incidentjes hebben meegedaan omdat ze aan het radicaliseren waren. Tegelijkertijd zegt u daarna dat het wat banaal was, want het waren vechtpartijen. Vechten is niet radicaliseren.

**Freddy Roosemont**: Ik heb niet gezegd dat die groep radicaliseerde. Ik heb gezegd dat wij een aantal incidenten hebben meegemaakt tussen Afghanen en Irakezen in opvangcentra. Het waren eerder vechtpartijen...

**Meryame Kitir** (sp.a): Dan moeten we dat niet onder de noemer van de radicalisering zetten.

**Freddy Roosemont**: ... in de traditionele zin van het woord. Mijn Frans is misschien niet zo goed. De meeste problemen van radicalisering hebben wij gehad met mensen die al overtuigd waren vóór de asielaanvraag, niet tijdens.

De **voorzitter**: Het is nuttig om dat te preciseren en de nuance in het Frans of het Nederlands... U mag altijd in uw moedertaal spreken; dan wordt het juist vertaald. Voor het verslag is dat misschien wel nuttig.

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Monsieur le directeur, je vous remercie pour votre témoignage.

Je voudrais aborder deux points précis. Le premier concerne le Plan Canal. Un des volets de ce Plan vise à accélérer ou à intensifier la recherche et l'arrestation, sur la zone du canal, des demandeurs d'asile qui auraient vu leur demande de régularisation rejetée. Il est mentionné dans ledit Plan que l'Office des Étrangers s'engage à prévoir des places pour ces personnes dans les centres fermés.

Avez-vous des chiffres à nous donner quant au nombre de places supplémentaires que vous auriez ouvertes en centres fermés depuis la mise en place de ce Plan ?

**Freddy Roosemont**: Tout d'abord, dans les centres fermés, le manque de place est énorme pour accueillir les personnes qui sortent de prison, qui sont arrêtées en rue sans document et pour qui il est possible de procéder à un éloignement. En effet, ces personnes se retrouvent en centre fermé pour, ensuite, être éloignées. Quoi qu'il en soit, on manque de places. On doit laisser aller avec un ordre de quitter le territoire plusieurs centaines de personnes par mois. Il s'agit ici d'un constat chiffré et objectif.

Un deuxième constat est à faire s'agissant du Plan Canal. Je parlais tantôt d'une cellule radicalisme à l'Office. De ces huit personnes, il y en a cinq qui sont payées par la provision sécurité terro qui a été mise en place. Dans le même Plan, on a reçu l'argent pour payer dix personnes, pour assister, non seulement dans les zones du canal, non seulement à Molenbeek et dans les autres communes, mais en général, les services de police, pour les assister dans leurs tâches, pour maîtriser le séjour illégal, le radicalisme et la mauvaise inscription dans un certain nombre de communes. On participe à chaque action. On a de très bons contacts avec la police de Molenbeek, avec le commissaire M. De Becker, qui peut nous demander de participer à une action avec des personnes de l'Office sur le terrain. L'avantage est que l'on peut faire le tri presque immédiatement: document, pas de document. Cela aide pas mal les services de police. Ces dix sont là et sont opérationnels. À chaque action qu'ils mettent en place et pour laquelle ils nous demandent de participer, nous le faisons.

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): J'ai une deuxième question sur ce dont vous avez parlé tout à l'heure: les personnes qui montrent des signes de radicalisation au sein des structures Fedasil. Vous disiez que le secrétaire d'État pouvait demander que certaines soient mises à sa disposition. Avez-vous des chiffres par rapport à cela? Combien d'entre elles ont-elles été mises à disposition jusqu'à présent?

**Freddy Roosemont**: En 2016, trent-cinq ou trente-sept.

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Sauf erreur de ma part, vous avez parlé de soixante-deux cas de personnes radicalisées. Trente-cinq ont été mises à disposition.

**Freddy Roosemont**: Quand Fedasil nous le signale, nous entamons les vérifications et nous commençons à voir, avec les partenaires, ce qui est possible. La mise à disposition doit être

8

06/02/2017

CRIV 54 **E058**

motivée en droit et en fait. Or ce n'est pas toujours si évident. C'est pourquoi je pars du principe que, si l'on ne trouve pas d'élément pour motiver une telle décision, il n'y a pas d'élément ou il y avait une mauvaise lecture de certaines choses.

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Je vous remercie.

Le **président**: Je constate qu'il n'y a plus de questions additionnelles. Tous les membres ont posé leurs questions?

Dan mag ik u dank zeggen, mijnheer de directeur-generaal. Het was een korte passage maar ze was vruchtbaar. Ik dank u voor de antwoorden en voor de nota die u de commissie hebt bezorgd.

**Freddy Roosemont**: Dank u, graag gedaan.

De **voorzitter**: We kunnen die goed gebruiken voor ons rapport. Prettige avond.

CRIV 54 **E058**

06/02/2017

9

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Freddy Roosemont

CRIV 54 E058

06/02/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

MAANDAG 06 FEBRUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

LUNDI 06 FÉVRIER 2017

Après-midi

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Rik Coolsaet, professor emeritus aan de UGent (internationale betrekkingen)**  
**Audition sur le volet "radicalisme" de M. Rik Coolsaet, professeur émérite à l'UGent (relations internationales)**

De **voorzitter**: Welkom, professor Coolsaet. In dit Huis duurt het bijna een kwartier om iemand van de eerste naar de tweede verdieping te laten komen, maar ik heet u welkom. Het is helemaal uw schuld niet hoor...Het is de keten. Het is blijkbaar een hele procedure om iemand te verwittigen.

Mijn excuses voor onze vertraging en voor de tien minuten extra vertraging, onafhankelijk van mijn wil.

Welkom in onze commissie.

Ik ga eerst vragen om de eed af te leggen, wat het gebruik is voor een onderzoekscommissie. Voor u ligt een formule die ik zal voorlezen. Dan moet u gewoon op het einde de hand omhoogsteken en de eed afleggen.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolgning en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van

15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Rik Coolsaet legt de eed af.*

Professor Coolsaet, u bent professor emeritus aan de Universiteit Gent, Internationale Betrekkingen. U hebt uiteraard ook enig contact en voeling met het beleidsmatige. Als ik mij niet vergis, bent u verbonden geweest aan verschillende ministeriële kabinetten. U hebt in uw hele loopbaan uiteraard heel wat ervaring opgedaan en ook een visie ontwikkeld in verband met de problematiek die onze commissie onderzoekt en die te maken heeft met het radicaliseren.

Wij hebben als onderzoekscommissie naar de

aanslagen van 22 maart gekeken naar al wat met hulpverlening te maken heeft. Wij hebben gekeken naar de veiligheidsarchitectuur, in welk verband wij nog moeten concluderen en aanbevelingen formuleren.

Wij zijn nu bezig met het luik van radicalisering, hoe komt het dat — vaak jonge — mensen in zo'n snel tempo komen tot een gedachtegang waarin zij in staat zijn om en blijken te doen wat zij doen. In ons land is een groot aantal van die mensen vertrokken naar Syrië of de omliggende landen.

Mijn openingsvraag betreft het verband dat er bestaat tussen het fenomeen van radicalisering, maar ook het politieke beleid dat wij op federaal, regionaal, stedelijk en gemeentelijk vlak voeren. Ziet u daar enig verband?

Wat kunnen wij daarover vernemen? Wat kan ons land, met zijn verschillende bevoegdheidsniveaus, ondernemen om te vermijden en te voorkomen dat gebeurt wat is gebeurd, namelijk dat jonge mensen ons verlaten richting Syrië, al dan niet aangestoken door die radicalisering?

**Rik Coolsaet:** Voorzitter, u begint met de simpelste vraag. Radicalisering is een term die eigenlijk heel nieuw is. Wij gebruiken dat woord radicalisering nu voortdurend in verband met terrorisme, maar eigenlijk is het een term die opgedoken is in 2004. Vóór 2004, of het nu was in de academische wereld, in de politieke wereld of de inlichtingendiensten, werd die term radicalisering eigenlijk nooit gebruikt. In de tijd van de strijd tegen de CCC, wat ons betreft, of de strijd tegen het IRA of het ETA, vroeg men zich niet af waarom een persoon X op een bepaald moment van een normale toestand in één keer een terrorist werd. Op dat ogenblik ging men er eigenlijk van uit — en dat geldt zowel voor de academische wereld als voor de diensten — dat er een bepaalde context was die de opkomst van het terrorisme rechtvaardigt — qua verklaring — en die verklaart waarom er terrorisme is en tegelijkertijd ook verklaart waarom individuen zich begeven op het pad naar het terrorisme.

Het woord radicalisering, als het proces waarbij een individu evolueert van normaal zijn naar een terrorist zijn, is ontwikkeld in 2004, om heel precies te zijn tussen mei en oktober 2004, in het kader van de Europese Unie, en ook in het kader en als gevolg van discussies die wij hadden, op verschillende niveaus, met de Verenigde Staten na 9/11. Na 9/11 had men in de Verenigde Staten het debat "Why do they hate us?" Dat was de focus van onderzoek en vraagstelling.

Wij in Europa — en dit op verschillende niveaus, zowel op het niveau van het diplomatiek verkeer als op het niveau van de academici — zeiden in onze discussies met de Amerikanen dat er grondoorzaken zijn — gebaseerd op onze ervaringen met het IRA, CCC, extreemlinks, enzovoort — die maken dat de strategie die zij volgen, de *global man hunt* (affiches die wij nu ook gebruiken met de belangrijkste misdadigers, affiches met de belangrijkste terroristen) limieten heeft. Het idee van de Amerikaanse benadering was om de terroristische leiders uit te schakelen, zodat op termijn de organisaties zouden doodbloeden. Onze reactie, van Europese zijde, was in die discussie altijd — en eerlijk gezegd tot vervelens toe van de Amerikanen — dat als men een leider uitschakelt, maar de grondoorzaken blijven doorwerken, die leider op een bepaald moment wordt vervangen door een andere leider. Maar, in alle eerlijkheid, terwijl wij ook in het kader van de Europese Unie de term *root causes* — grondoorzaken — gebruikten, wisten wij ook niet wat dat was.

Ik herinner mij de eerste grote bijeenkomst die wij georganiseerd hadden met Buitenlandse Zaken en het Egmont Instituut. Dat ging over de zoektocht naar die grondoorzaken: dat ging over de moeilijkheden binnen de islam met modernisering, dat ging over de gevolgen van de mondialisering, kortom, over een hele resem van dingen. Maar heel opvallend, het woord "radicalisering" kwam daar nooit voor.

Dat is pas in 2004 naar voren gekomen als gevolg van een veranderend dreigingspatroon. Er waren de aanslagen in Madrid in maart 2004, de moord op van Gogh in november 2004 en de aanslagen in de zomer van 2005 in Londen. Het grote verschil was dat men daar geen buitenlandse extremisten had, die speciaal vanuit het buitenland, zoals bij 9/11, naar ons kwamen om een aanslag te plegen, maar daar had men te maken met mensen, met individuen die hier geboren waren en die zich op een bepaald moment richtten tegen hun landgenoten.

Toen is de vraag gerezen: wat verklaart dat eigenlijk? Hoe kan men verklaren dat jongeren, en minder jonge, die hier geboren zijn, die hier opgegroeid zijn, zich op een bepaald moment tegen hun eigen land keren? Het is in dat kader dat men de term "radicalisering" is gaan ontwikkelen. Eerst waren er interne documenten, ook binnen de Europese Unie. Radicalisering betekende toen gewoon: moslims worden kwaad. De initiële documenten hadden het over *angry*

*moslims and islamists*. Het eerste document waarin de term “radicalisering” werd gebruikt, was een gezamenlijk assessment van de twee toenmalige contraterrorismewerkgroepen van de Europese Unie, de COTER en de Terrorism Working Group, en bevatte een hele rimram van mogelijke grondoorzaken. Dat ging van sociaal-economische factoren, vervreemding, *failed state*, *double standards*, madrassa's. Dat ging ook over ideologie, dus een hele resem van niet-georganiseerde mogelijke grondoorzaken. Maar daar kon men eigenlijk niets mee doen.

Het is daarom dat men in de Commissie de vraag gesteld heeft om een werkgroep van experts op te richten vanuit verschillende lidstaten om proberen te weten te komen wat er in het academische veld eigenlijk geweten is over radicalisering. Wij hebben een rapport overhandigd aan de Commissie. Wij waren met twaalf of dertien leden; de namen zijn bekend. Ons uitgangspunt was ons briljant idee. Dat briljant idee — ik zeg dat cynisch — was om het woord “radicalisering” te vergeten omdat het veel te ambigu is. De woorden “radicalisering” en “radicaliseringsproces”, dat is een soort van *catch-all phrase*; een soort van containerbegrip waar men allerlei dingen kan insteken, zodanig dat die notie eigenlijk zijn relevantie verliest. Wij waarschuwden toen de Commissie en de lidstaten voor het ambigue gebruik van de term “radicalisering” en stelden voor het te vervangen door iets waarmee wij wel vertrouwd zijn, namelijk “socialiseren in extremisme, dat eventueel leidt tot terrorisme”.

Maar ja, je bent journalist, je hebt 10 seconden en als je de keuze hebt tussen het woord radicalisering of die “briljante” formulering die we gevonden hebben... Maar dus, wat we toen gezegd hebben, is dat één profiel niet bestaat. Dat zien we ook bij de FTF'ers, de Syriëstrijders van vandaag. Er is geen eenduidig profiel. Men kan niet zeggen dat de jongeren en de minder jonge – twee derde in België is minder dan dertig – allemaal beantwoorden aan één profiel. Er is ook niet één grondoorzaak, waarbij men kan zeggen dat het sociaal-economisch, cultureel of ideologisch is.

We hebben eigenlijk, zowel in het beleid... We hebben gezien dat er onder de lidstaten een zeer grote verdeeldheid is, in de Commissie is er een zeer grote verdeeldheid, maar ook in de academische wereld. Men heeft eigenlijk twee uitersten om die radicalisering te verklaren. Het ene uiterste is dat het ideologisch gedreven is. Er is een ideologie, die maakt dat individuen zich op een bepaald moment in die ideologie gaan

inwerken die hen dan duwt naar het logische einde, het plegen van een terreurdaad. Er is ook het andere uiterste, eigenlijk de klassieke manier om terrorisme te verklaren: het ligt aan de context. Het is de context die verklaart waarom er op een bepaald moment *conducive environment* is, de elementen er zijn, de voedingsbodem er is die meteen ook individuen motiveert. Tussen die twee uitersten zit men met een hele waaier aan theorieën die dat proberen te verklaren.

Wat is het gevolg daarvan, van de ambiguïteit van het begrip en ook van de ambiguïteit van het antwoord? Als men kijkt naar het federale niveau, het Vlaamse niveau of naar eender welke lidstaat van de Europese Unie: wat we deradicalisering noemen, is een potpourri van allerlei beleidsadviezen, suggesties en mogelijkheden waarvan men op dit ogenblik dus niet weet – dat is het grote mankement – wat er wel en niet werkt, of een deradicaliseringsproject niet een ander tegenwerkt. Er is niets cumulatiefs. Dat is het grote probleem bij de aanpak van deradicalisering.

Heel concreet, over de huidige generatie van FTF'ers, dus van Syriëstrijders, het is mijn gevoel dat ideologie geen verklaring biedt, geen houvast biedt. Als ideologie zo doorslaggevend zou zijn als die ene school zegt, dan kan men niet verklaren waarom in België 45 % van onze Syriëstrijders uit Vlaanderen komt, 45 % uit Brussel en 10 % uit Wallonië. Zelfs als men alleen al in Vlaanderen kijkt, waarom zijn er in steden zoals Mechelen geen FTF'ers? Die ideologie is daar, dat internet is daar, die netwerken zijn daar, maar blijkbaar werkt dat op de ene lokale plek niet op dezelfde manier als op een andere plek. Er is dus meer nodig dan ideologie.

Het gevoel dat ik heb... Als ideologie niet doorslaggevend is, wat is dan met de huidige generatie Syriëstrijders wel doorslaggevend?

De profielen in België, Groot-Brittannië en de Verenigde Staten zijn niet dezelfde. Er zijn mensen die beter geplaatst zijn dan ik, onder meer Paul Van Tigchelt, om dit uit te leggen, maar van de Belgische Syriëstrijders is grosso modo de helft bekend bij de politiediensten, wegens een crimineel verleden. De andere helft is niet bekend. Het gaat hier vaal om schrijnende verhalen. Gisteren vond in Antwerpen de oprichting plaats van de eerste Vlaamse vereniging van moeders van Syriëstrijders. Het zijn diepmenselijke, schrijnende verhalen van moeders die niet begrijpen wat er gebeurd is. Zij zitten met vragen en met een schuldgevoel. Zij vragen zich af wat ze verkeerd gedaan hebben.



Ik woon in Brussel. Ik ben een aantal keer bij lokale groepen in Molenbeek, Anderlecht en Laken geweest. Mij is daar heel sterk het volgende opgevallen. Ik geef het u mee zoals ik het gehoord heb. Ook gisteren in Antwerpen heb ik het opnieuw gehoord bij een aantal aanwezige jongeren. Ik citeer: "Welke inspanning wij ook mogen doen, jullie (de blanken) gaan ons nooit accepteren als volwaardige burgers." Als ik kijk naar interviews, uitgelekte telefoontaps en de waaier aan informatie die beschikbaar is over de beweegredenen, dan is voor mij de echte drijfveer voor de huidige generatie van FTF'ers het gevoel hier niets te verliezen te hebben en ginder alles te winnen te hebben. Ik heb het samengevat, omdat ik geen beter alternatief had, als een "subcultuur van no future". Dat is voor mij de huidige drijfveer.

Wiens schuld is dat? In het terrorismeonderzoek in de jaren 70 en 80 werd al gezegd dat men terrorisme en de individuele gang naar een terreurdaad alleen kan verklaren door het samenspel tussen de omgeving, groepsdynamieken – men komt in een bepaalde groep terecht – en persoonlijke kenmerken.

Voeg ze allemaal samen. Helaas is er geen simpel antwoord op.

Zoals ik het echter aanvoel, is de huidige generatie FTF verschillend en naar mijn mening zelfs nogal fundamenteel verschillend van de Al Qaidageneratie. Zij zijn jonger. Zij hebben geen kaas gegeten, noch van de politiek noch van de religie. Zelfs wanneer zij terugkeren, is een aantal wel maar de meeste niet – in de Europese Unie is dit opnieuw verschillend – geïnteresseerd in theologische of ideologische discussies.

Zij hebben het gevoel dat zij hier geen toekomst hebben, wat deels gebaseerd is op de objectieve ervaringen die zij hebben meegemaakt. Dat is een gevoel dat, anderzijds, subjectief is.

Meisjes van veertien, vijftien of zestien jaar – dit zijn de schrijnende verhalen waarover ik het had – zijn adolescenten. Echter, op een bepaald moment – dit is de grote kracht van Daesh of de IS – heeft Daesh in vergelijking met Al Qaida een soort catalogus van oplossingen voor alle persoonlijke beweegredenen die de individuen naar Syrië en Irak drijven. Daesh heeft een soort oplossing die een instant bevrediging van de beweegredenen inhoudt.

Met andere woorden, zodra iemand in Syrië komt, geeft Daesh de betrokkenen broederschap of

zusterschap. Ze geeft hen respect, een plaats, een perspectief, macht en de mogelijkheid om in naam van een hoger ideaal sadistische daden te plegen. Met andere woorden, in tegenstelling tot Al Qaida, die dat niet kon of wou, spreekt Daesh een andere groep "vrijwilligers" aan dan Al Qaida ooit heeft gedaan.

Die conclusie heeft Europol in 2016 een paar keer heeft getrokken. Dat is namelijk dat het eigenlijk niet om religie als belangrijkste drijfveer gaat. Religie is veel meer een verantwoording en veel meer iets wat er nadien bijkomt.

Wanneer wij het opnieuw enkel over de Belgen hebben, was voor mij de meest sprekende vergelijking de vergelijking die Pierre Hendrickx, de voorzitter van de correctionele rechtbank van Brussel, maakte, toen hij zijn vonnis velde over de cel van Verviers, bestaande uit zestien jongeren en minder jonge. Hij stelde in zijn vonnis in één paragraaf dat religie gewoon een voorwendsel is. Het gaat om jongeren die vaak geen opleiding hebben gehad. Ik zeg het even uit mijn hoofd, maar op twee na hebben zij geen religieuze ervaring of background. De zogenoemde religieuze motieven die zij aanhalen, zijn eigenlijk een dekmantel om aan gewelddaden te doen.

Die omschrijving van Pierre Hendrickx, de voorzitter van het Brusselse tribunaal, vond ik eigenlijk de beste omschrijving van het staal van onze jongeren die helaas zijn vertrokken.

De **voorzitter**: Ik dank u voor deze inleiding die het probleem reeds goed in zijn context heeft geplaatst.

**Willy Demeyer (PS)**: Monsieur le professeur, je tenais à vous poser quelques questions complémentaires.

J'ai bien entendu votre exposé sur la théorie qui est la vôtre; elle est connue grâce à vos publications. Je la trouve très intéressante. Pourriez-vous nous dire, selon votre analyse, et je pense que le président a effleuré cette question, quels conseils vous pourriez nous donner en ce qui concerne la prévention et la réinsertion des personnes concernées? La prévention, on a déjà compris qu'elle consistait à lutter contre le sentiment de révolte et d'exclusion. Mais, en termes de réinsertion, par rapport à des personnes qui sont parties et revenues, comment peut-on faire? Peut-on considérer finalement que, si la religion n'a que peu d'importance, les courants salafistes et wahhabistes ne sont pas des phénomènes principaux à observer?

CRIV 54 E058

06/02/2017

5

J'ajoute une considération qui vient de mon expérience personnelle comme bourgmestre. Peut-on considérer que, et cela peut illustrer votre théorie, le phénomène se rapproche peut-être plus du hooliganisme qu'on trouve dans le football ou des groupes de tagueurs qui se révoltent et transgressent les limites?

Ma deuxième question serait de vous interroger plus avant sur le fait qu'on trouve des groupes radicalisés dans certaines communes et pas dans d'autres. Vous avez parlé des communes bruxelloises. On peut parler d'Anvers, de certaines communes en Wallonie et de certaines villes dans d'autres pays - par exemple Birmingham, au Royaume-Uni.

Troisième question. Vous connaissez bien les politiques étrangères. Ont-elles une grande influence sur la socialisation de l'extrémisme? Quelle est, selon vous, l'importance des réseaux sociaux sur la socialisation de l'extrémisme? Ont-ils de l'influence sur le phénomène des loups solitaires?

De **voorzitter**: U mag spreken in de taal van uw keuze. Er is volledige vertaling.

**Rik Coolsaet**: Monsieur Demeyer, de nouveau, les questions sont plus faciles que les réponses. Je m'en veux. Commençons par le plus concret. Il n'y a pas de solution à court terme. Et je crains, que cela soit au niveau de la police ou parmi les agents de la prévention, qu'ils vous diront la même chose. Nous sommes malheureusement confrontés à une problématique qui demande des réponses à long terme. Mais évidemment, pour des raisons tout à fait compréhensibles, on est poussés dans le court terme.

Si je compare les différentes villes, l'exemple, pour moi, de Malines est vraiment probant dans le sens où, même s'il y a eu des candidats - il y a eu, je crois, même pas dix, une poignée de candidats au départ vers la Syrie et l'Irak - finalement, ils ne sont pas partis. Pourquoi? Parce qu'il y a un réseau assez dense à Malines qui a empêché ces individus de partir, même sous le radar des autorités locales. Les autorités locales n'étaient pas au courant de ce qui se passait, mais ils avaient une tradition, à Malines, qui datait d'il y a 30 ans, de concertation locale, qui comprenait les agents de la prévention, mais également les services de police.

En fait, la formule qui a été mise sur pied par le ministre de l'Intérieur en novembre 2015, sous la

formule de la CSIL, a, je crois, été influencée par ce qui s'est passé à Malines, ce qui s'est passé à Vilvorde. Je crois, monsieur Pivin, si je comprends bien, qu'à Koekelberg, cela existait avant que la CSIL ait été formalisée.

**Willy Demeyer (PS)**: Je suis d'accord, mais cela existe aussi à d'autres endroits; et là, cela n'a pas marché de la même manière.

**Rik Coolsaet**: Je crois que, là où cela a marché le mieux, c'est où il y avait cette infrastructure. Je prends les deux exemples que je connais le mieux, Vilvorde et Malines. À Vilvorde, c'était tout à fait absent, mais aussi par manque de moyens financiers.

**Willy Demeyer (PS)**: Vilvorde, c'était zéro maison de jeunes, par exemple.

**Rik Coolsaet**: Je sais bien. C'est ce que le bourgmestre dit aussi. Et, en même temps, j'ai constaté que, quand Sharia4Belgium a commencé en 2008 et ensuite s'est concrétisé en 2010, quand Sharia4Belgium a essayé d'aller dans certaines communes, dans certaines mosquées, ils ont été mis dehors par les mosquées elles-mêmes. Mais dans d'autres communes, ils ont trouvé un lien avec des réseaux préexistants, parfois des réseaux criminels aussi.

C'est la présence et la possibilité d'implantation de certains individus avec des réseaux qui a permis, dans certaines communes. Je veux dire que l'exode a commencé d'une manière extrêmement rapide. Les gens ont été influencés d'une manière extrêmement habile et diabolique par Sharia4Belgium, les Zerkani, le resto du Tawhid. Une fois que c'était parti, il y a eu cet effet de groupe. Ceux qui étaient arrivés ont essayé d'influencer ceux qui étaient encore ici, de leurs familles, de leurs amis. Donc, cela s'est renforcé dans certaines communes, comme par exemple à Molenbeek. Une cinquantaine d'individus sont partis de Molenbeek; cela s'est renforcé à cause de la présence de réseaux préexistants.

Comment combattre? C'est votre première question et la question la plus essentielle. Pour moi, la première chose à faire, c'est avoir une police et des services de renseignement compétents. C'est vraiment la première barrière que nous avons pour le terrorisme. Dès les années '80, à la gendarmerie, on s'était engagé à essayer de comprendre ce qu'on appelle maintenant le terrorisme de type djihadiste. Chapeau pour les gendarmes de cette époque-là

d'avoir perçu beaucoup plus clairement que les académiques ou le monde politique que quelque chose de nouveau était en train de se créer! Pour moi, c'est le premier barrage.

Quand vous parlez avec des policiers ou des magistrats, ils se rendent compte que ce qu'ils peuvent apporter n'est qu'une toute petite brique au mur qu'on a besoin de construire pour empêcher ce développement. Il y a la prévention. Quand j'entends ou quand je lis que le procureur Van Leeuw dit que les raisons pour lesquelles les individus partent se trouvent aussi dans notre société, on a un boulot à faire, nous aussi. Qu'est-ce que cela signifie concrètement? Premièrement, les CSIL et les structures telles que les CSIL doivent permettre une approche individualisée des individus à comportements déviants.

Cela va de la radicalisation, au radicalisme jusqu'au suicide et aux faits de drogue. C'est la discussion actuelle sur l'étendue des CSIL. On doit se rendre compte qu'un programme de déradicalisation unique pour tout le monde ne marchera jamais. Donc, il faut une approche individualisée.

Deuxièmement, il faut la présence d'une certaine ouverture auprès des individus. Si une personne ne veut pas discuter, vous n'obtiendrez pas de résultat. C'est exactement comme d'autres comportements déviants. Prenez malheureusement le suicide. Avec tous les instruments que nous avons pour essayer d'empêcher le suicide, cela ne marche pas toujours. Ce sera aussi le cas pour les individus qu'on appelle "radicalisés". Il faut avoir cette ouverture cognitive.

Troisièmement, ce qui est extrêmement important justement pour trouver le point d'entrée des individus, ce sont des canaux ou des personnes de confiance. Ces personnes de confiance peuvent être un imam, un enseignant, même un professeur parfois. Cela peut être un agent de quartier. Cela peut être n'importe qui qui est accepté par cet individu, prenons un jeune, comme intermédiaire.

Et le quatrième élément qui, pour moi, est crucial, c'est la question de savoir quel est l'objectif que l'on veut atteindre. Selon moi, c'est le re-ancrage. Je crois que c'est le meilleur mot qu'on peut trouver. Le re-ancrage d'un tel individu dans son environnement local, pour moi, doit constituer l'horizon. Et cela va au-delà du fait de donner un job subsidié.

Parfois cela marchera, mais parfois cela ne marchera pas. Donc c'est le sentiment, de nouveau, que leur rôle est ici, leur place est ici, qu'ils sont les bienvenus. Pour moi, au niveau local, c'est le bourgmestre et ses services qui sont cruciaux. Mais cela ne marchera que dans la mesure où le grand environnement va dans le même sens. C'est pour cela que d'une manière un peu abrupte et un peu schématique, je dis toujours: "Déradicalisons le débat sur l'islam".

Pour moi, l'islam – et même pas le salafisme – n'est pas la cause profonde ou la cause première de ce que l'on appelle maintenant ces combattants syriens. Si cela n'est pas le cas, il faut chercher ailleurs, comme je l'ai décrit. Mais en même temps, je m'aperçois, y compris hier à Anvers avec les mamans et les jeunes, que nous – je veux dire les non musulmans – ne nous rendons pas compte de combien ils se sentent visés et exclus.

Je ne sais pas ce que les élections en France vont donner bientôt. Je me souviens, cela fait quand même un bout de temps que je m'occupe de ce dossier-là, de la couverture du *Figaro Magazine* d'octobre 1985, il y a plus de trente ans: il y a une Marianne voilée. Le titre de l'article est: "Serons-nous encore français dans trente ans?". C'est dur? Je crois que l'on sous-estime ce sentiment de rejet. Quand je donne des conférences, j'essaye de mettre l'accent... Le papa est venu d'Algérie, de Tunisie, de Turquie ou du Maroc, ces deux derniers pays étant les plus importants pour la Belgique. Ils ont eu des enfants. Ces enfants ont eu des petits-enfants, et parfois des arrière-petits-enfants. Et pendant trois, quatre générations, vous êtes pointé du doigt. C'est dur.

De nouveau, il n'y a pas de cause unique. Par exemple, en Belgique, 6 à 8 % des personnes concernées sont converties à l'islam, mais dans des pays comme la Grande-Bretagne, ce chiffre oscille autour des 25 %, de même qu'en France. Il y a plus! Ce sont des obstacles, qui s'ajoutent et malheureusement, pour nous, Belges, nous sommes vraiment, en matière de certains critères socio-économiques, la lanterne rouge en Europe. La différence entre l'emploi parmi les Belgo-Belges et les Belges avec des origines non européennes, ne doivent pas nous amener à être fiers quand on voit les comparaisons européennes. Tous ces éléments ensemble – je n'aime pas parler d'un « processus » de radicalisation – forment un puzzle. Si toutes les petites pièces se mettent ensemble, nous sommes face à un problème.

**Laurette Onkelinx (PS):** Monsieur le professeur, dès lors, la stigmatisation, dont sont victimes, pour le moment et depuis très longtemps quand même, les populations musulmanes n'est pas un fait nouveau. Les partis d'extrême droite ne sont pas nouveaux dans notre pays. D'autre part, les discriminations dont elles sont victimes au niveau du logement, au niveau de l'emploi, tout cela a été objectivé au niveau des différents SPF, des différents ministères. Tout cela fait-il pour vous partie des causes ou cela renforce-t-il le phénomène? Cela fait-il partie du puzzle de causes qui peuvent expliquer le phénomène?

**Rik Coolsaet:** Pour moi, madame Onkelinx, cela fait partie des causes, c'est-à-dire le puzzle, les causes qui, une fois les pièces mises ensemble, incitent une personne à verser dans une action violente. Mais une fois de plus, la composition de ce puzzle n'est pas la même pour tout le monde. Ainsi, cela ne vaut pas pour une jeune fille de 15 ans, dont les parents sont belgo-belges. C'est ce qui rend cette approche difficile et aussi longtemps que Daesh existe et offre ce catalogue, ce portefeuille de possibilités qui appellent à l'imaginaire (qui soit réel dans certains cas, mais qui pour une fille de 14 ans soit imaginaire, parce qu'elle est en crise d'adolescence, tant que ce Daesh est là, on aura un problème). C'est la raison pour laquelle, qu'on le veuille ou non, cette action militaire contre Daesh est cruciale. Cet élément d'attraction, car il y a des facteurs qui repoussent et les facteurs qui attirent - donc, Daesh est le facteur qui attire - il faut l'éliminer!

Pour moi, la question primordiale sera, à un moment donné, comme toutes les vagues précédentes de volontaires au combat, peu importe le nom qu'on leur attribue, la fin de Daesh. À un moment donné, à Raqqa, à Mossoul, il n'y aura plus de Daesh.

Mais si les individus qui sont partis - je dirais à partir de 2012 jusqu'à la fin 2015, dans le cas de la Belgique -, si ce faisceau de frustrations qui les a poussés vers là, si cette porte-là est fermée, que va-t-il se passer? Comment cela va-t-il se manifester? J'entends des acteurs sur le terrain, des agents de prévention dans certaines communes bruxelloises. Il y a des recrutements en cours, il y a ce terreau qui continue à exister. Comment va-t-il se manifester? J'ai l'impression que les jeunes qu'on appelle maintenant les "radicalisés" sont de plus en plus jeunes et de moins en moins qualifiés en matière religieuse. On risque d'avoir une jeunesse qui croit vraiment qu'elle n'a pas d'avenir. Pour moi, ce sentiment ne

peut plus être combattu au seul niveau local, ni par la seule communauté musulmane - pour autant qu'on puisse parler de "communauté musulmane". Les parents sont ainsi perdus.

De nouveau, je n'aime pas le mot, mais il y a une responsabilité de tout un chacun dans le long terme. Chacun de nous a donc un rôle à jouer. On ne pourra pas prendre de raccourci. C'est le problème: tout le monde attend des solutions rapides, mais il n'y en a malheureusement pas. C'est un problème qu'on doit gérer ensemble. Une fois de plus, pour moi, inclusivité comme projet politique et déradicalisation du débat sur l'islam dans la société sont deux éléments qui faciliteront, pour répondre à M. Demeyer, la tâche des bourgmestres avec leurs CSIL.

**Philippe Pivin (MR):** Monsieur le professeur, merci pour cet exposé qui, évidemment, ouvre des perspectives et des explications très intéressantes.

J'entends que vous êtes plutôt un tenant de ce que l'on appellera "l'islamisation de la radicalité". Vous êtes plutôt dans cette direction que dans celle qui consiste à dire que c'est l'islam qui se radicalise. Je veux bien l'entendre et y réfléchir. Mais quelle est alors la place de la montée en puissance du communautarisme, que l'on constate quand même? Quelle est aussi la manière de catégoriser les jeunes qui partent - ou qui ne partent pas, mais qui se radicalisent -, parce qu'on a quand même une multitude de profils?

On en a qui ont un profil avec une sensibilité religieuse. On en a qui vivent dans un certain confort matériel, moral, dont les parents sont les premiers surpris, d'ailleurs, de constater la dérive, disant: "Mais enfin, comment est-ce possible? On lui a tout donné, l'éducation, etc."

Où les situez-vous? Est-ce que la vérité n'est pas un peu entre les deux? Il y a tellement de profils différents de jeunes radicalisés, que dire: "C'est la faute à ceci" ou "C'est la faute à cela", c'est peut-être un peu extrême, justement.

De **voorzitter:** Aansluitend mag de heer Verherstraeten misschien nu zijn vraag stellen? Het gaat over hetzelfde.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Ik heb een vraag in dezelfde zin, professor Coolsaet, met alle respect voor wat ik heb gehoord. Hoe dan ook zijn veel van de ouders ideologisch gelokt, want u zegt dat de ideologie het voorwendsel is, maar zij zijn

toch door de ideologie gelokt, hetzij IS, hetzij het salafisme, hetzij Saudi-Arabië en dies meer. Als het louter context was, er zijn heel veel mensen in knal dezelfde context die niet overgaan tot geweld. Als ik bijvoorbeeld naar bepaalde daders kijk, er waren diverse daders met een job. In Frankrijk waren er ook daders die zelfs uit de middenklasse kwamen. Ik heb zelfs eens ergens gelezen dat zij geschoold waren en dies meer.

Ik wil uw theorie zeker niet tegenspreken, maar mijn vraag is of het niet zowel context als ideologie en de vermenging daarvan is.

**Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Ik wil hier ook bij aansluiten en er misschien nog een element aan toevoegen. Wat wij ook zien, is dat heel veel van de daders van de aanslagen maar ook andere terroristen een gerechtelijk verleden hebben. Kunt u de link daarmee leggen? Zijn het mensen die al gewelddadig zijn die sneller radicaliseren of zijn het geradicaliseerden die sneller... Kan daar misschien een verband...

De **voorzitter**: These – antithese.

**Rik Coolsaet**: Monsieur Pivin, je n'aime pas la formule "l'islamisation de la radicalité". Peut-être cela va-t-il vous étonner. Mais je n'aime pas cette formule car il est difficile d'appeler un radicalisé quelqu'un qui se radicalise soi-disant en quelques semaines.

Quand on a commencé, que ce soit au sein de l'Union européenne ou ailleurs, l'étude de la radicalisation, tout au début, en 2004-2005, on a constaté un long processus d'endoctrinement. Maintenant, on a dû inventer un nouveau mot, à savoir le mot flash ou la radicalisation instantanée. On ne se trouve donc plus dans le même schéma qu'en 2004. Ce qui s'est passé entre 2004 et même à partir de la fin des années '80 quand Al-Qaïda a été créé, c'est qu'il y a eu, en fait, une diminution du facteur idéologique et religieux au bénéfice de motivations personnelles comme les *drivers*, comme les moteurs. C'est ce qu'a constaté aussi, l'année passée, Europol.

En fait, Europol a proposé de ne plus parler de radicalisation parce qu'on constate que, dans la génération actuelle que j'appelle la génération Daesh pour la comparer à la génération Al-Qaïda, ce n'est pas le premier moteur qui joue un rôle.

Mijnheer Verherstraeten, natuurlijk speelt de ideologie een rol. De ideologie rechtvaardigt, solidificeert, met andere woorden consolideert een

bepaald pad en vooral is het de lijm die al die verschillende groepen en mensen bij elkaar brengt in een soort van historische beweging in hun ogen.

Nogmaals, ik kan alleen maar constateren, dat blijkt ook uit het onderzoek op het terrein, hoe oppervlakkig die religieuze kennis is. Dat ze worden aangetrokken tot een ideologie is evident, maar waarom worden ze niet aangetrokken door extreemlinks? Extreemlinks is saai geworden.

Ik weet niet of u zich nog het beeld herinnert van Pierre Carrette, de man van de CCC, toen hij in 2003 werd vrijgelaten uit de gevangenis. Er stonden een aantal fotografen. Wat toonde hij? Hij stond daar nog altijd met opgeheven vuist. Die man was niet gederadicaliseerd. Alleen was hij niet meer in het terrorisme. Dat is wat men *disengagement* noemt. Men mag radicale ideeën houden zolang men die niet omzet in geweld.

Ideologie speelt dus een cruciale rol, rechtvaardigt, consolideert, is de lijm van al die groepen, maar is niet de grondoorzaak.

Als men vanuit een deradicaliseringsbeleid zou starten met religie, dan gaat het niet lukken om door te dringen tot de meesten van hen. Vooral, nog los van deze generatie, voor mij is de grootste vrees en de grootste onbekende is de bundel van frustraties van de huidige generatie FTF. Als de weg naar Syrië is weggefallen, wat gaat daarmee gebeuren?

Votre question, monsieur Pivin, la communautarisation, c'est vraiment le grand débat en France. Vous savez, demain matin, le European Institute of Peace va présenter ici à Bruxelles sa cartographie de Molenbeek. Ça vaut vraiment la peine de le lire. En fait, les deux quartiers de Molenbeek, Molenbeek historique et le quartier maritime, les deux parties les plus pauvres de Molenbeek... Ce que la cartographie révèle, c'est qu'il est extrêmement difficile à généraliser une commune, y compris une commune comme Molenbeek. On constate qu'il y a un grand sentiment de repli sur soi-même, ce qu'on appelle communautarisme, des normes sociales extrêmement conservatrices mais, en même temps, la demande pour plus police, le rejet de l'extrémisme. Donc, des 604 interviews qualitatives qu'ils ont faites et c'est un effort énorme qui a été fait, il n'y a qu'une interview qui a donné comme résultat "nous sommes fiers de ce que les gamins de Molenbeek ont fait à Bruxelles". Mais les 603 autres, en fait, soit ils sont tristes, soit ils sont en colère à cause de la manipulation



CRIV 54 E058

06/02/2017

9

de la religion par ces jeunes et leurs recruteurs. Donc, ça donne une vision de Molenbeek qui va à l'encontre de ce qu'on lit dans la presse.

Pour moi, et je peux me référer aux explications publiques de Jaak Raes et de la Sûreté, la grande mosquée n'est pas un facteur de radicalisation significatif. Pour moi, le salafisme... C'est quoi le salafisme? Quand vous avez une salle de dix personnes qui se disent salafistes, vous aurez dix salafistes qui vont s'excommunier l'un l'autre. Donc, c'est déjà difficile de mettre un cachet sur l'ensemble.

Moi, j'ai connu une période où les collègues du Metropolitan Police, les policiers britanniques à Londres, travaillaient avec les salafistes pour identifier les djihadistes et pour en expurger certains des mosquées à Londres, au Sud de Londres, pour les "dédjihadiser" en travaillant avec les salafistes. Les salafistes sont parfois, mais pas toujours les meilleurs alliés.

Pour moi, en fin de compte, ce sur quoi, moi, j'insiste quand je dis "la déradicalisation du débat dans la société sur l'islam", c'est: laissons les musulmans tranquilles. Considérons l'islam comme toute autre religion. C'est un peu comme dans les années 50 et 60, si un laïc avait dit aux catholiques "organisez-vous comme cela" ou vice-versa, cela n'aurait pas marché. Moi, j'ai assez bien de confiance en les Michaël Privot, les Khalid Benhaddou, donc les réformateurs dans l'islam belge, qui essayent de trouver un ancrage local. Leur problème, ici... puis-je faire une suggestion, monsieur le président?

Mijnheer de voorzitter, ik stel voor dat u ook dergelijke mensen eens naar deze commissie uitnodigt.

De **voorzitter**: Ze staan op onze lijst.

**Rik Coolsaet**: Je me rappelle une discussion avec Michaël Privot, qui disait: "Vous savez, nous, quand on discute dans notre communauté" - une fois de plus, pour autant qu'on puisse parler d'une communauté musulmane, et j'ai des grands doutes là-dessus, et lui aussi - "quand nous, on essaie de transformer et d'ancrer localement l'islam, on a le sentiment qu'on est en train de faire des césariennes sur un champ de bataille". Tellement leur rôle et leur travail d'ancrage local est rendu difficile par ce sentiment ambiant que quand vous êtes musulman, vous ne pouvez pas être belge.

C'est la raison pour laquelle les discussions avec

nos collègues américains vont de nouveau être très difficiles. En fait, les États-Unis ont toujours hésité à employer le mot "radicalisation" à cause de la connexion que nous faisons en Europe entre radicalisme, radicalité et religion.

Je me souviens, la première grosse discussion transatlantique qu'on a eue avec les Américains, c'était dans le building de la Commission européenne, c'est la première fois que des *special forces*, pas en uniforme mais en civil, étaient venus. Eux, ils avaient constaté que chez eux, dans les communautés somaliennes aux États-Unis, surtout à Minneapolis, ils étaient confrontés au même phénomène que nous connaissions, c'est-à-dire qu'à un moment donné, la deuxième génération retourne en Somalie pour combattre auprès d'Al-Shabbaab. Eux, ils nous ont demandé: "Qu'est-ce que vous avez appris?" Et donc il y avait une grande rencontre, une centaine d'Américains, une centaine d'Européens.

En fait, c'est autour de cette époque-là que le gouvernement Obama a décidé d'employer une alternative pour le mot "radicalisation": *violent extremism*. Nous, on l'a repris, maintenant, à notre compte. Maintenant, le gouvernement Trump a annoncé que CVE, ils vont le rechanger: *Combating Islamist Extremism*.

Et combiné aux autres mesures que le président Trump a prises ... Ils sont en train de commettre la même erreur que le gouvernement Bush avait commise en 2003 et contre laquelle nous, les Européens, les avions prévenus, y compris au niveau des services de renseignement et des services de police: "Si vous allez en Irak soi-disant ... " - parce que ça, c'était l'argumentaire officiel: "Nous allons combattre les terroristes là-bas pour qu'ils n'arrivent pas chez nous." Nous les avions, dans nos discussions, prévenus: "Non, quand vous allez faire ça, vous allez mettre les États-Unis et l'Occident en point de mire de tout le monde musulman, et on va constater qu'au lieu de diminuer la radicalisation chez nous, on va augmenter ces frustrations."

Et c'est ce qui est arrivé. L'histoire malheureuse de Muriel Degauque et de cette génération de djihadistes était en réaction à cette invasion américaine.

Pour moi, parfois, certains salafistes sont des alliés objectifs et parfois ils ne le sont pas. Peut-être cela sera-t-il plus clair avec l'exemple suivant. À un moment donné, on avait, à la demande des Affaires étrangères, organisé, une des premières rencontres informelles avec les différents services



de renseignement et les différents groupes de travail de l'UE. Donc, j'avais invité différents représentants, en 2004, juste après les attentats de Madrid dans la gare d'Atocha. On avait demandé aux différents services: "Expliquez-nous ce que vous croyez être le point où les individus culminent."

Et donc, à un moment donné, le représentant britannique avait décrit comment il travaillait avec des salafistes contre les djihadistes. Mais un des Bruxellois qu'on avait invité, un imam bruxellois, s'est levé. Il disait: "Je vous comprends." Il disait au collègue britannique: "Je comprends ce que vous dites. Je comprends que, d'un point de vue sécuritaire, vous travaillez avec les salafistes pour identifier les djihadistes mais, en même temps, vous devez vous rendre compte que vous les renforcez dans ma communauté. Vous rendez mon travail plus difficile."

Mais, en même temps, moi, je ne peux m'empêcher, quand on regarde notre histoire belge, ... Est-ce qu'un laïc avait de l'influence sur l'organisation de l'Église catholique et vice-versa? La *bottom line*, la base, c'est que ce sont les mêmes lois dans ce pays pour tout le monde. Là, il n'y a pas de discussion. Mais tout ce qui n'est pas la loi, on peut en discuter et l'organisation du culte, c'est la responsabilité des musulmans, pour moi, de cette manière-là, découpler en fait le débat sur l'ancrage local de l'islam que je trouve un débat crucial mais, avec nous, en retrait. En déradicalisant le discours ambiant, je crois que ça renforcera la position des réformistes et des avocats d'un ancrage local.

Et donc, quand je constate in fine que la religion ou même le salafisme n'est pas la cause profonde ou la première cause de la décision d'un processus qui mène vers le terrorisme, alors, là, je dis: Ne nous trompons pas de stratégie parce que, en mettant l'accent là-dessus dès le départ, peut-être fera-t-on le contraire de ce qu'on veut obtenir.

Wat er gezegd werd over het gerechtelijk verleden, heb ik ook al aangehaald. Het gaat niet om één profiel. Het is niet zo dat een sociaal-economische achterstand of achteruitstelling de verklaring is voor terrorisme. Eigenlijk weten wij dat al sinds 1970. Het terrorisme is, om het stom te omschrijven, gewoonlijk een middenklassebeweging. Dat zien wij ook in de geschiedenis van terroristische bewegingen. Als voorbeeld vernoem ik het anarchisme op het einde van de negentiende eeuw. De toenmalige leider van het anarchisme, Pjotr Kropotkin, was een prins. Met andere woorden, de allerarmsten,

de meest kansarmen, zijn gewoonlijk niet de terroristen omdat zij al hun energie nodig hebben in hun dagelijks leven. Terroristen komen heel vaak uit de middenklasse.

Bij de huidige generatie terroristen, dus die van Daesh of van ISIS, is er geen simpel patroon aan de hand waarvan alles verklaard kan worden, noch sociaal-cultureel, noch sociaal-economisch, want daarvoor zijn de verschillen te groot. Ook de verschillen tussen de Europese lidstaten zijn daarvoor te groot. Bij ons, in België, zijn de meeste terroristen, niet allemaal, vergelijkbaar met het Frans en het Nederlands contingent: doorgaans geen hoge opleiding, doorgaans werkloos, doorgaans sociaal-economische achterstand, maar die elementen zijn als dusdanig geen verklaring. Het gaat in feite om een accumulatie van allerlei factoren die maken dat op een bepaald moment, in aanwezigheid van een netwerk, individuen aan een dergelijke beweging worden vastgehaakt.

Nogmaals, ik verzet mij met klem tegen al te simpele verklaringen. Echter, hoe men het ook draait of keert, men kan niet voorbij aan het feit dat in België de meerderheid van de jongeren die vertrokken zijn, doorgaans in een sociaal-economisch achtergestelde positie zitten, zonder dat als een causaal verband te benoemen.

Een aantal Europese onderzoekers zijn samengekomen en hebben geprobeerd om de profielen te vergelijken. Welnu, de situatie bij ons is verschillend met deze in Groot-Brittannië of in de Verenigde Staten. De lokale context is dus wel doorslaggevend. Daarmee beantwoord ik ook de vraag van de heer Demeyer. Dat betekent dat ook op lokaal vlak een begin van antwoord zal moeten worden gegeven. Het lokaal vlak moet ondersteund worden door een algemeen discours. Dat hebben verschillende lidstaten in de loop van vorig jaar begrepen.

De **voorzitter**: Bedankt voor uw zeer complete antwoorden. En wat uw suggestie betreft om andere personen te horen, die zullen wij ook horen. Wij willen de stellingen kennen van een aantal personen uit de academische wereld. U bent eigenlijk de eerste van die reeks personen.

Wenst iemand nog een vraag te stellen aan professor Coolsaet?

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Merci, monsieur Coolsaet, pour toutes vos explications. Comme on en a déjà entendu avec d'autres experts, on se rend tous ici compte que les

CRIV 54 E058

06/02/2017

11

phénomènes ont de multiples causes et de multiples racines.

On sait que, depuis plusieurs années, et certainement depuis les attentats du 13 novembre à Paris, au niveau fédéral, à la Chambre, au niveau des Régions et des Communautés, beaucoup de mesures ont été prises, que ce soit via les futures recommandations de cette commission, que ce soit via d'autres commissions spéciales de lutte contre le terrorisme, que ce soient d'autres types de compétences au niveau régional ou communautaire.

Vous parlez beaucoup de stratégie. Vous avez fait beaucoup de constats. C'est pourquoi je profite de votre présence parmi nous pour vous demander si vous avez une analyse de la stratégie qui est déployée en Belgique, depuis les attentats de Paris, et on pourrait même sans doute remonter jusqu'à *Charlie Hebdo*, moment où on a basculé dans une autre époque, si je puis dire... Avez-vous quelques éléments d'analyse par rapport à ce qui a été entrepris dans notre pays?

Comme vous le savez, nous sommes amenés à formuler des recommandations au sein de cette commission d'enquête. De par votre vaste expérience au niveau international, avez-vous des suggestions, peut-être deux ou trois suggestions spécifiques par rapport à la lutte contre le radicalisme ou l'émergence du radicalisme dans les quartiers que vous avez nommés et que nous connaissons? Les exemples ont été cités.

En résumé, je voudrais connaître votre analyse de ce qui a été fait et les points sur lesquels vous souhaiteriez insister pour attirer notre attention.

De **voorzitter**: Een aantal tips als aanbevelingen?

**Rik Coolsaet**: Il y a des politiques parallèles de prévention. Certains pays ont commencé très tôt. Je pense ici aux Britanniques qui ont commencé en 2003, aux Néerlandais qui ont commencé en 2007, aux Danois qui ont commencé à peu près à cette époque. Nous, les Belges, nous avons commencé à nous intéresser vraiment – c'est malheureux de devoir le dire pour la prévention – en mars 2013 quand la question des combattants étrangers est devenue publique, quand Michèle Coninx d'Eurojust a annoncé publiquement ce que les services savaient déjà depuis 2012 concernant ce phénomène extrêmement inquiétant.

Quand c'est devenu public, on a essayé de rattraper le retard. En effet, toutes les structures

qui avaient été mises en place depuis 2002 avec le plan mosquées, le plan radicalisme, étaient des mesures de répression et visaient le renforcement de la position d'information de nos services. Tout cela est nécessaire. Mais on n'a pas beaucoup de recul. Le premier plan de Joëlle Milquet alors ministre de l'Intérieur date d'avril 2013. C'était la première fois que la prévention et la répression étaient mises ensemble.

Permettez-moi de vous donner un conseil. Je vais répéter ce que j'ai dit à M. Demeyer. Le problème avec tous les programmes de déradicalisation, c'est que l'objectif visé n'est pas clair à cause du flou artistique autour de ce concept de radicalisation, et donc aussi de déradicalisation. Il faut se mettre d'accord sur ce que l'on vise. Vise-t-on à changer les idées d'individus? Si tel est l'objectif, bonne chance! Cela ne marchera pas. Si l'objectif, c'est le re-ancrage, on a des pistes, des leviers, des possibilités dans les instruments classiques de la prévention.

Je me souviens d'une discussion qu'on a eue au ministère de l'Intérieur quand l'unité R a été mise en place. L'idée en 2013 était de créer des agents de déradicalisation dans toutes les communes. À l'Intérieur, on a dit que ce n'était peut-être pas une bonne chose car on n'avait pas de budget disponible. Par ailleurs, créer, ce qui est maintenant en place, une industrie de la déradicalisation, n'était peut-être pas la meilleure des choses à faire.

Donc, demandez à un agent de prévention, à un service de prévention dans une commune, il va vous répondre: "Moi, je reçois tous les jours des offres de 3 000 à 5 000 euros d'organisations qui vous disent: 'Nous savons comment déradicaliser quelqu'un. Vous donnez 3 000 euros, et je vais vous arranger cela'."

Pour moi, des principes simples doivent être au cœur d'un programme de déradicalisation: une approche individualisée, des personnes et des canaux de confiance, un objectif de re-ancrage d'individus dans leur contexte local. Voilà pour l'approche concrète et individualisée, mais le tout est de pouvoir profiter d'une relaxation ou d'une déradicalisation de notre discours médiatique et sociétal autour de l'islam. Qu'on le veuille ou non, le plus grand nombre de morts d'actes terroristes, ce sont les musulmans. Donc, ceux-ci doivent faire partie intégrante de notre effort. Tant qu'on n'aura pas cette *verbinding*, ce lien – y compris pour nos services de renseignement et de police... Si vous interrogez quelqu'un après l'avoir arrêté et que vous lui donnez l'impression qu'il est un

12

06/02/2017

CRIV 54 E058

suspect potentiel parce qu'il est musulman, les policiers ont des problèmes. C'est ce que je constate par les discussions avec les policiers. Ils ont généralement une approche extrêmement nuancée – beaucoup plus nuancée que ce que l'on trouve dans les médias.

Donc, les principes simples: une évaluation régulière et, je dirais, une déradicalisation des débats autour de l'islam.

**Meryame Kitir** (sp.a): Ik hoor u zeggen dat vertrouwenspersonen belangrijk zijn. Wie zijn die vertrouwenspersonen? Zijn dat de burens? Als men zich daarop wil voorbereiden en mensen wil deradicaliseren, en een vertrouwenspersoon is dan heel belangrijk, is geweten wie men dan ziet als vertrouwenspersoon? Of kijkt men naar de moslimgemeenschap? Kan dat iemand anders zijn? Wie kan die taak op zich nemen? Men heeft zich immers helemaal onttrokken aan de maatschappij en voelt zich daarvan geen deel meer uitmaken. Het is dan toch heel moeilijk om iemand als vertrouwenspersoon aan te stellen. Hoe moeten we daarmee omgaan?

**Rik Coolsaet**: Het succes van de opvang van Syriëstrijders in Denemarken, en met name in Aarhus, heeft te maken met het inschakelen van vrijwilligers. Dat zijn mensen die niet betaald worden, maar die zich zelf aanbieden.

Het succes van Mechelen is geweest dat mensen vanuit de omgeving van de betrokkenen, bijvoorbeeld jeugdwerkers, kandidaat-vertrekkers hebben tegengehouden. Voor mij kunnen die vertrouwenspersonen iedereen zijn. Dat kan een imam, een lokale ambtenaar of een lokale leraar zijn.

Als u nog een concrete suggestie wilt, wat op tafel is gelegd met die LIVC's heeft potentieel. Een burgemeester heeft aan de ene kant mensen van de preventie en aan andere kant politiemensen. Er is daar een probleemgeval, een jongere die neigt naar *whatever*. Men gaat kijken naar de beste manier om die jongere te benaderen. Dat is wat men in Nederland casemanagement noemt. Wie in het netwerk van preventiemensen kent die jongen? In welke wijk woont hij? Is er iemand die hem kan benaderen?

Voor mij zijn de LIVC's de plek waar men kan zoeken naar wie de beste persoon kan zijn. Nogmaals, dat kan iedereen zijn die de jongere vertrouwt, en ook omgekeerd.

Zonder in details te gaan, maar ik ken zelfs – u

houdt het niet voor mogelijk – professoren die erin zijn geslaagd om jongeren te weerhouden te vertrekken. Het kan dus iedereen zijn die een band van vertrouwen kan hebben met die jongeren. Wat wij echter niet mogen doen, is als samenleving zeggen dat het een verantwoordelijkheid van de moslimgemeenschap is. Als men immers ziet hoe machteloos de ouders zich voelen, die eigenlijk de eerste ervaringsdeskundigen zijn, hoe machteloos de lokale imam is, die doorgaans hun taal niet spreekt... Van al die jongeren die vertrokken zijn, hoeveel daarvan zijn naar de moskee gegaan? Bitter weinig, vrees ik.

Met andere woorden, wij mogen dit dus niet alleen op de schouders van de moslimgemeenschap leggen. Het is een verantwoordelijkheid die op ons aller schouders rust en zijn er geen oplossingen op korte termijn. Op een of andere manier moeten wij, te beginnen op het lokale vlak, die verbinding opnieuw kunnen leggen, zodat jongeren het gevoel hebben dat zij hier hun plaats hebben en niet naar ginder gaan.

De **voorzitter**: Zijn er geen andere vragen meer? Ik dank u voor uw getuigenis, professor Coolsaet.

**Rik Coolsaet**: Graag gedaan, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Wij zijn u zeer erkentelijk.

CRIV 54 **E058**

06/02/2017

13

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Rik Coolsaet

CRIV 54 E059

08/02/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 08 FEBRUARI 2017

Voormiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 08 FÉVRIER 2017

Matin

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**  
**- mevrouw Corinne Torrekens, sociologe en islamologe, onderzoekster aan de ULB;**  
**- de heer Felice Dassetto, islamsocioloog en professor emeritus aan de UCL.**  
**Audition sur le volet "radicalisme" de**  
**- Mme Corinne Torrekens, sociologue et islamologue, chercheuse à l'ULB;**  
**- M. Felice Dassetto, sociologue de l'islam et professeur émérite à l'UCL.**

Le **président**: Bonjour à tous. Le professeur Dassetto me dit que prêter serment et jurer de dire la vérité, pour un professeur ou un académicien, la vérité n'existe pas. Je lui ai expliqué que nous siégeons en tant que commission d'enquête et que les règles doivent être suivies.

Je vous lis donc ce que je vous ai montré il y a quelques minutes.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de

deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Torrekens prête serment.*

*M. Dassetto prête serment.*

Dont acte.

Il y a pour vous la possibilité de disposer d'une traduction lorsque des questions sont posées en néerlandais.

Ik zal misschien al beginnen in het Nederlands zodat u even kan testen hoe de vertaling werkt. Ik vraag toch dat men u dat nog even uitlegt. Inderdaad, het blijkt te werken.

Mevrouw en mijnheer, we hebben in deze commissie al heel wat getuigen gehoord over het thema van de radicalisering. We hebben ook een getuigenis gehoord van de voorzitter van de Moslimexecutieve. Daaruit en uit andere zaken is gebleken dat er heel wat buitenlandse invloed zou zijn op de moslims in België. Het gaat dan ook, onder meer, over wat men de financiering noemt van bepaalde denkbeelden of bepaalde moskeeën, beter gezegd, waardoor salafistische denkbeelden eigenlijk vanuit het buitenland naar ons land worden geïmporteerd. Uw collega Coolsaet is hier komen getuigen vorige maandag en heeft een en ander genuanceerd. Volgens hem

gebeurt dat niet zozeer in de moskeeën, maar is vooral ook het internet een heel belangrijke bron in het geheel.

Mijn vraag aan u is: hoe ziet u dat? Ik stel de vraag aan u beiden bij wijze van opening. Hoe ziet u eigenlijk datgene wat met radicalisering te maken heeft? Welke verbanden ziet u tussen radicalisering enerzijds en het fenomeen godsdienst of religie anderzijds? Ook dat was volgens professor Coolsaet veel meer complex. Er was geen uitsluitend oorzakelijk verband tussen radicalisering aan de ene kant en godsdienst aan de andere kant, het was een veel meer complex samenspel van verschillende factoren. Ik neem dus een beetje de draad van maandag met professor Coolsaet opnieuw op. U maakt eigenlijk deel uit van een panel van wetenschappers. We hebben ook nog een aantal andere professoren gevraagd om ons te verrijken met hun getuigenis. Dat is mijn openingsvraag vrij algemeen. Misschien dames eerst? Professor Torrekens.

**Corinne Torrekens:** La question est évidemment assez complexe. Moi, j'aurais tendance à rejoindre, dans l'ensemble, le professeur Coolsaet. Effectivement, dans une grande majorité en tout cas des processus de radicalisation des personnes que j'ai rencontrées dans le cadre d'un terrain qualitatif, d'entretiens et d'interviews semi-directives avec des personnes qui sont parties (donc avec des *returnees* par exemple ou avec des personnes qui ont voulu rejoindre la Syrie et qui en ont été empêchées), ces personnes n'ont pas été recrutées dans la mosquée par un imam. Cela ne veut pas dire que les cas n'existent pas. On a eu le cas très médiatique de Verviers. On a eu des cas à Bruxelles. On a aussi eu des cas à Vilvorde. Cela ne veut pas dire que les cas n'existent pas. Ce qu'on sait par contre, c'est que des groupes qui ont été très actifs comme Sharia4Belgium, comme le resto du Tawhid de Jean-Denis le Soumis, sont parfois allés à la sortie des mosquées, ont distribué des tracts et ont fait de l'"agitprop", de l'agitation propagande d'une certaine manière en essayant de recruter des fidèles plutôt à la sortie des mosquées.

Je viens de terminer une recherche sur l'impact de la question de la radicalisation sur le vivre ensemble à Verviers. Ce qu'on sait aussi, c'est l'effet négatif de la non-reconnaissance d'un certain nombre de mosquées notamment parce que leurs dossiers sont bloqués par la Sûreté de l'État pour des craintes. C'est le cas d'un certain nombre de mosquées dites salafistes à Verviers et elles le sont certainement dans le sens d'un

salafisme piétiste. Cette non-reconnaissance a pour effet que les mosquées font appel à des imams itinérants qui circulent et un certain nombre d'entre eux peuvent tenir des discours plutôt radicaux. Le temps que les gestionnaires de la mosquée s'en rendent compte, il est déjà trop tard. Le mal a été fait. Dans un certain nombre de cas qui sont remontés jusqu'à moi, on met fin aux services de l'imam mais il a déjà repéré dans le public un certain nombre de personnes qui ont été sensibles à son discours et, quelque part, le mal est déjà fait. On voit qu'effectivement, cette influence de personnalités de l'extérieur, de cette circulation d'imams qui sont formés à l'extérieur et qui viennent de l'extérieur reste un problème qui peut intervenir dans ces questions.

**Felice Dassetto:** Je commencerais par distinguer des étapes. Il y a une étape et un questionnement autour de l'islamisation et du type d'islamisation que l'on a connu dans l'ensemble du monde musulman et dans le contexte européen et en Belgique depuis cinquante ans. Donc, un bain d'islamisation qui a vu dominer de plus en plus ce double aspect que l'on connaît: à la fois un islam rigoureux, pieux mais rigoriste et l'islam plutôt politique qu'on appellerait pour faire vite "politique". Pour moi, cela constitue un bain qu'on ne peut pas ignorer. C'est pour cela que je ne suis pas du tout d'accord avec ce que Coolsaet a dit ou avec d'autres analyses semblables. On ne peut pas ignorer le rôle de cette prégnance, de ce type d'islam - je ne dis pas l'islam comme tel - ce type d'islam-là, ce type de discours islamiste-là, sur la question.

Alors la deuxième étape est celle du passage à l'intérieur de l'islam, de cet islam-là, d'un discours radical. Mais qu'est-ce que cela veut dire? Un discours qui ressent fortement l'urgence d'aboutir à un objectif qui est celui d'une islamisation totale de la société; qui est celui, éventuellement, d'une islamisation du politique, de l'islamisation politique de l'État. Cela, c'est la deuxième étape. Alors, ici, on est au niveau des opinions. Et, à la limite, toutes les opinions sont légitimes dans notre société. Elles sont là, elles peuvent bien se concevoir.

La troisième étape est celle, alors, de ceux qui disent: "Ok, tout ça c'est très bien, mais il faut passer à la lutte armée." Et alors, encore une fois, dans la catégorie du djihad, cette catégorie puise dans un réservoir musulman d'idées, dans un réservoir qui a été réactivé depuis cinquante ans dans l'ensemble du monde musulman.

Et puis, il y a la quatrième étape, le passage du



CRIV 54 E059

08/02/2017

3

terrorisme. C'est une distinction très importante à faire, notamment lorsqu'on analyse les départs, par exemple, en Syrie. Il était un départ au djihad surtout dans les années 2011, 2012, 2013. La quatrième étape est donc l'étape du terrorisme et du suicide terroriste. Il me semble qu'il y a là une gradation où, dans chaque cas, des intervenants divers ont un poids, une responsabilité.

Alors, pour terminer cette première intervention, dans quelle mesure y a-t-il eu parfois le rôle de la mosquée ou pas? Là on a les idées assez claires. Ce n'est pas nécessairement le cas. Dans les années 80-90, des mosquées ont joué un certain rôle à cet égard. Suite, notamment, à 2001, au 11 septembre, les mosquées ont joué un rôle beaucoup moins grand parce qu'elles savaient bien qu'elles étaient contrôlées et, donc, les choses se sont passées ailleurs. Mais ce qui me gêne aussi un peu, c'est le fait d'attribuer uniquement à l'extérieur la responsabilité à l'intérieur du monde musulman et des leaders musulmans européens et belges, la responsabilité de ce processus et de cet enchaînement.

Il y a bien sûr des facteurs externes, mais il y a aussi une responsabilité interne, sur laquelle je trouve que le leadership musulman continue à faire un peu, ... à vouloir les ignorer, pour le dire franchement. J'interviendrai éventuellement.

De **voorzitter**: Ik wil hieraan nog het volgende element toevoegen. Wij hebben ook ingezoomd op het fenomeen en onderzocht vanaf wanneer het zich voordoet.

Het heeft dus niet uitsluitend te maken met mensen die net in ons land zijn toegekomen, de nieuwkomers die omwille van asiel of andere redenen pas vrij recent in ons land verblijven. Het heeft ook te maken met groepen van mensen die al heel lange tijd in ons land verblijven. Bij die laatste groep lijkt het zelfs meer aan de orde te zijn dan bij de eerste groep.

Ziet u specifieke redenen waarom een groep van mensen van tweede en derde generatie, die hier al lange tijd verblijft, ons samenlevingsmodel op een vrij radicale manier verwerpt, het niet eens is met de uitgangspunten waarop onze samenleving is gebaseerd?

**Corinne Torrekens**: Monsieur le président, la question est très complexe.

Le **président**: Mais c'est un problème très complexe. On s'en rend bien compte!

**Corinne Torrekens**: Peut-être un élément par rapport à la question précédente. Là où je rejoins le professeur Dassetto - c'est effectivement ce qui ressort principalement des entretiens que j'ai pu mener - c'est que, en particulier chez les jeunes, autour de 20-25 ans, lorsqu'ils se sont posés un certain nombre de questions sur leur religion, ils ont été confrontés à un *leadership*, celui des mosquées plutôt proches de la première génération, qui a encore aujourd'hui de grandes difficultés à parler français ou néerlandais. Il y a donc un décrochage linguistique, qui est extrêmement fort. Il y a aussi un décrochage relationnel sur les préoccupations que ces jeunes peuvent avoir. Leur préoccupation n'est pas de savoir dans quel sens ils doivent faire leurs ablutions. Ce sont effectivement des questions de société. Bref, il y a un décrochage du *leadership*, fait reconnu par des imams eux-mêmes d'après ce que j'ai quand même l'impression d'avoir parfois lu dans la presse. Ils avouent avoir beaucoup de mal à attirer au sein des mosquées la jeune génération, celle qui a entre 15 et 30 ans. Il y a, en règle générale, un retour à la mosquée vers la trentaine, à partir du moment où on devient parent, assez souvent, lorsqu'il y a un enjeu de transmission. C'est un élément qui, effectivement, participe du problème, c'est-à-dire: "Où puis-je trouver des réponses aux questions que je me pose sur ma religion? Et en l'absence d'un *leadership*, en tout cas présent au sein des mosquées, je vais peut-être me tourner vers Google." Je vous invite à faire l'exercice. Tapez "islam" dans Google et vous allez très, très rapidement tomber sur des sites salafistes, des blogs salafistes, où l'on est dans une forme d'hystérisation de la norme, qui est extrêmement présente, avec des questions très précises sur la manière dont il faut nouer ses lacets, par exemple, pour vous donner une anecdote!

Par rapport à votre deuxième question, effectivement, les profils en Belgique représentent, de manière quasiment exclusive et à la différence d'autres pays européens, comme l'Italie, par exemple, ou l'Allemagne, des deuxième et troisième générations, c'est-à-dire des personnes qui sont intégrées, des individus qui sont le produit de notre système scolaire, qui sont nées en Belgique, qui ont été socialisées en Belgique, qui ont été éduquées en Belgique, qui ont fait leurs études supérieures en Belgique.

Comment expliquer ce rejet du système? Personnellement, j'utilise un graphique que je vous ferai parvenir si vous le souhaitez. Sans avoir la prétention d'avoir réinventé la roue,

j'essaye de dresser une synthèse de la problématique. J'utilise beaucoup la littérature scientifique, qui est extrêmement prolifique sur ces questions, spécialement dans le monde anglo-saxon, à partir des attentats du 11 septembre.

J'ai essayé de modéliser les différents facteurs qui peuvent intervenir dans un processus de radicalisation. On constate que des éléments peuvent intervenir dans la sphère psychologique. Dans le cadre de certains individus, il y a effectivement des processus proches d'une logique sectaire, d'endoctrinement, qui viennent se greffer sur des faiblesses psychologiques ou des faiblesses, des failles identitaires. Ce n'est pas l'entièreté des profils, encore une fois. C'est une partie des profils, qui peuvent donner une espèce de profil romantique. Par exemple, les personnes qui partent ou qui veulent partir, en pensant qu'elles vont changer le monde, qu'elles vont sauver la veuve et l'orphelin et les populations syriennes. On retrouve ce type de récits.

On va avoir une sphère contextuelle, où tous les conflits, toutes les difficultés liées à la société, à la société belge mais aussi au contexte international, tout ce qui va générer un sentiment de victimisation, un sentiment d'humiliation... Ce fameux sentiment de "deux poids, deux mesures" se retrouve présent. Il va être instrumentalisé.

Ce que j'ai oublié de dire, c'est que l'un de mes passe-temps favoris, est de lire la propagande de Daesh. On s'occupe comme on peut. C'est véritablement... Il faut lire cette propagande pour se rendre compte à quel point c'est instrumentalisé par Daesh. Ce sentiment de "deux poids, deux mesures" va venir jouer.

J'ouvre ici une parenthèse: ce que j'ai observé dans l'étude de la Fondation Roi Baudouin, que j'ai dirigée et publiée en 2015, c'est véritablement un accroissement du sentiment de distance sociale. Dans les deuxième et troisième générations, donc dans les personnes qui sont nées en Belgique, il y a plus de probabilité de se sentir différent, de considérer que les Belges sont différents. Et c'est ce que j'observe beaucoup: des jeunes qui ont une trentaine d'années, qui ont fait des études, qui sont nés en Belgique, socialisés en Belgique, et qui parlent "des Belges", "des Occidentaux", "des Blancs", et qui ne s'intègrent évidemment pas du tout dans ce type de catégories. Cet accroissement de la distance sociale va intervenir dans les processus de radicalisation. Encore une fois, ce n'est pas le seul

facteur.

Il y a aussi un facteur de trajectoire. L'ensemble de l'expérience de vie. Et on observe quand même, à travers un certain nombre de profils, une succession d'échecs, une succession d'institutions qui faillissent. Ce peut être l'école, ce peut être d'autres structures. Encore une fois, ce n'est pas non plus l'entièreté des profils, mais cela permet de donner plusieurs types de profils.

Et puis, il y a aussi le facteur de socialisation, puisqu'on voit que ces groupes se structurent et fonctionnent... Moi, j'utilise le terme de "tribu".

On est véritablement dans la recreation de familles, de tribus, de groupes où les logiques de socialisation sont aussi extrêmement importantes et où on vient fournir une identité à un individu. Daech, les groupes comme Sharia4Belgium, comme Jean-Louis Denis dit "le soumis" venaient avec ce que j'appelle l'identité "minute soupe".

Être musulman, c'est compliqué, c'est complexe. On bricole. On prend à droite, à gauche. Ces groupes viennent avec un mode d'emploi tout prêt. Être musulman, c'est simple: c'est faire cela, c'est ne pas faire cela; c'est dire cela et ne pas dire cela. C'est vraiment cette identité prête à l'emploi.

Ces différentes sphères sont présentes et sont en interaction. Elles donnent à la fois des profils qui peuvent être des gens qui ont été manipulés, mais aussi des profils d'individus qui sont très rationnels et qui partent dans une logique guerrière pour s'en prendre au système, pour se venger – j'utilise le terme "se venger" – alors que d'autres groupes seront plutôt inscrits dans la sphère de socialisation, dans des logiques de délinquance, ils seront basés sur des groupes de délinquance et sur leur logique avec d'autres idées derrière, notamment se racheter. J'avais écrit, au début "se rédempter", mais ce n'est pas français. Mais c'est véritablement cela. On est dans des logiques de rédemption, de rachat, mais aussi dans des logiques de réalisation.

Voilà une réponse très complexe pour répondre à un phénomène complexe, une tentative de synthèse autour de quatre grandes sphères donnant lieu à quatre types de profils qui sont évidemment des idéaux-types qui ne répondent pas à l'entièreté des profils, mais qui donnent une possibilité de catégorisation.

**Felice Dassetto:** Je suis tout à fait d'accord avec la nécessité de prendre cette pluralité, de ne pas faire une analyse mono-factorielle.

CRIV 54 E059

08/02/2017

5

Je me permets de vous renvoyer à un texte que j'avais mis sur le site web du CISMOC, il y a deux ou trois ans, dont le titre était *Radicalisme et djihadisme. Devenir extrémiste et agir en extrémiste*. Dans ce texte, je tentais de mettre en évidence cette multiplicité de facteurs.

Cela me fait dire aussi que toute la polémique dont vous avez entendu parler par la presse entre Gilles Kepel et Olivier Roy sont des polémiques stériles dans la mesure où, à chaque fois, ce sont des positions mono-factorielles qui tentent de "se bagarrer" entre elles.

Je suis donc tout à fait d'accord pour ce qui concerne la question de la complexité et avec ce qu'a dit Mme Torrekens.

Je voudrais simplement dire deux choses. Premièrement, il faut être très attentif lorsque, par exemple, on met en lien, on dit que c'est le chômage ou la discrimination qui est la cause de la radicalisation.

Il faut être très attentif à expliquer les mécanismes par lesquels il y a un lien entre le chômage et la radicalisation. Ne fût-ce que parce qu'il faut prendre en compte le fait que tous les jeunes au chômage, tous les jeunes discriminés, ne se radicalisent pas. Au contraire, c'est une toute petite minorité qui se radicalise. Ou quand on dit qu'on fait un lien entre Israël et la Palestine ou des phénomènes internationaux...

Donc, il faut expliquer clairement ces mécanismes, et heureusement qu'on a un apport de la sociologie analytique qui insiste sur cette nécessité d'expliquer par quels processus se construit ce passage. Il faut faire attention à des simplismes d'analyse, qui ont beaucoup d'implications dans les politiques à mettre en œuvre. Si on dit simplement que c'est le chômage, s'il y avait le plein emploi pour tout le monde, il n'y aurait déjà plus de radicalisation. Ce n'est pas le cas! C'est la première chose qui rend l'analyse particulièrement difficile et délicate.

La deuxième chose que je tiens à dire, c'est qu'on ne peut pas dissocier ce qui se passe ici en Europe de ce qui se passe dans le monde musulman. Nous ne sommes ici que le reflet de ce qui se passe ailleurs. Et ce qui se passe ailleurs est, depuis 50 ans – même depuis plus longtemps, mais de manière accentuée depuis 50 ans dans une phase nouvelle –, une logique de ressentiment au sein des groupes islamistes, mais qui sont devenus dominants dans le monde

musulman dans son ensemble, à l'égard du monde occidental, assortie d'une logique et d'une volonté d'affirmer l'islam à l'intérieur de la géopolitique dans ce monde nouveau qui n'est plus dominé par la guerre froide.

La question est: par quels mécanismes ces logiques de ressentiment se reflètent-elles, sont-elles vécues, sont-elles transmises aujourd'hui chez les jeunes ici? Nous le savons, il y a une logique de diffusion mais cette logique de ressentiment est devenue une clé de lecture de la géopolitique de la part d'une partie du monde musulman. Là, je renvoie à la responsabilité des discours islamistes, des discours islamiques. Le fait est que dans le monde musulman, avec l'écroulement des espoirs et des rêves nationaux ou arabes du monde arabe et avec la montée parallèle de l'islam, l'islam n'a pas su apporter une vision politique autre que celle radicale islamiste.

Nous vivons dans le reflet de cette réalité-là. C'est la raison pour laquelle la lutte contre la radicalisation doit prendre un horizon plus large, même s'il faut une réponse immédiate, pour voir dans quel contexte mondial nous sommes.

**Le président:** Je passe la parole à mevrouw Van Vaerenbergh, Mme Onkelinx, de heer Verherstraeten, M. Miller et M. Vanden Burre dans un premier tour.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Mijnheer de voorzitter, professoren, dank u voor de toelichting.

Ik wil het eventjes met u hebben over een reportage die deze week op onze televisie te zien was. Ik weet niet of u het gezien hebt? Het was een reportage van *Checkpoint* en was genaamd "Achter de deuren van de moskee". Dat was een reportage die is gerealiseerd onder leiding van Hind Fraihi, de persoon waarover ik het maandag al had. Zij is een onderzoeksjournaliste die erin is geslaagd om tien jaar geleden al in de radicale moslimwereld binnen te dringen. Zij heeft een aantal verontrustende vaststellingen gedaan.

Tien jaar geleden werd met die vaststellingen gelachen en werd zij opzijgezet als een islamofobe persoon. Nu, na de aanslagen, wordt haar boek opnieuw uitgegeven en wordt wel naar haar bevindingen geluisterd.

In die reportage die ook onder haar leiding gebeurde, heeft men op dezelfde manier gewerkt. Er zijn twee personen undercover als moslimkoppel binnengedrongen in de grootste moskeeën van Denemarken. Zij zijn daarin geïnfilteerd. Er worden een aantal onthutsende vaststellingen gedaan.

Het beeld dat men heeft, vanuit een helikopterperspectief, is dat men komt tot een soort van moslimgemeenschap die als een land binnen een land gaat leven, los van de waarden en normen die algemeen geldend zijn bij ons, in onze westerse samenleving. Het beeld ook van een moslimgemeenschap die verhindert dat moslims zich gaan integreren in onze samenleving.

Het sluit een beetje aan bij het rapport van het OCAD dat wij deze ochtend hebben kunnen lezen. Daaruit blijkt dat de gematigde moslims stilaan worden verdrongen door een wahabistisch salafisme. Ik wil toch een aantal voorbeelden opsommen die aan bod komen in die reportage en die toch wel onthutsend zijn.

Imams stellen dat het stenigen van vrouwen noodzakelijk is wanneer zij zich schuldig maken aan seks buiten het huwelijk. Die overtuiging wordt begeleid met een uitvoerige uitleg over hoe men praktisch een vrouw moet stenigen. Ik denk dat dit toch wel straf is. Het verbieden van vrouwen om werk te zoeken want dat zou een gevaar kunnen zijn, als zouden zij mogelijkerwijze kunnen integreren in de Deense gemeenschap wat absoluut de bedoeling niet mag zijn. De vrouwen moeten gehoorzamen aan hun man en mogen niet omgaan met andere mannen. Ouders die het advies krijgen voor hun jonge kinderen dat zij vanaf hun 7 jaar al moeten bidden. Als zij het nog niet gedaan hebben om hun 10<sup>de</sup> moeten de ouders hen slaan.

Een imam stelt letterlijk dat, als men zijn religie afzweert, men de dood verdient. Shariaraden gedragen zich als moslimrechtbanken en weigeren een scheiding aan een misbruikte vrouw. Zij zeggen haar daarenboven om zich zeker niet te wenden tot de politie. Dat is toch een aantal hallucinante voorbeelden die ons de wenkbrauwen doen fronsen.

Fraïhi koppelt daar dan een aantal vaststellingen aan, maar het geeft ons toch wel het beeld dat al die invloeden ervoor zorgen dat het bijzonder moeilijk is om een gematigde islam te vormen die kan worden ingekanteld in onze democratische, westerse waarden. Misschien kunt u ons daar een beeld over geven en meer inzicht in die problematiek geven en schetsen of de problematiek die wij konden zien in de reportage zich ook bij ons voordoet. Hoe kunnen wij zo'n islam die tegen integratie is, een anti-integratieve islam, als een staat in een staat, vermijden in onze gemeenschap?

**Corinne Torrekens:** Je crois qu'il faut déjà faire une différence et revenir à la définition de ce que l'on entend par "radical" et "radicalisme". C'est-à-dire que ces discours sont en effet regrettables et... Par contre, c'est plutôt de l'ordre du conservatisme, qui peut être extrêmement présent. Avec la radicalisation, on est quand même dans un projet politique qui appelle à la violence pour un intérêt politique. Ce sont quand même des choses assez différentes. Des discours peuvent être fondamentalistes de cette nature-là, être très influencés par l'idéologie wahhabite et être très présents.

Pour ma part, j'ai envie de dire aujourd'hui qu'il y a un problème en Belgique - et je vais parler de l'espace francophone, wallon et bruxellois, que je connais beaucoup mieux. Je pense que les choses sont un petit peu différentes en Flandre en termes de financement, mais je pourrais faire des erreurs. Il y a un antagonisme entre la condamnation du salafisme et du wahhabisme, que je partage - ce n'est pas l'islam belge de demain que je souhaite - et la difficulté des pouvoirs publics à venir soutenir des initiatives, des intellectuels et des leaders. On a aujourd'hui une petite élite, une petite intelligentsia musulmane qui émerge. Il faut venir la soutenir. Il y a urgence. Quand vous entrez dans une librairie islamique, vous allez trouver principalement des livres fondamentalistes liés à l'idéologie du salafisme ou des Frères musulmans, parce que vous avez en face de vous des machines de guerre en termes de financement. Il faut bien le dire: les financements provenant d'Arabie saoudite ou du Qatar sont extrêmement importants. Que faisons-nous aujourd'hui pour traduire, par exemple, en français - j'en parlais hier après-midi avec un islamologue - les textes progressistes qui datent de la mise en œuvre des quatre grandes écoles juridiques du sunnisme? Il existe des textes progressistes, mais ils ne sont pas traduits.

Il y a, à la fois, un problème de diffusion du savoir et des textes - aujourd'hui, ce sont des textes extrêmement normatifs qui sont diffusés (ce sont ceux-là qui sont véritablement diffusés avec encore une fois des machines de guerre en-dessous) - et puis la difficulté à venir soutenir une intelligentsia qui est en émergence, et le tissu associatif musulman qui est organisé autour des deuxième et troisième générations. Je vous donne un exemple pris en Fédération Wallonie-Bruxelles: il n'y a pas de structure musulmane d'éducation permanente, alors qu'il y a des structures juives et catholiques.

CRIV 54 E059

08/02/2017

7

Il y a là sans doute une urgence à venir soutenir, sinon des financements peuvent venir de l'extérieur. Voilà un élément. Je pense que là, la reconnaissance des mosquées peut peut-être intervenir parce qu'elle engage plus de transparence, parce qu'elle engage, à mon sens, plus de contrôle. Je crois que ça peut être un bienfait, peut-être pas dans tous les cas mais tendanciellement, cela constituerait plutôt un avantage qu'un désavantage.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Voor professor Dassetto daarover nog iets wil zeggen, wil ik nog meegeven dat het in de reportage ook ging over erkende moskeeën die samenwerken met de Deense overheid. Een erkenning op zich zal dan....

**Felice Dassetto:** Vous avez raison. Moi, cela fait trente ans que j'écris sur cette question. Mais au nom d'un certain multiculturalisme, d'un certain accueil, on n'acceptait pas le fait de dire qu'il y avait un problème sur le mode de construction de l'islam, et il est là. Maintenant, je dirais, pour moi, le sursaut - certainement une aide des politiques est là -, mais il doit venir de l'intérieur de la communauté musulmane. On a beau faire de l'extérieur, l'État a beau faire, si, de l'intérieur de la communauté musulmane, il n'y a pas un sursaut, une prise en main des jeunes leaders capables de s'affirmer et de s'imposer une autre vision de l'islam, on n'en sortira pas.

Mais en même temps, j'aurais un regard plus positif par rapport à ce que j'avais l'impression d'entendre dans ce que vous avez dit, dans le sens où, il me semble qu'il y a des possibilités qui peuvent s'ouvrir. Mais la difficulté est que cette jeune génération ouverte dont parlait le professeur Torrekens qui est en train d'émerger, avance très, très lentement. Alors que les autres salafistes radicaux avancent très vite. Et donc il y a toujours comme un décalage entre ce qui se passe et la réalité, ce qu'on souhaiterait, ce que beaucoup de musulmans souhaiteraient.

Quand j'ai fait mon enquête à Bruxelles, j'ai publié ce livre *L'Iris et le Croissant*, sur la réalité de l'islam à Bruxelles. J'avais interviewé beaucoup de jeunes, j'ai été frappé de voir comment chez des jeunes, pas nécessairement engagés, le désir d'un autre islam était là. Il y avait une attente d'islam. Cela peut nous faire sourire que des jeunes s'orientent vers la religion; on est habitué, plutôt, à une déreligiosisation, mais non, intéressés par le religieux, ils sont en attente de quelque chose, mais, comme dans toutes les religions, il y a une offre qui doit venir de quelque

part. Et cette offre est lacunaire. La preuve est qu'en Belgique, quand on a besoin d'un leader, c'est Rachid Benzine qui vient de Marseille. C'est très bien, mais en Belgique, qu'est-ce qu'il se passe?

Il y a la nécessité de secouer un peu la communauté musulmane, de l'interpeller positivement, pour qu'elle se réveille, qu'elle n'attende pas toujours. Et peut-être les autorités plus responsables aussi, pour qu'elles se secouent un petit peu, pour faire avancer les choses.

**Laurette Onkelinx (PS):** Monsieur le président, merci beaucoup à nos deux spécialistes. Alors, c'est vrai que c'est important pour nous et ce que vous avez dit nous aide déjà à ne pas nous enfermer dans le débat sur les grilles de lecture socioéconomique des raisons pour lesquelles il y a cette radicalisation violente.

Vous l'avez dit, il y a une multiplication des parcours des djihadistes et ce qui est très intéressant pour nous, c'est de voir par quelles portes de passage ils rentrent pour pouvoir agir sur ces portes-là. Le juge Trévidic en France a dit que 90 % des jeunes qui partent faire le djihad le font pour des motifs personnels, pour en découdre, pour l'aventure, pour se venger, parce qu'ils ne trouvent pas leur place dans la société et 10 %, dit-il dans ses constats, partent pour des convictions religieuses. C'est aussi un élément intéressant dans notre analyse. Donc, il faut voir un petit peu les portes de passage à la radicalisation.

Examiner aussi pourquoi ces jeunes, enfin ceux qui passent à l'acte chez nous, sont souvent des personnes très jeunes, entre 15 et 25 ans. C'est notamment le psychanalyste, Fethi Benslama, qui en a beaucoup parlé, de cet âge, des jeunes, de la situation souvent dans laquelle ils sont, en recherche d'identité, en état parfois dépressif, en désespoir sur le monde, en dépréciation d'eux-mêmes. Tout cela est aussi intéressant à analyser, notamment au regard de ce qu'ils trouvent par rapport à leur quête d'identité et notamment ce qu'ils trouvent sur les réseaux sociaux, puisque c'est devenu pour les jeunes le vecteur essentiel de dialogue, d'information. Donc, ce serait intéressant aussi de vous entendre sur cette jeunesse, sur ces portes de passage.

Au-delà de l'aspect que je viens d'évoquer, j'ai deux questions. Vous avez tous les deux réalisé beaucoup d'études sur les politiques d'intégration. Ici, on ne doit pas seulement chercher à



comprendre le phénomène. On doit lancer quelques recommandations pour les politiques publiques au sens large du terme.

L'un et l'autre, vous avez travaillé sur les politiques d'intégration. Je pense notamment, pour Mme Torrekens, je les ai devant moi, les *Politiques d'intégration et de cohésion sociale à Bruxelles* ou les *Politiques d'intégration en Région wallonne* et, pour M. Dassetto, plusieurs en 1993 ou encore avec MM. Martiniello et Andrea Rea, *Immigration et intégration en Belgique francophone*. Il serait intéressant de voir à l'heure actuelle, maintenant, en 2017, vos regards sur les politiques d'intégration.

Et peut-être le travail qu'il faut proposer, même si c'est un peu complexe pour nous, parce qu'on sait que toute une série de djihadistes sont des personnes belges, complètement intégrées, qui, en termes culturels, en termes linguistiques, ont tous nos codes, qui parfois ne subissent aucune discrimination au niveau social. C'est aussi compliqué pour nous ... Il y a une multiplicité de parcours, comme vous le disiez. Mais malgré tout, il faut poursuivre ces politiques d'intégration. Quels conseils nous donneriez-vous?

Toute autre question. Je m'excuse d'en avoir beaucoup. Je vais me limiter à cela. Mais si j'avais le temps, je les multiplierais par dix. Autre question sur l'islam. Il y a une initiative en Fédération Wallonie-Bruxelles qui est la formation des imams et, je pense, des professeurs de religion islamique; la volonté, peut-être à travers cela, de soutenir un islam de Belgique.

Est-ce que cela a une importance, selon vous, dans le débat que nous menons? Est-ce que cela peut justement contrecarrer ce que Mme Torrekens a dit tout à l'heure, le danger de voir des imams venir d'on ne sait où sans contrôle et tenir des discours qui peuvent, à un moment donné, dans une fragilité d'un jeune, avoir une importance qui va être capitale pour son parcours? Et, si c'est intéressant pour vous, quel est le danger d'être confronté à une emprise politique et publique sur la religion?

Je m'excuse s'il y a beaucoup de questions, mais la situation est complexe.

**Corinne Torrekens:** Au niveau des portes de passage, dans ceux que j'ai pu rencontrer ou dans les profils avec des sources secondaires que j'ai pu recueillir, il y a clairement plusieurs portes de passage qui se sont mises en œuvre. D'abord, les réseaux sociaux. On sait que Daech utilise un

certain nombre de mots-clefs pour rechercher des profils. Il y a des personnes qui sont contactées par ce biais-là. C'est ensuite qu'a lieu une rencontre avec un recruteur.

Je crois qu'on ne peut pas exclure ou nous enlever l'idée de l'impact extrêmement fort que des groupes comme Sharia4Belgium, encore une fois, le Resto du Tawhid, ont eu, qui ont été des groupes extrêmement mobiles, émergeant à Anvers puis circulant autour de Vilvoorde, Mechelen, Bruxelles. Ils ont aussi été extrêmement actifs à faire de la *dawah street*.

Là, je pense qu'il y a une critique – et je m'inclus complètement dans cette critique, donc je fais de l'autocritique. Si vous vous souvenez de Sharia4Belgium, ils étaient tellement caricaturaux – souvenez-vous de la vidéo où on les voit devant l'Atomium – que je pense que nous avons été un certain nombre à ne pas les prendre au sérieux, à les trouver tellement caricaturaux qu'on n'a pas perçu le degré de menace qu'ils pouvaient représenter. Effectivement, ces gens étaient dangereux. Et donc, j'en profite – je ne suis pas tous les jours devant ce type d'audience – pour ouvrir une petite parenthèse et lancer un message d'alerte et d'attention. Un certain nombre d'individus qui sont liés au groupuscule de Sharia4Belgium et du Resto du Tawhid vont sortir de prison dans les mois qui vont venir. Et je ne suis pas certaine des politiques de prévention qui ont pu être mises en place. Donc là, il y a véritablement un enjeu de la prison en lien avec l'idéologie djihadiste; elle est cruciale! C'est en prison qu'une partie de l'idéologie a été radicalisée. Il y a un lien mythique, presque mythologique avec cette idéologie. La prison est aussi une porte de passage. Très clairement. On le voit, cela peut être une porte de passage.

Dans les structures musulmanes, ces groupes ont gravité; des imams étrangers sont venus. Les structures musulmanes, l'associatif musulman et les mosquées ont aussi été des portes de passage. La force de ces réseaux, c'est leur capacité à s'adapter extrêmement vite aux systèmes de surveillance. Beaucoup de mosquées savent, aujourd'hui, qu'elles sont surveillées, en particulier les très grosses structures. On voit, aujourd'hui, apparaître d'autres portes de passage qui sont les clubs de sport, notamment les clubs de boxe ou les clubs de karaté, etc. On voit une mobilité extrêmement forte dans les lieux d'endoctrinement et de recrutement. Je pense qu'il y a aussi une nécessité à travailler sur des politiques plus structurelles.



Là, je fais déjà un pas, je vais y revenir. Pourquoi si jeune? En fait, classiquement, les théories d'identité nous offrent des pistes de réponses. C'est lorsqu'on est jeune qu'on est le plus combatif et le plus structuré autour d'une identité revendiquée et affirmée. Plus on avance dans l'âge et on s'installe dans la vie, plus on se désactive ou on se démobilise. Ce sont les théories relativement classiques de l'identité qui permettent de l'expliquer.

Sur les théories de l'intégration, ce que je dis souvent à mes étudiants qui découvrent les dates de mise en œuvre de ces politiques, c'est qu'elles ont été mises en œuvre extrêmement tardivement par rapport à l'arrivée de l'immigration.

On des accords bilatéraux qui datent de 1964. En Wallonie, la première politique d'intégration structurée – ce qui ne veut pas dire qu'il n'y avait pas d'initiatives antérieures au niveau local – date de 1996. Il y a eu un vide. Je suis plutôt favorable au parcours d'intégration. Je pense que ce n'est pas une mauvaise idée. C'est plutôt une avancée dans la bonne perspective. Là où je sais que je vais faire grincer des dents, c'est que, dans ce qui revient des récits que je récolte, c'est que tout ce qui relève des politiques symboliques crée des ruptures et des fragilités. Donc, "politiques symboliques"... il n'y a rien à faire, revient cette question éternelle d'interdiction relative au port du foulard et du voile intégral. On ne défend pas le voile intégral en tant que tel. Personne ne le fait ou très peu de gens. La question de l'interdiction de l'abattage rituel crée des formes d'"altérisation", c'est-à-dire "eux-nous" – catégories que Daech utilise. C'est donc lui dérouler le tapis rouge. Il faut faire attention aux discours publics et politiques symboliques mises en œuvre, parce qu'on voit que cela a véritablement un impact dans les identités qui sont portées et dans les fragilités identitaires qui sont mises en œuvre.

Encore une fois, on trouvera toujours des individus rationnels qui rejoignent ces structures par esprit de vengeance, par esprit de colère – et pour une idéologie qui est tout à fait structurée. Donc, encore une fois, revenons-en à des profils dispersés.

Quant à l'Institut de formation des cadres de l'islam, je ne peux que considérer que c'est une bonne idée. Il y a aujourd'hui un problème fondamental de formation des imams – de formation linguistique, mais aussi de formation plus large en termes de pédagogie. Un certain

nombre d'entre eux sont demandeurs.

J'utilise énormément les réseaux sociaux – c'est mon principal outil de travail – où j'observe des centaines et des centaines d'individus et comment une question – que celle-ci soit politique, sociale ou religieuse – est réceptionnée, comment elle est vécue, quels sont les débats qu'elle suscite.

J'observe qu'on a, aujourd'hui, beaucoup plus de micro-débats au sein de la communauté qu'il y a trois ou quatre ans. Il est notamment question du ramadan très long, de la question de l'obligation. On voit des choses qui émergent et qui n'émergeaient pas voici trois ou quatre ans. C'est mon message d'espoir. Mais, encore une fois, il faut venir soutenir. Il faut que ce tissu associatif ait les moyens de consacrer du temps à ce type d'activité.

Donc, l'Institut, c'est une très bonne chose, mais cela ne règlera pas la totalité du problème. Il y a à peu près 650 imams en Belgique et on sait que 89 d'entre eux sont reconnus. L'Institut ne pourra agir que sur les 89 imams reconnus. Il y a donc encore tout un champ ouvert. Il faudra sans doute aussi convaincre et passer des accords de coopération. Cela prendra certainement du temps. C'est un début de réponse, mais cela ne sera pas suffisant.

**Laurette Onkelinx (PS):** Je vais écouter M. Dassetto sur tous ces sujets. Mais je voudrais dire que je suis d'accord avec vous pour ce qui concerne le parcours d'intégration, sauf que les principaux protagonistes n'auraient pas suivi ces parcours d'intégration puisqu'ils sont belges et qu'ils sont intégrés. Que faire pour ce qui les concerne?

**Corinne Torrekens:** Si on les avait mis en œuvre dans les années 70 – c'est de l'anachronisme, on juge une situation avec ce qu'on connaît aujourd'hui – peut-être y aurait-il eu d'autres éléments. Je pense que, pour un certain nombre d'individus, et encore une fois à la différence d'autres pays européens, on est plutôt sur du discours relatif à de la victimisation, à un sentiment d'humiliation.

L'idée n'est pas du tout de faire du misérabilisme social. L'idée n'est nullement de dire que ce sont des exclus du système, qu'ils vont forcément se radicaliser, etc. Cela dit, j'ai rencontré des individus qui sont diplômés, qui sont même parfois doublement diplômés. Ce sont des individus extrêmement intelligents, extrêmement fins qui sont partis en Syrie et qui sont revenus. Donc, on n'est pas du tout dans la théorie du misérabilisme

social. Par contre, ce qui revient, c'est que ce n'est pas parce qu'on fait partie de la classe moyenne, voire de la classe supérieure qu'on ne s'identifie pas à une communauté qu'on perçoit légitimement ou comme étant illégitimement discriminée. En Belgique, on a encore toujours entre 20 et 30 % moins de probabilité de trouver un emploi si on est d'origine maghrébine ou turque. Et c'est pire encore quand on est africain. Il y a quand même des chiffres qui montrent qu'on a un problème structurel de discrimination en Belgique.

On s'identifie à un groupe, la *oumma*, la communauté, que l'on perçoit comme étant discriminée, que l'on perçoit être la cible de toute une série d'attaques. Et c'est ce processus d'identification qui compte, moins la situation socioéconomique réelle de l'individu au moment où il est approché. Voilà l'élément d'analyse que je peux apporter aujourd'hui.

**Felice Dassetto:** Belle occasion d'échange. Cela montre toute la complexité. Le problème est que ce processus d'identification à la *oumma*, la communauté, est lui-même une construction. Ce n'est pas un processus naturel. C'est que quelque part, justement, ... on a inventé cette dynamique d'identification, et on l'a peut-être un peu exaspérée. Moi, concernant les politiques d'intégration, on fait beaucoup de procès ... On a fait ce qu'on a pu. On a parfois chipoté.

Une des questions, c'est que, me semble-t-il, première observation, le problème est que les politiques d'intégration migratoire coûtent très cher, et on devrait se le rappeler maintenant, avec l'arrivée de nouveaux migrants, ou avec ceux qui veulent une ouverture aux migrations. Il faut savoir que, pour qu'elles aient du succès, elles coûtent très, très cher à tout point de vue, et elles sont de plus en plus difficiles. Parce qu'on a tous dans la tête les politiques d'intégration, par exemple nord-américaines dans les années 1920, lorsque l'Amérique a compris que l'intégration ne se passait plus naturellement, que le *melting-pot* ne fonctionnait plus. Alors, dans les années 20 aux États-Unis, d'ailleurs, ils ont développé des politiques d'*americanisation*. Mais à l'époque, elles coûtaient à la limite moins cher et étaient moins difficiles, dans la mesure où les possibilités de circulation, de contacts, de maintien de l'ailleurs étaient beaucoup plus difficiles.

Aujourd'hui c'est très, très difficile. On le voit d'ailleurs entre autres avec les populations turques. Les populations turques aujourd'hui posent des questions majeures en termes de

devenir de l'intégration. Moi, je ne saurais pas me projeter dans le passé, mais ce que je dirais, c'est que l'islam est au-delà de la question de l'intégration. L'islam a posé des questions au-delà des questions habituelles des intégrations migratoires, parce qu'elle a posé une dynamique mondiale, des horizons nouveaux qui ne sont pas seulement ceux de s'intégrer, un changement de culture, venir d'une culture rurale vers une culture urbaine ou d'une culture du sud de l'Europe vers une autre culture. Il y a bien une variable nouvelle, qui est celle de cette revendication globale de l'islam sur la scène du monde, qui amène ces identifications dont Mme Torrekens parlait.

J'ajouterai encore, entre parenthèses, dans les mécanismes, le rôle des leaders. Il faut savoir que ces gens, dont Mme Torrekens parle, et les autres, ce sont des leaders forts, au sens fort du terme. Ce ne sont pas seulement des manipulateurs professionnels mais ils sont des idéalistes convaincus qui s'investissent à fond. Autrement dit, quand, dans les politiques de contre-radicalisation, on veut mettre des imams, si on met un imam fonctionnaire ou tiède, il ne fera pas le poids face à ces leaders-là qui jouent parfois leur vie. Pensez à cheikh Bassam, le leader qui a construit pendant des années, des décennies, à Molenbeek, toute une génération, la première génération de radicaux et de djihadistes. Lui, il a perdu son fils en Syrie et lui-même a été blessé en Syrie. Et il est en Syrie et combat actuellement. Ce sont des leaders qui, symboliquement, sont très forts et par rapport auxquels il faut savoir ce qu'on va mettre comme contre-poids identificatoire pour des jeunes.

Pour la question de la formation des cadres, M. le président m'a fait prêter serment comme quoi je dirais la vérité. Maintenant, je suis obligé de la dire.

**Le président:** Vous voyez que j'avais raison.

**Felice Dassetto:** Parfois, quand on dit la vérité, elle vous retombe à la figure! Et cela m'est déjà arrivé! Je suis très peu au courant de la création de cela, j'ai des échos. Pour moi, ce projet est né dans l'ambiguïté et est en train de dériver très mal. Il est né dans l'ambiguïté parce qu'on l'a lancé sans bien savoir ce qu'on voulait faire.

Tout d'abord, il est clair que la formation des cadres religieux, des imams en l'occurrence, est la première responsabilité de la communauté musulmane. C'est clair! C'est la communauté musulmane, croyante, qui a la première responsabilité de cela et ce n'est pas à d'autres de

CRIV 54 E059

08/02/2017

11

l'avoir. Tant mieux si on a eu l'idée de la soutenir financièrement. Mais cela aurait pu être le contraire, que la communauté musulmane s'organise vaille que vaille - et je peux parler d'une expérience personnelle des tentatives que j'ai faites en ce sens depuis les années 2000 -, même sans financement. Pour le financement, on a fait cela, tant mieux.

Mais ce qu'il me semble se passer maintenant, c'est qu'au lieu que les financements octroyés en Fédération Wallonie-Bruxelles pour que la communauté musulmane croyante, en l'occurrence l'Exécutif des musulmans, ait des moyens pour créer le début d'une faculté de théologie islamique formatrice de cadres, ce qui est en train de se passer, c'est qu'on finance plutôt des universités dans une confusion totale entre une formation de type islamologique et une formation de cadres croyants. Ce n'est pas la même chose. On n'a rien compris si on confond les deux choses. Une chose, c'est faire une formation islamologique et cela, on le fait dans les universités. Moi, j'ai lancé des cours de formation continue pour cela, etc. Autre chose, c'est former des croyants et c'est cela qui manque. Ce sont des cadres croyants, des imams, des enseignants de religion islamique qui, en principe, sont croyants tant que les cours de religion islamique existeront. Les imams sont théoriquement des croyants. Il faut les former. Confondre cela avec le financement des universités pour qu'elles fassent des cours d'islamologie, cela me semble une confusion totale. On jette l'argent par la fenêtre. Si on veut jeter le peu d'argent qu'on a par la fenêtre ... Je vois que l'Exécutif des musulmans de son côté ne bouge pas, à ma connaissance tout du moins, peut-être avez-vous été informés à ce sujet?

**Laurette Onkelinx (PS):** Je pense qu'il participe à la formation des imams.

**Felice Dassetto:** Participer ne veut rien dire parce qu'il participe passivement.

**Laurette Onkelinx (PS):** Je peux vous dire qu'il est capable de dire non. J'ai été la ministre de la Justice qui a lancé les premières élections pour la constitution de l'Exécutif des musulmans. Je peux vous dire qu'il dit facilement non. Je peux vous dire aussi qu'il est difficile de soutenir un projet venant de la communauté musulmane en fonction de la structure même et de l'absence totale de hiérarchie qui est une particularité de cette religion.

**Felice Dassetto:** Je pourrais vous raconter trente

ans d'histoire. Il y aurait moyen de procéder autrement en connaissant un peu et de l'intérieur le fonctionnement de l'institution musulmane dans son ensemble. Il y aurait eu moyen d'agir autrement.

**Corinne Torrekens:** Monsieur le président, je me permets d'ajouter une précision, puisque je faisais partie de la commission Marcourt, qui a donc remis le rapport et proposé la création de l'institut. Je crois qu'il ne faut pas confondre; l'institut est effectivement une administration, chargée de venir en soutien à la création de formations. Qu'il s'agisse d'universités ou non, peu importe! Il y a aujourd'hui des structures de formation. Croyez-moi, au sein de la commission Marcourt, cela n'a pas toujours été simple! Avec l'Exécutif non plus! Cela n'a pas toujours été simple non plus. L'Exécutif est donc bien partie prenante du processus. Il y a évidemment des freins aussi. On peut le comprendre. Mais la volonté est véritablement de dire: "On est pris entre une double contrainte, c'est-à-dire, soit on continue à attendre que la communauté musulmane s'organise, *Inch'Allah*, soit on décide de faire quelque chose, qui est un intermédiaire, qui n'est sans doute pas la panacée ni l'absolu, mais on essaye de donner un petit coup de pouce, de donner un petit coup de pied dans la fourmilière pour essayer de créer un certain nombre de choses." Donc, il y a une deuxième proposition, qui dit aux universités: "Mesdames les universités, il serait bien aujourd'hui de créer des chaires en islamologie!" Mais l'institut ne va pas créer lui-même des chaires en islamologie. Je voudrais juste remettre l'information à ce niveau-là.

**Richard Miller (MR):** Monsieur le président, je remercie nos deux invités du jour. Vos deux exposés soulèvent, évidemment, tout un ensemble de réflexions très fortes. Je pense qu'il va falloir aussi pouvoir digérer toutes ces informations.

Mais un ou deux éléments m'amènent aussi à émettre quelques réflexions. Tout d'abord, les deux exposés et les débats que nous avons, montrent bien toute l'importance des sciences humaines et des sciences sociales, dans la mesure où le politique, aujourd'hui - c'est mon avis - est confronté à la grande question de ce siècle, relative à l'humain, à l'humanité. Plutôt que de prôner les sciences dures - je n'ai rien contre celles-ci et je trouve cela très bien - mais nous gagnerions beaucoup à renforcer tous les dispositifs de réflexion, de recherche, de travail, d'échange au niveau des sciences humaines et des sciences sociales.

C'était une réflexion, mais je crois que vous avez fait la démonstration que c'était absolument nécessaire.

Deuxième chose, vu mon appartenance politique, je suis quasi naturellement porté à critiquer le gouvernement de la Fédération Wallonie-Bruxelles. Mais, dans l'exemple que vous avez soulevé, eu égard à l'absence de structure musulmane d'éducation permanente, je pense que c'est aussi une belle preuve du fait que l'initiative n'émane pas de la communauté musulmane, parce que je suis sûr et certain qu'à la Fédération Wallonie-Bruxelles, il y aurait une réponse, une prise en compte, un processus de subsidiarité. Si vous n'êtes pas d'accord avec moi, cela me donne un élément pour encore aller attaquer le gouvernement de la Fédération Wallonie-Bruxelles mais, cela, c'est autre chose.

Alors, je partage évidemment les préoccupations qui ont été évoquées, mais je ne vais pas répéter ce que mes collègues ont dit ou diront aussi. J'ai une question qui porte sur un autre type d'action qui peut être menée à l'encontre des phénomènes de radicalisation. C'est tout ce qui concerne le volet éducation, école, les cours de philosophie et de citoyenneté, ouverts et obligatoires pour tous les enfants. Je pense que c'est un élément sur lequel on peut fonder beaucoup d'espoir, en tout cas je l'espère.

Il y a encore un autre domaine qui me semble également intéressant, et je voudrais connaître votre point de vue par rapport à cela, à savoir tout ce qui relève du monde de la culture au sens où on peut l'entendre, c'est-à-dire tout ce qui est création artistique mais aussi art de la représentation, puisque l'islam est opposé à toutes les formes d'art de représentation. Moi, je vois, par exemple, qu'une pièce de théâtre comme "Djihad" est une pièce qui passe dans les milieux des jeunes musulmans.

Je me souviens d'un auteur, Abdelwahab Meddeb, qui avait écrit qu'à son avis, ce qui avait manqué à la conscience de l'islam, c'était une dimension théâtrale comme la tragédie grecque qui a permis à l'Occident de se remettre en question, etc. On ne va pas entrer dans le détail et faire un cours à ce sujet, mais je trouve cela intéressant. Ma question est donc la suivante et vous avez abordé un élément très, très important: celui de la traduction des textes. Là aussi, il y a toute une politique en matière de culture, d'éducation qui pourrait être davantage développée. Ma question est donc la suivante. Pensez-vous que ce

domaine soit, effectivement, porteur d'espoir? Cela mérite-t-il d'être renforcé, développé, soutenu par les pouvoirs publics? Merci.

**Corinne Torrekens:** Par rapport au financement du tissu associatif musulman, je constate deux choses – et je ne pense vraiment pas que ce soit propre à un niveau de pouvoir puisque je le constate dans différents niveaux de pouvoir: d'abord, c'est une réelle méfiance, voire méconnaissance, du tissu associatif musulman et de ses réalités. Grosso modo, le *who is who*?

La deuxième chose, c'est très vite le jeu des étiquettes, c'est-à-dire, et je ne citerai pas de noms, que nous avons un certain nombre de projets très concrets où très vite vient la question "lui, il n'est pas un peu Frère musulman?" et "lui, il est pas un peu salafiste?". Aujourd'hui, ces étiquettes, qui ne reposent pas toujours sur des faits, sur des éléments factuels avérés, pourrissent un certain nombre de situations, pourrissent un certain nombre de projets et les bloquent très rapidement. Voilà un élément très concret que je peux apporter.

Aujourd'hui, je crois qu'il va falloir passer au-dessus de ça. Il va falloir prendre le risque de prendre le risque. Voilà ce que j'ose dire ici. Il y a des individus qui font des choses intéressantes et il faut évidemment les juger sur ce qu'ils produisent, sur leurs discours. Et en cas de manquements ou de déclarations, il y a évidemment une fin de partenariat qui doit être mise en œuvre. Ce que j'observe, c'est une forme d'attentisme. On ne sait pas très bien, on ne sait pas trop et donc, on n'ose pas lancer le projet, on n'ose pas rentrer dans une contractualisation. Ça c'est ce que je constate concrètement sur le terrain.

Sur la culture, certainement, mais ma désolation aujourd'hui, c'est que d'abord, on pourrait parler des cinq âges du tissu associatif musulman, qui s'est structuré selon un certain nombre d'étapes. On a aujourd'hui effectivement cette émergence d'une étape culturelle, artistique, avec des écrivains, des pièces de théâtre, des troupes artistiques. Je pense à Ras-el-Hanout, les Muslim Rangers dans leur temps, etc. qui produisent un certain nombre de produits mais qui jouent aussi. On est dans une forme de cloisonnement. C'est ce que j'observe et c'est ce que j'ai comme impression, mais je peux me tromper. Ces troupes jouent pour un public particulier, consomment très peu ce que le théâtre non musulman peut apporter. Donc, les points de passage, à quelques exceptions près –notamment

CRIV 54 E059

08/02/2017

13

Djihad est une exception –, j'ai l'impression que ce sont des mondes culturels, des milieux culturels qui ne se fréquentent pas, qui ne regardent pas la même chose et qui ne communiquent pas.

Je n'ai pas de solution clé sur porte à vous offrir. Je pense qu'il y a quelque chose, sans doute, à faire, et un message d'attention à avoir. Parce que ces productions circulent très peu en dehors de leur sphère d'initialisation. C'est véritablement dommage.

**Felice Dassetto:** Tout à fait. Je partage ce dernier point de Mme Torrekens. On a fait une enquête pour la Fondation Roi Baudouin. On a fait deux recherches qui sont sur le site de la Fondation Roi Baudouin, d'ailleurs, en français et en néerlandais. La première était sur les tensions qui existent entre musulmans et non musulmans. La deuxième était plutôt sur les initiatives positives. Dans la première, on avait un peu attrapé le cafard, si on me permet l'expression. Et dans la deuxième, on a essayé de voir les choses qui se font positivement.

Et on avait vu comment, en effet, toutes les initiatives culturelles prises dans les quartiers, restaient à l'extérieur. Elle avait un petit public autour des cercles des maisons de la culture, autour de choses comme ça, mais elles n'atteignaient pas les populations dans une espèce de processus d'intégration, quelque part.

Parce que le fait est là que la cassure est bien présente, que la rupture, le manque de confiance réciproque aussi, le manque de connaissance, aussi, est bien là. Les codes culturels qui sont à la base sont bien là. Et certainement, Mme Torrekens a raison de dire que *Djihad* est un peu l'exception. La pièce *Djihad* est un peu l'exception dans l'affaire.

C'est pour ça que moi, j'ai déjà écrit pas mal là-dessus, pour dire qu'il me semble que l'urgence est plutôt de reconstituer un tissu de société civile commun, en mobilisant le tissu associatif qui existe, en trouvant alors... Et surtout, pour amener des débats favorisant l'interconnaissance. Des débats entre musulmans et non musulmans favorisant l'interconnaissance. Parce que sinon, manquent les préalables à ce que d'autres actions puissent avoir lieu. Il faut vraiment reconstituer un tissu au niveau des quartiers, beaucoup plus qu'il n'existe.

Ça, c'est une première chose. Mais évidemment, toute autre initiative est toujours intéressante. Il y a des choses qui se font. Donc il ne faut pas non

plus être exclusif. Mais il me semble que s'il y a une urgence, c'est celle de créer des connexions.

Quand je dis à des gens qui m'invitent pour une conférence "Est-ce que vous connaissez la mosquée du quartier? Est-ce que vous les avez rencontrés? Et réciproquement?" Non. Pour moi, l'urgence est là. Et non seulement rencontrer dans le cadre d'une visite de courtoisie pour boire le thé, mais tenter des rencontres plus profondes, y compris si ce sont des salafistes ou des Frères musulmans, comme disait Mme Torrekens. Il y a vraiment une urgence, là, à cet égard.

Alors concernant les cours de philosophie et de citoyenneté, de nouveau, je vais dire la vérité, monsieur le président. J'ai regretté que ces cours de citoyenneté soient uniquement centrés sur la philosophie. Je trouve que la sociologie aurait eu sa place. D'ailleurs, je vous remercie pour le rôle des sciences humaines. Je suis convaincu aussi que les sciences humaines ont un rôle à jouer. Mais je pense qu'une sociologie de la citoyenneté, pour voir la citoyenneté dans ses accents pratiques, comment elle fonctionne concrètement, comment historiquement s'est construite l'idée de citoyenneté, même. Et l'idée de démocratie par là. Il me semble que ça aurait été utile et pas uniquement un élément de principe philosophique.

Deuxième chose, moi, il me semble que la question de la citoyenneté ne concerne pas seulement une heure de cours. Tous les programmes sont concernés. Toute matière, quelque part, pose la question de la citoyenneté, parce que pose la question des visions du monde, de manières de se rapporter comme individus à ce contexte. Et là je regrette un peu, par exemple, dans la Fédération Wallonie-Bruxelles - je ne sais pas du côté néerlandophone -, comment la formation des enseignants, autour de certaines questions, entre autres, ce qui me préoccupe le plus: l'islam -, soit, quelque part, au ralenti, fonctionne au ralenti. Peut-être que je n'ai pas assez d'informations mais il me semble qu'il y a très peu de formations. Alors que l'enseignant d'histoire, l'enseignant de littérature qui se trouvent confrontés à un refus de telle ou telle chose; un enseignant qui va amener des jeunes au musée et qui se trouve devant un tas d'obstacles ou un tas de réserves est aussi concerné. Pour le voir dans un sens positif, ça serait aussi une ouverture, aujourd'hui, qu'on doit dépasser nos histoires nationales vers un regard mondial, sur aussi un regard ouvert, par les cours d'histoire et de géographie à d'autres espaces. Je trouve qu'on continue à manquer, tant dans la formation des enseignants quand dans les



enseignants en exercice, d'une formation de fond sur ces questions.

**Richard Miller (MR):** Monsieur le président, juste un petit mot de réponse. D'abord, je vous remercie.

Par rapport au cours de philosophie et de citoyenneté, il est vrai que votre remarque concernant la sociologie de la citoyenneté est très intéressante. Avec plusieurs membres de notre commission, nous travaillons également dans une autre commission, qui concerne la révision de la Constitution, avec toute une réflexion sur un préambule, notamment. Ce que vous venez de déclarer devant notre commission servira également à alimenter notre réflexion.

Par rapport à votre remarque concernant l'heure de cours, je crois que l'important – et c'est ce qui a motivé l'actuel gouvernement de la Fédération Wallonie-Bruxelles – était de ne pas s'en tenir uniquement... J'ai bien compris ce que vous avez dit: il faut avoir des éléments dans toutes les matières, tous les cours (géographie, histoire, littérature). C'est une vision importante, et ce doit être fait. Mais ce qui a été retenu, c'est que cela ne suffisait pas. Le cours de littérature, je trouve que la poésie arabe est l'une des plus belles au monde. Je n'ai jamais compris pourquoi on ne pouvait pas, dans les cours actuels, évoquer ce type de texte et revoir les cours d'histoire. Mais on a estimé, à la Fédération Wallonie-Bruxelles, et je suis d'accord avec cela, qu'il fallait aussi avoir une heure consacrée aux grands principes, permettant alors de comprendre ce qui était enseigné de façon plus diffuse à travers les cours de littérature, d'histoire, etc. Je tenais simplement à faire la remarque.

**Corinne Torrekens:** Un élément d'information que je n'ai pas dit par rapport aux cours de philosophie et de citoyenneté: je trouve que c'est une excellente idée, j'y suis plutôt favorable. Par contre, il y a effectivement une inquiétude par rapport à l'avenir des cours de religion dans les écoles. Comme on a un peu parlé de la formation des cadres des communautés musulmanes, je profite d'être devant vous pour lancer aussi un petit message d'alerte. Aujourd'hui, parmi les cadres de l'islam, là où l'on a le plus avancé en termes de conditions de diplôme et d'apprentissage du métier, ce sont effectivement les professeurs de religion islamique. J'en connais un certain nombre qui font un boulot absolument extraordinaire.

Dans l'hypothèse où les cours de religion

disparaissent, je peux vous assurer que, là où il existe une zone d'ombre absolue, c'est sur ce qu'il se passe dans les écoles coraniques. Qui enseigne, selon quels principes, selon quelle méthodologie? Comment cela se passe-t-il? On est évidemment dans une difficulté pour les pouvoirs publics d'intervenir. Donc, aujourd'hui, je serais plus favorable à une solution bien belge. C'est-à-dire le maintien des deux. Le maintien du cours de philosophie et de citoyenneté, que je souhaiterais voir étendu à deux heures au minimum.

Mais aussi le maintien des cours de religion, parce que dans la situation actuelle, parmi les cadres dans lesquels il y a le plus de formations, le plus de conditions pour l'accession à la profession,... il me semble qu'on est là dans une zone de relative sécurité.

De **voorzitter:** Collega Verherstraeten, mevrouw Kitir vraagt of zij even mag inpikken op dat punt. U gaat daarmee akkoord.

**Meryame Kitir (sp.a):** Bedankt voor de collegialiteit. Ik heb u beiden goed beluisterd. U zegt dat een uurtje burgerzin te weinig en niet voldoende is. Er zijn ook studies die inderdaad hebben uitgewezen dat het niet voldoende is om te bereiken wat wij willen bereiken. Ik vroeg mij af wat uw visie is op een openklassysteem, waarbij men het gewoon openhoudt en alle thema's die zich op dat moment voordoen, kunnen worden gebruikt in dat lesuur om de verschillende meningen te laten uiten, zodat de leerkracht eigenlijk een soort bemiddelaar is tussen beide. In plaats van naar burgerzin te gaan zou men naar een openklassysteem kunnen gaan, dat wat meer mogelijkheden biedt en dat ook meer kan inspelen op de actualiteit. Wat is uw visie daarover?

**Corinne Torrekens:** Malheureusement, je crains de ne pas être suffisamment qualifiée pour vous répondre. Je ne connais pas suffisamment bien le système. Je pense qu'il y a aujourd'hui nécessité à créer des ponts entre ces différents cours et ces différents contenus. J'espère que cela ira dans ce sens-là mais je ne vais pas m'avancer car je ne suis pas du tout qualifiée sur ce point-là. Je suis désolée.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Wij hebben vanochtend heel wat aanleidingen en oorzaken van problemen gehoord, externe invloeden, invloeden van buitenaf, maar ook invloeden van binnenuit.

We hebben ook heel wat suggesties aangereikt



CRIV 54 E059

08/02/2017

15

gekregen van invloeden van binnenuit. Mijn vraag gaat over de invloeden van buitenaf. Hoe kunnen wij als overheid, als samenleving, salafistische invloeden van bijvoorbeeld Saoedi-Arabië bekampen? Dat immers vormt de oorzaak van radicalisering. Welke suggesties hebt u wat dat betreft?

Ten tweede, wat betreft de invloeden van binnenuit heb ik heel wat suggesties gehoord, maar ik heb bij u beiden duidelijk aangevoeld dat u zich vragen stelt bij het moslimleiderschap en dat daar ernstige problemen zijn. Hoe kunnen wij de vleugels knippen van de huidige - formele of informele - moslimleiders die niet voldoen, en nieuwe moslimleiders creëren?

U wees op de rol van de overheid, maar in een Westerse samenleving is er vrijheid van godsdienstbeleving en er is, weliswaar geen absolute, maar toch een bepaalde vorm van scheiding tussen kerk en Staat of tussen moskee en Staat.

Ik meen dat als een overheid een Europese islam oplegt, die islam dan gedoemd is om te mislukken en geen zin heeft. Hoe kunnen wij nieuwe moslimleiders creëren of de huidige moslimleiders aanpassen, zodat we in onze samenleving, in ons land en in het Westen een islam kunnen creëren die ingebed is in een westerse samenleving, die mee kan functioneren in deze samenleving en kan samenwerken aan de opbouw ervan?

Hoe kunnen we wat wij een Europese islam noemen - het woord is in mijn ogen niet goed gekozen, ik vind het beter om te spreken van een islam die in het Westen is ingebed -, creëren en voeden?

**Corinne Torrekens** : Concernant l'influence de l'Arabie saoudite, je crois que vous n'allez pas aimer ma réponse, mais, sans doute ne pas y envoyer de missions économiques. Je sais que c'est très naïf. Cela peut être complètement surréaliste pour certains, mais il y a quand même un antagonisme dans l'idée de condamner une idéologie, dont on sait qu'elle est soutenue par un État dans sa diffusion, et envoyer des missions économiques dans un État qui, par ailleurs, d'un point de vue démocratique, est une catastrophe. Donc il me semble qu'il y a là une perte de sens. Et cette perte de sens, il ne faut pas croire qu'elle n'est pas décodée au niveau des citoyens, et qu'elle n'est pas récupérée, notamment par des mouvements radicaux violents.

S'agissant du salafisme en tant que tel, son

influence exacte sur les processus de radicalisation est un sujet encore aujourd'hui extrêmement débattu. On est à peu près à 50-50, en tous cas dans les témoignages récoltés, dans les parcours, dans les trajectoires récoltées. Ce dont on se rend compte, c'est qu'avant la mise en contact avec un processus d'endoctrinement et un recruteur, à peu près 50 % des individus ne sont pas passés par une période salafiste, ne sont pas passés par un contenu salafiste, n'étaient pas des salafistes à l'origine. Ce que le professeur Dassetto dit est très concret, c'est-à-dire la mise en contact entre une offre et une demande.

Par contre, je rejoins, par exemple, Rachid Benzine lorsqu'il dit: "Le salafisme, c'est le même logiciel." Ce sont les mêmes textes, ce sont les mêmes références, mais elles sont juste "jusqu'au-boutisées", d'une certaine manière. La logique de violence qui est refusée dans la logique salafiste piétiste très largement majoritaire – il faut le rappeler – est, par contre, mise en exergue par les salafistes djihadistes violents, dont on peut restituer l'émergence historique et politique dans un contexte quand même relativement particulier.

C'est encore extrêmement discuté. Je pense qu'on manque encore aujourd'hui, en Belgique, de données empiriques sur ces questions-là. Toutefois, cela rejoint ce que je disais précédemment, c'est-à-dire que l'offre salafiste, ou l'offre fondamentaliste, c'est l'offre qui est majoritaire aujourd'hui sur le marché du religieux. Entrez dans une librairie islamique, faites-le et vous verrez le type de bouquins qui ne posent pas de problèmes en eux-mêmes par rapport à la radicalisation violente; on est assez peu dans un message politique, mais on est dans un message orthodoxe, conservateur, qui est extrêmement présent, ce qui ne veut pas dire qu'il est bu et intégré comme tel non plus.

Cela rejoint votre deuxième question. Pour moi, l'islam belge existe; l'islam européen, il est là: ce sont ces jeunes qui parlent avec un accent bruxellois à couper au couteau et qui ne parlent pas arabe, qui ne parlent pas turc et qui vont créer un resto où on sert du waterzooi halal. Cela, c'est la réalité de l'islam belge, il est là, il est présent. Ce que l'on peut dire, cette fois d'un point de vue plus scientifique, ce que l'on montre avec un sondage statistique dans l'étude de la Fondation Roi Baudouin, c'est qu'aujourd'hui les valeurs politiques sont acquises. L'ouverture démocratique, l'adhésion à un système démocratique, à la séparation de l'Église et de l'État, à la liberté d'expression, sont acquises très majoritairement au sein des communautés

16

08/02/2017

CRIV 54 E059

musulmanes.

Par contre, ce qui persiste, c'est effectivement un conservatisme social ou éthique, notamment sur la question de l'homosexualité, sur les questions de mixité et sur les questions de mariages intergroupes. Il y a donc toujours une forte endogamie. Il faut dès lors dresser un tableau en demi-teinte. Cette intégration est là. Cet islam belge et européen est là. Une élite intellectuelle est présente.

Comment la soutenir? C'est difficile. Je pense qu'il faut aujourd'hui prendre le risque de prendre le risque et faire confiance. Il faut les financer, leur donner les capacités de produire de l'activité intellectuelle. Des choses existent mais ne sont actuellement pas soutenues par les structures publiques. Or, il me semble qu'un certain nombre d'entre elles font un excellent travail. Mais il faut les pousser à aller plus loin, les mettre en contact avec d'autres universitaires ou d'autres travaux. Il faut, peut-être, leur offrir des bourses pour aller se former à l'étranger, peut-être pas à La Mecque ou à Médine, mais dans d'autres centres d'enseignement où on fait des choses intéressantes. Voilà quelques pistes.

Aujourd'hui, on a peur. C'est normal. Il y a une vraie méfiance. Mon message consiste à dire qu'il faut passer au-dessus, qu'il faut prendre le risque de prendre le risque.

**De voorzitter:** Mag ik daar toch even bij aansluiten?

L'islam belge, cela existe. Vous déduisez cela avec un peu d'humour, en mangeant du *gentse waterzooi*. Il faudra ajouter des choux de Bruxelles ou autre chose pour être en équilibre.

Alle gekheid op een stokje, ik zal mijn vraag in het Nederlands stellen. U noemt dat conservatisme, maar als men uitgangspunten van onze samenleving afwijst – gelijkheid van man en vrouw, homoseksualiteit, de voorbeelden zijn gekend –, dan ondermijnt men toch een bepaald samenlevingsmodel. Als men dat niet aanvaardt en die weigering is ingegeven door religieuze overtuigingen – wij hebben een systeem met een vrijheid van godsdienst en een vrijheid van meningsuiting die in de Grondwet is geïnstitutionaliseerd, *c'est notre charme* –, als wij tolerant blijven tegenover de intoleranten, dan zullen de intoleranten de tolerantie vernietigen. Popper heeft dat geschreven. Er blijft toch een spanningsveld, hoezeer wij ook kunnen aanmoedigen dat die Europese of Belgische islam vooruitgaat – iedereen wil dat –, maar er zal een groep in de samenleving... Ik stel vast dat die

groep misschien wel nog talrijker wordt en dat dat ook niet altijd te maken heeft met inburgering en integratie.

Als men dat blijft afwijzen, om welke reden dan ook, is onze wetgeving – dat is mijn concrete vraag – dan wel adequaat genoeg? Wij maken strafbaar mensen die aanzetten tot haat, mensen die aanzetten tot geweld. Dat is strafbaar, maar voor de rest is er vrijheid. Is dat voldoende? Zijn wij voldoende beveiligd, want wij gaan een discussie hebben, hier en op andere plaatsen, over de vrijheid van meningsuiting? Gaan wij de vrijheid van meningsuiting moeten beperken omdat wij vaststellen dat sommigen er misbruik van maken? Ik zou het antwoord willen weten van mensen die academisch beslagen zijn in de materie. Het heeft echter ook te maken met het strafrecht natuurlijk en de vraag of onze strafwet wel adequaat genoeg is.

Ce n'est pas une question très précise mais un *statement*.

**Corinne Torrekens:** Je vais commencer par nuancer ce que j'ai dit précédemment. Je ne pense pas qu'il y ait un refus total. La première chose que je voudrais dire, c'est que n'oubliez quand même pas ou n'oubliez quand même pas que la Belgique a mis du temps, elle-même. La population, l'opinion publique belge a mis du temps à évoluer sur ces questions d'éthique, d'homosexualité, etc. Je me permets de donner une anecdote mais ne sur-interprétons pas toujours notre propre tolérance. Je vis à la campagne. Je peux vous assurer que, chez mes voisins belgo-belges de souche, la question de l'homosexualité, la question de l'égalité homme-femme, ce n'est pas franchement facile, facile non plus, hein! D'ailleurs, quand on demande le chef: "C'est mon mari. Ce n'est pas moi!"

**Le président:** C'est une raison de plus.

**Corinne Torrekens:** Voilà. Par contre, le message plus positif que je voudrais apporter, c'est qu'aujourd'hui, ce que je vois, ... J'étais, il y a quelques semaines en train de discuter avec quelqu'un qui se revendique comme étant salafiste et fondamentaliste. Donc quelqu'un qui reste dans une bulle extrêmement fondamentaliste mais qui me dit ... Ce qui est intéressant, c'est de voir que même ces profils-là bricolent. Très concrètement, cela veut dire quoi? Il me dit: "Pour moi, le foulard, ce n'est pas un élément important. Ce n'est pas quelque chose de super important." Et sur l'homosexualité: "J'ai des amis homosexuels. Je le condamne du point de

CRIV 54 E059

08/02/2017

17

vue de ma religion parce que j'estime que ma religion l'interdit mais, voilà, chacun fait ce qu'il veut dans sa vie privée."

Et ce que je vois, c'est qu'il y a aujourd'hui des structures associatives qui réunissent - mais il faudrait aussi pouvoir venir les soutenir - des catholiques, des juifs, des musulmans pratiquants, des homosexuels dans la même structure associative. Et, au début, cela provoque de l'inconfort et cela provoque la nécessité que chacun travaille sur ses propres préjugés. Nous avons tous des préjugés. Et c'est peut-être cela le modèle qu'il faut soutenir aujourd'hui, c'est-à-dire un modèle où ... On a tendance en Belgique à travailler sur des monolignes de revendication, des traits dans un système pilarisé d'une certaine manière mais aussi sur les lignes de revendication. Peut-être est-ce le modèle vers lequel il faut évoluer, c'est-à-dire mettre ces gens qui militent contre des formes diverses de discrimination ensemble, pour que chacun fasse un pas au sein de ses propres préjugés mais aussi au sein de sa propre communauté, parce que, lorsque vous êtes engagé là-dedans, vous ne laissez plus, au sein de votre famille, des discours homophobes ou des discours antisémites se propager. Voilà des éléments qui viennent nuancer, et moi, ce que je constate, c'est que, chez beaucoup de jeunes, il y a une évolution. Ce sont ces jeunes qui représentent aujourd'hui la troisième génération, celle qui travaille et qui paie ses impôts. Il y a une évolution.

Voilà un peu le message venant nuancer ce que j'ai dit précédemment.

**Felice Dassetto:** Je suis tout à fait d'accord sur le fait de ne pas désespérer. L'islam européen est en train de se construire. Toute la question est de constater d'abord qu'il se construit de manières différentes. Donc, on ne peut pas parler en bloc de l'islam belge mais il y a de multiples formes pour venir à l'intérieur de l'espace belge. Je dirais qu'il y en a cinq ou six.

La première est celle d'une population qui en gros, même si elle n'accepte pas tous les codes, s'insère à l'intérieur de la société, même si elle n'est pas d'accord avec tout. En utilisant une vieille tradition musulmane qui dit que le musulman doit se soumettre au pouvoir dans lequel il est, ils acceptent de jouer le jeu. Il y a aussi une intégration avec réserve mais quand même, elle est là. D'autres l'acceptent même sans réserve. Certains se mettent à part. Je pense surtout aux groupes salafistes qui pensent se construire comme des îlots à part de la société,

sans demander. Simplement, ils se construisent en soi un peu comme les juifs hassidiques à Anvers. Ils vivent à part au nom de leurs règles morales.

Un troisième groupe se positionne de manière plus opposée à la société sans être contre mais plus opposé. C'est un peu la philosophie qui est derrière l'intégration des Frères musulmans qui est aussi une forme d'intégration mais en opposition par rapport à l'Occident, à son modèle de conduite, à son modèle de vie.

Une autre manière est celle où l'opposition devient carrément frontale. Il s'agit alors des groupes plus radicaux. Ils sont minimes mais ils sont importants pour les conséquences. Enfin, je reviens sur la population et la communauté musulmane turque, il y a ceux qui s'intègrent en s'externalisant. Quelque part, ils ont les pieds en Belgique mais la tête et le cœur sont en Turquie. C'est aussi une manière de s'intégrer mais à part.

Donc, on est devant des processus multiples d'insertion à l'intérieur de la société. La question que vous avez posée; celle, aussi, qu'a posée le président, est de dire: comment ramener le plus possible vers le premier groupe, vers la première catégorie? Comment faire pour œuvrer dans ce sens? Et là, les chemins sont multiples et ça prendra énormément de temps. Si on y arrive, parce que dans la mondialisation contemporaine, les forces centrifuges sont très fortes. Donc c'est vraiment une question à se poser aujourd'hui. Pour la Turquie, c'est vraiment problématique. Pour tout ce qui relève de l'islam... Et je reviens à cette question des résistances. Je fais la distinction entre des résistances sur le plan éthique, sur le plan notamment de la morale sexuelle ou de l'éthique relative au genre, et les résistances sur le plan de la philosophie politique, de la géopolitique. Beaucoup dépendra du devenir du monde musulman.

Et moi, c'est ce que je dis souvent aux musulmans: vous êtes dans une situation idéale en Europe pour tenter de poser une alternative par rapport à ce qui se passe dans le monde musulman. Mais ça sera vraiment très long, parce que le monde musulman n'est pas prêt à changer d'orientation par rapport aux cinquante dernières années. Il y a aura un grand travail, d'où mon insistance sur la nécessité d'un débat, d'un travail de fond. Mais il faut se dire qu'il y en aura pour cinquante ou soixante ans avant de récupérer la construction qui a été faite depuis cinquante ans par le salafisme et l'islamisme politique. Il faudra au moins autant de décennies. Nos arrière-petits-

enfants en verront l'issue. Mais il faut y œuvrer, surtout positivement.

Là je rejoins ce que Mme Torrekens disait tout à l'heure. Sans concession, mais en tentant de trouver toujours des possibilités positives, d'aller de l'avant, dans ce cheminement, mais sans concession. Je ne suis pas du tout d'accord avec les accommodements raisonnables ou à des concessions là-dessus, mais il faut débattre de manière positive pour aller de l'avant. Avoir le courage de débattre avec les musulmans, d'entrer en débat avec les musulmans. Et pas seulement en polémique, sur un plateau télévisé. Entrer dans des débats de fond, parce que beaucoup se cherchent sur le cheminement à faire... Aller dans des débats de fond sur les trois questions que je disais tout à l'heure: les questions de type moral, morale sexuelle ou philosophie politique et géopolitique.

**Meryame Kitir** (sp.a): Ik wilde even teruggaan naar de vraag die mevrouw Onkelinx in het begin heeft gesteld. Zij heeft aangegeven dat wij wat op zoek zijn naar hoe wij als overheid op een heel proces inzake identiteit kunnen inspelen. Mevrouw Torrekens, u heeft toen gezegd dat de bilaterale akkoorden met de verschillende landen dateren van de jaren zestig en dat de echte concrete acties pas veel later werden ingevoerd. Dat proces heeft heel lang geduurd. Dat klopt, ik ben zelf van mening dat dit misschien anders en beter had gekund. Voor mij betekent dit per definitie niet dat de integratie in ons land gefaald heeft. De situatie en geopolitieke toestand van de jaren zestig is uiteraard anders dan de situatie waarin wij ons vandaag bevinden. Eén van de belangrijkste vragen waar we een antwoord op moeten vinden is, hoe men daar op in speelt en hoe zorgt men ervoor dat het zoeken naar identiteit op de goede manier kan worden invullen?

U heeft ook aangegeven dat we moeten opletten met etiketten die te snel worden geplakt. De verschillende debatten over hoofddoek en ritueel slachten hebben dit voor een stuk versterkt. Ik denk dat er heel andere debatten zijn die daar voor een stuk in meespelen. Als ik naar de dag van vandaag kijk, naar Trump, die de moslims niet toelaat in de Verenigde Staten, als ik kijk naar Nederland waar de heer Rutte zegt: "Pas u aan of rot op.", als ik zie dat we politici in ons land hebben die daar voor een stuk op aansluiten, dan maakt dat voor mij daar deel van uit. Die mensen voelen zich op die manier ook niet echt aanvaard in deze maatschappij. Ik denk dat we toch wel willen komen tot een situatie waarin iedereen zich inclusief voelt. U heeft gezegd heel hard te

geloven in de inburgeringstrajecten. Ik ben daar uiteraard ook voorstander van. Mevrouw Onkelinx heeft ook gezegd dat de ouders eigenlijk Belgen waren en ook geen gebruik hadden kunnen maken van die inburgeringstrajecten.

Ik wilde even stilstaan bij het inburgeringstraject zelf. Is dat inburgeringstraject voldoende? De vraag is: wanneer is iemand ingeburgerd, wanneer is iemand geïntegreerd? Is dat als men werk heeft, als men een diploma heeft, als men belastingen betaalt? Of moeten we ons gaan mengen in het privéleven van de mensen? Op welke manier moet men zich kleden? De hoofddoek is een deel daarvan, maar ook de lange gewaden: vinden we dat aanvaardbaar of niet? De mensen zijn bereid om te integreren, maar de grote vraag is: wanneer is het genoeg? Dat leeft bij veel mensen: ik doe nu alles, maar in de grote debatten die gevoerd worden, krijg ik het gevoel geen deel te zijn van de maatschappij. Wat is uw visie op het inburgeringstraject? Reageren wij daar voldoende in? Is dat aangepast aan de situatie van vandaag? Wanneer is het moment waarop wij definitief tegen iemand kunnen zeggen dat hij ingeburgerd is? We zitten immers met het gevaar dat door wat nu gebeurt, een heel deel van onze maatschappij te maken krijgt met veralgemening, populisme, verrechtsing van de maatschappij. Dat doet onze samenleving geen goed.

Hoe kijkt u naar dat inburgeringstraject zelf? Pakken we dat goed aan? Pakken we dat niet goed aan? Geven wij voldoende signalen aan mensen die eigenlijk voldoende inspanningen gedaan hebben, dat zij ook effectief inclusief zijn in onze maatschappij?

**Corinne Torrekens**: Je vous rejoins dans la mesure où je ne suis pas toujours certaine que la théorie de l'échec de l'intégration soit les bonnes lunettes pour regarder ce qui se passe par rapport aux trajectoires de radicalisation violente en tant que telles. En effet, on a affaire à des individus de la deuxième ou de la troisième génération, principalement de la troisième génération d'ailleurs. Donc la question ne se pose pas en ces termes. Cependant, un élément des théories dites "de l'intégration" me semble intéressant. Il consiste à montrer le processus d'acculturation, le moment où deux cultures se rencontrent. Il s'agit du moment où la culture du pays d'origine qui se maintient partiellement et qui est aussi en partie reconstruite et bricolée rencontre la culture du groupe dominant. Il y a toute une série de modes, de produits ou d'effets. L'un de ces produits – j'ai l'impression d'en retrouver des traces dans

CRIV 54 E059

08/02/2017

19

certain récits que j'ai collectés –, c'est ce qu'on appelle la contre-acculturation ou la déculturation qui peut produire l'anomie. Je veux parler du moment où les règles du groupe d'origine ne fonctionnent plus, ne sont plus pertinentes, mais où les règles du groupe dominant ou du groupe du pays d'adoption ne fonctionnent pas non plus ou ne sont pas non plus pertinentes ou prégnantes. Cela crée un moment d'anomie, de perte de règles sociales.

Dans un certain nombre de trajectoires, dans un certain nombre de récits, il est question de familles dysfonctionnelles ou défailtantes. Le père est absent. Dans les récits, ce type de structure familiale revient énormément. Le père est absent au sens physique du terme ou il est absent du point de vue symbolique (il a perdu son emploi ou il est alcoolique). Il est question de trajectoires scolaires compliquées, de conflits extrêmement forts avec des professeurs, par exemple. Il est question d'expériences de violences reconduites, d'expériences de discrimination. Un des individus m'a parlé d'un des éléments déclencheurs ou catalyseurs. Il habitait un quartier relativement aisé. Une nouvelle fois, il n'est pas question de marginalisation sociale. Mais il avait voulu faire à cinq ou six reprises un bowling avec ses amis et il avait, à chaque fois, été refoulé. Des éléments de violences qui se répètent peuvent être des catalyseurs. Dans un certain nombre de témoignages et de récits, il est question de face-à-face répétitifs avec la police qui se passent extrêmement mal. Ce genre d'événement peut intervenir. Mais encore une fois, ce n'est pas le seul facteur, le seul élément. C'est une myriade d'éléments qui, à un moment donné, se connectent et créent cette dynamique. Voilà un élément dans cette logique d'intégration.

Dans ma thèse de doctorat et dans mes travaux, j'ai énormément travaillé la question de la reconnaissance. Ce qui revenait toujours dans les récits que j'ai collectés, c'était la question de la reconnaissance, ce sentiment d'être citoyen de seconde zone. La théorie de la reconnaissance a été consolidée par un théoricien qui s'appelle Axel Honneth selon lequel il y a différentes sphères de reconnaissance.

Il y a notamment une sphère de reconnaissance publique, qui concerne l'identité, qui concerne la contribution, qui concerne l'idée qu'un individu peut se faire de sa contribution à l'égard de la société, qu'il a l'impression que son groupe, son identité participe de la contribution générale à la société – les expériences de déni de reconnaissance pouvant constituer des moments

d'oppression au sens d'Axel Honneth et pouvant, et c'est intéressant comme débat, se cumuler à des expériences de marginalisation socio-économique. Donc, les deux choses peuvent se connecter. C'est le grand débat entre Nancy Fraser et Axel Honneth. Je ne vais pas trop rentrer dans les détails, mais c'est un peu l'idée.

Cette question de la reconnaissance participe – et je vais aller plus loin en jetant un pavé dans la mare –, c'est qu'en Belgique, on a généralement du mal à reconnaître que la Belgique est aussi musulmane, en particulier quand cette identité musulmane est pratiquante et est visible. On a encore du mal aujourd'hui à intégrer ce fait. Je reprends un moment qui avait été très marquant. Vous vous souvenez de la polémique autour du petit sirop de Liège halal? Certaines phrases avaient été prononcées, qui, encore une fois, ont été répercutées en pouvant créer des fragilités, notamment l'idée que le halal ne fait pas partie de nos valeurs. Mon Dieu! Peut-on encore dire cela aujourd'hui? Bien évidemment que le halal fait partie de nos valeurs, comme le casher! Nous sommes en plein dans cette logique de reconnaissance, de manque de reconnaissance, dans cette succession de petites phrases, de petits moments politiques qui peuvent amener, à mon sens, à de la dualisation, à cette création d'identités "eux-nous" et de distance sociale. Cela participe de ce phénomène. Je pense qu'en Belgique, on a encore du mal à admettre que la Belgique est juive, catholique, athée, agnostique, orthodoxe, bouddhiste, mais aussi musulmane.

**Felice Dassetto:** Voilà, cela devient de plus en plus intéressant.

Pour le parcours d'intégration, tous les mots sont importants: langue, connaissance des institutions, etc. Pour reprendre ce que disait Mme Torrekens, la question est celle de l'intégration au quotidien. Non seulement le quotidien en évitant des réactions ou des retards – mais que l'on peut comprendre car cela fait partie des ajustements –, mais également l'intégration par le rôle de la parole.

Au fond, vous sentez de mon accent que je suis d'origine italienne, même si je vis depuis presque cinquante ans en Belgique, tout en restant toujours italien parce que je suis un peu, par réflexe, républicain et, donc, je garde ma référence italienne. Une chose me frappe, par exemple, lorsque je compare ce qui se passe en Italie par rapport à l'immigration musulmane, et ce qui se passe en Belgique. En Italie, où il y a un rôle de la parole et de débat, le débat pour le



20

08/02/2017

CRIV 54 E059

débat, le débat pour la discussion, le débat très ouvert, les musulmans et, notamment les jeunes musulmans de deuxième génération, ont été très vite insérés dans des débats, lors de colloques, lors d'interventions universitaires ou autres. Par contre, en Belgique, la parole est plus souvent instituée, est plus souvent, je dirais, selon des instances légitimes qui sont des porte-parole. Donc on ne pense pas à les insérer. Ceci, me semble-t-il, contribue à expliquer le fait que, par exemple, le phénomène de radicalisation en Italie est très réduit, malgré une forte présence d'origine arabe, qui a été une présence très importante dans les djihadistes, au moment de la période après le printemps arabe.

Intégration dans le quotidien et dans la parole. Même dans le quotidien, par rapport aussi aux populations belges, éviter une stigmatisation immédiate, racisme, islamophobie ou quoi. C'est ce que j'explique aussi aux musulmans; cela ne sert à rien. Mais aussi par la parole, par le débat, par la discussion, par l'échange. C'est une autre culture de la parole.

Pour répondre à votre question, le problème est que pendant qu'on développait des politiques d'intégration, tant bien que mal, il y a eu depuis le début des années '80 des actions de contre-intégration. Ce sont les discours musulmans dont on parlait tout à l'heure. Pas de l'islam en général. Je donne un exemple: une enseignante, en Suisse, a eu la « bonne » idée d'inviter à son cours, dans une perspective d'ouverture, Hani Ramadan, le frère de Tariq Ramadan, Frère musulman, qui, d'ailleurs, vient souvent en Belgique pour faire des conférences au centre islamique de Saint-Gilles des Frères musulmans. Je le mentionne car cela suscité un peu de scandale en Suisse. En parlant de la femme, à ces jeunes élèves de cette école où il avait été invité, Hani Ramadan a sa belle sortie et dit: "Ah, les femmes musulmanes sont comme une perle protégée dans la coquille, tandis que les femmes européennes, c'est comme une pièce de monnaie qui passe de poche en poche."

C'est le discours de contre-intégration. C'est un exemple parmi des dizaines d'autres. Mme Torrekens citait les librairies islamiques, c'est hallucinant! Nous avons ici, à la rue de la Limite, une maison d'édition financée par les Saoudiens et par d'autres choses, qui traduit tous les navets concernant les salafistes et ils les diffusent. Mais cela fait partie de la liberté dans laquelle nous sommes.

Je reviens à la question. Pourquoi les musulmans

qui pensent autrement ne se décident-ils pas? Je leur dis à chaque fois, aux jeunes: "Mais ouvrez une librairie islamique avec des livres d'une autre nature et vous serez aidés! N'importe quel ministère sera là pour vous aider! Ayez le courage de faire cela, ouvrez une librairie islamique ou un centre culturel!". C'est cet immobilisme qui est là, présent.

Ce qui m'amène à réfléchir à la question des attitudes d'un leadership ronronnant, celui institué dans les mosquées, même s'il y a de belles exceptions. Il ne faut pas généraliser. Il y a les salafistes et les Frères musulmans qui font leur politique à part et une majorité qui reste malheureusement silencieuse et que j'ai de plus en plus envie de secouer fortement depuis quelques années.

L'urgence est là parce que, dans la décennie après 2000, dans laquelle on a assisté au développement à la fois de l'invasion, probablement politiquement nécessaire, de l'Afghanistan, et surtout à la grande erreur de l'invasion de l'Irak, il y a une montée, une spirale de la violence qui s'est accrue avec les premiers attentats qui ont eu lieu. Et on n'a pas pris à fond la nécessité de développer des politiques positives. Et j'ai l'impression qu'après les émotions... Mais cette commission est un peu l'exemple contraire. Le fait qu'il y ait une commission... Après le printemps, j'ai comme l'impression qu'on reste un peu dans l'immobilisme. On ne prend pas la mesure de l'ampleur des enjeux qui sont présents et on risque de continuer la spirale de la distance, si pas de la violence. Mais j'espère que, entre autres, les travaux de cette commission permettront de le faire.

Je suis inquiet d'une chose C'est pour ça que je ne peux pas dire la vérité. J'ai des questions sur lesquelles je n'ai pas de réponse. Qu'est-ce qui se passe aujourd'hui, après les attentats, au sein de la communauté musulmane?

J'ai comme le sentiment qu'il y a une sorte d'abondance dans un repli dévotionnel. Je ne sais pas s'il faut se faire pardonner par Allah des péchés commis par ces terroristes ou quoi. J'ai comme le sentiment qu'il y a comme une volonté de se replier, de montrer qu'on est des bons musulmans en montrant qu'on est des musulmans pieux. OK, les musulmans non pieux ne sont pas nécessairement des terroristes, mais compte tenu de l'islam qui est prégnant dans la communauté musulmane, ma crainte c'est qu'on n'en sortira pas facilement. Mais en même temps, on voit des



CRIV 54 E059

08/02/2017

21

étincelles, ces débats dont vous parlez sur le web, qui circulent, des figures qui commencent à émerger, et voilà, c'est cela qu'il faut soutenir. Mais en même temps, même cela est varié et n'est pas aussi clair qu'on aurait pu l'espérer, me semble-t-il.

**André Frédéric (PS):** Monsieur le président, c'est un débat passionnant qui devrait pouvoir se poursuivre, mais je suis conscient de l'heure, donc je vais poser trois questions très concrètes, en style télégraphique.

Madame Torrekens, dans votre intervention tout à l'heure, vous avez expliqué: propagande de Daech, deux poids deux mesures, co-crédation de tribus. C'est un terme que vous avez utilisé et cela n'a pas manqué de résonner dans ma réflexion par rapport à un sujet sur lequel je travaille depuis plusieurs années, que sont les luttes contre les dérives sectaires. Et à plusieurs reprises, j'ai entendu utiliser cet argumentaire, en comparant quelque part les dérives sectaires et les mécanismes de radicalisation.

Alors, si effectivement on peut concevoir qu'il y a des techniques communes dans les modes de recrutement et de mise sous sujétion mentale qui peuvent être mises en évidence, à titre personnel, je me pose la question de savoir s'il n'y a pas un danger de faire un lien, parce qu'il y a une différence fondamentale à mes yeux entre victime d'une dérive sectaire, vraie victime, et quelqu'un qui pose des actes terroristes qui tuent, qui est donc un criminel. Je ne voudrais pas qu'on en arrive, mais c'est mon avis personnel, à excuser des actes en disant "oui, mais regardez, ils sont victimes de ...". Donc j'aurais aimé avoir le sentiment des deux spécialistes sur le lien qui est fait régulièrement entre dérive sectaire et phénomène de radicalisation.

Deux autres questions concrètes, madame Torrekens, vous êtes directrice de DiverCity. À cet égard, vous avez mis en œuvre des formations pour les travailleurs de première ligne, par exemple, dans les maisons de justice, financées par la Fédération Wallonie-Bruxelles. J'aimerais que vous expliquiez brièvement les contenus développés dans ces formations.

Une troisième question vous est également adressée, madame Torrekens. Nous réfléchissons au sein de notre commission quant au recrutement dans les services de police et de renseignement pour plus de diversité. C'est un sujet central. Et, à un moment donné, lorsque le ministre Jambon a décidé de soutenir un projet

pilote de recrutement autonome dans la zone d'Anvers, vous avez réagi - c'est en tout cas ce que j'ai lu - en disant: "Oui, mais dans ce cas, n'y a-t-il pas là un danger, un risque de dire à des Belges: "Vous êtes d'origine étrangère. Dès lors, on vous colle des policiers d'origine étrangère pour vous encadrer" et que "cela pouvait provoquer un effet inverse et renforcer un mécanisme de radicalisation." Pensez-vous toujours la même chose? J'aimerais que vous nous aidiez à cet égard, puisque c'est un point de réflexion de nos préoccupations. Je vous remercie.

**Corinne Torrekens:** Je commencerai par votre dernière question. Il me semble, en tout cas, ce que j'ai en tête, qu'il s'agissait de l'engagement de policiers marocains. Il me semble avoir réagi par rapport à l'engagement non pas de personnes d'origine étrangère, des deuxième et troisième générations, mais bien d'un accord policier impliquant un partenariat avec des forces de police d'un autre pays. Il me semble qu'il y a là effectivement un risque à considérer des personnes qui sont de deuxième ou troisième génération et de leur dire: "Tiens, en fait, c'est le Maroc qui va encore un peu s'occuper de vous." Il me semble que ce n'est pas dans ce sens que l'on doit s'orienter.

La question de la diversité est, aujourd'hui, centrale. Ce n'est pas pour rien que j'ai créé DiverCity. Effectivement, il y a un besoin de représentation. C'est très lié à la question de la reconnaissance, dont j'ai parlé tout à l'heure. Je pense que cela peut fonctionner. Personnellement, j'ai pas mal travaillé sur ce qu'on a appelé "les élus d'origine". Je mets l'expression avec quarante mille guillemets au début et quarante mille guillemets à la fin. Mais ce qui était intéressant dans ce travail, c'était de montrer qu'un certain nombre d'entre eux arrivaient à être des passeurs de frontière entre des revendications des communautés musulmanes locales et le monde politique, donc arrivaient à être des passeurs ou des traducteurs. Certains refusaient totalement ce rôle, mais certains étaient dans ce rôle-là. Ce pouvait être intéressant à analyser.

Eu égard aux policiers, la question peut se poser aussi, c'est-à-dire une proximité, une connaissance parfois linguistique qui peut aider. Donc, je pense que cela ne peut être qu'une bonne évolution. Mes premiers contacts avec la Sûreté de l'État datent de 2003-2004-2005. Il me semble que ce service a, aujourd'hui, beaucoup évolué en la matière.

Par rapport aux formations, on a mis en œuvre, à partir de 2015, une formation de compréhension au processus de radicalisation violente. Très concrètement, ce que je présente, c'est le graphe que je vous ai exposé, mais avant d'arriver à quelque chose d'aussi précis, je prends le temps de généraliser. On parle justement d'islam. Beaucoup de travailleurs sociaux formés n'ont aucune connaissance de ce qu'est l'islam, de ses différents courants, de son émergence, de sa diversité. Donc, on commence par-là. On revient un peu sur l'histoire des mouvements radicaux en Europe, en expliquant qu'il y en a eu d'autres, qu'il y a eu d'autres phénomènes radicaux violents. Et puis, je présente l'idéologie djihadiste, son émergence. Comment émerge-t-elle? Dans quel contexte et quels sont les concepts qu'elle met en œuvre? Voilà grosso modo ce qu'on fait dans le cadre de cette formation, en présentant les facteurs, les différents profils et en ayant par la suite une discussion sur les indicateurs d'attention pour lesquels je suis parfois un petit peu critique!

Et par rapport à la dérive sectaire, je pense que justement, l'avantage de ce type de graphique permet de répondre à votre question en disant: "Il y a les deux". J'ai rencontré des individus qui ont été manipulés et où on peut faire des comparaisons très nettes entre le fonctionnement de groupes sectaires, notamment dans les processus d'isolement de l'individu par rapport à ses différentes sphères de socialisation. On l'isole par rapport à son groupe d'amis, ses camarades, son club de sport, etc. et puis, le dernier cercle concentrique, c'est sa famille. Il y a donc des parallèles à faire.

Mais il y a d'autres types de profils, d'autres catégories d'individus qui ne sont pas du tout dans une logique sectaire et qui vont rentrer dans ces logiques – pour ce que j'appelle les guerriers, les soldats – totalement rationnelles. J'ai aussi un profil du délinquant qui, lui, rentre dans ce type de processus, dans l'attente d'obtenir un certain nombre de considérations matérielles – on est vraiment dans du matérialisme – en s'appuyant sur ces réseaux de délinquance. Je pense que c'est vraiment une question difficile. Victime ou acte rationnel? C'est extrêmement complexe et je pense qu'il faut laisser de la place aux deux explications, mais je serai très claire: ceux qui produisent de la violence, qui commettent des attentats terroristes sont des êtres rationnels qui posent un acte qui peut être complètement orienté par rapport à une utopie religieuse meurtrière qui nous dépasse complètement. Donc, je suis certaine qu'ils sont persuadés d'être de vrais bons

musulmans au moment où ils commettent leur acte. Ce sont bien des êtres rationnels.

Et il y a en dessous de cet étage, en dessous de ce type de profil, des individus qui veulent rejoindre la Syrie ou qui ont voulu rejoindre la Syrie et des individus qui soutiennent aujourd'hui ces groupes et qui sont, eux, dans des logiques d'instrumentalisation parfois. Donc, voilà encore un motif de complexité!

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Merci vraiment pour cette discussion tout à fait passionnante. C'est le qualificatif que je voulais utiliser. Je pense qu'avec les éclaircissements, hier avec le professeur Coolsaet ou aujourd'hui avec vous, c'est tout à fait pertinent pour le travail qu'on doit faire et surtout voir ce côté multifactoriel, multi-tendance. Je reviens aux différents cercles que vous avez montrés. Je pense aussi au contexte international que vous avez aussi détaillé.

Je voudrais revenir plus précisément, pour ne pas repartir dans discussions trop étendues, sur deux points particuliers, puisqu'à un moment donné, nous allons être amenés, dans notre travail quotidien, à faire des recommandations politiques pour examiner comment des outils publics, des mesures publiques peuvent évidemment améliorer les choses et certainement en termes de prévention et d'accompagnement.

Deux points précis. Vous avez pris l'exemple tout à l'heure de Sharia4Belgium. On sait que plusieurs membres vont prochainement sortir de prison. Je voulais savoir si vous aviez, grâce à vos travaux à l'étranger, des expériences de programmes d'accompagnement de sortie qui se sont bien déroulés ou si on pouvait bénéficier de quelques suggestions précises par rapport à un accompagnement qui serait évidemment nécessaire. On sait à quel point cela peut s'avérer compliqué, surtout après un passage en prison. On a vu lors d'autres auditions à quel point les passages en prison peuvent souvent faire pire que mieux.

Monsieur le professeur Dassetto, on a déjà parlé de tout ce qui avait trait aux politiques d'intégration, mais vous avez souligné que c'était encore plus difficile aujourd'hui qu'auparavant puisque le contexte a changé. Souvent, les trajets sont aussi plus chers, plus compliqués. Je voulais savoir aujourd'hui si, de nouveau, vous aviez des trajets spécifiques ou d'accompagnement d'intégration que vous estimez plus intéressants que ce soit à l'étranger ou qu'il s'agisse de

CRIV 54 E059

08/02/2017

23

précision pour pouvoir accompagner ces personnes qui arrivent en Belgique. Hier, notamment, j'ai posé la même question au professeur Coolsaet qui disait qu'il fallait déradicaliser le discours que nous portons en tant que Belges ou Occidentaux. Y a-t-il d'autres éléments que vous souhaiteriez pointer en la matière?

**Corinne Torrekens:** Il y a effectivement un certain nombre de modèles. En général, on parle du modèle danois et du modèle québécois comme des exemples à suivre. Il y a, notamment dans le modèle danois, un fonctionnement beaucoup plus en termes de communauté. Les différents services sont beaucoup plus amenés à discuter. Je crois vraiment qu'en termes de prévention, aujourd'hui, lorsque je regarde un petit peu les dispositifs qui sont mis en œuvre tant en Flandre qu'en Fédération Wallonie-Bruxelles, j'ai bon espoir quant à la logique qui est mise en œuvre.

C'est-à-dire la mise en œuvre d'équipes pluridisciplinaires pour la prise en charge d'individus radicalisés. Là, je pense qu'on est plutôt sur la bonne voie dans ce qui est en train de se mettre en œuvre, en particulier en Fédération, avec la création du CAPREV (Centre d'aide et de prise en charge de toute personne concernée par le radicalisme et les extrémismes violents) et du centre d'appui et de ressources.

Il me semble qu'aujourd'hui, il y a encore des choses à mettre en œuvre par rapport à la prison en tant que telle, à la formation initiale des gardiens certainement, donc du personnel pénitentiaire de manière générale, à la prise en charge des détenus lorsqu'ils sont en prison. Je n'ai pas, encore une fois, forcément de solution toute faite à vous proposer. Mais il y a une discussion compliquée entre des ailes dédiées, qui amènent à une concentration des profils les plus radicalisés, et leur dispersion avec l'autre risque qu'ils contaminent des détenus qui ne présentent pas de risques, au moment de leur entrée en prison, de radicalisation. C'est, par exemple, l'un des débats qu'il faut pouvoir mener en se basant, encore une fois, sur de l'empirique.

De manière générale, c'est la question de la prison en tant que telle qu'il faut repenser. Comme cela a été mentionné, j'ai formé le personnel des maisons de justice. J'ai donc un certain nombre d'anecdotes et d'histoires qui me sont remontées. Au niveau des conditions que l'on peut connaître dans certaines de nos prisons, qui sont des conditions de détention proches de l'inhumanité, on va nourrir ces logiques d'humiliation, de

victimisation qui vont nourrir un processus de radicalisation. Il y a sans doute aussi une nécessité à agir et à poser la question du terrorisme et du risque que ces détenus qui vont sortir dans quelques mois représentent pour, peut-être, accélérer le ... Je sais que cela demande énormément de moyens et de temps, mais il y a là un risque qui n'est pas indéniable.

**Felice Dassetto:** Rapidement, deux ou trois choses. Il faut faire la distinction entre les politiques d'intégration des migrations en général. À mon avis, en raison de la mondialisation et de la globalisation, il y a des questions nouvelles à se poser. Comment gérer l'ici et l'ailleurs, en sachant que l'installation est ici ou pas? Là, je trouve que ceux qui s'occupent de politiques migratoires devraient réfléchir beaucoup plus à ces nouveaux modèles migratoires qui sont à l'œuvre et à leur impact en termes de télévision satellitaire ou d'autres choses.

En ce qui concerne alors la question plutôt liée à la radicalisation et à la déradicalisation, ne pas oublier une chose qu'on n'a pas mentionnée aujourd'hui: ce dont on parle presque implicitement, c'est que ce sont des hommes en majorité. Il y a des femmes, bien sûr, parmi les djihadistes et les radicaux, mais ce sont des hommes. Donc il faudrait quand même se poser des questions spécifiques par rapport à cette identité masculine qui se sent un besoin de reconnaissance. D'où vient ce besoin de reconnaissance? Pourquoi existe-t-il?

En ce qui concerne les politiques, je pense qu'il y a deux implications majeures. Je ne connais pas bien ce qui se fait, mais les équipes multidisciplinaires le savent bien. Un, l'implication des familles. Deux, l'implication des leaders religieux. Il est clair que, pour le peu que je connais, les aumôniers religieux musulmans des prisons sont souvent incompetents pour gérer de front la question de la radicalisation. Là, il y a un problème des aumôniers religieux des prisons, et plus en général, de la communauté religieuse. Je reviens toujours à mon dada.

Et sachant, et je termine tout de suite, que nous sommes en train de gérer ce qui me semble être le dernier coup de queue du dragon du djihadisme d'après Al-Qaïda et d'après le printemps arabe. Il se pourrait, en faisant l'histoire du djihadisme depuis ces cinquante années, qu'il se prépare une nouvelle phase du djihadisme à laquelle nous devons nous préparer. Pour dire simplement, justement, Daech, en prévoyant qu'il allait perdre sur le terrain, a déjà sorti une nouvelle revue,

24

08/02/2017

CRIV 54 E059

*Al Waqar*, la revue *Dignité*, de laquelle on a fait une analyse que vous pouvez voir sur notre site web. Le fait de dire: "Perdons dans la dignité comme le prophète a fait, mais préparons la nouvelle phase du djihadisme".

Soyons attentifs aussi à l'avenir. Mais en même temps, avec une très grande préoccupation. Maintenant, nous nous occupons de la "deuxième génération". Qu'est-ce qui se passera avec les troisième et quatrième générations, qui constituent aujourd'hui, au moins aux yeux de sociologues, pour ceux que je connais, un peu une boîte noire? Qu'est-ce qui est en train de se passer avec les troisième et quatrième générations? Seront-elles aussi sensibles aux sirènes du radicalisme et du djihadisme ou bien auront-elles une autre approche? Ce sera vraiment à suivre de près en termes de recherche de notre part, mais aussi dans le monde scolaire, dans le monde de l'enseignement à venir. Là, il y a un travail de prévention à faire.

**Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): À l'instar du professeur Coolsaet qui était parmi nous, hier, pensez-vous aussi que la diminution de la puissance de Daech ou sa défaite à venir peut avoir un réel impact sur la diminution de l'attraction du djihadisme et du radicalisme chez nous? Y voyez-vous un lien plus ou moins direct de cause à effet?

**Felice Dassetto** : Certainement. L'histoire peut se répéter. Rappelez-vous la chute ou la défaite d'Al-Qaïda en Afghanistan. Al-Qaïda a connu un moment de déclin d'attraction. Mais par la suite, on a pu constater une reprise, une capacité de résilience – on peut utiliser ce terme –, de rebondissement.

Je pense que le djihadisme, le système djihadiste qui s'est forgé depuis cinquante ans a cette capacité parce qu'il a malgré tout une mémoire d'un combat victorieux. Il faut savoir que le djihadisme a gagné, a su résister à l'Union soviétique. Le combat djihadiste a su éjecter une armée puissante comme celle de l'Union soviétique. En Irak, il a quand même donné du fil à retordre à l'armée américaine et aux armées alliées. Il a une mémoire victorieuse. Il n'est donc pas exclu qu'il parvienne, par sa capacité de rebondissement, à la reformuler, à la réadapter, à assumer la défaite. Il y a une histoire prophétique qui permettra de dire qu'il peut assumer cette défaite car le prophète a aussi été battu dans certains combats pour finalement gagner avec une capacité de se redévelopper. Par conséquent, il y aura une nouvelle narration pour

expliquer l'avenir. On n'est donc pas sorti de l'auberge, en quelque sorte. C'est pour cette raison qu'il faut que, du côté musulman, du côté des populations ici, on se ressaisisse rapidement.

Le **président**: Madame, monsieur, chers collègues, nous allons conclure cette réunion car je pense que chacun a largement eu l'occasion de s'exprimer.

Je vous remercie, madame et monsieur le professeur, pour votre témoignage.

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Corinne Torrekens.

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Felice Dassetto.

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Lieven Pauwels, professor aan de UGent (criminologie)****Audition sur le volet "radicalisme" de M. Lieven Pauwels, professeur à l'UGent (criminologie)**

De **voorzitter**: Collega's, ik zou professor Pauwels willen welkom heten. Hij is professor criminologie aan de Universiteit Gent. Normaal was voorzien dat hij in een iets ruimer panel zou hebben gezeten. Nu heeft hij een beetje een monopolie. Niet helemaal, want we hebben nog een aantal andere academici gehoord in onze commissie.

Ik moet hem wel eerst vragen om de eed af te leggen. Professor, ik zal u de eedformule moeten voorlezen. Op het einde zal ik u vragen om gewoon mijn woorden te herhalen dat u de waarheid zult spreken en niets dan de waarheid. U kan de tekst mee volgen op het groene formulier dat voor u ligt.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Lieven Pauwels legt de eed af.*

Waarvan akte.

Professor, wij zijn bezig, zoals u weet, met het derde en laatste gedeelte van onze opdracht als onderzoekscommissie, dat handelt over het fenomeen van de radicalisering. Wij hebben nogal wat mensen van het terrein gehoord. Er zijn verschillende thema's aan bod gekomen. Ik denk aan het probleem van de radicalisering in de gevangenissen, het erediensbeleid, het immigratiebeleid en nieuwe technologieën, maar wij vinden het ook belangrijk om een aantal stemmen te horen vanuit de academische wereld, om meer te weten te komen over de precieze oorzaken van het fenomeen radicalisering en de mogelijke oplossingen.

Rond die hele problematiek menen wij als commissie op het gepaste moment toch een aantal aanbevelingen te moeten doen voor het beleid. Die aanbevelingen zouden dan beleidsmatig door de verschillende niveaus in ons land vertaald kunnen worden.

Ik heb voor u eerst enkele algemene openingsvragen. Wat is volgens u de link van het fenomeen radicalisering met het geloof, met religie? Daarnaast zijn er ook fenomenen als sociale achteruitstelling of armoede en de sociale media. Kunt u bij wijze van introductie even ingaan op de link met radicalisering, religie, sociale media, sociale achteruitstelling en armoede? Wat zijn volgens u de links die gelegd moeten

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

worden om het fenomeen — het is een complex fenomeen — op een zo afdoend mogelijke manier te kunnen verklaren of contextualiseren?

**Lieven Pauwels:** Ik vind dat in elk geval een zeer uitdagende openingsvraag. De factoren zijn onderling verweven. Er is niet zoiets als één oorzaak. De meeste mensen die zich met dit soort onderzoek bezighouden, zullen waarschijnlijk al onderstreept hebben — ik kan dit ook met mijn eigen onderzoek onderstrepen — dat er niet zoiets is als één factor. Verschillende factoren werken op elkaar in. Ik maak altijd het onderscheid tussen de differentiële kwetsbaarheid en de mate waarin men blootgesteld wordt aan radicale omgevingen.

Zowel geloof als armoede als sociale media komen heel vaak in de media aan bod. Wat mij daarbij opvalt — ik wil dit graag benadrukken — is de soms eenzijdige interpretatie, want dat zijn zeer algemene begrippen.

Wat is armoede? Wat is geloof? Ik ga daarop graag dieper in. Als het gaat over armoede, vind ik persoonlijk — en daarvoor verwijs ik niet alleen naar eigen onderzoek naar de relatie tussen deprivatie en politiek geweld, maar ook naar studies die in het buitenland zijn gevoerd — dat het in hoofdzaak de subjectieve component is. Men vergeet dat vaak. Is het absolute of relatieve armoede? Dat is een subjectieve component, die ik persoonlijk heel belangrijk vind. Als die component ertoe leidt dat men zich onrechtvaardig behandeld voelt ... Met "men" bedoel ik dan de groep tot wie men zich rekent. Een heel eenvoudig voorbeeld, bij een moslim kan dat gaan over jongeren in Syrië tot wie hij of zij zich rekent. Bij iemand die uit een Belgisch gezin komt, kan dat gaan over de eigen groep, men voelt zich bedreigt. Als gevoelens van onrechtvaardigheid gekoppeld worden aan gevoelens van vernedering, kunnen daar gevoelens van ongemak uit ontstaan. Het is een kwestie van vraag en aanbod. Geen enkele factor op zich is voldoende om het proces in gang te zetten. Maar dit kan een cognitieve opening vormen.

Met geloof is het eigenlijk hetzelfde. Als ik het woord geloof moet interpreteren als religieuze affiliatie, dat ben ik heel voorzichtig. Maar als ik kijk naar geloofssystemen, net zoals ik kijk naar religieuze systemen en andere ideologische systemen, dan kijk ik naar de mate waarin er al dan niet een dogmatische interpretatie wordt gemaakt, een religieus autoritarisme.

Het is wonderbaarlijk zo dat het niet het een of het andere is, percepties van onrechtvaardigheid kunnen mensen ertoe brengen om zwart-witstellingen in te nemen, zowel binnen het geloof als binnen ideologieën. Vandaar de grote gelijkenissen tussen processen van radicalisering, aan de ene kant met betrekking tot geloof en aan de andere kant met betrekking tot extreme politieke overtuigingen, zowel van de rechterzijde als van de linkerzijde alsook het zogenaamde single-issueradicalisme, waarbij men bijvoorbeeld dierenrechten tot in het extreme gaat verdedigen, om dan via het leggen van bommen tot actie over te gaan.

Die cognitieve opening wordt vooral gemaakt, denk ik persoonlijk, en men onderschat dat fenomeen, via sociale media. Sociale media hebben een dubbel effect, net zoals de andere factoren. Men mag nooit exclusief denken in termen van oorzaken, men moet ook denken in termen van vraag en aanbod. Daarmee bedoel ik het volgende. Degenen die in extremistische organisaties zitten, zij het in extremistische salafistische organisaties of in neonazistische organisaties, zoeken mensen op bij wie zij denken dat hun boodschap het best zal aanslaan.

Internet is zo'n echokamer. Ronselaars zijn zeer actief op internet. Internet is een echokamer voor wie al min of meer een mening gevormd heeft en op zoek is om gelijk te krijgen.

Maar het is meer dan dat. Het gaat niet alleen om de sociale media. Waar men minder over hoort, waar nog veel onderzoek naar gebeuren, en wat mij verontrust, is het *darknet*, waar men ongestoord, zich onttrekkend aan de klassieke regels die gelden op het internet, aanslagen kan plannen. Men kan daar een link leggen met de georganiseerde misdaad, wapens verkopen, en dergelijke.

De sociale media spelen een cruciale rol, maar ik geloof niet in de eenzijdigheid van factoren, in die zin dat er één doorslaggevende factor is. Ik zie elk individu als bestaande uit een reeks beschermende en een reeks risicofactoren. Het is precies op die risicofactoren dat criminele organisaties en extremistische organisaties inwerken. Met andere woorden: één oplossing zal nooit volstaan.

Als wij de metafoor van de balans vertalen, meen ik, moeten wij naar een inclusieve samenleving gaan, waarbij men niet tolereert dat de grens van geweld overschreden wordt. Men speelt in op de factoren die ik daarnet opnoemde. De subjectieve onrechtvaardigheid, vooral dat gevoel onrechtvaardig behandeld te zijn,



E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

zich vernederd te voelen, kan iemand op zoek doen gaan naar een identiteit. Daar wordt op ingespeeld. En dan is het een proces: stap voor stap vindt men iemand bereid om het gebruik van geweld voor politieke of religieuze einden goed te keuren. Het is zoals bij een indoctrinatieproces.

Het is een proces dat in verschillende fases van de levensloop kan plaatsvinden, maar een verhoogde kwetsbaarheid zien wij wel bij jongeren en jongvolwassenen. Dat is niet zo eigenaardig. Kijk naar de leeftijd-criminaliteitscurve in het algemeen. Jongeren bevinden zich sowieso in een kwetsbare fase. Zij bevinden zich ook in een experimentele fase. Het is precies die kwetsbaarheid waar diverse organisaties handig gebruik van maken.

Wanneer u criminele en extremistische organisaties wil begrijpen, moet u proberen ze rationeel te bekijken. Niet denken: het is een bende zotten. Misschien kan men dat wel denken, maar men moet ze als rationeel denkende mensen beschouwen om te begrijpen hoe zij te werk gaan. Er zit een aantal gewiekste figuren tussen die precies weten waarom zij op welke kwetsbaarheden moeten inspelen.

Dat heb ik heel kort toegelicht om de verwevenheid tussen de drie factoren aan te tonen. Elk op zich is onvoldoende, maar wel noodzakelijk in een complexe causale keten.

Vergeet ook het selectie-effect niet. Het is altijd de vraag en het aanbod. Dat geldt bij religieuze organisaties voor degenen die de grens van de democratie niet respecteren. Ik wil benadrukken dat het niet alleen gaat om salafistische organisaties, waarop vandaag de klemtoon ligt, maar het gaat evenzeer om bijvoorbeeld wat in de Verenigde Staten gebeurt met betrekking tot extremistische christelijke organisaties, waar men dat ook heeft.

Het is iets wat in elke religie voorkomt. Religie is niet de hoofdoorzaak, maar is ook niet zo onschuldig in combinatie met andere factoren. Het is een wisselwerking. Dat kan de mensen kwetsbaar maken. Men buit dat uit.

Het is niet omdat iemand radicaliseert en de Koran kan citeren, dat hij niet gevoelig kan zijn voor de antwoorden die deze groepen geven. Kijk naar de neonazi's. Ik ken er heel weinig die Mein Kampf van buiten kennen, maar toch voelen zij zich door de dialoog aangetrokken.

Die dialoog is belangrijk en daar moet een counter narrative komen. Dat is een zaak, maar men mag maatregelen nemen ook niet zien als iets losstaand. Het is een combinatie van structurele maatregelen en maatregelen van sociale controle, degenen die op korte termijn werken, maar ook degenen die op lange termijn werken.

Men kan nooit eenzijdig op iets inzetten. Dat is althans wat er in de literatuur over dit soort onderzoek staat.

De **voorzitter**: Daarbij aansluitend, er was vorige week nogal wat te doen over het rapport van het OCAD over de rol van het salafisme, dat ook in de media verscheen.

Er komen wat parlementaire initiatieven aan. Hoe daarmee moet worden omgegaan, moet ook een plaats krijgen in de aanbevelingen van onze onderzoeksc commissie. Hoe schat u de gevaren van de extreme lezing, wahabisme, een salafisme met de financiering, ook vanuit het buitenland ter ondersteuning van die gedachtestroming, op onze samenleving en voor onze veiligheid in? Hoe moeten wij daarmee omgaan volgens u? Sommigen pleiten voor het verbieden van organisaties die het salafisme prediken. Is dat efficiënt?

**Lieven Pauwels:** Die vraag is niet eenduidig te beantwoorden, omdat het salafisme niet bestaat, net zoals het christendom niet bestaat. Ik maak wel een onderscheid tussen de quiëtistische salafisten, die zich terugtrekken uit de samenleving en daar weinig mee willen te maken hebben en ook helemaal niet bereid zijn om geweld te gebruiken, en degenen waarbij politiek en religie zeer nauw met elkaar verbonden geraken. In die laatste groep zie ik een aantal gevaren, zonder daarmee elke salafist over dezelfde kam te willen scheren.

Het is zo dat het jihadisme, als wij het salafisme op een continuüm zouden plaatsen, helemaal aan het uiteinde van dat continuüm valt. Als u zich dus in de plaats zou stellen van een jihadist, dan is de groep die u het eerste zult willen proberen te bekeren tot het jihadisme, waar men de medemoslim als kufar gaat beschuldigen, waar men de takfir gaat gebruiken, precies de groep die ideologisch het dichtst aanleunt. Om

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

het anders te zeggen – dat geldt nu niet voor religie – ook bij politieke bewegingen is het zo dat mensen die aan de uiterste linkerkant zitten, sneller gerekruteerd worden of werden voor extreemlinkse terroristische organisaties. Idem voor neonazistische organisaties, die sneller zullen rekruteren bij de pool die al ideologisch dicht staat. Met andere woorden, ik bedoel dat het vanuit het standpunt van de organisatie begrijpelijk is dat men zich daarop ent.

Het is dus een reëel probleem, maar het probleem met verbieden is dat wij goed moeten nadenken waar wij de grens trekken. Ik geloof heel sterk in een inclusieve samenleving en in een weerbare, open samenleving. Weerbaar betekent dat wij zeker ons gezond verstand moeten gebruiken en dat wij hier niet te licht mogen over gaan. Ik ben echter ook bang voor neveneffecten, in die zin dat de neveneffecten ervoor kunnen zorgen dat het discours wordt versterkt. De grens moet dus echt worden getrokken. Men spreekt soms over de steppingstonetheorie. Dat heeft men bij gevoelens van onrechtvaardigheid ook. Persoonlijk zou ik die link zeker wel leggen. Wat betreft het onderzoek, is er eigenlijk nog veel werk aan de winkel, zou ik zeggen. Als ik kijk naar de universele rechten van de mens, dan zijn er inderdaad bepaalde strekkingen binnen het salafisme waar ik mij een aantal vragen bij kan stellen. Verbieden heeft echter ook een neveneffect, in die zin dat men ondergronds gaat. Zodra men ondergronds gaat, is het voor de inlichtingendiensten ook veel moeilijker. Men moet het dus zeer goed afwegen.

U begrijpt dus dat ik niet ja of nee kan antwoorden, omdat elk voordeel in dit geval ook kan worden misbruikt.

In het discours merk je het wel: “Ze” zijn bezig met “ons” te discrimineren. Daardoor ontstaat die hele polarisering. Ontmijnen is dus enorm belangrijk.

Wanneer ik naar de risicogroepen kijk, die er van diverse leeftijden zijn, dan moet in levensbeschouwelijke vakken op school over de problematiek kunnen worden gepraat. Ik verwijs naar het buitenland. In Noorwegen zijn er een aantal projecten, waarbij op scholen over extreme houdingen wordt gepraat en waarbij op scholen wordt gepraat over waar de grens ligt.

Vandaag kunnen wij het ons niet permitteren dat niet openlijk over de kwestie wordt gedebatteerd. Indien wij het debat niet over de gewone kanalen voeren, zoeken jongeren het antwoord wel via de sociale media. Daar vinden zij precies wat zij nodig hebben.

Dat is de knip-en-plakideologie, met verzen uit de Koran die mensen tot doden aanzetten, net zoals in het Oude Testament mooie voorbeelden kunnen worden gevonden van uitspraken waarbij tot geweld wordt aangezet. Dat is er overal.

Wees dus op je hoede voor het politieke, omdat die ideologie het dichtst bij het jihadisme aanleunt. Stel het echter niet aan elkaar gelijk. Wees ook voorzichtig met het verbieden. Ik begrijp immers wel de logica van het verbieden, maar ben bang voor de neveneffecten.

De **voorzitter**: Ik heb nog een paar mogelijkheden, maar ik schakel eerst even over naar de commissie.

Ik heb als sprekers de heer De Roover, Mme Onkelinx, de heer Van Hecke, M. Miller, mevrouw Van Cauter.

**Peter De Roover** (N-VA): Professor Pauwels, er is ook een andere factor, namelijk de factor van een eventueel crimineel verleden. Wij moeten daarbij trouwens een onderscheid maken tussen strafbare feiten, zoals terrorisme, dat de meest extreme vorm is, en de *foreign fighters*, die zich bij de gewapende strijd hebben aangesloten en feiten gepleegd.

Wanneer wij het hier over radicalisme, salafisme en dies meer hebben, gaat het ook over heel veel mensen die de stap niet of nog niet hebben gezet.

U hebt zelf over *stepping stone* en over het stap voor stap over de grens gaan gesproken. Het is heel gemakkelijk te bepalen wat vandaag niet mag. Het is ook heel gemakkelijk te bepalen wat zich binnen het normale discours van meningen situeert. Er is echter ook een grijze zone. Is er onderzoek?

Indien ik naar het gegeven van criminele achtergrond ga, wij weten op het einde van het verhaal wie de fuik in is gezwommen.

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

Van al diegenen die aan de start verschijnen met criminele feiten, om het zomaar uit te drukken, weten wij niet wie aan de eindstreep komt van bijvoorbeeld terrorisme, Syriëgangers of gevaarlijke uiting. Ten eerste, hoeveel van die mensen die u als gevaarlijk of potentieel gevaarlijk zou betitelen, hebben een crimineel verleden? Is dat er per definitie? Ten tweede, degenen die een crimineel verleden hebben en bijvoorbeeld eventueel in de gevangenis in dat proces terechtkomen, is het daarbij mogelijk om de patronen ervan zodanig te bepalen dat we al van bij de start een verschil kunnen maken tussen degenen die een groot risico lopen om in die fuik terecht te komen en degenen, de criminelen, die daar wellicht niet in terechtkomen? Of is dat blind? Is dat iets wat men maar op het einde van het parcours weet?

Ik heb nog een tweede vraag, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Misschien is het voor de overzichtelijkheid beter dat u eerst op de eerste vraag van de heer De Roover antwoordt, professor.

**Lieven Pauwels**: Het crimineel verleden speelt zeker een rol, dat hebben we ook in ons eigen onderzoek vastgesteld. Men kan dat op twee manieren verklaren. De ene manier is die groep die eigenlijk van de regen in de drop valt. Met andere woorden, men heeft een jeugd vol ernstige feiten, en daaronder zijn er mensen die daarmee komaf willen maken, maar zij vallen van de regen in de drop omdat ze vallen voor dat discours. Met andere woorden, het ideologische systeem biedt vergeving voor alle zonden of u kunt bij ons terecht. Op die manier is het te begrijpen dat er een aantal van het criminele pad naar het jihadistische pad gaan.

Er is ook een andere verklaring en die lijkt mij meer plausibel. Daar zijn volgens mij veel meer mensen voor vatbaar. Dat is precies dat diegenen die een crimineel verleden hebben, u weet dat, mensen met een crimineel verleden, dat is niet zo evident om die te reïntegreren in de betekenis van terug werk zoeken. Dat is zeker niet evident, afhankelijk van wat u gedaan hebt, zeker niet bij mensen die herhaaldelijk in de gevangenis hebben gezeten. Voor sommigen is dat een manier om te overleven en om verder eigenlijk crimineel gedrag te kunnen stellen. U mag niet vergeten, er is een zeer sterke samenwerking tussen aan de ene kant criminele organisaties, wapenhandelaars en dergelijke meer, en terroristische organisaties. Dus degenen die eigenlijk nergens terug kunnen in de samenleving, daarvan is er een groep die voor zich die keuze maakt om dan hun *criminele skills*, als ik het zo mag uitdrukken, ten dienste te stellen van terroristische groeperingen.

Het gaat altijd, laat mij daarover duidelijk zijn, om een statistische minderheid. Statistisch gezien is dat een fenomeen dat proportioneel heel weinig voorkomt. Dat lezen wij niet altijd. De kansen zijn groter, dat zien wij in studies, maar men kan die kansen niet vertalen in een deterministische of fatalistische afloop. Dat is het probleem.

Daarom worden een aantal screeningsystemen en vragenlijsten ontwikkeld. Ik denk aan VERA-2. Ik weet nog niet in welke mate dat al valide is. Daar zijn mensen mee bezig in Nederland.

Misschien is dat iets waar wij aan moeten denken om te kijken in welke mate mensen gevaarlijk zijn. Wees u ook bewust van potentiële foute kansberekeningen. Ik ben altijd bang van valse negatieven en valse positieven. Dat is iets waarmee men altijd zeer voorzichtig moet zijn.

Wanneer men te snel labelt, kan men ook het omgekeerde effect bereiken. Men is daarmee bezig. Ik zou graag weten in welke mate die instrumenten valide zijn.

**Peter De Roover** (N-VA): Mag ik uit uw antwoord samenvatten dat het met de huidige stand van zaken heel moeilijk is om een patroon te bepalen dat ons zou kunnen helpen om vroegtijdig dat risico van dat verglijden in te schatten?

Det zou wel handig zijn om vanuit de academische wereld een mechanisme aangereikt te krijgen om te zien wie aan de voorwaarden van criminelen voldoet, om ze dan extra in het oog te houden, terwijl bij wie daar niet aan voldoet de kans zeer gering is dat zij in die richting evolueren. Daar is er de statistische problematiek dat wij met heel kleine groepen heel moeilijk waarschijnlijkheden kunnen distilleren.

**Lieven Pauwels**: Ja, maar ook omwille van het feit dat er geen eenduidig demografisch profiel is. Het feit alleen dat er geen eenduidig demografisch profiel is, behalve dan jonge mannen, maar dat is voor de meeste criminele feiten zo, dan begrijpt u de moeilijkheid. Misschien kunnen de meettoestellen ons in staat stellen om te kijken naar hoe zij denken. Het zit in de cognities en emoties. Misschien kunnen die

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

instrumenten daarover iets zeggen, maar ik ken die instrumenten onvoldoende.

In Nederland bestaan er recidivemonitoren. Dat zegt iets, maar men waarschuwt altijd voor een te onvoorzichtige interpretatie. Men mag gewoon niet op zoek gaan de holy grail, want die bestaat jammer genoeg niet.

We kunnen enkel en alleen luisteren naar het discours. Ik denk dat dat het belangrijkste is, los van het profiel van diegenen die met gedetineerden praten. Er zit wel een patroon in het discours dat men voert, in de zaken, de vragen die men stelt, de soorten gesprekken die men voert. Men mag niet te snel een en een bij elkaar leggen. Doch, als er één patroon is, is het het patroon van hetgeen men zegt en de groeiende wij-zijtegenstelling, maar dat zal zich pas later uiten in verschillende houdingen, bijvoorbeeld dat men zich terugtrekt of dat men plotseling meer begint te bidden dan anders. Maar let daarmee op.

**Peter De Roover (N-VA):** Voor de aanbevelingen, mijnheer de voorzitter, als de scoop valt op jonge mannen, dan val ik eruit. Dat is misschien op zich al een interessante vaststelling.

De **voorzitter:** Ik weet zelfs niet of dat een geruststelling is.

**Peter De Roover (N-VA):** Zeker niet voor mij, voor een bepaalde achterban van ons toch niet.

Een tweede vraag. Wij zijn eigenlijk ook een klein beetje blind aan het varen in het bepalen van de doelgroep. Onze terminologie is natuurlijk heel wazig als ik dat zo mag zeggen: salafisme, wahabisme, de radicalisering *as such*. Van welk ogenblik denkt u, want u komt uit de academische wereld, dat we wat meer klaarheid zouden kunnen scheppen, in waar anders denken overgaat in problematisch denken? Dat eerste is een onderdeel van onze samenleving, het feit dat men anders mag en kan denken is niet problematisch, integendeel, dat is inherent aan onze normen en waarden. Wanneer overschrijdt men het problematisch denken? Of bestaat dat niet, het problematisch denken? Terwijl wij normaal gesproken alleen de lijn hanteren van het strafbaar handelen. De voorbije weken ook hier in de commissie maar ook in het hele debat, waren er de oprispingen na het uitlekken van delen uit het OCAD-onderzoek waar nu dan plots het salafisme als nieuw, hernieuwd of opnieuw opgerakeld fenomeen tot uiting is gekomen. Maar er zit toch een wazigheid in het bepalen van wat problematisch is ten opzichte van wat gewoon voor ons wat abnormaal of vreemd is. Vanuit wetenschappelijk oogpunt, kunt u ons helpen in het trekken van de lijn van die afbakening?

**Lieven Pauwels:** Als er een perfect demarcatie criterium zou bestaan, dan had ik u dat al lang gegeven. Eigenlijk wordt er gevraagd vanaf wanneer iets problematisch is. Welnu, alleen handelingen kunnen bestraft worden. In het denken mag men zo extreem gaan als men wilt.

U moet wel beseffen dat er een latent gevaar bestaat. De discussie die momenteel over het salafisme gevoerd wordt, begrijp ik zeer goed. Iemand die de sharia boven de democratische wetten en de universele rechten van de mens begint te plaatsen, zal misschien nog niet onmiddellijk of per definitie een terrorist worden, maar kan zich op enkele andere manieren keren tegen de samenleving. Mensen die zich alleen aan de sharia willen onderwerpen, krijgen namelijk een groeiend wantrouwen tegenover de bestaande instituties. Die groep is dus zeker zeer kwetsbaar voor het discours. Als we het gewelddadig extremisme vergelijken met een parasiet, dan reist die parasiet mee op de golven van de groep waar die zich het best kan vermommen. In het geval van moslimterrorisme zal dat zeker in die regionen zijn.

Het probleem is echter dat de salafisten niet allemaal gelijkgesteld kunnen worden. Daarom maak ik een onderscheid tussen de apolitieke en de politieke salafisten. Ik ben al op mijn hoede van zodra ik iets politieks hoor, niet vanwege een causale factor, maar omdat het een zeer sterk selectiemechanisme is, in die zin dat organisaties zich daar heel sterk op enten, want dat is de gemakkelijkste prooi. Het is echter absoluut niet de enige prooi, jammer genoeg, want anders zou het gemakkelijker zijn. Het is wel een factor waar men zich op ent.

In een andere context, de jaren '70, kenden we de rode terreur, met de Brigadi Rossi en dergelijke. Die groep, die extreem links dacht, werd gevisieerd. Men probeerde daar onder andere anarchist en punks bij te betrekken. Nu zien we een vergelijkbare situatie, maar met religie. Het mechanisme is heel gelijkaardig, de inhoud verschilt.

Van zodra iemand het niet serieus neemt met de democratische spelregels en de universele rechten van de

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

mens, dan vind ik dat een probleem. Het is echter niet bewezen dat dit een rechtstreekse oorzaak is. Velen kunnen perfect extremistisch leven zonder een aanslag te plegen. Zulke mensen zullen echter zeker door salafisten met slechte bedoelingen benaderd worden. Daarvoor hoeft men trouwens helemaal niet naar een moskee te gaan. Dat is namelijk een idee van vroeger; dat gebeurde vroeger ook. Er mag nu niet alleen over moskees gepraat worden, want de meeste rekruteringen gebeuren online. Dat maakt het veel moeilijker voor de situationele controle, de aanpak van terrorisme en de internationale samenwerking. Men weet niet wat er online allemaal gebeurt. Bij het Darknet, om dat nu maar te noemen, stellen wij als wetenschappers ons zelfs nog veel vragen.

Ik verwijs naar een boek van Jamie Bartlett daarover, onlangs vertaald. Wij moeten ons bewust zijn van de hedendaagse complexe geglobaliseerde samenleving, waarin technologie constant transformeert. Criminele en terroristische organisaties maken daarvan gebruik. Wij mogen geen twee stappen achterblijven, absoluut niet.

**Laurette Onkelinx (PS):** Merci beaucoup, professeur. J'étais plongée dans le travail que vous avez réalisé avec plusieurs professeurs de l'UCL et de l'université de Gand, à la demande du ministère de l'Intérieur. Donc, vous avez travaillé sur les réseaux sociaux et l'importance des réseaux sociaux dans la radicalisation. Vous écrivez quelque chose de... pas perturbant mais vraiment intéressant puisque nous cherchons vraiment à comprendre le radicalisme, les facteurs de risque, mais aussi les réponses.

Vous dites, si je peux me permettre de vous citer, en gros que, si je comprends bien, il ne faut pas fermer les sites et vous dites même: "le résultat indique que pour certains adolescents, pouvoir s'aérer sur ces sites remplit une fonction sociale importante, les empêchant de se radicaliser davantage dans l'extrémisme violent. Si cette possibilité venait à disparaître, il est probable que ces adolescents se retrouvent dans des environnements virtuels extrêmement actifs, risquant la radicalisation vers l'extrémisme violent."

Je pense que c'est quelque chose d'important pour nous qui cherchons les bonnes réponses. Dans ma première question, j'aimerais que vous puissiez nous en dire plus au niveau de cette étude sur ce que vous pourriez nous faire comme propositions ou comme signaux d'alerte sur les mauvaises réponses au radicalisme vis-à-vis des réseaux sociaux. Voilà pour ma première question.

En lien avec cela, moi ce qui me fait peur, c'est d'ajouter comme facteur de risque supplémentaire à la radicalisation, la frustration liée aux réponses que nous-mêmes, notre société donne dans le cadre de la lutte contre le radicalisme. Je vois par exemple qu'en France, le Parlement avait interdit la consultation de sites terroristes. Le Conseil constitutionnel a cassé cette décision, malgré le fait que la loi prévoyait des exceptions quand on consultait de bonne foi, par exemple pour des travaux scientifiques. Le Conseil constitutionnel français dit "la loi attaquée empêchait le citoyen d'une démocratie de se former une opinion justifiée sur l'une des menaces les plus graves qui pèse sur notre société, sur sa nature et sur ses formes, jetant un pan entier de la liberté de penser dans l'ombre policière et répressive".

Voilà, ils disent que nous sommes en train de donner des réponses, en partie justifiées, mais, d'autre part, qui peuvent vraiment poser de gros problèmes.

Le troisième élément que je voudrais mettre dans mon questionnaire: j'ai été contactée ce week-end par des avocats parce que, pour le moment, il y a beaucoup de procès en radicalisme, notamment pour des travailleurs dans les aéroports, etc., qui sont mis dehors pour radicalisme. Et quand les avocats veulent contester, ce qui est quand même un droit fondamental, ils vont voir le dossier, ils ont l'indication du nom, prénom, etc. et puis après, fini, secret d'État ou à peu près. Peut-être qu'on les met dehors pour des bonnes raisons. Moi, je n'en sais strictement rien. Tout ce que je sais, c'est qu'il y a tout à coup... Si on ne tombe pas sur la bonne personne, il y a une frustration qui peut alors être extrêmement dangereuse en termes justement de soutien et de radicalisation potentielle.

Voilà, je suis dans ce questionnaire-là. J'ai souvent moi-même donné des réponses parfois dures à la radicalisation, soutenu y compris certaines mesures du gouvernement, pas toutes sur ça, mais dans notre commission, nous devons aussi examiner si le fait de vouloir d'une manière diffuse partout lutter contre le radicalisme avec un kalachnikov ne va pas faire parfois plus de mal que de bien. Voilà, c'est une question bateau, mais...

**Lieven Pauwels:** Ja, zeker, de derde vraag is niet zo evident. Ik ga in volgorde antwoorden.

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

De eerste vraag met betrekking tot het sluiten van sites. Dat was inderdaad een discussie en een aanbeveling die wij gedaan hebben in het onderzoeksrapport dat ik samen met mijn collega, Fabienne Brion, destijds heb gedaan. Het grote probleem is dat, wanneer men extremistische sites sluit, er zich onmiddellijk andere sites gaan... Er is een vervangeffect. Dat is een vaststelling.

Vanuit die redenering zijn wij tot de idee gekomen dat er op zijn minst, maar dat is niet genoeg, een tegendiscours moet zijn. Men praat in de wetenschappelijke literatuur over *counternarratives*, maar ik hou niet van het woord *counter*. Wat een groeiend aantal mensen zegt, is dat in plaats van *counternarratives* men moet praten over *alternative narratives*. *Counter* is tegen en dan ga je nog meer zorgen voor polarisering. Die *counternarratives* werken voor individuen in een vroege fase en voor degenen die al in een verdere fase zitten.

De maatregelen zijn in verschillende mate effectief naar gelang de fase in het radicaliseringsproces. Daarom vind ik een tegendiscours belangrijk, maar een discours mag niet alleen online gevoerd worden. Dat discours moet gevoerd worden door verschillende instellingen van socialisatie. Dat discours moet wederzijds versterkt worden – op school, in de bredere samenleving, ouders... Als het discours alleen maar op internet gevoerd wordt, zal het niet helpen. Er is zeer terecht opgemerkt dat alleen online onvoldoende is.

Het internet of sociale media zijn een echoroom, maar wij hebben getoond in ons rapport dat er online sprake is van actief versus passief blootgesteld worden aan extremistische boodschappen. Het is die actieve blootstelling die belangrijk is. Die actieve blootstelling online vertaalt zich altijd in contacten – achteraf - offline, in de reële wereld.

Daarom is het belangrijk om tegendiscours te hebben, maar het sluiten... U hebt al gemerkt wat er gebeurt als men bepaalde sites sluit. Ik vind het een heel moeilijke discussie. De samenleving moet een signaal geven, maar de vraag is of we geen onbedoelde neveneffecten hebben door alleen maar sites te sluiten.

Ik denk nu in termen van de inlichtingendiensten. Als men helemaal *underground* gaat – dat is de prijs die men betaalt -, is het quasi onmogelijk om mensen te volgen. Er is ook passieve blootstelling en ik denk dat als we te veel gaan verbieden dat dit echt een averechts effect heeft.

Dat averechts effect brengt mij bij uw tweede vraag, namelijk die opmerking over de frustratie.

Daarmee kan men zeker olie op het vuur gieten. Een reactie kan goed bedoeld zijn, maar wanneer die haar doel mist, kan die negatieve effecten hebben. Zo geven wij aan extremistische organisaties zeer zeker een element waarvan misbruik gemaakt kan worden. Dat ziet men bijvoorbeeld in de online filmpjes die met de regelmaat van de klok gepost worden. Dat wordt dan wel bewijsmateriaal, dat is waar.

Het alternatieve discours moet heel sterk zijn en het moet op verschillende niveaus of echelons worden ondersteund, zowel online als offline, net zoals bij de zogenaamde draaideurcriminelen, als ik het zo simpel mag uitdrukken. Voor degenen die een criminele carrière hebben ontwikkeld, is het een kwestie van ondersteuning te bieden op diverse niveaus. Daarom moeten wij veel meer ons best doen, niet alleen om sites te sluiten bijvoorbeeld. Wij moeten ons ook de vraag stellen wat er gebeurt als mensen vrijkomen.

Op een bepaald moment is er altijd een weg terug. Het interessante is dat het proces van radicalisering bij sommigen een onderbroken proces is. Dat is een cognitieve opening. Ook wij moeten proberen een cognitieve opening te creëren bij diegenen die zich reeds in een bepaalde fase bevinden. U mag niet vergeten dat onderzoek naar extreemrechtse en neonazistische organisaties, skinheads bijvoorbeeld, ons heeft aangetoond dat heel veel van hen na verloop van tijd genoeg hebben van de destructieve levensstijl. Men gaat altijd maar vechten, men is altijd met dat soort zaken bezig. Op een bepaald moment komt er een cognitieve opening bij die personen. Dan moeten wij als samenleving daar zijn, als wij echt een inclusieve samenleving beogen. Wij moeten kijken of mensen gerecupereerd kunnen worden. Niets doen, is in elk geval het slechtste wat men kan doen. Dat is wat de meeste mensen die met dit soort onderzoek bezig zijn u zullen vertellen.

Het is alleen gigantisch moeilijk. In België hebben wij absoluut geen ervaring daarmee. Wij hebben geen exitbewegingen. Ik lees daarover. Ik volg dat op de voet in de buitenlandse literatuur. Uit de discussies daar kunnen wij iets leren, maar het is niet evident. Als mensen zelf bereid zijn om uit die levensstijl te stappen, dan moet men er zijn. Dat blijkt te werken. De fase van het losweken is echter niet gemakkelijk. Men moet er op dat moment zijn. Ik denk bijvoorbeeld aan de gevangenis. Daar moeten mensen zijn die dat proces van



E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

de cognitieve opening op gang kunnen brengen. Ik praat hier over iets enorm complex, maar onderzoek in Denemarken heeft uitgewezen dat niets doen in elk geval het slechtste is wat men kan doen. Er moet op alle niveaus nagedacht worden. Net zoals bij criminaliteit in het algemeen moet er op elk niveau een voorziening zijn, precies om gevallen van verdere tegenreacties en verdere frustratie tegen te gaan.

Dat geldt des te meer wanneer die frustratie gekoppeld is aan vernedering. Dan heeft de frustratie emotioneel gezien het sterkste effect.

**Laurette Onkelinx (PS):** (...) puisque vous le citez, je pense que vous avez dit quelque part que depuis de nombreuses années, le Danemark avait interdit l'accès aux films djihadistes. Est-ce qu'on a une évaluation? Le Danemark a-t-il fait une évaluation de sa politique?

**Lieven Pauwels:** Van het Deense project is er nog geen evaluatie van de deradicaliseringsprogramma's te Aarhus. In Zweden en Noorwegen zijn er wel evaluaties, maar die zijn op neonazi's gericht. De vraag is in welke mate men dat op dezelfde manier kan vertalen. Er zijn een aantal universele mechanismen, dus ik denk dat wij die ideeën tot op een zekere hoogte kunnen overnemen, maar men zal die moeten vertalen naar de context, de dagelijkse realiteit van de persoon in kwestie. Dat is iets waarvan ik overtuigd ben.

*Mentorship* is daarbij heel belangrijk. Dat gaat niet alleen over het geïsoleerd begeleiden. Men probeert daarbij zoveel mogelijk mensen te betrekken, ook familie als die er is, en de kennissenkring. Men werkt daar langzaam naar resocialisatie toe. Het probleem van de resocialisatie in de gevangenissen is een gekend probleem. Ik kan alleen maar zeggen dat men daarover in een aantal gevallen positief is, maar ook daar is het jammer genoeg geen wondermiddel.

**Richard Miller (MR):** Monsieur le professeur, merci pour votre analyse, ces éléments d'analyse que vous nous fournissez. En vous entendant, en vous écoutant et en prenant également connaissance du rapport qui a été évoqué par notre collègue, Mme Onkelinx, je repensais à des éléments de réflexion que nous avions eus au niveau de l'audiovisuel belge à propos de tout ce qui était image de violence, influence des images de violence sur les gens, etc., etc. Un des constats était de dire que tout le monde n'était pas affecté par ces images et que c'était précisément ceux qui pouvaient être séduits par des actes, par le fait de passer à l'acte de violence, eux, étaient marqués par ça. Donc, ce que je veux dire par ça, c'est que le problème reste entier. Ça veut dire que, évidemment, tout le monde, toute personne consultant un site avec un discours radical ne va pas être influencé par ce site, bien entendu, mais ceux qui risquent vraiment d'être touchés, parce qu'ils sont déjà soit séduits, soit ils ont déjà traversé différents moments peut-être difficiles dans leur vie, etc., ça a été évoqué, eux, vont être réceptifs. Ils vont être réceptifs. Donc, le problème reste quand même: qu'est-ce que l'on fait par rapport à ces sites qui vont quand même toucher les personnes qui sont en attente de cela pour différentes raisons?

Donc, même si la fermeture, l'interdiction ne règle pas les problèmes – je vous ai bien entendu dans la réponse à Mme Onkelinx – il n'en reste pas moins que... Que conseillez-vous? Que conseillez-vous? Est-ce que vous recommandez quand même des actes de fermeture? Parce que, fermer un site, c'est quand même lancer un signal aussi. C'est quand même lancer un signal de dangerosité. C'est quand même permettre que le jeune homme ou la jeune fille ou la personne qui va consulter un site en cherchant un discours radical, c'est quand même lui dire: "Attention, ce type de discours ne prêche pas la vérité, peut amener à des décisions dangereuses, etc., etc."

Donc, je voudrais vous entendre sur cette notion de "comment attirer...". D'abord, un, savoir si vous recommandez dans certains cas l'interdiction. Deuxièmement, que penser d'un signal de dangerosité que l'on pourrait afficher aussi. Pourquoi ne pas imposer aux providers et aux fournisseurs de services le fait d'indiquer sur le site qui va être consulté: "Attention, vous regardez un site..."? Voilà, ce sont des questions par rapport à internet.

J'ai bien entendu – c'est un élément je pense fort important et qui était apparu aussi lors des travaux précédents, monsieur le président – de la nécessité d'un contre-discours. Vous n'aimez pas la notion de contre-discours, disons un autre discours, un discours qui porte l'image d'un autre islam et qui puisse apporter des éléments de réponse à des personnes qui sont en recherche mais qui ne les amènent pas vers un discours radical.

Vous avez dit: "il est important de développer ce discours autre de différentes façons: la société, l'école, etc."

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

Je suis tout à fait d'accord avec vous et donc mes deux questions sont les suivantes. Premièrement, votre collègue, Mme Torrekens a évoqué l'idée de développer une politique de traduction portant sur des textes qui ne sont pas des textes radicalisés et qui permettent aux enfants, aux jeunes en recherche cognitive, comme vous l'avez dit, de trouver des éléments d'accès à un autre islam, un islam européen, un islam belge, etc.

Deuxièmement, que pensez-vous de tout ce qui peut être fait via le domaine de la culture, notamment avec une pièce de théâtre comme Djihad, etc.? Est-ce que ça a du sens pour vous d'investir, de subsidier dans des actions comme celle-là?

**Peter De Roover (N-VA):** Mijn vraag betreft redenering die u ontloopte bij de eerste terechte interventie van collega Miller, met name als men sites sluit, men niet mag vergeten dat men dan op het *darknet* op zoek gaat of ondergronds gaat. Die redenering volgen wij natuurlijk niet wanneer het kinderporno betreft. Men zou immers kunnen zeggen dat men dat ook moet toelaten op het internet, want dan weten wij ten minste wie daarmee bezig is.

**Lieven Pauwels:** Dat is natuurlijk een zeer terechte opmerking. Het spreekt voor zich dat er een onderscheid moet gemaakt worden. Er zijn sites waar men onthoofdingen toont. Er zijn sites die zeer subtiel praten over "de ware islam", zoals islam.net. Er is daar een groot verschil tussen en men moet daar de grens trekken. Wordt er effectief aangezet tot geweld of is het subtieler?

Als het gaat over het aanzetten tot haat, die wetgeving bestaat, die sites kunnen wij perfect sluiten, zonder bijkomende discussie. Het gaat echter over de sites waar het op een veel subtielere manier gebeurt, dat is het echte probleem.

Dan is er het feit dat sociale media interactief zijn en een grote rol spelen. Jongeren die op zoek zijn naar een identiteit, kunnen op sites van gewone kranten, dat hebben wij ook gezien, extreme discours ontwikkelen. Men doet dat vaak. Waarom? Net omdat men wilt polariseren. Men kan moeilijk elk sociaal medium verbieden.

Dat was eigenlijk de teneur van de boodschap. En mocht ik het niet duidelijk genoeg gesteld heb, er moet natuurlijk een grens getrokken worden en die grens is zeker de verheerlijking van geweld. Mijn punt was veeleer om er niet te ver in te gaan door alles te sluiten en jongeren de mogelijkheid te geven om grenzen te gaan exploreren.

Het is niet omdat men een site niet sluit, dat er geen controle op kan zijn. Inlichtingendiensten kunnen veel. Zij moeten natuurlijk samenwerken. Onder die conditie is het misschien verstandig, dat denk ik. Ik vind het ook een zeer verstandige opmerking om er in elk geval voor te zorgen dat er controle is op de aard van de boodschappen. Het gaat over allemaal Arabische teksten, ik spreek geen Arabisch. Ik vind het belangrijk dat wij ons daarvan bewust zijn. Dat gold vroeger ook in de tijden van het communisme voor pamflets met Russische teksten.

Het is belangrijk wanneer men de termen Europese islam of Belgische islam in de mond neemt. Wij leven op één wereldbol, het is heel simpel, of men dat nu graag heeft of niet. Een inclusieve samenleving betekent dat men daarmee rekening moet houden. Als de islam hier een plaats moet krijgen, is het zeker niet die radicale, om redenen die ik genoemd heb, waar de sharia overal geldt.

Men moet echter voorzichtig zijn met iedereen over dezelfde kam te scheren. Dat is de kunst van het omgaan met zoiets. Het is een precair fenomeen. Men kan op een stigmatiserende manier reageren en op een niet-stigmatiserende manier. Daar ligt de moeilijkheid, dat is de evenwichtsoefening.

Cultuur, ja, absoluut. Waarom? Omdat ik ook in Noorwegen en Zweden, waar ik ervaring heb met deze exitprogramma's, merk dat dit soort voorstellingen een discours op gang brengen in de scholen, in de klassen. Dus dat is een vorm van primaire preventie, zo u wil. Dus iedereen, ook jongeren die helemaal niet de intentie hebben om te radicaliseren, komt daarmee in contact, iedereen heeft daar vragen. Mensen hebben het recht om geïnformeerd te zijn. Ik ben er zeker voorstander van om een discours op een constructieve manier te voeren. Ik vind het zeer jammer dat destijds de pogingen in Brussel om die voorstellingen te laten doorgaan, op een bepaalde manier werden afgeblokt. Ik vind dat het proberen waard. Maar nogmaals, maatregelen moeten versterkt worden. Een boodschap die men geeft, als die niet versterkt wordt in andere sectoren, dan valt het waarschijnlijk in dovemansoren.

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

Dus ik denk dat wij hier moeten besluiten dat actoren moeten samenwerken. Dat is ook de manier waarop het Deense systeem werkt. Social services, de scholen, politie, werken samen. Dat is wel allemaal wettelijk geregeld, er zit geen kliksysteem bij wijze van spreken in. Maar het is wel wettelijk geregeld en ik vind dat wel interessant, die idee dat het wel mogelijk is om in de context van wederzijds vertrouwen — dat is niet gemakkelijk — gezamenlijk aan dit probleem te werken. Dat is wat mij persoonlijk aanspreekt aan dit systeem, zonder te willen zeggen dat het de magische sleutel is natuurlijk. Maar steeds binnen de lijnen van het EVRM.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Bedankt, professor, voor de antwoorden die u al op de vele vragen hebt gegeven.

Ik had eigenlijk nog wat vragen over de exitprogramma's waar u al over hebt gesproken. Wij hebben natuurlijk ook al veel gesproken over het nut van de deradicaliseringsprogramma's of exitprogramma's. Wij hebben al gediscussieerd over de vraag hoe daarmee om te gaan tijdens detentie in gevangenissen. De problematiek wordt bovendien nog ruimer gelet op het feit dat de eerste veroordeelden voor terrorisme nu eenmaal vrijkomen, of zij nu hun straf hebben uitgezeten dan wel voorwaardelijk vrijkomen. De vraag is dan hoe wij daar als maatschappij mee zullen moeten omgaan. Er is een aantal zaken bekend in de Scandinavische landen, maar, als ik het goed begrijp, zijn er niet altijd evaluatierapporten, behalve dan over extreemrechts. Kunnen we dat transponeren naar de problematiek waar wij mee bezig zijn.

Wat is uw beoordeling van de situatie vandaag in België? Zijn wij er in België vandaag klaar voor om mensen die bijvoorbeeld uit de gevangenis komen, aan het einde van hun straf of vervroegd, op te vangen en hun een soort exitprogramma aan te bieden? Zijn wij klaar om mensen die aan het radicaliseren zijn, te kunnen oriënteren naar dergelijke programma's? Hoe ver staan wij daarmee in België? Zijn wij daar klaar voor? Worden wij eventueel gehinderd — ik denk dat het antwoord ja is — door onze ingewikkelde staatsstructuur met bevoegdheden voor Gemeenschappen en Gewesten en wat is het antwoord daar dan op? Welk antwoord kunnen wij dan geven om de complexiteit te overstijgen? Ligt de oplossing bijvoorbeeld in een meer interfederaal aanpak? Hoe moeten de diverse overheden het best samenwerken om efficiënt te zijn, want het is nu wel dringend aan het worden?

Tot slot heb ik een laatste kleine vraag. Op lokaal niveau hebben wij de lokale integrale veiligheidscellen, de LIVC's. Ik weet niet of u daar zicht op hebt. Zijn er al analyses of evaluaties over hun aanpak? Is dat een goede aanpak? Kunnen wij daar al lessen uit trekken om ook de deradicaliserings- of exitprogramma's op te volgen? Hebt u daaromtrent enige suggesties of aanbevelingen voor ons?

**Lieven Pauwels**: Wat het einde van de straf betreft, dat is een van de moeilijke vragen. Ik begrijp die vraag perfect.

Het is moeilijk vanuit de wetenschap een antwoord te geven, maar mijn buikgevoel zegt mij, afgaand op hoe men in de Scandinavische landen aanpakt, dat men mensen niet zomaar kan laten gaan. Ik bedoel: einde straf is einde straf, wanneer men die straf heeft uitgezeten, maar er wordt altijd wel een assessment gemaakt. Nazorg is sowieso belangrijk. Dat weten wij. De geïntegreerde aanpak zegt dat er altijd nood is aan nazorg. Waarom zou dat hier dus anders zijn?

Hoe die nazorg er moet uitzien, kan ik u niet op antwoorden. Ik ben geen hulpverlener. Maar ik meen, afgaand op hoe men het in Denemarken aanpakt, dat er mentors moeten zijn, dat er controle moet zijn en dat er vertrouwenspersonen moeten zijn.

Over de exit is men in België volop aan het discussiëren. Ik meen dat men zich meer en meer bewust wordt van het feit dat er zoiets bestaat, en dat het nodig is. Maar formeel kan ik u alleen maar zeggen dat erover nagedacht wordt. Men zal niet zomaar een exitprogramma ontwikkelen zonder te weten welke lessen men kan leren uit de exitprogramma's in andere landen.

Vele mensen menen dat wij het in België ook zo moeten doen, precies omdat hervallen in de oude fouten ook procesmatig verloopt. Men moet een onderscheid maken tussen een gedwongen exit en de vrijwillige exit. De vrijwillige exit wordt door ngo's gedaan. De gedwongen exit vindt in de gevangenis plaats.

Gedwongen is altijd het meest problematisch. Men dwingt. Justitie kan wel een stok achter de deur houden, maar als er geen bereidheid is, houdt het op.

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

De meeste exitprogramma's die geëvalueerd zijn, zijn exitprogramma's die buiten de detentie plaatsvinden, die door ngo's gedaan worden. Het initiatief gaat daar uit van iemand die uit een groep wil geraken. Die evaluaties zijn positiever.

In Duitsland heeft men beide, de vrijwillige exit en de exit via de gevangenis. Hier wordt er nu over gediscussieerd, maar een officieel exitprogramma is er niet. Men doet wel moeite. Men doet inspanningen. Maar ik zie dat men op structurele problemen botst. Er is bijvoorbeeld onvoldoende bereidheid islamdeskundigen te vinden. Men vraagt of dit überhaupt nodig is, en of er niet meer moet zijn. Ik meen dat er nog veel werk aan de winkel is.

Wat de LIVC's betreft, ben ik ervan overtuigd dat zij een goede keuze zijn geweest. Waarom? Omdat het daar gaat om een geïntegreerde aanpak, die voor een deel ingeschakeld wordt in de bestaande structuren. Dat is niet onbelangrijk.

Men mag het zien als een apart probleem. Het gevaar, als men iets helemaal apart bestudeert en er aparte netwerken voor opricht, is dat men de situatie nog complexer maakt. Gegeven de verwevenheid tussen gewelddadig extremisme en criminaliteit lijkt het mij logisch dat mensen met elkaar praten.

Hoe minder complex een structuur, hoe beter eigenlijk, als er maar gepraat wordt en als dat gebeurt onder controle van zwijgplicht uiteraard en privacy.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Eigenlijk was het een stukje een retorische vraag toen ik de vraag stelde hoe ver we in België staan. Uw antwoord bevestigt dat ook: er wordt over nagedacht, er wordt over gediscussieerd, maar eigenlijk hebben we nog niets. De vraag is: hoe lang kunnen we nog wachten. Hoe lang zullen we nog moeten wachten? Als de eerste gedetineerden einde straf komen en buitenkomen, dan moeten we niet zeggen dat we nu eens verder zullen nadenken om dan pas zes maanden later iets te hebben. Is er niet een soort *sense of urgency*, waarvoor we staan? Hebben we eigenlijk nog wel de luxe om te zeggen: we gaan nog even nog even voort erover na te denken?

**Lieven Pauwels**: Aan mijn studenten zeg ik steeds op te letten met *sense of urgency*. U kunt het probleem van de dag met de maatregelen van de dag bestuderen, maar op een bepaald moment heeft men genoeg gedacht en moet er actie komen. Dus ik denk dat het zeker aanbevelenswaardig is om daar niet te lang mee te wachten, maar u begrijpt ook wel dat, gegeven de complexiteit van de problematiek - wie moet met wie samenwerken - dat je dat niet op een half jaar in mekaar kan boksen. Dat is in andere landen ook niet op die manier gebeurd. Ik kan alleen maar zeggen dat men snel mag ingaan op het probleem, als je het aan mij vraagt. Dat is eventjes de mens achter de wetenschapper.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik begrijp ook dat je dat niet op zes maanden doet, maar de problematiek van Sharia4Belgium is al iets ouder dan zes maanden.

**Lieven Pauwels**: Ja, dat klopt. Daar heeft men, denk ik, in de meeste westerse landen laat op gereageerd, dat klopt. Men heeft dat probleem destijds onderschat. Ik denk dat we in plaats van achteruit te kijken, vooruit moeten kijken en uit die fouten leren. Dat was in Denemarken ook zo. Men is daar vroeger in actie geschoten, omdat men de problematiek vroeger zag. Denk aan de Mohammedcartoons en dergelijke meer. Men heeft dat vroeger ingezien. Ik weet dat destijds gewaarschuwd werd door Peter Calluy. Destijds nam men dat inderdaad minder serieus. Ik denk niet dat we deze fout nog een keer zullen maken. Ik denk wel dat we daar de nodige lessen uit geleerd hebben, als ik luister naar wat er rond mij gebeurt.

Het is in België later begonnen, dat is zeer juist. Maar het is ondertussen, als ik kijk naar wat er gebeurt, de discussies, en niet alleen de discussies die men voert over exit, maar het feit dat plan nieuw leven werd ingeblazen en in een nieuwe fase is, het feit dat men met elkaar praat... De informatiedeling is nooit zo groot geweest als vandaag. Ik ben ook nog nooit zoveel geconsulteerd als vandaag. Ik zie dat mensen die vandaag met die problematiek bezig zijn, met elkaar praten. Dat zag ik een aantal jaren geleden niet. Ik probeer altijd optimistisch te zijn, in die zin, men mag zeker niet te lang wachten. Maar ik denk dat we in een stroomversnelling zitten en ik hoop dat we dat kunnen aanhouden. Dat is mijn persoonlijke overtuiging.

**Georges Dallemagne** (cdH): Merci monsieur le président. Mon intervention sera un peu dans la ligne de mes collègues. En fait, on est un peu désarmé face à un problème qui est décrit comme étant rapidement en

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

expansion, le radicalisme, le wahhabisme... C'est le sens du rapport de l'OCAM. Le patron de la Sûreté de l'État nous le disait aussi il y a quelques jours. On est vraiment face à un problème décrit comme étant un problème révolutionnaire, c'est-à-dire une volonté politique, idéologique, religieuse, qui se traduit par une série de normes, de comportements, qui deviennent de plus en plus hostiles à la société belge, et qui ont comme conséquence un clivage, une antagonisation de la société, et donc un danger vraiment aujourd'hui très important pour la cohésion sociale.

Donc, c'est vrai qu'on a besoin de pouvoir assez rapidement mettre en place un plan d'action. Vous avez dit que ne rien faire n'est pas une option mais certaines initiatives peuvent mettre de l'huile sur le feu. Je pense que le constat qu'on fait, c'est qu'en tout cas pour l'instant, la stratégie adoptée est plutôt un échec. Donc, c'est vrai la volonté de mettre certaines limites à la liberté d'expression, c'est toujours une discussion complexe, difficile, sensible, mais on a l'impression que la situation actuelle ne bénéficie pas à la cohésion sociale; et donc c'est vrai que la volonté, à un moment donné, est de mettre certaines limites.

On a vu que les responsables de la grande mosquée que nous entendrons tout à l'heure, ont publié un communiqué de presse disant "nous ne diffusons pas d'idées radicales, nous n'avons pas de projet radical". C'est assez surprenant puisque par essence même, ils diffusent le wahhabisme. Mais on peut les comprendre, d'une certaine manière; pour eux, ce qui n'est pas un comportement acceptable, c'est notre comportement à nous; le leur est la norme: la soumission de la femme, toute une série de règles qu'on peut d'ailleurs voir sur le site de la grande mosquée. Ça c'est la norme, ce n'est pas le radicalisme. Donc, je pense qu'il nous appartient à nous de rappeler ce qu'est la norme, ce que sont les libertés, ce qui est tolérable, ce qui n'est pas tolérable.

Je voulais simplement vous demander un commentaire, au-delà de ce que vous avez dit, et de nos appels pressants pour essayer d'avoir des mesures complémentaires. Qu'est-ce que vous pensez de cette annonce des responsables de la grande mosquée disant que eux, en aucun cas, ne diffusent d'idées radicales?

**Lieven Pauwels:** Ik vind dat een zeer dubieus antwoord. Ik vind dat men de handen niet zomaar in onschuld kan wassen, omdat er nog altijd wel een aantal is, al is het een minderheid, die daaronder zit en die er mee van profiteert. Ik denk dat wij, zoals in vele andere landen, moeten kijken naar de wijze waarop wij inclusief naar een westerse vorm van de islam kunnen gaan. Wij moeten... Er zijn natuurlijk ook andere belangen die daar spelen, maar ik vind dat wij daar echt op een serene manier over moeten kunnen nadenken, over de mate waarin wij ons moeten laten doen door bepaalde vormen van salafisme en wahabisme.

Kijk, die winkeltjes in Brussel verkopen meer dan alleen puur salafisme. Dat zijn misschien zelfs boekjes waar een aantal paragrafen aan is toegevoegd. Ik ben geen godsdienstspecialist – dat zult u mij niet horen zeggen – maar ik denk dat wij in een inclusieve, open, weerbare samenleving grenzen moeten trekken. Een Europese of Belgische islam, zoals een aantal progressieve imams zegt, is daarvoor aan de orde, maar de vraag is hoe men die mensen mobiliseert, want het discours wordt beheerst door degenen met een extreme mening. Degenen die – laten wij denken dat dat dan de meerderheid is – geen extreme mening hebben, hoort men niet.

Het is zeer moeilijk, maar persoonlijk, vanuit de overtuiging dat wij waakzaam moeten zijn voor onze open samenleving, zou ik ervoor pleiten dat wij de Europese islam veel meer ondersteunen. Radicalisme is van alle tijden. Wij moeten er als samenleving gemeenschappelijk een oplossing voor vinden. Wij zitten nu eenmaal in dezelfde boot, om het zo te zeggen. Er is maar één planeet, bij wijze van spreken. Wij moeten daar dus voorzichtig mee zijn. Ik ben er zeker voorstander van om dat op een constructieve manier te doen, niet eenzijdig, maar er een serieuze discussie over hebben. Het gevaar zit hem volgens mij veel meer in de kleine, ondergrondse moskeeën dan in de grote, maar laat het ons gewoon sereen controleren, maar op een serieuze manier, op een niet-stigmatiserende manier.

**Georges Dallemagne (cdH):** Sur la question des mosquées, est-ce que vous seriez, par exemple, en faveur d'une interdiction d'un financement international des mosquées par les pays du Golfe? Est-ce que vous seriez en faveur d'une interdiction des mosquées qui refuseraient de se faire agréer?

**Lieven Pauwels:** Dat laatste heb ik niet goed begrepen. Verbieden?

**Georges Dallemagne (cdH):** Vous savez qu'il y a tout un processus qui est en cours d'agrément des mosquées. Certaines mosquées souhaitent être agréées mais doivent attendre parce que c'est un

E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

processus long, certaines autres ne souhaitent pas être agréées ou en tout cas ne souhaitent pas être agréées. Elles préfèrent rester dans une semi-clandestinité pour pouvoir, semble-t-il – c'est ce qu'on nous dit en tout cas –, continuer à recevoir éventuellement des financements internationaux. Il y a cette idée qu'éventuellement ces mosquées-là ou ces lieux de culte-là devraient être considérés comme éventuellement sur le même pied que des lieux de culte sectaires.

**Lieven Pauwels:** Dat is niet mijn specialiteit. Wat betreft mijn eigen onderzoek, kan ik alleen maar zeggen dat men onderzoek moet doen van waar die financiering vandaan komt.

Men mag niet blind zijn. Die financiering komt niet van één kanaal. Het gevaar bestaat dat wij alleen maar zeggen dat de financiering van Saoedi-Arabië en vanuit het wahabisme komt. Financiering komt van verschillende kanten. Wij mogen dat niet vergeten. Het is een element, maar de financiering komt ook vanuit de organisaties zelf, die zich verrijken met criminaliteit, zoals wapenhandel.

Ik vind dat geldstromen onderzoeken enorm belangrijk is in dit debat. Wanneer we geldstromen onderzoeken - *follow the money* -, dan zien we van waar naar waar de grote bedragen gaan en dan kan men, althans tijdelijk, de organisaties lamleggen. Dat is al gebleken bij algemeen onderzoek naar financieel-economische criminaliteit. Ik denk echter niet dat ze daarom volledig verslagen zijn, want ideeën verslaat men niet alleen met wapens.

**Georges Dallemagne (cdH):** Et sur la deuxième question, sur les mosquées qui veulent rester dans la clandestinité?

**Lieven Pauwels:** Daarvan ben ik persoonlijk helemaal geen voorstander. Dat spreekt voor zich. In de clandestiniteit is er immers geen democratische controle. Dat kan niet. In een democratische samenleving moet er democratische controle zijn. Dat lijkt mij een evidentie.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de professor, er is al veel gezegd en gevraagd.

U hebt bij aanvang uiteengezet hoe complex het is om de oorzaken van extreem radicalisme, dat al dan niet tot terrorisme aanleiding geeft, op een eenduidige manier naar voren te brengen. U geeft aan dat het met de kwetsbaarheid van de betrokkenen te maken heeft. Er is ook blootstelling aan radicalisering, waarbij de sociale media uiteraard een belangrijke rol spelen.

Wat voor mij nog altijd een vraag is, is het volgende.

Wanneer wij naar de klassieke misdrijven kijken, kan meteen heel duidelijk de economie van die misdrijven in kaart worden gebracht. Wanneer wij het over diefstal, groot banditisme, wapenhandel of drugsdelicten hebben, is de economie van het misdrijf – een verslavingsproblematiek, louter geldgewin of andere – heel duidelijk naar voren te brengen.

Bij terrorisme is dat voor mij nog altijd een open vraag of een vraag waarop ik niet meteen een antwoord heb.

Is daarover studie gedaan? Wat wil men met terrorisme bereiken? Is dat de wereld verslaan? Wat is de economie van de misdrijven die radicalen plegen? Wat willen zij daarmee bereiken? Kan u daarover iets zeggen?

Ten tweede, u hebt het over wetenschappelijk onderzoek.

Wat is volgens u het meest succesvolle deradicaliseringsprogramma, ook over de grens, dat u tijdens uw onderzoek al hebt ontmoet? Kan u dat even toelichten?

**Lieven Pauwels:** Mijnheer de voorzitter, mevrouw Van Cauter, over wat terroristen willen, is al heel veel geschreven.

Ik raad u onder andere het boek van Loretta Napoleoni, "NV Terreur", aan, dat ook vertaald is. Zij heeft een aantal studies gedaan naar wat terroristen willen. Terroristen willen op de eerste plaats de destabilisatie van de staat om een machtsvacuüm in te vullen. Zij willen ook de oorlog van allen tegen allen.



E060

13-02-2017

Pr. Lieven PAUWELS

Om die reden werkt terrorisme ook. Kijk naar wat vanaf de jaren zeventig is gebeurd. Het globale, internationale terrorisme is toen eigenlijk gestart.

Daarvoor was dat in hoofdzaak lokaal. Het gebeurt in golven. Er zijn groepen die zich willen afzetten en de reden waarom ze succesvol zijn, is omdat ze onverwacht toeslaan, omdat ze burgers viseren. Het effect is terreur, totale angst. Dat is een perfecte manier om te polariseren in een samenleving. Als de samenleving polariseert, dan ontstaat er een leemte die door de extremistische organisaties kan worden opgevuld. Daar zit dus een zeer duidelijke logica achter.

Over de meest succesvolle programma's, ik zal het even opentrekken naar preventie in het algemeen en kijken naar wat wij weten dat effectief is met betrekking tot de preventie van geweld in de samenleving.

De meest succesvolle projecten zijn projecten die uit meerdere componenten bestaan, waarbij de verschillende componenten elkaar ondersteunen. Dat is eigenlijk een duidelijk signaal. Dat betekent dat men niet eenzijdig mag inzetten, maar het maakt de evaluatie moeilijk omdat men het effect van elke component niet afzonderlijk kan inschatten. Er is geen *one size fits all*.

Neem de frustraties en vernederingen weg. Bezorg de mensen een alternatief. Een samenleving mag zich ook de vraag stellen waarom mensen bereid zijn om zo ver te gaan. Wat hebben zij te verliezen? Ik praat liever over onrechtvaardigheid dan over kwetsbaarheid. Dat zijn zaken die zich ophopen en voor een tijdelijk alternatief zorgen.

Het gaat over de diverse klassieke levensdomeinen, waar het ook in algemene preventie over gaat. Dat gaat scholen, dat gaat over de arbeidsmarkt, dat gaat over het hebben van een sociaal netwerk, sociaal kapitaal. Wij moeten het met dezelfde ingrediënten doen. Er bestaan geen andere wondermiddelen.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Weten we of dat succesvol werkt?

**Lieven Pauwels:** Ja, maar niet voor iedereen. Hoe langer men in een extremistische groepering heeft gezeten, hoe moeilijker het wordt om er terug uit te geraken. Men kan bij wijze van spreken niet meer terug. Men heeft alleen maar die groep. Hoe vroeger men mensen uit bewegingen kan halen, hoe beter. Dat is mijn evaluatie. Dat zal zeker niet voor iedereen werken. Daarom is vroeg ingrijpen belangrijk.

De **voorzitter:** Geen andere vragen meer?

Professor Pauwels, dan bedank ik u voor uw getuigenis. U mag beschikken.

**Lieven Pauwels:** Dank u wel.

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Lieven PAUWELS

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Dirk Van den Bulck, commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen****Audition sur le volet "radicalisme" de M. Dirk Van den Bulck, commissaire-général aux réfugiés et aux apatrides**

De **voorzitter**: Collega's, de commissaris-generaal was niet alleen op tijd, hij was te vroeg. Ik denk dat we van die kleine voorsprong op de agenda gebruik zullen maken door onmiddellijk te starten met de hoorzitting.

Ik moet hem natuurlijk vragen om de eed af te leggen. Ik heb hem dat ook gezegd.

U vindt een groen formulier voor u. Ik ga u daarvan de lezing geven. Op het einde legt u de eed af.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Dirk Van den Bulck legt de eed af.*

Waarvan akte.

Mijnheer Van den Bulck, wij zijn op dit ogenblik met het luik radicalisering bezig, wat het laatste luik is van de opdracht die de onderzoekscommissie heeft gekregen. Hulpverlening was ook een luik. Het luik veiligheidsarchitectuur is natuurlijk het meest consistente, maar radicalisering is ook een materie die in het licht van de aanslagen onze bijzondere aandacht wegdraagt.

Wij vernemen van alle getuigen die hier komen dat het om een complex en heel moeilijk probleem gaat. Radicalisering kan heel snel gaan. Deradicaliseren is heel erg moeilijk.

In welke mate is het element radicalisering bij de politiek en bij het beleid dat u in uw hoedanigheid van commissaris-generaal voert, een fenomeen of element waarmee u rekening houdt, om al dan niet bijvoorbeeld de status van erkend vluchteling te krijgen in ons land? Is dat ergens in uw beleid ingebouwd? Hoe gaat u met uw diensten daarmee om?

Dat is mijn algemene openingsvraag.

**Dirk Van den Bulck:** Mijnheer de voorzitter, leden van de commissie, heel in het kort denk ik dat wij in de beoordeling van een asielaanvraag - dit is ook conform de wet en internationale verdragen - in de eerste

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

plaats beoordelen of de betrokkene een gegronde vrees tot vervolging heeft en of hij of zij bij terugkeer een reëel risico loopt. Ook beoordelen wij in de eerste plaats alle elementen die relevant zijn voor de beoordeling van het risico bij terugkeer.

Bij die elementen spelen een aantal zaken. Dat zijn in de eerste plaats elementen die relevant zijn voor het land van herkomst. In welke mate dat concrete elementen van radicalisering en soms ook nog elementen of indicaties van gevaar voor de nationale veiligheid zijn, daarover kan ik in het kort het volgende meegeven.

Ten eerste, ze zijn relevant in de mate dat ze tegelijkertijd ook elementen inhouden die aanleiding kunnen geven tot uitsluiting van de status. Dat zijn elementen die erop wijzen dat betrokkene bovendien bijvoorbeeld ook bij foltering betrokken is geweest of bij handelingen die in strijd zijn met internationale verdragen.

Zeker en vast wanneer het gaat om terrorisme geeft dat aanleiding tot een beslissing tot uitsluiting van de status van vluchteling, maar ook uitsluiting van de status inzake subsidiaire bescherming. Dat is een eerste element. Dit gaat dan om zeer ernstige aanwijzingen voor zeer ernstige feiten. Het aantal beslissingen van uitsluiting is uiterst beperkt en in de meeste gevallen — wanneer wij nu beslissingen geven van uitsluiting — gaat het over feiten begaan in het land van herkomst, bijvoorbeeld betrokkenheid bij foltering. Bijvoorbeeld een Iraakees die betrokken was bij foltering in Irak, wat nog niet noodzakelijk wil wijzen op feiten en een gevaar naar België toe.

Ten tweede, bepaalde feiten en elementen kunnen aanleiding geven tot een beslissing van weigering of intrekking of opheffing van de status, wegens ernstige aanwijzingen van gevaar voor de nationale veiligheid en ook wegens ernstige aanwijzingen van gevaar voor de samenleving. Voor de duidelijkheid: gevaar voor de samenleving enkel nadat betrokkene daar ook voor veroordeeld is. Voor ernstige aanwijzingen van gevaar voor de nationale veiligheid moet er niet noodzakelijk een veroordeling zijn, maar moeten er toch wel zeer ernstige aanwijzingen zijn van gevaar voor de nationale veiligheid. Bepaalde ideeën van radicalisering zijn dat niet noodzakelijk, maar dit is mogelijk. In die zin betekent dit dan ook dat vanaf het moment dat wij aanwijzingen krijgen die wijzen op radicalisering, wij dat dossier meteen ook in die optiek beoordelen.

Ten derde, om het kader wat te schetsen. Op zich leiden elementen, die aangebracht worden en die wijzen op radicalisering in de ruime zin, niet noodzakelijk tot een weigeringsbeslissing, tenzij zij vallen onder de situaties die ik heb genoemd. Maar het is duidelijk - in het algemeen en ik kan daarover nog veel meer informatie geven - dat vanaf het moment dat wij op het commissariaat elementen krijgen... Dat is dan in de eerste plaats door derden, andere instanties. Dat kan gaan over - ik denk dat dit waarschijnlijk ook al aan bod gekomen is - elementen die aangebracht worden vanuit de opvang of vanuit de Dienst Vreemdelingenzaken, maar ook elementen die aangebracht worden vanuit inlichtingendiensten of politiediensten. Vanaf het moment dat wij elementen krijgen, of - dat is daarnaast - indien wij zelf op een bepaald moment elementen vaststellen die wijzen op radicalisering, wordt dat dossier apart gelegd en apart behandeld.

Meestal komt het in de eerste plaats erop neer dat wij zelf bepaalde onderzoeken extra doen. In de meeste gevallen komt het erop neer dat wij wachten op bijkomende informatie van instanties, dat kan zijn politie of inlichtingendiensten, om bijkomende informatie te ontvangen om daar een beter zicht op te krijgen. Of wij zullen zelfs, indien wij op een bepaald moment geen bijkomende informatie ontvangen, in elk geval nog altijd het dossier apart houden en op een bepaald moment opnieuw een actualisatie vragen van de situatie van informatie, van indicaties van radicalisering, vooraleer wij een beslissing nemen. Voor veel vaststellingen op dit ogenblik, dus van ernstige indicaties van radicalisering, liggen de dossiers op dit ogenblik apart, in afwachting van meer informatie van, in de eerste plaats, inlichtingendiensten, of politiediensten, naargelang welke instantie bezig is met bijkomend onderzoek, vooraleer er op het commissariaat een beslissing genomen zal worden.

Dat is zowat het kader in het algemeen, waar ik kan aan toevoegen dat naar de problematiek toe, voor mij in het geheel ook naar informatiegaring toe, een heel duidelijke sensibiliteit aanwezig is op het commissariaat, met een kader om eventueel aanwijzingen, feiten, elementen vast te stellen die wijzen op radicalisering. Maar onze middelen zijn beperkt.

Ten tweede, wat voor ons, voor deze problematiek, uiterst belangrijk is, dat is dat er een zeer goed kader aanwezig is — ik denk dat dit op dit ogenblik aanwezig is, in die zin dat als bepaalde elementen wijzen op een gevaar voor de nationale veiligheid of radicalisering, die elementen, die informatie ook bij ons op het commissariaat terechtkomt.

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

De **voorzitter**: Ik begrijp het kader, het belang van het kader. U schetst ook de procedure, maar het begrip en de invulling van dat begrip of de toetsing ervan blijft wat moeilijk of subjectief. Of druk ik mij nu verkeerd uit met het woord "subjectief"? Ik bedoel daarmee: wat radicalisering is met risico's inzake veiligheid voor de ene, is niet zo evident voor de andere. Het blijft toch een radicale evenwichtsoefening.

Ten tweede, hebt u cijfers? Misschien hebt u ze niet bij. Hoeveel van die gevallen komt u tegen in een tijdspanne van een jaar? Het gaat dan over gevallen waarvan u zegt dat u met die notie rekening hebt gehouden in de afweging van een bepaalde beslissing.

**Dirk Van den Bulck**: Terecht geeft u aan dat radicalisering een zeer rekbaar begrip is dat zeer veel ladingen kan dekken. Dat gaat van het signaleren van iemand die bepaalde radicale ideeën of sympathieën uit tot het doen van bepaalde feiten. Het gaat dan over feiten waaraan zeer direct daden in de richting van terrorisme gelinkt kunnen worden. Dat is effectief zo. Ik heb het reeds aangegeven, dat is heel duidelijk een begrip dat zeer rekbaar is.

Op zich, binnen de reglementering en criteria, is radicalisering geen relevant element. Voor het nemen van beslissingen op het commissariaat wordt het pas zeer relevant, en die begrippen zijn veel preciezer, wanneer er ernstige aanwijzingen zijn van een gevaar voor de nationale veiligheid. Dat moet duidelijk meer zijn dan een aantal ideeën en/of elementen die wijzen op radicale ideeën.

Om zeer concreet te zijn, het voorbije jaar heeft het commissariaat twee beslissingen genomen, en het ging dan om de intrekking van een status omwille van ernstige aanwijzingen van een gevaar voor de nationale veiligheid, waarbij die elementen heel duidelijk aanwezig waren. In dat geval ging het om twee situaties van personen uit een familie aan wie de status reeds vele jaren geleden was toegekend en voor wie er zeer ernstige aanwijzingen waren dat ze intussen naar Syrië waren vertrokken.

Vooraleer wij een beslissing van intrekking kunnen nemen, moeten wij de betrokkene uitnodigen. De betrokkenen zijn echter niet verschenen op de convocatie, wat voor een stuk bevestigt dat zij wel degelijk vertrokken waren. Wij beschikten over pertinente informatie. De informatie was zeer duidelijk, met een zeer duidelijke link dat de betrokkenen naar Syrië waren vertrokken, zeer waarschijnlijk om te strijden aan de kant van Daesh of IS. Dat zijn zeer duidelijke situaties.

Dergelijke zaken zijn ook al aan bod gekomen in het kader van de werkgroep radicalisme. Het gaat om zaken waarin elementen van radicalismeesignaleerd worden vanuit Fedasil. In de meeste van die dossiers kunnen wij echter – in elk geval tot op dit ogenblik – niet zeer duidelijk zeggen dat er een direct gevaar bestaat voor de nationale veiligheid. Wij hebben dan ook voor geen enkele van die situaties een beslissing in die zin genomen. In de meeste gevallen ging het om aanwijzingen van het hebben van bepaalde ideeën of zich opsluiten in bepaalde groepen. In totaal ging het om 66 signalementen vanuit Fedasil. Van de dossiers die daarvan tot bij het Commissariaat zijn gekomen – de meeste van die gesignaleerde dossiers – is er op dit ogenblik geen enkel dossier, geen enkele situatie, waaruit een direct duidelijk gevaar voor de nationale veiligheid blijkt. In de meeste van die dossiers bekijken wij of nader onderzoek meer informatie aan het licht brengt die wijst op meer dan ideeën, op een eventueel effectieve aanwijzing van gevaar voor de nationale veiligheid. Dat geldt trouwens ook voor de vaststellingen die wij zelf soms doen, die weliswaar uiterst beperkt zijn. Wij gaan na of een persoon blijk geeft van zeer radicale ideeën. In de meeste gevallen gaat het dan om moslimextremistische ideeën. Ook bij die situaties hebben wij echter geen direct gevaar voor de nationale veiligheid vastgesteld.

Er is wel een aantal dossiers geweest waarvan wij weten dat er onderzoek gedaan is door zowel veiligheidsdiensten als politiediensten om na te gaan of er niet meer aan de hand was, of iemand wel of niet betrokken was bij bepaalde acties, enzovoort. Maar dat aantal is zeer beperkt.

Ook in die situaties was er geen enkele waarvan men bij mijn weten kon zeggen dat er effectief een direct gevaar voor de nationale veiligheid was.

Dit geldt volgens mijn vaststellingen zeer duidelijk voor asielzoekers die het voorbije jaar zijn aangekomen. De situatie is iets anders voor personen die al veel langer in België waren. Daarvan hebben er relatief meer de status van vluchteling of subsidiaire bescherming.

In de meeste gevallen gaat het dan om personen of kinderen van personen die destijds erkend zijn, soms 10

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

of 15 jaar geleden, en die nu heel duidelijk met radicale groepen verbonden zijn. Sommigen daarvan gaan ook verder.

In de meeste gevallen gaat het dan om personen met de Russische nationaliteit. De meesten daarvan zijn afkomstig uit de Kaukasus en zijn betrokken bij extremistische groepen met duidelijke banden met Syriëstrijders, enzovoort.

Het gaat daar om een groep die al veel langer in België gevestigd is. Het gaat daar wel om een zeer beperkte groep. Ik probeer er even een concreet cijfer op te plakken. Op dit ogenblik gaat het om 12 personen die op een bepaald moment opgevolgd werden. Eén is er ondertussen overleden, omgekomen bij een gewelddadig incident. Voor 2 personen hebben wij de beslissing genomen de status in te trekken omwille van het gevaar voor de nationale veiligheid. Dat was heel duidelijk verbonden met de problematiek van de *foreign terrorist fighters*. De dossiers van een aantal anderen zijn op dit moment nog in onderzoek.

De **voorzitter**: U sprak over de keten en het moeilijke en rekbare begrip radicalisme. Nationale veiligheid is de toetssteen, wat bij ons meespeelt. Wie levert in belangrijke mate die informatie aan? Ofwel staat u op het punt te erkennen, ofwel hebt u erkend. Gaat het om mensen die al een hele tijd op het grondgebied zijn? Wacht u af tot op het ogenblik dat een instantie – welke? – in de keten van de veiligheids- en inlichtingendiensten iets komt aandragen? Hoe moet ik mij dat voorstellen? Gaat het om de Veiligheid van de Staat of het OCAD? Ik denk daarbij ook aan de lijsten die daar worden gemaakt en de verschillende categorieën van *foreign terrorist fighters*. Ik weet het niet, ik stel de vraag.

**Dirk Van den Bulck**: Voor de uitsluiting doen wij soms zelf vaststellingen, maar dan gaat het over een andere problematiek, op basis van hetgeen de persoon zelf aanbracht, en onderzoeken die wij zelf doen.

Wat de nationale veiligheid betreft, en bij direct gevaar hier, gaat het om informatie die ons aangeleverd wordt door, ten eerste, de inlichtingendiensten – in de meeste gevallen de Veiligheid van de Staat, maar het kan ook de militaire inlichtingendienst zijn – en, ten tweede, de politie of het parket, maar dan gaat het in de meeste gevallen over situaties die al door een rechtbank beoordeeld werden. Zo is er een beperkt aantal situaties bekend waarin personen door een rechtbank veroordeeld werden wegens hun betrokkenheid bij een terroristische organisatie of na feiten begaan te hebben die als terroristisch beschouwd kunnen worden. Dat zijn de voornaamste instanties die ons informatie aanleveren.

Onze mogelijkheden om vaststellingen te doen, zijn beperkt. Ook de mogelijkheid om onderzoek te doen, is beperkt. In de vreemdelingenwet is echter zeer uitdrukkelijk bepaald dat ik mij als commissaris-generaal tot elke instantie in België kan wenden. Die instantie is dan verplicht om mij de informatie die ik vraag, te geven.

Dat is heel uitdrukkelijk zo bepaald. Tegelijkertijd is het ook zo bepaald, voor intrekkingen enzovoort, dat wij erop rekenen dat de instanties de informatie geven en in het bijzonder dat de gemachtigde van de minister bevoegd voor Asiel en Migratie, zijn gemachtigde in concreto de Dienst Vreemdelingenzaken, ons desgevallend relevante informatie aanleveren. Dat is dan bijvoorbeeld informatie die zij zouden terugvinden op bepaalde lijsten via hun toegang tot databanken, waartoe wij vanuit het Commissariaat geen toegang hebben of eventueel informatie aangeleverd door andere instantie. Als het gaat om een asielzoeker of een vluchteling, wordt die informatie aangeleverd door de minister bevoegd voor Asiel en Migratie, in concreto de Dienst Vreemdelingenzaken. Zo is het georganiseerd en dat gebeurt op dit ogenblik. Er zijn daarvoor structuren gecreëerd.

Er is echter ook heel wat informatie, die rechtstreeks wordt aangeleverd vanuit de politie, maar zeker en vast ook vanuit de inlichtingendiensten, waarmee wij een contact hebben. Het is duidelijk dat zij ons informatie kunnen geven, maar ook het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan relevante informatie leveren aan de inlichtingendiensten. Het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is gebonden door het beroepsgeheim, niet alleen de reglementering inzake privacy, maar is ook gebonden door het beroepsgeheim. In de wettelijke bepalingen daaromtrent, in de Vreemdelingenwet, is zeer duidelijk en zeer uitdrukkelijk bepaald dat het commissariaat-generaal relevante elementen kan bezorgen aan de inlichtingendiensten, de politie, het parket enzovoort, als het behoort tot of relevant is voor de opdracht van die diensten en zeker en vast ook – dat behoort daartoe – als het relevant is wat betreft het gevaar voor de nationale veiligheid.

**Willy Demeyer (PS)**: Monsieur le commissaire général, bonjour. Je voudrais vous poser deux groupes de questions. La première relative à deux pays en guerre, la Syrie et l'Irak, et, la seconde, relative aux facteurs

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

de risque en matière de radicalisme que les personnes concernées peuvent représenter.

En ce qui concerne la Syrie et l'Irak, pouvez-vous nous dire quelle est la proportion de demandeurs originaires de Syrie et d'Irak? Quel est le taux de reconnaissance de demandeurs d'asile? Ces deux pays étant en guerre, qu'en est-il du renvoi des demandeurs d'asile déboutés? En effet, exécuter votre mission dans ce cadre-là est particulièrement difficile puisqu'il y a un risque de stigmatisation de ces pays. Quelle approche avez-vous développée par rapport aux demandeurs de Syrie et d'Irak, à la fois dans la gestion générale de leur dossier et dans le fait, parfois, de les renvoyer dans le pays d'origine?

Second bloc de questions: le statut de réfugié ne donne plus droit à un séjour illimité mais un droit de séjour de 5 ans. Comment mettez-vous cette disposition en œuvre? Cette limitation a-t-elle un impact sur l'intégration des réfugiés?

Je voudrais vous poser une dernière question que je relie à ma seconde question. Certains experts ou travailleurs de terrain nous disent que la situation de fragilité des demandeurs quand ils arrivent en Belgique pourrait être un facteur de risque en matière de radicalisme. Donc, ils sont vulnérables et seraient plus perméables à certains discours. Par votre pratique, pouvez-vous confirmer ou infirmer cette affirmation?

**Dirk Van den Bulck:** (...) des chiffres différents. Je dois un peu chercher.

De **voorzitter:** Wat u altijd mag doen, als u cijfers niet onmiddellijk terugvindt, mijnheer Van den Bulck, is die aanvullend bezorgen aan de commissie. Daar is geen enkel probleem mee. We hebben liever dat u dan zegt dat u een beetje voorbehoud vraagt en dat de cijfers nadien toekomen dan dat u een verkeerd cijfer zou geven. Maar doet u maar rustig hoor.

**Dirk Van den Bulck:** Concernant la Syrie et l'Irak, en 2015, la Syrie était le pays d'origine de 21,3 % des demandeurs d'asile. Pour l'Irak, 21,8 %. En 2016, la Syrie concernait 14,8 % des demandes d'asile et l'Irak, 6,3 %. Je peux encore vous fournir des informations supplémentaires. Vous pouvez aussi trouver des données statistiques plus détaillées sur le site du Commissariat. Ça concerne le nombre de demandes d'asile. Premières demandes, demandes multiples.

Le taux de reconnaissance. Pour la Syrie, il s'agit de 96,5%, soit un taux de reconnaissance très élevé. C'est le pays d'origine avec le taux de reconnaissance le plus élevé vu la situation en Syrie. Les décisions de refus concernent en général des situations de double nationalité, mais c'est un nombre très limité; la fraude de nationalité est très exceptionnelle, en tout cas en Belgique, peut-être en relation avec le fait que pour les Syriens, comme pour les autres pays d'origine, on examine de manière très approfondie l'identité, l'origine, la nationalité, à côté des aspects en relation avec des éléments d'exclusion ou de danger pour la société ou la sécurité nationale. Peut-être que dans d'autres pays, l'examen concernant l'identité n'est pas aussi approfondi.

Pour l'Irak, le taux de reconnaissance est de 52,9 % pour l'année passée. Un taux assez élevé mais manifestement moins élevé que pour la Syrie. Tout dépend dans ce cas aussi, du profil, de la situation individuelle des personnes concernées, ou de la région.

On apprécie de manière différente évidemment la situation des personnes d'origine, par exemple, de Mossoul que de personnes d'origine du nord de l'Irak, Erbil par exemple ou Bagdad.

Je peux vous donner des statistiques concernant le nombre de demandes, des décisions du commissariat. Je n'ai pas de vue sur le retour effectif. Cela n'est pas de la compétence du commissariat. On peut retrouver le retour volontaire qui était très remarquable surtout pour des personnes d'origine d'Irak. Il y a beaucoup, vraiment beaucoup pour ne pas dire jamais vu qu'un nombre si important de personnes sont retournées de manière volontaire. En général, ce sont des personnes d'origine de Bagdad qui étaient parties avec une perception des possibilités en Europe qui ne correspondait pas avec la réalité. Comme ça, beaucoup sont retournées de la Belgique mais pas uniquement de la Belgique, aussi de Finlande, d'Allemagne, etc. Mais je peux éventuellement demander des chiffres à mon collègue de l'Office des Étrangers.

Concernant la nouvelle réglementation sur la durée du permis de séjour pour des personnes avec un statut de réfugié, à ce propos, la réglementation n'a pas été modifiée concernant la compétence du Commissariat général aux réfugiés ou aux apatrides. Aussi avant, pour nous, la règle de base est: un statut de réfugié ou de protection subsidiaire est valable tant que les conditions de reconnaissance sont présentes. Dans le



E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

passé aussi, il y avait la possibilité de procéder à la cessation d'un statut de réfugié ou protection subsidiaire si la situation dans le pays d'origine est changée de manière fondamentale et durable.

On prend maintenant, et dans le passé on en a pris également, des décisions de cessation. Dans le futur, on va examiner si, oui ou non, il y a des raisons pour procéder à la cessation. Il faut encore élaborer tout un cadre mais, pour nous, dans ce cas, en général, on examine, on suit la situation dans les pays d'origine et au moment où on peut dire "Ah, maintenant, dans ce pays la situation a été changée de manière fondamentale, durable et il y éventuellement des raisons pour procéder à un réexamen du statut pour un nombre de personnes".

Ça c'est après une évaluation pour les pays d'origine. Je dois dire, pour un grand nombre de pays d'origine, malheureusement, c'est rare que la situation ait changé de cette manière.

Deuxièmement, on procède également à un examen de cessation ou retrait sur demande du secrétaire d'État ou de son délégué, donc de l'Office des Étrangers. Cela peut être pour des raisons différentes: sur base d'un constat d'un retour, sur base d'un constat de fraude ou aussi sur base d'un constat de faits très graves, éventuellement de délits, etc.

Il reste aussi un peu à voir de quelle manière l'Office dans le futur, donc, au moment où le permis de séjour pour des réfugiés se termine, de quelle manière l'Office va nous demander de procéder au retrait. Dans ce cas, on va en tout cas examiner chaque dossier de manière individuelle, éventuellement aussi en général mais ça dépend un peu aussi de la raison pour laquelle le statut a été accordé. Si c'est plutôt tenant compte de la situation générale, comme pour un très grand nombre de Syriens, il n'est pas exclu que pour... On va procéder à un examen pour un groupe important, mais évidemment toujours à condition que la situation ait changé de manière durable et fondamentale. Dans ce cas, il est possible, même si la situation en général a changé dans un pays que, pour des raisons individuelles, le statut reste justifié.

Pour nous, dans ce cas, dans cet examen, l'aspect intégration n'est pas relevant. On examine si, oui ou non, il reste une crainte fondée ou un risque réel dans le pays d'origine. L'appréciation concernant l'intégration, si, oui ou non, il y a d'autres raisons pour garder le statut, dans ce cas le statut de séjour, fait partie de la compétence de l'Office des Étrangers. Notre examen reste limité à un examen de la crainte fondée ou risque réel.

Concernant votre dernière question relative au risque tenant compte de la vulnérabilité des demandeurs d'asile, qui se trouvent dans une situation précaire, etc., je ne vais pas apprécier de quelle manière, oui ou non, les situations pour un grand nombre de personnes sont à considérer comme des situations problématiques dans ce sens; parce que je pense qu'il y a beaucoup de facteurs qui sont pertinents, mais la qualité d'accueil en Belgique est à considérer comme une qualité de haut niveau, certainement si on compare avec la qualité dans beaucoup d'autres pays en Europe.

Je l'ai déjà indiqué, mais je peux préciser. Le nombre de signalements de personnes, de demandeurs d'asile arrivés en Belgique, est très limité. Comme j'ai indiqué, les signalements concernaient en général, pour des personnes arrivées en 2015-2016, des indications de radicalisme. Vraiment des situations d'indication de danger pour la sécurité nationale sont très très limitées, pour ne pas dire exceptionnelles. Donc, je ne pense pas qu'on peut faire un lien entre les deux. Des situations vraiment problématiques concernaient plutôt des personnes établies en Belgique depuis déjà avant, et parfois des enfants de personnes reconnues il y a plus de dix ou quinze ans.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Mijnheer Van den Bulck, ik kom nog even terug op de screening van de asielzoekers. Die screening gebeurt op een bepaalde manier. Kunt u ons meedelen op welke wijze u dat zelf evalueert? Kan die screening eventueel worden geoptimaliseerd, bijvoorbeeld met betrekking tot de identiteitscontrole? Op welke manier gebeurt dat bij asielzoekers?

Worden de eventuele aanwezige identiteitsdocumenten gevraagd? Ik veronderstel van wel, Op welke manier worden die gecontroleerd op eventuele valsheid? Wordt dat dan bijgehouden? Ik dacht gehoord te hebben dat in Nederland al die gegevens wel degelijk worden bijgehouden.

Wij hebben in onze commissie ook de heer Rosemont ontvangen. Hij was voorstander van het feit dat ook gsm's volledig zouden worden gescreend en uitgelezen en ook andere elektronische dragers zoals Facebook. Wat is uw mening daarover? Kunt u ons daarover iets meer vertellen?

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

**Dirk Van den Bulck:** Identiteit, nationaliteit, herkomst en alle elementen worden nu op diverse wijze onderzocht. Ik denk ook dat het al eerder werd geschetst. Al sinds enige tijd gebeurt dit op de volgende manier. De registratie van een asielaanvraag houdt ook al een eerste onderzoek van identiteit en herkomst in. Dat gebeurt op de DVZ.

Die controle en dat onderzoek gebeurt op diverse manieren, met onderzoek van documenten die de betrokkene zelf voorlegt met het onderzoek van zijn verklaringen, maar gebeurt ook en meteen met het verifiëren in heel wat databanken.

De heer Roosemont kan daarover meer uitleg geven. Ik ben daar zelf niet bevoegd voor. Dat gebeurt met Europese databanken, Eurodac, met databanken met betrekking tot de afgifte van visa of aanvragen van visa, het VIS, met databanken van binnenkomst binnen Europa die georganiseerd zijn binnen het kader van de EU.

Dat is dan een tweede element van onderzoek dat heel wat resultaten geeft, ook over identiteit, reisweg enzovoort.

Ten derde, ik zit nog steeds op het niveau van de Dienst Vreemdelingenzaken, er is een systematische screening door inlichtingendiensten, de Veiligheid van de Staat en militaire inlichtingendiensten, en politie. Ik neem aan dat de heer Roosemont dat toegelicht heeft. Dat is een voorafgaand onderzoek. Ook de Dienst Vreemdelingenzaken onderzoekt elementen, eventueel ook in relatie tot andere informatie die ze reeds heeft, in de databank enzovoort.

Een volgende stap is dat het dossier wordt overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Ook wij doen dan opnieuw een grondig onderzoek naar heel wat aspecten. Een belangrijk element is het onderzoek naar identiteit, nationaliteit en origine. Dat is dan voortgaande op het resultaat van het eerste onderzoek, maar wij doen dan nog een bijkomend onderzoek. Wij doen dat op basis van, ten eerste, de elementen die de betrokkene ons zelf voorlegt, de stukken, en ten tweede, de verklaringen. Wij doen voor zeer veel personen een bijkomend onderzoek via de sociale media, waaruit wij ook heel wat halen, zowel naar identiteit en origine toe als zeker en vast ook naar situatie en reële situatie van de personen. Er zijn heel wat stappen in het onderzoek van de behandeling van een asielaanvraag naar identiteit en nationaliteit, dat is een cruciaal element.

Ik kom terug op uw vraag. Het is heel duidelijk, het staat ook heel uitdrukkelijk in de wet, dat er verwacht wordt van een asielzoeker dat hij alle documenten met betrekking tot zijn identiteit, herkomst enzovoort voorlegt aan de bevoegde instanties, de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Dat wordt verwacht.

Er zijn situaties van personen die geen documenten hebben, dat is de realiteit. Anderzijds is het ook de realiteit dat personen niets voorleggen ook al hebben ze documenten omdat het voorleggen van de documenten een licht kan werpen op een aantal elementen met betrekking tot wat zij hebben meegemaakt enzovoort.

Daardoor zouden wij een beter zicht krijgen op de reële situatie. De betrokkenen houden die documenten echter soms achter. Dat is soms van minder belang, maar het kan soms wel van belang zijn. Wij voeren ook wel een verregaand onderzoek, maar niet in alle situaties krijgen wij een volledig zicht. Het is soms moeilijk om een volledig zicht te krijgen op de reële situatie.

Om die reden nemen wij, zonder te overdrijven, nogal wat beslissingen waarbij wij zeggen dat de verklaringen niet kloppen, terwijl wij de reële situatie niet kennen. Als de betrokkene ons geen zicht geeft op de reële situatie, dan zijn er ook geen aanwijsbare elementen waaruit een gegronde vrees of reëel risico bij terugkeer blijkt. In dergelijke gevallen nemen wij een weigeringsbeslissing. Ik geef toe dat voor ons het nagaan van de identiteit en herkomst, en ook of er een gegronde vrees tot vervolging en een reëel risico is, belangrijke punten zijn. Het onderzoek daarnaar is niet altijd evident, ook al ontwikkelen wij allerlei technieken om daar een zo goed mogelijk zicht op te krijgen. Het is niet altijd evident om een zicht te krijgen op de reële situatie.

Bijkomende middelen om een zicht te krijgen op de reële situatie van een persoon, kunnen ons of de instanties vooruit helpen om een beslissing te nemen. In die zin kan ik mij aansluiten bij het idee dat Freddy

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

Roosemont blijkbaar geformuleerd heeft omtrent het verlenen van toegang tot de gsm of smartphone, wat de zaken vooruit kan helpen. Ik ben daar dan ook niet tegen, weliswaar met een heel duidelijke omkadering. Dat staat dan tegenover de realiteit dat het niet altijd evident is om een zicht te krijgen op personen die toekomen en die voor heel wat punten geen documenten, geen stukken, voorleggen, ook al weten wij dat zij ze bezitten.

Daartegenover denk ik ook – het is een bedenking, ik ben geen specialist op dat vlak – dat wij ons geen illusies moeten maken. Personen met een echt problematische achtergrond die voorbereid zijn, zullen hun gsm, smartphone of IT-materiaal niet meer op zak hebben op het moment dat zij zich aanbieden voor registratie bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

Ik heb aangegeven dat de betrokkene stukken moet voorleggen bij de aanvraag en op het Commissariaat. Dat staat heel duidelijk in de reglementering vermeld. Die stukken worden in principe bijgehouden in het dossier van het Commissariaat, tenzij het gaat om authentieke identiteitsdocumenten. Die mogen wij niet inhouden, tenzij voor onderzoek van de authenticiteit en beperkt tot de duur van het onderzoek. Op dit ogenblik staat het zo in de reglementering vermeld. Wij kunnen die stukken niet in het dossier houden. Wij nemen een kopie van het stuk en geven het authentieke stuk terug, tenzij wij overgaan tot een onderzoek van de authenticiteit.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Is het gewenst om daarin verandering te brengen? Is het nuttig om die documenten wel te kunnen bijhouden?

**Dirk Van den Bulck:** Dat denk ik wel, ja. Voor de bewijsvoering is het gemakkelijker als er, ten eerste, documenten bijgehouden kunnen worden, evenwel beperkt tot het onderzoek en de behandeling van de asielaanvraag en, ten tweede, bijkomende mogelijkheden zouden zijn voor het onderzoek van IT-elementen, gsm's of smartphones, om een zicht te hebben op de situatie van iemand, op zijn minst wanneer er indicaties zijn.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Als u vaststelt of aanwijzingen hebt in het kader van het onderzoek dat u zelf voert, dat er een mogelijke identiteitsfraude in het spel is, doet u dan aangifte? Zo ja, komt dat vaak voor? Kan men ook effectief overgaan tot de inbeslagname van de stukken die mogelijk vals zouden zijn? Kan men, mits een mandaat, desgevallend afhankelijk van de graad van toegang die men wil tot de telefoon of smartphone, tot uitlezing van de telefoon of andere toestellen overgaan?

Wat zou u meer willen, wat zou nuttiger zijn, dan de regelgeving die vandaag reeds bestaat? Vliegtuigmodus en het bekijken van het toestel wanneer er aanwijzingen zijn; bijstand van politie en parket, en desgevallend van een onderzoeksrechter, als er werkelijk aanwijzingen zijn.

Of vindt u dat het administratief in ieder geval altijd moet?

**Dirk Van den Bulck:** Ten eerste, wanneer wij op dit ogenblik aanwijzingen hebben van vervalste documenten, of waar het niet duidelijk is...

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Aliassen.

**Dirk Van den Bulck:** Dan bezorgen wij die stukken eventueel voor onderzoek aan de bevoegde dienst van de politie. Wanneer die vaststelt dat er fraude in het spel is, gaat zij in het algemeen over tot beslag van het vervalste document.

Ten tweede, zoals ik aangegeven heb, beschikt het Commissariaat nu al over de mogelijkheid en de bevoegdheid aan alle diensten en instanties in België, dus ook aan inlichtingendiensten en politiediensten, inlichtingen te vragen. Soms wordt er ook gevraagd een onderzoek te doen. De mate waarin dit effectief gebeurt, is wel afhankelijk van hun marge op dat bepaalde moment. Die marge is beperkt.

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Gebeurt dit frequent? Is er een regelmatige opvolging? Is er terugkoppeling? Kunt u dit opvolgen? Wat komt daaruit?

**Dirk Van den Bulck:** Dat gaat. Op dit ogenblik stellen wij bepaalde vragen vooral aan de inlichtingendiensten.

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Moet u geen aangifte doen, zoals iedere andere ambtenaar, wanneer u stuit op dit misdrijf? Identiteitsfraude is een misdrijf.

Dat gebeurt ook, neem ik aan?

**Dirk Van den Bulck:** Laat ik het zo zeggen: zeer uitzonderlijk doen wij aangifte van de vaststelling van identiteitsfraude. Wij hebben dat in het verleden wel gedaan, maar er komt in het algemeen niet een vervolg op, enzovoort. Wij doen dus geen aangifte van alle mogelijke vaststellingen dat iemand op een bepaald moment een andere identiteit gebruikt heeft.

In eerste instantie worden die vaststellingen vaak gedaan door de Dienst Vreemdelingenzaken. Die stelt dan op een bepaald moment bij de registratie vast dat iemand een asielaanvraag indient onder een andere naam.

Op dit ogenblik hebben wij reeds vrij veel mogelijkheden om onderzoek te doen, om de situatie te beoordelen. Voor onderzoek met betrekking tot eventueel radicalisme en nationale veiligheid rekenen wij op de gespecialiseerde instanties. Wij wachten op vragen, informatie enzovoort. Het is niet aan ons om dat onderzoek te voeren. Wij vragen op dat punt ook geen bevoegdheden.

Het enige concrete dat ik denk dat eventueel meer kan gebeuren, is om zoals in andere landen op het ogenblik van de registratie, dat is bij de dienst Vreemdelingenzaken, op het moment dat iemand toekomt, een bijkomend onderzoek te voeren naar identiteit, nationaliteit en origine, via de elementen die eventueel aanwezig zijn in gsm, smartphone enzovoort.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de commissaris-generaal, ik wil nog voortgaan op die identiteitscontrole. Eerst doet DVZ een controle en geeft de gegevens door aan u. U zegt zelf dat u zeer weinig zelf dossiers doorgeeft aan Justitie, met toepassing van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering.

Gebeurt dat eerste onderzoek door DVZ op basis van biometrische gegevens en onderzoek?

**Dirk Van den Bulck:** Ja. Ik heb echter geen zich op alle elementen. Het onderzoek, bij mijn weten naar EURODAC toe en VIS, de databank met betrekking tot visa, gebeurt op basis van biometrische gegevens, heel duidelijk. De dienst Vreemdelingenzaken gaat ook in de eigen databank na of er al dan niet matches zijn.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): U zei daarnet dat DVZ soms doorgeeft dat er aanwijzingen zijn van radicalisering. Als u die van DVZ krijgt, laat u vooraleer u beslissingen neemt, die gegevens verder verifiëren door politiediensten en de staatsveiligheid? Of neemt u die gewoon voor waar aan en beoordeelt u op basis daarvan het dossier?

**Dirk Van den Bulck:** Wanneer wij gegevens, indicaties van radicalisering van de DVZ krijgen; gaat het vaak om zaken die de DVZ heeft vastgesteld. In veel gevallen gaat het ook over zaken die in opvangcentra door Fedasil zijn vastgesteld. Soms gebeurt dat ook door veiligheidsdiensten.

Het is duidelijk dat, wanneer wij informatie krijgen van de DVZ of soms van andere diensten rechtstreeks, wij dat gaan onderzoeken en evalueren en wanneer die informatie duidelijk is, gaan gebruiken maar, wanneer dat nodig is, dat is in veel gevallen, vragen wij bijkomende informatie en vragen wij ook een actualisatie daarvan.

De realiteit is momenteel zo bij de signaleringen van radicalisering dat de enige informatie is dat een bepaalde persoon een bepaalde houding aanneemt en bepaalde verklaringen aflegt. In de meeste gevallen zijn dat indicaties maar niet noodzakelijk indicaties van een gevaar voor de nationale veiligheid.

In de meeste gevallen is het nodig, dat is het bijzonder aan het systeem, dat dit meegedeeld wordt aan verschillende instanties via de kanalen zoals ze zijn uitgewerkt en worden opgevolgd door zowel inlichtingendiensten, politiediensten enzovoort.

Zij onderzoeken dat verder en wij kunnen erop rekenen dat, als bepaalde indicaties zich verder ontwikkelen in de richting van problematisch gedrag, dat kan worden vastgesteld.

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

Wij van onze kant wachten op meer informatie en laten dossiers ook liggen om te zien of er al dan niet bijkomende informatie komt, vooraleer beslissingen te nemen.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de commissaris-generaal, het gaat blijkbaar niet om fenomenale aantallen van mensen die geradicaliseerd zijn en waar er mogelijk gevaar voor radicalisering is: twee intrekkingen en eventueel wat niet-erkenningen, de aantallen waarover u gesproken hebt.

Stel dat er een intrekking of een niet-erkenning wegens zeer ernstige aanwijzingen, van zeer ernstige feiten, gebeurt en u wil uitwijzen maar u kunt niet uitwijzen op grond van het principe van non-refoulement, wat gebeurt dan met die mensen?

**Dirk Van den Bulck:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer Verherstraeten, ik heb geen zicht op alle situaties, maar u raakt effectief een element aan dat bijzonder is, namelijk het op een bepaald moment nemen van een beslissing tot weigering of intrekking van een status omwille van het gevaar voor de nationale veiligheid of voor de samenleving, bijvoorbeeld op basis van heel ernstige misdrijven.

Dat heeft dan tot gevolg dat die personen geen status krijgen: geen status van vluchteling en geen status van subsidiaire bescherming. In aansluiting daarop krijgen zij eventueel ook geen verblijfsvergunning of wordt hun verblijfsvergunning ingetrokken.

Dat wil echter nog niet zeggen dat die persoon effectief naar het land van herkomst kan worden teruggestuurd. Behalve de mogelijkheid van het niet erkennen van een status of van het intrekken van een status blijft immers nog altijd het absolute karakter van artikel 3 van het EVRM bestaan, dat maakt dat, ook al wordt de status niet toegekend, iemand niet naar het land van herkomst kan worden teruggestuurd, indien er heel ernstige aanwijzingen van een risico van foltering of onmenselijke behandeling zijn.

Ik maak een en ander even heel concreet.

Ik heb aangegeven dat wij voor twee personen een beslissing tot intrekking van de status hebben genomen. Dat betekent in elk geval, ook indien de Dienst Vreemdelingenzaken daarop volgt met de intrekking van de verblijfsstatus, dat die personen, die intussen niet meer in België verblijven, niet meer op een legale manier of op gemakkelijke wijze naar België kunnen terugkeren.

Dat is één situatie. Indien zij op dat moment in het buitenland verblijven, kunnen zij niet naar België terugkeren.

Wat met hen gebeurt, indien zij nog in België verblijven, weet ik niet. Zelf heb ik geen zicht op wat in die situaties al gebeurt, met name of al dan niet een voorlopige status wordt toegekend dan wel of die persoon in een bepaalde situatie blijft. Die vraag moet u eigenlijk aan de ministers, de staatssecretaris, zijn gemachtigde of de Dienst Vreemdelingenzaken stellen.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Waarschuwen de veiligheidsdiensten de commissaris-generaal in zulke gevallen, door te zeggen dat het om een gevaarlijk individu gaat, dat niet naar een ander land overgebracht kan worden? Wie licht u dan in?

**Dirk Van den Bulck:** Een beslissing van weigering of uitsluiting vanwege een gevaar voor de nationale veiligheid, staat manifest duidelijk in de beslissing vermeld. Elke beslissing wordt meegedeeld aan de Dienst Vreemdelingenzaken, gemachtigde van de minister. Wij verlenen, zoals de wet het voorschrijft, ook een advies over het al dan niet bestaand risico bij *refoulement* voor die situaties.

Daarnaast, om uw vraag te beantwoorden, lichten wij de Dienst Vreemdelingenzaken, de inlichtingendiensten en ook het parket nog eens apart in over beslissingen van uitsluitingen. Dergelijke situaties zijn echter bij de inlichtingendiensten ook al bekend. Maar in elk geval, van elke beslissing die wij in die zin nemen, lichten wij de inlichtingendiensten, het parket en eventueel ook de federale politie in. Zij worden dus nog eens apart op de hoogte gebracht, ook al weten wij dat de situaties al bekend zijn, omdat het om bijzondere situaties gaat.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Mijnheer Van den Bulck, u zegt dat u inlichtingen krijgt van de inlichtingendiensten, die u mee in overweging neemt om in een dossier te beslissen. Tegen iedere beslissing

E060

13-02-2017

Dirk Van den Bulck

staat de beroepsmogelijkheid open bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Wat gebeurt er dan met de informatie die van de inlichtingendiensten afkomstig is? Wij denken namelijk na over wat te doen met informatie, in het kader van de strafuitvoering. Hoe lost u dat probleem op? Ik doel op geclassificeerde of andere informatie, komende van de inlichtingendiensten, die deel moet uitmaken van uw dossier bij de administratieve rechtbank of bij het beroep tegen uw beslissing. Hoe gaat u daarmee om? Welk instrument gebruikt u?

**Dirk Van den Bulck:** Geclassificeerde informatie kunnen wij duidelijk niet gebruiken in een beslissing en dus ook niet aan het dossier toevoegen. Dat betekent dat de Raad in het beroep niet over die informatie zal beschikken. Indien wij bepaalde geclassificeerde informatie krijgen, dan is dat in eerste instantie al een aanleiding om uiterst omzichtig om te springen in dat dossier. Soms is het mogelijk om via eigen onderzoek vaststellingen te doen en om een bepaalde beslissing, bijvoorbeeld van weigering, te nemen zonder geclassificeerde informatie te hoeven gebruiken.

Wat wij in sommige gevallen ook doen, is aan inlichtingendiensten vragen of informatie die ons bezorgd wordt en die geklasseerd is gedeclasseerd kan worden. Dat gebeurt ook soms maar dat is dus afhankelijk van de aard van informatie enzovoort en de bronnen die daarbij betrokken zijn. Maar ik kan aangeven dat in de meeste gevallen de problematiek die aanwezig is van geklasseerde bronnen geen problematiek is die aanleiding gaf tot problemen in die zin dat men kan zeggen dat voor ons het nemen van een goede beslissing bemoeilijkt.

De **voorzitter:** Mijnheer de commissaris-generaal, dan moet ik u van harte dank zeggen voor uw getuigenis.

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Dirk Van den Bulck



E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Galaye N'Diaeye, imam van de Grote Moskee van Brussel**

**Audition sur le volet "radicalisme" de M. Galaye N'Diaeye, imam de la Grande Mosquée de Bruxelles**

Le **président**: Chers collègues, j'ai l'honneur de souhaiter la bienvenue à M. Galaye N'Diaeye. Est-ce que je prononce bien quand je dis N'Diaeye?

**Galaye N'Diaeye**: C'est N'Diaeye tout court.

Le **président**: Oui, d'accord. Il est le représentant de la Grande Mosquée de Bruxelles.

Monsieur N'Diaeye, comme je l'ai dit tout à l'heure, je dois d'abord vous demander de bien vouloir prêter serment. Ceci est une commission d'enquête, donc vous prêtez serment. Vous lirez tout à fait à la fin que vous allez dire la vérité. Pour cela, je vais d'abord lire le texte en français.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Galaye N'Diaeye prête serment.*

Puis-je demander aux photographes d'arrêter de prendre des photos? On doit pouvoir poser des questions en toute sérénité. Je crois que vous avez eu l'opportunité... Oui, je vous remercie.

Je prends acte de votre prestation de serment, excusez-moi.

**Galaye N'Diaeye**: Merci.

Le **président**: Puis-je vous inviter d'abord à expliquer un peu à la commission de quelle façon...

Ik ga het in het Nederlands zeggen. Ik zou niet willen dat u mij verkeerd zou begrijpen.

Een eerste punt van discussie, wat de commissie bijzonder interesseert, is te weten welke vorm van islam wordt aangehangen in de Grote Moskee en het Islamitisch Cultureel Centrum van België. Met "vorm van islam" bedoel ik... Ik zal met de deur in huis vallen. Is het juist, is het exact dat dit een zeer radicale vorm van islam is? Is dat het wahabisme, waarover de laatste dagen en weken zoveel wordt gepraat en geschreven? Kan u ook eens verduidelijken wat de belangrijkste uitgangspunten zijn van deze stroming? Mag ik, daarbij aansluitend, ook vragen op welke manier de financiering gebeurt van de Grote Moskee en van het ICC? Zijn daar buitenlandse financiers of invloeden merkbaar?

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

Dus, ten eerste, is het exact dat bij het prediken van de religie radicale vormen van de islam worden gehanteerd? Kan u dat bevestigen of spreekt u dat tegen?

Ten tweede, als het gaat over de financiering van de Grote Moskee: op welke manier gebeurt dat? Is het juist dat er middelen zijn uit het buitenland? Kan u daarover iets meer vertellen?

Est-ce que les questions ont été bien traduites? (Oui)

Alors je vous passe la parole.

**Galaye N'Diaeye:** Monsieur le président, je souhaite le bonsoir à nos chers députés, représentants de l'État. On est très heureux d'être ici pour s'exprimer. En effet, comme vous le savez, il y a eu beaucoup d'amalgames et de dires sur le Centre islamique. Malheureusement, ces gens qui propagent des rumeurs ne l'ont jamais fréquenté. Ils ne savent même pas comment on y enseigne. Nous allons donc saisir cette opportunité pour expliquer ce qu'il se passe à l'intérieur de ce bâtiment.

Premièrement, en ce qui concerne le type d'islam qui s'enseigne chez nous, il faut savoir tout d'abord que l'islam n'y est qualifié ni de wahhabite ni de salafiste. Nous ne nous reconnaissons pas comme des salafistes ou des wahhabites. Nous sommes des musulmans vivant en Belgique et en Europe, connaissant bien le contexte occidental. D'après cela, nous essayons d'adapter notre discours au contexte européen et belge. Moi-même qui vous parle, je n'ai jamais étudié en Arabie saoudite. Pour la plupart des cours et des prêches qui se donnent au Centre islamique, il y a deux imams: un arabophone et francophone, qui sont tous deux ressortissants de l'Université al-Azhar. Cela veut dire qu'on n'a pas étudié en Arabie saoudite. Nous n'avons pas reçu d'enseignement dispensé par des wahhabites ou des salafistes. Moi-même qui vous parle, j'ai étudié à l'Université de Liège, d'où je suis diplômé d'un DEA en philosophie. L'islam qui est enseigné chez nous est un islam du juste milieu. Pour preuve, je vais même vous donner quelques exemples.

Tout récemment, pendant le journal de RTL, une fille s'est radicalisée et a même rencontré l'une de nos étudiantes. Cette étudiante a fait venir cette jeune fille chez nous pour qu'on puisse parler avec elle. J'ai eu deux rencontres avec elle. Cette fille était vraiment prête à partir en Syrie. Lors de notre deuxième rencontre, elle était venue au Centre avec des livres qui enseignent les "mérites" de la Syrie et le fait d'aller en Syrie.

Et puis, après deux rencontres, cette jeune fille a décidé de s'inscrire dans notre institut, l'Institut islamique européen, et actuellement, elle a été libérée. Vous connaissez même le nom: c'est Chaimaa Amghar, ce nom a même été relayé dans les médias. Finalement, elle a été relâchée suite à mon témoignage aux services de police. Cette fille, parmi les conditions, continue à suivre les cours chez nous, et que l'islam qui se donne là-bas aujourd'hui ... il y a même un cours sur la lutte contre la radicalisation. Il se donne au Centre islamique avec des professeurs bien choisis qui ont un esprit modéré et qui connaissent bien le contexte européen. Voilà pour la première question.

Pour la deuxième question, je ne vais pas m'étendre longtemps, parce que je ne suis pas habilité à donner les détails, car je ne suis pas comptable, je ne suis qu'un imam qui enseigne et qui prêche.

Tout simplement, il faut savoir que le Centre islamique est une organisation internationale, qui dépend de la Ligue mondiale islamique, qui est une organisation internationale également, qui finance le Centre islamique. Le budget vient donc de la Ligue mondiale islamique. Moi qui vous parle, je suis un fonctionnaire du Centre islamique. Je suis payé, j'ai un contrat ici en Belgique avec Partena. Donc mon salaire est payé par le Centre islamique.

**Le président:** Quand vous constatez qu'en interne, des gens se manifestent avec des pensées radicales, ou adhèrent à l'idéologie de Daech par exemple, qu'est-ce qu'on fait à ce moment-là? Prenez-vous contact avec les services de sécurité, la police ou d'autres services?

**Galaye N'Diaeye:** On a toujours demandé cela, prendre contact avec l'État pour que l'État puisse collaborer avec nous dans ce sens-là. Mais jusqu'à maintenant, on n'a pas eu de retour dans ce sens-là. La première chose, dans le travail qu'on est en train de faire et qu'on a toujours fait, c'était la prévention. On n'a pas de contact direct avec des gens qui se sont radicalisés ou bien qui sont partis en Syrie. Les gens qui viennent chez nous, ce sont des gens qui aiment l'islam et qui veulent s'instruire dans leur religion. Ils viennent s'inscrire chez nous et puis ils commencent à suivre des cours. Et généralement, on l'a toujours dit, on l'a dit dans nos sermons, les jeunes qui sont partis en Syrie, on ne peut même pas noter un seul jeune qui ait étudié chez nous et qui soit parti en Syrie. Donc, on met tout le monde au défi de voir qu'il y a quelqu'un qui

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

a étudié chez nous, ou même qui est étudiant, même pendant un an chez nous, et qui est parti en Syrie.

Le contraire a été fait. On a essayé de dissuader des parents, qui sont venus nous voir parce que leur enfant commence à regarder sur internet et commence à se radicaliser. Les parents sont inquiets, viennent nous voir, et nous faisons le travail nécessaire pour les aider.

Le **président**: Merci. Comme je vous l'ai expliqué, je passe maintenant la parole aux membres de la commission, qui vont poser des questions; et vous répondez immédiatement.

**Laurette Onkelinx** (PS): Bonjour, monsieur N'Diaeye, et merci d'être là.

**Galaye N'Diaeye**: C'est bien prononcé. Merci.

**Laurette Onkelinx** (PS): Vous l'avez dit, beaucoup de bruits circulent sur la Grande Mosquée. Vous êtes là pour tenter d'expliquer ce qu'elle est réellement. Pour pouvoir, en quelque sorte, rencontrer les bruits et les rumeurs, il me semble que la meilleure façon est la transparence la plus complète. Vous n'en pouvez rien. C'est vous que l'on a délégué pour venir dans cette commission. Mais il est vrai que nous avons besoin d'avoir les statuts de l'ASBL, d'en comprendre le financement. Est-ce qu'il y a des financements qui viennent d'Arabie saoudite? Combien?

Monsieur le président, je comprends M. N'Diaeye qui dit: "Moi, je ne suis pas comptable." Mais pourrait-il déposer, au niveau de la commission, l'ensemble des documents, la réponse aux questions (donc les financements et les statuts de l'ASBL) de telle manière qu'on ne soit pas obligés d'inviter une autre personne qui pourrait nous donner tout cela? C'est ma première question: êtes-vous prêt à fournir à la commission l'ensemble des documents dont nous aurions besoin?

**Galaye N'Diaeye**: Puis-je répondre directement?

Le **président**: Oui, je vous en prie.

**Galaye N'Diaeye**: Monsieur le président, madame, c'est avec plaisir qu'on vous fournira les documents car, déjà, nos comptes sont publiés. Je ne sais pas si les statuts de l'ASBL se trouvent sur notre site ou bien ils sont disponibles. On pourra les déposer avec plaisir, comme il faut.

**Laurette Onkelinx** (PS): Je propose que les membres de la commission disent au président les documents qu'ils voudraient consulter et que l'on puisse les avoir.

**Galaye N'Diaeye**: Avec plaisir.

**Laurette Onkelinx** (PS): Merci. On nous dit que, chaque année, plusieurs étudiants qui étudient chez vous ont une bourse pour aller en Arabie saoudite. Cette information nous a été donnée. Confirmez-vous ou infirmez-vous cette information? N'est-ce pas un élément de réflexion sur les liens entre la Grande Mosquée et l'Arabie saoudite?

**Galaye N'Diaeye**: Nous n'avons pas de bourse que le Centre islamique délivre aux étudiants. Des institutions, des universités qui se trouvent en Arabie saoudite, font des offres et demandent que des étudiants viennent étudier là-bas. Ils viennent chez nous pour s'informer, pour demander des informations. Nous les envoyons à l'ambassade pour qu'ils puissent préparer leurs documents. Si l'ambassade accepte qu'ils y aillent, ils partent mais, chez nous, il n'y a pas de bourse et on ne finance pas des jeunes qui partent en Arabie saoudite. Depuis que je suis au CICB c'est ce que je remarque.

**Laurette Onkelinx** (PS): Donc, vous avez un travail avec l'ambassade pour que ces jeunes puissent aller étudier dans une université.

**Galaye N'Diaeye**: Nous, on les renvoie. Ils viennent souvent au Centre islamique parce qu'ils disent: "Il y a des imams et ils peuvent nous indiquer, nous dire où aller étudier, etc." Nous, on les renvoie à l'ambassade, parce que ce n'est pas notre travail en fait.

**Laurette Onkelinx** (PS): Et cela existe-t-il avec d'autre pays que l'Arabie saoudite?

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** À ma connaissance, l'Égypte.

**Laurette Onkelinx (PS):** L'Égypte et l'Arabie saoudite.

**Galaye N'Diaeye:** Il y a des jeunes qui veulent soit partir en Égypte, soit partir en Arabie saoudite pour étudier. Cela dépend des penchants de l'étudiant, de ce qu'il veut étudier et d'autres choses comme cela.

**Laurette Onkelinx (PS):** Je ne veux pas vous monopoliser. Je sais que tout le monde a envie de poser des questions mais, dites-moi, comme prédicateur au sein de la Grande Mosquée, pourriez-vous me dire qui sont les prédicateurs? Y a-t-il beaucoup de prédicateurs étrangers, de passage qui viennent livrer des prêches? Quels sont leurs profils?

**Galaye N'Diaeye:** D'abord, il y a des enseignants qui donnent des cours quotidiens, à travers l'Institut islamique ou les cours d'initiation à l'islam. Ce sont des gens qui sont généralement nés ici en Belgique et qui ont étudié l'islam. Certains ont étudié à l'extérieur; certains ont étudié ici. Comme moi, j'ai étudié en Arabie saoudite. J'ai étudié également ici. Il y en a d'autres qui sont belges, qui sont nés ici, qui n'ont même jamais mis les pieds à l'extérieur et qui ont appris l'islam ici, en Belgique, et qui enseignent chez nous.

Parfois, il y a des savants de passage en Belgique qui veulent donner des conférences, etc. On leur donne l'opportunité de parler et nous, on choisit le sujet. Le sujet est choisi par le Centre islamique. Parfois, il y a des sujets qu'ils ne maîtrisent pas, sur la citoyenneté ou des choses comme cela. On préfère que ces imams qui sont de passage chez nous parlent de sujet qui n'ont rien à voir avec l'intégration ou avec notre vivre ensemble.

**Laurette Onkelinx (PS):** Aucun de ces prédicateurs ne travaille sur la diffusion d'un islam wahhabiste selon vous.

**Galaye N'Diaeye:** On a différents intervenants. On n'a pas seulement des intervenants qui viennent d'Égypte ou d'Arabie saoudite. Il y en a qui viennent du Maroc, du Sénégal, de la Gambie. Cela dépend du monsieur qui vient, avec le discours que nous connaissons, un discours du juste milieu qui est compatible avec notre contexte européen. C'est sur cette base-là qu'on les invite.

**Le président:** Où avez-vous fait vos études?

**Galaye N'Diaeye:** J'ai étudié en Mauritanie, puis en Égypte. Je suis diplômé en théologie et en philosophie. Puis, j'ai étudié à l'Université de Liège et j'ai fait un D.E.C.2 en philosophie et puis un D.E.A en philosophie, sur la phénoménologie.

**Peter De Roover (N-VA):** Ik meen begrepen te hebben dat u daarnet gezegd hebt dat u ook in Saoedi-Arabië gestudeerd hebt, maar dat klopt niet?

**Galaye N'Diaeye:** Non, je n'ai jamais étudié en Arabie saoudite. J'ai dit que les deux imams qui sont au Centre islamique n'ont jamais étudié en Arabie saoudite.

**Peter De Roover (N-VA):** Goed, het misverstand is opgeklaard. Dat was de reden, denk ik, van de vraag van de voorzitter.

Ten eerste, op de vraag van collega Onkelinx naar transparantie hebt u gezegd dat u die documenten ter beschikking zou stellen wat de financiering betreft, want die staan open op de site. Ik denk wel dat we erop aandringen om meer te hebben dan nu publiek al bekend is. Desgevallend kan dat hier natuurlijk in volle vertrouwen behandeld worden, maar we willen graag meer krijgen dan hetgeen op uw website nu al ter beschikking is gesteld wat de financiering betreft, zodat we daar met de commissie volledig inzicht in krijgen. Dat is natuurlijk de bedoeling.

**Galaye N'Diaeye:** Comme promis, ça se fera. Les documents que... Si vous nous envoyez une lettre officielle, vous demandez ce que vous voulez et on vous les fournira avec plaisir.

**Le président:** C'est ce que je vais faire.

**Peter De Roover (N-VA):** Mijnheer de voorzitter, er was sprake van een studie van de Veiligheid van de

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

Staat. Wij kennen de inhoud daarvan uiteraard niet, maar zou het niet nuttig zijn dat professor Bruggeman daar kennis van neemt en ons daarover informeert, aangezien hij wel over de geschikte veiligheidsmachtiging beschikt?

Ik kom dan tot mijn vragen.

De samenwerking met moskeeën en met de islamitische gemeenschap is natuurlijk uitermate belangrijk om signalen van radicalisering op te vangen. U hebt permanent contact met jongeren die wellicht met geloofsvragen kampen. U hebt zelf gezegd dat u al een aantal mensen ervan hebt kunnen weerhouden om naar Syrië te gaan, wat trouwens niet tegenstrijdig is met het beleid van Saoedi-Arabië ter zake.

Hebt u contacten met onze politiediensten? Zo ja, hoeveel? Hebt u onze politiediensten al op de hoogte gebracht van eventuele sporen van radicalisering of van andere vormen van extremisme die aanleiding geven tot misschien gevaarlijk gedrag? Brengt u onze politiediensten daarvan op de hoogte? Is dat al gebeurd in het verleden? Hoe geregeld gebeurt dat?

**Galaye N'Diaeye:** Tout d'abord, il faut savoir comment les choses se passent au niveau de la Grande Mosquée.

Aujourd'hui, les gens sur le terrain et la Sûreté de l'État pourront vous le confirmer, beaucoup de jeunes, surtout ceux qui se sont radicalisés, qui veulent partir en Syrie, qui ne veulent plus rester ici, qui parlent de hijrah car ils pensent ne plus rien avoir à faire en Belgique et estiment devoir partir, disent aux jeunes qui veulent étudier chez nous de ne pas le faire parce que "ces gens" sont en collaboration avec l'État. Nous sommes dans une situation très difficile. Des jeunes qui se sont radicalisés et qui ne viennent pas chez nous en dissuadent d'autres de ne pas venir nous voir. J'ai été personnellement "taxé" plusieurs fois de ne pas incarner le vrai islam car je ne porte pas de barbe, je n'ai aucun signe qui manifeste de ma réelle appartenance à l'islam, etc.

D'un côté, on est rejeté et critiqué et, d'un autre côté, des médias nous attaquent sans que nous sachions pourquoi. C'est pour cela qu'au début, nous avons tenté de faire une conférence de presse pour vraiment expliquer ce qui se passe.

Aujourd'hui, au Centre islamique, beaucoup de jeunes veulent connaître l'islam parce qu'ils vont sur internet, qu'ils chipotent, qu'ils trouvent des idées bizarres, etc. Ces jeunes nous posent des questions et nous les orientons durant les cours. Dès qu'ils se sont inscrits chez nous, ils deviennent de bons citoyens, ils n'ont plus l'idée de rejeter la société et de vouloir partir ailleurs. C'est vraiment quelque chose qui est considéré comme très important. Vous qui êtes présents, ici, aujourd'hui, devez en être conscients.

**Peter De Roover (N-VA):** Ik ben het daarmee, zeker in theorie, volkomen eens. Daarom heb ik mijn vraag ook ingeleid met de vaststelling dat de islamitische gemeenschap in de moskee daarin een belangrijke rol kan spelen. Maar u hebt eigenlijk niet geantwoord op mijn vraag of daar desgevallend, in extreme gevallen, contacten lopen met de politie en of u daar een rol ziet voor uw instelling.

**Galaye N'Diaeye:** Oui, je vous ai répondu. Ce n'est peut-être pas clair chez vous. Ce que j'ai dit, c'est que ces jeunes-là ne viennent pas chez nous, parce qu'ils nous considèrent même comme n'étant pas des bons musulmans. C'est-à-dire qu'ils ne viennent pas chez nous. Comment nous pouvons savoir qu'un tel s'est radicalisé ou pas. Ils ne nous reconnaissent pas comme autorité religieuse. Donc, s'ils ont des questions, ils ne viennent pas chez nous.

**Peter De Roover (N-VA):** De situatie heeft dus nog nooit plaatsgegrepen.

U sprak daarstraks over een gematigde islam. Dat is natuurlijk een relatief begrip, dat waarschijnlijk anders wordt ingevuld naar gelang van de woordvoerder. Ik zou daarover graag volgende concrete vraag stellen. Welke houding neemt zowel de Grote Moskee als het Islamitisch Centrum aan in de misschien wat moeilijke verhouding tussen onze Universele Verklaring van de Rechten van de Mens enerzijds en de Caïroverklaring anderzijds? Daarop zit toch enige spanning. Waar situeert u zich, en uw instelling?

Die Caïroverklaring zegt immers toch bijvoorbeeld dat alle artikelen van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens ondergeschikt zijn aan de sharia en met andere woorden gerelativeerd moeten worden tegen de achtergrond van de verwachtingen van het geloof. Hoe situeert uw instelling zich in dat

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

spanningsveld?

**Galaye N'Diaeye:** C'est une question très importante. Tout d'abord, il faut savoir que l'islam a débuté la lutte pour les droits de l'homme avant même que l'on parle des droits de l'Homme. Le prophète Mahomet (paix et bénédiction sur lui), lorsque le cercueil d'un juif est passé devant lui, s'est levé. Ses compagnons se sont étonnés de son attitude et lui ont demandé pourquoi il se levait. Il leur a répondu que c'était une âme et qu'il fallait la respecter. Dès lors, nous nous inscrivons dans cette pensée. Les droits de l'Homme sont un principe qui fortifie et consolide ce que prône l'islam. Nous prônons un islam du juste milieu. Sur Internet, vous pourrez voir une conférence que j'ai organisée sur le thème "Faut-il réformer le Coran?" Aux musulmans, j'ai indiqué qu'ils n'avaient pas le droit de traiter un non-musulman de mécréant. Car traiter un non-musulman de mécréant est une insulte. Ceci vous donne un aperçu de l'islam que nous enseignons là-bas: un islam du juste milieu, du vivre-ensemble pour la paix en Belgique et dans le monde.

**Peter De Roover (N-VA):** Het kan zijn dat ik het gemist heb, maar u hebt niet helemaal geantwoord op de verhouding, want dit is iets heel concreet, tussen enerzijds de Verklaring van Caïro en anderzijds de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. U spreekt over de mensenrechten, maar ik heb het over een bepaald concreet document. Dat is voor het debat gemakkelijker. Ik denk dat er daartussen, u zult het met mij eens zijn, een spanningsveld is.

**Galaye N'Diaeye:** Si vous me donnez un exemple sur un point ou un article, il n'y a aucun souci, j'y répondrai.

**Peter De Roover (N-VA):** Bijvoorbeeld artikel 10 van de Verklaring van Caïro verbiedt expliciet het beoefenen van of het bekeren tot een andere godsdienst dan de islam.

**Galaye N'Diaeye:** C'est-à-dire qu'un musulman ne peut pas se convertir à une autre religion, c'est ça que vous voulez dire?

**Peter De Roover (N-VA):** Ik zeg dat niet. De Verklaring van Caïro bepaalt dat, voor alle duidelijkheid.

**Galaye N'Diaeye:** Nous, on n'a jamais dit à un musulman qu'il n'a pas le droit de se convertir à une autre religion. Chacun est libre. D'ailleurs, c'est un verset dans le Coran, pas de contrainte en religion. Chacun est libre, en âme et conscience, d'embrasser la religion qu'il souhaite.

**Peter De Roover (N-VA):** Artikel 24 stipuleert: "Alle rechten en vrijheden genoemd in deze verklaring zijn ondergeschikt aan de islamitische sharia." Is dat de houding van de Grote Moskee of niet?

**Galaye N'Diaeye:** C'est lequel, vous pouvez le citer, s'il vous plaît?

**Peter De Roover (N-VA):** Artikel 24.

**Galaye N'Diaeye:** Qui dit quoi?

**Peter De Roover (N-VA):** "Alle rechten en vrijheden genoemd in deze verklaring van de Rechten van de Mens zijn ondergeschikt aan de islamitische sharia."

**Galaye N'Diaeye:** Oui effectivement. Ils sont compatibles avec l'islam, il n'y a rien qui rejette en islam, selon moi en tout cas.

**Peter De Roover (N-VA):** Ik lees dus de Verklaring van Caïro: als er een spanning is tussen de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens en de islamitische sharia, moet men kiezen voor de islamitische sharia.

**Galaye N'Diaeye:** Ça dépend de quelle question... Je ne peux pas répondre à une supposition. Si vous me donnez un cas concret, je vous répondrai, monsieur.

**Peter De Roover (N-VA):** Maar u sluit niet uit dat in een bepaalde interpretatie de sharia domineert boven de Universele Verklaring...

**Galaye N'Diaeye:** Je ne peux pas répondre à une supposition. Vous me donnez un cas concret et je vous



E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

réponds, directement.

**Peter De Roover** (N-VA): Het feit dat u daar niet kunt op antwoorden, is eigenlijk al wel een antwoord, hoor.

**Galaye N'Diaeye**: Ça dépend de votre interprétation.

Le **président**: Maintenant, je vais intervenir. En cas de conflit, je crois que telle est la question, en cas de conflit entre la Déclaration universelle des droits de l'Homme et ce dont parle M. De Roover, que faites-vous prévaloir à ce moment-là?

**Galaye N'Diaeye**: Monsieur le président, comme nous avons toujours dit, nous sommes des Belges. Donc, nous nous plions à la Constitution. Nous respectons les lois de ce pays. Nous sommes toujours partis de ce principe. Nous ne cherchons pas à contredire cela ni à aller dans un autre sens que l'État. Nous sommes des Belges, et tout ce qui touche la Belgique nous touche.

**Peter De Roover** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, dat is wat ik voorlopig wilde vragen.

**Richard Miller** (MR): Monsieur le président, monsieur l'imam, bonsoir. Merci d'avoir répondu à notre invitation. Je dirais qu'en vous entendant, l'envie est grande de vous croire. Mais en raison de certains éléments, on ne peut s'empêcher, en tout cas moi, je ne peux pas m'empêcher, non pas de mettre votre parole en doute, ce n'est pas personnel, mais de m'interroger sur des éléments qui vont un peu dans l'autre sens.

Tout d'abord, vous avez beaucoup insisté sur le fait que vous, à la Grande Mosquée, l'islam qui est présenté, qui est mis en valeur, qui est enseigné est compatible ou, en tout cas, veut être le plus compatible possible avec les valeurs européennes. J'ai consulté le site, où des personnes peuvent en toute liberté – et c'est leur droit, bien entendu – poser des questions et des réponses leurs sont données. Je pense – voilà, c'est un sentiment – que plusieurs éléments de réponse, ne vont pas tout à fait dans le sens de l'égalité homme-femme, qui est quand même une valeur fondamentale de la civilisation européenne ou de la Constitution belge, il n'y a pas de Constitution européenne, et des valeurs européennes dans leur ensemble. J'en veux pour preuve le rapport de la femme au médecin; à son gynécologue ou plus exactement à sa gynécologue; le fait qu'on ne puisse pas regarder une femme dans les yeux lors d'un journal, sur les chaînes arabes, si je...

Il y a un ensemble d'éléments – on pourrait les multiplier – qui, il me semble, sont en contradiction avec la valeur fondamentale de l'égalité homme-femme, dont vous avez dit pourtant être des valeurs que vous enseignez. Ça c'est une première remarque. Mais j'attends vraiment une réponse de votre part.

J'ai une autre question qui est peut-être plus précise, parce que vous avez dit être attentif à la Belgique – et encore un fois je vous crois – et vos études de philosophie à l'Université de Liège, en phénoménologie, en témoignent certainement. Mais au sein de votre commission, nous sommes aussi très attachés à la Belgique, à notre pays, aux Belges et nous avons vraiment vécu comme un choc, peut-être même voire comme une trahison, les attentats qui ont été commis. Donc, nous nous tournons vers vous, vers la communauté musulmane en lui demandant ce qui peut être fait, ensemble, pour lutter contre cela. Donc, moi je vous le dis encore une fois, ce n'est pas un reproche personnel, mais j'ai été choqué que le Conseil des théologiens ait bloqué une initiative du président de l'Exécutif des musulmans de Belgique visant à organiser des prières dans toutes les mosquées du pays en hommage aux victimes des attentats du 22 mars. Et là j'aimerais entendre une explication à ce sujet.

Vous avez évoqué les comptes de la mosquée. Comment expliquez-vous qu'avant 2012, rien n'ait été déposé à ce sujet? C'est quand même interpellant.

J'ai aussi une question un peu précise qui concerne les prêches. Vous avez répondu à Mme Onkelinx sur la question de savoir qui pouvait venir prêcher dans la Grande Mosquée. À une époque, les prêches étaient retransmis en direct sur la chaîne de radio bruxelloise Al Manar. Je voudrais savoir si c'est encore le cas aujourd'hui, sachant que Al Manar a changé de nom. Ce n'est plus tout à fait la même radio, mais je voudrais savoir s'ils sont encore rediffusés.

Je vous remercie, monsieur l'imam, pour vos réponses.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** Pour la dernière question, nos sermons sont toujours diffusés en direct à la radio, actuellement AraBel, chaque vendredi à 13 h. Vous pouvez les écouter. Ils sont également sur le site. Donc, les sermons, dans leur intégralité, se trouvent sur le site du centre. Chaque internaute peut consulter les sermons qui remontent jusqu'à cinq ans.

**Richard Miller (MR):** En arabe?

**Galaye N'Diaeye:** En arabe et en français. Je traduis moi-même en français tous les sermons qui sont diffusés directement à la radio, tout cela dans un souci de transparence parce que beaucoup de gens disent: "Voilà, c'est ce qu'on dit au Centre islamique". C'est pour cela que nous les postons directement, dans la semaine, sur notre site.

Excusez-moi, j'ai oublié les premières questions!

**Le président:** Les autres questions portaient premièrement sur les valeurs universelles, le respect de l'égalité entre hommes et femmes, etc. La deuxième question concernait la demande de prière faite partout en commémoration des victimes. La troisième question était relative aux comptes. Pourquoi, pour les comptes, n'a-t-on pas fait de compte rendu? Et là, je vous ai dit tout à l'heure déjà que j'allais écrire au responsable pour avoir les chiffres, la comptabilité, etc. pour la commission.

La première question était celle du droit des femmes, du respect des valeurs universelles, au sein de votre mosquée? C'est une question qui est déjà revenue, mais à laquelle M. Miller attache beaucoup d'importance aussi.

**Galaye N'Diaeye:** L'égalité entre les hommes et les femmes, c'est ça?

**Le président:** Le respect pour cette donnée.

**Galaye N'Diaeye:** Dans l'Islam, il n'y a pas de séparation entre l'homme et la femme. Dans le discours islamique, surtout dans le dernier sermon du prophète Mohamed - paix et bénédiction sur lui - nous lisons ceci: "Je vous conseille d'entretenir et de prendre soin de la femme." Ça c'est le dernier sermon du prophète Mohamed, paix et bénédiction sur lui. Avant l'Islam, la femme n'avait même pas le droit de vivre, elle était enterrée vivante. Le Coran en parle. L'Islam est venu pour évoluer cette mentalité et éradiquer cette mentalité masculine. Malheureusement, dans la théologie musulmane, cette idée a également beaucoup régné pendant les siècles derniers. Nous basons nos *fatwas* sur le Conseil européen de la *fatwa*, sur des avis donnés par nos spécialistes, qui ont une bonne connaissance du contexte européen. Nos conférences et nos cours sont fréquentés par les hommes et les femmes. Il n'y a pas de distinction entre hommes et femmes au sein du Centre islamique. Ça c'est pour votre première question.

Si vous avez des questions bien précises sur les comptes, il faudra nous écrire et nous vous fournirons une réponse. Pourquoi cela n'a-t-il pas été publié auparavant? Je ne sais pas pourquoi le comptable n'a pas effectué son travail: c'est lui qui doit rendre ces comptes.

**Le président:** La deuxième question portait sur la solidarité, en priant pour les victimes...

**Galaye N'Diaeye:** Pendant les attentats, il n'y a aucune mosquée, ni aucune institution islamique qui s'est comportée de la même façon. Le deuxième jour après les attentats, nous avons accroché le drapeau belge et le drapeau de l'Union européenne sur les façades du Centre islamique. Nous avons réalisé une prière particulière pour les victimes et nous avons prié pour les musulmans et les non-musulmans au sein du centre. Nous avons suivi une minute de silence à la Grande Mosquée. Un discours a été prononcé, en plus du sermon du vendredi. Des conférences ont également été organisées. À partir de ce jour-là, des cours spécifiques sur la déradicalisation ont été organisés.

Donc je pense que nous sommes dans une bonne route, dans un bon chemin, disons, pour éradiquer ce phénomène qui nous touche tous.

**Richard Miller (MR):** Je vous remercie pour vos réponses. Malheureusement, quand je lis les réponses données aux femmes et le fait qu'elles doivent éviter absolument le contact avec un gynécologue masculin, cela me semble quand même contradictoire de l'identité homme-femme telle qu'elle est recommandée par les valeurs européennes. Voilà, je voulais simplement faire la remarque.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer N'Diaeye, u zei daarmet dat u jonge mensen die naar uw moskee komen en die eventueel geïnteresseerd zijn om in het buitenland, volgens u voornamelijk in Saudi-Arabië en Egypte, naar de universiteit te gaan, naar de ambassades doorverwijst. Ik neem echter aan dat u, als belangrijk islamitisch centrum in ons land, weet naar welk soort van universiteiten die mensen door de ambassades gestuurd worden en dat u ook contacten hebt met die ambassades. U predikt de islam van het midden, zoals u zei. Prediken de aangeboden universiteiten ook de islam van het midden? Hebt u nog contacten met die mensen wanneer zij na hun universitaire studies terugkeren uit Saudi-Arabië of Egypte? Hebt u al dan niet aanwijzingen dat zij geradicaliseerd zouden zijn of meer extreme strekkingen genegen zouden zijn sinds zij naar die universiteiten zijn gegaan?

**Galaye N'Diaeye:** Tout d'abord, nous, on ne propose pas des universités; on n'a pas de choix à faire sur les universités; donc ce sont des jeunes qui viennent pour s'informer, qui veulent savoir, qui veulent étudier par exemple en Arabie saoudite ou en Égypte; donc on les envoie à l'ambassade d'Égypte, il faut aller là-bas pour demander des informations, etc. Mais faire des choix sur telle ou telle université, ce n'est pas de notre ressort, donc on ne travaille pas dans ce sens-là.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): U moedigt hen dus niet aan om in die landen naar universiteiten te gaan waar de gematigde islam wordt onderwezen?

**Galaye N'Diaeye:** Moi par exemple, j'incite beaucoup de jeunes à aller en Égypte car moi j'ai étudié là-bas, je connais bien l'Égypte et je sais qu'en Égypte, à l'université al-Azhar, ce que j'ai étudié là-bas, m'a permis de venir ici en Belgique et de continuer mes études. Mon diplôme est d'ailleurs reconnu en Belgique.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): U sprak ook over mensen uit het buitenland die conferenties komen geven bij u in het centrum. U kiest het onderwerp. Het onderwerp is natuurlijk één zaak, de wijze waarop er over dat onderwerp wordt gesproken, is een andere zaak. Worden de sprekers die u selecteert op zo'n manier geselecteerd dat de islam van het midden het basisuitgangspunt is voor de conferentie of voordracht die zij daar houden?

**Galaye N'Diaeye:** On ne peut pas être l'avocat du diable pour des intervenants qui viennent de l'extérieur, qui ont peut-être fait des déclarations je ne sais pas où. Ce qu'on sait de ces personnes-là, c'est qu'elles ont un islam du juste milieu, elles sont modérées. On les invite chez nous ou elles sont de passage en Belgique et elles demandent de faire une conférence. Nous, on choisit le thème. S'il y a quelque chose qui est dit qui n'est pas compatible, on est là pour faire la modération. On est devant notre public pour corriger toute chose qui serait dite qui n'est pas compatible avec notre contexte européen. Dans ce sens-là, on peut vous rassurer: à l'intérieur du Centre islamique, il n'y a jamais eu de débordement dans ce sens-là.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer N'Diaeye, het respect dat u betoont voor deze commissie, en ik dank u daarvoor, en ik denk ook het respect dat deze commissie voor u heeft, strookt niet volledig met het vertrouwen dat de Belgische gemeenschap heeft ten aanzien van de Grote Moskee. U hebt er zelf op gewezen dat er in de media dingen zijn en dat u soms zelfs niet begrijpt hoe dat komt.

Mijn vraag aan u is: hoe kan het wederzijds vertrouwen van de Grote Moskee en de Belgische gemeenschap in het algemeen en de Brusselse gemeenschap in het bijzonder versterkt worden? Dan zijn mijn vragen eigenlijk specifiek: hoe wordt dat bestuur gekozen? Hoe worden de imams gekozen? Wat zijn de criteria? Wie komt daarin tussen? Wat zijn uw verhoudingen met de samenleving? Welke projecten doet u om eigenlijk dat vertrouwen met de directe omgeving, dan bedoel ik Brussel, en eventueel de verdere omgeving te versterken?

Mag ik een klein voorbeeld geven? Ik kom van het platteland, mijnheer N'Diaeye, en we hebben daar uiteraard ook wat moskeeën. We hebben, zoals menigen in België, veel contacten daarmee. Daar zijn bij wijze van spreken opendeurdagen. Zij komen naar andere geloofsgemeenschappen. Daar zijn dus zeer vele contacten. Ons kent ons. We hebben in België en in Vlaanderen specifiek een spreekwoord: onbekend is onbemind. Men moet bekend zijn om bemind te kunnen worden. Welke initiatieven neemt u om ook meer contacten te hebben met de zelfs niet islamitische gemeenschap in de omgeving om en rond de moskee en in België in het algemeen?

**Galaye N'Diaeye:** Je pense que c'est... En tout cas à mes yeux c'est la plus importante question, qui nous tient vraiment à cœur, surtout au sein du Centre islamique. On a toujours demandé de collaborer et que

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

l'État puisse savoir, vraiment, ce qu'on fait, on le fait ensemble. Donc on n'a jamais... On a toujours demandé cela. Et je l'ai dit, surtout après Charlie Hebdo et après l'attentat de l'aéroport de Bruxelles et sur le métro Maelbeek, on a toujours dit "Il faut qu'il y ait un réel débat de société". Gandhi disait: "Tout ce qui se fait pour nous sans nous est contre nous." Donc, on ne peut pas organiser l'Islam de Belgique sans que les musulmans et les institutions musulmanes puissent y participer. Donc, nous, on ne demande que ça. Et on œuvre dans ce sens-là pour qu'il y ait une réelle collaboration. Car ce qu'on fait est tellement transparent au sein du Centre islamique; les cours sont ouverts aux musulmans et aux non-musulmans, les paiements... Et tout se fait... On n'est pas là pour distinguer qui est musulman et qui ne l'est pas. N'importe qui, vous et moi, on peut venir, vous pouvez venir au Centre islamique, s'inscrire et suivre les cours. En tout cas, pour nous, tout est transparent dans ce sens-là. Et donc, voilà, nous tendons encore la main aujourd'hui à l'État de s'immiscer même dans nos programmes et de collaborer pour faire quelque chose, pour éradiquer ce phénomène qui nous touche nous tous, qui est le terrorisme, aujourd'hui.

Pour le vivre ensemble, on avait fait un programme d'inviter surtout les journalistes et les politiciens à venir chez nous. Donc, on les invite à une journée de rencontre, pour mieux se connaître et leur faire découvrir le centre et nos activités. Malheureusement, on a envoyé beaucoup de lettres à des politiques mais ils ne veulent pas venir chez nous.

De **voorzitter**: Ik zou zeggen "En nu gij", zoals ze in het goed Vlaams zeggen. Collega Van Hecke of mevrouw Kitir?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): *Ladies first*, mijnheer de voorzitter. We passen de gelijkheid van man en vrouw toe in de commissie.

**Meryame Kitir** (sp.a): Zo hoort dat. Welkom in onze commissie. Ik denk dat het belangrijk is dat we jullie stem eens horen. Er is inderdaad al veel over gezegd. Er zijn ook veel vragen over financiën maar u hebt gezegd dat we de cijfers krijgen, dus ik zal daar niet verder op ingaan.

U hebt verklaard dat de islam die jullie prediken de islam is van het goede midden. Maar ik had graag uw mening geweten over het feit dat wahabisme gelinkt wordt aan het radicalisme en dat dat een voedingsbodem is voor het radicalisme en voor de mensen die gaan strijden voor IS. Ik had graag geweten, bent u het ermee eens dat het wahabisme een voedingsbodem is? Als dat zo is, hoe moeten we daar dan tegen ingaan? Hoe moeten wij ons daar op voorbereiden?

Ik vond het zeer interessant dat u zei dat u deradicaliseringscursussen hebt gegeven. Aan wie hebt u die deradicaliseringscursussen dan gegeven? Wat is de inhoud van die deradicalisering omdat dat ook een vraagstuk is dat onze commissie heel fel heeft beziggehouden.

**Galaye N'Diaeye**: Merci beaucoup, madame, pour cette question. D'ailleurs, on a fait beaucoup d'interviews. Moi-même qui vous parle, après les attentats, j'ai fait plus de 200 interviews. Malheureusement, si je compte les interviews qui ont été publiées avec les médias belges, j'en compte trois ou quatre. Donc, vous imaginez que notre voix... comment les gens peuvent-ils l'entendre? Si on fait beaucoup d'interviews et voilà, cela n'a jamais été publié. Voilà, on se désole vraiment pour cela.

Pour la question concernant les cours, il y a même des journalistes qui sont venus pour m'interviewer sur les cours et qui finalement, suivent les cours, maintenant, chez nous. Je pense que c'est un progrès. Il y a deux journalistes qui sont même venus s'inscrire pour suivre les cours.

Nous, notre approche s'articule autour de deux points pour lutter contre la radicalisation. Le premier point, c'est la contextualisation des textes. Donc comme vous le savez, le Coran, vous pouvez le prendre comme un texte violent comme vous pouvez le prendre comme un texte qui est 'bisounours', disons un texte gentil, d'amour et de miséricorde. Et donc nous, notre travail c'est d'expliquer aux étudiants que le texte coranique a un contexte bien précis. Et il faut le comprendre dans ce contexte-là. Et c'est très important, parce que si on prend le texte avec l'approche générale, là on pourra vraiment déborder et même traiter nos concitoyens de mécréants ou d'autres choses de ce genre.

Et la deuxième chose, c'est ce qu'on appelle l'adaptation du discours, donc, à notre contexte européen. Comment avoir une lecture, disons, contextuelle, de ces textes-là? Et corriger également quelques concepts comme le djihad, la mécréance, la charia, que certains comprennent autrement ou selon d'autres visions, qui ne sont pas compatibles avec notre contexte. Et c'est pour cela d'ailleurs, madame, je vous rassure, que ces

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

cours ont eu beaucoup de succès et que voilà, il y a eu beaucoup de demandes également, et malheureusement beaucoup de journalistes viennent même nous dire: "pourquoi ces cours-là ne sont pas connus et pourquoi n'en faites-vous pas assez?" On leur dit toujours: "on en a toujours parlé, on nous a toujours interviewé, mais malheureusement, il n'y jamais eu d'écho pour ces cours-là". Et c'est pour cela que vraiment, on vous invite tous, d'ailleurs, à venir suivre un cours. C'est le mercredi soir de 18h à 20h30. Donc comme cela, vous pouvez avoir un avis sur les professeurs qui donnent les cours et donc, je pense que cela vous donnera plus de connaissance sur ce qu'on fait au sein du centre.

**Meryame Kitir** (sp.a): Dank u wel.

De **voorzitter**: Misschien iets voor woensdagavond na de commissievergadering, inderdaad.

**Meryame Kitir** (sp.a): Wie weet.

Le **président**: Après avoir entendu les bourgmestres mercredi soir, on peut...

**Galaye N'Diaeye**: D'ailleurs, dans le module qui vient de commencer, le 30 dernier, on a introduit un cours sur les concepts coraniques. L'autre cours porte sur l'islam et l'identité. Comme cela, vous avez une idée de ce que l'on enseigne et de qui enseigne ces cours.

**Meryame Kitir** (sp.a): Ik heb nog een vraag bij mijn eerste vraag. Bent u het ermee eens dat het wahhabisme een voedingsbodem is voor radicalisme, of niet?

**Galaye N'Diaeye**: Pour moi, le wahhabisme est, comme je le dis au cours de mes conférences, est un pas juste avant de tomber dans... Parce qu'il faut distinguer le salafisme et le wahhabisme "piétiste". Le courant piétiste a une lecture littérale des textes. Le wahhabisme djihadiste - comme Daesh (et d'autres) - passe à l'action. Si, à un moment donné, des idées radicales émergent et qu'on trouve des personnes qui vont dans ce sens-là, dès lors on tombe dans le piège du terrorisme. C'est la raison pour laquelle, nous y sommes très attentifs et que nos cours sont orientés dans ce sens-là, c'est-à-dire dans le sens d'un Islam de Belgique en Belgique, adapté et réfléchi avec des professeurs bien choisis dans le but de donner ces cours-là.

De **voorzitter**: Ik hoef mevrouw Kitir niet aan te vullen, maar ...

En fait, vous n'avez pas répondu à la question de savoir si le wahhabisme en soi menait au radicalisme.

**Galaye N'Diaeye**: Je pense avoir répondu. J'ai dit que c'était un pas avant de tomber dans le radicalisme pur.

Le **président**: Le radicalisme pur?

**Galaye N'Diaeye**: Voilà.

Le **président**: Merci.

**Galaye N'Diaeye**: Ce sont des concepts qu'on utilise dans nos cours. Si vous voulez avoir plus d'informations, il faut venir vous inscrire. Pour vous, parlementaires, ce sera gratuit.

**Meryame Kitir** (sp.a): Dan had ik nog één vraagje. Er is een erfpachtovereenkomst tussen ons land en Saoedi-Arabië voor de Grote Moskee. Welke rol speelt Saoedi-Arabië bij het uitvoeren en bij de lessen die gevolgd worden in de Grote Moskee? Wordt er verantwoording afgelegd? Welke controle gebeurt er vanuit Saoedi-Arabië?

Wat is de link ervan, aangezien zij eigenaar zijn van de erfpachtovereenkomst?

**Galaye N'Diaeye**: En tout cas, moi-même qui vous parle, je ne reçois aucune instruction. Même les gens qui travaillent là-bas ne connaissent ni mon nom ni mon prénom. Voilà, c'est moi-même qui donne les cours, avec d'autres collègues.

Je pense qu'on n'a aucune instruction; si je dis "aucune", c'est-à-dire que je suis libre d'enseigner ce que je veux dans ces cours-là.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

On me fait confiance. Ils connaissent l'approche que j'adopte et quel genre d'islam il faut enseigner. Je suis en Belgique depuis presque quinze ans. J'ai étudié ici, je peux même dire que j'ai évolué ici intellectuellement. Je pense que je suis en mesure de mener ce genre de travail en Belgique.

**Meryame Kitir** (sp.a): U zegt dat u geen verantwoording moet afleggen en dat u geen instructies hebt gekregen?

**Galaye N'Diaeye** ,: Aucune.

**Meryame Kitir** (sp.a): En de leerkrachten ook niet?

Ik kan mij toch niet van de indruk ontdoen... Die erfpachtovereenkomst is in handen van Saoedi-Arabië. Zeggen zij dan: "Doe er maar op los"? Of is er een link of contact met iemand anders uit de organisatie van de Moskee?

Saoedi-Arabië heeft de erfpachtovereenkomst van de Grote Moskee...

**Galaye N'Diaeye**: Quand vous dites l'Arabie saoudite, c'est comme si le Centre était en rapport avec l'Arabie saoudite. On n'est pas en rapport avec l'Arabie saoudite, on est en rapport avec la Ligue mondiale islamique, c'est différent, madame. C'est une organisation internationale, et le Centre également est une organisation internationale. Donc, on n'est pas lié avec un État. On est lié avec une organisation qui finance et qui n'a pas de vision sur l'islam qu'on est en train de donner ou d'enseigner ici en Belgique à ma connaissance.

Ce que j'ai envie de vous dire, c'est qu'on n'a aucune directive ni instruction qui vient de là-bas.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Op mijn beurt dank ik u voor de antwoorden die u al hebt gegeven.

Ik wil vooral nog even ingaan op de opleidingen tot imam die georganiseerd worden. In het begin hebt u gezegd dat wij toch moeten opletten, omdat er in de pers veel zaken gezegd worden door mensen die soms geen voet in de Grote Moskee hebben binnengezet.

Wij hebben ook wel getuigenissen gehoord, op verschillende momenten, onder andere van een imam die al een hele tijd in België werkt en die een negenjarige opleiding heeft gevolgd in het Islamitisch Cultureel Centrum in Brussel. Hij zegt daarover het volgende: "Ik werd opgeleid in een zeer orthodoxe, salafistische leer, zonder dat ik mij daarvan bewust was. Je leert er denken in absolute waarheden. Je beschouwt jezelf als superieur en je mijdt elk contact met ongelovigen, want dat zijn je vijanden. Zo denk ik niet meer." Dat verklaarde die imam. Hij heeft zijn studies weliswaar al enkele jaren geleden afgerond.

**Galaye N'Diaeye**: C'est quelqu'un qui a étudié chez nous?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Apparemment, oui.

**Galaye N'Diaeye**: Il s'appelle comment?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Khalid Benhaddou, imam uit Gent. Il est venu dans cette commission.

**Galaye N'Diaeye**: Je ne le connais même pas. Il a étudié chez qui? Chez nous?

En tout cas, ce n'est pas ce qu'on enseigne au Centre islamique. Peut-être qu'on lui a fait un lavage de cerveau ailleurs. Il faut faire attention également quand on dit "j'ai la doctrine salafiste", ça ne veut pas dire qu'il est salafi. C'est deux choses différentes. Quand on dit "j'ai la doctrine salafiste", ça veut dire que dans ma vision et dans ma compréhension de l'islam, je me base sur les trois premières générations de l'islam. C'est ce qu'on appelle les pieux prédécesseurs, c'est-à-dire les trois premières générations de l'islam qui sont considérées comme des salaf. Ces trois premières générations ont des doctrines et des visions différentes. Donc, il y a des courants de pensée différents au sein de ces trois premières générations. Il y a des orthodoxes, il y a des soufis, il y a de tout. Mais on se réfère seulement aux trois premières générations. C'est ce qu'on appelle les salaf. Les salaf et les salafistes, c'est deux choses différentes.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): De man zegt uitdrukkelijk dat hij opgeleid is in een zeer orthodoxe



E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaye

salafistische leer.

**Galaye N'Diaye:** Moi-même je le dis, que je me réfère à l'Islam "salaf", c'est-à-dire, dans notre vision et notre compréhension des textes, je me réfère aux trois premières générations. C'est un concept utilisé dans les sciences islamiques, lié aux trois premières générations du courant. Cela ne veut pas dire que je suis "salafiste", terme qui désigne une autre notion, un courant moderne né avec Jamal Al-Din, dit al-Afghani, qui a été modifié et a donné naissance aux mouvements d'Arabie saoudite. Cela n'a rien à voir avec les "salafs", liés aux trois premières générations. Tous les musulmans se réclament comme "salafistes" dans ce sens-là.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik ken het onderscheid wel, maar hij legt ook uit wat dat voor hem betekende, hoe hij het ervoer: "Je leert er denken in absolute waarden. Je beschouwt jezelf als superieur. Je mijdt elk contact met ongelovigen."

... Pour nous expliquer que lui ne veut pas cela.

**Galaye N'Diaye:** C'est incompatible avec notre vision. D'ailleurs, on a invité des non-musulmans pour venir donner des conférences chez nous. On n'a pas de problèmes avec nos concitoyens. On n'a pas ce problème chez nous.

**Le président:** M. Van Hecke peut poser sa question?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Dat was maar een aanloop naar de vraag, maar de inleiding is delicaat. Mijn vraag is eigenlijk de volgende. Hoeveel imams worden er per jaar opgeleid bij u? Hebt u een gemiddelde van de laatste jaren?

**Galaye N'Diaye:** Dire combien d'imams ont été formés, je crois que ce n'est pas la bonne phrase. On ne forme pas des imams. Dans le contexte européen, on parle de la formation des imams, par exemple en Égypte, en Arabie saoudite, au Soudan, mais dans tous les pays musulmans, il n'y a pas ce qu'on appelle une formation pour devenir imam. On forme des théologiens. Pas forcément que tu vas aller diriger une mosquée. Tu as la connaissance comme ça se fait dans les universités. Tu deviens théologien parce que tu as acquis les connaissances. La plupart de ceux qui viennent chez nous, ils n'ont même pas la prétention d'être imam. Parfois, c'est un jeune qui est soudeur ou bien il est menuisier ou bien il travaille chez Ikea ou bien il travaille ailleurs et il veut s'instruire, seulement, sur sa religion, il veut connaître. Il a déjà un travail, il est déjà spécialisé dans un domaine et donc il vient. Comme les cours d'arabe qui se donnent chez nous. Il y a des journalistes, il y a des businessmen, qui viennent pour étudier seulement, pour leur travail ou bien leur futur, etc. On n'est pas là pour former des imams. Ce n'est pas notre objectif. Notre objectif, c'est d'éclairer nos concitoyens sur l'islam et sur les questions qui interpellent la communauté.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik begrijp dat het geen opleiding tot imam is, maar er zijn wel opleidingen in de theologie. Hoeveel studenten theologie passeren er dan gemiddeld in de Grote Moskee?

**Galaye N'Diaye:** Le chiffre exact, je ne l'ai pas, mais je peux vous dire par exemple, dans les deux instituts, chaque année, on a peut-être une vingtaine ou une quinzaine qui sont diplômés. Ça ne veut pas dire qu'ils sont aptes à enseigner, parce que, comme vous le savez, pour vraiment s'instruire et devenir un théologien qualifié, il faut beaucoup de temps. Ce n'est pas sur deux ans et demi, ou sur des modules de quatre mois... et après vous devenez un théologien capable de donner des fatwas. C'est certainement des cours qu'on peut appeler cours d'initiation à l'islam. C'est pour découvrir l'islam, connaître la beauté, l'amour et la miséricorde de l'islam. C'est ce qu'on enseigne, de manière générale.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Weet u of van de personen die een opleiding in de theologie bij u hebben gevolgd, er personen zijn die vandaag imam zijn in België, dus mensen die de opleiding bij u hebben gevolgd en nadien imam zijn geworden in België? Hebt u daar cijfers van?

**Galaye N'Diaye:** À ma connaissance, je ne connais pas personnellement quelqu'un qui a étudié chez nous et qui est devenu un imam connu ici en Belgique.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Met betrekking tot de opleidingen in de theologie, in België en Vlaanderen spreekt men soms over een leerplan in het onderwijs: wat zit er in de opleiding. Beschikt u ook over een leerplan? Hoe ziet een opleiding eruit? Is dat ook uitgeschreven?

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** En fait, ce sont des cours informatifs. On leur donne des formations et des outils pour comprendre. Ce n'est pas vraiment des cours approfondis car pour approfondir, il faut déjà maîtriser la langue arabe pour devenir un bon théologien. Comme pour maîtriser le bon français, il faut apprendre le latin, etc.

Ici, ce n'est pas une formation approfondie. On leur donne des cours, par exemple sur la prière, sur le jeûne, sur comment effectuer le pèlerinage. Puis, pour les cours de déradicalisation, on a rajouté des cours pour éviter ce phénomène qu'on appelle aujourd'hui la radicalisation. Donc, les concepts coraniques. Que veut dire djihad, que veut dire sharia...? Pour les édifier dans ce sens-là, pour qu'ils ne tombent pas sur des fausses interprétations sur internet ou autre.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Wil dat dan ook zeggen dat elke docent of leerkracht bij u zijn eigen programma uitschrijft of is er een basisprogramma waarop de docenten zich baseren?

**Galaye N'Diaeye:** Oui, il y a un programme de base. Il y a des syllabus qui sont déjà préparés. On peut même vous les procurer, si vous voulez.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Dat is misschien interessant, voorzitter?

Ik heb nog een vraag. Er is soms een debat over het feit of het niet aangewezen of een goed idee zou zijn dat een opleiding in de theologie om uiteindelijk imam te worden ook kan worden aangeboden aan een Belgische universiteit. Hoe staat u daartegenover? Zou u dat een goed idee vinden, mochten Belgische universiteiten een opleiding aanbieden die kan leiden tot een diploma in de theologie of tot het beroep van imam?

**Galaye N'Diaeye:** Effectivement, on ne souhaite que cela. On aimerait bien l'organiser chez nous. Si l'État veut bien collaborer et qu'on le fasse chez nous. Nous sommes une organisation internationale neutre. Je pense qu'on est mieux placé pour le faire. Et puis, comme vous le savez, il y a beaucoup de musulmans qui nous font confiance.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): En dan heb ik nog een vraagje over het radicalisme en de strijd tegen radicalisme.

Ik heb begrepen dat jullie ook cursussen daarover aanbieden. Hoe zien jullie de samenwerking met de Belgische overheid of overheden? Is er een goede samenwerking om rond het uittekenen van cursussen, opleidingen, deradicaliserings- en exitprogramma's samen te werken? Zijn er al contacten? Zijn jullie vragende partij?

**Galaye N'Diaeye:** On ne demande que cela, monsieur.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): L'avez-vous déjà demandé?

**Galaye N'Diaeye:** Nous l'avons déclaré dans nos sermons, lors des attentats. Nous avons soutenu qu'il fallait une réelle collaboration, un débat de société et que l'État devait faire confiance à une ou deux institutions reconnues en Belgique pour travailler ensemble dans le but d'éradiquer ce phénomène. Malheureusement, les politiques ne veulent pas venir à nous car ils ne veulent pas être vus à l'intérieur de la mosquée pour des raisons que j'ignore. Je ne sais pas pour quelles raisons vous ne voulez pas venir à nous. C'est une question. Parler d'une institution et avoir peur de la fréquenter, je pense que c'est une contradiction en soi.

De **voorzitter:** Op het laatste punt wil ik even doorgaan.

Ik denk dat het belangrijk is dat wij die syllabus opvragen. Ik denk dat het ook belangrijk is dat u zegt dat u vragende partij bent voor een grote openheid over lesprogramma's, pakketten, deradicaliseringspakketten enzovoort. U zegt vragende partij te zijn om daarover met de overheid, met de politiek te praten, maar u ziet niemand.

Nous vous avons invité aujourd'hui à venir en commission, dans un respect mutuel. Nous prenons bien acte de ce que vous dites. À partir du moment où nous allons vous confronter avec une de nos recommandations, puisque nous allons traiter de ces questions dans notre rapport, ces contacts doivent

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

donc être réalisés le plus vite possible.

**Galaye N'Diaeye:** Exactement, j'ai même rencontré Rachid Madrane pour collaborer, puisque la question de la radicalisation concerne son secteur. Il m'a reçu dans son bureau et nous avons parlé des cours sur la déradicalisation. Malheureusement, il n'y a pas eu de suite.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik heb nog een vraagje.

In die syllabus, staat daar een hoofdstuk in over bijvoorbeeld de grondwettelijke gelijkheidsbeginselen van België, of de gelijkheid man/vrouw? Is dat een aspect dat ook in de syllabus aan bod komt?

**Galaye N'Diaeye:** On a commencé, en fait, l'année passée, après les attentats; on n'a pas encore développé vraiment dans ce sens-là - c'était surtout le fiqh, ce qu'on appelle les fondements du droit. Parce que pour parler de fatwa, donner un avis, il faut connaître les fondements et les bases. Quelles sont les sources et quelle est la valeur d'un hadith, un propos du prophète, est-ce que ce hadith est authentique ou pas, comment on peut l'utiliser, etc. On a trouvé que c'était très important de connaître d'abord ces fondements. Donc, c'est une matière connue qui aide à comprendre et à conceptualiser ce qu'on appelle les finalités de l'islam. C'est-à-dire, quelles sont les finalités de l'islam, ça c'est aussi le deuxième court qu'on a donné l'année passée. En droit comparé, pour dire aux étudiants: "Il n'y a pas qu'un seul avis. Ce n'est pas tel savant qui dit telle chose qu'il faut le croire et que c'est ça qu'il faut suivre. On est dans la diversité dans l'islam. Si cet avis ne te convient pas dans ton contexte européen, tu peux prendre l'avis de Abou Hanifa (?) qui est un imam reconnu, également." Donc, on est dans la diversité pour comprendre l'islam. Ce n'est pas un salafiste, ce n'est pas la contrainte. On est dans la réflexion. Ces avis-là ne sont que des réflexions des hommes qui sont faillibles, qui ne sont pas infaillibles. Ces avis-là, on n'est pas obligés de les suivre. Je pense que c'est très important que l'étudiant puisse accéder à ces informations.

D'ailleurs, dans nos projets futurs, peut-être même bientôt, on va organiser un colloque sur la fatwa.

**Georges Dallemagne** (cdH): Merci beaucoup, monsieur N'Diaeye d'être parmi nous aujourd'hui. Je voudrais peut-être revenir sur les organes de gestion de la Grande Mosquée. Je voudrais d'abord vous demander: êtes-vous membre du bureau exécutif de la Grande Mosquée?

**Galaye N'Diaeye:** Non

**Georges Dallemagne** (cdH): Par ailleurs, M. Abdelhadi Sewif est-il l'imam en chef de la Grande Mosquée?

**Galaye N'Diaeye:** Oui. Il y a deux imams: arabophone et francophone.

**Georges Dallemagne** (cdH): Mais il est l'imam en chef?

**Galaye N'Diaeye:** Oui. C'est-à-dire qu'il dirige les cinq prières.

**Georges Dallemagne** (cdH): En fait, avec beaucoup de respect et beaucoup de courtoisie, vous n'êtes pas la personne que nous avons invitée. Nous avons invité, d'une part, un membre du bureau exécutif, si possible l'ambassadeur d'Arabie saoudite, le président du bureau exécutif - je le rappelle, c'est l'organe de gestion de la Grande Mosquée. Nous avons également invité un membre de la Ligue islamique mondiale, et à défaut, l'imam en chef ou le directeur de la Grande Mosquée. En fait, nous n'avons aucun de ces quatre responsables, aujourd'hui. Nous vous avons, vous, avec qui nous pouvons converser de manière très agréable, mais les principaux responsables de la Grande Mosquée ont refusé de venir se présenter à notre commission.

**Galaye N'Diaeye:** Notre directeur est ici, présent, en tant qu'accompagnateur.

**Georges Dallemagne** (cdH): Ce serait peut-être intéressant de l'entendre. C'est un peu dommage, voyez-vous?

**Galaye N'Diaeye:** Il y a aussi un autre administrateur qui est présent. On est trois.

**Georges Dallemagne** (cdH): Je voudrais juste terminer ma phrase.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** Il fallait déléguer quelqu'un pour qu'il puisse parler au nom du Centre et, sur les questions des finances que je ne maîtrise pas, comment cela se passe et autres, comme je ne suis pas le responsable, je vous renvoie vers le comptable.

**Georges Dallemagne (cdH):** Mais, c'est vous qui êtes là devant nous.

**Galaye N'Diaeye:** Comme ce sont des questions qui sont liées au terrorisme et au radicalisme, je pense être le plus apte à y répondre.

**Georges Dallemagne (cdH):** C'est un peu dommage car c'est évidemment très important pour nous de comprendre quels sont les liens avec l'Arabie saoudite, avec le financement, avec la Ligue islamique mondiale et, sur ces questions-là, nous n'avons malheureusement pas de réponses très satisfaisantes.

Et toujours avec beaucoup de respect et de courtoisie, vous êtes toujours la personne que la Grande Mosquée délègue auprès des médias mais c'est vrai que nous préférons – je le dis franchement puisqu'ils sont là –, pouvoir leur parler directement et notamment à l'imam principal de la Grande Mosquée car c'est lui, notamment, qui avait tenu les propos qui avaient choqué tout le monde sur la prière à l'égard des non-musulmans. Ce serait quand même intéressant de pouvoir l'entendre.

**Galaye N'Diaeye:** Vous avez également écouté l'autre avis de l'imam dans la même interview.

**Georges Dallemagne (cdH):** J'ai en tout cas entendu qu'il n'y avait pas de prières pour les non-musulmans.

**Galaye N'Diaeye:** Et avez-vous entendu mon avis là-dessus?

**Georges Dallemagne (cdH):** Votre avis, oui, je le connais. Effectivement, il est tout à fait ...

**Galaye N'Diaeye:** Et malheureusement, le journaliste, si je peux le dire, n'a pas été honnête dans la façon de transmettre l'information.

**Georges Dallemagne (cdH):** Disons qu'il a en tout cas transmis l'information ...

**Galaye N'Diaeye:** Il a coupé une partie. Il n'a pas laissé la deuxième partie. Pour montrer qu'il y avait une incohérence au sein de la Grande Mosquée. Alors que ce n'était pas le cas.

**Georges Dallemagne (cdH):** Puisque vous avez beaucoup parlé de transparence, je pense que la transparence commence aussi par le fait que nous puissions effectivement avoir les interlocuteurs que nous souhaitons rencontrer et que nous puissions leur poser des questions, notamment à l'imam principal qui a tenu ces propos.

**Galaye N'Diaeye:** Oui, effectivement, si vous aviez désigné son nom, on pourrait le faire venir. Il n'y a aucun souci dans ce sens-là.

**Georges Dallemagne (cdH):** Peut-être le reverrons-nous ultérieurement mais je souhaitais faire cette précision.

Pour ce qui est organes de gestion, le bureau exécutif, comme le prévoient les statuts, est composé de huit membres dont l'ambassadeur d'Arabie saoudite qui est le président du bureau exécutif – c'est l'organe principal, puisque l'assemblée générale a délégué tous ses pouvoirs au bureau exécutif –, de trois représentants de la Ligue islamique mondiale et d'autres ambassadeurs. Puisque la voix du président est prépondérante, l'Arabie saoudite, à travers les trois représentants saoudiens de la Ligue islamique mondiale – ils sont tous les trois saoudiens – a de facto, un contrôle sur la Grande Mosquée. Est-ce exact?

**Galaye N'Diaeye:** Je ne maîtrise pas vraiment comment cela se passe au-dessus de moi. Donc, c'est pour cela que je n'aimerais pas m'aventurer là-dedans. Tout ce que je sais concernant les finances, c'est qu'on reçoit un budget. C'est la direction du centre qui décide comment financer et comment gérer ce budget. Est-ce que les représentants ont un avis particulier sur les financements et sur les projets? Je ne pense pas que ce soit le cas actuellement. En tout cas, depuis que je suis là, c'est comme cela que cela se passe. C'est la direction interne qui gère tout.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Georges Dallemagne** (cdH): C'est donc elle qui gère le budget de la Grande Mosquée et toutes ses grandes orientations?

**Galaye N'Diaeye**: Exactement. C'est vraiment diplomatique, à mon avis. Comme c'est une association internationale, c'est seulement pour faire participer plusieurs ambassadeurs pour des soucis et des raisons diplomatiques mais ils n'ont pas d'impact réel sur le budget ni sur le fonctionnement à ma connaissance.

**Georges Dallemagne** (cdH): Dans les statuts que j'ai ici devant, ils ont quand même tous les pouvoirs. C'est d'ailleurs une modification statutaire qui date de 1983 et qui accorde au bureau exécutif tous les pouvoirs et notamment qui fait entrer les membres de la Ligue islamique mondiale dans le bureau exécutif. Donc, ils ont quand même des pouvoirs très importants.

Je vais revenir après sur les questions budgétaires mais, toujours sur les questions d'organisation et de gestion, vous dites que la Ligue islamique mondiale est une organisation internationale. C'est quand même une organisation qui est basée à La Mecque, qui a été créée par le roi d'Arabie saoudite, qui est financée par des fonds saoudiens et dont le secrétaire général est de facto un Saoudien et c'est d'ailleurs l'ancien ministre des Affaires religieuses d'Arabie saoudite.

**Galaye N'Diaeye**: Le secrétaire général actuel? Parce qu'il y a un nouveau secrétaire général.

**Georges Dallemagne** (cdH): Celui qui était encore là, il y a quelques semaines, alors.

**Galaye N'Diaeye**: Celui qui était en Belgique, vous voulez dire?

**Georges Dallemagne** (cdH): Le secrétaire général est bien l'ancien ministre des Affaires religieuses d'Arabie saoudite?

**Galaye N'Diaeye**: Je ne sais pas. Je ne sais pas s'il l'était. Vous pensez qu'il l'était?

**Georges Dallemagne** (cdH): C'est sur son CV.

**Galaye N'Diaeye**: Je ne sais pas. L'était-il?

**Georges Dallemagne** (cdH): Nous irons vérifier. Simplement, la question est de savoir qu'il s'agit bien d'une organisation essentiellement saoudienne ...

**Galaye N'Diaeye**: D'une organisation internationale, monsieur!

**Georges Dallemagne** (cdH): basée à La Mecque ...

**Galaye N'Diaeye**: Basée à La Mecque. Il faut qu'il y ait une base quelque part, monsieur!

**Georges Dallemagne** (cdH): Créée par le roi Fayçal.

Son objet social est bien l'expansion de l'islam selon des préceptes wahhabites.

**Galaye N'Diaeye**: Non, je vous l'ai dit ici. Comment peuvent-ils mettre quelqu'un qui va enseigner un islam alors que je n'ai même pas étudié là-bas et que je n'ai aucune référence là-bas, etc.? Je pense que ce n'est pas judicieux de leur part de faire ça si, réellement, ce que vous dites est vrai.

**Georges Dallemagne** (cdH): En tout cas, c'est dans leur objet social. Je suis désolé.

**Galaye N'Diaeye**: Non. Ils n'ont pas écrit qu'on va diffuser l'islam wahhabite ici! Ils n'ont écrit ça nulle part!

**Georges Dallemagne** (cdH): Non. Ils ont dit que c'était l'islam pur, pratiqué ...

**Galaye N'Diaeye**: L'islam du juste milieu, l'islam ... Qu'est-ce qu'ils ont écrit? Dites-moi.

**Georges Dallemagne** (cdH): L'islam pur des origines.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** Oui, c'est ça! L'islam pur des origines, ça veut dire quoi? Pour vous, ça veut dire quoi?

**Georges Dallemagne (cdH):** Je ne sais pas! C'est la question que je vous pose.

**Galaye N'Diaeye:** Quand on dit l'islam pur, ça veut dire un retour aux sources, le Coran et la sunna. Ce sont les deux sources fondamentales de tous les musulmans. Maintenant, ça dépend comment tu les utilises. C'est pour ça que notre contexte européen est important dans ce sens-là.

**Georges Dallemagne (cdH):** En tout cas, je vous fais part de mon inquiétude par rapport à cette organisation internationale, qui n'inquiète pas seulement la Belgique. Beaucoup de pays européens sont inquiets de la manière dont l'islam ...

**Galaye N'Diaeye:** Elle existe dans plus de septante pays dans le monde.

**Georges Dallemagne (cdH):** Oui, c'est ça qui est inquiétant!

Je voulais revenir sur la question des comptes. On n'aura pas les comptes aujourd'hui. Je voulais préciser que vous venez de publier vos comptes, en mai 2016. Il se fait que j'avais justement interpellé le ministre de la Justice plusieurs fois auparavant. Vous ne les avez jamais publiés pendant plus d'un demi-siècle!

Monsieur le président, je ne souhaite pas qu'on nous redonne les comptes qui sont déjà publiés. Je souhaite qu'on nous fasse, si possible, l'ensemble des flux financiers qui ont existé entre la Ligue islamique mondiale, la Grande Mosquée et, éventuellement, des institutions.

Dans vos statuts, l'article 61 prévoit que vous pouvez effectivement recevoir des dons d'organismes ou d'États, des subventions d'États, de gouvernements musulmans et de toute ressource éventuelle et de gouvernements non musulmans.

Puisque c'est clairement indiqué dans vos statuts que vous pouvez recevoir l'ensemble de ces financements, j'aurais aimé qu'on puisse en avoir l'historique.

**Galaye N'Diaeye:** Avec plaisir, monsieur!

**Georges Dallemagne (cdH):** C'est intéressant, quand on lit les trois dernières années des comptes, vous avez une augmentation très substantielle des dons. Entre 2012 et 2016, vous passez de 500 000 euros de dons à 1 300 000 euros de dons! Rien que pour les quelques années pour lesquelles on a des éléments.

**Galaye N'Diaeye:** Vous parlez des dons ou du budget?

**Georges Dallemagne (cdH):** Non, je parle des dons. C'est à la ligne "dons et legs" de vos comptes annuels.

**Galaye N'Diaeye:** Oui, mais c'est le budget. Je vous rassure.

**Georges Dallemagne (cdH):** C'est-à-dire?

**Galaye N'Diaeye:** C'est le budget de fonctionnement du Centre.

**Georges Dallemagne (cdH):** Votre budget global est supérieur. Mais donc il y a bien une ligne "dons et legs, 1 267 000 euros" pour l'année 2016 très exactement.

**Galaye N'Diaeye:** Je ne suis pas le comptable. Ce que je peux vous dire, c'est qu'à ma connaissance, c'est le budget qui a été augmenté, et ce ne sont pas des dons qui viennent d'ailleurs. Ou bien s'il y a des dons, je n'ai pas connaissance de cela.

**Le président:** C'est une discussion très difficile. On a dit, il y a une heure déjà, qu'on allait transmettre une lettre pour demander des explications. Monsieur Dallemagne, vous y ajouterez vos demandes d'explications sur les dons, etc.

**Galaye N'Diaeye:** Je n'ai pas de vision sur les comptes!



E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

Le **président**: On va envoyer cette lettre et juger, apprécier par après.

**Georges Dallemagne** (cdH): Vous avez raison, c'était seulement pour préciser la question que vous aviez indiquée tout à l'heure. Vous avez raison, ce sera plus facile lorsqu'on aura reçu les explications.

Le **président**: Posez vos questions, je vous en prie.

**Georges Dallemagne** (cdH): Dans les statuts, il est indiqué que vous pouvez demander une cotisation annuelle de 250 euros par membre. Demandez-vous cette cotisation?

**Galaye N'Diaeye**: Je ne suis pas habilité. Je n'ai pas de vision sur les comptes. Tout ce que je peux vous dire, c'est que je reçois mon salaire chaque mois.

**Georges Dallemagne** (cdH): Prélevez-vous la zakât, l'aumône?

**Galaye N'Diaeye**: Des personnes versent la zakât sur notre compte. Nous avons inscrit un numéro de compte sur notre site pour les gens qui aimeraient nous la transférer.

**Georges Dallemagne** (cdH): Mais ce n'est pas systématique?

**Galaye N'Diaeye**: C'est-à-dire?

**Georges Dallemagne** (cdH): Chaque membre doit-il payer la zakât?

**Galaye N'Diaeye**: Chaque membre? Non, la zakât est destinée aux gens riches, ceux qui ont sur leur compte 2 500 euros, montant fixé cette année. Si, sur un an, vous possédez cette somme d'argent inutilisée sur votre compte, vous en versez 2,5 %. Certains commerçants musulmans, qui sont en Belgique, donnent 2,5 % de leurs richesses au Centre, à d'autres mosquées ou à des pauvres. Ce ne sont pas des cotisations pour chaque musulman. Nous deviendrions milliardaires aussi non, monsieur!

**Georges Dallemagne** (cdH): Toutes les personnes qui correspondent à ce critère versent la zakât?

**Galaye N'Diaeye**: Pas chez nous, monsieur. Nous ne recevons pas assez d'argent grâce aux zakâts. Car certains donnent ailleurs cette aumône. Ce n'est pas grand-chose.

**Georges Dallemagne** (cdH): D'accord. Certains vous ont déjà interrogé sur l'islam.

**Galaye N'Diaeye**: Nous avons un service d'aide sociale. Des personnes y viennent avec des factures pour se soigner, pour payer leur loyer, qui sont malades et doivent être opérées. Nous réalisons des virements bancaires pour les aider. Cet argent sert à cela. Nous ne pouvons pas l'utiliser pour le fonctionnement de la mosquée. Cet argent est destiné aux pauvres. Nous devons le rendre aux pauvres.

**Georges Dallemagne** (cdH): Sur le contrôle financier, avez-vous été alerté, interrogé par le gouvernement belge sur l'aspect financier puisque les comptes n'ont pas été remis pendant des décennies?

**Galaye N'Diaeye**: Ce que je peux vous dire, c'est que, dans les médias, on nous a interpellés.

Le **président**: Monsieur Dallemagne, peut-on se mettre d'accord sur le fait que, sur les comptes, le budget, les dons, on attend les documents qui vont être transmis et qu'on fera le débat en fonction de ce que l'on saura à ce moment-là. Ceci ne me paraît pas être un dialogue fructueux. Vous citez des choses et c'est votre droit mais, si on se met d'accord en début d'audition sur le fait d'attendre d'abord les explications sur le budget et les dons...

**Georges Dallemagne** (cdH): Ce n'est pas ma question, monsieur le président. Ma question, c'est qu'il n'y a pas eu de remise des comptes pendant un demi-siècle. Je demande simplement si le gouvernement belge a, à un moment donné, réclamé ces comptes ou pas.

Le **président**: Le gouvernement belge?

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Georges Dallemagne** (cdH): Oui. Le ministre de la Justice ou le ministre de l'Intérieur se sont-ils, à un moment donné, inquiétés par rapport à la Grande Mosquée, sur le fait qu'elle ne respectait pas la loi sur les ASBL en redéposant ses comptes. C'est une question qui me paraît à la fois légitime et importante.

Le **président**: Êtes-vous au courant de cela, puisque vous venez de dire que ce n'est pas vous qui vous occupez de...?

**Galaye N'Diaeye**: Non, ce n'est pas moi. Je ne sais pas vous répondre, monsieur. Ce n'est pas mon domaine. Je suis vraiment désolé; j'aurais bien aimé vous répondre mais je n'ai pas un aperçu là-dessus et je viens de faire un serment. Donc, je ne dois dire que la vérité

**Georges Dallemagne** (cdH): D'accord, j'en viens à d'autres questions. Vous nous avez dit tout à l'heure qu'un de vos souhaits était de travailler dans la transparence. Vous savez que je suis vos activités depuis quelques temps. Auparavant, quand on allait sur le site de la Grande Mosquée, on pouvait cliquer sur l'onglet "consultation religieuse" et l'onglet s'ouvrait. Aujourd'hui, on ne peut plus le faire. Il semble qu'il faille d'abord s'inscrire, qu'il y ait une espèce de filtrage. Effectivement, quand on parvient sur ces consultations religieuses qui sont des questions posées par le grand public à la Mosquée, c'est vrai, comme d'autres l'ont dit ...

**Galaye N'Diaeye**: On est en train de renouveler. Un site sera bientôt en place parce que notre site est vraiment obsolète. On est en train d'en mettre un nouveau en place. C'est pour cela qu'il y actuellement beaucoup d'informations qui ne sont plus adaptées et qu'on a supprimées parce qu'on doit le renouveler. On est dans cette optique-là. Bientôt!

**Georges Dallemagne** (cdH): Est-ce parce que cela a choqué beaucoup que vous êtes en train de le renouveler?

**Galaye N'Diaeye**: Non, non, cela n'a rien à voir, monsieur. Cela n'a rien à voir, sinon on l'aurait fait, cela fait longtemps. On n'est pas pressé. Nous sommes en train de voir le meilleur qui sera adapté, surtout avec les options parce qu'il y a les sermons, les conférences, les questions. Il faut que cela soit en fait géré par un vrai spécialiste.

**Georges Dallemagne** (cdH): Cela surprend quand même d'avoir un bureau exécutif dont une partie des membres ne résident pas en Belgique, puisque les membres saoudiens, les trois membres de la Ligue islamique mondiale, sont basés à La Mecque.

**Galaye N'Diaeye**: Est-ce permis par la loi belge?

**Georges Dallemagne** (cdH): Sûrement, mais est-ce une bonne idée de faire gérer un lieu de culte par des personnes qui résident à La Mecque?

**Galaye N'Diaeye**: Pour moi, ce n'est pas une bonne idée. Si on peut changer cela, oui. Moi, j'aurais préféré être l'imam et le directeur de la Grande Mosquée, pas un Saoudien qui sera parachuté ici.

**Georges Dallemagne** (cdH): Justement alors, dans la ligne de votre réponse qui me paraît effectivement extrêmement constructive, pensez-vous qu'il soit possible d'avoir la Grande Mosquée qui ne plus soit gérée...?

**Galaye N'Diaeye**: Il faut qu'il y ait ce débat, monsieur. Si on a ce débat, beaucoup de choses vont s'éclaircir et on saura prendre les bonnes décisions, surtout pour l'islam de Belgique.

**Georges Dallemagne** (cdH): Merci.

Le **président**: En tant qu'orateurs inscrits, j'ai M. Demeyer, Mme Onkelinx, M. Verherstraeten et M. Miller. Et pas sur les comptes!

**Laurette Onkelinx** (PS): Vous savez qu'il y a une initiative en Fédération Wallonie-Bruxelles sur la formation des imams.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** On ne nous a pas invités. Je suis au courant. On ne nous a jamais appelés. Ils ont peur de nous. Je ne sais pas pourquoi. Pourtant, nous ne sommes pas des monstres!

**Laurette Onkelinx (PS):** Le but est d'avoir une formation d'un islam de Belgique que vous-même vous semblez appeler de vos vœux. Je vous demande simplement quelle est votre appréciation sur cette initiative.

**Galaye N'Diaeye:** Mon appréciation c'est que... je peux dire que cela fait partie de mes souhaits les plus chers actuels, c'est de savoir, ou bien d'arriver à construire quelque chose en Belgique, de solide, avec les musulmans de Belgique, parce que sinon, on se fera toujours des accusations mutuelles, et ce n'est pas cela qui fera grandir notre société. Vraiment, c'est notre souhait, madame.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mijnheer N'Diaeye, elke moslim zal minstens een keer in zijn leven op bedevaart gaan, de hadj. Kan hij via de Grote Moskee de nodige visa verkrijgen om in Saoedi-Arabië te geraken?

**Galaye N'Diaeye:** Les visas, on les demande à l'ambassade. Ce n'est pas chez nous. Nous ne délivrons pas de visas.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** De informatie die ik onrechtstreeks heb verkregen, stelt dat de moslims best via de Grote Moskee passeren om de visa zo snel mogelijk en zo gemakkelijk mogelijk via de autoriteiten van Saoedi-Arabië te verkrijgen. Klopt die informatie?

**Galaye N'Diaeye:** Elle n'est pas fausse à 100 %. Mais pourquoi pensent-ils cela? C'est cela la bonne question. Ils disent que la Grande Mosquée, le directeur, c'est l'ambassadeur. Donc, finalement, si le Centre islamique dépose, on espère qu'il sera accepté qu'un tiers fasse cette demande. C'est parce qu'on est lié avec l'ambassade parce que c'est l'ambassadeur qui est le président du Centre. Donc c'est dans ce sens-là. Et la Grande Mosquée bénéficie également d'une confiance. Les gens qui sont là sont connus et les imams qui vont les accompagner sont connus, et donc ils ont mille fois plus de chances d'être acceptés qu'ailleurs. C'est dans ce sens-là, monsieur.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** En wat is de reden dat u een voorkeursbehandeling krijgt ten opzichte van andere moskeeën?

**Galaye N'Diaeye:** Je ne sais pas. C'est mon impression. Je vous donne l'impression que j'ai et ma lecture des choses.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Wat de verhouding tussen de Grote Moskee en de Executieve betreft, erkent de Grote Moskee de Moslimexecutieve als instituut en aanvaardt u het gezag ervan als stem van de Belgische islam?

**Galaye N'Diaeye:** Effectivement, c'est, comment dire, un dispositif de l'État. Nous faisons des réunions avec eux pour le début du ramadan et la fin du mois du ramadan. Nous sommes convoqués. On collabore; on est présent. On se parle sur beaucoup de sujets. On les invite quand il y a quelque chose chez nous. Ils nous invitent également quand il y a quelque chose. Donc, on est en bonne entente. On les reconnaît effectivement.

**Richard Miller (MR):** En tant que phénoménologue, vous connaissez bien la différence entre l'être et le paraître.

**Galaye N'Diaeye:** Chez Sartre.

**Richard Miller (MR):** Je suis très désireux de vous croire. Je l'ai dit tout à l'heure et je ne vais pas le répéter. Mais, j'ai quand même mes interrogations. J'ai le sentiment que certaines de vos réponses n'ont pas calmé les inquiétudes que je pouvais avoir notamment pour ce qui est de l'égalité homme-femme, du respect de ces valeurs, etc.

Je voulais terminer mes interrogations en faisant référence à la rencontre inter-religieuse qui s'est tenue à Beyrouth. Je pense que c'est la nouvelle autorité de l'organisation islamique, le Dr Al Issa, qui était présent. En lisant ses déclarations, je trouve le même ton que le vôtre, la même volonté d'un islam plus ouvert. Il est présenté comme étant un réformateur. Il a fait référence – c'est cela qui a attiré mon attention – au même

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

geste que celui que vous avez évoqué à propos du prophète se levant devant un défunt non musulman. Ma question est la suivante: y a-t-il vraiment un signe, une volonté réformatrice qui commence à s'affirmer à travers cette organisation mondiale? En tout cas, je le souhaite mais j'aimerais entendre votre avis sur cette question.

**Galaye N'Diaeye:** C'est une bonne question, monsieur. Je vous remercie vraiment de la poser. Oui, effectivement, il y a une grande volonté d'ouverture et de construction d'un islam modéré, un islam du juste milieu, compatible avec notre contexte. Et d'ailleurs, c'est la grande volonté du nouveau secrétaire général, qui bientôt sera en Belgique, peut-être dans un mois ou deux. Il a même demandé de rencontrer les universités, de donner des conférences et de faire un débat ouvert avec les professeurs et les étudiants sur l'avenir de l'islam en Belgique. C'est sa volonté. C'est quelqu'un qui a été bien choisi car il a travaillé dans l'État, il a une bonne ouverture, il a beaucoup voyagé, il a une grande expérience. Il a travaillé sur le dialogue inter-religieux, etc. D'ailleurs, on a envoyé deux lettres pour l'ULB et l'université de Louvain, pour pouvoir accéder aux étudiants et au corps professoral pour cette grande rencontre. Effectivement, il y a cette volonté-là de réforme.

J'aimerais également vous envoyer sur mon Facebook. Vous avez parlé tout à l'heure de Beyrouth, etc. L'année dernière, il y a eu une grande rencontre, ici à Bruxelles, sur "Ensemble avec Marie". Je ne sais pas si vous avez suivi un peu. J'avais donné un discours sur Marie. Je vous invite vraiment à aller lire ce discours, qui a été apprécié par la communauté, surtout les chrétiens. Il y a deux jours, on m'a encore envoyé un mot pour me rappeler la prochaine rencontre en Belgique. Cela traite du rapport homme-femme, comme de Marie, comme de la réalisation de la femme spirituelle et de la femme réalisée en islam.

**Peter De Roover (N-VA):** Op de vraag van collega Kitir of u instructies krijgt uit Saoedi-Arabië, hebt u formeel gezegd dat die er niet zijn.

**Galaye N'Diaeye:** Moi qui vous parle, je n'ai reçu aucune information. La direction ne nous a pas proposé de canevas ou de méthode à suivre dans ce sens-là. Non.

**Peter De Roover (N-VA):** Maar u hebt wel verwezen naar de Moslimwereldliga in uw antwoord aan mevrouw Kitir.

Dan hebben wij het over dezelfde organisatie, die in Mekka gevestigd is? Dan hebben wij het over de organisatie waarnaar ook collega Dallemagne verwezen heeft? Dat is de organisatie?

In uw antwoord aan mevrouw Kitir hebt u gezegd: wij krijgen geen instructies, of: wij worden niet gedirigeerd vanuit Saoedi-Arabië.

Maar u hebt wel verwezen naar de Wereldliga, en dat is voor alle duidelijkheid de organisatie die in Mekka is gevestigd? Dat is wel de organisatie die, laten wij zeggen, instructies geeft, en die in direct verband staat met uw organisatie? Dat is dezelfde?

**Galaye N'Diaeye:** Oui, c'est la même Ligue. C'est la Ligue qui finance le Centre islamique. Elle a un secrétaire général.

**Peter De Roover (N-VA):** Dus, wanneer u zegt dat u geen instructies krijgt uit Saoedi-Arabië, hebt u...

**Galaye N'Diaeye:** J'aimerais préciser ceci. On n'a pas de programme parachuté que l'on doit exécuter. Cela n'existe pas. Donc, on ne reçoit pas d'instructions pour propager un type d'islam bien connu – wahhabite, salafiste ou autre. Non, cela n'existe pas chez nous.

Je comprends bien le lien que vous voulez établir entre la Ligue en tant qu'institution et le discours qui est délivré au sein de notre Centre.

Ce que j'ai dit tout à l'heure, c'est que le nouveau secrétaire qui vient d'être élu défend la vision d'un islam ouvert et modéré, un islam du juste milieu. D'ailleurs, il va venir bientôt en Belgique pour faire valoir cette façon de vivre l'islam.

**Peter De Roover (N-VA):** Voor ik mijn laatste vraag stel wil ik even opmerken dat u in antwoord op collega Dallemagne laten we zeggen de indruk hebt gewekt dat bijvoorbeeld de ambassadeur, de rol van de

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

ambassadeur die in de statuten staat ingeschreven toch eerder symbolisch zou zijn. Maar uit de vraag van collega Verherstraeten heb ik wel kunnen opmaken dat het niet onbelangrijk is en dat mensen die naar Mekka willen gaan niet toevallig via u passeren omdat de ambassadeur in uw organen vertegenwoordigd is. Dus ik zie daar toch een zeker spanningsveld.

**Galaye N'Diaeye:** D'ailleurs, il y a quelques années, depuis que je suis là, on a organisé une fois la *omra*; c'est pas le pèlerinage même, c'est pas le grand pèlerinage, c'était seulement la *omra*, que les gens passaient chez nous. C'est le petit pèlerinage. On n'a même pas organisé le grand pèlerinage, depuis toutes ces années, chez nous. C'était il y a deux ans qu'on a essayé d'organiser avec une agence mais ça n'a pas marché parce que ce qu'on nous avait promis, n'a pas été respecté pour le voyage, etc. C'est pour ça qu'on a même renoncé à cela et qu'on n'organise plus cela. Donc, on s'est dit qu'il faut trouver une agence sérieuse pour pouvoir travailler dans ce sens-là. Ça fait même pas partie de nos objectifs d'organiser ni le pèlerinage ni la *omra*.

**Peter De Roover (N-VA):** U hebt helemaal in het begin gezegd dat u de Europese context probeert vorm te geven. Later hebt u gezegd dat u wel opleidingen geeft, maar dat die vrij oppervlakkig blijven en dat men voor de echte opleiding naar Egypte of Saoedi-Arabië moet. Ik zie daar een beetje ook een contradictie in. Waarom hebt u tot vandaag niet de mogelijkheid geschapen dat men niet naar Saoedi-Arabië of Egypte zou moeten gaan om zeg maar de volwaardige opleiding te volgen, als u dat toch zo belangrijk vindt.

**Galaye N'Diaeye:** Vous avez répondu à ma question. Il n'y a pas eu encore de collaboration pour un diplôme reconnu; les gens veulent avoir un diplôme reconnu, ils veulent avoir un cursus, et ça, ça demande un budget et une bonne collaboration avec l'État. Jusqu'à présent, on n'a pas cela.

**Peter De Roover (N-VA):** Ik kan mij voorstellen dat de diploma's die in Saudi-Arabië en Egypte worden verleend hier niet erkend zijn.

**Galaye N'Diaeye:** Aucune valeur à ma connaissance.

**Peter De Roover (N-VA):** Maar u erkent die zelf wel?

**Galaye N'Diaeye:** Dans quel sens?

**Peter De Roover (N-VA):** U zegt dat studenten voor een volwaardige opleiding naar...

**Galaye N'Diaeye:** C'est un papier qui dit que monsieur a suivi cinq modules chez nous.

**Peter De Roover (N-VA):** Welke betekenis heeft dat papier voor u of voor uw instelling?

**Galaye N'Diaeye:** C'est une preuve pour l'étudiant, pour dire "voilà, j'ai étudié là-bas". C'est tout.

Ça ne peut pas lui permettre, par exemple, d'aller étudier ailleurs, ou bien d'être embauché pour être professeur de religion islamique parce que le diplôme n'est pas reconnu.

**Peter De Roover (N-VA):** Ik blijf bij mijn vraag. Waarom hebt u tot op vandaag geen inspanningen geleverd om een soortgelijke opleiding, meer Europees gericht, zelf aan te bieden?

**Galaye N'Diaeye:** On a fait des demandes à l'État, monsieur, pour que la formation soit reconnue, mais jusqu'à présent, on n'a pas eu de réponse.

**Peter De Roover (N-VA):** Maar niet-erkende opleidingen, vergelijkbaar met deze die nu gevolgd worden in Saudi-Arabië en Egypte, die biedt u niet aan?

**Galaye N'Diaeye:** On veut bien l'organiser, monsieur, on veut bien faire une formation que l'étudiant belge ne sorte pas de la Belgique et va terminer son cursus ici sans sortir de la Belgique. Ça c'est notre objectif. On n'a pas l'objectif d'envoyer des gens ailleurs.

**Peter De Roover (N-VA):** Maar u hebt daar geen inspanningen voor geleverd of initiatieven toe genomen?

**Galaye N'Diaeye:** C'est ce qu'on est en train de faire et on œuvre dans ce sens-là. Il faut que l'État nous

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

soutienne et nous épauler et on va y arriver. Il ne faut pas laisser les musulmans faire n'importe quoi chez eux. Je pense que c'est irresponsable. Donc, il faut qu'il y ait une réelle collaboration. Il faut que l'État et les institutions qui existent et qui essaient de faire quelque chose, travaillent ensemble.

**Peter De Roover** (N-VA): Maar tot het zover is — en ik begrijp de achtergrond van dat streven — vindt u het belangrijker dat men een niet-erkende studie in Saudi-Arabië of Egypte volgt, dan een niet-erkende studie bij ons die bijvoorbeeld door u zou verzorgd worden?

**Galaye N'Diaeye**: Mais non, monsieur, on n'encourage pas cela. Nous, on veut un islam qui se construit ici, des jeunes qui ne sortent pas d'ici et qui étudient ici. Ça c'est notre souhait.

De **voorzitter**: Mag ik op dat punt zelf nog even een woordje zeggen? Ik geef daarna nog het woord aan wie daarom nog verzoekt. Het gaat echter om een belangrijk punt.

Iemand heeft gezegd "onbekend is onbemind". Ik zou even op het wederzijds respect en het wederzijds vertrouwen willen aandringen. Er is geen vertrouwen. Dat voelt u hier aan de vragen en dat leest u ook in de pers. Dat is iets wat is gegroeid. Er kan ook nooit vertrouwen komen, als niet naar elkaar wordt toegewerkt.

U hebt daarjuist op een vraag van een commissieled geantwoord dat u wil samenwerken, ook met de Moslimexecutieve, en dat er ook respect is ten opzichte van de Moslimexecutieve.

Echter, de vragen die worden gesteld over de opleiding en over de Europese islam, waarover u het altijd hebt, kunnen makkelijker worden beantwoord vanaf het moment dat uw moskee ook erkend is en ingeschreven is in de logica waaraan andere moskeeën beantwoorden, wat tot op vandaag niet gebeurt.

Ik zal u de vraag heel concreet stellen. U bent vandaag als woordvoerder aangeduid. Is het uw bereidheid de erkenningprocedure als dusdanig effectief met succes af te ronden, zodat de moskee die u vertegenwoordigt, effectief ook deel uitmaakt van het erkende kader dat wij in ons land huldigen?

**Galaye N'Diaeye**: J'aimerais bien qu'on inscrive cette question parmi les questions que vous allez envoyer à la Grande Mosquée.

Le **président**: Non, je crois que c'est une question qui est importante.

**Galaye N'Diaeye**: Effectivement!

Le **président**: Parce qu'on peut, dans une audition de deux heures, continuer à répéter qu'il n'y a pas de problème avec le contenu, qu'il n'y a pas de problème avec le financement, qu'il n'y a pas d'influences étrangères incompatibles avec la Constitution, la Déclaration universelle, etc. Moi je prends bien acte de tout ce que vous dites, mais la seule conclusion qu'on peut tirer aujourd'hui c'est que ce dialogue-là doit intervenir le plus vite possible. Parce que vous dites continuellement: "La politique ne veut pas entrer chez nous. On fait des demandes et on ne veut pas parler avec nous." Ne peut-on conclure, ne puis-je conclure, après cette audition, que votre volonté est que ce soit réalisé le plus vite possible?

**Galaye N'Diaeye**: Effectivement!

Le **président**: Ça, je peux conclure, de votre part. Et vous parlez au nom de la Grande Mosquée, puisque vous avez été désigné...

**Galaye N'Diaeye**: S'ils me désignent encore une fois, oui! Si je n'ai pas raté mon audition!

Le **président**: Vous n'êtes pas sûr d'être re-désigné?

**Galaye N'Diaeye**: En tout cas, pour moi, j'ai bien répondu. J'ai dit ce que je savais, de manière très modeste. J'ai dit ce que je sais, ce que je vis tous les jours à la Grande Mosquée. C'est ce que je vous ai délivré, aujourd'hui, comme message. Et je prends Dieu comme témoin.

**Laurette Onkelinx** (PS): Vous avez expliqué depuis tout à l'heure et donc je n'y reviens pas et le président vient de donner une indication également importante sur les finances, le financement de la Grande Mosquée. Je n'y reviens pas. Et vous dites: "De toute façon, on sépare tout à fait le financement de la parole



E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

portée aux fidèles". Vous avez vous-même une parole très ouverte, en souhaitant un islam moderne, un islam adapté au contexte belge, etc. Par contre, vous portez un jugement de valeur sur la Ligue Islamique et notamment son nouveau secrétaire général. Parce que vous avez dit, je vous cite: " C'est vraiment quelqu'un de très bien." La personne dont on parle, est-ce que c'est l'ancien ministre de la Justice saoudien?

**Galaye N'Diaeye:** Effectivement!

**Laurette Onkelinx (PS):** Parce que, je ne le connais pas, mais ce que je sais des rapports d'Amnesty International, ce que je sais de ce qui se passe en Arabie saoudite: les lapidations, les tortures, les exécutions capitales, etc., c'est que comme ministre de la Justice, il a joué un rôle...

**Galaye N'Diaeye:** Je les condamne moi aussi!

**Laurette Onkelinx (PS):** Ce jugement de valeur, c'est vous qui l'avez porté; ce n'est pas moi! Vous avez dit: "Je suis vraiment content; il y a un nouveau secrétaire général et il est vraiment chouette. C'est vrai, c'est quelqu'un de bien!"

Et quand on sait que c'est l'ancien ministre de la Justice, cela ne colle pas avec la vision de l'islam que, depuis deux heures, vous développez ici.

**Galaye N'Diaeye:** Mais ce n'est pas lui, ni l'Arabie saoudite, qui viennent prêcher ici, madame! Vous comprenez?

**Laurette Onkelinx (PS):** ...le jugement de valeur que vous avez porté sur lui?

**Galaye N'Diaeye:** Oui, moi, j'ai dit que je suis très content, et je le répète, c'est quelqu'un, d'après le discours que j'ai entendu..., parce que j'ai été il y a quelques semaines à Abu Dhabi, dans une conférence sur la paix, dirigée par le savant mauritanien que vous connaissez presque d'ailleurs. C'est Bin Bayyah, qui dirige une grande rencontre sur la paix. Donc, j'ai été là-bas et je l'ai même rencontré; et le discours que j'ai entendu et ce que j'ai entendu de lui, à travers d'autres personnes, me rassurent: c'est quelqu'un qui ne va pas nous faire retourner en arrière, avec tous les efforts qu'on est en train de faire ici.

**Laurette Onkelinx (PS):** Voilà, je pense que cette réponse-là est un peu courte, et je m'en excuse, monsieur N'Diaeye, par rapport à la question. Vous disiez que le wahhabisme est le pas avant le radicalisme violent. Effectivement, dans beaucoup d'études, je pense par exemple à ce qu'a pu dire quelqu'un comme M. Nabil Mouline, qui est historien, politologue, chargé de recherche au CNRS et qui déclare: "C'est dans le wahhabisme que les djihadistes de Daesh trouvent la légitimation religieuse de leurs actions". Effectivement. Vous dites: "Non, moi, je ne suis pas du tout là-dedans."

**Galaye N'Diaeye:** Cela dépend de quel wahhabisme, madame. C'est ce que je vous ai dit dès le départ.

**Laurette Onkelinx (PS):** Ce n'est pas ce que j'ai compris!

**Galaye N'Diaeye:** C'est le djihadisme. C'est le salafisme djihadiste. C'est différent. C'est ceux qui ont une interprétation violente des textes. C'est différent du wahhabisme piétiste, qui a une lecture littéraliste et pacifiste et qui ne passe pas à l'action ni à la violence. C'est différent, madame! Ce sont des concepts!

**Laurette Onkelinx (PS):** Ici, nous avons d'autres analyses de savants.

**Galaye N'Diaeye:** Voilà, parce que ces gens-là qui écrivent souvent sur l'islam ne maîtrisent pas ces choses-là. Je pense qu'il faut aller vers les spécialistes et les théologiens qui ont vraiment étudié l'islam et qui sont neutres et objectifs dans ce sens-là. Parce que les gens mélangent tout, madame!

**Laurette Onkelinx (PS):** Excusez-moi, monsieur N'Diaeye! Je ne suis pas en train de parler de ce que m'a dit la ménagère du coin. Je suis en train de parler d'un expert en la matière, qui a écrit plusieurs livres, qui est au CNRS en France, qui sait bien que...

**Galaye N'Diaeye:** Il y en a beaucoup parmi eux qui disent vraiment...qui mélangent entre pommes de terre et Angleterre, madame. Je suis désolé de vous dire ça.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Laurette Onkelinx** (PS): Peut-être. Mais je ne suis pas d'avis de...

**Galaye N'Diaeye**: Je peux vous donner beaucoup d'exemples de ces spécialistes qui disent des choses qui ne sont pas conformes, qui ne savent même pas distinguer entre le salafisme piétiste et le salafisme violent.

**Laurette Onkelinx** (PS): En tout cas, je dis, et je le répète, je ne suis pas une spécialiste et je ne considère pas que quelqu'un qui n'a peut-être pas la même vision que vous est par nature quelqu'un qui ne connaît rien.

**Galaye N'Diaeye**: Je n'ai pas dit cela non plus!

**Laurette Onkelinx** (PS): Je pense que la vérité est multiple.

**Galaye N'Diaeye**: Exactement!

**Laurette Onkelinx** (PS): En tout cas, la vérité de ce chercheur-là est que le wahhabisme, en la matière, peut être père nourricier d'une déviance vers le radicalisme violent. Voilà ce qu'il dit! Et il rattache évidemment le wahhabisme à ce qui se passe en Arabie saoudite. Et vous me dites...

**Galaye N'Diaeye**: Oui, mais ça n'a rien à voir avec notre centre, madame!

**Laurette Onkelinx** (PS): Effectivement, vous m'avez dit que la... Bien sûr que l'Arabie saoudite a à voir quelque chose avec votre centre, puisque le bureau est composé principalement de personnes d'Arabie saoudite. Mais vous me dites: il y a une césure entre le bureau et ma parole.

**Galaye N'Diaeye**: Exact! Merci beaucoup, madame!

**Laurette Onkelinx** (PS): Mais d'un autre côté, vous avez souligné votre plaisir de voir l'ancien ministre de la Justice saoudien être secrétaire général de la Ligue islamique mondiale. Et je vous dis simplement que cette personne a joué un rôle comme ministre de la Justice dans ce qu'on peut constater comme une interprétation de l'islam, qui est bien loin d'être en empathie, en concordance avec nos principes démocratiques, d'une part; et d'autre part, avec un wahhabisme qui, pour certains, pas pour tout le monde, est dangereux pour le radicalisme violent. C'est tout ce que je dis.

**Galaye N'Diaeye**: D'ailleurs, il serait enchanté que vous l'invitiez à venir ici. Si vous voulez, on peut lui transmettre le message. Si vous voulez qu'il vienne ici, c'est la meilleure solution, je pense. Vous lui poserez ces questions.

**Georges Dallemagne** (cdH): J'ai ici un document qui stipule que le nouveau secrétaire général vient du 6 au 10 mars et donc, j'ai bien compris qu'il souhaitait être reçu par le parlement. Je trouve que c'est une bonne idée. Cela dit, je partage évidemment les préoccupations de Mme Onkelinx. Vous nous dites que c'est quelqu'un de modéré; quand on sait quel est l'état de la justice et des droits de l'homme que lui a imposés en Arabie saoudite quand il était ministre de la Justice, on a quand même de quoi s'inquiéter. Ce n'est pas absolument pas compatible avec les droits de l'homme. Je pense que c'est même le pire pays, peut-être, en matière de droits de l'homme.

**Galaye N'Diaeye**: Je suis avec vous, monsieur. Je suis d'accord et je condamne tout cela.

**Georges Dallemagne** (cdH): Je vous en remercie. Dont acte. C'est important.

Je voulais juste vous interroger sur un organe dont on ne parle pas beaucoup, mais qui est aussi basé à Bruxelles, qui s'appelle le Conseil supérieur mondial des mosquées. Son bureau européen est basé à Bruxelles. C'est aussi un organe de la Ligue islamique mondiale. Quels sont les rapports que vous entretenez?

**Galaye N'Diaeye**: Le Conseil?

**Georges Dallemagne** (cdH): Le Conseil supérieur mondial des mosquées. Sa branche européenne est basée à Bruxelles. Et c'est un organe de la Ligue islamique.

E060

13-02-2017

M. Galaye N'Diaeye

**Galaye N'Diaeye:** Je ne connais même pas.

**Georges Dallemagne (cdH):** C'est chargé de construire des mosquées dans le monde entier, avec des fonds saoudiens. Vous ne connaissez pas?

**Galaye N'Diaeye:** En tout cas, à ma connaissance, on n'a pas de liens. Et je pense que mon collègue ... Il me dit qu'il ne connaît pas, alors que c'est lui qui gère tous les dossiers chez nous. On ne les connaît même pas.

D'ailleurs, il y a même un mail qui circule, sur WhatsApp, que le Conseil des théologiens, le Centre islamique et culturel, demande des enseignants qui viennent de l'extérieur. Nous, on n'est même pas au courant de cela. Alors qu'on n'a jamais écrit ce genre de ... On ne sait pas d'où ça vient.

**Georges Dallemagne (cdH):** Ultime question: est-ce qu'il est exact que l'imam principal de la Grande Mosquée bénéficie d'un statut diplomatique?

**Galaye N'Diaeye:** Je ne sais pas. Je ne sais pas s'il a un passeport diplomatique. Je ne sais pas vous dire ça. Je n'ai jamais vu son passeport.

Le **président:** Dont acte. Si on ne sait pas, on ne sait pas. Il ne faut pas regarder les gens qui sont avec vous. C'est vous le témoin. Si vous dites: "Je ne sais pas", c'est comme ça, c'est une déclaration que vous faites sous serment.

Je constate que nous pouvons terminer avec cela. Je vous remercie de ce témoignage. Je crois qu'on va vous envoyer quelques demandes par courrier, dont on espère avoir le plus vite possible connaissance des réponses.

Lecture faite, persiste et signe.

---

Galaye N'Diaeye

CRIV 54 E061

15/02/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 15 FEBRUARI 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 15 FÉVRIER 2017

Après-midi

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**  
**- de heer Hamid Benichou, wijkagent te Sint-Joost-ten-Node**  
**- mevrouw Toria Ficette, gewestelijke coördinator Polarisering - Radicalisme.**  
**Audition sur le volet "radicalisme" de**  
**- M. Hamid Benichou, agent de quartier à Saint-Josse-ten-Node**  
**- Mme Toria Ficette, coordinatrice régionale Polarisation - Radicalisation.**

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor dat we onze vergadering eindelijk – we hebben een tiental minuten vertraging – opstarten.

Bienvenue à Mme Ficette et à M. Benichou qui sont nos deux invités pour le début de cette après-midi. Après cela, nous accueillerons les bourgmestres, comme vous le savez.

Iedereen kan zijn taal spreken. Ik ga dat voor een stuk ook doen.

Vous avez une traduction si nécessaire.

Hooft u mij? Ook als ik Nederlands spreek? Geen probleem?

Mijnheer Benichou, u was een van eerste wijkagenten met een migratieachtergrond in Brussel. Ik denk dat u de opkomst van een aantal fenomenen, zoals het radicalisme, van nabij hebt meegemaakt.

Mevrouw Ficette, u bent de regionale coördinator Polarisering – Radicalisering bij het Brussels Observatorium voor Preventie en Veiligheid. U draagt onder meer bij aan de preventie- en veiligheidsdiagnose in onze hoofdstad.

Als ik nu Nederlands spreek, verstaat u mij?

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30

juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Toria Ficette prête serment.*

*M. Hamid Benichou prête serment.*

Mijnheer Benichou, ik mag Nederlands spreken, u verstaat mij? Hooft u de vertaling?

Kunt u misschien van start gaan en in het algemeen even situeren en schetsen hoe het probleem van radicalisme en extremisme is opgekomen in Brussel? Hoe heeft zich dat gemanifesteerd? Wanneer is dat volgens u ongeveer gebeurd? Wat zijn daar volgens u...

**Hamid Benichou:** Monsieur le président, je n'entends pas.

*(Technisch probleem met de koptelefoon.)*

De **voorzitter:** Als ik nu Nederlands spreek, verstaat u mij dan?

**Hamid Benichou:** Oui.

De **voorzitter:** Wordt het vertaald? U hoort geen vertaling?

**Hamid Benichou:** Non.

Le **président:** Comment s'est manifesté le problème du radicalisme et de l'extrémisme à Bruxelles dans le passé? Dans quelle période ce phénomène a-t-il commencé à se manifester? Quelles sont, selon vous, les raisons de ce phénomène?

Je m'adresse aussi à Mme Ficette: pour vous, quelle est l'image que vous avez aujourd'hui de l'islam radical? Estimez-vous que c'est un grand problème? Comment le percevez-vous en ce moment?

Après mes questions et vos réponses, ce seront les commissaires qui poseront d'autres questions.

**Hamid Benichou:** Je vous remercie tout d'abord pour cette invitation et surtout de la confiance que cette commission m'a accordée.

Les premiers mouvements de radicalisation ont commencé dans la deuxième partie des années 80: les années 1985, 1986 jusqu'à ce jour. Durant cette période, tout le monde se rappelle de la lutte fratricide que se donnaient l'Arabie Saoudite d'un côté et l'Iran de l'autre surtout pour le contrôle des pays arabo-musulmans mais en plus le contrôle des communautés installées en Europe.

On se rappelle tous je pense de la grosse manifestation qui s'est déroulée en 1986 après le bombardement de Tripoli destiné à tuer Khadafi. On se rappelle tous à un moment donné que des pancartes portant le portrait de Khomeini ont été exhibées en pleine manifestation.

Cette période nous donne le signe de la lutte qui a opposé les deux pays et, surtout, la communauté chiite qui, à l'époque, n'avait pas de siège stable à Bruxelles, se manifestait et voulait à tout prix s'imposer sur Bruxelles. J'ai participé personnellement fin 1980, début 1990 à, comment vous expliquer, ce que.. la partie chiite voulait s'accaparer d'une mosquée sur Bruxelles. À ce moment-là, nous avons entendu... j'ai entendu, j'ai participé aux enregistrements, j'ai informé l'autorité locale dont je dépendais – j'étais agent de police à ce moment-là à la commune de Saint-Josse – de tous les discours.

Tous ces discours appelaient à plus de religiosité et mettaient en cause l'islamité de la première génération. Je peux vous citer des exemples: "vous avez laissé vos femmes travailler", "vous avez laissé vos enfants et vos filles s'habiller à l'européenne", "vous devez revenir aux fondamentaux". La question que je me posais à l'époque et que je leur ai posée était de savoir qui définissait les fondamentaux et quels étaient-ils? N'y a-t-il pas autant d'islams que de musulmans? Ce sont des questions qui datent des années '80, fin '80 début '90.

Depuis cette période, se sont installées partout à Bruxelles, des mosquées et je peux citer la mosquée El Azhar, située au 72 de la rue Saint-François dans la commune de Saint-Josse, la mosquée Quba située place Pavillon, la grande Mosquée de Molenbeek Al Khalil, la mosquée El Mouahidine à Laeken, la mosquée El Mouhajirine à Etterbeek, la mosquée Arrahma à Marchienne-au-Pont, et d'autres sur la Flandre et la Wallonie. Le gros était installé sur Bruxelles. Six ou sept mosquées étaient le fer de lance de ce nouvel éveil religieux.

Monsieur le président, vous m'avez posé la question de savoir pourquoi. Tout le monde à ce jour se pose la question. Suis-je moins musulman que les nouveaux musulmans? Est-ce que mon père l'était moins que les nouveaux, ceux qu'on appelle aujourd'hui communément les "surmusulmans"?

Les sociologues et les islamologues n'arrivent toujours pas encore à définir avec exactitude les raisons de ce réveil, mais moi je l'explique par une nouvelle naissance de cette communauté qui a adhéré à cet islam englobant, c'est-à-dire qui gère la cité.

Donc, c'est l'islam politique.

Or que la spiritualité a été dégagée complètement, on est revenu à la question de savoir comment manger, comment s'asseoir, comment discuter, quel est le rapport avec l'autre, qui est l'autre, le juif, le chrétien, (...?) et le mécréant, etc. Tous ces discours ont été et sont encore tenus à ce jour dans la communauté d'origine arabo-musulmane. Je n'aime pas le mot communauté. Je préfère dire "au sein des concitoyens de culture ou de confession musulmane".

Ces discours ont été tenus chaque vendredi. Des prédicateurs étaient invités. Je les ai rencontrés à la Mosquée Al Azhar à Saint-Josse. Les éléments du FIS (Front islamique du salut) ont trouvé refuge à Bruxelles, à Verviers et à Charleroi.

J'ai rencontré nos amis de la cellule Terro 3 pendant cette période, pour ne pas citer uniquement M. Alain Grignard. Il y a deux ou trois jours, j'ai rencontré Francis Macary. On a discuté de toute cette période.

On a avisé, à l'époque, j'ai personnellement avisé, à l'époque, les autorités communales de Saint-Josse. J'ai avisé certains amis qui étaient, à l'époque, des Ecolo. Ils ne le sont plus. J'ai avisé certains amis du Parti socialiste. J'ai avisé certains amis de l'ex-PSC. J'ai avisé certains amis du PRL. Je leur ai dit de venir écouter. Je leur ai dit: "Venez écouter! Voilà ce qui se passe!" On m'a répondu qu'on attendait la tendance. Quelle tendance? Qui définit? Je n'étais pas le premier magistrat pour prendre des décisions.

Je cite deux exemples. En tant que policier, je reçois la plainte d'une maman qui vient me dire: "Écoutez, monsieur l'agent de quartier – ils m'appelaient en arabe (...) – mon mari a tout enlevé, les chaises, la télé, la radio. Il n'a rien laissé. Je me trouve mal et je souhaiterais que vous interveniez auprès de mon mari." Je lui ai dit de demander à son mari de venir me voir au commissariat situé 2, rue de Bériot à Saint-Josse, dès que son mari rentrerait à la maison.

Je me rappelle très bien. À 13 h 00 tapantes, je vois un monsieur qui rentre. Je vais le dire honnêtement, j'avais peur. Je suis d'origine algérienne. On a vécu les années noires avec les gens du GIA habillés comme les Afghans.

Il s'est présenté avec un kamis, une longue barbe, un turban:

- "Moi, je suis musulim.

- Oui, enchanté!

- Chez moi, en tant que musulman, je dois vivre comme au temps du prophète.

- Ah! Mais on est en 1994, 1995. Le prophète, c'est quatorze siècles avant. Est-ce que tu trouves normal de tout enlever et de laisser la famille sans moyen de communication?

- Oui, nous devons vivre comme au temps du prophète. Nous devons revenir parce que nous sommes musulmans et nous devons convertir.

- Qui?

- Tous les Belges.

- Ils sont onze millions. Donc, bonne chance!

- Oui, c'est comme ça, et c'est l'imam qui m'a dit cela."

Lorsqu'il m'a dit: "C'est l'imam qui a dit ça", j'ai dit: "Et bien voilà, on va voir l'imam!" Vous avez la chance que l'imam n'habitait pas si loin de ce monsieur. Je vais, accompagné de ce monsieur, chez l'imam. Je sonne. L'enfant de l'imam ouvre la porte et qu'est-ce que j'entends? J'entends le bruit de fond de la télé. L'imam se lève. Il nous reçoit. "Bonjour" (en arabe). On s'est assis. Je lui ai dit: "Bon, voilà. Moi, j'ai du travail. Je n'ai pas le temps. Il m'a dit que vous leur aviez dit d'enlever la télé, la radio, etc." Il m'a dit: "Non! Je leur ai dit: "S'ils veulent, s'ils le souhaitent, ce n'est donc pas une obligation." Alors, j'ai dit au jeune homme: "Donc, ce n'est pas une obligation. Maintenant, si toi, tu as fait de cela une obligation, je pense qu'il y a un petit problème de communication entre toi et ton imam." J'ai su par la suite qu'il y a eu une pression et que l'imam est intervenu et a réussi à changer un peu l'avis de ce monsieur, qui a ramené la télé, la radio, quelques tables, etc.

Vous voyez donc que nous sommes déjà au début des années 1990. Cette situation s'est produite à la rue Potagère qui est à deux pas de la place Madou. Saint-Josse se trouve à Bruxelles, capitale de l'Europe et nous avons vécu des situations pareilles!

Deuxième cas de figure: j'ai été aussi employé au commissariat. Tout d'un coup, j'ai entendu crier et je me suis dit: "Nom de Dieu, qu'est-ce qui se passe?" C'est vrai que ce monsieur a levé la main sur son épouse. Et avec l'officier de garde à l'époque, on lui a dit: "Qu'est-ce qui s'est passé?" "Oui, je ne veux plus que ma femme conduise. Je ne veux plus, je ne veux plus. C'est interdit par l'islam. Ma femme ne doit plus conduire. L'homme, c'est moi, c'est moi qui conduit, c'est moi ceci, c'est moi cela". Alors on a discuté avec lui.

Personnellement j'ai discuté avec lui.

- "Lorsque tu es arrivé du bled, tu es arrivé comment?

- En avion.



- Et c'était où?  
 - À Zaventem.  
 - Ta femme elle est venue t'attendre, ou c'est ton beau-frère?  
 - Non, c'est ma femme.  
 - Et après, qu'est-ce que vous avez fait? Vous êtes rentrés sur Bruxelles?  
 - Oui.  
 - Comment?  
 - En voiture.  
 - Pas en train?  
 - Non, en voiture.  
 - Et qui conduisait?  
 - Ma femme.  
 - Ah bon. Alors ta femme, tu savais qu'elle conduisait. Pourquoi tu ne lui avais pas dit au départ: "selon l'islam, selon ma conception de l'islam (je dis bien selon SA conception de l'islam), madame ne doit plus conduire?"

Et deux ans après, ah oui, c'est toujours l'imam, l'imam, l'imam. Donc disons que ces gens-là donnaient une interprétation qui leur est propre. Moi je ne suis pas là pour excommunier ces musulmans, parce qu'ils parlent de leur islam. Mais mon islam ne correspond pas à cet islam-là. Et je suis catégorique.

On a vu, depuis les années 1990, se développer cette recherche d'identité, qui n'a aucun sens à mes yeux. Pourquoi? Pourquoi choisir uniquement le segment religieux de toute mon identité pour parler de recherche identitaire? Comme si l'islam était l'unique identité que je porte. Non! Je suis de culture et de confession musulmane; je suis numide, romain, juif, chrétien, et in fine, je suis islamisé et arabisé. Donc tous ces segments font partie de mon identité. Pourquoi m'attarder sur une seule identité?

Si on s'attarde sur cette unique identité, c'est pour des raisons politiques. Nous savons très bien que l'étendard des Frères musulmans, parce que bon, parler d'islamisme, de fondamentalisme, d'activisme, de radicalisme, d'intégrisme ... tout cela, ce ne sont que des mots. Ce que porte le socle commun, c'est instaurer un État islamique, pas l'instaurer en Belgique évidemment, mais avoir tous les accommodements pour accompagner cette identité. C'est cette identité qui s'exprime au nom d'un islam englobant, au nom d'un islam qui veut étouffer la personnalité et les différentes identités que le musulman, ou plutôt le citoyen de confession musulmane, porte. Et surtout à mes yeux, c'est comment arriver, dans les années 2000, à nier complètement cet islam de papa et de maman, que j'appelle l'islam de la première génération, que personnellement j'ai

vécu, que la première génération a vécu et que malheureusement, la troisième génération n'a pas vécu du tout.

Eux, ils ont connu uniquement cet islam revendicatif, interpellant les femmes, les hommes, les enfants. Vous vous rendez compte? On a ramené l'islam comme si c'était quelque chose de physique qu'on touche et qu'on dit: "Il faut faire ça! Et si tu ne fais pas ça, tu n'es pas musulman."

Le **président**: Monsieur Benichou, comme introduction, vous avez fait quelques points. C'est très intéressant. Mais il faut que, comme président, je veille au fait qu'il puisse y avoir aussi un dialogue. J'ai posé une question d'ouverture. Vous avez fait une approche.

Je propose, peut-être, madame Ficette, que vous donniez votre point de vue sur le problème de l'islam radical. Comment percevez-vous, comment estimez-vous le problème? Est-ce un grand problème? Quelle est votre vision générale?

**Toria Ficette**: Pour ce qui est de l'islam radical, je pense que c'est effectivement un sujet qui mérite une thèse de doctorat. Je ne vais peut-être pas m'étendre sur cette question.

Le **président**: Vous êtes le 34<sup>ème</sup> témoin dans cette commission qui traite aussi, comme troisième chapitre, du radicalisme. Nous avons fait deux autres chapitres: architecture de sécurité, etc. Donc c'est le dernier chapitre qu'on approche. On sait déjà quelques choses du problème.

**Toria Ficette**: Oui, j'avais cru comprendre et j'ai lu, également, les commentaires.

Le **président**: Vous avez été un peu surprise par l'invitation qui est arrivée un peu tardivement. Mais vous connaissez cela.

**Toria Ficette**: Ce n'est pas grave. Pas de souci. Tout cela pour dire: je ne souhaite pas revenir sur l'histoire de versions de terrorisme global de mouture islamiste dans les années 1990, du GIA, voire encore des premières moutures d'Al-Qaïda. Je pense que tout le monde connaît cela.

Pour ce qui est des conflits générationnels au sein des communautés d'origines diverses, je pense que cela appartient également à des réalités qui sont vraies pour d'autres communautés, d'origines autres que maghrébines, tout simplement. Je pense que les flux migratoires comportent avec eux un nombre de difficultés pour les personnes qui arrivent dans d'autres pays; et celles de la

CRIV 54 E061

15/02/2017

5

communauté musulmane – enfin, des communautés musulmanes, pour être plus précise – peuvent prendre des formes très variées.

Je vais peut-être juste conforter le point de M. Benichou qui est de dire qu'effectivement, on a différentes générations. Mais c'est peut-être juste un truisme que de le dire et de voir que celles-ci sont, effectivement, le fruit de leur environnement actuel.

Je trouve qu'il est intéressant d'aborder le dernier point que vous aviez posé, monsieur le président. C'est sur l'ampleur. Quelle en est la cause? C'est une question à laquelle je tente encore de répondre. La réponse que j'aurais est que je pense que nous sommes encore dans une forme d'amalgame. De quoi parle-t-on quand on parle de radicalisme, de radicalisation violente? Pour prendre un exemple bien précis, nous avons la thématique des personnes de citoyenneté belge qui partent en zone syro-irakienne pour y mener le djihad auprès de groupes terroristes, ceux qui reviennent et qui souhaiteraient éventuellement commettre des actions sur le territoire belge. C'est sur cette question qu'il faut se pencher actuellement, parce que les causes sont bien plus diverses et plus larges que celles du pendant idéologique et sont le fruit d'une superposition de facteurs qui, malheureusement, varient d'une personne à l'autre, relèvent tantôt d'une prégnance de difficultés psychosociales, tantôt d'une prégnance idéologique. Je ne suis pas en train de dire qu'il n'y a pas d'idéologie islamiste qui puisse être à la base de cette facilité de recrutement dont peuvent bénéficier des groupes terroristes tels que l'État islamique, bien au contraire, mais je ne voudrais pas faire ce raccourci. Ce n'est pas si évident.

Pour l'État belge, je n'ai pas accès aux informations me permettant de l'affirmer avec autant d'assurance, mais en France, il y a un taux de convertis, et de convertis très récents, dans ces listes de combattants, qui m'indique clairement que ce n'est pas uniquement cette question générationnelle des communautés migrantes.

Tout à l'heure, on a parlé de la question de la recherche d'identité. Je pense que, là, on est effectivement dans une recherche d'identité à laquelle répondent par une voie extrêmement simpliste des groupes terroristes tels que l'État islamique. Mais je voudrais que l'on comprenne aussi que cela s'inscrit dans une évolution mondiale globale. Le monde entier tend à être un

petit peu plus radical. On a tous le souhait de retourner vers une certaine forme de racines. On a tous une acceptation de la violence qui est bien plus grande aujourd'hui qu'elle ne l'était il y a quelques années.

Sur internet, via les réseaux sociaux, nous pouvons voir énormément de violence parfaitement banalisée. Tous ces éléments, ajoutés à ceux que M. Benichou vient d'évoquer, nourrissent la prédisposition de certaines personnes à entendre un discours violent, radical, y compris dans l'islam, mais dans d'autres moutures également.

Le **président**: J'ai encore d'autres questions, mais je vais passer la parole aussi aux membres de la commission. Je vous remercie pour vos premières réponses. Je passe la parole à Mme Onkelinx.

**Laurette Onkelinx (PS)**: Monsieur Benichou, vous êtes bien connu maintenant. Vous devez avoir rencontré quelques personnalités particulièrement attachantes de la Région bruxelloise, je pense au regretté Guy Cudell. Si je ne me trompe pas, vous avez été le premier agent d'origine étrangère à être engagé comme agent de quartier. Je ne vous demande pas évidemment de raconter tout cela. Cela serait passionnant, mais nous n'aurions pas le temps maintenant.

A travers votre expérience, pourriez-vous nous montrer l'importance des agents de quartier dans la prévention du radicalisme? Car dans cette commission, nous cherchons à voir quels sont les meilleurs moyens de prévenir ce radicalisme. Comme vous avez cette expérience d'agent de quartier, cela serait intéressant pour moi que vous démontriez cette importance.

Je pense que vous avez dit, je peux me tromper, dans une de vos interviews, que cela n'a pas toujours été simple au départ, que vous avez ressenti un certain sentiment de racisme à votre égard. Est-ce toujours le cas aujourd'hui? En effet, dans notre commission, nous avons reçu beaucoup de témoins, et d'après certains témoins, il existe toujours ce sentiment raciste pour l'intégration dans les corps de police, au sens large du terme, de Belges d'origines diverses.

Enfin, pour les deux, dans le travail sur le radicalisme, en Région bruxelloise notamment, a été lancée l'idée de formations sur l'islam. J'ai cru comprendre que M. Benichou trouve que ce n'est pas une bonne idée. Madame Ficette, je pense que vous contrôlez ces formations. Donc, ce serait bien d'avoir l'avis des uns et des autres au

moment de faire des recommandations.

Le **président**: Je demande aux témoins de répondre de la façon la plus ponctuelle possible.

**Hamid Benichou**: Madame la députée, je ne vais pas vous contredire. Cela n'a pas été facile au début. Mais vous devez savoir que je suis rentré à la police par accident. Je m'explique. Bien plus tard, j'étais âgé, lorsque j'ai vu Cudell, il m'a fait appeler parce qu'il était président de l'Association Belgique Algérie. Je suis d'origine algérienne et je m'occupais des communautés déjà au consulat d'Algérie. Il m'avait dit un jour: "Écoutez, monsieur Benichou, des éléments comme vous, j'aimerais bien les avoir dans mon commissariat. Il faut changer aussi les mentalités." J'ai dit: "Oh, je ne suis pas encore là. On verra après." Il m'avait dit aussi: "Je pense qu'au service Jeunesse, vous serez mieux à même de mener ce combat, etc."

Donc, dans mon esprit, j'allais venir chez Cudell pour travailler au service Jeunesse. Et, lorsque je suis arrivé chez lui, je me rappelle très bien, il m'a dit: "T'es belge?" J'ai dit: "Non, pas encore". Il dit: "Quoi? Je ne vais pas t'engager." Donc, j'ai demandé la nationalité belge. À l'époque, c'était plus facile. Je passe tout ce temps-là et j'arrive chez lui avec ma nationalité belge tout heureux et il me dit – vous avez connu Cudell: "Entre-temps, écoutez, monsieur Benichou, je pense qu'agent de quartier, premier agent de quartier du Royaume – il a vendu cela comme cela –, j'ai besoin de vous. Vous serez mes yeux et mes oreilles. Et on va travailler ensemble, et on va, et on va, et on va..."

Lorsque je lui dis que je suis un enfant de la révolution, je suis né à la fin de la guerre, mon père a fait la guerre, vous me voyez en tenue (?) ... Non ça ne va pas. Franchement, j'ai eu dur, je ne me sentais pas bien. J'ai accepté lorsque j'ai vu l'étendue du travail. Je me suis dit "j'accepte". C'était difficile au début mais après j'ai plongé. Comme je suis né dans une ville au bord de la mer, ...

J'ai pris mon envol. L'environnement était hostile à l'intérieur et à l'extérieur. Il ne faut pas oublier les vendus, les traîtres, les judas etc. venant des coreligionnaires et, à l'intérieur, il faudrait qu'il fasse - 24° comme ça, tous les arabes crèvent et après cela on va auditionner un arabe. Il fallait faire avec et c'est vrai, j'ai fait avec. J'ai essayé, à mon niveau, d'apporter ma contribution. M. Cudell était très, très à l'écoute. Il y avait entre nous une forte complicité. Il m'appelait "mon fils". C'est vrai que, de temps en temps, on évoquait le problème de l'Algérie et surtout, vous vous rappelez ce qui

s'est passé dans les années 1990 en Algérie. Nous le vivons maintenant en Syrie et voilà!

Ce qui me fait peur, c'est de voir que dans certaines communes bruxelloises, nous pourrions arriver à certains interdits. Je dis bien certains interdits, je ne veux pas aller trop loin. Il y a des difficultés de communication surtout en ce moment avec le formatage.

Si vous me permettez une petite anecdote: c'était lors de l'OCAM 4, fin 2015; j'étais à l'accueil. Je vois une dame d'un certain âge entrer dans le commissariat. Je me dis: "Comme d'habitude, on a volé sa carte bancaire pour tirer de l'argent." J'étais surpris de l'entendre me dire qu'elle voulait suivre une formation en armes. Je la regardais, elle tremblait un peu.

"Oui, je dois, vous vous rendez compte, avec tout ce qui se passe?" "Je dis: "Oui, madame, mon rôle est de vous donner l'adresse où vous devez aller rencontrer les services qui s'occupent de la formation en armes."

C'est vrai que, depuis lors, il faut le reconnaître, au sein du corps de police, il y a une distanciation entre - je ne peux pas dire "eux" et "nous" -, non, ça, c'est trop fort; mais disons, il y a un certain climat de suspicion qui datait déjà – ce n'est pas nouveau. Mais on discute souvent de ça, toujours; on discute de tout et on revient à l'islam. On discute de tout et on revient aux communautés. Allez, on est saturés! Mais franchement, je le dis honnêtement, on est saturés! Donc, avec la question qui revient de formation de l'islam. Un délinquant reste un délinquant. Ce n'est pas écrit sur son front qu'il est musulman, catho ou juif.

Lorsque Cudell m'a recruté, il y avait encore des blancs-becs. Il ne m'a pas formé au catholicisme; ils ne m'ont pas formé au judaïsme. C'était à moi de trouver mes repères dans cet environnement multiculturel. Et je m'adressais, en toute modestie, à tous ces gens de la même manière. Il n'y avait pas de différence entre un basané ou un blanc ou un noir. Non.

Tout dépend de la lecture qu'on donne à cette police de proximité. Et j'ai dit, dernièrement, à certaines responsables de la zone Nord (parce que je travaille dans la zone Nord) ...

Excusez-moi, monsieur le président, si je prends un peu plus de temps. J'ai le cœur tellement plein que j'ai envie de ... J'ai envie de vivre en paix, en fin de compte. J'ai envie qu'on nous respecte. J'ai envie qu'on puisse communiquer. J'ai envie de

CRIV 54 E061

15/02/2017

7

dire les choses qui ne vont pas. Ce n'est pas parce que ... Un jour, j'ai dit à M. Cudell: ce n'est pas parce que je viens d'un pays sous-développé que j'ai moins de neurones que vous. Je peux aussi réfléchir. Je peux aussi contribuer à cette émancipation, à ce vivre-ensemble. Parce que c'est ça qui m'interpelle le plus.

Et de l'autre côté, vous trouvez toujours des gens qui vont vous dire: "Ah oui, vous." Un exemple clair, net et précis. J'étais à Liège dans le cadre d'une discussion sur la laïcité. J'ai dit: "Je suis laïque". Et je le dis ici, devant cette commission. "Et musulman." Je suis laïque et musulman."

La laïcité, je porte toutes les valeurs de la laïcité. Cela veut dire l'égalité, la liberté de conscience, de croire ou de ne pas croire, de changer de religion, la mixité. Je veux et je pousse à ce que tous les religieux, excusez-moi de cet écart, adhèrent à ces valeurs universelles.

Je reviens à la police de proximité, madame la députée. De mon temps, ce n'est plus un discours, lorsque je parle avec mon fils, il me dit: "Papa, de ton temps, c'est de ton temps, maintenant, c'est de notre temps." Mais ici, on est en face d'un problème, et je pense que vous avez tous eu cette brochure - CoPPRa, community policing. Comment communiquer avec les communautés? Lorsque je l'ai présentée à un ministre, il m'a dit: "Cache-moi cela, je n'ai pas envie de la voir." Bon, je la laisse ici. Qu'est-ce qu'ils disent? Ils mettent en valeur la police de proximité.

Alors, de mon temps, personnellement, je passais quatre cinquièmes de mon temps à l'extérieur et un cinquième à l'intérieur. Aujourd'hui, on passe quatre cinquièmes c'est peut-être un peu exagéré, mais on n'est pas loin du quatre cinquièmes à l'intérieur et d'un cinquième à l'extérieur. Pourquoi? Ce n'est pas une question de formation. Honnêtement, je vous le dis. C'est une question de motivation. C'est une question d'aimer l'autre, d'écouter l'autre, de se donner la peine d'aller vers l'autre, de comprendre l'autre. Il a commis un délit? Il a commis un délit. On n'en parle pas. Il a commis, il a commis. Qu'est-ce que la loi dit? On l'applique. Mais lorsqu'on est policier de proximité, et nous avons de petits problèmes qu'on peut régler sans passer par l'actant. On peut le faire, mais il faut se donner la peine de le faire. Mais si on ne se donne pas la peine de le faire, d'aller vers l'autre, de le comprendre, on ne va pas aboutir au résultat.

En ce moment, je pense que vous le savez, c'est

vrai que je suis très interpellé. Je suis un peu fâché. Pourquoi? On fiche tous azimuts.

J'avais dit à quelques amis, et j'allais même le "facebooker": "On va se présenter devant le ministre de l'Intérieur et lui dire fichez-nous, fichez-nous, fichez-nous!". Voilà, c'est tout, qu'on n'en parle plus. Pourquoi donner ce pouvoir à des éléments qui sont très éloignés de la police de proximité? C'est un pouvoir. Interpeller quelqu'un parce qu'on l'aurait vu avec X et que ce X aurait été avec Y. Vous vous imaginez? Quelque part, il faudrait trouver le juste équilibre.

Pour moi, la police de proximité doit être revue. Ce n'est pas une question de formation, c'est une question de motivation et une question de vouloir apporter. Nous sommes la police locale, il ne faut pas l'oublier. Nous ne sommes pas une police fédérale. La police locale, théoriquement, elle doit être proche du citoyen. C'est ça le plus important. Malheureusement, maintenant, on veut des résultats. Mais le résultat, il est là. Je le dis honnêtement, il n'y a presque pas de police de proximité!

Le **président**: Madame, il y avait une question qui vous était adressée. La troisième.

**Toria Ficette**: C'était sur la formation islam. Actuellement, une phase pilote se déroule à l'école régionale de police qui vise, sur base de volontariat, les agents qui souhaitent recevoir cette formation. Elle est dispensée par une association qui s'appelle CEAPIRE, qui a déjà dispensé ces formations dans d'autres zones de Belgique, notamment à Anvers et à Vilvorde. Elle consiste, en gros, à faire un point de situation sur les origines de l'islam, à briser quelques clichés et à aborder avec les agents certains points qui fâchent dans le contact entre les agents de police et les personnes d'obédience musulmane qui pourraient, dans certains de leurs comportements, enfreindre le bon déroulement de leur travail.

Bien entendu, j'ai lu également les doléances de M. Benichou dans la presse et je peux les comprendre. Effectivement, quand on l'apprend comme ça, sans le contexte et sans savoir quel est le contenu exact, cela peut effectivement fâcher.

Cela dit, il s'agit d'une phase-test et d'un module qui doit être construit avec d'autres modules pour couvrir d'autres formes de radicalisation, d'autres problèmes de polarisation des communautés. Il y a effectivement une condensation de certains types de communautés dans certains quartiers

bruxellois mais Bruxelles est extrêmement multiculturelle. Il y a une migration et une mutation internes telles que nous devons être attentifs à ce genre de changements et aux phénomènes de polarisation qui peuvent en découler. Donc, il s'agit d'un module qui fait partie d'un tout, qui est en phase de test actuellement.

**Hamid Benichou:** Je tiens à dire que toutes ces formations, on les a déjà eues durant les années 90. Le petit islam, le petit... on les a déjà eus. On a fait du sport avec les jeunes, on a fait des sorties avec les jeunes, on a fait des couscous conviviaux avec les jeunes, on a parlé de l'islam avec les jeunes... Pour revenir avec du réchauffé, je suis désolé, je le dis honnêtement, pour moi, un délinquant, qu'il soit noir, blanc, jaune, j'interviens vis-à-vis de lui de la même manière; qu'il soit musulman ou pas, cela ne va rien changer, bien au contraire. Si maintenant on doit avancer avec des brochures pour le juif, pour le catho, pour le musulman, pour le bouddhiste, vous imaginez si un jour on oublie la brochure? On doit téléphoner à la centrale, ils vont être vite débordés!

**Laurette Onkelinx (PS):** Par rapport à votre complément, je n'en sais rien, je ne connais pas ces formations, c'est aussi s'adresser aux agents de police en disant: "Ce n'est pas parce que vous avez quelqu'un avec un foulard que nécessairement c'est un délinquant en puissance."

**Hamid Benichou:** Oui, madame la députée, mais je souhaiterais que cette formation vienne de l'intérieur. Je ne suis pas le seul. Il y a pas mal de gens. À l'époque, il y avait Shahid Ali Mawi (?) qui travaillait à la cellule Diversité de l'ex-BSR et qui a fait du très bon boulot avec feu David Yansenne. Je pense qu'il y a des éléments de l'intérieur qui peuvent apporter cette formation sur le terrain directement.

C'est vrai que lorsqu'on ramène quelqu'un de Verviers et qu'il doit intervenir dans une violence intrafamiliale entre un musulman bosniaque et une musulmane marocaine, il ne va rien y comprendre. Donc, il faut tout un encadrement qui doit accompagner ces éléments.

**Kristien Van Vaerenbergh (N-VA):** Mijnheer de voorzitter, ik dank de sprekers voor wat zij al allemaal hebben gezegd.

U hebt al verschillende aspecten aangeraakt, maar ik wil nog een aantal korte vragen stellen, specifiek met betrekking tot de FTF'ers.

Mijnheer Benichou, u bent wijkagent in Sint-Joosten-Node. Ik weet niet of u zelf weet heeft van FTF'ers die afkomstig zijn uit uw gemeente. Wist u op een bepaald moment dat bepaalde mensen gingen vertrekken? Kon u als wijkagent, of konden uw collega's, die signalen opvangen van personen die eventueel gingen vertrekken?

Ten tweede, is er volgens u voldoende informatiedoorstroming? Bent u, als wijkagent, ook op de hoogte als personen terugkeren naar uw gemeente? De regels schrijven voor dat de politie een aanklappende aanpak moet voeren ten aanzien van personen die terugkeren. Op welke manier doet u dat in de praktijk?

Dat zijn mijn vragen met betrekking tot de FTF'ers. Dan heb ik nog een specifieke vraag met betrekking tot de opvolging van personen die in voorwaardelijke vrijheid worden gesteld. Op welke manier volgt u die personen op? Wanneer u er kennis van heeft dat een persoon voorwaardelijk wordt vrijgelaten... Ik veronderstel dat u daarvan op de hoogte wordt gebracht door de strafuitvoeringsrechtbank of het parket. Op welke wijze gaat u daarmee om? Op welke wijze volgt u die mensen op?

**Le président:** Les *foreign terrorist fighters*, ceux qui risquent de partir ou ceux qui retournent, le flux d'informations, est-ce que vous avez suffisamment d'informations?

**Hamid Benichou:** Monsieur le président, je vous signale que je fais partie de l'ASBL "Les parents concernés". Je suis administrateur avec Mme Véronique Loute. On s'est rencontré lors d'un plateau en 2013. Son fils est parti en 2013 et il est mort en décembre ou en novembre 2016.

Lorsqu'ils sont venus me voir, Mme Véronique Loute, Géraldine Henneghien (que nous avons exclue de l'ASBL pour des raisons judiciaires) et Mme Ben Ali Saliha, que vous connaissez sûrement, pour créer cette ASBL, je leur ai dit ceci: "J'aime bien que vous teniez un discours clair et honnête". "Oui, monsieur Benichou!". Dans ces conditions, j'ai dit: "Je vais avancer avec vous".

L'esprit victime n'existait pas lorsque j'accompagnais ces mamans. Le fait de dire "on n'a rien vu venir", je l'ai refusé parce que, pour moi, c'est un mensonge clair, net et précis. Les mamans ont vu, ont assisté, quelque part, à la radicalisation de leurs enfants.



CRIV 54 E061

15/02/2017

9

Maintenant, ça fait un an, le discours a changé, en responsabilisant la société. J'entends des discours "c'est le prof d'anglais qui le mettait toujours au coin". Est-ce que c'est à cause du prof d'anglais qui le mettait toujours au coin qu'il a décidé de partir? Est-ce que c'est à cause des discriminations? Est-ce que c'est à cause des racismes?

Je pense que le professeur Felice Dassetto l'a très bien expliqué et je le rejoins. Je l'ai toujours dit: c'est pas à cause des problèmes sociaux que les départs ont eu lieu.

C'est une envie de revivre comme au temps des prophètes. C'est une envie de revivre son islamité. Beaucoup de gens ont reproché à leurs parents, à la maison, les comportements non conformes à leur islam. C'est un discours qui a été tenu par pas mal de familles dont les enfants sont partis en Syrie. Tous ces enfants sont morts au combat. D'autres se sont fait exploser emmenant avec eux des victimes.

Vous avez posé la question des retours. Il n'y a même pas deux ou trois ans, lorsque j'ai abordé, pour la première fois, la question des recrutements sur une chaîne de télé, les gens m'ont cru à demi-mot. Mais des recruteurs étaient payés pour aller vers les jeunes soit à Vilvoorde, soit à Schaerbeek, soit à Saint-Josse, soit à Molenbeek, soit à Laeken, soit à Bruxelles pour essayer de les récupérer et leur vendre la vie qu'ils n'ont pas ici, à savoir la vie de l'au-delà avec les vierges, les esclaves des vierges et tout ce qu'on veut. Des gens sont tombés dans ce panneau et ont accepté d'y aller. Ils sont partis. Leur destin s'est arrêté en Syrie, à Raqqa, à Bagdad ou à Mossoul.

Pour ce qui concerne les retours, sincèrement, nous n'en sommes pas du tout informés. Par ailleurs – la question est posée en Europe – moins il y a de retours, mieux c'est! Nous suivons tous ce qui se passe. De plus en plus souvent, les Occidentaux et certains pays arabes essaient d'éliminer – il faut le dire – tous ces djihadistes pour qu'il y ait le moins de retours possible vers l'Europe et vers leur pays. Il y a 5 000 – je dis bien 5 000 – djihadistes tunisiens. En cas de retour, c'est une armée qui reviendrait en Tunisie.

Les informations qui circulent sont-elles vraies ou fausses? Je pense que vous êtes mieux placés que moi pour le savoir, mais moins de retours il y a, mieux c'est pour notre pays qui est la Belgique ou la France, l'Espagne, l'Allemagne ou la Hollande.

D'abord il n'y a pas de contrôle sur eux. Beaucoup de *returnees* sont repartis. Beaucoup de *returnees* ont commis des attentats. Par expérience, on sait très bien que ce sont des gens violents, comme l'a très bien dit le commissaire Benhaddou (?) Ils ont une violence qu'ils expriment. Je suis désolé mais, pour moi, je le dis très honnêtement, ce sont des gens qui ne doivent pas retourner. Ils doivent rester là où ils sont. Et c'est tout! À ce niveau-là!

**Denis Ducarme (MR):** Monsieur le président, bonjour à tous les deux. Merci madame de vous être rendue disponible si rapidement. Pour commencer, je vais m'adresser à M. Benichou.

Je pense qu'il est très intéressant de vous rencontrer, parce que vous avez développé évidemment une réflexion sur toute la question depuis de nombreuses années. Mais vous êtes également policier depuis de nombreuses années, agent de quartier, de terrain. Vous êtes arabophone. C'est utile aussi quand on parle du sujet. Je pense qu'on n'en a pas reçu beaucoup dans cette commission d'enquête sur le sujet. Et vous êtes musulman. Donc, il y a évidemment à prendre de votre expérience de terrain et de la vision que vous avez par rapport à ce qui nous rassemble aujourd'hui.

La première question que je souhaite vous poser porte sur ce que vous avez indiqué par rapport à cet islam globalisant, cet islam politique qui gère la cité, cet islamisme en soi. Nous avons pu recevoir ici un imam de la mosquée du Cinquantenaire, Ligue islamique mondiale. Vous avez parlé, dans votre introduction, de la place ou du combat que se livraient un certain nombre de puissances étrangères pour faire main basse ou prendre le contrôle d'un certain nombre de communautés musulmanes en Europe et donc en Belgique.

Le rapport de l'OCAM nous indique que le salafisme est de plus en plus prégnant et je voudrais votre avis sur le développement du salafisme dans notre pays, au sein des mosquées ou au sein d'un certain nombre de lieux, mais également de l'idéologie des Frères musulmans et comment celle-là prend.

Je voudrais vous poser une question par rapport à vos déclarations. Vous avez dit que pour résoudre la situation actuelle, ce n'est pas des cours d'islam qu'il faut donner aux policiers mais des parcours d'intégration obligatoires et extrêmement poussés. On sait qu'à Bruxelles, il n'y a pas de parcours d'intégration obligatoire. Je voudrais que vous



10

15/02/2017

CRIV 54 E061

développez cet aspect.

Vous avez dit que vous étiez laïque. Vous avez parlé d'un socle commun de valeurs. Vous avez beaucoup critiqué, dans un certain nombre de vos positions, le communautarisme. Pensez-vous que les accommodements raisonnables et le communautarisme portés par un certain nombre sont des éléments qui ont alimenté le radicalisme que nous rencontrons aujourd'hui?

Nous le savons tous et nous luttons tous contre les discriminations qui sont rencontrées et vécues par les musulmans. Nous luttons contre le racisme également. Je vais vous poser une question qui est assez sensible mais je vous la pose quand même: pensez-vous qu'un certain nombre d'associations, de groupes, utilisent parfois les discriminations qui sont objectivement vécues par un certain nombre de musulmans à des fins de victimisation d'une communauté dans son ensemble?

Je voudrais également vous demander votre avis sur la déradicalisation. Je sais que vous êtes venu ici pour en parler et il faudra répondre rapidement.

Pour terminer, si une page blanche vous était donnée par le président de la commission Patrick Dewael et qu'on vous demandait de nous donner deux recommandations prioritaires pour cette commission d'enquête en ce qui concerne le volet radicalisme, lesquelles seraient-elles? Je poserai la même question à Mme Ficette.

Je voudrais que vous apportiez une précision. Vous indiquez que l'idéologie, en l'occurrence l'islamisme, ne prend pas la part la plus importante dans le cadre de ce que nous vivons en termes de développement du radicalisme et des départs.

Je souhaiterais que vous développiez cet aspect car cela m'interpelle quand nous parlons du développement de salafisme, des Frères musulmans. Même si cela se diffuse par un certain nombre de lieux ou par le net, une part est due à l'idéologie. Vous occupez une fonction extrêmement importante. Vous l'occupez depuis l'année dernière?

**Toria Ficette:** Février 2016.

**Denis Ducarme (MR):** Vous êtes "madame Radicalisme" pour la Région bruxelloise. Il y avait quelqu'un avant vous à cette fonction?

**Toria Ficette:** Non.

Le **président:** Partagez-vous bien les tâches, et essayez de répondre de façon complète mais ponctuelle.

**Hamid Benichou:** Salafisme, wahabisme, intégrisme, islamisme... J'avais dit au départ: "Le socle, c'est l'islam politique." Point. Ce discours est toujours tenu, ce discours est toujours alimenté. Petite digression: je prends un exemple. J'étais à la Grande Mosquée, mais cela ne la concerne pas uniquement. Je me situe. Il y a d'autres mosquées à Bruxelles. J'ai entendu l'imam vendredi prêcher, en disant "le musulman doit avoir un bon comportement, etc., etc." J'étais tout content, en me disant "c'est vrai, c'est vrai". "Pour que..." : "Ah bon?" "Pour que le non-croyant, le mécréant, donc le *kafer*, voie dans les comportements anoblis du musulman... Peut-être un jour, il se sentirait proche de ce musulman qui a de bons comportements, et que, in fine, il se convertirait..." Toutes les explications sur le bon comportement avaient la finalité que l'autre puisse adhérer à ce concept. Ce discours-là est toujours tenu. Je tiens à le signaler. Il est toujours tenu!

J'ai interpellé un imam que vous connaissez, M. Abu Yusuf, à la mosquée al-Azhar. Je peux dire que c'est un peu ma mosquée, je suis tout le temps là-bas. Je lui ai dit: "Écoute, ne penses-tu pas qu'il est temps de parler d'autre chose que des comportements? Je vois très très bien que des choses ne vont pas, mais peut-être que, maintenant, il est temps de parler des violences intrafamiliales, des problèmes de drogue, des conflits interpersonnels, etc., vu le rôle éducatif et social que porte en elle la mosquée." Il me dit: "Je ne peux pas parce que, dans la mesure où je commence à en parler, beaucoup de gens vont partir, parce qu'ils ne veulent pas en entendre parler. Ils veulent uniquement entendre parler des bienfaits de l'islam. C'est l'islam, l'islam politique: on se lève le matin, on fait cela: le soir, on fait cela. Madame doit faire cela, les enfants doivent faire cela." Donc, toujours rester dans certains fondamentaux qui sont repris depuis 1700 et quelques par Ibn Taymiyya. Après lui, ils ont été repris par Mohammed-Abd el-Wahhâb, le fondateur de l'idéologie wahhabite. Donc, c'est l'islam englobant. On reste dans l'islam englobant et on ne touche pas à cet islam-là.

Par exemple, j'ai téléphoné un jour à un aumônier qui est très proche, je le dis, de l'Exécutif. Je lui ai dit: "Ne penses-tu pas qu'il est grand temps peut-être de revoir, de penser, de réfléchir – je n'ai pas dit: de changer – le Coran?" Il m'a dit en arabe: "Dat is muqaddas". "Muqaddas", c'est "sacré". On

CRIV 54 E061

15/02/2017

11

n'y touche pas. Je lui ai dit: "Bon, ça va, on ne va pas y toucher, mais on va peut-être demander aux députés de faire une loi qui accompagnerait le Coran sur certains sujets." Il m'a dit: "On n'y touche pas, cela reste comme tel. Nous devons aller vers la charia."

La charia, c'est simplement un concept qui a été écrit des années après la mort du prophète, si ce n'est pas 200 ou 300 ans par des hommes. Donc j'ai dit: "Voilà, on peut peut-être réfléchir à enlever la charia. Est-ce que tu trouves normal qu'on lapide? Est-ce que tu trouves normal qu'on égorge?" Et il m'a dit: "C'est la charia." Si, maintenant, en 2016, un aumônier vous tient ce discours c'est que, quelque part, les responsables religieux ont failli à cette mission, depuis le temps, pour essayer de conjuguer la religion musulmane avec son environnement. Ils ne l'ont pas fait. Ils ont pris uniquement la religion et ils veulent que l'environnement s'intègre à cette religion. Or, théoriquement, il y a des hadiths, bon je n'y crois pas tellement, mais mon père me disait toujours: "Là où tu vas, tu t'intègres." Personne ne m'interdit de faire ma prière, personne ne m'interdit de faire le ramadan, personne ne m'interdit de bien me comporter, mais je ne dois pas prendre cela comme un étendard en disant à la société dans laquelle je vis: "Écoutez, moi je suis musulman." Cela veut dire quoi. Cela veut dire qu'en tant que musulman, tu dois avoir d'autres lois qui vont s'appliquer à toi? Non. C'est la loi et les valeurs de ce pays qui sont au-dessus de la foi. Et là je suis tout à fait d'accord avec la déclaration qu'à faite ces derniers jours la ministre de l'Intérieur néerlandophone, c'est vrai qu'il faudrait au moins que le monde religieux adhère aux lois et aux valeurs de ce pays. Il faut leur faire signer... Ce n'est pas seulement signer; il faut qu'ils acceptent qu'ils vivent dans un pays sécularisé, nous devons aller vers cette harmonie entre ta conception, qui n'est pas interdite, qui est très acceptée, mais on ne va pas l'imposer partout, là où on va. Ce n'est pas possible.

Je ne sais pas si Mme Ficette souhaite parler des discriminations.

**Toria Ficette:** Je vous en prie, terminez.

**Hamid Benichou:** Question de discrimination, j'ai ouvert ce débat avec un conseiller de la Fédération Wallonie-Bruxelles. Il a "faceboooké" sur les discriminations. Il est très connu. Je lui ai répondu: "Tu veux qu'on parle des discriminations? Alors ouvrons le dossier des discriminations." Et il m'a dit: "On me l'a fait." J'ai dit: "Écoute, par respect, tu ne dois pas répondre

de cette manière." J'ai dit: "Ouvrons le dossier des discriminations."

Pourquoi j'ai dit ça? Je travaille dans un commissariat, à Schaerbeek. Je fais l'accueil. Je vais bientôt partir en pension. Le nombre de personnes qui viennent se plaindre, en matière de discriminations commises par des musulmans... Alors, moi je me suis dit: si on parle de discriminations, alors parlons de toutes les discriminations. Si on parle du racisme, parlons de tous les racismes. Parce que bon, l'Africain à qui on refuse le loyer ou le Roumain à qui on dit de quitter le logement à telle date, sans préavis, sans rien, ça existe aussi. Si on voit uniquement les discriminations du côté du belgo-belge par rapport au discriminé qui se plaint depuis... Ce que j'appelle "les frustrés du Royaume". Ça n'engage que moi. Je trouve que c'est déséquilibré.

Je pense qu'il est grand temps de parler de tout cela. Pourquoi? Très important à mes yeux. Monsieur le président, on m'accuse d'alimenter l'extrême droite. C'est leur droit. Mais moi, je les accuse aussi, eux, d'alimenter l'extrême droite. Pourquoi? Parce qu'ils ne participent pas à booster cette communauté.

C'est dommage que cette communauté doive s'exprimer uniquement sous le prisme religieux. Et en plus, les autorités que vous êtes, vous nous voyez uniquement sous le prisme religieux. Je suis citoyen, nom de dieu! Avant d'être religieux, je suis citoyen. Donc, il faudrait que vous me voyiez en tant que citoyen et plus en tant que musulman. Ma "musulmanité" ne regarde que moi. Je ne vous demande pas si vous êtes cathos. Je ne vous demande pas si vous êtes juifs. Je ne vous demande pas si vous êtes bouddhistes. Pourquoi vous me voyez basané: musulman? Je ne sais pas.

À un moment donné, il faut *booster* ou déplacer le curseur en disant: "Maintenant, cela suffit; je suis citoyen. Tu me traites en tant que citoyen et pas en tant que musulman". Maintenant, pour revenir au communautarisme, je suis contre. J'ai des appels des islamo-communautaristes. Pourquoi s'enferment-ils ou s'enferment-elles? "On vit et on reste ensemble. Le communautarisme ne me dérange pas". "Mais attends! Tu es venu, tu habites en Belgique. Pourquoi tu dois toujours vivre avec Mohammed et Kadour? Tu ne peux pas vivre avec Jan, Paul, Joseph, Yulgurus, Laurette? Avec qui tu veux? C'est vrai qu'il faudrait sortir..."

(rires)

12

15/02/2017

CRIV 54 E061

Le **président**: Ne l'incitez pas, monsieur...

**Hamid Benichou**: Il faut sortir de ce communautarisme. Comment voulez-vous... Je vois des collègues. Nous avons, c'est vrai, des discussions, parce que c'est très représentatif pour moi. Ils travaillent dans un secteur composé plus ou moins de citoyens d'origine, mais ils ne les fréquentent pas. Ils sortent du boulot, ils rentrent chez eux. Je leur ai dit: "Vous ne les fréquentez pas, vous ne les connaissez pas, et vous parlez et décidez en leur nom". Et ce paternalisme, tout le temps: "S'il vous plaît, s'il vous plaît". Cela suffit! Je ne suis pas assigné à être musulman et à me taire pour écouter le "grand blanc" qui doit décider à ma place. Je suis désolé, je m'appelle M. Benichou et j'ai le droit de penser, de réfléchir et de parler. Je ne parle qu'en mon nom et non au nom des autres. Je ne veux pas que les autres gens parlent en mon nom. Tout simplement.

**Toria Ficette**: Monsieur le président, pour la première question, pour être claire: je me suis peut-être mal exprimée. Ce que je voulais dire par rapport à l'islamisme qui n'était pas forcément la mouture la plus importante, c'est qu'il y a d'autres facteurs qu'il ne faut pas ignorer, parce qu'on risque de passer à côté du coche. Mais loin de moi l'idée – et j'ai pris connaissance du document que vous mentionniez et qui a été rédigé par l'OCAM. Je pense qu'il n'y a vraiment plus de questions par rapport à cela.

Par contre, je trouve intéressant d'aborder cette question par rapport à la prévention et à la lutte contre la radicalisation. Contre un islamisme, un salafisme, des organisations fréristes que l'on peut récriminer à souhait, il n'y a pas de meilleure solution que de pouvoir offrir des solutions positives aux citoyens et donc d'avoir recours à des outils beaucoup plus larges d'information à la jeunesse: comment obtenir un emploi, travailler sur les problèmes de discrimination qui existent encore et que plus personne ne nie, ne pas tomber, ne pas donner la parole, justement, à des organisations fréristes ou salafistes pour offrir de fausses réponses et des réponses communautaristes.

Clairement, il y a du travail à mener sur cette question. Je n'en disconviens pas. Par contre, je trouve intéressant de ne pas le voir uniquement sous ce prisme. Parce que, si on le fait, on loupe toute une série de réalités. Je vais prendre un exemple. On m'a souvent posé des questions sur... ou fait des commentaires très larges, à la grosse louche en me disant: "Mais, voilà, cette fameuse liste de *foreign terrorists fighters*, ce sont

quand même majoritairement des maghrébins. Et en plus Bruxelles est particulièrement touchée." J'aurais tendance à vous dire que, justement, ça conforte cette position. Puisque, d'une part, si nous avons affaire à un extrémisme violent qui s'adresse ou qui veut parler aux populations de confession musulmane et si vous faites une analyse démographique à la grosse louche des communautés d'obédience musulmane à Bruxelles et dans le reste du pays, vous allez obtenir le même pourcentage. Ce que je trouve plus intéressant, c'est qu'on explique un pourcentage relativement élevé de convertis, voire de personnes qui sont de communautés musulmanes d'origines diverses. Maintenant, en ce qui concerne les fractures possibles par les zones urbaines et je crois que, malheureusement, les réalités urbanistiques de la région bruxelloise sont telles que certains quartiers ont été ghettoïsés, pas uniquement par le facteur des personnes... Il y a un rôle endogène et un rôle exogène de ces phénomènes qui sont bien connus et qui sont étudiés, mais il y a aussi un rôle urbanistique.

Je pense qu'il faut vraiment voir ces problèmes dans leur globalité. C'était là le point de mon propos. Ce distingo est salutaire en matière de mesure et de lutte et de prévention de ces phénomènes.

Alors vous m'avez titrée "Madame radicalisme". Jusqu'à lors, c'était plutôt "Monsieur radicalisme" qui apparaissait dans les médias. J'ai commencé mes fonctions en février. Je tiens tout de même à préciser que les fonctions n'étaient pas occupées par une personne chargée uniquement de radicalisme, mais par la directrice de l'Observatoire bruxellois de la prévention de la sécurité, Mme Rouffin, qui n'a pas attendu que j'arrive et que les turpitudes administratives prennent fin pour permettre mon engagement. Des plateformes de concertation ont été organisées par elle, ainsi que d'autres projets de collaboration soit avec d'autres instances aux niveaux fédéral et fédérés, soit avec des associations.

Je n'ai fait, si vous voulez, dans ces premières heures, que poursuivre le travail qui a été entamé et qui continue à se développer actuellement dans le cadre du plan global de sécurité et de prévention.

Le **président**: Je vous remercie, madame.

De **voorzitter**: Ik kom bij de heer Van Hecke, die mij een korte vraag heeft beloofd.

CRIV 54 E061

15/02/2017

13

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Altijd, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Het mag een beetje uitlopen, maar u weet dat onze volgende gasten met zes zijn, en ze zijn ongeveer allemaal aangekomen.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ja, maar wij moeten soms ook wachten op burgemeesters in de commissie, wanneer ze nog werkzaamheden hebben...

De **voorzitter**: Ik zal hun dat zo uitleggen, als ze straks binnenkomen.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ja, zeg dat zo. Dat is goed. Ik zal het hun zelf ook wel zeggen.

Ik zal proberen kort te zijn, mijnheer de voorzitter.

Bedankt voor de antwoorden die gegeven zijn. Ik wil terugkeren naar de rol van wijkagent. Ik denk dat dit een heel belangrijke functie is, waarbij men de oren en ogen is op het terrein. Uw uitspraak was opmerkelijk: "Vroeger waren we vier vijfde van de tijd op straat, een vijfde op het bureau, bij wijze van spreken, en nu is het omgekeerd." U gaf eigenlijk aan dat het meer een zaak van houding en attitude is dan van opleiding. Ik denk dat het heel belangrijk is dat het opnieuw zou kunnen omgekeerd worden. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat een wijkagent opnieuw vier vijfde van zijn of haar tijd op het terrein is en minimaal op het bureau?

Kunt u aanbevelingen doen aan deze commissie? Hoe kan het beleid – het Parlement, ministers, burgemeesters, politieraden – ervoor zorgen dat die wijkagenten opnieuw de plek hebben waardoor ze de ogen en oren kunnen zijn? Welke maatregelen zijn daarvoor eventueel nodig?

Daaraan gekoppeld, zijn er eigenlijk voldoende wijkagenten? We horen soms de norm "één wijkagent per vierduizend inwoners". Die norm wordt soms gehanteerd als gemiddelde. Wat vindt u? Is dat een goede norm of denkt u dat er eigenlijk een verschuiving zou moeten zijn, dat er meer aandacht zou moeten gaan naar die wijkwerking? Ik zou graag uw mening daarover weten, maar mevrouw mag daarop ook antwoorden, mocht zij daarover ook een standpunt hebben.

Tot zover mijn korte vraag, mijnheer de voorzitter. En een kort antwoord volstaat.

**Hamid Benichou**: En tout cas, ce que j'ai proposé au sein de notre commissariat, je travaille au commissariat 3 de la zone Nord ... Ils sont un peu débordés par les dossiers qui viennent du parquet, soit du tribunal de police, soit du procureur du Roi. Il faut ajouter tous les documents qui viennent des communes. Il y a les inscriptions, énormément de mouvements, donc ils doivent énormément contrôler, les huissiers etc. Donc, peut-être, ce qu'on a dit à l'époque, revoir cette structure. Pourquoi? Parce que selon les nouvelles dispositions de police, l'agent de quartier non seulement doit être les yeux et les oreilles du commissariat, mais aussi, il doit acter. Il passe aussi son temps à faire des dossiers. Alors qu'à l'époque, il y avait ce qu'on appelait des apostilleurs qui, eux, restaient au bureau, bon, d'un certain âge, qui faisaient le boulot administratif.

Et moi si je reviens sur ma personne, j'étais tout le temps dehors. J'avais un commissaire de secteur, j'avais un motard de secteur, une patrouille de secteur. Donc on était en harmonie et en complémentarité s'il y avait quoi que ce soit dans le secteur. Aujourd'hui, l'agent de quartier, il a aussi un secteur, mais il doit tout traiter.

À ce niveau-là, pour répondre à votre question, il faut diminuer le problème administratif, parce que les inscriptions, vous imaginez combien il y a de mouvements dans une commune? Et l'agent de quartier doit aller tout le temps vérifier. Si vous déménagez du premier au deuxième étage, si vous partez du deuxième vers le rez-de-chaussée etc., il est tout le temps en train de faire cette paperasserie. Certes, c'est aussi un moyen de contrôle, il ne faut pas l'oublier. Mais de l'autre côté, je pense qu'au niveau du tribunal de police, les amendes etc., si on leur enlevait ça, via les impôts ou quoi, je ne sais pas, trouver des formules pour leur enlever au moins ce poids.

Deuxièmement, les apostilles qui descendent du procureur du Roi, pourquoi ne sont-elles pas traitées par des apostilleurs? Que l'on recrée le poste d'apostilleur, pour que la personne puisse être libre de ses mouvements et rester sur le terrain.

Il doit convoquer, en plus, il doit écouter, il doit entendre, il doit intervenir au niveau du juge de paix, il doit intervenir au niveau de l'administration communale. Vous voyez, toute cette charge fait, aujourd'hui, les quatre cinquièmes du temps. Je pourrais être un peu proche et être beaucoup plus honnête. Sur 07 h 36 de travail, je pense qu'il y a encore une possibilité d'avoir une petite heure

14

15/02/2017

CRIV 54 E061

qu'on peut donner à l'écoute de l'autre.

Mais bon, c'est un problème de comportement. Je ne dis pas qu'ils ont des mauvais comportements. Non, pas du tout. Mais c'est une question d'investissement, question de motivation. Moi, je prenais ça à cœur parce qu'il fallait tout expliquer aux minorités. Je prenais ça à cœur. Je passais mon temps à leur parler, leur expliquer, presque les éduquer sur les comportements, sur les lois, sur les valeurs, etc. Maintenant, il y a des gens qui ne veulent pas le faire. C'est leur problème. Je ne discute pas là-dessus à ce niveau-là. Mais je pense qu'il y a moyen de moduler tout ça.

Le **président**: Madame, aussi sur l'agent de quartier?

**Toria Ficette**: Bien entendu, moi, je ne suis pas du tout au fait de l'organisation journalière des agents de quartier, n'ayant moi-même jamais exercé cette fonction, bien entendu. Par contre, sur la nécessité d'avoir une police de proximité, je pense que c'est indéniable, partant du principe que c'est le lien avec la population et le lien positif qui est un des points majeurs, un des points d'ancrage de l'approche en matière de prévention et de lutte contre la radicalisation, puisque c'est ce qui nous occupe ici.

Cela peut se faire aussi avec d'autres métiers. Je pense que c'est intéressant de le souligner. C'est un exercice que nous menons actuellement, à savoir d'établir des ponts de collaboration avec une certaine frange de métiers qui ont un lien plus ou moins direct avec la sécurité et la prévention. C'est donc effectivement les zones de police, mais ça peut être avec des services communaux, les services de prévention, les services des gardiens de la paix. Et des associations, aussi, d'ailleurs. L'idée étant d'établir un certain équilibre dans l'approche que l'on peut avoir vis-à-vis du citoyen, entre des mesures contraignantes ou répressives, si vous le permettez, et des mesures d'accompagnement positif.

Le **président**: Ça va bien. Je crois que l'on peut conclure. Mevrouw Kitir nog.

**Meryame Kitir** (sp.a): Misschien nog een korte vraag ter verduidelijking. De meeste vragen zijn al gesteld.

Mijnheer Benichou, u hebt verklaard dat u vroeger vier vijfde op het terrein was en één vijfde op het bureau, terwijl het nu bijna omgekeerd is. U pleit er eigenlijk een beetje voor dat de wijkagenten terug meer op straat zijn, kort bij de burgers, dat

ze de antennes zijn, dat ze voeling hebben en dat ze onmiddellijk kunnen reageren. Dat is voor mij duidelijk.

Wat is voor mij niet zo duidelijk? Daarvoor waren jullie ook veel op straat, waren jullie dicht bij de burgers, konden jullie de signalen opvangen. Hebt u dan, ervan uitgaande dat u veel op straat komt, voldoende tools in handen om te kunnen reageren op signalen van radicalisme?

Het opmerken en signaleren is natuurlijk belangrijk. Daar begint alles uiteraard mee. Mijn vraag is: vanaf het moment dat wijkagenten geconfronteerd worden met jongeren die radicale tekens vertonen, die rare dingen zeggen die niet kloppen, hebben zij dan voldoende tools en middelen in handen om daarop te kunnen reageren en om ervoor te zorgen dat het niet extremer wordt?

**Hamid Benichou**: Je vais essayer de vous répondre le plus précisément tout en prenant mon cas. Lorsque j'étais agent de quartier, je sillonnais les rues quotidiennement. Je savais combien il y avait de pharmacies, de marchands de légumes, de boulangeries, etc. Même lorsque les trottoirs étaient abîmés, il fallait le signaler. C'était la politique à l'époque de feu Guy Cudell. Il voulait tout savoir et il avait raison.

Pour la question des jeunes, dès qu'un attroupement se formait, on se renseignait. On allait vers l'information. Aujourd'hui, sans vouloir mettre en cause mes collègues, chacun a sa propre conception. J'ai mon parcours, mon histoire et ma philosophie. J'agis donc différemment que vous, chacun avec sa sensibilité. J'ai le petit truc que vous n'avez pas et inversement. J'allais donc vers l'information. Cette information, on ne peut la cueillir directement. On peut se donner le temps de l'avoir. On peut la contourner et se donner de petits moyens pour être vraiment sûr et certain de cette information. Pour répondre à votre question: si une personne commence à se radicaliser, constatant son comportement dehors, comme c'est écrit dans COPRA, changement physiologique, physiognomique, habillé ceci! Maintenant, les gens ne s'habillent plus en kamis. On sait très bien qu'ils mettent des costumes-cravates. Cela passe inaperçu. Ils mettent des Nike et cela passe encore beaucoup mieux.

Si on a des informations concernant tel jeune qui commence à se radicaliser, évidemment qu'on va le signaler à l'officier de secteur pour que lui-même fasse un petit rapport interne, pour le suivi



CRIV 54 E061

15/02/2017

15

par des agents de quartier, des patrouilleurs, les motards, les agents de concertation. Toute une série de personnes peuvent recueillir davantage d'informations. Si cette information, après vérification, s'avère exacte – en ce moment, il est difficile de dire que toutes les informations sur les signalements ont été vérifiées –, il faut entamer la procédure pour en informer les autorités compétentes au cas où il faudrait intervenir en cas de ...ou le signaler en cas de...

Ce n'est pas un problème de moyens. Pour moi, c'est l'approche qu'on doit faire, surtout en ce moment, vers cette identification, dans le cadre de la radicalisation.

**Meryame Kitir** (sp.a): Bedankt voor uw verduidelijking. U zegt dat u voldoende middelen hebt en dat u een en ander zult doorgeven aan de bevoegde instanties. Onze commissie heeft ook de opdracht om aanbevelingen te doen.

Ik wil dan ook graag een stapje verder met u gaan. U zegt dat u voldoende voeling hebt met iemand om te weten dat wanneer iemand zijn baard laat groeien, dat onschuldig kan zijn, of potentieel gevaarlijk, zonder te gaan veralgemenen of te stigmatiseren.

Stel dat iemand begint te radicaliseren. U geeft het door aan de bevoegde instanties. Dan blijft de vraag nog steeds hoe men die persoon van die bepaalde ideeën zal afhelpen. Wat is uw mening hierover? U staat er immers het dichtst bij. U bent al jarenlang wijkagent. U hebt het proces grotendeels meegemaakt. U hebt deze mensen zien groeien en ook gezien op welke manier ze kunnen radicaliseren.

Wat moet er volgens u gebeuren, zodra u aan de bevoegde instanties hebt gemeld dat iemand aan het radicaliseren is. Wie moet dan in contact komen met die persoon om hem van die extreme gedachten af te helpen. De vraag is wellicht bestemd voor jullie beiden.

**Hamid Benichou**: Je n'essaie pas de trouver des excuses, mais pendant trente ans, on a laissé faire. C'est une réalité. Il y a eu un laxisme. On a laissé faire certaines mosquées, on a laissé faire certains prédicateurs, on a laissé faire certaines associations. Je dis bien associations culturelles et non pas cultuelles. Ce ne sont pas des lieux de prière. Aujourd'hui, on est devant l'abîme et on veut rattraper tout ce retard. Ce n'est pas possible. Il faudrait laisser le temps au temps.

Pour essayer de répondre à votre question,

l'endoctrinement se poursuit dans certaines mosquées à Bruxelles. Le rapport de l'OCAM est là pour le justifier. L'endoctrinement se fait aussi dans certains foyers de confession musulmane. L'endoctrinement se fait dans certaines associations. L'endoctrinement se fait par la victimisation parce que lorsqu'on commence à se dire "c'est la faute de l'autre", quelque part, on ne va plus aimer l'autre et après, on peut passer à autre chose.

Donc moi, j'essaie d'apporter ma contribution. J'ai quelques amis de l'ex-Terro 3. Je leur ai dit: "Écoutez, il faudrait peut-être fermer certains endroits. Il faudrait peut-être – je le dis honnêtement – suivre certaines personnes. Il faudrait peut-être fermer ou contrôler de près certaines associations." Mais ce travail-là, ce n'est pas à l'agent de quartier ou à la personne que je suis de le faire. J'espère que la commission prendra en compte ces petites recommandations, aussi modestes soient-elles et venant d'un petit citoyen.

Je pense qu'il est temps de rassembler tout cela et d'essayer de réfléchir parce que la question qui est posée, madame la députée, c'est qu'entre ce que j'appelle les "logues" (islamologues, politologues) avec tous ces spécialistes qui, du jour au lendemain, sont sortis de ne je ne sais où, tout le monde écrit des livres, tout le monde parle de l'islam. Pour moi, l'islam est devenu une entreprise créatrice d'emplois. Je pense qu'il est grand temps. C'est ce que je revendique. Je l'ai d'ailleurs dit au ministre de l'Intérieur, M. Jan Jambon, lorsqu'il m'a reçu. Je souhaiterais commencer par faire les assises de l'islam en Belgique pour savoir qui est qui, qui fait quoi, qui dit quoi et qu'on arrête parce que l'islam n'est pas un groupe. Nous sommes pluriels. Toute cette pluralité de l'islam en Belgique doit s'exprimer.

On doit la retrouver au sein de l'Exécutif. Je suis laïque et musulman. Je ne suis pas représenté. L'Exécutif est représenté uniquement par les mosquées. Je ne le reproche pas. C'était le système qui a été fait par Mme Turtelboom. C'est son problème mais, maintenant, nous nous trouvons en face de quoi? En face de gens qui soutiennent quelque part ou indirectement le concept de la charia. Ils le soutiennent et je vous le dis ici. Ils le soutiennent.

Deuxième point très important. Il y a un exécutif bis. Je pense que vous le savez. L'exécutif bis est composé de tous les non-élus de l'Exécutif qui ont créé l'Union des mosquées de Bruxelles. Et cela, on le sait. L'idéologie que porte ce groupe, c'est



16

15/02/2017

CRIV 54 E061

aussi une façon un peu littéraliste, rétrograde qu'on fait de l'islam. Il n'y a pas d'ouverture. Donc, les gens qui portent l'ouverture, à eux aussi, on doit donner la possibilité de s'exprimer.

Pourquoi est-ce que je veux ces assises? Pour être en face de ces gens-là. Pour leur dire: "Écoutez, vous êtes libres de dire ce que vous voulez mais, moi aussi, je suis libre de dire ce que je veux et on va essayer d'aller vers un compromis." La Belgique est un État de compromis. Je ne vois pas pourquoi, nous, nous n'arrivons plus à communiquer entre nous. Nous ne communiquons plus entre nous. Les décisions sont prises et on dit: "C'est bon, ils représentent les musulmans."

Je suis désolé, pour moi, l'Exécutif ne représente pas la tendance de laquelle je fais partie avec Rachid, avec tant d'autres. Nous aussi, nous voulons nous exprimer. Mais quand aurons-nous cette occasion de dire: "Voilà, cet islam-là, ouvert, qui respecte les lois et les valeurs de ce pays." Ce sont des valeurs universelles. Nous avons le droit d'avoir accès à ces valeurs universelles, qu'elles puissent s'exprimer, tout simplement. Si on arrive déjà à repartir sur des bases d'un islam de Belgique, loin et très loin des pays étrangers qui essaient de nous contrôler. Je souhaiterais être contrôlé par l'État belge et nullement par un autre État, quelles que soient les relations qu'il ait avec la Belgique.

**Toria Ficette** : Monsieur le président, j'avais compris que la question portait aussi sur la différenciation à faire en termes d'accompagnement, notamment des *foreign terrorist fighters*.

Je pense qu'il est important de signaler le caractère inédit et très important du phénomène en termes de nombre. Pour faire des comparatifs historiques, jusqu'aux années 2000, on peut compter sur les doigts de la main le nombre de personnes qui ont quitté la Belgique pour rejoindre des zones de combat de cette mouture. Or, ici on les compte par centaines. Il faut quand même signaler le fait que ces centaines sont comptées de manière indiscriminée, quelles que soient ces fameuses catégories.

Je ne sais pas si vous êtes au fait de ces différentes catégories, mais il y a plusieurs catégories de *foreign terrorist fighters*, à savoir ceux qui sont partis ou qui sont en route, ceux qui sont revenus, ceux qui ont tenté de partir et ceux qui seraient des candidats potentiels. Quand vous parlez de détection, vous visez probablement les

quatrième et cinquième catégories. Dans le cadre des travaux qui m'occupent pour l'instant mais qui, comme je le rappelle, ont été entamés depuis la sixième réforme de l'État, depuis qu'on a mis en place cette nouvelle institution au niveau de la Région de Bruxelles-Capitale, il faut trouver un équilibre, dans l'approche du citoyen mais aussi un équilibre des différentes responsabilités selon le corps de métier. Comment améliorer la communication entre les métiers de la sécurité et de la socio-prévention en respectant les rôles et les prérogatives de chacun? C'est là qu'il sera extrêmement difficile de travailler. Ce n'est pas une vision "bisounours", où on se dit, finalement, on protège, le socio-préventif, on ne veut pas qu'il communique. Ce n'est pas du tout cela.

En fait, c'est aussi une question de solidité des dossiers. Se limiter à une apparence physique, à un discours isolé, à une inquiétude transmise par un enseignant par exemple, ou par un assistant social qui, en visite domiciliaire, a été mis dans une situation inconfortable parce qu'il a vu quelque chose qu'il ne comprend pas et qu'il ne sait pas ce qu'il doit dire, je pense que cela génère clairement la nécessité d'avoir de ponts entre ces types de métiers. Qu'ils puissent discuter de manière paisible sur la réalité des dossiers avant de noyer les services de sécurité dans un nombre inouï de détails et au risque de faire finalement pire que mieux.

**Le président**: Au nom de la commission, madame, monsieur, je vous remercie vivement pour vos témoignages dans cette commission d'enquête.

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Hamid Benichou

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Toria Ficette

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**  
 - de heer Hans Bonte, burgemeester van Vilvoorde- de heer Bart Somers, burgemeester van Mechelen  
 - mevrouw Muriel Targnion, burgemeester van Verviers  
 - mevrouw Françoise Schepmans, burgemeester van Molenbeek  
 - de heer Yvan Mayeur, burgemeester van de Stad Brussel  
 - mevrouw Françoise Daspremont, schepen belast met burgemeesterzaken in de Stad Charleroi  
**Audition sur le volet "radicalisme" de**  
 - M. Hans Bonte, bourgmestre de Vilvorde  
 - M. Bart Somers, bourgmestre de Malines  
 - Mme Muriel Targnion, bourgmestre de Verviers  
 - Mme Françoise Schepmans, bourgmestre de Molenbeek  
 - M. Yvan Mayeur, bourgmestre de la Ville de Bruxelles  
 - Mme Françoise Daspremont, échevine déléguée aux Affaires mayorale de la Ville de Charleroi

De **voorzitter**: Mijnheer Somers laat mij weten dat hij op komst is. Om redenen van zijn cumul heeft hij enige vertraging. (*Gelach*)

Hij had zich van uur vergist. Hij dacht dat het om 17 u 00 was in plaats van om 16 u 30, maar hij is nu op komst. Hij komt van het gebouw aan de overkant, het Vlaams Parlement.

Ik kan natuurlijk al de eed afnemen van de collega's-parlementsleden en burgemeesters die al aanwezig zijn.

Bienvenue. On a beaucoup réfléchi à la place que vous obtiendrez dans cette salle. On a voulu, pour ne pas avoir des problèmes d'ordre protocolaire, vous mettre à pied d'égalité.

U bent allemaal op hetzelfde niveau. Ik heet u welkom in onze onderzoekscommissie.

Wij zijn op dit ogenblik bezig met het finaliseren... U bent bijna de laatste in de rij van getuigen in het luik "radicalisme". U weet dat wij een eerste tussentijds rapport hebben afgeleverd over de hulpverlening.

On s'est aussi occupé très longtemps de l'architecture de sécurité et le troisième volet, c'était le volet sur le radicalisme.

Ik denk dat u een vrij unieke kijk hebt op hetgeen er fout loopt, op hetgeen er gebeurt en wat er zou moeten gebeuren. Vandaar dat deze commissie

het zeer nuttig vond om te kunnen praten met burgemeesters, met zij die in hun gemeente of stad een goede kijk hebben op het probleem dat wij onderzoeken.

Wij hebben natuurlijk gezorgd voor een zeker evenwicht. Er zijn twee burgemeesters uit het noorden van het land en twee uit het zuiden van het land. Er zijn er ook twee vanuit Brussel.

Ik moet u de eed afnemen. Ik zal beginnen met de voorlezing van de eedformule in het Frans, hopende dat de heer Somers zich daarna bij ons heeft vervoegd.

Je crois qu'il y a trois, quatre bourgmestres qui doivent prêter serment en français. Vous avez le document devant vous qui prescrit cette prestation de serment. Je vais lire ça avec vous.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la

formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

Mme Schepmans.

*Mme Françoise Schepmans prête serment.*

Mme Targnion.

*Mme Muriel Targnion prête serment.*

M. Mayor, qui est le bourgmestre de Bruxelles.

*M. Yvan Mayor prête serment.*

Mme Daspremont qui est en fait le bourgmestre faisant fonction de la ville de Charleroi.

*Mme Françoise Daspremont prête serment.*

Dan moet ik nu eigenlijk verwijzen naar het formulier in het Nederlands, maar ik denk dat u dat begrepen hebt, mijnheer Bonte? De heer Somers heeft dat ook begrepen.

Ik wens van de gelegenheid gebruik te maken, enerzijds om de heer Somers te berispen omdat hij wat vertraging heeft, maar ook om hem te feliciteren namens de commissie met de *award* die hij gekregen heeft als beste burgemeester van de wereld. Ik weet niet welk bedrag daartegenover staat, maar u moet van dat bedrag aangifte doen in een gesloten omslag hier, voor deze commissie. Wij gaan dat dan besteden voor goede doelen.

**Bart Somers:** Mijnheer de voorzitter, ik kan u verzekeren dat het geen intercommunale is.

De **voorzitter:** Dan ga ik u uitnodigen om de eed af te leggen, mijnheer Somers: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Bart Somers legt de eed af.*

Als laatste komt de heer Bonte.

*De heer Hans Bonte legt de eed af.*

Waarvan akte.

Ik ga beginnen met een paar algemene openingsvragen. U bent ook niet allen verplicht om op mijn vragen in te gaan. U zou de rollen een beetje onder elkaar kunnen verdelen. Na mij zullen ook verschillende commissarissen op een aantal punten nader ingaan.

*Vous pouvez toujours un peu partager les rôles.*

Als u iets wil zeggen, doet u mij teken. Dan krijgt u altijd het woord. Om het debat een beetje vlot te laten verlopen en om een interactieve dialoog te krijgen, is het misschien goed dat u niet altijd met zes denkt op elke vraag te moeten ingaan.

Het probleem van radicalisering, waarover de commissie zich als laatste thema buigt, stelt zich in de ene stad of gemeente al wat scherper of problematischer dan in andere. Er zijn steden en gemeenten die wij kennen en waarvoor uit de cijfers blijkt dat er heel wat strijders voor Syrië zijn vertrokken. Er zijn andere gemeenten en steden die veel minder met dat probleem hebben te kampen. Hoe verklaart u dat? Er zijn natuurlijk heel wat oorzaken, maar denkt u dat het beleid dat gevoerd wordt vanuit een stad, een gemeentelijk beleid, daarin een belangrijke rol kan spelen?

Ik sluit daar een beetje bij aan. Wij hebben nieuwe structuren gecreëerd om dat probleem aan te pakken. Ik verwijs, bijvoorbeeld, naar de Local Task Forces of naar de Lokale Integrale Veiligheidscellen.

Als het natuurlijk gaat over geradicaliseerde personen, over Syriëstrijders, hoe schat u dan uw informatiepositie – vortre position d'information – in? Hebt u voldoende informatie? Als ik spreek over de Task Forces en de veiligheidscellen, verneemt u voldoende informatie om uw taak, die u op het lokale vlak moet spelen, naar behoren te kunnen uitoefenen? Of denkt u dat er meer nodig is en hebt u voor de commissie suggesties in dat verband?

Puisque vous savez que cette commission doit faire des recommandations. C'est en fait le plus important. Je crois que vous pouvez suggérer des choses intéressantes pour les conclusions et les recommandations de la commission.

Wie breekt het ijs, om het zo uit te drukken? Mijnheer Bonte?

**Hans Bonte** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, bedankt voor de uitnodiging.

Voor alle duidelijkheid, ik ga mij in dezen proberen maximaal te beperken tot mijn rol als burgemeester. In die optiek vraag ik het woord omdat u een vraag stelt die mij al duizend keer is gesteld. Hoe komt het dat dit fenomeen in bepaalde steden de kop op steekt? In Vilvoorde zijn 29 mensen effectief vertrokken. Op een populatie van 43 000 is dit een ellendig percentage. Dat is ook zo opgemerkt door de veiligheidsdiensten in het begin van mijn ambt,

begin 2013, toen ik het bezoek kreeg van het OCAD en de staatsveiligheid om mee te geven dat Vilvoorde een groot probleem had. Sindsdien is de zoektocht begonnen naar een verklaring: waarom Vilvoorde en waarom andere gemeenten minder?

Mijnheer de voorzitter, ik denk dat dit voor een stuk te maken heeft met de context van een stad als Vilvoorde. Ik wil daar straks iets over zeggen. De context is volgens mij belangrijk. Het feit dat een organisatie zijn actierrein legt in een bepaalde stad, is misschien ook op zich een verklaring, maar is ook wel efficiënt gebleken in het overtuigen van jonge mensen om Vilvoorde en het land te verlaten. Ik denk dat er ook zoiets bestaat als groepsdruk, iets wat ik inderdaad in de vele discussies met collega's hier en in andere landen heb meegemaakt. Ook een soort groepsdruk of groepsvorming speelt een rol.

Wat de context betreft, de stad Vilvoorde heeft sinds een tiental jaar voorafgaand aan de eerste vertrekkers een groep problematische jongeren, zoals het werd besproken in het politiekorps, altijd gekend. Die groep werd toen geraamd op dertig of veertig mensen, die pendelden tussen het ene incident met de politiediensten of Justitie na het andere. Uit die groep is een kern ontstaan die effectief zeer sterk geradicaliseerd is in de periode 2012-2013 en die ook de lead genomen heeft om een aantal andere mensen te overtuigen om mee te gaan.

Ik zeg dat omdat een stad als Vilvoorde inderdaad kampt met jeugdproblemen en met jeugdcriminaliteit. Ik moet tot mijn spijt herhalen dat er een vorm van straffeloosheid voortvloeit uit het niet goed functioneren van de Brusselse rechtbanken. Straks wil ik illustreren aan de hand van een aantal trekkers uit die groep die anderen op sleeptouw genomen heeft, dat we vaststellen dat men vanaf een zeer jonge leeftijd al een soort van socialisering in de criminaliteit krijgt zonder dat men daar vanuit de hulpverlening of vanuit Justitie adequaat op reageert.

Het zijn die mensen die de kern gevormd hebben van de eerste groep vertrekkers uit Vilvoorde. Ik moet daarbij meteen onderstrepen dat er zeer sterke linken zijn tussen die kerngroep uit Vilvoorde en mensen uit Brussel en Molenbeek. Ik stel voor dat ik beide zaken even illustreer aan de hand van een paar voorbeelden. Ik vertelde u dat er in de periode 2012-2014 inderdaad 29 jonge mensen vertrokken zijn, waaronder ook een aantal minderjarigen. Op uw tweede vraag over wat er lokaal mogelijk is om dat tegen te gaan, zal ik straks illustreren. Ik ben er trouwens ook fier op dat we de eerste stad

zijn waar die exodus voor een stuk stilgevallen is, sinds mei 2014, wat veel vroeger is dan in andere steden van het land.

Die eerste trekkers werden als leidinggevend beschouwd door de jongeren die vanuit België naar Aleppo getrokken zijn. Eén daarvan heeft enkele dagen geleden trouwens een ernstige veroordeling opgelopen. Ik schets even het profiel van een aantal vertrekkers. Er is iemand van Tsjetsjeense origine die opgroeide in mijn stad, die voor hij vertrok al een verleden had van zware diefstallen, drugsbezit, aanmatiging, gewone diefstal, verdachte handelingen, opzettelijke vernielingen, weerspannigheid, slagen en verwondingen ten aanzien van politieagenten. Het eerste incident deed zich voor op dertienjarige leeftijd.

Een tweede voorbeeld is dat van een kind van 11 jaar dat gezien werd in verband met slagen en verwondingen ten aanzien van het openbaar ambt. Er zijn 39 meldingen bij de politiediensten van betrokkenheid bij zware diefstallen, 8 gewone diefstallen, 15 druggerelateerde feiten. Hij werd ook twee keer met wapens en munitie betrapt. Verder ook nog heling, weerspannigheid, discriminatie, oplichting, verdachte handelingen, vereniging van misdadigers. Deze man is vertrokken op de leeftijd van 20 jaar.

Ik geef een derde en laatste voorbeeld. Een andere jongeman vertrok op 19-jarige leeftijd en had sinds zijn 15<sup>de</sup> een indrukwekkend curriculum opgebouwd, zoals 5 maal incidenten met de politie, 4 maal bedreigingen, 5 maal betrapping op drugsincidenten, 8 maal gewone diefstal, 5 maal weerspannigheid, 2 maal vernielingen, 6 maal slagen en verwondingen, 4 maal zware diefstal, schendingen van de rechten door de Grondwet gewaarborgd. Zo zou ik jammer genoeg nog wel even kunnen doorgaan.

Waarom geef ik die voorbeelden? Ik heb het gevoel dat het veiligheidsbeleid echt een portret moet maken van de hele groep van mensen die op de OCAD-lijst staan en hun verleden in kaart moet brengen. Dit is namelijk de illustratie van een falend jeugdhulpverleningsbeleid en een falend jeugdsanctiebeleid.

Waarom Vilvoorde? Vilvoorde ligt waar het ligt: dichtbij de hoofdstad en in hetzelfde gerechtelijk arrondissement als Brussel. Het is bekend dat jongeren die incidenten hebben met de politie of met Justitie, per definitie kiezen voor de Franstalige taalrol, ook al spreken ze geen woord Frans. Het is namelijk een goed gekend gegeven dat men daar veel trager en veel lakser optreedt en veel gemakkelijker seponereert. Deze situatie bestaat vandaag trouwens nog steeds, collega's.

De **voorzitter**: Misschien volstaat dit voorlopig?

**Hans Bonte** (sp.a): Ik wil nog even iets meegeven over dat portret. Een ding valt namelijk op. Elk profiel is anders en in de tijd zijn ze ook veranderd. Er zijn ook jongens die voor geen enkel incident bekend waren, maar dat zijn de uitzonderingen, die op sleeptouw genomen werden. Elke situatie is anders en elke motivatie om te vertrekken is anders. Wat echter bijna altijd terugkomt, zijn druggerelateerde feiten. Het gaat om jongeren die centen verdienen als drugskoerier en op die manier in de criminaliteit gerold zijn en geschoold zijn. Het zijn precies diegenen die ook opduiken in Molenbeek, tijdens de nikabincidenten. Ik weet niet of u hierover gesproken hebt in uw commissie.

Ik vind dit bijzonder cruciale data om het radicalisme in ons land te verklaren. Het nikabincident in Molenbeek, in Schaarbeek de anti-islamfilm. Ik heb de data bij. Daarbij werden zowel de politiediensten van de hoofdstad als van mijn zone geïnformeerd over wie er allemaal opgepakt is. Daar vindt men in 2011 en 2012 eigenlijk de kern van het radicalisme en het jihadisme dat zich dan ook voor een stuk heeft verspreid. Daar werden heel wat Vilvoordenaars, Antwerpenaars, Brusselaars opgepakt die later blijken terug te komen in de files van de veiligheidsdiensten die een en ander in kaart hebben gebracht.

De **voorzitter**: Mijnheer Somers, u hebt het woord.

**Bart Somers**: Mijnheer de voorzitter, ik zal proberen schematisch en kort te zijn, want wij zijn met veel. Persoonlijk denk ik dat het lokale bestuur misschien wel het belangrijkste bestuur is in de strijd tegen de radicalisering, omdat ik denk dat, als iemand eenmaal is geradicaliseerd, het heel kostelijk is en heel veel tijd vraagt om die persoon te deradicaliseren en succes is niet gegarandeerd. Er bestaat spijtig genoeg geen machine of project waarvan men zeker is dat, als men er iemand in steekt, hij er gederadicaliseerd uitkomt. Voorkomen is dus veel belangrijker dan genezen.

Hoe doet men dat? Er zijn twee dingen die men lokaal kan doen. Eerst en vooral, ervoor zorgen dat mensen niet worden verleid door een totalitaire ideologie, mensen daartegen beschermen dus. Ten tweede, mocht er toch iemand daardoor worden verleid, moeten lokale besturen en overheden dat in een heel vroeg stadium te weten komen om dat te kunnen voorkomen. Men moet met andere woorden in een vroeg stadium kunnen interfereren in het proces van radicalisering.

Wat is daarvoor nodig, in het eerste en het tweede geval? Burgerschap, het gevoel van mensen dat zij deel uitmaken van de samenleving, de capaciteit van mensen om zich te kunnen identificeren met een lokale samenleving, met deze samenleving. Nadat ik het zoveel jaren heb gezien, gaat het voor mij niet zozeer om een religieuze strijd, maar is het eigenlijk een politieke strijd in de meest essentiële betekenis van het woord, namelijk de harten en hoofden winnen of behouden van mensen die in onze samenleving worden geboren en groot worden en kiezen voor onze samenleving en die niet afwijzen.

Wat is daar volgens mij voor nodig? Dat is een beetje een creatief out of the box-beleid dat de taboes van het verleden achter zich laat. Daar zijn drie pijlers voor.

Een eerste pijler is een stevig veiligheidsbeleid. In een samenleving in diversiteit zijn er spelregels nodig en die moeten worden gerespecteerd. Hoe kunnen kinderen die opgroeien in buurten waar drugdealers en criminelen de rolmodellen zijn, waar de politie als een vijand wordt gezien, waar straten er verloederd bij liggen, waar de *rule of law* niet bestaat maar wel de wet van de jungle, zich identificeren met onze samenleving?

Een veiligheidsbeleid is een sociaal beleid en is tegelijkertijd ook een beleid dat ervoor zorgt dat mensen zich gebonden voelen door de overheid. En het is juist, onze regelgeving is daar niet altijd op aangepast. Parketten willen niet altijd mee. Maar ik geloof heel sterk dat lokale besturen, indien zij dat wensen, veel kunnen doen. Wij hebben bijvoorbeeld, om maar enkele voorbeelden te geven, op het moment dat er te weinig opvangplaatsen waren voor jonge delinquenten, zelf aangeboden als stad Mechelen om mee te betalen in een gesloten instelling. Die bestaat vandaag. Daar zitten vandaag jongeren die volgens nieuwe projecten, die vanuit Nederland zijn overgewaaid, met ouderlijke betrokkenheid worden opgevangen.

Tweede voorbeeld. Wij hebben samen met het parket afgesproken dat de top 10 of de top 15 – in een stad als Mechelen zijn dat er veel – van de draaideurdelinquenten een Joeri krijgen. Excuseer mij voor het woord. Franstalige collega's zullen dit waarschijnlijk niet kennen, Nederlandstalige wel. Dat is een oom-agent die wat stoerder is, wat strenger is, en die elke 14 dagen op bezoek komt en met die jongeren heel duidelijke afspraken maakt, gelukkig gesteund door het parket. "Indien je nu nog iets fout doet, onmiddellijk voor de rechtbank!"



Tegelijkertijd, en dat is het andere luik, zoeken wij hoe wij die jongeren terug aan een job kunnen helpen, hoe wij die terug op een school kunnen krijgen, hoe wij die terug een sociaal netwerk en een perspectief kunnen bieden. Een hele reeks van die initiatieven zijn doorheen de jaren – ik heb natuurlijk het geluk al 16 jaar burgemeester te zijn – in mijn stad ontrold, niet alleen repressief, maar ook preventief. Als ik een preventief voorbeeld mag geven? Op elk speelplein in mijn stad – in de zomer en in de vakanties – staat een jobstudent. Wij noemen dat de grote broer. Dat is degene die eigenlijk de sociale controle uitoefent. Dat heeft twee voordelen. Die gast van 19/20 jaar, vaak ook van allochtone origine, identificeert zich met de overheid en begint zelf constructief na te denken waarom er sociale regels nodig zijn. De jongeren hebben er respect voor en zien voor de eerste keer een overheid waarmee zij zich kunnen identificeren. Dat is een eerste luik. Ik denk dat dit heel belangrijk is. Een stad die niet in staat is om de veiligheid, de netheid en de leefbaarheid van haar wijken te garanderen, zet de deur wagenwijd open voor extremisten.

Derde element is volgens mij een inclusief burgerschap. Ik denk dat wij op dat punt ook grote stappen vooruit moeten zetten. Elke keer als wij kiezen voor polarisatie, elke keer als wij de moslimgemeenschap in de hoek duwen, zorgen wij ervoor dat wij de deur wagenwijd openzetten voor rekrutering. Als ik een concreet voorbeeld mag geven? Moskeeën, daar is heel veel rond te doen. Evident moet een minister, die bevoegd is voor de erkenning van moskeeën, weten of deze moskee inderdaad niet geïnfilteerd is door wahabisten of wat dan ook.

Maar geen enkele moskee erkennen is toch tegelijkertijd ook het signaal geven, voorzitter, dat de 300 000 moslims in Vlaanderen – ik weet niet hoeveel er in België zijn – allemaal verdacht zijn, dat met die mensen eigenlijk niets aan te vangen valt. Dus ook op dat punt moeten we een veel inclusievere en opener aanpak nastreven.

Vierde element van een lokaal bestuur is gettovorming voorkomen. De realiteit is – er zijn nogal wat mensen die positief staan tegenover diversiteit, waaronder ikzelf – dat er in onze steden geen diversiteit of heel weinig diversiteit bestaat. Onze steden zijn een soort archipels met monoculturele eilanden. We leven eigenlijk allemaal in een mentale en vaak ook fysieke enclave die monocultureel is. Dus wat moet een lokaal bestuur doen? Een lokaal bestuur moet met alle mogelijke middelen zorgen dat op onze scholen, in onze sportclubs, in onze buurten er een gemengde samenstelling is van de bevolking.

Wat hebben wij daarvoor gedaan? Wij hebben daarvoor in de verpauperde buurten van de stad heel veel geïnvesteerd, kwaliteitsvol, zowel naar groenvoorziening en andere, dat de middenklasse daar terug naartoe kwam. Wij hebben een vereniging opgericht, vzw School in Zicht, die ervoor zorgt dat middenklasseouders overtuigd worden, niet een maar met tien tegelijk, om hun kinderen toch naar de school om de hoek te sturen, ook al is dat een concentratieschool. En dat is een verhaal van vallen en opstaan maar wij hebben daardoor vier scholen terug tot een meer gemengde school kunnen maken.

Wat hebben wij nog gedaan? Wij proberen – en dat is een heel belangrijke – in de politie diversiteit te krijgen, voorzitter. Daar ligt een grote sleutel bij de federale overheid want het rekruteringsbeleid moet daarop aangepast worden. Als wij er niet in slagen onze politie een spiegel te maken van de samenleving die als het ware een weerspiegeling is van de mensen, dan is er een dubbel probleem. Er is eerst een veiligheidsprobleem want we hebben te weinig politieagenten die de taal en de cultuur begrijpen van de mensen waarvoor ze werken en ten tweede hebben we een identificatieprobleem waardoor er opnieuw een grote afstand ontstaat tussen mensen en de gemeenschap.

Ik denk dat dat – veel te kort, ik probeer bondig te zijn – een aantal bouwstenen kunnen zijn, gettovorming voorkomen, zorgen voor veiligheid maar tegelijk een erg inclusieve aanpak die burgerschap mogelijk maakt en het gevoel van burgerschap mogelijk maakt, die belangrijk zijn.

Ik kom tot mijn besluit. Het meest essentiële is dat mensen die hier geboren en opgegroeid zijn zich volwaardig burger kunnen voelen van onze samenleving.

Ik ga nu misschien een te ideologische deur openen, maar heel vaak zeggen wij in discours dat wij niet mogen afwijken van onze fundamentele waarden. Ik ben daarvan een heel sterke voorstander. Scheiding van kerk en staat, gelijkheid van man en vrouw, vrijheid van meningsuiting zijn waarden waarop wij geen millimeter mogen toegeven.

Wij mogen die waarden echter ook niet gebruiken als een wapen tegen mensen. Die waarden zijn bedoeld als een instrument van emancipatie. Vaak zijn wij onze waarden aan het hertalen om onze *way of life* en niet onze fundamentele en onze beginselen te beschermen tegen “zij”, maar “zij” zijn een deel van ons.

Ik kan daarvan voorbeelden geven. Met



betrekking tot discussies over de vrijheid van meningsuiting, wanneer wij die gaan inperken om ze te verdedigen, verliezen wij natuurlijk ook geloofwaardigheid bij jonge mensen, die zich willen identificeren met deze overheid maar zich afvragen hoe geloofwaardig deze overheid is.

Hanteer uw principes, sta voor uw principes, maar behandel ze consequent, op een emancipatorische manier. Dan krijgt men in de steden ruimte om mensen te beschermen tegen de extremisten die hen proberen te rekruteren.

**Françoise Schepmans (MR):** Monsieur le président, je voulais intervenir pour dire qu'évidemment je me situe dans la suite de ce qui a été dit par mes collègues ainsi que MM. Bonte et Somers. Je ne vais pas refaire toute l'histoire du radicalisme tel qu'il s'est développé dans ma commune, du repli culturel qui a existé jusque dans les années 1990, du repli religieux, du contexte international, des réseaux qui ont eu une grande influence sur ces départs vers la Syrie. C'est vrai que Molenbeek a été dans certains quartiers un terreau fertile pour la radicalisation et pour qu'il y ait un lien étroit entre la délinquance et la radicalisation. On l'a vu avec les individus qui ont commis des attentats. Ils étaient tous en lien avec la délinquance. C'est une réalité. Aussi, la première mesure que nous avons prise au niveau molenbeekois, c'est d'assécher - il faut assécher - le terreau du radicalisme.

Assécher ce terreau du radicalisme, c'est d'abord lutter contre la délinquance. Le soutien que la commune a reçu dans le cadre du plan Canal a été efficace puisqu'on a reçu des policiers qui nous ont, justement, permis d'être plus sur le terrain, d'avoir la police de proximité renforcée pour aller à la rencontre des citoyens, pour refaire un inventaire de toutes les associations situées sur le territoire de la commune, dans le cadre de Belfi; de faire aussi un recensement de la population, mais pas du tout contraignant et pas du tout sous forme de contrôle, mais à l'occasion des inscriptions qui se sont faites; en quelque sorte, de remettre un ordre administratif au sein de la commune. Je pense que c'est important de lutter, évidemment, contre cette délinquance, d'avoir une vision claire sur le plan administratif de ce qui se passe dans la commune et d'avoir aussi ... On a vraiment activé les cellules de sécurité locale intégrée. Avant qu'elle ne soit mise sur pied à Molenbeek - elle a été mise sur pied en décembre 2015 -, il y avait déjà une réunion hebdomadaire réunissant le chef de corps, les chefs de division, le fonctionnaire de prévention, le fonctionnaire sanctionnateur qui est également le directeur des affaires juridiques, mon chef de cabinet et moi-même pour examiner les affaires

problématiques dont certaines sont liées au radicalisme.

Ces réunions sont maintenues mais, maintenant, nous avons en plus les cellules de sécurité locale intégrée où, là, on passe véritablement au crible la situation des personnes qui sont sur les listes des *foreign terrorist fighters* ou qui font l'objet de pré-enquêtes policières. Avoir une connaissance précise me semble aussi essentiel. Ensuite, toutes les informations collectées, que ce soit sur le plan administratif ... Parce qu'on constate que, souvent, ces personnes ont perdu leurs documents ou elles sont dans une situation chaotique; elles sont parfois propriétaires de biens dans lesquels il y a des associations et qui sont subdivisés, et on voit bien que ce sont les mêmes personnes qui se retrouvent dans d'autres associations en lien avec du radicalisme.

Donc, avoir une vision claire, cela prend énormément de temps, mais c'est essentiel pour bien connaître sa commune. J'insiste: à côté des mesures de sécurité prises par la police pour lutter contre la délinquance, des mesures administratives me semblent aussi importantes pour bien connaître sa commune. C'est un outil que je veux mettre en évidence pour lutter contre la radicalisation et pour pouvoir détecter les différents phénomènes de radicalisation qui parfois se développent dans une association. Alors, oui, c'est une association bien sympathique de footballeurs, mais on constate que, derrière, il y a souvent un réseau en lien avec la délinquance - souvent la drogue, les faux papiers, la traite des êtres humains -, mais aussi parfois des liens avec des réseaux radicaux.

**Muriel Targnion:** Monsieur le président, chers collègues, Verviers est une ville de 56 000 habitants. Le contexte géographique explique en partie pourquoi nous avons un grand nombre de personnes proportionnellement radicalisées. Je dis proportionnellement parce que, par rapport aux chiffres de mes collègues, ils ne sont pas aussi élevés, mais par rapport à la taille de la commune - comparé à la province de Liège, par exemple, le bourgmestre de Liège est présent dans la salle -, j'ai plus de personnes radicalisées à Verviers qu'il n'en a lui-même à Liège. Par rapport à la taille de la ville, c'est un contexte important. C'est la proximité que nous avons, notamment avec l'Allemagne. Nous sommes à 25 km d'Aix-la-Chapelle, en Allemagne, où une grande communauté salafiste vit depuis un grand nombre d'années. Une branche de ces salafistes s'est expatriée à Verviers dans les années 1970. Parmi la population de confession musulmane que nous avons à Verviers, qui est estimée à plus ou moins 20 % de notre population, à l'intérieur de

ces 20 %, nous avons 25 % qui sont plutôt des personnes de la branche salafiste, qui est la branche la plus fondamentale et la plus rigoriste de la religion musulmane. Nous nous retrouvons avec ces causes géographiques qui font que nous avons aussi une ville de 56 000 habitants, avec des villages autour dont les plus gros font 10 à 15 000 habitants au maximum. On concentre, à Verviers, les services et les problématiques sociales.

Les personnes de confession musulmane sont aussi, comme mes collègues l'ont dit, confinées. Ce n'est pas volontaire, mais enfin, elles se sont installées dans deux quartiers. On a les écoles communales, dans ces quartiers, où il y a parfois 98 nationalités dans une seule petite école où la plupart des enfants, quand ils arrivent en maternelle, ne parlent pas le français. On constate qu'il y a un énorme problème par rapport à cela.

J'ai 25 personnes qui sont sur la liste de l'Ocam, 10 qui sont parties combattre en Syrie, 4 qui sont encore là-bas dont 3 qui sont présumées mortes et 6 qui sont revenues qu'on appelle les *retornees*. Le profil est un peu différent parfois chez moi que dans d'autres communes. Pour les 4 qui sont partis en Syrie, j'en ai un qui était en troisième année d'ingénieur dans une Haute école de Liège; j'en ai un qui était pompier; j'en ai un qui travaillait dans un établissement horeca très reconnu à Verviers. Il s'agissait de trois jeunes qui étaient complètement intégrés dans la société, qui avaient un boulot. Je dois dire qu'un des trois, je le connaissais même personnellement; c'était un jeune gars vraiment sympathique qui avait plein d'amis, qui était vraiment un gars ... on n'aurait pas imaginé du tout ...

Puis, du jour au lendemain, il est parti. Il est mort là-bas d'après nos informations. Cela veut dire que, par rapport au profil délinquant etc., ces trois-là en tout cas - le quatrième était clairement dans un profil de petite délinquance -, ces trois-là, qui sont morts là-bas n'étaient absolument pas dans ces profils-là au moment où ils sont partis. L'explication est difficile à trouver, pour nous. Par contre, dans les six qui sont revenus, là on est plus dans un profil de jeunes qui étaient plutôt dans la petite délinquance, au départ.

J'ai une question vraiment importante à ce sujet. On entend souvent, au niveau du gouvernement fédéral, que les *retornees*, quand ils sont rentrés sur le territoire, ont été entendus, qu'on a établi leur profil psychologique avant de les remettre en liberté sur notre territoire. En tant que bourgmestre, je n'ai aucune information si cela a été fait ou pas. Et je trouve que c'est un vrai

problème pour nous. Nous avons créé avec l'argent qui nous a été donné - et je remercie le fédéral - une cellule d'accompagnement des familles et des jeunes radicalisés au sein de la commune. On a engagé une assistante sociale, on a engagé une criminologue. On rencontre les familles de ces jeunes qui sont parfois en prison, d'autres qui sont parfois en liberté. On fait vraiment un travail d'accompagnement avec elles pour essayer de voir si elles comprennent pourquoi le jeune s'est radicalisé, ... On essaie de rencontrer les petites amies, les amis, etc. Il y a un vrai travail qui se fait. Mais on ne sait pas si les six *retornees* sont potentiellement dangereux ou pas. On sait qu'ils continuent à être observés par la police fédérale mais moi je n'ai absolument pas l'information de savoir si, comme le gouvernement nous l'assure, le profil psychologique de ces six personnes a été réalisé. Cette cellule d'accompagnement a été réalisée grâce à l'argent que nous avons reçu du fédéral. Par contre, nous l'avons reçu une fois et puis il n'est pas renouvelé; on doit maintenant poursuivre cette politique-là sur les fonds communaux. Ce n'est pas simple dans une ville comme la mienne où j'explique que les problèmes perdurent et que la liste ne diminue pas.

Par contre, je parle des 25 personnes qui sont sur la liste de l'OCAM, ma police locale m'informe qu'elle doit exercer une surveillance avec les moyens de la police locale qui ne sont pas du tout les moyens de la police fédérale, sur plus ou moins 200 personnes dans l'entourage de mouvements qui se radicalisent, qui sont radicalisés, qui sont aussi des jeunes qui font du recrutement, etc. La police locale n'a absolument pas les moyens de surveiller 200 personnes. La police fédérale, manifestement, doit se concentrer sur ceux qui sont sur la liste de l'OCAM. Donc, c'est une insécurité. Je dois dire d'ailleurs que depuis que je suis bourgmestre - depuis seulement un an et demi -, j'ai eu trois jeunes qui ont été arrêtés dans ma commune, des mineurs, dont un de moins de 16 ans.

Il n'était pas sur cette liste de l'OCAM. C'était des jeunes qui étaient hors de la liste de l'OCAM, dans des familles où on ne s'attendait pas du tout à cette situation. Par contre, ils étaient effectivement suivis et ils ont pu être arrêtés.

Le bourgmestre n'est jamais non plus informé du moment où il va y avoir une perquisition sur son territoire. Quand on a eu les fameuses perquisitions à Verviers, le 15 janvier 2015, mon prédécesseur était à l'hôtel de ville, a entendu les coups de feu et ne savait pas ce qui se passait dans sa commune. Or, je pense que, comme bourgmestre, on a la capacité de se taire si on nous donne l'information. Mais au moins, d'être

présent sur notre territoire, de pouvoir se déplacer si nécessaire, de ne pas éventuellement avoir envoyé une heure avant notre police locale ou des assistants sociaux dans la rue... En tout cas, il y a une sécurité à faire au moment d'une perquisition comme celle-là puisque, à ce moment-là il y a eu des coups de feu et deux potentiels terroristes qui sont décédés à Verviers.

Je le disais aussi, la CSIL est très intéressante. C'est la première fois qu'on a vraiment l'occasion de parler entre les services de police. Au niveau de Verviers, nous y associons le CPAS et la société de logement social. Cela nous permet aussi de les sensibiliser à cette problématique. Aux premières réunions, le CPAS était très réticent à donner des informations. Au fil du temps, ils entrent dans une certaine confiance. Ils voient que ce n'est pas une volonté de faire de la stigmatisation à tout prix, mais que c'est vraiment une volonté de déceler les personnes qui se radicalisent. J'ajoute qu'au niveau de l'éducation, on a également un gros travail à faire.

Enfin, à chaque perquisition que nous réalisons au niveau de la police locale – on en fait beaucoup, quasiment tous les 15 jours, on démantèle notamment des réseaux de drogue, des endroits où on cultive –, un lien est fait avec les 200 personnes que la police locale surveille. Nous pensons clairement qu'il y a un lien entre le financement du radicalisme et le trafic de drogue. Donc là, il y a un travail à faire.

**Françoise Daspremont:** Monsieur le président, mesdames et messieurs les parlementaires, je représente la ville de Charleroi, une ville de 202 000 habitants. Malheureusement, nous partageons les mêmes soucis puisque nous connaissons ce phénomène vraiment attristant de tous ces crimes, de tous ces actes odieux que l'on peut commettre sur un territoire.

Il est clair que si nous avions les moyens d'avoir des équipes, au niveau des services de police, qui seraient suffisantes pour avoir encore des agents de quartier, nous pourrions peut-être avoir alors un contact direct avec la population. Ce que nous n'avons plus. Vous savez comme moi, vous l'avez peut-être en mémoire, vu le niveau de menace, nous avons eu, malheureusement, un attentat à la tour de police, puisque deux jeunes policières ont été menacées et durement frappées. Cela nous oblige à avoir une surveillance de cette tour de police. Si nous voulons assurer cette surveillance et, en même temps, intervenir dans les quartiers, il nous faudrait un déploiement de forces de police beaucoup plus grand que ce que nous avons.

Évidemment, étant donné que le nombre de

policiers est restreint, il est clair que les prestations sont plus nombreuses. Donc les équipes sont plus fatiguées. Donc, malheureusement, parfois, en congé de maladie. Et tout cela réduit très fortement les équipes et ne nous permet pas toujours d'avoir les contrôles que nous souhaiterions.

Comme dans les autres villes nous avons mis en place des structures comme la CSIL, les plates-formes Radicalisme. Nous faisons le même travail que dans vos villes, avec aussi des représentants du CPAS; nous avons une référente Radicalisme, les services de police, des représentants de la task force. C'est fort bien. Nous collectons, là, des informations mais, au-delà, nous constatons quand même que quand nous possédons ces informations, il n'est pas toujours facile pour nous de les traiter. Quand j'entendais M. Somers dire tout à l'heure que l'administration avait un rôle à jouer, oui, c'est clair. Malheureusement, je pense que le personnel n'est pas suffisamment formé pour pouvoir apprécier si oui ou non une personne est en voie de se radicaliser. L'aspect formation est donc pour moi intéressant. Je trouve qu'on n'insiste pas assez. Nous n'avons peut-être pas suffisamment de moyens; nous n'avons pas les outils pour encadrer le personnel, ce qui est regrettable.

Nous avons, au niveau de Charleroi, une plateforme de concertation Radicalisme. Nous sommes allés au-delà. Il nous a semblé opportun de créer un Conseil consultatif des cultes. Parce que ce Conseil permet aussi à toutes les idéologies de se retrouver, d'avoir peut-être un "mieux vivre ensemble", de mieux comprendre l'autre et, peut-être, éviter ainsi, une propagation du radicalisme.

**Yvan Mayeur:** Monsieur le président, chers collègues, je voudrais d'abord dire que la situation n'est pas nécessairement comparable d'une ville ou d'une commune à l'autre. La ville de Bruxelles compte sur son territoire une quarantaine de personnes considérées comme radicalisées. Proportionnellement, c'est évidemment beaucoup moins que Vilvorde. Cela se situe plutôt dans le nord de Bruxelles, mais ce n'est pas tout à fait étonnant. Moi, j'ai vu arriver ce phénomène. Il faut se rappeler Sharia4Belgium à Anvers, puis Vilvorde. On a, effectivement, une espèce de filière qui a imprégné certains quartiers avec une certaine idéologie. Je reviendrai tout à l'heure sur le cas précis de ce jeune de Neder-over-Heembeek qui a tenté de pénétrer dans le Stade de France, qui a été refoulé et qui, finalement, s'est fait exploser à l'extérieur. On a retracé son parcours, on a retracé son profil pour essayer de comprendre qui il était. Et je veux d'emblée dire,

comme entre autres Mme Targnion a dit, que le caractère social n'est pas nécessairement avéré dans les cas de terrorisme. C'est-à-dire qu'on ne peut pas dire que la situation de misère sociale, de non-intégration, etc., justifie le radicalisme. Ici, ce n'est absolument pas le cas s'agissant de ce jeune-là qui a quand même commis un acte d'une violence extrême, inouïe: il s'est fait exploser à l'extérieur du Stade de France parce qu'il n'a pas pu y entrer.

Je ne sais pas si on mesure de quoi il s'agit. Ce n'était pas du tout un jeune en rupture de ban. Ce n'était pas du tout un jeune socialement défavorisé. Ce n'est pas le cas. C'est vrai qu'on a mesuré, pour parler de lui – mais c'est pour illustrer la chose –, qu'effectivement il a très vite été embrigadé par des recruteurs extérieurs. Dans les jours qui ont suivi l'attentat au Stade de France, nous sommes allés dans le quartier, à la rencontre des habitants. Nous avons fait une réunion avec les habitants; il y avait du monde, pour parler de la situation. La famille de ce jeune était là. Tout le monde était évidemment sous le choc, n'avait rien vu venir, si ce n'est nos animateurs de maisons de jeunes, qui avaient dit qu'il y avait une tendance à la radicalité, au cours des derniers mois de l'existence de ce jeune, mais qu'avant cela, il participait aux ateliers, aux activités. Il était un jeune intégré dans le dispositif social qui est le nôtre.

Je voudrais dire aussi que la mixité sociale est, pour nous, une exigence de vie commune à Bruxelles. Elle passe, évidemment, par la mixité de nos institutions. Cela fait longtemps, maintenant, que notre enseignement, tant du point de vue des professeurs que de celui des étudiants, est ouvert à tous. Je rappelle pour ceux qui ne le savent pas que l'enseignement de la Ville de Bruxelles est le premier enseignement, à Bruxelles, en termes de réseaux. C'est gigantesque. La mixité y est à tous les étages. Nos hôpitaux publics, c'est la même chose; le CPAS, c'est la même chose; l'administration communale dans tous ses départements, c'est la même chose. Il y a une vraie mixité des agents. Il y a un endroit où ce n'est pas le cas, c'est à la police. Je dois dire que ma revendication, depuis deux ans et demi que je suis bourgmestre, c'est d'avoir du recrutement bruxellois dans ma police. C'est indispensable. En particulier pour un élément essentiel pour moi dans la lutte contre le radicalisme: c'est pour le recrutement de policiers de proximité. Parce que s'occuper de cybercriminalité, c'est certainement fondamental, mais, croyez-moi, la proximité avec la population, par ces agents de quartier, est pour moi le meilleur moyen, d'abord de servir la population, mais aussi d'être attentif à son évolution.

Vous vous souviendrez, je suppose, que nous avons connu, à Bruxelles, le premier attentat, celui du 24 mai 2014, l'attentat au Musée juif de Bruxelles. Dès mai 2014, après cet attentat, nous avons créé à la ville une cellule qu'on appelait à l'époque "transversale", qui a préfiguré les cellules de sécurité intégrées locales. Cette cellule transversale, nous avons décidé d'y ramener tout le monde: l'instruction publique, le CPAS, les sports, les maisons de jeunes, la police, notre service de prévention qui s'appelle BRAVVO. J'ai eu le soutien – et je les en remercie – de la Sûreté de l'État, de l'OCAM (qui ont immédiatement participé à nos travaux), de la police évidemment, du Parquet.

Nous avons alors et d'abord examiné les grands axes de ce qu'il fallait faire, de la manière de répondre et la réponse à donner aux familles qui viennent nous trouver en demandant: "Comment pouvez-vous m'aider à faire revenir mon fils qui est parti en Syrie? Que faut-il faire? S'il revient, sera-t-il arrêté? Sera-t-il mis en prison?". Il fallait apporter des réponses à ces questions-là et aux parents qui étaient toujours en contact ou qui essayaient d'être en contact avec leurs enfants. Comment répondre à des cas individuels? Le CPAS est confronté à un cas individuel. Que fait-on? On a résolu cela par une méthode de travail qui permettait, notamment par le biais du bourgmestre, de dialoguer en triangle entre le CPAS, le bourgmestre, la police pour effectivement, tout en respectant la législation, notamment celle sur le secret professionnel, travailler à des cas individuels qui posaient problème. Nous l'avons fait en informant évidemment systématiquement ceux qui devaient l'être.

Nous avons très fortement mis l'accent sur la prévention. Cette prévention est indispensable. Vous pouvez imaginer que les mesures de police sont la panacée. Non! S'il n'y a pas une politique de mixité sociale, s'il n'y a pas une politique d'ouverture aux différentes communautés qui vivent sur votre territoire et s'il n'y a pas une politique de prévention dans tous les domaines (culturel, social, etc.), je pense qu'on n'y arrivera pas. Nous sommes donc confrontés à cette préoccupation d'avoir des moyens et des outils supplémentaires pour pouvoir faire fonctionner cette dimension-là.

Nous ne les avons pas à la hauteur des enjeux. Je veux le dire. Les enjeux sont tels – pas seulement en termes de sécurité mais en termes de cohésion sociale et de vivre ensemble – que nous avons besoin d'outils supplémentaires et de moyens humains supplémentaires. Nous n'avons

pas tellement de difficultés sauf à un endroit qui est le sud de la ville. C'est lié au problème des sans-papiers, des gens qui sont sur le territoire sans titre ni droits mais qu'on ne renvoie pas et qui restent là, attendant je ne sais pas quoi, puisqu'il n'y a pas d'espoir en termes ni de régularisation ni d'autre amélioration de leur séjour.

À part cet endroit-là - mais c'est un problème quand même - nous n'avons pas de difficulté à savoir qui vit où sur notre territoire. Nous savons qui vit où, qui fait quoi. Ces difficultés n'existent pas, sauf pour les personnes qui sont sans titre ni droits et pour lesquelles je demande instamment - c'est peut-être annexe, mais je veux dire aussi que cela n'a rien à voir avec le radicalisme jusqu'ici - que le fédéral nous aide un peu à voir plus clair dans le traitement de ces personnes qui ne bénéficient pas d'un droit de séjour en Belgique mais qui ne partent pas pour autant ou dont on ne s'occupe pas du renvoi. À part cela, nous savons qui fait quoi.

Ce qui est aussi constaté, c'est une discrimination à l'égard de la communauté musulmane dans l'exercice de son culte. C'est une réalité à Bruxelles. Le culte n'est pas soutenu ni organisé convenablement. Nous avons d'ailleurs, au niveau de la Ville de Bruxelles, décidé de nous atteler à cette préoccupation, notamment pour permettre la construction de mosquées dans de bonnes conditions, afin de rencontrer les besoins de la population d'un quartier. En effet, il ne suffit pas, comme on nous le demande parfois, de constater que telle mosquée n'est pas en règle sur le plan de l'urbanisme. Vous savez, accessoirement, si je dois constater cela à l'égard d'un certain nombre d'établissements de détente à différents endroits de la ville, je ne suis sûr que tous ces endroits soient tout à fait conformes sur le plan urbanistique. On nous le demande à propos des mosquées.

Moi, je voudrais qu'on puisse aussi, comme pouvoir public et autorité publique, aider ce culte à s'organiser et à être structuré convenablement. C'est un enjeu d'abord de reconnaissance de cette communauté musulmane. C'est un enjeu aussi pour la communauté musulmane d'être reconnaissante à l'égard de l'autorité publique. Il n'est pas négligeable d'être considéré plutôt que laissé-pour-compte. Je pense que cela aussi, c'est essentiel.

Tout ce que je dis n'a pas nécessairement un lien avec le terrorisme et le passage à l'acte. Je voudrais dire en effet que, comme peut-être d'autres l'ont dit avant, il y a - on l'a constaté et c'est l'expérience qui nous l'a montré - des liens

entre la délinquance, le banditisme et le passage à l'acte terroriste qui est une façon de retrouver une vertu au travers de la religion pour, en fait, se laver de comportements qui n'étaient pas adéquats dans le passé.

Tout ce que je dis sur le vivre-ensemble, la cohésion sociale et l'interculturalité et la nécessité de reconnaître les besoins d'une communauté, tout cela ne justifie évidemment pas le passage à l'acte terroriste. Il faut chercher ces causes ailleurs. Je voulais donc dire que pour moi, il y a deux choses essentielles. Je pourrais vous dire dans le détail tout à l'heure quels sont les problèmes concrets auxquels nous sommes confrontés. Ces deux choses essentielles sont de retrouver ou d'obtenir des moyens pour la prévention et la prévention sociale et culturelle, d'une part, et, d'autre part, certainement pour la police mais pour la police de proximité. J'insiste sur cet aspect, avec une police qui ressemble à la population, ce qui n'est malheureusement pas suffisamment le cas, en tout cas aujourd'hui en Région bruxelloise.

**Le président:** Merci, monsieur Mayeur. Je m'adresse aux commissaires. Puis-je vous demander de préciser à qui vous adressez la question?

Zoals altijd verzoek ik u om uw vragen bondig te stellen. Ik heb elkeen in het panel de kans gegeven om zich wat langer uit te drukken. Probeer ook zo bondig mogelijk, zo punctueel mogelijk te antwoorden.

Vous avez toujours la possibilité de transmettre des notes complémentaires à la commission dont on pourra tenir compte, mais je plaide pour un dialogue actif.

**Willy Demeyer (PS):** Monsieur le président, comme les collègues l'ont indiqué, une bonne politique s'appuie sur deux piliers: un pilier de la sécurité et un pilier de la prévention, de la cohésion sociale et du vivre-ensemble. J'entends souvent chez les collègues - certains sont ici, d'autres ailleurs - des interrogations en ce qui concerne le pilier de la sécurité et plus précisément en ce qui concerne le renseignement, les rapports avec le parquet, les rapports avec la Sûreté de l'État, les rapports avec l'OCAM.

Dans la gestion de la population, d'une manière générale, il y a deux écoles: l'école de ceux qui veulent savoir dont je fais partie, comme Hans Bonte et d'autres, et l'école de ceux qui disent: "Cela ne nous concerne pas, cela concerne le fédéral et moins on en sait, mieux ça



va". Dans cette séparation, je voudrais que les collègues réagissent par rapport à cela. Je ne vais pas cibler l'un ou l'autre, mais je pense que c'est un élément que nous devons élucider dans les rapports entre le niveau local qui est très important et l'État fédéral. Quels sont les rapports? Que faudrait-il améliorer pour que les bourgmestres se sentent mieux en matière de sécurité?

En ce qui concerne la prévention, j'ai une question générale également à propos du parcours d'intégration: caractère obligatoire ou non? Qu'en fait-on? Je voudrais encore poser deux petites questions précises sur le sentiment d'identité. Quand je lis les déclarations et l'article sur la méthode Somers "Sécurité et vivre-ensemble" dans "Le Soir", on nous dit que le sentiment d'appartenance est un sentiment important (l'identification à sa ville, à sa commune, à sa principauté). C'est quelque chose d'important.

Enfin, j'ai une question précise pour Hans Bonte.

Lors de conférences que j'ai préparées sur le sujet, j'ai pu voir qu'à une certaine époque, il n'y avait aucune maison de jeunes à Vilvorde. Je sais que ce n'est plus le cas. Était-ce bien le cas? À l'instar de ce qu'a dit notre collègue, y a-t-il une relation entre l'absence de maisons de jeunes et les problèmes qui sont nés à cette époque?

**Le président:** Il n'y a pas d'obligation pour chacun et chacune.

**Bart Somers:** Ik probeer heel puntsgewijs – ik begrijp dat de tijd te kort is – te antwoorden op uw vragen.

Eerst en vooral, de relatie informatie en federale overheid, lokale en federale overheid. Ik behoor ook tot de school dat wij vandaag te weinig weten als burgemeesters. Dat leidt in de Lokale Integratie Veiligheidscellen tot kafkaïaanse toestanden, tot een soort mimespel tussen de burgemeester en zijn korpschef, van ik weet iets, maar ik mag het u niet zeggen, maar ge zoudt het eigenlijk wel moeten weten, maar ik ga het toch niet zeggen, maar ge moet eens naar daar kijken. Dat werkt niet. Dat leidt ook tot echte problemen.

De wisselwerking tussen bestuurlijke en gerechtelijke informatie moet ook beter. Ik geef u een concreet voorbeeld uit het leven gegrepen. Op een zeker moment was er in mijn stad een vereniging die een moslimschool wilde starten. Vanuit ons idee dat dit een school van segregatie zou zijn, evident niet omwille van de vrijheid van onderwijs die wij hebben, waren wij daar bezorgd over en waren we in dialoog met die mensen.

Maar tegelijkertijd liep er een gerechtelijk onderzoek naar de financieringsbronnen en wij wisten daar niets van. Dat leidt tot ongelofelijke kortsluitingen als men dat niet beter aanpakt.

Derde element van die relatie is het beroepsgeheim. Het gedeeld beroepsgeheim is een absolute voorwaarde om in de preventieve sfeer veel meer te kunnen doen waar sociale werkers met mensen uit het onderwijsveld, met mensen die psychologische verantwoordelijkheid dragen en met politie rond een tafel kunnen zitten, zoals dat in Nederland bestaat, een soort caseworking om te bekijken wat het probleem van deze jongeman is. Wat zijn de mogelijkheden, dat men die informatie kan delen, gebonden door een collectief beroepsgeheim, waarmee men verder kan. Nu zitten we allemaal op ons eiland te werken en kunnen we niet doordringen, in sommige gevallen, tot de kern van de zaak.

Drie. U vraagt naar inburgeringstrajecten. Ik denk dat die verplicht moeten zijn, maar met een grote caveat. Mijn groot probleem als burgemeester is dat wanneer we praten over deze problemen, we veel te veel bezig zijn over nieuwkomers. Het probleem is dat de mensen waarover we spreken, burgers zijn van deze samenleving, dat het vaak de tweede en de derde generatie is. Die moeten niet meer ingeburgerd worden. Die spreken in ons geval in Mechelen Nederlands. Die gaan naar onze scholen. Dat zijn, met andere woorden, onze geradicaliseerden. Inburgeringstrajecten, absoluut ja, maar om andere redenen, om sociale en emancipatorische redenen. Maar hier gaat het vaak over mensen van de tweede en de derde generatie.

Ik kom tot het laatste element, het belang van burgerschap. Ik kan u dat aantonen met het voorbeeld dat daarnet gegeven is. Sharia for Belgium is vertrokken in Antwerpen, maar is niet rechtstreeks naar Vilvoorde gegaan. Het is eerst in Mechelen gestopt. Daar bestaat een YouTube-filmpje van.

Zij zijn in Mechelen naar het jeugdhuis Rzoëzie, Berbers voor wesp, gegaan. Vandaag heet het ROJM. Het is een jeugdhuis dat al heel lang bestaat en vertakkingen heeft in Vilvoorde. Het is een zeer bekend jeugdhuis dat meer dan 1 000 jongeren bereikt. Het is historisch een Marokkaans jeugdhuis, een jeugdhuis van de diversiteit.

Zij zijn daar komen prediken. Wat is er gebeurd? Zij zijn daar buiten gegooid. Wij wisten dat niet. De politie wist dat niet. Dat was in de beginfase van Sharia. Die jongeren hebben ze zelf buiten gegooid.



Zij zijn naar de moskee gegaan. De moskee heeft ze buiten gegooid. Allebei hebben zij onmiddellijk met mij, en met de politie, contact opgenomen om te zeggen dat extremisten hen probeerden te beïnvloeden.

Waarom is dat mogelijk? Ik hoop, en ik weet het eigenlijk ook wel: omdat er een voldoende grote vertrouwensband is tussen het lokale bestuur en dat jeugdhuis. Zij zullen misschien wel zeggen dat zij het niet altijd met de burgemeester eens zijn en ook hun problemen hebben, maar zij vertrouwen hem wel.

Dat is ook de reden, meen ik, dat ook ouders gemakkelijker naar ons toe komen en vertellen dat hun kind gekke ideeën en ons vragen om hulp.

Als men natuurlijk een beleid heeft dat zegt dat men hoopt dat kinderen die geradicaliseerd zijn en die naar Syrië willen vertrekken, zo rap mogelijk vertrekken en daar zo rap mogelijk sterven, creëert men natuurlijk geen vertrouwensband. De enige manier om die vertrouwensband te creëren is de empathie opbrengen te zeggen dat als er morgen een kind vertrekt uit mijn stad, dat een verlies is voor Mechelen; dat wij daar triestig over zijn en het als een nederlaag beschouwen.

Ouders die dit overkomt, moeten geholpen worden, want het zijn burgers van onze stad, aan wier kant wij staan. Het is dit soort narratief dat banden creëert om extremisten buiten te houden.

**Muriel Targnion:** Rapidement et clairement, moi, je souhaite vraiment qu'on ait une information bien plus efficace que ce que nous avons pour le moment. À ce titre-là, je pense que certains bourgmestres, peut-être pas tous, en fonction de ce que nous vivons sur notre territoire devraient avoir l'agrément de sécurité tel que les gouverneurs vont l'avoir actuellement. Il est impossible, par rapport aux responsabilités que nous avons comme bourgmestre, par rapport à la responsabilité que nous avons envers nos citoyens, par rapport à la pression médiatique, que nous soyons comme cela, sans information à tout moment.

Je vais prendre un cas précis, celui d'une perquisition à Verviers. Toute la presse est là, nationale et autre. On ne me donne aucune information au niveau de la police fédérale. C'est la presse qui me prévient. Le numéro, je ne le reconnais pas. On me dit: "Madame Targnion, perquisition telle rue, tel endroit". Je crois que c'est un inspecteur de police qui m'appelle. C'était

en fait un journaliste. J'étais prête à lui demander des informations jusqu'à ce que je me rende compte que c'était un journaliste. Je vais sur place. J'essaie de contacter la police fédérale. On ne me répond pas. On ne me donne aucune information. La presse me demande de répondre pour voir ce qu'il y avait dans la maison, si on avait trouvé quelque chose ou pas. Je suis incapable de le dire. Si on me dit que je ne peux pas le dire, je ne le dirai pas. Vu que je n'en sais rien, je dis que je n'en sais rien. Puis, finalement la presse reçoit un communiqué de presse du parquet fédéral avec toutes les informations. Le bourgmestre ne le reçoit pas!

La presse m'a fait lire le communiqué de presse et j'ai redit ce que la presse avait reçu comme communiqué, devant les micros. Vous imaginez donc dans quelle situation ridicule on se retrouve comme bourgmestre, situation où la presse a plus d'informations que le bourgmestre lui-même! L'agrément de sécurité par rapport à la responsabilité que j'ai dans une ville comme la mienne, avec les problèmes de radicalisme, je pense qu'on devrait l'avoir.

Par rapport aux maisons de jeunes, rapidement, on n'a pas parlé des théories du complot. Moi, mon service de prévention me dit que chez les plus jeunes (douze, treize, quatorze ans au sortir de l'école primaire donc), ils sont très nombreux dans les maisons de jeunes à être dans cette émulation de la théorie du complot de l'Occident contre l'Orient et cela se cultive ensemble dans ces maisons de jeunes. Il y a là un vrai travail à faire dès l'école primaire. Je ne me suis pas étendue sur ce sujet tout à l'heure mais l'éducation dès l'école primaire au niveau de Verviers, on veut vraiment l'accentuer, au-delà du cours de citoyenneté. On veut élaborer des manuels scolaires. On est en train de travailler avec un coordinateur pédagogique pour avoir des manuels scolaires et des cours spécialisés pour sortir de ces théories du complot car celles-ci à douze, treize ou quatorze ans précèdent des rencontres à l'adolescence, un peu plus tard, avec des personnes qui nous radicalisent un peu plus et c'est comme cela qu'on part alors à l'étranger.

**Françoise Schepmans (MR):** C'est vrai que notamment à travers la CSIL, nous faisons remonter beaucoup d'informations vers la task force locale qui, je suppose, les transmet ensuite à l'OCAM mais il n'y a jamais de retour par rapport aux informations que nous transmettons. Donc, c'est vraiment un problème. Cette transmission de l'information doit absolument se faire dans les deux sens.

En ce qui concerne le secret professionnel, nous

aussi nous transmettons. Dès le départ, nous avons transmis des noms au CPAS mais le CPAS considère que, parce qu'il est protégé par le secret professionnel, il ne doit pas donner de retour par rapport aux noms sur lesquels nous l'informons.

Alors, évidemment on parle de deuxième et de troisième générations, mais je pense aussi qu'il faut s'intéresser à tous les nouveaux arrivants qui ont un visa humanitaire et qui s'installent ici. Je pense qu'à Molenbeek, on a eu près de 800 Syriens qui se sont installés et nous n'avons pas de contact avec cette communauté.

Nous avons également constaté qu'il y avait de la fraude dans certains cas. Là aussi, on a essayé de régler et d'y voir plus clair au niveau de cette fraude, mais les services locaux n'ont pas suffisamment de moyens. Donc, nous avons ensuite transmis au parquet, mais n'avons pas de retour par rapport à ces situations. Que les bourgmestres soient dûment informés me semble tout à fait essentiel pour avoir une action concrète dans leur commune!

**Hans Bonte** (sp.a): Ja, maar ik wil het misschien een beetje opentrekken in die zin dat ik ervan overtuigd ben dat de beste informatiepositie op het lokale niveau zit. Ik onderstreep datgene wat de heer Somers gezegd heeft. Zowel de strijd tegen de onveiligheid maar ook de strijd tegen het radicalisme zal gewonnen of verloren worden op het lokale niveau, in die moskeeën, in die boksclubs, in die scholen enzovoort.

Ik wil hier getuige zijn van het feit dat de informatiepositie het allersterkst is op het lokale niveau, dat er zeer veel informatie van het lokale niveau naar boven gaat maar dat er o zo weinig efficiënte informatie terugkomt. Nu spreek ik als bestuurlijke overste, als burgemeester. Het is ook datgene wat we in het politiewezen kennen. Ik wil een voorbeeld geven. De heer Somers spreekt over Belcacem die in Mechelen opduikt. In 2011 is Sharia for Belgium van Antwerpen en Mechelen in Vilvoorde komen rekruteren, 2011, en is buiten gegooid door onze moskee, met als effect dat hij het perfecte argument had om tegen jongeren uit te leggen dat de moslims van Vilvoorde geen echte moslims waren.

Tot op vandaag, als we staan waar we staan op het lokale niveau in de strijd tegen radicalisme, heeft dat alles te maken met het bijzonder hoge engagement van Vilvoordse burgers, in het bijzonder mensen van allochtone afkomst waar men coalities mee maakt, gaande van de moeders ontvangen, de broers ontvangen, terugkeerders ontvangen, met familie spreken en

in samenwerking met de moslimgemeenschap in al haar vertakkingen – die trouwens zeer gemotiveerd is om dat te doen – daar in te werken.

Alleen stel ik vast dat op een bepaald moment, 2012, vanuit de Veiligheid van de Staat geen enkele communicatie kwam naar de stad. Ze hebben gewacht tot er een nieuwe burgemeester kwam. Maar intussen liep er ook een gerechtelijk onderzoek vanuit Antwerpen dat tot gevolg had dat de lokale politie van Vilvoorde niet kon optreden tegen bijvoorbeeld *street dawahs* of rekruterende acties in scholen of publieke plaatsen.

Ik denk dat men nog altijd voor de uitdaging staat dat het veiligheidsbeleid dat lokale niveau au sérieux moet nemen. Ik wil een aantal illustraties geven waar het tot vandaag verkeerd loopt. Wij krijgen geen enkele informatie vanuit gevangenen van de zeven gevangenen die uit Vilvoorde in de gevangenis zitten, veroordeeld voor terrorisme, waarbij we niet weten voor hoelang, waarbij we niet weten of ze voorwaardelijk vrijkomen, laat staan de voorwaarden kennen, terwijl het wel de burgemeester en de politie is die moet toezien of de voorwaarden niet geschonden worden.

Ik wil een stap verdergaan. Sommige mensen worden na hun vrijlating na een Franstalige veroordeling in een Brusselse rechtbank begeleid door een Franstalig justitiehuis valt. Aangezien dat justitiehuis door de regionale overheid georganiseerd is, bestaat er complete onduidelijkheid over de vraag of dat justitiehuis die begeleidingstaak nog op zich neemt. In elk geval, ik maak het mee dat teruggekeerde en veroordeelde mensen, *foreign terrorist fighters*, uit de gevangenis komen, maar waarbij niemand de lokale politie informeert, en evenmin de burgemeester.

Het tweede punt dat ik wil aanhalen, nuanceert datgene wat de heer Somers en ikzelf zeggen over het belang van het lokaal niveau. In Vilvoorde kan ik niets doen, ook niet inzake informatiedoorstroming, als ik vanuit de omgeving geen informatie krijg. De specialisten-experts van deze commissie zullen dat wellicht wel weten. Mensen die criminele stappen zetten in hun radicalisering, verschuilen zich doorgaans door elders te gaan wonen. Dat systeem komt altijd terug. Ik maak het mee dat geradicaliseerden die wij nauwgezet in de gaten moeten houden en die op de OCAD-lijst vermeld staan, mij komen zeggen dat zij zich te veel gecontroleerd voelen en dat zij naar Brussel verhuizen. Daarbij kan ik namen vernoemen van cruciale personen.

Daarmee wil ik Brussel niets verwijten, want het gebeurt ook in de omgekeerde richting. Een cruciale persoon die zich opgeblazen heeft bij de aanslagen in Parijs, werd enkele maanden tevoren opgemerkt door de politie van Vilvoorde. Hij werd geregistreerd in de politiedatabank. Hij was toen al zeer geradicaliseerd en werd nauwgezet in de gaten houden. Hij is uit Vilvoorde vertrokken en daarna vernamen wij niets meer van hem. Voor Bilal Hadfi geldt precies hetzelfde.

Ik wil maar aangeven dat de lokale besturen weliswaar voldoende gewapend moeten zijn – dat moet ook gebeuren – maar de ambitie moet verder reiken door informatiedeling over de politiekorpsen heen. In dat verband zie ik zeer veel versnippering en absurde toestanden, tot op de dag van vandaag. Zo worden er verschillende systemen gebruikt voor de dynamische databank, die achterhaald en onvolledig is. Dat vernoem ik ter illustratie. Hoe is het in godsnaam mogelijk dat wij anno 2017, met alles wat wij meegemaakt hebben, vanuit de lokale politiezones uit bijvoorbeeld Mechelen, Antwerpen, Brussel of Molenbeek, nog altijd geen rechtstreekse toegang hebben tot het cameranetwerk van de NMBS of de MIVB? Het station van Vilvoorde was nochtans de rekruteringsplaats bij uitstek. Hoe is het mogelijk dat dergelijke zaken niet opgelost worden? Er worden allerlei beloftes gedaan en technische verbeteringen voorgespiegeld. Daarom trent hebben wij in de Kamer zelfs wetten goedgekeurd. Het blijft echter een probleem, ondanks dat er nu nieuwe fenomenen opduiken in de stations van bijvoorbeeld Lembeek, Ninove en Vilvoorde.

Ik zou zeer lang kunnen illustreren hoe het nog beter zou moeten op het vlak van communicatie-uitwisseling en –doorstroming.

Ten tweede, in verband met jeugd en jeugthuizen, mijnheer Demeyer. Er zijn in Vilvoorde sinds jaar en dag vijf of zes jeugthuizen. Wij hebben één knelpuntjeugdhuis. In een gesloten vergadering zou ik het veel gedetailleerder kunnen uitleggen. In elk geval, ik krijg tot vandaag niet de instrumenten, niet de gerechtelijke instrumenten, ook niet uit het Kanaalplan, ook niet uit Belfi, om aan te pakken wat moet aangepakt worden.

Dan heb ik nog een laatste bedenking met betrekking tot al hetgeen gezegd is over politie. Ik sluit mij aan bij de suggesties omtrent diversiteit, lokale rekrutering enzovoort. De politiezone van Vilvoorde ligt aan de grens met Brussel, is een van de zwakst gefinancierde van heel het land. Kijk eens naar de dotaties vanuit de federale overheid en kijk eens naar de verdeling over het

land heen, de rand rond Brussel is structureel ondergefinancierd. Daar komt bij dat Vilvoordse agenten van allochtone afkomst steeds voor Brusselse korpsen kiezen omdat dit netto 400 à 500 euro meer opbrengt en men een vast uurrooster krijgt.

Dat zijn structurele problemen bekend bij de federale overheid, bij herhaling op tafel gelegd via de circuits waar we ze moeten op tafel leggen, de hiërarchische weg, ook in het Parlement, maar het blijft een probleem dat men voor zich blijft uitschuiven.

Ik wil de heer Somers bijtreden wanneer hij zegt dat het te maken heeft met de kwaliteit van het bestuur en het openbaar domein, dat is juist. Alleen vergt dat zeer veel inspanningen voor een stad die geëxplodeerd is in bevolking en centrumfuncties heeft maar gefinancierd wordt als een reguliere regionale stad. Ik weet dat ik dit hier niet moet zeggen, maar het is niet zonder reden dat wij een centrumstad moeten worden, dat is voor de veiligheid van de mensen in de rand.

Als wij de middelen niet hebben, kunnen wij niet meer investeren in jeugthuizen en dan kunnen wij er niet voor zorgen dat onze stad properder is of dat wij iets kunnen doen aan de concentratie in een aantal wijken. Die hefbomen ontbreken en blijven ontbreken.

Mijn oproep is dat de politiek haar verantwoordelijkheid neemt als men echt bezig is met de veiligheid van de burgers.

De **voorzitter**: Ik merk dat u burgemeesters bent en wij parlementsleden. Wij zijn allemaal mondig en hebben allemaal een boodschap te brengen, maar ik wil er nog eens op aandringen dat als er een duidelijke vraag, of twee of drie vragen, wordt gesteld, er op dat punt wordt ingegaan. Ik heb het gevoel dat er interessante boodschappen worden gebracht, maar dat het allemaal een beetje vooraf ingestudeerde of geprepareerde zaken zijn die u absoluut hier kwijt wilt. U moet echt blijven bij de aangesneden thematiek en u wijkt daarvan toch in belangrijke mate af.

J'ai dit au début qu'il n'était pas nécessaire que chaque membre du panel réagisse puisqu'il y a encore cinq à six membres de la commission qui vont poser d'autres questions. Vous aurez alors amplement la possibilité d'évoquer vos points. Si cela n'était pas le cas à la fin, vous me le direz et vous pourrez toujours rajouter vos éléments.

**Yvan Mayeur**: Je vais répondre très vite à la question de l'information. Nous recevons une information OCAM qui contient nombre de

recommandations. Ces recommandations concernent évidemment des endroits très précis, ce que l'on appelle les *soft targets*. Dans ce cadre - je globalise -, en gros sont visés les lieux où il y a énormément de population qui se rassemble sur le domaine public ou dans des lieux privés. Moi, je suis confronté à une situation où il y a, sur le territoire de la Ville de Bruxelles, 900 manifestations revendicatrices par an auxquelles il faut ajouter un millier d'événements publics par an. Nous sommes les seuls à connaître cela. Nous sommes les seuls. Il n'y a autant de manifestations nulle part ailleurs, dans aucune ville de Belgique.

Vous imaginez bien que si je suis les recommandations de l'OCAM, je dois interdire toutes les manifestations. Je dois interdire tous les événements publics. Mais toute la population et tous les politiques, ici au parlement et ailleurs, disent: "On va défendre notre mode vie! Pas question de reculer! Pas question de renoncer! Il faut qu'on puisse continuer à vivre comme avant, etc." Mais il y a une personne qui, sur base d'informations peu précises et de recommandations, doit ensuite autoriser ou pas. Si j'autorise et qu'il y a un problème, il pèse sur le bourgmestre de la Ville de Bruxelles, le seul concerné, une menace éventuellement d'ordre pénal.

Il y a toujours ici la responsabilité pénale du bourgmestre. Je ne sais pas si cette commission peut débattre de cette question parce qu'aujourd'hui, elle n'a, en l'occurrence, plus aucun sens par rapport à ce qui était l'ambition de cette responsabilité pénale, ce qui signifie que, tous les jours, j'autorise trois manifestations par jour en prenant sur moi une responsabilité énorme.

Parfois, je dois interdire une manifestation ou un événement. Je vais donner deux exemples concrets. J'ai dû interdire le feu d'artifice du nouvel an 2015-2016.

Je ne sais pas pourquoi. Je trouve cela honteux et scandaleux. Je ne sais pas pourquoi, parce que la veille du réveillon, le Centre de crise s'est réuni sans moi pour expliquer un certain nombre de choses. L'adjoint de mon commissaire en chef est venu m'expliquer qu'il valait mieux ne pas autoriser le feu d'artifice. J'ai demandé pour quelle raison. Je ne sais pas pourquoi. Je ne suis pas d'accord. Je l'ai fait parce que nous étions dans une situation évidemment cruciale, mais cela ne va pas de responsabiliser quelqu'un qui ne connaît pas les tenants et aboutissants des choses.

J'ai d'ailleurs écrit au premier ministre à ce sujet en lui demandant de pouvoir être informé notamment des dispositions qui sont prises, quand il y a une menace spécifique sur ma ville. La Ville de Bruxelles a été mise en *lockdown* niveau 4, après les attentats de Paris. Toute la ville a été quadrillée avec, à certains endroits, un quadrillage dont je ne voyais pas l'utilité. En termes de sécurité, c'était nul! Mais comme on ne m'a pas associé aux mesures prises, je ne sais pas qui a décidé cela. Ce n'est ni ma police ni moi et on a quadrillé la ville parfois avec du non-sens, des endroits où il n'y avait rien ni personne à protéger et des endroits où il y avait des gens à protéger et où rien n'avait été prévu. Je dis que cela ne va pas!

Le premier ministre m'a répondu. Je tiens ce courrier à disposition de la commission pour vos rapports, si vous le voulez. Il m'a écrit qu'étant donné que pour échanger des informations secrètes avec des services étrangers, il y a un niveau d'habilitation qui doit être accordé et qui n'est pas accordé aux bourgmestres, dans ces conditions, il ne pouvait pas partager - je résume - l'information avec moi. Je comprends bien cela. Je ne demande pas cela. Je demande que les mesures que l'on prend ensuite sur le territoire de ma commune soient négociées, discutées et mises en œuvre avec moi. Je pense que c'est essentiel.

Je reviens sur les manifestations. Après l'attentat de Bruxelles, il y a eu une demande de manifestation que j'ai dû interdire. Là, on m'a donné l'information. Je sais pourquoi je l'ai interdite. Je me sentais tout de même plus confortable dans ma décision parce que je savais pourquoi. C'était compliqué par rapport aux médias, par rapport aux gens qui avaient demandé la manifestation. "Déni de démocratie", etc. j'ai tout entendu! Mais, au moins, je connaissais la bonne raison pour laquelle j'avais interdit la manifestation.

L'actualité, malheureusement, à deux reprises, m'a donné raison puisque ce qu'il s'est passé à Nice et puis à Berlin correspondait à ce pourquoi on m'avait demandé d'interdire la manifestation. J'ai donc bien fait. Mais vous comprenez que l'information du bourgmestre est essentielle étant donné la responsabilité qui pèse sur ses épaules.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Ik probeer rekening te houden met de wijze woorden die u daarnet geformuleerd hebt, mijnheer de voorzitter. Het is echter best interessant als er zes burgemeesters naar het Parlement komen om hier hun ervaringen mee te delen. Die zijn vaak casuïstisch, vaak ook – dat is begrijpelijk –

ideologisch geïnspireerd, maar toch altijd zeer realistisch.

Ik meen dat wij moeten durven vragen aan de ervaringsdeskundigen – u bent vandaag meer ervaringsdeskundige dan getuige, zo zie ik het althans – om concrete zaken op te lijsten die wij met deze commissie in de aanbevelingen zouden kunnen opnemen. De commissie heeft ons geleerd dat de speeltijd voorbij is. Wij worden geconfronteerd met gigantische veiligheidsuitdagingen. Burgemeesters hebben daarin een kolossale verantwoordelijkheid. Het lokale niveau is daarin essentieel.

Wat denkt u over de verruimde armslag die aan de burgemeesters gegeven zou moeten worden in de strijd tegen de georganiseerde misdaad, de drugsoverlast, die hier al heel vaak aangehaald werd in het debat, en het radicalisme en alle bijhorende collaterale fenomenen?

Bestuurlijke, dus niet strafrechtelijke, handhaving is misschien wel de eerste vorm van preventie. Als burgemeester hebt u waarschijnlijk al vaak ondervonden dat u, als u de polsslag van uw stad of gemeente goed voelt, als eerste een probleem detecteert. Als u dat in handen van het gerecht zou moeten geven, dan komt men hopeloos te laat. Wat denkt u ervan, als burgermeester, dat een burgemeester zich zou kunnen richten tot het openbaar ministerie, met een kantschrift waarin inlichtingen worden gevraagd en maatregelen worden voorgesteld? Welke bijkomende bevoegdheden hebben de burgemeesters volgens u nodig?

Er werd hier al heel wat gezegd, vaak in heel verborgen, maar ook scherpe bewoordingen, over het in gebreke blijven bij het sluiten van de politionele en justitiële ketting. Als ik u hoor, elk vanuit uw verschillende nuances, dan zegt u eigenlijk dat uw politie echt wel doet wat zij kan en dat zij behoorlijk politioneel werk aflevert. De gerechtelijke verwerking ervan is echter in vele gevallen problematisch, ook wat de informatiedoorstroming betreft. Daarvan werden hier hallucinante, casuïstische voorbeelden gegeven. Ik denk aan een huiszoeking waarbij de burgermeester van niets weet of bepaalde informatie die zou moeten doorkomen, maar die de burgemeester laattijdig of post factum bereikt.

Ikzelf heb het voorbeeld gehad dat Abdeslam in een discotheek in Aalst is aangetroffen en door de politie werd geïntercepteerd. Samen met hem zijn 48 mensen betrappt op druggebruik, op een totaal van 56 aanwezigen, dus ik meen dat dit een behoorlijk cijfer is. Dan zien we dat die exploitanten twee jaar na de feiten nog altijd niet

voor de rechtbank zijn gebracht. Bijna onbegrijpelijk.

Wij hebben de mogelijkheid om op basis van artikel 9bis van de drugswet bepaalde zaken te sluiten. Het komt altijd terug op hetzelfde en dat staat ook in het regeerakkoord, namelijk dat we het gedoogbeleid rond verdovende middelen streng moeten aanpakken. Ik hoop op de steun van de partijen in dit Parlement om dat te kunnen aanpakken.

Hoe ziet u de realistische en emancipatorische benadering van een burgemeester in dit verhaal om die detectiefunctie maximaal te valoriseren en zo de strijd aan te gaan vanuit het niveau dat daartoe het beste is geplaatst, het lokale niveau?

Het is niet dat ik een voorkeur heb, maar ik richt mijn vragen aan de heren Somers, Bonte en Mayeur omdat ik denk dat zij ons daarover wel wat interessants kunnen vertellen. Ik zal mevrouw Targnion, die zo vriendelijk naar mij lacht, daaraan toevoegen.

De **voorzitter**: Ik vraag mij af waarom u mensen uitsluit. Dat kan ook een kritiek betekenen.

**Bart Somers**: Mijnheer de voorzitter, collega D'Haese, ik weet niet of het u al is opgevallen, maar ik heb totnogtoe nog niets gevraagd voor het lokale bestuur, buiten een betere informatiedoorstroming.

Ik vraag geen extra middelen. Als u mij vraagt of ik extra middelen kan gebruiken, absoluut. Zouden wij extra hefboomen kunnen gebruiken? Zeker. Ik probeer echter, en dat is een filosofie die ik mij eigen maak, een beter John F. Kennedy achterna, om niet te vragen wat de overheid voor mij kan doen, maar wat ik zelf kan doen. Ik denk dat er vandaag lokaal al heel wat kan.

Indien men de instrumenten goed gebruikt, kan men ver geraken. Ik geef het voorbeeld van een salafistische vereniging Arrahma. Wie aandachtig de OCAD-documenten leest, heeft daarvan al gehoord. Die vereniging wilde op een bepaald moment een boekhandel starten in de Katelijnestraat. Die boekhandel is nooit opengegaan omdat ik mijn brandweer heb gevraagd een brandweerverslag op te stellen over die locatie. Ze bleek niet te voldoen aan de brandweervoorschriften, wat mij toeliet om daartegen op te treden.

Dat is evident een vorm van soft gewapend bestuur, maar die effectief kan zijn.

Ten tweede, misschien provocatief, wij hebben



een politiek dat wij in moeilijke buurten huis-aan-huis gaan controleren of de gebouwen in orde zijn met de regelgeving inzake ruimtelijke ordening, of de mensen ingeschreven zijn die moeten ingeschreven worden, of er in de handelszaken geen mensen zitten die verkeerd bezig zijn, die daar illegaal werken en dergelijke meer. Wij proberen dat systematisch te doen. Dat is een heel arbeidsintensief verhaal, maar dat kan men vandaag doen met de instrumenten die men heeft. Men moet natuurlijk wat steun hebben van een aantal inspectiediensten, maar die kan men daarvoor mobiliseren. Er zijn vandaag de dag dus echt wel al instrumenten in de mate dat men ze gebruikt.

Zou ik graag meer instrumenten hebben? Ja. Ik denk dat er meer instrumenten van gewapend bestuur moeten zijn, maar tegelijkertijd – u mag mij dat niet kwalijk nemen – hecht ik ook erg aan de rechtsstaat. Wij moeten ook opletten dat wij de scheiding der machten ter zake blijven respecteren en dat wij met andere woorden niet in de plaats van de rechterlijke macht komen. Indien het Parlement nieuwe pistes opent die meer instrumenten aanreiken voor de lokale bestuurders, dan moet dat voldoende zijn ingebed in de trias politica, die wij dienen te respecteren.

**Hans Bonte** (sp.a): Het is natuurlijk gemakkelijk om te zeggen dat men geen bijkomende middelen moet hebben als men al jarenlang centrumstad is en extra financiering voor de politie krijgt. In een verstedelijkingsproces in de rand rond Brussel en zeker in mijn stad zijn extra middelen en die erkenning essentieel.

U vroeg naar de rol van de burgemeester, zijn impact en zijn bevoegdheden. Ik bekijk een burgemeester vooral als iemand die verbindt, die bruggen moet bouwen, die een samenleving probeert te maken waar eenieder zich thuis voelt. Dat is het beste veiligheidsbeleid dat men kan voeren, denk ik. Dat is een inclusief beleid waarbij men ervoor zorgt dat mensen die achterop blijven of gefrustreerd raken, geen ontsporingen kennen, zoals ik ze jammer genoeg ken.

Dit gezegd zijnde zie ik ook dat de veiligheidsbevoegdheid die een burgemeester heeft, vandaag soms te beperkt is. Er is een aantal fenomenen die men kordaat moet kunnen aanpakken. Dan heb ik het over gokkantoren, over bepaalde dubieuze cafés, over bepaalde dubieuze gebedsruimten. Ik wil daarbij nooit als burgemeester in de rol komen dat ik rechter ben – daar deel ik de bekommernis van de heer Somers – maar wel iemand die gemotiveerd, in samenwerking met de politiediensten, preventief zaken kan sluiten als er risico's dreigen.

Tot mijn spijt lukt dat vandaag niet altijd.

Ik wil u een concreet voorbeeld geven. In een van de meest problematische cafés is er op een zaterdagmorgen, tijdens de markt van Vilvoorde, een misdadige groepering aanwezig die met een kalasnikov dwars door de deur mensen probeert neer te knallen. Ik ben teruggefloten op het moment dat ik het ambtshalve gesloten heb voor de Raad van State. Dit is inderdaad niet normaal.

Het heeft allemaal zijn voor- en zijn nadelen, maar het kleine voordeel om in het Kanaalplan te functioneren, is dat er een beetje extra ondersteuning komt om in de bestuurlijke aanpak van een aantal problemen een aantal experimenten te doen. Wat ik ook doe, in samenspraak met de minister-president van Vlaanderen trouwens, om van die ervaring verslag te kunnen geven om hopelijk ook het Vlaamse beleid te kunnen inspireren. In heel de Kanaalzone die Brussel met Vilvoorde verbindt – de Budazone en alles wat daarrond hangt, kwetsbaar gebied –, doen wij een hele reeks operaties op het vlak van bestuurlijke aanpak van het Kanaalplan, gaande van aanpak illegale economie, allerlei handel die er niet moet zijn en een aantal criminaliteitsfenomenen.

Ik stel vast dat - niettegenstaande het zeer hoge engagement en de extra daadkracht die inspectiediensten krijgen, ook de hoge inzet van het arbeidsauditoraat, een belangrijke schakel in deze, ook van de bestuurlijke inspectiediensten van Vlaanderen – heel die actie spaak loopt omwille van een gebrek aan capaciteit.

Gokkantoren. Ik wil hier ook wel eens de opmerking maken, mijnheer de voorzitter, dat er ook linken zijn met het gokmilieu in heel het radicaliseringsprobleem en het potentieel terrorismeprobleem. Het is ontstellend met welk gebrek aan inspectie dat de gokkantoren in dit land moeten opboksen tegen een zeer snel toenemend gokprobleem, dat zich vertaalt in allerlei illegale toestellen in cafés, tot en met georganiseerde goktenten. Ook daar moeten wij ons - de actie die wij absoluut moeten doen, ook vanuit de analyse van ons radicaliseringsprobleem – versterken. Nu heb ik een voorbeeld gegeven. Ik wil veel voorbeelden geven over inspectiediensten die compleet onderbemand zijn, of er in elk geval niet in slagen het ritme dat de federale overheid wenst in het kader van het Kanaalplan, ook nog maar enigszins te benaderen.

**Yvan Mayeur**: Ik vraag absoluut geen extra bevoegdheden, maar wel meer informatie en de



nodige middelen, extra middelen zowel voor de preventie als voor de politie op lokaal niveau.

**Muriel Targnion:** Monsieur le président, comme je l'ai dit, ainsi que mes homologues, j'aimerais avoir davantage d'informations. Si cela doit passer par un agrément de sécurité ou par une autre forme d'agrément, comme l'a dit Yvan Mayeur, les raisons pour lesquelles on autorise ou non une manifestation, quand il se passe une perquisition ou quoi que ce soit sur notre territoire, il faut que nous soyons informés. Manifestement, là où cela coïncide, c'est que la police fédérale n'est pas obligée de nous donner les informations, qu'elle n'est pas non plus obligée de les donner à notre police locale et que cette dernière, quand la police fédérale lui dit de ne pas les donner au bourgmestre, elle ne les lui donne pas. Cela fait qu'on se retrouve dans des situations tout à fait inconfortables. Cela ne nous permet pas non plus de mener des politiques, puisqu'en tant que chef de la police locale, nous avons des plans stratégiques à développer avec nos policiers qui nous permettraient, en connaissance de cause, de proposer à nos chefs de corps, à nos commissaires une stratégie peut-être différente; alors qu'en ne connaissant pas le sujet, on ne peut pas le faire. Donc, je souhaiterais vraiment qu'on soit informés d'une manière ou d'une autre et, en tout cas, vu notre responsabilité, que le bourgmestre soit en contact avec la police fédérale et que cela ne continue pas comme cela.

Je n'ai jamais voulu devenir policière. Je ne veux pas non plus être magistrat. Donc, je n'ai pas de demande d'avoir des pouvoirs supplémentaires pour arrêter des gens. Par contre, en termes de fermeture de mosquée ou de lieu de culte problématique, c'est une difficulté qui est présente parce qu'on a peu d'informations sur ce qu'il se passe dans les mosquées. On peut en fermer certaines, comme on l'a dit. À Verviers, j'en ai fermé deux pour des raisons de sécurité. Il y en a qui n'ont aucun problème de sécurité au niveau de leur bâtiment, mais où il se pose des problèmes. Mais il ne se pose pas non plus de problème de manière générale dans la mosquée. Cela peut être, par exemple, trois ou quatre personnes sur la liste de l'OCAM qui fréquentent cette mosquée, mais l'ensemble des croyants qui la fréquentent, eux, ne posent pas de problème. On a aussi eu le fameux imam à Verviers, qui est bien connu et qui a dû être expulsé. Celui-là, ce sont les croyants mêmes de la mosquée qui l'ont dénoncé par rapport à ses propos. Donc, c'était au départ une mosquée problématique à cause de cet imam, et puis ce sont les croyants mêmes de la mosquée qui l'ont dénoncé. Finalement, ce n'était pas une mosquée problématique, puisque les croyants avaient un problème avec cet imam.

Ce sont des cas très compliqués. Je préférerais que ce soit la police fédérale qui arrête les gens, mais en tout cas qu'on ait l'information.

La dernière chose: ce qui me gêne, ce sont les *returnees* qui sont dans les associations, qui reviennent du combat et qui sont en train de faire les héros de guerre et de manipuler d'autres jeunes pour qu'ils partent. Les parents nous en parlent à travers la cellule d'accompagnement. Les jeunes nous en parlent. Eux, on les laisse en liberté. Je sais qu'ils ne commettent aucun acte et qu'ils ne vont certainement pas en commettre. Mais les personnes qui sont certainement les plus nocives sur notre territoire sont celles qui recrutent, qui font de la propagande. Dans notre législation et dans notre démocratie, on n'arrête pas des gens qui n'ont pas fait quelque chose. En tout cas, par rapport à cette propagande qu'ils font, ce sont de vrais dangers pour les jeunes qui les écoutent.

**Françoise Daspremont:** Monsieur le président, j'interviendrai brièvement, si vous le permettez. Puisque le moment est aux revendications, je me permets d'insister pour que nous puissions avoir des moyens supplémentaires qui nous permettraient de renforcer nos équipes de police. Mais, au-delà de cela, je voudrais revenir un bref instant sur le meilleur échange d'informations. Je regrette que la circulaire laisse pas mal de zones d'ombre quant à la manière dont les informations peuvent être échangées, notamment dans la transmission du nom des suspects. Il est normal qu'un bourgmestre soit informé. D'un autre côté, s'il y a suspicion, je ne suis pas enquêtrice, je ne suis pas spécialiste en radicalisme. Donc, très sincèrement, je préférerais que le fédéral puisse alors échanger les informations avec le chef de corps. Je pense que ce point important devrait être mis sur la table.

**Philippe Pivin (MR):** Monsieur le président, la présence de nos collègues illustre évidemment le rôle extrêmement important des communes dans toute cette problématique dont nous discutons maintenant depuis une petite année. Cela a encore été illustré par les précédents intervenants en début d'après-midi.

Ce qui est finalement particulier ici, c'est qu'on a passé des heures et des heures en commission à débattre des possibilités d'améliorer la circulation de l'information entre les services de police, aussi entre ceux-ci et les services de renseignement et qu'on se rend compte qu'il faut écrire un chapitre supplémentaire, consacré à l'amélioration de la circulation de l'information vis-à-vis des autorités locales, et donc des bourgmestres.

Je pourrais témoigner de la justesse de bon nombre de remarques concrètes qui ont été faites cet après-midi concernant les perquisitions, le délai dans lequel nous en sommes informés, etc. Mais, nous, nous sommes chargés de faire des recommandations. Ce n'est pas lister toutes les revendications, mais c'est améliorer la circulation de l'information, pour pouvoir échanger de l'information, notamment dans les CSIL – dans lesquelles il y a de bonnes choses, mais aussi d'autres qui sont, je trouve, à améliorer. J'ai cité l'exemple du suivi des personnes qui sont sur les listes FTF, mais qui n'ont pas été condamnées et qui, dès ce moment-là, bénéficient encore d'un certificat de bonne vie et mœurs vierge. C'est problématique. Je l'ai évoqué à d'autres moments.

Je voudrais demander à chacun, et ma deuxième question s'adressera plus précisément à deux collègues: pour améliorer l'information, ne pensez-vous pas qu'on devrait davantage sensibiliser les acteurs locaux et le personnel communal à la détection des signaux faibles?

C'est la première réaction que je voudrais avoir de votre part. Faut-il améliorer cette sensibilisation? Je songe aux écoles, aux associations. En tout cas, je pense, pour le constater chez moi notamment, qu'il y a certainement des points d'attention à avoir sur cette détection-là.

La deuxième question, je voudrais plutôt la poser à M. Somers et à Mme Schepmans, qui, l'année dernière, ont décidé de collaborer davantage dans la lutte contre le radicalisme. Entre-temps, nous avons, au sein de la zone de police, bénéficié de renforts policiers, grâce au Plan Canal. Nous avons sollicité la Région bruxelloise – et je regarde mon collègue Yvan Mayeur –, pour avoir aussi un renforcement de moyens au niveau de la prévention, parce que Dieu sait si je veux être attentif autant à la prévention qu'à la sécurité. Nous essayons d'avoir des améliorations, mais vous, dix mois après avoir décidé de collaborer davantage, avez-vous pu mettre en place concrètement sur le terrain des améliorations dans la lutte contre le radicalisme?

**Yvan Mayeur:** La sensibilisation des personnels communaux, nous l'avons faite dès 2014, mais rien n'existait. Nous avons beaucoup inventé nous-mêmes. Nous avons fait des séances d'information au cours desquelles de brillants avocats sont venus nous soutenir à l'égard notamment des enseignants, des policiers, des personnels de prévention. Bref, nous avons abordé toutes les questions dont la question de la liberté d'expression, fondamentale notamment pour beaucoup de jeunes, qui veulent savoir

quelle est la limite de ce qu'ils peuvent exprimer sans être considérés comme radicaux, ou comme suspects, etc., et autour des événements comme *Charlie Hebdo*. Peut-on se moquer de tout, peut-on rire de tout, etc.?

La sensibilisation des personnels communaux, c'est aussi la sensibilisation aux phénomènes où on peut supposer qu'il y a un lien avec des entreprises, sinon délinquantes, peut-être plus graves. Et cela porte ses fruits, puisque ce sont notamment les services communaux qui nous ont permis d'arrêter des gens dans des situations qui étaient plus que troubles et qui se sont avérées dangereuses.

Donc, oui, cela fonctionne, mais il faut se dire que nous n'avons pas été soutenus dès le départ avec tout ce qu'il fallait pour pouvoir le faire. Nous avons créé beaucoup de choses nous-mêmes.

**Françoise Daspremont:** En ce qui nous concerne, c'est une initiative qui a été initiée par Charleroi, nous avons une plate-forme de concertation Radicalisme, qui facilite la concertation et l'échange d'informations, qui a pour mission de recueillir des informations et de donner des avis et des conseils sur des projets à mettre en place au sein de la ville dans le cadre de la lutte contre ce phénomène.

Enfin, une mission qui me paraît essentielle, c'est de mutualiser la liste des personnes ou des organismes qui sont aptes à dispenser des modules de formation et développer des actions de sensibilisation au sein des administrations.

**Bart Somers:** Mijnheer de voorzitter, zoals u weet is er vanuit Mechelen niemand vertrokken. In onze lokale integrale veiligheidscel - en ik denk dat dit ook een aanbeveling zou kunnen zijn - doen wij het volgende. Vandaag bestaan er de categorieën van de omzendbrief. Wij hebben nog een aantal categorieën daarvoor, met betrekking tot mensen die nog in een meer premature situatie zitten, mensen die bijvoorbeeld maatschappelijke frustraties hebben, mensen die een probleem hebben met identiteitsvorming.

Wij volgen zo 73 mensen in totaal. De groep die behoort tot de mensen die volgens de omzendbrief moeten gevolgd worden, is daarin slechts een hele kleine minderheid. Wij overlopen die in de lokale integrale veiligheidscel allemaal. Het gaat om mensen die helemaal nog niet aan het radicaliseren zijn, maar die kenmerken vertonen die mogelijk zouden kunnen gevolgd worden door een radicaliseringgedrag. Dat is dus zeer fijnmazig en zeer preventief. Wij hebben daarvoor ook een heel groot netwerk in de stad.

De **voorzitter**: Dat is dus complementair aan de categorieën die gehanteerd worden door ...

**Bart Somers**: Ja, wij bespreken die categorieën...

De **voorzitter**: U hebt dus een extra categorie in het leven geroepen.

**Bart Somers**: Ja, elke 14 dagen komen wij samen met de lokale integrale veiligheidscel. Wij bespreken eerst de categorieën en dan ook die nieuwe categorie. Wij hebben daaromtrent een methodologie ontwikkeld om die casus per casus te bespreken en te bekijken wat wij daarmee moeten doen.

De **voorzitter**: Ik zou graag hebben dat die methodologie wordt overgemaakt aan de commissie. De heer Bruggeman zei mij daarnet dat dit geldt voor elk van u, voor alle burgemeesters. Als u voorstellen hebt waarover het vandaag niet gaat maar die u bijvoorbeeld in een vorig stadium aan de eerste minister hebt meegedeeld, wij zijn daarin geïnteresseerd, omdat wij daarmee nuttig kunnen rekening houden in onze aanbevelingen.

**Bart Somers**: Dan kom ik aan het tweede element. De samenwerking met Molenbeek is steeds heel constructief geweest. Wij hebben mekaar een paar keren ontmoet. Onze diensten hebben dat ook gedaan. Het is een beetje een leerproces, mekaar inspireren, zoals burgemeesters dat moeten doen.

Mijnheer de voorzitter, ik wil in dat verband nog één ding vertellen. Wij moeten meer inspanningen doen voor het counter narrative. Wij hebben de voorbije dagen heel veel gepraat over het wahabisme, dat wij de deur moeten dichtdoen, ik denk dat wij het daarmee allemaal eens zijn. Er is echter een vacuüm en dat vacuüm moet gevuld worden met een rationeler discours.

Ik geef één voorbeeld. De mensen die de nota mee hebben gemaakt voor het OCAD rond wahabisme, behoren tot de organisatie, ze wordt trouwens vermeld.. Die mensen hebben anderhalf jaar moeten schooien, van gemeente naar provincie, om middelen te vinden ter ondersteuning. Uiteindelijk zijn ze bij de stad Mechelen terechtgekomen, met de uitdrukkelijke vraag van de gouverneur om iets te doen voor hen. Wij hebben die 50 000 euro gegeven. Die mensen geven zeer actief een nieuw discours, een tegendiscours naar jonge moslims.

Zij vragen bijvoorbeeld met jonge moslims naar Cordoba te gaan en hen te vertellen dat de islam meer is dan alleen maar een boek uit het hoofd te leren en te bidden en dat daarbij veel meer te doen is.

Het eerste artikel van hun statuten is: "Ik onderschrijf de waarden van de Westerse samenleving."

Dergelijke mensen zijn heel talrijk. Ik probeer in Mechelen ongeveer een tachtigtal personen met een moslimachtergrond bijeen te brengen. Vaak gaat het om hoogopgeleiden, om mensen die wij veel te weinig in beeld zien. Ik tracht hen te motiveren een tegendiscours in de praktijk om te zetten. Zij zijn immers David die tegen Goliath moet vechten. Dat verhaal staat trouwens ook in de Koran. Zij kennen dat dus.

Het is dus David die tegen Goliath moet vechten. Dat is echter een strijd die wij te weinig ondersteunen. In ons hele preventiebeleid is dat volgens mij een sterk ontbrekende schakel, die onderbelicht is en waarin wij veel moediger zouden moeten zijn.

**Muriel Tarnion**: Rapidement, on a, au niveau de la ville de Verviers, créé un numéro vert. Ce numéro vert est accessible 24h/24. Les citoyens – que ce soit les enseignants, les directeurs d'école, les membres des associations - n'importe quel citoyen peut l'appeler pour signaler une situation qui lui semble préoccupante. Ça fonctionne très bien. On l'a créé, il y a un peu plus d'un an maintenant. On doit dire qu'on a des appels extrêmement réguliers, même très nombreux. On est très heureux parce que l'information remonte chaque fois vers la police, qui surveille l'information, qui la vérifie et qui la dénonce s'il n'y a vraiment pas de souci. Je dois dire qu'il y a des commerçants qui appellent. On a des jeunes qui appellent. Et on a surtout, principalement, des professeurs des écoles.

Parallèlement à ça, c'est de la cellule SAFER dont je vous parlais tout à l'heure: la cellule de l'assistante sociale et de la criminologue. C'est la criminologue qui reçoit l'appel et qui, directement, informe la police. On a constaté, avant, il y avait un numéro qui existait au niveau de la police, mais les gens avaient du mal à appeler la police. Directement, on a le sentiment que la police va faire une enquête et c'est plus préoccupant. Tandis que le fait de téléphoner à la ville, c'est quelque chose qui a vraiment libéré la population.

Maintenant, on se rend bien compte qu'il ne faut pas de la stigmatisation. Et donc, à côté de ça, on a créé, notamment avec les 100 000 euros qu'on

a reçus du fédéral l'an passé, des modules de formation à destination des directeurs et des professeurs d'école, à destination du monde associatif, à destination des agents de la commune et du CPAS. Il existe des modules au niveau de la police fédérale, qui sont tout préparés et qui leur permettent de détecter des comportements suspects, sans non plus tomber dans la stigmatisation, puisque la stigmatisation est aussi facile dans ce domaine-là.

**Le président:** Merci, madame. M. Somers a déjà réagi sur la deuxième question. Vous pouvez donner vos deux réponses en même temps.

**Françoise Schepmans (MR):** Aussi brièvement. Nous, dans le domaine de la prévention, on a une cellule radicalisme qui a été mise sur pied avec, justement, le budget que nous avons reçu du fédéral, avec trois personnes: un chargé de projet contre la radicalisation, un psychologue et un chargé de projet pour l'insertion socioprofessionnelle des jeunes, et aussi la volonté de leur donner une identité positive.

On a un axe individuel qui concerne des jeunes et, notamment, des *returnees*. Ils sont suivis notamment par la police, par la maison de justice. Nous avons aussi un axe de formation, qui a été évoqué. Ce sont des formations qui sont données à tous les acteurs qui le demandent, que ce soit des acteurs sociaux, culturels, éducatifs, du personnel communal, du personnel des CPAS. Il y a véritablement des sessions de formation qui leur sont données.

Nous avons aussi un axe de contre-discours. Et nous avons organisé, notamment dans l'enseignement secondaire, des rencontres avec des personnes qui ont été anciennement radicalisées, tel que par exemple Mourad Benchellali, qui a été emprisonné à Guantanamo. On a quand même sensibilisé pas mal de jeunes. On a fait des séminaires avec certains, dont Rachid Benzine.

On a aussi un axe de projets, puisque Molenbeek fait l'objet de beaucoup d'attention, notamment pour des études par des universités. On a une enquête de l'*European Institute for Peace* qui a questionné 500 personnes à Molenbeek. Ils ont publié leurs résultats. Il y avait un grand article dans "Le Soir". Nous avons l'organisation d'une *mother school* qui vise à renforcer les liens entre les mères et les enfants, puisqu'on sait que la rupture affective est importante.

On a également une enquête en cours avec l'UCL pour définir les facteurs d'insertion dans un parcours de déviance menant à l'action violente.

Et on a un grand projet qui s'appelle *We are Molenbeek*, un projet participatif qui se fait avec l'ULB, qui vise à renforcer les liens entre les communautés en prenant des citoyens de tous les quartiers, de toutes les générations, de toutes les origines et en les faisant réfléchir sur les moyens de se rencontrer, de faire et de vivre ensemble.

En fait, c'était Molenbeek qui avait pris, au départ, contact avec Malines, parce que justement, quand on a été confronté à toute cette problématique, Malines nous semblait un bon exemple de ce qu'il fallait développer comme projet. Il y a eu beaucoup d'échanges d'expériences, surtout entre les fonctionnaires de la prévention.

**Hans Bonte (sp.a):** Mijnheer de voorzitter, u vraagt mij om jarenlang zeer intensief en zeer gedetailleerd werk, kort toe te lichten, wat ik ook wil doen. Ik zal ook teksten overmaken aan het secretariaat.

Om in te gaan op de vraag van de heer Pivin, het eerste wat ik heb gedaan, is een beleidsplan voorgelegd aan de gemeenteraad — ik spreek zeer precies over juni 2014 — waarin allerlei maatregelen zijn opgesomd van wat wij gingen doen rond radicalisering. Dat plan heeft als titel "Een integraal plan voor warmte en veiligheid". Ik vermeld de titel, omdat ik denk dat men op die twee zaken moet werken.

Als ik dat plan overmaak zult u daarin lezen dat het ook en vooral inzet op sensibilisering, waarbij wij de ganse stad gesensibiliseerd hebben, wat eigenlijk niet zo moeilijk was, wetende dat er 28 of 29 mensen vertrokken zijn en dat dus iedereen wel iemand kent uit zijn buurt, en dat elke school wel iemand zien vertrekken heeft. Met andere woorden, het leeft zeker in moslimfamilies, omdat men daar ook nog bang is dat de broer, de zus of het vriendje ook zou vertrekken. Dat geeft een zeer gemobiliseerde samenleving. Dat heeft onder meer ertoe geleid dat dit plan, dat nochtans controversieel is, dacht ik, met een bijzonder ruime meerderheid van 29 stemmen voor en 4 tegen werd aangenomen in de gemeenteraad van Vilvoorde in juni 2014.

U zult ook merken dat wij zeer veel initiatieven hebben genomen, bijvoorbeeld omtrent hulpverleners, informatie over wat radicalisering is, initiatieven richting politiediensten. Er is veel informatie gegaan naar de moslimgemeenschap zelf. Wij hebben de moslimgemeenschap vanaf dag 1 daarbij betrokken. De heer Somers heeft verwezen naar een model. Sommigen verwijzen naar een Vilvoords model, maar effectief, het is zo dat wij zeer intensief samen zitten met de LIVC, maar dat wij daarnaast op partnertafels zeer veel

mensen die dreigen te radicaliseren — *what's in a word* — ook opvolgen.

Volgens het OCAD moeten wij nu ongeveer 47 mensen opvolgen. In de praktijk volgen wij er daarnaast nog 133 op. Dat is partnertafel casegericht. Wij hebben dat voor een stuk geleerd in Aarhus, waar de heer Somers en ikzelf naartoe geweest zijn, maar wij hebben het wel geïmplementeerd en vertaald naar onze stad. Dat betekent wel dat wij dagelijks mensen mobiliseren om erover te waken dat andere mensen niet verder ontsporen.

De heer Somers heeft terecht gewezen op Ceapire. Dat is een belangrijke partner. Ik wil er getuige van zijn, mijnheer de voorzitter, dat dit land, met al zijn miserie, intussen internationaal beschouwd wordt als bijzonder leerrijk. Naast Ceapire zijn er ook nog My Jihad, 1001 Schakels, Second Wave en Mothers Schools. Die zijn ook allemaal actief in mijn stad. Wij hebben een pak expertise. Ik stel alleen vast, niettegenstaande de ambities van het Vlaams Parlement, dat die informatie moeilijk doorstroomt naar andere steden en gemeenten.

Ik ben terechtgekomen in de Verenigde Staten, Zweden, Noorwegen, China, Taiwan, Denemarken, Nederland, Frankrijk, Wenen en Bangkok. Parijs staat nog in mijn agenda. Ik zwijg dan nog van de andere steden die komen aankloppen. De heer Somers kent het fenomeen ook. Ook veiligheidsdiensten komen bij ons aankloppen om te vragen hoe wij het doen. Steden uit andere landen komen aankloppen. Ook de Marokkaanse autoriteiten komen kijken. Ik stel alleen vast dat wij er in dit land zeer moeilijk in slagen om ervaring te distribueren.

Dat brengt mij bij een meer algemeen probleem, met name dat van de beleidsbreuken, de bevoegdheidsbreuken, die de integrale inpak die wij nodig hebben op lokaal niveau effectief moeten waarmaken.

Als mijn collega, de burgemeester van Aalst, die nu even weg is, vraagt wat ik nodig heb om eventueel daadkrachtig te kunnen optreden, wil ik dat beantwoorden aan de hand van volgende voorbeeld. Er is iemand bij ons die bekendstaat als zeer geradicaliseerd, een minderjarige van wie de broer in Syrië zit en daar zeer goed bekend is. Al maanden zijn wij op betrokkene aan het werken, maar zelfs vandaag is het jeugdparquet er nog altijd niet van overtuigd dat zij iets moeten doen. Als ik als burgemeester iets wil doen, dan is het veel meer inzetten op de kwetsbare jonge gasten over wie ik gesproken heb. *L'histoire se répète*. Ik zit erop te kijken, ze zijn

geradicaliseerd, maar de jeugdhulpverlening is niet mee. Dat betekent dat men inzake diversiteit niet alleen voor een uitdaging staat op het vlak van de politie- en de veiligheidsdiensten, maar zeker ook op het vlak van de hulpverlening. Daar is absoluut een manco.

Ik wil een nogal pessimistische waarschuwing geven, zijnde dat wij opnieuw worden geconfronteerd met een generatie waarvan ik moet zeggen dat als wij niet opletten, wij het over een aantal jaren opnieuw zitten hebben, en dit omdat de hulpverlening niet is ingepast in het globaal veiligheidsbeleid.

Tot slot heb ik het over de hele discussie over salafisme, die — daarvan wil ik hier getuigen — direct tot onveiligheid leidt in mijn stad. De manier waarop men daarover discussieert, als over een containerbegrip, waarbij elke nuancering verloren gaat, waarbij er een stempel geplakt wordt, waarbij men zegt dat dit ideeëngoed gevaarlijk is ... Ik hoor de heer Somers graag zeggen dat de basiswaarde de vrije meningsuiting is, ik wil daar vrije vereniging ook aan toevoegen, maar laten wij opletten met algemene stigmatiserende discussies als: het probleem dat wij moeten verbieden, is het salafisme.

Het overgrote deel van de salafisten die ik ken, hoe achterhaald en oubollig zij zijn en hoever hun denkwereld van de onze ook staat, is vandaag onze bondgenoot in het veiligheidsbeleid. Men moet dus opletten. Ik hoor wat ik hoor, ook in de gevangenissen, en dat is misschien de tweede waarschuwing. Wij zijn nu wat op ons gemak omdat ons land het laatste jaar geen vertrekkers meer kent. Alleen komen er nu ongelooflijk onrustwekkende signalen vanuit de gevangenissen, waarbij de hele discussie rond salafisme wordt vertaald als: nu gaat men de extremisten aanpakken om de volgende keer de andere moslims aan te pakken. De rekrutering is dus weer bezig.

**Le président:** J'ai une question spécifique pour vous, monsieur Mayor, puisque la grande mosquée se trouve sur votre territoire. Lundi dernier, nous avons entendu un imam qui n'a pas donné entière satisfaction en ce qui concerne la clarté de ses réponses. Nous restons donc demandeurs pour avoir de plus amples informations sur le financement et sur la problématique de reconnaissance.

Nous avons demandé à M. Bruggeman de s'adresser à la Sûreté de l'État et à l'OCAM pour voir les rapports. Cela peut être important, compte tenu de vos compétences en matière de police, que vous nous donniez plus d'informations. Nous



réentendrons des délégués de la grande mosquée en invitant des personnes plus représentatives que celle que nous avons vue lundi. Pouvez-vous ajouter quelque chose?

**Yvan Mayeur:** En effet, la grande mosquée se trouve sur le territoire de la ville de Bruxelles, au parc du Cinquantenaire, dans le quartier européen. Cette grande mosquée a bénéficié d'un bout de territoire qui a été cédé à l'Arabie Saoudite en son temps.

Cela dit, on ne peut pas affirmer que des terroristes ou des radicaux aient été formés à partir de là, à moins que la Sûreté ait des informations à ce sujet. C'est un lieu de rassemblement fort important.

Je peux demander à la police de Bruxelles de me donner les éléments complémentaires et d'informer la commission sur ce sujet.

Je voudrais dire que la mal-reconnaissance du culte musulman, c'est-à-dire que nous n'avons pas décidé de donner les moyens adéquats à cette religion pour s'organiser, pour se construire une représentation, est un problème qui doit interpeller l'autorité publique. Si on veut une relation de respect de l'autorité publique, je pense que l'autorité publique doit s'investir. C'est ma conviction.

Je peux donner un exemple très concret. À Strasbourg, c'est la ville qui a construit la mosquée, avec des moyens publics. Ce n'est pas le même régime que le reste de la France, c'est un régime particulier. Cela implique peut-être une capacité de contrôle, une capacité de rendre des comptes à l'autorité publique, qui n'est peut-être pas mauvaise et qui permettrait de résoudre des problèmes, comme ceux qu'on a évoqués, de mosquées dans des arrière-garages, dans des arrière-cuisines, dans des conditions qui ne sont pas appropriées et pour lesquelles nous n'avons effectivement aucune visibilité et aucun contrôle sur la manière dont les choses se passent.

Je plaide aussi pour que les imams soient reconnus, qu'ils soient formés en Europe, etc. C'est un débat plus vaste mais qui est fondamental et qu'il faut oser affronter.

**Françoise Schepmans (MR):** Cela me semble tout à fait important! À Molenbeek, la police a identifié cinquante lieux de prière. Il y a trente-deux mosquées et seulement cinq sont reconnues par la Région. Ce qui est plus interpellant, c'est qu'il est prévu que la Région bruxelloise va reconnaître trente mosquées mais aucune d'elles sur le territoire de Molenbeek ne demande sa

reconnaissance! Cela ne les intéresse pas. Peut-être considèrent-elles que le cadre est trop contraignant?

Je veux vraiment qu'on encourage les mosquées à se faire reconnaître, cela me semble essentiel pour entretenir une relation avec elles.

Ces mosquées sont aussi des écoles religieuses pour les jeunes, pour les enfants, où on apprend l'arabe et la religion. On n'a absolument aucun contrôle, aucun contact avec les éducateurs, avec les imams, avec le personnel de ces mosquées et de ces écoles pour savoir comment on enseigne la religion à ces enfants. Parfois, j'ai le sentiment qu'on engage des gens qui ne sont pas formés, qui sont parfois en séjour illégal, qu'on paie 5 euros de l'heure parce que c'est plus facile. Il peut y avoir un formatage de ces enfants très jeunes. On n'a pas d'informations sur ces aspects-là alors que ça me semble tout à fait essentiel.

Pour moi, il faut faire en sorte que les mosquées demandent leur reconnaissance, qu'il y ait une relation contractuelle avec elles. Je pense aussi que l'Exécutif des musulmans a un rôle important à jouer, de plus en plus. Maintenant, il a aussi trouvé une certaine stabilité, une certaine structure rendant cet interlocuteur plutôt fiable. Le paradoxe est que, finalement, il y a la mosquée du Cinquantenaire, mais il n'y a pas de mosquée organisée par l'Exécutif des musulmans. C'est assez paradoxal.

Dans les recommandations, je pense que c'est un axe qu'il faut travailler.

**Yvan Mayeur:** Je voudrais dire qu'à l'inverse, à la ville de Bruxelles, les communautés musulmanes de Neder-Over-Heembeek et de Laeken demandent d'avoir une mosquée reconnue, soutenue et contrôlée par l'autorité publique. Dans le dialogue que nous avons avec ces communautés fort importantes, les choses vont plutôt dans le sens inverse de la situation de Molenbeek.

De **voorzitter:** De heren Somers en Bonte vragen nog het woord. Ik heb een punt aangeraakt, dat blijkbaar zeer veel reacties uitlokt.

Mon intention est uniquement d'avoir une contribution de la ville de Bruxelles.

Een mogelijke bijdrage vanuit Brussel Hoofdstad. Wij kunnen natuurlijk nog een beetje doorgaan op het inhoudelijke debat. Voor de commissie is het mijns inziens echter interessant, gelet op de brieven die wij vandaag hebben geschreven, om



eens te kijken naar de bijdrage van uw politie.

**Bart Somers:** Het gaat om een heel belangrijk punt. Ik heb immers soms het gevoel dat wij ons enigszins op de realiteit bekijken en op wat de moslimgemeenschap wordt genoemd.

In mijn stad – ik heb dit laten tellen – gaat op een vrijdag minder dan een derde van de moslims naar een moskee.

Dé moslimgemeenschap bestaat ook niet. Dat zijn allemaal individuele mensen, wiens geloofsbeleving steeds diverser wordt.

Wat is het probleem? Dat is dat wij met een moslimidentiteit zitten. Dat is iets anders dan een religieuze beleving. Er zijn veel mensen in onze samenleving met moslimroots. Wij zouden beter van een moslimidentiteit dan van een religieuze overtuiging spreken.

Wat is het grote probleem? Dat is dat het wahabisme, dat ik bedreigend vind, omdat ik het totalitair vind, niet alleen via moskeeën werkt, maar vaak ook via vele andere kanalen, zoals verenigingen. Wie de rapporten van het OCAD goed leest, vindt er nogal wat opsommingen van verenigingen in terug. Het werkt ook via clubs, vaak via persoonlijke contacten, maar vooral ook via het internet.

Wanneer wij in een logica beginnen met voorstellen om die moskeeën goed te structureren, waarvan ik ook voorstander ben, en te erkennen, waarvoor ik ook vragende partij ben in de mate dat in die moskeeën geen verkeerde invloeden zijn, dan zijn wij eigenlijk maar met een heel klein deel van de problematiek bezig. De problematiek is veel breder dan dat.

Daarom herhaal ik mijn pleidooi voor dat counter narrative, voor dat tegendiscours en voor het ondersteunen van de rationele islam. Op dit moment dreigt immers de norm van iemand die met een moslimidentiteit kampt en een referentiepunt zoekt, vandaag al te vaak het wahabisme te zijn, terwijl het referentiepunt voor iemand met een moslimidentiteit in onze samenleving de moderniteit en onze westerse samenleving zou moeten zijn.

Wanneer wij ons concentreren op het subsidiëren, structureren en onderbouwen van de moskeeën, vrees ik dat wij heel vaak de realiteit achterna zullen lopen. Het wahabisme zal immers altijd andere kanalen zoeken, om zijn totalitaire boodschap te verkondigen.

Wat echt belangrijk is, is dat mensen onze

westerse samenleving interioriseren en met hun moslimidentiteit associëren.

Daarvoor is het allerbelangrijkste dat moet gebeuren, dat counternarrative, dat tegendiscours, mensen die rechtstaan in onze samenleving en zeggen we zijn het beu dat men van onze identiteit iets totalitairs maakt, ik voel mij thuis in deze samenleving, ik ben ook een fiere moslim, ik verbind beide, ik zoek een weg daar naartoe. Dat is volgens mij het echte structurele antwoord. Anders blijven we inderdaad wat sukkelen in die moskeeën die soms zonder wahabistische invloed gaan zijn en dan komen daar toch mensen met een wahabistische invloed, dan zijn we daar bezorgd over. Dat is een zeer beperkt deel van de realiteit op het terrein. De realiteit speelt zich elders af.

**Hans Bonte (sp.a):** Ja, ik deel de nuancering van de heer Somers, de moslimgemeenschap bestaat niet. Ik erger mij zeer dikwijls aan het wij-zij-denken dat voorafgaat aan diegene die uitspraken doen rond de moslims. Ik ben het ook eens dat maar een beperkt deel effectief praktiserend is. Dus in die optiek deel ik ook dat punt.

Ik wil wat Vilvoorde betreft het volgende meedelen: de moskee van Vilvoorde... Er is er een op dit moment. Er is een cultureel centrum in de maak waar ook moslims een gebedsruimte willen maken maar er is er een, een oude moskee die 19 jaar terug haar aanvraag heeft gedaan tot erkenning, 19 jaar terug, die opeenvolgend positieve screenings gekregen heeft van de Staatsveiligheid, die in 2011 – zeg maar twee jaar voorafgaand aan ons radicaliseringsprobleem – zelf de moed heeft gehad om moslims buiten te zwieren omwille van hun extremisme en omwille van hun rekruteringsgedrag, Belkacem en Sharia4Belgium, die in 2013 Jean-Louis Denis en Restos du Tawhid ook buitengezwierd heeft om net dezelfde redenen, maar die wel de revanches ondergaan heeft omwille van het feit dat daardoor een discours ontstaat dat echte moslims niet thuishoren in Vilvoorde of niet welkom zijn in Vilvoorde, niet in de moslimgemeenschap.

Ik wil maar aangeven dat die moskee en de vele medewerkers die daar dag in, dag uit bezig zijn, ook vandaag, de beste bondgenoten zijn in datgene wat de heer Somers ook bepleit, het contradiscours. Het contradiscours, mijnheer Somers, kan het best door de moslimgemeenschap zelf gebeuren. Daar hebben zij de grootste legitimiteit voor en daar zoek ik in elk geval de verklaring waarom het bij ons onder controle blijkt te zijn, dixit de veiligheidsdiensten.

Het is geen toeval, mijnheer de voorzitter, dat alle

burgemeesters willen tussenkomen. U hebt er geen idee van hoe belangrijk het is om die goeddraaiende moskeeën die correct werken, die een veiligheidsscreening hebben, zo snel mogelijk op een gelijke manier te behandelen en dus ook te erkennen. Als wij dat niet doen, geeft men aan al degenen die zeggen dat Vlaanderen en België moslims niet op eenzelfde manier behandelen als de anderen, enkel en alleen de wind in de zeilen om hun radicaliseringsdiscours te blijven voeren. Dat zie ik vandaag ook gebeuren.

De **voorzitter**: Collega Kitir, u hebt het woord als eerste niet-burgemeester.

**Meryame Kitir** (sp.a): Het voordeel van het uitnodigen van burgemeesters is dat men niet veel vragen moet stellen en dat men veel info krijgt. Elk panellid heeft vandaag veel interessante informatie meegegeven; ik zit toch nog met één vraag die nog niet is aangekaart geweest.

Mevrouw Schepmans, ik richt mij tot u, omdat het voorbeeld vanuit uw gemeente komt. Wij hebben ook vastgesteld dat de terroristen, los van het feit dat zij zich vrij kunnen bewegen in heel Europa, ook in staat zijn geweest om appartementen te verhuren onder valse namen. Ik ben zelf pas verhuisd. Om mijn verhuis te officialiseren, ben ik naar het gemeentehuis moeten gaan. Ik heb dat moeten aangeven en heb mijn pas moeten afgeven. Er is een wijkagent langsgekomen, die heeft geverifieerd of dat wel klopt, of mijn naam klopt.

Pas na de controle van de wijkagent heb ik mij officieel kunnen inschrijven in de stad Genk.

En toch is het in Molenbeek, en misschien ook in andere gemeenten - dan mogen de burgemeesters zich geroepen voelen om daarop te antwoorden - mogelijk om onder een valse naam een appartement te verhuren. Als we de strijd tegen radicalisme en terrorisme willen aangaan, is het belangrijk dat wij dat tegengaan.

Mijn vraag is hoe dat mogelijk was, aangezien het systeem dat ik net heb uitgelegd, in mijn ogen sluitend lijkt. Als dat niet het geval is, waarom is dat niet sluitend? Wat is er intussen gebeurd om zoiets niet meer mogelijk te maken?

**Françoise Schepmans** (MR): Vous savez, Molenbeek, c'est une commune de 100 000 habitants. C'est une commune avec une densité de population extrêmement importante, particulièrement dans les quartiers du centre. C'est une commune de passage. Il y a énormément de locations, d'inscriptions, de déménagements et je pense que les services de

la population et la police ont fait le nécessaire. Mais c'est vrai qu'il y avait un tel *turnover*, il y a un tel mouvement qu'aujourd'hui, la police est beaucoup plus prudente et les services de la population aussi.

Et le Plan Canal nous a permis aussi, comme je l'ai dit en début de séance, d'effectuer un contrôle beaucoup plus précis des demandes d'inscription qui se font à Molenbeek. D'ailleurs, dans ce Plan Canal, en 2016, nous avons eu 1 113 radiations, alors qu'en 2015, nous avions 757 radiations. Donc, nous avons une augmentation importante parce que nous avons, aujourd'hui, plus de policiers de proximité qui peuvent assurer ces contrôles.

Nous avons aussi un renforcement du contrôle, notamment avec un deuxième passage de l'agent de quartier qui se fait quelques jours ou quelques semaines après l'inscription. Nous sommes donc beaucoup plus attentifs que par le passé. Maintenant, je vais vous dire que, le cas que vous citez, moi, personnellement, je n'en ai pas eu connaissance mais on sait qu'il y a des terroristes qui ont vécu à Molenbeek sans se faire domicilier.

Simplement, ils étaient accueillis. Ils louaient une chambre ou un petit appartement et ils ne se faisaient pas inscrire à la commune. Ce sont aussi des difficultés que nous avons rencontrées. C'est pour cela que je disais, en début de séance, que, pour nous, c'est très important de mettre de l'ordre, d'avoir une bonne connaissance du terrain, de la situation des habitants et, je le dis, sans stigmatiser la population.

On a laissé entendre à un certain moment qu'en assurant un recensement de la population, en faisant un inventaire des différentes ASBL, on aurait eu cette volonté de pointer la population, de la stigmatiser. Ce n'est absolument pas dans cet état d'esprit que cela se fait. C'est simplement pour connaître sa commune. Cela nous semble essentiel.

**Meryame Kitir** (sp.a): Een goede registratie op het vlak van het woonbeleid heeft niets met stigmatisering te maken. De registratie moet sluitend zijn. Het is belangrijk dat men effectief weet wie in de gemeente woont, wie ingeschreven is en wie niet. Er zijn redelijk wat adressen of namen geschrapt. Kunt u wat maar toelichting geven bij de redenen waarom die geschrapt zijn? Omdat die niet bestaan? Omdat men daar niet woonde? Wat zijn de redenen van schrapping?

**Françoise Schepmans** (MR): En effet. Souvent, les motifs de radiation, c'est qu'il y a une tournante des personnes qui s'inscrivent, il y a

parfois la volonté aussi de fraude sociale, qui fait qu'on n'a pas une vision claire de qui habite où. Donc dans le cadre du recensement qu'on fait aujourd'hui, on précise toujours la famille, le ménage, habite au premier étage sur la gauche, sur la droite. On met en oeuvre tout un nouveau processus d'inscription des habitants, des personnes. Avant, ce n'était pas fait avec autant de précision, et donc on n'avait jamais une vision claire de la situation. Enfin, pas souvent, pas suffisamment en tout cas.

**Meryame Kitir** (sp.a): Het zou nuttig zijn voor onze commissie als u deze cijfers, die u net hebt meegedeeld, zou overhandigen aan het secretariaat met daarbij de redenen waarom de mensen werden geschrapt.

**Le président:** Donc je crois qu'on peut convenir comme cela. Transmettez cela par après, après vérification.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik dank de sprekers voor de informatie die zij ons hebben bezorgd. Ik had heel veel vragen, maar als burgemeesters burgemeesters beginnen te ondervragen blijft er niet veel meer over voor gewone raadsleden.

Ik wou aan iedereen vragen om eens één suggestie te doen voor het federale beleid, maar vraag geen geld. Ik begrijp goed dat jullie dat nodig hebben. Ik heb eigenlijk al heel veel informatie gehoord dus die vraag kan ik laten vallen. Ik kan dus veel gericht vragen stellen.

Mevrouw Targnion, u had het over een vrij geradicaliseerde gemeenschap in Verviers. Hoe gaat u daarmee om? U weet dat er een groep vrij radicaal is in uw gemeente? Gaat u dan in dialoog, gaat u het gesprek aan of is het net de strategie om dat niet te doen? Hoe pakt u dat aan? Wat zijn de eventuele problemen die u daarbij ondervindt?

Dan een vraag voor mevrouw Schepmans. De heer Bonte heeft al meermaals gezegd dat er een probleem is met de manier waarop Brusselse rechtbanken jeugddelinquente aanpakken. Er is een mogelijk verschil in de aanpak tussen de Nederlandstalige kamers en de Franstalige rechtbank.

U bent burgemeester in Molenbeek. Is dat ook uw ervaring, wanneer u ziet dat jongeren, op jongere leeftijd met criminaliteit worden geconfronteerd? De politiediensten doen hun werk, pakken jongeren op. Daarna gaat het dossier naar het parket. Vindt u dat er een probleem is met de afhandeling? Ik heb het dan nog niet over radicalisme, maar over criminaliteit als

drugshandel, diefstal, alles wat voorafgaat aan een mogelijk radicaliseringsproces. Hoe beoordeelt u het werk van Justitie?

Vindt u dat dit oké is of vindt u ook, zoals mijnheer Bonte zegt, dat daar een probleem is?

Ten derde, ik wil het even hebben over de LIVC's. We hebben ze even aangeraakt. Een vraag voor mijnheer Somers, want ik moet uiteraard ook een vraag stellen aan mijnheer Somers, of ik krijg naar mijn voeten natuurlijk, en voor mevrouw Schepmans. Ik neem de twee, omdat mijnheer Somers zegt: "Er is er nog geen een vertrokken naar Syrië." Ik hoop dat er morgen niet in de krant zal staan dat er een vertrokken is. Maar de LIVC's werken, dan eerder op een preventieve manier, om te kijken: wie moeten we volgen. Mijn vraag is eigenlijk: ervaren jullie soms in de werking van de LIVC's een aantal problemen, in de zin van, we hebben de lijst, we overlopen die, voor mijnheer X zouden we eigenlijk dat moeten doen, voor die persoon zouden we die maatregel moeten nemen, maar we stuiten op een probleem. Een tekort aan capaciteit bij politie, hulpverlening die niet adequaat is, wachtlijsten enzovoort. Zijn er problemen op dat niveau die jullie vaststellen en die interessant zijn voor ons werk, met het oog op onze aanbevelingen?

Ik wil diezelfde vraag stellen aan mevrouw Schepmans, omdat in Molenbeek natuurlijk wel returnees zijn, mensen die teruggekomen zijn, die op de OCAD-lijst staan. Dat is een heel andere problematiek dan in Mechelen. Ervaart u soms ook dat u met de LIVC's op grenzen stuit, op deuren die dicht zijn, waardoor u vindt dat u eigenlijk nood hebt aan een omkadering, een aanbod aan hulpverlening en begeleiding. Als jullie daar even heel specifiek zouden kunnen op ingaan, zou ons dat kunnen helpen.

Mijnheer Somers, hoe geraakt u aan die rapporten van het OCAD, want dat interesseert mij wel? Als u ons dat kunt zeggen, kan ik er ook aan geraken.

**De voorzitter:** Dat gaan wij behandelen achter gesloten deuren.

**Muriel Targnion:** Monsieur le président, chers collègues, il faut, tout d'abord, distinguer la radicalisation violente de la radicalisation générale à laquelle on assiste dans nos sociétés.

Verviers est une ville de province; on peut le dire. Comme je l'ai expliqué, tout à l'heure, si une communauté salafiste forte y est présente, cela ne veut pas dire pour autant que tous les salafistes passent à la radicalisation violente. En revanche, suite à la politique d'accommodement

raisonnable qui a été menée pendant longtemps, d'énormes tensions sont apparues dans ma ville entre les communautés, notamment entre les communautés de confession musulmane et les communautés des autres confessions. Cela a vraiment accru les difficultés dans ma commune.

On travaille énormément au vivre ensemble. Je rencontre plusieurs fois par an l'association des mosquées verviétoises. On crée des événements comme l'ouverture de mosquées pour que la population se rende compte de ce qui s'y passe et voie aussi les signes de tolérance donnés par de nombreuses mosquées. Malheureusement, on n'arrive pas à faire venir tout un public par le biais de ces événements liés au vivre ensemble. Nous faisons également un travail culturel avec les mosquées. Nous faisons cela depuis deux ou trois ans, depuis que ce phénomène est apparu. Avant cela, on s'inscrivait dans une politique beaucoup plus "ignorante". Je n'étais pas concernée puisque je n'étais pas là. Mais c'est en tout cas ce que je ressens, si je considère l'histoire de ma ville.

Au-delà de cela, c'est depuis que nous avons obtenu des moyens que nous avons créé, comme je l'ai dit tout à l'heure, la cellule Safer qui entre en contact avec les communautés. On fait tout un travail d'éducation à travers les écoles. La volonté est vraiment transversale. Ce serait un peu long de vous l'expliquer ici, mais il y a vraiment une politique transversale dans toutes les matières de ma ville, à travers le sport, via le service de prévention, via la culture. Mais néanmoins les objectifs ne sont pas atteints. Les résultats sont peu satisfaisants parce que la population se mélange peu et, au final, les tensions entre les communautés restent fortes.

Quand je parle de radicalisation, je pense également à la radicalisation de la population d'origine belge qui devient de plus en plus intolérante avec des comportements de plus en plus radicaux de l'autre côté de l'échiquier.

**Françoise Schepmans** (MR): Monsieur le président, il est évident qu'à Bruxelles, quand un jeune mineur ou un jeune adulte se fait interpeller, qu'il est mis à disposition du juge d'instruction ou qu'il est renvoyé en IPPJ, c'est extrêmement compliqué parce qu'on n'a pas – si vous ne l'avez pas encore fait, il serait peut-être intéressant d'inviter la Communauté française à s'exprimer sur cette problématique – suffisamment de places dans les institutions. Du côté francophone, on n'a pas suffisamment de moyens pour assurer un suivi de ces jeunes. Très souvent, quand les personnes sont interpellées et mises à disposition, elles sont libérées le lendemain. On

assiste alors au désarroi des policiers qui les ont arrêtées et qui nous disent qu'ils les ont arrêtées, qu'ils les ont mises à disposition et que, le lendemain, ils les retrouvent dans le quartier en train de les narguer en disant qu'elles sont toujours là. Il s'agit d'une problématique extrêmement difficile. Il n'y a pas suffisamment de moyens pour encadrer ces jeunes, notamment, sur le plan judiciaire. J'ajoute qu'à Bruxelles et dans une commune comme Molenbeek, la grande majorité de ces jeunes est francophone.

Je tiens également à préciser que Molenbeek a un Conseil consultatif des mosquées avec lequel nous sommes en contact. Nous essayons aussi de développer le dialogue interculturel. De plus, nous avons un tissu associatif qui est très fort; il est peut-être mieux organisé du côté néerlandophone que du côté francophone. Ce tissu associatif existe depuis des années sur le territoire de Molenbeek. Il a toujours fait un travail tout à fait positif avec les jeunes.

Enfin, je voudrais ajouter qu'on a reçu 150 000 euros pour la prévention du fédéral. On a reçu des policiers. Mais au niveau de la CSIL, nous sommes confrontés à une difficulté dans la mesure où nous travaillons avec le personnel de la démographie ou de l'urbanisme qui est en place. Ces agents communaux ont beaucoup de travail. Ils font donc vraiment un effort pour faire ces dossiers de suivi de toutes ces personnes.

Je ne souhaite pas que le fédéral me dise qu'il va venir mettre le nez dans les affaires de Molenbeek. Ce n'est pas de cette manière que je conçois le soutien du fédéral. J'entends qu'il apporte un soutien logistique, mais la commune doit garder la main pour ce qui concerne la manière dont elle organise.

**Bart Somers:** Voor alle duidelijkheid, ik probeer geen geld bij te vragen, niet omdat wij het niet zouden kunnen gebruiken, als er meer zou zijn, maar ik begrijp dat wij vandaag in een situatie van krapte zitten. De situatie in Vilvoorde is trouwens anders dan die in mijn stad. Ik volg collega Bonte daarin. Als er ergens extra geld gevonden zou kunnen worden, dan vind ik het mij plicht om te zeggen dat het eerder naar Vilvoorde moet gaan.

Mijn budget staat natuurlijk onder druk door mijn nachtburgemeester, die ongelofelijk veel feesten organiseert, daar heel veel tijd in steekt en serieus cumuleert.

(...): Wij proberen te roeien met de riemen die wij hebben.

**Bart Somers:** Wat de problemen betreft, er zijn

natuurlijk permanent problemen. Men botst soms op wachtlijsten, bijvoorbeeld, maar ik heb de indruk dat men het overgrote deel van de problemen kan oplossen, indien men er voldoende prioriteit aan geeft en indien men voldoende creatief is. Het moeilijkste probleem — ik kom terug op een verhaal dat wij al verteld hebben — is het gebrek aan informatiedoorstroming. Soms zijn wij op mensen aan het werken en moeten wij achteraf vaststellen dat de federale politie ook op die mensen aan het werken is, zonder dat wij daarover geïnformeerd zijn, zonder dat wij dat weten en soms zonder dat onze eigen lokale politie dat weet. Dat zorgt soms voor fundamentele problemen, want op die manier wordt de werking van de lokale aanpak bedreigd.

U stelde een vraag over de rapporten. Ik neem die vraag ernstig, niet zozeer omdat het een van de problemen is, maar ik heb dat rapport in *De Standaard* gelezen. Ik heb er in het Vlaams Parlement een vraag over gesteld. De minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Homans, zei dat op pagina 76 van dat rapport Mechelen vermeld wordt. Ik vind dat een probleem. Als het OCAD zo'n rapport maakt, waarin men uitlegt wat het wahabisme is, hoe men het kan herkennen, wat de gevaren ervan zijn en welke organisaties ermee verbonden zijn, dan stel ik mij in alle eerbijheid de vraag of er geen verkramping bezig is. Als lokale burgemeesters, die elke dag in die materie werken, zulke rapporten niet ter beschikking krijgen — al zijn het uitgezuiverde rapporten, voor mij moeten er geen concrete namen in staan — dan wijst dat erop dat de informatiedoorstroming nog altijd gebrekkig is.

Wij vernemen die informatie in flarden, in delen. Dat vind ik geen consistente manier van werken. Wij worden geconfronteerd met die problematiek en dus vind ik dat de veiligheidsdiensten ons daarin ernstiger moeten nemen. Waarschijnlijk zal het samenhangen met veiligheidsmachtigingen, maar eigenlijk zou een burgemeester van een stad als Mechelen dat rapport gewoon moeten kunnen krijgen.

**De voorzitter:** Wij waren trouwens eveneens een beetje verstoord, omdat wij een vertegenwoordiger van het OCAD hadden ontvangen in onze commissie, terwijl wij enkele dagen later via de krant kennisnamen van dat rapport.

**Hans Bonte (sp.a):** Staat u me toe om op dat punt even aan te sluiten. In de architectuur van de rol van een burgemeester zit veiligheid, zoals de heren Mayeur en Somers al zegden. Die rol van veiligheid blijkt ook inzake de vertrouwelijkheid

van informatie. Ik ervaar een gebrek aan vertrouwen vanuit verschillende diensten.

Ik kom even terug op de discussie omtrent de erkenning van moskeeën die thans gevoerd wordt. Ik zie niet in, in deze tijden, waarom een burgemeester, misschien nog meer dan een minister, niet geïnformeerd kan worden over de analyse van de Veiligheid van de Staat over de moskeeën op zijn grondgebied.

Daarnaast vind ik dat wij enigszins losjes gaan over het feit dat een veiligheidsrapport gelekt is. In de dagelijkse discussie die wij voeren over de moeilijke deling van vertrouwelijke informatie, zouden wij het volgens mij als burgemeester niet moeten riskeren om de verantwoordelijkheid te dragen een vertrouwelijk rapport, hetzij van de federale politie, hetzij van de gerechtelijke politie, hetzij van inlichtingendiensten, te lekken in een krant. Een dergelijk lek leidt onmiddellijk tot onveiligheid in de hoeken en kanten van de samenleving. Het artikel in *De Standaard* heeft er bijvoorbeeld toe geleid dat mijn korpschef het nodig achtte om enkele mensen op pad te sturen.

Mijnheer de voorzitter, ik richt mij nu ook tot u. De Veiligheidsraad, de hoogste instantie in ons land op het vlak van veiligheid, krijgt een vertrouwelijk rapport van het OCAD. Een Vlaams minister citeert daaruit in het Vlaams Parlement. Ik nodig u uit om na te gaan welke regels ter zake er allemaal overtreden zijn. Meer wil ik daarover niet kwijt.

Naar mijn mening moet er veel meer voorzichtigheid aan de dag worden gelegd, ook inzake communicatie. Dergelijke informatie wordt namelijk direct misbruikt, zeker in sloganske communicatie.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een aanvullende vraag over Verviers. Hoeveel moskeeën zijn er in Verviers en hoeveel zijn er erkend?

**Muriel Tagnion:** Justement, c'est un problème. Lorsque je suis arrivée comme bourgmestre, voici un an et demi, la police me renseignait une dizaine de mosquées. Les gens de confession musulmane eux-mêmes m'en renseignaient huit et les services de l'urbanisme qui avaient toute une série de demandes m'en renseignaient dix-sept.

Avec aussi l'argent qu'on a reçu dans le cadre de la politique du fédéral, on a fait un marché public et on a une université de Bruxelles, l'ULB, qui est en train de nous faire une étude, une cartographie des mosquées. Je vais la recevoir bientôt. Je



pense qu'on tourne autour de, à mon avis, entre dix et douze, d'après les renseignements que j'ai jusqu'à présent.

On en a pas mal qui ont demandé la reconnaissance. Il y en a trois qui sont reconnues pour le moment. Il y en a plus qui ont demandé la reconnaissance et qui sont à l'analyse pour le moment. Chez nous, la plupart en tout cas des huit qui sont les plus connues l'ont demandée. Le problème, c'est que les règles ne sont pas très claires non plus sur la façon de les reconnaître au niveau de la Région. Il semblerait que ce soit simplement en acceptant de donner les renseignements qui sont demandés par la Région mais, moi, j'ai la police qui me dit que certaines demandes de reconnaissance ne devraient pas être acceptées ou, en tout cas, pas dans l'état actuel de ce qui se passe dans ces mosquées.

**Le président:** Monsieur Mayor, je vous avais oublié.

**Yvan Mayor:** Monsieur le président, je ne voudrais pas partir d'ici sans dire les problèmes que j'ai et qui ne sont peut-être pas connus des membres de la commission. Et donc, par définition, ils ne pourront pas me poser la question mais j'aimerais bien que vous vous en saisissiez. Je voudrais vous citer quatre problèmes.

Le premier problème est celui des mosquées. Je ne sais pas ce qu'il faut faire lorsque le Collège de la Ville de Bruxelles rend un avis négatif sur la reconnaissance d'une mosquée sur la base d'informations que nous avons reçues des services mais qu'ensuite, le ministre de la Justice ne confirme pas notre position négative et que, donc, la Région reconnaît ladite mosquée.

Deuxième problème, nous n'avons pas d'informations et pas d'échange d'informations avec les services pénitentiaires, notamment lorsque des gens, qui ont été détectés comme radicalisés en prison, sortent de prison. Nous n'avons pas d'informations à ce sujet.

Troisième problème, notre CPAS est sollicité par des gens qui sont identifiés comme radicalisés, qui sont allés en prison et qu'un juge fait sortir de prison, mais avec comme condition d'aller s'inscrire au CPAS, bénéficier d'un revenu d'intégration sociale, voire de demander au CPAS une mise au travail par le biais de l'article 60. Que doit faire notre CPAS dans cette situation? Il s'agit d'une personne radicalisée qui sort de prison, ce qui a été recommandé par un juge sur base d'un engagement au CPAS. Je rappelle que, dans le cas de l'article 60, le CPAS est alors l'employeur

aussi, au-delà de la fonction qui est dévolue à la personne.

Quatrième problème, j'ai demandé à pouvoir, à certains moments, faire procéder à un *screening* de personnes qui sont employées à la Ville dans des fonctions qui nous paraissent des fonctions administratives sensibles, qui nous paraissent devoir faire l'objet d'un *screening* particulier. Je voudrais savoir si votre commission pouvait se pencher sur cette question et nous donner les moyens de pouvoir faire ce *screening* en respectant la loi.

Il y a donc quatre points. Je les répète. 1. Quand il y a une contradiction entre notre avis concernant une mosquée et l'avis de la Justice et que, donc, la Région donne un avis favorable alors que notre avis est négatif.

2. Les informations des services pénitentiaires pour des gens qui ont été radicalisés en prison et qui sortent, et nous n'avons pas cette information. 3. Des personnes qui sortent de prison avec mandat du juge en devant être prises en charge par le CPAS, voire bénéficier d'un article 60, donc d'un emploi du CPAS avec le CPAS comme employeur. C'est une demande du juge. 4. La possibilité de *screener* certaines personnes à certaines fonctions dans l'administration, que nous considérons comme sensibles. Je parle ici des fonctions et non pas des personnes, par exemple la gestion des passeports.

**Le président:** On va se pencher là-dessus. On va les soumettre aux experts. Je ne vais pas pouvoir vous répondre comme ça, dans l'immédiat. Mais c'est intéressant.

**Laurette Onkelinx (PS):** Sur ce qu'il vient de dire. Vous demandez une information la plus précise possible. Évidemment, à partir du moment où vous êtes informé, vous êtes responsabilisé. Si vous n'êtes pas informé, vous pouvez toujours dire: "Je ne suis pas informé, je suppose que les services fédéraux font ce qu'ils doivent faire dans le cadre de la prévention du terrorisme, du radicalisme, etc." Donc, la responsabilité, ce sera vous. Ça, vous l'acceptez, vous en êtes conscient. Est-ce que pour vous – mais on peut demander aux autres bourgmestres – ça doit être sur base volontaire des bourgmestres? Ou tous les bourgmestres, maintenant, doivent-ils - habilitation de sécurité - tout savoir et être responsabilisés sur tout? Parce que ça va changer, en termes de responsabilité alors.

**Yvan Mayor:** Moi, je fais la distinction. Je ne veux pas imposer ma situation à tout le monde. Mais je suis probablement le seul dans le pays à



avoir autant de manifestations. Je viens d'en parler: 900 par an. Trois par jour. Je ne sais pas si vous vous rendez compte. Et autant d'événements culturels, au-delà des manifestations revendicatrices. Dans ce cas-là, oui, moi je demande à bénéficier des informations, parce que je suis responsable de l'ordre public sur le territoire et je voudrais savoir si je peux gérer ou non des événements comme ceux-là.

Le deuxième élément, c'est concernant des personnes. On peut faire sans. On peut. J'ai un collègue, à Bruxelles – M. Clerfayt, je peux le citer, ce n'est pas une attaque, c'est un constat – qui dit: "Moi je ne veux pas être informé, parce que je ne veux pas devoir assumer une responsabilité que je n'ai pas les moyens de gérer." Je comprends sa position. Néanmoins, moi, je pense que si nous ne sommes pas informés... Vous connaissez le système dans lequel nous sommes, qui n'est pas toujours très courageux. Une affaire se produit, grave. Bien sûr, tout le monde s'en empare. Et les médias diront: "Il était dans tel ou tel secteur de la ville, il travaillait au CPAS". Et puis, vous allez nous traîner devant une commission d'enquête. Et puis on va dire: "Mais comment, vous ne saviez pas? Ce type travaillait chez vous? Vous n'étiez pas au courant?" Etc.

Moi je ne crois pas à cela. Je pense qu'on va nous mettre en cause, et donc, plutôt que d'être mis en cause, je préfère avoir l'information et tenter de gérer les personnes et de ne pas les mettre au mauvais endroit. Et de pouvoir avoir l'information. Mais je voudrais aussi avoir les *guidelines* sur ce qu'il faut faire. On ne peut pas dire, d'une part, qu'un CPAS ne respecte pas le secret, ou devrait transgresser le secret ou que sais-je, dans un cas, et dans l'autre, lui dire d'engager quelqu'un qui est connu pour radicalité et qui sort de prison précisément pour cela. Moi, je voudrais comprendre les *guidelines*. Qu'on me dise, qu'on nous dise, qu'on décide collectivement... je n'attends pas un ordre de mission, mais on peut débattre de cela et prendre des positions raisonnables. Que faut-il faire par rapport à des situations comme celles-là? Je pense que ça mériterait de se pencher sur cette question. Mais moi, je suis partisan de l'information et du contrôle. Je préfère savoir à qui j'ai affaire et comment je dois gérer la situation plutôt que de ne pas savoir, et demain, de toute façon, être mis en accusation parce que j'aurais dû savoir d'une manière ou d'une autre.

De **voorzitter**: Ik denk dat dit een duidelijk standpunt is. Ik denk dat wij als commissie ons daar zeker gaan over buigen en het ook eens

zullen voorleggen aan onze experts.

Het is een logische houding. U zegt: "Men kan zeggen dat we onze kop in het zand steken en niets weten. Maar we zijn dan ook niet verantwoordelijk." Maar dat is niet het geval. Als u effectief nadien verantwoordelijk wordt gesteld... U hebt ook gesproken over die penale verantwoordelijkheid. Dat is een begrip dat is blijven bestaan.

Van twee zaken een. U zegt van twee zaken een.

**Yvan Mayeur**: De vraag is ook wat wij moeten doen met de aanbevelingen van het OCAD.

De **voorzitter**: Ofwel vinden wij manieren...

**Yvan Mayeur**: Het zijn aanbevelingen hé, maar de verantwoordelijkheid ligt bij de burgemeester. Er is toch een verschil tussen aanbevelingen doen en beslissingen nemen.

**Hans Bonte** (sp.a): Ik wil erop wijzen dat elke burgemeester van dit land, en er zitten er heel wat in de zaal, door de *Foreign Terrorist Fighters*-richtlijn verplicht is samen met zijn politiediensten mensen nauwgezet aanklappend op te volgen.

Dat impliceert volgens mij dat men in staat moet zijn en alle informatie moet krijgen over die mensen en die groep om te oordelen wat die aanklappende opvolging inhoudt. Dit is eigenlijk geen discussie waard. Collega's die u zeggen dat ze het niet moeten niet hebben, onttrekken zich aan de consequentie van een omzendbrief.

Ik heb al herhaaldelijk publiek aangeklaagd dat dit voortvloeit uit het gebrek aan informatiedoorstroming van federale politiediensten en vooral van Justitie. Hoe kan ik, als ik samen met mijn korpschef de verantwoordelijkheid heb om iemand aanklappend nauwgezet op te volgen, dat doen als ik van Justitie de informatie niet krijg dat die persoon al twee weken onder voorwaarden vrij is? Begrijp wie kan. De overheid zelf meldt niet aan wie zij de plicht oplegt om iemand nauwgezet op te volgen dat die persoon zich op zijn grondgebied bevindt.

Mijnheer de voorzitter, ik ben hier niet om een politiek debat te voeren, maar ik ben ervan overtuigd dat er in heel wat gemeenten en steden geen LIVC-werking bestaat en dat de overheid dat zomaar laat begaan. Ik geef toe dat ik zelf de verantwoordelijkheid neem om mensen in een aantal buurgemeenten van Vilvoorde nauwgezet op te volgen, daarin gesteund door de hogere veiligheidsdiensten.

Dat is omdat de andere gemeenten het niet doen, vanwege het taboe, de capaciteit of omdat ze niet geïnteresseerd zijn - ik weet het niet, het is ook mijn zaak niet, maar het is wel de zaak van de minister van Binnelandse Zaken en van de minister van Justitie om toe te zien dat de foreign-terrorist-fightersrichtlijn van augustus 2015 geïmplementeerd wordt. Dat is een manco.

Ik herhaal wat ik daarstraks gezegd heb, inzake veiligheid hebben wij niets aan goed werk in Mechelen, Molenbeek en Vilvoorde, en nog heel wat steden, die intussen ken, als Mechelaars kunnen verhuizen naar Willebroek voor ze vertrekken en Vilvoordenaars doelbewust naar andere gemeenten, om in netwerken te gaan functioneren, in Parijs, Saint-Denis of Verviers.

De **voorzitter**: Dat punt is gemaakt.

**Hans Bonte** (sp.a): Uit A vloeit voor dat men de informatie moet hebben. Dat is volgens mij de logica. Als burgemeesters zeggen dat ze ze niet moeten hebben, dat het hun zaak niet is, zeg ik steeds dat ze eens goed moeten lezen wat de federale overheid oplegt.

De **voorzitter**: Dat punt is gemaakt. Wij nemen de vragen die tot ons gericht zijn mee. De normale werking van de commissie is dat wij de getuigen ondervragen. Uiteraard zijn de burgemeesters creatief. Zij geven antwoorden op onze vragen. Maar zij stellen een paar wedervragen.

In elk geval is het punt van de heer Bonte al een paar keer gemaakt in de plenaire vergadering van de Kamer. Hij heeft er al verschillende keren op gehamerd.

Er is werk op de plank, maar dat weten de experts. Wij zullen ons daar de komende weken allen over buigen.

Als er geen interventies meer zijn, sluit ik de vergadering.

Ik wens u een prettige avond en dank de zes collega's voor hun komst.

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Hans Bonte

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Bart Somers

Lecture faite, persiste et signe,

Muriel Tagnion  
*Le témoin n'est pas venu relire son témoignage  
(article 8, alinéa 8, de la loi du 3 mai 1880 sur les  
enquêtes parlementaires)*

.....  
Françoise Schepmans

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Yvan Mayeur

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Françoise Daspremont

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**

- de heren Philip Willekens, directeur-generaal, en Pierre Thomas, directeur, Algemene Directie Veiligheid en Preventie, FOD Binnenlandse Zaken
- de heer Johan De Becker, hoofdcommissaris, korpschef van de lokale politie Brussel-West
- de heer Hannes Schotte, deradicaliseringsambtenaar van de stad Gent

**Audition sur le volet "radicalisme" de**

- MM. Philip Willekens, directeur général, et Pierre Thomas, directeur, Direction générale Sécurité et Prévention, SPF Intérieur
- M. Johan De Becker, commissaire divisionnaire de police, chef de corps de la police locale de Bruxelles-Ouest
- M. Hannes Schotte, chargé de projet contre la radicalisation de la ville de Gand

De **voorzitter**: Collega's, ik verwelkom ons volgend panel. Ik stel voor dat we de vergadering hernemen. U kunt op de verschillende naambordjes lezen wie de panelleden zijn.

Wij verwelkomen de heer Philip Willekens en de heer Pierre Thomas, verantwoordelijk bij de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken. Ik verwelkom ook de heer Johan De Becker, hoofdcommissaris en korpschef van de lokale politie Brussel-West, en de heer Hannes Schotte, deradicaliseringsambtenaar van Gent.

Ik moet u eerst en vooral, zoals ik u heb meegedeeld, de eed afnemen. Ik zal het formulier in het Nederlands voorlezen.

Il y a une personne du rôle linguistique francophone. C'est vous. Si vous prenez l'écouteur, vous allez entendre la traduction.

Dan gaat u mij ontslagen van de taak om het in de twee talen te moeten voorlezen.

Mais vous prêtez serment, si vous voulez, dans votre propre langue.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*De heer Philip Willekens legt de eed af.*

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

Dan kom ik bij de heer Pierre Thomas.

M. Pierre Thomas, "je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Pierre Thomas prête serment.*

*De heer Hannes Schotte legt de eed af.*

*De heer Johan De Becker legt de eed af.*

Dont acte. Waarvan akte.

Wij hebben u gevraagd om naar onze onderzoekscommissie te komen in het kader van het derde luik van onze onderzoeksopdracht, het luik radicalisering. Wij willen het met u even hebben over het specifiek instrument dat gecreëerd is, namelijk de LIVC's, de Lokale Integratie Veiligheidscellen. Eigenlijk is het LIVC een overlegplatform waar sociale diensten, preventiediensten, de *local taskforces* en het bestuur informatie kunnen uitwisselen over radicalisering. De bedoeling is dat de informatie kan worden gedeeld en uitgewisseld met elkaar. Er bestaan richtlijnen over de werking van de LIVC's. Die richtlijnen zijn opgesteld in een rondzendbrief van de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie. Wij weten ook allemaal dat het federaal niveau in de werking van die cellen een ondersteunende rol speelt.

Bij wijze van openingsvraag en teneinde u toe te laten om zich een beetje te acclimatiseren, wil ik u vragen naar een stand van zaken over de oprichting van die LIVC's. Verloopt dat in voldoende mate en snel genoeg?

Wij hebben daaromtrent al enkele getuigen gehoord. Over de aantallen lopen de gegevens enigszins uiteen. In Vlaanderen hebben wij vernomen dat er enkele LIVC's opgericht zijn. Voor het Franstalig landsgedeelte was het moeilijker om dat te becijferen.

Stelt u vast dat bepaalde steden en gemeenten weigeren om een LIVC op te richten? Is de oprichting daarvan vrijblijvend? Hoe staat u daar tegenover en wat zijn uw ervaringen? Met die vragen richt ik mij tot de federale overheid, maar ook tot de deradicaliseringsambtenaar van de stad Gent, die het terrein zeer goed kent, onlangs nog inzake het Kanaalplan in de media kwam, en dus de waarde van dat instrument zeer goed kan inschatten.

Ik stel voor dat u, de een na de ander, ingaat op mijn vraag tot evaluatie van dat pril instrument. Wat zou er kunnen gebeuren om de invoering ervan te versnellen of bij te sturen? Onze rol als onderzoekscommissie bestaat ook uit het formuleren van aanbevelingen zodat het in de toekomst beter zou kunnen gaan.

**Philip Willekens:** Mijnheer de voorzitter, dames en heren, eind mei 2016 hebben wij een elektronische bevraging gedaan over heel het land bij de 589 burgemeesters, waarin we naar aanleiding van de omzendbrief van 21 augustus 2015 de vraag hebben gesteld of zij al dan niet een LIVC hadden opgericht. Er zijn 14 vragen toen elektronisch gesteld en ik heb daar een aantal cijfergegevens van. Enerzijds, op dat omzendschrijven hebben 215 van de 589 gemeenten geantwoord.

De **voorzitter:** Dat document mogen wij hebben, dat u nu gebruikt? Dan weten wij dat we dat kunnen gebruiken voor ons rapport.

**Philip Willekens:** Absoluut. Dus aan die 215 steden en gemeenten is er dan eigenlijk de vraag gesteld hoe het zat met die LIVC's, dus naar aanleiding van 14 vragen. Eigenlijk was de vraagstelling dubbelzichtig. Enerzijds was het een kwantitatief gebeuren, waar we gevraagd hebben hoeveel er zouden zijn in het hele land, en anderzijds hebben we ook gepeild naar de kwaliteit, het wat en hoe de LIVC was georganiseerd. Want de omzendbrief legt geen verplichting op tot het organiseren van de LIVC, noch geeft deze omzendbrief richtlijnen mee hoe die opgestart dient te worden en welke samenstelling een LIVC kan hebben.

Wij hebben dus de respons gekregen en ik ga proberen samen te vatten. Die vragenlijst, dus gelet op het feit

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

dat dit al in 2016 is gebeurd, is aangevuld met contactnames met steden en gemeenten die niet geantwoord hebben om te kijken hoe zich dat voortzet. We zijn ondertussen 2017. Het aantal gemeenten: 300. Van die 300 zijn er 152 verbonden aan een LIVC. Ik wik mijn woorden: verbonden. Ik leg u dadelijk uit waarom. Van de 152 gemeenten die aangegeven hebben dat zij verbonden zijn aan een LIVC, zijn er 112 in Vlaanderen, 27 in Wallonië en 13 in Brussel. Ik zeg "verbonden". In totaal zijn er 109 effectieve LIVC's op het grondgebied naar aanleiding van deze bevraging. 109, gaat u zeggen. Wel, er zijn 22 supralokale LIVC's, dus meerdere gemeentes die zich samengezet hebben om een LIVC op te richten. Dan zijn er 87 gemeentelijke LIVC's, die dus op het niveau van de gemeente een LIVC hebben opgericht. Dit in een *nutshell*.

Ik kan verder gaan over de inhoud van de verklaringen maar om heel kort te zijn, worden er eigenlijk drie grote problemen aangekaart in deze enquête.

Ten eerste ging het over de organisatie, de structuur van de LIVC. Er is weinig duidelijkheid. Men wil meer. Eén van de vragen was: wat zou u als aandachtspunt willen? Eén van de opmerkelijke punten was de stelling dat zij een verdere duiding van de organisatie in het geheel wensten.

Een tweede probleemstelling in het verslag was de vraag naar het beroepsgeheim. Sommige terreinwerkers leefden met de vraag hoe zij zich in die hele context moeten gedragen wat het beroepsgeheim betreft.

Een derde belangrijke punt dat naar voren is gebracht, bij anderen ook, is de informatieflex. Hoe moet die eigenlijk gebeuren? Men heeft aan de ene kant de LIVC en aan de andere kant de LTF.

Laat ik inzoomen op het eerste punt, de organisatie. De rondzendbrief stelt duidelijk dat het initiatief eigenlijk zou moeten komen van de burgemeester. Het is de burgemeester die de LIVC eigenlijk in gang moet duwen. Die zou daarin het voortouw moeten nemen.

De essentiële samenstelling van de LIVC bestaat dan ook uit de burgemeester en lokale actoren. De link naar de politie is daar duidelijk in vertegenwoordigd. Dat is allemaal opgenomen in de rondzendbrief van 21 augustus 2015. Dit kader laat verder veel ruimte voor interpretatie en laat veel ruimte voor invulling, wat ook de bedoeling was. De bedoeling is te kijken welke eigenheden zich aanbieden op het lokale niveau om mensen te betrekken in dat kader. Er wordt dus geen opsomming gegeven van wie er absoluut deel van moet uitmaken naast de burgemeester, de korpschef en de *information officer*.

Verder kan ik stellen dat uit het onderzoek blijkt dat in de meeste gevallen de burgemeester wel voortrekker was bij het oprichten van de LIVC. Voor het meer praktische gedeelte ontstond echter de tendens dat de politie het roer in handen nam. Uit de verslaggeving komt naar voren dat het toch vaak de politie was die het voortouw nam.

Welke gemeentelijke diensten bij de LIVC betrokken werden, verschilt natuurlijk van gemeente tot gemeente. Elke gemeente heeft haar eigen tendensen. Elke gemeente geeft er haar eigen kleur aan, bij wijze van spreken. Gemeenten die een deradicaliseringsambtenaar hebben, zetten die veelal wel in. Niet elke gemeente heeft echter een deradicaliseringsambtenaar.

Een tweede vaststelling is dat wij niet mogen vergeten dat Binnenlandse Zaken 109 veiligheids- en preventiecontracten subsidieert, waarbij ook veelal preventiefunctionarissen zitten. Er is echter geen eenheid. Ik kan geen blok als tendens naar voren schuiven. Het verschilt echt van gemeente tot gemeente.

Vervolgens kwam men bij de voorzitter van het OCMW, die toch een heel cruciale speler in het gegeven is. Hij zat er meestal bij, dus niet in alle gevallen, maar hij kwam toch vaak tevoorschijn als een van de leden van de LIVC.

Bij de structuur was er vooral de vraag wie de LIVC moet oprichten. Is dat de gemeente of kunnen ook meerdere gemeenten samen een LIVC oprichten? Dat is een van de concrete vragen die uit de enquête naar voren kwam. Uit de cijfers blijkt dat een aantal zich heeft samengevoegd, om corpus aan de LIVC te geven.

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

Wat wij wel vaststellen, is dat de gemeenten die supralokaal werken vooral het zonale of politiezonale model volgen. Dat wil zeggen dat ongeveer dezelfde gemeenten van dezelfde politiezone zich verenigen om een LIVC op te richten.

Om heel snel en samenvattend te antwoorden op de vraag welke de meest markante aanwijzingen waren om geen LIVC op te richten, kan ik het volgende zeggen. Er waren, enerzijds, gemeenten die antwoordden dat zij niet direct met de problematiek van FTF betrokken waren en dat zulks bij hen niet echt leefde. Er waren, anderzijds, gemeenten die antwoordden dat zij te klein waren om zulk een orgaan op te richten. Een derde punt was – ik geef de antwoorden niet in volgorde van belangrijkheid – dat de gemeente het verhaal bracht dat er al zoveel overlegfora bestaan die kunnen worden gebruikt om de LIVC corpus te geven.

Dat is mijn uiteenzetting in een *nutshell*. Ik kan later eventueel nog meer uitweiden.

De **voorzitter**: Ik zal de anderen het woord geven, maar ik heb nog één vraag voor u.

De oprichting is niet verplichtend. De burgemeester heeft uiteraard zijn belangrijke verantwoordelijkheid. Het subsidiariteitsprincipe is in bepaalde gevallen ook heilig.

Bent u echter niet van mening dat, wanneer wij over dat instrument spreken, het aanbeveling zou kunnen verdienen om de omvang van de LIVC misschien niet op het niveau van de gemeenten maar wel van de politiezones die wij kennen te laten samen sporen?

U hebt verklaard dat een gemeente zich misschien als te klein beschouwt. Te kleine gemeenten zijn echter in grotere politiezones verenigd.

Meent u niet dat het instrument verplichtend zou moeten worden opgericht, rekening houdende met de dreiging die uitgaat en nog vele jaren zal blijven uitgaan van het fenomeen van radicalisering, waarvan vele gemeenten vandaag geen last hebben? Dat fenomeen kan zich echter morgen of in een heel snel tempo verplaatsen en toeslaan.

Meent u niet dat het instrument verplichtend zou moeten worden gemaakt? Wat zou u het beleid vanuit uw functie adviseren?

**Philip Willekens**: Ik denk zeker en vast dat er een handleiding nodig is van hoe zo'n LIVC er zou moeten uitzien. Dat is zeker een algemene vraag. Ik denk niet dat er uit de bevraging naar voren komt dat iemand echt wist hoe. Zij hebben dat in goodwill gedaan om dat te creëren.

De vraag of het al dan niet verplichtend moet worden gemaakt. Als wij kijken naar wat er vandaag in de praktijk leeft, naar de goodwill van die 300 die zich echt hebben ingespannen om dat te doen, denk ik dat het wel noodzakelijk is om in de toekomst regelgeving ter zake te maken zodat de verplichting wordt opgelegd om een LIVC op te richten. Ik denk dat dit een noodzaak is.

Daarbij maak ik direct een reflectie om op te letten voor overregularisering, om daarin te veel regels vast te verankeren.

De **voorzitter**: Het zijn geen regels waarvoor ik pleit. Het zijn actoren die elk op hun gebied ergens mee bezig zijn en die op een bepaald ogenblik op periodieke tijdstippen elkaar moeten kunnen treffen om informatie met elkaar uit te wisselen. Dan zijn wij niet aan het reguleren. Ik zeg alleen, alleen de bomen spreken niet met elkaar. Als men regelmatig rond de tafel kan zitten en ervaring en informatie kan uitwisselen, ik denk dat OCMW's daarin ook een belangrijke rol spelen, op het beroepsgeheim kunnen wij straks nog terugkomen, dan denk ik dat zoiets ongetwijfeld een belangrijke meerwaarde kan zijn om een beter zicht te krijgen vanuit het lokale oogpunt op een situatie.

Daar bent u het mee eens?

**Philip Willekens**: Ik kan het daar inderdaad mee eens zijn. Wij hebben op basis van die bevraging een blauwdruk opgesteld waarin de bevindingen zijn vastgelegd van wat de *best practices* kunnen zijn om zo'n



E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

LIVC te vormen. In dat kader is het wel aan te bevelen om in een wettelijk kader te voorzien, om verder te gaan dan de vrijblijvendheid.

Le **président**: Voulez-vous à ce moment ajouter quelque chose, sinon je peux passer...?

**Johan De Becker**: Onze zone is een vijfgemeentezone, met in het begin een radicalismeambtenaar. Dat is gegroeid naar vier medewerkers. De LIVC werd eind 2015 opgestart nadat wij over die radicalismeambtenaar konden beschikken. Hij is bevoegd voor de vijf gemeenten en er is een echte evolutie geweest tussen 2015 en 2016.

In 2015 ging het eerder om de bespreking van informatie tijdens een overlegmoment met de burgemeesters. De burgemeesters waren vragende partij voor meer informatie en de LIVC's in onze zone waren het ideale overleginstrument met de burgemeesters. Hoofdzakelijk werden daar de FTF'ers op het grondgebied van de zone besproken.

Dat is geleidelijk aan geëvolueerd naar een dynamisering begin 2016 naar aanleiding van de richtlijnen van het Kanaalplan, waar we een resem best practices hebben voorgesteld, onder andere voor de administratieve analyse, en met een bestuurlijke aanpak en een reeks bestuurlijke maatregelen die we hebben voorgesteld, om dan eind 2016 te gaan naar een echte multidisciplinaire aanpak en een vlotte samenwerking met de antiradicaliseringsambtenaar.

De vragen die vandaag nog worden gesteld binnen de LIVC's, zijn tot hoever ze kunnen gaan. Zij beschikken over heel wat informatiebronnen. U vroeg daarnet of het niet interessant zou zijn om dat te organiseren op het niveau van een politiezone.

Wij stellen vanuit de praktijk vast dat de link met de gemeentebesturen heel belangrijk is, voornamelijk op plaatsen waar er heel wat *foreign terrorist fighters* zijn, zoals de gemeente Sint-Jans-Molenbeek. De hoeveelheid van personen en de link met de gemeentediensten geeft ons de mogelijkheid om heel wat informatie uit de gegevensbanken van de gemeenten te halen.

Alleen stellen wij ons regelmatig de vraag hoever we kunnen gaan. Zitten we daar niet in een troebel vaarwater of overschrijden we bepaalde wettelijke bepalingen niet? Het is echter bijzonder interessant om gegevens te halen uit bestaande gemeentelijke gegevensbanken, die nuttig kunnen zijn in het kader van onze informatie-uitwisseling met de andere partners van de veiligheidsketen.

U stelde de vraag over de OCMW's. Wij zijn er tot op heden niet in geslaagd om de OCMW-voorzitters in de vijf gemeenten van Brussel West daarbij te betrekken, omdat zij zich nog altijd verschuilen achter het beroepsgeheim en dus niet bereid zijn om informatie te delen.

Ze zijn wel vragende partij om informatie te krijgen in het kader van de bescherming van hun eigen personeel, van hun eigen sociaal assistenten, maar in de andere richting is die informatiedoorstroming nog altijd niet gerealiseerd.

**Hannes Schotte**: Goedemiddag. De LIVC in Gent is opgericht begin 2016. De oprichting viel samen met de opstart van de werking inzake radicalisering binnen de stad Gent.

De LIVC wordt voorgezeten door de burgemeester of zijn afgevaardigde. Verder zetelen in de LIVC van Gent ook vertegenwoordigers van het parket, van de lokale politiezone, van het OCMW en ook van verschillende stadsdiensten.

Zoals daarnet reeds aangehaald werd, ontbreekt een wettelijk kader voor de samenwerking binnen de LIVC. Dat hebben wij binnen de stad Gent opgevangen door het opstellen van een samenwerkingsprotocol. De juridische dienst van de stad Gent heeft dit samenwerkingsprotocol opgesteld, en daarmee is de LIVC van Gent van start gegaan. Op de eerste bijeenkomst werd het samenwerkingsprotocol ondertekend. Dit was belangrijk, omdat er vanaf dat moment duidelijke richtlijnen waren inzake het beroepsgeheim, de gegevensuitwisseling, enzovoort, binnen de LIVC.

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

**Christoph D'Haese (N-VA):** Een aantal zaken zijn al lateraal aangeraakt.

Een aantal weken geleden zijn een aantal burgemeesters voor onze commissie komen getuigen. Daar werd een absoluut pijnpunt aangehaald, met name dat er onvoldoende informatie wordt uitgewisseld op het niveau van de LIVC's wegens het beroepsgeheim, dat moet worden gerespecteerd. Bent u het daarmee eens? Zo ja, wat ziet u daar als een oplossing?

Ten tweede, volgens dezelfde burgemeesters moeten er ook meer instrumenten komen inzake de bestuurlijke aanpak. Wat is jullie visie daarop?

Ten derde verwijs ik naar een andere steeds terugkerende opmerking, ook bij het vorige panel en u bepaalt zelf wie hierop wenst te antwoorden. Hoe verloopt de informatiedoorstroming tussen de verschillende diensten? Wordt de lokale politiezone voldoende geïnformeerd over teruggekeerde Syriëstrijders, seponering, voorwaardelijke invrijheidstelling, zodat u kunt voorzien in een aanklampende aanpak?

**Philip Willekens:** Ik zou graag als eerste de informatie-uitwisseling en het beroepsgeheim even willen toelichten.

Wij zitten hier eigenlijk met het artikel 458 van het Strafwetboek. De bekommernis uit de enquête, die wij gevoerd hebben, is enorm. De terreinwerkers voelen zich niet op hun gemak. Zij zijn echt vragende partij om beschermd te worden. Niet zozeer om niet te kunnen meewerken, maar juist om die dynamiek in stand te houden. Zij vragende partij om mee te werken, maar zij zitten met dat gevoel van "Wat als ik te veel zeg. Strafrechtelijk kan ik dan vervolgd worden."

Het is een zeker een issue dat naar voren komt in die enquête. Ik denk niet dat er één formulier is waarin dit item niet naar voren is gebracht.

Er worden vandaag voorbeelden aangehaald van samenwerkingsprotocollen en huishoudelijke reglementen waarin men dan probeert afspraken te maken binnen de groep. Dat is goed. Tussentijds kan dat gedragen worden, maar ik denk toch wel dat het aanbevelenswaardig is om dieper in te zoomen in het Strafwetboek om te kijken of daar veranderingen tot verder evolueren mogelijk zijn.

Ik mag even teruggrijpen in de geschiedenis. Als ik zie - eind jaren 80, begin jaren 90 – bij de opstart van de samenlevings- en de veiligheidscontracten, waar burgers, de nieuwe veiligheidsberoepen, hetzelfde issue hadden. Burgers die eigenlijk mee aan criminaliteit gingen werken en dan op een bepaald moment oog in oog stonden met politie – wat kan ik zeg, wat mag ik zeggen en hoe. Eigenlijk herleven wij die tendens opnieuw. Daar zijn toen ook initiatieven genomen.

Het is zeker een vrees die in het casusoverleg nog meer ten berde wordt gebracht als men echt moet gaan over verschillende, effectieve elementen; maar ik weet dat er ondertussen wetgevend werk gaande is in de Kamercommissie voor de Justitie waar men die reflex maakt, en probeert duiding en onderbouw te geven aan deze bekommernis. Niet alleen het beroepsgeheim zal hier naar voren moeten worden geschoven. Ik denk dat beroepsgeheim één zaak is. Het is vooral, ook al bestaat een uitbreiding van het beroepsgeheim voor die medewerkers, een zaak van vertrouwen, een zaak van goede verstandhouding en ook die goede dynamiek die moet blijven leven. Met beroepsgeheim kan men niet alles oplossen.

Ik zie de LIVC – dat wil ik toch even onderstrepen – echt op bestuurlijk niveau. Politieel niveau, die hebben de LTF's. Daar zit de veiligheid, daar zit de kern. Bestuurlijk, die burgemeester met zijn burgers en al die elementen van het sociaal middenveld, dat zit eigenlijk in die LIVC. Daar is een brug die geslagen wordt met de politiediensten door de *information officer* of door de korpschef, maar ik denk dat het vooral belangrijk is om die mensen een duiding te kunnen geven, een bescherming te kunnen geven waarnaar ze vragen, in het kader van het beroepsgeheim. Maar beroepsgeheim alleen... Ik denk dat we een stap verder moeten gaan en zeker die dynamiek en dat vertrouwen tussen die mensen, die zich op regelmatige basis over bepaalde casussen uitspreken, moeten waarborgen.

Dat is volgens mij een zeer belangrijk bijkomend punt, naast het beroepsgeheim.

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

De bestuurlijke aanpak is ook een element. Ik verwijs in dat verband naar de kadernota Bestuurlijke Aanpak. De nieuwe kadernota 2016-2019 vestigt op horizontale wijze voor georganiseerde criminaliteit zeer grote aandacht op de bestuurlijke aanpak. Het is zeer belangrijk dat er maatregelen kunnen worden genomen en dat er een zaak wordt uitgebouwd waaraan gevolg wordt gegeven. Die instrumenten zouden dus zeker en vast uitgewerkt moeten worden.

Onlangs hebben wij binnen mijn diensten de handleiding van professor De Ruyver beschikbaar gesteld op de website, die al een aantal best practices vermeldt. Zeker in het geval van de georganiseerde criminaliteit kunnen wij in België nog veel stappen zetten, in vergelijking met onze collega's in Nederland, waar bestuurlijke aanpak ons als tendens kan inspireren.

De **voorzitter**: Willen andere panelleden daar nog verder op ingaan?

**Hannes Schotte**: Op uw eerste vraag kan ik kort antwoorden dat wij een samenwerkingsprotocol hebben in de stad Gent voor de informatie-uitwisseling binnen de LIVC. Ook wij, vanuit Gent, vinden het zeker noodzakelijk dat er een wettelijk kader komt voor de informatie-uitwisseling binnen de LIVC.

De **voorzitter**: Mijnheer De Becker, hebt u nog een aanvulling? (Nee)

Goed, bedankt. Ik geef nu het woord aan de leden voor hun vragen, eerst aan mevrouw Onkelinx.

Je donne la parole un peu en fonction de l'importance des groupes. *Ladies first!* Belangrijke regel; eerste aanbeveling van de commissie!

**Laurette Onkelinx** (PS): Monsieur le président, enfin un avantage!

Bonjour et merci beaucoup d'être là. Je voulais vous demander votre avis sur le questionnement des bourgmestres concernant les informations dont ils peuvent disposer. Certains bourgmestres ne veulent rien savoir. D'autres veulent connaître dans le détail pour mieux travailler avec leurs services sociaux et les services policiers. Vous, dans votre pratique, pourriez-vous peut-être estimer ce qui est avantageux et ce qui ne l'est pas dans l'information à donner aux bourgmestres?

Et, puis, surtout, à partir du moment où les bourgmestres sont au courant, pour ceux qui le veulent, ... Ils sont informés de tout sauf quand l'enquête judiciaire ne permet pas de leur ouvrir certaines informations confidentielles. Par contre la *task force* locale peut décider de leur donner des informations complémentaires. De quels moyens dispose le bourgmestre s'il estime qu'on ne lui communique pas suffisamment d'informations? Ça, c'est pour l'information des bourgmestres et leurs capacités pour ceux qui le veulent. Que pensez-vous de ceux qui n'en veulent pas? Comprenez-vous leurs raisons? Cela a-t-il du sens? Et pour ceux qui veulent être informés de tout, de quels moyens disposent-ils pour exiger finalement une information complète?

La circulaire concerne les *foreign terrorist fighters*. Or, aujourd'hui, ceux qui retiennent le plus l'attention, ce sont les *homegrown terrorist fighters*. De plus en plus, effectivement, dans les déclarations qui ont été faites, notamment par les chefs djihadistes, on incite plutôt à prendre les armes dans le propre pays, dans le pays de vie. Dans ce cadre-là, y a-t-il une réflexion sur l'extension éventuelle du champ d'application de la circulaire FTF?

Dernière question. Vous savez que l'Union wallonne, je crois, a dit que, d'une part, elle estimait qu'une circulaire, c'était un peu court et qu'il faudrait une loi. D'autre part, dans un avis du 28 septembre dernier, elle a demandé que le Collège des procureurs généraux fixe, par voie de directive, les limites jugées acceptables dans notre arsenal juridique actuel pour les échanges dans les données locales. Savez-vous si, oui ou non, le Collège des procureurs généraux a sorti ou va sortir une directive? Y a-t-il eu un échange avec le Collège des procureurs généraux à ce sujet-là?

**Johan De Becker**: Par rapport à l'information que demandent les bourgmestres, il faut savoir que les bourgmestres ont dû attendre très longtemps pour disposer d'informations. Ils ont été régulièrement interpellés par la presse pour demander ce qu'il se passait sur le territoire, ce qu'on faisait, ce qu'on prenait

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

comme initiative, etc.

Pendant très longtemps, les bourgmestres ne disposaient pas de liste des *foreign terrorist fighters* mais avaient une relation de confiance avec leur chef de corps et donc une forme d'échange d'informations, tout en sachant qu'une série de dossiers étaient sous embargo, les dossiers dont on ne savait pas parler.

C'est vrai également qu'une série de perquisitions ont été menées sur les différents territoires et qu'à chaque fois, ces perquisitions ont suscité des reportages, voire des commentaires dans la presse, auxquels les bourgmestres ne savaient pas répondre. Que cherche-t-on? Chez qui? Quand? Comment? À quelle adresse?

Très souvent, nous, police locale, nous étions informés de la perquisition qui allait se faire mais l'adresse exacte ne nous était pas communiquée ni l'objectif de la perquisition. Dans le cadre du contact que nous avions avec les bourgmestres, cet échange n'a pas pu se faire de façon idéale, d'où la réaction de certains bourgmestres: "Je ne suis pas au courant" ou "On ne m'informe pas assez".

En contrepartie, il faut quand même savoir que, depuis que la liste est transmise aux bourgmestres et depuis que la fiche d'information est destinée aux bourgmestres, depuis que ce système a été mis en place, les bourgmestres disposent d'un listing complet des *foreign terrorist fighters* sur leur territoire. C'est avec cet instrument-là qu'ils peuvent faire fonctionner leur cellule locale de l'information et qu'ils peuvent mettre en place une série de politiques de prévention et des politiques de suivi, d'insertion socioprofessionnelle, de contact avec les familles. Il y a toute une série de mesures qui peuvent être prises par les bourgmestres.

Je pense qu'entre la situation de 2015 et la situation d'aujourd'hui, là où la CSIL fonctionne correctement, cet échange d'informations est suffisant pour permettre aux bourgmestres de prendre une série de mesures et d'initiatives sur le plan préventif et le plan de l'accompagnement.

Il est clair que pour une série de dossiers judiciaires, voire des actes qui sont posés, voire des perquisitions, ... c'est vrai que l'information ne peut pas toujours transiter parce qu'il y a effectivement des fuites à tous les niveaux et qu'il faut donc être extrêmement prudent dans le cadre de la gestion de dossiers judiciaires. Je crois que l'arsenal qui est mis à disposition des bourgmestres aujourd'hui par le canal de la LTF et les fiches d'informations qui sont transmises doivent permettre aux bourgmestres de prendre une série de mesures sur le plan préventif et sur le plan de l'accompagnement.

**Pierre Thomas:** Pour répondre à votre deuxième question concernant les *home terrorist fighters*, je pense que, justement, les LIVC, les CSIL sont un outil qui peut permettre cela, puisque c'est destiné à faire un monitoring constant du risque de radicalisation dans une commune, en ce compris les personnes qui auront été identifiées comme devenant des radicaux. À ce niveau-là, la réflexion est déjà là avec l'outil des LIVC.

Quant à votre dernière question sur les PG, je n'ai pas d'informations quant à savoir si oui ou non, une initiative a déjà été prise à ce moment-là.

**Laurette Onkelinx (PS):** Et sur la nécessité d'avoir une loi? (...)

**Philip Willekens:** Je crois important de trouver une manière, grâce à une loi, de répondre aux nécessités du terrain. Pendant l'enquête qu'on a faite, la demande des partenaires, qui ont répondu que la seule circulaire pour créer la CSIL n'était pas suffisante, était quasi générale. C'était également l'avis de l'Union des villes et communes wallonnes. Dans le cadre de l'enquête qu'on a menée, je crois que la plupart des réponses obtenues reflètent la même idée.

Suite à cela, on a fait une sorte de guide de bonnes pratiques, avec tout ce qu'on a pu rassembler sur le terrain, qu'on a adressé au ministre de l'Intérieur pour justement entamer cette réflexion de prévoir une loi. Maintenant, c'est l'idée: comment? C'est ce que je disais tout à l'heure. Doit-on vraiment régler chaque petit détail ou est-ce qu'on donne... ou est-ce le bourgmestre qui a l'initiative, "qui doit", comme c'était mis dans la circulaire; et quels sont les autres *key role players*? Certainement un lien avec la police pour faire le pont avec les LTF, mais aussi comment s'organiser.

Doit-on aller plus loin, aller en détail? Parce qu'on doit quand même respecter toute l'initiative qui vient des communes, qui ont des outils déjà mis en place. Une des raisons, et je crois que, quand on entendait les chiffres en Wallonie... Il y a déjà des plateformes existantes. Dans le cadre des contrats de sécurité de prévention, à l'époque, on avait déjà créé des conseils consultatifs de prévention, où le bourgmestre, justement, avec le chef de corps, essayait de trouver un outil pour trouver des moyens de prévention. C'est

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

peut-être de cela dont on peut s'inspirer. Tout ça est mis dans ce *blauwdruk*, comme on l'appelle, qu'on a délivré pour la réflexion en vue de préparer une législation dans ce cadre.

**Philippe Pivin** (MR): Monsieur le président, monsieur Willekens, vous parlez d'un guide de bonnes pratiques. Nous n'en avons pas connaissance. À ce stade, c'est donc entre vous et le cabinet du ministre l'Intérieur que cela se passe. Si je vous suis bien, il ne s'agit pas encore d'un scénario ou d'un guide communiqué aux différentes autorités locales. En effet, j'entends que des protocoles d'accord sont faits au sein de la ville de Gand. C'est très bien! Mais si chacun de son côté se met à faire des accords et des protocoles sur la circulation de l'information, il ne restera plus grand-chose de la circulaire qui nous engage à créer des CSIL. Je pense donc qu'une harmonisation urgente au travers d'une loi est nécessaire.

Cela dit, je suis interpellé par les chiffres que vous avez donnés tout à l'heure quant au nombre de CSIL qui ont été créées en Flandre. Bruxelles compte 19 communes, dont certaines ne sont pas du tout concernées et elles ont bien de la chance. En Wallonie, par contre, c'est presque cinq fois moins de CSIL qui ont été créées.

Il existe – me semble-t-il – au niveau du ministère une cellule d'accompagnement et d'aide. Joue-t-elle un rôle d'incitation à la création de telles cellules? En effet, vous dites que ce serait bien d'en imposer la création. Je ne sais comment on pourrait imposer des choses au regard du différentiel qui existe entre les deux principales Régions du pays. J'aimerais donc vous entendre à ce sujet. Pourquoi le nombre de CSIL est-il tellement moindre en Wallonie?

Je voudrais également savoir comment fonctionne la coordination entre les CSIL qui sont administratives et les *task forces* locales qui sont le pendant judiciaire de la CSIL. Avez-vous un rôle de coordination entre les deux? Je m'adresse ici à chacun des témoins. L'échange d'information entre les CSIL et les *task forces* fonctionne-t-il bien? Il s'agit ici d'un aspect important.

Dans un tout autre registre, au niveau fédéral, des moyens ont été donnés, en 2015 et en 2016, à un certain nombre de communes pour mettre en place des projets de lutte contre le radicalisme. Une dizaine de communes étaient essentiellement concernées. Avez-vous déjà un retour des projets qui ont été mis en place? *Quid* de leur efficacité ou de leur état d'avancement puisque, normalement, certains doivent avoir été implémentés en 2016 étant donné les moyens mis à disposition en 2015?

**Philip Willekens**: Permettez-moi de commencer par la dernière question, qui concerne les moyens. Il faut distinguer trois sortes de moyens directs, dont je peux vous parler. D'une part, dans le cadre des plans stratégiques, 109 communes bénéficient d'une somme pour élaborer la prévention autour de la criminalité depuis 2014. C'est un cycle 2014-2017. La lutte contre... La prévention du radicalisme est inscrite comme un point prioritaire. Donc, les communes peuvent déjà adhérer, avec le budget, au plan stratégique sur une base de quatre années.

Un deuxième input avait été donné aux dix communes qui étaient les plus touchées, au moyen d'un montant qui s'élevait à 60 000 euros par an pour chaque commune. Là, naturellement, ce sont des contacts entre l'administration et les communes pour justement voir l'évolution. Ils ont donc commencé. C'est à ce niveau que se trouvent assez souvent les conseillers "radicalisme" qui font leur boulot, et que certaines actions sont menées.

Il y avait aussi le *one shot* qu'on a donné par arrêté en 2015, mais qui est entré en exécution en 2016. Donc, il est un peu prématuré d'évaluer ce projet. Je crois que le *one shot* était justement destiné à renforcer le travail intégral et intégré de la prévention.

Vous abordez l'un des projets, à savoir l'équipe mobile multidisciplinaire - qui a été engagée en 2016 au moyen de subventions européennes. Le coût total est de 800 000 euros, dont 200 000 versés par la Belgique. En d'autres termes, l'Europe cofinance à hauteur de 600 000 euros. Depuis le 23 mai 2016, quatre personnes qui sont destinées à soutenir les communes veulent travailler dans le cadre de la CSIL et la mettre en place.

C'est dans ce cadre-là que trois criminologues et une islamologue se mettent à la disposition des communes

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

demandeuses. Depuis leur existence, il y a déjà eu trente demandes. Ce sont des demandes qui viennent assez souvent de la Wallonie, justement pour s'inspirer dans ce domaine-là. En quoi consiste leur travail? C'est en quelque sorte une sorte de *coaching*, de *consultancy*. Ils vont expliquer ce qu'il faudrait faire, comment il faudrait faire, et ils vont certainement avoir un rôle à jouer dans le cadre des CSIL. Donc, nous sommes dans un domaine préventif.

Le lien entre les CSIL et les *task forces*, le nouveau pont, c'est la police, dans le cadre de l'*information officer*, qui été introduit par la circulaire du 21 août 2015. C'est la personne qui joue le relais entre ces deux parties, et naturellement aussi le chef de corps, qui est d'une part dans le LTF et qui peut aider, soutenir son bourgmestre dans le cadre de la plate-forme CSIL. Là, on va devoir expliquer et travailler. L'idée n'est pas que ce sera la police qui prendra les devants dans le cadre des CSIL. Normalement, la CSIL, c'est le bourgmestre justement, avec le champ préventif administratif. Le policier, la représentation de la police, sert justement à être le relais et, comme M. De Becker le disait, à informer le bourgmestre d'une part avec les fiches, donc la carte d'information, pour que le bourgmestre ait une idée de la manière dont les situations se déroulent sur son territoire, mais d'autre part de donner aussi le feed-back de la CSIL vers les LTF, parce que le but, c'était justement de créer ce flux d'informations entre ces deux instances. C'était d'avoir vraiment un travail intégral et intégré, où on peut travailler des deux côtés mais chacun à son propre niveau de responsabilités. Donc d'une part LTF plutôt sécurité avec le parquet, ... C'est certainement une discussion qu'on va devoir mener dans le cadre de la création d'une loi éventuellement: le parquet devrait-il se trouver dans une CSIL, oui ou non?

En premier lieu, il a plutôt sa place dans le LTF, mais naturellement, dans le cadre général, on peut s'imaginer qu'il y a des informations qui peuvent servir à la discussion dans les CSIL. Donc, c'est un point important à souligner dans cadre-là.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer Willekens, u sprak uiteraard over het verschil in aantal, waar collega Pivin het ook over had, tussen het Noorden en het Zuiden. De ene doet het wel, de andere doet het niet. De ene doet het per zone, de andere doet het per gemeente. Ieder heeft zijn tendensen. Het verplicht karakter is aangehaald, de handleiding is aangehaald.

Mijn vraag is of de opstart niet wat geïmproviseerd is gebeurd. Had men niet beleidsmatig vooraf moeten zeggen wat moest worden opgericht, wat de doelstellingen moesten zijn? Nu zei men dat men iets zou doen en ieder doet maar of doet het niet, en hoe men wil. Of ben ik fout en heeft men op basis van een praktijk links of rechts van wat toen nog niet de LIVC heette, maar er wel op trok, gezegd dat het interessant was om ook te doen? In elk geval, de diversiteit of het gebrek aan homogeniteit op het terrein in ons land doet toch afbreuk aan de kwaliteit en efficiëntie, vermoed ik.

Tweede vraag, welke is volgens u, in het licht van de huidige praktijk, de betere schaal? Ik kan best begrijpen dat een landelijke gemeente van 7 à 8 000 inwoners geen LIVC nodig heeft en dat zij dat bovengemeentelijk doet, maar ik kan mij ook inbeelden dat in een stad als Antwerpen, die één zone heeft, of een stad als Gent, die één zone heeft, één LIVC misschien te veel is – ik kan het ook aan u vragen, mijnheer Schotte – of dat er op een of andere manier deels een splitsing dient te gebeuren.

Net voor uw getuigenis hebben wij een paar deradicaliseringsambtenaren gehoord. Zij klaagden over het feit dat zij soms info geven, maar niets terugkrijgen. Dat is iets wat wij vaak horen, ook van politiemensen, lokale politiemensen, die zeggen dat zij info doorgeven, maar niets terugkrijgen. Staat daarover iets in de handleiding? Hoe kan dat worden geoptimaliseerd, want als iemand niets terugkrijgt, zal hij op termijn niet meer gemotiveerd zijn om nog informatie te geven.

Ten slotte, onder meer van de deradicaliseringsambtenaren, maar ook in vorige vergaderingen hebben wij vaak gehoord dat radicalisering vaak ook te maken heeft met andere criminaliteitsfenomenen. Dan is de vraag – u hebt er eigenlijk al een beetje op gealludeerd, mijnheer Willekens, door te refereren aan Nederland – of wij die manier van werken niet als het ware moeten uitbreiden tot andere criminaliteitsfenomenen. Wij hebben hier heel vaak gehoord dat radicalisering en het al of niet participeren aan terrorisme of sympathiseren met terroristische activiteiten heel vaak gebeurt met criminelen van gemeenrecht en vooral met drugsgerelateerde criminaliteitsfenomenen.

Dienen we dat dan eventueel ook niet te groeperen om meer efficiëntie te hebben?



E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

De **voorzitter**: Drie vragen maar iedereen kiest op welk punt hij wil ingaan.

**Johan De Becker**: Misschien even nog een paar seconden terugkomen op de coördinatie tussen de LTF en de LIVC. Het is zo dat dit in beide richtingen gaat. Dus een LIVC werkt op basis van de lijst van *Foreign Terrorist Fighters*. Dus die lijst is afkomstig van en wordt besproken op niveau van de LTF. Wanneer er bijkomende informatie komt op de LIVC van een van de partners rond de tafel - we werken hier op basis van een vertrouwensrelatie - wordt die opgenomen in een fiche. De dynamische databank is vandaag een soort van boomstructuur geworden bij gebrek aan beter. Aan die boom, aan die boomstam, wordt eigenlijk de fiche, zeer binnenkort de administratieve fiche, gehecht met de informatie vanuit de LIVC's met betrekking tot de informatie die ingewonnen wordt door de verschillende gemeentediensten die rond de tafel zitten. Dus die informatie komt toe binnen de dynamische databank zeer binnenkort, naast de andere fiches die al aan de boomstam zijn gehecht bij gebrek aan iets beters.

Wat het niveau betreft van de besprekingen, het volgende. Wanneer u te maken hebt met een gemeente waar er heel wat *foreign terrorist fighters* zijn – dat is het geval onder andere van Sint-Jans-Molenbeek – dan is het niveau waarbinnen de informatie moet besproken worden de burgemeester. De informatie komt binnen via LTF naar LIVC via de *information officer* en de korpschef naar de burgemeester. De burgemeester beschikt over de lijst van die *foreign terrorist fighters*. De burgemeester heeft gezag en een link met zijn verschillende gemeentediensten. Mocht dat nu gebeuren op het niveau van de politiezone, dan heeft men te maken met verschillende burgemeesters in een meergemeentenzone. Die burgemeesters hebben elk een link met hun eigen gemeentediensten en moeten die informatie dan gaan bespreken voor hun collega's van een andere gemeente, wat misschien niet echt opportuun is en wat misschien wat afremmend zou kunnen werken.

In onze zone hebben wij dus voor LIVC's per gemeente geopteerd. Dat werkt heel efficiënt. Het geeft immers de mogelijkheid om snel te reageren. De verschillende partners zitten rond de tafel. De informatie wordt vergaard en in een administratieve fiche opgenomen. Ze wordt, indien ze pertinent is, via de informatieofficier naar de *local taskforce* doorgestuurd en wordt op die manier in de dynamische databank opgenomen.

Dat is de manier van werken bij ons. Ik kan mij echter perfect voorstellen dat een gemeente die absoluut geen *foreign terrorist fighters* heeft en de mening is toegedaan dat het radicalisme iets verder van hun bed is, een andere structuur wenst te hanteren.

Wij moeten, wanneer wij een en ander op het niveau van de politiezone inrichten, ook absoluut vermijden dat de touwtjes in handen van het politiekorps of van de politiezone komen. Dat is immers niet de bedoeling.

De bedoeling van de LIVC's is wel degelijk dat het de burgemeester is, die op basis van de informatie die hij via de informatiekaart en de informatiefiches krijgt, op preventief vlak met die informatie werkt en eventueel de betrokken families laat begeleiden.

Inzake de link met andere criminele feiten kan ik alleen maar meegeven dat in de verschillende dossiers die wij op lokaal niveau hebben behandeld en die achteraf door het federale niveau zijn overgenomen, er voor onze *foreign terrorist fighters* telkenmale een link met andere criminele feiten was.

Het is niet voor niks dat in het Kanaalplan drie onderliggende fenomenen zijn opgenomen, namelijk vuurwapens, drugs en valse documenten.

Er is voor de *foreign terrorist fighters* dus inderdaad een link met andere criminele feiten.

**Hannes Schotte**: De vraag over de schaal. Wat Gent betreft is dat oké. He is zeker niet nodig in Gent om dat op te splitsen. Dat lukt goed zo.

Dan de vraag over het geven en niets terugkrijgen. Dat is zeker ook voor ons een bekend fenomeen, hoewel ik moet zeggen dat dit in Gent goed meevalt.

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

Ik lees even wat daarover in ons samenwerkingsprotocol staat: "De partners in het LIVC beslissen steeds zelf of en welke informatie zij delen. Zij volgen hierbij hun eigen wettelijke en deontologische regels. Belangrijk is om hierbij steeds de afweging te maken hoe de bij een dossier betrokken personen het best worden geholpen".

Dat is wat er staat in dat samenwerkingsprotocol. Dat vertrouwen moet groeien binnen het LIVC. Hoe meer je zelf geeft, hoe meer informatie men kan terugkrijgen. Wij zien dat dit nu, na een jaar, al beter is dan tijdens de eerste bijeenkomst van het LIVC.

Verder is dat ook een onderwerp waarover wij en ook het kabinet van de burgemeester blijven sensibiliseren binnen het LIVC, bijvoorbeeld tegenover de politie.

Verder is het ook een gegeven dat wij in bepaalde dossiers bepaalde informatie die wij vanuit de stad vanuit verschillende kanalen kregen aanbrengen in het LIVC. Wij krijgen ook de informatie van de lokale politie dat iets in onderzoek bij de federale politie is en dat men bij de lokale politie geen zicht op dat dossier heeft. In zo'n dossiers hebben wij het gevoel dat wij vanuit de stad zaken aanleveren maar weinig terugkrijgen.

**Philip Willekens:** Ik wil nog iets zeggen in het kader van of het niet te vroeg geweest is, waar men eigenlijk nu het beleid aan het bijschaven is, wat er nu op het terrein leeft.

In 2011, toen wij op ons departement begonnen met het dossier Weerbaarheid, het boundproject, dat wij hebben uitgewerkt, nog voor alle dingen in ons eigen land, constateerden wij dat wij eigenlijk de enigen waren die begonnen aan een actieplan radicalisme, federaal, preventie, kleinschalig. Op basis van wetenschappelijk onderzoek dachten wij dat er impulsen moesten gegeven worden aan de sociale cohesie. Mijn algemene directie Veiligheid heeft een directie Veiligheidscontracten, waar reeds basissen lagen om een integraal beleid te voeren.

Vanaf 2015 zien wij dat er ineens tal van actieplannen ontstaan, zowel federaal als regionaal, iedereen begon actieplannen te ontwikkelen. De verzuchting van het lokale niveau, en dat vind ik terug in die bevraging, was om duidelijkheid te geven. Waar moesten ze nu eigenlijk naartoe? Er moest gestroomlijnd worden van wie doet wat in welk kader. Het is dus eigenlijk een samenspel en het bouwen van synergieën tussen de verschillende entiteiten.

Ik weet dat de vraag ook reeds is gesteld in het verleden. Er is de *unit air*. Dat was het stokpaardje binnen Binnenlandse Zaken, dat eigenlijk gegroeid is naar een domein dat preventie-initiatieven nam, niet altijd – daaraan hadden wij kunnen werken en werken wij nog steeds – in overleg met de regio's, in overleg met de verschillende partners die eigenlijk bevoegd waren of die eigenlijk een soort van actieplan daaromtrent reeds uitbouwden.

Op dat moment hebben wij nagedacht, samen met de directeur van het OCAD, de heer Van Tigchelt, om de neuzen in dezelfde richting proberen te krijgen, om te proberen afstemming te krijgen, zelfs tussen ons, waar die preventie zijn plaats moest hebben in een geïntegreerde samenwerking. Wij wilden eigenlijk de mensen een mogelijkheid bieden om op *facts and figures* een beleid uit te bouwen. Ik spreek over het OCAD omdat op het OCAD maandelijks de nationale taskforce bijeenkomt. Daar zitten alle regio's, daar zitten alle vertegenwoordigers rond de tafel, zowel federaal als regionaal. Wij trachten daar die dynamiek, die op het federale leeft, ook naar de bestuurlijke overheid als voorbeeld te stellen.

Het gebeurt. Op het terrein gebeurt het. De mensen zijn vragende partij om te kunnen samenwerken met de verschillende diensten: gemeentelijke diensten en preventieve diensten. Er is dus eigenlijk een werking die zich stilaan installeert op het vlak van geïntegreerde en effectief integrale veiligheid en, zeker in dit dossier, preventie, om dit te kunnen uitwerken.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Dank u voor alle antwoorden die al gegeven zijn want vele vragen zijn al beantwoord.

Ik wil nog even inpikken op de vraag over het eventueel verruimen van de bevoegdheden van de LIVC's naar andere misdaadfenomenen. We weten allemaal dat er linken zijn. U hebt ze opgesomd: wapens, drugs,

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

valse documenten. Stel dat men de dossiers rond wapens, drugs en valse documenten ook naar de LIVC brengt, wat is dan de volgende stap? Georganiseerde criminaliteit, economische criminaliteit? Dat zijn ook fenomenen waarmee jullie geconfronteerd worden. Op den duur wordt de LIVC natuurlijk voor de helft van het strafwetboek gevat. Dan gaan we ook te ver. Is het dan wel een goede zaak om die uitbreidingsoefening te starten? We weten misschien wel waar we beginnen, maar we weten niet waar we zullen eindigen, te meer omdat heel veel diensten daarbij betrokken zijn, terwijl sociale diensten bij fenomenen van wapens en drugs veel minder betrokken zijn of impact kunnen hebben dan bij radicalisme. Dus ik ben wat argwanend. Het is meer een stelling maar ik wil toch wel even vragen aan de mensen op het terrein of men het eigenlijk wel een goed idee vindt dat de LIVC ook gevat wordt voor andere misdaadfenomenen.

Een volgende vraag is ingegeven door wat we daarnet gehoord hebben van de deradicaliseringsambtenaar van Vilvoorde. Zij stelde het volgende probleem vast: een school in Vilvoorde meldt een probleem met een van de leerlingen; de politie van Vilvoorde is op de hoogte en het probleem wordt doorgegeven aan de LIVC van Vilvoorde, maar de leerling zelf woont niet in Vilvoorde, die woont in een andere stad. Hoe gaat men daar dan mee om? Hebben jullie daar een antwoord op?

Ik kijk even naar de vertegenwoordiger uit Gent of de heer De Becker. Ik weet niet of jullie een gelijkaardig probleem al meegemaakt hebben waarbij de schooldirectie een probleem signaleert met iemand die in Gent naar school gaat, maar in een van de randgemeenten woont. Hoe ga je daarmee om? Of is dat ook gesignaleerd in de enquête? Hoe moeten we daar dan mee omgaan? Zitten er misschien op dat vlak nog een paar constructiefouten in het systeem? Moeten we daar een initiatief rond nemen, om ook die problematiek aan te pakken? De mensen op het terrein hebben dat inderdaad als een probleem gesignaleerd.

**Johan De Becker:** Wat de uitbreiding van de LIVC betreft, wij zijn vragende partij om de LIVC, zoals dat vandaag werkt, een houvast te geven, omdat er nog heel wat vragen zijn over de werking van de LIVC's. Ik heb het tijdens mijn eerste interventie gezegd: wij stellen ons vandaag nog zeer dikwijls de vraag of wij niet te ver aan het gaan zijn. Kunnen wij wel de weg inslaan die wij vandaag op het niveau van de LIVC, onder het voorzitterschap van de burgemeester, aan het inslaan zijn? Wij voelen ons een beetje comfortabel, wanneer wij zeggen dat er gewerkt wordt vanuit bestaande gemeentelijke gegevensbanken. Wij willen ook vermijden dat gemeentediensten belast worden met een onderzoek. Dat kan echt niet de bedoeling zijn.

Wij vertrekken vanuit een lijst en vanuit informatiefiches, maar geregeld – ik veronderstel dat de radicalismeambtenaar van de gemeente Molenbeek dit daarnet ook gezegd heeft – krijgen wij in die LIVC's ook informatie over mensen die niet op de lijst staan. Er is dus een wisselwerking tussen verschillende partners, maar die is zeer gevoelig. Wij werken op basis van een vertrouwensrelatie, die ons de mogelijkheid geeft om deffig werk te leveren en dus informatie door te spelen die nuttig kan zijn, ook in gerechtelijke dossiers. Wij bevinden ons echter op glad ijs, want mocht die vertrouwensrelatie niet bestaan, dan kunnen die mensen zich perfect verschuilen achter het beroepsgeheim. Ik heb hun niets te zeggen.

Wij zouden dus zeer graag hebben dat iedereen in de LIVC zich comfortabel voelt, vooraleer te denken aan een uitbreiding naar andere zaken, goed wetende dat heel wat van de foreign terrorist fighters gelinkt zijn aan andere feiten. Dat nu nog eens opnemen binnen de LIVC is vandaag echt geen prioriteit. Later misschien, maar wij hebben het vandaag al moeilijk genoeg.

Ik wil het ook even hebben over de aanklappende aanpak, een principe dat opgenomen is in de omzendbrief. Wij wachten vandaag nog altijd op een definitie van een aanklappende aanpak. Wij krijgen een lijst. Vanuit strafuitvoeringsrechtbanken en van onderzoeksrechters krijgen wij ook vragen tot opvolging en alternatieve maatregelen, die dan toevertrouwd worden aan de wijkagent. Het gaat in bepaalde gevallen over feiten van gemeen recht, maar tegelijkertijd wordt onze radicalismepolitieambtenaar – wij hebben een cel radicalisme – belast met aanklappende opvolging, in samenwerking met de wijkagent, die een totaal andere finaliteit heeft in zijn benadering in het kader van de alternatieve maatregelen.

Dus wij hebben ten eerste geen definitie van aanklappende aanpak. Wij hebben dat zelf omschreven of beschreven in een interne richtlijn. Dus ons korps weet precies: dat document is goedgekeurd door de strategische stuurgroep van het Kanaalplan. Het is ook besproken geworden samen met het OCAD, maar we hebben officieel nog altijd geen definitie van wat aanklappende aanpak is. Soms zitten we daar in

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

contradictie met wat gevraagd wordt door de onderzoeksrechter of wat gevraagd wordt door een justitiehuis of via de strafuitvoeringsrechtbank.

De local taskforce heeft zeker zijn rol te vervullen in uitwisseling van informatie wanneer iemand verhuist van de ene plaats naar de andere, of wanneer een feit wordt vastgesteld in een school in gemeente X en de persoon woont in gemeente Y. Die informatie moet uitgewisseld worden door de local taskforce van de ene plaats naar de andere plaats. Dat vraagt wat tijd, ik ben het daarover eens. Dat vraagt inderdaad zeer veel tijd voordat die informatie op de juiste plaats komt. We hebben nu, vandaag, omdat het soms te traag werkt, kanalen opgestart. Mensen kennen mekaar uit de verschillende zones. Mensen bezorgen die informatie via mail. Het zijn dus allemaal systemen die vandaag gebruikt worden, omdat de local taskforces bijeenkomen op bepaalde tijdstippen, maar soms vraagt de uitwisseling van informatie een iets snellere reactie. Dat zijn dus informele wegen die bewandeld worden om die informatie met elkaar uit te wisselen, dat is juist.

**Philip Willekens:** Misschien om op uw vraag terug te komen. Bij de bevraging in het kader van de prioriteitenstelling kan er gezegd worden dat radicalisme, die gemeenten met FTF aanwezig op hun grondgebied houden de focus van LIVC voornamelijk op dit thema. Dit komt naar voor uit de bevraging. Andere gemeenten gebruiken dit overleg ook om radicalisering te bespreken, maar ook is het soms mogelijk dat ze problemen aangaande sociale overlast, domiciliefraude en integratie bespreken op dat platform. Dat zijn de concrete gegevens die uit die bevraging naar voor komen.

Een tendens die hier ook gezet wordt, is eigenlijk de prioriteitenstelling van de kadernota die men eigenlijk op het terrein probeert om te zetten in een multidisciplinaire aanpak. Ik denk dat daar dus eigenlijk de weerslag kan zitten. Een van de bemerkingen waarom bepaalde gemeenten geen LIVC noodzakelijk vinden om op te richten is dat ze geen FTF op hun terrein hebben. Zij vragen zich af: wij willen wel, maar wat zitten we daar dan te doen? Die multidisciplinaire aanpak gebruikt men dan constructief om deze zaken te bespreken. Uit de bevraging komt dit naar voor.

**Hannes Schotte:** Ik wil graag nog op de tweede vraag antwoorden. Wij hebben het op de LIVC nog niet meegemaakt dat wij de situatie moesten bespreken van iemand die school loopt in Gent, maar elders woont. Wel dienden zich al situaties aan waarbij wij op de LIVC twee broers bespraken die niet in dezelfde gemeente wonen, of dossiers die op de LIVC al een tijdlang voorliggen, maar waarbij de betrokkene plots verhuist, mogelijk naar een vrij kleine gemeente. In dergelijke gevallen kunnen wij goed samenwerken met de VVSG. Wij volgen sowieso de bijeenkomsten met verschillende deradicaliseringsambtenaren op de VVSG.

Voorts zijn er ook provinciale overlegplatformen met verschillende steden en gemeenten binnen Oost-Vlaanderen, waar er informatie uitgewisseld wordt. In een dossier van een persoon in een andere stad in Oost-Vlaanderen kunnen wij, omdat wij die deradicaliseringsambtenaar al direct kennen, gemakkelijker informatie uitwisselen. Als er een dossier besproken wordt op de LIVC en de betrokkene verhuist, dan wordt het dossier van burgemeester naar burgemeester overgedragen, uiteraard vergezeld van onze contactgegevens, zodat er verder informatie opgevraagd kan worden.

De **voorzitter:** Dank u.

Wenst iemand nog een vraag te stellen? (Nee)

Geachte sprekers, wij kunnen onze vergadering afronden. Ik dank u voor de getuigenissen die werden verstrekt en die ongetwijfeld een waardevolle bijdrage betekenen voor onze commissie.

E062

06-03-2017

Philip Willekens  
Pierre Thomas  
Johan De Becker  
Hannes Schotte

Na lezing, volhardt en tekent,

Lecture faite, persite et signe,

---

Philip WILLEKENS

---

Pierre THOMAS

Na lezing, volhardt en tekent,

Na lezing, volhardt en tekent,

---

Johan DE BECKER

---

Hannes SCHOTTE

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**

- de heer Olivier Vanderhaegen, deradicaliseringsambtenaar van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek
- mevrouw Jessika Soors, deradicaliseringsambtenaar van de stad Vilvoorde
- de heer Alexander Van Leuven, deradicaliseringsambtenaar van de stad Mechelen

**Audition sur le volet "radicalisme" de**

- M. Olivier Vanderhaegen, chargé de projet contre la radicalisation de la commune de Molenbeek-Saint-Jean
- Mme Jessika Soors, chargé de projet contre la radicalisation de la ville de Vilvorde
- M. Alexander Van Leuven, chargé de projet contre la radicalisation de la ville de Malines

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor dat we de hoorzitting met het panel deradicaliseringsambtenaren aanvatten. Ik heet hen welkom.

De heer Vanderhaegen, mevrouw Soors en de heer Van Leuven zijn respectievelijk deradicaliseringsambtenaar voor Sint-Jans-Molenbeek, Vilvoorde en Mechelen.

Ik denk dat u met twee Nederlandstaligen bent en één Franstalige?

Deux néerlandophones. Et vous êtes du rôle linguistique francophone. Chacun parle d'office dans sa propre langue. Il y a une traduction dans l'autre langue.

Si vous ne comprenez pas très bien l'autre langue, il faut mettre l'écouteur que vous avez devant vous. Alors, vous aurez la traduction. Mais, tout d'abord, je dois vous souhaiter la bienvenue dans notre commission d'enquête.

Ik heet u welkom in onze onderzoekscommissie en ik moet u vragen om de eed af te leggen.

Dat is een verplichting waaraan u moet voldoen.

Als u mij toelaat, zal ik het in één taal voorlezen.

Vous êtes d'origine francophone, vous écoutez la traduction. Je vous inviterai à prêter serment en langue française. D'accord?

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand op te heffen en de volgende woorden te



E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*Mevrouw Jessika Soors legt de eed af.*

*De heer Alexander Van Leuven legt de eed af.*

Je m'adresse à M. Vanderhaegen, "je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Olivier Vanderhaegen prête serment.*

Dont acte.

Mevrouw, heren, jullie zijn een panel. U bent dus niet verplicht om elk afzonderlijk op elke vraag te antwoorden. U mag het onderling uitmaken. Wanneer iemand absoluut iets wil zeggen, dan heeft hij daartoe het recht. Anders mag u ook de taken verdelen.

Ik begin met enkele algemene openingsvragen. Het is de gewoonte dat na mij de commissie het woord van mij overneemt.

Hoe vult u de taak van deradicaliseringsambtenaar in? Hoe ziet een werkdag er heel concreet uit voor u? Volgens welke richtlijnen werkt u? Zijn er uniforme richtlijnen? Hebt u als ambtenaar bevoegd voor deradicalisering een takenpakket met instructies of richtlijnen? Zijn er bepaalde standaarden of zijn er grote verschillen van stad tot stad? Als er grote verschillen zouden zijn van stad tot stad, is er dan interactie of een wisselwerking tussen de verschillende steden, al was het maar om *good practices* met elkaar te kunnen uitwisselen?

Het is een spontane vraag, maar hoe moet ik mij een deradicaliseringsambtenaar voorstellen?

**Alexander Van Leuven:** Ik ben eind 2013 als deradicaliseringsambtenaar begonnen. Toen was het niet uitgetekend of was er niet specifiek gezegd hoe ik het moest aanpakken. Integendeel, wij hebben het allemaal zelf een beetje moeten uitvinden en uitzoeken, ook in onze lokale context.

De dagtaak is meestal heel chaotisch. Wij zijn soms heel asociale mensen om mee samen te werken. Net om heel sociaal en beschikbaar te kunnen zijn in cases moeten wij soms vergaderingen annuleren op het laatste moment, bijvoorbeeld om voor een hoop jongeren en minder jonge mensen de laatste hoop te kunnen bieden.

Hoop is echt het juiste woord, want ik werk met jongeren die het vertrouwen in onze maatschappij en de maatschappelijke instituties hebben verloren. Op een bepaald moment uiten zij dat en wordt dat opgevangen door professionelen, vrijwilligers of ouders. Soms gebeurt het op heel radicale of extreme manier. Soms spreken zij steun uit aan geweld.

Vaak hebben zij al een hele reeks hulpverleners, die om een of ander reden de opvolging niet snel genoeg kunnen doen. Net om sociaal te kunnen zijn tegenover hen, zijn wij heel ad hoc bezig.

Op basis van de rode draad door die cases proberen wij projecten op te zetten om de maatschappelijke instituties aan te vullen, daar waar zij er niet in slagen om – wij kennen allemaal de uitdrukking "de mazen van het sociale vangnet" – de mazen in het net te dichten. Dat is, zo kort mogelijk gezegd, hetgeen waarmee ik mij bezighoud.

**Olivier Vanderhaegen:** Pour ma part, je suis fonctionnaire de prévention. Je gère l'ensemble des dispositifs de prévention à Molenbeek. Vu l'importance prise par ce phénomène, j'ai été amené à jouer un rôle plus important dans le développement de projets ou d'une approche spécifique.

Nous travaillons essentiellement sur plusieurs axes de travail à Molenbeek, parce que, lorsque nous avons commencé à travailler sur ce phénomène en octobre 2014, *in tempore non suspecto*, nous ne savions pas très bien à quoi nous allions être confrontés. Très rapidement, nous avons compris que notre principale

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

porte d'entrée dans le phénomène était constituée par les familles. Petit à petit, celles-ci sont venues nous trouver. Nous avons pu développer notre expertise. Maintenant, avec tout ce qui s'est passé, nous commençons à travailler, soit avec des jeunes, soit avec des personnes qui sont clairement fichées pour radicalisme ou qui ont même été incarcérées pour participation ou bien pour radicalisme.

Nous essayons de développer une approche se décomposant en différents axes. Pour l'approche familiale, nous pensons clairement qu'au niveau individuel, le soutien des familles et la récréation d'un lien psycho-émotionnel entre le jeune et sa famille est fort important. Comme mon collègue Alexander l'a dit, ce sont également des individus qui sont en rupture avec la société. À Bruxelles et à Molenbeek en particulier, le taux de chômage étant particulièrement important, il est clair que l'insertion socio-professionnelle est véritablement quelque chose de fondamental. Donc, nous mettons vraiment l'accent là-dessus.

Ensuite, nous travaillons également sur l'axe de résilience ou d'identité positive pour permettre à ces jeunes ou à ces individus de se construire ici et maintenant un avenir et de ne pas être poussés par les sirènes de certains recruteurs qui sont actifs sur le terrain.

Évidemment, tout cela n'est possible qu'à partir du moment où nous avons réussi à créer un réseau très concret autour de cette thématique. Cela n'a pas été facile, mais nous avons pu former et sensibiliser plus de mille personnes - des travailleurs sociaux, des agents de l'administration, des agents du CPAS - qui peuvent, chaque fois, nous rapporter des dossiers. On peut dire aujourd'hui que nous avons une vision assez large de ce qui se passe, puisqu'il y a la police, les travailleurs de rue et des fonctionnaires ou des agents du CPAS - assistants sociaux notamment - qui nous rapportent des dossiers. Nous sommes confrontés à des problèmes très concrets qui ne sont pas forcément confrontables, puisqu'il y en a notamment dans les écoles, où des jeunes sont complètement désocialisés par rapport à leur environnement. Cela se traduit par des réalités concrètes très différentes pour lesquelles les moyens d'action doivent être clairement différents.

**Jessika Soors:** Mijnheer de voorzitter, net zoals Alexander ben ik in 2013 begonnen bij de stad Vilvoorde, specifiek wat betreft radicalisering.

Met specifiek bedoel ik – voor een stuk aanvullend op zowel Olivier als Alexander – daar waar de andere diensten bij de stad de reguliere werking verzorgen – dus de brede preventie, breed gelijkekansenbeleid en breed jeugdbeleid – is er ook een dienst in de stad Vilvoorde, waarvan ik het diensthoofd ben, die zich aanvullend specifiek bezighoudt met radicalisering.

Wij werken dus op twee niveaus. Het eerste niveau betreft de specifieke preventie rond radicalisering. Daaronder versta ik een continu vormingsaanbod ten aanzien van onderwijs, jeugdwerkers en tal van andere professionals.

Een van de eerstkomende vormen die ik op het programma heb staan bijvoorbeeld, is bestemd voor ons Algemeen Ziekenhuis, dat een heel breed publiek over de vloer krijgt en waar de heel grote eerstelijnswerking met tal van situaties wordt geconfronteerd.

Daarnaast hebben we ook een aantal activiteiten, specifiek gericht op voedingsbodems waarvan wij uit de lokale diagnostiek weten dat ze spelen in de radicaliseringsproblematiek. Ik denk aan de spanningen tussen de jongeren en politie, die deels zijn voortgekomen uit het radicaliseringsfenomeen bij ons, met de verhoogde aanwezigheid van politie binnen bijvoorbeeld de Marokkaanse en de moslimgemeenschap.

Er is een traject kritisch denken, samen met het jeugdwerk, dat specifiek is gericht op thema's die steeds terugkomen bij jongeren wanneer het gaat over radicalisering, zoals geopolitiek, de rol van de Verenigde Staten, de plaats van religie in de seculiere samenleving, enzovoort.

Dat is een stuk specifieke preventie.

Daarnaast hebben wij ook het individuele casework, met een aantal doelgroepen. Er is in de eerste plaats familiale ondersteuning van de families van personen die naar Syrië zijn vertrokken. Wat Vilvoorde betreft, hebben wij contact met 29 families, zowel vanuit slachtofferbejegening als vanuit preventieve ondersteuning van broers en zussen.

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

Wij zien dat zij bijna altijd een verhoogde kwetsbaarheid vertonen. Wij vangen hen op op psychologisch en sociaal vlak en bieden soms administratieve ondersteuning wanneer een gezin wordt geconfronteerd met gerechtelijke vervolging.

Tegelijkertijd biedt die aanwezigheid binnen die families ons een heel goed zicht op wat er gaande is onder de Vilvoordenaren in Syrië. Dat is al een belangrijke voorbereiding voor wanneer die mensen terugkomen.

Op dit moment hebben wij vier terugkeerders, waarvan er een effectief in Vilvoorde woonachtig is. De drie anderen, die momenteel in de gevangenis zitten, komen in aanmerking voor vervroegde vrijlating. Ook daar zijn we dus bezig met de begeleiding, die wij nu al van in de gevangenis opstarten.

Met de terugkeerder die vrij is, hebben wij een traject lopen. Dat is doelgroep 2, de terugkeerders. Dat vloeit voor een stuk voort uit die familiale ondersteuning.

De derde doelgroep binnen het individuele casework is de preventieve interventie, dan zitten we al iets hoger in de preventiepiramide, van zij die kwetsbaar zijn voor radicalisering of al tekenen van radicalisering vertonen. Ook daar proberen wij in een aanbod op maat te voorzien in het casework.

Om jullie een idee te geven, op dit moment hebben wij een totale dossierlast in Vilvoorde van 133 personen over de doelgroepen heen. Dat betekent dat ik zowel instaat voor de aansturing van het preventieve als het individuele luik, met alles van de LIVC en dergelijke dat daar nog eens onder valt.

De **voorzitter**: Ik heb nog een aanvullende vraag. De Lokale Integrale Veiligheidscellen zijn een belangrijk bijkomend instrument in de strijd tegen. Men gaat uit van een globale aanpak. Hoe ervaart u de werking van die cellen? Puurt u voldoende informatie voor het werk dat u moet doen uit deze structuur? Of vervult u dat toch met enige frustratie? Zegt u: we worden daar bij betrokken, maar we weten toch niet voldoende, we hebben onvoldoende informatie? Hoe evalueert u dus het instrument als such? Het is vrij recent, maar wat zijn uw eerste indrukken?

**Olivier Vanderhaegen**: Évidemment, les CSIL fonctionnent d'une manière très différente d'une commune à l'autre. À Molenbeek, nous avons mis en place une cellule qui vise à confronter toute une série de données administratives sur la base d'une liste que le chef de corps nous a communiquée, donc d'une liste d'individus qui se trouvaient sur les listes de l'Ocam, mais ce n'est pas l'entièreté des listes. Ce sont effectivement des listes ou des noms de personnes sur lesquels nous pouvons travailler.

On échange des informations par rapport à la population, sur l'état civil, par rapport à tout ce qui est urbanisme, ces gens sont-ils connus pour percevoir des allocations, pour des sanctions administratives, toute une série d'informations que l'administration peut collecter. Ce qui est très frustrant, c'est que, quand on échange ces données administratives, on est parfois très loin de la radicalisation, et donc c'est très compliqué pour un service social ou de prévention de pouvoir savoir comment aborder ce type de dossiers ou ce type de cas individuels à partir du moment où on n'échange que des données de type administratif. Donc cela nécessite aussi que nous soyons beaucoup plus proactifs et c'est ce que nous avons fait. Nous avons en tout cas des réunions avec la police où la police, ayant compris ce que nous faisons, pouvait nous amener à rencontrer des individus qui étaient effectivement dans un processus de radicalisation pour pouvoir faire une offre de service préventive.

La CSIL, c'est aussi la question du secret professionnel, qui ne se pose pas énormément, puisqu'on est dans l'échange de données administratives, mais évidemment, on n'a pas encore eu, jusqu'à ce jour, de cas où le fait de lever le secret professionnel aurait pu être amené ... mais en tout cas pour pousser la réflexion un peu plus loin, je pense que nous avons aujourd'hui tous les instruments juridiques nécessaires pour pouvoir travailler dans un cadre serein. Cela permettrait aux travailleurs sociaux qui seraient confrontés à ce type d'information de pouvoir lever le secret professionnel, ou en tout cas de pouvoir dénoncer certains faits, ... voilà, cela reste vraiment un enjeu.

On se rend compte en tout cas que ces CSIL, les travailleurs sociaux n'y adhèrent pas forcément, et que cette question du secret professionnel est vraiment quelque chose de fondamental à trancher. Vu tous les

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

événements, on est vraiment dans une dimension très, très symbolique et beaucoup de travailleurs sociaux ont tendance à transformer le secret professionnel en une véritable idéologie, alors que cela reste un outil. Je pense, et je redis que nous avons les outils nécessaires pour pouvoir travailler ces thématiques-là. La frustration, je le répète, et je conclurai, vient du fait qu'on échange des données administratives mais qui n'ont pas forcément de lien avec la radicalisation, et que c'est parfois dur de faire la distinction entre ce qui est administratif et les dossiers sur lesquels il faudrait vraiment travailler.

**Jessika Soors:** Ikzelf ervaar vanuit Vilvoorde de LIVC en de daaronder vallende operationele werking inzake de opvolging van dossiers zeker als een meerwaarde. Op lokaal vlak staan wij daarin volgens mij redelijk ver, ook met de verschillende betrokken partners.

Toch zijn er volgens mij nog grote aandachtspunten; ik durf zelfs van pijnpunten spreken.

Een eerste punt is de samenwerking met bovenlokale diensten. Ik merk dat er tot op de dag van vandaag diensten bestaan voor wie het mandaat om samen te werken in het kader van een LIVC, onduidelijk is. Zo worden er zaken bij Jeugdbescherming aangemeld vanuit een vraag om ondersteuning, omdat de zaken het lokaal niveau overstijgen of omdat de situatie zo ernstig is. Op het moment dat Jeugdbescherming die zaken overneemt, worden ze het lokaal niveau uit handen genomen. Voor een deel vanwege het beroepsgeheim, of althans wat Jeugdbescherming verstaat onder het beroepsgeheim, wordt ons gezegd dat er niet meer samen rond de tafel gezeten kan worden. Daardoor verslechtert de situatie voor ons, want wij melden aan en vragen om ondersteuning, maar de zaak wordt weggehaald en wij hebben ook geen zicht meer op wat er gebeurt. Daarbij hebben wij ook het aanvoelen dat de zin voor realiteit bij sommige bovenlokale diensten nog onvoldoende ontwikkeld is, waardoor zij niet helemaal weten wat zij moeten doen in bepaalde situaties.

Met een tweede pijnpunt kom ik voor een stuk terug op uw vraag van daarnet. Dat pijnpunt betreft de samenwerking tussen de verschillende lokale overheden.

De **voorzitter:** Houdt u dat punt van de samenwerking even tot straks?

Sta me toe om eerst even in te gaan op het gebrek aan realiteitszin van sommige bovenlokale overheden dat u vernoemt. Kunt u dat concreet toelichten?

**Jessika Soors:** Ik zal een heel concreet voorbeeld geven. In Vilvoorde zitten wij met een zeer ernstige situatie omtrent een minderjarige, voor een stuk ook door de aanwezigheid van een meerderjarige broer die bekend is als *foreign terrorist fighter*. Wij hebben alles geprobeerd wat wij binnen onze lokale mogelijkheden ter beschikking hebben inzake minderjarigen. Op een gegeven moment lukte het niet meer en hebben wij de situatie bovenlokaal aangebracht bij een Vlaamse dienst, bij het OCJ, het Ondersteuningscentrum voor Jeugdzorg.

Los nog van het feit dat het meer dan een jaar geduurd heeft vooraleer die bovenlokale dienst een sociaal onderzoek en aanverwante zaken uitgevoerd heeft, om vervolgens op basis van onze informatie tot de conclusie te komen dat er reden is tot verontrusting, waarbij het OCJ zich afvroeg of er sprake is van radicalisering, stel ik mij vragen bij de zin voor realiteit als het OCJ ons nu voorstelt om opnieuw het traject van gezinsbegeleiding op te starten, waar het bij ons destijds is vastgelopen. Als wij het OCJ vervolgens vragen om rond de tafel te zitten in het kader van de LIVC, moet het OCJ eerst de vraag uitklaren of het aan die vergadering wel kan deelnemen, omdat het OCJ tenslotte hulpverleners zijn en wij niet. Wij hebben dus een situatie aangemeld bij een bovenlokale dienst die verondersteld wordt te ondersteunen...

De **voorzitter:** ... maar de zaak is achteruit geholpen.

**Jessika Soors:** De zaak is achteruitgegaan. Helemaal verbijsterd was ik toen ik hoorde dat het OCJ wat Brussel-Halle-Vilvoorde betreft één case van radicalisering heeft gehad in al die jaren, namelijk de case die wij hebben gemeld.

Ik denk dan aan Bilal Hadfi, die destijds als minderjarige bij de aanslagen in Parijs betrokken was. Die spijbelde al jaren voor school in Brussel. Dat was iets voor het OCJ van Halle-Brussel-Vilvoorde. Dat is blijkbaar daar nooit aan het licht gekomen.

Ik denk dan aan alle minderjarigen die op de OCAD-lijst met FTF staan. Daar gaat het om minderjarigen die

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

al FTF zijn. Daar gaat het nog niet om de minderjarigen die hopelijk preventief opgevestigd kunnen worden, voor zij FTF worden. Blijkbaar is dat nog één grote blinde vlek.

De **voorzitter**: De samenwerking wou u nog even aanhalen?

**Jessika Soors**: Een ander pijnpunt dat wij ervaren, maar dat heeft misschien te maken met de specifieke situatie van Vilvoorde, in het Vlaamse Gewest maar dichtbij Brussel. Eens het probleem Vilvoorde overstijgt, bijvoorbeeld jongeren die in Vilvoorde school lopen maar niet in Vilvoorde wonen, krijgen wij, als stad, de aanmeldingen binnen van de school, maar het hele luik van de bestuurlijke info-uitwisseling en van de samenwerking voor de sociale opvolging, die de LVC verondersteld wordt te doen, is eigenlijk onbestaande. Er is op dit moment geen kader voor bovenlokale samenwerking.

Dat betekent dat de info-uitwisseling op veiligheidsvlak van de nationale taskforce naar de lokale taskforces en naar de LVC wel is uitgedacht, maar ik weet niet onder welk mandaat ik, als deradicaliseringsambtenaar, in een andere gemeente iemand kan wakker schudden, en wie dat dan moet zijn in sommige gemeenten, voor het sociale stuk.

Als ik van een school een signaal krijg, heb ik de keuze het via de politie te spelen, maar in vele gevallen is het contraproductief als het meteen onder het luik "veiligheid" geplaatst wordt. In sommige gemeenten is de realiteit dat de politie met veel machtsvertoon bij iemand thuis gaat aankloppen met als gevolg dat ik in Vilvoorde een vertrouwensbreuk krijg met de school die het bij mij is komen melden.

De andere optie is dat ik de situatie tot Vilvoorde beperk, waar iemand school loopt, en dat het stuk waar iemand woont en waar andere diensten betrokken zouden zijn, op dat moment onbestaand blijft.

**Christoph D'Haese (N-VA)**: Ik heb drie vragen en nog een algemene vraag. Ik zal proberen ze te verdelen, maar ik neem aan dat de getuigen elkaar kunnen aanvullen. Ik apprecieer en respecteer uw openheid immers enorm. De bedoeling is ook dat de commissie punten ter verbetering tracht aan te brengen. U kunt ons daarbij zeker dienstig zijn.

Mevrouw Soors, mijn eerste vraag is aan u gericht.

U volgt ongeveer 133 personen, indien ik goed heb geluisterd. Zijn dat personen die op de OCAD-lijst voorkomen of hanteert u andere criteria of categorieën? Hoe komt u tot die categorieën? Hoe formaliseert u dat?

Mijn tweede vraag is veeleer aan de heer Van Leuven gericht. Er is al heel wat gezegd over het ter beschikking stellen van informatie. Hoe verloopt de samenwerking met de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en met Justitie? Kunt u daarop wat dieper en concreter ingaan?

Mijn derde vraag is voor de heer Vanderhaegen. Ik probeer mijn vragen eerlijk te verdelen. U hebt de vinger al enigszins op de wonde van de problematiek van de LVC's gelegd. Wij hebben enkele weken geleden hier in de commissie ook de getuigenissen van de burgemeesters gehad. Zij wierpen op dat onvoldoende informatie kan worden uitgewisseld en dat het beroepsgeheim daarbij vaak de hinderpaal is. Ik heb al gehoord dat u het daarmee eens bent. Hoe ziet u een en ander eigenlijk? Hoe zouden wij dat probleem kunnen oplossen? Welke suggesties hebt u ter zake?

Ik heb nog een laatste collectieve vraag. Het is een belangrijke vraag, die onze commissie moet bezighouden, maar het is geen gemakkelijke of evidente vraag.

Hoe meet u de effectiviteit van uw werkzaamheden in uw hoedanigheid van deradicaliseringsambtenaar? Hoe weet u of hoe meet u dat iemand niet radicaliseert of dat u die hebt kunnen redden? Zijn er daarvoor tekenen of indicies, die ons en misschien ook Vilvoorde kunnen helpen?

Medvrouw Soors, u spreekt van een dienst. Met hoeveel mensen onder u werkt u? Hoeveel mensen hebt u nodig?

Het lijkt mij interessant, om de problematiek eens vanuit die optiek te benaderen. Ik beseef dat het een moeilijke vraag is. Het lijkt mij niettemin interessant, om er even bij stil te staan.

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

**Alexander Van Leuven:** Mijnheer D'Haese, de vraag aan mij ging over de samenwerking en de informatiehuishouding met de inlichtingendiensten en de veiligheidsdiensten en met Justitie.

Die zaken zijn behoorlijk georganiseerd. Het zijn de lokale taskforces – ik kan natuurlijk niet zeggen hoe het er ginds aan toegaat; ik ben er immers geen lid van –, die bepaalde informatie van de inlichtingendiensten en Justitie naar de LIVC's brengen.

Van onze kant uit gebeurt het bij bepaalde cases dat ook wij informatie aan bepaalde diensten overbrengen.

Heel belangrijk voor ons in verband met de LIVC, want dat is het platform waarop het allemaal gebeurt in Mechelen, is dat wij vertrokken zijn vanuit een huishoudelijk reglement - zonder dat huishoudelijk reglement zou ik het zelfs niet willen doen, denk ik – waarin de communicatielijnen zijn afgesproken. Als ik informatie doorgeef aan de politie, want het is via de politie dat het meestal verder gaat, via de lokale politie naar andere diensten, wie krijgt die informatie, wat gebeurt daarmee, krijg ik daar feedback over? Eens die informatie de lokale politie verlaat, komt daar eigenlijk zelden of nooit feedback over terug. Met de lokale politie hebben wij een zeer sterke vertrouwensband opgebouwd, mag ik zeggen, die ook een hele hoop problemen rond beroepsgeheim, vertrouwelijkheid enzovoort aanpakt. Binnen de LIVC zijn, op basis van het huishoudelijk reglement, gebeurt dat allemaal wettelijk, dat zijn de codes van informatie die de politie hanteert, de *informations officers*, zoals het gereguleerd is. Zo werkt dat bij ons en ik vertrouw erop dat ik op de informatie die vanuit de LTF naar ons moet komen of terugkomen kan vertrouwen.

Hoe meten wij de effectiviteit? Dat is een tweede vraag. Niet eigenlijk, en daarom zijn wij ontzettend voorzichtig. Wij hebben het heel moeilijk met het loslaten van een case. Wij blijven altijd op een of andere manier via ons netwerk van sleutelfiguren een vinger aan de pols houden, maar eigenlijk zouden wij er op een bepaald moment toe moeten kunnen komen dat wij een case loslaten. In de laatste fase van een radicaliseringsproces gaan er soms jaren over eer dat vertrouwen er effectief is. Wij kijken nu uit naar een studie van Amy-Jane Gielen aan de Universiteit van Amsterdam rond hoe wij de effectiviteit van dergelijke processen kunnen meten, omdat wij dat natuurlijk ook moeten doen.

Over het aantal mensen, ik heb voor elke belangrijke groep van instituten een medewerker. Ik heb een opvoedingsmedewerker, een onderwijsmedewerker, een hulpverleningsmedewerker en een verenigingsmedewerker, die allemaal casewerk doen en daar hun topprioriteit van maken. Zij kunnen altijd worden ingezet wanneer het nodig is en zij begeleiden ook de projecten die uit het casewerk vroegen om boxteams te versterken, de toeleiding naar de hulpverlening, de toeleiding van ouders naar de hulpverlening enzovoort. Ik hoop dat dat een antwoord is op uw vraag.

**Jessika Soors:** Terugkomend op de dossierlast in Vilvoorde, neen, dat zijn zeker niet allemaal FTF'ers die op de OCAD-lijst staan. Op dit moment, met enige voorzichtigheid, zeg ik dat er een eenenveertigtal Vilvoordenaars op de OCAD-lijst staan. Die lijst is dynamisch, dus soms is het iemand meer of minder. Dat betekent dat wij zeker oog hebben voor een bredere groep. Wij doen dat inderdaad op basis van criteria. Daarvoor werken die twee niveaus waarop we werkzaam zijn, de specifieke preventie en de individuele interventies, elkaar natuurlijk in de hand omdat het is door eerstelijnsmedewerkers voeling te geven waarop zij kunnen letten, hoe zij kunnen aanvoelen dat iemand mogelijk aan het radicaliseren is, en dat leidt ertoe dat wij hopelijk een beter zicht krijgen op waar wij onze inspanningen van interventie naartoe moeten brengen.

Dus 133 personen, dat gaat zowel om die families die vanuit slachtofferbejegening ondersteund worden als om wat we nog steeds potentiële Syriëstrijders noemen, categorie 5 van het OCAD, al vind ik dat die huidige categorieën ook wel achterhaald zijn. Wij hebben vanuit Vilvoorde sinds 2014 geen nieuwe vertrekkers meer naar Syrië dus wij zijn al enige tijd vragende partij om het meer te gaan hebben over radicalisering en eens iemand op een lijst komt gewelddadige radicalisering. Er is een fase voorafgaand denk ik die nog niet per se met veiligheid te maken hoeft te hebben waar de sociale kant veel meer aan zet moet komen. Alzo trekken wij dat dus open en moeten wij niet meer alleen spreken over potentiële vertrekkers omdat ik meen dat dat niet meer het grootste probleem van vandaag de dag is.

Dus hoe komen wij hiertoe? Wij hebben geen hulplijn of kliklijn of wat dan ook. We zijn heel erg aanwezig in heel veel sectoren en we zijn er heel creatief in. Als wij bijvoorbeeld gezien hebben in de profielen van zij die vertrokken zijn naar Syrië dat velen onder hen voordien in het drugsmilieu actief waren, hetzij als gebruiker,



E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessica SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

hetzij als dealer, dan was dat voor ons aanleiding om de lokale hulpverleners die rond drugshulpverlening werken te gaan opleiden en te gaan vormen, omdat het ene tot het andere leidt. We weten dat ze daar zitten dus we moeten ook daar gaan zoeken.

Een ander fenomeen in Vilvoorde is dat er heel wat gebeurt in gokkantoren. Op een of andere manier is dat blijkbaar een favoriete uitvalsbasis voor mensen die wij kennen als zijnde geradicaliseerd. Dus ook daar proberen wij manieren te zoeken om binnen te raken in die gokkantoren. Dus flexibiliteit, creativiteit, vinger aan de pols is absoluut noodzakelijk, ook met een groot vertrouwen. Voor de moslimgemeenschap is het open contact dat we kunnen hebben met bijvoorbeeld de vertegenwoordigers van de moskee in Vilvoorde daarin ook heel cruciaal.

Hoe weten we dat of wat we doen werkt? Voor een stuk weten we dat niet, omdat we aan preventie doen. Zet een bewaker in een bank en de bank wordt niet overvallen, wordt die dan niet overvallen omdat die bewaker daar zit of omdat de overvallers deze maand in een andere bank geweest zijn? Dat weten we niet. We doen dat alleen omdat we denken dat het nut heeft voor een stuk.

Er zijn ook cijfers. Ik heb gezegd dat er geen nieuwe vertrekkers meer naar Syrië zijn. We waren de eerste stad die het zwaarst getroffen is geweest, maar ook de eerste stad waar het gestopt is. Los, denk ik, van een aantal andere factoren en ook toeval, was dat voor ons op zijn minst de motivatie om door te gaan met waarmee we bezig waren. Daarnaast doen wij ook studiewerk, kijken wij in andere landen waar ze soms al veel langer bezig zijn, naar wat er daar heeft gewerkt en wat niet en wat we daarvan kunnen gebruiken in de context van Vilvoorde. Dus dan heb ik het meer over een soort van kwalitatieve benadering.

In het individuele casework proberen we effectief ook wel meer te gaan meten, door van in het begin te werken rond doelstellingbepaling. Daarin, en dat heeft te maken ook met uw vraag naar categorieën, hebben we bij ons lokaal iets ontwikkeld wat we de "sociale mapping" noemen, voor wat het waard is. We hebben dat ontwikkeld met alle sectoren die betrokken zijn, dus zowel met politie als met hulpverleners als met het onderwijs als met de stad, een soort instrument waar iedereen zich in kan herkennen. Vanaf het moment dat er een telefoon of een mail binnenkomt over een case waarin er sprake is van radicalisering, proberen we aan de hand daarvan zicht te krijgen op de situatie en ook aan de hand daarvan te bepalen wie wat moet weten in het netwerk. Het verschil *tussen need to know* en *nice to know* is voor ons een belangrijke tool in het delen van informatie en het kunnen overstijgen van het beroepsgeheim. Op basis daarvan gaan we dan ook tijdens een eerste casebespreking kijken naar: kijk, dit zijn de risicofactoren, hier moet aan gewerkt worden, dit zijn beschermende factoren die kunnen worden versterkt of die moeten zeker behouden blijven. Dan begint het maatwerk van het traject. Maar het is aan de hand van die doelstellingbepaling dat we ook kunnen bijsturen of kunnen kijken na verloop van tijd of we in de buurt komen of helemaal niet, of een situatie verslechtert enzovoort.

De middelen waarmee we dat doen, zijn beperkt. De dienst waarover ik spreek, bestaat uit, om exact te zijn, 3,20 VTE. Dat betekent dat naast ikzelf er nog twee andere mensen voltijds mee bezig zijn en dat ik nog één dag in de week, dus voor een vijfde, op iemand van een andere dienst kan rekenen. Daarnaast is er ook een hoge inzet bij de politie. Bijvoorbeeld de slachtofferbejegenaar/maatschappelijk werker van de politie is ook mee partner in ons sociaal beleid, wat opnieuw een heel belangrijke brug is tussen dat sociale en dat veiligheidsluik van de hele aanpak. Dan proberen we zoveel mogelijk ook vanuit de versterking van het reguliere beleid in te zetten op jeugdwerkers die zelf aan de slag kunnen gaan, onderwijs dat zelf actie kan ondernemen. Maar de realiteit is dat dit heel veel capaciteit vergt en dat we er vaak niet komen en dat we keuzes moeten maken. Daarbij constateren we dat de subsidies op dit moment al achteruitgaan, maar dat er jaar na jaar projecten moeten aangevraagd worden. Wij zitten hier rond de tafel mekaar dus te beconcurreren: wij hebben het grootste probleem, dus wij moeten het eerst geld krijgen. Dat is jammer en dat is vooral niet effectief.

**Alexander Van Leuven:** Ik wil nog iets zeggen over de effectiviteit van preventie. Uit de verschillende criminologische fenomenen waarmee gewerkt wordt door steden in hun preventiediensten, die fenomenen waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, is duidelijk geworden dat preventie veel goedkoper is dan achteraf te moeten interveniëren, diefstal, inbraken enzovoort. Daarom proberen wij er ook zo vroeg mogelijk bij te zijn, op basis van vertrouwen enzovoort. Dat is een belangrijk gegeven als het gaat over de effectiviteit van onze preventie.

**Olivier Vanderhaegen:** La CSIL a une spécificité, à savoir qu'elle réunit des gens qui n'ont pas le même

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

monde de travail, qui ont des codes de déontologie différents, qui se réfèrent à des législations différentes, et en particulier le monde social de la prévention et celui de la police. Il est très difficile d'échanger de l'information au sein d'une telle structure pour un policier qui est soumis au secret de l'enquête. Il ne peut pas nous donner d'information par rapport à des informations qui sont classifiées.

Pour un travailleur social, ce qui est le plus important, c'est la relation de confiance qu'il va créer avec son usager, une famille ou un jeune. Pour certains jeunes qui sont dans des situations de rupture, il faut quand même se dire que le lien de confiance est la seule chose qui reste encore pour pouvoir aborder un travail. Donc, si on sait que ce lien de confiance va être rompu dans une structure où on va avoir un échange d'informations, je pense qu'il y a toute une série de dossiers qui ne vont pas arriver jusqu'à notre bureau.

Il faut savoir aussi qu'au niveau de la CSIL, on échange des données administratives mais qui ne nous permettent pas toujours de déterminer si on a des réels cas de radicalisation, des cas pour lesquels il faut s'inquiéter. Je prends un exemple: un jeune vient nous trouver et affirme qu'il est fiché, il nous est impossible de savoir pour quelle raison il est fiché. La police pourrait nous dire qu'il est effectivement fiché mais pas nous communiquer le contenu des informations qu'elle a à son sujet. C'est vraiment très difficile. Il faut pouvoir travailler avec ce que les gens nous apportent, avec leur lot de mensonges, avec les difficultés que cela comporte. Donc, au niveau du travail social, on est souvent mis entre le marteau et l'enclume puisqu'il faut souvent se positionner.

Je l'ai déjà dit, nous avons les outils suffisants au niveau de l'arsenal pénal pour pouvoir lever le secret professionnel. Nous avons aussi, au niveau de la jurisprudence et de la doctrine, ce qu'on appelle le secret partagé, c'est-à-dire que lorsque des informations doivent être partagées avec d'autres personnes ou d'autres travailleurs sociaux ou professionnels qui sont eux-mêmes soumis au secret professionnel, c'est possible. C'est comme cela qu'on travaille, c'est comme cela qu'un éducateur, une école ou une institution peut nous amener des dossiers. On peut échanger de l'information et faire un travail beaucoup plus constructif qui, à un moment donné, permettra peut-être de retourner avec les parents, avec l'individu auprès de la police en disant "ce jeune est pris en charge, il faut essayer de déclassifier l'information".

On a déjà réussi, par rapport à certains suivis, à ce que des informations remontent jusqu'à la police, sans dévoiler ou lever le secret professionnel ou le secret de la confiance, pour dire qu'un travail a été réalisé et que la police et l'OCAM puissent réévaluer le niveau de menace par rapport à certains individus.

S'agissant de l'efficacité de ce que l'on fait, on n'a pas d'indicateur puisque l'on est confronté à toute une série de profils et que dans chaque profil, différents types de facteurs entrent en ligne de compte.

Il est très dur de faire des analyses de risques et des indicateurs de réussite. Je vous le dis très concrètement; on a déjà réussi à empêcher certains jeunes de partir en Syrie. Très clairement. Il y a d'autres jeunes qu'on n'a pas réussi à arrêter dans un processus de radicalisation.

Très concrètement, on est confronté à une triple rupture. D'abord, les individus qui se radicalisent rompent avec leur réseau. Ils ne vont plus à l'école. Ils ne fréquentent plus le club de foot, etc.

Deuxième rupture, ils ne fréquentent plus l'espace public. À Bruxelles, des petits logements, des grandes familles. Les jeunes se socialisent essentiellement sur l'espace public. Donc, ils disparaissent de l'espace public.

Troisième rupture qui vient à la fin mais qui est une étape centrale et finale de la radicalisation, c'est la rupture avec la famille. C'est souvent là que les familles ou les proches se rendent compte que quelque chose est en train de se passer. Et donc, ils appellent nos services pour qu'on puisse intervenir, parfois, dans des situations où c'est quasiment impossible, puisque le jeune a déjà demandé un passeport pour la Turquie ou est déjà clairement en rupture au niveau de la communication avec ses parents, sa maman en particulier.

Ceci, c'était vrai et c'est toujours vrai pour les jeunes qui souhaitent partir vers des zones de combats. Aujourd'hui, on sait que le terreau n'a pas forcément été épuisé mais qu'il y a un changement de stratégie et que de moins en moins d'individus partent. Toutefois, la masse critique sur le terrain – en tout cas, c'est mon point de vue et c'est notre expertise –, augmente, c'est-à-dire des jeunes qui adhèrent à un discours radical et qui ne vont pas forcément passer à l'acte parce qu'ils ne sont pas mis en lien avec les bonnes personnes,

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

ils ne sont pas forcément en lien avec les recruteurs ou ils ne sont pas forcément dans des réseaux clandestins de criminalité qui vont leur permettre de se procurer des armes, etc. Mais en tout cas, le discours d'adhésion et de rupture sociale de certains jeunes avec la société est véritablement en train de grandir, ce qui fait que les *targets* sont en train de se déplacer, non plus vers des *foreign terrorist fighters* qui sont fichés sur les listes de l'OCAM mais bien sur des individus qui ne sont pas fichés, qui passent inaperçus, à qui on apprend à passer entre les mailles du filet. Je pense que c'est le nouveau risque auquel on est confronté. Des individus pour lesquels on n'a aucune information mais qui sont, de près ou de loin, liés à des réseaux qui sont dans le trafic de drogues – parce que tout cela est lié –, le trafic de la contrebande, le trafic d'êtres humains et qui servent de terreau fertile pour développer tous ces types de processus.

Il ne faut pas nier non plus que nous ne sommes que des travailleurs de la prévention et qu'il y a toute une série de choses qui nous dépassent complètement et avec lesquelles il faut travailler. Je pense que cette rupture avec la société se traduit également à travers la rupture avec l'autorité ou les institutions mais aussi, très concrètement et très matériellement, à travers les relations entre les jeunes et la police. C'est clair et net. Il y a une guerre de territoire entre les jeunes et la police; souvent, c'est un peu un achat de la paix sociale, il n'y a pas trop de remous dans certains quartiers mais parfois cela explose, on ne sait pas pourquoi. Cela fait que les relations entre les jeunes et la police, police qui représente l'autorité, sont vraiment fondamentales à travailler pour pouvoir retirer ces jeunes d'un parcours de déviance ou de l'introduction dans un processus de radicalisation.

Dans les écoles, on est aussi confronté à de plus en plus de cas de familles qui soutiennent clairement des processus de radicalisation, pour lesquelles il est très dur de fixer des indicateurs de réussite ou d'échec. On essaie de travailler avec ce que les gens ont à nous apporter, avec ce qu'ils veulent bien nous dire, avec ce qu'ils ne veulent pas nous dire. Il arrive donc souvent que les solutions que nous pouvons trouver sont essentiellement individuelles et se basent sur la biographie individuelle, mais aussi à travers la compréhension de ce qui a pu se passer dans des parcours de vie souvent très compliqués et pour lesquels, finalement, la radicalisation n'est qu'un symptôme de causes beaucoup plus profondes sur lesquelles il faut évidemment travailler.

**Laurette Onkelinx (PS):** Monsieur le président, je tiens à remercier les trois témoins pour leur participation à nos travaux.

Comme vous le savez, notre travail consiste à comprendre le radicalisme et à essayer de donner de nouveaux outils pour contrer ce dernier.

Monsieur Vanderhaegen, vous avez accordé des interviews. Vous avez notamment déclaré, en 2015, que vous vouliez faire une cartographie ou une biographie des jeunes partis en Syrie afin de comprendre le phénomène. Qu'avez-vous fait? Quels résultats avez-vous obtenus? Vous savez que nous avons entendu de nombreuses personnes, notamment des spécialistes. Nous avons été confrontés à des querelles d'écoles quant aux raisons qui mènent au radicalisme. Est-ce une violence qui a pris en otage l'islam ou est-ce véritablement un radicalisme religieux? Je vous demande, à vous qui avez travaillé sur cette matière, quelles sont vos conclusions.

Par ailleurs, vous êtes un homme de terrain. Comme vous l'avez dit, vous avez établi toute une série de dialogues notamment avec les familles, les associations. Avez-vous le sentiment qu'il existe encore des mouvements radicaux activistes actifs sur Molenbeek? Quels sont les moyens que vous utilisez en accord avec votre commune et la Région? Comment travaillez-vous sur le sujet?

Madame Soors, si je ne me trompe pas, vous êtes fonctionnaire et vous travaillez au sein de la police locale.

**Jessika Soors:** Non, je travaille pour la ville.

**Laurette Onkelinx (PS):** Vous n'êtes donc pas présente physiquement au sein de la police. Autrement dit, vous n'avez rien à voir avec cette dernière.

**Jessika Soors:** Je suis en contact continu avec elle, mais je suis fonctionnaire de la ville. Je me trouve en ville mais nous nous rencontrons presque tous les jours.

**Laurette Onkelinx (PS):** M. Vanderhaegen a notamment déclaré que ce n'était pas toujours facile avec les

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

jeunes, qu'il y a des conflits, notamment des conflits de territoire avec la police. Dès lors, je pensais qu'un problème pouvait se poser. Mais, vous dites que ce n'est pas le cas, que vous êtes en contact avec elle mais que vous travaillez avec les institutions communales.

Ma question est la suivante. On a parfois dit qu'à Vilvorde – mais je ne sais pas du tout si c'est vrai ou pas, c'est une vraie question – il y avait peu d'institutions liées à la jeunesse (associations jeunesse, centre culturel, mouvements de jeunesse). Est-ce vrai ou non? Quelle importance cela a à voir avec le radicalisme?

Enfin, depuis tout à l'heure, tous les trois, vous dites: "Oui, nous arrivons à détecter, nous arrivons à dialoguer." Mais quand vous avez détecté un jeune qui se radicalise, quels sont, finalement, les moyens pour le déradicaliser? Manquez-vous de moyens? Quel serait l'idéal, pour vous? Quels seraient les instruments qui pourraient vous permettre d'ouvrir un chemin vers la déradicalisation? Qu'est-ce que c'est, concrètement? Parce qu'on entend souvent: "Voilà, on les a vus. Voilà comment ils sont. Voilà le profil." Mais pas quel est le travail, finalement, d'homme à homme, ou de femme à homme, pour intervenir en la matière.

**Jessika Soors:** Vilvoorde zit in een speciale situatie, denk ik. Ik gaf het daarnet reeds aan, er is de nabijheid van Brussel. Sociologisch zijn wij één met Brussel. Politiek gezien maken wij deel uit van Vlaanderen en wij zijn daar onderworpen aan subsidieregels. Ik denk dat u de burgemeester van Vilvoorde vaak genoeg hebt horen zeggen dat die erkenning van centrumstad, die er nooit gekomen is, een pijnpunt is.

Los van heel die politieke situatie en discussie, is het in de praktijk effectief zo dat wij met dezelfde uitdagingen geconfronteerd worden als de grootstad, zij het dat de riemen waarmee wij moeten roeien veel korter zijn. Ik bedoel daarmee dat de uitdagingen om jongeren te bereiken, om in die leefwereld van jongeren toe te kunnen treden, dezelfde uitdagingen als in de grootstad zijn.

Bijvoorbeeld, wij hebben nu het fenomeen, dat slechts zijdelings met radicalisering te maken heeft, dat meer en meer jeugdbendes mekaar treffen in Vilvoorde. Soms gebeurt dat voor artistieke uitpattingen, zoals het opnemen van een videoclip, maar soms ook om mekaar te bestrijden. Dat komt voor een deel omdat in de hoofdstad nu meer middelen worden ingezet om jeugdbendes te bestrijden en dus verschuift het probleem.

In die zin zitten wij met grote uitdagingen en is het inderdaad zo dat er in het verleden echte tekorten waren om jongeren te bereiken. Het jeugdwerk was zeer traditioneel georiënteerd. Scouts, chiro, jeugthuizen, dat was voor de brave middenklassekindjes. Jongeren uit de Marokkaanse gemeenschap, en ik spreek zeer vrijuit, troffen mekaar in de moskee of op straat. Zij voelden zich niet aangesproken door het aanbod dat er was. Wij proberen daaraan nu voor een deel te remediëren.

Ik zeg "wij" namens de stad. Ik probeer daarop vooral geen stempel van deradicalisering te plakken. Ik denk immers dat dit een averechts effect heeft. Jongeren zeggen dat ook letterlijk. Als ik soms naar ontmoetingen of gespreksavonden ga, hoor ik vaak zeggen dat ze nu, omdat ze radicaliseren, de stad zien. Dat is iets waarop wij sowieso moeten terugkomen. Wij moeten er nu op proberen in te zetten, in de hoop dat het ons later niet terug inhaalt.

De realiteit in verband met de fenomenen die wij nu zien, bijvoorbeeld van toenemende jongerenbendes, is de volgende. Als wij nu aan de alarmbel trekken op bovenlokaal niveau, dan zien wij, ook al zien wij nu lokaal in dat de geschiedenis zich herhaalt, dat dit inzicht nog niet overal is doorgesijpeld. Op dat vlak is het nog steeds voor een stukje vechten tegen de bierkaai.

Wij hebben daar lessen geleerd, de heer Van Leuven kan mij misschien aanvullen, uit het jeugdwerk van het ROJM te Mechelen. Wij proberen nu in Vilvoorde, wij zijn daarmee bezig, een antenne van het ROJM te openen. De negatieve context van radicalisering heeft dus een positieve impuls gegeven aan wat vroeger ontbrak.

Ik wil nog even een aanvulling geven inzake de vraag wat als iemand radicaliseert. In Vilvoorde hebben wij ondertussen een redelijk gespecialiseerd aanbod daarover. Ik begin met te zeggen dat dit maatwerk is. Ik gebruik dit niet als doodoener, maar wel omdat het echt zo is.

Wat gebeurt er? Onder het LIVC hebben wij een zeer operationele werking van dossierbehandeling in een structuur die wij de Partnertafel noemen. Wie zit daar fysiek rond de tafel? Dat is de stad, dat is de lokale

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

politie, maar ook psychologen, ook jongerenwerkers, ook de moskee. Binnen al die verschillende werkingen zijn er specialisaties ontstaan.

Wij werken lokaal bijvoorbeeld samen met een vzw die altijd al gezinsbegeleiding, opvoedingsondersteuning en contextbegeleiding heeft gedaan, en nu, met de loop der tijd, zich specifiek op radicalisering is gaan toespitsen. Aan de hand van een aantal methodieken, waarvan we proefondervindelijk hebben geleerd dat zij van toepassing zijn, al dan niet in tandem. Bijvoorbeeld een psycholoog die wel die knowhow heeft, maar daarom niet de juiste ideologische bagage om iemand aan te spreken, door bijvoorbeeld samen met de imam op huisbezoek te gaan.

Op die manier zoeken wij nieuwe combinaties.

Wij hebben een ander project lopen met een andere lokale organisatie naar gespecialiseerde trajectbegeleiding. U spreekt over jongeren, maar wij merken dat het ook vaak die kloof is tussen, iemand is minderjarig of meerderjarig en komt dan plots in een heel andere systeem terecht die ervoor zorgt dat mensen *en rupture* zijn, zoals het hier soms genoemd wordt, en daardoor wegvallen, uit het netwerk vallen.

Die trajectbegeleiding die zorgt voor "toeleiding" naar OCMW, activering op de arbeidsmarkt, op de educatieve markt, en dergelijke. Ook daar, en opnieuw gespecialiseerd naar radicalisering, met een aantal methodieken – een *find-bind-mind*-methodologie. Dat zijn zaken die wij lokaal ontwikkeld hebben, zoals ik weet dat er in Molenbeek zaken ontwikkeld zijn en zoals ik weet dat er in Mechelen zaken ontwikkeld zijn.

We hebben dus veel aan mekaar te vertellen, maar jammer genoeg is het op gelegenheden als deze dat wij mekaar treffen en eigenlijk nooit om diepgaand te overleggen. De vergaderingen waarop wij samenkomen, zijn vergaderingen die gaan over uitleg hoe we de volgende subsidieaanvraag moeten indienen of waarbij er met de beste wil van de wereld een of andere buitenlandse professor wordt uitgenodigd om uit te leggen hoe *community policing* in de VS er aan toegaat.

Maar ik zou eigenlijk graag weten, concreet, wat er in Molenbeek of Mechelen gebeurt. Of het omgekeerd ook uitleggen. Ik ben blij dat wij vanuit Vilvoorde altijd een open beleid hebben gevoerd en daardoor soms tot in de verste uithoeken van de wereld uitgenodigd worden, maar ik heb het eigenlijk nog nooit aan mijn collega-ambtenaren diepgaand kunnen uitleggen, ware het niet dat wij op basis van goodwill en op basis van "gelukkig is er WhatsApp" mekaar af en toe vinden om iets te vertellen, maar er is geen structureel platform waarin wij kunnen uitwisselen.

Als uw vraag is waar wij nood aan hebben, dan denk ik, los van de capaciteit, aan een structurele ondersteuning. Nu zijn we jaar na jaar dagen bezig met weer een document van 20 bladzijden te moeten invullen om iets aan te vragen en 11 maanden later om iets te verantwoorden. Wij hebben nood aan een structureel vooruitzicht.

Ik weet nu nog niet, in 2017, waar ik aan toe ben. Hoe kan ik dan goede medewerkers aantrekken als ik niet eens weet hoe lang ze kunnen aanblijven, als ik maand na maand moet zoeken waar ik de centen vandaan ga moeten halen?

De **voorzitter**: Ik heb een aanvullende vraag op dat punt.

U zegt dat u te veel tijd moet steken in subsidieaanvragen enzovoort, dat u niet weet niet waar u staat noch hoeveel mensen u kan hebben. Wat weerhoudt u ervan om het overleg ten gronde dat u zou willen hebben met de anderen te organiseren? Moet u daar een kader voor hebben? Moet u daar een toelating voor hebben? Of is het ook niet gewoon toegelaten dat de verschillende ambtenaren in overleg treden, niet alleen over de vorm maar ook over de grond van de zaak?

**Jessika Soors**: Daar moet vooral coördinatie in zijn.

De **voorzitter**: Moet daar een kader voor worden gecreëerd?

**Jessika Soors**: Er moet een duidelijke rolafbakening zijn tussen het federale, het Vlaamse en het lokale. Ik ga even voor Vlaanderen spreken. Er is binnen Vlaanderen een Vlaams overlegplatform op het niveau van de departementen van de Vlaamse overheid. Binnen de VVSG is er een aanspreekpunt. Dat

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

vertegenwoordigt dan de steden op het Vlaams overlegplatform en organiseert dan ook een overleg tussen een aantal Vlaamse steden en gemeenten, maar dat zijn dan niet dezelfde steden en gemeenten die op het federale niveau als pilootsteden worden uitgenodigd.

De VVSG die ons dan op Vlaams niveau vertegenwoordigt wordt ook niet op federaal niveau uitgenodigd. Het federale overleg ligt op dit moment stil en is nooit inhoudelijk geweest. Voorafgaand hieraan was er een administratief overleg. Er is nooit een inhoudelijk overleg geweest over: wat doen we, welke acties ondernemen we, hoe kunnen wij samenwerken?

Er wordt naar elkaar gewezen. Dat is geen federale bevoegdheid, dat is geen Vlaamse bevoegdheid, lokaal worden er geen oplossingen geboden.

Er moet een kader komen met een duidelijke rolafbakening en een duidelijke eenheid van commando op dat vlak.

De **voorzitter**: Gaat u verder met de andere vragen. Dit was belangrijk want wij moeten ook aanbevelingen doen. Het is belangrijk dat wij suggesties krijgen van u over hoe zo'n kader eruit zou kunnen zien.

**Jessika Soors**: Het structureel maken van ondersteuning en het verlichten van administratieve last voor elke lokale overheid, samen met een duidelijker bovenlokaal kader dat ons echt toelaat om ervaring en expertise uit te wisselen en dat ons van de last ontheft om zelf ook nog eens aan die kar te moeten trekken, dat zijn al twee belangrijke zaken.

In Vilvoorde zitten wij bijvoorbeeld met de Vlaamse structuren, maar ik heb zeer weinig zicht op wat er in Brussel gebeurt, terwijl wij ons eigenlijk in dezelfde dynamische context begeven. Ik heb bijvoorbeeld een blinde vlek als het aankomt op Franstalige diensten waar mijn Franstalige families in Brussel terecht zouden kunnen. Dat is zeer onduidelijk, zeer vaag.

Le **président**: Il y avait d'autres questions.

**Olivier Vanderhaegen**: Oui, je n'ai pas oublié!

Après les attentats, on a réfléchi pour savoir pourquoi cela s'était passé à Molenbeek. Il y a un ancrage local qu'il faut pouvoir comprendre. Il fallait aussi comprendre le parcours de ces individus qui, à un moment donné, ont créé un réseau pour passer à l'action violente. Évidemment, la presse a un peu fait le travail à notre place. La biographie de ces individus, on a pu la lire dans la presse, etc., parfois avec du recul, parfois sans.

Ce qui est en train d'être réalisé, c'est un travail préparatoire. On a constaté que les Abdeslam, les Abaaoud, les Abrini ont été touchés, à un moment donné, par les dispositifs mis en place par la commune: les maisons de jeunes, les salles de sport, la prévention individuelle ou collective, les écoles (ils ont été scolarisés à Molenbeek). Donc, à un moment donné, ils n'ont plus été touchés. C'est cela qu'il faut pouvoir comprendre.

Au-delà de ces cas, nous sommes en train de faire une étude, qui réunit des policiers, des structures scolaires et des travailleurs sociaux et qui vise à essayer de comprendre les facteurs qui impliquent que le travail puisse être fait ou non. Par rapport aux jeunes, très concrètement, on se rend compte que travailler avec un jeune jusqu'à 13-14 ans, c'est possible. Après, il change de réseau. Donc, on n'a pas les outils suffisants ou, en tout cas, pas assez de... Ce n'est pas une question de moyens, mais on n'a sans doute pas assez de réflexivité ou d'adaptation pour essayer de comprendre comment on peut continuer à travailler avec ces jeunes sans qu'ils changent de réseau.

Tout cela est une question identitaire. Des réseaux sont-ils encore actifs à Molenbeek? J'en suis personnellement persuadé. L'islam n'est pas homogène. Et Molenbeek est vraiment une bonne école pour montrer quel est le pluralisme de l'islam. On a des mouvements qui sont, dirons-nous, modérés et d'autres qui sont des salafismes, puisqu'ils y a des salafismes – en tout cas, à Bruxelles. Il est très difficile de répondre à ces questions. Nous savons que des recruteurs sont encore présents sur le terrain. Ces informations sont généralement transmises par les familles ou les individus à la police et des enquêtes sont menées. Mais nous ne sommes pas des policiers. Je ne peux donc pas vous en dire plus.



E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

Nous sommes persuadés que c'est une question identitaire. Souvent, le gros problème est que l'on considère que l'identité et la religion ne sont pas la même chose. Non, la religion fait partie de son identité. La religion, le discours religieux ou la religiosité, comme je l'appelle, va jouer, à un moment donné, un rôle dans le processus de radicalisation. Mais il est clair que tous les individus ou tous les jeunes que l'on suit n'ont pas une grande connaissance de la religion. Ils ont un degré de religiosité proche de zéro. Ils n'ont pas été éduqués dans une tradition religieuse et ne connaissent pas l'arabe. Beaucoup viennent d'une région du Maroc qui s'appelle le Rif. Ce ne sont donc pas des arabophones. Ils ne vont pas forcément trouver, quand ils se posent des questions existentielles, des réponses dans les mosquées - où l'imam, la plupart du temps, ne parle pas français.

Voilà donc toute une série de questions, grâce auxquelles ils se retrouvent, à un moment donné, sur l'espace public où ils se socialisent et où ils sont en contact avec des gens qui vont pouvoir leur expliquer un islam pour les nuls ou un islam frelaté. C'est souvent comme cela qu'ils entrent dans un processus. Après vient internet, qui permet de ponctuer le processus. Cette étude est en train d'être menée et je ne peux pas présager des résultats. En tout cas, c'est l'UCL et la professeure Fabienne Brion qui a été chargée de cette étude et qui en publiera en principe les résultats d'ici la fin du mois de juin. Je suppose qu'elle pourra être transmise à la commission si les travaux ne sont pas terminés. En tout cas, on pourra l'utiliser.

Par rapport à votre question sur la détection, les moyens, au niveau sémantique, on se refuse à parler de déradicalisation, parce que je vous avoue, et je n'ai pas encore débattu de cela avec mes collègues, mais je ne sais pas ce que c'est. On en parle beaucoup, en France en tous cas, dans le débat français, mais moi je ne sais pas ce que c'est la déradicalisation en Belgique. Un jeune s'engage dans un processus déviant et donc il peut se désengager. Dans certains dossiers que nous avons, on sait très bien que ce sont des gens qui ne vont jamais se désengager d'un islam qui est radical, par contre on sait qu'ils peuvent se désengager du recours... ou du cautionnement de ce que Daesh postule, ou du recours à l'action violente. On parle d'engagement et de désengagement. On peut s'engager et donc se désengager.

Quels instruments? C'est une question de moyens aussi, puisque des moyens nous ont été alloués par le ministère de l'Intérieur entre autres, avant les attentats de Paris et de Bruxelles. Et nous espérons évidemment qu'ils seront reconduits, parce qu'évidemment, si on ne sait pas les continuer, tous ces projets tombent à l'eau, tout un réseau qui n'a plus de sens. Et donc je pense que... cela pose la question également, pour revenir à la dernière intervention, de la structuration institutionnelle de ce phénomène. Moi, je me demande toujours qui est compétent en Belgique pour la radicalisation. Eh bien personne! Donc tous les niveaux de pouvoir ont un peu réalisé leur plan d'action sans grande coordination. La seule plateforme où nous nous rencontrons, c'est l'unité R, mais qui est en train de se désagréger et dont on n'a plus beaucoup de nouvelles. L'unité R du ministère de l'Intérieur!

À notre niveau, quand ce n'est pas les autres communes, il y a la Région, qui a énormément investi dans la radicalisation et les relations qu'on peut nouer avec les communes flamandes mais aussi avec les communes wallonnes démontrent qu'en fait il n'y a pas une seule approche de la radicalisation. À Bruxelles, et moi je crois en cette perspective, on a lié la question de la radicalisation à la polarisation. L'objectif ce n'est pas qu'il y ait eux et nous, mais c'est aussi que les communautés se réapproprient l'espace public et travaillent en tout cas le vivre ensemble. En Région wallonne, on a clairement lié la radicalisation à la cohésion sociale, ce qui est une autre démarche, et la manière dont les travailleurs reçoivent ce discours-là peut aussi créer des freins dans l'analyse et dans l'approche de ce phénomène.

À Bruxelles, on est liés au fédéral, à la Région. Ce qui fait qu'on doit un peu se positionner, de manière plus polyvalente.

Au niveau de l'instrument, au-delà des moyens, il faut évidemment être créatif. Mais ce phénomène ne peut être travaillé qu'à travers une approche pluridisciplinaire. On a tendance, et c'est un peu le problème du débat français, c'est qu'on a tout mis dans la psychologisation. C'est-à-dire que les symptômes sont dans les individus, que ce sont les individus qui sont déviants, sans se poser vraiment les questions du contexte social qui peut permettre de générer la radicalisation.

Moi, je suis persuadé que c'est notre société qui génère des radicaux. Les attentats du 11 septembre ont été perpétrés par des individus qui ont émigré aux États-Unis, qui ne sont pas nés là-bas. Ici, ce sont des individus qui sont nés en Belgique, qui se sont socialisés dans nos quartiers, qui ont fréquenté les écoles publiques, qui ont fréquenté les clubs de sport et qui, à un moment donné, ont rompu ce qu'on pourrait

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

appeler ce contrat social. C'est au niveau des conditions de possibilité du passage à l'action violente et dans la radicalisation qu'il faut pouvoir analyser.

La plupart des cas, (mais ici c'est propre à Molenbeek, parce que je connais moins les cas d'autres communes), on a essentiellement affaire à des individus qui sont des primodélinquants, qui sont condamnés, qui font des séjours en IPPJ, qui plus tard, passent par la case prison, qui généralement rencontrent des gens peu fréquentables ou peu recommandables en prison et qui en ressortent plus dangereux par rapport à la radicalisation. Après, il y avait le phénomène des départs en Syrie. Donc il y a, dans le processus, plusieurs étapes: le passage par la prison, la petite et la grande délinquance, la criminalité, par la Syrie, qui font qu'à un moment donné, on passe à l'action violente.

Toute une série de jeunes que nous suivons ne sont pas des jeunes qui vont suivre le même parcours. Par contre, et là je le répète, ce qui est le plus alarmant... Je pense que le réseau djihadiste, avec ce qui s'est passé, a été un peu anéanti. Il doit rester des individus. Mais la masse critique, et c'est mon sentiment, augmente. Des jeunes qui adhèrent à des discours sans complexe. On fait des débats avec des jeunes. On leur présente des anciens djihadistes repentis, qui viennent de France, etc. Ils sont tout le temps dans la théorie du complot. Ils sont tout le temps dans la provocation. Plutôt que parler de radicalité aujourd'hui, il faut essayer de se poser la question: quelle radicalité spécifique aujourd'hui par rapport à celle que nous avons connue par le passé?

Quelque chose qui est vraiment fondamental, c'est que vous pouvez mettre un travailleur social à temps plein la journée pour suivre un jeune, si le jeune retourne dans son environnement le soir et la nuit, ça ne marchera pas. Nous sommes de plus en plus confrontés à des situations essentiellement familiales et des jeunes qui sont soumis à une pression énorme de la part de leur quartier. Il faut trouver des solutions, les faire déménager, parfois changer de commune, parce qu'il faut les changer de réseau. Il n'y a rien à faire: un jeune qu'on va essayer de suivre, qu'on va réinsérer au niveau scolaire, qu'on va réinsérer au niveau de l'insertion socioprofessionnelle, qu'on va réinsérer dans de nouveaux groupes de jeunes, par le sport, par la musique etc., s'il reste confronté à son ancien réseau, la loyauté va à son ancien réseau et à son quartier.

C'est une loi du milieu, c'est une loi du genre et on ne sortira pas de là. Nos travailleurs doivent d'abord s'adapter au terrain, comprendre les codes qui sont ceux de la rue, essentiellement, parce que c'est là que les jeunes vivent. C'est extrêmement compliqué de pouvoir, à ce stade-ci, parler de réussite ou d'instruments ou d'outils parce qu'il y a certains jeunes avec lesquels on a pu travailler de manière très concrète. Et je vous avoue que ceux pour lesquels on a pu trouver des solutions, c'est grâce au fait qu'on a pu retisser et comprendre ce qui s'était joué dans la famille. C'est soit un décès, soit une rupture familiale, soit un conflit ouvert au sein de la famille. Ce sont aussi des jeunes qui ont vécu l'enfer à l'école, la discrimination, un harcèlement qui font qu'à un moment donné, ils adhèrent à des discours faciles. "Oublie ta famille, oublie ton père, nous sommes ta nouvelle famille. Ici, tu seras très utile, tu seras reconnu!"

Je pense que les propos du départ, ce n'est pas une question religieuse. La religion vient comme une prothèse identitaire. On ne peut pas stigmatiser la religion, c'est un peu le gros problème auquel on est confronté, avec un monde musulman, en tout cas à Bruxelles, qui semble tétanisé par ce qui se passe, il faut être clair. Avec des mosquées qui commencent à s'ouvrir mais pour lesquelles il est très dur de créer des relations, juste aux niveaux linguistique et sémantique pour pouvoir comprendre, tenir un discours commun, comprendre et travailler sur le même vocabulaire. La première demande que les mosquées reconnues ont par rapport à la commune, c'est: "Offrez-nous des cours de français!" On en est là! À un moment donné, c'est très compliqué puisqu'on travaille avec, j'ai l'impression parfois, des décennies de retard par rapport à ces questions.

Par contre, avec une société qui évolue beaucoup, avec des jeunes qui se socialisent à travers les médias sociaux et pour lesquels la question de la spiritualité est vraiment fondamentale, en tant que commune - on n'est pas des théologiens - on n'a pas forcément toujours les outils pour pouvoir les aider. Cette question de la spiritualité doit pouvoir être travaillée depuis le plus jeune âge à travers l'école, à travers une approche préventive qui laisse place à la richesse de l'islam. Aujourd'hui, la plupart des discours des jeunes auxquels on est confronté sont des discours islamophobes. On est dans un discours de polarisation où les jeunes se sentent de plus en plus victimes, non reconnus par une société qui n'en veut pas, aussi avec une question de manque de territoire. Ils sont en manque de territoire ici. Ce que Daesh arrive à leur offrir, c'est un territoire physique: "Viens construire un califat avec nous!" et symbolique: "Tu auras ta nouvelle famille!" Et ça, c'est très compliqué. C'est contre cela qu'il faut lutter. La religion peut apparaître comme quelque chose

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

de positif ou de négatif, mais c'est cette question du territoire. C'est pour cela que je parlais des relations entre les jeunes et la police. Les jeunes marquent leur territoire parce qu'ils n'en ont pas.

La plupart des profils qu'on rencontre sont des jeunes avec des origines marocaines qui, quand ils retournent là-bas, sont "déterritorialisés". Ils ne sont pas considérés comme des Marocains. Ils sont vus comme des étrangers là-bas et des étrangers ici. À un moment donné, c'est clair qu'une question identitaire va traverser toute leur existence et qui va canaliser toutes les frustrations qu'ils ont vécues. J'ignore si je réponds à votre question. (*Assentiment*)

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Er is al veel gezegd. Vele van mijn vragen zijn al beantwoord. Maar ik wil op een paar puntjes nog wat dieper ingaan.

Ik heb van jullie de vraag naar structurele ondersteuning gehoord. Dit komt vaak terug. Als ik jullie zou vragen: wat moet er absoluut in ons rapport staan aan aanbevelingen voor de federale overheid? Wat willen jullie dat er absoluut op korte termijn wordt gerealiseerd? Wat kan er federaal op korte termijn? Wat zijn jullie grootste noden en vragen aan het federale niveau om jullie werk op het terrein te faciliteren?

Een vraag die op ons afkomt, en waar jullie vermoedelijk al mee bezig zijn, is: wat met de jongeren, of de minder jongeren, die straks de gevangenis zullen verlaten? Die zullen ook opvolging nodig hebben. Misschien zal dat voor een stuk in de LIVC's gebeuren, maar jullie zullen er waarschijnlijk ook mee geconfronteerd worden.

Jullie begeleiden ook de families, enzovoort. Zijn jullie daar klaar voor? Ik bedoel jullie niet individueel, maar in de totaliteit: zijn wij als maatschappij en jullie op het terrein, klaar om in de toekomstige maanden of jaren de mensen die uit de gevangenis komen nadat zij veroordeeld waren wegens terrorisme of betrokkenheid verder te begeleiden, op te volgen, om te vermijden dat zij opnieuw stappen zetten die wij niet willen.

Als dat niet zo is, wat zijn jullie vragen aan ons dan? Wat is er volgens jullie nodig om dit heel belangrijke dossier aan te pakken?

Wat mij frappeerde, al is het natuurlijk geen verrassing, is dat jullie zeggen: wij zijn de hele tijd bezig met het samenstellen van onze dossiers en ervoor te zorgen dat wij de financiering rond krijgen. Kunnen jullie even heel kort aangeven wat jullie financieringsbronnen zijn? Van wie krijgen jullie geld om te kunnen werken? Wat moeten jullie daarvoor doen?

Ik neem aan dat jullie van het federale niveau wel wat geld krijgt? Is dat dan voor een jaar? Is dat voor twee jaar? Welke soort dossiers moet u dan invullen? Op Vlaams niveau zal er ook wel iets zijn? Misschien ook op Brussels niveau? Misschien nog iets bij de politie? Enzovoort.

Kunnen jullie even heel kort zeggen waar jullie het geld bijeenrapen en wat jullie hiervoor moeten doen, om te kunnen werken? Dit kan ons misschien helpen om jullie het leven over enkele maanden wat gemakkelijker te maken.

**Olivier Vanderhaegen:** Par rapport aux moyens financiers, la prévention est financée, et par le fédéral, donc le ministère de l'Intérieur, et par la Région de Bruxelles-Capitale, en tout cas pour les dix-neuf communes bruxelloises.

Par rapport à la radicalisation, fin 2015, vraiment avant les attentats de Paris, le ministre de l'Intérieur a lancé un fonds d'impulsion pour une quinzaine de communes belges et qui octroyait toute une série de moyens pour mener des actions de prévention de la radicalisation. Nous avons signé une convention qui a couvert 2016-2017. Elle se termine, en tout cas pour Molenbeek, fin avril 2017. Il est vraiment indispensable que ces moyens puissent être reconduits parce que, sinon, cela aurait été du *one shot*. Toute l'expertise qu'on a pu accumuler doit pouvoir être continuée et traduite dans des projets. Renforcer notre expertise au niveau individuel mais aussi travailler avec tout ce qu'on a pu emmagasiner comme connaissances pour développer une capacité de résilience de la communauté molenbeekoise par rapport à tous ces phénomènes, et dieu sait combien elle a été touchée.

Voilà, la Région et le fédéral nous financent, ce qui est vraiment fondamental, mais il faut que ces moyens puissent être pérennisés.

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

Par rapport à l'action dans les prisons, nous intervenons déjà dans les prisons. Il faut distinguer, dans les prisons, des individus qui sont des *retournees*, donc des individus qui sont allés en Syrie, qui sont revenus en Belgique, qui ont été incarcérés et pour lesquels un dossier judiciaire est ouvert et dont certains ont été condamnés, ou des individus qui ont été incarcérés et emprisonnés ou jugés pour d'autres faits mais qui sont en contact avec des recruteurs en prison.

Je pense que, si, au niveau des compétences fédérales, quelque chose peut se faire, c'est véritablement de pouvoir créer des espaces de dialogue entre le monde carcéral et le monde de la prévention. Aujourd'hui, nous travaillons avec les maisons de justice, c'est-à-dire des individus qui sont fichés ou des individus qui sont connus pour radicalisation qui sont amenés par les maisons de justice et que nous prenons en charge.

Dans les prisons, cela ne se passe pas toujours comme ça. Dans les prisons, c'est sur la base volontaire, donc ce sont des individus qui se rendent compte que quelque chose se passe, qui sentent qu'ils sont sur le chemin de la radicalisation ou bien des familles qui ont cette impression-là. Avec les familles, c'est encore plus compliqué, donc ils doivent demander l'autorisation des directions de prison pour que nous puissions intervenir. Et souvent, cela se fait par le "bouche à oreille". Je pense qu'avoir là une réflexion structurelle pour mettre en lien les municipalités, donc les communes, les services de prévention en particulier, et le monde carcéral, c'est vraiment fondamental. De même, mais bon ici on parle de compétences communautaires, pour les IPPJ et les structures d'aide à la jeunesse. C'est vraiment fondamental.

Je vais peut-être être un peu utopique ou utopiste mais je pense qu'à Bruxelles, il faut un Plan Marshall pour les jeunes. Dans certains quartiers à Molenbeek, les quartiers les plus peuplés où il y a le plus de précarité, vous avez un taux de chômage des jeunes entre 18 et 25 ans de plus de 50 %.

On crée une sorte de quart-monde, de sorte que les gens ne savent pas sortir de Molenbeek. Ils vont d'office être potentiellement insérés dans des parcours de déviance qui font que ... Ce n'est pas forcément la radicalisation ou l'action violente, mais c'est clairement le trafic de drogue. C'est un peu le cliché. C'est démontré par des jeunes qui sont insérés là-dedans. Je le répète, pour nous, la question des moyens est fondamentale.

**Laurette Onkelinx (PS):** Je voulais demander si les moyens bruxellois étaient pérennes ou liés à des projets précis.

**Olivier Vanderhaegen:** Depuis 2011, la Région offre des plans quadriennaux. Nous sommes donc dans un cycle qui court jusqu'à la fin 2019. C'est très structuré via les compétences issues de la sixième réforme de l'État.

**Alexander Van Leuven:** Zoals al door Jessika werd aangekaart, is de grootste nood de nood aan coördinatie. Wie voelen die al van bij het begin heel sterk.

Dan zijn er nog thema's waarvan wij in Mechelen vinden dat we daarmee aan de slag moeten gaan, maar waarvoor we nog niet echt de ruimte hebben gevonden. Dat is het online verhaal. De *extremisering*, de verregaande radicalisering gebeurt op het terrein, maar de openheid daarvoor – en nu ga ik echt wel kort door de bocht – ontstaat heel vaak online, zeker in de cases die wij in Mechelen hebben gehad.

Wij hebben wel plannen om daaraan wat te doen, maar het ontbreekt ons nog aan middelen. De mankracht die wij nu hebben, wordt volledig benut.

We hebben een hulpgevangenis in Mechelen. Dat is een heel andere context dan een klassieke penitentiaire instelling. Wat betreft mankracht, kunnen wij ook daar aanbieden wat we in andere cases aanbieden – sleutelfiguren, mankracht, begeleiding, casusoverleg, enzovoort –, maar we stellen vast dat de mensen waarmee we in onze hulpgevangenis goede contacten hebben, toch niet weten wat mag, wat ze kunnen toelaten en of ze daarvoor de toelating krijgen.

Het is een heel moeizaam proces om daar iets te kunnen aanbieden. Het gaat wel proactief, zoals praten over gebedsruimtes en hoe we die zullen uitwerken, maar wat betreft het begeleiden van mensen, weten ze nog niet goed hoe ze dat mogen aanpakken.

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessica SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

Wat financiën betreft, als aanvulling op ons SVPP krijgen wij 65 000 euro uit het extra luik politie, waarmee een deradicaliseringsambtenaar en 1 000 euro werkmiddelen kunnen worden betaald. Wij hebben de Impulssubsidie gekregen van minister Jambon, 100 000 euro eenmalig, waarmee we twee medewerkers een jaar lang kunnen betalen.

We hebben 65 000 euro Vlaamse middelen, waarmee we onze opvoedingsondersteuner kunnen betalen en 10 000 euro werkmiddelen voor die projecten waarover ik het had, om mazen in het sociaal vangnet te dichten.

De onderwijsassistent en de werking ten aanzien van de verenigingen betaalt de stad zelf. Dat is het overzicht.

**Olivier Vanderhaegen:** Je voudrais juste ajouter une petite chose par rapport à la prison. Pour l'instant, nous travaillons dans un cadre d'aide qui est volontaire. Si nous voulons travailler avec des *foreign terrorist fighters*, donc des gens qui ont été incarcérés et qui sortent de prison, il faut réfléchir à un cadre de prise en charge contrainte. Nous voulons bien le faire mais il faut un cadre qui soit explicité par le législateur.

**Jessika Soors:** Misschien nog aanvullend eerst bij wat Olivier zei, inderdaad, dat kader van vrijwillig maar niet meer vrijblijvend, een stok achter de deur voor bepaalde profielen, maar ook aansluiting tussen rechtspraak, opvolging door justitiehuizen en wat er op het terrein kan gebeuren. Ik ga u een voorbeeld geven vanuit Vilvoorde, opnieuw een speciale situatie. Wij hebben zowel mensen die veroordeeld worden op de Franstalige als op de Nederlandstalige taalrol. We hebben een situatie meegemaakt met een FTF'er die voor ronseling en rekrutering veroordeeld werd op de Franstalige taalrol, die daarnaast een veroordeling, een aantal alternatieve gerechtelijke maatregelen, op de Nederlandstalige taalrol had. Een persoon, verschillende dossiers, woont in Vilvoorde, zelfde stad, grote chaos. Het is uiteindelijk op basis van de goodwill van de persoon in kwestie geweest die op een gegeven moment is moeten akkoord gaan met het feit – allé, is willen akkoord gaan, maar omdat de chaos zo groot was – dat zijn Franstalig dossier voor rekrutering ook Nederlandstalig zou worden – hij moest daarvoor zijn toestemming geven – dat we iets of wat hebben kunnen deblokkeren. Maar die verantwoordelijkheid in handen van een FTF'er zelf leggen, na de aanslagen van 22 maart, daar lig ik 's nachts wakker van, eerlijk waar. Bon, de situatie heeft zich qua taalrol enigszins opgelost, al is er nog geen enkele garantie dat die zich in de toekomst niet terug kan herhalen, maar we zitten nog met het feit dat die persoon, ook al is dat iemand – en dat is nu mijn eigen analyse – puur op basis van crimineel verleden, financieel opportunisme, bepaalde daden begaan heeft, is veroordeeld met een voorwaarde voor het volgen van een – ik ga de voorwaarde citeren – “deradicaliseringstraject bestaande uit ideologische en/of psychologische begeleiding gedurende twee jaar of zolang de verstrekker van het traject het nodig acht”. Ten eerste, die voorwaarde, ideologisch en psychologisch, is niet afgestemd op de nood van die persoon in kwestie. Ten tweede, ideologisch, wat Vlaanderen betreft, bestaat er niets erkends. Opnieuw, aan Franstalige kant is de situatie alweer iets anders, want daar is er onder minister Madrane een initiatief gekomen in het Brusselse justitiehuis waarvan ik dan ook niet helemaal op de hoogte ben van hoe het ermee staat want ja, ander Gewest, moet ik weer zelf gaan uitzoeken. Maar ideologisch bestaat er dus niets, tenzij we in de privé gaan zoeken. Dan werd ik geconfronteerd met de situatie dat er een organisatie is die zichzelf aanbiedt als zijnde wij kunnen dit doen, nog los van het keurmerk, de kwaliteitsgarantie, maar zij vragen 350 euro per sessie en zij willen enkel betaald worden door een derde want ja, die prijs, zij gaan ervan uit dat een particulier dat niet zelf kan neerleggen. Maar dat zou dus betekenen voor de stad binnen de beperkte middelen die we al hebben dat wij, onder aansturen van destijds een uitspraak van een Franstalige rechter, nu uit onze middelen, onze lokale middelen, voor die persoon 350 euro per sessie zouden moeten neerleggen, voor een traject waarvan we niet vinden dat het nuttig is.

Dan is er nog de vraag over de duurtijd: twee jaar of zolang de verstrekker het nodig acht. Wij werken nu met een van onze lokale psychologen, die wij hebben opgeleid, maar bij wie ligt nu de eindverantwoordelijkheid? Is het als die psycholoog of wij als stad overkoepelend, omdat de psycholoog op onze vraag werkt, zeggen dat het gedaan is en dat wij afkloppen en zeggen dat de persoon gederadicaliseerd is? Zijn wie dan degenen die, als er iets zou mislopen – hopelijk niet –, die het misdaan hebben of is het alsnog onder aansturing van Justitie? De vaagheid van die voorwaarden baart ons zorgen, betekent voor ons ook moeilijkheden in de praktijk.

De aansluiting tussen de noden van het terrein – wat er gebeurt door de verschillende instanties... Opnieuw, ik herhaal dat de eenheid van commando daartussen – stoppen met het naar elkaar wijzen, want de

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

rechtspraak is federaal en het justitiehuis is geregionaliseerd, maar wat Vilvoorde betreft, kan het nog een beetje allebei zijn, met de lokale overheid die dan wel moet instaan voor de opvolging – zeer moeilijk is in de praktijk en ik herhaal dat dat absoluut niet efficiënt is. Het gaat om FTF'ers die worden veroordeeld voor ronselen en rekrutering, niet om een of andere kleine draaideurcrimineel in dit geval. Dat is dus een absolute nood.

De erkenning van moskeeën is een andere nood. Onze moskee heeft 19 jaar geleden voor het eerst een erkenningsdossier ingediend en is keer op keer van het kastje naar de muur gestuurd, ondanks positieve financiële verslagen, die dan uiteindelijk achterhaald waren, omdat de reglementering ondertussen veranderd was en het verslag dus opnieuw moest worden ingediend. Dan was er een probleem met de Moslimexecutieve en dan zat het daar weer vast. Keer op keer is de moskee opnieuw in die cirkel beland. Nu wordt het ergens anders tegengehouden. Het probleem situeert zich nu niet bij het advies van Justitie, maar nu wordt het op Vlaams niveau tegengehouden.

Opnieuw, in de praktijk blijft het probleem hetzelfde, namelijk, wij hebben een moskee die verregaand bereid is met ons in individuele casussen samen te werken, maar die niet als volwaardige partner wordt erkend. Dat is heel moeilijk voor ons vanuit de stad om op die manier constructief te blijven samenwerken met de moskee. Wij hebben al vaak onze beide handjes gekust dat het bestuur van de moskee zo constructief is en zo verzoenend te werk gaat naar de gemeenschap toe, vanuit de visie dat het wel in orde zal komen, dat het misverstanden betreft en dat de mensen ermee bezig zijn. De dag dat er iemand in de moskee staat die opruiende taal spreekt en die effectief naar een wij-zijdiscours gaat over de politiek die tegen hen is en dat moslims geen plaats in de maatschappij hebben... Er wordt een hele nieuwe voedingsbodem voor radicalisering gecreëerd.

Wat betreft de financiële middelen – de derde grote nood – op dit moment krijgen wij vanuit Vilvoorde 85 000 euro van Vlaanderen.

Dat is een jaarlijkse subsidie. Ik weet dat zij nu loopt van 1 maart 2017 tot 28 februari 2018. De subsidie is jaarlijks opnieuw aan te vragen en er is ook jaarlijks te rapporteren, met bovenop nog eens de onzekerheid.

Bovendien is er op federaal niveau een toelage van het koninklijk besluit ex-luik politie, dus de voormalige politiecontracten. Ze bedraagt op dit moment 60 000 euro per jaar. Ook die toelage moet jaarlijks in het koninklijk besluit worden gepubliceerd.

In 2016 bijvoorbeeld is die pas in november gepubliceerd. Voor heel 2016 hebben wij dus pas in november geweten of wij nu effectief recht op dat bedrag zouden hebben en hoeveel de toelage juist zou bedragen. De toelage is immers al 40 000 euro en 50 000 euro geweest. Het bedrag fluctueert al eens.

Bovendien hadden wij in 2016 uit de middelen van het impulsbeleid van minister Jambon een eenmalige enveloppe van 125 000 euro. Dat betekent dat wij daarmee voor één jaar twee projecten met twee personeelsleden hebben kunnen opstarten.

Het is duidelijk dat die subsidie is stopgezet. Het is echter onduidelijk of ze wordt vervangen. Het gevolg is dat Vilvoorde – in dit geval het kleine broertje van de Brusselse gemeenten en van steden als Mechelen en Antwerpen – bepaalde zaken uit eigen zak moet betalen en dus moet putten uit middelen, die toch al schaars zijn.

**Richard Miller (MR):** Monsieur le président, je serai bref car beaucoup de choses ont déjà été dites. Par ailleurs, nombre de questions avaient trait à différents aspects.

Je tiens vraiment à remercier les témoins car leurs témoignages montrent bien toute l'importance du travail accompli et à accomplir ainsi que la nécessité d'assurer les financements, mais aussi d'organiser davantage la coordination au niveau régional et plus largement encore. Tous ces aspects ont été évoqués. Je n'y reviendrai pas, mais je tenais à vous dire que nous vous entendons bien.

Je voudrais poser deux ou trois petites questions. Ainsi, monsieur Vanderhaegen, les propos que vous avez tenus quant à l'aspect religieux – ce n'est pas un reproche – sont quelque peu différents de ceux que vous avez tenus lors d'une déclaration que vous aviez faite. En effet, vous aviez dit que produire un contre-discours religieux n'avait aucun sens puisque cela impliquait que l'individu radicalisé accentue sa



E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

radicalisation. Si je me réfère à vos propos d'aujourd'hui, il me semble que votre approche est un peu différente. Je voudrais bien vous comprendre. En effet, nous avons entendu le professeur Torrekens qui a beaucoup insisté sur la nécessité de développer un contre-discours religieux, une connaissance d'un islam autre.

Dans la foulée de cette interrogation sur la nécessité ou non de marquer le coup et d'essayer de développer une meilleure connaissance religieuse, je voudrais poser une question relative à la connaissance des langues. Je crois que vous avez abordé cette question en insistant sur la nécessité de la connaissance soit du français, soit du néerlandais, mais aussi sur la difficulté liée à un manque de connaissance de l'arabe qui "coupe" les personnes qui se radicalisent chez nous. Je souhaiterais que vous nous disiez un mot à ce sujet.

Enfin, je voudrais savoir si parmi votre personnel, on trouve des personnes issues de la communauté musulmane. Est-ce bien? N'est-ce pas bien? Cela pose-t-il ou non des problèmes de confiance dans le quartier?

**Olivier Vanderhaegen:** Monsieur le président, je vais recontextualiser les propos que j'ai pu tenir notamment dans la presse à l'occasion d'interviews.

Quand je dis qu'un contre-discours ne fonctionne pas, je ne veux pas dire qu'il n'y a pas de problème de religion là-dedans. Quand on est confronté à un jeune qui a demandé un passeport pour la Turquie, dont les parents nous disent "il va partir, je le sais, il me l'a dit", on sait que produire un contre-discours religieux à ce moment-là ne fonctionne pas. Parce qu'il aura été en contact avec des recruteurs qui lui ont mis dans le crâne que: "On va te dissuader de partir. Si on te dissuade de partir, qu'on tente de te dissuader de partir, c'est que toi, tu es l'élu de Dieu." Finalement, cela va le conforter, en fait, dans les vérités qu'il s'est forgées lui-même.

Cela ne signifie pas qu'à un moment donné, on ne peut pas parler de religion avec les jeunes. Là, il faut vraiment sortir de ce discours où la religion est instrumentalisée à des fins de radicalisation, un discours sur la spiritualité. Ce sont des espaces qu'on essaie de mettre en place, qui sont très compliqués à créer avec les jeunes. Mais en tout cas, à notre niveau, au niveau individuel, le contre-discours, ce n'est pas quelque chose dans laquelle on s'investit parce qu'on sait que cela ne fonctionne pas. Ce n'est pas là-dessus qu'il faut travailler.

On a essayé de décentrer notre approche sur l'aspect psycho-émotionnel. Au départ, notre grand problème, c'est que nous avons essayé de sensibiliser les équipes en expliquant c'est quoi le bon islam, c'est quoi le mauvais islam.

Pour répondre à votre troisième question: oui, à Molenbeek, on a pas mal de collègues qui sont d'origine arabo-musulmane. La première réaction de ces collègues, à juste titre, de manière légitime: "Qui êtes-vous pour venir expliquer notre religion? Nous sommes assez grands, nous la connaissons."

Comme je le disais, on a décentré le discours et l'axe de travail sur l'aspect psycho-émotionnel, notamment en faisant venir témoigner des mamans d'enfants qui sont partis. Donc, un travailleur ou un individu peut essayer de sortir un peu de cette identité qu'il s'est forgée pour essayer de comprendre... Il y a d'autres choses sur lesquelles on peut travailler, notamment les liens psycho-émotionnels.

La connaissance des langues est fondamentale. Nous sommes confrontés à des jeunes qui, de plus en plus, ne parlent pas l'arabe, ou parlent un arabe qui ne permet pas de comprendre les subtilités du Coran, les subtilités de la religion; et avec des représentants du culte qui n'ont pas de bonnes connaissances du français et qui ne sont pas (et je ne parle évidemment que pour Molenbeek) ouverts à la société civile, qui ne sont pas ouverts à la société.

Quand un jeune vient dans une mosquée pour entrer en contact avec un imam parce qu'il se pose des questions existentielles, il y aura, premièrement, l'obstacle de la langue, au niveau sémantique, et, deuxièmement, le fait que l'imam ne comprendra pas le langage du jeune. Il ne va pas comprendre c'est qu'est la réalité d'un jeune ici et maintenant; il ne va pas pouvoir répondre à ses questions. Finalement, on a des recruteurs qui eux, comprennent la détresse sociale, peuvent travailler sur la vulnérabilité sociale, et parler ce langage des jeunes.

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
 Jessika SOORS  
 Alexander VAN LEUVEN

Je ne dois pas vous cacher qu'à Molenbeek, la plupart des travailleurs de rue et des gardiens de la paix sont essentiellement des personnes d'origine arabo-musulmane. Au départ, certains avaient un conflit de loyauté par rapport à cette thématique, et considéraient que c'était un tabou. Dans certaines familles, on considère que c'est un tabou. Avec les attentats de Paris et de Bruxelles et toutes leurs conséquences au niveau social, qui font qu'on fait de la radicalisation ce nouveau paradigme qui vise à analyser les liens sociaux sous ce prisme-là, aujourd'hui, tout le monde a pu mettre un nom, et nommer un chat un chat si je puis dire. Maintenant, on a de plus en plus de facilités à travailler sur ces thématiques-là, mais en désorientant, en désaxant l'analyse religieuse sur l'analyse beaucoup plus sociologique. Au lieu de parler de religion, on va parler de religiosité. Quelle est l'importance de la religion dans la vie d'un individu? On ne parle pas de théologie, ni de religion, on parle vraiment de religiosité.

**Richard Miller (MR):** Est-ce que je résume bien votre pensée si je dis que tout ce qui peut être fait en matière de contre-discours religieux, d'apprentissage de la langue, etc., devrait venir tôt dans tout ce travail qui est entrepris par notre société pour lutter contre ce phénomène? Votre travail intervient à un moment où vous frôlez déjà la limite avec des techniques de sécurité, des politiques de sécurité. D'où la demande que vous avez formulée tout à l'heure d'avoir aussi un cadre obligatoire pour certaines personnes. En fait, il faut travailler sur tout l'éventail de ce qui peut être fait en matière, non pas de déradicalisation, mais de démarginalisation.

**Olivier Vanderhaegen:** Oui, de démarginalisation ou de désaffiliation sociale, de désengagement. La grosse frustration des politiques de prévention aujourd'hui, c'est qu'elles ne travaillent que de manière très réactive sur des cas qui n'ont pas fonctionné. Alors que la prévention commence à l'école. Le vivre ensemble commence à l'école. La compréhension de sa culture, de sa religion, des valeurs positives, de sa tradition, cela commence en famille, cela commence dès le plus jeune âge. Donc, nous ne pouvons pas venir récupérer une éducation qui est partie tous azimuts ou qui a dévié à un moment donné. Nous pouvons travailler sur des symptômes à un moment donné et de manière extrêmement rapide. C'est pour cela que le taux de réussite est parfois maigre, parce que nous devons travailler sur des problématiques qui existent depuis très longtemps.

**Meryame Kitir (sp.a):** Mijnheer de voorzitter, ik dank de drie getuigen. Ik heb met veel aandacht naar jullie geluisterd. Jullie hebben ook veel interessante thema's aangereikt, omdat ik denk dat het verhaal van de preventie – een van de sprekers zei: “wij doen maar aan preventie” – het allerbelangrijkste is in heel dit verhaal om toch het ergste te kunnen voorkomen. Het gaat vooral om maatwerk. Ik had veel vragen. Daarvan zijn er al heel veel beantwoord.

Ik heb begrepen dat jullie zelf jullie weg hebben moeten zoeken op welke manier jullie moeten werken, welke manier van aanpak, hoe jullie je moeten structureren. Het kan goed zijn dat er op drie verschillende niveaus een andere manier van aanpak is. Ik was ook verbaasd dat er eigenlijk geen structureel overleg was onderling. Ik kan me best wel inbeelden dat een dossier, waarmee men in Mechelen vastloopt, men misschien kan leren uit hetgeen in Vilvoorde of Molenbeek gebeurt.

Wij hebben de boodschap goed begrepen en zullen het zeker meenemen als aanbeveling.

Er werd ook vooral gezegd dat het een identiteitskwestie is. De religie komt te pas en is een middel, maar het gaat vooral om een identiteitskwestie. Het komt voor in het drugsmilieu, het gokmilieu. Het spijbelgedrag hebben jullie aangekaart, maar jullie hebben ook alledrie aangegeven dat de moskeeën een belangrijke rol spelen en een constructieve houding hebben om preventief mee te werken. Dit is ook belangrijk.

Er zijn de mensen die jullie opvolgen. Voor Vilvoorde waren het 133 personen. Ik weet niet hoeveel het er in Mechelen en Molenbeek zijn. Misschien kunt u de aantallen eens meegeven. Waar vangen zij die taal dan op? Jullie zijn het dichtste bij de personen die jullie opvolgen. Jullie krijgen daar de beste kijk op. Is dat dan van kameraden onder elkaar? Is dat via het internet dat zij die weg opgestuurd worden? Is dat in de moskeeën zelf?

Ik heb veel gehoord over de gevolgen ervan, maar in verband met de oorsprong, de mensen die jullie opvolgen, wie heeft hen dan gebrainwasht in de verkeerde richting?

Ik denk dat het in Vilvoorde was dat u zei: wij weten van drie mensen die eventueel vervroegd gaan vrijkomen. De vraag geldt voor alle drie eigenlijk. Weten jullie dat omdat jullie zo dicht bij de familie zitten of

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

krijgen jullie zelf die melding van de gevangenis of het parket? Wie meldt jullie dat? Worden jullie op de hoogte gesteld van de mensen die eventueel gaan vrijkomen? Als dat niet zo is, zou het nuttig zijn dat jullie dit wel op voorhand weten?

**Alexander Van Leuven:** Mechelen heeft momenteel 74 cases openstaan. Die zijn van zeer uiteenlopende aard. Vanaf het moment dat iemand bezorgd is om de vervreemding van een individu van de maatschappelijke instituties die hem of haar moeten begeleiden, zijn wij aanspreekbaar. Het is dus vrij breed.

60 % van die cases betreft wat ik normale radicalisering noem, namelijk de radicalisering die ons democratische vooruitgang heeft gebracht en die pubers helpt in hun volwassenwording, maar waarover mensen toch bezorgd zijn. Het gaat dan om sleutelfiguren die wij gesensibiliseerd hebben, die wij geïnformeerd hebben. Met hen houden wij regelmatig contact om te vragen hoe het gaat, want *trigger events* kunnen maken dat zij verder radicaliseert.

Wat de andere 40 % betreft, de rode draad in Mechelen is niet dat zij fysiek door andere, criminele groeperingen worden aangesproken in Mechelen. Jongeren die radicaliseren zijn vatbaar voor eender welke radicalisering die toevallig op hun pad komt. Ik heb zelf jaren in Molenbeek rondgelopen. In 2007, 2008 en 2009 ging het meer om drugs en autozwendel. Veel malafide religieuze groeperingen waren toen heel marginaal in vergelijking met de drugs- en autozwendel. Wat de jongeren vertellen die in Mechelen het verst geradicaliseerd waren, is van heel uiteenlopende aard. Er is maatschappelijke kwetsbaarheid of kwetsbaarheid op school. Het kan ook gaan om het *young male syndrome* om zaken te ondernemen, maar in hun verhaal wordt er consequent discriminatie ervaren. Ik val in herhaling, maar zo is het gewoon. Het enige waarvoor zij mij ooit spontaan een mandaat hebben gegeven, is het in beeld brengen van hun diversiteit en het feit dat zij niet allemaal crimineel of fout zijn.

Het kan gaan om jongeren die het heel goed doen op school, in aso-richtingen, en daarna bijvoorbeeld ingenieur worden. Men zou denken dat zij dan goed voorbereid zijn op het leven, maar volgens hen moeten zij zich nog elk jaar zes keer bewijzen voor zij normaal bevonden worden. "Moslims zijn slecht, maar jij bent een uitzondering." Als men scheikunde gaat studeren, en iedereen het grapje maakt "om bommen te maken", dan is dat keer op keer vervelend.

Wij bezorgen die mensen sleutelfiguren die zoeken naar mensen waarmee ze nog een rest aan goed sociaal contact hebben en voorzien intensief in die begeleiding.

Om terug te komen op uw vraag, Sharia4Belgium is in Mechelen direct buitengezet, het heeft het ongeveer drie keren geprobeerd. De jongeren waarover ik daarnet sprak, hebben het gevonden op internet, praatten erover met andere jongeren en zijn zo in ons vizier gekomen.

Zo komen onze meldingen van een heel diverse groep, van ouders zelf, van scholen, nadat zij gesensibiliseerd zijn, nadat er vertrouwen gewekt is bij de scholen. Zo is het eigenlijk een blijvende actieve strijd om het vertrouwen. Wie is er het eerst bij een jongere die vervreemdt van de maatschappij?

**Jessika Soors:** In verband met de informatie-uitwisseling met de gevangenen, wij weten dit op dit moment uitsluitend via de contacten die wij met de familie hebben. Dat betekent dat wij telkens reeds de proef op de som hebben genomen. In principe, volgens de huidige structuren, wordt de korpschef verwittigd wanneer iemand vervroegd vrijkomt, maar ik spreek dan over mensen die in aanmerking komen voor vervroegde vrijlating.

Dan is er voor ons juist een grote opportuniteit, namelijk op het moment dat mensen aan hun reclasseringsplan beginnen te werken, doelen opstellen, zoals terug gaan studeren, werk zoeken, bij wie ze gaan wonen, hoe ze hun dagen gaan indelen. Dat is het moment waarop wij vanuit de lokale overheid ons engageren om in de gevangenis, samen met de detentieconsulenten, samen met de psychosociale dienst in de gevangenis, te gaan werken met de Vilvoordenaren die in aanmerking komen voor vervroegde vrijlating. Dan moet het gebeuren en niet op zondagavond wanneer iemand op maandag vrijkomt, zoals op dit moment voorzien is in de wetgeving.

Het hangt op dit moment dus af van goodwill tot infodeling en goodwill om ons binnen te laten in de gevangenis, om deel uit te maken van de reclassering en van families die ons komen vertellen dat hij bijna

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

vrijkomt, zonder dat daar structurele garanties zijn dat wij het zouden weten als het zou gebeuren tegenoverstaan.

**Olivier Vanderhaegen:** Par rapport au profil de jeunes et aux liens qui peuvent exister entre tous ces individus, ce n'est pas n'importe quel jeune qui est recruté ou qui se retrouve dans ces processus. Ce sont souvent des jeunes qui se connaissent entre eux, donc des bandes de copains. Souvent, les recruteurs ont déjà des informations par rapport aux jeunes qui sont à cibler. Ce n'est donc pas n'importe quel jeune dans la rue. C'est plus spécifique à certains quartiers, où il y aurait une activité de recruteur plus particulière. C'est seulement ensuite qu'internet vient jouer un rôle pour parachever la radicalisation à travers des films, de la musique, etc.

Par rapport à la prison, je vais répéter ce que Mme Soors a dit: nous n'avons pas directement accès à ce qui se passe en prison. Ce sont essentiellement des familles qui s'adressent à nos services et qui nous expliquent: "Mon fils est en prison. Il change de comportement, de look, etc.". Bien évidemment, des choses peuvent s'expliquer en prison. Nous avons des services qui interviennent en prison et qui, par le bouche-à-oreille, font qu'un détenu voit que nous intervenons et donc qu'un autre détenu va appeler notre service ou un autre service. Il est vraiment fondamental de pouvoir créer des relations assez structurelles avec les directions de prison et d'outiller les intervenants sociaux qui y travaillent parce que, manifestement, ils sont assez peu outillés par rapport à cette thématique. Ils ont tellement de choses à gérer et tellement peu de temps à consacrer. Nous sommes demandeurs pour pouvoir intervenir, parce que ces gens vont d'office ressortir un jour de prison. S'il n'y a pas eu de prise en charge dès l'incarcération, les facteurs de risque sont beaucoup plus importants.

De **voorzitter**: Geen aanvullingen meer?

Zijn er nog andere mensen of collega's uit de commissie die zouden willen tussenkomen? (Nee)

Ik moet zeggen dat we een ongelooflijke timing hebben gerespecteerd. Het is 16 u 30, exact het uur waarop we moesten klaar zijn.

Ik zou de panelleden van harte willen danken voor hun getuigenissen, voor de vrijmoedigheid waarmee zij de dingen benoemd hebben. Wij zullen met deze zaken zeker rekening houden in ons eindrapport.

Dank u vriendelijk en veel succes in de toekomst!

E062

06-03-2017

Olivier VANDERHAEGEN  
Jessika SOORS  
Alexander VAN LEUVEN

Lecture faite, persiste et signe,

Na lezing, volhardt en tekent,

.....  
Olivier VANDERHAEGEN

.....  
Jessika SOORS

Alexander VAN LEUVEN

*De getuige is zijn getuigenis niet komen tekenen (artikel 8, zevende juncto achtste lid, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek).*

CRIV 54 E064

08/03/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 08 MAART 2017

Namiddag

## COMMISSION D'ENQUETE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 08 MARS 2017

Après-midi

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**  
 - mevrouw Marie-Cécile Royen, journaliste;  
 - mevrouw Brigitte Maréchal, directrice van het CISMOC ("Centre Interdisciplinaire d'Études de l'Islam dans le Monde Contemporain"), "UCLouvain".

**Audition sur le volet "radicalisme" de**  
 - Mme Marie-Cécile Royen, journaliste;  
 - Mme Brigitte Maréchal, directrice du CISMOC ("Centre Interdisciplinaire d'Études de l'Islam dans le Monde Contemporain"), UCLouvain.

Le **président**: Je souhaite la bienvenue à nos deux hôtes de cette après-midi.

Nous avons demandé l'audition de Marie-Cécile Royen. Madame, vous êtes journaliste. Il y a également Mme Brigitte Maréchal. Vous êtes directrice du Centre interdisciplinaire d'études de l'islam dans le monde contemporain (Université catholique de Louvain). Bienvenue.

Avant de vous donner l'opportunité de témoigner et de répondre aux questions, je dois vous demander de bien vouloir prêter serment. Le texte est devant vous.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Marie-Cécile Royen prête serment.*

*Mme Brigitte Maréchal prête serment.*

Dont acte.

Mesdames, j'ignore si vous avez été averties de la possibilité de vous exprimer dans votre langue; en fait, ce que vous dites est traduit. Pouvez-vous vérifier en utilisant les écouteurs? (*Oui*)

Ik zal even overschakelen naar het Nederlands, dan kunnen we ook merken of de vertaling werkt.

Eén van de redenen waarom we u gevraagd hebben om naar hier te komen, is omdat we op dit ogenblik bezig zijn met het laatste luik van de onderzoekscommissie. U weet ongetwijfeld dat dit gaat over de radicalisering. We hebben eerst



gezien hoe de hulpdiensten hebben gefunctioneerd. We zijn heel lang blijven stilstaan bij het veiligheidsapparaat in ons land. Het laatste luik van de commissie is het onderzoek van het fenomeen radicalisme/radicalisering.

Het is omtrent de invloed van de Moslimbroeders in ons land dat wij u hebben gevraagd om te komen getuigen in deze commissie. Zou u een algemeen beeld kunnen schetsen van deze organisatie en de ideeën en idealen die zij voorstaan? Moeten wij de Moslimbroeders zien als een politieke organisatie? Welke invloed heeft de Moslimbroederschap gehad op de beleving van de islam in ons land? Is er buitenlandse financiering mee gemoeid? Ik stel u een aantal vragen kort na elkaar, maar het kan u beiden de gelegenheid geven om algemeen even uw mening daarover te geven.

Par après, les membres de la commission vous interrogeront et préciseront à quel membre du panel ils posent leurs questions.

Ik weet niet aan wie ik de voorrang moet geven. Vanmorgen waren er drie mannen en één vrouw. Ik heb uiteraard de dame laten beginnen, gelet op de context van vandaag.

**Marie-Cécile Royen:** Monsieur le président, c'est en tant que journaliste et non en tant que scientifique que je m'intéresse à ce sujet depuis 1994 avec une approche sociale et centrée sur la position de la femme au sein de l'immigration musulmane. Très vite, j'ai constaté l'influence des discours islamistes fin des années 90, lorsque j'ai abordé ce sujet dans les mosquées à Bruxelles ainsi que les tentatives de ce que l'on appelait les Frères musulmans (une nébuleuse qui ne me permet pas de caractériser des personnes en particulier mais bien une mouvance) et la manière dont cette mouvance tentait de s'approprier la représentation exclusive de la communauté musulmane.

L'Exécutif des Musulmans de Belgique (EMB) est une longue saga et a toujours été un enjeu des Frères musulmans, qu'il s'agisse de la branche égyptienne ou syrienne des Frères musulmans implantés en Belgique depuis les années 50-60. Dans les années 70 et 80 et fin des années 90, lorsque les déclinaisons nationales des Frères musulmans dans les pays d'origine ont commencé à contester les pouvoirs en place, il y eut un afflux d'étudiants comme réfugiés politiques en Belgique, notamment syriens après le massacre de Hama en Syrie en 1984. Cette importation de militants islamistes a conduit à la création des

deux premières et principales mosquées connotées "Frères musulmans" de notre pays, en tout cas de la partie francophone du pays que je connais, c'est-à-dire la mosquée Al Khalil à Molenbeek et la mosquée Assahaba à Verviers. Cette implantation se poursuit et n'a pas toujours pour objectif la représentation de la communauté. Aujourd'hui, l'éducation est à l'ordre du jour. Il en découle des projets de création d'écoles en Belgique, à Bruxelles, qui sont portés par une mouvance des Frères musulmans. Pour ce faire, ils reçoivent des financements. Dans *Le Vif*, j'avais révélé un apport de 1,2 million d'euros à la Ligue des musulmans de Belgique en vue de projets – non décrits – à Anvers et à Bruxelles. Ces dons provenaient l'un du Qatar et l'autre du Koweït.

Je n'ai pas obtenu la réaction de la Ligue des musulmans de Belgique, parce qu'il est difficile d'établir un dialogue avec eux. À partir du moment où on esquisse l'étiquette de Frères musulmans, on est rejeté. Ils n'acceptent pas d'être désignés ou confrontés à l'univers des Frères musulmans. Avant mon article, je n'ai pas obtenu leur réaction, mais sur leur site ils ont expliqué très longuement pour quelles raisons cet argent était arrivé, en quoi c'est légitime, que c'est un projet de vivre ensemble, et qu'on peut être à la fois belge et musulman. Je n'ai pas d'autres informations sur la question du financement, si ce n'est sur ce point-là, puisque cela figurait dans leurs comptes.

**Brigitte Maréchal:** Monsieur le président, je vous remercie pour cette invitation. Je suis heureuse de pouvoir échanger avec vous ce sujet, parce que le thème des Frères musulmans m'occupe depuis maintenant de nombreuses années. J'ai commencé à travailler sur les Frères musulmans en 2000, en tant que sociologue-anthropologue. J'ai essayé de travailler sur les Frères musulmans européens, dans un contexte où, dans le fond, personne ne savait qui ils étaient, ce qu'ils faisaient, quels étaient leurs projets, etc. Par ailleurs, on était dans un contexte où on ne parlait pas de salafisme, dans un contexte où on diabolisait les Frères. Ma posture de départ a été de me dire: mais qui sont-ils? Où sont-ils et à quoi travaillent-ils?

J'ai travaillé au niveau européen, surtout sur la Belgique, la France, la Grande-Bretagne et un petit peu l'Allemagne. Tout en ayant voulu commencer à travailler sur la Belgique, cela s'est avéré assez difficile au départ, parce qu'effectivement les Frères n'ont pas de carte de parti, on ne dit pas qu'on est Frère. À l'époque, il n'y avait pas vraiment encore internet, etc. Et

quand j'ai commencé à investiguer sur la Belgique, je n'avais droit qu'à des portes fermées ou des rendez-vous loupés.

Par contre, les choses ont commencé à se débloquent à partir du début des années 2000, donc 2001, avant les attentats – je travaillais déjà avant les attentats de New York et de Washington – car j'ai commencé alors à travailler à partir de l'Angleterre. Et là, le rapport aux Frères musulmans était complètement différent. Pourquoi? Parce qu'il y avait un contexte socio-politique où ils n'étaient pas diabolisés. Le fait de leur parler était tout à fait possible, jouable. Ils avaient pignon sur rue, ils avaient un site internet, ils avaient des rapports avec les politiques sur des questions, comme le conflit en Irak ultérieurement, ou bien sur la question palestinienne, ou sur de multiples conflits. Et là, il n'y avait pas cette espèce d'omerta qui jouait.

Mon point de vue en tant que socio-anthropologue, mais également islamologue, c'est vraiment de travailler sur eux, sur les aspects, entre autres, religieux. J'ai écrit un certain nombre d'ouvrages, dont un ouvrage qui est publié dans la collection de Gilles Kepel, qui s'appelle *Les Frères musulmans en Europe: racines et discours*, qui est en fait une moitié de ma thèse uniquement. Les apports de ce livre, dans le fond, c'est de se dire: est-ce qu'il y a une idéologie des Frères? Et il n'y a pas une idéologie des Frères. Ce qui est ressorti des analyses, donc après des dizaines d'entretiens, après des observations dans des dizaines de lieux, etc., en ayant vu leurs publications sur le contexte européen, c'est que, dans le fond, les Frères musulmans promeuvent avant tout un ethos, une manière de vivre. Il n'y a pas "une" idéologie.

Il y a, certes, un certain nombre de textes et d'auteurs qu'ils partagent. Notamment, la ressource première de ce mouvement, qui est son fondateur, Hassan al-Banna, qui a énuméré un certain nombre de principes de compréhension de l'islam. Après cela, un certain nombre de leaders ont écrit des choses, dont Sayyid Qutb qui est devenu un des promoteurs de l'islamisme contemporain, y compris dans ses formes radicales et violentes et qui avait notamment écrit ce fameux opuscule en 1962 – pour lequel d'ailleurs il a été pendu en 1966, au Caire – qui s'appelait *Jalons sur la route de l'islam*. Dans cet héritage, il faut vraiment considérer l'apport des Frères musulmans avant tout, non pas comme une idéologie, mais comme un ethos. Ils promeuvent une manière d'être qui, en fait, vise à revitaliser l'islam, à refaire prendre conscience de

l'importance de l'islam pour tous les aspects de la vie et, cela, c'est vraiment important de pouvoir le comprendre; ce côté englobant de l'islam valable pour tout temps et pour tout lieu. On ne dit jamais ce que cela veut dire "pour tout temps et pour tout lieu". C'est un des aspects qui est problématique à l'égard des Frères. Par ailleurs, dans les idées qu'ils promeuvent, c'est la question de l'unité des musulmans. Il faut savoir qu'à l'origine, à la fin des années 20, quand les Frères ont émergé dans le contexte égyptien, on était en plein contexte de la colonisation et il s'agissait de s'opposer à l'Occident. C'est une question sur laquelle je vais revenir très brièvement.

S'opposer à l'Occident, dans ce contexte historique des Frères musulmans, c'est quelque chose qui est resté mais qui n'a pas été discuté. Les Frères musulmans ont essaimé dans les années 30, 40, 50, 60, 70 et 80 dans l'ensemble du monde musulman, grâce notamment à la présence de l'université Al-Azhar, au Caire, qui est une des toutes grandes universités islamiques. Il y avait un apport de personnes de l'ensemble du monde musulman qui allaient au Caire. Les Frères musulmans pouvaient socialiser des musulmans à leurs idées. Ils ont profité, par exemple, du pèlerinage à La Mecque où ils avaient une des tentes et où ils promouvaient leur manière de voir l'islam. Mais il faut bien se rendre compte qu'à l'origine, l'idée des Frères musulmans, c'était vraiment de permettre aux sociétés musulmanes de reprendre en main leur destin versus cette colonisation qui avait, selon eux, déstructuré les sociétés musulmanes.

Quand j'ai commencé mon travail en Europe, je voulais savoir ce qu'il en était de cela, mais surtout ce qu'ils venaient faire ici, comment ils se structuraient, ce qu'ils souhaitaient. Je me suis rapidement retrouvée face à une multiplicité de structures associatives et organisationnelles, visibles ou invisibles. Pour ceux que cela intéresse, j'ai notamment écrit un article dans le *Journal of Muslims in Europe* en 2015, qui vise à préciser mes idées parce que c'était une partie de ma thèse que je n'avais pas encore réussi à republier. Certains Frères musulmans sont arrivés, soit dans le cadre, souvent, de migration de travail, soit en tant que réfugiés politiques, parce qu'ils étaient persécutés dans différents pays musulmans (en Tunisie, en Irak, en Egypte, etc.). Ce sont des personnes qui ont émigré en Europe parce qu'elles y ont trouvé une terre où elles pouvaient ne pas être persécutées, car il y a eu des assassinats. Par ailleurs, elles ont parfois reconstitué des filières propres à leurs propres mouvements du pays d'origine. Donc, on s'est

retrouvé en Europe avec des filières tunisiennes, égyptiennes, etc., des Frères musulmans mais dont le but était de continuer à faire prévaloir un agenda dans les pays d'origine.

À côté de cela, une autre structuration s'est mise sur pied, c'est-à-dire que la présence de Frères musulmans dans les différents pays a permis une forme d'implantation progressivement locale, qui a permis la création de réseaux au niveau local, voire régional, voire national, qui ont donné lieu à la création de ce qu'on pourrait appeler de grandes fédérations. Par exemple, la Ligue des Musulmans de Belgique, c'est cela, ce sont les Frères au niveau belge. Vous avez l'UOIF, l'Union des organisations islamiques de France en France, vous avez la MAB, la *Muslim Association of Britain*, en Grande-Bretagne. Toutes ces associations qui ont pignon sur rue, qui ont des sites, qui ont des contacts, y compris avec les politiques, ce sont davantage elles qui sont concentrées à structurer les musulmans sur des scènes nationales, sachant que, elles-mêmes, sont connectées au niveau européen avec ce qu'on appelle la Fédération des organisations islamiques d'Europe.

J'ai par ailleurs eu l'occasion d'aller à Leicester, en 2004, où ils avaient leur centre. Je me souviens qu'à l'époque, j'avais rencontré le président de la FIOE et j'avais été hyper surprise de voir qu'il n'y avait qu'un petit bureau où il n'y avait rien. Il n'y avait pas de documents, pas de bouquins, rien. Je m'étais dit: "C'est une coquille vide, cette FIOE". Mais en fait, l'intérêt de la FIOE est vraiment de faire un travail de lobbying, essentiellement à l'égard des institutions européennes, pour faire valoir la cause des musulmans, pour faire valoir une prise en compte des questions qui touchent particulièrement les musulmans.

Pour répondre à quelques-unes de vos questions, parce que je pourrais vous en parler pendant des heures mais on n'a pas le temps, il faut se rendre compte que les Frères, au-delà de cette idée de base de revitalisation des musulmans, de conscientisation, veulent faire prendre conscience aux musulmans que cet islam a quelque chose à dire sur tous les aspects de leur vie: la manière de manger, la manière de se marier, la manière d'établir des relations avec ses voisins, la manière peut-être aussi d'organiser la société, voire l'État. Donc là, il y a une grande palette de sensibilités au sein des Frères musulmans dont les interprétations sont rarement discutées et je pense que c'est un des enjeux. Parce que, dans le fond, *grosso modo*, cette pensée des Frères musulmans... Il n'y pas une idéologie mais il y a

une manière d'être frère musulman qui vise à réunifier l'ensemble des musulmans... Je ne sais pas si vous avez vu la carte blanche que j'ai faite sur l'idée du juste milieu. C'est cette idée d'être à l'intersection, à l'entrecroisement de toutes les tendances musulmanes. Il y a cette prétention, comme le disait Marie-Cécile Royen, de représenter les musulmans et de les englober tous. Du coup, *quid* de la spécificité des uns et des autres? *Quid* de la reconnaissance du pluralisme? Là, c'est une question aussi qui, pour moi, est un des enjeux. *Quid* de cette reconnaissance? À partir du moment où on dit qu'"on reconnaît tout le monde mais, dans le fond, on sait mieux que vous" ou "nous, on représente le vrai islam", il y a une difficulté qui se joue là.

Grosso modo, je dirais que, par rapport aux Frères musulmans, ce qui est peut-être problématique, c'est qu'ils ont développé, malgré tout, une pensée relativement conservatrice. À la rigueur, il n'y a pas de problème avec ça. Mais la difficulté, c'est la difficulté de pouvoir développer une pensée critique, et notamment à l'égard, y compris, de leur propre héritage. Et donc une des choses que j'avais notamment pointées à l'occasion de ma thèse, c'est que ces multiples héritages des Frères musulmans sont rarement discutés ou remis en question, dont par exemple l'héritage de Sayyid Qutb, dont je vous ai dit qu'il peut être mobilisé par certains radicaux, mais qui est en quelque sorte sacralisé et sur lequel on ne va pas nécessairement discuter, ce qui pourrait amener un certain nombre de problèmes.

Dans les éléments que je voudrais souligner, c'est que, aujourd'hui, ils se présentent avant tout comme les principaux promoteurs de la citoyenneté, avec une prise en compte des principes démocratiques, d'un respect de l'État de droit, d'une ouverture à tout un chacun, etc. La difficulté que j'ai par rapport à cela, c'est que, certes, certains vont œuvrer dans ce sens-là et en même temps, je dirais que se maintient une certaine vision apologétique des sources, qu'en même temps peuvent être promues une espèce de survalorisation ou de surinvestissement sur la communauté – et donc *quid* des véritables relations entretenues avec l'ensemble de la société? – également, l'universalité de leurs prétentions – donc *quid* de la place laissée aux autres? – et surtout le fait qu'ils ne développent pas suffisamment d'outils intellectuels pour parvenir à susciter l'émergence d'une pensée musulmane qui soit pleinement appropriée au contexte contemporain.

Ce problème du conservatisme, on pourrait dire

CRIV 54 E064

08/03/2017

5

que c'est quelque chose qu'on retrouve dans la plupart des communautés musulmanes d'aujourd'hui. C'est vraiment là où se joue l'un des enjeux aujourd'hui, c'est vraiment cette capacité de communautés musulmanes à se doter d'outils et de suffisamment de formations pour pouvoir prendre en compte le fait que la pensée musulmane, qui s'est développée dans un contexte majoritairement musulman, doit pouvoir être pensée, aujourd'hui, dans un contexte où l'islam n'est pas, ne se vit pas dans un contexte majoritairement musulman. Nous sommes dans des sociétés pluralistes, sécularisées, démocratiques, etc., qui n'ont plus rien à voir avec le contexte majoritairement musulman, voire autoritaire, de la plupart de ces pays. Donc là, il y a vraiment un enjeu qui est crucial dans les débats, mais sur lequel on pourra revenir.

Quelques mots sur leur importance, notamment dans la sphère belge. Il y a vraiment un paradoxe. Il y a très, très peu de Frères musulmans affiliés aux Frères musulmans. On parle de quelques dizaines de personnes, 60 ou 70 personnes tout au plus sur l'ensemble du territoire belge, ce qui n'est rien. Mais, indépendamment de ce caractère très limité de ces cercles Frères musulmans en Belgique, ils ont eu un énorme ascendant dans la construction de l'islam belge. Pourquoi? Parce que, à la différence des populations musulmanes qui sont arrivées ici dans le cadre des migrations de travail dans les années 1960 entre autres, qui étaient pour la plupart analphabètes, peu éduquées religieusement, etc., les Frères musulmans, eux, étaient formés, étaient très organisés, avaient un véritable projet pour l'ensemble des communautés musulmanes.

Donc, par rapport à cela, ils se sont investis, engagés – parce que c'est vraiment une forme d'islam militant: on s'investit pour la société, pour la communauté. Et donc ils ont été amenés à avoir un poids beaucoup plus important que ce qu'ils ne sont quantitativement, entre autres, en jouant le rôle de prof dans des mosquées pour initier à l'islam.

J'ai eu un témoignage disant "dans le fond, moi j'ai été formé par des Frères musulmans mais je m'en suis rendu compte quinze ans après". Parce que les gens en général, les communautés musulmanes n'avaient pas suffisamment de recul et d'éducation par rapport à ces traditions musulmanes, et notamment par rapport à ces héritages-là spécifiques, que pour avoir une réflexion critique par rapport à cela.

Je pense qu'aujourd'hui, il faut bien dissocier ce

noyau des Frères musulmans qui reste quantitativement très limité et est forgé par des personnes ayant des *backgrounds* les plus diversifiés, que ce soit des origines ethno-nationales, que ce soit même leur manière de se rapporter à l'*ethos* des Frères. Et puis en termes générationnels aussi: il y a des gens qui ont migré, de première génération; il y a des gens de deuxième génération, qui sont nés ici et qui ont été sensibilisés aux Frères.

Au-delà de cette appartenance organisationnelle, leurs idées ont surtout percolé dans l'ensemble de la société et sont finalement devenues des idées communément partagées, sans que beaucoup de musulmans ne se rendent finalement compte de l'ancrage spécifique de cet héritage.

Sur les financements étrangers, j'ai très peu d'informations. On sait bien dans les milieux des Frères, que certains vont faire des voyages dans le Golfe pour essayer d'obtenir des financements pour tel et tel projet, etc. Mais c'est vrai que je ne pourrais pas vous en donner davantage; néanmoins on voit très bien combien de projets se mettent sur pied grâce à ces financements extérieurs. Mais il ne faut pas non plus sous-estimer que chacun des Frères musulmans donne aussi. Ils font des cotisations mensuelles au Mouvement, qui peuvent se doter de plusieurs dizaines d'euros par mois. Cela participe aussi au financement de leurs propres activités.

**Le président:** Merci pour les premières réponses. Je passe maintenant la parole aux membres de la commission pour un premier tour de questions.

**Laurette Onkelinx (PS):** Merci à toutes les deux pour votre éclairage.

Dans cette commission d'enquête, on cherche avant tout à comprendre le radicalisme, notamment le radicalisme violent, surtout dans le but de donner des recommandations pour permettre de le combattre. On a eu différents spécialistes de terrain ou des théoriciens qui se sont succédé, notamment sur la question de savoir d'où venait ce radicalisme violent. Est-ce que ce sont des radicaux, je dirais religieux, qui ont connu une escalade en fonction, par exemple, de la situation géopolitique? Est-ce que ce sont des délinquants qui ont utilisé l'islam pour justifier le recours à la violence? Est-ce que ce sont des causes socio-économiques, avec la colère et l'humiliation, qui amènent, à un moment donné, une radicalisation? Il serait intéressant de connaître votre avis sur le sujet.

Ensuite, à peu près tous les témoins, surtout les témoins de terrain – on a eu des professeurs, des fonctionnaires chargés de déradicalisation, des associations – nous disent qu'un des gros problèmes, notamment pour les jeunes adolescents, c'est la polarisation, le "nous" et le "eux" en quelque sorte, qui fait qu'ils s'enferment de plus en plus dans cette différenciation et qu'il est très, très difficile, par la suite, de les faire sortir de leur bulle. Qu'en pensez-vous? Est-il vrai que la polarisation est un des grands éléments? Et quel est, par exemple, le rôle de la presse et des médias par rapport à cette polarisation?

Enfin, madame Maréchal, vous avez fait pas mal de travaux, nous le savons, notamment avec des collègues, un travail participatif avec des musulmans et des non-musulmans, hommes et femmes, pour comprendre les ressorts des difficultés ou des opportunités du vivre-ensemble. Ce serait peut-être l'occasion ou jamais de nous donner quelques indications que l'on pourrait éventuellement reprendre dans nos recommandations.

**Marie-Cécile Royen:** Les Frères musulmans en Belgique n'incitent pas à la violence. Même si dans leur écusson et leur slogan originels, on trouve bien la notion de terroriser les ennemis de l'islam, en Belgique, je n'en connais aucun qui défende le recours à la violence ou au djihad. Il y a eu des déclarations solennelles précisément patronnées par cette fameuse Ligue des musulmans de Belgique, qui ne se reconnaît pas comme appartenant aux Frères musulmans mais néanmoins... Je crois qu'on ne peut leur faire ce reproche-là. Mais pour ce qui est de la polarisation, certainement. Je me suis longtemps posé la question de savoir ce qui me dérangeait dans le bruit moteur (comme dirait Emmanuel Vals) des Frères musulmans. C'est en fait le dénigrement de la société. C'est assez insidieux, mais ils ne disent jamais de bien de la société dans laquelle nous nous trouvons. C'est implicite, ils ne disent pas du bien. Ils peuvent en dire du mal et c'est en cela qu'ils se raccrochent à un certain dialogue d'extrême gauche mais ils n'en disent pas de bien.

Il y a par ailleurs cette façon d'attiser les tensions autour du "eux" et "nous". Cela nous ramène aux années 90 lorsqu'il y avait de réels problèmes aigus autour de l'autorisation du port du voile dans les établissements secondaires. La mouvance des Frères musulmans excitait ces tensions plutôt que de les apaiser. Après les attentats de Paris, une initiative appelée "convergence musulmane" a vu le jour. Après ceux de Bruxelles, il y a eu moins

d'initiatives de ce genre-là. Mais après les attentats de Bruxelles, il y a eu cette même initiative pour condamner les attentats, bien sûr, mais ensuite pour mettre l'accent sur le mal-être des musulmans, les appeler à se rassembler, pour demander à l'État belge de les reconnaître en leur offrant une meilleure place; c'était un vrai catalogue de revendications communautaires. Finalement, l'aspect "empathie pour les victimes" était rapidement relayé au second plan.

C'est par le biais de cette ambiance et de ces discours informels que les Frères musulmans ne contribuent pas à créer des liens dans la société alors qu'ils justifient beaucoup de la citoyenneté, du "vivre-ensemble" et du "faire-ensemble" dans les traces qu'ils laissent dans les textes ou les manifestations. La première manifestation après les attentats de Paris était assez ambiguë à ce niveau. Et c'est ainsi qu'ils accentuent cette polarisation.

Par rapport au rôle des médias, je ne peux parler que du mien. À titre personnel, j'essaie de séparer les angles d'attaque: quand la "chose" est sécuritaire, elle est sécuritaire; si elle est sociologique, elle est sociologique.

Je l'ai dit à Mme Maréchal dans le studio avant d'entrer: j'ai un petit peu renoncé à me faire l'avocate des musulmans. Cela pourrait se faire de très bonne foi en présentant les courants soufis, celui des Mu'tazilites qui est un courant rationaliste, en présentant les islams marocains ou turcs, qui ont des aspects positifs. Ce travail de plaidoyer, aujourd'hui, j'estime que c'est plus à la communauté musulmane de l'exercer.

Puis, les médias doivent évidemment être ouverts à ce message. Cependant, je pense qu'aujourd'hui, l'initiative doit venir des acteurs musulmans.

**Brigitte Maréchal:** D'où vient le radicalisme? Il est vrai qu'une multiplicité de causes sont évoquées et qui mènent à des pugilats où chacun estime avoir raison.

Face à cette thématique complexe, nous devons prendre en compte tous les éléments. Il existe des aspects géopolitiques, socio-économiques, discriminatoires mais aussi des aspects religieux, qu'on continue à ne pas vouloir voir mais qui sont bien présents.

Les aspects religieux est une question des plus délicates car, en 2013, lorsque des jeunes ont commencé à partir en Syrie, on a constaté un déni



CRIV 54 E064

08/03/2017

7

total. Le discours "cela n'a rien à voir avec l'islam" était dominant chez les musulmans et non musulmans. Puis, progressivement, on a pensé qu'il y aurait peut-être un rapport avec la religion.

La grosse difficulté, aujourd'hui, est de parvenir à cerner ce qui, dans la tradition et dans la pensée musulmane, ancienne ou contemporaine, nécessiterait des réinvestigations. Aujourd'hui, ce qui permet de légitimer la violence, notamment celle promue par Daesh, c'est la mobilisation d'auteurs classiques de l'époque médiévale mais également d'auteurs plus contemporains face auxquels les islamologues contemporains auraient bien du mal à s'opposer, s'ils se cantonnent aux paradigmes de la pensée musulmane traditionnelle qui reste le modèle dominant.

Comment comprendre ce radicalisme violent et quelles recommandations pouvons-nous apporter?

Nous devons enfin nous doter de moyens pour prendre au sérieux ces aspects religieux aussi. Je suis la première à dire qu'il y a des choses à faire dans les quartiers et au niveau géopolitique, etc., mais si nous ne prenons pas compte l'aspect religieux, nous ne parviendrons pas à une solution.

J'ai beaucoup travaillé sur ce sujet au sein de la commission Marcourt dont je faisais partie et dont j'étais co-rapporteuse, l'objectif étant d'améliorer la formation des cadres musulmans. Pour moi, il y a tout un travail de prévention qui doit être fait en amont, que ce soit dans les écoles, lors des cours de religion, lors des cours généraux et au niveau universitaire, et qui est insuffisamment fait jusqu'à présent.

Cela passe par l'acquisition par les étudiants d'un esprit critique, par une meilleure connaissance de la diversité des courants islamiques. La plupart des jeunes musulmans, aujourd'hui, ne savent absolument pas qu'il existe une diversité de courants. Et ils ne savent absolument pas que la doxa salafiste n'est qu'une vision parmi d'autres. Elle s'est imposée historiquement pour différentes raisons qu'on peut expliquer, mais dans le fond, ce n'est qu'une vision parmi d'autres. En l'absence d'une compréhension, d'une connaissance de cette diversité, ils n'ont pas de moyens pour parvenir à acquérir cet esprit critique.

Il y a là vraiment un gros travail à faire. Je le vois notamment aussi, par exemple, dans la manière dont même nos profs, nos profs de primaire, de secondaire, etc., n'ont pas suffisamment de

formation à la question du multiculturalisme aujourd'hui et notamment du multiculturalisme religieux. Je pense qu'un gros travail doit être entamé.

Un autre aspect sur des recommandations. Je pense que dans l'ensemble de notre société, et a priori, dans nos écoles, il y a nécessité de débattre, de confronter les points de vue, nécessité de sortir de cette idée qu'il y a des tabous dont on ne peut pas discuter. Je pense que les jeunes sont vraiment en demande de sens et qu'on doit également pouvoir prendre en compte les questionnements posés par la religion. Mais là, de nouveau, très peu de moyens, et en général, on préfère mettre ces questions sous le tapis. Ce qui va continuer à poser problème, parce que ces jeunes, où est-ce qu'ils vont aller trouver des réponses? À la mosquée du coin et/ou sur internet. Et là, voilà. Si on ne se dote pas d'outils, de personnes formées qui soient capables de faire valoir une parole plurielle, montrer la diversité, que les jeunes puissent se poser des questions et reprendre distance par rapport à ces discours dominants, je pense qu'on passera à côté du coche.

Vous avez parlé, madame Onkelinx, de ces recherches qu'on a faites sur les relations entre musulmans et non-musulmans. On avait déjà commencé à travailler là-dessus en 2005. Et on avait abouti à la publication d'un bouquin qui s'appelle *Relations et co-inclusion. Islam en Belgique*, chez L'Harmattan, qui pour moi, tient tout à fait toujours la route dix ans après. Et on a continué ces investigations en 2014 et 2015.

La question des relations... De nouveau, des malentendus, des malaises, des imaginaires réciproques sont en train de se construire sur l'autre parce que, finalement, on continue tous à vivre dans des entre-soi, à ne pas se connaître. On a beau être dans des écoles primaires et secondaires, ici, à Bruxelles, les gamins restent chacun dans un entre-soi. Parce que c'est tellement plus simple d'être avec des gens qui sont comme nous. De nouveau, il y a vraiment un enjeu fondamental.

Je dirais qu'une des choses, par rapport aux Frères musulmans, qui m'avait impressionnée à l'époque, et notamment quand on a commencé à travailler là-dessus en 2006, qui a commencé à me mettre mal à l'aise par rapport aux Frères musulmans, c'était cette idée que dans le fond, tous ceux qui étaient proches de la sensibilité des Frères, sans en être membres, mais qui avaient été touchés par cette sensibilité, pour moi, se



montraient d'emblée radicalement les plus sourds par rapport aux positionnements des autres.

En effet, tellement certains d'être dans la vérité, ils avaient du mal à pouvoir vraiment enclencher une attitude d'ouverture envers les autres et ainsi être amenés à éventuellement changer de positionnement.

À la différence de Mme Royen, je ne dirai pas qu'ils sont dans le dénigrement de la société, je dirai plutôt qu'ils restent dans l'apologie de ce qu'ils sont avant tout, voire dans une posture critique sur des aspects très spécifiques. Par exemple, la question de l'islamophobie est constamment pointée par les Frères musulmans qui ont tendance à dire que ce sont les non-musulmans qui ne veulent pas de nous. Le fait de pointer cette islamophobie ambiante comme si elle était répandue dans toute la société pose, à mon sens, problème car elle met les musulmans en porte-à-faux par rapport à cette société qui finissent pas se demander s'ils sont les bienvenus ici. Il y a là vraiment quelque chose qui se joue et sur lequel nous devrions être davantage critiques. Si cela vous intéresse, dans *The Journal of Muslims in Europe* de 2016, j'ai écrit un article qui critique ce concept d'islamophobie tel qu'il est mobilisé en Belgique à partir des forums qu'on a organisés.

**Laurette Onkelinx** (PS): Permettez-moi, madame, de vous interrompre un instant. Ce matin, on a eu, une discussion avec un professeur de religion islamique, M. Hicham Abdel Gawad, qui nous a semblé vraiment intéressant!

**Brigitte Maréchal**: Je le connais bien!

**Laurette Onkelinx** (PS): Comme vous, il a dit qu'il fallait s'ouvrir, parfois déconstruire pour reconstruire.

Mais comme le président et d'autres ici présents, je fais partie d'un groupe de réflexion pour éventuellement élaborer un préambule à la Constitution sur les valeurs, etc. Dans ce cadre, la question de l'abus de droit a été évoquée. Il est ici question de l'utilisation de certains droits que nous confère la démocratie pour retourner l'arme contre cette dernière.

Vous dites qu'on peut parler de tout. Par exemple, considérer véritablement le créationnisme comme étant une thèse possible et en discuter ne peut-il pas, selon vous, constituer un danger?

**Brigitte Maréchal**: Si on n'en parle pas, on reste

avec des gamins qui ne croient pas à la théorie de l'évolution mentionnée par le prof estimant que ce sont des conneries. Et, du coup, qu'est-ce qui se passe? Ça en vient à dévaloriser le reste des enseignements.

Je pense qu'il vaut mieux prendre cette question à bras-le-corps dans les écoles pour expliquer comment elle s'est construite. C'est notamment tout le travail de protestants créationnistes qui s'est importé notamment en Turquie et qui nous revient.

Il y a tout une déconstruction possible de ces discours en essayant de bien montrer, à partir des apports de l'histoire, de la sociologie, de l'anthropologie, etc. combien on peut avoir une conception religieuse du monde, qui explique une vision du monde en six jours qui s'est construite à un moment où on ne connaissait pas la théorie du big bang, etc. et démontrer que cela se situe à des plans différents.

Qu'est-ce qui se passe aujourd'hui? On se retrouve finalement face à des discours qui, parce qu'ils ne se rencontrent pas, finissent par créer des ruptures dans la société. Sur cette question-là en particulier. C'était une des questions qui revenaient tout le temps chez nos étudiants en formation continue en sciences religieuses islam qu'on organise depuis 2007 à l'UCL, avec deux tiers d'étudiants musulmans. Et donc, du coup, en 2007-2008, on a organisé deux journées d'études à ce sujet: une sur "Sciences et foi" et une sur "Théorie de la création et théorie de l'évolution", en invitant des théologiens catholiques et des théologiens musulmans, des historiens, des anthropologues, des sociologues, des biologistes... Enfin, tout le panel qui venait déconstruire les bouquins créationnistes et donc doter d'outils pour que nos profs, etc. puissent mieux réagir.

Là il y a vraiment un enjeu. C'est vraiment l'attitude que le CISMOC mobilise depuis des années, c'est-à-dire être à l'écoute des attentes de la société pour pouvoir scientifiquement aussi donner ces outils pour faire avancer les débats. Voilà!

Donc, je pense que même ces questions-là doivent pouvoir être abordées, parce que sinon vous avez une polarisation de discours, une polarisation d'imaginaires mais surtout qui en vient à discréditer le reste. C'est pour cela que pour moi, c'est problématique.

**Laurette Onkelinx** (PS): C'est quelque chose de

CRIV 54 E064

08/03/2017

9

difficile!

**Brigitte Maréchal:** En discuter, cela ne veut pas dire promouvoir!

**Laurette Onkelinx (PS):** Non, bien entendu. À mon avis, vos étudiants sont des étudiants d'un certain âge.

**Brigitte Maréchal:** Oui et non c'est-à-dire que quand on a commencé...

**Laurette Onkelinx (PS):** Il est vrai que la Belgique est un pays particulier, où le fait d'être raciste et la parole raciste constituent des délits. Puis-je me dire raciste pour qu'on puisse mieux déconstruire ce que je suis ou pas? Puis-je me dire créationniste pour qu'on puisse mieux déconstruire ma vision? Ou ne serait-ce pas le moyen de considérer cela comme une idée comme une autre.

C'est difficile pour moi. Je n'ai pas d'avis, tranché!

**Brigitte Maréchal:** Quand je dis cela, ce n'est pas pour relativiser ces postures-là. C'est pour pouvoir les resituer dans un contexte beaucoup plus large. C'est ce qui est important, je pense, aujourd'hui pour ces étudiants. Mais parce qu'aujourd'hui toutes sortes de questions deviennent taboues, même parler du foulard.

Quand on commence à parler du foulard, beaucoup de jeunes vont dire: "C'est ma liberté!" *Basta*, on n'en parle plus! Oui, mais... Je pense qu'aujourd'hui, par rapport à cela, c'est important de pouvoir à un moment se dire, sereinement, en tant que citoyens que des questions se posent dans notre société, un certain nombre de choses qui allaient de soi ne vont plus de soi, parce que...

On a affaire... C'est Felice Dassetto qui avait écrit ce fameux bouquin sur la rencontre de civilisations. On a vraiment affaire à une rencontre de civilisations aujourd'hui. Avec des gens qui viennent de cultures, qui ont une vision du monde, une vision du rapport à l'autre, une vision de l'espace public, une vision du rapport de genres, etc – sans vouloir essentialiser les cultures ou les civilisations – mais qui, malgré tout, portent des différences entre nos sociétés et ce qui a pu se construire dans le monde musulman de manière générale. On doit pouvoir débattre de cela. Ce n'est pas en mettant sous la carpe que qu'on va résoudre les problèmes. Pour moi, c'est vraiment un aspect fondamental aujourd'hui.

Je dirais que vraiment, sur le plan de la formation,

je suis assez effrayée parce que quelque part peu de choses sont mises sur pied pour tenir compte de cette nouvelle réalité de la rencontre complexe. Quand je vois la formation continue qu'on organise depuis 2007 à l'UCL, ce n'est pas une formation de prévention radicalisme; et pourtant, de facto, c'est ce qu'elle fait. Le fait de mettre ensemble des profs musulmans et non musulmans pour des étudiants musulmans et non musulmans, de pouvoir essayer d'articuler les sciences islamiques aux sciences humaines, de pouvoir ouvrir, de pouvoir contextualiser, de pouvoir historiciser etc, permet vraiment à ces étudiants de se doter d'outils pour être plus critiques par rapport à ce qui vient par ailleurs.

En fait, cette formation, voilà dix ans que je prends chaque année mon bâton de pèlerin pour essayer de la financer. Je trouve cela assez aberrant. Aujourd'hui, on est en train de dépenser des sommes colossales pour des questions de sécurité. Bien entendu, on a tous besoin de sécurité, je ne vais pas remettre le sujet en question. Mais je me dis que la manière dont on va pouvoir améliorer le vivre-ensemble, c'est uniquement en sortant de politiques court-termistes et de pouvoir penser sur le moyen et long terme.

L'éducation est fondamentale dans ce domaine. Cela va nous prendre du temps. On est partis pour dix, quinze, vingt ans, voire peut-être plus. Quelque part, si on avait pu recevoir déjà des soutiens il y a dix ans, on n'en serait peut-être dans la situation où on est aujourd'hui. Je ne dis pas qu'on aurait évité des attentats, ce n'est pas cette question-là. Mais malgré tout, on est vraiment face à une jeune génération qui n'a pas les outils, aujourd'hui. Voilà!

**Richard Miller (MR):** Merci, monsieur le président. Merci à vous! J'en reviens aux Frères musulmans, non pas que tout ce que vous avez abordé, notamment les réponses que vous avez apportées, doit être mis sur le côté. C'est évidemment fondamental et, pour ma part, je suis convaincu que cela passe par l'école, l'enseignement, le dialogue, les recherches en sciences humaines etc. Je suis donc tout à fait de votre avis.

Mes questions sont un peu plus précises par rapport aux Frères musulmans et ce que je vais dire est un peu paradoxal. Vous avez commencé en insistant sur le fait que les Frères musulmans prônent plutôt une certaine vision de l'islam qu'on pourrait qualifier ou, en tout cas qu'eux estiment pure, un islam tel qu'il doit être appliqué, tel qu'il

10

08/03/2017

CRIV 54 E064

faut le pratiquer, etc. Il y a donc cette vision d'un islam qui n'est pas n'importe quoi et qui n'est pas quelque chose qu'on peut laisser entre les mains de n'importe qui.

Or, pratiquement toutes les personnes que nous avons auditionnées dans le cadre de cette commission d'enquête ont insisté sur le fait que ceux qui commettent les attentats, ceux-là mêmes qui se radicalisent sans en arriver à l'acte de violence n'ont finalement qu'une connaissance très, très relative de l'islam et n'ont pas un comportement qui, à mon avis, peut satisfaire les Frères musulmans.

Ma question est la suivante. Je ne suis pas occupé de dédouaner les Frères musulmans en disant qu'ils n'ont rien à voir avec ce qui se passe, mais j'aimerais vous entendre sur cette relation. Comment les Frères musulmans se rapportent-ils à ce type d'attitude qui conduit à des actes terroristes? Personnellement, j'y vois un paradoxe.

J'en viens à une autre question. À votre connaissance, les Frères musulmans pratiquent-ils un entrisme vis-à-vis du secteur socioculturel, médiatique, etc. Y a-t-il un activisme pour noyauter les structures socioculturelles?

Nos voisins ont-ils pris position au sujet des Frères musulmans? Y a-t-il des pays où l'influence grandissante des Frères musulmans est surveillée, voire freinée, etc.?

**Marie-Cécile Royen:** Pour ce qui est du rapport entre la violence djihadiste et les Frères musulmans, objectivement, il n'y en a pas. Il n'y en a même pas entre les salafistes dits quiétistes et les gens qui passent à l'acte et qui posent des bombes. C'est mon avis et c'est une observation de journaliste.

Par rapport à l'entrisme, en revanche, en tant que journaliste, j'ai observé pas mal de manœuvres à l'égard de divers partis politiques et/ou dans des milieux socioculturels divers et variés. C'est quelque chose qui est évidemment très difficile à établir. En 2014 ou en 2015, il y a eu un petit brouhaha médiatique, pour reprendre une expression en vogue, autour de la divulgation d'un rapport de la Sûreté de l'État qui mettait en évidence des contacts, que l'on pouvait qualifier d'ingérence, entre des organisations non gouvernementales et le personnel politique. Dans ce rapport de 200 pages – que je n'ai pas lu –, une bonne partie était consacrée non pas à la Scientologie, qui avait fait beaucoup de bruit à l'époque, mais aux Frères musulmans. Quand je

dis "Frères musulmans", c'est la mouvance des Frères musulmans. Donc, ce n'est pas un fantasme. Ils ont effectivement des contacts.

Un autre petit indice, c'est que, comme en France, quand les Frères musulmans ou une de leurs organisations est critiquée ou mise en cause, ce n'est plus nécessairement l'institution elle-même qui réagit, mais une association qui n'est pas typiquement Frères musulmans, mais qui en est proche. Donc, c'est plus subtil comme réaction.

Alors, par rapport à ce que les pays voisins peuvent faire, vous connaissez l'allergie de Manuel Valls au discours et aux activités des Frères musulmans en France. Mais en Grande-Bretagne, en 2015, le premier ministre Cameron a reçu le rapport qu'il avait confié à un groupe de travail dirigé par un ancien des services de renseignement pour établir justement l'activité des Frères musulmans dans ce pays. Et finalement, ce rapport n'a pas été rendu public. Mais Cameron a fait une communication aux députés pour dire que d'après lui, il y avait effectivement, dans certains secteurs des Frères musulmans, des traces d'apologie de la violence et qu'il y avait également une entreprise d'islamisation de la société qui permettait de ranger ce mouvement dans la catégorie de l'extrémisme.

Je crois que cette activité semi-clandestine de la mouvance des Frères musulmans est certainement un sujet d'intérêt, y compris pour nos services secrets d'ailleurs.

**Brigitte Maréchal:** Merci pour votre interpellation, parce qu'elle permet de soulever certaines difficultés.

Je n'ai jamais dit que les Frères musulmans avaient une vision de l'islam pure. Les salafistes, oui; pas les Frères. Les Frères se promeuvent comme étant un groupe pragmatique, qui est capable de faire de la contextualisation et qui se dit promouvoir une approche rationnelle. On n'est donc pas dans ce type de configuration que vous avez citée.

Cela dit, par rapport aux salafistes, je dirais qu'il y a toute une ambiguïté. C'est-à-dire que, puisque les Frères musulmans veulent promouvoir l'unité de la communauté musulmane et qu'ils se veulent au juste milieu de toutes les tendances et donc proches de toutes les tendances, ils sont aussi, *de facto*, proches ou ont pu apparaître proches de certaines mouvances salafistes. C'était d'ailleurs l'une des grosses difficultés au début de ma thèse, quand j'ai essayé de savoir ce qu'étaient

les Frères musulmans. Certains d'entre eux me disaient: "Il y a des Frères musulmans salafistes et il y a des salafistes fréristes". Moi, je me disais: "Oui, mais de quoi est-on en train de parler?". Cela voulait dire qu'en fonction des sensibilités des uns et des autres, on pouvait être un peu plus l'un ou un peu plus l'autre.

Il y a une proximité. Au même moment où ils ont joué sur cette proximité ou sur cette ambiguïté, j'ai pu remarquer à la Foire musulmane de Bruxelles en 2013 – vous savez que cette foire était organisée chaque année – qu'elle comportait deux volets: un volet commercial et un autre de prédication et de discours. Dans le volet commercial, où vous avez toutes les librairies possibles et imaginables, qui sont soi-disant ouvertes à tous, mais où tout le monde, *de facto*, ne va pas, vous aviez énormément de librairies salafistes qui étaient présentes. Donc, en quelque sorte, la Foire musulmane offrait aussi une vitrine à des mouvements salafistes. Par contre, si vous passiez le mur et que vous alliez de l'autre côté de la Foire, donc le volet "discours"... Pendant trois jours, vous avez des intervenants choisis par les Frères pour venir discourir. Entre les lignes des discours tenus, il y avait constamment des petites piques qui étaient faites à l'égard des salafistes. "Il y en a qui estiment que l'islam ne peut qu'être dur, sinon on n'est pas vraiment musulman". Les critiques sur l'extrémisme ou sur les salafistes étaient toujours voilées, mais montraient bien un malaise croissant des Frères par rapport à des mouvements salafistes et radicaux, voire des mouvements qui ne se situent que dans la dichotomie halal-haram.

Ce type de mouvements que j'ai commencé à cerner à partir des années 2013, je l'ai vu croissant. Cela a été confirmé encore dans la Foire musulmane de 2014. Quand j'écoutais les discours, cela se faisait plus virulent à l'égard des salafistes.

Par rapport à votre question, en disant: "Oui, mais ces jeunes qui commettent des attentats, etc., ils n'ont qu'une connaissance très relative de l'islam et ils n'ont pas un comportement très islamique, on va dire." Oui, c'est vrai. Cela n'empêche. Pourquoi? La plupart des musulmans n'ont qu'une connaissance très relative de l'islam. Même les salafistes n'en ont pas nécessairement.

Mais il y a, pour moi – et c'est une question vraiment très difficile – la mobilisation de discours qui ont circulé de manière assez classique dans les pays musulmans, y compris dans nos communautés musulmanes, traditionnels et qui

n'ont pas été questionnés, notamment, par exemple, dans son rapport à l'autre. L'autre qui est le non-musulman, donc entre autres les *kouffars*, les mécréants.

Si vous voulez, il y a tout un rapport dans la pensée musulmane d'un certain nombre de concepts qui sont véhiculés; parce qu'ils ne sont pas contextualisés, parce qu'ils ne sont pas critiqués, qui deviennent des espèces de termes qu'on mobilise. Mais c'est quoi, un mécréant? Par exemple, ma voisine, elle n'est peut-être pas musulmane, mais en fait, elle est hyper généreuse, hyper bonne, etc. Elle aussi, elle va aller en enfer parce qu'elle n'est pas musulmane? Tout ça, on ne questionne pas.

Je pense qu'il y a un terreau auquel ont pu participer, peut-être, les Frères musulmans, les salafistes, mais je dirais même, une pensée traditionnelle piétiste, quiétiste musulmane qui n'est pas questionnée. Je pense que là, il y a vraiment... Il y a vraiment là un gros travail qui doit être fait.

Quant à dire que les Frères musulmans n'auraient rien à voir avec ça. Effectivement, ils se positionnent contre la violence, contre l'extrémisme, etc. Il n'empêche que j'ai été amenée très récemment à écrire un article, parce qu'il y avait quelque chose qui me chiffonnait vraiment. Je ne sais pas si vous avez vu le bouquin *Tolérance et radicalismes: que n'avons-nous pas compris?* C'est un bouquin qu'on a écrit avec différents collègues à la suite de l'affaire Charlie Hebdo. J'ai été obligée de faire un retour sur moi sur treize ans en arrière.

Juste pour vous situer, ceux qui ont commis les attentats de Charlie Hebdo, c'étaient les frères Kouachi, deux jeunes Français dont un était parti au Yémen. Il avait reçu un soutien d'Al Qaïda au Yémen, dont le leader n'est autre qu'Anwar al-Awlaki, qui a été tué par un drone.

Anwar al-Awlaki, j'ai été amenée à le croiser, en fait, à l'université de Nottingham, en 2004. Pendant trois jours, j'ai été dans une sorte de camp islamiste, si vous voulez, organisé par des organisations musulmanes qui concernaient avant tout de jeunes universitaires musulmans, qui pendant trois jours, essayaient de revivifier leur foi, si vous voulez. Et il y avait un panel d'une quinzaine d'orateurs qui étaient censés passer les trois jours. Pour différentes raisons, Anwar al-Awlaki est passé tous les jours, avec des discours sur les mécréants, auxquels on ne peut pas faire confiance, qui doivent être considérés comme des

menteurs, etc. J'étais super mal à l'aise en entendant ces discours. Je regardais les jeunes autour de moi, et il n'y en avait pas un qui réagissait en disant: "Mais vous êtes en train de parler de quoi?". C'était plutôt dans des milieux plutôt connotés Frères musulmans, mais il y avait des orateurs de toutes les tendances, y compris certains plus salafistes, dont Anwar al-Awlaki est un des tenants, mais aussi plutôt des soufis etc. Et dans les orateurs, il y en a juste un, qui à un moment a dit: "Mais si on déteste tellement les non-musulmans, comment est-ce qu'on va pouvoir leur montrer que l'islam est une belle religion?" Un seul a dit ça. Après, j'avais beau essayer de discuter avec les jeunes et essayer de voir comment ils réagissaient, il y avait parfois un malaise, mais ils ne réagissaient pas.

Pourquoi est-ce que je vous dis cela? Parce que dans le fond, c'est ça qui doit être discuté aujourd'hui. Ce qui s'est passé là en, Angleterre. On voit bien qu'on a affaire à des courants transnationaux avec des auteurs de référence. al-Awlaki c'est un Yéménite, qui a fait des études universitaires aux États-Unis et qui est reparti au Yémen, parce qu'à un moment, il a été menacé, suite aux attentats du 11 septembre 2001, de connivence avec ces attentats. Et il se fait que moi, je l'ai croisé là, en Angleterre. Donc ce sont des acteurs transnationaux qui circulent dans des milieux, et un certain nombre de jeunes, y compris universitaires, parce qu'ils n'ont pas nécessairement le *background*, laissent circuler ce genre de discours. Et donc voilà. Là évidemment, cela pose des problèmes. Je peux dire que je n'ai jamais entendu ce genre de discours ni en France ni en Belgique, par exemple. Mais ce genre de discours est disponible sur internet.

C'est un aspect que je pense important de pouvoir pointer.

Alors, est-ce qu'ils pratiquent l'entrisme? Je n'aime pas le terme d'entrisme. Je ne l'aime pas, parce que, oui, la plupart des Frères musulmans sont effectivement des militants, des activistes, de gens qui sont convaincus que leur vision de l'islam est probablement la meilleure et qui estiment que, quelque part, s'il y avait plus d'islam, les sociétés auraient moins de problèmes. À la fois parler d'entrisme, j'estime que cela jette l'opprobre sur tout un ensemble d'acteurs, à qui on dénierait, quelque part, parce qu'ils auraient des sensibilités XYZ, finalement, toute citoyenneté. Ben quoi, ils ne peuvent pas s'investir comme les autres citoyens, en politique, dans les secteurs socio-culturels etc.?

Là, j'ai vraiment une difficulté avec ce terme, même si je peux avoir un certain nombre de réticences par rapport à une certaine surdité, à un certain positionnement idéologique qui rendent les relations peut-être plus difficiles. Mais je ne parlerais pas d'entrisme. Il est vrai que, parce que ce sont des militants, parce que ce sont des gens engagés, ils auront beaucoup plus tendance à créer des associations, y compris dans le domaine social, dans le domaine culturel, etc. Mais je dirais que le domaine majeur des Frères musulmans à la base n'était pas tellement celui-là. C'était plutôt les questions du droit.

En fait, un des domaines majeurs d'influence des Frères, c'est notamment tout leur investissement au sein du Conseil européen pour la fatwa et la recherche qui vise à promouvoir, si vous voulez, ou maintenir la pertinence du droit islamique y compris à l'égard de populations qui vivent dans nos États de droit qui ne sont pas légiférés par une législation islamique. Le fait de promouvoir ce Conseil européen pour la fatwa et la recherche est une manière de dire aux musulmans européens: "Même si vous êtes dans des contextes qui ne sont pas musulmans, le droit musulman reste d'application."

C'est là où parfois il peut y avoir des difficultés. Je me souviens d'une année où j'étais à l'Union des organisations islamiques de France (UOIF), il y a un grand salon à l'époque de Pâques à Paris. Les Frères musulmans français organisent pendant trois, quatre, cinq jours parfois une grande foire – la foire musulmane, mais fois vingt. Je me souviens avoir entendu des discours de certaines autorités là-bas disant: "Mais oui, il y a la souveraineté de l'État de droit, puis il y a la souveraineté du droit islamique!" Mais on fait comment quand on doit articuler les deux? Donc pour certains ce n'est pas toujours clair non plus, cette idée de la reconnaissance d'une pluralité de régimes.

Dernier aspect, sur les voisins. Il y a eu des positionnements différents des États voisins. Quand il y a eu les attentats de Londres dans le métro, si je me souviens bien c'était en 2007, et même avant, il y a eu tout un ensemble de courants dits radicaux, voire violents, notamment les courants Al-Muhajiroun, etc., en Angleterre. Les Frères musulmans, dans ce contexte-là, se sont progressivement posés comme ceux qui allaient être la solution, notamment à la grande mosquée de Finsbury Park. Je me rappelle avoir discuté avec un des leaders de la Muslim Association of Britain (MAB) en Angleterre, qui



CRIV 54 E064

08/03/2017

13

disait "Tu sais, une des grandes victoires qu'on a remportées, c'est qu'on a repris le contrôle de la mosquée de Finsbury Park", où étaient donnés des discours ultra-radicaux, etc.

Ils sont apparus aux autorités britanniques comme un allié de premier plan et puis, progressivement, des questionnements ont commencé à se poser. Je crois qu'aujourd'hui, le gouvernement britannique est un peu dans une forme de retrait et a essayé de promouvoir des relations avec une plus grande multiplicité de courants.

Après, il ne faut pas non plus être naïf sur l'instrumentalisation qui peut être faite de la peur des Frères musulmans. Je m'explique. Il y a un an et demi ou deux ans, l'Arabie saoudite a voulu mettre les Frères musulmans sur la liste des organisations terroristes. Pourquoi? Parce qu'entre autres, il y a des enjeux de politique interne où les Frères musulmans, en général, en viennent à contester la nature de régimes qui ne leur apparaissent pas démocratiques mais juste gérés d'une main de fer par une famille régnante. Ils apparaissent comme des éléments de contestation de régimes. Cela dépend vraiment des pays.

En France, il y a plutôt eu une forme de suspicion. On les tient à distance mais on a vu combien... J'ai vu Sarkozy venir à l'UOIF, je ne sais plus en quelle année, parce qu'il y avait tout un potentiel électoral important qu'il fallait absolument mobiliser. On voit bien que parfois, certains politiques aussi peuvent avoir des rapports ambigus pour eux à la fois une volonté d'y trouver des alliés et à la fois, ne sachant pas toujours non plus comment traiter avec eux.

**Richard Miller (MR):** Par rapport au terme entrisme, je ne vais pas le défendre. Je comprends bien votre point de vue. Effectivement, sous le terme entrisme, on désigne plutôt une tendance à entrer dans différents mouvements pour, ensuite, de l'intérieur, commencer à développer ses propres idées. J'ai bien compris que ce n'est pas cela qui est ou qui serait pratiqué par les Frères musulmans.

Je retiens quand même de ce que vous avez dit, madame Royen, madame Maréchal, que l'on a affaire avec les Frères musulmans à une zone d'ombre qui est inquiétante. Cette faculté de pouvoir donner le sentiment qu'ils peuvent prendre certaines distances avec le salafisme, de prendre des distances avec tel ou tel pays, de mettre en avant – vous avez dit que ce ne serait pas un islam pur – un islam viable ou qu'ils estiment

comme tel, laisse supposer qu'on a affaire à une zone d'ombre.

De tout ce que vous avez dit, je retiens la difficulté d'identifier, et j'utilise pour ce faire un terme politique un peu dur, un ennemi ou pas. Certains courants ont visiblement pris la société occidentale comme cible. Certains passent à l'acte, d'autres pas; certains sont des terroristes alors que d'autres se limitent à tenir des discours, etc.

Nous sommes pour l'instant dans une relation conflictuelle, et je le regrette. De ce que vous avez dit, je ne parviens pas à me faire une idée. A-t-on affaire à ce qu'en philosophie politique on appelle, depuis Carl Schmitt, un "ennemi"? Je voulais le dire car vous nous avez donné énormément d'informations qui montrent la connaissance que vous détenez toutes les deux sur ce sujet. Cela renforce mon sentiment d'inquiétude au sujet des Frères musulmans.

**Brigitte Maréchal:** Monsieur, je vous remercie pour votre intervention. Il est vrai qu'il y a une zone d'ombre, ce n'est pas toujours clair parce que, même en interne chez les Frères musulmans, on trouve les sensibilités les plus diverses: des plus conservatrices aux plus progressistes.

Un des aspects que je constate, c'est que viennent de sortir plusieurs ouvrages récemment et notamment un de Mohamed Louizi, ancien Frère qui les critique en disant qu'ils ont un projet de gouvernance mondiale, etc. Je dirais, oui peut-être. Je pense que la plupart des membres n'en sont pas conscients et, de toute façon, la plupart participent à leurs activités et sont complètement déconnectés de ce genre de projets.

Quelqu'un comme Farid Abdelkrim, ancien Frère musulman et ex-leader principal des Jeunes musulmanes de France (le gros organe de jeunesse de l'UOIF) qui écrit ce livre *Pourquoi j'ai quitté les Frères musulmans*, sans vouloir jeter le bébé avec l'eau du bain, critique la mouvance sur un certain nombre d'aspects. Mais ce gars, qui a finalement réussi à émerger pour différentes raisons, réalise aujourd'hui un boulot admirable notamment en tant qu'acteur culturel, critique à l'égard de la communauté musulmane. Il bosse dans les prisons parce qu'il connaît les argumentaires et l'univers de pensées dans lesquels les jeunes sont baignés et dès lors, sait comment y réagir. Il est devenu à mon sens un acteur majeur dans ce travail.

Hier, j'étais au Musée juif de Bruxelles parce que



Michaël Privot, qui est un ancien Frère musulman, vient de sortir son livre sur son parcours de vie, sa biographie. Et là aussi, on voit que c'est quelqu'un issu des Frères musulmans, mais pas seulement, et qui est aujourd'hui une des personnes qui est capable de se doter d'outils pour essayer de promouvoir un islam des Lumières, un islam réformé, un islam qui puisse être adapté à notre époque. D'où cette idée qu'il y a une zone d'ombre mais qu'il ne faut jeter le bébé avec l'eau du bain. C'est constamment ce que j'essaie de faire, ce n'est pas facile.

**Le président:** J'ai une dernière question. Nous avons voulu traiter le cas de la Grande Mosquée de Bruxelles. Nous avons posé des questions additionnelles et nous traiterons cela la semaine prochaine, aussi en fonction des rapports du Comité R. Quelle est votre opinion sur la Grande Mosquée, son fonctionnement, son influence, etc.?

**Marie-Cécile Royen:** Bruxelles est réputée être la place où les Frères musulmans et les wahhabites s'entendent le mieux et ont le plus de collaborations. Sur la grande mosquée et son influence, elle est tellement historique qu'aujourd'hui, on n'a plus grand-chose à épinglez puisqu'ils se mettent en ordre au niveau des comptes. Historiquement, ils sont, bien entendu, à la base de cette radicalisation d'une partie de la jeunesse musulmane.

**Le président:** Vous dites qu'aujourd'hui, ils se mettent en ordre.

**Marie-Cécile Royen:** C'est ce que j'ai vu. Ils publient leurs comptes.

**Le président:** Pensez-vous que cette mise en ordre est complète?

**Marie-Cécile Royen:** Je ne le pense pas parce qu'en Arabie saoudite, ils n'ont pas modifié le contenu de leur enseignement secondaire par exemple. L'enseignement secondaire reste toujours parsemé d'épithètes désagréables pour les chrétiens, les juifs, et sur la nécessité du djihad. Or c'est cela qui est exporté dans le petit livre de vulgarisation. Dans leur traduction de certains écrits, les Saoudiens accentuent encore le côté polarisant, même dans la traduction. Je ne suis pas sûre que leur logiciel soit vraiment modifié à ce stade.

**Brigitte Maréchal:** Je suis d'accord pour dire que le logiciel n'est probablement pas modifié. On voit combien ils se sentent mis en porte-à-faux, en

difficulté, et qu'ils ont envie de réagir avec cette idée d'un islam de paix.

Je dirais simplement que, pour le moment, la population a besoin de coupables. On a besoin de se dire qu'il y a un coupable et qu'on va agir parce que, si on ne fait rien ... Je ne suis pas du tout sûre - tout en ne partageant évidemment pas du tout leurs conceptions de l'islam - que cette mesure soit productive. Je crains même qu'elle soit contre-productive. Pourquoi? Parce qu'on vit dans des contextes globalisés et mondialisés. Les discours circulent sur internet. Et ce n'est pas parce que vous allez fermer la Grande Mosquée du Cinquenaire qu'ils ne vont plus circuler. Je crois que des signaux ont été entendus, y compris au sein de cette communauté, et que des choses vont probablement bouger - même si c'est trop peu et trop lentement.

Il me semble qu'on aurait peut-être davantage intérêt à être proactifs, au lieu de fermer des centres, ce qui, du coup, apparaîtrait comme une énième stigmatisation supplémentaire à l'égard de la communauté musulmane, d'autant plus qu'il ne faut pas oublier toute l'importance symbolique de ce Centre islamique et culturel du Cinquenaire, toute l'histoire: Baudouin, etc. Ce bâtiment est longtemps resté la seule mosquée qui était digne, parce que c'était notamment un beau bâtiment auquel s'identifiaient pas mal de musulmans, même s'ils n'y vont pas.

Quand je parle de mesures positives, je pense qu'au lieu de fermer cela, ce qui serait une énième stigmatisation, on pourrait promouvoir, entre autres, des postes d'islamologues pratiques qui soient capables de parvenir à repenser dans nos universités la pensée de l'islam à partir des exigences de notre contexte. Franchement, je suis persuadée que la présence de l'islam en Europe est une chance pour le monde. C'est vraiment quelque chose dont je suis convaincue depuis des années, parce qu'on est vraiment dans un contexte de sécularisation, de pluralisme, d'autonomie des universités - ce qui n'est pas le cas des pays musulmans: regardez ce qui se passe notamment en Turquie. Nous avons des capacités dans nos pays qu'on sous-estime et qu'on sous-exploite complètement.

Je fais un réel appel du pied aux politiques parce que, à peu de frais, nous pourrions prendre des mesures qui pourraient avoir un impact intéressant dans les dix à quinze années à venir.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, ook deze voormiddag vond ik dat er

CRIV 54 E064

08/03/2017

15

soms een vrij pessimistisch beeld werd opgehangen, toch in elk geval over de moeilijkheden waarmee we geconfronteerd worden. Jullie hebben dat hier ook een stuk herhaald.

Het is een proces dat eigenlijk al enkele decennia gegroeid is, onder de waterlijn, en dat vervolgens boven de waterlijn is gekomen.

Ik hoorde van jullie eigenlijk dat het een werk van lange adem is om dat te keren. Dan stel ik misschien een zeer cynische vraag: als het een werk van lange adem is – misschien wel twintig jaar –, moet men dan focussen op de jonge generatie? Is het voor de rest eigenlijk verloren, omdat men het binnen dit tijdsbestek niet opgelost krijgt?

**Marie-Cécile Royen:** Oui, je suis d'accord avec vous. Cela va durer longtemps. Maintenant, la partie doit peut-être être davantage jouée par la société dans son ensemble que dans la seule communauté musulmane. On s'est beaucoup penché sur elle, on l'a beaucoup auscultée, on a beaucoup étudié tous ses problèmes, ses aspirations et ses dérives. Mais la société doit se positionner aujourd'hui par rapport à ces caractéristiques dont on vient de parler et qui sont quand même des caractéristiques un peu exceptionnelles. Il s'agit quand même d'un mouvement qui est structuré, international, semi-clandestin; en tout cas, il ne veut pas être désigné comme tel, il ne veut pas s'afficher comme tel. Donc maintenant, c'est plutôt la réponse qui est attendue de l'extérieur.

Je ne sais pas si je me fais bien comprendre.

Les Frères musulmans, puisqu'on parle d'eux et pas des salafistes, ont beaucoup joué sur la culpabilisation de la société, ont beaucoup joué sur la victimisation, la dénonciation du racisme, des discriminations, etc. Tout cela est probablement très vrai, mais maintenant, il faut faire quelque chose de positif par rapport à ces plaintes, et il ne faut pas nécessairement entrer dans le jeu de la plainte. Et cela, c'est souvent sur quoi joue cette organisation un peu nébuleuse, c'est sur la culpabilisation de la société.

**Brigitte Maréchal:** Il y a effectivement eu beaucoup de malaises liés à la société, culpabilisation de la société. Moi, je crois qu'on doit pouvoir promouvoir ce qui est déjà fait. C'était entre autres la raison pour laquelle on a publié, grâce au soutien de la Fondation Roi Baudouin, en 2015, un rapport sur les pratiques

prometteuses de bonnes relations entre musulmans et non-musulmans.

Je pense que la société civile a un rôle gigantesque à jouer. Le politique a un rôle à jouer, bien entendu. Mais la société civile a un rôle à jouer. Partout où je vais donner des conférences, je n'arrête pas de dire aux gens: "où que vous soyez, dans les hôpitaux, dans les maisons de jeunes, dans tout, il y a quelque chose à faire."

Entre autres, ce rapport sur les pratiques prometteuses de bonnes relations visait à analyser ce qui, déjà, se fait dans la société, mais aussi à voir pourquoi des bonnes idées peuvent être positives ou peuvent finalement aboutir à des conséquences négatives.

C'était aider les gens dans la société civile à se dire "tiens, là, dans un hôpital par exemple, il y a des gens qui ont fait des choses intéressantes qui ont abouti à quelque chose." Cela ne veut pas dire qu'il y a des solutions-miracle. Il n'y a pas de solution-miracle. Jamais. En fonction du contexte, en fonction des acteurs, c'est toujours différent. Mais ça permet à chacun de réfléchir et de ne pas réinventer la poudre à chaque moment: il y a des choses qui sont sur le terrain et ça ne se sait pas. On parle toujours des trains qui arrivent en retard mais jamais des trains qui partent à l'heure. Donc, pouvoir se dire que là, il y a des ressources disponibles qu'on ne voit pas.

Notre société belge a plein d'atouts, le fait que l'islam soit reconnu, que du coup il y ait la capacité de prendre en charge les salaires et les pensions des imams. L'année passée, il y a eu cet accord pour la première fois entre l'Exécutif des musulmans de Belgique et l'UCL pour former les futurs profs de religion islamique. L'islam est reconnu depuis '74 et il a fallu attendre 2016 pour qu'on se dise "tiens, il faut former les profs de religion islamique". On était les premiers à dire qu'il y en avait certains qui disaient des catastrophes. Ben oui, ils n'étaient pas formés. Je peux vous dire que j'ai eu l'honneur et la chance d'être le premier prof à me retrouver face à une cohorte de plus ou moins 45 futurs profs de religion islamique, dont certains sont déjà en poste. Quand je vois l'évolution qu'il y a eu entre septembre et décembre, quand je les ai eus dans mon cours de socio-anthropologie de l'islam contemporain, je peux vous assurer que les 90 % ne sont plus les mêmes avant et après.

Il y a une ouverture, il y a des questionnements, il y a des choses qui allaient de soi pour eux qui tout d'un coup, ne vont plus du tout de soi. Il faut

16

08/03/2017

CRIV 54 E064

donner des outils, c'est tout. Ce ne sont pas des gens qui sont mal intentionnés. Je pense que dans la communauté musulmane, il y a plein de gens qui aujourd'hui face aux horreurs de Daech, se disent qu'ils ne se retrouvent pas du tout là-dedans! Ils sont effrayés. Tout d'un coup, certains qui étaient plutôt dans le laisser-faire, etc. se disent "moi je devrais peut-être réagir, j'ai peut-être quelque chose à faire", alors que jusque là, ben, ils laissaient faire.

La jeune génération a des aspirations et se trouve complètement en porte-à-faux; la plupart des jeunes qui sont nés ici et qui ont toujours vécu ici doivent composer avec leur héritage musulman alors qu'ils sont belges.

Il y a vraiment énormément de choses qui sont en train de changer. Il faut aussi voir ça et pouvoir le promouvoir et le dire. Pouvoir compter sur les assises qu'on a.

Donc oui, on est partis pour longtemps et à la fois, retroussons-nous les manches et allons-y, il n'y a plus de temps à perdre. C'est vrai que par rapport à ceux qui sont déjà radicalisés, les *returnees*, etc., ça c'est un gros problème. Je doute de la capacité de succès de toute forme de déradicalisation. Là, je pense qu'on a vraiment un gros souci.

Par contre, toute la prévention doit absolument être poussée au maximum et il faut se dire "plus jamais ça!"

Le **président**: Geen andere vragen? Pas d'autres questions? Alors je tiens à vous remercier, mesdames, pour votre témoignage qui sera très utile pour formuler nos recommandations. Merci beaucoup.

CRIV 54 **E064**

08/03/2017

17

Lecture faite, persiste et signe,

.....  
Marie-Cécile Royen

.....  
Brigitte Maréchal

CRIV 54 E063

08/03/2017

1

## ONDERZOEKSCOMMISSIE TERRORISTISCHE AANSLAGEN

van

WOENSDAG 08 MAART 2017

Voormiddag

## COMMISSION D'ENQUÊTE ATTENTATS TERRORISTES

du

MERCREDI 08 MARS 2017

Matin

Hoorzitting over het luik "radicalisme" met

- de heer Hicham Abdel Gawad, godsdienstleerkracht, auteur en licentiaat in de godsdienstwetenschappen;
- mevrouw Karin Heremans, co-voorzitter van de "European Commission's Radicalisation Awareness Network (RAN) Education Working Group (RAN EDU)";
- de heer Samuel Legros, "chargé de recherche et de plaidoyers";

- de heer Thibault Zaleski, pedagogisch verantwoordelijke bij de vzw "Coordination Nationale d'Action pour la Paix et la Démocratie" (CNAPD).

Audition sur le volet "radicalisme" de

- M. Hicham Abdel Gawad, professeur de religion, auteur et licencié en sciences des religions;
- Mme Karin Heremans, co-présidente de "European Commission's Radicalisation Awareness Network (RAN) Education Working Group (RAN EDU)";
- M. Samuel Legros, chargé de recherche et de plaidoyers;
- M. Thibault Zaleski, responsable pédagogique à l'asbl "Coordination Nationale d'Action pour la Paix et la Démocratie" (CNAPD).

Le **président**: Chers collègues, je propose que nous entamions nos travaux.

Je souhaite la bienvenue aux membres de notre premier *panel*, zoals wij dat nu plegen te noemen.

Ik verwelkom dus de heer Hicham Abdel Gawad, mevrouw Karin Heremans, de heer Samuel Legros en de heer Thibault Zaleski, verantwoordelijken bij de vzw Coordination nationale d'action pour la paix et la démocratie. Mevrouw Heremans is onder meer co-voorzitter van een Europese organisatie die zich bezighoudt met een thema dat ons ook bezighoudt en de heer Gawad is een godsdienstleerkracht, auteur en licentiaat in de Godsdienstwetenschappen.

Je vous ai expliqué qu'il y a la possibilité d'avoir une traduction. Chacun peut s'exprimer dans sa propre langue.

Ik wil u eerst vragen om de eed af te leggen. Ik zal de tekst voorlezen in het Frans. Mevrouw Heremans, indien nodig, kan u meeluisteren in het Nederlands. Iedereen legt hoe dan ook de eed af in zijn eigen taal.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter

2

08/03/2017

CRIV 54 E063

serment en levant la main et en prononçant la formule suivante:

"Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Thibault Zaleski prête serment.*

*M. Samuel Legros prête serment.*

*M. Hicham Abdel Gawad prête serment.*

"Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

*Mevrouw Karin Heremans legt de eed af.*

Dont acte.

Zoals ik eerder uitlegde, mevrouw en heren, brengt het thema radicalisering ons vandaag samen. U weet dat onze commissie na de pijnlijke aanslagen van 22 maart verschillende luiken heeft onderzocht. Enerzijds werd ingezoomd op de hulpverlening, anderzijds op het hele veiligheidsbestel, betreffende politie en inlichtingendiensten, in ons land. Het derde thema omvat radicalisme. Vandaag zullen wij focussen op radicalisering in het onderwijs. Hierbij vraag ik graag, bij wijze van opening, een vrij algemeen beeld te schetsen over uw ervaring met het fenomeen radicalisering in het onderwijs.

Ik richt mijn vraag naar u allen. Daarna zullen de commissarissen misschien individuele vragen stellen aan leden van het panel. U bent niet altijd verplicht om alle vier op elke vraag te antwoorden.

Hebt u de tendens van radicalisering, zien opkomen? Zo ja, vanaf wanneer? Wat zijn de belangrijkste oorzaken?

Ik voeg er ook meteen een tweede beschouwing aan toe. Wij hebben vorige maandag, eergisteren, in onze commissie een aantal deradicaliseringsambtenaren aan het woord gehad. Een van de pijnpunten die toen naar voren kwamen, is het ontbreken van een kader voor bovenlokale samenwerking en coördinatie. Wanneer men dus op lokaal niveau iets vaststelt, ontbreekt vervolgens de mogelijkheid om de informatie door te geven aan of uit te wisselen met een duidelijk gestructureerde organisatie of dienst. We hebben gemerkt dat dat sterk verschilt van gemeente tot gemeente, van stad tot stad. Heel wat deradicaliseringsambtenaren weten niet volgens welke uniforme richtlijnen ze dienen te werken. Mijn tweede vraag, naast het algemene beeld, gaat hier dan ook over.

Stelt u datzelfde probleem vast in het onderwijs?

Is het duidelijk wat er moet gebeuren, nadat u iets vaststelde in een school? Weet u wat er nadien moet ondernomen worden om de informatie zo pertinent mogelijk te maken en om te verkrijgen dat er iets mee gebeurt?

Dat zijn mijn twee openingsvragen. Mevrouw Heremans, ik geef u als eerst het woord. Het is tenslotte vrouwendag vandaag.

**Karin Heremans:** Ik heb een zeer ruime ervaring met radicalisering. Ik sta reeds 16 jaar met twee voeten in het werkveld. Ik ben enerzijds, sinds 2001, directrice van het Koninklijk Atheneum in Antwerpen. Sinds 9/11 ben ik ook daar voor het eerst met radicalisering geconfronteerd geweest.

Voor mij was dat de aanzet tot het uittekenen van een beleid waarin dialoog tussen culturen en levensbeschouwingen centraal staat, voor ons een sokkel gemeenschappelijke basiswaarden, waar hier in deze commissie denk ik al heel veel over gediscussieerd is, en hebben we dat beleid heel snel doorgetrokken, maar zijn we ook confrontaties niet uit de weg gegaan. Het beleid kan je vinden in een boek dat ik geschreven heb, "Een tip van de sluier". Indien daar nog vragen over zijn, wil ik daar later verder over uitweiden.

We hebben een tweede opstoot van radicalisering gehad in 2008-2009 met de opkomst van Sharia4Belgium in Antwerpen. Als je de directies van Vilvoorde en ook Jessika Spoors gehoord hebt, dan zal je ook zien dat het op dat moment eigenlijk begonnen is, die opkomst, die ronseling van Sharia4Belgium. Hun hoofdkwartier was gelegen in de buurt van de school. Ze infiltreerden dus binnen de school. Verschillende leerlingen zijn toen geradicaliseerd en ons pedagogisch project, waar de vrijheid van iedereen centraal staat, stond heel sterk onder druk, in die mate dat ik zelf de keuze heb gemaakt om tot een verbod over te gaan van levensbeschouwelijke kentekens, met heel veel commotie tot gevolg, niet alleen in Antwerpen maar in gans Vlaanderen. Voor alle duidelijkheid, ook nu is het echt duidelijk geworden dat er effectief een infiltratie van Sharia4Belgium was, dat daar de start eigenlijk zat. Door de veroordeling van verschillende oud-leerlingen op het proces van Sharia4Belgium, door ontmoetingen die ik zelf gehad heb met leden, mensen die zich ondertussen in Syrië bevinden – het is dan heel erg schrikken als je die op televisie terugziet en als je je realiseert dat die op een oudercontact met u zijn komen onderhandelen om bepaalde voorschriften van de sharia in de school te integreren... Dus wij hebben daar toen een heel duidelijk standpunt ingenomen, omdat aan de



CRIV 54 E063

08/03/2017

3

hoofddoek als symbool heel veel andere dingen van ons pedagogisch project gekoppeld waren die onder druk stonden.

Dan hebben wij een volgende opstoot gehad in 2012, toen een van de eerste Syriëstrijders bij ons op school vertrok. Toen hadden we eigenlijk opnieuw een sterke infiltratie in de buurt van de school van groomers - groomers zijn ronselaars – die leerlingen benaderden. Ik heb dat onder mijn ogen zien gebeuren, omdat de jongeren met heel veel vragen zaten, dingen die hier in de commissie ook al zijn besproken. Niemand wordt immers radicaal geboren, dat is een proces. Het heeft te maken met identiteitscrisisen, met de sociale context, met twijfels. Groomers spelen hier heel handig op in. Ik heb het voordeel gehad dat die jongens die twijfels met mij kwamen bespreken, waardoor ik eigenlijk heel goed het proces kan vatten en ook kan beschrijven en herkennen.

Dat is een heel moeilijke, zware periode geweest, van 2012 tot 2014; omdat die grooming niet stopte in Antwerpen: niet op pleintjes, niet in de straten, niet op de Meir, niet in moskeeën. Dankzij een heel goede samenwerking met de mensen van de federale en lokale politie, cel Terreur, is men daar toch in geslaagd om die grooming, althans op de straat, uit te schakelen.

Dan ben ik net voor de aanslagen in Parijs, twee dagen daarvoor, gevraagd om voorzitter te worden, vanuit die ervaring, van de RAN, werkgroep Onderwijs. RAN staat voor Radicalisation Awareness Network Europe en is een organisatie van *practitioners* die proberen de verschillende beleidsniveaus te adviseren. Wij zijn aangesteld op 11 november en op 13 november waren de aanslagen in Parijs. Ik doe die werkgroep Onderwijs samen met Michèle Hassen, inspectrice uit Parijs. Vrijdags waren er de aanslagen en vanaf 's maandags ben ik halftijds vrijgesteld voor het Gemeenschapsonderwijs.

Ik heb tussen de aanslagen van Parijs en Brussel een actieplan ontwikkeld, halftijds, voor zover je zoiets halftijds kan doen in tijden van terreur. Dat actieplan is ondertussen in volle uitrol en bestaat erin van twee sleutelfiguren per school van het Gemeenschapsonderwijs te vormen. Die zijn ondertussen gevormd. Er zijn 28 scholengroepen aangedaan ondertussen. Het actieplan zelf is geschreven, het is een beetje een heel vreemde synchroniciteit, tussen Parijs en de aanslagen van Brussel. De eerste vorming, de eerste training, was gepland op 23 maart. We hebben die dan, gezien de crisis, een week uitgesteld. Dus 28 scholengroepen, waar per school twee

sleutelfiguren zijn gevormd met een basistraining, met de bedoeling om in hun school in functie van de lokale context een beleid uit te tekenen.

Het blijft niet bij die twee sleutelfiguren. In grootsteden, bijvoorbeeld bij mij, is dat een werkgroep van meer dan twintig leerkrachten. Ook andere vormingen bieden wij aan bij het Gemeenschapsonderwijs. We focussen ook heel sterk op actief burgerschap en mediawijsheid en we proberen dat daaraan te koppelen. Want ook in onze vorming, onze training die vijf uur omvat en die voor een deel ook ondersteund is geweest door de RAN, radar.nl en Europese organisatie, maken wij de koppeling tussen een counter en een alternatief discours. Want dat is alvast één bemerking op het beleid in de Vlaamse regering: er wordt al te zeer gefocust op islam.

Radicalisering heeft te maken met de gehele omgeving van kinderen, waarbij islam een deel is, maar misschien maar 25 %. Die andere 75 % is de brede omgeving, dat is de school, de ouders, de vrije tijd, de sport, cultuur, en daar wordt veel te weinig aandacht aan besteed in dit preventief beleid en opvolgbeleid. Men focust veel te veel op islam. Wat niet wil zeggen dat er geen counterdiscours aan dient te worden gekoppeld.

In de training die wij geven, is het een combinatie van counter- en alternative discours. Ik geef die training met mensen van CEAPIRE, islamdeskundigen die voor het islamluik verantwoordelijk zijn.

Kan ik ineens op de tweede vraag antwoorden?

De **voorzitter**: Ja.

**Karin Heremans**: Ik sluit mij aan bij mevrouw Jessica Soors wat betreft het pijnpunt van het ontbreken van een kader. Wij hebben allemaal beleid gemaakt, zowel politici als mensen op het veld, voor, tijdens en na de feiten. Er was echt crisis.

Er ontbreekt echter een visie. Welke samenleving willen wij? De laatste weken hebben politici daarover heel veel gediscussieerd en dat komt de samenleving niet ten goede, omdat het de polarisering alleen maar doet toenemen.

Op Europees vlak hebben wij als een van de aandachtspunten voor de komende jaren gesteld dat een depolarisatie van onze samenleving nodig zal zijn. We hebben het nu over islamradicalisering, maar de opkomst van extreemrechts is zeker even intens en verdient

evenzeer onze aandacht.

Het Trumpeffect laat zich voelen en het discours van Trump is de belichaming van wat de ronselaars al die jaren hebben gezegd. Men krijgt dus twee polen in de samenleving.

Even terug naar de vraag. Jessica Schoors en ik hebben elkaar op het veld ontmoet. Wij werkten al sinds 2008-2009 samen om dat counterdiscours via haar intrede in de school te laten vinden.

Een heleboel mensen hebben elkaar ontmoet op vergaderingen in het buitenland. Vorige week heb ik in Helsinki voor het eerst de verantwoordelijke voor het onderwijs van de Franse Gemeenschap ontmoet. Wij hebben een uitwisseling gedaan en zijn beiden met nieuwe ideeën teruggekomen.

Dat kan eigenlijk niet. Ik maak ook deel uit van het Ufungunetwerk. Ondertussen hebben een aantal mensen uit verschillende domeinen elkaar gevonden en zijn we dan maar zelf samen gaan zitten en hebben we zelf een netwerk opgestart.

Daarin proberen wij beleidsadviezen te formuleren en trainingen te organiseren. In het voorjaar zullen wij aan een exitprogramma proberen werken om op die manier het beleid te ondersteunen. Dat is immers een van de doelstellingen van de RAN - Radicalisation Awareness Network.

In mijn tocht door Vlaanderen heb ik gemerkt dat radicalisering momenteel niet alleen grootsteden, niet alleen Antwerpen, Brussel, Vilvoorde, Molenbeek betreft, maar dat men het evenzeer in Limburg, in Kortrijk of aan de kust vindt. Het is weliswaar in mindere mate en daarom geen gewelddadige radicalisering, maar wel een radicalisering binnen het gedachtegoed van jongeren.

Ik heb die 28 scholengroepen gedaan en ben daar dan inderdaad ook tot de vaststelling gekomen dat de middelen van de Vlaamse regering rond het lokaal beleid, waar zij de vrijheid heeft gegeven aan de steden en gemeenten om een lokaal beleid uit te tekenen, afhankelijk van de politieke kleur, de kennis, het engagement van de burgemeester en schepenen wisselend worden ingevuld. In de ene stad heeft men een radicaliseringsambtenaar, een radicaliseringscel die rondetafels organiseert, in een andere stad dient men naar de sociale politie te gaan en in nog een andere stad weet men helemaal niet waar men naartoe moet gaan. Dat is zeker een van de aanbevelingen: vorm een kader en geef een sterke impuls aan de LIVC's om toch op een

gelijkaardige manier te werken.

Als voorbeeld kan ik het Deense SSP-model aanhalen, het Aarhus-model, waar er lokaal, in steden, een samenwerking is tussen *social care*, scholen en politie. Daar worden ook rondetafels georganiseerd en doet men aan informatiedeling – maar dat is dan ook een heel heikel punt in de discussies – op basis van een *risk assessment*. Ook hier doe ik de aanbeveling om daar *risk assessments* aan te koppelen, zodoende dat het beroepsgeheim van professionals niet in het gedrang komt. Ik sluit mij echter zeker aan bij Jessica Soors. Wij werken, zij het dan vrijwillig, heel goed samen.

De **voorzitter**: Bedankt voor de eerste introductie. Iedereen is ondertussen wat geacclimatiseerd.

**Hicham Abdel Gawad**: Monsieur le président, avant de commencer, j'aimerais préciser une petite chose. Je suis de nationalité française. Je suis en Belgique depuis 2006. Dans mon exposé, il va y avoir cette double perspective de ce que j'ai vécu en France et de ce que j'ai pu constater en Belgique.

Sur l'essor des phénomènes de radicalisation, il y a trois phases qu'on pourrait identifier. À partir de 1995, à peu près, il y a eu une sorte de prise au sérieux accrue de la norme religieuse, notamment ritualiste, avec - pour prendre l'exemple le plus frappant -, le développement du marché du halal. Je me souviens qu'avant 1995, même moi qui suis né dans une famille musulmane, le halal, je ne savais pas spécialement ce que c'était. À partir de 1995, donc, on a commencé à voir cette prise en compte de la norme religieuse ritualiste prendre de l'ampleur. Mais je dirais que les choses ont vraiment décollé à partir du 11 septembre 2001 où, là, il y a eu le développement d'une littérature salafite ou wahhabite - je ne vais pas entrer dans les détails - mais disons que c'est une sorte de lecture saoudienne de la tradition islamique. On trouve dans cette littérature des éléments qui sont fondamentalement anti-occidentaux.

Pour vous donner deux exemples, on va trouver dans cette littérature l'idée qu'en Occident, tout le monde vole tout le monde, alors que, dans un État islamique - où l'on coupe la main du voleur -, il n'y aurait pas du tout de vol. Il y a l'idée que le monde occidental est un monde de débauche où tout le monde couche avec tout le monde, alors que, si l'on était dans un État islamique - où on lapide les adultères -, ce problème ne se poserait pas.

CRIV 54 E063

08/03/2017

5

Il y a donc eu une prolifération de ce type de littérature, qui est profondément ancrée dans une lecture extrêmement littéraliste de la tradition islamique. Je dirais que c'est la deuxième phase.

La troisième phase que j'ai constatée, quasiment au moment où je suis arrivé en Belgique, a été une phase où ce type de discours - qui, à la base, était uniquement convoqué dans des bouquins - a commencé à être propagé sur l'internet. Le développement de l'internet, du haut débit et des sites de vidéos en ligne a permis à ces discours de prendre l'aspect de prêches, où l'on voit un prêcheur qui se filme et qui véhicule des idées, disons, salafistes - mais aussi, parfois, des documentaires qui peuvent être assez professionnels et qui véhiculent notamment des théories du complot.

Là, je dirais qu'on est au cœur du problème actuel dans les écoles. Parfois - souvent -, le professeur, y compris le professeur de religion islamique, peut se trouver dépossédé de la question islamique. Si je me limite à l'exemple du professeur de religion islamique, son discours, aussi ouvert ou aussi érudit qu'il puisse être, va être mis en concurrence avec les discours qu'on va trouver, notamment, sur internet. Et là, on arrive à une situation où on est devant un face à face de discours: un discours scolaire du professeur - qu'on espère ouvert, ce qui n'est pas le cas de tous les professeurs de religion islamique, j'ose le dire -, face à un discours qui va être profondément fermé. Dès lors, à mon sens, l'urgence, par rapport à la prise au sérieux de la question de la radicalisation, c'est de prendre cette question de façon globale, de ne pas se limiter seulement à la radicalisation dite violente.

Si j'utilisais une analogie, je dirais que c'est comme si on cherchait à lutter contre l'obésité en ne s'intéressant qu'à l'obésité morbide, c'est-à-dire à l'extrême. Si on veut traiter cette question, il faut la traiter de façon globale, et pas uniquement dans sa forme extrême.

Pour terminer, je donnerai un exemple de radicalisation qui me semble très problématique et qui n'est pas spécialement violente. Une élève de troisième me dit, dans mon cours: "Voilà, monsieur, moi je veux devenir avocate. C'est mon rêve, mais on m'a dit que la Belgique étant un pays non musulman, je ne peux pas participer à un système qui ne fait pas appliquer les lois de dieu, donc je ne peux pas être avocate." Ce fameux "on m'a dit" vient-il d'internet, d'une mosquée, d'un bouquin? Point d'interrogation. Quelques semaines plus tard, elle revient me voir:

"Voilà, monsieur, on m'a dit qu'en islam, il y a deux choses qu'on ne retarde pas: le repentir (jusqu'ici pourquoi pas) et le mariage." On a compris que c'est "ne fais pas d'études et marie-toi vite". Dix-sept ans. Pour moi, ce type de radicalisation est aussi grave, aussi sérieux que la radicalisation violente. Et cela doit être pris en compte, je pense, dans cette réflexion sur le radicalisme. Je vous remercie.

**Le président:** Une question, peut-être, pour l'ASBL et en guise d'introduction: avez-vous des responsabilités diverses au sein de la même association?

**Samuel Legros:** Monsieur le président, tout à fait. Je peux répondre à l'une de vos deux questions et nous nous partagerons les sujets. Je suis chargé de recherche et de plaidoyer à la CNAPD. Je prends en charge la rédaction de différentes analyses, les outils et les prises de position de l'association. En guise d'introduction, la CNAPD est subsidiée en tant qu'organisation de jeunesse par la Fédération Wallonie-Bruxelles (FWB). Nos exigences décrétales sont de proposer des outils pédagogiques à destination des jeunes et de leurs encadrants. Dans ce cadre, nous nous sommes intéressés dès 2010 à la question du terrorisme directement après les attentats du 11 septembre et suite à la réponse "internationale", dans le but de produire des outils pédagogiques. Plus tard, la CNAPD s'est vite inquiétée des phénomènes (qui commençaient à se manifester) de départ de jeunes belges vers la Syrie.

Dès 2012 mais principalement en 2013, nous avons désiré nous pencher sur cette question et produire une brochure à visée pédagogique et didactique distribuée en FWB. Nous l'avons actualisée en 2015 à la demande de la FWB même si, finalement, cette dernière s'est distancée de la production de ladite brochure. Sa réactualisation visait à suivre l'évolution de la situation en Syrie mais c'était aussi pour constater, avec l'apparition d'un acteur comme Daech en Syrie et en Irak, que le profil des jeunes qui partaient avait changé et que le regard à poser devait être neuf sur cette nouvelle sociologie.

Il est difficile de répondre à la question de savoir s'il existe des concertations entre les différents niveaux de pouvoir, à partir du moment où l'on travaille sur les questions de production d'outils pédagogiques de compétence communautaire. Cependant, nous avons constaté qu'en FWB, suite à la tuerie dans les locaux de *Charlie Hebdo*, la Communauté française a eu la volonté de

développer un réseau nommé "réseau anti-radicalisme" et qui visait à réunir l'ensemble des forces vives associatives, administratives et policières autour du radicalisme. L'objectif était essentiellement de proposer une base de données qui référencerait un certain nombre d'outils pouvant servir à parler dans les écoles, les maisons de jeunes et de quartier, du terrorisme et du radicalisme et de réunir un groupe d'experts dans le but d'envisager une production propre au réseau qui puisse être distribuée dans les écoles.

Celui-ci s'est réuni à plusieurs reprises sans avoir, à ma connaissance, débouché sur quelque chose de concret. Tant et si bien qu'au lendemain des attentats du 13 novembre, la FWB a sollicité les services de la CNAPD - seule association à ce moment-là qui proposait un outil didactique et pédagogique sur les questions liées au terrorisme et au radicalisme -, pour nous demander de réactualiser la brochure sur l'engagement des jeunes belges en Syrie et de proposer une animation dans les écoles autour de la question du radicalisme et du terrorisme.

C'est une animation que mon collègue Thibault donnait déjà avant que la Communauté française ne nous en fasse la demande, mais cette animation a subi quelques modifications et quelques recadrages pour correspondre à la réalité de l'enseignement, c'est-à-dire essentiellement pouvoir être donnée en une demi-journée.

L'animation qui s'appelle "Terrorisme en questions" a donc fait l'objet d'une circulaire qui a été distribuée à toutes les écoles de la Communauté française. Depuis lors, mon collègue passe quasiment tout son temps à faire ces animations.

J'imagine que les chargés en prévention de la radicalisation vous en ont parlé lundi mais nous, ce que nous avons constaté dans notre expérience, c'est qu'il y a, en tout cas, un forum qui rassemble différents chargés de radicalisation à Bruxelles pour qu'ils puissent échanger autour des réalités communales. Je pense que ce n'est pas un réseau structuré ou institutionnalisé. C'est une volonté qui émane plutôt des acteurs eux-mêmes.

**Thibault Zaleski:** Moi, vous l'aurez compris, je suis un enseignant en détachement prêté à l'association. Du coup, je suis plus un acteur de terrain. C'est bien, parce qu'on a trois aspects de l'approche de terrain. Nous serons l'étape zéro de la lutte contre le radicalisme, c'est-à-dire l'endroit

où l'on essaie de questionner. L'animation s'appelle d'ailleurs "Terrorisme en questions". Nous partons de la force des questions pour ouvrir la réflexion et pour faire en sorte que ce soit peut-être un objet qui... En tout cas, les enfants et les adolescents que je rencontre sont tous en demande de poser des mots. C'est de cette façon-là qu'on pense que les notions de terrorisme, de radicalisme, de radicalisation, de violence en général demandent à être travaillées dans les classes mais aussi dans le secteur de la jeunesse, puisqu'on est, en tant qu'organisation de jeunesse, au carrefour de ces expériences-là.

Par rapport à votre question, ce qui a motivé à la fois la Fédération Wallonie-Bruxelles et la commande par les enseignants de cette animation, c'est que tout simplement - je pense que vous serez d'accord avec moi -, c'est un phénomène qui a surpris tout le monde et qu'il n'y avait pas beaucoup d'outils, de formations ni de documents pédagogiques utilisables directement.

Samuel a expliqué pourquoi la CNAPD a été invitée à travailler en étroite collaboration avec la Fédération Wallonie-Bruxelles parce que, finalement, dans l'une des déclinaisons du RAR, le Réseau anti-radicalisme, il y avait un inventaire qui devait être fait de ces outils et de ces ressources. Dans cet inventaire, nous nous sommes retrouvés un peu seuls. Il y avait bien l'un ou l'autre acteur, attention! Depuis trois ans, on se rend compte qu'on connaît un peu tout le monde sans qu'il y ait de véritable plate-forme qui permette la rencontre, l'échange d'expériences réelles, etc. Cela manque encore un peu mais je crois que c'est en train de produire des résultats concrets avec l'ouverture d'un centre de ressources.

Ce qui fait que - et je vais devoir parler enjeux - cette expérience a eu un effet surprenant dans la mesure où il y a eu une véritable ruée sur la demande d'animations. Avec des choses surprenantes quand une certaine presse, dans le sud du pays, titre: "Cours de terrorisme: Sold Out!" Cela nous fait un peu peur aussi. Il y a une véritable ruée sur cet outil, qui se veut très humble. C'est-à-dire que je suis enseignant. C'est vrai que le carrefour de nos compétences est intéressant parce que je suis à la fois enseignant et en secteur jeunesse. La troisième finalité de l'école est bien de faire des citoyens responsables, actifs, solidaires, critiques. Le rapport avec les théories du complot est étroit à ce niveau-là. D'ailleurs, comment ouvrir la critique sans les connaissances? Comment ne pas tomber ou aider à travailler pour que ce besoin de

CRIV 54 E063

08/03/2017

7

critique ne soit pas happé par des personnes aux intentions nauséabondes ou, parfois, juste intéressées? Voilà!

Le secteur jeunesse nous demande donc de faire des citoyens responsables, critiques et solidaires; le décret de mission nous demande, comme finalité, de vraiment faire vivre l'esprit critique en classe. Et on s'est retrouvé à ce carrefour de compétences, avec l'expérience de la CNAPD, militante - j'espère que vous l'avez compris - sur la paix et la démocratie, et des obligations liées au statut d'enseignant. Et on s'est retrouvé, donc, à produire cette animation, comme un engrenage entre la recherche, la lecture – ce que beaucoup d'enseignants nous disent ne pas avoir le temps de réaliser – et la pratique pédagogique. Ce qui fait que moi, mon terrain d'activité, c'est la classe, essentiellement depuis deux ans. C'est la classe, c'est la maison de jeunes, c'est le groupe informel mais c'est beaucoup la classe. Parce que la Fédération Wallonie Bruxelles a commandé d'abord 20 puis 27 et puis maintenant 50, donc en tout, 77 animations sur deux ans. Vous imaginez que cela occupe un temps plein.

L'objectif c'est donc de – l'animation s'appelle "Terrorisme en question" – partir des représentations des élèves et de connecter avec des documents, avec d'autres représentations quand les représentations qui sortent sont... qu'on peut placer dans un certain spectre, on vient avec d'autres documents et on fait fortement confiance au désir de construction collective des élèves qui, ensemble, se parlent, nuancent les uns, nuancent les autres et cela permet en réalité de lutter, je pense, très humblement, parce que c'est au niveau de la classe, contre, surtout, les conséquences que le terrorisme et la lutte contre le terrorisme peuvent générer sur les préjugés, le racisme, la tentation de l'autoritarisme, du nihilisme, etc. Je pense que, très humblement, en classe, quand on fait vivre l'esprit critique sur des connaissances, sur des questionnements, sur des problématiques, des élèves nombreux se montrent intéressés. Et du coup, à partir du moment où l'intérêt est là, l'envie de comprendre, je pense qu'on a une première arme contre les tentations que beaucoup de groupes cherchent à mobiliser.

Le **président**: Merci. Je passe la parole à la commission. Les commissaires vont toujours préciser à qui ils adressent la question. Tout d'abord, Mme Onkelinx, mijnheer Verherstraeten, en mijnheer Van Hecke in een eerste ronde.

**Laurette Onkelinx (PS)**: Monsieur le président,

je veux vraiment remercier nos témoins du jour. Vous savez, on a déjà entendu pas mal de spécialistes. Certains éléments que vous avez évoqués ont déjà été abordés, comme la question, par exemple, de la polarisation, de l'importance des réseaux sociaux, du complotisme. Cela a déjà été abordé.

Mais je vous remercie parce que, dans vos témoignages du jour, il y a ce quelque chose en plus qui est, je trouve, l'espoir. On a parfois entendu des témoignages bien sombres de certains qui nous disaient: "À partir d'un certain âge, il n'y a plus rien à faire." Et là, vous semblez dire autre chose et que, par le dialogue, le travail de terrain, oui, il y a toujours de l'espoir.

L'une ou l'autre petite question. D'abord, à M. Abdel Gawad. Quand même, vous n'êtes pas un professeur de religion islamique comme les autres. Puisque, si j'ai bien compris, vous acceptez en quelque sorte de déconstruire un dogme pour le reconstruire. Et je voulais savoir si c'est facile, non seulement avec les élèves, mais avec leurs parents. On connaît, à ce niveau-là, parfois, certains blocages, qu'on peut avoir face à un enseignement qui est donné. Cela m'intéresserait d'en savoir un peu plus. Donc la réaction et des élèves, et des parents; vos difficultés.

Et quand vous avez parlé aussi de polarisation, vous avez parlé de la viande halal, qui a été un tournant. Qu'en est-il de la question du foulard? Parce que dans ce qui nous revient, très souvent, c'est porté comme un symbole d'une société qui ne veut pas un dialogue, une compréhension, une reconnaissance de la diversité de la signification éventuelle... Je voulais vous demander ce qu'il en est.

Et peut-être, je m'excuse de vous poser beaucoup de questions, mais c'est vraiment intéressant, de voir si vous deviez donner des conseils pour ce qui concerne les professeurs de religion islamique, en termes de formation, par exemple, ce qu'on pourrait en dire.

Je voulais également demander à tous ce que vous pensez... Vous avez parlé de l'engagement et des différentes formes d'engagement. Vous ne dites à aucun moment, si j'ai bien compris: "Il ne faut pas s'engager." Non, c'est: "Il y a des causes qui en valent la peine et d'autres certainement moins."

Il y a cet engagement citoyen et cette volonté de porter notamment les jeunes à s'ouvrir à des



réalités différentes, loin de l'enfermement dans leur bulle de réseaux sociaux, dans leur bulle de quartier ou leur bulle de misère parfois. Que pensez-vous du service citoyen pour amener les jeunes à voir d'autres réalités, à s'investir autrement et à avoir l'occasion de discuter d'autres choses?

Le **président**: On revient ici en tous points au sujet du débat qui a eu lieu en commission de la Constitution et qui n'est pas encore terminé.

**Hicham Abdel Gawad**: La déconstruction du dogme, comme je le dis un peu dans mon bouquin, elle est plus facile qu'on le croit. En effet, autant la génération précédente, les parents d'élèves, ont grandi dans une vision de l'histoire sainte et non d'une histoire tout court de leurs croyances, autant les jeunes auront des questions extrêmement rationnelles. J'ai constaté que soit, on prend ce "train de la rationalité", soit, on le rate. Moi, j'ai décidé de le prendre. Comment s'y prendre? Cela peut rejoindre la deuxième question relative aux conseils à donner aux professeurs de religion islamique. En partant de choses extrêmement factuelles, par exemple, sur l'historicité du texte coranique qui est complètement indéniable sur le plan historique.

On peut partir de graffitis anciens qui datent de moins d'un siècle après la mort du prophète qu'on a retrouvés en Arabie. Ces graffitis contiennent des versets coraniques qui ne sont pas équivalents mot pour mot à ce qu'on a, aujourd'hui, dans la vulgate. Quand on montre cela aux élèves, on vient avec quelque chose de solide, quelque chose de plus solide que de la pierre. Automatiquement, puisqu'ils sont déjà ouverts à la discussion rationnelle dans la plupart des cas, on touche un nerf, aurais-je envie de dire.

Prenons, par exemple, le deuxième type de littérature qu'on trouve dans les sources islamiques, à savoir la littérature du hadith qui sont des paroles non coraniques attribuées au prophète! Ces paroles sont censées avoir été prononcées par le prophète, apprises par cœur, transmises de génération en génération jusqu'à maintenant. Je fais faire un bête exercice en classe, où je demande aux élèves de noter pendant trois minutes ce que je fais. Je leur demande, ensuite, de comparer ce que tout le monde a noté. On se rend compte que personne n'a noté la même chose et pas dans le même ordre. Parfois, on trouve des choses contradictoires. Ainsi, par exemple, à un moment donné, je me frotte la barbe. Certains ont noté "Il

s'est frotté la barbe", alors que d'autres ont noté "Il s'est frotté le menton". Ai-je une barbe ou suis-je complètement rasé? Il est impossible de le savoir à partir de là.

Là, les élèves constatent par eux-mêmes que même si on gobe cette histoire de parole du prophète qui aurait été transmise de génération en génération, un témoignage ne reste jamais autre chose qu'une subjectivité et cela, ils le comprennent parce qu'ils le vivent à ce moment-là. Si on rajoute par-dessus qu'on n'a pas de manuscrit, d'ouvrage de hadiths avant le XV<sup>e</sup> siècle, là, on a enfoncé le clou. Donc, venir avec des choses qui sont très concrètes et on peut réitérer l'exercice avec beaucoup de thèmes. Si on prend, par exemple, le thème de la parole de Dieu, on dit "Coran, parole de Dieu", on va dans une salle informatique, on prend un moteur de recherche. On cherche combien de fois le Coran se désigne lui-même comme étant parole de Dieu et on trouve zéro fois. Là, il y a un questionnement qui se met en place.

Donc la déconstruction du dogme, je dirais qu'elle ne doit pas être spéculative, elle doit être ancrée sur des données archéologiques, historiques, anthropologiques solides. Sinon, le jeune ne va pas le recevoir. C'est clair et net. Cela marche assez bien avec les élèves. Cela marche un peu moins bien avec certains parents. La plupart des élèves rentrent chez eux avec le cours que je leur ai donné. Je n'ai pas eu spécialement de perte d'élèves dans mes classes d'année en année, ce qui indique que les parents ont relativement confiance en ce que je donne. C'est vrai que je déconstruis mais je reconstruis avec eux. Je ne vais pas prendre trop de temps. Je ne peux pas rentrer dans les détails. J'explique cela dans mon bouquin. Mais il y a toujours une phase de reconstruction après la déconstruction.

Enfin, sur la question de la polarisation sur la question du foulard, il n'y a pas très longtemps, j'ai visité mon père en France qui m'a montré des photos de l'Égypte qu'il a connue dans les années 60 quand il était lui-même étudiant, il n'y avait pas une femme voilée. Le problème qui se pose sur la question du foulard ... Alors, je ne rentre absolument pas dans l'intimité d'une femme qui veut le porter ou ne veut pas le porter, car je considère que cela reste un choix souverain. Mais en revanche, la question qu'on peut poser, c'est: pourquoi cette question a-t-elle pris l'ampleur qu'on lui connaît aujourd'hui? Je pense qu'il y a une confusion nette dans l'esprit de la plupart de nos jeunes, c'est l'idée que le foulard a toujours été là dans l'histoire de l'islam et dans l'histoire



CRIV 54 E063

08/03/2017

9

des pays musulmans et que quelque part, cette tradition qui aurait été pérenne serait mise en péril par la laïcité ou je ne sais quelle autre idéologie.

En vérité, le port du foulard a été extrêmement flottant dans l'histoire de l'islam et ce n'est vraiment qu'à partir de l'émergence de la littérature wahhabite ou de la littérature saoudienne disons qu'il a commencé à apparaître dans les pays arabes. C'est là qu'on a commencé à avoir, je dirais, une vague de port du voile, ce que j'ai appelé "la prise au sérieux accrue de la norme religieuse".

Ça a d'abord eu lieu dans les pays arabes à partir des années 70. C'est arrivé un peu plus tard en Europe mais il y a exactement le même processus. Pour moi, tout le défi est de montrer aux élèves que le port du foulard n'est pas une pratique qui a l'ancienneté qu'ils croient. Quand on voit des photos de femmes marocaines dans les années 50, 60, 70, même des femmes berbères extrêmement pratiquantes, soit elles ne le portent pas, soit elles le portent mais d'une façon complètement différente de cette ultra-normalisation du voile saoudien qui a été exportée.

Après, il y a des affrontements de représentation. D'un côté, on a des musulmanes qui sont convaincues par le port du voile, qui veulent vraiment le porter, qui ont l'impression qu'on cherche à les déposséder de cette liberté. De l'autre côté, on a un petit peu l'impression que ça peut commencer par le voile, puis ce sera le niqab, c'est-à-dire voiler une partie du visage, puis après ça peut être le sitar, c'est-à-dire tout le visage voilé avec juste un grillage au niveau des yeux. Je dirais qu'il y a une défiance mutuelle. D'un côté, la peur de se faire déposséder de son droit de vivre sa religion comme on veut, y compris dans la façon de s'habiller, et, de l'autre, la peur de voir débarquer quelque chose dont on ne sait pas où ça va s'arrêter. Le gros défi, ça va être de sortir de ces conflits de représentation et de dépassionner le débat pour essayer de l'ouvrir. Enfin, voilà...

**Laurette Onkelinx (PS):** (...) des conseils pour...?

**Hicham Abdel Gawad:** Moi, il y a quelque chose qui m'a étonné. Je suis ami avec Rachid Benzine. C'est d'ailleurs grâce à lui que j'ai pu écrire mon bouquin. Il a écrit un bouquin en 2006 qui s'appelle "Le Coran expliqué aux jeunes". C'est une approche anthropologique, historique extrêmement ancrée dans les sciences humaines

mais pas détachée du langage croyant. Je ne comprends pas pourquoi l'Exécutif des musulmans de Belgique n'a jamais pensé à ne serait-ce que parler de ce bouquin en tant que support éventuel de cours. Ça me dépasse complètement. Le premier conseil que je leur donnerais, ce serait de lire les ouvrages de ces islamologues qui sont aussi croyants, donc Rachid Benzine mais, dans la littérature américaine, il y a Jonathan Brown qui montre notamment que les hadiths, ce n'est pas du tout ce qu'on croit, que personne, à l'époque classique disons au neuvième siècle, parmi les théologiens musulmans ne croyait que les hadiths étaient les paroles exactes du prophète. Il n'y a que maintenant qu'on croit ça, sous l'influence de la pensée saoudienne. Donc, le simple fait de mettre en avant des penseurs islamologues, pas théologiens, historiens, anthropologues musulmans qui mettent en avant les sciences humaines tout en gardant un langage croyant, le simple fait de mettre en avant ces islamologues-là, je pense que ce serait beaucoup plus efficace que la parodie de programme qu'on m'avait donnée au début des mes fonctions en 2011 et dont l'actuel président, M. Echallaoui, a lui-même reconnu la caducité. Je pense qu'il faut commencer par là. Merci.

**Karin Heremans:** Ik wil hier graag ook nog op reageren.

Eerst rond de islamleraars. Tijdens de ronde door Vlaanderen hebben wij, de mensen van CEAPIRE en ikzelf, inderdaad vastgesteld dat er in sommige scholen problemen zijn met de opleiding, de visie van de islamleeraar. Ik ben heel blij hier vandaag een gelijkaardig verhaal te horen dan het verhaal dat door de mensen van CEAPIRE en trouwens ook door Khalid Benhaddou wordt verteld.

Die problemen zijnesignaleerd. Die zijn jullie allen welgekend, denk ik. Onvoldoende Nederlands, geen brede open blik op de Islam. Wat ik heel belangrijk vind, is dat een leraar islam de verschillende stromingen binnen de islam belicht en niet zijn visie opdringt aan leerlingen, maar dus die openheid in het onderwijs. Die problemen zijnesignaleerd bij de inspectie die dat ook opvolgt. Ook hier, er zijn drie inspecteurs om 800 leerkrachten op te volgen. Misschien kan daar toch ook wel extra aandacht naar. Er is wel een extra ondersteuning gekomen voor de leerplannen.

Wij zijn ook al jaren vragende partij voor een nieuw, geactualiseerd handboek waarin die open kijk op onze samenleving wordt meegenomen. Als

ik een actieplan kan schrijven op drie maanden dan denk ik dat een groep van mensen zoals hier aanwezig ook op drie maanden een degelijk boek kan schrijven want die kennis is voor handen.

Dat is echt urgent, maar de inspectie werkt zeer nauw samen met de diensten van het gemeenschapsonderwijs en wij zijn dat ook in een plan aan het zetten. Daarover later meer.

Dan wil ik toch even, heel kort de... om dan terug te komen op dat hoofddoekenverbod en te koppelen aan de complottheorieën die vandaag de dag in de samenleving heersen. Om de dynamieken die... ik vind het belangrijk hier vandaag aanwezig te zijn om u mee te geven wat de dynamieken in een samenleving momenteel zijn.

Bij de RAN hebben wij vorig jaar in februari, net vóór de aanslagen in Brussel, een oplistings gemaakt van zes oorzaken van gewelddadig extremisme, heel gestructureerd. Ik geef die even mee. Ik kan het document achteraf ook bezorgen.

De individuele socio-psychologische factoren; sociale factoren; politieke factoren - en hier zit dat hoofddoekenverbod onder omdat het gepolitiseerd wordt -; ideologische en religieuze dimensies zoals het geloof in de apocalyptische profetie, de gewelddadige interpretaties van de jihad; culturele en identiteitscrisisen; en trauma's en andere triggermechanismen - psychische problemen bij jongeren.

Drie drijfveren dan: de groepsdynamica, de ronselaars en de *groomers*, en de rol van de *social media*.

Die hoofddoek blijft mij achtervolgen. Ik heb duidelijk gesteld, dat is een beslissing tegen manipulatie. Ik denk dat wij hier op dezelfde lijn zitten. Ik ben erin geslaagd, op zes jaar tijd, om leerlingen daar op een heel open manier mee te leren omgaan. Dankzij de hulp van islamleraars naar originele teksten te gaan en duidelijk te maken dat het eigenlijk gaat over de uitstraling van de vrouw, over de rol man/vrouw - op de Vrouwendag niet te vergeten - en dat men het bedekken ook van binnen kan doen.

Door met die leerlingen in gesprek te gaan - misschien komt dat doordat ik zelf een vrouw ben - ben ik erin geslaagd om leerlingen daar binnen de school op een heel serene manier mee te laten omgaan. Maar dat blijft inderdaad een maatschappelijk debat dat wordt gepolitiseerd en mee in dat complotdenken wordt getrokken.

Dat is belangrijk. Sinds een paar maanden is er een opstoot van die *conspiracy theories* in Vlaanderen, Wallonië, denk ik, in gans Europa. Als *groomers* tot de helft van vorig jaar jongeren benaderden via *social media* met een boodschap om te vertrekken, gebeurt de *grooming* nu via boodschappen om zich af te zetten tegen onze samenleving. Dat gebeurt op verschillende manieren: via *social media*, via muziek, via rappers, via Facebook. Ik denk dat de veiligheidsdiensten de manier waarop dat gebeurt, hebben geanalyseerd, maar dat is zorgwekkend. Gisteren zijn mij op één dag tijd drie zeer zorgwekkende filmpjes bezorgd die door jonge kinderen worden verspreid. Wat *groomers* doen, is inspelen op de identiteit van die jongeren, inspelen op de emotie, inspelen op - inderdaad - de sociale achterstelling, de schoolse achterstand, de discriminatie waarmee zij worden geconfronteerd, dat extreem uitvergroten en hen proberen los te weken van onze samenleving en te laten behoren tot die bepaalde radicale moslimstroming.

Ik ben er zelf nog niet uit, ik denk er mij te pletter over, maar vermits wij er samen over kunnen nadenken, hoop ik dat wij toch tot een oplossing komen. Het gewelddadig salafisme sluipt eigenlijk binnen via het salafisme, het salafisme sluipt binnen via de moslimgemeenschappen in ons land, in Europa. Het is ook net bevestigd: de meerderheid van de literatuur is salafistische literatuur. Boeken zoals de heer heeft geschreven, worden veel te weinig gelezen. Dat counterdiscours is veel te weinig verspreid.

Dat sluipt dan binnen via de godsdienstvrijheid, maar er zijn wel grenzen aan de godsdienstvrijheid en die moeten wij heel duidelijk stellen. Het is, denk ik, aan onze rechtsstaat om heel duidelijk de grenzen aan de godsdienstvrijheid te stellen. Vanaf het moment manipulatie in het spel is, kunnen wij dat niet tolereren. Ik ben heel blij dat u het verhaal doet dat er vroeger in Egypte niet-gesluierde mensen waren. Moeders van mensen uit Afghanistan die bij mij op school zitten, komen naar mij en vragen om dat alstublieft te stoppen: wat is onze samenleving aan het doen? Het sluipt binnen. Zij zijn daarvoor gevlucht uit hun landen. Dat is dus een heel belangrijk signaal vanwege die mensen.

Het is belangrijk zich ook te realiseren dat die complottheorieën, dat hoofddoekenverbod, daarmee wordt ingenomen, net zoals discriminatie, net zoals het mogen bidden op verschillende plekken. Net omdat ik in die centrale

CRIV 54 E063

08/03/2017

11

functie zit en ook de telefoons en mails bij mij komen... Om een voorbeeld te geven van de *grooming* die effectief aan de gang is: in de maand december kreeg ik vanuit verschillende plekken in Vlaanderen mails en telefoontjes met vragen van leerlingen die een app op hun smartphone hadden staan om te mogen bidden om iets voor één. Mijn collega in Parijs stelde hetzelfde vast.

Het feit dat in een week tijd van verschillende kanten in gans Vlaanderen en Europa die vragen komen maken het voor mij duidelijk dat het een gestuurde operatie is. Het is dan belangrijk om in verbinding te blijven met de jongeren en te zeggen dat dit binnen de schoolse context niet kan, de leerlingen dat ergens rustig moeten doen of het moeten uitstellen. Dat kan men binnen de islam. Maar die verbinding moet men blijven maken. Dat zijn net de vragen die zij krijgen. Deze week gaat het bijvoorbeeld over – het komt ook van alle kanten – waarom luiden de klokken van de kerken en waarom geen oproep tot het gebed. Dat zijn dingen die verspreid worden via *social media* waardoor jongeren zich laten ophitsen. En dan inderdaad die hoofddoek, wat ook uitvergroet wordt. En zo neemt die polarisering in de samenleving toe en wordt eigenlijk een hele groep moslims losgeweekt. Vandaar dat we heel sterk moeten inzetten op die brede cohesie van de samenleving en dat samenwerken tussen verschillende instanties, waaronder mensen zoals de heer hier naast mij.

**Samuel Legros:** Je vais tenter de répondre à la difficile question de l'engagement. Le problème est que nous sommes en train de parler ici de radicalisation ou de radicalisme. Si l'on consulte le dictionnaire Larousse, nous n'aurons pas la même définition que ce qui est implicitement questionné dans cette salle.

Nous sommes partis du principe que ce dont il était question était la volonté de départ, de prendre part à un conflit qui n'est pas le nôtre. C'est cela la question de la radicalisation, pour nous.

Dès les premiers départs vers la Syrie et lorsque nous avons commencé à nous inquiéter de ce phénomène, nous avons constaté qu'au niveau des premières volontés des premiers départs (avant l'arrivée de Daesh, lorsque c'était encore une guerre civile proprement syrienne), il y avait quelque part une certaine forme de solidarité qui s'est exprimée dans ces départs violents (qui sont condamnables, bien entendu), mais nous constatons chez ces jeunes une réelle volonté

d'engagement à un point tel qu'ils étaient prêts à risquer leur vie pour un conflit qui n'était pas directement le leur.

Notre questionnaire au départ portait sur la raison de cette volonté et que les premières pistes d'engagement n'étaient pas citoyennes, non violentes et pacifiques ici en Belgique ou même dans le domaine de l'accueil des réfugiés. Comment se faisait-il que cet engagement portait au conflit, à un engagement violent?

Votre question de savoir si le service citoyen pourrait faire office de proposition alléchante pour ces jeunes radicalisés (...)

**Laurette Onkelinx (PS):** Pour tous les jeunes!

**Samuel Legros:** Il est difficile de tenir ce discours, mais on constate une certaine soif de justice ou une observation forte de l'injustice vécue par ces jeunes ainsi qu'une réaction violente face à cette injustice et cette soif de justice. La question de l'engagement est un point focal crucial pour tenter de comprendre ce phénomène et pour tenter de le dévier vers du positif. Si on lie ceci aux questions de complotisme ou d'hyper criticisme de ces jeunes, il est constaté aussi chez ces jeunes une défiance de plus en plus nette et profonde à l'égard des autorités qu'elles soient instituées ou non: à l'égard de la Communauté française, de l'école et des professeurs (...). En conséquence, proposer un système venant d'en haut débouchera probablement à la même défiance.

Ces questions autour de l'islam, d'une certaine forme de radicalisation de l'islam, du port du voile de plus en plus généralisé (même si une femme voilée ne montre pas forcément le signe d'une radicalisation), ne représentent-elles pas une forme de contestation vis-à-vis d'un discours réceptionné pouvant paraître violent? Vis-à-vis de cette violence, la réaction n'est-elle pas de rentrer dans une hyper identification? Cette question reste ouverte mais nous constatons que la défiance à l'égard des autorités est là et est de plus en plus forte malheureusement. Il nous paraît que cette violence doit être mise en balance avec cette soif impressionnante, qui peut être délétère, d'engagement pour une idée de la justice qui peut être, à mon avis, transformée si elle est dialoguée, si elle est mise en question.

**Thibault Zaleski:** Sans doublon, je mettrais deux choses en évidence. J'ai la chance de circuler dans plein d'écoles sur toute la Région wallonne et à Bruxelles essentiellement. Ces rencontres très

12

08/03/2017

CRIV 54 E063

interessantes me permettent de voir les différences sociologiques, les différences de conceptions, les différences de représentations. C'est un premier constat.

Le deuxième constat, c'est de voir, en classe, avec quelle force parfois les élèves, dès qu'ils se mettent à dialoguer, à partager, en fait, arrivent eux-mêmes vers des nuances, vers l'envie de construire des projets de société. La question de l'engagement vient donc souvent d'eux-mêmes.

Ces deux constats réunis me disent que, peut-être, le service citoyen peut trouver place dans l'arsenal des choses à faire - arsenal est un terme un peu guerrier – disons plutôt dans les ressources à utiliser. Ce serait chouette mais si, dans l'école, on pouvait favoriser ces rencontres entre les écoles différentes et favoriser le dialogue... Je sais que c'est parfois tenté mais si on pouvait passer au-dessus des difficultés pratiques, des difficultés financières d'une telle organisation.

Si, véritablement, les élèves que j'ai rencontrés à Saint-Hubert ou au Val-de-Grâce – je fais exprès de citer ces établissements – pouvaient rencontrer ceux que j'ai rencontrés à Anderlecht, ce serait vraiment formidable de mettre les ressources que ces jeunes possèdent à vouloir orienter leurs énergies ou leurs envies vers des projets de société qui vont au-delà des identités. Je vois là une ressource. Si c'est une question de ressources, d'espoir et de projets, je crois que ce sont des choses à vraiment doper.

Je rejoins d'autres réflexions. Voilà, à mon avis, une piste à doper! En tant qu'enseignant, je pense aussi que favoriser cette mobilité d'enseignants, d'une façon ou d'une autre, permettrait que les expériences se croisent. Ce sont deux pistes à mon avis que, très clairement, la Fédération Wallonie-Bruxelles pourrait poursuivre.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik vind dat we hier een zeer interessante hoorzitting hebben. We worden enkel geconfronteerd met het feit dat we hoofdzakelijk gemeenschapsmaterie aanhoorden. Het woord 'infobesitas' hebben we hier in deze commissie geleerd. Als ik deze getuigenissen hoor, dan heb ik de indruk dat we het woord 'risicobesitas' ook moeten ontwikkelen. De risico's die afkomen op mensen die actief zijn in dit soort beroepen, zijn namelijk enorm.

Ten eerste, ik heb een paar vragen, puur structureel, over samenwerking. Mevrouw

Heremans, u sprak over sleutelfiguren in 28 scholengroepen. Wordt er echter samengewerkt tussen de verschillende netten? Ik kan me voorstellen dat deze problemen overal voorkomen. Mogelijkerwijs zijn deze echter groter in het Gemeenschapsonderwijs en in scholen van grote steden, dan op het platteland. Wordt dit beleid in ons onderwijs collectief uitgevoerd?

Ten tweede, ik vond het grappig wanneer u stelde dat u contact had met uw collega van de Franse Gemeenschap in Helsinki. Mijn vraag betreft namelijk de samenwerking tussen de twee gemeenschappen in Brussel. Ik kijk hier uiteraard ook naar de mensen van de vzw die gesubsidieerd is door Wallo-Brux. Is het instrumentarium, de animatie, door jullie ontwikkeld, eventueel ook ter beschikking voor de Nederlandstalige gemeenschap?

Ten derde, ik vraag me af in hoeverre omgevingsfactoren buiten het onderwijs, die wel invloed uitoefenen op de scholen, worden opgenomen. Wordt er bijvoorbeeld samengewerkt met radicaliseringsambetaren, politie of justitie? Wat ik daarnet te horen kreeg over *groomings*, beangstigt mij. Hebt u de indruk dat uw noodkreten ook worden aangehoord door politie, justitie en veiligheidsdiensten? Gebeurt daar vervolgens ook iets mee?

Ten slotte, leerkrachten en mensen van het onderwijs, betreft een vraag over de countertactiek betreffende de islam. Ik ben blij te horen dat we ons niet enkel op islam hoeven te focussen. Ik ben het daar volmondig mee eens. Betreffende de problemen die zich voordoen, correspondeert jullie historiek. De getuigenissen waren dus identiek.

Jullie ontmoeten wellicht zowel jongeren van de eerste als van de tweede en derde generatie. Is daar een verschil tussen? Vergen ze een andere aanpak?

**Karin Heremans:** Wat de samenwerking betreft, heb ik al gezegd dat we allemaal in overdrive gegaan zijn. De tijd ontbrak om individueel contact op te nemen met de collega's van de Franse Gemeenschap. Ik heb voor de meeting in Helsinki zelf gezocht naar een verantwoordelijke. Men heeft ons dan in contact gebracht met elkaar.

Net na de aanslagen ben ik ook door de stad Brussel gevraagd om een intervisie te doen in de school Anneessens, waar Bilal Hadfi les volgde. We hebben daar die basistraining gegeven op vrijwillige basis. Ik werk namelijk voor het

CRIV 54 E063

08/03/2017

13

onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap. Ik heb erover nagedacht hoe ik zo snel mogelijk al die leerkrachten in het Vlaams gemeenschaps-onderwijs een basis kon geven om mee aan de slag te gaan, om dan daarna de meest urgente noden aan te pakken.

Zo kwam ik dus tot dat idee van die sleutelfiguren, dat vorige week door Bruno Sedram werd opgepakt. Hij vond dat een heel goed idee en wil proberen dat ook in de Franse Gemeenschap te institutionaliseren. Dat idee, ons prioritair actieplan dus, werd voorgesteld op de werkgroep Onderwijs, waarin ik zetel voor de RAN. Ook andere netten kunnen dus effectief aan de slag met dat idee. Ik ben ook uitgenodigd door het stedelijk onderwijs Antwerpen om die methodiek eerstdaags te komen toelichten.

Er is dus inderdaad een uitwisseling, maar er is ook de vrijheid van onderwijs. De netten kunnen daar zelf mee aan de slag. In het vrije net heeft men het netwerk van islamexperts, doet men interviews in de scholen en worden vormingen gegeven in scholen door Chris Wijns.

Ik heb gewoon van de crisis gebruikgemaakt – maar dat ligt aan mij – om dat kort en krachtig te verplichten aan iedereen. De structuur van het gemeenschapsonderwijs gaf de mogelijkheid om dat te doen. Ik ben in de opening van die crisis gesprongen en heb gezegd dat ik die boodschap aan iedereen wil geven.

Tegelijkertijd was er ook het alternatieve discours, met het actief burgerschap. Daarmee wilde men verschillende burgerschapsinitiatieven initialiseren in scholen, de wereld betrekken bij de school en met de leerlingen naar de wereld gaan, want die kansarme leerlingen komen daar vaak niet. Ik heb dus van beide discours in de training verwerkt.

Maar dat is een aanbeveling die op een ruimer niveau kan. Minimum twee tot drie sleutelfiguren, op termijn een werkgroep. Investeer ook in geschiedenislessen, en ook de geschiedenisboeken met als de cursussen islam dienen herschreven te worden, omdat leerlingen in een klas zitten soms, en afhankelijk van de politieke context van het land waarvan ze komen, zijn ze eigenlijk in oorlog met elkaar. Bij mij op school heeft een leraar geschiedenis leerlingen van Syrië, Afghanistan en Turkije, zowel van de Erdogan- als de Atatürkstrekking en de Gülenstrekking, allemaal samen in één klas. Begin maar! Dus eigenlijk, die geschiedenis moet ook worden herschreven.

Dan mijn aanbeveling, omdat u zegt, dat is inderdaad een knelpunt. Een knelpunt is het kader dat ontbreekt, dus ik heb daarover nagedacht. Vandaar dat ik pleit, al langer, en ik heb dat aan verschillende ministers al gezegd, en eigenlijk ben ik heel blij dat ik dat hier nog eens kan zeggen, voor een interfederaal expertisecentrum. Hier zitten mensen aan tafel, wij hebben nog mensen ontmoet, maandag waren hier mensen. Daarom moeten wij daar niet voltijds werken, maar geef ons de mogelijkheid om structureel te overleggen. Dus dat centrum, Ufungu, hebben wij momenteel vrijwillig via een privaatsamenwerking georganiseerd. Ondersteun alstublieft ook Ufungu. Wij zijn bezig met een exittweedaagse in juni. Daar zitten alle practitioners van verschillende domeinen, van Justitie, van gevangeniswezen, van Onderwijs, samen. Wij doen dat op vrijwillige basis. Het zou fijn zijn als de overheid dat zou ondersteunen en dus de koppeling van die privaatsamenwerking zou ondersteunen. Ik realiseer me dat het lang duurt voor een interfederaal expertisecentrum gerealiseerd is. Het voordeel van Ufungu is dat we eigenlijk in een sneltreintempo dingen kunnen realiseren doordat we het op vrijwillige basis en in alle vrijheid doen.

En dan wat grooming betreft, uw derde vraag, ik maak mij daar heel veel zorgen over, omdat men als leraar de dag van vandaag grenzen moet stellen en tegelijkertijd moet verbinden. Het is een gigantische opdracht. Wij hebben vorige week in Helsinki daarrond samen gezeten: hoe pakken we dat aan? Ik heb gisteren algemene leraarsvergadering gehad om dat te duiden, omdat leerkrachten niet wisten wat er gaande is. Plots waren er allemaal opstootjes, verspreid over scholen in Europa gezegd dat in vraag wordt gesteld, leerlingen die zeggen, dat is zo'n zinnetje dat terugkomt: "Ik heb het recht om...". Dat komt echt terug. Dat is puur de Al-Walaa al-Baraa. De dingen die daar dan aan gekoppeld worden, ga ik hier niet in de zaal gooien, want dat is echt om bang van te worden. Leerkrachten zijn dan ook bang, maar men moet dan in vraaggesprek gaan, en proberen terug te verbinden. Dat is zeer zorgwekkend. Men heeft geen controle op grooming.

En dan is er nog een ding dat ik niet begrijp. Er zijn middelen uitgetrokken, ook federaal, voor communicatie.

Tal van specialisten hebben socialmediaberichten geanalyseerd en psychologen en communicatiespecialisten hebben daarnaar gekeken. Iedereen, zelfs u, weet ondertussen wat het proces van radicalisering is.



Dus laat ons massaal een digitale tegenaanval ontwikkelen. De Universiteit van Cambridge heeft die filmpjes en de impact ervan op het brein geanalyseerd. Zij werken heel sterk in op het limbisch systeem.

Voor communicatiespecialisten in combinatie met psychologen is het de evidentie zelve om een massaal tegendiscours via social media te ontwikkelen. Ik geef die zaken dus alvast mee ter aanbeveling.

**Samuel Legros:** Par rapport à la collaboration entre communautés, en tant qu'ASBL, nous constatons qu'il n'y a quasiment aucune relation entre la Communauté française et la Communauté flamande. La preuve en est qu'il faut aller jusqu'à Helsinki pour se rencontrer. Pour ce qui est de la collaboration avec les forces de sécurité, surtout la police et les chargés de prévention, il y a eu un réseau qui s'appelle le réseau anti-radicalisme qui a été créé par la Communauté française qui visait à faire se rencontrer toutes ces personnes. À ma connaissance, ce réseau n'existe plus, en tout cas nous n'y sommes plus invités.

Quand vous parlez de *sleutelfiguur*, en ce qui concerne l'enseignement, pour ce qu'on sait, il n'y en a qu'une, c'est Thibault.

Il y a des formations contre la radicalisation qui sont faites vers les policiers et vers les chargés de prévention de la radicalisation mais il n'y a pas de lien et de contact entre ces différents modules de formation. Il y a une formation à destination de la police et une formation à destination des chargés de prévention. De ce que nous savons, il n'y a pas de mise en commun de toutes ces formations.

En ce qui concerne la collaboration avec les chargés de prévention, nous avons établi des collaborations directes avec certains d'entre eux notamment à Molenbeek, à Schaerbeek, à Bruxelles-Ville, à Forest. Cette collaboration vient du fait que quand eux ont essayé de rechercher des outils, des ressources théoriques et pédagogiques sur la question du radicalisme et du terrorisme, ils sont très rapidement arrivés à la CNAPD puisqu'en Communauté française, ce sont les seuls outils qui existaient et qui étaient répertoriés. Une relation individuelle de confiance très constructive s'est développée avec toutes ces personnes-là. Régulièrement, on est invité à des échanges de vues, à des conversations, à des modules de formation, etc.

Par rapport aux problématiques de première, deuxième et troisième générations, via les recherches qu'on a faites et par expérience, on constate que la radicalisation des individus de deuxième et troisième générations est bien souvent une radicalisation qui s'inscrit en réaction par rapport à tout le bagage culturel et religieux des parents. Cela explique aussi ce que M. Gawad disait à propos du halal-haram. On n'en voyait pas trop l'intérêt avant et maintenant, on en parle beaucoup. Le port du voile, etc. Souvent, c'est une réaction vis-à-vis de la manière dont les parents ont pratiqué leur islam, comment cette pratique de l'islam s'est adaptée à la société moderne occidentale.

Donc, c'est une radicalisation vers des jeunes qui ont perdu toute islamité ou, en tout cas, qui ont perdu l'islamité de leurs parents et qui la retrouvent dans un discours radical à portée révolutionnaire.

**Hicham Abdel Gawad:** Sur la question des différences entre première génération, deuxième ou troisième génération, j'abonde dans le sens de ce qui a été dit par mon voisin. Je dirais qu'il y a un double jeu de continuité mais aussi de rupture. L'islam des premières générations, c'est un islam traditionnel qui a très peu d'ancrage dans les textes. Je donne un exemple précis: dans l'islam qu'ont connu mes parents, par exemple, il y avait l'idée que lorsqu'on reçoit des invités chez soi, ça préfigure une bénédiction divine. Donc, il y a l'idée que accueillir des gens chez soi, c'est bien vu. Ça n'a aucune trace scripturaire. On ne trouve aucun texte qui dit ça mais c'était vécu de cette façon-là. Le ramadan, c'était une occasion d'inviter des voisins chez soi. Il y avait cette idée de réappropriation populaire de l'islam au sens large.

Les deuxièmes et troisièmes générations vont couper avec cet islam populaire de leurs parents et ils vont verser vers un islam textuel, c'est-à-dire un islam dans lequel ils vont plonger à partir des sources scripturaires islamiques qu'ils vont comprendre sans histoire, sans anthropologie, sans archéologie, sans philologie, sans aucun des outils qui sont pourtant assez nécessaires pour comprendre ces sources-là.

Là, il y a rupture. Où va se trouver la continuité? Elle va se trouver dans le fait que, dans les deux cas de figure, islam populaire ou islam textuel, c'est l'argument d'autorité qui prime. Donc, à l'époque des premières générations, l'islam est transmis par une figure d'autorité qui peut être les parents, un imam, en tout cas une personne qui est relativement proche et qui fait partie de la



CRIV 54 E063

08/03/2017

15

population. Dans l'islam textuel qui est vécu par les deuxièmes et troisièmes générations, la figure d'autorité c'est quoi? C'est internet, c'est le bouquin saoudien que j'ai lu, ça peut être toute figure charismatique qui a une barbe, qui a une djellaba, donc un habit traditionnel, et qui va avoir un discours qui s'ancre dans le texte. Donc là, par contre, il y a rupture. La solution, à mon sens, elle est où? J'emprunte une expression de Rachid Benzine qui dit qu'il faut changer de logiciel.

Le logiciel qui fonctionne sur base de l'argument d'autorité fonctionne très bien tant que l'islam véhiculé est populaire où on va mettre en avant l'hospitalité, l'invitation, le partage, etc. Il ne marche plus du tout si ce logiciel s'applique dans un islam où on met en avant des textes qui faisaient sens dans un empire du IX<sup>e</sup> siècle mais qui perdent leur sens dans une société belge du XXI<sup>e</sup> siècle. Que signifie changer de logiciel? Cela veut dire essayer d'amener les jeunes à sortir de l'emprise de l'argument d'autorité et à développer leurs propres outils pour devenir quelque part leur propre autorité.

C'est un énorme chantier.

**Thibault Zaleski:** Merci de vous soucier des enseignants.

J'entendais votre question. Est-ce que le partage avec des enseignants néerlandophones peut être envisagé? Il est plus que souhaité et partout où on va, tout le matériel produit est donné. Si on peut rencontrer des personnes qui souhaitent partager ces expériences, les conduites d'animation, les documents, c'est volontiers. Les outils étant rares, ils sont souvent en anglais, parfois en néerlandais. C'est une invitation à dépasser les frontières mentales.

C'est une chose.

On a eu un exemple très fort avec la Communauté germanophone. Je suis incapable de parler allemand malheureusement. Ces coopérations sont donc plus que souhaitées et l'échange du matériel est là. C'est donc par la discussion, par l'expérience qu'on va y arriver.

Deuxième remarque: j'ai entendu dans votre question une concession. Je ne voudrais pas me focaliser et laisser penser que l'islam est au cœur de tous les aspects.

J'aimerais renforcer en termes d'outils ces coopérations interdisciplinaires entre les cours. Ce sont des projets qui pourraient être très

intéressants s'ils convoquent du théâtre en français ici, là des représentations historiques qui sont retravaillées et mises en chantier. À ce niveau, c'est très important et dans l'animation - je rassure tout de suite et dois faire à mon tour une concession -, on parle beaucoup de l'organisation État islamique, d'Al-Qaïda et on essaie d'élargir en rappelant que l'outil de la terreur a été travaillé par d'autres idéologies qui ont été tentées par la violence, que cela a été le moteur d'autres évolutions de l'histoire, pour prendre du recul et empêcher de toujours focaliser. Parce que la représentation - c'est normal dans un état de sidération que nous vivons pour le moment - de beaucoup d'élèves part toujours d'un dessin de barbu. On essaie donc de décentrer en complétant ce travail.

C'est très intéressant de voir qu'ici c'est un professeur de français qui travaille, un professeur de religion islamique. Là c'est un professeur d'histoire. Hier c'était un professeur de philo, les cours d'éducation à la citoyenneté.

C'est dans cette interdisciplinarité-là qu'on voit des choses très intéressantes. Toute une classe a travaillé sur les préjugés dans du théâtre-action. Des tas de pistes permettent de décentrer et d'orienter vers le projet commun. Je crois vraiment que ce sont des pistes à compléter. C'est aussi du travail pour développer la curiosité de tout un chacun par rapport à des religions et des idéologies qui sont présentes en Belgique et avec lesquelles on construit demain.

Je voulais le mettre en évidence, parce que beaucoup de professeurs nous demandent de venir, bien souvent dans cet état de sidération: "Je soupçonne qu'un de mes élèves est radicalisé". Et c'est très chouette! Après l'animation, grâce aux ressources des élèves, beaucoup disent: "En fait, ce n'était pas tout à fait cela". L'élève a parlé. Il avait une volonté d'expression critique. Il s'est vu reconnu dans les paroles de ses pairs - quand c'est focalisé sur l'islam - par rapport au hold-up fondamental que certains groupes font sur des paroles et des concepts qui appartiennent à l'islam.

Je voulais rebondir sur votre concession par rapport à cela. On ne voudrait pas focaliser. Nous, ce travail-là, nous voudrions aussi le faire en ouvrant, sans nier que la réalité des attentats les plus spectaculaires et les plus récents sont liés à une instrumentalisation de ces concepts-là.

**Karin Heremans:** Ja, in mijn school zitten we eigenlijk exact op dezelfde lijn. Sinds 9/11 hebben

wij zoals reeds gezegd de levensbeschouwelijke vakken opengebrouwen, doen we een dialoog over de levensbeschouwingen heen. Dat heeft ook te maken met de structuur van de school, omdat de verschillende levensbeschouwingen gezien de vele nationaliteiten aanwezig zijn. We koppelen daar de wetenschappen aan, dingen zoals actief burgerschap, tal van initiatieven, er zit een leerlijn in, ontdekken, ontmoeten, ontplooiën. We hebben tal van partners, dus brede open school. Dat geeft heel veel mogelijkheden. U bent een voormalig minister van Cultuur. Kunst, wij gebruiken kunstenaars, professionele kunstenaars om eigenlijk die moeilijke thema's bespreekbaar te maken. Dat werkt zeer goed omdat kunst niet bedreigend is en het een vorm van expressie is waar ze hun angsten, hun identiteitscrisis eigenlijk, in kwijt kunnen. Dus dat werkt zeer goed. Dus ik kan mij daarbij aansluiten.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik dank de sprekers ook voor wat ze allemaal al uitgelegd hebben. Ik wil eigenlijk nog een paar heel concrete vragen stellen. Ik denk dat jullie allemaal veel pionierswerk hebben gedaan want toen de problemen opdoken lag de handleiding niet in de schuif, van hoe pakken we dat aan. Ik denk dat de ene school al wat meer ervaring heeft door de jaren heen dan de andere. Mijn vraag is eigenlijk, als er ergens een probleem opduikt, weten leerkrachten en directies vandaag wat ze eigenlijk moeten doen, tot wie ze zich kunnen richten en kunnen ze snel de nodige begeleiding en hulp krijgen? In uw school zal dat geen probleem zijn maar ik denk aan scholen die daar nog niet mee geconfronteerd zijn en plots, morgen, overmorgen, met het fenomeen worden geconfronteerd. Zijn leerkrachten ook opgeleid daarvoor? Is er voldoende opleiding of hapert daar nog iets aan?

Mevrouw Heremans, u hebt de problemen geschetst en we weten het ook uit de media natuurlijk dat sinds Sharia4Belgium het probleem is opgedoken. De problematiek vandaag is anders dan in de tijd van Sharia4Belgium. Vandaag gaat het ook veel minder over jongeren die vertrekken naar Syrië of dreigen te vertrekken maar krijgt men meer een radicalisering hier in België en wordt er ook een oproep gedaan "kom niet meer, doe het hier, verzet u hier tegen de maatschappij". Zijn we er vandaag beter aan toe dan vijf jaar geleden? Of vindt u de situatie vandaag moeilijker, gevaarlijker, angstaanjagender dan vijf, zes jaar geleden?

Wat is uw inschatting? Deze vraag is evengoed aan de andere leden van het panel gericht die ook

in het onderwijs actief zijn en het op het terrein zien.

**Karin Heremans:** Weten scholen waar zij naartoe kunnen? Ik zal voor Vlaanderen spreken. Binnen de werkgroep van het departement Onderwijs is een draaiboek ontwikkeld waarin aan alle scholen van de verschillende netten adviezen zijn gegeven, adviezen om zich te richten tot een CLB-medewerker, in eerste instantie, bij vragen, tot de politie bij ernstige vragen of tot de Staatsveiligheid bij nog ernstigere vragen. Dat draaiboek is verspreid.

Het gemeenschapsonderwijs/ Ik ben ter plaatse gegaan. Iedereen keek en vroeg hoe ik dat zou doen. Ik zei daarop dat ik geen beleid ter plekke kan uitleggen via mijn mail vanuit Brussel. Dat gaat niet, ik ga ter plaatse. Ik ben dus ter plaatse gegaan om de mensen die vorming te geven en de keten, het proces uit te leggen. Ook hier verschilt dat weer van stad tot stad. In Antwerpen bijvoorbeeld zit een jarenlange ervaring met het centraal meldpunt, waar men de intervisiesessies met verschillende actoren reeds heeft. Jessika Soors heeft dat in Vilvoorde ook geïnstitutionaliseerd, maar in Vilvoorde wordt het dan voorgezeten door de burgemeester, in Antwerpen niet. In Mechelen heeft men nog een andere constructie.

In eerste instantie weten scholen dus eigenlijk waar zij met die vragen naartoe kunnen. Binnen het gemeenschapsonderwijs heeft iedereen ook mijn gsmnummer en bij hoogste nood belt men naar mijn gsmnummer. Is dat zo professioneel, dat weet ik niet. Ik ben vorige week een intervisie gaan doen in Deinze en dan is er nog een beetje in Eeklo geweest, om nog maar eens te illustreren dat het zich niet beperkt tot Molenbeek en Antwerpen. Er is ook een mailadres voor het gemeenschapsonderwijs, maar – weer een maar – er is ook een mailadres voor de Vlaamse Gemeenschap, er is ook een mailadres voor ouders. Er zijn verschillende mailadressen waar aan de telefoon allemaal verschillende mensen zitten met verschillende ervaring. Hier weer: plan van aanpak, structuur, maar men weet eigenlijk waarnaartoe.

Ik kom misschien nog even terug op daarnet, die filmpjes. Gisteren heeft mijn algemene leraarsvergadering geresulteerd in vier filmpjes die tot bij mij zijn gekomen. Ik heb het fenomeen van grooming uitgelegd aan de leerkrachten, die zich plots realiseren wat er in hun klas gaande is. Die filmpjes zijn gisteravond al rechtstreeks naar de veiligheidsdiensten gegaan. Dat heeft natuurlijk

CRIV 54 E063

08/03/2017

17

ook te maken met mijn functie, omdat ik die contacten heb.

Er was de vraag of wij er nu beter aan toe zijn. Qua spanningen zou ik de situatie momenteel kunnen vergelijken met de spanningen na 9/11, omdat het complotdenken toen ook heel sterk leefde. Het voordeel van zestien jaar in mijn functie te staan, is dat ik kan vergelijken en ook niet panikeer. Alleen is de impact van de social media veel groter dan vijftien jaar geleden, meer zelfs social media waren er toen niet. Ik ga dus verder dan u, die het over vijf jaar had. Ik wil echt tot 9/11 teruggaan. De impact van de sociale media is gigantisch.

Van de filmpjes die ik gisteren heb gezien, begrijp ik niet dat zij nog op het internet kunnen staan en dat zij nog kunnen worden verspreid. Dat is mijn pleidooi, namelijk een sterkere controle, het blokkeren van sites en van filmpjes. Ook dient een gigantische anticampagne via het internet te worden georchestreerd, zelfs op Europees niveau.

Zorgwekkend is ook dat niet alleen de social media een groot verschil uitmaken, maar ook de oproep tot geweld. Radicalisering is een proces, waarbinnen er *triggers* zijn die bij jongeren dat proces kunnen versnellen of vertragen. Wij kunnen niet in iemands hoofd kijken en wij kunnen dus niet weten wanneer hij of zij geradicaliseerd is en/of al dan niet tot een gewelddadige actie wil overgaan. Dat is zorgwekkend en zorgwekkender dan vroeger, omdat die oproep tot geweld in ons land er toen niet was.

Ook zorgwekkend zijn de terugkeerders. Een aantal weken geleden is al gesteld dat van een tachtigtal kinderen wordt vermoed dat zij zouden terugkeren. Ook daarover hebben wij vorige week voor de RAN een tekst voorbereid, die ik aan de commissie kan bezorgen.

Het is belangrijk dat wij ook hier niet zitten te wachten tot die kinderen effectief zijn teruggekeerd. De onderzoekscommissie kan misschien het initiatief nemen om daarvoor al een plan van aanpak uit te tekenen.

Belangrijk om mee te geven is dat die kinderen die in een radicale context en oorlogscontext met de Daesh-ideologie zijn opgevoed. Mevrouw Jessika Soors heeft dat al aangehaald.

Er zijn verschillende categorieën. Dat zijn, ten eerste, de kinderen met de Daesh-ideologie; ten tweede, de kinderen met een trauma; ten derde, de kinderen met een ideologie en een trauma en,

ten vierde, de kinderen met een ideologie, een trauma en een missie.

Dat onderscheid vraagt dus een multi-agency-aanpak van verschillende actoren. Ter zake hebben wij als aanpak een samenwerking tussen Child Care, Social Care, politie, trauma-experts, ngo's en familieondersteuning, alsook hebben wij een aanpak op maat gedefinieerd.

Als elke gewelddadig geradicaliseerde jongere een eigen proces heeft gehad, dient er ook voor elke terugkeerder - dan denk ik aan het verhaal van daarstraks in de zaal - een aanpak op maat te zijn. Men kan dat niet gemeenschappelijk doen. Elk geval is anders.

Ik roep op om dit echt wel structureel aan te pakken. Dat zou in dat expertisecentrum kunnen gebeuren, net zoals de trainingen voor terugkeerders. Al die verschillende domeinen zouden in dat expertisecentrum kunnen worden ondervangen.

**Hicham Abdel Gawad:** Monsieur le président, je vais répondre à la question de savoir si la situation est meilleure ou plus angoissante. J'ai envie de dire qu'en ce qui concerne la prévention, on a des raisons d'être optimiste. Pourquoi? Parce que beaucoup d'acteurs de terrain, dont l'ASBL qui est présente ici, travaillent. Parfois même, des personnes travaillent bénévolement. On a aussi la chance en Belgique d'avoir une *returnee*, comme on entend souvent, qui est Laura Passoni. À travers son histoire, des chercheurs peuvent avoir des informations fraîches et de terrain. En même temps, par le fait qu'elle ait vécu des choses en Syrie, qu'elle soit revenue et qu'elle puisse en parler à des jeunes, sa légitimité est forcément au maximum. C'est en effet une personne qui parle de choses qu'elle a connues.

Donc, au niveau de la prévention, je suis plutôt optimiste, d'autant plus que des personnes travaillent parfois à leurs propres frais. Autrement dit, on a même des gens qui sacrifient un peu de leurs propres moyens pour aider à la cause, ai-je envie de dire. J'ai déjà cité plusieurs fois, mais je vais encore le faire une dernière fois, Rachid Benzine, qui est venu toute l'année dernière en Belgique former des acteurs de terrain en contact avec des jeunes, dont moi, à ses propres frais - pour nous former à l'approche anthropologique, historique, etc. Ça lui a coûté à la fin plus ou moins 1200 euros.

Par contre, en ce qui concerne la déradicalisation, je suis beaucoup plus pessimiste. Mais je vais

d'abord, quand même, bien définir le terme. Si l'on considère que la radicalisation, c'est le passage d'une personne qui n'était pas fondamentaliste à un état d'esprit fondamentaliste, alors on doit définir la déradicalisation comme le passage d'un état fondamentaliste à un état, disons, non fondamentaliste. Bien que j'aie beaucoup travaillé ce sujet, je n'ai absolument aucune idée de la méthode qu'on peut employer pour arriver à cette transition. Pourquoi? Parce qu'il y a un problème théorique imposant. Si vous lisez un psychologue américain nommé Milton Rokeach, qui a travaillé la question du dogmatisme, l'indice de dogmatisme, c'est l'indice de personnalité qui est prépondérant chez une personne fondamentaliste. Que va-t-il montrer? Il va montrer qu'on peut modéliser cet indice de dogmatisme en ce qu'il appelle un *belief system* vs. *disbelief system* (un système de croyance qui s'oppose à un système de non-croyance). Il va préciser que c'est présent en chacun de nous. Tout le monde a un système de croyance qui s'oppose à un système de non-croyance. Si je crois dans une société libre, automatiquement, je ne crois pas dans une société totalitaire.

Que va faire remarquer Rokeach? C'est que, lorsque l'on va mettre en avant un élément que la personne va considérer comme appartenant à son *disbelief system*, à son système de non-croyance, cet argument va être rejeté, quelle que soit sa force rationnelle. Pour le dire autrement, si je vais voir une personne radicalisée, pour réutiliser ce mot-là, et qu'elle considère que mon discours appartient à son système de non-croyance, cela va rentrer par une oreille et cela va sortir par l'autre. Et là, on peut venir avec ce qu'on veut, des approches anthropologiques, scientifiques, on peut venir avec de la citoyenneté, on peut venir avec ce qu'on veut, cela ne rentrera pas dans le système de croyance de la personne. Donc tous ces arguments seront disqualifiés a priori. Comment peut-on régler ce problème-là? Il faut changer, chez la personne, son système de croyance et son système de non-croyance. Comment peut-on arriver à faire cela? Je n'en sais strictement rien, et c'est cela qui m'inquiète.

**Samuel Legros:** Je voudrais réagir avant de laisser la parole à Thibault Zaleski, qui a une expérience de terrain dans les écoles. Pour rebondir sur cette question de *belief* et *disbelief system*, en fait, depuis le 11 septembre, pas mal d'initiatives politiques, juridiques, législatives et citoyennes viennent renforcer ce *belief system* réactionnaire vis-à-vis de la société qui nous entoure. Le 11 septembre, il y a eu le Patriot Act, il y a eu l'intervention militaire en Afghanistan,

l'intervention militaire en Libye et au Mali, en Irak à plusieurs reprises, en Syrie. Il y a eu un certain nombre de législations ici en Belgique, par exemple la législation sur la déchéance de nationalité, la législation toute récente sur l'expulsion des étrangers en cas de suspicion de terrorisme. Je ne veux pas polémiquer sur ces lois, mais simplement signaler que toutes ces initiatives renforcent, dans ces cerveaux-là, une propension à la réaction, une propension à la radicalisation, justement en rejet de ce qui est proposé pour lutter contre le radicalisme et le terrorisme. Je voulais ajouter cet élément. Cela a empiré aussi à ce niveau-là, dans le sens où finalement, ce qui est proposé, dans la majeure partie des cas, vient renforcer ce système de croyance réactionnaire et ne propose pas grand-chose pour changer le logiciel que M. Gawad appelle de ses vœux.

**Thibault Zaleski:** Pour répondre à la question de M. Van Hecke, la Fédération Wallonie-Bruxelles m'a demandé, au cours des animations, de citer les institutions qui ont été mises en place, très récemment, pour y recourir en cas de besoin sur le terrain. Le CAPREV, le Centre d'aide et de prise en charge de toute personne concernée par le radicalisme et les extrémismes violents, a ouvert en janvier dernier. Un numéro de téléphone vert est mis en place; normalement, au bout du fil, il y a des gens qui réfléchissent à ces questions-ci. Donc, des choses sont mises en place. Une formation des enseignants est proposée aussi. Jusque là, les acteurs les plus habilités n'ont pas encore pu l'organiser; dès lors, nous assurons une de ces formations IFC. Entre-temps, on voit que des brevets à l'université de Liège (qui a été assez médiatisée) ont été ouverts en janvier aussi.

Sur la formation, cela commence à poindre. Des équipements apparaissent. Je voudrais aussi, parce que ce serait ingrat de ne pas le faire, citer les personnes avec qui on travaille. Vous avez notamment cité Laura. On peut citer aussi des mamans, surtout des mamans, et un papa qui agissent, à travers S.A.V.E. Belgium, ou à travers le travail d'Isabelle Seret dans des capsules "Rien à faire, rien à perdre". S.A.V.E. Belgium, s'il faut, accepte de rencontrer les personnes, les parents ou enseignants qui seraient concernés. C'est donc une association qui travaille, qui peut venir en appui des personnes qui seraient en besoin de compréhension.

Je suis très heureux d'entendre que la prévention soulève un enthousiasme mais il serait bien que l'on soit quelques-uns en plus à travailler dessus. Donc, je fais un appel pour qu'on soit plus à

CRIV 54 E063

08/03/2017

19

pouvoir travailler sur ces questions-là, de cette façon-là.

Sur la question du risque, j'aimerais vraiment souligner ce qui apparaît très fort en classe. C'est cette volatilité de l'info, le rythme de la consommation de l'information. C'est quelque chose d'unique dans l'histoire du monde et je crois que cela mérite des investissements par rapport à l'éducation aux médias. Ce sont des choses qu'on citait avant et qu'on ne cite peut-être plus assez comme des ressources à développer, pour être en classe au contact avec l'ensemble des jeunes avant qu'un filtre n'ait pu être fait par rapport au risque. Pour l'ensemble des jeunes, avoir une éducation critique aux médias, c'est devenu complètement essentiel parce que, sinon, le fait de fermer va réduire le champ de notre démocratie et de notre liberté sur l'accès à l'information. Du coup, je crois que c'est quelque chose à doper également. C'est aussi un appel pour investir dans l'art, dans l'éducation aux médias. Ce sont des choses qui me semblent tout à fait utiles comme instruments sur le terrain, dans les classes, dans les groupes de jeunes que je rencontre. Si on pouvait avoir plus de moyens à ce niveau-là, ce serait bien.

**Karin Heremans:** Misschien nog iets toevoegen rond dat deradicaliseren. Dat is inderdaad zeer moeilijk, maar niet onmogelijk. Alleen, de omvang van de problematiek is zo groot, dat het moeilijk is daarmee te starten. Wat ik wil meegeven is dat wij op school zijn gaan werken met een model uit de psychologie, de logische niveaus van Bateson, en dat dit eigenlijk in alle analyses terugkomt. Dat is een piramide waarvan de onderste laag de omgeving is. Ik denk dat het heel duidelijk is uit de verschillende getuigenissen die u al gehoord hebt, dat de omgeving waarin jongeren opgroeien, met alle factoren daaraan gekoppeld, zeer belangrijk is in dat proces van radicalisering. De omgeving bepaalt een volgend niveau: gedrag. Jongeren vertonen verschillend gedrag in verschillende omgevingen en doen beroep op verschillende capaciteiten – volgende omgeving – en komen zo tot waarden en overtuigingen.

Wat *groomers* doen, is die jongeren losknippen van die omgevingen, dat is ook al verschillende malen gesteld, om hen te laten behoren tot die radicale salafistische moslimgroeperingen. Ze knippen eigenlijk die omgeving los: uw ouders zijn geen goede moslims, de leraar islam niet, de samenleving is slecht, kijk eens, ge moogt uw hoofddoek niet dragen. Ze knippen die helemaal los van die omgeving in hun identiteitsontwikkeling, dat staat aan de top van de

piramide. Ik zou dan de link willen leggen naar wat Stijn Sieckelinck, onderzoeker van de universiteit van Utrecht, zegt: je moet die jongeren reradicaliseren – de letterlijke term is eigenlijk ontwortelen, om dan opnieuw te wortelen – en hun een nieuwe missie geven. Jongeren hebben helden nodig van hier. We moeten heel sterk, zowel preventief als om te deradicaliseren, werken op de omgeving.

Ik ken enkele casussen, eentje daarvan van mijn school, waar dat proces gelukt is. Door heel kortdaat, radicaal, de jongere in een andere omgeving te plaatsen, zijnde zijn familie in Marokko, zijn we er in geslaagd om die te deradicaliseren en nieuwe wortels te geven in onze samenleving. Een ander voorbeeld is in het Brusselse waar een meisje in een vrouwen tehuis werd geplaatst, waar men haar heeft gedisconnecteerd van het internet en heel sterk op die omgeving – school, vrije tijd en dat thuis – heeft gefocust. Dat zijn methodes die ook gehanteerd worden om mensen uit een sekte te halen: het halen uit de geradicaliseerde omgeving en het plaatsen in een nieuwe omgeving. Vandaar dat één van onze aanbevelingen Europees ook is om die families, als er terugkeerders zijn, te verhuizen en een nieuwe context te geven, om opnieuw te kunnen starten.

Alleen is het zorgwekkend – dan sluit ik mij aan bij de andere spreker – men kan immers niet plots die jongeren uit Molenbeek naar Keerbergen gaan verhuizen en in een andere omgeving een nieuwe impuls geven.

Wat we wel kunnen doen is die *multi-agency approach* ondersteunen en heel sterk inzetten op die omgeving, met de school, met onderwijs, met sociale organisaties. Het is niet onmogelijk, maar het is wel een gigantische taak.

Hetzelfde in de gevangenissen. Dat wordt hier nu niet besproken, maar de directeur-psychologen van de gevangenissen bevestigen dat ook. Ze zitten daar allemaal samen. Eigenlijk moet men die overplaatsen, moet men die verspreiden, moet men die nieuwe impulsen geven.

In de exitprogramma's van de RAN zit dat ook. Men moet heel sterk focussen op een andere omgeving om te debrainwashen eigenlijk. Radicalisering is een proces dat in de hersenen plaatsvindt.

Tot zover deze toevoeging.

De **voorzitter:** Ik denk dat wij, ook wat mij betreft,



20

08/03/2017

CRIV 54 E063

de ronde gemaakt hebben. Indien er nog zaken zijn om aan deze commissie mee te geven, graag.

**Karin Heremans:** Ik heb intussen mijn gehele lijstje afgewerkt. Er zijn echter nog enkele kleine elementen die ik wil bespreken.

Vorige week leerde ik van de Franse Gemeenschap over de mobiele teams die zij installeerden. Aangezien zij met teams naar scholen gaan, wordt er veel ondervangen. Dit is volgens mij iets wat we als Vlaamse Gemeenschap kunnen meenemen.

Zoals mevrouw Jessica Soors reeds zei, is het belangrijk om in te zetten op extra middelen. Alle middelen worden nu namelijk steeds projectmatig toegekend. Mijn halftijdse job wordt per half jaar verlengd. Ik denk dat deze problematiek niet van vandaag op morgen opgelost is.

De **voorzitter:** In welke zin kunnen we Europees gezien, vanuit uw ervaring in de Europese structuur, van elkaar leren?

**Karin Heremans:** Ik probeer hoe dan ook al deze zaken op Europees vlak door te geven. Dit jaar zullen wij hoofdzakelijk werken aan de polarisatiedynamiek in de samenleving. Wij plannen reeds een meeting in samenwerking met de politie op 10 en 11 mei. We trekken dit ook door binnen UFUNGU, waar wij op verschillende domeinen - gevangenissen, onderwijs en de brede samenleving - deporalisatiemanagement aan het ontwikkelen zijn. Dit gebeurt hoofdzakelijk aan de hand van filmpjes. Hiervoor zoeken wij ook nog steeds middelen, want alles gebeurt nu vrijwillig. Deze deporalisatie is een Europees aandachtspunt. Wij plannen ook een meeting over de *multi agency*-benadering en partnerschap. Het model rond SSP's van Denemarken is hierin een heel mooi voorbeeld. Het delen van informatie blijft een heikel punt. Elk land heeft daarvoor echter een eigen wetgeving. Toch blijven we ook dat onderwerp benaderen.

Voor de terugkeerders, zoals ik daarnet benoemde, willen wij een preventief beleid uitwerken, een aanpak op maat. Ook houden wij een pleidooi voor het ontwikkelen van verschillende *risk assessments*. Deze willen we nu binnen die LIVC's reeds hanteren en om met de terugkeerders aan de slag te kunnen gaan. Zo hebben wij vorige week op Europees vlak reeds drie *risk assessments* naar voren geschoven: één rond trauma, één rond ideologie en één rond het scholingsniveau van leerlingen. Wij hebben bijvoorbeeld leerlingen bij mij op school die

rechtstreeks uit de bergen van Afghanistan komen en die geen enkele scholingsgraad hebben. Dit is een enorm verschil met iemand die uit Syrië komt, gedurende een aantal jaren een degelijke vorm van onderwijs heeft genoten, en in een gezinscontext is grootgebracht. De *risk assessments* maken het onderscheid.

Dan lokale netwerking en daarin investeren. De dingen structureren, inderdaad. Er is teveel versnippering in het beleid. Ook Europees. Wij zijn niet de enigen. Wij hebben inderdaad crisisbeleid gevoerd op verschillende momenten, maar er is nood aan die *multi-agency* -aanpak met een langetermijnaanpak en visie die geïntegreerd is, maar die wel wordt aangestuurd en waar ook een stuk opvolging rond is.

Ik denk dat ik heel mijn lijstje heb afgewerkt. Dank u.

De **voorzitter:** Dankuwel, mevrouw Heremans.

Je remercie tous les membres du panel.

Ik denk dat ik de tolk ben van de commissie als ik zeg dat u, vanuit uw verschillende functies en ervaringen, een heel complementair en interessant koppel was voor deze commissie. Er is natuurlijk wel het element, iemand heeft ernaar verwezen, dat wij een federale parlementaire commissie zijn en veel van de punten die u hebt aangehaald behoren in ons land tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen. Wij zullen dus moeten bekijken hoe wij daar in conclusies en aanbevelingen mee omgaan. Wij kunnen dat hier doen, maar implementatie van wat wij zullen aanbevelen, zal natuurlijk toebehoren aan de verschillende verantwoordelijke niveaus in ons land.

Alleszins van harte bedankt voor uw getuigenis.

Het is altijd mogelijk, c'est toujours possible, s'il y a d'autres ajouts, vous pouvez toujours transmettre éventuellement une note complémentaire pour les besoins de la commission. Ik dank u zeer hartelijk. Je vous remercie.

**Karin Heremans:** U kunt uiteraard wel dat interfederaal expertisecentrum stimuleren.

De **voorzitter:** Ik wist dat er nog iets op uw lijstje stond.

Lecture faite, persiste et signe,



CRIV 54 **E063**

08/03/2017

21

Hicham Abdel Gawad.

Na lezing, volhardt en tekent,

Karin Heremans.

Lecture faite, persiste et signe,

Samuel Legros.

Lecture faite, persiste et signe,

Thibault Zaleski.

#

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**  
- mevrouw Fabienne Brion, professor aan de UCL  
- de heer Serge Garcet, professor aan de ULG  
- de heer Jérôme Jamin, professor aan de ULG

**Audition sur le volet "radicalisme" de**  
- Mme Fabienne Brion, professeur à l'UCL  
- M. Serge Garcet, professeur à l'ULG  
- M. Jérôme Jamin, professeur à l'ULG

Le **président**: Madame et messieurs, je vous souhaite la bienvenue dans notre commission d'enquête. Je propose de reprendre nos travaux. D'abord, vous devez prêter serment, ce qui est une habitude mais aussi une formalité nécessaire dans cette commission. Vous avez devant vous, je crois, un texte... Non, vous ne l'avez pas. C'est le secrétariat qui a omis de vous transmettre un texte que je vais vous lire. Après la lecture, je vous demanderai de prêter serment.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*Mme Fabienne Brion prête serment.*

*M. Serge Garcet prête serment.*

*M. Jérôme Jamin prête serment.*

Dont acte.

Chacun s'exprime dans sa langue. Vous êtes tous les trois du rôle linguistique francophone mais les commissaires posent leurs questions dans leur langue. Vous avez une traduction.

Ik zal even Nederlands spreken, dan hoort u onmiddellijk of de simultaanvertaling in orde is. Het functioneert. Er zijn nog perspectieven.

Mevrouw en heren professoren, wij zijn bezig met het laatste luik van onze opdracht die wij hebben als onderzoekscommissie, met name het onderzoek van het luik radicalisering.

De aanslagen van 22 maart. Wij hebben lang stilgestaan bij al hetgeen de hulpdiensten gedaan hebben. Wij

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

hebben heel lang stilgestaan bij de veiligheidsarchitectuur maar ik denk dat een belangrijk luik voor onze commissie ook het onderzoeken van dat fenomeen van radicalisering is. Wanneer we kijken naar de oorzaken van radicalisering, dan wordt nogal eens vaak de focus gelegd op haatpredikers, ik denk ook op moskeeën waar allerlei boodschappen worden verkondigd, het salafisme, het wahabisme. We hebben daar allemaal bij stilgestaan maar ik denk dat we nu even aandacht willen hebben voor wat nu juist de impact is van het internet en de sociale media in het verspreiden van radicalisering of in die processen. Ik denk dat bijvoorbeeld IS handig gebruikmaakt van de mogelijkheden van sociale media om heel snel haar boodschappen te verspreiden onder jongeren, en dat op een zeer visueel aantrekkelijke manier.

We hebben hier in deze commissie de heer Van Tigchelt gehoord, de topman van het OCAD/OCAM. Hij heeft hier gepleit voor het voeren van een tegenoffensief, het vertellen van een tegenverhaal, onder meer ook op de sociale media, eigenlijk een soort van eigen propaganda die zou moeten kunnen worden ontwikkeld tegen de propaganda van IS.

Ik stel de vraag aan u alle drie. Eerst en vooral, hoe voelt u dat fenomeen aan van sociale media, internet, op dat radicaliseringsproces en wat zou er moeten gebeuren om die impact van dat proces te kunnen tegengaan? Dat is misschien een algemene openingsvraag. Daarna zullen de leden van de commissie mijn rol wel voor een stuk overnemen en ook hun vragen stellen. U moet ook niet altijd alle drie op elke vraag antwoorden, soms kan het zijn dat u dat onder elkaar afspreekt. Daar hebt u een zekere vrijheid in. Soms stellen commissieleden de vraag aan een van u, soms aan alle drie. Dat zal wel duidelijk worden tijdens het verloop van de vergadering.

Mais sur cette première question, qui prend la parole en premier?

**Jérôme Jamin:** Je voudrais simplement préciser que je n'ai pas une expertise en matière de radicalisation en lien avec le djihadisme, mais par contre, j'ai une expertise sur les discours conspirationnistes que l'on trouve sur internet et sur les réseaux sociaux. Je vais donc répondre à ce titre, à charge pour mes collègues ou les membres de la commission de faire des liens avec la question plus spécifique du djihadisme.

Par rapport à votre première question, je dirai que le drame d'internet est qu'il nous permet de trouver exactement ce que l'on cherche. Cela veut dire que, lorsque vous cherchez quelque chose qui va vous conforter dans votre vision du monde, vous trouverez exactement ce dont vous aurez besoin pour être confirmé dans votre opinion du monde. On trouve tout sur internet, mais on trouve avant tout ce que l'on cherche. On sélectionne naturellement les éléments qui nous amènent à être confirmés dans notre opinion. Donc, c'est problématique, puisque quelqu'un qui a des doutes sur le fait que le monde est ou non dominé par les Occidentaux, ou serait dominé par les Juifs ou par les Israéliens, pourra facilement, avec quelques mots-clés bien choisis, rentrer dans un univers clos où tout le monde s'accorde pour dire que les Juifs cherchent à dominer le monde, et notamment en soumettant l'islam.

Donc, par rapport à votre question, c'est une réflexion générale, mais il faut bien être conscient que sur internet, dans la blogosphère mais aussi sur les réseaux sociaux, on évolue dans des univers clos et sur Facebook, il ne faut pas quelques semaines pour être complètement isolé de l'esprit critique, du contre-argument et de visions autres que la vôtre car, naturellement, les outils et les algorithmes qui organisent Facebook et Google sont faits justement pour vous enfermer dans un monde de plus en plus fermé, qui colle de plus en plus avec vos attentes. On est donc, avec les réseaux sociaux, dans des identités qui peuvent facilement être encastrées, c'est-à-dire qu'on ne regarde plus le journal du soir, on ne lit plus le journal dans le train, on ne parle pas avec les gens avec qui nous ne sommes pas d'accord et nous sommes de plus en plus encastrés numériquement, médiatiquement, par Facebook, par les réseaux sociaux, par la blogosphère.

J'ajouterai que cet univers fonctionne beaucoup avec la démonstration par l'image. Vous parliez de Daesh tout à l'heure. La force de l'image est au cœur de la démonstration. Une image ne démontre rien, mais dans cet univers, dans la blogosphère, sur les réseaux sociaux, ce qui est vu est vrai, ce qui n'est pas vu est faux. L'image vaut vérité.

Et donc au fait qu'on a affaire à des gens qui sont encastrés dans des mondes clos, on a aussi affaire à des gens qui fonctionnent moins par démonstration rationnelle que par accumulation d'images censées démontrer quelque chose. Voilà ce que je peux apporter à ce stade.

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

**Fabienne Brion:** Je peux peut-être ajouter certaines choses par rapport à la recherche que l'on avait faite avec mon collègue Lieven Pauwels, à Gand. Cette recherche envisageait la possibilité de contre-discours ou de contre-propagande. Elle mettait en évidence... si vous voulez, dans la recherche, on différencie ce qu'on appelait l'exposition passive aux nouveaux médias sociaux de l'exposition active. Ceci signifie que vous ne vous contentez pas simplement de lire une série d'articles ou de regarder, mais que vous allez chercher de l'information, que vous êtes interactif, que vous essayez de rentrer en contact avec des personnes que vous avez éventuellement connues. Et ce qui a été mis en évidence, c'était que là où il y avait un lien significatif, une corrélation significative avec un changement dans les attitudes politiques, c'était quand on pouvait parler d'exposition active, et pas d'une exposition passive.

Le deuxième point que je voudrais ajouter n'a pas du tout été abordé dans la recherche avec Lieven Pauwels, parce que c'est dans la suite du travail que j'ai continué à avancer sur cette question-là. Si vous voulez, le fait d'être... Si on prend comme cadre théorique la théorie des mouvements sociaux ou la théorie de l'action sociale, la question qu'on va se poser, c'est: qu'est-ce qui fait qu'à partir d'un certain moment des personnes vont se mobiliser activement et vont choisir des moyens d'action violents?

On va considérer, dans cette théorie, qu'il y a une série de cadrages de la situation qui sont faits. On distingue très souvent trois cadres, un cadre diagnostic, qui sera de dire: quel est le problème, de quoi est-il question? Si vous lisez par exemple les cadres diagnostics qui sont proposés par Al Baghdadi, on peut en trouver certains sur internet, vous allez avoir une évocation de situations, où on met en série la question palestinienne, la question de la Bosnie-Herzégovine, la question de la Birmanie, avec la question du foulard ou des caricatures en France. Donc, une sorte de grande chaîne qui est censée étayer l'hypothèse de l'islamophobie, et vous pouvez avoir un accord éventuellement sur un cadre diagnostique.

Et puis vous avez un cadrage qu'on appelle pronostic, qui serait: par rapport à cela, que faut-il faire?

Sur le "que faut-il faire?", on voit que c'est beaucoup moins consensuel, et que, finalement, il n'y a qu'une minorité extrême de personnes qui estiment que ce qu'il faudrait faire, c'est agir violemment.

La troisième question qui va se poser, c'est: "Mais quelle est l'expérience qui fait qu'on va opter pour des moyens plutôt violents?", ce qui est quand même la question qui nous intéresse le plus. De ce point de vue-là, les auteurs vont évoquer une sorte de phénomène de résonance, qui est le fait que la personne va faire le lien entre le problème qui est décrit et sa propre situation personnelle.

De ce point de vue-là, il me semble important de souligner... On a beaucoup vu dans la presse que les jeunes qui étaient impliqués dans les attentats du 13 novembre et du 22 mars étaient de Molenbeek. Il se fait que beaucoup d'entre eux étaient aussi passés par la prison et que la prison, c'est un des éléments qui est donné en exemple par Abou Bakr al Baghdadi pour étayer le fait que les musulmans seraient persécutés dans le monde. Cela renvoie évidemment à une expérience personnelle. Là, on a quelque chose qui va venir faire en sorte qu'un discours qui vous aurait glissé dessus, ou qui, en tout cas, ne vous aurait pas mobilisé activement, va être, à partir d'un certain moment, un discours pour lequel vous dites qu'il faut agir; et que vous avez, par ailleurs, un certain nombre de compétences pour pouvoir le faire.

Si on résume l'apport des deux recherches, ce serait que le message n'est pas efficace en soi. Il faut vraiment une implication tout à fait active de la part de ceux qui ont un rapport à internet. Et il faut aussi cet accord sur le fait que ce qu'il faudrait faire est de nature violente. Cet accord-là, l'implication se gagne à travers des phénomènes de résonance et de mise en résonance entre le discours et une expérience personnelle. De ce point de vue-là, je pense que la prison est quelque chose d'au moins aussi important que les nouveaux médias sociaux. Enfin, les deux se combinent.

**Serge Garcet:** Tout d'abord, je ne peux qu'adhérer à ce qui a été dit. Je souhaiterais, peut-être, parce qu'on est déjà rentrés dans une série de considérations, quand même prendre le temps de recontextualiser la question de l'utilisation d'internet dans le cadre du terrorisme.

Tout d'abord, ce n'est pas quelque chose de neuf. Déjà Al-Qaïda à l'époque essayait de diffuser au travers de différents médias, à l'époque avec les anciennes cassettes VHS. Vous imaginez un peu ce que ça devait être. Progressivement, depuis cette époque, il y a eu une emphase sur les médias, sur internet, parallèlement au développement du cyberspace au sens le plus large.

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

Après cette première période, il y a quand même eu une période qui a été assez florissante, grosso modo depuis le début des années 2000 (2003, 2004, 2005, jusqu'en 2012, 2013), où il y avait en fait des forums. C'étaient des forums qui étaient rattachés à des sites internet. Et à partir de ce moment-là, on a vu aussi un intérêt par rapport à ces structures, parce qu'on est passés de structures essentiellement en langue arabe à aussi des structures qui étaient accessibles en langues étrangères. Vous voyez déjà l'intérêt, en termes de proximité et en termes de recrutement. Et puis, avec l'avènement de Facebook, là on a eu une disparition des forums au sens le plus large et le recours aux médias sociaux traditionnels.

Au-delà de cela, il faut aussi tenir compte, enfin comprendre, que le recours à internet pour des organismes comme l'État islamique, ce n'est pas uniquement du recrutement. C'est aussi toute une entreprise d'information. C'est une entreprise d'information à l'égard des puissances occidentales, à l'égard des jeunes de ces puissances occidentales. Mais c'est aussi des supports à l'attention des populations qui sont elles-mêmes en Syrie, notamment.

Donc il y a toute une série de considérations et de contenus, notamment accessibles sur Youtube et sur d'autres sites internet, qui permettent de véhiculer à la fois une dimension idéologique et politique dans la logique des guérillas (c'est Hecker qui dit cela), notamment khmère, etc. Il y a aussi une dynamique de propagande par rapport à la création d'un État, avec toute une série d'images de puissance par rapport aux armes, par rapport aux fonctions régaliennes de l'État notamment. Il y a aussi cette dimension de diffusion des orientations. Donc, il n'y a pas que la question du recrutement en tant que tel.

Enfin, on retrouve la question de l'appel au passage à l'acte et la mise en œuvre de systèmes pour arriver à se former à ces fameux passages à l'acte. Je passe sur les financements, etc.

Pour revenir sur la question du recrutement, mes travaux en tant que tels portent davantage sur la question de la construction identitaire, notamment dans la construction identitaire adolescente. Là, il y a toute une série de travaux qui mettent en évidence l'impact des réseaux sociaux sur la dynamique identitaire et sur l'inscription de ces jeunes dans une phase que l'on va appeler une phase de fascination dans un premier temps, avant de rentrer fondamentalement dans une phase de radicalisation en tant que telle.

Ce que je souhaite, c'est pouvoir arriver à faire passer le message qu'en tant que tel... Et il y a toute une série d'études qui mettent en évidence que, contrairement à ce qu'on a pensé à un moment donné où on considérait - et c'était Bouzar qui avait dit cela, mais je crois que ça s'est aussi dégonflé depuis - l'idée que plus de 90 % des jeunes radicalisés s'étaient radicalisés au travers de l'internet... On est bien loin de cela. Dans une étude review de plus de 1 000, (1 900, je crois) études sur le sujet dans 36 pays différents. Il n'y a pas de lien de causalité directe entre radicalisation et recours à l'internet. Par contre, on observe bien, au travers de l'internet, des mécanismes relativement spécifiques qui vont toucher une population adolescente, une population qui peut être, à un moment donné, fragilisée par cette période de la vie.

Je suis évidemment à la disposition pour débattre et expliciter tous ces points-là.

De **voorzitter**: Ik ga daar aanvullend nog even op door, daarna geef ik het woord aan de commissie. Collega's, ik verwacht niet noodzakelijkerwijze een reactie van elk van u.

Wij hebben vorige week in de schoot van de commissie mevrouw Karin Heremans gehoord, die onder meer een functie bekleedt in het gemeenschapsonderwijs. Zij wees ons op een nieuwe fenomeen, of een wijziging in de attitude, in die zin dat terwijl ronselaars, de zogenaamde groomers, voorheen bezig waren met het ronselen van mensen om naar Syrië te gaan, men nu eigenlijk intern, van binnenin, onze samenleving aan het destabiliseren is. Zij heeft ons gewezen op het feit dat men overal Westerse complotten tegen de islam ziet. Dan heeft men de jongeren die zich in de scholen enzovoort daartegen afzetten en die bijvoorbeeld plotseling het recht eisen om te mogen bidden of die zeggen dat, aangezien er klokken worden geluid, ook de oproep tot het islamitisch gebed mogelijk moet zijn. Dat is dus een tegenactie die zich voornamelijk in scholen bij jongeren op dit ogenblik aftekent. Het gaat dus niet meer over van hier naar ginder te gaan, maar intern onze samenleving op die manier proberen te ontwrichten of te destabiliseren.

Uiteraard kent u dat fenomeen. Wat vindt u daarvan en hoe schat u de risico's ervan in?

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

Pas nécessairement pour vous trois.

**Fabienne Brion:** Monsieur le président, il y a apparemment non seulement beaucoup moins, mais pratiquement plus de départs pour la Syrie. Par contre, de nombreux acteurs de terrain parlent d'un phénomène de polarisation au sein des écoles, mais aussi de certains quartiers. Si vous voulez, l'un des enjeux fondamentaux est de la prévenir et de l'empêcher. Comment la prévenir? Indépendamment même du fait que, si l'on analyse la propagande de Daech, vous avez un glissement de celle-ci qui est de changer de théâtre d'action et de passer du Moyen-Orient à l'Europe, la question de la polarisation et de sa prévention est centrale. La difficulté dans laquelle on se trouve est qu'il faut prévenir ... La condition de la prévention de la polarisation est l'absence de ciblage. Or les politiques qu'on met en place vont évidemment assimiler, d'une certaine façon, le fait que l'on a des griefs, qu'on éprouve un sentiment d'injustice, qu'on se sent discriminé. Tout cela est un peu considéré comme des indices et des signaux de dangerosité. On a un phénomène qui s'auto-alimente. Ce que vous soulevez est vraiment la question fondamentale. C'est l'aune à laquelle il va falloir mesurer toutes les politiques qu'on formule. Ce ne doit pas être des politiques qui peuvent alimenter cette polarisation, parce qu'elles ciblent trop clairement une communauté.

**Jérôme Jamin :** Monsieur le président, juste un élément par rapport à une question importante à propos de ces jeunes qui considèrent qu'il y aurait une sorte de complot occidental contre le monde musulman ou contre le Moyen-Orient ou contre le monde arabe. La question importante qui se pose est: considérons-nous qu'ils sont dans un imaginaire complotiste ou considérons-nous que cela colle en partie avec la réalité? Cette question est importante parce que, autant je ne pense pas qu'il y ait un vaste complot occidental visant à soumettre l'islam, les musulmans ou le monde arabe, autant il est en revanche indiscutable que nous avons, depuis 2001, donc depuis seize ans, un flux médiatique quotidien qui offre une géopolitique du chaos, un désastre, des images terrifiantes, pour la plupart en provenance de pays arabes, télescopées avec des images de matches de foot et autres coupes du monde. Chez un individu qui s'identifie à des gens qui viennent d'Irak, de Libye, de Syrie, d'Afghanistan, voir quotidiennement des enfants déchiquetés, des avions belges ou autres porteurs de "démocratie" au Moyen-Orient, etc., cela alimente l'idée que, finalement, les musulmans ne valent rien dans tout cela et que les enjeux sont ailleurs.

Autant je pense qu'il faut faire attention aux théories du complot dans lesquelles toute une jeunesse peut tomber pour toutes sortes de raisons. Mais évitons de croire que ces théories du complot ne s'alimentent que de mensonges. Elles s'alimentent d'une terrible vérité, c'est que le flux médiatique occidental, depuis seize ans, propose quotidiennement des images terrifiantes qui concernent exclusivement le monde arabe, des explosions, des dictateurs qui finissent massacrés dans un fossé ... On pourrait dire tant mieux, mais cela reste un arabe qui est massacré dans un fossé, à cause des américains, à cause de l'OTAN ... Tout cela, c'est de la nourriture, ce sont des éléments liés au chaos que l'on connaît tous dans cette partie du monde. Nous ferions une erreur en considérant que ces jeunes sont simplement sur le mauvais chemin et en allant leur expliquer qu'ils se trompent. Ils ne se trompent qu'en partie. Ils se trompent quand ils pensent qu'il y a un complot et une vaste force occidentale anti-musulmane, mais ils ont raison quand ils souffrent, se plaignent et ne comprennent pas les horreurs qui s'accumulent depuis 2001.

**Serge Garcet:** Si vous le permettez, j'apporterai mon écho par rapport à tout cela. Je crois que ce que vous évoquez au niveau des écoles n'est finalement qu'une évolution contextuelle, comme vous l'avez souligné. Le fait que l'on ne parte plus maintenant, le théâtre se déplace. La dynamique et le discours de propagande qui est sous-jacent avec la notion de complot sont, évidemment, toujours les mêmes. Ce sont les mêmes ressorts qui sont actualisés. Il n'y a rien de neuf par rapport à cela.

Par rapport à ce qui vient d'être dit, je souhaiterais apporter une légère nuance. Je ne remets absolument pas en cause ce que mon collègue vient de dire. Mais je crois que c'est important de saisir que, dans le discours de propagande, il y a deux niveaux de discours. Si on veut s'attaquer à la question de la compréhension et aux moyens qui pourraient être un jour développés en vue de prévenir cette radicalisation et ces contenus de propagande, il me paraît important de distinguer ce qui vient d'être évoqué - les conditions pénibles de ces populations, le sentiment de frustration, le sentiment d'agression permanente que peuvent vivre ces populations, je l'entends. Mais je pense qu'il est important de percevoir, derrière ce discours, qu'il s'agit également d'un positionnement qui permet de légitimer le discours de l'État islamique et qui est aussi un discours qui permet de légitimer le passage à l'acte violent, au travers de ce qu'on appelle la notion de privation relative. Il y a un moment donné où il n'y a pas d'autre ressource: "Puisque je ne peux pas être entendu par la société dans laquelle je vis, il n'y a pas d'autre moyen que de recourir, à ce moment-là, à



E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

la violence." C'est vraiment le fonds de commerce du discours de propagande. C'est cette posture victimaire qui légitime un passage à l'acte violent et qui va constituer la base du processus de radicalisation au travers d'une refonte des principes cognitifs de l'adolescent.

À côté de cela, au travers de ce discours, il y a également dans la propagande - c'est important dans cette logique de recrutement -, un niveau qui touche aux motivations personnelles.

Cela a déjà été évoqué par d'autres avant moi au travers de la notion du héros, de celui qui veut aider les populations, etc. Je pense ici à Dassetto. Il y a aussi un niveau de motivation personnelle qui va permettre de rencontrer des dynamiques individuelles et c'est d'ailleurs ce qui avait été mis en évidence dans le recours à internet. C'est cette tendance progressive des jeunes à rendre publique leur intimité, à développer des discours et des questionnements par rapport à leurs propres interrogations sur le net, qui constitue une voie d'entrée pour les recruteurs au niveau de l'approche possible de ces jeunes.

Oui, effectivement, il y a un discours de fond qui est le discours de discrimination. Il est basé sur un certain nombre d'éléments pertinents en tant que tels, mais c'est aussi système de comparaison relatif, subjectif et limité, puisque, comme on l'a vu, au travers des différentes personnes qui ont contribué aux attentats, il ne s'agit pas de personnes qui ont personnellement expérimenté ce sentiment de privation. Il faut toujours être attentif, parce que les grandes théories ont toujours mis en avant cette notion de privation comme le fondement même du passage à l'acte et à la radicalisation. C'est un des éléments mais ce n'est pas le seul et il se retrouve, en tout cas, au niveau de la propagande. J'insiste sur la dimension individuelle. Là, encore une fois, j'espère pouvoir expliciter dans quelle mesure.

**Fabienne Brion:** Lorsque je parlais tout à l'heure de cadrage, on y trouve évidemment le discours de propagande ou de discrimination. Cela fait partie du cadrage problématique. Pour qu'il soit efficace, il est, le plus souvent, basé sur des faits qui sont incontestables. Il faut bien entendre ce que dit M. Jamin.

Après, c'est dans le cadrage de problématisation qu'on peut élargir et sortir de la posture victimaire. Mais, malheureusement, dans les faits qui sont mis en avant par tout bon propagandiste, il y en a une série qui ne sont pas totalement de l'ordre du complot, mais de l'ordre de la réalité interprétée.

**Jérôme Jamin:** En complément à ce qui vient d'être dit, peut-être faut-il faire la différence entre des gens qui souffrent et qui tombent sous le coup d'un discours produit par quelqu'un qui, lui, est plus dans une stratégie. Peut-être que lui-même ne souffre pas, mais il propose un discours à des fins de pouvoir. Une chose est sûre, c'est que même dans les discours conspirationnistes les plus terrifiants, la morale est encore présente. C'est juste que le monde est lu différemment pour que la morale puisse coexister avec la mort, le meurtre de masse, etc. Dans la littérature sur les mouvements radicaux suprématistes blancs aux États-Unis, qui sont occasionnellement responsables d'attentats ou de tentatives d'attentat, des éléments moraux sont omniprésents, mais dans un monde lu à l'envers: "Puisque l'Amérique blanche est menacée, il est de notre devoir de protéger nos enfants." "Puisque l'islam est menacé, il est de notre devoir de protéger nos enfants."

"Puisque, nous autres, Allemands nazis, nous sommes menacés par les juifs, il est de notre devoir de ..." N'oublions pas que Himmler était quelqu'un de très doué pour injecter de la morale, lorsqu'il demandait aux SS d'organiser des meurtres de masse.

Donc, la morale ne disparaît pas du tout mais j'entends bien que, parfois, elle est véritablement vécue par celui qui va passer à l'acte et parfois, elle est une pure stratégie dans les mains de quelqu'un qui vise simplement tactiquement à provoquer un désastre.

**Le président:** Les prochains intervenants sont MM. Demeyer, Miller, Dallemagne et Van Hecke.

**Willy Demeyer (PS):** Monsieur le président, j'ai quatre questions. Une question qui s'adresse à l'ensemble des intervenants et, ensuite, une question pour chacune et chacun d'entre vous.

La première concerne les opérateurs YouTube, Facebook, Google et autres et elle prolonge, monsieur le président, votre première question. Une chronique récente de ce mois de mars du *Journal du Web* de Robin Cornet se fait écho d'une expérience faite par un journaliste américain, Broderick, qui ouvre un

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

nouveau compte Facebook, qui s'abonne à une page, en l'occurrence la page du parti républicain. Il a aimé, "liké" tout ce que Facebook lui a proposé, et son expérience montre qu'en trois à quatre jours, les articles apparaissant dans son fil d'actualité Facebook se sont très fortement radicalisés.

La question que je voudrais vous poser, tout en rappelant que Facebook n'a pas dénié répondre à notre invitation et que Google a répondu mais pour déclinier l'invitation, est la suivante. Comment faire pour lutter contre cette tendance qui va radicaliser le discours qu'on va trouver sur Facebook d'une manière naturelle et automatique? Ce sont des bulles qui sont en fait de plus en plus fermées. Le Pr Jamin a répondu que, naturellement, on allait trouver cela mais je voudrais insister sur la question. Avez-vous quelque chose à nous dire, à votre connaissance, sur le rôle que jouent ces opérateurs privés dans la radicalisation, à votre estime? Avez-vous des conseils à nous donner sur ce qu'on pourrait leur demander? Voici pour la question générale.

À Mme Brion, je voudrais exposer cette question-ci. Avec Facebook, on passe très facilement d'un environnement passif à un environnement actif. Comment faire, selon vous, pour enrayer cette dynamique?

À M. Garcet, je voudrais demander s'il a déjà eu l'occasion d'étudier le parcours de radicalisation de l'un ou l'autre protagoniste des attentats de Paris ou de Bruxelles. Comme il est spécialisé dans les questions de victimologie et de psychotromatisme et que la commission d'enquête n'a pas encore entendu de témoin avec un tel profil, il serait intéressant d'entendre ses constats et recommandations sur ce point. Comment avez-vous perçu la réponse des autorités aux victimes? Comment faire pour nos recommandations et comment éviter une victimisation secondaire?

Enfin, je m'adresse à M. Jamin. Dans l'histoire du discours conspirationniste, telle que vous la connaissez, peut-on dire qu'internet a donné une plus grande ampleur à ce discours, à la fois en nombre mais aussi en intensité du discours conspirationniste?

*Président: Stefaan Van Hecke.*

*Voorzitter: Stefaan Van Hecke.*

**Serge Garcet:** Je commence à répondre à la question qui s'adresse à tout le monde. Il y a une expérience qui doit dater d'il y a quelques temps et qui avait été faite également par rapport à la radicalisation par un Canadien, David Thomson. Il lui avait fallu quinze jours ou trois semaines, si je ne m'abuse, pour arriver à être en contact avec le recruteur français qui vient d'être tué en Irak. Il lui a fallu à peine quinze jours ou trois semaines pour arriver en contact avec une figure tout à fait marquante du recrutement français. Je crois donc que c'est quelque chose qui est tout à fait inhérent au système de Facebook et aux algorithmes. Il suffit de regarder le Facebook de nos compagnes; dès qu'on voit Zalando, on sait bien qu'elle avait envie d'acheter une nouvelle paire de chaussures ou on peut regarder où on peut aller lors de nos prochaines vacances, rien qu'à voir ce qui apparaît comme suggestions. C'est quelque chose d'évident.

Que faire par rapport à cela? Nous sommes, malheureusement, limités par rapport à Facebook en termes de possibilités. Je pense, à titre personnel, que le seul point sur lequel on a peut-être une marge de manœuvre, c'est la notion de cybervigilance. C'est la question du contrôle citoyen. Et c'est la question de la dénonciation des pages ou des supports qui peuvent éventuellement renvoyer faire cela. Je n'ai pas d'autres propositions dans ma besace. Je suis désolé.

**Fabienne Brion:** J'ai noté qu'il a été question des gouvernements algorithmiques.

En tant que non juriste, je ne suis pas du tout spécialisée en droit des médias et des nouveaux médias sociaux. Je ne peux donc rien dire quant à la manière de contrer la chose.

**Jérôme Jamin:** Pour ce qui concerne le problème de Facebook, d'internet et de la circulation des contenus, je continue à ne pas comprendre comment, sur papier, verbalement, dans les forums liés aux journaux, dans les revues, à la télévision, à la radio, un mot de travers peut immédiatement entraîner nombre de procédures, de poursuites, voire de condamnations alors que sur internet, au nom d'un mystérieux droit à la liberté d'expression, notamment pour Facebook et Google, il y a impunité ! Au nom du fait qu'il s'agit de plates-formes qui reçoivent et qui redistribuent et qui ne sont pas censés être des auteurs, ni des producteurs de contenus. Le problème réside évidemment dans le fait qu'on ne se trouve plus face à de

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

petites multinationales naissantes dont nous pourrions nous passer. En 2017, il est, sans doute, trop tard pour vouloir changer ce statut.

Par ailleurs, notez que, sur Facebook, le racisme est moins condamné que la nudité. Il est intéressant de voir comment la mentalité étasunienne peut peser sur ce que nous connaissons en Belgique. Mais il est évident que tant qu'on considérera que Facebook et Google ne sont que des plates-formes de relais et que ce ne sont ni des auteurs, ni des diffuseurs, ni des producteurs, on ne pourra rien faire. Je signale quand même que lorsqu'un site internet lié à un organe de presse a le malheur de diffuser des propos xénophobes ou autre, il rencontre des difficultés.

Juridiquement, je sais bien que c'est solide. Sinon, cela ferait longtemps que les choses auraient changé. Il n'empêche que, selon moi, il est ici question d'un rapport de forces. Avec Google et Facebook, on se trouve face à des plates-formes puissantes auxquelles notre économie est tellement liée. Ces plates-formes sont tellement populaires que c'est sur les mêmes plates-formes que les gens contestent leur existence. Pour vous dire combien elles sont puissantes, combien il est difficile de s'en prendre à elles.

Selon moi, le professeur d'université peut avoir de gros ennuis à tout moment.

Les députés aussi. Les juges également. Les journalistes aussi. Mais, subitement, quand il s'agit de Google et de Facebook, tout s'arrête au nom de la liberté d'expression.

Je ne cherche pas à aller à l'encontre de la liberté d'expression, mais je ne comprends toujours pas comment on a réussi juridiquement à bétonner un tel espace qui échappe à tout ce qui s'impose à nous dans la société.

Pour ce qui concerne la question de la théorie du complot, il est évident qu'elle existe depuis toujours. Au Moyen-Âge, on accusait les juifs de manipuler les lépreux pour contaminer les eaux, propager des famines, des maladies, etc. Après la Révolution française, elle se sécularise. Le diable, le divin, le mystique perdent du terrain par rapport à la théorie du complot qui concerne plus les hommes qui vont avoir des objectifs mal intentionnés et qui vont orchestrer des actions illégales.

Qu'est-ce que internet a changé? Cela a donné une énorme capacité en termes d'accès. Dans les années 90, si vous vouliez vous procurer de la littérature traitant de la théorie du complot, il fallait aller discrètement consulter une revue spécialisée à Bruxelles ou à Paris, en cachant un peu son visage, en mentionnant qu'on essayait de trouver une revue spécifique depuis deux semaines. Le libraire aurait dit qu'elle est arrivée. Il l'aurait donnée et vous seriez sorti discrètement. C'était la même chose pour les revues d'extrême droite, pour les revues négationnistes qui nient l'existence des chambres à gaz.

Aujourd'hui, c'est très simple. Tous ces sites sont accessibles sur internet. Un peu comme pour le sexe, la théorie du complot est entrée avec une énorme facilité dans le salon, dans la chambre des enfants, etc. Je pense ici aux enfants qui ont internet dans leur chambre ou qui ont un téléphone portable. On ne se trouve donc pas face à un phénomène nouveau, mais face à une hypervisibilité.

Il y a aussi une communauté qui se construit autour de théories du complot. Dans le cas que je connais le mieux, il s'agit de théories du complot produites par l'extrême droite, dans des mouvements radicaux en Europe ou aux États-Unis. Cette communauté, c'est l'affaire de 150, voire 160 blogs ou sites spécialisés qui s'alimentent entre eux. Cela tourne en rond parce que tous s'alimentent, tous se copient, tous font référence aux uns et aux autres. Mais on ne sort pas de cette communauté. J'en parlais tout à l'heure.

S'amuser à reconstruire le cheminement d'une idée peut être un exercice intéressant, un exercice pédagogique. En effet, c'est à portée de main. Vous n'êtes pas devant 300 000 sites internet. Dans certains domaines, c'est l'affaire de 30, 40, voire d'une centaine de sites. Dans les écoles, dans le cadre d'une formation, l'esprit humain est capable de reconstruire la toile d'araignée, la blogosphère qui se cache derrière un réseau conspirationniste. Donc, rien de très nouveau avec les théories du complot. Il y a simplement une hypervisibilité. Et cela circule dans des mondes clos qui s'autoalimentent.

**Fabienne Brion:** Il est en effet plus facile de passer, sur un média comme Facebook, d'une implication ou exposition passive à une forme active. La recherche que nous avons menée sous la direction de

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

Lieven Pauwels montrait qu'en réalité, le passage à l'utilisation ou à ce que l'on a appelé dans cette recherche l'"exposition active" n'est pas la cause mais bien l'effet de la radicalisation. C'est donc à partir du moment où il y a radicalisation que le rapport au média va changer. Ce n'est pas le rapport au média qui va radicaliser.

C'était contre-intuitif. C'est la raison de cette question qui m'était restée de savoir comment on pouvait expliquer le passage à la radicalité, ... Ce que je trouve jusqu'à présent de plus satisfaisant de manière générale, c'est plutôt dans la théorie des mobilisations collectives avec ce cadrage sur "quel est le problème" puis un autre – qui peut parfois se faire assez longtemps après – sur le fait que la seule manière d'agir serait la violence, ce qui est vraiment un point totalement différent qui ne découle pas du premier et puis un troisième point qui est le moment où l'on se dit que l'on devrait s'impliquer soi-même, c'est-à-dire la "cadrage d'implication".

Au sujet du cadrage d'implication, je vous ai parlé du phénomène de résonance. Dans la recherche également, on insiste sur la disponibilité biographique, ce qui veut dire que lorsque des très jeunes partent, ils ont le sentiment de n'avoir pas grand-chose à perdre et dès lors ils partent en étant très peu idéologisés, si l'on peut dire ainsi, alors que c'est moins le cas des plus âgés pour lesquels le cadrage d'implication se fait moins rapidement. Nous n'avons pas constaté d'effet quasiment automatique ou technologique dans le passage de l'exposition passive à l'exposition active. Alain Grignard et moi-même avons constaté que nous avons le même sentiment à savoir, que ce n'est pas la technologie qui permet de rendre compte du passage de l'un à l'autre mais bien la présence d'un facteur interpersonnel très important.

**Serge Garcet:** Concernant les deux questions au sujet des parcours des deux protagonistes, je n'ai pas été amené à rencontrer directement les auteurs d'attentats. Par contre, vous le savez certainement, je suis expert auprès des tribunaux depuis une vingtaine d'années. Dans ce contexte et bien avant *Charlie Hebdo*, j'ai été amené à rencontrer des personnes radicalisées. Des réunions se sont tenues à Liège, notamment une en présence de Mme le procureur à l'époque et des membres de la police judiciaire au sujet de toute une série de situations pour lesquelles j'avais dû réaliser des expertises psychologiques. J'ai eu l'occasion d'expertiser par ailleurs des *retournees* qui avaient participé à des combats en Syrie.

J'ai pu analyser la façon dont s'était construite leur radicalité et cette envie de s'inscrire dans cette dynamique. C'est notamment au travers de cette dimension clinique que j'ai élaboré le modèle de construction du sens dans une perspective socio-cognitive que j'ai publié l'année passée bien que déjà présenté en 2015.

Je suis rentré hier d'un voyage en Afrique et je n'ai, en conséquence, pas préparé ce volet-là. Veuillez m'en excuser! Mais a priori, je devrais m'en sortir.

Pour ce qui concerne les victimes, il ne faut pas nécessairement dissocier la victime d'attentat de la victime en général. La problématique des victimes - de leur reconnaissance, de l'accès de celles-ci aux services, le problème de la victimisation secondaire - est un problème bien plus général et ce qui semble apparaître pour ce qui est des victimes des attentats de Bruxelles est assez similaire à ce qui est observé, par ailleurs, dans les autres formes de victimisation, notamment dans celles des victimisations violentes, comme ce fut le cas à Bruxelles et à Liège avec la fusillade de la place Saint-Lambert

Il est observé que très peu de victimes se déplacent vers les services d'aide. Seuls 10 % d'entre-elles se déplacent vers un centre d'aide aux victimes. Où disparaissent les 90% restants? On n'en sait rien! Des études sont actuellement en préparation à ce sujet. Au-delà de cela, il faut se rendre compte que même s'il n'y a que 10 % des victimes qui se déplacent, il faut s'attendre, d'après la littérature sur les syndromes post-traumatiques complets et les syndromes partiels, à ce que 40 à 50% de personnes présentant des manifestations post-traumatiques de type "état de stress post-traumatiques", de "stress post-traumatiques aigus" ou "état de stress post-traumatiques incomplets". Il faut compter une personne sur deux. Si elles ne sont pas prises en charge, après un an, on constate que 60 % des personnes ayant été victimes de ces événements traumatiques présentent encore une symptomatologie. Il y a un véritable problème de santé par rapport à ces personnes, parce que le coût social d'un état de stress post-traumatique est extrêmement important puisqu'il nécessite beaucoup de soins et parce qu'il conduit à une invalidité assez importante.

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

Concernant cette question des victimes et du statut, je pense qu'il faut bien se rendre compte, quelles que soient les victimes observées, qu'il y a toujours un élan de compassion par rapport à ces victimes. Il y a un ensemble de déclarations, tout le monde a envie d'être « Charlie », tout le monde a envie de faire tout ce qu'on peut pour les victimes mais dès qu'il y a un autre événement médiatique qui survient, tout simplement, on passe à autre chose!

Au-delà de cela, la victime véhicule avec elle quelque chose qui va nous heurter. Si, dans un premier temps, nous voulons bien tenir compte de la victime, dans un second temps, on voudrait bien qu'elle disparaisse, cette victime. Parce que, cette victime, elle nous renvoie au fait que, oui, il y a eu de l'insécurité, oui, il y a eu un événement, un événement qui nous dérange. Quelque part, dans un second temps, la victime devient dérangeante. À partir de ce moment-là, les problèmes commencent pour elle. Ensuite, on arrive à la question de la victimisation secondaire, qui consiste à subir une nouvelle forme de victimisation, essentiellement morale et psychologique, par le traitement inadéquat qui est fait de son état. Ça peut être par les autorités, par la police au moment du dépôt de plainte, ça peut être aussi également de la part de professionnels, si on tient compte notamment des délais très longs pour avoir accès à un service – c'est parfois des mois durant qu'il faut attendre. C'est une victimisation secondaire.

Le problème et la bataille permanente que ces victimes doivent faire par rapport aux compagnies d'assurance, qui vont faire tout ce qu'elles peuvent – et je suis bien placé pour le savoir en tant qu'expert près les assurances – pour essayer de ne pas indemniser ces victimes, ou en tout cas de diminuer au maximum ce qu'elles vont devoir verser. Ce sont également des formes de victimisation secondaire. Peut-être que là, la dimension publique peut offrir quelque chose, justement face à ces compagnies privées, dont l'objectif est clairement d'éviter de desserrer les cordons de la bourse, et, dans la mesure du possible, de permettre de faire le pont, de faire le lien, notamment en termes de frais médicaux, qui sont parfois extrêmement lourds. Encore faut-il qu'au-delà de l'intention, il y ait vraiment des financements accessibles et directement accessibles. Ce n'est pas toujours le cas, comme nous le savons.

**Willy Demeyer (PS):** Faites-vous notamment référence au système français qui, dans les quelques jours, amène l'État à verser – nous avons eu deux victimes liégeoises des attentats de Paris – endéans la semaine 12 ou 13 000 euros? C'est quelque chose de similaire que vous préconisez?

**Serge Garcet:** Encore une fois, il faut voir la nature de la victimisation, mais c'est une première indemnisation qui permet, dans une phase aiguë, dans une phase critique pour une personne mais aussi pour son entourage familial et ses proches, qui sont également des victimes indirectes de l'événement, de faire face. Et puis on verra bien, mais dans un premier temps, on a les moyens. Et la question de la prise en charge, la question du soin n'est pas quelque chose de discutable ou de négociable aux moments de crise. C'est dans ce sens-là que je voulais le dire. Au niveau des assurances, ce n'est pas leur logique.

Je suis vraiment pour une démarche assez proactive des structures publiques dans cette problématique, quitte à réguler après. Il faut, en tout cas, une intervention directe par rapport aux victimes, de façon à diminuer cette question de la victimisation secondaire. C'est ce que je dirais à ce stade.

**Willy Demeyer (PS):** Merci beaucoup!

**Richard Miller (MR):** J'apporterai quelques éléments de réflexion par rapport à ce que vous avez dit.

Premièrement, je retiens que vous avez relativisé le nombre de personnes qui se seraient radicalisées uniquement via internet. C'est un élément intéressant.

Un autre élément que je retiens est que vous avez insisté sur le fait que tout n'est pas mensonge dans le discours complotiste ou conspirationniste. Vous avez mis en avant l'impact des images télévisées, de l'actualité, depuis 2001. Comment évaluez-vous l'impact des télévisions satellitaires? Jouent-elles un grand rôle? Y a-t-il une différence de traitement de l'information? Je suppose que oui, mais j'aurais voulu entendre votre avis à cet égard.

L'étonnement ou le questionnement que vous avez développé, monsieur Jamin, à propos des fournisseurs de services et du fait qu'on n'arrive pas à les contraindre à un peu plus de sens des responsabilités, je le partage. Nous avons déjà évoqué cet aspect des choses au sein de notre commission. Nous le constatons

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

dans d'autres domaines. Vous-même y avez fait allusion tout à l'heure. Si l'on "s'intéresse" à la violence pornographique, on tombe sur le même type de questionnement. Comment se fait-il qu'il ne soit pas possible soit d'empêcher soit au moins d'informer par rapport à des contenus qui transforment la pornographie en une violence à l'égard de la femme?

J'ai posé quelques questions au ministre De Croo, qui a répondu que c'était évidemment au niveau européen que quelque chose pourrait être fait. Ce n'est peut-être pas suffisant au niveau mondial, mais en tout cas les directives en matière d'e-commerce donnent toute liberté aux fournisseurs de services. Si, de temps en temps, il y en a un qui veut bien fournir un effort pour marquer le coup, cela relève un peu du miracle.

Parmi les recommandations, je crois, monsieur le président, qu'il faut vraiment être attentif à cet aspect des choses. Certains États développent déjà leur propre législation en la matière.

En France, c'est différent de la Belgique. Je crois qu'au Royaume-Uni, il y a pour l'instant toute une réflexion sur une législation spéciale. Aux États-Unis, il y a un travail en ce sens. Ce que vous nous avez dit va dans ce sens-là et nous devons en tenir compte.

Il faudrait que l'on puisse interdire davantage. Dans ce cadre – je ne dis pas que ce soit une bonne idée, je demande vraiment votre avis –, ne devrait-on pas aussi penser à une information? Donc, le jeune circule sur internet, cherche, etc. Une mise en garde: "Attention, le contenu que vous allez voir risque de...". Cela peut-il avoir un effet contre-productif ou non? Je vous pose la question.

À propos du discours contre-productif ou des effets contre-productifs de tout ce que l'on essaierait de tenir comme discours pour aller à l'encontre de la radicalisation, on a le sentiment que, plus on parle de tout cela, plus on a affaire à une jeune population qui ne réfléchit pas, qui reçoit des messages marqués par des images fortes, mais sans qu'elle ait la capacité d'une mise en perspective, d'une mise en interrogation, de développer son esprit critique.

J'en viens donc à ma dernière question. Que faut-il faire au niveau de l'école? Croyez-vous qu'avec le développement d'actions... Je dis ceci au passage, monsieur le président. Je ne demande pas que ce soit dans le rapport. J'ai la conviction que ce qui fait la force de la culture occidentale, c'est justement d'avoir un art de représentation qui permette de se poser des questions et de mettre une situation en question, que ce soit par la littérature, le théâtre, etc. Or on a le sentiment que l'islam interdit cela, n'en veut pas. Moralité: ma question est de savoir ce qu'on peut faire au point de vue culturel pour susciter cette capacité d'interrogation critique qui permette au jeune de mieux se situer par rapport à cela.

J'ai été un peu long, monsieur le président, mais c'est un sujet passionnant.

**Le président:** Ce n'est pas grave. Beaucoup de questions et de remarques. Vous vous partagez les réponses?

**Fabienne Brion:** On a tous un peu de difficultés à être réflexifs. L'islam, le monde musulman a du mal à être réflexif par rapport à sa pratique, et nous éprouvons des difficultés à être réflexifs. On n'a pas cessé de présenter les attentats comme un effet de l'islam, d'externaliser, d'une certaine façon, les causes, et on a du mal à nous interroger, nous. On ne peut pas dire que l'islam a du mal et que nous avons au contraire une habitude de réflexivité. Je pense que les choses sont plus partagées.

**Richard Miller (MR):** Sauf que l'islam interdit toute forme de représentation.

**Fabienne Brion:** Imagée?

**Richard Miller (MR):** Oui. Imagée, théâtrale, même littéraire. Dès que vous avez un auteur qui sort un peu du cadre du Coran, il est...

**Fabienne Brion:** Non, ce n'est pas exact.

**Richard Miller (MR):** J'en ai le sentiment, vous savez.



E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

**Fabienne Brion:** Quant à la représentation imagée, voyez l'utilisation que Daech fait de la vidéo, qui est une forme d'art de l'image, et vous verrez que ce sont tous des interdits qui sont très très négociables, parce qu'ils en abusent.

**Richard Miller (MR):** Oui, mais cela, c'est une mise en images de la réalité.

**Fabienne Brion:** Oui. Si je m'autorise à réagir, c'est parce que je pense que si vous travaillez avec des jeunes qui sont radicalisés, avec ce type de propos-là, vous allez droit dans le mur. Vous allez droit dans le mur pour deux raisons. La première raison, c'est que d'une certaine façon, vous mettez en cause de manière générale, non pas une certaine voie violente, mais leur culture, leur religion, même s'ils ne sont pas eux-mêmes très religieux, cela n'empêche que c'est la culture. La deuxième raison, c'est que vous ne reconnaissez pas, d'une certaine façon, les difficultés qui sont les difficultés liées à la société dans laquelle ils vivent. Donc, les deux points sont délicats.

**Richard Miller (MR):** Je pense que je me suis mal exprimé, parce que c'est un sujet qui me passionne; ce n'est pas à des jeunes musulmans que je parle, c'est à des intellectuels comme vous. Évidemment que si je me retrouve face à une jeune population dont je sens qu'elle est en difficulté, en risque de marginalisation, et peut-être de radicalisation, je ne tiendrai pas ce discours-là.

La question que je vous pose est: au point de vue de l'enseignement et au point de vue culturel, que serait-il possible de faire?

**Fabienne Brion:** Sur ce point-là, je pense comme vous que c'est vraiment le rôle, un rôle important de l'école de les aider à élaborer deux choses. La première c'est : qu'est-ce que c'est que ces médias? C'est un rapport critique aux médias. Qu'est-ce que c'est que l'information, et comment elle est construite? Ensuite, quand on parle de parcours de désengagement, c'est finalement, souvent, très simplement parvenir à élaborer différemment, à lire différemment, à complexifier, non seulement une analyse de la situation, mais les alternatives et la vision de tout ce qu'il est possible de faire sans recourir à la violence. Et là évidemment, l'école a un rôle fondamental. De nouveau, je pense qu'en travaillant à partir de ces notions de cadrage, cela permet de mieux développer ou de mieux cibler les actions, notamment au niveau scolaire.

*Président: Patrick Dewael.*

*Voorzitter: Patrick Dewael.*

**Jérôme Jamin:** Par rapport à la question du contre-discours et des théories du complot, je crois qu'on n'est jamais totalement en dehors d'une théorie du complot ou totalement dedans. Il y a un continuum. Encore heureux, parce que n'oublions pas que le théoricien du complot partage avec la plupart des gens l'esprit critique, dans un premier temps. C'est-à-dire qu'il ne croit pas tout ce qu'on lui dit. Il pense qu'éventuellement, un président américain pourrait mentir en prétendant qu'il y a des armes de destruction massive en Irak et en fait, peut-être que ce n'est pas le cas. Et là en l'occurrence on peut le rejoindre, puisqu'ici, j'ai pris un cas très précis dont on sait tous... il ne faut pas négliger l'impact que l'absence d'armes de destruction massive a eu sur le crédit que beaucoup de gens accordent aux médias aujourd'hui. C'est un exemple qui revient tout le temps: ils nous mentent. Et l'archétype, l'exemple qu'on va ressortir le plus souvent, c'est surtout la guerre en Irak et le mensonge de l'administration Bush et de l'administration Blair.

Le théoricien du complot a un esprit critique comme nous tous, il essaye de se poser des questions. Et à un moment donné, il y a un basculement, mais le basculement n'est pas total et d'un coup; il doute de plus en plus, et lorsque le doute est généralisé, à juste titre, il cherche du sens. Je parlais de géopolitique du chaos, c'est très dur aujourd'hui de donner du sens à ce que nous vivons sur la scène internationale, dans notre rapport à la Russie, dans notre rapport à la Turquie, dans notre rapport au Moyen-Orient. Donc, le contre-discours pourra sans doute être très utile pour tous ceux qui n'ont pas encore basculé et qui doutent, à une seule condition, c'est que le contre-discours soit doté d'un sens fort, plein et efficace, parce que les théories du complot, elles, produisent du sens fort, plein et efficace. Les théories du complot expliquent un certain nombre de choses; elles expliquent l'origine d'un certain nombre de problèmes, elles permettent de se donner bonne conscience.

Elles fonctionnent parce qu'elles sont très cohérentes, globalisantes, et qu'elles ont réponse à tout. Et donc, face à quelqu'un qui est perdu, c'est une source de sens, et c'est rassurant, parce qu'on préfère avoir un

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

sens négatif que pas de sens du tout. On préfère se dire que le monde est dirigé par des comploteurs que de se dire que le monde n'a pas de sens et qu'il est livré au chaos ou aux forces de l'argent ou autres. Donc, s'il y a un contre-discours, il a intérêt à être vachement bien charpenté et à être suffisamment subtil pour que celui qui est en train de basculer vers un sens parallèle, une autre vision du monde, se dise que, finalement, le contre-discours mérite peut-être qu'on reste avec lui une fois de plus, au cas où il serait capable d'expliquer ce qui est souvent inexplicable.

Essayez un peu d'expliquer aujourd'hui à quelqu'un de quinze ans ou vingt-cinq ans, l'origine de Daech, l'évolution de Daech, les conflits en Syrie, en Irak, le Printemps arabe, notre rapport au monde arabe et musulman! C'est extrêmement complexe. Personne ne peut donner une explication simple. Cela prend du temps. On vit dans un monde où tout doit aller très vite. Donc s'il y a un contre-discours, ce serait dommage de se priver. En France, il y a des publicités de contre-discours, pour pousser les jeunes qui seraient prêts à basculer... je pense que les publicités en France montrent essentiellement la menace qui pèse sur ces gens qui pourraient partir à l'étranger en étant un peu trop rapidement attirés par certains discours. Donc, certainement que des contre-discours pourraient être utiles, mais ils ont intérêt à être pleins de sens, et cela ne va pas de soi.

Par contre, le chaos et l'absence de sens en face, ça c'est une réalité.

Par rapport aux télévisions satellitaires. Pour ceux qui ont suivi la campagne de Donald Trump, vous aurez remarqué qu'aux États-Unis, il n'y a plus de monde médiatique commun. Chez nous, il y a encore un monde médiatique plus ou moins commun. En Belgique francophone, grosso modo, on regarde deux ou trois grands médias à la télévision, on écoute quelques grandes radios, il y a les réseaux sociaux et il y a internet. Mais en gros, il y a un monde commun. Il y a des variantes; certains journaux sont plus à droite, d'autres à gauche; certains plus critiques, d'autres plus démagogues, mais il y a un monde commun.

Aux États-Unis, depuis longtemps, suite à une déréglementation voulue par Ronald Reagan il y a pas mal d'années, on a un foisonnement de TV, de radios, de chaînes de télévision locales. Et donc, quand on regarde CNN, on croit qu'on voit les États-Unis mais on voit un monde qui n'est pas un monde commun. CNN est un monde très spécifique, qui ne concerne qu'une toute petite minorité aux États-Unis. Si vous lisez le New York Times, c'est la même chose. C'est ce qui fait qu'on n'a pas du tout compris ce qui s'est passé aux États-Unis. L'espace commun médiatique est fragmenté et fonctionne dans un univers, avec des poches identitaires; on est plutôt de droite, ou plutôt très très à droite, ou plutôt de droite et raciste, plutôt de droite et pas raciste, plutôt de centre, plutôt pour l'avortement, ou contre l'avortement...

Pourquoi est-ce que je prends l'exemple américain? Il y a énormément de chaînes de télévision là-bas. Cette multiplication des chaînes facilite l'encastrement. On est de plus en plus identitairement encasté dans un univers médiatique ciblé, exactement comme quand on va sur Facebook et qu'on va de plus en plus uniquement vers un type d'informations. En Belgique et en France, je crois que nous sommes encore aujourd'hui à l'abri face à ce fractionnement, mais il me semble déjà bien avancé.

À l'époque des attentats justement, devant mon auditoire du jeudi matin (300 étudiants de 18-19 ans), l'anxiété était très forte. N'oublions pas qu'il y a un an, ils étaient rhétoriciens, et j'ai naturellement pris la peine de parler un peu de tout ça avec eux. J'étais assez choqué de voir à quel point ils semblaient terrorisés comme si leurs proches avaient été eux-mêmes victimes des attentats. Il n'a pas fallu longtemps pour comprendre à quel point cette anxiété était essentiellement due à la surmédiatisation de l'horreur, des attentats. Surmédiatisation incontestable. D'ailleurs, quand il ne se passait rien, on revenait ce qu'il s'était passé pour être sûr. Ça pose question.

Mais surtout, je leur ai dit de faire une pause médiatique pendant quelques jours. "Vous verrez, vous y penserez moins, vous aurez moins d'images, etc." On a fait le test et une semaine plus tard, ils avaient tous accepté de ne plus regarder la télévision mais comme ils sont tous sur Facebook, ils étaient écrasés par un flux tout aussi terrifiant. Je parle de 300 étudiants de 18-19 ans qui font journalisme et sciences politiques à l'ULG, ce n'est pas représentatif mais ce sont quand même 300 étudiants en région liégeoise.

En leur demandant d'arrêter les grands médias, le monde commun auquel nous autres sommes peut-être plus habitués, en tout cas les plus âgés parmi nous, ce monde commun chez les tout jeunes, je ne suis pas sûr qu'il ait encore du sens. Même en ne consultant plus les grands médias traditionnels auxquels on est

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

habitué, ils étaient encore dans l'anxiété parce qu'écrasés par un flux quotidien, notamment sur Facebook mais pas uniquement, d'images provenant de toutes sortes de médias.

Donc cette fragmentation de l'espace médiatique commun nous pousse à vivre dans des univers clos, où on n'écoute que des gens qui sont d'accord avec nous et où on écarte ceux qui nous dérangent. Ce n'est pas très grave mais ça peut devenir grave si ça mène à des mondes clos où on alimente certaines théories du complot.

**Serge Garcet:** Si vous permettez, je souhaiterais un peu nuancer par rapport à cette notion de contre-mesures, et revenir sur la notion de subjectivité dans la construction du sens. Comme le disait Jérôme, il faudrait que les contre-propositions soient particulièrement bien charpentées, mais au-delà de cela, je pense que nous sommes beaucoup trop dans une lecture qui se veut rationnelle, rationalisante, d'adultes, avec une sorte de culture où il suffit de soumettre à la raison et puis finalement, tout ira pour le mieux dans le meilleur des mondes. Je pense que c'est une vision intéressante. J'y adhère jusqu'à un certain point mais elle n'est pas représentative de la réalité; voici un exemple tout simple: j'ai rencontré un imam-conseiller travaillant dans les prisons; il m'expliquait qu'il avait beaucoup de difficultés par rapport à certains jeunes. En discutant, on se rend compte que cette personne censée décoder avec beaucoup de pertinence et d'acuité le discours religieux proposé par certains propagandistes dans la prison, était également quelqu'un qui, par rapport à ces jeunes, représentait l'équivalent du père imagé, tout à fait insupportable, que le jeune en rupture et en recherche de nouvelles structures essayait de fuir en partant dans une dynamique de radicalisation.

Dès lors, quelle est la force du message, aussi pertinent soit-il, d'une personne qui n'a pas beaucoup de poids en termes émotionnels, en termes d'identification alors que, face à cela, vous mettez des images de super héros, le cheveu au vent, la barbe un peu à la Che Guevara, à l'époque de notre génération, ces hommes, c'est vrai, puissants avec l'arme à la main qui sont les nouveaux héros d'une série?

Simplement cela pour dire que, derrière la dimension du discours que l'on veut déconstruire, notamment à l'école, il y a aussi toute une série d'éléments de nature subjective, notamment émotionnels, qui font partie du système interprétatif de chacun d'entre nous. Si on ne prend pas en compte le système interprétatif de chaque personne par rapport aux discours de propagande, il est vraisemblable qu'on va échouer dans notre volonté de transformer. Parce que, pour ce jeune, la question n'est peut-être pas de savoir si le discours conspirationniste est vrai ou pas. C'est pas ça, peut-être, pour lui la question. La question pour lui est peut-être simplement: "J'ai envie d'adhérer à un groupe, j'ai envie d'être reconnu par un groupe, j'ai envie de faire partie de quelque chose. Qu'on me dise que c'est vrai, c'est faux, etc. C'est finalement assez accessoire par rapport à ma motivation à faire partie de cette fraternité telle qu'elle est envisagée".

Donc, oui, on peut déconstruire de façon rationnelle. On est assez fort pour cela. Mais est-ce que ça aura un quelconque impact? Je ne pense pas nécessairement et je tenais, par rapport à cela, à mettre en garde.

Le deuxième point par rapport à cette notion de déconstruction, je souhaite quand même le glisser, c'est que nous avons parfois une vision un petit peu réductrice de ce discours et de l'impact des idées radicales, qu'elles viennent d'internet ou autres, sur le fonctionnement identitaire. On a parfois, justement par référence à cette notion informatique, l'impression qu'il suffirait quelque part, par un contre-discours ou par une attitude ou une action ciblée, de delete le programme radical et ainsi permettre la déradicalisation. C'est dans ce contexte-là et pour essayer de démontrer un petit peu de façon imagée que c'était bien plus complexe que cela que j'avais une fois en boutade, mais c'est maintenant devenu quelque chose de récurrent, abordé ce que j'ai appelé un petit peu le syndrome de la plasticine. Ce syndrome de la plasticine est assez simple finalement. Vous avez un discours radical qui est porté par des connaissances, par les supports, tout ce que vous voulez. Vous avez un individu considéré. On va faire ça de façon aussi réductrice qu'eux: le noir, c'est la pensée radicale et, le blanc, c'est le jeune adolescent qui n'attend qu'une chose, être préservé de la menace radicale.

Et bien, à un moment donné, il va se rapprocher de ce discours et on va commencer à malaxer les deux boules. Au bout d'un certain temps, tout se transforme. On va se retrouver avec quoi? On va se retrouver avec une espèce de masse qui sera grise et donc on ne saura plus distinguer ce qui est du blanc et ce qui est du noir parce qu'il y aura une influence réciproque. Le noir ne sera plus tout à fait noir mais le blanc ne sera plus tout à fait blanc. De sorte que toute la problématique des contre-mesures ou de la déradicalisation, elle se situe là. On est dans une espèce, j'avais qualifié ça de fantasme à un moment donné, de fantasme

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

politique. L'idée qu'il y aurait des moyens qui nous permettraient de revenir à l'état antérieur où on aurait de nouveau, où on aurait extrait le noir et récupéré le blanc. On aurait sauvé cet enfant de la radicalisation. Mais le temps a passé et il n'est plus blanc avec un peu de noir, il est devenu gris. À partir de là, le seul moyen de reconstruire du sens et de permettre à ce jeune de sortir, c'est d'arriver à proposer non pas un contre-discours qui permettrait de neutraliser la dimension du noir dans cette espèce de masse qui est devenue grise, mais de proposer un autre projet qui serait suffisamment puissant que pour entraîner l'adhésion de ce jeune vers autre chose qui serait plus constructif que le discours radical. Je ne suis pas convaincu que ce soit dans une espèce de déconstruction que réside la solution mais davantage dans la proposition d'autre chose qui permettrait de transformer. C'est ce qu'on a vu chez certains *retournees*. Ce qui a fait qu'à un moment donné ils sont revenus, ceux en tout cas qui se sont exprimés médiatiquement même s'il y en a certains vis-à-vis desquels on peut être relativement prudent sur le retour à la normale, chez certains d'entre eux, ce qu'on voit c'est qu'il y a eu autre chose. Il y a une nouvelle orientation en termes de sens: que ce soit une naissance dans la famille, que ce soit autre chose. Il y a une nouvelle construction qui s'est mise en place et ce n'est pas une déconstruction. C'est donc un changement de trajectoire et non pas un retour sur la trajectoire.

**Richard Miller (MR):** Je vous remercie beaucoup. Je ne vais pas prolonger le débat. Je voulais simplement préciser que je crois aussi qu'il ne s'agit pas d'une déconstruction rationnelle et que celle-ci ne peut pas arriver à faire revenir sur soi quelqu'un qui a été radicalisé. Par contre, le terme que j'ai utilisé, parce que je crois que ça fait partie de la construction de chacun, c'est vraiment cette dimension de représentation artistique qui peut donner un sens aux grandes questions que l'on se pose. C'est ce que j'avais voulu développer à partir de la réflexion d'un auteur d'origine arabe qui disait que ce qui avait manqué à l'islam, c'était précisément ce rapport, à un certain moment, à quelque chose comme la tragédie, la tragédie grecque qui a permis d'affronter les violences d'une société, les violences de la vie.

Comme cela ne fait pas partie du cursus historique et culturel de l'islam, c'était la question que je souhaitais vous poser. Mais je ne vais pas continuer, monsieur le président, à développer des thèses philosophiques. Je vous remercie.

**Le président:** Vous avez inspiré un de nos témoins.

**Fabienne Brion:** Je voudrais, philosophie pour philosophie, amener un concept de Michel Foucault qui parle de "forme de véridiction". "Forme de véridiction", ça veut dire qu'il ne s'agit ni de déconstruction rationnelle, ni de l'efficacité nécessairement d'un contre-discours, mais d'une certaine façon de l'efficacité du type de relation ou de la forme de relation qui va s'instaurer entre différentes personnes. M. Garcet parlait par exemple d'un imam qui a effectivement un rôle paternel, et un rôle qui lui est confié, en plus, par l'État. Il y a un certain type de relation qui est mise en place, qui est une relation qui ne produit pas nécessairement les effets qu'on attend, et qui produit des effets de fermeture, indépendamment de ce qu'il dit. C'est le dispositif lui-même qui va avoir une certaine efficacité.

Inversement, le fait... Quand même, il y a des débats qui semblent plus rationnels. Ce n'est pas nécessairement la thèse qu'on oppose qui est efficace, mais le fait de poser l'autre en interlocuteur avec qui vous discutez d'égal à égal, ou bien en tout cas avec un respect. Ce sont des choses qui permettent aussi de se décaler. Je pense que pour élargir la notion de représentation, le théâtre et la tragédie sont des formes de véridiction. Ce sont aussi des jeux de parole qui permettent que des choses soient dites plutôt que de simplement coller quelqu'un à une identité.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Ik zal mij niet aan het filosoferen wagen. Dat is niet echt mijn sterke kant.

De doelstelling van onze commissie is echter ook een goede analyse te maken van wat er gebeurt. Nu behandelen wij het luik Radicalisme. Tezelfder tijd moet de commissie echter ook proberen aanbevelingen te doen, teneinde het beleid te verbeteren en stappen vooruit te zetten.

Ik zou aan de getuigen willen vragen, indien zij voor ons één suggestie of aanbeveling zouden hebben die wij absoluut in het rapport zouden moeten opnemen, welke suggestie of aanbeveling dat dan zou zijn.

Wat is voor jullie een absoluut belangrijke suggestie, waarvan u graag zou hebben dat u ze straks in het

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

eindrapport kunt lezen, vrij concreet of heel concreet?

**Le président:** C'est toujours M. Van Hecke qui pose la question la plus difficile. C'est assez efficace en fonction des conclusions et recommandations qu'on doit formuler. Pour être utile, on fait des analyses et des enquêtes mais il faut aussi formuler des solutions. Mettez-vous à notre place.

**Fabienne Brion:** Je n'ai pas envie de réagir par rapport aux nouveaux médias sociaux. J'ai plus envie de réagir par rapport à la situation dans les prisons où, me semble-t-il, pour le moment, rien n'est mis en place. Et les quelques rares choses mises en place ne font jamais, en réalité, que de coller un individu, encore plus, à une identité et ne permettent pas vraiment de bouger. C'est quelque chose qui, pour le moment, est assez dramatique. D'autant plus que, si vous regardez la propagande de Daech, la question des prisons revient comme un leitmotiv. C'est vraiment un point important. Pour le moment, il n'y a pas beaucoup d'acteurs en prison qui soient, justement, chargés de construire des parcours de déradicalisation. Si vous regardez le plan d'action contre la radicalisation dans les prisons, finalement, on investit fort le conseiller musulman mais il n'est pas nécessairement, a priori, la meilleure personne. Là, il y a vraiment toute une série de choses à faire. Pour le moment, dans les prisons, ils font ce qu'ils peuvent, certainement, mais je ne pense pas que cela aide beaucoup.

**Serge Garcet:** Je voudrais réagir par rapport à la question des prisons. Je suis également directeur d'un service d'aide aux justiciables. Au-delà du conseiller, il y a quand même eu des mesures et des budgets qui ont été débloqués pour avoir quelques travailleurs sociaux dans les prisons, qui sont maintenant des référents "radicalisation" et qui attendent le chaland qui voudrait parler de sa radicalité. Au même titre que dans certains centres en France qui attendent désespérément d'avoir des personnes qui souhaitent se déradicaliser. Il y a donc quand même des personnes à ce niveau-là. Mais la question fondamentale qui se pose chez ces personnes c'est de savoir comment elles vont pouvoir agir.

Vous parliez de respect. J'ai une pratique de vingt ans dans les prisons et aussi au niveau de l'expertise. Je peux vous garantir que des petites jeunes assistantes sociales de sexe féminin et qui ne sont pas de confession musulmane, ont finalement peu de chances d'établir, avec certains détenus, un dialogue constructif. C'est ma perception des choses.

S'il y a une recommandation à intégrer directement et de façon concrète - c'est la raison pour laquelle je suis venu et j'espère avoir suscité en vous l'envie de réfléchir -, c'est celle-ci: lorsque vous envisagez la question de la radicalisation, réfléchissez bien aux différents niveaux (macro, méso, micro) et, au-delà de cela, essayez d'intégrer le fait que, derrière ce processus qui porte une dimension collective indéniable, il ne faut jamais oublier que ce sont bien des individus qui se radicalisent et non pas la société. Il est vraiment nécessaire d'appréhender ce niveau individuel sur un mode non pas sociologique d'acteur mais sur un mode permettant de prendre l'individu dans sa capacité proactive, d'autorégulation, de construire par lui-même du sens dans ce processus de radicalisation. Cela nous permet d'écarter des lectures d'approche parfois sectaire ou d'endoctrinement qui sont partiellement erronées.

Je vous laisse si vous le souhaitez, à votre discrétion, la possibilité de voir ce que j'ai publié sur le sujet.

La seconde question à côté de celle de la radicalisation, est celle de la victime. Il n'y a aucune raison qu'à l'avenir, nous ne soyons pas confrontés à de nouveaux attentats, quels qu'ils soient. Il me paraît absolument important d'en tenir compte, non pas dans un contexte extraordinaire de ce type de victimisation, mais dans un contexte plus large de reconnaissance des victimes et d'évitement des victimisations secondaires.

**Jérôme Jamin:** Même si votre demande est délicate, je voudrais, dans la mesure du possible, faire une recommandation. Au-delà de la théorie du complot, mon expertise s'arrête ici. J'évoquais tout à l'heure le fait que tous ces discours que l'on juge radicaux et qui emploient parfois des théories du complot, mobilisent des éléments de vérité.

C'est indéniable et c'est ce qui fait que ces discours tiennent la route. Le contre-discours ne pourra mettre à mal le discours qu'à condition qu'on ait des moyens de montrer en quoi il y a un mensonge. Or les discours radicaux, notamment de Daech et autres, mobilisent de nombreux éléments de vérité. La démonstration est fausse. Mais répétition vaut démonstration, souvent, dans les théories du complot. On répète tout le temps avec des nouveaux exemples, on ne démontre rien, mais cela finit par apparaître comme une démonstration.

E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

On voit tout le temps des images d'enfants palestiniens déshabillés. On voit des images d'enfants irakiens déshabillés. L'accumulation des images vaut démonstration, mais il n'y a pas de démonstration. Les images jouent et ce sont des éléments de vérité. Un enfant déshabillé par une bombe israélienne ou par une bombe américaine, c'est une réalité. Un F-16 belge qui participe à un combat au Moyen-Orient, c'est une réalité. Cela veut dire que, dans la tête de quelqu'un qui vit sur le sol belge, les Belges acceptent qu'une partie de leurs impôts servent à financer des armements qui peuvent servir à une guerre au Moyen-Orient contre Daech ou contre les Arabes ou contre l'islam. Ce sont des éléments de vérité. Ce qu'ils en tirent comme conclusions, c'est peut-être faux ou à moitié faux, mais il y a des choses qui sont des éléments de vérité.

Je ne veux pas dire par-là que, dans le rapport, il faut dire qu'ils ont un peu raison dans leur analyse du monde; je veux simplement dire que ce n'est pas le parlement et la population belges qui voient juste et des gens malades qui se trompent. Ils tirent quotidiennement profit de nombreux faits indiscutables pour alimenter la peur, la peine, la tristesse, etc.

Je voudrais terminer sur un élément qui me paraît fondamental. Je n'ai rien contre les médias mais je me permets de revenir sur les médias. Je ne vois pas pourquoi tout le monde est responsable dans notre pays sauf des gens sur internet et, parfois, les médias. Il existe une règle médiatique qui, parce qu'elle est ancienne, est considérée comme normale, c'est la règle du mort kilométrique: plus le mort est proche de nous, plus il faut en parler et plus il est loin, moins on en parle, sauf s'ils sont très nombreux! Par exemple, 500 ou 1 000 morts en Irak, cela peut être évoqué au même titre que trois morts dans un fait divers à Bruxelles. Pour moi, le principe de la mort kilométrique, qui est au cœur de la couverture médiatique de notre actualité, cela ressemble assez fort à la préférence nationale, c'est-à-dire qu'un mort chez nous vaut plus qu'un mort là-bas.

Je sais bien que c'est compliqué, mais je trouve que c'est envoyer un mauvais signal à notre jeunesse que de dire officiellement qu'un mort chez nous pèse plus qu'un mort là-bas. Je ne suis pas en train de vous dire qu'il faut parler de tout, tout le temps, parce que, sinon, cela ne s'arrêterait jamais. Mais il y a tout de même moyen d'indiquer qu'un mort là-bas, c'est aussi comme un mort chez nous.

Pourquoi beaucoup de jeunes ne supportent-ils plus qu'on parle de la Shoah? Beaucoup d'entre eux ne supportent plus qu'on leur parle des camps de concentration et du nazisme. Pourquoi? Parce que le journal va commencer à 19 h 00 ou 19 h 30 et va évoquer la commémoration ou l'anniversaire de l'ouverture ou de la fermeture d'un camp. On va voir des images en noir et blanc de jeunes enfants dans des camps ou qui partent vers des camps. Puis, un responsable va dire: "C'était dans les années 30 et 40. Il faut se souvenir." Et puis, juste après: "Massacre à Bagdad, quarante morts, dont trente enfants." On voit des photos d'enfants déshabillés, puis on passe à autre chose. Pour beaucoup de gens, l'enfant déshabillé à Bagdad aujourd'hui, même s'il n'est pas rentré dans une chambre à gaz, c'est horrible aussi. Ce principe du mort kilométrique donne l'impression, dans le flux médiatique - je parle bien du flux, parce que c'est un flux, des images qui viennent de toutes les chaînes -, donne l'impression que les gens qui nous ressemblent et qui meurent, même s'ils sont peu nombreux, c'est plus grave. D'ailleurs, la couverture médiatique des attentats de Bruxelles, par rapport aux attentats ailleurs, est totalement disproportionnée - comme si nos morts à nous valaient quinze à trente fois plus que les morts suisses. Ne parlons pas de l'Africain, qui est massacré en République démocratique du Congo, dont on ne parle même pas puisqu'on n'a pas d'images.

La principale responsabilité de ce principe du mort kilométrique relève des médias. Il y a des institutions dans notre pays qui permettent au minimum de rappeler des responsabilités dans le champ médiatique, comme on le fait dans le champ politique, académique ou judiciaire. Je trouve que nos responsables de grands médias devraient être comptables de ce principe scandaleux qui consiste à dire qu'un mort chez nous vaut beaucoup plus qu'un mort là-bas. Quand vous êtes d'origine irakienne, syrienne, marocaine, libyenne, turque ou autre et que vous voyez que les morts innocents de là-bas ne pèsent rien à côté d'un enfant qui est tombé d'une fenêtre au premier étage à Bruxelles, il y a un choc tel que vous ressentez un rejet et une différence de traitement scandaleuse. Je n'ai pas de solution par rapport à ce problème. Mais, si tous ces travaux ignorent cette dynamique, je trouve que ce serait dommage. Comme vous m'avez permis de faire une recommandation, je trouve que ce serait bien d'en parler.

**Le président:** Merci beaucoup. Chers collègues, y a-t-il d'autres questions ou remarques? Plus rien.

Madame et messieurs, avez-vous encore quelque chose à nous confier à propos de ce qui n'a pas été



E065

13/03/2017

F. Brion - S. Garcet - J. Jamin

demandé? Non. Alors, je peux conclure pour cet après-midi en vous remerciant pour votre témoignage. Un grand merci.

Lecture faite, persiste et signe,

Fabienne Brion.

Lecture faite, persiste et signe,

Serge Garcet.

Lecture faite, persiste et signe,

Jérôme Jamin.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

De commissievergadering met gesloten deuren wordt geopend om 14.41 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

La réunion de commission à huis clos est ouverte à 14.41 heures et présidée par M. Patrick Dewael.

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met**

- de heer Younous Lamghari, onderzoeker in religieuze en culturele diversiteit

- de heer Pierre-Paul Maeter, voorzitter van het directiecomité, FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg

- de heer Patrick Charlier, codirecteur van Unia

**Audition sur le volet "radicalisme" de**

- M. Younous Lamghari, chercheur en diversité culturelle et religieuse

- M. Pierre-Paul Maeter, président du Comité de direction, SPF Emploi, Travail et Concertation

- M. Patrick Charlier, co-directeur d'Unia

Le **président**: Chers collègues, je propose que l'on démarre avec l'audition. Je souhaite la bienvenue à M. Lamghari, M. Maeter et M. Charlier que vous voyez devant vous avec leurs noms qui sont indiqués.

Je vais d'abord demander aux témoins de bien vouloir prêter serment. Vous avez devant vous un texte que je vais lire en français. Je viens d'expliquer que chacun puisse naturellement parler sa propre langue. Je vois que vous êtes tous les trois du rôle linguistique francophone, donc vous allez prêter serment en français. Mais chacun ici, dans la commission, pour poser ses questions utilise la langue qu'il ou elle veut.

D'abord la prestation de serment.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi de 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3, de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

*M. Younous Lamghari prête serment.*

*M. Pierre-Paul Maeter prête serment.*

*M. Patrick Charlier prête serment.*

Dank u wel. Waarvan akte. U weet, heren, dat wij op dit ogenblik met het laatste luik...

Dans le dernier volet de notre mission comme commission d'enquête, nous sommes en train de traiter le

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

thème du radicalisme.

Vandaag onderzoeken wij het verband tussen het proces, het fenomeen van radicalisering enerzijds en discriminatie anderzijds, bijvoorbeeld discriminatie in werkgelegenheid. Kunt u, vanuit uw respectievelijke context en verschillende achtergrond, de commissie even kort duidelijk maken welke verbanden u ziet tussen discriminatie en radicalisering, tussen radicalisering en werkgelegenheid en ten slotte een combinatie van beide?

Dit verdient aandacht. Wij hebben het fenomeen van de radicalisering en het fenomeen van de discriminatie. Kan men inderdaad constateren dat mensen die radicaliseren vaak het slachtoffer zijn geweest van discriminatie of racisme?

Dat is een algemene openingsvraag. Mag ik u tegelijkertijd vragen of u voor deze commissie een aantal suggesties, aanbevelingen of voorstellen van verbeteringen hebt? U weet immers dat wij niet alleen een onderzoekscommissie zijn, maar dat wij ook conclusies en aanbevelingen moeten formuleren.

Ce sont des observations que je voudrais vous soumettre à tous les trois.

Ik zou misschien ook voorstellen dat u met mekaar overeenkomt wie als eerste begint of hoe u de taken verdeelt.

Qui demande la parole en premier lieu?

**Pierre-Paul Maeter:** Je viens de jurer de dire rien que la vérité, toute la vérité. En la matière, je crains fort qu'il n'y en ait pas ou en tout cas qu'elle n'est pas faite. Je veux dire par là que d'abord, il faudrait établir - ce qui n'est pas évident - le fait qu'il y ait, en Belgique ou dans une région du pays telle que Bruxelles, une discrimination particulière au niveau de l'emploi. Pour cela, il y a pour l'instant un débat qui anime le débat politique, notamment au niveau bruxellois, qui est de savoir "est-ce qu'on fait des tests de situation ou pas?" Tant qu'il n'y a pas de tests de situation, il est évidemment difficile de conclure sur une discrimination particulière.

Cela étant, je pense - et ça c'est de la conviction - qu'à partir du moment... je pense que dans tout emploi, et il faut repartir de là, l'emploi c'est quoi? L'emploi c'est une forme historique et sociale déterminée d'exercer un travail. Donc l'emploi, c'est un travail associé à un double statut: un statut en droit du travail, qu'il soit réglementaire ou conventionnel ou d'entreprise, et un statut en sécurité sociale. Donc l'emploi c'est un travail conjugué à ce double statut. Il se fait que pour entrer dans ce statut, et en particulier pour entrer dans le statut du droit du travail conventionnel dans l'entreprise, il y a ce que je pourrais appeler 'un droit d'entrée'. Il y a les vieux droits d'entrée qu'on connaît depuis longtemps, qui sont par exemple le fait qu'il fallait dans l'horeca - et ça se pratique peut-être encore, je n'en sais rien - payer un pas-de-porte pour devenir garçon dans un bistro et ce pas-de-porte est d'autant plus important que le bistro peut rapporter beaucoup.

On connaît ces vieux droits d'entrée-là, qu'étaient les pas-de-porte, mais il y a bien d'autres droits d'entrée. Je voudrais m'arrêter peut-être un moment là-dessus. Il y a des droits d'entrée payants qui sont par exemple le fait d'avoir fait des études; il y a des droits d'entrée objectivables: les études, le passé professionnel, etc. Et il y a des droits d'entrée qui le sont beaucoup moins évidemment, et qui sont néanmoins très importants pour pouvoir rentrer dans ce statut de l'emploi. Je pense par exemple au fait qu'on va vous demander, ou en tout cas l'employeur ou son représentant va vérifier que vous avez des attitudes idoines par rapport à l'emploi, va vérifier que vous avez... comment vais-je dire, un aspect vestimentaire idoine, etc.

Donc toute une série de choses, y compris des tests psychotechniques, etc. etc. Des compétences génériques. On va vérifier si vous êtes capable de travailler avec d'autres ou pas. Donc, il y a là un ensemble de choses qui avant l'entrée dans l'emploi, est ce que j'appellerais "le droit d'entrée", que toute personne doit franchir. Donc c'est une série de choses, d'obstacles, qu'il faut franchir. À partir du moment où toute une série de ces éléments ne sont pas nécessairement objectivables ou objectivés, il peut y avoir là de la discrimination et d'ailleurs, s'il y a ces droits d'entrée, c'est bien pour discriminer des candidats les uns par rapport aux autres, en retenir certains et en rejeter d'autres.

Est-ce qu'il y a là-dedans de la discrimination illégale? Voilà la question évidemment. Cela étant, je pense –

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

et là il y a tout un matériel statistique qui montre qu'effectivement, notamment les jeunes moins formés ont plus de difficultés à entrer dans l'emploi, ça c'est certain. Il y a un matériel statistique qui montre aussi que l'origine des personnes implique une certaine distance, une plus grande distance à l'emploi que des personnes d'origine belge ou natives de Belgique. Donc, il y a un certain nombre d'éléments. Est-ce que pour autant, il y a de la discrimination, ça c'est autre chose, mais en tout cas, moi c'est une conviction: je pense que si un jeune se trouve dans une situation de ne pas pouvoir accéder à cet emploi pendant un temps relativement long, il va avoir le sentiment à un certain moment que cette société n'en a pas besoin, ou que cette société n'en veut pas. À ce moment-là, il y a un terrain certainement plus fertile à ce que tout d'un coup, si ce jeune reçoit une offre de type politique, si cette offre le valorise, si dans cette offre, il peut trouver une réalisation, qu'il puisse être plus facilement touché par cela.

Est-ce qu'il y a une relation de cause à effet? Et c'est ça votre question. Ça par contre, je ne suis absolument pas fondé à vous dire "oui ou non, il y a une relation de cause à effet". Voilà...Mais on peut penser que. Ça en reste là.

Donc ce n'est pas de la vérité. Mais je pense qu'il faudrait déjà qu'on réalise, qu'on ait une vision bien plus claire que ce qu'on a à l'heure actuelle de la réalité ou non de la discrimination à l'embauche dans les entreprises.

**Le président:** Merci pour cette première réaction. Monsieur Charlier.

**Patrick Charlier:** Au départ de l'expérience que nous avons chez Unia, on ne peut faire aucun lien direct entre l'expérience de discrimination et une radicalisation. On travaille bien entendu sur les questions de discrimination. On a reçu l'année passée plus de 5600 signalements; on a ouvert plus de 1900 dossiers. Environ 25 % de ces dossiers relèvent de la discrimination en emploi. Ces discriminations en emploi sont basées sur l'origine, l'âge, le handicap, les convictions religieuses, et si sur ces centaines de dossiers, il y avait un lien entre l'expérience de discrimination et radicalisation, il y aurait beaucoup de personnes qui se radicaliseraient. Donc on ne peut pas faire ce lien-là. La discrimination est quelque chose qui existe sur le plan individuel. Ça existe sur le plan structurel, mais nous ne pouvons pas, au départ de l'expérience que nous avons, que ce soit au niveau du traitement des dossiers, mais également au niveau des études, recherches et données... - Pierre-Paul Maeter ne l'a pas cité comme tel mais le monitoring socioéconomique donne une photographie de la réalité de la participation des personnes sur le marché de l'emploi en fonction, soit de l'origine, soit du parcours migratoire, et où on voit qu'il y a des disproportions. Il y a des sur- et des sous-représentations en fonction de l'origine; mais on ne peut pas faire de lien de causalité entre cette réalité-là et la discrimination, et encore moins la radicalisation.

D'autres types d'études et de recherches peuvent être faites dans ce cadre-là mais nous ne les portons pas et nous ne les faisons pas. Une autre expérience que nous avons au niveau d'Unia, c'est une demande d'avis, d'accompagnement, de formation, qui vienne d'entreprises, d'administrations, d'associations, d'organisations par rapport à la question de la gestion de la diversité. De nouveau, ça peut être la diversité au niveau du handicap, de l'orientation sexuelle, de l'âge. Mais c'est aussi la diversité sur base des convictions religieuses. Et les entreprises, institutions, organisations qui sont confrontées à cette diversité religieuse, et de la manière dont elles peuvent et doivent gérer la réalité d'une présence de convictions qui ne sont pas les convictions majoritaires. Et la plupart des demandes, pratiquement toutes, concernent l'islam et les musulmans. Et de savoir comment il faut faire: est-ce qu'on accepte le foulard, oui ou non; des demandes qui relèvent du ramadan, des demandes qui relèvent de pratiques alimentaires.

Donc comment gérer cette diversité et ces revendications, ces demandes à caractère religieux qui sont implicites ou explicites? Quand je dis "implicites", c'est parfois des employeurs, des dirigeants qui se rendent compte que se déploient des pratiques plus ou moins cachées, plus ou moins secrètes et ne savent pas comment les appréhender. Ils se tournent vers nous pour avoir un accompagnement, des conseils.

Dans ce cadre-là, on peut se dire qu'il y a l'expression d'une forme de religiosité qui s'exprime dans le milieu de l'emploi. Dans cette perspective-là, nous avons une approche qui est d'abord juridique. Est-ce qu'il y a des pratiques qui doivent être admises au nom de la liberté de l'expression des convictions religieuses? Y en a-t-il d'autres qui peuvent être ou qui doivent être limitées ou interdites?

On a la conviction que la réponse juridique ne suffit pas. D'ailleurs, aujourd'hui, la législation et la

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

jurisprudence sur les questions notamment du port des signes religieux et sur d'autres choses, mais on parle du foulard essentiellement, sont relativement partagées. Cela étant, nous allons probablement avoir demain, 14 mars, une clarification importante puisqu'il y a deux décisions qui vont être rendues par la Cour de justice de l'Union européenne, dans les affaires Achbita concernant la Belgique et Bougnaoui concernant la France. C'est la première fois que la Cour de justice va se prononcer sur la question des signes religieux en matière d'emploi. Je m'attends d'ailleurs à ce que ces décisions soient médiatisées. Vous en entendrez certainement parler. On espère une clarification de ce point de vue là.

Ce qui est clair c'est que l'approche que nous avons est une approche par la conciliation, par la négociation, par la concertation. Nous avons développé un site "Signes" dans lequel on a proposé quatre principes d'harmonisation. L'expérience nous montre que quand on rentre en négociation, quand on rentre en discussion avec tous les acteurs, on est rarement confronté à des personnes qui ont des revendications de type religieux qui sont complètement fermées au dialogue. Ça peut arriver et, là, ça peut être éventuellement un signe de radicalisation. Des gens qui demandent quelque chose, c'est ça ou rien. Mais c'est exceptionnel. Il y a souvent et la plupart du temps, une ouverture à chercher des solutions les plus créatives possibles. Dans ce cadre-là, nous prenons, à la suite d'une recherche qui a été faite par le Centre bruxellois d'action interculturelle, l'idée du « plus grand commun dénominateur », à savoir que quand une demande à caractère religieux est formulée au sein d'une entreprise, d'une organisation ou autre, on va rechercher une solution pas uniquement à caractère religieux mais une solution qui permet de trouver des pistes et une souplesse pour le plus grand nombre et pas uniquement pour les personnes qui font la demande à caractère religieux.

Dans le cadre de nos missions, nous sommes parfois confrontés à des questions de radicalisation mais c'est rarement lié à l'emploi. J'ai parlé de l'emploi mais les questions de radicalisation arrivent dans notre radar de deux manières différentes. Sur le plan strictement technique, les attentats ou en tout cas certains d'entre eux peuvent être qualifiés d'actes de haine. Quand on parle d'actes de haine, ce sont des circonstances aggravantes s'il y a un mobile qui est fondé sur le mépris, l'hostilité à l'égard d'une personne en raison d'une caractéristique protégée par la loi.

Si on pense à l'attentat au Musée juif, à Mohammed Merah ou à l'Hyper Cacher, ce sont évidemment des personnes qui sont visées parce qu'elles sont juives. C'est lié à l'ascendance. Si on pense à l'attentat d'Orlando, c'est l'orientation sexuelle. Et même, d'après les informations qui sont parues dans la presse ce week-end, je n'ai pas de lien direct évidemment, il semble que lors des attentats à Zaventem, les terroristes ont choisi un lieu et un moment où il y avait des personnes de nationalité ou d'origine américaine, russe et israélienne. Des vols partaient vers ces destinations-là. On peut dire qu'ils ont choisi des personnes en fonction de la nationalité. Techniquement, on peut parler d'actes de haine.

En matière de radicalisation, ce qui arrive dans notre radar au niveau d'Unia, ce sont des prédicateurs de haine qui utilisent l'incitation à la haine, à la violence ou la discrimination pour recruter des personnes. Ce sont des choses auxquelles nous sommes indirectement ou directement saisis. Au début des années 2000, c'est ainsi que les messieurs Gendron et Ayachi, qui étaient responsables du site internet du Centre islamique belge Assabyle ont été poursuivis pour un discours de haine. C'est ainsi que pour Fouad Belkacem, les premières condamnations ont été notamment basées sur des discours et des incitations à la haine. Il y en a eu plusieurs: Sharia4Belgium, Fouad Belkacem et M. Choudary. Signalons encore l'ouverture d'un dossier concernant Jean-Louis Denis, Jean-Louis "le soumis", qui a recruté des personnes et qui avait recours, à un certain moment, à un discours de haine même si, pour finir, il n'a pas été condamné pour cela.

Quand on entend de manière indirecte que des prédicateurs de haine vont utiliser un discours de haine, c'est quelque chose qui est visé par la législation antidiscrimination. On constate de notre part parfois, malheureusement, qu'on n'utilise peut-être pas suffisamment cette législation pour lutter contre les discours de haine. C'est un moyen d'obtenir parfois des condamnations qui permettraient d'écarter des personnes qui utilisent ce type de discours de haine.

Le dernier volet où on est touché, mais là on est plus en aval des conséquences des attentats, c'est toute une série de dossiers que nous n'avions pas par le passé et qui sont arrivés en 2015 et surtout en 2016. Ce sont des personnes qui vont se voir retirer des habilitations de sécurité. Elles viennent chez nous et se disent: "On ne sait pas pourquoi. On ne sait pas comment". En 2015, on a eu 7 dossiers de ce type-là. 22 dossiers en 2016. Il y a donc une augmentation significative. Là, on est lié avec des questions d'emploi. Nous accompagnons ces personnes auprès de l'organe de recours qui est institué. Dans pratiquement tous les

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

dossiers que nous avons suivis, l'organe de recours a redonné les habilitations de sécurité, se rendant compte que les soupçons qui étaient portés à l'égard de des personnes-là étaient relativement légers, n'étaient pas suffisamment fondés. Mais cela a des conséquences concrètes puisque des personnes soit voient leur emploi suspendu, soit perdent leur emploi sans pouvoir le récupérer avec des mesures qui, semble-t-il, si on en croit les décisions de l'organe de recours, n'étaient pas fondées. C'est un lien qu'on voit entre emploi et – pas radicalisation – les conséquences d'actes radicaux et d'actes terroristes.

**Le président:** Première réaction.

**Younous Lamghari:** Tout d'abord, il me semble important de faire la distinction entre les formes de radicalité de type violent et la radicalité non violente parce que c'est important dans le débat. J'y reviendrai.

Le deuxième point, c'est noter la difficulté d'objectiver les discriminations dans le sens où, quel que soit le motif de discrimination – ça peut être le genre, l'état de santé, l'orientation sexuelle – objectiver la discrimination est quelque chose de très difficile. Maintenant, l'idée de *testing*, etc. est en train de faire son chemin mais on est au début de ce processus-là. Pour l'instant, il est difficile de déjà établir de manière certaine qu'une personne a été discriminée.

Pour répondre directement à la question, est-ce qu'il y a un lien de causalité, pour qu'il y ait un lien de causalité, il faut qu'une discrimination aboutisse forcément et nécessairement à une radicalisation, violente ici en l'occurrence. En l'état actuel des choses, c'est impossible à établir. C'est le premier point.

On peut quand même remarquer qu'il y a un ensemble d'études, de recherches, de rapports, de statistiques qui montrent qu'il y a une ethno-stratification du marché de l'emploi, que les personnes d'origine étrangère sont reléguées à certaines strates du marché du travail, et à certains emplois en particulier. Je pense par exemple au nettoyage, au domaine des soins, etc. Ça c'est de manière horizontale, et de manière verticale, on constate que plus on monte dans la hiérarchie, moins on a de personnes d'origine étrangère.

Moi-même, j'avais effectué une recherche à la STIB en 2008-2009, qui avait prouvé ce phénomène d'ethno-stratification. Là, on a 56 % de conducteurs d'origine "allochtone". C'est la nomenclature utilisée par la STIB elle-même. Et ils sont 3 % au niveau de la direction. Donc ici, encore une fois, on ne peut pas déduire automatiquement qu'il y a discrimination. Il faut encore une fois le prouver, mais le constat est quand même assez récurrent que dans beaucoup d'entreprises, les personnes d'origine étrangère sont majoritaires dans la base et très minoritaires plus on monte dans la hiérarchie. Donc il y a quand même quelque chose qui se passe à ce niveau-là.

Un autre point important, c'est de ne pas se limiter à l'objectivité de la discrimination pour aborder la question de la radicalisation, dans le sens où c'est le sentiment de discrimination qui nous importe ici. C'est en fonction de ce sentiment-là qu'une personne peut s'engager dans un processus ou pas. Peu importe la réalité objective, ou le point de vue de l'employeur. C'est le vécu, c'est le sentiment récurrent de la personne qui va faire que cette personne-là je ne vais pas dire se radicaliser, mais avoir ce sentiment d'injustice. Ce sentiment d'injustice est pour moi le moteur. Le sentiment d'injustice est le résultat d'une accumulation de plein de choses, dont la discrimination éventuelle, la stigmatisation, etc.

Une fois qu'une personne est dans ce sentiment-là, elle peut déjà s'auto-discriminer et donc ne pas postuler à des emplois auxquelles elle pourrait postuler, et aussi postuler et chaque fois essayer des refus, ou être maintenue à chaque fois au bas niveau de la hiérarchie.

Donc, un autre point important, c'est ce que j'appelle "vivre la discrimination par procuration" ou bien "vivre la stigmatisation par procuration". Qu'est-ce que ça veut dire? Ça veut dire qu'il y a des personnes qui elles-mêmes n'ont pas vécu, n'ont pas expérimenté la discrimination, mais des membres de leur entourage, des amis, des membres de leur famille, etc. ont vécu la discrimination. Elles s'identifient à ce groupe de personnes, ça peut être des musulmans, des Arabes, des personnes d'origine étrangère qui elles-mêmes sont victimes de discrimination. C'est ce qui explique à mon sens qu'on va se retrouver des personnes qui ont réussi socialement. C'est une question qu'on se pose: comment ça se fait qu'on a des personnes, des médecins, des ingénieurs, etc., qu'on va retrouver des gens de ce niveau-là qui s'enrôlent dans des organisations terroristes, des réseaux ici pour partir en Syrie par exemple? Pour moi c'est l'une des explications. Ces personnes-là ont un fort sentiment d'identification à ce groupe d'appartenance qu'on estime



E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

discriminé, stigmatisé et écrasé par le système, par la société. À cela s'ajoute aussi la question de la discrimination, mais il y a toutes les expériences réelles, ou encore une fois, l'identification par rapport aux mauvaises expériences des semblables avec les forces de l'ordre, la justice, les prisons, etc., qui font qu'il y a un sentiment fort d'injustice, parfois de haine, désir de revanche, etc.

Donc il me semble qu'il est important de ne pas se limiter à l'aspect objectif, bien qu'il soit important : les discriminations doivent être objectivées. Et c'est ça qui nous permettra de sortir des spéculations des uns et des autres, mais en l'état actuel, on peut dire qu'il y a un sentiment fort de discrimination, qui est partagé par une large couche de musulmans et que c'est là que vient se greffer tout ce qui suit : les questions identitaires, religieuses, géopolitiques, etc. qui viennent se greffer par la suite.

Aussi, je voudrais dire avant d'oublier que toutes les personnes discriminées ne vont pas se comporter de la même façon par la suite, parce qu'elles n'ont pas les mêmes ressources à leur disposition. Et les ressources peuvent être matérielles ou symboliques. Ça peut être le soutien de la famille, de la communauté proche. Ici, on peut faire la distinction entre la communauté marocaine et la communauté turque, dans le sens où la communauté turque offre plus de moyens, de ressources en interne à ses membres, ce qui fait que des personnes peuvent toujours trouver un emploi en interne, ouvrir un p'tit kebab, etc., se marier, puis s'établir.

Du côté turc, il y a beaucoup plus de ressources symboliques alors que du côté marocain, il y a beaucoup moins de ressources puisque la communauté marocaine de façon générale, est dans un chemin d'intégration. Donc, du coup, il y a beaucoup moins de ressources. Et plus on est dans un schéma d'intégration, plus on est frustré lorsqu'on est victime de discrimination. Parce qu'on se projette ici, encore une fois, une comparaison avec la communauté turque, on se considère comme étant belge, on se projette ici, etc. et donc lorsqu'on est discriminé, stigmatisé par sa mère-patrie, par celle qu'on considère comme étant sa maman, ça nous touche beaucoup plus que lorsque l'on est touché par quelqu'un qui n'est pas de la famille. Donc de la même façon, lorsqu'on estime qu'on est discriminé par ce pays dans lequel on se projette, dans lequel on veut s'établir, etc., cela génère beaucoup plus de frustrations que chez quelqu'un qui de toute façon a la tête ailleurs et ne se considère pas d'ici.

**Willy Demeyer (PS):** Monsieur le président, je voudrais d'abord interroger le dernier intervenant. Bonjour monsieur. J'ai, avec l'aide des collaborateurs du groupe, bien vu les productions que vous avez pu faire, et je voudrais vous interroger sur un point que vous n'avez pas directement abordé. Il se fait que durant les vacances de carnaval, j'ai lu avec grande attention le livre de Fethi Benslama sur le phénomène du "surmusulman".

Je voudrais vous interroger sur la distinction que vous faites entre radicalisme et conservatisme religieux. Se trompe-t-on de combat quand on lutte contre le wahhabisme ou le salafisme ou pensez-vous qu'il s'agit là de pratiques qui portent atteinte au vivre-ensemble et dépassent le simple conservatisme religieux?

Vous parlez également d'une suraffirmation des caractères stigmatisés. J'aimerais bien vous entendre là-dessus. Donc, tout ce qui peut faire office de stigmatisation est suraffirmé, donc c'est une affirmation d'identité. C'est un élément qui peut nous intéresser. Est-ce qu'on peut voir là un lien avec l'influence des Frères musulmans en Belgique? Nous avons une séance organisée - une demi-journée entière - sur la problématique des Frères musulmans. Est-ce qu'on peut voir un lien, à votre estime?

Deuxièmement, comment peut-on expliquer l'impact du complotisme ou des thèses de conspiration auprès des jeunes musulmans? Pouvez-vous donner votre conception à cet égard?

Troisièmement, c'est un thème qui nous intéresse beaucoup aussi et qui intéresse les gestionnaires municipaux notamment – il y en a quelques-uns dans la commission – vous avez travaillé sur le thème de la radicalisation violente et des balises pour le travailleur social. Pouvez-vous nous en dire un peu plus et nous donner des éléments que nous pourrions mettre en avant? C'est toute la problématique du secret professionnel ou pas, secret professionnel partagé ou pas et de certaines thèses qui sont pour l'instant étudiées à l'intérieur de notre parlement.

En ce qui concerne, monsieur le président, et j'en aurais terminé pour les deux premiers intervenants et je leur demande de me pardonner si j'ai un peu moins de questions même si j'ai une grande liste aussi pour eux mais je dois me limiter... Je voudrais avoir leur sentiment à tous les deux pour savoir si ce sentiment de

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

discrimination, à leur estime, évolue favorablement. C'est-à-dire, est-ce que les jeunes potentiellement concernés se sentent-ils moins ou plus discriminés? Il y a évidemment l'épisode des attentats qui peut jouer mais est-ce que vous pouvez-nous en dire un peu plus? Qu'en est-il plus spécialement pour les femmes?

Enfin, j'aimerais avoir quelques indications qui me serviraient bien. On a abordé la problématique des lieux de travail et du travail, donc les signes religieux, mais qu'en est-il des lieux de prière et des lieux de travail? Je m'explique. On a, dans les services publics, des attitudes à prendre. J'ai été confronté à cela en ce qui concerne la ville de Liège mais quand je me renseigne on me dit que... Par contre, dans les entreprises privées, c'est parfois prévu. Avez-vous des conseils ou des considérations à nous donner à cet égard pour l'avenir? En tout cas des éléments d'information et des conseils à donner. Merci.

**Younous Lamghari:** Merci pour votre intérêt et pour avoir été voir mes productions.

En ce qui concerne le premier point, on s'écarte un petit peu des pratiques religieuses dans l'emploi mais je veux bien vous répondre. Voici ma typologie et la façon dont je lis les choses.

Vous avez eu des personnes et des experts qui sont venus vous parler des salafistes quiétistes, etc. Vous connaissez un peu les termes du débat. Moi, je fais la distinction en trois grands groupes dans le salafisme: le salafisme quiétiste, le salafisme militant et le salafisme jihadiste.

Le salafisme quiétiste est le salafisme majoritaire qui veut retourner à la pratique et à la conception des trois premières générations de musulmans et qui est dans une orthopraxie, dans un littéralisme qui fait que, dans les faits, ça peut donner lieu à des comportements folkloriques et à être en déphasage avec la société de maintenant. Pensez à la grosse barbe, un kamis, la tunique, etc. À ce genre de choses. Les quiétistes sont des légitimistes dans le sens où à chaque fois qu'ils se sont implantés dans un pays, ils ont été loyaux au pouvoir en place parce qu'ils se basent sur le principe selon lequel l'autorité politique, on lui doit allégeance. C'est un principe qui est propre au sunnisme mais qui est appliqué avec force par les salafistes quiétistes. C'est ce qui explique l'allégeance à la famille des Saoud, par exemple, en Arabie Saoudite même si on considère que ce ne sont pas vraiment des pieux. C'est important, même si on considère que le gouverneur n'est pas un bon musulman, on lui doit quand même allégeance. J'y reviendrai.

Les militants ou les politiques, les politologues s'arrêtent là mais, moi, je creuse cette catégorie et je la distingue en deux. Je distingue les militants loyalistes et les militants contestataires. Ce sont deux schémas très différents voir opposés. Les loyalistes, qui sont en même temps légitimistes – pensons au parti Nour en Égypte –, c'est grosso modo des quiétistes qui vont faire de la politique. Ils vont donc prêter allégeance au gouverneur, ici à al-Sissi en Égypte en l'occurrence.

Il y en a d'autres qui vont s'intéresser à la politique (parce que les quiétistes ne s'intéressent pas à la politique. Ce qui les intéresse, c'est l'orthopraxie, l'observation de la foi, la prière à l'heure, etc.). Les contestataires sont intéressés par la politique, c'est-à-dire par leur situation dans la société et la façon dont les musulmans et eux-mêmes sont positionnés à l'intérieur de la société. Les contestataires sont dans une posture de contestation de l'ordre social et politique parce qu'il y a un ensemble de choses qui ne leur convient pas. On revient ici à la discrimination, à la stigmatisation, etc. À partir de ce sentiment-là, d'injustice, on choisit la contestation et de la contestation que j'appelle "non légitime". C'est-à-dire une contestation qui ne respecte pas le cadre démocratique, qui ne veut pas changer les choses de l'intérieur du système, de l'ordre démocratique. Ils pensent qu'il faut changer les choses de manière radicale, y compris par la violence.

Pour correspondre au schéma des criminologues, disons que les contestataires, ce sont des extrémistes. Après, il y a la phase jihadiste, donc passer à l'action. Les contestataires sont des pré-jihadistes. Ce sont des jihadistes en puissance qui ne sont pas encore passés à l'action.

Je fais cette distinction en considérant qu'il y a quand même une nuance à faire entre les différents types de salafisme et de la manière dont on doit réagir à chaque type de salafisme.

Ce que j'ai oublié de dire, c'est que les contestataires, c'est un syncrétisme, un mélange entre le wahhabisme et une tendance des Frères musulmans qui est le Qotbisme, en référence à Sayyid Qotb. C'est quoi le Qotbisme, Sayyid Qotb? C'est quelqu'un qui était Frère musulman et qui a été mis en prison par Gamal Abdel-Nasser et qui va se radicaliser en prison et produire un ensemble de livres et de concepts, des concepts de rupture par rapport à la société. D'une mésestimation politique avec le système, on va traduire ça en principes religieux. D'un inconfort moral, d'un inconfort vis-à-vis du système politique, on va passer à une confrontation avec le système sur base de concepts qui sont présentés de manière religieuse.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

Un ensemble de concepts sur lesquels je ne vais pas m'attarder ici, mais qui tous, sont dans la considération de la société comme étant impure; il faut rompre avec la société; il faut appliquer la loi de Dieu; toute loi qui n'est pas la loi de Dieu est à rejeter; ceux qui n'appliquent pas la loi de Dieu sont des tyrans, des taghouts, etc. Ça c'est grosso modo le qotbisme, donc il y a un mariage qui va se faire entre cette tendance-là et le wahhabisme pour créer ce que j'appelle le salafisme contestataire. Cette tendance-là a donné naissance à plein de mouvements terroristes dans les années septante, en Égypte, etc.

Rapidement, je ne vais pas prendre tout votre temps: sur la suraffirmation des caractères stigmatisés. Il y a une tendance, un concept qu'on utilise en sociologie, qu'on appelle "retournement du stigmaté". Face aux stigmatisés, à la stigmatisation, on se comporte de manière différente d'une personne à l'autre. Il y en a qui vont s'incliner, il y en a qui vont faire avec, il y en a qui vont renforcer les caractères stigmatisés.

Ici, j'ai un peu de mal à faire le lien direct avec les Frères musulmans en tant qu'organisation, ou avec les représentants des Frères musulmans en Belgique. Si vous avez des cas précis, etc., je veux bien y revenir, si vous visez quelqu'un en particulier, ou quoi.

Sur l'impact du complotisme auprès des jeunes musulmans, j'ai ici une lecture un peu nuancée par rapport à la lecture dominante en vertu de laquelle le complotisme conduit à la radicalisation violente. C'est la conception dominante me semble-t-il. Moi j'ai quelques nuances par rapport à cette lecture-là, dans le sens où je considère que ça part d'un même substrat (encore une fois ce sentiment de stigmatisation, d'injustice, etc.) mais ça emprunte un autre chemin. C'est simple, c'est l'idéologie en fait, qui vient se greffer sur ce sentiment de stigmatisation qui va les différencier. L'idéologie qui va se greffer sur ce substrat-là va être, dans le cas du complotisme, une idéologie de contestation de type complotiste, mais plutôt sunnite ou chiite, mais pas djihadiste.

C'est-à-dire essentiellement chiite; on trouve beaucoup de pro-iranisme chez les Soral et compagnie, mais ce n'est pas du tout un logiciel jihadiste. La seule différence – mais c'est une différence de taille – avec les jihadistes, c'est que sur base de ce même substrat, chez les jihadistes et les contestataires, c'est une idéologie jihadiste de contestation violente qui vient se greffer.

Dans l'article que j'ai publié sur ce sujet-là, que vous avez peut-être lu, je considérais que le complotisme pouvait même – comment j'exprimais ça – faire en sorte que certains ne basculent pas dans la radicalisation violente, parce qu'ils vont se satisfaire de ces théories, ces thèses, etc. Et c'est bon, grosso modo.

Sur la radicalisation violente, mon article "balises pour les travailleurs sociaux" se base d'abord sur mon expérience. J'ai travaillé sur cette question pendant trois ou quatre ans, depuis 2011-2012 jusqu'en 2015. En 2015, j'ai donné une formation sur toute l'année auprès de travailleurs sociaux dans beaucoup de communes bruxelloises. Ici, il s'agissait juste d'expliquer, avec les nuances que moi j'estime importantes, le phénomène de radicalisation, d'expliquer ces nuances-là, notamment ce dont j'ai brièvement parlé tout à l'heure, les quiétistes, les contestataires, les jihadistes, etc. Je veux montrer aussi que cette question de contestation est une chose sur laquelle il est possible de travailler, de réfléchir. Comment peut-on traiter cette question de la contestation? Moi il me semble que l'une des clés, c'est de légitimer certaines formes de contestation légitime, c'est-à-dire respectant le cadre de droit et la législation ici en Belgique. Je pense que c'est une façon de contenir certains profils et de permettre que certains expriment leurs frustrations, leur malaise, leur mal-être, etc. de façon démocratique.

Ici, avec les travailleurs sociaux, moi j'ai des idées, mais ils sont adultes, ils ont leur expérience; et il y a un échange, on a des ateliers. Ensemble, on réfléchit aussi dans leur environnement de travail, avec leurs usagers, comment résoudre certaines situations. Il y a une pléthore de situations; on ne peut pas résumer tout ça maintenant.

**Patrick Charlier:** Vous vouliez savoir si les jeunes se sentaient plus ou moins discriminés maintenant que par le passé. Vous avez également parlé des lieux de travail et des lieux de prières. On peut voir les choses sous deux biais. Le premier – et là je laisserai la parole à Pierre-Paul Maeter – ce sont les informations que l'on peut tirer du monitoring socioéconomique sur la participation. La position et la situation des personnes s'améliorent-elles avec le temps? On est à la deuxième édition du monitoring, il y a quelques temps, dans ce cadre-là. Moi, je vais parler de notre expérience du travail sur les signalements, les dossiers que nous recevons.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

En 2016, on a connu une augmentation significative du nombre de dossiers – plus 20 % –, notamment au niveau de l'emploi ainsi qu'au niveau de l'âge et des convictions, qui sont les deux augmentations les plus significatives. Il est clair qu'aujourd'hui, nous avons des situations de discrimination. Soit ce sont des discriminations à l'embauche, soit, encore plus, des problèmes liés à des insultes, du harcèlement, des blagues ou des prétendues blagues, des comportements sur le milieu de travail où un amalgame est fait entre une personne et son origine et sa religion présumée – qu'il soit religieux ou pas – et les actes terroristes. On lui dit: "Toi le terroriste; toi, tu vas mettre une bombe; et toi, tu vas faire ceci, etc." Auparavant, c'était des comportements qu'il y avait où on renvoyait à l'origine ou à la religion. Mais il y a une dimension supplémentaire où on renvoie les personnes à cette réalité-là.

En dehors de l'emploi, un élément nous a fort marqués. Nous avons travaillé sur une étude qui n'est pas encore rendue publique sur l'installation d'une mosquée. À travers l'enquête qui a été faite, la communauté qui voulait installer la mosquée, les personnes qui vivaient là, parce qu'il y a eu des oppositions assez fortes sur le plan local à l'endroit où cette mosquée devait s'installer, nous ont livré des témoignages très frappants: "Mais, moi je suis né ici, j'ai grandi ici et les personnes qui étaient à l'école avec moi, qui étaient mes amis, qui étaient dans les mouvements de jeunesse, tout d'un coup, elles m'ont renvoyé et je me suis senti étranger." Or ces personnes ont vécu ici pendant, 25, 30, 35, 40 ans. C'était ces générations-là qui apportaient leur témoignage. Donc, il y a eu ce renvoi alors qu'ils semblaient ou ils se percevaient comme faisant partie de la société et d'un grand « nous ». Et tout d'un coup, il y avait un nous et un eux qui se sont développés à cette occasion-là.

On a l'impression qu'il y a un enfermement ou un repli qui s'est fait et une polarisation qui s'est faite et qui se traduit, notamment, sur l'emploi.

S'agissant des lieux de travail et des demandes pour des lieux de prière, la question de la prière est significativement une pratique qui, souvent, commence de manière sauvage. Ça se fait de manière un peu secrète. On apprend par hasard que dans un couloir... ça se développe comme ça et puis on ne sait pas comment faire. C'est une réalité. Les responsables, les employeurs sont perdus. Ils ne savent pas comment réagir par rapport à cela. Il est très clair que, dans la législation actuelle, il n'y a pas d'obligation de réserver un lieu de prière pour quelque religion que ce soit. On peut le faire. Il n'est pas interdit non plus de le faire. Mais ce n'est pas l'approche que nous prônons. Quand je parlais de l'approche par le plus grand commun dénominateur, c'est l'idée de s'emparer de cette question, de réfléchir et de se dire, peut-être qu'il est important pour l'administration, un employeur, etc. d'avoir un lieu qui est dédié à toute une série d'activités. Cela peut être la prière à un certain moment, mais cela peut être aussi un lieu de repos, de concentration, des personnes qui font du *mindfulness*, des cours de yoga, Et de se dire en termes de gestion de son personnel, il est peut-être important d'avoir un lieu qui est dédié à un endroit plus calme dans lequel tout le monde peut aller. Mais cela peut aussi être, à un certain moment, un lieu de prière.

La question de la prière est une question qui est parfois difficile aussi. Le principe de base étant la liberté, la liberté c'est aussi la liberté de ne pas accomplir certains actes; la liberté de ne pas s'exprimer. Nous avons parfois des signalements, des situations où s'il y a un lieu ou un moment de prière qui est organisé dans l'entreprise, quelqu'un va faire le tour de tous ceux qui sont musulmans ou prétendument musulmans et taper à la porte en disant: "C'est maintenant que tu dois venir." C'est aussi une atteinte à la liberté. Les gens ont la possibilité, ont le droit de le faire, mais aussi de ne pas le faire. Au nom de ce même principe de liberté, on doit pouvoir refuser des pressions ou des dynamiques sociales qui peuvent être perçues comme une atteinte à un choix personnel et individuel.

**Pierre-Paul Maeter:** Quant à savoir si la situation s'améliore pour ce qui concerne la discrimination, il est très difficile de le dire tant qu'il n'y a pas de test de situation. Personnellement, j'y suis favorable. Je pense que si la diminution du chômage des jeunes dans une ville telle que Bruxelles est un signe du recul de la discrimination alors dans ce cas, on assisterait à un recul très clair de la discrimination puisque par le biais de mesures telles la "Garantie jeunes" ou le contrat d'insertion, le chômage à Bruxelles a diminué de 37 % en trois ans. Si ceci est un signe du recul de la discrimination – ce que je ne peux confirmer, et d'ailleurs qui suis-je pour pouvoir le dire sans test de situation – alors en effet, on le peut constater.

Pour ce qui est des femmes, d'après le monitoring socio-économique, vous constaterez le *gap* très important entre les taux d'emploi des femmes d'origine étrangère et des hommes d'origine belge, tout comme celui

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

entre les femmes d'origine étrangère et les hommes d'origine étrangère. La tendance est néanmoins plutôt à une amélioration de la situation. Lors du troisième monitoring socio-économique qui paraîtra fin de cette année voire début de l'année prochaine si cette tendance se confirme ou non.

Très brièvement au sujet des lieux de prière, je suis de ceux qui sont favorables à la neutralité convictionnelle sur les lieux de travail, c'est-à-dire à l'absence de signes convictionnels quels qu'ils soient. Par rapport à ce type de questions, je peux vous conseiller le dernier livre de Mme Djavann intitulé *Comment lutter efficacement contre l'idéologie islamiste?*, très éclairant à ce sujet.

**Peter De Roover** (N-VA): Ik heb een eerste vraag, mijnheer Charlier. Wij zijn nu bezig met radicalisering. Hier is al veelvuldig opgemerkt dat dit niet verboden is. Je mag radicaliseren, je mag je niet aan terreur wagen. Dat is natuurlijk niet per definitie hetzelfde, laten we daar wel in zijn.

U hebt in uw inleiding toch op iets interessants gewezen: radicalisering kan natuurlijk gepaard gaan met dingen die wel verboden zijn, zoals het verspreiden van haat bijvoorbeeld. Dan is mijn vraag de volgende. Welke fenomenen die met een problematische radicalisering gepaard gaan, bieden volgens u mogelijkheden om op te treden? Anders zitten wij toch in een heel grijze zone die ook vanuit rechtsstatelijk oogpunt een probleem teweegbrengt, namelijk als overheid "optreden" op een terrein waar men dingen doet die toegelaten zijn. Dat is vanzelfsprekend niet voor de hand liggend.

Ik geef een voorbeeld. Als wij een apart regime in gevangenissen installeren voor geradicaliseerden, wat het geval is, dan moeten wij natuurlijk goed kunnen definiëren vanaf welk ogenblik dit het geval is en of wij geen aparte regimes instellen voor mensen die niks verkeerd gedaan hebben. Mijn vraag aan u als specialist ter zake is in welke mate strafbare fenomenen ons kunnen helpen om problematische radicalisering te onderscheiden van niet-problematische radicalisering. Hebt u de indruk – ik denk dat u daar bij de inleiding al een beetje op hebt geantwoord – dat dit niet te veel uit het oog wordt verloren?

Een vraag aan alle drie getuigen. Ik heb hier dikwijls het woord "discriminatie" gehoord, daadwerkelijke discriminatie of een gevoel van discriminatie, wat niet altijd hetzelfde is, maar wat eventueel hetzelfde effect kan hebben op de betrokkene. Zoals daar tussen radicalisering en strafbare feiten natuurlijk nog wel een zone is, zou ik aan u drieën toch nog eens expliciet de vraag willen stellen – er is al op geantwoord, of toch minstens tussen de regels – waar u de band leggen tussen echte, vermeende of aangevoelde discriminatie enerzijds en brandstof van radicalisering anderzijds?

**Le président:** Voilà une question pour vous trois. Vous vous partagez un peu les tâches?

**Patrick Charlier:** Monsieur le président, je vais me répéter. La législation antidiscrimination et antiraciste prohibe trois types de comportement: la discrimination, les actes de haine et les discours de haine. Quand on parle de "discours de haine", "de haatpredikers", on est dans ce troisième volet. La loi fixe un seuil relativement haut pour pouvoir appliquer et condamner un discours de haine. C'est véritablement inciter quelqu'un à commettre un acte de violence, de discrimination ou de haine à l'égard d'une tierce personne. La loi requiert, depuis l'arrêt éclairant de la Cour constitutionnelle, le dol spécial. Donc, il faut pouvoir démontrer que la personne qui a tenu les propos a véritablement poussé quelqu'un à commettre un acte de discrimination, de violence ou de haine.

La deuxième chose, c'est que les critères protégés dans la législation antidiscrimination ne sont pas des critères qui, en soi, vont protéger certains groupes. Quand on parle du critère racial, de l'origine, on peut avoir un discours de haine qui vient de quelqu'un qui est d'un groupe minoritaire vis-à-vis de la majorité. Cela a été le cas lorsque Fouad Belkacem (Sharia4Belgium), a été condamné pour incitation à la haine, c'était incitation à la haine à l'égard des non-musulmans comme tels. Le critère de l'orientation sexuelle ne protège pas en soi ou exclusivement les homosexuels ou les lesbiennes. On peut être victime d'un acte ou d'un discours de haine comme hétérosexuel. Donc, les critères en tant que tels sont neutres et peuvent s'appliquer à n'importe qui du moment qu'on est visé comme tel. C'est un petit peu ce que j'ai aussi voulu dire quand on parle d'acte de terrorisme et qu'il apparaît que les terroristes ont voulu choisir un moment où des compagnies américaines, russes et israéliennes étaient en train d'organiser les vols. On choisit des personnes en fonction d'une caractéristique protégée. Ce n'est pas nécessairement un groupe minoritaire comme tel.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

Quand on parle des discours de haine, je trouve parfois regrettable que, lorsque les autorités sont confrontées à des prédicateurs de haine, on essaie de trouver des moyens de mettre fin à leurs activités, que ce soit fermer une mosquée, expulser des personnes, etc., sans avoir recours à la législation antidiscrimination. Le parquet pourrait très bien initier une procédure et faire condamner des personnes pour incitation à la haine. Et, si la condamnation est là, c'est peut-être aussi un argument pour pouvoir mettre fin à leurs activités.

On est en deçà, on se dit: "C'est un prédicateur de haine, sans qu'il passe à la haine au sens de la législation". Dans les exemples que l'on a vus et que l'on connaît, il est parfois utile et intéressant de se servir de la législation antidiscrimination comme d'un outil parmi d'autres, car ce n'est pas le seul, pour y mettre fin. Mais, parfois, on l'oublie.

**Peter De Roover** (N-VA): Dat was het antwoord op uw eerste vraag? Dan heb ik nog een bijvraagje, omdat u zelf het fenomeen van de haatpredikers hebt genoemd. Sommigen zullen hier de vrijheid van meningsuiting als tegenargument gebruiken. Dat is ook een belangrijk goed in onze samenleving. Laat daarover geen misverstand bestaan. Is het onderscheid tussen de problematische en de niet-problematische vrijheid van meningsuiting in de bestaande wetgeving gemakkelijk te maken?

**Patrick Charlier:** En ce qui me concerne, l'exercice de la liberté d'expression problématique est celle qui dépasse la législation anti-discrimination. En deçà, on est dans la liberté d'expression et comme la Cour européenne le dit bien, cela s'applique aux idées qui heurtent, qui choquent et qui inquiètent. Ce n'est pas uniquement de l'eau tiède. Ce sont parfois des idées qui glacent ou des idées qui brûlent, mais ça, c'est la liberté d'expression au sens de la Convention européenne. C'est pour cela qu'en Belgique, le seuil est relativement élevé, ce qui n'est pas nécessairement le cas dans d'autres pays et je pense à la France par exemple. Là, le seuil pour être condamné pour incitation à la haine est plus bas, mais en Belgique ce seuil est assez haut et protège effectivement la liberté d'expression. Tant qu'on est dans cadre-là, on est dans un cadre démocratique et on doit pouvoir entendre et comprendre qu'on n'est pas nécessairement d'accord. Notre position, là, est de répondre aux mots par les mots, et de contre-argumenter. Si cela devient problématique, pour moi, cela devient une infraction à la législation.

Sur la question de la discrimination et du sentiment de discrimination, c'est vrai que je vous ai parlé des dossiers que nous recevons pour discrimination. Nous faisons un traitement des dossiers et dans 10 à 15 % de ceux-ci, nous concluons, et c'est une décision positive, qu'il n'y a pas eu de discrimination. Ce n'est pas parce qu'on a un manque de preuves ou parce que c'est la parole de l'un contre l'autre. Mais on fait une analyse et là, on estime que l'allégation de discrimination que nous avons reçue n'est pas fondée, qu'il n'y a pas eu discrimination et c'est une décision qu'on appelle positive. C'est vrai qu'il y a des personnes qui ont un sentiment, une perception de discrimination et, à l'analyse du dossier, on se rend compte qu'il n'est pas fondé sur quelque chose. C'est peut-être fondé sur des expériences antérieures, des expériences négatives. Très souvent, c'est le cas, mais à un certain moment, dans le dossier qui nous est soumis, on se rend compte que non seulement il n'y a pas de preuves, mais qu'il n'y a pas de discrimination.

**Pierre-Paul Maeter:** Je vais revenir sur ces discriminations. "Est-ce un combustible à la radicalisation?" avez-vous dit. Je pense qu'il y a là, de nouveau... je ne pense pas qu'on puisse dire oui ou non, parce qu'en plus, on fait un saut. La discrimination va-t-elle créer le sentiment de discrimination? Ça, c'est un. Et le deuxième saut, celui-là me paraît important aussi: va-t-il provoquer du ressentiment au point que celui-ci mène vers une radicalisation? Là, je pense que la discrimination en tant que telle n'est effectivement pas du tout favorable à l'insertion des personnes. C'est clair.

Je pense que, en termes de combustible à la radicalisation, le ressentiment est beaucoup plus pertinent, à mon avis, que le fait de se sentir, à un moment donné ou à un autre, discriminé.

**Younous Lamghari:** Plus que la discrimination, il faut prendre tout le poids des sentiments de discrimination, qui se basent, quand même, sur des expériences répétées, de la part de la personne elle-même ou de la part de son entourage ou de personnes auxquelles elle s'identifie. Le fait qu'il n'y ait pas de lien de causalité entre la discrimination et la radicalisation violente ne veut pas dire qu'il n'y a pas de lien non plus. Il y a une corrélation, à mon sens, mais il n'y a pas de causalité. Vous savez, un lien de corrélation entre



E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

deux éléments peut exister sans qu'il y ait de relation de cause à effet, dans le sens où une personne réellement discriminée peut réagir différemment d'une autre personne parce qu'elle a trouvé d'autres ressources que l'autre personne n'a pas, tout simplement. Cela ne veut pas dire qu'elle n'a pas été discriminée.

Une mauvaise expérience avec les forces de la police peut être vécue différemment d'une personne à l'autre en fonction de son parcours, de son tempérament, de plein d'éléments. Moi-même, par exemple, j'ai été contrôlé plus d'une fois à tort par les forces de l'ordre. Entre plein de gens, c'est moi que l'on choisit pour être fouillé etc. Je trouve cela violent, mais ce n'est pas pour cela que moi-même je me suis engagé dans un tel schéma, parce que j'ai d'autres ressources intellectuelles, matérielles et symboliques. Je me projette dans une vie, etc. On apprend aussi à relativiser, mais ce n'est pas le cas de tout le monde. Certaines personnes sont fragiles. D'autres personnes n'ont pas eu la chance que j'ai eue, par exemple. C'est là que les choses se situent.

**Richard Miller (MR):** Merci monsieur le président, merci à chacun de vous. Il est évident que le rapport entre discrimination et radicalisation est très complexe. Comme vous le disiez, on ne peut pas établir de relation de cause à effet de façon directe. Il y a beaucoup plus de causes, beaucoup plus d'éléments qui entrent en jeu. Mais ça, c'est un peu d'ailleurs le cas de toutes les décisions humaines. On ne sait jamais dire exactement pourquoi on fait exactement cela à tel moment.

Cela étant, j'ai quelques questions un peu plus précises. Tout d'abord, j'ai bien compris: la discrimination est à distinguer du sentiment de discrimination; la personne ayant ce vécu, ce ressentiment, car c'est plus qu'un sentiment, c'est un ressentiment vis-à-vis d'un acte de discrimination qu'elle aurait vraiment subi ou qu'elle a le sentiment d'avoir subi...

Mais il y a également un phénomène d'instrumentalisation de ce sentiment de discrimination. Certaines personnes, je suppose, peuvent peut-être renforcer le sentiment de discrimination, à tort ou à raison, ressenti par une personne, et l'utiliser à des fins peu louables ou peu recommandables. Est-ce que vous avez des exemples? Comment aborderiez-vous ce phénomène d'instrumentalisation?

Un autre élément: par rapport aux lieux de prière en situation professionnelle, je ne vais pas me prononcer. Vous l'avez dit vous-même tout à l'heure en commençant: il va y avoir des avis rendus par la Cour, par la CJE, demain. Donc, on verra ce qu'il en sera. Cela étant, j'étais un peu surpris par votre proposition, monsieur Charlier, d'avoir une pièce un peu fourre-tout. Ça m'a un peu surpris. Mais voilà, peut-être que cela sera la solution. Je ne le nie pas. Mais je n'envisageais pas les choses de cette façon. Il me semble qu'une pièce fourre-tout ne va pas solutionner le besoin d'une personne qui doit peut-être avoir un lieu solitaire pour pouvoir prier, etc. Je ne me prononce pas. Mais dans ce fourre-tout... C'est un clin d'œil, mais j'ai vu que l'administration suédoise avait proposé d'avoir un lieu où on pouvait avoir un rapport sexuel pendant les heures de travail de façon à permettre la productivité. Pas la productivité humaine, mais la productivité professionnelle. Voilà, c'était une boutade! Mais donc, un peu de réserve par rapport à cela!

Par contre, je suis moins persuadé par votre distinction entre radicalité violente et radicalité non violente. Je sais que certains peuvent peut-être s'être radicalisés fortement et ne pas passer à l'acte, mais il me semble quand même qu'au niveau de notre commission, nous devons être aussi fortement attentifs, y compris s'il n'y a pas passage à l'acte. Et c'est la raison pour laquelle j'en viens à ce que vous avez dit concernant la liberté d'expression.

La liberté d'expression, oui, bien entendu! Ma formation politique est une formation libérale. Je défends la liberté d'expression. Mais j'ai déjà eu plusieurs fois l'occasion de rappeler qu'il faut aussi se méfier de ce que l'on appelle "l'abus de droit". Dans la Déclaration universelle des droits de l'Homme, je l'ai déjà rappelé à plusieurs reprises, il y a un dernier article, je crois que c'est l'article 30, qui dit bien que "personne ne peut utiliser les droits et libertés définies par la Déclaration universelle pour les utiliser contre ces mêmes droits et ces mêmes libertés, et donc contre les personnes."

Je sais qu'on est sur un terrain difficile quand on pose ce type de questions. Mais moi, je suis interpellé, quand même, par cela. Je suis quand même interpellé parce que la personne qui s'est radicalisée, même pas pour passer à un acte de violence, mais qui va tellement loin que son attitude, peut avoir une influence sur des personnes peut-être plus fragiles... Vous avez évoqué également des personnes plus fragiles. Je

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

pense qu'il doit y avoir une réflexion, aussi, sur l'abus de droit.

Dernière petite question: disposons-nous, au niveau des services publics bruxellois, d'une analyse des signaux faibles, où on peut percevoir que quelque chose est en train de se passer dans l'esprit de quelqu'un? Et si c'est le cas, que faire? Comment commencer à bouger? Je vous remercie, monsieur le président.

**Patrick Charlier:** Je pense que le principe de ceux qui vont s'attaquer et qui vont rechercher des personnes qui sont dans des situations de faiblesse, que ce soit parce qu'elles sont victimes de discrimination... Mais en fait, ce sentiment-là ne se traduit pas tellement dans un sentiment de discrimination, mais plus généralement dans un sentiment d'injustice: ce sont des personnes qui ont l'impression d'un sentiment d'injustice générale.

C'est la réalité et c'est la raison pour laquelle, quand je parle du discours et du discours qui va aller pousser des personnes... Et ce sont des personnes qui n'ont pas les moyens, les ressources pour pouvoir dire non et pouvoir dire stop, et qui sont séduites par ce type de discours, qui vont eux-même commettre des actes de haine, de discrimination. On est bien dans ce phénomène-là.

De ce point de vue-là, sur la liberté d'expression, vous avez évoqué l'article 30 de la Déclaration universelle des droits de l'Homme. Il y a un article similaire dans la Convention européenne, qui a déjà été utilisé. Notamment, il y a un arrêt de la Cour européenne concernant Dieudonné, qui a contesté des condamnations qu'il a obtenues en France; et la Cour a dit: "Vous utilisez la liberté d'expression contre les principes de la Convention européenne et donc, vous ne pouvez pas vous revendiquer de la liberté d'expression." C'est ce que certains appellent "la bombe atomique" de la Convention européenne. On ne peut même pas se revendiquer de la Convention si on l'utilise pour détruire d'autres droits.

Mais on est là dans des discours ... Si on fait un tout petit peu de linguistique, ce sont des actes de langage. On n'est pas simplement dans une opinion, on n'est pas simplement dans "donner un avis". Les paroles que l'on porte sont en tant que telles des actes. Et c'est cela qui est visé par la législation antidiscrimination et contre le racisme en Belgique. Mais on a le même type de dispositions dans la législation "genre". C'est là où on met un seuil pour dire à un certain moment "stop". Quand on va utiliser de manière malintentionnée l'abus de droit, il y a des dispositifs qui permettent de dire "stop" sur le plan juridique.

J'entends bien la question sur les lieux. Peut-être ai-je été un peu vite. Je vous invite à prendre connaissance de cet ouvrage qui s'appelle "Diversité convictionnelle - Comment l'appréhender? Comment la gérer?", qui est le résultat de cette recherche-action menée par le Centre bruxellois d'action interculturelle (CBAI). C'est un processus qui a duré un an et demi, avec une quinzaine ou une vingtaine d'acteurs de tous horizons qui ont abordé une vingtaine de cas et de situations. L'objectif ici est de présenter une méthode. La méthode, c'est de trouver une solution qui permet de profiter au plus grand nombre. J'ai donné cet exemple des lieux mais la solution peut être aussi différente et à partir du moment où on garantit la mise en œuvre de cette méthode, on peut arriver à des solutions qui profitent au plus grand nombre et on peut trouver d'autres pistes que celles que j'évoquais.

Je vous invite à le lire. Vous pouvez le commander auprès du CBAI. Il montre, sur toutes les questions de revendications à caractère religieux, sur la question des repas, sur la question de l'organisation des horaires, sur le temps de ramadan ... Tous les cas ne concernent pas l'islam et les musulmans, il y a d'autres types de demandes qui sont faites aussi, à caractère religieux, de groupes catholiques ou juifs. Je vous invite à le lire pour aller peut-être plus loin que ce qui a pu paraître comme une caricature de ma part.

**Richard Miller (MR):** Ce n'était pas une caricature de votre part, c'est moi qui ai caricaturé en faisant un mot d'humour.

**Younous Lamghari:** Je vais répondre à deux questions. La première sur l'instrumentalisation du sentiment de discrimination. Bien évidemment, les recruteurs ne font que cela. C'est leur fonds de commerce, mais pas uniquement. Je pense que les recruteurs viennent avec un panier dans lequel ils mettent plein de choses et ils regardent en fonction du jeune: il y a des choses qui prennent et d'autres qui ne prennent pas.

On vient avec la discrimination, avec la stigmatisation, avec "oui, c'est tous des mécréants", "c'est des impurs", "il faut venger nos frères qui sont massacrés", "regarde ce qu'ils font dans les pays musulmans, "les drones", etc. On vient avec un ensemble de choses et, en fonction du jeune, il y a quelque chose qui sort et

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

on creuse ce terrain-là. La discrimination fait partie des choses qu'on offre. Et puis on teste dans quel sens va le jeune, à quoi il va être sensible.

Sur les services publics bruxellois, dispose-t-on de quelque chose sur les signaux faibles? Pour l'instant non et, à ma connaissance, ce n'est pas à l'ordre du jour.

**Pierre-Paul Maeter:** Au sujet de l'instrumentalisation, je pense qu'il y a une instrumentalisation du ressentiment ou de la colère, très clairement. Mais c'est un peu ce qu'on appelait tout à l'heure le combustible. Il y a aussi une offre qui me paraît importante et c'est là qu'on revient vers l'emploi: l'emploi demeure à l'heure actuelle - et peut-être que cela va évoluer -, le facteur le plus important de reconnaissance de quelqu'un dans la société. Ces recruteurs activent évidemment le combustible, ils y mettent le feu, mais ils donnent aussi une issue de reconnaissance. Cela me paraît important. Cette reconnaissance est à la fois personnelle, religieuse, tout ce qu'on veut.

Une jeune qui ne trouve pas de la reconnaissance - et la plus importante est certainement celle par le biais de l'emploi, puisque c'est, dans notre société, le vecteur le plus important de reconnaissance -, le recruteur va lui donner une issue de reconnaissance dans autre chose. L'héroïsme est la reconnaissance ultime. Ce n'est pas une reconnaissance froide, c'est une reconnaissance "survitaminée". C'est important!

**Richard Miller (MR):** Après vous avoir entendus concernant l'importance de l'emploi comme facteur d'intégration, j'aurais voulu vous entendre dire un mot à propos de ce que peut être l'action syndicale par rapport au risque de repli communautaire, de phénomène de radicalisation, etc. Le syndicat est-il encore une maison-mère capable de permettre l'intégration, l'interaction entre les ouvriers? Ou bien le communautarisme est-il vraiment un mur par rapport à cela?

**Pierre-Paul Maeter:** Je pense très clairement que le syndicat est un contre-feu et je voulais justement ajouter quelque chose dont on n'a pas encore parlé: la nécessité absolue de mettre en œuvre, notamment, des actions culturelles massives pour faire contre-feu justement à ces recrutements et à ce discours-là. Je pense que c'est très important.

Et le syndicat est très certainement une institution qui peut faire contre-feu. Le gros problème pour le syndicat à l'heure actuelle - j'ai parlé tout à l'heure de la problématique du droit d'entrée dans l'emploi -, c'est que, dans cette problématique d'obstacles divers dans le droit d'entrée vers l'emploi, toute une série de situations de précarité se développent. Et je ne dois pas vous faire un dessin avec les plates-formes collaboratives, les jeunes qu'on voit circuler à vélo partout dans les villes, etc.

Donc, il y a là une diffusion de formes précaires, peu stables, de l'emploi etc. et là les syndicats ne sont pas présents. Par rapport aux jeunes qui sont en situation d'être dans ce paiement du droit d'entrée - et il devient souvent lourd et long -, ces jeunes ne sont pas ou peu pris en charge par les syndicats et on voit bien que les organisations syndicales sont relativement démunies par rapport à ce foisonnement de situations particulières entre l'emploi, pas l'emploi, des stages non rémunérés, etc., toutes ces choses que l'on connaît et où effectivement, la prise en charge du pseudo-travailleur, du travailleur ou du non-travailleur, par les syndicats est mal assuré.

**Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Geachte sprekers, alvast bedankt voor de toelichting die al gegeven is. Er zijn al veel zaken behandeld.

Ik wil eerst inpikken op een aspect, dat ook al aangehaald werd, namelijk de antidiscriminatiewet, waarmee het centrum ook werkelijk aan de slag gaat. Wij hebben vernomen dat jullie zelf de antidiscriminatiewet ook geëvalueerd hebben, maar dat er nog een vervolg komt met een expertencommissie. Hoe ver staat het daarmee? Zitten er in jullie evaluatie ook elementen die voor onze onderzoekscommissie nuttig kunnen zijn, voor onze vaststellingen of aanbevelingen tot mogelijke beleidsaanpassingen?

Specifiek wil ik ingaan op de rechtspositie van het slachtoffer. Volgens mij hebben jullie op die positie een zeer goed zicht. Loopt dat goed of is er nood aan een versterking van die rechtspositie? Welke wegen zijn daartoe de beste? Het slachtoffer kan rechtstreeks naar politie of Justitie gaan. Loopt dat wel vlot of moeten wij in dat verband wijzigingen aanbrengen? Als er bij jullie klacht ingediend wordt of als slachtoffers zich bij jullie aanbieden, merken jullie dan ook problemen op als jullie een dossier willen aanklaarten? Kortom, hoe

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

beoordelen jullie de rechtspositie van het slachtoffer? Is die eventueel voor verbetering vatbaar?

Mijn volgende vraag is er een voor jullie drieën. Jullie hebben alle drie een heel grote expertise in jullie werkdomein. Daarom wil ik jullie vragen welke aanbevelingen onze onderzoekscommissie zeker moet opnemen. Wat is voor jullie een absoluut belangrijke aanbeveling aan het Parlement en de regering? Die aanbeveling mag u scherp formuleren.

De **voorzitter**: Scherp, krachtig en bondig.

**Patrick Charlier**: Sur la question de l'évaluation de la législation, cette évaluation aurait dû avoir lieu cinq ans après l'adoption de la loi, donc en 2012. On va bientôt fêter les dix ans de la loi et l'évaluation, on l'espère, va arriver. Cela va être votre responsabilité. Effectivement, Mme Sleurs, la précédente secrétaire d'État, a mis en place une commission d'experts qui était coprésidée par Mme Françoise Tulkens et M. Marc Bossuyt. Le rapport a été finalisé, a été transmis à la secrétaire d'État et va probablement vous être transmis, soit par le biais de la secrétaire d'État, soit par la commission elle-même. Il reste une petite question très pratico-pratique mais qui n'est pas sans importance, c'est la traduction du rapport et des recommandations. Je n'ai pas vu le rapport, je n'ai pas lu le rapport puisque c'est vraiment une commission d'experts indépendants qui a mis cela en place. Le travail est donc en cours et nous avons l'espoir que cette évaluation puisse être faite par votre office dans les prochains mois.

Unia a fait son propre rapport d'évaluation, a rendu public une première version l'année passée. On a fait une journée d'étude. On a mis à jour et la deuxième version du rapport a été adoptée par notre conseil d'administration du mois de février. Il a apporté quelques remarques, quelques ajouts, quelques précisions qui sont en train d'être travaillées et nous allons rendre public le deuxième rapport public incessamment. Peut-être attendrons-nous le 10 mai 2017 pour les dix ans de l'adoption de la loi pour le rendre public mais il va être prêt.

Donc, effectivement, il y a là-dedans toute une série de recommandations que nous formulons pour améliorer la lutte contre les discriminations, notamment – il y en a d'autres mais, puisqu'on en a parlé – le fait de doter l'inspection sociale d'un pouvoir de mener des tests de situation et de faire du *data mining* et donc, de doter une institution publique encadrée, etc. de ce pouvoir de faire des tests de situation. Le *data mining*, c'est exploiter les données administratives existantes pour pouvoir détecter des secteurs ou des entreprises où il y aurait un biais dans la politique qui est menée.

Sur la question de la position et la protection des victimes de discrimination mais aussi des témoins, nous formulons aussi des recommandations, de manière à assouplir le mécanisme de protection qui existe aujourd'hui dans la loi, qui pour l'instant est relativement formelle, nécessite des démarches officielles. Notamment, une des recommandations que nous formulons, c'est de permettre au mécanisme de protection de jouer, à partir du moment où on peut démontrer que l'employeur était au courant de la plainte ou de la situation de discrimination, même si ça n'a pas été notifié officiellement. Mais si on peut démontrer que l'employeur était au courant et devait le savoir, le mécanisme de protection devrait pouvoir jouer.

Sur la recommandation à faire directement ici à votre commission, vous avez compris qu'aucun de nous trois était expert en radicalisation, radicalisme et terrorisme. Nous sommes sur d'autres choses même si on y touche. Quelque chose qui nous tient à cœur au niveau d'Unia, c'est de se rendre compte que les mesures qui sont prises à la suite des attentats peuvent avoir des effets pour des personnes qui sont injustement soupçonnées et qui peuvent être victimes à ce moment-là d'exclusions liées à l'emploi. De nouveau, de toutes les personnes qui sont venues chez nous, aucune d'entre elles n'a le moindre signe de radicalisation mais ces personnes ont ce sentiment d'injustice, ce sentiment de discrimination, ce sentiment d'avoir été visé. Et, quand bien même elles sont rétablies dans leurs droits, récupèrent leur travail et leur habilitation de sécurité, elles se retrouvent sur le lieu de travail en se disant: "Il n'y a pas de fumée sans feu". C'est le regard suspicieux des collègues. Ce sont des choses difficiles à vivre sur le plan personnel. Il y a une sorte de mécanisme de précaution: au moindre doute, on retire. À notre estime, il y a une attention particulière à avoir dans ce cadre-là.

**Pierre-Paul Maeter**: Brièvement, vous faites appel à des recommandations radicales. Je vais être très synthétique.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

D'abord, je pense qu'effectivement il faut mettre en œuvre des tests de situation parce que sinon on ne peut pas objectiver la discrimination. Deux, je pense qu'il faut pérenniser des mesures d'emploi comme celles mises en œuvre à Bruxelles et qui donnent des résultats. Les résultats c'est, en trois ans de temps, une diminution du chômage des jeunes entre 18 et 25 ans de 37 %. C'est important.

Mais si vous lisez le rapport sur les recommandations qui étaient faites au gouvernement bruxellois en 2014, suite à une commission que j'ai eu l'honneur de présider, vous verrez qu'on dit aussi très clairement que, compte tenu de la démographie d'une ville comme Bruxelles – et je suppose que ce n'est pas la seule – on ne pourra pas absorber l'ensemble des citoyens venant sur le marché du travail en les mettant tous à l'emploi.

Nous nous retrouverons de plus en plus dans des situations aussi compte tenu de l'évolution de l'emploi, éventuellement d'une diminution de l'emploi, de l'automatisation de la société, etc., on va se trouver dans des situations où on va devoir de plus en plus donner au citoyen des modes de reconnaissance qui ne sont plus nécessairement des reconnaissances liées à l'emploi.

C'est pour cela que la troisième recommandation que je ferai et que j'ai déjà évoquée, c'est l'importance de la bataille culturelle avec les citoyens dans les lieux de vie, au niveau des communes, etc. Je pense que c'est très important de développer très fortement la vie et l'activité culturelle. On évoquait tout à l'heure le vivre ensemble. Pour moi, ce qui est encore plus important que le vivre ensemble, c'est faire ensemble. Ce qui caractérise l'humanité, beaucoup plus que le fait qu'on vive ensemble, c'est qu'on développe des projets communs. C'est là que je crois que, hors emploi, on a intérêt à mettre en place des structures qui appellent les gens à développer des projets communs.

**Younous Lamghari:** Très rapidement. Recommandations claires, directes. La première, c'est l'objectivation de la discrimination. Encourager toutes les mesures à même d'objectiver la discrimination. Le test de situation en fait partie mais il n'est pas le seul. Un soutien doit donc être accordé à Unia qui a un rôle très important à jouer là-dedans. Mais il y a aussi l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes et d'autres qui, non seulement font un travail sur le signalement, mais aussi de recherche et de réflexion sur ces matières-là. Je pense qu'il y a une valorisation à faire pour ces institutions-là et un travail les impliquant dans l'élaboration de mécanismes et d'outils d'objectivation des discriminations. Ça peut être un thème, groupe de travail, etc.

Deuxièmement, un thème à traiter dans le cadre d'un groupe de travail, d'une commission ou sous-commission, dans la suite de votre commission c'est la question de la co-inclusion. Je pense qu'il y a quelque chose à travailler en termes de co-inclusion et de lutte contre la polarisation. Pour moi, la co-inclusion est l'antidote de la polarisation. Il y a quelque chose à travailler là-dedans en impliquant le tissu associatif musulman tout en respectant la non-ingérence. Il y a donc un dosage délicat à opérer. Impliquer ce tissu associatif-là sans s'ingérer dans ses affaires. Cela a l'avantage d'écouter les premiers concernés parce que la radicalisation violente touche aussi ce groupe-là et en premier ce groupe-là.

La radicalisation violente touche aussi ce groupe-là et en premier ce groupe-là. L'impliquer peut avoir l'avantage de dissiper certaines suspicions qui pèsent sur certaines formes de lutte contre la discrimination ou la stigmatisation émanant de ce tissu associatif-là. Je pense qu'il y a une certaine forme de suspicion, et le dialogue qui va vers ce tissu-là peut permettre de lever le voile.

Je considère que la radicalisation violente est le résultat d'une double rupture, d'une double désaffiliation, à la fois à l'égard de la société dans son ensemble et aussi à l'égard de la communauté musulmane. La communauté musulmane est un partenaire à impliquer, tout en faisant attention à cette question de non-ingérence : implication dans la réflexion, et dans les propositions.

Je pense en effet que la solution – je le dis ici et quand je suis invité dans une mosquée, comme c'était le cas il y a quelques semaines –, c'est la co-inclusion: c'est que chacun intègre l'autre dans son propre schéma.

Je pense qu'il y a un effort à faire en interne, donc dans la communauté musulmane, mais ça moi je le dis en interne, qu'il y a un travail vraiment profond à faire vers une islamité apaisée, citoyenne, qui est bien avec soi-même, une islamité non révolutionnaire, non contestataire, etc. mais je ne pense pas que ce soit le rôle des autorités. Je pense que les autorités doivent plutôt faire le nécessaire pour écouter ces personnes-là, et ne

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

pas rester sur des suspicions, etc. et des préjugés parfois.

**Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, je serai très court car les collègues ont posé la plupart des questions que je voulais poser. J'ai juste deux petites questions, tout en remerciant nos interlocuteurs.

Je pense que c'est vous, monsieur Charlier, qui avez dit tout à l'heure qu'il n'y avait pas de lien entre discrimination, parcours d'emploi et radicalisation. À votre connaissance, existe-t-il une étude sur les profils des FTF (*foreign terrorist fighters*); enfin s'il en existe une, vous n'avez peut-être pas accès à ces données-là, mais au moins par rapport aux personnes connues publiquement, à votre connaissance, existe-t-il une étude sur les profils en matière d'emploi, les accidents éventuels et les discriminations éventuelles? Est-ce que quelqu'un s'est intéressé à ce lien-là d'un point de vue académique ou de la recherche? Ce serait intéressant.

Je voudrais revenir aussi revenir sur l'intervention de mon collègue Richard Miller qui est parti, sur cette question du sentiment d'injustice. Vous avez dit tous les trois que oui, effectivement instrumentalisé, c'est effectivement utilisé par les recruteurs.

C'est vrai que ça fait écho à certaines autres séances de notre commission qui ont indiqué que pour une certaine forme de ce qu'on appelle communément maintenant la "salafisation" d'une partie de la communauté musulmane, un des piliers, c'est ce sentiment d'être victime, de victimisation. Est-ce qu'il existe une stratégie à développer par rapport à cela? Quelle est la stratégie qu'on peut développer par rapport à cet élément extrêmement difficile à appréhender? On imagine - vous l'avez dit chacun de vous trois de façon différente - qu'il y a des formes de discrimination mais en réalité, le principal problème par rapport à la radicalisation, c'est ce sentiment, qui est instrumentalisé, utilisé. Et c'est extrêmement compliqué d'avoir une stratégie par rapport à cela. Quel est votre sentiment par rapport à cette question?

**Patrick Charlier**: Je n'ai pas connaissance d'étude particulière sur le lien entre personnes en situation d'exclusion, de discrimination et qui passent à la radicalisation violente. Peut-être que mes collègues bien...

**Younous Lamghari**: Il existe une étude prospective publiée en 2014 par Etopia mais qui n'a pas travaillé sur des cas précis. Cette étude fait le lien entre la situation socioéconomique et le départ vers la Syrie. Elle a établi des catégories et la conclusion est la suivante: il n'y a pas de lien de cause à effet, encore une fois. Mais ce qui est le plus important, c'est "l'altruisme familial". Qu'est-ce que ça veut dire? Ceux qui sont dans une situation où ils n'ont pas à subvenir aux besoins de leur famille partent le plus facilement. C'est un premier élément. D'autres personnes peuvent partir même si leur famille a besoin d'eux; ce sont les plus radicalisés idéologiquement. Il y a plus d'éléments dans cette étude-là. L'étude est intitulée "ces Belges qui partent en Syrie", je crois, de Mohssin El Ghabri et Soufian Gharbaoui.

Je peux enchaîner sur le deuxième point, la stratégie pour lutter contre l'instrumentalisation de la discrimination. J'ai envie dire qu'il faut faire le nécessaire pour que ce ne soit pas les recruteurs qui traitent, que ce ne soit pas un marché dont s'accaparent les recruteurs; il faut le formaliser. Donc il faut que les institutions publiques mais aussi les associations puissent faire ce travail-là.

Au lieu que ce soit traité dans des caves pour le dire ainsi, il faut que cela soit fait au grand jour dans le cadre d'associations, etc. à qui on donne les moyens d'accueillir plus de signalements, etc., pour que la contestation puisse avoir lieu de manière tout à fait légale et dans les règles de l'art.

**Patrick Charlier**: Pour ce qui nous concerne, pour lutter contre cette espèce de repli, on a adopté un plan stratégique qui s'appelle "Une société inclusive avec une place pour chacun", dans lequel on prône pour des lieux partagés, ce pas uniquement sur la base de l'origine des religions. Cela peut concerner le handicap avec un enseignement inclusif, etc. Il ne faut pas que ce soit des lieux séparés. Il faut que ce soit des espaces et des moments où les gens sont ensemble et se rencontrent. Cela renvoie aux travaux de Pascale Jamoulle, qui a travaillé sur les questions d'enseignement à Bruxelles et qui montre que les choses se passent bien dans les écoles qui comportent une grande diversité d'origines (20,30 voire 40 nationalités). Il faut gérer ces diversités, mais cela se passe bien. Les écoles qui commencent véritablement à poser problème, ce sont les écoles à concentration, où on a 90 ou 95 % de personnes d'origine marocaine ou d'origine turque. Ce ne sont pas les Marocains et les Turcs en même temps. Dans ce cas, il y a des dynamiques de groupes qui se mettent en place et qui sont problématiques pour les enseignements donnés.



E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

On remet en cause le programme de l'enseignement qui doit être donné.

Nous croyons qu'une société où on partage les espaces et les lieux est importante. Pouvoir créer une école confessionnelle, notamment musulmane, relève de la liberté constitutionnelle. C'est un droit constitutionnel. Mais ce n'est pas le modèle qu'on prône. On estime qu'organiser l'école sur la seule base confessionnelle n'est pas le modèle de société qui permet aux gens de se retrouver ensemble, de se rencontrer et ainsi de rencontrer la diversité, ce même si c'est un droit constitutionnel. On ne va pas interdire ce type de dynamique, mais ce n'est pas le modèle de société que nous prônons.

**Pierre-Paul Maeter:** Je suis tout à fait d'accord avec ce qui vient d'être dit concernant la diversité. C'est pour cela que, selon moi, l'action culturelle qui réunit cette diversité et qui amène des personnes diverses à faire des choses ensemble est fort importante.

J'ai toujours rêvé pour Bruxelles d'un système d'enseignement dans le cadre duquel on amènerait des enfants d'Uccle dans des écoles d'Anderlecht, et des enfants d'Anderlecht dans des écoles d'Uccle. Mais cela est évidemment tout à fait utopique.

Il n'en reste pas moins que selon moi, le brassage est fort important. De plus, une offre culturelle serait de nature à offrir une forte alternative aux recruteurs, etc.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mijnheer Maeter, ik heb een vraag voor u.

U hebt alle drie aanbevelingen gedaan om een antwoord te bieden op discriminatie, vooral gefocust op degenen die discrimineren. Moet de focus ook niet worden gelegd op degenen die gediscrimineerd worden? Wat arbeid betreft, denk ik dan heel specifiek aan het doelgroepenbeleid. Sinds de zesde staatshervorming is dat weliswaar overgeheveld, maar ik denk toch ook dat u op dat vlak als federale overheid kunt samenwerken met de Gewesten om aan doelgroepenbeleid te doen.

Ik wil echter even de knuppel in het hoenderhok gooien met de volgende slotvraag. Ik wil even alles omdraaien. Uiteraard kan discriminatie aanleiding geven tot radicalisering, ik zal dat zeker niet bestrijden, laat daarover geen misverstand bestaan. Maar hetgeen mij vorige week frappeerde tijdens de hoorzitting met mensen uit het onderwijs, was dat het radicalisme op de onderwijsvloer of in de scholen enorm is toegenomen.

Mijn vraag aan u is de volgende. Neemt het radicalisme op de werkvloer ook toe? Wij hoorden vorige week zeggen dat het nooit zo erg is geweest als nu; dat het gestart is met 9/11 en dat het nooit zo erg is geweest als nu. Is dat zo? Zo ja, leidt dat ook niet tot problemen op de werkvloer en mogelijkwijze tot discriminatie, discriminatie tussen man en vrouw, discriminatie in functie van geloofsovertuiging, discriminatie in functie van seksuele geaardheid of wat dan ook? Heeft dit eventueel negatieve repercussies op de tewerkstelling en/of de economische groei?

Mijnheer Charlier, krijgt u specifiek daarover klachten?

**Patrick Charlier:** Au sujet de la dernière question et je pense l'avoir déjà évoqué, nous sommes sollicités par des employeurs mais parfois aussi par des syndicats qui constatent sur les lieux de travail des phénomènes qu'ils estiment préoccupants.

Il y a trois ou quatre ans, nous avons mené une étude auprès des entreprises pour laquelle nous n'avions contacté que des entrepreneurs pour savoir comment ils faisaient face à la diversité convictionnelle et ce qu'ils acceptaient ou non. Ils ne bloquaient pas sur les grands principes: l'intérêt d'un employeur est de voir tourner son entreprise et que les travailleurs soient productifs. Pour ce faire, ils accordaient des possibilités ou des avantages pour gagner la paix sociale et permettre à l'entreprise de fonctionner. Mais il a été constaté, au cours de l'enquête, des effets pervers qui se mettaient en place à un certain moment et dans certaines entreprises.

Notamment, une entreprise avait pris la décision de réserver un lieu de prière après une réflexion sur le sujet. Et, *de facto*, ce lieu avait été confisqué par un petit groupe de personnes qui avait des pratiques un peu

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

conservatrices sans être violemment radicalistes mais qui portait cette dynamique, ce qui rendait cet espace difficilement gérable normalement réservé au plus grand nombre, uniquement des musulmans. Cet espace était donc confisqué. Il y avait en ce lieu une pratique d'un islam que je considère davantage comme étant conservateur plutôt que radical, avec une conception assez stricte de la religion.

On pouvait observer par ailleurs – et nous ne trouvons pas que c'est une bonne chose – que nombre de chefs d'entreprise qui ne savaient pas comment s'y prendre, s'adressaient directement à l'imam de la mosquée de la région afin de savoir ce qui pouvait être autorisé ou interdit. Selon moi, l'organisation du travail ne doit pas tourner autour de prescrits religieux ou d'injonctions d'un imam qui imposerait que tel prescrit soit plus respectable qu'un autre sous peine de se trouver la tête à l'envers.

Il y a en effet des pratiques sur le lieu de travail, que je ne qualifierais pas de radicalistes au sens de personnes risquant de commettre des actes violents, qui s'apparentent plus à l'expression d'une religiosité probablement conservatrice et excluante, dynamiques dans lesquelles on ne peut pas se retrouver parce qu'à un moment, on ne partage plus les lieux en même temps.

J'ai entendu parler d'une entreprise où dans un atelier, un groupe de musulmans faisait la loi et jugeait de qui pouvait rentrer ou non selon que la personne était jugée bon ou mauvais musulman. Ce sont des choses que l'on ne peut pas accepter et que nous devons refuser. C'est là que se situe la responsabilité de l'employeur: devoir casser cette dynamique.

Parce que l'on se retrouve dans une dynamique d'enfermement dans laquelle le lieu n'est plus partagé. Il faut réagir à cette dynamique. Si nous sommes saisis par un groupe qui se plaindrait que l'employeur leur interdit ceci ou cela, par rapport à cette problématique, nous ne considérerons pas cela comme étant de la discrimination si nous creusons et que nous nous rendons compte que ce sont ces phénomènes qui sont à l'oeuvre.

**Pierre-Paul Maeter:** Pour ce qui concerne la collaboration avec les Régions, nous leur offrons le monitoring socio-économique, c'est-à-dire une base de données qui a la particularité d'être fondée sur la Banque-Carrefour de la Sécurité sociale qui sait tout de la situation des travailleurs et croisée avec le Registre national permettant de remonter dans la situation des travailleurs à l'origine d'un parent ou d'un grand-parent d'origine étrangère, ce qui permet d'observer un certain nombre de choses.

Tout le monde peut s'en emparer: les Régions tout d'abord, les universités, etc. Cela constitue notre contribution à cette collaboration au niveau national et ce que nous offrons à l'ensemble des opérateurs qui ont des responsabilités en matière d'emploi, que ce soit au niveau de la création d'emplois ou au niveau académique de l'observation des situations de l'emploi dans le pays.

Vous faites allusion à l'aggravation de la situation dans l'enseignement: c'est bien ce que je viens de dire. Cela ne fait que traduire l'absence de diversité. Moins il y a de diversité, plus il y a de problèmes. On ne peut faire qu'une chose: plaider pour un maximum de lieux partagés, un maximum de diversité et, en conséquence, de regards différents sur la société y compris de regards et de débats concurrents sur les valeurs de la société. Moins il y a de diversité, plus nous irons vers les problèmes. C'est la raison pour laquelle j'avais eu cette idée folle de dire que des enfants de la commune de Uccle devraient fréquenter des écoles d'Anderlecht (et inversement).

Parce que c'est bien cela, la définition de l'individuation et de la transindividuation, c'est de faire du même à partir du disparate, d'avoir des projets communs, de faire des choses ensemble - étant entendu que tout le monde est disparate au départ, mais que les gens coopèrent pour faire du commun. C'est beaucoup plus riche que vivre ensemble. Pour moi, vivre ensemble, c'est largement insuffisant. Je pense que les poules, les vaches et les cochons sont beaucoup mieux armés par l'évolution des espèces pour vivre ensemble que nous. Par contre, nous sommes armés par l'évolution pour développer des projets communs, les rêver et les mener à bien. C'est fondamental.

**Le président:** Plus d'autres questions ou remarques?

**Younous Lamghari:** Monsieur le président, j'ai une réponse à apporter.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

Le **président**: Oui, je vous en prie.

**Younous Lamghari**: Pour moi, il faut faire preuve de prudence lorsqu'on traite cette question de radicalisme dans les entreprises, puisque, comme on l'avait dit, la discrimination est aussi un sentiment subjectif et différent d'une personne à l'autre, la perception de radicalisme diffère d'une personne à l'autre. Un comportement peut être considéré comme étant radical par une personne du groupe majoritaire et pas par une autre. C'est important à prendre en compte.

J'invite ici à la prudence par rapport aux personnes qui disent: "Il y a beaucoup plus de radicalisme." Il faut savoir ce qu'elles veulent dire concrètement. Peut-être y a-t-il un préjugé dans leur chef et revient-il à ces personnes de faire un travail sur leurs représentations.

Le travail que j'ai fait dans ce domaine m'a montré que, parfois, pour des situations et des comportements qui, en apparence, sont liés à la religion, lorsque l'on creuse, d'autres éléments pas du tout religieux sont l'élément explicatif premier des tensions de travail. J'ai été appelé une fois par un restaurant. Un cuisinier était accusé de se radicaliser. Quand j'ai interrogé tout le monde, il s'est avéré que c'était plus une question d'horaire, de ce genre de choses, qu'il y avait des conflits, que c'était une personne qui était arrivée récemment, mais qui avait des compétences et que cela créait des tensions. Donc, je pense qu'il faut être quand même un peu prudent et analyser au cas par cas chaque situation et ne pas dire de manière tout à fait subjective et en ne se basant sur rien d'objectif: "Il y a une montée de la radicalisation."

Je ne peux pas terminer sans marquer un désaccord avec mon collègue qui, me semble-t-il, loue la diversité - ce avec quoi je suis tout à fait d'accord -, tout en appelant en même temps à l'interdiction des signes convictionnels sans discussion. Il me semble, en tout cas dans la démarche qui est la mienne, celle de la co-inclusion, qu'on ne peut pas décider d'un trait: "On interdit les signes convictionnels." Je pense qu'il faut plutôt tendre vers une neutralité concertée. C'était ma conclusion à la suite de mon étude à la STIB.

J'avais pu y relever des dynamiques tout à fait intelligentes à la fois de la part de la direction et des travailleurs musulmans, un traitement différencié des pratiques en question en fonction de leur poids respectif et des intérêts de l'entreprise - à savoir la rentabilité économique, comme vient de le rappeler M. Charlier -, et la paix sociale.

Je pense que les employeurs en Belgique, et c'est une caractéristique de ce pays, sont pragmatiques. Il y a quand même une intelligence en Belgique qui est un atout qu'il faut savoir utiliser. Il faut aborder ces questions avec beaucoup d'intelligence. Pour moi, la co-inclusion constitue vraiment les lunettes avec lesquelles on doit aborder ces thèmes.

Je vous remercie.

Le **président**: Messieurs, je vous remercie pour vos témoignages.

Lecture faite, persiste et signe,

Younous Lamghari.

Lecture faite, persiste et signe,

Pierre-Paul Maeter.

E065

13-03-2017

Y. Lamghari, P-P Maeter, P. Charlier

Lecture faite, persiste et signe,

Patrick Charlier.

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

**Hoorzitting over het luik "radicalisme" met de heer Jamal Saleh Momenah, directeur van het Islamitische en Cultureel Centrum van België.**

**Audition sur le volet "radicalisme" de M. Jamal Saleh Momenah, directeur du Centre Islamique et Culturel de Belgique.**

The **Chair**: Dear colleagues, I suggest that we continue with our meeting. The photographers have taken their pictures so I would like to ask them to position themselves somewhere in the room as to let us continue with our meeting.

I let you know that there is simultaneous translation. People can speak Dutch, French, English or Arabic. So everyone can express himself in its own language.

I would like to welcome Mr. Jamal Saleh Momenah, the director of the Islamic and Cultural Centre in Belgium.

First of all I have to ask him, and this is the habit in this Parliamentary Investigation Committee, to take the oath. I will do this in Dutch but it will be translated. I will read a text. I believe you have a page on your desk with the oath.

You will be interrogated as a witness in the Parliamentary Investigation Committee and you will be under oath after this oath.

Mr. Momenah, I remind you that pursuant to Article 4, paragraph 1 of the Law of 3 May 1880 on parliamentary inquiries, as amended by the law of 30 June 1996, the Commission of Inquiry may take any investigative measures provided for by the Code of Criminal Investigation. In particular, it may hear witness testimony given under oath.

Before calling on you to take the oath, I wish to draw your attention to the final paragraph of Article 8 of the above-mentioned law, pursuant to which any witness who, by making a truthful statement, could render himself liable to criminal prosecution, may refuse to testify (cfr. also Article 14, 3, g, of the International Covenant on Civil and Political Rights of 19 December 1966, ratified by the law of 15 May 1981).

That means that a witness has the right to remain silent if he believes that his public statement could later be used against him in criminal proceedings.

I also remind you that, pursuant to Article 9 of the same law, any person guilty of giving false testimony is liable to a custodial sentence of between two months and three years, and to lose the exercise of the right to vote and stand for election for at least five and at most ten years.

Finally, I remind you that, pursuant to Article 3 of the above-mentioned law, your statements are not guaranteed to remain confidential, except if said statements are made in a meeting behind closed doors, and for which the Commission has explicitly given a commitment to keep its proceedings secret. Moreover, any document which you produce to the Commission is liable to be disclosed.

Having given these explanations, I call on you to take the oath by raising your hand and saying the following words: "I swear to tell the whole truth and nothing but the truth".

Mr. Jamal Saleh Momenah took the oath.

Thank you Mr. Momenah. The 13<sup>th</sup> of February, we have received your colleague Mr. N'Diaye and we have noticed that during his testimony Mr. N'Diaye was not able to provide any information and could not answer to various of our questions, questions about the financing, the accounting of the Big Mosque in Belgium. We asked for this information and we deemed it was very useful to hear someone that could testify and could give us some answers.

As a way of introduction could you explain what are the main financial flows to the Big Mosque, to the ICC, the Islamic and Cultural Centre in Belgium? Could you tell us what the large money flows are that from the Mosque and the ICC flow towards organizations and towards certain persons? For example, if we look at the lists of donations – you have provided us with this list –, we see a few donations: for example, one donation

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

with the mention "Syria", or we see "Liège, service population" or we see "Clinique Europe". Or we see "OCMW of Gooik". For these donations or transfers of money wires could you explain to us how does the financing of the Mosque work? What are the big flows who go to the Mosque? And also what is the policy to finance other organizations and other persons?

These would be my first questions. Mr. Momenah, you may speak and welcome in our commission.

**Jamal Saleh Momenah:** Thank you Mr. President Dewael. Thank you for this introduction and inviting me to take part in your work and to participate in this commission here in Parliament. I am here ready to help. I am ready to give you any information you deem useful for your inquiry.

To answer your first question, the financing of the ICC, the Islamic and Cultural Centre in Belgium, is part of a global organization, the Global Islamic League. This is a global organization created in 62 and we receive operation funds in conformity with a convention, a convention which we have signed together with the Islamic and Cultural League. I am talking about operation funds. It is 1 million 2 hundred thousand euros what we receive per year. 1,2 million euros.

This amount or budget is used to cover the expenses of the centre: to pay the invoices, to pay the salaries of our employees, to pay the taxes. This is what this is for. We have insurances, we have taxes, invoices and bills for electricity and heating, all of the usual expenses to our operation costs. This is our operation budget.

We receive this budget from the Global Islamic League. This World Islamic League is a recognized organization.

The **Chair:** Thank you for signing the documents. You have answered some of my questions but I don't believe you have answered all of them.

**Jamal Samleh Momenah:** Could you remind me of the first question?

The **Chair:** The question in general was if you could explain us what the main financial flows are towards the Big Mosque and towards the ICC? You explain that it comes from the World Islamic League but I would like to hear specifically what is financing the ICC and the Big Mosque?

**Jamal Samleh Momenah:** Our budget comes from the World Islamic League. It is a budget meant for operation costs as I said which covers taxes, salaries, expenses. Everything that we need to cover the working costs of our organization. Is that enough or do you need any other information?

The **Chair:** The financing of the World Islamic League is that the only financing that you receive? Is that the sole source of the means that you have? Everything comes from them?

**Jamal Samleh Momenah:** Yes, I confirm, this is the only source.

The **Chair:** You are doing donations to individual persons and also organizations. What I wanted to know about that is what do you give this donations for? What is the objective? In some transactions we see for example the text "Syria". Or we have another transaction where we see "OCMW Gooik". Could you explain? On the one hand you have the operation costs but you have also donations, some money wires. Could you explain us what the objective is of these wires? You say you receive a budget for operation costs such as salaries and expenses, but you make also donations to several organizations or individual persons. Could you explain what the objective and function is of these donations? What is the program behind it?

**Jamal Saleh Momenah:** Normally, we do not do any money wires towards organizations. We give money to the people in need, poor people or people who are sick. Humanitarian gifts, mainly. We provide gifts to Islamic people as well as to non-Islamic people. But there is no financial support for other organizations. We are interested in humanitarian aspects. We provide financial support for humanitarian actions. We provided gifts for poor people, sick people, etc.

The **Chair:** I would like to go into further detail. Because, whenever there is a money transfer and the name of Syria is mentioned in the text, you can imagine that this is likely to raise questions. So I would like to ask the following question. If there is a money transfer from the ICC of the great mosque with Syria mentioned as a reference, what does that mean? What was the reason for this money transfer?



E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

You gave us these documents. We have read this information in your documents.

**Jamal Saleh Momenah:** It is possible that a money wire was sent to a Syrian refugee who needed money to survive, but we do not provide any financial support to organizations.

**The Chair:** I am not done trying. If you make a money transfer to the city of Liège or to a certain department, and I inform you that one of the members of this commission is the mayor of the city of Liège, we do not think that there is a humanitarian reason behind this gift. What is the humanitarian reason behind a gift to the labour office of the town of Gooik? We do not understand what the social value could be, when you make a donation to a city service. How should we interpret this? What is the context?

**Jamal Saleh Momenah:** It could be that it is a kind of support to cover the housing costs or a rent for a particular person. It is possible that this was a transfer executed to support one single person to help him pay the rent of his house. That is a possibility.

**The Chair:** I believe that some of my colleagues will come back on the subject of these financial flows and that they will have a number of additional questions. I have one more question myself, before I hand it over to my colleagues. Mister N'Diaye told our commission that not a single foreign fighter has studied at the ICC. None of them would have studied in your centre. Now, this is not true. If we analyse the information which our intelligence services provided us with, we can see that a number of persons on the list of foreign terrorist fighters have taken classes or have participated in activities at the ICC. May I ask you what your response is to this information?

**Jamal Saleh Momenah:** I do not believe that there is any person from our centre that went to Syria. On the other hand, mister Jan Jambon claims that the Islamic and Cultural Centre has never participated in any form of recruitment. Recruitment happened mainly through social media. What my colleague, Mrs N'Diaye has said, is the version closest to reality.

**The Chair:** Reality is what we have heard from our intelligence services. We have the names of people who are on a list of foreign terrorist fighters, some of which have participated in activities organised by the ICC. They even took classes at the ICC. May I remind you that you are under oath. Could you be a little more specific in your answers, please.

**Jamal Saleh Momenah:** As far as I know, I do not have any information on this subject. I for me, cannot say that there is any foreign terrorist fighter who came from our Islamic Centre. I do not have any information with regard to this. I do not recall any person who became a foreign fighter.

**The Chair:** Does the great mosque have the intention of being recognized as a local Islamic community?

**Jamal Saleh Momenah:** If this would answer to the interest of the Belgian state, then we would do this with pleasure.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Can I pick up on that invitation? I believe that a majority of the members of this commission is asking for you to start up the recognition procedure. We would like you to apply for recognition, in order to comply with certain conditions and to register under the authority of the Muslim Executive. Having said that, can I assume that you would like to take this initiative, and do it as soon as possible, in compliance with the rules?

**Jamal Saleh Momenah:** Yes, with pleasure. We will look into this. We will have to conduct a study, and if God wants it this way, then this will be one of our priorities. Obviously we will always respect Belgian laws and the Belgian Constitution. This has always been one of our priorities.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** If the Belgian people and this commission want this, why do you need to further investigate this? Why can you not just take the initiative?

**The Chair:** I would like to mention that this answer contradicts the one I received. In his first answer he replied that he would do it, in the second answer he said he would investigate it.

**Jamal Saleh Momenah:** Let us respect the will of the Belgian population and society. We promise that we

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

will study this topic and if this recognition is interesting and important for the Belgian society and its people, then we will do so.

**The Chair:** Now, I would like to give the floor to the members of the commission. First up is Mrs Onkelinx.

**Laurette Onkelinx (PS):** Thank you very much, mister president. Good afternoon, mister director. First of all we have the financial strand. You gave us a number of documents on the subject of specialized services and they are being examined at the moment. It may well be that after the documents have been analysed we might ask you to come back to take more of our questions. You claimed that your income is coming solely from the Muslim World League. But apparently you are also granted member fees, the Halal certification. Is that true? (Yes) You also have the Zacat. So, you have a variety of funding sources, however your main income comes from the Muslim World League.

**Jamal Saleh Momenah:** Yes.

**Laurette Onkelinx (PS):** In terms of expenditures, our colleagues and the mayor of Liège are trying to understand why the population services of the city benefit from your money. But we will discuss this later. I would like to come back to what you mentioned at the beginning. There is an operational funding of the League. I can see in your by-laws that you have a general council, a bureau of which you are a member, together with a number of ambassadors. I can hear that you are used to working with ambassadors in your office.

So, the great mosque and the institution as such is managed by a number of ambassadors and yourself, based mainly on an operational funding allocated by the Muslim World League. What do you mean when you say operational? Are you going on missions? You've mentioned that you benefit from these funds following an agreement. Could we have a copy of this agreement so we can see what it is all about? That would be my first question.

What are the objectives of this agreement for those missions?

Here is my second question. The Article 13 of your by-laws states that it is one of your missions to open sections of the centre in all places other than Brussels, according to the needs. I would like to know if this article has ever been implemented.

I have a third question. You are a very important centre with a lot of people following your teachings. Could you explain to us the specifics of this education and training services? You know that we are studying wahabism and salafism and their implications in Belgium. So, I would like to know what your conception is in terms of these activities.

**Jamal Saleh Momenah:** These are very important questions indeed, and I will try to give you detailed answers. As far as the sections are concerned, in Brussels there is no other open section, except for the great mosque. Regarding the financial transactions, everything is clear and justified. You can check every detail with the different banks. All transactions are carried out through banks, as well as the Zacats. They are deposited in the banks and sent to poor people.

Regarding the Halal- certificate, that is carried out for the same purposes.

Regarding the training curriculum, we offer a curriculum for a moderate centred Islam. This has nothing to do with wahabism and salafism. It is a common, moderate, central and tolerant Islam. Of course, you have the possibility to ask for all the details of the curriculum of this training program.

We also have a training program in Arabic for Muslims, adults and children. We also provide Arabic language courses for the elderly. Of course I remain at your entire disposal if you want more information. If you want to visit our centre, our doors are open at any time. You choose the moment which is the most convenient for you to come and discover our program and all our documentation in the centre.

Regarding your question to have a copy of the agreement, I can provide you with one. Its main purpose is to make our Islamic and cultural centre operational here in Belgium.

**Laurette Onkelinx (PS):** OK, I am looking forward to receiving a copy of that agreement. Regarding the

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

work you are doing in Brussels, you mentioned that you invest in links between Muslims and members of other religions or even lay people. What do you do precisely?

**Jamal Saleh Momenah:** Absolutely, madam. We have had an interreligious dialogue for many years now. Every week or every month we receive visitors from other religions, students and members of parliament, who wish to find out about the religious speech in our centre. We have a very close relationship with the different recognized religions in Belgium: Christians, Jews etc. Last week the president of the Muslim World League was here in Brussels and he attended a meeting in which representatives of all the religions present in Belgium participated. Of course we remain at your disposal. You are welcome to visit our centre.

**Laurette Onkelinx (PS):** What do you think about the word "miscreant" or "non-believer"?

**Jamal Saleh Momenah:** From Adam and Eve. That's it.

**Christoph D'Haese (N-VA):** I think it is deplorable that our witness does not speak any of our country's languages. Before this commission you stated that you would like to study the necessity of starting up a recognition procedure. Here, I think we can only understand you if you speak the truth. I get the feeling that you are avoiding many of our questions. I am not going to ask you too many questions, because I want to have specific answers. It will not be the million dollar question, even though that is close to your budget.

You've told us that you make donations to humanitarian causes. I think that is very noble. You've mentioned that first of all you pay expenses, salaries, electricity etc. However, what do you do with what is left? E.g. why do you pay 996 euros to the mayor's office in Liège? We would like to know what the reason is behind this.

I have another financial question. What about human rights in the great mosque? And how does this relate to the declaration of Cairo? You know that this is a declaration for member states of the Islamic corporation, with regard to human rights from an Islamic perspective.

I have yet another question. You have a centre for Arabic studies. Have you ever thought of starting up a centre for studying the Dutch or the French language? Besides Arabic studies, have you ever considered organizing courses to study French or Dutch?

**Jamal Saleh Momenah:** Regarding the amount of 996 euros, I promise I will investigate it personally. I know that every payment is made on a humanitarian basis for people in need.

As far as the Arabic language courses are concerned, you are right. According to the funds, we are also going to open up English and Dutch courses, as well as any other language that might be useful.

**Christoph D'Haese (N-VA):** You have the budget. You can do it. You have told us that you had the budget, so you can do it.

**Jamal Saleh Momenah:** Absolutely, but in order to open up language learning sessions, we need to have money to pay the salaries of the teachers. We need to set up a curriculum. This is in the pipeline. We are studying the possibilities of opening English, Dutch and French courses, because a lot of people do not speak one of those three languages. We are studying this possibility, as it is a part of our job. This is a part of our objectives, namely organising language sessions in Dutch, French and English. This is part of the plan and that is what we are aiming at.

**Christoph D'Haese (N-VA):** What about human rights?

**Jamal Saleh Momenah:** Of course we respect human rights.

**Christoph D'Haese (N-VA):** What do you think of the Cairo declaration and the official human rights declaration? How do you implement that? What is the relation with the Sharia?

**Jamal Saleh Momenah:** Unfortunately I have not read this. But if I can have a copy of it and read it, then I will share my opinion with you.

**Christoph D'Haese (N-VA):** You do not know what the European human rights declaration is?

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

**Jamal Saleh Momenah:** No, I do not know that European convention. But I promise you I will study it. Of course I know the major outlines of it but I have not studied it as such.

**Christoph D'Haese (N-VA):** Could you give me an example of the European human rights convention and the Cairo declaration? Regarding the European convention, do you know what the content is of this European Human Rights declaration? It is becoming a little difficult for me.

**Jamal Saleh Momenah:** As I said, I am going to read and analyse it, and then provide you with my answer.

**The chair:** What do you think about the equality between men and women? What is your opinion about gender equality?

**Jamal Saleh Momenah:** Every person has its own rights. A man has rights and women have rights. We respect all rights. A woman is equal to a man in every respect. She supports him and is the equal of him. She complements him in everything.

**The chair:** But that is exactly the opposite.

**Jamal Saleh Momenah:** I only said that a man's role in society is different from a woman's. So, equal in rights and obligations.

**Peter De Roover (N-VA):** Allow me to pick up on this. You've mentioned that you do not know about the European declaration of human rights. In that case I believe we have an issue. The declaration of Cairo states that every right and every liberty are subject to Islamic Sharia.

It is very difficult to ask this question if you do not know about these liberties and rights. However, do you believe that Islamic Sharia is above our Western declaration of human rights? What is your opinion on this?

As our chair mentioned, you do not know about this topic. He gave you a specific example about equal rights for men and women. For instance, could you tell us how we should treat people with a different sexual orientation, i.e. gay people? How do you tell your students to treat them?

**Jamal Saleh Momenah:** In fact, the Centre does not interfere in matters of race, sexual orientation or sexual behaviour. We have a mission, which is social and religious. We respect all orientations. At our Centre there is no question of discrimination. Our motto is respect. So, there is no discrimination by the Centre.

We do not have this policy at all in our Centre. We respect everyone, men and women. That is our Centre's mission: respect for all people of the population, each with his or her own characteristics.

**Peter De Roover (N-VA):** I will conclude briefly, mister chair. Obviously respect is just as important as understanding. You as a representative of the great mosque, don't you feel that it is important to organise courses on universal human rights in the short term? I believe that it contains a number of necessary instructions.

**Jamal Saleh Momenah:** That is an excellent idea. We will start working on that tomorrow. If you have a program and teachers, we can start tomorrow without any problem. It is indeed a way of propagating culture. We have both cultural and Islamic in our title. If you want us to do that, we will do so. But we will need your support and your assistance.

**Peter De Roover (N-VA):** Mister chairman, I am happy that we can come to this conclusion in March 2017.

**The chair:** I agree, but I think mister Ducarme also wishes to intervene.

**Denis Ducarme (MR):** Good afternoon, sir. Let me start by saying that I am sorry about the lack of details in your answers to our chairman's questions. I am a liberal. I am a part of the liberal group and I have a deep felt respect for Islam and Muslims, as I have for all religions. I think that living together in Belgium should be successful. However, I must admit that I cannot accept the ideology you are spreading. If I phrase it like this, it is because today we have enough elements to state that your Centre is a vector in the development of

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

radicalism in our country.

I can tell from your answers that we are not likely to have a frank exchange of information. Nonetheless, I would like to ask you a small number of short questions to which I would like to have detailed answers.

Our chairman and mister Verherstraeten have mentioned the recognition of your mosque. Like a lot of Muslims in our country I'm in favour of creating a Belgian Islam. I believe that this Belgian Islam is only possible if you stay away from foreign influences and funding. My concrete question to you is: would you be ready to give up Muslim World League's funding?

Regarding terrorism, I do not know if you are aware of this, but what the imam told us when came to this commission is incorrect. Quite a lot of foreign fighters attended the activities of your Centre. There was a large number of them.

When we confront you with these facts, is this going to question your activities or the way they are organised? When you, being the director of the Centre, hear that a number of foreign fighters attended activities in your Centre and left for Syria after that, do you not have the impression that you are faced with a problem there? Do you not think that this calls for some serious questioning? I will be as brief as I can. I have two more small questions.

You have mentioned that you are a defender of gender equality. When I take a look at your website, I can see that it is mentioned that women are not allowed to see a male gynaecologist. This is information from your website. We can show you. I am really surprised to hear you say that your Centre is defending gender equality.

There is a question on your website, where a lady is been told that she cannot have online chat conversations with a man. I am really surprised to hear you say that you are defending gender equality.

In the framework of your Centre's activities, do you recognize that you think man's law is inferior to God's law?

Now, we are here in the commission investigating the terrorist attacks. It will be a year next week.

The Centre suggested that a moment of prayer should be organised together with other mosques. We were informed that you have refused to take part in this moment of prayer. I really wonder why you have refused.

**Jamal Saleh Momenah:** Thank you for these questions. I will try to give you concrete answers.

You talked about the Saudi funding. It is not a Saudi funding. It's the Muslim World League, i.e. 57 members of this NGO. Its registered seat is indeed in Mecca, in Saudi Arabia. Yes, the League is based in Mecca, and funding is Saudi.

**Denis Ducarme (MR):** We need to create a Belgian Islam, and if we want to do so, it should not be under foreign influence. So, my question is very precise. In order to enter into the idea of creating a Belgian Islam, we need to get rid of foreign influences. Would you be ready to abandon funding coming from the World Muslim League and from Mecca?

**Jamal Saleh Momenah:** As an answer to the first part of your question, I can tell you, as i mentioned before, that we have an agreement between the World Muslim League and our centre. But if necessary, we could study the option.

With regard to terrorism and radicalisation, the Centre is a public place, visited by hundreds of people. Our doors are open. Some come to study, some come for advice, some go to the library, others come to benefit from the psychological support we provide.

**Denis Ducarme (MR):** Would you agree to waive external funding?

**The Chair:** Would you then agree to waive, to renounce foreign funding?

I would also like to ask mister Ducarme to let the person respond first, even if you do not agree with the

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

answer. I would like to ask you to let him finish. We are not going to debate. We are asking questions to the witness. If the answers are not convincing to you, you can always ask them again later.

**Jamal Saleh Momenah:** To waive or not, we will have to find a solution.

But regarding terrorism and foreign fighters: this is not part of the centre's responsibilities. As I said, it is a public place, open to all, Muslims and non-Muslims. It is a public institution and it is open to everyone.

The centre is never participating in extremism, terrorism nor any other of those activities.

All our activities are known by all and you have the possibility to visit the centre at your best convenience and you can see everything happening there in all transparency.

I am repeating myself. Our doors are open to all of you, at your best convenience and at anytime. You are welcome.

**The Chair:** Still I would like to remind you that you are in front of a parliamentary commission of inquiry. You are under oath. We have the authority of a judge of instruction. You are not answering the questions that a commissioner is asking you. You say that we can visit this public place anytime. That does not interest us. You are here in a parliamentary commission of inquiry. You have to answer our questions.

I had to send a subpoena because you did not want to come out of your own will. So I would like you to take this matter seriously and to really try to give concrete answers to our questions. If not, I believe that we will have a serious problem. You are not helping your community by answering the questions in the manner that you are answering them now. You are not rendering any service to your community.

So, again, you have heard the question of mister Ducarme. Please answer his question. Are you willing to renounce the foreign financing of your centre? When I say foreign financing, I am talking about the financing that comes from Saudi Arabia. Are you ready to waive this? Will you renounce to this funding?

**Jamal Saleh Momenah:** Mister president, I did not refuse to take part in the first interview. I was here in this same room during the interrogation, the interview with mister N'Diaye.

I present myself here before you after an invitation. You invited me. If I had received an invitation earlier, I would have come. Today I am here to answer your questions.

**The Chair:** This is not true. During the first interrogation you were in the back of the room and you were gesturing what mister N'Diaye had to answer. Then I invited you and you did not come. Then I had to demand your presence.

**Jamal Saleh Momenah:** Who said that? I was in this room, the same room where we are in today. You invited me. If you had invited me personally for the first meeting, I would have come to testify. All I want to do is to help the Muslim community in Belgium.

**Laurette Onkelinx (PS):** The question of mister Ducarme: the indications he found on your website about the inequality between men and woman, the fact that women cannot do the same things as men.

**Jamal Saleh Momenah:** My own wife goes to the Erasmus. She has a male doctor, she is taken care of by a male doctor.

**Denis Ducarme (MR):** I am not talking about you, sir. Obviously I am talking about the actions of your centre. I am not talking about your beliefs. Your centre gives a certain advice to the people who come to your centre. For example, on the website of your centre we see that you should not go to a male gynaecologist.

We see these recommendations to young girls that they should not chat with youngsters of the opposite sex.

Now, I am not talking about your daughters. I am not talking to you as a person. You are the director of your centre. I am talking about the recommendations of your centre.

As our president has said, you have to answer our questions. You have the legal obligation to answer our



E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

questions.

I would like to ask: do we have the guarantee that in your centre, they put the human rights and the laws of human rights above the laws of God? I believe that you need to provide us with an answer in this commission. With all due respect, you have to answer our questions.

**Jamal Saleh Momenah:** The centre is open. And as there are male doctors, there are female doctors. We cannot tell anyone to go to a certain doctor or tell them not to go to a doctor of the opposite sex.

**Laurette Onkelinx (PS):** Is this the centre that says this?

**Jamal Saleh Momenah:** These are answers from the centre regarding questions that people asked on the internet. This is obviously a personal choice. It is up to every person to choose for himself and to choose for a male or a female doctor.

**The Chair:** I would like to ask the question differently. Do you distance yourself from this type of communication, in which the recommendation or the suggestion is made that it is not allowed or it is not acceptable to go to a male gynaecologist? As the director of the centre, do you distance yourself from these messages?

**Jamal Saleh Momenah:** Islam does not prohibit this and I myself cannot recommend this. Every person with an illness can go to the doctor of his choice, whether it be a male or a female doctor. It only depends on the competence of that doctor and the confidence you have in that doctor. So personally I would not make these recommendations and nor would the centre.

We have one male and one female psychologist. We do not tell anyone who they should choose.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Mister Momenah, you feel from my questions and from what you read in the media, that the confidence of the Belgians towards the Big Mosque is not very high.

The first time, when you were not sitting where you are sitting now, when you were sitting in the room itself, you said "I want to start a recognition procedure if the Belgians ask for it". But when we ask for it, you say "I need to study this". If you do not answer our questions concretely, then I need to say this: I believe that you are not helping confidence. You are creating more mistrust.

So there is a lot of distrust. If I can make one recommendation, if we ask questions about money transfers with the mention of "Syria", provide us an answer by the end of the week. If you say that you have good intentions for Belgium and for all of the Belgians, please start this recognition procedure as soon as possible. And if there are some aspects you have still need to adjust to comply with the rules, please do so. If you want to receive our confidence, then you should do this. If you do not change anything, then there will always be distrust.

Now, my question, about your big financing organization, the World Islamic League. You welcomed the secretary-general not so long ago. He said very clearly, he stated that Muslims always need to respect the laws and the culture of the country in which they reside and that they need to live the Islamic religion in that same context. He also confirmed that to the minister of Justice of Belgium.

Now my question to you. What will you do, which concrete measures will you take to realise what the secretary-general of your big financing organization said?

What he wants from you, is this not opposed to the literature that you are spreading in your mosque? Is this not opposed to the salafistic and wahabistic ideas that you are spreading in this country?

**Jamal Saleh Momenah:** Many thanks for that question. I can confirm that the World Muslim League has a new vision; a new vision that has as main objective to fight against terrorism, to fight against radicalism. They want to apply a new method, a new method that they will start implementing in this country as soon as possible. So as Muhammad Abdul-Kareem Al-Issa, the secretary-general, has said during his visit last week in Belgium, indeed he stated what our new vision is and we will base ourselves on this new vision. We all need to respect the constitution and the laws of the country in which we reside.

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

This is a new vision, that was created by the League.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): A new vision. Does this mean that up until last week there was a different vision? Because this is something that should have existed for many years. Everyone should respect the constitution and the laws of the country in which they reside, shouldn't they?

**Jamal Saleh Momenah**: Now we try to stimulate the youngsters to do so. We have always done this. All the people who come to our centre, to our courses, everyone hears this message. We explain that we need to respect the constitution. We need to respect the laws of the country in which we reside. This is a part of our classes. We always try to stimulate the Islamic community to respect the laws and to respect the local constitution. This was confirmed by the secretary-general of the World Islamic League during his last visit. He explained this vision which will be implemented right here.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): I understand. Nonetheless, in your mosque there is literature sympathising with wahabism and with salafism. Your own imam said in this commission that this was the final phase before falling into radicalism. So wahabism is one step before falling into pure radicalism. So how can you say that you respect the Belgian laws and at the same time have salafistic and wahabistic literature? Is this not opposed?

**Jamal Saleh Momenah**: Now I am speaking in the name of our centre. We only will preach the moderate Islam.

**Servais Verherstraeten** (CD&V): Nonetheless, from testimonies in this commission, we heard a different story. We have heard that there is literature which promotes the extreme Islam, not the moderate Islam, that we can read these books in your centre, that this message is spread from your centre.

**Jamal Saleh Momenah**: Not that I know of. I know that our centre promotes the moderate Islam, the Islam that wants to integrate the Muslim in the Western society.

**The Chair**: Well, we can try as much as we want.

Mister Demeyer.

**Willy Demeyer** (PS): I have a technical question, mister president. You talked about the city of Liège. I would like to provide you with an answer. If you allow me, I would like to ask a question from our city. As you stated about the donation, we have the money wire of the non-profit organizations, so the 14<sup>th</sup> of May of 2014, of 966,12 euros. I can say that the city of Liège has received this amount the 19<sup>th</sup> of May. It was a private person who paid this due amount to the city of Liège. This was a payment for a grave. The daughter of the person who was buried there, paid this amount.

During an interrogation on a mosque, they answered: we do not know who comes in and who goes out, everyone is welcome. But the procurer of the King has told me, gave me a list, an important list of people who frequented this mosque and were condemned, they have a definitive sentence for terrorism. Despite what was said in the administrative board, we had to close the mosque after the level three declared by the OCAD. We considered that this mosque was a source of public risk for Belgium.

I would like to ask you what you believe, what you could say about this. I am not saying that people who visit the Big Mosque were accused of terrorism.

**The Chair**: The first remark you made, was rather personal. I propose that our guest answers the first question.

**Jamal Saleh Momenah**: Well, about the money transfer of 966 euros, this was a money transfer for one specific person and this was to help a certain person. This was for a grave.

**Willy Demeyer** (PS): So as we said, this was to help a specific person. I can confirm this, says the employee of the city of Liège.

**Jamal Saleh Momenah**: As I said previously, our help is to aid Islamic and non-Islamic persons. If anyone asks for help, we will evaluate the case and we will see if we can provide humanitarian assistance. This is

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

also something that is in the statutes of our organization. I am not inventing this. This is common knowledge.

**Meryame Kitir** (sp.a): Just to be brief, the Islamic centre plays a very important role for the Muslim community. You are the second witness that we are hearing in this commission representing the Big Mosque. This past year we have had a terroristic attack in our country and we have seen several terroristic attacks in Europe. So you know that there is a lot of pressure on the Islam. You know that many Muslims who do not have anything to do with radicalism are under a lot of pressure. You know that we are entering a very violent story. You know that there are many questions about Islam and about the reactions of the Islamic community in Europe.

Now you have had a second opportunity to explain to our community, to our population what role you can play as an institution to end this opposition between Western values and the Islamic community. You can be the voice of a peaceful Islam. This is the second time that you do not cease this opportunity. You are here with three studied phrases: "Our doors are open", "I will study this" and "I do not know the answer, I do not recall any of this".

You also read the papers. You watch the news bulletins. You know what is happening in our country. You know what pressure there is on the Islamic community. But not one word, not one effort to explain this.

I do not have any questions for you, because I know the answers. I can say that I am very disappointed in your testimony and in the testimony of your predecessor. I am very, very disappointed.

**Jamal Saleh Momenah**: Thank you very much for your intervention. I would like to remind you of the role of the cultural and Islamic centre. We organised four conferences. We have invited the best experts, the best academics to attend and to organise these conferences. So part of our work is fighting against terrorism. During the conferences on Fridays and during the weekly and monthly workshops, the lessons and the teachings during the Ramadan, our centre is entirely dedicated, together with the Belgian authorities, to fight against terrorism and extremism. So I can only but confirm this.

But if you have opinions or proposals in order to improve our work, please let us know. We will welcome them with open arms, because the final objective is to be...

**Meryame Kitir** (sp.a): That is exactly what I wanted to say. You are sending the ball back. A lot of Muslims in our country want to cooperate in order to fight against those ideas and want to work with us to improve our security and to fight against Islamic State and radicalism.

You just tell us: make us a proposal and we are ready to study it. No. You have the duty to reflect. Following the attacks last year, you should have come here today to convince us, to respond clearly to our questions, to explain what you did to help the Muslims and what you did in order to integrate them in this society. A year later, you ask us to propose something. And if we have something concrete, you are ready to analyse it? That is absolutely not enough.

**Jamal Saleh Momenah**: We absolutely are available to open a dialogue at the same table, to cooperate. We attend, we participate to all activities organised here in Belgium. We are not saving any effort to serve the Belgian society.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mister Chairman, I have to recognize and to admit that my expectations were not very high in view of the hearing of today. But nevertheless the witness remains at a very very low level. The witness does not know a lot. We really had to insist in order to start obtaining the beginning of an answer. When the witness is confronted with the information we have regarding the foreign fighters, he does not know anything. When we ask questions about the money paid to some organizations, he does not know anything. But we have obtained information through other sources. When we ask questions about other funding sources it is refused and rejected, but it is part of the official documents. So it goes on and it goes on.

I would now like to ask some questions and I hope to get some clear answers. I guess that the witness knows that there is a radicalisation problem among the youngsters in our country. This radicalisation appears in different forms: during meetings, in the streets, in messages conveyed on the internet. So my question is very concrete. Since the attacks a year ago, knowing that youngsters are becoming radicalised and that they can become really violent, what initiatives the centre has taken in order to try to fight against radicalisation?

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

What are the clear initiatives taken by the centre?

**Jamal Saleh Momenah:** Thank you very much, sir. Let us come back to the funding. Everything is clear and transparent. You can look into all our accounts. Our only donor and funder is the World Muslim League. Since the 22<sup>nd</sup> of March 2016 the centre never stopped doing everything possible in order to organise workshops of awareness raising, dedicated to the youngsters, in order to tell them of the dangers of radicalisation. Conferences have also been organised during this past year. Of course I have evidence of all this.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Regarding this funding, mister president, we still have some evidence going back to 2014. There was a funding from Saudi Arabia of 500 000 in 2012 and of 1 000 000 in 2014. So it doubled in two years time. I would now like to ask you, how can you explain the doubling of the funds in two years time? These are the last figures we have, those of 2014. So what happened in 2015 and in 2016 in terms of the funding?

**Jamal Saleh Momenah:** As you know, the centre is settled in an old building. I gave to mister Dewael a list of all the works that have taken place in order to renovate this building. A lot of work had to be done, like electricity and heating, because the building is very old. We had very few openings towards the outside and very few sanitary installations. So it has been really renovated.

On this list I gave to mister president, you can see all the works carried out during that period. So indeed, we funded this all, we financed this. We renovated the entire building, which had not been renovated for twenty years. Of course you can see the work that has been done. So on the list you can see every work that has been carried out in this historical building, that today is in a much better state. We also have the intention to paint the external façade of the building so that it becomes a cultural monument in Belgium.

This was the main cause why we asked the League to double the funding. I hope that this is clear now for you, sir.

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): I am not an expert in finance, but when I look at the accounts, there is no increase in terms of the costs in the building or regarding works. But I guess that is because I do not know anything about it.

In the different files you gave us, there are a number of amounts coming from people or organizations we do not know. I have presented this to a number of people. The only word mentioned on the transaction is "Syria". It is an amount of 10 200 euros in one single payment. I guess it is not to pay for a rent or for clothing of a person coming back from Syria. So I would like to know what the explanation is behind these 10 000 euros because this is a rather strange operation to me.

**Jamal Saleh Momenah:** Who decided this transaction? For every payment there is a communication. Could you tell me what the communication is of this payment?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): It is a payment of April 30<sup>th</sup>, 2013. The communication consists of one word: "Syria". The amount is 10 112 euros.

**Jamal Saleh Momenah:** You say "Syria" or "Saudi Arabia"?

**Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): No, it is in the documents you gave us.

**The Chair:** The communication on the payment is "Syria". The communication on the payment is the country "Syria". That is the word in the communication of the payment.

You are the director of the centre. You gave us information out of which we can try to find out some more information. We asked you the question and as a director you cannot explain an amount of 10 000 euros being paid. It is not a small amount.

We will allow you to check this out, but I am not going to repeat what I have already said. It is not a serious way to respond to our questions during this parliamentary commission of inquiry.

**Jamal Saleh Momenah:** I promise that I will check this and I will give you the answer to this question.

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

**Georges Dallemagne** (cdH): Mister director, what my colleagues are trying to tell you is that you do not seem to understand the worry, the concern of our population regarding the polarisation that you contribute to amongst the communities here in Belgium. We have established the link, and not only our intelligence services, but a number of experts of studies, but the link has been confirmed between salafism and the Big Mosque and in some cases the terrorist jihadism. You do not seem to understand this. You do not answer to this.

You tell us that you do respect all the rules of our country. That is not true. During fifty years you did never show the accounts. Only last year you did so, because the minister asked you to hand in your accounts. You never did before, so you did not respect the laws of Belgium in terms of the transparency of the accounts.

Even today there is no communication in the transactions and so on. So even today there is no transparency whatsoever in the documents you are handing over today.

You told us you had to ask for complementary funding at the World League. It does not appear in your accounts.

The repairs of the Big Mosque is not a lot of money, it costs 50 000 euros a year. That does not justify the doubling of the funds by the World Muslim League. So you are responding with counter truth.

So I am very sorry, but you are not respecting the Belgian laws. It is now time for you to understand that we are here in a parliamentary commission of inquiry and that you are supposed to give appropriate answers.

So I am repeating my question: why the World Muslim League has doubled the funding? We are establishing links between wahafism and salafism and consequently your mosque is receiving more and more money from this League. So don't you think that over these last three years, it is worrying to see these amounts increase? We live in a very delicate situation.

I would now like to know what your status is. Do you have a service passport? Is that true? If this is the case and if I am right, you would be the only minister of the cult to benefit from a diplomatic passport. Why would you need such a diplomatic passport? That is a question I would like to ask you. That is it for the first two questions.

**Jamal Saleh Momenah:** Regarding the restoration of the centre, we have received some estimates that were huge: not 500 000, not 1 000 000 but more than that. It is a historical monument. Mister president, I gave you all the different steps of the restoration of the building. They were really in depth restorations. There were no openings towards the outside. There were no emergency exits and not enough sanitary installations.

So please and come and see by yourself what the changes have been. The changes took place in depth. Even the roof was about to collapse and has been completely redone today and supported. So those amounts have been spent to repair this historic monument.

In the future we will start the external renovation of the building.

**Georges Dallemagne** (cdH): You still did not answer my main question. Why did you not respect the Belgian laws for fifty years? You said you had received approximately 1 000 000 a year. Would it be possible to provide us with the exact amounts since 1967, the date at which the Big Mosque received the keys of the building?

**Jamal Saleh Momenah:** I will do some research. If I find the information, I will of course transmit them to you.

**Georges Dallemagne** (cdH): I like the truth. In your accounts, you see a lot of payments done for legal entities and not for individual people, like Islamic School in 2013. So you make donations to institutions and not only to poor people.

**Jamal Saleh Momenah:** We suggest to help every institution that can help Islam in Belgium. Our school is here to serve the Muslim community. It is not an organization.

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

**Georges Dallemagne** (cdH): But you answered to my colleagues just before that you only gave money to the poor, the ill, the students.

**Jamal Saleh Momenah**: That is what I said.

**Georges Dallemagne** (cdH): So the school is a diseased, an ill person?

**Jamal Saleh Momenah**: The French Islamic Institute is not a sick person. Inside the centre we have the European Islamic Institute.

**Georges Dallemagne** (cdH): We are not going to enter into the details, but that is just to show that you are not responding in a very precise way to our questions.

Every year you have an important amount of money for airport badges, several thousands of euros every year. I do not really understand why you need to pay for that, what kind of access badges they are.

**Jamal Saleh Momenah**: No, we have no airport access badges. I do not know what you are talking about. We do not have access badges for the airport.

**Georges Dallemagne** (cdH): Airport badge fees: 3 900 euros.

**Jamal Saleh Momenah**: That is for the mosque in the airport, to access the mosque in the airport. That mosque depends from the Big Mosque.

**Georges Dallemagne** (cdH): You told us there was no other mosque, when we asked you if you had implemented article 13.

**Jamal Saleh Momenah**: That is in order to serve the Muslim travellers in the airport. It is a human service. And that amount has been given to the airport administration. Those are simple costs. The airport administration is responsible of the mosque.

**Georges Dallemagne** (cdH): Okay. Regarding your diplomatic passport. Do you have this service passport?

**Jamal Saleh Momenah**: What do you mean? Can you finish your sentence?

Indeed, I have a special passport.

**Georges Dallemagne** (cdH): No minister of the cult benefited from a special passport.

**Jamal Saleh Momenah**: I am not an imam. I am director. I am not a minister. I am only director. Amoudi (?) is another function.

When I arrived in Belgium, I have been designated as the director, not as an imam. My job description was to designate a residential imam in Brussels. That is the contract that I have with him.

No, no difference. Only director, not an imam. I am only the director of the centre. My signatures never mention "director-imam". Imam is another function.

**Georges Dallemagne** (cdH): Why do you need a diplomatic status then, as a director?

**Jamal Saleh Momenah**: Well, because of great fifteen in Saudi Arabia. So my position requires a special passport.

**Georges Dallemagne** (cdH): Well, I am going to go back to the documents that you have given us. We have the list of the directors. As the last name, I can see your name, with "imam-director".

**Jamal Saleh Momenah**: No, I am not an imam. Imam is another function, which has nothing to do with the function of director.



E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

When I arrived, the Belgian ambassador in Riyadh charged me to designate and to nominate a Belgian imam. I signed a contract with an imam from Belgium to take up that function. I am not an imam, I am only director.

This is exactly the agreement I signed with the Belgian ambassador in Riyadh.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): My colleague Dallemagne mentioned the annual accounts of the non-profit organization and the registration of these accounts, as carried out in 2016 for the year 2012. I wonder if these accounts have ever been subject to fiscal inspection. Have the tax services come to the Centre for inspection? Does this happen regularly? What was the result of this inspection, and of the social inspection with regard to employment? Have you ever been interrogated in the framework of judicial investigation in the context of financing terrorism? Could you elaborate on that?

**Jamal Saleh Momenah**: Thank you for your question. As far as our annual accounts are concerned, we hand our annual results over to the Belgian instances containing a full report on our activities. These documents are sent to the Belgian Ministry of Finance. This is also the reason why I have asked a Belgian accountancy office to check our annual accounts, to make sure that everything is compliant. It is a Belgian accountant we hire to check all of our annual accounts, before registering them.

We have our own accountancy department. They prepare all the documents. After that, everything is checked by the Belgian accountant.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): My question is whether or not you have had any inspection by the Belgian authority after registering your annual account? Has the ministry of Finance ever come to the Centre to inspect the accounts of the Centre? Did this ever happen?

**Jamal Saleh Momenah**: As I said, we register our annual accounts every year. It is our Belgian accountant who does the complementary check-up and transfers all documents to the ministry of Finance.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): I understand that you employ a Belgian accountant. I also understand that your annual account is usually registered a few years later. But has there ever been a financial inspection? Has someone from the ministry of Finance come to your office for inspection? Has this happened so far?

**Jamal Saleh Momenah**: I don't think so. We have had a delegation of the employment service to check up on employment conditions, so I guess this would be the social inspection.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): So, there has been a social inspection, to check if everything was in compliance with the laws of social security?

**Jamal Saleh Momenah**: Yes, there has. We received this delegation. We sat around the table. They made a number of remarks, and we made sure to solve the issues they raised.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): I assume that they have drawn up a report and that you have a written document of this inspection. Could we have a look at these reports?

**Jamal Saleh Momenah**: Do you mean the social inspections report, or labour inspection? Yes, we do have the labour contracts etc.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Please check if there has ever been a fiscal inspection in your non-profit organization, and confirm that to us.

**Jamal Saleh Momenah**: I will look into it, and if it's the will of God, I will do this myself. I will make sure that this is carried out.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): You have heard Mrs. Kitir. She was appalled and sad that you and your community do not undertake any initiatives to avoid radicalisation. You replied that you do take a number of initiatives, referring to a number of conferences.

**Jamal Saleh Momenah**: Correct. Conferences and monthly information sessions to which we invite the best

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

speakers and trainers in an effort to raise awareness among young people to avoid radicalisation. What more do you want?

We are really doing efforts, in the interest of the young people of our community.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): As a centre you are very close to your religious community. Have you ever thought of creating an information point or a place where people can report radicalisation?

**Jamal Saleh Momenah**: We have a number of cooperation channels, and if it is in the interest of the community we can set up such a channel.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): But at this moment, this sort of channel does not exist? You do not have some sort of information point or a telephone number that worried parents can use for advice? That has not been done so far, is that correct?

**Jamal Saleh Momenah**: We do get calls from worried parents and as soon as we detect signs of radicalisation we do get in touch with the authorities immediately. We have a number of rehabilitation programs.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Has this happened? Have you had to inform the authorities?

**Jamal Saleh Momenah**: We have had one case where we contacted the authorities, because we detected signs of radicalisation. I can confirm one specific case.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Could you specify which authorities you informed at that moment?

**Jamal Saleh Momenah**: Security services here in Brussels.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Who are you referring to? Are you talking about the police department?

**Jamal Saleh Momenah**: I'm talking about the security services near Place Rogier. I believe it is the Federal Police who have their headquarters there. I went to their office, together with the imam. We provided the information we had and answered all of their questions.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Was there a report drawn up from this interview? Do you have that document? Yes, you do. Could you send us a copy of that document?

**Jamal Saleh Momenah**: We do not have the official report.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): You do not have any concrete data? Do you recall the year of the interview?

**Jamal Saleh Momenah**: I believe we went there at the end of 2014.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Then I have one last question, about your website. I can see that there is a religious ornament. It also mentions that being a Muslim makes it easier to get married in Belgium. Could you explain how we should interpret this? According to our laws, religion is never an impediment for marriage. Could you explain why this message is on your website?

**Jamal Saleh Momenah**: Well, in order to get married, first of all people have to go to the municipality, before we organise anything with regard to the marriage.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Yes, but it says that being a member of Islam makes marriage easier in Belgium.

**Jamal Saleh Momenah**: I do not understand what you mean by this religious declaration. Is it the document from the municipality? From us? If two people want to get married they have to present themselves at the municipality. For the religious marriage, they come to us.

**Carina Van Cauter** (Open Vld): Let me explain. On your website, it says that if you convert to islam, and

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

you sign a declaration of religious belief, in Belgium, this will make a marriage easier. I do not understand what this may relate to.

**Jamal Saleh Momenah:** In fact, I do not understand your question. If you could ask your question clearly, I can provide you with a clear answer. I don't understand the question. I am very sorry.

**The chair:** I take note of the fact that you do not understand the question. I advise you to read your website. This is not the first time. Mr. Ducarme also mentioned your website. This is the second time that we confront you with texts published on your own website. One is about the choice of a gynaecologist. Now Mrs. Van Cauter mentions the fact that marriage would be made easier in Belgium for people who convert to Islam.

In Belgium, there is no relation between marriage and religious beliefs. So, your website is in actual contradiction with the laws of our country. I think you understand that question.

**Jamal Saleh Momenah:** Could you repeat your comment, please? There are rules for marriage in this country. I do not understand your question. Could you explain what you mean? Could you explain your religious declaration?

**Carina Van Cauter (Open Vld):** Could you explain to us who answers the questions asked by the visitors of your website? You have a webpage which offers the possibility to ask questions. Who is answering these questions?

**Jamal Saleh Momenah:** That is a clear question. The imam answers the questions.

**Laurette Onkelinx (PS):** So, it is the imam who answers the questions. We discussed the question of equality of men and women and the question about marriage. Now, what sort of control do you have over this imam, who answers questions in a way which is problematic to us? To which extent do you have control over the answers provided by the imam?

**Jamal Saleh Momenah:** The imam follows the Islamic rules. He answers the questions and gives recommendations in line with the Islamic law. He is specialised in Islamic law.

**Laurette Onkelinx (PS):** As you said, there are various laws in Belgium. One of them is the freedom of religion. It goes without saying that federal laws are above religious laws. They cannot contradict one another. So, when an imam provides an answer which is related to Islamic law, but conflicts with Belgian law, this is a problem, don't you think?

**Jamal Saleh Momenah:** I don't think he provides answers that contradict Belgian law.

**Laurette Onkelinx (PS):** Well, in their comments, my colleague and Mr. Ducarme seem to point out a number of problems, e.g. as far as gender equality is concerned. You have told us that your wife goes to see a male gynaecologist, who is very professional. There is no problem there. However, according to your imam this is not allowed.

He says that women who do this have to come and ask for forgiveness. But your imam is not allowed to say such things. You agree. Can you tell us if there is any procedure that you will install to check the messages your imam is sending out?

**Jamal Saleh Momenah:** I promise we will check all of the recommendations of the imam. As I said, these are recommendations which are in line with his vision and in line with Islamic law.

**Denis Ducarme (MR):** Thank you mister chairman, for helping us getting a clear answer. Now, what has become clear today is that the answers provided by the imam do not respect Belgian legislation. They do not respect laws on discrimination or equality between men and women. So, by providing the answers we can find on your website, your Centre is opposing to Belgian law. Can you guarantee us that you will take all necessary measures to make sure you comply with Belgian legislation, e.g. the laws on gender equality? I recommend you to not take this lightly. If you do not check your imam's messages, you will not keep the commitments you are making to this commission here today.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** In his testimony, Mr. N'Diaye recognised us that the great mosque

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

benefited from a preference treatment for pilgrims who wanted to participate in the Hajj. They receive a visa and come with the help of the great mosque. Why do they benefit from this preference treatment?

**Jamal Saleh Momenah:** I think you will have to repeat the question. There was no translation.

**The chair:** During his testimony, Mr. N'Diaye claimed that muslims who wished to do the Hajj, do so via the great mosque, because then they can benefit from a preference treatment for obtaining a visa. Why do they benefit from this preference treatment?

**Jamal Saleh Momenah:** No, the centre organises a training session to raise awareness, for pilgrims before they do the Hajj. All visa formalities are carried out via the Saudi Arabian embassy. We have one training session to raise awareness to make sure we explain all of the risks involved. As you know, there are many pilgrims, so we organise an information session to raise awareness before the pilgrimage takes place.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Nevertheless, the previous witness mentioned preference treatment, because the ambassador allegedly plays an active role in your mosque. It seems very strange to me that only one mosque should benefit from this type of preferential treatment. Why wouldn't another mosque be able to do so?

**Jamal Saleh Momenah:** No problem. We can organise this type of information session. We ask all Muslims to attend these information sessions. Our centre is of course available to organise these awareness raising information sessions open to all.

**Servais Verherstraeten (CD&V):** Do you confirm that for the moment you monopolize the Hajj in our country? You are the only one to provide that?

**Jamal Saleh Momenah:** I don't understand your question. What do you mean by monopolizing the procedure?

**Servais Verherstraeten (CD&V):** When I apply for a visa because I want to go to another country, I go to the embassy. I am not going via a mosque, a church or a synagogue. And I will certainly not go via an institution which seems to have the exclusiveness of it. That is strange and not correct. For a visa, we go to the embassy.

**Jamal Saleh Momenah:** It is not compulsory. If people choose to attend these information sessions, they can do so. This is a service that we offer to candidates and future pilgrims. It is something that we offer for free. It is a free service.

**Richard Miller (MR):** Mr. Chairman, I can only notice that he is contradicting our other witness' testimony, even though the director was present in the room at that moment.

I would like to speak to you as the director of the Islamic and Cultural Centre of Belgium and I come back to the initial issue, i.e. the evolution towards a violent form of radicalisation or the process that leads to these violent acts. You should know that in the course of this commission, several representatives of the intelligence services have insisted on the fact that a lot of reasons can lead a young person to commit terrorist attacks. But at some point, and let me use the same formula as used previously, the ideological religious costume that we give to this young person has a considerable influence on his acts.

So, you will have to understand that the way we look at the great mosque today, you are not just a simple citizen like any other. You are the cultural director of the biggest mosque in Belgium. You are standing crossroads of the risk of radicalisation because of hate speech, and the possibility to give to young Muslims and the whole of the Muslim community the vision of an Islam which is compatible with democracy and the values of our democracy.

I totally understand Mrs. Kitir's indignation. You are not blind and you are not deaf. So, you should have understood since the 22<sup>nd</sup> of March last year, probably before, when the Jewish museum was attacked, that we Belgians are expecting something else than a false speech claiming that you are defending a middle average islam. That is what we have been hearing for hours now.

The need to develop a counter speech which would be compatible with the values, and to put in place the

E067

15-03-2017

Jamal Saleh Momenah

necessary tools and instruments to do so. Books, translations, training sessions, meetings, classes, etc. I am happy to see you nodding, but if I look at what you have done, you have done nothing to realise any of that.

All books which are available from the mosque all go into the direction of salafism. Let me read out loud what the intelligent service has written about the great mosque: it is promoting intrinsically the rejection of anything which is not salafist, which as a result leads to a higher degree of radicalisation or even a violent radicalisation. This is the information our intelligence services provided us with.

Let me bring to your attention that you are here in a parliamentary commission of inquiry. I would like to insist on the fact and on the need to start changing your mind, because at some point in time, the great mosque will have to come up with results and show us that the form of islam you are teaching is of a rather moderate kind.

You have been asked if you would agree to waive Saudi funding. I can totally understand that it is hard to resist when you are offered funding. But, your responsibility and the way you act vis-à-vis the muslim community in Belgium has to change. That is my feeling. I am sorry to say it like this, but remaining all this time without even starting to write a speech that is likely to reconcile young muslims with our society, I feel that you have not respected the mission of a director of a cultural and Islamic centre of Belgium, in Brussels, the capital of Europe. Thank you very much.

**Jamal Saleh Momenah:** I agree to almost everything you have said. I disagree when you say that the Centre is exporting terrorists or extremism. That is not true. The centre is in favour of a moderate Islam, the real Islam, a genuine Islam. As I told you, a new vision, a new strategy has been developed to serve the Muslim community and the entire Belgian population.

**Richard Miller (MR):** You have not convinced me with your answers.

**The chair:** Well, if the witness agrees with most of what you have said, I will take note of that. But I am not really convinced. I would like to end this session by saying that our parliamentary commission of inquiry has asked a number of questions. You promised us to give us detailed information. I am consequently going to continue to confront you with this, I will not forget about every single point which you have committed yourself to giving us information about.

There are other ways than this commission of inquiry of finding out the truth. I will be expecting your answers. I can understand why many people are disappointed. I have been presiding over this commission for almost a year now, and I usually thank the witnesses for their testimonial. However, I am not going to thank you, because you have not been able to respond properly and to restore the confidence and the trust of the Belgian people.

We consider your testimonial as a slap in the face, as we are looking for the truth. I would like to stop here. Other colleagues have expressed their indignation. I would like to tell you that we will track down what you have committed yourself to. This commission has other tools to obtain the truth and find the answers to our questions.

What you have told our commission is not appropriate. You are here faced with the representatives of the Belgian people and you did not reply to our questions. Mutual respect is a condition for living together, and you did not respect that rule.

After reading, persists and signs,

Jamal Saleh Momemah

*Le témoin n'est pas venu signer son témoignage (article 8, alinéa 7 juncto alinéa 8, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires).*