

Commissie voor Buitenlandse
Betrekkingen

van

WOENSDAG 30 SEPTEMBER 2026

Namiddag

Commission des Relations
extérieures

du

MERCREDI 30 SEPTEMBRE 2026

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 13.05 uur en voorgezeten door mevrouw Els Van Hoof.

La réunion publique de commission est ouverte à 13 h 05 et présidée par Mme Els Van Hoof.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, collega's, welkom voor 5 actualiteitsdebatten en een lange vragensessie vandaag. Ik herinner u aan de spreektijd. Als men meerdere vragen heeft ingediend, krijgt men 4 minuten spreektijd. Bij één vraag is dat 2 minuten. Ik vraag u om u daaraan te houden, want er staan heel veel vragen op de agenda vandaag. Het is de eerste vragensessie na het zomerreces. Ik vraag daarom respect voor degenen die hier tot het einde zullen zitten.

[01] Actualiteitsdebat over Israël-Palestina en toegevoegde vragen van

- Meyrem Almaci aan Bart De Wever (eerste minister) over "De importban" (56017466C)
- Meyrem Almaci aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het Palestina-akkoord en de regeringspositie over de erkenning van Palestina" (56017951C)
- François De Smet aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De maatregelen van de Europese Unie met betrekking tot de Israëlische nederzettingen" (56018142C)
- Sandro Di Nunzio aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De uitvoering van het importverbod en de juridische erkenning van de Staat Palestina" (56018169C)
- François De Smet aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Het standpunt van België na de onaanvaardbare uitspraken van de Israëlische minister van Veiligheid" (56018287C)
- Christophe Lacroix aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De situatie een jaar na het akkoord van het kernkabinet over Palestina" (56018451C)
- Christophe Lacroix aan Bart De Wever (eerste minister) over "De situatie een jaar na het akkoord van het kernkabinet over Palestina" (56018452C)
- Rajae Maouane aan Bart De Wever (eerste minister) over "De balans een jaar na het akkoord van het kernkabinet over Gaza" (56018574C)
- Kathleen Depoorter aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De berichtgeving van de Israëlische krant Haaretz" (56018759C)
- Achraf El Yakhoulfi aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De sancties tegen Israël in de State of the Union" (56019183C)
- Achraf El Yakhoulfi aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De Israëlische persvrijheid die verder onder druk staat na de documentaire 'NAZA'" (56019246C)
- Nabil Boukili aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Het verbod op de invoer van producten uit de Israëlische nederzettingen" (56019389C)
- Nabil Boukili aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De situatie een jaar na het akkoord over Gaza" (56019395C)
- Michel De Maegd aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De perspectieven voor een oplossing voor het Israëlisch-Palestijnse conflict" (56019410C)
- Lydia Mutyebele Ngoi aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De situatie een jaar na het akkoord van het kernkabinet over Palestina" (56019470C)
- Els Van Hoof aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De erkenning van Palestina" (56019514C)

[01] Débat d'actualité sur Palestine-Israël et questions jointes de

- Meyrem Almaci à Bart De Wever (premier ministre) sur "L'interdiction d'importation" (56017466C)
- Meyrem Almaci à Bart De Wever (premier ministre) sur "L'accord sur la Palestine et la position du gouvernement sur la reconnaissance de la Palestine" (56017951C)
- François De Smet à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les mesures de l'Union européenne à l'égard des colonies israéliennes" (56018142C)
- Sandro Di Nunzio à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "L'application de l'interdiction d'importation et la reconnaissance juridique de l'État de Palestine" (56018169C)
- François De Smet à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La position de la Belgique suite aux propos inacceptables du ministre israélien de la Sécurité" (56018287C)
- Christophe Lacroix à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La situation un an après l'accord du Kern sur la Palestine" (56018451C)
- Christophe Lacroix à Bart De Wever (premier ministre) sur "La situation un an après l'accord du Kern sur la Palestine" (56018452C)

- Rajae Maouane à Bart De Wever (premier ministre) sur "L'accord du kern sur Gaza, un an après" (56018574C)
- Kathleen Depoorter à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les informations publiées par le journal israélien Haaretz" (56018759C)
- Achraf El Yakhoulfi à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les sanctions contre Israël évoquées dans le discours sur l'état de l'Union" (56019183C)
- Achraf El Yakhoulfi à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La liberté de la presse israélienne davantage sous pression après le documentaire "NAZA"" (56019246C)
- Nabil Boukili à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "L'interdiction d'importation des produits issus des colonies israéliennes" (56019389C)
- Nabil Boukili à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "L'état de la situation un an après l'accord sur Gaza" (56019395C)
- Michel De Maegd à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les perspectives d'une solution au conflit israélo-palestinien" (56019410C)
- Lydia Mutyebele Ngoi à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La situation un an après l'accord du kern sur la Palestine" (56019470C)
- Els Van Hoof à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La reconnaissance de la Palestine" (56019514C)

01.01 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik zal proberen om niet te veel zaken te herhalen, maar eigenlijk was mijn vraag over de stand van zaken van de importban voor de zomer ingediend. Er zijn geen efficiënte controlemechanismen. De discussie over de bezette Golanhoogten, illegaal gekoloniseerd door Israël, is eruit gehaald. Het debat over de toevoeging van de uitdoofclausule, het uitdoven van de importban na 12 maanden, dat zorgt er allemaal voor dat de importban nog voor die in werking zal treden zo lek als een zeef is en dus nauwelijks effect zal hebben.

Naar aanleiding van de onderhandelingen hierover zijn mijn vragen eigenlijk heel eenvoudig en geactualiseerd, mijnheer de minister. Ten eerste, is er een advies van de Raad van State? Ten tweede, zijn de uitzonderingen zoals ik ze in de pers heb gelezen daadwerkelijk beslist of niet? Ten derde, zal die importban geactualiseerd worden, gezien de situatie op het terrein? Ongeveer één jaar na datum zijn de belangrijkste beslissingen van het zogenaamde Palestina-akkoord immers nog niet in werking getreden, maar ze zijn al uitgehold, nog voordat ze zijn uitgevoerd.

Mijnheer de minister, *où est-ce qu'on est ?* Wat zit er eigenlijk in? Hoe ziet het eruit? Wat is het advies van de Raad van State? Ik weet dat collega's uit de meerderheid verschillende voorstellen hebben ingediend om de illegale handel zeer streng aan te pakken. Ik ben dus benieuwd hoe zij zich hierin positioneren.

Een tweede reeks vragen ging over de erkenning van Palestina. Men zei dat men de situatie op het terrein zou gaan onderzoeken. Er was een blokkade van de MR en de N-VA. Zij zeiden: het is niet omdat Hamas zegt dat ze zich terugtrekken uit het bestuur, dat het ook zo zal zijn. Mijn vraag is eigenlijk heel eenvoudig. U hebt een dossier klaar voor de goedkeuring van een koninklijk besluit. U ging alles ter plekke laten onderzoeken. Is dat onderzoek afgelopen? Wat was het resultaat? Is dat onderzoek soms nog altijd lopende? Welke timing is er dan?

Dan is er het derde grote heikele dossier, dat geen onderdeel was van het Palestina-akkoord en er eigenlijk ook nooit onderdeel van had moeten zijn als deze regering niet had beslist om de evacuatie gewoon te bevriezen. Ondertussen zet de regering stappen achteruit in plaats van vooruit, terwijl de situatie op het terrein verslechtert, want er zijn meer dan 1.500 mensen die op een evacuatie wachten en die een humanitair visum hebben. Een aantal mensen zijn in hongerstaking gegaan. Drie van die mensen zijn ondertussen naar het ziekenhuis gebracht.

We hebben vorige week ook een actualiteitsdebat en interpellaties in het Parlement gehad. Ik stel vast dat het voor de N-VA destijds wél mogelijk was toen het om Syrische christenen ging. Dat werd

trouwens met argusogen door de UNHCR bekeken. Zij zeiden: wij doen geen risicoanalyses op basis van religie, wij kijken naar wie kwetsbaar is. Dat is een argument dat u hebt aangehaald. Destijds heeft men meer dan 1.500 kwetsbare mensen een humanitair visum gegeven, hen geëvacueerd en asiel verleend. Het betrof een doelgroep die trouwens ook door Israël zeer zwaar geëvacueerd wordt in de bezette gebieden, in Israël en in Palestina. Toen kon dat dus wel. Het heeft zelfs een corruptieschandaal teweeggebracht met Melikan Kucam uit Mechelen, die zich liet betalen om die mensen hier asiel te laten aanvragen. Dat kon allemaal wel voor de grootste regeringspartij, maar blijkbaar kunnen mensen die over een humanitair visum beschikken niet naar België gehaald worden.

Hoe zult u ons ervan overtuigen dat u als minister van Buitenlandse Zaken nog iets te zeggen hebt en dat humanitaire principes nog iets betekenen voor deze regering, de geschiedenis indachtig en met de kennis van de voorkeuren binnen de regering en de huidige gebeurtenissen op het terrein?

01.02 Sandro Di Nunzio (Anders.): Mijnheer de minister. Inderdaad, vlak voor het zomerreces keurde de regering het importverbod op producten uit bezette Palestijnse gebieden effectief goed, tien maanden na de oorspronkelijke beslissing. Uw woordvoerder erkende meteen dat er geen doeltreffend systeem bestaat om de herkomst effectief te controleren. Bovendien ging 11.11.11 nog een stap verder door het een tandeloze tijger te noemen. U zei dat het koninklijk besluit over de erkenning van Palestina, gelet op het akkoord van september 2025, klaarligt en dat de diplomatieke posten tegen het einde van de zomer ter plaatse zouden controleren of Hamas effectief buiten het bestuur van Gaza is gesteld, wat een van de voorwaarden van het akkoord van september 2025 was. Voor cd&v en Les Engagés verdwijnt met die aankondiging van Hamas de laatste horde richting een erkenning. De communicatie voor het zomerreces gaf mij echter de indruk dat de effectieve erkenning van Palestina nagenoeg niet ter sprake kwam na de terugtrekking van Hamas.

Hebben de diplomatieke posten het onderzoek al kunnen afronden? Wat zijn de bevindingen over de aanwezigheid van Hamas?

Zijn de voorwaarden van september 2025 nu effectief vervuld? Zo ja, wanneer wordt dat koninklijk besluit aan de ministerraad voorgelegd? Zo niet, waarom niet?

Welke controlemechanismen zijn uitgewerkt om de herkomst van producten uit die bezette gebieden te verifiëren? Aangezien daartoe beslist werd, neem ik aan dat u daar ook werk van wilt maken.

België beschouwt de Golanhoogten ook als bezet gebied. Wat is de juridische basis hiervoor?

Zult u ons ook een evaluatie bezorgen van de invoercijfers en de vastgestelde inbreuken?

01.03 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, j'avais initialement adressé cette question au premier ministre, car je pense qu'il est important de pouvoir l'entendre également sur ce sujet. Non pas que ce que vous avez à dire ne soit ni intéressant ni pertinent, absolument pas, mais il me semble important d'entendre aussi le premier ministre sur les arbitrages intervenus au sein de son gouvernement.

Il y a un an, votre gouvernement avait annoncé une série de mesures dans le cadre d'un accord sur la Palestine. Il y avait notamment une espèce de vraie fausse reconnaissance de l'État palestinien sous conditions, des sanctions contre les colons violents et des restrictions concernant les produits issus des colonies.

Un an plus tard, certains éléments ont été concrétisés, d'autres ne le sont toujours pas. Et ce qui me frappe, c'est que pour certaines mesures, il ne s'agit pas simplement d'un retard administratif, mais bien de blocages politiques de la N-VA et du MR au sein du gouvernement.

Pendant ce temps, en Palestine, la situation ne s'est malheureusement pas améliorée. Le génocide est toujours en cours, les secouristes continuent d'être pris pour cible, les enfants continuent d'être affamés et tués, il n'y a plus de journalistes. En Cisjordanie, les violences commises par les colons se poursuivent également. En un an, la situation ne s'est donc pas du tout améliorée, que du contraire.

Je souhaitais entendre le premier ministre sur l'état d'avancement de cet accord, plus d'un an après son adoption. Je pense notamment à la question de la reconnaissance, qui avait été liée au retrait du

Hamas. Or le Hamas s'est retiré, mais la reconnaissance n'est toujours pas intervenue.

Il existe donc une forme d'embrouille au sein du gouvernement. D'un côté, le MR et la N-VA affirmaient qu'une reconnaissance de la Palestine deviendrait possible une fois le Hamas retiré. De l'autre, force est de constater que ce n'est toujours pas le cas aujourd'hui.

Je voudrais donc savoir quels sont les éléments qui continuent de bloquer. Pourquoi ces blocages persistent-ils? Qu'est ce qui empêche encore le gouvernement d'aller plus loin ou de mettre pleinement en œuvre les engagements qu'il avait pris?

01.04 Kathleen Depoorter (N-VA): Mijnheer de minister, op 8 september jongstleden berichtte de Israëlische krant *Haaretz* dat de Israëlische premier ongeveer 10 dagen voor 7 oktober 2023 door de president van de Verenigde Arabische Emiraten telefonisch zou zijn gewaarschuwd voor een op handen zijnde operatie van Hamas. Het kabinet van de premier ontkent dat er in die periode een gesprek plaatsvond en kondigde een gerechtelijke procedure aan. De krant blijft bij haar berichtgeving.

Die berichtgeving vestigt de aandacht weer op de situatie op het terrein. Het staakt-het-vuren van oktober 2025, dat bekrachtigd werd door de Veiligheidsraad, blijft in de tweede fase steken. De routekaart die de Board of Peace eind juli voorstelde, met een gefaseerde ontwapening onder toezicht van het internationaal verificatiecomité, de overdracht van het bestuur aan een nationaal comité voor het bestuur van Gaza, de ontplooiing van een internationale stabilisatiemacht en een gefaseerde Israëlische terugtrekking, is nog niet door alle partijen aanvaard. Van effectieve ontwapening is tot dusver ook geen betekenisvolle uitvoering gemeld. De wederopbouw is niet op gang gekomen en er blijven incidenten en wederzijdse beschuldigingen van schendingen van het bestand.

Hoe ver staat het met de uitvoering van het staakt-het-vuren en de routekaart, in het bijzonder wat de ontwapening van Hamas en andere gewapende groeperingen betreft?

Hoe verloopt de humanitaire toegang tot Gaza op dit ogenblik? Welke bijdrage levert ons land daaraan, bilateraal of via de Europese Unie?

Welke stappen onderneemt ons land, bilateraal of in Europees verband, om de huidige patstelling mee te helpen doorbreken?

Welke scenario's houdt u voor ogen, indien het proces de komende maanden geblokkeerd blijft?

01.05 Achraf El Yakhoulfi (Vooruit): Mijnheer de minister, tijdens de State of the Union in het Europees Parlement sprak Commissievoorzitter Ursula von der Leyen over het aanhoudende lijden en het grenzeloze geweld in Palestina. Ze noemde het pijnlijk dat de Europese lidstaten er niet in slagen eendrachtig te reageren. Ze zei onder andere: "When Europe is divided, it cannot change the course of events."

Dat mag echter niet betekenen dat we ons er gewoon allemaal bij moeten neerleggen. Als we ons over de meest prangende kwestie in de wereld, die bovendien intensief leeft bij de Europeanen, niet kunnen uitspreken, dan is ons Europees buitenlandbeleid niets waard. Er moet actief aan meerderheden worden gebouwd en dat moeten we blijven doen. Van een Europese commissie en een Europees beleidsniveau die geopolitiek steeds meer plaats opeisen, verwacht Vooruit bovendien, ook als het over Palestina gaat, leiderschap. De Commissie mag dan natuurlijk ook niet bij de pakken blijven zitten.

Mijnheer de minister, daarom stel ik u enkele prangende vragen. Bent u het ermee eens dat de Europese Commissie en de hoge vertegenwoordiger, mevrouw Kallas, een grotere rol kunnen spelen in het bereiken van de Europese gemeenschappelijk aanpak met betrekking tot sancties ten opzichte van Israël?

Welke Europese voorstellen hebben prioriteit voor België? Welke voorstellen hebben volgens u ook de meeste kans op slagen, mijnheer de minister?

Kunt u bevestigen dat België nog steeds absoluut op alle Europese sanctievoorstellen van Israël ja zegt, zoals we ook in het akkoord van vorig jaar september hebben afgesproken?

Welke initiatieven hebt u recent nog genomen om de totstandkoming van een krachtig Europees akkoord over de sanctiëring van Israël in het licht van de verdediging van een tweestatenoplossing mogelijk te maken?

Mijnheer de minister, veroordeelt u het geweld en de opruiende uithalen van de Israëlische regeringsleiders en ministers tegen de documentairemakers van de film *NAZA*, die vandaag officieel ook overal te zien zal zijn, waarmee zij de persvrijheid en de fysieke veiligheid van de makers bedreigen?

Mijnheer de minister, de boodschap van alle regeringsleiders de jongste dagen en weken, ook vorige week nog in de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, is heel duidelijk: de tijd van woorden is al heel lang voorbij. Nu is de vraag: hoe gaan we om met de situatie. Ik kijk alvast uit naar uw antwoorden om vooral meer druk te zetten en het lijden van de Palestijnen te doen stoppen.

01.06 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, grâce aux dizaines de mobilisations qui ont eu lieu dans notre pays, dont certaines ont rassemblé plus de 110 000 personnes dans les rues de Bruxelles, et grâce à la pression qui en a découlé, votre gouvernement a finalement été contraint d'adopter quelques demi-mesures. Plus d'un an après la conclusion de cet accord au sein de votre gouvernement, je pense qu'il est temps d'en dresser le bilan. Cet accord fut dosé et calibré afin de préserver l'équilibre de votre coalition et de se donner une forme de bonne conscience. Le constat est clair: derrière les annonces, la Belgique continue d'entretenir des relations économiques, militaires, politiques et culturelles avec Israël, alors même que le génocide se poursuit.

Monsieur le ministre, à la tribune des Nations Unies, vous avez défendu le droit international, dénoncé – je vous cite – la loi du plus fort et affirmé votre soutien à la Cour internationale de justice. C'est très bien, mais défendre cette dernière, c'est aussi tirer les conséquences de ses décisions. Défendre le droit international, c'est l'appliquer lorsqu'il exige de remettre en cause nos propres relations avec un État qui le viole. Au regard des événements à Gaza, cela implique des actes concrets. Vous avez certainement vu tout récemment les images ainsi que l'actualisation exposée par Google Maps. Les conséquences des bombardements israéliens sont visibles. De même, on y voit que Gaza a été complètement rasé. Ce n'est plus seulement un mot, mais désormais un fait démontré.

Quand on parle d'actes concrets, cela signifie mettre fin à toute forme de complicité qui contribue à maintenir cette situation, qu'elle soit militaire, économique, financière ou politique. Or, plus d'un an après vos annonces, ce n'est toujours pas le cas. Rien n'a encore été entrepris contre les produits issus des colonies. De même, il n'existe toujours pas d'embargo militaire complet. La Belgique figure encore parmi les 19 États qui participent à la chaîne industrielle du F-35, un appareil utilisé par l'armée israélienne dans ses opérations à Gaza. Au demeurant, à la fin du mois de juin de cette année, le Parlement flamand, avec le soutien de sa majorité N-VA, Vooruit et CD&V, a donné son feu vert à ce nouveau décret sur le commerce des armes. Cela signifie que des parties d'armes flamandes trouveront à nouveau leur chemin en Israël et seront déployées contre les populations de la Palestine et du Liban.

Sur le plan économique, la Belgique demeure par ailleurs le septième partenaire commercial d'Israël au sein de l'Union européenne. Même trois mois après l'accord du gouvernement, la SNCB a définitivement attribué à Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles (CAF) un contrat-cadre pour les nouveaux trains AM30, avec une première commande de 180 automotrices représentant un montant de 1,7 milliard d'euros. Sur le plan culturel également, la normalisation se poursuit. La VRT a ainsi confirmé la participation belge à l'Eurovision 2027, malgré la participation d'Israël, alors que plusieurs pays européens avaient boycotté l'édition précédente en raison de la situation à Gaza.

Et même lorsque votre gouvernement finit par prendre des mesures, les lignes rouges du MR et de la N-VA semblent s'imposer. L'interdiction des produits issus des colonies en offre l'exemple parfait. Il aura fallu près de dix mois pour progresser sur ce dossier et aboutir à un texte affaibli et jugé insuffisant par plusieurs ONG. Même le plateau du Golan a été exclu du dispositif à la demande du MR et de la N-VA, alors que la Belgique ne reconnaît pas son annexion par Israël et continue de le considérer comme un territoire occupé. Il s'agit d'une violation du droit international.

Monsieur le ministre, qui décide réellement de la politique belge à l'égard d'Israël? Combien de temps allez-vous encore accepter que les lignes rouges du MR et de la N-VA déterminent jusqu'où la Belgique

peut aller? Jusqu'à quand la Belgique restera-t-elle un pays qui ne respecte pas le droit international, contrairement à ce qu'elle prétend?

01.07 Michel De Maegd (Les Engagés): Monsieur le ministre, depuis bientôt trois ans maintenant, la situation à Gaza reste dramatique. Dans ce contexte, la Belgique a pris ses responsabilités. Notre pays a défendu une ligne fondée sur le respect du droit international, la protection des populations civiles et la recherche d'une solution politique durable.

Vous avez rappelé que condamner sans ambiguïté le terrorisme du Hamas et exiger son désarmement n'empêchent pas de rappeler au gouvernement israélien ses obligations au regard du droit international et du droit international humanitaire.

Aujourd'hui, malgré les efforts diplomatiques engagés et les perspectives ouvertes par le processus politique de ces derniers mois, la situation demeure préoccupante. À Gaza, les besoins humanitaires restent considérables et l'accès à l'aide demeure insuffisant. En Cisjordanie et à Jérusalem-Est, la poursuite de la colonisation et des violences constitue une menace directe pour la perspective d'une solution à deux États.

Or cette solution reste à mes yeux la seule susceptible d'offrir durablement aux Israéliens comme aux Palestiniens ce à quoi ils aspirent légitimement: la paix, la sécurité et le droit de vivre dans un État viable et reconnu.

Monsieur le ministre, quelle analyse faites-vous aujourd'hui de l'évolution de la situation sur le terrain et de la mise en œuvre du processus politique pour Gaza? Quelles sont désormais les priorités que la Belgique entend défendre auprès de ses partenaires européens et internationaux, notamment afin de garantir un accès humanitaire effectif et durable, de faire progresser la mise en œuvre de la feuille de route pour Gaza et de préserver concrètement la perspective d'une solution à deux États? Enfin, quel rôle la Belgique entend-elle jouer dans le soutien à la reconstruction d'une gouvernance palestinienne capable, à terme, d'assumer ses responsabilités tant à Gaza qu'en Cisjordanie?

En raison d'un problème technique, une partie de l'enregistrement digital fait défaut. Pour la question n° 56019470C de Mme Lydia Mutyebele Ngoi, le compte rendu se base exceptionnellement sur le texte remis par l'auteur.

Ten gevolge van een technisch mankement ontbreekt een deel van de digitale geluidsopname. Voor vraag nr. 56019470C van mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi steunt het verslag uitzonderlijk op de tekst die de spreker heeft ingediend.

01.08 Lydia Mutyebele Ngoi (PS): Monsieur le ministre, un an après l'accord du 2 septembre 2025 sur la Palestine, le constat est accablant : plusieurs engagements présentés à l'époque comme des réponses fortes à une situation déjà dramatique sont restés lettre morte ou s'enlisent dans des procédures sans fin.

Alors que la Belgique affirme défendre le droit international, les sanctions annoncées contre les ministres extrémistes israéliens ne sont toujours pas effectives, l'interdiction des produits issus des colonies n'est toujours pas entrée en vigueur, l'analyse sur le refus des visas aux colons israéliens n'aurait même pas été entamée, et la reconnaissance de l'État palestinien est sans cesse renvoyée à plus tard malgré l'évolution de la situation politique et diplomatique.

Pendant ce temps, les violences des colons atteignent des niveaux inédits, la catastrophe humanitaire à Gaza perdure et d'autres États européens ont déjà pris des mesures que la Belgique continue de différer.

Le gouvernement a-t-il conscience que cette accumulation de retards nourrit l'impression d'une politique davantage fondée sur les effets d'annonce que sur des actes concrets?

Pouvez-vous fournir un calendrier précis pour la mise en œuvre des engagements encore en souffrance de l'accord du 2 septembre 2025?

Quelles démarches avez-vous entreprises pour que les sanctions annoncées contre MM. Ben-Gvir et Smotrich produisent enfin des effets réels et non uniquement symboliques?

Où en est exactement l'arrêté royal visant à interdire l'importation des produits issus des colonies et

pourquoi son adoption n'est-elle toujours pas effective un an après l'engagement gouvernemental? Combien de temps encore le gouvernement entend-il repousser la reconnaissance formelle de l'État palestinien alors même qu'il affirme lui-même que le désarmement du Hamas et le renouvellement démocratique des institutions palestiniennes ne constituent pas des prérequis à cette reconnaissance? Enfin, comment justifiez-vous que certaines mesures relatives à la protection des intérêts de la population palestinienne restent bloquées depuis un an, alors que les dispositifs destinés à protéger d'autres priorités de l'accord ont, eux, été appliqués avec célérité? Cette situation ne révèle-t-elle pas, au fond, un manque de volonté politique du gouvernement d'assumer pleinement les engagements qu'il a lui-même adoptés devant le Parlement et l'opinion publique?

01.09 **Els Van Hoof** (cd&v): Ik sluit me aan bij het actualiteitsdebat, mijnheer de minister. De erkenning van Palestina wordt niet als symbolisch beschouwd, zeker niet door de Palestijnse Autoriteiten. Dat heb ik onlangs kunnen vaststellen in een contact met de ambassadrice. Het is een stuk erkenning van het leed dat de Palestijnen nog tot op de dag van vandaag wordt aangedaan.

De formele erkenning van de Palestijnse staat via een KB werd in het akkoord gekoppeld aan twee voorwaarden, namelijk de vrijlating van alle gijzelaars en de uitsluiting van terroristische organisaties zoals Hamas uit het bestuur van Palestina. In juli antwoordde u op mijn vraag in plenaire vergadering dat uw administratie al een dossier voorbereid had met het oog op het aannemen van een KB en dat u de Belgische diplomatieke posten de opdracht had gegeven een snel onderzoek van de effectieve situatie ter plaatse uit te voeren en na te gaan of Hamas ook daadwerkelijk de daad bij het woord had gevoegd. Werd dat onderzoek door onze diplomatieke posten intussen uitgevoerd? Wat zijn de conclusies daarvan? Zal het KB voor de formele erkenning van de Palestijnse staat binnenkort worden aangenomen? Zo ja, wanneer?

*Ten gevolge van een technisch incident wordt de vergadering geschorst om 13.30 uur.
Suite à un incident technique, la reunion est suspendue à 13 h 30.*