

Commissie voor Binnenlandse
Zaken, Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken

Commission de l'Intérieur, de la
Sécurité, de la Migration et des
Matières administratives

van

du

WOENSDAG 15 APRIL 2026

MERCREDI 15 AVRIL 2026

Voormiddag

Matin

De openbare commissievergadering wordt geopend om 09.02 uur en voorgezeten door de heer Ortwin Depoortere.

La réunion publique de commission est ouverte à 09 h 02 et présidée par M. Ortwin Depoortere.

01 **Samengevoegde vragen van**

- **Francesca Van Belleghem** aan **Anneleen Van Bossuyt** (Asiel, Migratie, Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid) over "De mogelijke migratiegolf vanuit het Midden-Oosten" (56014338C)

- **Achraf El Yakhoulfi** aan **Anneleen Van Bossuyt** (Asiel, Migratie, Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid) over "De mogelijke vluchtelingenstroom uit Libanon" (56014491C)

01 **Questions jointes de**

- **Francesca Van Belleghem** à **Anneleen Van Bossuyt** (Asile, Migration, Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes) sur "La possible vague migratoire venant du Moyen-Orient" (56014338C)

- **Achraf El Yakhoulfi** à **Anneleen Van Bossuyt** (Asile, Migration, Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes) sur "L'afflux possible de réfugiés en provenance du Liban" (56014491C)

01.01 **Francesca Van Belleghem** (VB): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, ik heb deze vraag midden maart ingediend. Intussen zijn we midden april. De energiecrisis die we nu kennen, is het gevolg van het conflict in het Midden-Oosten. Wij vrezen echter voor een ander gevolg, namelijk een mogelijke migratiecrisis.

Giorgia Meloni, de premier van Italië, en Mette Frederiksen, de premier van Denemarken, hebben een brief geschreven aan de Europese Commissie waarin zij daarvoor, dus voor een migratiecrisis, waarschuwen. Die brief werd besproken op een informele vergadering op 19 maart, georganiseerd door Italië en Denemarken, maar ook door de Nederlandse premier, Rob Jetten. U zou gewoon hebben deelgenomen aan die vergadering.

Wat waren de belangrijkste conclusies van dat overleg?

Welke initiatieven mogen we verwachten?

Werd die kwestie ook formeel aangekaart op Europees niveau? Wat waren daarvan de conclusies?

De belangrijkste vraag, maakt die kwestie al deel uit van het overleg binnen de Belgische regering? Wat zijn daarvan de conclusies?

01.02 **Achraf El Yakhoulfi** (Vooruit): Mijnheer de eerste minister, Trump en Netanyahu hebben samen het Midden-Oosten opnieuw in brand gestoken en de gevolgen daarvan zijn desastreus. Het is ondertussen duidelijk geworden dat Netanyahu die hele crisis ook aangrijpt om zijn eigen agenda, die wij al langer kennen, door te voeren, namelijk het idee van een Groot-Israël, met niet alleen Palestina, Gaza en de Westelijke Jordaanoever, maar ook met Libanon. Hij is dat land helemaal aan het inpalmen alsof het van hem is. Netanyahu is blij, want niemand spreekt daar nog over. Er gebeurt niets en hij gaat rustig verder.

Miljoenen mensen, die niet om deze oorlog hebben gevraagd, zijn op de vlucht geslagen. Sommigen, zelfs in deze regering, noemden die oorlog nochtans gerechtvaardigd.

Een belangrijke vraag is hoe we de gevolgen daarvan zullen opvangen. U weet dat migratie bij uitstek zeer gevoelig is voor geopolitieke crisissen. Dat hebben we al vaker gezien, niet vlak na het uitbreken van een oorlog, maar na een aantal maanden van langdurig conflict. Mensen die ontheemd blijven, beginnen permanente oplossingen te zoeken. Een oplossing vinden in een regio die in brand staat, is niet evident. De oversteek naar Europa wordt dan populair. U weet dat er tussen Libanon en bijvoorbeeld Cyprus al bepaalde smokkelkanalen bestaan.

Ik maak me daarom zorgen over de manier waarop de EU, ook in het kader van het pact, en België specifiek voorbereidingen treffen om paraat te staan. Ik wil geen tweede asielcrisis, ik wil helemaal geen asielcrisis. Ik wil ervoor zorgen dat ons land klaar is. De oorlogen aldaar hebben hier echter wel een effect.

Mijnheer de eerste minister, zijn er binnen de Raad initiatieven samen met Europese ministers van Asiel en Migratie om de zeer denkbare extra vluchtelingenstromen naar de EU op te vangen? De crisisverordening treedt pas in juni in werking en alle wetgevende instrumenten zijn nieuw. Dat lijkt geen ideale situatie om een nieuwe crisis op te vangen.

Zijn er voorbereidingen die u neemt in België? U spreekt altijd over de afbouw van opvangplaatsen, wat ook in het regeerakkoord staat. Hebt u ook werk gemaakt van de bufferplaatsen, de 5.000 plaatsen die u verplicht ter beschikking moet hebben in geval van een crisis en een herhaling van het scenario van 2018, toen alle plaatsen waren afgebouwd en we plots werden overweldigd door nieuwe aankomsten? Dat kunnen we ons niet permitteren.

Mijn laatste vraag betreft de opvang op defensiesites. Die staat bekend als een relatief sobere en kostenefficiënte vorm van collectieve opvang. Gelet op de voorziene daling van de dotatie door Fedasil naar circa 260 miljoen euro in 2029, rijst de vraag hoe de sluiting van die bestaande locaties bijdraagt aan de beheersbaarheid van het budget, waarvoor u ook een belangrijke verantwoordelijkheid draagt.

De **voorzitter**: Mijnheer El Yakhoulfi, mag ik u vragen om de toegestane spreektijd te respecteren?

Ik geef het woord aan de eerste minister.

01.03 Eerste minister **Bart De Wever**: Mevrouw Van Belleghem, mijnheer El Yakhoulfi, ik begin met de punctuele vragen die op het einde zijn gesteld. Wat de bufferplaatsen betreft, mag er geen misverstand bestaan. Er is nooit gesproken over extra plaatsen buiten het netwerk van opvangplaatsen. Die bufferplaatsen zijn voorzien binnen het netwerk. Voor details verwijs ik naar de bevoegde minister.

Wat de defensiesites betreft, is de situatie eenvoudig. Defensie is in volle heropbouw en neemt de sites die het had verlaten opnieuw in gebruik. Het is dus onvermijdelijk dat die plaatsen verdwijnen. Wellicht is dat niet het meest kostenefficiënt voor Asiel en Migratie, maar het is een onvermijdelijk gevolg.

Wat de Europese Raad betreft, ik ben inderdaad aanwezig geweest op de voorvergadering van wat wij de migratierealistische landen noemen. Dat is een van de twee werkgroepen waarbij ik prominent betrokken ben. De ene gaat over competitiviteit, de andere over migratie. Die manier van werken is trouwens expliciet voorzien in het regeerakkoord. Ik citeer het regeerakkoord: "We zetten in op samenwerking met gelijkgezinde landen en regio's om de Europese en internationale agendasetting te sturen." Ik ben dus gedekt door het regeerakkoord om aan dat soort informeel overleg deel te nemen over thema's die voor ons belangrijk zijn, en migratie is daar zeker een van.

Dat is een informeel overleg. Er worden geen conclusies aan vastgeknoopt. Het is uiteraard wel de bedoeling dat de landen die daarvoor vergaderen, trachten om aan de tafel van de Europese Raad de consensus die ze bereiken zo veel mogelijk door te drukken. Ondertussen heeft een heel groot aantal landen zich bij die club aangesloten, eigenlijk de grote meerderheid.

Het is heel belangrijk dat ook Griekenland zich bij de groep heeft gevoegd. Griekenland was in 2015 de zwakke schakel die de deur van de Schengenzone in feite onbepaald heeft opengezet voor asielzoekers, die vervolgens zijn binnengestroomd. Zij zijn uiteraard niet in Griekenland gebleven, maar

onmiddellijk doorgereisd, wat uiteindelijk heeft geleid tot de grote crisis van 2015.

De mindset in Europa is vandaag totaal anders dan in 2015 en daar ben ik heel blij mee. Ik herinner me nog het jaar 2015 en mijn eigen positionering daarin, die toen in groot isolement plaatsvond. Wanneer men vandaag exact hetzelfde standpunt inneemt als toen, bevindt men zich niet langer in isolement, maar in een brede consensus van de grootst mogelijke groep landen in Europa, waaronder dus ook Griekenland, dat inmiddels geen uiterst linkse regering meer heeft – gelukkig – en daardoor een totaal andere positie inneemt in dit debat.

Ook mevrouw von der Leyen is aanwezig op die voorbereidende vergaderingen en heeft daar de vraag gekregen om het thema expliciet op de agenda te plaatsen en op de radar te houden. Vervolgens is het onderwerp ook op de formele Europese Raad aan bod gekomen.

Het is misschien nuttig om de conclusie van de Europese Raad – de beslissing van Europa – even toe te lichten. Ten eerste wordt gesteld dat een aantal problemen die door de oorlog ontstaan, waaronder migratie, nauwgezet moeten worden opgevolgd. Ik citeer: “Hoewel het conflict nog niet heeft geleid tot onmiddellijke migratiestromen naar de Europese Unie, onderstreept de Europese Raad dat het belangrijk is een hoge mate van waakzaamheid te handhaven en een hoog niveau van paraatheid te waarborgen. Op basis van instrumenten en beleidsmaatregelen die de EU de afgelopen jaren heeft ontwikkeld, op basis van de lessen die zijn getrokken uit de migratiecrisis van 2015 en teneinde een vergelijkbare situatie te voorkomen, is de EU bereid om haar diplomatieke, juridische, operationele en financiële instrumenten volledig in te zetten om ongecontroleerde migratiebewegingen naar Europa te voorkomen en de veiligheid in Europa te handhaven. De beveiliging en de controle van de buitengrenzen van de Europese Unie zullen verder worden versterkt. De Europese Raad onderstreept het belang van samenwerking met partners in de regio om ervoor te zorgen dat zij bijstand en ondersteuning krijgen daarvoor.”

Dat is wat formeel is beslist. De *tone of voice* is dus geheel anders dan in 2015. Op mijn uitdrukkelijke vraag is letterlijk opgenomen dat een situatie zoals in 2015 zich niet meer mag herhalen. Het is al gezegd dat een oorlog die vandaag uitbreekt, niet automatisch leidt tot onmiddellijke migratiestromen, maar dergelijke stromen zouden wel op gang kunnen komen. Zoals ook in de formele beslissing is aangegeven, biedt het Europees migratiepact, dat nu in werking treedt, handvatten om dat beter aan te pakken dan in het verleden. Dat begint uiteraard met de buitengrenzen.

Het migratiepact bevat bijvoorbeeld een crisisverordening die in tijd van overmacht, zoals een massale instroom, noopt tijdelijke maatregelen te kunnen nemen. Dat gaat dan vooral over de buitengrenzen en over de mogelijkheden die lidstaten aan de buitengrenzen hebben. Zoals ik gezegd heb, zit het in de mindset die ook effectief te gebruiken.

Mijn tijd is op, dus ik zal het deel van mijn antwoord samenvatten over wat we in het binnenland doen om ons eigen land minder aantrekkelijk te maken om zo'n migratiestroom naar Europa niet naar ons land te laten komen. Dan gaat het natuurlijk over maatregelen die we al kennen, zoals de opvangstop van asielzoekers die al bescherming hebben gekregen in een andere lidstaat, de regels voor gezinshereniging en het leefloon, wat er beslist is inzake de woonstbetreding, de terugnameakkoorden die we aan het afsluiten zijn en de capaciteit in de gesloten centra, die we aan het opbouwen zijn.

Dat zijn de belangrijkste elementen van mijn antwoord, voorzitter.

01.04 **Francesca Van Belleghem** (VB): Dank u wel voor uw antwoord.

Ik kan alleen maar noteren dat de Vlaamse socialisten onder leiding van Conner Rousseau pleiten voor meer buffercapaciteit, namelijk 5.000 plaatsen, terwijl de Deense socialisten onder leiding van Mette Frederiksen zeggen dat men asielzoekers meteen aan de grens moet weigeren. Dat is een asielstop. Dat is iets waar wij al jaar en dag voor pleiten en waarvoor de N-VA voor de verkiezingen trouwens zelf nog gepleit heeft.

U zegt dat we op Europees niveau lid zijn van de club van migratierealistische landen, maar als het werkelijk over verstrengingen gaat, doet ons land niet mee, omdat er geen eensgezindheid is binnen de regering. Inzake de lijst van veilige landen heeft België zich onthouden. Aan de terugkeerhubs mogen we niet meedoen van Les Engagés en allicht ook niet van Vooruit. België is dus helemaal geen

voortrekker op Europees niveau. We nemen gewoon deel aan de vergaderingen, maar als het op het stemgedrag aankomt, doen we niet mee.

Ik vrees het ergste als zich een nieuwe asielcrisis ontpopt. In 2015 hadden we 44.000 asielaanvragen. Nu hebben we al vier jaar lang tussen de 35.000 en de 40.000 asielaanvragen. De crisis is nu vele keren groter. U verwijst nu naar het Europees migratiepact als een soort wonderoplossing, maar ik meen dat u vergeten bent wat u voor de verkiezingen in *Terzake* gezegd hebt. U hebt toen gezegd dat het EU-migratiepact nooit zal werken. Als de Dublinregels nu al niet werken, dan zal het EU-migratiepact in de toekomst nooit werken.

U steekt uw kop in het zand, premier.

01.05 Achraf El Yakhloufi (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de premier, ik noteer dat u grip wilt krijgen op migratie en dat u dat ook wilt doen. Ik noteer daarnaast dat het Vlaams Belang chaos wil. Dat is het enige waar die partij voor staat. Ze wil geen grip op migratie.

Ik ben blij dat er binnen Europa duidelijke maatregelen zijn en dat het, zoals u aangeeft, nooit meer mag worden zoals in 2015. Dat is ook waar Vooruit achter staat. Wij willen grip krijgen op migratie, maar dat moet op een realistische en eerlijke manier gebeuren.

Mijn tweede vraag is niet volledig beantwoord. Over het budget dat is ingeschreven voor migratie, wil ik het volgende meegeven. Als u migratie wilt verbeteren in het land en als wij opnieuw grip willen krijgen op migratie, moeten wij ervoor zorgen dat de procedures sneller en efficiënter zijn, zodat mensen sneller duidelijkheid krijgen over de vraag of zij mogen blijven dan wel of zij niet mogen blijven en moeten terugkeren naar het land van herkomst om hun leven daar opnieuw op te bouwen. Daar moeten wij gigantisch op inzetten. Over het budget stel ik mij oprecht vragen.

Tot slot en aansluitend op mijn vraag wil ik nog het volgende opmerken. Wij hebben op 2 september en vervolgens op 3 september een akkoord gesloten tegen de Israëlische extreemrechtse regering. Die akkoorden en maatregelen moeten snel worden uitgevoerd want wij zien dat Israël daar steeds meer mee doorgaat. Dat mogen wij niet toelaten, ten eerste, omdat dat niet menselijk is en strijdig met het internationaal recht en, ten tweede en gigantisch belangrijk, omdat de mensen in het land daarop wachten. Migratie wordt immers gigantisch moeilijk door alle oorlogen die door anderen worden gevoerd, waaraan wij niet deelnemen en die wij niet kunnen doen eindigen. Die stromen maken migratie hier gigantisch moeilijk. Dat zouden wij niet mogen toelaten.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

02 Questions jointes de

- **Marc Lejeune à Mathieu Bihet (Énergie) sur "Le sommet européen des ministres de l'Énergie du 16 mars et le futur du marché carbone" (56014357C)**

- **Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le marché du carbone et la taxe carbone" (56015136C)**

02 Samengevoegde vragen van

- **Marc Lejeune aan Mathieu Bihet (Energie) over "De top van de Europese ministers van Energie op 16 maart en de toekomst van de koolstofmarkt" (56014357C)**

- **Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De koolstofmarkt en koolstoftaks" (56015136C)**

Le **président**: M. Lejeune n'est pas présent. De heer Hedebouw is dat gelukkig wel.

02.01 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Mijnheer de eerste minister, de Europese Commissie wil in 2028 particulieren een koolstoftaks opleggen via het zogenaamde ETS2-systeem. Dat wordt een totaal asociaal systeem, want mensen zullen opnieuw moeten bijbetalen voor het gebruik van fossiele brandstoffen, zoals benzine, diesel en mazout. Terwijl die brandstoffen alsmat duurder worden en u in België via accijnzen op gas onze burgers extra doet betalen, beslist Europa dat de mensen in 2028 nog meer moeten betalen. Het Federaal Planbureau heeft berekend dat die taks 400 euro per jaar zou kosten voor een gemiddeld gezin in België. Dat is 400 euro per jaar extra, terwijl de prijzen nu al blijven stijgen.

Met verbazing hoor ik in *De Afspraak op vrijdag* mevrouw Valerie Van Peel, voorzitter van uw partij, zeggen dat de N-VA tegen die koolstoftaks is en ervoor zal pleiten om die niet in te voeren. Een week later stemt de N-VA-fractie in het Vlaams Parlement wel voor die koolstoftaks. Dan weet ik het niet meer. Hoe zit het nu bij de N-VA? Bent u voor of tegen? Het lijkt mij vreemd om in de media iets te zeggen en in het Parlement iets anders te stemmen.

Mijn eerste vraag, mijnheer de minister, is wat het standpunt van de regering is. Wat is uw standpunt over het ETS2-systeem?

Ten tweede, wat het ETS1-systeem betreft, dus voor de industrie, hebt u net voor de top en Alden Biesen gezegd dat u een *crackdown* van de Europese Commissie vraagt om gratis emissierechten te blijven geven aan grote multinationals. Die hebben daar nochtans miljarden aan verdiend, omdat ze hun quota niet volledig gebruikten. U pleit dus eigenlijk voor het behoud van de gratis quota. Mijn vraag is of dat het standpunt van de regering is, of een standpunt van Bart De Wever, of beide.

02.02 Eerste minister **Bart De Wever**: Mijnheer Hedebeuw, de regering pleit voor een herziening en niet voor een afschaffing van ETS1. Dat is een deugdelijk systeem, dat zijn positieve effecten al heeft bewezen. Met de huidige prijzen is het wel duidelijk dat er niet te veel bijkomende prikkels meer nodig zijn om te vergroenen. Dat is helder. De vraag is of een toename van het ETS-aandeel in de energieprijzen, die nominaal enorm gestegen zijn, in de komende periode verstandig is. De Commissie had oor naar dat argument en zal tegen juli met een ETS-hervorming komen.

Ik pleit er niet voor om iedereen gratis rechten te geven. Er is wel voor gepleit, gebaseerd op een akkoord in de regering, dat wij maatregelen moeten nemen om ervoor te zorgen dat het ETS-aandeel in de energieprijs niet verder uitbreidt. Dat is geen anti-ETS-stelling of een antitransitiestelling. Integendeel, voor een land met belangrijke energie-intensieve bedrijven is het noodzakelijk dat er een ETS-hervorming komt.

De Commissie heeft zich geëngageerd om tegen juli met een hervorming te komen. De vraag is wat er precies uit de bus zal komen, want in Europa bestaan alle strekkingen, van degenen die vinden dat er niets moet veranderen tot degenen die zeer radicaal vinden dat het hele ETS-systeem een vergissing was, zoals Tsjechië, maar er zijn er nog. Het is afwachten wat het compromis wordt, maar dat zal waarschijnlijk niet ver van het Belgische standpunt liggen.

Via criteria met betrekking tot de benchmarks, het systeem van marktstabilisatie en de gratis rechten zullen er waarschijnlijk verzachtingen van het systeem mogelijk zijn. De uitbreiding van het ETS-aandeel in de totale prijs van energie lijkt, gezien de projecties, in de komende periode niet verstandig. Als ik moet gokken, denk ik dat dat de richting is die Europa in juli zal kiezen. Dat sluit nauw aan bij de consensus in de meerderheid en dat is, durf ik te veronderstellen, vrij breed gedragen in het Parlement hier.

Voor de vraag over ETS2 kan ik uiteraard alleen voor de federale regering antwoorden en niet voor andere parlementen. Het lijkt mij echter niet onlogisch dat men verdergaat, zolang het beslist beleid niet herzien is. Dat sluit echter niet uit dat er een herziening kan komen.

De inwerkingtreding is alvast uitgesteld en heel Europa kijkt naar de realiteit die u schetst, namelijk energieprijzen die op zichzelf al zo hoog zijn dat er geen incentives meer nodig zijn om de transitie te maken, ook voor particulieren. Het is vandaag bijzonder interessant en rendabel om zich nu te enten op niet-fossiele brandstoffen en elektrisch rijden. Zijn er op dit moment nog bijkomende prijsprikkels op fossiele brandstoffen nodig om mensen daartoe aan te zetten? Het antwoord is wellicht neen.

Vandaag is er al een uitstel voor ETS2 beslist. Het debat zal verder worden gevoerd, waarschijnlijk tegen de achtergrond van de vraag hoe structureel de prijzen van fossiele brandstoffen zullen evolueren. Ik denk dat dat de realiteit is. Het is moeilijk om vooruit te kijken hoe dat zal evolueren en het is in die context dat we dat soort vraagstukken moeten bekijken.

Ik herinner aan de filosofie van ETS. Die bestond erin om aan te zetten tot transitie. We zijn begonnen met de bedrijven, met de scheepvaart en het idee is om dezelfde filosofie door te trekken naar de particulieren, niet door hen te belasten, maar door hun de incentive te geven om hun gedrag aan te

passen. We doen dat door fossiele brandstoffen duurder en andere zaken goedkoper te maken.

In die zin moet ik uw bewering over de accijnsverhoging die we hebben doorgevoerd ook tegenspreken. De accijnzen op gas zijn verhoogd en een op een verlaagd voor elektriciteit. Daarmee moedigen we transitie aan. De maatregel is niet bedoeld om geld op te halen, maar is gebaseerd op ons voornemen om, net zoals de ETS-filosofie, gedrag dat we niet meer wensen duurder te maken en gedrag dat we wel wensen met dat geld goedkoper te maken. Is dat op dit moment relevant voor ETS2, gezien de heel hoge prijzen voor fossiele brandstoffen? Het antwoord is wellicht neen.

Europa heeft al beslist om de inwerkingtreding even uit te stellen. Als ik moet gokken, dan denk ik dat dat debat nog verder zal worden gevoerd en dat we het ook in de meerderheid en in het Parlement verder zullen voeren in de komende jaren. Dat is mijn inschatting, maar dat is ook koffiedik kijken, zoals de situatie in de hele wereld en de geopolitieke ontwikkelingen tegenwoordig moeilijk op middellange termijn voorspelbaar zijn.

02.03 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Mijnheer de eerste minister, ik dank u voor uw uitvoerige antwoord.

Ten eerste, dat men gewoon verdergaat met de implementatie van bepaalde maatregelen, terwijl volop het politieke debat woedt over de vraag of het nog zin heeft om de gekozen maatregelen uit te voeren, verwondert mij ten zeerste, om nog maar te zwijgen van het feit dat men in het Vlaams Parlement instemt met de voorbereiding van de uitrol van ETS2 om dan achteraf te zeggen dat men het beter niet had moeten uitrollen. Ik vind dat politiek raar.

Ten tweede, volgens mij is het fout om te denken dat marktcorrigerende maatregelen iets zullen kunnen oplossen. Dat was ook al het probleem bij ETS1. We hebben toen gezien dat de uitstoot tussen 2013 en 2019 maar met 2,7 % verminderde en dat is omdat we het probleem niet via marktmechanismen kunnen oplossen. Volgens mij moeten we het probleem aanpakken bij het aanbod.

U legt de verantwoordelijkheid voor de switch van fossiele brandstoffen naar elektriciteit bij de burger, wat asociaal is. Dat krijgt u toch niet uitgelegd? Warmtepompen worden niet goedkoper door uw accijnsverhoging op gas; de mensen kunnen ze nog altijd niet betalen. Daar zit volgens mij de systeemfout. De overheid moet het meer zelf in handen nemen en de markt aan de kant schuiven wat het aanbod van groene energie betreft, want daarover gaat het.

Het gaat niet alleen over klimaatmaatregelen. De energie kost veel meer in Europa. China heeft massaal geïnvesteerd in groene energie en daar zitten ze goed, met goedkope energie, terwijl ze hebben geprobeerd om de klimaatproblemen op te lossen. Europa doet dat niet. Wij geven de hele macht in handen van de markt, van zeven multinationals. U hebt niets te zeggen over de markt en moet onderhandelen met ENGIE Electrabel. Uw minister Bihet, *qui n'est pas une lumière*, moet onderhandelen met ENGIE Electrabel, maar hij heeft niets te zeggen, want ENGIE beslist alles. Daar zit de systeemfout voor Europa. Laat dat neoliberal dogma vallen en laat u inspireren door andere grootmachten die een andere logica hanteren op het vlak van de energiemarkt.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 **Samengevoegde vragen van**

- **Reccino Van Lommel** aan **Bart De Wever** (eerste minister) over "Het doemscenario van een recessie" (56014445C)
- **Éric Thiébaud** aan **Bart De Wever** (eerste minister) over "De belasting op de overwinsten van grote energiegroepen en de maatregelen m.b.t. de energieprijzen" (56015099C)
- **Raoul Hedebouw** aan **Bart De Wever** (eerste minister) over "Het belasten van de overwinsten in de olie- en energiesector" (56015149C)
- **Raoul Hedebouw** aan **Bart De Wever** (eerste minister) over "De stijging van de energie- en brandstofprijzen, de accijnsverhoging en de steunmaatregelen" (56014565C)

03 **Questions jointes de**

- **Reccino Van Lommel** à **Bart De Wever** (premier ministre) sur "Le scénario catastrophe d'une récession" (56014445C)
- **Éric Thiébaud** à **Bart De Wever** (premier ministre) sur "La taxation des surprofits des grands groupes énergétiques et les mesures sur le prix de l'énergie" (56015099C)
- **Raoul Hedebouw** à **Bart De Wever** (premier ministre) sur "L'imposition des bénéfices exceptionnels dans le secteur pétrolier et énergétique" (56015149C)
- **Raoul Hedebouw** à **Bart De Wever** (premier ministre) sur "La hausse des prix de l'énergie et des carburants, l'augmentation des accises et les mesures d'aide" (56014565C)

03.01 **Éric Thiébaud** (PS): Monsieur le premier ministre, depuis le 28 février dernier et l'attaque conjointe des États-Unis et d'Israël sur l'Iran, les prix de l'énergie n'arrêtent pas d'augmenter. Ils ont carrément explosé. Aujourd'hui, nous sommes encore à plus de 2,22 euros le litre de diesel. J'ai fait le plein ce matin, c'est quand même assez exceptionnel.

De nombreux pays européens prennent des mesures pour aider leurs citoyens. Je pense par exemple aux cinq milliards mis sur la table par l'Espagne, à la réduction des accises effectuée par l'Italie ou encore aux mesures prises par le Portugal. Jusqu'à présent, votre gouvernement n'a rien fait. Vous en êtes toujours au stade de la réflexion alors que les Belges sont touchés de plein fouet par la crise depuis des semaines.

Nous avons appris que les ministres de l'Économie de cinq États membres de l'Union européenne – Autriche, Portugal, Espagne, Allemagne et Italie – ont interpellé la Commission européenne. Dans un courrier datant du samedi 4 avril, ils proposent de mettre en place une taxe ciblée sur les entreprises du secteur énergétique afin d'alléger la facture des consommateurs. La logique est la même que la mesure prise en 2022 lors de la précédente crise, à savoir taxer les profits exceptionnels des grands groupes énergétiques pour aider les ménages et les PME. Par exemple, Greenpeace a chiffré les surprofits à plus de 81,4 millions d'euros par jour!

Monsieur le premier ministre, allez-vous soutenir l'initiative des cinq États membres de l'Union européenne pour taxer les surprofits des grands groupes énergétiques? Avez-vous été contacté par ces États membres? Si oui, quelle a été la position défendue? Finalement, allez-vous prendre des mesures pour aider les ménages et les PME à payer leurs factures d'énergie?

03.02 **Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB): Mijnheer de eerste minister, wij zouden graag een antwoord krijgen op onze vraag. De prijzen aan de pomp zijn al wekenlang aan het stijgen. Vandaag betaalt men ruim 2,2 euro per liter diesel en meer dan 1,8 euro per liter benzine 95. Het wordt gewoon onbetaalbaar. Mensen betalen om te kunnen gaan werken. Dat is gewoon ondoenbaar.

Wat hebt u gezegd één week na het begin van de crisis? De regering zal niets doen. Drie weken na het begin van de crisis zegt u opnieuw dat de regering niets zal doen. Niets, niets, niets. Mijnheer De Wever, u kunt toch niet op die manier verdergaan? Waarom doet België niets om de prijzen aan de pomp te verlagen? Dat is een vraag die alle burgers in België zich stellen.

U komt telkens met het argument dat uw collega's in Europa ook niet veel doen. Dat klopt niet, mijnheer de minister. Laten we de lijst nemen van alle landen die al hebben beslist om maatregelen te nemen. Dertien landen in Europa nemen maatregelen en België doet niets. Spanje verlaagt de btw, Duitsland verlaagt de taksen, Ierland verlaagt de accijnzen, Griekenland verlaagt de accijnzen, Italië verlaagt de accijnzen, Zweden enzovoort. Dertien landen in Europa hebben beslist om iets te doen met de fiscaliteit op brandstoffen en in België gebeurt er niets. Dat krijgt u toch niet uitgelegd?

U zult zeggen dat het geld ergens vandaan moet komen. Daar hebt u gelijk in. Vijf landen in Europa – Oostenrijk, Portugal, Italië, Duitsland en Spanje – zeggen dat ze de overwinsten van de grote oliemaatschappijen, die miljardenwinsten boeken door die crisis, zullen aanspreken. Wat zegt België? Niets, niets, niets. Dat is toch onbegrijpelijk, mijnheer de minister?

Ik hoor dat er veel debat is binnen uw regering. We horen al drie à vier weken dat de voorzitter van de MR, de heer Bouchez, zegt dat er iets moet gebeuren. Ik ben het met u eens, tussen wat de heer Bouchez zegt en wat hij doet, gaapt een canyon. Toch rijst de vraag wat het standpunt van de regering is. Dat is vrij binair: ofwel doet men iets, ofwel doet men niets. Beide tegelijk kan niet, mijnheer de minister. We horen dat er in de komende uren of dagen een belangrijke vergadering zou plaatsvinden. Kunt u ons hier in het Parlement zeggen wat uw persoonlijke standpunt is, maar vooral wat het standpunt van de regering zal zijn? Zal er eindelijk iets gebeuren rond de brandstofprijzen in België?

03.03 Bart De Wever, premier ministre: Messieurs Thiébaud et Hedeboom, comme je l'ai déjà exposé en séance plénière, un certain nombre d'idées reçues circulent dans les nombreuses déclarations et analyses de responsables politiques que je vois passer. Différents experts les ont d'ailleurs déjà réfutées à plusieurs reprises.

La première idée reçue est que les pouvoirs publics tireraient d'importants bénéfices de la hausse des prix de l'énergie. Je viens à nouveau de l'entendre, ce n'est pas vrai. Je renvoie à l'économiste Gert Peersman qui a calculé que l'État subissait au contraire des pertes à cause de ces prix élevés. Chauffer les bâtiments coûte également de l'argent à l'État, tout comme l'augmentation automatique des salaires en raison de l'indexation. L'idée selon laquelle les pouvoirs publics en tireraient des bénéfices plantureux est donc fausse.

La deuxième idée reçue est qu'il serait judicieux de stimuler la demande en période de crise de l'offre. Or c'est l'inverse que nous devons précisément faire; il faut faire baisser la demande. À cet égard, nous avons de la chance que les températures remontent, ce qui réduit nos besoins en chauffage. C'est un bonheur! Ce n'est que de cette manière, via le mécanisme de l'offre et de la demande, que le prix pourra à plus long terme augmenter moins rapidement voire se stabiliser.

En distribuant des chèques énergie à tout va pour soutenir le pouvoir d'achat à court terme, les pouvoirs publics jetteraient en réalité de l'huile sur le feu. C'est ma conviction. Ces erreurs commises dans le passé ont fait dérapier notre budget et, au final, ont coûté très cher, tout en se révélant parfaitement inefficaces et mal ciblées. Telle était la gestion de la Vivaldi.

La troisième idée reçue consiste à dire que nous disposons encore de marges budgétaires importantes pour octroyer ce type de soutien qui, comme je l'ai indiqué, est selon moi contre-productif. Or ce n'est pas le cas. Malgré tous nos efforts, le déficit reste à un niveau élevé. Vous le savez bien. Je me dois donc de rejoindre le gouverneur de la Banque nationale lorsqu'il affirme qu'il n'existe actuellement aucune marge budgétaire pour financer des vastes plans de soutien.

Betekent dat dat er absoluut niets mogelijk is en dat de regering absoluut niets zal doen? Neen, dat betekent dat niet. Wij hebben in de meest recente ministerraad het volgende beslist: "Tegen de achtergrond van de huidige geopolitieke context in het Midden-Oosten en de impact daarvan op onze energiemarkt, beslist de regering de door de crisis tijdelijk verhoogde fiscale ontvangsten met een gerichte enveloppe in te zetten ter ondersteuning van de personen die geconfronteerd worden met stijgende kosten voor woon-werkverkeer en ter ondersteuning van de meest kwetsbare huishoudens die verwarmen met fossiele brandstoffen. Deze maatregelen zullen van tijdelijke aard zijn en automatisch aflopen. Tegen de ministerraad van 17 april 2026" – dus komende vrijdag – "wordt een volledig onderbouwd beeld opgemaakt van de budgettaire impact van de crisis op de uitgaven en ontvangsten van de federale overheid. Parallel worden bijkomende maatregelen voorbereid om zowel de vraag naar energie te temperen als het aanbod te versterken. Aan de vraagzijde zal de regering inzetten op maatregelen die het energieverbruik beperken. De overheid zal daarin zelf het voorbeeld geven. Dat beleid moet ook op Europees niveau vorm krijgen. Aan de aanbodzijde wordt onder meer werk gemaakt van de snelle uitvoering van de besliste offshore tender, de voorbereiding van tender 2 en het maximaal behouden en valoriseren van de nucleaire capaciteit."

Dat is wat de regering heeft beslist. Op veel van die domeinen wordt op dit moment heel hard doorgewerkt. Dat kan ik u wel vertellen.

Voor de specifieke steunmaatregelen is een werkgroep opgestart om ze uit te werken en te verkennen. Die werkgroep zit vandaag samen om de ministerraad van vrijdag voor te bereiden. Op de agenda staat onder meer een presentatie van het kabinet Energie samen met de administratie. Ook het Monitoringcomité, de Nationale Bank van België en het Planbureau zullen een presentatie geven over de globale budgettaire impact van deze crisis.

Ik wil de kroon niet ontbloten, maar wij kunnen ervan uitgaan dat die impact bijzonder negatief zal zijn. Wat er ook mag komen, het zal altijd *tailored, targeted and temporary* zijn, net zoals Europa ons dat voorschrijft. De werkgroep zal voor de twee gedefinieerde doelgroepen, met name woon-werkverkeer en de precare huishoudens die met fossiele brandstoffen verwarmen, voorstellen bespreken.

Wij moeten absoluut vermijden om beslissingen te nemen die u blijkbaar graag zou zien komen, namelijk heel dure beslissingen die niet bij de juiste mensen terechtkomen. Wij zouden toch eens lessen moeten trekken uit de fouten die in het heel nabije verleden zijn gemaakt, waarbij miljarden euro zijn uitgegeven die absoluut niet hebben bijgedragen tot het verzachten van de crisis, die niet bij de juiste mensen zijn terechtgekomen, die nauwelijks nog konden worden teruggedraaid en die absoluut niet sporen met wat ik versta onder goed huisvaderschap en verantwoordelijk beleid.

In mijn ogen kan worden gewerkt met de beperkte middelen die er zijn want er zijn wel extra fiscale ontvangsten. Die ontvangsten zullen echter absoluut niet opwegen tegen de kosten. Wij zullen daar sowieso onze broek aan scheuren. Met de beperkte middelen die er zijn kunnen wij werken, maar dan met duidelijk afgebakende doelgroepen, een gerichte enveloppe en een *sunset clause*, dus maatregelen die automatisch aflopen in de tijd, naast uiteraard beleid dat altijd verstandig is, met name het energieverbruik beperken.

Verder is er ook de toolbox van de Europese Commissie die er zeer binnenkort aankomt. Een aantal landen hebben effectief een brief geschreven. Die landen weten, net als ik, dat wat zij vragen ook in die toolbox zal zitten. Er zal een fiscaal instrument in zitten, er zal van alles in zitten. Dat is aangekondigd en besproken in de Raad. Ik kan daarop niet vooruitlopen, maar ik kan wel met grote zekerheid, of met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid, zeggen dat in die toolbox ook een fiscaal instrument zal zitten om de zogenoemde overwinsten te belasten. Die toolbox komt er zeer binnenkort aan. Zodra die er is, kan de regering daarover uiteraard discussiëren om te bekijken welke instrumenten uit die toolbox gebruikt worden om eventueel beleid te gaan voeren om de crisis te temperen.

Ik excuseer mij voor de overschrijding van de spreektijd.

03.04 **Éric Thiébaud** (PS): Monsieur le premier ministre, vous mettez en avant votre déficit budgétaire pour dire qu'il n'y a plus d'argent pour aider les Belges. Ce déficit – on parle aujourd'hui de cinq milliards d'euros – est le résultat de votre politique d'austérité, qui ne fonctionne pas. Vous voulez donner des leçons de gestion budgétaire à tout le monde mais, dans votre budget, vous aviez prévu huit milliards de recettes dans le cadre des effets retours, et ces huit milliards-là n'apparaissent pas dans votre résultat.

Vous avez donc leurré la population et vous aggravez la situation de notre pays. L'argent pour aider les ménages, vous pouvez pourtant le trouver en taxant les profits exceptionnels que réalisent actuellement les grands groupes énergétiques. On l'a déjà fait par le passé, et d'autres pays européens vont le faire. Je l'ai dit tout à l'heure, les grands groupes énergétiques réalisent 81,5 millions d'euros de surprofits chaque jour sur le dos de la crise. Ce n'est pas acceptable. Ces grands groupes énergétiques doivent contribuer à l'aide qui doit être apportée aux ménages.

Monsieur le premier ministre, après plus d'un mois et demi de crise, il est vraiment grand temps d'agir.

03.05 **Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB): Bedankt voor uw antwoord, mijnheer de eerste minister.

Ten eerste zullen we de negatieve gevolgen voor de begroting en de resultaten van het Monitoringcomité uiteraard aandachtig bestuderen. Waarschijnlijk hebt u gelijk dat de impact van een oorlog op onze budgettaire situatie dramatisch is. In die zin moet ik wel zeggen dat het enthousiasme van uw minister van Defensie, de heer Francken, om aan die oorlog deel te nemen totaal naast de kwestie was. Wie daarvoor zal betalen, is het volk van Europa. Dat lijkt mij evident.

Ten tweede, er zit een taboe in wat u vandaag zegt. Er zijn miljarden, maar waar gaan die naartoe? We betalen meer, maar waar gaat dat geld naartoe? Dat is de vraag die iedereen zich stelt. Dat geld gaat vandaag effectief naar multinationals, die enorme winsten maken.

U hebt die piste altijd afgewezen, maar ik noteer vandaag dat u spreekt over een toolbox. Ik interpreteer dat zo dat u de deur openzet en dat België het standpunt kan innemen om die overwinsten te belasten. Dat is toch het nieuws van vandaag. Ik vind dat positief. De druk van de publieke opinie en van de oppositie speelt daarin duidelijk een rol. U zegt vandaag dat u die toolbox wilt bekijken. Dat is een positieve evolutie. De vraag blijft natuurlijk hoeveel miljarden we daaruit zullen halen om de prijzen aan de pomp effectief te doen dalen.

Monsieur le premier ministre, les arguments que vous avez avancés pour la réunion de vendredi sont les mêmes que ceux que vous répétez depuis quelques semaines. J'en déduis donc que, malgré le fait que le cd&v, Vooruit ou M. Georges-Louis Bouchez multiplient les déclarations dans la presse, votre position n'a pas beaucoup changé. Votre message est plutôt: "Écoutez les gars, on va prendre une petite mesure ciblée, très temporaire, mais ne venez pas avec toutes vos histoires de cliquet inversé, etc." Vendredi, la porte est fermée!

Georges-Louis Bouchez fait beaucoup de bruit dans les médias, mais dans les faits, il n'y a pas grand-chose qui va se décider. Pour notre part, nous allons évidemment continuer à mettre la pression, parce que je pense, monsieur le premier ministre, que des mesures doivent être prises.

Vous avez évoqué la Vivaldi et je tiens à rappeler qu'à l'époque, tout le monde estimait que les mesures économiques adoptées étaient positives. Nous n'avions justement pas eu de récession. Aujourd'hui, vous affirmez que les résultats sont négatifs, mais j'aimerais bien savoir ce qui se serait passé si nous n'avions pas pris ces mesures-là. Avez-vous fait des projections? Que se serait-il passé s'il n'y avait pas eu les effets tampons? Le patronat était enthousiaste à l'époque. J'aimerais bien savoir ce que pensaient vos amis du Voka à l'époque. C'est donc un peu facile de revenir là-dessus.

En tout cas, nous suivrons le dossier de très près, monsieur le premier ministre.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 56014913C van de heer Di Nunzio wordt uitgesteld en ik was nog vergeten te vermelden dat vraag nr. 56012609C van de heer Van Rooy werd omgezet in een schriftelijke vraag.

04 **Question de Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le suivi des décisions prises par le cabinet restreint concernant la situation à Gaza" (56015142C)**

04 **Vraag van Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De opvolging van de beslissingen van het kernkabinet over de situatie in Gaza" (56015142C)**

04.01 **Raoul Hedebouw (PVDA-PTB):** Mijnheer de eerste minister, op 2 september 2025 sloot uw regering het zogenaamde Gaza-akkoord.

Vijf maanden later blijkt uit een grondige doorlichting van 11.11.11 en CNCD dat net de meest impactvolle maatregelen uit dat akkoord nog steeds dode letter blijven. Zo is er van een nationaal importverbod op producten uit illegale nederzettingen, de enige economische sanctie die u wilde nemen tegen Israël, nog steeds geen sprake. Dat is wel wat raar. U hebt maatregelen aangekondigd, maar wat is er nu precies besloten op het vlak van sancties ten aanzien van Israël? We hebben veel vragen, maar weinig antwoorden.

Uw regering besliste ook om een wapenembargo naar Israël in te voeren, maar afgelopen week werd nog militair materieel bestemd voor Israël geblokkeerd op de luchthaven van Luik na een melding van vzw Vredesactie. Dat roept belangrijke vragen op. Hoeveel militaire ladingen naar Israël passeren er vandaag nog onopgemerkt?

La situation a empiré pour le peuple palestinien dans la bande de Gaza, et d'ailleurs aussi pour le Liban, monsieur le premier ministre. Aujourd'hui, malgré les négociations entre l'Iran et les États-Unis

d'Amérique, Israël bombarde le Liban comme jamais et y fait des centaines de morts. Et quelle est la réaction de la Belgique? Quelle est la réaction de l'Europe? C'est quand même un peu bizarre. Cela va clairement à l'encontre du droit international, mais il y a très peu de réactions.

Mijnheer de eerste minister, ik vraag u daarom heel duidelijk wat er nu eigenlijk is beslist in dat Gaza-akkoord. Wat zal er concreet gebeuren, of zegt u dat er eigenlijk niets zal gebeuren? Zeg dat dan ook duidelijk. Ik heb die vraag ook aan Vooruit en cd&v gesteld: wat houdt dat Gaza-akkoord precies in en wat is daar in de praktijk van terechtgekomen?

04.02 Eerste minister **Bart De Wever**: Mijnheer Hedebouw, wat is er met dat akkoord in de praktijk gebeurd? Het koninginnenstuk is uiteraard de erkenning van Palestina. Daarvoor is een stappenplan uitgewerkt. In New York, voor de Verenigde Naties, heb ik gezegd dat we bereid zijn om tot die erkenning over te gaan, maar dat we die pas formeel zullen uitvoeren wanneer Hamas uit het bestuur van Palestina, met name uit de Gazastrook, verwijderd is. Pas dan zullen we die stap zetten.

Die voorwaarde is vandaag spijtig genoeg nog niet vervuld. Op het terrein is het zeer onduidelijk of het zover zal komen, maar het is al geruime tijd duidelijk dat dat momenteel niet het geval is. Hamas is nog altijd de leidende politieke factor in Gaza en zit nog aan de onderhandelingstafel. Die voorwaarde is dus niet vervuld, maar de bereidheid bestaat om tot erkenning over te gaan zodra dat wel het geval is.

Er is ook een sanctiepakket in gang gezet dat betrekking heeft op de consulaire dienstverlening voor mensen die in bezette gebieden wonen. Dat wordt uitgevoerd door minister Prévot. Wat de wapenexport betreft, heeft minister Prévot sinds 8 oktober vorig jaar een interfederaal akkoord onderhandeld. Samen met minister Crucke heeft hij een koninklijk besluit uitgewerkt dat sinds 22 januari van dit jaar van kracht is, wat de federale component betreft. U kunt de betrokken ministers uiteraard ondervragen over de praktische toepassing en uitwerking daarvan.

Het importverbod voor producten uit de bezette gebieden is een materie die tot de bevoegdheid van de minister van Economie behoort. Ik heb dat naar aanleiding van uw vraag nagevraagd. Mij wordt verzekerd dat de uitwerking van die maatregel lopende is.

Alles wat we hebben beslist, is dus uitgevoerd of is op dit moment in uitvoering.

04.03 **Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB): Monsieur le premier ministre, Israël continue son génocide contre le peuple palestinien. Israël est en train de bombarder illégalement le Liban, en opérant des centaines de bombardements, faisant des milliers de morts. C'est incroyable! Le gouvernement belge avait annoncé des sanctions et vous êtes en train de nous dire ici aujourd'hui qu'on a pris quasiment aucune sanction. On allait reconnaître l'État palestinien, mais en fait, on ne le fait pas. On allait interdire l'importation de marchandises venant des colonies, mais en fait, le dossier n'est toujours pas introduit au gouvernement belge. L'embargo sur les armes? Dans la pratique, des armes transitent encore par notre pays pour aller vers Israël. Dans les faits, on ne fait rien en termes de sanctions contre Israël.

Mais pourquoi Israël reste-t-il impuni? On voit comment la Belgique intervient quand il s'agit de la Russie ou de l'Iran: on est pour des embargos, des paquets de sanctions par vingt. Et contre Israël, dans le fond, les décisions que vous avez prises, vous ne les prenez même pas. Et on laisse faire Netanyahu. On le laisse faire! C'est incroyable de voir comment Israël reste impuni.

Dat krijgt men toch niet uitgelegd, mijnheer de eerste minister? U had sancties aangekondigd tegen Israël, dat genocide aan het plegen was in Palestina. Israël gaat gewoon door, nu met honderden bombardementen in Libanon. Honderden bombardementen, illegaal gewoon! Het slachtofferaantal gaat met honderden omhoog, maar eigenlijk zegt u hier vandaag dat in de drie dossiers waarin sancties worden vooropgesteld, niets is gebeurd. Van de erkenning van Palestina komt momenteel niets terecht. Over het importverbod voor producten uit gekoloniseerde gebieden zegt u dat de minister van Economie er misschien mee bezig is. Daarmee is dus ook nog altijd niets gebeurd. Inzake een embargo op wapenhandel, stellen we vast dat die handel gewoon voortgaat via onze havens. De wapens worden gewoon doorgevoerd naar Israël.

Ik vind dat de politieke geloofwaardigheid van België op internationaal vlak en binnen de Europese Unie echt wel nihil is voor het globale Zuiden. Dat men meet met twee maten en twee gewichten, kunnen de mensen in het globale Zuiden niet meer pikken, en in België ook niet.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: We zijn aan het einde van onze werkzaamheden. Ik dank de premier nogmaals voor zijn boeiende passage in deze commissie.

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 09.48 uur.
La réunion publique de commission est levée à 09 h 48.*

Schriftelijk behandelde mondelinge vragen

Questions orales traitées par écrit

*De antwoorden werden door de eerste minister bezorgd.
Les réponses ont été fournies par le premier ministre.*

05 Vraag van Sam Van Rooy aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het WEF in Davos" (56012609C)

05 Question de Sam Van Rooy à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le FEM de Davos" (56012609C)

Van 19 tot en met 23 januari vindt in het Zwitserse Davos het World Economic Forum (WEF) plaats.

*Welke kabinetsdelegatie gaat naar het WEF in Davos?
Wat wordt daar precies besproken en met wie precies?
Welke invloed heeft dit precies op het regeringsbeleid?
Wat is de reactie van de regering op het feit dat een van de moorddadige jihadisten van het Iraans-islamitische regime (Abbas Aragchi) er werd uitgenodigd? Heeft België hier bezwaar tegen gemaakt bij het WEF?
Wat is de totale kostprijs van de Belgische deelname aan deze editie van het WEF? Wat kost het WEF jaarlijks aan de Belgische belastingbetaler?*

Antwoord - Réponse:

Welke kabinetsdelegatie gaat naar het WEF in Davos?

Eerste Minister, met drie medewerkers

Wat wordt daar precies besproken en met wie precies?

Internationale bijeenkomsten zoals het World Economic Forum zijn enkel nuttig als je ze gebruikt als een instrument om de belangen van onze industrie en onze bedrijven te dienen. Het is met dat duidelijke doel voor ogen dat ik in Davos aanwezig was

Tijdens mijn aanwezigheid focuste ik vooral op luisteren naar de zorgen en verwachtingen van toonaangevende internationale ondernemingen. Ik had meer dan twintig hoogstaande economische contacten, voornamelijk binnen cruciale sectoren voor België zoals chemie, farma, IT en (maritieme) logistiek. Het zijn allemaal domeinen waarin België sterke troeven heeft, maar die onder zware druk staan door internationale concurrentie, hoge energieprijzen en complexe regelgeving.

Daarnaast nam ik actief deel aan enkele inhoudelijke panelgesprekken, waaronder het WEF-event "Redefining Europe's Place in the World", gemodereerd door de Financial Times, ons eigen panel met de President van Singapore over hoe open en competitieve economieën hun veerkracht kunnen versterken in tijden van geopolitieke instabiliteit. Aansluiting aan dit laatste vond een officiële Belgische receptie plaats in aanwezigheid van het vorstenpaar.

Mijn boodschap in Davos is consequent: als we onze welvaart willen behouden, moeten we samen aan hetzelfde zeel trekken en opnieuw durven kiezen voor industrie, innovatie en ondernemerschap. Dat is geen ideologische keuze, maar een economische noodzaak.

Welke invloed heeft dit precies op het regeringsbeleid?

Mijn deelname diende als voorbereiding, luisteren naar de zorgen en verwachtingen van toonaangevende internationale ondernemingen. Het was de bedoeling om daaruit lessen te trekken, die we konden meenemen op de Antwerp Industrial Summit van 11 februari en de informele Europese Raad in Alden Biesen de dag nadien, beide volledig gericht op het versterken van de competitiviteit van Europa en België.

Het doel van het werkbezoek is om concrete voorbeelden en opportuniteiten te verzamelen die kunnen bijdragen aan zinvolle beleidsdiscussies. Het versterken van de industrie en het veiligstellen van onze concurrentiekracht zijn prioriteiten van de regering. In dat kader werd ook het strategisch industrieforum MAKE2030 opgericht, waar samen met sectorfederaties oplossingen worden uitgewerkt.

Belangrijkste maatregelen die we al namen, voor onze industrie, zijn u welgekend:

Verlaging van de energiekosten voor de industrie met bijna 1 miljard euro

Verlaging van de loonkosten voor lage en middenlonen

Actieplan administratieve vereenvoudiging met 75 concrete maatregelen

We blijven echter niet op onze lauweren rusten, en blijven vooruitkijken. Er is nog werk aan de winkel. De centrale focus is duidelijk: de welvaart beschermen door de industrie te versterken, innovatie te stimuleren en bedrijven te ondersteunen om internationaal competitief te blijven.

Wat is de reactie van de regering op het feit dat een van de moorddadige jihadisten van het Iraans-islamitische regime (Abbas Aragchi) er werd uitgenodigd? Heeft België hier bezwaar tegen gemaakt bij het WEF?

Het World Economic Forum in Davos is een internationaal forum waarvan de organisatie en de gastenlijst volledig in handen zijn van de WEF-organisatie. België heeft op zich geen zeggenschap over wie al dan niet wordt uitgenodigd, en Davos is bovendien een publieke ontmoetingsplaats waar wij nog minder directe grip op hebben.

Onze inzet daar lag op gesprekken met bedrijven en captains of industry uit cruciale sectoren, met bijzondere aandacht voor ondernemingen die actief zijn in België of voor ons ecosysteem relevant kunnen zijn. Het ging ons om hun analyse van de uitdagingen én de oplossingen, en om te bekijken hoe die in onze context kunnen passen.

Wat is de kostprijs?

Het federaal niveau betaalt niet voor deelname aan het WEF omdat wij aanwezig zijn op uitnodiging. De kostprijs beperkt zich dus tot het verblijf ter plaatste en een commerciële vlucht.