

Commissie voor Buitenlandse
Betrekkingen

van

DINSDAG 3 MAART 2026

Voormiddag

Commission des Relations
extérieures

du

MARDI 3 MARS 2026

Matin

De openbare commissievergadering wordt geopend om 13.34 uur en voorgezeten door mevrouw Els Van Hoof.

La réunion publique de commission est ouverte à 13 h 34 et présidée par Mme Els Van Hoof.

[01] Actualiteitsdebat over de situatie in Iran en de repercussies in het Midden-Oosten en toegevoegde vragen van

- Darya Safai aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De onderhandelingen tussen het Iraanse regime en de Verenigde Staten" (56013317C)
- Meyrem Almaci aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De Amerikaanse dreiging van een inval in Iran" (56013529C)
- Ellen Samyn aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Het ontbieden van de Belgische ambassadeur in Teheran" (56013575C)
- Sam Van Rooy aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De onderdrukking van Iraanse demonstranten in Turkije en hun uitlevering aan het islamitische regime" (56013614C)
- Annick Lambrecht aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De democratische toekomst van Iran" (56013677C)
- Nabil Boukili aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De toenemende spanningen tussen de Verenigde Staten en Iran" (56013713C)
- Peter Mertens aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De toenemende spanningen tussen de Verenigde Staten en Iran" (56013714C)
- Kathleen Depoorter aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De situatie in het Midden-Oosten" (56013733C)
- Michel De Maegd aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De Israëlische en Amerikaanse aanvallen op Iran" (56013753C)
- Annick Lambrecht aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De oorlog met Iran" (56013754C)
- Ellen Samyn aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De veiligheid van landgenoten in het Midden-Oosten" (56013756C)
- Sandro Di Nunzio aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De aanval van de VS op Iran" (56013763C)
- Sam Van Rooy aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De Iraanse demonstratie in Brussel" (56013769C)
- Michel De Maegd aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De Belgen die gestrand zijn in het buitenland" (56013772C)
- Meyrem Almaci aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De inval in Iran" (56013776C)
- Rajae Maouane aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De nieuwe door Israël en de VS ontketende oorlog" (56013777C)

[01] Débat d'actualité sur la situation en Iran et ses répercussions au Moyen-Orient et questions jointes de

- Darya Safai à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les négociations entre le régime iranien et les États-Unis" (56013317C)
- Meyrem Almaci à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La menace américaine d'attaque en Iran" (56013529C)
- Ellen Samyn à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La convocation de l'ambassadeur belge à Téhéran" (56013575C)
- Sam Van Rooy à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La répression des manifestants iraniens en Turquie et leur extradition vers le régime islamiste" (56013614C)
- Annick Lambrecht à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "L'avenir démocratique de l'Iran" (56013677C)
- Nabil Boukili à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les tensions croissantes entre les États-Unis et l'Iran" (56013713C)
- Peter Mertens à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les tensions croissantes entre les États-Unis et l'Iran" (56013714C)

- Kathleen Depoorter à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La situation au Moyen-Orient" (56013733C)
- Michel De Maegd à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les frappes israéliennes et américaines contre l'Iran" (56013753C)
- Annick Lambrecht à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La guerre avec l'Iran" (56013754C)
- Ellen Samyn à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La sécurité de nos concitoyens au Moyen-Orient" (56013756C)
- Sandro Di Nunzio à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "L'attaque de l'Iran par les États-Unis" (56013763C)
- Sam Van Rooy à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La manifestation iranienne à Bruxelles" (56013769C)
- Michel De Maegd à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les Belges coincés à l'étranger" (56013772C)
- Meyrem Almaci à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "L'invasion de l'Iran" (56013776C)
- Rajae Maouane à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La nouvelle guerre déclenchée par Israël et les USA" (56013777C)

01.01 **Darya Safai** (N-VA): Mevrouw de voorzitter, beste collega's, er wordt dezer dagen geschiedenis geschreven door dappere mensen in Iran, met de steun van het Westen. Het is belangrijk te weten dat de Iraniërs zelf, die met hun eigen bloed voor vrijheid vechten, deze oorlog niet beschouwen als een invasie of een aanval op hen, maar als de humanitaire hulp die zij al lang, met gevaar voor eigen leven, vragen. Het is belangrijk te weten hoe zwaar de prijs is die zij moeten betalen voor hun vrijheid. Toch hebben zij dat samen dapper gedaan.

Het Westen, met name de Verenigde Staten en president Trump, heeft er alles aan gedaan om het probleem via diplomatie op te lossen, zoals Europa altijd heeft gevraagd. Geboren en opgegroeid in Iran weet ik echter heel goed dat diplomatie met dit regime niet werkt. Dat regime is een en al haat tegenover het Westen. Als kinderen van 7, 8, 9 jaar moesten wij elke ochtend over de vlaggen van uw land, van alle Europese landen en van de Verenigde Staten, van alle westerse landen lopen. Zo diep moest de haat tegenover het Westen in ons verankerd worden. Dat is de ideologie van dat regime.

Het is een regime dat zijn eigen bevolking koelbloedig massaal vermoordt, meer dan 40.000 mannen en vrouwen in twee nachten tijd. Dit regime zal u geen gratie verlenen. Nucleaire wapens en langeafstandsraketten zullen tegen u, tegen ons, tegen de westerlingen hier in Europa worden gebruikt.

We mogen dus niet naïef zijn. Er zijn collega's die benadrukken dat het internationaal recht is geschonden door Amerika, door Israël. Waar waren die leden op het moment waarop op twee dagen tijd 40.000 mensen op straat werden vermoord? Hebben jullie dat ook opgeworpen tijdens de massamoord van Hitler op de joden in Duitsland? Zouden jullie toen ook verklaard hebben dat het internationaal recht werd geschonden, en was dat voor jullie ook een interne aangelegenheid van Hitler?

Waarom zeggen jullie vandaag dat het internationaal recht geschonden wordt, aangezien de ayatollahs de Hitlers van vandaag zijn, aangezien de ayatollahs jullie vijand zijn en ons vermoorden in Iran? Hoe durven jullie dan te spreken over een schending van het internationaal recht? Met twee maten en twee gewichten werken mag nooit.

Het internationaal recht geniet ons respect. Wij zijn westerlingen, wij respecteren alles. Collega's, niettemin mogen wij niet naïef zijn. Zelfs parlementsleden die in de jaren 1937 en 1938 betoogden voor ontwapening, hebben zich vergist in hun redenering dat als wij zouden ontwapenen, Hitler ook zou ontwapenen. Wees niet naïef. Dat was niet het geval bij Hitler en dat is ook niet het geval bij de Islamitische Republiek.

Ik ben ook blij dat minister Prévot vanochtend een heel duidelijke communicatie heeft gevoerd, namelijk dat wij pragmatisch moeten zijn en dat het internationaal recht belangrijk is, maar niet in zoverre dat wij onszelf in gevaar brengen.

01.02 Ellen Samyn (VB): Collega's, mijnheer de minister, laat mij in dit debat twee uitgangspunten duidelijk formuleren, zonder te speculeren over de toekomst van het conflict.

Ten eerste druk ik de hoop uit dat een regime dat al decennialang destabiliserend werkt in het Midden-Oosten, proxyoorlogen aanstuurt en repressie en terrorisme exporteert, in de komende dagen en weken zijn ijzeren greep verliest en dat het Iraanse volk wordt bevrijd uit de dictatoriale machtsgreep.

Ten tweede druk ik de hoop uit dat, los van de ingrijpende geopolitieke gevolgen, een nieuw binnenlands bestuur, gekozen door het Iraanse volk zelf, in Teheran het ayatollahregime kan vervangen. Voor onze partij moet die militaire operatie uitsluitend leiden tot stabiliteit in de regio en vermijden dat Europa en ook België opnieuw worden geconfronteerd met massale migratie- en vluchtelingenstromen uit het Midden-Oosten.

Mijnheer de minister, u had het in de media al over de consulaire veiligheid en het bereiken van Belgen. U riep Belgen in Iran op om het land zo snel mogelijk te verlaten en u activeerde de crisisopvolging. Hoeveel Belgen hebt u tot op heden kunnen identificeren in Iran en in de landen die mee in de vuurlinie liggen?

Door de sluiting van het luchtruim en de verstoring van regionale hubs zitten duizenden reizigers vast. Ook vanaf Brussels Airport werden verschillende vluchten geschrapt. Welke concrete maatregelen nam uw administratie om gestrande Belgen proactief te bereiken? Welke vertrek- en evacuatiescenario's liggen vandaag klaar?

Daarnaast wil ik het met u hebben over de diplomatieke lijn. Recent werd de Belgische ambassadeur te Teheran ontboden op het ministerie van Buitenlandse Zaken van Iran, naar aanleiding van de aanwezigheid van de Belgische minister van Defensie op een bijeenkomst van Iraanse oppositiegroepen in Duitsland. Beschouwt u die actie als een vorm van politieke intimidatie of zelfs chantage? Hebt u daartegen formeel geprotesteerd?

Welke beoordeling maakt u vandaag van de werking en de risico's van de Iraanse diplomatieke vertegenwoordiging in België, in het licht van herhaalde signalen in Europa over intimidatie van de diaspora en inlichtingenactiviteiten?

Iran heeft publiekelijk verklaard via Reza Zabib, de Iraanse ambassadeur in Spanje, dat het indien nodig eender welke Amerikaanse basis in Europa zal aanvallen.

Welke instrumenten gebruikt België om dat op te volgen? Welke escalatieopties liggen er op tafel?

Welke concrete stappen zet u om te vermijden dat de huidige crisis leidt tot verhoogde Iraanse intimidaties, spionage of zelfs terreurdreiging in België?

Hebt u weet van Iraanse slapende cellen op Belgische of bij uitbreiding Europese bodem? Worden de veiligheidsdiensten extra geactiveerd?

Welke coördinatie loopt er met de Europese partners?

Tot slot, welke inschatting maakt u van het risico voor politieke gevangenen in Iran? Zijn er consulaire dossiers lopende? Hebt u weet van Belgen in recente detentie? Ik denk ook aan de toestand van Ahmadreza Djalali. Bent u op de hoogte van politieke gevangenen met een westerse of een dubbele nationaliteit in Iraanse detentie?

01.03 Daniel Bacquelaine (MR): Madame la présidente, monsieur le vice-premier ministre, chers collègues, les événements qui se sont déroulés ce week-end étaient certes prévisibles, mais ils laissent quand même aujourd'hui un grand nombre de questions sans réponse. Nous avons tous le sentiment de vivre un moment historique, moment prévisible sans doute, car les vagues successives de manifestations ont été violemment réprimées sans provoquer aucune remise en question du régime des mollahs.

Depuis 1979, la République islamique d'Iran nous pose des problèmes politiques et sécuritaires, notamment à travers la diplomatie des otages, des attentats perpétrés en Europe ou dans la région, la

constitution d'un arc chiite agressif en lien avec le Hezbollah, le Hamas, les Houthis.

Deux éléments déclencheurs sont venus s'ajouter au contentieux que nous avons avec l'Iran. D'une part, la volonté jusqu'au-boutiste de se doter d'un programme nucléaire militaire, en contradiction avec le traité de non-prolifération; d'autre part, et surtout, les 30 000 morts et les 40 000 emprisonnés à la suite des manifestations démocratiques de début janvier.

Manifestement, la diplomatie a fait son temps, et comme l'a dit Clausewitz: "La guerre n'est rien d'autre que la continuation de la politique par d'autres moyens."

Monsieur le ministre, nous sommes maintenant dans un temps des armes, qui ne peut évidemment que se terminer par une issue politique: la fin de la théocratie et la mise en place d'un nouveau régime politique en Iran, respectueux de son peuple et participant activement à la stabilité du Moyen-Orient.

Cela étant, monsieur le vice-premier ministre, le rôle premier de l'État est aussi d'assurer la sécurité de ses citoyens sur son territoire ainsi qu'à l'étranger. Estimez-vous qu'un risque d'attentat sur notre sol a augmenté depuis vendredi? Quelles mesures supplémentaires pouvons-nous prendre pour faire face à de potentielles menaces aujourd'hui? Comment pouvons-nous assurer le retour volontaire de nos ressortissants présents dans la région et en Asie?

En parallèle, monsieur le ministre, une réflexion doit être entamée d'urgence. Elle doit se focaliser sur le rôle des institutions internationales qui, depuis 1945, ont pour but d'assurer la paix et la sécurité pour tous et partout, du Myanmar au Donbass, de la Palestine au Soudan. Elles sont aujourd'hui contournées et/ou impuissantes.

Je déplore la faillite du droit international. Ce droit ne peut toutefois s'élaborer et être respecté que par des États qui ne sont pas, comme l'Iran, des États voyous. Le droit international implique la réceptivité à ses principes fondamentaux, et cette réceptivité est incompatible avec la nature d'un État voyou comme l'Iran.

Face aux autocraties qui se liguent contre les démocraties, le droit international peut se diluer dans l'illusion et le chaos, dans les exactions meurtrières, dans la négation des libertés individuelles et collectives. L'ONU, pourtant garante du droit international, n'a pas su prendre la mesure de l'équilibre fragile entre la rigueur du droit et les comportements déviants de certains États membres. Nous sommes aujourd'hui confrontés aux dangers d'une forme de passivité vis-à-vis de ces comportements et de ces dictateurs de plus en plus jusqu'au-boutistes. Aucune passivité ne peut se justifier au regard du péril nucléaire et du martyre d'un peuple. Nous devons revoir la possibilité de bénéficier du droit d'ingérence, qu'impose le principe de réalité. Ce droit d'ingérence doit venir au secours des vies et des libertés. Officiellement consacré en 2005, il semble oublié par l'actuel secrétaire général de l'ONU, alors que ce droit d'ingérence constitue un devoir éthique qui dispense de se réfugier benoîtement et lâchement derrière le droit international. Je le regrette profondément et je condamne cette ligne politique.

01.04 **Lydia Mutyebele Ngoi (PS):** Monsieur le ministre, je vous remercie de votre présence.

Chers collègues, une fois de plus, Israël, aux côtés de son allié américain, a déclenché unilatéralement, sans mandat de l'ONU, une guerre préventive en invoquant une justification floue et absente du droit international. Nous ne pouvons que regretter la fin abrupte de la diplomatie, alors que les négociations entre l'Iran et les USA progressaient positivement, selon le médiateur omanais.

Le régime islamique iranien est une dictature sanguinaire, qui étouffe son peuple depuis trop longtemps. C'est un fait que nous dénonçons depuis des années. Le peuple iranien mérite la démocratie et le droit à l'autodétermination, libre d'influences étrangères. Les femmes iraniennes méritent la dignité, leurs droits, leur émancipation, comme elles le revendiquaient déjà en 2022 avec le mouvement "Femmes, Vie, Liberté". Pourtant, croire que forcer des États souverains à s'aligner sur le droit et la démocratie en sapant les fondements mêmes de ces notions au moyen d'une guerre illégale est une ineptie. Bien que la mort du Guide suprême Khamenei ne sera certainement pas accueillie par quelque larme que ce soit, sa place aurait dû être en prison, où il aurait répondu de ses nombreux crimes, et non dans un cimetière.

Désormais, c'est tout le Moyen-Orient qui s'embrase. En retour, l'Iran frappe les pays qui accueillent des bases américaines: les pays du Golfe, l'Irak, Israël et même Chypre. Un acte illégal également! L'Iran ferme le détroit d'Ormuz, par lequel transite 20 % du pétrole mondial, et les prix de l'énergie s'envolent.

Les conséquences de cette guerre se font déjà sentir ici, en Europe et en Belgique. C'est l'instabilité qui guette, et le citoyen belge va également en payer le prix. Le monde se redessine sous Trump II. L'ordre fondé sur le droit laisse place à la loi du plus fort, du plus viril, de celui qui sera le plus rapide à montrer ses muscles, et tout cela dans un silence total de l'Europe.

Seule l'Espagne a eu le courage de condamner les frappes israélo-américaines. L'Europe, elle, a condamné les attaques injustifiées de l'Iran, mais se garde de condamner les États-Unis. Quant à vous, monsieur le ministre, en rappelant la boussole du droit international, vous dites que cette guerre est illégale selon le droit, mais justifiée. Cela signifierait donc que le droit international peut être violé et que la fin justifie les moyens. Cette pente est extrêmement glissante et, à partir de là, on ne peut que desservir le droit dont, normalement, vous devriez être le défenseur inconditionnel.

Monsieur le ministre, condamnez-vous les attaques américaines et israéliennes contre l'Iran? Il serait intéressant que vous puissiez vous prononcer. Quelle est la position officielle du gouvernement fédéral? Partagez-vous le point de vue de votre partenaire Vooruit, qui estime que les États-Unis ne sont plus des alliés mais des adversaires, ou plutôt celui de la N-VA et du MR, qui refusent de condamner et de qualifier cette guerre d'illégale? Quelle position la Belgique a-t-elle défendue lors du Comité des représentants permanents (COREPER) Affaires étrangères? Envisagez-vous de vous aligner sur la position espagnole? Comment expliquez-vous qu'une guerre illégale au regard du droit international puisse être justifiée?

Quels moyens mettez-vous en place pour protéger les ressortissants belges dans les zones de conflit? Un rapatriement via la Défense est-il envisageable?

Quelles réponses l'Europe et la Belgique envisagent-elles face à l'augmentation du prix de l'énergie consécutive à la fermeture du détroit d'Ormuz?

01.05 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, depuis les événements de ce week-end, l'attitude des dirigeants européens face à l'attaque des États-Unis et d'Israël contre l'Iran est choquante. Ni Ursula von der Leyen, présidente de la Commission européenne, ni Kaja Kallas, haute représentante de l'Union européenne pour les Affaires étrangères, ni la plupart des dirigeants européens et belges n'ont condamné cette attaque.

En revanche, ils ont condamné la réaction iranienne. Une déclaration commune des gouvernements français, allemand et britannique laisse même entendre que les Européens voudraient rejoindre cette guerre d'agression pour défendre leurs alliés. Les mêmes États qui prétendaient, il y a quelques semaines, qu'il fallait que l'Europe soit autonome et indépendante des États-Unis se rangent aujourd'hui bravement au garde-à-vous derrière l'agression impérialiste états-unienne.

Sans aucun mandat et sans aucun débat, ils sont même prêts à entraîner l'Europe dans l'engrenage de la guerre. Les mêmes États européens qui dénoncent, et à juste titre, la violation du droit international en Ukraine justifient, voire soutiennent aujourd'hui la violation totale du droit international par les États-Unis de Donald Trump et leur allié, le criminel de guerre Benjamin Netanyahu.

La Charte des Nations Unies est pourtant très claire. Elle interdit formellement le recours à la force contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de tout État et prévoit que les différends entre États doivent être résolus de manière pacifique. En d'autres termes, on n'attaque pas un autre État. Il s'agit d'un principe fondamental du droit international et nous devons continuer à le défendre.

Nos camarades du parti Tudeh, parti de gauche interdit en Iran, dont les militants ont été emprisonnés, torturés et tués par le régime actuel, soulignent à juste titre que l'agression militaire ne vise pas à libérer l'Iran, mais à détruire le pays en tant que puissance régionale et à remplacer le régime actuel par un régime dépendant et despotique, qui planifierait déjà une répression sanglante contre l'opposition. La destruction de l'Iran n'est pas une manière de libérer le pays, souligne le parti.

Qui pourrait le croire? Qui pourrait croire que Benyamin Netanyahu et Donald Trump, qui affirme clairement que sa politique étrangère vise exclusivement à défendre les intérêts américains, agiraient dans l'intérêt des Iraniens? Qui pourrait le penser lorsque l'on voit ce qui s'est passé en Irak?

Les États-Unis sont intervenus en Irak pour sauver le peuple irakien. Ils sont intervenus en Afghanistan pour sauver le peuple afghan. Ils sont intervenus en Libye pour sauver le peuple libyen.

Que se passe-t-il aujourd'hui dans ces pays? Qu'en est-il de la démocratie et de la défense des droits humains? Voyez-vous ce qu'il se passe aujourd'hui en Irak, où le terrain était même fertile pour la naissance de l'État islamique, terreau du terrorisme? Aujourd'hui, les talibans sont à la tête de l'Afghanistan. Voilà le résultat des interventions américaines! En Libye, on est retourné 100 ans en arrière. On a revu des images d'esclavagisme en Libye. Était-ce cela, sauver le peuple libyen? Semer le chaos, voilà ce que font les interventions américaines. Celles-ci n'ont jamais apporté nulle part ni démocratie ni stabilité, seulement le chaos. Et c'est exactement ce qui se passe aujourd'hui dans la région. Cette intervention va apporter le chaos et va faire sombrer la région dans la violence. Tel sera le résultat de cette intervention.

Dès lors, monsieur le ministre, je vous demande de vous prononcer clairement. Condamnez-vous, oui ou non, la violation du droit international par les États-Unis et Israël? La question est très simple. Ne me dites pas "oui, mais"! D'après votre point de vue, peut-on violer le droit international?

01.06 Michel De Maegd (Les Engagés): Monsieur le ministre, depuis trois jours, le Moyen-Orient s'embrase des frappes américaines et israéliennes contre l'Iran et le Hezbollah au Liban et des représailles iraniennes qui touchent désormais les pays du Golfe. Le risque est celui d'un effet domino et d'un embrasement généralisé.

Face à cette situation, notre analyse doit faire preuve de hauteur. Nous devons rejeter les solutions simplistes ou les slogans de circonstance. Le monde politique connaît trop bien les phrases creuses qui cherchent à exploiter la peur ou la division. Certains rêvent d'un *Make America Great Again*. D'autres parlent de *Make Iran Great Again*. Ces formules, inspirées de slogans américains ou recyclés ailleurs, n'apportent en fait aucune réponse crédible à la complexité du moment.

Ce que nous devons dire aujourd'hui, c'est *Make Peace Great Again*, parce que c'est la seule voie qui compte vraiment en Iran et pour un Moyen-Orient stable, sûr et respectueux du droit international.

Monsieur le ministre, la voie diplomatique a été tentée pendant des années avec des sanctions, des pressions, une mobilisation internationale. Il faut aussi le dire, le régime iranien porte une responsabilité très lourde dans la déstabilisation régionale, par ses programmes balistiques et nucléaires, par le soutien à des groupes armés comme le Hamas, le Hezbollah, les Houthis et par une répression d'une férocité sans nom contre sa propre population.

À cet égard, la décision européenne de désigner le corps des gardiens de la révolution islamique comme organisation terroriste marque un tournant politique que je pense majeur.

Parallèlement – et c'est un point non négociable pour mon groupe –, le droit international doit rester notre cap et il ne peut devenir variable selon l'auteur des frappes ou la cause imposée. Il y a un cadre à suivre, qui figure d'ailleurs dans l'accord de gouvernement: "Nous défendons vigoureusement l'ordre international, ancré dans le droit international, et les accords multilatéraux car nous pensons qu'il s'agit de la seule voie vers une paix et une sécurité durables".

Or, principe de réalité oblige, ces frappes ont été menées sans mandat, sans qu'un objectif clair soit établi, sans réflexion approfondie sur le jour d'après. Une fois de plus, l'ordre international basé sur des règles est bafoué. Les victimes collatérales se multiplient.

Dans ce contexte, je veux avoir une pensée pour le peuple iranien, pris en étau depuis des décennies entre répression, censure et isolement. Au moment où le pays bascule dans l'inconnu, nous devons être prudents. La situation évolue d'heure en heure et l'enjeu n'est pas seulement ce qui se passe maintenant, mais ce qui viendra après. Il faut à tout prix éviter l'effondrement, empêcher la fragmentation et contenir la violence régionale.

Chers collègues, l'expérience des interventions en vue de changer les régimes dictatoriaux depuis le début de ce siècle n'incite pas à l'optimisme. Nous espérons vigoureusement que la société iranienne puisse se reconstruire sur une base démocratique, mais il reste des inconnues. Ne risque-t-on pas de faire face à un long conflit déstabilisant la région et l'économie mondiale? L'Iran deviendra-t-il une société ou un État divisé? Risque-t-on une guerre civile?

Je veux également insister sur notre responsabilité envers nos 26 000 ressortissants dans la région. Ils doivent savoir que notre priorité est leur sécurité.

Monsieur le ministre, quelle est la position de la Belgique par rapport à ces événements et sur les conditions minimales pour une désescalade crédible? Quelles ont été les démarches diplomatiques entreprises par notre pays depuis le début des frappes?

Chypre, un État de l'Union européenne, est agressé par la riposte iranienne. La Grèce a envoyé des F-16 et deux navires pour l'aider à se défendre. La Belgique est-elle prête à répondre à une demande d'assistance qui serait posée sur base de l'article 42, paragraphe 7 du traité sur l'Union européenne?

Au Liban, le gouvernement a annoncé sa volonté d'interdire les activités militaires du Hezbollah tandis qu'Israël évoque la possibilité d'opérations terrestres. Comment soutenir le gouvernement libanais dans l'affirmation de son autorité, renforcer ses institutions et ainsi contribuer à éviter une nouvelle escalade militaire ou une invasion terrestre?

Finalement, concernant les ressortissants belges, des plans sont-ils envisagés afin de venir en aide à ceux qui en ont besoin malgré la fermeture de l'espace aérien?

Je vous remercie pour vos réponses.

01.07 Annick Lambrecht (Vooruit): Mijnheer de minister, Trump is een roekeloze en gevaarlijke oorlog begonnen tegen Iran, een regio die al uiterst onveilig is en die nood heeft aan diplomatie, niet aan nog meer geweld. Dat heeft niet alleen heel grote gevolgen voor de veiligheid van alle mensen in die regio, waaronder duizenden Belgen, maar is ook desastreus voor onze koopkracht en voor de wereldeconomie. De energieprijzen zijn nu al aan het stijgen. Trump lapt het internationaal recht voor de zoveelste keer aan zijn laars en maakt zich schuldig aan agressie. Er wordt zelfs geen enkele poging meer ondernomen om aan te tonen dat Iran een imminente dreiging vormt voor de VS, dreiging die een aanval van de geziene omvang rechtvaardigt. Hebben wij dan niets geleerd van het verleden? Een regimewissel proberen te bewerkstelligen via bommen is een fabel en lukt vrijwel nooit. Dat leidt enkel tot jarenlange chaos, waarbij de bevolking het allergrootste slachtoffer is.

Wie gelooft nu oprecht dat figuren als Trump of Netanyahu, de eerste een despoot, de tweede een oorlogsmisdadiger, voor democratie zullen zorgen? De Iraanse bevolking snakt naar vrijheid en die droom moeten wij volop steunen, maar echt duurzame verandering komt van binnenuit. In plaats van blinde agressie had Trump moeten kiezen voor collectieve druk op het regime en slimme steun aan de democratische krachten aldaar. Dat vraagt geduld en internationaal samenspel en is de enige legitieme weg om bloedvergieten te voorkomen en om het Iraanse volk te bevrijden van het dictatoriale regime.

Mijnheer de minister, ten eerste, waarom werd de dialoog stopgezet? Bent u het ermee eens dat de diplomatieke ontmoeting in Genève zomaar werd geannuleerd?

Ten tweede, wat komt er na de *fire and fury* van Trump? Wat is het concrete doel van de oorlog? Hoe draagt die volgens u bij aan de wereldvrede?

Ten derde, de opperste leider is nu uitgeschakeld, maar zijn vervanger is nog erger als verantwoordelijke voor het neerslaan van de protesten. Wisselt men gewoon de ene slechterik voor de andere?

Ten vierde, Trump sluit grondtroepen niet uit. Hoe beoordeelt u dat risico?

Steunt u een mogelijke escalatie naar een oorlog zonder einde?

Tot slot, hebt u heel recent contact gehad met uw EU-collega's over de escalatie? Bestaat er in de EU

een eensgezind standpunt over de situatie?

01.08 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, depuis le 28 février, les États-Unis et Israël ont déclenché une nouvelle guerre en lançant une offensive militaire contre l'Iran sans mandat du Conseil de sécurité des Nations Unies, dans un contexte de forte escalade régionale et de lourdes pertes civiles, déjà, malheureusement. L'ONU elle-même a mis en garde contre un risque d'embrasement généralisé et a appelé à un retour immédiat à la désescalade et à la diplomatie.

Soyons clairs, dénoncer la répression du régime iranien n'autorise en rien à piétiner le droit international. La nature autoritaire de ce régime ne peut en aucun cas servir de prétexte pour contourner le cadre des Nations Unies. Chaque intervention militaire sans mandat affaiblit les règles communes et banalise un monde où la force l'emporte sur le droit.

Je n'ai aucune, mais vraiment aucune sympathie pour le régime iranien. Mais il faut m'expliquer vraiment en quoi bombarder des écoles, tuer des civils, tuer des petites filles, des petites écolières, respecte le droit international et libère les populations. Ce sont des méthodes de voyous, d'États voyous comme Israël et, désormais, comme les États-Unis de Trump. Ce genre de méthode ne fait qu'aggraver les souffrances des populations civiles. Cela renforce les régimes autoritaires qui exploitent ces attaques pour se victimiser, mobiliser leur opinion et durcir la répression.

Je ne vais pas vous faire un rappel historique, mais rappelez-vous les interventions en Irak, en Afghanistan et en Syrie. C'était soi-disant pour libérer des populations. On ne voit que le sang et le chaos encore aujourd'hui. Si c'est pour se retrouver avec un régime comme les talibans, avec lesquels l'Arizona négocie d'ailleurs, non, merci, pas en notre nom!

Mais au-delà de ces considérations, une question fondamentale se pose, celle du respect du droit international et de l'interdiction du recours unilatéral à la force en dehors des cadres stricts prévus par la Charte des Nations Unies. J'ai entendu un collègue parler du droit à l'ingérence, mais je ne vais pas commenter cela.

Dans ce contexte, l'ambiguïté et les prises de positions contradictoires au sein de la majorité suscitent de notre côté une espèce d'inquiétude, qui est légitime, quant à la ligne que défend réellement la Belgique. Pour nous, la Belgique doit parler d'une seule voix. La nature des propos de notre ministre des Affaires étrangères en radio, hier, nous inquiète.

Notre crédibilité internationale dépend de notre capacité à défendre le droit international de manière constante, sans géométrie variable et sans double standard. C'est ce que nous disons depuis des mois et des années, et c'est ce que je répète sans discontinuer depuis que je suis députée fédérale.

Monsieur le ministre, quelle est la position officielle du gouvernement belge quant à la légalité au regard du droit international de cette intervention militaire? Condamnez-vous la violation du droit international par Israël et les États-Unis, que vous continuez d'ailleurs à considérer comme alliés? Quelle position la Belgique va-t-elle défendre au sein de l'Union européenne et aux Nations Unies pour garantir le respect du droit international et éviter toute logique de double standard? En effet, la Belgique est presque devenue la spécialiste en la matière. Quelle initiative diplomatique notre pays soutient-il ou entend-il prendre pour favoriser une désescalade immédiate et la protection des populations civiles? Enfin, quelles mesures sont-elles prévues pour assurer la protection et l'information de nos ressortissants dans la région, auxquels nous pensons évidemment?

Comme je l'ai déjà dit, dans un monde où la tentation de la loi du plus fort se renforce, il est essentiel d'avoir une ligne claire, crédible et sans équivoque sur le respect du droit international, qui doit rester notre seule boussole.

Je vous remercie pour vos réponses.

01.09 Sandro Di Nunzio (Anders.): Mijnheer de minister, het spreekt voor zich dat niemand rouwig kan zijn om de dood van een dictator of tiran. Het zal echter nog moeten blijken of die dood een democratische lente in Iran zal inluiden. Het risico van buiten het internationaal recht en buiten de instellingen van de Verenigde Naties te handelen, is immers dat we niet weten waar en wanneer dat zal eindigen. Wat is de agenda van de Verenigde Staten en van Israël? Wat is het plan eens de

aanvallen stoppen? Met onze Anders.-fractie vinden we dat Iran terug naar de Iraniërs moet gaan en dat zij zichzelf moeten kunnen besturen. Nu de aanvallen zijn ingezet, verdienen de Iraniërs onze volledige steun in hun strijd voor vrijheid en zelfbeschikking.

Mijnheer de minister, ik vind het ongelooflijk pijnlijk om te zien hoe de regering vandaag opnieuw hopeloos verdeeld is. Uw collega's, partijvoorzitters van de meerderheid, zeggen allerlei zaken. Het gaat in alle richtingen en niemand neemt de leiding. Zijn de Verenigde Staten nog een bondgenoot of een tegenstander? Als we minister Vandenbroucke mogen geloven, moeten we aan dat bondgenootschap twijfelen. Is de militaire actie tegen Iran illegaal of gerechtvaardigd? De MR zegt wit, cd&v zegt zwart en Theo Francken doet er nog een schepje bovenop. De premier horen we opnieuw niet. Hij steekt zich weer weg. Hij zit opnieuw de kat uit de boom te kijken, wellicht om dan een analyse te maken van het verloop.

Ondertussen stijgen de energieprijzen en is het luchtruim in het hele Midden-Oosten en de Golfregio op slot. In de regio lopen onze Belgen gevaar. Ik wil daarbij in het bijzonder de aandacht vestigen op zij die al jaren gegijzeld worden door het regime, onder wie professor Djalali. Zij lopen bijzonder veel gevaar. Het enige wat we tot nu toe hebben gezien, is een regering die haar eigen crisisvergadering live voert in de pers en op sociale media.

De aanvallen op Iran zijn een geopolitieke aardbeving. De gevolgen voor onze veiligheid en onze economie zijn direct en meedogenloos.

De harde vraag is: waar is het Europese noodplan? Wordt Iran een nieuw Afghanistan, een nieuw Syrië, een nieuw Libië, met alle gevolgen van dien, of komt er een alternatief op tafel? We kunnen alleszins niet toelaten dat de rekening opnieuw aan Europa wordt gepresenteerd, zonder dat we zelf mee aan tafel zitten om beslissingen te nemen.

Mijnheer de minister, daarover wil ik een aantal directe vragen stellen, voor zover nog niet gesteld.

Wat is de officiële positie van ons land met betrekking tot de Amerikaanse aanvallen? Zijn ze legitiem of niet? Ziet u de VS nog als een bondgenoot of niet? Ik vraag dat niet voor de vorm, het gaat om geloofwaardigheid en duidelijkheid.

Wat is uw plan voor de Belgen in het buitenland? Hebt u extra consulaire teams ter plaatse? Zijn er afspraken met de buurlanden? Wie neemt de leiding voor de Belgen die daar risico's lopen?

Ook met betrekking tot onze energie en economie heb ik een belangrijke vraag. Zal de regering toekijken tot de factuur ontploft, of liggen er scenario's klaar als de prijzen van olie en gas door escalatie verder de pan uit swingen?

Ik maak me ook grote zorgen over professor Djalali en het lot van de vele andere Belgen in de regio. Er moet een plan zijn om die mensen in veiligheid te brengen. Het regime is ondanks de aanvallen nog lang niet verslagen en de repressie duurt voorlopig voort. Wanneer zult u beslissen om zwaardere drukmiddelen in te zetten?

Ik dank u alvast voor uw antwoorden.

01.10 François De Smet (DéFI): Monsieur le ministre, nous nous heurtons à un dilemme en termes de valeurs. L'action la plus honnête à accomplir est de l'assumer. Est-il juste d'opposer la force d'un régime tyrannique au non-respect du droit international? La réponse qui me paraît la plus honnête est que nous pouvons nous féliciter de la chute possible d'un régime tyrannique tout en œuvrant à ce que le droit international protège mieux les peuples qu'il n'y parvient aujourd'hui. La régime actuel des mollahs et des gardiens de la révolution est une tyrannie théocratique qui n'hésite pas à massacrer ses opposants, à harceler les femmes et, pour rappel, à prendre en otages des ressortissants étrangers, y compris de nationalité belge. Nous ne devons verser aucune larme sur un régime qui a assassiné 30 000 citoyens iraniens voici quelques semaines à peine. Nous devons partager l'espoir d'une large partie du peuple iranien qu'un réel changement de régime advienne. Oui, en ce sens, il faut reconnaître qu'il existe à présent un espoir qui, hier encore, était absent.

Est-ce, pour autant, une raison pour envoyer des messages de félicitations à MM. Trump et

Netanyahu? Oui, si nous avons la conviction qu'ils agissent dans l'intérêt du peuple iranien et au moyen d'un plan clair pour la suite. Personnellement, je considère que rien n'est moins sûr. Nous avons un acteur, le gouvernement israélien, qui agit parce qu'il est convaincu que l'Iran, avec son régime actuel, constitue une menace existentielle pour son pays, de sorte qu'il fallait atteindre maintenant des capacités balistiques et, de préférence, à quelques mois d'une échéance électorale. Par ailleurs, nous avons un autre acteur, M. Trump, qui est surtout intéressé par le spectacle et la capacité à montrer qu'il peut agir et par la place qu'il occupera dans l'histoire, là aussi à quelques mois d'une échéance électorale. Nous avons une seule certitude sur ce monsieur: c'est son imprévisibilité. En effet, quels sont les plans pour l'après, sachant que, jamais dans l'histoire, un changement de régime ne s'est opéré sur la seule base de bombardements et que jamais depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale la démocratie n'a pu être imposée depuis l'extérieur?

Le régime iranien n'est pas seulement composé de quelques mollahs fanatiques qu'il suffirait d'éliminer; ce sont surtout des gardiens de la révolution qui forment un système politique, militaire, économique et industriel qui s'accapare les ressources iraniennes depuis longtemps et qui est fort enraciné. Comment s'en débarrasse-t-on sans avoir formé une armée et une opposition iraniennes, en les organisant? Rien n'a été entrepris en ce sens. Nous pouvons nous réjouir de la fin du règne de M. Khamenei. Toutefois, je crains que, très vite, M. Trump fasse du Trump, qu'il en ait marre et nous dise dans quelques jours "Voilà, j'ai fait le job. Donnez-moi le prix Nobel. Débrouillez-vous!" et qu'il laisse les gardiens de la révolution poursuivre la répression de leur population.

Je voudrais aussi quand même défendre brièvement le droit international dans son aspiration. Il est évident que tout cela bafoue le droit international, mais nous l'avons instauré pour protéger les peuples et atténuer leurs souffrances. Si nous avons créé les Nations Unies, c'est parce que la Société des Nations avait échoué à permettre de protéger les populations de leur propre État. Ce n'est pas parce que le droit international est bafoué et dépassé par les faits qu'il faut s'en moquer.

Ce n'est pas parce que le droit international ne suffit pas aujourd'hui à protéger les populations qu'il faudrait s'en remettre – comme je l'entends parfois depuis quelques jours – à la loi du plus fort. Il faut continuer à défendre le droit international, non pas en condamnant toute infraction mais en construisant un monde où ce respect du droit serait réellement possible.

La Belgique doit, à mon avis, au moins faire trois choses. D'abord, monsieur le ministre, il nous faut une position claire. Je ne dis pas que c'est facile, surtout que vos partenaires de la majorité ne vous aident pas. Cela tire en effet dans tous les sens depuis deux ou trois jours. Quelle est aujourd'hui la position de la Belgique sur ce qui se passe depuis deux jours?

Il est aussi primordial que notre pays protège ses compatriotes, qu'ils soient en Iran ou dans le Golfe persique. Qu'est-il prévu pour les protéger et les rapatrier?

Enfin, sauf erreur de ma part, un point n'a pas encore été abordé par mes collègues mais pourrait rapidement devenir d'actualité. La Belgique devra éventuellement aider les ressortissants iraniens – qui seront peut-être nombreux – à fuir cette guerre. Ils auront besoin de l'aide d'un certain nombre de pays, si possible via des visas humanitaires. Je sais bien que cela n'est pas évident pour un gouvernement MR-N-VA-Engagés, qui trouve déjà normal de négocier avec les talibans d'Afghanistan et qui a prévu de diminuer de 80 % son budget d'accueil. Cependant, le droit international, c'est aussi le droit d'asile et le droit humanitaire. Celui-là, au moins, nous pouvons dès à présent le respecter et le protéger.

01.11 Els Van Hoof (cd&v): Mijnheer de minister, afgelopen zaterdag hebben Israël en de Verenigde Staten het Midden-Oosten meegesleurd in een nieuwe oorlog. Laten we duidelijk zijn: het Iraanse regime is een sponsor van staatsterrorisme. Het is een terroristisch regime dat decennialang massaal de mensenrechten heeft geschonden en zijn volk brutaal heeft onderdrukt. Een val van dat regime zal niemand betreuren. Het moedige Iraanse volk verdient een toekomst zonder ayatollahs.

Het gebruik van geweld moet evenwel altijd de laatste optie zijn en in overeenstemming zijn met het internationaal recht. Het VN-Handvest is op dat punt glashelder: geweld kan alleen met een mandaat van de Veiligheidsraad of in het kader van zelfverdediging. Die voorwaarden zijn hier duidelijk niet vervuld en dat moeten we durven te benoemen. De VS of Israël heeft geen *licence to kill*.

De VN moet als politiemacht toezien op het internationaal recht, maar werkt vandaag niet meer. De VN

zou de *good cop* moeten zijn, maar is buitenspel gezet. Als dat gebeurt, grijpen *bad cops* in. In dit geval zijn dat Trump en Netanyahu. Zij grijpen hun kans. Een duidelijke intentie lijkt er niet te zijn. Gaat het over een val van het regime? Gaat het over olie? Gaat het over militaire controle? Gaat het over de verwerving van macht ten opzichte van China? Het varieert naargelang de uren en de dagen. Een duidelijk plan of toekomststrategie ontbreekt. De geschiedenis leert ons waartoe dat leidt: geen veiligheid, maar chaos; geen vrijheid, maar instabiliteit. Opnieuw zullen onschuldige burgers de hoogste prijs betalen.

Dat is voor cd&v onaanvaardbaar. Er is daarom nood aan de-escalatie, diplomatie en maximale bescherming van burgers, zoals ook de Europese leiders beklemtoonden, vandaar onze vragen.

Welke Europese koers verdedigt België in het conflict? Zal ons land blijven ijveren voor de-escalatie en respect voor het internationaal recht? Op welke wijze ondersteunt ons land de 26.000 Belgen die vandaag in de regio vastzitten?

01.12 Kathleen Depoorter (N-VA): Mevrouw de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, wij zijn het er ongetwijfeld allemaal over eens dat elke crisis en elk slachtoffer er een te veel is. Jammer genoeg zijn wij in deze legislatuur van crisis naar crisis gehuppeld en van slachtoffer naar slachtoffer.

Uiteraard is het internationaal recht de basis van onze maatschappij, zoals vele leden hier stellen. Het VN-Handvest is al meer dan 80 jaar gevalideerd, ook door ons land. Dat is wat wij moeten volgen. Wij kunnen er echter niet omheen dat het Iraanse regime, de Iraanse ayatollahs, de dictators, een theocratisch regime zijn die jaar na jaar en persoon na persoon de mensenrechten niet hebben gerespecteerd en met de grond gelijkemaakt. Op het vlak van het aantal executies van vrouwen zijn zij kampioen, gewoon omdat vrouwen een stukje haar tonen of een politiek statement durven te maken. Daar kunnen wij uiteraard niet achter staan. Het is essentieel dat dit land, deze natie en dit Parlement achter het Iraanse volk staan en de omwenteling naar een democratie steunen.

Tegelijk wil ik benadrukken dat geen enkele staat bij machte mag zijn om een andere staat vorm te geven of te begeleiden wie de macht zou overnemen. Het is essentieel dat in een groot land als Iran alle bevolkingsgroepen aan bod komen en dat hun mensenrechten worden gerespecteerd. Er zijn de Perzen, de Azeri's en de Koerden. In Iran is er een heel diverse populatie waarin elk zijn of haar plaats moet krijgen wanneer tot een democratische transitie wordt overgegaan.

In de crisis van vandaag moeten wij ons echter ook vragen stellen bij de situatie in ons land, bij de positie van Europa en bij de situatie van onze landgenoten ter plaatse. Het is hier al vermeld, meer dan 26.000 landgenoten zijn in de regio aanwezig. Meer dan 2.450 toeristen zitten vast. De mailbox van ons allemaal zit vol met vragen of er al dan niet zal worden geëvacueerd en of mensen al dan niet veilig zijn.

Mijnheer de minister, daarom heb ik enkele vragen. Wordt er eventueel samengewerkt met andere Europese mogendheden om onze landgenoten veilig naar België te brengen? Ik hoor dat vandaag opnieuw een aantal vluchten zijn geannuleerd.

Een tweede heel prangende vraag is hoe wij en Europa ons zullen positioneren. Wij zijn heel sterk in diplomatie. U hebt dat al heel vaak benadrukt. Hoe zal die diplomatie optimaal kunnen bijdragen tot de-escalatie in de regio? Wij moeten immers absoluut voorkomen dat wij worden meegesleurd in een grote crisis die onze volledige maatschappij in gevaar kan brengen.

Ten derde, zonet is in de pers verschenen dat de bedrijven zich zorgen maken. De Straat van Hormuz is nu geblokkeerd. Het was al een periode waarin onze bedrijven heel veel uitdagingen kenden. Hoe gaan we daarmee om? Hoe meent u te kunnen anticiperen om deze crisis, ook hier in ons land, te overwinnen?

Er zijn sowieso economische gevolgen voor onze burgers, maar ook gevolgen voor de vele familieleden van Iraniërs, die niet weten hoe het met hun familieleden ter plaatse gaat en of ze nog leven. Ook voor de andere Golfstaten geldt dit uiteraard.

01.13 Sam Van Rooy (VB): Minister, dames en heren, laat me eerst in naam van de trotse Perzen, de Iraniërs, mijn afschuw uitspreken over diegenen die Iran, geen Arabisch land, vergelijken met

Arabische landen als Irak en Syrië.

Dit is een historisch geweldig moment, in de eerste plaats voor het moedige, moegetergde Iraanse volk, de Perzische leeuwen en leeuwinen. Na de sublieme operaties Rising Lion en Midnight Hammer, zijn de VS en Israël gestart met Operation Roaring Lion en Epic Fury.

Roaring Lion, of Brullende Leeuw, daar gaat mijn hart als Vlaams-nationalist natuurlijk sneller van slaan. Het is een verwijzing naar de Perzische leeuw op de traditionele Lion and Sun-vlag. Epic Fury, Epische Woede, past perfect voor de woede, de razernij die het Iraanse volk al decennialang voelt. De Iraniërs zijn woedend wegens de massale bedreigingen, ontvoeringen, martelingen, verkrachtingen, de jihadistische terreur en de massamoorden van het islamitische regime.

Ze zijn woedend omdat hun Perzische cultuur tegen hun wil, en schandalig genoeg met medewerking van het Westen, in 1979 werd geïslamiseerd. Al 47 jaar is Iran bezet door een islamitisch regime dat het Iraanse volk gijzelt en het tegen zijn wil de sharia of islamitische wet oplegt, en dit via terreurorganisaties als het IRGC, Hamas en Hezbollah.

Wereldwijd wordt jihadistische terreur gesponsord door dat moorddadige, criminele regime, ook bij ons. Ook vele niet-Iraanse slachtoffers van het jihadistische regime in het Midden-Oosten en in het Westen voelen die *epic fury*, die epische woede. Laat dus één ding duidelijk zijn, het betreft een legendarische bevrijdingsoperatie die de Iraniërs met hun prachtige, eeuwenoude Perzische beschaving het gedeïslamiseerde land kan geven dat ze verdienen. Het is een legendarische bevrijdingsoperatie met het potentieel om de wereld, inclusief het Westen, veel veiliger en beter te maken.

Een eerste grote, fundamentele stap daartoe is al genomen. Ali Khamenei, een van de grootste jihadistische massamoordenaars op aarde, een islamonazi die vele honderdduizenden onschuldige doden en gewonden op zijn geweten heeft, werd met chirurgische precisie geëlimineerd.

Dank u, Donald Trump! Dank u, Benjamin Netanyahu! Dank u, helden van de IDF en van het Amerikaanse leger!

Dat is niet mijn boodschap, dat is de boodschap van talloze Iraniërs in Iran. Dat was ook de boodschap van de 1.600 Iraniërs eergisteren op de geweldige demonstratie in Brussel. Het was een feest.

Minister, mijn eerste vraag aan u is evident. Deelt u die visie van al die vrijheidslievende Iraniërs? Van premier Bart De Wever horen we helaas niets, geen woord. Ik vind dat werkelijk onvoorstelbaar.

Mijn tweede vraag, minister, is of u ingaat op de wensen van al die vrijheidslievende Iraniërs in België. Eén, verklaar de Iraanse ambassadeur tot persona non grata. Twee, erken prins Reza Pahlavi officieel als vertegenwoordiger van de overgang naar een vrij, democratisch en seculier Iran. Drie, stel alles in het werk om de vrijlating van alle politieke gevangenen in Iran te eisen.

Tot slot, minister, de islamitische tiran Erdogan verbiedt demonstraties van vrijheidslievende Iraniërs en wil Iraanse critici van het islamitische regime uitleveren aan de slachters van de Islamitische Republiek Iran. U ontbiedt graag ambassadeurs, zeker als het de Amerikaanse of de Israëlische ambassadeur betreft. Zult u ook de Turkse ambassadeur daarover ontbieden?

01.14 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen): Collega's, de Iraanse Revolutionaire Garde zijn de stootgroepen van een beestachtig regime, dat al decennia de eigen bevolking bloedig onderdrukt. Ik begrijp absoluut dat er nu hoop leeft bij vele Iraniërs. In *The Economist* stond vorige week, vóór de inval, een interessante kop: "*Ready, aim, fire. Starting a war with Iran without a clear objective would be recklessly dangerous.*" Net dat heeft Trump gedaan. Begrip en empathie mogen ons niet blind maken voor de onnoemelijke gevaren van een oorlog waarvan niemand weet wat de doelstelling is, ook niet in de VS. Trump en zijn ministers spreken elkaar tegen.

Dan kijk ik naar onze regering. Waarmee bent u in godsnaam bezig? Eén regeringspartij zegt dat het een illegale inval is. De minister van Defensie – ik vraag me soms af of hij niet veeleer minister van Oorlog wil zijn – zegt dat het internationale recht niet meer werkt en dat we ons daaraan niet langer hoeven te houden. Mijnheer de minister van Buitenlandse Zaken, u zegt dat het internationale recht wel is geschonden, maar dat het doel legitiem was. Het recht van de sterkste als leidraad dan maar?

En dan hebben we nog een collega die onderstreept dat de VS geen bondgenoot meer is en dat het hier inderdaad om een illegale oorlog gaat. Lieve collega's, het doel kan nog zo legitiem zijn, maar als men buiten de internationale rechtsorde handelt, opent men de doos van Pandora.

Mijn vraag is eenvoudig, ook na alle vragen van de collega's van de meerderheid. Is er eigenlijk wel een regeringsstandpunt? Is er een meerderheidspositie? Deelt u nog iets? Is het regeerakkoord nog iets waard of is het slechts een vodge papier? Geloof de regering nog in het internationale recht of niet?

Mijnheer de minister, kunt u mij zeggen of de aanval tegen Iran een illegale actie is of niet? Kunt u mij zeggen of de VS een bondgenoot is of niet? Kunt u mij zeggen wat uw plan is om onze landgenoten te evacueren? Kunt u mij zeggen of de heer Djalali op de radar staat? Daarover had ik graag meer gehoord van de regering. Hoe zult u onze bevolking beschermen, daar en hier?

Geloof de regering nog in internationale samenwerking, diplomatie en principes? Of praten sommigen Trump en een genocidaire oorlogsmisdadiger zo graag naar de mond dat we hier in Europa fundamentele principes die na de Tweede Wereldoorlog door Roosevelt zijn geïnstalleerd, overboord gooien?

Hoe is het in godsnaam mogelijk dat we roekeloos en zonder kompas niet gewoon een streep trekken onder die oorlog? Hoe kan dat?

De grove schending van het internationaal recht maakt het Iraanse volk niet veiliger. Collega's, het Iraanse regime is nog niet gevallen! Khamenei is dan wel dood, maar er zijn al 700 burgerslachtoffers gevallen. Dat weten we zeker. In Israël, in Palestina zijn er al meer dan 70.000 slachtoffers gevallen.

Nee, het doel van degenen die de oorlog hebben gestart, is niet de bescherming van de burgerbevolking. Dat moet wel ons doel zijn. Dat begint met helder te zijn over de principes waarin we geloven. Dit is de vraag: gelooft de regering in het recht van de sterkste of in de internationale orde? Allebei tegelijk, mijnheer de minister, dat kan immers niet.

01.15 Maxime Prévot, ministre: Madame la présidente, mesdames et messieurs les députés, tous les débats complexes doivent être traités avec gravité, mais aussi avec nuance. Une nuance, j'en suis conscient, qui n'est pas nécessairement l'alliée privilégiée des expressions dans cette Assemblée, à l'exception de quelques-uns, alors même que le pire ennemi de notre diplomatie, c'est précisément les postures excessives.

La crise actuelle au Moyen-Orient est extrêmement préoccupante, à plus d'un titre, sur les plans humanitaire, sécuritaire, économique, politique et juridique.

De Europese Unie heeft gereageerd door op te roepen tot de-escalatie en de bescherming van burgers. De Europese ministers van Buitenlandse Zaken zijn zondag bijeengekomen en er wordt op korte termijn een overleg gepland met de Samenwerkingsraad van de Golf.

Cela fait un certain temps déjà que je suis mobilisé avec mes services pour suivre de très près la situation au Proche et au Moyen-Orient. L'option militaire était dans l'air, nous le savions. Ce n'était évidemment pas celle que nous privilégions, mais elle a eu lieu samedi dernier. Ce qu'il faut maintenant éviter, c'est le chaos. Il convient par contre de prendre soin de nos Belges sur place, d'éviter les conséquences humanitaires pour les populations locales et les conséquences économiques mondiales.

Nous avons tous intérêt à une désescalade de la violence et un retour à des négociations encadrées par des règles. Nous avons tous intérêt à ce que le Proche et le Moyen-Orient, régions sensibles du monde, retrouvent au plus vite la stabilité et offrent de la sécurité, y compris pour nous, les Européens.

Wij hebben jarenlang aanzienlijke diplomatieke inspanningen geleverd ten aanzien van Iran. De Europese Unie en de E3 – Frankrijk, Duitsland en het Verenigd Koninkrijk – hebben onderhandeld. De Verenigde Staten hebben met een bemiddeling door Oman, waarvoor ik mijn dank wil uitspreken, eveneens de diplomatieke weg geprobeerd.

Desondanks heeft Iran zijn nucleaire verrijkingsprogramma voor militaire doeleinden en zijn ballistische programma voortgezet. Iran is steun blijven verlenen aan proxy's die de regio destabiliseren, zoals

Hamas en Hezbollah. Het heeft ook wapens geleverd aan Rusland voor diens agressie tegen Oekraïne en het heeft op de legitieme en vreedzame aspiraties van zijn eigen bevolking gereageerd met bloedvergieten en door de mensenrechten regelmatig te blijven schenden.

L'Union européenne ne s'est pas contentée de négocier. Soutenue par la Belgique, elle a aussi augmenté la pression en prenant de nombreuses sanctions contre le régime iranien et en listant les gardiens de la révolution islamique comme organisation terroriste avec, à nouveau, constatons-le, des résultats très mitigés.

Ik betreur dat de recente onderhandelingen geen resultaat hebben opgeleverd. In het geval van Iran heeft de diplomatie duidelijk haar grenzen bereikt. De rede verplicht ons om te allen koste chaos te vermijden, eerst via een de-escalatie van het geweld in het Midden-Oosten, vervolgens via een diepgaande reflectie over de wereld waarin we willen leven. De wereld is veranderd, dat moeten we erkennen, maar toch moet België blijven pleiten voor het respecteren van de regels. We kunnen de kracht van sommigen erkennen, zonder daarom de wet van de sterkste te aanvaarden.

En parlant de force, force est de reconnaître que la manière dont l'opération américaine et israélienne a été menée ne respecte pas les standards du droit international. Mais les attaques indiscriminées de l'Iran contre plusieurs pays du Golfe et de la Jordanie posent, de surcroît, les mêmes questions. Le concept d'attaque préventive n'existe pas en droit international.

À ce stade, aucun élément ne permet d'établir clairement une menace imminente pouvant justifier la légitime défense, comme l'exige le droit international. Cela n'exclut pas les préoccupations sécuritaires plus larges, que j'ai déjà soulignées. Si elles peuvent constituer un fondement politique, celles-ci ne sauraient constituer un fondement juridique suffisant.

Je comprends donc pourquoi plusieurs observateurs qualifient l'opération de "guerre de choix", plutôt qu'une forme d'autodéfense. Nous devons donc faire preuve de prudence, nous rappelant que pour un pays de notre taille, le droit international reste notre meilleure assurance-vie.

N'oublions pas que la Russie s'est elle aussi prévaluée d'impératifs de sécurité pour justifier son attaque préventive contre l'Ukraine et qu'un raisonnement similaire a été avancé par les États-Unis, dans le cadre du dossier du Groenland, voire par le Rwanda pour justifier son action à l'Est du Congo.

Dat gezegd zijnde, Iran is nooit een modelleerling geweest met betrekking tot het internationale recht. We hebben te maken met een regime dat zijn eigen bevolking al decennialang onderdrukt.

L'Iran cumule le pire: l'usage systématique de la peine de mort, souvent à l'issue de procès inéquitables, y compris pour des infractions qui ne relèvent pas des crimes les plus graves, une répression massive des protestations avec recours à la force létale et de nombreux massacres, la torture, les arrestations arbitraires, les disparitions forcées, un ciblage constant des minorités, des femmes et des jeunes, souvent accusés de manière vague de menacer la sécurité nationale, une impunité totale au sein de l'État, sans enquête, sans justice et sans mécanisme interne de responsabilité.

Pour ces raisons, j'estime compréhensible que le recours à la force, qui ne doit être utilisé que comme ultime perspective, se soit imposé dans le cas présent. On peut fustiger le gouvernement, si cela amuse. Je constate que l'immense majorité des pays européens partage le même type d'approche que la nôtre. Car, à la défense de la réalité de certains principes, je veux aussi que nous évitions le déni et que nous acceptions le principe de réalité. Sans renier notre ADN de défenseurs du droit international, mais en étant lucides sur la marche du monde, il nous faut défendre la réalité des principes et accepter le principe de réalité.

Comme l'a d'ailleurs dit le premier ministre canadien à Davos: "Nous comprenons que cette rupture exige plus qu'une simple adaptation. Elle exige une honnêteté quant à la réalité du monde tel qu'il est. Nous savons que l'ancien ordre ne reviendra pas. Nous ne devrions pas le regretter. La nostalgie n'est pas une stratégie. Mais, à partir de cette fracture, nous pouvons bâtir quelque chose de meilleur, de plus fort et de plus juste", appelant à l'alliance des puissances moyennes et de leurs valeurs.

We mogen echter niet in de val van het verleden trappen. Het Westen dat overal ter wereld probeert democratieën te vestigen, die tijd is definitief en terecht voorbij. Bovendien bestaat er op dit moment

geen enkele garantie dat een prodemocratische beweging zou ontstaan uit een externe interventie, evenmin dat toekomstige leiders op duurzame wijze meer waarde zouden hechten aan democratie, aan het respect voor de mensenrechten of zelfs aan westerse belangen. We kunnen dus momenteel geen enkele conclusie trekken over de vermeende voordelen van het uitschakelen van een deel van het Iraanse regime. We kunnen op dit moment alleen de overtuiging hebben dat dat wellicht beter zal zijn dan het regime van de mollahs, zoals we dat ook hoopten na de val van de regimes in Libië, Syrië of Irak. Alleen de toekomst zal het uitwijzen. België steunt echter elke democratische emancipatiebeweging van een volk waarvan de rechten en vrijheden te lang zijn verstikt en onderdrukt.

Dans cette optique, le changement en Iran et la transition démocratique sont absolument à soutenir. Nous continuons à appeler à une solution diplomatique, à la désescalade, à la plus grande retenue et à la protection des civils.

Dans ce contexte, rappelons que toute nouvelle dégradation du climat régional ne ferait qu'accentuer la vulnérabilité des populations. C'est pourquoi la protection des civils, en Iran comme partout ailleurs dans la région, doit rester un principe absolu.

En ce qui concerne l'ONU, plusieurs d'entre vous l'ont évoqué, plaider un mandat international de son Conseil de sécurité est évidemment souhaitable. Mais qui peut penser que le droit de veto dont bénéficient la Russie et la Chine aurait permis l'adoption de pareille résolution?

Il est vrai que l'ONU fait aujourd'hui face à des défis structurels qui entravent sa capacité à résoudre les grands différends qui traversent la scène internationale. Mais l'ONU n'est pas non plus une alliance militaire comme l'OTAN. Elle n'a aucune vocation à mener des actions militaires unilatérales, ni préventives, ni punitives. Elle est avant tout une plateforme politique, fondée pour promouvoir la diplomatie et résoudre les conflits par la négociation. C'est l'un des rares espaces de convergence. Si l'ONU ne rassemblait que les démocraties, elle perdrait même sa raison d'être.

On peut bien sûr, comme Mme Almaci, et je la rejoins, déplorer que l'ONU ne joue pas plus de rôle. On peut déplorer un fait, mais cela ne le fait pas disparaître. Ouvrons les yeux: la boîte de Pandore est déjà ouverte.

L'ONU est aussi bien plus que le Conseil de sécurité. L'ONU demeure indispensable car, sans elle, dans les zones de conflits ou après ceux-ci, qui prendrait en charge la distribution d'aide humanitaire essentielle – la nourriture, l'eau, les soins de santé, un minimum d'éducation? Qui prendrait en charge la reconstruction des infrastructures? Qui prendrait en charge l'organisation du retour des réfugiés ou encore le soutien et la stabilisation des institutions?

Il est donc crucial pour la Belgique de soutenir un multilatéralisme efficace, basé sur des règles. Ce ne sera pas non plus le *Board of Peace* qui va s'en occuper, ses instigateurs étant occupés à faire la guerre.

Iran zegt bereid te zijn tot dialoog. De Verenigde Staten verwijzen er eveneens naar, maar in de praktijk blijft elke partij een vijandige houding aannemen. Bovendien kan men zich afvragen in welke mate Iran, dat onthoofd is, nog in staat is gesprekspartners aan te duiden die daadwerkelijk gemachtigd zijn te onderhandelen.

J'ai eu plusieurs contacts avec mes homologues dans la région du Moyen-Orient et du Golfe, particulièrement ces derniers jours. Les attaques iraniennes doivent cesser. Non seulement parce qu'on ne peut pas justifier l'envoi de missiles et de drones sur des cibles civiles, mais aussi pour éviter que ces pays ne ripostent à leur tour, embrasant davantage la région. Ces derniers pourraient, eux aussi, invoquer la légitime défense.

Certains ont subi des centaines d'attaques qui ont fait des morts, des blessés et des dégâts matériels, sans réagir à ce stade, ce qui est en soi remarquable, alors même qu'ils avaient clairement indiqué qu'ils refusaient l'usage de leur espace aérien ou de leur territoire pour des attaques contre l'Iran. Imaginez une seconde qu'un de ces missiles iraniens ait transporté une charge nucléaire.

Je veux donc profiter de l'occasion pour redire, avec force et sans ambiguïté, notre soutien total aux pays du Proche et du Moyen-Orient qui subissent ces attaques iraniennes inacceptables, et que la

Belgique se tient à leurs côtés. Rien qu'aux Émirats arabes unis, plus de 800 missiles et drones sont tombés sur leur territoire.

Un arrêt des attaques iraniennes permettrait par ailleurs de faciliter le retour des Belges et des autres étrangers coincés dans la zone. Un cessez-le-feu, fût-il temporaire, serait probablement adéquat pour offrir une fenêtre sécurisée de rapatriement de nos compatriotes et des autres ressortissants. Je l'ai plaidé auprès de mes collègues européens et des États-Unis, car la sécurité de nos compatriotes est ma priorité. Je tiens d'ailleurs à remercier l'aide précieuse et l'encadrement offerts à nos ressortissants par plusieurs de nos pays alliés, et singulièrement par ceux du Golfe ainsi que du Proche et du Moyen-Orient, qui sont en première ligne.

Het gaat hier immers om een heel groot aantal landgenoten dat potentieel getroffen wordt, zij het in heel variabele situaties, in vele landen. Ons reisadvies was al restrictief. De vraag naar consulaire bijstand rijst vooral in de Verenigde Arabische Emiraten en in Qatar, twee toeristische bestemmingen en luchtvaarthubs, waar het luchtruim plots gesloten werd.

Notre centre de crise est opérationnel 24 h/24. Tous nos diplomates dans notre réseau sont sur le qui-vive. Je les remercie pour leur efficacité, compte tenu des conditions dans lesquelles ils travaillent. C'est un nouvel exemple de l'utilité et de l'efficacité de notre administration publique et, singulièrement, de notre réseau des Affaires étrangères. Un numéro d'urgence a été activé et nous communiquons à intervalle régulier des informations à tous nos compatriotes, afin de les aider au mieux.

Je veux que l'on facilite le départ de nos ressortissants, au premier rang desquels les touristes. J'ai donné des instructions pour que l'on organise des rapatriements. Je travaille à l'opérationnalisation de cela, avec mon collègue de la Défense Theo Francken, à travers des vols militaires. Nos équipes y travaillent au moment même où je vous parle. Le rétablissement de vols commerciaux serait évidemment l'option la plus simple et la plus efficace, mais nous ne pouvons pas attendre. Il convient d'agir. Nous travaillons au plus vite, mais soyons conscients que cela prendra quelques jours, car certains espaces aériens sont toujours fermés. De plus, les défis logistiques sont évidemment énormes. Nous allons opérer ces rapatriements en partenariat avec le Luxembourg, parmi d'autres pays associés. Il nous faut aussi envisager le transport jusqu'aux aéroports concernés, en veillant à ce que ces corridors de déplacement soient eux-mêmes sécurisés. Rien n'est moins sûr. Les espaces aériens doivent eux-mêmes être sûrs.

Je mesure la contrariété et l'impatience de nos compatriotes, mais la situation, ils le savent, est particulièrement complexe. Tous nos services sont mobilisés pour faire au mieux, mais en tout état de cause, même en parvenant à dépêcher sur place quelques avions pour proposer ces rapatriements, nous n'aurions matériellement pas la possibilité de faire revenir plusieurs milliers de personnes en quelques jours. Je rappelle que l'on parle de près de 26 000 ressortissants belges présents dans la région, dont près de 2 500 touristes. J'invite donc nos compatriotes, s'ils en ont la possibilité et qu'une opportunité s'offre à eux, de saisir cette possibilité de revenir par des vols commerciaux.

Je rappelle néanmoins que l'important est de continuer à suivre les instructions des autorités locales, qui sont les plus à même de juger s'il peut parfois être plus sûr de rester sur place, à l'abri, plutôt que de prendre la route.

Sommigen zijn geneigd tot gemakkelijke reacties, zoals het internationaal recht zomaar overboord gooien onder het voorwendsel dat het toch niet veel meer zal opleveren, de Iraanse ambassade in Brussel sluiten of zelfs het verdrag inzake de overbrenging van gevangenen met Iran opzeggen.

À cela je répondrai que la Belgique dispose d'accords d'échanges de prisonniers avec 74 États dans le monde. Dans le traité bilatéral conclu entre la Belgique et l'Iran, seul le transfèrement volontaire est visé. Le traité n'oblige en rien les États parties à accepter une requête de transfèrement, ni dans un sens ni dans l'autre.

Ce traité comprend évidemment des garanties solides en matière de respect des droits humains. Si personne n'a envie qu'un éventuel terroriste iranien puisse bénéficier de ce traité pour rentrer au pays depuis la Belgique – ce qui, je le rappelle, présupposerait l'accord de la Belgique –, personne n'a davantage envie d'empêcher qu'un détenu belge puisse, le cas échéant, revenir chez lui plutôt que de rester croupir dans une prison iranienne.

Dénoncer le traité aujourd'hui équivaudrait à un geste idéologique, politique, voire d'humeur, sans utilité réelle. Il faut également se garder de la tentation de la petite phrase facile. Expulser de Belgique l'ambassadeur d'Iran et le déclarer *persona non grata* entraînerait en retour l'expulsion de notre propre personnel diplomatique à Téhéran.

Or la présence de nos diplomates sur place est plus que jamais cruciale en ces instants de tension afin d'accompagner et de protéger nos compatriotes en Iran. L'ambassadeur d'Iran en Belgique n'est pas maintenu à Bruxelles pour lui être agréable. Il l'est parce que nous cherchons avant tout à garantir notre présence diplomatique sur place, à l'heure où tout doit être mis en œuvre pour assurer la sécurité de nos ressortissants et les accompagner.

Il serait irresponsable de prendre des mesures qui affaibliraient notre capacité à les assister. Du reste, on ne peut pas non plus m'interpeller durant des mois en commission en demandant ce que la diplomatie belge peut faire pour aider le docteur Djalali si, demain, nous n'avons plus personne sur place pour relayer les préoccupations que la Chambre exprime.

Daarnaast heb ik mijn diensten gisteren nog gevraagd om de Iraanse ambassadeur vandaag op te roepen om hem een heel duidelijke en stellige boodschap over te brengen.

Vous me demandez quel message j'adresse à la diaspora iranienne qui manifeste en Belgique. Je lui adresse le même message que celui que j'ai dit et répété depuis la fin du mois de décembre: "Vos aspirations à une vie économique meilleure, à plus de démocratie, au respect de vos droits fondamentaux sont des aspirations légitimes que nous soutenons". Les Iraniens doivent pouvoir choisir eux-mêmes les dirigeants qu'ils veulent. Il n'appartient pas à la Belgique de décider à leur place, en désignant depuis ici telle ou telle figure qui devrait pouvoir les gouverner.

Il est cependant clair que le régime actuel a atteint ses limites et ne peut plus continuer sur la même lancée. Vous me questionnez aussi, madame Mutyebele, sur la position officielle du gouvernement à l'égard des États-Unis. Je le redis ici avec clarté, n'en déplaise à certains: les États-Unis sont et restent un allié de la Belgique. Plus le même allié qu'hier, certes. Un allié avec lequel nous devons réinventer notre relation, *for sure*. Un allié plus naturel que ne saurait l'être la Russie ou la Chine, par exemple.

Soyons lucides, que nous le voulions ou pas, nos économies sont extrêmement imbriquées, c'est le fruit de l'histoire. Nous ne nous accrochons pas à hier, nous allons travailler à façonner demain, différemment, avec l'impérieuse nécessité d'un respect mutuel. Mais en les considérant toujours davantage comme des alliés que des opposants.

De analyse van de veiligheidsdreiging in België behoort tot de bevoegdheid van mijn collega van Binnenlandse Zaken. Gezien de internationale implicaties had ik in ieder geval vorige week al gevraagd om de Nationale Veiligheidsraad bijeen te roepen, die normaal vóór het einde van de week zou moeten samenkomen.

Une autre raison pour laquelle nous avons intérêt à ce que ce conflit cesse au niveau belge, c'est qu'il y a des répercussions majeures sur le marché énergétique international, ce qui constitue une menace réelle pour nos prix de l'énergie ainsi que pour notre compétitivité, en particulier si le conflit venait à se prolonger.

La région joue un rôle essentiel dans la production mondiale de pétrole et de gaz, de sorte que toute perturbation, comme des attaques contre des infrastructures énergétiques ou une fermeture du détroit d'Ormuz, génère immédiatement une forte incertitude sur les marchés internationaux. Cette situation touche l'Europe, qui reste fortement dépendante des importations d'énergie, tandis que des pays comme les États-Unis et la Russie peuvent tirer avantage de la hausse des prix du gaz et du LNG.

Vous l'aurez compris, la situation est extrêmement tendue et il n'y a pas de solution simple et encore moins simpliste, ni pour résoudre le conflit en cours, ni pour faciliter le retour des Belges. Mais nous sommes sur le pont 24 h/24 et le maximum d'énergie est déployé par notre diplomatie pour chercher, avec les partenaires européens, avec mon collègue de la Défense, tant à atténuer les impacts pour les civils et favoriser les retours sécurisés que pour favoriser le retour de la négociation à la place des combats.

Je vous remercie.

01.16 Darya Safai (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw standpunt.

Het is belangrijk dat u hebt benadrukt dat we twee belangrijke elementen moeten respecteren: het respect voor de mensenrechten in Iran – dat apprecieer ik enorm – en de stabiliteit in de regio. Dat is precies de reden waarom we veel meer aandacht moeten besteden aan een vrij Iran. Het is belangrijk te beseffen dat we in de eerste plaats onze eigen belangen centraal moeten stellen. Die belangen vereisen dat we bijzonder voorzichtig zijn en bijdragen aan de totstandkoming van een toekomst voor Iran die democratisch en seculair is, in plaats van de huidige monsters.

Wat wij moeten doen, is niet alleen opkomen voor andere volkeren, maar ook voor onszelf. Collega's, als het Iraanse regime nu begint Oman te bombarderen, goed wetende dat Oman een bondgenoot was van dat regime, dan moet u zich afvragen wat het morgen tegenover ons zou kunnen doen. Daarom is het van belang dat we eensgezind en sterk blijven. Het Westen moet sterk blijven.

We mogen de situatie in Iran niet vergelijken met situaties zoals in Libië en Irak. In die landen waren er immers seculiere dictators, terwijl de bevolking islamitisch was en ook vaak islamistisch. In Iran daarentegen is het islamisme al lang achter de rug. Er zal geen chaos ontstaan. Er bestaat geen alternatief dat erger is dan het huidige regime. Daarom moeten we opkomen voor het Iraanse volk, dat eigenlijk ook onze belangen aan het verdedigen is, maar dat doet met zijn eigen bloed.

Mijnheer de minister, u hebt terecht gezegd dat we voorzichtig moeten zijn. Het Iraanse regime heeft zelf het internationaal recht geschonden. We hebben dan ook het recht om ons te verdedigen. Ik dank u.

01.17 Ellen Samyn (VB): Mijnheer de minister, dat Iran nooit een modelleerling was, is een understatement. Het Vlaams Belang heeft altijd duidelijk gesteld dat het Iraanse regime niet beschouwd kan worden als een normaal regime. We spreken hier over een bewind dat decennialang zijn eigen bevolking met geweld onderdrukt heeft, en recentelijk massaal afgeslacht heeft. Tot vandaag is het precieze aantal dodelijke slachtoffers onder de Iraanse bevolking niet zeker. Zijn het er 10.000? Zijn het er meer dan 100.000? Niemand kan het sluitend bevestigen. Dat alleen zegt al veel over het regime en over de totale geslotenheid waarmee het opereert. Voor ons was dat regime in het verleden al geen partner voor diplomatieke openheid of voor dialoog, en vandaag, in de context van de nieuwe escalatie, al zeker niet.

Mijnheer de minister, hoe moeilijk kan het zijn om de terreurambassade in Brussel te sluiten en de ambassadeur en de diplomaten terug te sturen? Ik weet niet welke politieke of praktische hinderpalen u nog ziet om die stap te zetten. Alsof Iran wakker ligt van uw argumentatie dat het een politieke hefboom is, en dat die sluiting onze positie zou verzwakken. België blijft blijkbaar ondanks alles vasthouden aan business as usual.

Mijn hoop gaat uit naar het Iraanse volk, dat recht heeft op vrijheid, waardigheid en een toekomst zonder angst. Maar die hoop mag niet leiden tot naïviteit. We hebben in het Midden-Oosten al te vaak omwentelingen gezien die geen echte verbetering brachten, maar eindigden in chaos, burgeroorlog of in de vervanging van het ene autoritaire regime door het andere.

We moeten ook onze bevolking beschermen tegen de gevolgen van wat nu gebeurt, onder meer stijgende energie- en gasprijzen die gezinnen en bedrijven opnieuw treffen. Het gaat echter ook over veiligheid. Het gaat ook over migratie. Elke nieuwe escalatie in de regio kan leiden tot nieuwe migratiestromen richting Europa, met alle druk op ons sociaal systeem en op onze veiligheid van dien.

Dan is er ook nog de dreiging van Iraanse netwerken en van terrorisme op Europese en Belgische bodem. U weet dat Iran via proxy's en netwerken invloed probeert uit te oefenen, ook buiten zijn grenzen. Ik hoop in ieder geval dat dat nauwgezet wordt opgevolgd.

Tot slot, los van het geopolitieke debat moet ervoor gezorgd worden dat onze landgenoten veilig thuis geraken. Er zijn gestrande reizigers. Er is onzekerheid. Men wacht op een oplossing.

01.18 Daniel Bacquellaine (MR): Je vous remercie, monsieur le ministre, pour votre propos clair et nuancé.

Vous nous dites que la voie diplomatique a été empruntée. En même temps, la diplomatie a clairement atteint ses limites. C'est la réalité. Le droit international reste effectivement notre meilleure protection, mais nous faisons face à un déficit de fonctionnement très clair, avec un Conseil de sécurité, par exemple, où le droit de veto est détenu par les principaux alliés de l'Iran. Nous sommes donc dans une situation extrêmement difficile.

Le droit international reste notre meilleure protection, mais il est compréhensible – c'est d'ailleurs ce que nous disons – qu'à un moment donné, le recours à la force s'impose dans le cadre d'un principe de réalité. Nous ne pouvons pas rester dans la post-réalité. Nous devons être dans la réalité. Et la réalité ici, c'est un régime qui massacre son peuple. Nous ne pouvons pas rester insensibles à cela.

Je veux insister sur le fait qu'à mes yeux, le droit d'ingérence n'est pas antinomique avec le droit international. À certains moments, le droit d'ingérence a sa légitimité, simplement par devoir éthique. C'est d'ailleurs Kofi Annan lui-même qui, en 2005, a introduit officiellement le droit d'ingérence dans la stratégie des Nations Unies.

Ce droit d'ingérence est donc parfois nécessaire. Il l'a été aujourd'hui. Bien entendu, nous devons préparer l'avenir et faire en sorte que l'Iran puisse connaître un avenir meilleur. Tous les efforts restent à faire, et le droit international sera évidemment nécessaire pour y parvenir. Mais, encore une fois, rester passif devant une situation aussi grave, en termes de péril nucléaire et en termes de massacre d'un peuple, n'est pas admissible sur le plan du devoir éthique. Ce devoir d'ingérence me semble donc avoir été utilisé par nécessité.

Si vous me le permettez, j'ajouterai un dernier mot sur le traité que vous avez mentionné tout à l'heure. À mon avis, ce traité favorise la menace terroriste et encourage la diplomatie des otages, que l'accord de gouvernement prévoit précisément de réformer. Il faudra donc retravailler sur cette notion plus tard, même si ce n'est évidemment pas l'urgence d'aujourd'hui.

01.19 Lydia Mutyebele Ngoi (PS): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses et surtout pour vos nuances.

On constate assez clairement qu'il y a vraiment des désaccords profonds au sein de votre coalition. On entend ceux qui acceptent qu'on piétine le droit quand cela les arrange, et ceux qui sont conscients du risque que cela implique et qui reconnaissent que la démocratie ne naîtra jamais sous les bombes, comme l'histoire nous l'a appris dans la région.

Je comprends que vous êtes dans une position assez inconfortable, monsieur le ministre, parce que vous voulez, à raison, défendre le droit international. Vous dites toujours que le droit international est notre boussole. Mais malheureusement, vous ne pouvez pas condamner clairement la violation de ce droit, à cause de certains de vos partenaires et de votre pragmatisme politique.

Malheureusement, cela fragilise votre crédibilité. Je pense que vous êtes une personne crédible, mais vos arguments et votre position dans ce conflit sont difficiles à accepter pour moi. Les accusations de double standard ne sont pas près de disparaître.

01.20 Maxime Prévot, ministre: Je me permets de vous interrompre.

01.21 Lydia Mutyebele Ngoi (PS): Je termine. Non, vous ne pouvez pas m'interrompre.

01.22 Maxime Prévot, ministre: C'était pour l'échange interactif, mais je ne veux pas perturber la vidéo. Je vous en prie.

01.23 Lydia Mutyebele Ngoi (PS): Non, je vous en prie, interrompez-moi alors. Mais alors, qu'on me rende mon temps de parole.

01.24 Maxime Prévot, ministre: Je voulais juste éviter toute ambiguïté, parce que cela fait deux fois que vous évoquez que la position que j'ai relayée ici semble m'indisposer, me mettre mal à l'aise à

cause de mes partenaires de gouvernement, ou que sais-je.

Ce que je vous ai dit ici, c'est ce que je pense. Cela ne m'est pas imposé par des tiers.

01.25 Lydia Mutyebele Ngoi (PS): Je n'ai pas dit que cela vous était imposé.

01.26 Maxime Prévot, ministre: C'est la ligne que je relaie officiellement et qui m'apparaît être effectivement la ligne de conduite gouvernementale.

Après, les présidents de partis et les députés ont tous le loisir d'exprimer leur opinion dans des intensités différentes, avec parfois même des divergences. Le rôle d'un président de parti ou d'un parlementaire est différent de celui d'un membre du gouvernement.

01.27 Lydia Mutyebele Ngoi (PS): Merci pour ces précisions.

Je reprécise que vous êtes dans une position inconfortable, parce que je vous ai demandé si vous condamnerez les attaques. Vous ne condamnez pas les États-Unis, clairement.

Vous nous faites comme d'habitude un grand laïus sur le droit international. Vous avez une position personnelle, mais qu'à cela ne tienne. Je pense qu'on ne peut pas laisser faire ceux qui pensent que l'ordre multilatéral fondé sur le droit ne doit plus exister.

Nous parlions de la guerre tout à l'heure. Une collègue en parlait. Ces crimes atroces du nazisme, qui ont fait des millions de morts, nous ont appris la nécessité de toujours avoir un ordre mondial.

Je vous rappelle les propos de votre ministre de la Défense, qui a dit ne pas être concerné par le respect du droit international parce qu'il n'est pas juriste.

Par rapport à tous ces faits, on peut comprendre qu'aujourd'hui, c'est la loi du plus fort qui domine. C'est un concours de muscles qui accable le monde. Cela va mener à la guerre et au chaos. Cela n'amènera sûrement pas la paix, ni la démocratie, ni même la liberté. Comme vous l'avez souligné, la Belgique sera perdante.

Cette guerre qui a été déclenchée par Israël ne sert pas à protéger les droits du peuple iranien; elle ne vise même pas à leur émancipation ni à la restauration de leur dignité. En tant que femme et que socialiste, je me tiendrai toujours aux côtés des Iraniennes et des Iraniens et je souhaiterais les voir à nouveau libres. Avec mon groupe, je continuerai à mener ce combat, guidée par toute la lucidité requise, sans croire qu'il s'agit d'une guerre libératrice et émancipatrice.

01.28 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, je vous remercie de vos réponses.

Vous avez parlé de nuance et de respect du droit international – un principe auquel nous sommes attachés – tout en en justifiant la violation par les États-Unis et Israël. Je ne parlerai pas de nuance, mais plutôt d'enfumage. C'est cela qui est problématique, monsieur le ministre, chez vous, dans votre gouvernement et dans votre majorité: votre notion du droit international est à géométrie variable. Vous choisissez à quel moment vous allez le respecter et à quel moment vous aurez le droit de le violer. Vous appliquez la politique du deux poids deux mesures. Vous avez raison de condamner le régime iranien et la répression que le peuple iranien a subie. Du reste, vous nous dites vous-même que ce régime déstabilise la région et y soutient des groupes terroristes. Israël déstabilise la région en bombardant à plusieurs reprises le Liban, la Syrie, la Cisjordanie et Gaza et est accusé de génocide. Génocide! C'est ce qu'il y a de plus grave au regard du droit international. Pourtant, là, Israël reste impuni, faute de réaction. Vous parlez de financer... Quelle réaction tangible? Rien! Vous n'êtes pas allé bombarder Israël pour appliquer le droit d'ingérence, comme l'a dit M. Bacquelaine qui a indiqué: "Au nom de l'éthique, on peut appliquer le droit d'ingérence." Et donc, n'est-il pas éthique de protéger un peuple contre un génocide? Pourtant, vous n'avez pas réagi identiquement. Vous pratiquez le droit international à géométrie variable!

Comment pouvez-vous être crédible aujourd'hui, en venant défendre le droit international tout en défendant l'intervention israélo-américaine en Iran, cette dernière étant contraire aux droits et aux besoins du peuple iranien? L'histoire a exactement montré le contraire: lorsqu'il y a des interventions

de ce style, c'est dans le but de défendre les intérêts de l'agresseur, et pas ceux des peuples qui ont été bombardés. Comment peut-on dire qu'on défend le peuple iranien lorsqu'on va bombarder une école de filles où la majorité des victimes sont des petites filles? Ces petites filles censées être défendues en Iran, on les a bombardées lors de cette opération que vous n'avez pas condamnée et que vous ne voulez pas condamner. En quoi les droits des Iraniens sont-ils défendus?

Vous avez une position hypocrite par rapport au droit international, et c'est le problème actuel de l'Europe aux yeux du monde. Vous choisissez le moment où vous le défendez, et à quel moment vous ne le respectez pas, en fonction de qui le viole. Est-ce un allié ou un adversaire?

Vous parlez du droit de veto. Les USA l'ont utilisé 49 fois contre des résolutions concernant Israël et cela n'a pas posé de problème.

01.29 Michel De Maegd (Les Engagés): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses.

Les problèmes complexes nécessitent effectivement en général une nuance que tout le monde n'est pas capable d'aborder avec le même œil. Personne ici, je l'espère, ne minimise l'immense responsabilité du régime iranien, la férocité de sa répression sur sa propre population, le danger que représentent ses programmes d'armement et ses milices – Hezbollah, Hamas, Djihad islamique ou Houthis.

C'est précisément parce que ce monde est dangereux que nous devons être exigeants sur le droit, sur la cohérence et sur la finalité politique. On ne construit pas la stabilité par l'improvisation, on ne défend pas l'ordre international en l'affaiblissant davantage et on ne prépare pas la paix en laissant planer l'incertitude sur le lendemain.

La vraie question est de savoir quelle est la stratégie de sortie. Quel est l'objectif politique? Qui tient le volant du jour d'après? Comme l'histoire récente nous l'a appris, en Irak, en Syrie, en Libye, en Afghanistan, vouloir renverser un régime est une chose, construire un État stable en est une autre et les peuples, eux, paient toujours le prix fort.

Alors, j'entends ceux qui polarisent avec des recettes faciles du type choisir un camp ou renvoyer l'ambassadeur iranien, alors que *de facto* nous nous priverions de la présence d'un ambassadeur belge à Téhéran dans un moment crucial. *No comment!*

Nous ne devons pas être du côté des slogans creux. Nous ne devons pas être non plus dans la naïveté. Comme vous l'avez dit, monsieur le ministre, la réalité des principes se heurte au principe de réalité et, sur le globe, en 2026, le droit international n'est en effet pas partagé par le plus grand nombre. Mais son respect doit néanmoins rester ce qui différencie les démocrates des États autoritaires. Oui, l'ONU doit être réformée, revitalisée pour que nous ne soyons plus systématiquement pris en étau entre les régimes autoritaires et le droit international, mais celui-ci doit rester un cap absolu. Sans lui, c'est l'acceptation de la loi du plus fort, de la loi de la jungle et, vous l'avez dit aussi, un pays comme le nôtre ne serait plus à l'abri.

Le seul camp que nous devrions donc choisir, chers collègues, est celui de la paix, de la stabilité régionale, de la stabilité tout court parce que, si nous laissons la logique d'escalade l'emporter, si nous laissons la loi du plus fort s'imposer, ce ne sera pas seulement le Moyen-Orient qui vacillera, ce sera l'ensemble de l'ordre international, déjà trop fragilisé. Et, dans un monde sans règles, c'est la démocratie qui finira par perdre. À nous de tenir la ligne! Monsieur le ministre, je sais que nous pouvons compter sur vous et sur votre nuance. Merci à vous!

01.30 Annick Lambrecht (Vooruit): Mijnheer de minister, de Iraanse bevolking smacht naar vrijheid en een plek in de wereld, in plaats van de criminele theocratie die hen nu niet beschermt en zeker niet vooruithelpt. We moeten hun droom volop steunen, maar dat is niet hetzelfde als bommen gooien. Echte duurzame verandering groeit van binnenuit en niet door het ontketenen van een blinde oorlog, zoals dat nu gebeurt. Trump had in plaats daarvan beter eerst gekozen voor collectieve druk en slimme steun aan de democratische krachten daar. Dat vereist voorzichtigheid en internationale samenwerking. Het is echter de enige legitieme weg, die op een breed draagvlak kan rekenen. Dat is ook de enige weg die leidt naar stopzetting van het bloedvergieten.

Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat het internationale recht onze beste levensverzekering is. Dat zegt alles, voor iedereen, en ik hoop dat men u daarin volgt.

01.31 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Je vous remercie, monsieur le ministre, pour vos réponses et pour les éclaircissements apportés.

Je vais être franche avec vous, j'étais un peu inquiète après vos propos d'hier matin sur *La Première*. Je ne suis malheureusement pas beaucoup plus rassurée aujourd'hui. Cela m'ennuie, parce que je trouve que vous êtes globalement un bon ministre des Affaires étrangères dans un contexte mondial très compliqué. Mais ici, je ne suis pas particulièrement rassurée quant à la gestion de ce deux poids deux mesures que je dénonce.

Oui, il faut condamner le régime iranien sans équivoque. Oui, il faut condamner la répression meurtrière de ce régime. D'ailleurs, tout le monde l'a fait ici. Cependant, il faut également condamner les frappes d'Israël et des États-Unis, qui ne respectent pas le droit international. Il faut les condamner de manière très claire. Ils déclenchent, sans mandat des Nations Unies, une nouvelle guerre dans une région déjà sujette à d'importantes difficultés.

Oui, il faut condamner Trump et Netanyahu. Trump protège les pédocriminels. Netanyahu, quant à lui, est accusé de génocide et est visé par un mandat d'arrêt international. Donc oui, il faut les condamner et de manière très claire et très ferme. Nous ne pouvons pas nous permettre la moindre ambiguïté à cet égard.

Vous avez dit que les Iraniens – comme tous les peuples en réalité – ont le droit de choisir les dirigeants qu'ils souhaitent. Cependant, il n'appartient ni à la Belgique, ni aux États-Unis, ni à Israël, ni à quiconque de choisir à la place des Iraniens et des Iraniennes. Nous sommes à leur côté.

Encore une fois, nous voulons que cette boussole ne soit pas seulement une posture. Nous parlons beaucoup de posture aujourd'hui, mais j'ai l'impression que la posture du droit international est ce que j'appellerais la schizophrénie de l'Arizona. Le droit international n'a pas été respecté. Il faut le condamner, même si les violations proviennent de pays que vous considérez comme des alliés. Vous avez dit que ce ne sont plus les mêmes alliés qu'hier, et que personne ne respecte l'ancien ordre mondial. L'ancien ordre mondial, a donné lieu à la colonisation, à l'apartheid et aux génocides. Personne n'en est nostalgique.

Ce que je veux dire, c'est qu'il faut dénoncer le non-respect du droit international. Malheureusement, je n'ai pas entendu de condamnation claire et ferme d'Israël et des États-Unis. Vous avez évoqué les présidents de partis, dont le rôle est effectivement de faire un peu de bruit politique, mais j'ai entendu des ministres, au sein même de l'Arizona, qui ont presque applaudi Israël et les États-Unis. Et cela, c'est inacceptable.

01.32 Sandro Di Nunzio (Anders.): Mijnheer de minister, als ik de analyse maak, is er maar één conclusie mogelijk: er is geen meerderheid meer. Er is absoluut geen meerderheid meer.

U hebt daarnet een extra voorbeeld gegeven. Morgen staat er namelijk een resolutie op de agenda van de MR om dat fameuze overbrengingsverdrag met Iran op te zeggen. Dat staat op de agenda. Ter herinnering, dat is het overbrengingsverdrag waarmee Olivier Vandecasteele naar ons land is teruggekomen. Zoals u terecht hebt gezegd, is dat een vrijblijvend verdrag. We moeten daar niet naar handelen. Op zich ben ik het dus eens met wat u zegt. De MR, een coalitiepartner, is het echter duidelijk niet met u eens. Zij hebben een compleet andere visie.

Dan stel ik mij de vraag, na al die voorbeelden, niet alleen inzake buitenlands beleid, maar ook inzake binnenlands beleid, waar we week na week de verdeeldheid zien, waar uw premier zit. U zegt zelf dat u hier uw lijn komt uitleggen en verdedigen. De premier horen we echter niet. Dat moet toch ook bijzonder vervelend zijn voor u als vicepremier? De premier zien we niet. Ik mag hopen dat hij zijn borst natmaakt voor donderdag in de plenaire vergadering, zodat we eindelijk eens mogen horen wat de visie van deze regering is op het vlak van het buitenlands beleid en de aanvallen die nu op Iran plaatsvinden.

U hebt een analyse gegeven zoals alleen een diplomaat dat kan, met enerzijds, anderzijds, een stevig onderbouwde analyse. Het was zeer interessant om dat te horen, maar naar mijn smaak blijft het te

vaak op de vlakte en zijn er te weinig concrete plannen en te weinig voluntarisme.

Wat zal de regering doen als de scheepvaart in de Golf volledig vastloopt en als de energieprijzen de pan uit swingen? Hoe zullen onze bedrijven worden geholpen als dat effectief een probleem vormt? Dat heb ik niet gehoord, terwijl dat van essentieel belang is. Wat zal de regering doen als de migratiestromen op gang komen? Wat zal onze regering doen zodat ons land mee aan tafel zit, zodat Europa mee aan tafel zit, en we niet als toeschouwers de rekening moeten betalen?

U hebt al een begin van antwoord gegeven over het terughalen van Belgen uit het buitenland. Ik hoop dat u daar werk van maakt, maar ik merk iets te weinig voluntarisme. Er moet voluntarisme zijn. U moet richting geven. U moet hoop geven dat die Belgen effectief veilig zullen zijn en veilig zullen terugkomen.

Dank voor uw antwoorden. We zullen hieraan blijven doorwerken en we verwachten ook antwoorden van de premier.

01.33 François De Smet (DéFI): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses.

Je regrette toutefois que vous n'ayez pas répondu à mes questions relatives au droit humanitaire. Mes questions étaient pourtant claires. Si ce conflit devait durer et dégénérer, il y aurait une crise humanitaire. Cela ne concernerait pas uniquement la ministre de la Migration et j'aimerais réellement que nous anticipions cette éventualité.

Pour le reste, je reconnais que vous êtes contraint d'exercer votre fonction dans un inévitable rôle d'équilibriste. Comme souvent, vous compensez avec un certain talent un équilibrisme du fond avec un certain volontarisme de forme. Vous conviendrez néanmoins qu'il existe une difficulté à affirmer que la Belgique est en faveur d'une désescalade tout en estimant compréhensible l'usage de la force et, simultanément, en appelant à une transition démocratique.

Je n'invente rien. Il s'agit de trois phrases que vous avez prononcées. Placées côte à côte, elles ne sont pas cohérentes. Si l'on suit la ligne – ou plutôt la diagonale – que vous tracez, il faudrait en déduire que la Belgique estime possible que les gardiens de la révolution abandonnent le pouvoir et organisent des élections libres.

Si tel est le cas, je ne trouve pas les mots pour exprimer la profondeur de ma perplexité face à un tel scénario. Le problème, encore une fois, n'est pas tant l'usage de la force que l'usage de la force sans discernement, sans considération des conséquences et pour des raisons relevant d'agendas domestiques trumpiens et israéliens.

Votre réponse est, au fond, à l'image du chaos dans lequel nous sommes tous plongés. Cela explique que nous ne vous en tenions pas trop rigueur. Nous devons toutefois soutenir le peuple iranien et l'opposition iranienne de toutes nos forces, car il s'agit du seul chemin souhaitable.

01.34 Els Van Hoof (cd&v): Mijnheer de minister, u hebt het ook in deze commissie al een paar keer gehad over het principe van realisme. Ik hang de filosofie van premier Mark Carney ook aan, het waarheidsgedreven pragmatisme, waar het internationaal recht een rol blijft spelen en zeker niet in de vuilnisbak wordt gegooid.

Volgens dat internationaal recht is die oorlog illegaal, is het een *war of choice*, primeert de macht van de sterkste en is het dus een schending van het internationaal recht. Uiteraard delen we niet de waarden van het vreselijke Iraanse regime, dat zijn bevolking, en vooral de vrouwen, erger behandelt dan een hond. We delen ook niet de waarden van oorlogsmisdadiger Netanyahu, maar de vraag is: wat met de VS? Welke waarden worden hier aangehangen en verdedigd? Dat is de grote vraag.

Er lijkt duidelijk geen plan of geen duidelijke strategie te zijn. Gaat het over olie? Is het de bedoeling om China te treffen? Gaat het over electoraal gewin? We zouden willen dat het om een regimewissel gaat, maar één zaak lijkt duidelijk: Netanyahu en Trump geven niets om de Iraanse bevolking of om de stabiliteit in het Midden-Oosten. Ze lijken Iran echter politiek en militair onderschat te hebben. Dat is een realiteit, een realiteit die zich ook in het verleden heeft voorgedaan bij Irak en Libië. Ze gaan heel onbezonnen te werk, niet wetende wat er zal gebeuren.

What's next? Wat ons moet bekommeren, zijn de mensen. Daarom is de-escalatie, diplomatie en respect voor het internationaal recht nodig. Dat is in het belang van de bevolking en van de toeristen, waaraan u prioriteit geeft. Het is een goede zaak dat u daarnaar omziet, samen met de minister van Defensie. Het is ook in het belang van onze economische belangen dat dat snel stopt.

01.35 Sam Van Rooy (VB): De Belgische regering belichaamt twee grote zonden, hoofdzonden wat mij betreft, die onze samenleving en onze westerse beschaving kapotmaken, namelijk oikofobie – typisch westerse zelfhaat – en lafheid. We zitten middenin een existentiële beschavingsstrijd, een strijd tussen goed en kwaad, tussen islamonazisme enerzijds en de geallieerden anderzijds. België zou daarom voluit de zijde van de geallieerden, van de VS en van Israël, moeten kiezen. Trump en Netanyahu zijn de Churchills van onze tijd, maar de Belgische regering, net zoals de EU, gedraagt zich als een laffe Chamberlain, zowel in België als in het Midden-Oosten.

Met een islamonazistisch regime zoals dat van de Islamitische Republiek Iran valt simpelweg niet te onderhandelen. Voor een dergelijk regime, dat massaal de eigen bevolking terroriseert en afslacht, dat wereldwijd jihadistisch terrorisme sponsort, dat als heilig motto "dood aan Amerika" en "dood aan Israël" hanteert en dat een levensgevaarlijke apocalyptische ideologie volgt waarbij wij, de kuffar, de niet-moslims, moeten worden veroverd, onderworpen en geïslamiseerd, bestaat slechts één remedie: de totale vernietiging.

De Islamitische Republiek moet nu eindelijk op de vuilnisbelt van de geschiedenis terecht komen, naast het nazisme en het communisme. Dat verdienen de moedige Iraniërs, die al decennia vechten als Perzische leeuwen. Dat verdient de wereld. Dat verdienen wij.

Het minste wat u kunt doen, minister, is wat u al lang had moeten doen. Zet de ambassadeur van de Islamitische Republiek het land uit, want dat is een terrorist. U moet niet praten met zulke moslimterroristen, want dat is compleet nutteloos. U moet praten met de wijze Reza Pahlavi, want hij is de vertegenwoordiger van de overgang naar een vrij en seculier Iran.

Lang leve Iran! *Payandeh Iran!*

01.36 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, soms is er nood aan nuance en soms moet u helder, ondubbelzinnig helder zijn. U maakt de juiste analyse maar vervolgens weigert u daar de juiste conclusies aan te verbinden. Er is inderdaad een duidelijke schending van het internationaal recht. U kunt dan oproepen tot een staakt-het-vuren door Iran maar dat regime vecht voor zijn overleven. U moet diezelfde oproep doen aan Israël en de VS.

Er is wel degelijk een verschil wanneer twee staten op eigen houtje beslissen een dergelijke blinde oorlog te starten zonder bredere steun te hebben gezocht binnen de Verenigde Naties, binnen de NAVO of na met de Europese Unie te spreken. Dat soort solisme van het recht van de sterkste maakt onze wereld kapot.

Het is verbijsterend dat u de juiste analyse maakt over een regime *qui massacre*, dat zijn eigen bevolking al decennialang verstikt. Zult u echter diezelfde logica volgen als morgen Rusland beslist Israël binnen te vallen om het Palestijnse volk te bevrijden? Zult u dat dan ook toelaten? Wat doet u desgevallend met Noord-Korea? Het einde is in dat geval zoek.

Iran en de VS zouden op een zucht van een akkoord hebben gestaan volgens Oman. Het enige wat aan de huidige oorlog preventief is geweest, is het voorkomen van een diplomatiek akkoord.

Wat u en de regering nu moeten doen, is één lijn trekken, het internationaal recht en de internationale orde ondubbelzinnig verdedigen en duidelijk zijn over de Verenigde Staten. De bevolking in de Verenigde Staten is moediger dan u. Tucker Carlson, een emanatie van de MAGA-beweging, noemt die oorlog walgelijk. Ik heb met die man niks te maken, hij staat voor mij nog het dichtst bij een fascist. Hij is echter moediger dan uw regering. De bevolking in de Verenigde Staten protesteert als we speak tegen die *illegal war* terwijl de leiders in ons land daarvoor cheerleaden. U, de heer Bouchez, de heer Francken – aan wie u overigens heel duidelijk een sneer hebt gegeven; ik heb het goed gehoord – en de heer Merz staan ondertussen te cheerleaden.

Wij weten niet waar wij naartoe gaan. Ik hou mijn hart vast voor het Iraanse volk. Ik hou mijn hart vast

voor de regio. Ik hou mijn hart vast voor de vluchtelingen.

Het enige dat wij nu weten, is dat wij een oorlog zijn gestart waarvan niemand weet waar hij zal eindigen. Welke veiligheid en welk perspectief bieden wij onze bevolking en onze kinderen nog in de wereld vandaag? Meer onzekerheid, meer onveiligheid en het onvermogen om conflicten op een andere manier dan met blind geweld op te lossen, zonder enig idee van de uitkomst: ik pas daarvoor. *You can bomb the world to pieces, but you can't bomb it into peace.* Ik hoop dat de regering die boodschap zal uitdragen.

De **voorzitster**: Wij zijn aan het einde van het debat gekomen. Iedereen heeft zijn of haar repliek kunnen geven.

Moeten er nog andere elementen worden toegevoegd? *(Nee)*

Dan dank ik de minister van harte voor zijn flexibiliteit om hier opnieuw aanwezig te zijn, uiteraard ook op onze vraag.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.35 uur.
La réunion publique de commission est levée à 15 h 35.*