

Commissie voor Energie, Leefmilieu
en Klimaat

van

DINSDAG 25 NOVEMBER 2025

Namiddag

Commission de l'Énergie, de
l'Environnement et du Climat

du

MARDI 25 NOVEMBRE 2025

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.05 uur en voorgezeten door de heer Jeroen Soete.

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 05 et présidée par M. Jeroen Soete.

De teksten die cursief zijn opgenomen in het Integraal Verslag werden niet uitgesproken en steunen uitsluitend op de tekst die de spreker heeft ingediend.

Les textes figurant en italique dans le Compte rendu intégral n'ont pas été prononcés et sont la reproduction exacte des textes déposés par les auteurs.

01 Vraag van Tinne Van der Straeten aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "CO2 for cars" (56009276C)

01 Question de Tinne Van der Straeten à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les normes CO2 pour les voitures" (56009276C)

01.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, mijn vraag gaat over de Europese regelgeving inzake CO₂ voor auto's. In het verleden heeft België steeds een progressief standpunt ingenomen inzake de uitfasering van verbrandingsmotoren in wagens, bestelwagens en vrachtwagens, vanuit het perspectief van de luchtkwaliteit, maar ook met het oog op onze handelsbalans, omdat we dan minder geld kwijt zijn aan olie enzovoort.

We hebben bovendien wat assemblage betreft in België een redelijk goede situatie, met onder andere Volvo, dat een volledige lijn heeft voor de assemblage van elektrische auto's. De komende jaren komen er eindelijk meer betaalbare elektrische wagens op de markt. We verwachten volgend jaar liefst 19 modellen onder de 25.000 euro. De Europese regels over de CO₂-normen voor voertuigen staan echter onder druk, waarbij opnieuw sprake is van e-fuels of biobrandstoffen als alternatief voor elektrische wagens.

Ik had daarom graag vernomen of België nog steeds de uitfasering van wagens met een verbrandingsmotor voor nieuwkoop tegen 2035 steunt, hoe België zich intra-Europees positioneert en wat de verdere timing in dit dossier is. Dank u wel.

01.02 Minister Jean-Luc Crucke: Geachte collega, de federale regering blijft volledig achter de Europese klimaatdoelstellingen staan.

Dat engagement vloeit rechtstreeks voort uit het federale regeerakkoord, waarin wordt bevestigd dat België de afspraken van het Akkoord van Parijs, het biodiversiteitsakkoord van Montreal, de Europese *Green Deal* en de Europese klimaat- en energiedoelstellingen onderschrijft en een beleid zal voeren om deze te realiseren. Ook de deelstaten delen die ambitie. Het Waalse regeerakkoord stelt dat "*La Wallonie continuera à s'inscrire résolument dans la perspective de mise en œuvre du Pacte vert européen.*" Vlaanderen bevestigt op zijn beurt de Europese tijdslijn en de ambitie om nieuwe wagens emissievrij te maken en werkt hier actief aan mee.

Zoals u weet, werden in maart de tussentijdse doelstellingen in het dossier herbekeken. België onthield zich toen samen met Zweden. We kloppen daarbij een intrabelgische verklaring af, namelijk dat de auto-industrie een sleutelrol speelt bij het behalen van de Europese decarbonisatie-doelstellingen via de CO₂-uitstootdoelstellingen die aan fabrikanten worden opgelegd. We riepen daarbij op die doelstellingen te handhaven om de duidelijkheid en voorspelbaarheid te waarborgen die alle partijen

wensen, zonder de beoogde klimaatneutraliteit in 2050 in gevaar te brengen. Het gaat ook om het waarborgen van de belangen van iedereen, inclusief die van fabrikanten en leveranciers van apparatuur die de overgang hebben voorzien binnen het kader van eerlijke concurrentie.

België zal er tijdens de verdere besprekingen over waken dat zowel de belangen van de sector als het traject naar koolstofvrije mobiliteit worden beschermd. Commissievoorzitter Ursula von der Leyen heeft aangekondigd dat de herziening van de Europese verordening wordt vervroegd naar eind dit jaar. Daarbij zal onder meer worden gekeken naar de rol van technologieën met lage of nuluitstoot, zoals e-fuels en geavanceerde biobrandstoffen, binnen het kader van technologische neutraliteit en kostenefficiëntie. De exacte publicatiedatum van het herzieningsvoorstel is nog niet bekend. We zullen dat uiteraard nauwlettend volgen en op dat moment opnieuw een Belgisch standpunt voorbereiden.

Ik zal er alles aan doen om het ambitieniveau van de verordening te behouden. Het handhaven van de doelstelling om in 2035 een einde te maken aan de verkoop van nieuwe voertuigen met een verbrandingsmotor is cruciaal voor de samenhang en geloofwaardigheid van de Europese klimaattransitie en ook voor het behalen van onze nationale klimaatdoelstellingen.

De verordening biedt investeerders en fabrikanten voorspelbaarheid, stimuleert innovatie en duurzame productie in Europa en versterkt het concurrentievermogen van onze industrie. Een verzwakking van die doelstelling voor 2035 zou investeringen afremmen, bedrijven benadelen die al volop inzetten op elektrificatie, zoals Volvo in Gent, en de Europese afhankelijkheid van buitenlandse voertuigen en technologie vergroten. De behoud van de termijn tot 2035 is dus niet alleen een milieu- of klimaatdoel, maar ook een economische en strategische noodzaak voor zowel Europa als België.

01.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik wil eerst zeggen dat dit opnieuw een antwoord is dat uitblinkt in constructieve ambiguïteit. De regering steunt de doelstellingen en het Akkoord van Parijs, maar beleidsmatig blijft alles weinig concreet.

Ik was wel tevreden aan het einde van uw antwoord te horen dat het behoud van de uitfasering van verbrandingsmotoren voor nieuwe wagens tegen 2035 voor u cruciaal is. Het is voor mij niet helemaal duidelijk of dat uw persoonlijke standpunt is, dan wel het Belgische standpunt, maar ik deel die mening in elk geval. We moeten de uitfasering behouden, met een flankerend beleid voor de betaalbaarheid van de elektrische modellen. Zelfs met 19 modellen in de prijsklasse lager dan 25.000 euro, kunnen we het erover eens zijn dat dat nog altijd dure auto's zijn, die voor heel veel mensen niet betaalbaar zijn, zeker niet voor wie eigenlijk een tweedehandswagen zoekt.

Het is dus goed dat minstens u die ambitie hebt. Ik koppel daaraan dat u zich zeker niet mag blindstaren op nepoplossingen of valse oplossingen zoals e-fuels en zelfs geavanceerde biobrandstoffen, omdat ze uiteindelijk de afhankelijkheid niet zullen verlagen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Vraag van Katrijn van Riet aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De Europese trend van versoepeling van de Green Deal" (56009938C)

02 Question de Katrijn van Riet à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La tendance européenne visant à assouplir le pacte vert" (56009938C)

02.01 Katrijn van Riet (N-VA): Mijnheer de minister, ik ben heel blij dat u hier vandaag bent, aangezien u vorige week in Belém met die brand toch wel gevaarlijke toestanden hebt meegemaakt. Welkom terug in het veilige België.

Op de recente Europese top werd opnieuw duidelijk dat de Green Deal stilaan een realitycheck doormaakt. De roep om versoepeling van de klimaatdoelstellingen klinkt steeds luider. Steeds meer lidstaten eisen minder regels, meer flexibiliteit en een beleid dat met de economische realiteit rekening houdt. Zonder concurrentiekracht is er immers geen welvaart en zonder welvaart is er geen draagvlak voor klimaatambitie.

Begrijp mij niet verkeerd. We moeten de klimaatopwarming tegengaan, maar het is niet de bedoeling dat onze industrieën, die de ruggengraat van onze welvaart vormen, door procedures en administratieve regels worden gewurgd, terwijl andere mondiale actoren – zoals de Verenigde Staten en landen in Azië, maar niet beperkt tot die landen – hun bedrijven wel ademruimte en fiscale stimulansen geven. Als we investeringen willen behouden, moet de Green Deal dringend tot een groeiverhaal in de plaats van louter een lastenverhaal worden hervormd. De sluitingen en het verdwijnen van jobs in België spreken voor zich. De competitiviteit van onze bedrijven is een Europees probleem.

Daarom heb ik de volgende vragen, mijnheer de minister.

Hoe beoordeelt u de toenemende druk van lidstaten om de Green Deal te versoepelen in het licht van de internationale concurrentie? Steunt u dat streven naar meer flexibiliteit, zonder aan de grote richtsnoeren van onze strijd tegen klimaatverandering te verzaken? Ziet u het gevaar dat een te dogmatische toepassing van Europese klimaatregels onze industrie verder richting de Verenigde Staten, Azië of elders duwt, waar het klimaatbeleid wel bedrijfsvriendelijker wordt ingevuld?

Bent u bereid om op Europees niveau te pleiten voor een herziening van de klimaatdoelstellingen en de CO₂-heffingen? Zult u pleiten voor het in acht nemen van de economische draagkracht en voor een economisch realistisch klimaatbeleid?

Voorziet u in eigen land een vermindering van verplichtingen, lasten of rapporteringsregels? Hoe wilt u onze ondernemingen binnen de brede energietransitie opnieuw zuurstof geven? Hoe waarborgt u dat klimaatbeleid in de toekomst niet langer een rem vormt op groei en werkgelegenheid, maar een motor van innovatie en concurrentiekracht wordt? Hoe zult u ervoor zorgen dat België binnen Europa, conform het regeerakkoord, niet aan *gold plating* doet en regels strenger toepast dan onze concurrente lidstaten binnen de eigen Unie?

02.02 Minister **Jean-Luc Crucke**: Mijnheer de voorzitter, geachte collega, eerst en vooral dank ik u voor uw vriendelijke woorden.

Ik wil duidelijk stellen dat het regeerakkoord geen ruimte laat voor twijfel. We bevestigen de gemaakte afspraken in het Akkoord van Parijs, het biodiversiteitsakkoord van Montréal, de Green Deal en de Europese klimaat- en energiedoelstellingen, die België goedkeurde. We voeren beleid om die afspraken na te komen. Dat is de koers die deze regering volgt en die koers blijft richtinggevend, ook al heeft de Europese Commissie met de European Competitiveness Compass een strategische kapstok aangereikt die voortbouwt op de Green Deal en expliciet inzet op competitiviteit en transitie. In dat kader kijken we met aandacht naar de discussies binnen de Raad over het zoeken naar meer flexibiliteit, zonder dat de kern van onze klimaatambities wordt uitgerold.

Europa heeft in oktober opnieuw bevestigd vast te houden aan de Overeenkomst van Parijs en dat het alle kansen wil benutten die de industriële transformatie biedt. We steunen vereenvoudiging en betere regelgeving, maar nooit ten koste van voorspelbaarheid, rechtszekerheid of de doelstellingen die door alle lidstaten zijn onderschreven.

Dat is geen ideologische stellingname, maar een economische noodzaak. De Belgische industrie kan alleen floreren in een klimaat van stabiliteit. We zien op het terrein dat onze ondernemingen – en dat mag eens luid gezegd worden – koplopers zijn in die transitie. Neem bijvoorbeeld Volvo Cars in Gent. Als gevolg van flexibiliteit in de Europese tussentijdse doelstellingen liep het 400 miljoen euro mis, omdat andere fabrikanten die hun huiswerk niet maakten, schone rechten konden opkopen. Dat illustreert perfect wat er gebeurt wanneer we de spelregels tijdens de match veranderen. Niet de achterblijvers, maar de pioniers betalen dan de prijs.

Ook onze staalsector is een voorbeeld van vooruitgang, niet van achterstand. Bij ArcelorMittal Gent bedraagt de uitstoot 1,7 ton CO₂ per ton staal. Het Europese gemiddelde ligt op 2 ton. In India bedraagt de uitstoot van zogenaamd *low emission steel* 2,5 ton. Wie ervoor pleit om de ambitie terug te schroeven, moet dat zeer goed voor ogen houden. Onze bedrijven lopen voorop. Wat ze ondermijnt, is niet hun ambitie, maar de onzekerheid. Als er iets is dat investeringen vertraagt en innovatie fnuikt, is het wel onzekerheid.

Dat is de reden waarom we niet pleiten voor een terugkeer naar de Europees vastgelegde klimaatdoelstellingen of CO₂-heffingen. Geen enkele lidstaat doet dat overigens. We hebben een acute klimaatcrisis en een geopolitieke energiemarkt die ons confronteert met fossiele afhankelijkheid. Wie de industrie wil ondersteunen zoals ik, moet doelen stellen richting eigen schone energie en strategische autonomie. Dat is het enige pad om competitief te blijven tegenover de VS of Azië, niet het loslaten van onze ambities.

Dat betekent echter niet dat we blind zijn voor de economische werkelijkheid. Binnen Europa pleiten we voor voorspelbaarheid, voor het vermijden van prijsvolatiliteit in ETS2, wat intussen door Europees commissaris Hoekstra ook opgepikt is, en voor minder administratieve lasten zonder de essentiële doelstellingen op het vlak van klimaat en duurzame ontwikkeling te ondermijnen. Ook nationaal doen we wat nodig is: gerichte vereenvoudigingen en fiscale stimuli zoals de verhoogde investeringsaftrek voor energiebesparende investeringen en lagere accijnzen op elektriciteit voor bedrijven.

Daarnaast zorgen we ervoor dat onze Belgische bedrijven niet zwaarder worden belast dan hun Europese concurrenten. De klimaattransitie heeft enkel zin binnen een ambitieuze Europese context. Anders riskeren onze bedrijven achterblijvers te worden in een wereld waarin decarbonisering onvermijdelijk is.

Laten we naar de feiten kijken. In Europa nam de uitstoot sinds 1990 met 37 % af, terwijl de economie met 68 % groeide. Klimaatbeleid remt onze groei niet af, maar moderniseert hem. Met een sterke circulaire economie, een Clean Industrial Deal en massale innovatiekansen zal de transitie een motor blijven voor jobs, investeringen en nieuwe technologieën.

Wie vandaag beweert dat het terugschroeven van de ambities de industrie vooruithelpt, kijkt niet naar de werkelijkheid op het terrein. Onze Belgische ondernemingen tonen elke dag dat vooruitgang mogelijk en rendabel is. Nu loslaten zou hen de dieperik induwen. De enige verstandige weg is koersvastheid, voorspelbaarheid en het versterken van onze strategische autonomie en onze industriële koplopers en dat is precies wat deze regering doet.

02.03 Katrijn van Riet (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Op sommige punten ben ik het helemaal met u eens, bijvoorbeeld wanneer u zegt dat de spelregels niet mogen veranderd worden tijdens het spel. U stelt ook samen met mij vast dat de pioniers betalen en dat de achterblijvers dat niet moeten doen. Dan is het toch erg om pionier te zijn en het allemaal goed te doen.

De daling van de CO₂-uitstoot die we de afgelopen decennia hebben gerealiseerd, terwijl we er economisch op vooruit zijn gegaan, is een heel goede zaak, maar die daling moet zich doorzetten tot 2050, terwijl we moeten blijven groeien. Ik weet niet of dat nog een-op-een kan worden gecorreleerd.

Eind oktober, begin november was ik in Taiwan en bij het departement International Trade van het ministerie van Economische Zaken vertelde men heel trots waar men allemaal in Europa investeerde. Dat was het geval in Dresden, Duitsland, in het Verenigd Koninkrijk, overal in onze buurlanden. Ik vroeg hoe het komt dat zij niet in België investeren en wat wij moeten doen om ons land aantrekkelijker te maken. Het hoofd van het departement viel achterover van verbazing en zei dat ze in de eerste plaats geïnteresseerd was in productieactiviteit. Ze vroeg of we productie naar België wilden halen, terwijl er daarvoor heel veel energie nodig is en vroeg zich af of wij dat wel konden leveren.

Ik was dus verbaasd over hoe men over België denkt. Zo zullen we het dus niet binnenhalen en alleen met diensten zullen we het ook niet binnenhalen. We moeten ervoor zorgen dat de zware industrieën, zoals INEOS en Exxon, in en rond onze havens blijven. Die zorgen voor veel werkgelegenheid. Ik maak me daar werkelijk zorgen over.

Ik moet nu nota bene de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen bijwonen over een non-proliferatieverdrag voor fossiele brandstoffen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

[03] Actualiteitsdebat over de COP30 en toegevoegde vragen van

- Sam Van Rooy aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De COP30" (56009927C)
- Julien Ribauda aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De COP30" (56010001C)
- Natalie Eggermont aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De COP30" (56010006C)
- Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De balans van de COP30" (56010302C)
- Marc Lejeune aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De COP30" (56010712C)
- Sam Van Rooy aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De verklaring uit de COP30 over "de juiste klimaatinformatie"" (56010755C)

[03] Débat d'actualité sur la COP30 et questions jointes de

- Sam Van Rooy à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La COP30" (56009927C)
- Julien Ribauda à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La COP30" (56010001C)
- Natalie Eggermont à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La COP30" (56010006C)
- Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le bilan de la COP30" (56010302C)
- Marc Lejeune à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La COP30" (56010712C)
- Sam Van Rooy à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La déclaration issue de la COP30 relative à "une information correcte en matière climatique"" (56010755C)

[03.01] Sam Van Rooy (VB): Mijnheer de minister, nu ook Bill Gates de bocht inzet en het klimaat-alarmisme en de fetisj met fanatieke CO₂-reductie en beperking van temperatuurstijging eindelijk achter zich laat en de focus wil leggen op klimaatadaptatie en het welzijn van mensen, dringt de vraag zich op wat u namens België hebt verklaard op de COP30, de recente VN-klimaatop in Brazilië. Kunt u dat toelichten? Uit welke personen bestond de Belgische delegatie? Hoelang is die delegatie daar geweest? Wat is de totale kostprijs van de reis naar de VN-klimaatop in Brazilië?

Enkele dagen geleden vernamen we dat u in Belem een verklaring hebt ondertekend waarin België zich engageert om de berichtgeving op radio, televisie en sociale media te controleren op de juiste klimaatinformatie. U wilt daarmee de strijd aanbinden met klimaatdes- en misinformatie en gaat daarvoor in zee met de Franse ngo QuotaClimat. Dat is toch wel een tirannieke organisatie die kritische berichtgeving over klimaatverandering, fakenieuws volgens die organisatie, in wezen strafbaar zou willen maken.

Mijnheer de minister, wat zal er in de praktijk precies gebeuren? Wie zal precies bepalen wat klimaatdes- en misinformatie is? Hoe zullen journalisten – en geldt dat ook voor burgers? – worden gewezen op de waarheid met een grote W? Wat is voor hen het gevolg als ze iets publiceren of zeggen dat niet voldoet aan die zogenaamde klimaatwaarheid? Over hoeveel jaar loopt dat project? Wat is de kostprijs ervan?

Ik wijs erop – u weet dat vast nog – dat ik u bij het begin van deze legislatuur heb gezegd dat u in uw beleidsverklaring zelf desinformatie hebt geschreven. In uw beleidsverklaring staat namelijk "dat alle wetenschappelijke literatuur en internationale rapporten het erover eens zijn." Daarmee wordt bedoeld dat er unanimité is over de klimaatwetenschap, de toestand van het klimaat, de toekomst, enzovoort.

Die bewering is uiteraard niet waar. Het wetenschappelijke debat over zo'n complexe en vrij jonge wetenschap als de klimaatwetenschap wordt nog altijd volop gevoerd, maar, zoals ook geldt voor andere disciplines, is het voor bepaalde wetenschappers met bepaalde inzichten moeilijk, om niet te zeggen onmogelijk, om tractie te krijgen in de media en in de politiek.

Mijnheer de minister, vindt u het werkelijk de taak van de overheid om informatie te controleren en te proberen sturen? Ik wijs u erop – u hebt het misschien gezien – dat de reacties van journalisten, zoals

éminence grise Rik Van Cauwelaert, en van heel wat andere mensen, niet mals zijn. Hij postte op X over uw nieuw project: "Zijn we nu helemaal zot geworden?" Wat is uw reactie daarop?

Begrijpt u – dat zal u misschien toch een beetje kunnen overtuigen – dat u daarmee allicht het tegenovergestelde effect zult bereiken van wat u beoogt?

De **voorzitter**: Dank u wel, collega Van Rooy, om op gepaste wijze de spits af te bijten.

Van PVDA is geen collega aanwezig, dus geef ik het woord aan mevrouw Meunier.

03.02 Marie Meunier (PS): Monsieur le ministre, vous êtes de retour de la COP30 à Belem: un rendez-vous symbolique, dix ans après l'Accord de Paris. Cette conférence devait combler le fossé entre promesses et actions, relancer la dynamique internationale et, comme vous l'avez dit, redonner un avenir au multilatéralisme.

Or cette COP est intervenue dans un contexte marqué par un manque criant d'ambition de la Belgique, au regard de son abstention à l'Europe concernant l'objectif de réduction pour 2040. Notre pays s'est ainsi décrédibilisé en rejoignant la Pologne et la Hongrie.

Ce sommet a également abordé des thèmes majeurs comme la transition juste, le financement climatique, la désinformation, la solidarité internationale, le tout dans un contexte où votre gouvernement décide de réduire sa contribution à la coopération au développement, alors que les pays du Sud appellent à l'aide.

Monsieur le ministre, quel bilan tirez-vous de cette COP30? Quelles avancées concrètes ont été obtenues pour accélérer la mise en œuvre de la transition juste? Comment, de manière précise et chiffrée, la Belgique a-t-elle contribué aux discussions sur le financement climatique? Quelle position notre pays a-t-il défendue sur la lutte contre la désinformation climatique et sur l'éducation aux enjeux environnementaux? Enfin, et surtout, comment la Belgique entend-elle désormais regagner sa crédibilité internationale en matière de climat après notre récente abstention européenne? Je vous remercie pour vos réponses.

03.03 Marc Lejeune (Les Engagés): Monsieur le ministre, j'ai entendu ici que beaucoup de personnes étaient très heureuses de vous retrouver après cette COP30. Soyez certain que cela nous fait également plaisir de vous retrouver ici.

Vous revenez donc de la COP30 à Belem – on vient d'en parler –, un rendez-vous particulièrement important, 10 ans après l'Accord de Paris, dont l'objectif était de maintenir le réchauffement climatique sous la barre des 1,5°C, mais aussi de renforcer la coopération internationale et d'accélérer la mise en œuvre des engagements climatiques. Vous soulignez d'ailleurs régulièrement l'importance de maintenir l'ambition collective et multilatérale face aux défis climatiques.

La COP30 de Belem a abordé des thématiques majeures – je viens de l'entendre ici –, comme le financement climatique, la transition juste, mais aussi le renforcement de la lutte contre la désinformation climatique, ainsi que les efforts en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre et la sortie des énergies fossiles. Cela fait beaucoup d'enjeux. Ces priorités sont essentielles pour assurer la cohérence entre les actions nationales et les engagements internationaux.

Comme vous l'avez dit, la transition est en marche, elle est irréversible et elle doit être juste. Dès lors, quels principaux enseignements retenez-vous de cette COP30 et quelles perspectives ouvre-t-elle pour notre pays? Quelle a été la participation de notre pays lors des discussions sur le financement climatique, ainsi que les engagements qui en découlent? Enfin, quelles avancées concrètes ont été enregistrées en faveur d'une transition juste, et comment la Belgique peut-elle y contribuer davantage? Merci déjà pour vos réponses.

03.04 François De Smet (DéFI): Merci pour votre flexibilité, monsieur le président. Monsieur le ministre, je suis également très heureux de vous voir en bonne forme – meilleure, d'ailleurs, que notre politique climatique.

Vous revenez en effet d'une COP30 qui représentait une opportunité historique de nous remettre sur

les rails et qui se tenait en pleine forêt amazonienne, symbole même de l'urgence climatique. Pourtant, nous nous retrouvons avec un texte faible, sans mention des énergies fossiles, sans feuille de route crédible et avec une Europe paralysée.

Il y a toutefois quelques avancées positives: un appel à tripler, voire davantage, les financements d'adaptation pour les pays vulnérables. Mais il s'agit d'engagements flous, fondés sur des calendriers lointains, qui nous projettent vers 2035 sans précision ni sur les montants ni sur les contributeurs. Et pendant que l'on parle financement, l'essentiel – la réduction des émissions et la sortie des énergies fossiles – est presque absent. L'un sans l'autre ne permet pourtant pas un combat crédible contre le changement climatique.

Mais le plus préoccupant, c'est que nous nous retrouvons avec une Belgique faible dans une Europe elle-même faible. Une Belgique – on y reviendra – qui a été contrainte – je sais que ce n'était pas votre choix fondamental – de s'abstenir sur les enjeux européens, et une Europe qui n'est pas parvenue, à Belém, à prendre le leadership en matière climatique, y compris en son propre sein.

Quel bilan tirez-vous de cette COP? Partagez-vous, vous aussi, un sentiment d'échec? Et comment faire, à l'avenir, pour que notre pays retrouve une forme de leadership dans la lutte contre le changement climatique, ne serait-ce qu'au niveau de nos partenaires européens?

03.05 Minister **Jean-Luc Crucke**: Geachte collega's, ik ben sinds gisteren terug uit Belém, waar de COP30 heeft plaatsgevonden. Ik denk dat vrijwel iedereen onder u mij vragen over het thema heeft gesteld. Ik wil die graag beantwoorden.

U hebt intussen de kranten kunnen lezen en de journaals gezien. De afgelopen top heeft niet opgeleverd – we moeten daarin eerlijk blijven – wat we hadden gehoopt. We trokken naar Belém met de hoop om actieplannen of routekaarten te kunnen vastleggen voor de verdere concretisering en uitwerking van de doelstellingen die we in Dubai hadden afgesproken rond hernieuwbare energie, de afbouw van fossiele brandstoffen en ontbossing. Het concrete resultaat is echter vager. Het Braziliaanse voorzitterschap zal zeker initiatieven opzetten om routekaarten uit te werken voor ontbossing en de uitfasering van fossiele brandstoffen. Die initiatieven blijven echter vrijwillig en zullen dus moeten uitgaan van een *coalition of the willing*.

Het is duidelijk dat de wereld de afgelopen jaren drastisch is veranderd. De terugtrekking van de Verenigde Staten uit de Overeenkomst van Parijs en de vorming van een echte coalitie van minder ambitieuze landen – waarin de Europese landen zich niet bevinden – met onder meer de golfstaten en de BRICS-landen aan het hoofd, maken dat de coalitie van ambitieuze landen, met de Europese landen, de progressieve Latijns-Amerikaanse landen en de kleine eilandstaten, haar slag niet thuis kon halen.

Hoewel ik teleurgesteld ben in het eindresultaat, heeft de COP te Belém mijn geloof in de strategische keuze die wij als Europese landen hebben gemaakt op het vlak van vergroening, enkel versterkt. De COP is immers al lang niet meer uitsluitend een klimaatconferentie. Zij raakt aan de kern van ons sociaal en economisch beleid. Het is op de COP dat we de belangen van onze Europese economieën verdedigen. We moeten af van de afhankelijkheid van fossiele brandstoffen en evolueren naar een koolstofneutrale economie die op eigen benen kan staan.

Ik ben trots dat België op de COP30 deel uitmaakte van de groep van ambitieuze landen. België vertrok naar de COP30 met een duidelijke positie, overeengekomen tussen de vier klimaatministers van het land en gezamenlijk uitgedragen door minister Neven, die België vertegenwoordigde in de EU-coördinatie aan het begin van de tweede week en door mijzelf als hoofd van de Belgische delegatie.

Onmiddellijk bij mijn aankomst op de COP30 nam ik deel aan een eerste vergadering van ambitieuze landen die, onder leiding van Colombia, opriepen tot een routekaart voor de transitie weg van fossiele brandstoffen. België was een van de eerste aanwezige landen. Die transitie voltrekt zich niet van vandaag op morgen. We moeten ze met pragmatisme en realisme benaderen, opdat ze in dialoog met ondernemingen en burgers rechtvaardig is, met een duidelijk einddoel voor ogen, de klimaatneutrale samenleving. Ik ben trots dat België als lid van de Benelux samen met mijn collega's Hermans en Wilmes bij de eerste landen was, die zich bij de initiatieven van Colombia hebben aangesloten. In april vindt een eerste conferentie plaats in Santa Marta, in Colombia. Nederland organiseert de conferentie

en ik zal daar uiteraard aanwezig zijn om het federaal beleid inzake de uitfasering van fossiele brandstoffen te verdedigen en om dat beleid internationaal te coördineren.

Dat brengt mij tot een tweede conclusie van de COP. Ik blijf er rotsvast van overtuigd dat multilateralisme de enige weg vooruit is. De COP heeft onze verwachtingen niet ingelost, maar heeft de collectieve ambitie wél bevestigd en is niet teruggekomen op eerder gemaakte afspraken. De COP heeft de kiemen gezaaid voor een ambitieus internationaal klimaatbeleid in de toekomst. De transitie weg van fossiele brandstoffen en naar hernieuwbare energie is immers de toekomst.

Er waren enkele vragen over bepaalde initiatieven rond desinformatie. Enerzijds heeft België op de COP30 het *Global Initiative for Information Integrity on Climate Change* ondersteund.

Les pays membres s'y engagent à promouvoir l'intégrité des informations relatives aux changements climatiques aux niveaux international, national et local, conformément aux Principes mondiaux des Nations Unies pour l'intégrité de l'information, en phase avec les droits humains et les principes de la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques (CCNUCC) et l'accord de Paris.

Anderzijds heb ik er een nieuw project van het DG Leefmilieu (DG5) van de FOD Volksgezondheid aangekondigd.

Il s'agit bien d'une initiative qui sera menée par l'organisation Quota Climat. Dans un premier temps, et à l'image de l'Observatoire des Médias sur l'Écologie déployé en France, un premier projet sera lancé. Il aura pour objectif de quantifier et de qualifier la couverture médiatique des enjeux environnementaux dans les médias francophones et néerlandophones du pays.

Dans un second temps, il s'agira de développer des outils de détection des informations climatiques dans les médias belges francophones et néerlandophones du pays. L'objectif sera d'identifier les contenus problématiques, d'en analyser les caractéristiques et de publier les résultats des analyses réalisées, notamment en ce qui concerne la prévalence des cas détectés dans les principaux secteurs ou thématiques concernés, ainsi que les formats ou canaux de diffusion les plus exposés.

Dans un troisième temps, sur la base des enseignements issus des deux premières étapes, il conviendra d'identifier des messages clés ainsi que des recommandations concrètes visant à améliorer le traitement médiatique des enjeux environnementaux et à renforcer la lutte contre la mésinformation et la désinformation climatiques. Des consultations avec les secteurs seront organisées afin de leur présenter les résultats et de réfléchir avec eux aux mesures à prendre afin de renforcer l'intégrité de l'information.

Laat mij twee zaken verduidelijken. Ten eerste, het zal hier niet gaan om overheidscontrole van de media-actoren. Dat is de taak van de regulatoren. Met dit project zullen we die rol ook niet overnemen.

Ten tweede, ik sta erop te verduidelijken dat het hier niet gaat om het installeren van een dictatuur van de wetenschap. Het is evident dat iedereen in het klimaatdebat zijn stem moet kunnen laten horen: burgers, ondernemingen, wetenschappers en politici.

Er waren ook nog drie kleine vragen. De Belgische overheidsdelegatie bestond uit 30 personen. De delegatie van het Belgische middenveld en het bedrijfsleven bestond uit 50 personen. Dat is 40 % minder dan op de COP29.

Wat de internationale klimaatfinanciering betreft, bevestigt het slotakkoord de afspraken die vorig jaar in Bakoe op de COP29 zijn gemaakt. Het akkoord over 300 miljard dollar voor ontwikkelingslanden werd niet heropend. Binnen dat totale bedrag zal een verschuiving plaatsvinden, met een verdrievoudiging van het deel dat naar adaptatie gaat, wat onze bedoeling was.

Met betrekking tot de rechtvaardige transitie is een akkoord bereikt over het principe van de oprichting van het Just Transition Mechanism. De concrete uitwerking is echter pas voor volgend jaar, op de COP31.

Je vais ajouter quelques éléments car, souvent, certains voient le vase à moitié vide et d'autres à moitié plein. Il faut reconnaître que le résultat obtenu n'est pas celui qui correspond aux ambitions

européennes. Cependant, ces ambitions sont particulièrement élevées. Je l'ai clairement constaté sur la scène internationale.

Ce n'est pas par hasard que seules les îles les plus menacées au monde nous rejoignent. Ce n'est pas non plus par hasard que certains pays d'Amérique du Sud l'ont également fait. Je dis bien "certains", car ce n'est pas le cas de l'entièreté de l'Amérique du Sud. Vous savez qu'il existe des régimes bien plus autoritaires que d'autres, même dans cette région.

Cette coalition a toutefois clairement démontré que nous avons notre place. Que nous appartenions ou non au groupe des pays les plus ambitieux, l'essentiel est que le multilatéralisme a prouvé à celui qui espérait tant qu'il échoue qu'il fonctionne bel et bien. Certes, pas à pas, cela demande du temps. La direction optimale n'est pas atteinte immédiatement, ni le niveau d'ambition de certains. Mais tous ces pays – à l'exception d'un seul qui avait signalé son absence – ont affirmé ensemble leur volonté de respecter les accords de Paris, 10 ans après leur adoption.

Il s'agit de ma quatrième COP, et j'étais déjà présent à Paris. C'est un élément qu'il ne faut pas négliger. J'ai ressenti, même dans des pays parfois les plus frileux, cette volonté affirmée de prouver que nous sommes capables de nous parler, de nous entendre. Non pas de nous entendre sur tout, mais de nous respecter. Cela me semble fondamental.

Comme je l'ai dit, nous avons le triplement de l'adaptation. Cette proposition a d'ailleurs été défendue par la Belgique, notamment au sein de l'Europe, et elle a recueilli un consensus. Il est désormais affirmé qu'entre la mitigation et l'adaptation, nous devons aujourd'hui concentrer nos efforts sur l'adaptation. C'est l'une des conséquences que nous retrouvons dans l'accord.

Certes, le texte ne comporte pas d'expression explicite sur la sortie des énergies fossiles ni sur la déforestation. Cela relève, à mes yeux, d'une incompréhension. En Amazonie, chacun sait ce qu'est la déforestation et quelles sont les conséquences du réchauffement climatique. Les habitants le vivent au quotidien. Mais il faut reconnaître que le pays hôte, le Brésil, n'a pas pu obtenir ce résultat et ne l'a sans doute pas recherché non plus.

Ceci dit, le président de la COP, lors de sa déclaration finale, a clairement affirmé que, durant son année de présidence, il travaillerait sur ces deux dossiers, qu'il les inscrirait à l'agenda et que nous aurions ensemble non seulement des réunions, mais aussi des programmations, afin de pouvoir veiller à ce que ces paragraphes ne soient pas relégués dans l'oubli à l'avenir. Sa déclaration revêt donc une importance capitale et je peux vous assurer que cela a été applaudi par tous, y compris par les pays parfois les plus frileux.

Je voudrais également ajouter quelque chose concernant la mise en œuvre des promesses évoquées lors des précédentes COP – car les COP, finalement, donnent souvent lieu à de nouvelles promesses. Ici, il n'y a pas de nouvelles promesses, à l'exception de l'une ou l'autre. Or, un agenda est prévu pour concrétiser celles qui ont été faites précédemment. C'est ce que l'on appelle *The Right of Pragmatism* et c'était le leitmotiv du président. Je l'avais d'ailleurs rencontré précédemment à Genève où il me l'avait expliqué. Je pense qu'il a vraiment réussi.

Avons-nous conservé notre crédibilité sur le plan international ? Je peux répondre oui, et même deux fois oui.

Certes, certains d'entre vous l'ont rappelé: nous ne partions pas avec un *a priori* favorable après l'abstention qui a été la nôtre sur 2040, il faut appeler un chat un chat. Mais oui, parce que l'alliance que j'ai évoquée tout à l'heure, nous étions parmi les premiers à la soutenir – et pas seulement à la soutenir, mais à la soutenir avec l'accord du gouvernement. Je ne signe rien si le gouvernement n'est pas d'accord; il y avait donc un consensus.

Nous le faisons en outre avec le Benelux, le Luxembourg et les Pays-Bas. Les trois pays ont décidé de travailler de concert à l'avenir. Nous verrons avec mes collègues luxembourgeois et hollandais comment parvenir à une traduction commune et à une volonté commune, qui se refléteront également dans ce que nous représentons à l'extérieur, que ce soit en Europe ou à l'international. Je ne pense pas que le Luxembourg et les Pays-Bas accepteraient de travailler avec un pays qui ne partagerait pas leurs ambitions. Je peux donc dire: oui, la Belgique *is back*.

Quant aux autres avancées, qui me paraissent loin d'être négligeables, elles sont parfois passées au second plan, mais elles sont pour moi de grande importance. Dans le texte – que je vous invite à relire – vous verrez qu'on insiste sur le rôle des femmes. Les femmes sont les premières touchées par le réchauffement climatique, mais aussi les premières à porter ce message. Je veux faire référence à ma collègue hollandaise, mais aussi à ma collègue colombienne. L'énergie qu'elles ont déployée sur place a permis de faire passer l'alliance de 30 pays au départ à 80 pays à l'arrivée, soit quasiment la moitié des nations présentes, pour défendre cette initiative. Je crois que si des femmes n'avaient pas été à la tête de cette alliance, nous n'en serions pas là aujourd'hui.

La transition juste: nous disposons désormais d'un programme pour la transition juste. Combien de fois n'ai-je pas été interpellé ici – à juste titre – sur la transition juste? Aujourd'hui, un programme existe: ce n'est plus une idée, c'est un programme.

La taxation des jets privés constitue un détail pour certains. Cela figure dedans. Je sais que certaines compagnies travaillent au développement d'un jet électrique. J'en ai visité. Cela arrivera dans les cinq ans. D'accord, je pense que c'est possible, mais j'attends de voir, car ce n'est pas encore le cas pour l'instant. Tout cela se retrouve dedans.

En dehors de la question de la crédibilité, j'estime qu'il faudrait revoir les modes de gouvernance des COP. Comme je l'ai dit, celle-ci se voulait également sociale et économique. Ce n'est pas qu'une COP sur le climat. C'est fini, cela. Nous devons pouvoir revoir ce mode de gouvernance qui est lourd. De plus, il est à ce point pénalisant que, si un seul pays, dit non, il n'y a pas d'accord. Jusqu'à présent, si un seul pays sur les 190 présents ne se rallie pas à un consensus, il n'y a pas d'accord. Les modalités de fonctionnement doivent donc s'assouplir tout en restant respectueuses des points de vue des uns et des autres.

Je n'ai absolument pas l'impression d'avoir perdu mon temps sur place. Nous pouvons être fiers d'être européens. J'ai dit à un journaliste qui m'interrogeait à mon retour: "Je reviens en Europe en étant encore plus convaincu d'être européen". C'est en effet à ce niveau-là que, s'agissant du climat, nous pouvons être solides. Ce n'est pas en nous cantonnant à une région ou à une commune. Je ne dis pas que ce n'est pas important, mais le *level playing field*, pour nous, est l'Europe, dans l'Europe et avec l'Europe.

03.06 Sam Van Rooy (VB): Minister, nu we van premier De Wever te horen hebben gekregen dat de regering voor miljoenen hardwerkende burgers in dit land verwarmen met gas, rijden met brandstof en reizen met het vliegtuig duurder maakt, is het extra zuur te moeten vernemen dat u als klimaatminister met een hele hofhouding op kosten van de belastingbetaler net naar Brazilië bent gevlogen voor het klimaatcircus van de Verenigde Naties.

Nog zuurder voor de hardwerkende burger is dat u daar vervolgens nog meer geld hebt uitgegeven, ten eerste, aan verre landen in andere continenten, zelfs drie keer zoveel als voordien, en ten tweede, aan een project om mensen te stigmatiseren die klimaatsceptisch zijn en die op andere gedachten te brengen. U brandmerkt dat als klimaatdesinformatie en u zei daarover: "Desinformatie is als CO₂, je ziet het niet, maar het verpest alles."

Minister, dat is fake news. CO₂ verpest helemaal niet alles. Integendeel, CO₂ is levensnoodzakelijk. Indien de concentratie van CO₂ in de lucht onder 150 ppm daalt, dan eindigt het leven op land. De CO₂-concentratie is dan immers te laag voor planten om aan fotosynthese te doen. Mijnheer Crucke, u verspreidt dus zelf klimaatdesinformatie, en dat als minister van Klimaat.

Minister, zelfs Bill Gates heeft nu de bocht ingezet door de tirannieke, fanatieke CO₂-reductie achter zich te laten en de focus te leggen op klimaatadaptatie en het welzijn van de mensen. Ik stel voor dat u dat nu eindelijk ook doet.

03.07 Marie Meunier (PS): Monsieur le ministre, quand je vous entends, j'ai encore un peu d'espoir. Il y a des choses encourageantes, malgré l'abstention au niveau européen dont nous avons parlé il y a quelques minutes. Nous avons l'impression, à entendre vos explications, que la Belgique a quand même pu jouer un rôle au niveau international. C'est satisfaisant par rapport à l'image qui avait été renvoyée précédemment.

Nous ne pouvons que vous encourager à ne plus vous retrouver, à l'avenir, dans la situation dans laquelle vous vous êtes retrouvé, à savoir à voter la même chose, au niveau européen, que les pays les moins ambitieux sur le climat, voire climatosceptiques. Par ailleurs, nous estimons que vous avez été utile à cette COP30.

Comme vous nous l'avez dit, un engagement a été pris. Il n'y a pas de nouvelles promesses, mais un agenda clair et toute une série d'objectifs ont été mis en place. Nous ne manquerons pas d'y être attentifs et de vous revenir par la suite, avec potentiellement des questions sur l'état d'avancement de ce dossier. Je vous remercie.

03.08 Marc Lejeune (Les Engagés): Monsieur le ministre, je vous remercie pour les principes et les valeurs fortes que vous avez défendus – on vient encore de l'entendre dans vos réponses –, mais surtout pour le rôle ambitieux que vous avez défendu pour notre pays. C'est peut-être cela qui est le plus important pour nous, ce rôle que vous jouez à merveille, parce que vous y croyez, parce qu'on sent chez vous un engagement pour la lutte contre le changement climatique qui est enraciné dans des valeurs. Comme vous l'avez dit, on y arrivera pas à pas. Vous n'êtes pas un défaitiste, vous êtes un optimiste, et c'est communicatif.

Certes, le résultat est peut-être maigre, mais cela est dû au fait que nos ambitions sont très élevées au niveau européen.

Par ailleurs, vous investissez dans une transition pragmatique tant avec les entreprises qu'avec les concitoyens; c'est un point très important pour nous. En outre, ce qui nous rend fiers, c'est que vous investissez dans une transition juste. C'est ce que nous attendons tous, parce que si on laisse des gens sur le bord de la route, la transition n'aboutira pas. Merci pour ce combat que vous menez, avec justesse.

Vous êtes convaincu que seul le multilatéralisme permet de mener fructueusement ce combat, cette lutte contre le changement climatique. Cela vous distingue résolument par rapport à ceux qui s'isolent. Vous vous affirmez pour le multilatéralisme et la coopération, car c'est la seule voie pour l'avenir de notre planète.

Les décisions contenues dans l'accord intervenu au cours de la nuit dernière sont en cohérence avec ces orientations. Il est très important de savoir que ce gouvernement s'engage. Il baisse le prix de l'électricité au détriment des énergies fossiles. Vous avez également parlé des billets d'avion. Je pense donc qu'à vos paroles, vous joignez les actes.

Merci, monsieur le ministre, pour ce combat qui vous honore.

03.09 Hervé Cornillie (MR): Monsieur le ministre, au-delà de vous dire que je suis content de vous voir, loin de moi l'idée que votre bateau ait coulé ou que votre avion se soit craché, franchement, je pense qu'on a besoin de vous pour faire avancer la cause climatique, malgré les contingences dans lesquelles vous agissez.

Je pense qu'on ne peut pas vous faire un procès d'intention sur votre profil en matière de défenseur de la cause du climat. Vous le faites dans le cadre de la Belgique, de réalités institutionnelles qui sont plus compliquées que d'autres. Vous avez d'ailleurs fait référence à d'autres réalités institutionnelles, à savoir que, dans un accord comme celui sur le climat, il faut que tout le monde avance ensemble et qu'il faut peut-être un plus petit dénominateur commun. C'est la condition pour avancer.

Je ne pense pas qu'on puisse vous faire ce procès-là, le coup de la bouteille à moitié vide ou à moitié pleine. Quel que soit votre résultat, il y aura toujours des gens qui feront votre procès d'intention. Je voudrais juste rappeler au nom de mon groupe que nous sommes bien évidemment toujours d'accord pour qu'il y ait une transition vers une économie sans émissions. Nous le faisons et nous le ferons toujours à vos côtés, avec une volonté de responsabilité, de pragmatisme, non sans ambition, parce qu'évidemment, il faut de l'ambition pour avancer sur la voie de la lutte contre le réchauffement climatique.

Par ailleurs, comme vous l'avez dit, une COP aujourd'hui n'est plus simplement une conférence sur le

climat, c'est aussi une conférence socioéconomique. Je crois qu'il était bon de le rappeler et c'est dans cet esprit-là qu'il faut aller dans les COP et revenir avec des résultats.

03.10 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses. C'est toujours un peu compliqué de vous répondre puisque, quand on vous entend, on est fan, en fait. Vous faites ça bien, vous avez un bon discours. Malheureusement, il y a un gap entre le bon discours et l'ambition et les actes gouvernementaux. Il est de plus en plus flagrant qu'il y a une différence, raison pour laquelle c'est un peu compliqué.

J'ai plusieurs choses à dire sur vos réponses, mais je voudrais revenir principalement sur deux éléments. D'abord, on regrette évidemment – cela ne vous étonnera pas – l'abstention de la Belgique pour l'objectif 2040 et la réduction de 90 %. On regrette également le manque de mention des énergies fossiles dans l'accord final, ce qui est un vrai recul. Et on regrette justement d'avoir laissé cette victoire au lobby fossile. Mais surtout, j'espère qu'on va pouvoir mettre les bouchées doubles et avancer au niveau national pour atteindre les objectifs climatiques de manière plus structurelle, plutôt qu'avancer et reculer au bon gré des différents gouvernements, ce qui est assez frustrant.

Certaines communications de votre part ou de votre collègue, la ministre Neven, disaient que l'Union européenne ne représentait que 6 % des émissions mondiales. Je trouve ces propos quand même un peu graves. C'est vraiment un déni de responsabilité.

(...): (...)

03.11 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Cela ne venait pas de vous, monsieur le ministre. Il s'agit alors de la ministre Neven. Mes excuses! C'est vraiment un déni de responsabilité historique de notre continent. Je trouve que c'est grave de tenir de tels propos.

Deuxième élément, j'ai attendu longtemps, mais vous l'avez fait heureusement. Vous évoquez le volet du genre et le rôle des femmes et des minorités de genre dans ce processus. Heureusement que vous l'avez fait, parce que malheureusement, il n'y a pas suffisamment d'ambition sur cette question. On n'en parle pas souvent. Les femmes et les minorités de genre se trouvent justement au cœur de l'adaptation climatique, partout dans le monde, et notamment dans des sociétés parfois plus précaires. Trop souvent, on a l'impression que l'égalité de genre n'est qu'un à-côté un peu facultatif, alors que ce sont précisément les femmes et les filles qui paient le prix le plus élevé du dérèglement climatique: moins de ressources, moins de pouvoir politique, une charge de soins accrue. On sait que ce sont elles qui portent les réponses climatiques locales les plus efficaces. C'est un regret structurel qu'elles ne soient pas suffisamment dans les espaces où tout se décide.

Pour conclure, nous redemanderons à ce qu'on puisse entendre dans cette commission le chef de la délégation, peut-être quelqu'un de l'administration, des entreprises et des ONG. En effet, votre retour est intéressant, mais il serait quand même pertinent qu'on puisse entendre de manière plus large le retour de cette COP30. Cela apporterait une plus-value à nos débats. Merci à vous.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De **voorzitter**: Vraag nr. 56009028C van de heer Hervé Cornillie wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

04 Question de Hervé Cornillie à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le Contrat Ville Climat comme outil d'action locale pour la transition climatique" (56009652C)

04 Vraag van Hervé Cornillie aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het Climate City Contract als lokale hefboom voor de klimaattransitie" (56009652C)

04.01 Hervé Cornillie (MR): *Monsieur le ministre, le Contrat de Ville pour le Climat (Climate City Contract – CCC) est un outil d'innovation en matière de gouvernance développé à l'échelle européenne par NetZeroCities, un programme de l'Union européenne.*

NetZeroCities soutient les villes européennes dans leurs efforts pour réduire drastiquement les émissions de gaz à effet de serre grâce à des actions climatiques concrètes, afin d'atteindre la neutralité climatique, l'un des plus grands défis auxquels nos sociétés sont confrontées aujourd'hui.

L'objectif est d'aider les villes à surmonter, de manière collaborative, les obstacles qui freinent leur action climatique, afin d'accélérer la transition et d'atteindre la neutralité carbone d'ici 2030.

Le CCC repose sur un processus collaboratif et itératif d'apprentissage, piloté par les villes elles-mêmes, tout en impliquant de multiples parties prenantes – pouvoirs publics, entreprises, universités, associations, citoyens – à différents niveaux de gouvernance. Il revêt une importance particulière en rassemblant l'ensemble des acteurs autour de l'identification des voies les plus efficaces pour atteindre la neutralité climatique à l'horizon 2030, et en fédérant les efforts autour d'un agenda commun pour y parvenir.

Les communes et leurs citoyens sont, à bien des égards, les véritables artisans de la transformation de nos territoires vers plus de durabilité et de résilience.

Dans ce contexte, Monsieur le ministre, pourriez-vous expliquer plus en détail ce que recouvre le concept de "Climate City Contract" en Belgique et en quoi il constitue, selon vous, un outil efficace pour renforcer l'action locale en faveur du climat? Quelles villes y adhèrent actuellement, et pour quel résultat?

04.02 Jean-Luc Crucke, ministre: Monsieur Cornillie, les villes jouent en effet un rôle central dans la transition climatique. En votre qualité de bourgmestre, je pense que vous le percevez également.

Environ 75 % des citoyens européens vivent en milieu urbain. Les villes sont responsables de près de 70 % des émissions de CO₂. J'aime bien mettre ces deux aspects en parallèle: 75 % y vivent, et cela ne représente "que" 70 % des émissions. Cela signifie que beaucoup sont quand même produites en dehors des villes, même si un effort particulier doit être fourni de leur côté. C'est dans ce cadre que l'Union européenne a lancé le programme NetZeroCities (NZC): cent villes climatiquement neutres et intelligentes d'ici 2030. La Commission vise à accélérer la transition climatique des villes en mobilisant toutes les parties prenantes autour d'un plan d'action concret et fondé sur un engagement formel, dans un cadre financier structuré. Ce contrat couvre cinq domaines clefs: la mobilité durable, la performance énergétique des bâtiments, les systèmes énergétiques renouvelables, la circularité et, enfin, les solutions fondées sur la nature.

Actuellement, quatre villes belges ont été sélectionnées par la Commission européenne pour élaborer un *Climate City Contract* (CCC): Louvain, Bruxelles-Capitale, Anvers et La Louvière. Ce contrat mobilise une coalition locale d'acteurs publics et privés et de citoyens et intègre des mécanismes budgétaires pour financer les actions. Parmi elles, Louvain est particulièrement avancée. Du reste, j'ai dit à son bourgmestre que j'irais me rendre compte des acquis. Ce contrat inclut plus de 80 projets, une coalition de plus de 30 acteurs engagés et un plan financier détaillé. Les projets visent une réduction de 80 % des émissions de CO₂, avec des principes directeurs intégrés dans toutes les initiatives futures. Un engagement fort permet de contribuer activement aux ambitions mobilisant une expertise aussi bien en ce qui concerne la réduction des émissions que l'adaptation.

J'espère donc sincèrement que l'acronyme "CCC" sera, cette fois, durablement associé au *Climate City Contract*, lequel constitue un cadre prometteur pour structurer l'action locale, mobiliser les parties prenantes et accélérer la mise en œuvre des solutions concrètes. Pour en avoir parlé avec la ministre Neven, je puis vous indiquer qu'elle m'a dit que, dans ses compétences – et c'est certainement plus du ressort régional, étant donné la granularité de l'action –, elle entendait également travailler avec les communes. Je ne doute pas qu'il en aille de même pour mon homologue flamande, bien que je n'aie pas eu l'occasion d'échanger avec elle à ce propos.

04.03 Hervé Cornillie (MR): Merci, monsieur le ministre, pour vos éléments de réponse. Fort heureusement, nous n'allons pas œuvrer au retour des CCC. C'est notre point commun.

Vous avez souligné, par votre réponse, l'importance des communes et des villes dans le cadre de la lutte contre le changement climatique et pour l'atteinte de la neutralité, avec le poids des émissions des villes.

Je ne suis qu'à la tête d'une petite ville. Néanmoins, nous avons l'ambition d'essayer d'y contribuer, en nous inspirant de ce que vous connaissez, le fameux effet colibri. Les petites rivières font les grands cours d'eau. En tout cas, les petites actions ici ou là contribuent à un objectif plus important.

J'entends bien que c'est un dossier pour les pouvoirs locaux et les régions, mais tout ce qui pourra, au niveau fédéral, concourir à encourager les communes à s'engager dans cette voie est bienvenu, également au niveau de votre département. N'hésitez pas à mettre en place des actions pour aider les communes qui s'engagent dans cette démarche de lutte contre le réchauffement climatique et contribuent au développement durable, au sens large du terme.

Notre intention, localement, est de développer, pour chaque grande décision du Conseil communal, un indicateur de développement durable (IDD). Des citoyens élaboreront l'indicateur idéal pour valider des décisions du Conseil communal ou, au regard du résultat IDD, ne pas les valider. C'est un des moyens que nous, pouvoir communal, avons choisi pour contribuer aux objectifs généraux, derrière lesquels tous, petits ou grands, nous devons nous ranger.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Vraag van Steven Coenegrachts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "HVO-mazout als huishoudbrandstof en de impact op de klimaatdoelstellingen en energieprijzen" (56009737C)

05 Question de Steven Coenegrachts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'impact du mazout HVO comme combustible domestique sur les objectifs climatiques/prix de l'énergie" (56009737C)

05.01 Steven Coenegrachts (Open Vld): Mijnheer de minister, ik wil het vandaag hebben over blauwe mazout, mijn favoriete mazout, zoals u wel begrijpt. Blauwe mazout is een synthetische, vloeibare brandstof op basis van HVO (hydrotreated vegetable oil) en zou tot 90 % minder CO₂ uitstoten in vergelijking met klassieke stookolie.

In het kader van de Europese klimaatambities met de doelstelling om klimaatneutraliteit te bereiken, wat we al meermaals hebben besproken, wordt op Europees niveau ook naar HVO gekeken als een essentieel element, erkend om de energietransitie te ondersteunen, zeker bijvoorbeeld in huishoudens waar het moeilijk is om de stookolietank snel te vervangen. We weten sinds gisteren, op basis van de recentste cijfers, dat vooral in Wallonië nog met stookolie verwarmd wordt.

Wanneer ETS2 wordt ingevoerd en de accijnsverhoging van de federale regering erbij komt, wordt mazout een stuk duurder. Het zou dus goed zijn dat er een alternatief beschikbaar is, vandaar enkele vragen.

Waarom is blauwe mazout vandaag nog niet erkend als huishoudbrandstof? Zou het een duurzaam alternatief kunnen zijn, ook in voorbereiding op de koolstoftaks ETS2, al is die intussen uitgesteld? Zult u op korte termijn initiatieven nemen met uw bevoegde collega-ministers om blauwe mazout juridisch gelijk te stellen aan stookolie, zodat huishoudens een alternatief krijgen zonder dat daar onmiddellijk grote investeringskosten tegenover staan?

De **voorzitter**: Collega Coenegrachts, ik denk dat we vooral veel meer frieten zullen moeten eten, maar het is wel een zeer interessante vraag.

Mijnheer de minister, u hebt het woord.

05.02 Minister Jean-Luc Crucke: Mijnheer Coenegrachts, het is niet omdat het blauw is, dat het federaal is. Met betrekking tot uw vraag over de erkenning van verwarmingsbrandstoffen moet ik opmerken dat dat onder de bevoegdheid van de federale minister van Energie valt. Die erkenning gebeurt immers op basis van federale regelgeving inzake energieproducten en markttoegang. De minister van Energie bepaalt de voorwaarden waaronder bepaalde brandstoffen als verwarmingsbrandstoffen kunnen worden erkend, met het oog op veiligheid, duurzaamheid en transparantie.

Met betrekking tot uw vraag over het Europese emissiehandelssysteem, ETS2, moet ik u doorverwijzen naar de gewestelijke ministers, aangezien de implementatie van de uitvoering van ETS2 een bevoegdheid van de gewesten is. ETS2 is van toepassing op fossiele brandstoffen. Ik erken dus dat HVO een milderend effect zou kunnen hebben.

Wel wil ik in mijn hoedanigheid van minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie dieper ingaan op de wenselijkheid van het gebruik van HVO als substituut voor stookolie.

In het kader van de transitie naar een duurzaam energieverbruik wordt voor gebouwverwarming warmtepomptechnologie naar voren geschoven als voorkeurstecnologie. Warmtepompen hebben immers een hoge energie-efficiëntie en het potentieel om volledig op hernieuwbare elektriciteit te functioneren. In tegenstelling tot brandstofgebaseerde verwarmingssystemen dragen warmtepompen bij tot een structurele reductie van broeikasgasemissies in de bouwsector.

Hoewel hernieuwbare vloeibare brandstoffen zoals HVO een rol kunnen spelen in de duurzame energietransitie – dat moet duidelijk worden gezegd – is het aanbod aan duurzame grondstoffen voor HVO beperkt. Om die reden wordt HVO bij voorkeur ingezet voor de decarbonisatie van sectoren die moeilijk te elektrificeren zijn, zoals bepaalde industriële processen of zwaar transport. Het gebruik van HVO voor gebouwverwarming is daarom beperkter, vanuit het oogpunt van efficiënt grondstoffengebruik en klimaatimpact.

De volledige inzet op warmtepompen blijft evenwel een lastige opgave, vooral om technische redenen, en er moeten nog steeds beperkte alternatieven zoals HVO worden overwogen.

05.03 Steven Coenegrachts (Open Vld): Mijnheer de minister, bedankt voor uw antwoord. Ik heb de vraag ook gesteld aan de minister van Financiën, maar hij wist alleen te vertellen dat hij niet bevoegd was. Ik heb ze gesteld aan de minister van Economie, die op zijn beurt wist te zeggen dat hij niet bevoegd was. U bent de eerste die weet wie wel bevoegd is. Ik zal de vraag dan ook stellen aan de minister van Energie.

Ik ben blij dat u ook inhoudelijk ingaat op de vraag. U hebt gelijk, in een ideale wereld zetten we in elk gebouw een warmtepomp en leggen we zonnepanelen op elk dak, maar dat is niet voor iedereen een haalbare investering op korte termijn en het is ook niet voor elk bestaand gebouw technisch haalbaar om die dingen te installeren. In een overgangsfase zijn wel degelijk alternatieven nodig.

Ik begrijp uw overweging dat HVO misschien efficiënter ingezet kan worden in andere sectoren, in de luchtvaart bijvoorbeeld. Het doel is dat we minder uitstoten, het doel is niet dat we zoveel mogelijk warmtepompen installeren. We zullen dus ook moeten kijken naar HVO waar die nodig is en waar die kan dienen om mensen alleszins een duurzamer alternatief aan te bieden, ook als de huishoudens de investering technisch of financieel gezien op de korte termijn – of naar ik vrees op de middellange termijn voor veel huishoudens – niet meer aankunnen.

Ik zal me tot de minister van Energie wenden om zijn mening te horen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

06 Question de Anthony Dufrane à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le soutien aux filières de recyclage des plastiques et la réduction de l'empreinte carbone" (56009767C)

06 Vraag van Anthony Dufrane aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De steun voor de plasticrecyclingbedrijven en de verkleining van de koolstofvoetafdruk" (56009767C)

06.01 Anthony Dufrane (MR): Monsieur le ministre, la filière belge du recyclage des plastiques est aujourd'hui menée par l'afflux de plastiques recyclés asiatiques à bas prix et par la baisse du coût des plastiques neufs liée à la chute des cours du pétrole. Cette situation, aggravée par des coûts énergétiques et salariaux élevés en Belgique, risque de compromettre les objectifs climatiques européens et la transition vers une économie circulaire. Pourtant, le recyclage local permet de réduire

significativement l'empreinte carbone par rapport à l'utilisation de plastiques neufs ou importés d'Asie, où les normes environnementales sont souvent beaucoup moins strictes.

Alors que l'Union européenne a fixé des objectifs ambitieux en matière d'économie circulaire, il est essentiel de protéger, de développer les capacités de recyclage en Belgique afin d'éviter une dépendance accrue aux importations et de maintenir une industrie durable et créatrice d'emplois.

Monsieur le ministre, j'en viens à mes questions. Premièrement, quelles mesures votre administration met-elle en œuvre pour soutenir les filières belges de recyclage des plastiques? Ensuite, comment comptez-vous renforcer les incitations à l'utilisation de plastiques recyclés dans les emballages et les produits manufacturés? Envisagez-vous de proposer des mécanismes pour internaliser le coût carbone des plastiques importés d'Asie ou produits à partir de pétrole afin de rééquilibrer la concurrence en faveur des recycleurs belges et européens? Ensuite, quelles initiatives sont prévues pour intégrer davantage de plastiques recyclés dans les marchés publics et encourager les entreprises à privilégier les matières premières locales? Et pour conclure, monsieur le ministre, comment collaborez-vous avec les acteurs européens pour défendre une régulation beaucoup plus protectrice des industries du recyclage, notamment via des normes environnementales plus strictes pour les importations? Je vous remercie d'avance pour vos réponses.

06.02 Jean-Luc Crucke, ministre: Au niveau belge, la gestion des déchets relève entièrement de la compétence des régions, mais les normes environnementales des produits relèvent en effet de ma compétence.

Mon administration assure l'implémentation des initiatives européennes à cet effet et prend également des initiatives complémentaires. Ainsi, un nouveau plan fédéral pour l'économie circulaire est en cours d'élaboration et sera publié en 2026. Il est encore un peu tôt pour communiquer sur son contenu, mais il contiendra plusieurs mesures visant notamment à promouvoir le réemploi, le recyclage et à limiter les produits à usage unique.

À travers la législation européenne, en particulier la directive sur les plastiques à usage unique et le règlement sur les emballages et déchets d'emballage – mais pas seulement, comme dans le règlement sur les véhicules en fin de vie –, nous avons fixé des objectifs en termes de pourcentages de plastique recyclé dans différents produits. Citons par exemple: 25 % de contenu recyclé dans les bouteilles pour boissons PET en 2025; 30 % dans les bouteilles pour boissons en plastique à usage unique en 2030, etc. Ces mesures stimuleront la demande de plastique recyclé. Cependant, il est clair que l'industrie européenne du recyclage subit, comme vous l'avez précisé, la concurrence étrangère qui ne respecte pas les mêmes normes que notre industrie.

Pour contrer cela, nous avons récemment signé une lettre conjointe avec plusieurs États membres – la France, l'Espagne, les Pays-Bas, l'Autriche et d'autres encore – afin de demander à la Commission européenne d'avancer le travail sur l'établissement des actes d'exécution qui préciseront la méthode d'évaluation, de vérification et de certification de l'équivalence des règles appliquées lorsque le contenu recyclé est collecté et recyclé dans un pays tiers. Cette mesure est déjà prévue par l'article 7.10 du règlement sur les emballages et déchets d'emballage. Cette évaluation tient compte des normes en matière de protection de l'environnement et de la santé humaine, y compris des normes visant à garantir que le recyclage est effectué de manière écologiquement rationnelle.

Cette mesure, qui met en place une clause miroir ambitieuse, permettra de créer un "terrain de jeu équitable" et contribuera à notre souveraineté industrielle. La législation européenne sur les emballages vise également à promouvoir des emballages conçus pour être davantage recyclables, ce qui facilitera le travail du secteur, fournira une matière première plus sûre et réduira les coûts de traitement. Des incitations sont également prévues pour soutenir cette mesure, notamment une différenciation des frais à charge des producteurs en fonction de la recyclabilité des déchets.

En outre, vu le taux important de non-conformité environnementale des produits importés, nous avons souhaité, depuis mon entrée en fonction, renforcer nos inspections et les sanctions y afférentes, via un plan d'inspection annoncé le 28 octobre dernier. Nous voulons, par ce levier, garantir un meilleur *level playing field* à nos entreprises et mieux protéger nos citoyens.

C'est dans ce cadre que nous nous sommes également rendu compte qu'il n'était pas possible

juridiquement de poursuivre les acteurs hors Union européenne pour non-paiement d'amendes administratives suite à une non-conformité, ce qui nous semble, reconnaissons-le quand même, assez scandaleux. C'est pourquoi nous avons pris les devants et écrit un *non-paper* à ce sujet que nous comptons présenter en point AOB (Any Other Business), et après le soutien de plusieurs États membres, au prochain Conseil Environnement.

Toujours au niveau européen, mes experts participent aussi activement à des groupes de travail techniques où ils défendent notre position pour des normes plus strictes. Nous sommes en contact constant avec nos partenaires européens, les régions et notre industrie du recyclage à travers des discussions bilatérales et des visites sur le terrain.

En outre, le *Circular Economy Act*, dont l'adoption est prévue fin 2026, participera à cet effort à travers la création d'un marché unique pour les matières premières secondaires et en augmentant l'offre et la demande pour le plastique recyclé européen. Nous l'attendons, convenons-en, avec une certaine impatience.

Au niveau belge, je dois à nouveau faire référence au plan fédéral de l'économie circulaire dans lequel nous avons prévu d'établir des critères circulaires dans les marchés publics. Cette mesure sera bien évidemment réfléchie dans un cadre plus vaste de durabilité. De concert avec la ministre Matz et le premier ministre, cette réflexion est déjà en cours et a commencé par une politique d'achat en discussion à l'heure actuelle.

06.03 Anthony Dufrane (MR): Monsieur le ministre, je tiens à vous remercier pour cette réponse détaillée et les différentes initiatives que vous avez lancées en la matière.

Je rappelle que l'économie du plastique recyclé est complexe mais tout aussi importante pour valoriser et réutiliser nos déchets. Je ne doute pas que vous agirez dans l'intérêt de nos entreprises et soutiendrez l'utilisation des plastiques recyclés. La gestion des déchets, comme vous le rappeliez, est certes une compétence régionale. Ici, en matière de transition environnementale, votre administration doit travailler de concert avec les ministres régionaux pour maximiser l'usage et la valorisation des déchets européens.

En résumé, j'ai hâte d'être en 2026 pour découvrir votre plan; je suis persuadé que vous consacrerez toute votre énergie et votre expérience à le rendre le plus efficace possible.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

07 Vraag van Sam Van Rooy aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het duurder worden van autorijden en verwarmen met gas door de EU-koolstoftaks" (56009799C)

07 Question de Sam Van Rooy à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La hausse des prix du carburant automobile et du chauffage au gaz liée à la taxe carbone de l'UE" (56009799C)

07.01 Sam Van Rooy (VB): Minister, door de koolstoftaks, die kennelijk koste wat het kost moet worden doorgedrukt, zullen autorijden met brandstof, verwarmen met gas en vliegtuigreizen steeds duurder worden. Volgens een impactstudie van het Federaal Planbureau zou aardgas 16 % duurder worden, stookolie 21 % en benzine en diesel ongeveer 10 %. Dat kan gezinnen die fossiele brandstoffen blijven gebruiken, omdat ze dat willen of omdat ze niet anders kunnen, 250 tot 400 euro extra per jaar kosten. Huishoudens met een laag inkomen, alleenstaanden en eenoudergezinnen zouden de impact het hardst voelen. Een studie van VITO kwam zelfs uit op een mogelijk meerkost tot 650 euro voor wie niet overschakelt of kan overschakelen.

Een aantal Europese landen – Cyprus, Hongarije, Slowakije en Polen – vraagt dan ook om de start van de nieuwe zogenoemde koolstoftaks – officieel ETS2 – met minstens drie jaar uit te stellen, tot 2030. Dat is geen afstel zoals ik zou willen, maar een uitstel van drie jaar is toch al iets.

Sluit België zich aan bij de landen die om uitstel vragen en misschien zelfs zullen evolueren naar afstel? Zo neen, waarom niet?

Hoe zult u ervoor zorgen dat mensen niet in de problemen komen of zelfs in armoede geraken omdat ze significant meer zullen moeten betalen voor autorijden met brandstof en om te verwarmen met gas? Alvast bedankt.

07.02 Minister **Jean-Luc Crucke**: Mijnheer Van Rooy, ik heb inderdaad te horen gekregen dat een aantal landen voor uitstel wil pleiten. België heeft daar echter niet toe opgeroepen, maar heeft wel samen met 18 andere lidstaten het initiatief genomen om een brief te sturen met het verzoek maatregelen te treffen om de prijs van ETS2 te stabiliseren.

Zoals u zelf aangeeft door het aanhalen van beide studies, is de onzekerheid over de prijszetting in ETS2 nog steeds vrij groot en lopen de schattingen naargelang de bron sterk uiteen. Zo stelt VITO bijvoorbeeld dat, hoewel de exacte ETS2-prijs onzeker blijft, een doortastend klimaatbeleid de stijging ervan beperkt. Zonder aanvullende maatregelen kan de prijs in 2030 oplopen tot 200 euro per ton CO₂ of meer, terwijl de ETS-richtlijn een prijsstabiliteitsmechanisme voorziet vanaf 45 euro per ton CO₂.

Het is dus van groot belang om die stabiliteit te verzekeren. Om de marktonzekerheid tegen te gaan en het draagvlak voor de invoering van ETS2 te vrijwaren, heeft België dan ook met succes bij de Europese Commissie gepleit om ervoor te zorgen dat de markt zo snel mogelijk een duidelijker zicht krijgt op de prijs van ETS2.

De Europese Commissie heeft daar positief op gereageerd en intussen nieuwe maatregelen aangekondigd die meer liquiditeit in de markt zullen brengen en de prijzen zullen stabiliseren, zodat een soepelere start van ETS2 mogelijk wordt. Het voorstel zal ongecontroleerde ETS2-prijzen voorkomen en ze naar verwachting dichterbij 45 à 55 euro per ton CO₂ houden, wat in overeenstemming is met de koolstofprijs die nu al bestaat in Duitsland en Frankrijk. Daarnaast zouden de opbrengsten ook sneller beschikbaar zijn, zodat we ze onmiddellijk kunnen investeren in klimaatbeleid en de ondersteuning van gezinnen met een laag of gemiddeld inkomen en kmo's, zodat zij beter voorbereid zijn op de koolstofprijzen.

Zoals u weet, heeft de Milieuraad in het kader van zijn besluit rond de doelstelling 2040 akte genomen van de wens om de inwerkingtreding van ETS2 met een jaar uit te stellen. We kunnen besluiten dat we geen voorstander zijn van een verder uitstel van het mechanisme, maar pleiten voor een mechanisme dat aansluit bij de doelstelling ervan, met name door het aanvaardbaar te maken voor consumenten.

Hoe zal de regering ervoor zorgen dat de mensen geen cent méér zullen moeten betalen om met de auto te rijden en te verwarmen met gas? Het ETS2-systeem is geen taks om de begroting te voeden, maar een emissiehandelssysteem dat erop gericht is de onwenselijke consumptie van fossiele brandstoffen te ontmoedigen. Het is net de opzet om autorijden of verwarmen met fossiele brandstoffen minder interessant te maken en zo alternatieven aan te moedigen. Elke euro die de gezinnen en de bedrijven via de koolstofprijzen betalen, moet ingezet worden om de klimaattransitie te financieren en kan uitdrukkelijk ingezet worden om gezinnen en bedrijven, in het bijzonder de meeste kwetsbaren, te ondersteunen.

Investeringen in de klimaattransitie zijn hoe dan ook noodzakelijk. Het grote voordeel van het invoeren van een koolstofprijs in plaats van enkel in te zetten op directe regulering, is dat dit instrument alle opties voor het verminderen van de broeikasgasuitstoot – investeringen, maar ook gedragsveranderingen – op een evenredige wijze stimuleert. Niet de koolstofprijs op zich, maar de keuze inzake het recycleren van de inkomsten is bepalend voor de uiteindelijke sociale impact van dit beleidsinstrument.

De cijfers van het Federaal Planbureau werden hier eerder al besproken. Studies zoals deze vormen een interessante bijdrage aan het debat over het ETS2-systeem en de bijhorende flankerende maatregelen. Ze helpen om te identificeren welke types huishoudens het meest gevoelig zijn voor het prijssignaal vanuit het ETS2-systeem en om richting te geven aan de aard van de maatregelen die nodig zijn om de transitie van die huishoudens te vergemakkelijken.

Toch kunnen er verschillende nuances worden aangebracht bij de resultaten van deze specifieke studie. Ten eerste, de koolstofprijs is momenteel nog niet gekend, waardoor het uiteraard onmogelijk is om de werkelijke impact op de huishoudens nauwkeurig te berekenen. De studies gaan uit van een

prijs van 60 euro per ton, terwijl de autoriteiten streven naar een prijs van ongeveer 45 euro.

Ten tweede is de studie gebaseerd op verouderde energieverbruiksgegevens uit 2015, wat leidt tot een overschatting van de impact van ETS2, aangezien het huidige verbruik van fossiele brandstof al aanzienlijk is gedaald dankzij inspanningen op het vlak van energie-efficiëntie en elektrificatie. Er wordt bovendien verwacht dat het verbruik verder zal dalen tegen 2030. Die elementen zorgen ervoor dat de werkelijke impact van ETS2 op de energiefactuur van huishoudens bij een gegeven ETS2-prijs waarschijnlijk lager zal liggen dan de raming van het Federaal Planbureau.

Wat de studie van VITO betreft, citeert u de bedragen voor het hoogste inkomensdecil, wat neerkomt op een bijkomende jaarlijkse uitgave van 0,6 % van het totale huishoudbudget voor die gezinnen. De inschattingen zijn gebaseerd op dezelfde data als de studie van het Federaal Planbureau. Op basis van een andere methodologie schat VITO de bijkomende kosten voor een gezin met een op gas verwarmde, slecht geïsoleerde woning en een wagen met verbrandingsmotor op 375 euro.

Ten slotte is het belangrijk op te merken dat ook die inschattingen rekening houden met de inzet van ETS2-middelen via de federale en gewestelijke maatregelen in het Sociaal Klimaatplan en de rechtstreekse inzet van de overige ETS2-middelen. De maatregelen zijn er net op gericht om de financiële impact van ETS2 voor kwetsbare huishoudens aanzienlijk te verzachten of om middelen te geven aan huishoudens om hen vrij te stellen van fossiele brandstoffen, met alternatieve oplossingen en hen tegelijk in staat te stellen om actief deel te nemen aan de energietransitie.

07.03 Sam Van Rooy (VB): Minister, dank u voor uw antwoord. U stelt mij echter helemaal niet gerust dat de regering met die zogenaamde koolstoftaks het leven van hardwerkende burgers in dit land niet duurder zal maken, tot wel honderden euro's. Dat is evident en al erg genoeg, maar nog erger is dat de impact van die koolstoftaks precies 0 graden Celsius bedraagt en dat de taks dus geen enkel verschil zal maken voor het klimaat. Dat is werkelijk wraakroepend.

Wat België op een heel jaar uitstoot, wordt door een land als China op iets meer dan twee dagen uitgestoten. Terwijl de wereldwijde CO₂-uitstoot blijft stijgen, maakt deze regering het leven van burgers en bedrijven steeds lastiger en duurder en wordt onze industrie uiteindelijk kapotgemaakt.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

08 Vraag van Sam Van Rooy aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het optreden van de minister op het symposium van de European Jewish Association" (56010110C)

08 Question de Sam Van Rooy à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'intervention du ministre lors du symposium de l'Association juive européenne" (56010110C)

08.01 Sam Van Rooy (VB): Mijnheer de minister, ik haal even een ander thema aan in deze commissie, want ik zag dat u als minister van Mobiliteit en Klimaat recent een van de sprekers was op het symposium tegen antisemitisme van de European Jewish Association. Ik vind dat interessant. Ik heb daarom een aantal vragen.

Kunt u toelichten waarom u daar was, op wiens uitnodiging en wat u daar precies hebt verteld? Betekent dit dan ook dat u beleidsmatig actie tegen antisemitisme zult ondernemen, hoewel dat niet tot uw bevoegdheid behoort? Zult u zich binnen de regering inzetten om antisemitisme harder aan te pakken?

Ik kan u zeggen dat de situatie ernstig is. Ik heb gisteren in de Antwerpse gemeenteraad nog een interpellatie over het toenemende aantal incidenten en gevallen van antisemitisme in onze Antwerpse wijken en straten gehouden. Ik ontvang dergelijke meldingen vanuit de Joodse gemeenschap. Er is vrijwel elke dag wel een incident: vandalisme, scheldpartijen, gespuw of belagingen. Joodse schoolkinderen worden geterroriseerd. Het is wat dat betreft echt vijf na twaalf.

Mijnheer de minister, ik vermoed dat dit een thema is dat u na aan het hart ligt. Ik verneem graag van u of u binnen de regering een stem in dat dossier hebt en of u een harde aanpak van het antisemitisme binnen de regering wil stimuleren.

08.02 Minister **Jean-Luc Crucke**: Geachte collega, ik werd uitgenodigd op het symposium van de European Jewish Association, waar oorspronkelijk de eerste minister België zou vertegenwoordigen. Door een wijziging werd mij gevraagd de eerste minister te vervangen en namens de federale regering het woord te voeren. Het was dus geen persoonlijk initiatief vanuit mijn bevoegdheid voor mobiliteit of klimaat, maar een representatieopdracht voor de federale regering.

Daarnaast was ook de NMBS aanwezig, omdat tijdens het symposium en in het bijzonder tijdens het bezoek aan Auschwitz-Birkenau expliciet aandacht werd besteed aan de rol van de Europese spoorwegen tijdens de Tweede Wereldoorlog, inclusief de deportaties waarbij ook Belgische treinen onder dwang van de bezetter werden ingezet. In België worden die historische verantwoordelijkheden vandaag op een transparante manier erkend en geduid, onder meer via de nieuwe expo in Train World. Het was passend dat de NMBS daarbij vertegenwoordigd was.

In mijn toespraak heb ik drie zaken benadrukt. Ten eerste, de morele plicht tot herinnering, zeker voor een land als België, dat de deportatie vanuit Mechelen nooit mag vergeten. Ten tweede, mijn persoonlijke betrokkenheid, aangezien mijn eigen familie zowel aan de Joodse zijde als via het verzet rechtstreeks door de Holocaust en de nazikampen werd getroffen. Die geschiedenis maakt spreken op dergelijke plaatsen des te betekenisvoller. Ten derde, de collectieve verantwoordelijkheid om waakzaam te blijven tegenover antisemitisme, haat en extremisme. Die verantwoordelijkheid behoort niet exclusief tot één bevoegdheid of minister, maar moet door de hele regering en de samenleving worden gedragen.

Zoals ik in Krakau heb gezegd, is antisemitisme vandaag opnieuw aanwezig, luider en zichtbaarder dan tijdens de decennia voordien. De extreme polarisatie, complottheorieën en instrumentaliseringe retoriek rond internationale conflicten voeden dat klimaat. Daarom heb ik benadrukt dat de uitspraak *Never again* geen historische formule is, maar een dagelijkse opdracht door onderwijs, empathie, respect en consequente bestrijding van haat en extremisme.

Tot slot wens ik te verduidelijken dat mijn deelname aan het symposium geen nieuw beleidsinitiatief inluidde binnen mijn bevoegdheden daar de strijd tegen antisemitisme in België beleidsmatig verspreid is onder verschillende departementen en niveaus, onder meer Binnenlandse Zaken, Justitie, Onderwijs en Gelijke Kansen. Mijn aanwezigheid was dus niet bedoeld voor het opzetten van eigen beleidslijnen, maar ik was er als vertegenwoordiger van de federale regering op een belangrijk internationaal herdenkingsmoment, waarbij België zijn engagement bevestigd heeft om antisemitisme en elke vorm van haat ernstig te blijven nemen.

08.03 **Sam Van Rooy** (VB): Minister, dank u voor uw antwoord. Ik moet u toch zeggen: *never again is now*. Bekladden, uitschelden, belagen, bespuwen, vuurwerk gooien, duwen, slaan enzovoort: in Antwerpen is er elke dag wel een antisemitisch incident. In bepaalde straten, bijvoorbeeld de Nerviërsstraat, worden joodse mensen, vooral schoolkinderen, systematisch gevisieerd. De daders zijn niet altijd, maar wel meestal, moslims. Import-antisemitisme dus, als gevolg van het decennialange globalistische beleid dat ook uw partij altijd gevoerd heeft en vandaag nog altijd voert, mijnheer Crucke.

In dit land worden daders van antisemitisme meestal niet opgepakt. Dat maakt trouwens weinig uit, want in dit land worden ze toch niet gestraft. Denk aan Herman Brusselmans. Denk aan de prediker die in Brussel in het Arabisch opriep de joden te verbranden. Dat, minister, hebt u niet verteld op het symposium tegen antisemitisme van de European Jewish Association.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

09 Questions jointes de

- François De Smet à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le Baromètre de la transition climatique" (56010129C)
- Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La Belgique hors rails pour la neutralité carbone en 2050" (56010299C)

09 Samengevoegde vragen van

- François De Smet aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De Klimaattransitiebarometer" (56010129C)
- Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het feit dat België niet op schema is voor het bereiken van koolstofneutraliteit tegen 2050" (56010299C)

09.01 François De Smet (DéFI): Selon le "Baromètre de la transition" publié tout récemment par l'administration fédérale, la Belgique n'est pas actuellement sur une trajectoire permettant d'atteindre la neutralité climatique d'ici 2050.

Bien que certains secteurs aient enregistré une baisse des émissions, le rythme global de la transition reste insuffisant et, selon la base de données Edgar citée par la Commission européenne, les émissions de CO₂ auraient même augmenté de 1 % en 2024.

Plusieurs points préoccupants ressortent de ce constat: une hausse significative des émissions dans le secteur du raffinage (+5 % en 2024) liée notamment au traitement de produits fossiles plus complexes, une augmentation persistante des émissions dans le secteur du transport (+18 % sur 40 ans, +2 % en 2024), une progression très lente de l'électrification du parc automobile et une recrudescence des ventes de chaudières fossiles, un déploiement encore limité des pompes à chaleur (moins de 5 % des bâtiments), la diminution des capacités naturelles de captation du carbone, en raison notamment de la conversion des prairies et de l'urbanisation.

En conséquence, monsieur le ministre, quelles mesures nouvelles le gouvernement entend-il prendre, à court terme, afin d'accélérer la trajectoire vers la neutralité climatique, notamment dans les secteurs du transport et du bâtiment, dont les indicateurs sont particulièrement préoccupants, et plus particulièrement en ce qui concerne le déploiement plus significatif des pompes à chaleur? Comment le gouvernement compte-t-il soutenir davantage l'électrification, tant du parc automobile que des usages résidentiels et industriels, et corriger la tendance récente à la hausse des chaudières fossiles? Si un plan spécifique est prévu pour encadrer et réduire l'empreinte carbone liée aux importations, étant donné la part croissante des émissions générées hors du territoire pour satisfaire la consommation belge? Quelles actions immédiates sont prévues pour restaurer et renforcer les puits de carbone naturels, notamment dans les zones agricoles et urbaines? Comment son administration compte améliorer le suivi et la prévision des émissions, afin de disposer d'indicateurs plus réactifs et permettant des ajustements politiques en temps utile?

09.02 Marie Meunier (PS): Monsieur le ministre, le dernier Baromètre de la transition du SPF Santé publique est sans appel : la Belgique n'est pas sur la trajectoire de la neutralité climatique pour 2050. Pire encore, nos émissions de CO₂ ont augmenté en 2024.

Les raffineries, les transports, l'énergie..., les secteurs les plus émetteurs ne réduisent pas leurs émissions, voire les augmentent. L'électrification du parc automobile stagne, la vente de chaudières fossiles repart à la hausse, et nos sols absorbent de moins en moins de carbone.

Autrement dit, à 25 ans de l'échéance, la Belgique ne tient pas le cap. Pendant que nos voisins accélèrent, nous reculons. Pendant ce temps, nos décisions politiques de continuent à manquer de cohérence, de vision, et de courage.

Monsieur le ministre, avez-vous pris connaissance des résultats de ce baromètre et quelles en sont vos conclusions? En tant que ministre du Climat, quelles mesures comptez-vous prendre à court terme pour remettre notre pays sur les rails de la neutralité climatique en 2050?

09.03 Jean-Luc Crucke, ministre: Merci pour vos questions et votre intérêt pour ce rapport. Vu l'importance du sujet, mon administration se tient bien évidemment à disposition pour présenter ses

travaux et pour répondre aux questions concernant les chiffres et la méthodologie.

Je vais répondre malgré tout aux questions qui m'ont été posées. Ai-je pris connaissance des résultats de ce Baromètre et quelles en sont les conclusions? Tout comme vous, je suis préoccupé par les résultats et les messages du rapport.

Nous devons conclure que les efforts ne sont pas suffisants malgré les politiques menées à tous les niveaux. En tant que ministre compétent pour la Mobilité, je suis particulièrement préoccupé par les constats dans les secteurs du transport intérieur et extérieur, où les émissions augmentent. Nous devons accroître notre capacité d'action. Pour cela, tous les efforts doivent être déployés, y compris en matière de coordination des politiques entre le niveau fédéral et les régions. Les progrès dans le bâtiment me semblent également faibles, alors que, *a contrario*, il semble que l'industrie a réalisé d'importants efforts.

D'autre part, il serait utile de compléter le Baromètre en incluant les projections officielles des émissions de gaz à effet de serre qui estiment l'impact des politiques et mesures prévues dans le Plan national Énergie-Climat.

Je ne peux que souligner l'importance d'améliorer la modélisation et le calcul de l'impact des mesures du Plan au niveau national. Il importe à cet effet aussi d'accroître la cohérence du scénario de décarbonation belge.

Quelles mesures nouvelles le gouvernement va-t-il prendre à court terme afin d'accélérer la trajectoire vers la neutralité climatique, notamment dans les secteurs du transport et du bâtiment, dont les indicateurs sont préoccupants, et en ce qui concerne un déploiement plus significatif des pompes à chaleur? En tant que ministre du Climat, quelles mesures vais-je prendre à court terme pour remettre notre pays sur les rails de la neutralité climatique? Le rapport dresse un état des lieux des émissions belges au niveau national. Comme vous le savez, le climat est une matière transversale et le niveau fédéral ne dispose pas à lui seul de tous les leviers. Le gouvernement fédéral a l'intention de tenir, dans le cadre de ses compétences, les engagements pris dans la contribution fédérale au Plan national Énergie-Climat. Ce plan prévoit une série de mesures qui devraient permettre d'améliorer la situation, notamment concernant le transport et les bâtiments.

Il prévoit entre autres d'examiner l'impact et les modalités d'un *tax shift* sur les produits énergétiques et de le mettre ensuite en œuvre. Un tel *tax shift*, s'il est mis en œuvre de manière ambitieuse, permettra de réduire le ratio prix de l'électricité/prix du gaz et permettra ainsi d'améliorer l'attractivité des solutions bas carbone comme les pompes à chaleur. Il s'agit d'une priorité pour moi.

Deuxièmement, la réforme de la TVA sur les systèmes de chauffage va aussi dans ce sens, comme la réforme des accises sur le diesel professionnel.

Troisièmement, concernant le transport, le gouvernement a réaffirmé sa volonté de mener à bien les projets envisagés dans les programmes d'investissement pluriannuels de la SNCB et d'Infrabel. Nous visons à améliorer considérablement le transport ferroviaire de marchandises. À terme, nous visons aussi une augmentation de 30 % des voyageurs sur le rail grâce à une amélioration des services.

La réforme de verdissement du parc de voitures de société est quant à elle bien maintenue. Le renforcement de ces mesures ainsi que la mise en place progressive de nouvelles dispositions sont certainement nécessaires pour accélérer cette transition. C'est pourquoi nous poursuivrons la discussion avec nos partenaires du gouvernement afin d'aller plus loin sur ce sujet. Vous pourrez continuer à suivre nos progrès à travers des rapports tels que le Baromètre de transition. Je compte bien entendu sur les régions pour agir de même et envisager de nouvelles mesures au-delà de ce qui est prévu dans le Plan national Énergie-Climat.

En ce qui concerne plus spécifiquement l'électrification, un *tax shift*, comme mentionné précédemment, constituerait un levier important. Nous espérons donc parvenir à un accord ambitieux sur ce point. La norme énergétique pour les secteurs électro-intensifs est également cruciale. Par ailleurs, la TVA sur les pompes à chaleur sera ramenée à 6 % en 2026. Nous nous en réjouissons, car cela envoie un excellent signal aux citoyens et aux professionnels.

Pour soutenir cette électrification, des investissements dans les réseaux, dans les solutions de flexibilité ainsi que des efforts supplémentaires en matière de production d'énergie renouvelable sont absolument indispensables. Sur ce point, je vous invite à vous adresser à mon collègue en charge de l'Énergie, le ministre Bihet. Les régions mettent également en place une série de mesures, notamment certaines interdictions d'installation de nouvelles chaudières fossiles.

Concernant l'empreinte carbone, deux principaux leviers permettent de réduire nos émissions importées: premièrement, limiter ou réduire la consommation de biens et services les plus émetteurs lorsque cela est possible – par exemple en augmentant leur durée de vie, en favorisant la réparation, la réutilisation ou le partage des biens existants – et deuxièmement, réduire le contenu carbone des biens et services consommés – par exemple en diminuant la quantité de matériaux utilisés ou en recourant à des matériaux recyclés, biosourcés ou neutres en carbone. C'est évidemment davantage l'Union européenne qui est compétente sur ces deux leviers.

Le mécanisme d'ajustement carbone aux frontières (CBAM) vise notamment à compléter le système d'échange de quotas d'émissions en ce qui concerne les émissions importées des pays tiers. Ce mécanisme joue donc un rôle essentiel pour encourager la réduction du contenu carbone de certains biens importés. La Belgique soutient auprès de la Commission européenne l'exploration d'éventuelles extensions du champ d'application de ce mécanisme.

Le développement de l'économie circulaire est également un aspect important pour limiter l'empreinte carbone des importations, notamment à travers la réutilisation, la réparation, le reconditionnement et le recyclage des produits et matériaux. Le nouveau plan fédéral pour l'économie circulaire est en cours de finalisation. Il est donc encore un peu tôt pour communiquer sur son contenu, mais il comprendra plusieurs mesures visant, entre autres, à prolonger la durée de vie des produits, à promouvoir la réparation et le réemploi et à limiter les produits à usage unique. Chacune de ces mesures contribue à réduire la demande de nouveaux produits et, par conséquent, les importations.

Nous pouvons également agir au niveau du contrôle des importations. Aujourd'hui, jusqu'à 50 % des importations par e-commerce sont non conformes aux normes environnementales. C'est pourquoi j'ai annoncé le 28 octobre dernier le lancement d'un plan d'inspection incluant notamment le renforcement de nos inspections environnementales et un durcissement des sanctions afin qu'elles soient plus proportionnées et dissuasives.

Il est également possible d'agir via la sensibilisation. Nous agissons par exemple sur l'*ultra-fast fashion* via une campagne de communication en 2026, menée avec l'IFDD (*l'Institut fédéral pour le développement durable*). Nous étudions comment sensibiliser à la sous-consommation et à la consommation durable, comme le prévoit l'accord de gouvernement.

Les compétences pertinentes pour renforcer nos puits de carbone se situent au niveau des régions. Nous avons peu de leviers à ce sujet au niveau fédéral. Nous restons toutefois à l'écoute des régions si elles identifient une synergie à mettre en place. Par ailleurs, j'ai émis le souhait de travailler sur une alliance agriculture-climat-environnement afin de co-construire, avec les secteurs agricole et économique mais également avec les régions, une feuille de route de transition environnementale du secteur incluant sa participation au captage du carbone. Nous clôturons pour l'instant un premier tour de consultations et entamerons bientôt les discussions relatives à la fixation d'objectifs.

La prévision des émissions constitue en effet un point pertinent afin de disposer d'indicateurs plus réactifs, permettant des ajustements politiques en temps utile. Le baromètre se base sur les données de l'année 2023, qui sont les dernières données complètes disponibles; il existe donc un décalage d'un an et demi entre les données et la situation actuelle. L'administration et moi-même avons identifié ce point comme un élément d'amélioration. L'administration entamera très prochainement une analyse afin de déterminer si un sous-ensemble d'indicateurs, plus proches du temps réel, peut être développé sur la base des données mises à jour plus régulièrement. Nous espérons pouvoir intégrer cet aspect au baromètre 2026, tout en tenant compte de la complexité institutionnelle et administrative, qui n'est pas à sous-estimer.

09.04 François De Smet (DéFI): Monsieur le ministre, je vous remercie de votre réponse exhaustive. Nous ne manquerons pas de l'analyser en détail avant de revenir vous interroger.

09.05 Marie Meunier (PS): Monsieur le ministre, je me joins aux remerciements de mon collègue et j'en ferai de même.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 Samengevoegde vragen van

- Sam Van Rooy aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De Belgische onthouding in de EU inzake de broeikasgasuitstoot en de waarschuwing van de minister" (56010148C)
- François De Smet aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De onthouding van België op het vlak van de klimaatdoelstellingen" (56010158C)
- Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De Belgische onthouding op de vergadering van de Raad Milieu inzake de doelstelling 2040" (56010298C)

10 Questions jointes de

- Sam Van Rooy à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'abstention belge à l'UE sur les émissions de gaz à effet de serre et l'avertissement du ministre" (56010148C)
- François De Smet à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'abstention climatique de la Belgique" (56010158C)
- Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'abstention de la Belgique au Conseil Environnement sur l'objectif 2040" (56010298C)

10.01 Sam Van Rooy (VB): De Europese ministers van Klimaat zijn overeengekomen om de uitstoot van broeikasgassen tegen 2040 met 90 % te reduceren. België heeft zich bij die stemming onthouden. U noemde dat "een betreurenswaardig resultaat". U waarschuwde ook voor "de opkomst van een klimaatsceptisch discours binnen de federale regering". Als dat klopt, klinkt dat mij natuurlijk als muziek in de oren; dat begrijpt u wel.

Kunt u uw kritiek op de federale regering toelichten? Over wie of wat hebt u het precies? Ik weet natuurlijk wat uw visie is en die is allesbehalve klimaatsceptisch. Zult u dus actie ondernemen in de regering om het klimaatsceptische discours tegen te gaan en het tij te keren? Hoe zult u dat dan doen?

10.02 François De Smet (DéFI): Monsieur le ministre, nous avons pris connaissance, avec une certaine consternation, de l'abstention adoptée par la Belgique lors des récentes discussions européennes sur les objectifs climatiques. Cette abstention, au moment même où l'urgence de la crise climatique se fait plus forte que jamais, révèle ce que nous pressentions déjà depuis que l'Arizona est aux affaires: il n'y a plus réellement de politique climatique coordonnée dans ce pays. En s'abstenant, la Belgique envoie un signal clair: l'objectif de neutralité carbone, la réduction rapide des émissions et l'ambition d'un futur sobre en carbone ne constituent pas pour elle des lignes rouges.

Or, à l'heure où les scientifiques appellent à une action immédiate, ferme et collective, un tel choix apparaît comme une forme de recul politique, un renoncement tacite à jouer un rôle moteur. Au-delà de l'abstention, c'est la faiblesse de l'objectif qui est difficilement acceptable. Les engagements actuels ne reflètent ni la gravité de la situation, ni la responsabilité historique de notre pays et des autres pays européens.

La trajectoire fixée reste largement insuffisante pour répondre à l'objectif de limitation du réchauffement à 1,5°C des accords de Paris, désormais bien éloignés. En persistant dans cette logique, la Belgique risque de devenir un point d'ancrage de l'inaction européenne. Vous avez fustigé, je cite, "le blocage de la Flandre", mais aussi, je cite encore, la montée d'un discours climatosceptique au sein du gouvernement fédéral", niant les bénéfices économiques et technologiques de la transition.

Vous ajoutez même que cet épisode illustre les limites de la gouvernance climatique interfédérale. En conséquence, pouvez-vous nous faire savoir ce qui explique précisément cette abstention de notre pays dans le cadre de ces discussions d'importance au niveau européen? Quelles réponses allons-nous donner aux jeunes générations, qui restent nombreuses à espérer un sursaut et qui constatent

que, plus que jamais, notre pays apparaît peu lisible sur le plan climatique dès qu'il s'agit de prendre une position coordonnée au niveau européen?

10.03 Marie Meunier (PS): Monsieur le ministre, lors du dernier Conseil des ministres européens de l'Environnement, la Belgique s'est une nouvelle fois illustrée, mais cette fois-ci pas dans le bon sens du terme, malheureusement. Elle s'est illustrée par son incapacité à se mettre d'accord.

Alors que les 27 devaient adopter un objectif commun de réduction des émissions de gaz à effet de serre pour 2040, notre pays s'est abstenu. Une abstention incomprise, regrettée et surtout très négative pour notre crédibilité internationale. Tout cela parce que certains membres de votre gouvernement, dont le ministre climatosceptique Clarinval, ont bloqué la position belge. Nous avons déjà eu l'occasion d'en discuter lors de cette commission.

Le résultat est désastreux puisque la Belgique est perçue comme divisée, peu fiable et incapable de défendre une position ambitieuse sur le climat.

Monsieur le ministre, comment en sommes-nous arrivés là? Comment la Belgique peut-elle encore prétendre jouer un rôle moteur en Europe si elle est incapable de parler d'une seule et même voix en son sein? Comment expliquez-vous qu'un pays comme le nôtre fasse partie des rares à s'abstenir sur un enjeu pourtant aussi crucial que celui-là?

Comment comptez-vous, au sein du gouvernement, éviter que la Belgique se ridiculise à nouveau sur la scène européenne? Comment restaurerez-vous la crédibilité internationale de la Belgique en matière de politique climatique?

10.04 Minister Jean-Luc Crucke: Mijn antwoord op uw vragen kan eigenlijk bijzonder kort zijn. Doordat België geen positie heeft ingenomen, hebben wij niet kunnen wegen op het debat. We hebben onze belangen dus niet kunnen verdedigen of laten doorwegen in het uiteindelijke compromis.

Comme vous l'avez certainement appris par la presse, certains partenaires de majorité, ainsi que la Flandre, ont délibérément choisi de ne pas conclure d'accord sur l'objectif 2040, malgré les intérêts évidents de nos entreprises et de notre industrie. Cette abstention a donné l'image d'un pays divisé, peu fiable, incapable de parler d'une seule voix sur un enjeu aussi fondamental que l'objectif climatique pour 2040.

Het Deense voorzitterschap heeft nochtans tot diep in de nacht amendementen voorgesteld die tegemoetkwamen aan de Belgische prioriteiten, maar zelfs dat bleek voor sommige partners niet voldoende om een constructieve houding aan te nemen.

C'est précisément là que le problème se situe. La présidence danoise était prête à intégrer la plupart de nos demandes. D'autres États membres ont ensuite occupé l'espace laissé vacant par la Belgique. Ils ont défendu leurs intérêts et le compromis final s'est orienté dans leur direction. La Belgique, faute de volonté d'ouverture, n'a pas pu peser dans la balance, ce que je déplore vivement.

Het gevolg is duidelijk: geen positie betekent geen invloed. Andere lidstaten hebben nationale prioriteiten ingebracht, waardoor het compromis in hun richting opschoof. Het is een gemiste kans voor België. Als men mee aan tafel zit, maar niet meedoet, beslissen anderen in uw plaats. Dat betreurt ik.

Par contre, je me réjouis, nonobstant les adaptations de dernière minute qui auraient pu être évitées comme le report de l'OTS2, que l'Union européenne ait malgré tout pu adopter à la fois au Conseil et au Parlement un objectif 2040 qui reste ambitieux.

La COP l'a encore montré, l'Europe conserve son leadership climatique et n'abaisse pas ses ambitions. J'ai toutefois déjà mis en garde contre la montée d'un discours effectivement climatosceptique, un discours qui minimise l'urgence climatique, qui sème le doute et qui nie les bénéfices économiques, technologiques et industriels de la transition. Ce type de discours affaiblit notre crédibilité et heurte de plein fouet les attentes des entreprises qui demandent surtout de la stabilité, de la cohérence et de la prévisibilité.

Aan de jongeren die terecht bezorgd en soms moedeloos toekijken, wil ik duidelijk zeggen: ik blijf me

in de regering inzetten voor een ambitieus, betrouwbaar en voorspelbaar klimaatbeleid, zoals dat ook in het regeerakkoord werd vastgelegd.

Je comprends bien évidemment l'inquiétude des jeunes. Leur avenir ne peut pas être l'otage d'hésitations politiques ou de querelles institutionnelles. Nous avons la responsabilité de garantir une trajectoire claire, ambitieuse et crédible.

Tot slot is het essentieel dat we in de federale regering opnieuw tot een gedragen lijn komen. Volgend jaar presenteert de Europese Commissie het voorstel voor de uitvoering van de 2040-doelstellingen.

Ce sera le moment de prouver que la Belgique peut à nouveau parler d'une seule voix, défendre ses intérêts et contribuer de manière constructive au projet européen.

Ik zal er alles aan doen opdat België tegen dan wel een eensgezinde positie inneemt en we onze plaats aan de Europese tafel opnieuw waardig invullen.

Je crois aussi vous avoir démontré tout à l'heure que, lors de la COP30, cela a été le cas. J'espère donc que le vote d'abstention qui est intervenu, que je ne considère certes pas glorieux, est un mauvais passage et que, réellement, dans l'intérêt de la population et des entreprises aussi, nous pourrions dorénavant retenir plutôt l'image présentée au Brésil, à Belem, que ce qui s'est passé lors du dernier Conseil européen.

10.05 Sam Van Rooy (VB): Mijnheer de minister, u hoeft helaas niet te vrezen voor een klimaatsceptisch discours in de federale regering. De u welbekende Anuna De Wever is natuurlijk van mening dat het allemaal nog niet snel genoeg gaat, hoewel haar naamgenoot, premier Bart De Wever, in feite hetzelfde dwaze CO₂-dogma aanhangt, namelijk dat we zogenaamd klimaatneutraal moeten worden.

Dit land heeft echter nood aan een premier en aan een klimaatminister die eindelijk stoppen met de onzin van fanatieke CO₂-reductie. Dit land heeft nood aan een premier en een klimaatminister die eindelijk aangeven dat we uitsluitend nog aan klimaatadaptatie doen. We passen ons dus aan een veranderend klimaat aan, wat de mens trouwens altijd al met succes heeft gedaan.

Als dat eindelijk werkelijkheid zou worden, kunnen onze burgers en bedrijven opnieuw ademen en worden zij niet langer opgezaagd met alsmaar meer klimaatregelgeving en klimaatkansen.

10.06 François De Smet (DéFI): Merci pour votre réponse, monsieur le ministre. Je voudrais évoquer deux choses par rapport à celle-ci. D'abord une réflexion: je suppose que ces Conseils européens se préparent de longue date entre entités fédérales et fédérées, ainsi qu'au sein du gouvernement fédéral. J'entends bien, et je mesure les vents contraires que vous devez affronter. Mais est-ce qu'il ne vous revient pas à vous, peut-être fortement en amont, de créer les conditions nécessaires pour que des chances de consensus se dégagent? Ne faut-il pas s'y prendre encore beaucoup plus tôt? Vous me direz que vous n'êtes pas là depuis si longtemps, mais maintenant que vous êtes bien installé dans le poste et que vous avez obtenu quelques garanties que ce gouvernement allait encore durer quelque peu, ne pourrait-on pas faire en sorte que ces convergences soient recherchées et tentées bien en amont des échéances?

Ensuite, même si vous l'exprimez diplomatiquement, vous reconnaissez que certains partenaires de votre majorité ont bel et bien rendu impossible une position unie de la Belgique et adoptent une posture teintée de climatoscepticisme. Oui, c'est vrai, mais tel est le gouvernement dans lequel vous avez accepté d'entrer, tels sont les partenaires que vous avez choisis, et cela relève donc aussi, *in fine*, en partie, de votre responsabilité.

10.07 Marie Meunier (PS): Monsieur le ministre, merci pour votre réponse. Je dois vraiment vous dire que, parfois, quand je vous entends ici en commission, j'éprouve réellement de la peine pour vous, car je me dis que dans cet océan de misère et de drame, vous êtes bien seul.

Mais effectivement, comme le collègue vient de l'indiquer, votre parti a aussi décidé de participer à ce gouvernement. Et donc, même si j'ai, encore une fois, beaucoup d'empathie pour ce que vous représentez et pour la personne que vous êtes, il n'en reste pas moins qu'il existe toute une série de

responsabilités à assumer, des positions qui relèvent d'enjeux essentiels encore aujourd'hui, dont certains, autour de la table, ne semblent pas vraiment très au fait.

Nous serons évidemment attentifs à la suite. Nous ne manquerons pas de revenir vers vous, comme nous le faisons depuis près d'un an, et nous vous encourageons à poursuivre votre combat au sein de votre gouvernement.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Le **président**: La question n° 56010300C de Mme Marie Meunier est transformée en question écrite.

11 Question de Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'étude de CLIMACT et IDEA Consult sur la transition climatique et l'emploi" (56010301C)

11 Vraag van Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De studie van CLIMACT en IDEA Consult over de klimaattransitie en de werkgelegenheid" (56010301C)

11.01 **Marie Meunier** (PS): Monsieur le ministre, l'étude commandée par le SPF Santé Publique à CLIMACT et IDEA Consult confirme que la neutralité carbone transformera profondément notre économie. D'ici 2050, près de 45 % du marché du travail et 58 % de la valeur ajoutée s'en trouveront modifiés.

Les changements seront massifs, certains métiers disparaîtront, d'autres émergeront. Dans la construction, jusqu'à 130 000 emplois pourraient être créés; dans l'agriculture durable, entre 50 000 et 100 000. Toutefois, cela ne se produira qu'à une condition: que nous anticipions, que nous formions et que nous accompagnions. Or, pour l'instant, les politiques publiques de formation et d'adaptation du marché du travail semblent très en retard. Pourtant, les besoins sont connus et les chiffres sont clairs, mais il faut agir maintenant.

Monsieur le ministre, comment votre gouvernement compte-t-il articuler transition climatique et politique de l'emploi? Avez-vous eu des échanges à ce sujet avec votre collègue ministre de l'Emploi et quelles en sont les conclusions?

Comment éviter que la transition ne génère de nouvelles inégalités, entre les régions ou entre les catégories sociales? Que comptez-vous faire à ce sujet?

11.02 **Jean-Luc Crucke**, ministre: Chère collègue, la transition climatique offre d'importantes opportunités pour développer des emplois de qualité – ce qui est rassurant – mais elle nécessite également des investissements considérables dans la formation et une réforme en profondeur de la politique de l'emploi. En ce qui concerne la politique climatique, une transition juste doit être prioritaire en tenant compte des aspects sociaux et de l'emploi, avec une attention particulière pour les travailleurs les plus durement touchés par la transition. Je place la coopération avec mes collègues fédéraux et régionaux en tête de mes priorités.

Cette coopération est d'autant plus nécessaire pour les compétences étroitement imbriquées telles que le marché du travail, l'économie et le climat. Il n'y a pas de temps à perdre dans le cadre du Semestre européen. L'Europe a déjà recommandé à plusieurs reprises à la Belgique de remédier aux pénuries de main-d'œuvre dans les secteurs en transition, dans un contexte de discordance entre les compétences demandées et celles qui sont offertes.

Dans mon exposé d'orientation politique, j'ai clairement indiqué que nous nous attaquerons aux pénuries de main-d'œuvre et aux problèmes de compétences avec les régions et les partenaires sociaux, que nous organiserons la reconversion et la formation continue et que nous accorderons une attention particulière à des conditions de travail dignes dans les emplois essentiels à la transition. C'est pourquoi je tends la main aux ministres de l'Emploi fédéral et régionaux afin de mettre en place ces partenariats.

J'ai par ailleurs récemment sollicité l'avis du Conseil Central de l'Économie (CCE) et du Conseil Fédéral

du Développement Durable (CFDD) sur cette étude, que je considère comme un excellent point de départ pour concevoir un plan d'action adéquat avec mes collègues. Je partagerai donc prochainement les résultats de cette étude, accompagnés de l'avis du CCE et du CFDD, avec le ministre de l'Emploi et les autres acteurs concernés, afin qu'un plan d'action puisse être élaboré.

Comment éviter que la transition ne génère de nouvelles inégalités entre régions, entre catégories sociales?

Tout d'abord, afin d'éviter que la transition génère de nouvelles inégalités, il est nécessaire qu'elle bénéficie aux travailleurs de tous les niveaux de compétence. L'étude précédente du SPF Santé publique sur le sujet a montré que, à court terme, la transition favorisera davantage la main-d'œuvre hautement qualifiée, tandis qu'à moyen et long terme, elle créera aussi des emplois pour les travailleurs peu et moyennement qualifiés.

Nous nous attendons donc à ce que la transition nécessite l'implication de travailleurs de tous les niveaux de compétence. En même temps, en investissant suffisamment dans l'apprentissage tout au long de la vie et dans des formations accessibles, nous veillons à ce que les travailleurs maintiennent des compétences pertinentes sur un marché en mutation et à ce qu'ils puissent récolter, eux aussi, les bénéfices de la transition.

Ensuite, s'agissant des conditions de travail, comme vous le mentionniez à juste titre, nous nous attendons à une augmentation de la demande de travailleurs dans certains secteurs, comme la construction et l'agriculture, sous l'effet de la transition. Pour attirer suffisamment de main-d'œuvre dans ces secteurs cruciaux, il faudra veiller à de bonnes conditions de travail et d'emploi. Ces compétences sont principalement du ressort de mes collègues, que ce soit du fédéral, des régions ou des communautés. Une collaboration interfédérale étroite à ce sujet me semble donc nécessaire.

D'un autre côté, nous collaborons actuellement au niveau européen à la mise en place d'un Fair Transition Observatory et d'un European Skills Intelligence Observatory afin de mieux cartographier les transitions sur le marché du travail, mais aussi de collecter les données et les bonnes pratiques au sein de l'Union pour soutenir l'élaboration des politiques dans les États membres. Je me suis laissé dire que le Danemark était une référence en la matière, ce qui ne m'étonne d'ailleurs pas. Ils n'ont pas un système aussi régionalisé que le nôtre, et il paraît que c'est parfois une simplification. Leurs travaux peuvent également alimenter les actions nécessaires en Belgique.

Nous œuvrons également au niveau international pour que la transition juste soit bien intégrée dans les politiques thématiques de tous les pays.

11.03 Marie Meunier (PS): Merci monsieur le ministre pour votre réponse.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

12 Question de Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les concentrations parfois élevées de PFAS révélées suite à la campagne de biomonitoring" (56010308C)

12 Vraag van Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De soms hoge PFAS-concentraties die tijdens de biomonitoringcampagne gemeten werden" (56010308C)

12.01 Marie Meunier (PS): Monsieur le ministre, les résultats de la campagne de biomonitoring menée par l'Institut scientifique de Service public (ISSeP) dans 10 communes du Hainaut et du Brabant wallon indiquent une imprégnation aux PFAS supérieure à la moyenne wallonne chez une partie des habitants exposés via la conduite d'eau qui relie Mons à Bruxelles. Selon les données présentées lors de la réunion d'information à Écaussinnes, 6 à 9 % des participants dépassent le seuil de 20 microgrammes par litre retenu comme référence sanitaire. Les concentrations relevées sont particulièrement élevées pour certains composés comme le PFHxS (jusqu'à six fois supérieures à la moyenne), tandis que le PFOA présente également des dépassements notables.

Si l'eau de distribution a été sécurisée grâce à l'installation de filtres à charbon actif, les experts

rappellent que les PFAS s'accumulent lentement dans l'organisme et que cette surexposition est un signal sanitaire préoccupant, notamment pour les femmes enceintes et qui allaitent, ainsi que pour les jeunes enfants.

Dans ce contexte, monsieur le ministre, quelle est votre réaction au résultat de ce biomonitoring et à la confirmation d'une surexposition aux PFAS? Quels échanges avez-vous eus avec votre homologue wallon, M. Coppieters, à la suite de la publication de ces résultats et quelles ont été les conclusions de ces échanges, s'il y en a eu? Enfin, quelles sont vos intentions pour la suite du dossier PFAS au niveau fédéral?

12.02 Jean-Luc Crucke, ministre: Chère collègue, les résultats publiés récemment en Wallonie confirment une tendance déjà observée dans d'autres campagnes de biomonitoring menées dans les régions. Une partie de la population présente des taux de PFAS supérieurs aux valeurs de référence. C'est regrettable, mais malheureusement pas surprenant.

Ces substances, vous l'avez bien précisé, sont persistantes et s'accumulent dans notre environnement, certaines même dans les organismes vivants. Cela illustre l'ampleur du défi et la nécessité d'agir. Je suis moi-même, comme vous le savez, personnellement touché et inquiet, vu les résultats de mon analyse de sang.

Je veux saluer l'initiative de la Région wallonne, comme l'ensemble des efforts de biosurveillance réalisés en Belgique. Ils jouent un rôle crucial, ils éclairent les risques, améliorent notre connaissance scientifique et permettent d'objectiver notre exposition aux PFAS.

Dans certains de nos territoires, les recommandations ont été particulièrement fortes et préoccupantes: éviter les légumes ou les œufs du potager, voire ne pas consommer temporairement l'eau du robinet. Je prends ces signaux au sérieux. Nous avons donc un devoir d'action et je pense agir. La biosurveillance autour des *hotspots* et la protection directe de la santé des citoyens wallons relèvent en effet de la compétence du ministre Coppieters. Toutefois, je veux être très clair: nos équipes travaillent de concert, en étroite coordination, chacun dans le cadre de ses compétences.

Comme déjà indiqué dans des réponses aux questions de la précédente commission, nos administrations collaborent activement au sein du groupe de travail CCPIE-PFAS, où elles échangent données, analyses et retours d'expérience. Au sein du Comité REACH belge, nous construisons également ensemble les contributions nationales pour la future restriction européenne des PFAS: participation aux consultations publiques, examen des dossiers techniques, élaboration d'une position conjointe. La Commission a par ailleurs annoncé en juillet plusieurs initiatives supplémentaires sur les PFAS dans le cadre du plan d'action pour l'industrie chimique. Là aussi, nos administrations avancent ensemble.

Nos équipes sont en contact étroit et régulier afin d'assurer une coordination continue et un suivi cohérent du dossier. Les échanges techniques entre administrations et les échanges politiques entre cabinets se complètent pour garantir une réponse alignée et efficace. Compte tenu du marché unique et du cadre juridique européen, ma position est constante. Je plaide en effet pour une interdiction européenne des PFAS, et l'accord de gouvernement le confirme d'ailleurs explicitement. Nous œuvrons avec les régions à une élimination progressive de ces substances à l'échelle de l'Union, au sein d'un cadre normatif harmonisé. Je suis cependant lucide quant au calendrier européen, c'est pourquoi j'estime essentiel que nous préparions en parallèle notre propre trajectoire nationale vers des usages sans PFAS.

J'ai chargé mon administration d'examiner l'ensemble des options possibles: cartographier les catégories de produits concernés, la disponibilité des alternatives ainsi que les impacts économiques, sanitaires et environnementaux. Une première analyse interne est en cours, mais nous avons décidé d'aller plus loin. Une étude externe indépendante sera lancée sous peu. Elle devra fournir une évaluation précise, catégorie par catégorie: impacts environnementaux, substitutions possibles, effets socioéconomiques.

Nous espérons disposer de ces résultats d'ici mai ou juin prochain. Cette base solide sera déterminante pour envisager, le cas échéant, des mesures nationales et fédérales.

Je le dis clairement: je reste partisan d'une interdiction européenne qui assure un "terrain de jeu égal" pour nos entreprises. Toutefois, si d'importants retards européens devaient être confirmés, je pourrai proposer des mesures belges fondées, proportionnées et juridiquement robustes, y compris, si cela se justifie, une interdiction ciblée au niveau national.

D'autres instruments plus incitatifs, comme la transparence et la traçabilité, sont également analysés.

Cette transition ne se fera pas sans dialogue. J'ai déjà ouvert, et continuerai d'entretenir, un processus régulier impliquant l'industrie, le monde académique et la société civile afin de co-construire une trajectoire sûre et durable, dès sa conception, vers une économie sans PFAS.

12.03 Marie Meunier (PS): Merci, monsieur le ministre, pour vos différentes réponses. Nous ne manquerons pas de revenir vers vous en fonction des divers éléments qui nous parviendront.

D'une part, vous le savez, une proposition de loi concernant précisément la gestion de ces PFAS a été déposée. D'autre part, à mon avis, nous sommes malheureusement loin d'en avoir terminé avec cette problématique.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

13 Question de Xavier Dubois à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La création d'un fonds d'adaptation et de prévention sur le modèle du fonds Barnier en Belgique" (56010527C)

13 Vraag van Xavier Dubois aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De oprichting van een Belgisch adaptatie- en preventiefonds naar het model van het fonds Barnier" (56010527C)

13.01 Xavier Dubois (Les Engagés): Monsieur le ministre, je souhaite revenir sur les événements qui ont frappé notre pays en 2021 et en 2024, ces inondations qui ont lourdement touché la Belgique avec, il faut le rappeler, 39 morts et des dégâts estimés à 2,5 milliards d'euros. C'est une catastrophe très importante qui provoque aussi un stress très fort au niveau de la population, chez les personnes qui ont été touchées et qui, à la moindre goutte de pluie, craignent que ces événements ne se reproduisent chez eux.

Malheureusement, le risque d'avoir ces événements climatiques importants existe. Il augmente et il va sans doute encore augmenter à l'avenir. Il faut qu'on s'adapte, qu'on change de comportement et aussi qu'on redéveloppe finalement une certaine culture du risque qu'on a peut-être un peu oubliée par le passé. On doit effectivement vivre avec ces risques au quotidien.

Par rapport à cela, il faut qu'on adapte aussi notre stratégie de gestion de notre territoire, ce qui implique bien entendu une réflexion et une autre approche, sans doute, en termes d'urbanisation. Cela implique aussi une autre approche au niveau de la gestion de l'imperméabilisation des sols. Et puis, cela implique aussi le fait de devoir se protéger en aménageant des sites de gestion des inondations, tels que des zones d'immersion temporaire, des bassins de rétention, des aménagements importants et nécessaires pour protéger notre population. Tout cela coûte extrêmement cher.

Dans ma commune, on a lancé, depuis 2021, plus de 15 projets pour aménager des zones d'immersion temporaire, des bassins de rétention. On consacre des centaines de milliers d'euros par an en frais d'études et également en travaux. C'est extrêmement coûteux et les sources de financement, en tout cas au niveau de la Région wallonne, n'existent pratiquement pas. Il y a eu un droit de tirage mais qui a été très vite utilisé par rapport à ces besoins extrêmement importants. Il faut dès lors trouver des alternatives.

Récemment, le CERAC a sorti son rapport dans lequel il pointe un outil qui semble intéressant et qui existe en France depuis déjà plus de 20 ans. Je pense même que c'est avant les années 2000 que ce fonds Barnier a été créé. Il s'agit d'un fonds de prévention et de lutte contre les risques majeurs qui permet de mobiliser des moyens importants. On parle de 250 à 300 millions d'euros par an à l'échelle de la France, bien entendu. Et il se fonde notamment sur une participation du secteur assurantiel. Je pense que c'est une piste intéressante, parce qu'il faut bien entendu pouvoir aussi développer et

mobiliser ces moyens chez nous.

Monsieur le ministre, avez-vous pris connaissance de ces informations? Pensez-vous que cette idée est intéressante? Comment pourrions-nous la développer au niveau national?

Je vous remercie d'avance pour votre réponse.

13.02 Jean-Luc Crucke, ministre: Chers collègues, je suis en train de regarder quand a été créé le fonds Barnier!

Monsieur le député, cher Xavier, le financement des mesures d'adaptation constitue en effet un enjeu crucial. Si nous voulons répondre de manière efficace et crédible aux risques climatiques identifiés notamment par le Centre d'analyse des risques du changement climatique (CERAC), il faut reconnaître que – malgré les déceptions souvent associées aux COP – la COP30 a clairement un point positif: celui de renforcer l'adaptation dans l'équilibre entre mitigation et adaptation. C'était d'ailleurs un souhait exprimé par les Européens: que l'accent soit mis sur l'adaptation. Cela ne signifie pas qu'il faille oublier la mitigation, car nous voyons bien que, sans elle, nous risquons de nous écarter de la trajectoire.

Au niveau fédéral, les administrations peuvent soumettre des feuilles de route dans le cadre du mécanisme de gouvernance prévu par la loi fédérale sur le climat, afin de solliciter un financement issu des recettes du Système d'échange de quotas d'émission de l'Union européenne (EU ETS). Je suis convaincu que, dans les années à venir, nous devons renforcer substantiellement les moyens disponibles pour les mesures d'adaptation au changement climatique. Il convient toutefois de rappeler que la politique d'adaptation en Belgique relève très largement des compétences régionales.

Le fonds Barnier, tel qu'il fonctionne en France, constitue sans doute un instrument pertinent. Nous avons étudié son intérêt et sa pertinence pour le gouvernement fédéral dans le cadre de notre réflexion stratégique sur les finances durables. Toutefois, après analyse, sa transposition en Belgique au niveau fédéral ne semble pas envisageable dans notre cadre institutionnel actuel.

En France, une taxe prélevée sur les contrats d'assurance alimente ce fonds, qui permet de financer directement des mesures de prévention, de renforcer la résilience des habitations, des entreprises et des infrastructures publiques, ou encore, lorsque cela est nécessaire, de racheter les bâtiments les plus exposés. Ce mécanisme présente un double avantage: les recettes issues de la taxe permettent de financer les travaux de prévention, tandis que ces mêmes travaux réduisent les risques supportés par les assureurs. C'est donc un système cohérent et mutuellement bénéfique.

En Belgique, la situation est différente. La taxe sur les produits d'assurance, y compris celle prélevée sur les produits d'assurance incendie, constitue une recette fédérale. En revanche, les mesures qui financeraient un éventuel fonds Barnier relèvent clairement des compétences régionales. Mobiliser des ressources fédérales pour financer des politiques régionales créerait donc une incompatibilité avec la loi spéciale de financement des communautés et des régions, ce que je ne souhaite évidemment pas.

Parallèlement, les quelques mesures d'adaptation fédérale, telles que l'adaptation du rail ou des bâtiments fédéraux, ne semblent pas requérir des moyens qui justifieraient l'établissement d'un nouveau fonds. Nous estimerons avec précision l'ensemble de ces mesures lors de l'élaboration du prochain plan fédéral d'adaptation.

Cependant, pour toutes ces raisons, la création d'un fonds fédéral d'adaptation similaire au fonds Barnier ne nous semble pas envisageable aujourd'hui, malgré l'intérêt intellectuel et opérationnel que ce modèle peut présenter.

Cela étant dit, l'ampleur du défi lié aux besoins massifs en matière d'adaptation et la nécessité de mieux protéger les citoyens face aux effets du changement climatique exigent que nous examinions toutes les pistes possibles. C'est pourquoi je serais ravi que le Parlement et vous-même examiniez cette question plus en profondeur. Je vous propose, cher Xavier, de constituer un groupe de travail chargé d'identifier les différentes sources de financement d'adaptation, comme le fonds Barnier, dans le plein respect de la répartition des compétences en Belgique. Mon cabinet se tient également à votre disposition à cet égard.

13.03 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Merci, monsieur le ministre. Merci, cher Jean-Luc, pour ces réponses.

C'est en effet le problème de notre Belgique: nous avons une structure institutionnelle extrêmement complexe. Il est vrai que la transposition exacte de ce qui se passe en France n'est pas possible chez nous. J'avais aussi pris contact avec la Région wallonne, qui estimait elle aussi que c'était compliqué. Nous poursuivons donc les échanges de part et d'autre. Mais il est vrai que le système tel qu'il est proposé est complexe.

Je pense toutefois qu'il faut chercher et trouver d'autres alternatives. Il existe très certainement un moyen de mobiliser notre créativité et d'adapter ce modèle à notre propre système. Je prends donc la balle au bond et vous remercie, en tout cas, pour cette proposition de groupe de travail. Il faudra voir comment le mettre concrètement en place, mais cela est nécessaire puisque les moyens actuels sont insuffisants. Les communes ont besoin de moyens supplémentaires pour pouvoir protéger notre population face aux risques, lesquels, malheureusement, augmenteront sans doute dans les années à venir.

Merci, en tout cas, pour cette suggestion et cet engagement. J'espère que nous pourrons collaborer afin de trouver une solution adaptée à notre structure institutionnelle.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.19 uur.
La réunion publique de commission est levée à 16 h 19.*