

Interparlementaire Klimaatdialoog

Dialogue interparlementaire Climat

van

du

WOENSDAG 1 OKTOBER 2025

MERCREDI 1 OCTOBRE 2025

Namiddag

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 12.13 uur en voorgezeten door de heer Jeroen Soete.

La réunion publique de commission est ouverte à 12 h 13 et présidée par M. Jeroen Soete.

01 Het Europese klimaatbeleid: stand van zaken. Hoorzitting met de heer Kurt Vandenberghe, Directeur-generaal van DG CLIMA van de Europese Commissie.

01 La politique climatique européenne: état des lieux. Audition de M. Kurt Vandenberghe, Directeur général de la DG CLIMA de la Commission européenne.

De **voorzitter**: Goedemiddag iedereen.

Het is de bedoeling dat de heer Kurt Vandenberghe een uiteenzetting geeft. Daarna krijgen de parlementsleden de gelegenheid om vragen te stellen.

Voor het verslag vraag ik u om uw naam, uw fractie en assemblee te vermelden vooraleer u het woord neemt. Zo kunnen uw woorden met de correcte referenties bewaard blijven voor de eeuwigheid.

Mijnheer Vandenberghe, ik dank u alvast voor uw aanwezigheid. Het concept is dat u een uiteenzetting geeft, gevolgd door een vragenronde met de parlementsleden. U hebt het woord.

01.01 **Kurt Vandenberghe**: Bonjour mesdames et messieurs les députés.

Je suis enchanté d'être ici. Merci de cette opportunité de communiquer un état des lieux de la politique européenne en matière de climat. Je suis accompagné d'un collègue de la DG Climat, Roel Schoenmakers, qui est de nationalité néerlandaise, mais qui est très curieux de découvrir les particularités du système belge.

Je suis très content de l'intérêt que vous portez à la politique européenne du climat. Ce n'est pas évident, parce qu'évidemment, ces jours-ci, il y a beaucoup plus en jeu que le climat. On constate une augmentation de la remise en question de la science et une menace sur l'État de droit. Il y a une remise en question du cadre multilatéral mondial pour la coopération. Le commerce libre et juste est lui aussi remis en question, la sécurité collective n'a plus la même importance qu'auparavant et la solidarité mondiale est ridiculisée par certains.

Face à ce tableau, on se rend compte que l'action pour le climat est vraiment le *nexus* où toutes ces valeurs et ces principes se rejoignent. Ce sont les valeurs et principes qui nous ont énormément servi ces dernières décennies et qui ont vraiment assuré la paix et la prospérité.

Il est donc essentiel qu'on garde le cap tant pour l'action climatique que pour notre ambition en matière de climat, aussi bien au niveau de la réduction des émissions qu'au niveau de la résilience. Pour l'Europe en particulier, garder le cap dans notre agenda climatique est une question existentielle. Non seulement en ce qui concerne la dimension écologique, mais peut-être encore plus en ce qui concerne la dimension économique de notre agenda de décarbonation et de résilience.

En fait, notre politique de décarbonation est un agenda de modernisation. Elle a pour effet de provoquer une thérapie d'innovation et d'investissements que nous avons trop longtemps reportée et dont nous avons besoin pour augmenter et renforcer notre compétitivité tout autant que notre productivité.

En cela, nous souscrivons, à la Commission européenne, entièrement aux recommandations formulées

par M. Draghi dans son rapport sur la compétitivité européenne paru l'année passée, qui réaffirme que la décarbonation peut et doit être un facteur de compétitivité et de productivité européenne.

En dehors de la dimension écologie économique, il s'agit aussi d'un intérêt de souveraineté pour l'Europe parce que nous avons constaté le prix exorbitant que l'Europe doit payer pour sa dépendance à l'importation de carburants fossiles ces dernières années. En 2022, nous avons eu une facture d'importation de pétrole et de gaz de l'ordre de 640 milliards d'euros en un an.

Nous brûlons ces carburants fossiles avec lesquels on cause du tort à notre environnement. L'année passée, la facture d'importation de carburants fossiles pour l'Europe dans son ensemble était encore de l'ordre de 400 milliards d'euros. Ce n'est pas simplement le montant de la facture qui importe, mais aussi notre dépendance envers des régimes exportateurs vis-à-vis de qui nous ne voulons pas nécessairement rester dépendants.

La Russie vient évidemment en premier lieu, mais il y a aussi d'autres États que nous considérons de longue date comme nos alliés, dont on constate que la poursuite d'une dépendance envers eux constitue de plus en plus un risque. Outre les dimensions écologique, économique et de souveraineté, il y a aussi une dimension de sécurité pour nos entreprises et pour nos populations, parce que les effets croissants du réchauffement climatique mondial sont de plus en plus visibles. Nous avons vu cet été plus d'un million d'hectares de forêt ravagés par le feu.

Notre analyse des risques liés aux effets du changement climatique nous confirme que nous ne sommes pas préparés à un futur qui sera plus chaud. Il faut savoir que l'Europe se réchauffe au double du rythme de la moyenne mondiale. Cela signifie que même si on arrivait à limiter le réchauffement mondial à 1,5 degré, l'Europe, dans le meilleur des cas, devra vivre sous un climat plus chaud d'au moins 3 degrés. Et ce sera sans doute pire.

Cela veut donc malheureusement dire que les événements extrêmes que nous voyons de temps en temps se produire en Europe, et dans le monde entier, vont devenir la norme dans 15 ou 20 ans. Et nous n'y sommes pas préparés.

C'est la raison pour laquelle investir dans la décarbonation et la résilience fait sens, et revêt un intérêt existentiel pour l'Europe, quand bien même il n'y aurait pas d'impératif climatique. La modernisation et le renforcement de notre résilience s'imposent de toute façon, même si le climat ne nous y invitait pas.

Het goede nieuws is dat Europa op schema zit. Dit is misschien iets wat men niet elke dag hoort, maar we doen het niet slecht. We hebben sinds 1990 systematisch onze emissies van onze economische groei ontkoppeld. We hebben onze emissies verlaagd met 37 %, terwijl onze economie in dezelfde periode met bijna 70 % is gegroeid. In 2023 heeft Europa zijn emissies met 8 % verlaagd in één jaar en die trend zet zich voort in 2024. Daarover zullen we later deze maand communiceren. Dankzij het goede werk van alle lidstaten en hun administraties weten we dat we op schema zitten om onze doelstelling voor 2030 van min 55 % emissies, te halen. Volgens onze analyses van alle nationale energie- en klimaatplannen halen we 54 % als alle lidstaten uitvoeren wat ze beloofd hebben en op papier gezet hebben.

Ik ben blij te kunnen melden dat we vanochtend het signaal hebben gekregen dat ook België zijn Nationaal Energie- en Klimaatplan de volgende dagen bij de Commissie zal indienen. Daarmee zal België de voorlaatste lidstaat zijn, de laatste is Polen, waarvan we hopen het plan eveneens over enkele weken te ontvangen.

Het is goed te beklemtonen dat de emissiereductie van min 8 % in 2023 is gerealiseerd op een moment dat de werkloosheid in Europa historisch laag is, de laagste sinds Eurostat twintig jaar geleden begon met het verzamelen van statistieken. We zien dat de investeringen in propere energie de voorbije vijf jaar verdrievoudigd zijn en de investeringen dus aanzwengelen. We zien dat we een handelsoverschot hebben met de rest van de wereld, ook in industriële goederen, dat zo groot is dat de heer Trump er aanstoot aan neemt en ons tarieven oplegt. We zien bovendien dat onze index van industrie als onderdeel van de economie er veel beter voorstaat dan die van de Verenigde Staten. Europa heeft zich veel minder en later gede-industrialiseerd dan de Verenigde Staten. Onze de-industrialisering is vooral begonnen met de inval van Rusland in Oekraïne en de daaropvolgende energiecrisis.

Dat betekent natuurlijk niet dat we geen zorgen hebben. We hebben grote zorgen.

Een eerste zorg is dat de rest van de wereld veel vlugger gaat in de vergroening en de modernisering van hun economie dan Europa, met uitzondering van de Verenigde Staten, waar er een rem wordt gezet. We zien dat China vorig jaar verantwoordelijk was voor meer dan drie vierde van de investeringen in hernieuwbare energie. We zien dat de vlugste en grootste investeringen in hernieuwbare energie op het moment in de Golfstaten gebeuren, omdat zij weten dat het de meest kostenefficiënte manier is om de economie te moderniseren. Uiteraard zouden de Golfstaten Europa graag afhankelijk houden van hun uitvoer van olie en gas.

Een tweede grote zorg betreft de plaats, de rol en de toekomst van onze energie-intensieve industrieën in Europa. Zij lijden pijn. Zij verliezen competitiviteit, niet door een teveel aan klimaatbeleid, maar veeleer door een te laat klimaatbeleid. Er spelen namelijk grote krachten in het nadeel van onze energie-intensieve sectoren – staal, aluminium, chemie –, namelijk hoge energieprijzen alsook onze afhankelijkheid van de invoer van fossiele brandstoffen en een veranderende wereldmarkt, waarbij China onze grote klant was en nu veel meer dan vroeger onze grootste concurrent wordt. Dat is een grote zorg, ook voor de Europese Commissie. We kunnen het ons niet veroorloven om die industrieën uit Europa te zien vertrekken. We moeten die industrieën hier houden. Ik zal daar straks op terugkomen.

Voor ons is het dus ontzettend belangrijk dat we de klimaatkoers naar een klimaatneutraliteit in 2050, die we hebben afgesproken, aanhouden, zoals ook onze voorzitter, mevrouw von der Leyen, vorige week op de top van de Verenigde Naties heeft verkondigd. We hebben daarvoor een goed beleidskader, waarbij we kijken naar de samenvoeging van verschillende beleidsinstrumenten, vooral de beprijzing van de koolstofuitstoot met ons emissiehandelssysteem en daaraan gelinkt een voldoende dosis reglementering, wanneer beprijzing alleen niet voldoende of niet voldoende vlug werkt en daaraan gekoppeld de mobilisering van de financiering, zowel vanuit publieke middelen als vanuit private middelen.

Wat we vandaag en de volgende jaren moeten doen, is wat ik graag noem een agenda van vier I's: implementatie, investering, industriebeleid en internationale samenwerking. Ik ga even kort in op die vier punten.

Ten eerste, implementatie. We hebben alles wat we nodig hebben voor de verwezenlijking van onze doelstellingen voor 2030. Waar het nu echter op aankomt, is dat implementeren. De samenwerking met de nationale administraties verloopt heel goed in dat opzicht en met dat doel voor ogen. Het is ontzettend belangrijk dat we het hele beleidskader zoveel mogelijk vereenvoudigen om het gemakkelijker en toegankelijker te maken voor onze economische actoren en onze burgers. Waar we rapportering kunnen verminderen of de administratieve impact van onze wetgeving kunnen verzachten, zullen we dat ook doen, zonder afbreuk te doen aan wat we nodig hebben om onze doelstellingen voor 2030 te behalen.

Daarbij komt dat we, nog veel meer dan voordien, aandacht moeten schenken aan en inspanningen moeten leveren om de transitie sociaal rechtvaardig te maken. Daarvoor hebben we het Sociaal Klimaatfonds opgericht, waarover we het vanochtend ook al hebben gehad in een hoorzitting in het Vlaams Parlement. Dat fonds gaat vanaf januari 2026 van start. Wat dat betreft, kan ik melden dat alle lidstaten, zonder enige uitzondering, heel hard werken aan hun sociaal klimaatplan, omdat ze allemaal de voordelen van een sociaal klimaatplan inzien.

Nog een punt gelinkt aan implementatie is dat we nog meer dan in het verleden moeten inzetten op klimaatadaptatie. Wij noemen het liever klimaatweerbaarheid. We zullen daartoe volgend jaar een globaal Europees klimaatadaptatieplan voorstellen om Europa beter voor te bereiden op de groeiende impact van de klimaatverandering.

Dit is de hele agenda voor 2030: niets veranderen aan wat we op democratische manier hebben afgesproken met de lidstaten en het Europees Parlement, alles eenvoudiger en socialer maken, en meer aandacht voor klimaatadaptatie.

De tweede I slaat op investering. De agenda is er een van investeren, investeren, investeren. Die investeringen zullen onze productiviteit verhogen en als resultaat daarvan ook onze competitiviteit versterken. We hebben ontzettend veel investeringen nodig in Europa, die, zoals ik eerder al aangaf,

sowieso moeten gebeuren, zelfs als er geen klimaatuitdaging bestond. De klimaatagenda kan die investeringen echter helpen versnellen en beter mobiliseren.

Uiteraard hebben de meeste van die investeringen een tijdshorizon die ver voorbij 2030 reikt. We spreken hier over materies zoals de elektriciteitsnetwerken en de infrastructuur die nodig is voor koolstofopslag en energieopslag, zijnde allemaal zaken waarmee mevrouw Van der Straeten als minister heel veel te maken had. Dat zijn geen investeringen met een perspectief van 2030. Daarvoor is een perspectief nodig van vijftien, twintig of zelfs dertig jaar.

Daarom hebben wij een voorstel gedaan voor een klimaatdoelstelling 2040, teneinde duidelijk aan te geven dat we de koers aanhouden. Die investeringen kunnen we immers slechts mobiliseren en versterken als de investeerders en de spaarders die ze mogelijk maken, de zekerheid of toch minstens voldoende vertrouwen hebben dat hun investeringen op termijn zullen renderen en dat Europa niet zomaar van koers zal veranderen omdat iemand in de wereld dat vraagt.

Onze klimaatdoelstelling voor 2040 is daarom een tussenetappe naar klimaatneutraliteit in 2050 en vormt een investeringsagenda. In die context denken wij ook na over wat we nodig hebben als beleidskader voor na 2030. Zodra de Europese Unie met de lidstaten en het Europees Parlement de doelstellingen voor 2040 hebben goedgekeurd – we hebben een voorstel gedaan voor een emissiereductie van 90 % – zullen we in 2026 een nieuw beleidskader uitbrengen voor na 2030. Op die manier zorgen we ervoor dat we op de meest kostenefficiënte, industrieversterkende en sociaal rechtvaardige manier onze doelstelling voor 2040 bereiken.

Daarbij zullen we heel zeker de nadruk leggen op verdere vereenvoudiging. Het is belangrijk om richting te geven en zekerheid te bieden aan investeerders, maar zonder zo prescriptief te zijn in onze wetgeving als we hebben gedaan voor 2030.

De derde I die ik noemde is die van industrieel beleid. Dat hebben we ontzettend hard nodig en daar werken we ook aan. We hebben in februari van dit jaar bijvoorbeeld de Clean Industrial Deal voorgesteld. Daarbij zijn we vertrokken van het uitgangspunt dat de uitdaging voor de decarbonisering van onze zogenoemde zware industrie niet technisch of technologisch is.

Vanuit de Europese Commissie investeren we bijvoorbeeld met ons innovatiefonds al in twee fabrieken voor groen staal in Zweden. Die zullen vanaf volgend jaar groen staal produceren en hun orderboeken zitten al vol. Dat groen staal zal weliswaar duurder zijn, maar er zijn dus al klanten die bereid zijn om daarvoor te betalen.

Dat toont aan dat het niet meer in de eerste plaats over de technologie gaat, maar vooral over het creëren van een businesscase voor die industrieën, zodat zij de investeringen in Europa kunnen doen. Daarbij kijken we naar de hele energieproblematiek van prijzen en infrastructuur. We moeten echt een oplossing vinden om die industrieën te helpen de investeringen te doen met voldoende competitiviteit op het vlak van energieprijzen.

Een tweede element is het creëren van afzetmarkten voor groene producten in de toekomst, de zogenaamde *lead markets*, waar we eveneens hard aan werken.

Een derde punt is financiering. We moeten die investeringen minder risicovol maken. Daarvoor zullen we volgend jaar een industriële decarboniseringsbank oprichten met een budget van 100 miljard euro. Daarbij is het heel duidelijk de bedoeling dat de bedrijven die ETS betalen, die een koolstofprijs betalen, ook iets terugkrijgen van die opbrengsten, echter op voorwaarde dat ze investeren in decarbonisering en in de modernisering van hun capaciteit. Zo houden we die bedrijven hier, niet slechts voor enkele jaren, maar voor de lange termijn. We hebben die bedrijven immers ook nodig als we bijvoorbeeld onze defensiecapaciteit willen opbouwen.

Andere aspecten die een rol spelen in de Clean Industrial Deal zijn onder meer de economische veiligheid. We moeten ervoor zorgen dat bedrijven die investeren niet overrompeld worden door oneerlijke concurrentie uit de rest van de wereld, met name China. We moeten geen schrik hebben voor concurrentie, zolang die maar op een eerlijke manier gebeurt.

De circulaire economie voorbereiden, wordt de nieuwe agenda voor het volgende decennium. Dit

decennium is een decennium van decarbonisering, het volgende decennium zal een decennium van dematerialisering moeten zijn via een circulaire economie, waarbij we meer waarde scheppen per unit grondstof of materiaal.

Wat ook heel belangrijk is in de Clean Industrial Deal en veel te vaak vergeten wordt, is de nood aan mensen met de vaardigheden en skills, want voor heel veel economische actoren en bedrijven is het moeilijk om die vaardige mensen te vinden.

Een vierde punt, de laatste I, is de internationale samenwerking. Europa vertegenwoordigt op dit moment een 6 % van de mondiale uitstoot. We komen van 15 % in 1990 en worden dus stilaan een dwerg op het vlak van globale emissies. Aangezien we echter het snelst opwarmende continent zijn, is het uiteraard in ons belang om samen te werken met de rest van de wereld om ook hen aan boord te houden in het proces van decarbonisering.

Dat moet gebeuren binnen een level playing field. De voornaamste instrumenten die we daarvoor willen inzetten, zijn koolstofbeprijzing en emissiehandel. We zien dat die aanpak steeds meer ingang vindt in de rest van de wereld. Ik was zelf vorige week in Shanghai voor de tweejaarlijkse beleidsdialoog met de Chinese overheid over emissiehandel. China heeft daar heel duidelijk aangegeven dat het volledig wil doen wat Europa doet op het vlak van emissiehandel. Brazilië zal daar volgend jaar mee starten, Japan maakt zijn ETS-systeem vanaf volgend jaar verplicht. Met India zijn we in gesprek. Met Turkije hebben we vandaag een *high-level dialogue* over zijn invoering van ETS. Ik kan zo nog een tijdje doorgaan.

Ik kan zelfs melden dat we vandaag al met veel staten van de Verenigde Staten samenwerken rond ETS, hoewel het federaal niveau er niet van wil weten. Californië heeft net beslist om zijn ETS-systeem met twintig jaar te verlengen, tot 2045. Washington State heeft op de dag dat de heer Trump verkozen werd, gestemd voor het behoud van zijn ETS-systeem.

Zijn buurstaat Oregon komt bij ons informeren naar onze aanpak, omdat men daar eveneens een ETS-systeem wil invoeren. We werken ook toe naar de COP30 in Belém, waar we een belangrijk moment van willen maken.

Daarnaast zullen we uiteraard moeten inzetten op win-winpartnerschappen, vooral met landen in het Zuiden. Deze agenda is geen agenda van autarchie. We hebben de rest van de wereld nodig, maar dat moet werkelijk in een win-winperspectief worden gezien. We hebben de rest van de wereld nodig omdat we geen kritische grondstoffen hebben en omdat we afzetmarkten nodig hebben voor onze technologie. Dat betekent dat we moeten samenwerken met landen in het Zuiden, waarbij we hun een perspectief bieden op groene, duurzame industrialisering en duurzame economische groei. Dat zullen we doen via onze handelsverdragen, zoals datgene dat we net hebben afgesloten met Mercosur en met Indonesië, en via heel gerichte *clean trade and investment partnerships*. Daarbij combineren we samenwerking inzake regelgeving met de mobilisering van investeringen in die landen en bieden we toegang tot de Europese markt voor hun groene producten, zodat we een duidelijke incentive geven.

Uiteraard werken we ook toe naar de COP30 in Belém, onder het Braziliaans voorzitterschap. Daar willen we ervoor zorgen dat de hele wereld begrijpt dat de transitie naar net zero een transitie is van groei en welvaart voor iedereen, maar binnen de planetaire grenzen.

J'aimerais à présent conclure, monsieur le président, en soulignant que la transition vers une économie neutre en carbone est réelle et se fait au niveau mondial. Quoiqu'on en dise, quand on considère l'économie d'attention comme l'américain Tom Steyer l'appelle, on entend des voix de plus en plus bruyantes qui appellent à des solutions du XX^e ou même du XIX^e siècle.

Mais en réalité, l'économie réelle ne s'intéresse pas à une telle idéologie. Ce qui l'intéresse, l'économie réelle, c'est ce qui fait sens économiquement. Et là, on constate que les choses se font très vite. Il y a 20 ans, il fallait un an pour déployer un gigawatt d'énergie solaire. Aujourd'hui, on déploie un gigawatt de solaire par jour sur une période d'un an. Au mois de juin cette année, le solaire était la principale source d'électricité en Europe.

L'année passée déjà, trois quarts de notre électricité en Europe étaient décarbonés. Voilà ce qui se passe dans l'économie réelle. On voit que l'année passée, en 2024, l'investissement dans les sources

propres d'énergie était deux fois supérieur à l'investissement dans les sources fossiles, soit plus de deux milliards d'euros dans les énergies propres contre un milliard d'euros dans le fossile.

J'ai lu avec plaisir dans Bloomberg récemment que les six plus grandes banques de Wall Street ont réduit leur financement pour le fossile de 25 % ces douze derniers mois. Donc même aux États-Unis, l'économie réelle est très différente de l'économie d'attention ou d'idéologie. La finance verte continue de croître dans le monde entier, mais les entreprises en parlent moins. C'est ce qu'on appelle le *green hushing*. Mais évidemment, pour garder le cap, il faut un leadership politique. Et c'est pour cette raison que nous sommes tellement contents d'être ici aujourd'hui. Parce que ce leadership politique, ces messages politiques sont fort nécessaires aussi, et si nous ne le faisons pas pour le climat, nous devons de toute façon le faire pour notre compétitivité et pour notre souveraineté. Merci beaucoup pour votre attention.

De **voorzitter**: Mijnheer Vandenberghe, bedankt voor uw uiteenzetting.

Collega's, ik weet dat er met betrekking tot energiebeleid geen hiërarchie bestaat, maar ik stel voor dat we de fracties aan het woord laten volgens de volgorde van de Kamer.

Namens de N-VA, het Vlaams Belang en cd&v vraagt niemand het woord.

De eerste fractie die het woord vraagt is de MR. Il y a deux interpellants. Voulez-vous bien mentionner votre nom, parti et assemblée?

01.02 **Nicolas Janssen** (MR): Merci, monsieur le président. Mon nom est Nicolas Janssen du Parlement wallon.

Nous aimerions tout d'abord remercier M. Vandenberghe, qui a rappelé de manière particulièrement convaincante les raisons de l'urgence climatique, et les raisons d'investir sans tarder dans la décarbonation et la résilience.

Vous avez rappelé combien il était risqué de rester dépendant aux combustibles fossiles. Vous avez souligné que l'on peut constater de manière croissante, jour après jour, combien les effets du réchauffement se font ressentir et, dès lors, combien il était important, une fois de plus, d'agir sans tarder.

Toutefois, au niveau européen, on constate que l'opposition accuse l'actuelle Commission de détricoter l'ambition du Green Deal, l'ambition européenne en la matière, qui avait été portée par la précédente Commission. L'opposition fait notamment référence à la directive *Stop the Clock*, qui vise principalement à renforcer la compétitivité de l'Union européenne et à offrir une sécurité juridique accrue aux entreprises. Pour nous, il n'y a pas de contradiction entre la poursuite des objectifs en matière de durabilité et le renforcement de la compétitivité de nos entreprises. Au contraire, il est indispensable, pour atteindre nos objectifs climatiques, d'avancer sur ces deux fronts. Peut-être pourriez-vous encore nous indiquer comment vous voyez les choses à cet égard, monsieur Vandenberghe?

Le Green Deal et son évolution au cours de cette deuxième Commission von der Leyen se heurtent à différents obstacles auxquels il faudra impérativement répondre pour réussir la transition, mais il y a tout d'abord l'acceptabilité sociale des mesures. J'y reviendrai avec la question de l'ETS2. Mais il est évidemment primordial d'emmener la population avec nous pour y parvenir. Pourriez-vous nous indiquer ce que fait, selon vous, la Commission pour renforcer cette acceptabilité? Je pense que, pour l'ensemble des partis, c'est une priorité.

Il y a ensuite, évidemment, la question de la compétitivité. Si l'Union européenne peut constituer un exemple et faire ruisseler des normes au-delà de ses frontières, comment va-t-elle éviter de se tirer une balle dans le pied, si on peut dire, dans un monde globalisé tel celui dans lequel nous vivons. Où mettre le curseur? Il y a aussi la question du financement et des ressources nécessaires pour parvenir à nos objectifs. Est-on confiant dans le fait que l'Union européenne soit suffisamment préparée à ces enjeux?

Et puis, la question de la cohérence législative et de la gouvernance, et comment à la fois veiller à ne

pas complexifier, à ne pas compliquer la vie des gens et des entreprises, mais également à rendre possible un contrôle efficace.

Concernant l'ETS2, vous n'en avez pas parlé, monsieur Vandenberghe, mais c'est vrai que ça nous semble un chapitre prioritaire. L'ETS2 illustre la volonté affichée de l'Union européenne de faire de la transition vers la neutralité climatique une réussite européenne.

Un certain nombre d'États membres de l'Union européenne s'interrogent sur l'implémentation des mesures voulues par l'Union européenne. Depuis le début des discussions sur la transposition de l'ETS2, mon parti, le MR, s'est montré très inquiet quant à la praticabilité de ce système. Nous soutenons les politiques de signal-prix, mais si nous les soutenons, nous ne voulons pas qu'elles se transforment en un mur-prix, pourrait-on dire.

Ces politiques doivent se traduire dans le temps long et rester, une fois de plus, acceptables pour les citoyens. La hausse annoncée des prix de l'essence, du mazout et encore du gaz impactera évidemment directement les ménages. Aujourd'hui, la Wallonie reste sans réponse de la part de l'Union européenne quant aux estimations de prix des quotas.

En théorie, le prix de la tonne de CO₂ devrait être plafonné à 45 euros dans les premières années pour protéger les ménages. Pourtant, plusieurs études estiment désormais qu'elle pourrait rapidement atteindre 50 à 100 euros dès 2027 et jusqu'à 150 euros à l'horizon 2030.

Cécile Neven, la ministre wallonne du Climat, a interpellé la Commission Nationale Climat par un courrier pour que la Commission garantisse qu'elle mettra tout en place pour garder le dispositif sous contrôle. Ce courrier demandait à la Commission de donner des garanties sur un encadrement strict des prix du carbone, des prix de la tonne de CO₂ dans le cadre de l'ETS2 et sur la possibilité d'activer des mécanismes correcteurs si la situation l'exigeait.

Dans sa réponse, le commissaire Hoekstra se montrait confiant dans les outils et les mesures prévus pour compenser et maîtriser le dispositif. Il se montre ouvert à étudier certaines suggestions formulées. Il y a du positif, des éléments rassurants dans cette réponse, mais elle n'est toutefois pas de nature à répondre à toutes nos préoccupations.

Ce courrier de la ministre a également été partagé par la représentation permanente auprès des États membres. Il a suscité un intérêt fort puisque, à l'initiative de la Tchéquie, un *non-paper* basé sur les considérations de ce courrier a été rédigé. Un argumentaire a été consolidé avec des propositions complémentaires. Ce *non-paper* a reçu le soutien de 18 États membres, ce qui n'est évidemment pas rien. Il a en outre été envoyé à la Commission, dont nous attendons à ce jour la réaction.

Trois points principaux en ressortent, d'une part, le manque de visibilité sur le prix de départ en 2027, qui empêche les autorités comme les consommateurs de pleinement se préparer. Que pense la Commission des estimations publiées récemment, nettement supérieures aux projections officielles? Ensuite, le risque de fortes variations de prix liées à la conception actuelle du mécanisme de réserve, qui pourrait provoquer des hausses soudaines. Et, enfin, des protections insuffisantes pour les citoyens, le plafond prévu de 45 euros la tonne semblant inadapté si les prix s'envolent bien au-delà des prévisions.

Ces préoccupations partagées par de nombreux États membres rejoignent celles que nous entendons également au niveau national et au niveau régional, et nous souhaiterions donc, monsieur Vandenberghe, vous interroger sur la manière dont la Commission compte y répondre afin que l'ETS2 reste à la fois efficace pour réduire les émissions et acceptable socialement.

Comment la Commission entend-elle donner rapidement plus de visibilité aux États membres et aux citoyens sur le prix de départ prévu en 2027?

Quelle est votre analyse des estimations récentes annonçant des prix beaucoup plus élevés que prévus dès le début du système?

Partagez-vous l'inquiétude selon laquelle le mécanisme actuel pourrait provoquer une forte volatilité et prévoyez-vous des ajustements pour l'éviter?

Quels outils supplémentaires la Commission envisage-t-elle pour protéger les ménages si les prix dépassent largement les prévisions initiales?

Et, enfin, comment la Commission compte-t-elle mieux informer les citoyens européens sur ce nouveau système et ses impacts concrets?

En conclusion, monsieur Vandenberghe, vous avez parlé de la nécessité de garder l'industrie en Europe et de relancer les investissements, notamment les investissements dans l'infrastructure. Nous vous suivons à 100 %, mais, soyons honnêtes, en réalité ce n'est pas ce que l'Union européenne nous montre actuellement. En Belgique, on est convaincu que nous avons la technologie, un écosystème très performant, mais l'Union européenne par ses règles trop lourdes, de par tous les freins qu'elle instaure, n'est pas suffisamment compétitive par rapport au reste du monde.

Il y a un vrai manque de pragmatisme de la part de l'Union européenne. C'est pourtant au nom d'un parti qui est un très grand défenseur de l'Union européenne que je le dis. Notre conviction est qu'il est nécessaire de libérer l'initiative, de faciliter les investissements, de permettre à l'Europe de jouer à armes égales par rapport au reste du monde. Ce sont les termes que vous avez utilisés, mais est-ce vraiment une réalité? Dès lors, comment au plus vite réduire les obstacles, les freins et faciliter la vie de nos entreprises, de ceux qui agissent pour la durabilité et la vie des entrepreneurs?

01.03 Ariane de Lobkowicz (MR): Chers collègues, je vais surtout aborder trois points.

Le premier concerne le marché carbone et le Plan social pour le climat. Nous soutenons, bien entendu, une extension du marché carbone à condition que les fonds servent surtout à des investissements durables. Je pense surtout à la rénovation performante, à l'achat en propre, aux transports publics, à la mobilité locale, etc. Quels indicateurs préconisez-vous à cette fin? Je pense notamment à des coûts publics particulièrement élevés, à la baisse des factures d'énergie ou aux taux de rénovations profondes.

Ensuite, j'aimerais aborder le Plan Énergie-Climat. En Belgique, la coordination entre le fédéral et les Régions reste malheureusement un défi. Bruxelles a rehaussé son ambition, mais l'absence de gouvernement depuis 2024 freine certains objectifs. Comment la Commission aidera-t-elle l'État fédéral à aligner son Plan Énergie-Climat? Quels outils comptez-vous promouvoir pour passer des intentions à des résultats mesurables pour 2030?

Enfin, concernant les spécificités bruxelloises, le chauffage et l'eau chaude dominent nos émissions. Le rythme de rénovation doit fortement s'accélérer. Nous plaçons pour des instruments financiers simples et massifs: prêts à taux bas ou à taux zéro, garantie publique, tiers investissement et ainsi de suite. À ce sujet, j'aurai une dernière question. Quelles bonnes pratiques européennes recommandez-vous pour les villes denses comme Bruxelles? Par avance, merci beaucoup pour vos réponses.

De **voorzitter**: Ik vraag de resterende vijf fracties om een spreektijd van zes minuten te respecteren, opdat iedereen de kans krijgt een vraag te stellen.

01.04 Cécile Vainsel (PS): Merci beaucoup, monsieur le directeur général pour votre présentation, extrêmement claire et enthousiasmante.

Je suis Cécile Vainsel, députée au Parlement bruxellois pour le PS, où je suis également active au sein de la commission environnement.

Nous nous réjouissons de cette présentation qui rappelle que l'on peut concilier prospérité et rentabilité avec transition, justice sociale et indépendance au niveau international. Cette présentation nous redonne de l'optimisme.

Néanmoins, il faut souligner que nous sommes parfois en Belgique dans une valse-hésitation et on constate, notamment, que depuis les dernières élections, les questions climatiques et environnementales, qui sont aussi des questions sociales pour nous, tendent à sortir du champ des priorités des gouvernements qui sont mis en place.

On l'a vu en Belgique, au niveau régional, en Wallonie, avec la réforme des primes à la rénovation, qui a été quand même brutale, ce qui est assez catastrophique pour les familles, mais aussi pour les entreprises, en matière de rénovation du logement. On le voit aussi au niveau fédéral, même si le ministre est de bonne volonté. On voit qu'on n'engränge pas vraiment de résultats. On le voit aussi au niveau européen, malheureusement, avec un certain recul sur le Green Deal, avec un recul dans les dossiers comme le devoir de vigilance des entreprises, comme le CBAM ou encore le règlement déforestation.

Et on assiste aussi, c'est pire encore, à des alliances avec l'extrême droite, quand il s'agit d'affaiblir les ambitions sur le climat, ce qui est très interpellant. Ce retrait des politiques est pour nous une erreur. C'est une erreur pour les citoyens, en particulier les plus fragiles. C'est une erreur pour les entreprises. Si on veut remettre l'Europe au centre de la carte, il faut au contraire simplifier le virage au niveau des modes de production, et il faut tenir ensemble action climatique, action sociale et action économique.

Nous voulons vous poser une question sur l'accord commercial avec les USA. Cet été, la Commission européenne a scellé, on le sait, un deal qui est probablement l'un des plus mauvais accords commerciaux jamais négociés par l'Union. Non seulement les États-Unis maintiendront les droits de douane de 15 % sur nos produits, mais l'Union européenne promet d'acheter pour 750 milliards d'énergies fossiles et d'investir 600 milliards dans les secteurs stratégiques américains, alors que notre propre industrie a précisément besoin de fonds pour sa transition, son innovation et sa soutenabilité. Est-ce que cet accord menace, selon vous, notre transition énergétique? Quelles sont les raisons d'espérer face à cette mauvaise nouvelle pour le climat?

La deuxième question que je voulais vous poser concerne le Plan social climat européen. Je dois vous dire que pour notre groupe, la transition est évidemment essentielle et nous maintiendrons le cap de cette transition. Vous pourrez compter sur notre volonté, notre volontarisme politique, mais nous tenons à le faire sans exclure l'ensemble de nos quartiers. Il est donc vrai que nous sommes très attentifs aux mesures d'accompagnement social. Nos collègues du Parlement bruxellois le savent. Mais donc, j'aimerais vous poser effectivement quelques questions sur les modalités de ce Plan social climat européen.

Je vous remercie.

01.05 Jori Dupont (PTB): Bonjour, je vais commencer par remettre les choses dans leur contexte.

Nous sommes bien évidemment d'accord qu'il faut décarboner, il n'y a pas de planète B et nous devons donc avancer dans cette direction. Mais quand vous nous parlez d'un Plan social climat, nous sommes quelque peu inquiets parce que ce plan n'a pas l'air très social dans les choix qui sont faits. Nous voyons en effet que ce sont les plus précaires et les travailleurs qui vont payer le prix, le prix de cette transition, et nous ne partons pas tous de la même ligne de départ.

Nous avons récemment analysé en Wallonie l'étude de l'Agence wallonne de l'Air et du Climat (AWAC) intitulée "Diagnostic de vulnérabilité pour augmenter la résilience wallonne face aux changements climatiques". Il ressort notamment de cette étude que 24 % des plus précarisés sont les plus exposés aux risques climatiques, alors que ce taux n'est que de 8 % chez les personnes les plus favorisées.

Nous ne sommes donc pas tous égaux au départ face aux changements climatiques. Ainsi, nous avons l'impression que la taxe carbone ETS2 va plutôt creuser l'écart que le diminuer. Il est question d'effets non négligeables pour les ménages belges, et même d'un surcoût pouvant aller jusqu'à 600 euros par an et par ménage pour pouvoir se chauffer ou se déplacer. De même, nous entendons qu'en compensation de ce surcoût, on prévoit un Plan social climat, mais il apparaît déjà clairement que ce plan ne suffira pas à compenser les pertes que va entraîner cette taxe carbone pour les travailleurs de notre pays.

Selon une étude réalisée par Trinomics, jusqu'à 23 % des ménages wallons pourraient basculer dans la précarité énergétique à cause de la taxe carbone. Pourquoi? Parce que 75 % des logements en Wallonie datent d'avant 1980 et sont très mal isolés. Ma collègue a fait référence notamment à une suppression de l'aide à la rénovation énergétique, ce qui ne va certainement pas améliorer la situation. En outre, en Wallonie, de nombreuses familles habitent une zone rurale mal desservie par les transports publics. Elles doivent donc se déplacer avec leur voiture.

On sent donc bien que cette taxe carbone met plutôt mal à l'aise de nombreuses personnalités politiques. Tous les partis traditionnels wallons et francophones ont voté cette taxe au niveau européen, mais lorsque nous en avons discuté en Wallonie, nous avons bien vu que tout le monde était un peu plus réticent face à cette taxe carbone. À juste titre, car nous avons pris conscience du risque d'implosion sociale que va entraîner cette taxe.

Nous entendons aujourd'hui que 18 États membres veulent revoir le processus de mise en œuvre. Pour nous, le problème n'est pas une question de processus: le problème, c'est la logique de la taxe carbone, la logique du signal "prix", cette idée que si on augmente les prix, les citoyens vont changer de comportement. Pour nous, néanmoins, c'est un raisonnement qui, dans le cas du chauffage et du déplacement, est déconnecté de la réalité. Se chauffer et se déplacer, ce n'est pas du confort mais des besoins fondamentaux pour pouvoir travailler ou tout simplement pour pouvoir passer l'hiver, notamment dans des zones rurales telles que la Wallonie.

Concrètement, que demande-t-on aux familles pour éviter de payer jusqu'à 600 euros d'augmentation par an? On propose d'installer une pompe à chaleur ou d'acheter une voiture électrique. Je pense que tout le monde sait que la plupart des familles n'ont pas nécessairement les moyens de financer cela. Une pompe à chaleur, ça peut coûter plusieurs milliers d'euros, et cela n'a aucun sens si on n'est pas dans un bâtiment qui n'est pas encore isolé. Donc il faut d'abord travailler sur l'isolation et cela coûte des milliers d'euros, surtout qu'on supprime finalement des primes à l'isolation. Quant à acheter une voiture électrique, il faut savoir que ces voitures sont à 30 ou 40 000 euros. Elles sont relativement chères.

Par conséquent, nous ne pensons pas que le Fonds social pour le climat européen va changer les choses. On parle d'un budget de 65 milliards d'euros pour toute l'Europe, à comparer aux 100 milliards pour la demande de décarbonation dont vous avez parlé. On voit un peu les priorités que vous avez. Ceci dit, je reviens au Fonds social pour le climat qui sera doté de 65 milliards d'euros. L'Union Européenne compte environ 450 millions d'habitants. Si on fait le calcul par habitant, ça fait 145 euros par personne. Je ne connais pas beaucoup de pompes à chaleur ni de voitures électriques à 145 euros.

Alors, soyons honnêtes, ce n'est pas, pour nous, un plan de transition. C'est un plan qui va augmenter l'exclusion sociale. Mes questions sont donc simples. Pourquoi maintenir cette taxe carbone et pourquoi faire payer, finalement, cette crise aux travailleurs et aux plus précaires?

De **voorzitter**: Ik kan overgaan naar de fractie van Les Engagés. Zijn er meerdere sprekers aanwezig bij uw fractie, mijnheer Lejeune?

01.06 Marc Lejeune (Les Engagés): Il y aura plusieurs intervenants, oui. Mais j'ai l'habitude de travailler avec vous. Donc, on va être clair, net et précis.

Tout d'abord un grand merci, monsieur le directeur général Vandenberghe, pour votre optimisme et les chiffres que vous nous avez donnés. Nous ne sommes pas toujours au courant de toutes ces évolutions, des diminutions des émissions de CO₂. Cela fait chaud au cœur de vous entendre. J'espère que tout cela produira ses effets un jour. Actuellement, on voit des incendies – 1 million d'hectares –, des inondations, ...

J'apprécie lorsque vous dites que la transition force l'innovation, la créativité, la modernisation. Mais dès lors, s'il vous plaît, simplifiez les procédures, retirez des freins, parce que l'innovation demande aussi une prise de risque par nos entreprises. Aujourd'hui l'Europe est peut-être l'une des régions du monde les plus compliquées pour investir.

Comment l'Union européenne s'assure-t-elle de son mécanisme d'ajustement carbone aux frontières (CBAM)? Est-ce compatible avec les règles de l'Organisation mondiale du commerce (OMC) et accepté par ses partenaires commerciaux?

Quelle est la stratégie européenne pour maintenir son rôle de leader climatique dans les négociations internationales, notamment face à la Chine et aux États-Unis et aux récentes déclarations?

L'Union européenne envisage-t-elle de renforcer ses engagements dans le cadre de la COP 30 au

Brésil? Comment va-t-elle se positionner?

Quelle place donner aux acteurs locaux, les villes et Régions, dans la mise en œuvre de la politique climatique européenne?

Quels indicateurs concrets utilisez-vous pour mesurer les progrès réels au-delà des seules émissions de CO₂?

01.07 Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés): Bonjour, je suis Anne-Catherine Goffinet du Parlement wallon. Dans la lignée de mon collègue, je vais aller *to the point*.

Vous avez rappelé les objectifs européens. Dans ce contexte européen en général, un enjeu important est de s'engager à garder le cap sur les dossiers environnementaux, et surtout à ne pas contribuer à détricoter le Pacte vert européen. Vous avez confirmé aujourd'hui que ce cap était bien maintenu. À l'aube de la COP30, j'aurais aimé vous entendre sur le message que l'Europe va porter.

Si je résumais votre message d'aujourd'hui, c'est quelque part de maintenir le cap, de donner de la prévisibilité aux entreprises, de simplifier, d'investir. Ce sont des éléments qui me semblent essentiels. Le défi, c'est aussi la nécessité de faire l'investissement pour réussir cette transition énergétique et climatique.

Dès lors, quels investissements publics et privés sont-ils nécessaires selon vous et ont-ils été mis sur la table pour atteindre les objectifs de réduction des émissions de gaz à effet de serre? Nous savons par exemple qu'en février 2024, un rapport indiquait que pour tenir les objectifs 2030, l'Union Européenne aurait besoin de 406 milliards d'euros supplémentaires par an pour les investissements climatiques. Par rapport à ce chiffre, est-on toujours dans la même fourchette? Ce chiffre est-il dépassé? J'aimerais vous entendre par rapport à cet aspect-là.

Quels sont les mécanismes de financement sur lesquels l'Europe réfléchit pour soutenir ces investissements? Les sommes sont vraiment importantes. Soutenez-vous l'idée d'un grand plan d'investissement européen, spécifique au climat, hors des budgets nationaux, un peu sur le modèle de NextGenerationEU? Comment cela pourrait-il se décliner?

Vous avez évoqué le Fonds social climat, mais un élément me semble ne pas avoir été assez mis en évidence: c'est celui de l'acceptation sociale, de l'accompagnement. Il faut convaincre. Notre groupe, Les Engagés, soutient bien évidemment l'ETS2 à partir du moment où celui-ci se traduit dans une réelle politique sociale, avec une contribution sociale, mais aussi une redistribution géographique et climatique. Pour que la transition soit acceptable, elle doit être juste, c'est-à-dire qu'il faut accompagner les Régions, les travailleurs, protéger les populations vulnérables. Dans ce cadre, quels sont les principaux instruments qui sont sur la table ou qui pourraient être développés pour y parvenir?

01.08 Jean-Jacques Cloquet (Les Engagés): Bonjour, je me présente. Je suis Jean-Jacques Cloquet, du groupe Les Engagés au Parlement wallon, et ingénieur énergétique.

Merci, monsieur le président, d'avoir organisé cette réunion interparlementaire. C'est excessivement intéressant. Merci aussi à M. Vandenberghe pour ces informations pertinentes et encourageantes.

Quelques questions rapidement, *to the point*, comme on dit. Vous avez évoqué les industries énergivores pour ces secteurs à forte consommation d'énergie: sidérurgie, ciment, chimie. Comment accompagner les secteurs qui représentent un défi particulièrement ardu pour atteindre la décarbonation? En effet, des solutions telles que les technologies de capture de carbone, hydrogène, électrification, etc. – vous l'avez évoqué – sont cruciales, mais coûteuses aussi. Quelles sont les mesures mises en place pour éviter la fuite de carbone et la délocalisation de nos industries? Quel soutien concret l'UE apportera-t-elle aux entreprises qui veulent investir dans l'hydrogène, la capture du carbone ou l'électrification? Comment assurer la compétitivité de nos entreprises en Europe, mais aussi en Wallonie et en Belgique?

Enfin, un sujet dont on n'a pas parlé: quelle est la position par rapport au nucléaire?

01.09 Kris Verduyck (Vooruit): Ik ben Kris Verduyck en zetel nu in het Vlaams Parlement voor de

Vooruitfractie.

Mijnheer Vandenberghe, uw betoog was zeer interessant, iets algemener dan dat van vanmorgen in het Vlaams Parlement.

Ik meen dat u gelijk hebt wanneer u zegt dat het klimaatbeleid vandaag al veel meer is dan enkel milieubeleid. Uiteraard is het belangrijk dat we onze biodiversiteit en onze natuur beschermen, maar klimaatbeleid gaat over veel meer. Klimaatbeleid is vandaag in de eerste plaats, zeker in Europa, ook economisch beleid. Hoe zorgen we ervoor dat onze bedrijven klaar zijn voor de toekomst? Hoe zorgen we ervoor dat energie-intensieve industrie hier kan blijven in een veranderende samenleving op het vlak van elektriciteit en dergelijke?

Klimaatbeleid is vandaag ook internationale politiek. Zoals u terecht zei, onze afhankelijkheid van Russisch gas of olie uit Saoedi-Arabië moeten we absoluut doorbreken. Voor mij is elke windmolen in ons land een middelvinger naar Poetin. Daarmee zeggen we dat we zijn Russisch gas niet nodig hebben.

Tot slot, en dat is waar de discussie voor een groot stuk over gaat, is klimaatbeleid ook sociaal beleid. Het Sociaal Klimaatfonds is wel bijzonder belangrijk, want we vragen nogal wat van de burgers. We vragen van de burgers niet alleen flexibiliteit in hun dagelijkse leven, maar we vragen van de burgers ook investeringen die ervoor zorgen dat we de transitie kunnen doorvoeren. Wij vinden het heel belangrijk dat elke euro van het Sociaal Klimaatfonds die naar ETS2 gaat, ook terugvloeit naar de burger. Dat is wat u vanmorgen zei. Dat is inderdaad een belangrijk principe. Als we slimme keuzes maken, helpen die keuzes absoluut bij de transitie.

U had het ook over de dreigingen die u vooral ziet. U zei dat u China en Qatar als bedreigingen ziet. De grootste bedreiging die ik zie, komt uit Europa zelf, namelijk de populistische politici die tegen de mensen zeggen dat wat we doen, heel moeilijk is en eigenlijk niet nodig. Populisten capteren de angst voor verandering. Mensen houden niet van veranderingen en dat capteren ze. Ze zijn dan ook niet bereid de mensen uit te leggen waarom die investeringen belangrijk zijn.

In de afgelopen minuten heb ik de collega van de PTB, de heer Dupont, gehoord. Die zegt eigenlijk letterlijk dat het de werknemer zal zijn die het zal betalen. Dat is niet waar, maar dat is wel wat hij zegt. De PTB is wat mij betreft een echte antieklimaatpartij. De PTB is tegen het CBAM en de bescherming van onze Europese industrie. Ze is voor het afschaffen van accijnzen op vervuilende diesel, maar ze valt ook systemen als het CBAM aan. De heer Dupont zegt dat er meer energiearmoede zal komen, maar er is vandaag al energiearmoede in ons land. Vandaag is er al een groot verschil tussen mensen in een goed geïsoleerde woning met zonnepanelen en mensen in een slecht geïsoleerde woning. We hebben die investeringen dus absoluut nodig. Door alleen maar te zeggen dat het moeilijk is en dat het geld zal kosten, zal er niets veranderen; dan laten we die mensen gewoon stikken. Dat is het gevolg van de populistische praat die de heer Dupont hier verkoopt.

ETS2 is absoluut geen feilloos systeem. Laat dat duidelijk zijn. Wij zijn er ook kritisch voor geweest. Maar we moeten absoluut onze economie en onze samenleving in gang zetten, om ons te wapenen voor de toekomst. Het is zoals u zei: andere continenten staan niet stil.

Ik wil dat nog even benadrukken, omdat een collega er daarnet naar verwees.

Ik sluit graag af met te zeggen dat het deugd doet nog eens in het federale Parlement te komen en enkele oud-collega's terug te zien. Ik weet dat hier de komende weken een begroting wordt opgemaakt. De collega van de MR vroeg daarstraks wat u kunt doen, maar de vraag is vooral wat wij kunnen doen. Ik denk dat bij de komende begrotingsoefening inderdaad een aantal belangrijke keuzes kunnen worden gemaakt.

In de eerste plaats is er de groene taxshift. We moeten ervoor zorgen dat de verhouding tussen de prijs van elektriciteit en fossiele brandstoffen wordt aangepakt. Vandaag bengelen we achteraan in het Europese peloton wat die prijsverhouding betreft. Een warmtepomp heeft vandaag in Vlaanderen en Wallonië totaal geen rendement. Als we de prijsverhouding op het niveau van Nederland zouden krijgen, zou in elke woning in ons land een warmtepomp wel rendabel zijn. Kijk dus naar die groene taxshift.

Daarnaast moet er absoluut iets gebeuren aan de fossiele subsidies. Het is toch zinloos dat we vandaag nog steeds onze eigen files subsidiëren, dat we buitenlandse vrachtwagenchauffeurs nog steeds geld geven om hier rond te rijden en hier diesel te tanken, en dat we korting op kerosine geven. We geven miljarden uit aan fossiele subsidies. Doe daar iets aan. De federale regering is op zoek naar bijzonder veel geld, wel dit is een optie, daar kan worden ingegrepen. Dat zijn slimme keuzes. Ik wil van mijn passage hier gebruikmaken om die oproep nog eens te doen.

Ik heb mijn vragen vanochtend al kunnen stellen en dus zal ik de commissie niet langer ophouden.

01.10 Jeroen Soete (Vooruit): Ik heb zelf ook nog twee korte vragen.

Uw tussenkomst stond voor mij enigszins in contrast met de algemene teneur in het publieke debat over het klimaatbeleid. In die zin was het aangenaam dat uw boodschap hoopvol was, al geldt natuurlijk: *optimism is a moral duty*.

U vermeldde dat de CO₂-uitstoot in 2023 met 8 % is gedaald. Dat is een heel groot cijfer. Ook in 2024 zou er een daling zijn. De vraag die ik mij daarbij stel, is in welke mate dat het gevolg is van een gunstige aanpassing van ons industriële weefsel en van onze huishoudens richting duurzamere energie, dan wel van de stopzetting van bepaalde activiteiten, onderbenutting van capaciteiten of door *carbon leakage*?

Ten tweede wil ik het hebben over de betaalbaarheid van dit alles. Als we de shift willen realiseren van gas naar elektriciteit, moet elektriciteit in het gebruik, in de OPEX, uiteraard goedkoper zijn. Een van de punten die ook naar voren kwamen in het rapport van Draghi, was de nood aan een enorme uitbreiding van het aanbod aan hernieuwbare en propere elektriciteit. U spreekt over 75 % van de energie die hernieuwbaar wordt opgewekt. We weten echter dat hernieuwbare energie qua productiekost in essentie goedkoper zou moeten zijn. Toch zien we dat dit voordeel in de algemene prijsvorming op de elektriciteitsmarkt niet volledig wordt weerspiegeld. De prijs wordt immers bepaald door de laatste capaciteit, die vaak van gasgestookte centrales komt, die met een veel hoger tarief de marktprijs bepalen.

Dat hele vraagstuk is natuurlijk moeilijk en de Commissie heeft er niet voor gekozen om dit fundamenteel aan te pakken. Hoe kijkt u echter naar de link tussen energieproductie, hernieuwbare bronnen en het prijsopdrijvende effect van de reservecapaciteit?

De **voorzitter**: Aangezien er niemand van cd&v aanwezig is, is het woord aan Ecolo-Groen.

01.11 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen): Mijnheer Vandenberghe, dank voor uw Belgische tour vandaag. U gaat van het ene parlement naar het andere. Klimaatbeleid is een grote uitdaging, die er vandaag in bestaat de multilaterale en de superlokale niveaus met elkaar te verbinden, van de COP30 in Belém tot de burger thuis, zo blijkt ook uit alle tussenkomsten hier.

Het stemt me blij de heer Verduyckt hier nog eens op deze banken te zien. Zijn mening en standpunt zijn niet veranderd en ik onderschrijf deze. Wie van goede wil is, kan ver geraken. Ik denk dat dit eigenlijk de hele filosofie is van de Green Deal en van heel wat onderdelen daarvan.

U hebt gezegd dat alle lidstaten goed aan de slag zijn met hun sociale klimaatplannen en dat dit ook in België leeft in alle parlementen. Welke mogelijkheden ziet de Europese Commissie om de goede voorbeelden in de verschillende lidstaten met elkaar uit te wisselen, zodat niet iedereen telkens opnieuw het warm water moet uitvinden?

U hebt gewezen op zonne-energie. Wat vaak niet geweten is, is dat landen die we niet beschouwen als de beste leerling op vlak van klimaatpolitiek, net voor zonne-energie of warmtepompen zeer goede resultaten kunnen voorleggen. Hongarije en Polen bijvoorbeeld lopen daar op kop. Ik heb dat ook ervaren tijdens mijn werk in de Energieraad. Landen weten soms niet goed dat ze veel van elkaar kunnen leren over de manier waarop ze hernieuwbare energie mogelijk maken. Nationale politici staan immers allemaal voor dezelfde uitdagingen. Hoe maken we het voor onze burgers haalbaar? Zijn er nog mogelijkheden voor de Commissie om dat meer naar voren te brengen? De burger voelt zich immers vaak in de steek gelaten.

Ik deel de mening van collega Verduyck dat burgers worden opgejaagd door desinformatie, ofwel door collega's uit andere lidstaten, ofwel door Rusland met Poetin en andere autocratische regimes. Onze grootste uitdaging als beleidsmakers, of dat nu de Europese Commissie, de Milieuraad, de Klimatraad, de Energieraad of de nationale parlementen zijn, is om een houvast te bieden. We moeten duidelijk maken wat zal veranderen, maar tegelijk aangeven wat we daaraan kunnen doen. In dat verband wil ik er ook voor pleiten dat de collega's van DG Competition deze agenda mee ondersteunen en de nodige flexibiliteit en oplossingsgerichtheid aan de dag leggen wanneer lidstaten met concrete maatregelen komen, bijvoorbeeld in het kader van een sociaal klimaatplan, een accijnsverschuiving of ondersteuning voor renovatie. We mogen daarbij niet verloren lopen in statuten en procedures die lang kunnen aanslepen. Ik weet dat er nieuwe *state aid guidelines* zijn, maar het komt soms ook aan op de methode, de houding en de aanpak. We moeten kijken hoe we vanuit de Europese Commissie de lidstaten kunnen helpen. Ik denk dat DG Competition goed geplaatst is om daar een extra duw te geven.

Tot slot wil ik nog opmerken dat het Draghi-rapport niet uitvoerig aan bod is gekomen – dat is geen verwijt –, maar wat mij opviel bij het vieren van één jaar Draghi, is dat weinig aanbevelingen effectief zijn uitgevoerd. Nochtans kaders die sterk in het beleid rond decarbonisatie en industriële politiek. Welke mogelijkheden ziet u om daar een versnelling hoger te schakelen en met die aanbevelingen aan de slag te gaan, om zo ook de doelstellingen van de Green Deal dichterbij te brengen?

01.12 Céline Tellier (Ecolo): Bonjour, je me présente. Je suis Céline Tellier et je parle pour Ecolo au niveau du Parlement wallon.

Merci tout d'abord pour votre intervention. Nous soutenons évidemment l'importance, à la fois sur le plan écologique, économique et sécuritaire, comme vous l'avez dit, de l'action climatique. Je pense que, aujourd'hui, on n'a pas le luxe d'abandonner nos objectifs climatiques ou de les saboter. C'est vraiment une question existentielle pour l'Union européenne et pour son avenir. On vous rejoint, bien entendu, à ce sujet.

Pour ma part, j'ai cinq courtes questions sur l'atténuation et deux sur l'adaptation.

Concernant l'atténuation, la COP30 va débiter dans quelques semaines. On peut regretter que l'Union européenne ne parle pas d'une voix claire sur les objectifs 2040 et recoure aussi à des flexibilités externes pour financer et atteindre ces objectifs. Nous soutenons la nécessité d'un leadership climatique à maintenir au niveau de l'Union européenne. Ma question est donc assez large. Quelle stratégie allez-vous mettre en place pour maintenir ce leadership climatique au sein de la COP?

Deuxièmement, avec un nouveau report du règlement anti-déforestation qui a été acté il y a quelques jours, comment la Commission peut-elle affirmer aujourd'hui que ni le Mercosur, ni le nouveau traité de libre-échange conclu avec l'Indonésie n'entraîneront pas davantage encore de déforestation importée?

Troisièmement – cela a été beaucoup évoqué aujourd'hui –, c'est l'enjeu de l'ETS2. Pour nous, il est évidemment essentiel de maintenir le dispositif et aucun parti ici ne peut aujourd'hui se dire surpris par celui-ci. Je pense que c'est important d'avoir l'honnêteté de le reconnaître. Par contre, il est indispensable selon nous que 100 % des revenus puissent financer la transition et aider les ménages et les micro-entreprises vulnérables. Ma question est donc la suivante: qu'allez-vous mettre en place pour susciter l'adhésion de la population à ce mécanisme? En effet, on voit bien aussi à quel point certains partis veulent jeter le bébé avec l'eau du bain et saboter les objectifs de cette législation.

Il nous semble important aussi que le principe d'additionnalité des mesures soit bien rappelé par rapport aux politiques actuelles. Il ne faudrait pas qu'on finance à travers les budgets ETS2 des politiques qu'on a détricotées par ailleurs. Je pense par exemple à la politique de rénovation du bâti en Wallonie.

Quatrièmement, vous avez cité la Chine, qui est désormais un concurrent industriel – c'est le moins qu'on puisse dire – pour l'Union européenne. Je pense par exemple à l'industrie photovoltaïque européenne, qui est maintenant extrêmement faible par rapport à quelques années d'ici. Quel bilan tirez-vous de REPowerEU? Vous avez cité quelques éléments, mais j'aimerais que vous puissiez peut-être aller un peu plus loin avec un peu de recul aujourd'hui.

Concernant ce volet atténuation, quelle est la position de la Commission sur la pression de l'industrie

automobile par rapport à un ralentissement des objectifs de sortie des véhicules thermiques? On avait évoqué 2035 à un moment donné. Où en est-on aujourd'hui dans l'analyse de cette question?

Finalement, j'ai encore deux petites questions sur l'adaptation, qui est un gros enjeu évidemment. Comme vous l'avez souligné, l'Union européenne a subi un été extrêmement difficile, avec plus d'un million d'hectares de forêts partis en fumée. Que prévoit donc la Commission pour lutter plus efficacement contre ces feux de forêt? Quelles bonnes pratiques peuvent-elles être partagées, comme l'a évoqué Tinne Van der Straeten? Que prévoit également la Commission en termes de coopération des États membres? Qu'en est-il d'une flotte européenne de canadair pour intervenir plus rapidement et plus efficacement, par exemple?

Enfin, plus largement, qu'en est-il des financements européens en matière d'adaptation? On sait que des financements colossaux sont nécessaires pour adapter notre territoire aux changements climatiques, *a fortiori* si on n'atténue pas suffisamment nos émissions. Quels sont donc les financements qui sont prévus? Quelle est l'articulation avec la Banque européenne d'investissement, par exemple? Je vous remercie.

01.13 **Kalvin Soiresse Njall** (Ecolo): Je suis Calvin Soiresse Njall, député bruxellois Ecolo.

Ma collègue a résumé les points les plus importants pour notre groupe. Néanmoins, j'ai une question qui est liée à la coopération climatique. Comme vous l'avez dit, l'Europe se réchauffe deux fois plus vite que le reste du monde. Il est essentiel que nous investissions, mais nous devons aussi avoir une coopération avec les autres pays.

Je souhaitais vous interroger à propos d'un élément récemment mis en exergue par la presse. Certains États membres de l'Union européenne exportent des produits qui sont interdits ici et qui polluent les autres pays. Je pense notamment aux pesticides. Que prévoit l'Union européenne pour réagir à ce comportement inacceptable de certains États membres?

01.14 **Kurt Vandenberghe**: Monsieur le président, je tiens à vous féliciter. Vous aviez annoncé vouloir clore les questions à 13 h 30. Et il est 13 h 30. La façon dont vous menez les débats est fantastique!

Cet échange a été très riche et couvre un tas de sujets. Il m'est impossible, je pense, d'entrer dans le détail de tous les sujets que vous avez évoqués. Néanmoins, je vais faire de mon mieux pour répondre à un maximum de questions.

Je commencerai d'abord par quelques faits ou indicateurs.

Mijnheer de voorzitter, u had het over 8 % emissiereductie in 2023. De reductie in 2024 zal lager liggen dan 8 %. We zullen de cijfers later deze maand publiceren, maar het zal zeker geen 8 % zijn. De trend blijft echter wel aanhouden dat de emissies jaar na jaar verminderen. Dat heeft vooral te maken met ETS1, waarbij we zien dat de decarbonisering van onze elektriciteitsopwekking bijna op een natuurlijke manier naar 0 % emissies zal gaan tegen 2040. Dat is een tendens die zich sowieso zal voortzetten.

De uitdaging nu is ervoor te zorgen dat we onze industrie en vooral onze energie-intensieve industrie helpen te decarboniseren, zonder aan competitiviteit in te boeten. Daar is de klimaatagenda geen obstakel, maar eerder een hulpmiddel omdat we met de klimaatambitie over de argumenten beschikken om meer te doen voor onze industrie dan anders mogelijk zou zijn. We hebben een Clean Industrial Deal voorgesteld die zaken mogelijk maakt die anders nooit mogelijk zouden zijn.

Ik geef een voorbeeld. Mevrouw Van der Straeten heeft verwezen naar staatssteun. We hebben nu een commissaris voor staatssteun en voor concurrentieregels die de Green Deal heel genegen is, mevrouw Ribera. We hebben als onderdeel van de Clean Industrial Deal het Clean Industrial Deal State Aid Framework (CISAF) voorgesteld, waarbij we het, voor de eerste keer in de geschiedenis van de Europese Unie, voor lidstaten mogelijk maken om subsidies te geven voor de energieprijzen van energie-intensieve bedrijven, op voorwaarde dat die bedrijven investeren in decarbonisering en modernisering. Dat is slechts een voorbeeld van hoe we het klimaatbeleid omturnen in een industrieel beleid en een beleid voor sociale rechtvaardigheid. Dat is precies de manier waarop we willen werken in de toekomst.

Ik moet ook duidelijk aangeven dat een deel van de emissiereductie te maken heeft met *demand destruction*, waarbij bepaalde productiecapaciteit in onze industrie verloren gaat. Dat komt niet door de emissiedoelstellingen of door de emissieprijs, maar wel door de energieprijzen die het onmogelijk maken om in Europa nog op een concurrentiële manier te produceren. Dat is vooral het geval voor een aantal basisgoederen, zoals ammoniak, waar het veel concurrentiëler is om buiten Europa te produceren, waar er veel hernieuwbare of andere energiebronnen zijn.

Voilà ce que je voulais aussi dire à M. Janssen, lorsque vous m'interrogez sur l'attitude vis-à-vis du Green Deal et de l'ambition climatique. Nous faisons face ici à une transformation systémique de notre société et de notre économie. Il est normal que cela suscite des questions et des questionnements. C'est tout à fait normal. Néanmoins, je peux vous dire qu'une grande majorité à l'échelle européenne veut poursuivre l'ambition climatique. On ne va plus l'appeler le Green Deal. On va moins peindre en vert ce que l'on fait, mais plus en propre. On va continuer et on a le soutien majoritaire aussi longtemps qu'on peut montrer que cet agenda climatique ne détruit pas la compétitivité, mais au contraire la stimule, qu'il aide dans l'agenda de sécurité, de souveraineté et d'autonomie de l'Europe. C'est exactement de cette façon que l'on va mettre notre politique en œuvre, qui est de plus tout à fait en phase avec le rapport de M. Draghi, lequel a dit que la décarbonation doit correspondre à un agenda de compétitivité et d'augmentation de notre productivité en Europe.

Mevrouw Van der Straeten, het is juist dat er weinig, of volgens sommigen te weinig, is gerealiseerd van het Draghi-rapport. Dat rapport was allesomvattend en bevatte enorm veel maatregelen die onmogelijk in één jaar konden worden uitgevoerd. Waar dat kon, hebben we maatregelen getroffen, bijvoorbeeld inzake de staatssteunregels. Tegelijkertijd zijn een aantal van de voorstellen van de heer Draghi politiek fundamenteel. Als hij pleit voor eurobonds, moeten wij er eerst voor zorgen dat daarvoor Europese steun bestaat.

Een van de belangrijkste voorwaarden om te slagen in onze klimaatambitie en onze competitiviteit, is de realisatie van een Europese kapitaalmarkt. Er is 11 biljoen euro aan spaargeld in Europa. Als we die 11 biljoen kunnen mobiliseren voor productieve investeringen, slagen wij erin de transitie op een heel gerechtvaardigde manier te verwezenlijken. Dat betekent echter dat veel lidstaten over hun schaduw moeten stappen en bereid moeten zijn mee te werken aan een Europese kapitaalmarkt. Op dit moment zien we dat nog veel te weinig gebeurt.

In dat opzicht heeft de heer Draghi volkomen gelijk. Hij stelt dat decarbonisering een drijfveer voor competitiviteit is. Dat vereist echter dat alle beleidsterreinen samenwerken aan dat doel, namelijk onder andere handel, concurrentie, financiële markten, transport en landbouw. Dat is de uitdaging die voor ons ligt en waarbij politieke steun van de nationale en regionale parlementen uiteraard van groot belang is om die signalen te krijgen.

Ik heb nog een verduidelijking over de elektriciteit. Er is inderdaad 75 % gedecarboniseerd, 50 % is hernieuwbaar, 25 % is nucleair en 25 % is fossiel. Het is dus niet 75 % hernieuwbaar.

L'acceptabilité sociale est essentielle pour cette politique de décarbonation et de résilience, nous sommes tous d'accord. Nous sommes très encouragés par les études et sondages récents. Ces derniers montrent que plus de 80 % de la population soutient l'ambition climatique, et une majorité demande même au gouvernement d'en faire davantage.

En Europe, 75 % des citoyens souhaitent l'élimination des carburants fossiles, estimant que c'est économiquement intéressant. Cependant, partout dans le monde – sauf aux États-Unis – plus de 80 % des habitants se disent prêts à faire des sacrifices pour le climat, tout en doutant que les autres soient prêts à faire de même. C'est donc vraiment une question de justice sociale. Lorsque les citoyens seront certains que la transition sera juste et équitable, ils seront prêts à faire des sacrifices. C'est l'enjeu que nous devons relever collectivement, en tant que responsables politiques et autres, pour démontrer que cette transition peut être menée de manière juste.

À l'échelle européenne, nous voulons clairement contribuer. C'est pourquoi l'agenda de la transition juste fait partie intégrante de notre action depuis le lancement du Pacte vert. Il se décline en trois volets.

Nous avons d'abord celui des ménages vulnérables. C'est pour cela que nous avons mis en place le Fonds social pour le climat. J'y reviendrai dans un instant.

Ensuite, nous avons celui des Régions. Il est essentiel qu'aucune ne soit abandonnée dans cette transition, et c'est la raison d'être du Fonds pour une transition juste.

Enfin, nous avons le volet des secteurs vulnérables de l'économie, les secteurs qui vont perdre un grand nombre d'emplois. Il faut s'assurer que ces travailleurs puissent retrouver un autre emploi. Par exemple, avec l'électrification de la mobilité, nous aurons moins d'emplois dans le secteur automobile. Mais en parallèle, nous avons un besoin énorme de main-d'œuvre pour la production et l'installation de pompes à chaleur.

Cet agenda social est donc aussi un agenda de compétences et d'accompagnement des secteurs en pleine transition.

En ce qui concerne le financement, je vous ai dit que l'investissement constitue un enjeu principal hors l'acceptabilité sociale. C'est vraiment un déplacement de dépenses de la consommation vers plus d'investissements. C'est ce dont on a besoin pour réussir.

Les sommes en jeu ne sont pas impossibles. Quelqu'un a mentionné les 400 et quelques milliards par an. On sait, sur base de notre analyse d'impact pour la transition, qu'il nous faut 1,5 % de PIB en plus chaque année d'ici 2050 pour réussir. En incluant le secteur du transport, ça nous mène à 2 % de PIB en plus de ce que nous consentons actuellement.

Le taux d'investissement actuel de notre PIB est de 22 %. C'est le même taux qu'aux États-Unis. L'avantage des États-Unis par rapport à nous, c'est qu'ils ont un marché de capital fédéral unique.

Si on ajoute 2 % et quelques autres pourcents pour la défense – qui est aussi nécessaire –, ça nous mène à un taux d'investissement par rapport au PIB de 25 ou 26 %. Quand on regarde les années 70, on avait alors un taux d'investissement du PIB de 27 %. C'est donc quelque chose qu'on a déjà fait par le passé.

C'est là que réside aussi l'autre enjeu, assurer qu'on déplace un peu des dépenses consacrées à la consommation vers plus d'investissements. C'est tout à fait réalisable, mais cela nécessite la création d'un véritable marché unique de capitaux, *Capital Markets Union*, ou ce qu'on appelle aujourd'hui à la Commission européenne le *Savings and Investments Union*, pour mobiliser tout l'argent de l'épargne afin de l'investir dans des investissements productifs.

Je peux vous dire qu'il y a 10 ans, lorsque M. Juncker a pris la présidence de la Commission européenne, il a fait une analyse très juste. Il a dit que le manque de compétitivité de l'Europe provient d'un défaut d'investissement.

Je ne sais pas si certains d'entre vous s'en souviennent, mais il a créé à ce moment-là le fonds Juncker pour les investissements stratégiques, d'un montant de plus de 300 milliards d'euros. Et vous savez quoi? Il n'y avait pas de projet. Nous avons dû chercher partout pour trouver des projets pour investir, et nous avons été critiqués – à juste titre – par la Cour des comptes, qui disait que l'ensemble ou la plupart des projets du fonds Juncker n'avaient aucune additionnalité. Le marché privé aurait financé ces projets.

Aujourd'hui, c'est tout à fait le contraire. Aujourd'hui, nous sommes face à un "surflux" de projets à financer pour la transition énergétique et climatique. Mais maintenant, il faut canaliser les fonds vers tous ces projets qui sont prêts à partir, mais qui ont besoin d'un signal clair indiquant que nous allons garder le cap dans cette transition.

En ce qui concerne la taxe carbone ETS2, il s'agit d'un sujet majeur, et je comprends tout à fait que ce sujet inquiète pas mal de gens et de leaders politiques, c'est tout à fait normal. Je voudrais d'abord préciser que l'ETS1 a été un véritable succès. Nous célébrons d'ailleurs son vingtième anniversaire cette année-ci. Nous avons diminué les émissions dans le secteur couvert par l'ETS2 à raison de 50 % depuis 2005, et l'ETS1 a généré des ressources de 230 milliards d'euros, qui ont été attribuées aux États membres. Nous nous sommes tous mis d'accord pour que 100 % de ces ressources soient réinvestis dans la politique énergétique et climatique, et ce depuis l'année dernière.

C'est exactement cela. C'est le principe du pollueur qui paye, mais qui doit aussi être soutenu pour investir dans la dépollution et la modernisation. Et c'est comme cela que nous allons continuer à utiliser le système d'échange d'émissions. Dès lors, nous allons étendre ce système aux secteurs qui sont très difficiles à décarboner, notamment le bâtiment et le transport routier.

Alors, comme l'a souligné M. Verduyck, la pauvreté énergétique et la pauvreté dans le domaine du transport existent depuis longtemps.

Ce n'est pas dû à l'ambition climatique, cela existe depuis des décennies.

Le plus simple serait de dire qu'on ne fait rien. À ce moment-là, cette pauvreté va s'accroître encore. Il faut savoir aussi que les effets du changement climatique vont surtout toucher les plus pauvres, parce que quand on connaît des chaleurs extrêmes, des inondations ou d'autres effets du changement climatique, ce sont les plus vulnérables qui souffrent le plus. En effet, ceux qui ont de l'argent peuvent mieux se permettre de se protéger. Donc, il me semble que ne rien faire n'est pas une option.

Si on veut vraiment faire quelque chose contre la pauvreté énergétique et en matière de transport, quelles options a-t-on? On a l'option de la réglementation. Réglementer, c'est possible. Mais réglementer pour résoudre ce problème, c'est socialement assez régressif, parce que, de nouveau, les mieux nantis peuvent se permettre de payer les frais de l'adaptation, de la rénovation et de l'achat de tout l'équipement nécessaire. Donc, c'est pour cela qu'on doit s'orienter vers d'autres moyens.

Je suis d'accord avec tous ceux qui disent qu'il faut plus de finances publiques pour aider les plus vulnérables, aussi bien les ménages que les micro-entreprises qui sont dans le champ du Fonds social climat. Mais là aussi, nous savons très bien que nous avons un problème fiscal dans la plupart des États membres en Europe, notamment en Belgique. Dire simplement que l'on va trouver une solution par les finances publiques ne va pas nous amener très loin.

C'est pour ça qu'on s'est tous mis d'accord de façon démocratique à l'échelle européenne pour mettre en œuvre l'extension de l'ETS vers les bâtiments et le secteur routier. Mais il est très important de dire que cet ETS2 est une mesure complémentaire à d'autres. Si on s'oriente uniquement sur la mesure du prix et qu'on ne fait rien d'autre, évidemment, le prix va flamber. Tout le design est fait pour assurer qu'il y aura des mesures réglementaires, des finances et aussi, pour une partie, un stimulant de prix par l'ETS2.

Si on le fait de cette façon-là – et c'est pour ça que les Plans nationaux Energie-Climat sont tellement importants, pour stimuler la rénovation des bâtiments et la transition vers les voitures électriques –, on va réussir avec l'ETS2 et la transition de façon économiquement efficace et socialement responsable et juste.

Le Fonds social va mobiliser 86 milliards pendant cinq ans, avec un cofinancement de 25 % par les États membres. Rien n'interdit un État membre de décider d'y mettre beaucoup plus d'argent, parce que les revenus de l'ETS2 seront de l'ordre de 250 milliards de 2027 à 2032. C'est notre estimation. Une partie seulement sera utilisée pour le Fonds social pour le climat.

J'aimerais faire un appel pour dire que chaque État membre devrait faire un plan social climat tellement bon qu'on voudra y mettre beaucoup plus d'argent, parce que, de cette façon-là, on aura un dividende à quatre égards. On va faire quelque chose pour la pauvreté énergétique et le transport. On va créer un marché européen pour la technologie propre produite en Europe, y compris, par exemple, les pompes à chaleur; la Pologne en est aujourd'hui le plus grand producteur en Europe. On va atteindre nos objectifs climatiques et nos objectifs d'autonomie, parce qu'on va pouvoir abolir nos dépendances sur le fossile; le transport routier est encore pour 90 % dépendant du carburant fossile.

Tout le monde dit que les prix du pétrole et du gaz vont commencer à diminuer à partir de 2026 et surtout 2027, parce qu'il y aura un surplus de production dans le marché mondial et que la Chine est en train de diminuer sa demande en pétrole et en gaz.

Donc il n'y aura pas un choc de prix comme certains l'ont dit. Mais, évidemment, si on utilise uniquement le signal de prix, il y a un risque. Mais ce risque, à notre avis, est assez gérable.

Nous avons reçu la lettre de 19 États membres. Quelques-uns d'entre vous l'ont évoqué. Nous étudions ces mesures. Je peux vous dire, comme le commissaire Hoekstra l'a dit au Conseil Environnement il y a deux semaines, que nous prenons ça au sérieux. Nous ne voulons pas commencer un système comportant un risque de flambée des prix pour nos citoyens.

Ce risque de flambée des prix ou de volatilité n'existe pas les deux premières années. Là, je peux être assez ferme. Il pourrait exister vers 2029-2030, mais on va venir avec une réponse à cela pour éviter qu'il y ait un risque de perte de contrôle des prix qui pourrait toucher l'acceptabilité de l'ETS2. Cela ne sert personne de commencer un système qui risque d'aller vers des prix trop élevés.

La communication est très importante. J'inviterais tout le monde à ne pas parler d'une taxe européenne, parce que l'ETS2 n'est pas une taxe. C'est un autre système où on utilise le mécanisme du marché pour donner la flexibilité et les stimulants aux ménages et aux micro-entreprises pour décider eux-mêmes la façon de gérer cette transition au mieux, avec le meilleur rapport coût-efficacité.

Il est très important, fondamental, que la mise en œuvre de ce Plan social pour le climat soit accompagnée de mesures, de réformes structurelles. Cela a été mentionné dans les échanges. Le prix de l'électricité ne peut pas être plus élevé que le prix du gaz, sinon cela ne marchera pas. Donc, la Commission va vraiment insister là-dessus, avec tous les États membres, pour un déplacement du taux de taxes sur les différentes sources d'énergie.

En outre, cela n'a aucun sens de mettre en œuvre ce système si on continue à donner des subsides pour les carburants fossiles, qui, dans nos analyses, sont en Belgique de l'ordre de 15 milliards d'euros par an. Si on continue à donner de l'argent pour les carburants fossiles, on crée des incitants pervers et cela va éroder l'efficacité du système.

Mevrouw Van der Streaten, we hebben vorige week een studie gepubliceerd over 21 maatregelen voor het Sociaal Klimaatfonds. Het gaat daarbij om renteloze leningen, subsidies voor warmtepompen, de omschakeling naar elektrische voertuigen, sociale leasing enzovoort. Het gaat om 21 maatregelen die al door lidstaten of regio's zijn ingevoerd en hun nut hebben bewezen. Ze zijn te vinden op de website van DG CLIMA.

Er was ook een vraag over het Carbon Border Adjustment Mechanism. Daar hebben we een grondige vereenvoudiging doorgevoerd. We behouden het systeem, maar ontlasten 90 % van de bedrijven van de rapportering, terwijl we toch nog altijd 99 % van de emissies dekken met de maatregelen. Dat is een typisch voorbeeld van hoe we willen vereenvoudigen: het makkelijker maken voor onze economische operatoren zonder onze doelstellingen uit het oog te verliezen.

De COP30 blijft zeer belangrijk. Wij als Europese Unie zetten alles in het werk om van de COP30 een succes te maken, maar dat zal niet eenvoudig zijn. De COP30 is het moment waarop we de plannen van alle landen ter wereld zullen moeten zien om na te gaan of we het Akkoord van Parijs nog steeds kunnen waarmaken. We willen een COP die de opwarming beperkt tot maximaal 2°C, en zo dicht mogelijk bij 1,5°C.

Wat de Europese Unie betreft, willen we van de COP vooral geen conferentie van klimaatambitie maken, maar een conferentie van implementatie van de afspraken die we eerder hebben gemaakt, bijvoorbeeld op de COP28 in Dubai met de Global Stocktake. Daarvoor beschouwen we instrumenten zoals koolstofbeprijzing als een van de meest doeltreffende maatregelen. We werken met grote landen zoals China, Brazilië en andere om daarover op de COP30 een duidelijk signaal te geven.

Een tweede belangrijk punt zal de financiering zijn. De landen van het Zuiden zijn teleurgesteld over de klimaatfinanciering. Ik kan u zeggen dat Europa meer dan zijn billijke aandeel levert. Wij zijn de grootste verstrekker van klimaatfinanciering, met 30 miljard dollar. Dat was het bedrag in 2023 en we zullen eind deze maand ook onze cijfers voor 2024 publiceren.

Il est évident que d'autres partenaires dans les pays développés en feront de moins en moins. On ne peut pas attendre de l'Europe qu'elle comble les lacunes créées par d'autres pays développés.

Les acteurs locaux vont de plus en plus devoir jouer un rôle très important, parce que, dans certaines grandes économies, le niveau fédéral ne veut plus agir comme avant. Par exemple, aux États-Unis, les

États comme la Californie et d'autres vont jouer un rôle plus important. On va donner de la place à ces acteurs subnationaux. Une grande conférence se tiendra d'ailleurs dans le courant de ce mois d'octobre avec le Covenant of Mayors, où des milliers de bourgmestres de grandes villes se réuniront et où notre présidente, Mme von der Leyen, interviendra également.

Monsieur le président, comme je ne dispose plus que de deux minutes, je vais aller très vite pour aborder quelques points finaux.

Pour ce qui est de l'anti-déforestation, la mise en œuvre devra être reportée d'un an parce que notre système informatique n'est pas prêt. Ce n'est pas une annulation du tout; au contraire cela nous donnera du temps pour travailler avec nos partenaires du Sud pour mettre en œuvre ce système de façon plus efficace encore. Et, dans le traité commercial avec le Mercosur et l'Indonésie, il y a pas mal de provisions pour être sûr que les objectifs de déforestation soient maintenus.

En ce qui concerne le nucléaire, à la Commission européenne, nous n'avons plus de gêne à dire que toutes les sources d'énergie non fossiles nous intéressent. Ce n'est pas à l'Union européenne de décider quelles sources d'énergie les États membres vont utiliser ni dans lesquelles ils vont investir. C'est la souveraineté de chaque État membre. Ce qui nous importe, c'est qu'il n'y ait pas d'émissions. Ceci étant dit, le nucléaire n'est pas l'investissement dont le rapport coût-efficacité est le plus convaincant. Quand on voit le prix des renouvelables, personnellement, en tant que citoyen, c'est clairement là que je mettrai mon épargne.

Pour les voitures, il y a eu un dialogue stratégique avec le secteur de l'automobile voici quelques semaines. La présidente von der Leyen a clairement dit que l'électrification est la voie de l'avenir, mais on évalue quel genre de flexibilité pourrait s'envisager pour s'assurer de garder le cap aussi pour la transition vers les voitures zéro émission, mais sans perdre en compétitivité.

Cependant, l'objectif reste en tout cas ancré.

Le dernier sujet que je vais aborder nous mobilise particulièrement en ce moment. Il s'agit de l'adaptation au changement climatique. Je vous remercie pour cette question.

Nous travaillons actuellement sur un plan et une législation pour l'adaptation climatique, que nous présenterons dans la deuxième moitié de 2026. Je vais vous expliquer très brièvement, ce que nous envisageons de faire, les sujets de l'analyse d'impact que nous allons entreprendre.

Premièrement, nous voulons garantir qu'il existe une gouvernance des risques à tous les niveaux: européen, national, régional et local. Ce n'est pas encore le cas aujourd'hui. Il faut un *risk ownership* à tous les niveaux et une prise de conscience des risques à venir.

Deuxièmement, nous allons mettre en place un cadre pour nous assurer que chacun prend ce risque au sérieux et dispose des moyens nécessaires pour le confronter et y répondre. Nous réfléchissons, par exemple, à l'élaboration d'un scénario de température commun pour l'Europe. La France a déjà travaillé sur un scénario de réchauffement de quatre degrés, contre lequel tous les secteurs doivent effectuer un *stress test* afin de vérifier leur capacité à faire face à une telle hausse des températures dans deux à trois décennies. C'est l'une des idées que nous avons en tête.

Troisièmement, nous voulons aussi garantir l'accès à l'information pour tous les citoyens, les autorités et les communautés locales afin qu'ils puissent se préparer au changement climatique. Nous disposons déjà de nombreuses données, d'observations, de scénarios, de *modeling*, etc. Nous allons donc créer une sorte de portail, accessible à chaque PME, chaque autorité ou communauté locale, pour leur permettre de comprendre ce que le changement climatique va signifier pour elles dans l'avenir.

Quatrièmement, nous voulons créer un marché unique pour les solutions d'adaptation au changement climatique, afin de garantir que lorsqu'une solution est inventée ou développée quelque part, elle puisse être répliquée ailleurs. L'objectif est d'éviter une situation où chacun tente, de son côté, à peu près la même chose.

Créer un marché unique pour des solutions d'adaptation au changement climatique peut aussi stimuler la croissance et peut devenir, et même deviendra, un produit d'exportation pour l'Union européenne,

parce que le monde entier aura besoin de solutions d'adaptation au changement climatique.

Enfin, nous allons aussi examiner le financement, notamment dans le cadre budgétaire pluriannuel de l'Union européenne, dans lequel nous avons introduit le principe de "Resilience by Design". Il s'agit également de voir comment travailler avec le secteur financier privé pour mobiliser les fonds, ainsi qu'avec le secteur des assurances qui pousse un cri d'alarme. Vous savez sans doute qu'un grand *executive* d'Allianz a dit récemment que le changement climatique était en voie de détruire le capitalisme. Ce n'est pas la Commission qui le dit, mais Allianz, un assureur mondial, qui pousse ce cri d'alarme.

J'espère avoir pu répondre à la plupart des questions et commentaires. En tout cas, en ce qui me concerne, c'était un véritable plaisir d'être ici pour échanger avec vous. J'espère que cela pourra se répéter à l'avenir, monsieur le président.

De **voorzitter**: Mijnheer Vandenberghe, ik dank u voor uw komst, voor de zeer boeiende uiteenzetting en voor de antwoorden.

Eveneens dank ik alle collega's uit de verschillende windrichtingen en assemblees.

Volgend jaar wordt het stokje van de interparlementaire klimaatdialoog doorgegeven aan Vlaanderen. Hopelijk zien we elkaar daar volgend jaar terug.

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 14.05 uur.
La réunion publique de commission est levée à 14 h 05.*