

VOORLOPIGE VERSIE

NIET CITEREN ZONDER BRONVERMELDING
De definitieve versie bevat ook het tweetalige
beknopt verslag. De bijlagen zijn in een aparte
brochure opgenomen.

VERSION PROVISOIRE

NE PAS CITER SANS MENTIONNER LA SOURCE
La version définitive comprend aussi le compte rendu
analytique bilingue. Les annexes sont reprises dans
une brochure séparée.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG**COMPTE RENDU INTÉGRAL**

Commissie voor Energie, Leefmilieu en
Klimaat

Commission de l'Énergie, de
l'Environnement et du Climat

Dinsdag**23-09-2025****Namiddag****Mardi****23-09-2025****Après-midi**

*De teksten werden nog niet door de sprekers nagezien. Zij
kunnen hun correcties schriftelijk
meedelen vóór*

26-09-2025, om 16 uur

aan de Dienst Integraal Verslag.

e-mail: CRIV@dekamer.be

*Les textes n'ont pas encore été révisés par les orateurs.
Ceux-ci peuvent communiquer leurs corrections par écrit
avant le*

26-09-2025, à 16 heures

au Service du Compte rendu intégral.

e-mail: CRIV@lachambre.be

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
PS	Parti Socialiste
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	Les Engagés
Vooruit	Vooruit
cd&v	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant – Onafhankelijk

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 56 0000/000	Parlementair stuk van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document parlementaire de la 56 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleukerig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/549 81 60	Tél. : 02/549 81 60
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

Actualiteitsdebat over de klimaatdoelstelling voor 2040 en toegevoegde vragen van	1
- Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De klimaatdoelstelling voor 2040" (56007684C)	1
- Kurt Ravyts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De Europese Milieuraad van 18 september 2025" (56007727C)	1
- Marc Lejeune aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Emissiereductie en de doelstellingen voor 2040" (56008127C)	1
- Tinne Van der Straeten aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De klimaatdoelstelling 2040" (56008153C)	1
- Sarah Schlitz aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De klimaatdoelstellingen voor 2040" (56008181C)	1
- Rajae Maouane aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De klimaatdoelstellingen voor 2040" (56008182C)	1
- Julien Ribauda aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De neerwaartse bijstelling van de emissiereductiedoelstellingen van de EU" (56008220C)	1
Sprekers: Marie Meunier, Kurt Ravyts, Marc Lejeune, Tinne Van der Straeten, Julien Ribauda, Rajae Maouane, Jean-Luc Crucke, minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling	

Actualiteitsdebat over PFAS en toegevoegde vragen van	7
- Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De petitie over PFAS" (56007686C)	7
- Irina De Knop aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het gebruik van PFAS" (56007714C)	7
- Kurt Ravyts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De aangekondigde federale maatregelen rond de PFAS-problematiek" (56007730C)	7
- Marc Lejeune aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De PFAS-problematiek" (56008128C)	7
- Tinne Van der Straeten aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en	7

SOMMAIRE

Débat d'actualité sur les objectifs climatiques pour 2040 et questions jointes de	1
- Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'objectif climatique 2040" (56007684C)	1
- Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le Conseil européen de l'Environnement du 18 septembre 2025" (56007727C)	1
- Marc Lejeune à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La réduction des émissions et les objectifs pour 2040" (56008127C)	1
- Tinne Van der Straeten à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'objectif climatique 2040" (56008153C)	1
- Sarah Schlitz à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les objectifs climatiques pour 2040" (56008181C)	1
- Rajae Maouane à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les objectifs climatiques pour 2040" (56008182C)	1
- Julien Ribauda à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La révision à la baisse des objectifs de réduction des gaz à effet de serre de l'UE" (56008220C)	1
Orateurs: Marie Meunier, Kurt Ravyts, Marc Lejeune, Tinne Van der Straeten, Julien Ribauda, Rajae Maouane, Jean-Luc Crucke, ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable	

Débat d'actualité sur les PFAS et questions jointes de	7
- Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La pétition sur les PFAS" (56007686C)	7
- Irina De Knop à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'utilisation des PFAS" (56007714C)	7
- Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les mesures fédérales annoncées dans le cadre de la problématique des PFAS" (56007730C)	7
- Marc Lejeune à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La problématique des PFAS" (56008128C)	7
- Tinne Van der Straeten à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et	7

Duurzame Ontwikkeling) over "Een sectorfonds voor PFAS" (56008146C)

- Sarah Schlitz aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "PFAS" (56008184C)

- Julien Ribauda aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het verbod op het gebruik van PFAS" (56008222C)

- Tinne Van der Straeten aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De stand van zaken met betrekking tot het sectorfonds voor PFAS" (56008223C)

Sprekers: Marie Meunier, Kurt Ravyts, Marc Lejeune, Tinne Van der Straeten, Sarah Schlitz, Julien Ribauda, Jean-Luc Crucke, minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling

Développement durable) sur "Un fonds sectoriel pour les PFAS" (56008146C)

- Sarah Schlitz à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les PFAS" (56008184C)

- Julien Ribauda à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'interdiction des PFAS" (56008222C)

- Tinne Van der Straeten à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'état de la situation en ce qui concerne le fonds sectoriel pour les PFAS" (56008223C)

Orateurs: Marie Meunier, Kurt Ravyts, Marc Lejeune, Tinne Van der Straeten, Sarah Schlitz, Julien Ribauda, Jean-Luc Crucke, ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable

Vraag van Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het advies van het Internationaal Gerechtshof" (56007685C)

Sprekers: Marie Meunier, Jean-Luc Crucke, minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling

Question de Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'avis de la Cour internationale de Justice" (56007685C)

Orateurs: Marie Meunier, Jean-Luc Crucke, ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable

Vraag van Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het kli-maat-scep-ti-cisme" (56007687C)

Sprekers: Marie Meunier, Jean-Luc Crucke, minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling

Question de Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le climatocépticisme" (56007687C)

Orateurs: Marie Meunier, Jean-Luc Crucke, ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable

Samengevoegde vragen van

- Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het federale Energie- en Klimaatplan" (56007683C)

- Kurt Ravyts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De indiening van een geïntegreerd Nationaal Energie- en Klimaatplan bij de Europese Commissie" (56007699C)

- Tinne Van der Straeten aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het FEKP en de impact ervan op de reductie van de broeikasgasuitstoot" (56008144C)

- Julien Ribauda aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het Nationaal Energie- en Klimaatplan" (56008225C)

- Tinne Van der Straeten aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het Federaal Energie en Klimaatplan en de impact ervan op de vermindering van broeikasgassen" (56008226C)

Sprekers: Marie Meunier, Kurt Ravyts, Tinne Van der Straeten, Julien Ribauda, Jean-Luc

Questions jointes de

- Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le Plan fédéral Énergie-Climat" (56007683C)

- Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le dépôt d'un Plan national Énergie-Climat intégré auprès de la Commission européenne" (56007699C)

- Tinne Van der Straeten à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le PFEC et son impact sur la réduction des gaz à effet de serre" (56008144C)

- Julien Ribauda à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le Plan national Énergie-Climat" (56008225C)

- Tinne Van der Straeten à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le Plan Fédéral Énergie Climat et son impact sur la réduction des gaz à effet de serre" (56008226C)

Orateurs: Marie Meunier, Kurt Ravyts, Tinne Van der Straeten, Julien Ribauda, Jean-Luc

Crucke, minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling

Crucke, ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable

Samengevoegde vragen van 22
 - Kurt Ravyts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De Belgische positiebepalingen op de INC-5.2-onderhandelingen (VN-plasticverdrag) in Genève" (56007728C) 22
 - Marc Lejeune aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De mislukte VN-top over een verdrag tegen plasticvervuiling" (56008115C) 22
 - Sarah Schlitz aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De top in Genève inzake plasticvervuiling" (56008179C) 22
Sprekers: Kurt Ravyts, Marc Lejeune, Jean-Luc Crucke, minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling

Vraag van Kurt Ravyts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het aangepaste CBAM en de toepassing in de Belgische context" (56007729C) 24
Sprekers: Kurt Ravyts, Jean-Luc Crucke, minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling

Vraag van Kurt Ravyts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De oprichting van een Klimaat-Landbouwalliantie" (56007736C) 25
Sprekers: Kurt Ravyts, Jean-Luc Crucke, minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling

Samengevoegde vragen van 27
 - Sarah Schlitz aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De noodzakelijke coördinatie en investeringen met het oog op het voorkomen van bosbranden in België" (56007896C) 27
 - Marc Lejeune aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De preventie van bosbranden" (56008120C) 27
Sprekers: Sarah Schlitz, Marc Lejeune, Jean-Luc Crucke, minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling

Vraag van Oskar Seuntjens aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het economische verlies ten gevolge van de klimaatverandering" (56007974C) 30
Sprekers: Oskar Seuntjens, voorzitter van de

Questions jointes de 22
 - Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les prises de position belges lors des négociations de l'INC-5.2 (traité sur le plastique) à Genève" (56007728C) 22
 - Marc Lejeune à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'échec du sommet de l'ONU pour un traité contre la pollution plastique" (56008115C) 22
 - Sarah Schlitz à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le sommet à Genève sur la pollution plastique" (56008179C) 22
Orateurs: Kurt Ravyts, Marc Lejeune, Jean-Luc Crucke, ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable

Question de Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le CBAM adapté et son application dans le contexte belge" (56007729C) 24
Orateurs: Kurt Ravyts, Jean-Luc Crucke, ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable

Question de Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La création d'une Alliance Climat-Agriculture" (56007736C) 26
Orateurs: Kurt Ravyts, Jean-Luc Crucke, ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable

Questions jointes de 27
 - Sarah Schlitz à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La prévention des feux de forêt en Belgique et la coordination et les investissements nécessaires" (56007896C) 27
 - Marc Lejeune à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La prévention des feux de forêts" (56008120C) 27
Orateurs: Sarah Schlitz, Marc Lejeune, Jean-Luc Crucke, ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable

Question de Oskar Seuntjens à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La perte économique engendrée par le changement climatique" (56007974C) 30
Orateurs: Oskar Seuntjens, président du

Vooruit-fractie, **Jean-Luc Crucke**, minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling

groupe Vooruit, **Jean-Luc Crucke**, ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable

Samengevoegde vragen van	31	Questions jointes de	31
- Kurt Ravyts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Een koolstofvrije Belgische industrie en de rol van CCS hierbij" (56008027C)	31	- Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Une industrie belge décarbonée et le rôle de la capture et du stockage du carbone (CCS)" (56008027C)	31
- Phaedra Van Keymolen aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De rol van de federale overheid in de transitie naar een klimaatneutrale industrie" (56008229C)	31	- Phaedra Van Keymolen à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le rôle des autorités fédérales dans la transition vers une industrie neutre en carbone" (56008229C)	31
<i>Sprekers:</i> Kurt Ravyts, Phaedra Van Keymolen, Jean-Luc Crucke , minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Kurt Ravyts, Phaedra Van Keymolen, Jean-Luc Crucke , ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable	
Vraag van Katrijn van Riet aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De hoge kosten en het ontmoedigende investeringsklimaat" (56008049C)	33	Question de Katrijn van Riet à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les frais élevés et le climat peu propice aux investissements" (56008049C)	33
<i>Sprekers:</i> Katrijn van Riet, Jean-Luc Crucke , minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Katrijn van Riet, Jean-Luc Crucke , ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable	
Vraag van Katrijn van Riet aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De strikte regelgeving en de exportban die de Europese recyclagesector verstikken" (56008048C)	34	Question de Katrijn van Riet à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La législation stricte et l'interdiction d'exporter qui étouffent le secteur européen du recyclage" (56008048C)	34
<i>Sprekers:</i> Katrijn van Riet, Jean-Luc Crucke , minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Katrijn van Riet, Jean-Luc Crucke , ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable	
Vraag van Julien Ribauda aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "ETS2" (56008221C)	36	Question de Julien Ribauda à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "ETS2" (56008221C)	36
<i>Sprekers:</i> Julien Ribauda, Jean-Luc Crucke , minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Julien Ribauda, Jean-Luc Crucke , ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable	
Vraag van Phaedra Van Keymolen aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De Belgische deelname aan de tweede Afrikaanse klimaatop in Ethiopië" (56008224C)	37	Question de Phaedra Van Keymolen à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La participation de la Belgique au second sommet africain sur le climat en Éthiopie" (56008224C)	37
<i>Sprekers:</i> Phaedra Van Keymolen, Jean-Luc Crucke , minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Phaedra Van Keymolen, Jean-Luc Crucke , ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable	

Commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat

van

DINSDAG 23 SEPTEMBER 2025

Namiddag

Commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat

du

MARDI 23 SEPTEMBRE 2025

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.06 uur en voorgezeten door de heer Jeroen Soete.

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 06 et présidée par M. Jeroen Soete.

De teksten die cursief zijn opgenomen in het Integraal Verslag werden niet uitgesproken en steunen uitsluitend op de tekst die de spreker heeft ingediend.

Les textes figurant en italique dans le Compte rendu intégral n'ont pas été prononcés et sont la reproduction exacte des textes déposés par les auteurs.

[01] Débat d'actualité sur les objectifs climatiques pour 2040 et questions jointes de

- Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'objectif climatique 2040" (56007684C)

- Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le Conseil européen de l'Environnement du 18 septembre 2025" (56007727C)

- Marc Lejeune à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La réduction des émissions et les objectifs pour 2040" (56008127C)

- Tinne Van der Straeten à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'objectif climatique 2040" (56008153C)

- Sarah Schlitz à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les objectifs climatiques pour 2040" (56008181C)

- Rajae Maouane à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les objectifs climatiques pour 2040" (56008182C)

- Julien Ribaud à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La révision à la baisse des objectifs de réduction des gaz à effet de serre de l'UE" (56008220C)

[01] Actualiteitsdebat over de klimaatdoelstelling voor 2040 en toegevoegde vragen van

- Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De klimaatdoelstelling voor 2040" (56007684C)

- Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De Europese Milieuraad van 18 september 2025" (56007727C)

- Marc Lejeune à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Emissiereductie en de doelstellingen voor 2040" (56008127C)

- Tinne Van der Straeten à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De klimaatdoelstelling 2040" (56008153C)

- Sarah Schlitz à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De klimaatdoelstellingen voor 2040" (56008181C)

- Rajae Maouane à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De klimaatdoelstellingen voor 2040" (56008182C)

- Julien Ribaud à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De neerwaartse bijstelling van de emissiereductiedoelstellingen van de EU" (56008220C)

[01.01] Marie Meunier (PS): Monsieur le ministre, la Commission européenne a publié le 2 juillet dernier sa proposition législative en ce qui concerne l'objectif climatique de 2040. La Commission propose un objectif de réduction de 90 % des émissions nettes de gaz à effet de serre

d'ici 2040. Pour y parvenir, elle propose d'intégrer, dès 2036, le recours aux "flexibilités", c'est-à-dire la possibilité pour les États d'atteindre l'objectif en achetant des crédits carbone à l'étranger.

Dans ce contexte, votre gouvernement a décidé, dans le cadre de son accord d'été, de soutenir la proposition de la Commission moyennant trois conditions: un plan européen de transition et d'investissement crédible dans l'année, destiné aux industries intensives en énergie; une révision du cadre budgétaire européen, afin de mieux accompagner les États membres qui atteignent leurs objectifs climatiques et économiques; la mise en œuvre anticipée des flexibilités internationales prévues, avant 2036.

Les flexibilités internationales font l'objet de vives critiques. Y recourir est, selon nous, une rupture par rapport au passé. Les marchés internationaux de carbone fonctionnent mal. Une tonne de CO₂ stockée dans une forêt n'est pas aussi stable qu'une tonne de CO₂ enfouie dans le sol. Les crédits carbone sont trop souvent surévalués. Ils favorisent l'accaparement des terres et la violation des droits humains. Avec ce mécanisme, on externalise l'effort climatique vers les communautés du Sud. Il vaut mieux, pour nous, tabler sur des réductions domestiques de gaz à effet de serre. Au regard de ces critiques, comment justifiez-vous votre exigence d'anticiper la mise en œuvre des flexibilités avant 2036?

Des discussions ont lieu au niveau européen en ce début de mois de septembre. Les 10 et 11 juillet, un Conseil Environnement informel s'est tenu à Aalborg; le 16 juillet, un Coreper; le 18 septembre, le Conseil Environnement extraordinaire, censé entériner la trajectoire climatique de l'UE. Pouvez-vous faire le bilan de ces discussions au niveau européen? Qu'avez-vous obtenu concernant vos trois conditions? Quelle a été au final l'attitude de la Belgique?

01.02 Kurt Ravyts (VB): Wie zegt dat deze regering zwak is op het vlak van de klimaatambities? Ik durf dat niet te zeggen, mijnheer de minister. Op 21 juli jongstleden heeft de federale regering het voorstel van de Europese Commissie goedgekeurd dat een vermindering van minstens 90 % van de netto-uitstoot van broeikasgassen tegen 2040 tot doel heeft. Er zijn inderdaad voorwaarden, zoals mevrouw Meunier zei, namelijk concrete waarborgen op het vlak van concurrentievermogen, sociale rechtvaardigheid en technisch-economische haalbaarheid.

De federale regering pleit voor een geloofwaardig

Europees transitie- en investeringsplan, dit jaar nog, voor energie-intensieve industrieën. U pleit ook voor een herziening van het Europese budgettaire kader om de lidstaten beter te begeleiden. Daarnaast pleit u voor de vervroegde invoering van de voorziene internationale flexibiliteit vanaf 2036.

Heel wat mensen aan de linkerkant zijn ontgoocheld over de Europese Milieuraad van 18 september, want een en ander moest uiteraard besproken worden via uw Waalse collega. Het Deense voorzitterschap heeft een compromisvoorstel op tafel gelegd, waarop een blokkeringsminderheid is ontstaan. Duitsland zou erop hebben aangedrongen dat de discussie verdergezet wordt op het niveau van de staatshoofden en regeringsleiders, die op 1 oktober informeel in Kopenhagen samenkomen en op 23 oktober naar Brussel afzakken voor een formele top. Dat is de Europese lijn.

Aan de andere kant is er de VN-lijn. Daar is een compromisvoorstel opgesteld – een intentieverklaring, heb ik begrepen – waarbij de EU naar een indicatieve vermindering van de uitstoot zal streven, tussen 66,25 % en 72,5 % tegen 2035, binnen die vork. Daarnaast worden de ambities voor 2030 – min 55 % – bevestigd. Er zal de komende dagen op VN-niveau worden toegelicht dat Europa in 2035 een nieuwe tussentijdse klimaatambitie zal vastleggen. Ook aan het klimaatdoel voor 2040 zal verder moeten worden geschaafd.

Dat is echter allemaal niet voldoende voor mijn collega's van de linkerkant. Toch wil ik u vandaag bevragen.

Kunt u verslag uitbrengen over de conclusies van deze Europese Milieuraad? Klopt alles wat ik hier heb gezegd? Dat is dus mijn eerste vraag, over de Belgische positiebepalingen bij monde van uw collega tijdens deze Raad.

Werd er al overleg gepleegd met de gewestregeringen rond de goedkeuring door de federale overheid van het voorstel van de Europese Unie om een tussendoel voor 2040 vast te leggen in de Europese klimaatwet, of is dat niet nodig? Ik denk van wel.

Ten derde, kunt u een stand van zaken geven over de aangehaalde Belgische voorwaarden, het Europees transitie- en investeringsplan, de begeleiding en de internationale flexibiliteit? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, collega Ravyts. U bent een beetje over de tijd gegaan, maar dat is ook omdat u zo goed geïnformeerd bent. Dat wil ik u vergeven.

01.03 Marc Lejeune (Les Engagés): Monsieur le ministre, je ne referai pas le discours de mes prédécesseurs à propos de l'objectif européen intermédiaire 2040.

En juillet, la Commission européenne annonçait une réduction intermédiaire de nos émissions de 90 % à l'horizon 2040. Afin d'y arriver, la Commission a décidé d'accorder une certaine flexibilité aux États membres, en autorisant, par exemple, le financement de projets de réduction de CO₂ à l'étranger dans le calcul final. Cependant, avec vos homologues européens, vous vous êtes accordés sur un objectif de réduction de CO₂ entre 66,25 % et 72,50 % pour 2035.

Monsieur le ministre, quelle a été la position défendue par notre gouvernement sur ces objectifs climatiques? Quelle est la position aujourd'hui sur les objectifs intermédiaires fixés pour 2040?

J'ai aussi une sous-question: l'accord du gouvernement prévoit une réflexion sur la taille des délégations internationales que nous envoyons, qu'en est-il pour la COP30?

01.04 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, over de klimaatdoelstelling 2040 bestaat enige zenuwachtigheid, zowel op Europees niveau als tussen verschillende lidstaten, met bepaalde lidstaten die hun positie wijzigden kort voor de Raad plaatsvond. Die zenuwachtigheid is uiteraard ook ingegeven door het feit dat het voor het Deens voorzitterschap een heel belangrijk dossier is en de klimaatdoelstelling 2040 moet resulteren in een NDC waarmee Europa naar Belém kan trekken. In die zin vond vorige week een belangrijke raadsvergadering plaats. Ik sluit mij dan ook aan bij de eerdere sprekers, die vroegen naar het standpunt dat België daar heeft ingenomen.

Ik zou vooral ook willen weten wat de uitkomst was van de Raad. We hebben wel kunnen lezen hoe de conclusie luidde, maar ik zou graag kennis willen nemen van uw inzicht over twee aspecten. Ten eerste, hoe moeten wij de *letter of intent* van het Deens voorzitterschap interpreteren? Wat wordt daarmee nu verder gedaan? Wat is de verwachting? Het Deens voorzitterschap kon die discussie niet afronden en heeft een uitweg gevonden in de vorm van een intentieverklaring. Wat is echter de route van de conclusies van de

Raad, die al samengezeten heeft, naar de top in Belém? Komt er een Europese doelstelling, een NDC, waarmee we naar Belém kunnen trekken?

Ten tweede, is het een zaak van de klimaatministers of wordt het een chefsache? In het verleden is het immers nog gebeurd dat op de Europese Raad met de staatshoofden en regeringsleiders ook werd gesproken over de klimaatdoelstellingen. Waar zal de knoop finaal worden doorgesneden? Zal dat in de Milieuraad gebeuren of wordt de discussie integraal overgeheveld naar de Europese Raad?

01.05 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, vous vous êtes récemment réunis avec vos homologues européens pour tenter d'adopter un objectif climatique pour 2040, avant la COP30 de Belém. Cette réunion a débouché sur un compromis *a minima*, comme l'a relayé la presse: une simple déclaration d'intentions fixant un objectif intermédiaire pour 2035, compris entre -66,25 % et -72,5 % des émissions par rapport à 1990. Cet accord a été présenté comme une manière de sauver la face. Il est jugé trop flou par de nombreux acteurs. Les ONG évoquent une non-décision, trop imprécise pour garantir la trajectoire vers la neutralité carbone en 2050. Pendant ce temps, les catastrophes climatiques en Europe s'aggravent d'année en année.

L'objectif pour 2040 de -90 % proposé par la Commission européenne, et qui était un pas en arrière, restera en suspens, et sera désormais discuté au niveau des chefs d'État et de gouvernement le 23 octobre. Selon la presse, la Belgique fait partie des pays qui ont freiné des quatre fers, réclamant une longue liste de garanties liées à la protection du pouvoir d'achat et à la compétitivité des entreprises.

Monsieur le ministre, pensez-vous qu'il sera toujours possible de parvenir à un accord sur un objectif contraignant pour 2040 avant la COP30? Ou faudra-t-il constater que l'Europe risque d'y arriver divisée et affaiblie?

Deuxièmement, pouvez-vous rendre publique la liste précise des garanties qui ont été exigées par notre pays pour soutenir l'objectif de -90 % des émissions en 2040?

01.06 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, vous le savez, la Commission européenne a présenté ses ambitions climatiques pour 2040 visant une réduction de 90 % de ses émissions de gaz à effet de serre. Je sais que vous êtes sensible à cet objectif également.

C'est un objectif qui paraît ambitieux sur le papier. Plusieurs éléments, malgré tout, suscitent notre inquiétude. L'utilisation des crédits carbone, les différences de traitement entre secteurs et l'inclusion de technologies d'élimination de carbone qui sont encore immatures, qui sont coûteuses en ressources financières et coûteuses en ressources naturelles.

La position officielle de votre gouvernement est d'approuver cette décision, qu'on ne juge pas assez ambitieuse au vu de l'urgence climatique et du coût de l'inaction. On rappelait encore, la semaine dernière, le rapport sur la Cour des comptes en France sur la transition écologique: le coût de la transition est estimé à 1,2 points de PIB contre 15 points pour l'inaction. Donc cette inaction climatique coûte plus cher que d'agir contre le dérèglement climatique. Pendant ce temps, on voit que l'Union européenne tergiverse également et on a reporté notre prise de position concernant cet objectif 2040, pourtant si stratégique.

Dans ce contexte, pourriez-vous nous expliquer quelles mesures vous allez prendre au niveau européen pour défendre le maintien d'un objectif ambitieux – on connaît votre capacité à convaincre les collègues – pour que l'Union européenne reste à la pointe du combat climatique à l'échelle mondiale et puisse continuer à être à la pointe de sa position de leader environnemental? Quel niveau d'ambition allez-vous défendre pour l'objectif intermédiaire de l'Union européenne pour 2035 qui sera défendu à la COP30? Avez-vous pris connaissance de ce rapport de la Cour des comptes en France que j'évoquais en début de question? Si oui, quels enseignements en tirez-vous? Comment le gouvernement fédéral entend veiller à ce que les technologies émergentes d'élimination du carbone soient intégrées de manière réaliste et complémentaire plutôt que de servir d'alibi pour reporter l'action climatique immédiate et dévier les capitaux? Merci pour vos réponses.

01.07 **Jean-Luc Crucke**, ministre: Chers collègues, je manquerais à toutes mes obligations en ne commençant pas par féliciter Mme Meunier pour l'heureux événement qu'elle attend. Je l'ai appris par la presse et je pense pouvoir le faire publiquement. Je me réjouis pour elle et sa famille.

Pendant le Conseil informel "Environnement", le 10 et 11 juillet, les États membres sont intervenus sur la proposition d'amendement de la loi européenne sur le climat, pour la première fois au niveau ministériel. Pendant le COREPER du 16 juillet, les

États ont continué les discussions et pendant le COREPER du 12 septembre, la présidence danoise a constaté qu'il n'y avait pas suffisamment de soutien parmi les États membres pour adopter une approche générale sur la loi européenne climat, lors du Conseil "Environnement" du 18 septembre. J'étais présent avec ma collègue Neven, et il était évident que nous n'arriverions pas à dégager une majorité avant de décider de modifier l'ordre du jour et d'organiser un débat d'orientation sur la loi européenne sur le climat lors du Conseil "Environnement" afin que le Conseil puisse s'exprimer sur l'objectif 2040 fin octobre.

Het debat over de 2040-doelstelling tijdens de Milieuraad van 18 september was zonder meer constructief en geeft mij de hoop dat we goed op weg zijn naar een oplossing en een mogelijke landing in dit dossier. De focus van het debat lag ook nu weer in grote mate op de faciliterende voorwaarden die nodig zullen zijn om ervoor te zorgen dat competitiviteit, koopkracht en decarbonisatie hand in hand kunnen gaan. Dit zal de staatshoofden en regeringsleiders toelaten een constructief debat te voeren over de randvoorwaarden en factoren die zij relevant achten tijdens de Europese Raad in oktober. De uiteindelijke stemming zal moeten plaatsvinden tijdens de Milieuraad na de Europese Raad.

Le Conseil a approuvé une déclaration d'intention, comme précisé, en vue de la présentation par l'Union européenne d'une contribution déterminée au niveau national CDN de l'Union européenne et de ses États membres à la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques.

La déclaration, qui n'est pas la CDN de l'Union européenne, indique l'intention de l'Union européenne de soumettre sa CDN post-2030, avant la COP30, conformément aux obligations de l'Accord de Paris.

De definitieve NDC zal worden aangenomen zodra er een beslissing is genomen over de Europese doelstelling voor 2040. De Europese Unie moet een beslissing nemen over haar NDC voor de COP30.

En ce qui concerne la question de la délégation belge à la COP30, je peux vous informer qu'avec mes collègues flamands, wallons et bruxellois, nous nous sommes accordés pour réduire la délégation belge de 39% par rapport à la COP29 de l'an dernier, pour des raisons budgétaires et climatiques. Une décision quant à la délégation elle-même sera prise dans les prochaines semaines.

Wat het Belgische standpunt betreft, u weet dat dat steeds wordt bepaald tijdens een DGE-vergadering waarin zowel de federale regering als de gewesten vertegenwoordigd zijn. Het Belgische standpunt is dus steeds het resultaat van een consensus, gezien België met één stem spreekt tijdens de Europese vergadering.

Au cours des discussions européennes de juillet et septembre, la Belgique a constamment réaffirmé son engagement pour la neutralité climatique d'ici 2050. Cependant, elle n'accordera son soutien à un objectif intermédiaire de réduction de 90 % des émissions de gaz à effet de serre qu'à la condition que des garanties claires et crédibles soient mises en place.

Concrètement, la Belgique défend trois axes essentiels et a défendu ces trois axes lors du Conseil du 18 septembre. Le premier est la protection du pouvoir d'achat, de l'emploi et de la compétitivité. La transition doit rester juste et inclusive. Elle doit garantir une énergie abordable, bas carbone et compétitive, préserver l'avenir de notre agriculture et créer un environnement porteur pour nos entreprises et nos travailleurs.

Deuxièmement, nous voulons un cadre post-2030 équitable et efficace. Nous plaillons pour une architecture climatique fondée sur le principe du coût/efficacité et la neutralité technologique, tout en assurant un véritable *level playing field* entre États membres.

Les critères de solidarité et de coût/efficacité doivent être appliqués à parts égales afin de garantir l'équité et l'efficacité du futur cadre.

Troisièmement, nous souhaitons un plan d'accompagnement solide et prospectif. La Belgique insiste sur la nécessité d'un plan européen crédible de transition et d'investissements, en particulier pour les industries émissives comme la chimie, le ciment et l'acier. Sans des dispositifs d'accompagnement à la hauteur des efforts demandés, l'Europe ne parviendra pas à susciter l'adhésion indispensable de ses citoyens et de ses entrepreneurs. Une flexibilité budgétaire accrue doit aussi être prévue pour les États membres respectueux de leurs objectifs.

Concernant la flexibilité liée aux crédits internationaux, l'objectif de 2040 doit avant tout porter sur les réductions d'émissions au sein de l'Union, mais cela n'exclut pas, selon moi, une certaine flexibilité limitée, sans répéter des erreurs

qui ont parfois pu être commises par le passé. La flexibilité doit être comprise comme un instrument complémentaire qui stimule l'action climatique dans des pays tiers, renforce la coopération au développement et contribue à des relations durables *win-win* avec nos partenaires, notamment en Afrique. Je veillerai à ce que les crédits internationaux soient additionnels, de haute qualité et à ce qu'ils préservent l'intégrité environnementale tout en contribuant à la transition climatique.

Ma position est que nous devrions utiliser uniquement des crédits certifiés sous l'article 6.4 afin de garantir la qualité et l'ambition de notre action internationale. Pour avoir eu l'occasion de me rendre à la COP africaine, et notamment d'y défendre notre objectif ABC Africa Belgium Climate, je peux dire qu'il y a de réelles demandes de pays africains en la matière pour ce que j'appellerais un partenariat équitable, juste, pas seulement pour des partenariats où l'on profite des avantages que connaît l'Afrique en la matière, mais bien des collaborations qui permettent également des investissements durables, y compris en termes d'emplois, sur le sol africain. C'est en empruntant cette direction que je pense qu'un pays comme la Belgique sera la mieux placée pour à la fois être crédible mais aussi atteindre des objectifs climatiques qui ne sont pas seulement des objectifs européens mais qui sont, comme vous le savez, mondiaux.

L'Europe, 6 % d'émissions de CO₂, l'Afrique 4 % d'émissions de CO₂, cela fait 10 % ensemble. Si on parle le même langage, je pense qu'on sera bien plus forts et qu'on donnera des exemples qui seront parfaitement compris par d'autres continents.

01.08 Marie Meunier (PS): Merci monsieur le ministre pour vos explications. J'entends ce que vous nous dites. C'est de nature à me rassurer, néanmoins j'espère que vous serez suivi. Nous serons attentifs, comme à chaque fois, à la suite et on espère vraiment sincèrement que vous puissiez mettre en œuvre tout cela et que vous receviez la capacité et le soutien nécessaires au sein des Régions.

Comme vous le dites: la Belgique ne parle que d'une seule voix. J'espère que vos différents partenaires de majorité vous soutiendront également dans votre démarche et que les différentes Régions pourront toutes aller dans le même sens. En tout cas, c'est mon souhait.

01.09 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de minister,

mevrouw Meunier erkende het zelf al dat de N-VA deel uitmaakt van de regering en op 21 juli akkoord ging met het percentage van 90 %, standpunt waarmee u en uw collega op 18 september uiteraard met toestemming van de Vlaamse regering naar de Europese Raad zijn getrokken. Ik neem daarvan akte.

De faciliterende voorwaarden worden een chefsache, zoals mevrouw Van der Straeten opmerkt. Ik ben benieuwd hoe de chefs, de regeringsleiders dus, daarover zelf zullen oordelen, want er wordt nogal wat druk uitgeoefend, bijvoorbeeld door Duitsland. De automobiellindustrie is er maar één voorbeeld van hoe de hele industrie – dit komt straks aan bod – met de vergroening worstelt. Er moet financieel mogelijkheid daartoe zijn; er moete daarvoor ruimte in de businessplannen worden gemaakt; er zijn de dure energieprijzen enzovoort enzovoort. We zijn dus nog niet aan het einde van de rit voor de Europese NDC's.

01.10 Marc Lejeune (Les Engagés): Monsieur le ministre, je vous remercie pour la précision de vos réponses. Nous ne doutons pas de votre volonté d'aboutir ni de votre implication dans nos objectifs climatiques que vous souhaitez atteindre, tout comme nous. Nous suivrons avec beaucoup de passion et d'attention votre travail. Nous savons que vous voulez aller jusqu'au bout et que vos paroles ne sont pas vaines. Merci beaucoup.

01.11 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen): Dank u wel, mijnheer de minister, voor uw duidelijke antwoord. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik niet twijfel aan uw goede intentie. Die wordt echter wel begrensd door de wil van de andere federale ministers om concreet beleid uit te werken, om nog maar te zwijgen van de gewestministers. Die bereidheid zie ik momenteel namelijk niet.

Ik heb uiteraard geen bezwaar tegen de lijst van randvoorwaarden, namelijk dat een klimaatbeleid rekening moet houden met de competitiviteit van bedrijven en de koopkracht van gezinnen – dat is een evidentie –, maar een en ander blijft in de praktijk zonder effect. De randvoorwaarden vormen vaak louter windowdressing om in feite niets te doen. Een concreet voorbeeld hiervan is de energienorm, die oorspronkelijk voor het einde van het jaar geïmplementeerd zou worden. Volgens mij zit dat dossier in het slop.

Ligt dat aan u? Nee, uw intentie is goed; u geeft aan dat u als minister van Klimaat wilt dat andere ministers beleid ontwikkelen dat rekening houdt

met competitiviteit. De minister van Energie, die het moet uitvoeren, gooit er echter met de pet naar. In die zin worden de randvoorwaarden louter windowdressing en wordt er in feite niets gerealiseerd.

Trouwens, wat de grootte van de delegatie betreft, de intentie om de delegatie te beperken, is op zich juist – minder CO2-uitstoot en minder impact op de begroting –, maar dan moet er wel rekening mee worden gehouden welke kosten van de delegatie door de federale begroting worden gedragen. Ngo's en bedrijven zoals Fluxys en Elia dragen hun eigen kosten; die vallen niet onder de federale begroting. Indien u aangeeft dat u de delegatie beperkt om begrotingsredenen, wil ik weten of dat betekent dat u het aantal onderhandelaars of klimaatdiplomaten beperkt. Beperkt u het aantal ambtenaren die meegaan? Het zou bijzonder kwalijk zijn indien onze meest competente medewerkers, die internationaal en Europees gewaardeerd worden, niet meer kunnen deelnemen aan een van de belangrijkste multilaterale klimaatonderhandelingen, uitsluitend omwille van snel ideologisch gewin.

01.12 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses.

Ce qui me frappe aujourd'hui, et que je constate aussi au niveau européen, c'est que l'urgence climatique semble avoir été reléguée au second plan. En 2019, nous étions des millions de jeunes à manifester dans la rue pour réclamer des mesures fortes et, aujourd'hui, j'ai l'impression que c'est plutôt la protection de la compétitivité qui domine les débats européens.

Alors, les faits sont là! Une étude a démontré qu'en 2025, l'été a coûté 43 milliards à l'économie européenne en vagues de chaleur, en sécheresse, en inondations. Selon les chercheurs, cette facture pourrait grimper à 120 milliards en 2029. Elle est là la menace pour notre économie et pour le pouvoir d'achat des citoyens. Chaque euro non investi aujourd'hui dans la transition, engendrera une dépense doublée, voire triplée demain en réparation.

On connaît vos intentions, et elles sont louables. Mais le gouvernement ne parle pas de la même voix. Et quand j'entends votre collègue David Clarinval du MR appeler à mettre l'écologie en pause, cela revient, en fait, à condamner nos entreprises à rester à la traîne. Plutôt que d'opposer sans cesse la compétitivité et le climat, n'est-il pas temps d'assumer que la meilleure garantie pour le pouvoir d'achat des familles dont

vous parlez, comme pour la survie de notre industrie, c'est précisément une économie sobre en énergie et résiliente face aux chocs climatiques?

De l'argent, le nerf de la guerre, il y en a. Votre gouvernement a trouvé des milliards pour faire la guerre, mais rien pour le climat! Pour la militarisation, que ce soit en Europe ou en Belgique, tout va vite et on est dans une logique de surenchère. Pour le climat, je le regrette, c'est tout l'inverse, ça traîne, et on ne compte que des centimes.

01.13 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Merci, monsieur le ministre, pour vos réponses.

Je prends bonne note de votre engagement et de l'engagement de la Belgique au niveau européen, même si on voit que les ambitions sont à la baisse. Comme l'ont souligné les collègues, ce n'est pas tant votre intention ou votre ambition qui est ici questionnée, c'est celle de votre gouvernement. Nous vous évaluerons non pas seulement en fonction de vos déclarations – qui ont tendance à nous rassurer – mais surtout des actions concrètes et mesurables qui seront prises.

On le sait, l'urgence climatique impose que chaque mécanisme, qu'il s'agisse de crédits carbone ou de technologies d'élimination du carbone, serve réellement la réduction des émissions immédiates et puisse aussi accompagner les gens dans le changement de paradigme que nous impose le dérèglement climatique. On a trop tendance à présenter les politiques climatiques comme des freins ou des contraintes, alors qu'elles sont en réalité également un levier extrêmement intéressant de croissance et d'innovation pour l'économie européenne. Ce que nous voulons vraiment, c'est un accompagnement au niveau social, afin que les ménages et les familles puissent elles aussi bénéficier de ces mécanismes pour faire face aux effets du dérèglement climatique, mais également que les politiques climatiques soient de vraies alliées de la politique économique car l'un et l'autre ne sont pas du tout incompatibles.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

02 Débat d'actualité sur les PFAS et questions jointes de

- Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La pétition sur les PFAS" (56007686C)

- Irina De Knop à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'utilisation des PFAS" (56007714C)

- Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les mesures fédérales annoncées dans le cadre de la problématique des PFAS" (56007730C)

- Marc Lejeune à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La problématique des PFAS" (56008128C)

- Tinne Van der Straeten à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Un fonds sectoriel pour les PFAS" (56008146C)

- Sarah Schlitz à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les PFAS" (56008184C)

- Julien Ribaud à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'interdiction des PFAS" (56008222C)

- Tinne Van der Straeten à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'état de la situation en ce qui concerne le fonds sectoriel pour les PFAS" (56008223C)

02 Actualiteitsdebat over PFAS en toegevoegde vragen van

- Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De petitie over PFAS" (56007686C)

- Irina De Knop aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het gebruik van PFAS" (56007714C)

- Kurt Ravyts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De aangekondigde federale maatregelen rond de PFAS-problematiek" (56007730C)

- Marc Lejeune aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De PFAS-problematiek" (56008128C)

- Tinne Van der Straeten aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Een sectorfonds voor PFAS" (56008146C)

- Sarah Schlitz aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "PFAS" (56008184C)

- Julien Ribaud à Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en

Duurzame Ontwikkeling) over "Het verbod op het gebruik van PFAS" (56008222C)

- Tinne Van der Straeten aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De stand van zaken met betrekking tot het sectorfonds voor PFAS" (56008223C)

02.01 Marie Meunier (PS): Monsieur le ministre, ce 2 septembre, une pétition rassemblant 28 000 signatures et soutenue par plus de 100 associations vous a été remise. Elle adresse une demande très claire et urgente au gouvernement fédéral: interdire les PFAS à la source pour limiter la contamination.

Est-il nécessaire de rappeler pourquoi il est important d'agir en urgence? Je vais le faire. En Wallonie, 94 % des habitants ont un taux d'imprégnation aux PFAS qui les place dans la zone orange. Nous avons connu des catastrophes: à l'usine 3M d'Anvers et en Wallonie, près de Chièvres. Les risques sanitaires sont bien documentés: cancers, troubles hormonaux, maladies du foie, impact sur le développement des enfants, notamment des troubles du spectre autistique, etc. La Société Scientifique de Médecine Générale (SSMG) a tiré la sonnette d'alarme.

Je voudrais donc me réjouir de votre réponse, qui allait dans le bon sens. Vous avez pris acte de cet éveil citoyen. Vous avez annoncé que vous vous feriez le relais à travers les législations. Vous avez indiqué que l'accord de gouvernement permet de travailler de manière offensive sur le sujet. Et vous avez annoncé une proposition de loi sur les PFAS dans les prochains jours ou prochaines semaines.

Étant moi-même l'autrice d'une proposition visant à interdire les PFAS à la source, actuellement en examen dans la commission, je ne peux évidemment qu'appuyer cette démarche. Mais j'ai quand même plusieurs questions pour vous.

Monsieur le ministre, quelles initiatives politiques allez-vous entreprendre suite à la remise de la pétition demandant l'interdiction des PFAS à la source? Que contient l'initiative législative que vous avez annoncée dans la presse? Quel est le planning des travaux?

Des propositions sont actuellement à l'examen à la Chambre. La première, comme je viens de vous l'indiquer, est signée par le PS. Elle concerne des produits du quotidien pour lesquels des alternatives existent. Ce sont les produits en contact avec les denrées alimentaires, les

cosmétiques et les textiles. La seconde concerne l'interdiction des pesticides contenant des PFAS. En tant que ministre du Climat qui défend le sujet, soutiendrez-vous ces propositions de loi?

02.02 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de minister, PFAS blijft een zeer actuele problematiek. Ik verwijs naar 8.000 ton geïmporteerde PFAS, vooral in textiel. Er is inderdaad een petitie aan u overhandigd. U hebt daarop gereageerd en aangegeven dat u "de regering in de komende weken een voorstel zult voorleggen, onder meer over een verbod op bepaalde productcategorieën die op de Belgische markt komen", dixit Jean-Luc Crucke.

Er liggen momenteel ook voorstellen van collega's voor in de commissie voor Energie. We hebben al een hoorzitting achter de rug waarbij onder andere mensen van uw administratie ernstige juridische kanttekeningen en vraagtekens plaatsten bij die initiatieven. In het federaal regeerakkoord staat bovendien dat men zich tegen *goldplating* verzet. Er bestaat dus toch wel wat twijfel over de slaagkansen van een en ander. Maar goed, misschien komt u met een zeer gecibleerd voorstel dat geen juridische valkuilen bevat.

U verwijst ook naar de bevoegde Europese commissaris, die stelt dat we moeten vermijden dat schadelijke stoffen via ingevoerde producten toch op de Europese markt belanden. We weten dat men op Europees niveau bezig is met het uitwerken van een universeel verbod, een restrictietraject om het zo te zeggen. Daarbij mogen we niet vergeten dat er nog altijd toepassingen zijn waarvoor geen alternatief bestaat, zoals in de medische sector.

Kunt u toelichting geven bij de mogelijke federale maatregelen rond de PFAS-problematiek? En hebt u daarbij overleg met de gewesten over de verschillende types PFAS in de diverse toepassingsgebieden? Dat lijkt mij niet onbelangrijk. Dank u wel.

02.03 Marc Lejeune (Les Engagés): Monsieur le ministre, chers collègues, comme nous l'avons répété ici, les PFAS suscitent de plus en plus d'inquiétudes en raison de leur persistance dans l'environnement et leur capacité à s'accumuler sans cesse dans les organismes vivants. Leurs effets néfastes sur la santé ont été à nouveau soulignés la semaine passée, lors d'auditions tenues ici. Il faut bien le dire, ces auditions étaient parfois assez inquiétantes.

Ces produits chimiques, qui sont utilisés aussi

dans une variété impressionnante de pans de notre industrie, représentent vraiment un défi majeur pour notre santé et pour l'environnement.

Comme notre collègue vient de le dire, la Belgique, à travers ses différentes Régions et au niveau fédéral, est confrontée à la nécessité de coordonner ses actions et de définir une stratégie concertée pour réduire l'usage des PFAS et en limiter l'impact sur les écosystèmes et sur sa population.

Monsieur le ministre, quelle est la position de la Belgique, tant au niveau fédéral que régional, concernant l'urgence de réduire l'utilisation de PFAS dans les différents secteurs d'activité? Existe-t-il une harmonisation des politiques entre les différents niveaux de nos gouvernements et leurs usages, tant dans les types de PFAS que dans leurs usages?

Quelles mesures concrètes sont-elles mises en place par la Belgique pour éliminer progressivement l'utilisation des PFAS? Quelles sont les priorités pour atteindre cet objectif?

02.04 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, er zijn inderdaad in deze commissie een aantal wetsvoorstellen hangende – van collega Meunier en ook van mezelf – over PFAS in verpakkingen enerzijds en PFAS in pesticiden anderzijds.

Misschien toch dit, mijnheer de minister. Uw administratie is hier geweest en hun kennis en expertise, maar ook hun houding ten aanzien van het Parlement, waren bijzonder indrukwekkend. Zij hebben die wetsvoorstellen grondig gelezen en daar opmerkingen bij gemaakt. Wie goed geluisterd heeft, mijnheer Ravyts, kan daaruit afleiden op welke wijze de tekst moet worden aangepast om hem te verbeteren. Dat is de kanttekening die ik wou maken.

Ik wil het in deze vraag echter hebben over een ander aspect met betrekking tot PFAS, namelijk het sectorfonds. Dit naar aanleiding van – nog maar eens – het rapport van Leefmilieu Brussel over de vervuiling op de site van de brandblusproducent Sicli in Ukkel, waar die vervuiling eigenlijk al een hele tijd geleden werd vastgesteld. De PFAS-concentratie is er tot 500 keer hoger dan de norm, met de zwaarste overschrijdingen in het grondwater. Daarom wordt de mensen die daar in de omgeving wonen ten stelligste afgeraden om groenten, fruit of eieren uit hun tuin te consumeren. De brandblusproducent is failliet en Leefmilieu Brussel onderhandelt met de grondeigenaar over

de sanering.

De vraag is natuurlijk wie nu zal opdraaien voor de kosten van die vervuiling. In uw beleidsverklaring zijn ook een aantal ambities opgenomen rond een Belgisch financieringsmechanisme om PFAS-vervuiling te bestrijden, met als streefdatum voor implementatie eind dit jaar. Daarom mijn vragen.

Te eerste, welke inspanningen zijn er tot nu toe geleverd op dat vlak en wat is de timing voor het bereiken van een akkoord en de implementatie? Ten tweede, wat is de stand van zaken inzake het overleg met de gewesten en met de sector over de uitfasering van het gebruik? Hoe zult u garanderen dat de vervuilers betalen voor zowel de vervuiling die zij hebben veroorzaakt als de huidige en toekomstige gezondheidskosten? Ten slotte, pleit u, samen met deze regering, ook op Europees niveau voor een zo snel mogelijke uitfasering? Welke overgangstermijnen zijn daarbij volgens u aanvaardbaar om de gezondheidsrisico's te beperken?

02.05 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, depuis plusieurs années, la question des per- et des poly-fluoroalkylés, appelés PFAS ou polluants éternels, suscite une inquiétude grandissante dans notre pays et ailleurs en Europe. Presse, études, journaux ne cessent de nous le rappeler: la progression inquiétante du TFA – un type de polluant éternel – dans nos eaux continue car nous continuons à utiliser des pesticides à base de PFAS, qui se métabolisent en TFA. Ces polluants éternels, qui regroupent plusieurs dizaines de milliers de substances chimiques synthétiques, sont utilisés dans de nombreux produits du quotidien, qu'il s'agisse d'emballages alimentaires, de textiles imperméables, d'ustensiles de cuisine, de mousses anti-incendie etc., bien que leur persistance extrême dans l'environnement et dans l'organisme humain soit désormais largement documentée. Les effets sanitaires sont dramatiques: plusieurs études scientifiques associent une exposition prolongée à un risque accru de cancers, de troubles hormonaux, d'atteintes immunitaires ou de problèmes de fertilité.

Dans ce contexte, il apparaît de plus en plus évident que la simple gestion au cas par cas ou la réduction progressive et extrêmement lente des usages ne suffisent pas. La dynamique européenne va d'ailleurs dans ce sens, puisqu'une proposition de restriction universelle de l'usage des PFAS a été déposée à l'Agence européenne des produits chimiques (ECHA). En France, cet été, ce

sont plus de 2 millions de personnes qui se sont opposées à la loi Duplomb, texte qui visait à réintroduire un pesticide pourtant interdit depuis 2018. Chez nous, ce même produit demeure encore utilisé, et nous figurons tristement dans le top 5 des pays qui utilisent le plus de pesticides en Europe. Une pétition d'Ecolo a d'ailleurs été signée par plus de 30 000 personnes et d'autres pétitions issues de la société civile ont fait le tour de la Belgique. Elles sont témoins de l'importance des sujets de santé et d'environnement pour de nombreux citoyens.

Étant donné le nombre d'études qui attestent de la dangerosité de ces produits, qui ne peut être niée, quelles mesures immédiates envisagez-vous au niveau fédéral afin de limiter l'exposition de la population aux PFAS, notamment dans l'eau potable et les sols contaminés? Quand allons-nous enfin fermer les robinets à la source, sans devoir attendre les décisions au niveau européen, qui ne sont pas effectives avant 2030? Allons-nous oser, en tant que premier pays victime, être pionniers sur ces enjeux, comme ont déjà pu l'être la France et le Danemark? Au regard des exigences en matière de santé et d'environnement, quelles actions le gouvernement entreprend-il? Le gouvernement est-il prêt à s'engager dans un calendrier clair pour interdire la mise sur le marché national des produits non essentiels contenant des PFAS, et à accompagner les secteurs industriels et agricoles vers des alternatives plus sûres? Je vous remercie.

02.06 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, les PFAS, ces polluants éternels, contaminent notre sol, notre eau et notre sang. La Belgique détient le triste record du nombre de sites pollués en Europe. Les chiffres sont alarmants: en Wallonie, 45 % des habitants où l'eau a été contaminée présentent un taux de PFAS dangereux pour la santé et un biomonitoring a révélé que 95 % des Wallons auraient dans le sang des concentrations les exposant à un risque d'effets indésirables. Le coût social et économique est tout aussi colossal. Selon le Conseil nordique des ministres, les PFAS pèsent déjà de 52 à 84 milliards d'euros par an en frais de santé dans l'Union européenne. Rien que pour la Belgique, la dépollution est estimée entre 2,5 et 40 milliards d'euros dans les vingt prochaines années.

Vous avez rencontré les acteurs du terrain et auriez déclaré que, si l'Europe ne parvenait pas à avancer rapidement, vous étiez prêt à agir à l'échelle fédérale en vous inspirant du Danemark, qui a interdit les PFAS dans les emballages alimentaires, et de la France, qui vient de bannir leur usage dans les cosmétiques et certains

textiles à partir de 2026. Pendant que l'Union européenne tergiverse, la pollution se propage et les citoyens en paient le prix. Plus de 28 000 Belges demandent une interdiction à la source.

Monsieur le ministre, quelles solutions concrètes allez-vous proposer au gouvernement fédéral, et selon quel calendrier, pour protéger la santé publique et limiter la contamination? Surtout, à l'instar du Danemark et de la France, comptez-vous adopter dès à présent des mesures nationales ambitieuses qui ne feront pas attendre aux Belges 2030 ou 2034 pour que leur soit garanti leur droit fondamental à un environnement plus sain?

02.07 Jean-Luc Crucke, ministre: Chers collègues, le signal me semble clair: des pétitions, des initiatives parlementaires et communales et, surtout, des situations locales très concrètes à Zwijndrecht, Chièvres, Ronquières, Nandrin, Florennes, Braine-le-Château et Uccle ont placé les PFAS au cœur des préoccupations. En Flandre, des analyses indiquent qu'environ un échantillon d'eau potable sur six ne satisfait pas aux normes les plus exigeantes relatives aux PFAS. Par endroit, des recommandations ont même déconseillé de consommer des légumes, des œufs ou des fruits du potager. Des messages officiels ont par ailleurs appelé à ne pas boire l'eau du robinet. Je prends donc cette situation très au sérieux. Nous devons agir et nous ne pouvons pas rester sourds à ces appels lancés par nos concitoyens, parce que ces substances sont dites "éternelles" pour les générations futures.

België hanteert een consistent en verantwoordelijk standpunt, zoals vermeld in ons regeerakkoord. We stellen een geleidelijke uitfasering van PFAS voor op Europees niveau, met strikte uitzonderingen voor werkelijk essentiële toepassingen en gekoppeld aan strenge voorwaarden inzake emissies en lozingen. De timing moet gedifferentieerd zijn naargelang het gebruik essentieel is of onderworpen aan certificerings- of regulatoire keuringsvereisten. Dat standpunt wordt uitgewerkt binnen het Belgische REACH-comité waar systematisch naar consensus wordt gestreefd tussen de federale en de gewestelijke overheden in het algemeen belang.

Au niveau européen, une restriction REACH est encore à négocier. Le calendrier reste, reconnaissons-le, incertain. Dans une note datée du 27 août 2025, l'Agence européenne des produits chimiques a précisé son calendrier. D'ici à

la fin 2025, les comités scientifiques clôtureront leurs premières évaluations de la proposition initiale de restriction universelle des PFAS. S'ensuivra alors une consultation publique lors du premier semestre 2026, avec une soumission de leur opinion définitive d'ici fin 2026 à la Commission européenne. Celle-ci devrait alors soumettre au comité REACH, rassemblant toutes les autorités nationales compétentes, une proposition de restriction en 2027.

Au vu de la complexité du dossier – nombre de substances, nombre de secteurs visés –, nous pourrions envisager au plus tôt une entrée en vigueur en 2030. Nous attendons donc la proposition de la Commission européenne afin d'affiner notre position qui, comme indiqué, sera discutée et consolidée au niveau de comité REACH belge. C'est d'ailleurs à cet égard que j'ai demandé à rencontrer, la semaine passée – après avoir vu les associations citoyennes – la commissaire européenne, Mme Roswall, pour connaître plus précisément son calendrier et défendre une approche à la fois rapide et pragmatique. Nous partageons le constat d'urgence. La commissaire a d'ailleurs confirmé mettre tout en œuvre pour accélérer le processus. Dans le cadre de son plan d'action pour l'industrie chimique, la Commission a également confirmé le lancement d'initiatives spécifiques sur les PFAS, notamment le développement de pôles d'innovation, et un travail sur les centres de substitution, que notre administration et le SPF Économie suivent de près. L'Europe demeure le niveau adéquat pour une interdiction robuste et uniforme, et j'ai garanti à la commissaire européenne Mme Roswall mon appui et mon soutien dans la démarche qu'elle effectue et les intentions qu'elle m'a exprimées.

Au-delà de cette interdiction progressive nécessaire, car je m'inquiète parfois aussi du calendrier, je souhaite saisir cette opportunité en vue de préparer notre propre transition vers des usages sans PFAS. C'est le sens du mandat que j'ai confié à mon administration: examiner de manière structurée l'éventail des options nationales. Cette analyse recensera les principales catégories de produits concernés, appréciera la disponibilité des alternatives et estimera les impacts potentiels, tant économiques que sanitaires et environnementaux.

Je le répète, je reste un partisan d'une interdiction européenne uniformisée qui a l'avantage de garantir des conditions de concurrence équitable. En cas de retards conséquents, je veux être en mesure d'opposer des mesures nationales, y

compris si elles se révèlent juridiquement, économiquement et techniquement fondées, une interdiction ciblée au niveau belge.

D'autres instruments plus incitatifs, comme la transparence et la traçabilité sont aussi examinés. J'ouvrirai en parallèle un dialogue régulier avec l'industrie, les assureurs, le monde académique et la société civile pour co-construire une trajectoire sûre et durable dès la conception sans PFAS.

Ik wil benadrukken dat onze administratie niet afwacht om actie te ondernemen. Het project Belgium Builds Back Circular, gecoördineerd door mijn administratie en de FOD Economie, mobiliseert Europese relancemiddelen om de vervanging van PFAS en andere zorgwekkende stoffen te ondersteunen. Dat project richt zich onder meer op de ontwikkeling van geloofwaardige en industrieel toepasbare alternatieven.

Samen met onze collega's van de gewesten onderzoeken wij bovendien de haalbaarheid van een financieringsmechanisme om de gevolgen van PFAS-verontreiniging aan te pakken en innovatie te ondersteunen. Op regelgevend vlak heeft België ook actief bijgedragen aan het Europese verbod op PFAS in blusschuim, dat dit jaar in de REACH-verordening wordt opgenomen. Wij nemen eveneens deel aan het Europese partnerschap PARC, dat in juli een eerste versie heeft gepubliceerd van de Safe and Sustainable by Design Toolbox, bedoeld om keuzes inzake substitutie van bij de bron te sturen.

Il est impératif de construire une trajectoire d'une transition sans PFAS. Cette trajectoire doit se construire avec tous les niveaux de pouvoir. Au sein du Comité de coordination de la politique internationale de l'environnement (CCPIE), un groupe de travail réunit des experts fédéraux et régionaux. Mon administration y assure non seulement une participation active mais aussi de pilotage. Elle contribue également aux travaux de la Région flamande sur les substances préoccupantes. Cette collaboration entre fédéral, Régions et partenaires démontre que nous pouvons et savons coordonner et exécuter ensemble. Je m'inscris pleinement dans cette méthode de gouvernance. Cette notion a d'ailleurs encore été évoquée pas plus tard qu'hier en Conférence interministérielle (mixte) de l'Environnement et de la Santé (CIMES) avec les experts et les représentants des ministres des gouvernements régionaux ainsi que mon collègue de la Santé du fédéral. Dans ce réseau est aussi discutée la faisabilité juridico-administrative de la mise en place d'un fonds PFAS. Une étude est en

cours et un état des lieux devrait aboutir d'ici la fin de l'année.

Je vous confirme l'engagement du gouvernement, selon lequel nous mettrons tout en œuvre afin d'opérationnaliser le fonds PFAS, qui devra notamment être financé par le secteur à titre d'indemnisation des dégâts et des victimes de la pollution par les PFAS. Cette étude nous permettra également d'identifier des pistes pour déterminer qui devrait contribuer à ce fonds PFAS, les recettes à prévoir et les dépenses admissibles.

Je voudrais enfin dire un mot sur les initiatives parlementaires et communales. Je les accueille comme des signaux utiles. Elles témoignent d'une prise de conscience, d'une attente forte. La Chambre est le bon lieu pour ce débat. La première étape d'une transition réussie, c'est d'ouvrir l'espace de dialogue, de croiser les expertises et de confronter les options avec transparence. La thématique des pesticides PFAS doit également être abordée et je ne peux que vous conseiller de solliciter le ministre de l'Agriculture à ce sujet.

Mesdames et messieurs les députés, nous avons le devoir d'apporter des réponses calmes, précises, coordonnées et efficaces à notre inquiétude légitime. En agissant aujourd'hui de façon mesurée mais résolue, nous protégeons la santé publique et l'environnement, nous préservons la confiance et nous plaçons la Belgique parmi les pionniers d'une société enfin libérée des PFAS.

Et pour qu'il n'y ait pas d'ambiguïté sur les thèmes, j'ai effectivement parlé d'une proposition que je ferai au gouvernement dans le cadre de ce dossier PFAS. Je n'ai pas parlé d'une proposition de loi, qui ne peut être déposée que par un parlementaire et pas par un ministre, sinon, ce serait un projet. La proposition, telle que vous la retrouvez dans ma réponse de ce jour, est de disposer de l'ensemble de ces études, entreprendre une action telle qu'elle doit pouvoir être développée avec l'administration, avec les milieux d'entreprise et les milieux citoyens. Bref, disposer d'une ligne qui nous permet d'avancer dans le temps au cas où l'Europe ne devrait pas réagir. Mais je ne veux pas faire de procès d'intention à la commissaire que j'ai rencontrée et qui m'a semblé d'un volontarisme exemplaire.

02.08 Marie Meunier (PS): Merci, monsieur le ministre, pour cette réponse très complète.

Je dois vous avouer que quand vous nous avez

annoncé le calendrier européen, j'ai failli tomber de ma chaise, vu l'urgence évidemment. Mais il y a votre proposition de travailler sur notre propre transition "si" éventuellement ce calendrier... Ce que j'ai compris, c'est que M. le ministre nous a expliqué qu'il allait quand même y travailler pour pouvoir le mettre en place si, en 2030... C'est comme ça que je l'ai compris. *(Le ministre confirme)*

Apparemment, j'ai bien compris. Cela me paraît être quelque chose d'important. Je suis quand même relativement inquiète sur le fait qu'il faille attendre 2030. Je m'explique. Je comprends que vous allez mettre les choses en place, que cela prend du temps, etc., et que vous voulez que nous soyons libres de pouvoir avancer nous-mêmes sur le sujet – si effectivement la Commission européenne ne fait pas son travail de son côté. Cependant, je pense que des réponses doivent être apportées urgemment.

Selon moi, cela passe notamment par les propositions de loi que nous pouvons faire au sein de ce Parlement – des propositions de loi qui sont déjà sur la table, avec un travail qui est déjà entamé au niveau des auditions de spécialistes du sujet et d'experts. Je pense donc que nous pourrions faire aboutir nos travaux parlementaires rapidement si nous nous mettons toutes et tous autour de la table sur ce sujet – je me tourne vers les collègues – pour faire avancer les choses d'une seule et même voix, majorité et opposition.

L'appel du ministre doit être entendu par toutes et tous aujourd'hui. C'est un sujet qui nous dépasse tous, qui transcende les partis et pour lequel il faut absolument qu'on puisse mettre des solutions en place le plus rapidement possible.

02.09 Kurt Ravyts (VB): Dank u wel voor uw uitgebreid antwoord, mijnheer de minister. Wij zijn ook akkoord met een geleidelijke uitfasering op Europees niveau. U hebt eigenlijk voortdurend benadrukt – de rode draad doorheen uw antwoord – dat het Europese niveau nog altijd het meest geschikt – het meest *approprié* – niveau is, dus het niveau waarop het best wordt gewerkt.

U hebt de kalender geschetst en u hebt gezegd dat in het geval er ernstige vertragingen zouden optreden, u eventueel nationale verboden rond bepaalde zaken zult ontwikkelen. Ik weet één ding: uw administratie – mevrouw Van der Straeten, we gaan dat debat nu niet voeren – heeft wel degelijk de vraag gesteld of het zinvol is om met nationale wetgeving te werken. Daarbij werd ook uiteengezet waarom het niet zo opportuun leek om via

nationale wetgeving en ook een beetje *gold-plating* te werken, onafgezien van wat Denemarken en Frankrijk doen.

02.10 Marc Lejeune (Les Engagés): Monsieur le ministre, je vous remercie pour toutes vos explications.

Nous sommes effectivement rassurés par tout ce que vous nous avez dit, mais espérons aussi que cela avancera plus vite que prévu au niveau européen.

Nous sommes satisfaits d'entendre qu'un groupe de travail, fédéral et Régions, avec tous les acteurs, a été mis en place pour coordonner les efforts et, un jour, arriver à un monde sans PFAS, comme on dit.

02.11 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen): Het Europese niveau is uiteraard het juiste niveau, op voorwaarde dat op dat juiste niveau goede maatregelen binnen een goed tijds kader genomen worden. Ik heb uw antwoord ook in die zin geïnterpreteerd. Dan hebben we wel degelijk de mogelijkheid om verder te gaan, zoals andere lidstaten dat gedaan hebben. U hebt iets besteld. Laten we samen bekijken wat de vervolgstappen kunnen zijn met betrekking tot producten die niet essentieel zijn en waarvoor vervanging bestaat.

Met betrekking tot de pesticiden, u kunt erop rekenen dat we ook uw collega, de minister van Landbouw, hierover zullen aanspreken.

02.12 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse.

Je prends bonne note de votre engagement. Vous me permettez de douter de la facilité à avancer de manière volontariste sur ce dossier au vu de la position de moins en moins cachée de vos collègues, en particulier du ministre de l'Agriculture qui se montre maintenant ouvertement climato-sceptique étant donné que le contexte le lui permet. En effet, il y a quelques années, il fallait un peu plus se cacher pour pouvoir adopter ce genre de position. Aujourd'hui, les masques tombent et, pour connaître depuis longtemps les positions du ministre Clarinval sur les questions d'agriculture et d'AFSCA, je sais à quel point c'est un énorme défenseur des pesticides. Je vous souhaite dès lors, monsieur le ministre, bien du courage dans cette opération. Cela ne va pas être simple.

Pourtant, comme je le disais, nous sommes un des pays les plus exposés et la santé de millions de concitoyens en dépend. Or il y a des solutions de

remplacement, d'autant plus que certains des PFAS contenus dans les pesticides ne sont utilisés que depuis quelques années, parfois depuis moins de vingt ans. Cela signifie qu'auparavant, on savait produire sans les utiliser. En outre, des alternatives en matière d'agriculture biologique permettent d'obtenir des résultats. On le voit en France ainsi que dans d'autres pays. C'est donc possible, il est grand temps de miser sur ces alternatives. Il en va de la santé des Belges.

Nous continuerons donc, évidemment, à porter nos deux propositions de loi sur le sujet. J'espère que vous pourrez venir avec un texte dans les prochaines semaines.

02.13 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, vous l'avez dit, le signal est clair et, vous l'avez affirmé, on doit agir.

Je veux bien vous croire quand vous dites que l'Europe est le niveau le plus robuste et le meilleur niveau pour ce faire, mais vous parlez d'une action au plus tôt en 2030. Vous dites qu'au niveau belge, on va analyser, préparer et examiner et que, s'il devait y avoir des retards conséquents, des mesures seraient prises au niveau national. "Des retards conséquents", cela veut dire quoi? Cela signifie-t-il que 2031 ou 2032, c'est ok? Cela reste très flou, alors que, vous l'avez dit, c'est urgent. C'est urgent!

Or la solution et votre discours indiquent, alors que des alternatives sont dès à présent disponibles, qu'on ne doit pas s'attendre à quelque chose de concret avant des années et que, dans les faits, vous allez refiler la patate chaude et contaminer un prochain gouvernement, vu qu'en 2030, ce sera un autre gouvernement,

Je suis désolé de revenir une fois de plus sur le programme de votre parti. Pendant les élections vous disiez très clairement qu'il fallait anticiper la norme européenne. Maintenant, nous voyons que nous sommes pieds et poings liés au calendrier de la Commission, ce qui pose réellement problème

Nous ne manquerons pas de revenir vers vous, parce que le sujet est beaucoup trop important pour ne faire que simplement subir.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

03 Question de Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'avis de la Cour internationale de Justice"

(56007685C)

03 Vraag van Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het advies van het Internationaal Gerechtshof" (56007685C)

03.01 Marie Meunier (PS): *La Cour internationale de Justice a rendu, le 23 juillet dernier, un avis consultatif sur les obligations des Etats en matière de changement climatique.*

Cet avis a immédiatement été qualifié d'historique par toutes les associations de défense des droits de l'homme et de l'environnement – et bien au-delà de ce cercle. L'avis émane de la Cour Internationale de Justice et il aura un poids déterminant pour toutes les « affaires climat » à venir.

Si quelqu'un doutait encore du sérieux des obligations des Etats en matière de climat – du fait qu'elles sont contraignantes, qu'elles doivent être poursuivies de bonne foi, avec toute la diligence requise, qu'il s'agit d'obligations de résultat – et, si quelqu'un mésestimait encore les conséquences juridiques qu'emportent le non-respect des obligations climatiques – sur le plan de la responsabilité des Etats : l'obligation de cesser les actions et omissions illicites, l'obligation de fournir des garanties de non-répétition, l'obligation de réparation intégrale –, alors on ne peut qu'inviter cette personne à lire et à étudier cet avis.

J'espère, Monsieur le ministre, que vous en avez fait lecture de vacances, mais au-delà de cela, que vous en avez aussi confié la lecture minutieuse à votre cabinet et à l'administration.

Mes questions sont les suivantes :

De quelle manière la Belgique a-t-elle pris part à cette procédure ouverte le 29 mars 2023 par l'Assemblée générale des Nations Unies et qui s'est donc conclue le 23 juillet ?

Quelles conséquences juridiques tirez-vous de l'avis de la Cour Internationale de Justice ?

Quelles conséquences politiques tirez-vous de l'avis de la Cour Internationale de Justice ?

03.02 Jean-Luc Crucke, ministre: Merci chère collègue. De quelle manière la Belgique a-t-elle pris part à cette procédure ouverte le 29 mars 2023 par l'Assemblée générale des Nations Unies et qui s'est conclue le 23 juillet? La Belgique était l'un des 132 co-auteurs de la résolution initiale. Devant la Cour, c'est la Commission européenne qui est intervenue pour l'Union européenne. La

Commission a élaboré une position commune de l'Union européenne après une série de consultations avec des Etats membres, dont la Belgique.

Aux deuxième et troisième questions, je répondrai de manière commune. Quelles conséquences juridiques tirez-vous de l'avis de la Cour internationale de Justice? Quelles conséquences politiques tirez-vous de l'avis de la Cour internationale de Justice? Il me semble que c'est deux fois la même question? Ah non, la différence tient dans les conséquences juridiques et politiques, mais dans certains cas, je pense que le politique et le juridique peuvent se rejoindre. Même si l'avis de la Cour internationale de Justice est encore en cours d'analyse au sein de mon administration et de l'Union européenne, nous pouvons déjà tirer un certain nombre d'enseignements importants, qu'ils soient juridiques ou politiques.

Tout d'abord, bien que cet avis ne soit pas, comme vous le savez, juridiquement contraignant en tant que tel, il y revêt néanmoins une grande autorité, certainement une autorité morale, mais même "juridiquement morale" si on peut employer ces termes. Il clarifie en effet de manière convaincante ce que le droit international attend des Etats en matière de changement climatique.

Ensuite, la Cour confirme que les Etats ont l'obligation coutumière de prévenir des dommages importants causés au système climatique et à d'autres éléments de l'environnement. Cette obligation n'est pas nouvelle, mais la Cour internationale de Justice précise qu'elle s'étend également au système climatique. Les Etats doivent s'acquitter de cette obligation en agissant avec la diligence requise.

Cet avis consultatif confirme que les rapports du GIEC représentent les meilleures données scientifiques disponibles sur les causes, la nature et les conséquences du changement climatique, et sont la base de la prise de décision dans le cadre de la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques. Il reconnaît que le seuil des 1,5°C est le consensus scientifique et l'objectif principal convenu par les parties pour limiter l'augmentation de la température moyenne mondiale dans le cadre de l'Accord de Paris.

En outre, l'accord confirme que tous les Etats sont tenus de coopérer dans la lutte contre le changement climatique. Ils doivent tout mettre en œuvre, tant individuellement que collectivement, pour prévenir le changement climatique et protéger

l'environnement. La Cour reconnaît également le rôle central de l'Accord de Paris en tant que cadre offrant des objectifs clairs, et en tant que forum de coopération internationale.

Au niveau de la responsabilité des États, la Cour confirme pour tous les États des standards d'obligation élevés de faire leur part dans la lutte contre le changement climatique, que ce soit au niveau de l'atténuation ou au niveau de l'adaptation, et réaffirme les principes qui doivent guider ces obligations, à savoir: le principe de précaution, la diligence raisonnable, l'équité, l'équité intergénérationnelle, des responsabilités communes mais différenciées, et des capacités respectives. Concernant ce dernier point, la Cour a confirmé que le statut d'un État développé ou en développement n'est pas statique et doit évoluer pour tenir compte des différentes circonstances et capacités. La Cour appelle également les États à réguler les acteurs privés, très émetteurs.

Enfin, la Cour internationale de Justice confirme par ailleurs ce que nous savions déjà: la crise climatique est une menace urgente et existentielle. La protection des citoyens contre les conséquences de la crise climatique est un devoir. Il convient cependant de noter que la Belgique prend ses responsabilités en la matière, notamment par la confirmation des engagements pris dans le cadre de l'Accord de Paris et du *green deal*, et par son récent soutien à l'objectif européen de moins 90 % de réduction des émissions d'ici 2040, si les conditions de la transition sont mises en place, comme nous l'avons évoqué tout à l'heure. C'était la première fois qu'un gouvernement l'affirmait.

J'ajouterai deux éléments. Premièrement, je l'ai dit, l'analyse n'est pas encore terminée en ce qui concerne l'administration. Je crois aussi que dans une matière largement régionalisée, il sera important de voir quelles seront les conséquences sur les responsabilités des entités fédérées et de l'entité fédérale, et vice-versa, d'ailleurs.

Deuxièmement, vous savez que la cour d'appel de Mons est la seule cour qui dispose d'une chambre d'environnement. C'est un choix qui a été fait par la cour.

Puisqu'il existe une chambre spécialisée à la cour d'appel de Mons, je me proposais – mais ne prenez pas cela pour argent comptant, ni pour une décision – de voir avec son président dans quelle mesure il ne serait pas intéressant d'élaborer une réflexion et d'organiser un colloque ou une journée d'étude sur le sujet à la suite de l'avis rendu par la

Cour internationale de Justice, afin de développer des conclusions en droit interne et non uniquement en droit international. C'est une réflexion que j'essaye aujourd'hui de pousser.

03.03 Marie Meunier (PS): Monsieur le ministre, je vous remercie de vos réponses.

S'agissant de votre volonté de pousser la réflexion, n'hésitez pas à nous tenir informés puisque cela nous intéresse également. C'est avec grand plaisir que nous pourrions être associés aux rencontres et aux débats.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Question de Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le climatoscepticisme" (56007687C)

04 Vraag van Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het kli-maat-scep-ti-cisme" (56007687C)

04.01 Marie Meunier (PS): Monsieur le ministre, durant l'été, le ministre de l'Économie et de l'Agriculture a indiqué que nous sommes allés trop loin, trop vite avec le Green Deal et que, pour sauver l'industrie, il était temps de mettre en pause certaines normes climatiques.

Cette position est-elle partagée par le gouvernement? Dans une interview que vous avez accordée à *la Libre Belgique* le 26 août 2025, vous avez déclaré, je vous cite: "David Clarinval est climatosceptique, c'est son droit, mais je le regrette". On définit généralement le climatosceptique comme une personne qui nie ou minimise l'origine anthropique du réchauffement climatique, voire le réchauffement lui-même.

Je n'ai donc qu'une question, monsieur le ministre. Ce gouvernement peut-il être crédible en matière d'enjeux climatiques s'il existe en son sein des ministres climatosceptiques? Je vous remercie pour votre réponse.

04.02 Jean-Luc Crucke, ministre: Merci madame la députée. Chers collègues, comme vous l'avez vu, il m'arrive aussi durant l'été de me défouler pour ne pas laisser ça aux seuls présidents de parti. Merci pour votre question.

La décarbonation de la Belgique et dans le monde est essentielle, non seulement pour lutter contre le changement climatique, mais aussi pour garantir à

long terme la compétitivité de notre économie, la sécurité énergétique et la santé de nos citoyens.

Les chiffres parlent d'eux-mêmes, et c'est peut-être ça le plus important. Une récente étude de l'Imperial College of London nous rappelait encore il y a quelques jours que cet été, le dérèglement climatique a coûté la vie à plus de 16 500 personnes dans les villes européennes, dont 154 en Belgique – à Bruxelles, Anvers, Gand, Charleroi et Liège.

La Banque centrale européenne nous alerte également. Les inondations, les vagues de chaleur et la sécheresse cet été ont représenté 43 milliards d'euros de pertes pour notre économie. Et si nous ne changions rien, cette facture pourrait grimper à 126 milliards d'euros d'ici 2030. Cela équivaut à un quart de pourcent de la richesse totale produite par l'Union européenne.

Nier aujourd'hui la réalité du changement climatique, c'est refuser de voir que ce sont nos vies, notre santé, notre environnement et notre économie qui sont directement menacés.

Nous n'avons plus le luxe de l'inaction, il en va d'un avenir collectif. Le gouvernement reste à 100 % engagé à mettre en œuvre les objectifs climatiques européens et nationaux dans le cadre du Green Deal et de nos propres plans de transition. C'est prévu textuellement dans l'accord de gouvernement et je m'assurerais que cela continue à être le cas en pratique.

Dans le cadre de la politique climatique post-2030, le gouvernement participe de manière constructive en concertation avec les Régions au débat européen sur l'objectif 2040. Comme vous le savez, dans le cadre de l'accord d'été, tous les partis de la majorité ont convenu que le gouvernement serait favorable à l'objectif proposé de réduire les émissions de gaz à effet de serre de 90 % d'ici 2040 par rapport à 1990, sous réserve d'un certain nombre de conditions concernant notamment la viabilité de notre industrie, la flexibilité budgétaire et le pouvoir d'achat en vue de soumettre une contribution nationale déterminée avant la COP2030.

Il existe certes des sensibilités différentes qui s'expriment au sein de l'Arizona – comme au sein de l'opposition d'ailleurs – quant au rythme et aux modalités de cette transition. C'est le propre des démocraties. Je ne partage pas la ligne de mon collègue Clarinval sur une éventuelle pause climatique et je la déplore. Une telle pause est non seulement dangereuse pour l'avenir de notre

société, mais aussi néfaste pour la compétitivité, pour notre capacité à attirer des entreprises et l'attractivité de notre pays en ce qui concerne les opportunités d'emploi liées à la transition bas carbone.

Je peux d'ailleurs dire que ce n'est pas Jean-Luc Crucke qui vous parle, ce sont de nombreuses entreprises que je rencontre moi aussi tous les jours. Mon objectif reste donc très clair: assurer une transition juste et efficace qui protège à la fois l'environnement, les citoyens et l'économie. Je crois que les trois doivent ensemble travailler et ne pas s'opposer.

04.03 Marie Meunier (PS): Monsieur le ministre, me voilà à moitié rassurée de votre position et de votre analyse que nous connaissions déjà.

Nous avons déjà eu l'occasion d'échanger de nombreuses fois sur le sujet au sein de cette commission et vous savez que notre soutien sur ces questions vous est acquis. Par contre, là où je m'inquiète, c'est que M. Clarinval a son avis et que d'autres partenaires de votre majorité ne placent pas le climat comme une priorité des priorités au sein de ce gouvernement.

Un collègue parlait tout à l'heure de la N-VA qui n'est pas vraiment sur la même longueur d'onde et donc, ce qui m'inquiète, c'est qu'à un moment donné, vous soyez un peu seul au sein du gouvernement à défendre la question climatique, qui reste une question et un enjeu primordial pour l'avenir de notre planète et des citoyens qui sont dessus.

Vous vous imaginez aisément mon état d'esprit quand j'ai vu les déclarations de M. Clarinval cet été, et comment j'ai été à moitié rassurée, heureusement, par les vôtres. Aujourd'hui, vos déclarations me confortent dans cette réassurance, mais je ne peux m'empêcher d'être inquiète sur le fond de la pensée de vos partenaires de majorité sur le sujet.

J'espère donc sincèrement que vous mobiliserez tout votre aplomb et toutes vos convictions pour faire de ce sujet un enjeu primordial, car c'est la place qu'il doit avoir au sein du gouvernement.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

05 Questions jointes de

- Marie Meunier à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et

Développement durable) sur "Le Plan fédéral Énergie-Climat" (56007683C)

- Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le dépôt d'un Plan national Énergie-Climat intégré auprès de la Commission européenne" (56007699C)

- Tinne Van der Straeten à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le PFEC et son impact sur la réduction des gaz à effet de serre" (56008144C)

- Julien Ribaud à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le Plan national Énergie-Climat" (56008225C)

- Tinne Van der Straeten à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le Plan Fédéral Énergie Climat et son impact sur la réduction des gaz à effet de serre" (56008226C)

05 Samengevoegde vragen van

- Marie Meunier aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het federale Energie- en Klimaatplan" (56007683C)

- Kurt Ravyts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De indiening van een geïntegreerd Nationaal Energie- en Klimaatplan bij de Europese Commissie" (56007699C)

- Tinne Van der Straeten aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het FEKP en de impact ervan op de reductie van de broeikasgasuitstoot" (56008144C)

- Julien Ribaud à Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het Nationaal Energie- en Klimaatplan" (56008225C)

- Tinne Van der Straeten aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het Federaal Energie en Klimaatplan en de impact ervan op de vermindering van broeikasgassen" (56008226C)

05.01 Marie Meunier (PS): La contribution fédérale au Plan Énergie Climat a, enfin, été approuvée par le gouvernement. C'est en soi une bonne nouvelle car nous étions en retard. Qu'en est-il du contenu? Si on compare la version Arizona du 21 juillet 2025 et la version du 17 mai 2024 sous la Vivaldi, on voit que la structure du texte est identique. Un grand nombre de développements et de mesures sont aussi repris tels quels. Par contre, le nouveau document compte 90 pages – soit un tiers de moins que le précédent. Beaucoup de

mesures sont retirées: que ce soit en matière d'énergies renouvelables, de lutte contre la précarité énergétique, d'ambition pour le rail ou pour les bâtiments de la Régie. Monsieur le ministre, je ne vais pas vous mentir, j'ai énormément de questions.

Pourquoi le PFEC 2025 de l'Arizona ne parle-t-il plus des objectifs en termes d'énergie renouvelable éolienne en Mer du Nord – les 3,15 à 3,5 GW à développer d'ici 2030?

Pourquoi avoir supprimé, en matière de recherche et développement, l'objectif de 10 % de budget affecté au climat et à l'énergie?

Pourquoi la lutte contre la précarité énergétique, qui était une priorité absolue dans l'ancien document, semble-t-elle aujourd'hui remise en cause?

Pourquoi avoir supprimé, sur le plan du marché du travail, le lien entre droit à la formation des travailleurs et climat?

Pourquoi les objectifs chiffrés en matière de fret – doubler le transport ferroviaire de marchandise d'ici 2030 – ont-ils disparu du document?

Pourquoi les objectifs pour le transport de passagers en train sont-ils revus à la baisse?

Pourquoi votre gouvernement repousse-t-il de 10 ans – on passe de 2050 au lieu de 2040 – les objectifs de neutralité carbone des bâtiments fédéraux et le verdissement de la flotte de véhicules?

On a lu diverses réactions dans la presse – notamment celle de Canopea qui estime que "les ambitions climatiques sont tuées dans l'œuf". Le Pr Marek Hudon regrette aussi "une série de *bullet points* sans cadre global" et "des objectifs sans instrument pour les atteindre". Quelles sont vos réponses face à ces critiques?

Pourquoi l'État fédéral ne s'engage-t-il pas à un objectif chiffré pour 2030?

Pourquoi le document a-t-il été moins un travail de rédaction qu'un travail d'amputation, étant donné le résultat?

Enfin, pouvez-vous expliquer comment ce PFEC amoindri va permettre à la Belgique de rencontrer ses engagements internationaux pour 2030 et rendre notre pays climatiquement neutre d'ici 2050 avec tous ces points qui ont été retirés?

Je vous remercie pour vos différentes réponses.

05.02 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de minister, op 21 juli heeft de federale regering haar definitieve bijdrage aan het NEKP goedgekeurd. Deze federale bijdrage zou in de loop van de voorbije zomer worden samengesteld met de bijdragen van de gefedereerde entiteiten om een geïntegreerd nationaal plan 2030 op te stellen, dat dan eind september – binnenkort dus – aan de Europese Commissie zou moeten worden voorgelegd. U hebt daarover op 15 juli in de Kamer geantwoord: "Momenteel werken we aan een intra-Belgisch akkoord over de verdeling van de kosten voor de betaling van de emissierechten. Zoals hierboven uiteengezet, overleggen we met Vlaanderen over de federale maatregelen. We hebben daarentegen geen officieel zicht op de manier waarop Vlaanderen zijn doelstellingen al dan niet zal behalen. Bijgevolg zullen we pas een oordeel kunnen vellen wanneer we over de nationale projectie beschikken, namelijk in september." Dat is dus deze maand.

Wordt er nu, minister Crucke, een geïntegreerd Belgisch plan ingediend bij de Europese Commissie, of zullen opnieuw afzonderlijke klimaat- en energieplannen van elke entiteit worden ingediend, samen met een koepeltekst waarin België meldt dat de maatregelen voor de resterende emissieruimte later zullen worden bepaald, zonder dat die nu al aan een van de entiteiten worden toegewezen? En, daaraan gekoppeld, is er een intra-Belgisch akkoord over de verdeling van de kosten voor de mogelijke betaling van emissierechten? Als ik hoor dat u rond 90 % zonder problemen een akkoord bereikt, zal dat hier toch ook wel het geval zijn, zeker? Of ben ik nu een beetje stout?

05.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik had ook een vraag over het Federaal Energie- en Klimaatplan dat deze zomer werd aangenomen, op 21 juli, door de regering.

We hebben dat gelezen. De collega heeft dat ook zeer aandachtig gelezen. Er is heel veel tekst geproduceerd. Maar wat ik niet zag, of wat ik miste: wat betekent dat nu concreet als men het uitdrukt in de vermindering van broeikasgassen? Met andere woorden, wat is de doorrekening van de tekst van het Federaal Energie- en Klimaatplan wat betreft de reductie? En wat is de bijdrage van het federale aandeel aan de -47 %-doelstelling die voor België geldt? Goed wetende dat de federale overheid natuurlijk maatregelen neemt die meetellen voor de doelstellingen van de gewesten.

Daarom vraag ik naar het geheel van de federale maatregelen die genomen worden. Wat is de impact daarvan op de vermindering van de broeikasgassen voor het federale beleid als geheel, ongeacht in welke doelstelling ze uiteindelijk intra-Belgisch verrekend worden?

En als u dan naar de volledige catalogus kijkt, welke maatregel heeft de meeste impact wat betreft CO₂-reductie en wat is de implementatietermijn daarvan? Voor de vivaldiregering, bijvoorbeeld, was dat heel duidelijk: de elektrificatie van de bedrijfswagens was de maatregel met de meeste impact. Dus ik ben benieuwd welke maatregel in dit plan, in deze herziening, de grootste bijdrage levert aan de vermindering van de CO₂-uitstoot.

Wat mij verder is opgevallen – en collega Meunier heeft dat ook aangehaald – is dat de doelstelling voor wind op zee eigenlijk is verminderd. Er is enkel nog sprake van 2,2 gigawatt die gerealiseerd zal worden. Maar nog maar gisteren, of eergisteren, is er een studie verschenen, deze keer van het Planbureau, die opnieuw aangeeft dat er weliswaar verschillende scenario's zijn, maar dat een scenario met 8 gigawatt windenergie wel degelijk tot de goedkoopste kan behoren. Ik vraag mij dan ook af of het Federaal Klimaatplan, dat twee maanden voordien is aangenomen, twee maanden later al niet gedateerd is. Heel het klimaatbeleid is immers gestoeld op het realiseren van de doelstellingen tegen zo laag mogelijke kosten. Ik begrijp wel waarom er nu voor 2,2 gigawatt is gekozen, namelijk wegens het energie-eiland dat op dit moment te duur is om te realiseren. Maar dat sluit niet uit dat dat op een later moment wél mogelijk wordt. Dus waarom de piste van 8 gigawatt nu al volledig verlaten in plaats van te bekijken hoe kan worden gewerkt aan de modaliteiten van het energie-eiland?

Mijn vraag is dan ook welke gevolgen u zult verbinden aan de studie van het Planbureau en welke bijsturing u zult vragen aan de minister van Energie.

05.04 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, avec l'accord de gouvernement, la contribution fédérale au Plan national Énergie-Climat (PNEC) a été validée. Certains parlent d'un plan raboté, qui a été mal reçu par le terrain. Je pense à l'association Canopea, qui s'est montrée très critique envers celui-ci, parlant d'un plan "au goût amer" et dénonce le fait qu'il nous éloigne davantage encore de l'ambition de placer la Belgique sur une trajectoire de décarbonation. D'autres voix parlent, de leur côté, d'un plan

composé de "*bullet points*", et j'en passe.

La Belgique aurait dû présenter ce plan dès le 30 juin 2024. Pour qu'un plan national puisse être soumis, chaque Région ainsi que le fédéral doivent d'abord approuver leur propre plan. Le 10 juillet, la Flandre a adopté un premier projet de note, mais doit encore valider son plan définitif. Quant à la Wallonie, elle disposait déjà d'un plan qui avait été approuvé, mais le nouveau gouvernement wallon a annoncé qu'il allait le réviser.

Monsieur le ministre, que répondez-vous aux critiques visant le manque d'ambition de la part fédérale du Plan national Énergie-Climat? Où en est la validation du PNEC et quand sera-t-il approuvé? Enfin, quel sera l'objectif fixé pour la Belgique?

05.05 Jean-Luc Crucke, ministre: Chers collègues, la mise à jour du Plan fédéral a fait l'objet de discussions intensives entre les partenaires gouvernementaux afin de refléter au mieux l'accord de gouvernement et de trouver des équilibres entre l'atteinte des objectifs énergétiques et climatiques, la protection de la compétitivité des entreprises et le soutien des ménages et des PME. Ce plan constitue la première brique de la politique climatique de ce gouvernement. Il n'est pas le point final de notre action climatique, mais constitue une base solide sur laquelle il faudra en effet continuer de construire afin de nous assurer que nos objectifs soient respectés.

En plus des discussions politiques, un exercice a par ailleurs été mené afin de raccourcir le texte initial qui contenait, me semble-t-il, beaucoup de répétitions et de facilités. Même si nous reconnaissons que le travail est loin d'être parfait, il mérite que nous nous y penchions différemment pour les prochaines révisions.

En ce qui concerne les aspects spécifiques que Mme Meunier a mentionnés, j'y répondrai point par point.

S'agissant des objectifs en termes d'énergie renouvelable éolienne en mer du Nord, le PNEC est en ligne avec l'accord de gouvernement. Il a été décidé que le développement sera continué dans un premier temps avec une capacité de 2,1 gigawatts répartie sur deux parcelles, compte tenu des limitations de capacité en courant alternatif.

Le gouvernement fédéral a décidé de reporter la première adjudication de concession de

700 mégawatts, l'objectif du précédent gouvernement ne pouvant être entériné sans une analyse technico-économique poussée. À ce stade, le gouvernement avance les chiffres pour lesquels il a la certitude de pouvoir les atteindre. Pour le reste, je dois vous conseiller de vous adresser au ministre compétent, mon collègue Mathieu Bihet.

L'objectif d'allouer 10 % du budget en matière de recherche et de développement à des projets liés au climat et à l'énergie n'a pas été supprimé dans le PFEC. Il a été assoupli. Il s'agit maintenant de tendre vers 10 % au niveau national. Par contre, cet objectif n'est pas retenu pour l'instant par les Régions dans le cadre du texte coupole. Il se limite à la Belgique dans son ensemble avec ses trois Régions. Le gouvernement fédéral et les entreprises veulent s'assurer que les ressources consacrées à la recherche et au développement s'élèvent à 3 % du produit intérieur brut.

La lutte contre la précarité énergétique n'est pas remise en cause et fait l'objet de plusieurs sections du PFEC. Le texte a seulement été allégé pour des raisons de lisibilité et d'efficacité. Les mesures principales incluses dans le plan fédéral concernent la précarité énergétique et sont les suivantes: étoffer le monitoring des prix sur tous les vecteurs énergétiques au regard des impacts sur la compétitivité et sur le budget des ménages, envisager une réforme budgétairement neutre du tarif social de l'énergie et des interventions du Fonds Social Chauffage vers une intervention forfaitaire plus transparente basée sur les revenus et le patrimoine et neutre sur le plan technologique, et étudier une série de mesures pour assurer une facture d'énergie transparente.

Ensuite, la formation des travailleurs est une condition importante pour la transition climatique. Il est en effet crucial de s'assurer que chaque travailleur puisse faire évoluer ses compétences et ses connaissances afin de s'adapter aux évolutions en cours et à venir. Le plan fédéral reconnaît ce besoin et le gouvernement maintient le droit individuel à la formation, tout en le complétant par une plus grande flexibilité et une collectivisation partielle.

L'objectif en matière de fret, c'est-à-dire l'objectif de doublement du volume de transport de marchandises par voie ferroviaire d'ici 2030, n'a pas été supprimé. Le gouvernement a par ailleurs réaffirmé sa volonté de mener à bien les projets envisagés dans les programmes d'investissement pluriannuels et d'y consacrer les moyens nécessaires.

En ce qui concerne les objectifs de transport de passagers en train, le transfert modal des passagers est un vrai défi. Les statistiques disponibles ne montrent pas, actuellement, de transfert modal de la voiture vers le train. Les objectifs proposés pour le transport de passagers en train restent donc ambitieux: une augmentation de 30 % des voyageurs, une ponctualité supérieure à 90 %, 50 % de nouveaux trains, et une réduction de 30 % du nombre de trains supprimés. Ces mesures permettront de renforcer la confiance du public dans le train comme véritable solution alternative à la voiture.

Concernant les objectifs de neutralité carbone des bâtiments fédéraux et le verdissement de la flotte de véhicules, les gestionnaires des bâtiments fédéraux ont, à plusieurs reprises, indiqué que l'objectif 2040 était très difficile à atteindre sans que des budgets significatifs y soient consacrés. Le gouvernement a donc décidé de ne plus garder cet objectif, en vue des autres priorités.

Een concreet cijfermatig doel vastleggen tegen 2030 voor de federale overheid is geen eenvoudige opdracht. Er bestaat namelijk geen duidelijk afgebakend kader dat bepaalt welke uitstoot precies aan de federale overheid moet worden toegeschreven. Elke federale maatregel heeft invloed op de uitstoot van de gewesten en die maatregelen werken bovendien samen of lopen door elkaar met de initiatieven van de gewesten, zoals collega Van der Straete daarnet heeft gezegd. Daardoor is het moeilijk om exact vast te stellen welke maatregel welk effect heeft, en dat vraagt heel wat methodologische veronderstellingen waarover discussie mogelijk blijft.

Daarom is het belangrijk om de capaciteit voor evaluatie en opvolging te versterken, zodat we beter kunnen meten wat het effect is van het huidige en het geplande beleid. We hebben wel de bijdrage van onze federale maatregelen in kaart gebracht om onze prioriteiten te bepalen, maar exacte cijfers kunnen we niet geven door de vele onzekerheden. De impact moet systematisch worden bekeken. Bovendien hebben de gewesten onze maatregelen meegenomen in hun eigen vooruitzichten.

J'ai bien pris connaissance des critiques à l'égard du plan fédéral, et je comprends les préoccupations autour de ce sujet important. Comme précisé au début de ma réponse, les discussions ont été intenses à ce sujet. Ma priorité était de parvenir à un plan approuvé qui pourrait

servir de base à un PNEC, et pas seulement à une prise d'acte par le Conseil des ministres comme dans le passé. Ce plan n'est pas un point final, mais une pierre angulaire sur laquelle nous pourrions continuer à construire une société climatiquement neutre d'ici 2050. Un plan approuvé, plutôt qu'une simple prise d'acte comme ce fut le cas par le passé, nous permet d'avancer collectivement vers la mise en œuvre des mesures. Le plan sera validé fin de cette semaine par les quatre gouvernements, pour être remis à la Commission européenne, comme prévu, lundi ou mardi prochain.

En matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre, nous atteignons l'objectif contraignant imposé à la Belgique, à savoir une réduction de 47 % cumulés sur la période 2021-2030.

Op het vlak van hernieuwbare energie halen we momenteel het Europees doel niet. Van ons totaal finaal energieverbruik moet 33 % uit hernieuwbare bronnen komen, terwijl we waarschijnlijk rond 20,4 % zullen uitkomen. De federale bijdrage betreft vooral biobrandstoffen en offshore windenergie. Voor biobrandstoffen heeft de minister van Energie het proces voor de omzetting van de Europese RED III-richtlijn opgestart. Daarover volgt later meer. Voor de offshore energie verwijs ik u naar de minister van Energie.

Op dit moment is het moeilijk om precieze cijfers te geven, omdat we nog geen duidelijk zicht hebben op de technische en economische haalbaarheid. Ik zal mijn partners blijven overtuigen om de federale doelstellingen in de internationale energie- en klimaatplannen aan te scherpen, zodat die beter aansluiten bij wat van ons verwacht wordt. Voor concrete antwoorden verzoek ik u de minister van Energie rechtstreeks aan te spreken, aangezien hij daarover meer details kan geven.

Enfin, je souligne l'importance de mettre en place à l'avenir un processus de travail plus efficace, basé sur une vision interfédérale belge, aujourd'hui totalement inexistante de la transition climatique. Je plaide pour une réduction des formalités administratives et de meilleurs outils de modélisation nationaux. Je souhaite entamer des discussions à ce sujet avec les Régions, dans le cadre plus large de la gestion du climat et du développement durable. Je proposerai une nouvelle méthode de travail en vue du PNEC 2031-2040.

05.06 Marie Meunier (PS): Merci, monsieur le ministre. Sans surprise, de toutes vos réponses

aujourd'hui, c'est celle qui me convient le moins. Je me rends compte ici qu'énormément de choses ont été évacuées. J'ai pris note au fur et à mesure. Je pense notamment au fait de repousser de dix ans l'objectif de neutralité, qui est dû à d'autres priorités. Mais on voit également que de nombreuses autres priorités ont été sucrées.

La question légitime à se poser aujourd'hui est la suivante: comment voulez-vous atteindre les objectifs avec moins de mesures pour y arriver? Pour moi, cette démarche est à tout le moins audacieuse. Nous regrettons effectivement l'élagage de l'ensemble du plan. Nous suivrons l'efficacité de sa mise en œuvre. En effet, si j'entends bien, certaines choses ont été retirées pour permettre d'être plus efficaces sur d'autres. Nous demandons à voir.

Nous verrons pour la suite, mais ce n'est pas une réponse qui nous convient, comme nous ne convient pas non plus le plan dans sa stratégie globale.

05.07 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de minister, ik heb toch enkele aspecten van mijn vraag in uw antwoord niet echt goed begrepen. U hebt op 15 juli in de Kamer gezegd dat pas na de integratie van het federale plan en de gewestelijke plannen zal blijken of België de bindende doelstelling haalt om de emissies met 47 % te verminderen. Is het nu een geïntegreerd plan of is het, zoals de vorige keer, een Vlaams en een federaal plan met een koepeltekst? Moet er dus een akkoord zijn over het tekort en over de emissierechten? Ik heb dat niet goed begrepen.

05.08 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen): Dank u wel, mijnheer de minister, voor uw antwoord. Ik vermeld drie elementen in mijn repliek.

Ten eerste, de interne boekhouding van België is inderdaad een moeilijk gegeven. Zoals u zelf zegt, u neemt beleid. Onder welk onderdeel van de subdoelstelling valt dat dan? Hoe wordt dat opgeteld enzovoort? Ik denk dat we daar uiteindelijk ook abstractie van moeten maken, want die interne boekhouding neemt niet weg dat elk beleid, elke federale maatregel, waar de impact uiteindelijk ook zijn weg vindt naar de doelstelling, effect heeft of tenminste beoogt effect te hebben. Het feit dat we hier vandaag zeggen dat we geen concrete cijfers kunnen geven, is eigenlijk onaanvaardbaar.

De arizonabegroting is in het Parlement ingediend met een volledige berekening van

terugverdieneffecten, maar bestaat er een afdoende methode om die terugverdieneffecten te berekenen? Het Rekenhof had veel kritiek op de methode. Die methode is ook in vraag gesteld, waarna Arizona heeft verduidelijkt hoe een en ander werd berekend. Zo kon het Parlement inschatten of er al dan niet sprake was van een grote impact. Waarschijnlijk lag de waarheid in het midden.

Als men terugverdieneffecten kan berekenen, waarom kan men dan geen klimaateffecten berekenen? Zullen de berekeningen tot na de komma juist zijn? Waarschijnlijk niet, want elke methode heeft haar beperkingen, zoals u zelf hebt gezegd. Maar een methode kan wel ter discussie worden gesteld. Verkiezingsprogramma's worden ingediend bij het Planbureau voor doorrekening en worden ook doorgerekend op klimaateffecten. Waarom kunnen federale maatregelen in een federaal deel van een federaal klimaatplan dan niet ad hoc worden beoordeeld op hun klimaateffect, op de CO₂-reductie die ze daadwerkelijk realiseren? Het feit dat hier wordt gezegd dat men zaken niet weet, dat het moeilijk zou zijn enzovoort, wil eigenlijk zeggen dat dat plan een 3 Suisses-catalogus is en dat niemand ook maar één idee heeft.

Ten derde, inzake energie is voor de minister van Energie dat *point taken* en aanvaard, maar *vraiment, c'est du n'importe quoi*. Dat de huidige regering op het allerlaatste moment heeft beslist het dossier over de 700 megawatt stop te zetten met als reden dat een en ander nog technisch en economisch moest worden bekeken, is onzin. Dat dossier heeft de goedkeuring gekregen van de Europese Commissie voor staatssteun.

Is er hier ook maar één lid hier in de zaal die gelooft dat de Europese Commissie goedkeuring verleent aan een dossier als dat technisch en economisch niet is onderzocht? Neen, in een staatssteunprocedure moet voortdurend informatie worden aangeleverd. Hoeveel gaat het kosten? Hoe hebt u dat gedaan? Wat zijn uw assumpties? Wat is de impact van die parameter in dat artikel en dat subonderdeel? Dat is een dossier voor de Europese Commissie.

U beweert dat omdat dat de motivatie van de minister van Energie was. Dat weet ik ook wel. De minister van Energie stelt echter dat het dossier technisch en economisch op niets trok. Zijn bedoeling is een beetje lachen met Van der Straeten, maar in werkelijkheid geeft hij daarmee aan dat de Europese Commissie er niets van kent. Dat is werkelijk *du n'importe quoi*.

05.09 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Si je vous ai bien compris, nous devrions assister à l'épisode final de la longue saga PNEC d'ici le 29 ou 30 septembre. Nous avons hâte de voir ça. Comme le terrain, nous émettons de gros doutes quant au fait que le raccourcissement du document ait été réalisé simplement à cause des répétitions. On constate que l'ambition est en-dessous de ce qu'il devrait y avoir. On ne manquera donc pas de revenir vers vous dans les prochaines semaines et les prochains mois afin de discuter concrètement des chiffres et du plan.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 Samengevoegde vragen van

- **Kurt Ravyts** aan **Jean-Luc Crucke** (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De Belgische positiebepalingen op de INC-5.2-onderhandelingen (VN-plasticverdrag) in Genève" (56007728C)

- **Marc Lejeune** aan **Jean-Luc Crucke** (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De mislukte VN-top over een verdrag tegen plasticvervuiling" (56008115C)

- **Sarah Schlitz** aan **Jean-Luc Crucke** (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De top in Genève inzake plasticvervuiling" (56008179C)

06 Questions jointes de

- **Kurt Ravyts** à **Jean-Luc Crucke** (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les prises de position belges lors des négociations de l'INC-5.2 (traité sur le plastique) à Genève" (56007728C)

- **Marc Lejeune** à **Jean-Luc Crucke** (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "L'échec du sommet de l'ONU pour un traité contre la pollution plastique" (56008115C)

- **Sarah Schlitz** à **Jean-Luc Crucke** (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le sommet à Genève sur la pollution plastique" (56008179C)

06.01 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de minister, u was tussen 5 en 14 augustus, wellicht niet integraal maar wel enkele dagen, aanwezig op de vijfde sessie in Genève rond de onderhandelingen die moeten leiden tot een mondiaal juridisch bindend instrument om plasticvervuiling tegen te gaan, het bekende VN-plasticverdrag.

Blijkbaar is het niet gelukt om tot een overeenkomst te komen. Uiteraard spelen de belangen van de groep van olieproducerende landen, waar - niet onbelangrijk - ook de Verenigde Staten zich bij hebben aangesloten. Nu blijkt dat de verschillen te groot waren om in de beperkte tijd een oplossing te vinden om deze te overbruggen. De twee tekstvoorstellen die de voorzitter publiceerde, waren blijkbaar niet in balans en riepen verzet op bij de lidstaten.

België heeft steeds gepleit voor een ambitieus plan. België steunt ook het gemeenschappelijk standpunt van de EU.

Kunt u verslag uitbrengen over uw inbreng en de Belgische positiebepalingen tijdens deze onderhandelingen? Hoe ziet het verdere verloop van dit onderhandelingsproces eruit?

06.02 Marc Lejeune (Les Engagés): Monsieur le ministre, chers collègues, comme vous venez de le dire, les négociations de Genève – qui devaient aboutir à un traité mondial contraignant à propos de la production en plastique – se sont achevées sur un constat d'échec. Nous avons tous été tous assez déçus.

Cette situation est d'autant plus préoccupante que la production de plastique continue à croître à un rythme incontrôlé, ses effets nocifs sur la santé et les écosystèmes sont pourtant de mieux en mieux documentés.

Pour citer quelques chiffres, 475 millions de tonnes de plastique sont produites chaque année engendrant un coût annuel sur la santé humaine estimé à 1 500 milliards. Selon le Parlement européen, auquel nous sommes censés accorder tout de même notre confiance, chaque année, en moyenne plus de huit millions de tonnes de plastique seraient déversées dans les océans. On parle de ce fameux septième continent qui mesure six fois la taille de la France. C'est impressionnant de voir tous ces plastiques, tous ces déchets qui se retrouvent dans nos rivières et finissent par atteindre l'océan.

Aujourd'hui, nous sommes tous d'accords qu'il ne faut pas se limiter à la seule gestion des déchets et qu'il faut s'attaquer à la source. Il est vrai que pas mal de mesures sont déjà prises pour diminuer l'utilisation de plastiques dans notre quotidien. Comme vous le dites souvent, nous savons aussi que la prévention est moins coûteuse que le traitement. Cette affirmation est aussi valable pour les déchets que pour la santé.

J'ose à peine citer les chiffres du WWF que je viens de voir. Selon eux, nous ingérons une carte de banque toutes les semaines. Je ne sais pas si tout cela est juste, mais cela représente 5 grammes de microplastiques toutes les semaines. Bref, le plastique est partout, notamment dans notre nourriture, dans l'eau et dans les bouteilles d'eau. Tout le monde est conscient qu'il faut agir et qu'il faut diminuer cette production et ces déchets de plastique.

Monsieur le ministre, comment la Belgique, en coordination avec ses partenaires européens et internationaux, peut-elle contribuer à relancer la dynamique pour maintenir la réduction de la production de plastique vierge et la protection de la santé, et éviter qu'un futur traité ne se limite à des mesures de recyclage?

Peut-on espérer que la Belgique puisse jouer un plus grand rôle dans ces négociations, en accueillant, par exemple, le prochain sommet dédié à ces matières?

Je pense que la société attend de nous qu'on fasse des efforts. J'espère que nous y arriverons et je suis convaincu que vous prendrez ce problème aussi à bras-le-corps, parce que vous êtes un convaincu de la protection de la nature.

Je vous remercie, y compris pour ce qui concerne notre santé.

Le **président**: Mme Sarah Schlitz étant absente pour sa question n° 56008179C, je donne la parole à monsieur le ministre.

06.03 **Minister Jean-Luc Crucke**: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb deelgenomen aan de INC-5.2-conferentie en heb er namens België het woord gevoerd. Samen met ambassadeur Christophe Payot heb ik verschillende bilaterale vergaderingen gevoerd, met diverse delegaties. Daarbij kwamen zowel de lopende onderhandelingen als andere milieudossiers aan bod. Het betrof delegaties van onder andere Canada, Peru, Djibouti, Gabon, Micronesië en Zwitserland.

J'ai également eu l'occasion d'échanger des vues avec Mme Inger Andersen, directrice exécutive du programme des Nations unies pour l'environnement. J'ai suivi de près les évolutions, les avancées, mais aussi les déceptions des dernières heures des négociations. J'ai participé aux réunions de coordination européenne avec plusieurs ministres et États membres de l'Union européenne et la commissaire Roswall. J'ai

également assisté aux sessions plénières.

Je dois d'ailleurs reconnaître le travail remarquable effectué par les experts de notre administration et une coopération fluide et efficace entre fédéral et entités fédérées.

Voorzitster: Tinne Van der Straeten.

Présidente: Tinne Van der Straeten.

In lijn met het standpunt van de Europese Unie heeft België een pragmatische benadering aangenomen dan tijdens eerdere sessies, terwijl het een hoog ambitieniveau handhaafde, met name wat betreft de maatregelen met betrekking tot het begin van de levenscyclus van plastics en de financiële mechanismen.

Ondanks de wil om tot een akkoord te komen, hebben verschillende factoren een goed verloop van de sessie belemmerd, waaronder een gebrek aan coördinatie tussen de voorzitter, het bureau en het secretariaat van de INC, en aanhoudende meningsverschillen over het al dan niet vermelden van productie in het verdrag, de aanpak van zorgwekkende chemische stoffen, de negatieve invloed op de menselijke gezondheid en de besluitvormingswijze in toekomstige sessies.

Vous connaissez comme moi les défis que subit le multilatéralisme dans ce contexte géopolitique compliqué, la position des États-Unis ainsi que, dans ce cas-ci, celle de nombreux pays producteurs, ont empêché toute forme de compromis. Ceci dit, nous avons vu avec certains pays, comme la Chine et l'Inde, une ouverture et une volonté de collaboration. Il pourrait être, à mon sens, utile de rebondir sur cette opportunité.

Bij de afsluiting van de vergadering INC-5.2 presenteerde de voorzitter echter geen duidelijke routekaarten voor de volgende stappen. De vergadering werd eenvoudigweg geschorst. In dit kader blijft het mogelijk dat de zittingen in de vorm van een zevende vergadering worden hervat. De volgende stappen in het proces blijven tot heden onzeker, maar ik wens dat België een actievere rol opneemt in de uitwerking van de Europese strategie om uit deze impasse te geraken.

Gelet op de omvang van het probleem van plasticvervuiling en de gevolgen daarvan voor de biodiversiteit, ons ecosysteem en onze gezondheid, is het belangrijk te blijven aantonen dat multilateralisme ons belangrijkste instrument is om mondiale uitdagingen aan te pakken. Ik heb trouwens recent tijdens het Deens voorzitterschap een brief gestuurd naar EU-commissaris Roswall,

met de wens om actiever deel te nemen aan de uitwerking van een nieuwe strategie. Op die manier hopen we tijdens de volgende INC tot een succesvol en concreet resultaat te komen.

Bien sûr, nous continuerons à impliquer et à écouter la société civile dans la préparation d'un prochain INC, mais il faut reconnaître que l'échec de l'INC-5.2 ne provenait certainement pas d'un manque d'ambition européenne ou de la position belge. Il nous faut donc à présent nous atteler à une stratégie bien ficelée pour assurer la réussite du suivant et ne pas répéter le même procédé. Nous restons bien évidemment à la disposition de la Commission.

Quant à l'accueil d'une nouvelle session sur le sol belge, aucune proposition n'a été formulée. L'idée est de travailler avec l'ensemble de l'Union européenne et la Suisse, qui a accueilli cette session avec tous les moyens et facilités qu'on lui connaît en termes d'organisation. Si une nouvelle devait se tenir, il n'est pas impossible que la Suisse se porte candidate pour l'accueillir, mais nous n'en sommes pas encore là. Er is werk aan de winkel.

Er is werk aan de winkel.

Voorzitter: Jeroen Soete.

Président: Jeroen Soete.

06.04 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de minister, dank u voor uw toelichting over de positiebepalingen van België in Genève. U wees zelf op de impasse, de onzekerheid en de noodzaak van een Europese strategie om die impasse te doorbreken. Ik steun u daarin. Ook wij vinden plasticvervuiling een enorme bedreiging wereldwijd.

06.05 Marc Lejeune (Les Engagés): Monsieur le président, je me limiterai à répéter les mots de notre ministre. Concernant notre ambition pour le prochain sommet, je ne doute pas que vous agirez, monsieur le ministre. Merci beaucoup.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

07 Vraag van Kurt Ravyts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het aangepaste CBAM en de toepassing in de Belgische context" (56007729C)

07 Question de Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le CBAM adapté et son application dans le contexte

belge" (56007729C)

07.01 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de minister, de Europese Raad en het Europees Parlement kwamen in juni overeen om het CBAM te vereenvoudigen, de administratieve lasten te verminderen en de naleving kostenefficiënter te maken, met behoud van de klimaatdoelstellingen. Nu dat akkoord twee weken geleden door een brede meerderheid in het Europees Parlement werd goedgekeurd, zal het CBAM in januari van start gaan.

In België zou door de wetswijziging ruim 89 % van de initiële bedrijven aan die grensbelasting kunnen ontsnappen. De dienst Klimaatverandering van de FOD Volksgezondheid becijferde dat enkel de 800 grootste importeurs er nog onder vallen. Heel wat kleinere invoerders van staal, ijzer, aluminium, cement en kunstmest worden vrijgesteld. De vrijstelling geldt voorlopig nog niet voor invoerders van waterstof en elektriciteit, bijvoorbeeld via de Nemo Linkkabel vanuit het Verenigd Koninkrijk naar België. Over de manier waarop het CBAM moet worden geïmplementeerd, bestaat dus nog discussie en twijfel.

Wat de financiële aspecten betreft, 75 % van de opbrengsten zou naar Europa vloeien en 25 % naar de lidstaten. Voor België worden de inkomsten geraamd op 868 miljoen tot 1,9 miljard euro in de periode tot 2036. Kunt u de geschetste gevolgen van de aangepaste wetgeving voor de Belgische bedrijven bevestigen? Kunt u een stand van zaken geven met betrekking tot het probleem van de niet-vrijstelling en de implementatie van het CBAM voor de invoerders van elektriciteit? Kunt u eveneens toelichten hoe de onderhandelingen over de verdeling van de grenstaks tussen de gewesten en de federale overheid verlopen?

07.02 Minister Jean-Luc Crucke: Het CBAM treedt op 1 oktober 2025 in werking met de start van de overgangsfase. Die overgangsfase is een leerperiode voor alle bij de uitvoering betrokken actoren. In die periode bereiden de Europese Commissie en de lidstaten ook de secundaire wetgeving voor met het oog op de start van de definitieve fase op 1 januari 2026. Uit de gegevens van de overgangsfase op Europees niveau, die ook op Belgisch niveau werden bevestigd, bleek al snel dat er een discrepantie bestond tussen de tekst van de CBAM-verordening, 2023/956, de doelstellingen van het mechanisme en de realiteit op het terrein.

In overeenstemming met het Europese Douanewetboek, dat momenteel wordt gewijzigd,

bepaalde de oorspronkelijke tekst namelijk dat alle CBAM-goederen met een waarde van 150 euro of meer per zending die afkomstig zijn uit een derde land en in de Europese Unie in het vrije verkeer worden gebracht, onderworpen zijn aan de CBAM-verplichtingen. Die drempel bleek erg laag, zeker gezien de sectoren die onder het CBAM vallen, namelijk ijzer en staal, aluminium, cement, waterstof, elektriciteit en meststoffen.

In de praktijk leidde de toepassing van de drempel ertoe dat een groot aantal kleine en heel kleine importeurs aan het CBAM zouden zijn onderworpen, hoewel hun koolstofvoetafdruk minimaal is. In de meeste gevallen ging het om minder dan één ton CO₂-equivalent en vaak zelfs minder dan een tienduizendste van één ton CO₂-equivalent. Die importeurs vormden dus geen reëel risico op koolstoflekage of op een verstoring van de voorwaarden van eerlijke concurrentie.

Het vereenvoudigingspakket dat in februari 2025 door de Europese Commissie werd ingevoerd, vloeit, enerzijds, voort uit de noodzaak om een bepaald technisch aspect van het CBAM aan te passen, het efficiënter te maken en beter af te stemmen op de doelstelling ervan. Het houdt, anderzijds, verband met de integratie van verschillende aanbevelingen uit het rapport van Mario Draghi over de toekomst van het Europese concurrentievermogen en met de verklaring van Boedapest over een nieuw Europees pact voor concurrentievermogen.

Het belangrijkste element van de vereenvoudiging is de invoering van enkele drempels op basis van het gewicht, vastgesteld op 50 ton, cumulatief voor de sectoren aluminium, ijzer en staal, meststoffen en cement. Die nieuwe drempel vervangt dus de drempel van 150 euro per zending voor die vier sectoren.

Die vereenvoudiging van het CBAM is positief, omdat ze, enerzijds, de administratieve en financiële lasten aanzienlijk vermindert voor alle importeurs die geen grote hoeveelheden CO₂-emissies genereren, terwijl, anderzijds, grote importeurs onderworpen blijven aan de CBAM-verplichtingen, waardoor de milieu-integriteit en de ambitie van het CBAM niet in het gedrang komen.

Tegelijkertijd zouden ook de administratieve lasten moeten afnemen voor de instellingen die betrokken zijn bij de uitvoering van het CBAM, zijnde de Europese Commissie, de 27 nationale overheden die bevoegd zijn voor het CBAM en de 27 nationale douaneautoriteiten, waardoor het dagelijks beheer eenvoudiger en efficiënter wordt.

Mijn administratie, die optreedt als bevoegde Belgische autoriteit voor het CBAM, berekende op basis van de douanegegevens van 2024 dat ongeveer 89,16 % van de invoerders van CBAM-goederen in België na de vereenvoudiging wordt uitgesloten, terwijl naar schatting 99,8 % van de totale uitstoot onder de CBAM-verplichtingen blijft vallen.

In de elektriciteits- en waterstofsector verschillen bepaalde belangrijke kenmerken zoals de invoervolumes, handelsstructuren, douaneformaliteiten en emissie-intensiteiten, aanzienlijk van die in de staal-, aluminium-, meststof- en cementsector. Dat verschil betekent dat het onderwerpen van de invoer van elektriciteit en waterstof aan een enkele drempel complexe aanpassingen zou vereisen, waardoor de administratieve kosten voor importeurs in die sectoren niet substantieel zouden kunnen worden verlaagd. Bovendien zijn de gegevens die in die twee sectoren worden verzameld, minder nauwkeurig en consistent. Op het moment blijft de invoer van elektriciteit en waterstof dan ook onderworpen aan de huidige wetgeving. Het is niet mogelijk om bijvoorbeeld een nieuwe drempel hierop toe te passen.

Met betrekking tot de intra-Belgische verdeling van de CBAM-inkomsten, de besprekingen in het kader van de overeenkomst over de lastenverdeling zullen later dit jaar starten, waarbij ook de verdeling van de ETS-inkomsten besproken wordt.

Het blijft mijn prioriteit om zo snel mogelijk tot een billijke overeenkomst te komen. Het lijkt mij in ieder geval logisch om de administratieve kosten voor het beheer van de CBAM hierdoor te financieren en om de opbrengsten in te zetten om bij te dragen tot de verbetering van het concurrentievermogen van onze bedrijven in de klimaattransitie.

07.03 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de minister, wij hebben die vereenvoudiging ook gesteund. Het is een goede zaak. Het was zeker noodzakelijk om dat te doen. Ik noteer dat een nieuwe drempel voor de importeurs van waterstof en elektriciteit vooralsnog niet mogelijk of aangewezen is en dat er later dit jaar nog onderhandelingen over de verdeling van de opbrengsten volgen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 Vraag van Kurt Ravyts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De oprichting

van een **Klimaat-Landbouwalliantie" (56007736C)**

08 Question de Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La création d'une Alliance Climat-Agriculture" (56007736C)

08.01 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de minister, ik was een beetje verrast toen u in Libramont op de Foire Agricole, de bekende landbouwbeurs, aankondigde dat uw federale collega die hier eerder aan bod kwam en net niet omschreven werd als een Trumpist, werkte aan de oprichting van een klimaat-landbouwalliantie om de samenwerking tussen de landbouw- en de klimaatsector te versterken en om gezamenlijk duurzame oplossingen te vinden voor de ecologische, economische en sociale uitdagingen. Men noemt de landbouwsector een belangrijke speler in de beoogde transitie en u wilt dus een dialoog.

Ik meen echter dat de klimaatmaatregelen voor de landbouwsector vooral een zaak zijn van de gewestelijke Energie- en Klimaatplannen. Op Vlaams niveau kiest men vooral voor een vorm van klimaatcatalogus waarin keuzes voor de landbouw- en tuinbouwsector worden aangeboden. Daar is wel een soort van perspectiefverandering zichtbaar.

Wat bedoelt u concreet met Klimaat-Landbouwalliantie?

Hoe kan het in omvang beperkte federaal landbouwbeleid daarin een bijdrage leveren?

Hebt u al contact gehad over dat initiatief met uw collega, minister Clarinval, en met de gewestelijke landbouwministers?

08.02 Minister **Jean-Luc Crucke**: Onze landbouwers bevinden zich vandaag in een moeilijke situatie. Ze maken zich terecht zorgen over hun inkomen, de administratieve lasten, de opvolging van generatie op generatie en hun positie in een steeds meer mondiale markt.

Ik ben ervan overtuigd dat de beste manier om hen te ondersteunen erin bestaat hen te begeleiden in de noodzakelijke transitie. We mogen niemand achterlaten, zeker onze landbouwers niet. Integendeel, ze hebben een sleutelrol te spelen in de uitbouw van een duurzaam voedselsysteem.

Tegelijkertijd moeten we samen de uitdagingen onder ogen zien. De landbouwsector moet zijn impact op het leefmilieu verkleinen, zowel wat de uitstoot van broeikasgassen als wat de bredere

effecten op biodiversiteit, waterkwaliteit en bodemgezondheid betreft.

Bovendien is de sector zelf bijzonder kwetsbaar voor de gevolgen van de klimaatverandering en het verlies aan biodiversiteit.

Een recente studie van de Europese Investeringsbank toont aan dat de landbouwsector in de EU jaarlijks gemiddeld meer dan 28 miljard euro verliest als gevolg van extreme weersomstandigheden. Die extreme weersomstandigheden zullen in de toekomst steeds vaker voorkomen. Hogere temperaturen zullen leiden tot meer en langere periodes van onder andere droogte, intense neerslag en erosie. Sinds 1990 is de uitstoot van de landbouwsector in België weliswaar met 22 % gedaald, maar de jongste tien jaar zien we opnieuw een stijgende trend. Bovendien gaat de geprojecteerde uitstoot op Belgisch en Europees niveau niet in de noodzakelijke richting. Het is duidelijk dat inspanningen nodig zullen zijn.

De landbouwsector is bovendien uniek geplaatst om bij te dragen aan klimaat- en milieuactie, aangezien die ook kan zorgen voor een toename van de opslag van koolstof in de bodem en biomassa en voor natuurherstel. Daarnaast biedt de transitie nieuwe economische kansen voor landbouwers, zoals *biosourced* materialen en biochemie. Daarom moeten we nadenken over een Belgische strategie rond bio-economie en die betrekken bij de discussie.

Het is belangrijk dat we de landbouw- en voedingssector begeleiden en ondersteunen in de transitie naar een duurzaam voedselsysteem en de positie van de boer in de voedselketen versterken, zodat de productie van voedsel ook sociaal-economisch haalbaar blijft. Daarvoor is een geïntegreerde, duurzame aanpak van de hele voedselketen en economie, met oog voor het klimaat, de gezondheid van mens, dier, planten en ecosystemen, en het tegengaan van vervuiling nodig.

Tijdens de informele vergadering van de Raad in juli ontdekte ik een Deens tripartiteplan, genaamd Groen Denemarken, dat samen met de sectoren was ontwikkeld om een nieuwe economie te stimuleren, de uitstoot en de vervuiling door de landbouw te verminderen en de natuur te herstellen. Dat lijkt mij meteen een interessant voorbeeld om verder te verkennen. Daarom heb ik mijn collega-minister Clarinval uitgenodigd om samen te werken om aan al die uitdagingen het hoofd te bieden. Ook de gewesten zullen nauw

betrokken moeten worden. Zij dragen immers de grootste verantwoordelijkheid voor het landbouwbeleid en hebben zelf ook al initiatieven genomen.

De thematiek heeft eveneens een belangrijke Europese dimensie, denk aan het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid, en een internationale dimensie, denk aan de onderhandelingen in internationaal verband.

In die bijzonder complexe context zult u begrijpen dat we ons nog in een beginfase van de denkoefening bevinden. We hebben intussen wel al contact opgenomen met onze Deense collega's. We zijn gisterenavond ook gestart met het overleg met de sector, te beginnen met de Waalse landbouwfederatie. We waren het erover eens dat er een transitie in de sector nodig is, maar dat die op een creatieve en praktische manier moet worden ingevoerd.

Daarom moeten we werken aan de drie dimensies: milieu, landbouw, en economie, die niet buiten beschouwing gelaten kunnen worden.

We zetten niet alleen het gesprek voort met de Waalse landbouwfederatie. We overleggen uiteraard ook met de andere federaties en met de industrie. Ik zal het niet nalaten u op de hoogte te houden van de verdere ontwikkelingen van het project.

08.03 Kurt Ravyts (VB): Dank u, minister. U staat aan de beginfase van de denkoefening. Dat had ik ook verwacht. Daarover ging mijn eerste vraag.

U hebt blijkbaar het idee overgenomen uit Denemarken. Dat kan. U staat voor een pragmatische aanpak. Dat zal moeten blijken. Ik hoop het alvast. Zeker de Vlaamse regering staat voor een pragmatische aanpak.

Ik zal u daar in de toekomst verder over bevragen.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

09 Questions jointes de

- **Sarah Schlitz à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable)** sur "La prévention des feux de forêt en Belgique et la coordination et les investissements nécessaires" (56007896C)

- **Marc Lejeune à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable)** sur "La prévention des feux de forêts" (56008120C)

09 Samengevoegde vragen van

- **Sarah Schlitz aan Jean-Luc Crucke (Mobilititeit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling)** over "De noodzakelijke coördinatie en investeringen met het oog op het voorkomen van bosbranden in België" (56007896C)

- **Marc Lejeune aan Jean-Luc Crucke (Mobilititeit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling)** over "De preventie van bosbranden" (56008120C)

09.01 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, l'été 2025 qui s'achève a de nouveau été marqué par des catastrophes climatiques majeures. L'Espagne, la France ou encore le Portugal ont subi des incendies d'une ampleur dramatique – plusieurs milliers d'hectares détruits, des populations entières évacuées, des morts, des infrastructures réduites en cendres. Les scientifiques insistent sur la tendance structurelle. Le changement climatique rend les étés plus longs, plus secs et plus propices à des feux incontrôlables ou à des inondations ravageuses.

La Belgique n'est pas épargnée par ces évolutions. En effet, nos forêts connaissent une mortalité accrue des arbres, des sols plus secs et des canicules répétées, autant de facteurs qui augmentent la vulnérabilité aux incendies. Au début de l'été, je vous ai interrogé sur les mesures que vous comptiez prendre pour anticiper ces phénomènes. Dans votre réponse, vous indiquiez avoir demandé la réunion de plusieurs acteurs, tant fédéraux que régionaux, afin d'améliorer la coordination et l'anticipation des risques.

Cette réunion s'est-elle tenue? Quand et en présence de quels acteurs? Quelles décisions concrètes y ont été prises? Vous mentionniez également le rapport du CERAC qui avait servi de base fiable pour identifier les risques prioritaires et proposer des mesures de prévention et d'adaptation. Ce rapport formulait notamment des recommandations sur le renforcement de la surveillance des forêts, l'amélioration de la coordination entre acteurs régionaux et nationaux et l'investissement dans des moyens matériels et humains adaptés à la prévention et à la lutte contre les incendies. Monsieur le ministre, ont-elles été prises en compte par le groupe que vous réunissiez? Lesquelles seront-elles mises en œuvre?

Lors de la dernière commission, j'avais également souligné la nécessité d'investissements stratégiques dans ce domaine et en lien, tant qu'à faire, avec les dépenses militaires. Quelles

mesures concrètes ont-elles dès lors été prises à ce niveau pour doter la Belgique de moyens adaptés à la prévention et à la lutte contre les incendies? Je vous remercie, monsieur le ministre, pour vos réponses en suivi à ce dossier qui sera de plus en plus brûlant ces prochaines années.

09.02 Marc Lejeune (Les Engagés): En tant qu'ingénieur des eaux et forêts et petit-fils de scieur, j'ai toujours vécu dans la nature et dans les forêts. Vous comprendrez donc que je me fasse l'écho de l'inquiétude de ma collègue, bien que nous n'ayons pas le même profil forestier que le Portugal ou le sud de la France.

Toutefois, les pics de températures suffocantes de 36 degrés, les étés de plus en plus secs et les épisodes de chaleur font souffrir nos forêts. Je pense que cette année-ci, dans les catalogues de vente de bois, nous aurons des lots de chênes morts absolument partout.

Les prix s'effondrent, d'ailleurs, tant cette masse de bois mort est importante, notamment dans la Famenne qui traverse tout notre pays. C'est à un point tel qu'on compte presque plus de bois mort que vivant dans nos chênaies. Et c'est vraiment un drame.

Nous avons aussi vécu les épisodes de scolyte qui, évidemment, ont fait souffrir toutes nos sapinières. Il est donc aujourd'hui indéniable que nos forêts souffrent.

Nous devons donc être de plus en plus vigilants par rapport à de possibles incendies qui pourraient ravager davantage d'hectares de forêt que parfois simplement – si je puis dire – des fagnes ou quelques buissons.

Aujourd'hui, l'inquiétude est là et on doit anticiper les incendies autant que possible. Je peux vous dire qu'au sein de nos communes, avec des services forestiers, on en parle déjà. On réfléchit déjà à la réaction à adopter si on avait des incendies un peu plus importants.

Mes questions sont les suivantes: comment anticipez-vous les risques liés aux incendies? Comment analysez-vous le rapport sur les risques d'incendie du CERAC?

J'ai aussi une autre question sur la coordination avec le DNF, le service qui gère nos forêts. Je pense qu'aujourd'hui, à l'image d'autres plans d'urgence, on pourrait avoir un plan d'urgence feux de forêt qui nous préparerait, au sein duquel on discuterait des réactions possibles avec les

services incendie, le service forestier, les ouvriers communaux et provinciaux. Pourrait-on avancer dans ces coordinations, donner le petit coup de pouce nécessaire pour que les gens se rendent compte et qu'on soit prévoyant au lieu d'être surpris?

09.03 Jean-Luc Crucke, ministre: Merci, cher collègue. Tout d'abord, permettez-moi vraiment de vous remercier de l'intérêt que vous portez au problème des feux de végétation.

C'est un thème qui, dans le passé, n'a trop souvent reçu l'attention politique que temporairement, pendant un été chaud et sec, pour ensuite disparaître de l'agenda. Je peux vous assurer que j'ai vraiment l'intention de ne pas laisser cela se produire au cours de la législature. L'accord de gouvernement est également clair à cet égard, un plan d'action interfédéral pour les conditions météorologiques extrêmes sera élaboré.

Je souhaite me baser sur l'évaluation belge des risques climatiques du CERAC, qui sera publiée le 6 novembre et qui identifiera les 28 risques climatiques et environnementaux les plus importants pour la Belgique. Comme vous le savez, ce printemps, le CERAC a publié l'étude scientifique sur les feux de végétation et j'ai écrit à tous les ministres compétents, à tous les gouverneurs provinciaux, afin de recevoir leur feedback sur ce rapport, ceci dans l'intention de convoquer une conférence interministérielle cet automne.

Ils ont tous répondu, et chaque fois de manière constructive. Tout le monde s'accorde à dire qu'il y a du travail à faire. Au cours de la prochaine décennie, notre pays risque d'être confronté à plusieurs feux de végétation complexes en même temps. Les feux de végétation de l'avenir représentent un risque majeur. Nous n'y sommes, à l'heure actuelle, pas préparés.

Sur cette base, j'ai établi une liste de priorités pour l'élaboration d'un plan d'action national contre les feux de végétation. Cette liste sert actuellement de base à des entretiens exploratoires avec des collègues compétents en vue de la conférence interministérielle.

La liste des priorités est la suivante:

1. Création d'un organe national de coordination pour la prévention contre les feux de végétation.
2. Renforcement de l'action préventive. C'est ici, monsieur Lejeune, que nous devons demander aux Régions d'étudier si des actions comme les

voies d'accès coupe-feu sont nécessaires.

3. Élaboration d'une banque de données nationale des feux de végétation.
4. Établissement d'une cartographie des risques.
5. Établissement d'une évaluation des dangers.
6. Amélioration de la détection.
7. Amélioration de la mise en œuvre d'un système d'alerte précoce.
8. Renforcement des capacités et moyens opérationnels des interventions d'urgence et, pourquoi pas des moyens *dual use* militaires et civils.
9. Améliorer la coopération internationale.
10. Assurer un cadre légal clair et la disponibilité du financement nécessaire.

Notons qu'une approche *bottom up* s'est également développée entre-temps. Sous la direction du professeur Jan Baetens, de l'université de Gand, tous les acteurs belges compétents, des pompiers à l'IRM en passant par le Centre de crise, se sont réunis au sein du Belgian Wildfire Network. Il est clair que je veux que nous impliquions ce réseau dans la poursuite de l'élaboration du plan d'action interfédéral contre les feux de végétation qui doit émerger de la Conférence interministérielle.

Il est à noter que la gestion des forêts et la prévention des incendies de forêt relèvent d'abord des compétences régionales – je ne l'oublie pas – avec des services tels que le Département de la Nature et des Forêts (DNF) en Wallonie. Toutefois, il existe aussi une dimension fédérale importante en matière de gestion des risques, de coordination de crise et de sécurité qui dépend de mon collègue le ministre Quintin, notamment à travers la collecte et l'analyse des données par le CERAC et le renforcement de la coopération entre services.

Concernant votre question sur la collaboration DNF et services incendies, je vous renvoie d'ailleurs à mon collègue le ministre de l'Intérieur ou vers la Région wallonne. La multitude des acteurs impliqués dans la gestion et prévention des catastrophes naturelles est précisément la raison pour laquelle une coopération interfédérale forte est essentielle, tant sur le plan préventif que réactif. Outre la future Conférence interministérielle à ce sujet, le gouvernement fédéral travaille en concertation avec les Régions à une actualisation de la Stratégie nationale d'adaptation et du Plan national d'adaptation. Ces plans offrent un cadre permettant de mieux aligner les actions fédérales et régionales et de renforcer la coopération, notamment avec et entre les services tels que les pompiers, la protection civile et les gestionnaires régionaux de la nature.

09.04 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Merci pour vos réponses, monsieur le ministre. J'insiste véritablement sur l'urgence à agir. Nos forêts subissent déjà aujourd'hui les effets du dérèglement climatique. Nous n'avons peut-être pas le même profil que l'Espagne ou le sud de la France, mais le risque d'incendie est là. L'Agence wallonne de l'Air et du Climat l'a publié aujourd'hui. Ce sont 541 000 ménages, soit un ménage sur trois en Wallonie, qui se trouvent actuellement à moins de 200 mètres d'une zone à risque d'incendie moyen élevé à élevé. C'est énorme. Les risques sont donc énormes.

Pour être claire, il ne s'agit pas seulement de réunions ou de plans sur papier, mais bien de mesures concrètes dont nous avons besoin. Nous avons aussi besoin d'investissements matériels, de moyens humains, de surveillance renforcée, de coordination et de suivi effectif des recommandations des comités scientifiques. Cela m'inquiète, car aujourd'hui je ne vois pas les moyens suivre.

Je vois certains de vos collègues qui s'auto-définissent comme climatosceptiques dans un contexte comme celui-ci où un tiers des ménages wallons est en risque de subir un incendie. Ce qui m'inquiète également, c'est la propagation de certaines théories scientifiques et le désinvestissement dans la recherche et dans les universités. Celle-ci est fondamentalement nécessaire pour pouvoir prévenir et anticiper les effets du dérèglement.

Sur la question militaire, il est indispensable de faire en sorte qu'une partie de ces budgets faramineux qui seront débloqués pour les investissements militaires permettent aussi des actions civiles, notamment la prévention des incendies. Les images de citoyens espagnols seuls face à des incendies, qui appellent leurs voisins à prendre des tuyaux d'arrosage et des seaux d'eau pour éteindre des incendies qui causent des morts, m'ont terrifiée cet été. Ce sont des images qui sont terrifiantes alors que l'on se trouve dans des États civilisés. En fait, nous ne sommes pas prêts, pas organisés ni coordonnés entre pays européens. C'est une vraie menace, qui est là aujourd'hui. Ce n'est pas quelque chose qui va se produire "plus tard, peut-être, un jour, on ne sait pas". Non, c'est ici et là, et vous avez la responsabilité politique d'agir pour que nos citoyens soient protégés. Je vous remercie.

09.05 Marc Lejeune (Les Engagés): Merci, monsieur le président. Je vous remercie pour votre

plan en dix points. Je peux vous dire qu'en tant que professionnel du secteur, je n'ai jamais fait que cela. Je suis tout à fait satisfait d'entendre chaque secteur dont vous avez parlé. Je voudrais rappeler que le DNF est sur place et que la surveillance en été est d'autant plus élevée. Ils connaissent ces problèmes. Je voudrais rappeler ici qu'il y a, dans chaque service incendie, dans nos zones incendie, un plan forêts. Il y a aussi des investissements. On sait que les zones de service incendie sont multi-communales à présent.

Dans une des communes, il y a tout le matériel nécessaire pour les incendies forestiers. J'ai l'impression qu'ici, on ne le sait pas, donc je rappelle que certaines choses sont déjà mises en place. Je ne doute d'ailleurs pas que les choses vont se poursuivre dans ce sens-là. Ce qu'il faut surtout, c'est de la coordination. Nous avons des services incendie équipés. Il y a aujourd'hui des équipements spéciaux pour les forêts. Par conséquent, il ne faut pas dire que rien n'existe car beaucoup de choses se mettent en place. Vous l'avez dit, vous voulez aussi renforcer la prévention, donc je pense que votre plan national tient la route. C'est le professionnel qui vous le dit, pas le député, ni le bourgmestre, mais quelqu'un qui a toujours travaillé dans le domaine du bois. Merci pour tout ce que j'ai entendu.

De **voorzitter**: Mijnheer Lejeune, u moet zichzelf niet te veel bestoefen. Uw uiteenzetting is genoteerd en u hebt absoluut gelijk.

09.06 Marc Lejeune (Les Engagés): On a quand-même entendu tout ce que l'on devait entendre sur la protection des forêts, et je vous en remercie!

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 Vraag van Oskar Seuntjens aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het economische verlies ten gevolge van de klimaatverandering" (56007974C)

10 Question de Oskar Seuntjens à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La perte économique engendrée par le changement climatique" (56007974C)

10.01 Oskar Seuntjens (Vooruit): Mijnheer de minister, mijn vraag sluit aan op de vorige vraag. Sinds de energiecrisis zijn mensen zich ervan bewust geworden dat de klimaatcrisis niet alleen slecht is voor hun gezondheid, maar ook voor hun koopkracht.

Alsof dat nog niet genoeg is, lezen we in een artikel van 15 september dat volgens een studie van een Duitse universiteit en de Europese Centrale Bank de klimaatcrisis de Europese economie afgelopen zomer – dus vrij recent en in een relatief korte periode – 43 miljard euro heeft gekost. Dat is geen abstract cijfer, het gaat om de concrete negatieve impact op de koopkracht. Zo zullen mislukte oogsten tot hogere prijzen in de winkels leiden en zullen productieverliezen in bedrijven de lonen onder druk zetten. Ook de miljarden euro's die nodig zijn om de schade te vergoeden, worden rechtstreeks door de samenleving gedragen. Klimaatverandering is dus niet alleen een gevaar voor onze gezondheid, maar ook een rechtstreekse bedreiging voor de koopkracht van de burgers.

Ten eerste, hebt u een concrete inschatting van de economische schade die de extreme weersomstandigheden van afgelopen zomer hebben veroorzaakt voor Belgische gezinnen? Het gaat zowel om directe gevolgen, zoals mislukte oogsten en duurdere voedselprijzen, als om indirecte, zoals productieverlies en stijgende verzekeringspremies.

Ten tweede, houdt het Nationaal Adaptatieplan daar voldoende rekening mee?

Ten derde, aangezien de werkelijke kosten waarschijnlijk hoger liggen dan de rechtstreeks verzekerde schade, overweegt u een soortgelijke diepgaande studie op Belgisch niveau om de impact op onze economie te meten?

10.02 Minister Jean-Luc Crucke: Mijnheer Seuntjens, dank u voor uw vraag. Net als u heb ik met bijzondere aandacht kennisgenomen van het verslag. Het bevestigt wat we al lang weten: de klimaatverandering is er nu, niet morgen; we hebben nood aan een ambitieus klimaatbeleid; we kunnen niet weggijken, want als we niets doen, zal de klimaatverandering ons dunder komen te staan.

België werd niet rechtstreeks opgenomen in de studie waarnaar u verwijst, maar op basis van andere studies weten we dat we een keuze hebben. Ofwel verliezen we miljarden euro's en lijden we schade door de klimaatverandering, ofwel investeren we dezelfde miljarden in een rechtvaardige klimaattransitie. De SECLIM-studie over de sociaal-economische impact van de klimaatverandering in België, die in 2020 in opdracht van de Nationale Klimaatcommissie werd uitgevoerd, wees al op de omvangrijke impact van

extreme weersomstandigheden in ons land. De geschatte jaarlijkse schade bedraagt ongeveer 9,5 miljard euro, zijnde 2 % van het bruto binnenlands product.

De studie bekeek de gevolgen van schade aan infrastructuur, mislukte oogsten, stijgende verzekeringskosten, evenals de effecten hiervan op de koopkracht van gezinnen. Hierbij werd onder meer vastgesteld dat lagere-inkomensgroepen onevenredig worden getroffen, omdat zij relatief een groter deel van hun inkomen aan basisvoorzieningen besteden.

Mijnheer Seuntjens, ik zal u meer zeggen, de timing van uw vraag is zeer passend. Morgen publiceert het CERAC, het Belgisch Climate and Environment Risk Assessment Centre, samen met het Federaal Planbureau een studie over de macrofiscale impact van de klimaatverandering op de Belgische begroting. Ik raad u alvast aan om morgen de pers te raadplegen. De resultaten bevestigen de bevindingen van voorgaande rapporten. De klimaatverandering dreigt de Belgische begroting op termijn met miljarden euro en een aanzienlijk percentage van het bruto binnenlands product extra te belasten. Om dat te vermijden, moeten we ons nu voorbereiden.

In antwoord op uw bijkomende vraag, ik kan bevestigen dat het klimaatadaptatiebeleid voor mij prioritair is. In dat kader verwijs ik naar mijn antwoord op de eerdere vragen van mevrouw Schlitz en de heer Lejeune met betrekking tot de voorbereiding van het interfederale actieplan rond natuurbronnen. In 2027 zal ook een nieuw federaal adaptatieplan volgen. Ik zal erop toezien dat die strategieën en plannen op een onderbouwde en rechtvaardige manier kunnen worden geactualiseerd en dat extra inspanningen inzake klimaatadaptatie gericht en effectief kunnen worden ingezet.

10.03 Oskar Seuntjens (Vooruit): Minister, de timing is misschien wat ongelukkig, maar kan ook net zeer nuttig zijn, omdat de regering binnenkort over de begroting zal onderhandelen. Dat zal een zeer grote uitdaging zijn, mogelijkerwijze de grootste tot nu toe. Een en ander toont aan dat we het klimaat niet mogen negeren, niet alleen vanwege de gezondheid of de liefde voor bomen, maar ook vanwege de duidelijke economische impact op de kosten. Ik ben benieuwd naar de studie die morgen verschijnt en zal die zeker lezen. Ik ben van mening dat het moeilijk zal zijn om de begroting gezond te maken zonder rekening te houden met het klimaat, omdat we daarmee het probleem vooruitschuiven.

Daarnaast kunnen wellicht een aantal klimaatmaatregelen uit het regeerakkoord ook gunstig zijn voor de begroting, zoals het aanpakken van de fossiele subsidies voor professionele diesel. Daar gaat momenteel nog steeds aanzienlijk veel geld naartoe. Misschien kunt u zich daar als minister van Klimaat krachtig voor inzetten. Dat zou goed zijn voor de begroting, het klimaat en de koopkracht van de burgers. Er is dus werk aan de winkel.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11 Samengevoegde vragen van

- Kurt Ravyts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Een koolstofvrije Belgische industrie en de rol van CCS hierbij" (56008027C)
- Phaedra Van Keymolen aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De rol van de federale overheid in de transitie naar een klimaatneutrale industrie" (56008229C)

11 Questions jointes de

- Kurt Ravyts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Une industrie belge décarbonée et le rôle de la capture et du stockage du carbone (CCS)" (56008027C)
- Phaedra Van Keymolen à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Le rôle des autorités fédérales dans la transition vers une industrie neutre en carbone" (56008229C)

11.01 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de minister, er zou kunnen worden gesteld dat mijn vraag eigenlijk een vraag voor de heer Bihet is, maar ik heb ze toch aan u gesteld. Ik doe dat omdat de studie van de VUB in opdracht van de dienst Klimaatverandering van de FOD Volksgezondheid gebeurde. Ze ging onder meer over het koolstofvrij maken van de Belgische industrie.

Volgens de onderzoekers kan dat nog altijd. Zij schuiven daarbij ook het opvangen en opslaan van CO₂ naar voren, met andere woorden de CCS-technologie.

Volgens een van de onderzoekers zullen de komende vijf jaar cruciaal zijn om de nodige infrastructuur uit te bouwen die de industrie nadien de kans moet geven om te investeren in CO₂-reductie. Tegen 2035 zou er een netwerk van pijpleidingen moeten liggen om CO₂ naar havens en opslagplaatsen te leiden, waarna het onder de

grond of onder de zeebodem kan worden opgeslagen.

In april 2025 jaar heeft België een bilateraal akkoord met Noorwegen gesloten dat het ook Belgische bedrijven mogelijk zou maken om in te stappen in het belangrijke project Northern Lights, dat enkele weken geleden concreet in Noorwegen is opgestart.

Wat blijkt? Northern Lights heeft contracten gesloten, wat de bedoeling is, met vijf grote uitstoters. Voor zover ik weet, zit daar geen Belgisch bedrijf bij.

Hoe beoordeelt u de krachtlijnen van het rapport van de VUB?

Welke mogelijkheden ziet u voor de uitbouw van de nodige infrastructuur in het kader van het vervoer van CO₂ en voor de Belgische participatie in CCS-projecten?

Mevrouw van Riet zal het hier straks ook aanhalen, maar ook u weet dat de ene businesscase na de andere sneuvelt. Mevrouw Van Keymolen zal dat misschien straks ook vermelden.

Beschikt de federale overheid over middelen om bij te springen? Het kan immers niet allemaal van de gewesten komen. Is het Europa dat instaat voor de cofinanciering?

Er wordt enorm veel gesproken over de vergroening van de industrie, maar wat zijn de concrete stappen? Er zijn geen businesscases; een en ander stagneert. Ik stel dat alleen maar vast. CCS is daar opnieuw een voorbeeld van.

11.02 Phaedra Van Keymolen (cd&v): Mijnheer de minister, uit de recente studie van de Brussels School of Governance van de VUB, uitgevoerd in opdracht van de dienst Klimaatverandering, blijkt dat het mogelijk is voor onze industrie om haar uitstoot van broeikasgassen tegen 2040-2050 met tot 90 % te verminderen. Het rapport toont aan dat de nodige technologieën grotendeels beschikbaar zijn of dat ze binnen 15 jaar uitgerold kunnen worden.

Toch onderstrepen de onderzoekers dat dit alleen haalbaar is wanneer er in de komende 5 jaar duidelijke keuzes worden gemaakt en investeringen worden gedaan. Volgens de studie blijft de uitbouw van infrastructuur de sleutel tot de oplossing. Voor industriële elektrificatie moet het stroomnet aanzienlijk worden versterkt. Voor de verwerking van onvermijdelijke emissies is een

CO₂-transport- en opslagketen noodzakelijk, zodat clusters in onder meer Antwerpen en Gent hun afgevangen emissies kunnen afvoeren. Tegen 2035 zou zo'n netwerk in principe operationeel moeten zijn. Zonder die infrastructuur dreigen we de potentiële reductie te moeten beperken tot de helft.

Hoe schat u de haalbaarheid van de VUB-roadmap in?

Welke randvoorwaarden ziet u als prioritair om de industrie effectief richting een emissiereductie van 90 % te brengen?

Welke concrete initiatieven neemt u om de uitbouw van een CO₂-netwerk en de koppeling met internationale opslagprojecten te versnellen? Hoe wordt bijvoorbeeld het project Northern Lights in de praktijk opgevolgd en wat met de pijpleiding van Fluxys en Equinor?

Hoe wilt u vermijden dat belangrijke eerstegolfinvesteringen in industriële decarbonisatie nog langer worden uitgesteld? Overweegt u instrumenten zoals staatsgaranties, *contracts for difference* of zelfs een federaal infrastructuurfonds om de businesscase te versterken?

11.03 Minister Jean-Luc Crucke: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, laat me beginnen met te zeggen dat deze nieuwe studie van de Brussels School of Governance, VUB, in opdracht van de dienst Klimaatverandering bijzonder waardevol is. Ze komt op het juiste moment. Terwijl terecht veel aandacht uitgaat naar de concurrentiepositie van onze industrie - denk aan de analyse van Draghi en Letta - hadden we nood aan een volledig overzicht van de decarbonisatieopties in België, met een duidelijk tijdspad en een evaluatie van de kosten en haalbaarheid. Dat overzicht ligt er nu.

De boodschap van het rapport is helder: volledige decarbonisatie van de industrie tegen 2050 is haalbaar. Zelfs tegen 2040 kunnen we al heel ver komen, maar dat vereist dat we de komende 5 jaar knopen doorhakken, vooral op het vlak van infrastructuur en energieprijzen. Als we die beslissende jaren missen, dreigen we niet alleen onze klimaatdoelen te missen, maar ook een hele golf van industriële innovatie. Dan dreigt België op termijn een industriële woestijn te worden. Dat is niet mijn ambitie. Ik wil een industrie die blijft investeren, die waarde creëert en die direct en indirect jobs verzekert.

De studie bevestigt dat CCS vooral voor de

chemie- en staalindustrie een noodzakelijke hefboom zal zijn om procesemissies te vermijden. Tegelijkertijd moet CCS steeds worden gezien als aanvulling, niet als alternatief voor elektrificatie en energie-efficiëntie. Elektrificatie heeft immers het grootste potentieel op korte en middellange termijn en versterkt tegelijk onze energieonafhankelijkheid.

Met betrekking tot de infrastructuur, het potentieel voor CO₂-opslag ligt niet in ons eigen zeegebied, maar bij onze buurlanden. Daarom zetten we in op internationale samenwerking. Met Noorwegen ondertekenden we vorig jaar een memorandum dat de Belgische toegang tot projecten zoals Northern Lights voorbereidt. We werken nu met onze Noorse collega's aan een volwaardig verdrag over de aanleg van een pijpleiding. Met het Verenigd Koninkrijk lopen de gesprekken over het London Protocol en de mogelijke koppeling van emissiesystemen. Ook met Nederland, Frankrijk en Duitsland staat overleg gepland.

In België werken de federale en gewestelijke administraties samen in de Nationale Klimaatcommissie om een coherent regelgevend kader voor CO₂-transport te voorzien.

Dit dossier wordt geleid door mijn collega, de minister van Energie. Ik moet er wel bij zeggen dat de businesscase momenteel uiterst moeilijk is. CCS blijft vandaag een dure technologie. De kosten liggen vaak meer dan 100 euro per ton boven de ETS-prijs. Dat zien we bijvoorbeeld in Antwerpen, waar het Kairosproject, ondanks aanzienlijke Europese en Vlaamse steun, zijn finale investeringsbeslissing uitstelde. Zonder bijkomende zekerheid over de financiële voorwaarden zijn bedrijven terughoudend om zulke miljardeninvesteringen te doen. Tegelijk kampt onze chemische sector met een dalende vraag en zware concurrentie door goedkope import uit onder meer China en de Verenigde Staten.

Productievolumes in de Antwerpse haven zitten rond 65 %. In zo'n klimaat is het begrijpelijk dat bedrijven aarzelen. Daarom is elektrificatie zo belangrijk: ze verlaagt de structurele energieafhankelijkheid, drukt op termijn de kost en maakt onze industrie competitiever. Dan moeten we echter ook de spelregels in de Europese elektriciteitsmarkt durven herzien in lijn met de aanbevelingen van Draghi.

Onze rol als overheid is om de randvoorwaarden te creëren, door infrastructuurprojecten mee mogelijk te maken, door een regelgevend kader te voorzien dat internationale samenwerking rond CO₂-

transport en -opslag vergemakkelijkt en door selectieve steunmechanismen te ontwikkelen die investeringen sneller mogelijk maken. Denk daarbij aan *contracts for difference* of andere instrumenten die prijszekerheid bieden. Wat mijn engagement betreft, heb ik recent persoonlijk verschillende CCS-dossiers van de cementindustrie ondersteund, die zijn voorgelegd aan het Innovation Fund. Ik heb trouwens de vermoedelijke locatie bezocht van de opslag van CO₂ in Aalborg.

We moeten echter realistisch blijven: de middelen zijn beperkt en alleen in een Europese context kunnen we de nodige schaal- en slaagkracht opbouwen. Kortom, de studie bevestigt dat het technisch haalbaar is om onze industrie te decarboniseren, maar de komende vijf jaar zijn doorslaggevend. We moeten de juiste infrastructuur en het juiste marktkader opzetten, anders beperken we onszelf tot halve resultaten. Ik zal een beroep doen op mijn collega's, de ministers van Energie en Economie, om dit rapport te integreren in het lopende initiatief Make 2025-2030, zodat de industriële transitie een van de strategische prioriteiten blijft.

11.04 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de minister, u kent de context. Het is zeer duidelijk: de industrie vraagt een lagere energieprijs om te kunnen decarboniseren. U hebt zelf aangegeven dat dit in een louter Belgische context financieel niet mogelijk is. Dat weten we allemaal. Het zal dus ook van Europa moeten komen. Ik hoop net als u dat dat zal gebeuren. Ik ben niet fatalistisch, zoals mevrouw Van Keymolen opwierp, maar wel realistisch en in dit dossier dus ook een klein beetje pessimistisch.

11.05 Phaedra Van Keymolen (cd&v): Mijnheer de minister, dank voor uw antwoorden. Mijnheer Ravyts, uw insteek was iets fatalistischer, of zoals u zelf zegt, pessimistischer. Mijnheer de minister, ik blijf echter net als u hoopvol. Het zal inderdaad wel in een internationale context moeten gebeuren.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

12 Vraag van Katrijn van Riet aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De hoge kosten en het ontmoedigende investeringsklimaat" (56008049C)

12 Question de Katrijn van Riet à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les frais élevés et le climat peu propice aux investissements" (56008049C)

12.01 Katrijn van Riet (N-VA): Mijnheer de minister, de Europese sector voor de recyclage van plastic staat op instorten. In slechts twee jaar tijd is meer dan 1 miljoen ton mechanische recyclagecapaciteit verdwenen door faillissementen en door stopzetting. Bedrijven in ons land geven aan dat torenhoge energieprijzen, hoge loonkosten en grote administratieve onzekerheid hen steeds minder competitief maken tegenover de stroom van goedkopere, gesubsidieerde *virgin plastics* en zogezegde gerecycleerde grondstoffen uit Azië.

De afnemers, ook Europese bedrijven, verkiezen immers goedkope producten. De Aziatische producten zijn zo goedkoop dat onze eigen Europese recyclagemarkt door een combinatie van strikte regelgeving en hoge productiekosten daar niet het hoofd aan kan bieden. ExxonMobil stelde bovendien onlangs een geplande investering van 100 miljoen euro in chemische recyclage, dus niet mechanisch, maar chemisch, in de havens van Antwerpen en Rotterdam on hold, net omdat de randvoorwaarden in Europa te risicovol en te duur zijn. Het gevolg is dat de groene circulaire sector, die nochtans een speerpunt is in onze klimaattransitie, in een neerwaartse spiraal dreigt terecht te komen. Wie wil er nog investeren, wetende dat de kans op verlies op onze markt groter is dan de kans op winst?

Hoe wilt u op federaal niveau bijdragen aan een aantrekkelijker investeringsklimaat? Ik denk bijvoorbeeld aan fiscale stimuli, subsidies of aangepaste energietarieven voor bedrijven in de circulaire sector. Overweegt u om, zoals voor de petrochemie, ook voor de recyclagesector een competitiviteitsfonds of energievoordeel in te voeren, zodat de sector niet volledig onderuitgaat, nog voor hij zijn volle potentieel kan bereiken? Heeft uw kabinet reeds rechtstreeks gesprekken gevoerd met ExxonMobil of andere industriële spelers over de aangekondigde pauze van hun investeringsplannen? Welke concrete antwoorden hebt u hun kunnen bieden? Hoe wilt u er concreet voor zorgen dat onze bedrijven kunnen concurreren met de goedkope *virgin plastics* en ingevoerd recycelaat uit Azië, die op onze markt worden aangeboden, zonder dat ze onderworpen zijn aan de strikte kwaliteits- en milieucontrole van Europese recyclagestoffen?

12.02 Minister Jean-Luc Crucke: Mevrouw van Riet, voor uw eerste vraag over de fiscaliteit verwijs ik u graag door naar mijn collega in de federale regering, minister Jambon en voor uw vraag over de energietarieven naar mijn collega en federaal

minister van Energie, Mathieu Bihet. Daarnaast herinner ik u eraan dat de steun aan bedrijven een gewestelijke bevoegdheid is. In het Vlaams Gewest is minister Matthias Diependaele daarvoor bevoegd.

Ik werk momenteel wel samen met minister Clarinval aan de opmaak van de federale plannen voor de circulaire economie. In dat kader zullen wij in overleg met de minister van Financiën zowel fiscale als economische maatregelen bespreken om de circulaire economie te stimuleren.

Ook al is Leefmilieu niet rechtstreeks bevoegd voor de ondersteuning van bedrijven en energietarieven, ik zal alleszins heel binnenkort contact opnemen met mijn bevoegde collega's om hen duidelijk te maken wat op het spel staat.

Wat uw vragen over ExxonMobil betreft, merk ik op dat wij herhaaldelijk met de industrie hebben gesproken over chemische recycling en de komende Europese berekeningsmethode, de genoemde *mass balance*. Het is een complex onderwerp, zowel ecologisch als economisch, maar wij staan open voor verdere discussie met de sector. De Europese Commissie heeft een openbare raadpleging over het onderwerp gelanceerd, die eindigde op 19 augustus 2025. Na een grondige beoordeling zal de Europese Commissie het definitieve ontwerp voorleggen aan het technisch comité, bestaande uit vertegenwoordigers van de lidstaten. De stemming daarover is gepland voor het najaar van 2025. Wij moeten daarom het voorstel van de Europese Commissie afwachten.

Voor uw andere vragen verwijs ik u naar mijn antwoord op uw vorige vraag.

12.03 Katrijn van Riet (N-VA): Ik zal mijn huiswerk doen en ook de andere ministers contacteren.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

13 Vraag van Katrijn van Riet aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De strikte regelgeving en de exportban die de Europese recyclagesector verstikken" (56008048C)

13 Question de Katrijn van Riet à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La législation stricte et l'interdiction d'exporter qui étouffent le secteur européen du

recyclage" (56008048C)

13.01 Katrijn van Riet (N-VA): Naast de hoge energie- en productiekosten weegt de regelgeving als een blok op de circulaire sector. Vanaf 2026 geldt een Europese exportban op plasticafval naar Azië, terwijl de verplichtingen rond *recycled content* pas tegen 2030 worden ingevoerd. Dat betekent dat we de recyclagemarkt eerst vier jaar in een wurggreep zullen houden, waarbij we nu al de eerste effecten zien van teruggetrokken investeerders en faillissementen, om dan pas een wettelijke vraag te creëren naar recyclaat op de Europese markt. De recyclagebedrijven zullen door deze ban nu ook bedolven worden onder een plasticberg waarmee ze blijven zitten. Zo creëren we naast de melkplassen en boterbergen die we ooit gekend hebben ook een berg van plasticafval.

Daarenboven is er voor de chemische recyclage nog steeds geen duidelijke berekeningsmethode van recyclagepercentages. Bedrijven weten dus niet hoe hun output zal meetellen in de officiële statistieken. Dat maakt investeringen riskant en houdt innovatie tegen.

Daar komt nog bij dat ons eigen recyclaat wordt onderworpen aan een strenge regulering en een zeer grondige controle, wat terecht is. Ondertussen komt recyclaat of zelfs *virgin plastic* met een recyclaatlabel uit Azië onze markt binnen onder een gunstigere, maar daarom niet steeds waarheidsgetrouwe HS-code. Zo kunnen die producten, die sowieso al ongeveer 200 euro goedkoper zijn dan Europees recyclaat, met minder controles onze markt verzadigen. Dat is geen vrije markt, maar een ongelijk speelveld dat onze bedrijven en zo onze eigen groene economie wurgt.

Hoe wilt u vermijden dat de exportban zonder bijhorende vraagcreatie leidt tot een implosie van de resterende Europese recyclagecapaciteit en een gigantische plasticberg op ons continent?

Bent u bereid bij de Europese Commissie te pleiten voor een heldere en uniforme berekeningsmethode en bijhorende communicatie van recyclagepercentages, zodat de chemische recyclagesector eindelijk duidelijkheid krijgt en investeringen niet langer uitgesteld worden?

Welke stappen wilt u zetten om Belgische bedrijven te beschermen tegen oneerlijke concurrentie van goedkope import uit Azië, die vaak onder de radar als nieuw plastic binnenkomt, terwijl het in realiteit om recyclaat gaat of vice versa, en dus niet aan onze strenge controles onderworpen is?

Overweegt u instrumenten zoals een voorrangsmechanisme, zodat onze producenten eindelijk een eerlijk speelveld krijgen ten opzichte van goedkope Aziatische alternatieven?

13.02 Minister Jean-Luc Crucke: Mevrouw van Riet, dank u voor uw vraag. Ter herinnering, ons land blijft een zeer groot uitvoerder van plastic afval, wat tot spanningen heeft geleid met bepaalde derde landen. In 2022 voerde de EU 32,1 miljoen ton plastic afval uit. Om die situatie te verhelpen, hebben de Europese Raad van Ministers en het Europees Parlement met overgrote meerderheid gestemd voor een verbod op de uitvoer van plastic afval. Daarbij gingen 587 leden akkoord, waren 8 leden niet akkoord en waren er 33 onthoudingen. De uitvoer van plastic afval blijft toegestaan, mits derde landen over de nodige faciliteiten beschikken om dat afval op milieuvriendelijke wijze te beheren.

(...) is een herzieningsclausule gepland. Op die manier zal de Europese Unie haar verantwoordelijkheid voor haar plastic afval op zich nemen. Deze wetgevende stap is bedoeld om de EU-producenten van kunststoffen te responsabiliseren en te verplichten tot recycling en hergebruik.

Met het verbod wil men ook voldoende plastic afval binnen de EU houden, zodat in 2030 het beoogde doel qua percentage recyclaat in producten kan worden bereikt. De beschikbare hoeveelheid plastic afval zou de kosten van dat afval ook moeten drukken. Dat zou een goede zaak zijn, want momenteel is *virgin plastic* goedkoper dan recyclaat.

U hebt echter gelijk: we moeten vermijden in dezelfde crisis te belanden die de textielsector momenteel doormaakt door producenten voor te stellen om te anticiperen op de verplichtingen van 2030, zodat ze met het systeem kunnen experimenteren en de nodige financiering kunnen vinden om die activiteiten te ontwikkelen. Tegelijkertijd moeten we consumenten aanmoedigen om over te stappen op producten die gerecycleerd plastic bevatten.

Wat uw tweede vraag betreft, het Belgische standpunt is duidelijk. Wij wensen inderdaad dat de Europese Commissie een duidelijke en eenvormige berekeningsmethode vaststelt.

Wat de derde en vierde vraag betreft, het waarborgen van de naleving van milieunormen, strikte controle en eerlijke concurrentieregels zijn

voor mij een prioriteit.

Daarnaast heb ik een actieplan gevraagd aan onze administratie om de inspecties te versterken en de sancties te verscherpen voor bedrijven die zich niet aan de milieunormen houden. Het is bovendien zeer moeilijk, zo niet onmogelijk, om administratieve sancties en boetes buiten de EU af te dwingen. Daarom werken we momenteel aan een non-paper over dit onderwerp.

De EU-lidstaten en de Europese Commissie denken ook samen na over een oplossing. We wachten op een nieuw voorstel van de Europese Commissie. Tot nog toe staat het overleg nog niet ver, ook al hebben de bedrijven de alarmbel geluid.

Mijn administratie staat aan het prille begin van een denkoefening over de mogelijkheid om een stelsel van zorgvuldigheidseisen te ontwikkelen dat gelijkwaardig is aan en geïnspireerd op de bestaande EU-wetgeving inzake conflictmineralen, zoals EU-verordeningen 2017/821 en 2023/1115.

Deze zorgvuldigheidseisen zouden gelden voor Europese invoerders van Aziatisch plastic. Dat zou het invoeren van een zekere traceerbaarheid mogelijk maken. In dat verband zal ik er, naar analogie van het Europese systeem dat nog moet worden ingevoerd, op toezien dat de inspectiedienst van de FOD Volksgezondheid en de douane een essentiële rol spelen bij de controle van de invoer uit Azië.

13.03 Katrijn van Riet (N-VA): Mijnheer de minister, het is hoopgevend dat u de problemen erkent en deze ook wilt aanpakken. We zullen echter moeten bekijken hoe de periode tussen 2026 en 2030 wordt overbrugd, als we die bedrijven ook hier actief willen houden. Ik heb vorige week met verschillende spelers uit de sector gesproken en de situatie is echt rampzalig, het water staat hen aan de lippen. Zij weten niet hoe ze de periode tot 2030 kunnen overbruggen. Ik denk dat we samen aan dezelfde kant van het touw moeten trekken.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

14 Question de Julien Ribaud à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "ETS2" (56008221C)

14 Vraag van Julien Ribaud aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "ETS2" (56008221C)

14.01 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, vous avez récemment confirmé dans la presse que le système ETS2 et la taxe carbone qui en découle présentent des risques pour les ménages et pour les petites entreprises, mais vous avez ajouté que vous ne comptez pas y renoncer.

Lors de la dernière séance de questions orales avant l'été, vous m'aviez répondu que les recettes étaient estimées à un montant compris entre 5,4 et 7,6 milliards d'euros pour la période 2027-2030. Vous devez maintenant discuter avec les Régions de la répartition de ces recettes et du Fonds social pour le climat et vous avez indiqué que vous vouliez obtenir 15 %, soit 30 à 32 millions d'euros par an pour le fédéral. Avec ce montant vous voulez, d'une part, octroyer une aide moyenne de 232 euros par an aux revenus les plus faibles via les CPAS et, d'autre part, donner des encouragements fiscaux pour que les microentreprises puissent s'adapter.

Selon le Bureau fédéral du Plan, la facture pour les ménages pourrait augmenter de 250 à 400 euros par an, voire davantage si le prix de la tonne de CO₂ est supérieur au montant retenu dans leur calcul.

Monsieur le ministre, confirmez-vous qu'aucune aide ne sera prévue pour les travailleurs qui ne bénéficient pas d'une aide du CPAS mais qui verront tout de même leur facture d'énergie et de carburant augmenter? Comment pouvez-vous garantir que votre aide de 232 euros suffira à compenser les surcoûts de la taxe carbone pour les bénéficiaires du CPAS?

À quelle échéance allez-vous conclure la négociation avec les Régions concernant la répartition du Fonds social pour le climat? Comment comptez-vous répartir la part du fédéral si vous n'obtenez pas les 15 % que vous souhaitez?

14.02 Jean-Luc Crucke, ministre: Merci, cher collègue. En effet, au niveau fédéral, l'aide que nous envisageons d'octroyer concerne les bénéficiaires qui seront les plus impactés, à savoir ceux ayant accès à des fonds via leur CPAS. Seul le fédéral peut prendre ce type de mesure. Au niveau régional, des mesures structurelles sont mises en place pour viser notamment un public plus précarisé, des locataires sociaux notamment.

Rappelons que la Commission européenne nous impose de ne mettre en place ce type d'aide que de manière provisoire. Il s'agit en effet d'une forme

d'aide aux énergies fossiles, ce qui n'est pas l'objectif recherché par le Fonds social. Il a donc fallu trouver un juste équilibre pour que des moyens suffisants soient octroyés pour des mesures structurelles qui permettront de baisser la facture sur le long terme.

Dans le cas du Fonds social climat, l'Europe impose un certain nombre de contraintes par rapport à la mise en place d'une aide directe. Il est d'ailleurs intéressant de constater que peu d'États membres utilisent ce type de mesure, y préférant en général des mesures structurelles. Par contre, il y aura lieu de considérer une utilisation appropriée des recettes ETS2, pour lesquelles nous pourrions aussi envisager d'orienter une partie pour accompagner les ménages en difficulté. Aucune décision n'a été prise à ce jour par rapport à cet usage, mais notre cabinet élabore une stratégie d'utilisation des moyens ETS, ETS2, CBAM en vue des discussions du *burden sharing*.

Le montant de cette aide directe est en cours de révision pour tenir compte de la spécificité du combustible et de son contenu carbone utilisé par les ménages. Il est par conséquent possible qu'un ménage se chauffant au mazout bénéficie d'une allocation plus élevée qu'un ménage se chauffant au gaz naturel en raison de multiples facteurs dont les émissions spécifiques du combustible, car les ménages se chauffant au mazout seront davantage impactés que ceux se chauffant au gaz naturel. Ces montants seront établis sur la base des montants des deux premiers déciles et sont donc assez représentatifs. Ils seront cependant moyennés, ne peuvent être adaptés au cas par cas, car cela ne serait évidemment pas gérable administrativement parlant.

J'espère arriver à un accord avec les Régions assez rapidement. Comme je l'ai précisé dans l'interview que vous avez certainement lue, je dis clairement que tant que nous n'avons pas la certitude que les ménages et les microentreprises vulnérables pourront recevoir une aide ou un stimulant digne de ce nom, les Régions ne souhaitant pas actuellement partager leurs chiffres, nous ne donnerons pas notre feu vert.

C'est pourquoi j'ai toujours plaidé pour obtenir un minimum de 10 % pour une aide sociale directe. Nous devons montrer que la transition écologique peut être juste et qu'elle n'abandonne pas les plus faibles.

Je ne peux m'exprimer sur la répartition de la part fédérale. Cela sera évidemment d'abord discuté en gouvernement.

14.03 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Merci, monsieur le ministre pour vos réponses. Vous parlez de transition juste, mais le mécanisme en lui-même fait que la transition ne sera jamais juste. Pourquoi? Parce que d'un côté, les gens vont devoir payer pendant que les géants de l'énergie, eux, vont continuer à s'en mettre plein les poches, parce que le surcoût va être réimputé sur la facture d'énergie de tout un chacun.

Vous évoquez les contraintes européennes. Je rappelle que votre parti a soutenu l'instauration de l'ETS2 et de la taxe carbone, tout comme votre partenaire de gouvernement, le MR, qui essaie maintenant de faire croire que ça n'a pas été le cas. Si un filet de sécurité existera – et vous l'avez confirmé – pour les plus défavorisés, le reste de la population verra bien ses factures énergétiques et son carburant augmenter.

Je vous répète ce que vous ai déjà dit la fois passée: il est faux de croire que faire payer aux gens plus cher leur chauffage et leur carburant va les inciter à moins se chauffer ou moins prendre la voiture pour aller travailler.

L'édito du *Soir* d'aujourd'hui fait référence au dernier rapport des Économistes atterrés qui rappelle que les déficits publics sont nécessaires s'ils contribuent à financer les investissements indispensables pour l'avenir, comme la transition écologique. Votre gouvernement l'a fait pour la guerre. Là, il n'y a pas de souci, on peut creuser la dette. Mais pour le climat, pour la transition écologique, et pour une vraie transition écologique juste, là, il n'y a pas d'argent. Ce qu'il faut, ce ne sont pas des pénalités, comme le mécanisme ETS2 va nous imposer. Ce qu'il faut, ce sont des alternatives sociales et des investissements publics. Et nous continuerons à en discuter durant les autres sessions.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

15 Vraag van Phaedra Van Keymolen aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De Belgische deelname aan de tweede Afrikaanse klimaatop in Ethiopië" (56008224C)

15 Question de Phaedra Van Keymolen à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La participation de la Belgique au second sommet africain sur le climat en Éthiopie" (56008224C)

15.01 Phaedra Van Keymolen (cd&v): Het gaat om een item dat vandaag nog niet aan bod kwam. Mijnheer de minister, van 8 tot 10 september vond in Addis Abeba de tweede Afrikaanse klimaatop plaats. Volgens berichtgeving van persagentschap Belga nam ons land daaraan deel met een Belgische delegatie die door u werd geleid.

We weten dat het Afrikaanse continent een belangrijke partner is in het internationale klimaatdebat. Enerzijds wordt dat continent bijzonder zwaar getroffen door de gevolgen van de klimaatverandering en anderzijds beschikt het over een groot potentieel op het vlak van hernieuwbare energie en natuurbehoud.

Mijnheer de minister, welke positie hebt u op deze klimaatop precies ingenomen? Kunt u kort toelichten welke boodschappen en prioriteiten u namens ons land hebt uitgedragen, onder meer inzake klimaatfinanciering, energietransitie en natuurbehoud?

Zijn er tijdens of naar aanleiding van onze aanwezigheid nieuwe engagementen aangegaan door ons land? Heeft onze deelname geleid tot nieuwe bilaterale of multilaterale samenwerkingen of tot de opstart van bepaalde projecten?

15.02 Minister Jean-Luc Crucke: Geachte collega, dank u voor uw vraag over de Belgische deelname aan de tweede Afrikaanse klimaatop.

Afrika is een continent dat geconfronteerd wordt met grote uitdagingen door de klimaatverandering. Het is echter ook een continent met een enorm potentieel. België onderhoudt belangrijke partnerschappen met meerdere Afrikaanse landen. In dat kader past mijn deelname als hoofd van de Belgische delegatie.

Ik heb de ambitie om een nieuw partnerschap tussen Afrika en België inzake klimaat te ontwikkelen. Een strategie die ik ABC noem: Afrika-België-Climate. Daarbij onderscheid ik drie prioriteiten: ten eerste, een duurzame, groene economische ontwikkeling die zowel Belgische economische actoren als onze Afrikaanse partners ten goede komt; ten tweede, een bevestiging van de Afrikaanse prioriteiten inzake klimaatadaptatiebeleid; ten derde, de bescherming van de bossen van het Congobekken, die als cruciale longen van onze planeet fungeren.

Laat me iets dieper ingaan op de eerste prioriteit, die veel aandacht kreeg tijdens mijn deelname aan de tweede Afrikaanse klimaatop. Minister Prévot werkt aan een prioritering van de Belgische

economische ontwikkelingssamenwerking in Afrika via vier strategische corridors, in overeenstemming met het EU-Global Gateway-initiatief: de West-Afrikaanse corridor, de Green Corridor in de Democratische Republiek Congo, de Lobito-corridor en de corridor Walvisbaai-Maputo.

Binnen die corridors kunnen meerdere Belgische economische actoren ook een positieve impact hebben op het klimaat. Ik denk bijvoorbeeld aan CMB.TECH, dat waardeketens voor groene waterstof opzet in Walvisbaai in Namibië, aan Belgische chocoladeproducenten die streven naar een einde aan de ontbossing en aan innovatieve start-ups en scale-ups in de groene industrie. Minister Prévot en ikzelf hebben de intentie die actoren te ondersteunen. Daarnaast wens ik, in lijn met het zomerakkoord, ook werk te maken van de voorbereiding van koolstofmarkten in Afrika, die van hoge kwaliteit zijn en een hoge milieu-integriteit verzekeren. Ook hier kunnen we opportuniteiten creëren voor Belgische bedrijven.

De tweede Africa Climate Summit stond in het teken van positieve verhalen. Afrika is een continent van opportuniteiten voor investeringen, in groene energie bijvoorbeeld. Dat ligt volledig in lijn met de prioriteit die ik zie voor de samenwerking tussen Afrika en België op het vlak van klimaat.

Tijdens de conferentie heb ik deelgenomen aan vergaderingen over de rol van mineralen voor de energietransitie, over toegang tot groene energie, over koolstofmarkten en over de bossen van het Congobekken. Tegelijkertijd had ik bilaterale gesprekken met mijn collega's uit Namibië, Mozambique, de Democratische Republiek Congo, Burundi en de Afrikaanse Unie. Tijdens die vergaderingen en gesprekken stonden de prioriteiten die ik hierboven heb toegelicht centraal. De contacten die tijdens deze conferentie zijn opgebouwd, zullen we de komende maanden en jaren verder onderhouden, met als doel concrete resultaten te bereiken die het mondiale klimaat ten goede komen, evenals de Belgische economie en de samenlevingen van onze Afrikaanse partners.

Ik keer terug uit Afrika met veel moed en met het besef dat de Afrikaanse landen op ons rekenen; Niet op China, dat overal aanwezig is, maar op Europese landen en op België, die partnerschappen kunnen uitbouwen en duurzame samenwerking kunnen realiseren. Het gaat er niet alleen om om met Afrika samen te werken, maar vooral om samen iets op te bouwen. Dat is nog belangrijker dan louter samenwerking.

15.03 Phaedra Van Keymolen (cd&v): Dank u

wel, mijnheer de minister. Ik ben blij met uw antwoorden.

Ik zit op dezelfde golflengte als wat u gezegd hebt. Het klimaatbeleid stopt niet aan de grenzen. Ik heb internationale politiek en ontwikkelingssamenwerking gestudeerd en ben altijd enorm gefascineerd geweest door alles wat zich in ontwikkelingslanden afspeelt, ook in Afrika.

Het stemt me blij en ik denk inderdaad dat er, zoals u hebt gezegd, sprake is van een win-winsituatie. Dat is niet alleen heel belangrijk voor het Afrikaanse continent, maar ook voor ons.

Dank u wel dat u daarnaartoe bent gegaan en daar veel aandacht aan hebt besteed. Ik hoop dat dit in de toekomst zo blijft.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.15 uur.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 15.