

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTEGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA
PROTECTION DES CONSOMMATEURS ET DE
L'AGENDA NUMÉRIQUE

COMMISSIE VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING EN DIGITALE
AGENDA

Mercredi

22-06-2022

Matin

Woensdag

22-06-2022

Voormiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
Vooruit	Vooruit
Les Engagés	Les Engagés
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

Échange de vue sur la distribution et l'allocation des fonds dans le cadre du Plan de Relance et de Résilience et questions jointes de	1
- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le Musée de la Bière" (55027550C)	1
- François De Smet à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "La diminution des subsides attribués à la Wallonie dans le cadre du plan de relance" (55027731C)	1
- Marco Van Hees à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le comptage final de l'enveloppe européenne pour le plan de relance" (55028533C)	2
- Marco Van Hees à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le plan de relance européen" (55028744C)	2
- Patrick Prévot à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le plan de relance" (55029002C)	2
- François De Smet à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "La mise en place effective du Conseil supérieur des investissements publics" (55029017C)	2
- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le suivi du Plan national pour la reprise et la résilience" (55029020C)	2
- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "La diminution des moyens alloués au Plan national pour la reprise et la résilience" (55029021C)	2
- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le budget du plan REPowerEU" (55029022C)	2
- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le Plan national pour la reprise et la résilience (RRF)" (55029023C)	2
- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "La campagne de communication concernant NextGen Belgium" (55029024C)	2

Orateurs: **Thomas Dermine**, secrétaire d'État pour la Relance et les Investissements stratégiques, chargé de la Politique scientifique, adjoint au ministre de l'Économie et du Travail, **Sander Loones**, **Marco Van Hees**, **Patrick Prévot**, **Kathleen Verhelst**,

INHOUD

Gedachtewisseling over de verdeling en bestemming van de fondsen in het kader van het Plan voor Herstel en Veerkracht en toegevoegde vragen van	1
- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "Het Biermuseum" (55027550C)	1
- François De Smet aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De vermindering van de in het kader van het herstelplan aan Wallonië toegekende subsidies" (55027731C)	1
- Marco Van Hees aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De finale becijfering van de Europese enveloppe voor het herstelplan" (55028533C)	1
- Marco Van Hees aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "Het Europese herstelplan" (55028744C)	1
- Patrick Prévot aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "Het herstelplan" (55029002C)	1
- François De Smet aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De daadwerkelijke instelling van de Hoge Raad voor Overheidsinvesterings" (55029017C)	1
- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De opvolging van het Nationaal Plan voor Herstel en Veerkracht" (55029020C)	1
- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De minderinkomsten voor het Nationaal Plan voor Herstel en Veerkracht" (55029021C)	1
- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "Het budget van het REPowerEU-plan" (55029022C)	1
- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "Het Nationaal Plan voor Herstel en Veerkracht (RRF)" (55029023C)	1
- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De communicatiecampagne over NextGen Belgium" (55029024C)	1

Sprekers: **Thomas Dermine**, staatssecretaris voor Relance en Strategische Investerings, belast met Wetenschapsbeleid, toegevoegd aan de minister van Economie en Werk, **Sander Loones**, **Marco Van Hees**, **Patrick Prévot**, **Kathleen Verhelst**, **Leen Dierick**,

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES
CONSOMMATEURS ET DE
L'AGENDA NUMÉRIQUE

COMMISSIE VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA

du

van

MERCREDI 22 JUNI 2022

WOENSDAG 22 JUNI 2022

Matin

Voormiddag

De openbare commissievergadering wordt geopend om 11.22 uur en voorgezeten door de heer Stefaan Van Hecke.

La réunion publique de commission est ouverte à 11 h 22 et présidée par M. Stefaan Van Hecke.

Les textes figurant en italique dans le Compte rendu intégral n'ont pas été prononcés et sont la reproduction exacte des textes déposés par les auteurs.

De teksten die in cursief zijn opgenomen in het Integraal Verslag werden niet uitgesproken en steunen uitsluitend op de tekst die de spreker heeft ingediend.

01 Gedachtewisseling over de verdeling en bestemming van de fondsen in het kader van het Plan voor Herstel en Veerkracht en toegevoegde vragen van

- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "Het Biermuseum" (55027550C)
- François De Smet aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De vermindering van de in het kader van het herstelplan aan Wallonië toegekende subsidies" (55027731C)
- Marco Van Hees aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De finale becijfering van de Europese enveloppe voor het herstelplan" (55028533C)
- Marco Van Hees aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "Het Europese herstelplan" (55028744C)
- Patrick Prévot aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "Het herstelplan" (55029002C)
- François De Smet aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De daadwerkelijke instelling van de Hoge Raad voor Overheidsinvesterings" (55029017C)
- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De opvolging van het Nationaal Plan voor Herstel en Veerkracht" (55029020C)
- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De minderinkomsten voor het Nationaal Plan voor Herstel en Veerkracht" (55029021C)
- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "Het budget van het REPowerEU-plan" (55029022C)
- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "Het Nationaal Plan voor Herstel en Veerkracht (RRF)" (55029023C)
- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De communicatiecampagne over NextGen Belgium" (55029024C)

01 Échange de vue sur la distribution et l'allocation des fonds dans le cadre du Plan de Relance et de Résilience et questions jointes de

- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le Musée de la Bière" (55027550C)
- François De Smet à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "La diminution des subsides attribués à la Wallonie dans le cadre du plan de relance" (55027731C)

- Marco Van Hees à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le comptage final de l'enveloppe européenne pour le plan de relance" (55028533C)
- Marco Van Hees à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le plan de relance européen" (55028744C)
- Patrick Prévot à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le plan de relance" (55029002C)
- François De Smet à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "La mise en place effective du Conseil supérieur des investissements publics" (55029017C)
- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le suivi du Plan national pour la reprise et la résilience" (55029020C)
- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "La diminution des moyens alloués au Plan national pour la reprise et la résilience" (55029021C)
- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le budget du plan REPowerEU" (55029022C)
- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le Plan national pour la reprise et la résilience (RRF)" (55029023C)
- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "La campagne de communication concernant NextGen Belgium" (55029024C)

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we eerst de staatssecretaris het woord geven voor zijn introductie.

01.01 **Thomas Dermine**, secrétaire d'État: Monsieur le président, mon exposé introductif portera sur les aspects transversaux des différentes questions qui ont été adressées.

01.01 Staatssecretaris **Thomas Dermine**: In mijn inleidende uiteenzetting zal ik de transversale aspecten van de gestelde vragen behandelen.

Er was ook een aantal specifieke vragen, bijvoorbeeld over het Biermuseum en over de Hoge Raad voor Overheidsinvesteringen. Ik zal die apart beantwoorden.

Dans mon exposé introductif, je poserai quatre questions d'ordre structurel. Premièrement, où en est la relance de l'économie belge? Deuxièmement, où en est la mise en œuvre du plan de relance et d'investissement fédéral? Troisièmement, *quid* de la diminution de l'enveloppe européenne allouée à la Belgique? Plusieurs questions m'ont été posées à ce sujet. Quatrièmement, le dispositif REPowerEU établi par la Commission européenne dans le contexte de l'insécurité énergétique liée au contexte ukrainien. Plusieurs questions m'ont également été posées sur ce sujet.

Die vragen betreffen het herstel van de economie, de voortgang van het federale herstel- en investeringsplan, de vermindering van het aan België toegekende deel van de Europese enveloppe en het REPowerEU-plan.

Première question: où en est la relance de l'économie belge? L'économie belge s'est relevée plus rapidement que prévu. À l'automne 2020, c'est-à-dire en pleine crise du covid, la Commission européenne prévoyait une contraction du PIB belge à hauteur de 4,6 % pour la période 2020-2021. Dans ses dernières estimations de mai 2022, les estimations pour la période 2020-2021 ont été revues à plus 0,1 % par rapport à ce qui avait été prédit *ex ante*, à savoir 4,6 %. Le marché du travail reste dans une bonne conjoncture avec des taux d'emploi au niveau de l'offre agrégée belge qui sont les plus élevés depuis plusieurs années et certainement plus élevés qu'avant la crise du covid, avec, évidemment, des disparités régionales qui restent importantes et qui nécessitent tous nos efforts.

Het herstel van de Belgische economie verliep sneller dan verwacht. De laatste ramingen van de Europese Commissie voor de periode 2020-2021 werden met 0,1 % opgetrokken. Het geaggregeerde cijfer van de werkzaamheidsgraad ligt voor België hoger dan vóór de coronacrisis, met dien verstande dat er grote gewestelijke verschillen bestaan. De overheidsinvesteringen zijn aanzienlijk toegenomen dankzij het Europese herstelplan en de aanvullende programmatie, die door het federale niveau gedragen en door de gewesten ondersteund wordt. Niettemin blijft het eco-

L'investissement public qui est au cœur de mes préoccupations, parce que c'est une dimension importante pour accélérer la transition vers une économie bas carbone, a enregistré une nette hausse, grâce

au plan de relance européen, mais aussi grâce à la programmation complémentaire portée par le fédéral et soutenue de concert par les différentes Régions du pays.

Néanmoins, et malgré ces notes assez encourageantes, aujourd'hui, le contexte global reste incertain, avec la situation sécuritaire qu'on connaît en Ukraine qui fait peser toute une série de doutes notamment en matière énergétique et qui impacte les économies occidentales, en particulier, celle de la Belgique. Il y a aussi des perturbations de l'offre agrégée notamment la politique zéro covid en Chine qui a eu des impacts globaux sur les *supply chains*. Il y a l'incertitude sur les resserrements monétaires liés au contexte inflatoire.

Si on peut effectivement se réjouir aujourd'hui à plusieurs niveaux, plus de facteurs d'incertitude nécessitent une étude de différents scénarii pour permettre aux pouvoirs publics de réagir.

Deuxième question: où en est la mise en oeuvre du plan de relance et d'investissements fédéral? Pour rappel, quand on parle de ce plan, on parle en fait de plusieurs volets et de plusieurs enveloppes qui ont été décidées à des moments séparés dans le temps, pour une programmation totale de 2,9 milliards. Que retrouve-t-on dans cette somme? Une première enveloppe de 1,25 milliard qui est la quote-part du fédéral dans le plan de relance et de résilience européen. On compte aussi 330 millions d'investissements pour un programme complémentaire issu du contrôle budgétaire d'avril 2021. On retrouve une programmation complémentaire d'investissements décidée en octobre 2021, de 1 milliard d'euros, et ensuite, toute une série de projets d'investissements décidés en mars 2022, en marge de la décision sur le nucléaire dont, j'en suis sûr, vous vous rappelez.

On a donc près de 3 milliards d'investissements qui viennent de différentes enveloppes budgétaires. Pour la simplicité des suivis mais aussi pour la simplicité du travail des parlementaires, on a inclus l'ensemble de ces investissements dans un suivi méthodologique commun, avec le même *reporting*, le même mécanisme et la même méthodologie de suivi des investissements, en essayant de favoriser la mesurabilité des résultats des projets, en définissant, pour chaque projet, ce qu'on appelle des *milestones* et des *targets* d'exécution, qui vont permettre de suivre l'exécution et la complétude de la mise en oeuvre de ces investissements. On a essayé aussi, pour tous ces projets, peu importe la façon dont ils sont financés et l'enveloppe budgétaire dont ils proviennent, de faire un suivi régulier, avec une fréquence de rapportage semestrielle. Enfin, on essaye de travailler avec vous, mais aussi avec les autres pouvoirs publics et avec les citoyens, dans la transparence, avec ces rapports d'avancement qui sont publiés sur un site web et disponibles pour chacun.

Nous travaillons également à un rapport semestriel – devant paraître le 30 avril et le 15 octobre –, dont la partie relative aux projets financés par la Commission européenne doit lui être soumise. Nous y reprenons tous les projets devant bénéficier de jalons prospectifs dans l'année à venir, pour vérifier si ces derniers sont atteints, poursuivis ou à risque. Le dernier rapport, transmis à la Commission en avril de cette année, comportait septante-neuf jalons et cibles prévus pour l'année à venir. Vingt-deux étaient atteints (28 %); quarante-cinq étaient en bonne voie, *on track* (57 %); tandis que

nomische klimaat onzeker, met name door het conflict in Oekraïne en de impact daarvan op de energiedossiers, door de verstoringen van het aanbod en door de inflatiegerelateerde monetaire problemen.

Ik wil eraan herinneren dat het federaal herstel- en investeringsplan meerdere luiken en enveloppen omvat, die op verschillende tijdstippen vastgelegd werden voor een totaalbedrag van 2,9 miljard euro. Een eerste enveloppe van 1,25 miljard euro is het federaal aandeel in het Europees herstelplan. Voorts zijn er nog 330 miljoen euro uit een aanvullend programma dat voortvloeit uit de begrotingscontrole van april 2021, een in oktober 2021 vastgestelde aanvullende programmatie (1 miljard euro) en investeringsprojecten die in maart 2022 in de marge van de beslissing over de kernenergie vastgelegd werden.

Al die investeringen werden opgenomen in een gemeenschappelijk monitoringsstelsel om de resultaten van elk project gemakkelijker via dezelfde methode te kunnen meten. Daartoe werden er drempels en streefcijfers vastgelegd en worden er regelmatig voortgangsverslagen gepubliceerd op een voor iedereen toegankelijke website.

We stellen een halfjaarlijks verslag op, dat in april en oktober gepubliceerd wordt, en waarvan het deel over de door de Europese Commissie gefinancierde projecten aan de Commissie voorgelegd moet worden. We nemen er alle projecten in op waarvoor er toekomstgerichte mijlpalen en doelstellingen geformuleerd moeten worden. Het verslag van april 2022 bevatte 79 mijlpalen en doelstellingen voor het komende jaar. Tweeëntwintig daarvan werden bereikt (28 %); voor vijftien projecten waren we op de goede weg (57 %) en voor twaalf projecten was er een

douze (15 %) étaient passés au crible de l'investigation, car ils présentaient un léger retard d'exécution par rapport au calendrier annoncé et devaient donc faire l'objet de toute la vigilance requise.

Certaines questions m'ont été posées sous l'angle budgétaire. À partir des informations de la cellule du SPF BOSA qui est chargée du suivi, je puis vous indiquer que 257 millions ont été engagés en 2021 et 2022, principalement sur les axes relatifs à la mobilité (à hauteur de 170 millions). En outre, 61 millions ont été affectés à des projets de recherche et de formation, tandis que 26 millions ont été attribués au numérique.

Plusieurs questions concernaient le statut exact de différentes mesures. À cette fin, nous vous renvoyons à la copie du rapport semestriel qui vous sera transmis dans la foulée de cette réunion.

On m'a aussi interrogé sur la répartition géographique – notamment par province – des investissements. À ce stade, comme la plupart des projets sont toujours en cours d'appel d'offres sur l'ensemble du territoire, nous ne pouvons pas les localiser précisément. Il convient également de noter que plusieurs projets ne sont pas localisables par province, notamment ceux qui concernent des réformes.

En sus de ces rapports semestriels, d'ordre prospectif, nous devons soumettre d'autres rapports à la Commission européenne, dont nos équipes découvrent parfois avec stupeur la machinerie.

Ces rapports de paiement sont d'une plus grande ampleur et demandent une justification poussée avec les preuves documentaires attestant de la réalisation de tous les jalons et cibles. Et c'est sur base de ces rapports de paiement qu'est effectué le déblocage des tranches budgétaires par la Commission européenne.

La transmission du prochain rapport de paiement est prévue fin juin, début juillet. Un deuxième rapport avec une demande de paiement sera effectué juste avant la fin de cette année. Cela nous permettra, en termes de trésorerie, de préfinancer les projets.

Certaines questions avaient trait à la campagne de communication sur ces plans d'investissement. Le budget utilisé pour cette campagne correspond à une ligne budgétaire existante qui était initialement dédiée au Pacte national pour les investissements stratégiques sous l'ancien gouvernement. Il n'y a donc pas eu de nouvelle demande budgétaire. Cette campagne de communication est une obligation européenne. Le règlement du Recovery and Resilience Fund conclu avec la Commission européenne exige que chaque État membre dispose d'une stratégie de communication pour sensibiliser et assurer la visibilité au niveau national du Plan de relance et de résilience.

Il est également demandé à chaque État membre de développer un site web centralisé pour donner une visibilité aux citoyens et au monde associatif sur les projets. L'objectif premier de notre campagne est de répondre à cette exigence européenne. Il est important de donner de la transparence et de la visibilité aux parlementaires et aux citoyens sur les projets et leurs étapes de réalisation. Notre volonté est d'alimenter ce site, notamment avec les rapports semestriels qui donnent un état des lieux des projets.

vertraging bij de uitvoering.

In 2021 en 2022 werd er 257 miljoen euro vastgelegd, voornamelijk voor mobiliteit (170 miljoen), voor onderzoeks- en opleidingsprojecten werd er 61 miljoen uitgetrokken, en er werd 26 miljoen geoormerkt voor de digitalisering.

We kunnen nog niet precies zeggen waar de projecten uitgevoerd zullen worden. Voor de meeste is er thans een aanbestedingsprocedure aan de gang. Meerdere projecten kunnen niet per provincie gelokaliseerd worden.

Boven op die halfjaarlijkse verslagen dienen we ook andere verslagen in bij de Europese Commissie, waarvan onze teams soms met verstomming ontdekken hoe de machinerie werkt.

In het kader van die verslagen moet er een gedetailleerde verantwoording verstrekt worden. De betaling gebeurt op basis van die verslagen. Het volgende betalingsverslag zal begin juli overgezonden worden. Een tweede verslag zal aan het einde van het jaar ingediend worden, voor de prefinanciering van de projecten.

De communicatiecampagne voor die investeringsplannen werd al gebudgetteerd, aanvankelijk voor het Nationaal Pact voor Strategische Investeringsplannen onder de vorige regering. Die campagne vormt een Europese verplichting. Er wordt tevens gevraagd om een website te ontwikkelen, zodat de burgers en het middenveld zicht hebben op de projecten.

Voorts was de economische groei in 2020 en 2021 fors er dan verwacht. De Europese enveloppe, die toegekend wordt volgens de mate waarin de economie de coronacrisis goed doorstaan heeft, zal dus lager uitvallen: 4,5 miljard in plaats van 5,9 miljard euro. Dat slechte nieuws voor de begroting wijst op een betere

Le troisième grand sujet concerne la diminution de l'enveloppe européenne. Comme je l'ai mentionné dans l'introduction, la croissance économique en 2020 et 2021 a été significativement plus élevée: *ex ante*, elle était attendue à moins 4,6 % sur la période 2020-2021; *ex post*, elle va probablement s'établir autour de 0,1 % sur cette période. Cela signifie que l'enveloppe européenne, qui est allouée sur la base de comment l'économie a traversé la crise du covid-19 sur la période 2020-2021, sera plus basse. Les chiffres définitifs seront communiqués à la fin de ce mois-ci, mais selon toute vraisemblance notre perte d'enveloppe se situera autour de 24 %, avec une réduction de 5,9 à 4,5 milliards d'euros.

C'est effectivement une mauvaise nouvelle du point de vue budgétaire, mais nous sommes dans une meilleure situation que si c'était l'inverse, si nous nous retrouvions avec une croissance plus basse qu'attendue. La croissance plus élevée conforte finalement les choix que le gouvernement a faits, de protéger le tissu économique et les concitoyens durant la crise du covid-19 en empêchant que la crise conjoncturelle liée aux contraintes sanitaires ne se dissémine dans l'économie en créant un choc structurel.

Si l'enveloppe est réduite, qu'en est-il du maintien de la programmation d'investissements au fédéral? Une réduction d'enveloppe signifie-t-elle une réduction en matière d'investissements? Nous avons toujours plaidé pour le maintien d'une politique d'investissements ambitieuse, parce que nous sommes d'avis que les investissements publics en Belgique sont à des niveaux relativement faibles par rapport aux autres pays, qu'ils contribuent à un effet multiplicateur important dans l'économie, singulièrement quand l'économie est dans une période structurellement difficile, comme actuellement, et qu'elle fait face à des enjeux de long terme très importants, le premier étant la transition climatique.

Au niveau fédéral, le kern a décidé de compenser la perte de subsides européens par d'autres sources de financement. Tous les projets fédéraux seront maintenus et mis en œuvre. Aujourd'hui, nous pouvons vous assurer que la part du fédéral pour atteindre l'objectif national de 3,5 % du taux d'investissement public en 2024 sera respectée.

Il y a quelques questions sur la demande wallonne de compensation budgétaire qui a été faite. Je pense que vous connaissez, ici aussi, ma position sur le sujet. Il y a effectivement une forme de double peine au niveau wallon. L'enveloppe nationale belge a, en effet, été réduite parce que la croissance était supérieure à ce qui était prévu. Il s'agit cependant d'une moyenne nationale qui marque des disparités régionales. La croissance en Wallonie a été impactée négativement par les inondations. La Wallonie voit donc d'une part son enveloppe réduite et, d'autre part, ne bénéficie pas des effets retour liés à une croissance plus importante, notamment en raison des inondations, ce qui représente une forme de double peine. Cette demande de la Région wallonne a donc été communiquée et sera traitée à l'occasion des discussions en Comité de concertation sur le plan ajusté, lesquelles devraient avoir lieu à l'automne. Comme l'enveloppe a été réduite en effet, il faudra travailler sur un plan ajusté. Nous sommes d'ailleurs en plein dans ce travail fastidieux, qui devrait atterrir au plus tard cet automne.

economische situatie. Dat sterkt ons in onze keuze om het economische weefsel en de bevolking te beschermen.

Zal dat een impact hebben op de federale investeringsprogramma's? We vinden de overheidsinvesteringen in België laag, terwijl ze een multiplicatoreffect hebben op de economie, vooral in moeilijke periodes en in het licht van belangrijke uitdagingen op lange termijn, zoals de klimaattransitie.

Het kernkabinet heeft beslist om op het federale niveau de gederfde Europese subsidies te compenseren via andere financieringsbronnen. Alle federale projecten zullen gehandhaafd en uitgevoerd worden. De federale bijdrage aan de nationale doelstelling van 3,5 % overheidsinvesteringen tegen 2024 zal gerespecteerd worden.

Wallonië wordt twee keer benadeeld. De nationale enveloppe werd verminderd omdat de groei forser was dan verwacht, maar achter dat nationale gemiddelde gaan gewestelijke verschillen schuil. De overstromingen hebben een negatieve impact gehad op Wallonië. De enveloppe van Wallonië wordt dus beperkt, maar de groei in dat gewest is niet gestegen. Het verzoek van Wallonië om een budgettaire compensatie zal in de herfst behandeld worden door het Overlegcomité dat zich zal buigen over het bijgestuurde plan.

Het REPowerEU-plan is een aanvullende investering die een versterking van de energieonafhankelijkheid van de EU beoogt. De Europese Commissie heeft voorgesteld om de herstelplannen opnieuw af te toetsen aan de gewijzigde context en aan de noodzaak om de transitie te versnellen met het oog gericht op een versterking van die energieonafhankelijkheid. De besprekingen zouden in het najaar afgerond

La dernière question dans l'introduction générale concerne le plan REPowerEU, le fameux complément d'investissement visant à renforcer l'indépendance énergétique de l'Union européenne dans le cadre d'une fragilité des sources d'approvisionnement liée à la dépendance russe. La Commission européenne a proposé à juste titre de pouvoir réenvisager les plans de relance au regard du nouveau contexte et de la nécessité pour l'UE d'accélérer sa transition énergétique pour renforcer son indépendance énergétique. À ce stade, les discussions sont toujours en cours au niveau européen. On s'attend à les voir atterrir au milieu de l'automne. D'ici là, notre travail au sein du gouvernement fédéral consiste essentiellement à s'assurer que ce plan soit adéquatement financé et que la Belgique puisse y trouver son compte.

Concernant tout d'abord la première dimension, s'assurer que le plan soit adéquatement financé, il y a effectivement quelques remarques par rapport au volume d'investissement prévu dans ce plan. La Commission européenne évoque un montant de trois cent milliards d'euros. Ce montant n'est pas de l'argent neuf mis à disposition des États membres mais est constitué d'un recyclage de fonds structurels européens d'une part et d'un recyclage de prêts non utilisés dans le cadre du RRF, pour environ deux cent milliards.

En fait, les nouveaux moyens mis à disposition par la Commission européenne au bénéfice des États membres ne s'élèvent véritablement qu'à 20 milliards d'euros, ce qui est effectivement relativement faible.

Nous poussons donc, en concertation avec nos collègues du gouvernement fédéral, pour demander davantage de ressources européennes, et soutenir cette ambition tout à fait légitime de renforcer l'indépendance énergétique de l'Europe face à la Russie. Cette intention concourt au même objectif, qui est celui de la décarbonation des sources d'approvisionnement énergétiques.

Plusieurs propositions sont à l'étude, notamment la transformation d'une partie des prêts du RRF (Recovery and Resilience Facility) inutilisés en subsides, de façon à éviter une translation de l'endettement au niveau individuel des États membres. Une modification des conditions de prêts du RRF les rendrait plus attractifs. Dans un contexte de reprise d'inflation et potentiellement de remontée des taux pour les États membres, le *spread* entre un prêt au niveau de l'Union et un prêt au niveau des États membres pourrait augmenter. L'Union va donc retrouver des moyens d'attractivité sur ses prêts.

Enfin, nous pensons qu'une réflexion sur les ressources propres de l'Union européenne doit être accélérée pour pouvoir mener une politique d'investissement qui, à la fois, accélérerait la transition vers une économie bas carbone et renforcerait l'indépendance énergétique.

Une deuxième question importante sur REPowerEU concerne la clé de répartition. Dans sa première mouture, la Commission européenne a prévu une répartition de ses moyens additionnels selon une clé de répartition identique à celle des fonds du plan de relance covid. Évidemment, cela a peu de sens.

On pouvait comprendre que la clé de répartition des montants

doivent être. De la Commission européenne, on s'attend à ce qu'elle soit financée par le plan REPowerEU et que la Belgique y trouve son compte. La Commission européenne a proposé à juste titre de pouvoir réenvisager les plans de relance au regard du nouveau contexte et de la nécessité pour l'UE d'accélérer sa transition énergétique pour renforcer son indépendance énergétique. À ce stade, les discussions sont toujours en cours au niveau européen. On s'attend à les voir atterrir au milieu de l'automne. D'ici là, notre travail au sein du gouvernement fédéral consiste essentiellement à s'assurer que ce plan soit adéquatement financé et que la Belgique puisse y trouver son compte.

Er is slechts 20 miljard euro aan nieuwe middelen, wat weinig is. We vragen met aandring om meer middelen teneinde de energieonafhankelijkheid van Europa ten aanzien van Rusland te versterken en de overgang naar koolstofarme energiebronnen te bevorderen. Er worden meerdere voorstellen bestudeerd, met name de omzetting van een deel van de niet-gebruikte RRF-leningen in subsidies of een wijziging van de voorwaarden voor RRF-leningen. Met de mogelijke stijging van de rentevoeten voor de EU-lidstaten zou de Europese Unie haar leningen opnieuw aantrekkelijker kunnen maken.

De gedachteoefening over de eigen middelen van de Europese Unie moet worden versneld.

De Europese Commissie zal de bijkomende middelen verdelen volgens een verdeelsleutel die identiek is aan die voor het fonds van het COVID-19-herstelplan. Men zou beter andere criteria overwegen die gebaseerd zijn op de energieonafhankelijkheid, het aandeel hernieuwbare energie in de energiemix en de energie-intensiteit van de economie.

We hebben die opmerkingen aan de Europese Commissie bezorgd en alternatieve verdeelsleutels voorgesteld die een significante impact zouden kunnen hebben op het bedrag dat aan België toegekend zal worden. De gesprekken zullen in de herfst afgerond

d'investissement du plan de relance soit allouée en fonction de l'impact du covid sur les économies. Cela a beaucoup moins de sens pour des fonds qui visent à accélérer l'indépendance énergétique. On pourrait envisager d'autres critères, comme des critères basés sur l'indépendance énergétique, des critères basés sur la part de renouvelable dans le mix énergétique, ou encore l'intensité énergétique de l'économie.

Nous avons formulé ces remarques à la Commission pour s'assurer que la réflexion sur la clé ne soit pas passée sous silence, en proposant des clés alternatives qui pourraient avoir un impact significatif sur le montant qui serait alloué à la Belgique.

Ici aussi, les discussions sont en cours entre la Commission européenne et les États membres. Elles vont aboutir cet automne. Ce sont des sujets que nous suivons de près. Nous ne manquerons pas d'informer la commission à ce sujet.

Il y avait encore quelques questions spécifiques sur le Beer Museum et sur le Conseil supérieur des investissements stratégiques. Je vous propose d'y répondre un peu plus tard.

Le **président**: Merci, monsieur le secrétaire d'État.

01.02 Sander Loones (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, het is fijn u te zien. Dat is de zesde keer dit jaar. We hebben elkaar dus niet heel vaak gezien tijdens het voorbije parlementaire jaar; hopelijk zal dat vaker gebeuren. Hoe dan ook, ons engagement is er. Ongeveer de helft van de vragen die u kreeg kwam van de N-VA en volgend jaar zal dat niet anders zijn. De thema's waarvoor u bevoegd bent staan bij ons hoog op de agenda. Wij zijn erg geïnteresseerd in alles rond publieke investeringen.

Vooreerst betreur ik dat we de mooie slides en presentaties waarmee u communiceert vandaag niet te zien krijgen. U hebt nochtans een hele motor opgezet om overzichten en statistieken te maken, die u ook publiceert op sociale media, wat goed is, dus ik had eerlijk gezegd vandaag wat show verwacht. Ik had gehoopt dat u de transparantie ook hier vandaag rechtstreeks zou binnenbrengen door middel van een eigen presentatie. Toen de voorzitter een inleidend woord van de staatssecretaris aankondigde, was ik tevreden, maar in feite hebt u gewoon in grote lijnen geantwoord op de vragen die wij hebben ingediend, terwijl ik proactief handelen en show had verwacht.

U hebt alle elementen in handen om die show te kunnen brengen, alle visuele aspecten zijn er, maar daar doet u niets mee in het Parlement. Ik vind dat jammer, want het gaat niet alleen om show, maar ook om inhoud. U zou duidelijk en transparant kunnen voorstellen waarmee u bezig bent. Nu moeten wij mondeling reageren op een aantal mondelinge stellingen, wat niet ideaal is.

Ten tweede zit uw basisinsteek nog altijd niet goed. U zegt dat we niet te veel mogen klagen, want onze economie is sneller gegroeid. Ik heb het vlug nog eens opgezocht in de *Spring Forecast* van de Europese Commissie: dit jaar groeit de Belgische economie met 2 %, terwijl die groei in de Europese Unie 2,7 % bedraagt. We groeien trager dan al de rest.

worden.

01.02 Sander Loones (N-VA): Ce n'est que la sixième participation du secrétaire d'État à la commission Économie depuis le début de l'année parlementaire en cours. Il publie souvent de belles statistiques sur les médias sociaux. J'avais espéré qu'il ferait preuve de la même transparence mais, en réalité, il ne répond aux questions que dans les grandes lignes. J'attendais davantage de sa part.

Selon lui, nous ne pouvons pas nous plaindre, notre économie ayant enregistré une croissance plus rapide que celle des autres pays européens. Selon les prévisions de la Commission européenne, le taux de croissance de l'économie belge sera de 2 % cette année, alors que la croissance moyenne au sein de l'Union européenne est de 2,7 %. Notre croissance est donc clairement plus lente que celle des autres pays de l'UE.

Selon le secrétaire d'État, notre marché du travail est en croissance, alors que la Banque nationale a calculé que le taux d'emploi s'élèverait à 72 % en 2027. Bref,

Volgens u is de arbeidsmarkt positief en blijven we almaar sneller groeien. U hebt blijkbaar de communicatie van de Nationale Bank gemist dat de werkgelegenheidsgraad 72 % zal bedragen in 2027. U haalt dus nooit 80 %.

U verklaart dat ons land goed presteert op het gebied van publieke investeringen. Opnieuw volgens de *Spring 2022 Economic Forecast* zullen de publieke investeringen in 2022 dalen met 0,1 % in vergelijking met 2021, terwijl ze in de eurozone met 3,1 % stijgen. In de *Autumn 2021 Economic Forecast*, amper een half jaar eerder, was er een stijging van de publieke investeringen met 2 % voorspeld. Dit jaar zullen ze echter dalen met 0,1 %, terwijl de rest van de eurozone het veel beter doet. Alle landen van de Europese Unie zullen meer publieke investeringen doen, behalve Spanje en Ierland.

Het is niet de eerste keer dat ik dat punt maak en ik zal het elke keer blijven maken in de hoop dat de realiteit van de cijfers eindelijk indaalt. Wij hebben geen goede vooruitzichten. De parameters zijn niet goed. Doen alsof de arbeidsmarktgraad automatisch in orde komt, er jobs aan de lopende band worden gecreëerd en we het zoveel beter doen dan al de rest, is factueel gewoon niet juist. Ik roep u dus opnieuw op en zal dat ook blijven doen om dat niet te doen en de realiteit van de cijfers te laten inzinken.

Wat de stand van zaken in de aangehaalde dossiers betreft, het is een goede zaak dat u een aantal cijfers hebt opgesomd en aangeeft dat er extra documenten aan het Parlement zullen worden bezorgd, wanneer die ook naar de Europese Commissie worden verstuurd. Wij wensen inzage in de documenten en er niet alleen mondeling een presentatie van te krijgen. We willen dus informatie krijgen over de vooruitzichten, de percentages en eventuele vertragingen, niet alleen op metaniveau, maar op projectniveau. Het gaat daarbij natuurlijk specifiek om de projecten van de federale overheid, waarvoor u verantwoordelijk bent, en niet om die van de deelstaten. Dat is toch wel het minste wat aan het Parlement kan worden bezorgd, met een regionale en provinciale uitsplitsing.

Een aantal maanden geleden hebt u in de Franstalige pers de cijfers voor – niet toevallig – de provincie Henegouwen gegeven. U hebt toen verklaard dat u die oefening voor alle provincies zou maken. Het is wat vreemd dat het toen wel mogelijk was. U verscheen toen in de media om het mooie verhaal van de investeringsagenda in de verf te zetten.

Dat was ook tastbaar voor de mensen, niet alleen op een metaniveau, maar zeer dichtbij, zoveel als mogelijk uitgesplitst, zelfs provinciaal. Vandaag komt dan het antwoord dat die cijfers niet provinciaal kunnen worden gegeven. Daar zit een conflict. In het verleden hebt u het al gedaan, dus ik verwacht dat het wel mogelijk is.

Ik hoop echt dat wij u hier in het Parlement meer zien. We hebben daar in het verleden ook al een gedachtewisseling over gehad. Ik ben blij dat u vandaag het verhaal komt brengen. Ik hoop u persoonlijk minstens twee, idealiter vier keer te zien in het Parlement, gelet op de rapportages die u moet doen aan Europa. Telkens wanneer die communicaties gebeuren, wordt het Parlement liefst proactief ingelicht over wat er precies allemaal gebeurt. Elke commissie heeft een eigen stijl en aanpak. Ik weet niet goed hoe het hier in de

nous n'atteindrons donc jamais l'objectif des 80 %.

Le secrétaire d'État affirme que notre pays enregistre de bons résultats en matière d'investissements publics. Or, d'après la Commission européenne, ils diminueront de 0,1 % en 2022, tandis que la zone euro affichera une augmentation de 3,1 %.

Nous n'avons donc absolument pas de bonnes perspectives. Il est clair que les paramètres ne sont pas favorables du tout.

Il est judicieux que le secrétaire d'État promette de remettre également au Parlement les documents envoyés à la Commission européenne. Il y a quelque temps, il a communiqué à la presse francophone les chiffres pour la province de Hainaut et a indiqué qu'il réaliserait cet exercice pour l'ensemble des provinces. Il est étrange de constater qu'un tel exercice était possible à l'époque. Aujourd'hui, l'on nous répond que ces chiffres ne peuvent être ventilés par province.

La secrétaire d'État De Bleeker vient informer le Parlement avant de devoir rendre compte à la Commission européenne. Nous attendons du secrétaire d'État Dermine qu'il en fasse de même. J'espère qu'il sera disposé à venir discuter de ses dossiers en commission des Finances, car cela formerait un ensemble plus logique avec les activités de la secrétaire d'État au Budget.

Il faut retirer une partie des 5,9 milliards d'euros provenant de l'Europe. Nous savons déjà depuis environ six mois que ce montant sera inférieur d'environ 1,4 milliard d'euros. Nous en attendons toujours la confirmation officielle. Le secrétaire d'État continue de présenter cela comme une bonne nouvelle, en arguant qu'il s'agit d'un signe que notre économie se porte mieux. La réalité est évidem-

commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda werkt, maar alleszins in de commissie voor Financiën en Begroting komt mevrouw De Bleeker vooraf met Exceltabellen en presentaties wanneer zij haar rapportage moet doen aan de Europese Commissie. Uw dossier sluit trouwens aan op de discussie in de commissie voor Financiën en Begroting, omdat u een rapportage hoort te doen. Dat is nog iets anders dan waarmee traditioneel aan de slag wordt gegaan in de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda. Ik blijf hopen op bereidheid van uwentwege om uw dossiers in de commissie voor Financiën en Begroting te bespreken. Die vormen immers een logisch geheel met die van de staatssecretaris voor Begroting.

Ten derde, er gaat een stuk af van de vooropgestelde 5,9 miljard Europese steun. Hoeveel precies, dat zullen we op het einde van de maand weten, zo wordt ons al een halfjaar gezegd. Eigenlijk weten we al een halfjaar dat het ongeveer 1,3 of 1,4 miljard minder zal zijn. Dat cijfer wordt nooit helemaal bevestigd, maar wordt alsmaar wat zekerder. Vandaag waarschuwt u dat het inderdaad 1,4 miljard minder wordt, maar dat u nog wacht op het officiële antwoord van de Commissie. Eigenlijk weten we het dus wel.

U blijft dat ook afdoen als goed nieuws en noemt de minderinkomsten het bewijs dat we het economisch beter doen. Dat is natuurlijk maar de helft van de waarheid. Wij krijgen minder geld omdat er een slechte formule is voor de verdeling is overeengekomen. De parameters zijn gewoon oneerlijk bepaald.

Ik kan u en de andere collega's het verslag van de interessante hoorzitting in de commissie voor Financiën van gisteren aanbevelen, waarin de Nationale Bank letterlijk stelt dat we de volledige financieringsportefeuille van de Europese Unie ook effectief zullen moeten betalen. Dat geld moet dus van de lidstaten komen. De Nationale Bank zei ook letterlijk dat we meer moeten betalen dan dat we zullen terugkrijgen. Bovendien krijgen we minder dan wat was vooropgesteld. Dat wordt dan als positief nieuws verspreid, omdat de economie groeit, terwijl ze trager groeit dan in de rest van de Europese Unie. Hier klopt iets niet. Als de groei in de Europese Unie 2,7 % bedraagt en de onze 2 %, dan doen we het slechter, en toch worden we langs alle kanten bedot. Het akkoord zit niet goed in elkaar, daar zijn experts intussen over eens: 1,4 miljard minder is gewoon niet juist.

Ik wil nu ingaan op het punt dat Waals minister-president Di Rupo heeft gemaakt. Wallonië heeft het zeer moeilijk gehad door de overstroming, waar het geen controle over had. Over andere zaken had het echter wel controle, bijvoorbeeld op het gevoerde economische beleid. Ik begrijp dat Wallonië om compensatie vraagt voor de minderinkomsten ten opzichte van het lagere bedrag dat we van de Europese Unie krijgen. U zei dat dat in de herfst zal worden uitgeklaard in het Overlegcomité. Ik kan alleen maar vaststellen dat er in de begroting van uw federale regering intussen is uitgegaan van eenzelfde verdeling van die minderinkomsten, op de manier waarop de andere inkomsten worden verdeeld, en dat er geen percentages werden aangepast. Ik hoor dat dat ook de afspraak is tussen de deelstaten en ga ervan uit dat dat niet zal veranderen. Mocht dat wel het geval zijn, dan interesseert het mij te weten of u daarover al een gedachtewisseling hebt gehad met staatssecretaris voor Begroting De

ment que nous recevrons moins d'argent parce qu'une mauvaise formule a été convenue pour la répartition, une formule qui utilise des paramètres inéquitable.

Selon la Banque nationale, les États membres devront supporter la totalité du portefeuille de financement de l'Union européenne et la Belgique devra donner plus qu'elle ne recevra en retour. En outre, elle recevra moins que prévu. La Wallonie réclame une compensation pour le manque à gagner résultant du montant réduit qui sera octroyé par l'Union européenne. Ce point devra être clarifié en automne au Comité de concertation. Le budget fédéral se base, quant à lui, sur une seule et même répartition de ce manque à gagner. Aucun pourcentage n'a été modifié. C'est d'ailleurs ce qui avait été convenu avec les entités fédérées. Je présume dès lors qu'il n'y aura aucun changement. Dans le cas contraire, un échange de vues à ce sujet avec le secrétaire d'État De Bleeker a-t-il déjà eu lieu?

Je voudrais aborder le sujet de la communication du secrétaire d'État. Qu'entreprend-il concrètement en termes de communication? Quels sont les montants effectivement investis à cet effet? Quels sont ses objectifs en termes de nombre de vues et de followers sur les réseaux sociaux? Quelle est la stratégie sous-jacente? À quelle fréquence et par qui son site est-il consulté? Comment les informations fournies sont-elles reprises par les médias au sens large?

Les fonds destinés à REPowerEU sont nettement inférieurs, mais non négligeables. En cas de répartition aussi défavorable que pour l'argent issu du fonds corona, notre pays recevra environ 268 millions d'euros.

Une meilleure organisation, qui tiendrait compte de la durabilité et

Bleeker. Er is in elk geval nog niets van te zien in de tabellen die zij het Parlement recent heeft voorgelegd.

Ik ga dan even in op de communicatie. Mijn medewerker verplicht me om op Instagram te zitten, ik vind dat zelf niet zo plezant, Facebook trouwens ook niet. Ik ben meer met Twitter bezig, daar kan men een debat voeren en argumenten aftasten. Ik vind dat een leuker medium, al geef ik toe dat het niet altijd het beste in de mensen naar boven haalt. Het is echter interessant.

Op Instagram zie ik constant publiciteit passeren van u en van NextGenerationEU. Ik ga ervan uit dat de collega's die ook krijgen, of anderszins ik specifiek getarget, dat kan ook. Dat gebeurt bijna alle dagen, maar ik heb gezien dat u maar 136 volgers hebt. Ik weet niet veel van Instagram maar wel genoeg om te weten dat dat niet veel is. Uw Twitterpagina heeft intussen 80 volgers. Van Twitter weet ik iets meer, waardoor ik weet dat dat effectief niet veel is.

Mijn vraag is vooral om eens concreet te maken wat u op communicatievlak doet. U hebt gezegd dat u voor communicatie niets nieuws gevraagd hebt en dat u gewoon gebruikmaakt van budgetlijnen die al bestonden onder de regering-Michel en die nu geactiveerd worden. U hebt echter geen bedragen genoemd. Welke bedragen worden er effectief ingezet? Welke doelstellingen hebt u qua bereik en volgers? Hoe wordt dat precies aangepakt? Wat is uw strategie?

Gewoon verwijzen naar de verplichting van de Europese Commissie om te communiceren volstaat niet om ons parlementaire controlerecht ten volle te kunnen uitoefenen. Hoe vaak wordt de website bekeken? Wie doet dat? Hoe stroomt de informatie door? Hoe wordt de informatie opgepikt in de brede media? In het Parlement mogen zulke vragen terecht gesteld worden. Zeker als ik die zaken zie passeren op de sociale media, wil ik graag weten wat er allemaal van aan is.

De pot geld voor REPowerEU is veel kleiner maar het gaat nog steeds om aanzienlijke bedragen. Als dat op dezelfde slechte manier verdeeld wordt als het geld uit het coronafonds (RRF), krijgen we ongeveer 268 miljoen euro.

Als het op een betere manier georganiseerd wordt, rekening houdend met onder meer duurzaamheid en investeringen in groene energie, dan wordt het ongeveer 506 miljoen euro. Dat is nog niet de 5,9 miljard min 1,4 die wij kunnen krijgen uit de Europese coronamiddelen, maar het zijn wel nog altijd aanzienlijke bedragen, een paar honderd miljoen. Ik hou dat zeer nauwlettend in de gaten, ook in verschillende discussies met de premier, aangezien hij de gesprekken voert, en met de minister van Financiën, aangezien nog altijd niet helemaal duidelijk is wie er precies verantwoordelijk is voor de onderhandelingen. Als ik hem daarover ondervraag, dan tikt hij dat balletje graag naar u, mijnheer de staatssecretaris. Dat blijft een eigenaardig spel.

Mijnheer de staatssecretaris, REPowerEU wordt wel effectief uw herkansing, of toch zeker de herkansing van de regering en van premier De Croo. Wij verwachten parameters te zien die niet alleen de Europese agenda van de heer De Croo lijken te dienen, maar ook de agenda van België. Ik hou het bij die enigszins omfloerste

d'investissements dans les énergies renouvelables, permettrait de porter ce montant à environ 506 millions d'euros. Il s'agit, certes, d'une somme appréciable mais qui est encore largement inférieure aux 5,9 milliards diminués de 1,4 milliard que nous pouvons obtenir dans le cadre des moyens européens liés au coronavirus. Le plan REPowerEU constitue donc une seconde chance. Nous attendons des paramètres qui ne servent pas surtout, à ce qu'il semble, l'agenda européen du premier ministre De Croo mais qui servent aussi l'agenda belge.

bewoordingen, want die zijn wel voldoende duidelijk.

Tot slot wil ik nog vragen dat wij u wat vaker kunnen zien. Dat punt heb ik al gemaakt. Daarmee heb ik mijn aanvullende vragen gesteld.

De **voorzitter**: De heer De Smet had eveneens vragen ingediend, maar hij is niet aanwezig.

01.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le secrétaire d'État, je vous remercie pour votre introduction, qui nous évite de poser certaines questions.

Vous indiquez une baisse de la manne européenne de l'ordre de 1,4 milliard d'euros par rapport au montant annoncé. Vous estimez ensuite le plan REPowerEU à seulement 20 milliards. Sur la base d'une règle proportionnelle appliquée au PIB, cela signifie 660 millions pour la Belgique. Vous dites que c'est encore moins? En tout cas, ce n'est pas cette somme qui va compenser la baisse de la manne européenne.

Vous annoncez que le fédéral maintiendra ses projets et compensera les pertes. Toutefois, dans le *Trends-Tendances* de la semaine dernière, vous aviez déclaré que l'inflation entraînera certaines conséquences, de sorte qu'il faudrait revoir nos ambitions à la baisse dans plusieurs projets. Que faut-il en conclure? S'agit-il des investissements ou d'autres projets? Pourriez-vous nous éclairer?

Quid des Régions? Vous avez parlé d'une demande particulière de la Wallonie en raison des inondations qui l'avaient frappée. Le ministre-président wallon Elio Di Rupo, que vous connaissez bien, en avait appelé à la solidarité du pouvoir fédéral. J'entends que vous estimez cette demande légitime. Néanmoins, quelle est la position du gouvernement fédéral, que vous ne représentez pas à vous tout seul? Si l'on en croit le premier ministre, sa réponse était négative. Je le cite: "S'il y a une perte de financement, ce sera pour tout le monde." Il a même considéré que le gouvernement fédéral avait déjà accordé un prêt gigantesque à la Wallonie dans ce dossier. Malgré votre ouverture évidente, ne faut-il pas conclure des propos du premier ministre que nous nous dirigeons plutôt vers un non?

S'agissant de l'objectif des 3,5 % d'investissements publics pour la fin de la législature en 2024, le Bureau fédéral du Plan vient de publier ses perspectives économiques 2022-2027, d'après lesquelles le PIB atteindrait 591 milliards d'euros en 2024. En calculant 3,5 % de ce montant, j'obtiens 20,7 milliards d'euros.

Or, vous aviez répondu à une de mes questions écrites en expliquant que le montant des investissements publics projetés en Belgique pour 2024 attendrait 17,4 milliards d'euros. Donc, entre 17,4 milliards et 20,7 milliards, il y a 3,3 milliards de différence. Confirmez-vous ce manque de 3,3 milliards d'euros?

Dans une interview à *Trends-Tendances*, vous indiquez qu'il y a des secteurs qui sont trop aidés. Vous dites que: "Les bénéficiaires des entreprises n'ont jamais été aussi élevés qu'en 2021. Peut-être en avons-nous même un peu trop fait dans certains secteurs. Nous avons aidé des gens qui n'en avaient pas besoin". Vous dites qu'il faut compenser, que l'État a aidé les entreprises et qu'il est temps que celles-ci rendent la pareille. Pouvez-vous préciser quels secteurs ou

01.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Het deel van de REPowerEU-fondsen dat naar België zou gaan, zal lang niet volstaan om het verlies van 1,4 miljard euro Europees geld te compenseren. U zegt dat de federale overheid al haar projecten ten uitvoer zal brengen maar in de pers hebt u verklaard dat we voor bepaalde projecten ons ambitieniveau naar beneden moeten herzien. Welke conclusies moeten we daaruit trekken?

Hoe zal de regering reageren op de oproepen tot federale solidariteit van de Waalse minister-president? De eerste minister is van mening dat, indien de financiering teruggeschroefd wordt, iedereen daar de gevolgen van moet dragen.

Volgens de economische prognoses van het Federaal Planbureau voor de periode 2022-2027 zou het bbp in 2024 591 miljard euro bedragen. 3,5 % van dat bbp zou dus een bedrag van 20,7 miljard euro vertegenwoordigen.

Alle geplande investeringen samen zouden volgens u echter neerkomen op 17,4 miljard euro. Bevestigt u dat verschil van 3,3 miljard euro? U vindt dat bepaalde sectoren te veel steun ontvangen. Aan welke sectoren denkt u dan?

Op welke manier zou de Staat ten slotte met een minderheidsparticipatie in Ageas de macht verwerven om opnieuw een 'centrale rol in de economie' te spelen? Gaat het hier niet eerder over de privésector die de overheid de wet dicteert?

Zou het niet beter zijn dat geld te besteden aan echte overheids-

quelles entreprises ont reçu trop d'aides de l'État? Ce serait utile dans les débats sur la contribution légitime de ce qu'on peut appeler les profiteurs de crise ou les profiteurs de guerre.

S'agissant d'Ageas, qui a quand même un lien avec la politique d'investissement et la politique de l'État, vous déclarez encore à *Trends-Tendances*: "En Belgique aussi, l'État doit se réappropriier son rôle central dans l'économie. L'entrée de l'État dans le capital de l'assureur Ageas est un pas dans cette direction. Cette entreprise assure un ménage sur trois, compte 7 000 salariés et a 20 % de la dette belge à son bilan". Ce pourcentage me surprend car l'ensemble des actifs d'Ageas représente environ 100 milliards d'euros, alors que 20 % de la dette correspondent à 100 milliards. Un article de *L'Écho* parle de 5 % de la dette, je me demande si vous n'avez pas confondu 5 % et 20 %.

Plus fondamentalement, en quoi le fait de prendre une participation minoritaire dans Ageas va donner du pouvoir à l'État? N'est-ce pas plutôt le privé – Ageas en l'occurrence – qui dicte à l'État ce qu'il doit faire? Nous sommes un peu loin d'une réappropriation du rôle central de l'État dans l'économie; ce serait plutôt un rôle de larbin du privé.

Cet argent que la SFPI met dans Ageas, avec des conséquences budgétaires sur les dividendes qui sont versés à l'État, ne serait-il pas mieux employé dans de véritables investissements publics sur lesquels l'État a un véritable contrôle et qui suivent une politique que décide l'État? J'aimerais avoir votre avis à ce sujet.

D'autant plus que le même jour, on pouvait lire dans le journal *L'Écho* que Ageas et la FEB s'adressaient au gouvernement pour lui remettre un livre blanc dans lequel ils font part de la volonté du secteur privé de participer davantage aux grands investissements publics et ce, via des PPP (partenariats publics/privés). Doit-on voir le miroir de votre déclaration dans *Trends-Tendances* dans cet appel d'Ageas et de la FEB? Les PPP sont-ils la voie à suivre? Je suis assez critique par rapport à cette formule où c'est souvent l'État qui prend les risques et le privé qui prend les décisions et les profits. Selon vous, est-ce la piste à suivre et, si oui, quels sont les avantages d'un tel type d'accord?

Malheureusement, monsieur le président, je vais devoir m'absenter car je dois assister à la Conférence des présidents. Nous avons commencé la commission un peu tard. Mon collaborateur va noter les réponses.

01.04 Patrick Prévot (PS): Monsieur le président, pour la bonne forme, puisque le secrétaire d'État a d'abord commencé par répondre à toute une série de questions, je demande aux services de la Chambre de reprendre ma question, que j'avais déposée de manière très formelle, telle quelle.

Monsieur le secrétaire d'État,

Le 13 juillet prochain, cela fera un an que le plan national de reprise et de résilience a été approuvé par l'Europe. Un travail important a été réalisé dès la formation du gouvernement. La Belgique a d'ailleurs été un des premiers pays de l'Union à bénéficier d'un accord de financement.

investeringen waarover de Staat de controle behoudt? Zijn publiek-private partnerschappen wel de beste keuze, wetende dat de Staat daarbij alle risico's neemt en de privésector de winsten opstrijkt?

01.04 Patrick Prévot (PS): De heer Loones had vuurwerk verwacht, dus ik begrijp zijn teleurstelling. Wie daarentegen een oefening in transparantie verwachtte, werd niet teleurgesteld.

Op 13 juli zal het een jaar geleden zijn dat het nationaal plan voor herstel en veerkracht door Europa goedgekeurd werd. Sinds de regeringsvorming werd er al een berg werk verzet. België was

1° Un an après, il est logique de faire ici devant la Chambre un état des lieux. La transparence figure d'ailleurs parmi vos priorités. C'est à ce titre qu'un site internet, NextGenBelgium.be, a été créé. On y trouve déjà énormément d'informations: sur le plan, ses enjeux, les projets qu'il comprend, leur montant, leur degré d'avancement. Dans cette perspective, pouvez-vous donner ici un instantané de la mise en œuvre du plan, un an après son approbation ?

2° Le plan de relance s'était structuré en grande partie dans le cadre de la crise covid, mais depuis lors de nouveaux enjeux ont surgi : la guerre en Ukraine, l'augmentation du prix de l'énergie. D'un côté, ces nouveaux enjeux confirment le bien-fondé des grandes orientations du plan comme décarboner l'économie, mais d'un autre côté ces enjeux appellent aussi à un prolongement des investissements publics. Ceci renvoie aux discussions en cours au niveau de l'UE, je pense en particulier à la stratégie développée par l'UE pour nous rendre indépendants des combustibles fossiles russes d'ici 2027 et accélérer la transition écologique. Quelle part votre département prend-il dans ces débats et pouvez-vous faire un point sur ce dossier ?

3° Enfin, une question concerne évidemment le montant définitif des subsides européens dans le cadre du plan pour la reprise et la résilience. On sait que la commission européenne doit actualiser les chiffres pour le 30 juin, en fonction de l'évolution du PIB des Etats, et que la Belgique sera certainement pénalisée pour avoir relativement bien résisté à la crise. Pouvez-vous faire le point sur cette question et quelles sont les pistes pour compenser une diminution de l'enveloppe budgétaire ? Je pense ici en particulier à la situation de la Région wallonne, qui a été lourdement impactée par les inondations et qui mérite une attention particulière dans le cadre de l'affectation des moyens.

Je vous remercie.

J'entendais tout à l'heure mon collègue de la N-VA qui était venu aujourd'hui pour un spectacle, alors que moi, je venais ici pour un exercice de transparence et pour obtenir des réponses à mes questions, notamment sur le Plan national pour la reprise et la résilience (PRR). Comme il n'y a pas eu de show pyrotechnique, je peux comprendre la déception de M. Loones. Mais quand on s'attendait, comme moi, simplement à assister à un exercice de transparence et aux réponses à des questions, on ne peut en tout cas pas être déçu. Je tiens tout d'abord à remercier M. le secrétaire d'État pour les réponses qu'il a apportées à mes questions. Je le remercie de venir au Parlement pour faire le point et nous fournir un instantané de la situation.

Le 13 juillet prochain, cela fera un an que le PRR a été approuvé pour l'Europe. Un travail important a déjà été réalisé. Vous l'avez rappelé aujourd'hui. Ce travail a été réalisé dès la formation du gouvernement. La Belgique avait d'ailleurs été un des premiers pays de l'Union à bénéficier de l'accord de financement. Je voulais sincèrement vous remercier. C'est un plan de relance et de résilience qui est très attendu. Les effets qui en découleront ne sont pas loin et cet exercice est nécessaire.

overigens een van de eerste EU-landen die op de financierings-overeenkomst een beroep konden doen. Ik wil u daar oprecht voor bedanken. Het plan voor herstel en veerkracht is iets waar reikhalzend naar uitgekeken werd.

Mijn vragen zijn beantwoord. Het duidelijk dat u dat plan tot een goed einde wilt brengen en dat stelt me gerust.

En ce qui me concerne, j'ai eu les réponses à mes questions et je suis en tout cas rassuré quant à votre volonté de continuer à œuvrer pour ce plan de relance et de résilience.

01.05 Kathleen Verhelst (Open Vld): Mijnheer de staatssecretaris, ik vind het belangrijk dat wij antwoorden krijgen, maar ik had net als collega Loones graag een presentatie gekregen.

Ik vind het ook belangrijk dat er geen goednieuwsshow gegeven wordt over de relance, omdat de cijfers toch eigenlijk meer de andere kant opgaan: minder groei, minder budgetten. Ik vind dat de nuchterheid ons gebiedt eerlijk te zijn over de arbeidsgraad en over het feit dat de publieke investeringen dalen ten opzichte van die in de andere EU-landen. Ik meen dat wij daar echt harder voor moeten werken en dat wij ons niet in slaap mogen laten wiegen.

Ik vraag mij af of de Hoge Raad voor Overheidsinvesteringen reeds is opgestart? Is hij reeds samengesteld en is hij reeds operationeel? Wat is de stand van zaken? Wat is het doel precies? Hoe staat het met de uitvoering van de infrastructuurwerken? Hebben die vertraging opgelopen door de uitdagingen die wij in de bouwsector kennen?

01.06 Leen Dierick (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, dit was een interessant debat, maar ik had ook graag meer powerpoints en zo gekregen. Ik meen dat het heel belangrijk is dat wij hier veel meer van gedachten over wisselen. Het is iets te belangrijk om dat zo weinig te doen. Ik hoop dat wij dit in de toekomst sneller zullen kunnen opvolgen in deze commissie. Ik deel dus de mening van de collega's.

Ik had nog enkele vragen. Er wordt een daling van de geraamde ontvangsten uit de RRF verwacht. België kreeg 5,9 miljard euro, maar 30 % daarvan was nog indicatief. Hoeveel dreigen wij te verliezen? Over hoeveel minderinkomsten zou het gaan? Wat zijn de verwachtingen ter zake?

Hoe zullen die minderontvangsten verdeeld worden over de verschillende entiteiten? Wat zijn de gevolgen van die minderinkomsten voor de federale projecten? Gaan alle federale projecten nog door? Zo ja, hoe zullen zij worden gefinancierd? Of zal men de keuze maken wat doorgaat en wat niet doorgaat?

01.07 Staatssecretaris Thomas Dermine: Mijnheer Loones, mevrouw Verhelst, u had blijkbaar meer presentatie en meer show verwacht. De heer Loones heeft het woord 'show' gebruikt, maar het Parlement behoeft geen show. Ik heb in België en in de Verenigde Staten gestudeerd. De vorm van een presentatie door een leraar is in België anders dan in de VS. Alles staat online en als u een show of gedetailleerde informatie wilt hebben, dan kunt u dat online bekijken, net zoals elke burger in ons land dat kan. Het gesprek dat het meest interessant is, is het gesprek met de specifieke vragen en de discussies over specifieke punten.

Als u dat belangrijk vindt, kan ik ook een presentatie van een halfuur of een, twee of drie uur geven over de projecten en een

01.05 Kathleen Verhelst (Open Vld): Les réponses sont importantes. Comme M. Loones, j'aurais toutefois aimé avoir une présentation claire. Tout triomphalisme à propos de la relance est inopportun parce que les chiffres sont plutôt mauvais, indiquant une moindre croissance et moins de budgets. Il faut être honnête à propos de notre taux d'emploi et de nos investissements publics qui sont en baisse par rapport aux autres pays de l'UE.

Le Conseil supérieur des investissements publics est-il déjà opérationnel? Quel est l'état d'avancement du dossier?

01.06 Leen Dierick (CD&V): J'aurais, moi aussi, souhaité obtenir davantage de détails grâce à une présentation. Le sujet devra être abordé et suivi de manière plus régulière par notre commission de l'Économie.

Il est question d'une baisse des recettes prévues provenant du fonds de relance européen. La Belgique a reçu 5,9 milliards d'euros dont 30 % non acquis. Combien risquons-nous de perdre au total? Comment ce manque à gagner sera-t-il réparti entre les différentes entités? Quelles seront les conséquences précises pour les projets fédéraux?

01.07 Thomas Dermine, secrétaire d'État: Monsieur Loones et Madame Verhelst s'attendaient apparemment à une présentation et à un spectacle aujourd'hui, mais nous n'avons pas besoin de cela au Parlement. Toutes les informations sont sur Internet, pour les députés comme pour les autres citoyens. Répondre à des questions et à des points précis me semble plus intéressant que de faire une présentation détaillée,

datavisualisatie van de projecten, maar alle data is online beschikbaar voor u en voor alle burgers in België. Mijnheer de voorzitter, ik sta ter beschikking van de parlementsleden en ik wil met plezier naar hier komen wanneer u dat het beste past, maar ik meende dat het interessanter was uw vragen te beantwoorden dan om een presentatie te geven die online kan worden geraadpleegd.

Pour ce qui concerne les chiffres de la croissance, tels qu'évoqués par Mme Verhelst et M. Loones, je pense que nous ne parlons pas de la même chose.

Mijnheer Loones, u hebt het over de groeiforecast. Een forecast is de verwachte groei in de komende maanden. In mijn toespraak had ik het echter over de groei in het verleden, namelijk in 2020 en 2021. In 2020 en 2021 was de groei in België inderdaad hoger dan het Europese gemiddelde.

De groei die de komende maanden verwacht wordt, is inderdaad lager dan het Europese gemiddelde. Waarom is dat het geval? Bij een conjuncturele shock in een economie volgt er een catch-ufeffect. Als de groei in het begin van de periode, in dit geval 2020 en 2021, hoger is, is het deels normaal dat het catch-ufeffect in de tweede fase lager is. Dat is precies wat de Nationale Bank ook zegt.

La performance légèrement inférieure de la Belgique tient notamment à des performances nettement supérieures à la moyenne européenne durant la période 2020-2021, et donc à un effet de rattrapage des autres pays européens en 2022.

Factueel gezien hebben we allebei gelijk. In 2020-2021 was de groei hoger in België. Dat is een van de redenen waarom wij een kleinere enveloppe kregen van de Recovery and Resilience Facility. Het is dus een mechanisch effect dat ons groeipotentieel lager is in 2022: het catch-ufeffect is voor België lager. Dat is precies wat ook de Nationale Bank en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven zeggen.

L'effet de rattrapage des pays européens est plus élevé en 2022 parce que la croissance en Belgique a été plus rapide en 2020 et en 2021. C'est une réaction mécanique de l'économie à un choc structurel, à savoir le choc du covid-19.

Wat mijn aanwezigheid in het Parlement betreft, heb ik al geantwoord. Ik ben ook beschikbaar voor de commissie voor Financiën en Begroting, maar ik beslis daar niet over. Als er een vraag is, ben ik alleszins altijd beschikbaar.

d'autant plus que toutes les données sont disponibles en ligne.

Monsieur Loones parle des prévisions en termes de croissance pour les mois à venir, mais je parlais de la croissance en 2020 et 2021, qui pour la Belgique était supérieure à la moyenne européenne. La croissance attendue en 2022 est en effet inférieure à la moyenne européenne en raison de l'effet de rattrapage moindre en cas de choc conjoncturel dans une économie après une croissance en début de période. C'est ce que dit également la BNB.

Het feit dat België nu iets minder goed presteert komt onder meer doordat we beter presteerden in 2020-2021. De andere Europese landen hebben in 2022 dus in feite een inhaalbeweging gemaakt.

Dans les faits, nous avons tous les deux raison. En 2020-2021, la croissance était plus élevée en Belgique. C'est notamment pour cette raison que nous avons reçu une enveloppe plus petite du plan de relance européen ou *Recovery and Resilience Facility*. Notre potentiel de croissance est plus faible en 2022 car l'effet de rattrapage est plus faible pour la Belgique.

Het catch-ufeffect van de Europese landen in 2022 is een mechanische reactie van de economie op de structurele schok die de coronacrisis teweeggebracht heeft.

Je suis toujours disponible pour toutes les questions que l'on souhaiterait me poser et ce, également en commission des Finances et du Budget.

S'agissant de l'effet retour mentionné par M. Loones, on ne peut pas calculer d'effets retour sur les fonds du plan de relance. On peut le faire sur les politiques structurelles et les fonds régionaux parce que la mécanique de financement de l'Union européenne se fait sur la base de cotisations des États membres: la Belgique contribue à hauteur de X et reçoit Y en fonds structurels. La particularité des fonds RRF, c'est que, pour la première fois dans l'histoire de l'Union européenne, il s'agit de fonds qui ne sont pas issus de cotisations des États membres. Le RRF est financé par des ressources propres de l'Union européenne, levées au niveau européen. Il n'y a pas correspondance entre la contribution d'un État et ce qu'il obtient en retour. Ce sont des moyens propres européens. C'est pour cette raison que l'Union européenne a acquis, pendant la crise sanitaire, une dimension supplémentaire: elle crée dorénavant ses propres instruments financiers et potentiellement, dans des contextes de crises similaires mais peut-être d'une autre nature – sécuritaires, énergétiques ou autres –, pourra-t-elle réutiliser ce genre de dispositifs. C'est d'ailleurs ce qu'elle fera peut-être pour le plan REPowerEU.

S'agissant de la communication, nous avons recyclé les fonds d'une ligne qui datait de la Chancellerie du premier ministre Charles Michel. Je suis comme vous davantage sur Twitter que sur Instagram, mais il paraît qu'il faut être présent sur tous les réseaux lorsque l'on fait de la politique en 2022. L'objectif n'était pas de développer de grandes plateformes sur les réseaux sociaux, mais d'avoir un site internet intégré le plus transparent et attractif possible, et sur lequel les citoyens puissent jouer. Je vous encourage d'ailleurs, si vous ne l'avez pas déjà fait, à visiter le site nextgenbelgium.be. Il bénéficie de nombreux commentaires positifs, notamment de la part d'autres États membres européens qui copient le dispositif. L'Union européenne l'a classé parmi les meilleurs dispositifs de communication pour les plans RRF. L'idée est de pouvoir sélectionner les données tels que le sujet et le niveau de pouvoir, et de voir quels sont les projets et leur impact en production de CO₂, le coût, le calendrier, afin d'offrir transparence et fluidité aux citoyens.

Nous sommes assez satisfaits du nombre de visites, puisque le nombre s'élève à 45 000 pour la première semaine et le temps de visite moyen est très long. Habituellement, une visite sur un site dure une trentaine de secondes, alors que les durées moyennes ici sont de près de dix minutes. Les citoyens s'intéressent donc vraiment aux données proposées.

01.08 Sander Loones (N-VA): (...)

01.09 Thomas Dermine, secrétaire d'État: Je dois dire que je l'ai aussi visité quelques fois mais pas 10 000 fois. Si vous voulez, je regarderai s'il y a des visites à Ostende et, si tel est le cas, je me dirai qu'il s'agit souvent de vous. Voici donc pour l'aspect communication.

Pour ce qui concerne la question de la clé de répartition de REPowerEU de M. Van Hees, avant qu'il nous quitte, si on appliquait aujourd'hui la même clé que pour le RRF, 270 millions d'euros seraient attribués à la Belgique. C'est non seulement faible mais cela n'a pas non plus de sens car quelque part appliquer les mêmes critères que le RRF n'a pas de sens. Je rappelle que cette clé a été

We kunnen niet berekenen wat het terugverdieneffect van de middelen uit het herstelplan zal zijn. Bij de regionale fondsen kan dat wel, omdat het financieringsmechanisme gebaseerd is op de bijdragen van de lidstaten.

Het is de eerste keer dat de herstel- en veerkrachtfaciliteit (RRF) niet met bijdragen maar met eigen middelen van de EU gefinancierd wordt. Tijdens de coronacrisis heeft de Europese Unie een extra dimensie gekregen: voortaan creëert ze haar eigen financiële instrumenten.

We zullen geen grote platforms op sociale netwerken ontplooiën, maar communiceren via een zo transparant en aantrekkelijk mogelijke website (nextgenbelgium.be). We hebben veel positieve feedback op die site gekregen en ze wordt drukbezocht (45.000 bezoekers in de eerste week).

01.09 Staatssecretaris Thomas Dermine: Als voor REPowerEU dezelfde verdeelsleutel toegepast zou worden als voor de Recovery and Resilience Facility (RRF), dan zou België 270 miljoen euro ontvangen. Die criteria zijn echter niet relevant. De vorige regering heeft in 2020 over die verdeelsleutel onderhandeld. De huidige regering heeft haar Europese

négociée à l'été 2020 quand le gouvernement actuel n'était pas encore en fonction. Ce n'est donc pas le gouvernement belge fédéral actuel qui a négocié la clé au niveau européen. C'est la raison pour laquelle je vous dis que ce gouvernement-ci a porté à l'attention des partenaires européens le fait qu'il faille rediscuter de cette clé car elle est injustifiée et l'application d'autres clés, notamment sur la base du critère d'indépendance énergétique, de parts de renouvelable, etc. pourrait mener à une enveloppe plus élevée pour la Belgique. Certaines simulations montrent que, si on utilisait des critères à affiner mais tels que l'indépendance énergétique ou la dépendance énergétique, on pourrait arriver à des montants attribués à la Belgique qui seraient potentiellement 1,5 fois ou 2 fois supérieurs.

M. Van Hees m'interrogeait également sur l'impact de l'inflation. Je le lui dirai quand je le verrai vu qu'il est parti mais je suis ravi de voir que M. Van Hees lit le *Trends-Tendances*. C'est chouette! Il y aurait effectivement un impact de l'inflation. Les montants ne seront pas impactés car le fédéral va compenser. Mais effectivement, dans le cadre des programmes de rénovation de bâtiments, par exemple, il y a deux ans, avec 100 euros, on pouvait rénover plus de mètres carrés qu'aujourd'hui à cause d'une série d'inflations, notamment sur le prix des matériaux. Aujourd'hui, on demande à nos différentes administrations de réfléchir, de façon réaliste et en fonction des enveloppes qui ne diminueront pas – il importe de dire qu'on va compenser – à la manière d'anticiper cet impact de l'inflation qui sera important, notamment dans le secteur de la construction.

La dernière question de M. Van Hees porte sur AGEAS. J'ai envie de dire qu'il faudrait savoir ce que vous voulez. On sort de vingt-cinq années où l'État s'est progressivement désengagé de l'économie.

On le voit en Belgique où on a perdu des centres de décisions importants dans l'industrie, dans le secteur bancaire, etc. parce qu'elle a parfois été trop naïve et a cru que la question de la propriété des entreprises, singulièrement des entreprises multinationales, n'intervient pas. Or, on peut constater, à l'occasion des décisions stratégiques, qu'il y a un effet de sièges et de propriété qui joue.

Aujourd'hui, on fait un pas dans le sens inverse. Je m'attendais, d'ailleurs, à ce que les collègues du PTB saluent le fait que l'État fédéral entre à nouveau dans le capital en qualité de grand acteur du secteur financier non pas pour être majoritaire, en tout cas, à ce stade, mais pour avoir des garanties en matière de gouvernance, en ayant une influence sur des décisions aussi stratégiques que celles qui peuvent impacter l'emploi.

Pour ce qui concerne AGEAS, il y avait effectivement des considérations stratégiques de ce type. C'est un très gros employeur. C'est un acteur financier structurant pour l'économie belge. On peut donc se réjouir de cette attitude qui consiste à reprendre un pied pour avoir une influence stratégique sur des acteurs aussi importants que des assureurs, AGEAS étant le premier assureur du pays.

Quant à la demande wallonne, il s'agit d'un sujet qui doit effectivement être traité. À ce stade, on ne peut pas présager de la discussion en Codeco qui aura lieu dans le cadre du débat sur le plan ajusté qui aura lieu cet automne. En effet, toutes les Régions vont devoir ajuster leur plan en fonction de la réduction d'enveloppe.

partners echter gevraagd om daar opnieuw over te onderhandelen, want een verdeelsleutel op basis van energieonafhankelijkheid of het aandeel energie uit hernieuwbare bronnen zou voor België een enveloppe opleveren die 1,5 tot 2 keer hoger ligt.

De inflatie zal een effect hebben, maar de bedragen veranderen niet omdat de federale regering dat compenseert.

25 jaar lang heeft de overheid te weinig in de economie geïnvesteerd. Ons land heeft belangrijke beslissingscentra verloren, omdat we zo naïef waren te geloven dat de eigendom van multinationals geen impact zou hebben op hun strategische beslissingen. Vandaag stapt de federale overheid opnieuw in in het kapitaal van grote actoren uit de financiële sector om garanties te krijgen over het bestuur en te wegen op beslissingen die een weerslag hebben op de werkgelegenheid. Ageas is de grootste verzekeraar van ons land. De PVDA zou dan ook blij moeten zijn dat de overheid opnieuw strategische invloed verwerft op zo een belangrijke speler.

We kunnen niet vooruitlopen op de uitkomst van het Overlegcomité, dat zich dit najaar op vraag van Wallonië over het bijgestuurde plan zal buigen.

Wat de technische raming van de evolutie van het bbp betreft, zijn er effecten die verband houden met de inflatie. We volgens de investeringen en investeringsprogramma's die nodig zijn om de doelstelling te realiseren nauwgezet op.

Als de commissie dat wenst, sta ik tot uw beschikking om een presentatie te houden. Het leek me interessanter om uw vragen te beantwoorden dan een presentatie te geven van de informatie die op de website staat.

Pour ce qui concerne les 3 % et l'estimation technique par rapport à l'évolution du PIB, nos techniciens peuvent examiner les chiffres. Il y a des effets liés à l'inflation sur le PIB. Mais, à ce stade, nous avons un monitoring assez précis des montants d'investissement, des programmations additionnelles des Régions pour s'assurer d'être en phase avec l'objectif.

Monsieur Loones, pour revenir à votre première interrogation et à votre déception, d'ailleurs, partagée de ne pas avoir eu une présentation, sachez que je regrette de vous avoir déçu. Si vous le souhaitez, si la commission le demande, je peux prévoir une présentation d'un quart d'heure, de 30 minutes ou d'une heure, sur les différents projets, selon ce que vous voulez. Sachez que je suis à votre disposition. Mais dans un débat d'une heure et demie ou de deux heures, je trouvais plus intéressant de répondre aux questions que de présenter des éléments que vous pouvez trouver sur le site web. Si nécessaire, je suis également à la disposition de la commission des Finances.

01.10 Sander Loones (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, het is inderdaad wat aanpassen om te zien wat het verwachtingspatroon is. Dat raakt wel uitgeklaard. Ik hoop wel dat wij het ingepland kunnen krijgen en dat het effectief gebeurt, dat wij die presentatie zien. Ik zie uw communicatie in de media graag. Ik merk dat journalisten die rapporten krijgen, dat ze niet alleen verwezen worden naar de website maar ook wel effectief geïnformeerd worden. Anders zijn het zeer geëngageerde journalisten en kent u er andere dan ik, want iedereen is overbevraagd en heeft tijd te kort. Het is dus handig als informatie gebundeld en gepresenteerd wordt. Bij deze, ik ben zeker vragende partij om dat de volgende keer te doen.

U verwees naar de Nationale Bank, dat gaat dan over heel de discussie over de groei, over ons groeipotentieel. Doordat wij minder verloren hebben, kunnen wij nu ook minder winnen, om het kort door de bocht samen te vatten.

Het groeipotentieel van België vandaag is geen *closed box*. Op het vlak van arbeidsmarkt heeft België het grootste groeipotentieel van alle Europese landen. De economie is geen afgesloten geheel, die kan bewegen. De eenvoudige verwijzing naar het feit dat wij wat minder verloren hebben en nu dus wat minder kunnen winnen, is eigenlijk zelfs niet de helft van de waarheid. De volledige waarheid, als u dan toch verwijst naar de communicatie van de Nationale Bank, is dat de Nationale Bank zegt dat de huidige situatie, met het beleid dat nu gevoerd wordt, *intenable* is, onhoudbaar dus.

Ik denk dat u niet gerepliceerd hebt op de vraag van collega Kathleen Verhelst over de investeringen in de bouwindustrie, in *construction*. Als men daar kijkt naar de Europese tabellen, ziet men dat die in België stijgen met 0,5 % en in de eurozone met 1,6 %. Het gemiddelde in Europa is dus drie keer beter op het vlak van investeringen in de bouwsector dan wat hier bij ons gebeurt.

Dan kom ik aan de *effets retour*. U zegt dat eigenlijk niet berekend kan worden wat wij daar precies instoppen en wat eruit komt, omdat het Europese belastingen zijn, ook al bestaan er eigenlijk geen echte Europese belastingen, dat weten wij allemaal. Ik kan alleen maar

01.10 Sander Loones (N-VA): Je suis certainement demandeur pour recevoir des informations groupées.

Il a été fait référence à notre potentiel de croissance limité, parce que nous avons perdu moins précédemment. La vérité, c'est que la BNB affirme qu'à politique inchangée, la situation est intenable.

Il n'a pas été répondu à la question de savoir pourquoi les investissements dans le secteur de la construction ne s'élèvent ici qu'à un tiers de la moyenne européenne.

Si l'on en croit la secrétaire d'État, il est impossible de calculer le return mais je constate que la BNB est parfaitement en mesure d'effectuer ces calculs et doit donc disposer en la matière de l'expertise requise.

Je réitère mon appel et vous demande de présenter d'une manière attrayante à notre commission des données, des chiffres et des faits.

verwijzen naar wat ik zei in mijn inleiding. Ik stel vast dat de Nationale Bank het wel kan en doet. Ik ga er dus van uit dat de expertise die zij daar ter tafel brengt ook wel gebruikt kan worden of als relevant kan worden aangewezen in een politiek debat.

Ik wil afronden met het begin. Wij moeten dat echt doen, collega's. Wij moeten in deze of in een andere commissie eens een detail krijgen van waar wij staan en waar wij naartoe gaan. Dat kan met vuurwerk, als u dat wilt, collega Prévot.

Dat is niet de show die ik ambieer, natuurlijk. Ik hoop vooral de show te zien die we zien op de sociale media. Die mag hier ook wel eens in dezelfde orde in het Parlement gebracht worden, met data, cijfers en feiten op een attractieve manier gebracht, zoals wij u kennen.

01.11 Kathleen Verhelst (Open Vld): Een show is ook niet aan mij besteed. Het mocht ook vooraf doorgestuurd worden aan de leden van de commissie. Dan zou ik dat misschien doorgenomen hebben. Het is meer professioneel gericht als we dit niet op het internet of de sociale media moeten vinden.

U hebt niet geantwoord op de vraag over de Hoge Raad voor Overheidsinvesteringen. Is die opgericht en operationeel? Wat is daar de stand van zaken van?

De **voorzitter**: Die vraag wordt genoteerd.

01.12 Roberto D'Amico (PVDA-PTB): Monsieur le président, monsieur le secrétaire d'État, je ne répondrai pas pour mon collègue Marco, parce que c'est lui le spécialiste de la finance.

Au niveau d'AGEAS, je dis qu'on devrait se réjouir si l'État se comportait en tant que tel, en tant que défenseur des citoyens. Or, il n'empêche par exemple, que Belfius, banque détenue à 100 % par l'État, et donc sous contrôle du conseil d'administration, se comporte comme n'importe quelle autre banque privée. Alors que même le ministre de l'Économie dit s'opposer aux fermetures de guichets et même de distributeurs (c'est encore plus grave), il n'empêche qu'ils suivent la même logique. Aussi, se réjouir de l'entrée de l'État dans AGEAS, je n'en vois pas la raison car ils vont quand même se comporter comme les autres opérateurs sur le marché. Voilà notre étonnement! Mais bien sûr, on est pour un service public, même au niveau des assurances.

01.13 Thomas Dermine, secrétaire d'État: Et bien, j'essayerai, monsieur le président, de finir en apothéose sur le Biermuseum!

À la question de Mme Verhelst sur le Conseil supérieur des investissements stratégiques et sa mise en œuvre, le principe de création de cet organe a été approuvé par le gouvernement fédéral lors du conclave budgétaire d'octobre dernier avec, comme objectif, de conjuguer la quantité et la qualité de l'investissement tout en identifiant les freins à l'investissement public.

Ce conseil supérieur comprendra trois dimensions: un conseil analytique pour améliorer la compréhension de la situation des investissements publics en Belgique; une dimension stratégique pour identifier plus aisément, et de façon continue, les opportunités

01.11 Kathleen Verhelst (Open Vld): J'aurais moi aussi préféré que cette information soit transmise au Parlement. Je répète ma question: le Conseil supérieur pour les investissements publics a-t-il déjà été créé dans l'intervalle et est-il déjà opérationnel?

01.12 Roberto D'Amico (PVDA-PTB): Belfius, dat voor 100 % in handen is van de Staat, gedraagt zich als een privébank. Terwijl de minister van Economie zegt dat hij tegen de sluiting van bankklokken is, is het precies dat wat Belfius doet. Dat de Staat een belang neemt in het kapitaal van Ageas is dan ook geen reden tot euforie.

01.13 Staatssecretaris Thomas Dermine: Tijdens het conclaaf van oktober jongstleden werd de oprichting van de Hoge Raad voor Overheidsinvesteringen goedgekeurd, die tot doel heeft kwaliteit en kwantiteit van de investeringen te bundelen.

Deze Hoge Raad zal een analytische dimensie hebben om een beter beeld te krijgen van de toestand van de overheidsinvesteringen, een strategische dimen-

d'investissement pour l'État; une décision méthodologique pour développer les outils et les procédures qui facilitent le déploiement des investissements publics.

En ce qui concerne l'avancée des travaux, une première proposition a été soumise au Conseil des ministres, le 25 mars dernier et le Conseil des ministres nous a chargés de l'opérationnaliser. Maintenant, on est dans une phase de travail avec l'administration pour opérationnaliser la proposition qui a été entérinée au Conseil des ministres du 25 mars 2022.

En parallèle, des contacts ont été pris avec les entités fédérées, où notre proposition a suscité beaucoup d'intérêt. Donc, en termes de calendrier, on espère pouvoir déposer une proposition opérationnelle et juridiquement adéquate au gouvernement fédéral avant l'été et on espère pouvoir commencer la mise en place de cet organe cette année encore.

Je remercie à nouveau tous les collègues et les collègues des entités fédérées qui travaillent avec nous sur ce sujet qui n'est certes pas un sujet sexy mais qui s'inscrit dans les programmations d'investissements publics importantes.

Nog een laatste woord over het Biermuseum in het centrum van Brussel. Alleen de renovatie van het historische gebouw, dus het Beursgebouw in Brussel, wordt door ons PHV gefinancierd, ten bedrage van 10,8 miljoen euro. Door de renovatie zal de energieprestatie van het gebouw verbeteren. Er is ook een bijkomend bedrag van 100.000 euro van Beliris voor de verlichting van de gevels van het gebouw.

Het Biermuseum op zich wordt dus niet gefinancierd, maar wel de renovatie van het gebouw. Het museum zelf zal worden gefinancierd door onze vrienden van de brouwerijsector en door de stad Brussel. Over specifieke cijfers in dat verband beschikken wij evenwel niet.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.34 uur.

La réunion publique de commission est levée à 12 h 34.

sie om investeringsopportuniteiten voor de overheid in kaart te brengen en een methodologische dimensie om instrumenten te ontwikkelen die overheidsinvesteringen faciliteren.

De ministerraad heeft ons gevraagd een eerste voorstel te concretiseren. Samen met de administratie en de deelgebieden hopen we vóór de zomer een voorstel uit te werken en dat orgaan nog dit jaar op te kunnen richten.

Le financement du Musée de la Bière concerne uniquement la rénovation du bâtiment historique, pour un montant de 10,8 millions d'euros. Ces travaux amélioreront les prestations énergétiques. Beliris investit encore 100 000 euros pour l'éclairage des façades. Nous ne disposons pas de chiffres concernant le financement par d'autres acteurs du Musée de la Bière en tant que tel.