

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR FINANCIËN EN BEGROTING

Mardi

03-05-2022

Après-midi

Dinsdag

03-05-2022

Namiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
cd&v	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
Vooruit	Vooruit
Les Engagés	Les Engagés
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

- Question de Sander Loones à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "La trajectoire du budget de la défense" (55026737C) 1
Orateurs: **Sander Loones, Eva De Bleeker**, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord
- Questions jointes de 2
 - Sander Loones à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "La réduction du déficit budgétaire" (55026974C) 2
 - Wouter Vermeersch à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "Le déficit budgétaire de 3 % d'ici 2024" (55027390C) 2
Orateurs: **Sander Loones, Wouter Vermeersch, Eva De Bleeker**, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord
- Question de Sander Loones à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "Les mesures relatives au marché de l'emploi" (55026977C) 5
Orateurs: **Sander Loones, Eva De Bleeker**, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord
- Question de Sander Loones à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "Le calendrier budgétaire" (55026981C) 7
Orateurs: **Sander Loones, Eva De Bleeker**, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord
- Questions jointes de 8
 - Wouter Vermeersch à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "Les 800 millions d'euros dégagés par la Belgique pour l'Ukraine" (55027000C) 8
 - Sander Loones à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "L'aide destinée à l'Ukraine" (55027428C) 8
Orateurs: **Wouter Vermeersch, Sander Loones, Eva De Bleeker**, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord
- Question de Wouter Vermeersch à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "Le mauvais résultat de la Belgique en matière de déficit budgétaire" (55027126C) 11

INHOUD

- Vraag van Sander Loones aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het traject van het defensiebudget" (55026737C) 1
Sprekers: **Sander Loones, Eva De Bleeker**, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee
- Samengevoegde vragen van 2
 - Sander Loones aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het wegwerken van het begrotingstekort" (55026974C) 2
 - Wouter Vermeersch aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het begrotingstekort van 3 % tegen 2024" (55027390C) 2
Sprekers: **Sander Loones, Wouter Vermeersch, Eva De Bleeker**, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee
- Vraag van Sander Loones aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Arbeidsmarktmaatregelen" (55026977C) 5
Sprekers: **Sander Loones, Eva De Bleeker**, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee
- Vraag van Sander Loones aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De timing van de begroting" (55026981C) 7
Sprekers: **Sander Loones, Eva De Bleeker**, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee
- Samengevoegde vragen van 8
 - Wouter Vermeersch aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het uittrekken van 800 miljoen euro door België voor Oekraïne" (55027000C) 8
 - Sander Loones aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De steun aan Oekraïne" (55027428C) 8
Sprekers: **Wouter Vermeersch, Sander Loones, Eva De Bleeker**, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee
- Vraag van Wouter Vermeersch aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De slechte prestatie van België inzake het begrotingstekort" (55027126C) 10

Orateurs: **Wouter Vermeersch, Eva De Bleeker**, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord

Sprekers: **Wouter Vermeersch, Eva De Bleeker**, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee

Question de Wouter Vermeersch à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "La taxe des riches" (55027363C) 13

Vraag van Wouter Vermeersch aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De rijkentaks" (55027363C) 13

Orateurs: **Wouter Vermeersch, Eva De Bleeker**, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord

Sprekers: **Wouter Vermeersch, Eva De Bleeker**, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee

Question de Wouter Vermeersch à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "Le remboursement d'un demi-milliard réclamé par la Flandre aux autorités fédérales" (55027391C) 14

Vraag van Wouter Vermeersch aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het half miljard euro dat Vlaanderen terugeist van de federale overheid" (55027391C) 14

Orateurs: **Wouter Vermeersch, Eva De Bleeker**, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord

Sprekers: **Wouter Vermeersch, Eva De Bleeker**, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee

Question de Wouter Vermeersch à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "Le Comité de concertation et le budget pluriannuel jusque fin 2025" (55027393C) 15

Vraag van Wouter Vermeersch aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het Overlegcomité en de meerjarenbegroting tot eind 2025" (55027393C) 15

Orateurs: **Wouter Vermeersch, Eva De Bleeker**, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord

Sprekers: **Wouter Vermeersch, Eva De Bleeker**, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee

Question de Wouter Raskin à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "La contribution plastique" (55027416C) 17

Vraag van Wouter Raskin aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De plasticbijdrage" (55027416C) 17

Orateurs: **Wouter Raskin, Eva De Bleeker**, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord

Sprekers: **Wouter Raskin, Eva De Bleeker**, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee

Question de Sander Loones à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "La situation socioéconomique" (55027427C) 18

Vraag van Sander Loones aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De socio-economische situatie" (55027427C) 18

Orateurs: **Sander Loones, Eva De Bleeker**, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord

Sprekers: **Sander Loones, Eva De Bleeker**, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

COMMISSIE VOOR FINANCIËN EN
BEGROTING

du

van

MARDI 3 MAI 2022

DINSDAG 3 MEI 2022

Après-midi

Namiddag

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 37 et présidée par Mme Marie-Christine Marghem. De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.37 uur en voorgezeten door mevrouw Marie-Christine Marghem.

Les textes figurant en italique dans le Compte rendu intégral n'ont pas été prononcés et sont la reproduction exacte des textes déposés par les auteurs.

De teksten die in cursief zijn opgenomen in het Integraal Verslag werden niet uitgesproken en steunen uitsluitend op de tekst die de spreker heeft ingediend.

01 **Vraag van Sander Loones aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het traject van het defensiebudget" (55026737C)**

01 **Question de Sander Loones à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "La trajectoire du budget de la défense" (55026737C)**

01.01 **Sander Loones** (N-VA): Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar de ingediende vraag. Ik had deze vraag eigenlijk beter schriftelijk gesteld.

Tijdens de commissie begroting van 29 maart antwoordde u op mijn vraag over het defensiebudget. Om het budget voor defensie structureel te verhogen om in 2030 uit te komen op 2%, gaf u aan dat volgende bedragen nodig zouden zijn:

2023 354 mio
2024 932 mio
2025 1,475 mia
2026 2,046 mia
2027 2,441 mia
2028 3,531 mia
2029 4,330 mia
2030 4,765 mia

In dit verband leg ik u graag volgende vragen voor:

Hoe zou dit traject eruit hebben gezien indien, zoals eerder het geval was, een traject naar 1,26% zou worden gevolgd tegen 2030?

Hoe zou dit traject eruit zien indien, zoals de regering recent al besliste, een traject naar 1,54% zou worden gevolgd?

Hoe zou dit traject eruit zien indien de regering zou beslissen een traject naar 1,77% te volgen?

Voor het traject naar 2%, zoals door u beantwoord tijdens de commissievergadering van 29 maart zoals hoger vermeld: betreft dit absolute bedragen die bovenop het huidige basisscenario (1,26) moeten worden gerekend? Of boven het scenario van 1,54%?

01.01 **Sander Loones** (N-VA): *Lors de la réunion de commission du 29 mars, la secrétaire d'État a indiqué la proportion dans laquelle il faudrait augmenter chaque année le budget de la défense si nous voulons atteindre un budget de 2 % du PIB en 2030.*

S'agit-il de montants absolus qui se superposent au scénario de base actuel de 1,26 % ou qui se surajoutent au scénario de 1,54 % qui vient d'être approuvé? Quelle serait la trajectoire avec un objectif de 1,26 % du PIB? Quelle sera la trajectoire pour atteindre 1,54 %, comme décidé par le gouvernement? En outre, la secrétaire d'État peut-elle également esquisser la trajectoire à suivre si l'on vise un budget de la défense de 1,77 % du PIB d'ici 2030?

01.02 Staatssecretaris **Eva De Bleeker**: Mijnheer Loones, ik heb daar een uitgebreid antwoord op, met heel veel cijfers. Zal ik het u schriftelijk bezorgen? Het zijn hele lijsten die aangeven hoeveel miljoen er elk jaar nodig zijn.

01.02 **Eva De Bleeker**, secrétaire d'État: Je fournirai par écrit à M. Loones une réponse circonstanciée comprenant les chiffres demandés.

01.03 **Sander Loones** (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, dat is goed.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 **Samengevoegde vragen van**

- **Sander Loones aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het wegwerken van het begrotingstekort" (55026974C)**
- **Wouter Vermeersch aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het begrotingstekort van 3 % tegen 2024" (55027390C)**

02 **Questions jointes de**

- **Sander Loones à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "La réduction du déficit budgétaire" (55026974C)**
- **Wouter Vermeersch à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "Le déficit budgétaire de 3 % d'ici 2024" (55027390C)**

02.01 **Sander Loones** (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, deze vraag gaat opnieuw naar de essentie. Wij weten dat er op 1 april 2022 een begrotingscontrole is doorgevoerd door uw regering, echter zonder veel controle. Bovendien gaan wij naar de zomer en weten wij dat er opnieuw over de begroting voor 2023 zal moeten worden gepraat.

02.01 **Sander Loones** (N-VA): Le 1^{er} avril, le gouvernement a effectué un premier contrôle budgétaire. Il doit aussi préparer progressivement le budget pour 2023. Qu'ambitionne-t-il concrètement en matière budgétaire? Ses membres envoient des signaux pour le moins contradictoires.

Het is interessant om voor dat debat over de begrotingscontrole nog eens te vernemen wat nu precies de ambitie is, dus wat de huidige regering nog wil doen. Wij lezen immers elke dag in de krant dat de regering-De Croo toch niet de hervormingsregering is waarop sommigen hadden gehoopt. Vandaag verklaarde Kristof Calvo in de krant nog dat de *dash* eruit is.

Selon le gouverneur de la Banque nationale de Belgique (BNB), les paramètres économiques actuels, qui restent positifs, devraient l'inciter à relever son niveau d'ambition, comme stipulé d'ailleurs dans l'accord de gouvernement.

U geeft ook interviews aan *Villa Politica* die wel meer ambitie uitstralen. Van de eerste minister horen wij dan weer niets. Hij draait gewoon rond de pot wanneer wij hem vragen stellen of antwoordt zelf tout court niet. Dat is één luik, zijnde het politieke luik.

La secrétaire d'État peut-elle expliquer sa vision?

Er is echter ook het technische luik. Wij hebben hier in de commissie de gouverneur van de Nationale Bank van België, de heer Wunsch, enkele keren ontvangen. Hij stelde dat de economische parameters nog altijd dermate positief zijn dat zij tot gevolg zouden moeten hebben dat het ambitieniveau naar boven wordt bijgesteld, wat ook in het regeerakkoord staat. Als de parameters goed zaten, zou de huidige regering meer inspanningen leveren.

Bovenop de begrotingscontrole die wij hier de komende weken in het Parlement zullen behandelen, had ik graag geweten in welk kader u dat alles ziet. Komt er echt nog iets?

02.02 **Wouter Vermeersch** (VB): Mevrouw de voorzitter, een en ander werd perfect verwoord door de heer Loones. Ik verwijs dus naar de ingediende vraag.

02.02 **Wouter Vermeersch** (VB): *Le FMI prévoit que le déficit budgétaire de la Belgique atteindra 5,4 % d'ici 2027. Ce sera le déficit*

Tegen 2027 verwacht het IMF een begrotingstekort van 5,4 procent, het grootste van de hele eurozone, zelfs van alle zogenaamde ontwikkelde economieën. Eerder waarschuwden de Nationale Bank (NBB) en Hoge Raad van Financiën (HRF) ook al.

Acht de staatssecretaris voor Begroting haar doelstelling van 3 procent tekort in 2024 nog haalbaar en realistisch?

Op 29 maart 2022 antwoordde de staatssecretaris op mijn eerdere vragen in de commissie Financiën en Begroting: 'Komende dagen wordt het begrotingsconclaf voortgezet. Op dat moment zult u duidelijkheid krijgen over de genomen beslissingen en de impact hiervan op de federale begroting. In navolging hiervan zal tegen uiterlijk eind april een stabiliteitsprogramma dienen te worden ingediend bij Europa. Daarin zullen onder meer de begrotingsdoelstellingen worden vastgelegd voor de komende drie jaar. Het heeft dan ook geen zin om nu reeds vooruit te lopen op deze besprekingen.'

Welke doelstelling voor het begrotingstekort werd vooropgesteld in de begrotingscontrole? Welke doelstelling werd vastgelegd in het stabiliteitsprogramma?

De staatssecretaris antwoordde ook: 'In de tabel die we in het regeerakkoord hebben ingeschreven, stond er 2,6 % voor entiteit 1, maar ik moet het nakijken. Ik weet niet hoeveel precies er voor entiteit 2 stond, maar daar kwamen we boven de 3 %. Later is dat geëvolueerd naar 3 % voor entiteit 1, ik zal u dat nog bevestigen.' We hebben echter niets meer vernomen hierover. Hoe zit het nu? Is de 3-procent-doelstelling van de staatssecretaris een doelstelling voor entiteit I of voor de gezamenlijke overheid? Immers de Europese Commissie bekijkt het tekort van de gezamenlijke overheid.

02.03 Staatssecretaris **Eva De Bleeker**: Eind vorige week werden de documenten voor de begrotingscontrole ingediend bij het Parlement en het stabiliteitsprogramma 2022-2025 bij de Europese Commissie. De volgende weken zullen we dus nog uitgebreid kunnen debatteren over de begroting in deze commissie.

De afgelopen twee jaar waren getekend door de impact van de gevolgen van de coronacrisis. De verschillende overheidsniveaus hebben in dat kader heel wat maatregelen genomen ter bescherming van de volksgezondheid en ter ondersteuning van het economische en sociale weefsel.

Nu het einde van deze pandemie in zicht leek te zijn en we ons opnieuw konden focussen op het andere beleid en de noodzakelijke hervormingen, werden we geconfronteerd met een aantal nieuwe schokken die de economie en de samenleving beïnvloedden. De inval van Rusland in Oekraïne op 24 februari, de explosieve stijging van de energieprijzen en de olopemde inflatie leidden ertoe dat de economische vooruitzichten neerwaarts herzien werden en noopten de regering tot het nemen van gepaste, bijzondere en vaak eenmalige maatregelen die de openbare financiën weliswaar onder druk zetten, maar absoluut nodig zijn om de burgers en de bedrijven zo goed mogelijk te vrijwaren.

Eind april heeft België het stabiliteitsprogramma 2022-2025 ingediend bij de Europese Commissie. Het daarin voor entiteit I opgenomen traject werd goedgekeurd door de federale regering. Boven op de in het regeerakkoord besliste jaarlijkse budgettaire inspanning van 0,2% gaan we voor de periode 2023-2025 uit van een jaarlijkse bijkomende

le plus important de la zone euro et des économies développées. L'objectif visant à atteindre un déficit de 3 % en 2024 est-il encore réalisable?

Quels objectifs budgétaires ont-ils été fixés lors du contrôle budgétaire en avril et dans le programme de stabilité qui a dû être soumis à l'Europe?

Le déficit visé de 3 % se rapporte-t-il uniquement à l'entité I ou à l'ensemble des pouvoirs publics? Ce point est demeuré flou lors d'une précédente série de questions sur le sujet.

02.03 **Eva De Bleeker**, secrétaire d'État: Les documents relatifs au contrôle budgétaire ont été remis au Parlement à la fin de la semaine passée.

Durant la crise sanitaire, les divers niveaux de pouvoir ont dû prendre toutes sortes de mesures pour préserver la santé publique et soutenir le tissu économique et social. À présent que la fin de la pandémie est en vue, nous sommes confrontés à de nouveaux chocs économiques. L'invasion de l'Ukraine par la Russie ainsi que la hausse des prix de l'énergie et de l'inflation contraignent à nouveau le gouvernement à prendre des mesures spéciales, souvent non récurrentes, pour protéger nos citoyens et nos entreprises. Les prévisions économiques ont été revues à la baisse.

Le programme de stabilité 2022-2025 que la Belgique a remis fin avril à la Commission européenne

structurele variabele inspanning van 0,2% van het bbp ten opzichte van het ongewijzigd beleid, in afwachting van de volgende begrotingsopmaak. De regering heeft immers gesteld dat de hoogte van die structurele variabele inspanning afhankelijk is van de economische groei en het economisch herstel en dat ze elk jaar bij de begrotingsopmaak vastgelegd zal worden op basis van de meest recente cijfers uit de economische begroting van het Federaal Planbureau.

Die 0,2% staat er met andere woorden nu in, maar op het moment van begrotingsopmaak kan dat eventueel nog gewijzigd worden op basis van de economische vooruitzichten op dat moment. Juist omdat ze nu zo volatiel zijn, is het moeilijk om ze al definitief vast te leggen. We gaan uit van de in het regeerakkoord vastgestelde 0,2% plus een variabele van 0,2% of eventueel beter als de economische situatie dat toelaat. In het traject zoals het bij Europa werd ingediend, zou het structureel saldo van entiteit I op die manier afnemen van -3,4% in 2022 naar -2,1% tegen 2025. Het nominaal saldo van entiteit I zou afnemen van -3,8% in 2022 naar -2,2% in 2025.

comprend la trajectoire budgétaire pour l'entité I. En plus de l'effort budgétaire annuel de 0,2 % fixé dans l'accord de gouvernement, le gouvernement prévoit aussi un effort structurel variable supplémentaire de 0,2 % du PIB pour les années 2023-2025. Le niveau de cet effort variable dépendra de la croissance économique qui sera revue à chaque confection du budget sur la base des chiffres les plus récents du Bureau fédéral du Plan. En d'autres termes, cet effort variable de 0,2 % peut encore être adapté lors d'une prochaine confection de budget en fonction de l'évolution de la situation économique. La situation économique volatile ne nous permet en effet actuellement pas de fixer définitivement des chiffres.

Sur la base de la trajectoire remise à l'Europe, le solde structurel pour l'entité I évoluerait de -3,4 % en 2022 à -2,1 % à l'horizon 2025. Le solde nominal évoluerait de -3,8 % à -2,2 % en 2025.

02.04 Sander Loones (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, u bent iets preciezer dan de eerste minister, waarvoor dank, maar wij hadden natuurlijk gehoopt op nog wat meer details en daadkracht. Dat is echter niet uw verantwoordelijkheid. Wij hebben gezien wiens stem het zwaarst weegt achter de schermen en aan de regeringstafel.

Ik wil toch enkele opmerkingen maken. Ten eerste voorziet het regeerakkoord inderdaad in een vaste en een variabele inspanning. Het verhaal dat u de lijn van het regeerakkoord zou blijven volgen, is echter niet juist. Iedereen weet dat het ambitieniveau in het regeerakkoord hoger was. Wij hebben daarvan trouwens de bewijzen gezien bij de opmaak van de begroting voor 2022, waarbij er een inspanning van 3 miljard euro zou moeten zijn gedaan als het regeerakkoord gevolgd zou zijn, maar het is slechts een inspanning van 2 miljard euro geworden. Wij hebben daarover uitvoerig gediscussieerd in het Parlement. Als ik u was, zou ik waarschijnlijk hetzelfde doen en zou ik ook doen alsof het regeerakkoord nog altijd wordt gerespecteerd, terwijl wij allemaal beter weten.

Ten tweede verwijst u opnieuw naar een aantal evidenties. De eerste minister verwijst ook constant naar corona en Oekraïne, maar dat weten wij allemaal wel. Dat betwist ook niemand. Men creëert echter doelbewust een sfeer alsof wij in dezelfde situatie zitten als de andere landen en de zaken ook op dezelfde manier aanpakken, terwijl dat niet zo is. Vorige week zagen wij opnieuw cijfers van het Internationaal Monetair Fonds die aantonen dat de Belgische begroting gewoon de allerslechtste is van de hele Europese Unie, met

02.04 Sander Loones (N-VA): Il est inexact d'affirmer que l'on s'en tient toujours à l'accord de gouvernement, car les ambitions ont bel et bien été revues à la baisse. La secrétaire d'État fait allusion au coronavirus et à l'Ukraine, mais les autres pays y sont confrontés également et, à l'exception de la Roumanie, nous sommes pourtant le plus mauvais élève de la classe européenne.

uitzondering van Roemenië. Voor de rest doet België het echter het slechtst van alle geïndustrialiseerde landen, zelfs over de grote plas. Ik hoop echt dat wij ooit een hoger ambitieniveau van deze regering zullen zien, al beseffen wij intussen ook wel dat het wellicht bij dromen zal blijven.

02.05 Wouter Vermeersch (VB): Mevrouw de staatssecretaris, ik stel mijn vraag omdat u zelf de doelstelling van 3 % had vooropgesteld, niet lang voor de coronacrisis, maar ook tijdens de coronacrisis, toen u al kennis had van de impact van die crisis.

Voor de 3 %-regel die u naar voren schuift, kijkt Europa naar de gezamenlijke overheid. U verwees in uw antwoord naar het stabiliteitsprogramma. Eind april hebben wij allemaal het stabiliteitsprogramma van België voor 2022 tot en met 2025 ontvangen. In die cijfers zien wij voor de gezamenlijke overheid dat het vorderings-saldo – dat is het cijfer waar Europa naar kijkt – -3,4 % bedraagt.

We komen zelfs aan -3,5 % à -3,6 % voor 2023, het jaar waarin de mildere Europese begrotingsregels normaal gezien ten einde lopen. U haalt dus uw doelstelling, overeenkomstig de plannen die u eind vorige week bij de Europese Unie hebt ingediend, helemaal niet.

U moet ook heel duidelijk zijn. Het is problematisch dat u in uw hoedanigheid van staatssecretaris voor Begroting in uw communicatie niet duidelijk maakt of u over entiteit 1 dan wel over de gezamenlijke overheid spreekt. Als u het hebt over de doelstelling van 3 %, dan moet u spreken over de gezamenlijke overheid, waarbij een aantal van uw collega's op andere niveaus vertegenwoordigd is. Het is duidelijk dat u met het afgelopen vrijdag ingediende stabiliteitsprogramma uw eigen 3 %-doelstelling niet haalt. Als de normale Europese begrotingsregels in 2023 opnieuw van kracht worden, dan komt België wellicht op het strafbankje terecht.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 Vraag van Sander Loones aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Arbeidsmarktmaatregelen" (55026977C)

03 Question de Sander Loones à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "Les mesures relatives au marché de l'emploi" (55026977C)

03.01 Sander Loones (N-VA): Zonet werd bekend dat de inflatie blijft stijgen. Nieuwe simulaties van het Federaal Planbureau bevestigen dat we in zeer volatiele tijden zitten. Het is moeilijk om alles in te schatten. De wetteksten in verband met de begrotingscontrole zijn nog niet ingediend en intussen al achterhaald. Onze ondernemingen zullen in de plaats van 20 miljard extra loonlasten 22 miljard mogen betalen.

Het leven wordt overal duurder, maar vooral bij ons. In Europa ligt de inflatie nog wat hoger in de Baltische landen, maar voor de rest wordt het leven vooral bij ons stukken duurder. We doen het minder goed dan andere landen.

Ik zal u dus elke keer opnieuw blijven vragen waarom we bij de regering alleen maar de ambitie zien om te ondergaan en niet de ambitie om ook bijkomende maatregelen te nemen wanneer dat nodig

02.05 Wouter Vermeersch (VB): D'après le programme de stabilité pour la période 2022-2025 que nous avons reçu fin avril, le solde de financement pour l'ensemble des pouvoirs publics s'élève à -3,4 %. Pour 2023, l'année au cours de laquelle il sera mis un terme à l'assouplissement des règles budgétaires, il s'élève même à une fourchette allant de -3,5 à -3,6 %. L'objectif proposé de 3 % ne sera donc en tout état de cause pas atteint. En outre, la secrétaire d'État ne précise pas assez clairement si elle fait référence à l'entité I ou à l'ensemble des pouvoirs publics.

03.01 Sander Loones (N-VA): Pourquoi le gouvernement ne nourrit-il pas l'ambition, dans les circonstances de grande volatilité que nous connaissons actuellement, de prendre des mesures supplémentaires lorsque cela s'avère nécessaire, par exemple dans le domaine du marché de l'emploi et des pensions? Quand la secrétaire d'État supprimera-t-elle enfin du budget les effets retour chaque fois que certaines réformes et mesures ne reposent pas sur des bases solides?

is. We hebben nu de 1 mei-uitspraken gehoord, vooral van de PS en de PS-ministers. Beseffen zij niet dat ze ook minister zijn? Communiceren kan iedereen, maar besturen is toch wat we eigenlijk zouden mogen verwachten, zeker op vlak van arbeidsmarkt.

Waar blijven de arbeidsmarkthervormingen? Waar blijven de pensioenhervormingen? Zult u er eindelijk een punt van maken dat wanneer maatregelen niet onderbouwd zijn, de terugverdieneffecten in uw begroting geschrapt zullen worden? Als er gewoon geen boter bij de vis komt, mogen er ook geen terugverdieneffecten ingerekend worden.

03.02 Staatssecretaris **Eva De Bleeker**: De regering heeft inderdaad op 25 februari een akkoord bereikt over de arbeidsdeal. Zoals ik al aangaf tijdens onze commissievergadering van 15 maart, is de arbeidsdeal een booster inzake modernisering van de arbeidsmarkt. De deal zorgt voor flexibiliteit van werknemers, een versoepeling van onze e-commerce en betere bescherming voor platformwerkers en maakt het recht op deconnectie, activerend ontslagrecht en levenslang leren hard. Dat zijn belangrijke elementen om werknemers aan boord te houden in tijden van een veranderende arbeidsmarkt.

Daarnaast zal bij de tweede lezing van het ontwerp door de ministerraad een aanvullend pakket maatregelen worden voorgesteld, op aangeven van een interfederaal platform.

De tweede lezing van het wetsontwerp heeft nog niet plaatsgevonden. De bijkomende voorstellen werden ook nog niet besproken in de regering.

Voor meer informatie over de stand van zaken van het aanvullend pakket verwijs ik u door naar mijn collega Pierre-Yves Dermagne, de minister van Werk.

03.03 **Sander Loones** (N-VA): Ik vind dat jammer. U geeft wel vaker aan dat er meer zou moeten worden gedaan, maar eigenlijk doet u dat vandaag bijna niet. U wijst er gewoon op dat er al een deal gesloten is, maar ik hoef u niet te herhalen dat die de miniarbeidsdeal wordt genoemd. Er is een reden waarom dat een miniarbeidsdeal genoemd wordt. Als het van die maatregelen moet komen, zullen wij 80 % tewerkstellingsgraad bereiken in het jaar 2060. U zegt zelf dat dat in 2030 zou moeten worden gehaald.

Ik weet niet of u op Twitter zit en of u vandaag de tijd gevonden hebt om eens te kijken bij Stijn Baert? Het is zorgwekkend, mevrouw de staatssecretaris, dat wij in het huidige tijdsgewricht met een regering zitten die niet regeert, terwijl de budgettaire noden gigantisch zijn.

U kunt wel het hoofd schudden, maar de realiteit is wat zij is. Wij hebben een regering die gewoon niet regeert op de belangrijkste departementen, die eigenlijk om hervormingen vragen. Het blijft mij verbazen hoe weinig verwondering dat dat wekt.

Het incident is gesloten.

03.02 **Eva De Bleeker**, secrétaire d'État: Le 25 février 2022, le gouvernement est parvenu à un accord sur le deal pour l'emploi, un véritable booster pour le marché de l'emploi. Ce deal prévoit notamment la flexibilité des travailleurs, le droit à la déconnexion, un assouplissement de notre commerce électronique, une meilleure protection des travailleurs de plate-forme, un droit de licenciement activateur et l'apprentissage tout au long de la vie.

Dans le cadre de la deuxième lecture du projet, le Conseil des ministres présentera un paquet complémentaire de mesures inspirées des indications d'une plateforme interfédérale. Pour un bilan actuel de ce paquet complémentaire, je vous renvoie au ministre du Travail.

03.03 **Sander Loones** (N-VA): Avec ce mini deal pour l'emploi, nous atteindrons un taux d'emploi de 80 % en 2060 alors que la secrétaire d'État dit qu'il faudrait atteindre ce taux en 2030. Il est très préoccupant qu'au cours de cette période complexe, nous ayons un gouvernement qui ne gouverne pas alors que les besoins budgétaires sont gigantesques et que des départements cruciaux quémandent des réformes.

L'incident est clos.

04 **Vraag van Sander Loones aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De timing van de begroting" (55026981C)**

04 **Question de Sander Loones à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "Le calendrier budgétaire" (55026981C)**

04.01 **Sander Loones (N-VA):** Mevrouw de voorzitter, mevrouw de staatssecretaris, in verband met de begrotingscontrole hebben wij documenten ontvangen, waarover wij wat bezorgd zijn. Wij hadden namelijk vernomen dat de notificaties op 13 april nog altijd niet waren goedgekeurd, waardoor die pas later aan de FOD BOSA konden worden bezorgd, die daarmee vervolgens nog aan de slag moet gaan om alle tabellen in orde te brengen. Intussen hebben wij die tabellen ontvangen. Ze staan ook op de website van de Kamer, waarvoor dank.

Mevrouw de staatssecretaris, op 1 april is de begrotingscontrole doorgevoerd. Op welke dag precies werden de notificaties goedgekeurd?

Kunnen die notificaties ook aan het Parlement bezorgd worden? Wij hebben die namelijk nog niet ontvangen. Ik ga ervan uit dat het geen probleem vormt om ons die te bezorgen, maar ik hoor dat toch graag bevestigd.

Uit mijn ingediende vraag wil ik ook specifiek het element lichten van de communicatie met de administratie van de FOD BOSA, maar ook met het Rekenhof. Is die communicatie vlot verlopen? Konden de experts tijdig aan de slag gaan met de cijfers?

04.02 **Staatssecretaris Eva De Bleeker:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer Loones, laat me beginnen met te stellen dat de begrotingsdocumenten vóór het einde van april werden ingediend in het Parlement. De algemene toelichting werd door de bevoegde minister ondertekend op 28 april en werd op 29 april ingediend in het Parlement. De toestemming tot drukken werd ook op 29 april gegeven. De algemene uitgavenbegroting en de middelenbegroting werden op 28 april door de Koning ondertekend en op 29 april ingediend in het Parlement. Er wordt nog gewerkt aan het drukklaar maken van de documenten.

De timing voor de indiening van de documenten voor de begrotingscontrole, voorzien in de wet van 2003, werd dus gerespecteerd. Ik veronderstel dat de documenten eerstdaags ter beschikking zullen zijn van de parlementsleden en dat wij die documenten in de komende weken nog uitvoerig zullen bediscussiëren. De tijdige indiening van de documenten in het Parlement is een huzarenstuk dat gerealiseerd wordt door alle administraties, met de FOD BOSA in het bijzonder.

De begrotingsdiscussies werden afgerond op 1 april, maar de notificaties, 56 bladzijden, waren pas finaal op 14 april vanwege discussiepunten. De FOD BOSA werd gedurende het hele proces op de hoogte gehouden en verzorgde ook de informele contacten met het Rekenhof, zodat het Rekenhof niet diende te wachten op de indiening van de stukken in het Parlement om zijn werkzaamheden reeds op te starten.

04.01 **Sander Loones (N-VA):** Au 13 avril, les notifications du contrôle budgétaire du 1^{er} avril n'étaient toujours pas approuvées, de sorte que le SPF BOSA ne pouvait mettre les tableaux en ordre qu'assez tardivement. Quand les notifications seront-elles enfin approuvées? Le Parlement peut-il les recevoir?

La communication avec l'administration du SPF BOSA et la Cour des comptes fut-elle harmonieuse? Les experts ont-ils pu se mettre à travailler sur les chiffres à temps?

04.02 **Eva De Bleeker, secrétaire d'État:** Les documents budgétaires ont été soumis au Parlement avant même la fin avril. L'exposé général a été signé par le ministre compétent le 28 avril et soumis au Parlement le 29 avril. Le même jour, l'autorisation d'imprimer a été donnée. Le budget général des dépenses et le budget des voies et moyens ont été signés par le Roi le 28 avril et déposés au Parlement le 29 avril. L'on procède encore à la mise au net des documents. Le calendrier légal est donc respecté. Les documents seront donc mis à la disposition des députés très prochainement. Le dépôt des documents au Parlement dans les délais a constitué un véritable exploit et toutes les administrations, en particulier celle du SPF BOSA, y ont travaillé d'arrache-pied.

Les discussions budgétaires ont été finalisées le 1^{er} avril, mais les

notifications n'ont été définitives que le 14 avril en raison de certains points de discussion. Le SPF BOSA et la Cour des comptes ont été tenus au courant pendant toute la procédure.

04.03 Sander Loones (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, ik dank u, ten eerste, voor uw antwoord en zeker voor het laatste punt daaruit, namelijk dat er al enige informele contacten zijn.

Ten tweede zijn de notificaties op 13 en 14 april 2022 goedgekeurd. Wat communicatie op sociale media en in de pers dus kan realiseren... Dat is toch wat minstens kan worden verondersteld. Wij zijn immers op 13 april 2022 beginnen te communiceren over het feit dat die notificaties nog altijd niet waren goedgekeurd. Plots is dat op 14 april 2022 wel het geval. Dat zal ons enkel maar aanmoedigen om met blijvende aandacht kritisch te blijven communiceren over de begroting.

U hebt echter niet geantwoord op de vraag of wij die notificaties ook krijgen. Wij weten nu wel dat het om 56 bladzijden gaat. Kunnen zij echter ook aan het Parlement worden bezorgd? De documenten staan immers wel degelijk al op de website, maar de notificaties niet. Het zou nuttig zijn voor het debat, mochten wij ze samen kunnen gebruiken ter voorbereiding van de gedachtewisseling.

04.04 Staatssecretaris Eva De Bleeker: Mijnheer Loones, wij zullen het bekijken.

04.03 Sander Loones (N-VA): Alors que nous avons seulement commencé à communiquer à ce sujet le 13 avril, les notifications ont du coup rapidement été approuvées. C'est dire le pouvoir des réseaux sociaux!

Le Parlement pourrait-il obtenir les notifications?

04.04 Eva De Bleeker, secrétaire d'État: Nous examinerons la question.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Samengevoegde vragen van

- **Wouter Vermeersch aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het uittrekken van 800 miljoen euro door België voor Oekraïne" (55027000C)**
- **Sander Loones aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De steun aan Oekraïne" (55027428C)**

05 Questions jointes de

- **Wouter Vermeersch à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "Les 800 millions d'euros dégagés par la Belgique pour l'Ukraine" (55027000C)**
- **Sander Loones à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "L'aide destinée à l'Ukraine" (55027428C)**

05.01 Wouter Vermeersch (VB): Mevrouw de staatssecretaris, op zaterdag 9 april zei de premier op de donorconferentie Stand Up For Ukraine het volgende: "De Belgische regering heeft besloten om 800 miljoen euro vrij te maken om Oekraïne en de Oekraïense vluchtelingen te helpen, gaande van tijdelijke opvang in België tot humanitaire hulp in Oekraïne en de buurlanden. Op dit ogenblik zijn Belgische vrachtwagens met medische bijstand en voedsel onderweg. We zetten onze inspanningen zo lang als nodig voort, België laat niemand in de steek."

Het kabinet van de premier kon geen verdere uitleg verschaffen over die 800 miljoen euro, de exacte verdeling ervan en hoeveel reeds werd uitgegeven. Op de donorconferentie werd ruim 10 miljard euro

05.01 Wouter Vermeersch (VB): Lors de la conférence des donateurs Stand Up For Ukraine du 9 avril, le premier ministre a promis un montant de 800 millions d'euros. Environ un mois plus tôt, la secrétaire d'État avait également estimé à 800 millions d'euros le montant déjà dépensé à la suite de la guerre en Ukraine.

Est-il vraiment sérieux de faire état d'une provision budgétaire lors

aan Oekraïne beloofd, waarvan dus 8 % door België alleen. In een gesprek over de begrotingscontrole op 18 maart 2022, bijna een maand eerder, had u aangegeven dat er door de oorlog in Oekraïne in enkele weken al 800 miljoen euro meer werd uitgegeven, een gelijkaardig bedrag. Het zou gaan om belastinggeld bestemd voor de opvang van vluchtelingen, leveringen van militair materiaal, brandstof en andere steun aan Oekraïne. U zei toen in *De ochtend* op Radio 1 dit voor de eerste maanden op 800 miljoen euro te schatten.

d'une conférence des donateurs? Quelle part de cet argent est destinée à l'aide humanitaire? Quel montant a été versé à Stand Up For Ukraine ou directement à l'Ukraine? Quel montant correspond aux coûts en Belgique même?

Gaat het om dezelfde 800 miljoen euro? Zo ja, is het ernstig om op een donorconferentie een begrotingsprovisie te citeren? Hoe is deze 800 miljoen euro samengesteld? Welk bedrag wordt vrijgemaakt voor humanitaire hulp? Hoeveel van die 800 miljoen euro werd ook effectief overgemaakt aan Stand Up For Ukraine of rechtstreeks aan Oekraïne zelf? Welk aandeel van die 800 miljoen euro betreft kosten in België zelf, aangezien u op de radio hiervan gewag maakte?. Ik kijk uit naar uw antwoord en ik denk dat de hele wereld na die conferentie uitkijkt naar uw antwoord.

05.02 Sander Loones (N-VA): *Mevrouw de staatssecretaris, de federale regering plant financiële steun te geven aan Oekraïne. Daarover werd gecommuniceerd dat er 800 miljoen euro werd voorzien als provisie in de begroting. Kan u mij bevestigen dat die 800 miljoen effectief wordt voorzien? Zo niet, welk bedrag plant de regering te geven als steun? Zal die steun enkel geldelijk zijn of ook materieel?*

05.02 Sander Loones (N-VA): *Est-il exact qu'une provision budgétaire de 800 millions d'euros a été prévue pour l'Ukraine ou s'agit-il d'un autre montant? S'agit-il uniquement d'une aide financière ou également d'une aide matérielle?*

05.03 Staatssecretaris Eva De Bleeker: Mevrouw de voorzitter, bij de begrotingscontrole werd inderdaad beslist om een provisie van 800 miljoen in te schrijven om die algemene uitgaven te financieren, dus alle uitgaven gelinkt aan de oorlog in Oekraïne.

05.03 Eva De Bleeker, secrétaire d'État: Lors du contrôle budgétaire, il a été décidé de budgétiser une provision de 800 millions d'euros pour toutes les dépenses liées à la guerre en Ukraine. Une provision permet, en effet, de répondre rapidement à des besoins urgents. Ce montant résulte de calculs comportant de nombreux paramètres incertains. Nous ne savons pas combien de temps durerait la crise ni combien de réfugiés frapperaient à la porte de notre pays.

Naar analogie met de coronaprovisie werd er opnieuw voor geopteerd om te werken met een provisie, omdat dit toelaat om snel in te spelen op dringende behoeftes. Ik heb u één van de vorige keren uitgelegd dat wij zo goed en zo kwaad als mogelijk en met heel veel verschillende parameters hebben geprobeerd zicht te krijgen op hoeveel deze crisis ons zou kunnen kosten. Ten eerste weten wij niet hoe lang deze crisis zal duren. Ten tweede circuleerden er verschillende cijfers van aantallen vluchtelingen die naar België zouden komen. Ik herinner mij nog dat er werd gesproken over 250.000 vluchtelingen. Dat aantal blijkt nu veel lager te liggen. Op basis van die berekeningen hebben wij inderdaad ongeveer 800 miljoen euro voorzien voor een half jaar. Met zoveel onzekerheden en parameters die onbekend waren, is het natuurlijk zeer moeilijk.

La majeure partie de la provision sera utilisée pour l'accueil et le revenu d'intégration sociale des réfugiés. Il y a, en outre, des surcoûts pour la Défense et l'aide humanitaire. Les coûts pour l'aide humanitaire ont été estimés à 250 millions d'euros et peuvent être financés par le biais de cette provision.

Het grootste deel van die provisie zal effectief gebruikt worden voor de kosten van de opvang en het leefloon voor de vluchtelingen. Natuurlijk zijn er ook meeruitgaven die voortvloeien uit de oorlog, namelijk kosten voor Defensie en voor het verstrekken van humanitaire hulp. Het bedrag voor humanitaire hulp werd geraamd op 250 miljoen euro en deze kan via deze provisie gefinancierd worden.

Een provisie is geen giswerk, maar het gaat wel om een berekening waarvan men op voorhand weet dat die niet voor 100 % correct zal zijn. Dit is echter wel de grootteorde zoals die werd ingeschat op het

moment dat wij de provisie hebben berekend.

05.04 Wouter Vermeersch (VB): Mevrouw de staatssecretaris, ik ben een beetje onthutst over uw antwoord. Mijn vraag was waar die 800 miljoen euro van de donorconferentie vandaan kwam. Ik probeer het even te reconstrueren. De eerste minister belt naar u, zegt dat hij een bedrag moet doneren aan Oekraïne en vraagt wat er nog kan in de begroting. U antwoordt dan dat u nog een provisie hebt van 800 miljoen, dat die te maken heeft met Oekraïne, dat hij dat bedrag gewoon moet opgeven en dat u achteraf wel zult zien hoe dat geregeld wordt.

U zegt ook dat die provisie nog kan wijzigen, dat zoiets nooit helemaal vaststaat. Dat is niet de boodschap die de eerste minister gebracht heeft op die donorconferentie. Op de donorconferentie zei de eerste minister dat u 800 miljoen ging doneren aan Oekraïne. Hij voegde er nog aan toe dat België niemand in de steek laat.

Dat is een totaal andere boodschap dan die welke u hier brengt. U brengt een boodschap over een provisie, een volatiel bedrag dat aangepast kan worden en dat enkel kosten behelst binnen de Belgische begroting, dus binnen de landsgrenzen van België. De eerste minister heeft echter voor de camera's op het internationaal forum een verhaal afgestoken over een bedrag van 800 miljoen euro, dat bijna als gift kan beschouwd worden aan Oekraïne. Dat is iets heel anders dan wat wij hier nu van u horen.

Eigenlijk vind ik het onbetamelijk dat men op een donorconferentie een provisie citeert. Dat de heer De Croo zei dat wij niemand in de steek laten, is natuurlijk bijzonder cynisch. Hij heeft daar een leugenachtige boodschap gebracht, want paars-groen laat natuurlijk wel veel mensen in de steek. Heel veel mensen weten aan het einde van de maand niet hoe zij hun rekeningen moeten betalen. Zeggen dat België niemand in de steek laat, is dus wel heel cynisch. De boodschap blijkt ook leugenachtig te zijn, omdat het om een begrotingsprovisie gaat, wat helemaal niet hetzelfde is als een gift aan Oekraïne.

05.05 Sander Loones (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, dat is juist. Laten wij het eerlijk toegeven, dat is toch behoorlijk gênant?

Hier intern komt eerste minister De Croo er nog redelijk mee weg. Hij schermt met termen als Oekraïne en corona. Blijkbaar ging hij ervan uit dat het ook internationaal zou volstaan te zwaaien met een cheque en te doen alsof hij een gift gaf.

Het is dan behoorlijk gênant als nadien blijkt dat dit helemaal niet het geval is. Ik begrijp dat mensen ambities hebben, zij het nationaal of internationaal, maar wie ver wil komen, communiceert toch best eerlijk. Ik meen dat de eerlijke analyse is dat dit in dezen niet is gebeurd.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 Vraag van Wouter Vermeersch aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De slechte prestatie van België inzake het begrotingstekort" (55027126C)

06 Question de Wouter Vermeersch à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur

05.04 Wouter Vermeersch (VB): Je constate que le premier ministre a répété le montant de la provision budgétaire à la Conférence des donateurs. Il a affirmé que la Belgique ferait don de cette somme à l'Ukraine et que la Belgique ne laisserait personne sur le bord de la route alors que la secrétaire d'État déclare aujourd'hui que cette provision peut encore varier et qu'elle ne couvre que les coûts dans le périmètre limité par les frontières belges. Le message est tout autre. Par ailleurs, le gouvernement abandonne dans son propre pays un grand nombre de personnes qui ne parviennent plus à payer leurs factures à la fin du mois.

05.05 Sander Loones (N-VA): Je suis d'accord pour dire que c'est effectivement assez gênant. Celui qui nourrit de grandes ambitions fait mieux de mener une communication honnête.

"Le mauvais résultat de la Belgique en matière de déficit budgétaire" (55027126C)

06.01 Wouter Vermeersch (VB): Mevrouw de staatssecretaris, alleen Roemenië heeft een groter begrotingstekort in 2027 dan België. Zo blokletterde de krant *De Tijd* op haar voorpagina. Dat staat trouwens in schril contrast met het feit dat hetzelfde landje op de donorconferentie bijna garant stond voor 10 % van alle giften en dat het dus de op een na slechtste begroting van alle geïndustrialiseerde landen heeft. Dat is toch een bijzonder cynisch schouwspel.

In zijn nieuwste vooruitzichten voor de wereldeconomie voorspelt het IMF dat België in 2027 het grootste overheidstekort van de geïndustrialiseerde landen laat optekenen. In de Europese Unie zal alleen Roemenië nog dieper in het rood gaan. Het IMF verlaagde ook de groeiprognozes voor België. Die bijstelling heeft gevolgen voor de begroting, die al was ontspoord door de pandemie.

Een manier om de rekeningen op orde te krijgen, is hervormen, maar als er één iets is waarin de regering niet slaagt, is het wel hervormen. Welke hervorming acht u als staatssecretaris van Begroting noodzakelijk om de begroting opnieuw op de rails te krijgen?

Volgens het IMF blijft België absolute koploper inzake overheidsuitgaven. De door u geplande *spending reviews* zullen duidelijk niet volstaan om het geheel nog recht te trekken. Hoe denkt u de overheidsuitgaven in te perken? Ook dat is immers noodzakelijk om de begroting op de rails te krijgen en om niet het kneusje van alle geïndustrialiseerde landen te zijn.

06.02 Staatssecretaris Eva De Bleeker: Mijnheer Vermeersch, volgens de ramingen van het IMF zal België tegen 2027 een nominaal tekort laten optekenen van 5,4 % van het bruto binnenlands product. Dat staat echter in schril contrast met de ambitie die de regering heeft. Zo heeft België eind vorige week het stabiliteitsprogramma 2022-2025 ingediend bij de Europese Commissie.

Voor 2025 zou het genormeerd nominaal saldo voor de gezamenlijke overheid een tekort vertonen van 2,7 %. Als ik de cijfers van het IMF ernaast leg, zou het tekort van België volgens het IMF naar 4,8 % stijgen. Dat is een verschil van maar liefst 2,1 %. Ook het Monitoringcomité raamde het nominaal tekort voor de gezamenlijke overheid bij ongewijzigd beleid op 3,5 % voor 2025, wat uiteindelijk 1,3 % verwijderd is van de raming van het IMF.

Het is belangrijk na te gaan wat er wel of niet in de cijfers van het IMF is opgenomen. Wellicht is er nog geen rekening gehouden met de maatregelen die nog worden genomen, zoals die in de strijd tegen de fiscale fraude en die welke deel uitmaken van de jaarlijkse vaste inspanning van 0,2 %. Wellicht is er ook geen rekening gehouden met de jaarlijkse bijkomende structurele variabele inspanning, die nochtans in het federaal regeerakkoord is opgenomen en die meegenomen is in het stabiliteitsprogramma.

De regering heeft tijdens de begrotingsopmaak voor 2022 gesteld dat de hoogte van die structurele variabele inspanning afhankelijk is van de economische groei en van het economisch herstel en dat zij elk jaar bij de begrotingsopmaak vastgesteld zal worden op basis van de meest recente cijfers uit de economische begroting van het Federaal

06.01 Wouter Vermeersch (VB): En 2027, seule la Roumanie aura un déficit budgétaire plus élevé que la Belgique. Le FMI a déjà abaissé ses prévisions de croissance pour la Belgique et cet ajustement a des conséquences pour le budget, qui avait déjà dérapé en raison de la pandémie. Une façon de remettre de l'ordre dans les comptes est de réformer, mais le gouvernement n'y parvient pas.

Quelle réforme la secrétaire d'État estime-t-elle nécessaire pour remettre le budget sur les rails? La Belgique reste championne absolue en matière de dépenses publiques. L'examen prévu des dépenses ne suffira pas. Comment la secrétaire d'État a-t-elle l'intention de réduire les dépenses publiques?

06.02 Eva De Bleeker, secrétaire d'État: Selon les prévisions du FMI, la Belgique atteindra un déficit nominal de 5,4 % du PIB en 2027. Cette prévision contraste nettement avec les ambitions du gouvernement.

À la fin de la semaine dernière, la Belgique a remis le programme de stabilité 2022-2025 à la Commission européenne. Pour 2025, le solde nominal standardisé de l'ensemble des pouvoirs publics afficherait un déficit de 2,7 %. Selon le FMI, le déficit belge passerait à 4,8 %. Le Comité de monitoring a estimé le déficit nominal de l'ensemble des pouvoirs publics à 3,5 % pour 2025, à politique inchangée.

Les chiffres du FMI ne prennent probablement pas encore en considération les mesures qui seront prises pour lutter contre la fraude fiscale et qui font partie de l'effort fixe annuel de 0,2 %. Le FMI n'a certainement pas

Planbureau.

In het stabiliteitsprogramma werd een gelijkaardige inspanning in rekening gebracht voor Entiteit II op basis van de door de Hoge Raad van Financiën voorgestelde verdeelsleutel. Ik kan nu dus niet vooruitlopen op de discussie die pas gevoerd zal worden naar aanleiding van de opmaak van de begroting voor 2023. In ieder geval is het mijn mening dat hervormingen, zoals pensioenhervormingen en de arbeidsdeal, nodig zijn indien wij de houdbaarheid van de overheidsfinanciën willen garanderen. Onder meer de ambitie van de regering om meer mensen aan het werk te krijgen, blijft primordiaal. Hoe meer mensen aan het werk zijn, hoe sterker de sociale zekerheid.

Wat de *spending reviews* betreft, blijf ik dat een belangrijke techniek vinden. Het gebruik ervan is trouwens opgenomen in het regeerakkoord naar aanleiding van de landenspecifieke aanbevelingen van de Europese Commissie om de samenstelling en de efficiëntie van de overheidsuitgaven te verbeteren en op die manier marges te creëren om de overheidsinvesteringen te vergroten.

d'avantage tenu compte de l'effort structurel variable supplémentaire. Ces éléments doivent être examinés de façon approfondie. Le niveau de cet effort structurel variable dépend de la croissance et de la relance de l'économie. Cet effort sera fixé annuellement lors de la confection du budget sur la base des derniers chiffres du budget économique du Bureau fédéral du Plan.

Un effort comparable a été pris en compte pour l'entité II dans le programme de stabilité. Il est basé sur la clé de répartition proposée par le Conseil supérieur des Finances. Ces discussions ne seront menées que lors de la confection du budget 2023. Quoiqu'il en soit, les réformes telles que celle des pensions et l'accord sur l'emploi sont nécessaires pour garantir la viabilité des finances publiques. L'ambition du gouvernement d'augmenter le taux d'emploi reste primordiale. Plus le nombre de personnes actives sera élevé, plus la sécurité sociale sera solide.

Les examens des dépenses restent une technique importante pour améliorer l'efficacité des dépenses publiques, y compris en ce qui concerne leur décomposition, et ainsi, créer des marges en vue d'accroître les investissements publics.

06.03 Wouter Vermeersch (VB): De regering kan geen enkele echte hervorming meer rond krijgen. De oorzaak daarvan is het feit dat de regering samengesteld is uit zeven partijen, behept met vier verschillende ideologieën. Het gaat bijvoorbeeld over de hervorming van de pensioenen, de fiscale hervorming met de slimme btw-verlaging, die ondertussen al een aantal keren werd aangekondigd, maar waarvan niemand ooit teksten heeft gezien, alsook over de kerncentrales. Alle belangrijke hervormingen worden doorgeschoven zonder concrete oplossing. Het is dus geen hervormingsregering, maar een filevormingsregering, die een file aan dossiers in de wachtkamer doet belanden en de behandeling ervan uitstelt naar de Griekse kalender.

U hebt absoluut gelijk dat de techniek van *spending reviews* goed is, maar die zal niet volstaan. U zult er niet geraken met uw *spending reviews* om het schip weer in beter vaarwater te krijgen.

06.03 Wouter Vermeersch (VB): Le gouvernement est incapable de mener une véritable réforme, ce qui peut évidemment être attribué à sa composition de sept partis qui défendent quatre idéologies différentes. Toutes les réformes importantes sont constamment reportées à l'avenir.

La technique des *spending reviews* ne suffira pas. Les libéraux sont à présent aux commandes de la politique depuis 23 ans et le montant des prélèvements et des dépenses publics n'a fait qu'augmenter

De liberalen zitten ondertussen al 23 jaar aan de beleidsknoppen in België in de verschillende regeringen en het overheidsbeslag en de overheidsuitgaven zijn alleen nog maar toegenomen. Uw voorzitter kondigde in zijn project Liberaal Vuur, waarvan u trouwens een van de gangmakers bent, aan dat in de Grondwet verankerd moet worden dat de overheidsuitgaven niet meer dan 50% mogen bedragen en dat er zelfs gestreefd moet worden naar 45%. Als we de vivaldiregering verder laten doen, zullen de overheidsuitgaven echter alleen nog maar verder stijgen en zal het overheidsbeslag alleen nog maar groter worden. We zitten intussen op 54%. Dat is bijzonder problematisch. Er zit nog wat vet op de soep en die kan nog altijd afgeroomd worden om de begroting op orde te krijgen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

07 Vraag van Wouter Vermeersch aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De rijkentaks" (55027363C)

07 Question de Wouter Vermeersch à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "La taxe des riches" (55027363C)

07.01 Wouter Vermeersch (VB): Mevrouw de staatssecretaris, in het politieke opbod in aanloop naar 1 mei hadden verschillende regeringspartijen het over een zogenaamde rijkentaks om de begroting te stutten.

Mevrouw de staatssecretaris, heeft de rijkentaks daadwerkelijk op de tafel gelegen tijdens de voorbije begrotingscontrole? Bent u als staatssecretaris voor Begroting gewonnen voor een rijkentaks? Acht u als staatssecretaris voor Begroting een rijkentaks wenselijk om nieuwe uitgaven in de begroting te financieren?

Vreest u niet dat maatregelen, gericht op de zogenaamde rijken, bij de middenklasse zullen terechtkomen? Hoe kan binnen de begrotingscontext worden vermeden dat de belastingdruk op de middenklasse, die in dit land al bijzonder hoog is, nog verder stijgt?

07.02 Staatssecretaris Eva De Bleeker: Een rijkentaks, in welke vorm dan ook, is niet ter sprake gekomen tijdens het begrotingsconclaf. In het regeerakkoord staat duidelijk dat er geen nieuwe belastingen worden ingevoerd, behalve in het kader van budgettaire discussies. Voorstellen voor nieuwe belastingen kunnen binnen de regering dus pas in het kader van de volgende budgettaire ronde worden besproken, dus bij de opmaak van de begroting van 2023.

Het regeerakkoord voorziet ook in de voorbereiding van de brede fiscale hervorming om het belastingstelsel te moderniseren, te vereenvoudigen en meer rechtvaardig en neutraal te maken. Ik ben gewonnen voor een grondige voorbereiding om tot een weloverwogen fiscale hervorming te komen, die uiteindelijk moet leiden tot een billijke verdeling van de belastingdruk, zowel voor de lage inkomens, de middenklasse als de hoge inkomens.

Voor een precieze stand van zaken betreffende de voorbereiding van de brede fiscale hervorming moet ik u doorverwijzen naar de minister van Financiën.

pendant cette période. Nous sommes maintenant déjà à 54 %. Le gouvernement dispose clairement encore de quelque marge de manoeuvre. Il faut réduire d'urgence ces prélèvements publics afin de mettre de l'ordre dans le budget.

07.01 Wouter Vermeersch (VB): À l'approche du 1^{er} mai, plusieurs partis du gouvernement ont émis la proposition d'instaurer une taxe des riches afin de consolider le budget.

L'instauration d'une telle taxe était-elle également sur la table lors du contrôle budgétaire? La secrétaire d'État est-elle elle-même séduite par cette idée? Ne craint-elle pas que de telles mesures frappent plutôt les classes moyennes? Comment éviter que la charge fiscale n'augmente davantage pour les classes moyennes?

07.02 Eva De Bleeker, secrétaire d'État: L'idée d'une taxe des riches n'a pas été discutée lors du récent conclave budgétaire. L'accord de gouvernement stipule qu'aucun nouvel impôt ne peut être introduit, sauf dans le cadre de discussions budgétaires. Les propositions de nouvelles taxes ne pourront donc être discutées qu'au moment de la confection du budget 2023.

L'accord de gouvernement prévoit une vaste réforme visant à moderniser, simplifier et rendre plus équitable le système fiscal. Une telle réforme doit également conduire à une répartition équitable de la charge fiscale entre les

différentes catégories de revenus. Pour connaître l'état des lieux exact, je vous renvoie au ministre des Finances.

07.03 Wouter Vermeersch (VB): Mevrouw de staatssecretaris, ik denk dat we samen kunnen vaststellen dat het Parlement op 3 mei een stuk leger is dan vorige week en dat er geen ronkende interviews meer in de kranten staan. We hebben nog geen enkele concrete tekst of voorstel gezien dat naar aanleiding van 1 mei naar voren werd gebracht, ook niet van u na het begrotingsconclaaf.

Het blijft tot nu toe bij woorden, misschien gelukkig maar, want wij vrezen dat een dergelijke rijkentaks al te vaak bij de middenklasse terecht komt. Dat hebben wij ook in Frankrijk gezien. De middenklasse wordt in dit land al fel belast. Ik denk dat wij voor elke vorm van belasting, ook vermogensbelasting, in de top van de wereld staan. Dat is een sombere positie om in te nemen.

Wij bekijken wat er ter zake nog gebeurt in het Parlement, maar het is 3 mei en er werd nog geen voorstel voor een rijkentaks ingediend.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitster**: Mijnheer Vermeersch, uw volgende vraag is een echt Vlaamse vraag.

08 Vraag van Wouter Vermeersch aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het half miljard euro dat Vlaanderen terugeist van de federale overheid" (55027391C)

08 Question de Wouter Vermeersch à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "Le remboursement d'un demi-milliard réclamé par la Flandre aux autorités fédérales" (55027391C)

08.01 Wouter Vermeersch (VB): Mevrouw de voorzitster, het is een Vlaamse vraag, die echter ook een Waals aspect heeft. Ook Wallonië vraagt immers blijkbaar geld terug. Wij verdedigen uiteraard de Vlaamse belangen, maar, indien u het mij toestaat, zal ik ter zake ook even de Waalse belangen verdedigen.

De Vlaamse regering eist dat een misrekening bij de zesde staatshervorming wordt rechtgezet. Het kabinet van Vlaams minister van Begroting Matthias Diependaele schat dat het om ongeveer 500 miljoen euro gaat. Ik had verwacht dat de heer Loones daarover ook een vraag zou stellen. Er moet evenwel nog een precieze berekening gebeuren. Dat schreef *De Standaard* vorige week.

Volgens uw partijgenoot en Waals minister van Begroting, Adrien Dolimont, betwisten de verschillende deelstaten samen een bedrag van 489 miljoen euro. Voor Wallonië alleen gaat het, naar wij lezen in de pers, om een bedrag van 105 miljoen euro.

Ten eerste, mevrouw de staatssecretaris, kan u in uw hoedanigheid van staatssecretaris van Begroting de genoemde bedragen bevestigen? Hoeveel eist elke deelstaat terug van het federale niveau?

Ten tweede, het kabinet-Diependaele geeft ook aan dat de federale regering de misrekening zou erkennen. Kan u dat in uw hoedanigheid van staatssecretaris bevestigen? Erkent u de misrekening?

07.03 Wouter Vermeersch (VB): Le 1^{er} mai, les paroles ronflantes étaient nombreuses, mais pas une seule proposition concrète n'a encore été déposée au Parlement. C'est une bonne chose, car une taxe des riches risque de se répercuter sur la classe moyenne, alors que la charge fiscale dans notre pays trône déjà au sommet du classement mondial.

08.01 Wouter Vermeersch (VB): Le gouvernement flamand exige que soit rectifiée une erreur de calcul qui se serait produite au moment de la sixième réforme de l'État. Le montant s'élèverait à quelque 500 millions d'euros pour l'ensemble des entités fédérées.

Ce montant est-il exact? Quelle somme chaque entité fédérée réclame-t-elle aux autorités fédérales? La secrétaire d'État reconnaît-elle qu'une erreur de calcul a été commise? Les montants seront-ils effectivement remboursés? Dans l'affirmative, quelle sera la clé de répartition entre les entités fédérées respectives?

Ten derde en ten slotte, volgens het kabinet-Diependaele is het ook nooit tot een effectieve terugbetaling gekomen. Zullen de betwiste en teruggeëiste bedragen ook effectief worden terugbetaald? Indien ja, wanneer en voor welk bedrag zal dat gebeuren? Aan welke deelstaat zal er worden terugbetaald?

08.02 Staatssecretaris **Eva De Bleeker**: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Vermeersch, op dit moment kan ik de bedragen niet bevestigen of ontkennen. De info werd opgevraagd bij de diensten van de minister van Financiën die bevoegd is voor de ramingen van de afdrachten en dotaties aan de Gemeenschappen en Gewesten in het kader van de bijzondere financieringswet.

De vraag werd echter reeds behandeld op de interministeriële conferentie voor Financiën en Begroting van 17 maart 2022. Op die conferentie werden een aantal grote hangende budgettaire dossiers tussen de federale overheid en de Gewesten en Gemeenschappen besproken als derde agendapunt. Naast onder andere de plasticbijdrage, de kosten inzake de preventie- en vaccinatiecampagne corona en het RRF werd als laatste punt ook de kasmatige gevolgen voor de overdracht van de RIZIV-bevoegdheden besproken.

08.02 **Eva De Bleeker**, secrétaire d'État: Je ne puis ni confirmer ni infirmer les montants en question pour le moment. Ces informations ont été demandées au ministre des Finances, qui est compétent en matière d'estimations des transferts et des dotations aux Communautés et aux Régions dans le cadre de la loi spéciale de financement. Le sujet a également été abordé lors de la conférence interministérielle des Finances et du Budget du 17 mars 2022, où les conséquences, en termes de trésorerie, du transfert des compétences INAMI figuraient notamment à l'ordre du jour.

08.03 **Wouter Vermeersch** (VB): Mevrouw de staatssecretaris, in de pers lezen wij dat u ook afgelopen vrijdag een ander interministeriële conferentie had met de deelstaten. Zo stond dat op Belga, maar u schudt het hoofd. Mijn vraag was niet wat de berekening van minister Van Peteghem is, maar hoeveel de deelstaten terugvragen. Kloppen de bedragen in de pers? Vragen zij die bedragen effectief? Dat hebt u jammer genoeg niet kunnen bevestigen, dus ik kan er dan ook moeilijk op reageren. Wij zullen het dossier alleszins opvolgen.

08.03 **Wouter Vermeersch** (VB): Quand la prochaine CIM est-elle prévue? J'ai compris que cette question sera à nouveau abordée à ce moment-là.

Ik heb begrepen dat u in juni opnieuw samenzit over de kwestie. Kunt u mij zeggen wanneer de volgende interministeriële conferentie wordt ingepland, zodat ik het kan opvolgen?

08.04 Staatssecretaris **Eva De Bleeker**: Ik ben het even aan het nagaan. Ik zal straks laten weten of het in juni doorgaat.

08.04 **Eva De Bleeker**, secrétaire d'État: Je vous en informerai.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

09 **Vraag van Wouter Vermeersch aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het Overlegcomité en de meerjarenbegroting tot eind 2025" (55027393C)**

09 **Question de Wouter Vermeersch à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "Le Comité de concertation et le budget pluriannuel jusque fin 2025" (55027393C)**

09.01 **Wouter Vermeersch** (VB): Mevrouw de staatssecretaris, afgelopen vrijdag stond er een wellicht nog belangrijker punt op de agenda van het Overlegcomité, namelijk het afkloppen van de Belgische meerjarenbegroting tot 2025. Die meerjarenbegroting moest eind april naar de Europese Commissie, wat ook daadwerkelijk is gebeurd, want we hebben de documenten op tijd gekregen.

09.01 **Wouter Vermeersch** (VB): Le budget pluriannuel belge jusqu'en 2025 a été remis fin avril à la Commission européenne. La secrétaire d'État peut-elle confirmer que le gouvernement flamand au sein du Comité de

Opmerkelijk is dat de Vlaamse regering eerder al liet weten dat ze akte zal nemen van het uiteindelijke budgettaire traject dat naar Europa gaat. Kunt u dat als staatssecretaris voor Begroting bevestigen? Welke argumenten haalde de Vlaamse regering in het Overlegcomité aan om enkel akte te nemen en het begrotingstraject dus niet goed te keuren?

Kunt u zich vinden in de argumenten die de Vlaamse regering aanhaalde?

Welke deelstaten hebben het begrotingstraject uiteindelijk goedgekeurd? Hebben Wallonië en Brussel het goedgekeurd en heeft alleen Vlaanderen er akte van genomen of zijn er ook andere deelstaten die er enkel akte van hebben genomen?

Het Rekenhof herinnert er steeds weer aan dat de Europese Commissie al meermaals het gebrek aan begrotingscoördinatie heeft aangekaart. Wat die begrotingscoördinatie betreft kunnen we misschien beter van vechtcoördinatie of vechtdiscussie spreken. Vlaanderen wil bijvoorbeeld een half miljard terug. Er is dus geen enkele begrotingscoördinatie, er woedt integendeel een ernstige discussie tussen de verschillende Belgische overheden. Wat is de visie van de federale regering op die begrotingscoördinatie? Hoe kan die coördinatie georganiseerd worden? We weten immers allemaal dat de regionale schulden en tekorten vooral in Wallonië en Brussel stilaan compleet onhoudbaar worden. Hoe kunnen deze deelstaten geresponsabiliseerd worden?

09.02 Staatssecretaris **Eva De Bleeker**: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Vermeersch, ik zal eerst deze vraag beantwoorden, daarna kom ik nog even op de voorgaande vraag terug.

Tijdens de voorbereidingen van het stabiliteitsprogramma werd, net zoals voorgaande jaren, akte genomen van het indicatief budgettair meerjarentraject tot 2025. Tijdens de voorbereidende werkzaamheden werd getracht om op basis van de onderliggende trajecten van de Gewesten en de Gemeenschappen een optelsom te maken en alzo het traject en onderliggend begrotingstraject voor de respectievelijke Gewesten en Gemeenschappen vast te leggen. Die werkwijze diende verlaten te worden omdat nog niet alle Gewesten en Gemeenschappen klaar waren met de werkzaamheden in het kader van hun eigen budgetcontrole 2022 en meerjarig traject. Geen enkele deelstaat heeft het begrotingstraject goedgekeurd, ze hebben alle akte genomen.

Nu kom ik tot uw vraag hoe dat in het vervolg geregeld moet worden. Ik doe mijn uiterste best om iedereen rond de tafel te brengen. Ik roep op tot coördinatie van de verschillende trajecten, de verspreiding en deling van informatie, ambities en doelstellingen. U weet echter dat er geen hiërarchie bestaat tussen de bevoegdheidsniveaus. Ik kan mij dus ook alleen maar baseren op de informatie die mij aangeboden wordt of op ambities. Wanneer er mij niets wordt aangeboden of wanneer de werkzaamheden nog niet afgerond zijn, dan kan ik dat verder ook niet verhelpen.

09.03 **Wouter Vermeersch** (VB): Mevrouw de staatssecretaris, ik kan alleen maar akte nemen van uw antwoord. Zo te horen, moet het bijzonder leuk zijn op de vergaderingen van het Overlegcomité over

concertation n'entendait que prendre acte de la trajectoire budgétaire soumise à l'Europe? Pour quelles raisons le gouvernement flamand a-t-il refusé d'approuver la trajectoire? La secrétaire d'État souscrit-elle à ces arguments? Quelles entités fédérées ont approuvé la trajectoire budgétaire?

La Cour des comptes indique que la Commission européenne a déjà abordé à plusieurs reprises le manque de coordination budgétaire entre les différentes entités, qui a fait l'objet de vives discussions, notamment sur le demi-milliard que la Flandre veut récupérer. Comment cette coordination peut être organisée selon le gouvernement fédéral? Comment les entités fédérées peuvent être davantage responsabilisées?

09.02 **Eva De Bleeker**, secrétaire d'État: Étant donné que certaines Communautés et Régions n'avaient pas encore terminé leurs travaux dans le cadre de leur propre contrôle budgétaire 2022, il n'était pas encore possible d'additionner leurs trajectoires budgétaires respectives. C'est pourquoi aucune entité fédérée n'a approuvé la trajectoire budgétaire pluriannuelle indicative jusqu'en 2025 alors que chacune en a pris acte.

En ma qualité de secrétaire d'État, j'appelle les entités fédérées à partager leurs informations et à coordonner leurs objectifs. Je ne puis faire davantage étant donné l'absence de hiérarchie entre les divers niveaux de pouvoir.

09.03 **Wouter Vermeersch** (VB): Si quelques entités fédérées n'ont pas encore achevé leur travail,

de begroting.

Ik merk dat enkele deelstaten helemaal nog niet klaar zijn met hun huiswerk, terwijl het stabiliteitsprogramma al bij de Europese instanties is ingediend. Dat roept de vraag op wat er eigenlijk wordt ingediend. Blijkbaar moeten enkele deelstaten hun huiswerk in de komende weken of maanden nog maken, maar intussen wordt er wel al een document naar Europa gestuurd. Wie neemt daarvoor eigenlijk de verantwoordelijkheid? U, want u bent de persoon die dat document aan Europa overhandigt. Ik stel me bijgevolg ook vragen over de geloofwaardig van het document dat u ook aan het Parlement hebt bezorgd.

De situatie van de begroting en financiën in dit zeer moeilijk land is echt wel dramatisch. De vijf Vlaamse resoluties, goedgekeurd over de partijgrenzen heen, stellen heel duidelijk dat wij zoveel mogelijk van de begrotingsstromen moeten afleiden naar de deelstaten, of indien niet, dat de deelstaten volledig verantwoordelijk moeten worden voor de begroting en hun eigen centen. Zodoende worden de deelstaten namelijk geresponsabiliseerd op basis van hun eigen inkomsten en uitgaven. Dat is de enige manier om in dit land tot een oplossing te komen.

Ik heb uw plannen trouwens gelezen in het zogenaamde Liberaal Vuur, waarin u stelde dat indien een aantal deelstaten dat wat goed is voor de communicatie naar Europa niet onderschrijven, er aan hen een bindend begrotingstraject moet worden opgelegd. Wij geloven niet in die oplossing. Wij geloven dat elke deelstaat verantwoordelijk moet zijn voor zijn eigen inkomsten en uitgaven. Eerst moet men zijn eigen boontjes doppen, dan pas kan er sprake zijn van een responsabilisering. Wij verschillen op dit punt duidelijk van mening.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 **Vraag van Wouter Raskin aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De plasticbijdrage" (55027416C)**

10 **Question de Wouter Raskin à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "La contribution plastique" (55027416C)**

10.01 **Wouter Raskin (N-VA):** Mevrouw de staatssecretaris, ik heb u hierover een tijdje geleden al een vraag gesteld. Er is discussie tussen de federale overheid en de Gewesten over wie de Europese bijdrage gerelateerd aan niet-gerecycleerd plastic verpakkingsafval moet dragen. U verdedigde toen het standpunt dat het om een gewestelijke bevoegdheid gaat, maar in een gezamenlijke brief spreken de drie Gewesten dit tegen. Zij menen dat de bijdrage, die geraamd wordt op 160 miljoen euro, volledig ten laste valt van de federale overheid.

In antwoord op mijn vorige vraag verwees u naar 17 maart. Het was de bedoeling om de patstelling op dat moment te doorbreken. Er stond toen een overleg gepland tussen u en de Gewesten.

Wat is het resultaat van dit overleg? Blijven de federale overheid en de Gewesten bij hun standpunten of werd er alsnog een akkoord bereikt?

quelle est dès lors la valeur du document qui a été remis aux institutions européennes? Dans quelle mesure ce document est-il encore crédible?

Plusieurs résolutions flamandes visaient à transférer un maximum de flux budgétaires aux entités fédérées ou à rendre ces dernières entièrement responsables de leurs propres finances. Cette stratégie est en effet la seule qui permettrait de responsabiliser réellement les entités fédérées.

10.01 **Wouter Raskin (N-VA):** Il n'y a pas d'accord entre l'échelon fédéral et les entités fédérées en ce qui concerne la prise en charge de la contribution européenne fondée sur les déchets d'emballages plastiques non recyclés. Il s'agit selon la secrétaire d'État d'une compétence régionale, ce que les trois Régions contestent collectivement, dans un courrier.

Qu'est-il ressorti de la concertation organisée à ce sujet? Qu'advient-il faute d'accord? Quel est le délai pour le versement de cette contribution? De quelle

Welke gevolgen heeft het mogelijk niet bereiken van een akkoord? Valt de bijdrage alsnog ten laste van de federale overheid indien er geen akkoord gevonden wordt?

Tegen wanneer moet de bijdrage betaald worden? Wat is de sanctie indien dit land in gebreke blijft?

Kan die bijdrage op verschillende manieren gefinancierd worden? Kunt u uitsluiten dat er een nieuwe federale taks komt?

sanction la Belgique risque-t-elle d'écoper si elle reste en défaut? La contribution peut-elle être financée de différentes manières? La secrétaire d'État peut-elle exclure toute nouvelle taxe fédérale?

10.02 Staatssecretaris **Eva De Bleeker**: Mijnheer Raskin, zoals ik reeds aangaf in mijn antwoord op uw vraag nr. 55026303C werd er tijdens de interministeriële conferentie voor Financiën en Begroting van 17 maart een overzicht gemaakt van de hangende interfederale dossiers met een significante budgettaire impact. In dit kader hebben zowel de federale overheid als de Gewesten hun standpunt betreffende de plasticbijdrage toegelicht. De interministeriële conferentie heeft akte genomen van de standpunten betreffende de plasticbijdrage en de andere interfederale dossiers.

Er werd geen akkoord bereikt over de verdeling van de budgettaire impact van de plasticbijdrage. Dit akkoord zou moeten worden gevonden binnen het kader van een evenwichtig en billijk algemeen akkoord over alle hangende interfederale dossiers. Een dergelijk akkoord zal op het niveau van het Overlegcomité moeten worden besproken.

De plasticbijdrage wordt in afwachting van het akkoord voorgefinancierd door de federale overheid, samen met de andere componenten van de Europese eigen middelen. De federale overheid zal er zoals steeds over waken dat aan de Belgische verplichtingen en betalingen aan de Europese Unie tijdig en volledig wordt voldaan. Op dit moment circuleren er binnen de federale regering geen voorstellen voor een nieuwe belasting ter financiering van de plasticbijdrage.

10.02 **Eva De Bleeker**, secrétaire d'État: La Conférence interministérielle des Finances et du Budget du 17 mars a établi un relevé de l'ensemble des dossiers interfédéraux pendant ayant une incidence budgétaire significative. Durant cette réunion, il a été pris acte des points de vue concernant la contribution plastique. Nous n'avons pas abouti à un accord en la matière. Il convient de régler ce dossier dans le cadre d'un accord équitable et équilibré sur l'ensemble des dossiers inter-fédéraux en souffrance auquel nous devons parvenir au cours du Comité de concertation. Dans l'intervalle, l'autorité fédérale préfinanciera la contribution afin que nos paiements puissent parvenir à l'UE dans les délais. À l'heure actuelle, le gouvernement fédéral n'a pas l'intention de financer la contribution plastique par le biais d'une nouvelle taxe.

10.03 **Wouter Raskin** (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, ik dank u voor uw antwoord.

Er is vooralsnog geen akkoord en u evacueert dat naar een groter globaal akkoord. Het is dus afwachten wat dat zal worden. Ik heb ook genoteerd dat de Belgische Staat zal voorfinancieren om de betalingen aan Europa tijdig en correct te doen en dat er vandaag geen plannen zijn voor een nieuwe federale taks. Het woord 'vandaag' maakt mij wat bezorgd, omdat ik weet in welke moeilijke positie u zich bevindt in de vivaldiclub, maar ik zal dat samen met de collega's verder opvolgen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11 **Vraag van Sander Loones aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De socio-economische situatie" (55027427C)**

11 **Question de Sander Loones à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "La situation socioéconomique" (55027427C)**

11.01 Sander Loones (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, ik wil eerst nog iets zeggen over uw antwoord van daarnet over de hiërarchie der normen. Daarna heb ik een vraag over een opiniestuk van uw partijvoorzitter, de heer Lachaert.

Mevrouw de staatssecretaris, ik vind het altijd vreemd om te zien wanneer federale ministers en staatssecretarissen de indruk wekken dat met een federale hiërarchie de begroting zou worden opgelost. Ik weet niet of u het hebt gemerkt, maar u bent niet de beste leerling van de klas. Ik ben eigenlijk zeer tevreden dat de federale cultuur niet aan de deelstaten wordt opgelegd, want Vlaanderen zou het veel moeilijker krijgen.

U werpt op dat u er alleen maar akte van kunt nemen dat anderen akte nemen, maar u kunt natuurlijk ook meer doen. U zou ook zelf uw eigen federale begroting op orde kunnen zetten, zodat u het goede voorbeeld aan de deelstaten geeft. Dan zou de federale regering misschien ook met wat meer gezag en autoriteit kunnen spreken.

Ik maak misbruik van mijn spreektijd, maar ik wilde dat toch even gezegd hebben.

Mijn vraag gaat over een opiniestuk van uw partijvoorzitter, de heer Lachaert, in *Knack*. Ik vroeg mij af of de heer Lachaert dan niet uw opiniestuk heeft gelezen, dat ook in *Knack* is verschenen? De heer Lachaert spreekt u in zijn opiniestuk immers tegen of hij geeft minstens de indruk dat hij niet goed gelezen heeft wat u hebt geschreven. In de discussie over de vraag of de overheid nu wel of niet wint met de stijgende energieprijzen, stelt u dat de overheid daarbij wint. De heer Lachaert daarentegen ziet het andersom.

Ik vroeg mij af of u elkaars opiniestukken leest, mevrouw de staatssecretaris.

11.02 Staatssecretaris Eva De Bleeker: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Loones, ik ga ervan uit dat wij wel elkaars opiniestukken lezen. Ik lees de zijne. Ik ga ervan uit dat hij de mijne leest.

Wij hebben het al een paar keer over het onderwerp gehad. Mijn antwoord zal ook hetzelfde zijn als alle andere keren.

Er zijn op microniveau extra inkomsten. Dat klopt. Op macroniveau is er echter een ruimer gamma aan begrotingseffecten.

Hoe dan ook is een publiek debat over belastingverlagingen altijd mogelijk. Als liberaal politicus heb ik natuurlijk veel liever dat wij discussiëren over belastingverlagingen dan over verhogingen. In mijn hoedanigheid van staatssecretaris van Begroting is het echter niet mijn rol, om mij hier in de commissie uit te laten over de manier waarop de belastingen exact moeten worden hervormd.

De regering heeft echter inderdaad in haar regeerakkoord een hervorming van de fiscaliteit opgenomen, zoals ik daarstraks al heb aangegeven, teneinde ze duidelijker, eenvoudiger en billijker te maken. Dat is echter de bevoegdheid van mijn collega, de heer Van Peteghem. Vragen over deze hervorming richt u best aan hem.

11.03 Sander Loones (N-VA): Wij zullen ons zeker wenden tot

11.01 Sander Loones (N-VA): Dans un article d'opinion paru dans *Knack*, la secrétaire d'État affirme que l'État ne tire aucun bénéfice de la hausse des prix de l'énergie. M. Lachaert, son président de parti, indique le contraire dans un autre article publié par le même hebdomadaire. Faut-il en conclure que vous ne lisez pas vos articles respectifs?

11.02 Eva De Bleeker, secrétaire d'État: J'imagine que nous lisons nos articles d'opinion respectifs. Je lis en tous cas ceux de M. Lachaert. Il est vrai qu'au niveau micro, il y a des recettes supplémentaires; au niveau macro, en revanche, d'autres effets budgétaires jouent un rôle. L'accord de gouvernement prévoit une réforme fiscale, et un débat public sur les réductions d'impôts est toujours possible.

Les questions relatives à la réforme elle-même relèvent de la compétence du ministre Van Peteghem.

11.03 Sander Loones (N-VA): Je

minister Van Peteghem. Intussen ga ik ervan uit dat u zich ook wendt tot uw partijvoorzitter zodat zijn communicatie in overeenstemming is met die van zijn staatssecretaris voor Begroting. Ik vind dat een belangrijk punt, want het begrotingsdebat is zo al moeilijk genoeg zonder dat er halve waarheden worden verkondigd.

demande que la secrétaire d'État et le président de son parti fassent coïncider leurs communications, car le débat budgétaire est déjà suffisamment difficile sans demi-vérités.

11.04 Staatssecretaris **Eva De Bleeker**: Ik zou ook nog even willen antwoorden op de vraag van de heer Vermeersch over de datum van het volgende overleg. Dat zou inderdaad in juni zijn. De datum werd echter nog niet vastgelegd. Deze komt uiteraard nog.

Ik kan het bedrag echter nog niet echt goedkeuren. Er zijn wel bedragen in de pers verschenen. Blijkbaar is minister voor Begroting Dolimont daarop ook nog teruggekomen. Hij sprak inderdaad over 489 miljoen euro voor alle deelstaten samen. Dat zijn echter geen bedragen die van ons komen. Ik kan u dus nog niet bevestigen of dat het juiste bedrag is of niet.

Vanaf het moment dat de datum bekend is, mag u die uiteraard weten. Ik kan u die echter nu nog niet meedelen. Het wordt wel nog verder opgevolgd.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.37 uur.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 37.