

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR FINANCIËN EN BEGROTING

du

van

MERCREDI 24 FEVRIER 2021

WOENSDAG 24 FEBRUARI 2021

Matin

Voormiddag

Le développement des questions commence à 10 h 21. La réunion est présidée par Mme Marie-Christine Marghem.

De behandeling van de vragen vangt aan om 10.21 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Marie-Christine Marghem.

01 De coronaprovisie: gedachtewisseling en toegevoegde vraag van Kathleen Depoorter aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De coronaprovisie" (55014260C)

01 La provision Corona: échange de vue et question jointe de Kathleen Depoorter à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "La provision corona" (55014260C)

01.01 Staatssecretaris **Eva De Bleeker**: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, vandaag is er een presentatie geagendeerd over het gebruik van de coronaprovisie. Deze presentatie kan licht afwijken van vorige presentaties waarin soms zeer gedetailleerde berekeningen zaten. Nu hebben we de cijfers ook per categorie opgenomen, maar alle gedetailleerde cijfers, zoals die vroeger tijdens de commissies werden gepresenteerd, worden opgenomen als bijlage. Die zal u dus ook krijgen of hebt u al gekregen. Zo kunt u die nu of later ook doornemen en dan hebt u alle informatie. Het doel van deze presentatie is u gekend. We proberen op een zo transparant en gedetailleerd mogelijke manier het Parlement te informeren over het gebruik van de coronaprovisie, in het bijzonder de provisie van 2020 in deze presentatie.

Dit is wellicht voor velen herhaling, maar ik leg het nog eens uit. De provisie werd vorig jaar vier keer verhoogd, telkens met 1 miljard euro. Vooraf was er geen zicht op welke uitgaven hiermee gefinancierd zouden worden. In 2021 is het mijn bedoeling om de provisie te verhogen als we reeds kennis hebben van de specifieke noden. Hiermee tracht ik het Parlement transparant vooraf te informeren en te betrekken bij het aanpassen van de coronaprovisie 2021. Hier was vraag naar en we komen hier dus ook aan tegemoet. Ik zal hier waarschijnlijk snel staan om de eerste aanpassing te vragen.

In 2020 ging het beschikbare budget in een eerste fase voornamelijk naar de bescherming van de bevolking, namelijk voor de aankoop van medisch materiaal, verspreiding van informatie en ondersteuning van het Crisiscentrum. Naarmate de crisis vorderde, werd er ook budget vrijgemaakt voor de preventie en ondersteuning. Zo werden er mondklappers voor de bevolking ter beschikking gesteld en was er extra ondersteuning voor de Voedselbank. In de tweede helft van 2020 werd er specifieke aandacht geschonken aan de ondersteuning van de economie en kwetsbare groepen, en testing.

In de tabel in de voorstelling trachtte ik een overzicht te maken van de uitgaven per categorie. Zo zien we logischerwijze dat veruit de meeste uitgaven gedaan werden voor de gezondheidszorg. Ook voor compensatiesteun en sociale uitkeringen werden aanzienlijke bedragen ter beschikking gesteld.

Met de volgende slides geef ik u per categorie enkele voorbeelden van de grootste uitgaven. De eerste categorie is de algemene werking.

01.02 Sander Loones (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, ik doorblader uw zeer boeiende presentatie even, maar ik moet vaststellen dat het scherm zeer klein is geprint. Kunnen er extra afdrukken gemaakt worden?

01.03 Staatssecretaris **Eva De Bleeker**: Ik meen dat het u nog doorgestuurd wordt. Kunnen we het niet groter op het scherm krijgen? Neen? Ik zal proberen niet te snel te gaan, zodat u alles kunt volgen.

Bij de algemene werking zijn de grootste uitgaven 9 miljoen euro voor de communicatiecampagne in het kader van COVID-19, 10 miljoen euro voor beschermingsmaterieel bij verschillende departementen, 4 miljoen euro voor Fedasil, voor de bewaking van de opvangcentra, bijkomend onderhoud en de huur van extra containers, 3 miljoen euro voor het testingplatform en 2,7 miljoen euro voor het coronacontactcentrum. Verschillende departementen hebben bijkomend personeel gevraagd om de plotse verhoging van de werkdruk op te vangen. Ik kom daar later op terug.

Bij de algemene investeringen zien we 217.000 euro voor de aanpassing van de lokalen van het Crisiscentrum, 160.000 euro voor het plaatsen van plexiglas in de verschillende gevangenissen en 138.000 euro voor het plaatsen van plexiglas in gebouwen van de FOD Financiën. Verder werd 3 miljoen euro geïnvesteerd in de ICT-ontwikkeling bij de RSZ en 682.000 euro bij de FOD Financiën. Zonder deze ontwikkelingen konden de departementen geen uitvoering geven aan de steunmaatregelen die door de regering werden getroffen tijdens deze crisis. Daarnaast moesten, gelet op het verplichte telewerk, de nodige investeringen gedaan worden in bijkomend ICT-materieel. U vindt in deze slide en de bijlage meer details.

In totaal werd 849 miljoen euro als compensatiesteun uitbetaald. Het betreft onder andere een dotatie aan de NMBS en Infrabel, alsook een lening aan Aviapartner en SN Brussels Airlines.

Ook werd 167 miljoen euro vrijgemaakt in het kader van een compensatie voor de eindejaarspremie voor de horeca. Zo werd de uitbetaling van de eindejaarspremie voor 2020 voor de werknemers uit de horeca verzekerd.

Bij de sociale uitkeringen is er 92 miljoen euro gebruikt voor een covidtoeslag aan burgers met een inkomensgarantie voor ouderen (IGO), een inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT) of een integratietegemoetkoming. 112 miljoen euro werd uitgetrokken voor de OCMW's als subsidie voor de bijkomende personeelsuitgaven en 23 miljoen euro werd besteed aan de doorvoering van de verhoogde uitkeringen.

Dan kom ik bij de gezondheidszorg. Zoals u weet, werd er 200 miljoen euro vrijgemaakt om een premie toe te kennen aan het zorgpersoneel. Daarnaast werd 805 miljoen euro gespendeerd aan beschermingsmateriaal aangekocht door de overheid voor de ziekenhuizen. 140 miljoen euro werd uitgetrokken voor de testing. 117 miljoen euro ging naar het RIZIV, voor het opstarten van triage- en afnamecentra. 199 miljoen euro ging naar de thuisverplegers die langsgingen bij covidpatiënten. 374 miljoen euro werd besteed aan de terugbetaling van de coronatests aan burgers. 287 miljoen euro ging naar de aankoop van beschermingsmateriaal door zorgverleners zelf, dat is een terugbetaling via het RIZIV.

De volgende categorie betreft de diversen. Daar zien wij 110 miljoen euro voor de 12-rittenkaart bij de NMBS, die aan elke Belg werd geschonken. Verder zien wij hier 3 miljoen euro voor klinische studies en onderzoek, en 20 miljoen euro voor de infectiebestrijdingsunit.

Op de volgende slide ziet u dat de totalen lichtjes afwijken van wat er op de vorige slide stond. Dat heeft te maken met het feit dat deze cijfers van 31 januari zijn en de vorige slides van een week eerder. Hier kunt u het overzicht zien van de uitgaven per departement, zowel in vastlegging als in vereffening. Er werd een onderscheid gemaakt tussen wat via het verdelingsbesluit werd uitgetrokken en wat eind januari reeds effectief vastgelegd en/of vereffend was.

Het verschil zit onder andere in het volgende: 275 miljoen euro voor vaccinaties, vastgelegd in 2020, maar vereffend in 2021. Dit zijn de voorlopige bedragen van 31 januari, zoals ik al zei. De departementen hebben nog niet alle bedragen bevestigd en bijgevolg is de eindafrekening niet volledig gebeurd.

Ik gaf het in het begin al aan: de manier van werken voor de coronaprovisie voor 2021 wil ik graag wat aanpassen. Het is de bedoeling die te verhogen telkens wij kennis hebben van de specifieke noden. Zoals u kon vaststellen in de gepresenteerde cijfers werd in 2020 ook een beroep gedaan op de provisie voor bijkomend personeel.

Ik ben van mening dat de coronaprovisie er is om kosten die specifiek gelinkt zijn aan corona op te vangen en die tijdelijk van aard zijn. Personeelskosten horen hier voor mij niet bij. Als er specifieke aanvragen zijn, zullen die voorgelegd worden aan de ministerraad en daar zal dan beslist moeten worden, waarna een aanpassing aan de begroting aan het Parlement zal worden voorgelegd. Op die manier tracht ik voor de

voltallige regering en het Parlement transparanter om te gaan met personeelskosten.

Verder zal het in 2021 niet meer mogelijk zijn specifieke kosten voor telewerk, zoals de aankoop van laptops of beschermingsmateriaal voor de departementen, te verhalen op de coronaprovisie.

Eigenlijk stopt mijn presentatie hier, maar zoals ik al aangaf, volgt er nog een hele reeks slides na deze presentatie waarop u nog meer gedetailleerde cijfers kunt terugvinden. Ik ga ervan uit dat mijn presentatie wordt rondgestuurd naar iedereen.

Dit was een update van de coronaprovisie voor 2020, alsook een beetje uitleg over hoe wij in de toekomst te werk willen gaan. Ik heb ook nog een vraag gekregen van mevrouw Kathleen Depoorter. Ik weet niet of het de bedoeling is dat ik die vraag onmiddellijk beantwoord? Ik zal haar eerst die vraag mondeling laten stellen. Daarna zullen er misschien nog andere vragen komen, maar laten wij die eerst behandelen.

01.04 Kathleen Depoorter (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, mijn vraag is heel wat gedetailleerder dan wat u in de presentatie hier hebt weergegeven. Ik had graag voor het eerste kwartaal 2021 geweten hoeveel van de coronaprovisie al is besteed, waaraan die middelen zijn besteed en wat er nog overblijft.

Ik heb ook een vraag over de vaccinatiecampagne. We weten allemaal dat die niet loopt zoals het hoort. De middelen zijn in eerste instantie afgesproken voor zes maanden, daar waar we vandaag al goed weten dat we minimum acht maanden nodig zullen hebben voor de vaccinatiecampagne. Hoe zult u dat opvangen voor het hele jaar 2021? Wat is de begroting die u verwacht?

Het bestek van het beheer van de strategische stock dat in de ministerraad werd beslist, betreft 30 miljoen euro die in de coronaprovisie voor dit jaar wordt gestoken. Hoe zult u dat incalculeren in de begrotingsopmaak voor de rest van de legislatuur? Ik vraag dit niet enkel met betrekking tot de strategische stock, maar ook tot de rest van de gevolgen van de pandemie. We zullen de pandemie waarschijnlijk kunnen beheersen eens de vaccinatiecampagne is afgerond, maar er zullen naderhand nog altijd kosten zijn. Hoe zult u die incalculeren?

Ten slotte, u hebt een interview gegeven in *De Tijd*, waar u aangeeft dat u 40 miljoen euro wil besparen in de gezondheidszorg. Hiervoor verwijst u naar de ziekenhuisfinanciering en meer specifiek naar de dagopnames. Ik verneem graag concreet waarop u ter zake alludeert.

01.05 Sander Loones (N-VA): Mevrouw de voorzitter, ik meen dat er een praktische afspraak moet worden gemaakt. We hebben nu een algemene uitleg gekregen van mevrouw de staatssecretaris. Aan de bespreking is een mondelinge vraag van collega Kathleen Depoorter gekoppeld, die net werd gesteld. Ik heb zelf eigenlijk ook een mondelinge vraag ingediend op 6 januari, waarop mij op 5 februari werd gemeld dat het antwoord op al mijn vragen vandaag zou volgen. Daarom ging ik ervan uit dat mijn vraag vandaag mee geagendeerd zou worden. Ik heb mijn vraag bovendien opnieuw ingediend. In eMeeting zie ik mijn vraag niet gekoppeld staan aan het debat, maar op de applicatie van de Kamer staat mijn vraag wel als ingediend genoteerd. De applicatie ligt op dit moment echter plat. Daarover hebben we zonet een mail gekregen. Op technisch vlak is er een en ander misgelopen. Aangezien ik mijn vragen al op 6 januari heb ingediend, ga ik ervan uit dat ook mijn vragen beantwoord worden.

Mevrouw de voorzitter, krijgen wij nu eerst het antwoord op de vraag van mevrouw Depoorter, of organiseert u een eerste ronde met sprekers?

De voorzitter: Mijnheer Loones, wij hebben uw vraag niet ontvangen. Er is op dit moment inderdaad een technisch probleem met het systeem van de Kamer. Ik denk dat het beter is om nu een algemene discussie te houden.

Il est mieux de procéder à une discussion générale et que la secrétaire d'État réponde en premier lieu aux questions. Il s'agit d'un échange de vues général.

01.06 Sander Loones (N-VA): Mevrouw de voorzitter, als u mij toestaat zou ik graag aansluiten. De vragen van mevrouw Depoorter behandelen vooral het medische aspect. Op 6 januari had ik een hele reeks vragen ingediend. Op 5 februari is geantwoord dat ze vandaag zouden worden beantwoord. Ze zijn nog niet aan bod gekomen.

Er is een hele presentatie gegeven van cijfers met heel wat bijlagen. Die transparantie is goed, een beetje in de stijl van uw voorganger, de heer Clarinval, hoewel u meer details verschaft. Dat is zeker goed. In mijn vraag had ik wel een aantal cijfers per maand opgevraagd. Het is belangrijk om niet alleen de finale afrekening te bekijken, maar voor een aantal dossiers is het ook belangrijk te weten wat wanneer is betaald. Dan gaat het vooral over het medische aspect, maar ook over het communicatieve aspect. In de presentatie en de bijlagen is de totale kostprijs van de gevoerde communicatiecampagnes opgenomen. Er wordt dan niet gespecificeerd wanneer die kosten precies gemaakt zijn. Dat is wel belangrijk om te weten. Is dat in de zomer of pas in het najaar gebeurd?

Het bevreemdt mij nog altijd dat er nog steeds geen stevige campagne is gevoerd voor de app Coronalert. Vorige zomer was dat hét dossier. We moesten absoluut zo'n app hebben voor de testing en tracing. Het land stond op zijn kop. Na heel wat trekken en sleuren – het was uiteindelijk een federale bevoegdheid – en na de hele bevoegdheidsdiscussie is die app er gekomen. Sindsdien horen wij er niets meer van. We staan vlak voor een heropening van de maatschappij en de economie. Dan zou ik verwachten dat er toch wel een en ander is gebeurd rond die app Coronalert. Ik ga ervan uit dat de voorbereiding al loopt sinds ten minste eind vorig jaar, of zelfs vroeger en dat er misschien facturen zijn. Kunt u daar meer informatie over geven?

Hoe zit het met de overheidscommunicatie? Het gaat niet alleen over de campagne "1 ploeg van 11 miljoen", waarvan wij nu weten dat ze ongeveer 3 miljoen euro heeft gekost. Het gaat veel ruimer. Er is sprake van een bedrag van 9 miljoen euro. We zouden dat bedrag graag uitgesplitst zien. Welke campagnes zijn gevoerd? Is er ook iets specifiek gepland rond de app Coronalert?

Mevrouw Depoorter heeft het uitgebreid gehad over de medische uitgaven. Wanneer zijn die vaccins nu precies betaald eind vorig jaar? Daar zijn verschillende vragen over ingediend, dus die zullen straks wel beantwoord worden.

We herinneren ons allen de discussie naar aanleiding van de begroting aan het einde van het jaar. Zijn de bestelde vaccins ook effectief betaald? Het zou interessant zijn om te weten hoeveel hier per maand aan werd besteed.

Ik heb ook details gevraagd inzake de Hello Belgium Railpass. Ik zie hier opnieuw het algemeen bedrag van 110 miljoen euro vermeld en ik ga er dus vanuit dat bij deze bevestigd is dat dit bedrag daar ook effectief aan besteed is, dat het dus effectief uitbetaald is. De expliciete bevestiging daarvan zou interessant zijn. Ik zal in de commissie voor Mobiliteit vragen hoeveel treinpasseerders daar precies tegenoverstaan. Het zou immers interessant zijn om te weten of we treinpasseerders dan wel de NMBS gefinancierd hebben. Gebeurde dat overigens in een verhouding 1 op 1? Is dat allemaal naar Hello Belgium gegaan of heeft men de NMBS op deze manier een extra dotatie gegeven?

Ik heb ook gevraagd naar specificaties van een aantal maatregelen op het vlak van corona, bijvoorbeeld het quarantaineverlof. Ik merk dat die details in de bijlage zitten, wat uiteraard goed is.

Een punt dat echter niet opgenomen is in de bijlage is de hele discussie over de kabinetskredieten. De regering-Wilmès is gestopt, de paarsgroene regering Vivaldi is gestart en het aantal kabinetten steeg tot 20. Er was toen een hele discussie over de financiering daarvan. Wij hebben er als eersten op gewezen dat er niet in een budget was voorzien voor de extra medewerkers en ministers en dat die dus minstens twee maanden gratis zouden moeten werken. De repliek was dat de financiering via de provisie zou gebeuren. Ik heb dat altijd schandalig genoemd omdat de provisie specifiek was uitgetrokken om de strijd tegen corona aan te gaan, niet om grotere kabinetten te benoemen. Uw regering heeft daarna het licht gezien en er werd alsnog een begrotingswijziging goedgekeurd, zodat de kabinetskredieten niet via de provisie zouden moeten worden betaald. Het is echter nog steeds niet duidelijk wat er toen precies is gebeurd en ik wil die duidelijkheid wel graag krijgen. Zijn die kredieten op een bepaald moment al dan niet via de provisie betaald? De begrotingswijziging, de wijziging van de voorlopige twaalfden, is effectief goedgekeurd maar dit gebeurde post factum, nadat die kabinetten al draaiden. Hoe is dat precies gebeurd? Tot daar mijn vragen over het dossier 2020.

Sta mij toe nog kort iets te zeggen over 2021. Ik verwelkom uw engagement ten eerste om niet meer met gigantische enveloppes te werken. Dat is een grote stap vooruit, want vorig jaar ging het over 1 miljard, vervolgens 2 miljard en uiteindelijk zaten we aan 4 miljard.

Pas nadien konden wij vernemen welke bedragen precies waaraan waren besteed. Er lag bijzonder veel

macht en invloed bij de uitvoerende macht en bijzonder weinig bij de controlerende wetgevende macht.

Het is dus goed dat die praktijk wordt aangepast en dat u evolueert naar een praktijk waarbij dossier per dossier op de ministerraad moet worden verdedigd en waarbij u in geval van budgettaire consequenties naar het Parlement zult komen om begrotingswijzigingen te laten goedkeuren. Dat is een meer omslachtige procedure, die niet alleen qua inzet maar ook qua tijd enige extra inspanningen zal vragen. Namens onze fractie wil ik mij alvast persoonlijk engageren en stel ik ons beschikbaar om indien nodig het debat goed en snel te voeren. Uw stap moet worden beantwoord met een stap van het Parlement, dat zich moet engageren en beschikbaar moet stellen om, indien er dringende uitgaven moeten gebeuren, die uitgaven dringend te helpen ondersteunen, hoewel wij weten dat er wel enige noodmarges zijn via de provisies, die echter enkel theoretisch bestaan. De provisies zijn immers al bestemd. Ze moeten misschien niet meteen vandaag worden betaald, maar ze zullen wel in de loop van 2021 moeten worden betaald. Er kan dus wel wat met uitgaven worden geschoven, maar niet onbeperkt.

Op dat vlak zijn wij zeker beschikbaar om uw voorstel heel optimistisch te aanvaarden en er samen mee aan de slag te gaan. Wij hebben dat trouwens in het verleden al gedaan. Bij de bankgaranties zijn wij in de commissie voor Financiën erin geslaagd om op een week tot twee weken tijd een dossier door de commissie en de plenaire vergadering te loodsen. Wij hebben op dat vlak bewezen dat snel en efficiënt kan worden gewerkt. Dat is het goede punt.

Er blijft wel een punt van twijfel. Wij hebben het debat erover al deels gevoerd, maar ik zal het blijven herhalen. De huidige regering blijft werken met provisies, die stevige bedragen inhouden. Tegelijk stelt zij dat de provisies al bestemd zijn, wat budgettair niet netjes is. Als een uitgave voor iets is bestemd, hoort de regering ze ook expliciet op die manier aan te duiden in de begroting en ze expliciet toe te wijzen. Dat is een algemeen principe van behoorlijk begrotingsbeleid.

Ik weet dat u het daar mee eens bent, maar dat u ter zake een regeerakkoord hebt geërfd, maar dat zou toch echt moeten veranderen.

Ik heb tijdens de vorige gesprekken goed genoteerd dat het engagement werd genomen om bij de eerstvolgende begrotingscontrole, die er aankomt, het debat over de toewijzing af te ronden. Dat zijn woorden die u zelf maar ook een aantal vakministers in de mond hebt genomen.

Ik herinner mij bijvoorbeeld dat uw collega, minister van Justitie Van Quickenborne, stelde dat minstens 250 miljoen euro en nog een paar tientallen miljoen euro waren gegarandeerd voor Justitie. Als dat klopt, moet dat bedrag bestemd worden in de juiste begrotingspost. Ik ga ervan uit dat de beloftes die toen zijn gemaakt of de woorden die in de mond zijn genomen, bij de begrotingscontrole ook gestand worden gedaan en dat wij nadien hier in het Parlement een begrotingswijziging zullen goedkeuren, wat de facto zal betekenen dat centen die nu in de provisie staan, expliciet zullen worden toegewezen aan de posten waarover beloftes zijn gemaakt.

Ook daar zou het goed zijn om van u opnieuw die bevestiging te horen.

Een volgend punt gaat over de Europese centen. Er is het Europees herstellfonds, er zijn de brexitmiddelen die er komen en die voor een aantal dossiers worden bestemd, maar, voor zover ik weet, zien wij daar alleen maar de ruwe enveloppen van. Die zullen echter wel effectief moeten worden bestemd. Het zou interessant zijn de inzichten van de staatssecretaris te vernemen hoe dat precies zal gebeuren. Komt er een soort voorfinanciering vanuit de Belgische begroting? De facto betekent dit dat we een wat groter tekort kennen, om dat nadien weer op te halen wanneer de Europese centen binnenkomen. Die centen zullen er hopelijk wel komen, maar ze zullen er niet morgen zijn. Welke aanpak zult u daar precies hanteren? Zal dit gebeuren met voorfinanciering via de provisies of zal dat gebeuren met de aanpak zoals u zegt, dossier per dossier, geval per geval, en begrotingswijziging per begrotingswijziging? We zullen elkaar dan zeer regelmatig treffen hier in de commissie, ik kijk er al naar uit. Hoe zal dat precies gebeuren? Dat lijkt ons wel bijzonder interessant.

Ik zou ook nog eens zeer graag een gigantisch begrotingsdebat voeren over het tekort, hoe we dat zullen doen, over nieuwe belastingvoorstellen die vandaag in de krant staan. De minister van Pensioenen is blijkbaar van plan om de tweede pensioenpijler te belasten. Dat overstijgt evenwel de scope van deze vergadering. Met enige tegenzin beperk ik mij tot de vragen over de coronaprovisie. De andere debatten zullen we ongetwijfeld nog uitvoerig houden, mogelijk zelfs al morgen in de plenaire vergadering.

01.07 **Hugues Bayet** (PS): Madame la présidente, madame la secrétaire d'État, je vous remercie pour votre présentation, pour la clarté des documents que vous nous envoyez, pour la transparence dont vous faites preuve par rapport à tout ce qui s'est passé mais aussi par rapport à toutes les nouveautés pour la provision corona 2021.

C'est vraiment un chouette travail car, on le sait, la situation n'est pas facile. On vient d'une période d'affaires courantes, depuis fin 2018, quand la N-VA a débranché la prise. Il avait alors fallu agir dans l'urgence pour faire face aux premières dépenses covid.

Je voudrais d'ailleurs rappeler que le ministre Clarinval s'est aussi intégré dans cette démarche de transparence, puisqu'il est venu régulièrement faire état de la situation. C'est à ce moment-là que la question de la provision s'est rapidement posée et que le gouvernement en affaires courantes a estimé que c'était la manière la plus facile d'agir, tout en étant relativement transparent avec le Parlement. Nous avons pu poser régulièrement des questions sur la situation financière des hôpitaux qui était dramatique avec la crise du covid. Nous avons pu bénéficier d'un monitoring sur le coût des mesures sociales indispensables; je pense notamment au chômage temporaire, au droit passerelle, etc.

Le coût de cette crise est lourd, tant d'un point de vue de la santé, de la santé psychologique que de la santé économique et il va falloir reconstruire. Je me réjouis dès lors du fait que le gouvernement travaille de façon acharnée à un plan de relance ambitieux. Je crois qu'il faut vraiment tourner le dos aux recettes d'austérité. L'Europe l'a compris et c'est une bonne chose. Et surtout, il faut investir dans la santé, dans le pouvoir d'achat, dans la transition énergétique, dans le social, dans les pouvoirs publics. C'est vraiment cela qui va permettre à notre économie de se relever.

Évidemment, le coût budgétaire est important. Ce sont des dizaines de milliards d'euros. Notre secrétaire d'État a donc du travail pour jongler à la fois entre la nécessaire relance, l'investissement, le pouvoir d'achat et la maîtrise des déficits. À mon estime, ce gouvernement a posé un choix courageux de ne pas faire de l'orthodoxie budgétaire une religion et de travailler plutôt avec prudence mais en reconstruction.

Depuis deux mois, ce pays est doté d'un budget solide, responsable et crédible. Cela ne va pas tout solutionner puisque la situation budgétaire est très difficile. Mais je crois vraiment que ce dont notre pays, nos travailleurs, nos entrepreneurs, nos PME ont besoin, c'est d'espoir. Cet espoir économique passe par des investissements, de la relance économique mais aussi par de la relance sociale. Ce projet ne pourra pas être sacrifié sur l'autel de l'austérité. Oui à la responsabilité budgétaire! Oui, pour garder à l'œil les déficits! Nous comptons d'ailleurs sur vous, madame la secrétaire d'État. Il faut néanmoins également mobiliser des moyens grâce au plan de relance et à l'Europe pour investir et soutenir l'activité économique en ne laissant personne au bord du chemin de cette terrible crise. C'est, selon notre groupe, la recette économique qui sera la plus efficace.

Madame la secrétaire d'État, je tiens une nouvelle fois à vous remercier pour votre volonté de transparence et le travail accompli. Il y a évidemment encore énormément de pain sur la planche, mais soyez certaine que notre groupe sera à vos côtés pour tenter d'améliorer la situation, dans l'intérêt de notre pays et de tous ses habitants.

01.08 **Wouter Vermeersch** (VB): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de staatssecretaris, ik dank u voor de uitvoerige toelichting die heeft gezorgd voor bijkomende inzichten in de coronaprovisie.

We hebben in de powerpointpresentatie gezien dat in 2020 al in 4 miljard euro werd voorzien. Dat bedrag werd in vier stappen verhoogd en werd ingeschreven in de begroting. Ik probeer alles aan te sluiten op de begroting die wij hier in december hebben goedgekeurd. Toen werd alles ingeschreven op de algemene interdepartementale provisie, maar als ik de begroting erbij neem, zien we dat die middelen vanaf 2021 op een tweede, speciaal daarvoor voorziene provisie worden ingeschreven, namelijk een provisie bedoeld voor de strijd tegen het coronavirus.

Zo wordt in 2021 906 miljoen euro voorzien. Hiervan vloeit 406 miljoen euro naar de geneeskundige verzorging. De resterende 500 miljoen zal enkel worden aangewend bij een eventuele verlenging of aanpassing van de voorlopige steunmaatregelen die worden genomen in het kader van de coronacrisis. Zo werd ons in december meegedeeld.

Concreet, ik zie geen aansluiting tussen de presentatie die we vandaag hebben gekregen en het begrotingswerk dat we in december hebben gezien. Mijn eerste vraag is hoeveel van die 906 miljoen euro die in de begroting op die specifieke provisie inzake corona ingeschreven staat vandaag al werd besteed.

Zoals al werd aangehaald door collega Loones, had het Rekenhof in december heel wat kritiek op deze werkwijze. Het Rekenhof herinnerde eraan dat het gebruik van die interdepartementale provisie verhindert dat men een correct beeld krijgt van de middelen waarin is voorzien om het beleid uit te voeren en dus afbreuk doet aan de transparantie van de begroting.

Om het principe van de begrotingsspecialiteit te respecteren, beveelt het Rekenhof aan om er enkel gebruik van te maken wanneer de bestemming van het krediet onvoldoende duidelijk is op het moment dat de begroting wordt ingediend. Het Rekenhof, en ook wij, konden vaststellen dat aan die voorwaarde niet was voldaan. Zo steunde een deel van de middelen, die 406 miljoen euro, op een gedetailleerde evaluatie per prestatie van de impact van het virus op de uitgaven voor geneeskundige verzorging.

Het Rekenhof zegt eigenlijk dat die uitgave, omdat we over alle details ervan beschikken, niet op een vrijblijvende provisie moet staan, maar gewoon in de begroting moet worden opgenomen.

Ook de meeste middelen in de provisie voor nieuwe initiatieven zijn reeds geïdentificeerd per begunstigde. Dat is mijn tweede vraag, mevrouw de staatssecretaris. U zegt dat u op een andere manier zult werken dan uw voorganger. Het is mij nog niet volledig duidelijk hoe u concreet te werk zult gaan. Zult u de provisie in de begroting, 906 miljoen euro, opnieuw in stappen verhogen of zult u telkens concreet, per begrotingswijziging, begrotingsaanpassing of begrotingscontrole bijkomend een aantal uitgaven inschrijven op de respectievelijke departementen? Hoe zult u begrotingsgewijs concreet te werk gaan?

Ten derde, als ik u goed begrepen heb, mevrouw de staatssecretaris, hebt u gezegd dat u hier snel terug zult staan om een verhoging te vragen. Wanneer verwacht u hier terug te staan om een verhoging te vragen? U voorziet dat al. Zullen er uitgaven voorzien worden of gaat het om een algemene verhoging van de provisie?

Ten vierde, een aantal middelen is besteed. Ik zie 25 miljoen euro voor Aviapartner, 290 miljoen euro voor SN Brussels Airlines en 309 miljoen euro voor de NMBS. De coronacrisis houdt aan. Verwacht u dat Aviapartner, SN Brussels Airlines of de NMBS in de komende weken of maanden opnieuw bij de regering zal komen aankloppen voor bijkomende middelen? De crisis duurt voort. Er wordt gesproken over een derde en vierde golf. Verwacht u significante vragen voor bijkomende financiering? Hebt u al een contact gehad met SN Brussels Airlines, Aviapartner, de NMBS of een ander belangrijk overheidsbedrijf of semioverheidsbedrijf waaruit blijkt dat zij bijkomende middelen nodig zullen hebben?

Ten vijfde, uw voorganger, de heer Clarinval, kwam in september in deze commissie ook een toelichting geven. Ik meen mij te herinneren, uit de presentatie die toen gegeven werd, dat 45 miljoen euro werd uitgetrokken voor Fedasil, onder de noemer "wijziging van het onthaal van de asielaanvragers in België".

Als ik de cijfers nu bekijk, zie ik slechts 4 miljoen euro staan voor 2020 voor Fedasil. Dat bedrag is gedeeld door tien. In september wordt 45 miljoen euro gezegd. Nu zien we plots 4 miljoen euro in uw presentatie staan. Waar zijn die middelen naartoe? Was dat een fout vorige keer of zijn die bedragen nu niet volledig? Staan die bedragen onder andere posten? Kunt u daarover verduidelijking geven? Welk bedrag is concreet in totaal naar Fedasil gevloeid?

La **présidente**: M. Piedboeuf s'est rendu à la Conférence des présidents. Moi-même, j'interviendrai à la fin, vous laissant ainsi la priorité.

01.09 Steven Matheï (CD&V): Mevrouw de staatssecretaris, dank voor het algemene overzicht en voor de bijlage waarin interessante bijkomende details terug te vinden zijn. Het gaat inderdaad over een totaal van 4 miljard euro aan provisie voor vorig jaar en voor dit jaar 906 miljoen euro. De presentatie was heel duidelijk. Ik heb twee kleine vragen.

Ten eerste, zijn er uitgaven in de provisie voor 2021 die ook een impact hebben op het structureel saldo dit jaar of later?

Ten tweede, zijn er uitgaven in de provisie van 2021 die volgens de criteria van de Europese Commissie niet

onder de algemene uitzondering vallen?

01.10 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Madame la présidente, madame la secrétaire d'État, l'exercice auquel nous nous livrons aujourd'hui est à mon sens vraiment très problématique. Vous avez commencé votre carrière ministérielle sous le signe annoncé de la transparence. Ici, j'ai l'impression que nous nous situons à l'inverse de cette transparence promise.

Hier, nous avons téléphoné au secrétariat de la commission pour savoir sur la base de quels documents nous allons mener le débat d'aujourd'hui. Et nous n'avons reçu aucun document préalable à la préparation d'un débat budgétaire. C'est inconcevable! Vous arrivez ici avec un PowerPoint, vous nous donnez des chiffres, et nous devrions, d'un coup de baguette magique, pouvoir y réagir!

Je rappelle qu'il y a eu une critique assez fondamentale du budget 2021. J'ajoute que, sur ce PowerPoint de 32 pages – ce qui est quand même assez différent d'un budget –, il y a à la fois 2020 et 2021. En ce qui concerne 2020, effectivement, nous pouvons concevoir la continuité. Nous étions dans une période de crise, donc nous poursuivons dans la voie de la politique entamée par M. Clarinval en 2020 avec un gouvernement en affaires courantes. Mais j'ai vraiment des problèmes pour 2021. La critique fondamentale que nous vous avons faite, également formulée par la Cour des comptes, était que ces provisions interdépartementales n'apportaient aucune transparence budgétaire. Il s'agissait d'un total historique de 2,7 milliards d'euros, une explosion par rapport aux années précédentes en termes de provision interdépartementale.

Vous avez dit qu'en cours d'année, vous appliqueriez cette transparence. Dans le budget nous n'avons rien, puisque tout figurait dans la provision interdépartementale. Que recevons-nous? Nous recevons, au moment même, une présentation de 32 pages, dont la moitié sur 2021, au dernier moment, avec très peu de détails.

Il y a là un gros problème de transparence. Pourquoi ne recevons-nous pas des chiffres et des tableaux beaucoup plus détaillés, comme c'est le cas dans le cadre du budget, et ce, à l'avance? Comment voulez-vous avoir un véritable débat budgétaire si nous ne recevons pas de chiffres au préalable? Nous devrions pouvoir analyser, peser ces chiffres et les comparer aux années précédentes afin d'en apprécier l'évolution. Cette façon de faire est vraiment problématique.

Il en va de même pour ce qui concerne les provisions que vous aviez inscrites au budget 2021: on ne voit pas clairement de quoi il s'agit (un montant total de 2,694 milliards dont une provision corona de 906 millions.) Vous limitez-vous à présenter cette provision corona de 906 millions ou s'agit-il de l'ensemble des provisions du budget 2021? Il est difficile de le déterminer puisque dans votre PowerPoint, il n'y a pas pour 2021, de tableau global avec un montant total! Il est inconcevable de travailler de cette façon pour une question budgétaire.

J'ai quelques questions malgré ce cadre de travail peu correct.

Vous nous expliquez qu'il n'y a plus de droit de tirage sur les frais de personnel. Pourquoi? Quelle en est la motivation et comment le justifiez-vous?

Qu'en est-il des provisions d'un milliard sur les investissements? J'aimerais savoir ce qu'il advient de cette provision? Comptez-vous y répondre à un autre moment? Comment concevez-vous cette chose?

Dans la provision globale, 125 millions étaient affectés à la justice. Quelle en est son utilisation? Ce n'est qu'un exemple, mais il y a de nombreuses questions qui se posent sur ce qui constitue l'ensemble de cette provision départementale. Aucune indication ne nous est fournie. Les éléments de justice n'apparaissent pas du tout dans votre PowerPoint.

On n'a vraiment pas un exercice de transparence budgétaire. Je trouve que cela ne va pas.

Se pose aussi la question du financement. On allonge 4 milliards pour 2020. Que va-t-il en être en 2021 puisqu'on voit que la crise perdure? Quel sera le financement? Comment ce trou énorme dans le budget, l'endettement correspondant, sera-t-il financé?

Le PTB a déposé une proposition de "taxe corona" visant à faire payer les plus riches. Visiblement, ce n'est pas l'option de la majorité qui s'est contentée, en guise de taxe symbolique sur les riches, de faire appliquer une taxe sur les comptes-titres de 400 millions d'euros. Quand on voit l'accumulation des milliards ici, il est

clair que les plus grandes fortunes ne vont pas suffisamment et de manière réaliste contribuer à l'ensemble des coûts que nous supportons. On suppose que c'est la population qui va devoir payer ce surcoût. Il en va de même pour certaines grandes sociétés qui ont profité de la crise pour s'enrichir encore plus: les Colruyt, Delhaize, etc. dont les bénéficiaires augmentent. De quelle manière va-t-on les mettre à contribution par rapport à toutes les dépenses présentées ici. C'est une question qu'il faudra oser poser à un moment donné.

Une autre question se pose par rapport à ce financement. Qu'en est-il des règles du carcan budgétaire que nous impose l'Europe? En 2021, est-ce la fin de la récréation en matière budgétaire? Après 2021, la Commission européenne va-t-elle à nouveau imposer ses dogmes budgétaires et une austérité telle qu'on l'a appliquée dans le passé alors qu'on est ici dans une situation tout à fait exceptionnelle? Il y avait une marge d'incertitude par rapport à cette échéance. Avez-vous des précisions à ce propos? La Commission européenne peut-elle prolonger au-delà de 2021 la latitude qu'elle a accordée?

01.11 Christian Leysen (Open Vld): Mevrouw de voorzitter, aansluitend op de voorgaande spreker wil ik toch even zeggen dat wij allen toch veel respect moeten hebben voor de mensen en de ondernemingen die zich ten volle inzetten om aan de behoeften van de bevolking, de bedrijven en overheden te voldoen en om in deze bijzondere toestand werk te leveren, waartegenover een correcte vergoeding staat. Wij hebben natuurlijk begrip voor de tijdelijk werklozen. Wie onder het ambtenarenstatuut werkt wordt voor die werkloosheid volledig vergoed, een bediende of arbeider ontvangt in de tijdelijke werkloosheid ook maar een gedeeltelijke vergoeding.

Mevrouw de staatssecretaris, ik kom terug tot de essentie. Ik ben bijzonder blij dat wij de weg naar normale budgettaire praktijken opnieuw gevonden hebben. Minister Clarinval had in die zin ook al een stap gezet. Met uw boodschap hebt u duidelijk gemaakt dat u de provisies wilt uitkuisen, als ik dat zo mag zeggen, aangezien een aantal posten er niet in hoort. U hebt gerefereerd aan personeelskosten en investeringskosten voor thuiswerk en nog enkele andere gerelateerde uitgaven. Over enkele andere zaken kunnen er ook vragen worden gesteld. Zijn bijvoorbeeld de leningen die aan bepaalde instellingen worden verstrekt echte uitgaven? Normaal gesproken worden die immers terugbetaald, waardoor het een kasuitgave is. Ook zitten er enkele transfers naar overheidsinstellingen in, waarbij er eveneens over de definitie kan worden gediscussieerd.

Ik kan u alleen maar aanmoedigen om op die ingeslagen weg verder te gaan. In de voorbije periode konden aanvankelijk maatregelen gerechtvaardigd worden door de uitzonderlijke crisistoestand, maar nu, een jaar nadien, moeten wij de budgettaire verantwoordelijkheid terug in ere herstellen.

Een tweede zaak die mij opvalt, is dat wij in de afgelopen periode bijzonder weinig gesproken hebben over reallocatie van middelen en mensen. Bij meeruitgaven in bedrijven en ondernemingen en zelfs bij de overheid wordt nagegaan of er elders kan worden bespaard of gerealloceerd. Dat geldt zowel voor financiële middelen als voor mensen. Mij blijft nog altijd de vraag bij of wij voor elke uitzonderlijke nieuwe overheidsopdracht mensen moeten aanwerven.

Zijn er in de hele administratie geen personeelsleden die zelf spontaan zouden geïnteresseerd zijn in contacttracing of om zich voor andere zaken in te zetten? Wij leven in een wereld waarin alles wat vast zit en moeilijk kan bewegen. Als er nieuwe noden zijn, moeten wij daarvoor nieuwe middelen en mensen vinden.

Het derde punt dat ik hier wens te delen, is dat er in crisissen normaal van wordt uitgegaan dat iedereen inspanningen moet leveren. Wij hebben een jaar geleefd met het idee dat het niemand iets mag kosten en dat de overheid de geleden schade moet vergoeden. Wij moeten die schade dus in feite laten vergoeden door de volgende generaties of door de belastingbetaler van morgen.

Ik merk dat ook tot de bedoelde maatregelen, zoals eindejaarspremies en extra incentives, een aantal maatregelen behoren die niet de vergelijking met andere landen kunnen doorstaan. Vergelijk het eens met wat soms in andere landen gebeurt, waarin wordt gesteld dat in crisistijden iedereen de riem wat moet aanspannen en inleveren. Als er 10 % minder bruto binnenlands product is, zou het best zijn dat iedereen 10 % minder heeft en wij de problemen niet doorschuiven naar de toekomst en de illusoire relance, die er wel zal komen, maar die zal dienen om de nieuwe verplichtingen van de toekomst te betalen.

Ik zou ook willen vragen dat, wanneer wij de huidige fase van extreme coronabezorgdheid verlaten, in de toekomst enige tijd wordt besteed aan het trekken van lessen uit wat wij hebben meegemaakt.

Ik heb twee thema's ter zake.

In welke mate hebben wij heel algemeen niet te veel een beroep gedaan op derden? Hoe zit het met de *agilities* of met de resiliëntie, de weerbaarheid en het aanpassingsvermogen van de overheid? Hoe gebruiken wij onze administratie, zeker de top van de administratie? Doen wij soms niet te veel een beroep op externe dienstverlening?

Ik denk daarbij ook aan externe consultants. Wij moeten afvragen of wij onze topambtenaren voldoende waarderen en gebruiken.

Toch moeten wij misschien ook eens bekijken hoeveel wij uitbesteden aan randorganisaties die al essentieel door de overheid gefinancierd worden. Ik denk aan de mutualiteiten of andere organisaties die wij extra financieren. In hoeverre maken zij de oefening om zich optimaal te organiseren?

Dat zijn meer algemene bemerkingen, maar ik wil u die wel meegeven. Het verheugt mij ook dat u het woord hebt kunnen uitspreken: in alle sectoren moet men kritisch naar de kosten kijken. Het was bijna *not done* om te vragen of er bespaard kan worden in de sociale zekerheid. Er kan overal worden bespaard, veel of weinig, maar degene die niet kritisch durft te kijken, neemt vandaag en morgen zijn verantwoordelijk voor de bevolking niet op.

01.12 Marie-Christine Marghem (MR): Je souhaite dire quelques mots pour le MR.

J'entends les critiques, questions et suggestions mais je souligne que ce gouvernement ainsi que le précédent ont dû travailler dans l'urgence et anticiper un certain nombre de dépenses dans une crise qui change en permanence de nature et dont les défis changent eux aussi constamment.

C'est un exercice budgétaire très complexe et on peut quand même saluer l'effort de transparence de la secrétaire d'État puisque les chiffres sont à notre disposition. La secrétaire d'État a également annoncé qu'elle reviendra régulièrement avec des coûts spécifiques et des ajustements en conséquence. C'est une bonne chose et cela va dans le bon sens car cela permet à notre Parlement d'assurer son rôle de contrôle.

01.13 Staatssecretaris Eva De Bleeker: Ik zal eerst de vraag van mevrouw Depoorter beantwoorden, omdat dat ook voor anderen al een stukje een antwoord op hun vragen kan zijn.

Wat de tot op vandaag bestede middelen van de coronaprovisie betreft, op dit moment werd nog maar één verdelingsbesluit uit de coronaprovisie COVID-19 opgesteld. Het betreft een verdeling van 310,6 miljoen euro aan vastleggingszijde en 60 miljoen euro aan vereffeningzijde. Dat wil dus zeggen dat er nog een bedrag van 596 miljoen euro in vastleggingen en 847 miljoen euro in vereffeningen beschikbaar is in de provisie. Daarvan is wel al een bedrag van 407 miljoen euro gereserveerd door het RIZIV.

In het eerste verdelingsbesluit werden de volgende uitgaven opgenomen. Bij de FOD Kanselarij werd de communicatiecampagne verlengd met een budgettaire impact van 2,8 miljoen euro. De FOD BOSA kreeg een budget van 3 miljoen euro voor de aanpassing van werkplaatsen voor personen met een handicap en de ondersteuning van telewerk bij federale ambtenaren. Er is een budget van 2 miljoen euro voor de FOD Justitie en het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen, voor de opvang van lgbtqi's en de ondersteuning van de diensten Intrafamiliaal Geweld. Fedasil kreeg een bedrag van 2 miljoen euro voor de aankoop van laptops voor kinderen in het opvangnetwerk. In het domein Volksgezondheid werd een bedrag toegekend van 298,5 miljoen euro in vastleggingen en 50 miljoen euro in vereffeningen voor onder andere de aankoop van vaccins en naalden en de financiering van klinische proeven bij het KCE.

Wat de verdeelsleutel 80/20 voor de federale overheid betreft, heb ik nog steeds geen ondertekend protocol gezien. Ik wacht hiervoor nog op de nodige informatie van mijn collega, minister Vandenbroucke. De coronaprovisie zal, indien nodig, worden verhoogd door middel van een aanpassingsblad bij de begroting, zodat wijzigingen op een efficiënte manier en in volle transparante voor het Parlement zullen gebeuren. Voor alle details over het verloop van de vaccinatiedcampagne kan ik niet anders dan u doorverwijzen naar de bevoegde minister.

Het dossier van de opslag van strategische stocks heeft inderdaad een structureel karakter. Ik heb dan ook mijn akkoord gegeven om die kredieten structureel in te schrijven op de begroting van de FOD Volksgezondheid, al zeker tot en met 2025. Ik kan mij voorstellen dat er, hoewel wij dat zoveel mogelijk

wensen te vermijden, hier en daar nog soortgelijke dossiers met een structurele impact zullen volgen. Natuurlijk zullen die dossiers voorgelegd moeten worden aan de regering en zal moeten worden bekeken op welke manier die kredieten in de begroting kunnen worden geïntegreerd. Ikzelf ben zeker van oordeel dat provisies niet geschikt zijn voor het opvangen van structurele kosten. Dat heb ik ook in mijn presentatie al gezegd.

Er was een vraag over het pilootproject rond *spending reviews*, dat ik in samenwerking met mijn collega's heb opgestart, een vraag die niet echt naar de coronaprovisie verwijst. Een van de *spending reviews*, getiteld "Bijdragen tot een doelmatige zorg" heeft tot doel dat de middelen efficiënter worden aangewend. De voorgestelde 40 miljoen euro aan besparingen is een van de deelresultaten, maar die zal worden geherinvesteerd in projecten ten behoeve van patiënten.

Ik wil daar graag nog even verder op ingaan. Met het instrument van de *spending reviews* wil ik in heel verschillende domeinen, bijna in alles wat met overheidsfinanciën te maken heeft, nagaan of de overheidsfinanciën efficiënt worden aangewend en of met het uitgetrokken bedrag het beoogde resultaat op de efficiëntste wijze wordt bereikt dan wel of het bedrag op een andere manier aangewend kan worden, zodat het minder kost om het beoogde resultaat te halen en het overschot geherinvesteerd kan worden in bijkomende dienstverlening of zorg, dan wel of wij op een efficiëntere manier hetzelfde of misschien nog meer kunnen bereiken met hetzelfde bedrag.

Momenteel lopen er drie pilootprojecten. Ik heb aan al mijn collega's gevraagd of zij voorstellen hadden, in hun eigen domein, om een *spending review* te starten.

Dat werd in een aantal diensten bekeken en er werden een drietal voorstellen geformuleerd, waaronder het voorstel waarvan sprake en een dat te maken heeft met het gebruik van *office space* bij de federale overheid. Het gaat om pilootprojecten. We zullen bekijken hoe de tool werkt en hoe we op een goede manier een *spending review* kunnen maken.

Ik heb ook aan mijn andere collega's gevraagd hoe we kunnen nagaan of hun uitgaven efficiënt zijn en wat zij voorstellen om de overheidsfinanciën tegen het licht te houden.

Het aangehaalde voorstel is er een van. Het is zeker niet de bedoeling om 40 miljoen euro in de zorg uit te sparen of weg te nemen, maar om te bekijken of we de middelen op een efficiënte manier gebruiken en of we het beoogde doel met minder middelen kunnen realiseren, zodat we die middelen in doelmatige zorg kunnen worden geherinvesteerd.

Het is alleszins de bedoeling om de pilootprojecten uit te breiden.

Ik hoop dat ik hiermee op die vragen heb geantwoord en dat ze ook al een beetje een antwoord kunnen bieden op de andere vragen.

Ik zal nu proberen de vragen systematisch te overlopen. Wat de cijfers per maand betreft en wat wanneer is betaald, kan ik u natuurlijk nu niet direct informatie geven. Ik zal zien wat er mogelijk is. Wij zullen onze best doen om zoveel mogelijk details te verschaffen.

De communicatie rond de coronatracingapp is niet echt mijn bevoegdheid. Ik kan wel eens meegeven aan mijn collega's dat u een en ander te weinig vindt. Ik wil het zeker meenemen, maar ik kan daar moeilijk zelf campagnes over opstarten. Ik kan wel nakijken of de gedetailleerde specifieke bedragen voor welke communicatiecampagne inzake corona bij ons bekend zijn.

Wat de vragen over de aankoop van de coronavaccins betreft, er werd via het verdelingsbesluit nummer 20 van 24 december 2020 een bedrag van 279,1 miljoen euro in vastleggingskredieten aan de FOD Volksgezondheid ter beschikking gesteld. Er was eerder al 25,7 miljoen euro ter beschikking gesteld aan het ESI-fonds van de Europese Commissie voor de aankoop van de vaccins. Behalve het voorschot van 25,7 miljoen euro aan het Europees fonds werden er tot op heden nog geen vereffeningen gedaan.

Voor een stand van zaken over de leveringen dient u een vraag te stellen aan de minister van Volksgezondheid.

Bij de opmaak van de initiële begroting 2021 werd een coronaprovisie ingeschreven van 907 miljoen euro.

Daar ben ik daarnet al op ingegaan. Uiteraard zijn er nog andere covidgerelateerde uitgaven, zoals de testing, die ook zullen moeten worden aangerekend op de provisie. Dat heb ik daarnet ook al voor een stuk uitgelegd.

Het komt er eigenlijk op neer dat er momenteel een kleine 500 miljoen euro ingeschreven is voor ongeveer 44,5 miljoen dosissen vaccin. Het voorschot is al betaald en de vaccins zullen betaald worden als ze geleverd worden en de facturen binnenkomen. Een deel hiervan was vorig jaar vastgelegd, namelijk 279 miljoen euro, de rest is vastgelegd voor 2021. Als de facturen binnenkomen, zullen we dat verder opvolgen. Ik zal u dan meedelen welk percentage er reeds betaald is op basis van de ingeschreven kredieten. Als u nog meer details wil, dan zal ik ze u schriftelijk bezorgen.

Wat de Hello Belgium Railpass betreft, er is effectief 110 miljoen euro overgemaakt aan de NMBS om de gratis tickets aan te kopen ten behoeve van de burgers. Ik heb geen cijfers van het aantal personen dat hier effectief gebruik van heeft gemaakt; daarvoor moet ik u doorverwijzen naar de minister van Mobiliteit. Naast de betaling voor die treinpas werd er nog voor 264 miljoen euro aparte covidsteun toegekend aan de NMBS in 2020. Het gaat om een compensatie voor het omzetverlies. Ik meen dat het samen met Infrabel om 309 miljoen euro ging.

U had het over het gebruik van de coronaprovisie voor de kabinetskredieten. Bij mijn weten is er een begrotingswijziging doorgevoerd; dat is hier tijdens een van mijn eerste commissievergaderingen aan bod gekomen. Mijns inziens werd dat alvast niet op de coronaprovisie ingeschreven; het werd via een begrotingswijziging geregeld.

De middelen voor nieuwe initiatieven bij Justitie zullen bij de begrotingscontrole voorlopig op de provisie blijven staan, tot die door de regering zijn goedgekeurd. Dan pas zullen de middelen overgeheveld worden, vanuit de provisie, naar de basisbegroting. Het hangt dus eigenlijk van de snelheid van de bevoegde minister af. Als de plannen concreet zijn, kunnen we de middelen concreet toewijzen aan de juiste posten.

Hoe zullen we de middelen uit het steunfonds van Europa boeken in onze begroting? De administratie is momenteel een voorstel aan het uitwerken voor de praktische werkwijze voor de uitgaven op dat fonds. De wettelijke basis van het fonds staat prefinanciering toe, zodra het plan goedgekeurd is. Ik zal dus wachten tot het voorstel volledig is uitgewerkt. Dan zullen we daarover communiceren.

Monsieur Bayet, vous avez souligné l'importance des investissements futurs. En effet, nous avons besoin de croissance pour surmonter cette crise. En ce sens, le gouvernement est en train de travailler à renforcer la confiance des consommateurs et des entreprises, et c'est pour cela que nous avons soutenu l'économie. Dès que possible, dès que l'économie pourra rouvrir, j'espère que nous réaliserons des investissements de nature à accélérer cette croissance.

Mijnheer Vermeersch, op uw eerste vraag, over hoe de 907 miljoen euro van de coronaprovisie werd verdeeld, heb ik geantwoord. Ook op uw tweede vraag over de provisie heb ik net geantwoord dat het aan de snelheid van de bevoegde ministers zal liggen om met concrete voorstellen te komen om de voorziene bedragen aan te wenden, zodat die effectief aan de juiste post kunnen worden toegeschreven. Als het van mij afhangt, hoe sneller hoe liever. Ik heb uiteraard zelf ook het liefst dat die bedragen duidelijk op de juiste posten in de begroting staan. Dat maakt het nadien veel gemakkelijker om alles op te volgen en te controleren.

Welke manier van werken willen wij voortaan hanteren voor de coronagerelateerde bedragen? Er komen aanvragen. Tot nu toe verliep het als volgt: er kwam een aanvraag binnen en die werd onder de coronaprovisie gestoken. Vanaf nu zullen wij de binnenkomende aanvragen in de administratie en op het kabinet analyseren. Ze zullen worden opgelijst, naarmate wij vinden dat het terechte aanvragen zijn. Als er zo'n lijst is, zullen wij daarmee naar het Parlement en de regering gaan en zal die toegelicht worden. Daarna zal in de nodige kredieten worden voorzien. Het is een beetje de omgekeerde manier van werken. Het is dus niet zo dat er kredieten zijn waaruit zomaar kan geput worden. Er zal een lijst opgemaakt, besproken en goedgekeurd worden en dan zal in de nodige kredieten worden voorzien.

U vroeg of Aviapartner, NMBS enzovoort dergelijke bijkomende financiering zal vragen. De crisis duurt uiteraard langer dan verwacht, zeker langer dan gehoopt. Een aantal entiteiten wordt met dezelfde problemen geconfronteerd als in 2020. In een eerste aanpassingsblad dat ik zal voorleggen, zit weer een deel steun aan de NMBS voor het eerste kwartaal 2021.

Voor de terugbetalingen van de in 2021 gegeven leningen verwijs ik u door naar de minister van Financiën.

De 4 miljoen euro voor Fedasil was de kostprijs voor de bewaking en de huur van bijkomende containers. Dit was louter een voorbeeld bij de uitgaven onder de categorie algemene werking. De 45 miljoen euro heeft Fedasil uiteindelijk niet gevraagd. Dit bedrag was uitgetrokken voor bijkomende opvang door vertragingen, maar uiteindelijk bleek dit niet nodig. Ik zal daar nog verdere details over opvragen. Dat lijkt mij een groot bedrag dat ineens niet nodig is.

Er werd gevraagd of er in 2021 ook structurele uitgaven zullen blijven gedaan worden. Dit is zo, maar dan enkel de personeelskosten. We willen die in 2021 op een andere manier in de begroting inschrijven, niet meer via de coronaprovisie. Voor alle andere uitgaven is er een strikte controle dat de bedragen tijdelijk zijn. Maatregelen die uiteindelijk toch structureel zijn, hoewel het de bedoeling is dat dat er zo weinig mogelijk zijn, zijn bijvoorbeeld maatregelen voor de strategische stock. Ook structurele personeelskosten worden uit de provisie gehaald en worden op de juiste manier in de begroting ingeschreven.

Mijnheer Matheï, u vroeg of er nog uitgaven worden gedaan op de provisie 2021 die niet onder de algemene criteria van de Europese Commissie voor uitzonderingen vallen. Voorlopig is er geen reden om aan te nemen dat bepaalde uitgaven gedaan vanuit de provisie 2021 niet zouden voldoen aan de criteria van de Europese Commissie met betrekking tot covidsteun.

Monsieur Van Hees, que puis-je vous dire? En effet, il vaut toujours mieux disposer des données au préalable. Cependant, si vous avez encore des questions sur les chiffres que je vous ai donnés aujourd'hui, vous pouvez toujours me les poser par écrit ou lors des futures réunions de cette commission. J'essaierai de fournir les présentations et les documents un peu plus tôt, ainsi aurez-vous le temps de les analyser rigoureusement et de me poser des questions concrètes pendant la réunion.

Qu'aviez-vous encore demandé? En ce qui concerne les règles européennes budgétaires, nous n'avons pas encore d'informations. Nous savons, pour cette année, que les règles qui existaient n'ont pas d'effet. Nous verrons bien, dans les années à venir, comment la Commission européenne compte réagir. Personnellement, je pense que l'année prochaine, elle viendra peut-être avec des propositions de cadre budgétaire – peut-être pas le même cadre qu'avant, mais nous verrons bien. Comme je vous l'ai déjà dit, notre volonté est de suivre le cadre budgétaire européen proposé. À long terme, je crois que c'est la meilleure chose à faire.

Mijnheer Leysen, u sprak over verschillende onderdelen in de overheid waar men kan besparen. Ik heb daarnet uitgelegd dat wij die *spending reviews* willen toepassen in alle domeinen. Dat is echt een manier om uitgaven tegen het licht te houden en om te proberen de zaken efficiënter te doen. Uiteindelijk is dat iets dat men ook doet in het persoonlijk leven, in het eigen huishouden. Ook voor een staatshuishouding is het een efficiënte manier van werken om zichzelf in vraag te stellen en zich af te vragen of hetgeen men uitgeeft wel steeds op de efficiëntste manier gebeurt en of het überhaupt wel nodig is. Hetgeen men daar uitspaart kan dan misschien weer geïnvesteerd worden in een ander departement, zodat ook daar de zaken efficiënter verlopen en de uitgaven veel meer opbrengen dan ze eigenlijk momenteel doen. Het is echt onze ambitie om daarvan werk te maken.

Il me semble ainsi avoir répondu à pratiquement toutes les questions. Nous essaierons de vous donner encore davantage de détails par écrit.

We zullen proberen u schriftelijk meer details te geven waar mogelijk.

01.14 Kathleen Depoorter (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, ik dank u voor uw antwoord.

Op bijna de eerste verjaardag van de lockdown ben ik toch wat ontgoocheld. U weet perfect hoeveel vaccins er werden besteld en hoeveel ze kosten, dat hebt u duidelijk gemaakt. Toch schrijft u ze nog altijd niet in de begroting in en worden ze nog steeds via provisie betaald. Ik begrijp dat niet. U geeft aan hoeveel er werden betaald en te weten hoeveel er zullen binnenkomen en stelt dat u de provisie zult aanpassen a rato van wat er binnenkomt. Waarom wordt dat niet ingeschreven in een begrotingspost zoals andere landen dat doen? U geeft zelf aan dat u het werken met provisies niet correct vindt. Toch blijft u met provisies werken een jaar nadat we met de covidcrisis bezig zijn, op een moment waarop we niet meer kunnen zeggen dat we nog in een acute situatie zitten. U weet dat die kosten er komen en hoeveel ze bedragen, maar toch blijft u met

provisies werken. Ik vind dit geen goed bestuur, geen correcte manier van werken. U zegt dat u van transparantie houdt en transparant wil werken. Ik nodig u dan ook uit om te doen wat van een staatssecretaris van Begroting wordt verwacht: dit inschrijven in de begroting en heel duidelijke kosten verbinden aan de vaccinatiestrategie.

Ook is er het feit dat de 80/20-sleutel nog niet aan u werd meegedeeld. Hoe verloopt de communicatie binnen de regering dan? U zit toch elke week samen aan tafel? U moet toch door uw collega's duidelijk gebriefd worden over de verdeelsleutel? Wij zijn vertrokken voor een vaccinatiecampagne van tien maanden.

Hoe kunt u uw begroting in orde houden als u daarover geen communicatie hebt met uw collega van Volksgezondheid? We hebben in de covidcommissie heel duidelijk gehoord dat het gebrek aan vooruitziendheid en leiderschap een van de *killing factors* was van de eerste en de tweede golf. Dit zou wel een *killing factor* voor de begroting kunnen zijn. Als u niet vooruitziend te werk kunt gaan, als u niet de leiding kunt nemen bij de opmaak van uw begroting, dan hebt u een effectief een probleem.

U had het ook over de communicatiecampagne. Heb ik het goed begrepen dat er 2,8 miljoen euro bij de reeds voorziene 3 miljoen euro komt? Zitten we nu aan 5,8 miljoen euro?

Ik vond uw antwoord inzake de *spending reviews* bijzonder. Ik neem aan dat wanneer er iets in de pers verschijnt vanuit uw kabinet, dat ook nagelezen wordt door uw diensten. De titel van het artikel luidt wel degelijk: "De Bleeker wil besparen op overheidsuitgaven". Het gaat hier dus niet over de *spending reviews*, het gaat over de overheidsuitgaven. In dat interview geeft u immers heel duidelijk aan dat u 40 miljoen euro zult besparen op de 30 miljard euro voor volksgezondheid. U zult de ziekenhuisfinanciering onder de loep nemen en denkt daarbij aan de daghospitalisatie. Ik zie u nu ontkennend het hoofd schudden maar ik lees voor wat er in het krantenartikel staat, waarvan ik veronderstel dat uw diensten het hebben nagelezen. Als het gaat over efficiëntiewinsten in de gezondheidszorg, dan zult u altijd een partner hebben aan de N-VA wanneer er een overdreven flow van middelen naar structuren gaat die de patiënten, de gezondheidswerkers en de werking van de gezondheidszorg niet ten goede komen.

Dat zal ik niet in vraag stellen, maar wat in dit artikel heel duidelijk staat, is dat er een besparing komt in de dagopnames. Het zijn net de daghospitalisaties en de thuishospitalisaties die een moderne gezondheidszorg typeren en waarnaar heel grondige onderzoeken worden gedaan om ervoor te zorgen dat patiënten in een thuisomgeving kunnen revalideren en verzorgd worden. Heel vaak is dat dan ook nog in het voordeel van de financiën.

Ik krijg graag de bevestiging van u dat het niet om een besparing gaat. En dan stel ik toch voor dat u de auteur van het artikel laat weten dat dit een foutieve interpretatie is.

01.15 Sander Loones (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, ik wil de medische punten die door mevrouw Depoorter werden aangehaald, aanvullen met een aantal vaststellingen en vragen.

Dank u voor uw antwoord over de app Coronalert. Ik begrijp dat u niet verantwoordelijk bent, maar boekhoudkundig bent u wel verantwoordelijk voor de betaling ervan. Ik noteer dat de kwestie zal worden opgevolgd. Ik hoop dat er wat meer budgettaire en andere aandacht gaat naar het in de markt zetten van een essentiële app, in de plaats van het in de markt zetten van de campagne van 1 ploeg van 11 miljoen.

Voor *le petit histoire*, we hebben een valentijncampagne met onze N-VA-afdeling gedaan. Wij hebben chocolaatjes aan al onze leden uitgedeeld. Ik heb dus wel wat rondgewandeld tijdens de krokusvakantie. Ik ben een affiche tegengekomen van de campagne van 1 ploeg van 11 miljoen. Dat was in een gebouw waar zes N-VA-leden woonden. Dat zal misschien een tegenreactie geweest zijn.

Ik zou bezwaarlijk durven te zeggen dat die campagne zeer succesvol was. Laten wij ervoor zorgen dat de campagne rond de app Coronalert, die er zal komen, meer succesvol is. Ik heb zelf de app geïnstalleerd. Ik raad iedereen aan om dat ook te doen. Ik raad de overheid aan om die app eindelijk zelf serieus te nemen.

Mevrouw Depoorter heeft het al over de vaccins gehad. Er is heel wat onduidelijkheid in de communicatie geweest, aan beide zijden. Ik denk dat we naast elkaar hebben gesproken of elkaar niet goed hebben begrepen, eind vorig jaar, ook omdat een aantal termen zijn gebruikt die aanleiding tot verwarring gaven.

Ik herinner mij uw tweet: wij hebben dit jaar voor 33 miljoen euro vaccins aangekocht. Dan begint men het

begrip "aankopen" te definiëren. Ik begrijp ook dat men dat kan definiëren als dat men een half akkoord heeft via Europa. Ik heb dat alleszins gelezen als aangekocht.

Natuurlijk weten wij echt wel hoeveel de vaccins kosten en hoeveel er komen. We weten ook wel ongeveer wanneer die betaald zullen worden. Dat brengt mij bij de blijvende opmerking over de kredieten en de provisies. Doe dat toch gewoon. U zegt zelf dat het geld in de provisies blijft tot het moment dat het effectief bestemd is. Dan wordt het ingeschreven op een specifieke begrotingspost. Welnu, hier kunt u dat perfect. De argumentatie om dat voor andere beleidsdomeinen, zoals Justitie, enkel te doen zodra de minister zijn huiswerk gemaakt heeft, is eigenlijk geen echte argumentatie. Een begroting is per definitie een intentieverklaring om in een bepaald jaar een en ander te doen. Voor het geld in de provisie is dat juist hetzelfde. Ook voor wat in de specifieke provisie voor bijvoorbeeld Justitie staat, geldt dat. De minister zal hard moeten werken opdat de uitgaven op een correcte manier gedaan worden, zoals het staat in de begroting. Als hij dat niet doet, zal er onderbenutting zijn, zoals dat klassiek in een begroting is. Het feit dat u provisiebedragen pas zal overzetten op het moment dat de minister zijn huiswerk doet, is geen afdoende verklaring om naar een discipline voor een nette begroting te gaan.

Ik noteer uw antwoord over de kabinetskredieten. Dat is niet helemaal in lijn met hoe het precies verlopen was. We hebben de discussie gehad en de coronaprovisie in de commissie besproken. Ik heb toen zelf expliciet gezegd dat er geen budgetten waren voor de kabinetten. Op dat moment viel u van uw stoel. Ik had de eerste minister eveneens aangesproken. Daarna zijn de voorlopige kredieten goedgekeurd en werden de kabinetten ongetwijfeld op een bepaalde manier gefinancierd. Pas nadien was er de aanpassing via de voorlopige kredieten. Maar goed, laten we dat punt maar laten voor wat het is. Dat is vorig jaar gebeurd. Het is het belangrijkste dat iedereen heeft gezien dat uw regering kiest voor meer kabinetten, grotere kabinetten en meer posten, terwijl dat in andere regeringen, zoals de Vlaamse regering, een stuk soberder gebeurt.

Mijnheer Leysen, ik ben wel wat verrast door twee punten van uw betoog. Als corona toeslaat en het bbp met 10 % daalt, dan zou het volgens u het beste zijn als alle mensen zelf ook 10 % minder zouden hebben.

Ik hoop dat u zich daar wat versproken hebt. Het is niet omdat er een economische terugslag is, dat wij in de zakken van de mensen moeten zitten. Wij kunnen wel besparen en de structuren hervormen. Wij kunnen maatregelen nemen om mensen die nu geen job hebben naar een andere job te begeleiden, zelfs in tijden van corona. Wij kunnen mensen die langdurig ziek zijn opnieuw dichterbij ons halen om er effectief mee aan de slag te gaan. Dat zijn de manieren waarop zulke uitdagingen gefinancierd worden. Dat gebeurt niet, zoals u minstens insinueerde, door te zeggen dat mensen dan maar 10 % minder moeten verdienen. Dat is in elk geval een lezing die ik niet deel.

Ik kom tot een tweede vaststelling. U zegt dat er overal kan worden bespaard. Persoonlijk ben ik het daarmee eens. Er moet in elk geval worden hervormd, maar er moet mij in deze publieke vergadering toch iets van het hart. Er is een vraag gekomen van de staatssecretaris aan het Parlement om ook te besparen op de eigen werking van het Parlement en hier dezelfde budgettaire oefening te maken die wij aan de administraties vragen, met name die 2 %. Voor een aantal sectoren die centraal staan in de coronacrisis wordt er een kleinere besparing gevraagd. U vraagt dus terecht, mevrouw de staatssecretaris, dat ook dit Parlement, de Kamer van volksvertegenwoordigers, bespaart op haar werking.

Ik kan alleen maar vaststellen dat er vanuit de diensten van de voorzitter, en helaas met de steun van sommige fracties, een brief naar het kabinet is gegaan met de mededeling dat het Parlement juist niets zal doen. Het Parlement zal niet besparen op haar werking. Onze fractie had een ander standpunt daarover in het Bureau van de Kamer. Gelet op uw uitspraken, mijnheer Leysen, hoop ik dat u uw vertegenwoordiger in het Bureau van de Kamer zult aanmoedigen om uw stelling dat er overal kan worden bespaard hard te maken en eerst in eigen boezem te kijken.

De **voorzitster**: U vraagt het woord voor een persoonlijk feit, mijnheer Leysen?

01.16 Christian Leysen (Open Vld): Inderdaad. Mijnheer Loones, ofwel hebt u mij slecht geciteerd, ofwel heb ik mij ongelukkig uitgedrukt. Ik heb willen duidelijk maken dat een overheid collectief, van ons allen, is. Als er minder inkomsten zijn, dan zijn er minder inkomsten. Wij leven in de illusie dat de overheid een toverdoos is die alle deficits in inkomensgeneratie kan opvangen. Als er een inkomensdeficit is, zal dat door de hele bevolking worden gedragen, door de huidige of de volgende generatie. Dat heb ik willen aantonen. Dat wij dat als overheid kunnen compenseren en dat niemand de rekening hoeft te betalen, is een illusie.

Voor het overige bevestigt u dat op alle manieren en op alle fronten regelmatig de kosten in vraag moeten worden gesteld, wat een gezond ondernemingsprincipe is.

Belangrijk is ook dat keuzes moeten worden gemaakt. Wij bevinden ons vandaag immers in een toestand waarin men van mening is dat de overheid alle nieuwe behoeften moet invullen, maar dat zij ook alle oude vragen die zij ooit heeft ingevuld, moet blijven invullen. Op die manier komen wij tot een overheid die maar blijft aangroeien. Laat ons eerlijk zijn, wij zijn daar allemaal collectief schuldig. Wij moeten ter zake aan een eigen gewetensonderzoek doen.

01.17 Wouter Vermeersch (VB): Mevrouw de staatssecretaris, ik dank u voor uw antwoorden. Ik wil echter nog even terugkomen op het eigenmiddelenbesluit en het Europees herstellfonds.

U stelt over de financiering en de impact op de begroting dat uw diensten een voorstel uitwerken. Natuurlijk zullen wij het ontwerp vanmiddag al goedkeuren. Wij moeten het vanmiddag goedkeuren in het Parlement, wat bijzonder problematisch is. Wij mogen immers niet onderschatten dat wij ons aldus verbinden tot vele miljarden euro, niet alleen rechtstreeks, voor de subsidies die worden uitgedeeld, maar ook onrechtstreeks, voor het garant staan voor de leningen die worden uitgedeeld. Die verbintenis geldt voor veertig jaar, namelijk tot 2058. Dat zal dus niet alleen een impact hebben op de federale begroting maar ook op de begrotingen van de deelstaten.

Dat het voorstel nog moet worden uitgewerkt, terwijl het wetsontwerp al vanmiddag hier in de commissie wordt goedgekeurd, is bijzonder problematisch. Wij moeten immers de impact kennen vooraleer wij iets kunnen goedkeuren. Dat is alleszins de visie van onze fractie.

Dat gezegd zijnde, u hebt hier het bedrag van 906 miljoen euro, die ingeschreven is in de begroting voor 2021, opgesomd. Ik kan veel, maar ik heb niet alles kunnen noteren. Kunt u het in uw schriftelijk antwoord mee opnemen, zodat wij die gegevens in detail hebben?

Er is nog één vraag van mij niet beantwoord. U verklaarde hier snel opnieuw te zullen staan voor een verhoging. Wanneer juist verwacht u hier opnieuw te staan?

Het bedrag van 45 miljoen euro is uiteindelijk niet gevraagd. U zult ook daarop schriftelijk antwoorden. Wij zien het antwoord tegemoet. U kunt misschien nog wel antwoorden op de vraag wanneer u voorziet hier opnieuw te staan, dat zou fijn zijn.

Ik noteer ook dat u voor de NMBS al bent gecontacteerd om in middelen te voorzien voor het eerste kwartaal. Wat SN Brussels Airlines, Aviapartner en de bedrijven op de luchthaven betreft, begrijp ik dat u op dit moment nog geen vragen hebt voor een extra financiering. Mocht dat het omgekeerde zijn, gelieve dat dan even te bevestigen.

01.18 Staatssecretaris Eva De Bleeker: Mevrouw de voorzitter, ik zal nog een aantal zaken kort proberen te verduidelijken.

De begrotingscontrole is opgestart op technisch niveau. De vraag is terecht en ik neem ze mee. Ik wil evenwel niets beloven of zeggen.

Ik begrijp niet goed waar die 5,8 miljoen euro komt voor de communicatiecampagne. Het zou gaan om 9 miljoen euro in 2020 en 2,8 miljoen euro in 2021. We zullen zien hoe we dat in het antwoord aan de heer Loones kunnen preciseren.

Ik heb het artikel in de krant ook nog eens gelezen, maar misschien is er in verschillende kranten hetzelfde, licht aangepaste artikel verschenen. Er staat duidelijk in dat als er ergens op een efficiëntere manier kan worden gewerkt waardoor geld kan worden uitgespaard, dat bijvoorbeeld in nieuwe technologieën kan worden geïnvesteerd om dan weer efficiënter te werken. Ik zal niet in mijn eentje beslissen dat we 40 miljoen euro zullen uitsparen in de gezondheidszorg. Integendeel, het is de bedoeling dit als pilootproject voor de *spending reviews* te gebruiken om te kijken hoe we dit instrument kunnen gebruiken om in allerlei afdelingen en departementen bepaalde uitgaven tegen het licht te houden. We hebben een aanvraag gedaan bij alle departementen om met een voorstel te komen. Ze zijn zelf met dit voorstel gekomen.

In een tweet kan men inderdaad maar weinig karakters gebruiken. Veel mensen zullen die termen niet

begrijpen. Het is jargon.

Wat het gebruik van de provisies betreft, zou ik het ook allemaal liever in de juiste posten zien. We zullen zien hoever we daarmee kunnen gaan tijdens de begrotingscontrole.

Mijnheer Vermeersch, er is nu een aantal zaken binnengekomen. We zullen een lijst opmaken, waar een bedrag zal tegenover staan. Ik zal hier op zeer korte termijn, waarschijnlijk al in maart, weer staan.

Ik meen mij te herinneren, maar ik moet het even nakijken, dat skeyes ook al een aanvraag heeft gedaan. Voor de andere partners op de luchthaven moet ik het nog even nakijken. Dat weet ik niet juist.

Mijn antwoord was kort, maar zoals steeds: als u nog vragen hebt of details wil, kunt u ons altijd contacteren, en dan geef ik ofwel een schriftelijk antwoord ofwel kom ik naar de commissie om meer uitleg te verstrekken.

01.19 Kathleen Depoorter (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, ik wil u zeggen dat u mij vandaag toch een beetje gelukkig stemt. De N-VA fractie geeft al drie maanden aan dat de betaling van de vaccins en de vaccinatiestrategie beter op een transparante manier in de begroting wordt ingeschreven.

U geeft nu aan dat u daarmee aan de slag gaat. Ik zal dat uiteraard verder blijven opvolgen, want een goede huisvader let op zijn centen of, zoals u, een goede huismoeder let op haar centen.

Wij volgend dit verder op. Dank u wel.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.06 uur.
La réunion publique de commission est levée à 12 h 06.*