

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

du

van

MARDI 2 JUILLET 2013

DINSDAG 2 JULI 2013

Matin

Voormiddag

La séance est ouverte à 10.17 heures et présidée par M. Georges Gilkinet.
De vergadering wordt geopend om 10.17 uur en voorgezeten door de heer Georges Gilkinet.

De **voorzitter**: De heer Francken is niet aanwezig voor zijn vraag 18279.

01 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude, toegevoegd aan de eerste minister, over "de controles van de fiscus" (nr. 18611)

01 Question de M. Dirk Van der Maelen au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale, adjoint au premier ministre, sur "les contrôles menés par le fisc" (n° 18611)

01.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de staatssecretaris, begin juni bezorgde de FOD Financiën de resultaten, haar werkingsverslag over 2012, aan een aantal media.

Wat mij opviel, was dat de media tot zeer verschillende conclusies zijn gekomen op basis van datzelfde werkingsverslag. De teneur luidde bij sommigen "fiscus heeft het op bedrijfsleiders gemunt" of "gerichte controles brengen meer op", terwijl een ander medium stelde "gerichte controles brengen minder op." Wij hebben dus wit en zwart over hetzelfde werkingsverslag gehoord.

Opvallend was ook dat de gepubliceerde cijfers de indruk wekken dat meer dan 80 % van de bedrijfsleiders, zelfstandigen en vennootschappen aan een controle werd onderworpen in 2012. In totaal gaat het dan om meer dan 1 miljoen controles bij die drie vermelde groepen. Daarbij komen nog de 2,5 miljoen controles bij de loontrekkenden. Met tienduizend controlerende ambtenaren zou dat betekenen dat elke ambtenaar in 2012 gemiddeld 362 controles zou hebben uitgevoerd. Ik kan best geloven dat men de ambtenaren vraagt om een tandje bij te steken, maar die cijfers lijken mij toch totaal ongeloofwaardig en onhaalbaar.

Mijnheer de staatssecretaris, kunt u de cijfers die in de pers verschenen wat beter duiden? Graag had ik, zo mogelijk vandaag, maar als dat niet mogelijk is, op een later moment via een nota, een detail willen ontvangen van de controles en de resultaten van de controles van de fiscus, met een opsplitsing naargelang het type controle – punctueel, gericht oriënterend of opvolgingscontroles – en naargelang de controle werd uitgevoerd door de klassieke diensten of de controlecentra.

De **voorzitter**: Dat onderwerp is meer iets voor een schriftelijke vraag. We zullen zien wat de staatssecretaris kan antwoorden.

01.02 Staatssecretaris John Crombez: De vraag is niet onbelangrijk. Door het woordgebruik is het beeld ontstaan alsof sinds kort bedrijfsleiders en zelfstandigen op een veel fellere manier worden gecontroleerd dan vroeger. Alleen zien we dat niet in de statistieken. Sommigen, meerderheid of oppositie, gebruiken in dat verband soms het woord "heksenjacht". Die verhalen komen tot bij ons en soms gaat dat over de manier waarop een controle werd uitgevoerd. Hoe dan ook zien we dat niet terug in het aantal controles. Het is een zeer terechte opmerking dat het zou zijn alsof 80 % van bedrijfsleiders en zelfstandigen een controle zou hebben gehad, maar dat is absoluut niet het geval.

In de controles zelf wordt een onderscheid gemaakt tussen het beheer en de controles zelf. Men kijkt naar aangiftes aan de hand van beheerfilters en op basis van de evaluatie van de aangifte voert men een correctie uit. Dat is beheer. Voorts heeft men controlefilters om na te gaan of er een vermoeden is dat tot controle moet leiden. Vervelend aan de statistieken bij Financiën is dat men bij de samenstelling van de

statistieken af en toe de definitie wijzigt en dat maakt de interpretatie ervan niet altijd even gemakkelijk.

Ik geef u reeds cijfers mee, zij het niet met de opsplitsing naar de soort van controles. Het totaal aantal controles en beheersdaden in de personenbelasting voor loontrekkenden, bedrijfsleiders en zelfstandigen van de aangiften, waarvan we de cijfers ook afzonderlijk hebben – dus zonder onderscheid tussen beheer en controle – is gedaald. In 2010 waren er meer dan 4 miljoen, in 2011 waren er 3,8 miljoen en in 2012 waren er 3,2 miljoen. Daarbij is het aantal wijzigingen gelijk gebleven. De controle gebeurt dus efficiënter en er is geen stijging. Ook de inkomstenverhogingen dalen licht: in 2010 3,8 miljard, in 2011 3,75 miljard en in 2012 3,17 miljard. Nergens blijkt uit die cijfers dat er een heksenjacht is.

Uit de cijfers die we van Financiën krijgen, leren we dat het aantal effectieve controles in 2012 bij bedrijfsleiders en bij zelfstandigen is gedaald. Dat gaat dus niet over het beheer, maar over het aantal controles. Dat verklaart voor een stuk de zeer tegenstrijdige interpretaties in de persartikels. Als men de teneur hoort, klinkt het dat het aantal controles bij zelfstandigen en bedrijfsleiders wordt opgedreven. Als men de cijfers bekijkt, ziet men dat niet.

Is er dan geen stijging van het aantal controles? Die is er wel wanneer het gaat over de controles en het aantal onderzoeken naar grote fraude, enerzijds bij de BBI die de grotefraudedossiers uitvlooit, en anderzijds bij de CFI die witwasoperaties opspoort. In 2012 is het aantal dossiers bij de BBI gestegen. In 2011 waren er een goede 1 000 dossiers. In 2012 waren dat er 1 200.

Het aantal gevorderde supplementen is nog meer gestegen. In 2011 was dat 1,1 miljard euro. In 2012 was dat 1,5 miljard euro. Hetzelfde geldt bij de CFI. Daar zien wij dat het volume van de witwasdossiers van 671 miljoen euro naar 2,2 miljard euro is gestegen. In 2012 waren er 1 500 nieuwe dossiers, een stijging van 12 %.

Als men naar de statistieken kijkt, voor bedrijfsleiders en zelfstandigen, zien wij dat het aantal controles gedaald is, dat het aantal wijzigingen gelijk is gebleven en dat het extra gevorderde bedrag gelijk is gebleven.

De meeste opmerkingen die wij van bedrijfsleiders en zelfstandigen krijgen, gaan niet over het aantal toegenomen controles maar over de manier van de controle. Dat wordt natuurlijk ook bij Financiën bekeken. De minister van Financiën heeft daarover recent uitspraken gedaan.

Nogmaals, wij zien wel een stijging van het aantal opsporingen en controles bij de BBI en de CFI. Dat is ook terecht. Het is belangrijk dat de grote fraudes strenger worden aangepakt, dat ziet men wel in de statistieken, in tegenstelling tot de statistieken betreffende zelfstandigen en bedrijfsleiders.

01.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de staatssecretaris, in tegenspraak met de sfeer die men ophangt, is er geen toename van het aantal controles bij die groepen die worden verdedigd door belangengroepen als UNIZO en anderen. Ik denk dat het goed is dat de inkomsten gelijk blijven, zeker als men rekening houdt met het feit dat de crisis zich in 2011 al meer liet voelen dan in de jaren daarvoor, toen de winsten hoger waren.

Het is goed dat er efficiënter wordt gecontroleerd. Ik denk dat een vermindering van het aantal controles, een vermindering van de winsten en toch ongeveer gelijke opbrengsten, erop wijzen dat de controledossiers beter worden geselecteerd. Dat is goed. Ik hoop dat dat ook met datamining en selectie te maken heeft.

Voorts hoop ik dat wij het werkingsverslag van 2012 eens integraal in de commissie kunnen bekijken en wij daarover eens met de minister van Financiën kunnen praten.

Voor mij hoeft het aantal controles bij de groepen die nu zo luid klagen, immers niet te verminderen. Indien de selectie goed wordt gemaakt, zal het rendement van dergelijke controles goed zijn.

Als laatste opmerking wil ik nog meegeven dat uit de cijfers blijkt dat de klemtoon die de huidige regering bij de aanvang legde, namelijk de aanpak van de fiscale fraude via de BBI en via de CFI, waar wij de grote dossiers mogen verwachten, zich in de cijfers vertaalt. Daarover verheug ik mij.

Mijnheer de voorzitter, mag ik u suggereren om de bespreking van het werkingsverslag 2012 eens op de agenda te plaatsen om de cijfers in het verslag van dat standpunt te kijken en om met de bevoegde minister

van Financiën daarover en over andere punten van het verslag te debatteren?

De **voorzitter**: Persoonlijk vind ik het een interessante suggestie. Wij kunnen de bespreking misschien in september 2013 op de agenda plaatsen, als wij dan kunnen vergaderen. Het is mijn wil, maar het organiseren van dergelijke vergaderingen is niet altijd gemakkelijk. Wij zullen zien.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La question n° 18279 M. Theo Francken est reportée.

02 Question de M. Georges Gilkinet au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale, adjoint au premier ministre, sur "les soupçons d'organisation de fraude fiscale par la filiale belge de la Société Générale" (n° 18971)

02 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude, toegevoegd aan de eerste minister, over "de vermoedens dat de Belgische dochtermaatschappij van de Generale Maatschappij fiscale fraude zou hebben georganiseerd" (nr. 18971)

02.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le secrétaire d'État, ma question était également adressée à la ministre de la Justice. Je suppose donc que vous répondrez également en son nom.

Monsieur le secrétaire d'État, je me suis particulièrement intéressé aux travaux de la commission d'enquête mise en place par le Sénat français sur "le rôle de banques et des acteurs financiers dans l'évasion des capitaux". Lors de cette commission d'enquête, le banquier Pierre Condamine-Gerbier a accusé la filiale belge de la Société Générale de faciliter l'évasion fiscale de ses clients. S'exprimant sous serment, ce banquier a affirmé que des représentants de la filiale belge de la Société Générale Private Banking prodigueraient des conseils à leurs collègues français sur les techniques d'évasion fiscale. La banque agirait de la même façon à l'égard de ses clients belges. M. Condamine-Gerbier a même évoqué les consignes données par la Société Générale à ses cadres français. Je cite: "S'il y a des clients qui ont ces besoins, surtout n'écrivez rien et organisez un rendez-vous opportunément de l'autre côté de la frontière, en Belgique notamment". Cette audition est visible sur le site du Sénat français. Je vous invite à la visionner, si cela n'est déjà fait.

S'ils sont avérés, ces faits - comme tout fait d'organisation de fraude fiscale - sont particulièrement graves. Ces déclarations rappellent les accusations portées, il y a plus d'un an, à l'encontre de la filiale belge du Groupe UBS, accusations portées dans le livre d'un journaliste français très bien documenté, M. Antoine Peillon, au sujet desquelles j'ai d'ailleurs, à l'époque, interrogé la ministre de la Justice.

Monsieur le secrétaire d'État, pouvez-vous me dire si vos services disposent du rapport du Sénat français relatif à l'audition de Pierre Condamine-Gerbier? Pouvez-vous m'indiquer si ce rapport vous a été transmis spontanément? Dans le cas contraire, avez-vous entrepris des démarches pour l'obtenir? Que pensez-vous de cette information? Ne pensez-vous pas qu'il y a lieu de diligenter une enquête spécifique sur la base de ce témoignage fait sous serment? Pouvez-vous agir ou avez-vous agi en ce sens? Quel suivi allez-vous réserver aux révélations de ce banquier? Si vous étiez ministre de la Justice, je vous demanderais si vous comptez utiliser votre droit d'injonction pour qu'une instruction soit ouverte.

02.02 **John Crombez**, secrétaire d'État: Monsieur le président, cher collègue, je rappellerai tout d'abord que, dans des cas spécifiques, ce n'est pas moi qui mène l'enquête; je le répéterai à chaque occasion. Par contre, je reste responsable de la coordination afin de nous assurer que tout élément utile mène à une ouverture d'enquête. C'est le cas ici, avec la Société Générale Private Banking, comme repris dans votre question. En fait, c'est important tant pour la Société Générale que pour quelques autres.

Ensuite, nous n'avons aucun rapport écrit, mais la CTIF dispose du compte rendu de l'audition mentionnée dans votre question. En outre, nous disposons du lien vers le *website* permettant de visionner la vidéo.

Plus généralement, il s'agit du rôle des intermédiaires dans le secteur bancaire. Voilà déjà quelque temps, le commissaire du gouvernement pour la Lutte contre la fraude fiscale, M. Zenner, avait dit qu'il ne peut y avoir de fraude grave et organisée sans collaboration de tiers. Ces conseillers élaborent des constructions

complexes en vue d'une évasion via l'ingénierie fiscale.

En ce qui concerne les banques, c'est vrai aussi. En France, la Société Générale Private Banking n'était pas la seule en cause; d'autres exemples prouvent que les banques ont présenté à leurs clients comme produits financiers, en guise de services bancaires, des constructions en vue d'échapper au fisc. M. Alain Gerbier s'est montré très explicite sur ce point.

Ainsi que mentionné dans votre question, j'ai déjà dit qu'en cas de telles pratiques bancaires sur notre territoire, je suis pour le retrait de la licence bancaire des établissements financiers qui offrent ce type de services. En réalité, cette possibilité existe déjà dans la loi du 22 mars 1993: le statut de la supervision du secteur bancaire y énumère diverses sanctions.

Un des cas cités est d'ailleurs l'offre de services de constructions fiscales: par exemple, une banque qui crée un mécanisme particulier ayant pour but la fraude fiscale pour des tiers.

Lorsqu'il y a constatation d'une telle situation dans le chef de banques sous licence belge, la Banque nationale peut leur octroyer un délai leur permettant de faire cesser ces types de construction. Si la situation ne peut être réglée, elle peut limiter ou suspendre partiellement les activités des institutions financières. Dans ce cas, les personnes qui gèrent ces institutions financières ont une responsabilité solidaire. Il en va de même pour les professions dans les domaines économiques ou des technologies de l'information.

J'ai souvent fait référence au rapport de 2009 dans lequel se trouve la recommandation de modification des sanctions à l'encontre des intermédiaires. Ceci a déjà été discuté au parlement et dans la presse.

Qu'il s'agisse de la Société Générale Private Banking ou du *banking* au sens large, il faut aller au bout de cette logique: ce sont les intermédiaires qui sont responsables de ces constructions frauduleuses. Les dénonciations au sein du secteur financier ont d'ailleurs augmenté.

Nous avons adopté récemment une nouvelle définition de la fraude fiscale grave, qui va également engendrer plus de notifications du secteur financier. Ces dénonciations sont filtrées par la CTIF et envoyées au parquet mais nous discutons encore du sort qui doit leur être réservé. Idéalement, il faudrait que chaque dossier fasse l'objet d'un suivi, jusqu'à une sanction éventuelle, voire au retrait partiel ou complet de la licence.

02.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le secrétaire d'État, je ne suis pas sûr de vous avoir suivi jusqu'au bout. Je vous ai pourtant bien écouté.

Vous me dites que la CTIF est bien informée de la situation et qu'elle a pu regarder la vidéo que j'ai mentionnée dans ma question. Je suppose que cela sous-entend qu'une enquête est en cours. C'est ce que je cherchais à savoir, mais vous ne me l'avez pas dit clairement. Je respecte la séparation des rôles, mais c'était mon premier souci, à savoir m'assurer qu'une enquête a été diligentée sur base de ces informations.

Il faut aussi créer ou utiliser le cadre légal qui permette de sanctionner. La Banque nationale a, dès à présent, la possibilité de sanctionner des établissements bancaires. J'espère qu'elle va s'intéresser à ce dossier. Je dois peut-être interroger le ministre des Finances pour savoir si c'est le cas.

La possibilité de sanctionner les intermédiaires doit exister. C'est une recommandation de la commission d'enquête sur la grande fraude fiscale. Nous avons nous-mêmes déposé une proposition de loi en ce sens, pour que ceux qui seraient tentés de conseiller des contribuables souvent riches pour éviter l'impôt soient solidairement responsables des fautes commises. Cela devrait les empêcher de continuer à participer à ces fraudes.

Ce n'est qu'un des multiples exemples, vous l'avez dit. Je dois vous rappeler que BNP Paribas, dont l'État belge est le premier actionnaire, est un spécialiste de ce type de montage via ses filiales en Suisse, à Monaco, parfois au Grand-Duché de Luxembourg. En tant que premier actionnaire de cette banque, nous avons, et peut-être vous plus que moi qui ne suis pas dans le gouvernement, la responsabilité de lui envoyer un message clair, si la loi ne suffit pas en la matière. Je pense que c'est un combat que nous devons continuer à mener.

En ce qui concerne ce dossier précis, j'espère avoir bien compris qu'une enquête était en cours sur le sujet.
Je vous réinterrogerai à la rentrée pour savoir sur quoi elle a débouché.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 10.40 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 10.40 uur.