

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

du

MERCREDI 27 AVRIL 2011

Matin

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

van

WOENSDAG 27 APRIL 2011

Voormiddag

Le développement des questions et interpellations commence à 10.59 heures. La réunion est présidée par M. Yvan Mayeur.

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 10.59 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Yvan Mayeur.

01 **Vraag van mevrouw Nadia Sminate aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "samenwonende uitkeringsgerechtigden" (nr. 1809)**

01 **Question de Mme Nadia Sminate à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "les allocataires sociaux cohabitants" (n° 1809)**

01.01 **Nadia Sminate** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik ben blij dat ik vandaag mijn vragen mag stellen, na mijn optreden in de plenaire vergadering, vóór de vakantie. Spijtig genoeg vrees ik dat mijn eerste vraag al meteen achterhaald zal zijn, want die dateert van 20 december. Nu u hier bent – ik vermoed dat u een antwoord op de vraag hebt voorbereid – ben ik graag bereid om die toch te stellen.

In december 2005 heeft de regering beslist om de uitkeringen voor invalide zelfstandigen te verhogen. Op zich is dat een goede zaak, maar hierdoor komen koppels waarvan beiden arbeidsongeschikt zijn boven een bepaalde grens, waardoor zij uiteindelijk een kleinere uitkering ontvangen dan vóór die maatregel.

Mijn vraag was of de regering in lopende zaken die maatregel zal verlengen. De maatregel was van kracht tot 31 december 2010. Mijn vraag is dus: heeft de regering die maatregel verlengd? Voorziet de regering in een structurele oplossing?

01.02 **Minister Laurette Onkelinx**: Mijnheer de voorzitter, collega's, zoals ik in deze commissie, op een vraag van mevrouw Kitir, reeds geantwoord heb, kan ik u bevestigen dat die overgangsmaatregel voor 2011 wordt verlengd. Het KB werd inmiddels door de Koning ondertekend en voor publicatie naar het Belgisch Staatsblad gestuurd. Ik heb de administratie van het RIZIV gevraagd om een structurele oplossing voor die problematiek uit te werken.

01.03 **Nadia Sminate** (N-VA): Uiteindelijk is er dus geen structurele oplossing voor dit probleem?

01.04 **Minister Laurette Onkelinx**: Ik heb geantwoord.

01.05 **Nadia Sminate** (N-VA): Dan dank ik u voor uw antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 **Vraag van mevrouw Nadia Sminate aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "artikel 18 van de verordening van 16 april 1997 tot uitvoering van artikel 80, 5° van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994" (nr. 1872)**

02 **Question de Mme Nadia Sminate à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "l'article 18 du règlement du 16 avril 1997 portant**

exécution de l'article 80, 5° de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994" (n° 1872)

02.01 Nadia Sminate (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ten eerste, wanneer een verzekerde die arbeidsongeschikt is terug aan het werk gaat, dan moet die binnen de acht dagen een formulier aan het ziekenfonds bezorgen dat zegt dat die persoon terug aan het werk gaat. Dit kan sinds enkele jaren ook elektronisch. Ik zou graag weten of dit ook effectief elektronisch gebeurt. Hebt u een zicht op de cijfers?

Ten tweede, vindt u het opportuun om de termijn van acht dagen te behouden, ook al kan dit document elektronisch worden doorgestuurd?

Ten derde, wat gebeurt er wanneer iemand die arbeidsongeschikt is in de algemene regeling, overschakelt op een zelfstandige activiteit? Is er in een richtlijn voorzien wat die persoon moet doen? Moet die ook dergelijk formulier invullen? Is hiervoor in een ander formulier voorzien? Dat is niet heel duidelijk.

02.02 Minister Laurette Onkelinx: Mijnheer de voorzitter, ik kan bevestigen dat de in de algemene regeling erkende sociaal verzekerde die na een periode van arbeidsongeschiktheid het werk hervat, overeenkomstig de geldende regelgeving, binnen de acht dagen volgend op het einde van de arbeidsongeschiktheid zijn verzekeringsinstelling hiervan in kennis moet stellen door het bewijs van arbeidshervatting of van werkloosheid te bezorgen. De werkgever moet dit formulier invullen, dateren en ondertekenen. De werkgever kan ervoor opteren om binnen dezelfde termijn de gegevens vermeld op het bewijs van arbeidshervatting elektronisch naar de verzekeringsinstelling te verzenden.

Ten eerste, sta mij toe u het aantal elektronische aangiften van arbeidshervatting van de laatste jaren op papier te bezorgen.

Ten tweede, de regelgeving voorziet in een termijn van uiterlijk acht dagen volgend op het einde van de arbeidsongeschiktheid om de verzekeringsinstelling hiervan in kennis te stellen. De verantwoordelijkheid voor de aangifte van de werkhervatting ligt niet bij de werkgever, maar wel bij de sociaal verzekerde. De aangifte van de arbeidshervatting via papieren of elektronische weg moet dus binnen de reglementaire termijn van acht dagen gebeuren.

Als een arbeidsongeschikte gerechtigde het voorwerp uitmaakt van een beslissing van een inspectiedienst wegens het uitoefenen van een niet-toegelaten activiteit, dan wordt er een onderscheid gemaakt tussen twee situaties. Ofwel gaat het om een hervatting van zijn vroegere beroepsactiviteit en dus om een spontane arbeidshervatting. In dat geval dient de sociaal verzekerde zo snel mogelijk zijn verzekeringsinstelling van de arbeidshervatting in kennis te stellen via het bewijs van arbeidshervatting. Een aangifte binnen de reglementair voorziene termijn van acht dagen volgend op het einde van de arbeidsongeschiktheid ingevolge de werkhervatting is in dat geval niet meer mogelijk vermits deze termijn in principe reeds verstreken zal zijn.

Zodra de verzekeringsinstelling van de spontane werkhervatting kennis krijgt, zal zij een administratief einde stellen aan de arbeidsongeschiktheid van de sociaal verzekerde die alle ten onrechte ontvangen ziekte-uitkeringen vanaf de datum van werkhervatting zal moeten terugbetalen. Ofwel gaat het om de hervatting van een gedeelte van zijn vroegere beroepsactiviteit, waarvoor in principe krachtens artikel 100, paragraaf 2 van de wet van juli 1994 de toelating van de adviserende geneesheer vereist is. In dat geval wordt de betrokkene geacht zijn volledige arbeidsgeschiktheid nog niet te hebben teruggevonden en kan men dus artikel 101 van de wet toepassen. Het ziekenfonds zal de terugvordering van de ten onrechte betaalde ziekte-uitkeringen beperken tot de dagen waarop effectief werd gewerkt. De betrokkene wordt opgeroepen voor een medisch onderzoek om te beoordelen of hij op de datum van het onderzoek arbeidsongeschikt kan worden erkend in de zin van artikel 100 van de wet. In beide voormelde situaties kan de sociaal verzekerde bovendien een administratieve sanctie oplopen.

De situatie waarnaar u verwijst, met name deze van een sociaal verzekerde die op het einde van zijn arbeidsongeschiktheid erkent in de algemene regeling een zelfstandige activiteit aan te vatten, is een zeer specifieke situatie.

Deze denkbeeldige situatie betreft noch de regelgeving betreffende de invaliditeitsverzekering voor de loontrekkenden, noch die betreffende de zelfstandigen. Deze situatie wordt immers niet als een hervatting

van de activiteit in de strikte zin gezien, maar wel als het begin van een activiteit in een ander sociaalzekerheidsstelsel dan dat waarvan de titularis bij de aanvang van zijn invaliditeit afhing. Dit betekent dat de verzekerde zich vóór het aanvangen van deze nieuwe activiteit in het stelsel van de zelfstandigen moet inschrijven. De verzekeringsinstelling heeft de facto kennis van deze verandering van stelsel en houdt op met uitkeringen te betalen.

Volgens mijn informatie lijkt deze situatie geen aanleiding te geven tot onterechte betalingen door de verzekeringsinstellingen. Het aantal vastgestelde gevallen lijkt eerder zeldzaam, maar om er zeker van te zijn dat deze denkbeeldige situatie geen enkel probleem vormt, zal ik het RIZIV de opdracht geven om met de verzekeringsinstellingen te overleggen om dat te onderzoeken.

02.03 Nadia Sminate (N-VA): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw uitgebreide antwoord. Ten eerste, ik heb de cijfers bekeken die u mij heeft gegeven en ik leid daar toch uit af dat het merendeel van die aangiftes toch nog op papier gebeurt. Wij leven in het jaar 2011 waarin alles elektronisch kan. De mogelijkheid is er. Ik vraag mij dan ook af of wij die mogelijkheid op papier nog moeten behouden.

Ten tweede, ik zou u toch willen uitnodigen om na te denken over de vraag of die acht dagen wel degelijk moeten worden behouden. Dit geeft immers aanleiding tot misbruiken. Als iemand die toch aan het werk is controle krijgt, kan hij op ieder moment zeggen dat zijn termijn nog niet verstreken is. Wij zetten de deur hiermee open voor misbruik en ik hoop om hierover met u eens van gedachten te kunnen wisselen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De **voorzitter**: Vraag nr. 3019 van mevrouw Grosemans is ingetrokken.

03 Vraag van mevrouw Miranda Van Eetvelde aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de verhoogde kinderbijslag voor langdurig werklozen" (nr. 3020)

03 Question de Mme Miranda Van Eetvelde à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "les allocations familiales majorées pour les chômeurs de longue durée" (n° 3020)

03.01 Miranda Van Eetvelde (N-VA): Mevrouw de minister, langdurig werklozen kunnen een toeslag op de kinderbijslag krijgen voor de kinderen in hun gezin. Bovendien kan wie langer dan 6 maanden werkloos geweest is en opnieuw begint te werken, de toeslag nog maximaal twee jaar behouden onder bepaalde voorwaarden.

De kinderbijslag vormt mijn inziens – en ik denk dat deze visie door iedereen gedeeld wordt – een individueel recht van het kind, niet van de ouders. De kinderbijslag dient bij te dragen tot het dekken van de kosten die het opvoeden van een kind met zich meebrengen en is bijgevolg een zuivere kostencompenserende en dus geen inkomensvervangende maatregel.

Aangezien de kinderbijslag een recht is van het kind zelf, mag de hoogte ervan niet afhankelijk zijn van de professionele status van de ouders. Elk kind dient een gelijke bijslag te ontvangen: kinderen van werknemers, van zelfstandigen, ambtenaren, alsook van werklozen.

Hoe rechtvaardigt u de toeslag, gelet op de huidige visie op de kinderbijslag als een individueel recht van elk kind en de discriminatie die dat met zich meebrengt?

Hoe rechtvaardigt u dat de toeslag nog kan behouden blijven tot 2 jaar nadat de werkloze opnieuw werk heeft gevonden?

Acht u de voorwaarden voor het ontvangen van de sociale toeslag voldoende strikt? Ik heb dezelfde vraag voor het behoud van de toeslag na hervatting van werk.

03.02 Laurette Onkelinx, ministre: Monsieur le président, chère collègue, même s'il est question du droit de l'enfant, il faut savoir qu'un enfant n'est pas égal à un autre. En effet, des enfants vivent parfois dans des conditions sociales très différentes. Et si on veut vraiment que chaque enfant bénéficie des mêmes droits, des différences doivent parfois être faites. Il ne s'agit nullement de discriminations, mais plutôt de distinctions

effectuées à partir des différents vécus des enfants.

Par ailleurs, le travail réalisé par le Parlement a consisté à éliminer les pièges à l'emploi. Je m'explique: quand un chômeur retrouvait du travail, la perte immédiate de son droit aux allocations familiales majorées constituait un piège à la réinsertion.

Daarom hebben we de maatregel van toepassing gemaakt tot twee jaar nadat een werkzoekende een nieuwe job heeft gevonden.

Zowel de toekenning als het behoud van het recht op de sociale toeslag is geregeld door dwingende wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die van openbare orde zijn en die door de kinderbijslaginstellingen nauwgezet worden toegepast.

Voilà ce que je pouvais vous dire. Nous disposons d'un système quasi universel qui établit quelques différences, ces différences ayant pour objectif d'assurer l'égalité de traitement entre des enfants qui vivent objectivement des situations sociales différentes, même si la logique n'est pas poussée jusqu'au bout. Sinon, les allocations familiales seraient établies en fonction des revenus des parents, ce qui n'est pas le cas actuellement. Mais en référence à notre modèle social, nous avons quand même essayé de tenir compte des situations particulièrement défavorisées.

03.03 Miranda Van Eetvelde (N-VA): Mevrouw de minister, ik begrijp het, maar de kinderbijslag moet mijns inziens gezien blijven worden als een kostencompenserende maatregel, die niet afhankelijk mag zijn van het professioneel statuut van de ouders. Werkloosheid mag dus geen reden zijn om een toeslag toe te kennen. Bovendien wordt met die regeling toch een deactiverende factor ingesteld. De mogelijkheid om de toeslag te blijven ontvangen tot twee jaar nadat de betrokkene nieuw werk heeft gevonden, is volgens mij onaanvaardbaar.

03.04 Laurette Onkelinx, ministre: Nous n'avons pas la même philosophie. J'estime, pour ma part, qu'à certains moments, cela vaut la peine de soutenir des enfants – je ne parle pas des familles – qui vivent dans des conditions particulièrement précaires.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 Vraag van mevrouw Nadia Sminate aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "managementfuncties bij de Dienst voor geneeskundige controle en evaluatie en de Dienst voor administratieve controle van het RIZIV" (nr. 3189)

04 Question de Mme Nadia Sminate à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "les fonctions de management au sein du Service d'évaluation et de contrôle médicaux et au sein du Service de contrôle administratif de l'INAMI" (n° 3189)

04.01 Nadia Sminate (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, onlangs heeft het Algemeen beheerscomité van het RIZIV voorgesteld om twee directeurs-generaal te benoemen, namelijk een voor de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle en een tweede voor de Dienst voor administratieve controle.

Voor de DGEC was er een kandidaat geslaagd, die dan ook werd voorgesteld. Voor de DAC waren er twee kandidaten geslaagd, van wie de ene als geschikt en de andere als zeer geschikt werd bevonden. Ik heb echter begrepen dat de kandidaat die als geschikt werd bevonden, zou worden voorgedragen voor de functie. Ik vraag mij dus af op basis van welk criterium er werd beslist om die kandidaat voor te dragen?

Ten tweede, vooraleer die examens plaatsvinden worden de functies gewogen en worden daaraan punten toegekend. Welke criteria worden daarbij gehanteerd? Ik heb begrepen dat een van de criteria het aantal voltijdse medewerkers is dat op dat moment deel uitmaakt van die dienst. Ik had graag geweten hoeveel personeelsleden er in rekening werden gebracht voor die berekening.

04.02 Minister Laurette Onkelinx: Mijnheer de voorzitter, de regeringscommissaris en het algemeen beheerscomité van het RIZIV vertellen mij dat het comité de tijd wil nemen om de elementen waarover het

beschikt te bestuderen vooraleer een beslissing te nemen en mij zijn voorstel te laten kennen. Het is dus fout te beweren dat het algemeen beheerscomité zou hebben beslist om de ene of de andere kandidaat te benadelen of te bevoordelen.

Beide functies werden gerangschikt in baan 5. In de tabellen die ik u zal bezorgen vindt u een overzicht van de weging per factor en het overeenstemmende aantal punten.

Het aantal medewerkers op het ogenblik van de goedkeuringbeschrijving voor beide diensten bedroeg respectievelijk 332 voor DGEK en 160 voor DAC.

04.03 Nadia Sminate (N-VA): Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord.

Ik begrijp uit uw antwoord dat er nog geen beslissing is genomen en er nog niemand is voorgedragen.

Als een beslissing wordt genomen, zou ik toch willen adviseren om minder rekening te houden met de politieke familie waartoe die persoon behoort en met de taal die wordt gesproken, maar veeleer met de bekwaamheid, zonder namen te willen noemen.

04.04 Laurette Onkelinx, ministre: (...)

04.05 Nadia Sminate (N-VA): Daarover gaat het helemaal niet.

Mevrouw de minister, ik heb een meer algemene opmerking, waarover ik met u nog van gedachten zou willen wisselen.

Er bestaan binnen het RIZIV nog altijd twee diensten voor sociale inspectie, terwijl zij eigenlijk allebei dezelfde soorten controles uitvoeren.

Ik vraag mij dan ook af of het überhaupt wel nodig is om twee directeurs-generaal te benoemen. Misschien moeten wij gewoon van de gelegenheid gebruikmaken om beide diensten samen te voegen, waardoor wij maar één kandidaat meer nodig hebben.

Ik heb u gevraagd om daarover nog van gedachten te wisselen.

04.06 Laurette Onkelinx, ministre: Cela relève vraiment de l'exécutif.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 Vraag van mevrouw Nadia Sminate aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "het vermoeden van voltijdse tewerkstelling bij schending van de formaliteiten voorgeschreven bij een deeltijdse tewerkstelling" (nr. 3192)

05 Question de Mme Nadia Sminate à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "la présomption de travail à temps plein lors de la violation des formalités prévues en cas d'occupation à temps partiel" (n° 3192)

05.01 Nadia Sminate (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, wanneer een werkgever mensen in dienst heeft die halftijds of deeltijds werken, moet hij altijd een uurrooster en een arbeidscontract kunnen voorleggen bij controles van de sociale inspectiediensten. Als hij dat niet kan, dan worden zij met terugwerkende kracht als voltijds aangegeven bij de RSZ.

Ik vraag mij daarbij af of die bijkomende aangifte een effect heeft op de pensioenrechten van die werknemers en op het vakantiegeld.

05.02 Minister Laurette Onkelinx: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Sminate, een regularisatie op basis van artikel 22ter van de RSZ-wet van juni 1969 opent nooit het recht op sociale prestaties berekend op basis van voltijdse prestaties van de werknemer.

Zowel het Hof van Cassatie als het Grondwettelijk Hof hebben zich over de draagwijdte van dat artikel 22ter kunnen uitspreken.

Het Grondwettelijk Hof is van mening dat het doel van het vermoeden van voltijdse tewerkstelling er niet in bestaat dat de werknemers die deeltijds tewerkgesteld worden door werkgevers die de bekendmaking niet hebben nageleefd, een recht op een voltijdse vergoeding krijgen en dat de werkgevers in kwestie die vergoeding moeten betalen. Volgens het Hof zou die interpretatie een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet uitmaken.

Volgens het Hof van Cassatie slaat dat vermoeden niet op de overeenkomst tussen de werkgever en de deeltijdse werknemer. Ze beoogt een betere controle van de deeltijdse tewerkstelling om het zwartwerk te voorkomen en te beteugelen. Het wettelijk vermoeden is niet ingesteld ten gunste van de werknemers maar ten gunste van de RSZ om de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen te kunnen innen. Werknemers kunnen er zich niet op beroepen om een vergoeding voor voltijdse prestaties te krijgen. De betwiste bepaling slaat dus noch op de arbeidsovereenkomst, noch op de sociale zekerheidsrechten.

05.03 Nadia Sminate (N-VA): Mevrouw de minister, ik begrijp volledig dat er sancties moeten zijn voor malafide werkgevers, maar ik denk dat dit niet de juiste manier is. Hier worden extra aangiftes gebruikt om sancties op te leggen, terwijl een sanctie een extra boete is. Dit is een reparatieve maatregel, en die twee kunnen toch niet gemengd worden? Ik denk dus dat dit niet de juiste weg is.

Ik vind het ook niet kunnen dat bijdragen niet leiden tot rechten. Ik vraag mij af of u, als socialistisch minister, daar wel achter kunt staan.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

06 Vraag van mevrouw Miranda Van Eetvelde aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de kinderbijslag voor kinderen geplaatst in een instelling of een pleeggezin" (nr. 3227)

06 Question de Mme Miranda Van Eetvelde à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "les allocations familiales pour les enfants placés en institution ou en famille d'accueil" (n° 3227)

06.01 Miranda Van Eetvelde (N-VA): Mevrouw de minister, in de reglementering inzake de kinderbijslag is voorzien in een bijzondere bepaling voor kinderen die geplaatst zijn in een instelling of pleeggezin. Indien het kind in een instelling wordt geplaatst, wordt tweederde van de kinderbijslag toegekend aan de instelling in kwestie, een derde wordt in principe toegekend aan de persoon die het kind opvoedde voor het in de instelling werd geplaatst. Eventueel kan beslist worden het geld op een geblokkeerde spaarrekening op naam van het kind te storten.

Indien het kind in een pleeggezin wordt geplaatst, gaat de kinderbijslag naar het pleeggezin, maar ontvangt de persoon die vóór de plaatsing instond voor de opvoeding van het kind, een forfaitair bedrag.

Kinderbijslag is een recht van het kind zelf en moet integraal aangewend worden voor de opvoeding van het kind. Degene die het kindergeld ontvangt, moet dus een hechte band onderhouden met het kind.

Op welke manier en door wie wordt gecontroleerd of de ouders van geplaatste kinderen het bedrag dat zij ontvangen, effectief aanwenden ten gunste van het kind?

Is een effectieve controle hierop in de praktijk mogelijk? Hoe wordt bepaald dat een hechte band met het kind wordt onderhouden?

Aan hoeveel ouders werd in 2009 en 2010 een dergelijke forfaitaire kinderbijslag voor plaatsing in een instelling toegekend, indien mogelijk opgesplitst per Gewest? Ik heb dezelfde vraag voor de plaatsing in een pleeggezin.

In hoeveel van de gevallen werd vastgesteld dat het bedrag niet ten gunste van het geplaatste kind werd aangewend, eventueel ook opgesplitst per Gewest? Ik heb dezelfde vraag voor de plaatsing in een pleeggezin.

Welke maatregelen werden genomen in de gevallen dat vastgesteld werd dat het bedrag door de ouders niet werd aangewend ten gunste van het kind?

06.02 Minister **Laurette Onkelinx**: Voor in een instelling geplaatste kinderen geldt volgens de kinderbijslagwet als algemene regel dat tweederde van de kinderbijslag aan de instelling betaald wordt en één derde aan de bijslagtrekkende die het kind verder opvoedt. In die situaties vraagt de bevoegde kinderbijslaginstelling regelmatig aan de instelling wie zich daadwerkelijk om het kind blijft bekommeren.

Indien er voordien problemen waren in verband met het gebruik van het derde van de kinderbijslag is de jeugdrechtbank bevoegd om de bijslagtrekkende aan te stellen in het belang van het kind.

Bij plaatsing in een gastgezin wordt het volledige bedrag van de kinderbijslag betaald aan de natuurlijke persoon die in dat gezin het kind opvoedt. Aan het gezin waaruit het kind afkomstig is, wordt daarnaast een forfaitaire bijslag betaald. De overheid, die voor de plaatsing verantwoordelijk is en die bevoegd is de situatie te volgen, moet de kinderbijslaginstelling informeren indien de bijslagtrekkende die de forfaitaire bijslag ontvangt geen belangstelling meer toont voor het geplaatste kind. In dergelijke gevallen beslist de kinderbijslaginstelling systematisch het recht op de forfaitaire bijslag in te trekken.

In de praktijk geven kinderbijslaginstellingen die aanwijzingen hebben dat de contacten tussen het geplaatste kind en het gezin van herkomst gestopt zijn, die informatie door aan de bevoegde overheden. Die situaties komen echter uiterst zelden voor.

Het zijn dus de bij plaatsing tussenbeide komende overheidsinstellingen, die moeten oordelen over de aard van de relatie tussen het geplaatste kind en de bijslagtrekkende, daar de kinderbijslaginstellingen niet over de middelen beschikken om die relatie in de praktijk te evalueren.

Cijfergegevens zijn enkel beschikbaar voor het hele land samen. Het aantal in een instelling geplaatste rechtgevendende kinderen, waarvan ongeveer 15 % het derde van de kinderbijslag op een spaarrekening ontvangt, bedroeg 14 467 op 31 december 2009 en 14 295 op 31 december 2010. Het aantal in een gastgezin geplaatste kinderen bedroeg 2 914 op 31 december 2009 en 2 936 op 31 december 2010.

06.03 **Miranda Van Eetvelde** (N-VA): Dank u voor het uitgebreide en volledige antwoord. Ik heb verscheidene kinderbijslagfondsen gecontacteerd en in de praktijk blijkt vaak dat wanneer een kind geplaatst is in een instelling en men spreekt over een hechte band, daar ook soms al onder wordt verstaan het versturen van een wenskaartje op de feestdagen of eens langskomen op de verjaardag. Op die manier wordt het geld niet altijd integraal aangewend voor de opvoeding van het kind.

Daarom lijkt het mij interessant na te gaan of niet eventueel een andere regeling denkbaar is. Zo zou het volgens mij interessant kunnen zijn de volledige som aan de instelling over te maken of het geld automatisch op een geblokkeerde spaarrekening op naam van het kind te storten.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

07 **Vraag van mevrouw Nadia Sminate aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de elektronische flux toestemmingen tot werkherhervatting tijdens een periode van arbeidsongeschiktheid" (nr. 3249)**

07 **Question de Mme Nadia Sminate à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "le flux électronique d'autorisations de reprise du travail pendant une période d'incapacité de travail" (n° 3249)**

07.01 **Nadia Sminate** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik las in de bestuursovereenkomst tussen de Belgische Staat en het RIZIV dat een project is opgenomen om gegevens over de toegestane werkherhervatting tijdens de arbeidsongeschiktheid te informatiseren.

Een dergelijk project is een goede zaak. Ik had evenwel gewoon nog wat meer informatie ter zake gewenst.

Ten eerste, is de bedoelde, elektronische flux helemaal operationeel? Zijn alle dossiers erin geïntegreerd? Betekent zulks ook dat de papieren flux is afgeschaft?

Ten tweede, hebt u een zicht op de kwaliteit van de gegevens die de ziekenfondsen doorsturen?

Ten derde, binnen welke termijn moet dit gebeuren?

Ten slotte, zijn er behalve het RIZIV nog andere, sociale inspectiediensten die tot de elektronische flux toegang hebben?

07.02 Minister **Laurette Onkelinx**: De elektronische flux deeltijdse werkhervatting met voorafgaande toestemming van de adviserende geneesheer is sinds 2010 operationeel. Het bestand bevat de gegevens vanaf het dienstjaar 2009. Alle lopende dossiers zijn op dit ogenblik geïntegreerd. De verzekeringsinstellingen sturen dagelijks elektronische gegevens door, zowel wat betreft nieuwe beslissingen als verlengingen of stopzettingen van bestaande toestemmingen.

De papieren flux is sinds 1 januari 2011 afgeschaft, wat een belangrijke stap is in het kader van de administratieve vereenvoudiging. Het is duidelijk dat het opstarten van een nieuwe elektronische flux steeds gepaard gaat met een aantal kinderziekten, die maken dat de kwaliteit in een eerste fase niet altijd optimaal is.

Dankzij een volgehouden kwaliteitscontrole sinds het opstarten van de flux is de kwaliteit van de gegevens echter zeer sterk gestegen. Uit de vergelijking van de papieren beslissingen met de elektronisch doorgestuurde bestanden bleek dat de foutmarge in 2010 tot onder de 5 % gedaald is.

Op technisch vlak worden bijna geen bestanden meer verworpen. De feedback die door de inspectiediensten van het RIZIV wordt gegeven, geeft geen aanleiding tot enige ongerustheid over de kwaliteit van de aangeleverde gegevens. De nog vastgestelde anomalieën worden onmiddellijk voor verbetering naar de verzekeringsinstellingen verzonden.

De toezending van de informatie naar het RIZIV dient binnen de acht werkdagen te gebeuren, te rekenen vanaf het moment dat de toelating of weigering door de adviserende geneesheer gegeven is, of binnen de acht dagen als de verzekeringsinstelling op de hoogte is van een wijziging in het dossier. Op basis van een analyse van de gegevens voor het jaar 2011 kan worden vastgesteld dat 90 % van de beslissingen binnen de acht werkdagen wordt meegedeeld, 96 % binnen de 14 werkdagen en 99 % binnen de maand.

Alle inspectiediensten van het RIZIV hebben toegang tot de elektronische flux. Uit een navraag bij de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid blijkt dat tot nu toe nog geen sociale inspectiediensten extern aan het RIZIV een aanvraag tot het sectoraal comité hebben gericht om toegang tot de databank te krijgen. Ik heb de inspectiediensten die onder mijn bevoegdheid vallen, ingelicht over het bestaan van die flux, opdat zij zouden kunnen onderzoeken of het voor hen nuttig zou zijn om hiertoe toegang te krijgen.

07.03 **Nadia Sminate** (N-VA): Mevrouw de minister, we moeten toch eens bekijken of die acht dagen nog nodig zijn. Als het automatisch gebeurt dan is die termijn helemaal niet meer nodig. Op het moment dat het papieren document aan de verzekerde wordt afgegeven zit het in het systeem en kan het volgens mij meteen worden doorgestuurd.

Ik ben blij dat u zegt te willen onderzoeken of andere inspectiediensten gemakkelijker toegang zouden moeten krijgen.

Als u zegt dat alle dossiers zijn ingevoerd en dat het systeem operationeel is, waarom kunt u mij dan niet de gegevens bezorgen die ik via mijn schriftelijke vragen omtrent deze materie heb opgevraagd? Het dateert van vele maanden terug. Het moet worden afgeprint en doorgestuurd.

07.04 **Laurette Onkelinx**, ministre: (...) (*intervention hors micro*)

07.05 **Nadia Sminate** (N-VA): Ik heb ondertussen 35 vragen gesteld en 1 antwoord gekregen. Dat ze uitsluitend voor mij zouden werken, vind ik toch wel heel erg overdreven.

07.06 **Laurette Onkelinx**, ministre: (...) Et vous recevrez la réponse le moment venu.

07.07 **Nadia Sminate** (N-VA): Op het moment dat u denkt: nu krijgt ze haar antwoorden.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 Vraag van mevrouw Meryame Kitir aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de werkverwijdering van zwangere werkneemsters of werkneemsters die borstvoeding geven" (nr. 3444)

08 Question de Mme Meryame Kitir à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "l'écartement du travail des travailleuses enceintes ou allaitant" (n° 3444)

08.01 **Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, mijn vraag gaat over werkverwijdering van zwangere werkneemsters of werkneemsters die borstvoeding geven. Indien de arbeidspost gezondheidsbedreigend is voor een zwangere werkneemster of het kind en de arbeidsomstandigheden niet kunnen worden aangepast of indien er niet kan worden voorzien in een aangepaste functie, dan moet de werkneemster tijdelijk stoppen met werken. Men noemt dit werkverwijdering.

Als het gaat om een volledige werkverwijdering ontvangt de betrokkene een uitkering van 78,237 % van het gemiddelde dagloon op dat moment. Als de werkneemster een aangepaste activiteit met loonverlies uitoefent, dus eigenlijk een gedeeltelijke werkverwijdering, ontvangt zij in principe een uitkering die gelijk is aan 60 % van het gemiddelde dagloon voor haar activiteit voor de maatregel van moederschapbescherming. Het loon uit de aangepaste activiteit wordt op die uitkering in mindering gebracht volgens bepaalde inkomensschijven. Wij ontvangen heel wat opmerkingen van werkneemsters wier netto inkomen in geval van gedeeltelijke werkverwijdering substantieel lager ligt dan wanneer zij hun werk volledig zouden hebben onderbroken.

Mevrouw de minister, bent u op de hoogte van deze situatie? Wordt er nagedacht over een aanpassing van de regelgeving? Een denkpiste zou bijvoorbeeld kunnen zijn om het vergoedingspercentage ook bij gedeeltelijke werkonderbreking op 78 % te brengen waarbij het loon voor de resterende activiteit degressief kan worden gecumuleerd zonder dat het totale inkomen evenwel hoger kan liggen dan het normale loon voor de maatregel van moederschapbescherming.

08.02 Minister **Laurette Onkelinx**: Mijnheer de voorzitter, sedert 1 januari 2010 ontvangen de werkneemsters die het voorwerp uitmaken van een maatregel van moederschapsbescherming, een vergoeding ten laste van de moederschapsverzekering voor loontrekkenden, ongeacht de oorzaak van de werkverwijdering.

Vóór 1 januari 2010 kwam het Fonds voor Beroepsziekten tussen wanneer de werkverwijdering verbonden was met een beroepsziekteterisico. Teneinde vanaf 1 januari 2010, in het kader van de moederschapsverzekering voor loontrekkenden, een even hoge vergoeding te garanderen als deze die voorheen werd toegekend door het FBZ werd het bestaande uitkeringspercentage, in geval van volledige werkverwijdering, verhoogd van 60 % tot 78,237 % van het gemiddeld dagloon.

Voor de gevallen van gedeeltelijke werkverwijdering werd, op voorstel van het beheerscomité van de uitkeringsverzekering voor loontrekkenden, ervoor gekozen de vergoeding voor de volledige periode van gedeeltelijke werkverwijdering – dus zowel vóór als na de bevalling – te berekenen op basis van het loon dat voortvloeit uit de aangepaste activiteit. Het resultaat hiervan kan maandelijks verschillen. Deze berekeningswijze sluit beter aan bij de werkelijke situatie van de betrokkenen, dan deze van het FBZ waarbij enkel rekening wordt gehouden met het loonverlies bij de aanvang van de hervatting van de aangepaste activiteit.

Gelet op de budgettaire mogelijkheden is het destijds niet de bedoeling geweest om, naar aanleiding van de overheveling van de bevoegdheid van het FBZ naar het RIZIV, de wetgeving op het vlak van moederschapsbescherming fundamenteel te wijzigen, maar om uitsluitend vanaf 1 januari 2010 een uniek uitkeringspercentage vast te stellen voor alle gevallen van volledige werkverwijdering, ongeacht of deze al dan niet gebonden zijn aan een beroepsziekteterisico.

08.03 **Meryame Kitir** (sp.a): Ik dank u voor uw antwoord.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

09 Vraag van mevrouw **Miranda Van Eetvelde** aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de RKW als uitbetalingsinstelling" (nr. 3580)

09 Question de Mme **Miranda Van Eetvelde** à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "l'ONAFTS en tant qu'organisme de paiement" (n° 3580)

09.01 **Miranda Van Eetvelde** (N-VA): Mevrouw de minister, de Rijksdienst voor Kinderbijslag voor Werknemers, RKW, is niet enkel belast met de aansturing van het secundaire netwerk van bijslagfondsen, maar betaalt ook zelf de kinderbijslag van bepaalde groepen van bijslagtrekkenden. Een van die groepen betreft de gezinnen van werknemers van wie de werkgever van rechtswege bij het RKW is aangesloten. Dat gaat specifiek over de horeca-uitbaters, de bootreders en de diamantindustriëlen.

Hoe verklaart u of hoe rechtvaardigt u dat genoemde categorieën nog steeds van rechtswege worden aangesloten bij het RKW? Zou u eventueel akkoord kunnen gaan met een vermarkting van deze segmenten?

*Présidente: Meryame Kitir.
Voorzitter: Meryame Kitir.*

09.02 Minister **Laurette Onkelinx**: Mevrouw de voorzitter, de Rijksdienst voor Kinderbijslag voor Werknemers of RKW vervult inderdaad eveneens de rol van kinderbijslagfonds voor werkgevers uit de privésector. Zij kunnen zich uit eigen beweging bij de RKW aansluiten. Sommige werkgevers worden echter ambtshalve aangesloten.

Omwille van de specifieke kenmerken die eigen zijn aan sommige beroepsgroepen, werd er destijds vanuit gegaan dat de belangen van de werkgevers en de betrokken werknemers op het vlak van de gezinsbijslag het best konden worden gewaarborgd wanneer alle werkgevers door hetzelfde kinderbijslagfonds zouden worden bediend.

Om zulks te bereiken, werd er voor sommige beroepscategorieën een bijzonder kinderbijslagfonds opgericht dat uitsluitend de desbetreffende categorie van werkgevers als lid had en waarbij alle werkgevers ambtshalve werden aangesloten.

De bedoelde bijzondere kinderbijslagfondsen zijn overheidsinstellingen waardoor het beheer van de groepen in kwestie maximaal op de eigenheden de specifieke belangen van bedoelde sectoren kan inspelen, zoals de volatiliteit van de tewerkstelling.

Precies gelet op voornoemde particulariteiten was en is een integratie van de bedoelde categorieën in een andere overheidsinstelling, met name in de RKW, vandaag nog steeds verantwoord en sluit het de integratie van de sector in kwestie in een vrij kinderbijslagfonds uit. Van dan af zouden de werkgevers immers de vrije keuze van kinderbijslagfonds hebben.

Een dienstverlening binnen één betalingsorganisme is ook aangewezen, omdat het kostenefficiënter is en omdat de nodige rechtszekerheid en stipte betalingen aan de gezinnen wordt gegarandeerd.

Tot op heden hebben noch ik noch de RKW van de betrokken sectoren klachten gekregen over de huidige administratieve praktijk, laat staan dat wij een concrete vraag hebben gekregen om de huidige werkwijze aan te passen.

09.03 **Miranda Van Eetvelde** (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 3742 van mevrouw Grosemans is ingetrokken.

10 Vraag van mevrouw Miranda Van Eetvelde aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de weigering en de intrekking van de machtiging van de kinderbijslagfondsen" (nr. 3836)

10 Question de Mme Miranda Van Eetvelde à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "le refus et le retrait des autorisations relatives aux caisses d'allocations familiales" (n° 3836)

10.01 **Miranda Van Eetvelde** (N-VA): Mevrouw de minister, de oprichting van kinderbijslagfondsen gebeurt via een machtiging per koninklijk besluit.

Om de machtiging te verkrijgen, moet het kinderbijslagfonds aan enkele voorwaarden voldoen. Het fonds moet het juridisch statuut van een vzw aannemen, het mag als enige doel de uitkering van kinderbijslag, kraamgeld en adoptiepremie hebben, het moet aan enkele vormvoorwaarden voldoen en een minimumaantal aangesloten werkgevers hebben die een minimumaantal werknemers tewerkstellen.

Een machtiging kan in bepaalde gevallen worden ingetrokken per koninklijk besluit indien het beheerscomité van de RKW een gemotiveerd advies uitbrengt op basis van de resultaten van de administratieve controle.

Voorzitter: Yvan Mayeur.

Président: Yvan Mayeur.

Dat is het geval indien het vermogen van het reservefonds van het fonds niet volstaat om minstens gedurende drie opeenvolgende dienstjaren de ten onrechte betaalde prestaties te dekken, indien het vermogen van de administratieve reserve niet volstaat om minstens gedurende drie opeenvolgende dienstjaren de tekorten van de administratiekosten te dekken en, tot slot, indien de voorwaarden om de machtiging te verkrijgen, niet meer worden ingevuld.

Mevrouw de minister, werden gedurende de afgelopen vijf jaar reeds machtigingen tot oprichting geweigerd? Indien ja, om hoeveel gevallen gaat het en om welke redenen?

Werden gedurende de afgelopen vijf jaar machtigingen van reeds opgerichte fondsen ingetrokken? Indien ja, om hoeveel gevallen gaat het en om welke redenen?

Werd er in de afgelopen vijf jaar door de RKW een herstelplan gevraagd of opgelegd aan een kinderbijslagfonds om financiële problemen? Indien ja, om hoeveel gevallen gaat het?

Leidde een dergelijk herstelplan steeds tot een opwaardering van de financiële toestand van het kinderbijslagfonds of werd reeds beslist tot intrekking van de machtiging om die reden? Wordt de controle op de voorwaarden voor het behoud van de machtiging permanent opgevolgd? Acht u de huidige wijze van opvolging voldoende?

10.02 Minister **Laurette Onkelinx**: Ten eerste, er werden de voorbije vijf jaar geen aanvragen tot oprichting van een kinderbijslagfonds ingediend.

Ten tweede, de jongste vijf jaar werd geen enkele machtiging van de verscheidene kinderbijslagfondsen ingetrokken.

Ten derde, in 2008 vroeg men het kinderbijslagfonds Arenberg om een herstelplan op te stellen om zowel te remediëren aan de ondermaatse kwaliteit van de dienstverlening als aan de moeilijke financiële toestand. In 2009 vroeg men dat ook aan het kinderbijslagfonds Horizon Het Gezin.

Ten vierde, het kinderbijslagfonds Arenberg is op 1 januari 2010 gefusioneerd met het kinderbijslagfonds van Groep S, dat financieel gezond is. Sindsdien kreeg het globaal beheer geen verzoek meer om de onbetaalde kinderbijslagen te financieren.

Vandaag stelt men een markante verbetering van de dienstverlening aan de gezinnen vast en is Groep S alle dossiers systematisch aan het herbekijken.

Het herstelplan van het kinderbijslagfonds Horizon Het Gezin voorziet in een aantal structurele maatregelen

ter verhoging van de inkomsten en ter vermindering van de kosten.

Daarnaast is een aantal eenmalige maatregelen genomen om het fonds op het vlak van de kinderbijslag en op het vlak van het beheer te herkapitaliseren. Het fonds beschikt zodoende over een gezonde balans en hoeft geen beroep meer te doen op het globaal beheer. Het kinderbijslagfonds werkt ten slotte aan een significante verbetering van het dossierbeheer.

Ten vijfde, de RKW ziet erop toe dat de erkenningsvoorwaarden vervuld blijven. De RKW volgt de werking van de kinderbijslagfondsen dus permanent en van nabij op.

Met het oog op een grondige actualisatie heeft de RKW trouwens uit eigen beweging het huidige instrumentarium waarover men beschikt, geanalyseerd. De geformuleerde voorstellen voor een betere juridische omkadering van de kinderbijslagfondsen zullen op het beheerscomité van de RKW worden besproken.

10.03 Miranda Van Eetvelde (N-VA): Mevrouw de minister, als ik het goed heb begrepen, zijn er niet zo veel herstelplannen ingediend en de herstelplannen die werden ingediend, werken blijkbaar. Het is dus niet alleen een theoretische mogelijkheid.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11 Vraag van mevrouw Zuhail Demir aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de controle op het regelmatig volgen van de lessen in het kader van het recht op de kinderbijslag" (nr. 3837)

11 Question de Mme Zuhail Demir à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "le contrôle du suivi régulier des cours dans le cadre du droit aux allocations familiales" (n° 3837)

11.01 Zuhail Demir (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik heb een vraag over het regelmatig volgen van lessen en dat gekoppeld aan het recht op kinderbijslag. Volgens het koninklijk besluit van 1975 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder kinderbijslag wordt verleend voor een leerling die onderwijs volgt, moet het kind dat recht geeft op kinderbijslag en niet meer leerplichtig is de lessen regelmatig volgen.

Dat wordt verder uitgelegd in artikel 7 van dat koninklijk besluit. Daar worden een aantal omstandigheden opgesomd die afwezigheid rechtvaardigen, zoals ziekte en staking van het onderwijzend personeel.

Doorslaggevend is echter het oordeel van de directie van de onderwijsinstelling. De directie van een school kan beslissen en oordelen dat er een afwezigheid is die als gerechtvaardigd kan worden beschouwd. Bij ongerechtvaardigde afwezigheid is de kinderbijslag niet meer verschuldigd vanaf de dag van de eerste ongerechtvaardigde afwezigheid tot en met de dag van de laatste ongerechtvaardigde afwezigheid.

Deze bepalingen zijn verder uitgewerkt in een aantal omzendbrieven, een uit 1959 en vervolgens nog eens hernomen in een omzendbrief uit 1990.

Mevrouw de minister, hoe ver gaat de beoordelingsvrijheid van de directie van de school? Oefenen de kinderbijslagfondsen een controle uit op de appreciatie van de onderwijsinstelling? Met andere woorden, is dat een discretionaire appreciatie van de school?

Ten tweede, geschiedt er voor deze groep van kinderen een systematische controle? Hoe verloopt die controle en wat is de periodiciteit van de controle?

11.02 Minister Laurette Onkelinx: Het is aan de schooldirectie om in overeenstemming met de regels uitgevaardigd door de gemeenschappen te beoordelen welke afwezigheden als onregelmatig moeten worden beschouwd en welke sanctie daaraan wordt verbonden. De RKW of de kinderbijslagfondsen nemen hier enkel akte van en voeren die beslissing uit op het vlak van de kinderbijslag. De RKW en de kinderbijslagfondsen oefenen enkel toezicht uit op het feit of een niet-schoolplichtig kind regelmatig in een onderwijsinstelling is ingeschreven. Deze controle gebeurt aan de hand van de gegevens die de gemeenschappen hen bij het begin van elk school- of academisch jaar via attesten of elektronische

gegevensstromen bezorgen. Wijzigingen in het studieregime worden uiteraard ook aan de RKW en kinderbijslagfondsen doorgegeven.

11.03 Zuhail Demir (N-VA): Volgens mij ligt dat voor studenten aan een hogeschool of een universiteit toch wel moeilijk. Van zodra een kind is ingeschreven wordt het recht op kindergeld geopend. Ik had een aantal bezorgde leerkrachten over de vloer. Volgens hen waren er misbruiken. Die kinderen zijn ingeschreven en vanaf 15 oktober dagen ze niet meer op. Voor een hogeschool of een universiteit is het moeilijk om controle uit te oefenen op de aanwezigheid van die leerlingen op school. Ik hoop dat u mijn bezorgdheid begrijpt.

11.04 Minister Laurette Onkelinx: Die begrijp ik goed, maar het is de bevoegdheid van de gemeenschappen om bijzondere regels uit te voeren. De RKW kan geen nieuwe regels opleggen.

Vous parlez de l'université. Il faut savoir que certains étudiants ne vont jamais au cours, mais réussissent quand même. Ils étudient chez eux.

Au niveau fédéral, on ne peut intervenir. Il appartient aux Communautés de faire savoir que, pour être considéré comme élève régulier, il faut apporter telle ou telle preuve. Mais je répète que le fédéral n'est nullement compétent en la matière.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

12 Vraag van mevrouw Nadia Sminate aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "uitkeringen wegens arbeidsongeschiktheid tijdens een periode van voorlopige hechtenis of vrijheidsberoving" (nr. 3871)

12 Question de Mme Nadia Sminate à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "les indemnités d'incapacité de travail pendant une période de détention préventive ou de privation de liberté" (n° 3871)

12.01 Nadia Sminate (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, volgens de huidige reglementering hebben personen die geen personen ten laste hebben en die in voorlopige hechtenis zitten of die zich in een periode van vrijheidsberoving bevinden, recht op een uitkering die echter beperkt wordt tot de helft. Ik krijg daar graag wat meer informatie over.

Ten eerste, waarom geldt dit enkel voor personen die geen personen ten laste hebben? Wat is de redenering daarachter? Ten tweede, wat wordt er bedoeld met 'een periode van vrijheidsberoving'? Gaat het ook bijvoorbeeld over collocatie? Ten derde en ten laatste, hoe gebeurt dit precies in de praktijk? Is er een directe communicatie tussen Justitie en de ziekenfondsen?

12.02 Minister Laurette Onkelinx: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Sminate, de ratio legis om aan de gerechtigde zonder persoon ten laste de helft van het bedrag van de arbeidsongeschiktheidsuitkering toe te kennen, is dat gedurende de detentie of internering verschillende kosten voor levensonderhoud, bijvoorbeeld voeding, verwarming, enzovoort, ten laste worden genomen door de instelling waar hij verblijft. Als de betrokkene evenwel een gerechtigde met gezinslast is, verhindert zijn voorlopige hechtenis of vrijheidsberoving niet dat hij die uitkering behoudt.

De notie vrijheidsberoving wordt in de regelgeving gedefinieerd als de afwezigheid op het werk zonder behoud van loon wegens de toepassing van de maatregel van hechtenis, gevangenzetting en internering, andere dan voorlopige hechtenis. Het moet wel degelijk gaan om een vrijheidsberoving als strafrechtelijke maatregel.

In geval van collocatie zal altijd een volledige uitkering worden toegekend, omdat dat geen strafrechtelijke maatregel is, maar een door een vrederechter bevolen maatregel om de veiligheid van de persoon zelf en die van anderen te waarborgen.

Vaak beschikt het ziekenfonds over een verklaring van de instelling die onder de bevoegdheid valt van de federale overheidsdienst Justitie, directoraat-generaal penitentiaire inrichtingen, waarop de begin- en einddatum van de vrijheidsberoving worden vermeld. In die situatie kan het ziekenfonds onmiddellijk het volledige bedrag opnieuw uitbetalen bij de invrijheidsstelling. Als het echter onmogelijk is om op dat attest ook al de einddatum van de vrijheidsberoving mee te delen, kan het ziekenfonds slechts het volledig bedrag

opnieuw uitbetalen als het door de desbetreffende instelling of door de betrokkene zelf via een verklaring van invrijheidsstelling op de hoogte wordt gebracht.

12.03 Nadia Sminate (N-VA): Dat is heel duidelijk. Het lijkt mij toch dat we moeten nadenken of het wel te verantwoorden is dat de maatschappij en de sociale zekerheid nog moeten opdraaien voor mensen die een crimineel feit hebben gepleegd en kost en inwon krijgen.

Ik had ook graag geweten over hoeveel gevallen het gaat. Ik zou die cijfers willen opvragen, maar ik vraag mij af of ik dat überhaupt kan doen en of ik die gegevens dan wel zal krijgen?

12.04 Laurette Onkelinx, ministre: Je signe tous les jours des réponses à des questions écrites. Et je pense pouvoir affirmer que certaines d'entre elles font suite à des questions que vous avez personnellement déposées.

12.05 Nadia Sminate (N-VA): Het gaat over het respect voor het parlementaire werk.

Le **président**: (...)

12.06 Nadia Sminate (N-VA): Daar ga ik helemaal mee akkoord.

12.07 Laurette Onkelinx, ministre: (...)

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 12.03 heures.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.03 uur.