

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

du

van

MARDI 21 DÉCEMBRE 2010

DINSDAG 21 DECEMBER 2010

Matin

Voormiddag

Le développement des questions et interpellations commence à 12.58 heures. La réunion est présidée par Mme Muriel Gerkens.

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 12.58 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Muriel Gerkens.

01 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de evolutie van het aantal natuurlijke personen dat geen belastingaangifte indient" (nr. 1331)

01 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'évolution du nombre de personnes physiques qui n'introduisent pas de déclaration fiscale" (n° 1331)

01.01 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de vice-premier, op 24 november jongstleden stelde ik de vraag naar het aantal vennootschappen dat bij de overheid bekend is, maar geen belastingaangifte indiende. Uiteraard zijn niet alleen vennootschappen belastingplichtig, maar ook natuurlijke personen. Vandaar mijn vraag.

Hoeveel natuurlijke personen dienden geen aangifte in de personenbelasting in over de jaren 2007, 2008 en 2009? Graag kreeg ik een uitsplitsing van de cijfers per gewest en per provincie. Daarnaast had ik graag vernomen wat de beleidsopties zijn die de vice-premier ter zake wil nemen.

01.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer Bogaert, spijtig genoeg heb ik geen details van de laatste cijfers. Gezien de beperkte toegemeten tijd dien ik mij te beperken tot een verwijzing naar de statistieken inzake de niet-ingediende aangiften in de personenbelasting voor de aanslagjaren 2007, 2008 en 2009 die werden verstrekt in de schriftelijke vraag nr. 364 van de heer volksvertegenwoordiger Jenne De Potter van 25 januari 2010. Ik heb voor u de referentie van de vraag van de heer De Potter. Ik heb de nieuwe cijfers opgevraagd en zal u en de commissie de details bezorgen.

01.03 Hendrik Bogaert (CD&V): De vraag is wel twee weken geleden ingediend.

01.04 Minister **Didier Reynders**: Ik heb een vraag gekregen en het antwoord was voor de vorige commissie.

01.05 Hendrik Bogaert (CD&V): Op mijn vraag werd dat uitgesteld.

01.06 Minister **Didier Reynders**: Ik heb nog geen nieuwe cijfers, maar ik heb de administratie daar wel om gevraagd. Ik zal er nogmaals op aandringen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de mogelijke dubbele salariëring van gedetacheerde ambtenaren van de FOD Financiën" (nr. 1332)

02 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le double salaire éventuel des fonctionnaires détachés du SPF Finances"

(n° 1332)

02.01 Hendrik Bogaert (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, België detacheert verschillende ambtenaren van de FOD Financiën naar internationale organisaties. Er zou een praktijk bestaan om bij detachering het salaris gewoon verder uit te betalen hoewel de betrokken organisatie voorziet in een wedde en vergoedingen. In de buurlanden is het gebruikelijk het statuut te behouden, maar de uitbetaling van de bezoldiging op te schorten tijdens deze periode. Hierover wens ik u de volgende vragen te stellen.

Ten eerste, hoeveel ambtenaren van de FOD Financiën werden gedetacheerd naar internationale organisaties of naar een ander land in 2007, 2008, 2009 en 2010?

Hoeveel ambtenaren ontvingen een dubbel salaris? Graag ook hier een uitsplitsing van de cijfers in de tijd voor 2007, 2008, 2009 en 2010.

Wat is de grootteorde van mogelijke besparingen door het tijdelijk opschorten van de bezoldiging voor de begroting en in termen van pensioenrechten?

02.02 Minister Didier Reynders: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Bogaert, tijdens de vergadering van de commissie voor de Financiën van 10 november 2009 heb ik reeds de kans gekregen om een antwoord te verstrekken over de inhoud van deze problematiek, naar aanleiding van een mondelinge vraag die werd gesteld door de heer Jenne De Potter.

02.03 Hendrik Bogaert (CD&V): De heer De Potter is hier niet meer. Ik moet zijn opvolgingsvragen voor mijn rekening nemen. Ik volg de dossiers op van mijn gewaardeerde collega.

02.04 Minister Didier Reynders: Deze vraag is van statistische aard en gaat over de jaren 2007 tot 2010. Gelet op de aard van bepaalde opgevraagde gegevens, die niet allemaal in geïnformatiseerde bestanden zijn opgenomen, zult u wellicht begrijpen dat wij dergelijke statistieken niet binnen een korte termijn kunnen bezorgen. Ik stel voor u rechtstreeks een schriftelijk antwoord te sturen. Ik heb mijn administratie bevraagd en zij zeggen dat dit twee tot drie weken zal duren. Ik denk dat ik u in de maand januari een concreet antwoord zal kunnen geven met alle statistieken.

02.05 Hendrik Bogaert (CD&V): Naar verluidt is dat al wel afgeschaft bij het departement van Landsverdediging.

02.06 Minister Didier Reynders: Dat is mogelijk.

02.07 Hendrik Bogaert (CD&V): Minister De Crem zou wel al de verantwoordelijkheid hebben genomen om ervoor te zorgen dat men geen dubbele uitbetalingen doet.

02.08 Minister Didier Reynders: U weet dat er bij Landsverdediging andere methoden worden gehanteerd dan bij Financiën.

02.09 Hendrik Bogaert (CD&V): Een beetje kortater bedoelt u?

02.10 Minister Didier Reynders: Hopelijk, voor de belastingplichtige.

Ik heb de gegevens opgevraagd en die zullen u worden verstrekt.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 Vraag van de heer Peter Logghe aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de internationale rating van de Delcredere dienst" (nr. 1751)

03 Question de M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la notation internationale de l'Office du Ducroire" (n° 1751)

03.01 Peter Logghe (VB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, volgens een persbericht zou de kredietwaardigheidsbeoordelaar Standard & Poor's ook de Belgische kredietverzekeraar Delcredere dienst in de tang nemen. Dat is een logisch gevolg van de verlaging van de kredietwaardigheidsratio van België, vorige week. De Delcredere dienst is immers voor 100 % in handen van de federale staat. Dit zou, aldus het berichtbericht in *De Tijd*, een negatief effect kunnen hebben op de steun die Delcredere verleent aan de exportinspanningen van de ondernemingen.

Ik heb de volgende vragen.

Ten eerste, wat zijn de onmiddellijke gevolgen van de verlaging van de kredietwaardigheid van een kredietverzekeraar als de Delcredere dienst? Komt zijn concurrentiepositie ten opzichte van andere, private kredietverzekeraars hiermee in het gedrang?

Ten tweede, wat zijn de gevolgen voor de klanten van de Delcredere dienst, met name de ondernemingen zelf? Zullen zij in de toekomst hogere premies voor hun kredietverzekeringen moeten betalen? Hoe zit het met de gewaarborgde kapitalen en de gewaarborgde risico's? Komt daar verandering in?

Ten derde, wat het betalingsrisico en de indekking van het betalingsrisico bij export betreft, als de internationale rating van de Delcredere dienst wordt verminderd, wat zal de Belgische regering dan concreet doen – in het geval zij als ontslagnemende regering iets kan doen – om het betalingsrisico bij export te ondervangen en de Belgische ondernemingen te steunen?

03.02 Minister Didier Reynders: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Logghe, in een verslag dat op 17 december 2010 gepubliceerd werd, heeft Standard & Poor's met betrekking tot de Nationale Delcredere dienst de langetermijnrating AA+ en de kortetermijnrating A-1+ bevestigd. Een nieuw element is dat het perspectief van stabiel naar negatief is geëvolueerd.

In december 2007 heeft de NDD voor het eerst een rating gekregen van het ratingagentschap Standard & Poor's. NDD kreeg de tweede beste langetermijnrating, namelijk AA+, en de beste kortetermijnrating, namelijk A-1+. Voor het vierde jaar op rij bevestigt Standard & Poor's dus die twee ratingen.

Dat de NDD nog steeds onder de marktleiders wordt gerekend toont aan dat de instelling de crisis met succes heeft doorstaan, haar rol van openbare kredietverzekeraar volledig op zich genomen heeft en tegelijk haar financiële soliditeit gevrijwaard heeft.

De evolutie van een stabiel naar een negatief vooruitzicht is een weerspiegeling van de recente evaluatie van Standard & Poor's met betrekking tot België, maar stelt de soliditeit van de instelling niet ter discussie. Standard & Poor's motiveert dit negatieve vooruitzicht op grond van het feit dat de NDD als autonoom overheidsbedrijf van categorie C bij de Belgische Staat hoort, waarover Standard & Poor's wegens de huidige politieke situatie een negatief vooruitzicht uitbracht.

Binnen zes maanden zal Standard & Poor's de situatie opnieuw evalueren. Als de rating met één trapje zou worden verlaagd, zou dat diverse gevolgen hebben, maar nog zou het een van de beste op de markt blijven. Ondernemingen zouden er trouwens geen gevolg van hoeven te dragen. De premies en de gedekte risico's zouden ongewijzigd blijven.

Een lagere rating zou de NDD daarentegen wel minder aantrekkelijk maken voor banken, exporteurs en verzekeraars voor de voorzieningen die ze moeten aanleggen om het risico van de NDD te weerspiegelen. Als de NDD zichzelf zou moeten financieren op de markt, wat momenteel niet het geval is, zouden ook de financieringskosten een beetje hoger liggen.

Het is dus alleen de repercussie van de nieuwe standpunten van Standard & Poor's over de Belgische Staat, maar zonder veel andere consequenties.

03.03 Peter Logghe (VB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik neem er nota van dat de financiële soliditeit van de instelling blijkbaar niet ter discussie staat en dat het nog steeds een van de beste kredietverzekeraars blijft op dat vlak.

Ik neem er echter ook nota van dat u opmerkt dat, als inderdaad binnen zes maanden eventueel nog eens een negatieve rating komt, het dan goed mogelijk is dat bepaalde financiële kosten hoger liggen en dat de Nationale Delcreditedienst inderdaad minder gegeerd zou zijn bij exporteurs, banken en verzekeraars. Mijnheer de minister, dit zal ons in elk geval alert genoeg houden om de toestand verder in het oog te houden.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Question de M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "un éventuel recours de l'État à la Cour de cassation dans le dossier KB Lux" (n° 1754)

04 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het mogelijke cassatieberoep van de Staat in het dossier-KB Lux" (nr. 1754)

04.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Madame la présidente, monsieur le ministre des Finances, lors de la commission des Finances du 15 décembre, nous avons fait le point sur le jugement la cour d'appel concernant le dossier KB Lux.

Une des questions qui reste à trancher, à la suite de ce jugement, est celle du pourvoi ou non en cassation de l'État belge contre cette décision de la cour d'appel.

À l'occasion de la commission précitée, vous avez déclaré attendre l'avis des conseils à ce sujet

Dès lors que le délai maximum d'introduction d'un recours est proche – il prend fin le 25 décembre –, pouvez-vous m'indiquer quelles sont l'analyse et la proposition des conseils de l'État belge au sujet du jugement du 10 décembre et quant à un éventuel recours devant la Cour de cassation? Qui est compétent pour prendre cette décision de recours au nom de l'État belge? Une décision a-t-elle été prise dans un sens ou dans l'autre à ce sujet? Le cas échéant, quelle est-elle? Sur quels arguments s'appuie ce recours? Si une décision n'a pas encore été prise, quand le sera-t-elle et par qui?

04.02 **Didier Reynders**, ministre: Madame la présidente, cher collègue, en application des dispositions du Code judiciaire, l'État est représenté en justice par le ministre dans les attributions duquel est compris l'objet du litige (article 705 du Code judiciaire).

Dans le cadre de l'affaire KB Lux, c'est en premier lieu le ministère public qui est responsable de la défense des intérêts de l'État. En effet, en matière civile, le ministère public intervient d'office dans les cas prévus par la loi et chaque fois que l'ordre public exige son intervention. Le ministère public fait partie du pouvoir judiciaire et bien que le ministre de la Justice n'en fasse pas partie, il est politiquement responsable.

En ma qualité de ministre des Finances, je me suis également constitué partie civile dans l'affaire KB Lux.

Comme le jugement en première instance, l'arrêt de la cour d'appel de Bruxelles du 10 décembre dernier conclut à l'irrecevabilité des poursuites.

En tant que partie civile, je regrette qu'aucune instance judiciaire n'ait pu examiner, jusqu'à ce jour, le fond du dossier. Je relève que toutes les irrégularités relevées par la cour pour motiver sa décision d'irrecevabilité concernent exclusivement l'enquête menée à charge des inculpés par les autorités judiciaires. Je considère donc qu'il appartient en priorité au ministère public de prendre une décision concernant l'opportunité de déposer un pourvoi en cassation, compte tenu du ou des griefs qu'il pourrait soutenir, avec de bonnes chances de succès, à l'encontre de cet arrêt. En effet, l'administration fiscale n'est jamais citée par la cour d'appel comme ayant participé d'une quelconque manière aux irrégularités constatées.

Dans la mesure où la Cour de cassation donnera un jugement favorable au pourvoi en cassation introduit, le cas échéant, par le ministère public, elle renverra l'affaire à une autre cour d'appel. À ce moment, l'administration fiscale pourra toujours se constituer partie civile. J'attends donc une décision du ministère public qui interviendra, évidemment, avant l'écoulement du délai légal.

04.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Madame la présidente, je remercie le ministre pour les précisions qu'il a apportées.

J'interrogerai donc le ministre de la Justice à ce sujet puisqu'il semble que le jugement soit contraire à une certaine jurisprudence et que la Cour de cassation a déjà statué quant à des critiques sur l'instruction de ce dossier. Il est étonnant que l'avis de la cour d'appel soit différent, mais nous verrons.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

05 Question de M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'adaptation de la taxe bancaire" (n° 1755)

05 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de aanpassing van de bankentaks" (nr. 1755)

05.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Monsieur le ministre, depuis l'annonce de la contribution des institutions financières au budget de l'État, le secteur bancaire planche sur une alternative prenant davantage en compte la taille et la nature des activités de chaque établissement.

Des discussions seraient en cours à ce sujet entre Febelfin et votre cabinet. Il semblerait que ces travaux ont abouti à un consensus au niveau bancaire tant sur la répartition de la taxe que sur la redistribution de l'actuel fonds de garantie, mais également sur une demande de plafonner la taxe bancaire aux recettes projetées initialement, qui pourraient être dépassées vu l'augmentation des dépôts bancaires.

Enfin, à ce sujet, il semblerait que vous ayez conditionné toute discussion avec Febelfin au retrait par une de ses banques membres du recours introduit contre cette taxe bancaire, ce qui suspend *de facto* les discussions.

Monsieur le ministre, confirmez-vous les informations selon lesquelles la taxe bancaire rapporterait davantage qu'initialement prévu?

À combien s'élèveraient les recettes consécutives à cette taxe?

Quelles sont les propositions mises par Febelfin sur la table pour moduler cette taxe en fonction du profil de risque de chaque banque? Les estimez-vous crédibles et utilisables comme base de négociation?

Confirmez-vous avoir conditionné toute discussion sur le sujet au retrait du recours introduit par une de ces banques contre la taxe bancaire? Quelle réponse Febelfin a-t-elle donnée à cette condition préalable?

05.02 Didier Reynders, ministre: Monsieur Gilkinet, en ce qui concerne le droit d'entrée des établissements de crédit et des entreprises d'investissement (art. 8, §3 de l'arrêté royal du 14 novembre 2008) payable en deux tranches pour le 15 décembre 2010 et le 15 janvier 2011, le Fonds spécial de protection des dépôts et des assurances sur la vie a envoyé les invitations à payer pour un total de 312 623 611,30 euros.

Quant à la contribution annuelle pour 2011 des établissements de crédit et des entreprises d'investissement au Fonds spécial de protection, selon les données en possession du fonds, elles devraient s'élever à 468 935 417 euros.

Pour rappel, lors de l'estimation du mois d'octobre 2009, le droit d'entrée était évalué à 260 millions (130 pour 2010 et 130 pour 2011) et la contribution annuelle à 390 millions.

Lors d'une réunion du 19 novembre 2009 entre un représentant de Febelfin et mes collaborateurs, un document de travail de Febelfin contenant une ébauche du système alternatif a été remis. J'ai envoyé ce document à la Banque Nationale pour analyse quant à la faisabilité et l'impact budgétaire. J'attends les premiers éléments d'analyse de sa part.

En ce qui concerne les recours en justice, chaque contribuable a le droit d'aller en justice pour contester le bien-fondé d'un prélèvement. J'en veux pour preuve que, contrairement à ce qui est allégué, de nombreuses discussions ont eu lieu entre mes collaborateurs et le secteur. Comme je viens de le dire en réponse à la question précédente, j'ai fait ce que j'avais annoncé l'année dernière, à savoir que j'étais disposé à examiner une proposition basée sur les risques. Cette proposition soumise par le secteur a été envoyée par mes soins

à la Banque Nationale pour avis. Les faits démentent donc votre affirmation selon laquelle toute avancée serait subordonnée à l'abandon d'un recours par une institution financière.

L'objectif de ce prélèvement était et est d'augmenter les moyens financiers disponibles pour la protection des déposants. La commission sur la crise financière a constaté unanimement que les moyens (plus ou moins 850 millions) du Fonds de protection des dépôts et des instruments financiers, étaient insuffisants pour faire face à une faillite bancaire. C'est la raison de la création de ce prélèvement et de la constitution du Fonds spécial de protection des dépôts et des assurances sur la vie. La Commission européenne a formé le même constat, puisqu'elle a proposé une directive sur la protection des dépôts obligeant les États à constituer des réserves qui doivent atteindre 1,5 % des dépôts couverts en dix ans, soit 0,15 % par an. C'est le même taux qu'en Belgique.

Dans cette perspective, vous conviendrez avec moi qu'il n'est pas prudent de rembourser une partie des moyens financiers du Fonds de protection des dépôts et des instruments financiers à ses adhérents, diminuant par là-même la protection offerte aux déposants et augmentant l'exposition de l'État aux risques, sans avoir la certitude que le nouveau prélèvement est définitivement acquis à l'État.

05.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Monsieur le ministre, j'ai bien utilisé un conditionnel en évoquant la subordination de la poursuite des négociations au retrait d'une plainte par un des établissements bancaires. Vous infirmez ce qui figurait dans un article de presse. J'en prends acte.

Nous avons toujours été favorables au principe d'une taxe bancaire, avec deux nuances. Il s'agit d'abord du risque posé par une assurance en termes de sécurité. Celle-ci ne doit pas engager les banques à prendre une position risquée. Je pense ensuite à la nécessité d'une taxe proportionnelle au profil de risques des banques. Ce n'est pas le cas pour le moment. J'entends avec intérêt qu'une discussion s'est ouverte à ce sujet. Et je lirai l'avis de la Banque Nationale sur cette proposition de Febelfin.

Je pense donc que nous devons avancer en direction d'une taxation proportionnelle au profil de risques.

Enfin, je vous rejoins sur le principe d'un non-remboursement dans l'hypothèse où les recettes dépasseraient les montants initialement estimés.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

06 Vraag van de heer Raf Terwingen aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de regularisatiewetgeving inzake inkomstenbelasting" (nr. 1201)

06 Question de M. Raf Terwingen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la législation en matière de régularisation de l'impôt sur le revenu" (n° 1201)

06.01 Raf Terwingen (CD&V): Mijnheer de minister, deze vraag gaat over de regularisatiewetgeving en meer bepaald over het fenomeen regularisatieshopping, dat zich blijkbaar voordoet.

Iedere belastingplichtige, indien hij bepaalde inkomsten niet heeft aangegeven, kan zich nog regulariseren. Blijkbaar kan dat via twee kanalen. Ofwel doet men dat via de permanente regularisatiecommissie in Brussel, ofwel – dat gebeurt blijkbaar ook frequent – wordt er een bijkomende spontane aangifte gedaan bij de plaatselijke belastingdienst. Daar gebeurt het “shoppen” blijkbaar.

Veel belastingplichtigen gaan namelijk checken waar zij het goedkoopst uitkomen. Bij de plaatselijke belastingdiensten, waar bijvoorbeeld de Europese woonstaathetfing verrekend wordt, worden er geen gemeentelijke opcentiemen meer berekend. Bij de permanente regularisatiecommissie in Brussel wordt de Europese woonstaathetfing niet verrekend, maar wel de opcentiemen. Dat geeft natuurlijk verschillende resultaten bij de berekening van de te betalen belastingen op het te regulariseren, tot op dat ogenblik niet aangegeven, inkomen. Dat kan leiden tot grote verschillen in kostprijs, zowel voor de opbrengst van de Schatkist als de te betalen belastingen.

Mijnheer de minister, is het niet aangewezen om dat soort van regularisatieshopping te voorkomen door duidelijk te bepalen dat slechts nog op één plaats kan worden geregulariseerd, bijvoorbeeld bij de permanente regularisatiecommissie te Brussel?

Ten tweede, is het niet aangewezen, indien er in de toekomst toch nog bijkomende spontane aangiften gebeuren, dat de plaatselijke belastingdiensten daar onmiddellijk melding van moeten maken en zelfs eventueel strafklacht moeten overwegen, omdat er dan sprake zou zijn van fiscale fraude gezien de aangifte niet op voorhand werd ingediend?

Ten derde, als er wordt ingegrepen, zou er dan niet best zo spoedig mogelijk een instructie komen, vooral gericht naar de plaatselijke belastingdiensten, om te instrueren hoe er gehandeld moet worden in zo'n geval?

06.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer Terwingen, inzake inkomstenbelastingen laat geen enkele wettelijke bepaling toe dat er na de toegestane termijn aanvullende aangiften worden ingediend. De administratie kan evenwel de bekentenis van de belastingplichtige niet negeren. De wet heeft overigens het samengaan van een permanente regularisatie van de inkomsten met de mogelijkheid voor de belastingplichtige om een spontane aangifte bij de taxatiediensten van de fiscale administratie in te dienen, niet opgeheven. Met de circulaire van 1 april 2010 zijn daarover richtlijnen gegeven.

In dit geval, in het algemeen en meer specifiek in het betrokken geval, zal de taxatieambtenaar eraan herinnerd worden, via een instructie, dat de belastingplichtige in eerste instantie uitgenodigd moet worden om zijn aanvraag tot regularisatie bij het contactpunt Regularisatie, dat met dat doel opgericht is, in te dienen. Indien de belastingplichtige niet meer over die mogelijkheid beschikt, zal de aanvraag door de dienst zelf onderzocht moeten worden.

De richtlijnen in geval van een spontane aangifte zullen strikt worden toegepast wat de algemene regels betreft die de vestiging van de belasting voorafgaan, zoals de verlenging van aanslagtermijnen, sancties, uitwisseling van inlichtingen, aangifte bij het gerecht en dergelijke meer.

Wat de door u bedoelde materie betreft, verrekent de administratie inderdaad, enerzijds, de woonstaatheffing inderdaad via de personenbelasting, overeenkomstig artikel 7, paragraaf 2 van de wet van 17 mei 2004, die de omzetting regelt van de spaarrichtlijn in het intern recht. Anderzijds, sluit de administratie in bepaalde gevallen van verrekeningsgrondslag van de aanvullende gemeente- en agglomeratiebelastingen de personenbelastingen inzake bepaalde intresten en dividenden uit, in de zin van de artikelen 18, 19, 19bis en 19ter van het Wetboek van Inkomstenbelastingen 1992 die voortvloeien uit beleggingen of investeringen in een andere lidstaat van de ER en die in het buitenland zijn verkregen zonder interventie van een in België gevestigde tussenpersoon.

Mijn medewerker geeft u een kopie van de rondzendbrief.

06.03 **Raf Terwingen** (CD&V): Mijnheer de minister, hartelijk dank voor uw antwoord. Ik meen dat het inderdaad voorkomen moet worden. Blijkbaar kan dat door een striktere naleving van de richtlijnen die u gegeven hebt. Ik stel voor dat daar werk van wordt gemaakt.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

07 Questions jointes de

- Mme Juliette Boulet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le bâtiment occupé anciennement par la gendarmerie à Boussu" (n° 1528)
- M. Franco Seminara au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'état de l'ancienne gendarmerie de Boussu" (n° 1721)

07 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Juliette Boulet aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het vroegere rijkswachgebouw in Boussu" (nr. 1528)
- de heer Franco Seminara aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de staat van de vroegere rijkswachgebouwen te Boussu" (nr. 1721)

07.01 **Juliette Boulet** (Ecolo-Groen!): Madame la présidente, monsieur le ministre, ma question est assez régionale: j'aimerais vous interroger au sujet du bâtiment occupé à l'époque par l'ancienne brigade de gendarmerie de Boussu.

Depuis quelques années, la commune de Boussu se plaint que ce bâtiment tombe en ruine. Elle vous aurait fait savoir qu'elle désirait le racheter; les dirigeants communaux vous auraient fait plusieurs demandes auxquelles vous n'auriez pas donné de réponse. Aujourd'hui, ils sont stupéfaits d'apprendre que ce bâtiment serait désormais en vente.

Depuis son abandon, il semble que plusieurs projets de réhabilitation aient été proposés par la commune, puis par des particuliers. Citons, par exemple, un centre fermé pour réfugiés politiques, une IPPJ ou encore des appartements privés ou une proposition émanant de la société de logements sociaux.

Monsieur le ministre, votre ministère a-t-il bien reçu différentes propositions de réhabilitation de la part de la commune? Si oui, pouvez-vous me dire quelles sont les raisons pour lesquelles la majeure partie des propositions faites par la commune ont pour la plupart du temps été rejetées ou ignorées, notamment la proposition de rachat il y a quatre ans?

Est-il exact que ce bâtiment soit en vente actuellement? Comment la vente ou la réaffectation d'un bâtiment non utilisé et appartenant au gouvernement fédéral est-elle gérée? Plus précisément, quelles sont les procédures de collaboration avec les autres niveaux de pouvoirs pour ce faire?

Disposez-vous d'un cadastre précis des bâtiments dans la région de Mons-Borinage et des Hauts-Pays, qui seraient actuellement non utilisés et/ou non affectés? Pouvez-vous nous procurer cette liste? Pour ces bâtiments, des projets de réaffectation ou de vente/location sont-ils déjà en cours?

07.02 Franco Seminara (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, comme ma collègue, je suis par nature sensibilisé à ce qui se passe près de chez nous. Je suis heureux de voir que je vais plus ou moins dans le même sens.

L'ancienne gendarmerie de Boussu, vaste immeuble comprenant une cour intérieure, de nombreux bureaux, ainsi que des garages, est sur le point de tomber en ruine. En effet, l'infrastructure a été abandonnée il y a de cela une dizaine d'années lors de la réforme des polices.

La commune de Boussu, qui déplore ce constat, a déjà pris de nombreux contacts auprès des services de la Régie des Bâtiments. Pour celle-ci, il était question de racheter les lieux, via la société de logements "Le Foyer Boussutois", aujourd'hui intégrée au sein de BHP Logements, pour la création de logements de service public couplant logements sociaux et moyens. Pas de réponses des intéressés.

En 2006, face à cette détérioration, la commune de Boussu a de nouveau proposé à la Régie des Bâtiments de racheter les bâtiments. Il était toujours question de créer les même types de logements précités, voire d'y intégrer la justice de paix. Sous le bourgmestre actuel, la réponse fut laconique et classée peu après sans suite. L'année dernière, le comité d'acquisition aurait estimé les bâtiments en question, via le comité d'acquisition à Mons. Or, l'ancienne gendarmerie n'apparaît pas sous la rubrique "vente" des biens immeubles en Région wallonne du site web de l'administration des services du patrimoine.

Dès lors, monsieur le ministre, quelles sont les raisons pour lesquelles la commune de Boussu n'a pas été informée des intentions de la Régie des Bâtiments face à cette ancienne gendarmerie qui, en 2010, est pratiquement devenue un chancre? Pouvez-vous me préciser pourquoi les lieux n'ont été estimés qu'en 2008 alors que la commune sollicite la Régie des Bâtiments pour ce dossier depuis maintenant dix ans? Si la Régie ne souhaite pas vendre le bien en question, quels sont les projets que vos services pourraient réaliser afin d'éviter à la commune de Boussu de se retrouver avec un vaste immeuble laissé à l'abandon?

La présidente: Je vais donner la parole au ministre mais je voudrais simplement prévenir la commission qu'au mieux, nous ferons également la question de M. Vercamer. Le reste sera reporté en janvier puisque nous devons quitter les lieux à 13 h 30.

07.03 Didier Reynders, ministre: Cher collègue, lors de la réforme des polices en 2003, la zone boraine a refusé le transfert de tous les bâtiments qui étaient proposés par arrêté royal et a demandé la prise en location de ceux-ci: Frameries, Colfontaine, Quaregnon, Baudour, à l'exception du complexe de l'ancienne brigade de gendarmerie de Boussu.

À cette époque, deux logements imbriqués, les numéros 7 et 8 de ce complexe, étaient encore occupés par deux ayants droit. Il était donc techniquement impossible de vendre des parties vides du complexe tant que ces deux logements étaient occupés. Toutefois, suite à une modification de la loi-programme, article 63, le 28 juillet 2006, une procédure de relogement des deux ayants-droit a été lancée. C'est ainsi que des logements de substitution furent proposés à Quiévrain, Dour et Le Roeulx.

Vu le refus des ayants-droit de déménager, la vente de l'ensemble du complexe est restée irréalisable. Ce n'est qu'en 2008 que les deux logements, numéros 7 et 8, furent enfin libérés. Parallèlement aux procédures de désaffectation de l'ensemble du complexe, la Régie des Bâtiments a immédiatement demandé au comité d'acquisition d'immeubles de Mons (CAI) l'estimation de ces biens en vue d'établir les PV de remise au Domaine pour vente en date du 14 juillet 2008. L'estimation du CAI a été transmise à la Régie des Bâtiments en date du 11 juin 2009. Le PV de remise a été établi pour approbation, dès réception de cette estimation et a ensuite été adressé au CAI le 25 novembre 2009.

Dans ce PV, sont repris les nombreux amateurs connus dont, notamment, la ville de Boussu.

Le dossier, ainsi complété, devait permettre au CAI de procéder à la vente effective dudit bien. Informé de l'intérêt de la ville de Boussu quant à l'acquisition du bien, le CAI lui a transmis, le 9 août 2010, un courrier signifiant qu'en cas de prise d'un arrêté d'expropriation, la ville de Boussu pouvait acheter le bien au montant de l'estimation, majoré des frais et indemnités d'expropriation. Le CAI attend, à ce jour, une réaction de la ville de Boussu, avant de poursuivre la procédure de vente publique. La demande a été adressée le 9 août 2010.

En outre, la zone de police boraine était informée, en mai 2009, que les bâtiments allaient être mis en vente. De même, la société de logements sociaux, BHP Logements de Boussu, en avait été informée par la Régie par un courrier qui lui a été adressé en date du 8 juin 2007.

Je comprends les nombreuses questions concernant le manque de contacts mais je confirme que le comité d'acquisition a bien écrit le 9 août 2010 pour rappeler la situation à la ville de Boussu.

Sur la base des besoins et demandes des différents services publics fédéraux dont la Régie des Bâtiments est le partenaire, l'expert immobilier, et pour lesquels elle assure ces missions, les biens et terrains désaffectés sont analysés par les services compétents de la Régie des Bâtiments et soumis à une opération de valorisation ou de nouvelle affectation en fonction de l'évaluation coûts-bénéfices que pourrait générer l'une ou l'autre opération.

Dès lors que le bâtiment n'est plus utile pour un service public, la Régie des Bâtiments demande une estimation de ce bâtiment au comité d'acquisition. Elle soumet cette estimation pour approbation à l'Inspection des Finances accréditée auprès de la Régie des Bâtiments et, ensuite, à son ministre de tutelle. Dès ces accords obtenus, la Régie des Bâtiments transfère le bâtiment pour vente au comité d'acquisition d'immeubles.

Conformément à la loi relative à l'aliénation des immeubles de l'État, le CAI doit vendre publiquement le bâtiment au plus offrant avec publicité. Seuls les deux cas suivants permettent au CAI de vendre le bien suivant une procédure de gré à gré à une personne spécifique: lorsque des circonstances particulières le justifient et après l'accord du Conseil des ministres ou en cas d'expropriation pour cause d'intérêt public. Dans ces deux cas, le bâtiment sera vendu au prix de l'estimation du comité.

Je vous rappelle que le CAI a écrit le 9 août 2010 à la ville de Boussu pour lui signifier qu'en cas d'expropriation, bien entendu, cette vente pourrait intervenir. Madame Boulet, si vous pouviez nous aider à obtenir une réponse de la ville de Boussu, ne fût-ce qu'au début de l'année prochaine, cela me ferait plaisir!

07.04 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!): Madame la présidente, je remercie le ministre pour sa précision et la description qu'il a faite des différentes étapes. Cela explique les allées et venues entre les différents pouvoirs publics. On entendait effectivement qu'il y avait visiblement un problème de collaboration entre les services fédéraux et locaux.

Je vous ai posé cette question pour savoir où le bât blessait. Nous transmettrons l'information. Souvent les communes sont en besoin d'occupation rapide de bâtiments pour l'une ou l'autre raison. Ce sont souvent les premiers interlocuteurs les plus importants.

Vous n'avez pas répondu à ma dernière question, qui était une demande un peu plus large quant aux bâtiments non affectés ou non utilisés pour le moment dans la région. Disposez-vous d'un listing de ces bâtiments? En effet, cela pourrait donner des envies à d'autres communes et on pourrait en profiter pour rappeler les procédures.

07.05 Didier Reynders, ministre: Nous disposons bien entendu d'un tel listing. La procédure que nous mettons en œuvre aboutit à un moment donné, selon la loi, à une remise au comité d'acquisition d'immeubles et à une vente. Mais, dans ce cas-ci, si la ville de Boussu veut exproprier le bien et l'acheter au prix de l'estimation, il n'y a pas de difficulté.

07.06 Franco Seminara (PS): Monsieur le ministre, merci pour votre réponse. Le dossier de la gendarmerie de Boussu doit être résolu à court terme. La commune de Boussu a sincèrement tenté de le résoudre durant ces dix dernières années. Au cas où la Régie des Bâtiments propose de vendre le site, l'estimation me paraît très haute. C'est d'ailleurs ce qui a causé le problème au niveau de la commune. Vous connaissez l'état du bâtiment, ce n'est pas folichon. Nous en sommes à une situation proche de la démolition, ce qui occasionnera des frais énormes.

Je me ferai le messager auprès de la commune, comme vous me l'avez demandé tantôt. Mais ne pensez-vous pas qu'une concertation entre les deux parties est de mise afin de redonner du souffle à cette situation et de couper court aux rumeurs. On a en effet parlé de l'établissement d'une institution publique de protection de la jeunesse ou d'un centre de réfugiés.

07.07 Didier Reynders, ministre: Le principe est relativement simple, comme je l'ai expliqué. Une estimation a été faite par le comité d'acquisition, l'avis de l'Inspection des Finances a été donné, je dois également marquer mon accord et nous mettons en vente. Si un acheteur potentiel trouve que l'estimation est vraiment trop haute par rapport au marché, il suffit qu'il aille à la vente publique et il obtiendra l'immeuble sans difficultés. Je suppose que si on ne va pas en vente publique, c'est qu'on trouve que le bien n'est pas si mal estimé que cela.

07.08 Franco Seminara (PS): Je vous souhaite déjà de bonnes fêtes, monsieur le ministre!

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

La **présidente**: Chers collègues, en ce qui concerne les questions restantes, soit vous pouvez les transformer en questions écrites, de sorte à ce qu'il y ait un rapport dans le *Bulletin des Questions et Réponses* et qu'elles soient supprimées dans l'ordre du jour, soit vous devrez attendre le mois de janvier pour les poser oralement.

*La réunion publique de commission est levée à 13.35 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 13.35 uur.*