

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 19 OCTOBRE 2010

Après-midi

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 19 OKTOBER 2010

Namiddag

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 14.16 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Liesbeth Van der Auwera.

Le développement des questions et interpellations commence à 14.16 heures. La réunion est présidée par Mme Liesbeth Van der Auwera.

Peter Logghe (VB): Mevrouw de voorzitter, de heer Schiltz heeft gevraagd om zijn vraag nr. 346, die samengevoegd is met mijn vraag nr 16, uit te stellen tot de volgende vergadering. Ik heb daarmee ingestemd. Hij kon hier onmogelijk aanwezig zijn.

De **voorzitter**: Dan worden de vragen nrs. 16 en 346 uitgesteld.

01 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de weinig succesvolle starter-bvba" (nr. 9)

01 Question de M. Peter Logghe au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "le peu de succès rencontré par la sprl Starter" (n° 9)

01.01 **Peter Logghe** (VB): Mevrouw de minister, de huidige ontslagnemende minister van Economie dacht het bedrijfsleven bij de aanvang van de zware financiële en economische crisis – u herinnert zich dat – een stevige impuls te kunnen geven door in de mogelijkheid te voorzien om vennootschappen op te richten tegen de prijs van 1 euro, de zogenaamde starters-bvba.

Mevrouw de minister, het ondernemerschap moest worden gestimuleerd en dit zou het sluitstuk worden, de kers op de taart. De realiteit oogt iets minder succesvol. In juni 2010, bijvoorbeeld, werden slechts 42 starters-bvba's opgericht, tegenover in totaal 1 570 bvba's en 1 027 eenmanszaken. Men kan dus niet van een groot succes spreken. De vraag rijst dan ook hoe het verder moet met deze starters-bvba.

Ik heb de volgende vragen.

Hebt u kennis genomen van de cijfers? Bevestigt u die? Hoe evolueren de cijfers ondertussen? Hebt u commentaar op de cijfers? Zou het kunnen dat de perceptie dat men een bedrijf, een zaak kan oprichten tegen de prijs van 1 euro ertoe leidt dat de banken en kredietinstellingen die een lening moeten toestaan dat engagement niet durven nemen, als het engagement van de zaakvoerder ook maar 1 euro bedraagt? Als het risico van de zaakvoerder 1 euro bedraagt, dan staan de banken en kredietinstellingen waarschijnlijk niet te springen om kredieten te geven aan starters-bvba's. Welke maatregelen – in zoverre u maatregelen kunt nemen – zal de regering nemen? Zal de starters-bvba worden gepromoot? Komt er een campagne? Wanneer bent u van plan om een evaluatie op te maken van deze nieuwe vennootschapsvorm?

01.02 Sabine Laruelle, ministre: Madame la présidente, avant de répondre aux questions qui me sont posées, je dois rappeler que le gouvernement est en affaires courantes. Nous nous sommes mis d'accord pour répondre de façon technique aux questions des parlementaires. Je ne peux évidemment pas vous dire ce que nous allons faire ou non dans les semaines ou mois à venir.

Dat is dus een algemene opmerking.

In antwoord op de eerste vraag van de heer Logghe wijs ik erop dat er in de periode van juni tot en met eind september 2010 329 starters-bvba's werden opgericht. Dat is ongeveer 4 % van het totale aantal opgerichte bvba's. De bron is de KBO.

De cijfers zijn dus niet zo slecht. Het gaat om een nieuwe maatregel, die nog niet erg gekend is. Het cijfer van 4 % is dus niet zo slecht.

De ontwikkeling van het instrument in kwestie gebeurt progressief, rekening houdend met het feit dat het om een nieuwe maatregel gaat, met het feit dat de maatregel tijdens de zomervakantie in werking is getreden en met het feit dat de notarissen en de houders van een cijferberoep zich progressief aan de maatregel moeten aanpassen.

Zoals ik eerder al vermeldde, wordt de starters-bvba foutief als starters-bvba voor 1 euro bestempeld. Het bedrag van 1 euro is immers een theoretisch minimumbedrag. In werkelijkheid blijven de oprichtingskosten bij de notaris, de kosten voor de publicatie in het Belgisch Staatsblad en de uitwerking van een financieel en een businessplan met medewerking van een deskundige niet te verwaarlozen investeringen bij de start.

Het bedrag van het kapitaal van de starters-bvba moet geval per geval worden geëvalueerd. Dat is een van de redenen waarom in de verplichte interventie van een houder van een cijferberoep werd voorzien. Er zullen dus gevallen zijn waarbij een beperkt kapitaal zal voldoen, rekening houdend met de beperkte kapitalisatiebehoeften van de onderneming. In andere gevallen daarentegen zal de toevlucht tot de klassieke bvba de voorkeur genieten.

Voor een bvba met een startkapitaal van 1 euro is het onmogelijk een grote lening bij een bank te sluiten. Ik ga dan ook niet helemaal akkoord met u. De starters-bvba's zijn geen bvba's voor 1 euro. Het kapitaal moet geval per geval worden gekozen, met de hulp van een professionele beoefenaar van een cijferberoep. Een starters-bvba met een kapitaal van 1 euro is een mogelijkheid.

Ik ben dus niet tevreden met de publiciteit over het starten van een bvba met 1 euro. Het is niet waar. Het is geen juiste informatie voor de ondernemers of de kandidaat-ondernemers. Ze kunnen kiezen.

Op uw derde vraag over het fiscale luik kan ik u antwoorden dat er geen consensus bestaat om specifieke fiscale regels uit te werken voor starters-bvba's. Ik kan dus niet antwoorden op het eerste deel van uw vraag.

Wat uw laatste vraag betreft, het volgende. Omdat het hoe dan ook gaat om een structurele maatregel waarvan de effecten verwacht worden op lange termijn zal een serieuze kwantitatieve en kwalitatieve evaluatie pas kunnen worden uitgevoerd wanneer deze maatregel een volledig jaar werd toegepast. De nieuwe regering zal die evaluatie dus moeten maken.

01.03 Peter Logghe (VB): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw omstandig antwoord. Ik ben het met u eens dat de 1 euro-bvba een verkeerde term is. Die doet het ook niet bij de banken en de kredietinstellingen. Men zou vanuit de regering maatregelen moeten nemen of promotiecampagnes opstarten om de 1 euro-bvba uit het beeld te halen. Zoals het nu loopt denk ik niet dat banken en kredietinstellingen erom staan te springen. U zegt dat de boekhouder hoe dan ook moet tussenkomen en dat men met die oprichtingskosten zit. Akkoord, maar er is geen verplichting van kapitaalbreng. Die heeft men niet. Het beeld van de starters-bvba als een 1 euro-bvba moet zo snel mogelijk uit het zicht verdwijnen als u nog een kans wil maken met deze starters-bvba.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De **voorzitter**: Mijnheer Logghe, er staat nu een vraag van mij geagendeerd, maar ik zal u eerst het woord

geven voor uw volgende vraag.

02 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "het tekort aan vervangende ondernemers" (nr. 203)

02 Question de M. Peter Logghe à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "la pénurie d'entrepreneurs remplaçants" (n° 203)

02.01 Peter Logghe (VB): Mevrouw de minister, u herinnert zich nog dat u de maatregel tegen het tekort aan vervangende ondernemers met veel enthousiasme hebt bekendgemaakt. U sprak in dat verband over de noodzakelijke relatie tussen levenskwaliteit en de professionele werkzaamheid, over het feit dat zelfstandigen nu eindelijk ook eens zouden kunnen genieten van een lange vakantie en over het belang van de maatregel voor de vele zelfstandigen. Het was een goede maatregel. Onze fractie heeft zich er dan ook niet tegen verzet, wel integendeel.

Maar goed, ook hier oogt de realiteit toch een klein beetje anders dan dat waarschijnlijk bedoeld was. Sinds juli was het de bedoeling dat zelfstandigen zich door andere zelfstandigen konden laten vervangen, in theorie althans. In de praktijk blijkt nog maar een tiental vervangers te zijn aangemeld. Ik heb mij laten vertellen dat er in Wallonië zelfs helemaal geen enkele vervanger ter beschikking is. Daardoor blijkt die maatregel toch wel een beetje een slag in het water te zijn.

Mijn concrete vragen aan u zijn de volgende.

Ten eerste, hoeveel personen hebben zich op de dag van vandaag ingeschreven in het register van vervangende ondernemers?

Ten tweede, wat is de kostprijs tot hier toe van dat register? Graag kreeg ik een overzicht van alle kosten, zoals personeelskosten, infrastructuurkosten en promotiekosten.

Ten derde, hoeveel aanvragen voor vervanging zijn er ondertussen binnen? Hoeveel zelfstandigen zouden er voor een bepaalde periode uit willen trekken?

Ten vierde, hoe komt het dat er slechts zo weinig zelfstandigen zich in dat register hebben laten opnemen?

Ten vijfde, wordt er nog een promotiecampagne opgezet, of wordt er integendeel aan gedacht om die maatregel te schrappen? Dat laatste hoop ik niet.

02.02 Minister Sabine Laruelle: Mijnheer Logghe, ik ben "all the time" enthousiast, dus niet alleen voor die maatregel, maar voor al mijn maatregelen. Ik ben altijd enthousiast en altijd optimistisch. Dat is het eerste deel van mijn antwoord.

Momenteel zijn er 17 kandidaat-vervangende ondernemers ingeschreven in het register van vervangende ondernemers. Het zijn de erkende ondernemingsloketten die de opdracht hebben gekregen om de kandidaat-vervangende ondernemers in te schrijven in dat register, gecreëerd binnen de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie. De informaticadienst van de FOD Economie werd belast met de taak om het register te creëren, gezien zijn unieke ervaring met het informaticabeheerssysteem van de Kruispuntbank van Ondernemingen, dat de informaticadienst eveneens heeft geïmplementeerd.

Het project heeft geen extra kosten veroorzaakt op het niveau van de begroting van de Staat.

De uitgaven met betrekking tot de creatie van het register werden gemaakt binnen de budgettaire enveloppe ICT van de FOC Economie. Het gaat om ongeveer 175 000 euro.

Deze kosten werden, overeenkomstig met de personeelskosten, verbonden aan de ontwikkeling van de informaticatools en door de FOD Economie als volgt verdeeld: ongeveer 200 mandagen voor extern informaticapersoneel – 125 000 euro - en 200 mandagen voor informaticapersoneel van niveau A – 50 000 euro, wat samen 175 000 euro maakt.

De creatie van het register brengt geen extra onderhouds- of infrastructuurkosten met zich mee. Het aantal aanvragen voor een vervanging kan niet worden bepaald aangezien de personen die contact opnemen met

een kandidaat-vervangende ondernemer en vervolgens een vervangingscontract sluiten er niet toe gehouden zijn dit te melden, noch aan de overheid noch aan de FOD Economie en zelfs niet aan de ondernemingsloketten.

Dit nieuwe systeem heeft heel zeker een groot potentieel en ook UNIZO en UCM hebben gevraagd om die maatregel te implementeren.

De ontwikkeling ervan wordt al sinds enkele jaren als een prioritaire maatregel beschouwd door de zelfstandigenorganisaties en door het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen.

Er werd nog geen nationale informatiecampagne gevoerd rond het stelsel van de vervangende ondernemer. Het is inderdaad pas sinds kort dat een verklarende brochure, opgesteld door de FOD Sociale Zekerheid en de FOD Economie, kan worden uitgedeeld aan alle erkende ondernemingsloketten.

De verspreiding van deze brochure zal toelaten om het systeem bekend te maken bij alle nieuwe zelfstandigen en bij de personen die om de een of andere reden een bezoek brengen aan een ondernemingsloket.

Bovendien wordt een nationale communicatiecampagne uitgewerkt die gericht zal zijn op de instellingen die diensten aanbieden aan de zelfstandigen, zoals de sociale verzekeringsfondsen, de ondernemingsloketten, of zelfs de ziekenfondsen.

02.03 Peter Logghe (VB): Mevrouw de minister, dank voor uw optimisme en enthousiasme in deze, u zult het nodig hebben. Als er nog maar 17 vervangende ondernemers klaarstaan, wat toch vrij weinig is, zijn we er nog lang niet. Ik hoop dat de nationale campagne, en ook de campagne via diensten aan ondernemingen, zo snel mogelijk van start kan gaan, want daar is toch nood aan. Ik wil u in elk geval danken voor de volledigheid van uw antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 Vraag van mevrouw Liesbeth Van der Auwera aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de aanpassing van het KB van 12 januari 2007 betreffende bemiddelingsovereenkomsten van vastgoedmakelaars" (nr. 165)

03 Question de Mme Liesbeth Van der Auwera au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "l'adaptation de l'arrêté royal du 12 janvier 2007 relatif aux contrats d'intermédiaire d'agents immobiliers" (n° 165)

03.01 Liesbeth Van der Auwera (CD&V): Mevrouw de minister, het KB van 12 januari 2007 was best verdienenlijk en betrof het gebruik van bepaalde bedingen in de bemiddelingsovereenkomsten van vastgoedmakelaars. Intussen is het echter aan actualisering toe. We hebben intussen de wet op de marktpraktijken goedgekeurd, waarvan een aantal bepalingen haaks staan op die in het KB. Ondertussen lijken enkele bepalingen duidelijk achterhaald zoals het verplicht handgeschreven vermelden van het adres. Een oproep uit de sector van de vastgoedmakelaars is om de voorwaarden die het KB hen oplegt, ook uit te breiden tot andere beroepen.

Mevrouw de minister, ik heb een aantal vragen voor u. Is het niet aangewezen dat het KB van 2007 in overeenstemming wordt gebracht met de wet op de marktpraktijken? Zo is er de bepaling dat wanneer een overeenkomst stilzwijgend wordt verlengd, er een opzegtermijn van een maand is. In de wet op de marktpraktijken bedraagt die opzegtermijn twee maanden. Is er geen afstemming nodig?

Kan de bepaling inzake het handgeschreven vermelden van naam, adres en plaats niet worden geschrapt?

Ik besef dat u als minister in lopende zaken bent en er is afgesproken in de Conferentie van voorzitters dat u noch uw collega's hoeven te antwoorden. Toch had ik graag uw persoonlijke mening gehoord over het volgende. Is het niet aan te bevelen om alle vastgoedbemiddelende beroepen aan het betrokken KB te onderwerpen, zodat consumenten altijd dezelfde bescherming genieten, ongeacht met wie ze in contact komen voor het verhuren of verkopen van onroerend goed?

03.02 Minister **Sabine Laruelle**: Krachtens de voormelde wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument zijn tientallen uitvoeringsbesluiten uitgevaardigd. Artikel 139 van de wet van 6 april 2010 voorziet erin dat alle niet-contradictoire reglementaire bepalingen die op basis van oude wetten werden aangenomen, van kracht blijven. De FOD Economie is van plan om over te gaan tot een grondig onderzoek van alle uitvoeringsbesluiten van de oude wet betreffende de handelspraktijken van 14 juli 1991 en ze te vergelijken met de nieuwe wet betreffende de handelspraktijken van 6 april 2010.

De nieuwe wet betreffende de marktpraktijken brengt de maximale opzegtermijn inderdaad op twee maanden, na een stilzwijgende verlenging van een dienstenovereenkomst. De verlenging van de termijn in de tekst betreft een maximale verlenging. In de nieuwe wet van 6 april 2010 wordt er nergens verboden om een specifieke maximumtermijn op te leggen wat de vastgoedmakelaars betreft, zoals dat gebeurde in het KB van 12 januari 2007. Die bepaling zal natuurlijk grondig geanalyseerd moeten worden in het kader van de evaluatie door mijn diensten van de KB's tot uitvoering van de oude wet van 1991.

De bepaling van het KB van 12 januari 2007, die erin voorziet dat de plaats en de datum van de contracten schriftelijk moeten worden opgenomen in de overeenkomst, was bedoeld om de consument te beschermen. Daarnaast vestig ik uw aandacht erop dat de betreffende bepaling gebruiken die al jaren gangbaar zijn in de vastgoedsector, formaliseert.

De maatregel zal gehandhaafd moeten worden in het KB. Het is de taak van de volgende regering om in het kader van de evaluatie van het zopas vermelde KB van 12 januari 2007, te analyseren of die vereiste al dan niet nog nodig is.

Wat betreft het toepassingsgebied van het KB van 12 januari 2007 met betrekking tot de nieuwe wet betreffende de handelspraktijken van 6 april 2010, is er een juridische en politieke evaluatie nodig. De FOD Economie werkt momenteel aan een evaluatie, zodat kan worden geoordeeld of de maatregel al dan niet behouden moet worden. Het zal dus de taak zijn van de volgende regering om de evaluatie van het voorgemelde KB te af ronden en de aanpassingen uit te voeren die ze nodig acht.

03.03 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Bedankt mevrouw de minister, ik ben het met u eens dat er een juridische en politieke evaluatie dient te gebeuren, onder andere met het oog op de rechtszekerheid.

Maar moeten alle beslissingen ter zake doorgeschoven worden aan de volgende regering? Kunnen bijvoorbeeld bepalingen die overbodig zijn of niet stroken met de filosofie van de wet op de marktpraktijken, niet al worden geschrapt, voor de evaluatie, die de volgende regering moet uitvoeren?

Volgens mij is de wet op marktpraktijken, die Europese regelgeving omzet, een heel evenwichtig politiek akkoord. Men zou kunnen denken dat dat dan toch prioritair is ten opzichte van het KB met betrekking tot de bemiddelingsovereenkomsten. Ik begrijp natuurlijk ook dat u daar voorzichtig in bent. Ik ben alleszins blij dat uw administratie een opdracht ter zake gekregen heeft en dat zij daarmee bezig is.

03.04 Minister **Sabine Laruelle**: Momenteel onderzoekt mijn administratie grondig welke maatregelen tegenstrijdig zijn met de wet op de handelspraktijken. Op basis van die evaluatie zal mijn vervanger of ikzelf nagaan of er aanpassingen of schrappingen nodig zijn, of er zelfs helemaal niets hoeft te gebeuren. Maar tot nu toe beschik niet over de evaluatie en kan ik dus niet antwoorden of een en ander al dan niet tegenstrijdig is.

03.05 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Dank u, mevrouw de minister, ik neem dat te gelegener tijd opnieuw op.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*La réunion publique de commission est suspendue de 14.40 heures à 14.56 heures.
De openbare commissievergadering wordt geschorst van 14.40 uur tot 14.56 uur.*

04 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Rita De Bont** aan de minister van Klimaat en Energie over "het Belgisch actieplan

hernieuwbare energie" (nr. 4)

- de heer Joseph George aan de minister van Klimaat en Energie over "de goedkeuring van het nationale actieplan voor energie uit hernieuwbare bronnen" (nr. 284)

04 Questions jointes de

- Mme Rita De Bont au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le plan d'action énergies renouvelables de la Belgique" (n° 4)

- M. Joseph George au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'adoption du plan d'action national en matière d'énergies renouvelables" (n° 284)

04.01 Rita De Bont (VB): Mijnheer de minister, ik had het met u graag gehad over een andere obstructie, naar aanleiding van het indienen van het Belgische actieplan inzake hernieuwbare energie. Dit plan moest voor de zomervakantie ingediend zijn bij de Europese Commissie. Uitgerekend tijdens het Europese voorzitterschap hebben we het op dat vlak echter laten afweten. We zijn zo graag de beste leerling van de klas, maar in dit verband zijn we dat absoluut niet geweest. Wij zijn één van de weinige West-Europese landen die hun plan niet tijdig hebben ingediend.

Deze nalatigheid had vooral te maken met onenigheid tussen de verschillende betrokken overheden. Blijkbaar spraken zij niet dezelfde taal. Het Overlegcomité van midden september moest zich eerst over het voorlopige plan buigen voor het actieplan kon worden afgerond. Ik wil graag van u weten of het actieplan inmiddels al is ingediend? Ik ben ook nieuwsgierig te weten waarover de onenigheid precies ging. Hoe zijn de gevraagde inspanningen verdeeld over de drie Gewesten? Hoe zullen de inkomsten uit de verkoop van uitstootrechten vanaf 2013 over de drie Gewesten – als die er nog zullen zijn – worden verdeeld?

Ik heb nog een bijkomend vraagje. Laat België nog altijd de mogelijkheid open hernieuwbare energie aan te kopen in het buitenland?

04.02 Joseph George (cdH): Madame la présidente, monsieur le ministre, la Belgique préside actuellement l'Union européenne et elle le fait d'ailleurs très bien. Notre pays aurait reçu une mise en demeure envoyée par la Commission européenne car le Plan national d'action en matière d'énergies renouvelables n'est pas parvenu à la Commission pour la date fixée, c'est-à-dire le 30 juin. Apparemment, le Plan ne lui serait toujours pas parvenu. Dans ce Plan, nous nous sommes engagés à intégrer 13 % d'énergie renouvelable à notre consommation. Le quotidien *Le Soir* a rapporté récemment qu'il n'y aurait pas d'accord sur le Plan et que la difficulté serait que certains souhaitent pouvoir faire appel à des mécanismes de flexibilité, mécanismes permettant éventuellement de produire à moindre coût à l'étranger.

Où en sont les négociations sur l'élaboration de ce Plan d'action en matière d'énergies renouvelables? Un accord a-t-il été trouvé quant au recours à des mécanismes de flexibilité? Selon vous, quand ce Plan pourra-t-il être adopté par la Belgique et envoyé à la Commission européenne?

04.03 Paul Magnette, ministre: À ce jour, le Plan national d'action en matière d'énergies renouvelables qui devait être remis aux autorités européennes le 30 juin n'a pas été déposé formellement auprès de la Commission. Le gouvernement fédéral a envoyé une copie pour information mais cela ne vaut pas dépôt formel d'un plan ayant fait l'objet d'un accord. La Belgique fait dès lors l'objet d'une mise en demeure datant du 30 septembre 2010.

En effet, le Plan fait encore l'objet de discussions avec les Régions, avec une Région en particulier, relatives aux mécanismes de flexibilité. Si toutes les parties présentes préfèrent atteindre l'objectif en interne – sur ce point, nous avons un accord –, il y a toujours désaccord sur la manière de formuler les réserves sur cet engagement.

En tout état de cause, le *forecast document* remis à la Commission en décembre 2009 prévoyait à titre conservatoire la possibilité d'un recours aux mécanismes flexibles à hauteur de 0,5 %.

Het actieplan stelt de maatregelen voor die zijn genomen en het indicatief traject om tot 13 % te komen op nationaal niveau. Een verdeling van de lasten tussen het federale niveau en de Gewesten zal niet tijdens lopende zaken kunnen worden verwezenlijkt aangezien deze verdeling, in tegenstelling tot het plan, de verschillende niveaus van gezag verbindt.

Het plan zal zo spoedig mogelijk aan de Commissie worden bezorgd. De federale regering spant zich in om

het onderzoek van een tekst die consensus geniet voort te zetten.

04.04 Rita De Bont (VB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, veel vooruitgang is er op dit vlak nog niet geboekt. Ik maak mij hier absoluut niet vrolijk over. U moet immers wel beseffen dat dit onze economie schaadt. Dagelijks lopen wij investeringen mis als gevolg van onzekerheid.

Gisteren stond nog in de krant te lezen dat de energiereus Essent zijn plannen om hier in een gascentrale te investeren in de koelkast heeft gestoken als gevolg van onzekerheid met betrekking tot de sluiting van de kerncentrales, maar ook met betrekking tot de ontwikkeling van de hoogspanningsnetwerken. Dat komt onze economie absoluut niet ten goede.

Vermits u toch actief deelneemt aan de regeringsonderhandelingen, wil ik u suggereren om deze zaken toch al van de baan te ruimen door de volledige bevoegdheid in verband met energie naar de Gewesten over te hevelen.

04.05 Joseph George (cdH): Monsieur le ministre, comme je l'ai dit d'emblée, la Belgique préside l'Union européenne, elle le fait très bien et ce serait dommage que ce plan ne puisse pas être adopté par la Belgique et envoyé à la Commission dans les plus brefs délais. Nous sommes encore un pays de consensus, du moins je l'espère, où il est possible de trouver des accords. J'appelle le gouvernement à faire de même en la matière. Tout le monde y trouverait son compte, la défense de l'environnement comme le secteur concerné. Ce serait également positif pour l'image de notre pays.

04.06 Minister Paul Magnette: Ook al zouden wij, mevrouw De Bont, een volledige bevoegdheid inzake energie aan de Gewesten geven, dat zou niets veranderen. België moet namelijk één nationaal plan naar de Europese Commissie sturen.

04.07 Rita De Bont (VB): In dat geval moet men op voorhand, voor eens en voor altijd, sleutels afspreken. Men kan toch meer bevoegdheden toebedelen aan de Gewesten in verband met de onzekerheden die ik heb gesuggereerd zoals kernenergie en de hoogspanningslijn. Op die manier zouden er toch minder punten van discussie zijn zoals vandaag de dag het geval is.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 Samengevoegde vragen van

- de heer Kristof Calvo y Castañer aan de minister van Klimaat en Energie over "het ontwerpafvalplan van NIRAS" (nr. 21)

- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Klimaat en Energie over "het ontwerpafvalplan van NIRAS" (nr. 132)

05 Questions jointes de

- M. Kristof Calvo y Castañer au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le projet de plan 'déchets' de l'ONDRAF" (n° 21)

- M. Peter Vanvelthoven au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le projet de plan 'déchets' de l'ONDRAF" (n° 132)

05.01 Kristof Calvo (Ecolo-Groen!): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag betreft het Ontwerp Afvalplan van NIRAS, en in het bijzonder de gevolgde procedure. Tot en met 6 september 2010 liep er een openbaar onderzoek rond dat Ontwerp Afvalplan, waarin NIRAS eigenlijk de Boomse klei vooruitschuift als geprefereerd gastgesteente voor de berging van hoogradioactief afval.

De manier waarop het onderzoek gevoerd is zorgt voor nogal wat wrevel. Een aantal lokale besturen signaleren problemen; men zou slechts via een mailtje op de hoogte gebracht zijn. De gekozen periode, namelijk de zomermaanden, lijkt op het eerste gezicht ook een beetje ongelukkig. Straffer nog, de situatie zorgt ook voor beroering bij onze noorderburen. De Nederlandse grensgemeenten melden dat ze onaangenaam verrast zijn. Het Nederlandse drinkwaterbedrijf spreekt over onaanvaardbare risico's.

De keuze van NIRAS voor de Boomse klei is ook tamelijk gecontesteerd. U hebt ongetwijfeld ook de

krantenartikels en de commentaren gelezen van Herman Hooyberghs, professor in de Paleontologie, om maar iemand te vermelden.

Ik heb een aantal vragen, voornamelijk betreffende de procedure. Op welke manier werden de Belgische lokale besturen opgeroepen om te participeren aan het openbaar onderzoek?

Is er een bijdrage gevraagd aan de Nederlandse grensgemeenten, die vandaag verontwaardigd lijken te zijn? Hoeveel bezwaarschriften en reacties werden er ingediend? Acht u het wenselijk, gelet op de klachten, om het openbaar onderzoek voor een dergelijke belangrijke problematiek opnieuw uit te voeren?

Werd u reeds gecontacteerd door uw Nederlandse collega die werd gevraagd door de provincie Noord-Brabant om officieel contact op te nemen met de Belgische instanties? Hebt u reeds contacten gehad?

Binnen welke termijn acht u een definitieve beslissing over de voorliggende problematiek mogelijk?

05.02 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, in juni van dit jaar heeft NIRAS een ontwerpafvalplan over het beheer van zogenaamd hoogradioactief kernafval publiek gemaakt.

Ik zal mijn inleiding overslaan, omdat ik aansluit bij wat de heer Calvo gezegd heeft.

In het ontwerpafvalplan spreekt NIRAS over een maatschappelijke raadpleging die dient te worden voortgezet. Volgens mij is het inderdaad van belang dat er een maatschappelijk draagvlak voor gezocht wordt. Alleen stellen wij vast dat er toch wel enig verschil te merken is tussen wat in de tekst van dat afvalplan staat en de manier waarop NIRAS de communicatie daaromtrent heeft opgezet. De gemeenten waar de Boomse kleilaag zich in de ondergrond bevindt, zijn nauwelijks tot niet geïnformeerd door het NIRAS.

Mijnheer de minister, in dat verband heb ik de volgende vragen.

Welke raadpleging heeft er ter zake plaatsgevonden ten aanzien van de inwoners van de betrokken gemeenten, die toch betrokken partij zijn, ten aanzien van de gemeentebesturen van die gemeenten en ten aanzien van de Nederlandse regering?

Wat is de verdere procedure en wanneer vindt het echt openbaar onderzoek, in de goede zin van het woord, in dat verband plaats?

Een tweede element dat ik wil beklemtonen is het volgende. Bij lezing van de plannen, krijg ik sterk het gevoel dat NIRAS blijkbaar alleen de ondergrondse berging onderzoekt, terwijl in mijn ogen de voor- en de nadelen van een bovengrondse berging niet of bijna niet aan bod zijn gekomen. In dat verband had ik graag vernomen of de beperking van de onderzoeksoopdracht tot de ondergrondse berging er is gekomen op vraag van de regering zelf. Bent u als minister ook van oordeel, zoals NIRAS blijkbaar, dat een bovengrondse berging geen optie is?

Mijn laatste vraag, is de volgende. Hoe zien de verdere planning en procedure eruit? Ik heb begrepen dat dit plan eigenlijk tot doel heeft om de volgende regering, als die er ooit komt natuurlijk, in staat te stellen om een precieze beslissing te nemen over het beheer van dat radioactief afval.

05.03 Minister **Paul Magnette**: Mevrouw de voorzitter, collega's, overeenkomstig artikel 14 van de wet van 13 februari 2006 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's en de inspraak van het publiek bij de uitwerking van de plannen en programma's in verband met het milieu, heeft NIRAS op 7 juni 2010 het ontwerp van afvalplan, het bijbehorende SEA-verslag en de niet-technische samenvatting van dit verslag voorgelegd voor publieke raadpleging.

Eveneens conform de bovenvermelde wet werd de raadpleging van de bevolking reeds op 20 mei 2010 bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, op de federale portaalsite en via een bericht in de nationale pers. De raadpleging werd eveneens bekendgemaakt op de nationale portaalsite van het Verdrag van Aarhus en op de eigen website van NIRAS.

NIRAS heeft tevens midden juni 2010 alle Belgische gemeenten op de hoogte gebracht van de mogelijkheid om de documenten te ontvangen om ze ter beschikking te stellen van hun inwoners.

NIRAS heeft niet rechtstreeks contact genomen met de Nederlandse grensgemeenten. Overeenkomstig dezelfde wet is de auteur van het plan in dit stadium niet verplicht de bevoegde overheid van een andere lidstaat van de Europese Unie of van een andere verdragsluitende partij van het Verdrag te raadplegen.

Bijgevolg heeft NIRAS geen rechtstreeks contact opgenomen met de Nederlandse overheid of grensgemeenten. In dat raam is er totnogtoe ook nog geen contact geweest tussen mijzelf en mijn Nederlandse collega, noch tussen de Belgische en Nederlandse overheid.

Wel heeft NIRAS op 29 september 2010 contact gehad met de Nederlandse administratie, het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer om de context en doelstelling van het afvalplan van NIRAS uit te leggen. De instelling heeft eveneens contact opgenomen met alle officiële SEA-vertegenwoordigers van alle lidstaten van de Europese Unie - dus ook Nederland - om ze te informeren over de raadpleging en de mogelijkheid om eraan deel te nemen.

In het raam van de reeds vermelde publieke raadplegingsprocedure heeft NIRAS zowat 3.000 - voor het merendeel individuele - reacties ontvangen. Tevens werd een vijftigtal reacties ontvangen van officiële instanties en organisaties of van de industrie.

De termijn voor de raadpleging van de bevolking is door de wetgever vastgelegd op 60 dagen met een onderbreking tussen 15 juli en 15 augustus. De wet voorziet niet in een nieuwe raadpleging. NIRAS zal de ontvangen reacties onderwerpen aan een gedetailleerde analyse met het oog op de opstelling van het definitieve afvalplan en van een verklaring, een document waarin de instelling uitlegt hoe zij rekening houdt met de ontvangen reacties.

NIRAS zal zowel het definitieve afvalplan als het SEA-rapport en de verklaring voorleggen aan haar raad van bestuur, en vervolgens aan de regering via haar voogdijoverheid.

Een definitieve beslissing over radioactief afval is op dit ogenblik nog helemaal niet aan de orde. Het afvalplan moet de regering de elementen geven die haar moeten toelaten een principebeslissing te nemen inzake het beheer van afval van de categorieën B en C. Die beslissing vormt een eerste stap in een lang proces dat verscheidene decennia zal duren en dat talrijke beslissingen van de overheid zal vergen.

Een openbaar onderzoek zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake vergunningen voor nucleaire installaties is bijgevolg nog lang niet aan de orde.

In het SEA-rapport dat het ontwerp van afvalplan van NIRAS begeleidt, worden de verschillende mogelijke oplossingen voor het beheer op lange termijn van het betrokken afval geanalyseerd. NIRAS zal in haar definitieve afvalplan de nodige elementen opnemen, met inbegrip van de analyse van de verschillende mogelijke oplossingen voor het beheer op lange termijn van het betrokken afval.

De noodzaak van een dergelijk beleid op lange termijn vloeit trouwens voort uit het gezamenlijk Verdrag inzake de veiligheid van het beheer van bestraalde splijtstof en van het beheer van radioactief afval, dat op 5 september 1997 werd ondertekend in Wenen, en dat door België werd bekrachtigd.

Vermits NIRAS zijn afvalplan nog niet heeft voorgelegd, kan ik mij nog niet uitspreken over het ter zake te voeren beleid.

05.04 Kristof Calvo (Ecolo-Groen!): Mijnheer de minister, uw antwoord stelt mij echter enigszins teleur. U lijkt blijkbaar vrede te nemen met de gevolgde procedure en de initiatieven van NIRAS inzake het ontwerp van afvalplan. Wat mij betreft, heeft men toch wel wat steken laten vallen. U zegt dat er geen wettelijke verplichting is om de Nederlandse grensgemeenten erbij te betrekken. Dat klopt. Voor een dergelijk belangrijk probleem zou het echter van goed nabuurschap getuigen om hen er wel bij te betrekken. Ik meen dat daar toch een fout is gemaakt door NIRAS en het spijt mij zeer dat u die visie niet lijkt te delen.

U zegt dat alle opties volwaardig worden onderzocht. Collega Vanvelthoven zegt terecht dat het verlengen van gecontroleerde opslag onvoldoende wordt beargumenteerd. NIRAS lijkt een principebeslissing over de berging in ondergrondse kleilagen op te dringen en te prefereren. Ik meen dat de andere alternatieven minstens een volwaardig onderzoek verdienen.

Verder wil ik vragen – aan u of uw opvolger – om het Parlement volop te betrekken bij een dergelijk belangrijk debat, zeker wanneer de participatieve procedures niet voldoende participatief verlopen.

05.05 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, het is misschien best mogelijk dat de procedures correct verlopen zijn.

In ieder geval leeft er zowel aan de Belgische als de Nederlandse kant van de grens heel erg het gevoel dat men de bewoners van die regio's te snel af heeft willen zijn. Ik ben ook burgemeester van een van die grensgemeenten en heb navraag gedaan bij mijn diensten. Die hebben me meegedeeld dat ze geen brief hebben ontvangen van het NIRAS. Ik ga daarover nu niet twisten, en steek mijn hand niet in het vuur met betrekking tot die informatie: brieven kunnen altijd verloren raken. Ook de andere gemeenten aan de Belgische kant van de grens waren op een bepaald moment verwonderd dat zo een ernstig onderzoek lopende was.

Die procedure is wat ze is. Naar mijn mening is het van belang om in de regering en het Parlement de vinger aan de pols te houden. Zoals ik daarstraks reeds heb beklemtoond, heb ik het gevoel dat er reeds in de onderzoeksfase vooral geopteerd wordt voor het ondergrondse opbergen. U moet dat misschien toch nog eens goed nakijken. U hebt nog niet het officiële en definitieve rapport ontvangen, maar misschien moet u in deze fase eens goed laten nakijken of er wel voldoende aandacht is besteed aan een bovengrondse oplossing voor dat hoogradioactief afval.

Naar mijn mening moeten we in het Parlement die optie in ieder geval minstens laten onderzoeken. Omdat NIRAS dat vandaag niet onderzoekt, wil dat nog niet zeggen dat we die optie in het Parlement aan de kant moeten schuiven. Ik wil de vraag van mijn collega ondersteunen, namelijk om bij elke volgende stap in het Parlement op regelmatige wijze te overleggen met de regering.

05.06 Minister Paul Magnette: Ik stel voor om de vertegenwoordigers van NIRAS hier uit te nodigen, wanneer ze hun verslag publiceren.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

05.07 Kristof Calvo (Ecolo-Groen!): Mevrouw de voorzitter, mijnheer Schiltz heeft mij gebeld om te vragen om de samengevoegde vraag, die ik met hem deel, later op de agenda te zetten. Dat is voor mij geen enkel probleem.

De **voorzitter**: Ik had bij het begin van de vergadering begrepen dat mijnheer Schiltz helemaal niet ging komen. Geen enkel probleem, dan gaan we verder met vraag 12 van mijnheer Calvo, aangaande het stopcontact op zee en het Vlaams studiesyndicaat.

06 Vraag van de heer Kristof Calvo y Castañer aan de minister van Klimaat en Energie over "het Vlaamse Studiesyndicaat voor een stopcontact op zee" (nr. 202)

06 Question de M. Kristof Calvo y Castañer au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le Studiesyndicaat flamand pour l'installation d'une connexion en mer" (n° 202)

06.01 Kristof Calvo (Ecolo-Groen!): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vragen betreffen de oprichting van een Vlaams studiesyndicaat voor een stopcontact op zee. Het is zo dat de ontwikkeling van offshore windenergie en de aansluiting van dergelijke parken op dit moment nog – mevrouw De Bont vindt dat misschien geen goed idee – behoren tot de bevoegdheid van het federale niveau. Opdat niet elk bedrijf zijn eigen kabel zou moeten aanleggen om aan te sluiten op het elektriciteitsnet, is de realisatie van een zogenaamd stopcontact op zee heel erg belangrijk voor de ontwikkeling van offshore windenergie.

Het gaat dus om een federale bevoegdheid. Toch heb ik begrepen dat de Vlaamse regering op vrijdag 1 oktober heeft beslist om een studiesyndicaat op te richten met net de realisatie van een dergelijk stopcontact op zee als doelstelling. Het is een initiatief van minister voor Innovatie Ingrid Lieten, lid van de socialistische familie. Dat studiesyndicaat zal een concreet stappenplan moeten opstellen voor de realisatie van een stopcontact en om ervoor te zorgen dat de op zee geproduceerde elektriciteit aan land kan worden gebracht.

Mijnheer de minister, ten eerste, bent u op de hoogte van de oprichting van het studiesyndicaat? Is hierover overleg gepleegd, voor of na de oprichting van het studiesyndicaat? Bent u rechtstreeks of onrechtstreeks vertegenwoordigd in het opgerichte studiesyndicaat?

Ten tweede, is mijn indruk juist dat het initiatief op Vlaams niveau er komt omdat het federale niveau al te lang talmt met dergelijke initiatieven?

Ten derde, op 16 juni 2009 hebt u onder anderen aan mijn partijgenote Tinne Van der Straeten, die er helaas vandaag niet meer bij is, verklaard dat er volop onderzoek wordt gevoerd. "Het wordt thans bestudeerd," klonk het op dat moment. Hoever staat het studiewerk van de transmissienetbeheerder Elia, dat in samenwerking zou gebeuren met de CREG, over de aansluiting van windenergieparken op zee? Is er reeds een inschatting van de eventuele kosten?

06.02 Minister **Paul Magnette**: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Calvo, de ontwikkeling en de realisatie van een zogenaamd stopcontact op zee is een federale materie, en behoort bijgevolg tot mijn bevoegdheid. Ik ben niet op de hoogte gebracht van het Vlaams initiatief tot oprichting van een studiesyndicaat, en dat initiatief verwondert mij. Ik zal mijn collega, minister Lieten, hierover aanspreken.

Mijn diensten zijn sinds geruime tijd bezig met het uitwerken van een plan voor de integratie van de opgewekte hernieuwbare energie in de bestaande elektriciteitsnetwerken, onder meer met het oog op het behalen van de 20-20-20-doelstellingen. De verwezenlijking van een stopcontact is één van de voorgestelde pistes in het raam van studie 3 E die verwezenlijkt werd in het vooruitzicht van de oprichting van een Europees offshore network, en blijft dus één van de opties die open blijven in het ontwikkelingsplan van Elia.

Bovendien is België op mijn initiatief al in 2009 gestart met het project North Sea Countries Offshore Grid. Dit initiatief is ontstaan na de ondertekening van een politieke verklaring betreffende de uitbouw van een offshore grid in de Noordzee en de omringende landen. Deze politieke verklaring werd ondertekend door de ministers van Energie uit België, Denemarken, Duitsland, Frankrijk, Ierland, Luxemburg, Nederland, het Verenigd Koninkrijk en Zweden op 7 december 2009. Noorwegen heeft ondertekend op 2 februari 2010. Deze landen hebben zich verbonden tot het uitbouwen van een offshore grid, die in de toekomst mee de elektriciteitsbevoorrading moet verzekeren. De ministers verbinden zich ertoe om de ontwikkeling van een windmolenpark tussen de tien landen te vergemakkelijken, evenals de nodige onshore verbindingen. België blijft de drijvende kracht achter dit initiatief.

Wat betreft de financiering van dit en andere projecten, zijn we niet alleen op nationaal, maar ook op Europees niveau, op zoek naar oplossingen. Tijdens de informele raad voor Energie in het raam van het pakket infrastructuur, op 6 en 7 september, is de financieringskwestie ter sprake gekomen.

Tijdens deze raad heeft de Europese Investeringsbank met name financieringspistes aangereikt om een antwoord te bieden op de concrete noden van de sector. Elia heeft het Stevin-project ontwikkeld om de initiële doelstellingen die bevestigd zijn in het raam van het energieklimaatpakket van de Europese Unie voor Hernieuwbare Energie te kunnen halen.

Het project voorziet in de versterking van de aansluitingslijn op de kust en in de realisatie van een platform in zee om de door de windmolenpark opgewekte stroom gemakkelijker te transporteren. De versterking van het netwerk is geïntegreerd in het ontwikkelingsplan van Elia dat op dit ogenblik ter advies aan de CREG en aan de federale minister bevoegd voor Zeemilieu wordt voorgelegd.

Verder neemt Elia onder meer deel aan het European Wind Integration Initiative dat streeft naar een grotere integratie van de zogenaamde intermitterende elektriciteitsopwekking en aan het project Twenties dat streeft naar de integratie van hernieuwbare energie, meer bepaald windenergie, in het Europese elektriciteitsnet tegen het jaar 2020.

06.03 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen!): Heeft u enig idee wanneer het ontwikkelingsplan van Elia rond zou zijn en wanneer de adviesperiode achter de rug zou zijn?

06.04 Minister **Paul Magnette**: Nee, maar ik houd u op de hoogte.

06.05 Kristof Calvo (Ecolo-Groen!): Het is belangrijk dat iedereen in dit land zijn job doet. Het verwondert mij ook, gelet op de institutionele verdeling, dat er op het Vlaamse niveau op dit vlak betere en concrete initiatieven worden genomen. Tegelijkertijd, zoals ik in mijn vraagstelling al aankondigde, begrijp ik het ongeduld. Ik deel het. Het is jammer dat u nu geen concrete initiatieven kunt nemen. Er is tijd verloren gegaan. Er zijn de afgelopen jaren kansen gemist om rond windenergie op zee meer en snellere stappen te zetten. U had het over de drijvende kracht. Dat was de laatste jaren net iets te weinig het geval. Ik hoop dat de dialoog met het Vlaamse beleidsniveau iets oplevert.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Ik ben even aan het kijken aan wie ik nu het woord kan geven. De heer Jadot is er nog steeds niet. Mevrouw Burgeon is er ook niet.

07 Vraag van de heer Kristof Calvo y Castañer aan de minister van Klimaat en Energie over "het annuleren van een investering in een CCGT-centrale door Essent NV" (nr. 344)

07 Question de M. Kristof Calvo y Castañer au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'annulation d'un investissement dans une centrale TGV par la S.A. Essent" (n° 344)

07.01 Kristof Calvo (Ecolo-Groen!): Mijnheer de minister, Essent heeft op dinsdag 5 oktober besloten voorlopig af te zien van de investering in de bouw van een 400 megawattgestookte elektriciteitscentrale in Genk. U hebt dat ongetwijfeld ook gelezen. Het zou gegaan zijn om een investering van 400 tot 500 miljoen euro. Dat is toch een aardig bedrag.

In de mededeling die Essent verspreidt, klinkt het als volgt: "Hoewel België nood heeft aan dergelijk type centrales, blijft het huidige investeringsklimaat onvoldoende aantrekkelijk om deze investering te laten doorgaan". Essent kondigt aan haar terrein te willen behouden, gezien het bijzonder geschikt is voor de bouw van een dergelijke CCGT-centrale. Ik denk dat u net als ik van mening bent dat dit een spijtige beslissing is, aangezien ons land toch nood heeft aan dergelijke investeringen.

Wat is uw reactie op de beslissing van Essent? Was u eventueel vooraf op de hoogte van de beslissing? Wist u dat de beslissing er zat aan te komen? Wat zijn volgens u op basis van de contacten die er zijn geweest de concrete problemen die aan de basis liggen van deze beslissing?

Men verwijst naar het onzekere investeringsklimaat, waar toch wel enige politieke verantwoordelijkheid voor is. Bent u op de hoogte van gelijkaardige beslissingen waarin ook het onzekere investeringsklimaat meespeelt?

Welke stappen hebt u de jongste maanden gezet om in deze moeilijke politieke periode er toch voor te zorgen dat dergelijke beslissingen niet plaatsvinden?

07.02 Minister Paul Magnette: Mijnheer de voorzitter, Essent heeft deze beslissing heeft genomen. Enerzijds vermindert dit inderdaad de mogelijkheid van een hogere productiecapaciteit in ons land, anderzijds wordt het marktaandeel daardoor ook minder verspreid.

Mijn kabinet heeft de Essent-projectleiders van de centrale van Genk op 14 oktober ontmoet. Zij hebben ons op de hoogte gebracht van deze beslissing, die al door de raad van bestuur van Essent genomen was. Het besluit is vooral verbonden aan de economische crisis in het algemeen. Een van de conclusies van de vergadering was ook dat een kadaster van de mogelijke percelen voor de bouw en het aansluiten van nieuwe centrales de investeerder zou kunnen helpen. Het vereenvoudigen van de procedures zou ook helpen, maar dat is vooral een gewestelijke bevoegdheid.

Ik ben niet op de hoogte van het uitstel van andere investeringen door het onzekere investeringsklimaat. Ik had verschillende projecten en maatregelen om zulke situaties te vermijden, in het kader van de wetgevingsaanpassing voor de verlenging van de drie oudste kerncentrales. Er was in een kader voorzien om de compensaties van de verlenging te gebruiken om investeren aan te moedigen en het investeringsklimaat te verbeteren.

07.03 Kristof Calvo (Ecolo-Groen!): De voorbije regeerperiode was er natuurlijk wel een regering met

volheid van bevoegdheid. Ik denk dat we dit toch niet uit het oog mogen verliezen.

Mijnheer de minister, u verwijst naar de economisch moeilijke situatie als belangrijkste oorzaak. Dit verschilt een beetje met het krantenartikel dat ik voor me heb liggen waarin de firma vooral spreekt over een specifiek slecht investeringsklimaat in België, de onduidelijkheid over de verlenging van de levensduur van de kerncentrales en, zoals u zelf hebt vermeld, onvoldoende zekerheid met betrekking tot de aansluiting. De argumentatie die u hier aanreikt, verschilt een beetje met de communicatie van het bedrijf.

Ik denk dat wij niet alleen de prijs betalen voor een regering in lopende zaken, maar vooral ook voor het getwijfel en het uitblijven van toekomstgerichte energiekeuzes. Mijn fractie meent dat een volgende regering op het vlak van energie kansen moet creëren in plaats van kansen te missen. Op die manier kan een dergelijke beslissing in de toekomst misschien worden vermeden.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

08 Question de Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les infractions constatées dans les centres de bronzage" (n° 68)

08 Vraag van mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers aan de minister van Klimaat en Energie over "de in solariums vastgestelde inbreuken" (nr. 68)

08.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Madame la présidente, monsieur le ministre, je reviens sur une question que je vous avais posée, il y a un certain temps. À la fin 2009, nous apprenions que, parmi 68 centres de bronzage visités par un expert de *Test-Achats*, seulement cinq étaient en règle avec la nouvelle législation. Un mineur d'âge avait pu accéder aux bancs solaires dans deux cas sur trois alors que cette loi l'interdit.

De plus, des défauts d'étiquetage et en termes d'explication aux consommateurs ont été constatés. En outre, on ne trouvait aucune indication relative au type de peau de client – or cette information est essentielle à la prévention du cancer de la peau.

Vous avez vous-même constaté que le secteur ne respectait pas toujours la législation et avez annoncé que la campagne relative à son respect se déroulerait jusqu'à la fin du mois de février et que les résultats seraient connus à la mi-mars.

Je voulais savoir quels étaient les résultats de cette campagne. Les chiffres attestent-ils d'une amélioration du respect envers la législation? Avez-vous pris des mesures à cet égard?

08.02 Paul Magnette, ministre: Monsieur le président, chère collègue, c'est une question qui revient régulièrement et, hélas, les chiffres ne s'améliorent pas.

De la mi-novembre 2009 à la fin février 2010, la cellule chargée du contrôle, en collaboration avec les directions régionales de la DG Contrôle et Médiation a mené à nouveau une campagne de contrôles intensive. Lors de cette campagne, elle a distingué les centres qui ont plus de trois bancs solaires ou plus (ce que l'on appelle le groupe 1) qui relèvent du contrôle de la cellule Sécurité du service central, et ceux qui comptent moins de trois bancs (ce que l'on appelle le groupe 2) qui relèvent du contrôle des agents de la direction régionale.

En tout, 365 centres ont été contrôlés, ce qui est beaucoup tenant compte du fait qu'organiser ces contrôles prend un temps considérable: 70 contrôles ont été effectués dans le groupe 1 (les grands) et 295 dans le groupe 2 (les petits).

Le pourcentage des centres contrôlés exploités conformément à l'arrêté royal ne dépasse pas 7 % pour ce qui concerne le groupe 1, mais quand même 24,4 % pour ce qui concerne le groupe 2.

Sur 365 contrôles, les 268 procès-verbaux dressés se ventilent comme suit: 58 procès-verbaux d'avertissement, 210 procès-verbaux avec proposition de transaction. Trois dossiers ont été transmis au parquet compétent en vue de poursuites.

Les irrégularités les plus fréquemment relevées sont les suivantes:

- l'absence de panneaux d'information et d'avertissement (60 % des cas);
- l'absence de fiches de client signées et indiquant le type de peau (47 % des cas);
- le non-respect des 24 aux 48 heures d'espacement et de la réduction de la moitié du temps d'exposition lors de la première session (43 %);
- l'intensité des lampes qui est trop élevée (43 %).

Il faut donc hélas conclure que, malgré tous les efforts des agents, les résultats des enquêtes sont peu satisfaisants.

Dès lors, si nous voulons voir le secteur respecter l'arrêté royal, il faut continuer à poursuivre ces contrôles sans relâche, en espérant que la divulgation des mesures et des contrôles ainsi que les sanctions qui ont déjà été prises finira par inciter le secteur à se mettre en conformité.

08.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Monsieur le ministre, je suis interloquée par l'absence de respect envers la législation, mais aussi par les risques pour la santé que vous venez d'évoquer. Nous savons très bien que les cancers de la peau sont de plus en plus fréquents, en raison de l'exposition inconsidérée au soleil. Les bancs solaires n'en ont peut-être pas l'exclusivité, mais il est notoire que le risque augmente, en particulier parmi la population jeune.

Quand vous me dites qu'il y a autant de centres de bronzage qui ne sont pas en ordre, j'estime qu'il faut le faire savoir et sanctionner ces manquements. Il importe aussi de donner la possibilité à l'administration de vérifier la mise en conformité de tous ceux auxquels vous avez envoyé un avertissement. Plus généralement, il faudrait informer le consommateur. Car lui aussi peut se montrer actif dans la protection de ses propres droits.

Il s'agit d'une atteinte aux règles de santé publique. Je suis catastrophée par votre réponse.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

09 Questions jointes de

- **M. Éric Jadot au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le projet international en matière d'énergie à base de fusion nucléaire (ITER)" (n° 152)**

- **M. Éric Jadot à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "le projet international de recherche en matière de fusion nucléaire (ITER)" (n° 153)**

09 Samengevoegde vragen van

- **de heer Éric Jadot aan de minister van Klimaat en Energie over "het internationale project inzake energiewinning uit kernfusie (ITER)" (nr. 152)**

- **de heer Éric Jadot aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "het internationale onderzoeksproject inzake kernfusie (ITER)" (nr. 153)**

09.01 Éric Jadot (Ecolo-Groen!): Monsieur le ministre, au départ, mes questions s'adressaient, l'une à votre collègue en charge de la Politique scientifique, l'autre à vous-même, en soulignant différents aspects. Entre-temps, le dossier a quelque peu évolué au niveau européen. Je m'attarderai donc sur l'essentiel de l'actualité et les informations qui m'intéressent au plus haut degré.

Depuis son lancement en 2007, le projet international en matière d'énergie à base de fusion nucléaire ITER accumule les coûts supplémentaires. La contribution financière de l'Union européenne au projet est actuellement estimée à 7,2 milliards d'euros, à comparer aux 2,7 milliards escomptés initialement et ce, rien que pour les coûts de construction.

Dans sa communication intitulée "État d'avancement d'ITER et pistes pour l'avenir", la Commission estime que rien que pour 2012-2013, l'Union européenne devrait dégager un financement additionnel à hauteur de 1,4 milliard d'euros. Les États membres de l'Union européenne, la Commission et le Parlement européens se sont affrontés quant à ces dépassements du financement d'ITER.

La Commission européenne souhaitait que les États membres augmentent leur contribution financière au projet, mais les gouvernements nationaux ont demandé à la Commission de trouver l'argent nécessaire dans

le budget de l'Union européenne. Les membres du Parlement européen dénoncent la réaffectation des moyens d'un budget européen déjà étreiqué. Une forte opposition s'est manifestée au sein du Parlement européen sur le sujet. Certains députés européens ont même plaidé pour un arrêt pur et simple ou à tout le moins une suspension du projet.

De manière générale, pour la présidence belge, ITER se profile comme un véritable casse-tête institutionnel, financier et budgétaire. En votre qualité de ministre de l'Énergie et à ce titre président de la formation "Énergie" du Conseil, je voulais vous demander de quelle manière le financement d'ITER pourrait avoir un impact sur d'autres projets en matière d'énergie, notamment dans le domaine des renouvelables et de l'efficacité énergétique.

Je souhaite dès lors vous adresser les questions suivantes: MYRRHA sera-t-il affecté? Et les renouvelables et l'efficacité énergétique? Quelle est la répartition annuelle (jusqu'en 2020) des coûts de construction d'ITER? Quelles sont les questions des autres États membres auxquelles la Présidence belge devra faire face?

09.02 Paul Magnette, ministre: Monsieur Jadot, en effet, le projet ITER fait partie du programme de fusion européen qui, à son tour, fait partie du 7^e programme-cadre de recherche EURATOM. Il tombe donc sous la compétence du Conseil Compétitivité et non sous celle du Conseil Énergie. Actuellement, pour la partie Recherche du Conseil Compétitivité, la Belgique est représentée par le ministre Cerexhe de la Région de Bruxelles-Capitale, qui préside le Conseil quand celui-ci traite de sujets de recherche.

Par ailleurs, la contribution européenne au projet ITER est organisée de la façon suivante: la construction des composants européens pour ITER est financée par la Commission à hauteur de 80 % et de la France pour 20 %. Les frais administratifs de l'entreprise commune F4E, qui gère la contribution européenne à ITER, sont estimés à 410 millions d'euros; ils sont financés pour 90 % par la Commission européenne et pour 10 % par les États membres. D'autres coûts estimés à 240 millions d'euros sont financés par la Commission européenne.

Il n'y aura donc pas d'impact sur les montants inscrits au budget fédéral belge. Ils resteront limités malgré les problèmes rencontrés au niveau européen. C'est en effet au niveau européen que les problèmes doivent être résolus. Le Conseil européen a obligé à réduire le budget européen d'ITER de 600 millions d'euros par rapport à l'estimation la plus récente et a imposé à l'entreprise commune F4E d'établir un plan de réduction des coûts.

L'arrêt de la participation européenne à ITER a été envisagé. Toutefois, en cas d'arrêt, l'Union européenne aurait dû payer des dédommagements d'environ 5,5 milliards d'euros, sans contre-valeur. De plus, ces décisions auraient créé des tensions dans les relations internationales.

Actuellement, un financement supplémentaire de 1 400 millions d'euros pour les années 2012 et 2013 est recherché. Dans sa communication sur l'état du projet ITER, la Commission avait proposé plusieurs solutions, à savoir un prêt auprès de la Banque européenne d'Investissement, un transfert de fonds entre les rubriques du budget de la Commission, des contributions supplémentaires des États membres ou une augmentation des perspectives financières 2007-2013. La plupart des États membres n'ont retenu que la deuxième solution; ces 1 400 millions d'euros devaient provenir en premier lieu du 7^e programme-cadre européen qui couvre les programmes de recherches nucléaires et non nucléaires, ce qui n'a donc pas d'impact sur d'autres programmes énergétiques.

La Commission européenne a fait la contre-proposition suivante: 460 millions à couvrir par une réduction des autres programmes de recherche, 400 millions à couvrir par un transfert du budget agricole au budget 2010 et 540 millions à déterminer lors de la conciliation budgétaire en novembre 2010 ou lors des conciliations ultérieures. Cette proposition convenait à la Belgique puisqu'elle limitait l'impact sur les autres programmes de recherche.

Entre-temps, le financement du projet ITER a été soumis au Parlement européen, qui demande une augmentation des perspectives financières 2007-2013.

Les discussions continueront certainement jusqu'à la conciliation de novembre 2010. À ce moment, les lignes budgétaires seront connues année par année ainsi que l'impact sur l'ensemble des programmes de recherche européens, tant nucléaires que ceux concernant les énergies renouvelables et l'efficacité

énergétique. Il est évident que nous verrons plus clair à la lumière de ces derniers arbitrages.

Je rappelle que la Belgique a plaidé pour que cela n'ait pas d'impact sur les autres projets énergétiques et de recherche.

09.03 **Éric Jadot** (Ecolo-Groen!): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse complète et rassurante. En effet, il n'y aura pas d'impact sur les budgets fédéraux de 2009.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

10 **Question de Mme Colette Burgeon au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les clauses abusives figurant dans les contrats de garantie automobile" (n° 175)**

10 **Vraag van mevrouw Colette Burgeon aan de minister van Klimaat en Energie over "de onrechtmatige bedingen in de garantiebepalingen voor voertuigen" (nr. 175)**

10.01 **Colette Burgeon** (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, l'Union Fédérale des Consommateurs "Que Choisir" a décidé d'attaquer en justice les trois principaux constructeurs automobiles français (Renault, Peugeot et Citroën) pour clauses abusives dans leurs contrats de garantie automobile.

Ces clauses écrites en termes volontairement ambigus, dans les conditions générales de vente comme dans les carnets d'entretien des véhicules, laissent croire que l'automobiliste a l'obligation de faire tous ses entretiens et réparations dans le réseau.

En procédant ainsi, les constructeurs enfreignent clairement le règlement n° 461/2010 édicté par la Commission européenne en mai 2010, qui interdit que la garantie du constructeur vis-à-vis de l'acheteur, qu'elle soit légale ou étendue, soit liée à la condition que l'utilisateur final fasse effectuer tous les travaux d'entretien qui ne sont pas couverts par la garantie, exclusivement par les réseaux de réparateurs agréés.

Rappelons que l'entretien et la réparation représentent au moins 40 % du coût total d'une voiture sur l'ensemble de sa durée de vie. Or, il apparaît qu'en termes d'entretien, les tarifs des garages de la marque ou agréés par la marque sont plus chers que les indépendants.

En assimilant systématiquement à une impossibilité de sortir du réseau de simples recommandations d'entretien dans le réseau, en refusant d'appliquer la garantie au prétexte que l'entretien a été réalisé par des garagistes indépendants, les constructeurs verrouillent donc le marché de l'entretien au détriment des consommateurs.

Monsieur le ministre, voici mes questions.

1. Le règlement n° 461/2010 est d'application depuis le 1^{er} juin 2010 sur tout le territoire de l'Union européenne. Cette législation est-elle correctement appliquée par les concessionnaires belges? Vos services ont-ils eu vent d'abus ou ont-ils reçu des plaintes?

2. Ce règlement s'applique-t-il à l'ensemble du parc automobile en circulation ou n'est-il d'application que pour les véhicules neufs immatriculés après le 1^{er} juin 2010? Si c'est la première hypothèse qui est la bonne, est-il prévu d'informer les automobilistes qu'ils peuvent choisir librement leur garagiste même si le carnet d'entretien du véhicule laisse croire le contraire?

3. Enfin, comment peut-on expliquer une disparité de tarifs aussi grande (jusqu'à 35 %) pour l'entretien d'un véhicule entre des garages de la marque ou agréés et les garagistes indépendants? N'y a-t-il pas là un abus de position dominante?

Je vous remercie, monsieur le ministre, pour vos réponses.

10.02 **Paul Magnette**, ministre: Madame la présidente, madame Burgeon, le paragraphe 69 des lignes directrices européennes sur les accords de vente et de réparation de véhicules automobiles indique en effet que les pratiques que vous évoquez peuvent constituer une infraction aux règles de concurrence. Ce texte explique la portée du règlement que vous avez cité (n° 461/2010) concernant l'application de

l'article 101, § 3 du Traité européen à des catégories d'accords verticaux et de pratiques concertées dans le secteur automobile.

Les dispositions pertinentes du règlement, notamment l'article 5, reprennent toutefois le texte des dispositions équivalentes de l'article 4 du règlement de 2002 qui a été remplacé par celui de 2010.

Le règlement de 2002 était entré en vigueur le 1^{er} octobre 2002. La règle en tant que telle n'est donc pas nouvelle, elle a simplement été reprise dans le règlement de 2010.

Les services de la Direction Générale Concurrence et de la Direction Générale Contrôle et Médiation du SPF Économie n'ont toutefois pas à ce jour reçu de plainte à ce sujet, ni de la part de consommateurs, ni de la part des réparateurs indépendants. Mes services ne disposent dès lors pas d'indications qui amèneraient à conclure que les importateurs et concessionnaires belges appliquent incorrectement les règles pertinentes du droit de la concurrence en la matière.

Eu égard à la réponse à la première question, il y a lieu de considérer que la règle à laquelle vous faites référence s'applique depuis l'entrée en vigueur du règlement, c'est-à-dire 2002. Il serait en effet utile que les organisations de consommateurs attirent plus régulièrement l'attention de ceux-ci sur la possibilité de faire réaliser des entretiens et des réparations de leur véhicule par d'autres garagistes que leur vendeur.

En ce qui concerne votre troisième question, mes services n'ont pas non plus d'indications selon lesquelles les garages de marques réaliseraient des bénéfices exceptionnels, ni qu'il y aurait des prix abusifs au sens du droit de la concurrence.

10.03 Colette Burgeon (PS): Merci, monsieur le ministre, pour vos réponses. Il est vrai qu'aucune plainte n'a été déposée. Je ne suis cependant pas certaine que les consommateurs soient au courant de ce règlement. Je ne savais pas pour ma part que celui-ci était d'application depuis 2002. Il y aura donc lieu de sensibiliser les associations de consommateurs; ce que je ne manquerai pas de faire.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten

11 Questions jointes de

- Mme Colette Burgeon au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le retrait de jouets dangereux pour les enfants" (n° 176)

- Mme Liesbeth Van der Auwera au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la sécurité des jouets" (n° 241)

11 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Colette Burgeon aan de minister van Klimaat en Energie over "de recall van gevaarlijk kinderspeelgoed" (nr. 176)

- mevrouw Liesbeth Van der Auwera aan de minister van Klimaat en Energie over "de veiligheid van kinderspeelgoed" (nr. 241)

11.01 Colette Burgeon (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, fin de semaine dernière, le fabricant américain de jouets Mattel a annoncé le rappel, pour des raisons de sécurité, de plus de 10 millions d'articles aux États-Unis et au Canada. Quelque 20 000 pièces étaient également concernées en France. En Belgique, trois produits de la marque Fisher-Price, filiale de Mattel, sont concernés, soit un total de 6 503 pièces. Il s'agit d'un garage et de ses voitures, de balles gonflables et de deux modèles de chaises pour enfants.

Ce n'est pas une première pour Mattel qui, en 2007, avait dû retirer à travers le monde plus de 18 millions de jouets fabriqués en Chine parce qu'ils contenaient des peintures à base de plomb très toxiques.

Dans un même registre, je me souviens aussi, monsieur le ministre, vous avoir alerté, ici même, voici un an du danger des tapis puzzle pour enfants qui présentaient des substances nocives dans leur composition. Vous aviez alors procédé à leur retrait du marché belge. Nous étions d'ailleurs assis à la même place!

Monsieur le ministre, sans verser dans la panique et le catastrophisme, il me semble que nous sommes en droit de nous interroger sur les conditions dans lesquelles sont fabriqués et distribués les articles pour nos

plus petits.

Mes questions sont les suivantes. Quelles procédures doivent suivre les fabricants de jouets pour voir leurs produits agréés sur le marché belge et européen? Ces procédures sont-elles assez contraignantes, alors que de plus en plus régulièrement des produits sont retirés par la suite du marché? Ne faut-il pas revoir ces procédures? Enfin, existe-t-il, en Europe ou en Belgique, des laboratoires habilités à l'analyse des produits et jouets destinés aux enfants? Rappelons que les intoxications au plomb, au chrome et au cadmium ont des conséquences dramatiques sur leur développement et leur croissance!

11.02 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Mijnheer de minister, ik zal de feiten niet herhalen. De Amerikaanse speelgoedproducent Mattel heeft artikelen uit de winkelrekken teruggeroepen. Vorig jaar waren er vragen naar aanleiding van giftige stoffen in vloerpuzzels. Wij weten allemaal dat er een Europese richtlijn voorhanden is die tegen 20 januari 2011 moet worden omgezet.

Deze speelgoedrichtlijn is nog steeds niet omgezet naar nationaal recht. De tijd begint te dringen. Wanneer zal dat gebeuren? Deze zaak past, mijns inziens, perfect in een regering van lopende zaken.

Deze speelgoedartikelen zijn aan de aandacht van uw controlediensten ontsnapt want de producent zelf heeft ze teruggeroepen. Is ons controlesysteem wel voldoende effectief?

Als mevrouw Burgeon daarmee akkoord gaat mag u mij de cijfergegevens ook op papier bezorgen.

Hoeveel controles voerden uw diensten vorig jaar uit? Hoeveel controles gaven aanleiding tot een sanctie? En belangrijker, ook voor de controlediensten, Sinterklaas komt eraan. Onze speelgoedmarkt wordt overspoeld door producten uit China en dergelijke landen die naar mijn spantaan aanvoelen niet direct in overeenstemming zijn met de Europese richtlijnen. Ik heb het dan over allergene geurstoffen en kankerverwekkende stoffen. Ik dring erop aan aan deze problematiek blijvend aandacht te besteden.

11.03 **Paul Magnette**, ministre: Madame la présidente, madame Burgeon, la réglementation en vigueur en matière de jouets est l'arrêté royal du 4 mars 2002 relatif à la sécurité des jouets. Il prévoit que les fabricants ne peuvent mettre sur le marché que des jouets qui répondent aux exigences essentielles en matière de sécurité, qui ne compromettent pas la sécurité et la santé des utilisateurs ou des tiers lorsqu'ils sont utilisés conformément à leur destination ou qu'il en est fait un usage prévisible compte tenu du comportement habituel des enfants.

Lorsque le jouet répond aux exigences essentielles en matière de sécurité, le fabricant appose le marquage CE – que nous connaissons bien – avant la mise sur le marché. Deux possibilités s'offrent au fabricant: soit il suit les normes harmonisées relatives aux jouets, ce qui lui confère une présomption de conformité à l'arrêté susmentionné, soit lorsque le jouet n'est pas conforme aux normes harmonisées en la matière, il doit faire réaliser un examen par un organisme notifié au sens de la directive. Dans les deux cas, il doit constituer un dossier technique qui prouve la conformité avec la réglementation.

De richtlijn betreffende de veiligheid van speelgoed werd zojuist herzien. Zij zal omgezet worden in Belgisch recht in de vorm van een koninklijk besluit voor 20 januari 2011, en zal van toepassing zijn op 20 juli 2011. Dat ontwerp van koninklijk besluit bevindt zich nu voor advies bij de Raad van State.

Een diepgaande herziening werd om drie redenen noodzakelijk geacht: ten eerste, om de geldende beschikkingen bij te werken en aan te vullen om op de ten tijde van de goedkeuring van de oorspronkelijke richtlijn onbekende veiligheidsproblemen te antwoorden; ten tweede, om de toepassingen ter uitvoerlegging van de richtlijn in de hele Europese Unie te verbeteren en ten derde, om het toepassingsgebied van de richtlijn en de gebruikte concepten op te helderen.

Men heeft met name de intrinsieke veiligheid van het speelgoed versterkt door de goedkeuring van eisen die van toepassing zijn op de chemische stoffen en eisen betreffende de waarschuwingen. Men heeft eveneens in talrijke nieuwe verplichtingen voor de verschillende economische operatoren voorzien om hun verantwoordelijkheden in de veiligheid van het speelgoed te vergroten en om een betere samenwerking tussen deze operatoren en controleautoriteiten te waarborgen, of zij nu Belgisch of buitenlands zijn.

On peut notamment relever les points suivants. Tous les opérateurs sont visés, mais en fonction de leur rôle dans la chaîne de commercialisation. Ils sont tous obligés de prendre les mesures appropriées pour ne pas

mettre un jouet non conforme sur le marché. La traçabilité de la chaîne de commercialisation du jouet est également indispensable. Ils doivent coopérer activement avec les autorités compétentes de tous les pays de l'Union européenne, qu'il s'agisse de la communication de documentation dans la langue de l'autorité ou de la prise de mesures appropriées pour limiter les risques. Enfin, les fabricants et les autres opérateurs doivent veiller à ce que le jouet soit accompagné d'informations de sécurité dans la langue aisément compréhensible des consommateurs, déterminée par l'État membre concerné. En Belgique, c'est la ou les langues de la région linguistique qui sont, bien entendu, en vigueur.

Il existe en Europe un certain nombre de laboratoires notifiés au sens de la directive, dont un en Belgique: le CTIB (Centre technique de l'industrie du bois). La liste de ces laboratoires peut être consultée sur le site de la Commission européenne. De plus, les acteurs économiques peuvent également faire tester la conformité de leurs produits aux normes harmonisées par des laboratoires compétents en la matière.

Wat de verschillende controles betreft, mevrouw Van der Auwera, heb ik hier de cijfers.

11.04 Colette Burgeon (PS): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse complète. Je ne peux que vous encourager à continuer. Certes, la Belgique est petite, l'Europe c'est déjà mieux mais quand les jouets viennent de Chine, cela n'est pas évident. Je crois qu'il faudrait aussi être attentif par rapport à cela au niveau des importations. Je vous fais confiance à ce sujet-là.

11.05 Liesbeth Van der Auwera (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitvoerige antwoord, dat ik zeker nog nader zal bekijken.

Het verheugt me dat het koninklijk besluit tijdig zal worden genomen waardoor de speelgoedrichtlijn kan worden omgezet.

Ik ben benieuwd. Ik zal ook de cijfergegevens nog eens doornemen. Alles staat of valt immers bij een goede controle. Ik kan ter zake fout zijn, maar mij verontrust het dat het de producenten zelf zijn die het label "CE" aanbrengen. Zij zijn het ook die hun speelgoed laten controleren. De controle lijkt mij dus enigszins op vrijwillige basis te gebeuren. Ik zal daartoe echter de cijfers over de controles, die u mij hebt gegeven, nog even moeten doornemen.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

12 Questions jointes de

- **M. Philippe Blanchart au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'indexation automatique du prix de l'électricité" (n° 227)**

- **M. Joseph George au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le 'filet de sécurité' instauré par les Pays-Bas en matière de prix des fournisseurs d'énergie" (n° 285)**

12 Samengevoegde vragen van

- **de heer Philippe Blanchart aan de minister van Klimaat en Energie over "de automatische indexering van de elektriciteitsprijs" (nr. 227)**

- **de heer Joseph George aan de minister van Klimaat en Energie over "het door Nederland ingevoerde tarieftoezicht met betrekking tot de door de leveranciers aangerekende energieprijzen" (nr. 285)**

12.01 Joseph George (cdH): Madame la présidente, monsieur le ministre, aux Pays-Bas, le système dit "du filet de sécurité" a été instauré. Ce système consiste à obliger les fournisseurs à communiquer toute modification du tarif au régulateur quatre semaines avant son entrée en vigueur. Le régulateur juge alors du bien-fondé de cette augmentation tarifaire en examinant les coûts des fournisseurs. Si le tarif proposé ne satisfait pas aux exigences du régulateur, le fournisseur a le droit de fournir des explications. Si, au terme de cette procédure, le régulateur estime que le tarif n'est pas raisonnable, le fournisseur se voit imposer un tarif maximum. Cette organisation est donc différente de la nôtre.

Monsieur le ministre, que pensez-vous de ce système qui a le mérite d'être simple?
Pensez-vous que la mise en œuvre d'un système comparable en Belgique soit envisageable?

12.02 Paul Magnette, ministre: Monsieur George, je voudrais d'abord, en quelques mots, décrire le contexte général de cette étude, dont tout le monde ne connaît pas les détails.

L'étude de la Banque nationale mentionne que la volatilité accrue des prix payés par les ménages provient à la fois de modifications méthodologiques survenues lors de l'enregistrement des séries temporelles d'Eurostat mais aussi, et principalement, des mécanismes de fixations des prix sur le marché récemment libéralisé. Sachant que la plupart des contrats destinés à la fourniture d'électricité aux ménages sont des contrats à prix variables, les fournisseurs font jouer la libre-concurrence en établissant librement le mécanisme mensuel d'indexation, basé notamment sur le coût du combustible.

Une réflexion visant à permettre au consommateur de comprendre davantage la variabilité des prix devra continuer à être menée, raison pour laquelle j'ai demandé à mon administration d'étudier le potentiel des différentes pistes présentées, notamment pour augmenter la transparence du mécanisme de tarification.

Les mesures pour augmenter la transparence me tiennent particulièrement à cœur. Je pense notamment à ce que j'avais mis en place pour améliorer la lisibilité des factures d'électricité des ménages.

J'épinglerai plusieurs pistes mentionnées par la Banque nationale.

D'abord une notification de modification d'indexation, comme cela se fait aux Pays-Bas, pourrait être envisagée en Belgique. Une conséquence directe serait probablement la diminution de fréquence des adaptations de prix. L'impact financier d'une telle solution ne se ressentirait cependant que sur la facture annuelle totale. En effet, ce n'est qu'à l'occasion du calcul de cette dernière que la consommation des ménages est relevée et qu'elle est répartie sur les mois écoulés de l'année via l'utilisation des profils de charge synthétiques.

Deuxièmement, un renforcement du système de régulation pourrait être prévu. Ce système pourrait s'inspirer du système "filet de sécurité" mis en place aux Pays-Bas, obligeant les fournisseurs à communiquer toute modification du tarif au régulateur quatre semaines avant son entrée en vigueur.

Enfin, une réflexion pourrait être menée afin de définir un mécanisme d'indexation qui reflète les coûts effectifs des fournisseurs. Par exemple, une utilisation des comptages d'injection d'Elia permettrait de préciser au préalable les combustibles effectivement utilisés sur une période de production déterminée.

En matière d'information du consommateur, selon la Banque nationale, diverses mesures pourraient être prises. L'étude cite la publication mensuelle des paramètres constitutifs des prix sur un site Internet et une campagne de sensibilisation sur le mode de calcul des prix à tarif variable. Cela est relativement neuf pour les consommateurs.

À ce propos, je vous rappelle la publication trimestrielle d'une *newsletter* relative à l'analyse comparative des prix de l'électricité du marché résidentiel, à paraître à partir de novembre sur le portail du SPF Économie. Cette mesure, bientôt mise en place, va donc exactement dans le sens d'une meilleure information des consommateurs.

12.03 Joseph George (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, tant la Banque nationale que le régulateur ont dénoncé, à plusieurs reprises, le manque d'élasticité à la baisse des prix pour les particuliers et les ménages.

Je crois effectivement que sur un marché, il faut qu'il y ait une information complète qui circulent entre les offreurs et les demandeurs. Or, on se trouve dans un rapport de forces déséquilibré puisqu'une myriade de petits consommateurs se trouvent face à quelques producteurs.

Cela dit, il ne faut pas trop d'informations, ni trop peu. En effet, trop d'informations rend les choses aussi opaques que trop peu d'informations. Il est donc nécessaire que les pouvoirs publics assurent le tri des informations afin de permettre aux opérateurs, mais surtout aux consommateurs d'avoir une juste appréciation du marché et des choix qu'ils peuvent faire.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

13 Question de Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les emballages alimentaires et les pratiques commerciales trompeuses" (n° 282)

13 Vraag van mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers aan de minister van Klimaat en Energie over "de verpakkingen van voedingsmiddelen en bedrieglijke handelspraktijken" (nr. 282)

13.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Madame la présidente, monsieur le ministre, Test-Achats a récemment analysé l'emballage de divers produits alimentaires achetés dans différentes grandes surfaces et a comparé l'aspect général de l'emballage et les appellations y figurant, avec la liste obligatoire des ingrédients ou l'origine réelle mentionnée.

Suite aux résultats de l'analyse, Test-Achats a dressé les constats suivants:

- l'utilisation des arômes est fréquente pour remplacer les ingrédients naturels;
- la proportion d'ingrédients dits "naturels" sur l'emballage est infime par rapport à celle d'arômes;
- trop de produits qui se disent "artisanaux" proviennent de productions industrielles et contiennent de nombreux additifs.

Test-Achats a donc porté plainte contre les pratiques commerciales trompeuses constatées sur 39 produits alimentaires auprès de la Direction Générale du Contrôle et de la Médiation du SPF Économie.

Monsieur le ministre, les différents constats de Test-Achats correspondent bien à des pratiques commerciales trompeuses telles que définies à l'art. 94/6 de la loi du 14 juillet 1991 que je cite ci-après: "Une pratique commerciale est réputée trompeuse si elle contient des informations fausses ou que, d'une manière quelconque, y compris par sa présentation générale, elle induit ou est susceptible d'induire en erreur le consommateur, en ce qui concerne un ou plusieurs des éléments cités à l'alinéa 2, même si les informations présentées sont factuellement correctes, et qu'elle l'amène ou est susceptible de l'amener à prendre une décision commerciale qu'il n'aurait pas prise autrement".

Dès lors, monsieur le ministre, ma question est simple: suite à la plainte de Test-Achats déposée en avril 2010, pourriez-vous me dire si la Direction Générale du Contrôle et de la Médiation du SPF Économie a entrepris quelque chose pour faire respecter la législation existante relative aux pratiques commerciales déloyales? Quelle suite a-t-elle été donnée à la plainte de Test-Achats?

13.02 Paul Magnette, ministre: Madame la présidente, madame Snoy, la plainte de Test-Achats vise en effet diverses mentions et illustrations à caractère publicitaire contenant des références et des suggestions au sujet, entre autres, de la composition, de l'origine ou de la méthode de production d'une très large gamme de produits. Les enquêteurs de la Direction Générale Contrôle et Médiation ont vérifié au cas par cas chez les distributeurs et les producteurs concernés si les mentions contestées figurant sur l'étiquette ne sont pas contraires aux dispositions de la loi du 6 avril 2010, laquelle est relative aux pratiques du marché, à la protection du consommateur. Ladite loi, en son article 88, interdit la pratique commerciale qui consiste à présenter des informations fausses ou, même si les informations fournies sont factuellement correctes, qui est susceptible d'induire en erreur le consommateur moyen – vous vous souvenez certainement des discussions qui ont eu lieu sur la définition du consommateur moyen! – en ce qui concerne notamment la nature d'un produit, sa composition, son origine et son procédé de fabrication.

La plupart des contrôles sont terminés. Le principe du secret de l'instruction ne me permet pas de dévoiler les détails des résultats spécifiques. Je puis toutefois vous confirmer que la moitié environ des étiquettes comportent des informations qui peuvent être considérées comme trompeuses ou même mensongères. Dans ce cas ont été dressés ou vont être dressés des procès-verbaux d'avertissement invitant le distributeur ou le producteur en cause à cesser cette pratique dans un délai déterminé.

Chaque dossier fera, si nécessaire, l'objet d'un suivi et, s'il le faut, d'un pro justitia et le contrevenant se verra proposer une amende administrative ou poursuivre en justice.

Un contact informel a déjà eu lieu avec les responsables de Test-Achats à propos de l'état d'avancement de l'enquête. Une réunion avec Test-Achats et les services compétents du SPF Économie concernant la problématique est prévue dans le courant du mois de décembre et une rencontre similaire aura lieu avec des organisations professionnelles telles que FEVIA et la FEDIS.

Dans son cahier de griefs, Test-Achats propose de soumettre à des limitations légales l'emploi de certaines mentions courantes du genre "artisanal" ou "façon grand-mère" – on a trouvé aussi une mention "salé au sel de cuisine"! –; cette proposition est soumise à l'avis du Conseil de la Consommation. La loi sur les pratiques du marché et la protection du consommateur permet déjà aux services de contrôle d'intervenir

adéquatement contre la publicité trompeuse et mensongère. La vaste variété des allégations de ce type, au caractère un peu vague, ne rend pas facile l'attribution d'un label, voire une légalisation.

13.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Madame la présidente, je remercie le ministre pour ces précisions. Je voudrais éclaircir un point.

Vous me dites que vu le secret de l'instruction, nous n'avons pas accès aux résultats des contrôles. Or, je pensais qu'il s'agissait d'une plainte administrative puisque la plainte avait été adressée au SPF Économie. Dans ce cas-là, y a-t-il une instruction comme dans le cas d'une plainte judiciaire? Je m'étonne que ce soit soumis à secret. Pourriez-vous m'éclairer à ce sujet?

Pour le reste, je pense qu'il faut continuer à assainir la pratique des allégations en tous genres.

13.04 Paul Magnette, ministre: Il y a une forme d'instruction administrative dans le cadre d'une plainte administrative. Et quand la plainte amène un constat de gravité de faits, celle-ci est transmise aux tribunaux.

13.05 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): C'est donc à partir de ce moment-là qu'il y a secret. Pas avant. Si?

13.06 Paul Magnette, ministre: Je ne saurais pas vous répondre. Je vais vérifier plus en détail si vous le désirez.

13.07 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Oui, je vous en remercie.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Collega's, de heer Schiltz heeft laten weten dat hij niet meer komt. De vragen die we samengevoegd hebben met zijn vragen en de uwe, mijnheer Logghe, kunnen nu gesteld worden.

14 Samengevoegde vragen van

- de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "de gevolgen van het mogelijke vertrek van NUON uit België" (nr. 16)

- de heer Willem-Frederik Schiltz aan de minister van Klimaat en Energie over "het mogelijke vertrek van Nuon uit België" (nr. 346)

14 Questions jointes de

- M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les conséquences de la cessation éventuelle des activités de NUON en Belgique" (n° 16)

- M. Willem-Frederik Schiltz au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le départ éventuel de Nuon de la Belgique" (n° 346)

14.01 Peter Logghe (VB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik had graag een paar woorden verduidelijkend gekregen over de gevolgen van het vertrek van Nuon uit België.

Zoals u weet, is Nuon in handen van de Zweedse energiegroep Vattenfall. Als gevolg van herstructureringen, zal die firma naar alle waarschijnlijkheid België verlaten. Het bedrijf zal wel meedelen dat het vertrek niets te maken heeft met de moeizame energiëliberalisering in ons land. Het komt er echter toch maar op neer dat opnieuw een van de energieleveranciers verdwijnt, en dan nog niet zomaar de eerste de beste. Volgens cijfers zou Nuon het nummer drie zijn in België, na Electrabel GDF Suez en SPE-Luminus EDF.

U zal zich herinneren dat het bedrijf Nuon er jarenlang op gehamerd heeft dat het een eigen productiepark nodig had om het aantal klanten te kunnen verhogen.

Ik heb de volgende vragen. Mocht ten eerste Nuon inderdaad vertrekken, hoeveel energieleveranciers blijven er dan in België effectief actief? Welk aandeel zouden ze dan hebben? Op welke manier denkt u om de energievoorziening aantrekkelijker te maken in België, zodat de concurrentie verhoogd kan worden? Daarvoor is natuurlijk wel vereist dat u opnieuw tot de regering zal toetreden, aangezien een

ontslagnemende minister naar mijn mening in voorliggende zaak weinig maatregelen kan nemen. Er wordt gezegd dat Electrabel interesse zou hebben om het cliënteel van Nuon over te nemen. Beschikt u ten derde over middelen om dat te verhinderen? Wilt u dat verhinderen?

GDF Suez praat ondertussen ook met een Britse concurrent, International Power, om dat bedrijf over te nemen. GDF Suez heeft onlangs in de Noordzee nog een gigantisch gasveld ontdekt. Ik wil maar zeggen dat dit bedrijf toch wel zeer groot wordt. Ik heb altijd geleerd dat monopoliespelers op de markt slecht zijn voor de prijs die uiteindelijk door de consument wordt betaald. Denkt u eraan, mijnheer de minister, nogmaals in de veronderstelling dat ontslagnemende ministers beslissingen zouden kunnen nemen, om het bouwen van een nieuw energiepark als middel aan te rijken aan nieuwe geïnteresseerde energieleveranciers, om op die manier de concurrentie beter mogelijk te maken?

14.02 Minister **Paul Magnette**: Mevrouw de voorzitter, mocht Nuon vertrekken - wat nog niet vaststaat - blijven er in België zeven energieleveranciers over die niet noodzakelijk in de drie Gewesten actief zijn.

Voor de respectieve marktaandelen voor gas en elektriciteit per regio verwijs ik naar het rapport van de regulatoren betreffende de ontwikkeling van de elektriciteit- en aardgasmarkten in België, beschikbaar op de website van de CREG.

Elk jaar stellen wij vast dat de marktaandelen van de historische leveranciers gestaag afbrokkelen. Zij bekleden inderdaad nog steeds een dominante positie, maar zij maken er geen misbruik van. De maatregelen die naar aanleiding van het eventueel langer openhouden van de drie oudste reactoren waren genomen maar nog niet in een wet waren gegoten vanwege de huidige politieke situatie, streefden ernaar de concurrentie op de Belgische markt opnieuw in evenwicht te brengen. Ook het toepassen op de interne markt van het derde Europese wetsbepalingenpakket zou zorgen voor meer stabiliteit en dus het investeringsklimaat verbeteren.

De overheid beschikt over geen enkele bevoegdheid om te verhinderen dat een of andere marktspeler potentieel overgelaten contracten kan aankopen

Bepaalde nucleaire productieschijven van de historische operatoren zijn reeds aan andere concurrenten overgelaten. De meeste nieuwe projecten voor investeringen in de elektriciteitscentrales waarvoor vergunningen zijn aangevraagd, zijn een initiatief van andere bedrijven dan de historische operatoren.

GDF Suez blijkt de strategie te volgen om niet in België maar op Europees vlak buiten onze grenzen uit te breiden.

14.03 **Peter Logghe** (VB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik had een antwoord in die zin kunnen vermoeden. U houdt zich op de vlakte. U kunt waarschijnlijk ook niet anders. Inderdaad, het plan voor het langer openhouden van de drie reactoren werd nog niet uitgevoerd vanwege de regeringsproblematiek. Intussen zitten we er wel mee en kijken we ernaar.

U zegt over weinig middelen te beschikken om GDF Suez tegen te houden als die macht opbouwen. Dat hebben wij inderdaad gezien in de afgelopen periode. De regering heeft zich keer op keer moeten neerleggen bij de almacht van Electrabel, GDF Suez. Ik verwijs naar het gouden aandeel dat er zagezegd ging komen.

De vraagsteller wordt in deze bevestigd in zijn angst dat er van concurrentie, liberalisering enzovoort weinig in huis komt.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

15 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Kristof Calvo y Castañer aan de minister van Klimaat en Energie over "de mogelijke overeenkomsten met China voor het MYRRHA-project" (nr. 148)
- mevrouw Liesbeth Van der Auwera aan de minister van Klimaat en Energie over "de participatie van China en Zuid-Korea in het MYRRHA-project" (nr. 164)
- de heer Willem-Frederik Schiltz aan de minister van Klimaat en Energie over "de mogelijke participatie

van China aan het MYRRHA-project" (nr. 345)

15 Questions jointes de

- **M. Kristof Calvo y Castañer** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les éventuels accords avec la Chine dans le cadre du projet MYRRHA" (n° 148)

- **Mme Liesbeth Van der Auwera** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la participation de la Chine et de la Corée du Sud au projet MYRRHA" (n° 164)

- **M. Willem-Frederik Schiltz** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la participation éventuelle de la Chine au projet MYRRHA" (n° 345)

15.01 Kristof Calvo (Ecolo-Groen!): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, een verklaring van de premier ligt eigenlijk aan de basis van mijn initiële vraag. De premier kondigde op 5 oktober in een interview met Ter Zake heel enthousiast aan dat er belangrijke investeringen – een participatie van de Chinese autoriteiten – zouden worden afgesloten in de marge van de Azië-Europatop. Een dag later bleek het om twee samenwerkingsakkoorden te gaan rond de uitwisseling van nucleaire expertise tussen België en China. Er is niet veel mogelijk in een periode van lopende zaken maar dat blijkbaar wel.

U kent het kostenplaatje van MYRRHA. Ik denk dat ik de cijfers hier niet moet herhalen omdat iedereen daarvan op de hoogte is. Het gaat om een bijzonder duur project waarbij in een grote bijdrage van ons land is voorzien. U kent wellicht ook het standpunt van mijn partij over het MYRRHA-project.

Ik zou een aantal specifieke vragen willen stellen rond de aangekondigde samenwerking met China en Zuid-Korea. Eerst en vooral, wat houdt deze samenwerking concreet in? Over welke termijn gaat het? Er werd gezegd dat er voorlopig niet in een financiële bijdrage is voorzien. Men zou daarover nog verder onderhandelen. Hoe groot zal die eventuele bijdrage zijn?

Waarom moest er absoluut een snelle beslissing worden genomen over het MYRRHA-project? Worden er nieuwe overeenkomsten afgesloten? U kent het OESO-rapport over het MYRRHA-project waarin toch wel wat vragen worden gesteld omtrent de technische en financiële haalbaarheid. Snelle beslissingen zijn dan toch ook wel enigszins in strijd met de aanbevelingen in dat rapport?

Wat houdt de samenwerking met Zuid-Korea concreet in? Hoe groot bedraagt die bijdrage? Over welke termijn is er sprake in die overeenkomst?

Betekenen de overeenkomsten met China en Zuid-Korea dat de Belgische financiële bijdrage aan het MYRRHA-project zal verminderen?

Door deze periode van lopende zaken krijgen wij de tijd om wat te studeren. Kunnen de overeenkomsten met China en Zuid-Korea aan het Parlement worden bezorgd?

15.02 Liesbeth Van der Auwera (CD&V): Mijnheer de minister, ik heb ook een aantal vragen over dat MYRRHA-project. Zoals collega Calvo over bepaalde dingen beschikt, beschik ik ook over cijfermateriaal dat toch wel interessant is.

Het klopt inderdaad dat onze premier op 6 oktober, naar aanleiding van de ASEM-top, bekendmaakte dat er aangaande het MYRRHA-project een ondertekening zou zijn geweest door China en België van een samenwerkingsakkoord.

De totale economische impact van dat project, ook wel belangrijk in dit verhaal, zou worden geschat op 11 miljard euro voor België en een tweeduizendtal nieuwe arbeidsplaatsen. De OESO omschreef MYRRHA ook als een innovatief project, uniek in Europa en ook uniek in de wereld.

De concrete interesse van zowel China als Zuid-Korea bewijzen het groot belang van dat project. Het gaat om een duurzame en milieuvriendelijke vorm van kernenergie en andere, niet-energetische toepassingen, zoals de productie van medische isotopen en bestraald silicium.

Er werd ook gesteld dat de Belgische regering 40 % van de ontwikkelingskosten van MYRRHA zou financieren. Tevens zou het de bedoeling zijn dat ook andere landen, de Europese Commissie en de private sector de rest van de financiering voor hun rekening zouden nemen.

Mijnheer de minister, daarover heb ik de volgende vragen.

Een samenwerkingsakkoord met een economische reus als China is natuurlijk wel belangrijk. Waaruit bestaat dat samenwerkingsakkoord? Komt China over de brug met financiële middelen? Zo ja, hoeveel dan?

De interesse van Zuid-Korea zou ook heel groot zijn. Bestaat er een akkoord om tot een samenwerking te komen met Zuid-Korea? Wat zou de inhoud zijn van dat akkoord? Wat zou het financieel engagement van Zuid-Korea betekenen?

Ook zou ik graag weten of er nog andere landen interesse zouden tonen in het project.

[15.03] Minister Paul Magnette: Mijnheer Calvo, mevrouw Van der Auwera, door het SCK-CEN werd inderdaad een overeenkomst afgesloten met de Chinese Academy Of Science. Het gaat in feite om een memorandum of understanding die een ruime wetenschappelijke samenwerking toelaat tussen beide instellingen. Het betreft dus een overeenkomst tussen twee wetenschappelijke onderzoeksinstellingen, een van China en een van België, en niet tussen de regeringen van beide landen.

De ondertekening van het memorandum of understanding maakt gewoon deel uit van de beslissing die de regering heeft genomen over het MYRRHA-project op 5 maart 2010. Die beslissing houdt onder meer in dat het Centrum een internationaal consortium van partners moet oprichten die bereid zijn om deel te nemen aan het MYRRHA-project.

De ondertekening van het memorandum heeft in voornoemd kader plaatsgevonden. De eerste minister en andere leden van de regering waren, zoals bij een huwelijk, enkel als getuige bij de ondertekening aanwezig.

In een voorafgaande vergadering tussen het SCK-CEN en het Chinese instituut werd beslist een werkgroep op te richten waarin de partijen zetelen en werken rond de modaliteiten van deelname aan het MYRRHA-project. Dat kunnen wetenschappelijke bijdragen, bijdragen in natura of bijdragen van geldmiddelen zijn. De genoemde werkgroep zal tegen het midden van 2011 haar besluiten indienen. Pas op dat ogenblik zal de Chinese, financiële bijdrage gekend zijn.

De overeenkomst kent geen tijdslimiet, maar kan door elke partij worden opgezegd.

Het SCK-CEN zal in de werkgroep streven naar een bijdrage die op een grootteorde van 5 tot 10 % van de bouwprijs van MYRRHA wordt gewaardeerd.

Mijnheer Calvo, de OESO had haar aanbeveling als volgt geformuleerd. Het is een Engels citaat. "The MYRRHA team recommends to give the go-ahead, including funding for a further phase of work, comprising details, design works supported by R&D, conversion of existing general statements of interest into hard commitments and so on."

De regering heeft de aanbeveling gevolgd. Voormelde zin staat letterlijk in het voorstel van beslissing van de Ministerraad. Bovendien heeft de Belgische regering een aanvullende subsidie voor een periode van vijf jaar aan het SCK-CEN toegekend teneinde de studiefase van het gedetailleerde concept te verwezenlijken en de financiële risico's en technische onzekerheden van het project te verminderen.

Reeds van bij het begin van haar aantreden was de regering met het MYRRHA-dossier geconfronteerd. Ik heb dan beslist een onafhankelijke, internationale evaluatie te laten doorvoeren. De uitvoering van de genoemde evaluatie heeft ongeveer een jaar geduurd. Zij was begin november 2009 beschikbaar. Daarna werd binnen de regering verschillende maanden gediscussieerd over de te nemen beslissing, die uiteindelijk op 5 maart 2010 is gevallen. De regering heeft dus ruim de tijd genomen om een goed gefundeerde beslissing voor te bereiden.

Er bestaat een gedetailleerd voorstel van samenwerkingsakkoord tussen het SCK-CEN en een Zuid-Koreaans consortium van instellingen en ondernemingen. Voornoemd voorstel werd tijdens het recente bezoek van een Zuid-Koreaanse delegatie aan België uitgewerkt.

Het voorstel omschrijft de vormen van samenwerking en de bijdrage die Zuid-Korea na discussie in het MYRRHA-project wenst in te brengen. Het bedoelde voorstel ligt nu ter goedkeuring in Zuid-Korea voor.

In het investeringsplan van MYRRHA, waarvan de Ministerraad akte heeft genomen, wordt vermeld dat het

ationale bijdragepercentage rond 40 % draait. Inderdaad, een gastland van een internationaal toegankelijke onderzoeksinstallatie betaalt normaal gezien een groot deel van de bouwkosten.

De internationale akkoorden die zullen worden gesloten en die voor de resterende financiering zouden moeten kunnen zorgen, zullen waarschijnlijk geen invloed hebben op de Belgische bijdrage aan de bouwkosten.

De uitbatingskosten zijn op een businessplan gebaseerd. Zij worden door de inkomsten gecompenseerd. De inkomsten in kwestie zijn voor ongeveer een derde afkomstig van bijdragen van de leden van het internationaal partnerconsortium, waarin de Belgische Staat voor een bepaald percentage zal moeten tussenkomen. De rest van de inkomsten is afkomstig van het verstrekken van wetenschappelijke, technologische en industriële diensten.

Aangezien het niet om het regeringsakkoord maar om een akkoord tussen wetenschappelijke instellingen gaat en er nog onderhandelingen met de verschillende, mogelijke, andere partners aan de gang zijn, is het veel te vroeg om de bedoelde overeenkomsten bekend te maken. Mochten bepaalde gegevens van de reeds gesloten akkoorden openbaar worden gemaakt, zou zulks de onderhandelingen die aan de gang zijn en nog moeten worden gevoerd, in gevaar kunnen brengen.

Het SCK-CEN spreekt eveneens met Frankrijk, Duitsland, Italië, Spanje, Zweden, Polen, het Verenigd Koninkrijk, de Europese Unie, de Verenigde Staten van Amerika, Kazachstan en Japan.

15.04 Kristof Calvo (Ecolo-Groen!): Mijnheer de minister, kunt u even preciseren met welke Zuid-Koreaanse partner er een overeenkomst is gesloten? In welke fase zit die overeenkomst? Dat heb ik niet helemaal begrepen.

15.05 Minister Paul Mquette (...)

15.06 Kristof Calvo (Ecolo-Groen!): Ik lees in de communicatie van het SCK dat zij de voorkeur geven aan Europese partners. U zegt echter dat de participatie van China en Korea een reële optie is, ondanks die voorkeur.

15.07 Minister Paul Mquette: Dat zijn opties. Voor China bijvoorbeeld, dat toch een heel groot land is, zou dat tussen 5 en 10 % bedragen.

15.08 Kristof Calvo (Ecolo-Groen!): Misschien was de premier wat te enthousiast in zijn communicatie. Ik merk immers enig verschil tussen de afgesloten overeenkomsten en de grootse investeringen die de dag voordien werden aangekondigd. Het is toch jammer dat men de ontmoetingen in het kader van de Azië-Europatop vooral voor de nucleaire agenda gebruikt heeft. Er staan immers heel wat dingen te gebeuren op het vlak van energie en het is jammer dat bijvoorbeeld Cancun en de ontwikkeling van hernieuwbare energie niet minstens evenveel aandacht hebben gekregen tijdens de ontmoetingen. Dat was een goede zaak geweest, ook voor onze tewerkstelling.

15.09 Liesbeth Van der Auwera (CD&V): Mijnheer de minister, ik kan dit alleen toejuichen. Wat het politiek niveau betreft, is de beslissing eigenlijk in maart van dit jaar genomen. De gesprekken naar aanleiding van de ASEM-top die communicatie mogelijk moest maken tussen de regeringsleiders van verschillende landen hebben prima hun werk gedaan. De communicatie daaromtrent was ook correct. Er is steeds gezegd dat het wetenschappelijke onderzoeksinstellingen zouden zijn die zouden samenwerken. Uiteindelijk gaat het hier ook om verder onderzoek naar de productie van medische isotopen en bestraald silicium. Dat zijn belangrijke projecten. De uitbatingskosten liggen natuurlijk deels bij het gastland. Wij nemen aan dat dit businessplan uiteraard verder zal worden gevolgd. Dit is een innovatief project dat de OESO zoals u terecht zei omschrijft als innovatief en uniek in Europa en de wereld. Ik ben dus blij dat België op deze manier zo'n project kan faciliteren. Dat kan alleen zeer, zeer gunstig zijn.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Voorzitter: Kristof Calvo.

Président: Kristof Calvo.

16 Vraag van mevrouw Liesbeth Van der Auwera aan de minister van Klimaat en Energie over "het verzoek van de Europese Commissie aan België om een alternatieve geschillenbeslechtsprocedure in te voeren" (nr. 91)

16 Question de Mme Liesbeth Van der Auwera au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la demande adressée par la Commission européenne à la Belgique à propos de l'instauration d'une procédure alternative de règlement des litiges" (n° 91)

16.01 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Mijnheer de minister, op 24 juni 2010 verstuurde de Europese Commissie een verzoek naar België, opdat ons land de EU-wetgeving voor de totstandbrenging van de eengemaakte gas- en elektriciteitsmarkt volledig ten uitvoer zou brengen.

In het verzoek wees de Commissie er onder meer op dat België zijn verplichting om alternatieve geschillenbeslechtsprocedures in te voeren voor de beslechting van geschillen tussen consumenten en energiebedrijven, niet heeft nagekomen. Nochtans ging de Ombudsdienst voor energie begin dit jaar van start.

Ik heb de volgende vragen voor u, mijnheer de minister. Geeft de Ombudsdienst niet vorm aan een alternatieve geschillenbeslechtsprocedure, zoals bedoeld door de Europese Commissie? Gaf de Commissie meer details over de vastgestelde inbreuk? België had twee maanden de tijd om op het verzoek te antwoorden. Hebt u reeds een antwoord naar de Commissie verzonden? Waaruit bestond dat antwoord? Welke maatregelen plant u om de alternatieve geschillenbeslechtsprocedure in België in regel te brengen met de Europese richtlijnen?

16.02 Minister **Paul Magnette**: België heeft op 27 augustus 2010 een antwoord gegeven op het met redenen omklede advies van 24 juli 2010 van de Europese Unie.

Het punt dat de Commissie heeft aangestipt met betrekking tot de Ombudsdienst, beoogde geen bijzondere toestand, maar wel het feit dat de Federale Ombudsdienst inzake energie geen dwingende maatregelen kan opleggen tot regeling van de geschillen. Er bestaat evenwel een DG dat belast is met controle en bemiddeling bij de FOD Economie en dat gemachtigd is om zaken aanhangig te maken bij de rechtbank in geval van vastgestelde inbreuken.

De federale regering wil zich evenwel schikken naar het verzoek van de Commissie en zal dus de wetgeving in die zin wijzigen. Die wijziging zal in de wet moeten worden ingeschreven bij de omzetting van het derde pakket. Het opleggen van schadevergoedingen of compensaties door de Ombudsdienst in geval van niet-naleving van de regels, zal de procedure voor het regelen van de twistpunten die ingesteld wordt, kunnen vervullen.

Laat ik u er overigens aan herinneren dat België, samen met Frankrijk, een van de enige landen van Europa is die beschikt over een onafhankelijke ombudsdienst inzake energie.

16.03 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Mijnheer de minister, het is alleszins positief dat België zich wil schikken naar de aanbevelingen van de Europese Commissie. Ik heb mijn vraag ook gesteld omdat er een wetswijziging nodig is. Wanneer denkt u dat die wijziging er kan komen? Als u daarop nog even kunt antwoorden, weet ik eigenlijk genoeg.

16.04 Minister **Paul Magnette**: Het gaat om een soortgelijke wet als die voor de verlenging van de levensduur van de kerncentrales. De tekst is klaar. Zodra er een regering is, kan de regering over die tekst beschikken. De deadline is maart 2011. Ik hoop dat wij tegen dan een regering zullen hebben.

16.05 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Ik heb vandaag uw interview in de Gazet van Antwerpen gelezen. Als we stoppen met politieke spelletjes zal dat wel lukken.

16.06 Minister **Paul Magnette**: Dat is mooi.

16.07 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Ja, dat is inderdaad zeer mooi.

16.08 Minister **Paul Magnette**: Radicale redelijkheid.

16.09 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): U hebt uiteraard geantwoord namens de regering op het schrijven van de Europese Commissie. U hebt daarin aangekondigd over te zullen gaan tot een wetswijziging. Als de voorstellen van wetsontwerp klaar zijn, kunnen deze naar de commissie worden verzonden. Het politiek standpunt ter zake is ingenomen. Het zou ten goede komen van de consument. Als commissievoorzitter zou ik het appreciëren, mochten die voorstellen al naar de commissie kunnen worden verzonden. De komende weken zouden wij onze vergaderingen daarmee kunnen vullen. Ik denk dat die voorstellen door de commissie zullen worden gedragen.

Mijnheer de minister, go! Laat die ontwerpen maar naar het Parlement komen als ze klaar zijn.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

17 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Liesbeth Van der Auwera** aan de minister van Klimaat en Energie over "de controle op het gezamenlijk aanbod van financiële diensten" (nr. 92)

- mevrouw **Liesbeth Van der Auwera** aan de minister van Klimaat en Energie over "de uitzondering op het verbod op het gezamenlijk aanbod van financiële diensten voor wat betreft diensten die een geheel vormen" (nr. 93)

17 **Questions jointes de**

- Mme **Liesbeth Van der Auwera** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le contrôle exercé sur l'offre conjointe de services financiers" (n° 92)

- Mme **Liesbeth Van der Auwera** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'exception à l'interdiction de l'offre conjointe de services financiers en ce qui concerne les services qui constituent un ensemble" (n° 93)

17.01 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in de zomermaanden dacht ik met een gelukkig gevoel terug aan onze laatste besprekingen hier in de commissie, toen we in het Parlement nog- vanuit de regering – werk op de plank hadden.

Een van de belangrijke ontwerpen die wij op het einde nog hebben goedgekeurd, is de wet van 6 april 2010 met betrekking tot marktpraktijken en consumentenbescherming. Er werd toen gesteld dat een gezamenlijk aanbod waarvan minstens een bestanddeel een financiële dienst is in bepaalde gevallen is toegelaten.

Bij de – vanuit de PS-hoek toch wat gevoelige – bespreking van het ontwerp beloofde u dat de inspectiediensten een heel strikte controle zouden uitoefenen op de toepassing van dat gezamenlijk aanbod van financiële diensten. Uit verschillende studies is immers gebleken dat die nog steeds nadelig zijn voor de consument. Ik denk dan bijvoorbeeld aan hypothecaire kredieten die worden gesloten, waarbij dan ook schuldsaldoverzekeringen aan gunstiger tarieven worden aangeboden. U kent de problematiek.

Omdat u zo pertinent beloofde dat die strikte controles er zouden zijn en omdat dit zo gevoelig lag in de commissie en naderhand ook in de bespreking in de plenaire vergadering, wil ik u de volgende vragen stellen.

Worden die controles uitgevoerd door de inspectiediensten? Hebben er al controles plaatsgevonden? Hoeveel hadden er betrekking op financiële diensten? Wat zijn de resultaten? Moet er op basis van deze resultaten toch een verbod op een gezamenlijk aanbod worden overwogen?

Vormt de combinatie van een hypothecair krediet met een of meerdere verzekeringen een geheel zoals bedoeld in de wet? Een van de criteria daarin was immers dat die verschillende financiële diensten een geheel moeten vormen. Bij de bespreking vroeg men wat precies een geheel van financiële diensten is. Is een hypothecair krediet samen met een verzekering een geheel van een financiële dienst, zoals bedoeld in de wet?

Bent u er zich van bewust dat die koppeling nadelig is voor de consument? Die kan immers zijn jaarlijks opzegrecht niet de facto uitoefenen wanneer de sanctie erin bestaat dat hij door de opzeg van zijn

verzekering ook het rentevoetvoordeel van zijn hypothecaire rekening verliest, of dat hij een boete riskeert.

Welke andere combinaties van financiële diensten vormen in uw ogen een geheel van financiële diensten? De wet bepaalt dat diensten die een geheel vormen door een koninklijk besluit kunnen worden aangeduid. Voorziet u in de opmaak van een koninklijk besluit ter zake? Wanneer komt dat koninklijk besluit er?

17.02 Minister **Paul Magnette**: Mevrouw van der Auwera, de inspectiedienst – namelijk de Algemene Directie Controle en Bemiddeling van de FOD Economie – is attent voor deze zaken en voert indien nodig controles uit. Er werden 17 onderzoeken ter plaatse uitgevoerd, waarvan 3 te maken hadden met financiële diensten. Er werden ook 6 klachten ontvangen die ongegrond bleken te zijn. Er werd in totaal 1 proces-verbaal van waarschuwing opgesteld. Deze verbalisering had te maken met een financiële dienst.

Elk gezamenlijk aanbod van diensten waarvan minstens één bestaand deel een financiële dienst is, en dat verricht wordt door een onderneming, of door verscheidene ondernemingen met een gemeenschappelijke bedoeling, is verboden op grond van artikel 72 van de wet van 6 april 2010 inzake de marktpraktijken en de consumentenbescherming. Zo'n gezamenlijk aanbod is evenwel geoorloofd als er wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 72 van dezelfde wet.

De wet van 4 augustus 1992 op het hypothecair krediet bevat een specifieke regeling voor bepaalde aan de hypothecaire lening gehechte contracten, met name een schuldsaldoverzekering die het overlijdensrisico dekt, een verzekering die het risico dekt van beschadiging van een onroerend goed – zoals een brandverzekering – en een borgtochtverzekering.

Het gaat bij een hypothecair krediet dus om een specifieke wetgeving ten aanzien van de lex generalis, de wet betreffende de marktpraktijken.

Buiten die specifieke regeling in de wet op het hypothecair krediet, blijft het principieel verbod van gezamenlijk aanbod, zoals dat nu geldt krachtens artikel 72 van dezelfde wet, van toepassing. Men mag dus geen publiekelijk aanbod doen waarbij een rentekorting bijvoorbeeld afhankelijk gesteld wordt van het verkrijgen van bijkomende bankdiensten.

De voorwaardelijke publiekortingen op hypothecaire kredieten hebben reeds het voorwerp uitgemaakt van veel parlementaire discussies, waarvan de uiteindelijke regeling in de wet op het hypothecair krediet een billijke oplossing bevonden werd. Enkel de verzekeringen die aan het hypothecair krediet inherente risico's dekken, gelden als uitzondering op het principieel verbod.

Of iets al dan niet als een geheel kan worden beschouwd, behoort tot de soevereine beoordelingsmacht van de hoven en rechtbanken.

Onder de vroegere wet op de handelspraktijken van 1991 bestond de mogelijkheid al om bij KB te bepalen welke gezamenlijke aanbiedingen in de financiële sector een geheel zouden vormen. Dat heeft, ondanks verschillende adviezen van de bevoegde adviesorganen, de commissie voor de verzekering en de raden voor het verbruik, nooit tot enig resultaat geleid. Het lijkt me ook niet tot de bevoegdheid van een regering van lopende zaken te kunnen behoren.

17.03 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Mijnheer de minister, bedankt voor uw antwoord.

Uw antwoord is duidelijk, daar waar gesteld wordt dat die uitzondering er alleen kan zijn voor verzekeringsproducten waarvan het voorwerp betrekking heeft op het krediet.

Het volgende is toch belangrijk om te weten. We kunnen wel zeggen dat de hoven en rechtbanken kunnen uitmaken wanneer een dienst al dan niet een geheel uitmaakt, maar het zijn nu net wij als wetgever die bepaald hebben dat diensten die een geheel vormen, bij KB kunnen worden aangeduid. We hebben in die wetgeving nog maar recent gezet: "kunnen worden". Dat is niet: "moeten worden". Maar mij lijkt het toch wel het meest gezonde, gelet op de belangrijke belangen van consumenten, dat er toch een richtlijn wordt opgesteld. Ik weet dat het moeilijk is omdat er verschillende adviezen over bestaan en omdat we nu in een regering van lopende zaken zijn.

Alleszins zou het misschien handig zijn, mochten wij die adviezen bezorgd krijgen, of als uw diensten laten weten waar wij die adviezen daaromtrent kunnen nagaan. Desgevallend kunnen we er dan zelf een

wetsvoorstel over indienen. Ik meen mij uit de besprekingen namelijk te herinneren dat er daarnaar toch echt wel vraag is, in het belang van de consument, in die toch wel gevoelige materie.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.38 uur.

La réunion publique de commission est levée à 16.38 heures.