

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

WOENSDAG 10 JUNI 2009

Namiddag

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MERCREDI 10 JUIN 2009

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 15.37 uur en voorgezeten door mevrouw Mia De Schamphelaere.
La séance est ouverte à 15.37 heures et présidée par Mme Mia De Schamphelaere.

01 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Justitie over "het verschil in gemiddelde doorlooptijd van strafdossiers tussen Franstalige en Nederlandstalige magistraten" (nr. 13542)

01 Question de M. Peter Logghe au ministre de la Justice sur "la différence entre les magistrats francophones et néerlandophones en ce qui concerne la durée moyenne de traitement des dossiers pénaux" (n° 13542)

01.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Mijnheer de minister, De Tijd van 3 juni 2009 droeg de titel "Werken Franstalige magistraten trager?". Misschien hebt u hem gezien, misschien nog niet. Daarin konden wij lezen dat Franstalige magistraten meer tijd nodig zouden hebben om strafdossiers af te ronden.

Het was opmerkelijk dat in het artikel stond dat het College van procureurs-generaal de onderzoeksresultaten over de grote verschillen tussen de arrondissementen niet zou willen bekendmaken. Alleen de nationale gemiddelden zouden blijkbaar publiek worden gemaakt.

Ten eerste, waarom worden die cijfers niet bekendgemaakt? Leidt dat er niet toe dat men zich allerlei bespiegelingen maakt over het werkritme aan de zuidelijke kant van de taalgrens?

Ten tweede, klopt het inderdaad dat Nederlandstalige magistraten veel sneller werken dan hun Franstalige collega's?

Ten derde, zou het mogelijk zijn een kopie van de studie te krijgen? Als parlamentslid zouden wij toch inzage moeten kunnen krijgen. Ik herinner u eraan dat de vraag naar objectieve weging al een aantal keer in onze commissie is gesteld. Zij is ook al eens in de plenaire vergadering gesteld. Als ik mij niet vergis, stond zij ook in het partijprogramma van verschillende politieke partijen naar aanleiding van de parlementsverkiezingen van 2007.

Graag kreeg ik van u een woordje uitleg.

01.02 Minister Stefaan De Clerck: Mevrouw de voorzitter, ik begrijp de vraag van collega Logghe. Wat hij wil bewijzen, moet ik zelfs niet proberen tegen te spreken met cijfers. Hij is er immers van overtuigd dat...

Naar aanleiding van de vraag heb ik contact genomen, maar ik heb de definitieve resultaten nog niet. Ik begrijp voor een deel waarom. Ik heb er geen probleem mee desgevallend de resultaten later te bespreken.

Op 15 april 2009 is er inderdaad een rapport geweest, een soort eerste document, van de statistische analisten van het College van procureurs-generaal. Het is een intern document dat zij hebben opgemaakt. Het is het resultaat van een doorgedreven studie op nationaal vlak. Het is eigenlijk bedoeld als een soort werkinstrument voor het openbaar ministerie en werd geconcipteerd ter uitvoering en ter ondersteuning van het beleidsplan. Het strategisch plan van het openbaar ministerie past dus in het kader van de filosofie van de werklasmeting en het onderzoek naar een objectieve methode waarop kan worden voortgegaan.

De studie heeft tot doel een inzicht te krijgen op de knelpunten bij de doorlooptijd. Daarbij wordt onder meer rekening gehouden met het type van de tenlastelegging, de oorsprong van het onderzoek en het al dan niet bestaan van voorhechtenis.

De cijfers zijn tot vandaag echter nog onvolledig. Wij hebben nog geen rekening kunnen houden met alle lopende gerechtelijke onderzoeken, bijvoorbeeld die die werden gevorderd door auditoraten. Nog niet alle arrondissementen werden ingebracht.

Bovendien hebben de cijfers enkel betrekking op door meerderjarigen gepleegde, strafbare feiten, zodat genoemd aspect er nog niet helemaal in is opgenomen. Ook die gegevens moeten dus nog worden aangevuld.

Eén getelde eenheid staat voor één strafdossier, ongeacht het aantal strafbare feiten of het aantal beklaagden in het dossier. Het gewicht van een aantal dossiers is dus verschillend.

De grote verdienste van hun voorstel is dat men met de nieuwe techniek het verloop van het dossier bij het parket kan monitoren en bekijken op welk moment in het dossier een achterstand wordt opgebouwd. Het is met andere woorden een beheersinstrument bij een parket, dat toelaat na te gaan waar het schort en waar het dossier blijft plakken. Ook wordt een aantal interne problemen bekeken, zoals zaken die via burgerlijke partijstelling worden ingeleid, de rechtstreekse dagvaarding of de zaken die door het openbaar ministerie worden gedaagd.

Men is bezig aan een technische studie met alle mogelijke nuances. De studie wordt vervolgens met de korpschefs besproken, zodat het parket initiatieven kan nemen om het systeem te maximaliseren.

Wij moeten een en ander dus in de juiste context plaatsen.

Ik heb ook gevraagd in welke mate de cijfers parket per parket voor vergelijking vatbaar zijn. Dat element moet inderdaad ook kunnen worden bekeken. Ik heb daarmee geen probleem. Mij werd verteld dat de cijfers op dat vlak door een aantal tekortkomingen nog niet voor het hele land beschikbaar zijn, zodat het geheel van de parketten nog niet kan worden vergeleken.

In het huidige stadium kan ik dus nog niet concluderen dat een categorie magistraten, of de Franstalige dan wel de Nederlandse taalgroep trager is, zoals u vraagt. Ik kan dat nu niet uit de cijfers afleiden. Dat was nochtans uw vraag. Klopt het dat de Nederlandstalige magistraten veel sneller zijn dan hun Franstalige collega's? Ik kan het antwoord vandaag niet uit de cijfers afleiden.

Ik heb wel gevraagd dat zij mij, wanneer de cijfers zijn vervolledigd, de zaak zouden aanbrengen. Zij herhalen tegenover mij echter dat het essentieel over de behandeling van het verloop van het strafdossier gaat: wanneer wordt het dossier door het parket ontvangen, wanneer wordt een vraag tot gerechtelijk onderzoek gesteld, wanneer wordt het onderzoek gestart, wanneer wordt de eindvordering opgesteld, wanneer gebeurt de dagstelling voor de raadkamer, wanneer begint de fase van de behandeling van het dossier ten gronde en wanneer begint de fase van het vonnis? Voornoemde vragen moeten worden geanalyseerd, vooraleer een algemene conclusie kan worden getrokken.

Ik ben bereid om mij bij het college nader te informeren. Zodra de gegevens volledig zijn, heb ik er geen probleem mee om zelfs hier een presentatie van de cijfers te laten geven. Ik heb nu niet de nodige cijfers om ter zake een eenvoudige zwart-witconclusie of heel zwarte conclusie te formuleren.

01.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, de repliek zal een heel stuk korter zijn dan uw antwoord, waarvoor dank.

Mijnheer de minister, u legt mij natuurlijk een intentie in de mond. U kunt dieper kijken dan ikzelf. De titel "Werken Franstalige magistraten trager?" kwam voor alle duidelijkheid niet van mij, maar kwam uit De Tijd. Ik zeg dat dus niet, ik stel alleen de vraag, samen met de redactie van De Tijd.

Ik heb natuurlijk alle begrip voor de complexiteit van dossiers. Ik ken genoeg van de juridische wereld om te beseffen dat het ene dossier het andere niet is.

Ik heb echter toch twee kleine opmerkingen.

Ten eerste, u kent de wrevel die leeft bij Vlaamse balies en de magistratuur over de werklust. De materie komt regelmatig aan bod in de commissie voor de Justitie. Uw voorganger, de heer Vandeurzen, heeft zich daarover ook al uitgesproken. Ik stel vast dat wij na twee jaar nog altijd niet weten wat die objectieve

werklust in cijfers nu precies is.

Ten tweede, u weet evengoed als ik dat men het aanvoelt als iets wordt geheimgehouden, als iets niet mag worden bekendgemaakt.

Ik kijk met u uit naar de hopelijk zo snel mogelijke publicatie en vrijgave van de resultaten van het rapport.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Raf Terwingen** aan de minister van Justitie over "de aankoop van drugs op internet door minderjarigen" (nr. 13539)

- mevrouw **Els De Rammelaere** aan de minister van Justitie over "het kopen van drugs via internet" (nr. 13548)

- de heer **Bert Schoofs** aan de minister van Justitie over "de aankoop van drugs via internet en de verhandeling ervan door jongeren" (nr. 13579)

02 **Questions jointes de**

- M. **Raf Terwingen** au ministre de la Justice sur "l'achat de drogues sur l'internet par les mineurs" (n° 13539)

- Mme **Els De Rammelaere** au ministre de la Justice sur "l'achat de drogues par internet" (n° 13548)

- M. **Bert Schoofs** au ministre de la Justice sur "l'achat de drogues par internet et la revente par des jeunes" (n° 13579)

02.01 **Raf Terwingen** (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, wij werden gealarmeerd door een krantenartikel van enkele weken geleden.

Blijkbaar zou een aantal studenten uit het Gentse, leerlingen van een atheneum, via het internet cannabis hebben aangekocht en vervolgens doorverkocht. In totaal zou het gaan om een twintigtal studenten dat via het internet werd bevoorrad met cannabis.

Dat is enigszins verontrustend. Dit dreigt volgens mij een maatschappelijk probleem te worden dat in de gaten moet worden gehouden.

Ik heb de volgende concrete vragen. Hoe zit het met die drugs? Kent u bepaalde websites die daarvoor worden gebruikt? Vaak gaat het om ietwat verscholen websites die de indruk wekken "legale" drugs te verkopen, terwijl het wel degelijk over cannabis gaat. Is het fenomeen u bekend? Welke websites zijn u bekend? Wat zijn uw suggesties om dit probleem aan te pakken?

02.02 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega Terwingen heeft de feiten al geschetst. Er werden drugs aangekocht via het internet en verhandeld in scholen.

Het is een tweeledige problematiek. Enerzijds biedt het internet de mogelijkheid om drugs aan te kopen, ook door minderjarigen. Over het andere aspect, namelijk het bestrijden via het gerechtelijk apparaat van drugs op school wil ik u aan de tand voelen. We hebben nog niet de gelegenheid gehad om daarover van gedachten te wisselen.

Beschikt u, nadat deze feiten aan het licht zijn gekomen, reeds over een overzicht van websites via dewelke die handel wordt gevoerd en jongeren drugs kunnen aankopen? Wat kunt of wilt u ondernemen om het fenomeen te bestrijden?

Hebt u al een zicht op de penetratiegraad van dit fenomeen in de samenleving? Hoever is het al doorgedrongen op diverse scholen? Men is daar nu toevallig op gekomen, maar misschien is het wel een meer verspreid fenomeen.

Ten slotte, wat is uw visie op de drugshandel en het drugsbezit op school? Ik geloof niet dat uw voorganger, minister Vandeuren, daarover destijds werd ondervraagd. Wat is de visie van de federale regering op de aanpak van drugs in het schoolmilieu?

02.03 Minister **Stefaan De Clerck**: Mevrouw de voorzitter, de thema's zijn bekend, ik heb dat ook gelezen. Globaal weten wij dat er een strijd is tegen het drugsgebruik, vooral bij jongeren, en het verhandelen van

drugs. Naast de problematiek van de gerechtelijke aanpak van het aanbod van illegale producten aan sich heeft dit dossier betrekking op het fenomeen van het internet, met al zijn positieve en negatieve effecten.

Het online beschikbaar zijn van een aantal websites die verschillende producten aanbieden gaande van consumptiemateriaal tot producten die een effect kunnen hebben gelijkend op dat van cannabis maar zonder dat het cannabis is, is voor sommige criminelen een gelegenheid om van die sites gebruik te maken om illegale producten te verkopen.

Door de gemakkelijke toegang die de moderne informatica biedt, vormen deze sites, waar strafbare feiten worden gepleegd – daarover bestaat geen discussie, het aanbieden en verhandelen via internet is strafbaar – een ernstige bedreiging voor jongeren in onze maatschappij die op deze manier een te gemakkelijke manier, een zeer anonieme manier hebben, om aan cannabis te geraken.

Meer in het bijzonder kan ik u melden dat de politiediensten in het verleden reeds dergelijke sites hebben ontdekt en niet-inactief zijn gebleven ten aanzien van dit fenomeen. De ontdekking van dergelijke sites geeft aanleiding tot het opsporen van de auteurs ervan en de blokkering van de toegang. Een overzichtslst van deze websites bestaat niet als dusdanig. Bovendien veranderen deze sites voortdurend en dat is ook een probleem. Het is eigen aan internet. Er verdwijnen er voortdurend en er komen voortdurend nieuwe bij. Dit is dus een zeer bewegend en volatiel gegeven.

Volgens De Sleutel zou van alle sites die informatie over drugs geven ongeveer 10 procent ook effectief drugs verhandelen. Er zijn ook positieve sites die informatie geven. In 10 procent van de gevallen kan evenwel tot bestellen worden overgegaan.

Ook in het jaarlijkse rapport van het International Narcotics Control Board is al meermaals gewezen op het gevaar van internet.

Hoe moeten wij dat nu aanpakken en welke concrete acties worden er ondernomen? In eerste instantie is het belangrijk op te merken dat het aanbod en de verkoop van illegale producten strafbaar is, conform de Belgische drugswetgeving. Ook het aanbieden en het verkopen via internet vallen per definitie onder deze strafrechtelijke bepaling. Het valt niet te betwisten dat het internet een steeds groeiende rol speelt bij het plegen van strafrechtelijke misdrijven. Dat is niet alleen het geval voor de drugsmarkt, maar ook voor racisme, terrorisme, kinderpornografie, wapenhandel en hormonen. Wij zien dus op alle terreinen dat internet steeds meer een drager is van criminaliteit.

Er dient te worden vastgesteld dat internet een nagenoeg onbeperkt en onbegrensd platform biedt wat het verkrijgen van een duidelijk en volledig beeld sterk bemoeilijkt. Veel van de sites starten in andere landen, wat in de eerste plaats vereist dat de internationale gerechtelijke samenwerking wordt versterkt.

Dat is, mijns inziens, een essentieel onderdeel.

Op nationaal niveau is men echter niet stil blijven zitten. Er werden reeds de nodige initiatieven genomen om in te spelen op de nieuwe technologieën, inzonderheid wat het internet betreft. Ik herinner u aan het verhaal over de kinderpornosites, waarvan op een bepaald ogenblik bewezen is dat ze wetten schonden. Ik heb toen gezegd dat er wat het internet betreft inderdaad technologische mogelijkheden zijn, maar dat tegelijkertijd de vraag rijst welke prioriteit men die technische mogelijkheden moet geven. Waarop moet men werken? Men kan immers niet voortdurend alle sites waarover een vermoeden bestaat, blokkeren. Men moet ter zake een strategie ontwikkelen.

In het College van procureurs-generaal werd een werkgroep opgericht inzake internetrecherche. Die heeft een eensgezind standpunt uitgewerkt over de opsporingsactiviteiten op het internet die in het huidige normatieve kader mogelijk zijn. Onder leiding van het federaal parket is men nu bezig met het uitwerken van de procedure voor de blokkering van websites, om dat courant, gemakkelijk en onmiddellijk te kunnen doen. Uiteraard gebeurt dat in overleg met de operatoren, die effectief moeten ingrijpen.

Ik heb ter zake al bij vorige gelegenheden geantwoord. Dit is een bevestiging, nu in de drugscontext, van hetzelfde probleem.

Door mijn beleidscel is intussen een wetsontwerp gemaakt, zoals aangekondigd in de beleidsverklaring van Jo Vandeuren overigens, waarmee de huidige wetgeving wordt bijgestuurd en geactualiseerd, onder meer

wat het zoeken in een informaticasysteem betreft. Het gaat om artikel 88ter van het Wetboek van strafvordering. Het wetsontwerp wil meer mogelijkheden bieden om zo'n onderzoek te verrichten.

De bespreking is nu bezig in de interkabinettenwerkgroep. Ik hoop zo vlug mogelijk met bijkomende wettelijke initiatieven naar het Parlement te kunnen komen. De bespreking tussen de kabinetten loopt nu.

Tot slot, wens ik te wijzen op de aspecten in verband met preventie, want wij kijken hier opnieuw naar het puur repressieve aspect en de aspecten van de vervolging en veroordeling van de verantwoordelijken. Wij moeten ook het preventieve aspect bekijken en wij moeten de ouderlijke controle op het gebruik van internet ter herinnering brengen. Ook dat is belangrijk. De directe omgeving van de kinderen moet eraan worden herinnerd dat het gebruik van het internet op dat vlak zekere risico's inhoudt. Het is dan ook een problematiek waarvoor wij in overleg met de Gemeenschappen een beleid verder moeten ontwikkelen.

Met het oog op het goede verloop van het aan de gang zijnde strafonderzoek laat het principe van het geheim van het onderzoek mij niet toe nu te zeggen wie in het concrete geval wat deed, enzovoort. De lokale researchedienst van de politie te Gent is in mei 2009 inderdaad een onderzoek gestart naar het cannabisgebruik in het Koninklijk Atheneum te Mariakerke. Heel wat leerlingen werden verhoord, en een aantal, zowel dealers als afnemers, heeft bekentenissen afgelegd.

De drugs werden besteld via een Nederlandse internetsite. Nu wordt het onderzoek voortgezet naar de persoon of de personen die achter die site schuilgaan.

Op het jeugdparket te Gent werd reeds op 28 mei 2009 de jeugdrechter gevat voor vier gekende minderjarige dealers, met het oog op een passende jeugdbeschermingsmaatregel in dezelfde context. Er wordt dus op de verschillende niveaus gewerkt.

Het fenomeen bestaat echter en wij moeten het proberen te volgen. Wij zijn natuurlijk altijd een beetje op achtervolgen aangewezen. Nochtans denk ik dat de internetcriminaliteit onze prioriteit moet krijgen. Binnenkort kunnen wij daarover het debat voeren naar aanleiding van nieuwe wetgevende initiatieven om het te verbeteren.

02.04 Raf Terwingen (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw heel omslachtig antwoord. Ik ben blij met uw analyse. Met drugs zit men natuurlijk altijd met dat fenomeen, of het nu via internet gebeurt of via de plaatselijke drugdealers op de hoek van de straat – die komen immers ook steeds terug.

Het spreekt voor zich dat de strijd tegen het drugsfenomeen moet worden voortgezet. Ik noteer dat er binnen het parket een werkgroep is. Het is goed dat men het aanpakt op het terrein. Ik noteer ook dat een wetsontwerp over het bewuste artikel 88ter in de maak is. Ik zal het eens nalezen, want ik kan het niet onmiddellijk plaatsen. Ik ben benieuwd wat er zal gebeuren.

U benadrukt ook de ouderlijke controle. Daarop moeten wij blijven hameren. Dat is de juiste zienswijze.

02.05 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik kijk met belangstelling uit naar wat u zojuist aanhaalde en de zaken die in de steigers staan. Ik begrijp zeer goed de vluchtigheid van het fenomeen, zoals websites die voortdurend van naam veranderen.

Natuurlijk maak ik mij ook zorgen. Ik heb al heel vaak vragen gesteld over de drugshandel die vanuit Nederland naar Vlaanderen loopt, en doorheen Vlaanderen naar Frankrijk. Wij weten dat Nederland het coffeeshopbeleid sowieso zal verstrengen. Men kijkt vaak naar het zogenaamde drugspasje. Dat is echter niet het enige wat het Nederlandse beleid wil aanvoeren. Wanneer men minder makkelijk aan drugs geraakt in Nederland, is dat een ideaal kanaal om drugs te verkrijgen. Misschien moeten er op dit terrein meer mensen en middelen worden ingeschakeld.

Mijnheer de minister, ik blijf op mijn honger zitten. Misschien had u mijn vraag over uw visie op de globale aanpak van drugshandel en drugsbezit op school niet echt begrepen. Ik ga er niet op in. Ik zal ook mijn visie daarover niet geven. Ik denk dat ik u best een keer daarover interpeleer.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

03 Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "les poursuites non engagées envers les électeurs ne se rendant pas aux urnes" (n° 13569)

03 Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "het niet vervolgen van kiezers die niet gaan stemmen" (nr. 13569)

03.01 **Xavier Baeselen** (MR): Madame la présidente, monsieur le ministre, j'ai pris connaissance avec un peu d'étonnement de vos propos dans la presse de vendredi ou de samedi dernier, autrement dit, avant le déroulement du scrutin.

03.02 **Stefaan De Clerck**, ministre: (....)

03.03 **Xavier Baeselen** (MR): Non. Dans la presse francophone et plus précisément dans La Libre Belgique.

03.04 **Stefaan De Clerck**, ministre: (....)

03.05 **Xavier Baeselen** (MR): Ce journal a peut-être repris des propos que vous teniez dans la presse néerlandophone.

La presse faisait le constat qu'un électeur sur dix ne se rendrait pas aux urnes. Face à ce constat, vous auriez déclaré, dans la presse néerlandophone donc, que: "Cette décision est sans risque car le parquet n'entame jamais de poursuites." Vous déclariez également que si la situation continuait à se détériorer, il serait nécessaire de prendre des mesures. Vous faisiez, en outre, remarquer qu'il n'y a pas de poursuites à l'égard des électeurs mais qu'il y en a souvent à l'égard des assesseurs défaillants. Venaient ensuite des considérations d'ordre politique sur la question de savoir si le vote devait rester ou non obligatoire.

Toujours est-il que vous disiez que les électeurs qui ne se présenteraient pas au vote ne seraient pas poursuivis.

Monsieur le ministre, avez-vous effectivement tenu de tels propos avant le scrutin? En tout cas, si tel est le cas, je trouve cela regrettable dans la mesure où, ce faisant, le citoyen n'est pas encouragé à aller voter partant du principe que sa non-présentation au bureau de vote n'aura aucune conséquence. Par ailleurs, confirmez-vous que les parquets ont reçu l'instruction de ne pas poursuivre les personnes qui ne se sont pas rendues au bureau de vote pour voter? Je précise que je ne parle pas ici des assesseurs.

03.06 **Stefaan De Clerck**, ministre: Monsieur le président, cher collègue, je n'ai fait aucune déclaration spontanée avant les élections. J'ai réagi à une déclaration du procureur du Roi de Bruges dans le journal Het Nieuwsblad paru samedi, si je me souviens bien, selon laquelle il n'y aurait aucune poursuite. C'est ainsi que j'ai évoqué la question du vote obligatoire ou non. Faut-il être pour ou contre? Dans ce genre de débat, il faut tenir compte du citoyen et de la réalité.

Aujourd'hui, il y a la loi et l'obligation de se présenter. Faute de présence, on risque des poursuites et une condamnation. C'est évident.

Quelle est l'attitude du parquet?

Selon les informations prises auprès du Collège des PG, après avoir lu les interventions du procureur du Roi de Bruges, il existe une lettre, une quasi-circulaire adressée à tous les procureurs généraux pour régler la problématique. De fait, il s'agissait d'organiser une intervention dans le cas de problèmes d'organisation des élections; cette lettre concerne ce point précis. Il convenait de réagir pour parvenir à une organisation correcte et à la présence de chacun sous peine de poursuites.

En ce qui concerne la présence dans le bureau de vote, aucune instruction formelle n'a émané du Collège des PG.

Cela étant, chaque procureur reprend ses compétences selon ses priorités: estime-t-il y avoir motif à poursuivre ces plus ou moins 600.000 personnes qui ne se présentent pas au vote en Belgique? Je ne connais pas les chiffres exacts et je n'ai pas contrôlé leur réalité pour la journée de dimanche; je sais qu'il doit y en avoir des centaines de milliers. Est-ce une priorité de les poursuivre tous et de mobiliser tout le parquet à cette fin? C'est au procureur de décider.

Certains procureurs l'ont fait vis-à-vis de personnes dont les déclarations poussaient à ne pas aller voter dans le cadre du débat communautaire, parlant de l'inconstitutionnalité du vote. Dans un tel contexte, des procureurs ont entamé des poursuites. Globalement, c'est aux procureurs de juger, selon le contexte des dossiers concrets, de l'opportunité d'entamer des procédures. Pas d'instruction globale de la part du Collège des PG, contrairement à l'organisation des élections elles-mêmes qui suivent des instructions précises.

Je n'ai fait aucun autre commentaire. J'ai réagi car je n'étais pas satisfait des commentaires du procureur de Bruges. Il donnait l'impression qu'il ne fallait pas s'en faire si l'on ne se rendait pas au vote, que cela n'avait pas d'importance. Pour moi, c'est un mauvais signal. Néanmoins, je comprends son attitude: il ne s'agit pas d'une priorité parmi les tâches du parquet. Il est cependant dommage que la nuance n'apparaisse pas dans sa déclaration.

03.07 Xavier Baeselen (MR): Monsieur le ministre, je suis très heureux de vous avoir posé la question car cela clarifie vraiment le propos. Tout comme vous, je ne trouve pas normal qu'un procureur dise, avant le déroulement du scrutin: "Ne vous inquiétez pas, on ne poursuit pas l'électeur qui ne se présente pas". La question de l'élection libre ou non reste politique. Je n'en disconviens pas. Néanmoins, "de wet is de wet"! Aujourd'hui, voter est un devoir. Si on ne vote pas, on risque des sanctions. Qu'un procureur, qu'un membre du parquet dise au préalable que, si on ne se rend pas aux urnes, ce n'est pas grave car ce n'est pas poursuivi, c'est un acte que je ne trouve pas correct!

03.08 Stefaan De Clerck, ministre: Tout comme il est incorrect d'inciter les personnes à voter pour telle ou telle personne!

03.09 Xavier Baeselen (MR): Effectivement! Ce membre du parquet, à savoir le procureur du Roi de Bruges, devrait, selon moi, être rappelé à l'ordre car ses propos reviennent à dire qu'il n'est pas très grave de ne pas respecter la loi. D'un autre côté, je comprends aussi son point de vue; il est effectivement difficile de poursuivre 600.000 électeurs. On pourrait peut-être envisager des systèmes d'amendes automatiques de type administratif, comme cela se fait dans d'autres pays. Il n'en reste pas moins que l'attitude de ce parquet n'est pas responsable.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

*La réunion publique de commission est levée à 16.05 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.05 uur.*