

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 27 NOVEMBER 2007

Namiddag

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 27 NOVEMBRE 2007

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.05 uur en voorgezeten door de heer Bart Laeremans.
La séance est ouverte à 14.05 heures et présidée par M. Bart Laeremans.

01 Vraag van mevrouw Maya Detiège aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de voortzetting van de hospitalisatieverzekering na ontslag" (nr. 372)

01 Question de Mme Maya Detiège au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la continuation de l'assurance hospitalisation après licenciement" (n° 372)

01.01 Maya Detiège (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik stel deze vraag op verzoek van onder andere de mensen van Opel Antwerpen – waar zoals iedereen weet een groot aantal mensen ontslagen is, gewoon of met een gouden handdruk – voor wie allerlei problemen rijzen. Ik spreek nu over Opel Antwerpen, maar het geldt eigenlijk voor vele bedrijven. Dat is niet het eerste bedrijf waar zulks gebeurt. Er vallen door herstructurering heel wat ontslagen, of mensen kiezen na 25 jaar dienst voor een gouden handdruk.

De meeste bedrijven hebben een collectieve hospitalisatieverzekering voor hun werknemers. De gezinsleden kunnen dan aan een gunstig tarief in diezelfde hospitalisatieverzekering instappen. Nu blijkt dat er heel wat problemen rijzen bij vooral de personeelsleden die kiezen voor een gouden handdruk, omdat zij op vrijwillige basis voor een gunstige ontslagregeling kiezen. Daarom zouden die verzekerden dikwijls hun verzekering later niet individueel kunnen voortzetten.

De werknemers en/of hun gezin die reeds in behandeling zijn voor ziekte en die dus een dossier open hebben bij de collectieve verzekering zouden na hun ontslag door de verzekeraars worden geweigerd. Hun uitbetaling zou worden stopgezet, wat voor die werknemers en hun gezin vaak een ramp betekent.

Die personen kunnen bijna nergens terecht, want een andere verzekeraar weigert hen dan wegens een bestaande ziekte. Nochtans – en het is daarom dat ik de vraag stel – is er een nieuwe wettelijke basis die het mogelijk maakt dat mensen na hun ontslag hun hospitalisatieverzekering die collectief was individueel voortzetten. Het gaat om de wet van 20 juli 2007 “tot wijziging, wat de private ziekteovereenkomsten betreft, van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst.” Die werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 10 augustus 2007.

In het nieuwe artikel 138bis, §8, wordt expliciet bepaald dat bij verlies van een collectieve verzekering elke persoon die bij de verzekering aangesloten is, dus ook de medeverzekerde, het recht heeft de verzekering individueel voort te zetten.

Er heerste wel onduidelijkheid over welke bedragen de verzekeraars kunnen vragen bij omschakeling van een collectieve naar een individuele verzekering. In ieder geval verbiedt diezelfde wet dat de verzekerde en de medeverzekerde die reeds aangesloten waren onderworpen worden aan een medisch examen. Er kan dus, logisch gezien, geen medische reden worden ingeroepen om de premie te verhogen.

Daarom heb ik de volgende vragen aan u.

Ten eerste, bent u op de hoogte van die weigering tot omschakeling van een collectieve naar een individuele verzekering door de verzekeringsmaatschappijen? Wat kunt u eraan doen, opdat de verzekeringsmaatschappijen de nieuwe wettelijke bepalingen – waarover zij, dat is heel bizar, mee hebben onderhandeld en die zij hebben goedgekeurd – correct zouden uitvoeren?

Ten tweede, kunt u meer duidelijkheid geven over de prijs van een hospitalisatieverzekering bij individuele voortzetting van de verzekering? Daar de wet, zoals ik net gezegd heb, een medisch examen verbiedt bij de overgang van een collectieve naar een individuele verzekering en er dus geen medische redenen ingeroepen kunnen worden om de premies te verhogen bij de individuele voortzetting van een hospitalisatieverzekering, zou het onlogisch zijn dat de bedragen worden verhoogd.

Ik ben benieuwd naar uw antwoord.

01.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Detiège, de wet bepaalt inderdaad dat bij wijziging van werkgever of bij stopzetting door bijvoorbeeld pensionering, al dan niet met een eventuele gouden handdruk, de verzekeraar van de laatste collectieve groepsverzekering een nieuw contract met gelijkwaardige dekkingsvoorwaarden moet voorstellen aan de verzekerde die daarom vraagt, op voorwaarde dat laatstgenoemde ten minste gedurende de laatste twee jaar ononderbroken bij een aanvullende ziekteverzekering was aangesloten. Dat is de conditio sine qua non, zoals u ze in de wet terugvindt.

De verzekeringsonderneming mag daarbij geen rekening houden met de medische antecedenten die opdoken gedurende de periode tijdens dewelke de verzekerde bij de collectieve verzekering was aangesloten. De verzekerde kan derhalve ook niet wegens voornoemde antecedenten worden geweigerd.

Een medisch onderzoek is derhalve ook niet nodig voor het al dan niet aanvaarden van de verzekerde. Het kan voor de verzekeringsonderneming echter wel nuttig zijn om grondig te kunnen inschatten voor welke risico's hij de financiële verantwoordelijkheid neemt. Dat lijkt mij nogal evident.

Het is belangrijk te weten dat de wet een overgangsbepaling van twee jaar inhoudt voor collectieve verzekeringsovereenkomsten die vóór de inwerkingtreding van de wet op 1 juli 2007 werden gesloten. Genoemde regeling werd opgenomen, aangezien dergelijke, collectieve arbeidsovereenkomsten gewoonlijk worden gesloten in het kader van onderhandelingen over de arbeidsvoorwaarden tussen de sociale partners en dergelijke onderhandelingen in België in principe, zoals u weet, op tweejaarlijkse basis gebeuren.

Zodoende is het mogelijk dat de verzekerde op het moment van zijn gouden handdruk nog geen beroep heeft kunnen doen op de nieuwe regeling voor de voortzetting van zijn collectieve groepsverzekering. De verzekeringsondernemingen zijn dus niet verplicht om voor de collectieve ziekteverzekering gesloten vóór 1 juli 2007 de verzekerden een verzekeringsvoorstel aan te bieden dat gelijkwaardige dekkingsvoorwaarden omvat. Misschien is dat een lacune die wij niet hebben opgemerkt. In dat geval kan daaraan altijd worden geredigeerd.

Ik zal in elk geval met de sector nagaan in welke mate nu reeds bij de overeenkomsten de geest van de wet kan worden toegepast en in welke mate de sector zijn leden zou kunnen aanzetten om in geval van pensionering of wijziging de principes van de nieuwe wet reeds toe te passen. Het kan namelijk niet dat een overgangsregeling, die werd opgenomen om praktische en organisatorische redenen op het vlak van de relaties tussen de sociale partners, door de sector zou worden aangegrepen om personen, die jaren door een collectieve verzekering waren gedekt, geen individuele verzekering aan te bieden, indien zij dat wensen.

Wij zullen dergelijke situaties nog een aantal keer tegenkomen. Dat is nu eenmaal de imperfectie die in wetgevend werk kan sluipen. Ik zal echter voornoemd onderhoud hebben. Wij zullen nagaan in welke mate de geest van de wet kan worden toegepast. Indien ikzelf of mijn opvolger op mijn voorstel dus geen positief antwoord krijg dat afdoende de rechten van de betrokkene respecteert, is het aangewezen dat het Parlement toch een aanpassing mogelijk maakt. In de geest van de wetgeving zat immers duidelijk dat alle

gevallen zouden worden geregeld. Een overgangsbepaling hoeft niet te worden aangegrepen om te kunnen opstarten.

01.03 Maya Detiège (sp.a-spirit): Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Het gaat inderdaad om een heel grote groep personen. Daarom ook stelde ik mijn vraag. Het is ook niet de eerste keer, en het zal ook niet de laatste keer zijn, dat wij in ons land met dergelijke problemen te maken krijgen.

Ik ben heel blij dat u een onderhoud met de sector wil hebben. Zal dat een van de komende dagen of weken plaatsvinden?

01.04 Minister Marc Verwilghen: Uw vraag had al tot gevolg dat de afspraken met de sector zijn gemaakt. Het onderhoud zal in de loop van de volgende dagen plaatsvinden. Ik hoop dat er snel een doorbraak zal komen. Dat zal trouwens samen met Assuralia, het verzekeringswezen, gebeuren om zo snel mogelijk tot een vergelijk te kunnen komen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Vraag van mevrouw Liesbeth Van der Auwera aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de billijke vergoeding" (nr. 407)

02 Question de Mme Liesbeth Van der Auwera au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la rémunération équitable" (n° 407)

02.01 Liesbeth Van der Auwera (CD&V - N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de huidige akkoorden van de paritaire commissie die zich bezighoudt met de billijke vergoeding lopen af op 31 december van dit jaar. U hebt de opdracht gegeven om de paritaire commissie nog deze maand samen te roepen om te onderhandelen over nieuwe akkoorden. Bij ministerieel besluit van 17 februari van vorig jaar hebt u de machtiging van Uradex ingetrokken. De intrekking van die vergunning is slechts effectief na verloop van twee jaar vanaf de kennisgeving. Binnenkort wordt ze dus effectief van kracht.

Mijnheer de minister, ik heb een aantal vragen voor u.

Zal Uradex nog mee aan tafel zitten bij de onderhandelingen die worden opgestart of zijn? Zullen zij daar vertegenwoordigd zijn? Hebben zij dan nog volheid van bevoegdheid en stemrecht? Werden er reeds nieuwe vergunningsaanvragen ingediend, respectievelijk toegekend in opvolging van Uradex? Denkt u dat het mogelijk is dat Uradex een nieuwe vergunningsaanvraag indient en dat die vergunning dan ook zou toegekend worden?

We kennen de tariefverhogingen inzake de billijke vergoeding sinds 1 januari 2007. Hebt u signalen ontvangen over mogelijke nieuwe tariefverhogingen inzake de billijke vergoeding voor 2008? Bent u van oordeel dat de verdeelsleutel die thans wettelijk bepaald is op de helft voor de uitvoerende kunstenaar en de andere helft voor de producent behouden dient te blijven nu wordt vastgesteld dat steeds meer muziekgroepen hun muziek online aanbieden zonder tussenkomst van platenmaatschappijen?

02.02 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Van der Auwera, ik antwoord op deze vraag omdat er een hoogdringend karakter aan verbonden is, gelet op het feit dat de paritaire overeenkomsten per 31 december verstrijken.

De beslissing om de vergunning van Uradex in te trekken, is genomen. De intrekking van de vergunning - dit blijkt ook uit de libellé - treedt pas in werking vanaf 2008. Dat betekent dat op dit ogenblik Uradex nog deel uitmaakt van de paritaire commissie en daarin ook stemrecht heeft.

Uw tweede vraag moet bevestigend worden beantwoord. Ja, er is een nieuwe vergunningsaanvraag ingediend door Uradex en ook door Belartis. Het KB van 6 april 1995 somt trouwens de voorwaarden op voor de toekenning van een vergunning. Beide aanvragen worden momenteel onderzocht, behandeld en getoetst aan dat KB van 1995. Er is echter nog geen beslissing genomen.

Op uw derde vraag moet neen worden geantwoord. Het is de paritaire commissie die over eventuele nieuwe tariefverhogingen beslist en niemand anders.

Ik kom dan tot uw vierde en laatste vraag. Algemeen wordt als producent beschouwd degene die het initiatief neemt en het risico draagt voor het vastleggen van muziek op een drager. Wanneer een muziekgroep zelf het initiatief neemt en zelf het risico op zich neemt om haar muziek op een drager vast te leggen en online aan te bieden, kan ze vanuit juridisch oogpunt als een producent worden aanzien en zo het deel van de billijke vergoeding voor producenten van fonogrammen opeisen.

02.03 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): Mijnheer de voorzitter, het voornaamste wat ik onthoud voor de sector van jeugthuizen, polyvalente zalen en cultuur- en gemeenschapscentra is dat er op dit ogenblik geen significante verhoging van de billijke vergoeding staat aan te komen voor 2008.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 423 van de heer Van de Velde over de verdeling van de opbrengsten door SABAM zal niet worden beantwoord.

02.04 **Robert Van de Velde** (LDD): Mijnheer de voorzitter, ik zou toch graag aan de minister de motivering vragen van de agendering van deze vraag zonder dat ze wordt beantwoord.

02.05 Minister **Marc Verwilghen**: Ik weet niet wie het initiatief heeft genomen om de vraag te agenderen. Als een vraag wordt gesteld in lopende zaken, komt ze bij ons toe. De Conferentie van voorzitters heeft beslist dat elke minister voor zich moet uitmaken of hij antwoordt of niet.

Ik zeg niet dat dit een onbelangrijke vraag is. Het is al lange tijd dat dit probleem bestaat en ik werd daarover al een aantal keren ondervraagd. Er zijn mechanismen die daarin een rol spelen. Ik heb dit niet aangezien als een lopende zaak en dat ook onmiddellijk laten weten. Desondanks werd dit geagendeerd, terwijl ik van bij het begin al te kennen had gegeven dat ik er niet op zou antwoorden.

02.06 **Robert Van de Velde** (LDD): Het is toch wel zeer raar, want het dossier heeft een hoogdringend karakter. Binnen uw partij wordt het ook als hoogdringend aangezien als ik de pers van het weekend bekijk. Dat doet me denken dat dit een collegiaal opwippertje is geweest, waarvan ik dan ook nota neem.

02.07 Minister **Marc Verwilghen**: Ik was evenmin op de hoogte van het optreden dit weekend. Ik heb dat samen met u vastgesteld. Ik had geen kennis van de tussenkomst van een partijlid.

02.08 **Robert Van de Velde** (LDD): Ik stel alleen maar vast dat u het dossier al een aantal jaren onder uw bevoegdheid hebt en dat er niks veranderd is. Vandaag komt dit op een heel raar moment naar buiten.

02.09 Minister **Marc Verwilghen**: Bekijkt u eens alle vragen die mij daarover werden gesteld en dat is een heel pak. Ook door de betrokkene in kwestie. Daar werden altijd heel afdoende antwoorden op gegeven.

De **voorzitter**: Thans staat vraag nr. 450 van de heer Jambon over de problemen bij de Kruispuntbank van Ondernemingen geagendeerd. Ik verneem dat betrokkene belet is. Dat kan te maken hebben met de regeringsvorming. De vraag wordt uitgesteld.

02.10 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, mag ik erop wijzen dat ik het niet de eerste keer is dat ik vaststel dat de heer Jambon in verschillende commissies tegelijkertijd aanwezig moet zijn. Ik wil aannemen dat de politieke agenda zwaar is. Een vraag indienen en dan niet komen opdagen, is, mijns inziens, geen methode van doen. U moet beseffen dat de administraties werk hebben aan het voorbereiden van het antwoord.

Ik stel voor dat deze vraag wordt omgezet in een schriftelijke vraag. Ik zal de heer Jambon het schriftelijk antwoord laten bezorgen.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, een lid dat een vraag heeft ingediend, mag eenmaal afwezig zijn. De beleefdheid vereist wel dat men zoiets laat weten.

*De behandeling van de vragen eindigt om 14.21 uur.
Le développement des questions se termine à 14.21 heures.*

