



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

mardi

20-09-2005

Après-midi

dinsdag

20-09-2005

Namiddag

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	<i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a-spirit</i>	<i>Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht</i>
<i>Vlaams Belang</i>	<i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	
<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Parlementair stuk van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)</i>	<i>CRIV</i>	<i>voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
	<i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>		<i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN</i>	<i>séance plénière</i>	<i>PLEN</i>	<i>plenum</i>
<i>COM</i>	<i>réunion de commission</i>	<i>COM</i>	<i>commissievergadering</i>
<i>MOT</i>	<i>motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	<i>MOT</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

SOMMAIRE

Interpellations et questions jointes de	2
- M. Gerolf Annemans au premier ministre et au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la reprise intégrale d'Electrabel par le groupe français Suez" (n° 651)	2
- Mme Muriel Gerkens au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "les provisions nucléaires en cas de rachat d'Electrabel par Suez" (n° 654)	2
- Mme Muriel Gerkens au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'OPA de Suez sur Electrabel" (n° 655)	2
- Mme Simonne Creyf au premier ministre et au ministre de l'Economie, l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la reprise d'Electrabel par Suez" (n° 659)	2
- Mme Karine Lalieux au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'OPA lancée sur Electrabel par Suez" (n° 7975)	2
- Mme Magda De Meyer au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la reprise d'Electrabel par Suez et ses conséquences pour le consommateur" (n° 8001)	2
- M. Melchior Wathelet au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'OPA lancée par Suez sur Electrabel" (n° 8098)	2
- M. Pierre Lano au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "le rachat d'Electrabel par Suez" (n° 8106)	2
- M. Willy Cortois au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'offre d'achat lancée dernièrement par Suez sur les actions d'Electrabel que le groupe français ne détenait pas encore" (n° 8107)	2

Orateurs: **Gerolf Annemans**, président du groupe Vlaams Belang, **Muriel Gerkens**, **Simonne Creyf**, **Karine Lalieux**, **Magda De Meyer**, **Melchior Wathelet**, président du groupe cdH, **Pierre Lano**, **Willy Cortois**, **Marc Verwilghen**, ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique

<i>Motions</i>	36
<i>Orateur:</i> Melchior Wathelet , président du groupe cdH	

Questions jointes de	38
- Mme Trees Pieters au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "les inondations en	38

INHOUD

Samengevoegde interpellaties en vragen van	1
- de heer Gerolf Annemans tot de eerste minister en de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de volledige overname van Electrabel door het Franse Suez" (nr. 651)	1
- mevrouw Muriel Gerkens tot de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de reserves inzake kernenergie bij een eventuele terugkoop van Electrabel door Suez" (nr. 654)	1
- mevrouw Muriel Gerkens tot de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het overnamebod van Suez op Electrabel" (nr. 655)	1
- mevrouw Simonne Creyf tot de eerste minister en tot de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de overname van Electrabel door Suez" (nr. 659)	1
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het OBA van Suez op Electrabel" (nr. 7975)	1
- mevrouw Magda De Meyer aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de overname van Electrabel door Suez en de gevolgen voor de consument" (nr. 8001)	1
- de heer Melchior Wathelet aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het openbaar overnamebod van Suez op Electrabel" (nr. 8098)	1
- de heer Pierre Lano aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de overname van Electrabel door Suez" (nr. 8106)	1
- de heer Willy Cortois aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het recente bod van Suez voor een volledige overname van Electrabel" (nr. 8107)	1

Sprekers: **Gerolf Annemans**, voorzitter van de Vlaams Belang-fractie, **Muriel Gerkens**, **Simonne Creyf**, **Karine Lalieux**, **Magda De Meyer**, **Melchior Wathelet**, voorzitter van de cdH-fractie, **Pierre Lano**, **Willy Cortois**, **Marc Verwilghen**, minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid

<i>Moties</i>	36
<i>Spreker:</i> Melchior Wathelet , voorzitter van de cdH-fractie	

Samengevoegde vragen van	38
- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de wateroverlast in	38

Flandre occidentale et en Flandre orientale et l'assurance contre les catastrophes naturelles" (n° 7842)		West- en Oost-Vlaanderen en de verzekering tegen natuurrampen" (nr. 7842)	
- M. Ortwin Depoortere au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la reconnaissance des inondations comme catastrophe" (n° 8104)	38	- de heer Ortwin Depoortere aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de erkenning van watersnood als ramp" (nr. 8104)	38
<i>Orateurs:</i> Trees Pieters, Ortwin Depoortere, Marc Verwilghen , ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique		<i>Sprekers:</i> Trees Pieters, Ortwin Depoortere, Marc Verwilghen , minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid	
Question de M. Servais Verherstraeten au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "le tarif social pour l'électricité" (n° 7924)	40	Vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het sociaal tarief voor elektriciteit" (nr. 7924)	40
<i>Orateurs:</i> Servais Verherstraeten, Marc Verwilghen , ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique		<i>Sprekers:</i> Servais Verherstraeten, Marc Verwilghen , minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid	
Question de Mme Talbia Belhouari au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la transposition en droit belge des sanctions applicables aux compagnies de voyage en cas d'infraction au règlement européen" (n° 7881)	42	Vraag van mevrouw Talbia Belhouari aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de omzetting in Belgisch recht van de sancties voor reisbureaus in geval van niet-naleving van de Europese verordening" (nr. 7881)	42
<i>Orateurs:</i> Talbia Belhouari, Marc Verwilghen , ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique		<i>Sprekers:</i> Talbia Belhouari, Marc Verwilghen , minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid	
Questions et interpellation jointes de	44	Samengevoegde vragen en interpellatie van	44
- Mme Muriel Gerkens au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "le retraitement des combustibles nucléaires en Belgique" (n° 7929)	44	- mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de opwerking van kernbrandstof in België" (nr. 7929)	44
- Mme Muriel Gerkens au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "le retraitement des combustibles nucléaires en Belgique" (n° 7931)	44	- mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de opwerking van nucleaire brandstof in België" (nr. 7931)	44
- M. Hagen Goyvaerts au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'avenir économique du secteur nucléaire" (n° 661)	44	- de heer Hagen Goyvaerts tot de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de economische toestand van de nucleaire sector" (nr. 661)	44
<i>Orateurs:</i> Muriel Gerkens, Hagen Goyvaerts, Marc Verwilghen , ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique		<i>Sprekers:</i> Muriel Gerkens, Hagen Goyvaerts, Marc Verwilghen , minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid	
<i>Motions</i>	50	<i>Moties</i>	50
Question de Mme Simonne Creyf au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'inefficacité du système 29/29, l'assurance spéciale pour les jeunes conducteurs" (n° 7981)	51	Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de ondoeltreffendheid van het 29/29-contract, de speciale verzekering voor jonge autobestuurders" (nr. 7981)	51
<i>Orateurs:</i> Simonne Creyf, Marc Verwilghen , ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique		<i>Sprekers:</i> Simonne Creyf, Marc Verwilghen , minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid	
Questions jointes de	54	Samengevoegde vragen van	54

- Mme Greet van Gool au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'assurabilité des chaises roulantes électroniques" (n° 8009)	54	- mevrouw Greet van Gool aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de verzekeraarheid van elektronische rolwagens" (nr. 8009)	54
- M. Luc Sevenhans au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'assurabilité des chaises roulantes électroniques" (n° 8088)	54	- de heer Luc Sevenhans aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de verzekeraarheid van elektronische rolwagens" (nr. 8088)	54
<i>Orateurs:</i> Greet van Gool, Luc Sevenhans, Marc Verwilghen , ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique		<i>Sprekers:</i> Greet van Gool, Luc Sevenhans, Marc Verwilghen , minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid	
Question de Mme Trees Pieters au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la perception de droits par la Sabam et la Simim - Uradex" (n° 8059)	57	Vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de inning van rechten door Sabam en Simim - Uradex" (nr. 8059)	57
<i>Orateurs:</i> Trees Pieters, Marc Verwilghen , ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique		<i>Sprekers:</i> Trees Pieters, Marc Verwilghen , minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid	

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

du

van

MARDI 20 SEPTEMBRE 2005

DINSDAG 20 SEPTEMBER 2005

Après-midi

Namiddag

De vergadering wordt geopend om 14.10 uur door de heer Paul tant, voorzitter.
La séance est ouverte à 14.10 heures par M. Paul Tant, président.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, collega's, mijn excuses voor het feit dat wij met vertraging starten. Het was echter ook Conferentie van voorzitters. Die moest zich buigen over heel moeilijke aangelegenheden. Omdat wij prioriteiten ergens anders in dit gebouw hadden, zijn wij daar noodgedwongen moeten weglopen. Wij hebben geprobeerd om alles met alles te verzoenen.

Ik wil iedereen nog eens verwelkomen in het moederhuis – of vaderhuis, naargelang de interpretatie – voor de start van het nieuwe parlementaire werkjaar. Door de actualiteit van de voorbije weken is dat voor onze commissie vandaag.

01 Samengevoegde interpellaties en vragen van

- de heer Gerolf Annemans tot de eerste minister en de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de volledige overname van Electrabel door het Franse Suez" (nr. 651)
- mevrouw Muriel Gerkens tot de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de reserves inzake kernenergie bij een eventuele terugkoop van Electrabel door Suez" (nr. 654)
- mevrouw Muriel Gerkens tot de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het overnamebod van Suez op Electrabel" (nr. 655)
- mevrouw Simonne Creyf tot de eerste minister en tot de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de overname van Electrabel door Suez" (nr. 659)
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het OBA van Suez op Electrabel" (nr. 7975)
- mevrouw Magda De Meyer aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de overname van Electrabel door Suez en de gevolgen voor de consument" (nr. 8001)
- de heer Melchior Wathélet aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het openbaar overnamebod van Suez op Electrabel" (nr. 8098)
- de heer Pierre Lano aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de overname van Electrabel door Suez" (nr. 8106)
- de heer Willy Cortois aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het recente bod van Suez voor een volledige overname van Electrabel" (nr. 8107)

01 Interpellations et questions jointes de

- M. Gerolf Annemans au premier ministre et au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la reprise intégrale d'Electrabel par le groupe français Suez" (n° 651)
- Mme Muriel Gerkens au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "les provisions nucléaires en cas de rachat d'Electrabel par Suez" (n° 654)
- Mme Muriel Gerkens au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'OPA de Suez sur Electrabel" (n° 655)
- Mme Simonne Creyf au premier ministre et au ministre de l'Economie, l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la reprise d'Electrabel par Suez" (n° 659)
- Mme Karine Lalieux au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'OPA lancée sur Electrabel par Suez" (n° 7975)
- Mme Magda De Meyer au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la reprise d'Electrabel par Suez et ses conséquences pour le consommateur" (n° 8001)
- M. Melchior Wathelet au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'OPA lancée par Suez sur Electrabel" (n° 8098)
- M. Pierre Lano au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "le rachat d'Electrabel par Suez" (n° 8106)
- M. Willy Cortois au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'offre d'achat lancée dernièrement par Suez sur les actions d'Electrabel que le groupe français ne détenait pas encore" (n° 8107)

01.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik weet niet of hij een partijgenoot is of een aanhorige van de VLD, maar het was Paul baron Buysse die op een, naar mijn oordeel, perfecte manier zijn ontgoocheling - volgens de pers ging hij zelfs nog iets verder en zei hij dat hij zich erg gestoord had - heeft uitgedrukt naar aanleiding van uw naar verluidt vrij lapidaire reactie op dat overnameaanbod. Door sommigen wordt dat gewoon een uitkoopaanbod genoemd.

Mijnheer de minister Verwilghen, u zou naar verluidt het volgende gezegd hebben. Daarom heb ik ook deze interpellatie ingediend. Ik zou u willen vragen of u die uitspraak kunt nuanceren, bevestigen, onderlijnen of misschien versterken. U zou gezegd hebben dat de Belgische bedrijven niet noodzakelijk Belgisch moeten blijven. Zelfs indien u dat vandaag zou nuanceren, is dat in elk geval de indruk die ook bij de publieke opinie en bij heel wat opinieleiders is overgebleven van de uitermate slappe reactie die deze regering heeft geboden op het uitkoopaanbod van Suez.

Het zal niemand verbazen dat ik het volgende hier bijseur. Ik heb met een zekere ironie gezien hoe Albert Frère zich moest verdedigen tegen de verwijten van de Fransen dat hij Taittinger, een merk dat u als liberaal zeker niet onbekend mag zijn, wilde overnemen. Hij heeft zich toen moeten verweren tegen Frankrijk dat, op het moment dat u de uitspraak deed dat het eigenlijk allemaal niet hoefde, zelf tien maatregelen heeft genomen om buitenlandse overnames onmogelijk te maken. Het gaat dan over die fameuze tien maatregelen om Franse bedrijven beter te beschermen tegen een overnameaanbod.

Albert Frère moest zichzelf verdedigen in de zaak-Taittinger door te zeggen dat hij zoveel gedaan had voor Frankrijk, dat hij Frankrijk in staat gesteld had om in het buitenland actief te zijn en om daar bedrijven over te nemen. Frère heeft inderdaad heel wat ervaring op dat vlak en heeft heel wat vijandige en halfvijandige overnames vanuit Frankrijk in België mee ondersteund en mogelijk gemaakt. Wij nemen aan, of wij mogen veronderstellen, dat die getuige van de eerste lijn,

01.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): La réaction mitigée du ministre Verwilghen à l'OPA du groupe français Suez sur Electrabel n'a pas échappé au monde belge des affaires. Le baron Buysse, notamment, n'a pas caché sa déconvenue. Par sa réaction, le ministre Verwilghen donne l'impression que pour ce gouvernement, les entreprises belges ne doivent pas nécessairement rester belges, ce qui contraste singulièrement avec les problèmes considérables rencontrés actuellement par l'industriel belge Albert Frère dans le cadre de ses tentatives de reprise de la marque de champagne française Taittinger. Les autorités françaises disposent en effet de tout un arsenal de mesures leur permettant de contrer les reprises étrangères de sociétés françaises.

La réaction du ministre Verwilghen démontre une fois de plus que ce gouvernement n'a pas l'ambition de préserver les entreprises belges des reprises étrangères et a fortiori françaises. La réaction plutôt positive du président du PS, M. Di Rupo, et de nombreuses communes wallonnes à l'OPA est édifiante. La Flandre n'est quère

de heer Frère, die zich nu verdedigt in zijn zaak-Taittinger, een goede getuige is om te bevestigen dat Frankrijk in ons land belangrijke bedrijven overneemt en een steeds grotere invloed heeft.

Wij hebben de stellige indruk dat de paarse regering wel de slechtste regering is om vanuit een Vlaamse visie te verhinderen of minstens tegen te pruttelen, te ontkoppelen of lastig te doen in een zaak als deze en zich niet weg te steken achter het formalisme dat men niet anders kan of dat het niet mogelijk is daar iets aan te doen. Wij hebben de stellige indruk dat de paarse regering - niet alleen in dit dossier, maar in vele andere dossiers – een zeer sterk aan de Franse en Parijse belangen gelieerde regering is, wat overigens bevestigd is door het enthousiasme van Elio Di Rupo en heel wat Waalse gemeenten over het overnameaanbod. Het is maar doordat er zoveel belangrijke Vlaamse reacties binnenkomen, dat de regering nu langzaam, samen met de heer Di Rupo, aan tafel gaat zitten om toch te proberen die overname of uitkoop een beetje te verzachten, er ten minste een haakje bij te zetten of ten minste niet zo enthousiast te reageren als de regering aanvankelijk heeft gedaan.

Die vorm van overname vereist een veel strengere en strakkere reactie. Dat is de reden waarom ik u interpelleer. Ik denk niet dat er één land is in de wereld dat op zo'n schandalig slappe wijze zou reageren op een overname van een dergelijke belangrijke poot uit zijn energiesector.

Ja, wij zijn voor een open, vrije economie. Natuurlijk zijn wij een klein land in een grote Europese context, maar wij kunnen niet aanvaarden dat de kolonisering, zoals die zich nu in onze energiesector doorzet – ik aarzel niet om het woord te gebruiken – zonder enige deftige reactie van deze regering zou kunnen ontstaan.

Electrabel heeft jarenlang goodwill, milde regelgeving en acceptatie van haar monopolie weten af te dwingen met als argument dat zij als Belgische energiekampioen toch gekoesterd en gesteund moest worden in haar Europese veroveringsrol en dat dat allemaal kaderde in de liberalisering die de prijzen zou gaan verlagen en dergelijke meer. Electrabel heeft ontgoocheld.

Vandaag weten we waarom Electrabel heeft ontgoocheld. Electrabel is een bedrijf dat niet in het belang van de Vlaamse consument handelt en zeker niet in de strategische belangen van de Vlaamse inwoners.

De vragen die zich opdringen zijn evident.

Wat gaat deze regering doen? Welke concrete stappen zal deze regering ondernemen – na die aanvankelijke bereidheid om het allemaal op te lossen met het ontvangen van een briefje van de heer Mestrallet -om het geweer van schouder te veranderen, al dan niet ingevolge de reacties van de publieke opinie en de industriële wereld die strategisch en tactisch nadenkt over wat ons land met de essentiële sectoren moet doen als men geconfronteerd wordt met een uitkoopaanbod? Welke acties zult u ondernemen om die overname tegen te werken?

Welke garanties hebt u dat wij mogen spreken van een verankering zowel van de beslissingscentra als van de verankering van

enthousiaste, et cela à juste titre.

Pareille reprise exige davantage que l'insignifiante réaction qu'a eue le pays.

Il est exact que nous sommes favorables à une économie libre et ouverte et que ce pays est petit, mais cela ne peut pas justifier qu'on le colonise sans que le gouvernement ne réagisse adéquatement. Electrabel, qui a imposé une position de monopole et qui a forcé la bienveillance du gouvernement pendant de longues années, déçoit. L'entreprise ne sert pas le moins du monde les intérêts stratégiques flamands.

Quelles initiatives le gouvernement prendra-t-il pour contrecarrer la reprise par Suez, à présent qu'il connaît l'opposition du monde industriel et de l'opinion publique? Comment assurera-t-on l'ancrage des centres de décision et de la structure du capital dans l'économie du pays? Qu'en est-il des investissements dans la 'branche belge' de Suez?

Qu'en est-il de la libéralisation du marché de l'énergie et de la lutte contre le monopole d'Electrabel? Pourquoi le gouvernement n'a-t-il pas demandé des garanties à M. Mestrallet en ce qui concerne le prix de l'énergie et le maintien des réseaux belges?

Ces questions doivent être débattues préalablement à la conclusion d'un accord. Nous estimons dès lors que l'offre de reprise de Suez doit être bloquée. Il faut contrer cette colonisation par de solides garanties. Le BEL 20 a néanmoins été adapté à l'OPA. Le gouvernement a fait preuve d'un grand laxisme dans ce dossier!

kapitaalstructuur in onze eigen economie?

Welke toezeggingen werden gedaan in verband met investeringen in de Belgische tak van Suez zoals die zich zal ontwikkelen?

Bovenal, hoe staat het met de liberalisering waarvan de regering werk moest maken? De liberalisering, het openbreken van het monopolie van Electrabel, dat waren punten waar de regering werk van moest maken. Het enige wat wij zien, is een slappe reactie op een totale overname door het buitenland van een monopolist die reeds op onze markt aanwezig was. Waarom hebt u Mestrallet die Electrabel wil hebben niet gevraagd naar garanties inzake prijsvorming? Waarom hebt u hem niet gevraagd hoe met ons overheidsaandeel een ruil kan worden opgezet inzake distributienetwerken, transportnetwerken en de hoogspanningsnetwerken zodat wij tenminste de netwerken en de participatie daarin kunnen behouden in ruil voor de wegvloeiing van Electrabel naar Frankrijk?

Dit soort debatten moet dringend op gang worden gebracht.

De Vlaams Belang-fractie vindt dat u het uitkoopaanbod moet blokkeren en dat debatten terzake in de publieke opinie, in het Parlement, binnen en buiten de regering moeten plaatsvinden vooraleer het aanbod kan doorgaan. Op het vlak van de verankering moeten onder meer over de eigendomstructuur van de transportnetwerken sluitende akkoorden worden opgesteld, "hardware akkoorden" die over meer gaan dan mooie intenties en een briefje vanuit Parijs waar Verhofstadt als een naïeveling enthousiast op reageert. We moeten harde garanties krijgen om deze vorm van kolonisering en wegvloeiing tegen te gaan.

De symboliek is al vrij groot. We hebben gezien dat de BEL20-index al werd aangepast en dat zelfs de voorwaarden om in de BEL20-index te worden opgenomen aan het overnameaanbod werden aangepast.

Wij vinden dat de regering in de loop van de zomer op een ongelooflijk lichtzinnige manier heeft gereageerd op de zaak. Het verheugt mij dan ook dat het Parlement eindelijk aan het werk kan gaan om dat soort zaken en die ontwikkelingen zo snel mogelijk tegen te houden.

01.02 Muriel Gerkens (ECOLO): Monsieur le président, j'avais déposé cette interpellation le 18 août en espérant que nous pourrions nous réunir plus tôt mais cette demande n'a pas été entendue.

L'OPA de Suez sur Electrabel n'est évidemment pas une surprise puisque – je ne reprends que les derniers éléments – voici un an déjà, quand MM. Mestrallet et Hansen ont remplacé Willy Bosmans à la tête d'Electrabel, les différents observateurs du marché énergétique et de l'activité économique belges citaient les intentions de Suez de lancer une OPA sur Electrabel. Par ailleurs, lorsque Suez a voulu augmenter son actionnariat au sein de Distrigaz, la même question est venue sur la table. Or, monsieur le ministre, lorsque nous vous interrogeons ou lorsque nous évoquons la possibilité que notre marché énergétique tombe dans les mains d'un acteur français, soit vous ne nous croyiez pas, soit vous nous rétorquiez que, de toute façon, vous étiez impuissant en la matière. Les événements récents ne sont donc pas étonnants.

01.02 Muriel Gerkens (ECOLO): Ik heb dit interpellatieverzoek ingediend op 18 augustus, in de hoop dat de commissie eerder al zou bijeenkomen.

Het openbaar overnamebod van Suez op Electrabel kwam niet als een verrassing. Een jaar geleden al, toen de heren Mestrallet en Hansen de heer Bosmans vervingen aan het hoofd van Electrabel, werd gezegd dat Suez zoiets van plan was, en dat ze men ook toen Suez zijn aandeel in Distrigas wilde verhogen. Maar toen geloofde de minister ons niet,

En revanche, je suis étonnée par les positions prises par les différents acteurs. M. Mestrallet affirme avoir prévenu et avoir reçu l'accord de Verhofstadt pour lancer cette OPA. Le premier ministre indique qu'il a obtenu des garanties sur le fait que le centre décisionnel resterait en Belgique. Ma première question est donc bien évidemment: quelles garanties peut-on bien avoir dans ce genre de situation? Certains ont affirmé – je ne l'entends plus dire car je suppose qu'ils se rendent compte du ridicule de la chose – qu'il y aurait un commissaire du gouvernement dans Electrabel et donc dans Suez. Depuis quand – et si c'est possible, il faut que vous m'expliquiez comment – peut-on avoir un commissaire de gouvernement dans une entreprise privée?

Que ce soit au sein du monde bancaire ou pour Electrabel, l'expérience montre que, même lorsqu'un acteur économique garantit que des centres décisionnels resteront à leur endroit d'origine, on ne peut considérer ces promesses comme des garanties à long terme puisque ces entreprises sont uniquement motivées par des questions de rentabilité, ce qui est d'ailleurs normal puisque c'est leur job.

Monsieur le ministre, vous avez dit dans la presse que le problème se situait au niveau du monopole, de la position super-dominante du fournisseur d'énergie sur le marché belge. Cela m'a fait sourire; en effet, c'est un dossier dont nous avons parlé à plusieurs reprises en commission. Il est apparu que vous aviez beaucoup de mal à prendre des dispositions qui obligent Electrabel à respecter des règles de corporate governance, d'une part, et à envisager des mesures qui permettraient le développement d'autres acteurs sur le marché, d'autre part.

Vous avez proposé que, lorsque de nouveaux sites de production apparaîtront, vous ferez en sorte que ce ne soit pas Electrabel et/ou Suez qui en disposent mais bien un autre acteur. De quelle manière allez-vous défendre une telle opinion quand on sait qu'on se trouve dans un marché libéralisé? Pour les sites concernés, vous devrez respecter des règles non attaquables de distribution entre acteurs potentiels.

Une troisième version a également été donnée par la ministre Onkelinx. Pour elle, il s'agit d'une aubaine pour les communes qui peuvent vendre leurs actions Electrabel et investir en actions Suez. Mais cela pose des questions juridiques. J'aimerais donc également vous entendre à ce sujet, ce d'autant qu'il semblerait que les communes ne puissent pas investir dans une entreprise telle que celle-là.

Par ailleurs, quel intérêt peut-on avoir à défendre cette option? En effet, nous ne détenons que 4,65% des actions. Notre actionnariat sera donc tellement insignifiant que les communes belges n'auront aucune capacité d'influence sur les décisions. Nous pouvons évidemment faire alliance avec d'autres acteurs comme Dexia et Ethias. A ma connaissance, il faut atteindre 25% de l'actionnariat pour avoir la possibilité de bloquer des décisions. Pour ce faire, il faudrait s'allier – et encore! - avec quelqu'un comme Albert Frère. Toutefois, quand on lit les déclarations de ce dernier dans les journaux, on s'aperçoit qu'il est prêt à s'associer avec les communes belges à partir du moment où elles défendent les mêmes intérêts que lui, mais il ne veut pas être pieds et poings liés avec les communes si ses

en hij geloofde sowieso niet dat hij daar iets aan zou kunnen doen.

Wat mij wel verwondert, is het standpunt van de diverse actoren: de heer Mestrallet beweert dat hij zijn overnamebod gedaan heeft met de zegen van premier Verhofstadt, de premier zegt dat hij de garantie gekregen heeft dat het besluitvormingscentrum in België blijft. Welke waarborgen kan je in dergelijke situaties hebben? Sommigen stellen dat er een regeringscommissaris bij Electrabel, en dus bij Suez, zitting zou hebben. Hoe kan dat in een privé-bedrijf?

De ervaring leert ons dat de ondernemingen enkel oog hebben voor de rentabiliteit zodat hun beloften geen waarborg op lange termijn zijn.

Mijnheer de minister, u heeft gezegd dat de allesoverheersende monopoliepositie die de energieleverancier op de Belgische markt inneemt, de kern van het probleem is. U neemt blijkbaar niet graag maatregelen om Electrabel ertoe te dwingen de regels van "corporate governance" te volgen. U lijkt evenmin bereid om het nodige te doen om andere spelers tot de markt toe te laten.

U heeft beloofd dat u er zou voor zorgen dat de nieuwe productiesites door een andere actor dan Suez/Electrabel zouden worden uitgebaat. Hoe kan u zo iets bereiken op een vrijgemaakte markt waar de distributieregels tussen de potentiële actoren moeten worden nageleefd?

Minister Onkelinx stelt dan weer voor dat de gemeenten hun aandelen van Electrabel moeten verkopen om in Suez te investeren.

Dat doet een aantal juridische vragen rijzen. Graag had ik uw standpunt hierover gehoord, want

intérêts personnels ne sont pas défendus. Nous devons également nous rappeler qu'il a vendu ses parts de Tractebel, ainsi que dans certains milieux bancaires. Je ne pense donc pas qu'il s'agisse d'un partenaire de confiance.

Selon moi, les communes auraient intérêt à investir dans le transport et la distribution de l'électricité et du gaz. En effet, c'est le gaz et la maîtrise de sa distribution qui constituent l'enjeu de demain, à moins que le gouvernement belge n'intervienne pour éviter cette OPA. Or, après avoir laissé courir les choses, cela me semble difficile. Ainsi, par exemple, Suez refuse d'envisager une diminution de son actionnariat au niveau de Fluxys. En effet, il y a, d'une part, la distribution du gaz et, d'autre part, le secteur non régulé du gaz à Zeebrugge dans le cadre duquel des marges bénéficiaires importantes sont en jeu.

J'aimerais connaître vos intentions ainsi que celles du gouvernement afin de nous éviter pareille situation.

Par ailleurs, certains évoquent le rachat par Suez de Gaz de France. Or, Gaz de France est également actionnaire de la SPE qui, en Belgique, est quasiment le seul concurrent d'Electrabel. Si c'était le cas, nous nous retrouverions de nouveau face à un monopole énergétique absolu. De quelles informations disposez-vous à ce sujet et comment comptez-vous agir pour éviter ce scénario qui va à l'encontre des objectifs belges et européens de libéralisation du marché de l'électricité? Quelles seraient les conséquences de cette OPA sur la politique énergétique belge?

Je résume mes interventions:

1. Le gouvernement était prévenu depuis au moins un an de la situation actuelle. Par manque de prévision et de gestion, nous avons donc perdu le contrôle des décisions du marché énergétique au profit de Paris.
2. Parmi les propositions du gouvernement, aucune ne me semble possible. Aucune ne comporte un intérêt ou ne permettra d'améliorer la situation.
3. Je me rends compte que les citoyens belges, face à leur approvisionnement en électricité, sont abandonnés par les gestionnaires publics et politiques à la suite d'une mauvaise gestion du dossier. A présent, il importe de tenter de limiter les dégâts. La seule manière de procéder est, semble-t-il, de permettre aux communes d'investir dans la distribution. J'aimerais également vous entendre sur cette option.

Ma deuxième interpellation est évidemment liée à la première.

Fin 2004, il avait été décidé qu'une somme d'environ 4 milliards d'euros, appelée à monter jusqu'à 10 milliards, devait servir à financer le démantèlement des centrales nucléaires; ces fonds sont dénommés "provisions nucléaires". La loi du 11 avril 2003, dite loi Deleuze, a renforcé la transparence et la bonne gestion de ces sommes astronomiques en confiant cette mission à une société de provisionnement nucléaire. A l'époque, c'est Synatom, filiale d'Electrabel, qui fut choisie.

Et c'est ici que les choses deviennent intéressantes: l'Etat belge détient une "golden share" au sein de cette société, qui lui permet de

naar het schijnt mogen de gemeenten daar niet in investeren.

Wiens belangen dient men door die optie te verdedigen? Wij bezitten slechts 4,65% van de aandelen, en om een vinger in de pap te hebben in het besluitvormingsproces moet je toch goed zijn voor een aandeel van 25%. Om dat te bereiken zullen we in zee moeten gaan met Dexia of Ethias, of zelfs met Albert Frère, maar die verdedigt alleen zijn eigen belangen, en is niet meteen een betrouwbare partner.

Volgens mij zouden de gemeenten er belang bij hebben te investeren in de transmissie en distributie van elektriciteit en gas. Dat is de uitdaging van de toekomst, tenzij de regering ingrijpt om het openbaar overnamebod te verijdelen, maar nu men de dingen tot nu toe op zijn beloop heeft gelaten, zie ik dat moeilijk nog gebeuren. Ik zou dus willen weten wat de regering nu gaat doen.

Er wordt gezegd dat Suez op zijn beurt overgenomen zou worden door Gaz de France, dat aandeelhouder is van de publieke elektriciteitsproducent SPE, de enige concurrent van Electrabel in België. Als dat bericht klopt, zitten we met een absoluut monopolie. Hoe zal u dat scenario afwenden, dat haaks staat op de vooropgestelde liberalisering van de elektriciteitsmarkt? Welke gevolgen zou dat openbaar overnamebod hebben op het Belgische energiebeleid?

Samengevat: de regering was al een jaar op de hoogte van wat er nu gebeurd is. Omdat we niet vooruitziend genoeg geweest zijn en een en ander te laks beheerd hebben, hebben we de controle verloren over de beslissingen over de energiemarkt. Die beslissingen worden nu in Parijs genomen. De voorstellen van de regering kunnen het tij kennelijk niet keren.

bloquer les décisions stratégiques s'il l'estime utile. Cela dit, j'avais noté cette remarque dans ma question et, en la relisant, je me souviens qu'à la suite d'une intervention de la Commission européenne, la "golden share" dans Distrigaz ne permettait plus à l'Etat belge de s'opposer à des changements d'actionnariat. J'ignore donc la capacité actuelle de cette "golden share" à bloquer les décisions stratégiques prises par Synatom.

Un comité des sages a été créé afin de suivre de près la gestion de ces flux financiers. Ses membres sont des gens de la CREG, des SPF Energie et Budget, de la Banque nationale, notamment.

Selon moi, le rachat complet d'Electrabel par Suez pourrait bouleverser fondamentalement la situation.

Vu ces changements et la tentative d'OPA de Suez sur Electrabel, j'aimerais savoir si le gouvernement a demandé des garanties supplémentaires. Si oui, les a-t-il obtenues?

Plus précisément, ne pensez-vous pas, monsieur le ministre, qu'il serait nécessaire, voire indispensable, de transférer l'entière responsabilité de ce fonds à un organisme indépendant, tel l'ONDRAF, afin de mieux préserver les intérêts des consommateurs ainsi que ceux de l'Etat?

Durant le mois d'août, j'ai eu l'occasion de lire un article dans lequel vous déclariez – je cite – que "les obligations et les engagements pris par Electrabel devront forcément l'être par Suez. Il n'y a pas de raison pour que ce ne soit pas le cas". Lorsqu'on vous rétorque que Suez pourrait ne pas respecter ces clauses, vous répondez que vous introduirez alors des recours. Je prévois donc de longues actions en justice. Des mesures préventives seraient peut-être plus intéressantes.

Je profite de cette question pour vous rappeler qu'à plusieurs reprises, vous avez promis un arrêté royal définissant le mode de financement du comité de suivi de Synatom, tel que prévu dans la loi. A ma connaissance, cet arrêté n'est toujours pas pris.

En conséquence, les contribuables continuent à financer les coûts du comité de suivi. Est-ce par manque de suivi du dossier ou parce que vous ne désirez pas importuner Electrabel, via. Synatom, que vous n'avez pas encore pris cet arrêté? De plus, pourquoi ne pas faire financer ce comité par Electrabel et ensuite par Suez plutôt que par le contribuable belge?

Des études ont-elles été demandées par le comité de suivi? Sont-elles finalisées et quels en sont les résultats? Le rapport annuel du comité de suivi est-il déjà prêt?

De Belgen worden voor hun elektriciteitsvoorziening door de openbare beheerders en hun mismanagement in de steek gelaten. Nu is het zaak de schade te beperken. De enige manier om dat te doen is: de gemeenten toestaan in de distributie te investeren. Wat is uw standpunt over die optie?

Synatom, een filiaal van Electrabel, werd belast met het beheer van de provisies voor de ontmanteling van de kerncentrales. De Belgische Staat bezit een zogenaamd "golden share" in die vennootschap, waarmee de overheid strategische beslissingen kan blokkeren. Er werd een comité van wijzen ingesteld om toe te zien op het beheer van die financiële stromen. Door de overname van Electrabel door Suez kan de situatie ingrijpend veranderen. Heeft de regering bijkomende waarborgen gekregen? Denkt u niet dat die middelen overgeheveld zouden moeten worden naar een onafhankelijk orgaan, zoals NIRAS?

U heeft verklaard dat Suez de door Electrabel aangegane verbintenissen zou nakomen, en dat er in geval van verzuim altijd gerechtelijke stappen ondernomen zouden kunnen worden. Zou men niet beter preventieve maatregelen treffen?

Het koninklijk besluit tot vastlegging van de financieringswijze van het opvolgingscomité door Synatom is nog steeds niet gepubliceerd. Dat comité werkt dus voorlopig nog altijd voort op kosten van de belastingplichtige. Waarom houdt u geen rekening met wat de wetgever gewild heeft? Waarom laat u Electrabel of Suez dat comité niet financieren? Welke studies heeft het opvolgingscomité besteld? Wat zijn de resultaten? Hoe zit het met het jaarverslag van dat comité?

01.03 Simonne Creyf (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn interpellatie dateert van enkele weken geleden, toen premier Verhofstadt het overnamebod van Suez op Electrabel nog afdeed als een fait divers en zijn fiat gaf in ruil voor enkele papieren beloften. Vandaag is er plots overleg op het allerhoogste politieke niveau, in verband met de Belgische verankering van ons energiebeleid. Alsof men nu pas doorheeft dat wij voor ons energiebeleid volledig afhankelijk zijn van een privé-bedrijf dat bovendien vanuit Frankrijk beslist.

Mijn interpellatie was gericht aan de eerste minister en aan minister Verwiltghen. Waar was onze minister van Energie en Economie de hele tijd? De enige dossiers die de zomerrust hebben verstoord, waren energiedossiers: Suez/Electrabel, de hoge olie- en gasprijzen, de stookoliefactuur voor gezinnen en bedrijven voor het transport, die een invloed hadden op het bedrijfsleven en de economie en de weigering van de vergunning door de regering van het windmolenpark Seanergy. Op zo'n moment zou je toch verwachten dat de minister van Energie en Economie zichtbaar wordt en aan de bevolking toont dat hij de problemen volgt, dat hij ze kent, dat hij een visie heeft, dat België weet wat het wil en dat er een beleid wordt gevoerd op het vlak van energie en economie.

Onze minister van Economie en Energie was de hele tijd afwezig of werd voor de voeten gelopen door andere ministers. Er waren natuurlijk wel enkele verklaringen in de pers, namelijk dat Belgische bedrijven niet in België moeten blijven en niet perse Belgisch moeten zijn.

Mijnheer de voorzitter, collega's, wij zullen onze vragen stellen aan minister Verwiltghen, maar wij houden toch de wetenschap in het achterhoofd dat het niet de minister van Economie en Energie is die onze energiepolitiek bepaalt.

Ik ga nu over tot de vragen die ik wou stellen aan de eerste minister en aan de minister van Energie.

Ten eerste, wanneer werd de eerste minister geïnformeerd over de plannen van Suez in verband met de overname van Electrabel? Was het inderdaad al een jaar dat de eerste minister daarvan op de hoogte was? Heeft de eerste minister enige poging gedaan om die overname tegen te houden? Is het dossier met voldoende aandacht en overleg behandeld? Was u, mijnheer de minister van Energie en Economie, door de eerste minister geïnformeerd over wat er hangende was? Heeft de eerste minister de gewestregeringen geïnformeerd?

Ik wil hier ook verwijzen naar de houding van Frankrijk in dat soort strategische dossiers, of in dossiers die zich situeren in de strategische sectoren, en daartegenover naar de Belgische houding. Het Danone-dossier is daar een schitterend voorbeeld van, ook al is dat achteraf op een heel andere manier geëvolueerd. Wat Frankrijk absoluut niet wil, kan een Frans bedrijf in België wel klakkeloos doen.

Ten tweede, wat is de waarde van de garanties in verband met de Belgische verankering? Is er nog iets anders, behalve de brief van Mestrallet? Op welke wijze worden de papieren beloften gegarandeerd? Zijn zij afdwingbaar? Als zij afdwingbaar zijn: hoe zijn

01.03 Simonne Creyf (CD&V): Alors que les seuls dossiers qui soient venue perturber la quiétude des vacances ont été des dossiers énergétiques, le ministre de l'Energie a observé le mutisme le plus total. Il a brillé par son absence ou s'est fait court-circuiter par d'autres excellences. Il est clairement apparu que notre politique énergétique n'est pas définie par le ministre de l'Energie.

Quand le gouvernement a-t-il été informé des projets de reprises de Suez et le premier ministre a-t-il entrepris des démarches pour les contrer?

Quelle valeur faut-il accorder aux garanties relatives à l'ancrage belge d'Electrabel? Existe-t-il autre chose qu'un courrier de M. Mestrallet? Est-il question de désigner un commissaire du gouvernement? Comment un commissaire du gouvernement pourrait-il fonctionner au sein d'une entreprise privée française?

Par le passé déjà, les restes d'Electrabel ont servi à éponger les pertes financières de Suez, avec pour conséquences que très peu d'investissements ont été effectués en Belgique ces dernières années. Quelles conséquences aura la reprise sur les investissements?

Le marché libéralisé ne fonctionne pas aujourd'hui. Quelles mesures le gouvernement prendra-t-il pour briser les monopoles et faire baisser les prix? Le gouvernement s'est-il rendu à l'idée de cesser les investissements pour Electrabel de manière à créer un espace pour d'autres fournisseurs, comme proposé par le ministre M. Vande Lanotte? Existe-t-il au sein du gouvernement un consensus à propos de ce qu'il convient de faire?

Selon M. Vande Lanotte, il faut empêcher que la reprise

zij afdwingbaar?

Ik wil ook even verwijzen naar het voorbeeld dat collega Gerkens heeft aangehaald: een regeringscommissaris en een privé-bedrijf. Een Frans privé-bedrijf, en daarin een regeringscommissaris! Wat zijn dan de beschikbare middelen, wat is de juridische afdwingbaarheid van die eisen?

Ik wil ook verwijzen naar wat de heer Philippe Bodson heeft gezegd: "Suez gaat niet alles veranderen van vandaag op morgen. Het zal traag gebeuren en weloverwogen." Ondertussen hebben wij kunnen lezen dat ook vandaag bij de coalitiepartners het besef aanwezig is dat de garanties een lege doos zijn.

Wat zijn de gevolgen van de drainage van kapitaal uit onze economie? Reeds in het verleden mocht Electrabel zijn overtallige liquiditeiten niet in industriële projecten investeren, maar moest het lenen aan lage rente aan Suez dat in financiële ademnood zat.

Een van de gevolgen is dat de voorbije jaren door Electrabel weinig werd geïnvesteerd in België.

Wat verwacht de regering – ik had de eerste minister gevraagd – voor de toekomst, onder andere op het vlak van investeringen?

Een van de cruciale vragen is natuurlijk te weten hoe het nu verder moet met de liberalisering van de elektriciteitsmarkt.

Welke maatregelen zal de regering treffen om de monopolies te doorbreken? Welke maatregelen zal de regering treffen om de prijzen op de markt te doen dalen voor consumenten en bedrijven? Op welke wijze zal de liberalisering van de markt versneld worden doorgevoerd?

Is de regering gewonnen voor een investeringsstop voor Electrabel om ruimte te laten aan anderen, waarvoor minister Vande Lanotte heeft gepleit? Vindt de regering daarentegen een investeringsstop geen goede zaak? Dat is wat minister Reynders heeft gezegd.

Zal de regering – dat is een ander voorstel – de niet-gebruikte productiecapaciteit van Electrabel vrijgeven aan nieuwe spelers, zoals minister Verwilghen voorstelde?

De vraag is of binnen de regering enige eensgezindheid bestaat over de manier zij verder wil met de liberalisering van de elektriciteitsmarkt. Op basis van wat we vandaag zien en horen, heeft de regering geen plan.

Door de overname van Electrabel door Suez ontstaat een nog dominantere speler en dreigt het moeilijk te worden concurrentiële prijzen te bereiken. Dat zegt vice-eerste minister Johan Vande Lanotte. Minister Vande Lanotte heeft gezegd dat we dat te allen prijze moeten verhinderen. Hoe wil de regering dat verhinderen?

Wat zijn de gevolgen voor onze bevoorradingszekerheid, nu de elektriciteitssector en ook de gasmarkt volledig in Franse handen zijn?

Wat zal België nog te zeggen hebben over zijn productiepark van

d'Electrabel par Suez rende impossible la concurrence en matière de prix. Comment le gouvernement s'y prendra-t-il?

Quelles sont les conséquences en matière de sécurité d'approvisionnement à présent que tant le secteur électrique que le marché gazier sont totalement détenus par des Français?

Cette nouvelle situation peut-elle se répercuter sur la sortie de l'énergie nucléaire? Allons-nous devenir importateurs d'électricité nucléaire française, alors que nous étions exportateurs?

Quelles sont les conséquences à l'égard des accords conclus dans le passé, concernant, par exemple, les provisions nucléaires pour lesquelles les consommateurs ont déjà payé par le biais du prix de l'électricité? Le gouvernement dispose-t-il de garanties que cet argent sera effectivement disponible lorsque le démantèlement des centrales nucléaires exigera des moyens?

Quelles sont les conséquences pour l'emploi à long terme? Le groupe Suez a-t-il offert des garanties en ce qui concerne les tarifs sociaux?

Une concertation est actuellement menée au plus haut niveau politique. Quelles sont les intentions du gouvernement?

elektriciteit?

Kan de nieuwe situatie gevolgen hebben voor de beslissing van de paarsgroene regering om vroegtijdig uit het nucleaire programma te stappen, door onze kerncentrales vervroegd te sluiten? Op dit ogenblik heeft België nog een kleine export van energie. Zullen we in de toekomst alleen nog nucleaire energie uit Frankrijk moeten invoeren?

Wat zijn de gevolgen voor de afspraken en engagementen uit het verleden, bijvoorbeeld in verband met de nucleaire provisies? De verbruikers hebben dat reeds betaald via hun elektriciteitsrekening. Kreeg de eerste minister garanties dat dit geld – 4 miljard nu, 10 miljard op termijn – inderdaad beschikbaar zal zijn op het ogenblik dat de middelen nodig zullen zijn bij de ontmanteling van de kerncentrales?

Wat zijn de gevolgen voor de werkgelegenheid op lange termijn? Op korte termijn zal er allicht niet zo veel veranderen, maar op lange termijn kan er wel een verlies van jobs zijn. Er zal ook een verlies zijn van knowhow en jobs in Belgische toeleveringsbedrijven.

Wat zal er gebeuren met de sociale tarieven? Zijn hierover ook garanties gegeven door Suez?

Ten slotte, er vindt nu overleg plaats op het allerhoogste politieke niveau. Gisteren werd er overlegd en nu heeft de eerste minister het overleg weer voor zich uit geschoven. Het dossier wordt weer uitgesteld. Wat is de intentie van de regering op dit ogenblik? Wat is de timing? Wat zijn de plannen?

Tot zover, voorzitter, de vragen op dit ogenblik in dit dossier.

01.04 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, je ne vais pas redire ce que mes collègues ont expliqué, les questions que j'avais déposées recoupant celles qui viennent d'être posées.

D'emblée, je tiens à dire qu'en ce qui nous concerne, la réponse de Gérard Mestrallet à la lettre que lui avait adressée le premier ministre est floue et très peu satisfaisante.

De nombreuses questions subsistent; j'espère que vous nous apporterez quelques éclaircissements à leur propos. La première d'entre elles concerne l'indépendance énergétique et l'approvisionnement de notre pays en énergie. Dans ce cadre, de quelles garanties disposons-nous déjà ou comptons-nous disposer dans l'avenir? Suez va-t-il poursuivre l'activité à la façon d'Electrabel?

Comme l'a souligné Mme Gerkens, Suez affirme vouloir maintenir le centre de décision relatif à l'énergie en Belgique. Dans ce domaine également, les garanties devront être solides. En effet, il ressort de l'histoire des reprises belges, comme le dossier Tractebel ou la reprise de Fina par Total, que les centres de décision ont été déplacés; à titre d'exemple, malgré les garanties données par Tractebel, les centres de décision ont été démantelés.

Dans cette optique, on peut craindre que des contradictions

01.04 Karine Lalieux (PS): Gérard Mestrallet bleef op de vlakte wat de vragen met betrekking tot het energiebeleid betreft. Suez bevestigt dat het de beslissingscentra inzake energie in België wil houden. Er zullen echter krachtige waarborgen nodig zijn, want er dreigen tegenstrijdigheden op te duiken tussen de industriële logica en het energiebeleid van ons land. Het is niet zeker dat Suez het best geplaatst is om Electrabel te beheren. Hoe staat het met de mogelijkheid een regeringscommissaris aan te wijzen? Op welke manier zou de regering zo een benoeming kunnen afdwingen?

Op het vlak van de kernenergie dringen zich een aantal vragen op. Tijdens de vorige zittingsperiode heeft Electrabel een fonds opgericht om de ontmanteling van

apparaissent entre la logique industrielle et économique des grands groupes européens et la politique énergétique que doit développer - lui-même - notre pays. En outre, il n'est pas certain qu'un groupe à vocation financière comme Suez soit le mieux indiqué pour présider aux destinées d'Electrabel, entreprise à vocation industrielle.

A l'instar de Mme Gerkens, je souhaite savoir ce qu'il en est de la piste évoquée dans la réponse du premier ministre à la lettre du groupe Suez dans laquelle il envisage, tel que le permet la loi sur l'organisation du marché de l'électricité, de désigner un commissaire du gouvernement? A nouveau, j'ai des doutes: s'agissant d'une entreprise française, je ne vois pas comment un gouvernement extérieur pourrait l'obliger à désigner un commissaire au conseil d'administration ou dans différentes instances.

En matière nucléaire – nous en avons déjà beaucoup débattu –, la sécurité est pour le moins importante et pose question, notamment depuis la décision de la précédente législature. Il est vrai que, sous la précédente législature, Electrabel avait, via sa filiale Synatom, créé un fonds destiné au démantèlement des centrales nucléaires. Qu'advient-il de ce fonds? Avons-nous toutes les garanties que le fonds sera effectivement destiné au démantèlement et à la sécurité de nos centrales nucléaires et qu'il ne sera pas mis dans un paquet global au niveau de Suez? Au regard des textes que j'ai pu lire, je le crois.

Aussi, n'y a-t-il pas un risque de voir les centrales belges propriétés d'un groupe français, alors que par ailleurs, l'Etat belge reste responsable de la sécurité en la matière? Là encore, il y a des contradictions entre les politiques.

Certaines inquiétudes ont également été exprimées, notamment par Mme Creyf, en ce qui concerne l'emploi ainsi que les pensions des travailleurs d'Electrabel. Le plan d'entreprise prévoyait de faire quelques dizaines de millions d'euros d'économies sur l'emploi. Je peux vous dire que les cadres d'Electrabel, et notamment son secteur informatique qui comprend environ 350 personnes, seront réduits à une peau de chagrin dans les cinq ans. Il me semble qu'il faudra envisager des garanties ou au moins avoir un discours clair envers les travailleurs.

Toutes ces questions sont complexes. Le fédéral n'est pas à lui seul compétent en la matière. Il est clair qu'une position fédérale aiderait peut-être les négociations globales. Les Régions, les communes et les intercommunales sont également compétentes pour les matières énergétiques.

Des consultations entre les différents ministres-présidents ont-elles lieu au niveau des Régions? Envisagez-vous une information au niveau des communes – car, là aussi, de nombreuses questions se posent – tout en sachant que le niveau régional, ainsi que les intercommunales, sont libres de se positionner de façon autonome et indépendante par rapport à cette vente?

Monsieur le ministre, poursuivez-vous les contacts et précisions avec l'exécutif du groupe Suez pour tenter d'avoir davantage de garanties formelles qu'aujourd'hui? A partir de quel moment obtiendrons-nous une décision commune du gouvernement?

de kerncentrales te bekostigen. Welke garanties heeft men dat het geld van dat fonds hieraan zal worden besteed en dat Suez het geen andere bestemming zal geven? Loopt men niet het gevaar dat de Belgische centrales in Franse handen vallen terwijl de Belgische overheid voor de veiligheid moet blijven instaan?

Wat de werkgelegenheid en de pensioenen betreft, moeten de nodige garanties worden ingebouwd of moet men tenminste de werknemers duidelijk maken waar ze staan.

Indien de federale overheid een duidelijk standpunt inneemt, zou dit ontgetwijfeld de algemene onderhandelingen een heel eind vooruit helpen. Maar de Gewesten, de gemeenten en de intercommunales zijn terzake ook bevoegd. Vinden er momenteel onderhandelingen plaats? Worden de gemeenten op de hoogte gehouden? Wanneer zal de regering in dit dossier met een gemeenschappelijk standpunt naar buiten komen?

01.05 Magda De Meyer (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wij zijn erg blij dat wij vandaag eindelijk de kans krijgen om te debatteren in deze commissie over het energievraagstuk dat zo prominent op tafel ligt en om antwoorden te krijgen van de bevoegde minister. Dat lijkt ons toch wel interessant.

Ik zal niet alle vragen herhalen die door de collega's zijn gesteld want ik denk dat we allemaal voor een stuk met dezelfde vragen zitten. Ik wil alleen toevoegen dat het duidelijk is dat de overname van Electrabel door Suez de onzekerheid ten opzichte van het prijsbeleid voor de consument nog verhoogt. Nu al wordt de elektriciteit in België veel te duur betaald. Zeker wat betreft de stroom uit de kerncentrales wijzen de vakbonden er terecht op dat de Belgische kerncentrales bijna volledig zijn afgeschreven, maar dat desondanks de elektriciteitsprijzen voor de eindconsument toch erg hoog blijven. De bonden pleiten daarom voor maximumtarieven.

Andere pijnpunten zijn de tewerkstelling in de sector en uiteraard de nucleaire veiligheid. In hoeverre wordt die nu nog gewaarborgd?

Vandaar mijn bijkomende vragen aan de minister. Graag het standpunt van de minister in verband met de door de bonden gevraagde maximumtarieven. Welke garantie kan de regering bieden op het vlak van de tewerkstelling in de sector en op het vlak van de garantie van de veiligheid? Ten slotte, is er nog enig zicht op een Belgische participatie van ondernemingen uit de publieke sector in Suez, ja of neen?

01.06 Melchior Wathelet (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, pour continuer dans la lignée de ce que vient de dire Mme De Meyer, nous nous réjouissons de vous avoir en chair et en os aujourd'hui. Cela nous fait plaisir de pouvoir nous adresser au ministre compétent. Cela nous manquait.

Le 9 août dernier, le groupe Suez a annoncé son intention de lancer cette OPA mixte. Cette modification dans la structure de l'actionnariat d'Electrabel pose certaines questions qui auraient pu être préparées antérieurement. En effet, cette OPA mixte sur les actions était connue du gouvernement ou par certains de ses membres. Vous n'étiez peut-être pas au courant car, dans le domaine de l'énergie, certaines informations restent apparemment dans les mains ou dans la tête de certains et ne vous sont pas toujours communiquées.

Nous sommes soucieux de savoir dans quelle mesure Electrabel a apporté des garanties – ces questions ont déjà été posées – sur la poursuite de son activité en Belgique, sur sa responsabilité en tant que principal producteur d'électricité de notre pays. Cette OPA pose de grandes interrogations en termes de centre décisionnel, d'approvisionnement et d'autosuffisance belge.

Quels ont été les engagements en vue de garder son centre décisionnel en Belgique? Quelles sont les garanties prévues pour le maintien du contrôle sur les provisions effectuées pour le démantèlement des centrales nucléaires et l'évacuation des déchets? Sur ces points, je me réfère aux questions développées précédemment par mes collègues.

01.05 Magda De Meyer (sp.a-spirit): Depuis que Suez a repris Electrabel, le prix de l'énergie est, aux yeux des consommateurs, un paramètre aux évolutions incertaines. Les prix sont déjà si élevés que les syndicats demandent instamment l'instauration de tarifs maximums. Qu'en pense le ministre? Comment garantira-t-il à la fois l'emploi dans le secteur et la sécurité nucléaire? Des entreprises du secteur public belge prendront-elles encore un jour une participation dans Suez?

01.06 Melchior Wathelet (cdH): We zouden graag vernemen in hoeverre Electrabel voor de voortzetting van zijn activiteit in België instaat en zijn verantwoordelijkheid als elektriciteitsproducent voort zal opnemen.

Heeft Electrabel zich ertoe verbonden zijn beslissingscentrum in België te houden? Welke waarborgen zijn er dat het de controle behoudt over de voorzieningen die met het oog op de ontmanteling van de kerncentrales en de berging van nucleair afval werden aangelegd?

Men kan zich afvragen in hoeverre Electrabel als onderdeel van Suez in België zal blijven investeren. België dreigt voor zijn energievoorziening in een weinig benijdenswaardige afhankelijkheidssituatie gedrongen te worden, en intussen blijft de vraag stijgen. Hoe schat u de situatie in? Welke waarborgen kunnen er

Je m'interroge également sur le commissaire de gouvernement qui a été évoqué comme garantie. Qu'est-ce qu'un commissaire de gouvernement dans une entreprise privée, a fortiori au sein d'une entreprise française? Quel pourrait être son pouvoir d'action si ce n'est que de pouvoir simplement transmettre les décisions du CA ou des décisions de Suez au gouvernement? Il sera simplement un postier. Je ne vois pas quel pourrait être son pouvoir de contrainte ou son pouvoir de décision au vu des décisions de Suez.

Par ailleurs, en s'intégrant à Suez, Electrabel acquiert une dimension européenne. Dans ce cadre, on peut se demander dans quelle mesure Electrabel continuera à investir en Belgique. Quels autres marchés, certainement plus rentables que le marché belge, pourront-ils privilégier?

En perdant cet ancrage belge, la Belgique risque de se trouver dans une situation de dépendance énergétique peu favorable, alors que sa demande continue de croître. Il faut lutter évidemment pour que cette demande cesse d'augmenter et pour que l'énergie soit mieux et moins consommée mais, malheureusement, on constate encore une hausse de la consommation énergétique sur le territoire belge l'année dernière.

Comment envisagez-vous cette situation et quelles garanties les pouvoirs publics sont-ils en mesure d'obtenir d'Electrabel? Je fais référence à ce courrier dont on nous a parlé. Quelle est sa valeur et quels sont les engagements qui ont été pris? Le fait qu'il y ait un courrier est une bonne chose mais je pense qu'il n'apportera pas de solution définitive.

De plus, les dispositions réglementaires régionales empêchent certaines intercommunales de participer à l'actionnariat de Suez - j'enchaîne sur ce que Mme Gerkens a dit tout à l'heure. Qu'en pensez-vous? Une initiative sera-t-elle nécessaire pour mener à bien cette opération?

Enfin, quels sont les engagements d'Electrabel en termes d'emploi? Quels ont été les volets évoqués dans le cadre de ce courrier ou dans le cadre des contacts qu'aurait menés le gouvernement suite à cette OPA de Suez sur Electrabel?

01.07 Pierre Lano (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal niet in herhaling vallen, al is dat moeilijk gezien het onderwerp actueel is.

Ik neem aan dat als men een kroonjuweel verkoopt in een land dat niet veel kroonjuwelen heeft, dit gevoelig overkomt. Ik heb wel een bemerking vooraf. Ik vind het fijn dat bepaalde collega's energie vergelijken met champagne en yoghurt, maar de heer Frère moest weten dat champagne de gevoelens doet verhitten. Ik wed met mevrouw Creyf, hier in de zaal, voor een diner voor allen dat u of ik betaal, dat tussen dit en een jaar Danone zal worden overgenomen door PepsiCo.

De **voorzitter:** ...

01.08 Pierre Lano (VLD): Het is het begin, mijnheer de voorzitter. We moeten toch een klein beetje sfeer creëren, op een sympathieke

bekomen worden op het stuk van investeringen?

Een aantal intercommunales zouden ingevolge de gewestelijke regelgeving geen aandeelhouder van Suez kunnen zijn. Wat is uw standpunt daarover? Zal er ingegrepen moeten worden?

Welke beloften werden er gedaan op het stuk van de werkgelegenheid?

01.08 Pierre Lano (VLD): Quelle sera l'incidence de la reprise

manier!

Mijnheer de voorzitter, ik wil wel discussiëren over verankering. Wij moeten de beslissingscentra in dit land houden, maar ik geloof dat uiteindelijk alleen maar de competentie zal overleven en ons voldoende zekerheid zal geven. Ik stel vragen zoals de andere sprekers, maar op een zachtere, bedrijfseconomische manier. Dat is de kern van mijn vraag. Ik ga beyond de overname en wil verder kijken dan de eventuele participatie van de gemeenten. Wat mij interesseert is the third party access, de interconnecties, de prijszetting voor de bedrijven en de particulieren/consumenten en het debat over de potentiële nieuwe sites. Kortom, ik zou graag willen weten wat de status quaestionis is van het energiedebat na de geruchten over de overname van Electrabel.

01.09 Willy Cortois (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, als trouw lid van de meerderheid...

01.10 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Zeer trouw!

01.11 ... : Veel te trouw! Extremistisch trouw!

01.12 Willy Cortois (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik herneem. Als trouw lid van de meerderheid – ik wil niet provoceren, verre van – moet ik toch zeggen dat ik een beetje – hoe zegt men dat in parlementaire termen? – verwonderd ben over de wijze waarop tijdens deze zomermaanden een belangrijke transactie voor onze economie gebeurt.

Ik behoor niet tot degenen die, zoals de heer Annemans, plots Belgisch nationalist worden. Ik behoor daar niet toe.

Anderzijds, als ik de energiesector in Europees verband bekijk, dan merk ik dat er een consolidatie bezig is. Het is evident dat ook onze bedrijven daaraan op de een of andere manier zullen moeten kunnen participeren. Hetzelfde doet zich trouwens voor in Spanje – daar hebben ze dezelfde heibel – en in Portugal, dus ook op andere plaatsen in Europa.

Mijnheer de minister, ik vind dat er een dualiteit is. Ik weet niet tot wie ik mij daarvoor moet wenden. Ik denk dat mevrouw Creyf terecht gevraagd heeft waar de liberalisering van de energiemarkt nu blijft.

Mevrouw Creyf, ik ben blij dat u die vraag stelt. Dat betekent dat u eigenlijk ook gelooft in de liberalisering van de markt, dat de liberalisering een goede zaak is voor de economie, voor het land, voor alles. Kijk maar, tussen haakjes, wat er met de telefonie is gebeurd. Uiteindelijk wordt de consument de winnaar, onder andere door de liberalisering.

Maar, mijnheer de minister, hier gaat het om een nutsbedrijf dat op wereldniveau op nummer 8 staat. Het heeft bijna 89% van onze elektriciteitsvoorziening in handen. Als liberaal noem ik dat een serieuze monopolist.

Wij zien dat dit bedrijf, blijkbaar zonder slag of stoot, overgaat in Franse handen. Daar heb ik dan toch wel moeilijkheden mee. Daarbij heb ik dan ook een aantal vragen.

d'Electrabel par Suez sur la production d'énergie en Belgique?

01.12 Willy Cortois (VLD): Au cours de l'été, une transaction qui revêt une importance majeure pour notre économie a été conclue. Le fait qu'Electrabel tombe sans coup férir dans l'escarcelle des Français soulève des questions. Electrabel est un producteur d'énergie sain opérant sans dettes et cela, alors que l'entreprise sert depuis des années de vache à lait à Suez.

Qu'en pense le ministre? Quelle attitude adopte-t-il à l'égard de cette reprise? Les communes ne devraient-elles pas essayer de conquérir un ancrage solide dans la distribution maintenant qu'elles ont perdu la production?

La Belgique se prépare à l'abandon de l'énergie nucléaire à partir de 2015 mais va désormais être dépendante de la France, où 75 à 80% de l'électricité proviennent de centrales nucléaires. N'est-ce pas hypocrite?

Il semblerait qu'Electrabel puisse emprunter 75% des fonds de Synatom. Est-ce exact? On peut donc parler d'une exportation vers la France. Va-t-on y remédier?

Ik stel mij daarbij uiteraard ook een aantal vragen, te meer omdat Electrabel volgens mij zowat het enige bedrijf ter wereld is, actief in de sector van energieproductie, dat zonder schulden opereert. Mijn goede collega Pierre Lano weet daarover veel meer dan ik. Electrabel vertoont een bijna unieke schulden- en kapitaalstructuur en is een energiebedrijf dat geen schulden heeft. Dit energiebedrijf stond de voorbije jaren leningen aan melkkoetarieven toe aan haar voornaamste aandeelhouder Suez.

Ik maak daarbij ook de bedenking dat wij vandaag allemaal zeer verontwaardigd doen, maar ondertussen moet ik vaststellen dat de Belgische beheerders van Electrabel al die jaren hebben toegelaten dat miljarden werden geëxporteerd naar Frankrijk. Men had die miljarden hier perfect in eigen land in de corebusiness van Electrabel kunnen investeren. Mijnheer de minister, ik wil graag weten wat u daarover denkt.

Collega's, laten we elkaar geen Liesbet noemen. Electrabel was een min of meer Belgisch verankerd bedrijf. Dat heeft echter niet belet dat de beschikbare kapitalen de voorbije jaren al elders zaten. Mijnheer Annemans, ze werden niet in ons dierbaar Belgenland geïnvesteerd. Ik maak mij daarover druk en stel vandaag met genoeg vast dat u dat ook doet.

Mijnheer de minister, hoe staat u er tegenover dat de koe uiteindelijk de melkkoe koopt? Waarom kon de omgekeerde operatie niet worden gerealiseerd? Waarom heeft Electrabel Suez niet gekocht? Dat was immers een veel betere operatie geweest. Dat is echter niet gebeurd.

Mijnheer de minister, als men het belang van Electrabel bekijkt, dat ook in de distributiemaatschappijen zit - Fluxys, Elia, Distrigas enzovoort -, en als deze overname inderdaad doorgaat, bent u dan als minister van Economie de mening toegedaan dat wij de gemeenten het signaal moeten geven dat zij zich zo sterk mogelijk moeten opstellen wat de distributie betreft? Daarin spelen de gemeenten immers een rol. Men zegt gemakkelijk dat men de gemeenten vrij moet laten en de gemeentelijke autonomie moet laten spelen. Dat is voor iedereen de gemakkelijkste oplossing. Dan moet immers niemand zijn hand in het vuur steken. Vindt u het vanuit economisch oogmerk niet noodzakelijk om, als we dan al de productie kwijtspelen, minstens de gemeenten het signaal te geven zich zo sterk mogelijk op te stellen wat betreft de distributie?

Ik zou nog een bijkomende vraag willen stellen. Mevrouw Gerkens heeft erover gesproken. Men heeft inderdaad reserves opgebouwd om uit de kernenergie te stappen vanaf 2015. Mevrouw Gerkens zegt dat we uit de kernenergie gaan stappen, maar ik maak mij wel de bedenking dat we dan afhankelijk zullen worden van Frankrijk waar 75 of 80% van alle elektriciteit uit kernenergie komt. Ik vraag mij soms wel af of we wel goed bezig zijn.

Mijnheer de minister, wij zijn uit de kernenergie gestapt toen de olie ongeveer 30 dollar kostte, terwijl dat nu het dubbele bedraagt. Zijn we ook op dat vlak wel goed bezig? U hoeft mij daarop vandaag geen antwoord te geven, want het is een veel te delicate vraag. Ik wil u toch meegeven dat dat ook in mijn achterhoofd speelt. We sluiten de 7 kerncentrales in ons land en we worden nu klant bij de Fransen, die

Je dispose d'un graphique montrant que les actions d'Electrabel ont connu une hausse subite. S'il devait s'agir d'une conséquence d'un "inside trading", ce serait grave. Quel ministre dois-je interroger à ce sujet?

Ce n'est pas la faute du ministre si l'offre de Suez est beaucoup trop faible. Mais j'aimerais entendre son commentaire.

75% van al hun elektriciteit met kernenergie produceren. Is dat geen vorm van huichelarij? Moeten wij hieraan nog langer meedoen? Ik stel enkel de vraag.

Ik heb nog een bijkomende vraag in verband met Synatom. Ik denk dat er op dit moment ongeveer 4 à 5 miljard euro aan reserves zijn opgebouwd om de uitstap uit de kernenergie mogelijk te maken want dat kost inderdaad centen. In de clausules, die men in die maatschappij hanteert, staat dat tot 75% van de fondsen mogen worden opgenomen of geleend door Electrabel. Of vergis ik mij? Het zou een pak van mijn hart zijn als de minister mij zou zeggen dat ik mij vergis. Gaat men daartegen iets doen? Dan stel ik vast dat wij een deel van onze reserves eigenlijk al aan het exporteren zijn naar Frankrijk. Heeft de regering daaraan al gedacht?

Ik denk, mijnheer de minister, dat dit ongeveer mijn vragen waren. Ik zou natuurlijk ook nog de vraag kunnen stellen – ik heb hier de structuur of de grafiek bij mij – hoe die Electrabel-aandelen plots zo kunnen stijgen. Ik ben een liberaal en als dat de markt is, is dat goed. Ik weet niet of het uw bevoegdheid is maar ik meen van wel. Is daar inderdaad geen sprake van inside trading? Dat zou ik dan wel zeer erg vinden, als dit het gevolg zou zijn. Mijnheer de minister, kunt u mij terzake raad geven? Zeg het mij dan, want ik luister altijd naar uw raad, mijnheer de minister. Stel ik deze vraag aan de minister van Justitie of de minister van Consumentenzorg? Ik zou graag weten aan wie ik deze vraag moet stellen.

Het bod vanuit Suez naar Electrabel is veel te laag. Dat is niet direct uw competentie en ook niet uw verantwoordelijkheid maar ik graag kreeg ik daarover uw commentaar. Tot daar mijn vragen, mijnheer de voorzitter.

01.13 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zou mijn antwoord willen beginnen met een aantal voorafgaandelijke opmerkingen. Ik deel u ook mee dat het antwoord dat ik zal geven een antwoord is namens de regering. Ik zal dus ook antwoorden op de vragen die gesteld zijn aan de eerste minister. Wat dat betreft, kan ik u ook meedelen dat er wederzijds een perfecte inlichting heeft plaatsgegrepen tussen de leden van de regering en de eerste minister met betrekking tot deze materie. Ik wil echter met voorafgaandelijke opmerkingen beginnen.

Ten eerste, mijnheer de voorzitter, ik weet wat het wil zeggen als er iets dringends in het Parlement gebeurt. Sommigen zullen zich herinneren dat ik in een bepaalde zomer – ik weet nog altijd heel goed welke, die van 1996, ik was voorzitter van de commissie voor de Justitie – niet geaarzeld heb om de commissie en zelfs het gehele parlement in plenaire zitting uit vakantie te roepen. Mocht het dossier dus van deze aard zijn geweest dat de meerderheid van de parlementsleden van oordeel was dat hier hoogdringendheid vereist was, dan was ik ter beschikking. Ik heb dus geen enkel, geen enkel verzoek gekregen waarbij men mij gezegd heeft dat ik eens moest komen uitleggen wat er in de Suez-affaire aan het gebeuren was. Als het dan toch zo hoogdringend was al sommigen volhouden, dan kan ik u zeggen, mocht ik parlementair geweest zijn in die tijd, dan zou u niet zo gemakkelijk van mij afgeraakt zijn dan een ander.

Dat is een eerste punt.

01.13 **Marc Verwilghen**, ministre: Je réponds au nom du gouvernement, également aux questions adressées au premier ministre.

En 1996, je n'ai pas hésité de faire convoquer, en ma qualité de parlementaire, le Parlement en plein été. Si la question de Suez-Electrabel était effectivement aussi urgente que certains membres tentent de nous le faire croire, et si j'avais été l'un d'entre eux, je puis vous garantir que le ministre aurait eu bien plus de peine à me répondre. En quoi consiste donc l'urgence?

Il me paraît un peu vain de demander sans cesse "Où était le ministre de l'Énergie?". En juin et en juillet, je m'occupais de dossiers relatifs à l'énergie, comme la transposition de la deuxième directive sur le gaz et

Ten tweede, het is natuurlijk gemakkelijk om, zoals sommigen doen, te vragen waar de minister van Energie zat. Ik vind dat argument zodanig lucht dat ik eraan wil herinneren hoe de zaken zijn verlopen. In de maanden juni en juli, mevrouw Creyf - want de vraag komt van u - hebben wij gewerkt aan de omzetting van de tweede richtlijn inzake gas en elektriciteit. U zult straks horen hoe belangrijk die is geweest voor de huidige operatie. Als wij dat niet hadden gedaan, zouden wij nu in een nog veel moeilijker situatie hebben gezeten. Wij hebben voorts ook gewerkt aan de degressiviteit. Wij hebben gewerkt aan de alternatieve vormen van energie. Wij hebben ook gewerkt aan het meerjarentarief. Ik denk dat ik mij over die twee maanden niet te veel zorgen hoeft te maken. Ik heb aan energiedossiers gewerkt. Trouwens, ik herinner mij dat uw fractieleider gezegd heeft: "Verwilghen heeft ten minste aan de energiedossiers proberen te werken in die periode".

In de maanden juli en augustus ben ik dus niet met vakantie geweest. Ik was ter beschikking. Ik heb trouwens als eerste stelling ingenomen in de zaak-Suez/Electrabel. Ik ben daarover trouwens ook ondervraagd. Ik was stand-by en bereikbaar. Ik heb mijn commentaar gegeven. Degenen die niet afwezig waren, zullen dat ongetwijfeld hebben gezien.

In de laatste fase hadden wij de discussie over de energiefactuur in de maand september. Ik steek niet weg dat het mij geen plezier heeft gedaan dat ik in de pers moest lezen dat men zich afvraagt waar de minister van Energie zit. Ik had twee zaken kunnen doen. Ik had om de dag misschien een ideetje kunnen lanceren, een ballonnetje kunnen oplaten. Of ik had kunnen werken, zoals ik nu heb gedaan. Wij zijn in de regering namelijk tot een akkoord gekomen wie voor welk onderdeel zou instaan. Het is nogal evident dat de minister van Economie en Energie zich toespitst op zijn core business. Wat is die core business? Dat is het akkoord met de sector, dat moet worden heronderhandeld, dat is de programmawet herbekijken, dat is nagaan op welke manier er aanpassingen kunnen gebeuren. Ik heb ook gewerkt aan het stookoliefonds, dat er niet zou zijn geweest als de minister van Energie daar vorig jaar niet op had aangedrongen. Ik kan u er ook onmiddellijk bijzeggen dat ik heb gewerkt aan de twee gevraagde thema's, namelijk een spreiding van de betaling en tot een oplossing kunnen komen, ongeacht het aantal liters mazout dat wordt geleverd.

De rest van het verhaal, dat weet iedereen, is voornamelijk een fiscaal verhaal. Degenen die de verantwoordelijkheid inzake fiscaliteit moesten nemen, hebben dat ook gedaan en ik vind dat ze dat zeer goed hebben gedaan. Sommigen, onder meer de staatssecretarissen, hebben gewerkt om akkoorden te kunnen bereiken die ofwel te maken hadden met een snellere terugbetaling of met een administratieve vereenvoudiging. In tegenstelling tot de gemakkelijke bewering die vanuit een bepaalde hoek is gekomen, was ik dus stand-by en bereikbaar. Ik heb meegewerkt aan de drie kernen. Ik was aanwezig op de persconferentie waar alles algemeen werd voorgesteld. Dat is natuurlijk een gemakkelijk argument. Ik verwijt u dat niet, maar wat ik u wel verwijt is dat u het zo gemakkelijk opneemt, dat u gewoon klakkeloos aanvaardt wat sommige journalisten hebben gemeend te moeten zeggen.

l'électricité, la dégressivité, les énergies de remplacement et le tarif pluriannuel. En juillet et en août, je n'étais pas parti en vacances. J'étais disponible et j'ai été le premier à commenter le dossier Suez-Electrabel. Ceux qui étaient présents l'auront noté. En septembre aussi, je me suis attaché à ce qui constitue la mission centrale d'un ministre de l'Énergie: j'ai conclu un accord avec le secteur, entre autres sur le fonds mazout et sur l'étalement des paiements, et j'ai recherché une solution pour les consommateurs de mazout qui commandent de plus petites quantités à la fois. Le reste constituait principalement un problème fiscal.

Je regrette qu'un membre du Parlement reprenne arbitrairement ce que certains journalistes estiment devoir dire.

Je n'ai jamais affirmé que les entreprises belges n'ont pas intérêt à rester en Belgique. J'ai dit que, qu'on le veuille ou non, nous vivons dans un monde dominé par les télécommunications, par les liaisons rapides et les TIC. Toute entreprise, où qu'elle se trouve dans le monde, devra souscrire tôt ou tard à cette évolution internationale. Voilà ce que j'ai dit à M. Buysse mais soit il ne l'a pas compris, soit il a voulu créer un scoop.

En 1988 déjà, les spéculations allaient bon train dans la presse quant à la menace d'une reprise d'Electrabel par Suez. D'aucuns qui poussent aujourd'hui de hauts cris faisaient partie de la majorité à l'époque.

Je tiens en outre à faire observer que certains orateurs surestiment l'ampleur d'Electrabel. Electrabel est effectivement une excellente entreprise, mais certains semblent la considérer comme un acteur mondial sur le marché de l'énergie. En réalité, il s'agit d'une

Voorts, baron Paul Buysse heeft effectief bij een zin die als titel boven een interview stond, kanttekeningen geplaatst. U bent allemaal al lang genoeg in de politiek. Als u een interview geeft, dan beslist u nog wel over de inhoud, wat u zegt, en in het beste geval – als u verstandig bent – kunt u ook vragen om te zien op welke wijze wordt weergegeven wat u gezegd hebt, maar men heeft nooit inspraak in de titels. Ieder van ons heeft dat al eens ondervonden. Als de titel luidt dat Verwilghen zou beweerd hebben dat Belgische bedrijven er geen belang bij hebben om in België te blijven, dan moet ik u zeggen dat dat totaal naast de kwestie is. Het ging toen over de internationalisering. Ik heb gezegd dat het sleutelwoord voor de toekomst de internationalisering en globalisering is. We leven, of we dat nu willen of niet, in een wereld die beheerst wordt door telecommunicatie, door snelle verbindingen en door ICT. In die omstandigheden zal, voor welk bedrijf dan ook, of dat nu in België gevestigd is, in Frankrijk of aan de andere kant van de wereld, de verplichting bestaan om zich vroeg of laat in die internationale beweging in te schrijven.

Ik heb dat gezegd aan de heer Buysse. Ik heb hem ontmoet. U weet dat hij net zoals ik in dezelfde badstad woont. Ik heb het hem gezegd. Hij heeft het klaarblijkelijk niet goed begrepen of niet willen begrijpen, of hij heeft op een bepaald ogenblik een scoop willen maken door nog eens naar die titel te verwijzen – die ik overigens niet had gekozen en die niet overeenstemde met wat ik gezegd had – en dat naar buiten te brengen.

Overigens, in verband met wat nu gebeurd is in de Electrabel-Suez-historie, ik weet dat men al sedert 1988 in de kranten schrijft: wat indien Suez een OBA doet op Electrabel. Dat was in 1988. Dat is, denk ik, een eind van hier. Ik was zelfs nog niet eens in dit Huis aanbeland als backbencher. Zij die nu komen vragen hoe het toch komt dat we in zo'n situatie zijn terechtgekomen, moeten zich misschien eens afvragen wie er politiek verantwoordelijk was tussen 1988 en 2003, het ogenblik dat Suez op 50,1 procent is gekomen.

Tegelijkertijd zeg ik er ook bij dat Electrabel ongetwijfeld een mooi bedrijf is. Ik ben de laatste om dat te gaan betwisten, maar maak er alstublieft geen wereldleider van. In Europa zit Electrabel in de middenmoot en wereldwijd is het een goed bedrijf, maar zeker en vast nog geen bedrijf dat kan vergeleken worden met E.ON, dat bijvoorbeeld in de jaren negentig Suez heeft willen overnemen, maar dat niet heeft beëindigd.

À propos de la libéralisation du marché de l'énergie, j'aimerais préciser que c'est l'Europe qui nous a demandé de le faire. Elle n'a pas demandé de le faire n'importe où, car elle sait que tous les métiers ne sont pas libéralisables. Elle a opéré une distinction entre la production et la distribution. La production, quant à elle, doit être libéralisée. Sur ce plan, je vous assure que la Belgique est encore loin du point où elle devrait être si l'on veut suivre les consignes ou les directives de l'Union européenne. Il reste encore pas mal de chemin à parcourir. J'en parlerai tout à l'heure.

Par contre, en matière de distribution ou de réseau, la Commission adopte une tout autre position. Elle évoque même un quasi-monopole qui peut être retenu.

entreprise qui se situe en milieu de peloton sur le plan européen.

Europa vraagt niet dat alles wordt geliberaliseerd: dat geldt wel voor de productie, maar wat de distributie betreft is een quasi-monopolie mogelijk; de levering moet wel worden geliberaliseerd. In Vlaanderen is zulks bijna een feit, maar in Brussel en Wallonië gebeurde dat slechts ten dele en is de liberalisering ten aanzien van de consument zeker niet volledig.

En dernier lieu, il y a la livraison, au niveau de laquelle la libéralisation doit jouer. Nous vivons quand même dans un pays assez extraordinaire! En effet, figurez-vous qu'en Flandre, la libéralisation est totale, alors qu'à Bruxelles et en Wallonie, elle n'est que partielle. Pour le consommateur, elle n'est certainement pas terminée.

Met dat alles wil ik u zeggen dat tijdens de discussie die wij zullen voeren en op de vragen die ik krijg, geen ongenueanceerd antwoord kan worden gegeven. We kunnen er niet in een ruk doorlopen.

Mijnheer de voorzitter, ik zal antwoorden op de verschillende vragen, maar zal eerst beginnen met de garanties die door Suez werden gegeven en de beloften die het bedrijf heeft gedaan aan de eerste minister. Ik geef u ook textu weer wat de eerste minister daarover denkt.

Ten eerste, hij zegt dat het nodig is in herinnering te brengen dat het bod van Suez op Electrabel op zich niet uit de lucht komt vallen. Het was al jaren aangekondigd. Het bod op zich kan dus niemand onder u een verrassing noemen. Het moment waarop het bod is gebeurd, was daarentegen zoals bij elk overnamebod wel een verrassing.

Ik wil volledigheidshalve voor degenen die zich zouden afvragen waar de minister van Energie op dat ogenblik was, opmerken dat de minister van Energie op dat ogenblik op de Top inzake Competitiviteit in Cardiff was, om er België te vertegenwoordigen. Dit was een heel belangrijke Top. Ik zou immers naderhand niet graag het verwijt krijgen dat België afwezig was op de Europese scène op een van de belangrijkste competitiviteitsvergaderingen van de Europese Unie, terwijl op dat ogenblik uitgerekend de eerste minister een onderhoud had met de heer Mestrallet.

De heer Mestrallet heeft toen, op 11 juli 2005, gezegd dat een eventueel overnamebod – dat heeft hij mij tijdens de minstens tien ontmoetingen die wij hebben gehad, altijd gezegd – niet voor onmiddellijk was. Aan de eerste minister heeft hij op dat ogenblik gezegd dat het niet zou gebeuren vóór het najaar 2005. Noch over dat onderhoud noch over de inhoud van dat gesprek is er volgens de eerste minister briefwisseling.

De eerste minister vervolgt dat hij van de heer Mestrallet pas een brief heeft ontvangen naar aanleiding van het bod in augustus 2005. Zowel deze brief als het antwoord erop werden binnen de 24 uur bezorgd aan de ministers-presidenten van de diverse gewestregeringen. Zij die moesten worden geïnformeerd – dat is normaal, want zij hebben er rechtstreeks mee te zien – wij zullen straks zien waarom –, werden dus meteen geïnformeerd.

De vraag rijst of de overname had kunnen worden tegengehouden. Juridisch beschikken wij over geen enkel middel daartoe. De controle van Suez over Electrabel is reeds een feit sedert 1988. Wat Suez nu heeft gedaan, is niet meer of niet minder dan een bod van een meerderheidsaandeelhouder op de resterende aandelen. We kunnen enkel in garanties voorzien, opdat het om een fair aanbod zou gaan. Voor de overname van de rest van de aandelen heeft de CBFA, de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen, een onafhankelijke expertise laten uitvoeren.

Je vais à présent résumer la réponse du premier ministre aux questions spécifiques qui lui ont été adressées aujourd'hui.

Le premier ministre souligne que l'offre de Suez était dans l'air depuis des années et qu'elle ne saurait dès lors constituer une surprise. Le moment où elle a été formulée, en revanche, en a été une. Le premier ministre a eu, le 11 juillet dernier, un entretien avec M. Mestrallet, de Suez, qui avait confirmé qu'une offre de reprise éventuelle ne serait faite qu'à l'automne 2005 au plus tôt. Le ministre de l'énergie assistait à ce moment à un sommet européen à Cardiff. Il n'y a eu de courrier ni avant ni après cet événement. Le premier ministre a récemment reçu un courrier de M. Mestrallet concernant l'offre de reprise du mois d'août. Ce courrier et la réponse qui y a été donnée ont aussitôt été communiqués aux gouvernements régionaux.

Le premier ministre constate que, sur le plan juridique, rien ne permet de s'opposer à la reprise. Suez contrôle Electrabel depuis 1988 et vient de faire une offre d'acquisition des parts restantes en sa qualité d'actionnaire majoritaire. Le gouvernement ne peut que prévoir les garanties d'une offre honnête. La CBFA va faire procéder à une expertise indépendante.

Le premier ministre indique en conclusion qu'il a demandé à Suez des garanties complémentaires concernant l'ancrage belge. Celles-ci lui ont été fournies par écrit. Elles seront finalisées dans les semaines à venir par un groupe de travail gouvernement-Suez.

De eerste minister zegt ten slotte dat hij aan Suez ook bijkomende garanties voor een Belgische verankering heeft gevraagd. Zoals u weet, werden ze per brief bekrachtigd. De komende weken worden ze in een gemeenschappelijke werkgroep tussen regering en Suez geconcretiseerd.

Daarmee eindigt het citaat van de eerste minister.

Ik voeg er een aantal bijkomende elementen aan toe. Ten eerste, de knowhow van de groep Suez inzake energie – zowat het paradepaardje – is nog steeds in Brussel aanwezig. Ik zie niet in hoe deze knowhow zomaar onmiddellijk uit België zou kunnen weggehaald worden.

Ten tweede, bovendien biedt de operatie kansen voor verschillende duizenden Belgische werknemers die mee deel uitmaken van de Europese MultiplyGroup. U weet dat men gaat naar een Europese vennootschap. Dit biedt een aantal kansen. Dit is, mijns inziens, een element dat voor een minister van Economie niet uit het oog mag worden verloren.

Ten derde, er zijn toekomstperspectieven en groeimogelijkheden voor deze werknemers. Als een zaak duidelijk is, als een beweging duidelijk bezig is in die energiemarkt, is het dat deze markt zich aan het vergroten is, niet alleen binnen Europa maar ze oriënteert zich ook op internationale schaal. Ik ben ervan overtuigd dat deze extra concurrentie die zal ontstaan door het bijkomen van een aantal nieuwe spelers meer banen zal scheppen. Trouwens, mijn recent voorstel om productiecapaciteit aan te trekken van buitenlandse spelers en tegelijkertijd niet-benutte capaciteit in België ter beschikking te stellen van andere dan de gewezen monopolist past volledig in deze richting.

Vooraleer de volgende vragen te beantwoorden wil ik nog een slotbemerking maken. De operatie zorgt, mijns inziens, niet voor een plotse ommezwaai van ons energielandchap. Wensten we de invloed van Suez op de Belgische energiemarkt te verminderen – sommigen hebben deze vraag duidelijk gesteld – had men, mijns inziens, in de huidige situatie moeten tussenbeide komen in tempore non suspecto, tussen 1988 en 2003. Toen liet men toe dat het deelnemingspercentage geleidelijk de controledrempel heeft overschreden. Zij die de zaken toen lieten berusten, staan nu het hardst om maatregelen te roepen. Dat doet me erg denken aan gelijkaardige andere dossiers. Moet ik u zeggen dat Petrofina, Tractebel en de Generale identiek dezelfde evolutie hebben gekend?

Mijnheer de voorzitter, een aantal vragen handelen over een mogelijke stijging van de elektriciteitsprijzen of een mogelijk impact op de prijzen.

Laat me twee zaken meedelen. In het prijsdebat moet men een onderscheid maken tussen enerzijds de internationale aspecten die de tarieven beïnvloeden. Ik denk onder meer aan de prijzevolutie binnen de oliemarkt, wat rechtstreekse repercussies heeft na een zeker tijdsverloop op de elektriciteit en gas. Deze bewegingen weerspiegelen zich na verloop van tijd in de tarieven. Iedereen is het er wellicht over eens – zoniet wendt u tot het Internationaal Energieagentschap – om te stellen dat de elementen die daarin een

Voilà pour ce qui est de la réponse du premier ministre.

En ma qualité de ministre de l'Energie, je constate que le savoir-faire très riche de Suez en matière énergétique reste à Bruxelles. Des milliers de travailleurs belges feront donc partie désormais d'une grande entreprise multi-services européenne, ce qui leur offrira des perspectives d'avenir excellentes.

Il n'existe aucune législation qui rende obligatoire la création ou le maintien d'emplois au sein d'entreprises privées. Mais une concurrence accrue sur ce marché engendrera naturellement de nouvelles créations d'emplois.

Cette reprise d'Electrabel ne bouleversera pas le paysage énergétique. Si on avait voulu endiguer l'influence de Suez sur notre marché de l'énergie, on aurait dû le faire entre 1988 et 2003. Au cours de cette période, le pourcentage de sa participation a progressivement atteint puis dépassé le seuil de contrôle. On ne s'est probablement pas intéressé suffisamment, à ce moment-là, à l'éventualité d'une reprise ultérieure. Du reste, il en a été de même avec des entreprises comme Petrofina, Tractebel et la Société Générale.

En ce qui concerne l'envolée des prix de l'énergie, il ne faut pas perdre de vue les aspects internationaux qui influent sur ces prix. Un gouvernement ne peut pas faire grand-chose pour contrecarrer ces influences. Dès lors, une croissance des tarifs énergétiques telle que nous la connaissons aujourd'hui n'a absolument rien à voir avec l'OPA de Suez.

L'instance régulatrice fédérale compétente pour le secteur énergétique accepte ou rejette les tarifs appliqués à la transmission et à la distribution de l'électricité.

rol spelen, gaande van pure speculatie tot natuurrampen, door niemand gecontroleerd kunnen worden.

Alleen moeten de landen die bezig zijn met olieproductie zich heel goed rekenschap geven van het feit dat hoe hoger zij de prijzen houden, hoe meer inspanningen men in de rest van de wereld zal doen om alternatieve vormen van energie te vinden die complete onafhankelijkheid van die oliemarkt zullen kunnen garanderen. Ik zeg u tegelijk dat ik als minister van Wetenschapsbeleid niet anders vraag dan dat wij daar desgevallend kunnen meelopen in de spits.

Ten tweede, er zijn de tarieven voor transmissie en distributie van elektriciteit. Dat is een tweede aspect. Die tarieven zijn via tariefvoorstellen te aanvaarden of te verwerpen door de CREG, de federale energieregulator. Sta mij toch toe dat ik hier zeg dat de directies die geleid worden door de heren Camps en Possemiers schitterend werk hebben geleverd. Wij hebben immers gezien dat op dat vlak de tarieven reeds een flink stuk gedaald zijn. Ik hoop dat de regulator dit werk voortzet. Ik heb hen trouwens aangemoedigd om dat te doen.

Ik zeg echter tegelijkertijd ook dat er nog andere inspanningen kunnen gebeuren. Ik ben bijvoorbeeld voorstander van het feit dat de distributiesector ook sterk zou gerationaliseerd worden. Ik verwijs bijvoorbeeld naar het rapport-McKinsey dat voorgesteld werd in het Vlaams Parlement. Daaruit bleek heel duidelijk dat ook daar nog voor wellicht een groot aantal miljoenen euro vooruitgang kan worden geboekt ten voordele van de consument. Ik heb over het Vlaams Parlement gesproken. Ik moet u dan tegelijkertijd ook zeggen dat dit deel van de bevoegdheden spijtig genoeg niet tot de mijne behoort, maar dat het behoort tot het terrein van de collega's van de gewestelijke regeringen.

Onze tariefcomponenten, ik heb het hier reeds aangehaald met het werk dat werd afgeleverd door de heren Camps en Possemiers, zijn er in elk geval die ook verder dalen, hetzij door de inspanningen die wij gedaan hebben via de CREG, hetzij door het feit dat er ook uitdovende taksen zijn voorzien geweest, juist omdat die alleen een sturende bedoeling hebben.

Ten laatste, dit is een zaak die mij toch van het hart moet. Ik weet niet hoeveel keren ik reeds de inspanning gedaan heb om met betrekking tot de plafonnering van onze energieprijzen een gesprek te kunnen voeren met mijn collega's van de regionale regeringen omdat ik eigenlijk tot een soort van consensus wil komen. Dat wil zeggen tot hier en niet verder, dat is de maximale belasting waarin wij op energie voorzien. Alle inspanningen tot op heden zijn gewoon beantwoord geweest door afwezigheid van de bevoegde regionale ministers. Ik zeg u dit om te duiden dat wij op die manier geen echte stappen vooruit zullen kunnen zetten om de factuur te doen dalen.

Ik kom aan de sociale tarieven, want ook daarover werd een vraag gesteld. Ik wil daarop toch een kort antwoord geven. Het vastleggen van de maximumtarieven is een aspect dat door de CREG, als toezichthoudende overheid op de tarieven van transmissie en distributie, moet onderzocht worden. De vakbonden, die zetelen in de algemene raad van de CREG en die dus de vraag kennen en onderzoeken, zullen ongetwijfeld mee proberen te stimuleren naar het

Les deux directions de cette instance fournissent un travail excellent, ce qui a permis une forte baisse des tarifs.

Je suis favorable à une rationalisation poussée du secteur énergétique. A l'étranger, cette expérience a déjà valu quantité d'économies aux consommateurs. Toutefois, il ne ressortit pas à ma compétence d'intervenir en la matière. Les mesures visant la maîtrise des coûts sur le plan des réseaux de distribution relèvent des ministres régionaux. Les composantes tarifaires diminuent sensiblement au niveau fédéral, mais ma demande de concertation avec les ministres régionaux à propos du plafonnement des taxes est restée sans réponse jusqu'ici.

La CREG peut examiner la possibilité de fixer des tarifs maximaux. Les syndicats, qui siègent à l'assemblée générale de la CREG, peuvent déposer une demande d'examen. Personnellement, j'insiste pour que les tarifs sociaux soient toujours les tarifs les plus bas du marché. La CREG s'attelle actuellement à une solution à long terme.

L'offre publique d'acquisition de Suez ne modifie pas le cadre légal du marché du gaz et de l'électricité. Celui-ci garantit la sécurité d'approvisionnement et tous les opérateurs doivent le respecter. J'ai, en outre, pris des mesures tendant à un mode de production plus respectueux de l'environnement et plus diversifié.

Une série de spécialistes étudient la sortie du nucléaire dans le cadre de l'étude "Énergie 2030". Leur rapport sera soumis à un panel de lecteurs critiques mi-2006. Leurs conclusions constitueront ensuite, avec ce rapport, la base d'un large débat parlementaire sur la politique énergétique de la Belgique.

vinden van aanvaardbare oplossingen. Ik weet dat er in de CREG een werkgroep is opgericht met betrekking tot de sociale tarieven. Ik hoop dat dit werk op korte termijn tot een oplossing kan leiden. Het is immers onaanvaardbaar, en daardoor werkt de liberalisering en de concurrentie, dat men reeds zo ver gekomen is dat de prijzen daar scherper geworden zijn dan de sociale tarieven. De regulator zou daar toch een extra inspanning moeten kunnen doen om deze zaken op een structurele wijze te regelen.

En ce qui concerne la poursuite de la libéralisation du marché de l'énergie, l'article 33 de la loi sur l'énergie permet de prendre des mesures à l'égard de la position dominante occupée par Electrabel.

Er waren enkele vragen in verband met de bevoorradingszekerheid. Het bod zal geen enkele invloed hebben op het wettelijke kader binnen de gas- en elektriciteitsmarkt. Het wettelijke kader biedt waarborgen voor de bevoorradingszekerheid. Het moet door alle marktspelers, dus ook door Electrabel, ook als het wordt opgeslokt door Suez, worden gerespecteerd. Dat gebeurt trouwens onder controle van de regulator. Meer nog, de door mij voorgestelde maatregelen op het productieniveau zullen ervoor zorgen dat er meer milieuvriendelijke en gediversifieerde inspanningen kunnen worden geleverd. De bevoorradingszekerheid – dat is toch een van de belangrijkste aspecten waarvoor de minister van Economie verantwoordelijk is – blijft gegarandeerd.

Dat in de sector financiële groepen en groepen met industriële inslag samengaan, is absoluut niet verwonderlijk. Dat is niet alleen in België zo, dat is in de ons omringende landen ook zo.

Ik kreeg dan nog een vraag waarop u eigenlijk geen antwoord wenste, collega Cortois: quid met de uitstapregeling? Ik heb hier altijd gezegd en ik heb dat ook al herhaalde malen verdedigd dat er een studie aan de gang is. Medio 2006 zal het panel van experts de conclusie indienen. Dat zal gebeuren met een peer review en een kritische lezing. Ik heb gezegd dat wij op dat ogenblik hoe dan ook een parlementair debat zullen houden over energie. Dat heeft sinds jaren niet meer plaatsgevonden. U kunt het dus moeilijk de minister van Energie verwijten die nog maar een jaar op deze plaats zit. Ik vind dat het Parlement moet worden geconsulteerd en zijn uitspraak kunnen doen over dergelijke belangrijke materies.

Ik kom tot de vragen met betrekking tot de concrete maatregelen van de regering voor een verdere liberalisering. Ik meen dat dat heel terechte opmerkingen waren. Het is trouwens een recurrente vraag. Ik weet niet hoeveel vragen ik in die zin heb beantwoord in het afgelopen jaar, mijnheer de voorzitter, maar het was een enorm groot aantal. Ik stel u ook onmiddellijk gerust. Artikel 33 van de elektriciteitswet biedt de mogelijkheid om een aantal maatregelen te nemen als men te doen heeft met een problematische speler, in dit geval een grootspeler.

Cet article 33 de la loi Electricité du 29 avril 1999 autorise explicitement la prise de mesures complémentaires contre les entreprises puissantes sur le marché. Ces mesures ne se cantonnent pas à la possibilité d'imposer un commissaire du gouvernement; il est possible d'aller beaucoup plus loin.

De "elektriciteitswet" biedt de mogelijkheid bijkomende maatregelen te nemen, die verder gaan dan het benoemen van een regeringscommissaris. De CREG zal die in een aanbeveling formuleren. Voortaan zijn trouwens alle bedrijven met een machtspositie, of ze nu Belgisch zijn of niet, aan die maatregelen

A cet égard, je souhaiterais émettre deux remarques. Tout d'abord, les mesures qui peuvent être prises seront énoncées dans une recommandation que le régulateur fédéral de l'énergie - la CREG - formulera. Ensuite, le gouvernement a travaillé de manière proactive

et, avant les vacances, a introduit une modification dont nous pouvons nous réjouir aujourd'hui. Lors de la transposition des directives européennes, nous avons élargi le champ d'application de la loi; en effet, ce ne sont plus uniquement les entreprises belges puissantes sur le marché qui peuvent être soumises à de telles mesures mais bien toutes les entreprises puissantes sur le marché, y compris les sociétés européennes et étrangères. Ceci nous permet désormais d'intervenir de manière plus ferme.

U zult ongetwijfeld in de federale beleidsverklaring, waarop ik bijzonder moeilijk vooruit kan lopen, ook vernemen welke bijkomende maatregelen er worden genomen in de richting van de liberalisering. Laat duidelijk zijn dat de piste die ik daarbij heb aangereikt, met name de niet gebruikte sites - ongeveer 15% van het bestand van productie van Electrabel - aan andere marktspelers ter beschikking te stellen, twee voordelen heeft. Ten eerste zijn er geen nieuwe aansluitingen nodig, want ze bestaan. Ten tweede kunnen de oude, milieuvriendelijke sites worden omgevormd tot nieuwe productie-eenheden die beantwoorden aan de huidige evolutie van de techniek.

Er is evenwel een zaak die jullie misschien gemakkelijk uit het oog verliezen. Misschien hebben wij er altijd onvoldoende de nadruk op gelegd. België heeft recent voor 1.200 Megawatt nieuwe productie-eenheden geïnstalleerd. Dat is niet onbelangrijk als u weet dat wij het ongeveer met een kleine 17.000 Megawatt doen. Dat is een belangrijke uitbreiding. Het vertrouwen in de sector neemt alsmaar toe. Ik word bijna om de haverklap bezocht door belangrijke nieuwe investeerders of kandidaat-investeerders die de productie in België willen uitbreiden, wat erop wijst dat de vrijmaking van de markt wel degelijk kan werken. Trouwens, ik verwijs ook naar de studie van de VREG die dat bij herhaling, in elk geval wat Vlaanderen betreft, heeft aangetoond.

Het klopt ook dat de maatregelen die genomen zijn op diverse vlakken, meer bepaald op productie- en distributieniveaus, ook zullen bijdragen tot scherpere prijzen en tot een verdere liberalisering. Daarmee wil ik toch niet wegsteken dat we nog altijd in een moeilijke situatie leven, omdat het Belgische territorium niet op uniforme wijze met de liberalisering werkt. Dat is een eerste handicap.

Een tweede handicap is dat het niet zo eenvoudig is als op het eerste zicht lijkt. U zult zich herinneren dat er een studie werd besteld door de CREG bij de London Economics verleden jaar. Dat is niet op initiatief van de minister geweest, maar op hun initiatief. Ik heb hen gevraagd om naar aanleiding van de besluiten die terzake zijn genomen, een positie in te nemen. De algemene directie heeft een positie ingenomen, maar tot op heden heeft de directie-generaal aan wie ik uitdrukkelijk had gevraagd een stelling in te nemen, dat nog niet kunnen doen. Dat wijst er duidelijk op dat de problematiek op zich veel ingewikkelder is en veel genuanceerder benaderd moet worden dan wordt gedaan door degenen die zeggen het in vier stukken te hakken zoals de London Economics heeft voorgesteld, waarmee de kous dan af zou zijn.

Er waren ook enkele vragen, mijnheer de voorzitter, over de operatie an sich, over de waarde van het bod. Ik kan mij daar bijzonder moeilijk over uitspreken, want dit is specialistenwerk waarover financiële experts zich momenteel buigen. Het is trouwens een

onderworpen.

La déclaration de politique fédérale en dira davantage sur les mesures complémentaires en faveur de la libéralisation. J'ai déjà émis l'idée de mettre les sites inexploités d'Electrabel à la disposition d'autres acteurs du marché. En outre, de nouvelles unités de production d'une puissance totale de 1.200 mégawatts ont été installées sur les sites industriels belges. L'intérêt accru des investisseurs pour notre pays démontre que le secteur est confiant dans l'évolution du marché. Par ailleurs, les mesures déjà prises en matière de production et de distribution contribueront à rendre les prix plus compétitifs et à accroître la libéralisation.

La situation demeure toutefois complexe parce que la Belgique n'a pas adopté une approche uniforme à l'égard de la libéralisation et parce que la direction générale de la CREG n'a toujours pas pu prendre position en ce qui concerne la "London Economics Study".

Je ne souhaite pas me prononcer sur l'offre proprement dite: cela relève du domaine des experts financiers. L'opération est soumise au contrôle de la CBFA, qui rédigera un rapport et interviendra en cas d'irrégularités. Nous ne sommes pas responsables du fait que les membres du conseil d'administration d'Electrabel, qui sont associés à Suez, doivent se prononcer sur la reprise. Cette situation existe depuis longtemps. Lorsque Suez a commencé à renforcer son emprise sur Electrabel en 1988, nul n'est intervenu.

operatie die wordt uitgevoerd onder toezicht van de CBFA. Dat betekent dat onregelmatigheden of aspecten die de belangen van de aandeelhouders zouden schaden, door deze instantie zullen worden onderzocht en eventueel, als er tekortkomingen zijn, gesanctioneerd worden. Daarom ook maakt de CBFA een rapport op.

Dat leden van de raad van bestuur van Electrabel, die verbonden zijn met Suez, een oordeel moeten uitbrengen over het bod, is een vaststelling. Ik herhaal dat dit geen situatie is die wij creëerden, maar die al lang bestaat en waaraan voorheen, toen men merkte dat Suez de greep op Electrabel versterkte in de periode 1988-2003, niet werd geredigeerd. Men kan zich dan ook de vraag stellen waarom dat gebeurde.

Je voudrais encore éclaircir un ou deux points concernant l'OPA. Il s'agit tout d'abord d'une offre et il convient d'attendre l'issue de cette opération. Cela n'est donc pas définitif. Je tiens par ailleurs à souligner que cette opération ne modifie en rien la législation du marché. Le cadre réglementaire et les mécanismes de contrôle restent inchangés. Ces derniers sont nombreux. Je vous les rappelle: la Commission européenne, la Commission bancaire, financière et des assurances, le régulateur - la CREG -, et le Conseil de la concurrence. Dans ce cadre, on veille aussi au respect des règles de corporate governance.

Dat is belangrijk, collega Cortois. U vroeg mij, als er onregelmatigheden gebeuren, op welke wijze er ingegrepen zal kunnen worden. Welnu, hier hebt u al een aantal mechanismen. Die zijn er afgezien van het feit dat ik mij kan inbeelden, wanneer men aan de eindmeet komt en er zaken juridisch onaanvaardbaar zouden zijn, dat er dan – daarover moet ik geen kristallen bol raadplegen, dat kan ik zo voorspellen – wellicht een aantal procedures zullen volgen.

Quels pourraient être les effets de cette OPA sur la politique énergétique belge? Elle aurait une influence sur deux niveaux. Tout d'abord, nous souhaitons une nouvelle répartition de la production dans le paysage énergétique. Sans freiner le potentiel de croissance des entreprises, nous devons faire de la place pour de nouveaux acteurs dans le segment de la production. Des mesures à cette fin seront annoncées par le premier ministre lors de la déclaration gouvernementale d'octobre.

Par ailleurs, nous analysons les moyens d'obtenir de Suez plus de garanties objectives de rester actif sur notre marché. Comme indiqué plus haut, la loi Electricité nous offre des possibilités que nous allons certainement utiliser.

Er waren ook enkele vragen over de gemeenten en de communicatie met de gemeenten met betrekking tot die operatie. De al dan niet aanvaarding van het bod is een zaak van de gemeenten. Dat speelt zich af op het niveau van de distributie. Er kunnen honderd en één zaken uitgevonden worden, gaande van de absolute verdediging vanuit het oogpunt van de gemeentelijke autonomie – ik ben voorstander van gemeentelijke autonomie, dat verzwijg ik u niet – tot zeggen dat de gemeenten binnen die autonomie doen waarin ze zin hebben.

Wat het OBA betreft, gaat het om een operatie die momenteel aan de gang is. We moeten dus het resultaat ervan afwachten. Aan de regelgeving voor de markt werd in elk geval niet geraakt.

Dit OBA kan het Belgische energiebeleid op twee punten beïnvloeden. Ten eerste wensen we dat het energielandschap op het stuk van de productie wordt hertekend. We moeten de markt voor nieuwe actoren openstellen. In de regeringsverklaring van begin oktober zal de eerste minister daartoe een serie maatregelen aankondigen. Ten tweede gaan we na hoe we meer zekerheid kunnen krijgen dat Suez op onze markt een actieve rol zal blijven spelen.

L'acceptation de cette offre est l'affaire des communes et se situe au niveau de la distribution. Je suis partisan de l'autonomie communale mais, dans le souci de prévenir les pannes, je souhaite des certitudes concernant l'entretien des réseaux. Mais il s'agit-là d'une compétence

Ik heb maar één zaak te zeggen, een waarschuwing die ik al duidelijk heb laten horen. Ik zou niet graag op een bepaald ogenblik in situaties terechtkomen waar pannes, zoals wij ze gekend hebben in andere landen in de wereld, te wijten zouden zijn aan het feit dat men distributie- en transportnetwerken niet goed zou hebben onderhouden, doordat men geen specifieke maatregelen genomen zou hebben om zich als overheid te laten certifiëren, ofwel door de overheid, ofwel door de quasi-monopolist – in België is quasi-monopolie het geval, met Elia voor de elektriciteit en Fluxys voor gas –, ofwel door om het even welk ander privé-bedrijf, als dat al geprivatiseerd zou zijn. Ik hoop en denk – ik ken toch een beetje onze gemeentebestuurders – dat de gemeenten niet lichtzinnig met die kans zullen omspringen en een inspanning zullen doen.

Overigens zeg ik erbij dat de waarschuwing die ik zonet uitsprak al een duidelijke bevoegdheidsoverschrijding is, want de Gewesten zijn terzake bevoegd. Ik kan alleen maar, als minister die ook de bevoorradingszekerheid van het land voor ogen heeft, zeggen dat daarvoor toch specifieke aandacht moet bestaan.

De informatieverstrekking ten opzichte van de Gewesten en de gemeenten is een taak voor Suez, laat dat duidelijk zijn. Daarin heeft de federale overheid niet te interveniëren als boodschapper. Trouwens, dat er communicatiekanalen bestaan, bewijst de gehele problematiek, want er vinden gesprekken plaats tussen die partners.

Qu'en est-il du marché gazier et de Distrigaz, du rachat par Suez de Gaz de France et du monopole énergétique en Belgique? Nous nous penchons actuellement sur cet aspect de l'OPA. La situation du marché gazier diffère considérablement de celle du marché de l'électricité et cela nous obligera peut-être à élaborer d'autres mesures pour le marché gazier. Mais il est beaucoup trop tôt pour faire des spéculations sur le rachat de GDF par Suez. Je ne souhaite donc pas me prononcer là-dessus pour le moment. Comme je l'ai dit, nous voulons accroître la concurrence sur le marché de deux manières: augmentation de capacité d'importation de l'énergie et encouragement de la venue de nouveaux acteurs sur le segment du stockage belge.

Ik vind het vervelend, mijnheer de voorzitter, maar ik zal moeten stoppen met een erg technische materie uit de nucleaire sector, met name Synatom.

Conformément à l'arrêté royal du 10 juin 1994, l'Etat détient une action du capital de la SA Synatom, c'est-à-dire dans la société de provisionnement nucléaire, au sens de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales et pour la gestion du combustible irradié dans ces centrales.

La société de provisionnement nucléaire est chargée de la gestion des provisions versées par les producteurs d'électricité, dont fait partie Electrabel, pour le démantèlement des centrales et la gestion du combustible irradié dans celles-ci.

L'action spécifique que détient l'Etat dans la société de provisionnement permet un contrôle des décisions du conseil d'administration et du comité de direction; l'Etat peut s'opposer à

régionale.

Il appartient à Suez et non à l'autorité fédérale d'informer les régions. Les discussions sont en cours.

We gaan voorts ook na hoe het met het aanbod op de gasmarkt is gesteld. De toestand is er anders dan op de elektriciteitsmarkt. We willen de concurrentie op de markt aanzwengelen, door de importcapaciteit van buitenlandse energie te verhogen en door de komst van nieuwe spelers op de markt aan te moedigen.

Wat Synatom betreft, bezit de Staat een "golden share" in die maatschappij. Vermits dat aandeel enkel met een wetgevende machtiging kan worden verkocht, is de controle door de Staat verzekerd. Er is dus geen enkele reden om op een onder orgaan een beroep te doen. Daarenboven zou de NIRAS rechter en partij zijn als ze met die opdracht zou worden belast.

De kosten van het

celles-ci au cas où elles seraient contraires aux intérêts nationaux dans le domaine de l'énergie. Je reconnais donc qu'une sorte de "golden share" a été prévue; malheureusement, cela n'a pas été fait dans d'autres cas.

Comme cette action ne peut être cédée que moyennant autorisation législative – de votre part -, le contrôle de l'Etat est assuré et peut être poursuivi.

Compte tenu du contrôle exercé par l'Etat dans la société de provisionnement nucléaire, il n'y a pas de raison de transférer ces provisions nucléaires à un organisme tel que l'ONDRAF. Dans ce cas, en effet, le principe d'indépendance évoqué dans l'interpellation ne serait plus respecté puisque l'ONDRAF, en vertu de la loi du 11 avril 2003, deviendrait juge et partie par le biais des études qu'il pourrait réaliser à charge de la société de provisionnement nucléaire.

Par un courrier de la Cour des comptes, vous avez été informée, madame Gerken, que les frais de démarrage du comité de suivi avaient été mis à charge du budget du SPF Economie, Energie. De plus, en réponse à votre question parlementaire n° 6631, vous avez été informée que ces frais étaient minimes et ne couvraient pas les frais des jetons de présence et des études qui, comme le prévoit l'article 9 de la loi du 11 avril 2003, devront être mis à charge de la société de provisionnement nucléaire.

J'attire néanmoins votre attention sur le fait que d'autres frais devront aussi être pris en considération et examinés afin de tenir compte notamment de la responsabilité de ce comité de suivi.

En conséquence, l'examen approfondi des diverses propositions faites par l'administration a une incidence minime sur les contribuables: ces frais de jetons de présence et d'études qui seraient dus sont mis en attente et les frais relatifs à la responsabilité de ce comité doivent encore faire l'objet d'une discussion.

A ce jour, le comité de suivi a demandé un avis relatif à la proposition de révision de la méthode de provisionnement, en application des articles 5 et 12 de la loi du 11 avril 2003.

En ce qui concerne les résultats de cette étude, je vous rappelle que vous m'avez déjà posé pas mal de questions: ces résultats se trouvent dans ma réponse à la question orale n° 6631 du 21 avril 2005.

Le comité de suivi a approuvé la révision des méthodes de provisionnement. Il a en particulier approuvé les principes comptables appliqués pour la constitution des provisions, c'est-à-dire la norme IAS 70/37.

Les normes IAS et IFRS sont applicables à partir de 2005 aux sociétés cotées en bourse. Elles sont approuvées par l'Union européenne. Selon ces normes, il y a lieu de prendre une provision, pour les obligations futures, pour une somme correspondant à la meilleure estimation en monnaie courante des dépenses nécessaires au respect desdites obligations.

A cette fin, la valeur actuelle de ces obligations futures doit être

opvolgingscomité die ten laste komen van de FOD Economie en Energie zijn laag, aangezien de kosten voor het presentiegeld en de studies tijdelijk worden bevroren en ten laste zullen komen van de kernprovisievennootschap. De belastingbetaler zal daar dus weinig van voelen.

Het opvolgingscomité heeft met de herziening van de methodes voor het aanleggen van provisies ingestemd en heeft met name de IAS 70/37-norm goedgekeurd, met dien verstande dat het comité om de drie jaar een audit van de gebruikte methodes moet uitvoeren. In dat verband formuleerde het een aantal aanbevelingen.

Tot nog toe heeft het opvolgingscomité een advies gevraagd met betrekking tot het voorstel tot herziening van de methode voor het aanleggen van provisies en heeft het met de herziening van die methodes ingestemd, meer bepaald op boekhoudkundig vlak. Het eerste jaarverslag 2004 moet me nog worden bezorgd.

De federale Staat blijft bevoegd voor het toezicht op de veiligheid van de kerninstallaties op zijn grondgebied. De wijzigingen op het vlak van de aandeelhouders veranderen daar niets aan.

calculée. Cela signifie qu'à la fin de chaque exercice comptable, la provision pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées doit être égale à la valeur actuelle des dépenses futures.

L'approbation du comité n'est valable que si l'on tient compte du fait que, tous les trois ans, le comité doit procéder à un audit des méthodes - c'est obligatoire -; en vue de cet exercice triennal, le comité a formulé quelques recommandations qui doivent être respectées au moment indiqué par le comité.

L'article 8 de la loi du 11 avril 2005 prévoit que le comité de suivi doit me soumettre chaque année un rapport de ses activités afin de le communiquer aux chambres législatives fédérales. Un premier rapport pour l'année 2004 doit donc m'être transmis. J'ai en effet demandé que ce rapport de comité de suivi me soit transmis dans les meilleurs délais.

Quant à la sécurité, l'Etat fédéral reste chargé du contrôle de la sécurité des installations nucléaires sur son territoire, quels que soient les propriétaires de ces installations. Le changement d'actionnariat ne change rien à la réglementation en matière de sécurité nucléaire. S'agissant d'une compétence de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, qui est placée sous la tutelle du ministre de l'Intérieur, toute question spécifique sur ce sujet doit être adressée à mon collègue de l'Intérieur.

Mijnheer de voorzitter, ik heb daarmee het antwoord zo volledig mogelijk gegeven. Het zou kunnen dat ik een aantal detailvragen ben vergeten, maar ik heb geprobeerd om uw commissie een volledige toelichting te bezorgen.

De **voorzitter**: Ik geef het woord nu aan de interpellanten en desgewenst aan de vraagstellers maar ik zou hen willen vragen om zich een beetje aan de timing te houden.

01.14 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, ik zal zeker korter zijn dan de minister zelf maar dat zal niet zo moeilijk zijn.

Wij hebben ons een deel van onze voormiddag en middag, mijnheer de voorzitter, onledig gehouden met het lot van de State of the Union van deze regering waarnaar de minister al een tweetal keren heeft verwezen. Als ik de inleiding en de rest van het antwoord van de minister aanhoorde, leek het mij meer dat de minister van Energie hier een State of the Union van zijn ministerschap wou geven in replek op de verwijten van de CD&V als zou hij geen goede minister van Energie zijn. Hij heeft dit heel breedvoerig gedaan en daardoor heeft hij laten zien dat de regering in dit dossier niet erg strategisch maar veeleer punctueel heeft gehandeld. De minister heeft heel uitvoerig uitgelegd hoe hard hij werkt maar we hebben weinig vernomen over wat dit paars kabinet eigenlijk denkt over heel die zaak.

De inleiding was er een van een boze minister die mevrouw Creyf van antwoord wou dienen. Afgezien van het feit dat de minister ons uitdaagt om te bewijzen dat dit even belangrijk is als de zaak-Dutroux in 1996. Ik kan dit onmogelijk bewijzen maar de minister mag mij niet verplichten om een vergelijking te maken. Ik heb wel ooit

01.14 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Pour se défendre des reproches du CD&V, le ministre a estimé devoir prononcer ici un long discours sur l'état de l'Union en ce qui concerne sa politique énergétique. Mais il a ainsi montré que le gouvernement a appréhendé le dossier non pas stratégiquement mais ponctuellement. On ne voit toujours pas clairement quelles sont les intentions du gouvernement.

J'ai voulu interpeller à propos de ce dossier dès le 22 août mais le président de la Chambre en a décidé autrement. A cet égard, toute comparaison entre M. De Croo et M. Langendries tourne toujours à l'avantage du second.

vergelijkingen gemaakt tussen Verhofstadt en Dehaene. Ik heb gezegd dat Dehaene erg was maar Verhofstadt is erger. De vergelijking maken tussen het beleid van De Croo tijdens de vakantie en de bereidheid van een Langendries om het Parlement vervroegd te laten samenkomen, loopt altijd in het voordeel uit van Langendries. Mijnheer de minister, ik wou op 22 augustus interpellieren. U was ter beschikking en ik was ter beschikking. Tussen ons staat De Croo en de manier waarop hij dit Parlement leidt.

Ik kan mij bij de analyse van de strategische inzichten van paars in deze zaak niet van de indruk ontdoen dat u zich beperkt tot de vaststelling dat de brief van Mestrallet de grote garantie is dat alles goed zal verlopen. U hebt nu bijkomende onderhandelingen bekomen maar uit uw antwoord is ook duidelijk gebleken dat u bij Mestrallet slechts wat franjes in de marge zult kunnen losweken. U zult zeker geen essentiële zaken kunnen binnenhalen en zeker geen zaken die de belangen van Suez zouden kunnen schaden.

Uw brief en uw onderhandeling met Mestrallet doen mij in hoge mate denken aan het hotelakkoord inzake Sabena. U weet wat het lot van Sabena geweest is en wat het lot van de Vlaamse belangen daarin was. Ik spreek over de Vlaamse belangen.

De verplichting om een beursgang of zelfs een verkoop tegen een redelijke prijs aan de gemeenten van de belangen in de netwerkactiviteiten te organiseren, is al helemaal niet aan de orde, hoewel het perfect mogelijk is. U zou perfect kunnen opleggen dat een marktspeler nooit meer dan 5% van de netwerkactiviteiten in eigen bezit mag hebben of in een hand mag hebben. Dat zijn maatregelen die kunnen, maar die worden niet genomen. Men heeft geen strategisch inzicht op verankering, geen strategisch inzicht op de garanties die een land, zelfs als Vlaanderen, zou mogen vragen in een dergelijke essentiële sector.

De gemeenten zullen wel wijs genoeg zijn. Dat is echter niet wat wij van een voorlopig nog federale regering verwachten. De gemeenten, gepluimd als zij zijn door de VLD, die al de taksen, al haar belastingverlagingen naar de gemeenten, het lokale niveau heeft doorgeschoven, zitten daar vooral te slijmbekken om dat geld binnen te kunnen halen. Wanneer op mijn vragen naar de strategische inzichten en garanties wordt geargumenteed met de stelling dat de gemeenten wel wijs genoeg zullen zijn, dan overtuigt mij dat niet. Het was vooral de zorg van de heer Cortois dat ik blijkbaar een Belgische nationalist was geworden. Welnu, ik kan u verzekeren en ik zie dat ook dat al de echte Belgische nationalisten, de Coburgen en de d'Avignons en de Lippensen, degenen die graaf of baron zijn geworden omdat ze destijds nog de uitverkoop naar Nederland hebben verhinderd, dat soort figuren, zich nu in alle stilte wegsteken en zich hullen in een manifest stilzwijgen. Dat is het verschil met degenen die wel spreken. Dat zijn er maar twee, enerzijds de Waalse nationalisten, Di Rupo en zijn Waalse gemeentebesturen, die zeggen: "Bravo, vive la France, bienvenu le Suez" en anderzijds de Vlaamse nationalist die hier zit en die zegt dat dat niet kan en dat er iets moet gebeuren, dat hier iemand zou moeten rechtstaan om iets te doen.

We hebben hier vandaag vernomen dat het niet meer zal zijn dat wat gepraat met de heer Verhofstadt en een brief van de heer Mestrallet. Dat betreuren wij ten eerste. Ik heb veel meer affiniteit met een

Quoi qu'il en soit, je conclus de ce qui a été dit que le courrier de M. Mestrallet constitue la seule garantie existante. Il y aura certes d'autres négociations mais elles ne pourront porter que sur des questions de détail. Les intérêts majeurs de Suez ne peuvent plus être remis en question. Tout cela me rappelle le fameux accord conclu dans un hôtel à propos de la Sabena. On sait ce qu'il est advenu de cette dernière.

Dans ce dossier non plus, les intérêts flamands n'ont pas été défendus, ce qui aurait pu se faire en bourse ou par l'attribution aux communes d'une part des activités de réseau. Voilà qui traduit un manque d'acuité stratégique. Et, histoire de nous rassurer, on nous dit que les communes ne manqueront pas de témoigner la sagesse nécessaire alors précisément que les communes, plumées comme elles le sont par la coalition violette, ne pourront plus guère résister à la tentation!

On nous reproche de nous comporter en nationalistes flamands. Eh bien, les nationalistes belges, les Davignon et les Lippens, observent un bien étrange mutisme. Quant aux nationalistes wallons, M. Di Rupo et ses municipalistes socialistes, ils se félicitent de cette liquidation. Il appartient dès lors au nationaliste flamand que je suis de défendre les intérêts flamands en disant clairement "non". Je me retrouve bien plus dans l'appel de M. Schouppe qui conjure les communes de ne pas accepter l'offre de vente. Il serait inacceptable que notre secteur énergétique soit livré à Paris.

Schouppe, die alle gemeenten oproept – en ik neem aan dat we in het kader van een splitsing van Electrabel zelfs zouden kunnen zeggen dat hij alle Vlaamse gemeenten oproept – om niet op dat verkoopaanbod in te gaan, zeker niet vóór wij deftige garanties hebben opdat hier op een deftige manier vermeden wordt dat wij het enige land zijn in de wereld dat zonder punt of komma zijn energiesector verkwanselt aan een zo hostiele buur als Frankrijk en Parijs in het verleden voor ons altijd zijn geweest.

Deze Vlaams-nationale partij dient dan ook een motie in, mijnheer de voorzitter, om de regering op te roepen tot nader order – en de Kamer vraagt dit – dat overnameaanbod, die uitverkoop tegen te houden en te blokkeren. Ik dank u.

01.15 Muriel Gerkens (ECOLO): Monsieur le président, monsieur le ministre, je peux partager votre analyse selon laquelle l'influence et l'emprise de Suez au sein d'Electrabel ne datent pas d'aujourd'hui. Plusieurs gouvernements ont une part de responsabilité en la matière dans le sens où ils ont assisté à cet état de fait et où ils ont encouragé la dominance d'Electrabel sur le marché de l'électricité dans notre pays. Néanmoins, quand on parle du gaz, vous dites que celui-ci n'est pas encore concerné et qu'il ne faut pas évoquer ce marché qui est différent. Or, je crains que, pour ce marché ainsi que pour le transport du gaz, les choses se passent de la même manière que pour celui de l'électricité, si les mesures suffisantes ne sont pas prises dès à présent afin d'asseoir les acteurs que nous souhaitons avoir dans la distribution du gaz. Je rappelle que l'interlocuteur majoritaire est le groupe Suez, tout comme c'est déjà le cas chez Fluxys. Par conséquent, si nous voulons prendre des mesures afin que le transport du gaz puisse être régulé en Belgique, il est important de le faire dès aujourd'hui. A ce sujet, je dois dire que votre réponse suscite chez moi une certaine inquiétude même si les choses ne sont pas tout à fait comparables à celles de l'électricité.

J'en arrive à la problématique relative à la manière de se prémunir contre un acteur hyper dominant dans le marché de l'électricité. Il est vrai que la loi d'avril 1999 permet de prendre des dispositions et que vous l'avez élargie, grâce aux mesures adoptées cette année, aux acteurs économiques étrangers. Néanmoins, - nous avons eu l'occasion d'en discuter à plusieurs reprises – la loi de 1999 n'a pratiquement jamais été utilisée face à un acteur dominant pour lui imposer le respect des règles de corporate governance. Nous nous sommes déjà affrontés plusieurs fois à ce sujet. Le fait d'avoir élargi cette loi à des acteurs étrangers n'offre selon moi aucune garantie quant à votre volonté d'exiger le respect de ces règles et de vous assurer, plus que pour toute autre société, du respect des règles de gestion et de transparence d'un acteur dominant, ce d'autant lorsqu'il s'agit d'un marché tel que celui de l'électricité.

Voilà, monsieur le président, monsieur le ministre, les remarques que je voulais faire. Selon moi, nous n'avons pas suffisamment fait preuve d'anticipation dans le cadre de ce marché. Avoir un acteur étranger hyper dominant sur notre marché de l'électricité peut, selon moi, avoir des répercussions. Je n'ai reçu aucune garantie quant à la volonté politique d'utiliser les outils de contrôle de cet acteur.

Par ailleurs, vous avez tenté, dans votre réponse, de justifier un certain nombre de choses, ce qui en soi est positif, mais c'est là aussi

01.15 Muriel Gerkens (ECOLO): Ik moet toegeven dat Suez reeds langer dan vandaag een flinke vinger in de pap heeft bij Electrabel. Wat het gas betreft, ben ik toch van oordeel dat hetzelfde scenario zich zal herhalen indien we niets ondernemen om de positie van de volgens ons onontbeerlijke marktspelers te verankeren. Uw antwoord verontrust me enigszins.

Inzake de te volgen methode om ons tegen de dominante speler op de elektriciteitsmarkt te wapenen, werd de wet van 1999 bijna nooit gebruikt om de regels van "corporate governance" te doen naleven. Het openstellen van de markt voor buitenlandse actoren biedt geen enkele zekerheid dat de overheid de dominante marktspelers daadwerkelijk aan de controlemechanismen zal onderwerpen.

Het choqueert me dat de prijs voor de transmissie van elektriciteit door toedoen van de reguleringsinstantie is gedaald maar dat de gebonden afnemer in 2004 en 2005 daar niets van heeft gemerkt.

De "golden share" biedt de mogelijkheid om strategische beslissingen te blokkeren. Kan men via dit mechanisme verhinderen dat dat geld voor welbepaalde tijdelijke investeringen wordt gebruikt?

Wat de bevoegdheid van de

une manière de "détourner le poisson". En effet, j'ai été fâchée de vous entendre dire que le prix du transport de l'électricité avait fortement diminué grâce à la CREG et au rôle de cet acteur de régulation, alors que nous savons pertinemment qu'en 2004 et 2005, il n'y a eu aucune répercussion de cette diminution du coût du transport sur le prix de l'électricité.

Cela m'énerve toujours de vous entendre dire cela et de vous voir refuser de diminuer ce prix de l'électricité pour les clients captifs alors que vous en avez le pouvoir.

En ce qui concerne les provisions nucléaires, je souhaiterais obtenir une précision. La "golden share" permet de bloquer des décisions stratégiques. Quand on parle de "décisions stratégiques", cela signifie-t-il que l'Etat belge pourrait refuser, par exemple, d'utiliser une partie de cet argent pour l'investir momentanément dans une action précise tel que c'est autorisé pour ces provisions-là? Ou, au contraire, le terme "stratégique" ne couvre-t-il qu'une certaine réalité?

Enfin, quant aux compétences en matière d'utilisation des actions, il est clair qu'elles reviennent tant aux communes qu'aux Régions. Néanmoins, si l'on veut maintenir un marché de l'électricité avec une libéralisation au niveau de la production, ainsi qu'une organisation et une mise sous contrôle du transport et de la distribution de l'électricité, je pense que l'Etat fédéral doit effectivement étudier, en collaboration avec les communes, comment tout ceci doit se faire de façon correcte sur notre territoire.

Monsieur le ministre, vous avez des contacts réguliers avec les Régions et les représentants des intercommunales et donc aussi des communes. Dès lors, je le répète, une réflexion est à mener au sein du gouvernement fédéral sur l'utilisation la plus intelligente possible de l'argent de ces actions afin de permettre une maîtrise et une régulation de la distribution indépendante du marché de la production qui - lui - est libéralisé. En fait, j'aurais aimé vous entendre sur ce sujet de manière plus précise.

01.16 Simonne Creyf (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik wil er geen welles-nietesspel van maken, maar ik wil voorafgaandelijk toch een aantal opmerkingen maken en ik wil ook een en ander corrigeren.

Ten eerste, mijn interpellatieverzoek is ingediend op 25 augustus en de interpellatieverzoeken van collega's Annemans en Gerkens zijn ingediend enkele dagen voordien. In die week heb ik bij de diensten, via ons fractiesecretariaat, aangedrongen op een commissievergadering dezelfde week. Er is contact genomen. De eerste minister kon niet komen en u kon dat enkel die vrijdag. En dan was het nog niet zeker dat u het kon. Dat is de informatie die mij via de diensten is bezorgd. Dat wil ik toch wel even duidelijk stellen.

Ten tweede, mijnheer de minister, - dit is een ander punt - u zei dat u stand-by was de hele zomer, dat u aanwezig was. Ik wil dat allemaal graag geloven en aannemen. Alleen, mijnheer de minister, uit welke optredens, uit welke verklaringen, uit welk commentaar moeten wij afleiden dat u met het dossier bezig was? In dit dossier was u onzichtbaar. Trouwens, zoals u zelf zegt, mijnheer de minister, de journalisten hebben dat ook gemerkt, tenzij het natuurlijk weer de

gemeenten betreft, indien de federale regering de transmissie en de distributie van de elektriciteit wil blijven organiseren en controleren, zal ze samen met de gemeenten moeten onderzoeken hoe de beschikbare middelen optimaal kunnen worden beheerd.

01.16 Simonne Creyf (CD&V): Je n'ai pas l'intention de discuter à l'infini pour savoir qui a raison ou tort, mais j'ai déposé mon interpellation fin août en demandant instamment la convocation d'une réunion de commission. Le premier ministre était empêché et le ministre Verwilghen ne pouvait venir qu'un seul jour et encore, il n'était pas certain de pouvoir venir. Et rien ne nous permet de penser que le ministre Verwilghen s'est penché sur ce problème pendant l'été.

Le gouvernement applique une politique énergétique dénuée de toute vision stratégique. Il s'est laissé dessaisir des outils nécessaires à la conduite d'une

journalisten zijn die het hebben gedaan.

Wat nu mijn repliek op de inhoud van uw antwoord betreft, mijnheer de minister, meen ik dat uit uw antwoord blijkt dat de regering inderdaad geen zicht heeft op een Belgisch strategisch energiebeleid en dat zij terzake de instrumenten uit handen heeft gegeven. Immers, de winst van Electrabel gaat naar Frankrijk. En wat misschien nog belangrijker is, is dat het beslissingscentrum inzake onze energie naar Frankrijk verhuist.

Wat zijn de waarborgen waard? Een regeringscommissaris in een Frans privé-bedrijf: welke kracht, welke macht, welke inspraak, zal die persoon ooit kunnen hebben? Men verwijst naar een Europese vennootschap – dat is zeer welwillend meegedeeld –, maar die Europese vennootschap staat op dit moment juridisch nog niet op poten.

Bovendien, mijnheer de minister, wil ik verwijzen naar de verklaringen van de heer Mestralet in Franse kranten, alsook in Franstalige kranten in eigen land, die ik tijdens het reces gelezen heb. De heer Mestralet zegt daarin dat hij geen toegevingen heeft gedaan, aan niemand.

Ik stel vast – in heel dat dossier, mijnheer de minister – dat de paarse regering over de hele lijn heeft toegekeken maar niets heeft gedaan. De regering heeft niets gedaan toen Suez een meerderheid verwierf in Electrabel via beursaankopen. Zij heeft niets gedaan toen Suez de participatie van Shell in Distrigas en Fluxys overnam, ondanks het golden share daar. U hebt ooit gezegd: ja maar, wij kunnen niets doen inzake Electrabel, want wij beschikken niet over een golden share. Welnu, in Distrigas en Fluxys beschikte de regering wel over een golden share. Niettegenstaande dat hebt u op vroegere interpellaties van ons geantwoord: ja maar, ons golden share heeft geen betrekking op de overname van participaties.

Integendeel, mijnheer de minister, de paarse regering heeft de politieke goodwill ten opzichte van Electrabel versterkt. U hebt bovendien de bevoegdheden van de CREG uitgehold, waardoor de regulator verzwakt werd en de dominante spelers nog versterkt werden.

De verklaringen van minister Vande Lanotte en van andere socialisten bevestigen dat de markt niet vrij is en dat de consument te veel betaalt, ondanks het feit uiteraard dat de socialisten mee in de regering zitting hebben.

Wij kunnen alleen maar hopen en erop aandringen dat het feit dat Electrabel nu in Franse handen is, gebruikt wordt om de markt echt te openen. Maar uiteraard veronderstelt dat eensgezindheid en daadkracht van de regering. En dat zijn nu precies niet de kenmerken van deze regering.

Wij zullen dan ook, mijnheer de minister, mijnheer de voorzitter, terzake een motie van aanbeveling indienen.

01.17 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, je remercie tout d'abord le ministre pour ses réponses. Mais je partage la vision de mes collègues: on n'a pas l'impression qu'une stratégie globale soit en train de se profiler. Je sais que vous travaillez ardemment sur cette

telle politique stratégique. En effet, le centre de décision se trouve aujourd'hui en France. Et les bénéfices réalisés par Electrabel prendront la même direction. Quel pouvoir aura le commissaire du gouvernement au sein de Suez? Jusqu'à quel point les garanties données seront-elles solides? La société européenne n'est pas encore juridiquement créée. A en croire les Français eux-mêmes, Suez n'a en tout cas pas fait de concessions.

Le gouvernement n'a rien fait lorsque Suez a acquis une majorité par la voie d'acquisitions en bourse ni quand elle a pris des participations dans Distrigas et Fluxys au lieu de Shell, et cela en dépit de la "golden share". Il a décidé de faire preuve vis-à-vis d'Electrabel d'une bienveillance politique accrue tout en amoindrissant radicalement le pouvoir de la CREG. Le marché de l'électricité n'est pas libre et les consommateurs paient trop.

Il est à espérer que le marché s'ouvrira réellement. Toutefois, il ne s'ouvrira que si nous faisons preuve de vigueur et constituons un front unanime. Or, on ne peut pas dire que vigueur et unanimité constituent le label du gouvernement actuel.

Nous déposerons une motion de recommandation.

01.17 Karine Lalieux (PS): Er zit geen globale strategie achter uw uitspraken. U neemt kennelijk genoegen met de door de heer

question avec tout le gouvernement et avec les Régions mais ce qui nous tracasse, c'est que vous n'avez pas l'air trop inquiet des garanties données par M. Mestrallet ni de cette lettre où le statut nous semble pour le moins aléatoire. J'espère pouvoir vous entendre très bientôt, ainsi que l'ensemble du gouvernement. Si je vous comprends bien, il reviendra au premier ministre, lors de la déclaration gouvernementale, de nous faire part de garanties supérieures concernant les centres de décision mais aussi l'emploi dans notre pays. Vous estimez que faire partie d'une future société européenne permettra de développer les possibilités belges. Cela, c'est l'avenir mais rien n'est prouvé.

Il y a également une question de cadre légal que je n'avais pas soulevée tout à l'heure concernant le fait que les intercommunales posséderont demain des actions Suez qui ne sont pas à cent pour cent des actions "énergie". On sait qu'on a voté une loi permettant l'acquisition d'actions cent pour cent énergie mais ce n'est pas le cas des actions Suez. Ce point est-il discuté aujourd'hui? Faudra-t-il modifier la loi? Il faudra en débattre. Il faudra soulever ces questions légales et procéder à des analyses valables de la compatibilité par rapport aux lois que nous avons votées, à des lois plus anciennes, par rapport au rôle des communes et des Régions pour dégager une stratégie globale.

Le gouvernement fédéral devrait envisager les pistes permettant de donner un signal aux communes. J'espère que ces pistes seront recherchées en partenariat avec les Régions car il y va de la sécurité de nos concitoyens en matière de fourniture de gaz et d'électricité mais aussi, demain, en matière de tarifs. La question primordiale à laquelle il n'a pas été répondu et qui a été soulevée par les syndicats et ici par Magda de Meyer est la suivante: qu'en est-il de la possibilité de fixer un tarif maximum? En effet, on peut dire qu'historiquement, avec le monopole et les investissements, même s'il y a eu des retours aux communes, Electrabel a tout de même grandement profité de l'argent des citoyens belges. Il est temps que les citoyens voient revenir une partie de cet argent.

01.18 Magda De Meyer (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord.

Mijnheer de minister, ik wil nog even stilstaan bij een paar elementen die u hebt aangereikt op het vlak van prijsbeleid en prijscontrole ten aanzien van de eindconsument. U hebt volkomen gelijk wanneer u zegt dat er nog heel wat geld te rapen valt met de rationalisering van de distributiesector. Het is inderdaad hemeltergend dat daarvan op het niveau van de Gewesten geen ernstig werk wordt gemaakt. Dat heeft wellicht te maken met de vele daaraan verbonden zitjes en mandaten. Dat zal waarschijnlijk een rol spelen. Ik vind het echter wel erg dat daaromtrent momenteel geen enkele vooruitgang wordt geboekt, zeker wanneer men ziet welk belangrijk aandeel de distributiekost heeft in de eindfactuur voor de consument. Ik vind dat de Gewesten wat dat betreft absoluut een tandje moeten bijsteken.

U zegt dat u de Gewesten hebt uitgenodigd om het te hebben over de plafonnering van de energieprijzen en dat zij niet aanwezig zijn geweest. Dat gaat mijn verstand te boven. Dit is blijkbaar opnieuw een verhaal zoals inzake de Ombudsdiensten, waarbij men mekaar de bal toespeelt. Ik heb op de duur de indruk dat het spelen van politieke

Mestrallet gegeven waarborgen. Ik hoop dat de regering eerlang deugdelijker waarborgen kan geven, meer bepaald met betrekking tot de besluitvormingscentra en de werkgelegenheid. Voorts moet de situatie getoetst worden aan de wet om de rol van de intercommunales die Suez aandelen zouden kunnen bezitten, nader in te vullen. In dat verband moet de federale overheid de gemeenten mijns inziens, in samenwerking met de Gewesten, een signaal geven om de levering van gas en elektriciteit aan de burger te waarborgen.

Net als de vakbonden wil ik weten of er een maximumtarief komt. Het monopolie van Electrabel heeft het bedrijf geen windeieren gelegd; er is veel geld van de Belgen naar het bedrijf gevloeid, de Belgische consument moet iets terugkrijgen

01.18 Magda De Meyer (sp.a-spirit): Le ministre affirme lui-même qu'une rationalisation de la distribution permettrait de réaliser des économies substantielles. Il est révoltant que rien ne bouge à cet égard. Les Régions doivent rapidement fournir un effort supplémentaire car c'est précisément la distribution qui est très coûteuse pour le consommateur.

En outre, le maximum à facturer n'a pas vu le jour en raison des jeux politiques, parce que les Régions n'ont pas participé à la concertation. Le plus scandaleux est que même les tarifs sociaux ne sont pas appliqués en faveur des personnes qui peuvent y

spelletjes en het mekaar vliegen afvangen belangrijker wordt dan het resultaat voor de consument. Ik wil daaraan absoluut niet meedoen.

Ten slotte, op het vlak van de sociale tarieven verontrust er ons nog iets. Het is in heel het verhaal van vandaag rond de dure energieprijzen schandalig dat de zwakste consumenten zelfs niet krijgen waarop zij recht hebben, met name het sociaal tarief. U zegt dat de werkgroep en de CREG bezig zijn om daarvoor op korte termijn een oplossing te zoeken. U weet dat wij wat dat betreft een wetsvoorstel hebben ingediend om ervoor te zorgen dat, enerzijds, het sociaal tarief automatisch wordt toegekend aan wie er recht op heeft en dat, anderzijds, er een garantie is dat aan die mensen nog altijd een bepaald percentage wordt toegestaan onder de laagste prijs die op dat moment op de markt geldt. U zou het "het Colruyt-principe" kunnen noemen, het principe waarbij wij altijd de laagste prijs hanteren.

Op basis van dit wetsvoorstel kunnen wij misschien sneller tot een oplossing komen dan via een wetsontwerp. Wij bieden daarvoor onze diensten aan.

01.19 Melchior Wathelet (cdH): Monsieur le président, je vais essayer d'être bref.

Je pense qu'il y a deux problèmes différents. Premièrement, la position tout à fait dominante d'Electrabel sur l'ensemble du secteur d'activité énergétique, qu'il s'agisse de la production, du transport ou du réseau. Et deuxièmement, le fait que cette OPA, qui ne va pas changer la position d'Electrabel, est inquiétante dans le sens où cet acteur déjà archi-dominant sur le marché va être racheté par une société française.

Le centre de décision, vous l'avez dit, va rester en Belgique. Le know-how, en tout cas une partie, va rester en Belgique, des investissements vont continuer à être réalisés sur le territoire belge, l'approvisionnement belge ne sera pas en difficulté. On peut vous croire mais nous n'avons pas de garanties sur ces éléments. Il me semble qu'il n'existe pas de politique globale sur ces garanties. Nous nous trouvons toujours dans une phase de négociation, une phase pendant laquelle nous pouvons imposer un certain nombre de limites et de contrôles. Il ne faut surtout pas oublier cette opportunité qui nous est laissée de ne pas se contenter d'une sorte de contrôle.

J'ai repris l'exemple du commissaire du gouvernement. Il aura peut-être un certain nombre d'informations à sa disposition avant le public – ce n'est pas encore certain – mais si ce n'est que cela, cela ne sert pas à grand-chose. L'important est de pouvoir avoir un contrôle. Cette source d'information est essentielle mais il faut une possibilité de contrainte, une possibilité de faire en sorte que ces questions fondamentales, pour un acteur aussi dominant qu'Electrabel, en matière d'emploi, de centres de décisions, de know-how, d'investissements et d'approvisionnement soient garanties sur le territoire belge.

Qu'on le veuille ou non, Suez est une entreprise française. On sait que certains des bénéfices dégagés par Electrabel ont alimenté les caisses de Suez, on sait que Suez a un objectif de rentabilité – on ne peut pas lui en vouloir – mais c'est aussi une société tout à fait

prétendre. Un groupe de travail devait s'y atteler au sein de la CREG. Nous avons déposé une proposition de loi dans l'espoir de pouvoir au moins régler cette question rapidement. Sur la base de cette proposition, le tarif social serait automatiquement octroyé à tout qui y a droit.

01.19 Melchior Wathelet (cdH): De dominante positie van Electrabel in de sector is een probleem dat door het openbaar overnamebod niet wordt gewijzigd. Dat de aandelen van die dominerende speler op de markt door een Franse groep worden overgenomen, mag evenwel zorgwekkend genoemd worden. Ik vind ook dat er niet genoeg waarborgen gegeven worden. Bij de huidige stand van de onderhandelingen kunnen we toch grenzen trekken en hoeven we ons niet tevreden te stellen met een "controle" door een regeringscommissaris. Ik kan er in komen dat Suez rentabiliteit belangrijk vindt, maar ook de Belgische belangen moeten gevrijwaard worden.

Uit hoofde van zijn aandeel in Synatom heeft de Belgische Staat een reële macht en moet de overheid haar toestemming geven voor investeringen.

Net als mevrouw Lalieux vraag ik me af hoe het zit met een participatie van de intercommunales in Suez. Daarvoor zou misschien in een afwijking moeten worden voorzien.

De heer Reynders wil liever een

française qui n'a pas cette sensibilité belge. On sait certainement, monsieur le ministre, qu'Electrabel a un souci de rentabilité – qui pourrait lui être reproché – mais Electrabel avait quand même cette sensibilité belge et cette position qui visait de temps en temps à garantir un autre intérêt que celui de la rentabilité pure.

On a parlé de Synatom tout à l'heure et je voudrais revenir sur l'intervention de Mme Gerkens. Il me semble clair que la part dont dispose l'Etat belge lui permet véritablement d'exercer son pouvoir et de refuser par exemple qu'une partie de l'argent actuellement dans Synatom soit investi, peu importe où, sans son accord. Je pense qu'il n'y a pas de problème, la "golden share" pourrait réellement jouer son rôle. Il est vrai qu'il n'y en a pas au niveau d'Electrabel et c'est bien dommage.

J'avais encore deux questions. Je voulais relayer ce que Mme Lalieux a dit tout à l'heure sur cette possible participation des intercommunales dans Suez et cette dérogation qu'il faudrait peut-être voter au niveau fédéral. Avez-vous évoqué cette question ou avez-vous une position sur cette problématique?

Monsieur le ministre, vous avez évoqué le dossier du paiement des factures énergétiques en douze mois ainsi que le fait que le prix du litre de pétrole devait rester le même, quelle que soit la quantité commandée. Vous avez dit que c'était essentiellement sur ces thèmes que vous aviez utilisé vos compétences. Dans le cadre de la discussion que nous avons eue avec le ministre Reynders la semaine dernière sur cette question, ce dernier avait clairement donné sa préférence sur le volet du paiement en douze mois. Il disait que le prix du litre, quelle que soit la quantité commandée, ne devait absolument pas être une priorité et pouvait, à la limite, être mise de côté sans problème. Il était en effet sensibilisé par la difficulté pour les petits distributeurs de faire des tournées – et donc d'utiliser eux-mêmes du pétrole! – pour livrer de faibles quantités de mazout alors que les difficultés de paiement étaient, elles, mieux solutionnées par l'étalement de paiement sur douze mois plutôt que par ce prix imposé pour toute quantité de pétrole commandée.

Monsieur le ministre, puisque vous dites que ce sont essentiellement les volets qui vous préoccupent, j'aurais voulu connaître votre point de vue sur cette question, sachant que le ministre des Finances, dans le cadre de vos compétences, s'est déjà clairement positionné sur la question?

01.20 Pierre Lano (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik zal zeer kort zijn.

Mijnheer de minister, ik dank u dat u de zaak als het ware gedesensibiliseerd en geobjectiveerd hebt.

Ik behoor niet tot het kamp van degenen die nu plots politieke waarborgen eisen, maar vergeten eraan toe te voegen dat zij vroeger vergaten maatregelen te nemen om een, wat ik noem selffulfilling prophecy, te beletten.

Ik behoor veeleer tot het kamp van degenen die de handicaps, die wij kennen in het dossier, willen omzetten in troeven. We weten dat we problemen hebben met de regionalisatie. We weten dat we problemen hebben met de complexiteit van dit dossier. In de plaats

gespreide betaling van de energiefacturen over twaalf maanden dan een vaste literprijs voor stookolie, ongeacht de bestelde hoeveelheid. Wat is uw mening hierover?

01.20 Pierre Lano (VLD): Mieux vaut aller dans la même direction pour sauver ce qui peut encore l'être plutôt que se chamailler. Car nous possédons aussi des atouts. Grâce à l'énergie nucléaire, notre pays peut produire une électricité à des conditions compétitives en Europe s'il recourt au "benchmarking" et abaisse les tarifs.

van mekaar gewoonweg uit te maken, zouden we beter de neuzen in dezelfde richting steken, zodanig dat we redden wat er te redden valt.

Er zijn wel degelijk troeven. Ik spreek nu bedrijfseconomisch en niet politiek, net zoals mevrouw De Meyer in de eerste fase van haar betoog.

Indien Electrabel in het verleden zijn monopoliepositie heeft uitgebouwd, is dat te wijten of te danken aan de hoge marges die zij gedurende vijftig jaar heeft kunnen krijgen in het land, met name 20% versus minstens het dubbele in de rest van Europa. Daarbij telt zeker ook de combinatie met of de medeplichtigheid van degenen die het spel gespeeld hebben in de distributie. Dat zijn de feiten.

Bedrijfseconomisch gezien is dat ook te danken of te wijten – laten we beiden zeggen – aan de kritische massa die wij hebben in de productie in dit land.

Dus, wij zijn in staat, in dit land, dankzij onder andere de nucleaire energie, om elektriciteitsenergie te leveren die zeker comparatief gesteld kan worden ten opzichte van de rest van Europa, maar wij zijn duurder. Wij hebben de instrumenten om daaraan te verhelpen. Het volstaat dat we aan benchmarking doen, we moeten de tarieven naar beneden krijgen.

Dat interesseert mij meer dan te weten of de heer Schouppe de gemeenten wilt aansporen om die aandelen al dan niet te behouden. Ik heb veel respect voor wat de heer Schouppe gedaan heeft voor de NMBS, maar als bedrijfsleider ben ik niet vergeten dat hij een miljard euro verloren heeft in ABX.

01.21 Willy Cortois (VLD): Mijnheer de voorzitter, ten eerste, ik bedank de minister voor zijn overzichtelijke uiteenzetting.

Mijnheer de minister, het is heel goed dat u er ook een tijdsdimensie aan hebt vastgeknoopt. Vandaag merken we dat de situatie inderdaad niet plots tot stand is gekomen, maar in de loop der jaren is gegroeid. Ik ben het volkomen eens – het tegendeel zou u verbazen, mijnheer de voorzitter – met wat de heer Pierre Lano heeft gezegd. We moeten inderdaad allemaal samen de neuzen in dezelfde richting laten wijzen.

Ik ben het ook eens – dat zal u verwonderen – met wat mevrouw Gerkens als besluit heeft gegeven. De productie zal duidelijk worden geliberaliseerd op Europees niveau, of CD&V dat nu wil of niet. Het is de realiteit. Mevrouw Gerkens, anderzijds is het volkomen juist wat u zegt. We zullen moeten bekijken of de overheid in de distributie- en transportsector een rol te vervullen heeft. In die sector gaan we in wezen – de minister heeft dat ook benadrukt – opnieuw naar een monopoliepositie.

Als liberaal zeg ik u: waar een monopoliepositie bestaat, is het de plicht van de overheid om op te treden en erover te waken dat van de monopoliepositie geen misbruik wordt gemaakt. Als we over neuzen in dezelfde richting spreken, ben ik het grotendeels eens – het gebeurt niet dikwijls – met wat Ecolo als redenering aanhoudt.

Mijnheer de minister, ik heb nog twee heel kleine bemerkingen.

01.21 Willy Cortois (VLD): La situation n'est, en effet, pas survenue soudainement: elle est le fruit d'une évolution de plusieurs années. Je suis d'accord avec notre collègue Lano pour dire que nous devons unir nos forces. Je me rallie également à la conclusion formulée par Mme Gerkens.

Je m'étonne que nous n'ayons toujours pas pu prendre connaissance de l'étude à laquelle le ministre se réfère constamment. Pouvons-nous encore en obtenir une copie?

Pour le surplus, je n'ai pas obtenu de réponse à ma question de savoir ce qu'il adviendra des réserves de Synatom. Le ministre peut-il me fournir une réponse écrite à cette question?

De London Economics Study heb ik nog altijd niet gekregen. Vermits u er voortdurend naar verwijst, maakt ze volgens mij deel uit van de openbaarheid. Ik ben echt benieuwd om te lezen wat erin staat. Misschien kunt u bij de CREG, die zogezegd een open instelling is, een poging doen. Tot op vandaag heb ik echter de studie, betaald met belastinggeld, nog altijd niet mogen ontvangen. Ik vind dat een "schandaal". Ik vind het niet normaal – ik zal mij voorzichtig uitdrukken. Misschien kunt u nu nog een poging doen.

Ten tweede, ik heb geen antwoord gekregen op de vraag wat er, als de Electrabel aandelen worden verkocht aan Suez, gebeurt met de reserve van 4 miljard euro, die Synatom bezit. Voor zover ik de documenten, die in de elektriciteitssector altijd erg ingewikkeld zijn, kan lezen, zou 75% kunnen worden geleend of ter beschikking gesteld – en dat zeker niet tegen de marktvoorwaarden – aan Electrabel en dus in tweede orde eigenlijk aan Suez. Op deze vraag heb ik geen antwoord gekregen.

Mijnheer de minister, als u de vraag vandaag niet kan beantwoorden, verzoek ik u mij schriftelijk te antwoorden. Ik stel immers vast dat de voorzitter ongeduldig wordt.

De **voorzitter**: Dat is inderdaad het geval, mijnheer Cortois. Het spijt mij, mijnheer de minister, maar ik moet het debat hier sluiten. Het debat heeft 2.15 uur geduurd. Normaal had ik de spreektijd al veel vroeger moeten beperken. Ik heb de betogen gerespecteerd en af en toe een teken gedaan dat men zich moest beperken. Ik wens die lijn aan te houden.

Moties

Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Gerolf Annemans en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heer Gerolf Annemans en van de dames Muriel Gerkens en Simonne Creyf
en het antwoord de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid,
verzoekt de regering
het overnameaanbod en/of het uitkoopbod van Suez op een zo belangrijk onderdeel van onze energiesector te blokkeren tot nader order."

Une première motion de recommandation a été déposée par M. Gerolf Annemans et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de M. Gerolf Annemans et de Mmes Muriel Gerkens et Simonne Creyf
et la réponse du ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique,
demande au gouvernement
de bloquer jusqu'à nouvel ordre l'offre publique d'acquisition et/ou l'offre de rachat du groupe Suez sur une partie aussi importante de notre secteur énergétique."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Simonne Creyf en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heer Gerolf Annemans en van de dames Muriel Gerkens en Simonne Creyf
en het antwoord de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid,
verzoekt de regering
- dringend werk te maken van een echte liberalisering van de markt door het doorbreken van het monopolie

van de dominante speler;

- garanties te eisen van Suez voor de bevoorradingszekerheid van ons land op het vlak van elektriciteit en gas;
- garanties te geven voor het vrijwaren van de werkgelegenheid en onze know-how;
- garanties te geven voor de handhaving van de sociale tarieven.”

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par Mme Simonne Creyf et est libellée comme suit:

“La Chambre,

ayant entendu les interpellations de M. Gerolf Annemans et de Mmes Muriel Gerkens et Simonne Creyf et la réponse du ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique, demande au gouvernement

- de s'atteler rapidement à une véritable libéralisation du marché en mettant fin au monopole de l'acteur dominant;
- d'exiger du groupe Suez des garanties concernant la sécurité d'approvisionnement de notre pays en matière de gaz et d'électricité;
- de fournir des garanties en ce qui concerne le maintien de l'emploi et de notre savoir-faire;
- de fournir des garanties en ce qui concerne le maintien des tarifs sociaux.”

Une troisième motion de recommandation a été déposée par Mme Muriel Gerkens et est libellée comme suit:

“La Chambre,

ayant entendu les interpellations de M. Gerolf Annemans et de Mmes Muriel Gerkens et Simonne Creyf et la réponse du ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique, demande au gouvernement

- de négocier avec les autres niveaux de pouvoir afin que les actions détenues par les communes au sein d'Electrabel soient utilisées au service d'une politique active, permettant libéralisation de la production, d'une part, indépendance et régulation publique du transport et de la distribution de l'électricité, d'autre part;
- d'anticiper les risques de monopolisation du marché du gaz, dont sa distribution par le même acteur étranger Suez.”

Een derde motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Muriel Gerkens en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heer Gerolf Annemans en van de dames Muriel Gerkens en Simonne Creyf

en het antwoord de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid, verzoekt de regering

- met de andere beleidsniveaus te onderhandelen opdat de Electrabel aandelen van de gemeenten gebruikt worden voor het voeren van een actief beleid dat gericht moet zijn op de liberalisering van de productie enerzijds en op de onafhankelijkheid en overheidsregulering van de transmissie en de distributie van elektriciteit anderzijds;
- vooruit te lopen op de risico's van een monopolievorming op de gasmarkt, waarbij dezelfde buitenlandse actor, Suez, voor de gasdistributie zou instaan.”

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Karine Lalieux en Magda De Meyer en door de heren Luk Van Biesen, Pierre Lano, Willy Cortois en Georges Lenssen.

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Karine Lalieux et Magda De Meyer et par MM. Luk Van Biesen, Pierre Lano, Willy Cortois et Georges Lenssen.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

01.22 Melchior Wathelet (cdH): Monsieur le président, vu que le ministre ne peut pas répliquer aux répliques des interpellations, peut-être peut-il le faire au niveau des questions? J'avais en effet posé une nouvelle question concernant la situation des intercommunales...

Le **président**: Monsieur Wathelet, malgré ma bonne volonté, il faut se limiter sinon on n'en finit plus.

Comme nous nous sommes référés au State of the Union, peut-être aurons-nous l'occasion de revenir sur la question dans les jours qui viennent, probablement jeudi prochain.

Volgende week donderdag, hoor ik. Collega's, dat is wat ik informeel verneem. Zowel de minister als de collega's kunnen zich daar op voorbereiden.

02 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de wateroverlast in West- en Oost-Vlaanderen en de verzekering tegen natuurrampen" (nr. 7842)

- de heer Ortwin Depoortere aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de erkenning van watersnood als ramp" (nr. 8104)

02 Questions jointes de

- Mme Trees Pieters au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "les inondations en Flandre occidentale et en Flandre orientale et l'assurance contre les catastrophes naturelles" (n° 7842)

- M. Ortwin Depoortere au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la reconnaissance des inondations comme catastrophe" (n° 8104)

02.01 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, die vraag dateert eigenlijk van vóór het reces, maar kon door omstandigheden niet meer worden behandeld. Ik zal ze dus niet meer herhalen.

De criteria om een beroep te doen op het Rampenfonds zijn ondertussen vervuld: het KMI heeft zijn advies gegeven en de Ministerraad heeft beslist. Ik veronderstel dat het koninklijk besluit is verschenen. De aanvragen kunnen pas worden ingediend na publicatie in het Belgisch Staatsblad. Ik veronderstel dat dat gebeurd is. Hoever staat men op dit ogenblik met het dossier?

02.01 Trees Pieters (CD&V): Les demandes liées aux inondations survenues à la suite des violents orages de la nuit du 3 au 4 juillet 2005 peuvent seulement être introduites après la publication au Moniteur belge des arrêtés royaux, qui ont été rédigés entre-temps. Y a-t-il eu publication? Quel est l'état d'avancement du dossier?

De **voorzitter**: Dat was voorbeeldig wat de duur van de vraag betreft.

02.02 Ortwin Depoortere (Vlaams Belang): Mijnheer de minister, een beetje tot mijn verbazing verschenen op 28 juli 2005 twee KB's in het Belgisch Staatsblad, namelijk de erkenning van de watersnood op 3 en 4 juli van dit jaar en van de hagelbuien en overvloedige neerslag op 15 en 16 augustus 2004. Mijn vraag is daarbij: waarom die laattijdige erkenning van 15 en 16 augustus 2004? De adviezen van het KMI en de meteorologische bevindingen van de watersnood op 3 en 4 juli waren op nog geen week tijd toegestuurd. Waarschijnlijk versnelt dat de procedure en kon het KB nog geen maand later verschijnen in het Belgisch Staatsblad. Blijkbaar lukt dat niet voor andere overvloedige neerslag in ons land.

Ons land werd geteisterd door verschillende watersnoden. Ook op 29 juli 2005 hadden nogal wat gemeenten af te rekenen met watersnood, in Limburg, Vlaams-Brabant en Brussel in het bijzonder. Op 20 augustus waren het vooral Oost-Vlaanderen en het Pajottenland. Recent nog, op 10 september, waren het West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen, Vlaams-Brabant, Brussel, Antwerpen en Limburg.

Mijn vragen hierbij. Heeft het KMI zijn bevindingen al aan de minister bezorgd? Zo ja, wanneer zullen de desbetreffende KB's in het Belgisch Staatsblad verschijnen?

02.02 Ortwin Depoortere (Vlaams Belang): Le 28 juillet 2005, deux arrêtés royaux reconnaissant les inondations des 3 et 4 juillet 2005, ainsi que celles des 15 et 16 août 2004, ont été promulgués. Pourquoi la reconnaissance des inondations de 2004 est-elle si tardive?

Des inondations ont également touché de nombreuses communes le 29 juillet 2005 et le 10 septembre 2005. L'IRM a-t-il déjà communiqué ses conclusions en la matière?

Quand les arrêtés royaux seront-ils publiés au Moniteur belge?

02.03 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, de antwoorden op de beide vragen, gesteld door mevrouw Pieters en de

02.03 Marc Verwilghen, ministre: Le fonds des calamités relève du

heer Depoortere, zijn in grote mate gelijklopend.

Het Rampenfonds en de procedure voor het Rampenfonds behoren tot de bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken. De minister van Binnenlandse Zaken is dus bevoegd om de dossiers samen te stellen, en ze voor de Ministerraad te brengen, aangaande de kwalificatie en de erkenning van de overvloedige regens en overstromingen – er zijn verschillende data die daarin een rol spelen: zondag en maandag 3 en 4 juli, vrijdag 29 juli en zaterdag 10 september – als een natuurramp, in de zin van de wetgeving van 12 juli 1976 over het Rampenfonds.

Ik kan u meedelen dat ik telkenmale op dezelfde manier heb gehandeld in die dossiers. Dit wil zeggen dat ik onmiddellijk aan het KMI gevraagd heb om de gegevens van zijn 300 meetpunten, die over het hele land verspreid zijn, ten snelste te centraliseren, te verwerken en te bezorgen. Voor de dossiers van 3 en 4 juli, bijvoorbeeld, is dit onmiddellijk, de dag zelf, gebeurd. Dit heeft toegelaten dat ik deze gegevens heb kunnen bezorgen aan mijn collega van Binnenlandse Zaken lang voor de Ministerraad van 20 juli. Ik meen dat dit een absoluut record was. Ik heb trouwens ook de diensten van het KMI daarvoor gefeliciteerd, want dit is voorbeeldig handelen.

Op basis van de bijkomende gegevens en de evaluatie van de materiële schade zal de minister van Binnenlandse Zaken een dossier kunnen voorleggen. Ik veronderstel dat hij eerstdaags daarmee in de Ministerraad zal komen. Alle gegevens zijn klaargemaakt om te kunnen handelen, maar dit is een zaak die door hem moet worden afgehandeld. Ze kan niet door mij worden afgehandeld. In elk geval werd stelselmatig gewerkt om ten spoedigste alle mogelijke gegevens te bezorgen, wat ook een snelle afhandeling mogelijk maakt. Ik heb de tijd meegemaakt dat het soms maanden duurde voor de gegevens er waren en konden worden verwerkt. Ik hoop dat wij daarvan definitief kunnen afstappen.

02.04 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, tot 21 juli hebben we de situatie opgevolgd. We weten dat de Ministerraad een beslissing heeft genomen. Uit uw antwoord heb ik begrepen dat de verdere afhandeling van de zaken wordt beheerd door de minister van Binnenlandse Zaken. Ik veronderstel dat de dossiers van de gemeenten en de provincies moeten toekomen op het ministerie van Binnenlandse Zaken dat de nodige inspanningen zal leveren. Daarom is het aangewezen voortaan de minister van Binnenlandse Zaken hierover vragen te stellen.

02.05 Minister Marc Verwilghen: Mevrouw Pieters, ik zeg dit niet uit gemakzucht. Het is nu eenmaal de procedure. Ik kan het niet anders spelen. Zo niet, zou ik een bevoegdheid tot mij trekken die niet tot mijn bevoegdheidsdomein behoren.

02.06 Trees Pieters (CD&V): Het stoort mij niet vragen te stellen.

02.07 Ortwin Depoortere (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik blijf nog een beetje op mijn honger zitten. Vraag is waar het schoentje wringt. Waarom verschijnen bepaalde erkenningen zo laat in het Belgisch Staatsblad?

U zegt dat u het KMI steeds onmiddellijk contacteert. Er moet ergens

ministre de l'Intérieur, à qui il appartient de préparer un dossier pour le Conseil des ministres.

J'ai suivi la même procédure dans tous les cas cités : j'ai demandé à l'IRM de centraliser et de traiter sans délai toutes les données disponibles. Les résultats pour les dossiers concernant les 3 et 4 juillet ont pu être présentés au Conseil des ministres du 20 juillet. Les dossiers concernant les autres dates ne sont pas encore complets. Ils pourront prochainement être transmis au Conseil des ministres.

Le traitement ultérieur de ces dossiers ne relève pas de mes compétences.

02.04 Trees Pieters (CD&V): Je m'adresserai donc au ministre de l'Intérieur.

02.07 Ortwin Depoortere (Vlaams Belang): Je n'en reste pas moins sur ma faim. Pourquoi certaines décisions de reconnaissance sont-elles prises aussi tardivement? Si le ministre

een kink in de kabel zitten, tussen het vragen van advies aan het KMI en de uiteindelijke erkenning zoals ze per KB in het Belgisch Staatsblad moet verschijnen.

demande toujours l'avis de l'IRM, la procédure doit être défectueuse.

Ik herinner u aan de opmerking van de minister van Binnenlandse Zaken die niet gelukkig was over de werkwijze van het KMI. U hebt hier fel op gereageerd. Terecht of onterecht, dat laat ik in het midden.

Ik kan alleen vaststellen dat men wel heel snel gehandeld heeft naar aanleiding van de watersnood van 3 en 4 juli. De overvloedige neerslag van 15 en 16 augustus 2004 is slechts deze zomer per KB in het Belgisch Staatsblad verschenen. Ik begrijp dat niet.

02.08 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, met moet voor één zaak opletten. De gegevens van het KMI zijn één aspect van de zaak. De dossiers die via de gemeente- en provinciebesturen bij Binnenlandse Zaken toekomen, is het tweede aspect. Die twee samen worden beoordeeld door de minister van Binnenlandse Zaken binnen het kader van de wet op het Rampenfonds en op die manier aan de Ministerraad ter erkenning voorgelegd. Dat is de procedure. Ik heb ze vrij omvangrijk uiteengezet. Het is een speciale procedure. In sommige gevallen leidt dit automatisch tot wat vertraging en het verklaart waarom een KB soms op zich laat wachten.

02.08 **Marc Verwilghen**, ministre: Les information de l'IRM sont un aspect de la question. Mais il y a aussi les dossiers établis par les administrations communales et provinciales. Et le ministre de l'Intérieur procède à une évaluation sur la base de la loi sur le Fonds des Calamités avant de formuler ou non une proposition de reconnaissance à l'intention du Conseil des ministres. Voilà pourquoi un arrêté royal peut se faire attendre.

02.09 **Ortwin Depoortere** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, morgen wordt de minister van Binnenlandse Zaken hierover ondervraagd.

De **voorzitter**: Het is niet gemakkelijk het weer te voorspellen. Blijkbaar is het evenmin gemakkelijk te achterhalen welk weer het geweest is.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

Collega's, vraag nr. 7843 van de heer Verhaegen wordt uitgesteld.

De heer Chevalier heeft niets van zich laten horen. Vraag nr. 7858 wordt derhalve geschrapt.

02.10 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, er werd ons meegedeeld dat de vraag in een schriftelijke vraag zal worden omgezet.

De **voorzitter**: De vraag nr. 7881 van mevrouw Belhouari wordt als ingetrokken beschouwd. Ik heb daarover niets vernomen. Dan komen wij aan de vraag van de heer Verherstraeten.

03 **Vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het sociaal tarief voor elektriciteit" (nr. 7924)**

03 **Question de M. Servais Verherstraeten au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "le tarif social pour l'électricité" (n° 7924)**

03.01 **Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, verschillende gezinnen kunnen terecht genieten van een sociaal tarief voor elektriciteit, bijvoorbeeld als zij een ernstige handicap hebben of als het om leefloners of minderbegoede

03.01 **Servais Verherstraeten** (CD&V): Certaines catégories de la population ont droit à un tarif social en matière d'électricité. Il

bejaarden gaat. Afhankelijk van het aantal gezinsleden kan men van een sociaal tarief genieten. Dat kan tot 500 kilowatt/uur gratis elektriciteit per gezin oplopen. Deze mensen betalen dus niet voor die 500 kilowatt/uur. Voor de bijdrage voor de groene stroom, de bijdrage voor de CREG en de toeslag voor het sociaal fonds worden deze mensen echter op hun volledig verbruik afgerekend, zonder dat rekening wordt gehouden met het sociaal tarief. Voor de berekening van deze toeslagen wordt geen rekening gehouden met het sociaal tarief. Er wordt dus vanuit gegaan dat het sociaal tarief niet bestaat. Gratis is dus niet volledig gratis. Men betaalt dus nog wel bijzondere bijdragen op die 500 kilowatt/uur die gratis zijn.

Mijnheer de minister, is die verrekening wettelijk? Wat is de wettelijke basis van deze handelwijze? Als er inderdaad een wettelijke basis is, is het dan niet beter en maatschappelijk meer aanvaardbaar dat op het gedeelte van de gratis elektriciteit, bijvoorbeeld de 500 kilowatt/uur, in de volgende sociale tarieven geen bijdragen worden gerekend? Bent u bereid daarvoor de nodige stappen te ondernemen?

03.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Verherstraeten, ten eerste, de verrekening is wettelijk. Er is daarvoor een driedubbele wettelijke basis.

Er is ten eerste de bijlage 1 van het ministerieel besluit van 15 mei 2003 tot vaststelling van de maximumprijzen voor de levering van elektriciteit aan residentiële beschermde klanten met een laag inkomen of in een kwetsbare situatie. De bijlage bepaalt dat de vermelde maximumprijzen geen BTW bevatten noch de extra belastingen en heffingen gevestigd door de bevoegde overheden en van toepassing op de beschermde klanten.

De tweede wettelijke basis is artikel 2 van het koninklijk besluit van 24 maart 2003. Daarin zult u de twee paragrafen lezen waarop de wettelijke basis gestoeld is.

Ten derde is er dan nog artikel 3 van het koninklijk besluit van 22 december 2003 waarvan u ook kennis zult willen nemen.

Uit bovengenoemde artikelen, het zijn dus verschillende artikelen, blijkt dat de federale bijdragen en de toelagen beschermde klanten, verschuldigd zijn door elke natuurlijke of rechtspersoon gevestigd op Belgisch grondgebied die de vervoerde kilowattuur voor eigen gebruik heeft verbruikt. Er wordt dus in geen uitzondering voorzien voor beschermde klanten.

Ook de nieuwe regeling inzake de federale bijdragen, die in de inning van de federale bijdragen door de leveranciers voorziet en die tevens erin voorziet dat de financiering van de reële nettokost, maximumprijzen beschermde klanten, ook via de federale bijdragen geschiedt, brengt daarin geen verandering.

Deze nieuwe wettelijke regeling, waarvan de inwerkingtreding wordt gepland op 1 oktober 2005, bepaalt dat de federale bijdrage verschuldigd is voor de eindafnemers op elke kilowattuur die zij van het net afnemen voor eigen gebruik. Er wordt dus opnieuw in geen

s'agit notamment des personnes handicapées, des bénéficiaires du revenu d'intégration et des personnes âgées défavorisées. Toutefois, leur droit au tarif social n'est pas pris en considération dans le calcul des suppléments (la cotisation pour l'électricité verte, la cotisation destinée à la CREG et la cotisation au fonds social) et ils doivent, par conséquent, payer l'intégralité du montant.

Cette manière de procéder est-elle légale? Se justifie-t-elle sur le plan social? Le ministre envisage-t-il désormais d'accorder une réduction aux bénéficiaires du tarif social dans le cadre du calcul des cotisations?

03.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Le calcul de ces cotisations repose bien sur une base légale. Je me réfère à ce propos à l'arrêté ministériel du 15 mai 2003, à l'article 2 de l'arrêté royal du 24 mars 2003 et à l'article 3 de l'arrêté royal du 22 décembre 2003. Il en ressort très clairement qu'aucune exception n'est prévue en faveur de consommateurs protégés lors du calcul des suppléments. Ce n'est du reste pas non plus le cas pour la nouvelle réglementation concernant la contribution fédérale, qui entre en vigueur au 1^{er} octobre 2005.

Je n'ai pas connaissance de la contribution évoquée par M. Verherstraeten concernant l'électricité verte. Je souligne que le gouvernement flamand a supprimé, le 25 mars de cette année, la distribution gratuite d'électricité verte en Flandre.

C'est au Parlement qu'il appartient de fixer le montant des cotisations légales, des suppléments, des prélèvements et des taxes et de définir, le cas échéant, les modalités d'application des exonérations. Je signalerai que, d'après les calculs de la CREG, la

vrijstelling van deze bijdragen voorzien voor beschermde klanten.

De bijdrage voor groene stroom als onderdeel van de bijslag is niet bekend. Volledigheidshalve en indien daarnaar verwezen zou worden, dient vermeld te worden dat de gratis distributie van groene stroom in Vlaanderen werd afgeschaft bij besluit van de Vlaamse regering, van 25 maart 2005.

Ten tweede, de bepaling van een wettelijke bijdrage, toeslag, heffing, taks, en de modaliteiten van de vrijstelling behoren tot de exclusieve bevoegdheid van het Parlement. Ik merk trouwens op dat de federale energieregulator, de CREG, uitrekende dat de maatregel inzake groene stroom de eindafnemer meer kost dan dat ze hem opbrengt. Het lijkt mij dus beter om eerst uit te rekenen wat de kostprijs van dergelijke sociale maatregelen inhoudt alvorens het debat over de daarop van toepassing zijnde BTW aan te gaan. Het is geen verwijt. Het is louter een vaststelling die moet gemaakt worden op basis van het werk van de CREG.

Ten derde, ik kondigde al aan in de pers dat ik werk wens te maken van een rondetafelgesprek met mijn gewestelijke collega's om over een beperking van de taksen en de heffingen op energie te spreken. Ik heb hen daartoe al drie keer uitgenodigd bij mij. Het is dus geen soort van spelletje; ik heb hen telkenmale officieel uitgenodigd. De collega's zijn echter niet komen opdagen.

Ik hoop dat in de toekomst de ernst van die oefening toch wel zal worden ingezien. Ik hoop dat we tot een situatie zullen kunnen komen die daarnet heel terecht in scherpe bewoordingen werd gesteld door mevrouw De Meyer. Ik kan haar daarin alleen bijtreden.

03.03 Servais Verherstraeten (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord.

Wat betreft de wettelijke grondslag, daarvan neem ik akte.

Hoe dan ook, als wij straks bepaalde maatregelen zouden handhaven in het kader van bijdragen en fiscaliteit, dan moeten wij toch toekennen dat voor de sociaal zwakkeren die voordelen totaal moeten zijn, zoals ze in de perceptie worden weergegeven.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

04 Question de Mme Talbia Belhouari au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la transposition en droit belge des sanctions applicables aux compagnies de voyage en cas d'infraction au règlement européen" (n° 7881)

04 Vraag van mevrouw Talbia Belhouari aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de omzetting in Belgisch recht van de sancties voor reisbureaus in geval van niet-naleving van de Europese verordening" (nr. 7881)

04.01 Talbia Belhouari (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, en mars dernier, j'ai posé une question concernant le droit des voyageurs à votre collègue, Mme Van den Bossche. Cette question portait sur la protection du droit des voyageurs et les moyens mis à leur disposition par votre ministère en cas de litige.

Un règlement européen sur cette même matière est effectif depuis le

mesure concernant l'électricité verte coûtera finalement plus au client final qu'elle ne rapportera. Je voudrais dès lors plaider pour que toute mesure qui se veut "sociale" soit dûment préparée.

Je suis partisan d'une table ronde avec les ministres régionaux, avec à l'ordre du jour une limitation des taxes et des prélèvements sur l'énergie. Or, mon invitation à la concertation est restée par deux fois lettre morte. Je suppose donc qu'ils n'ont cure de mesures destinées à faire baisser la facture du consommateur.

03.03 Servais Verherstraeten (CD&V): Je demande instamment au ministre de veiller à valoriser correctement les avantages pour les plus démunis lors de l'élaboration de mesures énergétiques.

04.01 Talbia Belhouari (PS): De Europese verordening inzake de sancties voor reisbureaus en de vergoeding van vliegtuigpassagiers is op 17 februari 2004 in werking getreden. Wanneer zal u het nodige doen om die

17 février 2004. Il établit des règles précises qui doivent être appliquées en cas de surréservation, d'annulation ou de retard important d'un vol. La Belgique n'a pas encore transposé ce règlement dans son droit national, malgré que la Commission européenne vienne d'établir une procédure d'infraction contre les pays qui tardent à remplir leurs obligations en regard du récent règlement.

Cependant, Mme Van den Bossche confirmait, dans sa réponse de mars dernier, je cite: "Notre pays bénéficie d'un niveau élevé de protection du consommateur dans le domaine des voyages. Il est clair que tout doit être mis en œuvre pour assurer l'effectivité des mesures de protection."

Monsieur le ministre, les questions que je vous adresse aujourd'hui datent, en réalité, de juillet, mais étant donné l'absence de réunion, je les pose aujourd'hui. Probablement, des détails ont-ils été adaptés entre-temps, mais elles demeurent néanmoins d'actualité.

Dans quel délai envisagez-vous de prendre les mesures nécessaires pour transposer le règlement européen sur l'indemnisation des passagers aériens en droit belge? Sinon, quel est le timing qui vous semble le plus approprié, surtout que le nombre de litiges entre voyageurs et compagnies aériennes ne cesse de s'accroître? Nous en avons encore eu un petit aperçu cet été.

04.02 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, madame Belhouari, le règlement européen du 11 février 2004 établit des règles précises en matière d'information, d'assistance et d'indemnisation des passagers aériens en cas de refus d'embarquement dû à une surréservation, une annulation ou un retard important d'un vol.

S'agissant d'un règlement, ses dispositions sont directement applicables dans les Etats membres depuis son entrée en vigueur, à savoir le 17 février 2005.

L'application de ce règlement relève de la compétence du ministre fédéral de la Mobilité. En effet, le SPF Mobilité et Transports est le département pilote qui a participé aux travaux européens en la matière et est chargé de l'application de ce règlement. Le SPF Economie est cependant concerné par l'aspect protection du consommateur de ce règlement.

En vertu de l'article 16 du règlement, les Etats membres doivent désigner les organismes chargés de l'application de celui-ci et auprès desquels les consommateurs peuvent porter plainte. C'est la Direction générale du transport aérien du SPF Mobilité et Transports qui a été désignée; cette désignation a été communiquée à la Commission européenne.

Enfin, en vertu de ses compétences en matière de protection des consommateurs, la ministre de l'Emploi est également concernée par cette problématique. Toutefois, elle se trouve dans les mêmes conditions que moi, à savoir que nous dépendons de l'action du ministre fédéral de la Mobilité.

04.03 Talbia Belhouari (PS): Monsieur le président, ma réplique sera brève.

verordening in Belgisch recht om te zetten?

04.02 Minister Marc Verwilghen: Aangezien het om een verordening gaat, zijn de bepalingen ervan sinds de inwerkingtreding rechtstreeks van toepassing in de lidstaten. De toepassing van die verordening valt onder de bevoegdheid van de federale minister van Mobiliteit. Het aspect "bescherming van de consument" belangt de FOD Economie aan. De klachten moeten worden gericht aan het directoraat-generaal Luchtvaart van de FOD Mobiliteit en Vervoer.

04.03 Talbia Belhouari (PS): Ik kon vaststellen dat men in de luchthaven niet op bijstand kan

Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse et je m'adresserai donc à votre collègue. Je voudrais simplement ajouter que j'ai eu récemment l'occasion de constater l'absence d'un "helpdesk" (bureau d'aide) à l'aéroport de Bruxelles-National où les gens pourraient demander des informations s'ils devaient rencontrer des problèmes concernant leur vol. Ce type de bureau, qui existe déjà dans certains aéroports de pays européens comme le Portugal, me semble indispensable, toujours s'agissant des droits des consommateurs. Je pense qu'il serait intéressant pour notre pays d'installer un tel bureau.

rekenen wanneer dat soort probleem zich voordoet. In andere landen, zoals Portugal, is dat wel het geval. Het lijkt me interessant daaraan een voorbeeld te nemen.

04.04 Marc Verwilghen, ministre: Je vais le signaler à mon collègue compétent pour la Mobilité.

04.04 Minister **Marc Verwilghen**: Ik zal uw suggestie doorgeven aan de minister van Mobiliteit.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

05 Questions et interpellation jointes de

- Mme Muriel Gerkens au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "le retraitement des combustibles nucléaires en Belgique" (n° 7929)
- Mme Muriel Gerkens au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "le retraitement des combustibles nucléaires en Belgique" (n° 7931)
- M. Hagen Goyvaerts au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'avenir économique du secteur nucléaire" (n° 661)

05 Samengevoegde vragen en interpellatie van

- mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de opwerking van kernbrandstof in België" (nr. 7929)
- mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de opwerking van nucleaire brandstof in België" (nr. 7931)
- de heer Hagen Goyvaerts tot de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de economische toestand van de nucleaire sector" (nr. 661)

05.01 Muriel Gerkens (ECOLO): Monsieur le président, monsieur le ministre, en 1993, la Belgique a instauré un moratoire sur des nouveaux contrats pour le retraitement des combustibles nucléaires.

05.01 Muriel Gerkens (ECOLO): In 1993 heeft België om economische, ecologische en veiligheidsredenen en in het kader van de non-proliferatie een moratorium ingesteld op nieuwe contracten voor de opwerking van kernbrandstof. Kaderleden van Belgonucleaire en FBFC (Société franco-belge de fabrication de combustibles) vragen de regering nu Suez-Electrabel toestemming te geven om opnieuw te beginnen met de opwerking van Belgische splijtstof. Wat is uw mening hierover? Is u op de hoogte van een eventueel verzoek van Suez-Electrabel in dat verband?

Cette décision fut prise pour quatre sortes de raisons:

- économiques car cette filière est beaucoup plus chère que la filière normale;
- écologiques car le retraitement est responsable d'une pollution énorme;
- en raison d'un objectif de non-prolifération nucléaire car le retraitement n'est autre chose qu'une filière plutonium;
- de sécurité puisque le retraitement implique des centaines de transports internationaux de plutonium, de combustibles usés, de déchets nucléaires hautement radioactifs.

Aujourd'hui, des cadres des entreprises Belgonucléaire et FBFC demandent au gouvernement de revenir sur cette décision et de permettre à Suez-Electrabel de reprendre le retraitement du combustible nucléaire belge.

Monsieur le ministre,

- Quel est votre avis concernant cette demande?
- Avez-vous proposé au gouvernement belge d'annuler la suspension et de permettre ainsi à Suez-Electrabel de retraiter du combustible nucléaire usé belge?

- Etes-vous au courant d'une demande de Suez-Electrabel pour retraiter du combustible nucléaire usé belge? Quel est le contenu de cette demande?

05.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, in het kader van deze interpellatie, die weliswaar niet helemaal gekoppeld is aan het eerste onderwerp op de agenda van vandaag, staat u mij ongetwijfeld toe om een aantal elementen ter verduidelijking naar voren te brengen.

Het gaat natuurlijk over de economische toekomst van de nucleaire sector en dan gaat het zowel over economie als energie. Ik ben ervan overtuigd dat hoe langer deze regering van liberalen en socialisten in het zadel zit, hoe meer zij gebeten wordt door haar eigen beloften en haar dwaze wetten. Ik kom terug op de belofte van de eerste minister bij de vorige regeringsverklaring, zijnde het engagement om 200.000 nieuwe jobs te creëren en dan nog bij voorkeur in de hoogtechnologische sector. De nucleaire sector in het algemeen is bij uitstek een sector met een hoogtechnologisch karakter. Daarnaast is er ook de wet op de kernuitstap of de geleidelijke sluiting van kerncentrales vanaf 2015. Deze wet heeft de laatste weken naar aanleiding van de energiecrisis nogal onder vuur gelegen. Op dit vlak is het momenteel wachten op de besluiten van de studie die de minister heeft besteld bij het Planbureau tegen medio volgend jaar. Ik denk eerlijk gezegd dat we niet tot midden volgend jaar moeten wachten om te weten wat de besluiten zullen zijn. Ik denk dat we de besluiten en aanbevelingen van de commissie-AMPERE van oktober 2000 kunnen nemen want ik ben er bijna zeker van dat die besluiten en aanbevelingen bijna dezelfde zullen zijn als die van het Planbureau.

Mijnheer de voorzitter, waarom gebruik ik beide elementen als inleiding op mijn interpellatie? De nucleaire sector in dit land is voornamelijk geconcentreerd in de regio van de Kempen, zijnde de driehoek Mol, Retie en Dessel. Als ik goed geïnformeerd ben, werd u in de afgelopen maanden ofwel gecontacteerd ofwel benaderd door nogal wat kaderleden van die bedrijven. Ook de Vlaamse ministers van Economie en Energie werden daarop aangesproken. Het gaat om kaderleden die actief zijn in de nucleaire sector. Het gaat dan meer specifiek over de bedrijven FBFC, Belgonucleair, het Studiecentrum voor Kernenergie en Belgoprocess. De bedrijven FBFC en Belgonucleair zijn actief in de productie van kernbrandstofelementen. Het SCK is een studiecetrum onder uw bevoegdheid als minister van Wetenschapsbeleid. Belgoprocess is de uitvoerende tak van het NIRAS wat ook een overheidsinstelling is. De reden van deze contacten heeft natuurlijk alles te maken met het feit dat de betrokken bedrijven waarschijnlijk niet tot 2015 zullen moeten wachten om de eerste gevolgen te ondervinden van de wet op de kernuitstap.

We zijn nu in 2005. Er doet zich nu reeds een aantal ontwikkelingen voor waardoor voornamelijk Belgonucleaire, maar ook FBFC zich bedreigd voelen in hun economische activiteiten. Het is ook zo, collega's, dat Belgonucleaire een bedrijf is dat voor 50% in handen is van Electrabel - vandaag mogen we dus Suez zeggen. De andere 50% is in handen van de overheid via het SCK dat zoals ik zojuist al zei een wetenschappelijke instelling is die onder uw bevoegdheid valt. Bijgevolg is de eerste vraag in welke mate de federale regering als aandeelhouder van dat bedrijf, van oordeel is dat Belgonucleaire

05.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Ce gouvernement est rattrapé par ses propres promesses et par ses lois ineptes. Le premier ministre a notamment annoncé l'an dernier la création de 200.000 emplois, de préférence dans des secteurs à haute technologie. Mais bien que le secteur nucléaire soit par définition un secteur de haute technologie, la majorité avait préalablement adopté la loi sur l'abandon du nucléaire. Cette mesure fait toutefois l'objet de critiques ces derniers temps et l'on attend désormais l'étude du Bureau du Plan.

Le ministre a été approché récemment par des cadres d'entreprises du secteur nucléaire de Campine, dont FBFC, le Centre d'Etude de l'Energie nucléaire et Belgocontrol. Ils ressentent d'ores et déjà les effets de la loi sur la sortie du nucléaire et s'estiment menacés dans leur position économique.

Comment l'autorité publique veillera-t-elle à ce qu'une entreprise comme Belgocontrol dont elle est – en dehors de sa participation dans Electrabel-Suez – actionnaire à hauteur de 50% reste opérationnelle? Le gouvernement approuvera-t-il la conclusion de nouveaux contrats?

Les cadres craignent une perte du savoir-faire technologique considérable de leur société, un argument qui laissait parfaitement indifférent notre ministre de l'Energie de l'époque, M. Deleuze. Ce secteur représente pourtant 1.700 emplois hautement spécialisés.

Comment le gouvernement empêchera-t-il une hémorragie fatale dans le secteur nucléaire? Dans quelle mesure le vaste

operationeel moet blijven. Is de regering bereid om haar steun te geven aan de ondertekening van nieuwe contracten? Blijkbaar zitten er een aantal contracten in de pijplijn, die niet gefinaliseerd kunnen worden. Ik weet niet of dit aan de orde kwam bij de gespreken over de overname van Electrabel door Suez, maar alleszins zou ik willen weten of er daar misschien ook garanties op papier werden gezet teneinde de continuïteit van dat bedrijf te kunnen garanderen.

Wat is het contact met die kaderleden waard? Ik neem aan dat uw kabinet nogal regelmatig gefrequenteerd wordt door mensen die zeggen dat ze een probleem hebben, dat ze een signaal willen geven en dat het een noodkreet is. Ik denk dat het signaal van die kaderleden niet onbelangrijk is, temeer daar zij het op korte termijn wel eens zouden kunnen voelen aan hun orderboek, als het aantal bestellingen ofwel begint af te nemen ofwel binnen afzienbare tijd zal afnemen. Dat is dus een economisch aspect dat mijns inziens niet onbelangrijk is en dat, als ik goed geïnformeerd ben, zich medio 2006 of tegen het einde van 2006 zal concretiseren. We zullen dus niet tot het jaar 2015 moeten wachten alvorens zich daar problemen voordoen.

Naast het economisch aspect is er natuurlijk de vrees dat de jarenlange competentie en knowhow die daar is opgebouwd verloren zou gaan. Dat is natuurlijk gekoppeld aan de problematiek van de tewerkstelling. Inderdaad, de aantrekkingskracht van die sector ten aanzien van jonge ingenieurs en jonge technici die zich in dat vak willen bekwamen, wordt in feite meteen in de kiem gesmoord. Reeds tijdens de bespreking van de wet op de geleidelijke sluiting van de kerncentrales hebben wij het argument van de reputatie, de schoolkennis, het onderwijsniveau in die sector al naar voren gebracht. Op dat moment was de staatssecretaris voor Energie, de heer Deleuze, daar nagenoeg Oost-Indisch doof voor. Ik denk dat hij de bedoeling had om al die specialisten om te vormen tot specialisten in windmolens. Ik geloof niet meteen in dat scenario, maar ik meen dat hij daar niet echt van wakker gelegen heeft

Wanneer we spreken over werkgelegenheid, moeten we ons afvragen of dat een belangrijke sector is. Ik denk van wel. Het gaat over hooggespecialiseerd personeel, 1.700 directe arbeidsplaatsen en een veelvoud waarschijnlijk aan indirecte werkgelegenheid. Ik durf te vermoeden dat deze regering die kennis of materie niet verloren wilt laten gaan. Wat gaat de regering dan ook doen, mijnheer de minister, om te verhinderen dat de nucleaire sector, die voornamelijk gelokaliseerd is in de Kempen, doodbloedt. Ik denk dat dat een terechte vraag is.

Ik heb daarjuist al verwezen naar punt 1 van de agenda, het dossier-Electrabel-Suez. Het is daar natuurlijk ongetwijfeld mee verbonden, omdat we vaststellen dat men wat de nucleaire energie betreft, een concentratie krijgt op de Franse markt, om niet te spreken van een dominante positie op de Europese markt. Dat kunt u ook niet zomaar laten passeren. U moet daar als minister van Economie, Energie en Wetenschapsbeleid oog voor hebben. Ik neem aan dat u er niet op staat te kijken, zoals in het kinderliedje: "Ik stond erbij en keek ernaar." In welke mate is het thema van de gehele nucleaire sector en niet alleen als energieproducent, al aan de orde geweest in de regering?

problème posé par ce secteur a-t-il déjà été abordé au sein du gouvernement?

Le gouvernement adhère-t-il toujours au moratoire instauré en 1993 sur le retraitement de combustibles nucléaires utilisés ou des négociations sont-elles en cours en vue de le lever? Dans le cas contraire, pourquoi?

Enfin, je souhaiterais savoir si le ministre s'est déjà concerté avec son commissaire de gouvernement ou avec les experts de Synatom à propos de cette dernière. Etant donné que Synatom assure la gestion des éléments combustibles, l'entreprise est évidemment concernée par l'ensemble de la question du secteur nucléaire.

Enfin, quelles pistes le gouvernement envisage-t-il pour consolider l'emploi, l'importance économique et le savoir-faire technologique du secteur nucléaire dans notre pays?

Door het fameuze moratorium van 1993, ingevoerd als gevolg van een resolutie van de groene Kempenaar – horresco referens – Jos Geysels, die toen gesteund werd door de voltallige meerderheid van socialist en christen-democraten, mag de gebruikte kernbrandstof niet meer herwerkt worden en wordt ze opgeslagen of is ze momenteel tijdelijk op de sites aanwezig. In welke mate is de huidige regering nog gebonden door het moratorium van 1993?

Staat de huidige regering nog altijd achter dat moratorium of zijn er binnen de regering al gesprekken geweest om het moratorium op een of andere manier op te heffen? Daarmee bedoel ik: bestaat de mogelijkheid om de optie van de opwerking opnieuw te bekijken. Zijn daarover gesprekken geweest? Zo ja, in welke mate zijn die gevorderd? Zijn daarover nog geen gesprekken geweest? Waarom niet?

Wij hadden daarstraks een korte discussie over Synatom. Synatom is natuurlijk ook betrokken in het dossier, omdat het bedrijf eigenaar is en verantwoordelijk voor het beheer van de brandstofelementen. Blijkbaar beschikken we daar ook over een regeringscommissaris of was dat toch aanvankelijk het geval. Ik zou wel eens willen weten in welke mate u daarover uw regeringscommissaris of ten minste de experts die bij Synatom actief zijn, gesproken hebt.

Ik heb ten slotte nog één vraag. Welke pistes of contacten gaat de regering uitbouwen? Dat kan natuurlijk landoverschrijdend zijn, mijnheer de voorzitter. Welke pistes zullen er uitgebouwd worden, op korte of lange termijn, om de werkgelegenheid, het economische belang en de technologische knowhow van de nucleaire industrie in ons land te verankeren en te waarborgen?

In deze tijden, waarin men een soort van nucleaire renaissance beleeft en waarin een nucleaire comeback actueel is, kan de regering niet naast deze problematiek kijken.

05.03 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, je vais commencer par la question orale de Mme Gerkens. Dans cette question, vous évoquez différentes raisons qui ont conduit à l'instauration en 1993 d'un moratoire sur les nouveaux contrats de retraitement du combustible nucléaire irradié. Pour clarifier la réponse, j'utiliserai la dénomination courante des deux options pour la gestion du combustible irradié, à savoir retraitement-recyclage et entreposage-évacuation directe.

Plusieurs études comparatives de coût de ces deux options ont été réalisées il y a plus de douze ans. Certaines indiquent des écarts parfois importants dans les conditions économiques de l'époque. Toutefois, dans ses conclusions, l'étude de l'OCDE publiée en 1994 indiquait que la différence observée entre ces deux options était négligeable – de l'ordre de 10% – en précisant que cet écart n'était pas significatif compte tenu des incertitudes sur les hypothèses de référence. À l'époque, l'évaluation économique de l'option évacuation directe était très approximative notamment en raison du fait que les techniques développées pour cette dernière étaient moins avancées que celles de l'option retraitement.

Pour le volet écologique, j'attire votre attention sur les résultats des contrôles exercés par les autorités dans le cadre de la surveillance

05.03 Minister **Marc Verwilghen**: Ruim twaalf jaar geleden werden verscheidene vergelijkende kostenanalyses verricht met betrekking tot de twee opties voor het beheer van bestraalde splijtstof (opwerking-recyclage enerzijds en opslag-rechtstreekse berging anderzijds). Uit een OESO-studie uit 1994 blijkt dat die verschillen, in het licht van de gegevens waarover we vandaag beschikken, verwaarloosbaar klein zijn.

Controles in de buurt van de opwerkingsfabriek van La Hague hebben aangetoond dat de uitstoot ruim onder de wettelijke normen blijft.

Volgens de heer Pierre Goldschmidt, de voormalige

environnementale permanente assurée au moyen de la collecte régulière d'échantillons (eaux, sols, flore, produits agricoles) aux alentours de l'usine de retraitement de La Hague. Ils établissent que les rejets restent largement en dessous des limites autorisées.

Les risques de prolifération nucléaire ont également fait l'objet d'un exposé au Sénat le 17 juin 1997 par M. Pierre Goldschmidt, directeur général de Synatom à l'époque et ensuite directeur général adjoint de l'Agence internationale de l'Énergie atomique jusqu'en juin 2005. Lors de cette audition, M. Goldschmidt a recommandé d'éviter toute confusion en cette matière et a fortement relativisé les risques de prolifération liés à l'industrie civile du plutonium.

Enfin, le transport des matières nucléaires se fait conformément à des règles très strictes édictées par l'AIEA et garantissant un niveau de sûreté très élevé. En Belgique, les autorisations de transport pour des matières radioactives sont délivrées par l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire. Les nombreux transports réalisés au cours des vingt dernières années n'ont occasionné aucun incident ou accident grave ayant entraîné des conséquences pour la population ou l'environnement.

Des membres du personnel des sociétés Belgonucléaire et FBFCI m'ont fait part de leur inquiétude quant à l'avenir de leur entreprise. Il faut souligner que plus de 500 emplois sont en jeu et qu'il faut donc examiner attentivement les différentes possibilités qui permettraient la survie de ces entreprises en péril.

À ce jour, je n'ai reçu aucune demande de retraitement de combustible irradié de Suez-Electrabel.

Ik kom tot de interpellatie van de heer Goyvaerts.

Wat zijn eerste vraag betreft, de personeelsleden en de maatschappijen die ik daarnet heb vernoemd en die hij trouwens heeft aangehaald in zijn interpellatie, hebben mij hun bezorgdheden kenbaar gemaakt. De toekomst van die ondernemingen kan problematisch worden en zelfs op vrij korte termijn. Er zouden 500 arbeidsplaatsen op de tocht kunnen komen te staan.

Wij hebben gekeken naar de verschillende mogelijkheden die het overleven van die in gevaar zijnde ondernemingen zouden kunnen toelaten. Verschillende wegen zouden kunnen worden onderzocht. Ik geef u er twee, maar dat is uiteraard vrijblijvend. Ten eerste, Synatom kan worden toegelaten nieuwe opwerkingscontracten te sluiten overeenkomstig de beslissing van de Ministerraad van 4 december 1998 of, ten tweede, contracten te sluiten voor de fabricatie van MOX-brandstof met de maatschappij BNFL en Areva-Cogema.

Belgonucléaire is een toeleverancier van MOX-brandstofstaven en heeft thans twee belangrijke klanten: Areva waaronder haar filiaal Cogema in Frankrijk en BNFL in het Verenigd Koninkrijk. De staven worden door FBFCI gebundeld. Zowel Areva als BNFL hebben echter hun eigen fabrieken voor de productie van MOX-brandstof, waarbij zij het plutonium gebruiken dat afkomstig is van hun opwerkingsfabrieken. Commerciële onderhandelingen met Cogema en BNFL zouden moeten kunnen leiden tot het sluiten van contracten

directeur-generaal van Synatom, vervolgens adjunct-directeur-generaal van het IAEA, moeten de risico's op proliferatie van de civiele plutoniumindustrie sterk worden gerelativeerd.

Het vervoer van kernmateriaal gebeurt volgens zeer strikte regels. In België was er nog nooit een ongeluk met gevolgen voor de bevolking of het milieu.

We zullen de verschillende mogelijkheden van Belgonucléaire en FBFCI International aandachtig moeten onderzoeken.

Ik kreeg van Suez-Electrabel geen aanvraag met betrekking tot de opwerking van bestraalde splijtstof.

Plus de 500 emplois sont effectivement en jeu chez Belgonucléaire et FBFCI. Nous devons examiner différentes possibilités pouvant permettre à ces entreprises de survivre, par exemple en autorisant Synatom à conclure de nouveaux contrats de retraitement ou en concluant des contrats avec les entreprises BNFL et Areva-Cogéma pour la production de combustibles MOX.

Belgonucléaire fournit du combustible MOX à la société française Areva et à l'entreprise britannique BNFL, mais celles-ci disposent également de leurs propres usines de production de MOX. Des pourparlers commerciaux avec Areva-Cogéma et BNFL doivent pouvoir mener à la conclusion de contrats susceptibles de sauver l'usine de Dessel.

Suez-Tractebel ne dispose pas

om de fabriek van Dessel te redden. Daar Suez-Tractebel niet over nucleaire opwerkingsinstallaties in Frankrijk beschikt, kan de groep geen waarborgen verstrekken aan Belgonucleair.

Wat zijn tweede vraag betreft, na de beslissing van december 1993 heeft de regering op 4 december 1998 twee beslissingen genomen, die nog altijd van kracht zijn. Ten eerste, het opwerkingscontract tussen Synatom en Cogema van 1991 moet worden opgezegd en, ten tweede, Synatom mag geen nieuw opwerkingscontract sluiten zonder de formele goedkeuring van de regering.

Zijn derde vraag verwijst voor een stuk naar de tweede vraag. De regering handelt nog volgens de beslissing van 4 december 1998. Er zijn op dit moment discussies aan de gang om na te gaan of die houding moet worden bevestigd, verlengd of gewijzigd. Het is echter nog te vroeg om daarover uitsluitsel te geven, want - en daarmee beantwoord ik ook de vierde vraag - naast de politieke beslissingen moeten nog andere beslissingen worden genomen, die gedeeltelijk worden beïnvloed door het resultaat van de studie die ik heb gevraagd aan de groep experts inzake de energieperspectieven tot 2030.

Er zou ook nog kunnen worden gedacht aan het verlenen van financiële steun aan bedrijven voor de ontwikkeling van nieuwe producten en technologieën in het nucleair domein, en dit onder meer in het kader van de ontwikkeling van nieuwe reactor- en brandstofcyclussystemen, wat men de vierde generatie noemt. Dat is een materie die dan weer aansluit bij de inspanningen rond research en development, die ook voor de minister van Wetenschapsbeleid bijzonder belangrijk zijn.

Ik kan alleen hopen dat de wetenschap, want wij zijn natuurlijk volledig afhankelijk van de stand van de wetenschap, ver genoeg staat om misschien enig soelaas te brengen, alhoewel daarover, wat de twee bedrijven betreft, enige twijfel bestaat.

05.04 Muriel Gerken (ECOLO): Monsieur le ministre, je déduis de votre réponse que vous considérez les arguments utilisés en 1993 comme n'étant quasiment plus valables ou d'application aujourd'hui. Des tas d'éléments ont effectivement changé, à la fois dans la connaissance et dans les pratiques. Néanmoins, je ne partage pas toutes les analyses que vous avez formulées, vous vous en doutez bien. Je reviendrai d'ailleurs sur la question.

J'en conclus que si la demande était venue, la réponse aurait été oui, étant donné que les arguments ne sont plus considérés comme valables. Mais ce sont des intentions que je vous prête car vous n'avez pas eu de demande et vous n'avez pas donné réponse à ce sujet.

05.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Ben ik daarmee nu tevreden? Dat is natuurlijk iets anders. U hebt de neiging om enigszins vrijblijvend te antwoorden. Ik denk dat dat niet genoeg is, mijnheer de minister. Ik denk dat u absoluut met de sector serieus aan tafel moet gaan zitten. De regering moet actief gaan zoeken naar oplossingen. Belgo Nucleair is bovendien een half staatsbedrijf. Het 50-50-aandeelhouderschap laat geen andere interpretatie toe. U laat

d'installations de retraitement nucléaire en France; aussi, le groupe ne peut-il pas fournir de garanties à Belgonucleaire.

Après la décision de 1993, le gouvernement a pris une série de décisions qui sont toujours en vigueur, comme la résiliation du contrat de retraitement entre Synatom et Cogéma et l'interdiction faite à Synatom de conclure tout nouveau contrat de retraitement sans l'approbation du gouvernement, entre autres. Par ailleurs, d'autres décisions doivent encore être prises. A ce sujet, j'ai demandé à un groupe de spécialistes de mener une étude sur les perspectives énergétiques jusqu'en 2030. On peut également songer à octroyer un appui financier aux entreprises pour la mise au point de nouveaux produits et technologies, par exemple dans le cadre du développement des réacteurs de la quatrième génération. Nous sommes bien sûr tributaires des progrès de la science à cet égard.

05.04 Muriel Gerken (ECOLO): Daaruit leid ik af dat volgens u de in 1993 naar voren geschoven argumenten nu niet meer geldig zijn. Sommige zaken zijn misschien veranderd maar ik onderschrijf al uw analyses niet. Als de aanvraag toen was geformuleerd, was ze dus aanvaard geweest vermits de argumenten als geldig werden beschouwd.

05.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): La réponse du ministre est assez informelle. Le moment est venu pour lui de discuter avec le secteur d'une stratégie. Le développement des réacteurs de la quatrième génération ne suffira évidemment pas à préserver ces

natuurlijk een opening naar de vierde-generatiereactoren, onderzoek en ontwikkeling. Dat houdt die bedrijven natuurlijk niet recht. Het zal ook Frankrijk zijn die een eerste site krijgt voor de vierde-generatiereactoren. Electrabel is daar waarschijnlijk een medepartner in. Ik zou toch willen vragen om met de sector op een degelijke manier contact te houden en een strategie uit te werken

Over het moratorium blijft u ook een beetje op de vlakte. U zegt dat u geen officiële aanvraag hebt gekregen, wat niet wil zeggen dat u een aanvraag niet positief zou adviseren. Ik zou die piste opnieuw in overweging nemen. De tijden zijn veranderd. 1993 ligt al een hele tijd achter ons. Het was ook een ander politiek klimaat. U hebt zelf gezegd dat de verschillen nagenoeg verwaarloosbaar zijn. Die technologie is voorts ook geëvolueerd. Wat de werkgelegenheid, het economisch belang en de technologische knowhow betreft, denk ik dat er toch mogelijkheden moeten zijn om in Europa voor het bedrijf Belgo Nucleair of FBFC te zoeken naar samenwerkingsakkoorden of andere mogelijkheden die in die richting gaan.

Mijnheer de minister, deze bekommernis wil ik toch uitdrukken. Ik zal in die zin ook een motie van aanbeveling indienen.

Moties **Motions**

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Hagen Goyvaerts en Ortwin Depoortere en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellatie van de heer Hagen Goyvaerts

en het antwoord van de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid, vraagt de regering

- onmiddellijk met de vertegenwoordigers van de nucleaire industrie samen te zitten en een strategie uit te werken om een maximale verankering veilig te stellen;
- het moratorium van 1993 op te heffen en de heropwerking van de gebruikte brandstoffen opnieuw als optie te overwegen;
- alle mogelijke pistes uit te werken om de werkgelegenheid, het economisch belang en de technologische know-how van de nucleaire industrie in dit land te waarborgen.”

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Hagen Goyvaerts et Ortwin Depoortere et est libellée comme suit:

“La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de M. Hagen Goyvaerts

et la réponse du ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique, demande au gouvernement

- de se réunir immédiatement avec les représentants de l'industrie nucléaire et de définir une stratégie pour préserver un ancrage maximum;
- de lever le moratoire de 1993 et de reconsidérer comme option le retraitement des combustibles usés;
- de développer toutes les pistes possibles pour préserver l'emploi, l'intérêt économique et le savoir-faire technologique de l'industrie nucléaire dans ce pays.”

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Talbia Belhouari en door de heer Luk Van Biesen.

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Talbia Belhouari et par M. Luk Van Biesen.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

entreprises.

En ce qui concerne le moratoire, le ministre reste évasif. L'année 1993 est déjà loin et la technologie a évolué. Pour préserver notre emploi et notre savoir-faire technologique, il faut tendre, pour Belgonucleaire, vers un accord de coopération.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

06 Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de ondoeltreffendheid van het 29/29-contract, de speciale verzekering voor jonge autobestuurders" (nr. 7981)

06 Question de Mme Simonne Creyf au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'inefficacité du système 29/29, l'assurance spéciale pour les jeunes conducteurs" (n° 7981)

06.01 Simonne Creyf (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, met mijn vraag wil ik nogmaals terugkomen op het 29/29-contract, de speciale verzekering voor jonge autobestuurders. Deze polis was het gevolg van een herenakkoord tussen minister Moerman en de verzekeringssector. Het was de bedoeling een oplossing te bieden en aan jongeren een betaalbare autoverzekering te geven.

Uit diverse artikels en commentaren blijkt dat de 29/29-polis eigenlijk niet doeltreffend is. Het aantal 29/29-polissen dat als dusdanig werd gesloten, is bijzonder gering. Een van de redenen zijn de strenge voorwaarden en de beperkingen die aan deze 29/29-polis verbonden zijn. Het blijkt nu dat ook jongeren zich voor een klassieke autoverzekering meer en meer richten naar het Tarifieringsbureau. Het percentage jongeren dat bij het Tarifieringsbureau aanklopt voor een autoverzekering zou sinds maart gestegen zijn met 4%.

Mijnheer de minister, ik heb de volgende vragen. Werd de werkelijke impact van de 29/29-polis, sinds de invoering ervan, reeds echt geëvalueerd en onderzocht? Hebt u resultaten daarvan? Zoniet, bent u van plan om een effectieve evaluatie uit te voeren?

Zullen er maatregelen genomen worden om de goedkopere autoverzekering voor jongeren wel succesvol te maken, zodat het een effectief en aantrekkelijk alternatief wordt voor jonge autobestuurders, wat oorspronkelijk toch de bedoeling was?

Is er reeds overleg geweest met de verzekeringssector? Wat zijn de bevindingen? Denkt u er eventueel aan om het 29/29-polissysteem te herzien, bijvoorbeeld door de voorwaarden aan te passen? Is het eventueel denkbaar dat er een nieuw herenakkoord wordt opgesteld rond deze autopolis voor jongeren?

Ondertussen werd, op verzoek van de verzekeraars, de prijscontrole op de autoverzekeringen afgeschaft door de minister. U hebt eerder in de pers verklaard, mijnheer de minister, dat u deze eis zou inwilligen op voorwaarde dat de prijzen voor de autoverzekering een jaar lang niet zouden stijgen. Geldt deze voorwaarde nog steeds? Kan de consument hierop rekenen? Verwacht u geen prijsstijgingen als gevolg van de afschaffing van de prijscontrole op de autoverzekeringen? Wat zullen de gevolgen zijn van het wegvallen van de maximumprijs voor jongeren met en zonder schadeverleden? Zal er niet nog meer een beroep gedaan worden op het Tarifieringsbureau?

Ten slotte, wat is de evolutie van de openbare databank ter vergelijking van de prijzen, die tegemoet zou moeten komen aan de transparantie van autoverzekeringen voor de consument? Ik ben hierop reeds vroeger teruggekomen. U hebt gezegd dat u een voorstander bent daarvan, maar dat het allemaal nog moest worden

06.01 Simonne Creyf (CD&V): Le système 29/29, qui a été instauré à la suite du "gentlemen's agreement" entre la ministre Moerman et les assureurs, ne constitue visiblement pas une solution de rechange fructueuse. Les conditions strictes liées à cette police dissuadent les jeunes de l'adopter si bien qu'en désespoir de cause, ils doivent se tourner vers le Bureau de tarification.

Le nombre de jeunes sollicitant le Bureau a augmenté de 4% depuis mars. Pourtant, le Bureau n'a pas été créé dans ce but mais pour couvrir les mauvais risques. C'est ce qui explique que les primes sont plus élevées que celles pratiquées sur le marché ordinaire de l'assurance.

L'incidence du système 29/29 a-t-elle déjà été étudiée? Des mesures seront-elles prises afin de veiller à ce que le but visé initialement soit, malgré tout, atteint? Les conditions ne pourraient-elles pas être assouplies? Un nouveau "gentlemen's agreement" sera-t-il conclu?

Entre-temps, le contrôle des prix a été supprimé à la demande des assureurs. Une condition a toutefois dû être remplie: que, pendant toute une année, les primes des assurances auto n'augmentent pas. Les consommateurs peuvent-ils s'y fier? Le ministre s'attend-il à des augmentations à la suite de la suppression du contrôle des prix? Quelles seront les conséquences pour les jeunes conducteurs?

Si nous voulons mener à bon

onderzocht en dat er een kosten-batenanalyse moet worden gemaakt. Ook Assuralia zegt dat dit bespreekbaar is, maar dat er een kosten-batenanalyse moet worden gemaakt.

De vragen luiden als volgt.

Is er ondertussen reeds een en ander gebeurd?

Hoever staat het nu met de opstarting van die openbare databank in het kader van de autoverzekering?

06.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Creyf, in de vraag die u stelt, defileert een aantal hot items van de verzekeringen. Dat valt bijna samen – maar dat is puur toeval – met het feit dat Assuralia gisteren en hedenmorgen zijn jaarlijkse samenkomst houdt met betrekking tot de verzekeringssector.

Op uw eerste vraag kan ik antwoorden dat het bijna onmogelijk is te weten hoeveel 29/29-polissen er effectief werden afgesloten. Het gentlemen's agreement is namelijk tot stand gekomen met de verzekeringssector in een algemeen kader dat de maximumvoorwaarden bevat die in jongerenpolissen kunnen worden opgenomen om van het voorkeurtarief te genieten en zodoende de verzekering binnen betaalbare grenzen te houden. U weet dat dat een vrije invulling heeft gekend. Heel wat gelijkaardige toepassingen van 29/29 zijn, onder andere benamingen, in de handel gekomen. Er zijn dus heel wat varianten. Dat laat juist niet toe te weten hoeveel er zijn afgesloten.

Ten tweede, er is wel een belangrijke vaststelling, om dewelke ik denk dat er absoluut geen bijkomende maatregelen genomen moeten worden. Het gevolg van het gentlemen's agreement 29/29 is dat er sedert maart 2004, de datum waarop het in werking trad, geen klachten meer zijn binnengekomen van jongeren die geen betaalbare autoverzekering meer konden bekomen, voor zover het uiteraard niet gaat om wat ik zou noemen de brokkenmakers, de wanbetalers of de fraudeurs.

De jongeren betalen thans een premie die maximaal 29% hoger ligt dan de automobiilverzekeringspremie die betaald wordt door een volwassen bestuurder. 29% is een maximum. Wij zien dat bij veel maatschappijen de jongeren een toeslag van amper 10%, dus een heel pak lager, betalen.

Ten derde, een herziening van het systeem dringt zich mijn inziens hoegenaamd niet op. De problematiek van de jongeren is, denk ik, opgelost. Dat is niet alleen het gevoel van de verzekeringssector, maar ook het gevoel van het tarifieringsbureau.

Uw vierde en vijfde vraag worden, gelet op het voorafgaande, zonder voorwerp.

Op uw zesde en zevende vraag kan ik het volgende antwoorden. De prijsreglementering met betrekking tot de verplichte verzekering is afgeschaft. Daaraan gaat men vaak en voortdurend voorbij. De

terme la suppression du contrôle des prix, il nous faudra accroître la transparence en créant une banque de données publique des prix. Assuralia dit que cette proposition est négociable mais que les assureurs doivent au préalable réaliser une analyse des coûts et bénéfices. Est-ce, depuis, chose faite? Des initiatives ont-elles déjà été prises en vue d'accroître la transparence des prix?

06.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Il est impossible de recenser le nombre de polices 29/29 souscrites. Il est loisible aux assureurs d'appliquer intégralement la police 29/29 ou d'élaborer leur propre police "jeunes", qui doit comporter une ou plusieurs conditions restrictives énoncées dans le "gentlemen's agreement".

Les polices 29/29 étant une réussite, des mesures complémentaires ne s'imposent pas actuellement. Depuis mars 2004, nous n'avons plus reçu de plaintes de jeunes qui ne pourraient contracter une assurance à un prix abordable, pour autant, évidemment, qu'il ne s'agisse pas de chauffards, de mauvais payeurs ou de fraudeurs.

La prime payée par les jeunes n'est supérieure que de 29% maximum à celle payée par les chauffeurs plus âgés. Pour certaines compagnies, la différence n'est que de 10%. Une révision du système ne s'impose dès lors pas.

La réglementation tarifaire a été supprimée parce qu'elle est contraire aux règles européennes. Il n'est donc pas exact que cette suppression soit uniquement le fait des assureurs.

La concurrence est suffisante dans le secteur des assurances automobiles pour éviter une escalade des prix. Nous

prijsreglementering was strijdig met de Europese reglementering, meer bepaald artikel 29, lid 1 van de derde richtlijn van 18 juni 1992. De CBFA, toen nog de controledienst voor de verzekeringen, drong in een advies aan op de afschaffing van die prijsreglementering, zowel om technische als juridische redenen.

Het is waar dat de verzekeraars vragende partij waren, maar het is onwaar dat de afschaffing er enkel gekomen is op hun vraag. Ik heb aangeduid waarom.

Er is voldoende concurrentie in de sector van de automobielverzekeringen om buitensporige prijzen te vermijden, mede dankzij de gemeenschappelijke markt en de vrijheid van dienstverlening. Dit stelde de CBFA in haar advies vast. De FOD Economie heeft van haar kant vastgesteld dat de concurrentie in de autoverzekeringssector in die mate belangrijk is dat de door de minister van Economie toegestane prijsverhogingen niet altijd effectief werden toegepast.

Het is goed in deze vergadering eraan te herinneren dat slechte risico's vlugger en gemakkelijker uitgesloten worden in geval van prijscontrole, omdat de verzekeringsmaatschappijen dan de vrijheid niet hebben via een tariefverhoging te reageren op een eventuele achteruitgang van hun rendabiliteit. De CBFA, toen nog Controledienst voor de Verzekeringen, heeft deze werkelijkheid in de praktijk vastgesteld. Ik denk dat dit ook een belangrijk punt is.

De concurrentie in de sector van de autoverzekeringen maakt dat ik geen prijsstijgingen verwacht. Dat is mij vanmorgen ook nog eens bevestigd door de deelnemers aan de studiedagen van Assuralia. Mocht na verloop van tijd het tegendeel waar blijken, dan kan steeds overwogen worden om collectieve maatregelen te treffen. Dat weet men dus ook binnen de sector.

Ziehier het antwoord op de achtste vraag. De verzekeringssector heeft zich in het kader van het gentlemen's agreement 29/29 geëngageerd om voor de jongeren een maximale bijpremie aan te rekenen van 29%. De afschaffing van de prijscontrole staat hier los van. De 29% worden berekend op de basispremie voor een normaal risico. Het Tarifieringsbureau, dat moet ik noodzakelijk toch ook even aanhalen, is niet bedoeld voor de normale risico's, al zijn het jongeren. Het Tarifieringsbureau is eigenlijk bedoeld voor de slechte risico's: de brokkenmakers, de wanbetalers, de fraudeurs. In de mate dat jongeren niet tot een van die categorieën behoren, vinden zij een autoverzekering via de klassieke weg, bij een gewone verzekeraar. De cijfers van het Tarifieringsbureau bevestigen dit: slechts 2% van de bij het Tarifieringsbureau ingediende aanvragen gaan uit van jongeren van minder dan 26 jaar die een auto besturen met een maximumvermogen van 60 kilowatt. De grote meerderheid van jongeren die zich tot het Tarifieringsbureau wendt heeft een zwaar schadeverleden en/of bestuurt zeer krachtige wagens en/of heeft betalingsmoeilijkheden gekend, reden waarom zij in een moeilijke situatie terecht zijn gekomen.

Negende en laatste vraag. De besprekingen over de invoering van een databank voor de prijzen in de automobielverzekeringssector zijn volop aan de gang. Alleen is gebleken dat de zaak wat moeilijker ligt dan aanvankelijk aangekondigd. Er is medewerking van Assuralia en

constatons même que les augmentations de prix accordées par le ministre de l'Economie ne sont pas toujours effectivement appliquées. Je rappelle que les mauvais risques sont plus rapidement exclus en cas de contrôle des prix, parce que les compagnies d'assurances n'ont pas la liberté de réagir à une diminution éventuelle de leur rentabilité par le biais d'augmentations tarifaires.

Si l'on devait néanmoins observer des augmentations de prix importantes, des mesures correctives pourraient toujours être envisagées.

La suppression du contrôle des prix n'est pas liée à l'accord 29/29. Les 29% sont calculés sur la prime de base applicable à un risque normal. Le Bureau de tarification n'est pas destiné aux risques normaux, mais uniquement aux "mauvais risques" représentés par les chauffards, les mauvais payeurs et les fraudeurs. Seulement 2% des demandes émanent de jeunes de moins de 26 ans qui conduisent un véhicule d'une puissance maximale de 60 kW.

Les discussions relatives à l'instauration d'une base de données des prix sont en cours, mais elles dureront vraisemblablement plus longtemps que prévu.

ook van de consumentenorganisaties. Alleen heeft men gedacht dat men zeer gemakkelijk het systeem dat in Italië van toepassing is, kon transponeren naar onze markt. Alleen blijkt dat onze markt veel gediversifieerder is en met heel wat meer actoren te maken heeft. Men kijkt nu dus uit naar een systeem voor een goede upgrade en vindt ook dat de verzekeringsmakelaars, de tussenpersonen in het geheel, daar toch wel een heel belangrijke rol in te spelen hebben.

Op die manier zoekt men een oplossing. Het zal wellicht iets langer duren dan aanvankelijk voorzien was. Het zal, mijns inziens, een krachtadiger en zekerder instrument van informatie worden.

06.03 **Simonne Creyf** (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Ondertussen had ik eveneens een schriftelijke vraag over deze materie gesteld om over meer cijfergegevens te beschikken, zodat ik mijn mondelinge vraag beter kon onderbouwen. Ik heb uw antwoord ontvangen. Wat de evolutie van de toename bij het Tarifieringsbureau betreft, is vooral te wijten aan de slechtere risico's, maar niet zozeer aan jongeren die op de markt geen polis vinden. Het gegeven blijft wel dat een aantal jongeren op de markt geen polis vinden en via het Tarifieringsbureau alsnog aan een polis geraken, hetgeen niet de bedoeling is.

Mijnheer de voorzitter, ik zal beide antwoorden zowel op de schriftelijke als op de mondelinge vraag analyseren en uitmaken wat de evolutie in dit dossier nog kan zijn.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

07 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Greet van Gool aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de verzekeraarbaarheid van elektronische rolwagens" (nr. 8009)
- de heer Luc Sevenhans aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de verzekeraarbaarheid van elektronische rolwagens" (nr. 8088)

07 **Questions jointes de**

- Mme Greet van Gool au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'assurabilité des chaises roulantes électroniques" (n° 8009)
- M. Luc Sevenhans au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'assurabilité des chaises roulantes électroniques" (n° 8088)

07.01 **Greet van Gool** (sp.a-spirit): Mijnheer de minister, ik heb u al eerder vragen gesteld over de problematiek van de verzekeraarbaarheid van elektronische rolwagens. U hebt zelf al meermaals gezegd dat aangezien een elektronische rolstoel een motorvoertuig is, de gebruiker ervan voorzien moet zijn van een verzekering Burgerlijke Aansprakelijkheid Auto.

Daarbij rijzen wel enkele problemen. Zo is er het feit dat die regel toch nog onvoldoende gekend is; het feit ook dat er merkelijke prijsverschillen bestaan in de premies die men voor zo'n polis moet betalen; en ook de vraag of de verhaalmogelijkheden van de verzekeringsondernemingen, waarin voorzien wordt in het wettelijk vastgelegde modelcontract, van toepassing zijn.

U hebt zich bereid getoond voor de verschillende problemen een

06.03 **Simonne Creyf** (CD&V): J'ai également posé une question écrite à ce sujet. J'examinerai les deux réponses conjointement et je resterai très attentive à ce dossier. Il semble en effet que l'impossibilité de s'assurer sur le marché ne soit pas la seule raison de s'adresser au Bureau de tarification.

07.01 **Greet van Gool** (sp.a-spirit): Les chaises roulantes électroniques sont considérées comme des véhicules à moteur, ce qui entraîne l'obligation de contracter une assurance en responsabilité civile automobile. Cette obligation est toutefois insuffisamment connue et, par ailleurs, la fourchette des primes est très importante. On peut aussi s'interroger sur l'applicabilité des possibilités de recours, définies par le contrat type légal. Le ministre s'est précédemment

oplossing uit te werken in overleg met de verschillende betrokken sectoren en ook in overleg met de andere bevoegde ministers. Ik vernam graag van u wat de stand van zaken is van het dossier, en vooral dan inzake de net door mij gestelde vragen.

déclaré disposé à résoudre ces problèmes. Quel est l'état actuel du dossier?

De **voorzitter**: De heer Sevenhans wenst een aanvullende vraag te stellen.

07.02 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): Aanvullend is niet het juiste woord, mijnheer de voorzitter, maar het gaat toch om een probleem van dezelfde orde.

Collega's, ik neem aan dat de Segway u bekend is? Het is een toestel dat speciaal is ontworpen voor gebruik in voetgangersgebieden en dat ook wel eens een "elektronische voetganger" genoemd wordt.

Dat is een heel mooi toestel, maar het komt niet voor in de wegcode. De fabrikant zelf beschrijft het voertuig als een met batterijen aangedreven hulpmiddel voor voetgangers. Er is geen enkele wet die het gebruik van het toestel regelt. Men gaat er gewoonlijk van uit dat wat niet verboden is, toegelaten is. Vrijheid, blijheid! Maar natuurlijk zitten er een paar angels in dat dossier. Volgens de fabrikant doet op dit moment het ministerie van Mobiliteit de nodige stappen om de Belgische wegcode aan te passen. Volgens mijn informatie zou in de huidige wetgeving de Segway onder dezelfde toepassingsregels vallen als elektrische invalidenwagens; met andere woorden: met een maximumsnelheid van 6 kilometer per uur in de voetgangersgebieden. Zo sluit mijn vraag uiteraard wel aan bij de vraag van mevrouw van Gool.

Indien die stelling klopt, valt de Segway – zolang er geen aparte regeling voor is – onder dezelfde regels inzake verzekeringen als die welke geschetst zijn in de vraag van daarjuist.

Dus, mijnheer de minister, voor dat probleem moet samen met het vorige een oplossing gevonden worden. Wat is op dit moment uw standpunt in dat dossier?

07.03 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, ik zal eerst antwoorden op de vraag van mevrouw van Gool, daarna op deze van de heer Sevenhans. Ik begrijp dat deze twee vragen enige link met mekaar hebben, maar voor de rest zijn ze wel erg verschillend qua opzet.

Ik zou willen herinneren aan het antwoord dat ik heb gegeven aan collega Verherstraeten. Ik heb hem meegedeeld dat ik einde maart 2005 een vragenlijst heb overgemaakt aan Assuralia, enerzijds en via het kabinet van staatssecretaris Mandaila aan de Hoge Nationale Raad voor Gehandicapten, anderzijds.

De vragenlijst strekt ertoe concrete gegevens te bekomen over de problematiek. De Hoge Raad heeft op zijn zitting van 25 april 2005 beslist om de vraag over te maken aan de verschillende verenigingen van gehandicapten; die in de Raad vertegenwoordigd zijn en heeft ook toelichting gegeven over de reden van de vragenlijst.

Tot op heden heeft alleen Assuralia de vragenlijst beantwoord. Het kabinet van mevrouw Gisèle Mandaila werd er eind juni 2005 door de Hoge Nationale Raad voor Gehandicapten van verwittigd dat de Raad

07.02 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): Le "Segway" ou piéton électronique n'a pas encore été inséré dans le code de la route. Cet engin n'est en fait pas propre à servir de moyen de transport sur la voie publique. Cela dit, aucune loi n'en règle l'utilisation. Actuellement, il relève de la catégorie des voitures électriques pour infirmes, dont la vitesse est limitée à 6 km/h dans les zones piétonnes. Cela signifie que la problématique des assurances pour les chaises roulantes électriques le concerne également. Qu'en pense le ministre?

07.03 Marc Verwilghen, ministre: J'ai adressé à Assuralia et au Conseil supérieur national des Personnes handicapées un questionnaire à transmettre aux associations en faveur des handicapés. Ce questionnaire doit permettre de dresser l'état de la question.

Seule Assuralia a répondu jusqu'à présent. Les associations en faveur des handicapés n'ont malheureusement pour ainsi dire fourni aucune réponse au Conseil supérieur qui a promis de faire une nouvelle tentative.

Dans la mesure où le "Segway" répond aux conditions qui imposent la souscription d'une

spijtig genoeg nagenoeg geen antwoorden had ontvangen van de verenigingen.

De Hoge Nationale Raad meldde een nieuwe poging te zullen ondernemen en heeft de hoop uitgedrukt om in de loop van deze maand, september 2005, op een positieve reactie vanwege de geraadpleegde verenigingen te kunnen rekenen.

Ik druk ook de wens uit dat de verenigingen het belang zullen inzien van de medewerking aan deze enquête, want dat is natuurlijk een *conditio sine qua non* om de zaak te kunnen deblokkeren. Voor het overige kan ik u alleen maar mijn bereidheid tot het vinden van een oplossing meedelen.

Mijnheer Sevenhans, ik kom dan aan uw vraag. De wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, bepaalt duidelijk welke voertuigen verplicht een motorrijtuigenverzekering moeten aangaan. Het gaat om alle rijtuigen, zonder uitzondering, die aan de volgende drie cumulatieve voorwaarden voldoen. Ze moeten bestemd zijn om over de grond te bewegen. Dat is het geval. Ze moeten door een mechanische kracht aangedreven worden. Dat is het geval. Ze mogen niet aan spoorstaven gebonden zijn. Dat is ook het geval.

In de mate dat de door u genoemde Segway aan de drie voorwaarden beantwoordt dient de eigenaar ervan die zich op de openbare weg van dat voertuig wil bedienen, een motorrijtuigenverzekering aan te gaan.

07.04 Greet van Gool (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik blijf een beetje op mijn honger zitten. Het is alleszins een goede zaak, u hebt dat ook in het verleden reeds gezegd en aangetoond, dat er overleg gepleegd wordt met uw collega staatssecretaris Mandaila, als deze laatste dan contact opneemt met de verschillende verenigingen.

Ik zal mij misschien ook eens tot haar richten om de stand van zaken te vernemen en te vragen of erop kan worden aangedrongen.

Ik heb begrepen dat het terzake vooral over de problematiek van de polissen ging. Dat is slechts één element dat ik in mijn vraag heb aangehaald. Het is ook een feit dat de regel nog onvoldoende bekend is. Is dat ook iets dat volgens u via de organisaties en de samenwerking met de Hoge Raad moet worden uitgewerkt of onderneemt u zelf ook nog stappen?

Ik had ook nog een vraag over de verhaalmogelijkheden van de verzekeringsondernemingen. Ik heb u daarover voor de vakantie ook nog ondervraagd. U hebt toen verwezen naar het antwoord dat u hebt gegeven aan de heer Verherstraeten. U hebt toen gezegd dat elektronische rolwagens geen keuringsbewijs moeten hebben en ook geen rijbewijs. Als er wel een verzekering BA Auto moet worden afgesloten, kunnen de verzekeringsmaatschappijen het feit dat er geen rijbewijs of keuringsbewijs is, inroepen om toch niet tussen te komen. U hebt daarop de vorige keer ook geen eensluidend antwoord gegeven. Ik zou daarop nog graag een antwoord krijgen.

07.05 Minister Marc Verwilghen: Ik heb de problematiek in zijn

assurance pour un véhicule à moteur, obligation est faite à l'utilisateur de ce dernier de souscrire une telle assurance.

07.04 Greet van Gool (sp.a-spirit): Je reste sur ma faim. La concertation est évidemment une bonne chose mais tout cela prend beaucoup de temps. Je vais m'adresser à la secrétaire d'Etat, Mme Mandaila, pour voir ce qu'il en est de la collaboration des associations.

En attendant, les polices sont source de problèmes et les règles sont insuffisamment connues des intéressés. Plus particulièrement, les possibilités de recours des assureurs sont mal définies. L'utilisateur d'une chaise roulante électrique ne doit pas posséder de permis de conduire ni de certificat de contrôle mais on ignore avec certitude si l'assureur peut invoquer l'absence de ces documents pour ne pas indemniser.

07.05 Marc Verwilghen, ministre:

geheel bekeken. Als het een erg belangrijk punt betreft, wat ik aanneem naar aanleiding van de interpellaties, zal het automatisch niet alleen voor de Nationale Bond maar ook voor alle aangesloten organisaties van uitzonderlijk groot belang zijn. Ik vind dat zij het best zijn geplaatst om mij een aantal inlichtingen te verschaffen die mij toelaten de keuzes te maken die zich opdringen. Ik kan natuurlijk zelf keuzes maken met het gevaar dat men mij achteraf verwijt dat ik onvoldoende rekening heb gehouden met een aantal zaken en mij onvoldoende heb ingeleefd in de situatie van de mensen die met een handicap worden geconfronteerd.

Daarom verkies ik, vooraleer enige stelling in te nemen, dit in volledig overleg te kunnen doen en op basis van een volledig gedocumenteerd dossier. Anders heeft het geen zin beslissingen te nemen. Anders had ik ze van in het begin kunnen nemen met alle gevaren die eraan verbonden waren, namelijk dat ik de bal verkeerd zou hebben geslagen, afgezien van wat sommigen daarover hebben neergeschreven en wat nogmaals aantoonst hoe belangrijk deze materie wordt ervaren door deze mensen en hoe zeer met hun problemen rekening moet worden gehouden vooraleer oplossingen uit te werken.

07.06 Greet van Gool (sp.a-spirit): Mijnheer de minister, ik dank u voor de bekommernis, die u toont. Ik ging ervan uit dat de vraag over de verhaalmogelijkheden een zaak was waarover u zelf autonoom kon beslissen. Ik begrijp dat u het hele pakket voor advies overlaat aan de Hoge Raad.

Ik zal me tot staatssecretaris Mandaila wenden om na te gaan of die aspecten van de problematiek ook in de vragen aan de Hoge Raad zijn opgenomen.

07.07 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag was van technische aard. Ik heb een duidelijk antwoord ontvangen. Ik dank de minister hiervoor.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

De **voorzitter**: De samengevoegde vragen nrs. 8090 en 8110 van de heer Monfils en van mevrouw Nagy worden uitgesteld.

De vraag nr. 8103 van de heer Depoortere zal schriftelijk worden gesteld.

08 Vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de inning van rechten door Sabam en Simim - Uradex" (nr. 8059)

08 Question de Mme Trees Pieters au ministre de l'Economie, de l'Energie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la perception de droits par la Sabam et la Simim - Uradex" (n° 8059)

08.01 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wil nog even terugkomen op een probleem dat in het verleden al meermaals aan bod is gekomen.

Een handelaar die in zijn winkel achtergrondmuziek wil, moet twee vergoedingen betalen: een eerste via Sabam, de beheersmaatschappij voor auteursrechten, en een tweede vergoeding is bestemd voor de uitvoerende kunstenaars van het werk, die wordt geïnd door Outsourcing Partners in opdracht van Simim en Uradex,

Si ce point est important, il sera certainement mis en exergue par le biais du questionnaire. J'aurais déjà pu trancher, mais je me suis abstenu de le faire car il me paraît que les personnes handicapées doivent indiquer elles-mêmes où se situent précisément les problèmes. Je préfère attendre, pour être dans le bon.

07.06 Greet van Gool (sp.a-spirit): Je pensais que le ministre pouvait régler lui-même des questions techniques telles que les possibilités de recours. Je comprends toutefois son souhait de traiter les problèmes dans leur totalité par le biais du Conseil supérieur.

08.01 Trees Pieters (CD&V): Tout commerçant qui souhaite diffuser une musique de fond dans sa boutique doit verser une indemnité, d'une part, à la Sabam et, d'autre part, à Simim et Uradex, par l'intermédiaire de "Outsourcing Partners". Par surcroît, il doit dans certains cas

de beheersvennootschappen voor nevenrechten. Uradex vertegenwoordigt artiesten-vertolkers en Simim vertegenwoordigt de producenten. Die maatschappijen hebben een gemeenschappelijk akkoord bereikt over de invoering van een gemeenschappelijke korf waarin de rechten van elke groep opgenomen zijn. Hier bovenop dient de handelaar soms nog eens een belasting te betalen aan de gemeenten. Het is een zeer complexe situatie.

Een aantal zelfstandigenorganisaties heeft reeds herhaaldelijk opgeroepen om die situatie te vereenvoudigen. Zij pleiten voor één factuur voor één activiteit, namelijk muziek in de winkel. Simim, Uradex en Sabam hebben laten uitschijnen dat zij niet weigerachtig staan tegenover een vereenvoudiging van de huidige situatie. Als toezichthoudende minister van die beheersvennootschappen zou ik u durven te vragen of u die idee ook genegen bent. Hebt u plannen in die richting? Zult u het initiatief nemen om de partners hierover rond de tafel te brengen?

Mijnheer de minister, Uradex is een beheersvennootschap die haar verplichtingen niet nakomt. De problemen blijven aanslepen. De voorlopig bewindvoerder is onbevoegd verklaard en is weg. Er is ook geen vooruitgang te bespeuren in de procedure die de Belgische Staat heeft aangespannen. Wij wachten nog steeds op een pleitdatum. De zaak blijft aanslepen. Mijn vraag is dan ook of de mogelijkheid niet bestaat om een handige oplossing te vinden voor het Uradex-probleem wanneer men komt tot één factuur.

08.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, op de eerste vraag van mevrouw Pieters kan ik het volgende antwoorden. Omwille van verschillende redenen is de overheid momenteel niet bij machte de maatregel te treffen die voorgesteld wordt in de vraag - een factuur voor een activiteit - zelfs indien deze maatregel voor de belastingplichtige een administratieve vereenvoudiging betekent.

Ten eerste, bij ontstentenis van de bevoegdheid die toegekend is door de wetgever aan de koning. De koning is niet bevoegd om een maatschappij die auteursrechten – SABAM – of die naburige rechten – SIMIM of Uradex – int te verplichten om die twee soorten rechten samen te innen. Ten tweede, de manier waarop de tarieven en de inningsmodaliteiten van de auteursrechten en van de billijke vergoedingen wordt bepaald, verschilt. Ten eerste worden de tarieven en de inningswijze van de billijke vergoedingen bepaald in vijf akkoorden gesloten tussen de maatschappijen die de billijke vergoedingen beheren, dus SIMIM en Uradex, enerzijds en de representatieve organisaties van de verschillende activiteitensectoren anderzijds. Die akkoorden werden allen bindend verklaard bij koninklijk besluit op basis van artikel 42 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten. Ten tweede heeft het exclusief karakter van het auteursrecht waarin artikel 1 van de wet van 30 juni 1994 voorziet, tot gevolg dat SABAM, onder voorbehoud uiteraard dat de maatschappij geen misbruik maakt van haar machtspositie, haar tarieven, dat wil zeggen de bijdragecriteria in aanmerking genomen voor het bepalen van de bijdragen enzovoort en de formulieren bestemd voor de gebruikers, vrij kan opstellen. Behoudens in geval van wijziging van het exclusief karakter kan er geen enkele tarifiering worden opgelegd aan SABAM. Hieruit volgt dat zelfs wanneer het auteursrecht en het recht op een billijke vergoeding tegelijk worden geïnd door een zelfde instantie, de gebruikers het

payer une indemnité à la commune.

Les syndicats d'indépendants ont déjà plaidé en faveur du regroupement de toutes ces indemnités sur une seule facture. Le ministre est-il partisan d'un tel système? Une initiative concrète a-t-elle déjà été prise dans ce sens? Ne faudrait-il pas saisir cette occasion pour régler le problème posé par la société de gestion des droits Uradex?

08.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Le gouvernement ne peut rien entreprendre pour le moment. En effet, le législateur n'a pas habilité le Roi à obliger les sociétés qui perçoivent les droits d'auteur et les droits voisins, à le faire conjointement.

Les tarifs et le mode de perception des droits d'auteur, d'une part, et la rémunération équitable, d'autre part, sont fixés différemment. Les tarifs et le mode de perception de la rémunération équitable sont établis dans cinq accords. Par contre, le caractère exclusif du droit d'auteur a pour effet que la Sabam ne peut se voir imposer aucun tarif pour autant qu'elle n'abuse pas de sa position de force. Les entreprises devraient convenir elles-mêmes de percevoir ensemble les droits d'auteur et la rémunération équitable. Le SPF Économie projette de réunir d'ici à la fin de l'année les diverses parties pour faire le point sur une éventuelle perception unique.

gebruik van de muziek afzonderlijk moeten aangeven, enerzijds aan SABAM op basis van de tarieven die de maatschappij vrij heeft vastgelegd en anderzijds aan SIMIM en Uradex op basis van de tarieven bepaald door de verdragen opgelegd bij het koninklijk besluit op basis van artikel 42.

In het huidig wetgevend kader zou het dus de taak zijn van de betrokken maatschappijen om, indien zij dat wensen, te voorzien in een gezamenlijke inning van de auteursrechten en de billijke vergoeding. Tot nu toe hebben de drie maatschappijen geen akkoord bereikt over een gemeenschappelijke inning van de twee soorten rechten.

Twee oplossingen zijn theoretisch mogelijk. Ofwel kan de inning worden toevertrouwd aan een van de drie maatschappijen. Momenteel beschikt enkel Sabam over een netwerk van personeelsleden en zou Sabam dus met die opdracht kunnen worden belast. Ofwel kan de enige inning worden toevertrouwd aan een gemeenschappelijke structuur, zoals de maatschappijen Simim en Uradex dit momenteel doen die de inning in handen geven van twee gemachtigde maatschappijen, Outsourcing Partners en Honeybel. Momenteel blijken de beheersvennootschappen wel ervoor open te staan om het onderwerp te bespreken met de federaties van de belastingplichtingen en gelet op dat gegeven heeft de FOD Economie de intentie de verschillende betrokken kringen vóór het einde van dit jaar om een stand van zaken op te maken en een eventuele eenmalige inning voor het auteursrecht en de billijke vergoeding mogelijk te maken.

Met betrekking tot de tweede vraag, zal de in uw vraag voorgestelde maatregel spijtig genoeg geen oplossing betekenen voor de moeilijkheden waarin Uradex zich bevindt. De problemen binnen Uradex situeren zich immers niet op het vlak van de inning, maar wel op het vlak van de verdeling van de rechten. Daarin zijn we niet echt een stap vooruit gekomen. Ik moet u wel zeggen dat ik de bekommernis die uit uw vragen blijkt, ook blijf delen. Ik heb daaromtrent trouwens ook al maatregelen genomen ten opzichte van een aantal maatschappijen.

08.03 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de minister, hoe moeilijk en hoe complex het systeem ook in elkaar zit, wanneer de partners rond de tafel willen gaan zitten om tot een gemeenschappelijke structuur te komen, is dat een goede zaak.

U stelt een datum eind dit jaar voorop. Dat is al binnen zes maanden, maar als er tegen dan een oplossing kan zijn, zou dat al positief zijn

Ik weet natuurlijk dat het probleem wat Uradex betreft inderdaad niet over de inning gaat, maar over de verdeling van de rechten. Ik heb niettemin het gevoel dat in de materie bijzonder traag vooruit wordt gegaan. Sinds ik in april 2005 mijn vraag heb gesteld, is men nog geen stap verder geraakt. Men zit er op een onverantwoord pak geld, terwijl de auteurs en de kunstenaars recht hebben op een uitkering.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.35 uur.

Chez Uradex, les problèmes ne concernent pas la perception, mais la répartition des droits. Je partage toutefois la préoccupation mise en lumière par cette question.

08.03 Trees Pieters (CD&V): Je me félicite de ce que les partenaires soient disposé à se concerter. Il serait heureux qu'une solution intervienne avant la fin de cette année. J'ai toutefois l'impression que ce dossier n'a pas progressé depuis le mois d'avril, lorsque j'avais interrogé le ministre sur le même sujet.

La réunion publique de commission est levée à 17.35 heures.