



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

mercredi

23-03-2005

Matin

woensdag

23-03-2005

Voormiddag

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	<i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a-spirit</i>	<i>Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht</i>
<i>Vlaams Belang</i>	<i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	
<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Parlementair stuk van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)</i>	<i>CRIV</i>	<i>voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
	<i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>		<i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN</i>	<i>séance plénière</i>	<i>PLEN</i>	<i>plenum</i>
<i>COM</i>	<i>réunion de commission</i>	<i>COM</i>	<i>commissievergadering</i>
<i>MOT</i>	<i>motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	<i>MOT</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

SOMMAIRE

Question de M. François Bellot à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "la fin de carrière des travailleurs indépendants" (n° 6063)	1
<i>Orateurs: François Bellot, Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture</i>	
Interpellation et questions jointes de	3
- Mme Trees Pieters à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "le statut social des mandataires publics - Projet de loi" (n° 570)	3
- Mme Greta D'hondt à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "le statut des mandataires publics" (n° 6130)	4
- M. Benoît Drèze à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "le projet de loi relatif au statut social des mandataires publics" (n° 6172)	4
- M. Dirk Claes à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "le statut des mandataires locaux" (n° 6175)	4
<i>Orateurs: Greta D'hondt, Trees Pieters, Benoît Drèze, François Bellot, Luk Van Biesen, Dirk Claes, Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture</i>	
<i>Motions</i>	20
Question de Mme Trees Pieters à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "les chiffres relatifs à la pension complémentaire libre pour les indépendants" (n° 6152)	21
<i>Orateurs: Trees Pieters, Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture</i>	
Question de M. Joseph Arens à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "la maladie IBR touchant le bétail" (n° 6101)	22
<i>Orateurs: Joseph Arens, Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture</i>	
Questions jointes de	24
- Mme Trees Pieters à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "l'état d'avancement de la concertation à propos de la loi sur les soldes" (n° 6083)	24
- Mme Trees Pieters à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "la concertation dans le cadre de la loi sur les soldes" (n° 6154)	24
<i>Orateurs: Trees Pieters, Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture</i>	

INHOUD

Vraag van de heer François Bellot aan de minister van Middenstand en Landbouw over "het loopbaaneinde van zelfstandigen" (nr. 6063)	1
<i>Sprekers: François Bellot, Sabine Laruelle, minister van Middenstand en Landbouw</i>	
Samengevoegde interpellatie en vragen van	3
- mevrouw Trees Pieters tot de minister van Middenstand en Landbouw over "het sociaal statuut van de publieke mandatarissen - Wetsontwerp" (nr. 570)	3
- mevrouw Greta D'hondt aan de minister van Middenstand en Landbouw over "het statuut van de publieke mandatarissen" (nr. 6130)	3
- de heer Benoît Drèze aan de minister van Middenstand en Landbouw over "het wetsontwerp betreffende het sociaal statuut van de publieke mandatarissen" (nr. 6172)	3
- de heer Dirk Claes aan de minister van Middenstand en Landbouw over "het statuut van de lokale mandatarissen" (nr. 6175)	3
<i>Sprekers: Greta D'hondt, Trees Pieters, Benoît Drèze, François Bellot, Luk Van Biesen, Dirk Claes, Sabine Laruelle, minister van Middenstand en Landbouw</i>	
<i>Moties</i>	20
Vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Middenstand en Landbouw over "de cijfers betreffende het vrij aanvullend pensioen voor zelfstandigen" (nr. 6152)	21
<i>Sprekers: Trees Pieters, Sabine Laruelle, minister van Middenstand en Landbouw</i>	
Vraag van de heer Joseph Arens aan de minister van Middenstand en Landbouw over "de runderziekte IBR" (nr. 6101)	22
<i>Sprekers: Joseph Arens, Sabine Laruelle, minister van Middenstand en Landbouw</i>	
Samengevoegde vragen van	24
- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Middenstand en Landbouw over "de stand van zaken van het overleg over de koopjeswet" (nr. 6083)	24
- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Middenstand en Landbouw over "het overleg naar aanleiding van de koopjeswet" (nr. 6154)	24
<i>Sprekers: Trees Pieters, Sabine Laruelle, minister van Middenstand en Landbouw</i>	

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

du

van

MERCREDI 23 MARS 2005

WOENSDAG 23 MAART 2005

Matin

Voormiddag

De vergadering wordt geopend om 10.11 uur door de heer Paul Tant, voorzitter.
La séance est ouverte à 10.11 heures par M. Paul Tant, président.

01 Question de M. François Bellot à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "la fin de carrière des travailleurs indépendants" (n° 6063)

01 Vraag van de heer François Bellot aan de minister van Middenstand en Landbouw over "het loopbaaneinde van zelfstandigen" (nr. 6063)

01.01 **François Bellot** (MR): Madame la ministre, j'ai appris hier que le taux d'occupation des travailleurs indépendants âgés de 55 ans ou plus dépasse de 45% le taux d'occupation des travailleurs salariés âgés de plus de 55 ans. J'avais indiqué 15% dans le texte de ma question.

La proportion des travailleurs indépendants âgés et toujours en activité est comparable à la moyenne européenne.

Sachant que la prolongation de carrière d'un an de l'ensemble des travailleurs réduirait les dépenses de 1% du PIB, Mme la ministre peut-elle faire état des pistes qu'elle suit en vue de procéder à l'aménagement de fin de carrière des travailleurs indépendants?

Parmi celles-ci, madame la ministre, envisagez-vous:

1. la suppression progressive du coefficient de 5% de pénalisation par année de départ avant 65 ans pour les travailleurs indépendants?
2. d'autoriser les indépendants - cela pourrait d'ailleurs être fait pour l'ensemble des travailleurs - à travailler après 65 ans, âge légal de la pension, en faisant disparaître la limite de revenus qu'il est possible de percevoir en supplément de la pension, comme cela a été évoqué à plusieurs reprises ces derniers mois?

01.02 **Sabine Laruelle**, ministre: Monsieur le président, chers collègues, en ce qui concerne les statistiques, il est difficile de

01.01 **François Bellot** (MR): Is de minister bereid de regeling af te schaffen waarbij de zelfstandige definitief 5% van zijn pensioen verliest voor elk jaar dat hij vóór de leeftijd van 65 jaar met pensioen gaat? Zal ze toestaan dat de zelfstandigen en de andere werknemers ook na hun 65^e aan de slag kunnen blijven en onbeperkt mogen bijverdienen?

01.02 Minister **Sabine Laruelle**: In het kader van de

disposer des derniers chiffres. J'avais lu également que 70% des travailleurs âgés de plus de 60 ans étaient des indépendants, 32% des employés et 12% des ouvriers. Plus l'âge avance, plus le différentiel entre les personnes de statuts sociaux distincts augmente.

La question que vous posez doit évidemment se situer dans le cadre du débat sur la fin de carrière. Ce débat sera global et concernera bien évidemment aussi les travailleurs indépendants. Les objectifs généraux que nous voulons poursuivre dans le cadre de ce débat sur les fins de carrière sont:

- décourager la pension anticipée, afin de permettre d'augmenter notre taux d'emploi;
- freiner ou rendre impossible le travail autorisé des nouveaux prépensionnés;
- continuer à assouplir ou à supprimer le plafond de travail autorisé après l'âge de la pension.

Ces principes doivent permettre d'augmenter le taux d'activité des plus de 50 ans.

Néanmoins, même si la pénalisation de la sortie anticipée du marché du travail concourt à remplir ces objectifs, je reste convaincue que la discrimination qu'entraîne ce dispositif pour les seuls indépendants est tout à fait inacceptable, à savoir 5% de pénalisation par année de prise anticipée de pension, pénalisation qui se poursuit durant toutes les années de pension.

Jusqu'à présent, la suppression de ce malus n'a pas été retenue en raison de l'impact budgétaire qu'elle entraîne. Selon les dernières estimations réalisées par nos services, l'incidence financière serait de l'ordre de 57 millions d'euros la première année pour arriver à 177 millions d'euros en phase stabilisée, pour autant que l'on supprime totalement la pénalisation.

Je plaide donc dans ce dossier comme dans tout le statut social des indépendants, afin qu'une solution équilibrée puisse être trouvée. Il est, en effet, inacceptable que, pour certains salariés, la sortie du marché du travail soit encouragée financièrement alors que, dans le même temps, pour les indépendants, il y a une pénalisation très lourde à la clef.

Il serait évidemment intéressant de pouvoir tenir compte de la situation personnelle de l'indépendant qui prend sa retraite anticipée. Cela fera l'objet de concertations avec les partenaires sociaux mais on pourrait imaginer qu'à l'instar de certaines prépensions, la pension de l'indépendant ne serait pas pénalisée s'il a fait faillite après une certaine limite d'âge ou si le travail qui l'occupe est plus lourd que d'autres.

En tout cas, dans le débat global sur les fins de carrière, il faudra revoir la pénalisation des 5% en tenant compte du triple objectif suivant:

- ne pas inciter à une sortie anticipée du marché du travail;
- rétablir l'équilibre entre tous les travailleurs de Belgique par un système généralisé de bonus-malus, par exemple;
- assurer le financement de ces mesures.

D'autre part, toujours dans le débat des fins de carrière, d'autres

eindeloopbaanproblematiek willen we de activiteitsgraad van de vijftigplussers optrekken. De financiële bestraffing van de zelfstandigen helpt ons weliswaar om onze doelstellingen te realiseren, maar in feite gaat het om een discriminatie. Om budgettaire redenen werd die maatregel echter nog niet afgeschaft. Het eerste jaar zou de Schatkist 57 miljoen moeten derven en in de gestabiliseerde fase 177 miljoen euro. Ik ben dus voorstander van een evenwichtige oplossing.

Het zou natuurlijk interessant zijn dat we rekening kunnen houden met de persoonlijke toestand van de zelfstandige die vervroegd met pensioen gaat. Daarover zal met de sociale partners worden overlegd.

Hoe dan ook zullen we de bestraffing van 5 procent moeten herzien, met een drievoudig doel voor ogen: we mogen een vervroegde uitkering niet aanmoedigen, we moeten het evenwicht tussen alle werknemers herstellen en ervoor zorgen dat voor die maatregelen de nodige financiële middelen beschikbaar zijn. Voorts moeten er maatregelen komen om de toegelaten arbeid door de nieuwe bruggepensioneerden af te remmen of onmogelijk te maken en, erg belangrijk, de plafonds van toegelaten arbeid voor wie de wettelijke pensioenleeftijd heeft bereikt, definitief te schrappen. Zodoende zouden binnen het sociaal statuut van de zelfstandigen financieringsbronnen kunnen worden gevonden om de bestraffing van 5 procent voor wie vervroegd met pensioen gaat, te beperken.

mesures devront être prises afin de freiner ou de rendre impossible le travail autorisé des nouveaux prépensionnés et surtout de supprimer définitivement les plafonds de travail autorisé de ceux qui ont atteint l'âge de la pension. Comme vous le savez, ce gouvernement a déjà augmenté ce plafond de 25% en 2004 mais il est clairement indiqué dans l'accord gouvernemental que nous souhaitons aller vers la suppression totale de ce plafond. En prenant cette mesure, nous pourrions trouver des sources de financement au niveau du statut social des indépendants, notamment pour atténuer la pénalisation de 5% de prise de pension anticipée. Nous travaillons actuellement sur ce genre de schéma. Nous aborderons ce thème dans le débat des fins de carrière.

01.03 François Bellot (MR): J'avais pris connaissance de ce que l'UCM et Unizo demandaient en matière de départ anticipé à la pension. Pour inciter les indépendants à rester plus longtemps au travail sans les obliger nécessairement à continuer jusqu'à 65 ans, puisqu'on constate un écart important, serait-il envisageable de moduler la pénalisation? On pourrait la fixer à 7% pour la soixantième année et à 2% ou 1% la soixante-cinquième année, par exemple. Cela pourrait inciter les indépendants à travailler un peu plus longtemps sachant que les salariés, qu'ils soient ouvriers ou employés, partent beaucoup plus tôt. En effet, par rapport aux objectifs de Lisbonne, la catégorie des indépendants remplit parfaitement les critères, en tout cas en matière d'âge moyen des départs à la retraite.

01.04 Sabine Laruelle, ministre: Vous avez entièrement raison. Il faut essayer de trouver une solution équilibrée et, en tout cas, mettre fin à de telles discriminations. Mettre fin totalement aux 5% par année est quasi impayable, à moins d'augmenter fortement les cotisations, ce qui n'est pas une bonne solution.

Par contre, comme vous le soulignez justement, et c'est pour moi une des pistes les plus crédibles et les mieux fondées, il faut atténuer la pénalité en fonction de l'âge de prise de la pension. Si l'on abolit le plafond de travail autorisé après l'âge de la pension, on va retrouver des moyens budgétaires. Il faut voir comment on peut utiliser ce genre de système.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter:** Wij komen nu aan de interpellatie van mevrouw Pieters en de drie vragen die door een aantal collega's werden ingediend over het statuut van de publieke mandatarissen. Ook wie geen vraag heeft ingediend, kan nog een vraag stellen in het kader van het minidebat. Iedereen beschikt over twee minuten.

02 Samengevoegde interpellatie en vragen van

- mevrouw Trees Pieters tot de minister van Middenstand en Landbouw over "het sociaal statuut van de publieke mandatarissen - Wetsontwerp" (nr. 570)
- mevrouw Greta D'hondt aan de minister van Middenstand en Landbouw over "het statuut van de publieke mandatarissen" (nr. 6130)
- de heer Benoît Drèze aan de minister van Middenstand en Landbouw over "het wetsontwerp betreffende het sociaal statuut van de publieke mandatarissen" (nr. 6172)
- de heer Dirk Claes aan de minister van Middenstand en Landbouw over "het statuut van de lokale mandatarissen" (nr. 6175)

01.03 François Bellot (MR): Ik had kennis genomen van de wensen van de UCM en van Unizo wat het vervroegd pensioen betreft.

Is het mogelijk, om de zelfstandigen ertoe aan te zetten langer aan de slag te blijven, de bestraffing te verminderen naarmate men later met pensioen gaat? De werknemers gaan inderdaad veel vroeger met pensioen.

01.04 Minister Sabine Laruelle: U heeft gelijk: een van de meest aannemelijke oplossingen bestaat erin de financiële bestraffing af te zwakken in functie van de leeftijd waarop het pensioen ingaat.

02 Interpellation et questions jointes de

- Mme Trees Pieters à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "le statut social des mandataires publics - Projet de loi" (n° 570)
- Mme Greta D'hondt à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "le statut des mandataires publics" (n° 6130)
- M. Benoît Drèze à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "le projet de loi relatif au statut social des mandataires publics" (n° 6172)
- M. Dirk Claes à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "le statut des mandataires locaux" (n° 6175)

02.01 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, er wordt straks een wetsvoorstel van mijzelf besproken in de commissie voor de Sociale Zaken.

De **voorzitter**: Mevrouw Pieters, hebt u er iets op tegen dat mevrouw D'hondt eerst haar vraag stelt?

02.02 Greta D'hondt (CD&V): Ik zal u daar zeer dankbaar voor zijn, mevrouw Pieters.

Mevrouw de minister, ik heb een zeer concrete fundamentele vraag over de bestemming van de opbrengst. Ik steek niet weg dat ik het er heel moeilijk mee heb dat de opbrengst van de inhouding van de 20% van de totale som van de uitkering - het plafond is niet meer van toepassing per persoon, maar per instelling - integraal naar het stelsel van de sociale zekerheid van de zelfstandigen zou gaan. Terecht wordt op het terrein de vraag gesteld waarom de inhouding van de vergoedingen van mensen die in hun leven beroepsmatig niets te maken hebben gehad met het statuut van de zelfstandigen en er in de toekomst, gezien hun leeftijd, waarschijnlijk nooit iets mee te maken zullen hebben, integraal naar het statuut van de zelfstandigen zal gaan.

Als politici weten wij dat heel goed. De regering had beloofd om het statuut van de zelfstandigen te verbeteren, niet ten onrechte trouwens. Maar na de verkiezingen is gebleken dat er geen geld voor was. Zij is dan gaan zoeken welke koe er nog kon worden gemolken om aan het benodigde bedrag te komen. De regering is dan bij de mandatarissen terechtgekomen. Het gaat niet meer over het statuut waaronder men als mandataris zal vallen. Het gaat er in de laatste versie alleen nog over het benodigde geld te vinden om de engagementen na te komen.

Ik kan niet anders dan herhalen dat ik deel uitmaak van een van de partijen die pleit voor de verbetering van het statuut van de zelfstandigen. Vooraleer men echter verkiezingsbeloftes maakt, moet men weten dat koken geld kost. Nu is men aan het zoeken aan wie men kan vragen om de verkiezingsbeloftes na te komen. Men kon voor de verkiezingen zo voorrekenen dat het stelsel van de zelfstandigen niet in staat was om dat te bekostigen en dat er een alternatieve financiering zou moeten worden gezocht. In de plaats dat de overheid naar een alternatieve financiering zoekt, zoekt ze het bij de mandatarissen. Een groot deel van hen komt echter niet uit een lijn van zelfstandigen en zijn zelf niet zelfstandig. Nu worden ze wel geacht te helpen de verkiezingsbeloftes in te vullen.

02.03 Trees Pieters (CD&V): Mevrouw de minister, ik sluit mij aan bij wat collega D'hondt zegt. Het is niet de eerste keer dat ik het verhaal breng. Ik heb het tot vervelens toe aan uw voorgangers gebracht,

02.02 Greta D'hondt (CD&V): Je ne puis admettre que les recettes du prélèvement de 20 pour cent sur la somme des indemnités soient intégralement versées au système d'assurances sociales des travailleurs indépendants. Les mandataires qui n'ont jamais eu le statut professionnel d'indépendant ou ne l'acquerront jamais ne peuvent comprendre une telle mesure.

Lorsqu'il s'est rendu compte que le budget ne permettrait jamais de respecter les promesses électorales d'amélioration du statut des indépendants, le gouvernement a tout simplement cherché à récolter de l'argent auprès des mandataires. Je plaide également pour l'amélioration du statut des indépendants, mais le gouvernement aurait dû se rendre compte plus tôt qu'il n'avait pas les moyens de ses ambitions. Il n'est pas correct de se tourner vers les mandataires dans le cadre d'un financement alternatif étant donné que ceux-ci ne sont pas des travailleurs indépendants.

02.03 Trees Pieters (CD&V): Je me rallie à la position de Mme D'hondt. Lorsqu'en période

omdat de liberale partijen het rond verkiezingsperiodes telkens opnieuw hadden over een verbetering van het sociaal statuut van de zelfstandigen. Men moest dan vooral zorgen dat er geld beschikbaar was. Dat geld moet ofwel komen uit de algemene middelen ofwel uit een verhoging van de alternatieve financiering. Nu zitten we met de gebroken potten en moet men zoals collega D'hondt zegt her en der geld gaan zoeken.

Ik wil nu nog even de geschiedenis schetsen van wat er de voorbije maanden gebeurd is, opdat iedereen – de minister zal het zich wel herinneren – van de collega's goed zou weten wat er gebeurd is. Weinigen zouden voorspeld hebben dat de twee eenvoudige artikelen in de programmawet van december jongstleden een dergelijke commotie teweeggebracht zouden hebben. Mijn opmerking in de commissie – ik herhaal het nog even voor degenen die er nog aan zouden twijfelen – was dat ik in principe akkoord kon gaan met het feit dat er naast een fiscale ook een sociale bijdrage geheven werd op inkomsten allerhande, maar dat men rekening moest houden met de regels van het sociaal statuut. Ik vreesde wel, zoals zal blijken in mijn verder verhaal, dat alles zou afgewenteld worden op de intercommunales en dus de gemeenten en de Gewesten.

Sinds januari 2005 werd reeds tal van vragen aan verscheidene ministers gesteld, aan u, aan minister Demotte en aan mevrouw Van den Bossche. Als oppositie waren wij verontwaardigd over de slordige en onbehoorlijke aanpak van de regering. Ook in meerderheidskringen hoorde men verschillende mensen monken. Ze zijn daarvoor trouwens op het spreekgestoelte gekomen. Paars werd week na week meer verdeeld over de schijnbaar eenvoudige afschaffing van het befaamde artikel 5bis. Vooral op het terrein, in de lokalen van de gemeentelijke en de provinciale politiek, heerste er grote ongerustheid. Door de aanhoudende onduidelijkheid van de regering inzake de al dan niet aansluiting van mandatarissen bij een zelfstandigenkas ontstond er een heftige polemiek over cumuleerbaarheid, minimumbijdragen, noodzakelijke of bijkomstige administratieve rompslomp en dergelijke meer. Dat was niet onterecht, mijnheer de voorzitter. De jarenlange inzet en het vaak belangeloos engagement van veel vrijwilligers en politieke mandatarissen stond hier op het spel.

Velen onder hen zagen het niet meer zitten om onder de nieuwe voorwaarden mandaten uit hoofde van hun politieke functie op te nemen. Mevrouw de minister van Middenstand, tegelijkertijd zag u zich verplicht om hoog spel te spelen. De opbrengsten, 8 miljoen euro die daar broodnodig waren, waren immers voorzien om de RSZ te stijven.

Ik wens nog even heel kort de geschiedenis te schetsen.

In december 2004 was er de bespreking van de programmawet. In de artikelen 174 en 177 werd artikel 5bis van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende de inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen opgeheven.

Hierdoor verviel de uitzonderingsmaatregel voor publieke mandatarissen, waardoor die mandatarissen verondersteld werden sociale bijdragen te betalen op de inkomsten die ze ontvangen uit bestuursmandaten volgend uit hun publiek mandaat.

électorale, les libéraux évoquaient constamment l'amélioration du statut des indépendants, j'ai déclaré que les fonds nécessaires à cet effet devaient provenir des voies et moyens ou d'un financement alternatif. Lors des discussions relatives à la loi-programme de décembre 2004, j'ai marqué mon accord de principe sur une cotisation sociale, mais cette mesure devait être prise dans le respect du statut social et sans reporter les charges aux échelons local et régional.

De nombreuses questions ont dans l'intervalle été posées à différents ministres. L'opposition s'est montrée indignée, mais des protestations ont été émises au sein de la majorité également. L'inquiétude était grande parmi les mandataires à la suite de la confusion qui régnait quant à l'affiliation obligatoire à une caisse d'assurances sociales. C'est le dévouement désintéressé des mandataires pendant de nombreuses années qui était en jeu et nombre d'entre eux envisageaient de mettre un terme à leur activité. La ministre des Classes moyennes a toutefois pris de grands risques car l'INASTI avait vraiment besoin des huit millions d'euros.

Les articles 174 et 177 de la loi-programme de décembre 2004 ont abrogé l'article 5bis de l'arrêté royal du 27 juillet 1967 ainsi, dès lors, que la mesure d'exception pour les mandataires locaux. La majorité est restée silencieuse à l'époque. Au nom du CD&V, j'avais exprimé des objections fondamentales.

Les premiers problèmes d'incompatibilité du statut d'indépendant avec plusieurs autres statuts sont apparus en janvier 2004. Le mandat d'administrateur est devenu impossible à assumer pour de nombreux groupes. La lourdeur des démarches administratives

Deze maatregel zou de regering 8 miljoen euro opbrengen, die ze zou aanwenden voor het RSVZ. Op dat moment leek niemand zich bewust van de vele problemen die zouden opduiken. De meerderheidsfracties repten met geen woord over de bewuste artikelen.

Ik opperde in naam van CD&V dat deze nieuwe regeling wel eens ten laste zou kunnen komen van gemeenten, vanuit de redenering dat intercommunales hun mandatarissen eenzelfde nettobedrag aan zitpenningen zouden willen uitkeren. Daarenboven wees ik op de mogelijke ongelijkheid tussen publieke mandatarissen, die nu beginnende zelfstandigen zouden worden, en de regeling van de voorlopige bijdragen voor de gewone starters.

In januari 2005 arriveerden de eerste e-mails in vele postbussen. Na de kerstvakantie bleken er heel wat moeilijkheden te rijzen met betrekking tot deze nieuwe regel. Met name de onverenigbaarheid van het zelfstandigenstatuut met heel wat andere statuten, zoals dat van werklozen, mensen met tijdscrediet, bruggepensioneerden enzovoort, stelde een groot probleem. Voor een aantal doelgroepen zou het eenvoudigweg niet meer mogelijk zijn om een bestuursmandaat uit hoofde van hun publiek mandaat op te nemen.

Daarenboven zou een ongelooflijke bijkomende administratieve rompslomp vele mandatarissen afschrikken. Er kwamen dan ook steeds meer berichten binnen dat heel wat mensen hun vrijwillig engagement zouden opzeggen of opgezegd hadden.

CD&V, maar ook organisaties als de VVSG, stelde verschillende vragen aan verschillende ministers. Wij hebben er steeds op gehamerd dat niet het principe van de maatregel, maar wel de praktische uitwerking ervan onbehoorlijk was. In de regering groeide uiteindelijk het besef dat de nieuwe regeling meer schade aanrichtte dan goed was.

Er werd een interministeriële werkgroep opgericht die een oplossing zou zoeken. Eind februari zou er uitsluitel zijn, zo beloofde minister Van den Bossche in antwoord op mondelinge vragen van verschillende leden van de commissie voor de Sociale Zaken.

Het is maart 2005. Het einde van het eerste kwartaal nadert. On est encore dans le délai: en 10 jours, 8 jours. Voor de mandatarissen zou er nog steeds geen uitsluitel zijn of zij zich wel of niet moeten aansluiten bij een kas voor zelfstandigen. Ook voor de minister komt haar eigen deadline akelig dichtbij. Zij had immers in haar verschillende antwoorden op vragen en interpellaties beloofd voor eind maart een definitieve regeling voor te stellen.

In de pers was te lezen dat de afschaffing van artikel 5bis vervangen wordt door een soort solidariteitsbijdrage. De minister bevestigde dat, hoewel zij geen officieel regeringsantwoord kon voorstellen. Op mijn mondelinge vraag in de commissie voor het Bedrijfsleven, vorige week, midden maart dus, antwoordde de minister dat de regering nu definitief zou afzien van de afschaffing van het befaamde artikel 5bis, zoals bepaald in de programmawet.

Vorige week zei de minister dat er in de Ministerraad een akkoord zou

s'est également avérée constituer une entrave. Le CD&V et la VVSG ont protesté, jugeant inacceptables non pas le principe mais les modalités pratiques.

Enfin le gouvernement a fini par également se rendre compte que la nouvelle réglementation allait causer plus de mal que de bien. Un groupe de travail interministériel a alors été constitué. Mme Van den Bossche a promis une réponse définitive pour fin février 2005. En mars 2005, la situation n'avait toujours pas été clarifiée. L'échéance finale de fin mars 2005 évoquée par la ministre Laruelle approche également à grands pas. La presse a fait état d'une cotisation de solidarité et, la semaine dernière, Mme Laruelle a déclaré qu'elle renoncerait définitivement à abroger l'article 5bis.

Le 11 mars 2005, le Conseil des ministres semble avoir acquiescé au renvoi du projet de loi pour avis au Conseil d'Etat. Le projet comporte une série d'exonérations sur le précompte de 20% appliqué aux jetons de présence et instaure la rétroactivité pour 2004.

Quand le projet de loi sera-t-il inscrit à l'ordre du jour? Pourquoi ne sommes-nous pas partis des deux propositions de loi déposées? Comment la rétroactivité sera-t-elle appliquée? Le Conseil d'Etat n'acceptera pas le principe de rétroactivité. Si le ministre devait décider de ne pas suivre cet avis négatif, de nouvelles procédures seront engagées auprès de la Cour d'arbitrage.

Quelles commissions d'avis jouiront-elles d'une exonération? Apparemment, ce sont précisément les commissions d'avis du gouvernement qui reçoivent les indemnités les plus élevées, tel que le Centre Fédéral d'Expertise des Soins de Santé. Comment une telle approche peut-

bestaan om een wetsontwerp in te dienen. Ondertussen ontvingen wij de notulen van de Ministerraad van 11 maart, waaruit blijkt dat de Ministerraad zich ermee akkoord verklaard heeft dat het voorontwerp van wet naar de Raad van State zou worden overgemaakt voor advies. In de commissie hebben wij daaromtrent meer details vernomen van de minister. Er zou een voorheffing van 20% worden geheven op de door instanties uitgekeerde zitpenningen. Daarbij zouden twee soorten van vrijstellingen ingesteld worden. In de eerste plaats, zou er een vrijstelling zijn voor instanties die niet meer dan 6.250 euro uitkeren, ofwel een voorheffing van maximaal 1.250 euro. In de tweede plaats, zou er een vrijstelling verleend worden aan adviescomités van de overheid. Eens te meer zou een koninklijk besluit verschijnen met de lijst van de vrijgestelde instanties. Na advies van de minister van Begroting en van de Raad van State zou het wetsontwerp naar de Kamer komen.

Opmerkelijk bij het voorliggende wetsontwerp is dat de regering gebruik zou maken van retroactiviteit.

De voorheffing zou namelijk ook slaan op de totale som van vergoedingen die uitgekeerd werden in 2004.

Mevrouw de minister, ik heb de volgende vragen.

Hoe lang zal deze saga nog aanslepen? Wanneer zal het wetsontwerp op de agenda van deze commissie verschijnen? Waarom staat het wetsontwerp, dat mij ondertussen bereikt heeft, niet op de agenda? Waarom hebt u niet gewerkt met wetsvoorstellen? Er werden twee wetsvoorstellen ingediend: een door de meerderheid en een door leden van de oppositie. Waarom werkt u niet met wetsvoorstellen, waardoor het gemakkelijker en efficiënter afgehandeld zou kunnen worden, vóór de door u opgestelde deadline? Wanneer krijgen duizenden mandatarissen hun definitief antwoord? Uw belofte om alles geregeld te krijgen vóór het einde van het eerste kwartaal lijkt nu bijna onhaalbaar. Uw ontwerp moet, als het goedgekeurd wordt door de minister van Begroting en de Raad van State, nog ingediend worden in het Parlement en het moet nog besproken worden. Wij staan voor een reces van 14 dagen. Ik vrees dat het deze week niet meer behandeld zal kunnen worden.

Hoe zal de retroactiviteit praktisch worden toegepast? De verschillende instanties hebben immers de vergoedingen aan hun mandatarissen al uitgekeerd. Acht u het mogelijk dat deze instanties nu nog het geld van hun mandatarissen voor 2004 zullen terugvorderen? Als u dit principe aanhoudt, dan moet ik u nogmaals wijzen op mijn opmerkingen naar aanleiding van de programmawet van december 2004. De extra belasting van de retroactiviteit zal volledig ten laste komen van de instanties. Dit zal uiteindelijk opnieuw de begroting van de gemeenten en wellicht ook de begroting van een aantal Gewesten bezwaren, enkel om het begrotingsprobleem van de regering op te lossen. Ik verwijs hierbij, luister goed, mevrouw de minister, naar wat wij gisteren in de commissie voor het Bedrijfsleven besproken hebben met de minister van Economie, omtrent de billijke vergoeding. Dit is niet het eerste of het laatste feit waar de retroactiviteit ingevoerd werd en men teruggefloten werd door het Arbitragehof.

Wanneer u met dit wetsontwerp nog bij de Raad van State zit, dan

elle se justifier?

Comment les remboursements seront-ils effectués? Le montant exonéré de 1.250 euros est-il mensuel ou annuel? Le nombre de réunions joue-t-il un rôle? Le revenu de huit millions d'euros ainsi engendré sera-t-il intégralement destiné à l'INASTI?

vrees ik dat de retroactiviteit, problemen zal creëren en dat dit zal geschorst worden.

Wat zal u dus doen wanneer de Raad van State een negatief advies verleent op de retroactiviteit? Indien u het advies van de Raad van State naast u zou leggen, zoals in het verleden al heel vaak gebeurd is, vreest u dan niet om geconfronteerd te worden met procedures voor het Arbitragehof? U mag zeker zijn dat die eraan komen.

Op welke grond is de vrijstelling van de adviescommissies gebaseerd? U zal een KB uitvoeren om die vrijstellingen te formuleren. Welke adviescommissies of -comités zullen hieronder vallen? Wij horen dat dit de adviescommissies zijn die gelinkt zijn aan de overheidsinstanties. De adviescommissies die daar bij mijn weten voor vrijgesteld zijn, zijn net die adviescommissies die de meeste zitpenningen opstrijken, mijnheer de voorzitter. Ik denk aan het Kenniscentrum bij de minister van Volksgezondheid. Ik zal het hier vlakaf zeggen: zij verkrijgen een zitpenning van een kleine 25.000 euro per maand. Daar zou men een fatsoenlijk inkomen kunnen genereren wanneer men daar 20% sociale zekerheid oplegt. Hetzelfde geldt voor de Nationale Loterij. Dit zijn de adviescommissies die al prijsgegeven zijn in andere commissies, via andere ministers.

Zal de hoogte van de zitpenningen een rol spelen? Stel dat u bepaalde adviescommissies uitsluit omwille van de hoge vergoedingen die eraan verbonden zijn, kan u dat dan nog op voldoende wijze rechtvaardigen?

Ik laat mijn volgende vraag vallen in verband met het terugstorten van de sociale bijdragen die reeds door mandatarissen zijn betaald, want u hebt daarop aan collega Drèze tot tweemaal toe geantwoord dat u dit zal terugstorten. Ik veronderstel dat tweemaal ja van u een terugstorting zal inhouden.

Is het vrijgesteld bedrag van 1.250 euro een maandelijks bedrag, wordt het op jaarlijkse basis berekend of wordt er rekening gehouden met het aantal vergaderingen die een instantie organiseert voor uw mandatarissen? Wanneer dit niet in rekening gebracht wordt, zal dat heel wat commotie teweegbrengen op het veld en zal dat wellicht de intercommunales noodzaken om hun aantal vergaderingen te beperken.

Ook over dat essentieel punt bestaat er nog niet de minste duidelijkheid.

Ten slotte, zal in deze regeling de 8 miljoen euro budgettaire opbrengst in het gedrang komen? In welke kas komen de opbrengsten van de bijdragen terecht? In de begroting voor 2005 werd duidelijk gesteld dat de 8 miljoen euro integraal naar het RSVZ gaan. Zal dat nog altijd zo zijn, of is dat slechts gedeeltelijk?

Mevrouw de minister, ik heb nog een laatste vraag, die niet in de interpellatie staat, maar waarop ik wel een antwoord wil. Als de mandatarissen niet aansluiten vóór 30 maart, dus in het eerste kwartaal, zijn zij de facto in overtreding met de programmawet die in december 2004 werd goedgekeurd. Er is op dit ogenblik niks of er zal niks zijn op 30 maart dat zegt dat artikel 5bis wordt heringevoerd, dus dat de verplichting om aan te sluiten bij het RSVZ is afgeschaft.

Tot daar, mijnheer de voorzitter, mijn vele vragen. Ik hoop dat de minister goed geluisterd heeft en op alle vragen een antwoord zal geven.

02.04 Benoît Drèze (cdH): Monsieur le président, madame la ministre, après avoir longuement entendu Mme Pieters, je me rends compte que je ne rêve pas. Nous sommes une fois de plus réunis pour ce rendez-vous hebdomadaire. C'est la onzième semaine depuis le 1^{er} janvier 2005 et c'est toujours un plaisir de vous rencontrer. Parfois, je me demande si ce n'est pas pour préserver ce plaisir que vous patientez avec votre projet le plus longtemps possible!

Cela étant, la semaine dernière – revenons à l'acte précédent – à la suite d'une question orale que nous avons posée, Mme Pieters et moi-même, en commission, vous avez indiqué que le Conseil des ministres du 11 mars avait adopté, en première lecture, un projet de loi modifiant les dispositions contenues dans la loi-programme du 27 décembre 2004. Ce projet de loi prévoirait d'instaurer une cotisation de 20% à la source, c'est-à-dire auprès des institutions concernées plutôt qu'auprès des personnes elles-mêmes. Celles-ci ne devraient, dès lors, plus s'affilier auprès d'une caisse d'assurance sociale de travailleurs indépendants. Ces cotisations ne seraient, par ailleurs, pas perçues auprès des comités d'avis. De plus, "si cette cotisation est inférieure à 1.250 euros", disiez-vous, "pour l'ensemble de ses mandataires, l'institution en serait exonérée".

Vous avez indiqué que cette cotisation serait perçue avec effet rétroactif pour les revenus 2004. Cela va, selon nous, à l'encontre de la bonne gestion et du bon sens, alors même que les budgets des organismes concernés n'ont pas prévu cette charge supplémentaire. A moins que nous ayons mal compris la portée de vos propos, cette option du gouvernement est, pour nous, inacceptable. Par ailleurs, si cette cotisation implique une diminution de 20% des indemnités des mandataires, elle manque de légitimité. En effet, elle n'est pas associée à la constitution de droit correspondant à la sécurité sociale et s'apparente, dès lors, clairement à un financement alternatif.

Par contre, si l'organisme concerné décide de prendre à sa charge la cotisation, cela s'apparente à une nouvelle ponction de l'Etat fédéral sur d'autres niveaux de pouvoir. Cette éventualité semble d'autant plus probable, vu l'effet rétroactif précité.

Enfin, alors que l'esprit des dispositions à cet égard contenues dans la loi-programme du 27 décembre 2004 était de mettre fin aux distinctions entre les mandataires publics et privés, cet objectif n'est certainement plus rencontré.

J'ai plusieurs questions à vous poser. Tout d'abord, je vous remercie de nous avoir faxé la notification du Conseil des ministres dans l'heure, à la suite de la dernière réunion de commission. Hélas, nous n'avons pas reçu le projet de loi proprement dit.

Je sais que vous n'y êtes pas tenue, mais faute de disposer du texte, une série de questions subsistent.

1. Où en est l'avis du Conseil d'Etat? Et celui du ministre du Budget que vous avez évoqué? Nous attendons avec impatience l'avis du

02.04 Benoît Drèze (cdH): Het wetsontwerp houdende wijziging van de bepalingen van de programmawet van 27 december 2004 dat in eerste lezing door de ministerraad van 11 maart werd aangenomen, zou ertoe strekken een bijdrage van 20 procent aan de bron in te voeren, die bij de instellingen in plaats van bij de betrokkenen zou worden afgehouden. De mandatarissen zouden zich dus niet langer bij een sociale verzekeringskas voor zelfstandigen moeten aansluiten.

De bijdrage zou met terugwerkende kracht voor de inkomsten van 2004 worden afgehouden, wat onaanvaardbaar is. Indien die bijdrage een vermindering met 20 procent van de vergoedingen inhoudt, dan is zij niet wettig omdat zij dan eigenlijk de vorm van een alternatieve financiering aanneemt. Als het betrokken organisme beslist om de bijdrage op zich te nemen, dan komt dat er eens te meer op neer dat de federale overheid haar middelen ten koste van de andere beleidsniveaus verwerft. En ten slotte wordt de doelstelling van de programmawet om het onderscheid tussen publieke en privé-mandatarissen weg te werken, dan niet langer waargemaakt.

Hoe luidt het advies van de Raad van State over die 8 miljoen en wat vindt de minister van Begroting daarvan?

De rekeningen van de instellingen zijn afgesloten; op welke manier zal men die bijdrage dan met terugwerking heffen?

Op grond van welke criteria zal worden bepaald welke instellingen van die bijdragen worden vrijgesteld?

ministre du Budget pour savoir si les 8 millions établis dans le budget 2005 sont bien confirmés.

La majorité a eu le culot de déposer des amendements à deux heures du matin! Ce n'est pas toujours facile de travailler dans ces conditions.

2. Dans la mesure où les institutions concernées ont déjà versé les indemnités relatives à l'exercice des mandats publics et que leurs comptes sont clôturés, comment va-t-on appliquer la cotisation de manière rétroactive et quelles seront les modalités fiscales?

3. Quels sont les critères retenus pour déterminer les institutions et comités d'avis qui seraient exonérés de cotisation?

4. A quelle date pensez-vous que votre projet de loi pourra être publié au Moniteur belge? Je me souviens qu'en février, en réponse à une question, vous aviez indiqué que vous espériez une solution pour la fin de la semaine. Il y a quinze jours en séance plénière, je vous avais rappelé qu'il ne restait que trois semaines et vous m'avez répondu, avec la décontraction qui vous caractérise, que vous étiez dans les temps. Mme Pieters a donc raison quand elle dit que vous aviez promis que tout serait réglé pour la fin du mois de mars, échéance connue de tout le monde.

5. A quelle échéance et selon quelles modalités pensez-vous être en mesure de rembourser les personnes qui se seront affiliées auprès d'une caisse pour travailleurs indépendants avant la publication de votre projet de loi? Il est évident que plus tard le projet sera publié, plus de personnes se seront affiliées par prudence.

6. Allez-vous lancer une campagne d'information en vue de clarifier la situation et d'éviter que les personnes concernées soient inquiétées? A moins que vous attendiez de l'opposition qu'elle le fasse elle-même? Si vous le faites vous-même, quelles en seront les modalités? En particulier, allez-vous informer des nouvelles dispositions les personnes qui se sont déjà affiliées?

7. Ma dernière question est arrivée in extremis, je vous la livre sans vous l'avoir adressée par écrit. Si c'est l'institution qui prend entièrement à sa charge les 20% et que les indemnités ne sont pas diminuées ou seulement partiellement diminuées, le fisc ne va-t-il pas considérer qu'il s'agit d'un avantage en nature taxable? A la lecture du projet de loi, il serait intéressant de vérifier si cette question se pose. Le cas échéant, il reste la deuxième lecture et le travail parlementaire pour affiner le texte, au cas où le fisc pourrait considérer qu'il s'agit d'un avantage en nature taxable.

02.05 François Bellot (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, j'interviendrai brièvement pour dire que rarement, un projet aura fait l'objet d'autant de questions, d'interpellations, sans doute parce qu'il concerne directement les mandataires publics. Peut-être ceux-ci se défendent-ils plus que le citoyen ne le peut lorsqu'il est concerné.

Par ailleurs, je veux apporter un témoignage. En ma qualité d'ingénieur, je faisais partie d'un bureau d'études au sein duquel j'étais administrateur. Je percevais un petit émolument et en même

U had beloofd dat alles tegen het einde van maart zou geregeld zijn. Wanneer zal uw ontwerp in het Belgisch Staatsblad kunnen worden gepubliceerd?

Wanneer en volgens welke modaliteiten zullen de personen die zich vóór de publicatie van uw wetsontwerp bij een kas voor zelfstandigen zullen hebben aangesloten een terugbetaling krijgen?

Zal u op zijn minst een voorlichtingscampagne opzetten?

Als het de instelling is die de 20% integraal voor haar rekening neemt en de vergoeding niet wordt verminderd, zal de belastingdienst er dan niet van uitgaan dat het een belastbaar voordeel in natura betreft?

02.05 François Bellot (MR): Als bestuurder van een privé-studiebureau heb ik sociale bijdragen moeten betalen op mijn honorarium terwijl ik als bestuurder van een intercommunale die enkel een studiebureau beheerde, er geen moest betalen. Toch gaat het om twee sectoren die elkaar

temps, j'étais administrateur dans une intercommunale qui ne gérait qu'un bureau d'études. Je n'ai jamais compris pourquoi, d'un côté pour les émoluments que je percevais du bureau d'études privé, je payais des cotisations sociales et pourquoi, pour le bureau d'études public, qui est en concurrence totale avec le privé - puisque, aujourd'hui, la concurrence entre les bureaux d'études publics et privés est telle qu'on doit d'ailleurs les consulter -, je ne paie pas de cotisations sociales. C'est interpellant!

Les règles que nous voulons imposer à des citoyens quels qu'ils soient, nous devons, en notre qualité de mandataires publics, pouvoir aussi accepter de nous les voir imposées. Ce projet, certes difficile, nous interpelle. Nombre de personnes autour de nous nous interrogent, mais réellement, je ne comprends pas pourquoi l'on réagit aujourd'hui devant une situation qui, il y a cinq ans encore, était admise. Je comprends que celles-ci réagissent et que demain, elles vont devoir payer des impôts ou des cotisations sociales. N'est-ce pas, en quelque sorte, régulariser une situation qui était anormale, alors que dans un certain nombre d'activités les secteurs sont concurrentiels et que l'on met les pouvoirs publics et les intercommunales publiques sur un pied d'égalité avec les bureaux d'études privés?

02.06 Benoît Drèze (cdH): Monsieur Bellot, vous avez tout à fait raison et tout à fait tort. Raison parce que la situation antérieure montrait une inégalité de traitement entre le secteur public et le secteur privé, ce parfois dans le chef de la même personne; ce qui est parfaitement indéfendable face à l'opinion publique. Tort, lorsque vous laissez entendre que le projet de loi corrige ce fait, parce que Mme la ministre Laruelle n'a pas pu convaincre son partenaire socialiste francophone. Elle a dû faire marche arrière sur cet objectif d'équité. Ici, la disposition s'apparente totalement à la situation antérieure, sauf qu'on y ajoute une charge financière sur d'autres niveaux de pouvoir.

Mais au niveau des mandataires, Mme la ministre l'a répété à plusieurs reprises, dans la plupart des intercommunales, l'indemnité restera inchangée, ce qui est d'ailleurs déjà le cas pour certaines d'entre elles. C'est l'intercommunale ou l'institution publique concernée qui prendra les 20% entièrement à sa charge. Au niveau des individus, rien n'a changé.

02.07 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik begrijp de reactie van de heer Bellot niet. Ik denk dat wij hier volmondig, tot vervelens toe en van in den beginne gesteld hebben dat het principe op zichzelf niet verkeerd is, maar dat de manier waarop men de zaak heeft aangepakt door van iedere mandataris in een publieke instelling een zelfstandige te maken om de RSVZ van de nodige middelen en budgetten te laten voorzien om de pensioenen en de beloftes te laten betalen, mank loopt. Daar gaat het over. Het is het systeem, de manier van werken die verkeerd is. Met het principe heeft niemand problemen, dat is volledig correct.

Neem wat de heer Bellot nu zegt. Ik heb daar ook op gewezen, voor de zoveelste keer, bij de bespreking van de programmawet. U ook, mijnheer de voorzitter. Het zal weer niet de ingenieur zijn van de intercommunale die het zal betalen; het zal de intercommunale zijn die zal betalen. Dan verwijst ik vooral naar Wallonië.

beconcurreren!

We moeten de regels die we de burgers willen opleggen, ook onszelf in onze hoedanigheid van publieke mandatarissen durven opleggen.

02.06 Benoît Drèze (cdH): Ik geef de heer Bellot gelijk: een verschil in de behandeling van de openbare en de privé-sector is onhoudbaar. Maar hij vergist zich als hij meent dat dit wetsontwerp de toestand zal rechtzetten. De minister heeft immers moeten inbinden op het stuk van de beoogde billijkheid omdat ze haar Franstalige socialistische partner niet heeft kunnen overtuigen.

Bij de meeste intercommunales is het de intercommunale of de openbare instelling die de 20% voor haar rekening neemt.

02.07 Trees Pieters (CD&V): Je ne comprends pas la réaction de M. Bellot, étant donné que nous avons toujours adhéré au principe et concentré nos critiques sur l'approche préconisée. Considérer tous les mandataires des institutions publiques comme des indépendants constitue une erreur. J'avais déjà signalé à plusieurs reprises lors de la discussion relative à la loi-programme qu'en cas de changement, les coûts seraient supportés par les intercommunales.

02.08 François Bellot (MR): Cela, c'est parce que les mandataires publics veulent maintenir leurs revenus. Je laisserais à l'intercommunale la liberté de compenser ou pas. Une société privée qui vous emploie, agit indépendamment de votre situation personnelle. Pourquoi les intercommunales devraient-elles compenser? C'est un choix de l'intercommunale mais selon moi, il faudrait lui laisser le choix de compenser ou non.

02.08 François Bellot (MR): De reden daarvan is dat de openbare mandatarissen hun inkomsten willen behouden. Men zou de intercommunale de keuze moeten laten om een en ander al dan niet te compenseren.

02.09 Luk Van Biesen (VLD): (...)

De **voorzitter:** Mijnheer Van Biesen, wij bevinden ons in het scenario van een minidebat. Ik vind het altijd interessant wanneer mensen rechtstreeks met mekaar argumenteren. Mits dat kort gebeurt, heb ik daar geen enkele moeite mee.

Ik geef nu het woord aan de heer Dirk Claes voor zijn vraag in dat dossier.

02.10 Dirk Claes (CD&V): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik moest daarnet, op vraag van collega Frédéric, de commissie voor de Binnenlandse Zaken voorzitten en kon hier dus niet aanwezig zijn, waarvoor mijn excuses. Ik had liever het hele debat meegemaakt, maar een mens kan maar op een plaats tegelijkertijd zijn.

02.10 Dirk Claes (CD&V): Quand le projet de loi sera-t-il soumis au Parlement? Sur quelles bases le pourcentage de retenue repose-t-il et quelles sont les indemnités incluses dans le jeton de présence? L'application rétroactive de cette disposition ne se traduira-t-elle pas par une charge financière supplémentaire pour nombre d'institutions? Ces dernières ne se déchargeront-elles pas des coûts sur les communes? Un déficit fédéral serait ainsi répercuté sur les communes. Ne conviendrait-il pas d'étudier au préalable les conséquences de cette mesure pour les communes?

Mevrouw de minister, ik zou toch nog graag enkele vragen willen stellen.

Ik vraag mij af wanneer het wetsontwerp nu voorgelegd zal worden aan het Parlement.

Waarop is het percentage gebaseerd waarop de voorheffing van 20% zal worden geheven

Welke bedragen zullen meegerekend worden in de totale zitpenning? Zullen er ook kilometervergoedingen worden meegeteld? Zullen die ook onder die 20% vallen? Allicht niet, maar ik vraag het toch maar.

Hoe zult u de retroactiviteit regelen? Moeten de betrokken instanties de 20% voorheffing terugvorderen bij hun mandaathouders? Dat is ook een belangrijke vraag.

La ministre prendra-t-elle en considération l'ensemble des observations formulées par le Conseil d'Etat? Quand la liste des conseils consultatifs sera-t-elle dressée et sur la base de quels critères la sélection sera-t-elle opérée? Les instances peuvent-elles émettre des objections à cet égard?

Bent u er niet van overtuigd dat zulks een extra financiële last is voor de betrokken instanties, zeker aangezien zij hun rekeningen nu aan het afsluiten zijn? Het zal niet zo gemakkelijk zijn om die bedragen terug te vorderen van de mandatarissen indien men dat zou willen.

Après approbation du nouveau texte, les mandataires ne seront plus considérés comme des indépendants. Pourquoi leurs cotisations seront-elles toujours versées à la caisse des indépendants et non à la caisse de pension communale?

Zal de verschuldigde voorheffing niet veeleer gedragen worden door de instantie zelf, zoals mijn collega van cdH daarnet ook al zei? Daarbij zullen de kosten onvermijdelijk ook worden doorgerekend aan de gemeenten. Daardoor zullen de uiteindelijke kosten weer eens terecht komen bij de burger en bij de belastingbetaler. Is dat niet opnieuw een afwenteling van het federaal tekort op de Belgische gemeenten?

Is er daarvoor niet eerst een gemeentelijk effectenrapport nodig, waarbij de invloed van die maatregel op de gemeenten bekeken kan worden?

Zult u rekening houden met alle opmerkingen van de Raad van State?

Hoe en wanneer zult u de lijst van adviesraden opstellen? De adviesraden zouden daar namelijk niet onder vallen, maar wat verstaat u precies onder adviesraden? Dat kan een oneindige, maar ook een zeer beperkende lijst zijn. Welke selectiecriteria zullen daarvoor gehanteerd worden? Kunnen niet-geselecteerde instanties daartegen bezwaar aantekenen? Zo ja, bij wie? Ik kan aannemen, bij het zien van die lijst, dat een of andere adviesraad zich gediscrimineerd zal voelen.

Wat betreft het maximaal bedrag om de vrijstellingen te bepalen, is dat een bedrag per instantie of een bedrag per mandaathouder? U hebt daarop vorige keer wel al geantwoord dat het per instantie is.

Wanneer de lokale mandatarissen volgens het nieuwe wetsontwerp niet meer als zelfstandigen beschouwd worden – dat is toch wel zeer belangrijk –, waarom gaan dan precies die bijdragen nog naar de kas van de zelfstandigen?

Zou het niet veel logischer zijn, zoals de VVSG onder andere vraagt, dat die bijdragen naar de pensioenkas van de gemeenten vloeien? Het zou veel logischer zijn. Die kassen zullen immers ook in nood komen, gezien het groot aantal gemeentepersoneel dat binnen afzienbare tijd met pensioen zal gaan.

02.11 Minister **Sabine Laruelle**: Mijnheer de voorzitter, ten eerste, op de vraag van mevrouw D'hondt kan ik het volgende antwoorden.

Wij hebben het sociaal statuut van de zelfstandigen wel verbeterd. De regering heeft wel een herfinanciering gedaan voor het sociaal statuut van zelfstandigen. Die herfinanciering voorzag in 140 miljoen euro per jaar meer voor het sociaal statuut van de zelfstandigen. Er is dus wel een verbetering en een herfinanciering gebeurd. Ik denk dat de regering voor de zelfstandigen al heel goed werk heeft geleverd.

Ik kan u bevestigen dat de Ministerraad in de vergadering van 11 maart heeft beslist dat een voorontwerp van wet betreffende de invoering van een bijdrage ten laste van bepaalde rechtspersonen mag worden ingediend bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Dat werd u trouwens genotificeerd.

C'est donc bien le gouvernement dans son ensemble qui a décidé de travailler par projets. Ce n'est peut-être pas la raison principale mais c'est toujours un plaisir de venir et de pouvoir discuter de ce sujet avec les personnes intéressées. Je souhaiterais aussi qu'on s'intéresse à d'autres projets qui touchent les vrais indépendants, ceux qui travaillent et qui prennent des risques tous les jours. On pourrait aussi leur marquer un intérêt certain.

Je ne vais pas vous rappeler ce que je vous ai déjà dit sur les raisons de réintroduire un projet de loi pour modifier la loi-programme de décembre 2004. Mme Pieters a rappelé certains problèmes que vous m'avez soumis et en commission et en séance plénière. Le gouvernement a vraiment souhaité vous entendre et tenir compte des problèmes que vous avez soulevés, notamment au sujet des crédits-temps, des dames qui ne travaillent pas et qui sont chez elles ou des chômeurs. C'est bien dans ce cadre-là qu'on a reconnu l'existence d'une série de problèmes et qu'on a convenu de modifier le projet en

02.11 **Sabine Laruelle**, ministre: Le gouvernement a amélioré le statut des indépendants et y affecte annuellement 140 millions d'euros supplémentaires. Il a été décidé lors du Conseil des ministres du 11 mars 2005 de déposer au Parlement un avant-projet de loi relatif à l'instauration d'une contribution à charge de certaines personnes morales.

Omdat de regering u in deze materie wilde kennen, werd een nieuw wetsontwerp ingediend om de programmawet aan te passen.

Al kan ik uw bezwaar begrijpen, toch gaat het niet om een maatregel met terugwerkende kracht maar om een jaarlijkse bijdrage. Bij de berekening van die laatste wordt rekening gehouden met de bijdragen die tijdens het voorgaande jaar werden betaald.

De bijdrage van 1.250 euro is natuurlijk op jaarbasis van toepassing. Met de 20 procent

conséquence.

Je ne voudrais pas analyser ici en détail les termes utilisés mais il ne s'agit nullement de rétroactivité. Il s'agit en revanche d'une cotisation annuelle dont le mode de calcul implique qu'on prenne pour base les cotisations payées l'année antérieure. Je vous rappelle également que les indépendants ne doivent pas se baser sur une année antérieure mais bien sur trois. On peut comprendre que le principe ne vous siée pas mais il ne s'agit nullement d'une rétroactivité. Il s'agira bien, pour ces institutions, de payer une cotisation en 2005 pour 2005. C'est le mode de calcul qui vous pose des problèmes, ce que je peux bien évidemment entendre; pour l'instant, ils ne sont pas intégrés dans le projet.

En ce qui concerne les 1.250 euros par an, je vais me répéter: c'est bien sur une base annuelle et non mensuelle, bien évidemment. Si on utilisait une base mensuelle, on aurait pu exonérer cent pour cent des intercommunales! Force est de constater, puisque vous posez la question, que ce n'est pas le cas. Il s'agit bien cependant de 1.250 euros de cotisation sur une base annuelle. Les 20%, c'est bien évidemment les 19,45%, ceux qu'un indépendant doit payer pour son statut social.

Quant à s'ouvrir des droits ou pas, je vous demande d'aller voir la situation des indépendants à titre accessoire. Là aussi, il y a un certain parallélisme, même si je peux comprendre que la situation vous dérange. Allez voir le statut social des indépendants à titre accessoire et vous constaterez qu'ils sont pratiquement dans la même situation.

En ce qui concerne la remarque de M. Bellot, c'est le choix du gouvernement d'indiquer dans son projet de loi que "l'institution répercute ou ne répercute pas".

Vous êtes sans doute plus proche de ces institutions que moi. Je n'y ai personnellement aucun mandat, je les connais peu et je les fréquente peu. Cependant, d'après les échos qui me reviennent, il semblerait que, déjà sous le régime "loi-programme", beaucoup d'institutions et d'intercommunales avaient décidé d'augmenter les jetons de présence de 20%. Ici, elles n'augmenteront pas les jetons de 20%, elles paieront directement.

Ce sera laissé au choix de l'institution, tout en sachant que le conseil d'administration de ces institutions est composé de mandataires publics. Chaque mandataire public doit aussi pouvoir se poser parfois quelques questions en conscience et essayer d'influencer le choix de son institution. Il ne s'agit en tout cas nullement de répercussions sur les communes; ce n'est certainement pas l'objectif. L'objectif est seulement de dire qu'il y a 20% dans le chef des institutions et que celles-ci ont le choix.

Personnellement, si j'étais administrateur dans une institution, je plaiderais évidemment pour une diminution proportionnelle des jetons de présence des mandataires publics, mais chacun agira en âme et conscience.

En ce qui concerne l'imposition, la question me surprend quelque peu. Il s'agit, aujourd'hui comme hier et avant-hier, de rémunérations qui

wordt de 19,45 procent bedoeld die een zelfstandige in het kader van zijn sociaal statuut verschuldigd is. Wat de openstelling van rechten betreft, bevinden de zelfstandigen in bijberoep zich in vrijwel dezelfde situatie.

Mijnheer Bellot, het is de keuze van de regering de beslissing om dat bedrag al dan niet op de mandatarissen te verhalen, aan de instelling over te laten. Hoe dan ook mag een en ander geen gevolgen hebben voor de gemeenten.

Voor de belastingen gaat het wel degelijk om bezoldigingen die op de belastingaangifte in de personenbelasting moeten worden vermeld.

doivent donc déjà figurer dans la déclaration d'impôts des personnes. Je suis étonnée de la question! Il faut déclarer les 100% de ce que vous recevez. Soit, l'institution paiera les 20% et les mandataires déclareront ce qu'ils ont perçu; soit, l'institution retirera 20% des rémunérations et le mandataire déclarera alors 80% de ce qu'il déclarait auparavant.

02.12 François Bellot (MR): Nous avons ici un montant brut de revenus de 100% plus 20%. La question est de savoir si les 20% de cotisations seront considérés comme des frais déductibles ou non.

02.12 François Bellot (MR): Zullen de 20 procent als aftrekbare kosten worden beschouwd?

02.13 Sabine Laruelle, ministre: C'est bien dans le chef de l'institution. Dès lors, si les 20% sont payés en plus par l'institution, ils ne seront pas considérés comme 20% de rémunérations supplémentaires dans le chef des mandataires. Ici, c'est bien l'institution qui est visée. Je le répète encore une fois. Soit, l'institution paie les 20% et ne change rien aux rémunérations des mandataires qui continueront à déclarer, je l'espère, leurs 100% de rémunérations. Soit, l'institution diminuera d'autant les rémunérations, auquel cas les administrateurs déclareront 80% de ce qu'ils déclaraient auparavant.

02.13 Minister Sabine Laruelle: Indien de 20 procent extra door de instelling worden betaald, worden ze niet als 20 procent bijkomende inkomsten van de mandatarissen beschouwd. Of de instelling betaalt de 20 procent en de mandatarissen blijven 100 procent van het vroegere bedrag aangeven; of de instelling neemt deze kosten niet ten laste en in dat geval geven de mandatarissen 80 procent aan van wat ze tevoren aangaven.

De minister van Begroting heeft zich akkoord verklaard en heeft zijn goedkeuring gegeven aan het wetsontwerp.

Mais le ministre du Budget m'a donné son accord.

En ce qui concerne le Conseil d'Etat, j'ai reçu ce matin un avis officieux qui est à l'analyse. Il y a évidemment un certain nombre de remarques mais je ne peux pas encore vous les communiquer car mes services n'ont pas encore pu en prendre connaissance. Il y aura bien évidemment une concertation du gouvernement sur cet avis du Conseil d'Etat.

Ik heb vanmorgen een officieus advies van de Raad van State ontvangen dat meerdere opmerkingen bevat.

A propos de l'information à donner, vous avez parlé des legalistes, j'essaie de faire les choses le plus correctement possible et d'éviter de jeter encore plus le trouble dans les esprits. Il est évidemment impossible de faire une communication exhaustive sur un projet de loi qui n'a pas encore été travaillé et discuté en commission et qui n'a pas encore été voté. L'ensemble des mandataires savent maintenant qu'il y a un projet de loi qui va arriver en commission.

Ik tracht u zo correct mogelijk te informeren, maar ik kan geen volledige toelichting geven bij een ontwerp dat nog niet is goedgekeurd!

En ce qui concerne le timing des réunions, monsieur le président, on peut remarquer que quand je me suis exprimée en séance plénière et que j'avais calculé trois semaines, je ne pensais pas aux vacances de Pâques. Il est vrai qu'il n'y aura pas de séance pendant deux semaines. Vous comprendrez qu'en ayant reçu l'avis officieux ce matin, il sera difficile de travailler sur ce texte cette semaine-ci. Le texte sera soumis à la Chambre des représentants et au Sénat le plus rapidement possible.

Ik had gedacht dat de vergaderingen over drie weken afgerond zouden kunnen worden maar ik heb daarbij de paasvakantie uit het oog verloren. De tekst zal zo vlug mogelijk bij de Kamers worden ingediend.

De **voorzitter:** Ik geef iedereen even kort het woord voor een repliek.

02.14 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zou eerst willen zeggen dat ik verbaasd ben over de lichtheid waarmee over de problematiek hier gepraat wordt, precies of alles opgelost is en er

02.14 Trees Pieters (CD&V): Je m'étonne de la légèreté avec laquelle ce problème est abordé.

geen vuiltje aan de lucht is. Laten we toch concluderen dat dit het pijnlijkste bewijs is van onzorgvuldig bestuur van een onbehoorlijke overheid, die er niet in slaagt wetteksten te maken binnen een vooropgestelde periode.

Ik heb vorige week - ik denk dat we dinsdag daarover een vraag hebben gesteld - vernomen dat er een advies zou komen van de minister van Begroting. Dat is waarschijnlijk niet moeilijk, vermits het iemand van uw partij is en het dus vlug gegeven is. Er zou ook een dringend advies gevraagd worden aan de Raad van State. Dat moet binnen maximaal 5 dagen. Er zou worden gepoogd het wetsontwerp deze week op de agenda van de kamercommissie te krijgen.

C'est la démonstration la plus pathétique de l'administration négligente d'un gouvernement qui ne parvient pas à boucler ses projets de loi dans les délais. Il n'est pas étonnant que la ministre ait reçu l'approbation du ministre Reynders, puisqu'ils sont membres du même parti.

Il faut compter cinq jours pour disposer de l'avis du Conseil d'État.

02.15 Sabine Laruelle, ministre: (...) à moins qu'il n'aille changer de rôle linguistique et de parti.

02.16 Trees Pieters (CD&V): Non, non, excusez-moi, c'est une erreur. Il ne s'agit pas du ministre des Finances.

02.17 Sabine Laruelle, ministre: C'est vrai qu'on a l'impression qu'il n'y a que le ministre des Finances qui travaille, je vous l'accorde volontiers, mais le ministre du Budget n'est pas de mon parti.

02.18 Trees Pieters (CD&V): Vous l'avez, c'est bien! Il s'agit du Conseil d'Etat.

02.18 Trees Pieters (CD&V): Je parlais du principe que le projet serait inscrit à l'ordre du jour de la commission cette semaine. Il semble que ce ne soit pas le cas. Je me réjouis en tout cas de constater que nos observations critiques ont fini par susciter une prise de conscience quant à l'impossibilité de traiter le problème par l'abrogation de l'article 5bis. Cependant, l'absence totale de communication sur ce dossier de la part du gouvernement me heurte profondément. Le gouvernement ne veut pas reconnaître qu'il a 'gaffé'. Je me demande d'ailleurs quel est le rapport entre 'l'année antérieure' et 'avec effet rétroactif'.

Vijf dagen, hebt u gezegd. Een snel advies dus.

Mijn perceptie was dat het deze week op de agenda van de commissie voor het Bedrijfsleven zou komen, dat erover gestemd zou worden en dat er duidelijkheid zou kunnen worden gecreëerd. Maar dat is zo dus niet.

Mevrouw de minister, ik ben verbaasd maar tegelijkertijd gelukkig dat naar aanleiding van de interventies vanuit de oppositie, vooral van de heer Drèze en van mijzelf en nog een aantal leden van mijn fractie, u gewezen werd op het incompatibele van die wetteksten en dat u hebt ingezien dat u via artikel 5bis niet kon werken. U geeft dat hier grif toe, waarvoor ik u dankbaar ben.

Toch moet ik zeggen dat wat de communicatie betreft – ik heb na mijn interpellatie een motie tot aanbeveling ingediend – ik ongelooflijk op mijn honger blijf. U zegt wel dat u probeert uw werk als minister correct te doen, maar er is geen enkele communicatie van de regering terzake geweest. Na iedere Ministerraad wordt er uitgebreid naar de pers gecommuniceerd, maar er is op geen enkel moment aan de mandatarissen meegedeeld dat de programmawet die in december 2004 is goedgekeurd, zou worden gewijzigd.

Er is wel een en ander via de kranten gelanceerd, maar dat is dan meestal door ons gekomen, niet door de overheid. Kortom, de overheid heeft geblunderd en heeft niet willen toegeven dat zij geblunderd heeft. Ik verwijt dat niet aan de minister voor Middenstand, ik verwijt dat aan de regering als geheel.

Mevrouw de minister, ik kom tot mijn derde opmerking. U zegt dat met dit wetsontwerp tot 2004 teruggaan, geen retroactiviteit is maar

wel "l'année antérieure". Wat is het verschil tussen "l'année antérieure" en "retroactiviteit?"

02.19 Sabine Laruelle, ministre: Ce n'est plus la cotisation 2004 due en 2005; c'est une cotisation 2005 due en 2005. Calculez: les cotisations 2005 payées par un indépendant en 2005 seront basées sur ses revenus de 2002.

02.19 Minister Sabine Laruelle: Het gaat niet meer om de bijdrage 2004 die in 2005 verschuldigd is; het gaat om een bijdrage 2005 die in 2005 verschuldigd is.

02.20 Trees Pieters (CD&V): Het zal dus op de inkomens van 2004 zijn. Mevrouw de minister, wij hebben in december 2004 een discussie gehad over het feit dat hier van het systeem van de voorlopige bijdragen van de zelfstandigen werd afgestapt. Nu reikt u dat systeem gedeeltelijk aan om uw handelwijze te verantwoorden. Ik garandeer u dat u hiermee problemen krijgt. Lees het advies van de Raad van State. Jammer dat u het nog niet hebt ingekeken. Hiermee krijgt u problemen met het Arbitragehof. Dit is niet aanvaardbaar. Dat 1.250 euro jaarlijks is, had ik wel begrepen.

02.20 Trees Pieters (CD&V): Il s'agit donc des revenus de 2004. En décembre 2004, nous avons encore discuté avec la ministre à cause de l'abandon du système des cotisations provisoires des indépendants, et à présent, elle invoque ce système pour justifier ses décisions. En agissant de la sorte, la ministre va au-devant de problèmes avec la Cour d'arbitrage. Les problèmes financiers sont répercutés sans le moindre scrupule sur les communes, les intercommunales et les Régions.

Wij komen op het essentiële punt dat de keuze bij de instellingen ligt. Mijnheer de voorzitter, wij hebben dat reeds in december 2004 gezegd. Wij hebben toen gezegd dat de instellingen dit zullen betalen en dit zal worden afgewenteld naar de gemeenten. De heer Claes maakte ook reeds de bedenking dat de gemeenten en de Gewesten dit zullen moeten betalen, hoewel ze dit niet hebben voorzien in de kosten voor 2004, retroactiviteit of niet.

Je ne m'adresse pas uniquement à la ministre, mais à l'ensemble du gouvernement. Trois mesures de la loi-programme sont inexécutables. Il serait préférable de proposer au Parlement des projets de loi nettement définis. Cette loi-programme contient également la réglementation néfaste relative à l'impôt sur les véhicules de société.

U hebt zonder meer financiële problemen van de federale overheid doorgeschoven naar de gemeenten, de intercommunales en andere instanties, waarbij ik grote bedenkingen heb.

Tot slot richt ik mij niet alleen tot de minister van Middenstand, maar tot de hele regering om nogmaals te onderstrepen dat dit een onzorgvuldige maatregel is die getuigt van onbehoorlijk bestuur. Dit is niet het enige in de programmawet dat niet uitvoerbaar is. Er zijn een drietal maatregelen die onuitvoerbaar zijn. Als u nog werkt met programmawetten van meer dan 500 artikelen in het holst van de nacht, dan zou de regering beter nagaan hoe de zaken in elkaar zitten en met duidelijk afgelijnde wetsontwerpen naar de Kamer komen waar wij stuk voor stuk kunnen aan werken.

Ik wil niet vervelend doen. Ik wil spreken over andere zaken die de middenstander en de bedrijfsleider aanbelangen. Ik heb gisteren mijn rekening gekregen van de taxatie op de bedrijfswagens. Dat is absoluut geen ondersteuning voor het bedrijfsleven en dat stond ook in de programmawet.

De **voorzitter**: Mevrouw Pieters, uw verwijzing naar de programmawet komt net op tijd. Wij zullen de kans hebben om morgen reeds over een voorstel van mij te stemmen over het gebruik van deze programmawetten. Ik hoop dat daarmee in de toekomst een aantal misbruiken of impliciete vergissingen kunnen worden voorkomen.

Le **président**: Nous voterons demain en séance plénière sur ma proposition visant à éviter les abus ou les erreurs que les lois-programmes peuvent engendrer.

02.21 Benoît Drèze (cdH): Madame la ministre, je vous ai déposé cinq questions par écrit. Je n'ai eu de réponse que sur deux questions et demi. Je vais donc relire les questions pour lesquelles je n'ai pas eu de réponse.

02.21 Benoît Drèze (cdH): Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vragen inzake de criteria op grond waarvan sommige instellingen en

Quels sont les critères retenus pour déterminer les institutions et comités d'avis qui seraient exonérés de cotisations?

A quelle date pensez-vous que votre projet de loi pourrait être publié au Moniteur belge? Vous n'avez répondu qu'à moitié à cette question. Vous nous avez dit à plusieurs reprises que tout serait terminé pour la fin mars, mais ce ne sera pas le cas. Vous avez dit que le projet viendrait à la Chambre après les vacances de Pâques avant d'aller au Sénat. Je suis certain que vous avez un calendrier en tête. Les gens ont besoin d'une date, d'un engagement politique. Prenez une marge de prudence si vous voulez mais ma question demeure.

Enfin, à quelle échéance et selon quelles modalités pensez-vous être en mesure de rembourser les personnes qui se sont affiliées auprès d'une caisse pour travailleurs indépendants avant la publication de votre projet de loi?

En ce qui concerne ma réplique par rapport à vos propos et ceux de M. Bellot, je serai très clair. Le législateur fédéral doit aller lui-même jusqu'au bout de sa logique. Vous renvoyez aujourd'hui au niveau local un objectif sur lequel vous-même et votre parti avez capitulé au niveau fédéral. Je crains qu'au niveau local, vous n'ayez encore plus de difficultés qu'au fédéral, surtout en Wallonie, à moins que le MR ne cherche des divisions avec le parti socialiste. Je ne pourrais pas être plus clair.

Sur la question de l'imposition, votre réponse au niveau de l'avantage en nature est un peu rapide. Je me permettrai de poser une question dès que possible au ministre des Finances pour obtenir quelque chose de certain.

J'aurais aimé savoir si vous venez avec le projet en deuxième lecture au Conseil des ministres vendredi. Je crois que vous pouvez le dire.

Enfin, en ce qui concerne l'information, je suis sidéré! Pas parce que vous avez dit que vous ne disiez pas ce que vous pensez car cela m'intéresserait de le savoir.

02.22 Sabine Laruelle, ministre: (...)

02.23 Benoît Drèze (cdH): Je ne suis pas sidéré à cause de cela. Je suis sidéré que vous disiez qu'il est impossible de faire une communication si ce n'est pas voté, mais que les mandataires savent qu'un projet existe. C'est invraisemblable! Vous tablez sur le fait que l'opposition fasse du ramdam sur les incapacités du gouvernement à avancer dans les délais, pour vous disculper de ne pas être en mesure de faire de l'information et pour vous disculper du fait d'avoir dépassé la date du 31 mars. Je redis ce que j'ai dit en conclusion de mon interpellation en séance plénière du 10 mars, et je pèse mes mots: l'amateurisme et le je-m'en-foutisme du gouvernement sont inadmissibles!

02.24 Dirk Claes (CD&V): We worden hier geconfronteerd met de nefaste gevolgen van de programmawet. Bij de bespreking van de programmawet hebben wij expliciet erop gewezen dat het niet meer kon om zo'n programmawet samen te stellen en voor te leggen aan

adviescomités van bijdragen zouden worden vrijgesteld, inzake de datum van de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad en inzake de terugbetalingstermijn en – voorwaarden voor personen die zich bij een verzekeringskas voor zelfstandigen hebben aangesloten.

De federale wetgever moet zijn redenering zelf volledig doortrekken en mag een doelstelling waarop uzelf en uw partij toegevingen hebben moeten doen, niet op het lokale niveau afwentelen. Of zoekt de MR misschien tweedracht te zaaien ten aanzien van de PS?

Met uw antwoord over het voordeel in natura maakt u zich er een beetje snel van af. Ik zal de minister van Financiën ter zake ondervragen.

Zal u het ontwerp in tweede lezing aan de Ministerraad van vrijdag voorleggen?

02.23 Benoît Drèze (cdH): U rekent erop dat de oppositie heisa maakt over het feit dat de regering er niet in slaagt binnen de vooropgestelde termijn vooruitgang te boeken, zodat u zich kan vrijpleiten van uw onvermogen om informatie te verstrekken en de deadline van 31 maart na te komen. Het amateurisme van de regering is onaanvaardbaar!

02.24 Dirk Claes (CD&V): Nous avons déjà attiré l'attention auparavant sur les conséquences néfastes du système actuel des

het Parlement. Verschillende ministers zijn ons daarin bijgetreden. In onze commissie, bijvoorbeeld, heeft minister Dewael duidelijk gezegd dat het de laatste keer moet zijn dat zo'n programmawet besproken wordt. De voorzitter van de Kamer, de heer De Croo, heeft dat ook duidelijk gezegd. Ik wil toch eens wijzen op de gevolgen die de programmawet nu heeft voor een aantal personen. Een aantal mandatarissen heeft ontslag genomen, door een programmawet, die wij nu, drie maanden nadien, moeten rechtzetten.

Ik vind het zeer erg dat democratisch verkozen mensen die in adviesraden, bijvoorbeeld bij sociale huisvesting, hebben gewerkt, en dat met volle overgave hebben gedaan voor een kleine vergoeding, eruit gestapt zijn. Nu moeten wij de bepalingen met terugwerkende kracht rechtzetten vanaf 1 januari. Ik vind het een verlies voor het democratisch bestel dat zij die niet hadden moeten uitstappen, toch uitgestapt zijn. Het is een democratisch deficit. Dat wil ik heel duidelijk zeggen. Misschien kunt u het nog goedmaken, tenminste indien u de moed hebt om de geïnde bedragen – ze komen tenslotte toch van de gemeentebesturen – door te sluizen naar de gemeentebesturen en ervoor te zorgen dat ze terechtkomen in de kassen van de sociale zekerheid van de gemeentebesturen en niet in de kassen van de zelfstandigen. Ik meen dat dat rechtvaardig zou zijn. Wij, de gemeentebesturen, zullen het tenslotte betalen.

lois-programmes. M. Dewael et le président De Croo, parmi d'autres, s'étaient ralliés à notre avis. Certains mandataires ont démissionné à la suite de dispositions figurant dans une loi-programme; les erreurs doivent à présent être corrigées. Il s'agit d'une perte pour le régime démocratique. Le ministre pourrait corriger le tir en transférant des cotisations aux administrations communales.

02.25 François Bellot (MR): Monsieur le président, je pense que chaque intercommunale dispose de sa propre autonomie. J'observe dans mon arrondissement – il est majoritairement MR – que dans toutes les sociétés de logement social, les mandats sont gratuits. Dans l'arrondissement voisin qui ne gère pas plus de logements, les mandataires perçoivent 1.500 euros de jetons de présence par an. Il en va de même dans le cas présent. Celui qui veut compenser compensera. Celui qui ne veut pas compenser ne compensera pas. A un moment donné, le gouvernement doit fixer un cadre global, une approche. La loi-programme a été votée. Maintenant on en discute, car certains se sont rendu compte qu'ils allaient devoir payer! Par ailleurs, peut-on contester la mise à égalité des citoyens quel que soit le secteur d'activité? C'est là que se pose le problème, selon moi.

02.25 François Bellot (MR): Iedere intercommunale beschikt over haar eigen autonomie. De regering moet een raamwerk vaststellen. De programmawet werd goedgekeurd en nu komt er een discussie op gang omdat sommigen zich ervan bewust geworden zijn dat ze zullen moeten betalen! Dat stoort mij.

Kan men voorts betwisten dat de burgers op gelijke voet zouden worden behandeld, ongeacht de sector waarin zij actief zijn?

02.26 Benoît Drèze (cdH): Monsieur Bellot, vous êtes pour le moins culotté! Votre parti et le gouvernement ont le culot d'examiner un vrai problème et vous n'avez pas eu la force politique d'aller jusqu'au bout!

02.27 François Bellot (MR): Le problème n'est pas là. Le problème est qu'il y a une autonomie locale. Qu'il y ait quelques petits soucis pour des chômeurs, des enseignants, des travailleurs de Belgacom qui ne peuvent cumuler une fonction, il faut résoudre le problème. Quant aux problèmes financiers, c'est parce que les mandataires sont directement concernés qu'il y a une telle levée de boucliers. C'est ce qui me dérange! En effet, mettez-vous à la place du citoyen qui observe cela!

De **voorzitter**: Mevrouw Pieters, wij moeten afsluiten. Wij zijn eigenlijk reeds een beetje van het klassieke scenario afgeweken.

02.28 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik heb nog een belangrijke vraag over de vrijstelling voor die

adviesorganen. Daarop hebben wij geen antwoord gekregen.

02.29 Sabine Laruelle, ministre: Je crois avoir encore droit à une petite réplique.

02.30 Benoît Drèze (cdH): Vous n'y avez pas droit, mais on vous la laisse!

Le **président**: C'est moi qui en décide, dans le cadre du Règlement auquel j'essaie toujours de me tenir!

Mevrouw Pieters, als de minister niet antwoordt dan antwoordt zij niet. Er zijn daarvoor veel motieven of alibi's in te roepen.

Moties Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Trees Pieters en door de heren Dirk Claes en Benoît Drèze en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellatie van mevrouw Trees Pieters
en het antwoord van de minister van Middenstand en Landbouw,
overwegende dat er dringend nood is aan duidelijke, heldere communicatie naar de publieke mandatarissen en instellingen toe;
overwegende dat immers, het einde van het eerste kwartaal er binnen enkele dagen is;
overwegende dat de retroactiviteit zorgen baart en hoogst waarschijnlijk zal leiden tot een procedure bij het Arbitragehof;
beveelt de minister aan
- om alle betrokkenen te informeren omtrent de niet-afschaffing van artikel 5bis van het KB nr. 38 betreffende het sociaal statuut van zelfstandigen. De publieke mandatarissen moeten duidelijk weten dat zij zich niet in overtreding van de wet bevinden indien ze zich niet aansloten bij een sociale verzekeringskas voor zelfstandigen;
- om alle betrokkenen te informeren omtrent de vervangende maatregel die de minister neemt. Een maatregel waarbij 20% van de vergoedingen en bezoldigingen wordt afgehouden aan de bron;
- zich ertoe te verbinden dat zij, van zodra zij haar wetsontwerp terugkrijgt van de Raad van State, het onmiddellijk over maakt aan het parlement opdat het probleem van het sociaal statuut van publieke mandatarissen eindelijk zijn finale oplossing kan krijgen."

Une motion de recommandation a été déposée par Mme Trees Pieters et par MM. Dirk Claes et Benoît Drèze et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de Mme Trees Pieters
et la réponse de la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture,
considérant qu'il est urgent de mettre en place une communication claire et transparente à l'égard des mandataires publics et des institutions;
considérant qu'en effet, le premier trimestre se termine dans quelques jours;
considérant que la rétroactivité est un sujet de préoccupation et débouchera sans doute sur une procédure devant la Cour d'arbitrage;
recommande à la ministre
- d'informer toutes les personnes concernées du maintien de l'article 5bis de l'arrêté royal n° 38 relatif au statut social des indépendants. Les mandataires publics doivent être informés clairement qu'ils n'enfreignent pas la loi en n'étant pas affiliés à une caisse d'assurances sociales pour indépendants;
- d'informer toutes les personnes concernées de la mesure de remplacement qu'elle se propose de prendre et qui consiste à prélever 22% des indemnités et des rémunérations à la source;
- de s'engager à transmettre le projet de loi au parlement dès qu'il sera revenu du Conseil d'Etat en vue de résoudre enfin définitivement le problème du statut social des mandataires publics."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren François Bellot en Luk Van Biesen.

Une motion pure et simple a été déposée par MM. François Bellot et Luk Van Biesen.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.
Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

03 Vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Middenstand en Landbouw over "de cijfers betreffende het vrij aanvullend pensioen voor zelfstandigen" (nr. 6152)

03 Question de Mme Trees Pieters à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "les chiffres relatifs à la pension complémentaire libre pour les indépendants" (n° 6152)

03.01 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik heb in oktober 2004 een schriftelijke vraag gesteld, met nummer 33, omtrent de betrouwbare cijfers van het aantal zelfstandigen die complementaire pensioeninspanningen verrichten en de gestorte bedragen die daartegenover staan. Immers, sinds 1 januari 2004 kunnen zelfstandigen een contract voor het aanleggen van een vrij aanvullend pensioen sluiten, waarvoor zij zich niet enkel hoeven te richten tot de sociale verzekeringskassen. Heel wat privé-verzekeringsinstellingen hebben zich op die nieuwe markt gegoooid.

Vanuit beleidsperspectief is het belangrijk om een nauwkeurig zicht te blijven hebben op de evolutie van de pensioenpijlers.

Voor de wettelijk verplichte pensioenen, maar ook voor het vrij aanvullend pensioen en de pensioencontracten die bij de kassen voor zelfstandigen zijn aangegaan, zijn de cijfers beschikbaar via de statistieken van het RSVZ en van haar onderliggende kassen. Deze cijfers zijn evenwel niet beschikbaar in het geval van polissen die zijn aangegaan via bijvoorbeeld verzekeringsmaatschappijen en banken.

In uw antwoord op mijn schriftelijke vraag verklaarde u zich ermee eens dat het belangrijk is om over betrouwbare cijfers te beschikken, zowel omtrent het aantal zelfstandigen die een complementaire pensioeninspanning hebben geleverd, als omtrent de daarbij gestorte bedragen.

U zei in uw antwoord ook dat de verzekeringsinstellingen niet wettelijk verplicht zijn om de betrokken statistieken te leveren. Daarom beloofde u dat uw kabinet de nodige gegevens zou verzamelen om in het dossier de nodige transparantie in te bouwen en dat de eerste resultaten beschikbaar zouden zijn in de lente van 2005.

Welnu, het is lente en ziehier mijn vragen.

Mevrouw de minister, beschikt u op dit ogenblik, in de nieuwe lente van 2005, over de beloofde cijfers inzake het vrij aanvullend pensioen voor zelfstandigen, aangegaan bij privé-instellingen?

Zo ja, hoeveel zelfstandigen sloten een contract met een privé-instelling inzake een vrij aanvullend pensioen? Welke bedragen staan daartegenover? Zo neen, wanneer mogen wij dergelijke cijfers dan wel verwachten? Zoals u zelf aangeeft, is het immers broodnodig om een goed beleid te kunnen voeren op basis van degelijke statistieken.

03.02 Minister Sabine Laruelle: Mijnheer de voorzitter, op de cijfers

03.01 Trees Pieters (CD&V): Depuis le 1^{er} janvier 2004, les indépendants peuvent se constituer une pension complémentaire libre par l'entremise d'une caisse d'assurance sociale, d'une assurance privée ou d'une banque. Il faut pour cela pouvoir disposer d'une image précise de l'évolution des piliers d'assurance. Or les statistiques ne sont disponibles que pour les pensions légalement obligatoires et les pensions complémentaires libres constituées par le biais des caisses sociales pour indépendants. En réponse à ma question écrite n° 33, le ministre avait promis de réunir les informations requises d'ici au printemps 2005. Dispose-t-il à présent de ces chiffres. Combien d'indépendants ont conclu un contrat avec un organisme privé et de quels montants s'agit-il?

03.02 Sabine Laruelle, ministre:

van het vrij aanvullend pensioen hebben noch het RSVZ noch de sociale verzekeringsfondsen het monopolie. Zoals u weet, zijn het de pensioeninstellingen, ondernemingen of instellingen bedoeld in de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen die belast zijn met de opbouw van het aanvullend pensioen en/of de uitkering van de prestaties.

Het is inderdaad wenselijk dat, zoals ik reeds bij een vorige gelegenheid aangaf, door alle spelers, zowel publieke als private, periodiek het nodige cijfermateriaal wordt aangereikt. Daarom heb ik de nodige contacten gelegd met mijn collega, de minister van Pensioenen en met de betrokken administraties en instellingen.

Van zodra ik in het bezit ben van de gevraagde cijfers, zal ik ze mededelen. Ik heb de cijfers echter nog niet.

03.03 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik neem akte van het antwoord.

Het enige positieve is dat de nodige contacten werden gelegd. Ik wil dat geloven. Ik zal vóór de zomer de vraag opnieuw stellen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Question de M. Joseph Arens à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "la maladie IBR touchant le bétail" (n° 6101)

04 Vraag van de heer Joseph Arens aan de minister van Middenstand en Landbouw over "de runderziekte IBR" (nr. 6101)

04.01 Joseph Arens (cdH): Monsieur le président, madame la ministre, l'IBR, la Rhinotrachéite Infectieuse Bovine est une maladie qui se traduit chez le bétail par des problèmes respiratoires et des écoulements nasaux et oculaires; elle est très contagieuse. Un bovin non traité reste porteur du virus à vie. Cette maladie pourrait bien provoquer des problèmes à l'exportation et causer aussi des problèmes au niveau de la rentabilité des exploitations agricoles puisque certains pays parlent de garanties additionnelles à certains niveaux.

Depuis quelques années, plusieurs pays importateurs de bovins belges se sont engagés de manière active dans la lutte contre l'IBR. Dans certains de ces pays, la maladie a même été éradiquée. Pour garantir cela et prévenir toute nouvelle contagion, certains pays ont mis en place des barrières sanitaires nationales. La France et la Hollande risquent de suivre bientôt cette mesure. Pour certains éleveurs, qui exportent vers la Hollande, cette décision s'avérerait catastrophique.

Selon une étude datant de 2000, en Belgique, 66% des bovins seraient atteints de cette maladie. La province de Luxembourg, où plus de 88% des exploitations sont détentrices de bovins, a d'ores et déjà décidé de lancer une campagne de sensibilisation à cette maladie qui se traduit par une proposition des éleveurs de faire examiner leurs bêtes gratuitement via des analyses de sang. La province obtiendra ainsi une cartographie complète du risque IBR qui

Les organismes de pension et les entreprises ou institutions visées dans la loi du 9 juillet 1975 concernant le contrôle des entreprises d'assurances sont chargés de la constitution de la pension complémentaire et/ou de son versement. Il est effectivement souhaitable de disposer à intervalles réguliers de données chiffrées correctes. Voilà pourquoi je me suis mise en rapport avec le ministre des Pensions et les administrations et organismes concernés. Sitôt que les chiffres seront en ma possession, je les communiquerai.

03.03 Trees Pieters (CD&V): Je vous reposerai ma question en été.

04.01 Joseph Arens (cdH): De infectieuze Bovine Rhinotracheitis (IBR) kan voor problemen zorgen bij de uitvoer vermits bepaalde landen nationale gezondheidsbarrières hebben opgetrokken. Frankrijk en Nederland zullen wellicht hun voorbeeld volgen. Voor sommige veefokkers die naar Nederland uitvoeren, zou die maatregel rampzalig zijn. In België zou 66% van de runderen met die ziekte besmet zijn. De provincie Luxemburg heeft de beslissing genomen om een sensibilisatiecampagne te voeren en om het IBR-risico volledig in kaart te brengen. De federale overheid moet een mechanisme met het oog op de uitroeiing van die ziekte invoeren en in schadeloosstellingen voorzien. Een inenting is mogelijk maar zorgt voor problemen in het kader van de uitvoer. Hoe staat het met

lui permettra d'en mesurer l'ampleur, de conscientiser au mieux les agriculteurs et aussi de tenter l'éradication de cette maladie dans la province.

J'estime que le fédéral devrait mettre en place un mécanisme d'éradication de cette maladie et, dans les cas les plus graves, prévoir une indemnisation des exploitants trop fortement touchés par ce problème.

Il est vrai que la vaccination existe et qu'elle donne des résultats intéressants. Mais nous nous trouvons dans la même situation que celle que nous avons connue pour la vaccination contre la fièvre aphteuse. En effet, à un certain moment, il a été impossible, pour des raisons liées à l'exportation, de continuer à vacciner.

Madame la ministre, voici mes questions.

- Envisagez-vous de prendre des mesures face à cette maladie?
- Existe-t-il des budgets destinés à la recherche au niveau du fédéral?
- Peut-on espérer une prise en charge du coût du traitement de ces bovins par le fédéral? En effet, à ma connaissance, la santé animale est une matière qui relève encore de la compétence de ce dernier.

04.02 Sabine Laruelle, ministre: Monsieur le député, vous mettez en évidence un problème bien réel, vécu aujourd'hui dans les exploitations bovines belges.

Il est vrai qu'un certain nombre d'institutions, telles que l'ARSIA, sont fortement préoccupées par cette problématique et essaient de faire évoluer le dossier. Vous le soulignez à juste titre, si rien n'est fait en Belgique, on risque de perdre, tôt ou tard, nos marchés à l'exportation, notamment vers les Pays-Bas et la France. Or, tout ce qui est bétail maigre trouve, dans ces deux pays ainsi qu'en Italie et en Allemagne, des voies d'exportation très importantes.

Je salue évidemment l'initiative qui a été prise par le député permanent de l'Agriculture de la province du Luxembourg, M. Balon. J'ose espérer que ce type d'initiative pourra être reproduit dans d'autres provinces, même si le problème est beaucoup plus aigu dans une province où 88% des exploitations détiennent des bovins, ce qui n'est pas le cas des autres provinces belges.

Le statut épidémiologique des troupeaux bovins, en rapport avec l'IBR et son analyse, relève de la compétence de mon collègue en charge de la Santé animale et de la Santé publique, M. Demotte. Il a également les compétences pour prendre, éventuellement, les dispositions nécessaires en vue d'améliorer la situation en Belgique. Pour le moment, des concertations ont d'ailleurs lieu entre les secteurs et l'AFSCA à ce propos.

En ce qui concerne les mesures et les aspects de compétence et de financement, la réglementation européenne au niveau sanitaire ne prévoit pas de cofinancement pour la lutte contre l'IBR. Par contre, des mesures ayant trait aux aspects sanitaires, telles que la vaccination ou l'élimination des animaux atteints, pourraient faire l'objet d'une intervention des autorités fédérales, au travers du fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux. Ce fonds relève également de la compétence de mon

de mesures et de tenlasteneming die door de federale overheid in het vooruitzicht worden gesteld? Zijn er begrotingsmiddelen voorhanden voor research?

04.02 Minister Sabine Laruelle: U vestigt de aandacht op een reëel probleem. Als België niets onderneemt, lopen we het gevaar onze uitvoermarkten te verliezen. Ik verwelkom het initiatief dat in de provincie Luxemburg werd genomen.

De Europese reglementering voorziet niet in een cofinanciering voor de bestrijding van IBR. Maar de heer Demotte, die ook voor het dierenwelzijn bevoegd is, kan een federale tegemoetkoming in de vaccinatie in overweging nemen. Een andere mogelijkheid is dat de Gewesten met Europees geld een cofinanciering opzetten. Dit thema wordt momenteel op de Europese Landbouwwraad onderzocht. Tot heden is men van mening dat enkel nieuwe maatregelen geschikt zijn voor een cofinanciering. Als België de maatregelen te vroeg neemt, bestaat het gevaar dat we naast de Europese cofinanciering grijpen. Maar als we te lang wachten, verliezen we misschien onze uitvoermarkten.

collègue de la Santé publique.

En ce qui concerne la répartition des compétences - vous l'avez souligné -, la santé animale est de compétence fédérale. L'aspect économique sur les agriculteurs est de compétence régionale. Les interventions à caractère économique liées aux pertes de revenus des éleveurs ou en vue de garantir les capacités d'exportation, relèveraient de la compétence des Régions.

A mon avis, des possibilités de cofinancement par les Régions avec du budget européen existent également, notamment dans les nouveaux programmes de développement rural, qui se mettraient en place en 2006 (deuxième pilier). Malheureusement, dans ces programmes de développement rural, il y aura une concertation avec la Commission européenne, d'une part, et dans le dispositif qui est prévu, d'autre part. Nous sommes en train d'en discuter au Conseil européen des ministres de l'Agriculture. A ce jour, il est dit que seules des nouvelles mesures pourront être cofinancées. Or, si les mesures sont prises trop tôt en Belgique, on risque de se fermer, nous-mêmes, aux possibilités de cofinancement européen. Néanmoins, si on attend trop longtemps, on risque de perdre des marchés à l'exportation. Voici donc les deux aspects qui entrent en compte.

04.03 Joseph Arens (cdH): Monsieur le président, je remercie la ministre pour cette réponse. J'espère qu'au niveau européen elle fera le maximum - car c'est elle qui négocie à ce niveau pour la Belgique - de manière à ce qu'on tienne compte de cette problématique dans le cadre du développement rural.

04.03 Joseph Arens (cdH): Ik hoop dat de minister op Europees niveau haar uiterste best zal doen om in het kader van de plattelandsontwikkeling een uitweg voor deze kwestie te vinden.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Middenstand en Landbouw over "de stand van zaken van het overleg over de koopjeswet" (nr. 6083)
- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Middenstand en Landbouw over "het overleg naar aanleiding van de koopjeswet" (nr. 6154)

05 Questions jointes de

- Mme Trees Pieters à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "l'état d'avancement de la concertation à propos de la loi sur les soldes" (n° 6083)
- Mme Trees Pieters à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "la concertation dans le cadre de la loi sur les soldes" (n° 6154)

05.01 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, dit is één vraag die door omstandigheden twee keer werd ingediend. Het gaat echter over hetzelfde. Ik beperk mij dus tot de eerste vraag.

Mevrouw de minister, op 4 januari, de eerste dag van de winterkoopjes 2005, lanceerde u het idee dat het beter zou zijn mochten de koopjes kunnen beginnen op een zaterdag en eventueel ook half januari. U verraste daarmee de zelfstandige handelaars, de beroepsfederaties en ook de consumenten.

Ook ik was verbaasd. In een mondelinge vraag van 11 januari 2005 zei ik dat het de zoveelste keer was dat de zoveelste minister de koopjeswet wilde herzien. Daarenboven verwonderde het mij ook dat

05.01 Trees Pieters (CD&V): Le 4 janvier 2005, la ministre a surpris les commerçants indépendants, les organisations professionnelles et les consommateurs en affirmant qu'il vaudrait mieux que la période des soldes commence un samedi, en plein milieu du mois de janvier. Ce n'est pas la première fois qu'un ministre manifeste sa volonté de modifier la loi sur les soldes. La ministre a émis cette idée sans consulter au préalable les

u eerst een idee lanceerde en pas daarna met de betrokken partners overleg zou plegen over de wenselijkheid van een mogelijke aanpassing.

U antwoordde toen in elk geval dat u "binnenkort" de interprofessionele federaties die de middenstand vertegenwoordigen en Fedis zou raadplegen. U zei ook dat u van plan was om via een rechtstreekse steekproef de handelsverenigingen uit de grote steden van het land te ondervragen.

Wij zijn nu drie maanden later. Ik vermoed dat "binnenkort" ondertussen gepasseerd is. Daarom zou ik u naar de stand van zaken willen vragen.

Hoever staat u met uw consultatieronde bij de verschillende partijen over de startdatum van de koopjesperiode?

Bent u nog steeds van plan aan de huidige regeling te sleutelen?

05.02 Minister **Sabine Laruelle**: Mijnheer de voorzitter, de raadpleging is nog niet afgelopen. Meer dan 100 verenigingen van handelaars hebben reeds hun advies gegeven. Er blijven echter veel verenigingen over die eerst hun leden willen raadplegen. Dat vraagt tijd. Daarom is de consultatieronde nog niet af. Ik blijf vastbesloten om de wet aan te passen indien de meerderheid van de handelaars denken dat de datums gewijzigd moeten worden, anders natuurlijk niet.

05.03 **Trees Pieters** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, binnenkort zal wellicht nog een aantal maanden duren. Ik hoop dat de consultatie afgerond zal zijn tegen de volgende koopjesperiode en die situeert zich begin juli.

Ik wil u erop wijzen dat er rond die problematiek veel verschillende meningen bestaan. Wat is het juiste moment om met de solden te beginnen? De regeling die nu van toepassing is, is het compromis van zoveel onderhandelingen en discussies. Aan dit compromis is zeer lang gewerkt. De datum die nu vastligt, kan op een ruime goedkeuring rekenen. Ik denk dat u dit ook zult ondervinden in uw bevraging.

Zoals met de vorige vraag, zal ik ook deze vraag binnen drie maanden, opnieuw stellen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.30 uur.
La réunion publique de commission est levée à 11.30 heures.*

organisations concernées pour déterminer si une modification de la loi était vraiment souhaitée.

La ministre a déclaré le 11 janvier 2005 qu'elle consulterait les fédérations interprofessionnelles des classes moyennes, la Fedis et différentes associations commerciales. Quel est le résultat de ces consultations? La ministre souhaite-t-elle toujours adapter les dates des soldes?

05.02 **Sabine Laruelle**, ministre: La consultation des organisations n'est pas encore terminée. Plus de cent associations de commerçants ont déjà rendu leur avis mais d'autres veulent d'abord interroger leurs membres. Je ne ferai modifier la loi que si la majorité des commerçants le souhaite vraiment.

05.03 **Trees Pieters** (CD&V): Espérons que la consultation des associations sera achevée avant le début des prochains soldes. Les avis sont fort partagés à propos de la date de début de la période des soldes. La réglementation actuelle est un compromis qui a rencontré une large adhésion.