



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

mardi

22-03-2005

Matin

dinsdag

22-03-2005

Voormiddag

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	<i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a-spirit</i>	<i>Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht</i>
<i>Vlaams Belang</i>	<i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	
<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Parlementair stuk van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)</i>	<i>CRIV</i>	<i>voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
	<i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>		<i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN</i>	<i>séance plénière</i>	<i>PLEN</i>	<i>plenum</i>
<i>COM</i>	<i>réunion de commission</i>	<i>COM</i>	<i>commissievergadering</i>
<i>MOT</i>	<i>motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	<i>MOT</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

SOMMAIRE

Question de Mme Greta D'hondt à la secrétaire d'Etat au Développement durable et à l'Economie sociale, adjointe au ministre du Budget et des Entreprises publiques sur "la reconnaissance des initiatives d'économie sociale prises par les communes" (n° 6038) 1

Orateurs: **Greta D'hondt, Els Van Weert**, secrétaire d'Etat au Développement durable et à l'Economie sociale, adjointe au ministre du Budget et des Entreprises publiques

Question de M. Melchior Wathelet au ministre de l'Environnement et ministre des Pensions sur "la réforme du régime des pensions extra-légales" (n° 5924) 2

Orateurs: **Melchior Wathelet**, président du groupe cdH, **Bruno Tobback**, ministre de l'Environnement et ministre des Pensions

Question de Mme Maggie De Block au ministre de l'Environnement et ministre des Pensions sur "les pensions complémentaires" (n° 5776) 3

Orateurs: **Maggie De Block, Bruno Tobback**, ministre de l'Environnement et ministre des Pensions

INHOUD

Vraag van mevrouw Greta D'hondt aan de staatssecretaris voor Duurzame Ontwikkeling en Sociale Economie, toegevoegd aan de minister van Begroting en Overheidsbedrijven over "de erkenning van gemeentelijke initiatieven in de sociale economie" (nr. 6038) 1

Sprekers: **Greta D'hondt, Els Van Weert**, staatssecretaris voor Duurzame Ontwikkeling en Sociale Economie, toegevoegd aan de minister van Begroting en Overheidsbedrijven

Vraag van de heer Melchior Wathelet aan de minister van Leefmilieu en minister van Pensioenen over "de hervorming van de regeling van de extra-legale pensioenen" (nr. 5924) 2

Sprekers: **Melchior Wathelet**, voorzitter van de cdH-fractie, **Bruno Tobback**, minister van Leefmilieu en minister van Pensioenen

Vraag van mevrouw Maggie De Block aan de minister van Leefmilieu en minister van Pensioenen over "de aanvullende pensioenen" (nr. 5776) 3

Sprekers: **Maggie De Block, Bruno Tobback**, minister van Leefmilieu en minister van Pensioenen

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

du

MARDI 22 MARS 2005

Matin

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

van

DINSDAG 22 MAART 2005

Voormiddag

De vergadering wordt geopend om 10.07 uur door de heer Hans Bonte, voorzitter.
La séance est ouverte à 10.07 heures par M. Hans Bonte, président.

01 Vraag van mevrouw Greta D'hondt aan de staatssecretaris voor Duurzame Ontwikkeling en Sociale Economie, toegevoegd aan de minister van Begroting en Overheidsbedrijven over "de erkenning van gemeentelijke initiatieven in de sociale economie" (nr. 6038)

01 Question de Mme Greta D'hondt à la secrétaire d'Etat au Développement durable et à l'Economie sociale, adjointe au ministre du Budget et des Entreprises publiques sur "la reconnaissance des initiatives d'économie sociale prises par les communes" (n° 6038)

01.01 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik denk dat deze kwestie bij de schaarse leden die hier vandaag aanwezig zijn en ook bij u, mijnheer de voorzitter, wellicht voldoende bekend is.

Ik heb u daarover naar aanleiding van de beleidsbrief al gesproken, mevrouw de minister, om te zeggen dat het toch wel stilletjes aan tijd wordt om de zaken te harmoniseren. Ik heb het toen gehad over het gebruik van artikel 60 in verband met de beloofde tegemoetkoming, die wel voor de OCMW's kan maar niet voor de gemeenten. Ik hoop dat u daarop misschien dadelijk een antwoord kan geven. U ging toen onderzoeken of die mogelijkheid niet bestond.

Deze vraag heb ik gesteld omdat – en ik verheug mij daarover – de eerste sociale economie-initiatieven bij de OCMW's erkend zijn, maar dit spijtig genoeg nog niet het geval is voor de gemeenten, terwijl toch ontegensprekelijk ook gemeenten actief zijn op dit terrein en het heel dikwijls afhangt van gewone omstandigheden of feitelijkheden op het lokale vlak of het OCMW dan wel de gemeente de zaken trekt. Ik sta hierin niet alleen. Als ik goed geïnformeerd ben, meen ik dat ook de VVSG daarover met u of minstens met uw kabinet in bespreking is. Mijn vraag is daarop gebaseerd.

Ik zou dus graag vernemen, mevrouw de minister, of u goed nieuws hebt over artikel 60, met een verhoogde tussenkomst voor de gemeenten.

Waarom is die erkenning tot nu toe alleen bij de OCMW's gebeurd en niet bij de gemeenten? Zal u er binnenkort voor zorgen dat de gemeenten die actief zijn op het terrein van sociale economie ook diezelfde erkenning zouden kunnen krijgen?

01.02 Staatssecretaris **Els Van Weert**: Mijnheer de voorzitter, ik dank mevrouw D'hondt omdat ze deze vraag opnieuw stelt. We hebben

01.01 Greta D'hondt (CD&V): J'ai déjà demandé précédemment au ministre d'examiner la possibilité de faire bénéficier de l'intervention dont bénéficient les CPAS dans le cadre de l'article 60 les communes qui développent des initiatives d'économie sociale. La situation doit être harmonisée d'urgence. Pourquoi du reste cette différence est-elle faite? Les communes bénéficieront-elles bientôt également d'une reconnaissance et d'une intervention?

01.02 Els Van Weert, secrétaire d'Etat: Les CPAS sont

over deze problematiek gediscussieerd tijdens de bespreking van de beleidsbrief. De zaak werd nader bestudeerd.

Het is correct dat OCMW's als een aparte categorie zijn opgenomen in de rondzendbrief. Ik kan OCMW-initiatieven erkennen zodat ze beroep kunnen doen op artikel-60-ers met verhoogde staatstoelage. De pilootprojecten en de innoverende projecten zijn een andere categorie die hiervoor in aanmerking komen.

Wat de experimenten in de sociale economie betreft, stelt de administratie dat er binnen de huidige regelgeving geen bezwaar is voor gemeenten op voorwaarde dat aan de algemene voorwaarden wordt voldaan. Onder algemene voorwaarden verstaat men voldoende begeleiding, initiatieven zonder winstoogmerk, zelfstandige initiatieven die de algemene principes van de sociale economie zoals nastreven van dienstverlening in plaats van winst maken, democratische besluitvorming en milieuvriendelijkheid huldigen. U kent dit genoegzaam.

Op voorwaarde dat aan deze voorwaarden wordt voldaan kunnen zij een erkenning krijgen in de categorie innoverende projecten? Naar verluidt zijn er reeds dergelijke initiatieven die erkend kunnen worden. Op dit vlak mag zich geen probleem stellen. Het zal geen aparte categorie worden maar binnen de bestaande categorieën kunnen de gemeenten er een beroep op doen.

01.03 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor haar antwoord. Als dat inderdaad zo is, zijn – denk ik – de problemen van de baan, tenzij dit natuurlijk lokaal nog problemen zou geven op bepaalde vlakken. Ik denk dat we dan met de diensten contact kunnen opnemen, mochten er inderdaad lokaal nog problemen zijn.

Over de voorwaarden waaronder is er uiteraard geen enkele discussie: het moeten zelfstandigen zijn, er mag geen winstoogmerk zijn, het moet zich richten tot de doelgroep. Ik denk dat dit de evidentie zelf is. Ik ben u dankbaar voor dit antwoord.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Men heeft mij verwittigd dat mevrouw De Block in het verkeer vast zit en iets later komt.

02 Question de M. Melchior Wathelet au ministre de l'Environnement et ministre des Pensions sur "la réforme du régime des pensions extra-légales" (n° 5924)

02 Vraag van de heer Melchior Wathelet aan de minister van Leefmilieu en minister van Pensioenen over "de hervorming van de regeling van de extra-legale pensioenen" (nr. 5924)

02.01 Melchior Wathelet (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, conformément à l'article 171, 4° g du Code des impôts sur les revenus, les capitaux tenant lieu de rentes ou de pensions sont susceptibles d'être imposés distinctement au taux de 16,5% lorsqu'ils sont liquidés au bénéficiaire au plus tôt, soit à l'occasion de la mise à la retraite à la date normale, soit au cours d'une des 5 années qui précèdent cette date, soit à l'occasion de la mise à la pré-pension, soit à l'occasion du décès de la personne dont il est l'ayant cause, soit à l'âge normal auquel le bénéficiaire cesse complètement et définitivement l'activité professionnelle en raison de laquelle le capital

évidemment repris dans la circulaire sous une rubrique distincte. L'administration a entre-temps décidé que les communes pouvaient également être agréées pour des expériences innovantes dans le cadre de l'économie sociale à condition naturellement que ces expériences répondent aux conditions générales.

01.03 Greta D'hondt (CD&V): Si des problèmes devaient encore se poser au niveau local, j'en informerais les services compétents.

02.01 Melchior Wathelet (cdH): Klopt het dat men de uitbetaling van het extralegaal pensioen in de vorm van een rente verplicht wil maken, en de begunstigde niet langer de keuze wil bieden tussen kapitaal of rente naargelang van de afzonderlijke belastingvoet en het voorkeurstarief zoals bedoeld bij artikel 171, 4° g van het

a été constitué et dans la mesure où ces capitaux ne sont pas constitués au moyen de cotisations personnelles.

Or, il me revient, monsieur le ministre, que vous souhaiteriez que cette pension extralégale soit obligatoirement payée, en tout cas en partie, sous la forme d'une rente et non plus comme actuellement au choix du bénéficiaire en capital ou en rente en fonction du taux d'imposition distinct et de l'imposition préférentielle dont je viens de parler.

Monsieur le ministre, confirmez-vous qu'il est envisagé d'obliger le paiement de la pension extralégale sous la forme d'une rente et non plus au choix du bénéficiaire? Dans l'affirmative, pourriez-vous m'indiquer qu'elles sont les raisons qui justifient une telle modification? N'estimez-vous pas que cette dernière est très éloignée de la culture actuelle du salarié belge qui opte systématiquement pour un paiement en capital au vu des taux d'imposition favorables pour les versements uniques? Ne pensez-vous pas également qu'en modifiant les règles du jeu, l'Etat risque de perdre la confiance des citoyens qui se sont engagés dans un système en connaissant les règles du jeu?

02.02 Bruno Tobbacq, ministre: Monsieur Wathelet, ce qui m'étonne, c'est que - et je dois veiller à ne pas parler comme le président de ce parlement au risque de passer pour un vieux crocodile! - les jeunes membres du parlement ne font plus l'effort de lire les réponses aux questions qui ont déjà été posées par leurs collègues.

Je me souviens très bien avoir répondu tant en commission qu'en séance plénière, aussi bien dans le cadre de questions ponctuelles que dans le débat sur le budget, qu'il n'a jamais été question d'imposer que la pension soit payée sous forme d'une rente. Je n'ai pas l'intention de répéter cette réponse des dizaines de fois à ceux qui n'ont pas écouté les réponses précédentes!

En ce qui concerne le dernier volet de votre question, je souligne que la loi du 28 avril 2003 a instauré un alignement du traitement fiscal de la rente et du capital. Ainsi, la rente qui est allouée n'est plus soumise à une imposition progressive. Il y a donc égalité de traitement du point de vue fiscal entre un paiement sous forme de rente et un paiement en capital.

02.03 Melchior Wathelet (cdH): Monsieur le président, vous constatez que nous facilitons la vie de nos ministres en leur permettant de donner plus d'une fois la même réponse dans un intervalle très rapproché. Je suis désolé que ce fait m'ait échappé. Ce n'est que dernièrement que j'ai entendu ces rumeurs. J'estimais que le sujet méritait de faire l'objet d'une question. Je suis navré si le traitement de ce sujet n'a été vu ni par moi ni par les personnes qui m'ont aidé à préparer cette question.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 Vraag van mevrouw Maggie De Block aan de minister van Leefmilieu en minister van Pensioenen over "de aanvullende pensioenen" (nr. 5776)

03 Question de Mme Maggie De Block au ministre de l'Environnement et ministre des Pensions sur "les pensions complémentaires" (n° 5776)

Wetboek van de inkomstenbelastingen? Zo ja, waarom? Is dit niet strijdig met de huidige strekking, die de voorkeur geeft aan de uitbetaling in kapitaal? Kan dit het vertrouwen van de burger niet aantasten?

02.02 Minister Bruno Tobbacq: Ik heb reeds meermaals geantwoord dat het nooit de bedoeling is geweest om het pensioen verplicht in de vorm van een rente te laten uitbetalen.

Bovendien heeft de wet van 28 april 2003 de fiscale behandeling van de rente en het kapitaal op elkaar afgestemd.

02.03 Melchior Wathelet (cdH): Het spijt me dat de vorige antwoorden van de minister me ontgaan zijn. Die geruchten zijn mij pas onlangs ter ore gekomen.

03.01 Maggie De Block (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik hoop dat dit de eerste vraag is over dit onderwerp, anders zou ik nalatig zijn geweest. Ik reken mij immers nog steeds tot de jonge parlementsleden.

Mijnheer de minister, de wet op de aanvullende pensioenen die in de vorige legislatuur toch een van de paradepaardjes van uw partijgenoot, de heer Vandembroucke, was waarborgt een rendement van 3,75% op de bijdrage die de werknemer betaalt en een rendement van 3,25% op de werkgeversbijdrage. Indien dit rendement niet wordt gehaald, draaien de werkgevers op voor het verschil op het moment dat de werknemer recht krijgt op zijn aanvullend pensioen. Dat is de wet.

Nu trekt de verzekeringssector aan de alarmbel. De financiële markten kennen een lage rente en de verzekeraars herbeleggen de pensioenbijdragen grotendeels in overheidsobligaties die op een historisch laag peil stonden en staan. Zij zijn ook verplicht om in weinig risicovolle obligaties te beleggen, zoals u weet. De opbrengst is lager dan de wettelijk opgelegde rendementen. Zij hebben nu een akkoord bereikt met minister Verwilghen om de bewuste rente anders te berekenen. Blijkbaar is een en ander nog niet uitgeklaard en hebt u daar als minister van Pensioenen zeker uw zeg in.

De verzekeringsmaatschappijen zeggen dat zij bij een ongewijzigd beleid niet langer in staat zijn om aanvullende pensioenplannen aan te bieden en dreigen om zich van de markt terug te trekken. Dit hypothekeert uiteraard de ontwikkeling van de aanvullende pensioenen op bedrijfsniveau. Volgens mij zou de democratisering van het aanvullend pensioen, wat een belangrijke mijlpaal was in de vorige legislatuur voor de totstandkoming van de wet, in het gedrang komen.

Mijnheer de minister, werd inmiddels overleg gepleegd over het zogenaamde conflict? Zo ja, wat was het resultaat? Zo neen, wanneer zal u daarover overleg plegen? Denkt u dat veel werkgevers nog bereid zijn om een aanvullend pensioenplan aan te bieden indien zij dreigen het verschil in rendement op het einde van de rit te moeten bijpassen? Dat verschil zal immers niet gering zijn vermits de rente nog laag is. Is een aanpassing van een deel van de wet niet wenselijk, rekening houdend met het beperkte succes van het aanvullend pensioen voor werknemers in vergelijking met het succes voor het aanvullend pensioen voor een zelfstandige?

03.02 Minister Bruno Tobbacq: Mijnheer de voorzitter, mevrouw De Block, om te beginnen is er mij op dit moment formeel geen enkel voorstel vanwege de minister van Economie bekend inzake het niveau van de gewaarborgde rentevoet. Bijgevolg is er ook geen sprake van enig conflict of van een veto van mijnentwege.

U moet trouwens ook twee dingen duidelijk uit mekaar houden. Waar de verzekeringsmaatschappijen en de minister van Economie, ook bevoegd voor het Verzekeringswezen, het over eens waren, was niet het minimumrendement in de wet op de aanvullende pensioenen, maar wel het maximumrendement in het kader van het koninklijk besluit dat slaat op de levensverzekeringen en waar er een regel is, om deloyale concurrentie te vermijden, dat er een

03.01 Maggie De Block (VLD): La loi relative aux pensions complémentaires garantit un rendement de 3,75% sur la cotisation des travailleurs et de 3,25% sur celle des employeurs. Si ces pourcentages ne sont pas atteints, les employeurs doivent suppléer le solde. Le secteur des assurances tire aujourd'hui la sonnette d'alarme et annonce que, étant donné la faiblesse des rendements, il ne pourra plus, à politique inchangée, proposer ses plans de retraite complémentaire. Les compagnies d'assurances auraient à présent conclu un accord avec le ministre Verwilghen pour que les taux soient calculés autrement.

Ce dossier a-t-il déjà fait l'objet d'une concertation? Les employeurs seront-ils encore disposés, dans ces circonstances, à offrir des plans de retraite complémentaire? N'y a-t-il pas lieu d'adapter la loi?

03.02 Bruno Tobbacq, ministre: Je ne suis pas informé de la proposition du ministre de l'Economie relative au niveau du taux d'intérêt garanti. Les compagnies d'assurances et le ministre de l'Economie ont conclu un accord sur le rendement maximum des assurances-vie afin de prévenir la concurrence déloyale.

Etant donné que la garantie de

maximumrendement wordt aangeboden. Voor alle duidelijkheid: het maximumrendement dat daarin staat, is ook datgene waarop de WAP zich gericht heeft voor de bepaling van het minimumrendement, namelijk 3,25%, respectievelijk 3,75%.

Maar dus, vermits er geen voorstel is, is er ook geen conflict zoals u in uw vraag suggereert.

Op de belangrijke vraag of de inrichters zich zouden laten afschrikken door de rendementsgarantie, kan ik het volgende antwoorden. Ik denk eerlijk gezegd dat dat nogal overtrokken is, vermits de rendementsgarantie een garantie op lange termijn is, niet van jaar tot jaar gefinancierd moet zijn en enkel moet gefinancierd worden op het moment van de uittreding of de pensionering. Dan lijkt een rendement van 3,25% allesbehalve onredelijk. Bovendien is in de wetgeving, dus in de WAP, nog een correctie ingebouwd voor werknemers die bijvoorbeeld maar een zeer korte periode in dienst geweest zouden zijn.

De rendementsgarantie voor werknemers die slechts zeer kort in dienst zijn geweest, is tijdens de eerste vijf jaar beperkt tot een inflatiegarantie. Dus ook daar loopt de werkgever, denk ik, bijzonder weinig risico.

Ik stel trouwens ook vast dat niet alleen de verzekeraars aanbieders zijn van aanvullende pensioenen, maar bijvoorbeeld ook verzorgingsinstellingen, die evengoed onderworpen zijn aan de rendementsgarantie en die over het jaar 2004, wat geen gemakkelijk jaar was – namelijk een jaar met zeer lage intrestvoeten – een gemiddeld rendement hebben gerealiseerd van 9,75%. Het lijkt mij dus nogal absurd om in die optiek nu te suggereren dat 3,25% een onhaalbaar, onredelijk en onbetaalbaar rendement zou zijn op lange termijn.

Ik ga er dus vanuit, en ik blijf ervan uitgaan, dat er een correcte verhouding moet bestaan tussen langetermijnmarktrente en de gewaarborgde rentevoet. Ik ben absoluut bereid – ik heb dat ook al aan de verzekeraars laten weten – om te praten over wat het niveau moet zijn van die gewaarborgde rentevoet en wat een correcte verhouding zou zijn.

Maar ik zal wel een aantal principes blijven garanderen.

Ten eerste, het principe van de rendementsgarantie zelf. Als er in de wet op de aanvullende pensioenen en in de tweede pijler pensioenen geen rendementsgarantie is, dan wordt dat een louter beleggingsproduct, net zoals de derde pijler, en is er ook geen reden meer om bijvoorbeeld de heel voordelige fiscale behandeling van dat soort van aanvullende pensioenen te blijven handhaven. Ik blijf er dus absoluut op staan dat werknemers die daar hun geld in stoppen – het gaat uiteindelijk om hun geld –, voldoende garantie krijgen op het einde van de rit, als wij dat tenminste als een echt instrument van pensioenbeleid willen blijven beschouwen.

Ten tweede, het moet een waarborg blijven op lange termijn, en dus ook niet jaar na jaar of per twee jaar afhangen van fluctuaties van de marktrente – noch naar beneden, noch naar boven, voor alle duidelijkheid. De garantie speelt terzake in de twee richtingen: zowel

rendement constitue une garantie à long terme qui ne doit être financée qu'au moment de la sortie de service ou de la retraite, je ne pense pas que cette mesure effraiera les employeurs. Un rendement de 3,25 pour cent est en effet raisonnable — certaines institutions de prévoyance ont atteint un rendement de 9,75 pour cent en 2004 — et une correction est prévue pour les travailleurs qui n'ont été engagés que pendant une courte période.

Un rapport correct entre le taux du marché à long terme et le taux d'intérêt garanti doit constituer le principe de départ. Il est possible de discuter de la définition exacte d'un «rapport correct», mais deux principes de base doivent être respectés, à savoir: la garantie de rendement et le long terme.

Il ne rime par ailleurs à rien d'examiner séparément le rendement garanti sans tenir compte des autres éléments qui jouent un rôle essentiel dans cette discussion.

Du reste, la loi relative aux pensions complémentaires (LPC) est un succès. Les travailleurs s'affilient toujours plus nombreux et bien des secteurs négocient actuellement leur affiliation.

La comparaison entre le système des salariés et celui des indépendants n'a pas lieu d'être car le contexte est totalement différent.

die van de werknemer als van de aanbieder.

Bovendien denk ik dat het ook geen zin heeft om het gegarandeerd rendement afzonderlijk te bekijken, los van de globale discussie, en bijvoorbeeld te discussiëren over het gegarandeerd rendement zonder te kijken naar het niveau van de intrestvoet die wordt gebruikt bij de berekening van de verworven reserves van werknemers die vroegtijdig de onderneming verlaten. Daar is de intrestvoet op dit ogenblik 6%.

Ten slotte denk ik dat – zoals u ook suggereert in uw vraag – stellen dat de WAP maar een beperkt succes is, ook een zeer overdreven stelling is. Als ik aan de ene kant kijk naar de groei de voorbije jaren van het aantal aangesloten werknemers en, twee, naar de hele reeks van sectoren waar men momenteel aan tafel zit om te onderhandelen, dan denk ik dat we mogen spreken van een succes. Zeker als u weet dat het hoe dan ook – gezien het feit dat dit het voorwerp is van CAO-onderhandelingen – altijd een traag proces zal zijn om bijkomende mensen in het systeem te krijgen.

Bovendien is de vergelijking met de zelfstandigen die u maakt, niet helemaal correct. Bij de zelfstandigen komen we immers van veel verder. Bij de werknemers was toch al 35% aangesloten bij dat soort van systemen voor het in werking treden van de WAP. Vandaag is dat al 50%. Voor de zelfstandigen was nauwelijks 10% aangesloten bij het vrij aanvullend pensioen voor de hervorming die er is geweest aan het stelsel.

03.03 Maggie De Block (VLD): 7%.

03.04 Minister Bruno Tobback: Nauwelijks 10% dus, of 7%. De hervorming van het vrij aanvullend pensioen heeft dus uiteraard een heel wat groter pakket aangesproken, dat zich op korte termijn heeft aangesloten. Ik denk dat de twee systemen een succes zijn, dat we dat moeten blijven behouden, maar dat een aanvullend pensioen zonder rendementsgarantie geen aanvullend pensioen is. Dat moet wel heel duidelijk blijven.

03.05 Maggie De Block (VLD): Mijnheer de minister, dank u voor uw uitleg. Het was inderdaad omdat het gealigneerd is op de andere rekening. Ik ga wel akkoord om te zeggen dat we bij de zelfstandigen natuurlijk zijn begonnen met een achterstand van 7%. Als men dan 15% of 20% stijgt, is dat natuurlijk fenomenaal.

03.05 Maggie De Block (VLD): Les négociations actuelles relatives à l'affiliation de nombreux travailleurs sont évidemment importantes et j'espère qu'elles donneront des résultats positifs.

Het is wel belangrijk dat er nu in de WAP een aantal sectoren met veel arbeiders aan het onderhandelen is. Het is zeer belangrijk dat voor die mensen waarvoor de wet is gemaakt – de hogere kaders hadden meestal ook al pensioenregelingen in de aanvullende pijler – het klimaat goed is om daar nu in te stappen. Dat is een belangrijk pakket van onderhandelingen in de CAO en het zou jammer zijn moest een aantal mensen ervoor opteren daar niet in te stappen, omdat dan de wet in feite haar doelmatigheid een stuk zou missen. Dan zouden we toch weer een aantal jaren moeten wachten op de volgende reeks.

U zegt het: de onderhandelingen zijn terecht. Het gaat toch altijd over veel geld en over de belangen van de mensen die onder toepassing van de CAO werkzaam zijn. Dit zijn toch altijd wel onderhandelingen

van lange adem en daarom wilde ik toch nog graag deze vragen stellen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De **voorzitter**: Normaal staat nu vraag nr. 6155 van mevrouw Nahima Lanjri aan de agenda. Aangezien zij niet aanwezig is en mevrouw D'hondt niet weet waar zij is, gaan wij over tot de behandeling van de wetsvoorstellen.

De bespreking van de vragen en interpellaties eindigt om 10.28 uur.

La discussion des questions et interpellations se termine à 10.28 heures.