



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

mercredi

02-03-2005

Après-midi

woensdag

02-03-2005

Namiddag

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	<i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a-spirit</i>	<i>Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht</i>
<i>Vlaams Belang</i>	<i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	
<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Parlementair stuk van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)</i>	<i>CRIV</i>	<i>voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
	<i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>		<i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN</i>	<i>séance plénière</i>	<i>PLEN</i>	<i>plenum</i>
<i>COM</i>	<i>réunion de commission</i>	<i>COM</i>	<i>commissievergadering</i>
<i>MOT</i>	<i>motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	<i>MOT</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

SOMMAIRE

- Questions jointes de 1
 - M. Carl Devlies au vice-premier ministre et 1
 ministre du Budget et des Entreprises publiques
 sur "le déficit structurel du budget 2004" (n° 5668)
- M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et 1
 ministre du Budget et des Entreprises publiques
 sur "le rapport annuel de la BNB et le déficit
 budgétaire structurel" (n° 5775)
- M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et 1
 ministre du Budget et des Entreprises publiques
 sur "le déficit structurel du budget 2004, épuré
 des variations conjoncturelles" (n° 5792)

Orateurs: **Carl Devlies, Johan Vande Lanotte**, vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques, **Hagen Goyvaerts, Hendrik Bogaert, Luk Van Biesen, Bart Tommelein, Paul Tant**

- Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier 14
 ministre et ministre du Budget et des Entreprises
 publiques sur "la confirmation par la Banque
 nationale des avis du Conseil supérieur des
 finances en ce qui concerne la politique
 budgétaire et le fonds de vieillissement" (n° 5791)
- Orateurs:* **Hendrik Bogaert, Johan Vande Lanotte**, vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques

- Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier 17
 ministre et ministre du Budget et des Entreprises
 publiques sur "l'avant-projet de loi modifiant la loi
 sur le Fonds de vieillissement" (n° 5793)

Orateurs: **Hendrik Bogaert, Johan Vande Lanotte**, vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques

- Question de M. Luk Van Biesen au vice-premier 21
 ministre et ministre des Finances sur "l'allègement
 et/ou l'annulation de la dette des pays les plus
 pauvres" (n° 5705)
- Orateurs:* **Luk Van Biesen, Didier Reynders**, vice-premier ministre et ministre des Finances

- Question de Mme Trees Pieters au vice-premier 24
 ministre et ministre des Finances sur "la TVA de
 six pour cent appliquée aux travaux de
 rénovation" (n° 5714)
- Orateurs:* **Trees Pieters, Didier Reynders**, vice-premier ministre et ministre des Finances

- Question de M. Jacques Chabot au vice-premier 27
 ministre et ministre des Finances sur "la fiscalité
 relative au pacte de réméré" (n° 5717)

Orateurs: **Jacques Chabot, Didier Reynders**,

INHOUD

- Samengevoegde vragen van 1
 - de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister 1
 en minister van Begroting en Overheidsbedrijven
 over "het structurele tekort op de begroting 2004"
 (nr. 5668)
- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eerste 1
 minister en minister van Begroting en
 Overheidsbedrijven over "het jaarverslag van de
 NBB en het structureel begrotingstekort"
 (nr. 5775)
- de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste 1
 minister en minister van Begroting en
 Overheidsbedrijven over "het structureel
 conjunctuurgezuiverd tekort op de begroting
 2004" (nr. 5792)

Sprekers: **Carl Devlies, Johan Vande Lanotte**, vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven, **Hagen Goyvaerts, Hendrik Bogaert, Luk Van Biesen, Bart Tommelein, Paul Tant**

- Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice- 14
 eerste minister en minister van Begroting en
 Overheidsbedrijven over "de bevestiging door de
 Nationale Bank van de adviezen van de Hoge
 raad voor financiën inzake het begrotingsbeleid
 en het zilverfonds" (nr. 5791)

Sprekers: **Hendrik Bogaert, Johan Vande Lanotte**, vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven

- Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice- 17
 eerste minister en minister van Begroting en
 Overheidsbedrijven over "het voorontwerp van wet
 tot wijziging van de wet op het Zilverfonds"
 (nr. 5793)

Sprekers: **Hendrik Bogaert, Johan Vande Lanotte**, vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven

- Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de vice- 21
 eerste minister en minister van Financiën over "de
 schuldverlaging en/of kwijtschelding van schulden
 van de armste landen" (nr. 5705)

Sprekers: **Luk Van Biesen, Didier Reynders**, vice-eerste minister en minister van Financiën

- Vraag van mevrouw Trees Pieters aan de vice- 24
 eerste minister en minister van Financiën over "de
 BTW van zes procent op renovatiewerken"
 (nr. 5714)

Sprekers: **Trees Pieters, Didier Reynders**, vice-eerste minister en minister van Financiën

- Vraag van de heer Jacques Chabot aan de vice- 28
 eerste minister en minister van Financiën over "de
 fiscaliteit inzake het beding van wederinkoop"
 (nr. 5717)

Sprekers: **Jacques Chabot, Didier Reynders**,

vice-premier ministre et ministre des Finances		vice-eerste minister en minister van Financiën	
Question de M. Jacques Chabot au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la légalité de la TVA appliquée aux villes et communes et aux CPAS" (n° 5718)	29	Vraag van de heer Jacques Chabot aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de wettelijkheid van de BTW-regeling voor steden, gemeenten en OCMW's" (nr. 5718)	29
<i>Orateurs:</i> Jacques Chabot, Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances, Carl Devlies		<i>Sprekers:</i> Jacques Chabot, Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën, Carl Devlies	
Questions jointes de	31	Samengevoegde vragen van	31
- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les conséquences de la non-validité de commandements de payer interruptifs de prescription" (n° 5773)	31	- de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de gevolgen van de niet-rechtsgeldigheid van 'verjaringsstuitende bevelen tot betaling'" (nr. 5773)	31
- M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le problème de l'interruption de la prescription d'impôts sur les revenus contestés" (n° 5790)	31	- de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het probleem van de stuiting van de verjaring van betwiste inkomstenbelastingen" (nr. 5790)	31
<i>Orateurs:</i> Carl Devlies, Hendrik Bogaert, Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances		<i>Sprekers:</i> Carl Devlies, Hendrik Bogaert, Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën	
Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le projet d'arrêté royal concernant les livrets d'épargne" (n° 5781)	34	Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het ontwerp van koninklijk besluit met betrekking tot spaarboekjes" (nr. 5781)	34
<i>Orateurs:</i> Carl Devlies, Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances		<i>Sprekers:</i> Carl Devlies, Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën	
Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la participation du management du SPF Finances au colloque 'Optimisation du rendement de la TVA', organisé au Niger" (n° 5794)	36	Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de deelname van het management FOD Financiën aan het colloquium 'Optimisation du rendement de la TVA', gehouden te Niger" (nr. 5794)	36
<i>Orateurs:</i> Carl Devlies, Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances		<i>Sprekers:</i> Carl Devlies, Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën	

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGETCOMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

du

van

MERCREDI 2 MARS 2005

WOENSDAG 2 MAART 2005

Après-midi

Namiddag

La séance est ouverte à 14.37 heures par M. François-Xavier de Donnea, président.
De vergadering wordt geopend om 14.37 uur door de heer François-Xavier de Donnea, voorzitter.

01 Samengevoegde vragen van

- de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven over "het structurele tekort op de begroting 2004" (nr. 5668)
- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven over "het jaarverslag van de NBB en het structureel begrotingstekort" (nr. 5775)
- de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven over "het structureel conjunctuurgezuiverd tekort op de begroting 2004" (nr. 5792)

01 Questions jointes de

- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques sur "le déficit structurel du budget 2004" (n° 5668)
- M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques sur "le rapport annuel de la BNB et le déficit budgétaire structurel" (n° 5775)
- M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques sur "le déficit structurel du budget 2004, épuré des variations conjoncturelles" (n° 5792)

01.01 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik kan in feite vrij kort zijn. Mijn uiteenzetting heeft betrekking op het verslag van de Nationale Bank. Ik heb gisteren al de gelegenheid gehad om in de commissie voor de Sociale Zaken met de minister van gedachten te wisselen. Aanvankelijk stond een ander onderwerp op de agenda, namelijk zijn nota "De Vergrijzing Voorbij". We zijn echter wat afgegleden, overigens niet door mijn toedoen, in de richting van de begroting. Ik heb de minister nog even in herinnering gebracht dat ik er bij de bespreking van de begroting 2005 in plenaire vergadering op had gewezen dat ik het eigenaardig vond dat de minister voor de begroting 2004 durfde stellen dat ze zou worden afgesloten met een structureel overschot van 0,2%, terwijl in dezelfde maand, december 2004, door de Nationale Bank een publicatie werd uitgegeven waarin er reeds melding van werd gemaakt dat een structureel tekort van 0,5% waarschijnlijk was.

01.01 Carl Devlies (CD&V): Lors des discussions budgétaires en séance plénière, le ministre Vande Lanotte avait fait état d'un excédent structurel de 0,2 pour cent au budget de 2004, alors que la Banque Nationale constatait un déficit structurel de 0,5 pour cent.

01.02 Minister Johan Vande Lanotte: Er is ook gesproken over een structureel overschot van 0,2.

01.03 Carl Devlies (CD&V): Dat was naar aanleiding van een verklaring die u in Knack hebt afgelegd. Wij hebben daarover een discussie gehad. Ik heb de documenten bij mij.

01.04 Minister Johan Vande Lanotte: Ik heb gesproken over een

01.04 Johan Vande Lanotte,

structureel evenwicht.

ministre: Je n'ai jamais parlé d'un excédent structurel mais d'un "équilibre" structurel!

01.05 Carl Devlies (CD&V): Ik heb de documenten bij mij van de plenaire bespreking. U hebt er zelfs nog aan toegevoegd dat de Nationale Bank zich in zijn prognoses af en toe wel vergist. U hebt het voorbeeld gegeven van de begroting...

01.06 Minister Johan Vande Lanotte: U beweert dat ik dat gezegd heb. Ik heb gisteren al gevraagd om mij de papieren te bezorgen, waaruit blijkt waar ik dat heb gezegd. Als ik mij vergis, wil ik op zijn minst weten waar ik dat heb gezegd.

01.07 Carl Devlies (CD&V): Uw verklaring werd gepubliceerd in Knack.

01.08 Minister Johan Vande Lanotte: Mijnheer Devlies, het is de tweede keer dat u mij zegt dat ik een structureel overschot van 0,2% heb aangekondigd.

01.09 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de minister, ik heb dat nu niet opgezocht, omdat wij daarover in december gediscussieerd hebben.

01.10 Minister Johan Vande Lanotte: Ik heb dat nooit gezegd.

01.11 Carl Devlies (CD&V): Maar goed, wat stellen wij vandaag vast? Entiteit 1 sluit met een tekort van 1,664 miljard euro, terwijl in het begin van de maand januari nog een tekort van 1 miljard euro was aangekondigd. Na compensatie van Gemeenschappen en Gewesten en lokale overheden geeft dat nog altijd een tekort van 324 miljoen euro.

De globale overheid – het is vooral dat wat de minister interesseert – heeft hoe dan ook een structureel tekort van 0,5%.

Tot overmaat van ramp is de fiscale druk met 0,2% gestegen. Daarover hebben wij vanochtend reeds een interessante discussie gevoerd met minister Reynders.

Een bijkomende verontrustende vaststelling is dat het primaire saldo blijft dalen. De heer Quaden zegt in een soort van waarschuwing dat het cadeau van de Europese Centrale Bank, de lage rente, geen eeuwigdurend cadeau is. Men moet er dus rekening mee houden dat dat krediet langzaamaan opgebruikt geraakt.

Terloops heb ik ook vastgesteld dat de nettoschuld van de Belgische Staat in januari met 8,32 miljard euro gestegen is, waarvan slechts 5,84 miljard ten laste van de NMBS.

Het ergste is wel de werkgelegenheidsgraad. Wij stellen vast dat die werkgelegenheidsgraad buitengewoon laag blijft. Daarom ook heeft de minister in zijn nota gereageerd. De minister is van goede wil, maar wordt geconfronteerd met een regering die blijkbaar geen initiatieven meer kan nemen, zodoende dat zes jaar na de start van de paarse regering de actieve welvaartsstaat nog altijd niet gerealiseerd is.

01.11 Carl Devlies (CD&V): Même après les compensations réalisées par les Communautés et les Régions, il subsiste un déficit de 324 millions d'euros. Dans l'intervalle, la pression fiscale a augmenté de 0,2 pour cent, le solde primaire continue à diminuer, la dette publique augmente et le taux d'emploi reste faible.

La Banque Nationale utilise la méthode de calcul appliquée par l'ensemble des banques européennes, la seule méthode correcte qui permette une comparaison adéquate à l'échelle européenne.

Qu'en pense le ministre?

Ik wil kort nog over de volgende technische zaken spreken. Uit het rapport van de Nationale Bank wil ik toch even de passage over het structureel tekort situeren, opdat er geen misverstand zou zijn. De Nationale Bank zegt duidelijk, nadat die eerst een conjunctuurgezuiverd saldo gemaakt heeft, dat in 2004 de niet-recurrente factoren het begrotingssaldo met 0,7% van het bbp hebben verbeterd.

Zo lag de financiering van de NMBS door de federale overheid, wegens de verschuiving van de investeringsbijdrage en een gedeelte van de exploitatiesubsidies naar 2003, in 2004 op een uitzonderlijk laag peil, wat de primaire uitgaven met zowat 0,4% van het bbp heeft gedrukt.

Bovendien hadden vastgoedverkopen, zowel door de federale overheid als door sommige deelgebieden, een negatieve weerslag op de investeringsuitgaven van meer dan 0,2% van het bbp.

Voorts werden de kapitaalontvangsten verhoogd door de niet-recurrente storting van BIAC en door de opbrengst van de eenmalige bevrijdende aangifte.

Ten slotte vermeerderden diverse verschuivingen tussen de bedrijfsvoorheffing en de uiteindelijk verschuldigde belasting, de belastingontvangsten op niet-recurrente wijze met nagenoeg 0,1% van het bbp. Een overzicht van de in aanmerking genomen niet-recurrente factoren is opgenomen in bijlage 4. Ik zal u dat besparen.

Op basis van de berekeningen van het Europees Stelsel van de Centrale Bank inzake conjunctuurzuivering en rekening houdend met de invloed van de niet-recurrente factoren, bedroeg in 2004 het structurele saldo volgens het ESR 1995 0,5% van het bbp. Dat is essentieel.

Er zijn natuurlijk ook andere berekeningsmethodes in de nota die wij ontvingen. Het systeem zoals het gehanteerd wordt door het Europees Stelsel van de Centrale Bank is wellicht het basissysteem. Mijnheer de minister, ik wil met u discussiëren over die andere berekeningen, maar dit is de officiële uitslag. Dit wordt in alle Europese landen gebruikt. Dit is de vergelijkingsmethode.

Mijnheer de minister, ik had graag uw reactie gekregen op deze situatie die niet al te positief kan genoemd worden. Men slaagt er steeds in om de feiten goed voor te stellen, maar wij worden met ernstige structurele problemen geconfronteerd.

01.12 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, alvorens tot het jaarverslag van de Nationale Bank van België te komen, was ik ter voorbereiding van mijn vraag aan het grasduinen in de verslagen van de voorbije weken. In de commissievergadering van 2 februari 2005 is er naar aanleiding van een interpellatie van de heer Bogaert – ere wie ere toekomt – een debat geweest over het begrotingsevenwicht.

U hebt er in uw replieken verschillende keren op gewezen dat de begroting in 2004 haar structureel evenwicht heeft bereikt. Ik herinner mij dat u toen op een gegeven moment – om alle spraak en tegenspraak te kanaliseren – zei dat u aan de Nationale Bank van

01.12 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Le 2 février 2005, le ministre a déclaré devant cette commission que le budget 2004 avait atteint un équilibre structurel, ce qui a suscité un débat. La Banque nationale a entre-temps présenté son rapport annuel, qui met en évidence un déficit structurel de 0,5 % pour 2004.

Il ressort d'un tableau faisant la

België een nota zou vragen om aan te tonen dat er al dan niet een structureel tekort is.

Vandaag beschikken we over het jaarverslag en over de nota van de Nationale Bank van België. Als we het jaarverslag en de nota, waarnaar de heer Carl Devlies heeft verwezen, zijnde de toelichting bij de berekening van het conjunctuurgezuiverd en structureel financieringssaldo in 2004, lezen, dan is de conclusie wel degelijk dat er in 2004 een structureel tekort is geweest van 0,5% op de gezamenlijke begroting van alle Belgische overheden. Dat is een tekort na zuivering van conjuncturele mee- of tegenvallers. Blijkbaar wordt uw statement van 2 februari 2005 – dat is toch nog niet zo lang geleden – door de cijfers van de Nationale Bank van België, waarnaar u hebt gevraagd, niet gevolgd.

Als we in het jaarverslag, buiten de passage die Carl Devlies juist heeft aangehaald, kijken op bladzijde 114 naar tabel 35, dan zien we daar een samenvattende tabel voor zowel het financieringssaldo als het primaire saldo voor de jaren 2002-2003-2004. Uit de tabel kunnen we opmaken dat het begrotingsevenwicht de voorbije jaren wel degelijk te danken is geweest aan eenmalige maatregelen.

Voor het jaar 2003 waren die goed voor zowat 1,5% van het bbp en voor het jaar 2004 voor 0,7%. Ook de eenmalige maatregelen voor de begroting 2004 worden nog eens opgesomd: de verschuiving in de financiering van de NMBS 0,4%, de vastgoedverkopen 0,1%, verschuivingen tussen bedrijfsvoorheffing en inkohiering 0,1% en de fiscale amnestie of de eenmalig bevrijdende aangifte 0,1%.

De tabel leert ons nog – dat werd zojuist al vermeld – dat ook het primair saldo of het primair overschot in de afgelopen jaren, zeker sinds het aantreden van paarsgroen in 1999, alsmaar gedaald is. Ik ken het cijfer voor 1999 niet direct, mijnheer de minister, maar ik stel wel vast, in de tabel, dat het tussen 2002 en 2004 gezakt is van 6 naar 4,3%.

Bijgevolg heb ik, evenals mijn collega's, maar één prangende vraag op de lippen: hoe komt het toch dat u zo hardnekkig blijft volhouden dat de begroting 2004 in structureel evenwicht is, zeker in het licht van de elementen die wij zojuist hebben aangehaald en die ook volledig in detail terug te vinden zijn in het jaarverslag van de Nationale Bank?

01.13 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u ziet het al aankomen. Ik denk dat het interessant zou zijn om het debat van vorige keer voort te zetten. Er ligt een nota voor van het departement met een aantal methodologieën. Ik wil vermijden terecht te komen in een moeras van methodologie, waarbij volgens u de ene en volgens ons een andere methode moet worden gebruikt. Laten wij even samen in de helikopter stappen om een overzicht te krijgen van de hele legislatuur.

01.14 Minister Johan Vande Lanotte: U ontwijkt het debat.

01.15 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik denk niet dat u mij kunt verwijten...

01.16 Minister Johan Vande Lanotte: Waar staat die 1%?

synthèse des résultats de 2002 à 2004 que le prétendu équilibre du budget est dû à des mesures ponctuelles, telles que la DLU et le glissement du financement de la SNCB. Il s'avère en outre que depuis 1999, le surplus primaire n'a cessé de diminuer.

Pourquoi le ministre continue-t-il à affirmer que le budget de 2004 a atteint un équilibre structurel?

01.13 Hendrik Bogaert (CD&V): Mon intention n'est pas de débattre de la méthodologie employée mais de donner un aperçu de toute la législation.

01.17 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik zal straks aantonen wat ik aan te tonen heb. Maar goed, als u mij mag onderbreken, zal ik dat straks ook doen. Ik was nochtans poeslief begonnen.

01.18 Minister Johan Vande Lanotte: Op de agenda stond een vraag hierover en u durft die vraag niet stellen.

01.18 Johan Vande Lanotte, ministre: M. Bogaert n'ose plus poser la question inscrite à l'ordre du jour.

01.19 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik zal die vraag stellen!

01.20 Minister Johan Vande Lanotte: Heeft mijnheer Bogaert gesproken over 1% twee weken geleden?

01.21 Hendrik Bogaert (CD&V): Wacht misschien tot ik iets zeg en reageer dan!

01.22 Luk Van Biesen (VLD): Lees uw papiertje af en 't is opgelost!

De **voorzitter**: Stap in uw helikopter en ga door!

01.23 Hendrik Bogaert (CD&V): Als daar vraag voor is, willen wij in dat methodologiedebat stappen, maar ik denk niet dat het verstandig is om daar een ernstig debat over te hebben. Laten wij in de helikopter stappen en uw prestaties nagaan. Laten wij even het debat rationaliseren, als daar ruimte voor is. Wat zijn uw prestaties op het vlak van het begrotingstekort?

Welke methodologie hier ook wordt gebruikt, EDP of ESER of andere methoden die u wil vooropstellen, ik heb de indruk dat u tracht een bepaalde vis te verdrinken. Nemen wij bijlage 2 van de nota die u hebt verspreid en laten wij 2004 vergelijken met 2000, het eerste jaar waarvan u kunt zeggen dat paars aan de macht was en de effecten ten volle speelden.

Op basis van de tabel van ESER stel ik vast dat het -0,5 is. Ik citeer bijlage 2 van de tabel. In 2000 was het -0,2%, een verslechtering van 0,2% van het bbp. Op de volgende lijn staat idem, ditmaal volgens EDP. Volgens de cijfers van de Nationale Bank die u als scheidrechter hebt ingeroepen is er een daling van -0,4% in 2004. In 2000 was het -0,2%, zijnde een verslechtering van 0,2% van het bbp.

We moeten er geen cijferstrijd van maken. Indien we evenwel het geheel op afstand bekijken, kunnen we niet anders dan vaststellen dat we inzake structurele financieringssaldi de voorbije vijf jaar niet opgeschoten zijn en er geen verschil te merken valt. Kortom, er is een status-quo op het vlak van begroting. Ondertussen hebben we goede en slechte conjuncturen gekend. Hetzelfde kan worden vastgesteld inzake de tewerkstellingsgraad die is blijven hangen onder de 60% en dat reeds gedurende vijf jaar blijft. Deze morgen hebben we hetzelfde vastgesteld inzake de belastingdruk. Tabel 30 uit het rapport van de Nationale Bank toont zwart op wit aan dat de belastingdruk niet gedaald is de voorbije vijf jaar, iets wat CD&V reeds lang aantoonde.

Ik stel een status-quo vast in deze drie elementen, in casu de tewerkstellingsgraad, het overheidstekort en de belastingdruk, de drie belangrijkste macro-economische factoren waar u een invloed had op kunnen hebben. De mislukking op deze vlakken is totaal. De cijfers

01.23 Hendrik Bogaert (CD&V): Je ne pense pas qu'il soit raisonnable de débattre de la méthodologie appliquée. On peut en effet analyser la note indépendamment de toute considération méthodologique. Selon l'annexe 2 du tableau SEC, le déficit structurel a augmenté de 0,2% du PNB entre 2000 et 2004. La Banque Nationale confirme cette tendance. Sous la coalition violette, on observe donc un statu quo des soldes structurels à financer, du taux d'emploi et de la pression fiscale. En 2004, le gouvernement n'a donc pu faire davantage que produire les mêmes chiffres qu'en 1999, ce qui indique que la politique suivie a échoué.

D'après la Banque Nationale, il y a un déficit de 0,5% pour l'entité 1. Il est nécessaire de scinder les entités parce que les deux entités ont toujours été l'objet de rapports distincts aux autorités européennes puisque des coalitions différentes sont aux affaires à l'échelon fédéral et à l'échelon régional et que l'entité 2 comprend des communes et des provinces dont l'excédent ne peut être comptabilisé à l'échelon fédéral.

van 2004 zijn dezelfde als die van 1999. Zonder een polemiek te willen voeren, moet men durven zeggen dat het scharnierjaar 2004 wel heel ver af is. Dat 2004 dezelfde cijfers toont als 2000 betekent niets meer of niets minder dan dat we gedurende vijf jaar niet opgeschoten zijn.

Ik kom tot mijn eigenlijke vraag. Entiteit 1 geeft volgens de Nationale Bank en ook volgens EDP – 0,4% of – 0,5%. Het verschil doet er op zich niet zo veel toe. Maar daar gaat het over de totale overheid. U vraagt zich wellicht af waarom ik splits. Welnu, zie hier nogmaals mijn argumenten.

Ten eerste, technisch gesproken – en ik heb dat gecheckt bij een aantal mensen dat toen verantwoordelijkheid droeg – heeft men altijd Entiteit 1 en Entiteit 2 apart gerapporteerd aan Europa. Dat is altijd zo gebeurd.

Ten tweede, op politiek vlak is er toch een verschil ontstaan. Toen Bart Somers de Vlaamse regering leidde kon men zeggen dat het een paarse coalitie was, en ook Verhofstadt had een paarse coalitie. Dat men hun twee prestaties optelt, daar is politiek gezien nog iets voor te zeggen. Maar ondertussen zitten wij in een andere situatie. Er is gewoon een andere politieke coalitie aan de macht in de deelstaat dan in de federale regering. Het is nogal logisch dat de burger, wat betreft het begrotingsbeleid, de beleidsmensen apart wil beoordelen.

Een derde argument waarom wij Entiteit 1 afsplitsen van Entiteit 2 is dat er bij Entiteit 2 bijvoorbeeld gemeenten en provincies bijzitten waarover het federale niveau überhaupt geen directe politieke verantwoordelijkheid heeft. Het is gewoon niet eerlijk om een overschot in een bepaalde gemeente of een bepaalde stad te gaan optellen bij het federale resultaat.

De **voorzitter**: Het is geen interpellatie maar een vraag. Kom tot uw vraag, mijnheer Bogaert.

01.24 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik kom tot mijn vraag. Dat betekent dat wij terechte argumenten hebben om Entiteit 1 en Entiteit 2 af te splitsen. Daarom is de vraag de volgende. Als de Nationale Bank op het vlak van de gezamenlijke overheid al komt tot een structureel tekort van 0,4% of 0,5% van het bruto binnenlands product, wat is dan volgens u, ten eerste, het structureel conjunctureel gezuiverd tekort van de gezamenlijke overheid? Ik neem aan dat u zult verwijzen naar de nota van de Nationale Bank.

01.24 Hendrik Bogaert (CD&V): A combien se montent les déficits structurels de l'ensemble des pouvoirs publics et des autorités de l'entité 1?

Ten tweede heb ik dezelfde vraag wat betreft het structureel conjunctureel gezuiverd tekort van Entiteit 1, namelijk de entiteit waar u persoonlijk verantwoordelijk voor bent, de federale overheid plus de sociale zekerheid.

01.25 Minister Johan Vande Lanotte: Ik zal proberen te antwoorden op de nieuwe vragen want op de rest heb ik al zeven keer geantwoord. Ik zal nu nog eens antwoorden dat het heel opmerkelijk is dat toen Herman Van Rompuy minister van Begroting was, hij lof kon krijgen voor alles wat er gebeurde en dat dit voor iemand die zijn opvolger is niet meer zo is. Men spreekt dan meestal van een slechte verliezer. Om het onzinnige van die bewering aan te tonen, als men in Duitsland uw methodiek had aangehouden, hadden ze al gedurende jaren een overschot gehad. U weet waarschijnlijk even goed als ik dat

01.25 Johan Vande Lanotte, ministre: Je commence à être fatigué de devoir toujours donner les mêmes réponses. Lorsqu'il était ministre du Budget, M. Herman Van Rompuy ne recueillait que des louanges. Il est clair que ceux qui s'expriment aujourd'hui sont des mauvais perdants.

Duitsland jaren aan een stuk een tekort heeft gehad omdat ze een tekort in de Länder hadden en niet op federaal vlak. Heeft het hen ooit geholpen dat uit te leggen? Neen.

Er is een regel. Als men voetbalt zijn er regels en die moet men respecteren. Zo zegt men niet dat het 1-0 was geweest als men een andere regel had toegepast. Bij basketbal is dat natuurlijk wat minder zuiver. Als men voetbal begint te spelen en men zegt dat als de regels anders waren geweest het 1-0 zou zijn geweest, dan is men een slechte verliezer als men verloren is. Ik heb hier al verschillende keren op geantwoord en ik vind het een beetje belachelijk dat u daarop terugkomt. Ik vraag niet of mijn antwoord terzake doet, ik heb het recht hier te antwoorden wat ik wil. Het is de zevende keer dat u dat zegt en u blijft erop terugkomen. Ik heb geen zin meer, u bent een slechte verliezer. Dat is alles. Voor Herman Van Rompuy telde alles en hier telt slechts de helft. Dat is gewoon niet zeer geloofwaardig. Ofwel heeft men regels die men voor iedereen toepast, ofwel heeft men geen regels.

Wat het Vlaamse Gewest betreft, als u het onderscheid toch wenst te maken, begin dan maar eens met het onderscheid te maken tussen de afgelopen vijf jaar en het eerste wat nu gebeurd is en de rest. Maak dat onderscheid en u zult anders praten. U zult dan ook vaststellen dat dit het slechtste resultaat is dat er in jaren geboekt is. De impact op het resultaat van de eenmalige maatregelen is nog nooit zo groot geweest in het Vlaamse Gewest, om het zo maar te zeggen. Het resultaat zal waarschijnlijk volgend jaar nog wat minder goed zijn als u dan toch een onderscheid wil maken.

Ten tweede, ik heb gezegd en ik blijf erbij dat wij in 2004 conjunctuurgezuiverd en structureel het evenwicht kunnen halen. Ik blijf bij deze stelling. Van de Nationale Bank hebt u een nota gelezen. Zoals dat hier vaak gebeurt werd die echter slechts half geciteerd. Dat is heel typisch. De grootste leugen is natuurlijk de helft van de waarheid. Dat is bekend. De Nationale Bank heeft gezegd dat er twee berekeningswijzen zijn. De eerste berekeningswijze is die van de Europese banken, de tweede is die van de Europese Commissie. U hebt uit de nota geciteerd en u hebt er slechts één geciteerd.

01.26 Carl Devlies (CD&V): Ik heb ze allebei geciteerd.

01.27 Minister Johan Vande Lanotte: Mag ik nog iets tegen hem zeggen en niet tegen u? Wat is dat hier voor onzin? Ik ben aan het antwoorden. Wil u een antwoord of niet? U hebt geciteerd uit het rapport. Hebt u het geciteerd of niet?

01.28 Carl Devlies (CD&V): Ik kan u zeggen dat ik u verwezen heb naar andere berekeningsmethodes.

01.29 Minister Johan Vande Lanotte: U hebt geciteerd.

01.30 Carl Devlies (CD&V): Ik heb verwezen naar de berekeningsmethode zoals ze gebruikt wordt door het Europees Stelsel van de Centrale Banken.

01.31 Minister Johan Vande Lanotte: Hebt u geciteerd uit het rapport, ja of neen?

L'Allemagne n'enregistre pas de déficit au niveau fédéral, mais bien à l'échelle des Länder. Si la méthodologie de M. Devlies y avait été appliquée, le pays enregistrerait un excédent budgétaire depuis des années déjà. Il existe toutefois des règles générales qui doivent être respectées par tous.

Et puisque l'on veut à chaque fois établir une distinction entre législatures, il faut se livrer au même exercice pour la Région flamande: le résultat enregistré aujourd'hui par cette dernière est beaucoup plus mauvais que les cinq années précédentes.

Je maintiens que l'équilibre structurel peut être atteint pour 2004. Par facilité, la moitié de la note de la Banque Nationale est passée sous silence. Celle-ci distingue deux méthodes de calcul. La première est appliquée par les banques européennes, alors que la deuxième est utilisée par la Commission européenne.

01.30 Carl Devlies (CD&V): Je me suis référé aux diverses méthodes de calcul.

01.32 Carl Devlies (CD&V): Ik kan het volledig voorlezen.

01.33 Minister Johan Vande Lanotte: U hebt één onderdeel geciteerd.

01.33 Johan Vande Lanotte, ministre: M. Devlies n'a cité qu'un élément de la note.

01.34 Carl Devlies (CD&V): Ik heb er ook aan toegevoegd waarom.

01.35 Minister Johan Vande Lanotte: (...)

01.35 Johan Vande Lanotte, ministre: Il pose une question dont il ne "veut pas" entendre la réponse.

Ik stel vast dat u een vraag stelt en het antwoord niet wil krijgen, want het antwoord geneert u. U wil het niet horen, maar ik zal het u toch zeggen.

De Nationale Bank heeft een rapport gemaakt. Ik had dat voorgesteld. Volgens dat rapport, dat ik bij heb, zijn er twee berekeningswijzen, namelijk een van de Europese banken en een van de Europese Commissie.

Volgens de Europese banken is er een structureel en conjunctureel gezuiverd tekort van 0,5 of 0,4, naargelang men de EDP neemt. Daarover bestaat discussie. Dat gaat over de swaps. Volgens de Europese Commissie is er een tekort van 0,2. Dat zegt de Nationale Bank.

Tot op heden, dat is de laatste tien jaar zo geweest, is wat Ecofin en de Europese Commissie beoordelen, altijd de leidraad geweest van het ageren van de regeringen. Dat is zo omdat de beoordeling over het al dan niet respecteren van het stabiliteitspact, gebeurt door de Europese Commissie, na eerst te zijn besproken met Ecofin. Ik heb mij steeds gebaseerd op die elementen. Zodra dat werd veranderd hebben wij ons aangepast, zoals men zich aanpast aan wat de scheidsrechter beslist.

De Nationale Bank zegt bovendien dat de 0,2 gebaseerd is op de cijfers van begin januari, die wij meedeelden en die uitgaven van een nominaal overschot van 15 miljoen euro. Dat was wat ik op 3 of 4 januari gecommuniceerd heb.

Ik heb in de bijgaande nota het volgende gezegd. De Nationale Bank weet dit nog niet officieel, wel officieus. Sinds 3 januari zijn er een aantal wijzigingen geweest in de resultaten. Er zijn wijzigingen die niet structureel zijn, met name de eenmalige bevrijdende aangifte. Die geeft wel een verbetering van het resultaat, waardoor het resultaat niet 0,0 zal zijn, maar 0,2 in de totaliteit. Dat is geen structurele verbetering, maar wel een feitelijke verbetering. Het is echter ook een verbetering die te maken heeft met de inkomsten – wij zijn daarmee nog niet volledig rond – en met de uitgaven.

Men moet die twee nieuwe gegevens erbijvoegen. De definitieve zullen pas beschikbaar zijn op 15 juni. Bij de vennootschappen hebben wij er nu rekening mee gehouden dat wij finaal 100 miljoen euro minder zullen hebben dan normaal gezien, omdat wij voorzichtig zijn. Ik heb u aangekondigd dat wij ook rekening houden met de personenbelasting en dat wij op dat vlak pessimistischer waren dan wij moesten zijn. Dat werd bevestigd. Wij hebben op dit moment een resultaat van –0,05.

Selon les banques européennes, il existe un déficit structurel et conjoncturel corrigé de 0,5 ou 0,4% selon le solde EDP. Selon la Commission européenne, le déficit s'élevait à 0,2% début janvier. On se basait sur un surplus nominal de 15 millions d'euros. Jusqu'à présent, les chiffres d'Ecofin et de la Commission, qui est l'arbitre en ce qui concerne le pacte de stabilité, ont toujours servi de fil conducteur.

Les derniers chiffres montrent qu'entre-temps le résultat serait de 0,05. Des modifications non structurelles, comme la déclaration libératoire unique, sont intervenues. De plus, les recettes et les dépenses se sont améliorées. Les chiffres définitifs ne seront disponibles que le 15 juin.

En ce qui concerne les sociétés, nous avons compté sur des recettes dont le montant est inférieur de 100 millions par rapport à la normale. Pour l'impôt des personnes physiques, nous avons été plus pessimistes que nécessaire.

Je n'oserais dire à aucun de mes collègues européens que nous devons discuter ici d'un chiffre de 0,05%. Les autres pays estiment qu'ils font du bon travail lorsqu'ils peuvent parler d'un ordre de grandeur de 2 %. Les moins bons parlent de 4%.

Au demeurant, la Belgique a, de loin, le solde primaire le plus

Dat betekent dat als er nog 100 miljoen meer binnenkomt we een evenwicht hebben.

Ik blijf dus bij mijn stelling dat we het structureel en conjunctureel gezuiverd evenwicht, berekend zoals door de Europese Commissie, gehaald hebben. Ik heb nooit anders gerekend omdat de Europese Commissie onze scheidsrechter is. Wat de Bank daarover zegt, is heel belangrijk, maar wij houden, als het goed of slecht is, rekening met de Europese Commissie. Volgens hun berekening zaten we op 1 januari op 0,2% en met de laatste cijfers op 0,05%. We hebben al 0,15% van de 0,20% weggekregen en we moeten nu wachten tot hetgeen de cijfers 15 juni aangeven om te zien of we dat effectief hebben bereikt. Ik durf wel aan geen enkele collega in Europa te zeggen dat we hier discussiëren over die 0,05%. Dan zouden ze immers denken dat we exotische wezens zijn. Degenen die het zeer goed doen in Europa zijn aan het discussiëren over 2% en de slechten over 4%.

U hebt het gehad over het primair saldo. Wat dat betreft zijn wij veruit het land met het extreem hoogste primair saldo. Ik kan het niet helpen dat we vroeger ooit eens hebben gezegd dat het 6% moest zijn. Dat was toen een goede beslissing. Ik ben het niet ermee eens dat u vindt dat, omdat het vroeger onder een regering met CD&V 6% moest zijn, dit nu het evangelie is en het voor altijd 6% moet blijven. Ik ben het daar niet mee eens. Wie ermee akkoord is dat we in 2012 1,1 of 1,3 of 1,5% overschot moeten hebben, kan niet tegelijkertijd zeggen dat we nog 5% primair saldo nodig hebben. Dat kan men gewoonweg niet. Dat rijmt niet met mekaar. Als men weet dat men op dat moment nog misschien 2 of 3% rente heeft, kan men niet zeggen dat er maar 1,5% overschot en 6% primair saldo. Dat rijmt niet met mekaar.

Er zijn nog twee eerder technische punten die wij aanvaarden, met name de 0,7% eenmalige en de 0,5% structurele die wij niet hebben betwist. In onze berekening zeggen we net hetzelfde, wetende dat men zich daar waarschijnlijk heeft vergist rond De Post. De arbiter heeft echter gezegd dat hij ervan uitgaat dat de 200 miljoen euro van De Post, die een kapitaalsverhoging was, een eenmalige wijze van versnellen van betaling is geweest. Dat is het volgens ons niet. We hebben daarmee onze contracten niet vervuld. Dat is gewoon het kapitaal. Maar goed, de scheidsrechter heeft dat zo gezegd en daarin zit die 201 eenmalige in. We aanvaarden dat ook al zijn we het er niet mee eens. De arbiter heeft gefloten en zo hoort dat dan.

U vindt die berekening in bijlage. Op basis van de nota van de Nationale Bank is mijn stelling dat we in 2004 heel dichtbij het evenwicht zitten en als we over alle cijfers beschikken zullen we zien dat we een goede kans maken om op het evenwicht te zitten. Op basis van de nota inzake de departementstudie van de Nationale Bank wordt deze stelling, volgens mijn oordeel, helemaal niet betwist. Ik heb daarin in elk geval niet gelezen, zoals ik hier soms heb gehoord, dat we 1% te kort hadden.

01.36 Hendrik Bogaert (CD&V): (...)

01.37 Minister Johan Vande Lanotte: Op de vragen rond Entiteit 1 zal ik niet meer antwoorden. U vraagt mij voortdurend iets wat niet relevant is en ik hou mij het recht voor niet in die val te trappen. U wilt per se de regels anders toepassen. Ik ga daarop niet in omdat toen

élevé. Ce n'est pas parce que certains gouvernements précédents voulaient un solde de 6% qu'il faut tendre éternellement vers cet objectif.

Nous n'avons jamais contesté les 0,7% de mesures ponctuelles et les 0,5% de mesures structurelles. En ce qui concerne La Poste, il est probable que nous nous soyons trompés. Mais nous considérons qu'il n'est pas question de paiement accéléré en une fois. Toutefois, l'arbitre a pris une décision et nous devons la respecter.

01.37 Johan Vande Lanotte, ministre: Je ne répondrai plus aux questions sur l'entité 1 parce que je ne réponds pas aux questions

we vroeger het stabiliteitspact hebben opgemaakt en in 1988 de financieringswet van de Gemeenschappen en de Gewesten hebben goedgekeurd, we daarin precies het pad van de evolutie van de federale, de gewestelijke en de gemeenschapsbegrotingen hadden gecalculeerd.

Wat was de visie? Men heeft in 1988 de wet over de financiering goedgekeurd om op die manier de inspanning voor de sanering van de overheidsfinanciën op een evenwaardige en aanvaardbare manier te verdelen. Daarop nu terugkomen, is gewoon niet correct.

Nogmaals, als iemand met 1-0 wint, antwoord ik niet op de vraag hoeveel de stand was na 88 minuten en of dat niet belangrijk was. De stand is wat hij is op het einde van de rit, volgens de geldende regels.

De **voorzitter**: Ik zal het woord geven aan de heren Devlies, Goyvaerts en Bogaert. Iedere spreker krijgt twee minuten. Ik ga chronometreeren.

01.38 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik vraag mij af wie hier de slechte verliezer is en wie de regels wijzigt tijdens het spel. In het basketbal kennen we dat natuurlijk. Daar is het gebruikelijk dat de regels worden bijgesteld tijdens het seizoen. Onze vraag had betrekking op het rapport van de Nationale Bank.

In het verleden hebben wij altijd veel aandacht besteed aan het rapport van de Nationale Bank. Ik meen dat het rapport van de Nationale Bank voor de leden van het Parlement toch wel beslissend is inzake financiële aangelegenheden. Dat wordt nu door de minister gerelativeerd en hij heeft ergens een cijfertje gevonden dat blijkbaar wat beter is, in een verslag van de Europese Commissie. Wij werken op basis van de gegevens van de Nationale Bank. De Nationale Bank stelt zeer duidelijk dat er een structureel tekort van 0,5% is en het jaar voordien was er een structureel tekort van 0,9%. In bepaalde berekeningsmethodes kan men inderdaad van 0,5 naar 0,4% gaan, maar de 0,2% is een cijfer van de Europese Commissie.

Als u die cijfers gebruikt, vind ik het toch wel belangrijk dat u ook spreekt over het rapport van de Europese Commissie. U gebruikt cijfers van de Europese Commissie, maar u gebruikt geen rapport van de Europese Commissie. U gebruikt het rapport van de Nationale Bank. Het rapport van de Nationale Bank maakt een aantal fundamentele bemerkingen en dat geldt ook voor het verslag van de Europese Commissie. Daarin zitten verschillende waarschuwingen ten aanzien van de Belgische overheid. U lachte daarnet met het primair saldo, maar ook de Europese Commissie maakt uitdrukkelijk een bemerking met betrekking tot de evolutie van het primair saldo. De Europese Commissie gaat zelfs verder.

01.39 Minister Johan Vande Lanotte: Mag ik u een vraag stellen?

01.40 Carl Devlies (CD&V): Wat de begroting voor 2006 betreft, zegt de Europese Commissie uitdrukkelijk dat ze zich wat zorgen maakt hoe men die begroting gaat opstellen. Men zal toch de eenmalige maatregelen moeten compenseren en bovendien rijst het probleem van de financiering van de belastinghervorming. We hebben vanmorgen ook over het probleem gesproken hoe die belastinghervorming voor het jaar 2006 zal worden gefinancierd.

qui ne sont pas pertinentes. En 1998, la loi sur le financement des entités fédérées a été adoptée. Ainsi, les efforts à fournir en matière de finances publiques ont été répartis de façon équilibrée. Il ne serait pas opportun de changer de cap maintenant. Ce qui compte, ce n'est pas le score à la 88^e minute de jeu, c'est le résultat à la fin du match.

01.38 Carl Devlies (CD&V): Qui est le mauvais perdant, ici? Qui change les règles du jeu en cours de partie? Notre question avait trait au rapport de la Banque nationale, qui constitue pour le Parlement un document décisif. Mais voilà que le ministre se met à relativiser ce rapport sur la base de chiffres de la Commission européenne. Il oublie de dire que la Belgique est également mise en garde dans le rapport des instances européennes, même en ce qui concerne l'évolution du solde primaire.

01.40 Carl Devlies (CD&V): Pour ce qui regarde le budget de 2006, la Commission européenne se fait également du souci. Comment, d'ailleurs, sera financée la réforme fiscale?

01.41 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, of het nu methode A of B is, u hebt de Nationale Bank opgeroepen om scheidsrechter te zijn. Wij beschikken nu over een rapport. Dat wordt uitvoerig in de pers besproken. Nu zegt u dat dit niet de laatste cijfers bevatte en het dus eigenlijk onvolledig was.

01.42 Minister Johan Vande Lanotte: Dat zeggen zij zelf in hun rapport.

01.43 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Dat rapport is onvolledig, het is dus eigenlijk niets waard. Wij beschikken ondertussen over actuelere cijfers. Wij zitten hier dus opnieuw in de eeuwige discussie van wie gelijk heeft. Hebt u gelijk? Is het verslag van de Nationale Bank van enigerlei waarde? Ja of neen. Opnieuw twee maten en twee gewichten. Ik heb verschillende perscommentaren gelezen. Het merkwaardige is dat de Nationale Bank nergens enige nuancering heeft gemaakt over de bijkomende getallen die nu in hun nota's staan en die bekend zijn sinds 25 februari. Dat is toch al enige tijd geleden.

Wij kunnen u natuurlijk dikwijls ondervragen en u geregeld met een rapport confronteren, maar ik stel vast dat er telkens een uitleg wordt gegeven om er onderuit te komen. Ik denk niet dat wij in die discussie moeten blijven zitten. Dat heeft weinig zin, maar het feit dat u gepikeerd reageerde van in het begin geeft toch aan dat wij een gevoelige snaar hebben geraakt.

01.44 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, bedankt voor uw antwoord. Wij hebben al een aantal keer over Entiteit 1 en 2 gediscussieerd. Mijn punt is dat er apart wordt gerapporteerd aan Europa. Ik zie u daarnet terug van neen knikken, maar ik heb slecht nieuws voor u, mijnheer de minister. Ik heb hier het Belgian Stability Programme van 2005 tot 2008. Voorzitter, ik stel voor dat wij pagina 14 laten kopiëren en aan iedereen bezorgen. Op die pagina staat immers een opsplitsing tussen Federal Government, Communities en Regions, local authorities en social security institutions. Het bewijs dat wel apart wordt gerapporteerd, waarop ik al een paar keer door de minister ben aangevallen, heel persoonlijk soms, heb ik hier.

Mijnheer de voorzitter, ik vraag om een kopie rond te delen in deze commissie van pagina 14 van het Belgian Stability Programme van 2005 tot 2008

01.45 Minister Johan Vande Lanotte: Mag ik dan vragen dat u heel het rapport kopieert?

01.46 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijn punt is hier dat er apart wordt gerapporteerd en dat dit altijd zo is geweest tussen Eentiteit 1 en Entiteit 2.

01.47 Minister Johan Vande Lanotte: Dat is niet waar. Het bewijs is dat er één rapport is van de Belgische overheid en dat is dat.

01.48 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik ga mij ook eens kwaad maken, mijnheer de minister. Op pagina 14 wordt er apart gerapporteerd aan de Europese Commissie. U blijft dat ontkennen. Het is tijd dat de mensen de waarheid weten.

01.41 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): La Banque nationale devait jouer le rôle d'arbitre.

01.43 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mais il apparaît à présent que le rapport est incomplet. Nous risquons de nous empêtrer dans une discussion sur la question de savoir qui a raison. Il y a deux poids et deux mesures. La réaction véhémement du ministre prouve que nous avons soulevé un sujet sensible.

01.44 Hendrik Bogaert (CD&V): Nous avons déjà souvent discuté des entités 1 et 2. Le rapport du "Belgian Stability Program 2005-2008" opère une distinction entre les autorités fédérales, régionales et locales. Il y a donc bel et bien des rapports séparés. Je propose de communiquer à la commission la page 14 du rapport.

01.45 Johan Vande Lanotte, ministre: Dans ce cas, il faut que l'ensemble du rapport soit copié.

01.49 Minister **Johan Vande Lanotte**: Er is geen apart rapport. U hebt één rapport en dan zegt u dat dit een apart rapport is. Waar is het rapport van de Vlaamse regering dan als er afzonderlijk wordt gerapporteerd?

01.50 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Ik kom dan bij mijn tweede punt, mijnheer de voorzitter. De minister had het over een scharnierjaar. Welnu, dat scharnier zit muurvast. Het is een schurend scharniertje aan het worden. Uw scharnier schuurt op het vlak van de tewerkstelling want u zit nu op hetzelfde niveau als vijf jaar geleden. Uw scharnier schuurt op het vlak van de belastingdruk want u zit op exact hetzelfde niveau als vijf jaar geleden. Uw scharnier schuurt ten slotte op het vlak van het overheidstekort, want al kunnen we zware discussies voeren over een overschot van 0,1 of 0,2%, fundamenteel gezien zit u op hetzelfde niveau als vijf jaar geleden. Dat is de essentie van de zaak. De vraag is wat we daaraan doen.

U hebt uw beleid voorgesteld en de CD&V is van mening dat uw sociaal-economisch beleid vast zal komen te zitten als u de deelstaten niet betreft in het sociaal-economisch debat.

De **voorzitter**: Mijnheer Bogaert, uw betogen zijn altijd zeer boeiend, maar ik meen dat u een interpellatie moet indienen als u langer het woord wilt voeren. Er is een tijdslimiet voor vragen en er is er een voor interpellaties.

01.51 Minister **Johan Vande Lanotte**: Ik zou graag repliceren. Ik weet dat dit zeer vervelend is.

Ten eerste, ik wil erop wijzen dat de heer Bogaert daarnet heeft bewezen dat er één rapport is waarbij er uiteraard onderdelen worden gegeven - dat weet een kind - die moeten worden uitgelegd. Het begrotingsresultaat is echter de som van alles. Ik wijk er geen letter van af en dat weten u en uw politieke partij. Nu gebruikt u zonder meer een strategie om toch te kunnen suggereren wat u niet kunt hard maken. Dat is kwalijk, zo'n strategie, omdat u dat ten aanzien van mijn voorganger, die tot uw politieke partij behoort, niet toepast. Ook onder mijn voorganger waren er soms bijdragen van Gemeenschappen en Gewesten die al bepaald waren in de wet van 1988. De leden van uw politieke partij weten dat beter dan wie ook.

Mijnheer Devlies, u citeert de Europese Commissie. Uiteraard waarschuwt zij ons en sinds wanneer is dat erg? De Europese Commissie vraagt ons hoe we in 2006 de belastinghervorming zullen opvangen. U zegt dat er geen belastinghervorming heeft plaatsgevonden. Ik noteer dat zij zeggen dat die belastinghervorming er wel is.

Ten derde, ik heb er geen probleem mee dat de Europese Commissie ons waarschuwt, maar wat betreft het primair saldo moet u toch toegeven dat het volgens de Europese Commissie niet moet worden verhoogd. De Commissie geeft als aanbeveling dat we het primair saldo de komende jaren op het huidige niveau moeten houden. U zult ook merken dat de Europese Commissie van oordeel is dat de Belgische regering credibiliteit heeft gewonnen door het aanhoudend respecteren van haar doelstellingen. In geen enkel ander rapport van de Europese Commissie over een van de vijftien landen, staat dat de regering credibiliteit heeft gewonnen door het voortdurend

01.50 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Le ministre parle sans cesse d'année charnière, mais je pense que la charnière grince. Il est plus que temps de consulter les entités fédérées. Si ce n'est pas le cas, la politique socio-économique du pays s'en trouvera menacée.

01.51 **Johan Vande Lanotte**, ministre: Monsieur Bogaert vient de démontrer qu'il n'est pas fait rapport distinctement. Les chiffres sont ventilés par catégorie mais le résultat budgétaire est toujours la somme de tous les éléments. Monsieur Bogaert insinue délibérément des choses dont il ne peut apporter la preuve. Il n'agissait pas de la sorte avec mon prédécesseur, un chrétien-démocrate il est vrai.

Que la Commission nous mette en garde ne me pose pas de problème. En demandant comment il sera fait face à la réforme fiscale de 2006, l'Europe confirme que cette réforme est bien réelle. Du reste, la Commission ne pense pas que le solde primaire doive être plus élevé. Le niveau actuel doit être maintenu. Monsieur Devlies omet également de dire que le gouvernement belge a été félicité et qu'il conforte sa crédibilité en respectant toujours ses engagements.

respecteren van haar engagement.

De **voorzitter**: Ik denk dat iedereen voldoende heeft gesproken. Dit is geen interpellatie. De spreektijd is al lang opgebruikt. Mijne heren, als ik het Reglement letterlijk had toegepast dan had ik u al lang geleden moeten onderbreken. Ik ben veel te goed voor de CD&V.

Mijnheer Devlies, u krijgt tien seconden spreektijd en dan is het afgelopen.

01.52 Carl Devlies (CD&V): Ik betreur ten sterkste de houding van VLD op een moment dat het rapport van de Nationale Bank van België ter sprake komt. Het tekent de werking van deze fractie.

Bovendien ben ik verwonderd dat de minister niet meer spreekt over het uitnodigen van de gouverneur van de Nationale Bank van België. Hij heeft bij de discussie die hij in de vorige vergadering heeft gehad met de heer Bogaert bepaalde voorspellingen gedaan over het verslag van de Nationale Bank van België. Hij heeft toen ook gezegd dat hij de gouverneur naar de commissie zou uitnodigen.

01.53 Minister Johan Vande Lanotte: (...). Wat heb ik hier nog te zeggen?

De **voorzitter**: Als u dat vraagt, nodig ik hem uit. Dat is voor mij geen probleem.

01.52 Carl Devlies (CD&V): Je déplore l'attitude passive du VLD au moment où l'on parle du rapport de la Banque nationale. Le ministre ne mentionne plus l'invitation du gouverneur de la BNB.

Le **président**: Je veux inviter le gouverneur.

01.54 Bart Tommelein (VLD): (...).

01.55 Carl Devlies (CD&V): Uw reactie op het rapport van de Nationale Bank van België.

01.56 Bart Tommelein (VLD): (...). Wij moeten hier zwijgen. Mijnheer Devlies, u kent het Reglement. U stelt een vraag, de minister antwoordt en u krijgt een repliek. Wij moeten onze mond houden. Wij mogen niet antwoorden. Als ik hier zou mogen spreken, zou ik spreken. Ik mag echter niet.

01.56 Bart Tommelein (VLD): Nous ne pouvons pas répondre à une question. Si nous y étions autorisés, je le ferais.

De **voorzitter**: Mijnheer Devlies, als u een reactie wil van VLD, moet u interpelleren.

01.57 Bart Tommelein (VLD): Had ik geweten dat u een interpellatie zou houden in plaats van een vraag te stellen, zou ik mij terdege hebben voorbereid.

(...): (...).

01.58 Bart Tommelein (VLD): Ze dienen een vraag in, omdat ze weten dat ik dan mijn mond moet houden.

De **voorzitter**: Dat is het.

01.59 Paul Tant (CD&V): Mijnheer de voorzitter, aan degene die op mij een beroep wil doen als kenner van het Reglement, zou ik willen zeggen dat in het Reglement woordelijk staat dat iemand alleen iets mag zeggen als hij iets te vertellen heeft – tenminste, in mijn versie. (Gelach.)

De **voorzitter**: De heer Tant heeft het laatste woord gehad voor CD&V. Ik zal de gouverneur uitnodigen en dan is het incident voor vandaag gesloten.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven over "de bevestiging door de Nationale Bank van de adviezen van de Hoge raad voor financiën inzake het begrotingsbeleid en het zilverfonds" (nr. 5791)

02 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques sur "la confirmation par la Banque nationale des avis du Conseil supérieur des finances en ce qui concerne la politique budgétaire et le fonds de vieillissement" (n° 5791)

02.01 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u hebt in een – overigens gesmaakte – brief een aantal pistes aangegeven in verband met het overschot van de komende jaren. U zegt daarin dat wij naar een overschot moeten gaan. Het is vijf jaar te laat dat u dat gaat doen. Het initiatief vinden wij in elk geval goed.

De Nationale Bank zegt in zijn rapport dat er nochtans een strikte discipline zal nodig zijn. Het rapport voorziet in een evenwicht in 2005 en in 2006 en in overschotten van 0,3% van het bruto binnenlands product in 2007 en van 0,6% in 2008.

De Nationale Bank zegt dat op het vlak van groeipotentieel er nog heel wat werk aan de winkel is. Er is een toereikend en aangepast arbeidsaanbod nodig. Het is precies op dat punt dat België zwak scoort. Het groeipotentieel komt in België immers nauwelijks boven 2% uit. Dat stemt overeen met het gemiddelde van het eurogebied. Als het gemiddelde van het eurogebied onze ambitie voor de toekomst is, dan is dat toch zeer mager.

De hoera-berichten over de economie, die wij reeds een tijdje horen, zijn nogal voluntaristisch. Ondertussen is de goede prognose ook naar beneden aangepast. Wij hebben voor dit jaar 2,2%. Nu blijkt dat het voor 2004 voornamelijk gebaseerd is geweest op een bepaalde extra consumptie, namelijk de spaarquota die twee jaar op rij afgebouwd werd.

Mijn vraag is nu natuurlijk of u de adviezen van de Hoge Raad voor Financiën inzake het begrotingsbeleid en het Zilverfonds onderschrijft. Die worden nu opnieuw bijgetreden door de Nationale Bank.

Bevestigt u het middelmatige groeipotentieel van onze economie zoals de Nationale Bank dit naar voren brengt?

Ik heb straks nog een vraag over een aanverwant thema, maar ik ga het hierbij voorlopig laten.

02.02 Minister Johan Vande Lanotte: Mijnheer de voorzitter, ten eerste, de regering heeft het stabiliteitspact ingediend bij de Europese Commissie. Dit voorziet in een geleidelijke opbouw en gaat tegen 2008 naar 0,6% overschot. Dat is het standpunt van de regering op dit moment.

Ten tweede, het gaat over het groeipotentieel. Wij hebben inderdaad een dubbele situatie. Er is de situatie waarbij de economische groei de laatste 2 tot 3 jaar, ook al was ze zwak in 2002 en 2003 en goed in 2004, duidelijk een van de betere van Europa was. Zelfs als - wat leidt tot grote bezorgdheid - onze werkgelegenheidsevolutie niet goed was,

02.01 Hendrik Bogaert (CD&V): M. Vande Lanotte a indiqué dans une lettre quelques pistes de réflexion sur les excédents budgétaires pour les années à venir. La Banque nationale plaide en faveur de la discipline et met en garde qu'il faudra œuvrer en faveur d'une offre d'emploi suffisante. Les informations optimistes sur la croissance ont été revues à la baisse et ramenées à 2,2 pour cent pour 2005. Le résultat de 2004 était basé sur la réduction des quotas d'épargne.

Le ministre souscrit-il aux avis du Conseil supérieur des Finances? Partage-t-il l'analyse de la Banque nationale sur le potentiel de croissance moyen de l'économie?

02.02 Johan Vande Lanotte, ministre: Le gouvernement a déposé le Pacte de stabilité à la Commission européenne. Il y est inscrit qu'un excédent de 0,6 pour cent devra être atteint d'ici à 2008.

Nous avons à faire à une double situation en ce qui concerne le potentiel de croissance. Notre croissance économique des trois

was die werkgelegenheidsevolutie beduidend beter dan in de andere landen. Wij houden er als Europeaan zeer weinig rekening mee dat de eerste jaren van de 21^{ste} eeuw voor de Europese economie een heel belangrijk moment zijn geweest. Wij hebben het over een heel kleine stijging van de werkgelegenheid, soms was er een kleine daling, soms een kleine stijging. In andere landen heeft men het over een spectaculaire daling van de tewerkstelling. Ten opzichte van dat gegeven heeft België in 2002, 2003 en 2004 beduidend beter gescoord.

Het feit dat we in 2004 beduidend beter gescoord hebben heeft – zoals de Nationale Bank zelf zegt in haar rapport – voor een flink deel te maken met het consequent behouden van evenwichten en het aanzwengelen van de binnenlandse consumptie als belangrijke ondersteunende factor voor die groep.

De vaststellingen zijn dat we in 2002, 2003 en 2004 eigenlijk beduidend beter hebben gescoord. Dat betekent nog niet dat we echt een goede evolutie hebben. Een groei van iets meer dan 1% is immers geen goede evolutie. Ten opzichte van landen die een negatieve groei hebben is het natuurlijk wel beter.

Dit staat inderdaad in tegenstelling tot het gegeven dat ons groeipotentieel voor de komende maanden inderdaad iets is dat verontrustend is. Dat is gewoon zo. Dat heb ik ook nooit ontkend, ik heb het integendeel voortdurend gezegd. Bovendien is het groeipotentieel van Vlaanderen waarschijnlijk meer bedreigd dan dat van Wallonië. Dat moet men goed weten. In Vlaanderen is er een heel stuk industriële tewerkstelling die meer bedreigd is dan in het andere landsgedeelte. Ik deel dus die bezorgdheid. Dat is evident, anders zou ik die brief ook niet geschreven hebben.

Ik heb nog nooit ofte nimmer een hoera-beeld geschetst en ik heb nog nooit ofte nimmer een pessimistische visie gegeven. Geen van beiden heeft immers zoden aan de dijk gezet. Wij hebben qua groeipotentieel een heel lange weg af te leggen, ook al hebben we in de voorbije drie jaar een beduidend beter pad afgelegd. Dat betekent niet dat alles rooskleurig is want in de rest van Europa is de evolutie van de economie en van de tewerkstelling zeer zorgwekkend geweest, nog veel erger dan bij ons.

02.03 Hendrik Bogaert (CD&V): Op het vlak van de analyse van wat er aan de hand is zitten we heel dicht bij elkaar. U hebt eigenlijk toch wel een opmerkelijke uitspraak gedaan door te zeggen dat de Vlaamse tewerkstelling bedreigd is en dat meer dan de Waalse tewerkstelling.

Ik moet zeggen, als men vanuit Vlaanderen kijkt welke oplossing men daarvoor naar voor kan brengen, dan is er een groot verschil tussen onze visies. U hebt een meer federale visie, wellicht met heel wat minder staatshervorming dan wij erin zien. Ons punt is gewoon dat de tewerkstelling in Vlaanderen inderdaad bedreigd is. Ons punt is dat men zonder een massieve deelname van de deelstaten aan het sociaal-economisch beleid in een rondje blijft draaien zoals we dat daarjuist beschreven hebben, namelijk met een tewerkstellingsgraad die niet verbetert, een belastingdruk die niet verlaagt en een overheidstekort dat niet in een overschot omgezet wordt.

De vraag is hoe ver men dat gaat in het delegeren of decentraliseren

dernières années était classée parmi les meilleures d'Europe. L'évolution de l'emploi était beaucoup moins bonne, mais, contrairement à d'autres pays, nous n'avons pas connu une baisse spectaculaire de l'emploi. L'amélioration du score de la Belgique en 2004 s'explique, selon le rapport de la Banque nationale, par le contrôle conséquent de l'équilibre et l'augmentation de la consommation intérieure.

Je reconnais que le potentiel de croissance pour les mois à venir est légèrement inquiétant. Le défi est certainement de taille en Flandre à cause des menaces qui pèsent sur l'emploi industriel. Je ne veux pas faire preuve d'euphorie non fondée, tout comme je ne veux pas être défaitiste. Et je rappelle que nous avons réalisé de bonnes prestations dans le contexte européen.

02.03 Hendrik Bogaert (CD&V): Nos analyses concordent plus qu'il n'y paraît. L'emploi est en effet davantage menacé en Flandre. Mais nous proposons des solutions radicalement différentes. Les entités fédérées doivent participer dans une très large mesure à la politique socio-économique par le biais d'un ensemble homogène de compétences en matière de politique de l'emploi.

van bevoegdheden. Naast de klassieke gezondheidszorg en het gezinsbeleid dat meestal naar voor gebracht wordt denk ik dat we het debat moeten openen over de tewerkstelling. In ons partijprogramma staat "delen van het tewerkstellingsbeleid" maar ik denk dat we de volgende stap moeten zetten. Ik denk dat de werkloosheidsuitkeringen zelf ook moeten gedecentraliseerd worden zodanig dat men een volledig homogeen bevoegdheidspakket heeft op het vlak van het tewerkstellingsbeleid.

Ik denk dat dit de enige manier is om er uit te raken. Wat u bij het begin zei is toch opmerkelijk, namelijk dat u onderschrijft dat de tewerkstelling in Vlaanderen wellicht meer bedreigd is dan in Wallonië.

02.04 Minister **Johan Vande Lanotte**: Dat is toch logisch. Als we daar meer industriële tewerkstelling hebben, dan is die meer bedreigd. De industriële tewerkstelling wordt bedreigd en daar waar er het meeste is, wordt ze ook het meest bedreigd. Dat weet een klein kind toch.

02.05 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Ik deel die analyse en ik zeg dus niet dat ik vind dat dit niet juist is. Ik deel die analyse maar de vraag is alleen wat we gaan doen. U zegt dat het geen zin heeft om alleen die...

02.06 Minister **Johan Vande Lanotte**: Dat hebt u mij niet gevraagd.

02.07 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Neen, we zitten nu in het debat. U hebt daar een meer federale visie op met uw partij.

02.07 **Hendrik Bogaert** (CD&V): La vision du parti du ministre est trop axée sur le fédéral.

02.08 Minister **Johan Vande Lanotte**: Mijnheer de voorzitter, mag ik nu toch echt eens protesteren? Ik krijg een vraag van u, mijnheer Bogaert. Ik antwoord correct op uw twee vragen, en dan begint u een uitleg over de staatshervorming. Ik wil wel, maar dit is echt niet de manier...

02.08 **Johan Vande Lanotte**, ministre: Je proteste. Je réponds scrupuleusement aux questions de M. Bogaert, mais il entame à présent un débat sur la réforme de l'Etat.

02.09 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Het is toch ermee verbonden?

02.10 Minister **Johan Vande Lanotte**: Mijnheer Bogaert, stel dan uw vraag onmiddellijk over alles. Het is een systeem aan het worden. Ik moet mij voorbereiden op uw vragen. Ik bereid mij daarop voor. Ik vraag nota's en ik werk eraan.

02.11 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Mijnheer de vice-premier, u kunt toch wel een opinie geven over de staatshervorming?

02.12 Minister **Johan Vande Lanotte**: Mijnheer Bogaert, ik geef hier geen opinies à l'improviste. Laat mij uitspreken. Ik respecteer uw werk. U dient een vraag in. Ik bereid een antwoord voor. Ik heb op uw twee vragen geantwoord. Als ik geantwoord heb, dan zegt u: "oké, dat hebben we weer gehoord", en u begint een debat over de staatshervorming. Het spijt mij, maar u respecteert mijn werk niet. Houd dan iedere keer een debat over alles. Zo is het gemakkelijk. Ik moet niet meer werken aan een antwoord, want u begint over iets anders. Zo kan ik bezig blijven.

02.13 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik heb toch het recht om zelf de inhoud van mijn repliek te bepalen?

02.13 Hendrik Bogaert (CD&V): Je suis libre de déterminer moi-même le contenu de ma réplique.

02.14 Minister Johan Vande Lanotte: In het vervolg zal ik met ja of nee antwoorden.

De **voorzitter:** Mijnheer Bogaert, stel uw volgende vraag.

02.15 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat iedere keer dat de minister in het nauw gedreven wordt, het kot hier te klein is.

02.16 Minister Johan Vande Lanotte: (...)!

02.17 Hendrik Bogaert (CD&V): Als het geen probleem is, antwoord dan gewoon. Dat is toch niet moeilijk.

02.18 Minister Johan Vande Lanotte: Mijnheer Bogaert, ik probeer uw werk een klein beetje te respecteren en te antwoorden als u iets vraagt. U hebt in het verleden gezien dat ik het antwoord ook geregeld voorbereid. Als u mij hier echter een vraag stelt over het middelmatig groeipotentieel van onze economie en dan een debat begint, dat misschien terzake is...

02.19 Hendrik Bogaert (CD&V): Het is een misverstand, dat is mijn repliek.

02.20 Minister Johan Vande Lanotte: Nee, u zei dat het een debat was.

Le **président:** Je constate qu'il y a une dérive vers l'abus du Règlement. En français, on dit "tout est dans tout et inversement". Il est vrai qu'à l'occasion de n'importe quelle question, on peut parler de la philosophie bouddhiste, de la philosophie thomiste, de la réforme de l'Etat, de Bruxelles-Hal-Vilvoorde, que sais-je.

Il faut s'en tenir aux questions, sinon nous n'y arriverons pas.

Men moet zich houden aan de vragen. Wenst u ook over andere onderwerpen vragen te stellen, dan kunt u 10, 20 of 30 vragen stellen, maar u moet zich aan de vragen houden. Wij hebben uw bezorgdheid goed begrepen. Ik meen dat uw bekommernissen terecht zijn, maar men moet hier de zaken beperken.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven over "het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet op het Zilverfonds" (nr. 5793)

03 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques sur "l'avant-projet de loi modifiant la loi sur le Fonds de vieillissement" (n° 5793)

03.01 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op de Ministerraad van 25 februari 2005 werd een voorontwerp tot wijziging van de wet op het Zilverfonds goedgekeurd. Via dit wetsontwerp zou de financiering van het Zilverfonds via een vastgelegd financieringspad verlopen in de periode 2007 tot 2012. In 2007 zou 0,3% van het bruto binnenlands product worden toegewezen aan het Zilverfonds. In de daaropvolgende jaren wordt dit

03.01 Hendrik Bogaert (CD&V): La loi sur le Fonds de vieillissement va être modifiée.

Un plan de financement a été fixé pour la période 2007-2012. En 2007, 0,3 pour cent du PIB

verhoogd met telkens 0,2% van het bruto binnenlands product. Deze stortingen zullen ook hoofdzakelijk dienen te gebeuren via begrotingsoverschotten, vermits er een plafond wordt ingesteld met betrekking tot de stortingen die enkel invloed hebben op de schuld. Met dit voorontwerp wordt eindelijk tegemoet gekomen aan het advies van de Hoge Raad van Financiën en de Nationale Bank.

Zij pleiten reeds lang voor een financiering via structurele middelen. Alleen op die manier kan het Zilverfonds een disciplinair begrotingsinstrument zijn.

Ook CD&V had reeds in de vorige legislatuur een wetsvoorstel tot oprichting van een fonds ter vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels en de betaalbaarheid van de gezondheidszorg in België, document nr. 50871/1, waarin werd voorzien in een gegarandeerde jaarlijkse rijkssteun van minimaal 25 miljard Belgische frank en waarvan de Hoge Raad voor Financiën het minimumbedrag zou bepalen op basis van de ontstane marge door de daling van de rentelasten.

In de huidige legislatuur, reeds op 7 juni 2004, werd een nieuw wetsvoorstel ingediend tot oprichting van een pensioenspaarpot met de volgende belangrijkste kenmerken. Elk jaar wordt ten minste 0,35% van het bruto binnenlands product in de spaarpot gestort. Ook het bedrag dat vrijkomt door de daling van de rentelasten op federaal niveau gaat in de spaarpot. Eenmalige niet-fiscale ontvangsten waar toekomstige uitgaven of minderontvangsten tegenover staan, blijven buiten de spaarpot.

Graag had ik van de minister een antwoord gekregen op de volgende vragen.

In de pers verklaarde de minister dat er een conjunctureel achterpoortje zal worden ingebouwd om rekening te houden met een lage of een hoge economische groei. Wat betekent dit concreet? Zal het voorontwerp blijven toestaan dat eenmalige niet-fiscale ontvangsten waar toekomstige uitgaven of minderontvangsten tegenover staan, kunnen dienen tot stijving van het Zilverfonds?

03.02 Minister **Johan Vande Lanotte**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Bogaert, uw eerste vraag betreft het mechanisme. Als de lastengroei twee jaar na mekaar onder de 2% ligt, kan men het bedrag naar beneden herzien. Als de groei twee jaar na mekaar boven de 3% ligt, kan men het bedrag naar boven herzien, natuurlijk in de mate van de overschrijding.

Uw tweede vraag betreft de eenmalige niet-fiscale ontvangsten. Die zullen inderdaad niet meetellen aangezien we werken met het overschot en we alleen het overschot kunnen geven. Er is één verschil, één uitzondering, met name dat men voor zaken die de schuld effectief verlagen - de schuldgraad is natuurlijk heel belangrijk - 250 miljoen euro en in 2010 500 miljoen euro per jaar in rekening kan brengen wanneer dat effectief een schuldverlaging tot gevolg heeft.

seraient octroyés au Fonds de vieillissement. Pour les années ultérieures, ce pourcentage est augmenté de 0,2 pour cent par an. Ces sommes proviendront essentiellement des excédents budgétaires étant donné qu'un plafond est fixé sur les versements relatifs à la réduction de la dette. Ce projet répond dès lors aux préoccupations du Conseil supérieur des Finances et de la Banque Nationale. Le Fonds de vieillissement devient ainsi un instrument de discipline budgétaire. Sous la précédente législature, le CD&V a déjà déposé des propositions de loi allant dans le même sens que le texte approuvé aujourd'hui par le Conseil des ministres.

Le ministre a déclaré dans la presse qu'une échappatoire conjoncturelle est prévue. Que cela signifie-t-il concrètement? Le Fonds de vieillissement peut-il continuer à être financé par le biais de recettes uniques, compte tenu des dépenses ou des réductions de recettes auxquelles nous risquons d'être confrontés?

03.02 **Johan Vande Lanotte**, ministre: Si la croissance est inférieure à 2 pour cent pendant deux années consécutives, le versement pourra être réduit. L'inverse pourra se produire si la croissance dépasse les 2 pour cent pendant deux années consécutives. C'est ce que nous appelons les échappatoire conjoncturelle.

Les recettes uniques n'interviendront plus, sauf si elles contribuent réellement à une réduction de la dette. Dans ce dernier cas, elles pourront être prises en considération à concurrence jusqu'à un plafond de

250 millions d'euros.

03.03 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, toen wij dat lasen in de voetnoot van de tekst van de vrije tribune die u intussen al twee weken geleden hebt verspreid, waren wij heel tevreden. Uw wijzigingen aan de wet van het Zilverfonds komen immers bijna voor 100% tegemoet aan de kritieken die wij altijd hadden op het Zilverfonds.

Ik verklaar mij nader. Ten eerste, de bijzonder ernstige inperking van de voeding van het Zilverfonds door eenmalige bijdragen komt tegemoet aan de kritiek die we hadden in verband met Belgacom en Alesh.

Ten tweede, op het vlak van de overschotten zegt u dat we naar 1,2% overschot gaan. Dit is belangrijk om zeggen. Het komt vijf jaar te laat maar het is toch belangrijk dat u dit nu ook in uw beleid naar voren wil brengen.

Het derde punt valt ietwat buiten mijn vraag en ik hoop dat ik u daarmee niet destabiliseer. Het betreft de communicatie van een overschot. Het staat volgens mij voor iedereen buiten kijf dat het voor de Vlaamse regering niet gemakkelijk is een overschot - ook al is het 444 miljoen euro - te verdedigen. Hetzelfde zou kunnen gebeuren op federaal niveau. Als we zeggen dat we naar 1,2% overschot gaan, betekent dat dat men 3 tot 4 miljard euro zal moeten verdedigen als een overschot in de komende jaren. Ik heb dit een jaar geleden ook al te berde gebracht in de commissie. Het zou goed zijn een provisie voor een soort vergrijzingskost in te schrijven in de begroting, zoals een bedrijf een kost inschrijft in de boekhouding zonder de kost, in cash-flowtermen, effectief uit te geven. Daardoor komt men op het einde van het jaar op 0 uit, maar heeft men ondertussen wel het bedrag gespaard. Indien mogelijk zou ik graag weten wat daaromtrent de concrete plannen zijn.

03.04 Minister Johan Vande Lanotte: Mijnheer Bogaert, men kan dat niet. Dat wordt niet aanvaard. Als men een dergelijke provisie inschrijft, wat het Zilverfonds de facto is, zal Europa een rapport opstellen waarin staat dat men zoveel overheeft omdat het gewoon niet telt, ook al is het een provisie voor later. Ook in het bedrijfsleven staan daar een aantal regels tegenover. De Europese regels bepalen dat als men dat jaar dat geld niet buiten de overheid stoot, dus werkelijk uitgeeft, het niet telt.

Het is een mooi trucje, maar het zal onmiddellijk door de Europese Commissie worden afgeschoten. U zult een rapport krijgen waarin staat dat u eigenlijk een overschot hebt van 1,5%. Het zal u in de communicatie niet veel helpen. Op zich is het een goed idee maar het zal u niet helpen omdat het voortdurend tegen de geldende regels indruist.

03.05 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de minister, ik heb daarop twee opmerkingen.

Ten eerste, minister Reynders zit wel nog op dat pad. Daarover heeft hij verklaringen afgelegd in de commissie.

Ten tweede, de informatie klopt. Wij hebben ook nagegaan of dat kon

03.03 Hendrik Bogaert (CD&V): Nous sommes satisfaits de la modification de la loi, puisqu'elle répond largement à nos critiques. La possibilité d'alimenter le Fonds de vieillissement par des revenus uniques est limitée. Il ne sera pas aisé pour le gouvernement fédéral, tout comme pour le gouvernement flamand aujourd'hui, de défendre des excédents budgétaires face à l'opinion publique. Ne serait-il pas judicieux de prévoir une sorte de provision pour les coûts liés au vieillissement, soit un montant inscrit au budget sans qu'il soit réellement dépensé?

03.04 Johan Vande Lanotte, ministre: D'après les règles européennes, cela ne peut pas être pris en compte.

03.05 Hendrik Bogaert (CD&V): C'est pourtant la piste que suit M. Reynders. C'est effectivement impossible selon le SEC, mais l'on pourrait se constituer une épargne de facto par l'acquisition d'actifs publics.

volgens ESER, en blijkbaar kan dat niet. Het enige dat men suggereert, is te werken met pure overheidsactiva. Op het ogenblik dat de overheid activa inkoopt, legt zij eigenlijk de facto een spaarpot aan. Technisch bekeken, de aankoop van bijvoorbeeld een overheidsgebouw van 1 miljard euro, dat wordt ingeschreven als kosten, levert dat de winst van een activa op. In die zin staat het overheidsbeleid dat u de laatste vijf jaren gevoerd hebt, in feite haaks op het principe om activa te verwerven.

03.06 Minister **Johan Vande Lanotte**: (...)

03.07 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Neen, ik weet dat u dat niet wilt. Het is ook duidelijk dat u...

03.08 Minister **Johan Vande Lanotte**: Dat is de manier waarop de Italianen bijna failliet gegaan zijn.

03.08 **Johan Vande Lanotte**, ministre: C'est de la spéculation. Ce type d'opération a mené l'État italien au bord de la faillite.

03.09 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Mijnheer de minister, ik bedoel natuurlijk de overheidsgebouwen die de overheid nodig heeft. Ik zeg niet dat u immobiliënactiviteiten moet opstarten.

03.09 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Il doit bien sûr s'agir de bâtiments dont l'administration a réellement besoin.

03.10 Minister **Johan Vande Lanotte**: Maar dan kan dat maar als men zeker is dat ze vijf jaar later weer verkocht zullen worden. Anders hebben we niets meer. Die activa zouden nu dan gekocht moeten worden om binnen vijf jaar weer te verkopen, anders hebben we niets. Het is maar nuttig, zoals u zegt, wanneer na het inkopen, pakweg tien jaar later, weer wordt verkocht. Anders hebben we geen spaarpot aangelegd, maar zitten we met die afbetalingen aan ons been.

03.10 **Johan Vande Lanotte**, ministre: Dans ce cas, il faudra les revendre dans les cinq ans, à défaut de quoi il ne peut être question d'un bas de laine.

03.11 **Hendrik Bogaert** (CD&V): U moet niet verkopen. Ik heb mij verkeerd uitgedrukt. U moet op dat ogenblik niet verkopen. Het effect in de communicatie is wel dat in plaats van een overschot...

03.12 Minister **Johan Vande Lanotte**: Dat klopt niet. Als we het goed houden, daalt de schuld niet. Neen! Als wij met onze overschotten een gebouw aankopen, dan moet dat gebouw worden verkocht, want anders is de schuldafbouw compleet om zeep.

03.12 **Johan Vande Lanotte**, ministre: Si l'on conserve les actifs, la dette ne diminuera pas.

Wat u zegt, is niet juist. Als het niet wordt verkocht, is de schuld gewoon niet gedaald en zal er vijf jaar later een groot tekort zijn in de schuldafbouw. Vanzelfsprekend, dat is zeker.

03.13 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Mijnheer de minister, ik zeg niet dat het op dat ogenblik verkocht móet worden.

03.14 Minister **Johan Vande Lanotte**: Neen, u zegt dat niet. Ik zeg dat in geval van aankoop, vijf of zes jaar later weer verkocht moet worden.

03.15 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Om de vergrijzing te betalen, bedoelt u?

03.16 Minister **Johan Vande Lanotte**: Vanzelfsprekend, want anders daalt de schuld niet. Als overheid gebouwen aankopen om ze zes jaar

03.16 **Johan Vande Lanotte**, ministre: On peut aussi se

later weer te verkopen, staat nogal vreemd. In de communicatie zal dat ook raar zijn. Veronderstel dat de markt ondertussen vermindert, dan hebben wij dat geld verloren. Technisch gezien, als gebouwen worden gekocht, moeten zij enkele jaren later weer worden verkocht.

03.17 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de minister, die discussie leidt ons wat ver.

Ik wil nog een ander punt aanhalen. Er kunnen gewoon overheidsactiva ingekocht worden, zonder ze te verkopen. Dat kan toch altijd?

03.18 Minister Johan Vande Lanotte: (...) schuldafbouw.

03.19 Hendrik Bogaert (CD&V): U moet toch geen formele schuldafbouw zoeken.

03.20 Minister Johan Vande Lanotte: (...)

De **voorzitter:** Heren, de tijd is opgebruikt.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*La séance est suspendue à 15.41 heures.
De vergadering wordt geschorst om 15.41 uur.*

*La séance est reprise à 15.47 heures.
De vergadering wordt hervat om 15.47 uur.*

04 Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de schuldverlaging en/of kwijtschelding van schulden van de armste landen" (nr. 5705)

04 Question de M. Luk Van Biesen au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'allègement et/ou l'annulation de la dette des pays les plus pauvres" (n° 5705)

04.01 Luk Van Biesen (VLD): Mijnheer de minister, tijdens de bespreking van de G7 op 2 februari 2005 werd de problematiek van kwijtschelding of verlaging van schulden aan de armste landen besproken. Die discussie werd overgenomen tijdens de jongste Ecofin-raad van 16 februari 2005.

U hebt dat tijdens de bespreking in de Ecofin-raad ook naar voor gebracht.

Uiteraard is het een bijzonder goede zaak dat wij in het kader van de noodzakelijke opbouw en ontwikkeling van de armste landen deze problematiek bespreken.

Het aanpakken van een dergelijke problematiek op het Europese niveau is dan ook meer dan wenselijk. Ik meen dat het zeer belangrijk is dat wij deze richting blijven uitgaan. Dit staat in schril contrast met wat recent bijvoorbeeld nog in de plenaire vergadering van de Kamer gebeurd is met de goedkeuring van een theoretische motie over de Tobin-taks. Ik heb liever kordate daden in plaats van woorden. Dit lijkt mij zeer specifiek. Het gaat over daden in plaats van woorden. Daarom heb ik ook zeer concrete vragen aan de minister.

demander si cette méthode aurait un effet favorable sur la communication. Imaginez qu'on doive vendre les actifs après cinq ans mais que le marché se soit effondré entre-temps.

03.17 Hendrik Bogaert (CD&V): D'après moi, il est bel et bien possible d'acquérir des actifs publics sans être contraint de les revendre au bout de quelques années.

04.01 Luk Van Biesen (VLD): Le principe d'une annulation ou d'un allègement de la dette des pays les plus pauvres a été discuté lors du conseil Ecofin du 16 février 2005.

Une liste a-t-elle été dressée des pays qui entrent en ligne de compte pour une annulation totale ou partielle de leur dette? A quel montant l'Union européenne songe-t-elle? Quels sont les montants dus à la Belgique par les pays concernés? Quelles sont les implications budgétaires d'une telle opération pour notre pays? Ne conviendrait-il pas de constituer un fonds de réserve? Certaines dettes d'autres institutions entrent-elles également

Werd er een lijst opgemaakt van de armste landen die in aanmerking komen voor een volledige kwijtschelding van de schulden? Werd er een lijst gemaakt van de armste landen die in aanmerking komen voor een schuldverlaging en/of gedeeltelijke kwijtschelding van de schulden? Hoeveel schulden hebben de armste landen bij ons land? Over welk bedrag van schuldverlaging of schuldkwijtschelding wordt gedacht op het Europese niveau? Wat is de budgettaire impact op de begroting 2005? Werd er in een bedrag voorzien in de begroting 2005? Wat is de budgettaire impact voor de volgende jaren? Zijn er implicaties voor de begrotingen van de Gemeenschappen en de Gewesten?

Is het niet het ogenblik om voldoende reserves aan te leggen? Ik denk namelijk dat het hier toch over verschillende miljoenen euro gaat in onze begrotingen voor de volgende jaren. Misschien kan een bepaald fonds aangelegd worden, misschien het anti-dopingfonds of het dopingfonds, ten voordele van de armste landen? Misschien kunnen er ook schulden van andere instellingen, waarvoor de Belgische Staat zich in het verleden borg heeft gesteld, voor deze maatregel in aanmerking komen?

Ik vind het een prachtig initiatief, dat u mee ondersteunt als minister en dat in de Ecofin-raad besproken werd. Ik zou graag willen weten wat dit nu concreet betekent voor ons land voor de volgende jaren. Over welke kwantificeerbare bedragen gaat het voor België en voor de Gewesten en Gemeenschappen?

04.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Biesen, in de loop van de maand januari hadden de Ecofin-ministers een eerste discussie over de thema's schuldverlichting en ontwikkelingsfinanciering. De verschillende initiatieven die in het kader van de G7 werden aangekondigd, werden door de Ecofin-raad als waardevol beschouwd. Er werd besloten om het Economic and Financial Committee en de Commissie opdracht te geven een inventaris op te maken van de verschillende alternatieven en een bredere EU-strategie voor de ontwikkelingsfinanciering te formuleren.

In dit kader wordt overleg gepleegd om een gecoördineerd standpunt in te nemen onder meer inzake schuldkwijtschelding. De lijst van de armste landen die in aanmerking komen voor schuldkwijtschelding werd opgesteld door de Wereldbank en het IMF, in het kader van het HIPC-initiatief (*HIPC: highly indebted poor countries*). Het gaat om een lijst van 38 ontwikkelingslanden met een schuldgraad die hun economische en sociale groei mogelijkheden overstijgt. De volledige lijst kan men terugvinden op de website van de Wereldbank. Ik kan u de precieze referte geven. Deze landen kunnen in aanmerking komen voor een kwijtschelding van 90%. De meeste crediteurlanden geven echter een kwijtschelding van 100% aan de HIPC-landen die in aanmerking komen.

Andere vormen van schuldverlichting worden op internationaal vlak geval per geval beslist in het kader van de Club van Parijs. Nationaal kan elk crediteurland onafhankelijk een beslissing nemen over een schuldverlichting.

Ik heb hier een tabel waarvan ik een kopie geef aan de heer Van Biesen en aan het commissiesecretariaat. Ik heb een lijst van de ontwikkelingslanden die voorkomen op de lijst van HIPC-landen, met

en ligne de compte dans le cadre de cette mesure?

04.02 **Didier Reynders**, ministre: Le conseil Ecofin a demandé au "Economic and Financial Committee" ainsi qu'à la commission européenne de définir une stratégie européenne plus large pour le financement du développement. Une concertation est menée dans ce cadre à propos d'une annulation de la dette.

Dans le cadre de l'initiative "Heavily Indebted Poor Countries" (HIPC), la Banque mondiale et le FMI ont établi une liste de 38 pays dont le taux d'endettement dépasse la croissance économique et sociale potentielle. Ces pays peuvent prétendre à une réduction de leur dette de 90% ou plus.

Le Conseil Ecofin a décidé d'annuler les dettes commerciales ainsi que les dettes dans le cadre de la coopération au développement officielle. D'autres formes d'allègement de la dette sont discutées par pays ou au niveau international, dans le cadre du Club de Paris. Chaque pays

de bedragen die aan België verschuldigd zijn. Het gaat om de toestand op 1 februari 2005. Op die lijst vindt u de vorderingen van Delcredere, maar ook leningen van staat tot staat. Die hele lijst is ter beschikking.

De bedragen houden verband met de door België toegekende leningen van staat tot staat en de door Delcredere verzekerde commerciële kredieten.

Op Europees niveau werd door de ministers van Financiën in de Ecofin-raad beslist 100% kwijt te schelden van de commerciële schulden en de schulden in het kader van de officiële ontwikkelingshulp. De budgettaire impact op de begroting van 2005 wordt geschat op 12,5 miljoen euro voor Congo; 11,68 miljoen euro voor Delcrederevorderingen aan HIPC-landen; maar ook 3,43 miljoen euro voor HIPC-leningen van staat tot staat. Er zijn dus drie categorieën: Congo, HIPC-Delcredere, en HIPC van staat tot staat.

Het bedrag waarin voorzien is op de goedgekeurde begroting voor 2005 bedraagt 13,7 miljoen euro voor HIPC en 13,5 miljoen euro voor de operaties van de Delcredereoperaties in het kader van de Club van Parijs. De budgettaire impact is moeilijk in te schatten voor de jaren 2006 en volgende omdat de kwijtschelding plaatsvindt nadat de landen die hun completion point bereikt hebben in het raam van het HIPC-initiatief een akkoord hebben afgesloten in het kader van de Club van Parijs en ten slotte een bilateraal akkoord ondertekend hebben.

De juiste timing van die hele procedure is dus afhankelijk van een reeks factoren waarover België weinig controle heeft. Voorlopig wordt ervan uitgegaan dat gedurende de komende tien jaar in ongeveer 25 miljoen euro per jaar zal moeten worden voorzien voor schuldkwijtschelding.

Er zijn slechts implicaties indien men een terugbetaalbare financiering toegekend of gewaarborgd heeft. Dat is niet het geval voor de Gemeenschappen en Gewesten. De financiële middelen waarin voorzien wordt voor de betaling van de kwijtschelding worden elk jaar ingeschreven in de rijksmiddelenbegroting in het raam van de begroting voor Ontwikkelingssamenwerking, omdat de kwijtschelding in aanmerking komt voor de officiële ontwikkelingshulp. Het is de bedoeling om naar 0,7% te evolueren. Dat was ook het geval in de vorige jaren, met een zeer belangrijk bedrag voor Congo.

Zoals reeds hierboven vermeld, komen ook de schulden van de ontwikkelingslanden uit hoofde van de commerciële kredieten die verzekerd werden door de Delcredere dienst in aanmerking voor kwijtschelding. Andere schulden waarvoor de Belgische Staat zich borg stelde, kunnen in principe in aanmerking komen voor kwijtschelding.

Tot op heden werd geen gebruik gemaakt van deze maatregel. Dat wil zeggen, mijnheer Van Biesen, dat we de volgende jaren meer en meer operaties in dat verband moeten krijgen. Dat is normaal. Er is een evolutie in de verschillende landen en het was dus een normale beslissing wat België betreft. Zoals gezegd heb ik een lijst met de bedragen van de schulden van de HIPC-landen ten opzichte van België. Ze bevat de verschillende fasen, completion point, decision

créateur peut décider de manière autonome de l'allègement de la dette.

L'incidence budgétaire pour 2005 est estimé à respectivement 12,5 millions d'euros (Congo), 11,68 millions d'euros (HIPC-Ducreire) et 3,43 millions d'euros (HIPC- prêts d'Etat à Etat); 13,7 millions d'euros sont affectés à l'initiative HIPC et 13,5 millions d'euros aux opérations dans le cadre du Club de Paris.

Il est difficile de prévoir l'incidence de la mesure pour les années à venir mais nous comptons sur un montant de 25 millions par an à charge du budget de la coopération au développement pour financer l'annulation de la dette. Il n'y a aucune incidence pour les Communautés et les Régions.

Des dettes vis-à-vis de l'Etat belge autres que commerciales entrent également en ligne de compte pour une annulation, mais il n'a pas encore été fait usage de cette procédure.

point en predecision point, met de verschillende bedragen en een repartitie tussen de vordering van de Delcreditedienst en de leningen van staat tot staat.

Le **président**: M. Van Biesen se contente d'une copie. Il ne demande pas que le ministre...

04.03 Luk Van Biesen (VLD): Ik denk dat het heel belangrijk is dat de mensen die dat willen een kopie kunnen krijgen. Ik dank de minister voor zijn zeer duidelijk en krachtadig antwoord. Ik denk ook dat wij met dit antwoord ervan verzekerd zijn dat wij met onze engagements ten overstaan van de Europese Ecofin, de Europese Raad en de G7 in de argumenten die zij naar voor hebben geschoven kunnen meegaan met de algemene principes die daar gesteld worden.

04.03 Luk Van Biesen (VLD): Le conseil Ecofin confirme les engagements du G7. Contrairement à la taxe Tobin, ces mesures ont au moins le mérite d'être concrètes.

Ik herhaal nog eens dat ze heel belangrijk zijn voor de armste landen als dusdanig en dat dit volgens mij fundamenteel belangrijker is dan veel andere praat die men soms verkoopt ten overstaan van daadwerkelijke hulp aan de ontwikkelingslanden. Als wij ons engagement voor de volgende jaren kunnen vaststellen, denk ik dat we een grote stap vooruit zetten.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Vraag van mevrouw Trees Pieters aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de BTW van zes procent op renovatiewerken" (nr. 5714)

05 Question de Mme Trees Pieters au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la TVA de six pour cent appliquée aux travaux de rénovation" (n° 5714)

05.01 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het normale BTW-tarief voor nieuwbouw en werken aan woningen, jonger dan vijf jaar, bedraagt 21%. Bij de uitvoering van renovatiewerken bedraagt dat BTW-tarief 6% voor woningen tussen vijf en vijftien jaar. Voor publieke sociale woningen geldt een tarief van 12%.

05.01 Trees Pieters (CD&V): La rénovation de logements de cinq à quinze ans restera soumise, jusqu'à la fin de l'année 2005, d'un taux de TVA réduit de six pour cent. Ce taux réduit sera-t-il maintenu après 2005? Des initiatives ont-elles déjà été prises en ce sens au niveau européen?

De regering heeft bewust gesleuteld aan die BTW-tarieven als vorm van economische ondersteuning want dit moedigt de burger aan tot een voordelige consumptie die in dit geval de sector ten goede komt. Momenteel bestaat er voor het BTW-tarief van 6% slechts zekerheid tot eind 2005.

Ik wou u dan ook vragen, mijnheer de minister, of er al inspanningen zijn geleverd op Europees niveau om na 2005, in het kader van de vermindering van de BTW-tarieven voor arbeidsintensieve sectoren, het verlaagde BTW-tarief te verlengen. Zijn er al contacten geweest? We zijn nog tien maanden voor het einde van het jaar, maar ik kan mij voorstellen dat die contacten op Europees niveau niet binnen twee tot drie maanden afgerond zijn. Op dat vlak zijn er voorbeelden te noemen in zowel de bouw- als de horecasector.

Tot zover mijn vraag, mijnheer de voorzitter.

05.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, tot en met 1999 bedroeg het tarief 21% voor de renovatie van woningen van meer dan vijf jaar oud. Voor woningen van meer dan vijftien jaar gold toen al een verlaagd tarief. Ik heb vanaf 1999 geprobeerd om tot een

05.02 Didier Reynders, ministre: La réduction du taux de TVA applicable aux services à fort coefficient de main-d'œuvre a déjà

verlaagd tarief te komen voor alle woningen van meer dan vijf jaar. Oorspronkelijk werd vanaf 1 januari 2000 een verlaagd tarief ingevoerd voor een periode van drie jaar, via het koninklijk besluit van 18 januari 2000. Nadien werd dit een eerste maal verlengd voor 2003. Het werd een tweede maal verlengd voor de jaren 2004 en 2005. Door de koninklijke besluiten van respectievelijk 19 december 2002 en 14 januari 2004 verstrijkt de tijdelijke maatregel met betrekking tot de arbeidsintensieve diensten inderdaad op het einde van dit jaar. Wij hebben dus al zes jaar voor een oplossing gezorgd.

Zoals algemeen geweten, behoort het BTW-tarief tot de Europese reglementering waarbij enerzijds alleen de Europese Commissie over een initiatiefrecht beschikt en anderzijds de manoeuvreerruimte voor de lidstaten zeer beperkt is. De mogelijkheid tot invoering van een verlaagd tarief op arbeidsintensieve diensten is gesteund op artikel 28, lid 6, bijlage K van de zesde BTW-richtlijn. Momenteel staat een mogelijke verlenging van deze maatregel niet op de agenda van de Europese Commissie die overigens van oordeel is dat deze tijdelijke regeling niet de gewenste positieve invloed heeft gehad op de werkgelegenheid.

Op 23 juli 2003 heeft de Commissie een voorstel van richtlijn uitgewerkt om de bijlage H van de zesde btw-richtlijn, zijnde een beperkte lijst van goederen en diensten die in aanmerking komen voor een verlaagd tarief, te vereenvoudigen en te rationaliseren.

Terwijl bedoeld voorstel de arbeidsintensieve dienst als dusdanig niet herneemt, breidt het onder meer het toepassingsgebied inzake de onroerende handelingen uit door de koppeling aan het sociaal huisvestingsbeleid te schrappen.

Overeenkomstig het regeerakkoord van 12 juli 2003 heb ik tijdens alle Ecofin-raden steeds mijn akkoord betuigd aan het voorstel van de nieuwe bijlage A, evenwel mits toevoeging van de schoolgebouwen, de openbare gebouwen alsmede de aanleg en het onderhoud van tuinen.

Mede gelet op het verstrijken eind 2005 van het tijdelijk experiment op de arbeidsintensieve dienst, heeft het Luxemburgse voorzitterschap in samenspraak met het Engelse er zich toe verbonden om aan dit moeilijk en gevoelig dossier, dat trouwens de unanimiteit van alle lidstaten vereist, de nodige prioriteit te verlenen. Er is dus een akkoord van de twee voorzitterschappen voor 2005 om naar een beslissing te gaan met een prioriteit voor arbeidsintensieve diensten.

In de huidige stand van zaken stel ik dan ook voor de hangende Europese discussie af te wachten en uiteraard strikt op te volgen. Bij dit alles dient enerzijds te worden vastgesteld dat wij thans begin maart zijn en er derhalve nog tien maanden overblijven tot de einddatum van het tijdelijk experiment inzake arbeidsintensieve diensten en anderzijds dat deze regering, zoals hiervoor reeds aangehaald, consequent zal blijven pleiten voor een tariefverlaging in de onroerende sector.

Wij hebben dezelfde redenering gevolgd gedurende de vorige jaren, mijnheer de voorzitter. Het is altijd zo geweest. Het is misschien alleen mogelijk een verlenging te hebben in de laatste weken of maanden van het jaar. We hebben dat al gedaan voor zes jaar en ik

été reconduite à deux reprises et expire effectivement à la fin de cette année.

La tarification en matière de TVA est soumise à des règles européennes dans le cadre desquelles la marge de manoeuvre des Etats membres est très réduite. Il est possible d'instaurer un taux réduit pour les services à fort coefficient de main-d'œuvre sur la base de l'article 28 et de l'annexe K de la sixième directive en matière de TVA mais la Commission européenne n'a pas l'intention de prolonger ce régime temporaire parce qu'il n'a, selon elle, qu'une faible incidence sur l'emploi.

Le 23 juillet 2003, la Commission européenne a proposé de rationaliser la liste des biens et services pouvant être soumis à un taux de TVA réduit. Les services à fort coefficient de main-d'œuvre n'y figurent plus il a été mis fin au lien avec la politique sociale du logement.

Conformément à l'accord de gouvernement, je soutiens cette proposition pour autant que son champ d'application soit étendu aux bâtiments scolaires, aux édifices publics et à l'aménagement de jardins. Il avait été décidé, sous les présidences luxembourgeoise et britannique, de traiter ce dossier en priorité, puisqu'il requerrait l'unanimité des Etats membres. A présent, nous devons suivre le débat européen. Le régime temporaire restera d'application pendant dix mois. Notre gouvernement continuera à plaider pour une réduction de taux dans le secteur immobilier.

hoop dat het mogelijk zal zijn om unanimiteit te bewerkstelligen voor de volgende jaren, misschien met een uitbreiding naar andere elementen. Het is een nieuw initiatief sinds 2000, maar wij proberen om verder te gaan.

05.03 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u refereert aan het jaar 1999, toen voor het eerst het experiment op Europees niveau met 15 landen werd toegepast. Ik wil dus ook refereren aan de jaren 1995-1999, toen de BTW op de gezinswoning aan 12% voor de eerste familiale woning – een tijdelijk project – is doorgevoerd, dat nooit meer een opvolging heeft gekend van 1999 tot 2005 en waarvoor we hier in de commissie verscheidene malen hebben gepleit.

Ik kom tot mijn tweede bemerking, mijnheer de minister. U zegt dat de Europese Commissie dit project niet meer wenst voort te zetten omdat het niet het gewenste effect heeft gehad op de tewerkstelling binnen Europa. Hebt u kennis van het effect van die maatregel op de tewerkstelling in België? Dat zou mij bijzonder interesseren.

Het zal natuurlijk geen effect hebben in Europa, maar het zou wel interessant kunnen zijn om te zien wat het betekent op het vlak van tewerkstelling in België. Wij kunnen dan misschien zien of het nuttig zou zijn om die maatregel van BTW-verlaging in België toe te passen.

Mijnheer de minister, ten derde, klopt het dat Duitsland dwarsligt en de bijlage niet wil bespreken voor de Duitse verkiezingen van 2006? Dat zijn geruchten die circuleren. Het zou perfect kunnen. Wij hebben in het verleden nog meegemaakt dat landen voor of tegen zijn. Ik denk aan de BTW in de horecasector waar Frankrijk voorstander was en andere lidstaten tegen waren. Op dit ogenblik staan wij op dat vlak nog steeds nergens.

Ten vierde, ik weet dat ik deze bedenking tien maanden op voorhand maak, maar ik weet dat dergelijke zaken niet van vandaag op morgen geregeld worden en dat meerdere Ministerraden nodig zijn om tot een conclusie te komen. U weet dat dit een heel belangrijke sector is en dat heel vaak naar aanleiding van BTW-tarieven wordt beslist om te bouwen of niet te bouwen.

Mijn laatste bedenking laat ik zo, maar op de tweede en de derde had ik graag een antwoord gekregen.

05.04 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, in 2002 werd een evaluatie gemaakt, na een eerste termijn van drie jaar. Ik heb daarop reeds geantwoord in de commissie. Wij kunnen dat rapport terugvinden. Ik heb een evaluatie naar de Europese Commissie gestuurd. Het was mogelijk om een verlenging van één jaar te krijgen en daarna van twee jaar. Er zijn in dat verband verschillende appreciaties, vanuit de Europese Commissie en vanuit de verschillende landen.

Voor Duitsland was het altijd zo. In 1999 was het voor mijn voorganger onmogelijk om een akkoord te bereiken op Europees vlak. Ik heb destijds geprobeerd met mijn Franse collega Strauss-Kahn – de eerste in een lange rij Franse collega's – om tot een akkoord te komen. Het was alleen begin 2000 mogelijk met inwerkingtreding vanaf 1 januari 2000. Op Europees vlak is het spijtig

05.03 Trees Pieters (CD&V): En 1999, l'expérience européenne a été mise en pratique pour la première fois. Entre 1995 et 1999, la Belgique avait déjà expérimenté une réduction du taux de TVA à 12% pour la construction d'habitations familiales mais cette expérience a fait long feu. La Commission européenne ne souhaite pas continuer à appliquer la disposition temporaire mais le ministre a-t-il déjà fait évaluer l'incidence sur l'emploi en Belgique?

Est-il exact que l'Allemagne ne veuille pas débattre des annexes avant les élections de 2006?

Certes, je pose cette question dix mois avant l'abrogation de la mesure temporaire, mais à l'échelon européen, il faut beaucoup de temps pour prendre des décisions. Nombreux sont ceux qui tiennent compte des taux de TVA lorsqu'ils font construire une maison.

05.04 Didier Reynders, ministre: En 2002, cette mesure temporaire a fait l'objet d'une évaluation. Les résultats de cette évaluation ont également été communiqués à la Commission européenne.

A l'époque, l'Allemagne était moins favorable à cette proposition et c'est pourquoi on n'a pu conclure un accord qu'à partir de 2000. Je demanderai à M. Schröder de reporter les discussions au-delà des prochaines élections en Allemagne.

genoeg steeds zo. Men moet wachten tot de laatste dagen of weken om een akkoord te bereiken. Ik zal een vraag sturen aan de heer Schröder om te weten of het de bedoeling is om te wachten tot de volgende verkiezingen. Ik heb daarover geen idee.

Wij pleiten voor een verlaagd tarief. Dat was onze doelstelling in 1999 en dat is thans, zes jaar later, nog steeds van toepassing. Het is dus toch een zeer belangrijke zaak. Wij hebben geprobeerd om andere maatregelen te nemen voor de bouwsector.

Ik geef slechts één voorbeeld. Vanaf 1 januari 2005 zullen de hypothecaire leningen een meer gunstige behandeling krijgen bij de personenbelasting. Er zijn nog andere positieve maatregelen voor de bouwsector. Ik probeer een akkoord te bereiken voor de volgende jaren. Het is zeer belangrijk te evolueren naar 6%. Indien het mogelijk is moet dit verlaagd BTW-tarief ook van toepassing kunnen worden op andere gebouwen zoals schoolgebouwen en gebouwen van de lokale overheden. Tot op heden is dit niet het geval. We proberen een unanimité te bereiken binnen de Raad.

La Belgique plaide pour un taux de TVA réduit et prend également d'autres mesures en faveur du secteur de la construction, telles qu'un meilleur traitement fiscal des prêts hypothécaires. Il importe d'instaurer un taux de 6% et d'élargir le champ d'application.

05.05 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dring erop aan dat het effect op de tewerkstelling opnieuw becijferd wordt.

05.05 Trees Pieters (CD&V): J'insiste pour que le ministre fasse à nouveau étudier l'incidence de cette mesure sur l'emploi en Belgique.

05.06 Minister Didier Reynders: Dat is niet nodig.

05.07 Trees Pieters (CD&V): Voor Europa niet. Voor de Belgische context zou het wel interessant om weten zijn, mijnheer de minister.

05.08 Minister Didier Reynders: Een evaluatie maken is altijd interessant. Voor de bouwsector en de tewerkstelling is het nuttig. Ik ben bereid een evaluatie te laten uitvoeren.

05.09 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de minister, het is altijd interessant een evaluatie te maken niet alleen om het effect van zo'n maatregel op de tewerkstelling te kunnen meten, maar ook om binnenlandse politiek te kunnen voeren

05.09 Trees Pieters (CD&V): Les résultats peuvent se révéler importants pour la politique intérieure.

05.10 Minister Didier Reynders: Mevrouw Pieters, ik ben overtuigd dat het nodig is zo'n evaluatie te maken. De eerste evaluatie na drie jaar was positief. Ik vermoed dat dit nu nog het geval is. Ik ben bereid mijn administratie te vragen dezelfde oefening te maken voor de jaren 2004-2005.

05.10 Didier Reynders, ministre: Etant déjà convaincu qu'une diminution du taux de TVA peut être utile, je ne pense pas qu'une nouvelle évaluation soit nécessaire. Toutefois, je transmettrai la question à mon administration.

05.11 Trees Pieters (CD&V): Dat is dan afgesproken, mijnheer de minister.

De **voorzitter:** Waarvan akte, mijnheer de minister, mevrouw Pieters.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

06 Question de M. Jacques Chabot au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la fiscalité

relative au pacte de réméré" (n   5717)

06 Vraag van de heer Jacques Chabot aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de fiscaliteit inzake het beding van wederinkoop" (nr. 5717)

06.01 Jacques Chabot (PS): Monsieur le ministre, en vertu de l'article 1659 du Code civil, il y a pacte de réméré lorsqu'un vendeur d'un bien immobilier prévoit dans l'acte notarié, en accord avec l'acq  reur, une faculté de rachat de sa maison au plus tard dans les cinq ans de la vente. Le réméré est souvent présenté comme la solution idéale pour des personnes surendettées et propriétaires d'un immeuble qui se voient refuser tout nouveau crédit, et cela pour diverses raisons comme une inscription à la Banque nationale, la perte de son emploi, un accident ou une maladie. Si les modalités du pacte de réméré sont bien définies par le Code civil, certaines inquiétudes subsistent au niveau fiscal, ce qui m'amène à vous poser les questions suivantes.

Tout d'abord, y a-t-il une ou deux ventes pour l'application des droits d'enregistrement? Si le vendeur exerce sa faculté de rachat mais à un prix diff  rent, est-il exact qu'il devra supporter à nouveau les droits d'enregistrement pour récupérer sa propre maison? Ensuite, pour l'impôt des personnes physiques, qui pourra déclarer les intérêts comme les amortissements de capital? Une déduction complémentaire est-elle toujours possible? Enfin, dans la mesure où le réméré est une solution pour nombre de personnes, une information sur l'incidence fiscale de cette opération a-t-elle été fournie à la Fédération des notaires, aux CPAS et aux services de médiation de dettes? Une brochure d'information sera-t-elle consacrée à ce sujet par votre département et dans quels délais?

06.02 Didier Reynders, ministre: Monsieur le président, monsieur Chabot, une vente avec pacte de réméré est une vente assortie d'une clause de rachat par laquelle le vendeur se réserve la possibilité de reprendre le bien immobilier vendu à certaines conditions. L'acte qui constate l'exercice de réméré n'est pas translatif de propriété, ni civilement, ni fiscalement puisqu'il remet les choses dans leur état initial, comme s'il n'y avait jamais eu de transfert de propriété. Il n'y a donc qu'une vente pour l'application des droits d'enregistrement. Aucun droit proportionnel n'est exigible, pour autant que certaines conditions imposées par le droit civil (art. 1659 du Code civil) soient remplies.

Le pacte de réméré doit être stipulé dans l'acte de vente originaire. Le pacte doit s'exercer moyennant remboursement du prix originaire, des frais d'acte de vente et des débours visés à l'article 1673 du Code civil. L'exercice du pacte doit avoir date certaine au plus tard dans les cinq ans de l'acte originaire. Si toutes ces conditions ne sont pas remplies, un droit proportionnel d'enregistrement sera perçu lors de l'exercice du pacte de rachat sur le prix payé du bien repris par le vendeur, avec minimum de la valeur vénale du bien majorée des frais et débours précités. En outre, aucune restitution des droits d'enregistrement n'est possible en cas de rachat par le vendeur initial. L'exercice de la clause de rachat entraîne la résolution de la vente antérieure.

Si, après l'exercice de la clause, le vendeur aliène le bien immobilier, il ne pourra pas non plus prétendre au régime de restitution de l'article

06.01 Jacques Chabot (PS): Er bestaat enige onzekerheid over het fiscaal statuut van het beding van wederinkoop, waarbij de verkoper van een onroerend goed met de koper overeenkomt dat hij het goed eventueel kan terugkopen. Wordt bij de toepassing van de registratierechten met één of twee verkopen rekening gehouden? Wie kan de interesten en de kapitaalaflossingen in de aangifte voor de personenbelasting inbrengen? Blijft een bijkomende aftrek mogelijk? Voor eigenaars met schulden die nergens nog een lening kunnen bemachtigen, kan de wederinkoop een oplossing bieden. Werden de Federatie van Notarissen, de OCMW's en de diensten voor schuldbemiddeling dan ook inlichtingen over de fiscale gevolgen van het beding verstrekt? Zal uw departement een brochure hierover uitbrengen?

06.02 Minister Didier Reynders: De akte waarin de uitoefening van het recht op wederinkoop wordt vastgesteld, houdt geen eigendomsoverdracht in.

Hij herstelt de oorspronkelijke situatie. Voor de toepassing van de registratierechten wordt met slechts één verkoop rekening gehouden. Indien de clause wordt toegepast, is bovendien geen teruggave van de geïnde registratierechten mogelijk. Nadien zal de verkoper evenmin de teruggaveregeling kunnen invoeren die bij artikel 212 van het Wetboek der Registratierechten is bepaald.

Wat de personenbelasting betreft, zal de administratie nagaan of één van de kopers of beiden voor de kapitaalafschrijvingen en de interesten belastingvermindering kan of kunnen genieten. Vermits het de eerste keer is dat de

212 des droits d'enregistrement, même lorsque la nouvelle vente intervient dans les deux ans qui suivent l'achat initial.

Pour les droits d'enregistrement, la situation est assez explicite.

En ce qui concerne l'impôt des personnes physiques, l'administration examinera si, en cas de vente avec faculté de rachat ou de réméré, l'un des acquéreurs ou les deux peuvent bénéficier des réductions d'impôts afférentes aux amortissements en capital d'emprunts hypothécaires et des déductions ordinaires et complémentaires d'intérêts.

Je dois dire que c'est la première fois qu'à l'IPP, l'administration est confrontée au problème. Il faut donc lui laisser le temps de réagir de manière concrète, notamment lorsque le mécanisme intervient en matière de surendettement. On essaie de cerner exactement les implications, mais on pourra y revenir dès que l'administration aura fourni des réponses plus précises.

En ce qui concerne l'information sur l'incidence fiscale de cette opération, tant la fédération du notariat que les CPAS et les services de médiation de dettes sont suffisamment informés des modalités du pacte de réméré. Il n'y a dès lors pas lieu de procéder à l'édition d'une brochure d'information spécifique sur la question; par contre pour la problématique de l'impôt des personnes physiques, il sera utile, sinon d'éditer une brochure, au moins de leur communiquer l'analyse qui sera réalisée par l'administration.

En matière de droits d'enregistrement, je pense qu'il n'y a pas de problème.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

07 Question de M. Jacques Chabot au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la légalité de la TVA appliquée aux villes et communes et aux CPAS" (n° 5718)

07 Vraag van de heer Jacques Chabot aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de wettelijkheid van de BTW-regeling voor steden, gemeenten en OCMW's" (nr. 5718)

07.01 Jacques Chabot (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, le statut des organismes publics en matière de TVA reste une question controversée en Belgique. Pourtant, au niveau des villes, communes et CPAS, l'application ou non de la TVA prend toute son ampleur. La pression sur les finances communales s'est en effet intensifiée ces dernières années, à la suite de diverses mesures telles que par exemple la réforme des polices, la réduction de la fiscalité, etc.

Dans un article qui me paraît intéressant de MM. Rivera et Vanderstichelen dans la "Revue générale de fiscalité" de décembre 2004, ce statut belge de la TVA n'est pas conforme au droit européen. Selon ses auteurs, on constate même des divergences quant à l'approche que peuvent avoir différents bureaux de contrôle locaux par rapport à des situations identiques dans plusieurs communes.

Cela m'amène à vous poser les questions suivantes:

1. Est-il exact que le non-assujettissement des organismes publics, et

administratie met dit probleem te maken heeft, moet men haar enige tijd geven om een antwoord te formuleren.

De Federatie van Notarissen, de OCMW's en de bemiddelingsdiensten zijn voldoende op de hoogte van de registratierechten. Een brochure over de personenbelasting zou evenwel nuttig zijn.

07.01 Jacques Chabot (PS): Over de vraag of openbare instellingen al dan niet BTW-plichtig zijn bestaat in ons land geen eensgezindheid. Voor de steden, gemeenten en OCMW's gaat het echter om een prangende vraag, omdat de druk op de gemeentefinanciën toeneemt.

Volgens de heren Rivera en Vanderstichelen is de BTW-regeling in ons land niet in overeenstemming met het Europees recht en worden identieke situaties door de plaatselijke controleurs soms verschillend beoordeeld.

donc notamment des villes, communes et CPAS, constitue la règle en pratique? Quelle en est la base légale? Qu'en est-il dans les autres pays de l'Union européenne?

2. L'arrêté royal n° 26 établit une liste limitative d'opérations et d'activités susceptibles d'être effectuées par des autorités publiques et pour lesquelles il est considéré qu'une certaine concurrence avec le secteur privé peut exister. Sur quelles bases légales cette liste est-elle limitative? Il me revient que la Belgique n'a que très partiellement transposé la liste reprise à l'annexe D de la sixième directive de mai 1977 de la CEE. Quelles sont les raisons de ce choix? Est-il exact que des activités telles que le transport de biens, l'entreposage ou les livraisons de biens neufs pratiqués en vue de la vente ne sont pas reprises dans cet arrêté royal n° 26? Pourquoi? Pourquoi la position belge limite-t-elle l'assujettissement des organismes publics? Pourquoi votre département ne tient-il pas compte d'une éventuelle distorsion de concurrence?

3. Une modification tant de l'article 6 du Code de la TVA que de l'arrêté royal n° 26 est-elle prévue, afin de mettre la législation belge en adéquation avec les dispositions européennes et dans quel délai?

4. La position exprimée sur le site de votre département consiste à rendre compétente l'administration de la TVA, pour déterminer les cas dans lesquels une distorsion de concurrence est susceptible de se produire. Cette solution est-elle officielle? Sinon, sera-t-elle concrétisée? Comment et dans quel délai?

Is de regel dat openbare instellingen niet BTW-plichtig zijn? Wat is de wettelijke grondslag daarvan? Welke regeling geldt in de andere landen van de Europese Unie?

Het koninklijk besluit nr. 26 stelt een limitatieve lijst van verrichtingen en activiteiten vast die door de overheid kunnen worden uitgevoerd en waarvoor een zekere concurrentie met de particuliere sector kan bestaan.

Op grond van welke wetsbepaling gaat het om een limitatieve lijst?

Anderzijds heeft België de lijst opgenomen bij richtlijn 388/EEG van 17 mei 1977 slechts ten dele omgezet. Waarom? Waarom houdt uw departement geen rekening met een mogelijke concurrentievervalsing?

Wordt een wijziging van artikel 6 van het BTW-Wetboek en van koninklijk besluit nr. 26 gepland? Zo ja, binnen welke termijn?

Volgens de website van het departement komt het de BTW-administratie toe te beoordelen wanneer van een mogelijke concurrentievervalsing sprake is. Is die regeling officieel? Zo neen, zal ze in praktijk worden gebracht, hoe en binnen welke termijn?

07.02 Didier Reynders, ministre: Monsieur le président, monsieur Chabot, les grands esprits se rencontrent! La problématique que vous soulevez a fait l'objet d'une étude approfondie par l'administration compétente, ce qui a eu pour conséquence l'élaboration d'un avant-projet de loi modifiant l'article 6 du Code de la TVA et d'un nouvel arrêté royal n° 26 relatif à l'assujettissement des organismes publics à la TVA.

Ce projet vise essentiellement à adapter le texte de l'article 6 afin qu'il soit désormais en conformité parfaite avec l'article 4, § 5 de la sixième directive 77388 CEE du Conseil du 17 mai 1977. Quant à l'arrêté royal n° 26 nouveau, il énumère les activités citées à l'annexe D de la sixième directive précitée.

Le but est d'être en totale conformité. Ces nouveaux textes légaux permettront de déterminer avec rigueur et de façon non équivoque si un organisme public est oui ou non assujetti à la TVA.

La procédure d'introduction de ce projet de loi est en cours. Je peux vous signaler qu'il a été soumis à l'Inspection des Finances ce 23 février. Je propose que nous revenions à la discussion des différents aspects lors de l'examen de ce texte, en ce compris les dispositions qui permettront d'éviter toute équivoque sur les administrations

07.02 Minister Didier Reynders: De administratie heeft die kwestie grondig onderzocht en dat heeft geleid tot de uitwerking van een voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 6 van het BTW-Wetboek en een nieuw koninklijk besluit nr. 26.

Dank zij die nieuwe teksten zal nauwkeurig en ondubbelzinnig worden vastgesteld of een openbare instelling al dan niet aan de BTW is onderworpen; dat ontwerp werd aan de Inspectie van Financiën voorgelegd en ik stel u voor op die kwestie terug te komen bij de bespreking van die tekst.

compétentes pour intervenir en la matière, comme vous le demandiez.

J'espère pouvoir venir assez rapidement au gouvernement puis au parlement avec cet avant-projet de loi qui est pour l'instant à l'Inspection des Finances.

07.03 Jacques Chabot (PS): Monsieur le ministre, on peut considérer que les esprits se rencontrent.

Le **président:** Je vais vous taxer de "grand" esprit!

07.04 Jacques Chabot (PS): Je n'ai pas dit le mot "grand", monsieur le président.

Le problème me paraît effectivement important car depuis un certain temps, les communes, villes et CPAS sont harcelés par des bureaux de consultance tant la matière est complexe et que les incertitudes sont grandes dans ce domaine. Ces bureaux de consultance cherchent évidemment à faire bénéficier les communes d'avantages dans le domaine de la TVA.

07.04 Jacques Chabot (PS): Het betreft een belangrijk probleem, want de gemeenten, steden en OCMW's worden voortdurend lastig gevallen door consultantsbureaus omdat het zo'n ingewikkelde aangelegenheid betreft.

07.05 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mag ik de heer Chabot signaleren dat het wetsvoorstel met betrekking tot het BTW-compensatiefonds deze of volgende week geagendeerd wordt in de plenaire vergadering. Dat kan een oplossing bieden voor de problemen die hij heeft aangekaart.

07.05 Carl Devlies (CD&V): La proposition de loi relative au fonds de compensation pour la TVA sera examinée bientôt en séance plénière.

De **voorzitter:** Waarvan akte.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 Samengevoegde vragen van

- de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de gevolgen van de niet-rechtsgeldigheid van 'verjaringsstuitende bevelen tot betaling'" (nr. 5773)
- de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het probleem van de stuiting van de verjaring van betwiste inkomstenbelastingen" (nr. 5790)

08 Questions jointes de

- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les conséquences de la non-validité de commandements de payer interruptifs de prescription" (n° 5773)
- M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le problème de l'interruption de la prescription d'impôts sur les revenus contestés" (n° 5790)

Het is een samengevoegde vraag. Ik hoop dat u beiden dezelfde mening toegedaan bent. Mijnheer Devlies, u hebt het woord.

08.01 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, onze meningen zijn vandaag al redelijk gelijklopend geweest.

Op het eerste gezicht is het een technisch-juridische aangelegenheid, maar met mogelijk enorme, financiële consequenties voor de Belgische overheid. Het gaat over de stuiting van de verjaring van het recht op invordering, dat hier in de commissie reeds herhaaldelijk ter sprake is gekomen naar aanleiding van de discussie over de dwangbevelen, met de fraudedossiers RPB enzovoort.

08.01 Carl Devlies (CD&V): La chambre fiscale du tribunal de première instance de Bruges a estimé, le 1^{er} février 2005, que la prescription du droit de recouvrement ne peut être interrompue valablement par un ordre de paiement interrompant la prescription.

Nu is er een nieuwe evolutie. Door de rechtbank van eerste aanleg te

A l'évidence, l'administration

Brugge werd op 1 februari 2005 een vonnis uitgesproken, waarin wordt gesteld dat de stuiting van de verjaring van het recht op invordering niet rechtsgeldig kan gebeuren door een verjaringsstuitend bevel tot betalen. Blijkbaar – ik heb dat ook maar pas vernomen – stelde de fiscale administratie zich reeds vele jaren geleden vragen bij de rechtsgeldigheid van het dwangbevel. Op 29 februari 1996 was er een rondzendbrief, waarin door de administratie werd geopteerd voor het betekenen van een gerechtsdeurwaarderexploot met als titel “Verjaringsstuitend bevel tot betalen”.

Het probleem is dat het verjaringsstuitend bevel tot betaling niet bekend is in onze wetgeving. Het is niet bekend in de fiscale wetgeving en staat nergens vermeld in het Wetboek van Inkomstenbelastingen. Bovendien staat het ook nergens vermeld in de burgerlijke wetgeving. Het staat niet vermeld in artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek. Dat werd ook door de rechtbank vastgesteld. Op basis daarvan werd het verjaringsstuitend bevel tot betalen niet aanvaard als rechtsgeldige stuiting.

Dat heeft natuurlijk enorme consequenties. Bovendien stellen we vast dat artikel 49 van de programmawet van 9 juli 2004, waarin in de geldigverklaring met terugwerkende kracht van de verjaringsstuiting wordt voorzien, niet van toepassing is op de genoemde exploit, maar enkel op de dwangbevelen.

Nu is mijn vraag natuurlijk wat er gebeurd is sedert 1996. Heeft de overheid vanaf 1996 gewerkt met de verjaringsstuitende bevelen tot betaling? Is dat de houding op het terrein geweest van de administratie? Werden alle dossiers vanaf 1996 in die zin opgemaakt?

In hoeveel dossiers werd de verjaring van het recht op invordering door de administratie gestuit met de betekening van verjaringsstuitende bevelen tot betaling? Over hoeveel dossiers gaat het?

Welke bedragen vertegenwoordigen de achterstallige belastingsschulden die betrekking hebben op die dossiers?

Waarom heeft de minister tot dusver geen initiatieven genomen om die rechtsonzekere situatie te verhelpen, waarvan de Belgische Staat in heel hoge mate het slachtoffer zou kunnen worden?

Wat zal de minister nu ondernemen?

08.02 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in Fiscoloog is een artikel verschenen waaruit blijkt dat het probleem met betrekking tot de stuiting van de verjaring van betwiste inkomensbelastingen nog een staartje krijgt. In een zaak die op 1 februari 2005 werd voorgelegd aan de Brugse rechtbank was de verjaring niet gestuit door middel van een dwangbevel maar door middel van een gerechtsdeurwaarderexploot dat als titel droeg “Verjaringsstuitend bevel tot betalen”. Degelijke exploiten werden pas na 1996 betekend, in uitvoering van een niet-gepubliceerde instructie van 29 februari 1996. De fiscale administratie stelde destijds reeds vragen bij de rechtsgeldigheid van de klassieke dwangbevelen, als het ware vooruitlopend op de rechtspraak van het Hof van Cassatie.

s'interrogeait depuis des années sur la validité des astreintes. Dans une circulaire du 29 février 1996, le ministre avait opté pour la signification d'un exploit d'huissier portant comme intitulé "Ordre de paiement interrompant la prescription". Mais le Code des impôts sur les revenus ni l'article 2244 du Code civil ne mentionnent un tel ordre. En outre, l'article 49 de la loi-programme du 9 juin 2004 n'a trait qu'aux astreintes.

La circulaire de 1996 a-t-elle été appliquée dans tous les dossiers où il a dû être procédé à une interruption de laprescription? De combien de dossiers s'agit-il? Quels montants représentent les arriérés de dettes fiscales auxquels se rapportent ces dossiers? Pourquoi le ministre n'a-t-il pas pris de mesures pour résoudre le problème de l'insécurité juridique ainsi créé? Quelles autres dispositions a-t-il l'intention de prendre?

08.02 Hendrik Bogaert (CD&V): Des articles publiés dans le "Fiscologue et les Actualités fiscales" concernaient l'interruption de la prescription pour les litiges en matière d'impôt sur les revenus. Dans l'affaire traitée par le tribunal de Bruges en février 2005, la prescription n'était pas interrompue par une contrainte, mais par un exploit d'huissier portant le titre Commandement de

Wij hadden er reeds op gewezen dat het Hof van Cassatie niet het arrest van het hof van Bergen in 18 mei 2000 verbrak maar bevestigde, en dan nog in een zaak tussen twee echtgenoten tegen de Belgische Staat. Het probleem is dat het oplaapwerk van de Belgische Staat alleen slaat op dwangbevelen en dus zeker niet op het dwangbevel light, dat niet meer is dan een deurwaardersexploot met als titel "Verjaringstuitend bevel tot betalen". Het probleem van de stuiting van de verjaring is dus nog wat groter dan tot op heden door Financiën werd meegedeeld. Fiscoloog betitelt dit als "een leuke ramp" en spreekt van wanbestuur.

Mijnheer de minister, ik had hierover drie vragen.

Ten eerste, wat zult u doen om te vermijden dat 353 miljoen euro aan achterstallige belastingschulden definitief voor de Schatkist verloren gaan?

Ten tweede, wat is de impact van dit nieuwe gegeven op de effectisering van de achterstallige belastingschulden? Dat staat voor een bepaald bedrag in de begroting ingeschreven. Als blijkt dat een deel van de achterstallige belastingschulden niet meer inbaar zijn, wat is dan de impact daarvan op de begroting en op de previsie van wat deze effectisering van de achterstallige belastingschulden zou kunnen opbrengen?

Ten derde, een politieke vraag, wat is uw reactie op de laatste paragraaf van het artikel in Fiscoloog waar men zegt dat "de stuntelige manier waarop de wetgever gepoogd heeft het euvel alsnog te herstellen tot gevolg heeft dat het probleem van de oude belastingschulden alleen maar groter dreigt te worden. Voor de betrokken belastingplichtigen is het misschien wel leuk. Voor een ordentelijk belastingstelsel is het een ramp".

08.03 Minister **Didier Reynders**: Vanmorgen had u nog een vraag over de verhoging van de fiscale druk van 2005 en de volgende jaren. Ik begrijp het niet goed, maar dat is niet erg.

In de recente artikelen waarnaar u verwijst, wordt inderdaad commentaar geleverd op de wijze waarop de verjaring van betwiste belastingen wordt gestuit.

Daarbij wordt bijzondere aandacht besteed aan een vonnis van 1 februari 2005 van de vierde kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, dat bepaalt dat een verjaringstuitend bevel tot betaling niet rechtsgeldig de verjaring stuit. Ik wens er evenwel op te wijzen dat diezelfde kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge op 31 januari 2005 een vonnis heeft gevelde waarin, in een identieke zaak, beslist is dat er van enige verjaring geen sprake kan zijn omdat tijdig een verjaringstuitend bevel tot betaling was betekend. Ik heb geen verwijzing gezien naar de tweede beslissing, maar die bestaat ook. Ik heb een kopie van dergelijke beslissing. Mijn administratie zal dan ook beroep instellen tegen het vonnis van 1 februari 2005 en zal de rechtsgeldigheid van het verjaringstuitend bevel tot betaling dat in 1996 werd ingevoerd na overleg met de nationale kamer van de gerechtsdeurwaarders, als verjaringstuitende akte verdedigen.

Mede gelet op de wettelijke initiatieven die reeds werden getroffen om

payer interruptif de la prescription. De tels exploits n'ont été signifiés qu'après 1996.

L'administration s'était déjà interrogée par le passé sur la validité des contraintes classiques. Nous avons déjà attiré l'attention sur le fait que la cour de cassation avait confirmé l'arrêt de la cour de Mons du 18 mai 2000. Le problème réside dans le fait que le bricolage réalisé par l'Etat belge ne concerne que les contraintes et pas la contrainte dans sa forme simplifiée.

Quelles mesures le ministre prendra-t-il pour éviter que 353 millions d'euros d'arriérés ne soient définitivement perdus? Quelle est l'incidence du jugement sur la "titrisation" des dettes? Quelle est l'incidence sur le budget? Que pense le ministre de l'affirmation du "Fiscologue" selon laquelle le législateur a travaillé de manière brouillonne et que cela pourrait donner lieu à un "beau désastre"?

08.03 **Didier Reynders**, ministre: Les articles en question concernent le jugement du 1er février 2005 de la quatrième chambre du tribunal de première instance de Bruges. Dans une affaire identique, la même chambre a par contre jugé le 31 janvier 2005 qu'il ne pouvait être question de prescription étant donné qu'un commandement de payer interruptif de la prescription avait été signifié en temps opportun. Mon administration ira dès lors en appel du jugement du 1er février 2005. La validité du commandement de payer interruptif de la prescription y sera défendue.

Il me paraît prématuré de parler des éventuels effets négatifs du jugement. Des mesures légales ont déjà été prises pour éviter la prescription des impositions

de verjaring van betwiste belastingaanslagen te vermijden en gelet op wat voorafgaat, met name beroep tegen een beslissing, moet ik vaststellen dat vragen over de mogelijke negatieve impact ingevolge het intreden van verjaring op dit ogenblik voorbarig zijn. Ik heb dus geen cijfers gevraagd wat een beslissing in het kader van een rechtbank van eerste aanleg, zelfs te Brugge, betreft. Ik heb een andere beslissing van een dag voor dergelijke beslissing, met een andere conclusie. Wij gaan dus in beroep en dat is normaal.

08.04 Carl Devlies (CD&V): Ik ken het vonnis van 31 januari natuurlijk niet, maar ik zou het graag inkijken. Het zou mij verbazen mocht eenzelfde rechtbank tegengestelde vonnissen vellen. Dat behoort niet tot de traditie van onze rechtbanken en het is dus niet uitgesloten dat het over een ander type zaak gaat.

Ik vrees dat de argumentatie vrij steekhoudend is en dat dit een moeilijk dossier wordt voor de Belgische Staat. Ik denk niet dat dit zonder meer kan worden weggelachen. Dit is een zeer grote bedreiging voor duizenden hangende dossiers. U zegt dat het te vroeg is voor enige berekening van de mogelijke schade die deze rechtspraak met zich mee zou brengen. Mijn laatste vraag was of u geen enkel ander initiatief neemt dan het aantekenen van hoger beroep. Blijkbaar heeft de administratie bij de programmawet iets over het hoofd gezien.

Op het moment waarop men dit artikel van de programmawet gemaakt heeft, was het misschien verstandig geweest om daar nog een element aan toe te voegen. Naast het aantekenen van beroep neemt u dus geen enkel ander initiatief?

08.05 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het lijkt mij inderdaad nogal sterk mocht dezelfde rechtbank in zo'n korte tijdspanne tot een tegengesteld besluit komen. Zelfs met een of meer jaren tussentijd zou het mij verbazen. Maar goed, we moeten daarover momenteel niet meer zeggen. We moeten wel dieper uitspitten waarom er zo'n groot verschil kan zijn.

Ik sluit mij aan bij mijn collega Devlies die vaststelt dat er in dit dossier heel wat oplapwerk is gebeurd. De manier waarop u nu zegt dat er absoluut geen probleem is, mijnheer de minister, doet mij terugdenken aan de vorige keer toen u dat ook zei. We merken immers dat dit dossier telkens weer terugkomt. Het is dus een dossier dat absoluut niet te onderschatten is voor de Belgische Staat, ook gegeven het feit dat de omvang bijzonder groot is. Als men het allemaal bij elkaar optelt gaat het om bijzonder veel geld. Voorts is er toch altijd de connectie met de effectisering van de achterstallige belastingsschulden. Dat kan een grote impact hebben op wat ingeschreven staat in de begroting op dat vlak. Immers, als degene die de belastingsschulden koopt niet meer zeker is van die belastingsschulden, dan is hij natuurlijk ook niet meer zeker van wat hij koopt.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

09 Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het ontwerp van koninklijk besluit met betrekking tot spaarboekjes" (nr. 5781)

09 Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le projet d'arrêté

contestées.

08.04 Carl Devlies (CD&V): J'ignore le contenu de l'arrêt du 31 janvier 2005, je vois mal comment un seul tribunal peut rendre des jugements contradictoires. Il est possible qu'il s'agisse d'un autre type de litige.

Quoi qu'il en soit, le dossier entraîne de nombreux problèmes pour l'Etat belge. Pourtant, le ministre n'envisage pas d'évaluer les conséquences négatives que pourrait avoir cette jurisprudence. Il se propose seulement d'interjeter appel, sans prendre d'autres initiatives.

08.05 Hendrik Bogaert (CD&V): Il me paraît également étrange que des jugements contradictoires aient été prononcés, mais nous devons d'abord examiner l'affaire.

Dans ce dossier qu'il ne convient pas de sous-estimer – il s'agit en effet de beaucoup d'argent – on s'est livré à du rafistolage. On le constate à chaque fois. Par ailleurs, il y a toujours un lien avec la titrisation des dettes impayées. L'incidence budgétaire est donc bel et bien importante.

royal concernant les livrets d'épargne" (n° 5781)

09.01 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, volgens berichtgeving in de pers werd op de Ministerraad van vrijdag 25 februari het ontwerp van koninklijk besluit over een grotere transparantie voor de spaarboekjes, verworpen. Een en ander zou te maken hebben met een ultiem veto van de Parti Socialiste.

Er komt dus geen uniforme berekening voor de aangroeipremies op spaarboekjes via quinzaines. Ook inzake een uniforme berekening van de getrouwheidspremie zou u geen gelijk gekregen hebben.

De dagvalutering van de spaarboekjes zou wel aangepast worden.

Mijnheer de minister, kunt u mij zeggen of het klopt dat het ontwerp van koninklijk besluit op een veto gestuit is? Indien ja, welke specifieke modaliteiten botsten dan tegen dat veto?

Wordt er nu een ander ontwerp van koninklijk besluit opgesteld? Wat zijn daarvan de basismodaliteiten in verband met een aangroei premie en getrouwheidspremie?

09.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Devlies, het antwoord is zeer simpel.

Eerst en vooral wordt er een voorstel van wet behandeld in de Senaat. Ik heb de normale behandeling van zulke voorstellen gezien. Wij hebben een advies gevraagd aan de CBFA en andere instanties. Ik was geen vragende partij in dat verband, behalve voor één positieve maatregel ten voordele van de consument.

Ten tweede, ik heb geprobeerd een akkoord te bereiken tussen de vereniging van banken en de consumenten, met name Test Aankoop, om tot uniformiteit te komen voor alle spaarrekeningen. Dat was onmogelijk. Ik heb daarom een voorstel ingediend, waarmee ik wilde zeggen dat het misschien nuttig is om toch tot uniformiteit te komen, met een referentie naar bijvoorbeeld een termijn van twaalf maanden voor een eerste getrouwheidspremie en een nieuwe premie na zes maanden. Ik heb veel vragen gekregen om meer te doen, zonder die uniformiteit. Er werd dus een algemene visie gevraagd voor de verschillende premies, maar toch met de mogelijkheid voor alle instellingen om een ander voorstel te formuleren, met misschien minder maanden of afhankelijk van de burger.

Het heeft geen zin om niet tot uniformiteit te komen. Dus zal het koninklijk besluit alleen het punt van de dag van de afhaalwaarde wijzigen, met name D in plaats van D min zeven.

De modaliteiten betreffende de aangroei premie en de getrouwheidspremie zijn ongewijzigd. Ik heb steeds gezegd dat mijn eerste bekommernis is om een correct vertrouwen te hebben in een zeer goed product. Het is een product dat veel succes heeft. Men kan dat vaststellen aan de hand van de 18 miljoen spaarrekeningen in België. Ik heb dus geen vraag op tafel gelegd om meer te doen. Mijn enige vraag was een nieuwe modaliteit voor de afhaalwaarde. Dat is een zeer goede wijziging voor de consumenten. Zonder enig akkoord om tot een harmonisatie te komen heeft het geen zin om over een andere verandering te beslissen. Het zal dus een koninklijk besluit zijn

09.01 Carl Devlies (CD&V): Le quotidien "De Tijd" affirme que le projet d'arrêté royal concernant les livrets d'épargne a été rejeté en Conseil des Ministres après un veto du PS. Seules les dates valeurs seraient adaptées.

Le PS a-t-il réellement mis son veto? Quels volets du projet se sont-ils heurtés à ce veto? Un autre projet d'arrêté royal sera-t-il rédigé? Dans ce cas, quelles sont les modalités de base des primes de croissance et de fidélité?

09.02 Didier Reynders, ministre: Une proposition de loi relative à cette matière fait actuellement l'objet d'une discussion au Sénat. Nous avons notamment demandé l'avis de la Commission bancaire, financière et des Assurances. J'étais uniquement demandeur d'une mesure favorable au consommateur.

Ma tentative d'uniformisation en matière de comptes d'épargne a cependant échoué: les banques et Test-Achats ne sont pas parvenus à un accord à ce sujet. C'est pourquoi l'arrêté royal se limite à une modification des dates valeurs, ce qui est favorable au consommateur. Les modalités relatives aux primes de croissance et de fidélité restent inchangées. Je désire que les consommateurs gardent leur confiance dans le compte d'épargne qui est tout de même un très bon produit.

met alleen positieve maatregelen voor de consument. Dat is normaal. Ik was geen vragende partij om in dat verband iets te doen.

09.03 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u hebt niet op alles geantwoord. Wij steunen u wel voluit in deze materie.

09.03 Carl Devlies (CD&V): Nous soutenons le ministre en cette matière.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de deelname van het management FOD Financiën aan het colloquium 'Optimisation du rendement de la TVA', gehouden te Niger" (nr. 5794)

10 Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la participation du management du SPF Finances au colloque 'Optimisation du rendement de la TVA', organisé au Niger" (n° 5794)

10.01 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, bij het snuffelen op de webstek tamtaminfo.com hebben we gemerkt via Le Sahel quotidien van 22 februari dat er in Niger van 21 tot 25 februari een congres heeft plaatsgevonden, georganiseerd door Credaf. Dat is het Centre de Rencontres et d'Etudes des Dirigeants des Administrations Fiscales. Van deze organisatie maken 27 Franstalige en hoofdzakelijk Afrikaanse landen deel uit.

10.01 Carl Devlies (CD&V): Selon des informations publiées sur internet, une délégation du SPF Finances a participé au Niger à un colloque organisé par le "Centre de Rencontres et d'Etudes des Dirigeants des Administrations Fiscales" (CREDAF).

Aan dit congres zou zijn deelgenomen door een delegatie van de FOD Financiën. Ik weet niet of een en ander te maken heeft met de verhoging van de BTW in Niger van 17 naar 19% en de uitbreiding van de belastbare basis met basisproducten zoals water, bloem, melk en suiker.

Des fonctionnaires ont-ils participé au colloque à titre personnel ou au sein d'une délégation de l'administration? Combien a coûté la participation à ce colloque et par qui a-t-elle été financée? Quand la délégation s'est-elle rendue au Niger? Des indemnités supplémentaires ont-elles été octroyées à l'occasion de ce voyage à l'étranger?

Wellicht hebben de ambtenaren in eigen naam deelgenomen en dan heb ik daarover natuurlijk geen vragen te stellen. Indien zij namens de FOD Financiën deelnamen, had ik graag vernomen welke managers en ambtenaren deelnamen aan dit colloquium? Werden zij al dan niet vergezeld? Wat is de kostprijs van de deelname? Wie draagt de kosten? Vanaf wanneer en tot wanneer waren zij in Niger? Werden al dan niet extra vergoedingen toegekend voor de kosten verbonden aan deze buitenlandse reis?

10.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer Devlies, Credaf, het ontmoetings- en studiecentrum voor de bestuurders van de fiscale administraties, is een vereniging met rechtspersoonlijkheid die 27 Franstalige landen over vier continenten verenigt. De eenentwintigste algemene vergadering en het twintigste internationaal colloquium hadden plaats van 21 tot 25 februari jongstleden in Niamey in Niger.

10.02 Didier Reynders, ministre: Le CREDAF est une association possédant la personnalité juridique et regroupant 27 pays francophones de quatre continents. L'assemblée générale et le colloque ont eu lieu du 21 au 25 février à Niamey, au Niger. Le colloque avait pour thème l'optimisation des recettes de la TVA. La Belgique a posé avec succès sa candidature à l'organisation du prochain colloque. Cinq personnes avaient été déléguées dans le cadre des travaux. Quelques épouses ont également assisté à l'événement à leurs propres frais, en guise de

Het colloquium werd gewijd aan de optimalisering van de BTW-opbrengst, een federaliserend thema gezien het opnemen van de BTW in een groeiend aantal landen, 47 landen voor 1990 en 88 nieuwe landen sedert 1990. Vertegenwoordigers van 25 landen en van 11 internationale organisaties waaronder het IMF, de OESO en de UEMOA woonden dit colloquium bij dat behoudens het uitwisselen van praktische ervaringen een vergelijking toegelaten heeft van de opgedane ervaringen binnen de verscheidene zones van gewestelijke integratie zoals de Europese Unie, de Economische en Monetaire Unie van West-Afrika en de Economische en Monetaire Unie van Centraal-Afrika.

Onze deelname was dit jaar bijzonder belangrijk want ons land heeft – dat is een zeer belangrijke taak – in het kader van de traditionele beurtwisseling tussen de verschillende geografische zones zijn kandidatuur gesteld voor het inrichten van het volgend colloquium dat zal plaatshebben in 2006. Dit voorstel werd gunstig onthaald tijdens de algemene vergadering van Niamey. Wij hebben dus kans om de organisatie, wat BTW betreft, in 2006 in België te hebben, misschien met een evaluatie van een compensatiefonds of een ander voorstel op internationaal vlak.

De heren Laes, voorzitter van het directiecomité als hoofd van de delegatie die de uitnodiging voor 2006 verkondigde, Tilliet, lid van het bureau van Credaf, Neckebroeck, administrateur-generaal van de belasting, tweetalig adjunct, Six, administrateur KMO en Jacqui, administrateur GO hebben de werkzaamheden bijgewoond.

Enkele echtgenotes hebben op eigen kosten deze activiteit bijgewoond, waarbij ze de erkenning hebben kunnen waarnemen van hun onthaalfunctie van volgend jaar tijdens het colloquium in België en om de uitoefening waarvan ze verzocht zullen worden.

Vanzelfsprekend werd de opdracht georganiseerd in functie van de agenda van de vluchten naar Niamey en, zoals altijd bij Financiën, van de gunstigste tariefvoorwaarden. Tot op heden werd de juiste kostprijs van de deelname nog niet geboekt. Dit kan vanzelfsprekend aan u meegedeeld worden. Ik denk dat ik reeds een provisie heb gezien van 3.000 euro. Ik zal een precieze berekening krijgen, want ik teken alle documenten in dat verband. Ik zal u meer precieze details bezorgen.

10.03 Carl Devlies (CD&V): Het onderwerp van het congres was de BTW. Ik weet niet of er veel BTW-specialisten in het gezelschap waren.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De bespreking van de vragen en interpellaties eindigt om 16.39 uur.
La discussion des questions et interpellations se termine à 16.39 heures.*

préparation à leur fonction d'accueil en 2006. L'organisation du voyage en avion s'est faite aux meilleures conditions tarifaires. Le coût de la participation n'a pas encore été comptabilisé à ce jour. J'ai vu jusqu'ici une provision de 3.000 euros. Je fournirai des informations plus précises à M. Devlies dès que possible.

10.03 Carl Devlies (CD&V): J'ignore si la délégation comptait de nombreux spécialistes en matière de TVA.