



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES
GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT

mardi

06-07-2004

Après-midi

dinsdag

06-07-2004

Namiddag

cdH	centre démocrate Humaniste
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	Front National
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti socialiste
sp.a-spirit	Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht
VLAAMS BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 51 0000/000	Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 51 0000/000	Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)	CRIV	voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN	séance plénière	PLEN	plenum
COM	réunion de commission	COM	commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be	www.deKamer.be
e-mail : publications@laChambre.be	e-mail : publicaties@deKamer.be

SOMMAIRE

Interpellation de M. Gerolf Annemans au premier ministre sur "la situation en ce qui concerne la scission de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde et l'organisation d'un forum communautaire" (n° 374)

Orateurs: **Gerolf Annemans**, président du groupe VLAAMS BLOK, **Guy Verhofstadt**, premier ministre

Motions

6

INHOUD

Interpellatie van de heer Gerolf Annemans tot de eerste minister over "de stand van zaken in verband met de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde en het Forum" (nr. 374)

Sprekers: **Gerolf Annemans**, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie, **Guy Verhofstadt**, eerste minister

Moties

6

COMMISSION DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

du

van

MARDI 6 JUILLET 2004

DINSDAG 6 JULI 2004

Après-midi

Namiddag

La séance est ouverte à 16.00 heures par M. Thierry Giet, président.
De vergadering wordt geopend om 16.00 uur door de heer Thierry Giet, voorzitter.

01 Interpellatie van de heer Gerolf Annemans tot de eerste minister over "de stand van zaken in verband met de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde en het Forum" (nr. 374)

01 Interpellation de M. Gerolf Annemans au premier ministre sur "la situation en ce qui concerne la scission de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde et l'organisation d'un forum communautaire" (n° 374)

01.01 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de eerste minister, welgekomen. Ik kijk nog eens even rond, zodat ik geen vergissing bega wanneer ik zeg dat geen enkel parlements lid is opgedaagd voor deze interpellatie, behalve onze onvolprezen voorzitter natuurlijk. Dat wijst toch wel op iets.

01.01 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Force m'est de constater qu'aucun membre de la Chambre, hormis le président de la commission, n'a pris la peine de se déplacer pour assister à mon interpellation.

01.02 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: De Ronde van Frankrijk.

01.03 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): En de installatie van het Vlaams Parlement, mijnheer de eerste minister. Of het de Ronde van Frankrijk dan wel de installatie van het Vlaams Parlement is die ons in de ledigheid van deze zaal samenbrengt, weet ik niet, maar het feit dat ik deze vraag stel is niet geheel onlogisch.

01.03 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Serait-ce en raison de la prestation de serment des membres du Parlement flamand, ou est-ce à cause du Tour de France? Je ne me risquerai pas à avancer une explication.

Wij hebben u al ondervraagd over de strategie in het arrest van het Arbitragehof over de splitsing Brussel-Halle-Vilvoorde. Uw grondhouding toen was gebaseerd op het Forum. U hebt toen gezegd dat u over enkele maanden een Forum zou oprichten, waarop u dit zou bespreken. Ik paraphraseer uw antwoord op de vraag van collega Laeremans. Dit is de thesis-Verhofstadt. "Ik zeg nu al dat het heel wat genuanceerder is dan sommigen voorstellen. Er zijn verschillende manieren om het te doen. Er moet rekening worden gehouden met de Brusselse Vlamingen. Ongetwijfeld zullen de Franstaligen de zaken radicaliseren en ik zal dat wel regelen. U zult zien wat u zult zien". Dat was het antwoord van u, mijnheer de eerste minister, de partijleider van de VLD op dat ogenblik.

Avant les élections régionales, trois thèses circulaient à propos de la scission de l'arrondissement de Bruxelles – Hal – Vilvorde. M. Verhofstadt tablait sur une proposition nuancée qui serait soumise au Forum et qui tiendrait compte des intérêts des Flamands de Bruxelles. C'était sans compter les points de vues plus extrêmes de la N-VA de M. Geert Bourgeois: la N-VA ne signerait aucun accord de gouvernement flamand sans accord sur la

De tweede thesis - ik heb het nog altijd over de periode van vóór de verkiezing - is de radicale thesis van de N-VA over de kernzin: geen handtekening onder het Vlaamse regeerakkoord als de splitsing niet is goedgekeurd. Dat is de thesis-Geert Bourgeois.

De derde thesis, thesis van vóór de verkiezingen, kwam van de voorzitter van CD&V, de heer Leterme. Hij krijgt vandaag zoveel aandacht omdat hij de toekomstige opvolger is van Bart Somers, die overigens in een groot akkoord van de coalitiepartijen van de Vlaamse regering had vastgesteld dat de splitsing Brussel-Halle-Vilvoorde niet zo dringend was en zeker geen thema van de verkiezingsstrijd mocht worden. De thesis van de CD&V-voorzitter vóór de verkiezingen had als kernwoorden "waterdichte garanties", en niet "het Forum" of "geen handtekening". Ik citeer: "Voor mij is het voldoende dat ik van mijn coalitiepartner in de Vlaamse regering waterdichte garanties krijg dat die op het federale vlak het nodige zal doen om loyaal het wetsvoorstel over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde goed te keuren."

Die drie pre-electurale thesissen hebben onze belangstelling genoten, net zozeer als de postelecturale thesissen die de nieuwe posities hebben bepaald. De nieuwe posities zijn ongeveer die van CD&V en N-VA, als u mij toelaat om het samen te vatten. De N-VA zit nu op de lijn van CD&V. De N-VA heeft de staart ingetrokken en spreekt al lang niet meer over een handtekening die onder het Vlaams regeerakkoord zou ontbreken, indien het wetsvoorstel niet zou worden goedgekeurd. Ik spreek nog altijd niet tegen mijn dossier wanneer ik zeg dat hier geen enkele N-VA'er opgedaagd is, zelfs niet om waarnemend te vernemen wat de stand van zaken is in de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Het zou ook kunnen dat zij van mening zijn dat de Vlaamse regering het zal doen, en niet, of niet meer, Verhofstadt.

In ieder geval spreken zij niet meer over waterdichte garanties, maar – dixit Ben Weyts – over sluitende garanties. Bourgeois gaat zelfs nog een stap verder in de terugtocht. Hij zegt dat het engagement van de coalitiepartner voldoende is. Hoe dan ook – hoe men het ook draait of keert – Guy Verhofstadt is het initiatief volgens mij kwijt. Eenieder zegt nu dat het niet meer het Forum zal zijn en dat het zeker niet de federale regering zal zijn die een initiatief kan nemen. Ik betwistte en protesteerde – en ik doe dat nog altijd – tegen uw uitgangspunt om dat naar het Forum te verwijzen, want Brussel-Halle-Vilvoorde maakte in mijn ogen geen onderdeel uit van een communautaire dialoog, niet van Gemeenschap tot Gemeenschap, niet van regering tot regering, niet van regionale regering tot regering. Brussel-Halle-Vilvoorde was een kwestie van de commissie voor de Binnenlandse Zaken van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Ik heb altijd geprotesteerd tegen uw houding en ik ben dan ook enigszins blij dat het initiatief nu uit uw handen is gehaald, niet alleen door de kiezer, maar ook door alle andere partijen. Tenzij u mij hier vandaag een kalender kunt voorleggen voor de onderhandelingen over hetzij het Forum, hetzij de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, hetzij de twee samen – zoals u vroeger en voor de verkiezingen vertelde – moet ik vaststellen dat u groggy het initiatief, dat u voor de verkiezingen wel zou nemen, niet meer zult nemen. Dit werd een beetje verwoord door uw secondant in de federale regering, de heer Dewael, die in een interview in De Tijd van 3 juli duidelijk zegt dat het nu niet meer aan hem is. Er is nu een asymmetrische regering door de goede zorgen van Elio Di Rupo, dus nu is het eigenlijk aan de regionale regeringen om te bepalen wat er moet gebeuren. Wij doen niets meer, zegt hij.

scission. Yves Leterme, pour sa part, exigerait des garanties absolues de ses partenaires de la coalition quant à la concrétisation de la scission.

Maintenant que les élections régionales ont eu lieu, le CD&V et la N-VA occupent de nouvelles positions. Il n'est désormais plus guère question d'une signature, qui risque de faire défaut, mais de garanties solides. L'engagement souscrit par les partenaires de la coalition semble à présent suffire.

Dans le "Tijd" du 3 juillet, le ministre Dewael a déclaré qu'en conséquence de la formation d'un gouvernement asymétrique par M. Di Rupo, l'initiative n'appartient plus au premier ministre, mais bien aux gouvernements régionaux. Ceux-ci peuvent-ils toutefois réaliser la scission sans se concerter avec l'autorité fédérale? Qui organisera cette concertation? Je doute que le premier ministre soit encore investi d'une autorité suffisante à cet effet. Le premier ministre prendra-t-il une initiative ou attend-il l'accord de gouvernement flamand, la réaction de M. Di Rupo et l'approbation du ministre Michel? La scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde aura-t-elle lieu?

Daarom, mijnheer de eerste minister, had ik de euvele moed om u te storen in uw drukke werkzaamheden bij het leiden van deze regering en om u uit de Wetstraat 16 naar hier te roepen. Dat is toch logisch wanneer iemand als graag de stand van zaken wilt kennen, zelfs tijdens de Ronde van Frankrijk. Ik kan veronderstellen dat ik genoeg moet nemen met het lezen van de kranten en zo kan vaststellen dat de regionale regeringen bij hun vorming een initiatief zullen nemen. Ik zie echter niet goed in hoe ze dat zullen doen zonder centraal gezag, zonder een centraal Forum of platform dat die de verantwoordelijken van de twee regeringen bijeen brengt om ze met de hoofden tegen mekaar te slaan en om te zeggen hoe de zaken zullen gebeuren. Er is dus geen andere uitweg meer dan de behandeling van de zaak in de commissie voor Binnenlandse Zaken.

U moet dus wel een centraal gezag vinden, wat u voor de verkiezingen het centraal gezag van de federale regering noemde, als u wilt beweren dat het zal geregeld worden anders dan via een gewone behandeling in de commissie van de Kamer.

Als de zaak moet geregeld worden na een ingewikkelde onderhandeling die de modaliteit moet bepalen volgens dewelke de splitsing kan doorgevoerd worden, zoals Bourgeois, Leterme en Verhofstadt zeggen, dan moet er ergens nog een mogelijkheid zijn om mij te vertellen wie dat zal organiseren. Voor de verkiezingen zei u dat u dat zou doen, maar ik twijfel eraan of u nog het politieke gezag hebt om dat te kunnen doen.

Er zijn een paar mogelijkheden, als ik mag vooruitlopen op uw antwoord. Ofwel zegt u dat u wacht en toekijkt tot Leterme garanties heeft gekregen van partijvoorzitter Karel De Gucht en van de socialisten die wel zullen meelopen en er een Vlaams regeerakkoord is tot stand gebracht en zij naar Elio Di Rupo gaan om te pogen de zaken te organiseren.

Dan laten ze maar weten wat ze gaan stemmen of wat ze willen dat er gestemd wordt en dan zal ik aan Louis Michel zeggen dat hij dat moet stemmen. Dat is een mogelijk antwoord dat u mij vandaag zult geven.

Een andere mogelijkheid die wij niet mogen uitsluiten is dat Guy Verhofstadt op koers blijft. Hij zegt: ik zal in de komende maanden een Forum organiseren van communautaire problemen waarop ik ook de splitsing van Brussel-Halle-vilvoorde zal agenderen. En ik zal – zoals u dat vorige week met veel eloquentie hebt aangekondigd in verband met de begrotingsverklaring van september – het initiatief nemen en ik zal met veel energieke ijver de federale regering leiden en op het pad houden en de sfeer en de goede kameraadschap in de federale regering staat er garant voor dat dit zal uitmonden in een groot succes en verder in het najaar in een splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

De derde mogelijkheid is dat u er zich vanaf maakt. U leest een boekje terwijl ik interpelleer. U geeuwt terwijl u antwoordt. En u zegt: laat mij met rust, u hebt daarmee niets te maken. U bent geen democraat. U hebt met de ernstige zaken van het land geen uitstaans. Laat mij met rust. Dat is de mogelijkheid waarvan ik ook moet onderzoeken of dat de conclusie is die u de laatste weken uit de politieke situatie hebt getrokken.

Ik ben zeer benieuwd welke van de 3 mogelijkheden u hier vandaag aan ons zult voorleggen. Ik zal op basis daarvan de houding van mijn fractie bepalen, als wij voor de overweging komen te staan dat uw antwoord niet voldoende is om u met een eenvoudige motie terug naar huis te sturen.

01.04 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: Mijnheer de voorzitter, ik kan slechts het antwoord herhalen dat ik op 19 mei 2004 aan de heer Bart Laeremans heb gegeven. Bij de start van het politiek jaar zullen wij een Forum oprichten. In het kader van dat Forum zal er, zoals ik al heb aangekondigd op 19 mei, ook een oplossing gevonden worden voor het probleem dat is ontstaan door het arrest van het Arbitragehof. Dat is exact wat wij zullen doen.

01.05 **Gerolf Annemans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de eerste minister heeft nog een vierde mogelijkheid gevonden: een Dehaene-achtig antwoord geven aan de heer Annemans en hopen dat daarmee de stilte opnieuw zal intreden.

Hij zal mij toch toestaan dat ik even de heer Dewael citeer, die niet erg ver van hem afstaat en voor de journalisten veel openhartiger is dan voor dit Parlement. Ik krijg elke dag lessen in democratie van heren als de heer Verhofstadt en zijn kompaan, maar ik kan toch moeilijk aanvaarden dat zij openhartiger, opener en democratischer handelen met kranten dan met het Parlement. Ik citeer: "Als gevolg van de asymmetrische coalities in het land, heeft de federale regering niet langer de mogelijkheden om een patstelling of een blokkering van het gesprek van Gemeenschap tot Gemeenschap te doorbreken, waarschuwt Dewael. Daarom pleit hij voor een constructieve houding vanuit Vlaanderen en Wallonië, om tot resultaten te komen in het Forum. Als de deelstaten tot een akkoord over de staatshervorming komen, dan zal de federale regering dat ook uitvoeren, beweert Dewael. Volgens hem zullen de Franstalige liberalen zo'n akkoord niet blokkeren in de federale regering, ook al zijn ze boos omdat de PS hen in Franstalig België aan de kant heeft geschoven."

Dewael geeft mij tenminste op een intellectuele manier een aanwijzing over waar de krachtsverhoudingen zich bevinden op dit ogenblik. Hij zegt dat de krachtsverhoudingen en het initiatief om dat Forum te doen functioneren niet meer hier liggen, maar in het kamp van Leterme en het kamp van Di Rupo. Hij heeft tenminste de intellectuele eerlijkheid om dat toe te geven.

De heer Di Rupo laat ons verstaan dat het agenderen van het Forum alleen maar een notariële akte zal zijn van hetgeen in een groot communautair onderdeel van de regionale regeringsvormingen bepaald is geweest. Hierover wenste ik vandaag meer duidelijkheid te krijgen. Ik had gehoopt met het overschot van de burgermanifesten een intellectueel debat over deze problematiek te kunnen aangaan.

Wat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde betreft, Bourgeois heeft ze uitgesteld. Leterme beweert dat de splitsing moet uitgesteld worden omdat het te ingewikkeld is. Verhofstadt verklaart dat het Forum uitgesteld is en dat we zullen zien wat we zullen zien. Voor het Vlaams Blok is dit helemaal niet democratisch.

01.04 **Guy Verhofstadt**, premier ministre: Je réitère la réponse que j'ai fournie à M. Laeremans le 19 mai 2004. Nous mettrons sur pied un Forum afin de trouver une solution en ce qui concerne l'arrêt de la Cour d'arbitrage.

01.05 **Gerolf Annemans** (VLAAMS BLOK): Après une réponse aussi inconsistante, le premier ministre espère nous faire taire, mais nous exigeons un débat démocratique à propos de ce dossier. Le ministre Dewael a donné des indications concernant les rapports de force actuels. La balle n'est plus dans le camp des autorités fédérales, mais de MM. Leterme et Di Rupo.

Quand le Forum se réunira-t-il? S'il appartient au premier ministre d'en décider, il peut nous communiquer une date. Si cette décision dépend de MM. Leterme et Di Rupo, il ne sera pas en mesure de le faire.

Quels points sont-ils inscrits à l'ordre du jour du Forum? Qui en fera partie? Le premier ministre a-t-il déjà été contacté par M. Leterme à ce sujet? M. Leterme n'exclut pas la participation au Forum des partenaires de la coalition régionale. Cela signifie que seul le Vlaams Blok ne siègera pas au sein de ce Forum.

La question de la scission sera-t-elle traitée séparément et prioritairement dans le cadre du Forum? Les cinq résolutions du Parlement flamand figureront-elles également à l'ordre du jour? M. Leterme a-t-il directement ou indirectement contacté le premier ministre au sujet du Forum durant ces dernières semaines?

Daarom stellen we terzake een aantal vragen.

Wanneer komt het Forum samen? Ik neem aan dat ik die vraag mag stellen en dat ik van de eerste minister mag verlangen dat hij op deze vraag een antwoord geeft. Dat is mijn hypothese, mijn democratische parlementaristische - niet parlementaire - vraag. De parlementarist Annemans doet een democratische poging om het debat op gang te brengen en om informatie te verkrijgen. Wanneer komt het Forum samen? Indien u dit alleen kan bepalen, kunt u dit vandaag in deze commissie meedelen! Indien u geen antwoord geeft, is het daadwerkelijk zo dat u de bijeenroeping van het Forum niet alleen kunt bepalen maar afhankelijk bent van een groen licht dat moet gegeven worden door hetzij Leterme, hetzij Di Rupo, hetzij beiden. Ofwel geeft u een datum, mijnheer de eerste minister, ofwel geeft u geen datum! Ik had graag een duidelijk antwoord op deze vraag. Bij gebrek aan een antwoord, had ik graag vernomen waarom u niet op de vraag antwoordt.

Le premier ministre ne peut pas se cantonner aujourd'hui dans la logique qui était la sienne lorsqu'il a répondu le 19 mai 2004 à une question de M. Laeremans. Pourquoi alors reste-t-il d'avis que les événements des dernières semaines n'ont aucune importance?

Wat zal op de agenda van het Forum staan?

U moet me nog niet onderbreken, voorzitter want ik wens nog een paar vragen te stellen.

Ik herhaal wat zal er op de agenda van het Forum staan. Wie zal deel uitmaken van het Forum? Ik heb de grote eer gehad een overigens nogal surrealistisch gesprek te hebben gevoerd met de heer Leterme, formateur van de Vlaamse regering. Op mijn lapidaire vraag of hij reeds deel uitmaakte van het Forum antwoordde Leterme dat hij het niet wist.

Ik vroeg hem: "Hoezo, u weet het niet?". Hij zei: "Neen, inderdaad, ik weet het niet". Ik vroeg hem: "Hebt u daar met Verhofstadt al over gebeld?". "Dat moet u hem zelf vragen". Dat is dus mijn derde vraag. Heeft de heer Leterme u al gecontacteerd met die vraag? De heer Van Hauthem heeft minister Vande Lanotte in de Senaat ooit gevraagd wie er deel uitmaakt van het Forum. Vande Lanotte heeft geantwoord dat de coalitiepartners dat zullen bepalen. Wij dachten in onze uiterste naïviteit, als democraten, dat we dat aan Vande Lanotte moesten vragen. We kregen een sibillijns antwoord maar goed. Het zullen toch wel de coalitiepartners van de federale regering zijn.

Verhofstadt en de zijnen bepalen dus wie er in het Forum zit. Leterme sloot echter in zijn surrealistisch gesprek met mij niet uit dat het mogelijk zo zou kunnen zijn dat Verhofstadt en Vande Lanotte bepalen dat de coalitiepartners diegenen zijn die ook regionaal gaan regeren. Met andere woorden, het zullen dus alle partijen behalve het Vlaams Blok zijn die bepalen wie er aan het Forum meedoet. Dat wil dus zeggen dat zij wellicht zullen bepalen dat zij allemaal in het Forum zitten. Maar goed, tot nader order zitten we niet in dat stadium. Mijn vraag is dus wie er deel uitmaakt van dat Forum. Zijn dat de federale meerderheidspartijen of zijn dat diegenen die u ziet aantreden in de regionale regeringen? Wacht u op een inbraak – die iedereen verwacht – in uw federale regering door de Vlaamse regeringspartijen? Voor de PS zal dat wellicht niet heel erg spannend zijn maar aan Vlaamse kant interesseert dat toch heel wat mensen.

Zal de splitsing prioritair behandeld worden? Zal die een afzonderlijke

positie innemen in de agenda en de kalender van het Forum? Staat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde daar hetzij intellectueel, hetzij politiek afzonderlijk van alle andere communautaire onderhandelingen of zit dat mee in het grote geheel en gaat alles daar besproken worden, ook de kalender die de heer Leterme overigens wel aan het maken is? Dat heeft hij mij wel verklapt, dat hij de vijf resoluties van het Vlaams Parlement naar uw federaal Forum gaat meebrengen, hoe belachelijk dat ook voor het overige moge klinken.

Dit is dus mijn bijkomende vraag. Mijnheer de voorzitter, op 19 mei 2004 stelde Verhofstadt dat alles te zullen samenvoegen.

Ik was het daarmee oneens. Doch, mijnheer de eerste minister, politiek zat er een zekere logica in uw redenering: "Ik zal de verkiezingen winnen; mijn coalitie blijft overeind, terwijl CD&V en het Vlaams Blok verder aan de kant blijven en dan zal ik in het najaar wel eens met de PS" – helaas, naar goede traditie met veel toegevingen van de VLD – "het initiatief nemen en zorgen dat het in orde komt".

Welnu, dat is nu natuurlijk niet meer mogelijk. Ik vraag mij af waarom er geen debat kan zijn in dezelfde logica die u voor de verkiezingen hanteerde, over de vraag waarom u die logica nu nog altijd volhoudt, terwijl er geen enkele politieke mogelijkheid meer is om in die logica voort te blijven denken. Ik had graag gehad dat u mij eens kwam zeggen waarom u denkt dat de gebeurtenissen van de afgelopen weken geen enkele invloed hebben op het antwoord dat u aan de heer Laeremans hebt gegeven op 19 mei 2004.

Ten slotte herhaal ik een zeer precieze vraag. Heeft de heer Leterme u tijdens de afgelopen weken over het Forum, over de kalender van het Forum en over zijn lidmaatschap van het Forum op gelijk welke wijze, formeel of informeel, rechtstreeks of onrechtstreeks, gecontacteerd?

01.06 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: Mijnheer de voorzitter, ik wijs erop dat de antwoorden op alle vragen te lezen staan op pagina 78 van het regeerakkoord. Ik nodig de heer Annemans uit dit te lezen. Daarin worden zowel de samenstelling als de agenda opgenomen.

01.06 **Guy Verhofstadt**, premier ministre: Les réponses à toutes les questions figurent à la page 78 de l'accord de gouvernement. Vous y trouverez des informations sur la composition et l'ordre du jour.

Motions **Moties**

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.
Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Gerolf Annemans et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de M. Gerolf Annemans

et la réponse du premier ministre,

se prononce en faveur de la scission immédiate de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde et demande au gouvernement de ne prendre aucune initiative pour y faire obstacle."

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Gerolf Annemans en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Gerolf Annemans
en het antwoord van de eerste minister,
spreekt zich uit voor de onmiddellijke splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en
vraagt de regering om geen enkel initiatief te nemen om dit te verhinderen."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Talbia Belhouari et par MM. Stijn Bex et Willy Cortois.

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Talbia Belhouari en door de heren Stijn Bex en Willy Cortois.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.
Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 16.18 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.18 uur.