



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

mardi

29-06-2004

Après-midi

dinsdag

29-06-2004

Namiddag

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	<i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a-spirit</i>	<i>Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht</i>
<i>VLAAMS BLOK</i>	<i>Vlaams Blok</i>
<i>VLD</i>	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	
<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)</i>	<i>CRIV</i>	<i>voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
	<i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>		<i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN</i>	<i>séance plénière</i>	<i>PLEN</i>	<i>plenum</i>
<i>COM</i>	<i>réunion de commission</i>	<i>COM</i>	<i>commissievergadering</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

SOMMAIRE

- Question de M. Joseph Arens au ministre des Finances sur "la perception du précompte immobilier sur les antennes GSM" (n° 3220) 1
Orateurs: Joseph Arens, Didier Reynders, ministre des Finances
- Question de M. Jacques Chabot au ministre des Finances sur "la taxation des cohabitants" (n° 3229) 3
Orateurs: Jacques Chabot, Didier Reynders, ministre des Finances
- Question de M. Jacques Chabot au ministre des Finances sur "la problématique des rentes alimentaires" (n° 3230) 4
Orateurs: Jacques Chabot, Didier Reynders, ministre des Finances
- Questions jointes de 7
 - M. Hagen Goyvaerts au ministre des Finances sur "l'annulation par la Cour d'arbitrage de l'instauration avec effet rétroactif d'un impôt sur les bonis de liquidation" (n° 3252) 7
- Mme Trees Pieters au ministre des Finances sur "l'arrêt de la Cour d'arbitrage annulant le prélèvement avec effet rétroactif du précompte mobilier sur les bonis de liquidation et d'acquisition" (n° 3265) 7
Orateurs: Hagen Goyvaerts, Trees Pieters, Didier Reynders, ministre des Finances

INHOUD

- Vraag van de heer Joseph Arens aan de minister van Financiën over "de onroerende voorheffing op GSM-antennes" (nr. 3220) 1
Sprekers: Joseph Arens, Didier Reynders, minister van Financiën
- Vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Financiën over "het belastingstelsel voor samenwonenden" (nr. 3229) 3
Sprekers: Jacques Chabot, Didier Reynders, minister van Financiën
- Vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Financiën over "de problematiek van de onderhoudsuitkeringen" (nr. 3230) 4
Sprekers: Jacques Chabot, Didier Reynders, minister van Financiën
- Samengevoegde vragen van 6
 - de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Financiën over "de vernietiging door het Arbitragehof van de invoering van een belasting op liquidatieboni met terugwerkende kracht" (nr. 3252) 7
- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Financiën over "het arrest van het Arbitragehof tot vernietiging van de retroactieve heffing van de roerende voorheffing op liquidatie- en inkoopboni" (nr. 3265) 7
Sprekers: Hagen Goyvaerts, Trees Pieters, Didier Reynders, minister van Financiën

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGETCOMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

du

van

MARDI 29 JUIN 2004

DINSDAG 29 JUNI 2004

Après-midi

Namiddag

La séance est ouverte à 14.41 heures par M. François-Xavier de Donnea, président.
De vergadering wordt geopend om 14.41 uur door de heer François-Xavier de Donnea, voorzitter.

De **voorzitter**: De vragen nrs 3233, 3234, 3244, 3261, 3266 zijn uitgesteld.

01 Question de M. Joseph Arens au ministre des Finances sur "la perception du précompte immobilier sur les antennes GSM" (n° 3220)

01 Vraag van de heer Joseph Arens aan de minister van Financiën over "de onroerende voorheffing op GSM-antennes" (nr. 3220)

01.01 **Joseph Arens** (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, sur base de l'article 471, §1^{er} du Code des impôts sur les revenus, le revenu cadastral est établi pour tous les biens immobiliers, bâtis et non bâtis, ainsi que sur le matériel et l'outillage présentant le caractère d'immeuble par nature ou d'immeuble par destination.

En ce qui concerne les antennes gsm et les appareils électroniques, il semble que ceux-ci ne peuvent être qualifiés de "matériel et outillage" au sens de l'arrêté royal du 17 août 1955 dès lors qu'ils permettent le transport de données. Ceux-ci ne sont en conséquence pas repris à l'allivrement cadastral.

Par contre, en ce qui concerne les armoires, cabines, locaux techniques situés au pied des antennes gsm, il semble qu'ils soient soumis à l'allivrement cadastral, pour autant qu'on les considère comme des bâtiments. Quant aux pylônes gsm, ils ne sont considérés comme du "matériel et outillage" que pour autant qu'ils ne remplissent pas une fonction de transport de données.

Or, il me revient que l'administration fiscale estime qu'ils remplissent une telle fonction impliquant qu'ils ne peuvent être repris à l'allivrement cadastral dès lors qu'ils ne peuvent être qualifiés de "matériel et outillage". Dans tous les cas, il n'y a allivrement cadastral que lorsque l'installation de télécommunication est pourvue d'équipements et/ou d'appareillages électroniques placés dans un local pouvant être qualifié de bâtiment. Or, généralement, ces équipements sont placés dans une cabine et non dans un bâtiment. C'est ainsi que seul le bâtiment est éventuellement soumis au précompte immobilier.

Monsieur le ministre, je souhaiterais savoir si vous confirmez cette situation. En d'autres termes, pourriez-vous m'indiquer le régime fiscal

01.01 **Joseph Arens** (cdH): Artikel 471, §1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen stelt het kadastraal inkomen vast voor de onroerende goederen en het materieel en de outillage die van nature onroerend zijn. GSM-antennes en elektronische toestellen kunnen niet, wanneer zij gegevens vervoeren, als « materieel en outillage » worden aanzien in de zin van het koninklijk besluit van 17 augustus 1955 en ze worden niet in de kadastrale boeking opgenomen. De kasten, cabines en technische lokalen die aan de voet van GSM-antennes zijn gelegen, komen blijkbaar wel voor die boeking in aanmerking vermits zij als gebouwen worden beschouwd. GSM-masten worden als "materieel en outillage" beschouwd wanneer zij geen gegevens vervoeren.

Naar verluidt is de belastingadministratie echter van mening dat zij die functie vervullen, wat inhoudt dat zij niet als "materieel en outillage" kunnen worden aanzien en bijgevolg ook niet in de kadastrale boeking kunnen worden opgenomen. Maar

applicable aux antennes gsm? N'estimez-vous pas opportun d'appliquer le régime fiscal en vigueur à l'égard des éoliennes aux antennes gsm, c'est-à-dire tant le "matériel et outillage" que le pylône?

er is in elk geval slechts sprake van kadastrale boeking wanneer de installatie voorzien is van uitrustingen en/of elektronische toestellen die zich in een gebouw bevinden. Over het algemeen bevindt die uitrusting zich echter in een cabine en dus niet in een gebouw dat aan de onroerende voorheffing zou worden onderworpen.

Bevestigt u die situatie? Welk fiscaal stelsel geldt voor GSM-antennes? Kan het voor de windmolens geldende belastingstelsel niet op GSM-antennes worden toegepast?

01.02 Didier Reynders, ministre: Monsieur Arens, en ce qui concerne le matériel et l'outillage, les prescriptions de l'article 9 de l'arrêté royal du 17 août 1955 relatif à la conservation du cadastre et aux expertises parcellaires fournissent une définition plus large, en excluant, par rapport à ce que vise l'article 471 du Code des impôts sur le revenu, tout équipement d'entreprise servant exclusivement au transport par route, fer ou eau. Toutefois, le déplacement de matières, produits ou marchandises, non visibles ou non tangibles au sein même de l'entreprise ne constitue pas un transport et les moyens destinés à ces déplacements sont à considérer comme matériel et outillage. L'équipement contenu dans les armoires, cabines et locaux techniques situés au pied des antennes gsm doit être considéré comme élément de transport, pour autant qu'il soit situé en dehors de l'entreprise. À l'exception des locaux techniques construits en dur, ces enveloppes ne peuvent pas non plus être considérées comme bâtiments étant donné que l'homme ne peut pas y séjourner normalement de façon continue.

Les éoliennes constituent, quant à elles, un instrument de production et de transformation tel que visé par l'article 9, paragraphe 1^{er}, alinéa 2 de l'arrêté royal du 17 août 1955 précité, et elles sont donc considérées comme du matériel et de l'outillage. En tout état de cause, il y a lieu de préciser que le caractère "allivable" ou non du matériel et de l'outillage (antennes gsm ou éoliennes) doit être examiné au cas par cas, sur pied des prescriptions fiscales particulières relatives au matériel et à l'outillage. C'est d'ailleurs ce qui se fait au travers de discussions parfois un peu ardues avec certaines entreprises, qu'elles soient publiques ou privées. L'examen au cas par cas se fait au sein de l'administration.

01.02 Minister Didier Reynders: Artikel 9 van het koninklijk besluit van 17 augustus 1955 betreffende de bewaring van het kadaster en de perceelsgewijze schattingen voorziet in een omstandige definiëring van het materiaal en de outillage die de toestellen die voor het vervoer worden aangewend uitsluit. De verplaatsing van producten op de site van de onderneming zelf maakt evenwel geen vervoer uit en de middelen die daartoe worden aangewend dienen te worden beschouwd als materieel en outillage. De uitrusting die zich bevindt in de kasten, cabines en technische lokalen die aan de voet van GSM-antennes worden gesitueerd, moet worden beschouwd als element van vervoer voor zover zij gelegen is buiten de site van de onderneming. Met uitzondering van de technische lokalen die uit stevige materialen zijn opgetrokken, worden ook deze armaturen niet als gebouwen beschouwd vermits de mens er normaal niet kan verblijven.

De windmolens vormen een werkmiddel van productie en transformatie zoals bedoeld in artikel 9 van het voormeld koninklijk besluit van 17 augustus 1955 en moeten bijgevolg worden aanzien als materieel en outillage. De boeking van bedoeld materieel

en outillage dient voor elk dossier afzonderlijk te worden onderzocht, hetgeen in het kader van de besprekingen met de ondernemingen gebeurt.

01.03 Joseph Arens (cdH): Monsieur le président, je remercie le ministre pour ces précisions. Il confirme donc ce que nous lui disions dans la question.

01.03 Joseph Arens (cdH): U bevestigt dus onze woorden.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

02 Question de M. Jacques Chabot au ministre des Finances sur "la taxation des cohabitants" (n° 3229)

02 Vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Financiën over "het belastingstelsel voor samenwonenden" (nr. 3229)

02.01 Jacques Chabot (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, depuis le début de 2004, on effectue sur le plan fiscal une distinction entre les cohabitants de fait et les cohabitants légaux. Pour le premier groupe, la réforme fiscale aura peu d'impact si ce n'est une légère baisse des impôts due à l'élargissement des tranches d'imposition et à l'augmentation des frais forfaitaires. Par contre, les cohabitants légaux sont assimilés, à partir de cette année, aux personnes mariées. Par conséquent, ils peuvent également bénéficier, dès à présent, des avantages du quotient conjugal, de l'attribution du revenu de conjoint aidant et de la compensation de pertes mutuelles. Hélas, il n'est souvent question dans le langage courant que du terme "cohabitant". Il me revient que cela entraîne un certain nombre de confusions, de sorte que des cohabitants de fait se croient souvent mieux protégés sur le plan fiscal qu'ils ne le sont en réalité.

02.01 Jacques Chabot (PS): Vanaf 2004 wordt in de belastingwetgeving een onderscheid gemaakt tussen feitelijk en wettelijk samenwonenden. Laatstgenoemden zijn gelijkgeschakeld met gehuwden en kunnen het huwelijksquotiënt, de toekenning van het inkomen van de meewerkende echtgeno(o)t(e) en de onderlinge compensatie van verliezen genieten. Er bestaat echter heel wat verwarring en de feitelijk samenwonenden menen dat zij vanuit fiscaal oogpunt beter zijn beschermd dan in werkelijkheid het geval is.

J'aimerais, dès lors, vous poser les questions suivantes:

1. Quelles sont les mesures prises par votre département pour mieux informer les cohabitants de leurs droits et obligations?
2. Votre département a-t-il pris contact à ce sujet avec la Fédération des notaires et avec les administrations communales?
3. Quelles sont les mesures prises par votre département pour mieux informer tant les cohabitants de fait que légaux sur les obligations légales en matière de droit de succession?
4. Les régions concernées ont-elles été concertées à ce sujet?

Welke maatregelen heeft uw departement dan ook getroffen om de samenwonenden van hun rechten en plichten op de hoogte te brengen? Heeft uw departement met de Federatie van Notarissen en de gemeentebesturen contact opgenomen? Werden meer bepaald maatregelen getroffen om de betrokkenen over de wettelijke verplichtingen inzake het erfrecht te informeren?

02.02 Didier Reynders, ministre: Monsieur le président, monsieur Chabot, tout d'abord, la réforme fiscale, autrement appelée réforme de l'impôt des personnes physiques, introduite par la loi du 10 août 2001 a fait l'objet de nombreuses brochures et dépliants d'information. La plupart des questions portaient, ces dernières années, sur le point de savoir s'il n'y en avait pas trop! S'il n'y en a pas eu suffisamment, rassurez-vous, je suivrai votre conseil et nous en diffuserons encore d'autres.

02.02 Minister Didier Reynders: Er werden talrijke informatiebrochures verspreid en de instructies bij de belastingaangifte vermelden duidelijk dat alleen wettelijk samenwonenden met gehuwden zijn gelijkgeschakeld.

La notice explicative jointe à la déclaration à l'impôt des personnes physiques, relative à l'exercice d'imposition 2005, revenus de l'année 2004, insistera bien entendu sur le fait que seuls les cohabitants légaux sont assimilés aux personnes mariées en vertu de cette réforme.

Les cohabitants de fait bénéficient, au même titre que tous les autres contribuables, des autres effets de la réforme fiscale: le crédit d'impôts, le déplacement domicile-travail, la prise en compte d'enfants à charge et toute une série d'autres éléments introduits dans les réductions d'impôts ces dernières années.

Cette information a été diffusée. Elle l'a également été auprès des notaires et des administrations communales. Mais aucun contact particulier n'a été pris avec la Fédération des notaires ou avec les administrations communales sur la problématique des cohabitants.

Pour ce qui concerne les droits de succession, le Code des droits de succession n'impose au cohabitant du défunt qualifié qu'aucune obligation légale particulière. Il n'est donc pas nécessaire que le département fournisse des informations particulières à cet égard, si ce n'est pour rappeler qu'il n'y a pas d'obligation en la matière.

Mais encore faut-il savoir si les cohabitants ont une connaissance suffisante du droit successoral leur permettant de savoir, par exemple, que s'ils ne sont pas apparentés au degré successoral, ils ne peuvent hériter l'un de l'autre que s'ils ont fait un testament à cet effet.

Etant donné la complexité du droit successoral, je ne peux, en tant que ministre des Finances, que conseiller aux cohabitants de s'informer à temps auprès des praticiens du droit commun (notaires, avocats, gestionnaires de patrimoine) qui pourront tenir compte de leur situation spécifique.

Pour le reste, je vous rappelle que cette matière du droit successoral en tant que tel, indépendamment de son volet fiscal, relève de la compétence de ma collègue de la Justice. Par conséquent, si vous estimez que des modifications doivent être apportées en la matière, n'hésitez pas à les lui proposer.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

03 Question de M. Jacques Chabot au ministre des Finances sur "la problématique des rentes alimentaires" (n° 3230)

03 Vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Financiën over "de problematiek van de onderhoudsuitkeringen" (nr. 3230)

03.01 Jacques Chabot (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, la problématique des rentes alimentaires suscite quelques questions. Certains prétendent qu'une rente alimentaire peut être imposée alors qu'il n'y a eu aucune déduction fiscale dans le chef du débirentier. Cette situation est-elle exacte? Si oui, n'est-il pas injuste qu'un Etat taxe le ou la bénéficiaire de la rente alors qu'il n'a accordé aucun avantage fiscal? La position administrative est-elle la même si les ex-époux ont expressément renoncé, au terme de leur convention

Wij hebben nog geen contact opgenomen met de federatie van notarissen. Het Wetboek van de successierechten legt de persoon die met de overledene samenwoonde geen enkele bijzondere wettelijke verplichting op. Krachtens het erfrecht kunnen samenwonenden enkel van elkaar erven als zij daartoe een testament hebben opgesteld. Ik verwijs u door naar de minister van Justitie, die terzake bevoegd is.

03.01 Jacques Chabot (PS): Kan een onderhoudsuitkering worden belast wanneer de onderhoudsplichtige ze in zijn belastingaangifte niet van zijn netto-inkomen heeft afgetrokken? Zo ja, is dat niet onrechtvaardig? Wat indien een van de voormalige

préalable au divorce par consentement mutuel, à tout paiement alimentaire l'un à l'égard de l'autre et que, malgré leurs accords, l'un des deux verse une rente alimentaire à l'autre?

Les rentes alimentaires versées à un époux séparé de fait par son conjoint ne sont ni déductibles, ni imposables l'année de la séparation de fait puisque les époux forment encore un ménage sur le plan fiscal. Cette situation sera-t-elle modifiée à partir de l'exercice d'imposition 2005, dans la mesure où la réforme fiscale prévoit une individualisation des revenus et des dépenses? Quelles seront les modalités?

La jurisprudence estime parfois que l'état de besoin financier du bénéficiaire doit être étranger à sa propre volonté. Quelle est la position de votre département à ce sujet?

Il arrive que des contribuables versent une rente à des frères et sœurs. Même s'il n'y a aucune obligation alimentaire légale entre les collatéraux, allez-vous prendre des mesures pour accorder des dérogations dans des cas graves et exceptionnels?

De même, des parents adoptants rencontrent de nombreux obstacles, notamment d'ordre financier, entre leur décision de vouloir adopter et l'adoption proprement dite. Votre département accepte-t-il la déduction de ces frais au titre de rente alimentaire et pourquoi? Dans la négative, des mesures seront-elles prises pour accepter ces frais?

echtgenoten de andere een onderhoudsuitkering uitbetaalt terwijl zij bij onderlinge instemming uitdrukkelijk de betaling van een onderhoudsuitkering van de ene aan de andere hebben geweigerd?

Onderhoudsuitkeringen die werden uitbetaald in het jaar waarin de feitelijke scheiding heeft plaatsgevonden zijn noch belastbaar, noch aftrekbaar, aangezien de echtgenoten uit fiscaal oogpunt nog een gezin vormen. Zal die situatie vanaf 2005 evolueren? In de rechtspraak wordt soms gesteld dat het in hoofde van de begunstigde moet gaan om een behoefte buiten zijn eigen wil om. Wat is het standpunt van uw departement ter zake? Ten slotte komt het soms voor dat onderhoudsuitkeringen aan broers of zussen worden uitbetaald. Zal u in ernstige en buitengewone gevallen afwijkingen toestaan? Zullen de kosten die verband houden met adoptie eveneens als onderhoudsuitkeringen worden aangemerkt en als dusdanig fiscaal aftrekbaar zijn?

03.02 Didier Reynders, ministre: Monsieur le président, monsieur Chabot, conformément à l'article 90, troisièmement du Code des impôts sur les revenus 1992, les rentes alimentaires qui sont payées en exécution des articles du Code civil et du Code judiciaire qui sont énumérés doivent toujours être considérées comme des revenus imposables, en principe dans le chef du bénéficiaire. L'imposition de telles rentes alimentaires dans le chef du créancier n'est pas liée au fait que le débiteur a ou non déduit ces rentes de l'ensemble de ses revenus nets. Il ne s'agit aucunement d'une disposition administrative mais d'une disposition légale, en l'espèce l'article 90, troisièmement du CIR 1992, qui ne prévoit pas de dérogation. C'est une manière de traiter l'ensemble des crédits de rentiers sur un pied d'égalité.

La réforme fiscale n'a rien changé en la matière. Aucune évolution n'est intervenue. Les rentes alimentaires versées durant l'année de la séparation de fait à l'époux dont on est séparé ne sont donc ni déductibles, ni imposables.

Le simple état de besoin ne suffit pas lorsqu'il est possible à celui qui l'allègue de se procurer des ressources, notamment par son travail. Aussi, pour prendre l'exemple jurisprudentiel, ne tiendra-t-on jamais compte de l'état de besoin né du désœuvrement voulu. Vous avez raison de dire que ne sont légalement déductibles, le cas échéant imposables, que les rentes alimentaires payées en exécution d'une obligation alimentaire résultant du Code civil ou du Code judiciaire, ce

03.02 Minister Didier Reynders: Ten eerste en conform het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, moeten de onderhoudsuitkeringen die worden betaald in uitvoering van een verplichting opgenomen in het Burgerlijk Wetboek en het Gerechtelijk Wetboek in hoofde van de begunstigde altijd als een belastbaar inkomen worden aangemerkt. Het belastingen van dergelijke onderhoudsuitkeringen in hoofde van de onderhoudsgerechtigde is niet verbonden met het feit of de onderhoudsplichtige die uitkeringen al dan niet van zijn totale netto-inkomen heeft afgetrokken. Het gaat niet om een administratieve maar wel om een wettelijke bepaling.

Volgens mij is die bepaling niet onrechtvaardig; zij voorkomt

qui n'est pas le cas à l'égard des frères et sœurs. Par conséquent, il appartient plutôt à ma collègue de la Justice de juger de l'opportunité de prendre des mesures pour octroyer des dérogations dans des cas graves et exceptionnels. Je vous invite à joindre cette question-ci à la précédente lorsque vous interrogerez la ministre.

Les frais supportés par les parents adoptants en vue d'adopter un enfant ne constituent jamais, par nature, une rente alimentaire, dès lors notamment qu'il n'existe à ce moment aucune obligation alimentaire entre eux et l'enfant. J'attire toutefois votre attention sur le fait que les adoptants peuvent prétendre à une prime d'adoption légale entièrement exonérée de l'impôt sur les revenus, en application de l'article 38, alinéa 1^{er}, 1^o du CIR 1992. La prime d'adoption est une allocation qui contribue, précisément, aux frais spécifiques engendrés par l'adoption d'un enfant dans un ménage. Comme je l'ai déjà dit lors d'un certain nombre de questions précédentes, je ne suis pas du tout opposé au fait que l'on réfléchisse à l'idée d'une déductibilité d'autres types de frais que ceux prévus actuellement par le Code des impôts sur les revenus. Cela peut être vrai dans certaines limites pour les frais liés à l'adoption d'un enfant ou, dans un tout autre domaine, pour les frais exposés par des personnes qui recherchent un emploi afin de tenter d'en trouver un.

Ces dispositions nécessiteraient des modifications légales. Si vous arrivez à convaincre votre groupe d'abord et ensuite les autres d'aller dans cette voie, je suis ouvert à la réflexion sur ces matières.

integendeel een discriminatie tussen onderhoudsgerechtigden.

Ten tweede heeft de hervormingswet de fiscale bepalingen ter zake niet gewijzigd. De onderhoudsuitkeringen die werden uitbetaald in het jaar waarin de feitelijke scheiding heeft plaatsgevonden, zijn noch aftrekbaar, noch belastbaar.

Ten derde volstaat de loutere behoefte niet wanneer het mogelijk is voor degene die er zich op beroept om zich bestaansmiddelen te verschaffen, met name door arbeid.

Ten vierde zijn alleen de onderhoudsuitkeringen die betaald werden ingevolge een verplichting opgelegd door het Burgerlijk Wetboek of het Gerechtelijk Wetboek wettelijk aftrekbaar. Daarom ben ik van oordeel dat het de taak is van mijn collega van Justitie om de mogelijkheid af te wegen in bepaalde ernstige gevallen afwijkingen toe te staan.

Ten vijfde zijn de kosten gedragen door kandidaat-ouders met het oog op een adoptie geen onderhoudsuitkering. Momenteel hebben adopterende ouders geen onderhoudsplicht ten aanzien van hun adoptiekinderen.

De adoptanten hebben echter wel recht op een wettelijke adoptiepremie die volledig aftrekbaar is van de inkomstenbelasting. Dit is een bijdrage in de kosten voor de adoptie van een kind. Daarom lijkt het mij niet gepast die kosten aftrekbaar te maken.

Ik ben best bereid hierover verder na te denken, maar voor dergelijke bepalingen zijn wetswijzigingen nodig.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Financiën over "de vernietiging door het Arbitragehof van de invoering van een belasting op liquidatieboni met terugwerkende kracht" (nr. 3252)
- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Financiën over "het arrest van het Arbitragehof tot vernietiging van de retroactieve heffing van de roerende voorheffing op liquidatie- en inkoopboni" (nr. 3265)

04 Questions jointes de

- M. Hagen Goyvaerts au ministre des Finances sur "l'annulation par la Cour d'arbitrage de l'instauration avec effet rétroactif d'un impôt sur les bonis de liquidation" (n° 3252)
- Mme Trees Pieters au ministre des Finances sur "l'arrêt de la Cour d'arbitrage annulant le prélèvement avec effet rétroactif du précompte mobilier sur les bonis de liquidation et d'acquisition" (n° 3265)

04.01 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag gaat over de welbepaalde liquidatieboni in het kader van de vennootschapsbelasting. Mijnheer de minister, u herinnert zich ongetwijfeld nog de besprekingen die daarover begin november 2002 in de vorige legislatuur werden gevoerd. Dan hebben wij in deze commissie voor de Financiën de besprekingen gevoerd over de hervorming van de vennootschapsbelasting. Bij die hervorming moest men een budgettair neutraal kader aanhouden. Dat houdt in dat men naast een tariefdaling van 34% naar ongeveer 33%, plus de crisisbelasting, een aantal maatregelen ter compensatie moest vinden om geld naar de Staatskas terug te brengen. Een van die maatregelen was het invoeren van een roerende voorheffing van 10% op de liquidatieboni die een vennootschap realiseert bij bijvoorbeeld de inkoop van de eigen aandelen of bij een gehele of gedeeltelijke verdeling van het maatschappelijk vermogen. Die regeling hebt u bovendien met terugwerkende kracht ingevoerd, namelijk vanaf 1 januari 2002. Het was toen de bedoeling dat die maatregel ongeveer 125 miljoen euro of 6 miljard ex-Belgische frank zou opbrengen.

Ik heb nog eens gekeken naar het advies van de Raad van State op dat moment. De Raad van State had nogal wat ernstige bezwaren bij die terugwerkende kracht, temeer daar er een probleem rees wanneer een vereffening werd afgesloten tussen 25 maart 2002 en 23 april 2002. De vereffenaar kon in dat geval niet weten dat hij roerende voorheffing moest betalen. Het was onmogelijk om over die informatie te beschikken, los van het feit of hij daarvoor verantwoordelijk was.

Tijdens de bespreking van de hervorming van de vennootschapsbelasting heb ik het zelfs gepresteerd om daarover een amendement in te dienen. Dat amendement heeft het spijtig genoeg niet gehaald, hoewel het de bedoeling was om dit recht te zetten. Wij hebben op 23 juni 2004 moeten vaststellen dat het Arbitragehof de retroactieve aanrekening van de roerende voorheffing van 10% op de liquidatiemeerwaarden heeft vernietigd en wel voor het hele jaar 2002. Bijgevolg denk ik dat het verstandig zou zijn, mijnheer de minister, om u hierover samen met mevrouw Pieters een aantal vragen te stellen.

Ik heb ze u reeds overgezonden, maar ik overloop ze voor de volledigheid. Ik neem aan dat u ondertussen kennis hebt genomen van dat arrest van het Arbitragehof.

Welk bedrag werd ten onrechte geïnd voor het jaar 2002? Kunt u die cijfers opsplitsen per Gewest, als de cijfers per Gewest beschikbaar

04.01 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): Dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés, le précédent gouvernement avait instauré à titre de mesure compensatoire un précompte mobilier de dix pour cent sur les bonis de liquidation et d'acquisition distribués aux actionnaires lors de la liquidation d'une société. Cet impôt a été instauré avec effet rétroactif à partir du 1^{er} janvier 2002. Le gouvernement escomptait une recette de 125 millions d'euros.

Le 23 juin 2004, la Cour d'arbitrage a annulé cet impôt pour toute l'année 2002. Lors de l'entrée en vigueur de la loi, le Conseil d'Etat avait déjà soulevé le problème de la rétroactivité.

A combien se chiffre le montant perçu pour 2002? Comment se répartit-il par Région? Des intérêts de retard seront-ils portés en compte? Comment s'effectuera le remboursement dans la pratique? Aura-t-il lieu automatiquement par l'intermédiaire du fisc ou doit-il être réclamé explicitement? Il serait envisagé d'encore récupérer cette taxation de 10 pour cent par le biais de l'impôt des personnes physiques? Est-ce exact?

zijn? Zijn er nalatigheidintresten verschuldigd op die onterechte bedragen?

Hoe zal die terugbetaling verlopen? Er zijn blijkbaar twee scenario's. Ofwel gebeurt dat automatisch door de fiscus – dat zou men veeleer verwachten –, ofwel dient de betrokkene daarvoor telkens een terugbetaling te vorderen.

Mijn laatste vraag gaat over de piste die blijkbaar gelanceerd wordt om een inkohiering van die 10% te doen via de personenbelasting. Ik had graag geweten wat daarvan aan is.

04.02 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het gaat inderdaad over hetzelfde onderwerp omdat hierover in het verleden in de commissie een aantal mondelinge vragen werd gesteld, voornamelijk met betrekking tot de retroactiviteit van de invoering van de roerende voorheffing op liquidatieboni en inkoopboni. Naar aanleiding daarvan hebben wij een hele discussie gevoerd over de vraag of dit nu al dan niet retroactief was. Ik wou hierover ook een aantal vragen stellen.

Op 23 juni heeft het Arbitragehof bij arresten nrs 109/2004 en 110/2004, artikel 32 §1, 1^e lid en artikel 33 van de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelasting en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissing in fiscale zaken vernietigd. Het arrest is heel duidelijk, expliciet wat betreft deze materie, in de onderdelen B4 tot en met B12. Deze bepalingen beoogden de retroactieve invoering van de heffing in de vorm van een roerende voorheffing op liquidatieboni en inkoopboni. Ik had ook een aantal vragen waarvan er een aantal gelijklopend zijn met die van collega Goyvaerts.

Ten eerste, op welke wijze kunnen vereffenaars of verkrijgers van liquidatie- en inkoopboni de gestorte roerende voorheffing terugvorderen? Ten tweede, binnen welke termijn zal de administratie deze onverschuldigde bedragen terugstorten? Ten derde, worden hierop nalatigheidintresten toegekend? Ten vierde, wat is de budgettaire impact van deze vernietigingsarresten? Ten vijfde, wat verstaat de minister onder een retroactieve werking van de wet? Ik verwijs dan naar de bespreking die we gehad hebben in deze Kamercommissie op 30 april 2002 en ik lees letterlijk de woorden die de minister heeft uitgesproken naar aanleiding van een aantal mondelinge vragen in de commissie voor Financiën: “Wat de retroactiviteit betreft, wens ik twee bedenkingen te maken. Het is niet de eerste keer dat wij tijdens deze legislatuur een retroactiviteit moeten invoeren. We zorgen er wel voor dat deze retroactiviteit geen problemen veroorzaakt met betrekking tot de rechtszekerheid”. Dat was het antwoord toen. Tweede bemerking van de minister: “Er is geen echte retroactiviteit. Ik heb in oktober 2001 voor het eerst een mededeling gedaan”. Verder: “Dit geldt in zoverre wanneer het liquidatieverrichtingen betreft de vereffening niet is afgesloten voor 25 maart. Dienaangaande werd in het Belgisch Staatsblad van 23 april 2002 een bericht gepubliceerd. Er is dus misschien een terugwerkende kracht van 8 dagen tussen 23 april en 25 maart, maar met een erg klare en duidelijke communicatie, weliswaar een mondelinge communicatie, vanaf oktober 2001”.

Mijnheer de minister, daarom spits ik mijn vragen daarop toe. Wat

04.02 Trees Pieters (CD&V): Le 23 juin 2004, la Cour d'arbitrage a annulé l'article 32, paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, et l'article 33 de la loi du 24 décembre 2002. Les arrêts sont très clairs concernant les dispositions visant à l'instauration rétroactive du précompte mobilier sur les boni de liquidation et d'acquisition.

Comment les liquidateurs ou les bénéficiaires de boni de liquidation et d'acquisition peuvent-ils récupérer ce précompte? Dans quel délai les montants indus seront-ils remboursés? Peut-on prétendre à des intérêts de retard? Quelle est l'incidence des deux arrêts sur le plan budgétaire? Qu'entend le ministre par "l'effet rétroactif de la loi avant et après les arrêts d'annulation"? Renoncera-t-il, à l'avenir, à l'instauration d'une taxe avec effet rétroactif?

verstaat u onder retroactieve werking van een wet? Wordt uw mening beïnvloed naar aanleiding van de arresten 101/2004, 110/2004 van 23 juni, uitgesproken door het Arbitragehof? Bent u van mening dat dergelijke praktijken het vertrouwen wekken van investeerders? Zult u in de toekomst afzien van een retroactieve inwerkingtreding van een belastingheffing?

04.03 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Pieters, mijnheer Goyvaerts, eerst en vooral vernietigt die bepaling artikel 32, § 1 van de wet van 24 december 2002, maar uitsluitend voor liquidatieboni die voor 1 januari 2003 werden toegekend of betaalbaar werden gesteld. Met andere woorden, de roerende voorheffing blijft van toepassing op liquidatieboni toegekend of betaalbaar gesteld vanaf 1 januari 2003.

Het aantal betrokken vennootschappen dat zich in het door de arresten van het Arbitragehof beoogde geval bevindt, is niet gekend. Mijn administratie deelt mij tevens mee dat het aantal vennootschappen dat de gestorte voorheffing kan terugvorderen, evenmin gekend is. De geboekte ontvangst in het begrotingsjaar 2003 – 10,5 miljoen euro – bevat inningen met betrekking tot de aanslagjaren 2003 en 2002. Een afsplitsing van de inningen voor het aanslagjaar 2002 is volgens mijn administratie onmogelijk. Er kan dus geen exacte budgettaire impact van deze vernietigingsarresten worden berekend. Overeenkomstig artikel 18 van de Bijzondere Wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, beschikken de geïnteresseerde vennootschappen over een nieuwe termijn van zes maanden vanaf de bekendmaking van de kwestieuze arresten in het Belgisch Staatsblad om een bezwaarschrift in te dienen tegen de belastingen die gevestigd werden op grond van de vernietigde wetsbepaling. De administratie zal niet overgaan tot automatische herziening van de belastingtoestand van de betrokken vennootschappen. Terugbetaling zal geschieden rekening houdend met de datum waarop de bevoegde directeur der belastingen een beslissing over het bezwaarschrift heeft genomen. Die terugbetaling vindt plaats op het einde van de tweede maand volgend op de maand waarin de beslissing tot terugbetaling werd genomen. Op die bezwaarschriften zijn eveneens de artikelen 418 en 419 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen 1992 betreffende de toekenning van moratoriumintresten van toepassing.

Wat inzonderheid de vraag van mevrouw Pieters betreft, kan ik verwijzen naar mijn eerdere antwoorden waarin ik duidelijk gesteld heb dat retroactiviteit met omzichtigheid moet worden gehanteerd, ten einde de rechtszekerheid niet in het gedrang te brengen.

In het concrete geval van de liquidatiebonus is beslist 1 januari 2002 als datum van inwerkingtreding te nemen, voor zover de vereffening niet is afgesloten voor 25 maart 2002, wanneer het dus gaat over verrichtingen zoals bedoeld in artikel 209 van het WIB 92. Die datum werd vastgesteld, gelet op de communicatie over de nieuwe maatregel vanaf oktober 2001. Vermits het Arbitragehof het niet eens is met voormelde data, moet ik mij, gelet op de rechtszekerheid, daarbij neerleggen. Wij gaan dus verder met de correcte toepassing van de verschillende arresten.

04.03 **Didier Reynders**, ministre: La Cour d'arbitrage a uniquement annulé l'article 32, paragraphe 1 de la loi du 24 décembre 2002 relatif aux bonis de liquidation attribués ou mis en paiement avant le 1er janvier 2003. Après cette date, le précompte mobilier reste donc d'application.

Le nombre de sociétés concernées et le nombre d'entre elles qui peuvent récupérer de l'argent ne sont pas connus. Pour l'année budgétaire 2003, 10,5 millions d'euros ont été perçus pour les exercices 2002 et 2003 confondus. Ce montant ne peut être ventilé par année. L'impact budgétaire précis ne peut donc être calculé.

Après la publication des arrêts au Moniteur belge, les sociétés intéressées disposent d'un délai de six mois pour introduire une réclamation. La situation fiscale n'est pas revue automatiquement. Les remboursements sont effectués au terme du deuxième mois qui suit la date à laquelle la décision de remboursement a été prise. Les articles 418 et 419 du CIR 92 relatifs à l'attribution d'intérêts moratoires sont d'application.

Il faut toujours user de la rétroactivité avec circonspection pour ne pas mettre en danger la sécurité juridique. Dans le cas concret du bonus de liquidation, le 1^{er} janvier 2002 a été choisi comme date d'entrée en vigueur pour autant que la liquidation n'ait pas été clôturée avant le 25 mars 2002. Ces dates n'agrément pas la Cour d'arbitrage. Dans un souci de sécurité juridique, je dois m'y résigner et les différents arrêts seront correctement appliqués.

04.04 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor het antwoord.

Mijnheer de minister, ik begrijp het niet goed. U beheert een departement waar ondertussen ongeveer 25.000 pc's draaien, maar men is niet in de mogelijkheid een opsplitsing te maken tussen 2002 en 2003 inzake de 10,5 miljoen euro. Hierdoor moeten de betrokkenen zelf hun terugbetaling vorderen. Dat is een vreemde procedure. Vermits de Staat in gebreke is gebleven had ik verwacht dat men automatisch zou worden terugbetaald, inclusief de nalatigheidintresten.

Over het vervolgverhaal – ik bedoel 2003 – heeft de Raad van State zich niet uitgesproken.

Wat 2002 betreft, hoop ik dat de mensen binnenkort opnieuw kunnen beschikken over de ten onrechte geïnde gelden.

Mijnheer de minister, u hebt niet geantwoord op mijn vraag inzake de inkohiering via de personenbelasting. Ik heb ergens gelezen dat het mogelijk is het geld via deze weg te recupereren. Wenst u hierop dieper in te gaan?

04.05 Minister Didier Reynders: Neen, wat de vennootschappen betreft, blijf ik bij mijn antwoord.

04.06 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de minister, ik wil me heel kort nog aansluiten bij collega Goyvaerts wat de ontvangsten van 2003 betreft. U stelt daar dat uw administratie onmogelijk kan nagaan wat van de 10,5 miljoen euro slaat op 2003 en wat op 2002. Ik vind het bijna hallucinant dat een administratie niet weet welke inkomsten voor het jaar geboekt worden en dat de betrokken ondernemingen die door de nieuwe belasting gestraft worden, niet automatisch terugkrijgen waar ze recht op hebben. Ze moeten hiervoor een bezwaarschrift indienen dat dan nog door een expert nagekeken moet worden vooraleer dit zal uitbetaald worden.

Mijnheer de minister, ik moet vaststellen dat u zich neerlegt bij de beslissing van het Arbitragehof maar dat u eigenlijk blijft volharden in de boosheid.

Ten slotte had ik nog een vraag. Kunnen alle betrokkenen die dividenden ontvangen hebben hun belastingaangiften nog verbeteren of corrigeren?

04.07 Minister Didier Reynders: Het is altijd mogelijk een correctie te doen.

04.08 Trees Pieters (CD&V): Het is altijd mogelijk.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Mevrouw Dierickx is afwezig. Haar vraag nr. 3279 wordt dus automatisch ingetrokken, want zij heeft zich niet laten verontschuldigen.

De bespreking van de vragen en interpellaties eindigt om 15.10 uur.

04.04 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): Il est incompréhensible que le fichier informatique actuel ne permette pas de ventiler les données par exercice d'imposition. De surcroît, les intéressés doivent réclamer eux-mêmes le remboursement alors que c'est l'Etat qui est en faute. La Cour ne s'est pas encore prononcée à propos de l'année 2003. Le ministre n'a pas répondu à la question de savoir si l'enrôlement à l'impôt des personnes physiques est possible.

04.06 Trees Pieters (CD&V): Il est effectivement hallucinant que les montants ne puissent être ventilés par année et que le remboursement ne puisse être effectué automatiquement. Les intéressés qui ont perçu un dividende peuvent-ils encore corriger leur déclaration?

04.07 Didier Reynders, ministre: C'est toujours possible, oui.

La discussion des questions et interpellations se termine à 15.10 heures.