



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DE LA JUSTICE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

mardi
18-05-2004
Matin

dinsdag
18-05-2004
Voormiddag

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	<i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a-spirit</i>	<i>Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht</i>
<i>VLAAMS BLOK</i>	<i>Vlaams Blok</i>
<i>VLD</i>	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	
<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)</i>	<i>CRIV</i>	<i>voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
	<i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>		<i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN</i>	<i>séance plénière</i>	<i>PLEN</i>	<i>plenum</i>
<i>COM</i>	<i>réunion de commission</i>	<i>COM</i>	<i>commissievergadering</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

SOMMAIRE

Question de M. Mark Verhaegen à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la transposition de la décision-cadre de l'UE du 15 mars 2001 relative au statut des victimes dans le cadre de procédures pénales" (n° 2844)

Orateurs: **Mark Verhaegen, Laurette Onkelinx**, vice-première ministre et ministre de la Justice

Question de M. Jean-Luc Crucke à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "les conséquences de l'arrêt rendu par la Cour d'arbitrage concernant l'article 232 du Code civil" (n° 2898)

Orateurs: **Jean-Luc Crucke, Laurette Onkelinx**, vice-première ministre et ministre de la Justice

Question de M. Jean-Luc Crucke à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la situation financière délicate des autorités judiciaires fédérales" (n° 2899)

Orateurs: **Jean-Luc Crucke, Laurette Onkelinx**, vice-première ministre et ministre de la Justice

Question de M. Olivier Maingain à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la commission de probation à Bruxelles" (n° 2917)

Orateurs: **Olivier Maingain, Laurette Onkelinx**, vice-première ministre et ministre de la Justice

Question de M. Bart Laeremans à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la politique laxiste menée à l'encontre des multirécidivistes" (n° 2890)

Orateurs: **Bart Laeremans, Laurette Onkelinx**, vice-première ministre et ministre de la Justice

Question de M. Bart Laeremans à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la prise en compte du séjour illégal en vue de l'acquisition de la nationalité" (n° 2927)

Orateurs: **Bart Laeremans, Laurette Onkelinx**, vice-première ministre et ministre de la Justice

Question de M. Melchior Wathelet à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "les avancées attendues en matière de tribunal d'application des peines" (n° 2920)

Orateurs: **Melchior Wathelet, Laurette Onkelinx**, vice-première ministre et ministre de la Justice

INHOUD

Vraag van de heer Mark Verhaegen aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de omzetting van het EU-kaderbesluit van 15 maart 2001 inzake het statuut van het slachtoffer in de strafprocedure" (nr. 2844)

Sprekers: **Mark Verhaegen, Laurette Onkelinx**, vice-eerste minister en minister van Justitie

Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de gevolgen van het arrest dat het Arbitragehof heeft gevelde met betrekking tot artikel 232 van het Burgerlijk Wetboek" (nr. 2898)

Sprekers: **Jean-Luc Crucke, Laurette Onkelinx**, vice-eerste minister en minister van Justitie

Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de moeilijke financiële toestand van de federale rechterlijke overheden" (nr. 2899)

Sprekers: **Jean-Luc Crucke, Laurette Onkelinx**, vice-eerste minister en minister van Justitie

Vraag van de heer Olivier Maingain aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de probatiecommissie te Brussel" (nr. 2917)

Sprekers: **Olivier Maingain, Laurette Onkelinx**, vice-eerste minister en minister van Justitie

Vraag van de heer Bart Laeremans aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "het lakse beleid ten aanzien van multirecidivisten" (nr. 2890)

Sprekers: **Bart Laeremans, Laurette Onkelinx**, vice-eerste minister en minister van Justitie

Vraag van de heer Bart Laeremans aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "het meetellen van het illegaal verblijf voor de verwerving van de nationaliteit" (nr. 2927)

Sprekers: **Bart Laeremans, Laurette Onkelinx**, vice-eerste minister en minister van Justitie

Vraag van de heer Melchior Wathelet aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de verwachte vooruitgang op het stuk van de strafuitvoeringsrechtbank" (nr. 2920)

Sprekers: **Melchior Wathelet, Laurette Onkelinx**, vice-eerste minister en minister van Justitie

COMMISSION DE LA JUSTICE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

du

van

MARDI 18 MAI 2004

DINSDAG 18 MEI 2004

Matin

Voormiddag

La séance est ouverte à 10.02 heures par M. Alfons Borginon, président.

De vergadering wordt geopend om 10.02 uur door de heer Alfons Borginon, voorzitter.

01 Vraag van de heer Mark Verhaegen aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de omzetting van het EU-kaderbesluit van 15 maart 2001 inzake het statuut van het slachtoffer in de strafprocedure" (nr. 2844)

01 Question de M. Mark Verhaegen à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la transposition de la décision-cadre de l'UE du 15 mars 2001 relative au statut des victimes dans le cadre de procédures pénales" (n° 2844)

01.01 Mark Verhaegen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik mag als eerste beginnen. Vroegkomers worden beloond.

Mevrouw de minister, ik lees in het voorontwerp van het federaal plan inzake duurzame ontwikkeling, waarvan het openbaar onderzoek dezer dagen ten einde loopt, dat in het kader van de verbetering van het lot en de behandeling van de slachtoffers in gerechtelijke procedures het EU-kaderbesluit van 15 maart 2001 inzake het statuut van het slachtoffer in de strafprocedure zou worden omgezet in Belgisch recht. Uw beleidsnota wijst eveneens in dezelfde richting met dezelfde intentieverklaring.

Ik wil u daarom drie voor de hand liggende vragen stellen.

Ten eerste, heeft u hiervoor al een ontwerp klaar? Indien dit niet het geval is, wanneer kan het ontwerp dan worden verwacht?

Ten tweede, kunt u meer uitleg verschaffen over de inhoud van dit kaderbesluit?

Ten derde, werden sommige bepalingen van dit kaderbesluit eventueel reeds omgezet in andere wetgeving? Indien ja, kunt u een overzicht geven van deze reeds geldende bepalingen?

01.02 Minister **Laurette Onkelinx**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Verhaegen, wat uw vraag inzake een wetsontwerp betreft, wil ik erop wijzen dat de omzetting van het kaderbesluit niet door middel van één enkele wet gebeurt. Een ingreep van de wetgever is niet steeds vereist om het Belgisch recht conform te maken met het besluit. Het komt er vaak niet op aan nieuwigheden te creëren, maar wel de toepassing te optimaliseren van hetgeen reeds bij wet, besluit of rondzendbrief is geregeld.

01.01 Mark Verhaegen (CD&V): La décision-cadre de l'Union européenne du 15 mars 2001 relative au statut des victimes dans le cadre de procédures pénales va être transposée en droit belge.

Dans quel délai pouvons-nous espérer disposer d'un projet? La ministre peut-elle commenter la décision-cadre? Certaines dispositions prévues dans ce document ne figurent-elles pas déjà dans notre législation actuelle?

01.02 Laurette Onkelinx, ministre: La transposition de la décision-cadre ne se fera pas par la voie d'une loi ordinaire. L'harmonisation du droit belge ne nécessite pas toujours l'intervention du législateur. Souvent, une nouvelle loi n'est pas

Zoals u weet, steunt het slachtofferbeleid in België op drie pijlers: de politionele slachtofferbejegening, het onthaal van slachtoffers op parketten en rechtbanken en de psychosociale hulp aan slachtoffers. Met deze structuur en de bijhorende diensten komt het Belgisch recht reeds in ruime mate tegemoet aan het kaderbesluit.

De bestaande structuur moet evenwel worden verbeterd. Een aantal initiatieven dringt zicht op. Zo moet het slachtoffer vanaf het eerste contact met de handhavingdiensten toegang hebben tot de voor de bescherming van zijn belangen relevante informatie. Ik heb recentelijk de arrondissementele raden voor slachtofferbeleid de specifieke opdracht gegeven om de informatiedoorstroming te onderzoeken en in dit verband concrete oplossingen voor te stellen. Indien nodig moet het slachtoffer op de hoogte worden gebracht van de invrijheidsstelling van de persoon die wegens het misdrijf is vervolgd of veroordeeld. Dit is momenteel alleen geregeld in het kader van de voorwaardelijke invrijheidsstelling. De wet betreffende de strafuitvoeringsrechtbanken zal in een regeling voorzien voor de andere vormen van vrijlating en voor het informeren van het slachtoffer.

Wie in een andere lidstaat dan deze van zijn woonplaats slachtoffer is van een strafbaar feit en daar geen klacht kan indienen, moet in zijn woonplaats een klacht kunnen indienen. Dit probleem zal door middel van een rondzendbrief worden geregeld.

Volgens het kaderbesluit moet elke lidstaat een betere samenwerking op Europees niveau nastreven. De institutionalisering van het Nationaal Forum voor Slachtofferbeleid zal toelaten dat dit Forum tevens een contactpunt vormt op Europees niveau.

U vraagt of sommige bepalingen reeds in onze wetgeving zijn omgezet.

La loi du petit Franchimont a déjà permis de renforcer sensiblement la position de la victime dans la procédure pénale. D'autres lois récentes sont également d'une importance capitale pour les victimes d'infractions et contribuent à rendre la législation belge conforme à la décision cadre. Le Sénat discute actuellement du grand Franchimont, également dans une perspective d'amélioration de la position de la victime.

Les lois du 26 mars et du 22 avril 2003 élargissent les possibilités d'intervention de la commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence. L'arrêté royal du 18 décembre 2003 permet à un plus grand nombre de personnes de faire appel à une intervention gratuite ou à coût réduit de l'aide juridique de deuxième ligne, ce qui constitue une amélioration pour les victimes d'infractions.

D'autres lois doivent également être mentionnées: la loi du 11 juin 2002 relative à la protection contre la violence et le harcèlement moral ou sexuel au travail, la loi du 7 juillet 2002 contenant les règles relatives à la protection des témoins menacés, la loi du 28 janvier 2003 visant à l'attribution du logement familial au conjoint ou au cohabitant légal victime d'actes de violence physique de son partenaire, la loi du 25 février 2003 tendant à lutter contre la discrimination, la loi du 3 mai 2003 concernant la traduction des

nécessaire et il suffit d'optimiser la législation existante.

En Belgique, la politique relative aux victimes repose sur trois piliers: la prise en charge des victimes par les services de police, leur accueil dans les parquets et les tribunaux et l'aide psychosociale.

La structure actuelle en matière d'accompagnement des victimes doit être améliorée. La victime doit pouvoir accéder immédiatement à l'ensemble des informations qui concourent à la défense de ses intérêts. Les Conseils d'arrondissement s'y emploient. Au besoin, la victime doit également être informée de la mise en liberté de l'auteur, quelles qu'en soient les modalités. La personne qui a été victime d'un délit dans un autre Etat membre de l'Union européenne et qui n'a pu y déposer plainte doit pouvoir le faire au lieu de son domicile.

L'institutionnalisation du Forum national pour une politique en faveur des victimes contribuera déjà à améliorer la collaboration au niveau européen.

De zogenaamde "kleine Franchimont"- wet heeft het al mogelijk gemaakt het statuut van het slachtoffer in de strafprocedure te consolideren en de "grote Franchimont", die momenteel in de Senaat wordt besproken, gaat in dezelfde richting. Er zijn ook de wetten van 11 juni en 7 juli 2002, evenals die van 28 januari, 25 februari, 26 maart, 22 april en 3 mei 2003, het KB van 18 december 2003 en diverse ministeriële richtlijnen, de circulaires van 16 juli 2001, 24 januari en 20 februari 2002. De ministeriële richtlijn omtrent de "set seksuele agressie" en de ministeriële richtlijn inzake het waardig afscheid nemen van een overledene in geval van interventie door de gerechtelijke overheden, worden op dit ogenblik bijgewerkt.

déclarations verbales.

Des directives ministérielles encouragent une application cohérente des différentes dispositions légales. Au niveau de la Justice, je cite par exemple la circulaire du 16 juillet 2001 relative à l'enregistrement audiovisuel de l'audition des mineurs témoins ou victimes d'infractions, la circulaire du 24 janvier 2002 relative à la position de la victime dans la procédure de libération conditionnelle, la directive du 20 février 2002 relative à la recherche des personnes disparues. Des directives ministérielles sont en cours de réactualisation: la directive relative aux sept agressions sexuelles, celle concernant un dernier hommage à rendre au défunt en cas d'intervention des autorités judiciaires; la directive relative à l'accueil des victimes au sein des parquets et tribunaux sera également retravaillée.

Cette énumération reprend les dispositions les plus importantes. Une énumération exhaustive dépasserait le cadre d'une question orale. Comme vous le constatez, nous continuons à travailler d'arrache-pied à l'amélioration du statut de la victime.

De ministeriële richtlijn inzake het onthaal van de slachtoffers op de parketten en rechtbanken zal eveneens worden herzien.

01.03 Mark Verhaegen (CD&V): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw uitvoerig antwoord. Ook wij willen tot een volledige omzetting komen. Die is van cruciaal belang voor een goede slachtofferbejegening, die prioritair is. Het zal u niet verwonderen dat wij ook in de toekomst zullen blijven controleren of de Europese regelgeving wel correct en volledig wordt omgezet om zo te komen tot een samenleving waar de nadelige gevolgen van alle misdrijven op maximale wijze uitgebannen worden voor wie erdoor getroffen wordt.

01.03 Mark Verhaegen (CD&V): Je me réjouis d'entendre que la ministre partage nos préoccupations. Nous nous assurerons que la réglementation européenne est correctement transposée. Les victimes doivent en effet bénéficier d'un soutien maximal.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Question de M. Jean-Luc Crucke à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "les conséquences de l'arrêt rendu par la Cour d'arbitrage concernant l'article 232 du Code civil" (n° 2898)

02 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de gevolgen van het arrest dat het Arbitragehof heeft gevelde met betrekking tot artikel 232 van het Burgerlijk Wetboek" (nr. 2898)

02.01 Jean-Luc Crucke (MR): Monsieur le président, madame la ministre, l'article 232 du Code civil qui est bien connu de la plupart des plaideurs – je devrais dire aussi des personnes divorcées – précise que le divorce pour cause de séparation de fait est soumis à trois conditions: une séparation de fait de deux ans, une désunion irrémédiable et le fait que l'admission du divorce ne peut aggraver de manière notable la situation matérielle des enfants mineurs.

Dans un arrêt n° 81 du 12 mai 2004, la Cour d'arbitrage s'est prononcée sur cet article après avoir été saisie par deux juridictions. Cet arrêt est extrêmement intéressant à lire. Il est formel: cet article viole les articles 10 et 11 de la Constitution, à savoir les principes d'égalité et de non-discrimination.

En réalité, la Cour avait été saisie par un jugement du tribunal de première instance de Termonde qui comparait les enfants issus d'un divorce pour cause de séparation de fait et les enfants issus des divorces que l'on appelle les divorces pour faute – par exemple, l'adultère où le juge est tenu de prononcer le divorce s'il constate

02.01 Jean-Luc Crucke (MR): Volgens het arrest nr. 81 van 12 mei 2004 van het Arbitragehof, waarbij een vonnis van de rechtbanken van eerste aanleg van Dendermonde en Luik aanhangig was gemaakt, schendt artikel 232 van het Burgerlijk Wetboek, dat onder meer bepaalt dat het toekennen van de echtscheiding de materiële toestand van de minderjarige kinderen niet op gevoelige wijze mag verslechteren, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Het Hof haalde de argumenten van de Ministerraad, die naar de artikelen 229 en 231 verwijst,

l'adultère – et où on ne s'intéresse pas à l'intérêt des enfants.

La deuxième juridiction à saisir la Cour d'arbitrage était le tribunal de première instance de Liège par un jugement du 24 juin 2003. Celui-ci me semblait un peu moins intéressant sur le plan juridique. On visait le cas des enfants sous statut de minorité prolongée. Dans ce cas de figure, on aboutirait à contraindre les époux à rester mariés tant que l'enfant est sous ce statut.

Le Conseil des ministres a remis un mémoire – que je n'ai pas eu l'occasion de lire – qui, selon le résumé de la Cour d'arbitrage, semble assez maladroit puisque l'on y maintenait que s'il y avait des lacunes, il fallait se référer aux articles 229 et 231 du Code civil où on aurait omis en son temps de préciser cette clause de sauvegarde. Selon moi, cette attitude est signe du malaise. L'argumentation a été démontée par la Cour d'arbitrage qui a fait référence aux travaux parlementaires, en rappelant qu'à l'époque cette condition n'avait pas été reprise tel que le soutenait le Conseil des ministres parce qu'il y avait omission dans les deux autres articles 229 et 231.

Mais surtout, la Cour fera savoir que la différence de traitement repose sur des critères certes objectifs - le divorce pour cause de séparation de fait et le divorce pour faute reposent sur deux notions différentes - mais ne présente pas de lien de pertinence avec l'objectif du législateur, notamment de protection des enfants mineurs. En outre, elle a des effets disproportionnés puisque le divorce pour cause de séparation de fait de 2 ans pourrait finalement être postposé jusqu'à la majorité des enfants si on lit cet article "stricto sensu".

Madame la ministre, mes questions sont les suivantes.

- Quelle est votre réaction par rapport à cet arrêt de la Cour?
- Comptez-vous déposer rapidement un projet de loi en cette matière?

Selon moi, deux possibilités sont envisageables. Soit l'on considère que cette condition, qui figure dans l'article 232, doit être supprimée, soit, il faut la rajouter – ce qui, pour ma part n'est pas imaginable – à l'article 229 et 231.

De manière plus générale, n'est-il pas l'heure de réformer en profondeur la procédure du divorce comme le préconisent les états généraux de la famille qui ont examiné cette problématique. Même si les études de ces derniers ne sont pas limitées à cette question, les statistiques en la matière sont révélatrices.

02.02 Laurette Onkelinx, ministre: Monsieur le président, je partage l'analyse de M. Crucke. Je voudrais simplement lui signaler que nous examinons, en collaboration avec l'administration, toutes les conséquences de l'arrêt en question.

Vous savez que tant dans la déclaration gouvernementale que dans ma note de politique générale, j'ai repris la nécessité de l'insertion du divorce sans faute dans les différentes formes de divorce existant actuellement ainsi que la réévaluation de la notion de faute.

La réforme des procédures de divorce, comme vous venez de le dire, a été également discutée lors des réunions des états généraux de la famille. Elle fera l'objet de discussions qui seront menées

onderuit. Het wees erop dat de verschillende behandeling van kinderen na een echtscheiding op grond van feitelijke scheiding en na een echtscheiding op grond van een fout - waar met het belang van de kinderen geen rekening wordt gehouden - weliswaar op objectieve criteria berust, maar geen relevante band vertoont met de door de wetgever nagestreefde doelstelling. Bovendien leidt die verschillende behandeling tot onevenredige gevolgen, aangezien de echtscheiding op grond van feitelijke scheiding van twee jaar uiteindelijk zou kunnen worden uitgesteld tot aan de meerderjarigheid van de kinderen.

Hoe reageert u op dat arrest?

Bent u van plan op korte termijn een wetsontwerp in te dienen dat ertoe strekt óf de voorwaarde die in artikel 232 is vervat, af te schaffen, óf die voorwaarde in de artikelen 229 en 231 op te nemen?

Is het moment niet gekomen om de echtscheidingprocedure grondig te hervormen, zoals ook de staten-generaal van het gezin hebben gevraagd?

02.02 Minister Laurette Onkelinx: Ik ben het eens met die analyse.

Foutloze echtscheiding moet aan de diverse vormen van echtscheiding worden toegevoegd en het begrip 'foutloos' moet opnieuw worden gedefinieerd.

Ik ben ter beschikking van de commissie: ofwel houden we onmiddellijk rekening met de

incessamment par la sous-commission du Droit de la famille où cette question sera également examinée.

Je suis à la disposition de la commission de la Justice. Soit nous décidons d'inscrire directement ce point pour prendre en compte dans l'urgence les conséquences de l'arrêt, soit nous attendons que les travaux en sous-commission du Droit de la famille progressent vers une solution plus générale. Les deux solutions m'agrément.

02.03 Jean-Luc Crucke (MR): Monsieur le président, je remercie Mme la ministre pour sa réponse. J'ajoute que, tout comme elle, je suis un chaud partisan des divorces sans faute; j'en ai d'ailleurs traité un grand nombre.

02.04 Laurette Onkelinx, ministre: En tant que praticien.

02.05 Jean-Luc Crucke (MR): Oui, en tant que praticien. On peut connaître de multiples divorces à titre personnel mais ce n'est pas mon cas.

Je pense effectivement que le divorce sans faute nous permettra de résoudre beaucoup de choses en la matière mais je n'ai pas besoin de vous en convaincre.

A mon avis, l'arrêt doit être retenu comme un encouragement à poursuivre la politique que vous menez.

Madame la ministre, vous avez terminé en abordant la question de savoir s'il faut traiter ce problème en urgence, en tout cas l'article 232 du Code civil, ou s'il faut attendre les états généraux. Personnellement, je crois qu'il faut le traiter en urgence parce que les praticiens se trouvent face à l'article existant et vous savez comme moi que cela peut entraîner de longs débats devant les tribunaux mais surtout de nombreuses pertes de temps.

La justice a besoin d'efficacité; vous menez parfaitement bien la politique en la matière et je vous demande de continuer par rapport à cet article.

Le **président:** Vous pourriez en parler également avec M. Swennen, le président de la sous-commission du Droit de la famille; il existe peut-être des possibilités pour résoudre le problème.

02.06 Jean-Luc Crucke (MR): Nous en parlerons ensemble, monsieur le président.

Le **président:** On me dit qu'après les élections régionales, la sous-commission entamera le débat concernant le divorce. Le point que vous avez abordé pourra être réglé dans ce contexte.

02.07 Laurette Onkelinx, ministre: Il y a deux cas. Il y a le cas du divorce sans faute. Il y a aussi la question de savoir si l'on maintient le divorce avec faute et, si oui, comment réagir alors à l'arrêt de la Cour d'arbitrage.

Le **président:** Il serait en tout cas bon d'en parler avec M. Swennen.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

gevolgen van het arrest dat we momenteel samen met de administratie onderzoeken, ofwel wachten we tot de Subcommissie Familierecht die weldra met haar werkzaamheden zal beginnen, een algemenere oplossing heeft uitgewerkt.

02.05 Jean-Luc Crucke (MR): Via de foutloze echtscheiding zullen we veel problemen oplossen.

Ik denk dat we artikel 232 dringend moeten behandelen omdat dit artikel op de rechtbanken tot lange debatten en veel tijdverlies kan leiden.

03 Question de M. Jean-Luc Crucke à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la situation financière délicate des autorités judiciaires fédérales" (n° 2899)

03 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de moeilijke financiële toestand van de federale rechterlijke overheden" (nr. 2899)

03.01 **Jean-Luc Crucke** (MR): Monsieur le président, madame la ministre, je serai bref. Le 11 mai dernier, la Cour des comptes a publié un rapport d'exécution du budget fédéral et a mis en garde contre le risque encouru par la justice de se retrouver en situation de banqueroute. Selon le quotidien "De Tijd", les moyens nécessaires aux dépenses auraient déjà été utilisés à concurrence de plus de la moitié du budget global pour l'année 2004. Madame la ministre, confirmez-vous ces affirmations? Que comptez-vous faire pour remédier à cette situation? Pour rappel, le montant des factures impayées par la justice était de 15 millions d'euros en 2003. Quelle est l'estimation pour 2004?

03.01 **Jean-Luc Crucke** (MR): Het Rekenhof heeft ons gewaarschuwd voor een mogelijk bankroet van het departement Justitie. Volgens "De Tijd" zou dit departement reeds meer dan de helft van zijn uitgavenbegroting 2004 hebben uitgegeven. Kan u deze informatie bevestigen? Kan u een schatting geven van het bedrag van de facturen van 2004 die nog betaald moeten worden?

03.02 **Laurette Onkelinx**, ministre: Monsieur le président, ces questions seront précisément abordées dans le cadre du projet d'ajustement que nous sommes sur le point d'examiner. Le problème consiste en l'augmentation sensible du poste "frais de justice". En la matière, il est, d'une part évidemment nécessaire de contenir la progression de ce poste de dépenses, parce qu'à terme ce ne sera plus viable. D'autre part, ce n'est pas évident, parce qu'il ne faut pas, par le biais d'une augmentation des dépenses, revenir sur le sacrosaint principe de l'indépendance du pouvoir judiciaire. Il convient donc d'être très prudent dans la manière dont on gère ce dossier.

03.02 **Minister Laurette Onkelinx**: Deze aangelegenheid zal aan bod komen tijdens de bespreking van de aanpassing van de begroting. Het probleem is dat de gerechtskosten almaar stijgen. We moeten daartegen iets ondernemen zonder dat we de onafhankelijkheid van Justitie aantasten. Er werd een werkgroep opgericht en we hebben een aantal initiatieven genomen. Zo kan in alle arrondissementen de evolutie van de uitgaven gevolgd worden. Om ze te sensibiliseren voor deze problematiek wordt hun een overzicht van de benuttingsgraad van de kredieten gegeven. Voorts zullen onder meer op het vlak van de telefoontaps de tarieven worden aangepast.

Cela dit, comme le Conseil supérieur de la Justice nous l'a proposé, un petit groupe de spécialistes a été mis en place. Ainsi, nous avons pris toute une série d'initiatives. Par exemple, dans tous les arrondissements, les personnes concernées sont au courant de l'évolution des dépenses afin qu'elles se rendent compte de l'impact budgétaire d'une décision de leur part. On leur donne systématiquement un état de la consommation des crédits. C'est une des premières sensibilisations, mais il y aura aussi des adaptations des textes réglementaires en matière de tarification des écoutes téléphoniques.

Quant à l'observation de la Cour des comptes, elle résulte du concept de consommation du crédit 2004 à hauteur de plus de 50%. Il est vrai que ce crédit, dont une augmentation de 7,5 millions est prévue dans le projet d'ajustement budgétaire qui vous est soumis, est actuellement consommé à concurrence d'environ 40 millions d'euros.

Je voudrais cependant préciser que ce montant concerne les ouvertures de crédit accordées et pas les dépenses effectives déjà comptabilisées. De plus, les différents greffes disposent encore actuellement de provisions conséquentes. Je pense donc qu'il n'y a pas de problème, on vient d'avoir une augmentation. Mais à l'avenir, il faudra mener une politique active pour contenir les dépenses.

De opmerking van het Rekenhof vloeit voort uit de vaststelling dat het krediet al voor meer dan 50 percent aangewend is. Het klopt dat momenteel een bedrag van ongeveer 40 miljoen euro op dit krediet is aangerekend. Dit krediet zal bij de aanpassing van de begroting waarschijnlijk met 7,5 miljoen euro verhoogd worden. Anderzijds is het zo dat dit bedrag van 40 miljoen euro toegestane "kredietopeningen" betreft. Het gaat dus niet om gedane uitgaven. Bovendien beschikken de griffies momenteel nog over grote provisies.

03.03 Jean-Luc Crucke (MR): Monsieur le président, je remercie la ministre pour sa réponse. Ce qui est inquiétant, c'est ce caractère récurrent pour lequel il faut trouver une solution à terme. Je partage également son point de vue sur les frais de justice. J'avais déjà, en plénière, posé une question à l'égard d'un objectif du Conseil supérieur de la Justice qui visait à permettre une autonomie plus importante dans la gestion des frais, notamment en matière répressive pour les juridictions elles-mêmes. Un contrôle de ce type de dépenses s'impose. Je vous rappelle, si besoin en est, qu'en ce qui concerne la juridiction tounaisienne, le président est toujours d'accord de s'impliquer dans un projet pilote. Mais vous apprécierez s'il y a lieu de le faire ou pas.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Question de M. Olivier Maingain à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la commission de probation à Bruxelles" (n° 2917)

04 Vraag van de heer Olivier Maingain aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de probatiecommissie te Brussel" (nr. 2917)

04.01 Olivier Maingain (MR): Monsieur le président, madame la ministre, dans un article du "Soir", que vous connaissez bien puisque vous y avez réagi, le jeudi 13 mai, on lisait: "La commission de probation à l'arrêt", faisant état d'un manque de personnel administratif au sein de cette institution importante; "...un cadre incomplet pour l'ensemble des services de la maison de justice de Bruxelles". On y relevait notamment que, depuis fin 2003, plus aucun PV n'est rédigé, c'est-à-dire dans quelque 500 dossiers, par le secrétariat concerné. Bref, des dossiers en souffrance, un contentieux géré considérable avec ses 2.800 dossiers en 2003, dont on ne sait s'ils ont tous pu être traités; sans doute que non.

En résumé, j'aurais voulu que vous nous fassiez l'état des retards ainsi pris à la commission de probation dans les différents services de la maison de la justice à Bruxelles.

Quelle est l'importance des dossiers en retard? Leur ancienneté?

Comment résorber ce retard? Vous avez annoncé quelques mesures, mais depuis lors je suppose que vous avez pu mieux encore évaluer cette situation.

Comment cette commission de probation, essentielle au bon fonctionnement de la justice et à la bonne exécution des peines, pourra-t-elle reprendre ses travaux sur une base sérieuse et régulière?

04.02 Laurette Onkelinx, ministre: Monsieur Maingain, merci pour vos questions.

Trente dossiers de probation et 155 dossiers de peines de travail sont sur une liste d'attente à la maison de justice de Bruxelles, du côté francophone.

Aussi bien pour l'approbation que pour les peines de travail, le dossier arrive à la maison de la justice après plus ou moins un mois à partir de la décision du tribunal; c'est pour l'écoulement d'appel. Ensuite, il faut compter environ deux à trois mois entre la décision du tribunal et

03.03 Jean-Luc Crucke (MR): Het is het recurrenente aspect dat problemen doet rijzen. Ik deel uw mening over de gerechtskosten. Voor strafzaken ware het interessant de autonomie van de rechtbanken te verhogen.

Ik kan u overigens bevestigen dat men in Doornik steeds bereid is aan een proefproject deel te nemen.

04.01 Olivier Maingain (MR): "Le Soir" maakt melding van een tekort aan administratief personeel bij de Brusselse probatiecommissie. Sinds december 2003 zou voor een vijfhonderdtal dossiers geen enkel proces-verbaal zijn opgemaakt. Wat is de huidige stand van zaken? Over hoeveel dossiers gaat het en hoe oud zijn zij? Hoe denkt u die achterstand weg te werken? Hoe zou de probatiecommissie haar werkzaamheden op een ernstige en regelmatige manier kunnen hernemen?

04.02 Minister Laurette Onkelinx: Aan Franstalige kant vermeldt de wachtlijst van het Brusselse justitiehuis dertig probatiedossiers en 155 dossiers inzake werkstraffen. Ongeveer één maand na de beslissing van de rechtbank komen de dossiers bij het justitiehuis terecht. De effectieve aanwijzing van een justitieassistent neemt twee tot

la désignation effective d'un assistant de justice. A cela s'ajoute un délai de deux à trois semaines pour l'envoi de la première convocation au justiciable.

Pour améliorer la situation, comme je l'ai déjà dit en réponse à une question d'actualité, j'ai mis en place un plan d'urgence en attendant qu'on puisse effectivement recruter conformément au plan pluriannuel de recrutement qui a été accepté par le gouvernement. Pratiquement, j'ai donc permis l'engagement d'urgence de trois collaborateurs, dont deux ont été engagés et ont commencé hier, tandis que le troisième commencera demain.

Voilà pour gérer l'urgence et rattraper le retard. Pour le reste, avec le plan de recrutement dont j'ai parlé jeudi dernier – je ne dispose plus des chiffres ici –, il s'agira de 49 collaborateurs supplémentaires pour les maisons de justice en général du côté francophone; on pourrait donc pouvoir assumer le travail indispensable, tel que vous l'avez évoqué.

Le plan d'urgence est donc en route.

04.03 Olivier Maingain (MR): Monsieur le président, madame la ministre, vous parlez de 30 dossiers de probation et de 150 dossiers de peine de travail en souffrance du côté francophone. Faut-il comprendre que, du côté néerlandophone, à Bruxelles, il n'y a pas de retard?

04.04 Laurette Onkelinx, ministre: Comme je l'avais expliqué lors de la question d'actualité, le gros problème est que nous avons élaboré un plan pluriannuel de recrutement et qu'il y avait des réserves de recrutement du côté néerlandophone mais pas du côté francophone.

Autrement dit, il y a un retard pour le recrutement, le temps que Selor fasse le travail nécessaire. C'est pour cette raison que j'ai permis l'engagement de trois collaborateurs en urgence, notamment des personnes venant de l'administration, pour attendre que le recrutement s'effectue.

04.05 Olivier Maingain (MR): Quand on fait état dans l'article de quelque 500 procès-verbaux qui n'auraient plus été rédigés depuis un certain temps, cela fait référence à...

04.06 Laurette Onkelinx, ministre: Je n'ai pas d'information à ce propos.

04.07 Olivier Maingain (MR): Je vous remercie.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

De **voorzitter:** Mevrouw de minister, ik heb een praktisch probleem. Er zijn geen strijders meer. Volgens de agenda moeten de heren Verherstraeten, Laeremans, Wathélet en mevrouwen Lanjri en Nagy nog hun vragen stellen. Jammer dat zij op dit ogenblik niet aanwezig zijn. Ik weet dat u om 10.45 uur weg moet.

04.08 Laurette Onkelinx, ministre: Monsieur le président, je dois

drie maanden in beslag. Ten slotte duurt het nog twee tot drie weken alvorens de eerste oproepingsbrief naar de rechtsonderhorige wordt verzonden.

In afwachting van de uitvoering van een wervingsplan, werden snel drie medewerkers in dienst genomen.

Dankzij dit plan zullen 49 medewerkers ter beschikking van de Franstalige justitiehuizen worden gesteld.

04.03 Olivier Maingain (MR): Aan Nederlandstalige kant is er geen probleem?

04.04 Minister **Laurette Onkelinx:** Alleen aan Nederlandstalige kant werden wervingsreserves samengesteld. Daarom heb ik mijn toestemming voor een snelle eerste werving aan Franstalige kant gegeven.

04.05 Olivier Maingain (MR): En hoe zit het met de 500 processen-verbaal die niet worden opgemaakt?

04.06 Minister **Laurette Onkelinx:** Daarover heb ik geen informatie.

être à 10.50 heures au Conseil des ministres. Le chancelier Schröder vient nous rendre visite.

De **voorzitter**: We zullen eventjes pauzeren en wachten op de vraagstellers.

05 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "het lakse beleid ten aanzien van multirecidivisten" (nr. 2890)

05 Question de M. Bart Laeremans à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la politique laxiste menée à l'encontre des multirécidivistes" (n° 2890)

05.01 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik heb u geen schriftelijke vragen meegedeeld omdat deze vraag oorspronkelijk bedoeld was voor de plenaire vergadering. Ik heb de vraag echter moeten omzetten in een mondelinge vraag in commissie omdat twee andere zaken meer prioriteit hadden.

Mijn vraag heeft betrekking op een artikel dat in Het Laatste Nieuws van 11 mei is verschenen, waaruit nog maar eens blijkt – het is geen uitzondering maar veeleer een illustratie – dat mensen die een uitgebreid strafregister hebben en heel veel andere criminele feiten hebben begaan – in dit geval gaat het over een 23-jarige overvaller die op een ochtend drie handtassen stal en bekendstaat voor 24 andere criminele feiten waaronder een paar gewelddadige overvallen – zomaar vrijgelaten worden en niet in voorlopige hechtenis wordt genomen, hoewel alle voorwaarden vervuld zijn, inclusief het gevaar voor recidive en het gevaar om zich te onttrekken.

Dit soort berichten, die tegenwoordig meer schering en inslag zijn dan uitzondering, zorgen voor een enorme verontwaardiging bij de mensen. Ook de politiediensten die zo iemand aanhouden staan steeds opnieuw perplex over de gang van zaken. Als we klachten horen over de gang van zaken in Brussel, gaat het over dat soort zaken: mensen met een waslijst van criminele feiten die altijd maar hervallen maar die systematisch omwille van de zogenaamde geringe ernst van de feiten – een handtasdiefstal wordt sterk gerelativeerd – worden vrijgelaten.

Mevrouw de minister, hoe wenst u daaraan iets te veranderen? Vindt u het niet noodzakelijk dat het parket de nodige instructies krijgt om aan dit soort vroegtijdige of voorlopige vrijlatingen, die heel vaak uitlopen op een seponering, paal en perk te stellen?

05.02 Minister **Laurette Onkelinx**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Laeremans, uit uw vraag blijkt eens te meer hoe gevaarlijk het is om algemene stellingen te plegen op basis van onvolledige informatie. Dit gevaar is nog groter indien men zich baseert op een krantenartikel dat geschreven werd op basis van "horen zeggen".

Uit de gegevens die mij werden meegedeeld door het Brussels parket kan ik afleiden dat de bewuste magistrat geenszins een lakse houding kan worden verweten. Dat er geen gerechtelijk onderzoek werd gevorderd met het oog op de aanhouding betekent geenszins dat sindsdien niets gebeurd is in het dossier. Integendeel. Niets garandeerde de parketmagistrat trouwens dat de onderzoeksrechter daadwerkelijk zou gaan aanhouden. Zelfs indien dit wel het geval was geweest, is een dergelijke aanhouding maar een zeer tijdelijke maatregel die finaal niets zou hebben opgelost.

05.01 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Un article paru le 11 mai dans "Het Laatste Nieuws" fait état, une fois encore, du cas d'un délinquant au lourd casier judiciaire qui est purement et simplement libéré, avec tous les risques de le voir récidiver et se soustraire à la justice qui en résultent. Il ne s'agit pas d'un cas isolé. De telles pratiques suscitent l'indignation de la population et des services de police. Ces libérations banalisent le phénomène des vols de sacs à main.

Que compte faire la ministre pour remédier à cette situation? Il faut mettre un frein aux libérations provisoires qui débouchent souvent sur un classement sans suite.

05.02 **Laurette Onkelinx**, ministre: Il est dangereux de généraliser sur la base d'informations fragmentaires, surtout lorsqu'on se fonde sur un article de presse qui s'inspire de rumeurs. Sur foi des informations transmises par le parquet de Bruxelles, je puis dire qu'on ne peut en aucun cas reprocher au magistrat concerné un quelconque laxisme. Aucune instruction n'a été ordonnée en vue d'une arrestation, mais cela ne signifie nullement que rien n'a été fait depuis dans ce

Het dossier wordt thans samengesteld met het oog op een dagvaarding. De recente feiten zullen gevoegd worden bij de vroegere feiten waarvoor de behandeling voorzien is in het najaar. Dergelijke methodiek maakt het daarbij onmogelijk dat toepassing wordt gemaakt van het beginsel van de opsorping.

Een eventuele bestraffing van deze laatste feiten vooraleer de oudere feiten aan de rechtbank worden voorgelegd maakt het immers mogelijk dat deze latere bestraffing onmogelijk wordt wegens het beginsel van de opsorping. In concreto zou zulks betekenen dat geen straf wordt uitgesproken voor deze oudste feiten, hetgeen de facto neerkomt op straffeloosheid. De werkwijze van het Brussels parket heeft dit echter onmogelijk gemaakt.

dossier. Le magistrat du parquet n'avait d'ailleurs aucune certitude que le juge d'instruction procéderait effectivement à l'arrestation de l'intéressé. De plus, une telle arrestation est une mesure très temporaire qui, au bout du compte, ne résoudrait rien.

Le dossier est actuellement constitué en vue d'une citation à comparaître. Les faits récents sont joints à des faits antérieurs qui seront traités à l'automne. Cette méthode du parquet de Bruxelles ne permet pas l'application du principe de l'absorption. L'absorption signifierait en effet qu'aucune peine ne serait prononcée pour les faits les plus anciens, ce qui reviendrait de fait à l'impunité.

05.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mevrouw de minister, uw antwoord toont nog maar eens aan hoe wereldvreemd de justitie handelt en opereert in Brussel. U zegt dat, als die man zou worden aangehouden, het toch maar om een tijdelijke maatregel zou gaan. Wat heeft dat voor zin? Het gaat echter in elk geval, mevrouw de minister, wanneer iemand in de gevangenis moet, om een zeer onaangename ervaring, een ervaring die afraadt om dit soort zaken om de haverklap te doen.

Ofwel zorgt men ervoor dat die mensen tijdelijk via de voorlopige hechtenis in de gevangenis kunnen zodat er toch een ontradend effect ontstaat, ofwel zorgt men voor snelrecht. U kiest echter voor geen van beide. U laat maar gebeuren, u en heel het justitieapparaat. Het gevolg is dat de betrokkene ten vroegste in het najaar voor de rechtbank zou kunnen komen, wellicht dan met een voorwaardelijke straf zoals we zo vaak meemaken. Het zijn immers toch maar zogenaamd kleine vergrijpen, kleine criminaliteit. Ondertussen heeft hij echter wel een hele, hete zomer van drie-vier maanden voor zich. Dat is voor een drieëntwintigjarige, die zoals ik mij in casu wel kan voorstellen geen werk heeft en van 's morgens tot 's avonds de straat op kan lopen, een eeuwigheid. Hij kan in heel die zomer nog tientallen dergelijke feiten begaan en mee de immense onveiligheid van Brussel in stand houden. Er moet een einde komen aan dit soort lakse aanpak.

U kunt misschien zeggen dat die ene magistraat niet laks is. Ze is misschien niet lakser dan de andere magistraten, maar het hele systeem is fout en u bent daar mee voor verantwoordelijk.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "het meetellen van het illegaal verblijf voor de verwerving van de nationaliteit" (nr. 2927)

05.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): La réponse de la ministre illustre à quel point la Justice est coupée des réalités de ce monde, à Bruxelles. Un séjour en prison est une expérience désagréable et dissuasive. Soit on place l'intéressé en détention provisoire, soit on lui applique une procédure rapide. Dans l'état actuel des choses, l'affaire sera portée au plus tôt devant un tribunal à l'automne. En laissant cette personne en liberté, on lui laisse tout l'été pour commettre d'autres faits similaires. Il faut mettre un terme à cette politique laxiste.

06 Question de M. Bart Laeremans à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la prise en compte du séjour illégal en vue de l'acquisition de la nationalité" (n° 2927)

06.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, vorige week hebben de media – en voornamelijk de Juristenkrant die dat bericht opnieuw in de belangstelling heeft gebracht – andermaal aandacht besteed aan het zeer bevreemdende arrest van het Hof van Cassatie van 16 januari dat toelaat dat illegaal verblijf voortaan zou meetellen voor de berekening van het aantal vereiste jaren voor de verwerving van de nationaliteit. Dat is volstrekt in tegenspraak met wat wij in deze commissie hebben besproken en in tegenstrijd met wat minister Verwilghen en zijn entourage van de vorige legislatuur en de meerderheidspartijen hebben bedoeld met de snel-Belg-wet. Ik herinner mij nog zeer goed dat voormalig minister Verwilghen uitdrukkelijk gezegd heeft dat illegaal verblijf in geen enkele omstandigheid zou kunnen meetellen. Precies daarom werden een aantal amendementen die dat nog eens expliciet stelden, weggestemd, omdat men dacht dat die gewoon overbodig waren – het was de evidentie zelf.

Vandaag maken we de omgekeerde wereld mee. Ons gerechtelijk systeem en de gemeenten moeten nu rekening houden met dat illegaal verblijf en moeten controleren hoelang een bepaalde persoon hier illegaal verbleven heeft. Dat is eigenlijk de wereld op zijn kop.

Mevrouw de minister, in antwoord op een parlementaire vraag op 19 april hebt u in deze commissie te kennen gegeven dat u nog wacht op een analyse van dat arrest alvorens u een standpunt inneemt. U zult het echter wel met mij eens zijn dat deze zaak zeer dringend is, want dat ondertussen heel wat personen op basis van dat Cassatie-arrest misbruik maken van de situatie.

Mijn vragen zijn de volgende.

Is de analyse van dat arrest inmiddels gemaakt? Kunt u uw studie meedelen aan de kamercommissie? Welke conclusies trekt u daaruit?

Werd reeds een wettelijk initiatief genomen of steunt u als minister van Justitie, voorstellen om de nationaliteitswet op dat vlak aan te passen?

Vindt u het rechtvaardig dat een onwettig verblijf in rekening wordt genomen voor de berekening van het aantal jaren verblijf? Komt dat niet neer op de beloning van strafbaar gedrag?

Indien u wel van oordeel zou zijn dat onwettig verblijf mag meetellen, welk gedeelte van de noodzakelijke zeven of eventueel drie jaar voor het bekomen van de nationaliteit, moet dan minstens wettig zijn? Hebt u daar een zicht op? Welke bewijsmiddelen zullen door de gemeentelijke beambten aanvaard moeten worden als bewijs voor dat illegale verblijf?

06.02 Minister Laurette Onkelinx: Mijnheer de voorzitter, zoals ik voorheen reeds heb gezegd, sluit ik niets uit betreffende het gevolg dat moet worden gegeven aan het arrest van het Hof van Cassatie van 16 januari 2004. Ik stel mij niettemin nog steeds vragen over de

06.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Le 16 janvier, la Cour de cassation a rendu un arrêt qui autorise, en totale contradiction avec l'intention du législateur, la comptabilisation du séjour illégal dans le calcul du nombre d'années requises pour acquérir la nationalité par le biais de la loi accélérant la procédure de naturalisation. Le ministre Verwilghen avait pourtant exclu explicitement cette possibilité.

Désormais, les instances judiciaires et administratives doivent donc vérifier la durée de ce séjour illégal. C'est le monde à l'envers!

Dans le cadre de sa réponse à une question parlementaire du 19 avril dernier, la ministre a adopté une attitude attentiste. Elle attend encore une analyse de l'arrêt. Mais le dossier revêt un caractère urgent car, entre-temps, on abuse abondamment de l'arrêt.

Quelles sont les conclusions de la ministre? La loi relative à la nationalité sera-t-elle adaptée? Tout cela n'équivaut-il pas à récompenser les comportements répréhensibles? Si la ministre estime que le séjour illégal peut être comptabilisé, quelle partie de la période requise de sept ou de trois ans doit-elle alors au moins être légale? Quels seront les modes de preuve acceptés comme preuve du séjour illégal?

06.02 Laurette Onkelinx, ministre: Je n'exclus rien. Nous réfléchissons toujours à la portée de l'arrêt et aux conséquences

precieze draagwijdte van dat arrest en in het bijzonder over de gevolgen van de wetswijziging op de globale architectuur van de wet.

Ik herinner eraan dat de wet, in talrijke bepalingen ervan, verwijst naar het begrip "hoofdverblijf". Het probleem is dan als volgt. Indien men bijvoorbeeld het begrip "hoofdverblijf" vervangt door de woorden "hoofd- en wettelijk verblijf" kan men dat alleen in het kader van de verkrijging van de nationaliteit door een nationaliteitsverklaring, bedoeld in artikel 12 bis, §1, 3^{de} of moet men overgaan tot ruimere aanpassingen. Wat zullen in dat geval de gevolgen zijn voor de aanvragers?

Om op die vraag te antwoorden, moet men alle bepalingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, die betrekking hebben op het begrip hoofdverblijf, identificeren en dan twee zaken onderzoeken.

Ten eerste, is het feit dat wordt gepreciseerd dat het over het hoofd- en wettelijk verblijf moet gaan niet van aard om de opzet van bepaalde bepalingen van de wet te wijzigen? Als voorbeeld kan artikel 11bis van het Wetboek van de Belgische nationaliteit worden genomen. Krachtens dat artikel wordt een in België geboren kind Belg wanneer het sedert zijn geboorte zijn hoofdverblijf in België had en wanneer de ouders, alvorens het de leeftijd van 12 jaar heeft bereikt, een verklaring afleggen om dat kind de Belgische nationaliteit toe te kennen. Is het dan wenselijk om een kind dat op een bepaald moment niet wettelijk in België verbleef, uit te sluiten van het voordeel van deze bepalingen? Is dat de geest van de wet? Het is absoluut niet evident.

Daarna moet worden onderzocht of het feit dat het woord "wettelijk" niet wordt toegevoegd in alle bepalingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit die een beroep doen op het begrip "hoofdverblijf", geen verschillen in behandeling zullen scheppen tussen de verschillende categorieën aanvragers, die op geen enkele objectieve en redelijke rechtvaardiging berusten en dus een discriminatie vormen wat in strijd is met de Grondwet.

Dit zijn complexe vragen en dat verklaart waarom ik daarover nog steeds nadenk. Ik hoop niettemin om voor juni 2004 een eerste verslag aan het Parlement te kunnen voorleggen.

06.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mevrouw de minister, het gaat allemaal bijzonder traag. Het arrest dateert van 16 januari 2004. We zijn nu 18 mei. We zijn vier volledige maanden verder en u spreekt nu ineens over juni. Nadien is het weer grote vakantie. Misschien bent u dan geen minister van Justitie meer. Ik heb immers vanochtend gehoord dat er opnieuw een kaper op de kust komt. De heer Landuyt heeft ineens grote ambities om opnieuw minister van Justitie te worden, zij het misschien in de Vlaamse regering. U heeft de heer Landuyt niet gekend. Ik heb hem hier wel gekend. Hij heeft er altijd van gedroomd om minister van Justitie op federaal vlak te kunnen worden. Alle ministerposten komen toch opnieuw ter sprake na de regionale verkiezingen. Mevrouw de minister, ik vrees bijgevolg dat u met uw vele vragen zult blijven zitten en u ondertussen geen minister van Justitie meer zal zijn.

In elk geval vind ik uw argumenten zwak.

éventuelles d'une modification de la loi sur l'architecture globale de la loi. Si l'on remplace la notion de "résidence principale" par celle de "résidence principale légale", est-ce possible uniquement dans le cadre de l'acquisition de la nationalité par le biais de la déclaration de nationalité ou la loi doit-elle être adaptée partout? Quelles seront les conséquences pour les demandeurs?

Je citerai à titre d'exemple l'article 12bis du Code de la nationalité belge en vertu duquel un enfant né en Belgique et qui y a sa résidence principale depuis peut acquérir la nationalité belge si ses parents effectuent à cet effet une déclaration de nationalité avant que l'enfant ait atteint l'âge de 12 ans. Est-il souhaitable d'exclure un tel enfant au motif que son séjour était en partie illégal? Pareille attitude est-elle conforme à l'esprit de la loi? C'est loin d'être évident.

En outre, nous devons vérifier si une modification de la loi n'entraînerait pas une inégalité de traitement contraire à la Constitution. Il s'agit de questions complexes auxquelles je réfléchis encore. J'espère pouvoir soumettre un rapport au Parlement pour le mois de juin.

06.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): L'arrêt remonte déjà du 16 janvier. La ministre tarde à remettre sa copie. A présent, elle évoque déjà le mois de juin. Puis viendront les vacances et peut-être Mme Onkelinx ne sera-t-elle alors plus ministre.

Les arguments de la ministre ne pèsent pas bien lourd. A l'heure actuelle, les comportements délictueux sont récompensés. De plus, la ministre met les fonctionnaires communaux en difficulté dans la mesure où ils ne peuvent plus quère, désormais,

U vraagt zich af of het wel wenselijk is dat een kind dat hier illegaal verbleven heeft anders zou worden behandeld dan andere kinderen. Natuurlijk is dat wenselijk. Als die ouders hier illegaal verblijven, dan moet men dat op geen enkele wijze belonen. Het nieuwe systeem zorgt er nu heel duidelijk voor dat mensen die hier onwettig verblijven, die de wet niet naleven en strafbare feiten begaan beloond worden.

U zorgt niet alleen voor een beloning voor die mensen. U brengt daarmee echter ook onze eigen ambtenaren in moeilijkheden. Zij kunnen op geen enkele objectieve wijze oordelen hoe lang een bepaald illegaal verblijf duurt. Het is toch maar al te gortig dat nu ook onze eigen overheidsdiensten en onze Justitie onwettige toestanden als criterium moeten gaan gebruiken en daarin allerlei bewijselementen moeten gaan zoeken.

De zaak is nochtans heel eenvoudig. De wetgever moet gewoon met één bepaald artikel de wet aanpassen en dan is de zaak geregeld. U zou veel beter de voorbereidende werken in acht nemen en de bedoeling van de wetgever die paars-groen destijds aan de snel-Belg-wet heeft gegeven honoreren in plaats van via allerlei achterpoortjes, manoeuvres en ongelukkige interpretaties van Cassatie de zaak helemaal om te keren.

Ik vind het heel verregaand. Ik vind het erg dat juist de minister van Justitie zo hard en intensief meewerkt aan het ondermijnen en onderuithalen van de wetgeving, aan het blameren van het Parlement en van de wil van de wetgever en aan het bemoeilijken van de opdracht van iedereen die in overheidsdienst werkt. Ik vind dat zeer betreuenswaardig.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

07 Question de M. Melchior Wathelet à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "les avancées attendues en matière de tribunal d'application des peines" (n° 2920)

07 Vraag van de heer Melchior Wathelet aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de verwachte vooruitgang op het stuk van de strafuitvoeringsrechtbank" (nr. 2920)

07.01 Melchior Wathelet (cdH): Monsieur le président, madame la ministre, aujourd'hui, il devient indispensable de rendre plus logique et cohérent l'ensemble des dispositions en matière d'application des peines. Les travaux de la commission Holsters et la création annoncée, notamment par vous, du tribunal d'application des peines vont dans ce sens. Le cdH soutient cette initiative.

A la suite du conseil Justice-Police du 31 mars dernier, vous avez dévoilé les lignes de force que devraient revêtir, à vos yeux, ces futurs tribunaux d'application des peines. Si, sur certains points, elles ne s'écartent pas ou peu des conclusions de la commission Holsters, la question fondamentale de la compétence de ces tribunaux d'application des peines - TAP - comme celle de leur ressort territorial sont traitées fort différemment. En effet, les TAP ne seraient compétents, selon les intentions exprimées par la ministre à la suite du conseil du 31 mars 2004, que pour la détention limitée, la surveillance électronique, la libération provisoire en vue d'éloignement et la libération conditionnelle. A l'inverse, la commission Holsters offrait au parlement un choix de principe entre deux options dont l'une limitait la compétence des TAP à la libération conditionnelle mais

apprécier la durée d'un séjour illégal. La ministre contribue à vider la loi de sa substance.

07.01 Melchior Wathelet (cdH): Mijn vraag betreft de maatregelen inzake strafuitvoering, met name naar aanleiding van de commissie Holsters en de aangekondigde oprichting van een rechtbank ad hoc.

Na de Ministerraad Justitie-Politie van 30 en 31 maart jongstleden heeft u de krachtlijnen geschetst van de toekomstige strafuitvoeringsrechtbanken. Deze komen weliswaar in grote mate overeen met de conclusies van de commissie maar wijken daarvan af wat de bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechtbanken en het ressort ervan betreft.

l'autre rendait les TAP non seulement compétents pour l'exécution des peines mais aussi pour les modalités particulières d'exécution de la peine, à l'exception des permissions de sortie et des congés pénitentiaires.

Conséquence de la limitation possible de la compétence des TAP, vous ne prévoyez que de créer six TAP: un par Cour d'appel, plus deux à Bruxelles. A l'inverse, la commission Holsters se prononçait en faveur de la mise en place de onze TAP: un par province et un pour Bruxelles. En outre, si la commission Holsters proposait de limiter les compétences des TAP selon les deux options précitées, elle précisait bien que des initiatives futures devraient élargir la compétence de ces tribunaux à la probation, à l'internement et à d'autres matières. Nous n'avons entendu aucune proposition de votre part sur ce point.

Enfin, vous annoncez un recours contre les décisions du TAP qui se limiterait uniquement à un contrôle de la légalité. Cela semble s'opposer à la volonté de faire des TAP un véritable tribunal avec un droit de recours complet.

Après étude, on se rend aussi compte que les propositions du Conseil des ministres modifient très peu la situation actuelle. Elles n'aboutissent essentiellement qu'à une rénovation de surface des commissions de libération conditionnelle. Ces commissions sont en effet déjà compétentes pour les libérations conditionnelles et la libération conditionnelle constitue l'essentiel des compétences des futurs TAP. Il est pourtant indispensable que les TAP puissent disposer des compétences et puissent fonctionner comme un vrai tribunal. Nous sommes un ardent défenseur de l'option maximaliste du projet tel qu'il avait été développé lors de la commission Holsters.

J'aurais souhaité vous poser les questions précises suivantes.

Vous avez annoncé à la suite du Conseil des 30 et 31 mars la création de ces TAP. Quand cette promesse se concrétisera-t-elle? Avez-vous déjà un calendrier prévu?

Une telle réforme nécessite un budget conséquent, il serait déplorable de doter ces tribunaux de moyens humains et matériels insuffisants pour leur application. Avez-vous dégagé les moyens à cette fin?

Comptez-vous toujours restreindre les compétences des futurs TAP à celles que j'ai citées auparavant?

Comptez-vous toujours limiter les recours contre les décisions du ministre de la Justice et des TAP à un unique contrôle de légalité? Pourquoi ne soutenez-vous pas la possibilité d'un recours sur le fond? Le seul critère de légalité ne fait-il pas ressembler davantage les TAP à des juridictions administratives plutôt qu'à des juridictions complètes?

Pensez-vous suivre les conclusions du rapport Holsters quand il préconisait des initiatives futures élargissant la compétence du tribunal d'application des peines à la probation, l'internement et à d'autres matières?

Volgens u moeten de strafuitvoeringsrechtbanken enkel bevoegd zijn voor de volgende zaken: beperkte hechtenis, elektronisch toezicht, voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering en voorwaardelijke invrijheidsstelling, terwijl de Commissie Holsters voorstelde om de bevoegdheid van die rechtbanken uit te breiden tot de modaliteiten van de strafuitvoering en in de mogelijkheid voorzag om die bevoegdheid later uit te breiden tot probatie, internering en andere materies.

Gelet op die beperkte bevoegdheid voorziet u slechts in zes strafuitvoeringsrechtbanken (één per hof van beroep en twee in Brussel) terwijl de Commissie elf rechtbanken wou oprichten (één per provincie en één voor Brussel).

Ten slotte bent u van oordeel dat er enkel beroep kan worden aangetekend tegen uitspraken van die strafuitvoeringsrechtbanken voor wat de wettigheidscontrole betreft, wat indruist tegen de plannen om er een echte rechtbank met volwaardige beroepsmogelijkheden van te maken.

Eigenlijk komen al uw voorstellen erop neer dat aan die strafuitvoeringsrechtbanken de nu bestaande bevoegdheden van de commissies van voorwaardelijke invrijheidsstelling worden toegewezen. Wij zijn echter de mening toegedaan dat de strafuitvoeringsrechtbank over een maximum aan bevoegdheden dient te beschikken zodat de gedetineerden dezelfde waarborgen krijgen voor de uitvoering als voor de uitspraak.

Ik zou dan ook willen weten wanneer die beloofde strafuitvoeringsrechtbank werkelijkheid wordt. Welke begrotingsmiddelen zijn daarvoor uitgetrokken? Bent u nog altijd van plan de bevoegdheden en de

beroepsmiddelen te beperken zonder enige mogelijkheid wat de grond van de zaak betreft ? Volgt u de conclusies van de commissie Holsters die in een latere uitbreiding van de bevoegdheden van de strafuitvoeringsrechtbank voorzag?

07.02 Laurette Onkelinx, ministre: Monsieur Wathélet, une fois n'est pas coutume, je ne partage pas du tout votre analyse selon laquelle les futurs tribunaux de l'application des peines ne constitueront qu'une rénovation en surface des commissions de libération conditionnelle.

Aux termes de la note-cadre approuvée fin mars dernier par le Conseil des ministres, le tribunal de l'application de peines sera compétent pour connaître des matières suivantes: la détention limitée, la surveillance électronique, la libération provisoire en vue d'éloignement du Royaume et la libération conditionnelle. Parmi ces mesures, les trois premières constituent des nouvelles compétences puisqu'il s'agit de décisions actuellement prises par le ministre de la Justice.

En outre, le tribunal d'application des peines recevra le pouvoir de modifier la nature de la peine dans certaines circonstances. C'est ainsi que le tribunal pourra transformer une peine d'emprisonnement en peine de travail si la situation du condamné le justifie, pouvoir que n'ont pas à l'heure actuelle les commissions de libération conditionnelle. Saisi d'une demande de libération conditionnelle, ou d'une autre mesure relevant de sa compétence, le tribunal de l'application des peines aura le pouvoir, en cas d'impérieuse nécessité, d'accorder par exemple une permission de sortie ou un congé pénitentiaire préalable, ce que ne peuvent pas faire actuellement les commissions de libération conditionnelle. Enfin, le tribunal sera compétent pour connaître de recours contre les décisions prises par le ministre de la Justice. Ce droit n'existe pas à l'heure actuelle. Vous admettez donc avec moi que l'on ne peut pas raisonnablement prétendre que la réforme à venir ne serait qu'une réforme de façade.

Par ailleurs, je ne partage pas votre analyse des conclusions de la commission Holsters. Une lecture attentive de ce document exclut d'affirmer que la commission Holsters aurait préconisé – je vous cite – "une option maximaliste visant à confier au tribunal d'application des peines l'ensemble du contentieux d'exécution de la peine privative de liberté". Je vais citer le rapport de la commission: "En matière de permission de sortie et de congé pénitentiaire, l'administration pénitentiaire doit, dans tous les cas, rester compétente tant pour l'octroi que pour le suivi de ces modalités". Les conclusions sont claires! Pour certaines autres mesures, la commission Holsters a expliqué qu'il pouvait se justifier de les confier tant au tribunal de l'application des peines qu'à l'administration pénitentiaire. Il s'agit des pages 17 à 19 du rapport final.

Les compétences restant dans les mains du ministre de la Justice sont, outre les permissions de sortie et les congés pénitentiaires, l'interruption de l'exécution de la peine, les soins médicaux à l'extérieur de la prison et la libération provisoire en cas de

07.02 Minister **Laurette Onkelinx**: Ik ben het niet eens met uw analyse volgens welke de toekomstige strafuitvoeringsrechtbanken alleen maar oppervlakkig zullen worden hervormd. Ze zullen bevoegd zijn inzake beperkte hechtenis, elektronisch toezicht, voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering uit het Koninkrijk en voorwaardelijke invrijheidstelling. De drie eerste bevoegdheden zijn nieuw. De rechtbank zal in bepaalde omstandigheden bevoegd zijn de aard van de straf te wijzigen, een uitgangspersmissie of penitentiair verlof te verlenen en het beroep te erkennen.

Ik ben het ook niet eens met uw analyse van de conclusies van de Commissie Holsters. Ik verwijs onder meer naar de bladzijden 17 en 19 van het eindrapport.

De bevoegdheden van de minister zijn uitzonderlijk, net zoals de onderbreking van de strafuitvoering, medische behandeling buiten de gevangenis en voorlopige invrijheidstelling als de gevangenis overbevolkt is.

Ik ben het eens met het advies van de commissie Holsters betreffende de ideale bevoegdheid van de toekomstige rechtbank.

Momenteel wordt het voorontwerp van wet uitgeschreven.

Het probleem van de begroting werd tijdens de Ministerraad van 30 en 31 maart jongstleden aangeroerd. Er zullen zes rechtbanken worden opgericht.

Men heeft het beroep tot een

surpopulation carcérale. Toutes ces mesures sont de nature exceptionnelle qu'il est justifié de laisser entre les mains du pouvoir exécutif.

Enfin, je partage l'avis de la commission Holsters quant à la compétence idéale du futur tribunal de l'application des peines. Il a vocation à connaître de tout le contentieux relatif à l'exécution des peines au-delà des peines privatives de liberté. Toutefois, comme le préconisait la commission Holsters elle-même, il est préférable de procéder par étape, ce que je compte faire également. Vous voyez que sur ce point, je ne m'écarte pas davantage des conclusions des experts.

Le travail de rédaction de l'avant-projet de loi est actuellement en cours. Comme j'ai déjà eu l'occasion de le dire, je compte déposer un texte au parlement au cours du troisième trimestre de cette année.

La question du budget a été évoquée lors du Conseil des ministres des 30 et 31 mars derniers. Six tribunaux seront créés selon le modèle des commissions de libération conditionnelle. Des chambres supplémentaires pourront cependant être créées dans les ressorts de cours d'appel où cela s'avère nécessaire. En outre, une évaluation de la loi devra intervenir douze mois au plus tard après son entrée en vigueur. La limitation du recours à un recours en légalité procède du souci de trouver un équilibre entre la volonté d'étendre les droits de la défense et la nécessité de mettre sur pied un système qui fonctionne valablement. Il faut éviter l'engorgement des futures juridictions nouvelles.

Il est en outre délicat de permettre à un tribunal qui est indépendant du Parlement de statuer directement sur l'opportunité des décisions du pouvoir exécutif. Cela dit, j'attire votre attention sur le fait que le recours en légalité ne se limite en rien aux aspects purement formels. En effet, outre la violation de la légalité externe, c'est-à-dire les règles relatives à la compétence et aux formes, ce recours permet à l'instar du recours en annulation pour excès de pouvoir devant le Conseil d'État de sanctionner la violation de la légalité dite interne, à savoir la légalité des motifs, de fait et de droit, la proportionnalité de la mesure, les erreurs manifestes d'appréciation et les détournements de pouvoir.

Cet ensemble d'informations sera complété en même temps que le dépôt des projets de loi.

07.03 Melchior Wathelet (cdH): Madame la ministre, afin d'éviter toute mauvaise compréhension, on avait bien souligné dans le troisième paragraphe de notre question ce que vous avez vous-même souligné dans le rapport de la commission Holsters: la commission laissait le choix au législateur, sa compétence se limitait bien aux modalités particulières d'exécution de la peine à l'exception des permissions de sortir et des congés pénitentiaires qui ne devaient pas être couverts. Nous sommes sur la même longueur d'onde quant aux conclusions de la commission.

Au sujet des commissions de libération conditionnelle actuelles, on avait été un peu trop loin dans la question. La compétence sera donc bien légèrement inférieure à ce que la commission Holsters avait proposé dans sa deuxième alternative, c'est-à-dire de l'étendre à

wettelijkheidsberoep beperkt om een evenwicht te bewerken tussen enerzijds de wil om de rechten van de verdediging uit te breiden en anderzijds de noodzaak om een systeem uit te werken dat degelijk kan functioneren. Dit beroep beperkt zich geenszins tot de louter formele aspecten. Het laat toe de interne en externe wettelijkheidsschending te bestraffen.

07.03 Melchior Wathelet (cdH): We zijn het helemaal eens voor wat de conclusies van de commissie "Holsters" betreft. U gaat misschien niet zo ver in uw keuzes als de commissie 'Holsters' aangaande de commissies voor voorwaardelijke invrijheidstelling, maar u gaat al zeer ver. Wij staan totaal achter dit project.

Omtrent het tijdpad heb ik het antwoord van de minister goed

toutes les modalités particulières d'exécution de la peine, en tenant compte des exceptions prévues par la commission. Vous n'allez peut-être pas aussi loin que la commission Holsters dans vos choix mais cela va déjà très loin. Comme nous le disions dans notre question, nous soutenons totalement ce projet. Nous voulions voir si ce choix de limiter le nombre de TAP était la conséquence de la limitation de la compétence. Ce n'est pas le cas, il n'y a pas de lien entre les deux et c'est tant mieux.

Pour ce qui est du calendrier, j'ai bien entendu la réponse de la ministre.

En ce qui concerne le recours, vous me rassurez en indiquant que le contrôle de la légalité interne et externe s'étend. Je comprends le principe, mais il me semble que la volonté de ne pas engorger les juridictions n'est pas une raison suffisante pour limiter le droit de recours. En effet, ce n'est pas parce qu'il y a trop de litiges qu'il ne peut pas y avoir de droit de recours, qu'il s'agisse d'un recours sur la légalité interne ou externe. La proportionnalité pourrait être analysée dans le cadre d'un recours sur la légalité interne.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La discussion des questions et interpellations se termine à 10.52 heures.
De bespreking van de vragen en interpellaties eindigt om 10.52 uur.

begrepen en betreffende het beroep en de de interne en externe wettelijkheidscontrole, vind ik dat de wil om de rechtbanken niet te binden geen afdoende reden is.