



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES
GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT

mardi

30-03-2004

Après-midi

dinsdag

30-03-2004

Namiddag

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	<i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a-spirit</i>	<i>Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht</i>
<i>VLAAMS BLOK</i>	<i>Vlaams Blok</i>
<i>VLD</i>	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkorting en bij de nummering van de publicaties :</i>	
<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)</i>	<i>CRIV</i>	<i>voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
	<i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>		<i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN</i>	<i>séance plénière</i>	<i>PLEN</i>	<i>plenum</i>
<i>COM</i>	<i>réunion de commission</i>	<i>COM</i>	<i>commissievergadering</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

SOMMAIRE

Interpellations jointes de 1

- M. Geert Bourgeois au premier ministre sur "le soutien accordé par le cabinet d'un secrétaire d'Etat à certaines initiatives politiques" (n° 277)
- M. Geert Bourgeois au premier ministre sur "le soutien accordé par la Chancellerie du premier ministre à certaines initiatives politiques" (n° 278)
- M. Pieter De Crem au premier ministre sur "les règles déontologiques auxquelles sont soumis les membres du gouvernement" (n° 281)

Orateurs: **Geert Bourgeois, Willy Cortois, Pieter De Crem**, président du groupe CD&V, **Vincent Van Quickenborne**

Motions 12

INHOUD

Samengevoegde interpellaties van 1

- de heer Geert Bourgeois tot de eerste minister over "de ondersteuning van partijpolitieke initiatieven vanuit het kabinet van een Staatssecretaris" (nr. 277)
- de heer Geert Bourgeois tot de eerste minister over "de ondersteuning van partijpolitieke initiatieven vanuit de Kanselarij van de eerste minister" (nr. 278)
- de heer Pieter De Crem tot de eerste minister over "de deontologie van de regeringsleden" (nr. 281)

Sprekers: **Geert Bourgeois, Willy Cortois, Pieter De Crem**, voorzitter van de CD&V-fractie, **Vincent Van Quickenborne**

Moties 13

COMMISSION DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

du

MARDI 30 MARS 2004

Après-midi

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

van

DINSDAG 30 MAART 2004

Namiddag

La séance est ouverte à 14.44 heures par M. Thierry Giet, président.
De vergadering wordt geopend om 14.44 uur door de heer Thierry Giet, voorzitter.

01 **Samengevoegde interpellaties van**

- de heer Geert Bourgeois tot de eerste minister over "de ondersteuning van partijpolitieke initiatieven vanuit het kabinet van een Staatssecretaris" (nr. 277)
- de heer Geert Bourgeois tot de eerste minister over "de ondersteuning van partijpolitieke initiatieven vanuit de Kanselarij van de eerste minister" (nr. 278)
- de heer Pieter De Crem tot de eerste minister over "de deontologie van de regeringsleden" (nr. 281)

01 **Interpellations jointes de**

- M. Geert Bourgeois au premier ministre sur "le soutien accordé par le cabinet d'un secrétaire d'Etat à certaines initiatives politiciennes" (n° 277)
- M. Geert Bourgeois au premier ministre sur "le soutien accordé par la Chancellerie du premier ministre à certaines initiatives politiciennes" (n° 278)
- M. Pieter De Crem au premier ministre sur "les règles déontologiques auxquelles sont soumis les membres du gouvernement" (n° 281)

01.01 **Geert Bourgeois** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, collega's, mijn eerste interpellatie handelt over de ondersteuning van partijpolitieke initiatieven vanuit uw kabinet.

Op 19 maart raakte bekend dat u, in uw hoedanigheid van staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de eerste minister – helemaal geen eenvoudige titel – een oproep bij hoogdringendheid gedaan hebt aan een aantal VLD-mensen: Jürgen De Mets, Wout Maddens, Ignace Vandewalle en Katinka Van Briel, met een kopie naar onze goede collega Bart Tommelein, om positieve lezersbrieven te verspreiden over het werk van de VLD. Men moet de media bestoken met positieve post en u vraagt aan iedereen om een lijst van een tiental personen op te maken die af en toe zulke positieve lezersbrieven willen versturen, met de blikemtoning van al het goeds dat de VLD over Vlaanderen laat neerdalen.

Wat meer is, in die mail worden ook een paar voorbeelden gegeven van teksten die kunnen worden opgemaakt of onderwerpen die kunnen worden aangesneden. U bent zelfs niet te beroerd om een aantal fictieve en minder fictieve namen op te geven van mensen die een brief kunnen ondertekenen. Men moet wel oppassen dat men niet

01.01 **Geert Bourgeois** (N-VA):

Le 19 mars, on a appris que le secrétaire d'Etat à la Simplification administrative incite des sympathisants à encenser le VLD dans les lettres de lecteurs adressées à des journaux et des périodiques. Dans un avis urgent, il demandait aux destinataires de dresser une liste d'une dizaine de personnes qui voudraient écrire une lettre de lecteur positive.

Le secrétaire d'Etat est allé jusqu'à émettre des suggestions sur le contenu, le nom des auteurs des lettres et la ville de résidence des signataires fictifs.

Un secrétaire d'Etat peut-il mener une campagne politique depuis

te ver gaat. Er mogen wel fictieve namen gebruikt worden, maar Kortrijk mag niet vermeld worden, anders valt dit teveel op. Het doel is elke week minstens vier brieven te sturen naar alle kranten, Knack en Humo. U zou wel zien wat er verschijnt. Een zekere JDM zou coördineren.

U hebt daarop publiek gereageerd. Zoals zo vaak gebeurt het wel dat de pers een en ander uitbrengt en dat er al een paar reacties bekend zijn op het moment dat er geïnterpelleerd wordt. Ik had eigenlijk uw eerste minister willen interpellieren, maar ik zal toch maar dezelfde vragen stellen die ik aan de premier zou hebben gesteld.

Ten eerste, mag een staatssecretaris vanuit zijn kabinet aan partijpolitieke campagnepropaganda doen of een partijpolitieke campagne voeren? Daarop komt het natuurlijk neer. De mail wordt verstuurd van op uw kabinet en is een oproep tot ondersteuning van het VLD-regeringswerk, van het werk van de VLD-regeringsleden.

Tweede vraag. Spoort dit met de ministeriële deontologie en met het integriteitsbeleid dat de eerste minister beweert te ondersteunen? Ik herinner mij van de eerste keer dat ik de eerste minister heb ondervraagd over zijn integriteitsbeleid dat zijn toenmalige perswoordvoester, mevrouw Vautmans, ondertussen collega van ons, mij opbelde met de vraag of dit geen fout was, of het niet integratie betrof. Integriteit behoorde nog niet tot de woordenschat van de eerste minister. Ondertussen is het toch iets waar het kabinet beweert voor te staan.

Derde vraag. Is dat wel verenigbaar met de wet op de partijfinanciering? Het is toch zo dat die mail vertrekt vanop uw kabinet, dat een kopie gaat naar de heer Tommelein en vervolgens zijn eigen weg gaat, ook naar kabinetten van andere VLD-excellenties, alle Vlaamse, maar niet alle federale. Dat is wel opvallend: Dewael mag wel meedoen, maar Verwilghen niet blijkbaar. Misschien behoort hij niet tot de "circle" der getrouwen, degenen die absoluut in een positief daglicht moeten geplaatst worden. Is het inschakelen van kabinetsmedewerkers voor partijpolitieke propaganda verenigbaar met de wet op de partijfinanciering?

Vierde vraag. Welke maatregelen heeft de eerste minister genomen? Heeft hij de ware toedracht onderzocht? Heeft de betrokken kabinetsmedewerker zelf het initiatief genomen? Waar woont uw kabinetsmedewerker, mijnheer de staatssecretaris? Ik zie dat u in een eerste reactie zegt van niks te weten. De redactie Binnenland van De Standaard noteert op 19 maart dat u verklaarde van niks te weten en dat even later een medewerker telefoneerde om alle schuld op zich te nemen. Die man zegt: "Ik beheer de e-mailadressen van de staatssecretaris. Als ik een e-mail verstuur, is de afzender de staatssecretaris. De mail waarover jullie beschikken, heb ik verstuurd. De staatssecretaris was daar niet van op de hoogte, maar nu hij de inhoud van de mail kent, distantieert hij zich daarvan. Ik ben een enthousiaste VLD'er en wil de partij met alle middelen helpen, maar op vraag van de staatssecretaris gaat de actie niet door".

U hebt verklaard: "Het is best mogelijk dat de e-mail door mij persoonlijk wordt ondertekend, maar dat in werkelijkheid een kabinetsmedewerker de auteur ervan is. Maar goed, dat is mijn verantwoordelijkheid dan. Ik zal het een keer nagaan bij mijn

son cabinet? La déontologie ministérielle et la politique d'intégrité du gouvernement tolèrent-elles un tel comportement? Cette campagne est-elle conforme à la loi relative au financement des partis? Le ministre a-t-il enquêté au sujet des circonstances réelles de l'affaire? Est-il exact qu'un collaborateur de cabinet en assume l'entière responsabilité? Les faits connaissent-ils des précédents ou s'agit-il d'un dérapage? Quelles mesures le premier ministre compte-t-il prendre? Quelles sont les conséquences de cette affaire? Le secrétaire d'Etat n'assume-t-il pas la responsabilité politique de son cabinet?

medewerker”.

Is dat onderzocht? Ik neem aan dat u ondertussen de medewerker hebt ondervraagd. Waarom heeft hij dat gedaan? Heeft hij dat echt op eigen initiatief gedaan? U zegt dat hij de dader is, maar dat u de verantwoordelijkheid op u neemt. Welke consequenties verbindt u daaraan?

Mijnheer de staatssecretaris, ik zou u ook uitdrukkelijk willen vragen of het een eenmalig initiatief is. Zijn er nog zulke zaken gebeurd? Ik zou het wel heel graag willen weten. Ik vind het niet onbelangrijk, ook voor verdere vragen. Is het eenmalig? Is het werkelijk een slippertje van uw kabinet? Is de betrokken medewerker slechts één keer uit de bocht gegaan, of gebeurt het wel meer dat er vanuit uw kabinet partijpolitieke ondersteuning wordt gegeven?

Tot slot, draagt u niet de politieke verantwoordelijkheid voor uw kabinet? Zo ja, welke gevolgen heeft dat voor de zaak gehad?

Le **président**: Monsieur Bourgeois, je vous propose de développer votre deuxième interpellation, étant donné qu'elles sont jointes toutes les trois. Elles sont reprises comme telles par la Conférence des présidents. Les deux textes se retrouvent dans les documents parlementaires, cela ne présente aucun problème, mais toutes les trois sont jointes.

01.02 Geert Bourgeois (N-VA): Is de heer De Crem onderweg? Kunt u hem niet bereiken?

Le **président**: On a déjà essayé de le joindre, mais sans succès.

01.03 Willy Cortois (VLD): (...)

01.04 Geert Bourgeois (N-VA): Ik doe dat uit collegialiteit, collega Cortois. Voor u zou ik nog langer wachten.

Le **président**: Monsieur Bourgeois, je propose que vous développiez votre seconde interpellation en attendant l'arrivée de M. De Crem.

01.05 Geert Bourgeois (N-VA): Collega Cortois, ik zit hier niet in een kartel. Ik herhaal, voor u zou ik langer wachten. Ik zou zelfs geaarzeld hebben om te starten, indien u er niet was. Zulke courtoisie wil ik voor u aan de dag leggen.

Dat weet ik, dank u. Niet met bloempotten gooien, bloemen zijn al genoeg.

Ik heb inderdaad een tweede interpellatie, mijnheer de staatssecretaris. Ik heb hier bij mij twee documenten die betrekking hebben op de website van Generatie 2016, de progressieve generatie VLD'ers die heel Vlaanderen Chinees zal leren, zo niet laten spreken. Heel eigenaardig. Ik had daar één en ander aan documenten van.

Op het moment waarop aan het licht kwam dat uw kabinetsmedewerker, waarover ik daarstraks interpelleerde, of uzelf vanuit het kabinet een oproep deed om de VLD-campagne te ondersteunen, bleek plotseling dat er bij de registratie van die website van Generatie 2016 toch wel iets veranderde. Op de oorspronkelijke registratie staat onder “domein” Generatie 2016, geregistreerd op 30 januari 2004, “name” Vincent Van Quickenborne, Nederlandstalig,

01.05 Geert Bourgeois (N-VA): L'enregistrement du site internet "Generatie 2016", un groupe progressiste de membres du VLD, mentionnait jusqu'il y a peu une personne de contact à la Chancellerie du premier ministre. La Chancellerie du premier ministre était également mentionnée comme "agent". Aujourd'hui, il apparaît subitement que ce n'est plus le cas.

Quand et pourquoi cette mention a-t-elle disparu? Le site internet est-il hébergé sur le serveur de la Chancellerie? Pour quelle raison n'est-il plus aucunement fait mention de données d'enregistrement? Comment ce site internet est-il financé? "Generatie 2016" a-

adres in Kortrijk, telefoon, e-mail, q@kandidaatq.be en dan “agent technical contacts” met als naam Bart Van Herreweghe, company kanselarij van de eerste minister, chancellerie du premier ministre, language Néerlandais, adres Résidence Palace, Wetstraat 155, Belgium, telefoon, fax, e-mail bartvanherreweghe@belgiumfgov.be, naam kanselarij van de eerste minister, externe communicatie, website belgiumfgov.be, “name” kim.fgov.be en de tweede naam justine.fgov.be. En dan, op 19 maart, als bekend raakt dat vanuit uw kabinet een campagne gevoerd wordt ten voordele van uw partij, zie ik plotseling dat op die registratie één en ander veranderd is.

t-elle pris seule tous les frais en charge? Le serveur de la Chancellerie est-il à la disposition de tout un chacun? La loi sur le financement des partis politiques n'a-t-elle pas été enfreinte dans ce dossier? Quelles mesures le premier ministre a-t-il prises?

Het gaat nog steeds over Generatie 2016. Het blijkt nog steeds op dezelfde datum geregistreerd te zijn op uw naam, Vincent Van Quickenborne. Plots is echter de agent technical context Bart Van Herreweghe verdwenen. Plots wordt daar ook het adres Résidence Palace niet meer vermeld. De kanselarij van de eerste minister wordt ook niet meer vermeld. Bij naam staat nu domainnames.be, domeinnamen.be. Onderaan staat echter wel nog steeds kim.fgov.be en justine.fgov.be. Zeer eigenaardig, uitgerekend op die dag blijkt dat die vermeldingen veranderd zijn.

Ik had de eerste minister daarover heel graag een paar vragen gesteld. Mijnheer de voorzitter, ik weet dat de eerste minister mag afvaardigen wie hij wil, ook als men hem persoonlijk wil interpellieren. Hij mag dan zelfs zover gaan om de – in dit geval – betrokken staatssecretaris te delegeren om te antwoorden op onze vragen.

Mijnheer de staatssecretaris, ik heb een aantal vragen.

Ten eerste, bevestigt u dat de registratie van de website van Generatie 2016 als agent technical context de heer Bart Van Herreweghe van de kanselarij van de eerste minister, Résidence Palace, Wetstraat 155, 1040 Brussel vermeldde en als agent de kanselarij van de eerste minister?

Ten tweede, wanneer is deze vermelding verdwenen?

Ten derde, draait de website van Generatie 2016 op de server van de kanselarij?

Ten vierde, waarom wordt de agent technical context plotseling niet meer vermeld bij de registratiegegevens van de website?

Ten vijfde, hoe en met welke middelen wordt deze website gefinancierd? Ik heb ondertussen ook hier weer uw reactie gelezen, mijnheer de staatssecretaris. U zegt daarin dat u het allemaal – tot de laatste eurocent – zelf betaald hebt van uw persoonlijke rekening. Dat staat natuurlijk wel een beetje in contrast met de verklaring van uw goede vriend Bart Tommelein die in De Zevende Dag verklaarde van niets te weten.

“Dat is niet betaald door Generatie 2016”, zei hij, “u moet dit vragen aan Van Quickenborne” Die stak zijn paraplu naar u op. U zegt nu dat Generatie 2016 dat betaald heeft. Wat me bovendien intrigeert is de vraag of DNS aan u factureert. Wanneer en hoeveel heeft die gefactureerd? Is dat een dienstverlening die voor iedereen openstaat? Mag morgen het Vlaams Blok van DNS gebruik maken? Mogen de PS-jongeren dat doen?

Ik had geen weet van deze dienstverlening. Ik weet dat klantvriendelijkheid heel hoog in het vaandel staat van de regering, maar ik wist niet dat u zo klantvriendelijk was dat u ook diensten leverde aan politieke partijen.

Ten zesde, strookt dat wel met de wet op de partijfinanciering?

Ten zevende, welke maatregelen nam de eerste minister en welke conclusies trekt hij daaruit?

Mijnheer de voorzitter, ik heb een beetje traag gepraat... Ondertussen is collega De Crem aangekomen. Perfect.
Dat is pas een kartel.

01.06 Pieter De Crem (CD&V): Mijnheer de voorzitter, tot wat een kartel niet allemaal leiden kan, niet alleen operationeel, maar inhoudelijk ook één eenheid.

(...): (...)

01.07 Pieter De Crem (CD&V): U zult nog vele tranen plengen.

Mijnheer de voorzitter, ik had eigenlijk de eerste minister verwacht. Het is een interpellatie die aan de eerste minister is gericht. Het is niet de eerste keer dat dit gebeurt. Ik herinner mij dat er, nog omtrent de ministeriële deontologie, vragen en interpellatie werden gesteld. Het weze zo. Maar ik denk dat de eerste minister hier op zijn plaats ware geweest.

Wij zouden eigenlijk moeten beginnen, mijnheer de minister, met het samenstellen van een deontologische code die moet vastleggen waaraan leden van de regering zich moeten houden. Ik meen dat er nu een ongeschreven deontologische code is die is samengebald in een aantal regels die kort na de eedaflegging aan ieder lid van de federale regering worden meegedeeld. Die worden verondersteld gekend te zijn, maar zij worden niet toegepast door de regeringsleden.

Ik zal een opsomming moeten geven van enkele feiten die zwaar genoeg wegen om de collega's in het Parlement, van meerderheid en oppositie, ervan te overtuigen dat er werk gemaakt moet worden van een deontologie – een plichtenleer, het is een zwaar woord; laten wij het een soort vademecum noemen – voor leden van de regering.

De Standaard kopte bijna twee weken geleden: "Lezersbrieven moeten VLD-blazoen oppoetsen." Ik zal geen politieke afweging maken. Ik zal alleen de afweging van de feiten maken. Die krant pakte ook uit met een kopie van een van de zovele e-mails die door u, mijnheer de staatssecretaris, en door collega Bart Tommelein waren ondertekend. Sensu stricto waren zij natuurlijk niet ondertekend, maar zij waren wel onder die namen verstuurd. De e-mail van uzelf werd met "hoge urgentie!!!" verzonden, met drie rode uitroeptekens, en hij kreeg de onverbloemde titel: "actie lezersbrieven." Hij werd aan een vijftal bestemmingen gestuurd.

U roept in dat bericht op tot het schrijven van lezersbrieven en het aanzetten van anderen tot het schrijven van lezersbrieven. Het bericht

01.07 Pieter De Crem (CD&V):
En fait, j'attendais le premier ministre. Il aurait dû se présenter en personne.

Il semble qu'un code de déontologie explicite et écrit soit nécessaire pour les membres du gouvernement. L'exposé oral sur la déontologie après la prestation de serment ne suffit pas. Certains fait singuliers l'attestent.

C'est ainsi qu'il y a eu cet appel électronique de la Chancellerie du Premier ministre invitant certaines personnes à rédiger des courriers de lecteurs favorables au VLD. Le secrétaire d'Etat Van Quickenborne, ou quelqu'un qui s'exprimait en son nom et sous sa responsabilité, a été jusqu'à faire certaines suggestions concernant l'envoi de ces lettres. Il considérait que mentionner un expéditeur fictif ne produirait pas l'effet publicitaire souhaité et il a donc demandé qu'aucune lettre ne soit envoyée de Courtrai parce que le subterfuge aurait été trop évident. Bart Tommelein lui a emboîté le pas et a fourni une lettre type.

is trouwens in een voortreffelijk Nederlands geschreven, maar u bent blijkbaar niet alleen staatssecretaris van Administratie Vereenvoudiging maar ook van literaire vereenvoudiging. Er staat in petit Indien, en langue cobol, het volgende. Ik citeer: "Maak lijst van tiental mensen die voor ons af en toe positieve lezersbrieven sturen met positieve vermelding van werk." Dat is een beetje stop-andereboodschap. Die drie punten en strepen zijn eigenlijk de vertaling van een soort SOS, safe our souls.

U was zeer bescheiden om uw eigen positieve kanten te belichten, om te tonen wat uw deel is in het regeringswerk. U geeft – de bescheidenheid ten top gedreven – enige voorbeelden van hoe mensen zouden kunnen reageren. Het heeft iets te maken met eigendunk, maar daar zullen we het maar bij laten. U hebt ook enkele suggesties gegeven door wie en op welke wijze de brief zou kunnen worden verstuurd. Het ging hier in elk geval niet om een "return to sender, address unknown." U was de sender en de adressen van de bestemmingen waren natuurlijk de krantenredacties. Het kan natuurlijk niet dat u zegt dat het niet allemaal echte namen van echte mensen hoeven te zijn. Het kunnen ook wel wat alter-ego's of pseudoniemen zijn.

U geeft ten slotte de laatste waarschuwing dat de brieven niet vanuit uw woonplaats Kortrijk mogen worden verstuurd omdat dit te veel zou opvallen. U roept op om elke week minstens vier brieven aan de redacties van alle kranten, – die met het schimpwoord gazetten worden bedacht – en tijdschriften als Knack en Humo te versturen.

U besluit met de zin dat wij wel zullen zien wat er verschijnt.

De heer Tommelein voelt zich onmiddellijk aangesproken door uw initiatief en doet er nog een schepje bovenop. Mensen die gebrek aan inspiratie hebben – dat zegt natuurlijk veel over de intentie van de briefschrijvers – kunnen bij hem een voorgeschreven en gepersonaliseerde brief bekomen. Dus een soort generische brief op basis van een gekend recept, maar iets gemakkelijker te verkrijgen. Natuurlijk heeft de staatssecretaris een omgekeerd effect gecreëerd met deze briefschrijfactie, want de kranten zullen nog meer toezien op de brieven die naar VLD-propaganda ruiken. Dat zou moeten geweten zijn. U weet immers even goed als ik dat een van de meest bemande redacties bij kranten, de rubriek lezersbrieven is. Men heeft het heel vlug door als brieven van een gelijk allooi toekomen, zelfs als men werkt met andere geschriften, andere enveloppen, andere formaten en andere brieven, andere zegels en andere data.

01.08 Staatssecretaris **Vincent Van Quickenborne**: U bent goed op de hoogte.

01.09 **Pieter De Crem** (CD&V): Ik heb ooit langs de andere kant van de barrière gestaan en bij het grootste pershuis van België gewerkt. Daarom weet ik dat.

Enkele dagen later heeft de heer Bourgeois het er ook over gehad. De fameuze website 2016 werd geregistreerd via de kanselarij van de eerste minister. Wij hadden daar meer dan een maand geleden al kennis van. Toen heeft onze fractie de afweging gemaakt of wij hierover al dan niet zouden interpellieren. Het was immers niet nieuw. De gegevens waren bekend, maar wij willen niet altijd meespelen in

01.09 **Pieter De Crem** (CD&V): Ensuite, il y a eu l'histoire du site web de "Génération 2016". Des choses inavouables ont eu lieu. Inutile de brandir des factures, personne n'y croit!

Nous avons déjà évoqué précédemment la cellule de réflexion. Le problème se situe

de politique politicienne.

Wij veronderstelden toen dat een discreet seintje naar de Wetstraat 16 en naar webmasters en serverbeheerders voldoende zou zijn. Collega Bourgeois heeft op heldere wijze geschetst waarover het gaat. Dit is iets wat niet kan. Het zwaaien met rekeninguittreksels is op dat moment eigenlijk maar een flauw verweer.

Als ik even terugga in de tijd is er nog een voorval, een audiovisueel voorval. Het gaat over de uitzending van 23 september 2003 waarover ik u ook heb gesproken, de zogenaamde denktank. We hebben het daarover reeds gehad. Ik ga dat niet meer "en exergue" te berde brengen. Ik denk dat er zich wel een probleem stelt met betrekking tot het functioneren van regeringsleden. Of u dat nu wilt of niet, maar u bent als staatssecretaris politiek asexueel. U maakt deel uit van de regering en niet van een partij. U bent eigenlijk intellectueel onvermogen want u moet het standpunt van de regering verkondigen. U bent verbaal, wat betreft het partijpolitieke aspect, tot het mutisme gedwongen. Dat is de gulden regel voor regeringsleden. Die gulden regel heeft u op meerdere tijdstippen compleet met voeten getreden.

Dat is iets anders als in het Parlement. In het Parlement is men verkozen door het volk. Als men lid is van een regering heeft men een andere deontologie. U heeft zichzelf drie keer in de kijker gebracht op een manier die eigenlijk indruist tegen de regels van de ongeschreven deontologische code waaraan regeringsleden zich moeten houden. De *minimis non curat praetor*, maar ik zeg u dat u in andere regeringen, met andere tradities, de laan zou zijn uitgestuurd. Er zijn weinig regeringen waar uw ambt in stand zou zijn gehouden.

Mijn eerste vraag voor u is dan ook heel duidelijk. Vindt u dat u de deontologie aan uw laars heeft gelapt? Overtuigen deze feiten u van een zekere traditie zodat u zelf zou willen meewerken aan een deontologische code? Ik moet ook zeggen dat het natuurlijk begrijpelijk is dat u, in de hoogdagen die paars kenmerken, niet de enige bent die zware uitschuivers en doorschieters maakt. De minister van 's lands verdediging – we zouden eigenlijk de oude titel weer moeten invoeren, namelijk de minister van Oorlog –, de heer André Flahaut, heeft ook al heel wat op zijn palmares. Ik zal de minister van buitenlandse binnenbanden niet meer vermelden. Hetgeen Flahaut heeft gezegd over de buitenlandse politiek en over een bevriende natie is natuurlijk ook tekenend daaromtrent.

Mijn tweede vraag is de volgende.

Kent u die code? Weet u waaraan u zich mag houden? Vindt u een dergelijke code noodzakelijk?

Mijnheer de staatssecretaris, ik roep u als vertegenwoordiger van de regering op u te onthouden van dergelijke zaken. Eigenlijk zou ik moeten zeggen "u zou het meer moeten doen". U zou meer dergelijke acties moeten ondernemen. U zou meer dergelijke zaken moeten kunnen doen waarbij u levend van de ontsnapping, uw ambt probeert te gebruiken als een springplank of trampoline voor politieke actie. Volgens mij is dat een slechte zaak en ik vind dat het niet door de beugel kan.

manifestement au niveau du fonctionnement des membres du gouvernement. En tant que secrétaire d'Etat, M. Van Quickenborne est politiquement asexué, intellectuellement irresponsable et verbalement contraint au mutisme. Or, il s'est par trois fois distingué d'une façon qui va à l'encontre des règles tacites de la déontologie. "De minimis non curat praetor", mais dans beaucoup d'autres gouvernements il aurait déjà dû rendre son portefeuille.

Le secrétaire d'Etat n'a-t-il cure de la déontologie ministérielle? Connaît-il le code déontologique? Sait-il à quelles règles il doit de tenir? Estime-t-il qu'un tel code est nécessaire? J'invite le secrétaire d'Etat, en sa qualité de membre du gouvernement, à faire preuve de plus de circonspection.

01.10 Staatssecretaris **Vincent Van Quickenborne**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Bourgeois, mijnheer De Crem, ik zal antwoorden in de volgorde van de interpellaties.

Ten eerste antwoord ik op de eerste interpellatie van de heer Bourgeois.

Mijnheer Bourgeois, ik wens nogmaals te herhalen wat reeds in de pers werd verklaard op 19 maart 2004.

Het past niet dat vanuit een beleidscel een mail wordt opgesteld met een oproep om lezersbrieven te versturen. Als politiek verantwoordelijke heb ik er mij onmiddellijk van gedistantieerd. Dit blijft voor mij zo. De actie waarnaar verwezen wordt, heeft geen doorgang gevonden en is beperkt gebleven tot die ene mail. De kostprijs van die mail bedraagt 0,0003 oude Belgische frank.

Uw suggestie dat hiermee de wet op de partijfinanciering overtreden zou zijn, lijkt mij totaal buiten proportie en is bovendien zonder voorwerp, gelet op artikel 4, paragraaf 3, 2 en 9 van die wet. Het dossier is voor mij gesloten.

Wat de tweede interpellatie betreft, kan ik meedelen dat het opstarten van een website drie handelingen veronderstelt die strikt gescheiden van elkaar kunnen gebeuren.

Ten eerste is er het ontwikkelen van een website technisch en qua vormgeving. Dit is van bij het begin gebeurd door een privé-firma en wordt betaald met private middelen.

Ten tweede, tweede handeling betreft de registratie van de domeinnaam. Op 25 januari 2004 doe ik een aanvraag tot registratie aan DNS-agent domainnames.be voor de naam van de website. Dit wordt de dag zelf bevestigd door de DNS-agent. Op 28 januari 2004 vertrekt een betalingsopdracht van mijn persoonlijke rekening. Op 29 januari 2004 gaat er effectief een bedrag van mijn persoonlijke rekening af voor deze domeinnaam. Op 30 januari merk ik in de ochtend dat er geen registratie heeft plaatsgevonden, terwijl op dat ogenblik het initiatief uitlekt in de pers en iemand anders de naam dreigt in te pikken. U weet dat dit een geliefde sport is op het internet. Ik vraag aan een andere wettelijk erkende DNS-agent, de Kanselarij, onmiddellijk registratie van deze naam. De kosten hiervoor worden integraal door mij als privé-persoon gedragen. Na de registratie vraag ik de transfer naar DNS-domainnames.be, transfer die geschiedt op 8 maart om 20.44 uur en voltooid wordt op 9 maart 2004, en niet op 19 maart 2004, zoals u ten onrechte vermeldt.

Het niet vermelden van de agent technical contacts behoort in het geheel toe aan de bevoegdheid van DNS-agent domainnames.be.

Ten derde, het betalend hosten van de website – dat betekent het voorzien van de nodige harde schijfruimte op een server waarop de website draait – is een derde noodzakelijke stap. Ook die server is vanaf het begin een private server. De hele logica om een server te lokaliseren schuilt in het ip-adres, een uniek nummer voor elke pc aangesloten op het internet, bestaande uit vier getallen, gescheiden door drie punten met een maximumwaarde van 255. Met dat ip-adres kan worden nagegaan welke weg wordt afgelegd tussen de gebruiker

01.10 **Vincent Van Quickenborne**, secrétaire d'Etat: La presse avait souligné dès le 19 mars 2004 le caractère inconvenant de l'envoi de courriers électroniques émanant d'un parti depuis la cellule stratégique d'un secrétaire d'Etat. Je me suis immédiatement distancié de cette action et je confirme que je n'y adhère pas. Le courrier a coûté 0,0003 anciens francs belges. L'allusion à une infraction à la loi relative au financement des partis politiques est outrancière et d'ailleurs sans objet. Je me réfère à cet égard à l'article 4, § 3, 2 et 9 de la loi. Je considère ce dossier dès lors comme clos.

C'est une société privée qui a été chargée de la réalisation technique du site web "Génération 2016" du VLD. Elle est rémunérée sur fonds propres. De même, l'argent qui a servi au paiement des frais d'enregistrement du nom de domaine provient de mon compte personnel. Lorsque la presse a eu vent de l'initiative et que j'ai constaté que le nom de domaine n'avait pas encore été enregistré et risquait donc d'être accaparé par d'autres personnes, j'ai réitéré la demande d'enregistrement, cette fois par l'entremise d'un autre agent DNS légalement agréé, à savoir la chancellerie. Ici encore, je supporte moi-même tous les frais. Il en va de même pour le serveur, propriété privée dès le début, et payé lui aussi par des moyens privés.

Je vais vous lire la réponse du premier ministre à l'interpellation de M. De Crem. Les règles déontologiques sont contenues dans l'article 4 de la loi de 1989 sur les dépenses électorales et le financement des partis. Ces règles ont principalement trait à l'élection des Chambres fédérales; quelques-unes seulement ont trait à la déontologie que les membres du gouvernement fédéral doivent observer pendant l'élection de ces Chambres. Lors des élections

en de server. Een onderzoek dat elkeen publiek en openbaar kan verrichten, leert u dat het gaat om www.dedigate.com, een private firma. Ook die is betaald met private middelen.

Op de interpellatie van de heer De Crem over de deontologie van de regeringsleden kan ik het volgende antwoorden. Ik lees het antwoord van de eerste minister voor.

De regels waarnaar u verwijst, zijn vastgelegd in de wet betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen van 4 juli 1989 en gaan over de verkiezing van de federale Kamers. In artikel 4 staan enkele bepalingen omtrent de deontologie van onder andere de federale ministers en staatssecretarissen, die tijdens de verkiezingen van de federale Kamers strikt worden nageleefd.

Wat betreft de deontologie voor leden van de federale regering tijdens de verkiezingen van het Europees parlement, de raden van de Gewesten en de Gemeenschappen, gelden dezelfde deontologische regels als tijdens de vorige verkiezingen van die gremia. De leden van de federale regering zullen uiteraard, net zoals de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat, de job blijven uitoefenen waarvoor zij zijn verkozen en betaald.

De leden van de beleidscellen en de persoonlijke secretariaten zullen, net zoals de kabinetten van alle vorige regeringen, ook tijdens de verkiezingen hun taak van beleidsvoorbereiding en beleidsondersteuning blijven uitvoeren.

Tot daar gaat het antwoord.

01.11 Geert Bourgeois (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, u maakt er zich, weliswaar op een laag toontje, toch wel heel gemakkelijk van af. U leest een briefje af, maar antwoordt niet op de vragen die ik u gesteld hebt.

Ik heb u gevraagd of dat nog is voorgevallen met die kabinetsmedewerkers. Zijn er andere initiatieven van partijpolitieke aard vertrokken van op uw kabinet? U, die staat voor een open communicatie, antwoordt daar niet op. Ik had verwacht dat u zou antwoorden met ja of neen, met "dat is eenmalig", een accidentje of een incidentje.

U zegt ook niet welke maatregelen u genomen hebt ten opzichte van die man. In de pers zegt u nochtans dat u verantwoordelijk bent, en het siert u ook van dat te zeggen. Maar, ofwel bent u inderdaad een man van eer, en dan neemt u uw verantwoordelijkheid op. Dan zegt u dat zoiets niet kan gebeuren op uw kabinet, dat u dat onderzocht hebt en maatregelen hebt genomen. U kunt het dan een initiatief noemen van die man en hem terechtwijzen of een sanctie opleggen. Ik weet natuurlijk dat de materiële kostprijs van zo'n mailtje zelf zeer gering is, maar er zit natuurlijk veel meer achter. Blijkbaar wordt er niet opgetreden tegen het feit dat iemand die betaald wordt met overheidsgeld, uw kabinetsmedewerker, van op het kabinet met gebruikmaking van uw naam een partijpolitieke campagne opzet. Daar zet hij niet alleen uw naam onder, maar hij staat ook het gebruik van valse en fictieve namen toe en dergelijke meer. U distantieert zich daarvan. U veroordeelt niet. U zegt niet wat u ondernomen hebt om

européennes et régionales, sont en vigueur les règles qui étaient aussi en vigueur lors des élections précédentes de ces assemblées. En premier lieu, les membres du gouvernement fédéral continuent naturellement d'exercer la fonction pour laquelle ils ont été élus. Les cellules politiques doivent elles aussi s'acquitter, en période électorale, de leur mission consistant à contribuer à la préparation et à la mise en œuvre de la politique à suivre.

01.11 Geert Bourgeois (N-VA): Le secrétaire d'Etat s'en sort par une pirouette. Qu'il reconnaisse être responsable l'honneur mais un homme d'honneur assume aussi ses responsabilités. Le secrétaire d'Etat, lui, prend ses distances, sans rappeler à l'ordre les intéressés ni prendre de mesures afin d'éviter qu'ils récidivent. Cet incident ne s'est-il produit qu'une seule fois ou d'autres initiatives politiciennes ont-elles été prises au sein de son cabinet? Le gouvernement est-il aussi intègre qu'il le prétend?

Le secrétaire d'Etat a recouru aux services de la Chancellerie pour faire enregistrer un nom de domaine. Est-ce permis? Le public peut-il avoir accès à ces services? Peu m'importe combien ça coûte. J'espérais que le secrétaire d'Etat clarifie au moins ces différents points et qu'il aurait le courage de répondre à ma question.

dergelijke zaken te vermijden.

Nogmaals vraag ik u: is dat een eenmalig incidentje? Is dat slechts één keer voorgevallen? Of zijn er van op uw kabinet nog partijpolitieke initiatieven genomen, ondersteund op eender welke wijze? Ik wens dat uitdrukkelijk te weten.

Ik weet natuurlijk dat de kostprijs op zich van een dergelijke e-mail uiterst gering is. Daarover gaat het echter niet. Het gaat hier over deontologie. Dit is ook aan bod gekomen in de interpellatie van collega De Crem. Het gaat over het feit of deze regering is hetgeen ze beweert te zijn, namelijk een regering die staat voor een integriteitsbeleid. Mijnheer de staatssecretaris, men kan niet een beetje integer zijn. Men kan niet zeggen we zijn een beetje integer en wie stoort zich nu aan dergelijke belachelijke zaken, aan dergelijke minimis non curat praetor. Dit is heel belangrijk voor een regering. U zegt dat u optreedt tegen normvervaging en dat dit soort zaken niet kan. Misbruik van Visa-kaarten in Antwerpen kan niet en daaraan moet paal en perk worden gesteld. U zegt dit terwijl u zelf als lid van de VLD, de grootste regeringspartij, dergelijke praktijken koestert binnen uw kabinet. U maakt zich ervan af door te zeggen dat u zich daarvan distantieert.

Ten tweede, ik stoor mij evenzeer aan uw uitleg. U geeft geen antwoord op mijn vragen. Ik neem aan dat uw groep of u persoonlijk – ik weet niet wat het is aangezien de heer Tommelein zegt dat het een zaak van de staatssecretaris is – van niets weet. U hebt in de pers verklaard dat u voor de hosting en de server collectief hebt betaald. U verklaart hier echter doodgemoedereerd dat u via de diensten van de kanselarij gezorgd hebt voor de registratie van de domeinnaam Generatie 2016. Vindt u dit normaal? Vindt u dat dit kan? Is dat een dienst die openstaat voor het publiek? Het interesseert mij uiteindelijk veel minder hoeveel dit alles kost. Het kan gaan om een onooglijk bedrag. U hebt daarvoor een factuur ontvangen. Mag ik weten hoeveel deze factuur bedroeg? Staat daarop een BTW-nummer vermeld? Kan die dienst factureren? Kan iedereen daar terecht? Kunnen wij als politieke partij binnenkort zeggen dat wij de registratie van domeinnamen wensen.

Er was blijkbaar een probleem: alles moest snel gaan en u hebt alles via de kanselarij gedaan. Kan dat zomaar? Vindt u het allemaal maar normaal dat dit op die manier gebeurt? Kunnen we in het vervolg zeggen dat de kanselarij van de eerste minister elke burger die problemen heeft hulp biedt voor de registratie van een website. Wendt u tot de eerste minister en alles wordt in een minimum van tijd opgelost. Daarover gaat het natuurlijk. Hoe werd dit gefactureerd?

Mijnheer de staatssecretaris, als u niet verder antwoordt op mijn vragen, zal ik verplicht zijn verder onderzoek daaromtrent te verrichten. Ik wil wel naar het Rekenhof gaan en zal daar wel de stukken krijgen. Ik had echter gehoopt dat u ten minste openheid zou hebben getoond, dat u ten minste klaarheid zou hebben geschapen en dat u ten minste de moed zou hebben gehad om antwoord te geven op de vragen die ik u stel. U geeft zelfs geen antwoord op mijn vraag waar die kabinetsmedewerker woont. Dit is nochtans belangrijk in het licht van de hele zaak. Iemand van Kortrijk mag immers absoluut niet die brieven versturen, dat zou al te opvallend zijn.

Le secrétaire d'Etat fait appel aux services de la Chancellerie pour enregistrer un nom de domaine. Est-ce possible? Ce service est-il ouvert au public? Son prix m'intéresse beaucoup moins. J'avais espéré que le secrétaire d'Etat aurait précisé certains points et qu'il aurait eu le courage de répondre à ma question.

01.12 Pieter De Crem (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, ik neem akte van uw antwoord.

Ik dien een motie in met de strekking dat de deontologie van de ministers schriftelijk moet worden vastgelegd, kenbaar moet worden gemaakt in het Parlement en een bijlage moet worden van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

01.13 Staatssecretaris Vincent Van Quickenborne: Mijnheer de voorzitter, ik zou nog graag even reageren op de bijkomende opmerkingen of vragen van de heer Bourgeois.

Mijnheer Bourgeois, ik heb u gezegd dat ik de politiek verantwoordelijke ben voor wat er gebeurt op mijn kabinet. Ik heb dat trouwens ook zo verklaard. Het kan gebeuren dat iemand die op mijn kabinet werkt, een militant, waarschijnlijk in al zijn enthousiasme een mail heeft opgesteld. Ik heb dat ook onmiddellijk gezegd. Ik heb niet gewacht op de interpellatie omdat ik ook van mening ben dat zoiets niet kan, ook al heeft hij waarschijnlijk goede bedoelingen en is er veel enthousiasme. Het past inderdaad niet dat dit vanuit een beleidscel vertrekt. Ik kan dat alleen herhalen.

Trouwens, die actie heeft geen doorgang gevonden. Het was een idee vastgelegd in een e-mail maar de actie zelf heeft geen doorgang gevonden. Ik vind het belangrijk om dat te benadrukken. Als een partij dat doet, is dat haar zaak. Vanuit een beleidscel moet zoiets echter niet worden opgezet. Ik vind dat dit niet kan en ik kan dat hier alleen herhalen.

Wat het andere betreft, hebt u nogal wat beschuldigingen aan mijn adres. U zegt altijd dat ik niet op het Parlement wacht, maar een lid van uw politieke partij uit zonder meer in een televisieprogramma een beschuldiging, terwijl de betrokkene niet aanwezig is. U zegt dan dat de heer Van Quickenborne alles in de pers vertelt en niet in het Parlement, maar ik kan mij op dat ogenblik niet verweren en ik vind dat dus geen correcte houding. Het antwoord is zeer duidelijk. Ik heb de kosten op mij genomen en dat vind ik belangrijk. Men komt hier beweren dat de website draait op de server van de overheid, wat helemaal niet waar is. Dat zijn gemakkelijke beschuldigingen. De vraag is of men dat deontologisch kan noemen. Ik denk dat bij deze de zaak voor mij duidelijk is gemaakt, zowel op het vlak van de lezersbrieven als van de website. Ik wil het dan ook hierbij houden.

01.14 Geert Bourgeois (N-VA): Mijnheer de voorzitter, de staatssecretaris zegt dat hij politiek verantwoordelijk is. Dat is juist. U draagt zeer zeker de verantwoordelijkheid voor de leden van uw kabinet, mijnheer de staatssecretaris, alleen valt het mij op dat u daar heel weinig aan verbindt. U hebt zich daarvan gedistantieerd. U zegt niet eens dat u de betrokkene ter verantwoording geroepen hebt, dat u hem al dan niet een sanctie opgelegd hebt, dat u hem de levieten gelezen hebt, dat u hem erop gewezen hebt dat dit niet kan. U zegt dat hier trouwens verder niets mee gebeurd is en dat het geen doorgang gevonden heeft. Het is natuurlijk zo dat er geen gevolg aan gegeven is omdat de pers het uitgebracht heeft. Zijn actie heeft echter wel plaats gehad, zijn e-mail is wel verzonden.

01.12 Pieter De Crem (CD&V): Je prends acte de la réponse du ministre. Je dépose une motion de recommandation dans laquelle je demande que la déontologie des ministres soit fixée par écrit, qu'elle soit portée à la connaissance du Parlement et reprise en annexe du règlement de la Chambre.

01.13 Vincent Van Quickenborne, secrétaire d'Etat: Je suis politiquement responsable des actes posés dans mon cabinet. Un collaborateur de mon parti trop enthousiaste aura peut-être envoyé le courriel. Il n'y était évidemment pas autorisé à partir d'une cellule politique. Je vous rappelle néanmoins que l'idée n'a jamais été concrétisée et que j'ai pris les frais à ma charge. Le site en question n'est certainement pas hébergé aux frais des pouvoirs publics.

J'ai été attaqué à ce sujet lors d'une émission de télévision sans que je puisse me défendre. D'un point de vue déontologique, tout cela ne me semble guère élégant.

01.14 Geert Bourgeois (N-VA): Le ministre assume la responsabilité politique mais rien ne permet de conclure qu'il a rappelé l'intéressé à l'ordre ou qu'il l'a sanctionné. La question reste donc de savoir s'il s'agissait d'un écart de conduite isolé ou si le cabinet fait constamment de la politique de parti. Le silence du secrétaire d'Etat à cet égard nous fait craindre le pire.

Ik heb veel respect voor enthousiaste partijmensen, maar de kern van de zaak is natuurlijk iets anders. Dit gebeurt van op uw kabinet. U weigert te antwoorden op mijn vraag, mijnheer de staatssecretaris, of dit eenmalig is, een uitschuivertje of een accidentje dan wel of er mogelijkwijze op een andere manier van op uw kabinet ook nog aan partijpolitieke werking gedaan is.

Dit is natuurlijk heel belangrijk in het kader van een integriteitbeleid. Geldt daar een code? Gelden daar strikte regels? Legt u daar normen op die wij als overheid aan andere mensen ook opleggen? Of is dat niet het geval bij u? Uit het feit dat u niet antwoordt, kan veel afgeleid en geconcludeerd worden.

U moest inderdaad niet wachten op het Parlement. U had het volste recht om te reageren in de pers op uitlatingen daaromtrent van een partijgenoot van mij. Dat is natuurlijk niet de kern van de zaak, ik heb dat eventjes terzijde vermeld. De kern van de zaak is dat, ook al zegt u nu dat u alles hebt betaald, dat alles aan u werd gefactureerd en dat u dat met persoonlijke middelen hebt gedaan, u nog altijd niet antwoordt op de kernvraag: hoe komt het dat u, als staatssecretaris, erin geslaagd bent een partijpolitieke groep – generatie 2016 van de VLD, de zogenaamde progressieven van de VLD – gebruik te laten maken van de diensten van de kanselarij van de eerste minister om hun website te registreren? Dat is de kern van de zaak. Of dat veel kost of weinig kost, doet er bij mij niet toe. Het gaat om het principe. Het is toch wel heel eigenaardig dat plotseling een aantal vermeldingen niet meer verschijnen, dat plotseling de agent technical services niet meer verschijnt, dat plotseling niet meer verschijnt dat de agent de kanselarij van de eerste minister is. Dat is toch wel omdat je een beetje narigheid voelt als je betrokken bent bij die aangelegenheid en dat je wel degelijk weet dat dit toch niet kan.

We kunnen misschien de proef op de som nemen. We zullen proberen een registratie te nemen bij de diensten van de kanselarij van de eerste minister. Ik zal dus, aangezien u op een aantal vragen niet antwoordt, mijn licht eens opsteken bij het Rekenhof.

01.15 Pieter De Crem (CD&V): Voorzitter, mijnheer de minister, ik had niet gereageerd na uw antwoord. Ik wil toch eventjes zeggen dat uw oproep wel degelijk gevolg heeft gehad. U zegt dat uw oproep geen gevolg heeft gehad. Ik heb de dagen nadien in De Standaard diverse lezersbrieven zien verschijnen, weliswaar met het omgekeerde van wat u hebt beoogd. Ik veronderstel, met een klein beetje terreinervaring, dat de 7 lezersbrieven die gepubliceerd werden, ook maar een triage waren van wellicht 7 x 7 x 7 lezersbrieven die werden verstuurd. In elk geval was u er ook in geslaagd wat dat betreft: er waren heel wat VLD'ers die lezersbrieven hebben gestuurd, maar wel met een heel negatieve boodschap over de regeringsdeelname van de VLD. Ten slotte is er ook nog op ministerieel niveau groot gevolg gegeven aan uw oproep, want niemand minder dan de woordvoerder van mevrouw Vanderpoorten – of all places – lid van de Vlaamse regering, de heer Jo De Ro, heeft niet nagelaten om in een perscommuniqué de resultaten van Raversijde met betrekking tot het zelfstandig ondernemen in de verf te zetten. Als uw oproep niet gelukt is! Het was een fantastisch succes.

Comment le site "Generatie 2016" a-t-il pu être enregistré par l'intermédiaire de la Chancellerie du premier ministre? Etant donné que secrétaire d'Etat n'a pas répondu à notre question, je consulterai la Cour des comptes à ce propos.

01.15 Pieter De Crem (CD&V): L'appel électronique a en effet eu des conséquences, même si elles ne correspondaient pas aux résultats attendus : des dizaines de lecteurs ont envoyé des lettres négatives au quotidien "De Standaard". Même des membres du VLD ont formulé des commentaires négatifs à l'égard de la participation de leur parti au gouvernement. Heureusement, un membre du cabinet de la ministre flamande, Mme Vanderpoorten, a publié un communiqué de presse mettant en exergue les mesures adoptées pour promouvoir l'entreprise indépendante. On peut vraiment dire que cette action a remporté un franc succès!

Motions
Moties

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.
Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Une première motion de recommandation a été déposée par M. Geert Bourgeois et est libellée comme suit:

“La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Geert Bourgeois et Pieter De Crem
et la réponse du secrétaire d'Etat à la Simplification administrative, adjoint au premier ministre,
recommande au gouvernement

- d'indiquer aux ministres et aux secrétaires d'Etat qu'ils se doivent de respecter une déontologie plus stricte;
- d'interdire toute participation de cabinets à des initiatives émanant de partis politiques;
- de respecter strictement la législation relative au financement des partis politiques;
- de s'abstenir de toute aide à des partis politiques financée au moyen de deniers publics.”

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Geert Bourgeois en luidt als volgt:

“De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Geert Bourgeois en Pieter De Crem
en het antwoord van de staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de eerste minister,
beveelt de regering aan

- haar ministers en staatssecretarissen er op te wijzen dat zij een striktere deontologie moeten naleven;
- elke medewerking vanuit kabinetten aan partijpolitieke initiatieven te verbieden;
- de wet op de partijfinanciering strikt na te leven;
- een einde te maken aan elke dienstverlening aan politieke partijen met overheidsmiddelen.”

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Pieter De Crem et est libellée comme suit:

“La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Geert Bourgeois et Pieter De Crem
et la réponse du secrétaire d'Etat à la Simplification administrative, adjoint au premier ministre,
recommande au gouvernement
d'établir le code de déontologie pour les membres du gouvernement, de le communiquer à la Chambre des représentants pour qu'il soit joint en annexe au Règlement de la Chambre des représentants.”

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Pieter De Crem en luidt als volgt:

“De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Geert Bourgeois en Pieter De Crem
en het antwoord van de staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de eerste minister,
beveelt de regering aan
de deontologische code voor regeringsleden op te stellen en ter kennis te stellen van de Kamer van volksvertegenwoordigers en ze als bijlage op te nemen in het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers.”

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Willy Cortois et Jan Peeters.

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Willy Cortois en Jan Peeters.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.
Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.29 uur.
La réunion publique de commission est levée à 15.29 heures.

