



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

lundi

maandag

01-12-2003

01-12-2003

Après-midi

Namiddag

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	<i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a-spirit</i>	<i>Socialistische Partij Anders en Spirit</i>
<i>VLAAMS BLOK</i>	<i>Vlaams Blok</i>
<i>VLD</i>	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	
<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>
<i>PLEN</i>	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>	<i>PLEN</i>	<i>Plenum (witte kaft)</i>
<i>COM</i>	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>	<i>COM</i>	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

SOMMAIRE

- Questions jointes de 1
 - Mme Greta D'hondt au ministre de l'Emploi et 1
 des Pensions sur "la prépension" (n° 725)
 - Mme Greta D'hondt au ministre de l'Emploi et 1
 des Pensions sur "les nouveaux prépensionnés et
 chômeurs discriminés dans le cadre de la
 réforme fiscale" (n° 777)

Orateurs: **Greta D'hondt, Hervé Jamar**

- Question de M. Pieter De Crem au ministre des 5
 Finances sur "la déclaration fiscale des jetons de
 présence des membres des conseils de police
 locaux" (n° 752)

Orateurs: **Pieter De Crem**, président du
 groupe CD&V, **Hervé Jamar**

- Question de M. Jo Vandeurzen au ministre des 7
 Finances sur "le travail frontalier" (n° 758)

Orateurs: **Jo Vandeurzen, Hervé Jamar**

- Question de Mme Karine Lalieux au ministre des 10
 Finances sur "le droit comptable applicable aux
 sociétés cotées" (n° 772)

Orateurs: **Karine Lalieux, Hervé Jamar,**
Trees Pieters, Annemie Roppe, Bart
Tommelein, Dirk Van der Maelen, président
 du groupe sp.a-spirit

- Questions jointes de 14
 - M. Koen Bultinck au ministre des Finances sur 14
 "la TVA dans le secteur horeca" (n° 802)
 - Mme Annemie Roppe au ministre des Finances 14
 sur "la TVA dans le secteur horeca" (n° 845)
 - Mme Trees Pieters au ministre des Finances sur 14
 "le taux de TVA dans le secteur horeca" (n° 813)
 - M. Dirk Van der Maelen au ministre des 14
 Finances sur "la limitation à 50% de la
 déductibilité des frais de restaurant" (n° 805)
 - M. Dirk Van der Maelen au ministre des 14
 Finances sur "la limitation à 50% applicable en
 matière de déduction des frais de restaurant"
 (n° 820)
 - M. Bart Tommelein au ministre des Finances 14
 sur "la déductibilité fiscale des frais de
 restaurant" (n° 833)

Orateurs: **Koen Bultinck, Annemie Roppe,**
Trees Pieters, Dirk Van der Maelen,
 président du groupe sp.a-spirit, **Bart**
Tommelein, Hervé Jamar

- Question de M. André Frédéric au ministre des 30
 Finances sur "les avantages fiscaux liés à
 l'utilisation d'un véhicule par une personne
 handicapée" (n° 807)

Orateurs: **André Frédéric, Hervé Jamar**

INHOUD

- Samengevoegde vragen van 1
 - mevrouw Greta D'hondt aan de minister van 1
 Werk en Pensioenen over "brugpensioen"
 (nr. 725)
 - mevrouw Greta D'hondt aan de minister van 1
 Werk en Pensioenen over "de nieuwe
 bruggepensioneerden en werklozen die
 gediscrimineerd worden bij de
 belastinghervorming" (nr. 777)

Sprekers: **Greta D'hondt, Hervé Jamar**

- Vraag van de heer Pieter De Crem aan de 5
 minister van Financiën over "de fiscale aangifte
 van presentiegelden van de leden van de lokale
 politieraden" (nr. 752)

Sprekers: **Pieter De Crem**, voorzitter van de
 CD&V-fractie, **Hervé Jamar**

- Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de 7
 minister van Financiën over "de grensarbeid"
 (nr. 758)

Sprekers: **Jo Vandeurzen, Hervé Jamar**

- Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de 10
 minister van Financiën over "het boekhoudrecht
 van toepassing op beursgenoteerde
 vennootschappen" (nr. 772)

Sprekers: **Karine Lalieux, Hervé Jamar,**
Trees Pieters, Annemie Roppe, Bart
Tommelein, Dirk Van der Maelen, voorzitter
 van de sp.a-spirit-fractie

- Samengevoegde vragen van 14
 - de heer Koen Bultinck aan de minister van 14
 Financiën over "de BTW in de horeca" (nr. 802)
 - mevrouw Annemie Roppe aan de minister van 14
 Financiën over "de BTW in de horeca" (nr. 845)
 - mevrouw Trees Pieters aan de minister van 14
 Financiën over "de BTW in de horeca" (nr. 813)
 - de heer Dirk Van der Maelen aan de minister 14
 van Financiën over "de 50% beperking van de
 restaurantkosten" (nr. 805)
 - de heer Dirk Van der Maelen aan de minister 14
 van Financiën over "de 50% beperking van de
 restaurantkosten" (nr. 820)

- de heer Bart Tommelein aan de minister van 14
 Financiën over "de fiscale aftrekbaarheid van de
 restaurantkosten" (nr. 833)

Sprekers: **Koen Bultinck, Annemie Roppe,**
Trees Pieters, Dirk Van der Maelen,
 voorzitter van de sp.a-spirit-fractie, **Bart**
Tommelein, Hervé Jamar

- Vraag van de heer André Frédéric aan de 30
 minister van Financiën over "de fiscale voordelen
 verbonden aan het gebruik van een wagen door
 een gehandicapte" (nr. 807)

Sprekers: **André Frédéric, Hervé Jamar**

Question de M. Georges Lenssen au ministre des Finances sur "les mesures à prendre pour diminuer le coût de la fréquentation de l'enseignement supérieur" (n° 810)

Orateurs: **Georges Lenssen, Hervé Jamar**

32

Vraag van de heer Georges Lenssen aan de minister van Financiën over "de noodzakelijke maatregelen om de kosten die verbonden zijn aan hoger onderwijs gedeeltelijk te milderen" (nr. 810)

Sprekers: **Georges Lenssen, Hervé Jamar**

32

Question de M. François-Xavier de Donnea au ministre des Finances sur "la vente illégale de feux d'artifices" (n° 815)

Orateurs: **François-Xavier de Donnea, Hervé Jamar**

34

Vraag van de heer François-Xavier de Donnea aan de minister van Financiën over "de illegale verkoop van vuurwerk" (nr. 815)

Sprekers: **François-Xavier de Donnea, Hervé Jamar**

34

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGETCOMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

du

van

LUNDI 1 DECEMBRE 2003

MAANDAG 1 DECEMBER 2003

Après-midi

Namiddag

La séance est ouverte à 14.34 heures par M. François-Xavier de Donnea, président.
De vergadering wordt geopend om 14.34 uur door de heer François-Xavier de Donnea, voorzitter.

01 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Greta D'hondt aan de minister van Werk en Pensioenen over "brugpensioen" (nr. 725)
- mevrouw Greta D'hondt aan de minister van Werk en Pensioenen over "de nieuwe bruggepensioneerden en werklozen die gediscrimineerd worden bij de belastinghervorming" (nr. 777)

01 **Questions jointes de**

- Mme Greta D'hondt au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la prépension" (n° 725)
- Mme Greta D'hondt au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "les nouveaux préensionnés et chômeurs discriminés dans le cadre de la réforme fiscale" (n° 777)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën)

(La réponse sera fournie par le secrétaire d'Etat à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances)

01.01 **Greta D'hondt** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, het is niet omdat ik niet graag naar deze commissie kom, en het is zeker ook niet aan u gelegen, maar het is heel verwonderlijk dat de minister van Pensioenen en Werk voor wie brugpensioenen een niet onbelangrijke materie is, de interpellatie en de daarop aansluitende vraag die ik tot hem richtte, doorgeeft aan de minister van Financiën of aan andere regeringsleden.

De **voorzitter**: Dat is de verantwoordelijkheid van de Conferentie van voorzitters.

01.02 **Greta D'hondt** (CD&V): Toen deze maatregel in februari of maart werd bekendgemaakt, heb ik zowel de toenmalige minister van Sociale Zaken, die nu de minister van Werk is als de minister van Financiën die op dezelfde post is gebleven, over deze materie geïnterpelleerd. Ik heb hen ondervraagd over de discriminatoire gevolgen van de belastinghervorming ten aanzien van nieuwe bruggepensioneerden, met name degenen die na 1 januari 2004 met brugpensioen gaan, en ten aanzien van de werklozen.

Ik heb gewacht en gehoopt dat de regering intussen zou inzien dat hier een discriminatie in het leven werd geroepen en dat zij zou terugkomen op haar beslissing of die minstens in belangrijke mate zou milderen.

Sinds februari of maart hebben ook sociale secretariaten en andere gerenommeerde instellingen berekeningen gemaakt rond de

01.02 **Greta D'hondt** (CD&V): En février et en mars de l'an dernier, j'avais déjà attiré l'attention des ministres des Affaires sociales et des Finances sur la discrimination fiscale des travailleurs qui partent à la prépension après le 1^{er} janvier 2004. D'après les calculs effectués par des secrétariats sociaux, la perte en avantage fiscal peut se monter à plus de 1.000 euros pour un couple.

Un travailleur admis à la prépension avant le 1^{er} janvier 2004 bénéficie d'un statut fiscal

gevolgen van de fiscale hervorming voor die categorieën van gehuwden of samenwonenden die met brugpensioen gaan na 1 januari 2004, en voor de werkzoekenden.

Ik wil het voor deze commissie nog maar eens illustreren met drie voorbeelden.

Ten eerste, de man werkt en de vrouw gaat op brugpensioen na 1 januari 2004. Deze man en vrouw kunnen gehuwd of samenwonend zijn. De belastingvermindering zal voor hen 1.272 euro minder bedragen dan wanneer de vrouw op brugpensioen was gegaan in 2003.

Ten tweede, de man is werkloos, zijn echtgenote werkt nog. Zij zal op brugpensioen gaan in de loop van 2004. Hun belastingvermindering bedraagt 475 euro minder dan wanneer de vrouw in 2003 op brugpensioen zou gegaan zijn.

Ten derde en ten slotte, de man werkt en de vrouw is op pensioen. Samen verdienen ze 30.000 euro. De man gaat in 2004 op brugpensioen. Zijn zullen 1.096 euro aan fiscaal voordeel verliezen.

Ik weet het wel – dit is het antwoord dat men mij ook gegeven heeft in februari en in maart – deze mensen doen uiteraard ook nog een licht belastingvoordeel ten overstaan van de situatie van voor de belastingshervorming. Ik wil met mijn betoog van februari, van maart en van vandaag het volgende aanhalen. De wetgever is in de belastingshervorming niet neutraal geweest over het tijdstip waarop iemand met brugpensioen gaat. Het is erg wanneer men geconfronteerd wordt met een zware herstructurering van een onderneming. Zij die voor 31 december 2003 op brugpensioen mogen gaan – soms met een kortere opzeg – hebben een beter fiscaal voordeel dan de werknemers van dezelfde onderneming die pas in 2004 kunnen gaan.

Ik hoop dat in de loop van de voorbije maanden de regering zich terdege bewust is geworden van het feit dat er op dat vlak een discriminatie bestaat. Vermits 1 januari 2004 met rasse schreden nadert, hoop ik – ik heb het in de programmawet nog niet gezien – dat deze discriminatie zal worden rechtgezet. Mocht dat zo zijn, dank ik u al in naam van de bruggepensioneerden voor uw antwoord.

De **voorzitter**: Hebt u hiermee uw twee vragen behandeld?

01.03 Greta D'hondt (CD&V): Oui, monsieur le président.

De **voorzitter**: Ik vergis mij dus niet.

01.04 Hervé Jamar, secrétaire d'Etat: Avant toute autre chose, je voudrais m'excuser parce que je suis un peu malade depuis deux jours. En temps normal, je tente de répondre "in het Nederlands" mais ce sera peut-être un peu difficile aujourd'hui vu mon état de santé. Je voulais quand même être présent vu le nombre de questions. Si vous le souhaitez, je peux lire mon texte en néerlandais en le comprenant mais je ferai de mon mieux vu ma condition actuelle.

bien plus avantageux. Le législateur n'a pas fait preuve d'objectivité. J'espère que le gouvernement en prendra conscience et veillera à supprimer cette discrimination.

01.04 Staatssecretaris Hervé Jamar: Ik ben wat ziek en zal om die reden in het Frans antwoorden, waarvoor mijn excuses.

De wet van 10 augustus 2001 houdende hervorming van de personenbelasting kadert in de

Madame la parlementaire, la loi du 10 août 2001 portant réforme de l'impôt des personnes physiques s'appuie sur quatre axes et l'un de ces axes se situe dans la perspective de l'État social actif. Le gouvernement estime qu'il ne suffit pas de diminuer la pression fiscale sur les revenus du travail. Il est également nécessaire de prendre des mesures pour moduler le traitement fiscal avantageux de certains revenus de remplacement. Un système trop avantageux peut freiner les personnes dans leurs démarches pour accéder au marché du travail ou peut favoriser artificiellement – et c'est important – la mise hors du circuit du travail d'un grand nombre de travailleurs expérimentés.

Pour cette raison, le gouvernement a estimé qu'il n'était pas souhaitable que les allocations de chômage et les futures prépensions, c'est à dire les prépensions prenant cours au plus tôt le 1^{er} janvier 2004, jouissent du même régime de réduction d'impôt que les pensions et autres revenus de remplacement. La réglementation actuelle où la réduction d'impôt n'est octroyée qu'une seule fois par ménage restera d'application pour les personnes mariées ou les cohabitants légaux sans emploi ou dont la prépension prend cours à partir de cette date. Les contribuables mariés bénéficient cependant des autres mesures avantageuses prévues par la loi du 10 août 2001 portant réforme de l'impôt des personnes physiques telles que l'harmonisation des quotités du revenu exemptées d'impôt, la diminution des taux d'imposition et l'extension des barèmes fiscaux. Ainsi, les chômeurs et prépensionnés à partir du 1^{er} janvier 2004 paieront en tout cas nettement moins d'impôts à revenu égal qu'au cours des exercices d'imposition antérieurs. Voilà la réponse que je peux vous donner. C'est une option prise par le gouvernement.

actieve welvaartsstaat. Die wil niet alleen de belastingdruk op het inkomen uit arbeid verminderen, maar ook het voordelige belastingstelsel dat op bepaalde vervanginginkomens van toepassing is, en dat de terugkeer naar de arbeidsmarkt kan bemoeilijken, waar nodig aanpassen. Om die reden zullen de werkloosheidsuitkeringen en de toekomstige brugpensioenen (met ingang van 1 januari 2004) niet onder dezelfde belastingvermindering vallen als de pensioenen en de andere vervangingsinkomens. De bestaande regeling blijft wel bestaan voor de gehuwden en de wettelijk samenwonenden.

De gehuwde belastingplichtigen maken ook aanspraak op de andere gunstmaatregelen waarin de fiscale hervorming voorziet. De werklozen en wie vanaf 1 januari 2004 met brugpensioen gaat, zullen zeker veel minder belastingen betalen dan tevoren.

De **voorzitter**: Mevrouw D'hondt, bent u tevreden of wenst u meer inlichtingen?

01.05 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, uiteraard ben ik niet tevreden, want de taal van Molière verzacht het antwoord niet.

Mijnheer de minister, voor de eerste keer sinds maanden hoor ik opnieuw de term 'actieve welvaartsstaat'. Die term was verdwenen uit het jargon van de regering. Nu is ze blijkbaar dienend en wordt ze opnieuw bovengehaald.

In alle duidelijkheid, ik persoonlijk en de CD&V vragen niets liever dan dat mensen tot aan de pensioengerechtigde leeftijd op een degelijke manier aan het werk kunnen blijven. Daarover bestaat er geen discussie. Dat mag echter niet gebruikt of misbruikt worden om de werkelijkheid niet onder ogen te zien. De realiteit is dat er ook tegenwoordig nog jaarlijks enkele duizenden mensen afgedankt worden op latere leeftijd, voor wie het verdraaid zeer moeilijk is om opnieuw aan het werk te gaan.

In uw antwoord zegt u: "Er mag geen te gunstig fiscaal statuut bestaan, want dat zou de activering in de weg kunnen staan." Wat wij in dit land moeten vermijden, is dat mensen op oudere leeftijd afgedankt worden. Als zij afgedankt worden, kan hen niet worden verweten dat ze afgedankt zijn. Ik denk dat er nog te veel, ook in de regering, vanuit gegaan wordt dat mensen die werkloos worden en zeker mensen die op oudere leeftijd op brugpensioen kunnen gaan, dat allemaal zelf vragen. Dat is hoe dan ook maar waar voor een beperkt deel. Het overgrote deel is spijtig genoeg het slachtoffer van

01.05 Greta D'hondt (CD&V): Le CD&V aussi préférerait que les gens travaillent jusqu'à l'âge de la retraite. Mais la réalité est tout autre: nombre de travailleurs âgés qui ont été licenciés continuent d'émarger au chômage. Ainsi, l'argument selon lequel un statut fiscal trop favorable nuit à la réactivation ne tient pas. Les personnes qui ne parviennent plus à retrouver un emploi sont sanctionnées par un statut fiscal désavantageux.

Je constate qu'aux yeux du gouvernement actuel, les prépensionnés et les chômeurs ne sont que des citoyens de second ordre.

de economische wetmatigheden die maken dat bedrijven herstructureren en afdanken.

Ik vind het voor die mensen dus heel erg dat zij nu moeten horen dat zij niet hetzelfde gunstig resultaat mogen hebben van de belastinghervorming als werkenden en andere categorieën.

Ik vind het heel erg om dit als antwoord te horen. Zij die vrijdag, en dat waren er verschillende duizenden, op straat gekomen zijn om daartegen te protesteren, zullen deze boodschap niet graag horen. Zij zullen deze boodschap echter wel verstaan: voor deze regering zijn zowel bruggepensioneerden als werklozen van de tweede categorie.

01.06 **Hervé Jamar**, secrétaire d'Etat: Monsieur le président, madame la députée, on peut évidemment toujours étudier des cas qui peuvent avoir, comme vous le dites, un effet pervers. Je pense que cela s'inscrit aussi dans une certaine logique qui est celle de l'Etat social actif.

Par ailleurs, je crois aussi que, dans toute réglementation avec une date précise de mise en application, c'est toujours un problème. A côté des 90% qui fonctionnent très bien et des 9% qui fonctionnent plus ou moins bien, on va aller pêcher le 1% qui peut avoir ce petit effet dérangeant, mais qui s'inscrit néanmoins dans une politique globale.

Je n'exclus pas, madame - et j'en ferai rapport à l'administration ainsi qu'au ministre Reynders - que l'on examine plus en profondeur les cas dont vous parlez aujourd'hui. Mais je pense que, de manière générale, ces personnes doivent aussi se réjouir de la réforme fiscale puisque, quoi qu'il en soit, elle aura des effets très positifs pour eux aussi.

La discrimination dont vous faites part est une discrimination de temps. En effet, si l'on introduit la demande avant le 31 décembre, ce ne sera pas la même chose qu'après cette date. Mais quoi qu'il arrive, après le 1^{er} janvier, tout le monde verra les mêmes normes s'appliquer. De toute façon, elles seront positives pour chacune et chacun.

Cela étant, je le répète, on peut toujours étudier davantage encore une éventuelle mise en application des cas que vous nous soumettez.

01.07 **Greta D'hondt** (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, ik heb hier drie specifieke gevallen gegeven. Ik zal er nog een aantal doorgeven.

Ik ben het met u eens dat iedere wetgeving die een bepaalde datum van inwerkingtreding heeft, tot gevolg heeft dat er voor en na de inwerkingtreding van de wet een verschil in behandeling kan optreden. Wat mij echter vooral stoort, is ten eerste dat de fiscale hervorming net voor de zwakste categorieën nadeliger is. Ten tweede, stoort het mij ook dat de hervorming niet neutraal is op het gebied van de samenlevingsvorm. U spreekt over 1 januari 2004. Alleenstaanden hebben dan het volle fiscale voordeel, terwijl samenwonenden en gehuwden minder fiscaal voordeel hebben.

01.06 Staatssecretaris **Hervé Jamar**: Wanneer een reglementering een precieze datum van inwerkingtreding heeft, kunnen bepaalde marginale gevallen een averechtse uitwerking hebben, hoewel ze deel uitmaken van een fiscale hervorming die globaal gunstig is voor iedereen.

Vanaf 1 januari zullen hoe dan ook voor iedereen dezelfde normen gelden.

01.07 **Greta D'hondt** (CD&V): J'ai déjà signalé trois cas et je suis en mesure de fournir une liste complète au ministre. Je dénonce la pénalisation qu'entraîne la réforme fiscale pour les catégories les plus faibles et la discrimination qu'elle instaure entre les cohabitants et les couples mariés.

Tweemaal is de wet dus niet neutraal. Zeker het tweede gebrek aan neutraliteit zou moeten kunnen worden rechtgezet.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u de enkele, specifieke gevallen doorspeelt aan de minister. Als ik het goed heb gehoord, heeft hij beloofd ze nog eens te onderzoeken om te zien of sommige zaken kunnen worden rechtgetrokken in de zin die u wenst.

Le **président**: Je propose que Mme D'hondt transmette la liste des cas spécifiques au ministre qui est disposé à les étudier.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Vraag van de heer Pieter De Crem aan de minister van Financiën over "de fiscale aangifte van presentiegelden van de leden van de lokale politieraden" (nr. 752)

02 Question de M. Pieter De Crem au ministre des Finances sur "la déclaration fiscale des jetons de présence des membres des conseils de police locaux" (n° 752)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën)

(La réponse sera fournie par le secrétaire d'Etat à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances)

02.01 Pieter De Crem (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, ik heb een vraag met betrekking tot de fiscale aangifte van presentiegelden van leden van de lokale politieraden. Zoals wij weten, wordt namelijk aan de leden van lokale politieraden, naar analogie van de gemeenteraad, een presentiegeld uitbetaald. Dat is een mooi woord voor wat men vroeger de zitpenningen noemde.

Bij de opstart van de lokale politiezones werden er moeilijkheden vastgesteld. Ondertussen zijn in de meeste zones de presentiegelden voor 2002 uitbetaald. Ook voor de eerste zes maanden van 2003 zijn die uitbetalingen gebeurd. Alleen het jaar 2001 blijft over. Voor het eerste jaar van de inwerkingtreding van de politiezones, en dus ook de politieraden, blijkt er een probleem te bestaan, hoewel het gros van die raden eigenlijk pas de tweede helft van het jaar 2001 tot stand is gekomen. In elk geval zijn wat betreft deze presentiegelden nog geen fiscale fiches verstuurd. Deze zouden pas dit jaar worden opgemaakt. Via een bericht van de federale politie werd aan de rekenplichtigen van alle zones een bericht bezorgd waarin werd gevraagd dat de ontvangsten van 2002, en die van 2001 die nog moeten worden uitbetaald, niet als achterstallen zouden worden beschouwd.

Voor bepaalde raadsleden kan dit evenwel, om evidente redenen, problemen opleveren, niet het minst voor gepensioneerden, tot welke leeftijd zij ook mogen behoren, maar in elk geval wanneer zij gepensioneerd zijn en met de plafonnering van hun inkomen worden geconfronteerd. Daardoor kunnen zij in de problemen komen. Ik zou graag van de minister een aantal concrete antwoorden krijgen op een aantal concrete vragen. Bent u op de hoogte gebracht van het schrijven van de federale politie hieromtrent? Bent u ook van mening dat de raadsleden niet het slachtoffer zouden mogen zijn van het slecht functioneren van de diensten van de SSGPI en de Centrale Dienst voor de Uitgaven, die voor het opmaken van deze fiscale fiches instaan? Welke oplossing stelt u in het vooruitzicht om deze eigenlijk onbillijke situatie uit de wereld te helpen?

02.01 Pieter De Crem (CD&V): Les membres des conseils de police locaux perçoivent un jeton de présence. L'instauration du système de paiement de ces jetons s'étant accompagné de problèmes de rodage, de nombreuses personnes n'ont pas encore touché une partie des indemnités pour 2001 et 2002. La police fédérale a récemment indiqué que si ces sommes étaient liquidées en 2004, elles ne seraient toutefois pas considérées fiscalement comme des arriérés, ce qui risque de mettre de nombreux conseillers en difficulté. Je songe notamment aux retraités dont la pension est amputée lorsque leur revenu dépasse un seuil déterminé.

Le ministre a-t-il conscience de cette situation? Considère-t-il comme moi que les conseillers ne doivent être les victimes du fonctionnement défaillant des services qui établissent les fiches fiscales? Va-t-il prendre des mesures pour remédier à ces problèmes?

02.02 **Hervé Jamar**, secrétaire d'Etat: Monsieur le président, monsieur le parlementaire, mon administration est au courant de la circulaire de la police fédérale, circulaire qui a d'ailleurs été rédigée en concertation avec l'administration de la fiscalité des entreprises et des revenus.

Les revenus que les mandataires publics tels que les échevins et les conseillers communaux perçoivent en raison des fonctions qu'ils exercent au sein d'associations intercommunales ou de certains organismes publics ou commissions, et qui doivent être considérés comme le prolongement de leur mandat, rentrent dans la catégorie des revenus visés à l'article 23, § 1^{er} du Code des impôts sur les revenus de 1992, catégorie à laquelle appartiennent les émoluments afférents à ces mandats (cf. n° 23/149, alinéa 1 du commentaire administratif du Code des impôts sur les revenus 1992).

Par conséquent, les jetons de présence que les conseillers communaux perçoivent à titre de membres de conseils de police doivent être considérés, en principe, conformément à l'article 27 du Code des impôts sur les revenus 1992, comme des profits imposables. Ceux-ci sont en général imposables l'année de leur paiement. Les jetons de présence qui se rapportent aux années 2001 et 2002, que les membres des conseils communaux perçoivent en 2003, doivent également être soumis à l'impôt des personnes physiques au taux progressif, avec les autres revenus de l'année 2003 qui correspondent à l'exercice d'imposition 2004 et sont imposables globalement.

Sur la base du principe énoncé au deuxième alinéa, les jetons de présence que les échevins perçoivent à titre de membres des conseils de police sont, par contre, imposables à titre de rémunération des travailleurs, conformément aux articles 30, 1°, et 31 du Code des impôts sur les revenus 1992 du fait que, conformément à l'article 171, 5°, b) du Code des impôts sur les revenus, les rémunérations dont le paiement ou l'attribution n'a eu lieu par le fait d'une autorité publique qu'après l'expiration de la période imposable à laquelle elles se rapportent sont imposées au taux moyen afférent à l'ensemble des revenus imposables de la dernière année antérieure, pendant laquelle le contribuable a eu une activité professionnelle normale.

Les jetons de présence qui se rapportent aux années 2001 et 2002, lorsque les intéressés avaient la qualité d'échevins, et qui ont été payés en 2003 peuvent être considérés comme des arriérés taxables distinctement. Il importe de différencier les deux cas de figure: conseillers communaux et échevins.

L'administration de la fiscalité des entreprises et des revenus prendra à nouveau contact en ce qui concerne la qualification des jetons de présence payés aux échevins, avec le secrétariat social GPI en vue de l'établissement des fiches fiscales pour cette année 2003.

J'espère avoir techniquement et globalement répondu à la question de l'honorable membre.

02.03 **Pieter De Crem** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, u hebt een goed onderscheid gemaakt tussen

02.02 Staatssecretaris **Hervé Jamar**: De circulaire van de federale politie werd opgesteld in overleg met de Administratie van de Ondernemings- en Inkomensfiscaliteit (AOIF). De vergoedingen die gemeenteraadsleden en schepenen in het kader van intercommunales, openbare instellingen of commissies ontvangen, worden, overeenkomstig artikel 23 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (WIB 1992), beschouwd als bezoldigingen die zij in het verlengde van hun mandaat ontvangen.

De presentiegelden van de gemeenteraadsleden die in een politieraad zitting hebben worden, krachtens artikel 27 van het WIB 1992, beschouwd als baten die belastbaar zijn in het jaar waarin zij worden uitbetaald. Het voor 2001 en 2002 verschuldigde presentiegeld dat in 2003 wordt uitbetaald zal dus gezamenlijk met de overige inkomsten van 2003 worden belast.

Voor schepenen, daarentegen, wordt het presentiegeld belast op dezelfde wijze als de bezoldigingen van de werknemers. Het voor 2001 en 2002 verschuldigde presentiegeld dat in 2003 werd uitbetaald zal als afzonderlijk belastbare achterstallige vergoedingen worden beschouwd.

De AOIF zal voor het opstellen van de inkomensfiches contact opnemen met het sociaal secretariaat GPI.

02.03 **Pieter De Crem** (CD&V): Je ne vois pas clairement quel

enerzijds degenen die een wedde of iets gelijkgesteld hebben vanuit een gemeentelijk mandaat en anderzijds degenen die lid zijn van de politieraad en die geen mandaat van hetzij burgemeester hetzij schepen hebben.

sera le traitement fiscal des jetons de présence des conseillers n'exerçant pas de mandat communal.

Ik zou u wel willen vragen hoe het zit met de zitgelden, die u jetons noemt. Hoe zit het met de vergoedingen die uitbetaald zijn in 2001 voor degenen die vallen in de categorie lid van de politieraad, maar geen gemeentelijk mandataris zijn? Ze zijn noch burgemeester, noch schepen. Ze zijn gewoon lid van de politieraad. In 2001 hebben zij een zitpenning gekregen. Sommige zitgelden zijn nog niet uitbetaald. Ze weten ook niet wanneer ze uitbetaald zullen worden. Ze weten niet wat de taxatie daarvan zal zijn. Gaat u het systeem toepassen zoals u het vanaf 2002 zult toepassen? Wordt er dus met andere woorden een afhouding gedaan op de zitpenning zelf? Het gaat over de afhoudingen die we kennen, met name de afhoudingen voor de RSZ.. Komt het netto-inkomen dan nadien bij het globaal te belasten inkomen of bestaat er een uitzonderingsregime voor 2001?

02.04 **Hervé Jamar**, secrétaire d'Etat: Monsieur le président, si j'ai bien compris la sous-question de M. De Crem, il s'agit bien des revenus de jetons de présence des conseillers communaux membres des conseils de police, et donc des bourgmestres et échevins.

02.05 **Pieter De Crem** (CD&V): En effet, vous en avez parlé quand vous avez dressé le panorama de ce qui existe.

02.06 **Hervé Jamar**, secrétaire d'Etat: Pour ce qui concerne les conseillers communaux membres du conseil de police, je peux confirmer qu'il s'agit de profits imposables globalement: ils suivent une taxation normale et non distincte.

02.06 Staatssecretaris **Hervé Jamar**: De uitkeringen die de gemeenteraadsleden als presentiegeld ontvangen worden wel degelijk beschouwd als baten die gezamenlijk met de andere inkomsten worden belast.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 **Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Financiën over "de grensarbeid" (nr. 758)**
03 **Question de M. Jo Vandeurzen au ministre des Finances sur "le travail frontalier" (n° 758)**

(Het antwoord zal worden verstrekt door de staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën)
(La réponse sera fournie par le secrétaire d'Etat à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances)

03.01 **Jo Vandeurzen** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, deze vraag die tot minister Reynders was gericht, heeft betrekking op het dubbel belastingverdrag dat is gesloten tussen België en Nederland en dat sinds enige tijd in voege is getreden.

Dat verdrag, dat recent gewijzigd is, geeft blijkbaar aanleiding tot een aantal situaties bij Belgische gezinnen waarin er duidelijk sprake is van een netto inkomstenverlies omwille van het feit dat één van de partners of beide partners in Nederland tewerkgesteld zijn.

03.01 **Jo Vandeurzen** (CD&V): La nouvelle convention tendant à éviter la double imposition conclue entre les Pays-Bas et la Belgique engendre une perte de revenus pour les ménages de travailleurs frontaliers belges dont seul un des partenaires travaille et qui ont plusieurs enfants. En effet, le système fiscal néerlandais ne prévoit quasiment pas de

Dat dit effect er is, ligt buiten de discussie. De minister van Financiën heeft daaromtrent reeds verslag uitgebracht in een brief. Hij heeft ook het rapport van de commissie Grensarbeiders bekendgemaakt, wat dat betreft en hij heeft bevestigd dat er, weliswaar voor een beperkt aantal grensarbeiders, een negatief inkomsteneffect is omwille van het nieuwe verdrag. Een aantal grensarbeiders kunnen daar dus financieel nadeel van ondervinden. De voornaamste reden die de minister heeft aangegeven is het feit dat het gaat om gezinnen, vaak eenverdienergezinnen, waar er sprake is van kinderen ten laste. De problematiek ontstaat in hoofdzaak door het feit dat men aan de Nederlandse kant van de grens geen of weinig fiscale aftrekken kent voor kinderen. Dat veroorzaakt dit negatieve effect op de netto inkomsten van deze grensarbeiders.

Ik vraag dus niet of dat juist is aangezien de minister dat al bevestigd heeft. Mijn vraag is hoe dit kan worden aangepakt. Waarom heeft men het in artikel 27 van het nieuwe dubbele belastingverdrag wel degelijk over een compensatieregeling voor Nederlandse grensarbeiders?. De Nederlandse overheid heeft blijkbaar bedongen dat Nederlandse onderdanen gecompenseerd worden wanneer zij een negatief effect ondervinden van het toepassen van het verdrag. Dat is een artikel dat de Nederlandse regering heeft ingebracht en waarbij zij zich ertoe engageert om de Nederlanders die een netto inkomstenverlies ondervinden, te compenseren. Waarom werd er geen soortgelijke clause bedongen voor de Belgische grensarbeiders?. Dit lijkt mij een zeer eigenaardige en asymmetrische constructie. Waarom heeft de Belgische overheid dezelfde regeling niet bedongen voor de Belgen?

Ten tweede, nu blijkt dat er wel degelijk categorieën zijn waarvoor er sprake is van inkomstenverlies. Kan men niet onderhandelen over een soortgelijke clause voor de Belgische grensarbeiders? In wezen kan daar van Nederlandse zijde weinig verzet tegen zijn. Natuurlijk kan het nog veel eenvoudiger, namelijk door de compensatieregeling die is opgenomen voor de Nederlandse grensarbeiders, gewoon van toepassing te maken op alle grensarbeiders. Dat zou zelfs weinig tekstverspilling met zich meebrengen. Waarom wordt er niet overwogen om daarover opnieuw te onderhandelen?

Ten derde, uit de brief van de minister leid ik af dat hij een fiscale compensatie voor het inkomstenverlies dat wordt geleden niet ziet zitten. Waarom is dat niet mogelijk?. Immers, naar verluidt moeten de diverse berekeningen die daarvoor nodig zijn toch worden gemaakt, al was het maar om de lokale belastingen te kunnen berekenen.

Ten slotte, als de minister blijft bij het standpunt dat de fiscale weg niet de aangewezen weg is om het inkomstenverlies te compenseren, waarom wordt er dan niet gedacht aan het aanspreken van het bestaande compensatiefonds om deze opdracht uit te voeren?

Het gaat over de principiële bereidheid om datgene wat men vaststelt, met name het inkomensverlies voor sommige mensen door kinderlast, al dan niet te compenseren. Ik had graag geweten wat daarvoor de argumentatie van de regering is.

déduction fiscale pour les enfants. Le ministre a connaissance de cette situation et a déclaré qu'une compensation fiscale n'était pas envisageable.

L'article 27 de la convention instaure une compensation pour les travailleurs frontaliers néerlandais s'ils subissent une perte de revenus nets. Pourquoi une disposition analogue n'est-elle pas prévue pour les travailleurs frontaliers belges? Pourquoi une compensation fiscale est-elle impossible? La solution la plus simple ne serait-elle pas de charger le fonds de compensation actuel d'intervenir pour compenser la perte de revenus?

03.02 Hervé Jamar, secrétaire d'Etat: Monsieur le président, je remercie M. Vandeurzen pour sa question.

L'introduction d'une mesure de compensation conventionnelle en faveur des travailleurs frontaliers belges, analogue à la mesure prise en faveur des travailleurs frontaliers néerlandais, par l'article 27 de la nouvelle convention du 5 janvier 2001, n'a pas été envisagée à l'époque.

En premier lieu, parce que l'on s'est basé sur la conviction très largement partagée que, contrairement à leurs collègues néerlandais, les travailleurs frontaliers belges seraient en principe avantagés financièrement par la nouvelle convention. La recommandation n° 4 du rapport de la commission "Frontaliers belges" confirme d'ailleurs cette conviction, en constatant que la nouvelle convention aura dans la plupart des cas un impact légèrement et parfois sensiblement favorable sur le revenu net des travailleurs frontaliers belges.

Depuis lors, il s'est toutefois avéré, à la lumière des constatations de la commission "Frontaliers" et du groupe de travail technique spécifique créé par la suite, que la nouvelle convention pourrait malheureusement avoir un impact financier défavorable pour un groupe limité de travailleurs frontaliers: au maximum 100 à 200 familles, appartenant à la catégorie des contribuables mariés, avec un seul revenu et un nombre important d'enfants à charge.

Le groupe de travail précité, que Didier Reynders avait chargé d'un examen approfondi des solutions fiscales susceptibles de remédier à ces effets négatifs sur le revenu des travailleurs frontaliers, a entre-temps informé qu'en raison de nombreux problèmes techniques, il ne pouvait recommander une compensation fiscale de la perte de revenus. En nous basant sur cet avis, nous ne voyons aucune possibilité d'introduire une compensation fiscale en la matière, que ce soit par le biais d'un protocole additionnel à la convention ou par une mesure de droit interne.

J'ajoute que ces conclusions proviennent de l'administration et du groupe de travail. Ils disent pouvoir envisager, après étude, l'introduction d'une compensation sociale, mais techniquement, réglementairement et législativement, on ne voit pas très bien comment améliorer actuellement la situation de ces 100 à 200 familles.

Le dossier reste ouvert au point de vue des compensations sociales possibles. Nous nous attacherons à demander un rapport complémentaire à cet égard. Je suppose que le groupe de travail constitué pour cette cause précise poursuit ses démarches en ce sens. Il faut reconnaître ici une orientation négative de cette convention. Cela vaut pour les familles de plus de trois enfants, envers lesquelles le régime hollandais est moins favorable que le régime belge dans les déductions pour enfants à charge après trois enfants.

03.03 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, ik zou u willen bedanken voor het eerlijke en correcte antwoord. Wij vertrekken allemaal van de vaststelling dat een relatief beperkte groep een negatief effect ondervindt. Het gaat dan over gehuwden met kinderen, vaak zelfs met drie kinderen in het gezin.

03.02 Staatssecretaris Hervé Jamar: De invoering van een conventionele compensatiemaatregel ten gunste van de Belgische grensarbeiders werd niet overwogen, omdat men oordeelde dat de Belgische grensarbeiders, in tegenstelling tot hun Nederlandse collega's, in principe financieel zouden worden bevoordeeld door het nieuwe verdrag. In Aanbeveling 4 van haar verslag verklaart de Commissie grensarbeiders bovendien dat het nieuwe verdrag in de meeste gevallen een licht positief en soms zelfs een sterk positief effect op het netto-inkomen van de Belgische grensarbeiders zal hebben.

De leden van de Commissie grensarbeiders en de technische werkgroep stelden echter vast dat het nieuwe verdrag een ongunstige financiële weerslag zou kunnen hebben op een beperkte groep grensarbeiders, die vooral behoren tot de categorie van de gehuwde eenverdieners met een groot aantal kinderen ten laste.

Ondertussen heeft de werkgroep mij gemeld dat hij omwille van technische problemen geen fiscale compensatie van het inkomens-verlies kon aanbevelen, noch door een aanvullend protocol bij het verdrag, noch door een maatregel van intern recht. Wij zullen in ieder geval een bijkomend verslag vragen teneinde de nadelen van het verdrag voor gezinnen met meer dan drie kinderen te onderzoeken.

03.03 Jo Vandeurzen (CD&V): Je tiens à remercier le secrétaire d'Etat de l'honnêteté et de la correction dont il a fait preuve dans sa réponse. Les citoyens qui

Ik onthoud ook uit uw antwoord dat u vanuit deze vaststelling ook bereid bent om te bekijken wat er kan gebeuren, maar de fiscale weg om technische redenen niet verkiest. Aan de commissie Grensarbeiders zal worden gevraagd of dat niet op een andere manier kan gebeuren. Ik zie u instemmend knikken - ik meld dit voor het verslag. Ik ben blij dat u bereid bent om de kwestie opnieuw nader te onderzoeken en na te gaan welke techniek de meest aangewezen is om het probleem op te lossen.

subissent des effets négatifs constituent un groupe relativement restreint: il s'agit en effet des personnes mariées avec enfants. Pour des raisons techniques, le gouvernement a choisi de ne pas résoudre ce problème par la voie fiscale. J'espère qu'une solution pourra être recherchée au sein de la commission compétente.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 Question de Mme Karine Lalieux au ministre des Finances sur "le droit comptable applicable aux sociétés cotées" (n° 772)

04 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Financiën over "het boekhoudrecht van toepassing op beursgenoteerde vennootschappen" (nr. 772)

(La réponse sera fournie par le secrétaire d'Etat à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën)

04.01 Karine Lalieux (PS): Monsieur le secrétaire d'Etat, un article récemment paru dans la presse financière annonce que, dans le cadre d'une réforme de la surveillance des marchés financiers, un projet d'arrêté royal est en préparation. Ce dernier vise à conférer à la Commission bancaire et financière la compétence exclusive en ce qui concerne les normes comptables à appliquer aux sociétés cotées. Par conséquent, la compétence d'avis de la commission des Normes comptables sera très prochainement réduite au droit comptable à appliquer aux sociétés non cotées et en particulier aux petites et moyennes entreprises.

Le ministre peut-il confirmer ces informations? Dans l'affirmative, peut-il préciser quelle sera la base légale d'un tel arrêté? Il me semble qu'aucune disposition de notre droit financier n'habilite le Roi à sortir les sociétés cotées du champ d'application du droit comptable commun déposé dans le Code des sociétés et son arrêté d'exécution du 30 janvier 2001.

Le ministre peut-il confirmer ces informations? En particulier, un tel arrêté royal a-t-il déjà été approuvé par le comité de direction de la Commission bancaire et financière? Dans l'affirmative, peut-il préciser la base légale de cet arrêté royal? Peut-il expliquer les motifs qui justifient cette réforme radicale et préciser les concertations auxquelles il entend procéder ou auxquelles il a procédé?

Je dois dire ici que j'ai déjà posé la question à Mme Moerman, qui a la tutelle de la commission des Normes comptables et qui n'a répondu que partiellement à ma question. C'est la raison pour laquelle je me permets d'interroger le ministre compétent en la matière.

04.01 Karine Lalieux (PS): In een recent artikel in de financiële pers werd aangekondigd dat u in het kader van een hervorming van het toezicht op de financiële markten een ontwerp van koninklijk besluit voorbereidt dat ertoe strekt de Commissie voor het Bank- en Financieelwezen de exclusieve bevoegdheid te verlenen inzake de op beursgenoteerde vennootschappen toepasselijke boekhoudkundige normen. De adviserende bevoegdheid van de Commissie voor boekhoudkundige normen zou daardoor beperkt worden tot het boekhoudrecht dat van toepassing is op niet-beursgenoteerde vennootschappen en meer bepaald op kleine en middelgrote ondernemingen.

Kan u dat bevestigen? Zo ja, op welke wettelijke grondslag stoelt een dergelijk besluit? Mij dunkt dat de Koning door geen enkele bepaling uit ons financieel recht gemachtigd wordt de beursgenoteerde vennootschappen uit het toepassingsgebied van het

gemene boekhoudrecht te lichten zoals omschreven in het Wetboek van vennootschappen en het bijbehorende uitvoeringsbesluit van 30 januari 2001.

Werd een dergelijk besluit reeds goedgekeurd door het directiecomité van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen? Hoe wordt zo'n radicale hervorming verantwoord? Met wie zal u overleg plegen?

Minister Moerman, die als toeziend minister over de Commissie voor boekhoudkundige normen gaat, heeft mijn vraag maar gedeeltelijk beantwoord. Ik ben dan ook zo vrij mijn vraag aan de bevoegde minister te stellen.

04.02 **Hervé Jamar**, secrétaire d'Etat: Monsieur le président, madame, je sais que vous avez déjà interrogé Mme Moerman sur le sujet.

Toujours est-il que le ministre Reynders m'a demandé de vous signaler qu'il n'utilise pas généralement ce type d'hebdomadaire économique et financier auquel vous faites allusion pour faire part de ses projets ministériels. Je voudrais d'ailleurs faire ici une parenthèse humoristique et vous dire que l'actualité récente est là pour en témoigner.

Comme vous le dites, madame, les sociétés cotées, contrairement aux anciennes sociétés à portefeuille dont le statut a été abrogé par la loi du 2 août 2002 relative au service financier et à sa surveillance sont soumises au droit commun des comptes annuels, conformément au Code des sociétés et son arrêté d'exécution du 30 janvier 2001.

C'est au demeurant ce que vous a précisé ma collègue, Mme Moerman, en charge de l'Economie, en réponse à une question fort similaire posée le mardi 25 novembre 2003 en commission de l'Economie, de la Politique scientifique, de l'Education, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture.

Comme cela vous a déjà également été répondu par mon estimée collègue, il convient, par ailleurs, de tenir compte des exigences particulières qui s'appliquent aussi à ces sociétés dans le domaine de l'information financière fournie au public. C'est précisément la raison pour laquelle, l'article 10§1^{er}, 2° de la loi du 2 août 2002 précitée habilite le Roi, sur proposition, dans ce cadre législatif, du ministre des Finances, à déterminer les normes comptables que ces sociétés, faisant appel public à l'épargne, doivent appliquer pour fournir leurs informations au public.

La portée de cette disposition législative est d'ailleurs parfaitement

04.02 Staatssecretaris **Hervé Jamar**: Op beursgenoteerde vennootschappen zijn de gemeenrechtelijke bepalingen inzake de jaarrekening van toepassing, conform het Wetboek van vennootschappen en het bijbehorende uitvoeringsbesluit van 30 januari 2001.

Daarnaast moet rekening worden gehouden met de bijzondere vereisten inzake financiële informatie voor het publiek die ook gelden voor deze vennootschappen. Daarom wordt de Koning krachtens artikel 10, § 1, 2° van de wet van 2 augustus 2002, op voorstel van de minister van Financiën, in dit wetgevende kader gemachtigd de boekhoudkundige normen vast te stellen die deze vennootschappen, die een openbaar beroep op het spaarwezen doen, moeten toepassen inzake informatieverstrekking aan het publiek.

De inhoud van die wetsbepaling spoort trouwens met de huidige tendensen in het Europees recht: bij de verordening van 19 juli 2002 werden immers voor Europese vennootschappen waarvan de effecten op de Europese

en phase avec les orientations actuelles du droit européen qui, par le biais du règlement du 19 juillet 2002, a instauré des exigences particulières en matière d'informations financières pour les sociétés européennes dont les titres sont cotés sur un marché de capitaux de la Communauté.

A cet égard, le troisième considérant du règlement en question affirme expressément que "les obligations de publicité que les directives européennes prévoient ne peuvent pas garantir le degré élevé de transparence et de comparabilité que l'information financière publiée par toutes les sociétés communautaires faisant appel public à l'épargne, doit présenter pour permettre la création d'un marché intégré des capitaux efficace et harmonieux. Il convient donc de compléter le cadre juridique applicable aux sociétés qui font appel public à l'épargne".

Ce règlement précité étant directement applicable, les sociétés belges cotées seront soustraites, pour l'établissement de leurs comptes consolidés, aux dispositions du code des sociétés et de son arrêté d'exécution du 30 janvier 2001 et seront tenues, à partir du 1^{er} janvier 2005, d'établir leurs comptes consolidés selon les normes IAS/IFRS adoptées au niveau européen. C'est pourquoi il est nécessaire de prendre, dans le cadre de l'article 10 § 1^{er}, 2^o précité, des mesures d'exécution adéquates pour permettre aux sociétés de se préparer à temps à l'application obligatoire de ce règlement et garantir, de cette manière, que la première application des normes comptables internationales, dans le cadre de la diffusion de leurs comptes consolidés au public, s'effectuera dans des conditions satisfaisantes, répondant aux exigences de qualité attendues de l'information financière destinée au public.

Dans le même contexte, il s'avère aussi nécessaire d'assurer sans délai aux sociétés cotées la sécurité juridique quant aux normes comptables qui leur seront applicables à la suite de la disposition transitoire du règlement précité.

Cette matière sans impact ni sur la détermination de la base taxable ni sur la détermination du bénéfice distribuable, puisqu'il s'agit uniquement de comptes consolidés, est indépendante d'une compétence de normalisation comptable qui reviendrait à la CBF étant donné que la mission de cette dernière consiste dans ce domaine, et depuis des décennies, à contrôler l'information financière fournie par les sociétés cotées.

J'espère que cette réponse fort technique mais relativement complète vous aura apporté tous vos apaisements.

kapitaalmarkt worden genoteerd, bijzondere eisen inzake de financiële informatie ingevoerd.

Die verordening is rechtstreeks van toepassing en de Belgische vennootschappen vallen dus voor de opstelling van hun geconsolideerde jaarrekening niet langer onder de toepassing van de bepalingen van het Wetboek van vennootschappen en zijn uitvoeringsbesluit van 30 januari 2001 en zullen, met ingang van 1 januari 2005, hun geconsolideerde jaarrekening moeten opstellen volgens de IAS en de IFRS die op het Europese niveau werden goedgekeurd. In het kader van het aangehaalde artikel 10 § 1, 2^o dienen dus de gepaste uitvoeringsmaatregelen te worden genomen opdat de vennootschappen zich tijdig zouden kunnen voorbereiden op de verplichte toepassing van die verordening en om ervoor te zorgen dat de bekendmaking van hun geconsolideerde jaarrekening met toepassing van de internationale boekhoudkundige normen zou voldoen aan de kwaliteit die van financiële informatie bestemd voor het publiek, mag worden verwacht.

Daarnaast moet, met betrekking tot de boekhoudkundige normen die van toepassing zullen zijn ingevolge de overgangsregeling van hoger genoemde verordening, voor de vennootschappen voor de nodige rechtszekerheid worden gezorgd.

Deze regelgeving staat los van de bevoegdheid inzake boekhoudkundige normen die toekomt aan de CBF, wiens opdracht erin bestaat de financiële informatie meegedeeld door de beurs-genoteerde vennootschappen te controleren.

04.03 Karine Lalieux (PS): Monsieur le ministre, notre lecture de l'article 10 § 1^{er}, 1^o, et § 1^{er} 2^o est différente. Peut-être aurons-nous une discussion technique avec M. Reynders en la matière. Il est stipulé dans le second paragraphe que les dispositions arrêtées en

04.03 Karine Lalieux (PS): We houden er niet dezelfde interpretatie op na van artikel 10, § 1, 1^o en 2^o. De tweede paragraaf

exécution du paragraphe 1^{er}, 2°, que vous nous avez cité ne portent pas préjudice aux compétences réglementaires dévolues aux ministres ayant dans leurs attributions, l'économie, la justice et les classes moyennes.

Je vous rappelle que la commission des Normes comptables n'est pas seulement sous l'autorité du ministre des Finances mais de trois autres ministres compétents. A cet égard, il me semble qu'un arrêté royal ne suffit pas pour déroger à une loi que nous avons votée. Donc, nous n'avons pas du tout la même lecture de la loi.

Par ailleurs, on prend prétexte des nouvelles normes européennes IAS et IFRS. Cependant, leur négociation a eu lieu sous la tutelle du ministère de l'Economie. Et qui nous représente, au niveau européen, lors de tous les débats?

Le président de la commission des Normes comptables qui préside la délégation belge au Comité de réglementation comptable européen est précisément chargé d'examiner la mise en application des règlements européens.

Alors, j'accepte, monsieur le secrétaire d'Etat, toutes les réponses techniques mais je reviendrai un jour auprès du ministre pour obtenir une réponse politique au transfert de compétences de quatre ministres à un seul ministre, pour une raison qu'on me dit européenne et qui pour moi ne l'est pas et pour une interprétation que je ne partage pas par rapport à une loi que nous avons votée.

Monsieur le président, excusez-moi, mais je reviendrai quand M. Reynders sera là pour avoir un réel débat avec lui sur ces questions. Je ne pense pas que ce soit à M. Jamar de me répondre à ce sujet.

bepaalt immers dat de bepalingen geen afbreuk doen aan de reglementaire bevoegdheden van de ministers van Economie, Justitie en Middenstand.

De Commissie voor Boekhoudkundige Normen staat niet enkel onder de bevoegdheid van de minister van Financiën, maar nog van drie andere ministers. Een koninklijk besluit kan volgens mij niet afwijken van de wet.

De Europese IAS en IFSR worden aangegrepen om deze gang van zaken te rechtvaardigen.

Het is inderdaad de voorzitter van de Commissie voor Boekhoudkundige Normen, die aan het hoofd staat van de Belgische afvaardiging bij het Europees Regelgevend Boekhoudkundig Comité, die belast is met het onderzoek naar de toepassing van de Europese reglementeringen.

Ik zou dus een politiek antwoord van de minister willen krijgen, enerzijds, over de overdracht van bevoegdheden van vier ministers naar één enkele minister op Europees niveau, en anderzijds, over een interpretatie in verband met een wet die wij hebben goedgekeurd.

Le **président**: Je me réjouis déjà d'avance d'avoir l'occasion de vous revoir, madame. Nous vous attendons avec beaucoup de sympathie et de pied ferme également.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Le **président**: Mme Dominique Tilmans vient de me faire savoir qu'elle demandait le report de sa question n° 781. Je pense que c'est de droit.

De heer Koen Bultinck krijgt nu het woord voor zijn vraag nummer 802 over de BTW in de horeca.

04.04 **Trees Pieters** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mag mijn vraag nummer 813 toegevoegd worden aan de vraag van de heer Bultinck?

De **voorzitter**: Ja, uw vraag mag daaraan inderdaad toegevoegd worden.

04.05 **Annemie Roppe** (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, mag mijn vraag daaraan ook toegevoegd worden?

De **voorzitter**: Ja. Maar moet ik daar dan ook de vraag nummer 833 van de heer Tommelein aan toevoegen?

04.06 Annemie Roppe (sp.a-spirit): De vraag van de heer Tommelein gaat over iets anders.

De **voorzitter**: Ik geef dus eerst het woord aan de heer Bultinck, vervolgens aan de heer Tommelein, daarna aan mevrouw Roppe en tenslotte aan mevrouw Pieters. Al die vragen komen dus samen.

04.07 Trees Pieters (CD&V): Neen, de heer Tommelein heeft een andere vraag.

04.08 Bart Tommelein (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijn vraag nummer 833 is toegevoegd aan de vragen nummers 805 en 820 van de heer Van der Maelen.

De **voorzitter**: U wenst bij de heer Van der Maelen toegevoegd te worden? Akkoord.

04.09 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Wij hebben ons in het weekend al samengevoegd.

04.10 Annemie Roppe (sp.a-spirit): Dat is al meer dan genoeg.

04.11 Bart Tommelein (VLD): Voor mij blijft het gelijk. Het zal wellicht toch allemaal over hetzelfde gaan.

Le **président**: Je réorganise l'agenda.

05 Samengevoegde vragen van

- de heer Koen Bultinck aan de minister van Financiën over "de BTW in de horeca" (nr. 802)
- mevrouw Annemie Roppe aan de minister van Financiën over "de BTW in de horeca" (nr. 845)
- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Financiën over "de BTW in de horeca" (nr. 813)
- de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Financiën over "de 50% beperking van de restaurantkosten" (nr. 805)
- de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Financiën over "de 50% beperking van de restaurantkosten" (nr. 820)
- de heer Bart Tommelein aan de minister van Financiën over "de fiscale aftrekbaarheid van de restaurantkosten" (nr. 833)

05 Questions jointes de

- M. Koen Bultinck au ministre des Finances sur "la TVA dans le secteur horeca" (n° 802)
- Mme Annemie Roppe au ministre des Finances sur "la TVA dans le secteur horeca" (n° 845)
- Mme Trees Pieters au ministre des Finances sur "le taux de TVA dans le secteur horeca" (n° 813)
- M. Dirk Van der Maelen au ministre des Finances sur "la limitation à 50% de la déductibilité des frais de restaurant" (n° 805)
- M. Dirk Van der Maelen au ministre des Finances sur "la limitation à 50% applicable en matière de déduction des frais de restaurant" (n° 820)
- M. Bart Tommelein au ministre des Finances sur "la déductibilité fiscale des frais de restaurant" (n° 833)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën)

(La réponse sera fournie par le secrétaire d'Etat à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances)

05.01 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, **05.01 Koen Bultinck** (VLAAMS mijnheer de staatssecretaris, wij hebben allemaal akte kunnen **BLOK**): Lors du conseil Ecofin, les

nemen van het feit dat op de Ecofinraad van vorige dinsdag geen consensus werd bereikt over de lijst van producten waarop een verlaagd BTW-tarief zou kunnen gelden. Men is maar tot een zeer beperkte consensus gekomen, met name voor de renovatie van woningen ouder dan vijf jaar. Daarvoor zou men gedurende maximaal zes maanden een verlaagd BTW-tarief gedogen. Een aantal bronnen beweert zelfs dat op de Ecofinraad over het BTW-tarief voor de horeca met geen woord werd gerept, maar de berichten zijn tegenstrijdig.

Mijnheer de staatssecretaris, mijn eerste concrete vraag is de volgende. Welke problematiek werd besproken? Het gaat hier om een aangelegenheid waaraan, als wij het regeringsakkoord erop nalezen, deze regering officieel minimaal, met de mond flink wat aandacht besteedt.

Wat liep er mis op Europees niveau? We moeten vaststellen dat de besprekingen over die beruchte lijst blijkbaar op de zeer lange baan dreigen te worden geschoven. Men spreekt nu al van het voorjaar 2004 alvorens een eventuele consensus zou kunnen worden bereikt.

Ten slotte, werd binnen de regering, in geval het allerslechtste scenario waarbij geen consensus over het verlaagde BTW-tarief van 6% voor de horeca wordt bereikt, al eens nagedacht over een aantal mogelijke alternatieven? Ik hoor nu de sp.a-voorzitter in zijn klassieke stijl plotseling een pleidooi houden voor de afschaffing van de vergunning voor het schenken van sterke dranken. Er is ook het klassiek gegeven waar men ook vanuit de horeca terecht vragende partij is voor een 100% fiscale aftrekbaarheid voor restaurantkosten.

Mijnheer de staatssecretaris, dat waren mijn drie concrete vragen waarop ik graag een antwoord zou krijgen.

05.02 Annemie Roppe (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister – naar verluidt is de juiste aanspreektitel voor een staatssecretaris beleefdheidshalve ook mijnheer de minister – uitbaters van hotels, cafés en restaurants hebben zwaar ontgoocheld gereageerd op de berichten rond Ecofin, dat de belofte of verwachte BTW-verlaging van 21% naar 6% er blijkbaar niet zou komen. Men spreekt hier over ongeveer 45.000 Belgische horecabedrijven die samen aan ongeveer 140.000 gezinnen een inkomen verschaffen.

De sector is jaarlijks goed voor een omzet van 7 miljard euro. De laatste jaren steeg het aantal faillissementen van horecabedrijven met meer dan 30%. Wij vernemen ook dat de horeca in de ons omringende landen en meer specifiek in Nederland, wel kan rekenen op gunstige fiscale maatregelen vanwege de overheid. Die meer gunstige regelingen in Nederland worden uiteraard het meest gevoeld in de grensgebieden en vooral Limburg is daarvoor zeer gevoelig.

Wij stellen vast dat de in het vooruitzicht gestelde BTW-verlaging voor de horeca nog geen feit is. Ik kreeg dan ook graag een antwoord op de volgende vragen. Wat zijn precies de oorzaken van deze beslissing van de Ecofinraad? De heer Bultinck heeft ook daarnaar gevraagd. Wat zijn de intenties van de minister om inzake deze materie toch succes te behalen? Is het juist dat in Nederland

ministres des Finances européens ne sont pas parvenus à conclure un accord en ce qui concerne l'abaissement du taux de TVA dans le secteur de l'horeca. Sur quel plan a-t-on échoué? L'abaissement du taux de TVA dans le secteur de l'horeca figure dans l'accord de gouvernement. Quelles mesures le gouvernement envisage-t-il de prendre pour compenser cette déconvenue? Qu'en est-il des autres engagements relatifs à la vente de spiritueux et à la déductibilité fiscale des frais de restaurant?

05.02 Annemie Roppe (sp.a-spirit): Les professionnels de l'horeca sont particulièrement déçus de constater que l'engagement de procéder à la réduction du taux de TVA ne sera pas concrétisé. L'horeca constitue, en effet, un secteur important qui est confronté, depuis plusieurs années, à de graves difficultés. Dans les pays voisins, en particulier aux Pays-Bas, l'horeca bénéficie de mesures fiscales avantageuses, ce qui est particulièrement néfaste pour les pays limitrophes. Pourquoi le conseil Ecofin a-t-il pris une telle décision? Quelles mesures le ministre envisage-t-il de prendre afin que l'engagement initial puisse malgré tout être respecté? Est-il exact que les tarifs fiscaux préférentiels sont autorisés aux Pays-Bas? Dans l'affirmative, comment le ministre l'explique-t-

betere of meer gunstige maatregelen voor de horeca gelden? Hoe komt het dat die dan in België niet toepasbaar kunnen worden gemaakt?

05.03 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb een zeer korte vraag ingediend, maar wil toch even een korte voorgeschiedenis schetsen.

In het begin van de vorige legislatuur kondigde de toenmalige minister van KMO, Middenstand en Landbouw, de heer Jaak Gabriëls, in Oostende met veel tamtam aan dat het BTW-tarief voor de horecasector zou worden verlaagd tot 6%. Een aantal leden van de oppositie heeft daarop gereageerd. Immers, naar onze inschatting was en is dit een Europese aangelegenheid en daarmee was de kous af voor Gabriëls.

Het tweede actiepunt van de VLD was het horecaplan van Rik Daems. Hij wijdde een niet onbelangrijk luik aan de horecasector in dit land en pleitte onder meer, naast een heleboel andere elementen, voor een verlaging van het BTW-tarief tot 6%.

Derde punt: Vorig jaar kenden wij een grote staten-generaal, waar de ganse sector werd bijeengeroepen voor het opstellen van een prioriteitenlijst die zou bijdragen tot het beter functioneren van de horecasector.

De eerste keuze die hieruit kwam was een BTW-verlaging voor de sector. Dit niet zozeer naar de consument toe, maar eerder om de resultaten van de sector te verbeteren.

De regering heeft hierop gereageerd door een regeling uit te werken voor de piekmomenten in de sector. Een regeling die bijna ontoepasbaar is en waarmee ik, naar aanleiding van een vraag aan mevrouw Laruelle, de bevoegde minister op dit ogenblik, geen enkel resultaat kan bekomen.

Net voor de verkiezingen heeft de VLD – VLD-Vlaanderen, ik spreek niet binnen een nationale context - in Leuven met veel tamtamgeroffel een twaalfpuntenakkoord afgesloten met de horecasector. Alle ministers waren de chef-kok van het ogenblik en zouden stimulansen geven aan de sector. Als kers op de taart heeft Steve Stevaert een kookboek voorgesteld, waarbij hij stelde dat de BTW in de horecasector voortaan op 6% moest komen en dat de restaurantkosten in hun totaliteit aftrekbaar zouden zijn. Dus niet enkel bedrijfsmatig maar voor iedere Belg.

Het regeerakkoord is er gekomen en heeft netjes twee punten behandeld.

Het eerste punt is dat er inspanningen zouden komen op Europees vlak om de BTW te verlagen, namelijk in de Ecofinraad en in de Europese Commissie. Dit is inderdaad een Europese materie. België voelde zich gesteund door Frankrijk, dat ook een BTW-voet heeft van 19,5% en een voet van 6% verkoos.

Op dat ogenblik wisten we ook dat er een aantal landen tegen waren. Wetend dat er unanimiteit moet zijn in de Ecofinraad, hebben wij altijd gezegd dat het bijzonder moeilijk zou worden om die BTW-

il?

05.03 Trees Pieters (CD&V): L'abaissement du taux de TVA prend des allures de chemin de croix. M. Gabriëls fut le premier à annoncer cette réduction à grand renfort de publicité, pour réaliser ensuite qu'il s'agissait d'une matière ressortissant aux compétences européennes. Puis, il y eut le ministre Daems et son plan pour l'horeca. Le gouvernement lui a emboîté le pas en organisant sur la question de vastes états généraux, dans le cadre desquels tous les professionnels du secteur ont eu l'occasion de s'exprimer.

L'abaissement du taux de TVA semblait être la première des priorités. Le gouvernement a élaboré, pour la haute saison, une réglementation dont la mise en œuvre s'est révélée quasi impossible. La coalition violette en est restée là. A Louvain, M. Steve Stevaert a présenté son livre de recettes culinaires et a explicitement promis que l'abaissement du taux de TVA verrait le jour. En outre, la déductibilité des frais de restaurant s'appliquerait à tous les Belges. Ces promesses sont restées lettre morte.

L'objectif de l'actuel accord de gouvernement était de procéder à l'abaissement du taux de TVA par l'intermédiaire du conseil Ecofin, entreprise qui s'est apparemment soldée par un échec. Un certain nombre de pays sont opposés à cette mesure. Or, les décisions du conseil Ecofin se prennent à l'unanimité. Dans l'intervalle, le gouvernement continue de prétendre que tout rentrera dans l'ordre.

Le ministre pourrait-il nous fournir quelques explications en ce qui concerne la décision du conseil Ecofin? Quels pays se sont-ils opposés à l'abaissement du taux

verlaging te bekomen. Ook al zijn wij zelf voorstander en hebben we in ons CD&V horecaplan heel duidelijk genoteerd dat een verlaging van de BTW-tarieven een element zou zijn om de bedrijfsresultaten in de sector te verbeteren. Ecofin heeft dit plan afgeblazen. Mijn vraag is waar wij nu staan, zes maand na de verkiezingen.

Ik lees in een klein artikel dat Didier Reynders, die in de Ecofinraad zetelt, heeft gezegd dat hij kon bekomen dat de lijst van arbeidsintensieve sectoren, zoals wij ze nu kennen, voor zes maand werd gehonoreerd. Voor de bouwsector zal hij een beslissing nemen om dit met één jaar te verlengen. Het zal dan een autonome beslissing zijn om aan de bouwsector zes maand extra toe te kennen? Mijn vraag, die hieraan direct is gekoppeld, is wat dan gedaan wordt voor de horecasector? Als het kan voor de renovatie in de bouw, waarom kan het dan niet voor de horecasector.

Ik wil de minister wel meegeven dat deze berichtgeving op een heel slecht moment is gekomen, namelijk in de week van de horecasector. Dit althans in Vlaanderen, waar een week van het horecagebeuren plaatsvond in Flanders Expo te Gent.

Daar hebben verschillende ministers in de panels gezeten. Ik ben er vorige week maandag naartoe geweest en heb minister Moerman daar horen zeggen: "Onze minister zal zeker zijn best doen in Europese context om die 6% BTW te verkrijgen". Hetzelfde geldt voor mevrouw Laruelle die naar aanleiding van haar beleidsnota voor de KMO's en de Middenstand ervoor gepleit heeft dat die 6% BTW in de horeca gerealiseerd zou worden. De minister van Financiën zou daarvoor een extreme inspanning doen.

Ik verneem, net zoals collega Koen Bultinck gezegd heeft, dat daarover gewoonweg niet gepraat is. Ik stel mij dus de vraag wat de minister – ik had graag de minister hier ter plekke gehad, want u kunt geen toelichting geven over de Ecofin-raad want u was er niet – daar gedaan heeft? Ik wil expliciet weten wat daar gebeurd is. Wie heeft er dwarsgelegen op de Ecofin-raad? Welke landen willen die verlaging niet? Zoals u weet – en zoals wij al lang weten – moet terzake een unanieme beslissing genomen worden. Welke perspectieven biedt dat voor de toekomst? Dat vragen wij al van in het begin. Welke concrete initiatieven zal de minister nemen om tegen eind juni 2004, wanneer de lijst H opnieuw geëvalueerd wordt, een positieve kentering voor de BTW van 6% in de horeca – de rest moeten wij nog afwachten – te bewerkstelligen?

De **voorzitter**: Omdat de vragen van de heer Van der Maelen en Tommelein hier nauw bij aansluiten hebben wij alle vragen over de horeca samengevoegd tot een globaal debat. De staatssecretaris zal straks een globaal antwoord geven, zodat ik nu het woord kan geven aan de heer Van der Maelen.

05.04 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, collega Pieters heeft al verwezen naar het standpunt dat mijn partijvoorzitter vorige week heeft ingenomen. Ik zal dat even samenvatten.

05.05 Trees Pieters (CD&V): Ik heb niet over de grensgevallen gepraat.

05.06 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Ik heb het over het

de TVA? Quelles initiatives concrètes le ministre envisage-t-il de prendre pour que les promesses faites au secteur horeca il y a quelque temps déjà soient respectées?

05.06 Dirk Van der Maelen

standpunt dat mijn partijvoorzitter inzake deze problematiek begin vorige week heeft ingenomen. Dat was driedelig.

Ten eerste, wij staan vierkant achter de inspanningen die minister Reynders doet op Europees vlak om tot een verlaging van de BTW tot 6% te komen. Wij ijveren daarvoor samen met hem. Wij hopen dat hij op Europees vlak alles doet wat mogelijk is.

Ten tweede, heeft mijn partijvoorzitter het standpunt ingenomen dat er een wijziging van de wet van 28 december 1983 met betrekking tot de sterke drank moet komen.

Ten derde, was er het voorstel de bestaande regeling inzake de aftrekmogelijkheden voor restaurantkosten eens nader te bekijken en de discriminatie ten nadele van de Belgische restaurantsector weg te werken. Daarop heeft uw partijvoorzitter de G-test ingevoerd. Wij zijn bezig met de uitvoering van die G-test. Wat de BTW betreft, zult u mij toegeven dat wij afhangen van de inspanningen die minister Reynders doet. Maar wij zullen hem aanporren, wij zullen hem volgen en erop toezien dat hij alles doet wat mogelijk is om dat op Europees vlak te verkrijgen.

Wat de wet van 28 december 1983 op de sterke dranken betreft, is het nieuwe wetsvoorstel ingediend, collega. Zodra ik de drukproef krijg, zal het in overweging genomen kunnen worden. Ik neem aan dat wij een van de komende weken daarover zullen kunnen praten. Wat de aftrekbaarheid van de restaurantkosten betreft, had ik de bedoeling met deze vraag die problematiek te beginnen aankaarten bij de minister van Financiën die hier nu vertegenwoordigd wordt door zijn staatssecretaris.

De situatie kennen we allemaal. Artikel 53, ten achtste van de Wet op de Inkomstenbelastingen stelt als principe dat restaurantkosten voor 50% aftrekbaar zijn. Er zijn vier uitzonderingen op deze bepaling. De eerste uitzondering geldt voor kosten gemaakt door vertegenwoordigers van de voedingssector. Dit staat in de wet zelf.

Er zijn nog drie andere uitzonderingen die ontstaan zijn door "pseudo-wetgeving". In het verleden zijn er vragen gesteld door collega's waarop de minister heeft geantwoord dat er terzake in de administratie richtlijnen bestaan. Die drie andere, niet in de wet voorziene uitzonderingen hebben betrekking op uitgaven voor restaurantkosten en zakenreizen in het buitenland, voor kosten gemaakt door buitenlanders in België en restaurantkosten bij seminaries, colloquia enzovoort.

Ik heb twee vragen aan de staatssecretaris. Ten eerste, is het mogelijk om te berekenen wat die uitzonderingen de schatkist kosten? Dit zijn verhoogde aftrekmogelijkheden, in de veronderstelling dat we de regel zouden hanteren van een aftrekbaarheid van 50% voor iedereen. Ik vraag me af hoeveel die uitzonderingen op de regel kosten.

Ten tweede, ik zou heel graag een debat voeren over de ratio legis van die uitzonderingen. Ik moet u eerlijk bekennen dat ik moeite heb om dit te begrijpen en in te zien. Daarom is het goed dat een nieuw lid van de commissie voor de Financiën zich eens buigt over een bepaalde problematiek. Ik kan mij nog enigszins terugvinden in de

(sp.a-spirit): Mon groupe soutient les efforts du ministre Reynders tendant à imposer la réduction de la TVA au niveau européen. Selon nous, la loi de 1983 sur le débit de boissons spiritueuses doit être modifiée. Il convient d'examiner plus avant les possibilités de déduction et, surtout, de supprimer les inconvénients pour la Belgique. Le test de crédibilité du CD&V - le "G-test" - est tout simplement mis en oeuvre à l'heure actuelle.

La loi prévoit une seule exception à la règle selon laquelle les frais de restaurant ne sont déductibles qu'à concurrence de la moitié, à savoir les frais de restaurant des représentants du secteur de l'alimentation. En outre, la pseudo-législation a fait naître des exceptions supplémentaires: les dépenses pour voyages d'affaires à l'étranger, les frais exposés par des étrangers en Belgique et les frais de restaurant lors de séminaires et de colloques sont déductibles à 100%.

Quel est le coût de ces exceptions? Sur quelle logique sont-elles fondées?

Les exceptions à la règle des 50% fourmillent d'anomalies et ne sont plus défendables. Ainsi, les frais de restaurant occasionnés en Belgique pour les besoins d'étrangers ne sont déductibles intégralement que s'ils sont faits dans le cadre d'un hôtel. Nul n'ignore que les frais intégralement déductibles dans le cadre d'un séminaire ou d'un colloque organisé à l'étranger servent à camoufler les frais relativement élevés découlant d'une excursion de groupe à l'étranger. Je préconise d'étendre la limitation de la déductibilité des frais de restaurant à 50% en Belgique à tous les frais de restaurant, où que la dépense ait été faite.

eerste uitzondering in verband met kosten gemaakt door vertegenwoordigers van de voedingssector. Dit staat in de wet omdat er algemeen wordt aanvaard dat dit mensen zijn die zoveel in de voedingssector komen dat zij representatiekosten hebben en zich moeten laten zien. Ik heb daar persoonlijk geen probleem mee.

Wat ik echt niet goed begrijp, is dat als men in Zelzate op restaurant gaat eten dit voor 50% kan worden afgetrokken terwijl men die kosten voor 100% kan aftrekken als men 5 kilometer verder over de grens gaat eten. Ik heb ook contacten met mensen uit de horecasector en zij begrijpen dit niet. Ik begrijp dit ook niet. Ik kan nog voorbeelden geven. Als men België rondgaat dan stelt men vast dat dit in de grensstreken grote problemen oplevert. Mij lijkt dit niet verantwoord en als lid van de meerderheid wil ik proberen dit te compenseren door die discriminatie op te heffen en ook in het buitenland gemaakte restaurantkosten slechts voor 50% aftrekbaar te maken, tenzij men mij daarvoor een heel goede reden kan geven. Eten in Zelzate of eten over de grens lijkt mij toch hetzelfde. Ik zou willen voorstellen om die discriminatie op te heffen zodat ook in het buitenland gemaakte restaurantkosten voor 50% aftrekbaar zijn.

Een tweede uitzondering geldt voor kosten gemaakt door buitenlanders. Voor zover ik het begrepen heb uit de commentaren geldt deze uitzondering indien die buitenlander in zijn hotel een maaltijd gebruikt.

Als hij buiten zijn hotel uit eten gaat, is er geen aftrekbaarheid van 100%. Ik heb mij ook wat geïnformeerd. Mij lijkt het een heel rare regeling, die aanleiding geeft tot veel discussies en veel over en weer geschrijf. Eerlijk gezegd, ik zie ook niet in waarom er aan die kosten 100% aftrekbaarheid zou moeten worden verleend. Waarom wordt daarop ook niet gewoon de algemene regel van 50% toegepast?

Een laatste uitzondering wordt opnieuw niet door de wetgever toegestaan, maar is ontstaan door een pseudo-wetgeving. Het gaat om restaurantkosten bij seminaries, colloquia, enzovoort. Ik zal niet naar één bepaalde beroepsgroep verwijzen, maar we kennen allemaal voorbeelden van bepaalde beroepsgroepen die in groep dure uitstappen maken naar het buitenland. Zij gaan er zagezegd naar een seminarie of naar een studiedag en maken er zware uitgaven. Dat deze uitgaven ook 100% aftrekbaar zijn, botst met mijn gevoel voor fiscale rechtvaardigheid.

Ook bij deze uitzondering zou ik willen vragen welke verantwoording de regering daarvoor geeft. Als zij mij niet kan overtuigen, vind ik het niet aanvaardbaar om voor dat punt de regel van de 100% aftrekbaarheid te blijven toepassen. Ik wil de logica volgen waarbij de horeca in eigen land wordt ondersteund en voor deze categorie iets wordt gedaan. Ik zou er nog kunnen inkomen als daarvoor een hogere aftrekbaarheid wordt verleend. De instandhouding van een hogere aftrekbaarheid voor in het buitenland gemaakte restaurantkosten, terwijl ze in eigen land maar voor 50% aftrekbaar zijn, begrijp ik echter niet.

Mijnheer de staatssecretaris, u merkt dat ik een verantwoord lid van de meerderheid ben. Ik veroorzaak meeruitgaven door mijn wetsvoorstel over de afschaffing van taksen op sterke dranken. Mijn

vraag is of we dat niet kunnen compenseren door het wegwerken van de discriminatie en dus restaurantkosten in het buitenland en in het binnenland op dezelfde manier te behandelen. Dat wil zeggen dat men de restaurantkosten, als ze in het buitenland worden gemaakt, fiscaal ook maar voor 50% aanvaardt.

05.07 Bart Tommelein (VLD): Mijnheer Van der Maelen, ik kom er straks op terug, maar ik volg uw redenering helemaal niet. Ik ben er voorstander van om alles op één lijn te plaatsen. Maar dan wil ik voorstellen dat we de aftrekbaarheid voor restaurantkosten in het binnenland ook op 100% brengen. Ik zal dat straks verder toelichten.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, eerst en vooral wil ik zeggen dat de VLD als partij in de vorige legislatuur een voorstel van resolutie heeft ingediend om de BTW in de horeca te verlagen tot 6%. Mijn collega Lenssen was trouwens mede-indiener van dat voorstel. In oktober al, lang voor het media-aandacht kreeg, heeft mijn collega Lenssen aan u in de plenaire vergadering een vraag gesteld over die verlaging tot 6%, waarop u op dat moment trouwens vrij positief heeft geantwoord.

Een tweede zaak is dat de VLD in de vorige legislatuur een wetsvoorstel heeft ingediend om de restaurantkosten ook in België volledig aftrekbaar te maken, dus terug op 100% te brengen. Dat voorstel werd door mijn voorganger, wijlen de heer Aimé Desimpel, ingediend, samen met collega Lenssen. Als opvolger van de heer Desimpel in het Parlement heb ik dat wetsvoorstel nu opnieuw, weerom samen met de heer Lenssen, ingediend.

Mijnheer Van der Maelen, dat wetsvoorstel, om de restaurantkosten ook in België voor 100% aftrekbaar te maken, ligt dus ter tafel.

Mijnheer de minister, de invoering van de beperking tot 50% betekent hoe dan ook een zware aderlating voor de horeca. Het zal u niet verrassen dat wij ons daartegen als liberale partij zwaar willen verzetten. Persoonlijk ligt het mij na aan het hart, daar ik een kustbewoner ben en daar de horeca aan de kust toch wel een zeer groot gedeelte van de economie uitmaakt.

Tal van bedrijven verminderden, ten gevolge van die fiscale maatregel, drastisch hun restaurantbezoeken. Dat heeft voor de horeca ongetwijfeld een negatief resultaat.

Zoals mijn collega's Van der Maelen en Roppe al zegden, steekt dat schril af tegen de fiscale behandeling van restaurantkosten in de buurlanden, niet alleen in Nederland, maar ook in Frankrijk en Luxemburg, waar wel is toegestaan dat die kosten voor 100% worden afgetrokken.

Een ander aspect betreft de buitenlandse restaurantrekeningen, dus de vier uitzonderingen waarover collega Van der Maelen het had. Uiteraard is dat een discriminatie ten opzichte van de Belgische restaurants. Daarmee ben ik het eens. Maar ik moet ook zeggen dat wij ook nog een bedrijfsleven hebben. Wij hebben zelfstandigen en bedrijven die zaken doen met het buitenland. Wij zijn een exportland en ons land moet het hebben van haar open economie. Als wij nu onze bedrijfsleiders en zelfstandigen die zaken gaan doen in het buitenland of de buitenlanders die naar hier komen om te investeren

05.07 Bart Tommelein (VLD): Sous la précédente législature déjà, le VLD avait déposé une proposition de loi tendant à l'abaissement à 6% du taux de TVA dans le secteur de l'horeca. Une telle initiative ne peut qu'emporter l'adhésion du ministre Reynders.

Je demanderai que la proposition de M. Desimpel relative à la généralisation de la déductibilité intégrale des frais de restaurant soit réinscrite à l'ordre du jour. En effet, l'instauration de la règle des 50% a provoqué une importante hémorragie pour le secteur belge de l'horeca: nombre d'entreprises ont sensiblement réduit leurs visites au restaurant et ont installé un restaurant en leurs murs, dont les frais demeuraient intégralement déductibles. Chez nos voisins, le système de la déductibilité intégrale est toujours d'application.

Par contre, les frais de restaurant exposés à l'étranger peuvent, quant à eux, être déduits intégralement en Belgique. Une telle situation engendre une discrimination grave à l'égard des restaurateurs belges implantés dans la région frontalière. La proposition formulée à l'instant par M. Van der Maelen en vue de généraliser la limitation à 50% est néfaste. Le VLD plaide, en revanche, en faveur de la généralisation de la déductibilité à 100%. Cette mesure constitue la voie de prédilection pour insuffler un dynamisme nouveau à l'horeca, qui doit actuellement faire face à une crise sans précédent.

Quel est la position du gouvernement à l'égard de la proposition du VLD qui entend

in ons land ook nog eens beboeten door de restaurantkosten maar voor de helft aftrekbaar te maken, waarmee zijn wij dan in godsnaam bezig?

Mijnheer Van der Maelen, ik zal uw voorstel en dat van uw partijvoorzitter vanuit mijn fractie fel bestrijden. Uw voorstel kan voor ons niet en is voor ons totaal onaanvaardbaar. Wij moeten zaken doen in het buitenland. Dat is voor onze economie zeer belangrijk.

Het aantal faillissementen stijgt. Wij hebben te maken met een sector die nieuw leven moet worden ingeblazen. Mijn collega Gabriëls en collega-fractie leider Rik Daems hebben terzake voorstellen gelanceerd. Wij zullen daarvoor blijven strijden.

Mijnheer de minister, ik wil u het volgende vragen.

Wat zullen wij doen om die 6% er op de Ecofinraad effectief door te krijgen? Waar vinden wij steun? Waar vinden wij tegenstand? Waar moeten wij lobbyen om dat erdoor te krijgen? Dat is zeer belangrijk.

Ten tweede, ik zou graag hebben dat de discriminatie van de fiscale aftrekbaarheid ongedaan gemaakt wordt. Ook voor Belgische bedrijven moet 100% fiscale aftrekbaarheid mogelijk zijn. Hoe staat het daarmee?

05.08 **Hervé Jamar**, secrétaire d'Etat: Monsieur le président, je remercie les cinq parlementaires qui ont pris la peine de poser une question dans le cadre de ce dossier d'actualité. Il ne se passe pas un jour sans qu'il y ait une interprétation, soit dans la presse, soit ailleurs. Je crois effectivement que c'est ici que le débat doit se dérouler. C'est donc avec plaisir que je vais tenter, dans la mesure du possible, de répondre aux questions qui me sont posées, étant entendu que je n'ai pas personnellement participé aux réunions Ecofin et que cela demandera peut-être un complément d'information, si vous le souhaitez.

Comme vous le faites remarquer, il y a les deux aspects, puisque tout est lié à l'horeca: d'un côté, bien sûr, les conseils Ecofin et la réduction du taux de TVA, et de l'autre, la déductibilité fiscale. Tout cela peut être lié même si, techniquement, je vais d'abord m'attacher au problème de la TVA.

Le dernier conseil Ecofin n'a, comme vous le savez, pas abouti à un accord en ce qui concerne la révision de la structure tarifaire, et notamment de l'annexe H à la sixième directive. Ladite annexe H contient une liste limitative des biens et services pouvant bénéficier d'un taux réduit.

Pour le reste, seule la Commission dispose d'un droit d'initiative dans ce domaine. De plus, l'accord unanime – on n'insistera jamais assez sur cet élément – de tous les Etats membres est requis.

Ainsi, la Commission a publié le 23 juillet dernier une proposition de directive modifiant la sixième directive, en y insérant notamment les services de restauration sous la rubrique 14 de l'annexe H en projet. Conformément à l'accord gouvernemental du 12 juillet 2003, le ministre Reynders a toujours donné, lors des différents conseils Ecofin – soit le 13 septembre à Stresa, le 7 octobre au Luxembourg

instaurer la déductibilité intégrale des frais de restaurant et de réception à des fins professionnelles? Quelles sont les chances de réussite, lors de l'Ecofin, de la proposition tendant à l'abaissement éventuel à 6 pour cent du taux de TVA applicable au secteur de l'horeca?

05.08 Staatssecretaris **Hervé Jamar**: Ik heb niet aan de Ecofin-vergaderingen deelgenomen. Men moet een onderscheid maken tussen twee aspecten. Vooreerst dat van de BTW: op de jongste Ecofin-raad werd geen akkoord bereikt met betrekking tot de herziening van de tariefstructuur en meer bepaald de bijlage H bij de zesde richtlijn. Enkel de Commissie beschikt ter zake over een initiatiefrecht. De eenparige instemming van alle lidstaten over het ontwerp in zijn geheel is vereist. Op 23 juli 2003 heeft de Commissie de zesde richtlijn gewijzigd en de restauratieve diensten bij rubriek 14 van bijlage H ingedeeld. Minister Reynders heeft altijd met het voorstel van nieuwe bijlage H ingestemd. Duitsland, Oostenrijk, Zweden en Denemarken wijzen om het even welke uitbreiding van die bijlage af. De vereiste eenparigheid werd dus niet verkregen. Minister Reynders blijft voor een vermindering van het BTW-tarief pleiten. Het onderdeel fiscaliteit wordt behandeld in het kader van de onderhandelingen van minister Moerman met de sector, met het

et tout récemment le 25 novembre à Bruxelles – son accord sur la proposition de la nouvelle annexe H, donc y compris les services de restauration. Toutefois, y sont inclus les bâtiments scolaires, les bâtiments publics, ainsi que l'aménagement et l'entretien des jardins.

Plusieurs Etats membres ne veulent rien savoir sur une quelconque extension de l'annexe H existante. Je peux vous en citer quatre: l'Allemagne, l'Autriche, la Suède et le Danemark. D'autres pays, en revanche, plaident pour le maintien de certains taux zéro ou super réduits ou - comme on dit - «parking», en attente, en transitoire, ainsi que de l'expérience sur les services à haute intensité de main d'œuvre. Nous y avons fait allusion tout à l'heure, et j'y reviendrai si vous le souhaitez.

En d'autres mots, l'unanimité requise n'a pas été obtenue. Je crois que l'on n'insistera jamais assez sur l'aspect de globalité qu'il faut toujours avoir dans l'approche de ce dossier «réduction TVA/Ecofin». Il faut l'unanimité et, de surcroît, l'unanimité sur la globalité. Ainsi, chaque pays introduit sa liste mais il y en a quatre qui viennent avec une liste vide. Dès lors, vous comprendrez la difficulté de négocier dans ce contexte tout à fait particulier.

Concernant les services de restauration, le ministre Reynders continuera, conformément à l'accord gouvernemental, à plaider à tous les niveaux en faveur d'une réduction du taux de TVA, comme d'ailleurs reprise dans la nouvelle annexe H en projet.

Pour le reste, il va de soi que le volet de la fiscalité est traité dans tous ses aspects lors des négociations que notre collègue Moerman a déjà entamées avec le secteur, dans la perspective de la conclusion d'une convention ou d'un convenant, comme prévu dans la déclaration gouvernementale.

Le fait que certains Etats membres, comme les Pays-Bas – puisque la question est posée clairement –, appliquent actuellement un taux réduit sur les prestations de restauration est repris dans l'article 28, alinéa 2 de la 6^{ème} directive, qui stipule expressément que les Etats membres qui, au 1^{er} janvier 1991 appliquaient à l'époque un taux réduit à la restauration, aux vêtements et chaussures pour enfants et au logement, peuvent continuer d'appliquer un tel taux à la livraison de ces biens ou à la prestation de ces services. A la date indiquée, les prestations de restauration étaient soumises, en Belgique, au taux normal de l'époque de 19%. En d'autres termes si, en 1991, le taux avait été réduit, aujourd'hui il n'y aurait pas de difficulté pour que nous maintenions ce taux réduit. Il était bon de le signaler.

Pour terminer provisoirement sur cet aspect des choses, j'indiquerai que l'annexe K concerne le cadre global des taux réduits, à savoir les services à haute intensité de main d'œuvre. On y a fait allusion notamment dans le cadre du secteur de la construction où un régime provisoire peut être maintenu. Nous verrons bien ce qu'il en est dans les prochains mois puisqu'il s'agit d'une prolongation de six mois qui a été obtenue pour le domaine de la construction, mais cela relève – si je puis dire – d'une autre directive et d'une autre négociation en tant que telle même si le secteur de la TVA est globalement concerné par la 6^{ème} directive.

Voilà pour le premier aspect des choses au niveau de la TVA

oog op het afsluiten van een akkoord, zoals bepaald in de regeringsverklaring.

Inzake de aftrekbaarheid heb ik mijn administratie de opdracht gegeven te onderzoeken of er een administratieve circulaire kan worden opgesteld waarin de representatiekosten voor zakenreizen naar het buitenland in de toekomst op dezelfde leest kunnen geschoeid worden als de in België gemaakte representatiekosten. Daarnaast moet ze nagaan welke weerslag die maatregel zou hebben. Restaurantkosten die gemaakt zijn tijdens een verblijf in een Belgisch hotel en die op een en dezelfde hotelfactuur staan zijn volledig aftrekbaar. Restaurantkosten die in een globale afrekening zijn opgenomen zijn slechts aftrekbaar voor zover ze integraal deel uitmaken van dergelijke seminars. Het voorbeeld van Zelzate is onjuist. Elke uitgave die aan de overkant van de grens wordt gemaakt moet verband houden met de export.

proprement dite. J'insiste, nous déplorerons le fait qu'aucun accord n'intervienne au sujet des frais de restaurant, permettant ainsi une réduction de TVA. Plus particulièrement en ce qui concerne la déductibilité, lors des travaux parlementaires relatifs à la loi-réforme de 1988, un de nos prédécesseurs a déclaré qu'afin de ne pas léser les exportateurs, toutes les dépenses afférentes à des voyages d'affaires à l'étranger restent intégralement déductibles à condition qu'elles soient effectuées à des fins professionnelles. Je sais que cette position suscite un certain nombre de questions à l'égard des frais de représentation à caractère professionnel exposés en Belgique auprès d'entreprises belges du secteur horeca, lesquels frais ne sont déductibles qu'à 50%. C'est la raison pour laquelle nous avons chargé notre administration d'examiner l'opportunité de rédiger une circulaire administrative suivant laquelle les frais de représentation exposés durant les voyages d'affaires à l'étranger seront à l'avenir traités de la même manière que les frais de représentation exposés en Belgique et d'en évaluer les conséquences.

En ce qui concerne les frais de restaurant exposés pour des étrangers et les frais de restaurant liés à des séminaires, à des colloques et à des journées d'étude, je suis cependant d'avis qu'il ne peut être question ici d'une quelconque discrimination, eu égard au fait que les frais visés ne sont entièrement déductibles que dans des circonstances déterminées et dans des conditions très strictes. Les frais de restaurant normaux, liés aux séjours dans un hôtel belge de clients, fournisseurs ou autres relations d'affaires étrangers qui ont été invités en Belgique par une entreprise belge ne sont en effet entièrement déductibles que lorsqu'ils sont englobés dans une seule et même facture de cet hôtel. Dans le même ordre d'idées, les frais de restaurant englobés dans un ensemble plus vaste, comprenant également les autres frais de séminaires, de colloques ou de stages d'étude, ne sont entièrement déductibles que pour autant que ces frais soient considérés purement comme un accessoire à ces séminaires, colloques ou stages d'étude.

Pour le surplus – puisque la question a également été posée – je peux encore mentionner que notre administration ne dispose pas de données statistiques spécifiques au sujet du coût des possibilités des déductions visées. Cela serait relativement difficile à opérer. A ce stade, je terminerai en indiquant que l'exemple qui a été donné pour Zelzate – sauf erreur de ma part – n'est pas totalement correct selon moi, dans la mesure où toute dépense effectuée dans un restaurant de l'autre côté de la frontière doit être expressément liée à une opération d'exportation. Cela doit être très clairement souligné. Par conséquent, il n'est pas question de dire "je me trouve de ce côté de la frontière, j'invite mon collègue belge pour une affaire commerciale belge à faire trois kilomètres avec moi et passer la frontière pour se rendre dans un restaurant".

Dans ce cas, on ne peut pas déduire à 100%. Si vous me demandez comment ce sera contrôlé, je vous répondrai que c'est l'affaire des contrôleurs. Comme dans toutes les réglementations fiscales, le contrôle devra être exercé normalement.

Je me permets d'insister car il y a parfois un petit malentendu: c'est uniquement lorsqu'on lie l'opération à l'exportation que la déductibilité à 100% peut s'opérer.

J'espère avoir été assez complet dans le cadre des deux problématiques liées au secteur horeca.

Le **président**: Je suppose que l'on finira par poser des questions à celui qui habite à Knokke et va régulièrement manger à Sluis! Par contre, on peut difficilement imaginer que celui qui se rend régulièrement à Lyon ne prend l'avion que pour aller déjeuner avec un copain belge et défalquer ensuite ses frais. Les contrôleurs doivent avoir les moyens de détecter des éléments suspects. Se rendre régulièrement dans un village de l'autre côté de la frontière, c'est plutôt....

Je ne suis pas contrôleur mais je pense que, lorsque les propositions de loi de MM. Van der Maelen et Tommelein seront à l'ordre du jour de notre commission, les experts que nous entendrons pourront nous expliquer précisément comment il est possible de déjouer les petits malins qui iront dîner avec leurs copains à Sluis plutôt qu'à Knokke ou à Zelzate!

05.09 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, eerst en vooral dank ik u voor uw technisch correcte antwoord dat een aantal zeer verhelderende elementen bevat. Dat was erg zinvol. Trouwens, als vijf parlementsleden interpellieren over de horecaproblematiek dan moet men op regeringsniveau beseffen dat daaraan toch enige aandacht moet geschonken worden.

Mijnheer de minister, ik maak uiteraard een aantal politieke vaststellingen en de eerste is dat ik als lid van de oppositie vandaag getuige was van een groot meningsverschil tussen – voor de verandering – de VLD en de sp.a. Andermaal wordt een belangrijk politiek signaal gegeven, in die zin dat er blijkbaar geen eensgezindheid bestaat over de aftrekbaarheid van de restaurantkosten, precies op een ogenblik – en dat stoort mij fundamenteel – dat de horecasector aan een belangrijke imagocampagne werkt.

De eerste twee eisen die vanuit de horecasector worden gesteld zijn, in hiërarchische volgorde de verlaging van de BTW tot 6% en 100% aftrekbaarheid van restaurantkosten.

Mijnheer Van der Maelen, u moet toch eens nagaan of u het horecapamflet dat vanuit de horecasector naar voren geschoven wordt toch niet kan onderschrijven. U zit vandaag immers met een inhoudelijk politiek probleem binnen de regering.

Mijnheer de voorzitter, voor mijn tweede vaststelling wend ik mij even tot u. Ik verwijs graag naar het feit dat ook het Vlaams Blok zowel tijdens de vorige legislatuur als tijdens deze legislatuur twee wetsvoorstellen over de problematiek met betrekking tot de horecasector heeft neergelegd. Zeer recent mocht ik van u inderdaad een brief ontvangen waarin u stelde dat wij de agendering van die wetsvoorstellen eerstdaags mogen verwachten. Ik merk dat ook collega Tommelein nu zeer duidelijk aandringt op de agendering van die wetsvoorstellen.

Mijnheer de voorzitter, ik wil een suggestie doen. We zouden binnen de kortste keren nog een uitgebreid horecadebat in deze commissie moeten kunnen voeren, al was het maar om aan te tonen of er binnen de regering nog eensgezindheid bestaat over deze problematiek. Ik stel vast dat die er niet meer is. Het zou dus zinvol zijn om een dergelijk debat te voeren.

05.09 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): La réponse du secrétaire d'Etat clarifie la situation.

Je constate que les positions des partenaires gouvernementaux du sp.a et du VLD divergent en ce qui concerne la déductibilité des frais de restaurant. Le Vlaams Blok a déposé deux propositions de loi en la matière. Notre commission doit engager sans délai une discussion à ce sujet, ne fût-ce que pour savoir si les membres de la majorité sont toujours sur la même longueur d'onde.

Le premier ministre a déclaré poursuivre son combat en faveur d'un taux de TVA de 6% mais ses chances de succès s'amenuisent de semaine en semaine.

Le gouvernement recourt à nouveau aux artifices classiques utilisés sous l'ancienne législature, à savoir le renvoi de tous les problèmes à des tables rondes: la ministre Moerman va en organiser une sur le dossier de l'horeca.

Mijnheer de minister, mijn derde politieke element is dat de horecasector tegenwoordig genoeg moet nemen met de vaststelling van de eerste minister die verklaart de strijd voor de daling van het BTW-tarief tot 6% voort te zetten. Gezien evenwel wat tussen de lijnen van uw antwoord kan worden afgeleid, vrees ik eerlijk gezegd dat het er niet zo goed uitziet voor de horecasector. Uit uw technisch antwoord leid ik immers af dat de kans dat wij zullen eindigen bij een BTW-tarief van 6% steeds kleiner wordt. U moet mij tegenspreken als mijn afleiding verkeerd is.

Mijnheer de voorzitter, ik rond af met mijn vierde element. Deze regering heeft, net zoals de vorige paarsgroene regering de truc gevonden om alle problemen te verwijzen naar rondetafelconferenties en naar grote staten-generaals. Dat is tegenwoordig in. Er is een rondetafelconferentie gepland inzake de horeca, onder de bevoegdheid van de minister van Economie, mevrouw Moerman. Heeft zo'n rondetafelconferentie nog wel zin, gezien ik vaststel dat de meerderheid het oneens is over een aantal fundamentele items die eigenlijk aldaar zouden moeten besproken worden?

05.10 Annemie Roppe (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, het is niet mijn bedoeling om hier nu grote betogen te houden over dit onderwerp. Het is misschien ook onnodig hieraan toe te voegen dat alleen de BTW-verlaging niet genoeg is om de horecasector te ondersteunen. Het wetsvoorstel waarover collega Van der Maelen gesproken heeft, is inderdaad ingediend. Ik ben blij dat ik dit mee getekend heb.

Het is mijn eerste wetsvoorstel dat ik getekend heb. Ik had mij voorgenomen om de eerste zes maanden in dit Parlement geen enkel wetsvoorstel in te dienen, omdat ik vind dat wij eigenlijk beter eerst wetten zouden afschaffen in plaats van nieuwe voorstellen in te dienen. Toch heb ik mij laten verleiden om dit te doen. Ook voor spirit is de horecasector namelijk heel belangrijk, misschien niet om dezelfde motieven als mijn VLD-collega's hebben aangehaald, maar vooral omdat de horecasector toch symbool staat voor gezelligheid, samenhang en vriendelijkheid. Ik wil aan de staatssecretaris vragen dat hij bij de minister nog eens erop aandringt om zich volledig in te zetten om het mogelijke te doen om die BTW-verlaging rond te krijgen.

05.11 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, de discussie tussen sp.a en VLD die de volgende dagen zal worden gevoerd over de horeca zal leuk worden. Wij doen uiteraard ook mee, want mijn voorzitter en de leden van deze commissie hebben, de G-test getrouw, amendementen ingediend. U hebt ze nog niet gezien, mijnheer Tommelein? Dat komt omdat ze zaterdag zijn ingediend. Ik ben geen lid van deze commissie, maar ik heb in de vorige legislatuur een nota geschreven die integraal door de heer Daems werd overgenomen. Dit ter uwer informatie.

Mijnheer de staatssecretaris, in deze discussie is er voor mij één groot probleem. Men weet al lang dat de Ecofin-raad unaniem moet beslissen. Men weet al zeer lang dat het voor landen zoals Duitsland, die budgettair op hun tandvlees zitten en voor Rafarin die het voorstel van 6% wel zeer genegen is, maar die ook op zijn tandvlees

05.10 Annemie Roppe (sp.a-spirit): La seule réduction de la TVA ne suffira pas. Si j'ai cosigné la proposition de loi de M. Van der Maelen, c'est parce que Spirit aussi se soucie beaucoup du secteur horeca. Le secrétaire d'Etat doit insister auprès du ministre pour qu'il opère cette réduction de la TVA.

05.11 Trees Pieters (CD&V): Ecofin doit prendre une décision en ce qui concerne le taux de TVA de 6% mais nous n'ignorons pas qu'une telle mesure implique de très lourds investissements sur le plan budgétaire pour la France et l'Allemagne. La Suède et le Danemark sont tout aussi réticents. Leur position est claire depuis longtemps mais, au cours de la période électorale, le secteur de l'horeca a été dupé. Si l'abaissement de la TVA n'est pas réalisé, nous demandons que le

zit, een zeer zware budgettaire operatie zou worden als zij die 6% zouden invoeren. Zweden en Denemarken waren hier niet voor. Men weet dit al zeer lang. Men wist dat de 6% onhaalbaar was, hoe graag wij het ook zouden hebben. Men wist dat. Men heeft de verkiesingsperiode gebruikt om de horecasector te bedotten. Ik weet niet hoe het in Wallonië is gebeurd, maar in Vlaanderen is dat in elk geval gebeurd. Ik neem dat de meerderheid zeer kwalijk.

Wij hebben ook een resolutie ingediend in verband met een verlaging van de BTW in de horecasector. Wij hebben er echter aan toegevoegd dat, indien dit niet kan worden ingevuld door Europa, wij aan België vragen om de vrijkomende middelen aan te wenden om die andere punten waarvoor de horeca vragende partij is, in te vullen. Ik denk aan het zwartwerk, aan de piekmomenten waarvoor geen afdoende regeling bestaat op dit moment, aan de aftrekbaarheid. In onze resolutie hebben wij nog een aantal punten opgesomd.

Mijnheer de staatssecretaris, u hebt niet op mijn essentiële vraag geantwoord. Ecofin heeft beslist dat alles zes maanden wordt uitgesteld. Wanneer kan men dit opnieuw bespreken? Wanneer zal de zaak opnieuw ter sprake komen? Wat zult u doen om in te praten op Duitsland, Oostenrijk, Zweden en Denemarken? Dat is mijn concrete vraag.

05.12 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, ik kom even terug op een paar punten. Ten eerste, ik begrijp het niet. Ik dacht dat fiscaliteit een instrument was waarmee men probeert een bepaald gedrag uit te lokken. Ik zou kunnen begrijpen dat men in een grotere aftrekbaarheid voorziet wanneer iemand Belgische restaurants bezoekt. Dat zou ik nog kunnen begrijpen.

Ik stel vast dat de regeling in de huidige situatie net omgekeerd is. Wat de minister zegt, is correct: wanneer men net over de grens gaat eten, wordt daarop wel toegekeken door de controleur en daar wordt over gediscussieerd. Maar mijn reactie daarop is: wij weten hoe weinig vennootschappen worden gecontroleerd. Hebben die controleurs geen zinniger dingen te doen dan te discussiëren over facturen van restaurants? Mijn voorstel is: laten wij tot een simpel systeem komen, wat gelet op de financiële situatie waarin wij ons nu bevinden het enige mogelijke is: voor iedereen 50% aftrekbaarheid: in het buitenland en in België. Dat maakt dat onze controleurs zich met andere zaken zullen kunnen bezighouden dan belastingplichtigen lastig te vallen over de restaurantkosten die zij in het buitenland hebben gemaakt. Ik denk dat er zinniger dingen te doen zijn. Dat is mijn mening.

Ten tweede, voor kosten die in België gemaakt worden door Belgen voor buitenlanders geldt opnieuw dezelfde redenering. De regeling is toch te gek om los te lopen? Als die buitenlander in zijn hotel restaurantkosten maakt, zijn die 100% aftrekbaar. Als hij dat buiten zijn hotel doet, maar voor 50%. Dat geeft toch opnieuw aanleiding tot discussies? Ik wil proberen te begrijpen wat de ratio is die daarachter zit, maar eerlijk gezegd, ik begrijp het niet. Ik vind dat voor de eenvoud en om voor zo weinig mogelijk wrijvingen tussen de administratie en de belastingplichtigen te zorgen er geen discussie zou mogen bestaan: ga naar 50%.

Ten derde hoop ik dat iedereen – zeker binnen de meerderheid –

ministre répond favorablement aux autres demandes de l'horeca, notamment concernant la déductibilité totale.

Ecofin a reporté cette question de six mois. Quand ce dossier sera-t-il réexaminé? Comment le ministre s'y prendra-t-il pour tenter de convaincre les pays récalcitrants?

05.12 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Je propose un système simple et uniforme: instaurer la déductibilité des frais de restaurant à concurrence de 50% dans tous les pays. Cela permettrait d'éviter les pratiques malhonnêtes et de décharger nos contrôleurs d'un travail important. Avant de sélectionner un système, il faut en calculer le coût. C'est la raison pour laquelle je demande au ministre des Finances de calculer une nouvelle fois le coût de la déductibilité totale. Le Règlement de la Chambre nous autorise à saisir la Cour des comptes d'une telle demande.

zich verantwoordelijk gedraagt en dat wij vooraleer beslissingen te nemen, de kostprijs van die beslissingen kennen. A la limite wil ik wel nadenken over een aftrekbaarheid van 100% maar ik wil minstens weten wat dat kost aan de schatkist. Ik ben niet zinnens blindweg maatregelen te volgen of te ondergaan – want ik zeg nog niet of ik wel ‘voor’ ga stemmen – waarvan ik het financiële plaatje niet ken.

Ik wil dus nogmaals aan de minister vragen – dat moet mogelijk zijn want anders leven wij in een voorhistorisch tijdperk wat het ministerie van Financiën betreft – de kostprijs te bepalen van een maatregel die zou inhouden dat wij alle restaurantbezoek 100% aftrekbaar maken. Dat moet mogelijk zijn, dus ik wil cijfers hebben. Zolang ik die cijfers niet heb, heb ik niet veel zin om daarover voort te discussiëren. Ik wil cijfers van wat het kost. Als het ministerie ons die niet kan geven, wil ik meedelen dat er een artikel staat in ons Reglement – ik denk artikel 65 – dat ons de gelegenheid geeft aan het Rekenhof te vragen de kostprijs van bepaalde voorgenomen beleidsmaatregelen uit te rekenen.

Als wij die cijfers van de minister niet krijgen, dan zal ik schriftelijk aan de voorzitter vragen dat wij voor bijvoorbeeld het voorstel van collega Tommelein en andere ideeën die gelanceerd worden, eerst vragen aan het Rekenhof om de kostprijs voor de staatskas uit te rekenen.

05.13 Bart Tommelein (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, eerst en vooral kan ik mij niet herinneren dat er in het regeerakkoord specifiek een aantal zaken staan rond de afschaffing van de fiscale aftrekbaarheid voor in het buitenland gemaakte kosten. Het is dus absoluut geen regeringsprobleem. Het is niet omdat een lid – zij het de fractieleider – van sp.a er een andere mening op nahoudt dan de mijne als liberaal, dat er een regeringsprobleem is. Deze zaak staat niet in het regeerakkoord. Het is nog altijd de vrijheid van socialisten en liberalen om over bepaalde zaken andere meningen en een ander partijprogramma te hebben.

Mevrouw Pieters, ik heb u met veel aandacht aanhoord. Ik begrijp dat het af en toe frustrerend is. Ik heb echter toch ook begrepen en gehoord dat ook uw partij in de verkiezingscampagne heeft gepleit voor een BTW-tarief van 6% in de horeca. Daarmee vroeg u maar hetzelfde als wij. U wist op dat moment ook dat het een Europese beslissing was. Toch hebt u ook campagne gevoerd rond dat punt. De pot moet dus de ketel niet verwijten dat hij zwart is.

Ten tweede, mijnheer Van der Maelen, ik ben het in feite met u eens voor het volgende. Ik begrijp nog altijd niet dat u niet begrijpt dat als men zaken wil doen in het buitenland, er een aantal zaken bijhoren. Ik kom uit het bedrijfsleven, u waarschijnlijk niet. Ik zou u wel eens de opdracht willen geven om zaken te gaan doen in het buitenland en er als manager van een bedrijf voor te zorgen dat klanten en investeerders worden binnengehaald. Ik zou u daarbij willen vragen dat te doen met zo weinig mogelijk kosten. Dat is de opdracht voor een bedrijf. Als de overheid dan de kosten voor dat bedrijf doet oplopen om deze klanten en investeerders effectief binnen te halen, is dat geen goede zaak. Of u het nu gelooft en begrijpt of niet – ik heb er meer dan een beetje ervaring mee – restaurant- en andere kosten zijn heel belangrijk bij het binnenhalen van klanten en investeerders. Dat is een gegeven. Er worden trouwens ook op

05.13 Bart Tommelein (VLD): L'accord de gouvernement est muet sur la déductibilité fiscale des frais à l'étranger. Ce n'est pas parce que M. Van der Maelen et moi-même avons des avis partagés qu'il y a un problème au sein du gouvernement.

Dans sa campagne électorale, le CD&V avait lui aussi préconisé un taux de TVA de 6% en faveur du secteur horeca, ou quand la pelle se moque du fourgon.

Quand on fait des affaires, les passages au restaurant et les séjours à l'hôtel sont inévitables. Je sais toutefois d'expérience que les entreprises elles-mêmes font tout ce qu'elles peuvent pour limiter ces frais au maximum.

Comme le premier ministre l'a souligné dans sa déclaration gouvernementale, l'emploi est une priorité absolue. Mener une politique de l'emploi coûte cher à la collectivité mais porte également ses fruits, même si les profits ne sont pas faciles à chiffrer. Il ne me semble donc pas approprié de ne juger une mesure

politiek vlak wel eens zaken besproken tijdens een lunch. Dat gaat af ten toe makkelijker dan bij een kop koffie of helemaal niets. Dat is gewoon de realiteit.

Als men in de politiek niet realistisch wordt en denkt in termen die totaal losstaan van de realiteit, heeft men een probleem. Af en toe praten wij ook met de mensen en bevinden wij ons onder hen. Wij weten dus ook waarover we praten.

Mijnheer Van der Maelen, ik ben het met u eens dat er een financieel plaatje moet zijn. Voor mij is het echter ook belangrijk dat er, naast het financiële plaatje, ook gevolgen zijn van een dergelijke beslissing. Ik heb het dan over een zaak waarover het regeerakkoord het wél heeft. Wij leggen er dus de nadruk op. De minister heeft het ook in zijn beleidsverklaring heel duidelijk vermeld: werk, werk, werk. Dat gaat dan misschien ten koste van de staatsfinanciën. U moet echter tegelijk berekenen wat de gevolgen van zo een beslissing zijn, wat de bijkomende tewerkstelling ervan zal zijn en wat de bijkomende economische gevolgen zullen zijn. Ik weet dat dit niet zo makkelijk te berekenen is. Ik wens echter niet in een verhaal te stappen waarin wordt verteld dat een wetsvoorstel een bepaalde uitgave veroorzaakt, zonder dat ook de eventuele gevolgen van de beslissing worden ingecalculeerd.

Ik ben ervan overtuigd dat het, als men de sector opnieuw wil aanzwengelen, niet voldoende is om enkel de BTW te verlagen tot 6%. Dat is wel een heel belangrijk element, maar ik ben zeker dat de verlaging ook een aantal effecten heeft op het gebied van zwartwerk, tewerkstelling, aangiften en BTW-inkomsten. Het is niet omdat een belasting wordt verlaagd, dat er automatisch ook minder belastinginkomsten zijn.

Een tweede zaak is dat de horeca inderdaad nood heeft aan een pakket maatregelen. De piekmomenten maken er deel van uit. Ook de vergunningsplicht maakt er deel van uit. In mijn ogen is de vergunningsplicht wel belangrijk, maar niet zo belangrijk dat ze de verlaging van de BTW in de horeca zou kunnen compenseren.

Mijnheer Van der Maelen, principieel ben ik het dus met u niet eens. Ik wens niet dat aan de 100%-aftrekbaarheid voor gemaakte restaurantkosten in het buitenland wordt geraakt. Ik ga er wel mee akkoord om alles te bekijken en het systeem zo transparant en doorzichtig mogelijk te maken. We moeten volgens mij echter alles op een rijtje zetten en een goede beslissing nemen voor de horeca. Een halvering van de aftrekbaarheid voor in het buitenland gemaakte restaurantkosten is voor het bedrijfsleven geen goede zaak.

05.14 **Hervé Jamar**, secrétaire d'Etat: Monsieur le président, chers collègues, je ne peux que prendre note – et je m'en réjouis – des différentes initiatives parlementaires. Il serait d'ailleurs opportun d'organiser un débat au sein de votre commission. Il ne m'appartient pas, à ce stade, d'arbitrer les bonnes ou les moins bonnes propositions. Toujours est-il qu'il y en a et qu'elles sont sur la table. Ce sera peut-être l'occasion d'inviter des gens qui, en Belgique ou ailleurs, connaissent cette problématique de la déductibilité afin de voir s'il est nécessaire d'envisager des modifications en la matière.

Je voudrais insister sur un élément susceptible d'éclairer la

politique qu'au regard de son coût. L'abaissement de la TVA à 6% dans l'horeca n'est peut-être pas la panacée mais il aura une incidence considérable sur le travail au noir et redynamisera substantiellement l'emploi dans le secteur.

Je suis opposé par principe à la réduction de moitié de la déductibilité fiscale des frais de restaurant à l'étranger. Une pareille décision porterait préjudice à notre économie.

05.14 Staatssecretaris **Hervé Jamar**: Ik neem nota van de aangekondigde parlementaire initiatieven. We moeten nu nog niet beslissen wat een goede oplossing is en wat niet. Misschien kunnen we over de aftrekbaarheid hoorzittingen organiseren met mensen van buitenaf. Ik wil er echter uw aandacht op vestigen dat een 100% aftrekbaarheid 125

commission. Ainsi, par exemple, augmenter la déductibilité à 100% coûterait 125 millions d'euros à l'Etat. C'est là un élément d'information qui a son importance. En effet, cette question est sous-jacente à la réplique de M. Van der Maelen, sauf erreur de ma part.

En ce qui concerne l'horeca, j'insiste aussi sur le fait que la déclaration gouvernementale parle de l'établissement d'une convention pour ce secteur comme pour d'autres secteurs économiques. C'est Mme Moerman qui pilotera ce dossier, ce qui ne veut pas dire qu'elle ne consultera pas, en cours de route, ses collègues des Finances, des Affaires sociales, de la Santé, de l'Environnement, etc. Il y a là une volonté d'une approche de partenariat privé-public pour établir une convention économique, fiscale, sociale positive afin d'arriver à une meilleure collaboration entre le monde de l'horeca et le monde politique ou en tout cas l'Etat.

Je voudrais revenir un instant, puisque cela a été relevé à plusieurs reprises, sur l'Ecofin. J'ai été assez clair quant à l'unanimité et à l'accord global. Mais nous savons que, dans ces discussions, il n'y a d'accord sur rien tant qu'il n'y a pas d'accord sur tout. Cependant, un accord sur tout peut survenir en quelques heures. Chacun fait, en effet, un bras de fer jusqu'à la dernière minute.

Je confirme que les Pays-bas, qui auront la présidence durant le premier semestre 2004, ont mis l'Ecofin à l'agenda, dès le début 2004.

On ne peut pas dire, qu'à ce stade, il y a eu une décision de désaccord, mais il n'y a toujours pas d'accord, ce qui est totalement différent. Ce qui permet un peu d'optimisme, c'est que la Commission européenne a retenu l'initiative de reprendre le secteur horeca dans le cadre d'une diminution possible de la TVA. La situation aurait évidemment été différente si cela n'avait pas été repris par la Commission. En effet, dans ce cas, il aurait fallu une unanimité totale pour changer le cours des choses. Et il est difficile de croire que l'on aurait pu y arriver dans le cadre d'une négociation globale.

Donc, ici la Commission européenne, qui est quand même l'institution "moteur", si je puis dire, de cette négociation a repris cette possibilité. C'est donc une proposition de la Commission européenne. Pour l'instant, il y a blocage. Mais l'élargissement aux dix autres pays qui s'annonce en mai-juin de l'année prochaine doit aussi permettre d'aboutir à un accord le plus rapidement possible pour éviter des difficultés ultérieures sur des questions aussi techniques que celles-là.

Voilà les quelques éléments que je pouvais apporter, monsieur le président, mesdames, messieurs les membres de la commission.

Je répète qu'il ne faut pas faire preuve d'un optimisme total, ni être totalement pessimiste puisque la Commission a repris cette possibilité et que des réunions sont programmées.

En ce qui concerne la déductibilité, laissons se faire le travail parlementaire. Le débat d'aujourd'hui est d'ailleurs une bonne introduction à ce travail. Le fait que plusieurs partis adoptent des positions différentes ne m'étonne pas. C'est d'ailleurs le résultat de la

miljoen euro zou kosten. In de regeringsverklaring wordt een overeenkomst met de sectoren, onder meer met de horeca, in het vooruitzicht gesteld. Minister Moerman zal de verantwoordelijkheid voor dit dossier opnemen en zal overleg met de andere bevoegde ministeries op gang brengen.

Ik wil ook terugkomen op de Ecofin-raad. Iedereen weet dat in dat soort discussies er geen akkoord is zolang men het niet over alles eens is. Dat wil echter niet zeggen dat de meningen verdeeld zijn. De Europese Commissie nam de horeca op bij de sectoren die in aanmerking komen voor een BTW-verlaging. Vandaag zit dat dossier vast, maar Nederland, dat in januari het voorzitterschap opneemt, heeft al een Ecofin-raad gepland in januari. Met de uitbreiding in het verschieft kan men wellicht tot een akkoord komen. Zoniet dreigt de oplossing van dit technische probleem nog te worden bemoeilijkt.

Zowel pessimisme als optimisme zijn misplaatst. De aftrekbaarheid is de zaak van het Parlement. Vandaag werd een eerste stap gezet, met de uiteenzetting van de standpunten van de verschillende partijen, zoals dat in een democratie gangbaar is. Indien ik een technisch steentje kan bijdragen, zal ik dat zeker doen.

démocratie, ce dont nous pouvons nous réjouir.

Pour le reste, si je peux encore apporter un complément d'explication technique à l'un ou l'autre membre, je tenterai de le faire, le cas échéant par écrit.

Le **président**: Je pense qu'il serait sans doute opportun d'organiser, en janvier, un grand débat sur la question, sur base des propositions de loi qui ont été déposées et avec des auditions.

Je compte faire cela, sauf imprévu, en janvier: regrouper toutes les propositions de loi qui ont trait à l'horeca et faire, alors, une série d'auditions tant d'experts de l'administration que d'experts du secteur et d'experts de la Commission européenne pour venir éclairer notre lanterne et expliquer aux uns et aux autres le "ratio legis" ou l'absence de "ratio legis" concernant certaines mesures. On sent que ce débat sera porteur d'effervescence parlementaire.

05.15 **Hervé Jamar**, secrétaire d'Etat: Monsieur le président, je propose que la commission se restaure avant la réunion que vous prévoyez.

Le **président**: Monsieur le secrétaire d'Etat, je ne vous invite pas si je ne peux déduire que 50% des frais de restauration!

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 **Question de M. André Frédéric au ministre des Finances sur "les avantages fiscaux liés à l'utilisation d'un véhicule par une personne handicapée" (n° 807)**

06 **Vraag van de heer André Frédéric aan de minister van Financiën over "de fiscale voordelen verbonden aan het gebruik van een wagen door een gehandicapte" (nr. 807)**

(La réponse sera fournie par le secrétaire d'Etat à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën)

06.01 **André Frédéric (PS)**: Monsieur le président, je vous prie de bien vouloir m'excuser de vous ramener à la dure réalité de la vie après ces projets festifs!

Monsieur le ministre, j'ai déjà eu l'occasion d'interroger à plusieurs reprises le ministre Reynders sur ce sujet lié à l'article 5, §1 et §3, du code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, qui prévoit une exemption de la taxe pour les véhicules utilisés comme moyen de locomotion personnel par de grands invalides de guerre ou par des infirmes. On sait que cette modalité ne pose aucun problème d'application lorsque les personnes handicapées utilisent elles-mêmes le véhicule. Par contre, les contributions refusaient – j'ose le mettre à l'imparfait – systématiquement d'accorder cette exemption, à partir du moment où les parents d'enfants handicapés étaient en mesure d'utiliser le véhicule en question pour d'autres déplacements que ceux nécessaires au transport de la personne handicapée.

Lorsque j'ai interrogé le ministre Reynders, il y a quelques semaines, il m'a annoncé une circulaire ministérielle dont j'ai pu prendre

De **voorzitter**: Wij zouden hierover een uitvoerig debat moeten houden. Ik wil zo'n debat in januari organiseren in het kader van de bespreking van alle wetsvoorstellen en hoorzittingen met experts van de Commissie, de sector en de administratie.

06.01 **André Frédéric (PS)**: Ik ondervroeg minister Reynders al meermaals inzake het Wetboek van de met inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, dat in een vrijstelling voorziet voor voertuigen die als persoonlijk vervoermiddel worden gebruikt door zwaar gehandicapten. Wanneer de gehandicapte zelf het voertuig kan besturen, is er geen enkel probleem. De belastingadministratie weigerde echter - ik gebruik de verleden tijd - stelselmatig de vrijstelling toe te kennen wanneer de ouders van een gehandicapt kind ook voor andere verplaatsingen gebruik konden maken van het voertuig.

connaissance plus avant depuis. Je voulais interroger à nouveau sur ce sujet car je pense qu'il existe des réactions et une incompréhension au sein de la population concernée. Cette circulaire précise que "dorénavant, l'administration ne critiquera plus l'usage du véhicule sans la présence de l'invalidé ou du handicapé mineur d'âge ou placé sous un statut de minorité prolongée, pour autant que le véhicule soit utilisé par le représentant légal de l'invalidé ou du handicapé" - jusque là cela ne me pose aucun problème - "et que le ménage ne dispose pas d'un autre véhicule". C'est cette seconde condition qui m'interpelle.

Je sais qu'on peut considérer cette circulaire comme un progrès pour les personnes concernées. Seulement, comme je vous le disais, j'ai eu le temps d'en prendre connaissance. En outre, les opérations menées dans le cadre de Cap 48 ce week-end et la semaine dernière, en particulier en Région wallonne, m'ont mis en contact avec bon nombre de personnes concernées qui réagissent à cette deuxième condition. Dans beaucoup des familles concernées, les deux membres du ménage travaillent et ont souvent besoin de deux voitures. Ils se retrouvent donc confrontés à une application stricte de la loi qui ne leur permettrait pas de bénéficier de l'exonération fiscale.

Je voudrais savoir s'il était possible au ministre Reynders de revoir sa circulaire de façon à ne plus limiter son champ d'application et si le groupe de travail ad hoc pouvait aborder cette question. J'ai entendu que certaines propositions allaient dans le sens de la mise en place d'un budget forfaitaire pour chaque personne handicapée, ce qui permettrait un certain nombre d'abus qui ont été mis en évidence. Par exemple, un contribuable handicapé aurait acheté quatre véhicules de haut standing sans payer la TVA, le tout sur dix ans. Cela aussi peut apparaître comme un abus à combattre.

Bref, monsieur le ministre, un grand pas a été franchi mais pour avoir entendu pas mal de familles concernées par ce problème dramatique qui est d'avoir des enfants handicapés amenés à se déplacer en fauteuil roulant, j'aimerais qu'on arrive dans un délai relativement court à supprimer cette deuxième condition d'un seul véhicule exclusif par ménage.

06.02 **Hervé Jamar**, secrétaire d'Etat: Monsieur le président, je remercie M. Frédéric pour sa question. Comme cela a déjà été expliqué en détail dans la réponse du 21 octobre 2003 à trois questions similaires, le groupe de travail mentionné par M. Frédéric a terminé ses travaux. Les conclusions formulées par ce groupe de travail ont été concrétisées dans la circulaire du 24 octobre dont on vient de parler également, que l'administration a envoyée par courrier électronique aux services concernés, et qui sera publiée sous peu dans le Bulletin des contributions.

Je me permets également d'insister sur les points suivants. En ce qui concerne la TVA, la Commission européenne a autorisé le maintien du régime de faveur existant, à la condition expresse que la Belgique ne le modifie en rien. En ce qui concerne la taxe de circulation, la loi du 13 juillet 2001 a retiré au pouvoir fédéral la compétence pour l'instauration ou l'adaptation des exonérations.

Après le dépôt des conclusions du groupe de travail, les Régions ont

Daarover ondervraagd, wees ministers Reynders me op de rondzendbrief die dat standpunt versoepelt. De tweede voorwaarde van die brief, namelijk dat een soepele interpretatie slechts kan wanneer het gezin niet over een ander voertuig beschikt, vormt op zijn beurt een probleem. Gezinnen van tweeverdieners vallen dus uit de boot. Kan de minister de rondzendbrief op dat punt herzien? Er werd al voorgesteld per gehandicapte een forfaitair bedrag uit te trekken. Misbruiken als dat van de gehandicapte belastingplichtige die op tien jaar vier luxeauto's aankocht, zouden zo kunnen worden vermeden.

Met de rondzendbrief wordt een belangrijke stap voorwaarts gezet. Het droeve lot van de gehandicapte kinderen zou er echter bij gebaat zijn mocht de tweede voorwaarde vervallen.

06.02 Staatssecretaris **Hervé Jamar**: De werkgroep beëindigde zijn werkzaamheden en formuleerde zijn besluiten, die in een rondzendbrief van 24 oktober werden gegoten, die binnenkort verschijnt in het Bulletin der belastingen.

De Europese Commissie ging akkoord met het behoud van de huidige BTW-regeling, op voorwaarde dat België er niet aan torent.

Bij wet van 13 juli 2001 werd de bevoegdheid om vrijstellingen op het stuk van de verkeersbelasting

uniquement donné leur accord à un assouplissement des conditions d'application en matière d'utilisation personnelle du véhicule pour les familles ayant des enfants mineurs handicapés ou comprenant des personnes placées sous le statut de la minorité prolongée. Les Régions ont toutefois également fait savoir qu'elles n'estiment pas opportun d'étendre cette mesure à l'utilisation du véhicule par le conjoint ou le cohabitant légal de la personne handicapée.

M. Frédéric a pris connaissance de la circulaire. A ce stade-ci, nous ne voyons pas comment nous pouvons orienter davantage encore ce dossier car nous devons tenir compte de la compétence régionale. Nous sommes évidemment disposés à étudier ses remarques ou ses propositions complémentaires en la matière même si, par ailleurs - et c'est une remarque personnelle - par rapport au dernier exemple qu'il cite dans sa question, à savoir le cas des voitures de luxe, je pense qu'il y a des périodes d'utilisation des véhicules qui doivent être prises en considération pour que les déductions puissent être retenues. Il faut appliquer la loi dans son intégralité. Des exemples trop caricaturaux risquent de nous détourner de l'application optimale du texte.

Voilà, monsieur le président, ce que je peux dire à ce niveau mais je suis tout disposé à tenter avec M. Frédéric de trouver des solutions autres, tout en tenant compte des compétences régionales.

06.03 André Frédéric (PS): Monsieur le secrétaire d'Etat, j'entends bien votre remarque à propos de mon exemple mais il n'a qu'une valeur d'exemple et est donné pour indiquer que l'on essaie d'avoir une vision plus globale de la problématique.

Vous êtes disposé, ainsi que le ministre des Finances, à aller plus loin malgré l'avis de la Commission européenne et des Régions. Cela complexifie le débat mais, à partir du moment où l'on émet un certain nombre de conditions, elles peuvent être révisées. Rédiger cette circulaire en accordant l'exonération fiscale, moyennant une condition supplémentaire qui risque de ne pas coller à la réalité des familles, cela me semble dommage. Je resterai vigilant et attentif au problème ainsi qu'à votre volonté de réfléchir à toute modalité pratique réaliste et réalisable.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Voorzitter: Bart Tommelein.

Président: Bart Tommelein.

07 Vraag van de heer Georges Lenssen aan de minister van Financiën over "de noodzakelijke maatregelen om de kosten die verbonden zijn aan hoger onderwijs gedeeltelijk te milderen" (nr. 810)

07 Question de M. Georges Lenssen au ministre des Finances sur "les mesures à prendre pour diminuer le coût de la fréquentation de l'enseignement supérieur" (n° 810)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën)

(La réponse sera fournie par le secrétaire d'Etat à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances)

in te stellen of aan te passen, aan het federale niveau onttrokken.

In overeenstemming met de conclusies van de werkgroep hebben de Gewesten enkel ingestemd met een versoepeling van de voorwaarden waaraan het persoonlijk gebruik van de wagen voor gezinnen met minderjarige gehandicapte kinderen onderworpen is.

De Gewesten achten het niet gepast om deze maatregel inzake het autogebruik uit te breiden naar de echtgenoot of de wettelijk samenwonende partner van de gehandicapte.

Ik ben bereid om een oplossing voor dit probleem te vinden.

06.03 André Frédéric (PS): Ik neem nota van uw voornemen om, ondanks de afwijzende houding van de Gewesten, op de ingeslagen weg verder te gaan.

Ik zou het echter jammer vinden dat er een rondzendbrief wordt opgesteld waarin geen rekening wordt gehouden met de verzuchtingen van de gezinnen.

07.01 Georges Lenssen (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik had mijn vraag graag samen met de interpellatie van de heer Arens gesteld omdat ze eigenlijk over dezelfde problematiek gaat, maar naar het schijnt mogen alleen de interpellaties naar woensdag worden verplaatst en ben ik dus verplicht de vraag vandaag te stellen. Ik dank u alleszins dat ik de vraag hier vandaag mag stellen.

Mijnheer de staatssecretaris, uit een enquête blijkt dat ongeveer 30 procent van de studenten verplicht zijn te gaan bijklussen om hun studies te betalen. Een kleine 50 procent van de studenten gaat vandaag de dag als jobstudent werken.

Op zich heb ik er niets op tegen dat een student een beetje gaat bijverdienen, al is het maar om wat meer zakgeld te hebben. Het begint wel een probleem te worden als een derde van de studenten verplicht is te gaan bijwerken om zijn studies te betalen. Studenten moeten in de eerste plaats bezig zijn met studeren. Zij moeten hun aandacht vooral op de studies kunnen vestigen en zij moeten niet constant bezig zijn met hun financiële toestand in orde te brengen. Ik denk dat heel wat studenten, zeker die 30 procent, financiële problemen hebben en daardoor worden afgeleid van de taak waarvoor ze eigenlijk op de universiteit of de hogeschool zitten, namelijk om te studeren.

Ik heb in de vorige legislatuur een wetsvoorstel ingediend om de studiekosten voor ouders en eventueel zelfstandig studerende kinderen te verlichten. Ik had namelijk een voorstel ingediend waarin in een aftrek zou worden voorzien voor studenten die op kamers gaan. Ik had daarvoor een gelimiteerd bedrag vooropgesteld. Ik neem ook aan dat u op de hoogte bent van het wetsvoorstel want ik heb het dit jaar opnieuw ingediend, samen met collega Tommelein. Een andere mogelijkheid voorziet erin dat studenten die geen gebruik konden maken van een kamer, een aftrek voor vervoer zouden krijgen. Er zou nog een bijkomende aftrek zijn voor studenten die het openbaar vervoer gebruiken en op een heel grote afstand van de hogeschool of universiteit wonen, naar analogie van de verhoogde aftrek die aan werknemers wordt gegeven als zij van het openbaar vervoer gebruikmaken.

Waarom heb ik dat voorstel ingediend? Het blijkt dat de studietoelagen over het algemeen ontoereikend zijn en dat een heel belangrijke groep van mensen niet in aanmerking komt voor een studietoelage. Wij hebben in feite te weinig oog voor de middelmatige verdieners. Het zijn ook meestal mensen van gemiddelde ouderdom die kinderen aan de hogescholen hebben. Het zijn ook deze ouders die vaak nog met aflossingen en interestbetalingen zitten. Zij hebben in feite zeer hoge gezinskosten. Men heeft er te weinig aandacht voor om deze mensen op sociaal en fiscaal vlak te bevoordelen.

Ik heb het wetsvoorstel opnieuw ingediend, maar mijn vraag aan de minister is in welke maatregelen hij voorziet om aan deze prangende problematiek iets te doen en om de totale studiekosten een beetje te verminderen. Wat is uw standpunt inzake het voorstel dat ik heb ingediend?

07.02 Hervé Jamar, secrétaire d'Etat: Monsieur Lenssen, je vous remercie pour votre question qui nous fait part de problèmes tout à

07.01 Georges Lenssen (VLD): Selon une enquête, environ un tiers des étudiants sont contraints de prendre en charge une partie de leurs frais de scolarité et de recourir à des petits boulots pour joindre les deux bouts. Les problèmes financiers risquent dès lors de détourner leur attention des études. Les familles confrontées à ce problème supportent déjà les charges les plus importantes dans notre société étant donné qu'elles doivent fréquemment rembourser des taux d'intérêt et des crédits hypothécaires.

J'ai déposé à nouveau la proposition de loi que j'avais rédigée sous la précédente législature. Cette proposition tend à encourager les jeunes à entamer des études supérieures en résolvant partiellement le problème de la mobilité par le biais de mesures fiscales. En effet, le montant des bourses d'étude est la plupart du temps insuffisant et de nombreuses familles aux revenus moyens mais qui doivent néanmoins faire face à des dépenses familiales importantes ne peuvent prétendre à ces bourses.

Quelles mesures le ministre envisage-t-il de prendre à cet égard et que pense-t-il de la proposition de loi que j'ai déposée?

07.02 Staatssecretaris Hervé Jamar: Het onderwijs is een

fait louables dans le cadre de l'enseignement.

Comme nous l'avons déjà signalé dans notre réponse à l'interpellation n°109 de M. Arens relative à cette problématique, nous ne pourrions trop insister sur le fait que l'enseignement est une compétence dévolue aux Communautés et que, dès lors, un débat avec elles en matière d'enseignement est un préalable indispensable à toute discussion.

Je me permettrai également de rappeler que la nature des faits que vous me signalez relève incontestablement, selon nous, de la sphère privée. Si certains concitoyens s'estiment lésés, il leur est loisible de faire valoir leurs droits en recourant à des mécanismes juridiques existant en la matière.

Enfin, je me permettrai de préciser que l'instrument fiscal que vous proposez ne rencontre pas totalement nos faveurs parce que la déductibilité pourrait avoir un caractère peu équitable sur le plan social. En effet, si certaines familles pourraient y trouver leur compte, par contre, celles qui ne disposent pas d'un revenu suffisant pour déduire ne bénéficieraient pratiquement de rien.

Nous avons donc constaté aujourd'hui que, dans des textes de loi nouveaux, nous pouvions parfois déceler l'un ou l'autre effet pervers ou imprévisible. Là aussi, il faut rester particulièrement attentif, notamment dans le cadre de l'étude de votre proposition de loi, sur ce qui pourrait être retenu le cas échéant, avec le préalable déjà mentionné de la concertation avec les Communautés, afin d'éviter tout effet de nature asociale: des familles pourraient ne pas être en position de déduire utilement les frais de leurs enfants scolarisés, par le fait qu'elles ne payeraient plus d'impôts.

En la matière, il conviendrait également d'être très attentif par rapport à l'application éventuelle concrète des propositions qui sont faites. Mais, je le rappelle, nous sommes prêts à étudier les possibilités en plus petit comité ou de manière plus individuelle.

07.03 Georges Lenssen (VLD): Mijnheer de minister, ik kan mij toch niet helemaal akkoord verklaren met de analyse die u gemaakt hebt.

Eerst en vooral is het uiteraard zo dat het een communautair debat is. Het voorstel dat voorligt is echter zeker niet contradictoir met hetgeen op gewestelijk niveau of gemeenschapsniveau gebeurt. Het staat niet in tegenspraak tot de studiebeurzen die op dit moment toegekend worden. Uw uitspraak dat het niet sociaal zou zijn durf ik toch te betwijfelen of tegen te spreken. Er is een bepaalde inkomensgrens waaronder men een studietoelage kan krijgen. Als men bij wijze van spreken maar 10.000 oude Belgische frank, laten wij zeggen 100 of 200 euro, boven die limiet zit krijgt men geen beurs. De mensen die net niet voldoen aan de voorwaarden om een studiebeurs te krijgen, een groep mensen die eigenlijk overal een beetje in de kou gelaten worden, de middelmatige verdieners van gemiddelde leeftijd, mensen die intrestlasten en aflossingen van leningen hebben, die studerende kinderen hebben en die overal uit de boot vallen hebben eigenlijk geen enkele kans om wat soelaas te krijgen om hun kinderen toch een volwaardige studie te laten doen. Als blijkt dat 30% van de kinderen verplicht is om te gaan bijskussen

Jamar: Het onderwijs is een bevoegdheid van de Gemeenschappen en dient elke bespreking over dit onderwerp te worden voorafgegaan door een debat met de Gemeenschappen.

De kosten waarover u het heeft, zijn een privé-aangelegenheid van het gezin. Indien bepaalde burgers zich benadeeld voelen en hun rechten willen laten gelden, zijn er juridische mechanismen waarop zij een beroep kunnen doen.

Ten slotte is het fiscale instrument dat u voorstelt niet interessant omdat deze aftrekbaarheid vanuit sociaal oogpunt onrechtvaardig is. Zo zou deze maatregel voor een aantal gezinnen niet gelden.

07.03 Georges Lenssen (VLD): Je n'approuve pas tout à fait cette réponse. Ma proposition n'est pas en contradiction avec le régime des bourses d'études des Communautés. L'application d'une correction fiscale aux revenus qui dépassent de peu le plafond prévu par le régime des bourses d'études est, me semble-t-il, la mesure la plus équitable. Par ailleurs, je suis d'accord pour dire que les interventions peuvent être modulables.

om de studies te kunnen betalen – het zullen vooral de kinderen zijn die geen studietoelage krijgen – is dat een prangend probleem. Dat zal vooral gelden voor de kinderen die net buiten de studiebeurzen vallen. Een fiscale correctie zou volgens mij het eerlijkst zijn. Ik ben het ermee eens dat men terzake in bepaalde gradaties voorziet; ik heb daar helemaal geen moeilijkheden mee. Het is vooral de groep mensen die hier net buiten vallen die men soelaas zou kunnen bieden via de fiscale weg.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 Question de M. François-Xavier de Donnea au ministre des Finances sur "la vente illégale de feux d'artifices" (n° 815)

08 Vraag van de heer François-Xavier de Donnea aan de minister van Financiën over "de illegale verkoop van vuurwerk" (nr. 815)

(La réponse sera fournie par le secrétaire d'Etat à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën)

08.01 François-Xavier de Donnea (MR): Monsieur le ministre, chaque année à l'approche des fêtes de fin d'année mais aussi lors d'autres événements festifs comme la fin du ramadan, le nouvel an chinois et d'autres, certains commerçants peu scrupuleux vendent illégalement des feux d'artifices et des pétards de toutes sortes qui créent non seulement des risques d'accidents soit dans le chef des acheteurs soit dans le chef de l'entreposeur, mais qui sont également à l'origine de graves troubles de voisinage dans certains quartiers de nos villes et villages.

Même lorsque les produits en question sont vendus tout à fait légalement, donc lorsque le vendeur et l'acheteur remplissent les conditions fixées par la loi en la matière, la vente crée énormément de problèmes de voisinage dans beaucoup de nos quartiers et pousse parfois les gens à des réactions extrêmement violentes.

Au niveau de l'entreposage, je ne dois pas vous rappeler ce qui s'est passé à Enschede. On vient encore d'en saisir 100 kilos qui étaient stockés de façon illégale à Koekelberg. On imagine donc ce que peut faire l'explosion de 100 kilos. Je peux vous dire qu'il y a environ quatre ans, on a même trouvé des entrepôts de pétards ou feux d'artifice en noir dans une station-service d'essence près de la gare du Nord. On peut imaginer aussi ce qu'une explosion pourrait donner à proximité de citernes de carburant.

Je crois qu'il faut prendre des mesures pour limiter autant que faire se peut l'emploi intempestif de ce type de produits. Il y a eu des initiatives législatives qui ont été prises et qui peuvent sans doute encore être améliorées. Je pense qu'il faudrait quand même examiner la possibilité de créer une taxe spécifique, à l'instar des accises que l'on prélève sur le tabac ou l'alcool pour en décourager l'usage, sur ce type de produit afin d'essayer de faire jouer le mécanisme des prix pour en freiner l'usage.

Faut-il que ces accises ou ces taxes portent également sur la vente

08.01 François-Xavier de Donnea (MR): Naar aanleiding van de feestdagen wordt door sommige handelaars illegaal vuurwerk verkocht, met alle gevolgen van dien inzake gevaar voor ongevallen en burenruzies over door vuurwerk veroorzaakte lawaaihinder. De legale verkoop van dat soort producten zorgt trouwens voor dezelfde problemen.

Onlangs werd honderd kilo springstof gevonden in Koekelberg. Ik mag er niet aan denken wat er zou zijn gebeurd als die zou zijn ontploft.

Er moeten maatregelen worden getroffen om de risico's van de opslag en verkoop van die producten te beperken. Zou er geen specifieke taks geheven kunnen worden om de vuurwerkhandel aan banden te leggen?

Mij dunkt dat er op federaal niveau moet worden opgetreden, omdat dat verschijnsel met een gemeentelijke taks niet zal kunnen worden aangepakt.

Tweede vraag: zou de Europese

en gros ou uniquement sur la vente en détail?

Mon but n'est évidemment pas d'empêcher le feu d'artifice du 21 juillet ou les feux d'artifice qui sont faits par des professionnels sérieux mais bien d'empêcher l'usage intempestif.

Ne serait-il pas opportun de créer une taxe dissuasive qui pourrait être analogue aux accises perçues? En effet, seul l'Etat peut le faire, sinon, on pourrait imaginer des taxes communales. Dans divers domaines, ces dernières peuvent, cependant, dissuader certains comportements, lorsque l'objet de la taxation ne peut pas être acquis dans la commune voisine notamment. Si une commune veut, par exemple, dissuader la prolifération de luna-parcs ou de peep-shows sur son territoire, elle peut les taxer fortement en vue d'entraîner leur disparition de la commune.

Mais dans le cas où une commune taxe individuellement - et je pense qu'elles peuvent le faire - ce genre de produits, on ira les acheter dans la commune voisine qui ne les taxe pas. Ceci nécessite une réglementation à l'échelle fédérale, puisque le raisonnement pour les communes s'appliquerait également aux régions.

Par ailleurs, l'Union européenne ne devrait-elle pas augmenter les droits de douane sur ces produits? La plupart d'entre eux sont importés massivement d'Extrême-Orient. Ils entrent d'ailleurs en grande quantité par le port d'Anvers. Ne faudrait-il pas à la fois mener une action au niveau fiscal fédéral et au niveau des droits de douane qui relèvent de la compétence de l'Union européenne, en particulier de la Commission européenne, tout comme pour d'autres domaines que nous avons évoqués tout à l'heure?

Voilà, monsieur le ministre, mes questions. Ce problème doit, en tout cas, être pris à bras le corps. Des accidents gravissimes ont eu lieu en Hollande. Des accidents mineurs ou moins graves, heureusement, se produisent régulièrement chez nous. En plus, il y va du respect et de la tranquillité nocturne et diurne d'un grand nombre de nos concitoyens dans certains quartiers de nos villes et communes.

08.02 Hervé Jamar, secrétaire d'Etat: Monsieur de Donnea, je vous remercie d'avoir posé cette excellente question qui désigne un problème de société que nous déplorons tous. A nous de découvrir la meilleure formule pour tenter d'y mettre fin ou de l'atténuer afin qu'il ne présente plus les risques que vous venez de décrire à l'instant.

Le tout est de s'interroger sur la question de savoir si la taxation du produit en question est une réponse adéquate au commerce illégal de ce produit. Dans une Europe à quinze sans frontières, qui se retrouvera bientôt à vingt-cinq comme dit tout à l'heure, le commerce doit répondre à la libre circulation des biens et des personnes dans l'espace économique formé par le territoire de ces quinze pays.

La meilleure manière de créer une délocalisation des ventes vers les pays limitrophes, c'est peut-être d'augmenter la taxation d'un produit. Il suffit de voir le nombre de ressortissants anglais qui viennent acheter des produits du tabac en Belgique, aux Pays-Bas ou au Luxembourg pour s'apercevoir que la taxation britannique de ces produits est exorbitante et ne fait qu'inciter ce commerce

Unie de douanerechten op die produkten niet moeten verhogen? Vaak komen ze uit het Verre Oosten via de Antwerpse haven. Men zou kunnen optreden op het niveau van de federale fiscale rechten en van de douanerechten die tot de Europese bevoegdheid behoren.

Men moet dat probleem aanpakken want straks gebeuren er ongelukken! Dit heeft ook te maken met de eerbiediging van de rust van onze medeburgers.

08.02 Staatssecretaris Hervé Jamar: Wij zoeken naar de beste formule om het probleem op te lossen. Het belasten van een product is niet altijd de beste manier om de illegale verkoop ervan aan banden te leggen. Het optrekken van de belasting leidt er vaak toe dat de verkopers hun handel naar de buurlanden verplaatsen, wat in de context van het Europa van de 15 en later, van de 25, onaanvaardbaar is.

Er worden enkel douanerechten geheven op producten die afkomstig zijn uit derde landen en niet op producten uit de EU. Bovendien werden met tal van

transfrontalier.

En d'autres termes, je fais ici le lien avec la réglementation communale qui pourrait également être reprise: ce qui vaut pour les communes vaut peut-être pour les pays. Nous sommes donc en droit de nous interroger même si, sur le fond, nous ne pouvons qu'être d'accord.

En ce qui concerne les droits de douane éventuels sur ces feux d'artifice, nous nous permettons de rappeler que les droits de douane ne grèvent que les produits d'origine de pays tiers et donc pas les produits qui proviendraient de l'Europe des Quinze. En outre, de nombreux accords bilatéraux existent avec les pays tiers. Il est probable que même en augmentant les droits de douane, ces accords bilatéraux permettraient d'avoir des droits nuls.

J'entends également, et je crois que là, il y a matière à creuser, la proposition de M. le président lorsqu'il parle de contrôles peut-être plus intensifs et je fais allusion, ici, au port d'Anvers avec effectivement l'arrivée de ces produits qui viennent de très loin via ce port.

Il y a déjà un scanner mais il va y avoir, dans quelques mois, un nouveau scanner beaucoup plus performant encore qui devrait, je l'espère, permettre un contrôle beaucoup plus intensif de ces produits-là comme de bien d'autres. Cela va de soi.

Je crois aussi que cette acquisition ne peut être qu'un plus en la matière. Mais, pour nous, la seule manière finalement de vérifier la légalité de la vente de ces produits, c'est par le contrôle de ce commerce et ce contrôle ressortit, selon nous, de la compétence de notre collègue des affaires économiques, Mme Moerman.

On peut effectivement y voir d'autres niveaux de pouvoir comme la commune; je n'en vois d'ailleurs pas beaucoup d'autres. La police, également, pourrait agir davantage mais ce n'est pas toujours évident; on connaît les problèmes en la matière.

Sur le fond du problème, nous ne pouvons que partager les craintes qui sont émises. Nous pensons tout d'abord, à un contrôle intensif à l'arrivée à Anvers et dans les communes, par le biais des polices. Mais, à part peut-être le fait d'attirer l'attention spécifiquement des zones de police sur cette problématique-là en matière de fêtes, nous sommes d'avis, par ailleurs, que peut-être une taxation distincte et plus importante de ces biens pourrait avoir aussi un effet inattendu. Cela souffre peut-être une discussion en sens inverse, monsieur le président, j'en conviens volontiers. Voilà ce que je peux vous répondre à ce stade.

08.03 François-Xavier de Donnea (MR): Je vous remercie, monsieur le ministre. Je suis évidemment sensible à la dimension européenne du problème, c'est pourquoi j'ai également posé la question des droits de douane. Pour les raisons que vous avez vous-même très bien expliquées, les effets de transferts entre pays sont possibles, comme des effets de transferts entre communes, régions, etc. Néanmoins, l'accident d'Enschede a sensibilisé fortement nos opinions publiques à ce problème. Il serait bon de mettre cette question sur la table de l'Ecofin.

derde landen bilaterale akkoorden gesloten krachtens welke geen rechten verschuldigd zijn.

Dus ook al zijn wij het eens over de kern van de zaak, toch kunnen vraagtekens worden geplaatst bij de modaliteiten.

Sommige producten zijn inderdaad afkomstig uit verre landen, en komen binnen via de haven van Antwerpen. Er is al een scanner voor de controles, maar er zal nog een tweede, krachtiger scanner worden geïnstalleerd.

Ik geloof echter dat de controle via de handel - en daarvoor is de minister van Economie bevoegd - de enige manier is om na te kunnen gaan of deze producten al dan niet legaal worden verkocht. Ook andere beleidsniveaus kunnen optreden, zoals de gemeente via de politie, maar dat is niet zo evident. Een te zware belastingheffing zou dan weer een averechtse uitwerking kunnen hebben.

08.03 François-Xavier de Donnea (MR): Ik houd rekening met de Europese dimensie van het probleem. Er bestaat inderdaad een kans op verschuivingen tussen verschillende landen, of tussen gemeenten en tussen gewesten. Door de ramp te Enschede is de

En tant qu'économiste, je crois au mécanisme des prix et à son efficacité. Nous pourrions dissuader l'importation massive d'Extrême-Orient – d'où le caractère très bon marché – et fabriquer ces produits tout comme on produit de l'ecstasy et d'autres produits illicites dans des laboratoires en Belgique. Le fait de les produire chez nous plutôt que de les laisser produire en Extrême-Orient et entrer à très bon marché chez nous provoquerait un renchérissement automatique des coûts. Je suis persuadé que le même pétard fabriqué en Belgique coûterait plusieurs multiples de fois le coût des pétards importés. Je plaiderais pour que l'on examine la possibilité de mettre ce dossier sur la table d'un conseil Ecofin ou de la Commission – il faut voir par quel canal il faut travailler, vous êtes meilleur juge que moi – tout en ayant d'abord réfléchi aux différents effets pervers pour ne pas avoir l'air ridicule lorsque l'on arrive avec le dossier. Mais je suis persuadé que, dans ce domaine, si l'on ne joue pas également avec le mécanisme des prix, on n'atteindra jamais les objectifs poursuivis car des initiatives réglementaires seules ne pourront pas y arriver.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Wegens afwezigheid van de heer Pierre Lano wordt zijn vraag nr. 509 omgezet in een schriftelijke vraag.

De vraag nr. 762 van de heer Eric Libert wordt naar een latere datum verschoven.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.40 uur.

La réunion publique de commission est levée à 16.40 heures.

bevolking zich bewust geworden van het probleem dat op de agenda van Ecofin zou moeten worden geplaatst.

Ik ben overtuigd van de efficiëntie van het prijzenmechanisme. De producten uit het Verre Oosten zijn erg goedkoop en door ze fors te belasten zou men de invoer kunnen terugdringen. Dat zou men aan de Ecofin-raad of aan de Commissie moeten voorstellen na zich over de averechtse uitwerking te hebben beraden. Ik ben ervan overtuigd dat het prijzen-mechanisme vruchten kan afwerpen.