



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

mercredi

26-11-2003

Matin

woensdag

26-11-2003

Voormiddag

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	<i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a-spirit</i>	<i>Socialistische Partij Anders en Spirit</i>
<i>VLAAMS BLOK</i>	<i>Vlaams Blok</i>
<i>VLD</i>	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	
<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>
<i>PLEN</i>	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>	<i>PLEN</i>	<i>Plenum (witte kaft)</i>
<i>COM</i>	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>	<i>COM</i>	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

SOMMAIRE

Interpellations jointes de	1
- Mme Greta D'hondt au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la réduction du coût salarial et l'augmentation du volume de l'emploi par la mise en oeuvre d'un système de financement des allocations familiales par des moyens généraux ou dans le cadre de la fiscalité" (n° 106)	
- M. Koen Bultinck au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la réduction des coûts salariaux par la mise en oeuvre d'un système de financement des allocations familiales et des soins de santé par des moyens généraux" (n° 111)	
- M. Geert Bourgeois au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la réduction des charges salariales et le financement des allocations familiales et des soins de santé par des moyens généraux" (n° 116)	
Orateurs: Greta D'hondt, Koen Bultinck, Geert Bourgeois, Frank Vandenbroucke, ministre de l'Emploi et des Pensions	
<i>Motions</i>	11
Interpellations et question jointes de	12
- Mme Greta D'hondt au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la transmission de données dans le cadre de l'accompagnement des demandeurs d'emploi" (n° 107)	12
- M. Guy D'haeseleer au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la transmission de données à l'ONEm par les services régionaux de placement" (n° 114)	12
- Mme Annemie Turtelboom au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la transmission de données concernant les demandeurs d'emploi réfractaires" (n° 792)	12
<i>Motions</i>	19
Orateurs: Greta D'hondt, Guy D'haeseleer, Annemie Turtelboom, Frank Vandenbroucke, ministre de l'Emploi et des Pensions	
Question de M. Bart Tommelein au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la mise à disposition de main-d'oeuvre étrangère" (n° 754)	20
Orateurs: Bart Tommelein, Frank Vandenbroucke, ministre de l'Emploi et des Pensions	
Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "les possibilités de réduction du temps de travail chez Ford" (n° 759)	22
Orateurs: Jo Vandeurzen, Frank Vandenbroucke, ministre de l'Emploi et des Pensions, Greta D'hondt	
Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "le Maribel social"	25

INHOUD

Samengevoegde interpellaties van	1
- mevrouw Greta D'hondt tot de minister van Werk en Pensioenen over "de vermindering van de loonkost en de verhoging van tewerkstelling door het financieren van de kinderbijslag via algemene middelen of fiscale weg" (nr. 106)	
- de heer Koen Bultinck tot de minister van Werk en Pensioenen over "de vermindering van de loonkost door het financieren van de kinderbijslagen en de gezondheidszorgen uit algemene middelen" (nr. 111)	
- de heer Geert Bourgeois tot de minister van Werk en Pensioenen over "de vermindering van de lasten op arbeid en de financiering van de kinderbijslagen en de gezondheidszorgen met algemene middelen" (nr. 116)	
Spreekers: Greta D'hondt, Koen Bultinck, Geert Bourgeois, Frank Vandenbroucke, minister van Werk en Pensioenen	
<i>Moties</i>	11
Samengevoegde interpellaties en vraag van	12
- mevrouw Greta D'hondt tot de minister van Werk en Pensioenen over "de transmissie van gegevens in het kader van de trajectbegeleiding van werkzoekenden" (nr. 107)	12
- de heer Guy D'haeseleer tot de minister van Werk en Pensioenen over "de transmissie van gegevens door de regionale bemiddelingsdiensten aan de RVA" (nr. 114)	12
- mevrouw Annemie Turtelboom aan de minister van Werk en Pensioenen over "de transmissies van gegevens van werkonwillige werkzoekenden" (nr. 792)	12
<i>Moties</i>	19
Spreekers: Greta D'hondt, Guy D'haeseleer, Annemie Turtelboom, Frank Vandenbroucke, minister van Werk en Pensioenen	
Vraag van de heer Bart Tommelein aan de minister van Werk en Pensioenen over "de terbeschikkingstelling van buitenlandse arbeidskrachten" (nr. 754)	20
Spreekers: Bart Tommelein, Frank Vandenbroucke, minister van Werk en Pensioenen	
Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Werk en Pensioenen over "de mogelijkheden van arbeidsduurvermindering bij Ford" (nr. 759)	22
Spreekers: Jo Vandeurzen, Frank Vandenbroucke, minister van Werk en Pensioenen, Greta D'hondt	
Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Werk en Pensioenen over "de	25

(n° 778)

Orateurs: **Jo Vandeurzen, Frank Vandenbroucke**, ministre de l'Emploi et des Pensions

sociale Maribel" (nr. 778)

Sprekers: **Jo Vandeurzen, Frank Vandenbroucke**, minister van Werk en Pensioenen

COMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALESCOMMISSIE VOOR DE SOCIALE
ZAKEN

du

van

MERCREDI 26 NOVEMBRE 2003

WOENSDAG 26 NOVEMBER 2003

Matin

Voormiddag

De vergadering wordt geopend om 10.12 uur door de heer Hans Bonte, voorzitter.
La séance est ouverte à 10.12 heures par M.Hans Bonte, président.

01 **Samengevoegde interpellaties van**

- mevrouw Greta D'hondt tot de minister van Werk en Pensioenen over "de vermindering van de loonkost en de verhoging van tewerkstelling door het financieren van de kinderbijslag via algemene middelen of fiscale weg" (nr. 106)
- de heer Koen Bultinck tot de minister van Werk en Pensioenen over "de vermindering van de loonkost door het financieren van de kinderbijlagen en de gezondheidszorgen uit algemene middelen" (nr. 111)
- de heer Geert Bourgeois tot de minister van Werk en Pensioenen over "de vermindering van de lasten op arbeid en de financiering van de kinderbijlagen en de gezondheidszorgen met algemene middelen" (nr. 116)

01 **Interpellations jointes de**

- Mme Greta D'hondt au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la réduction du coût salarial et l'augmentation du volume de l'emploi par la mise en oeuvre d'un système de financement des allocations familiales par des moyens généraux ou dans le cadre de la fiscalité" (n° 106)
- M. Koen Bultinck au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la réduction des coûts salariaux par la mise en oeuvre d'un système de financement des allocations familiales et des soins de santé par des moyens généraux" (n° 111)
- M. Geert Bourgeois au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la réduction des charges salariales et le financement des allocations familiales et des soins de santé par des moyens généraux" (n° 116)

01.01 **Greta D'hondt** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het is nog niet zo lang geleden dat wij daarover een gesprek gevoerd hebben in deze commissie. Het is nu opnieuw in de actualiteit gekomen door de publicatie van de studie van mevrouw De Wachter van de Nationale Bank. Uiteraard is het niet de studie van mevrouw De Wachter die het belang van deze zaak onder mijn aandacht heeft gebracht. Ik ben daarmee reeds jaren begaan. Ik volg alles wat daarover verschijnt aan literatuur en maak de vergelijking met het buitenland. Ik heb ook reeds herhaaldelijk simulaties gemaakt over zowel de positieve als de minder gunstige gevolgen van een dergelijke operatie.

Met de studie van mevrouw De Wachter is één zaak nog eens duidelijk geworden, namelijk dat het debat daarover niet mag ontweken worden. Het mag dus ook niet ontweken worden op grond van argumenten die niet altijd even onderbouwd zijn.

Mijnheer de minister, bij het lezen van de studie van mevrouw De Wachter heb ik op bepaalde momenten de wenkbrauwen gefronst over de eventuele gevolgen voor het aantal arbeidsplaatsen. Ik heb

01.01 **Greta D'hondt** (CD&V): La récente publication d'une étude de la Banque nationale a fait resurgir cette idée. J'y suis attentive depuis plusieurs années déjà et j'ai fait procéder à plusieurs simulations des effets d'une opération de ce type, qui se traduirait sans aucun doute par un solde positif sur le plan de l'emploi dont il reste à déterminer précisément l'importance. En tout état de cause, nous ne pouvons faire l'économie de ce débat.

Bien que les allocations familiales ne représentent qu'une petite partie du budget de la sécurité sociale, les coûts salariaux connaîtraient une baisse sans

ook de wenkbrauwen gefronst toen ik zag wat er nodig zou zijn geweest op het vlak van andere middelen, dus van alternatieve financiering. Daarover wil ik echter niet mijn interpellatie houden. Ik zou ook niet graag hebben dat u uw antwoord daarop focust. Voor mij gaat het niet zozeer over de vraag of het 10.000 of 100.000 arbeidsplaatsen meer of minder zijn. Eén zaak is voor mij echter duidelijk. Dit zal een belangrijk batig saldo zijn.

Hoe groot dit saldo zal zijn moet ernstig worden bekeken. Mijnheer de minister, wanneer er een ontlasting komt van de factor arbeid in een orde van grootte van wat nu nodig is uit het algemeen beheer van de sociale zekerheid voor het uitbetalen van de kinderbijslagen in het stelsel van de werknemers - zelfs als men niet dit totale bedrag in korting zou geven op de bijdrage te betalen aan de sociale zekerheid - dan nog gaat het om een belangrijk percentage. In het oude stelsel waar het duidelijk was hoeveel er naar iedere tak van de sociale zekerheid ging, was er voor de kinderbijslagen sprake van 7 procent. Daarover mogen we nu in het algemeen beheer niet meer spreken, maar het is goed om dit toch in ons achterhoofd te houden, om ons enig idee te geven over de orde van grootte.

Zelfs als die 7 procent tot de helft of tot twee derden zou worden herleid, dan is het nog altijd een ontlasting van de arbeidskost van een grootorde die wij eigenlijk bijna nooit gekend hebben. Ik ben inderdaad niet naïef. Naar aanleiding van onze vorige gesprekken en van de State of the Union, hebt u het woord gevraagd om te zeggen dat we daarover al lang genoeg gepraat hebben. Ik denk dus van niet, mijnheer de minister. Zelfs al zouden we maar de helft of twee derde van die zogenaamde 7 procent aan loonkostenverlaging kunnen realiseren, dan is dit fenomenaal. Ik weet ook dat wanneer wij die niet meer leggen op de loonkost, de kinderbijslagen nog moeten betaald worden, zij het uit algemene middelen. Koken kost ook geld en dat geld moet ook ergens gehaald worden. Dat beseft ik zeer goed.

Mijnheer de minister, dat is echter ook niet neutraal. Uw kennis over sociale zekerheid, arbeidskosten en fiscaliteit is zoveel groter dan de mijne. Als u het echter via de fiscaliteit doet, moet dat uiteraard worden betaald, maar niet volledig door dezelfde personen en niet door dezelfde personen volledig hetzelfde. Daarin zit ook een voordeel, want de kinderbijslagen zijn gelukkig geëvolueerd van een verkapt gezinsloon - dat waren ze bij het opstarten tijdens de Tweede Wereldoorlog - tot een recht van het kind. Er is alleen nog de schoonheidsfout van het eerste kind van de zelfstandige. Ze zijn uitgegroeid tot een recht van het kind en er is dus voldoende evidentie dat zij niets meer te maken hebben met het statuut van de ouders. De arbeidskosten in ons land mogen er dus niet door worden belast.

Ik weet ook dat in andere landen de kinderbijslagen op een andere manier worden betaald. Men verwijst graag naar de Scandinavische landen, waar de kinderbijslagen uit de algemene middelen worden betaald en waar de loonkosten nog hoog zijn. Indien wij deze operatie in ons land doen, moeten wij erover waken dat wat met de ene hand wordt gegeven, niet met de andere hand wordt teruggenomen. Een ontlasting van de factor arbeid kan geen reden zijn om nadien opnieuw de arbeidskosten te verhogen. Daarover moeten wij allen waken. Ik denk dat iedereen die les uit het verleden

précédent si la moitié ou les deux tiers cessaient d'être financés par les charges sur le travail.

Je ne suis pas naïve: en pareille hypothèse, il va falloir chercher un autre mode de financement. Mais s'il était recouru à la fiscalité générale, d'autres personnes paieraient selon d'autres modalités. La différence est importante, en effet.

Heureusement, les allocations familiales ont cessé depuis longtemps d'être un revenu du ménage dissimulé pour devenir un droit de l'enfant. N'étant plus liées au statut des parents, elles ne doivent pas être financées par les charges sur le travail. Si l'opération proposée devait être mise en oeuvre un jour, nous devrions évidemment veiller à ce que n'apparaissent pas de charges supplémentaires sur le travail.

Il se recommande de vérifier le montant du budget qui requerrait un autre mode de financement, de déterminer quelle solution serait la plus équitable et de convenir à cet égard d'un calendrier avec les partenaires sociaux. Le débat ne doit pas être entravé par la crainte infondée d'une communautarisation du problème.

heeft geleerd.

Mijnheer de minister, ik vraag uitdrukkelijk niet of de cijfertjes van mevrouw De Wachter juist zijn. Op dit moment interesseert mij dat niet. Het gaat over de boodschap: wordt het niet hoog tijd dat wij moedig zijn en de kinderbijslagen, het algemeen recht van ieder kind, betalen uit de algemene middelen? Daardoor ontlasten wij voor een deel de factor arbeid, en dat is mooi meegenomen. Wij zijn er ons ook van bewust dat wij dan alternatieve financiering moeten zoeken om die kinderbijslagen vanuit de algemene middelen te betalen. Die alternatieve financiering moet natuurlijk worden gezocht op een manier dat wat werd bereikt door de kinderbijslagen niet meer uit de kosten op arbeid maar uit de algemene middelen te betalen, niet opnieuw wordt afgeroomd door de keuze van het instrument van alternatieve financiering.

De keuze voor alternatieve financiering is daarbij natuurlijk niet neutraal.

Mijn interpellatie is niet bedoeld om tot de orde van de dag over te gaan en te zeggen dat alles gelijk blijft ongeacht het feit of dit wordt betaald uit arbeid of uit fiscale middelen. Mijnheer de minister, het blijft niet gelijk. Mijn interpellatie heeft als bedoeling met de sociale partners een timing af te spreken, zodat wij op een gedegen wijze alle gegevens op tafel kunnen leggen om het dossier zo objectief mogelijk te benaderen. Op die manier kunnen we vaststellen hoeveel er kan worden bespaard op de arbeidskosten en hoeveel extra financiering er vervolgens moet worden gezocht. Men kan een deel van de overheidsmiddelen, die nu in het algemene beheer gaan, meenemen als de kinderbijslagen uit de financiering van de sociale zekerheid worden genomen.

Mijnheer de minister, via deze interpellatie wil ik ertoe komen dat dit dossier opnieuw ter hand wordt genomen. Wij moeten een timing vooropstellen waarbinnen wij tot resultaten kunnen komen. Wat brengt het op inzake tewerkstelling? Hoeveel hebben wij nodig voor alternatieve financiering? Wat is binnen de middelen voor alternatieve financiering de meest rechtvaardige en billijke oplossing die het minst de positieve resultaten inzake werkgelegenheid afroemt?

Als dit debat mag gevoerd worden, ben ik graag bereid om daaraan op een heel positieve manier mijn bijdrage te leveren. Het probleem moet dringend eens worden aangepakt. Ik heb het over tewerkstelling en een billijke, rechtvaardiger betaling van de kinderbijslagen. Ik heb het nog niet gehad over het communautaire aspect daarvan. Het standpunt van onze partij terzake is duidelijk. Mijn interpellatie gaat daar niet over. Wij zijn allemaal op zoek naar mogelijkheden om meer werk te creëren. De discussie over de dienstencheques heeft nogmaals bewezen hoezeer dat nodig is. Als wij dit niet durven aan te pakken uit angst, pleinvrees en koudwatervrees, omdat het het begin zou kunnen zijn van de opsplitsing van de sociale zekerheid, zitten wij met een probleem. Rekening houdend met de huidige situatie op het vlak van de werkloosheid pas ik voor die koudwatervrees.

De **voorzitter**: Ik geef thans het woord aan de heer Bultinck, eraan toevoegend dat het Reglement bepaalt dat de tweede spreker de helft van de spreektijd van de eerste spreker krijgt. Dat betekent vijf minuten.

01.02 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, laten wij eerst beginnen met het nieuws waarover stilaan over alle partijgrenzen heen een consensus bestaat. Binnen deze commissie zijn we het ongeveer allemaal eens met de feitelijke vaststelling dat de loonkosten in ons land veel te hoog zijn.

Met de tweede vaststelling die ik wil maken, is zelfs de VLD het tegenwoordig eens. Deze partij heeft de piste van de privatisering van de sociale zekerheid verlaten, die zij in 1994 heel duidelijk naar voren bracht. Nu moeten we, over alle partijgrenzen heen – het transferdossier Noord-Zuid en het bestaan van sociale fraude even terzijde gelaten – de nuchtere vaststelling maken dat we in ons land over een vrij goed systeem van sociale zekerheid beschikken. Daarover zijn stilaan alle partijen het eens.

Bekijken we toch even van naderbij de studie van de directeur van de Nationale Bank van België. Hieruit blijkt grosso modo dat een andere financiering van kinderbijslag en gezondheidszorgen volgens haar berekeningen wel degelijk zou kunnen zorgen voor een ernstige, bijkomende creatie van arbeidsplaatsen. Ik wil u niet vastpinnen op cijfers. Zij heeft het echter toch over een orde van grootte van 185.000 tot 400.000 jobs die mogelijk zouden kunnen worden gecreëerd, als we zouden overwegen om anders te financieren. Met andere woorden, de werkgelegenheidsgraad zou kunnen stijgen met ruim 3% tot 6% als we deze oefening op een ernstige manier zouden maken.

Mijnheer de minister, op de werkgelegenheidsconferentie werden een aantal lastenverlagingen afgesproken. De directeur van de Nationale Bank van België komt ook op dat punt met een aantal cijfers voor de dag, namelijk dat de lastenverlagingen zouden zorgen voor maximaal ongeveer 20.000 jobs. Expliciet is dat de kritiek ook door een van uw medeministers, mevrouw Onkelinx, wordt geuit. Had men de keuze gemaakt om uitsluitend naar de laagste lonen toe te werken, konden er misschien zelfs 26.000 extra jobs worden gecreëerd. Ook op dat punt moet ik – zoals in het dossier van de dienstencheques – vaststellen dat u lijnrecht komt te staan tegenover uw voorganger op de post Arbeid en Werk.

Mijnheer de minister, wij stellen concreet technisch genomen vast dat mevrouw De Wachter als uitgangspunt heeft genomen dat het verlagen van de werkgeversbijdragen enerzijds, voor grosso modo 40% aanleiding zou geven tot een stijging van de brutolonen en, anderzijds, voor ongeveer 60% een exacte arbeidskostenvermindering. Terugverdieneffecten maken een orde van grootte uit van 10 tot 40% en iedereen beseft - het is bijna een open deur intrappen - dat als wij zowel aan de werknemers als aan de werkgevers een lastenverlaging toekennen, wij toch die globale financiering van de sociale zekerheid in het oog moeten houden en dat wij toch ergens die lastenverlaging moeten compenseren.

Mevrouw De Wachter doet een zeer concreet voorstel. Zij stelt voor de kinderbijlagen en de ziekteverzekering te financieren vanuit fiscale middelen en stelt zeer concreet een soort indirecte belasting voor die dan niet zou wegen op de consumptie.

Mijnheer de minister, de eerste reacties zijn gekend. De eerste

01.02 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Les coûts salariaux sont beaucoup trop élevés en Belgique, c'est de notoriété publique. Tout le monde s'accorde pour dire que la Belgique est dotée d'un assez bon système de sécurité sociale. Un financement alternatif de la sécurité sociale permettrait de créer des emplois supplémentaires. Selon l'étude mentionnée du directeur de la Banque nationale, il s'agirait de 185.000 à 400.000 emplois, ce qui représente une augmentation du taux d'emploi de 3 à 6%. A titre de comparaison, les réductions de charges convenues lors de la conférence sur l'emploi devraient se traduire par la création de 20.000 emplois.

Les retombées positives pourraient représenter de 10 à 40%.

Une compensation devra bien évidemment être envisagée si les allocations familiales ne sont plus financées par le biais des charges sur le travail. La solution consisterait à recourir à des moyens fiscaux, c'est-à-dire un impôt indirect qui ne pèserait pas sur la consommation. Le premier ministre a d'emblée rejeté cette proposition.

Il est impossible de débattre du financement alternatif dès lors que le PS craint qu'il ne constitue l'amorce de la défédéralisation de la sécurité sociale.

Quel est le point de vue du gouvernement? Que pense le gouvernement de l'étude de Mme De Wachter? Pourrait-il envisager une autre forme de financement?

minister heeft in zijn voluntaristische stijl direct categorisch njet gezegd op de studie en vindt het concrete voorstel van mevrouw De Wachter onrealiseerbaar. Mevrouw Onkelinx onderschrijft wel degelijk de stelling dat een loonlastenverlaging die enkel gericht zou zijn geweest op de laagste lonen meer jobs zou creëren dan het aantal dat nu resulteert uit de werkgelegenheidsconferentie.

Mijnheer de minister, daarover wil ik u bijna dwingen tot een concreet antwoord. Collega D'hondt heeft er ook reeds op gewezen dat de grote schrik van mevrouw Onkelinx is dat als wij het debat zouden openen over een andere financiering van een deel van de sociale zekerheid, de deur minimaal op een kier komt te staan voor een defederalisering van de sociale zekerheid in globo.

Mijnheer de minister, ik wil drie concrete vragen stellen. Ik zou graag uw reactie kennen op de stelling van uw collega Onkelinx dat indien wij uitsluitend een loonlastenverlaging hadden toegepast op de laagste lonen, het ons meer jobs zou opleveren dan nu het geval is. Dit is voor de verandering nog maar eens een belangrijk meningsverschil in deze regering. Ik wil toch wel eens weten wie nu in dit dossier namens de regering spreekt.

Mijn tweede vraag ligt nogal voor de hand. Het is een algemene vraag naar het regeringsstandpunt met betrekking tot die studie. Ik zal u niet verhehlen dat ik ook van de begrotingsbesprekingen in Sociale Zaken gebruik heb gemaakt om uw opvolger op Sociale Zaken, de heer Demotte, al even te polsen. Hij stelde toen zeer duidelijk dat de regering zelfs nog niet eens ernstig heeft nagedacht over die optie. Ik hoop dat u ons een iets duidelijker antwoord kan geven namens de regering en iets meer zegt dan waartoe collega Demotte zich liet verleiden.

Mijn derde en laatste vraag is of de regering kortweg bereid is na te denken over een andere financiering voor het luik kinderbijlagen en gezondheidszorgen. Ik denk dat wij allemaal stilletjes aan beseffen dat wij toch tenminste het debat moeten openen en dat de zeer conservatieve reactie van het debat niet te willen voeren het slechtste is dat wij kunnen doen als wij ons socialezekerheidsstelsel zoals het nu bestaat ook maar enige verdere levenskans willen geven.

01.03 Geert Bourgeois (N-VA): Mijnheer de minister, de NV-A is principieel voorstander van een zogenoemde alternatieve financiering van de kinderbijlagen en de gezondheidszorg, omdat het kostendekkende uitgaven zijn. Wij vinden dat dit principieel niet moet worden gerelateerd aan arbeid. De arbeidende bevolking wordt alsmaar kleiner. Die lasten volledig afwentelen op die categorie van de bevolking, op die financiering, lijkt ons niet correct te zijn. Dat is een bezwaar op principiële gronden.

Een tweede argument is natuurlijk dat het, hoe men het ook draait of keert, kan leiden tot een vermindering van de loonkosten. Op dat vlak hebben wij nog altijd een handicap. Ik meen dat de regering dit ook erkent. Ik ben geen specialist terzake, maar als we de werkgeversbijdragen nemen voor de kostendekkende uitgaven, dus voor de gezondheidszorg en de kinderbijlagen, dan zou dit naar mijn inschatting neerkomen op een daling van de loonkosten met ongeveer 10%. Dat zou in één klap het concurrentiële nadeel dat we

01.03 Geert Bourgeois (N-VA): La NV-A préconise un nouveau mode de financement des allocations familiales et des soins de santé dans la mesure où les dépenses qui couvrent les frais ne doivent en principe pas être liés au travail. Si les allocations familiales et les soins de santé étaient retirés des cotisations patronales, les coûts salariaux baisseraient en outre immédiatement de 10% et notre handicap salarial serait gommé. L'étude de Mme De Wachter a au moins le mérite de reposer sur des calculs et d'alimenter le débat.

hebben tegenover de ons omringde handelspartners Duitsland, Frankrijk en Nederland, wegwerken. Ik zou daar graag uw mening over horen.

Een derde voordeel is dat het zou leiden tot een verhoging van de activiteitsgraad. Er bestaat natuurlijk discussie over de omvang. Wij hangen onze interpellatie allemaal vast aan de studie van mevrouw De Wachter. Ik weet dat daar kritiek op komt. Die studie heeft hoofdzakelijk als verdienste dat zij het debat opent. Mevrouw De Wachter heeft toch de verdienste dat ze een studie met bepaalde berekeningen maakt, ook al is het mogelijk dat haar studie eventueel op dit punt niet correct is. Ik denk dat dit ook een immens moeilijke studie is die men zomaar niet uit de pen kan schudden. Er is heel veel meer nodig dan alleen een loonkostenverlaging om te komen tot een verhoging van de activiteitsgraad. Ik hoop dat u het daarmee eens bent. Wij moeten heel veel maatregelen nemen. België scoort heel zwak op tal van factoren inzake concurrentiepositie. Dat blijkt uit alle internationale rankings.

Het volgende voordeel is dat men een einde kan maken aan een aantal communautaire discussies, aan een aantal communautaire scheeftrekkingen. Als men financiert uit de algemene middelen, kan men heel gemakkelijk de grondwettelijke regeling inzake gezondheidszorg en welzijn naleven. Eén en ander kan dan opgesplitst worden. Als ik de reacties van de regering hoor, lees en zie, dan stel ik vast dat de eerste minister het voorstel van mevrouw De Wachter onmiddellijk afschiet. Ik weet niet of daar ook andere motieven mee gemoeid zijn, die eventueel te maken hebben met de voormalige kabinetschef van de eerste minister.

Het viel mij op dat de reactiesnelheid zeer verrassend was, vooral omdat ik een tijdje geleden in De Tijd las dat uw collega Vande Lanotte er uitdrukkelijk voor pleitte om het debat over de alternatieve financiering van de sociale zekerheid te openen. Hij heeft dat gedaan in het kader van de begrotingsbesprekingen. Hij zegt heel terecht dat daar nu reeds heel wat algemene middelen naartoe gaan, maar dat het wat ad hoc gebeurt. Hij zegt dat de tekorten gedekt worden, maar dat het debat niet gevoerd wordt. Hij vraagt uitdrukkelijk dat het debat zou worden gevoerd. Dat lijkt mij een heel verstandige opinie te zijn. Anderzijds zegt mevrouw Onkelinx dat het een goed idee is dat effect zou hebben maar dat het voor de PS njet, njet, njet is, omdat het de aanzet zou kunnen zijn tot een splitsing van de sociale zekerheid.

Ik heb drie vragen, mijnheer de minister.

Ten eerste, wat is het standpunt van de regering inzake het principe van de zogenoemde alternatieve financiering?

Ten tweede, als u daar positief tegenover staat, aan welke financiering denkt u dan? Denkt u aan BTW, indirecte belastingen, een algemene sociale bijdrage, een volksverzekering?

Ten derde, is er al een studie of denkt u aan een studie over de effecten ervan? Hebt u het Planbureau daarmee belast? Overweegt u dat te doen, of wilt u dat zelf doen in het kader van uw ministerie? Mevrouw Marcia De Wachter heeft, ik herhaal het, de verdienste dat zij een studie gemaakt heeft over de effecten op de tewerkstelling. Ik

Une réduction des coûts salariaux ne suffit bien évidemment pas à elle seule pour améliorer le taux d'activité. Enfin, un autre mode de financement permettrait de corriger certains déséquilibres communautaires. La rapidité avec laquelle le premier ministre a rejeté la proposition de Mme De Wachter a de quoi étonner. M. Vande Lanotte aurait pourtant souhaité ouvrir le débat sur le financement alternatif. Le PS en refuse l'idée parce qu'il craint que ce puisse être l'amorce de la scission de la sécurité sociale.

Que pense le gouvernement du financement alternatif? Celui-ci est-il envisageable? Le Bureau du Plan étudiera-t-il l'incidence d'une telle mesure sur l'emploi?

denk toch dat er een algemeen verwachtingspatroon bestaat dat dergelijke ingreep zou leiden tot een verhoging van de tewerkstellingsgraad vooral als dat een effect zou hebben op de loonlasten op de lage lonen. Ik zou het zeker appreciëren – zeker omdat uw collega Vande Lanotte zegt dat wij het debat daarover moeten openen – dat er eindelijk een studie gemaakt wordt die terzake de mogelijke prognoses formuleert.

01.04 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, ik kan kort zijn. De interpellanten hebben zelf reeds aangegeven dat over de kwaliteit van het cijferwerk van mevrouw De Wachter kan worden gediscussieerd. Over de cijfers kan een fel debat worden gevoerd. Dat is echter het punt niet.

Men stelt me een aantal politieke vragen, onder meer of ik het eens ben met de eerste minister. Mijn antwoord is “ja”, ik deel zijn mening. Op de vraag of er een debat moet komen over de financiering van de sociale zekerheid, antwoord ik “ja”. Dat is aangewezen. Het moet wel een realistisch debat zijn. Wat de financiering van de sociale zekerheid betreft, schuiven we in de praktijk steeds meer weg van een financiering die zuiver gebaseerd is op premies op arbeid. Deze evolutie verloopt geleidelijk om twee redenen. We hebben twee contraintes. De eerste is het budgettaire tekort dat we in de hand willen houden. We willen evolueren naar een overschot omwille van de financiering van de pensioenen in de toekomst. Er is bijgevolg een budgettaire reden waarom we geen massieve operatie kunnen doorvoeren van lastenvermindering en moeten opteren voor een geleidelijke lastenvermindering. De tweede reden is onze wens de fiscale druk niet te verhogen. Het drama van dit land is een zeer hoge fiscale druk bovenop de hoge parafiscale druk. Mevrouw D'hondt is zo eerlijk – ik apprecieer dat ten zeerste - de dingen te zeggen zoals ze zijn.

Het scenario van De Wachter bestaat erin de loonkosten voor de werkgevers aanzienlijk te verminderen en de fiscale druk op de gezinnen aanzienlijk te verhogen. De gezinnen leveren massief in via de belastingen om de loonkosten voor de bedrijven te verminderen. In een land zoals België, dat af te rekenen heeft met een zeer hoge fiscale druk op de gezinnen, kan men een dergelijk scenario, mijns inziens, bezwaarlijk voorstellen en zeker niet op die schaal. Dat is de strekking van het antwoord van de eerste minister waarmee ik het eens ben.

01.05 **Greta D'hondt (CD&V)**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik wil een paar zaken bespreken. Het is goed dat we dankzij zo'n studie in deze commissie nog eens de stand van zaken opmaken.

Als u zegt dat er een geleidelijke verschuiving is in de financiering van de sociale zekerheid naar meer algemene middelen ten overstaan van bijdragen, dan is dit zo. Er is eigenlijk een grote sprong voorwaarts gebeurd in de periode van de 5-3-3-operatie, de indexsprongen en dergelijke. Daar is eigenlijk de grote doorbraak geweest van die vernieuwde alternatieve financiering, nadat men zovele jaren een andere richting was uitgegaan. U kent de geschiedenis van de sociale zekerheid toch, mijnheer de minister.

01.04 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Les différents interpellateurs estiment que les chiffres de Mme De Wachter sont sujets à discussion. Or, là n'est pas le problème. Plusieurs questions politiques m'ont été soumises. Je partage l'avis du premier ministre, M. Verhofstadt. Par ailleurs, je suis partisan d'un débat sur le financement de la sécurité sociale mais il faut rester réaliste. Des limites budgétaires ont été fixées et la pression fiscale est trop élevée. Selon le scénario de Mme De Wachter, les employeurs bénéficient d'une réduction des coûts salariaux alors que les ménages sont confrontés à une augmentation de la pression fiscale. Une telle démarche est difficilement justifiable. C'est précisément la raison pour laquelle le premier ministre et moi-même sommes opposés à cette proposition.

01.05 **Greta D'hondt (CD&V)**: On observe en effet un glissement progressif dans le financement de la sécurité sociale. J'en veux pour preuve l'opération 5-3-3 et les sauts d'index.

01.06 Minister **Frank Vandenbroucke**: In het begin van de jaren tachtig is de financiering uit algemene middelen drastisch gedaald.

01.06 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Au début des années quatre-vingt, le financement sur la base de moyens généraux a baissé.

01.07 **Greta D'hondt** (CD&V): Drastisch gedaald, dat is juist.

01.08 Minister **Frank Vandenbroucke**: Wij hebben dat toen bekritiseerd en gelukkig zijn toen de socialisten in de regering gekomen en sindsdien is er een systematische trend in de andere richting. Maar goed, daarover zijn we het dus eens.

01.08 **Frank Vandenbroucke**, ministre: A l'époque, le SP avait dénoncé cette situation pour ensuite systématiquement corriger le tir, lorsqu'il était au gouvernement.

01.09 **Greta D'hondt** (CD&V): Ik hoop dat we evengoed kunnen zeggen dat het een geluk was dat u er toen bijgekomen bent, mijnheer de minister. Wij hebben het nadien vele jaren samen met u voortgezet. Die discussies wil ik niet voeren en ik heb niet graag dat dat in dergelijke fundamentele debatten gebeurt.

01.09 **Greta D'hondt** (CD&V): A l'époque, le financement de la sécurité sociale était dûment ancré. On avait défini précisément ce que les pouvoirs publics devaient prendre en charge. Aujourd'hui, on observe une nouvelle fois un glissement progressif mais la majeure partie de la sécurité sociale reste financée par des cotisations prélevées sur le travail. L'option de l'impôt sur la production permettrait d'alléger les charges fiscales des ménages. Une chose est claire : le choix de l'instrument fiscal revêt la plus haute importance. C'est la raison pour laquelle je dépose une motion de recommandation demandant au gouvernement d'étudier l'incidence de ces propositions et d'en communiquer les résultats à la Chambre.

Als we de geschiedenis van de sociale zekerheid bekijken, dan was toen in de financiering van de sociale zekerheid verankerd hoeveel er moest betaald worden uit overheidsmiddelen voor de klassieke taken in de sociale zekerheid en wat de overheid compleet ten laste moest nemen, onder andere de gewaarborgde kinderbijslag en de gelijkstelling voor pensioenen voor werklozen. Ik ben nederig genoeg om toe te geven dat wij er vanaf dan bijna zonder onderbreking bij geweest zijn en ik neem daarover verantwoordelijkheden. Er zijn ondertussen andere situaties gegroeid en men moet deze uitdaging durven aangaan.

Als men vandaag bekijkt hoeveel er procentsgewijze nog uit lasten op arbeid komt voor de financiering van de sociale zekerheid, en wat uit algemene middelen, dan is het waar dat er geleidelijk een verschuiving is, met de nadruk op geleidelijk. Het overgrote deel van de uitgaven in de sociale zekerheid worden nog gefinancierd met bijdragen uit arbeid.

Ten tweede: de fiscale druk. Ik heb voor de verkiezingen deelgenomen aan een debat daaromtrent. Naast mij zat VLD voorzitter De Gucht. Hij wist dat om het even hoe men dit met algemene middelen financiert, het moet betaald worden, waarschijnlijk gedeeltelijk door degenen die daarvoor nu niet betalen. Dat is logisch, maar ook mijn bedoeling. Als het een algemeen recht is voor kinderen, dan moet iedereen daar solidair voor willen betalen, ongeacht hoe zijn inkomen gevormd wordt, uit arbeid of uit andere inkomsten. Het is dus niet fiscaal-neutraal.

U zegt dat u de fiscale druk niet wil verhogen, mijnheer de minister. Ik ga hier geen pleidooi houden dat dit nu het ideale middel is, dat is niet zo. U weet even goed als ik dat de keuze voor bijvoorbeeld een productebelasting de last voor de alternatieve financiering niet bij de gezinnen of de gebruikers legt, of toch niet in die mate dan wanneer men dit zou doen via de BTW of de personenbelasting. Dit heb ik in mijn interpellatie gezegd: de keuze van het instrument, fiscaal of parafiscaal, is hyperbelangrijk op twee punten. Het eerste is om het

effect op arbeid zo minimaal mogelijk aan te tasten. Het tweede is om de gezinnen niet opnieuw te gaan overbelasten. Zeer geleerde mensen zijn in de loop der jaren al herhaaldelijk met voorstellen gekomen en er zijn wel degelijk heel wat middelen, waaronder ook middelen die de fiscaliteit van de gezinnen niet doen toenemen.

Daarom, mijnheer de minister, permitteer ik mij inderdaad een motie in te dienen waarin ik vraag dat wij – als wij mogen, zullen wij graag meedoen – of minstens de regering zou onderzoeken wat de impact op de werkgelegenheid is van de uitbetaling van de gezinsbijslagen uit de algemene middelen in plaats van met socialezekerheidsbijdragen op loon en om de resultaten van dit onderzoek voor te leggen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Meer vraag ik op dit ogenblik zelfs niet. Ik ben er mij van bewust dat men reeds rondgaat voor de eenvoudige motie, maar als men ook al een eenvoudige motie indient tegen de vraag om ons verstand te gebruiken, om te gebruiken wat wij van onze Heer hebben gekregen: de capaciteit om na te denken, dan vind ik dat al zeer ver gaan. Ik ken mijn lot, maar dit zal mij niet beletten minstens daarvoor te blijven vechten.

01.10 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik wil u eerst danken voor uw antwoord. Het was kort, maar daarom misschien ook duidelijk. Voor de eerste maal hebben wij een zeer duidelijke bevestiging dat u als minister van Arbeid achter het standpunt van de eerste minister staat. Tot nu toe was dat niet echt duidelijk. Uw collega Onkelinx had op zijn minst daarin wat nuance gelegd. Nu hebben wij tenminste de duidelijkheid dat de minister van Arbeid op één lijn zit met de eerste minister. Het is echter minder positief dat u daarmee de voorstellen van mevrouw De Wachter als onrealistisch beschouwt en ze voor een belangrijk deel afschiet. Dat is toch een zeer belangrijke politieke vaststelling.

Mijnheer de minister, ik wil nog een tweede vaststelling maken. Iedereen is het er uiteraard over eens dat de parafiscale druk, zowel voor werkgevers als voor werknemers, veel te hoog is. Wij kunnen echter niet om de vaststelling heen dat juist die parafiscale druk arbeidsvernietigend is. Daarin zit volgens mij het grote probleem. Wij bevinden ons gelukkig – dat zou er nog aan mankeren – in een stadium waarin wij allen proberen die parafiscale druk te verlagen. Wij zouden dat graag nog wat meer zien, omdat uiterekend die parafiscale druk zeer arbeidsvernietigend is. En dat is het fundamentele verschil met de fiscale druk, die op ieder van ons ligt, onder meer op de gezinnen. Daarvoor is er tenminste een zeer breed draagvlak: de last voor het sociaal zekerheidsstelsel wordt niet uitsluitend op werkgevers en werknemers gelegd. U weet zeer goed dat wij altijd wijzen op het feit dat er werk moet worden gemaakt van een aantal misbruiken in de sector van de sociale zekerheid en van de transferproblematiek. Dat zou ons wat middelen geven en een deel van de financiering een stuk gemakkelijker maken.

Mijnheer de voorzitter, ik zal afronden. Mijnheer de minister, wij dienen een motie in, waarin wij zeer braaf niets meer vragen dan eens ernstig te bestuderen welke de mogelijkheden zijn om te voorzien in een andere financiering voor de kinderbijslag en de gezondheidszorg. Ik denk dat de regering niets daartegen zou

01.10 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Le ministre a enfin clairement indiqué qu'il partage l'avis du premier ministre. Malheureusement, ses propos signifient aussi implicitement qu'il juge irréalistes les propositions de Mme De Wachter.

La pression parafiscale nuit gravement à l'emploi et doit être réduite. La pression fiscale, en revanche, repose sur une large assise. Il est temps de réprimer certains abus observés dans le secteur de la sécurité sociale et dans le dossier des transferts.

Nous déposons une motion dans laquelle nous demandons humblement de faire procéder à une étude scientifique détaillée des possibilités de financement des allocations familiales et des soins de santé par la voie fiscale ou par le recours à des moyens généraux. En espérant que l'étude indispensable qui est ainsi demandée ne constitue pas aux yeux du gouvernement une revendication excessive.

hebben. Het is bijna in de tijdsgeest van deze regering, waarin voor alles wordt doorverwezen naar studies van het Kenniscentrum of naar de zoveelste ronde tafel. Ook op die studie zal het dus niet aankomen. Voor één keer gaat de oppositie daarin mee, en gaan wij massaal studeren. Dat is blijkbaar het grote adagium van paars geworden. Voor één keer vragen wij in een motie naar een ernstige studie. Ik hoop dat dat echt niet te veel gevraagd is op dit domein.

01.11 Geert Bourgeois (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, uw antwoord was inderdaad kort. U hebt het gezegd. Het heeft mij teleurgesteld dat u niet ingaat op de vraag van de drie interpellanten om daarover op zijn minst een wetenschappelijk onderzoek te laten doen. Ik meen dat u daarvoor alle middelen in handen hebt. U zou het Planbureau opdracht kunnen geven. U zou uw stelling dat het zou leiden tot een verhoging van de fiscale en parafiscale druk op de gezinnen kunnen bewijzen. Ik ben daarvan niet overtuigd, mijnheer de minister.

01.11 Geert Bourgeois (N-VA): La réponse du ministre est décevante. Il n'a pas répondu favorablement à la demande des trois interpellateurs de réaliser une étude scientifique exhaustive concernant un financement alternatif des allocations familiales. Il pourrait tout simplement confier cette mission au Bureau du plan.

01.12 Minister Frank Vandenbroucke: Bewijzen? Lees het voorstel.

01.13 Geert Bourgeois (N-VA): Ik heb niet gepleit voor het voorstel van mevrouw De Wachter. Er zijn diverse mogelijke voorstellen. Ik heb dat ook gezegd in mijn betoog. ABVV en PS pleiten trouwens voor een algemene sociale bijdrage. Andere mensen pleiten voor een belasting op alle inkomsten, ook inkomsten die niet uit arbeid voortkomen. Anderen pleiten voor indirecte belastingen.

01.14 Minister Frank Vandenbroucke: Men schijnt hier niet te weten wat er gebeurt. Het Planbureau heeft in september een colloquium van een hele dag besteed aan een hele verzameling wetenschappelijke papers, alleen over dit onderwerp. Ik stel voor dat de voorzitter aan de leden van de commissie de resultaten van die conferentie en al die wetenschappelijke papers bezorgt.

01.14 Frank Vandenbroucke, ministre: Le Bureau du plan y a consacré une conférence. Je propose que le président en communique les résultats aux membres de la commission.

De **voorzitter**: Dat is een constructief voorstel, waarop wij kunnen ingaan.

01.15 Geert Bourgeois (N-VA): Dat zou uitstekend zijn, mijnheer de voorzitter. Ik ben geen lid van de commissie, maar ik zou het appreciëren als u mij dat ook wilt bezorgen. De minister gaat ermee akkoord. Dan zouden wij inderdaad een studie daaromtrent te zien krijgen.

01.15 Geert Bourgeois (N-VA): Il semble qu'il existe déjà une étude dont les résultats devraient nous être communiqués.

Mijnheer de minister, één aspect blijft buiten het blikveld bij u. U wijst niet op mogelijke terugverdieneffecten. Als de loonkosten dalen, beweren de voorstanders van die stelling dat het tot meer tewerkstelling zal leiden en dus, in dit geval, tot een grotere spreiding van die eventuele parafiscale druk.

On observera que le ministre n'a pas évoqué les éventuelles retombées positives du financement alternatif qui conditionnent pourtant la faisabilité du projet.

Ik herhaal het nog eens. Er zijn diverse voorstellen van alternatieve financiering. Blijkbaar heeft het Planbureau daarover een studie gemaakt. Ik zou het geapprecieerd hebben als u daarnaar in uw eerste antwoord had verwezen. Dan had u kunnen zeggen om welke bepaalde redenen het niet kan omdat alle mogelijke alternatieve financieringsvormen leiden tot onrechtvaardigheden en niet tot een oplossing, een betere of grotere tewerkstelling. Ik zal met heel veel

aandacht lezen wat op die studiedag van het Planbureau allemaal aan bod is gekomen.

Mijnheer de voorzitter, ik reken erop dat ik die documenten ook kan krijgen.

De **voorzitter**: De publicaties van het Planbureau zijn voor iedereen beschikbaar, al was het maar op de website. Ik wil in ieder geval proberen na te gaan of er een integraal verslag werd opgesteld van de studiedag. Indien dat het geval is en indien de commissie dat wenst, kan ik het ter beschikking stellen van de leden.

Le **président**: Les publications du Bureau du plan sont à la disposition de tout un chacun et peuvent également être consultées sur internet. S'il existe un rapport intégral de la conférence, je le transmettrai à tous les membres qui en feront la demande.

01.16 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik overschat mijzelf niet te veel, maar ik heb niet graag dat men mij voor een simpel mens houdt. Ik heb uiteraard kennis van de zaken van het Planbureau. Ik houd mij al jaren bezig met deze problematiek en probeer mijn materie te kennen. Dat weet u ondertussen wel. Ik heb kennis van die stukken van het Planbureau en stel ze graag ter beschikking van de commissieleden. Het was een interessante studie over loonlastenverlaging in de brede betekenis van het woord.

01.16 Greta D'hondt (CD&V): Je n'aime pas être prise pour une idiote. Je connais les documents du Bureau du plan. Le thème de la conférence était la réduction des charges salariales en général. Aujourd'hui, il s'avère nécessaire d'analyser minutieusement l'effet sur l'emploi d'un financement alternatif des allocations familiales.

Wat hier echter wordt gevraagd, is dat men specifiek zou kijken, objectief en wetenschappelijk zou bestuderen wat de effecten kunnen zijn op de werkgelegenheid. In de grote waaier van mogelijkheden van alternatieve financiering die op dergelijke studiedagen worden aangeboden en de ervaringen uit het buitenland die worden aangehaald, heb ik over wat in een Belgische context de beste alternatieven zijn - tenzij er een tweede deel van de studie van het Planbureau is - niets gevonden.

Motions

Moties

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées. Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Une première motion de recommandation a été déposée par M. Geert Bourgeois et est libellée comme suit:

“La Chambre,

ayant entendu les interpellations de Mme Greta D'hondt et de MM. Koen Bultinck et Geert Bourgeois et la réponse du ministre de l'Emploi et des Pensions, recommande au gouvernement

1. de ne plus financer les dépenses couvrant les coûts de la sécurité sociale par le biais des cotisations sur le travail;
2. de faire procéder à cet effet à une étude scientifique fouillée sur les différents modes de financement de substitution et de leurs effets sur la compétitivité, de l'emploi ainsi que leurs conséquences fiscales.”

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Geert Bourgeois en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellaties van mevrouw Greta D'hondt en van de heren Koen Bultinck en Geert Bourgeois en het antwoord van de minister van Werk en Pensioenen, beveelt de regering aan

1. de kostendekkende uitgaven van de sociale zekerheid niet langer met bijdragen op arbeid te

financieren;

2. daartoe te starten met een grondige wetenschappelijke studie over de verschillende mogelijke alternatieve financieringswijzen en de effecten ervan op de concurrentiekracht, de tewerkstelling en de fiscale gevolgen."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par MM. Koen Bultinck et Guy D'haeseleer et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de Mme Greta D'hondt et de MM. Koen Bultinck et Geert Bourgeois et la réponse du ministre de l'Emploi et des Pensions,
demande au gouvernement
d'examiner sérieusement la possibilité d'un financement des allocations familiales et des soins de santé au moyen de ressources générales."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van mevrouw Greta D'hondt en van de heren Koen Bultinck en Geert Bourgeois en het antwoord van de minister van Werk en Pensioenen,
vraagt de regering
de mogelijkheid van een financiering van de kinderbijslagen en de gezondheidszorgen uit algemene middelen ernstig te onderzoeken."

Une troisième motion de recommandation a été déposée par Mme Greta D'hondt et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de Mme Greta D'hondt et de MM. Koen Bultinck et Geert Bourgeois et la réponse du ministre de l'Emploi et des Pensions,
demande au gouvernement
- d'examiner quelle serait l'incidence sur l'emploi du paiement des allocations familiales à partir de moyens généraux plutôt qu'à partir de cotisations de sécurité sociale sur les rémunérations;
- de présenter les résultats de cette étude à la Chambre des Représentants."

Een derde motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Greta D'hondt en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van mevrouw Greta D'hondt en van de heren Koen Bultinck en Geert Bourgeois en het antwoord van de minister van Werk en Pensioenen,
vraagt de regering
- te onderzoeken wat de impact op de werkgelegenheid zou zijn van de betaling van de gezinsbijslagen uit algemene middelen in plaats van met socialezekerheidsbijdragen op lonen;
- de resultaten van dit onderzoek voor te leggen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers."

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Annemie Turtelboom, Danielle Van Lombeek-Jacobs et Greet van Gool et par M. Bruno Van Grootenbrulle.

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Annemie Turtelboom, Danielle Van Lombeek-Jacobs en Greet van Gool en door de heer Bruno Van Grootenbrulle.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

02 **Samengevoegde interpellaties en vraag van**

- mevrouw Greta D'hondt tot de minister van Werk en Pensioenen over "de transmissie van gegevens in het kader van de trajectbegeleiding van werkzoekenden" (nr. 107)
- de heer Guy D'haeseleer tot de minister van Werk en Pensioenen over "de transmissie van gegevens door de regionale bemiddelingsdiensten aan de RVA" (nr. 114)
- mevrouw Annemie Turtelboom aan de minister van Werk en Pensioenen over "de transmissies van gegevens van werkonwillige werkzoekenden (nr. 792)

02 Interpellations et question jointes de

- Mme Greta D'hondt au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la transmission de données dans le cadre de l'accompagnement des demandeurs d'emploi" (n° 107)
- M. Guy D'haeseleer au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la transmission de données à l'ONEm par les services régionaux de placement" (n° 114)
- Mme Annemie Turtelboom au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la transmission de données concernant les demandeurs d'emploi réfractaires" (n° 792)

02.01 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de minister, net zoals voor de vorige interpellatie zal ik mijn betoog zonder papieren en uit het hoofd houden, maar nog meer uit het hart. Mocht er documentatie over de controle dit jaar van de werklozen nodig zijn, dan heb ik hier bij mij het nodige.

Mijnheer de minister, ik word de jongste tijd sterk verontrust door de problematiek van enerzijds de beschikbaarheid van werkzoekenden voor de arbeidsmarkt en van anderzijds het aanreiken van voldoende kansen voor werk aan werkzoekenden. Te vaak wordt ofwel het ene aspect belicht, ofwel het andere. Mijn vraag gaat niet zozeer over de transmissie van gegevens: dat was wel de aanleiding, omdat dit debat opnieuw opdook. Mijn vraag gaat vooral over de trajectbegeleiding van werkzoekenden, het tweede deel in mijn titel.

Hoe belangrijk het ook mag zijn te beschikken over accuraat cijfermateriaal, cijfers blijven cijfers. Natuurlijk is het belangrijk te weten hoeveel personen waarvoor Vlaanderen, Wallonië en Brussel ernstige pogingen hebben gedaan om ze aan werk te helpen, maar die niet wilden ingaan op een aanbod van werk of vorming, door de respectieve diensten aan de RVA worden gemeld. Dergelijke feiten moeten doorgegeven worden. Dat is altijd de geest geweest van het beleid, of wij er nu aan participeerden of niet. Dat moet worden doorgegeven.

Als men dan de cijfers bekijkt, dan ben ik ervan overtuigd dat een en ander niet juist is, niet in Wallonië, niet in Brussel en ook niet in Vlaanderen, waar ik leef. Ik heb dat de voorbije jaren ook nooit verheeld. Hoewel Vlaanderen wel vaker werkonwilligheid of weigering om in te gaan op een vormingsaanbod aan de RVA meldt, worden heel wat feiten niet doorgegeven. De gegevens die dan toch worden doorgegeven, zijn vaak voor de RVA van geen nut meer. Die worden dan maar zonder gevolg geklasseerd bij de RVA, wat dan de idee doet ontstaan dat de RVA in verhouding tot de omvang van de gegevens die worden doorgegeven, weinig reageert. Dikwijls gaat het over personen die niet meer opdagen omdat ze eigenlijk al aan het werk zijn, die geen sociale uitkering meer vragen, of die verwaarloosd hebben een adreswijziging door te geven en dus niet meer oproepbaar waren voor de VDAB. Er zijn zoveel verhalen. De transmissiecijfers zeggen iets over een probleem in ons land, vooral over de attitude van de diensten die in de Gewesten en de Gemeenschappen bevoegd zijn voor het werkgelegenheidsbeleid, opleiding en vorming; zij leggen een en ander bloot over hun rol, over wie de boeman moet zijn en wie de sympathieke mag uithangen. Daar schort al jaren iets.

Veel erger nog, mijnheer de minister, is dat soms de discussie over die transmissiecijfers gebruikt wordt om niet het debat te moeten voeren over wat werkelijk moet gebeuren. Ik was blij toen ik eind oktober in Le Soir een gesprek met u las onder de titel "Les

02.01 Greta D'hondt (CD&V): La tension constante observée entre la disponibilité des demandeurs d'emploi sur le marché du travail, d'une part, et les chances de décrocher un travail, d'autre part, me préoccupent grandement. Je ne discerne aucune politique intégrée, mais seulement la mise en exergue tantôt d'un aspect, tantôt d'un autre. Aujourd'hui, il est abondamment question de l'accompagnement de parcours qui au bout du compte, ne donnera pas grand-chose.

Il importe de s'appuyer sur des chiffres précis. Les données relatives aux chômeurs réfractaires doivent être communiquées. Les chiffres traduisent des situations intolérables à Bruxelles, en Wallonie et en Flandre. Ces chiffres dissimulent de nombreux cas qui n'ont pas été signalés ainsi que des données non pertinentes. Notre incapacité à constituer une base de données correcte indique qu'il se pose un problème de comportement dans ce pays. Qui doit jouer les croque-mitaines? A qui revient le rôle du personnage populaire? La question reste sans réponse depuis des années. La discussion concernant la transmission des données sert de prétexte pour éluder le véritable débat. La teneur de l'article du ministre me fait frissonner. Fini les chômeurs: qu'ils travaillent au service de la collectivité.

Ce que je voudrais, c'est que chaque demandeur d'emploi bénéficie, dès que possible, d'un accompagnement jusqu'à ce qu'il trouve un emploi ou, si ce n'est pas possible, jusqu'à ce qu'il se voie offrir une formation.

chômeurs ont des droits et aussi des devoirs.” Ik zou er graag twee ondertitels aan toegevoegd hebben: “La même chose pour les employeurs” en “La même chose pour la VDAB, pour le FOREM et la BGDA.” Dan zou de titel volledig geweest zijn. Als ik de teneur van dat artikel goed las, mijnheer de minister, sloot dat toch veel beter aan bij dat citaat waar ik nog altijd kippenvol van krijg: “Weg met het sociaal profitoriaat; stempelaars kunnen toch gemeenschapswerk doen.” Daar stond dan een foto bij, genomen op de trappen van een huis waar een hele kolonie kan verblijven.

Mijnheer de minister, mijn bekommernis gaat hier naar uit. Ik had gedacht in het regeerakkoord een positief aanknopingspunt te vinden, te weten dat u aan iedere werkzoekende, jong of oud, laaggeschoold of hoger geschoold, onmiddellijk begeleiding zou bieden. Begeleiding om werk te vinden, of als dat niet kan, begeleiding bij opleiding, vorming, of iets dergelijks. Mijn verwondering, mijn ontgoocheling eigenlijk, groeit nu ik hoor dat het woord “onmiddellijk” omgezet wordt in “na twee jaar”. “Na twee jaar moeten zij zeker allemaal door het bad”.

Mijnheer de minister, mijn buikgevoel en mijn ervaring van zovele jaren op het terrein met die materie, dicteren mij dat dit te laat is. Veel te laat. Wanneer iemand met handicaps op de markt komt – het kunnen handicaps van allerlei aard zijn – en langer dan zes maand aan zijn lot wordt overgelaten, dan is het gebeurd! Begeleiden moet men binnen de zes maanden aanvatten.

Ik wil hier aanknopen bij het debat dat nu gevoerd wordt over de dienstencheques. Ik ga niet in op die dienstencheques, maar, mijnheer de minister, als christen-democraat zeg ik u: als het maar waardevol, kwaliteitsvol werk is! Liever een kleine job dan helemaal niets.

De boodschap die ik hiermee duidelijk wil formuleren is dat er grenzen zijn aan solidariteit. Eens is de rek van de solidariteit zijn elasticiteit kwijt.

Wij zijn het dus aan onszelf verplicht de Gemeenschappen en de Gewesten te dwingen – als het niet anders kan – meer middelen dan vandaag te besteden om werkzoekenden te begeleiden. Het blijft mijn grote overtuiging dat iedere werkzoekende binnen de zes maanden na het einde van zijn studies of na het verliezen van zijn job individuele trajectbegeleiding moet krijgen. Voor de best gesitueerden op de arbeidsmarkt zal dat misschien een klein duwtje in de rug zijn – het meegeven van een paar adressen –, voor anderen echter een langdurig traject. Als die twee jaar opnieuw de boodschap is waarmee wij worden weggestuurd, wordt er evenwel niets opgelost.

Mijnheer de minister, hoe zit het nu met de uitvoering van het regeerakkoord? Hoe zit het daarmee en wat was de geest van de tewerkstellingsconferentie, waarop men heeft gezegd dat men er iets aan zou doen? Hoe ver staan we nu? Ik weet heel goed dat er geen middelen zijn, maar als we de betrokkenen in de kou laten staan, begaan we een maatschappelijke fout. Terzelfdertijd geven wij echter zeer veel geld uit dat veel nuttiger kan worden besteed in trajectbegeleiding. In tegenstelling tot wat ik dikwijls doe, is dit geen technische interpellatie, maar een interpellatie uit het hart en de buik

A mon grand étonnement, je constate que le gouvernement entonne un vieux refrain: tout le monde doit de toute manière se jeter à l'eau après deux ans. Sur la base de l'expérience que j'ai acquise, je peux affirmer que deux ans, c'est beaucoup trop long. Si on abandonne à son sort plus de six mois une personne entrée avec des handicaps sur le marché du travail, il est trop tard.

Quand je vois le nombre restreint de dossiers transmis à l'ONEm et le peu de chômeurs réfractaires sanctionnés, je dis qu'il faut y mettre un terme. Il y a aussi des limites à la solidarité.

Nous sommes donc tenus de contraindre les Communautés et les Régions à dégager plus de moyens pour l'accompagnement des demandeurs d'emploi. Dans les six mois, chaque demandeur d'emploi doit se voir offrir un accompagnement individuel. Prévoir un délai de deux ans ne résoudra rien. Où en est l'exécution de l'accord de gouvernement et des recommandations de la Conférence sur l'emploi?

van iemand die stilaan genoeg heeft van dat soort vertoningen. Ik zeg hier tegen iedereen, in noord en zuid, in oost en west, dat niet mag worden gespeeld met solidariteit, want dan gaat de rek eruit.

02.02 **Guy D'haeseleer** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, het is uiteraard niet de eerste keer dat deze problematiek ter sprake komt in deze commissie en het zal waarschijnlijk ook niet de laatste keer zijn. Wat deze specifieke problematiek, transmissie van gegevens betreft, is er in het kader van de werkgelegenheidsconferentie een en ander gezegd en als gevolg daarvan staat er ook iets te lezen in de besluiten daarvan.

Ik citeer even voor alle duidelijkheid dat dienaangaande de gewestregeringen zich zouden verbinden om in functie van een nieuw stelsel de bestaande afspraken met betrekking tot transmissie van gegevens van diensten voor arbeidsbemiddeling en beroepsopleiding naar de federale overheid toe te respecteren. Het nieuwe stelsel zou erin bestaan om enerzijds een betere controle tot stand te brengen, gekoppeld aan een aanpassing van het bewuste artikel 80 dat langdurige werkloosheid bestraft en enkel van toepassing is op samenwonenden.

Die transmissie van gegevens is in het verleden altijd een lachertje geweest en daar is tot op de dag van vandaag spijtig genoeg nog geen verandering in gekomen. Het volstaat ook te verwijzen naar de laatste cijfers die u hebt vrijgegeven, de cijfers voor 2002. Ik ga ze niet citeren, maar ik denk dat ik niet overdrijf als ik zeg dat de controle in Vlaanderen onvoldoende is en eigenlijk onbestaande is in Wallonië.

Nochtans zou het hier niet meer zijn dan de uitvoering van ons samenwerkingsakkoord dat dateert van maart 2000 en dat afgesloten is naar aanleiding van de inschakeling van werkzoekenden voor de zogenaamde startbanen. Dat samenwerkingsakkoord voorziet ook dat het evaluatiecomité dat is opgericht elke drie maanden de uitvoering van dit akkoord moet evalueren, dus ook de problematiek van de transmissie van gegevens.

De talrijke vragen die ik hieromtrent aan uw voorganger, mevrouw Onkelinx, heb gesteld, kregen steevast als antwoord dat de minister een initiatief zou nemen om deze problematiek op de agenda van de vergadering van dit evaluatiecomité te plaatsen. Het heeft echter nooit tot enig concreet resultaat geleid. Ik veronderstel dat men binnen het evaluatiecomité voortdurend deze materie voor zich uit heeft geschoven en de ogen heeft gesloten voor de realiteit.

Ik zou dan ook aan de minister willen vragen of hij dit samenwerkingsakkoord ernstig neemt en of hij dit akkoord wil doen naleven en vooral op welke manier? Welke maatregelen zal hij nemen om tot een uniforme toepassing van de wet op de werkloosheidsverzekering in de verschillende landsdelen te komen?

U moet weten dat dit voor mevrouw Onkelinx in het verleden geen prioriteit was, maar zeker en vast ook niet voor de PS. De PS heeft al meermaals meegedeeld dat zij op dit vlak geen enkele toegeving zal doen. Mijnheer de minister, wat u heeft aangekondigd, namelijk rechten en plichten koppelen - iets waar wij als Vlaams Blok volkomen achterstaan - zien zij steevast als een soort heksenjacht.

02.02 **Guy D'haeseleer** (VLAAMS BLOK): La question de la transmission de données a également été abordée lors de la Conférence sur l'emploi. On a pu lire dans les conclusions de la conférence que les gouvernements régionaux s'engagent, dans l'attente d'un nouveau système, à respecter les accords existants. Le nouveau système impliquerait alors une amélioration du contrôle et un aménagement de l'article 80, qui sanctionne le chômage de longue durée et ne s'applique qu'aux cohabitants. La transmission des données a toujours été une plaisanterie et les données pour 2002 communiquées par le ministre le confirment. Je n'exagère pas en affirmant que le contrôle est insuffisant en Flandre et inexistant en Wallonie. Un accord de coopération a toutefois été conclu à ce propos en mars 2000. Cet accord précise également qu'un comité d'évaluation procède, tous les trois mois, à une évaluation de sa mise en oeuvre. Le comité semble cependant avoir sans cesse reporté le dossier de la transmission des données.

Le ministre prend-il l'accord de coopération au sérieux? Pour Mme Onkelinx et pour le PS, l'application uniforme des règles ne constituait pas une priorité. Le ministre Vandembroucke a toutefois déclaré que des droits doivent être couplés à des devoirs. Les accords avec les Régions lors de la Conférence sur l'emploi ont-ils déjà fourni des résultats? Peut-on déjà constater une amélioration dans la transmission des données?

Sinds het einde van de werkgelegenheidsconferentie zijn we een paar maanden verder, de afspraken zijn gemaakt. Ik vraag u of de afspraken die u hebt gemaakt met de Gewesten resultaten hebben opgeleverd?. Is er momenteel verbetering merkbaar in de transmissie van gegevens? Ik vermoed dat uw administratie dit op de voet volgt. Zo niet, wat zal u doen om tot een meer rechtvaardig systeem te komen waar de wetgeving betreffende de werkloosheidsverzekering op een eenvormige manier wordt toegepast in Wallonië, in Vlaanderen en in Brussel?

02.03 Annemie Turtelboom (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik kan vrij kort zijn.

Ik stel deze vraag naar aanleiding van het antwoord op een schriftelijke vraag van collega De Block. Daaruit blijkt inderdaad dat de cijfers die u hebt gegeven met betrekking tot de transmissie van gegevens vanuit FOREM, de VDAB en de BGDA naar de RVA, nog frappanter zijn dan de eerdere cijfers. Tijdens de vorige legislatuur heeft mijn fractie daarover ook veel vragen gesteld.

De beslissingen van de RVA om werklozen daadwerkelijk te sanctioneren wordt veel meer proportioneel. In 80% van de gevallen worden die beslissingen langs Vlaamse zijde genomen. Ik wil wel benadrukken dat het communautaire aspect hier voor mij geen doel op zich is. Men wordt hier echter wel geconfronteerd met het probleem dat de werkloosheidsreglementering een federale bevoegdheid is en dat het dan ook niet meer dan normaal is dat de regels die gelden in verband met transmissie en met schorsen van werklozen met dezelfde strengheid in het hele land worden toegepast.

Voor mijn partij is het belangrijk dat het transmissiesysteem wordt verbeterd en wordt nageleefd omdat dat ook belangrijk is om ooit te komen tot een alternatieve regeling voor artikel 80.

Ik weet dat over dit probleem overleg moet worden gepleegd met de regio's en daarom bestaat het evaluatiecomité. Wij stellen vast dat het evaluatiecomité maar twee keer heeft vergaderd en dus vrij beperkt bijeenkomt.

Mijnheer de minister, kan u een reden geven voor het grote verschil? Ik heb u hieromtrent een paar weken geleden een mondelinge vraag gesteld waarop u mij hebt geantwoord. Met deze nieuwe cijfers in de hand die nog frappanter zijn dan de vroegere cijfers, wil ik u echter vragen of u eventueel nog andere extra maatregelen zult nemen en ervoor zult zorgen dat de reglementering daadwerkelijk wordt toegepast? Zult u op korte termijn het evaluatiecomité bijeenroepen?

02.04 Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer de voorzitter, mevrouw D'hondt heeft in zeer algemene, principiële termen een aantal beschouwingen gegeven. Ik denk dat zij gelijk heeft om dit in dergelijke principiële termen te doen. Ik ben het eigenlijk ook volkomen eens met haar. Tenzij ik mij vergis, meen ik dat ik het van het begin tot het einde eens ben met de benadering van mevrouw D'hondt over de globale problematiek door te zeggen dat er in de sociale zekerheid rechten en plichten zijn. Deze rechten en plichten gelden voor iedereen: werkenden en werklozen, werkgevers,

02.03 Annemie Turtelboom (VLD): Les chiffres relatifs aux transmissions de données pour l'an 2002 sont encore plus significatifs que les données antérieures. On est également frappé par le fait que 80% des décisions de sanction prises par l'ONEm concernent la Flandre.

La réglementation en matière de chômage constitue une matière fédérale mais il convient également de veiller à ce que les règles soient appliquées avec une même sévérité dans toutes les parties du pays. Je constate que le comité d'évaluation ne s'est réuni qu'à deux reprises.

Comment explique-t-on les distorsions importantes entre les deux parties du pays mises en évidence par les chiffres récents? Le ministre prendra-t-il des mesures complémentaires à la suite de la publication de ces chiffres? Procédera-t-il rapidement à la convocation du comité d'évaluation?

02.04 Frank Vandenbroucke, ministre: Mme D'hondt a raison de poser sa question en termes de principes. J'estime, comme elle, que les droits sont assortis de devoirs. Cette règle s'applique à tous: demandeurs d'emploi, employeurs, travailleurs et fonctionnaires.

ambtenaren en ambtelijke diensten. Ik ben het daar helemaal mee eens.

Wij hebben in de afspraken van de werkgelegenheidsconferentie een evenwicht tussen rechten en plichten opgenomen. Enerzijds wordt aan de regio's gevraagd om de inspanningen inzake begeleiding van werkzoekenden significant te verhogen. Dit is trouwens verbonden met het dossier van de dienstencheques waarnaar mevrouw D'hondt even heeft verwezen en waarover ik in de commissie deze middag tekst en uitleg zal geven. Een element van het dossier dienstencheques betrof het feit dat de regio's meer middelen zouden kunnen vrijmaken voor andere dingen als de financiering van de dienstencheques, namelijk begeleiding van werkzoekenden en hen kansen bieden.

Ik denk dat de Vlaamse regering een engagement heeft genomen dat principieel tegemoetkomt aan wat mevrouw D'hondt zegt. De Vlaamse minister voor Werkgelegenheid heeft gezegd dat na drie maanden iedereen een aanbod moet krijgen. De afspraken die door ons zijn bekomen van het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en het Brusselse Gewest zijn iets anders. Zij hebben niet gezegd dat zij elke werkzoekende na zoveel maanden een aanbod zullen doen. Ik denk dat men zowel in Brussel als in Wallonië belangrijke en kwalitatief goede inspanningen zal leveren. De werkgelegenheidsconferentie heeft op dat vlak dus wel degelijk geleid tot het voorzien van meer kansen en zelfs rechten voor mensen die werk zoeken. Ik ben het volledig ermee eens dat terzake een evenwicht moet worden gerealiseerd.

Als er kansen, zeg maar rechten zijn, zijn er volgens mij ook plichten. Dit is mijn diepe overtuiging. Ik heb dit reeds herhaaldelijk gezegd. Een van de plichten is dat men natuurlijk moet zoeken naar werk tenzij er zeer goede redenen zijn om dit niet te doen.

Wij gaan de opvolging van de werklozen herbekijken. De controle op de beschikbaarheid van de werklozen zal worden herbekeken. Er bestaat nu een methodiek die eigenlijk een echte uitsluitingsmachine is, het artikel 80. Wij willen dit vervangen door een andere benadering. Voorzitter, ik stel voor dat ik de principes daarvan niet helemaal opnieuw uitleg. Ik heb dat al eens eerder gedaan. De benadering moet breder zijn en alle categorieën werkzoekenden betrekken. De benadering moet ook sneller functioneren dan het artikel 80 waar mensen soms pas na vele jaren door worden gevat. De benadering moet ook genuanceerder zijn door mensen kansen te bieden en aanmoediging te geven zonder meteen tot de zwaarste sanctie over te gaan.

De gewestregeringen hebben zich op de werkgelegenheidsconferentie ertoe verbonden de problematiek van de transmissie te onderzoeken van zodra de federale regering een voorstel heeft om het zo operationeel mogelijk te maken in de praktijk. Op het ogenblik dat de benadering van de federale regering vaststaat zullen de Gewesten met ons de onderhandelingen starten inzake de transmissie van gegevens. Dit is, mijns inziens, een duidelijk antwoord over de huidige stand van zaken. Ik kan niet vooruitlopen op dingen die nog niet door de regering beslist werden. De concretisering moet nog volgen.

Les participants à la Conférence sur l'emploi ont recherché un équilibre entre droits et devoirs. Il a été demandé aux Régions de renforcer considérablement leurs efforts en matière d'accompagnement. Cet élément a également joué un rôle dans la discussion relative aux titres-services. La possibilité, pour les Régions, de dégager davantage de moyens pour le financement de projets autres que les titres-services, à savoir l'accompagnement des demandeurs d'emploi, constituait l'enjeu de la discussion.

Le gouvernement flamand s'est engagé à faire une offre à tous les demandeurs d'emploi au bout de trois mois déjà. Bruxelles et la Wallonie n'ont pas pris d'engagement en ce sens, mais je suis convaincu que ces Régions fourniront également des efforts de qualité. La Conférence sur l'emploi a donc permis de multiplier les chances pour les demandeurs d'emploi.

Ces chances sont également assorties de devoirs, en particulier, l'obligation de chercher effectivement du travail. Le contrôle de la disponibilité des chômeurs sur le marché du travail est réétudié. La procédure prévue actuellement par l'article 80 constitue une véritable machine à exclure. Nous souhaitons remplacer cette procédure par un système plus large, pour impliquer toutes les catégories de demandeurs d'emploi, plus rapide, pour éviter de devoir attendre des années avant de trouver une solution, et plus nuancé, pour stimuler davantage les chômeurs sans devoir recourir d'emblée aux sanctions les plus radicales.

Lors de la Conférence pour l'emploi, les gouvernements des entités fédérées se sont engagés à prendre des mesures en ce qui concerne la transmission des données dès que le gouvernement

fédéral aura formulé une proposition pour que cette transmission soit possible d'un point de vue opérationnel. A compter de cet instant, le gouvernement entamera des négociations avec les Régions à propos de cette matière. Je ne puis préjuger des décisions que le gouvernement doit encore prendre.

02.05 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, na deze interpellatie en uw antwoord dien ik geen motie in omdat ik – ik word nog een halve ecologiste - geen papier wil verspillen. Na nieuwjaar zal ik hierover opnieuw vragen stellen. Ik ben bereid u en de regering nog een paar weken de tijd te gunnen om dit overleg met al de Gewesten en Gemeenschappen op een correcte manier te voeren. Ik beklemtoon de woorden “alle Gewesten en Gemeenschappen” en “op een correcte manier”

Een element uit uw antwoord verontrust me echter, mijnheer de minister. Ik zal de laatste zijn om te beweren dat in heel dit land iedereen hetzelfde uniformpje moet worden aangepast. De situatie is daarvoor té verschillend, niet alleen tussen noord en zuid maar ook in noord en zuid tussen de regio's en de streken. We mogen niet veralgemenen. Men kan, mijns inziens, echter niet van een correcte uitvoering spreken, indien men zou beslissen al de werkzoekenden van een bepaalde regio of landsgedeelte binnen de 6 maanden in een welbepaalde en duidelijk omschreven trajectbegeleiding te plaatsen. Ik vraag niet dat de trajectbegeleiding overal identiek is. Ik vraag wel dat al de werkzoekenden binnen de 6 maanden een trajectbegeleiding krijgen. Waarmee ze bezig zijn, kan verschillen naar gelang het werkaanbod. In een regio met weinig werk, kan men de mensen moeilijk naar het werk sturen. Dat spreekt voor zich. Mocht men echter vaststellen dat in deze regio veel allochtonen werkloos zijn, moet men wel durven onderzoeken of een taalprobleem medeoorzaak kan zijn van de hoge werkloosheid. Mocht men in een regio vaststellen dat veel werklozen laaggeschoold zijn, moet men niet wachten op werkaanbod maar moet men beseffen dat opleiding en vorming een eerste vereiste zijn. Ik herhaal dat de trajectbegeleiding niet overal identiek moet zijn maar wel binnen de 6 maanden overal van start moet zijn gegaan. Indien ik het verkeerd begrepen heb, mijnheer de minister moet u mij maar corrigeren. Ik meen echter een zekere nuance in uw antwoord te hebben ontdekt. Overal, in noord en zuid en in oost en west moet men, mijns inziens, binnen de 6 maanden bezig zijn, weliswaar afhankelijk van de uitdagingen van de regio.

02.06 Guy D'haeseleer (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de minister verwijst steevast naar de afspraken die gemaakt zijn naar aanleiding van de werkgelegenheidsconferentie.

Het Vlaams Blok heeft uiteraard de grootste vraagtekens bij de haalbaarheid van die goede bedoelingen.

Mijnheer de minister, u weet dat men in Wallonië helemaal niet staat te springen om scherpere controles, integendeel. Men heeft dat al

02.05 Greta D'hondt (CD&V): Compte tenu de la réponse que le ministre vient de fournir, je ne déposerai pas de motion. Je lui accorde encore un sursis, mais je l'interrogerai à nouveau après la nouvelle année. Un élément de la réponse me préoccupe néanmoins. Je ne préconise pas une approche globale et uniforme dans toutes les entités fédérées mais je ne conçois pas que les chômeurs bénéficient d'un accompagnement dans les six mois dans une Région et pas dans les autres. J'insiste pour que le délai de six mois soit respecté partout.

La nature précise des activités peut varier en fonction de l'offre dans une région déterminée. Si de nombreux allochtones sont à la recherche d'un emploi, il est évident qu'il convient d'organiser des cours de langues et s'il s'agit plutôt de chômeurs peu qualifiés, il faut veiller à les former. En tout état de cause, toute personne, sans exception, doit être prise en charge dans les six mois.

02.06 Guy D'haeseleer (VLAAMS BLOK): Le ministre fait continuellement référence aux accords nés de la Conférence sur l'emploi. Je ne suis pas convaincu que toutes les parties concernées soient de bonne foi. Du côté wallon, on n'est pas demandeur d'un durcissement des contrôles,

meermaals in de pers duidelijk verklaard.

U zegt dat we naar een nieuw systeem gaan waarbij we de aanpassing van de afschaffing van artikel 80 zullen koppelen aan een verbeterde controle op de beschikbaarheid voor de arbeidsmarkt. Ik vrees dat we dan uiteindelijk wel zullen belanden bij de afschaffing van artikel 80, maar waarbij van een verbeterde controle op de beschikbaarheid geen sprake is.

Ik denk, als wij inderdaad een geloofwaardig beleid op het gebied van de controlebeschikbaarheid willen voeren en rechten aan plichten koppelen, dat het na al die jaren toch wel duidelijk is dat dit binnen een unitair België, gedomineerd door de PS – u hebt dat deze week al kunnen ondervinden –, niet zal lukken. Dat was gisteren niet het geval, dat is vandaag niet het geval en ik vrees dat dat morgen nog minder het geval zal zijn.

Wij zullen dan ook een motie indienen die als voorwerp heeft om alle bevoegdheden inzake de werkgelegenheid in het algemeen en ook in de werkloosheidsverzekering in het bijzonder over te hevelen naar de deelstaten.

02.07 Annemie Turtelboom (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord.

Als beginnend parlamentslid moet ik zeggen dat ik nog veel te leren heb van de uiteenzettingen van mevrouw D'hondt, die vanuit haar buikgevoel toch wel een zeer belangrijk discours geeft.

Vanuit onze fractie wil ik zeggen dat wij die cijfers zullen blijven opvragen. Wij hopen dat er in de volgende cijfers die we zullen krijgen toch een verbetering merkbaar is.

Tot slot denken wij dat in deze problematiek engagement belangrijk is, maar dat de uitvoering, die op dat engagement moet volgen, minstens even belangrijk is.

Motions Moties

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.
Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Guy D'haeseleer et Koen Bultinck et est libellée comme suit:

“La Chambre,
ayant entendu les interpellations de Mme Greta D'hondt et de M. Guy D'haeseleer
et la réponse du ministre de l'Emploi et des Pensions,
demande au gouvernement de veiller rapidement à

1. prendre à bref délai les initiatives indispensables pour faire appliquer uniformément dans tout le pays la réglementation en matière de chômage;
2. adopter les mesures préparatoires nécessaires pour transférer aux entités fédérées toutes les compétences en matière d'emploi, en ce comprise la réglementation en matière de chômage.”

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Guy D'haeseleer en Koen Bultinck en luidt als volgt:

“De Kamer,
gehoord de interpellaties van mevrouw Greta D'hondt en van de heer Guy D'haeseleer

et c'est un euphémisme. Dès lors, un nouveau système ne se traduirait très vraisemblablement pas par des contrôles renforcés. Rien ne sera possible à cet égard tant qu'on persistera à maintenir l'actuel cadre belge unitaire dominé par le PS. Nous allons déposer une motion pour dénoncer cet état de choses.

02.07 Annemie Turtelboom (VLD): Nous allons suivre scrupuleusement l'évolution de ce dossier et demander à intervalles réguliers au ministre de nous communiquer des chiffres. S'engager, c'est bien, mais joindre le geste à la parole, c'est encore mieux.

en het antwoord van de minister van Werk en Pensioenen, verzoekt de regering om dringend

1. op korte termijn de noodzakelijke initiatieven te nemen om de werkloosheidsreglementering op een eenvormige manier te laten toepassen in het ganse land;
2. de nodige voorbereidingen te treffen om alle bevoegdheden inzake werkgelegenheid, inclusief de werkloosheidsreglementering, over te hevelen naar de deelstaten."

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Eric Libert et Bruno Van Grootenbrulle et par Mmes Annelies Storms, Danielle Van Lombeek-Jacobs et Greet van Gool.

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Eric Libert en Bruno Van Grootenbrulle en door de dames Annelies Storms, Danielle Van Lombeek-Jacobs en Greet van Gool.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.
Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

03 Vraag van de heer Bart Tommelein aan de minister van Werk en Pensioenen over "de terbeschikkingstelling van buitenlandse arbeidskrachten" (nr. 754)

03 Question de M. Bart Tommelein au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la mise à disposition de main-d'oeuvre étrangère" (n° 754)

03.01 Bart Tommelein (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, principieel is het verboden om een werknemer ter beschikking te stellen van een derde gebruiker. In de bouwsector gebeurt het dat buitenlandse onderaannemers goedkopere werknemers meebrengen. In werkelijkheid is er dan geen sprake van onderaanneming, maar van daadwerkelijke terbeschikkingstelling, hetgeen in strijd is met de wet van 24 juli 1987. Ten gevolge van een wetwijziging van 12 augustus is het evenwel mogelijk dat de gebruiker in beperkte mate gezag uitoefent. De Confederatie van de Bouw heeft u dan ook recent opgeroepen om strengere controles uit te oefenen op onderbetaalde Poolse werknemers die onder meer in het kader van onderaannemingsovereenkomsten tewerkgesteld zijn. Ik stel echter vast dat ingevolge de versoepeling van de wet het moeilijker is om de gelaakte praktijken daadwerkelijk aan te pakken.

Het probleem is dat artikel 31 van de wet een schoolvoorbeeld is van een regel die volgens mij niet aan de behoeften van de praktijk beantwoordt. In bepaalde sectoren, zoals de IT-sector, en voor bepaalde categorieën van werknemers, zoals technici, is terbeschikkingstelling waarbij de gebruiker een belangrijk gedeelte van het gezag kan uitoefenen een economische noodzaak, terwijl in andere sectoren het ter beschikking stellen van werknemers veelal misbruikt wordt om dwingende wetgeving, die de werknemer beschermt, te omzeilen. Ik denk hierbij aan het minimumloon en de RSZ-wetgeving. De bestaande wet verbiedt de terbeschikkingstelling principieel, maar laat dermate veel vormen van gezag toe dat het verbod in feite dode letter blijft. Het is dus een mossel-noch-visoplossing die de problemen in alle sectoren tegelijkertijd probeert aan te pakken, hoewel de problemen sterk gediversifieerd zijn op het terrein.

Mijnheer de minister, ik zou graag van u vernemen of u het bestaande artikel 31 in zijn algemeenheid beschouwt als een goede regel in het licht van de economische realiteit. Indien dit het geval is, hoe kan de administratie de terbeschikkingstelling in de sectoren waar er misbruik van gemaakt wordt daadwerkelijk aanpakken,

03.01 Bart Tommelein (VLD): En principe, il est interdit de mettre un travailleur à la disposition d'un tiers utilisateur. Une récente modification de la loi permet toutefois qu'un utilisateur, comme le client d'un entrepreneur, entretienne dans une mesure limitée un rapport d'autorité avec le travailleur.

Dans le secteur de la construction, des sous-traitants étrangers proposent souvent de la main-d'œuvre bon marché. La Confédération de la construction a récemment exhorté le ministre à renforcer le contrôle relatif à cette pratique. L'assouplissement de la loi évoqué rend très difficile, dans la pratique, la lutte contre ces procédés répréhensibles.

Dans des secteurs spécifiques, comme celui de l'informatique, il est économiquement indispensable de conférer une importante part d'autorité à un tiers utilisateur. Dans d'autres secteurs, comme celui de la construction, on abuse de cette réglementation pour contourner la législation du travail.

Il est absurde de concevoir une réglementation uniforme pour des

vooral in het geval van buitenlandse onderbetaalde werknemers, ondanks de versoepeling van deze wet?

secteurs très différents. Le ministre est-il favorable à une modification de la loi précitée? L'administration est-elle encore en mesure de lutter efficacement contre les abus?

03.02 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, ik deel de zorg en de analyse van de heer Tommelein over deze kwestie. Ik geef een woordje uitleg over de achtergrond van het probleem.

De toevoeging via de wet van 12 augustus 2000 van het tweede lid in artikel 31, §1, van de wet van 24 juli 1987 gebeurde destijds op vraag van de sociale partners in het interprofessioneel akkoord 1999-2000. Zij hoopten met de toevoeging een oplossing te vinden voor de problemen inzake terbeschikkingstelling. Een aantal sectoren werd hiermee geconfronteerd, wanneer zij in het kader van een aannemingscontract met hun werknemers een werk dienden uit te voeren bij een klant – de gebruiker. De sociale partners vonden dat de afwijkingsprocedure, voorzien bij artikel 32 van de wet van 24 juli 1987, een te zware administratieve belasting inhield. Ze waren van oordeel dat de mogelijkheid moest worden voorzien voor de gebruiker om in beperkte mate gezag uit te oefenen over de werknemers van zijn medecontractant, zonder dat dit noodzakelijk als een verboden terbeschikkingstelling moest worden aanzien.

Men kan stellen dat de bekommernis die destijds aan de vraag van de sociale partners ten grondslag lag in zekere mate gerechtvaardigd was. Voor bepaalde sectoren en bepaalde beroepscategorieën is het voor een goede gang van zaken inderdaad noodzakelijk dat een klant in het kader van een aannemingsovereenkomst bepaalde instructies moet kunnen geven aan de werknemers van zijn medecontractant, zonder daarvoor telkens de administratieve procedure van artikel 32 te moeten doorlopen.

Bij wijze van voorbeeld kan terecht worden verwezen, zoals u hebt gedaan, naar de IT-sector of naar andere sectoren van de nieuwe economie. In die sectoren is het gebruikelijk om op een flexibele manier werknemers in te schakelen voor de uitvoering van werken bij klanten.

Niettemin moet men vandaag vaststellen dat de oplossing die in 2000 op vraag van de sociale partners aan de problematiek werd gegeven, tot ongewenste neveneffecten aanleiding geeft. Door met name in het tweede lid van artikel 31, §1, te voorzien dat het geven van bepaalde instructies door een gebruiker niet meer als een gezagsoverdracht kan worden aanzien, werd het begrip terbeschikkingstelling dermate verengd dat het verbod daarop in belangrijke mate werd versoepeld. Deze versoepeling leidt ertoe dat controles op mogelijke misbruiken, zoals degene die door de werkgevers van de Confederatie Bouw momenteel worden signaleerd, sterk worden bemoeilijkt.

Gelet op de problemen waarmee onder andere de bouwsector wordt geconfronteerd, is het ook mijn overtuiging dat de regeling die in 2000 werd opgesteld aan herziening toe is. Ik wil niet vooruitlopen op de manier waarop we dat zullen doen. Daarover moet overleg

03.02 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Je partage votre préoccupation. La loi a été modifiée à la demande des interlocuteurs sociaux. L'ancienne procédure à suivre pour obtenir une dérogation aux règles concernant la mise à disposition était excessivement lourde. Dans certaines circonstances, il se justifie de tenir en partie compte de l'avis du tiers utilisateur. L'exemple du secteur informatique a été cité. La modification de la loi a toutefois produit des effets non désirés. La notion de 'mise à disposition' a été interprétée à ce point limitative que l'interdiction a été largement assouplie, au détriment, en effet, des contrôles.

Il convient dès lors de revoir la réglementation en concertation avec toutes les parties concernées. D'autres solutions à la fois flexibles et contrôlables sont envisageables. J'évoquerai cette question au niveau du gouvernement.

worden gepleegd. Er zijn echter volgens mij inderdaad andere oplossingen mogelijk die tegemoetkomen aan de behoefte aan soepele toepassing van de arbeidswetgeving, enerzijds. Een voorbeeld hiervan is de IT-sector.

Ik neem mij voor die problematiek onder de aandacht van de regering te brengen en erover te overleggen.

03.03 Bart Tommelein (VLD): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik stel vast dat wij dezelfde bekommernissen delen. Ik ben niet tegen de versoepeling van de wet op zich. Ik ben echter geen voorstander van strenge controles. Het moet soepel zijn, en dat is al duidelijk geworden. In deze materie lijkt het mij echter noodzakelijk dat controle mogelijk moet blijven, zeker als het gaat over onderbetaalde werknemers uit het buitenland.

03.03 Bart Tommelein (VLD): Je n'ai aucune objection de principe à l'encontre d'un système flexible, mais il est indispensable d'exercer un contrôle rigoureux à l'égard de pratiques illégales de sous-traitance.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Werk en Pensioenen over "de mogelijkheden van arbeidsduurvermindering bij Ford" (nr. 759)

04 Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "les possibilités de réduction du temps de travail chez Ford" (n° 759)

04.01 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, gelieve mij te verontschuldigen dat ik u even heb laten wachten.

04.01 Jo Vandeurzen (CD&V): Pour sauver autant d'emplois que possible sur le site de Ford Genk, les syndicats ont proposé de réduire le temps de travail. Il semblerait toutefois que la définition légale de la notion de "semaine de quatre jours" pose un problème et qu'elle ne puisse pas être appliquée avec la flexibilité requise. Le ministre envisage-t-il de revoir cette définition?

Mijnheer de minister, het zal u niet verbazen dat iemand die in Genk woont en de sociale problemen en drama's rond Ford van kort bij probeert mee te maken, zich regelmatig tot u wendt in verband met aangelegenheden die ook op het federale niveau aan de orde zijn en betrekking hebben op de evoluties bij Ford.

Les sous-traitants touchés par la restructuration annoncée chez Ford Genk seront-ils intégrés aux cellules d'emploi?

U weet uiteraard dat er fors wordt onderhandeld over de vraag op welke manier alternatieven mogelijk zijn met betrekking tot het voornemen van Ford om de opzeg te geven aan drieduizend personen. Uiteraard is het alternatief van de arbeidsduurvermindering een van de mogelijke pistes die de vakbonden naar voren hebben gebracht. U hebt uiteraard ook contacten gehad met de syndicale organisaties. Naar verluidt zou er een probleem zijn om bij een industrie zoals Ford het systeem van de vierdagenweek met de incentives die daarbij horen toe te passen omdat we geconfronteerd worden met een begrip vierdagenweek dat de mogelijkheden om dat systeem bij Ford toe te passen, zou bemoeilijken.

Enfin, on ignore avec précision quel type de contrats permet de bénéficier auprès d'un nouvel employeur d'une prime d'encouragement dans le cadre de la restructuration. La règle veut qu'il s'agisse d'un emploi durable. La mesure ne concerne-t-elle dès lors que les contrats à durée indéterminée? Les contrats de ce type se font rares dans le Limbourg.

Mijn vraag is dan ook zeer eenvoudig. Is het juist dat er zich met het betrokken koninklijk besluit een moeilijkheid voordoet om dat systeem daar te faciliteren? Kan in dat verband iets worden ondernomen? Is dat de bedoeling?

De vragen om ook de toeleveranciers de kans te geven om te participeren aan de tewerkstellingscel, zijn prangend. Ik ben net aan het grasduinen in de hoeveelheid die ik deze morgen thuis ontving en ik merk dat ook daarin een aantal zaken aan bod komen. Ik had dan ook graag vernomen of de toeleveranciers ook bij de werking

van de tewerkstellingscel kunnen worden betrokken en zo ja, onder welke voorwaarden?

Ten derde hoor ik op het terrein uit syndicale hoek nogal wat vragen rond het begrip “duurzaamheid van tewerkstelling” in het kader van uw concept van het geven van incentives bij herstructureringen. Dat is de idee die bij de werkgelegenheidsconferentie aan bod kwam en waarvan u gezegd hebt dat u een poging zou doen om dat ook op de situatie bij Ford van toepassing te maken.

U moet wel nog via Europa gaan, dat hebt u hier in de commissie als besluitvorming geschetst.

Blijkbaar is er al wat discussie over de vraag wat een nieuwe werkgever betekent voor iemand die bij een herstructurering is betrokken. Wat voor soort contract moet hij krijgen bij die nieuwe werkgever? Wat betekent het begrip “duurzaam” daarin? Ik zie dat die bepalingen wel in de programmawet zijn opgenomen, maar over dat begrip wordt ook niet veel helderheid gegeven. Mijn vraag is toch wel van belang – dat zal u ook wel begrijpen – in de concrete omstandigheden, vermits er in Limburg ook niet direct heel nieuwe perspectieven zijn van duurzame tewerkstelling. Mijn vraag luidt dus wat, in het kader van de tewerkstellingsconferentie, het begrip duurzaamheid betekent bij een job bij een nieuwe werkgever.

04.02 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Vandeuren, er zijn verschillende elementen.

Ik zal het eerst hebben over de definitie van de vierdaagse werkweek. Ik ben inderdaad bereid om de definitie daarvan te versoepelen. Dat zou eventueel kunnen helpen in de afwikkeling van het sociaal plan van Ford Genk. Ik heb dat ook meegedeeld aan zowel de directie als de betrokken vakbonden. Dat staat op papier.

Het gaat over het volgende. In het koninklijk besluit van 18 mei 2000 wordt het begrip “vierdagenweek” omschreven als een week met daarin een vrije dag of twee halve vrije dagen in een vijfdagenstelsel. Dat laatste kan dus ook. Het is niet voorzien dat er een aantal weken van vijf werkdagen zouden kunnen zijn, naast een aantal weken van drie werkdagen, waarbij het gemiddelde op vier dagen uitkomt. Dat is niet in dat koninklijk besluit ingeschreven. Ik denk dat het echter wel mogelijk zou moeten kunnen zijn. Het is een element van flexibiliteit dat nuttig zou kunnen zijn inzake arbeidsduurvermindering. Ik ben dus bereid om het koninklijk besluit in die zin te versoepelen dat er een gemiddelde telling gebeurt van de dagen over een bepaalde referentieperiode en die dan ook een vierdaagse werkweek te noemen. Dat levert een beperkt voordeel, maar toch voordeel, op aan bedrijven die dat systeem invoeren, via een lastenvermindering.

De partners bij Ford zijn daarvan op de hoogte en ik wil die aanpassing ook realiseren.

Uw tweede vraag had betrekking op de tewerkstellingscel. Ik moet daarbij een klein beetje voorzichtig zijn, omdat de tewerkstellingscel als instelling een bevoegdheid is van mijn collega Renaat Landuyt. Ik heb daarover rechtstreeks niets te zeggen, maar ik wil toch een beetje aan de geest van uw vraag beantwoorden. In de mate dat men afspraken zou willen maken waarbij wij ook betrokken zijn, rond

04.02 **Frank Vandenbroucke**, ministre: J'envisage d'assouplir la définition de la semaine des quatre jours dans le but d'accélérer la mise en oeuvre du plan social de Ford Genk. A cet effet, il faudra modifier l'arrêté royal du 18 mai 2000. Je veux créer un système permettant de calculer la moyenne des jours ouvrables au cours d'une période de référence déterminée. Les interlocuteurs sociaux à Ford Genk sont informés de mon intention.

La cellule Emploi relève de la compétence de mon homologue au gouvernement flamand, Renaat Landuyt. Le pouvoir fédéral est indirectement compétent dans la mesure où des accords peuvent être conclus en matière d'outplacement. Personnellement, je ne suis pas compétent pour dire qui peut faire appel à la cellule Emploi. Toutefois, il doit être possible d'élargir aux entreprises sous-traitantes concernées la restructuration et les efforts visant à créer de nouveaux emplois.

bijvoorbeeld ondersteuning van outplacement, ook vanuit de federale overheid – dat is het punt waar u even verwezen hebt naar de programmawet –, ben ik van oordeel dat men op toeleveranciers die in dezelfde situatie zitten als Ford Genk omwille van Ford Genk, en zo zijn er, hetzelfde regime van outplacement moet kunnen toepassen. Als men dat efficiënt wil doen, dan zou men dat moeten koppelen aan dezelfde tewerkstellingscel. Men zou dat moeten in één geheel bij elkaar voegen.

De feitelijke beslissing over wie een beroep kan doen op de tewerkstellingscel als instelling ligt echter niet in mijn handen. Dat is niet mijn bevoegdheid, ik wil mij daarover dus niet formeel uitspreken. Ik kan echter wel zeggen dat men het soort van inspanning dat men doet om een herstructurering, die ook moet leiden naar nieuwe jobs voor de betrokken mensen, niet zou moeten beperken tot één bedrijf, als andere bedrijven objectief in dezelfde situatie zitten als het bedrijf dat herstructureert, ten gevolge van de herstructurering van dat ene grote bedrijf. Men zou daarvoor een collectieve benadering kunnen ontwikkelen. Ik herhaal echter dat de tewerkstellingscel formeel niet tot mijn bevoegdheid behoort.

Ik kom tot uw vraag over de aard van de jobs waar wij mensen naartoe willen leiden en waarvan wij de begeleiding zouden willen ondersteunen. Via de programmawet maken wij dat inderdaad mogelijk, maar ik moet het nog uitwerken met een koninklijk besluit en ik moet inderdaad daarin Europa kennen. Het moet gaan over duurzame jobs. Wij moeten inderdaad definiëren wat dat is. Men gaat geen ondersteuning geven aan een nieuwe werkgever als die na één dag zegt dat hij er genoeg van heeft. Het moet dus duurzame tewerkstelling zijn. Wij moeten dat nog definiëren.

Ik ben er niet van overtuigd dat wij dat bijvoorbeeld moeten definiëren door te zeggen dat het een contract moet zijn van onbepaalde duur. Een contract van onbepaalde duur biedt niet noodzakelijk een betere bescherming dan een contract van bepaalde duur, wat betreft spoedig ontslag. Men kan soms met een contract van bepaalde duur beter beschermd zijn dan met een contract van onbepaalde duur als het erover gaat te weten of men spoedig kan ontslagen worden of niet. Het is dus niet zo eenvoudig om de problematiek van een duurzame tewerkstelling bij een nieuwe werkgever te vatten in de notie "contract van onbepaalde duur". Het is iets ingewikkelder dan dat, maar wij gaan inderdaad daarop moeten werken.

04.03 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Wat het eerste betreft, begeef ik mij nu op glad ijs en vermeld ik eerlijk de bron. Collega D'hondt vraagt onmiddellijk hoe het dan met de werkloosheidsuitkeringen en met het systeem zal gaan als men de vierdaagse werkweek op een grotere schaal invoert. Meer zal ik daarover zelf niet zeggen aangezien mevrouw D'hondt daarover zelf vragen wil stellen.

04.04 Minister Frank Vandenbroucke: Er zal natuurlijk een lagere werkloosheidsgraad zijn dankzij de vierdaagse werkweek.

La loi-programme prévoit la création d'emplois durables et l'adoption de mesures destinées à les soutenir. Ces mesures devront ensuite être traduites dans des arrêtés royaux et l'Europe aura aussi voix au chapitre. La définition d'un emploi durable n'est pas celle d'un contrat à durée indéterminée. Un tel contrat, au même titre qu'un contrat à durée déterminée, n'offre pas de protection durable contre un licenciement rapide.

04.03 Jo Vandeurzen (CD&V): Notre collègue de parti, Mme D'hondt, vous interrogera sur les allocations de chômage et sur la semaine de quatre jours.

04.04 Frank Vandenbroucke, ministre: La semaine de quatre jours ne peut bien évidemment pas être remplie partiellement par du chômage temporaire.

04.05 Greta D'hondt (CD&V): Als het flexibel kan zijn, moet men het op voorhand aanvragen en bekendmaken. Het kan voor de werknemers geen probleem zijn de ene week drie dagen te werken en de andere week vijf dagen als daarvoor op voorhand een vast stramien wordt vastgelegd.

04.06 Minister Frank Vandenbroucke: Dat is juist. We moeten vermijden dat dat vervolgens wordt ingevuld met tijdelijke werkloosheid, anders zijn we helemaal de dupe.

04.07 Jo Vandeurzen (CD&V): In verband met de tewerkstellingscel lees ik in vogelvlucht uw programmawet. Daarin staat dat u zult definiëren wat een tewerkstellingscel is. U zegt dat u daarbij maar zijdelings bent betrokken. Ik stel echter vast dat u in uw programmawet vraagt dat de Koning zou beslissen wat in het kader van een herstructurering dient te worden verstaan onder tewerkstellingscel. Dat staat in de wet. Ik neem dus aan dat u dat federaal zult moeten bepalen voor de toepassing van uw wet. Dan zult u kunnen vaststellen of er al of niet toeleveranciers bij mogen zijn in uw concept.

04.07 Jo Vandeurzen (CD&V): Le ministre dit n'être compétent qu'indirectement pour la cellule Emploi mais la loi-programme permettra d'élargir le champ d'action de celle-ci aux entreprises sous-traitantes concernées. En effet, il faut impérativement préciser les notions de stabilité et de durabilité des emplois.

04.08 Minister Frank Vandenbroucke: Dat gaat over zaken die wij organiseren.

04.09 Jo Vandeurzen (CD&V): Deze incentives inzake herstructurering kunnen die ook van toepassing zijn op de sector van de toeleveranciers? Zegt u intentioneel ja? Kan ik uit uw programmawet opmaken dat u ook de bevoegdheid zult hebben uw concept te bepalen zoals u het wilt, ongeacht wat de Gewesten ervan zeggen?

04.10 Minister Frank Vandenbroucke: Het concept voor toepassing van onze instrumenten. De tewerkstellingscel die Renaat Landuyt heeft aangekondigd ...

04.11 Jo Vandeurzen (CD&V): U zult de tewerkstellingscel van artikel 25 van de programmawet zelf definiëren. Dat is dan toch blijkbaar federaal.

U verwoordt perfect de bezorgdheden op het terrein. Er moet natuurlijk een zekere stabiliteit in duurzame jobs zijn en dat is niet eenvoudig te definiëren. Ik neem aan we naar aanleiding van de programmawet nog zullen praten over wat daaronder kan worden verstaan. Men zal daarvoor toch een meer rechtszeker begrip moeten vinden dan duurzaam. Dat is volgens mij toch wel erg vaag.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Werk en Pensioenen over "de sociale Maribel" (nr. 778)

05 Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "le Maribel social" (n° 778)

05.01 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, de vraag is kort en ik zal dat zo houden.

05.01 Jo Vandeurzen (CD&V): Lors de la Conférence pour l'emploi, il a été convenu de

Op de werkgelegenheidsconferentie werd afgesproken dat men met een nieuwe sociale Maribel-operatie begint. Dat kan met verschillende formules. Men kan dat koppelen aan allerlei bijkomende voorwaarden naargelang de aard van de tewerkstelling die men daardoor wil genereren.

Welke intenties heeft de minister daarbij? Is dit een maatregel die in de social-profitsector aanleiding moet geven tot nieuwe jobs? Zal men daarin sturen en daar kwalificaties aan verbinden?

05.02 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, ik kan de heer Vandeurzen meedelen dat voor de nieuwe sociale Maribel-operatie enkel een wijziging van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 houdende maatregelen met het oog op de bevordering van de tewerkstelling in de non profitsector moet worden doorgevoerd. Met name zal in artikel 2, paragraaf 2, eerste lid van dat besluit het thans voorziene bedrag van 288,18 euro bijdragevermindering sociale zekerheid per kwartaal met ingang van 1 juli 2004 verhoogd worden, rekening houdend met de bijkomende envelop van 37,5 miljoen euro die in de begroting 2004 hiervoor werd ingeschreven. Het komt vervolgens aan de beheercomités van de fondsen sociale Maribel toe om te beslissen over de aanvragen voor bijkomende jobfinanciering, ingediend door de werkgevers die onder de toepassing van de sociale Maribel vallen.

05.03 **Jo Vandeurzen** (CD&V): Mag ik in eenvoudige woorden begrijpen dat u eigenlijk het bestaande stelsel uitbreidt en geen specifieke nieuwe zaken organiseert?

05.04 Minister **Frank Vandenbroucke**: De tegemoetkoming wordt vergroot, maar er blijft natuurlijk een tewerkstellingsverbintenis nodig en die moet door de beheercomités worden uitgepraat.

lancer une nouvelle opération Maribel. Quelles sont les intentions du ministre à cet égard?

05.02 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Le lancement de la nouvelle opération requiert uniquement une modification de l'arrêté royal du 18 juillet 2002. Le montant de 288,18 euros de réduction de cotisation de sécurité sociale par trimestre fixé à l'article 2 sera majoré à compter du 1^{er} juillet 2004 en tenant compte de l'enveloppe supplémentaire de 37,5 millions d'euros qui a été inscrite au budget de 2004. Il appartiendra aux comités de gestion des Fonds Maribel social de se prononcer sur les demandes de financement supplémentaire dans le cadre de la création d'emplois.

05.03 **Jo Vandeurzen** (CD&V): Il s'agit donc uniquement d'élargir le système existant.

05.04 **Frank Vandenbroucke**, ministre: L'indemnité est majorée, mais l'engagement en matière d'emploi reste nécessaire et doit être réglé par les comités de gestion.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De bespreking van de vragen en interpellaties eindigt om 11.40 uur.
La discussion des questions et interpellations se termine à 11.40 heures.*