



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

mercredi

woensdag

05-11-2003

05-11-2003

Matin

Voormiddag

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	<i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a-spirit</i>	<i>Socialistische Partij Anders en Spirit</i>
<i>VLAAMS BLOK</i>	<i>Vlaams Blok</i>
<i>VLD</i>	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	
<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>
<i>PLEN</i>	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>	<i>PLEN</i>	<i>Plenum (witte kaft)</i>
<i>COM</i>	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>	<i>COM</i>	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

SOMMAIRE

Interpellation de M. Luc Sevenhans à la secrétaire d'Etat à l'Organisation du travail et au Bien-être au travail, adjointe au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "l'avenir de la loi Major" (n° 71) 1
Orateurs: **Luc Sevenhans, Kathleen Van Brempt**

Motions 6
Orateur: **Greta D'hondt**

Question de Mme Greet van Gool à la secrétaire d'Etat à l'Organisation du travail et au Bien-être au travail, adjointe au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la sécurité des travailleurs dans les entreprises (pétro)chimiques et pétrolières" n° 475) 7
Orateurs: **Greet van Gool, Kathleen Van Brempt**

Questions jointes de 10
 - M. Daniel Bacquelaïne au ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la mise en oeuvre de l'article 28 de la loi-programme du 24 décembre 2002" (n° 458) 10
 - M. Koen Bultinck au ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "l'entrée en vigueur de l'art. 28 de la loi-programme du 24/12/02" (n° 488) 10
Orateurs: **Daniel Bacquelaïne**, président du groupe MR, **Koen Bultinck, Rudy Demotte**, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique

Question de Mme Annemie Turtelboom au ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "les modalités de remboursement des médicaments hypocholestérolémiants" (n° 569) 14
Orateurs: **Annemie Turtelboom, Rudy Demotte**, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, **Greta D'hondt**

INHOUD

Interpellatie van de heer Luc Sevenhans tot de staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het werk, toegevoegd aan de minister van Werk en Pensioenen over "de toekomst van de wet Major" (nr. 71) 1
Sprekers: **Luc Sevenhans, Kathleen Van Brempt**

Moties 6
Spreker: **Greta D'hondt**

Vraag van mevrouw Greet van Gool aan de staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het werk, toegevoegd aan de minister van Werk en Pensioenen over "de veiligheid van werknemers in de (petro)chemische en petroleumbedrijven" (nr. 475) 7
Sprekers: **Greet van Gool, Kathleen Van Brempt**

Samengevoegde vragen van 10
 - de heer Daniel Bacquelaïne aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de toepassing van artikel 28 van de programmawet van 24 december 2002" (nr. 458) 10
 - de heer Koen Bultinck aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de inwerkingtreding van art. 28 van de programmawet van 24/12/02" (nr. 488) 10
Sprekers: **Daniel Bacquelaïne**, voorzitter van de MR-fractie, **Koen Bultinck, Rudy Demotte**, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid

Vraag van mevrouw Annemie Turtelboom aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de terugbetalingsmodaliteiten van cholesterolverlagende middelen" (nr. 569) 14
Sprekers: **Annemie Turtelboom, Rudy Demotte**, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, **Greta D'hondt**

COMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALES

du

MERCREDI 05 NOVEMBRE 2003

Matin

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE
ZAKEN

van

WOENSDAG 05 NOVEMBER 2003

Voormiddag

De vergadering wordt geopend om 10.06 uur door de heer Hans Bonte, voorzitter.
La séance est ouverte à 10.06 heures par M. Hans Bonte, président.

01 Interpellatie van de heer Luc Sevenhans tot de staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het werk, toegevoegd aan de minister van Werk en Pensioenen over "de toekomst van de wet Major" (nr. 71)

01 Interpellation de M. Luc Sevenhans à la secrétaire d'Etat à l'Organisation du travail et au Bien-être au travail, adjointe au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "l'avenir de la loi Major" (n° 71)

01.01 **Luc Sevenhans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de staatssecretaris, ik interpelleer u hier vandaag uiteraard met gemengde gevoelens. Voor de collega's, de wet-Major handelt over de wet op havenarbeid. Ik ben gewezen havenarbeider. Ik heb 25 jaar in de haven van Antwerpen gewerkt onder die wet-Major, dus ik ken ze in al zijn aspecten. Het is inderdaad door een speling van het lot dat u hier zit, mevrouw de staatssecretaris. U zult hier ook met gemengde gevoelens zitten, neem ik aan. Daarin kan ik mij volledig inleven, maar het is nu eenmaal onze taak om in dit Parlement een aantal zaken op te volgen.

Over de wet-Major is in het verleden al wel het een en het ander gezegd. Toen ik in dit Parlement kwam in 1997 ben ik onmiddellijk over de wet-Major begonnen en toen was die nog niet echt bekend in het Parlement. Iedereen had er wel eens van horen spreken, maar niemand wist juist waarover het ging. Ik herinner me mijn eerste interpellatie in de vorige legislatuur aan mevrouw Durant, die echt niet wist waarover ik het had. Daarna heb ik me gewend tot mevrouw Onkelinx, die uiteraard – gelukkig – wel wist waarover ik het had. Naderhand wist mevrouw Durant het ook wel hoor. Toen de dokwerkers een keer aan haar deur hadden gestaan, wist ze onmiddellijk waarover het ging.

Bij de laatste bijeenkomst van de conciliatiegroep op 30 september is er iets uit de bus gekomen wat zeer nefast is voor alle Vlaamse zeehavens in het algemeen en voor de Antwerpse havenarbeiders in het bijzonder. Het is mij toen wel opgevallen dat daarop vrij rustig is gereageerd omdat men blijkbaar niet onmiddellijk duidelijk heeft gemaakt dat wat daar is afgesproken een ramp betekent voor het statuut van de havenarbeider. U kent dat statuut ook zeer goed en u weet uiteraard ook dat het een ramp is.

Daarom vind ik dat we niet te passief mogen zitten afwachten. De enige mogelijkheid die nog bestaat – u weet dat ook zeer goed, mevrouw de staatssecretaris – is dat die richtlijn wellicht in december weggestemd zou moeten worden. Dat is echter aemakkelijker gezegd dan gedaan.

01.01 **Luc Sevenhans** (VLAAMS BLOK): La loi Major règle le travail portuaire. Les autorités européennes la considèrent comme contraire à sa politique. Le 31 septembre 2003, un groupe de conciliation européen chargé d'examiner cette question a pris une décision néfaste qui n'a toutefois suscité que peu de réactions. Peut-être ses implications ne sont-elles pas d'emblée clairement apparues mais elle n'en constitue pas moins une catastrophe pour le statut des travailleurs portuaires.

Dès lors, nous ne pouvons pas rester les bras croisés. La seule et unique possibilité de conjurer ce malheur consiste à rejeter la directive européenne en préparation. Du côté des membres belges du Parlement européen, il existe un consensus pour adopter une telle attitude. Toutefois, compte tenu du nombre restreint de représentants belges, il va de soi que leurs votes ne pèseront pas lourd dans la balance. D'autres mesures s'imposent par conséquent. Quels sont les projets de la secrétaire d'Etat, Mme Van Brempt, en la matière?

Ik heb begrepen dat er een brede consensus bestaat tussen alle Vlaamse en Waalse europarlementsleden en dat men unisono tegen zal zijn. Dat helpt echter niet. Het is natuurlijk zeer mooi om dit te kunnen verklaren tegenover de achterban of de havenarbeiders maar in de praktijk lost dit niets op. Dat wil zeggen dat er iets meer moet gebeuren. De betrachting van mijn interpellatie is om van u te weten te komen wat u juist van plan bent. Dit komt op ons af en de tijd raakt op. Het kan er binnen een kleine maand al zijn. Wat kunnen we hier nog tegen doen? Wat zijn de mogelijkheden om hier nog iets tegen te doen?

Ik ben tegen de richtlijn en ik weet dat u dat ook bent. Dat helpt echter niets. Mevrouw, mijn bedoeling vandaag is om te vernemen welke stappen u momenteel onderneemt. Ik vind dat het uw taak is om daar iets voor te doen. Wellicht wil u ook iets doen. Ik ken uw instrumentarium echter niet en ik zou dan ook graag van u vernemen wat u van plan bent te doen.

In het kader van de interpellatie zou ik nu eerst uw antwoord willen horen om dan daarop te reageren. Ik heb nu nog niet voldoende om echt te interpelleren over datgene waarmee u bezig bent.

01.02 Staatssecretaris **Kathleen Van Brempt**: Mijnheer Sevenhans, u hebt een aantal vragen gesteld. Trekt u ze allemaal in, of wenst u toch dat ik antwoord op die vragen? Eigenlijk hebt u nu maar één vraag gesteld, hoewel u er meer had ingediend.

01.03 **Luc Sevenhans** (VLAAMS BLOK): Mevrouw de staatssecretaris, ik heb er geen probleem mee die vragen nu onmiddellijk te stellen als u er onmiddellijk een antwoord op kunt geven. Ik zou er wel graag een antwoord op krijgen. Volgens mij had u dit nu al zeker moeten doen. Ik zal mijn vragen even herhalen.

Niet u rechtstreeks, maar een bevriende vakbond heeft een pamflet laten verschijnen waarin staat vermeld dat België die richtlijn zal bestrijden. Ik vraag mij af in hoeverre wij dit kunnen. Maakt men de mensen niet iets wijs door te zeggen dat wij tegen een richtlijn kunnen zijn? Ik meen immers dat dit niet mogelijk is.

Is er reeds overleg gepleegd? Deze regering heeft een probleem inzake bevoegdheden. In de vorige regering was mevrouw Durant bevoegd in haar hoedanigheid van minister van Mobiliteit en Vervoer, maar wie is thans terzake de bevoegde minister? Ik weet dat eerlijk gezegd niet. Ik vermoed dat het minister Anciaux is. Werd met hem daarover reeds overlegd? Liet hij u al iets weten over wat hij van plan is? Ik neem aan, indien er overleg werd gepleegd, dat u weet wat hij van plan is.

Vindt er ook een informeel overleg plaats over de partijgrenzen heen tussen de verschillende Europese parlementsleden?

Ik kom dan tot de hamvraag. Kan binnen de Europese fracties overleg gepleegd worden met de Belgische regering? Volgens mij zou dit zeer interessant zijn. Ik heb begrepen dat alle Europese fracties verdeeld reageren. U weet beter dan wie ook dat bij de laatste vergadering van de conciliatiegroep de doorslaggevende stem van de voorzitter – nota bene een socialist – de zaak verkeerd heeft doen wankelen. Ook in uw eigen Europese fractie is er geen eensgezindheid. Volgens mij is de enige mogelijkheid dat wij gaan lobbyen bij onze eigen fractiegenoten. Eventueel kunt u dan ook vanuit uw positie de Europese parlementsleden benaderen. Is dit mogelijk? Is dit een goed voorstel?

01.03 **Luc Sevenhans** (VLAAMS BLOK): Dans quelle mesure pouvons-nous empêcher l'adoption de la directive? Le secrétaire d'Etat s'est-il concerté avec le ministre de la Mobilité ou un autre ministre compétent? Les différents groupes au sein de Parlement européen se sont-ils concertés à ce propos?

01.04 Staatssecretaris **Kathleen Van Brempt**: Mijnheer de voorzitter, ter inleiding wil ik toch wel zeggen dat het belangrijk is om dit bijzonder emotioneel geladen en belangrijk dossier in de juiste context te plaatsen. Ik denk niet dat men mij er ooit kan van verdenken dat ik in publicaties onjuiste informatie heb verspreid over dit onderwerp, wat van uw partij niet gezegd kan worden, mijnheer Sevenhans. Er moeten een aantal puntjes op de i worden gezet.

In uw inleiding was u zeer ongenueanceerd. Met het compromis dat op 30 september uit de conciliatie is gekomen, ben ik het niet eens. Wij proberen dat op allerlei vlakken te bestrijden. Dat doet niets af aan het feit dat dit in de juiste context moet worden geplaatst. Het aanvankelijke commissievoorstel is al op heel wat vlakken aangepast. Het is niet zo dat de wet-Major, als straks de richtlijn zou worden aangenomen - wat ik zou betreuren - de facto wordt afgeschaft. Dat is niet zo. In het compromisvoorstel staat niet de vergunningsplicht, maar de mogelijkheid tot het afleveren van een vergunning. Dat wil zeggen dat wij hier in België voor onze havens kunnen beslissen dat er een vergunningsplicht komt voor de zelfafhandeling waardoor de criteria van de wet-Major gelijk komen te staan met de criteria voor de zelfafhandeling, wat betekent dat de lat gelijk wordt gelegd. Ik vind het belangrijk om deze nuance te maken. Het heeft geen enkele zin om te strijden tegen iets dat niet correct is.

Hoe zullen wij de belofte waarmaken eens de richtlijn is aangepast en wat doen wij om ervoor te zorgen dat de richtlijn alsnog niet wordt aangenomen in het Europees Parlement? U weet net zo goed als ik dat, nu ik niet meer in het Europees Parlement zit, niet meer actief kan lobbyen.

Dat wil niet zeggen dat ik achter de schermen niet samenwerk met mijn vroegere collega's, en met name Anne Van Lancker die mijn dossiers volledig heeft overgenomen inzake de conciliatieprocedure en de verdere interne lobbying in het Europese Parlement, om ervoor te zorgen dat die richtlijn vooralsnog niet wordt aangenomen. Ik kan u wel meegeven dat het onvoorspelbaar of zij zal worden aangenomen. Het kan op een of twee stemmen aankomen. Dat betekent - en dat hebben wij in eerste lezing trouwens ook gedaan - dat wij voor elke stem zullen vechten, dat wij elke collega zullen aanspreken, dat wij uitgebreide discussies zullen organiseren in de fracties, enzovoort.

Wat gaan wij doen - wij, daarmee bedoel ik Frank Vandenbroucke en mezelf - op het departement waarvoor wij bevoegd zijn om ervoor te zorgen dat eens de richtlijn toch is aangenomen de wet-Major gevrijwaard kan blijven? Op dit moment zijn wij bezig zowel de denkpiste te bewandelen waarin de richtlijn is aangenomen als de denkpiste waarin zij niet is aangenomen. Immers, het is bijzonder nefast te denken dat indien de richtlijn straks wordt weggestemd, wij gerust mogen zijn. Wel integendeel! De commissie heeft al aangekondigd dat, als de richtlijn niet wordt aangenomen zij via verschillende wegen zal beginnen te procederen tegen de Belgische Staat, meer specifiek tegen de wet-Major. Dus ook op dat punt zullen wij wetgevende initiatieven moeten nemen om ervoor te zorgen dat de wet-Major gevrijwaard kan worden.

Die pistes worden nu bewandeld en uitgespit en ook nog voor een stuk getoetst. Dat is, zoals u kunt begrijpen, gezien het feit dat de zaak zo gevoelig is, allemaal niet zo evident. Maar u kunt er van op aan dat zowel Frank Vandenbroucke als ikzelf ons geëngageerd hebben om de wet-Major blijvend te vrijwaren.. Natuurlijk zijn er veel dingen die wij niet in de hand hebben, zoals de internationale concurrentie tussen de

01.04 **Kathleen Van Brempt**, secrétaire d'Etat: Il s'agit d'un dossier très important, qui suscite un vif émoi. Nous devons toutefois le placer dans le contexte adéquat, ce que ne fait pas toujours le Vlaams Blok. Il est évident qu'il faut contester le compromis qui est intervenu. La proposition initiale de la Commission européenne a du reste déjà été adaptée.

Au Parlement européen, Mme Anne Van Lancker m'a relayé dans le cadre de ce dossier. Il est impossible de prévoir si la directive sera adoptée ou non. Il faut véritablement se battre pour chaque voix. Si la directive devait être adoptée, nous mettrions quand-même tout en oeuvre pour préserver durablement la loi Major en Belgique. Si elle devait ne pas être adoptée, la Commission européenne ouvrirait en tout état de cause une procédure à l'encontre de l'Etat belge, notamment contre la loi Major. Quoi qu'il en soit, la Belgique votera contre la directive au Conseil. Elle sera la seule à le faire. Il y aura tout au plus quelques abstentions.

Une concertation permanente est bien sûr organisée entre les différents groupes du Parlement européen. Seul le Vlaams Blok ne s'est jamais préoccupé de ce dossier et a approuvé l'automanutention. Le Blok s'est peut-être trompé lors du vote par ignorance.

J'entretiens encore de bons contacts avec le Parlement européen et je sais que des stratégies y ont été mises au point. Deux tiers, voire la quasi-totalité du groupe socialiste votera contre. Seul les pays du sud, emmenés par l'Espagne, ne partagent pas ce point de vue. Le groupe libéral - exception faite pour la Belgique - d'envergure moins importante, adoptera la directive. Le Parti populaire européen est partagé. L'opposition entre la gauche et la droite est donc réelle. La gauche s'oppose aux projets de libéralisation de l'Europe, à l'exception des pays du sud qui

havens, maar dat is vandaag ook al het geval, ongeacht het feit of er al dan niet een richtlijn is.

Er werd natuurlijk overleg gepleegd met de bevoegde minister van Transport. Ik kan heel formeel zeggen dat België in de Raad zal tegenstemmen. U weet net zo goed als ik dat we daar alleen staan en dat alleen de Belgische Staat wenst tegen te stemmen. Er kan hier en daar eventueel nog een onthouding zijn, maar ik vrees dat zelfs dat niet mogelijk zal zijn.

Er werd eveneens overleg gepleegd tussen de Belgische EU-parlementsleden. Dit is een dossier dat al meer dan twee jaar loopt. Ik ben daarbij ook al twee jaar actief betrokken geweest, ik heb amendementen ingediend, actief gelobbyd en samen met een aantal collega's hebben wij daarover continu overleg gepleegd. Ik vermoed dat u zich misschien afvraagt hoe het komt dat de Vlaams Blok-parlementsleden daarbij niet betrokken waren. Dat heeft alles te maken met het feit dat de Vlaams Blok-parlementsleden zich in het Europees Parlement nooit hebben bekommerd om dat dossier, nooit enig amendement hebben ingediend, en zelfs zoals u weet in een eerste lezing de zelfafhandeling goedgekeurd hebben. Zij hebben dus waarschijnlijk uit onwetendheid verkeerd gestemd. Het is echter wel belangrijk dat men ook in het Europees Parlement weet waarover men stemt. Dat wordt immers steeds belangrijker.

Officieel heb ik als staatssecretaris geen impact meer op het stemgedrag in het Parlement. Ik heb echter nog heel goede contacten in het Europees Parlement, ik ben er immers pas een maand weg. Er wordt continu informeel overleg gepleegd en er worden strategieën afgesproken. Ik ben er informeel nog mee bezig, maar officieel mag ik dat niet.

Wat betreft het stemgedrag van de verschillende fracties, hebt u goed opgemerkt dat de meeste fracties verdeeld zijn. De enige niet-verdeelde fractie is als ik mij niet vergis de GUE, de uiterst linkse fractie. Alle andere fracties zijn verdeeld, maar er is toch een duidelijke lijn te trekken.

Van de socialistische fractie – ik weet niet exact hoeveel het stemmenaantal zal bedragen, want ik weet niet wie er aanwezig zal zijn en ik kan het aantal koppen niet exact tellen – zal ongeveer drievierde of tot 90% de richtlijn wegstemmen. Dat is ook zo afgesproken.

Wie staat daar niet achter? Dat zijn vooral de zuidelijke lidstaten, met Spanje op kop, tot mijn grote spijt. Zoals u weet, lopen er in Europa breuklijnen tussen verschillende politieke formaties, maar ook tussen noord en zuid of soms tussen oost en west. De liberale fractie, die een kleine fractie in het Europese Parlement is, zal de richtlijn wel steunen, op de Belgische europarlementsleden na, denk ik, met uitzondering van een aantal. De Europese Volkspartij is verdeeld, maar zal voor het overgrote deel de richtlijn steunen, op de Belgische europarlementsleden na. Het is dus eigenlijk een echte links-rechts-tegenstelling in het Europese Parlement. De linkerzijde verzet zich nogal fel tegen de liberaliseringsplannen in Europa, met dien verstande dat een aantal lidstaten met op kop een aantal europarlementsleden van de zuidelijke landen, wel brood ziet in de liberalisering. Zij hopen natuurlijk op die manier meer trafiek naar de zuidelijke havens te krijgen, ten koste van de noordelijke havens.

Ik denk dat ik, wat dat betreft, op het merendeel van uw vragen heb geantwoord.

espèrent ainsi attirer davantage de trafic vers les ports méridionaux aux dépens des ports situés au nord.

01.05 Luc Sevenhans (VLAAMS BLOK): Mevrouw, ik ben overtuigd van uw goede bedoelingen; dat heb ik nooit onder stoelen of banken gestoken. Ik neem aan dat u overtuigd bent van mijn goede bedoelingen. Men moet wel stoppen met de verspreiding van bepaalde indianenverhalen.

Mijn partij is steeds uitdrukkelijk voor het behoud van de wet-Major geweest. In die zeven jaar dat ik hier zit is dat steeds zo geweest, op één uitzondering na. U beseft toch ook dat wij de wet-Major zullen moeten wegstemmen. Dat zal een pijnlijke zaak worden.

Elk Europees parlamentslid dat België rijk is, zal tegen de richtlijn stemmen. Elke partij, ook mijn partij is hiervan overtuigd. Stop dus met die spelletjes, zowel ten opzichte van mijn partij als ten aanzien van de parlementsleden van de CD&V. Ik heb ook gelezen dat er kort na 30 september een steekspel is geweest tussen Miet Smet en mevrouw Van Lancker. Doe dat niet. Blijf aan een zeel trekken. Wij moeten niet naar mekaars partij zitten wijzen. Iedereen moet ervan overtuigd zijn dat hij binnen zijn Europese fractie moet gaan lobbyen. Het probleem ligt vooral bij de CD&V. Als hun fractie eventueel de socialistische fractie zou steunen, dan is de richtlijn weg. Zo simpel is het. Een groot deel van de verantwoordelijkheid ligt dus bij de CD&V. De collega's zullen de boodschap wel overbrengen, neem ik aan. Laat ons alstublieft allemaal aan hetzelfde zeel trekken. De minste oneffenheid op de weg kan ons doen struikelen.

U zegt dat als de richtlijn wordt aangenomen - en die mogelijkheid is reëel - wij nog veel kunnen doen in onze eigen wetgeving. Welnu, ik heb er de wetgeving op nagelezen en wil men een richtlijn omzetten in Belgisch recht, dan moet een wet worden goedgekeurd om de andere te vernietigen. Dat moet in het Belgisch Staatsblad verschijnen. Het is een vrij complexe materie. Ik heb ze trachten te begrijpen. Een Europese richtlijn moet in Belgische wetgeving worden omgezet. Dat is eigen aan een richtlijn. Het is geen verordening, maar een richtlijn.

Ik weet ook wel dat als de richtlijn morgen wordt goedgekeurd, morgen de haven van Antwerpen niet failliet zal gaan. Dat zal de eerste jaren weinig of geen effect sorteren, maar in een bepaalde nichemarkt zal de zelfafhandeling kunnen worden gebruikt. Een gewone stukgoedboot kan alleen met havenarbeiders worden gelost, dat weet u zelf ook. Dat kan een scheepsbemanning sowieso nooit doen. Het probleem zal zich voornamelijk manifesteren op roroschepen, containerschepen en schepen met weinig bemanning aan boord. Men zegt soms dat het meevalt omdat de zelfafhandeling nog aan boord zal mogen gebeuren. De meeste tewerkstelling is wel aan boord. Aan wal is er nog één of twee man, meestal zelfs niemand meer. Bij containerschepen is er nog maar één man aan wal, meer niet. Daar zullen de eerste verschijnselen van de liberalisering tot uiting komen. De rest zal niet onmiddellijk een groot gevaar zijn. De competentie van de havenarbeiders staat garant voor het feit dat het beroep niet zomaar zal verdwijnen.

Mevrouw de staatssecretaris, u had het over wat eventueel nog mogelijk is na de eventuele goedkeuring van de richtlijn. Uiteraard hoop ik samen met u dat dat niet gebeurt. Doch, als de richtlijn toch wordt goedgekeurd, ben ik niet zo optimistisch als u. De werkgelegenheid is al klein geworden. De meeste schepen hebben allemaal geüniformiseerde ladingen. Een ploeg van acht man zoals vroeger komt men bijna niet meer tegen, slechts zeer occasioneel. Het zal toch wel een ernstige impact hebben.

Misschien kan u nog iets meer zeggen over wat dan wel eventueel

01.05 Luc Sevenhans (VLAAMS BLOK): Je suis convaincu des bonnes intentions de la secrétaire d'Etat. Le Vlaams Blok estime que l'on doit empêcher l'adoption de la directive et que chaque parti belge doit jouer de son influence à l'échelle européenne. Dans ce dossier, le CD&V porte une écrasante responsabilité. En cas d'adoption de la directive, la législation belge devra être adaptée. Le port d'Anvers ne fera pas faillite. En effet, l'automanutention sera uniquement possible à bord, et non à quai. Cela aura tout au plus une incidence sur les navires rouliers ou conteneurs. Je ne partage cependant pas l'optimisme affiché par la secrétaire d'Etat.

mogelijk is. Naar mijn aanvoelen is het nu al 5 na 12.

De **voorzitter**: Mijnheer Sevenhans, mag ik u vragen af te ronden?

01.06 Luc Sevenhans (VLAAMS BLOK): Ik geef het laatste woord graag aan mevrouw de staatssecretaris om nog iets meer te zeggen over wat zij werkelijk kan doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij het hierbij laten. We kunnen daar in de nabije toekomst zeker nog op terug komen, maar de spelregels zijn wat ze zijn. Ik denk dat we ruimschoots over onze tijd zijn gegaan en we hebben nog een relatief drukke agenda. Ik zou het punt hier willen afronden en probeer zo de spelregels van de commissie toe te passen.

Motions

Moties

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.
Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Luc Sevenhans et Koen Bultinck et est libellée comme suit:

“La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de M. Luc Sevenhans
et la réponse de la secrétaire d'Etat à l'Organisation du travail et au Bien-être au travail, adjointe au ministre de l'Emploi et des Pensions,
demande au gouvernement
d'adresser un signal clair au Parlement européen en lui demandant de ne pas approuver la directive concernée.”

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Luc Sevenhans en Koen Bultinck en luidt als volgt:

“De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Luc Sevenhans
en het antwoord van de staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het werk, toegevoegd aan de minister van Werk en Pensioenen,
vraagt de regering
een duidelijk signaal te geven aan het Europees parlement waarin men vraagt de betreffende richtlijn niet goed te keuren.”

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Annelies Storms, Danielle Van Lombeek-Jacobs et Greet van Gool.

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Annelies Storms, Danielle Van Lombeek-Jacobs en Greet van Gool.

01.07 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, u had mijn opgestoken hand daarnet wellicht niet opgemerkt. Ik wenste nog een opmerking te maken, maar ik wil deze bespreking zeker niet rekken.

De heer Sevenhans heeft er zelf op gewezen en ik denk dat we consequent moeten blijven tot op het einde. Ik richt mij ook naar mevrouw de staatssecretaris. Ik heb hier het verslag bij van de besprekingen in het Europees Parlement. Iedereen weet hoe complex dat Parlement en de fracties in elkaar zitten. Mevrouw de staatssecretaris, u zegt dat het van bepaalde personen afhangt. Als men het verslag van de besprekingen bekijkt, is het volgens mij heel duidelijk dat de verschillen binnen elke Europese fractie zeer groot zijn, op één fractie na. Het is absoluut niet eenduidig. Volgens mij zijn wij hier in het federaal Parlement verantwoordelijk voor wat gebeurt met onze regering en onze partijen. Ik wil hier enkel zeggen dat het, ook wat ons betreft, op dit punt heel duidelijk is wat de Belgische delegatie van CD&V in de EVP betreft.

01.07 Greta D'hondt (CD&V): La secrétaire d'Etat affirme que tout dépend de certaines personnes. Il ressort du rapport des débats au niveau européen que les différences sont très importantes au sein de la plupart des groupes. Au Parlement fédéral, nous sommes responsables de notre gouvernement et de nos partis. En tout état de cause, la position de la délégation CD&V au sein du PPE est claire.

Le **président**: Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Greet van Gool aan de staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het werk, toegevoegd aan de minister van Werk en Pensioenen over "de veiligheid van werknemers in de (petro)chemische en petroleumbedrijven" (nr. 475)

02 Question de Mme Greet van Gool à la secrétaire d'Etat à l'Organisation du travail et au Bien-être au travail, adjointe au ministre de l'Emploi et des Pensions sur "la sécurité des travailleurs dans les entreprises (pétro)chimiques et pétrolières" n° 475)

02.01 **Greet van Gool** (sp.a-spirit): Mevrouw de staatssecretaris, op 20 oktober heeft het ABVV regio Antwerpen actie gevoerd voor meer veiligheid in de petrochemische bedrijven en petroleumbedrijven in Antwerpen. Die actie had vooral tot doel de werknemers te informeren over hun veiligheid, maar er is ook gewezen op een aantal knelpunten, zoals het gebrek aan correct cijfermateriaal omdat werkgevers enkel verplicht zijn cijfers over de arbeidsongevallen bij te houden over de eigen werknemers, niet over de werknemers van onderaannemers noch over uitzendkrachten.

Een ander knelpunt is de afwezigheid van extra veiligheidsmaatregelen voor werknemers van onderaannemers en voor uitzendkrachten die in aanraking komen met gevaarlijke stoffen. Een derde knelpunt is het gebrek aan gestructureerd overleg tussen de veiligheidsverantwoordelijke en de leden van het comité voor preventie, bescherming en welzijn. Een vierde knelpunt is het gebrek aan gelijkvormigheid in de veiligheidsprocedures van de verschillende ondernemingen. U hebt die knelpunten ook bezorgd gekregen. Graag vernam ik van u wat u met betrekking tot die verschillende domeinen zult ondernemen om daadwerkelijk tot meer veiligheid te komen in de betrokken sectoren.

02.02 Staatssecretaris **Kathleen Van Brempt**: Mevrouw Van Gool, zoals u weet heb ik dezelfde dag de vakbond ontvangen in Antwerpen samen met een aantal mensen van mijn inspectiedienst. Ik vind het belangrijk om te benadrukken dat de mensen van de inspectiedienst erbij waren om mee te luisteren. De bedoeling van dat onderhoud was vooral te luisteren naar een aantal bekommernissen en een aantal pistes al enigszins te exploreren. Dat wil ik ook naar aanleiding van uw vragen even doen omdat ik zelf nog niet helemaal weet welke weg wij het beste opgaan. Ik wil u absoluut danken voor de vraag, want het is belangrijk om daarover een goed debat te kunnen opstarten.

Ten eerste, wat de cijfers betreft klopt het dat de werkgever eigenlijk alleen cijfers heeft van de arbeidsongevallen van de eigen werknemers. Tenzij hij het zelf organiseert, op vrijwillige basis, heeft hij geen zicht op de cijfers van de onderaannemers. Ik vind dat we een piste moeten zoeken om dit verbeteren. We moeten nagaan of we verder kunnen gaan en dit zelfs deels kunnen verplichten. Ik plaats hier uitdrukkelijk een vraag bij omdat er ook een aantal nadelen aan verbonden is. We

02.01 **Greet van Gool** (sp.a-spirit): Le 20 octobre dernier, la FGTB d'Anvers a mené une action pour davantage de sécurité dans les sociétés pétrochimiques et pétrolières anversoises. Le syndicat a attiré l'attention sur plusieurs problèmes. C'est ainsi que l'on ne dispose pas de données chiffrées correctes, les employeurs ne devant pas tenir un registre des accidents de travail des intérimaires et des travailleurs des entreprises de sous-traitance. Il n'existe pas de mesures de sécurité pour les travailleurs des entreprises de sous-traitance et les intérimaires qui manipulent des substances dangereuses. Il n'y a pas de concertation structurée entre les responsables de la sécurité et le comité pour la prévention, la sécurité et le bien-être au travail. Enfin, les procédures en matière de sécurité varient d'une entreprise à l'autre.

Quelles mesures la secrétaire d'Etat a-t-elle l'intention de prendre pour accroître la sécurité?

02.02 **Kathleen Van Brempt**, secrétaire d'état: J'ignore encore moi-même quelles initiatives prendre exactement.

Des données chiffrées correctes font en effet défaut. Je vais vérifier comment il serait possible d'obtenir des données plus correctes. Peut-être devons-nous contraindre les employeurs à consigner également les accidents impliquant des travailleurs des entreprises de sous-traitance. Cette démarche est assurément intéressante pour les grosses sociétés avec de nombreux sous-traitants et pour de grands marchés. Mais faut-il

moeten heel erg oppassen dat we niet iets gaan opleggen dat eigenlijk weinig effect heeft. Het klopt dat dit bijzonder interessant zou zijn als men spreekt over grote bedrijven met veel onderaannemers en grote opdrachten. Ik verwijs dan heel specifiek naar de shut downs van bedrijven, waar ook de actie over ging. Men legt een heel bedrijf plat voor een onderhoud van weken. Men kan dan nagaan wat er in die weken gebeurt, welke ongevallen er zijn, wat de gevaarlijke situaties zijn en welke soorten ongevallen zich voordoen. Dat zou bijzonder interessant zijn. Ik heb er echter vragen bij om dit op te leggen aan de hele sector en voor alles wat te maken heeft met onderaanneming. Een werk in onderaanneming kan immers ook maar één dag duren en het kan zijn dat men pas de week daarop merkt dat men ergens last van heeft.

Dat moeten we eens goed bekijken. Wat ik wel absoluut wens te doen – dat staat ook in de beleidsbrief – is het probleem van de statistieken over arbeidsongevallen in zijn geheel onder de loep nemen. Ik heb tot scha en schande ontdekt dat dit niet zo goed zit en dat wij eigenlijk geen goede cijfers hebben over arbeidsongevallen, evoluties en oorzaken. Dit lijkt mij nochtans belangrijk als wij wat dat betreft een goed en doordacht beleid willen voeren.

Uw tweede vraag gaat over extra veiligheidsmaatregelen voor onderaannemers en uitzendkrachten. Uitzendkrachten nemen eigenlijk een hele bijzondere plaats in het arbeidsmarktgebeuren in, ook als het gaat over arbeidsveiligheid. Een aantal dingen mogen interim-arbeiders absoluut niet doen, zoals het werken met zeer gevaarlijke stoffen en dergelijke meer. Dit geldt uiteraard niet voor een onderaannemer. De wet beschermt iedereen op een gelijke manier, ongeacht of het nu gaat over een arbeider in het opdrachtgevend bedrijf, of een arbeider in onderaanneming. Wat wel een probleem is, zijn natuurlijk de feiten. Ik kan wettelijk niet onmiddellijk een initiatief nemen omdat het op dat vlak wel goed zit, maar er is wel een probleem in de feiten.

Op de korte termijn dat ik mij verdiept heb in arbeidsveiligheid op de werkvloer gecombineerd met de inspectiediensten, is mij duidelijk geworden dat er op papier wel heel veel veiligheid is, maar dat die niet wordt waargemaakt op de werkvloer. Heel concreet betekent dit voor de onderaanneming dat wel een heel groot dossier wordt afgeleverd aan de onderaannemer waarin op de gevaren wordt gewezen, maar de betrokkenen lezen die dossiers eigenlijk niet. De externe preventiediensten, noch de veiligheidschef van het bedrijf zelf lezen deze dossiers. Ik denk dat we beter werken met expliciete sensibilisering en interne opleiding bij de onderaannemers dan wel te werken met omvangrijke documenten en grote vereisten.

Het klopt dat er een gebrek is aan overleg tussen veiligheidsverantwoordelijken en onderaannemers en tussen het comité van de onderaannemers en het comité van het moederbedrijf. Ik zal nagaan of ik op dat vlak een wettelijk initiatief kan nemen. De correcte toepassing van de wetgeving kan worden geregeld door de Koning. Het is mogelijk dat ik terzake een uitvoeringsbesluit zal opstellen. Ik zeg dit in de voorwaardelijke vorm, want we moeten ons wel realiseren dat onderaanneming een evolutie is op de arbeidsmarkt die nog zal toenemen zelfs al is het de laatste jaren al sterk toegenomen. Het is dan ook echt wel de moeite waard om dit apart te benaderen en te bekijken welke initiatieven terzake kunnen worden genomen. Ik wil de inspectiediensten een opdracht geven om op vrij korte termijn een initiatief te ontwikkelen voor een pilootproject rond inspectie naar shut downs en onderaanneming in Antwerpen omdat het daar op dit moment het meeste aanwezig is. Op basis van dat pilootproject zou ik een evaluatie willen maken zodat ik kan afweten of ik een wetgeving

imposer cette contrainte à l'ensemble du secteur? J'ai l'intention d'examiner de près le problème des statistiques dans son ensemble. Les chiffres faibles sur l'évolution et les causes des accidents de travail font malheureusement défaut.

A l'exception des intérimaires, la loi protège tous les travailleurs de la même manière. Toutefois, la sécurité est surtout théorique. Les sous-traitants lisent rarement le dossier qu'ils ont reçu. Nous devons peut-être mener une action de sensibilisation et de formation interne à leur égard.

Je reconnais qu'une concertation structurée fait défaut. Le système de la sous-traitance va encore croître et il serait donc peut-être utile de préparer un arrêté d'exécution. Je vais demander au service d'inspection de réaliser un projet pilote pour Anvers en matière de shutdowns et de sous-traitance. Dès que le projet sera évalué, j'examinerai s'il y a lieu de prendre une initiative pour mettre en œuvre l'article 8 de la loi.

Le manque d'uniformité est dû au fait que la loi porte sur l'obligation de résultat, pas sur les moyens pour y parvenir. Il serait peut-être opportun d'envisager la possibilité d'encore assortir la loi d'arrêtés d'exécution.

Je fournirai des réponses concrètes sur la base du projet pilote. Il se peut que je prenne un arrêté d'exécution ou encore que j'opte pour une sensibilisation et une inspection ciblée.

initiatief moet nemen om artikel 8 van de wet uit te voeren.

Hetzelfde geldt voor de vraag over de eenvormige veiligheidsprocedures. Ik denk dat die problematiek vrij gediversifieerd moet worden bekeken.

Dat er geen eenvormige veiligheidsprocedures zijn is gewoon een gevolg van de wet. De wet is een resultaatverbinteniswet en geen middelenwet. Er staat daarin niet expliciet een hele afspraak over hoe een procedure moet lopen. Er staan echter wel resultaten in. Dat maakt dat het varieert van bedrijf tot bedrijf. Ik sta daar ook achter. Dat betekent wel dat we, zeker ten opzichte van het werken met gevaarlijke stoffen en dergelijke meer, misschien toch moeten kijken of we daar niet een stap verder moeten gaan en toch nog een aantal uitvoeringen moeten geven aan de wet.

Er zijn misschien nog iets te veel vragen en het antwoord is misschien niet concreet genoeg. Sta me echter toe om dat te doen op basis van een pilootproject dat ik wil starten inzake shut downs en onderaanneming. Daarna wil ik naar het Parlement komen met een aantal heel expliciete oplossingen. Ik laat nog even open of het een uitvoeringsbesluit op de wet zal zijn of veeleer op het vlak van sensibilisatie en meer gerichte inspecties zal liggen. Ik ben in elk geval absoluut van plan om daarop een duidelijk antwoord te formuleren.

02.03 Greet van Gool (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de staatssecretaris, ik vind dat het goed is om eerst aan onderzoek te doen. Ik kan begrijpen dat u wil onderzoeken wat de knelpunten zijn en op welke manier daarvoor een oplossing kan gevonden worden. Het is juist dat men beter maatregelen kan nemen die ook uitvoerbaar zijn op de werkvloer dan gewoon wetten op te leggen. Ik ben in elk geval blij dat u aandacht wil besteden aan het probleem. Ik hoop dat wij hier in de commissie dan ook verder op de hoogte zullen gehouden worden van uw plannen.

02.03 Greet van Gool (sp.a-spirit): Je salue l'intention de la secrétaire d'Etat d'étudier la question au préalable. Il est en effet préférable de prendre des mesures qui soient réalisables dans la pratique. J'espère que la secrétaire d'Etat nous tiendra informés.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 Questions jointes de

- M. Daniel Bacquelaine au ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la mise en oeuvre de l'article 28 de la loi-programme du 24 décembre 2002" (n° 458)
- M. Koen Bultinck au ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "l'entrée en vigueur de l'art. 28 de la loi-programme du 24/12/02" (n° 488)

03 Samengevoegde vragen van

- de heer Daniel Bacquelaine aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de toepassing van artikel 28 van de programmawet van 24 december 2002" (nr. 458)
- de heer Koen Bultinck aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de inwerkingtreding van art. 28 van de programmawet van 24/12/02" (nr. 488)

03.01 Daniel Bacquelaine (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, l'article 28 de la loi-programme du 24 décembre 2002, publiée au Moniteur du 31 décembre 2002, a complété l'article 186 de la loi relative à l'assurance soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Cet article 186 dispose que, dorénavant, en ce qui concerne les médecins fonctionnaires de l'Institut, peuvent être comptés comme ancienneté de service pour la fixation et l'avancement dans leur échelle de traitement ainsi que pour le calcul de l'allocation destinée à compenser l'interdiction d'exercer toute autre activité médicale:

a) d'une part, les années de pratique médicale dont la durée doit être établie par toute pièce probante; et

03.01 Daniel Bacquelaine (MR): Artikel 28 van de programmawet van 24 december 2002 vervolledigde artikel 186 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, met name wat betreft de berekening van de anciënniteit van de geneesheren-ambtenaren van het Instituut. Voor de bepaling van de loonschaal en voor de bevordering, alsook voor de berekening van de uitkering ter

b) de l'autre, les services prestés auprès d'institutions de sécurité sociale (au sens de l'article 2, §2 de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'utilisation et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la Sécurité sociale).

Monsieur le ministre, j'ai lu dans le rapport des questions écrites que vous aviez déjà eu l'occasion de répondre à une question traitant du même objet. D'ailleurs, vous aviez très justement précisé à l'époque qu'il était nécessaire de pouvoir offrir une carrière financière conforme aux réalités du marché de l'emploi aux candidats qui se prévalent d'une expérience utile au service. Vous aviez aussi précisé que le libellé de l'article 186 était, à votre avis, un peu large et s'écarterait peut-être du but poursuivi, qui est de permettre le recrutement de personnes dont la carrière professionnelle constitue une plus-value pour le service. Et qu'il entrerait dans vos intentions de modifier le texte afin de le mettre davantage en concordance avec le but poursuivi.

Sans négliger votre intention de modifier cette loi, pourriez-vous nous confirmer que la disposition de la loi du 24 décembre 2002 est appliquée par l'Institut? Et si ce n'est pas le cas, quelles sont les raisons pour lesquelles cette disposition n'est pas appliquée? Si elle l'est, l'est-elle de manière complète? C'est-à-dire l'ensemble de la disposition – les lettres a) et b) – est-il bien appliqué de la même manière aux médecins fonctionnaires de l'Institut?

compensatie van het verbod op het uitoefenen van enige andere medische activiteit, zal men voortaan rekening houden met, enerzijds, de bewezen jaren geneeskundige praktijk en, anderzijds, de bij instellingen van sociale zekerheid geleverde diensten, conform de wet van 15 januari 1990.

U beweert nochtans dat de kandidaten die een voor de dienst nuttige ervaring kunnen voorleggen, moeten kunnen rekenen op een financiële loopbaan die overeenstemt met de werkelijkheid van de arbeidsmarkt. U vindt de formulering van artikel 186 iets te ruim en u wenst de tekst aan te passen zodat personen kunnen worden aangenomen wier beroepsloopbaan een meerwaarde betekent voor de dienst.

Past het Instituut de bepaling van de wet van 24 december 2002 toe? Zo ja, past het Instituut de bepaling volledig toe (bewezen jaren geneeskundige praktijk, enerzijds, en bij instellingen van sociale zekerheid geleverde diensten, anderzijds)?

Zo neen, waarom niet en wanneer mag men de toepassing van deze bepaling verwachten?

03.02 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik zou cynisch mijn vraag kunnen inleiden met te zeggen dat ik mij uiteraard een beetje vereerd voel dat een schriftelijke vraag van een Vlaams Blok-kamerlid nu ook al zorgt voor de nodige inspiratie van mondelinge vragen van de fractieleider van de MR. De problematiek lijkt mij echter iets te ernstig om daar lichtzinnig overheen te gaan.

Wij hebben ons gebaseerd op het antwoord dat minister Demotte gegeven heeft op een schriftelijke vraag van mijzelf van 18 juli van dit jaar betreffende de problematiek van dienstanciënniteit voor geneesheren-ambtenaren bij het RIZIV. Ik denk dat het eigenlijk onnodig is om het citaat van de wijziging uit de programmawet nog letterlijk te herhalen. Uiteindelijk komt het grosso modo hierop neer dat artikel 186 van de wet uiteindelijk uitgebreid en aangevuld wordt. In de praktijk zou moeten blijken dat bij dienstanciënniteit jaren medische praktijk wel degelijk zullen moeten tellen, terwijl dat vroeger niet het geval was.

Het pijnlijke in uw antwoord is een beetje, mijnheer de minister, - althans, zo kwam het over bij de ambtenaren van het RIZIV - dat u zeer uitdrukkelijk stelt dat de bedoeling van deze wijziging erin bestaat om mensen te kunnen aanwerven die qua loopbaan een meerwaarde zouden kunnen bieden voor de dienst. De huidige geneesheren-inspecteurs, actief binnen het RIZIV en binnen de respectieve diensten, voelen zich hierdoor eisenliik toch een beetje onheus behandeld. Ik

03.02 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): L'article 28 de la loi-programme du 24 décembre 2002 a modifié l'article 186 de la loi coordonnée sur l'assurance obligatoire pour les soins médicaux du 14 juillet 1994. Cette modification signifierait que tous les médecins-fonctionnaires ont droit à une ancienneté de service égale à leurs années de pratique médicale.

Dans sa réponse à ma question écrite du 18 juillet 2003 à ce sujet, le ministre a indiqué que l'interprétation de l'article 186 est trop large et s'éloigne donc de l'objectif visé qui consiste à engager des personnes dont la carrière serait une plus-value pour le service. Les médecins-fonctionnaires de l'INAMI craignent à présent qu'une telle interprétation permette à des personnes extérieures d'être "parachutées" à

hoop dat uit uw antwoord zal blijken dat dit niet zo is. Zij vragen zich immers af wat dit nu betekent. Zijn zij kwalitatief niet goed genoeg om de nieuwe functies die in het kader van de programmawet werden gegeven aan een aantal diensten, uit te voeren?

U kondigt ook aan het betrokken artikel te zullen wijzigen. Vandaar een aantal zeer concrete vragen.

Wordt de nieuwe interpretatie als gevolg van artikel 28 van de programmawet nu al toegepast binnen de diensten van het RIZIV?

Zou u in tweede orde kunnen stellen hoeveel geneesheren-ambtenaren reeds de nieuwe interpretatie konden genieten?

Een andere vraag is ingegeven door de sfeer bij een aantal ambtenaren van het RIZIV, die zich toch wel wat onheus behandeld voelen en zich vragen stellen. Zijn er nu objectieve elementen voorhanden die erop zouden wijzen dat het huidige personeel de nieuwe taken niet zou kunnen uitvoeren? Ik heb het dan over evaluatie en controle van de overconsumptie. Is aan de huidige ambtenaren gevraagd of zij wel degelijk interesse vertonen voor de uitvoering van de nieuwe opdrachten die werden gegeven via de programmawet? Is er daarover informeel overleg geweest? Is er, in ondergeschikte orde, eventueel voorzien in bijkomende vorming, zodat de huidige ambtenaren-geneesheren wel degelijk de nieuwe taken zouden aankunnen?

03.03 Minister **Rudy Demotte**: Mijnheer de voorzitter, in antwoord op de vragen van mijn geachte collega's, kan ik u het volgende meedelen.

De desbetreffende problematiek is reeds verscheidene malen ter sprake gekomen in het beheercomité van het RIZIV, net als in het basisoverlegcomité van het instituut. Dit gebeurde niet langer dan maandag en dinsdag geleden. De besprekingen worden volgende maand voortgezet.

Om rekening te houden met de rechtspraak van het Arbitragehof en meer bepaald met het arrest nr. 138/2002 dat op 2 oktober 2002 werd uitgesproken, zal in de eerstvolgende programmawet worden voorgesteld het artikel 26 van de programmawet van 24 december 2002 in te trekken. De Ministerraad heeft reeds zijn goedkeuring aan deze bepaling gegeven.

En effet, la jurisprudence de la Cour d'arbitrage estime qu'en exerçant une compétence qu'il a attribuée au Roi, le législateur empêche que soit sanctionné le non-respect de certaines formalités imposées en cas de règlement par arrêté royal et qu'une telle intervention devrait nécessairement reposer sur des raisons suffisantes d'intérêt général, justifiant qu'il soit porté atteinte au dispositif établi par le Roi en matière du statut du personnel.

Net zoals in de aangelegenheid die aan het Arbitragehof werd

l'INAMI.

L'INAMI appliquera-t-il ou non la nouvelle interprétation qui résulte de l'article 28 de la loi-programme? Combien de médecins-fonctionnaires ont déjà pu profiter de cette nouvelle interprétation? Certains éléments indiquent-ils que le personnel actuel ne serait pas en mesure de s'acquitter des nouvelles tâches, à savoir l'évaluation et le contrôle de la surconsommation? A-t-on sondé leur intérêt pour ces nouvelles missions? Envisage-t-on une formation supplémentaire pour les médecins inspecteurs actuels?

03.03 **Rudy Demotte**, ministre: Cette question a déjà été discutée au sein du comité de gestion général et du comité de concertation de base de l'INAMI. Les négociations sont toujours en cours.

Dans la prochaine loi-programme, il sera proposé d'abroger l'article 28 de la loi-programme du 24 décembre 2002 pour tenir compte de l'arrêt numéro 128 du 2 octobre 2002 de la Cour d'Arbitrage. Le conseil des ministres a déjà marqué son accord.

Volgens de rechtspraak van het Arbitragehof verhindert de wetgever, door een bevoegdheid uit te oefenen die hij aan de Koning heeft toegekend, dat de niet-naleving van bepaalde formaliteiten opgelegd in geval van een regeling door middel van een koninklijk besluit wordt bestraft. Een dergelijke ingreep zou in ieder geval op voldoende redenen van algemeen belang moeten stoelen die rechtvaardigen dat afbreuk zou worden gedaan aan de door de wet betreffende het personeelsstatuut ingestelde regeling.

Les problèmes soulevés par MM.

voorgelegd, ontbreken dergelijke redenen in de problematiek die we hier bespreken.

Zoals reeds gezegd, wordt voorgesteld de kwetsieuze bepaling uit de rechtsorde te verwijderen opdat geen ongeoorloofde discriminaties zouden ontstaan. Ten gronde zal het probleem van de anciënniteit van de geneesheren-inspecteurs van het RIZIV die werd verworven in andere openbare instellingen van sociale zekerheid worden geregeld volgens de klassieke procedures waarin alle overlegmomenten zijn ingebouwd.

Om de rechten van de betrokkenen niet in het gedrang te brengen, zal worden voorgesteld deze bepaling te laten terugwerken tot op de datum waarop de wijziging van artikel 186 van de gecoördineerde wet GVV in werking was getreden.

Cette disposition n'a pas été appliquée à ce jour. J'attends les avis des différentes instances concernées par le projet d'arrêté royal pour me prononcer plus avant sur le fond.

03.04 Daniel Bacquelaine (MR): Le plus important, c'est d'éviter la discrimination. Il n'est donc pas acceptable de laisser la possibilité à un institut de juger lui-même si les critères d'ancienneté dans telle ou telle filière sont plus valables que d'autres. Le fait d'avoir une longue pratique en médecine générale ou en médecine spécialisée avec des certificats complémentaires dans toute une série de domaines est-il une plus-value plus importante ou moins importante que le fait d'avoir été dans une union mutuelliste? Je ne pense pas que l'institut lui-même puisse en juger. Soit la loi est appliquée dans son intégralité et les expériences de pratique médicale sont prises en considération au même titre que d'autres expériences dans des institutions de la sécurité sociale ou dans des organismes liés à l'application de la sécurité sociale, soit on utilise les voies classiques de promotion et de concertation. Il faut choisir sa voie.

Or, la question que je vous posais s'appuie également sur le fait que certains prétendent, dans le milieu concerné, que la loi a effectivement été appliquée pour le littera b) et pas pour le littera a). Dans votre souci, que je partage, d'éviter toute discrimination, les choses doivent être précisées.

03.05 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord waaruit ik kan afleiden dat de interpretatie tengevolge van de programmwet op dit ogenblik niet wordt toegepast en geneesheren-ambtenaren tot dusver niet hebben kunnen genieten van deze interpretatie.

Bacquelaine et Bultinck peuvent être comparés à ce qui a été présenté à la Cour d'Arbitrage. En effet, il ne faut pas que des discriminations intolérables voient le jour.

L'ancienneté des médecins-inspecteurs de l'INAMI acquise dans d'autres établissements publics de sécurité sociale sera réglée par le biais de procédures classiques après qu'une concertation a été préalablement organisée. Pour ne pas mettre en péril les droits des intéressés, il sera proposé d'appliquer cette disposition avec effet rétroactif, c'est-à-dire à la date de l'entrée en vigueur de la modification de l'article 186 de la loi coordonnée.

Tot dusver werd die bepaling nog niet toegepast. Ik zal mij pas over de grond van de zaak uitspreken wanneer ik in het bezit zal zijn van de adviezen van de instanties die bij dat ontwerp-koninklijk besluit betrokken zijn.

03.04 Daniel Bacquelaine (MR): Discriminatie moet worden voorkomen. Het is onaanvaardbaar dat een instituut zelf oordeelt of de anciënniteitscriteria meer gelden in één sector dan in een andere. Ofwel wordt de wet integraal toegepast, ofwel maakt men gebruik van de klassieke wegen voor promotie en overleg.

In de betrokken kringen stellen sommigen dat de wetgeving weliswaar werd toegepast voor littera b van artikel 186 (diensten verricht bij sociale zekerheidsinstellingen als bedoeld in artikel 2, 2°, van de wet van 15 januari 1990), maar niet voor littera a van datzelfde artikel 186 (jaren medische praktijk waarvan de duur aan de hand van alle mogelijke bewijsstukken moet worden aangetoond).

03.05 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Je constate que l'interprétation résultant de la loi-programme n'est pas appliquée à l'INAMI. C'est là un grand soulagement pour les médecins-

Het is, mijns inziens, van fundamenteel belang dat de geneesheren-inspecteurs van het RIZIV op de hoogte worden gebracht dat zij wel degelijk op basis van hun bekwaamheden au sérieux worden genomen. Volgens de informatie waarover ik beschik, bestaat terzake – ik druk me voorzichtig uit – enig ongenoegen binnen het RIZIV. De toon van uw schriftelijk antwoord had aanleiding gegeven tot ongenoegen bij de ambtenaren van het RIZIV. Zij vreesden dat hun huidige bekwaamheden niet zouden voldoen en dat het alleen de bedoeling was nieuwe mensen uit diverse velden zoals onder meer de ziekenfondsen te “dropen”. De vrees was reëel dat bepaalde personen ergens gedropt moesten worden. Dat kan nooit de bedoeling van een programmawet zijn!

inspecteurs qui, eu égard à la réponse à ma question écrite, craignaient que l'article 28 de la loi-programme n'ouvre la porte à une meilleure rémunération des externes et non des médecins-inspecteurs actuels. Ils considéraient cette éventualité comme une non-reconnaissance de leurs compétences. Je suis heureux que le ministre ait aujourd'hui levé cette crainte.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van mevrouw Annemie Turtelboom aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de terugbetalingsmodaliteiten van cholesterolverlagende middelen" (nr. 569)

04 Question de Mme Annemie Turtelboom au ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "les modalités de remboursement des médicaments hypocholestérolémiants" (n° 569)

04.01 Annemie Turtelboom (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op 30 december nam u een beslissing waardoor een herziening zal worden doorgevoerd betreffende de terugbetalingsmodaliteiten van cholesterolverlagende geneesmiddelen. Die beslissing houdt in de eerste plaats in dat de cholesterolverlagende geneesmiddelen van de researchindustrie nog steeds zullen worden terugbetaald volgens hoofdstuk 4. Dit betekent dat een aantal beperkingen worden opgelegd aan het voorschrift en dat het ook wat administratieve rompslomp met zich meebrengt voor de arts. Dat hoofdstuk 4 is gebaseerd op een bijlage van een koninklijk besluit van december 2001.

Een tweede luik van die beslissing is dat de generische geneesmiddelen als enige toegang krijgen tot het hoofdstuk 1. Daardoor kan het middel vrij worden voorgeschreven, is er geen controle op het voorschrift en kan men dus ook niet kijken of het geneesmiddel wordt voorgeschreven in overeenstemming met de wetenschappelijke guidelines.

Tot slot houdt die beslissing in dat de cholesterolverlagende geneesmiddelen die op dit ogenblik nog onder octrooibescherming vallen, kunnen worden overgeheveld naar hoofdstuk 1 mits een belangrijke prijsdaling.

Mijnheer de minister, ik heb wat dat betreft een drietal vragen. Ten eerste, er is een verschil in regime tussen de generische geneesmiddelen en de geneesmiddelen onder octrooi. Wat is daarvan de reden en is dat verschil in overeenstemming met de Belgische en Europese reglementering inzake de economische mededinging?

Ten tweede, wordt het principe van "evidence based medicine" door deze beslissing niet met voeten getreden?

Ten derde, hebt u enig idee of deze beslissing zowel op budgettair als op werkgelegenheidsvlak een impact heeft? Indien dat het geval is, in welke zin heeft deze beslissing dan een impact?

04.01 Annemie Turtelboom (VLD): Le 30 septembre 2003, le ministre Demotte a décidé de revoir les modalités de remboursement des médicaments hypocholestérolémiants. Cette décision implique que les hypocholestérolémiants de l'industrie de la recherche seront toujours remboursés conformément au chapitre IV de l'arrêté royal du 21 décembre 2001. Ce chapitre impose des restrictions concernant la prescription médicale et engendre des tracasseries administratives pour les médecins. Les hypocholestérolémiants génériques, en revanche, pourront être prescrits librement, sans contrôle de la prescription. Les hypocholestérolémiants brevetés ne peuvent être remboursés conformément au chapitre I que moyennant une réduction sensible de leur prix.

Pour quelle raison les hypocholestérolémiants génériques bénéficient-ils d'un régime de faveur? N'est-ce pas contraire à la réglementation européenne et belge en matière de concurrence économique? La décision du ministre est-elle conforme aux principes d'une médecine factuelle ("evidence based medicine")? Quel sera l'impact de cette décision sur le budget de la sécurité sociale et sur l'emploi dans l'industrie

pharmaceutique?

04.02 Minister **Rudy Demotte**: Mijnheer de voorzitter, de beslissing die ik op 30 september 2003 heb genomen in verband met de cholesterolverlagende middelen, is de volgende. Ik heb voor alle geneesmiddelen enkel de indicaties aangepast naargelang de evolutie van de wetenschappelijke kennis. Deze nieuwe indicaties zijn het resultaat van de aanbevelingen gedaan door de consensusvergadering georganiseerd door het RIZIV en steunen dus op het principe van de "evidence based medicine".

Deze nieuwe indicaties gelden evenzeer voor de generische als de originele geneesmiddelen, of ze nu al dan niet onder patent staan. Geen enkele wijziging werd aangebracht wat de voorwaarden tot terugbetaling betreft. De totaliteit van deze geneesmiddelen wordt nog steeds terugbetaald in het kader van het hoofdstuk 4, mits het voorafgaand akkoord van de adviserende geneesheer van de ziekenfondsen. Dat fameuze artikel 4 gaat over de a-priorivergunning.

Omdat het doelpubliek beperkter is dan voor de vroegere criteria zal dat geen budgettaire weerslag hebben. In een tweede fase is het nochtans mijn bedoeling de overgang naar hoofdstuk 1 – dat geen voorafgaand akkoord van de adviserende geneesheer behoeft – te maken. Die overgang zal aan alle firma's tegelijk worden voorgesteld en dat op basis van een rechtvaardig voorstel voor alle producenten. Hij zal plaatsvinden zodra de budgettaire enveloppe vastgesteld is voor de klassen, teneinde een neutrale budgettaire impact te garanderen.

04.02 **Rudy Demotte**, ministre: Je n'ai adapté les indications pour l'ensemble des hypocholestérolémiants qu'en fonction de l'évolution des connaissances scientifiques. Les nouvelles indications sont le fruit des recommandations de la réunion de consensus de l'INAMI et reposent sur le principe d'une médecine factuelle.

Les nouvelles indications s'appliquent aux médicaments tant génériques qu'originaux, brevetés ou non. Les conditions de remboursement n'ont pas été modifiées: ces médicaments continuent d'être intégralement remboursés selon les modalités définies au chapitre IV et sur l'avis favorable du médecin-conseil de la mutuelle.

Par rapport aux anciens critères, le public cible est plus restreint et il n'y aura pas d'incidence budgétaire. Mon objectif ultérieur est cependant de permettre un transfert vers le chapitre I dans le cadre duquel l'accord du médecin-conseil n'est plus requis. Ce transfert sera proposé à toutes les entreprises pharmaceutiques. Cela se fera dès qu'aura été fixée l'enveloppe budgétaire qui doit garantir un impact budgétaire neutre.

04.03 **Annemie Turtelboom** (VLD): Mijnheer de minister, ik heb niet onmiddellijk een antwoord gehoord op de eerste vraag, of het kan dat voor verschillende categorieën van geneesmiddelen volgens de Belgische en de Europese richtlijnen op de mededinging, een aparte categorie gemaakt wordt. Dat was mijn eerste vraag. U zegt dat men voor cholesterolverlagende geneesmiddelen onder octrooi naar hoofdstuk 1 kan gaan als men een belangrijke prijsdaling doorvoert. Kan dat eigenlijk wel? Voorzover ik het dossier ken, eist de "evidence based medicine" toch dat de terugbetaling gebeurt op basis van geneeskundige redenen, maar niet op basis van de prijs? Ik weet inderdaad dat daarover consensusvergaderingen plaatsvonden; dat betwist ik helemaal niet.

04.03 **Annemie Turtelboom** (VLD): Je me demande toujours s'il est permis de traiter distinctement un groupe spécifique de médicaments. N'enfreint-on pas ainsi le principe "d'evidence based medicine"? Les décisions prises en matière de remboursement doivent tout de même être fondées sur des critères médicaux et non sur le prix des produits!

04.04 Minister **Rudy Demotte** : Mijn beslissing is gebaseerd op het principe van evidence based medicine. Daarover is er dus geen twijfel. Ik maak geen verschil tussen de verschillende types geneesmiddelen. Dat heb ik al gezegd. Ik herlees wat ik daarnet voorgelezen heb. De nieuwe indicaties gelden evenzeer voor de generische als voor de originele middelen, of zij al dan niet onder patent staan. Geen enkele wijziging werd aangebracht wat de voorwaarden tot terugbetaling betreft.

04.04 **Rudy Demotte**, ministre: Toutes mes décisions se fondent sur le principe de "l'evidence based medicine". Ma réponse en est la parfaite illustration. Il est inexact de dire que certains médicaments bénéficient d'un traitement de faveur

Al die geneesmiddelen worden nog altijd terugbetaald in het kader van hoofdstuk 4. Voor mij is er dus geen probleem van concurrentie. Het is duidelijk dat wij altijd onze beslissingen zullen nemen met respect voor de "evidence based medicine". Als wij iets beslissen zal dat ook een budgettair neutrale kost met zich brengen want u weet dat het over zeer grote budgettaire massa's gaat. Wij mogen dus geen risico nemen.

parce qu'ils sont moins onéreux. Cette mesure ne pose dès lors aucun problème au regard des règles de concurrence.

04.05 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, collega Goutry heeft vorige week een interpellatie ingediend over hetzelfde onderwerp.

De **voorzitter**: Die zal waarschijnlijk nog niet verwezen zijn.

04.06 Greta D'hondt (CD&V): Dat neem ik aan. Wij kennen de procedure voor interpellaties, maar het is natuurlijk niet gezond dat... Normaal gezien kan dit toch gekoppeld worden? Iedereen die hier een tijdje leeft, kent de muziek van dit huis. Het is voldoende dat een fractie weet dat een andere fractie een interpellatie heeft ingediend om hen voor te zijn met een vraag. Ik uit hier geen beschuldigingen, ik stel alleen vast. Ik leef hier al lang genoeg om te weten hoe het soms kan gaan.

De **voorzitter**: De vraag van mevrouw Turtelboom is volledig conform de procedure gisteren voor 11 uur ingediend. Daardoor werd ze automatisch geagendeerd. Er is altijd een décalage door het feit dat een interpellatie een andere procedure volgt, en moet worden verwezen naar een commissie, wat op dat moment nog niet was gebeurd. Ook de indiener van de vraag kon niet weten of er een interpellatie werd ingediend of niet. Er is dus altijd een grijze zone, maar als er een interpellatie ingediend en verwezen wordt en er ook een vraag gesteld wordt, dan worden die automatisch gekoppeld. Wij proberen dat zo nauwkeurig mogelijk op te volgen.

04.07 Annemie Turtelboom (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik wil toch aan mevrouw D'hondt zeggen dat ik absoluut niet wist dat er een interpellatie ingediend was. Ik heb hier net vernomen dat mijn vraag ook kon worden uitgesteld. Ik had gezegd dat ik daarmee akkoord ging. Ik wil heel duidelijk zeggen dat ik absoluut geen weet had van een interpellatie en mijn vraag niet heb gesteld omdat ik wist dat er een interpellatie kwam van CD&V.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.05 uur.
La réunion publique de commission est levée à 11.05 heures.*