



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

**COMPTE RENDU INTÉGRAL**  
AVEC  
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT  
DES INTERVENTIONS

**INTEGRAAL VERSLAG**  
MET  
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG  
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE  
BEGROTING

**mardi**

**dinsdag**

**30-05-2006**

**30-05-2006**

**Matin**

**Voormiddag**

cdH	centre démocrate Humaniste
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	Front National
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti socialiste
sp.a-spirit	Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht
Vlaams Belang	Vlaams Belang
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	
DOC 51 0000/000	Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 51 0000/000	Parlementair stuk van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)	CRIV	voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions ; les annexes se trouvent dans une brochure séparée (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken; de bijlagen zijn in een aparte brochure opgenomen (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN	séance plénière	PLEN	Plenum
COM	réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
<a href="http://www.laChambre.be">www.laChambre.be</a>	<a href="http://www.deKamer.be">www.deKamer.be</a>
e-mail : <a href="mailto:publications@laChambre.be">publications@laChambre.be</a>	e-mail : <a href="mailto:publicaties@deKamer.be">publicaties@deKamer.be</a>

## SOMMAIRE

Question de Mme Véronique Ghenne au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'apprentissage de la conduite par des personnes handicapées" (n° 11793) <i>Orateurs: Véronique Ghenne, Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances</i>	1
Questions jointes de - M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'enrôlement de l'impôt des personnes physiques sans envoi des avertissements-extraits de rôle" (n° 11817) - M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'envoi de mise en demeure avant celui de l'avertissement-extrait de rôle" (n° 11853) <i>Orateurs: Carl Devlies, Hagen Goyvaerts, Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances</i>	3
Question de M. Éric Massin au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'application des articles 334 à 338 de la loi-programme du 27 décembre 2004 par l'administration de la TVA au crédit TVA dégagé par les opérations de faillite" (n° 11822) <i>Orateurs: Éric Massin, Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances</i>	5
Questions jointes de - M. Luk Van Biesen au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le mode de calcul de la déduction pour habitation unique dans la déclaration fiscale 2006" (n° 11823) - Mme Marleen Govaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la déclaration de l'emprunt relatif au logement d'habitation unique dans la nouvelle déclaration à l'impôt des personnes physiques pour l'exercice d'imposition 2006, revenus 2005" (n° 11854) <i>Orateurs: Luk Van Biesen, Marleen Govaerts, Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances</i>	9
Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le centre administratif fédéral de Diest" (n° 11827) <i>Orateurs: Carl Devlies, Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances</i>	15
Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la possibilité de procéder à l'enrôlement électronique" (n° 11849) <i>Orateurs: Carl Devlies, Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances</i>	17
Question de M. Carl Devlies au vice-premier	17

## INHOUD

Vraag van mevrouw Véronique Ghenne aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de rijopleiding voor gehandicapten" (nr. 11793) <i>Sprekers: Véronique Ghenne, Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën</i>	1
Samengevoegde vragen van - de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het inkohieren van personenbelasting zonder verzending van aanslagbiljetten" (nr. 11817) - de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het versturen van aanmaningsbrieven zonder aanslagbiljet" (nr. 11853) <i>Sprekers: Carl Devlies, Hagen Goyvaerts, Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën</i>	3
Vraag van de heer Éric Massin aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de toepassing door de Administratie van de BTW van de artikelen 334 tot 338 van de programmawet van 27 december 2004 op het BTW-tegoed dat na faillissementsverrichtingen ontstaat" (nr. 11822) <i>Sprekers: Éric Massin, Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën</i>	5
Samengevoegde vragen van - de heer Luk Van Biesen aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de berekeningswijze van de aftrek voor enige woning in de belastingaangifte 2006" (nr. 11823) - mevrouw Marleen Govaerts aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de aangifte van de lening enig woonhuis in de nieuwe aangifte personenbelasting voor het aanslagjaar 2006, inkomsten 2005" (nr. 11854) <i>Sprekers: Luk Van Biesen, Marleen Govaerts, Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën</i>	9
Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het federaal administratief centrum te Diest" (nr. 11827) <i>Sprekers: Carl Devlies, Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën</i>	15
Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de mogelijkheid van elektronische inkohiering" (nr. 11849) <i>Sprekers: Carl Devlies, Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën</i>	17
Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-	17

ministre et ministre des Finances sur "la déduction éventuelle pour les frais d'optimisation" (n° 11850)

*Orateurs:* **Carl Devlies, Didier Reynders,** vice-premier ministre et ministre des Finances, **Luk Van Biesen**

Question de M. Dirk Claes au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la réduction du nombre de jours d'ouverture des services de taxation régionaux en raison du manque de personnel" (n° 11852)

*Orateurs:* **Dirk Claes, Didier Reynders,** vice-premier ministre et ministre des Finances, **Luk Van Biesen**

eerste minister en minister van Financiën over "een mogelijke aftrek voor de optimalisatiekosten" (nr. 11850)

*Sprekers:* **Carl Devlies, Didier Reynders,** vice-eerste minister en minister van Financiën, **Luk Van Biesen**

Vraag van de heer Dirk Claes aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de afbouw van het aantal zitdagen van de regionale belastingdiensten wegens personeelsgebrek" (nr. 11852)

*Sprekers:* **Dirk Claes, Didier Reynders,** vice-eerste minister en minister van Financiën, **Luk Van Biesen**

COMMISSION DES FINANCES ET  
DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN  
EN DE BEGROTING

du

van

MARDI 30 MAI 2006

DINSDAG 30 MEI 2006

Matin

Voormiddag

La séance est ouverte à 10.21 heures par M. François-Xavier de Donnea, président.  
De vergadering wordt geopend om 10.21 uur door de heer François-Xavier de Donnea, voorzitter.

**01** Question de Mme Véronique Ghenne au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'apprentissage de la conduite par des personnes handicapées" (n° 11793)

**01** Vraag van mevrouw Véronique Ghenne aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de rijopleiding voor gehandicapten" (nr. 11793)

**01.01** Véronique Ghenne (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, les personnes handicapées à qui le ministère des Affaires sociales et de la Santé publique a reconnu une invalidité permanente sur la base d'une incapacité d'au moins 66% et d'une réduction d'autonomie d'au moins 80% et qui sont en outre frappées d'une invalidité des membres inférieurs d'au moins 50% peuvent obtenir une attestation générale d'une durée indéterminée leur facilitant l'accès à divers avantages sociaux, notamment l'exonération des taxes sur les véhicules à moteur.

Leur handicap ne les exonère évidemment pas de l'apprentissage de la conduite. Pour cela, des auto-écoles doivent avoir investi dans des véhicules d'apprentissage de la conduite équipés d'aides techniques permettant de compenser divers handicaps. Bien qu'il existe des aides techniques à la conduite de véhicules par des personnes handicapées telles que les sièges orthopédiques, les sélecteurs de vitesse sur les planches de bord et les dispositifs de commande groupés, le surcoût représenté par ce matériel est souvent dissuasif pour les écoles de conduite.

Aussi, j'aimerais savoir s'il existe un dispositif spécifique en faveur des écoles de conduite prenant en charge le surcoût de ces aides techniques. Dans l'affirmative, connaissez-vous le nombre d'écoles ayant fait appel à ce dispositif et proposant une telle offre? Dans le cas contraire, ne pourriez-vous pas envisager l'octroi d'aides fiscales spécifiques en faveur de ces équipements?

**01.01** Véronique Ghenne (PS): Personen met een handicap van wie de blijvende invaliditeit is erkend op grond van een arbeidsongeschiktheid van minstens 66 procent, een verminderde zelfredzaamheid van minstens 80 procent en een invaliditeit van de onderste ledematen van minstens 50 procent, kunnen een vrijstelling van de belasting op motorvoertuigen genieten.

Van de verplichte rijopleiding zijn personen met een handicap natuurlijk niet vrijgesteld. Daartoe moeten de rij scholen investeren in wagens die zijn uitgerust met technische hulpmiddelen die diverse handicaps compenseren. De meerkosten van die uitrusting zijn voor veel rij scholen echter te zwaar om dragen.

Bestaat er een specifieke regeling ten gunste van de rij scholen waardoor de meerkosten van die technische hulpmiddelen ten laste worden genomen? Zo ja, hoeveel scholen hebben een beroep gedaan op die bepalingen en bieden een aangepaste rijopleiding voor personen met een handicap aan? Zo neen, kan u voor die uitrusting geen specifieke fiscale

tegemoetkomingen overwegen?

**01.02** **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, madame Ghenne, les mesures prises jusqu'à présent en matière fiscale ont principalement porté sur l'acquisition et l'utilisation d'un véhicule par des personnes handicapées.

Les écoles de conduite peuvent avoir recours aux règles particulières qui sont déjà reprises dans le Code des impôts sur les revenus pour ce qui concerne les investissements complémentaires qu'elles doivent consentir afin de pouvoir donner des leçons de conduite à des personnes handicapées.

En effet, les voitures affectées exclusivement à l'enseignement pratique dans les écoles de conduite agréées et qui sont spécialement équipées à cet effet ne sont pas exclues de la déduction pour investissement (article 75 CIR 1992) comme c'est le cas pour d'autres véhicules qui sont exclus de cette déduction. En cas d'équipement spécifique, il n'y a pas d'exclusion. On peut donc déduire pour investissement comme c'est le cas également en matière de déductibilité des frais. La limitation de la déductibilité à 75% ne s'applique pas à ces voitures-là (art. 66 CIR 1992). Deux dispositifs concernent les véhicules et les frais qui y sont liés. Ces deux dispositifs de limitation de déductibilité ou d'interdiction ne s'appliquent pas aux véhicules qui font l'objet d'un équipement spécifique. C'est un avantage fiscal donné par rapport à d'autres types de véhicules.

Je n'ai pas d'indications sur le nombre de sociétés ou d'auto-écoles qui auraient fait appel à cette déduction pour investissement, d'une part, ou à la déductibilité des frais, de l'autre.

Je suis évidemment disposé à faire examiner la faisabilité et l'opportunité d'autres propositions éventuelles visant à promouvoir des mesures supplémentaires pour les écoles de conduite lorsqu'elles assurent la formation à la conduite de véhicules par des personnes handicapées, que ce soit sous la forme de propositions de loi ou de propositions que vous me feriez parvenir. Toutefois, il existe déjà deux mécanismes spécifiques en ce qui concerne ce type de véhicules: la déduction pour investissements joue complètement et la déductibilité des frais n'est pas limitée à 75%. Mais je le répète, n'hésitez pas à me faire éventuellement parvenir d'autres propositions en la matière!

**01.03** **Véronique Ghenne** (PS): Monsieur le président, je remercie M. le ministre pour sa réponse. J'entends qu'il existe déjà des règles particulières. Néanmoins, les écoles de conduite savent-elles qu'elles peuvent faire appel à cette exonération?

Ce dossier me tenant à cœur, je n'hésiterai pas à revenir sur le sujet.

*Het incident is gesloten.*

**01.02** **Minister Didier Reynders**: De maatregelen die tot nu toe op fiscaal vlak werden genomen, hadden vooral betrekking op de aankoop en het gebruik van een voertuig door personen met een handicap.

De rijsscholen kunnen gebruik maken van de bijzondere regels van het Wetboek van de inkomstenbelasting voor de bijkomende investeringen die ze moeten doen om rijlessen te kunnen geven aan personen met een handicap.

De voertuigen die uitsluitend worden gebruikt voor praktijklessen in de erkende rijsscholen en die daartoe specifiek werden uitgerust, zijn niet uitgesloten van de investeringsaftrek. Naast de aftrekbaarheid van de kosten geldt voor die voertuigen dus eveneens een investeringsaftrek. Daarenboven geldt de beperking tot 75 procent niet voor dat soort voertuigen.

Ik beschik niet over gegevens met betrekking tot het aantal vennootschappen of rijsscholen die gebruik zouden hebben gemaakt van de investeringsaftrek, enerzijds, en van de aftrekbaarheid van de kosten, anderzijds.

Ik ben uiteraard bereid te laten nagaan of andere voorstellen ten voordele van de rijsscholen die rijopleidingen ten behoeve van gehandicapte personen aanbieden, haalbaar en opportuun zijn.

**01.03** **Véronique Ghenne** (PS): Er bestaan dus wel bijzondere regels, maar ik vraag me af of de rijsscholen wel weten dat ze recht hebben op zo een vrijstelling. Ik zal hierop terugkomen.

*L'incident est clos.*

**02** **Samengevoegde vragen van**

- de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het inkohieren van personenbelasting zonder verzending van aanslagbiljetten" (nr. 11817)
- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het versturen van aanmaningsbrieven zonder aanslagbiljet" (nr. 11853)

**02** **Questions jointes de**

- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'enrôlement de l'impôt des personnes physiques sans envoi des avertissements-extraits de rôle" (n° 11817)
- M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'envoi de mise en demeure avant celui de l'avertissement-extrait de rôle" (n° 11853)

**02.01** **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de commissieleden zullen zich nog wel herinneren dat zich vorig jaar problemen voordeden in verband met de verzending van de aanslagbiljetten. We hadden het toen over de verdwenen aanslagbiljetten. Een aantal commissieleden, waaronder de voorzitter, was ook het slachtoffer van die situatie. Toen werden meer dan 100.000 aanslagbiljetten niet verzonden ondanks het feit dat de inkohiering was gebeurd.

U hebt ons toen gezegd dat het een eenmalig incident was. We stellen nu echter vast dat hetzelfde fenomeen zich opnieuw voordoet. Ik heb persoonlijk kennis van gevallen in de provincies Limburg en Vlaams-Brabant, waarbij de inkohiering gebeurde, terwijl er geen aanslagbiljet werd verzonden. Op basis van de informatie waarover ik beschik, gaat het vermoedelijk om kohieren die uitvoerbaar werden gesteld in februari 2006.

Mijnheer de minister, ik had daarover graag wat toelichting gekregen van u. Over hoeveel belastingplichtigen gaat het? Is het een eenmalig probleem met betrekking tot de maand februari of hebt u vastgesteld dat hetzelfde probleem zich ook voordeed voor de maanden maart en april? Wat is de oorzaak van het probleem? Hoe wordt het verholpen? Wat impliceert het voor de bezwaartermijn voor de betrokken belastingplichtigen?

**02.02** **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Mijnheer de minister, ik weet niet of u niet stilaan moedeloos wordt.

Eind april moest u al toegeven dat de belastingaangiften onmogelijk op tijd konden worden afgeleverd wegens een probleem met de aanbesteding. Daarna bleek dat het lottoformulier dat het aanslagbiljet is, meer codes zal bevatten dan vorig jaar. Vorige week kwamen wij via uw staatssecretaris te weten dat uw parapedaardje Tax-on-web deze keer niet meer door uw diensten zal worden uitgevoerd, maar door een privé-firma. Als klap op de vuurpijl krijgen belastingplichtigen al een aanmaningsbrief met het verzoek om verwijlntresten te betalen, zonder dat zij een aanslagbiljet ontvingen. Uw diensten zijn goed bezig.

In het kader van het verhaal dat mijn collega Devlies heeft gedaan in verband met de aanmaningsbrieven met verwijlntresten, heb ik u een aantal vragen bezorgd. Ik overloop ze voor de volledigheid van het verslag. Ten eerste, konden uw diensten reeds achterhalen hoeveel belastingplichtigen op een onterechte manier werden aangeschreven?

**02.01** **Carl Devlies** (CD&V): L'an passé, plus de 100.000 avertissements-extraits de rôle n'ont pas été envoyés. Le ministre a déclaré à l'époque qu'il s'agissait d'un incident unique mais, cette année encore, le fisc procède manifestement à l'enrôlement des impôts alors que les avertissements-extraits de rôle n'ont pas été envoyés.

Il s'agit probablement de rôles déclarés exécutoires en février 2006.

Combien de contribuables ont été victimes de cet incident? Quelle est la cause du problème? Quand le délai de réclamation commence-t-il à courir pour ces contribuables?

**02.02** **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Fin avril, le ministre a dû admettre que les avertissements-extraits de rôle seraient envoyés ultérieurement à la suite de problèmes relatifs à l'adjudication. Il s'est avéré ensuite que l'avertissement-extrait de rôle comprendrait davantage de codes que l'an passé. Le secrétaire d'État, M. Jamar, a annoncé qu'une société privée serait appelée en renfort pour que le cheval de bataille du ministre, Tax-on-web, puisse être opérationnel à temps. Nous apprenons à présent qu'un certain nombre de contribuables ont été invités à payer des intérêts de retard, alors qu'ils n'ont pas même reçu leur

Ten tweede, wat is de oorzaak van die manier van handelen?

Ten derde, welke initiatieven werden vanuit uw diensten genomen om dergelijke fouten in de toekomst te vermijden? Zoals collega Devlies zegt, gaat het dit keer voornamelijk om gevallen uit Vlaams-Brabant en Limburg. Dat blijkt ook uit de informatie, die mij bereikt.

Ten vierde, kunnen de betrokken belastingplichtigen tegen de aanmaningsbrief een bezwaar indienen of zijn zij verplicht de intresten van 12,58 euro voorafgaand te betalen?

**02.03** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Devlies, u vraagt altijd om sneller te werken. In dit geval is het misschien te snel gegaan. Ik weet het niet. Wij proberen evenwel om steeds sneller te werken. Er is misschien een probleem, maar dat ligt niet bij de FOD Financiën.

Uit een aantal telefonische oproepen die de diensten van de FOD Financiën hebben ontvangen, blijkt inderdaad dat sommige belastingplichtigen geen aanslagbiljet zouden hebben ontvangen, hoewel zij wel een aanmaning tot betaling kregen toegestuurd. Het aantal belastingplichtigen dat in voornoemde situatie verkeert, kan niet met zekerheid worden bepaald.

De drukkerij van de FOD Financiën beschikt over een informaticatoepassing die toelaat de productie te volgen. Voor elk van de gesignaleerde gevallen bleek uit de toepassing dat wel degelijk een aanslagbiljet werd gedrukt. Het werd onder omslag gestoken en opgenomen in het borderel van de op 24 februari 2006 aan De Post afgegeven stukken.

De bedoelde aanslagbiljetten behoorden uitsluitend tot twee lotnummers die op de bewuste dag werden verwerkt. In voornoemde loten zijn ook aanslagbiljetten begrepen waarvan inmiddels is gebleken dat zij wel degelijk de geadresseerden hebben bereikt. Het aantal daadwerkelijk betrokken belastingplichtigen is derhalve moeilijk te determineren en kan enkel na de reactie van de betrokkenen op de toegezonden aanmaning gebeuren.

Vermits de voormelde toepassing de daadwerkelijke aanmaak en verwerking van de bewuste aanslagbiljetten aantoonde, is de oorzaak voor het niet ontvangen van het aanslagbiljet door bepaalde belastingplichtigen moeilijk achterhaalbaar. De oorzaak situeert zich alvast na het enveloppen van de bewuste aanslagbiljetten en de verdere verwerking ervan.

Op het moment van verzending van een aanmaning aan de betrokken belastingplichtige waren er derhalve bij de FOD Financiën geen elementen die wezen in de richting van een probleem bij de toezending van de oorspronkelijke aanslagbiljetten. Het is een normaal proces. Wij stappen naar De Post met de aanslagbiljetten. Daarna komt er na een bepaalde termijn een aanmaning. Het is normaal om dat te doen.

In het kader van de verdere automatisering van de drukkerij worden momenteel besprekingen gevoerd met De Post over vernieuwde werkwijzen die moeten leiden tot een betere opvolging van de output van de zendingen, waardoor dergelijke incidenten kunnen worden

avertissement-extrait de rôle.

Combien de contribuables sont concernés? À quoi cette erreur est-elle due? Comment les services éviteront-ils désormais ce genre d'erreurs? Les contribuables concernés peuvent-ils porter plainte ou sont-ils tenus au paiement préalable des intérêts?

**02.03** **Didier Reynders**, ministre: Des contribuables auraient reçu une mise en demeure sans avoir été mis en possession d'un avertissement-extrait de rôle. Il nous est impossible de déterminer le nombre de contribuables concernés.

Le contrôle des cas signalés a montré que les avertissements-extraits de rôle avaient effectivement été imprimés. Ils faisaient partie de deux lots délivrés à La Poste le 24 février 2006. Ces lots comprenaient également des avertissements-extraits de rôle qui, entre-temps, ont été délivrés au destinataire. Il est difficile de déterminer la cause de la non-délivrance de certains avertissements-extraits de rôle mais le problème s'est manifesté produit après le traitement des documents par le SPF Finances. Au moment de l'envoi d'une mise en demeure par le SPF Finances, aucun problème n'avait encore été signalé à propos des avertissements-extraits de rôle.

Dans le cadre de l'automatisation de l'imprimerie, des discussions sont en cours avec La Poste à propos de nouvelles méthodes de travail destinées à permettre un meilleur suivi des envois et à prévenir ainsi de tels incidents.

Les contribuables concernés peuvent s'adresser au bureau de recettes, qui leur fournira alors un nouvel avertissement-extrait de rôle. La date de cette notification fera courir les nouveaux délais de réclamation et de paiement.



voorkomen of ten minste preciezer kunnen worden afgelijnd.

Belastingplichtigen die in het geval verkeren, kunnen zich richten tot het ontvangkantoor dat vermeld staat op de aanmaning. Er zal hun dan een nieuw aanslagbiljet worden bezorgd en de datum van die kennisgeving wordt dan het vertrekpunt voor enerzijds de bezwaartermijn en anderzijds voor een nieuwe betaaltermijn. Wanneer de betaling vóór de nieuwe vervaldag geschiedt, zijn er uiteraard geen intresten verschuldigd.

Er zijn inderdaad enkele gevallen, maar ik herhaal dat het probleem zich pas voordoet buiten de FOD Financiën. Misschien lag de oorzaak bij De Post. Wij hebben de belastingplichtigen echter al meer informatie gestuurd.

**02.04 Carl Devlies** (CD&V): Ik stel vast dat het incident niet identiek is aan het incident van vorig jaar, toen er wel degelijk een probleem was met de verzending bij de FOD Financiën zelf. Er zijn blijkbaar aanslagbiljetten gedrukt, die in enveloppen werden gestopt, waarna ze bij De Post werden afgegeven. Het probleem situeert zich dus vermoedelijk bij De Post. Laten we hopen dat het eenmalige incidenten zijn, die beperkt zullen blijven tot de zendingen van de maand februari en dat er zich geen gelijkaardige problemen zullen voordoen voor de volgende maanden.

Wat betreft uw reactie ten opzichte van individuele belastingplichtigen, inzake de bezwaartermijnen en dergelijke meer, denk ik dat uw houding correct is.

**02.05 Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, ik was aanvankelijk van mening dat er een probleem was inzake synchronisatie tussen de verschillende diensten. Uit het antwoord van de minister blijkt dat dat niet zo is. Anderzijds vreesde ik ook dat het de fout van de oppositie was als daarover vragen zouden worden gesteld.

Het probleem zit blijkbaar dan toch bij De Post. Ik kan best aannemen dat men op dat vlak het een en ander moet herbekijken. Wat mij wel enigszins verbaast, is het feit dat men de loten die naar De Post zijn gegaan, kan identificeren, maar dat men niet kan zeggen hoeveel belastingplichtigen een aanmaningsbrief hebben gekregen zonder aanslagbiljet, ondanks dat beide loten bekend zijn. Dat is misschien een te technisch detail dat mij nu ontsnapt.

Ik hoop alleszins dat het incident zich niet meer herhaalt.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

**03 Question de M. Éric Massin au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'application des articles 334 à 338 de la loi-programme du 27 décembre 2004 par l'administration de la TVA au crédit TVA dérogé par les opérations de faillite" (n° 11822)**

**03 Vraag van de heer Éric Massin aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de toepassing door de Administratie van de BTW van de artikelen 334 tot 338 van de programmawet van 27 december 2004 op het BTW-tegoed dat na faillissementsverrichtingen ontstaat" (nr. 11822)**

**03.01 Éric Massin** (PS): Monsieur le président, monsieur le vice-premier ministre, l'administration des Finances estime pouvoir

**02.04 Carl Devlies** (CD&V): Le problème n'est donc pas le même que celui qui s'est posé l'an dernier et qui concernait l'expédition par le SPF Finances. Il faut espérer qu'il ne s'agit que des avertissements-extraits de rôle envoyés en février. Le ministre agit correctement à l'égard des contribuables concernés.

**02.05 Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Je pensais initialement que le problème se situait au SPF Finances mais il s'avère à présent qu'il se situe au niveau de La Poste. Je suis étonné que le SPF Finances soit en mesure d'identifier les lots qui posent problème mais ne puisse chiffrer le nombre d'avertissements-extraits de rôle concernés.

**03.01 Éric Massin** (PS): De administratie van Financiën meent

appliquer les articles 334 et 338 de la loi-programme de 2004 au crédit de TVA dégagé par les opérations de faillites, ce que prévoient ces deux articles.

En effet, l'article 334 de la loi-programme prévoit l'affectation sans formalité de toute somme à restituer ou à payer à un redevable par le fonctionnaire compétent en paiement de toute somme due et non contestée et ce, même en cas de situation de concours. L'application de cette disposition a donc pour conséquence, dans la pratique, que tout crédit d'impôt dont bénéficierait une société ou un commerce en faillite pourrait être imputé sur d'autres impôts dus.

Deux questions semblent être soulevées dans le cadre de l'application de ces articles par votre administration, questions qui proviennent de curateurs de faillites.

L'application faite par l'administration fiscale de l'article 334 de la loi-programme n'entre-t-elle pas en contradiction avec différentes lois spéciales, notamment la loi hypothécaire et celle sur le gage sur fonds de commerce relativement au droit des créanciers spéciaux quant à la distribution du produit d'actif réalisé, spécifiquement en cas de situation de concours?

N'y a-t-il pas lieu d'y voir la création d'un super-privège au profit de l'administration fiscale qui serait en contradiction avec les règles applicables en cas de situation de concours et avec le principe d'égalité entre créanciers inhérent à ces situations?

Voilà pour ce que l'on appelle les dettes dans la masse.

Il y a également ce que l'on appelle les dettes de la masse, c'est-à-dire suite aux opérations. L'administration fiscale étend l'application de l'article 334 au crédit de TVA dégagé par les opérations de faillite en tant que telles. Cette extension est-elle légalement suffisamment justifiée dès lors qu'elle crée une compensation automatique au profit de l'administration fiscale? En matière de compensation légale, il y a des règles strictes à respecter.

N'y a-t-il pas lieu de constater aussi que l'administration effectue une interprétation erronée des dispositions de la loi-programme dans l'affectation du crédit d'impôt, partant du constat que s'il est bien acquis que la masse faillie reste assujettie à la TVA pour les opérations de liquidation, elle constitue néanmoins une entité juridique distincte de celle constituée par la société ou le commerçant failli?

Je vous remercie de vos réponses qui, je le suppose, seront quelque peu techniques.

dat de artikelen 334 en 338 van de programmawet van 2004 toepasbaar zijn op het btw-tegoed dat na faillissementsverrichtingen ontstaat.

Artikel 334 van de programmawet bepaalt immers dat elke som die aan een belastingschuldige moet worden teruggegeven of betaald door de bevoegde ambtenaar zonder formaliteit kan worden aangewend ter betaling van elke verschuldigde en niet betwiste som, zulks zelfs in geval van samenloop. De toepassing van die bepaling heeft dus tot gevolg dat elk belastingkrediet waarop een gefailleerde vennootschap of handelaar recht heeft, in mindering kan worden gebracht van andere verschuldigde belastingen.

Is de toepassing die de administratie van artikel 334 van de programmawet maakt niet strijdig met verschillende bijzondere wetten, meer bepaald met de hypotheekwet en met de wet betreffende het pandrecht op een handelszaak wat het recht van de bijzondere schuldeisers met betrekking tot de verdeling van het actief betreft, meer bepaald in het geval van samenloop?

Wordt hier ten voordele van de belastingadministratie geen supervoorrecht in het leven geroepen, dat in strijd is met de regels die in het geval van samenloop van toepassing zijn en met het beginsel van gelijkheid tussen de schuldeisers dat in dergelijke gevallen geldt?

De belastingadministratie breidt de toepassing van artikel 334 overigens uit tot het btw-tegoed dat ontstaat na de faillissementsverrichtingen als dusdanig. Wat is de wettelijke grondslag van zo een uitbreiding, die tot een automatische compensatie ten voordele van de belastingadministratie leidt?

Bezondigt de belasting-

administratie zich niet aan een onjuiste interpretatie van de bepalingen van de programmawet bij de aanwending van het belastingkrediet? Hoewel vaststaat dat de failliete boedel voor de vereffeningsverrichtingen aan de btw onderworpen blijft, gaat het immers hoe dan ook om een juridische entiteit die losstaat van de gefailleerde vennootschap of handelaar.

**03.02** **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, monsieur Massin, je ferai ici surtout allusion à l'intention du législateur - il ne s'agit donc pas de renseignements techniques puisqu'ils sont le résultat de la volonté du Parlement - et aux décisions de la Cour d'arbitrage.

Conformément aux dispositions reprises en son 1<sup>er</sup> alinéa, l'article 334 de la loi-programme du 27 décembre 2004 instaure une figure juridique sui generis en ce qui concerne toute somme à restituer ou à payer à un redevable dans le cadre de l'application des dispositions légales en matière d'impôt sur les revenus et de taxes y assimilées, de taxes sur la valeur ajoutée ou, en vertu des règles de droit civil, relatives à la répétition de l'indu.

Le 2<sup>ème</sup> alinéa de l'article 334 stipule en plus que les dispositions mentionnées au 1<sup>er</sup> alinéa restent applicables en cas de saisie, de cession, de situation de concours ou de procédure d'insolvabilité. L'intention du législateur est donc manifestement d'appliquer cette figure juridique sur toute somme à restituer ou à payer à un redevable et qui répond aux conditions fixées au 1<sup>er</sup> alinéa, quelle que soit la phase de la procédure de faillite durant laquelle une telle somme doit être restituée ou payée. Le législateur a ainsi expressément voulu, en ce qui concerne l'application de cette figure de droit, qu'aucune différence ne puisse être faite entre la période préalable au jugement de faillite, la période allant du jugement de faillite à la clôture des opérations de la faillite et la période postérieure au jugement de clôture des opérations de la faillite. En plus, à la suite de deux questions préjudicielles, la Cour d'arbitrage s'est prononcée positivement sur la compatibilité avec les articles 10 et 11 de la Constitution de l'article 334, alinéa 2 de la loi-programme du 27 décembre 2004 en ce qu'il permet, dans le cadre de l'application de cet article, la compensation des créances fiscales nonobstant l'existence d'une situation de saisie, de cession, de concours ou de procédure d'insolvabilité.

Je reconnais que, sur un point, l'extension dont vous parlez repose sur l'analyse de l'intention manifeste du législateur dans la rédaction des deux alinéas. Mais pour ce qui concerne la compatibilité avec l'ordre juridique interne et, en particulier, l'égalité dans le cadre des articles visés de la Constitution, la Cour d'arbitrage s'est prononcée formellement dans des arrêts que je tiens à votre disposition.

**03.02** **Minister Didier Reynders**: Ik zal vooral zinspelen op de intenties van de wetgever en de beslissingen van het Arbitragehof.

Bij de bepalingen van artikel 334, eerste lid van de programmawet van 27 december 2004 wordt een rechtsfiguur sui generis ingesteld met betrekking tot sommen die aan een belastingschuldige moeten worden teruggegeven of betaald in het kader van de toepassing van de wettelijke bepalingen inzake de inkomstenbelastingen en de ermee gelijkgestelde belastingen, de belasting over de toegevoegde waarde of krachtens de bepalingen van het burgerlijk recht met betrekking tot de onverschuldigde betaling.

Artikel 334, tweede lid bepaalt voorts dat het eerste lid van toepassing blijft in geval van beslag, overdracht, samenloop of een insolventieprocedure. De wetgever wil dus duidelijk dat die rechtsfiguur geldt voor alle aan een belastingschuldige terug te geven of te betalen sommen die aan de voorwaarden zoals bepaald in het eerste lid van artikel 334 voldoen, ongeacht het stadium van de faillissementsprocedure waarin de som teruggegeven of betaald moet worden.

De wetgever zegt daarmee uitdrukkelijk dat er geen onderscheid gemaakt mag worden tussen de periode vóór het faillissement wordt uitgesproken,

de periode tussen het faillissementsvonnis en de sluiting van de verrichtingen van het faillissement en de periode na de sluiting van de verrichtingen van het faillissement.

Naar aanleiding van twee prejudiciële vragen heeft het Arbitragehof zich positief uitgesproken over de verenigbaarheid van artikel 334, tweede lid van de programmawet van 27 december 2004 met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, omdat fiscale vorderingen dankzij de toepassing van voormeld artikel 334 ook in geval van beslag, overdracht, samenloop of een insolventieprocedure kunnen worden gecompenseerd.

Ik geef toe dat de verruiming waarover u het heeft in zeker opzicht berust op de analyse van de duidelijke intentie die de wetgever had bij het opstellen van het eerste en tweede lid van artikel 334.

Over de verenigbaarheid met de interne rechtsorde heeft het Arbitragehof zich formeel uitgesproken in een aantal arresten, die ik u graag ter beschikking stel.

**03.03** **Éric Massin** (PS): Monsieur le président, je remercie le ministre pour sa réponse.

Monsieur le vice-premier ministre, je connais bien l'intention du législateur puisque j'ai participé aux débats.

**03.04** **Didier Reynders**, ministre: (...)

**03.05** **Éric Massin** (PS): Vous pouviez le dire! On peut reconnaître les éléments objectifs et la réalité des choses sans pour autant ne pas admettre que certaines questions peuvent se poser à un moment ou un autre.

Je comprends votre explication. Je n'ai pas envie d'entrer dans des débats d'argutie juridique. Ce n'est ni le lieu, ni le moment. Néanmoins, je souhaite revenir sur deux éléments.

Premièrement, je peux comprendre que l'analyse juridique de l'administration ne soit pas tout à fait la même. Cela ne signifie pas que cela empiète sur les questions préjudicielles qui ont été posées à

**03.05** **Éric Massin** (PS): Vanuit juridisch oogpunt wordt een onderscheid gemaakt tussen verrichtingen die voor en na het faillissement plaatsvinden. Enerzijds, voor wat de verrichtingen volgend op het faillissement betreft, kan ik begrijpen dat de belastingadministratie ervan uitgaat dat ze over een belastingkrediet beschikt en de

la Cour d'arbitrage sur la compatibilité avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Il n'empêche qu'en cas de faillite (situation particulière parmi toutes les situations de concours), on distingue juridiquement les opérations antérieures et postérieures à la faillite.

Pour les opérations postérieures à la faillite, j'admets que l'administration fiscale considère qu'elle a un crédit d'impôt provenant de ces opérations et applique les règles de la compensation légale. Toutefois, pour ce faire, il faut respecter les règles strictes du Code civil. Or, les conditions de l'article 334, §1 ne me semblent pas être constitutives de l'applicabilité des règles de la compensation légale. Il ne s'agit pas d'un problème d'intention du législateur mais d'un problème d'application purement juridique de règles.

Deuxièmement, j'aborde maintenant une situation quelquefois paradoxale pouvant se produire postérieurement à la faillite. D'une part, le curateur a effectué des opérations, à savoir la vente de l'actif, sur lesquelles il doit payer la TVA – nous sommes bien d'accord sur ce point – et, d'autre part, il a dû recourir à un comptable, à un expert et peut donc récupérer la TVA sur ces opérations.

Il est tout à fait correct qu'il y ait compensation – c'est ce qui se faisait auparavant entre la TVA à payer et la TVA à récupérer sur les opérations de la faillite proprement dite –, mais il n'en reste pas moins vrai que, compte tenu des règles qui lui sont applicables par la loi sur les faillites, le curateur est obligé de tenir compte de cette TVA pour effectuer sa répartition. Il l'a en effet avancée en se basant sur le produit de la vente des actifs de la faillite. Si l'administration de la TVA effectue la compensation, le curateur est dans l'impossibilité de verser entre les mains du gagiste sur fonds de commerce qui, lui, bénéficie d'un privilège spécial sur, par exemple, 50% du stock. In casu, nous constatons la violation manifeste de principes juridiques qui sont la loi hypothécaire et la loi relative au gage sur fonds de commerce.

Le problème réside dans la confrontation et l'applicabilité de ces différentes lois d'ordre public. C'est la raison de mes questions, car malgré tout, juridiquement, tous les problèmes ne sont pas entièrement vidés. Il appartiendra au curateur de demander d'éventuelles précisions lorsqu'il sera question d'une répartition d'actifs à la Cour d'arbitrage.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

#### **04** Samengevoegde vragen van

- de heer Luk Van Biesen aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de berekeningswijze van de aftrek voor enige woning in de belastingaangifte 2006" (nr. 11823)

- mevrouw Marleen Govaerts aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de aangifte van de lening enig woonhuis in de nieuwe aangifte personenbelasting voor het aanslagjaar 2006, inkomsten 2005" (nr. 11854)

#### **04** Questions jointes de

- M. Luk Van Biesen au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le mode de calcul de la déduction pour habitation unique dans la déclaration fiscale 2006" (n° 11823)

- Mme Marleen Govaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la déclaration de l'emprunt relatif au logement d'habitation unique dans la nouvelle déclaration à l'impôt des personnes physiques pour l'exercice d'imposition 2006, revenus 2005" (n° 11854)

**04.01** Luk Van Biesen (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de

regels inzake de wettelijke compensatie toepast. Ze moet echter ook de strikte bepalingen van het Burgerlijk Wetboek naleven. De voorwaarden van artikel 334, § 1 lijken me echter niet van toepassing op het stuk van de wettelijke compensatie.

Anderzijds is het correct dat er een compensatie gebeurt tussen de btw die door de curator op de verkoop van de activa verschuldigd is en de btw die hij ingevolge de inschakeling van een boekhouder moet recupereren. Indien de administratie echter tot de compensatie overgaat, kan de curator, die rekening moet houden met de te verdelen btw die hij heeft voorgeschoten, onmogelijk een uitbetaling doen in handen van de pandhouder op een handelszaak, die een speciaal voordeel geniet. We stellen dan ook een flagrante inbreuk op de hypotheekwet en de wet inzake het pandrecht op een handelszaak vast.

Het probleem heeft te maken met de tegenstrijdigheid en de toepasbaarheid van deze diverse wetten van openbare orde. De curator zal eventueel bijkomende informatie moeten vragen aan het Arbitragehof in geval van verdeling van de activa.

**04.01** Luk Van Biesen (VLD): Le

vice-eerste minister, sta mij toe even vrij technisch te worden tijdens dit gesprek. Normaal gezien zou men verwachten dat dit het voorwerp kan uitmaken van een schriftelijke vraag, maar gelet op het feit dat deze thematiek de fiscale wereld toch sterk bezighoudt, in die zin zelfs dat de Fiscoloog – toch niet het minste tijdschrift – de vier eerste pagina's aan deze problematiek wijdt, stel ik ze mondeling. We zitten met een essentieel probleem met betrekking tot de juiste invulling en juiste berekening van de aanslagbiljetten voor de aangiften die men nu aan het voorbereiden is.

Ik zal u allen trachten te overtuigen van de gerezen problematiek. De fiscale behandeling van hypothecaire leningen werd grondig hervormd ingevolge de programmawet van 27 december 2004. Die beslissing is een uitvoering van de federale regeringsverklaring van 14 juli 2003, waarin de federale overheid zich engageerde om de personenbelasting drastisch te vereenvoudigen.

Dezer dagen ontvangen de belastingplichtigen hun aangifteformulier in de personenbelasting voor het aanslagjaar 2006, voor de inkomsten uit het jaar 2005. Velen komen evenwel tot de conclusie dat de fiscale aangifte van de hypothecaire leningen hoegenaamd niet echt vereenvoudigd is, maar een ingewikkelde reeks van bewerkingen vereist. In de toelichting bij deel I van de aangifte in de personenbelasting worden op de bladzijden 52 tot 56 de regels uiteengezet over de wijze waarop de aftrek voor enige woning moet berekend worden voor hypothecaire leningen gesloten vanaf 1 januari 2005. Deze berekening gebeurt in vijf stappen, die men als volgt kan samenvatten.

Stap 1: Tel interesten en kapitaalaflossingen samen. Samen belaste echtgenoten die samen een lening hebben aangegaan en waarvan slechts een van beiden recht heeft op aftrek voor enige woning, vermenigvuldigen het totaal van de kapitaalaflossingen en interesten met een breuk waarvan de teller gelijk is aan het deel in de lening van de partner die wel recht heeft en de noemer gelijk is aan het aandeel van de beide echtgenoten samen. In de meeste gevallen zullen kapitaalsaflossingen en interesten herleid worden tot de helft.

Stap 2: Voeg het totaal bedrag van de in 2005 betaalde verzekeringspremies toe aan het vorig bedrag. Ik neem aan dat voor samen belaste echtgenoten waarvan slechts een van beiden recht heeft op de aftrek voor enige woning, de persoon die er recht op heeft de verzekeringspremie vermeldt die hij heeft betaald.

Stap 3: Beperk het resultaat van stap 2, in voorkomend geval per echtgenoot of partner tot 2.490 euro of 2.550 euro als men op 1 januari 2006 3 of meer kinderen ten laste had.

Stap 4: Samen belaste echtgenoten en wettelijk samenwonenden die beiden recht hebben op de aftrek voor enige woning mogen hun gezamenlijk resultaat van de derde stap vrij onder elkaar verdelen, met dien verstande dat er aan elke echtgenoot of partner tenminste 15% van het resultaat wordt toegewezen en het maximum van 2.490 euro of 2.550 euro bij geen van beiden mag worden overschreden. Wanneer slechts een van beiden samen belaste echtgenoten recht heeft op de aftrek voor enige woning moet hij het resultaat van de derde stap beperken tot 85%. De overige 15% mag niet aan de andere echtgenoot worden toegewezen. Kortom, het in de wet

traitement fiscal des prêts hypothécaires a été profondément modifié par la loi-programme du 27 décembre 2004. Mais force est de constater qu'il n'est nullement question dans la notice explicative jointe à la déclaration pour l'exercice d'imposition 2006 d'une simplification mais plutôt d'un calcul très complexe en cinq étapes.

Il convient tout d'abord d'additionner les intérêts et les amortissements en capital. Ce montant est ramené à la moitié lorsqu'un seul des partenaires peut prétendre à la déduction. Il faut ensuite ajouter les primes d'assurance versées en 2005. Le résultat est plafonné à 2.490 euros par conjoint ou à 2.550 euros lorsque trois enfants ou plus sont à charge. Les conjoints imposés ensemble et les cohabitants légaux qui ont tous deux droit à la déduction pour habitation unique peuvent ensuite librement répartir le résultat entre eux, à la condition d'attribuer une proportion minimale de 15% à chaque partenaire et de ne pas dépasser le maximum de 2.490 ou 2.550 euros par partenaire. Lorsqu'un seul partenaire peut prétendre à la déduction pour habitation unique, le montant maximal de 2.490 ou 2.550 euros, ou le montant effectif, est limité à 85%. En fin de compte, les rubriques 1370/1371 et 2370/2371 peuvent alors être complétées.

Un amendement de M. Tommelein à la loi-programme a modifié l'article 105 du CIR, qui accordait clairement une exception à la répartition 50/50 entre conjoints pour permettre l'obtention d'un avantage fiscal plus important. Cet avantage n'est toutefois plus possible pour les conjoints qui ont contracté un emprunt ensemble pour une habitation unique commune mais dont un des deux ne peut prétendre à la déduction.

Si deux conjoints ont contracté

ingeschreven bedrag van ten hoogste 2.490 euro of 2.550 euro waarop iedere belastingplichtige recht heeft wordt beperkt tot 85%. Wordt dit bedrag niet bereikt, dan worden de werkelijk betaalde bedragen die overeenstemmen met zijn aandeel in de lening beperkt tot 85%.

Stap 5: Vul de rubrieken 1370/1371 en 2370/2371 in.

Via een amendement van de heer Tommelein op de voornoemde programmawet werd het artikel 105 van het WIB 1992 gewijzigd. Krachtens het eerste lid van dit artikel worden, wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, de aftrekken vermeld in artikel 104 als volgt aangerekend. Eerst wordt de aftrek vermeld in artikel 104, 9° aangerekend volgens de verdeling die de belastingplichtigen kiezen binnen de in artikel 115, eerste lid, zesde paragraaf en artikel 116 vermelde begrenzing voor zo ver die verdeling er niet toe leidt om in hoofde van een van de belastingplichtige minder dan 15% van de aftrekbare sommen aan te rekenen.

Het is duidelijk dat artikel 105 een uitzondering toestaat op de 50/50-verdeling tussen gehuwden om een hoger belastingvoordeel te kunnen bekomen. Dit voordeel verdwijnt evenwel voor gehuwden die samen een lening hebben afgesloten om de gemeenschappelijke enige woning te verwerven en waarvan een partij geen recht heeft op die aftrek.

Mijnheer de minister, graag kreeg ik antwoord op volgende vragen.

Ten eerste, stel het geval van een gemeenschappelijke aanslag, gemeenschappelijke eigendom van de echtgenoten, samen hebben ze 50/50 geleend, samen betalen ze 3.000 euro aan intresten en kapitaalaflossingen. Een van hen heeft geen recht op de aftrek enige woning.

Volgens de toelichting bij de aangifte, wordt in stap 1 het bedrag herleid tot de helft. In hoofde van de echtgenoot die recht heeft op aftrek heeft, blijft 1.500 euro ter beschikking.

Stappen twee, drie en vier moeten in dit geval niet worden berekend. Stap vijf beperkt het bedrag tot 85% of 1.275 euro.

Artikel 105 zou evenzeer als volgt kunnen worden geïnterpreteerd. De echtgenote die recht op aftrek heeft, beperkt het bedrag van 3.000 euro tot 85% of 2.550 euro, een bedrag dat nog verder wordt beperkt tot 2.490 euro of beperkt men het bedrag van 2.490 euro tot 85%, zijnde 2.116,5 euro? Kan de minister meedelen wat de correcte berekeningswijze is?

Ten tweede, stel het geval van een gemeenschappelijke aanslag. De echtgenoten zijn gehuwd onder het stelsel scheiding van goederen. Een hypothecaire lening werd voor 100% afgesloten door de echtgenoot die eigenaar is van de enige en eigen woning. In dit geval is er geen sprake van enige verdeling en is artikel 105 in principe niet van toepassing. Uit de toelichting kan echter worden afgeleid dat ook in dit geval de beperking tot 85% wordt toegepast, hoewel dit hoegenaamd niet de strekking is van het amendement van de heer Tommelein en in strijd is met de toelichting die bij de wet staat.

ensemble un emprunt sur lequel ils ont payé 3.000 euros à titre d'intérêts et d'amortissements en capital et qu'un des deux ne peut prétendre à une déduction, il reste pour l'autre un montant de 1.500 euros limité à 85% ou 1.275 euros. L'interprétation de l'article 105 peut toutefois également être que le conjoint qui a droit à la déduction peut déduire 3.000 euros, limités à 85% ou 2.550 euros puis à 2.490 euros maximum. Quel est le mode de calcul correct?

Si les conjoints sont mariés sous le régime de la séparation de biens et qu'un emprunt hypothécaire a été contracté par celui qui est propriétaire de l'habitation unique, une répartition est exclue et l'article 105 n'est pas applicable. Selon la notice explicative, la limitation à 85% doit pourtant s'appliquer dans ce cas-ci également, le bénéfice de la déduction étant dès lors perdu à raison de 15%, ce qui ne constituait nullement l'objectif de l'amendement précité. Le ministre pourrait-il préciser sur quelle base légale repose cette pratique?

Kan de minister bevestigen dat in dit specifieke geval 15% van de aftrek verloren gaat? Zo ja, kunt u meedelen op basis van welke wettelijke grondslag u dergelijke maatregelen neemt?

**04.02 Marleen Govaerts** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de heer Van Biesen stelt de vraag vanuit de meerderheid nogal technisch. Ik zal ze, als lid van de oppositie, een meer politiek tintje geven.

Reeds verschillende keren heb ik de minister gewezen op het ingewikkelde systeem van de personenbelasting in België. Het invullen van de aangifte wordt elk jaar moeilijker in de plaats van eenvoudiger. Zo ook de aftrek enig woonhuis.

De filosofie die aan de basis van de grote belastinghervorming van 2003 ligt, was om elke samenlevingsvorm gelijk te behandelen. In de nieuwe aangifte wijkt men blijkbaar van dit principe af.

Dit jaar wordt blijkbaar een nieuwe discriminatie ingevoerd in het nieuwe aangifteformulier. Samen belaste echtgenoten of wettelijk samenwonenden die beiden recht hebben op aftrek enig woonhuis mogen elk een percentage aftrekken van minimum 15% a rato van de voor hen voordeligste situatie.

De aftrek wordt per partner wel beperkt tot een maximum van 2.490 euro of 2.550 euro bij drie of meer kinderen ten laste. Wanneer slechts een van beide belaste partners recht heeft op aftrek voor enige en eigen woning moet hij of zij het percentage van het resultaat van die hele berekening beperken tot 85%. De overige 15% mag niet aan de andere partner worden toegewezen. Het voordeel dat artikel 105 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen 1992 toestaat om af te wijken van de 50/50-verdeling tussen gehuwden en wettelijk samenwonenden verdwijnt dus voor partners waarvan een van beiden geen recht heeft op aftrek enige en eigen woning. Een alleenstaande of een feitelijk samenwonende heeft wel recht op 100% aftrek.

Mijnheer de minister, kunt u bevestigen dat in de nieuwe aangifte personenbelasting aanslagjaar 2006 inkomsten 2005 de verwerking van een lening voor enig en eigen woonhuis de gehuwden of wettelijk samenwonenden, waar maar een van beiden recht heeft op een aftrek, worden gediscrimineerd ten opzichte van alleenstaanden of feitelijk samenwonenden? Kunt u – hiermee vraag ik een afwijking van de aangifte - toestaan dat in een dergelijk geval de enige eigenaar van de enige eigen woning ook de 100% aftrek mag toepassen zodat er geen 15% verloren gaat?

**04.03 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Biesen, mevrouw Govaerts, wanneer verschillende belastingplichtigen samen een hypothecaire lening hebben aangegaan voor het verwerven, bouwen, verbouwen of behouden van een gemeenschappelijke woning, kan elke medeontlener onder de wettelijke voorwaarden en binnen de wettelijke begrenzingen in principe aanspraak maken op de intrestaftrek, belastingvermindering of aftrek enige en eigen woning en dit voor het bedrag van de werkelijk betaalde intresten en kapitaalaflossingen a rato van zijn eigendomsaandeel in de woning.

**04.02 Marleen Govaerts** (Vlaams Belang): La réforme fiscale de 2003 tendait à une simplification de la déclaration fiscale et au traitement égal de toute forme de cohabitation. Cette année, la déclaration n'est toutefois guère simple et instaure même une nouvelle discrimination. Les conjoints imposés ensemble ou les cohabitants légaux qui ont tous deux droit à la déduction pour habitation unique peuvent chacun déduire un pourcentage de minimum 15%. La déduction est cependant limitée à 2.490 euros par partenaire ou à 2.550 euros lorsque trois enfants ou plus sont à charge. Toutefois, lorsqu'un seul partenaire peut prétendre à la déduction, celle-ci est limitée à 85%. L'avantage initialement accordé par l'article 105 disparaît donc si l'un des partenaires n'a pas droit à la déduction, alors que les isolés ou les cohabitants de fait conservent le droit à une déduction de 100%.

Le ministre peut-il confirmer l'existence de cette discrimination? Veillera-t-il à ce que le conjoint ou le cohabitant légal propriétaire unique d'une habitation unique puisse conserver le droit à une déduction intégrale?

**04.03 Didier Reynders,** ministre: Lorsque différents contribuables contractent ensemble un emprunt hypothécaire pour une habitation commune, chaque co-emprunteur peut prétendre à la déduction pour l'habitation propre et unique à concurrence de sa part dans la propriété de l'habitation. Dans l'exemple cité, il s'agit d'un montant déductible de 3.000



Deze regel is net als in het verleden van toepassing op alle fiscale voordelen die betrekking hebben op de intresten en kapitaalaflossingen en heeft het voordeel duidelijk en eenvoudig te zijn.

Mijnheer Van Biesen, in het door u voorgelegde voorbeeld wordt het krachtens de artikelen 104-9, 115 en 116 van de WIB92 in beginsel aftrekbaar bedrag verkregen door de intrest- en kapitaalaflossing – in onderhavig geval gaat het om 3.000 euro –, te vermenigvuldigen met ieders aandeel in het onroerend goed – in dit geval gaat het om 50%. Het aldus bekomen bedrag van 1.500 euro zal vervolgens overeenkomstig artikel 105 bij de echtgenoot die aanspraak maakt op de aftrek enige en eigen woning ten belope van 85%, zijnde 1.275 euro, in mindering van zijn totaal netto inkomen worden gebracht. De echtgenoot die geen aanspraak kan maken op de aftrek enige en eigen woning, zal voor de intrest- en kapitaalaflossingen die betrekking hebben op zijn aandeel in de woning – 50% –, onder de voorwaarden en binnen de begrenzingen bepaald in de wet aanspraak kunnen maken op de intrestaftrek en belastingvermindering voor langetermijnsparen.

Ik wens er eerst en vooral de aandacht van mevrouw Govaerts op te vestigen dat het Arbitragehof reeds meerdere malen heeft gesteld dat het verschil in behandeling tussen echtgenoten en ongehuwd samenwonenden steunt op het objectieve gegeven dat hun juridische toestand verschilt, zowel wat betreft de persoonlijke verplichtingen jegens elkaar als wat betreft hun vermogensrechtelijke toestand. Er zijn in dat verband twee arresten van 2002. Er is dus geen sprake van een grondwettelijke discriminatie tussen beide groepen.

Desondanks streeft de regering naar een gelijke behandeling van gehuwden, samenwonenden en alleenstaanden. Zoals ik reeds meedeelde tijdens de bespreking in de commissie voor de Financiën en de Begroting, zullen er natuurlijk steeds bepaalde afwijkingen zijn, zoals dat bijvoorbeeld het geval is bij het huwelijksquotiënt. Ook de wettelijke bepaling van artikel 105 is daarvan een voorbeeld.

Artikel 105 bepaalt de volgorde en wijze van aanrekenen van de krachtens artikel 104 vastgestelde, aftrekbare bestedingen, wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd. De vrije verdeling van de aftrekbare besteding van de afrek enige en eigen woning mag er overeenkomstig het tweede lid van artikel 105 niet toe leiden dat in hoofde van een van de belastingplichtigen minder dan 15% van de aftrekbare som wordt aangerekend.

Het is, opdat vermeld artikel van toepassing zou zijn, niet vereist dat beide echtgenoten aanspraak moeten maken op de aftrek voor enige en eigen woning. Zoals destijds meegedeeld tijdens besprekingen in de Kamercommissie voor de Financiën en de Begroting is er, indien een van beide echtgenoten geen bedrag in aftrek mag brengen voor enige en eigen woning omdat hij/zij een andere woning heeft, in hoofde van die echtgenoot geen aftrek. Voor de andere echtgenoot zal de aftrek 85% bedragen. Ik heb de referenties bij van deze Kamerdocumenten.

Er is een limiet van 15% en niet minder dan die 15%. Zonder vraag van een van beide partners is er een maximale aftrek van 85%.

euros, multiplié par la part de chacun, à savoir 50%. Le montant de 1.500 euros ainsi obtenu sera déduit à raison de 85% ou 1.275 euros au bénéfice du conjoint qui peut prétendre à la déduction pour l'habitation propre et unique. Le conjoint qui n'a pas droit à cette déduction pourra prétendre à raison de 50% à la déduction pour l'épargne à long terme aux conditions et dans les limites définies dans la loi.

La Cour d'Arbitrage a estimé qu'il existe une différence objective entre la situation juridique des conjoints et celle des personnes isolées et qu'il n'est dès lors pas question de discrimination. Il existera donc toujours des dérogations à l'égard des conjoints et des cohabitants légaux. L'article 105 en est une autre illustration.

En vertu de cet article, les contribuables peuvent choisir la répartition de la déduction pour habitation unique, pour autant que cette répartition n'aboutisse pas à imputer dans le chef d'un des contribuables moins de 15% des sommes déductibles. Il n'est pas requis que les deux partenaires puissent prétendre à la déduction pour que cet article soit applicable. Si l'un des deux partenaires n'a pas droit à la déduction parce qu'il possède une autre habitation, l'autre partenaire ne pourra donc prétendre qu'à une déduction de 85%.

**04.04 Luk Van Biesen** (VLD): Ik kan de minister niet bijtreden in zijn antwoord. Hij zegt dat de 85%-regel van toepassing zou zijn. Het artikel 105 is anderzijds zeer duidelijk want er staat, ik citeer: "... voor zover die verdeling er niet toe leidt in hoofde van een van de belastingplichtigen minder dan 15% van de aftrekbare sommen aan te rekenen." Er is in dit geval geen verdeling.

Met andere woorden, als er geen verdeling is, kan men toch geen percentage toepassen dat bij een verdeling van toepassing zou zijn. Dit is fundamenteel tegenstrijdig met ons belastingsysteem. Ik denk dat de zienswijze van de administratie op dat vlak fundamenteel in tegenspraak is met de wetgeving die wij hier te goeder trouw hebben goedgekeurd.

Om duidelijkheid te krijgen in dit dossier heb ik deze vraag vandaag opnieuw gesteld. Volgens mij is dit fiscaal niet correct. De wetgeving geeft blijkbaar toch nog aanleiding tot een verkeerde interpretatie door de administratie en u volgt uw administratie daarin.

Wij moeten uitgaan van de zienswijze van het artikel 105 zoals het hier werd goedgekeurd en die zienswijze is duidelijk. De verantwoording van het amendement is zeer duidelijk, ik citeer: "Om de gehuwde belastingplichtigen alsnog de mogelijkheid te bieden om optimaal van het nieuwe systeem gebruik te maken, wordt voorgesteld artikel 105 zo te herschrijven dat zij de besteding, bedoeld in de nieuwe bepalingen van het artikel 104.9, over hun beiden kunnen verdelen volgens hun keuze." Uit de verantwoording blijkt duidelijk dat het de bedoeling was om de verdeling tussen de echtgenoten te optimaliseren zodat een van beide echtgenoten zich desnoods 100% van de aftrekbare som zou kunnen toekennen om het maximum bepaald in artikel 115 te bereiken.

Zo staat het letterlijk in de verantwoording van het amendement van de heer Tommelein. Het antwoord dat u vandaag geeft, is daarmee in tegenspraak. Ik kan als fiscalist geen genoegen nemen met een beperking van 85% in het voordeel van de echtgenoot. Dat maakt heel wat aangiften en berekeningen moeilijk. Ik zou graag hebben dat de minister bij zijn administratie nagaat wat in de verantwoording van het amendement staat en dit letterlijk neemt. Het kan immers niet dat men door een louter administratief inzicht mensen 15% van een aftrekbare som ontnemt.

**04.05 Marleen Govaerts** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, ik moet eerst iets rechtzetten. Ik heb nooit beweerd dat er een verschil zou zijn in de behandeling van gehuwden en wettelijk samenwonenden. Ik vind dat de alleenwonenden of feitelijk samenwonenden wel fiscaal worden bevoordeeld. Ik kan daarmee niet akkoord gaan. Ik vind dat wij het gezin moeten stimuleren en niet de alleenwonenden, want die kosten de maatschappij veel meer geld.

Ik weet dat gehuwden en wettelijk samenwonenden op dezelfde manier worden belast. Daarmee heb ik geen problemen. Ik heb problemen met het feit dat de alleenstaanden en de eenoudergezinnen worden gestimuleerd. Ik vind dat dit moet worden ontmoedigd.

Het is fiscaal niet correct dat 15% verloren gaat in sommige gevallen van wettelijk samenwonenden of gehuwden waar een van beiden

**04.04 Luk Van Biesen** (VLD): Ce calcul n'est pas correct sur le plan fiscal. Il n'est pas normal qu'un pourcentage qui n'est d'application que dans le cas d'une répartition soit également invoqué lorsqu'il n'y a pas de répartition. Cette pratique va totalement à l'encontre de l'objectif spécifique de l'amendement, qui visait à optimiser la répartition entre les époux. J'insiste pour que le ministre fasse reconsidérer par son administration cette limitation à 85%.

**04.05 Marleen Govaerts** (Vlaams Belang): Je n'ai jamais prétendu qu'il y avait une différence entre les conjoints et les cohabitants légaux, mais j'estime que les personnes isolées sont avantagées. Il faut, au contraire, favoriser les ménages. Il est injuste que 15% de la déduction tombe ainsi à l'eau. Chaque couple devrait avoir droit aux 100%.

Le commun des contribuables devra se faire assister par un fiscaliste.

geen recht op die aftrek heeft. Als anderen recht hebben op 100%, vind ik dat alle koppels op 100% recht zouden moeten hebben, hoe zij het ook verdelen.

Ik heb al van in het begin gevraagd om het systeem eenvoudiger te maken. De gewone belastingbetalers moeten een beroep blijven doen op een fiscalist, die dan ook allerlei bijscholingen moet volgen om op de hoogte te blijven.

**04.06** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, ik zal een verificatie doen van de verantwoording van het amendement en van de verklaring die ik in de Kamer heb afgelegd. Ik heb de referentie bij mij, maar ik zal nog eens nagaan of een integrale aftrek voor een van de twee echtgenoten mogelijk is.

**04.06** **Didier Reynders**, ministre: Je vérifierai la justification de l'amendement et ma déclaration, mais j'ai ici aussi les références d'un exemple précis, tout à fait univoque, cité en commission de la Chambre.

Ik heb ook de referentie van een duidelijk voorbeeld dat werd gegeven in de kamercommissie. Ik zal een vergelijking maken en ik zal een schriftelijk antwoord aan de commissie bezorgen.

Hebt u het hele document?

**04.07** **Luk Van Biesen** (VLD): Mijnheer de minister, u vindt het billijk dat de optimalisatie van de verdeling wordt beperkt tot 85%? Dat is uw billijkheidsgevoel.

**04.08** Minister **Didier Reynders**: Daarover was gestemd en ik heb destijds alle documenten aan de Kamer gegeven. Het is niets nieuw.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**05** **Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het federaal administratief centrum te Diest" (nr. 11827)**

**05** **Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le centre administratif fédéral de Diest" (n° 11827)**

**05.01** **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de minister, het spijt mij andermaal te moeten terugkomen op het dossier met betrekking tot het federaal administratief centrum te Diest. De bevolking van Diest begrijpt niet dat de restauratie van het gasthuis Sint-Elizabeth zo lang uitblijft. Men verzoekt mij om dit onderwerp opnieuw ter sprake te brengen.

**05.01** **Carl Devlies** (CD&V): La population de Diest ne comprend pas pourquoi la restauration de l'hôpital Sint-Elizabeth se fait tant attendre.

In de periode 2000-2003 vond de eerste restauratiefase plaats van het historisch gasthuis Sint-Elizabeth. Het betreft beschermd patrimonium uit de zestiende, zeventiende en achttiende eeuw. Sinds het aantreden van de huidige federale regering, nu bijna drie jaar geleden, liggen de werken echter stil. Nochtans vond reeds in september 2004 de aanbesteding van de tweede restauratiefase plaats voor de binnenafwerking en de plaatsing van elektriciteit en verwarming van het toekomstig vredegerecht en de huisvesting van de diensten van de FOD Financiën.

La première phase de la restauration s'est déroulée au cours de la période 2000-2003. Les travaux ont toutefois été arrêtés depuis l'arrivée aux affaires du gouvernement actuel. L'adjudication pour la finition intérieure du bâtiment destiné à héberger la future justice de paix et les services du SPF Finances a toutefois déjà eu lieu en septembre 2004. Les travaux de restauration de la chapelle et de la pharmacie historique sont toutefois poursuivis pour le compte de la province et de la ville. En

Daarenboven werd er wel verder gewerkt aan de restauratie van de kapel en de historische apotheek in opdracht van de provincie Vlaams-Brabant en de stad Diest. Een en ander betekent dat een derde van dit historisch pand, met name de gerestaureerde kapel en de apotheek, in 2006 in gebruik wordt genomen door de toeristische

diensten van de provincie Vlaams-Brabant en de stad Diest terwijl de overige ruimtes, bestemd voor het vredegerrecht en de FOD Financiën, leeg blijven staan.

In het antwoord op mijn meest recente mondelinge vraag hierover van 30 november vorig jaar heeft uw collega Jamar meegedeeld dat de tweede restauratiefase nog steeds niet werd aangevat bij gebrek aan de noodzakelijke kredieten. Er werden immers slechts drie van de vier voorziene investeringsschijven door de Ministerraad goedgekeurd. De vierde schijf zou naar alle waarschijnlijkheid niet meer worden vrijgegeven in 2005 en dit schijnt ook niet gebeurd te zijn. In 2004 hebben we een gelijkaardig scenario gekend. Ook toen werden slechts drie investeringsschijven toegekend. Dit betekent dat een aantal in 2004 geprogrammeerde werken werd doorgeschoven naar 2005, wat dan weer gevolgen had voor de in 2005 geprogrammeerde werken. Zo worden die dossiers voortdurend verder uitgesteld.

De tweede restauratiefase werd door dit alles nog niet eens aangevat. De staatssecretaris stelde in zijn antwoord in november dat de laatste schijven voor 2006 eertlang opnieuw in aanmerking zouden worden genomen.

Mijnheer de minister, ten eerste, werden intussen de nodige kredieten vastgelegd voor het uitvoeren van de tweede restauratiefase? Ten tweede, klopt het dat men het hele complex wil onderbrengen in de op te richten bevak?

**05.02** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Devlies, de investeringsenveloppe liet tot op vandaag niet toe om de nodige budgetten te reserveren voor dergelijk project. In de twee vorige jaren werd immers de vierde schijf van de investeringskredieten niet vrijgegeven, wat een wachtlijst van dossiers heeft doen ontstaan. Het administratief centrum te Diest werd opgenomen op de lijst van de naar een vastgoedbevak over te dragen gebouwen. Deze lijst is thans het voorwerp van een gedetailleerd onderzoek. Ik heb dus nog geen gedetailleerd antwoord in dit verband, maar tot nu toe werd het centrum op de lijst geplaatst.

**05.03** **Carl Devlies** (CD&V): Ik kan alleen maar vaststellen dat het antwoord van de minister getuigt van een gebrek aan respect voor de bevolking van de stad Diest en voor het stadsbestuur van Diest. Het gaat hier over een historisch pand dat in het commerciële centrum van de stad ligt. De inplanting van een vredegerrecht die reeds lang werd aangekondigd en de inplanting van de diensten van de FOD Financiën zijn belangrijk voor het centrum van Diest, net als de restauratie op zich van dit historisch pand. Ik kan slechts betreuren dat de normale gang van de werkzaamheden niet wordt gerespecteerd en dat men het niet opportuun oordeelt hiervoor kredieten vrij te maken.

2006, un tiers du bâtiment abritera donc les services touristiques alors que deux tiers resteront inoccupés.

Dans sa réponse à ma question orale du 30 novembre 2005, M. Jamar a affirmé que la deuxième phase de restauration ne pouvait commencer, faute de crédits. Le Conseil des ministres n'a approuvé que trois des quatre tranches d'investissement nécessaires. La quatrième tranche ne semble en effet plus avoir été libérée en 2005. Des travaux programmés en 2004 ont ainsi également été reportés à 2005.

Les crédits nécessaires à la réalisation de la deuxième phase de restauration ont-ils entre-temps été dégagés? L'objectif consistera-t-il à regrouper l'ensemble du complexe dans la sicafi à créer?

**05.02** **Didier Reynders**, ministre: Il n'a pas été possible, jusqu'ici, de réserver les budgets nécessaires. À cause du blocage de la quatrième tranche au cours des deux années précédentes, on a vu, en effet, se constituer une liste d'attente de dossiers. Il est très difficile d'intégrer des dossiers de quelque importance, comme celui-ci, dans les crédits disponibles.

Le centre administratif de Diest figure sur la liste des immeubles à transférer à la sicafi. Cependant, cette liste est toujours à l'examen et je ne puis donc pas donner de réponse définitive.

**05.03** **Carl Devlies** (CD&V): Votre réponse témoigne d'un manque de respect pour les citoyens et pour le conseil municipal de Diest. L'implantation de la justice de paix et du SPF Finances est importante pour le centre de Diest, tout comme l'est la restauration de l'édifice.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**06** Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de mogelijkheid van elektronische inkohiering" (nr. 11849)

**06** Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la possibilité de procéder à l'enrôlement électronique" (n° 11849)

**06.01** Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij hebben daarnet nog gesproken over een probleem bij de verzending van de aanslagbiljetten. Wij stellen vast dat er regelmatig ook andere discussies zijn over de verzendingen door de FOD Financiën, zoals de verzendingen van berichten van wijziging. De data waarop de verzendingen gebeuren, zijn nochtans van bijzonder groot belang, omdat zij ook de start van de bezwaartermijnen inluiden.

Dergelijke discussies zouden kunnen worden vermeden, indien de belastingplichtige de optie zou kunnen nemen op een elektronische inkohiering of een elektronische verzending van het aanslagbiljet of van het bericht van wijziging.

Ik had graag van de minister vernomen of hij deze mogelijkheid overweegt. Neemt zijn administratie voorbereidingen in die zin?

**06.01** Carl Devlies (CD&V): L'envoi des avertissements-extraits de rôle et des avis de rectification entraîne souvent des problèmes. Les discussions à propos de la date de réception, qui détermine le délai pour l'introduction des réclamations, pourraient être évitées si le contribuable avait la possibilité d'opter pour l'enrôlement et l'envoi électroniques de ces documents.

Le ministre envisage-t-il d'offrir cette possibilité aux contribuables? L'administration s'applique-t-elle à la préparation de telles procédures?

**06.02** Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Devlies, het elektronisch verzenden van het aanslagbiljet is inderdaad een functionaliteit die in de toekomst door Tax-on-web zou kunnen worden verzekerd. Het ter beschikking stellen van voornoemde functionaliteit aan de belastingplichtigen die opteren voor Tax-on-web, zal afhankelijk zijn van de resultaten van de analyse van de technische beperkingen en de reglementaire aanpassingen die nodig zullen zijn. Het wordt misschien mogelijk in de komende jaren.

**06.02** Didier Reynders, ministre: L'envoi électronique de l'avertissement-extrait de rôle pourrait être assuré à l'avenir par tax-on-web. Cela dépendra des résultats de l'analyse des contraintes techniques et de la mise en œuvre des modifications réglementaires nécessaires. Une telle procédure pourra éventuellement être introduite dans les années à venir.

**06.03** Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat de minister het nut van de procedure inziet, maar nog niet onmiddellijk kan antwoorden hoe een en ander concreet zal worden aangepakt. Ik kan hem alleen maar aansporen om op de ingeslagen weg verder te gaan.

**06.03** Carl Devlies (CD&V): Je constate que le ministre admet l'utilité d'une procédure d'envoi électronique, mais il ne dit pas comment il compte procéder concrètement. Je l'encourage à examiner la question plus avant.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**07** Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "een mogelijke aftrek voor de optimalisatiekosten" (nr. 11850)

**07** Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la déduction éventuelle pour les frais d'optimisation" (n° 11850)

**07.01** Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij hebben daarnet in de commissie gediscussieerd over de

**07.01** Carl Devlies (CD&V): Lors d'une précédente réunion de la

af trek van de lening voor een eigen woning. Wij hebben vastgesteld hoe complex dit allemaal is. Men heeft in feite nood aan optimalisatieberekeningsprogramma's om op een gepaste manier aangifte te kunnen doen. Ik moet u trouwens signaleren dat op dit vlak ook nog steeds de oude wetgeving bestaat en dat belastingplichtigen ook kunnen opteren voor die oude wetgeving. Dit betekent dat er eveneens vergelijkingen moeten worden gemaakt tussen de voordelen van beide wetgevingen. Kortom, dit is zeer complex.

Wij zijn vragende partij voor een eenvoudige belastingaangifte, maar alles wordt tot onze spijt steeds maar complexer. Tijdens de vorige vergadering van de commissie hebben wij vernomen dat uw administratie enkel een klassiek berekeningsprogramma zal maken. Dit programma is nog lang niet klaar en daarom wordt er ondertussen een beroep gedaan op een privé-firma, Kluwer. U heeft echter ook gezegd dat er helemaal geen optimaliseringsprogramma zal worden aangeboden door de FOD Financiën.

Ik heb toen gezegd dat ik dit betreur. Dit betekent immers dat de belastingplichtige verplicht is om een beroep te doen op privé-berekeningsprogramma's. Iedereen weet dat deze berekeningsprogramma's niet gratis worden aangeboden. De prijzen die daarvoor worden gerekend, zijn trouwens aan de hoge kant. U verplicht de belastingplichtige in feite om een dergelijk optimaliseringsprogramma aan te kopen ofwel een beroep te doen op professionele ondersteuning.

In de gegeven omstandigheden lijkt het mij een absoluut minimum te zijn dat aan de belastingplichtige de kans wordt geboden om de meeruitgaven, die het gevolg zijn van het in gebreke blijven van de overheid, in aftrek te brengen. De overheid zou deze programma's normaal gezien immers gratis ter beschikking moeten stellen aan de belastingplichtige zodat de modale belastingplichtige zijn aangifte kan doen zonder externe hulp of zonder optimaliseringsprogramma waarvoor moet worden betaald.

**07.02** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer Devlies, ik ben niet van plan om specifiek wetgevend advies over een nieuwe aftrek te geven. Tevens bieden verschillende organisaties of instellingen gratis de mogelijkheid aan om de personenbelastingen te berekenen met een optimalisatiemodule. Die programma's en modules zijn van toepassing op de meerderheid van de belastingplichtigen.

Het is waar dat wij gaan samenwerken met een privé-bedrijf, een oplossing voor 2006.

**07.03** **Carl Devlies** (CD&V): Ik blijf betreuren dat de overheid dit niet zelf gratis aanbiedt. De minister zegt dat een aantal instellingen gratis berekeningsprogramma's aanbiedt, waaraan ook optimalisatiemodules verbonden zijn. Ik zou dan wel graag weten welke modules daarvan overeenkomen met de instructies van de FOD Financiën? Voor welke van deze optimalisatiemodules kan de belastingplichtige opteren zonder risico? Kunt u dat meedelen?

commission des Finances, nous avons appris que le SPF Finances n'élaborerait qu'un programme de calcul mais ne mettrait pas de programme d'optimisation à la disposition des contribuables. Ceux-ci seront dès lors amenés à utiliser des programmes de calcul privés coûteux. Le contribuable devrait, tout au moins, pouvoir bénéficier de la déduction des frais y afférents.

**07.02** **Didier Reynders**, ministre: Je n'ai pas l'intention de prendre des initiatives législatives. Plusieurs organisations et institutions proposent des programmes de calcul dotés d'un module d'optimisation. Nous continuons à chercher une solution pour 2006, en collaboration avec une entreprise privée.

**07.03** **Carl Devlies** (CD&V): Je continue à déplorer que les autorités ne mettent pas gratuitement de programme à disposition.

Quels sont les modules d'optimisation de programmes de calcul privés qui répondent aux directives du ministère des

Finances? Le ministre peut-il les communiquer?

07.04 Minister **Didier Reynders**: (...)

07.05 **Carl Devlies** (CD&V): Dat is een kort antwoord. De belastingbetaler zal het met dat antwoord moeten doen.

07.06 Minister **Didier Reynders**: Het is zoals bij advocaten. Ik kan geen lijst met goede en slechte advocaten geven. Ik kan geen lijst geven van goede en slechte fiscalisten.

07.07 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de minister, u lacht dit weg. Dit is nochtans essentieel. De belastingplichtige moet een beroep kunnen doen op een bedrijfszeker optimaliseringsprogramma, dat door de overheid op basis van de fiscale wetgeving wordt aangeboden. Men moet daarvan met zekerheid en gratis kunnen gebruikmaken. U zegt dat er privé modules beschikbaar zijn. U weigert te zeggen welke privé-optimalisatieprogramma's overeenkomen met de richtlijnen van de FOD Financiën. Dat is het minimum dat u moet doen.

07.07 **Carl Devlies** (CD&V): Il est essentiel que le contribuable puisse faire gratuitement appel à un programme sûr. Le ministre ne précise pas de quels programmes il s'agit.

07.08 Minister **Didier Reynders**: Dat is geen taak voor Financiën.

De **voorzitter**: Ik denk dat het eerder een taak zou zijn voor de beroepsvereniging van fiscalisten. Ik zie de minister moeilijk, vanuit een deontologisch standpunt, goede en slechte punten aan privé-bedrijven geven.

Le **président**: Un ministre peut difficilement évaluer des programmes privés.

07.09 Minister **Didier Reynders**: Privé-bedrijven, advocaten, fiscalisten, revisoren.

07.10 **Luk Van Biesen** (VLD): De beroepsvereniging der fiscalisten zou dat misschien kunnen doen.

07.11 Minister **Didier Reynders**: De heer Van Biesen is een zeer goed parlementslid. Of hij een goed fiscalist is, mag ik niet zeggen.

07.12 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, uw bemerking is juist. Ik hoor dat graag. Dit ondersteunt des te meer mijn vraag dat de overheid zelf de nodige middelen ter beschikking stelt opdat de belastingplichtige op een correcte manier zijn aangifte kan vervullen. Daarover gaat het. Dat is de essentie.

07.12 **Carl Devlies** (CD&V) : Il est dès lors d'autant plus nécessaire que le gouvernement mette un programme à disposition.

07.13 Minister **Didier Reynders**: Sinds wanneer?

Het is een nieuwe vraag van CD&V. Gedurende vele jaren was daarvan geen sprake....

De **voorzitter**: Mijnheer Devlies, de overheid kan wel steun bieden aan een beroepsvereniging. Dat is neutraal. Een minister van Financiën of een ander departement kan evenwel moeilijk specifiek meedelen welke bedrijven goede of slechte leerlingen zijn.

07.14 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wil de puntjes op de i zetten. Dit is niet nieuw. Dit is herhaaldelijk ter sprake gekomen in deze commissie. Voor het aanslagjaar 2005 werd in deze commissie uitdrukkelijk en herhaaldelijk een optimaliseringsprogramma beloofd. In de loop van september-oktober

07.14 **Carl Devlies** (CD&V): Un programme d'optimisation a été promis pour l'exercice d'imposition 2005 mais l'idée a été abandonnée lorsqu'il s'est avéré

2005 heeft men vastgesteld dat men niet in staat was om tijdig het gewone berekeningsprogramma klaar te maken. Daarom heeft men het optimaliseringsprogramma laten vallen om zich te kunnen concentreren op het gewone berekeningsprogramma.

que le programme de calcul ne serait pas prêt à temps.

De **voorzitter**: Dat is iets anders.

**07.15 Carl Devlies** (CD&V): Zo is het gegaan.

**07.15 Carl Devlies** (CD&V): Nous sommes confrontés au même problème aujourd'hui.

Voor het aanslagjaar 2006 heeft men opnieuw dezelfde problemen. Het berekeningsprogramma is niet klaar en men is niet in staat het optimaliseringsprogramma aan te bieden waarvan men zeer goed weet dat men het zou moeten kunnen aanbieden. Men was dit overigens van plan en men heeft dat vorig jaar beloofd. Dat is de kern van de zaak!

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**08 Vraag van de heer Dirk Claes aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de afbouw van het aantal zitdagen van de regionale belastingdiensten wegens personeelsgebrek" (nr. 11852)**

**08 Question de M. Dirk Claes au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la réduction du nombre de jours d'ouverture des services de taxation régionaux en raison du manque de personnel" (n° 11852)**

**08.01 Dirk Claes** (CD&V): Mijnheer de minister, mij komt ter ore dat er problemen zijn in verband met de organisatie van de regionale belastingzittingen, vooral de zittingen buiten de belastingkantoren. De reden zou personeelsgebrek zijn.

**08.01 Dirk Claes** (CD&V): De nombreux citoyens ont besoin d'assistance pour remplir leur déclaration fiscale. Cette formalité n'a en effet pas gagné en simplicité au cours des dernières années. D'où l'utilité indéniable des journées régionales de permanence organisées par les bureaux de taxation, lors desquelles des fonctionnaires conseillent utilement le contribuable. À la suite d'une pénurie croissante de personnel, on note cependant une tendance à la baisse progressive du nombre de ces journées au profit de l'instauration de permanences au sein-même des bureaux des contributions.

Elk jaar moeten wij allemaal onze belastingaangifte invullen. Dat is er niet eenvoudiger op geworden, zoals we daarnet nog gehoord hebben in een aantal vragen. Daarom zijn ook de regionale zittingen van de belastingkantoren in de verschillende gemeenten van groot belang voor een grote groep mensen.

Toch moeten wij vaststellen dat er een tendens is om de zittingen in de gemeenten en de deelgemeenten veeleer af te bouwen en te vervangen door zittingen in de belastingkantoren zelf, zodanig dat de mensen zich moeten verplaatsen naar die belastingkantoren, naar aanleiding van een groeiend personeelsgebrek.

Mijnheer de minister, hoe zit het voor bijvoorbeeld de kantoren 1 tot en met 5 van Leuven met de organisatie van de belastingzittingen vanaf 2003? Welke zittingen worden georganiseerd in het belastingkantoor zelf en welke buiten het belastingkantoor?

Hoeveel zittingen zullen er georganiseerd worden, met dezelfde opsplitsing, dit jaar?

Kunt u verduidelijken waarom de zittingen in de gemeenten worden afgebouwd en waarom de zittingen in het kantoor zelf versterkt worden of worden uitgebouwd?

Hoe wilt u de minder mobiele bevolking – het gaat dikwijls om oudere mensen en gehandicapten, mensen die minder mobiel zijn en zich moeilijker kunnen verplaatsen – kunnen bereiken, om hen ook

Combien de journées de permanence le bureau de taxation de Louvain a-t-il organisées respectivement en 2003, en 2004 et en 2005? Combien de permanences a-t-on organisées au bureau central et combien en dehors de ce dernier? Combien de journées de permanence prévoit-on pour cette année?



effectief bij te staan bij het invullen van de belastingbrief, wat toch ook een plicht is van de dienst Belastingen, denk ik?

Hoe wordt die gewijzigde opstelling van zitdagen kenbaar gemaakt aan onze inwoners?

Ik begrijp niet waarom het aanbod van de zitdagen niet als mededeling bij de belastingbrief gevoegd is. Ik vind dat essentiële informatie. Vandaag heb ik mijn belastingbrief gekregen, ja, ongelooflijk, maar waar. Het verbaast mij dat het overzicht van de zitdagen voor onze gemeente er niet bij zit. Kunt u die kenbaar maken? Kan dat ook aangekondigd worden via de website, via de regionale pers en publiciteitsbladen? Wilt u ook investeren in de bekendmaking van die zitdagen?

Het is niet voldoende zitdagen te organiseren. Ik stel bijvoorbeeld vast dat er wel zitdagen worden georganiseerd, maar dat die dan wel laattijdig worden meegedeeld aan de gemeenten. De gemeenten krijgen die dan niet meer in een informatiebrochure. Er kan dan alleen nog ergens een affiche worden uitgehangen. Zo is het natuurlijk gemakkelijk om de regionale zitdagen qua bezetting te doen verminderen. Er komen natuurlijk minder mensen opdagen. Als de zitdagen niet bekend zijn; dan kan het niet anders.

**08.02** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Claes, voor het invullen van hun aangifte in de personenbelasting kunnen de belastingplichtigen zich steeds begeven naar de belastingdienst tijdens de openingsuren. De gegevens van de belastingdienst, alsook de openingsuren staan vermeld op het aangifteformulier.

Indien gewenst, kan buiten de voormelde openingsuren een afspraak worden gemaakt. Dit systeem heeft veel succes. Vorig jaar was er een zeer forse verhoging van het aantal elektronische aangiften, eerst en vooral door het invullen van een aantal elektronische aangiften door de ambtenaren. Er is geen probleem in dat verband. Wij proberen om steeds meer mogelijkheden te geven aan de belastingplichtigen om hulp te krijgen, bijvoorbeeld ook via een aantal bussen in verschillende steden en gemeenten en door de samenwerking met OCMW's, gemeenten en zelfs met grote winkels.

Ik geef u de zitdagen in Leuven. Voor CTK Leuven, controle 1, 2 en 3: 11 zitdagen in 2003, 6 zitdagen in 2004 en 2 zitdagen in 2005. Voor Leuven 4: 16 zitdagen in 2003, 6,5 in 2004 en 14 in 2005. Voor Leuven 5: 13 in 2003, 6,5 in 2004 en 6,5 in 2005. Dat betekent 22,5 zitdagen voor het invullen van de aangifte, naast de normale uren. Dat is bijna een maand. Dat is veel, want er zijn ook nog veel andere mogelijkheden voor de belastingplichtigen.

Ten dienste staan van de bevolking blijft meer dan ooit een essentiële opdracht van de administratie. De administratie tracht de kwaliteit van het onthaal van de belastingplichtigen te verbeteren door hen te helpen bij het vervullen van hun fiscale verplichtingen, meer bepaald door hen bij te staan bij het invullen van hun aangifteformulier in de personenbelasting.

Het organiseren van zitdagen voor het invullen van aangifteformulieren in de personenbelasting gebeurt ieder jaar in

Pourquoi réduit-on le nombre de permanences régionales au profit de permanences au bureau des contributions? Cela ne va-t-il pas poser des problèmes aux personnes dont la mobilité est insuffisante pour se rendre elles-mêmes au bureau? Quelles sont les autres solutions envisagées par le ministre?

Comment les contribuables sont-ils informés des permanences régionales? Cette offre ne peut-elle pas être annoncée sur la feuille d'impôt, sur le site internet du SPF Finances, dans la presse régionale ou dans des journaux publicitaires locaux?

**08.02** **Didier Reynders**, ministre: Pendant les heures de bureau, les contribuables qui souhaitent bénéficier d'une aide pour compléter leur déclaration fiscale peuvent toujours s'adresser au service des contributions lui-même. Les informations sur leurs heures d'ouverture, etc. figurent sur la déclaration. En outre, les contribuables peuvent toujours convenir d'un rendez-vous en dehors des heures d'ouverture. Et l'an dernier, dans les bureaux des contributions, les agents du fisc ont complété beaucoup de déclarations en utilisant le service électronique Tax-on-web.

Dans la région de Louvain, le nombre de jours de permanence a évolué comme suit: 40 en 2003, 19 en 2004 et 22,5 en 2005. Il s'agit de permanences en dehors des heures normales de bureau.

Les permanences en vue d'aider des contribuables à compléter leur déclaration fiscale sont organisées chaque année en concertation avec le directeur régional et le chef des services de taxation classiques. Dans le cadre de cette organisation, il est tenu compte

overleg tussen de gewestelijk directeur en de dienstleider van de klassieke taxatiediensten. Voor het organiseren van dergelijke zitdagen, wordt onder meer rekening gehouden met de eventuele moeilijkheden van het publiek om zich naar de taxatiedienst te verplaatsen, met de plaatselijke mogelijkheden en met het succes dat die zitdagen gewoonlijk kenden. De bestaande onderrichtingen schrijven voor dat het aangewezen is om in iedere gemeente ten minste één zitdag te organiseren op een goed gekende plaats in het ambtsgebied, bijvoorbeeld een bejaardentehuis.

De voormelde richtlijnen zijn sedert het jaar 2002 ongewijzigd van toepassing. Wij gaan verder met dezelfde regels voor alle gemeenten en alle taxatiediensten.

De zitdagen aankondigen via de belastingbrief is om praktische redenen niet mogelijk voor alle plaatselijke diensten. Om voldoende publiciteit te geven aan de zitdagen mag de dienstchef alle gebruikelijke middelen aanwenden om de bedoelde doelgroepen te bereiken, bijvoorbeeld de regionale pers, aanplakbiljetten en andere middelen.

Ik herhaal, mijnheer de voorzitter, vorig jaar hadden we nog meer invullingen van elektronische aangiften door ambtenaren en we gaan verder langs die weg. Ik sta open voor meer samenwerking met gemeenten, OCMW's en andere plaatsen om een direct contact te hebben met belastingplichtigen. Ik herhaal dat dit ook het geval was met een aantal bussen. Het waren niet de belastingplichtigen die naar onze taxatiediensten moesten gaan, maar de taxatiediensten kunnen met de fiscusbussen naar de belastingplichtigen gaan. Dat is vorig jaar gebeurd, zelfs tijdens de staking van sommige regionale of gewestelijke busmaatschappijen. Zelfs tijdens die stakingen reden een aantal fiscusbussen.

**08.03 Dirk Claes (CD&V):** Mijnheer de minister, ik wil er toch op wijzen dat het aantal zitdagen in Leuven bijvoorbeeld van 41 naar 22,5 is gedaald.

**08.04 Minister Didier Reynders:** Er zijn andere middelen!

**08.05 Dirk Claes (CD&V):** Ja, maar daar wil ik precies toe komen. De belastingkantoren zelf staan nu meer ter beschikking en men kan er op afspraak naartoe gaan of men kan er tijdens de openingsuren zijn aangifte gaan doen. Maar wat is het precies de bedoeling? U wil de elektronische aangiften doen toenemen. Het is precies in de belastingkantoren zelf dat via Tax-on-web de belastingaangifte gebeurt.

**08.06 Luk Van Biesen (VLD):** Dat mag ook schriftelijk. Men hoeft dat niet via Tax-on-web te doen.

**08.07 Dirk Claes (CD&V):** In de belastingkantoren zelf, in de grote

d'un certain nombre de facteurs tels que les problèmes de mobilité, les possibilités locales et le succès que récoltent généralement ces permanences régionales. Le but visé est d'organiser au moins une permanence dans chaque commune, de préférence en un lieu central et aisément accessible. Voilà ce qui a été arrêté dans une série de directives promulguées en 2002.

Pour des raisons pratiques, il est impossible de préciser les jours de permanence sur les formulaires de déclaration. Pour faire connaître les jours de permanence, l'administration régionale peut bien entendu avoir recours à tous les canaux habituels, par exemple la presse régionale, des affiches, etc. Je souligne par ailleurs le succès grandissant du bus du fisc qui se rend dans les communes.

**08.03 Dirk Claes (CD&V):** Je constate que le nombre de permanences dans la région de Louvain est passé de 40 à 22,5 entre 2003 et 2005.

**08.04 Didier Reynders, ministre:** Certes, mais il ne faut pas oublier non plus que de nombreuses autres possibilités sont apparues ces dernières années en matière d'aide à remplir les formulaires.

**08.05 Dirk Claes (CD&V):** Dans les bureaux mêmes, la déclaration se fait systématiquement via Tax-on-web.

kantoren zelf, gebeurt normaal gezien, voor de gewone mensen, de aangifte via Tax-on-web. Maar wat is het geval?

**08.08 Luk Van Biesen** (VLD): U mag gewoon naar huis gaan en uw formulier...

**08.09 Dirk Claes** (CD&V): Dat zeg ik niet, maar als burgers zich aandienen bij de belastingambtenaar, zal die ambtenaar daarvoor Tax-on-web gebruiken.

Dat is geen probleem, maar op de zitdagen, in de gewone gemeentehuizen en in de gewone gemeenten, gebeurt dat niet via Tax-on-web. Het is precies de bedoeling, mijnheer de minister, die zitdagen af te bouwen in die kleinere deelgemeenten. Mijn collega's hier naast mij zijn allebei van Leuven. In Leuven kunnen de mensen naar het belastingkantoor gaan, maar in de gemeenten rond Leuven bijvoorbeeld kan dat dus niet. Daar bouwt men die zitdagen af. Ik heb van de diensten zelfs een voorstel gekregen om een zitdag te organiseren op 20 juli. Op 20 juli! Ik kan het u laten zien. Ik meende dat de belastingbrieven moesten binnen zijn op 19 juli, maar ik heb een voorstel gekregen om een zitdag te organiseren op 20 juli.

Ik heb met de diensten contact opgenomen en heb gezegd: alstublieft, dat kan toch niet; er zijn mensen die niet naar Leuven kunnen gaan; kom alstublieft ook naar die deelgemeenten, maar er werd mij geantwoord dat zulks wegens personeelsgebrek onmogelijk was.

Het gaat alleszins om een middel om de aangiften via Tax-on-web op te drijven. Eigenlijk laat u de mensen in de kleine gemeenten rond de steden in de kou staan. Dat vind ik toch wel een belangrijke vaststelling, dat dit op dit moment gebeurt. De cijfers bewijzen het, want het aantal zitdagen daalt.

De **voorzitter**: Mijnheer Claes, degenen die op 20 juli gaan kunnen nog een elektronische verklaring afleggen.

**08.10 Dirk Claes** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, het kan niet elektronisch, want het zijn zitdagen in de kleine gemeenten rondom.

**08.11 Luk Van Biesen** (VLD): Men kan zijn belastingbrief vooraf schrijven. (...)

**08.12 Dirk Claes** (CD&V): Dat kan nog, maar als hij hem samen met u invult, dan is het te laat.

**08.13 Minister Didier Reynders**: In de helft van de Belgische gemeenten zijn er een aantal pc's ter beschikking en is er een internetverbinding. Het is geen intranet, maar men kan dat ook doen via Tax-on-web.

**08.14 Dirk Claes** (CD&V): U zou de ambtenaren ook een laptop

**08.09 Dirk Claes** (CD&V): Ce n'est pas possible lors des permanences régionales dans les communes. L'administration fiscale m'a demandé d'organiser, en tant que bourgmestre, une permanence supplémentaire le 20 juillet, alors que les déclarations doivent être introduites le 19 juillet au plus tard. Je le dis et je le maintiens : les contribuables dans les petites communes sont de plus en plus délaissés par l'administration.

Le **président**: On peut toujours introduire une déclaration électronique après le 20 juillet.

**08.10 Dirk Claes** (CD&V): Cette procédure n'est pas possible lors d'une permanence.

**08.11 Luk Van Biesen** (VLD): Le fonctionnaire peut préparer la déclaration lors de la permanence et le contribuable peut ensuite la compléter électroniquement et l'envoyer de chez lui.

**08.14 Dirk Claes** (CD&V): On

kunnen meegeven. Dat kan u ook doen.

pourrait fournir un ordinateur portable aux fonctionnaires pour les permanences.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.30 uur.  
La réunion publique de commission est levée à 11.30 heures.*