



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

woensdag

mercredi

18-10-2000

18-10-2000

11:15 uur

11:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Mondelinge vraag van de heer Claude Eerdeken
aan de minister van Justitie over "de financiering
van extremistische partijen" (nr 2241)

Sprekers: **Claude Eerdeken**, voorzitter van
de PS-fractie, **Marc Verwilghen**, minister van
Justitie

Mondelinge vraag van de heer Geert Versnick
aan de minister van Justitie over "de verplichte
permanente vorming voor advocaten" (nr 2443)

Sprekers: **Geert Versnick**, **Marc Verwilghen**,
minister van Justitie, **De voorzitter**

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan
de minister van Justitie over "het examen voor
justitie-assistenten" (nr 2484)

Sprekers: **Yves Leterme**, **Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan
de minister van Justitie over "het voorontwerp
vergelijkende reclame" (nr 2482).

Sprekers: **Trees Pieters**, **Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Jo Vandeurzen
aan de minister van Justitie over "de
naturalisatieaanvragen" (nr 2493)

Sprekers: **Jo Vandeurzen**, **Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

SOMMAIRE

Question orale de M. Claude Eerdeken au
ministre de la Justice sur "le financement des
partis extrémistes" (n°2241)

Orateurs: **Claude Eerdeken**, président du
groupe PS, **Marc Verwilghen**, ministre de la
Justice

Question orale de M. Geert Versnick au ministre
de la Justice sur "la formation permanente
obligatoire des avocats" (n° 2443)

Orateurs: **Geert Versnick**, **Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice, **Le président**

Question orale de M. Yves Leterme au ministre de
la Justice sur "l'examen d'assistant de justice"
(n° 2484).

Orateurs: **Yves Leterme**, **Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Question orale de Mme Trees Pieters au ministre
de la Justice sur "l'avant-projet relatif à la publicité
comparative" (n° 2482).

Orateurs: **Trees Pieters**, **Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Question orale de M. Jo Vandeurzen au ministre
de la Justice sur "les demandes de
naturalisation" (n° 2493)

Orateurs: **Jo Vandeurzen**, **Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

WOENSDAG 18 OKTOBER 2000

11:15 uur

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MERCREDI 18 OCTOBRE 2000

11:15 heures

De vergadering wordt om 11.26 uur geopend door de heer Fred Erdman, voorzitter.
La réunion est ouverte à 11.26 heures par M. Fred Erdman, président.

01 Question orale de M. Claude Eerdekens au ministre de la Justice sur "le financement des partis extrémistes" (n°2241)

01 Mondelinge vraag van de heer Claude Eerdekens aan de minister van Justitie over "de financiering van extremistische partijen" (nr 2241)

01.01 Claude Eerdekens (PS): Monsieur le président, en séance plénière, j'ai déjà adressé une question ayant trait au même sujet à M. Duquesne, ministre de l'Intérieur. J'ai ensuite développé en commission de la Justice une interpellation sur le même sujet et il m'avait été répondu que la rentrée d'octobre nous permettrait de clarifier la situation.

A présent que la rentrée parlementaire a eu lieu et qu'un certain laps de temps a été nécessaire à la mise sur pied de l'arrêté royal d'application de la loi sur le financement des partis, je pose la question de savoir si cet arrêté est prêt, si la chambre du Conseil d'Etat sera bientôt constituée. Celle-ci sera, en effet, appelée à statuer sur les plaintes et à donner un avis conforme à la commission mixte Chambre/Sénat sur le caractère raciste de certaines formations, de certains élus, afin de priver ceux-ci de leur dotation pour la durée que déciderait le Conseil d'Etat.

01.02 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, monsieur Eerdekens, en ce qui concerne l'application de l'article 15 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales, je tiens à signaler que

j'ai reçu, en date du 28 mars 2000 du service du ministère de l'Intérieur, un projet d'arrêté royal qui détermine la procédure devant la section d'administration du Conseil d'Etat en la matière.

En concertation avec le cabinet du ministre de l'Intérieur, un groupe de travail a été constitué, auquel participe M. le procureur général émérite Piret, en vue de déterminer la procédure devant la Cour de cassation, suite à l'arrêt du Conseil d'Etat en la matière.

Entre-temps, le groupe de travail a clôturé ses travaux et la procédure devant la Cour de cassation a été réalisée.

Par conséquent, je peux vous confirmer que le nécessaire a été fait en ce qui concerne le volet justice. Le suivi pratique de cet arrêté royal est de la compétence du ministre de l'Intérieur qui doit maintenant faire le nécessaire pour le dépôt et l'avancement des travaux. La procédure a été réglée, nous sommes prêts quant au volet judiciaire du problème.

01.03 Claude Eerdekens (PS): C'est parfait, monsieur le président.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Mondelinge vraag van de heer Geert Versnick aan de minister van Justitie over "de verplichte permanente vorming voor advocaten" (nr 2443)

02 Question orale de M. Geert Versnick au ministre de la Justice sur "la formation permanente obligatoire des avocats" (n° 2443)

02.01 Geert Versnick (VLD): Mijnheer de minister, de raad van afgevaardigden van de

Vereniging van Vlaamse Balies heeft een beleidsverklaring uitgetekend waarin men het uitbouwen van een verplichte permanente vorming voor alle advocaten gedurende hun verdere loopbaan voorziet. Men stoelt dit op een valabele ethische overweging, namelijk dat men voor de rechtzoekende een professionele juridische dienstverlening door de advocatuur wil garanderen. Men zegt dat iedere advocaat moet streven naar een optimale kwaliteitszorg teneinde het vertrouwen van de rechtzoekende in de advocatuur te versterken. Dat zijn zeer nobele doelstellingen die we uiteraard kunnen onderschrijven.

Toch heb ik een paar vragen in dit verband. Ten eerste, heeft men een juridische grondslag om de verplichte permanente vorming op te leggen? Ik meen dat de artikelen 494 en 501 van het gerechtelijk wetboek nog steeds van toepassing zijn. Men kan zich dus vragen stellen over de juridische grondslag van deze bepaling. Bovendien kan men zich zelfs nog sterker afvragen of dit wel zal worden bereikt. Ik heb ernstige vragen bij de meerwaarde van een dactylocursus voor het versterken van de optimale kwaliteitszorg en het vertrouwen van de rechtzoekende in de advocatuur. Hetzelfde geldt voor cursussen Powerpoint. Dit zijn immers cursussen om een computerpresentatie te kunnen geven. Ik vraag mij af wat dit kan bijdragen tot de professionele juridische dienstverlening. Teambuilding, evaluatie- en functioneringsgesprekken, assertief zijn, coaching van medewerkers, ontevredenheid van medewerkers boven water halen, e-commerce en marketing: dit zijn allemaal formidabele zaken die de Vereniging van Vlaamse Balies uitvindt om het vertrouwen van de rechtzoekende in de advocatuur te versterken. Mijnheer de minister, ik had hier graag uw mening over gehoord.

Deze opmerking kan voor de aanwezigen misschien pro domo lijken, maar ik wil er tussen haakjes nog even op wijzen dat het maken van wetten blijkbaar geen enkel punt verdient in de ogen van de Vereniging van Vlaamse Balies.

02.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer Versnick, de problematiek die u aanhaalt werd reeds door een aantal andere mensen ter sprake gebracht in gesprekken onder advocaten, onder diegenen die het beroep nog uitoefenen. Wat de juridische grondslag en de reglementaire bevoegdheid van de Vereniging van Vlaamse Balies betreft, werd het antwoord eigenlijk deels door hen zelf gegeven. Ondanks het feit dat op de

website van de vereniging staat "Reglement permanente vorming", gaat het volgens de informatie van de vereniging zelf slechts om een ontwerp van reglement. Dit ontwerp werd door de Vlaamse balies overgenomen in hun reglementen. De Vereniging van Vlaamse Balies zegt: "Het gaat om een lokaal reglement dat geïnspireerd werd door het voorstel tot reglement van permanente vorming van de Vereniging van Vlaamse Balies". De Nationale Orde van Advocaten is tot op heden niet gesplitst en het is dus uitsluitend de algemene raad van de Nationale Orde die overeenkomstig artikel 494 met het oog op de betrekkingen tussen de leden en de onderscheiden balies de regels en de gebruiken van het beroep van advocaat bepaalt en de eenheid daarin regelt. Te dien einde worden door de algemene raad passende reglementen opgesteld. Dat geldt momenteel. De VVB, die nog niet erkend is, heeft geen bevoegdheid om reglementen uit te vaardigen en heeft dat naar eigen zeggen ook niet gedaan. Voor de rest kan men eigenlijk uit de tekst van de wet putten. Zij geven immers zelf antwoord op de vraag met betrekking tot de juridische grondslag. Ik zal hier dus niet verder over uitweiden.

Wat de overeenstemming met de eigenheid van het vrij beroep betreft, definieert het reglement in artikel 1 permanente vorming als, ik citeer: "het zich op regelmatige basis bekwamen en bijscholen in juridische en praktijkondersteunende materies door middel van het volgen van erkende lessen en door het leveren van daarmee gelijkwaardig geachte prestaties". Artikel 2 van het reglement bepaalt dat de permanente vorming een deontologische plicht is voor elke advocaat. Uit de overwegingen bij het reglement inzake permanente vorming blijkt, ik citeer opnieuw: "dat iedere advocaat dient te streven naar een optimale kwaliteitszorg teneinde het vertrouwen van de rechtszoekende in de advocatuur te versterken en de aard van de permanente vorming die een advocaat volgt op termijn tot het verwerven van een specialisatie kan bijdragen".

Volgens de vereniging van Vlaamse balies is er geen onverenigbaarheid tussen de verplichte permanente vorming en de eigenheid van het beroep van advocaat. Ik beklemtoon dat dit hun standpunt is. Ik weet niet of dit overal gevolgd wordt.

Wat uw derde vraag betreft, kan ik meedelen dat artikel 3 van het reglement bepaalt dat de vorming die elke advocaat per gerechtelijk jaar volgt voor minstens de helft betrekking moet hebben op juridische materies. Het totaal aantal punten - minstens 16 - moet voor de helft uit juridische

punten bestaan. Als een cursus 12 niet-juridische punten oplevert, moeten er nog een of meerdere juridische cursussen worden gevolgd om het vereiste aantal punten te halen.

De vraag dringt zich op of de keuzes die men gemaakt heeft de juiste keuzes zijn en of de geleverde inspanningen van advocaten in een andere hoedanigheid onder meer als wetgever daarmee kunnen worden vergeleken. Mijnheer de voorzitter, ik had begrepen dat u terzake een aantal initiatieven zou nemen. Alhoewel ik weet dat u de vraag van de heer Versnick niet moet beantwoorden, kunt u misschien een aantal punten verduidelijken.

02.03 De voorzitter: Collega's, ik heb reeds herhaaldelijk gesteld dat de cursussen waarnaar de heer Versnick verwijst, mijns inziens, moeten worden vergeleken met bekwaamheden van een advocaat-parlementslid die voorstellen en amendementen indient, verslagen opstelt, deelneemt aan de debatten en de begroting van justitie bespreekt en op die manier inspanningen levert om de structuren, onder meer van de vereniging van Vlaamse balies uit te werken. Ik zal niet nalaten de voorzitter van de vereniging hierop te wijzen. Men moet weten wat men wil.

Mijnheer de minister, de inspanningen die ik zal leveren, moeten langs de hiërarchische weg gebeuren en niet noodzakelijk via de vereniging. De problematiek verschilt, mijns inziens, van de voorstelling van de heer Versnick. De vereniging van Vlaamse balies heeft een eerste aanzet gegeven. De lokale balies hebben dit in hun reglement opgenomen. Ik weet niet wat de sancties zullen zijn als men het puntenaantal niet haalt. Als advocaat is men onderworpen aan de lokale tuchtoverheid die reglementen uitvaardigt. Ik heb mijn stafhouder gevraagd hoeveel punten hij aan de reeds opgesomde materies zal toekennen. Ik wacht nog steeds op een antwoord. Ik zal u het antwoord zeker meedelen. Ik stel voor dat de leden van de commissie aan hun plaatselijke balie reeds de vraag stellen.

02.04 Geert Versnick (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik heb niets tegen permanente vorming. Met mijn vraag heb ik alleen het zeer betuttelend karakter van het initiatief onder meer door de puntentoekenning en het gebrek aan relevantie van een aantal cursussen willen aantonen.

Ik denk dat advocaten die echt met hun beroep bezig zijn hun zaken instuderen en voorbereiden zodat zij op die manier permanent aan vorming en

opzoekingswerk doen. Deze maatregel getuigt van een betutteling op een kleuterschoolniveau.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Justitie over "het examen voor justitie-assistenten" (nr 2484)

03 Question orale de M. Yves Leterme au ministre de la Justice sur "l'examen d'assistant de justice" (n° 2484).

03.01 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, sinds ik mijn vraag verleden week heb ingediend, is er wat onrust gegroeid bij de contractuele werknemers van de justitiehuisen over een examen, waarna ze kunnen worden benoemd.

Terloops stel ik met vreugde vast dat, ondanks mijn kritiek dat het beleidsdomein justitie te weinig middelen wordt toebedeeld, in het primair overzicht dat we gisteren ontvingen, voor de justitiehuisen extra middelen worden vrijgemaakt.

Eind deze zomer had het eerste deel van het examen voor justitieassistent plaats, een psychotechnische en cognitieve test georganiseerd door Selor in opdracht van het ministerie van Justitie. Er waren ongeveer 800 kandidaten ingeschreven, waarvan er uiteindelijk 586 kwamen opdagen. Daarvan slaagde iets minder dan de helft, met name 274 personen, in het examen.

Welnu, mijnheer de minister, een aantal resultaten is toch merkwaardig te noemen. Zo zijn er van de 120 contractuele justitieassistenten die aan het examen hebben deelgenomen, maar 49 geslaagd, wat met zich brengt dat meer dan de helft van degenen die thans contractueel als justitieassistent zijn tewerkgesteld, dreigen afgedankt te worden. Natuurlijk kan men geen personen benoemen die niet geslaagd zijn voor een examen, maar dergelijk resultaat is niet echt motiverend en er is heel wat onrust bij de betrokkenen over het examen dat als een zwaard van Damocles boven het hoofd hangt. Ik laat dan nog in het midden dat er heel wat ervaring verloren zou gaan. Heel wat van de contractuele medewerkers hebben intussen vertrouwensrelaties opgebouwd met een aantal cliënten-bezoekers van justitiehuisen. Gelet op het aantal medewerkers dat het risico loopt te worden ontslagen, rijst er, onzes inziens, toch een probleem.

Vandaar enkele concrete vragen in verband met het examen. Ten eerste, is er overleg geweest tussen Selor en het ministerie van Justitie met betrekking tot de organisatie van het examen? Hoe is dat overleg verlopen? Welke afspraken werden er gemaakt? Welke richtlijnen heeft het ministerie aan Selor gegeven?

Ten tweede, kon er voor het lopende examen geen rekening worden gehouden met de selectie op grond van de Ariane-test door het toenmalige VWS van de contractuele justitieassistenten?

Ten derde, aan het examen konden ook hoger gekwalificeerden deelnemen, zoals criminologen, psychologen enzovoort, terwijl dat vroeger niet het geval is. Was hier dan geen sprake van oneerlijke concurrentie, feit waarmee rekening moest zijn gehouden? Ik geef toe dat dit probleem in heel wat overheidsexamens rijst.

Ten slotte, werden er in het verleden ook al psychotechnische toetsen opgelegd aan kandidaten voor de functie van justitieassistent?

Mijn vragen worden alvast kracht bijgezet door de acties die het personeel van de justitiehuisen heeft aangekondigd.

03.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Leterme, ik heb al enkele keren mogen herhalen dat justitiehuisen mij ten zeerste bekommeren, omdat die de volle aandacht verdienen. Dat is nodig. Hier zit ik echter nog met een probleem uit het verleden. Starten met dergelijke onderneming is niet evident: dit is iets totaal nieuws dat uit de grond moet worden gestampt en dat ook kinderziekten kent. Voor die kinderziekten betalen wij nu leergeld.

Ik zal proberen bondig te antwoorden. Ooit zag ik een lijst waarin men het aantal minuten dat vraagstellers hun tijd overschreden vergeleek met de tijdsoverschrijding van de minister. Dit is echter een uitgebreide vraag en ik zal daar toch een degelijk antwoord op moeten geven. Eerst vroeg u mij of er overleg gebeurde tussen Selor en het ministerie van Justitie. Dat is uiteraard zo. Er werden dus afspraken gemaakt. Ten eerste bestaat het vergelijkend wervingsexamen uit een interview, toegespitst op de functionele kwaliteit van de kandidaten. Ten tweede zou een voorselectie alleen worden georganiseerd als het aantal inschrijvingen te groot was om binnen een aanvaardbare termijn te worden verwerkt; men dacht daarbij aan meer dan 300 inschrijvingen.

Ten derde moet de psychotechnische en cognitieve test verband houden met het profiel dat van een justitie-assistent wordt verwacht. Daartoe werd door Selor gebruik gemaakt van een functiebeschrijving en van het profiel van een justitie-assistent, opgenomen in het ministerieel besluit van 23 juni 1999 tot vaststelling van de functiebeschrijvingen en profielen voor de dienst Justitiehuisen van het ministerie van Justitie. Wat dat betreft, zijn er dus drie afspraken en een duidelijke richtlijn. Wij hebben moeten vaststellen dat er aan Nederlandstalige kant 850 inschrijvingen waren en aan Franstalige meer dan 1.200. Dat verklaart waarom Selor tot een voorselectie besliste.

U verwijst ook naar de selectie voor contractuele assistenten die gebeurde via het VWS of via de Ariane-test. In tegenstelling tot de test die werd afgenomen, houdt de Ariane-test geen verband met het profiel van justitie-assistent. Deze test gaf wel toegang tot alle niveaus van 2+. Bovendien zijn verschillende contractuele justitie-assistenten geen laureaat van de Ariane-test, maar van het gesprek dat door Selor als selectietest werd erkend voor contractuele indiensttreding. Het aannemen ervan zou per slot van rekening resulteren in drie toegangen van verschillende waarde tot een vergelijkend wervingsexamen. Dat kan alleen maar de ongelijkheid in de hand werken, met alle procedures die daaruit kunnen voortvloeien.

Uw derde vraag heeft betrekking op hoger gekwalificeerden, namelijk of die hebben deelgenomen of konden deelnemen. Dat is het geval, maar dat is ook een toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 13 juni 1999 tot vaststelling van sommige administratieve en geldelijke bepalingen voor personeelsleden van de buitendiensten van de dienst Justitiehuisen. Dat werd uitdrukkelijk door mijn voorganger zo gewenst. Vandaar dat niet meer wordt gesproken over een maatschappelijk assistent, maar wel over een justitie-assistent. Zo wordt de mogelijkheid doorgetrokken die gold voor de vroegere probatie-assistenten en de assistenten in dienst van de rechterlijke orde: hierdoor werd deze situatie gecreëerd.

U stelt dan de vraag of dit geen oneerlijke concurrentie veroorzaakt, of dit gebruikelijk is en minstens toegelaten. Dit is niet enkel toegelaten, het is zelfs verplicht. Andermaal moet ik verwijzen naar artikel 2 van het koninklijk besluit van 13 juni 1999.

Uw laatste vraag heeft betrekking op de psychotechnische proeven. De creatie van de graad van justitie-assistent was bedoeld als koepel voor het vervullen van verschillende opdrachten: voorwaardelijke invrijheidstelling, probatie, informatie verstrekken, slachtofferonthaal, bemiddeling in strafzaken... Het gaat om een complexe taak en dit zou de nieuwe dienst Justitiehuzen performanter moeten maken. De graad bestaat sedert 1 juli 1999 en het afgenomen examen is bijgevolg het eerste in zijn soort. Wat in het verleden gebeurde, kan geen standaard zijn voor wat in de toekomst dient te gebeuren. Van belang is dat de beste kandidaten in dienst kunnen worden genomen.

Ik ben mij bewust van de problematiek die ontstaat voor de contractuelen. Ik heb dan ook beslist een tweede kans te bieden waarbij de eventuele voorselectie zal zijn gebaseerd op een kennisproef betreffende de wetgeving en de methodologie inzake het vervullen van de taken. Om een beter personeelsbeleid te voeren, heb ik in ieder geval de intentie om de toelatingsvoorwaarden nog voor de organisatie van het volgend wervingsexamen te herzien om te verhinderen dat we in de situatie terechtkomen die zich dan heeft aangediend.

03.03 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het antwoord stelt mij tevreden omdat u die mensen een tweede kans wil geven. Bovendien kondigt u aan dat u voor de volgende toelatingsproeven een evaluatie wil uitvoeren en eventueel een en ander wil bijsturen. Wij zullen dit dossier blijven volgen maar ik denk dat dit positieve stappen zijn die ook door de betrokkenen zullen worden geapprecieerd.

De **voorzitter**: Collega's, de Hoge raad heeft de profielen ingediend bij het secretariaat van de commissie. Het is volumineus. Ik stel voor dat degenen die belangstelling hebben de documenten inkijken en mij laten weten of zij over heel de bundel willen beschikken. Als het alleen als documentatie dient, heeft het weinig zin kopieën te maken.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: De mondelinge vraag nr. 2486 van de heer John Spinnewyn wordt naar een latere datum verschoven.

04 Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Justitie over "het

voorontwerp vergelijkende reclame" (nr 2482).

04 Question orale de Mme Trees Pieters au ministre de la Justice sur "l'avant-projet relatif à la publicité comparative" (n° 2482).

04.01 Trees Pieters (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u werkt aan een voorontwerp van wet inzake vergelijkende reclame zodat de onduidelijkheid terzake uit de wereld kan worden geholpen. Als men het voorontwerp erop naleest, stelt men vast dat alle vormen van vergelijkende reclame voor beoefenaars van vrije beroepen worden verboden. Alhoewel dit standpunt zeer duidelijk is, stel ik me de vraag of dit dé oplossing is voor de problematiek, zeker als men het standpunt van de Europese Commissie terzake kent. Volgens de Commissie kan er geen verbod van vergelijkende reclame worden ingesteld voor representatieve en verifieerbare elementen en als de reclame niet misleidend is. Naar verluidt strookt de tekst van het voorontwerp niet met het standpunt van de Europese Commissie en is de vrees niet onterecht dat Europa hierop kritiek zal geven. Eveneens naar verluidt zou u bereid gevonden zijn het voorontwerp bij te sturen. Op welke punten wordt het voorontwerp aangepast? Zult u het standpunt van de Europese Commissie bijtreden?

04.02 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, collega Pieters, ik wens te beklemtonen dat de informatieronde inzake het voorontwerp nog volop aan de gang is. In die context heb ik de heer Peeters van federatie voor de vrije en intellectuele beroepen op 9 oktober op mijn kabinet ontvangen. Er werden een aantal bemerkingen gemaakt. De heer Peeters is een van de adviesverleners die zullen worden geraadpleegd. Het is, mijns inziens, voorbarig te peilen naar mogelijke wijzigingen aan het voorontwerp. Ik luister naar de bemerkingen van de diverse adviesverleners. Het is evident dat ik de adviezen in overweging neem en het voorontwerp desgevallend aanpas. Ik herhaal dat het voorbarig is te peilen naar de wijzigingen.

Ik heb contact opgenomen met de Europese Commissie teneinde hun bemerkingen te kennen. Als de Commissie oordeelt dat het voorgelegde voorontwerp strijdig is met de communautaire regelgeving, zullen de nodige aanpassingen worden uitgevoerd. Wat artikel 5 over de vergelijkende reclame betreft, stel ik vast dat ik mij heb geïnspireerd op de richtlijn 97/55 van de EEG inzake misleidende reclame teneinde vergelijkende reclame te regelen. Ik ben ervan overtuigd dat de Commissie vooraleer het licht op

groen te zetten of opmerkingen te maken naar dat document zal teruggrijpen. We moeten de adviezen van de diverse adviesinstanties en van de Commissie inwachten en de zaken opvolgen.

04.03 **Trees Pieters** (CVP): Mijnheer de minister, welke instanties moeten nog advies uitbrengen?

04.04 Minister **Marc Verwilghen**: De Europese Commissie.

04.05 **Trees Pieters** (CVP): Wie nog?

04.06 Minister **Marc Verwilghen**: Al de andere adviezen heb ik reeds ontvangen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 **Mondelinge vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "de naturalisatieaanvragen" (nr 2493)**

05 **Question orale de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "les demandes de naturalisation" (n° 2493)**

05.01 **Jo Vandeurzen** (CVP): Mijnheer de minister, toen ik deze vraag aan het formuleren was, moest ik aan de woorden van de voorzitter van deze commissie denken. Hij heeft zich zeer kernachtig uitgelaten tijdens het debat over de snel-Belg-wet. Ik zal er de annalen nog eens op nalezen, maar ik meen dat de voorzitter de Kamer er op gewezen heeft dat zij inzake naturalisaties soeverein bepaalt op welke wijze en met welke inzichten zij de nationaliteit toekent. Ik herinner mij ook zeer goed dat de minister, ondanks het feit dat het initiatief tot wijziging van de wet op de nationaliteitsverwerving en de naturalisatieprocedure van de regering uitging, beklemtoond heeft dat naturalisatie een gunst is en dat het aan de wijsheid van de Kamer moest worden overgelaten om ter zake de nodige schikkingen te treffen.

In het debat werden wij voortdurend met onze verantwoordelijkheid als Kamer geconfronteerd. Ik was dan ook verrast toen ik vorige week in de commissie voor de Naturalisaties kennis kreeg van de briefwisseling tussen de voorzitter van onze commissie – die geen lid van de oppositie is – en de minister in de voorbije maanden. Die briefwisseling is publiek aangezien ze door de commissie is verspreid. De voorzitter van de commissie heeft, naar aanleiding van een consensus tussen alle leden die weliswaar nog

niet helemaal formeel was maar zich wel aftekende in de commissie voor de Naturalisaties, gevraagd hoe wij de rechtspraak gingen aanpassen aan de nieuwe wetgeving.

Anticiperend op de formalisering van de consensus heeft de voorzitter de minister van Justitie een brief geschreven waarin hij zegt: "Naast strafrechtelijke feiten beschouwt de commissie voor de Naturalisaties het eveneens als een gewichtig persoonlijk feit, enerzijds wanneer een verzoeker een duidelijk integristische levensbeschouwing aankleeft die tegen de Westerse maatschappij gekant is, anderzijds wanneer hij of zij moedwillig weigert om één van de landstalen te spreken of aan te leren". De voorzitter van onze commissie zegt verder: "De commissie acht het ook wenselijk dat zij hiervan op de hoogte zou worden gebracht. Mag ik u verzoeken de parketten op te dragen melding te maken van dergelijke feiten in hun advies aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers?" Ik verkeerde in de overtuiging dat de toepassing van de nationaliteitswet zoals de meerderheid ze heeft aangepast de Kamer machtigde om de minister van Justitie te verzoeken die vraag aan de parketten te stellen. Artikel 21§3 van de nationaliteitswet zoals recent gewijzigd zegt: "Indien het dossier van de belanghebbende volledig is, zendt de Kamer van Volksvertegenwoordigers het verzoek tot naturalisatie over aan het parket op de rechtbank van eerste aanleg waar de verzoeker zijn hoofdverblijfplaats heeft, aan de dienst Vreemdelingenzaken en aan de dienst Veiligheid van de Staat om een advies te verstrekken binnen de termijn van een maand met betrekking tot de in artikel 19 gestelde vereisten en de in artikel 15§2 bedoelde omstandigheden alsook met betrekking tot ieder gegeven waarover de Kamer wenst te worden ingelicht". Ik was dan ook heel verbaasd toen ik het antwoord van de minister op de vraag van de voorzitter las. Als ik dit goed lees, dan zegt de minister van Justitie: "aangezien de wet zegt dat "Quant au refus de parler ou d'apprendre une des langues nationales "", dit niet meer hoeft te worden onderzocht, en acht hij het blijkbaar niet wenselijk dat de parketten de taalkennis onderzoeken.

"Dès lors que la loi ne permet plus au parquet de vérifier si la volonté d'intégration du requérant est suffisante, j'estime ne pas pouvoir demander au parquet d'effectuer une recherche sur le refus du requérant de parler ou d'apprendre une des langues nationales. Il ne me paraît pas opportun, au demeurant, que des parquets puissent estimer

devoir s'engager dans cette voie qui n'est pas conforme à la loi, à la ratio legis".

Dat is dus de interpretatie van de minister. Ofschoon de wet uitdrukkelijk stelt dat de Kamer mag vragen over alle informatie te beschikken die ze wenst en het Parlement volgens de minister het recht heeft om zelf terzake rechtspraak te ontwikkelen, weigert deze laatste de parketten de opdracht te geven, zoals de voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties heeft gevraagd.

Wat de vraag van de voorzitter van de commissie betreft, om na te gaan of een kandidaat een extremistische levensbeschouwing voorstaat, zegt de minister dat dit moet blijken uit het advies van de dienst Veiligheid van de Staat en hij bijgevolg het parket geen bijkomend onderzoek zal laten verrichten.

Vandaar mijn vragen. Hoe verantwoordt de minister dat hij de prerogatieven van de Kamer en de uitdrukkelijke wetsbepaling die de Kamer toelaat elke inlichting te vragen die zij nuttig acht, naast zich legt?

Overigens, ik ken de wet inzake de Veiligheid van de Staat. Die bepaalt dat deze dienst inlichtingen verzamelt over activiteiten die een bedreiging kunnen inhouden en deze worden gedetailleerd opgesomd. De vraag die de voorzitter van de commissie heeft gesteld, was niet of er sprake is van gevaarlijke en extremistische activiteiten, maar wat de levenswijze is van de kandidaat, ook al is die niet staatsgevaarlijk en ontplooit de betrokkene geen activiteiten die in de wet worden verboden, onder meer het verlenen van steun en verstrekken van financiële, technische of logistieke middelen, het ontwikkelen van gevaarlijke structuren. Op basis waarvan stelt de minister dat het advies van de Veiligheid van de Staat de inlichtingen bevat, waarnaar de voorzitter van de commissie vraagt?

Ik verberg u niet dat ik heel benieuwd ben naar de motivatie van uw antwoord, mijnheer de minister, want het kan zeer verstrekkende gevolgen hebben voor de werking van de commissie.

05.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Vandeuren, ik wil antwoorden op uw eerste vraag over de manifeste onwil om een van de landstalen te leren, en hoe de Kamer die onwil kan vaststellen. Ik denk dat u de draagwijdte van mijn antwoord aan de voorzitter van de commissie, mijnheer Eerdeken, verkeerd interpreteert. Eigenlijk vroeg de heer Eerdeken

dat ik deze vraag aan de parketten zou stellen in naam van de Kamer, hoewel de Kamer zich rechtstreeks tot de parketten kan en mag wenden. Mijn tussenkomst zou slechts nodig zijn indien de parketten effectief geen antwoord zouden geven op een dergelijke vraag vanuit de Kamer. Het inrichtend reglement van de Kamer stelt dat men die inlichtingen moet bekomen. Ik zeg u dat artikel 21, paragraaf 3, stelt dat dit rechtstreeks aan de parketten gevraagd kan worden. Ik zou wel tussenkomen op het ogenblik dat de parketten die noodzakelijke informatie niet zou meedelen aan de Kamer. Dan zou er immers een niet-uitvoering zijn van een opdracht die door de Wet rechtstreeks aan de parketten werd opgelegd.

Ik wil elk misverstand in deze zaak wegnemen. Anders komen we tot een onduidelijkheid over enerzijds naturalisatie en anderzijds het verwerven van de nationaliteit. Dit zijn twee verschillende procedures, zoals u weet.

In verband met uw vraag over de 'integristische levenswijze' komt het inderdaad de Veiligheid van de Staat toe advies te geven "dat de aanvrager blijk geeft van een integristische wijze van leven, van een vijandigheid tegenover de westelijke wereld". Ik verwijs hiervoor naar de wet van 30 november 1998 houdende de regeling van de Inlichtingen- en Veiligheidsdienst die in werking trad op 1 februari 1999. Daar werd aan de Veiligheid van de Staat onder meer de opdracht gegeven, ik citeer: "het inwinnen, analyseren en verwerken van inlichtingen die betrekking hebben op elke activiteit die de inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde of de uitwendige veiligheid van de Staat bedreigt of zou kunnen bedreigen".

Onder 'elke activiteit die bedreigt of zou kunnen bedreigen' verstaat men: "elke individuele of collectieve activiteit ontplooid in het land of vanuit het buitenland, die verband houdt met spionage, inmenging, terrorisme, extremisme, proliferatie, schadelijke en sektarische organisaties, criminele organisaties, daarbij inbegrepen het verspreiden van propaganda, het aanmoedigen of rechtstreeks of onrechtstreeks steun verlenen."

Vanuit deze opdracht is het dus perfect mogelijk dat de Kamer van volksvertegenwoordigers inlichtingen vraagt en geadviseerd wordt over het al dan niet bestaan van een integristische levenswijze of een vijandigheid tegenover de westelijke wereld in hoofde van de aanvrager. Het is wel te verstaan dat dit rechtstreeks door de

Kamer aan de parketten moet worden gevraagd, zoals dat ook voor het eerste onderdeel van uw vraag gold, en dat mijn tussenkomst pas mogelijk is wanneer op die vraag geen reactie zou komen. Ik denk dat men de zaken niet moet omdraaien. Misschien heeft men een formalisme of beleefdheid willen respecteren. De Kamer kan hier soeverein - en dat is geen dooddoener - rechtstreeks inlichtingen inwinnen bij die instellingen.

05.03 Jo Vandeurzen (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik vind dit een eigenaardige redenering. De minister van Justitie is hiërarchisch bevoegd om na overleg met het Parlement aan de Veiligheid van de Staat of aan de parketten te zeggen welke vragen beantwoord moeten worden. Ik denk dat mijn redenering correct is, aangezien artikel 24 bis van de nationaliteitswet - dat ik goed ken omdat ik er zelf heb aan meegewerkt - uitdrukkelijk stelt dat het de minister van Justitie is die "de richtlijnen oplegt met betrekking waarop het parket bij de rechtbank van eerste aanleg het onderzoek verricht met het oog op het verlenen van advies zoals bepaald in deze wet." Er staat niet: "het advies voor de nationaliteitsverklaring of -keuze". Ik weet zeer goed dat dit zo de bedoeling was. De kritiek die terecht op de vroegere manier van werken geuit werd, was dat de parketten zeer willekeurig waren en niet uniform handelden. Wij hebben toen geprobeerd een consistent systeem te ontwikkelen waarbij de minister de circulaire kon bepalen na overleg met de Kamer. Dat is de fameuze discussie over de vragenlijst die men later 'de vragenlijst Leman' ging noemen. Het was de bedoeling een wettelijke basis te hebben om de parketten te dwingen tot een uniforme advisering aan de Kamer. Daarvoor werd artikel 24 bis precies ingevoerd.

Het gaat mij om het principe. De manier van werken voor de nationaliteitsvorming via de naturalisatieprocedure is dat de Kamer haar rechtspraak ontwikkelt en zich dan richt tot de instanties die bevoegd zijn om degenen die moeten adviseren de instructies te geven om dat te doen op de wijze waarop de Kamer dat vraagt. Ik zie voor de Kamer geen andere weg dan deze die artikel 24bis uitdrukkelijk bepaalt, namelijk dat de minister van Justitie op verzoek van de Kamer de richtlijnen met het parket-generaal vastlegt en zegt hoe er geadviseerd moet worden. De minister zegt en ik citeer: "de wet laat niet toe dat het parket deze integratiewil zal onderzoeken. Ik acht mij niet in staat om het parket daaromtrent een vraag te stellen." Volgens mij druist dat in tegen de wet. Ik denk dat de wet uitdrukkelijk het

tegenovergestelde voorschrijft. Wat betreft de integristische levenswijze is er volgens mij een verschil tussen de inlichtingen die de Staatsveiligheid verzamelt en de vraag van het Parlement over de levenswijze. Ik ben benieuwd de staatsveiligheidsdiensten hierover te horen. De levenswijze gaat niet onmiddellijk over lidmaatschap van terroristische en extremistische bewegingen, maar kan ook een levenswijze zijn die, zonder dat er vijandigheid uit blijkt, volgens de woorden van de voorzitter van de commissie moet beschouwd worden als een integristische levensbeschouwing. Ik ben niet overtuigd van het feit dat de Staatsveiligheid deze informatie geeft.

Dat vind ik een zeer belangrijke discussie. Want als de Kamer bij het onderzoeken van de aanvragen - wat tot op heden in grote consensus gebeurt - niet kan rekenen op de toepassing van artikel 24bis en dus niet kan rekenen op het feit dat de minister van Justitie de parketten hieromtrent instructies geeft, dan komen wij in een situatie terecht waarin we bij elke aanvraag een aantal zaken apart moeten organiseren. Ik zou dat ten zeerste betreuen. Dat zou de zaak niet uniform houden. Ik ben het dus niet eens met deze interpretatie. Ik zal als lid van de commissie voor de Naturalisaties verder overleg plegen met de voorzitter. Ik behoud mij wel het recht voor om dit op een ander moment nog eens uitdrukkelijk aan te kaarten. Ik blijf mij verbazen over het feit dat men de wet niet wenst toe te passen. Dat is volgens mij een ernstige zaak.

05.04 Minister Marc Verwilghen: Ik herhaal het nogmaals. Indien de Kamer een aantal zaken vraagt en in consensus overgaat tot rechtstreekse vraagstelling aan het parket - zoals deze trouwens ook rechtstreeks de adviezen ontvangt -, dan ben ik bereid om tussen te komen wanneer die vraagstelling niet gerespecteerd wordt. Probeer het eerst zelf. U gaat mij toch niet zeggen dat men dat niet zal uitvoeren.

05.05 Jo Vandeurzen (CVP): Artikel 24bis biedt de rechtsgrond om erover te waken dat ieder parket dat op dezelfde manier doet. Dit artikel bepaalt uitdrukkelijk dat u diegene bent die dat moet vastleggen. Uiteraard is dat in overleg met de Kamer geweest.

05.06 Minister Marc Verwilghen: Hebt u al een poging ondernomen om iets te bekomen en hebt u de inlichtingen niet bekomen?

05.07 Jo Vandeurzen (CVP): Op dit moment wordt er geen advies over uitgebracht.

05.08 Minister **Marc Verwilghen**: Waarom schrijft de voorzitter mij dat niet?

05.09 **Jo Vandeurzen** (CVP): De voorzitter vraagt u om, in toepassing van artikel 24bis, de parketten die instructie te geven. U wil ze niet geven. Dat is zeer ernstig.

De **voorzitter**: Collega's, ik vestig er uw aandacht op dat er geen debat op basis van vragen kan plaatsvinden.

Indien men dit wenst, kan men zich bij de vragen aansluiten. De vragen worden trouwens altijd aan de fractievoorzitters meegedeeld. Iedereen kan er dus kennis van nemen. Het Reglement is terzake zeer duidelijk.

Indien men terzake toch een debat wenst te voeren dan kan dit gebeuren in de commissie voor de Naturalisaties. Immers, volgens collega Vandeurzen wordt er daarover in die commissie een debat gevoerd. Men kan dan aldaar de zaak uitklaren. Wij zijn alleen bevoegd voor vragen die aan de minister van Justitie worden gesteld. De antwoorden werden verstrekt. Voor ons is het incident gesloten. Elkeen trekt natuurlijk de conclusies uit de antwoorden om eventueel het debat op een andere plaats te heropenen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.12 uur.

La réunion publique de commission est levée à 12.12 heures.



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

woensdag

mercredi

18-10-2000

18-10-2000

11:15 uur

11:15 heures

INHOUD

- Mondelinge vraag van de heer Claude Eerdekens 1
aan de minister van Justitie over "de financiering
van extremistische partijen" (nr 2241)
Sprekers: Claude Eerdekens, voorzitter van
de PS-fractie, **Marc Verwilghen**, minister van
Justitie
- Mondelinge vraag van de heer Geert Versnick 2
aan de minister van Justitie over "de verplichte
permanente vorming voor advocaten" (nr. 2443)
Sprekers: Geert Versnick, Marc Verwilghen,
minister van Justitie
- Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme 3
aan de minister van Justitie over "het examen voor
justitie-assistenten" (nr. 2484)
Sprekers: Yves Leterme, Marc Verwilghen,
minister van Justitie
- Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters 5
aan de minister van Justitie over "het voorontwerp
vergelijkende reclame" (nr 2482).
Sprekers: Trees Pieters, Marc Verwilghen,
minister van Justitie
- Mondelinge vraag van de heer Jo Vandeurzen 5
aan de minister van Justitie over "de
naturalisatieaanvragen" (nr 2493)
Sprekers: Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen,
minister van Justitie

SOMMAIRE

- Question orale de M. Claude Eerdekens au 1
ministre de la Justice sur "le financement des
partis extrémistes" (n°2241)
Orateurs: Claude Eerdekens, président du
groupe PS, **Marc Verwilghen**, ministre de la
Justice
- Question orale de M. Geert Versnick au ministre 2
de la Justice sur "la formation permanente
obligatoire des avocats" (n° 2443)
Orateurs: Geert Versnick, Marc Verwilghen,
ministre de la Justice
- Question orale de M. Yves Leterme au ministre de 3
la Justice sur "l'examen d'assistant de justice"
(n° 2484)
Orateurs: Yves Leterme, Marc Verwilghen,
ministre de la Justice
- Question orale de Mme Trees Pieters au ministre 5
de la Justice sur "l'avant-projet relatif à la publicité
comparative" (n° 2482).
Orateurs: Trees Pieters, Marc Verwilghen,
ministre de la Justice
- Question orale de M. Jo Vandeurzen au ministre 5
de la Justice sur "les demandes de
naturalisation" (n° 2493)
Orateurs: Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen,
ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

WOENSDAG 18 OKTOBER 2000

11:30 uur

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MERCREDI 18 OCTOBRE 2000

11:30 heures

De openbare vergadering wordt geopend om 11:26 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.

01 Mondelinge vraag van de heer Claude Eerdekens aan de minister van Justitie over "de financiering van extremistische partijen" (nr 2241)

01.01 **Claude Eerdekens** (PS): Ik heb deze vraag al enkele keren gesteld tijdens de vorige zitting, tijdens het vragenuurtje en in de commissie voor de Justitie. Men antwoordde mij toen dat de kwestie geregeld zou worden in de loop van de maand oktober.

Is het desbetreffende besluit intussen klaar ?

Werd de kamer van de Raad van State die zich over de klachten zal uitspreken en de verenigde commissies van Kamer en Senaat van advies zal dienen, waarna deze laatste beslissen over eventuele financiële sancties - vermindering van de dotatie -, reeds ingesteld ?

01.02 Minister **Marc Verwilghen** : De minister van Binnenlandse Zaken heeft mij een ontwerp van koninklijk besluit meegedeeld tot regeling van de procedure voor de Raad van State. Er werd een werkgroep belast met het vaststellen van de procedure voor het Hof van Cassatie, ingevolge het arrest van de Raad van State in dat verband.

De werkgroep heeft zijn werkzaamheden thans afgerond, en de procedure in cassatie werd vastgelegd. Het juridische aspect is daarmee afgehandeld.

Voor de verdere praktische follow-up van het koninklijk besluit is de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd.

Het incident is gesloten.

La réunion publique est ouverte à 11 :26 heures par M. Fred Erdman, président.

01 Question orale de M. Claude Eerdekens au ministre de la Justice sur "le financement des partis extrémistes" (n°2241)

01.01 **Claude Eerdekens** (PS): J'ai déjà posé cette question au cours de la session précédente, à l'occasion du « question time » et en commission de la Justice. Il me fut répondu que ce point serait réglé au cours du mois d'octobre.

L'arrêté est-il prêt ?

A-t-on mis sur pied la chambre du Conseil d'État appelée à statuer sur les plaintes et à donner un avis à la commission réunie Chambre-Sénat, qui doit statuer sur les sanctions en termes de dotation des partis ?

01.02 **Marc Verwilghen** , ministre: Le ministère de l'Intérieur m'a fait parvenir un projet d'arrêté royal réglant la procédure devant le Conseil d'Etat. Un groupe de travail a été constitué en vue de déterminer la procédure devant la Cour de cassation, suite à l'arrêt rendu par le Conseil d'Etat en la matière.

Ce groupe de travail a clôturé ses travaux, et la procédure en cassation a été mise sur pied. Le volet juridique est donc finalisé.

Le « suivi » pratique de cet arrêté royal relève de la compétence du ministre de l'Intérieur.

L'incident est clos.

02 Mondelinge vraag van de heer Geert Versnick aan de minister van Justitie over "de verplichte permanente vorming voor advocaten" (nr. 2443)

02.01 Geert Versnick (VLD): Sinds 1 september zijn alle Vlaamse advocaten verplicht om een permanente vorming te volgen en dat gedurende de rest van hun loopbaan. Zo wil men de rechtzoekende een professionelere dienstverlening garanderen.

Bestaat er een juridische basis voor die verplichte permanente vorming voor advocaten? Is die verplichting wel in overeenstemming te brengen met de eigenheid van het vrij beroep? Zal het doel wel bereikt worden, namelijk het vertrouwen in de kwaliteit van de advocatuur vergroten? Hoe kunnen een verplichte tikcursus of een cursus *powerpoint* daartoe bijdragen?

02.02 Minister Marc Verwilghen : De Vereniging van Vlaamse Balies (VVB) heeft het op haar website over een reglement, het gaat in feite over een ontwerp van reglement. De Vlaamse balies hebben dit overgenomen in hun reglementen. De Nationale Orde is niet gesplitst. De algemene raad zorgt dus voor de nodige eenheid inzake het beroep van advocaat, krachtens artikel 494 Gerechtelijk Wetboek.

De VVB heeft niet de bevoegdheid reglementen uit te vaardigen.

Een tweede reeks vragen betreft de overeenstemming met de eigenheid van het beroep. Luidens artikel 1 behelst de permanente vorming het zich bijscholen in juridische en praktijkondersteunende materies. Volgens artikel 2 is de permanente vorming een deontologische plicht. Uit de overwegingen bij het reglement blijkt dat elke advocaat moet streven naar optimale kwaliteitszorg. De permanente vorming kan bijdragen tot het verwerven van een specialisatie.

Volgens de VVB is er dus geen onverenigbaarheid tussen de verplichte permanente vorming en de eigenheid van het beroep.

Artikel 3 bepaalt dat de vorming in elk gerechtelijk jaar voor minstens de helft betrekking moet hebben op juridische materies. Daarbij rijst de vraag of bepaalde werkzaamheden, bij voorbeeld als wetgever, in aanmerking kunnen worden genomen.

02 Question orale de M. Geert Versnick au ministre de la Justice sur "la formation permanente obligatoire des avocats" (n° 2443)

02.01 Geert Versnick (VLD): Depuis le 1^{er} septembre, les avocats flamands sont tenus de suivre une formation permanente, et ce jusqu'à la fin de leur carrière. Cette nouvelle obligation viserait à garantir la qualité professionnelle de l'assistance offerte au justiciable. Cette formation permanente obligatoire pour les avocats repose-t-elle sur un fondement juridique ? Est-elle conciliable avec l'exercice d'une profession libérale ? Permettra-t-elle la réalisation de l'objectif annoncé, à savoir renforcer la confiance du justiciable dans la qualité des services offerts par les avocats ? En quoi un cours obligatoire de dactylographie ou l'apprentissage du logiciel « powerpoint » peuvent-ils contribuer à la réalisation de cet objectif ?

02.02 Marc Verwilghen , ministre : Le « règlement » évoqué par la Vereniging van Vlaamse balies sur son site internet constitue, en réalité, un projet de règlement. C'est ce texte que les barreaux flamands ont inséré dans leur règlement. L'Ordre national des avocats n'est pas scindé et, en ce qui concerne la profession d'avocat, l'uniformité est garantie par le conseil général, conformément à l'article 494 du Code judiciaire.

La promulgation de règlements ne ressortit pas à la compétence de la VVB.

Une deuxième série de questions concerne la conformité d'un tel règlement avec la spécificité de la profession d'avocat. Conformément à l'article 1er, la formation permanente consiste à se tenir informé des matières juridiques et de celles qui constituent un appui dans le cadre de la pratique professionnelle. Conformément à l'article 2, elle constitue un devoir déontologique. Il ressort des dispositions du règlement que tout avocat doit veiller à une qualité optimale des services qu'il offre à ses clients. La formation permanente peut contribuer à l'acquisition d'une spécialisation.

Selon la VVB, la formation permanente obligatoire n'est donc pas inconciliable avec la spécificité de la profession d'avocat.

Quant à l'article 3, il dispose que la formation suivie au cours d'une année judiciaire doit porter pour moitié au moins sur des matières juridiques. A cet égard, il est permis de se demander si certaines

Wellicht kan de voorzitter hier een inbreng doen.

activités, notamment en qualité de membre du pouvoir législatif, peuvent être prises en considération. Sans doute appartient-il au président de trancher ce genre de question

De **voorzitter**: Het algemeen reglement van de Vereniging voor Vlaamse Balies werd overgenomen door sommige lokale balies, en dan wordt het wel bindend. Ik heb de stafhouder van mijn balie hierover aangesproken. Het zou maar normaal zijn dat advocaten die hier als parlements lid mee de wetten maken, ook dat werk als vorming mogen beschouwen. Ik zal via de hiërarchische weg daarvoor pleiten

Le **président** : Des barreaux locaux ont adopté le règlement général de l'Association des barreaux flamands, lequel acquiert dès lors force contraignante. J'ai évoqué ce sujet avec le bâtonnier de mon barreau. Il va de soi, me semble-t-il, que des avocats qui contribuent à l'élaboration des lois en leur qualité de parlementaires, puissent considérer ce travail comme faisant partie de la formation. Je plaiderai dans ce sens en empruntant la voie hiérarchique.

02.03 Geert Versnick (VLD) : Ik wilde het betuttelend gedrag van de balies en het gebrek aan relevantie van een aantal voorgestelde cursussen hekelen. Het lijkt wel op een kleuterschool. Advocaten die dagelijks in de juridische praktijk actief zijn, appreciëren dat soort betutteling niet.

02.03 Geert Versnick (VLD) : Je voulais dénoncer l'infantilisation dont font preuve les barreaux ainsi que le manque de pertinence de certains cours qui ne sont pas sans évoquer l'école maternelle. Les avocats qui sont confrontés quotidiennement à la pratique juridique n'apprécient guère ce type de situations.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Justitie over "het examen voor justitie-assistenten" (nr. 2484)

03 Question orale de M. Yves Leterme au ministre de la Justice sur "l'examen d'assistant de justice" (n° 2484)

03.01 Yves Leterme (CVP): Vooreerst wil ik toejuichen dat in de begroting 2001 extra middelen vrijkomen voor de justitiehuisen. Voor het selectie-examen dat door SELOR werd georganiseerd voor justitieassistenten waren in augustus 850 mensen ingeschreven. Er kwamen 586 personen opdagen en 274 slaagden. Heel wat contractuele justitieassistenten namen aan het benoemingsexamen deel. Van die 120 personen waren er slechts 49 geslaagd. Voor de andere contractuelen dreigt nu ontslag; voor wie wel slaagde zullen de benoemingen verschuivingen binnen de justitiehuisen teweegbrengen. Bovendien zal veel ervaring verloren gaan.

03.01 Yves Leterme (CVP): Je tiens avant toute chose à saluer l'inscription au budget 2001 prévue de moyens supplémentaires pour les maisons de justice.

850 personnes s'étaient inscrites à l'épreuve de sélection pour assistants de justice que le SELOR avait organisée en août. 586 s'y sont présentés et 274 l'ont réussie. Les assistants de justice contractuels ont été nombreux à participer au volet de l'examen qui leur permettait d'être nommés. Sur un total de 120 contractuels, on ne compte que 49 lauréats. Les autres contractuels sont à présent menacés de licenciement. La nomination des contractuels ayant réussi l'examen entraînera des remaniements dans les maisons de justice. Et on se privera ainsi d'une expérience considérable.

Wat zijn de oorzaken van deze wat bevreemdende examenuitslag? Was er overleg tussen SELOR en Justitie over de organisatie van het examen? Kon er geen rekening gehouden worden met de selectie die de contractuele justitieassistenten ondergingen door het VWS of die slaagden in de Ariane-test? Konden hoger gekwalificeerden aan dit examen deelnemen? Veroorzaakt dit geen oneerlijke

Comment expliquez-vous ces résultats somme toute assez étranges ? L'organisation de l'examen a-t-il fait l'objet d'une concertation entre le SELOR et le ministère de la Justice ? N'aurait-on pu tenir compte des tests de sélections du SPR et du test Ariane auxquels les assistants de justice contractuels avaient déjà été soumis? L'épreuve était-elle ouverte à des candidats plus qualifiés ?

concurrentie?

Dans l'affirmative, n'en est-t-il pas résulté une concurrence déloyale ?

03.02 Minister **Marc Verwilghen** : De justitiehuisen kennen nog kinderziekten.

03.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Les maisons de justice souffrent encore de certains maux de croissance.

Er werden afspraken gemaakt tussen het ministerie van Justitie en SELOR over drie punten: een interview gericht op de functionele kwaliteiten, een voorselectie in geval er meer dan 300 kandidaten zouden zijn en een psychotechnische en cognitieve test gebaseerd op het profiel van de justitieassistent. Gezien het grote aantal kandidaten werd een voorselectie georganiseerd.

Le ministère de la Justice et Selor se sont mis d'accord sur un certain nombre de points: une interview axée sur les qualités fonctionnelles, la présélection lorsque le nombre de candidats dépasse les 300 et un test psychotechnique et cognitif sur la base du profil de l'assistant de justice. Une présélection a été organisée compte tenu du nombre important de candidats qui se sont présentés.

De Ariane-test hield geen rekening met het profiel van justitieassistent, maar gaf toegang tot alle functies van niveau 2+. Bovendien ondergingen niet alle contractuele assistenten die test, maar werden sommige aangeworven na een gesprek met SELOR. Het accepteren van die selectieproeven zou uitmonden in drie mogelijke toegangen tot het wervingsexamen, wat zou leiden tot meer ongelijkheid.

Le test Ariane ne tenait pas compte du profil de l'assistant de justice mais permettait d'accéder à toutes les fonctions du niveau 2+. Tous les assistants contractuels ont en outre été soumis à ce test mais certains ont été engagés sur la base d'un entretien avec le SELOR. L'acceptation de ces épreuves de sélection ouvrirait trois possibilités d'accès à l'examen de recrutement, ce qui serait de nature à augmenter les inégalités.

In toepassing van artikel 2 van het KB van 13 juni 1999 kunnen hoger gekwalificeerden deelnemen aan het examen. Dat heeft mijn voorganger uitdrukkelijk zo gewenst. Daarom werd de titel "maatschappelijk assistent" veranderd in justitieassistent.

En application de l'article 2 de l'arrêté royal du 13 juin 1999, les candidats possédant des qualifications supérieures peuvent participer à l'examen. Mon prédécesseur avait souhaité expressément qu'il en soit ainsi. Le titre « d'assistant social » a dès lors été modifié en « assistant de justice ».

Dit examen was het eerste in zijn soort, aangezien de graad pas bestaat sinds 1 juli 1999. Doel is de beste kandidaten in dienst te nemen. Vroegere examens kunnen daarbij niet de standaard zijn. Mij bewust van de problematiek van de contractuelen, heb ik beslist een voorselectie te organiseren over de wetgeving en de methodologie. Voor het volgende wervingsexamen zal ik in elk geval de toelatingsvoorwaarden herzien.

Le grade concerné n'existant que depuis le 1^{er} juillet 1999, cet examen était le premier de ce type. L'objectif poursuivi est de recruter les meilleurs candidats. Les examens précédents ne peuvent dès lors constituer la norme. Je suis bien conscient du problème posé par les contractuels et j'ai dès lors décidé d'organiser une présélection fondée sur les connaissances en matière de législation et de méthodologie. Quoi qu'il en soit, les conditions d'accès seront revues en vue du prochain examen de recrutement.

03.03 **Yves Leterme** (CVP): Dit antwoord verheugt mij. De minister wil de niet geslaagden een tweede kans geven en het examen van SELOR evalueren. Hoe ziet het nagestreefde profiel eruit?

03.03 **Yves Leterme** (CVP): Je me réjouis de cette réponse. Le ministre entend accorder une seconde chance aux candidats qui n'ont pas été retenus, et évaluer l'examen organisé par le SELOR. Quel est le profil recherché?

De profielen werden door de Hoge Raad voor de Justitie uitgetekend en neergelegd op het secretariaat van de commissie. Het is een lijvig dossier.

Les profils ont été définis par le Conseil supérieur de la justice et déposés au secrétariat de la commission. Il s'agit d'un dossier volumineux.

Het incident is gesloten.

04 Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Justitie over "het voorontwerp vergelijkende reclame" (nr 2482).

04.01 Trees Pieters (CVP): Via een wetsontwerp wil men eindelijk alle onduidelijkheid inzake vergelijkende reclame wegnemen. Uit het voorontwerp blijkt dat vergelijkende reclame verboden zal zijn voor vrije beroepen. De Europese Commissie wil dit soort reclame wel toestaan, voor zover hij verifieerbaar en niet misleidend is. Ik verwacht dus Europese kritiek op het Belgische ontwerp. Is de minister bereid zijn tekst aan te passen? In welke zin? Volgt hij daarbij de Europese Commissie?

04.02 Minister Marc Verwilghen : De informatie- en adviesronde is nog aan de gang. De heer Chris Peeters is een van de adviesgevers. Ik kan nu nog niet aankondigen hoe de aanpassingen er zullen uitzien. Indien de Europese Commissie het voorontwerp strijdig acht met de Europese regelgeving, zal het ontwerp uiteraard worden aangepast. Voor artikel 5 over de misleidende reclame heb ik mij precies gebaseerd op de Europese richtlijn 95/55.

Het is evident dat wanneer ik adviezen vraag, ik er ook rekening mee zal houden.

04.03 Trees Pieters (CVP): Welke adviezen zijn reeds ingediend?

04.04 Minister Marc Verwilghen : Ik geloof dat alle adviezen binnen zijn.

Het incident is gesloten.

05 Mondelinge vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "de naturalisatieaanvragen" (nr 2493)

05.01 Jo Vandeurzen (CVP): Vorige week nam ik kennis van de briefwisseling van de afgelopen maanden tussen de voorzitter van de commissie Naturalisaties en de minister van Justitie naar aanleiding van de gewijzigde naturalisatiewetgeving. De voorzitter vroeg daarin aan de minister de parketten de opdracht te geven de commissie Naturalisaties in te lichten over strafrechtelijke feiten, over feiten van integriteit en over een

L'incident est clos.

04 Question orale de Mme Trees Pieters au ministre de la Justice sur "l'avant-projet relatif à la publicité comparative" (n° 2482).

04.01 Trees Pieters (CVP): On souhaite enfin mettre un terme à la confusion qui règne en matière de publicité comparative, par le biais d'un arrêté royal. L'avant-projet semble interdire la publicité comparative dans le cadre des professions libérales. La volonté de la Commission européenne est de n'autoriser ce type de publicité que si elle peut être vérifiée et n'est pas trompeuse. Je m'attends donc à des critiques de l'Europe à l'encontre du projet belge. Le ministre est-il disposé à aménager son texte ? Dans quelle mesure ? Se rallie-t-il à l'avis de la Commission européenne ?

04.02 Marc Verwilghen , ministre: La phase d'information et d'avis est encore en cours. M. Chris Peeters est chargé de rendre ces avis. Je ne suis pas encore en mesure de vous dire à quoi consisteront les aménagements. Si la Commission européenne devait estimer que ce projet est contraire à la réglementation européenne, il fera évidemment l'objet d'adaptations. En ce qui concerne l'article 5 relatif à la publicité mensongère, je me suis précisément fondé sur la directive européenne 95/55.

Il est clair que lorsque je demande des avis, c'est pour en tenir compte.

04.03 Trees Pieters (CVP): Quels avis vous ont déjà été transmis ?

04.04 Marc Verwilghen , ministre : Tous, si je ne me trompe.

L'incident est clos.

05 Question orale de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "les demandes de naturalisation" (n° 2493)

05.01 Jo Vandeurzen (CVP): La semaine dernière, j'ai pris connaissance de la correspondance que le président de la commission des Naturalisations et le ministre de la Justice ont entretenue ces derniers mois à propos de la modification de la législation en matière de naturalisation. Le président demandait au ministre de charger les parquets de renseigner la commission sur les antécédents pénaux, les problèmes concernant l'intégrité et le refus

weigeren een van de landstalen aan te leren. Luidens artikel 21 § 3 van de nieuwe naturalisatiewet maakt de commissie Naturalisaties het dossier over aan het bevoegde parket om advies over elk gegeven waarover de Kamer wenst te worden ingelicht. De minister antwoordt daarop dat inlichtingen over het aanleren van de landstalen niet nodig zijn, aangezien de wetgeving daarin niet voorziet. Voor de inlichtingen over integrisme verwijst de minister naar het advies van de Staatsveiligheid.

Waarop baseert de minister zich om de prerogatieven van de Kamer te miskennen?

Waarop baseert hij zich om te oordelen dat de inlichtingen van de Staatsveiligheid beantwoorden aan wat de Kamer wenst te vernemen over een al dan niet integristische levenshouding?

05.02 Minister **Marc Verwilghen** : Wat betreft de onwil om een landstaal te leren verwijs ik naar mijn antwoord aan commissievoorzitter Eerdekens. Bovendien verwijs ik naar het feit dat de Kamer de bedoelde informatie rechtstreeks aan de parketten kan vragen. De justitieminister komt alleen tussen indien de parketten zouden weigeren of nalaten die gevraagde informatie te geven. De Kamer is op dit punt dus soeverein. Ook moeten wij duidelijk onderscheid blijven maken tussen de naturalisatie en de nationaliteitsverwerving.

Wat het mogelijke integrisme van de aanvragers betreft, wijs ik erop dat de Staatsveiligheid volgens de wet van 30 november 1998, die van kracht geworden is op 1 februari 1999, verplicht is alle informatie te verzamelen en te verstrekken over elke activiteit die de Staat bedreigt of kan bedreigen. Ook die inlichtingen kan de Kamer soeverein en rechtstreeks vragen.

05.03 **Jo Vandeurzen** (CVP): De parketten en de Staatsveiligheid vragen welke informatie precies moet worden gegeven. Ik verwijs naar artikel 24 bis van de wet, die bepaalt dat de minister van Justitie richtlijnen opstelt over hoe de parketten advies moeten geven. Dat artikel leidde in de Kamer bij het wetsvoorbereidend werk tot discussies over de zogenaamde lijst-Leman. De Kamer moet ter zake een eigen rechtspraak ontwikkelen, maar de minister moet met het parket-generaal overleggen

éventuel d'apprendre une des deux langues nationales. Aux termes de l'article 2,§3, de la nouvelle loi sur la naturalisation, la commission des Naturalisations transmet le dossier au parquet compétent qui lui rend un avis concernant toutes les données à propos desquelles la Chambre souhaite des renseignements. Le ministre a indiqué que les renseignements relatifs à l'apprentissage des langues nationales sont superflus puisque la législation ne prévoit rien à cet égard. Concernant les renseignements à propos du fondamentalisme, il renvoie à l'avis de la Sûreté de l'Etat.

En vertu de quoi le ministre méconnaît-il les prérogatives de la Chambre ?

Sur quels éléments se fonde-t-il pour considérer que les informations fournies par la Sûreté de l'Etat correspondent bien aux renseignements souhaités par la Chambre quant à un mode de vie qui serait intégriste ?

05.02 **Marc Verwilghen**, ministre : En ce qui concerne le refus d'apprendre une langue nationale, je vous renvoie à ma réponse au président de la commission, M. Eerdekens. Je précise par ailleurs que la Chambre peut recueillir directement l'information auprès des parquets. Les interventions du ministre de la Justice se limitent aux cas où les parquets refusent ou omettent de communiquer l'information demandée. La Chambre est donc souveraine à ce niveau. Par ailleurs, il convient de distinguer clairement la naturalisation de l'obtention de la nationalité.

Pour ce qui est de l'intégrisme dont les demandeurs feraient éventuellement preuve, je signale que, conformément à la loi du 30 novembre 1999, entrée en vigueur le 1^{er} février 1999, la Sûreté de l'Etat est tenue de recueillir et de diffuser toutes les informations relatives aux activités qui constituent ou sont susceptibles de constituer une menace pour l'Etat. Ces informations peuvent également être demandées directement et souverainement par la Chambre.

05.03 **Jo Vandeurzen** (CVP): Les parquets et la Sûreté de l'Etat demandent à connaître la nature exacte des informations qu'ils sont tenus de communiquer. Je renvoie à l'article 24 bis de la loi, aux termes duquel le ministre de la Justice élabore des directives sur la manière dont les parquets doivent rédiger leurs avis. Au cours de travaux préparatoires, cet article a donné lieu à des discussions concernant la liste dite Leman. Si la Chambre doit constituer sa propre jurisprudence

en een circulaire opstellen. De wet schrijft met artikel 24 bis uitdrukkelijk het tegendeel voor van wat de minister antwoordt!

I

Ik wil erop wijzen dat niet het lidmaatschap van een integristische vereniging, maar een integristische levenswijze bedreigend kan zijn voor onze samenleving. De Staatsveiligheid moet die informatie verzamelen en geven. Ook hiertoe moet de minister volgens artikel 24 bis de parketten instructies geven. Ik stel vast dat de wet niet wordt uitgevoerd.

05.04 Minister **Marc Verwilghen** : De Kamer kan altijd rechtstreeks inlichtingen vragen aan de parketten. Ik ken geen gevallen waarin de parketten die inlichtingen weigeren.

05.05 **Jo Vandeurzen** (CVP): Artikel 24 bis bepaalt dat de minister richtlijnen moet vastleggen. Daar heeft de commissievoorzitter hem op gewezen.

De **voorzitter**: Het reglement verbiedt ons om daar nu een debat aan te wijden.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12:12 uur.

en la matière, le ministre doit néanmoins se concerter avec le parquet général et rédiger une circulaire. La réponse du ministre est en contradiction flagrante avec l'article 24 bis de la loi.

Je tiens à rappeler que ce n'est pas l'appartenance à une association intégriste, mais bien le comportement intégriste qui est susceptible de constituer une menace pour notre société. La Sûreté de l'Etat doit recueillir et transmettre les informations. Si l'article 24 bis prévoit qu'à ce niveau aussi le ministre adresse des instructions au parquet, force est de constater que cet article n'est pas exécuté.

05.04 **Marc Verwilghen**, ministre : Il est toujours loisible à la Chambre de s'adresser directement aux parquets pour obtenir des renseignements. Je n'ai connaissance d'aucun cas où les parquets ont refusé de fournir ces renseignements.

05.05 **Jo Vandeurzen** (CVP): L'article 24bis prévoit que le ministre est tenu de fixer des directives. Le président de la commission a attiré son attention sur cet élément.

Le **président**: Le règlement nous interdit d'y consacrer un débat maintenant.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 12 :12 heures.