



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTEGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN

COMMISSION DES RELATIONS EXTERIEURES

woensdag

mercredi

11-10-2000

11-10-2000

14:00 uur

14:00 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Mondelinge vraag van de heer Gerolf Annemans 1
aan de vice-eerste minister en minister van
Buitenlandse Zaken over "de aanval waarvan
Vlaams Parlementslid Filip Dewinter op zondag
24 september 2000 in Amsterdam het slachtoffer
was" (nr. 2450)

Sprekers: **Gerolf Annemans**, voorzitter
van VLAAMS BLOK-fractie, **Louis Michel**,
vice-eerste minister en minister van
Buitenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Francis Van Den 2
Eynde aan de vice-eerste minister en minister van
Buitenlandse Zaken over "buitenlandse
verzekeringdossiers" (nr. 2458)

Sprekers: **Francis Van den Eynde, Louis
Michel**, vice-eerste minister en minister
van Buitenlandse Zaken

Samengevoegde interpellaties van 3
- de heer Karel Van Hoorebeke tot de eerste 3
minister over "het rapport der wijzen inzake
Oostenrijk" (nr. 479)

- de heer Karel Pinxten tot de vice-eerste minister 3
en minister van Buitenlandse Zaken over "het
opheffen van de sancties tegen Oostenrijk"
(nr. 480)

- de heer Francis Van den Eynde tot de vice- 3
eerste minister en minister van Buitenlandse
Zaken over "de opheffing van de Europese
sancties tegen Oostenrijk" (nr. 482)

Sprekers: **Karel Van Hoorebeke, Karel
Pinxten, Francis Van den Eynde, Louis
Michel**, vice-eerste minister en minister
van Buitenlandse Zaken, **Daniel
Bacquelaine**, voorzitter van PRL FDF
MCC-fractie, **Guido Tastenhoye**

Moties

9

SOMMAIRE

Question orale de M. Gerolf Annemans au vice- 1
premier ministre et ministre des Affaires
étrangères sur "l'attaque dont le parlementaire
flamand, M. Filip Dewinter, a été victime le
dimanche 24 septembre 2000 à Amsterdam"
(n° 2450)

Orateurs: **Gerolf Annemans**, président du
groupe VLAAMS BLOK, **Louis Michel**,
vice-premier ministre et ministre des
Affaires étrangères

Question orale de M. Francis Van Den Eynde au 2
vice-premier ministre et ministre des Affaires
étrangères sur "des dossiers d'assurance à
l'étranger" (n° 2458)

Orateurs: **Francis Van den Eynde, Louis
Michel**, vice-premier ministre et ministre
des Affaires étrangères

Interpellations jointes de 3
- M. Karel Van Hoorebeke au premier ministre 3
sur "le rapport des sages concernant l'Autriche"
(n° 479)

- M. Karel Pinxten au vice-premier ministre et 3
ministre des Affaires étrangères sur "la levée des
sanctions contre l'Autriche" (n° 480)

- M. Francis Van den Eynde au vice-premier 3
ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la
levée des sanctions européennes contre
l'Autriche" (n° 482)

Orateurs: **Karel Van Hoorebeke, Karel
Pinxten, Francis Van den Eynde, Louis
Michel**, vice-premier ministre et ministre
des Affaires étrangères, **Daniel
Bacquelaine**, président du groupe PRL
FDF MCC, **Guido Tastenhoye**

Motions

9

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN

van

WOENSDAG 11 OKTOBER 2000

14:00 uur

De vergadering wordt geopend om 16.21 uur door de heer Erik Derycke, tweede ondervoorzitter.
La séance est ouverte à 16.21 heures par M. Erik Derycke, deuxième vice-président.

01 Mondelinge vraag van de heer Gerolf Annemans aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de aanval waarvan Vlaams Parlements lid Filip Dewinter op zondag 24 september 2000 in Amsterdam het slachtoffer was" (nr. 2450)

01 Question orale de M. Gerolf Annemans au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "l'attaque dont le parlementaire flamand, M. Filip Dewinter, a été victime le dimanche 24 septembre 2000 à Amsterdam" (n° 2450)

01.01 **Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de feiten zullen u bekend zijn. Mijn collega Dewinter nam op die dag deel aan een televisiedebat. Aangekomen in het centrum van Amsterdam, werd hij opgewacht door een gemaskerde bende van een twintigtal terroristen die met ijzeren staven en kettingen zijn hele auto hebben vernield. Vervolgens werd hij ook in de televisiestudio aangevallen, op een manier die toch bedenkingen doet oproepen over de waarborgen die de Nederlandse overheid biedt om aan buitenlandse parlementsleden op een vrije en ongeschonden manier het grondgebied te betreden en de mening te uiten waartoe zij door de Nederlandse televisiezender worden gevraagd.

Wij zijn van oordeel dat het gaat over een ernstige aanwijzing dat de mensenrechten in Nederland niet voldoende worden gerespecteerd, in ieder geval ten aanzien van sommigen niet voldoende gerespecteerd en gewaarborgd worden. Wij gaan ervan uit dat de minister van Buitenlandse Zaken die feiten heeft vernomen en ten noorden van onze staatsgrens bij zijn ambtsgenoten de nodige

COMMISSION DES RELATIONS EXTERIEURES

du

MERCREDI 11 OCTOBRE 2000

14:00 heures

inlichtingen heeft ingewonnen om na te gaan wat er daar precies gebeurd is, hoe het gekomen is en wie de verantwoordelijkheid draagt voor deze "aanslag". Het gaat hier toch om een zeer ernstige inbreuk op de fysieke integriteit van een volksvertegenwoordiger van het Belgisch Koninkrijk.

Mijnheer de vice-eerste minister, ik weet niet of u dezelfde maatregelen hebt genomen en dezelfde snelheid aan de dag heeft gelegd zoals u deed met Oostenrijk, waar helemaal niets was gebeurd. Ik weet niet of u dezelfde snelheid aan de dag legde als in het geval Oostenrijk. Ik weet niet of u contact opgenomen hebt met de voorzitter van de Europese Unie en of u informatie hebt ingewonnen om te weten welke maatregelen zich opdringen naar aanleiding van dit incident. Ik neem aan dat u toch een mening hebt over wat daar gebeurd is. Ik veronderstel dat u de verantwoordelijkheid niet wil doorschuiven naar de heer Dewinter, zoals anderen de afgelopen weken deden, omdat hij zou verzuimd hebben de Nederlandse autoriteiten van zijn komst in te lichten. Dat is de wereld op zijn kop zetten. Iedereen moet op het grondgebied van een democratisch lid van de Europese Unie toch kunnen gaan en staan waar hij wil? Iedereen moet zich toch kunnen uiten zoals hij wil, zolang hij dit doet binnen de in Nederland en België gewaarborgde grondwettelijke rechten en binnen de bepalingen van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens?

Ik denk dat zich daar een ernstig incident heeft voorgedaan. Ik zou graag weten hoe de minister van Buitenlandse Zaken van het Belgische koninkrijk hierop heeft gereageerd.

01.02 Minister **Louis Michel** : Mijnheer de voorzitter, elke vorm van geweld en intimidatie, uit welke politieke hoek dan ook, moet worden veroordeeld. De politie van Amsterdam was niet

van tevoren ingelicht over de komst van de heer Dewinter. Op het ogenblik dat het incident zich voordeed heeft zij prompt gereageerd. Zij heeft alle maatregelen genomen om de veiligheid van de heer Dewinter te waarborgen en de orde te herstellen. Dat hierbij een politieagent gewond raakte toont aan dat de politie tot het uiterste gegaan is. De heer Dewinter kan zoals elke burger een beroep doen op alle rechtsmiddelen die het Nederlandse rechtssysteem biedt. Hij heeft klacht ingediend. Ik heb volledig vertrouwen in het Nederlandse rechtssysteem.

Het recht op vrije meningsuiting werd niet geschonden, aangezien de geplande tv-uitzending gewoon plaatsvond.

01.03 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, u geeft min of meer het antwoord dat ik gevreesd en verwacht had, namelijk dat het de schuld van de heer Dewinter zou zijn dat hij aangevallen werd omdat hij de Nederlandse autoriteiten niet vóór zijn komst had verwittigd. Wij zeggen niet dat de Nederlandse politie niet deed wat ze kon. Wij beweren alleen dat zich in Nederland een ernstig probleem stelt om de veiligheid van Belgische parlementsleden te waarborgen wanneer zij daar gaan spreken of wanneer zij het grondgebied betreden.

Ik vind dat u hier meer aandacht aan moet schenken. Het is niet omdat het gaat over een parlements lid dat u als ondemocratisch beschouwt dat dit geen ernstige aanslag zou zijn op de fysieke integriteit van een Belgisch onderdaan. Dit incident moet niet zonder meer overgelaten worden aan de Nederlandse rechtsorde. Men moet weten dat de Belgische overheden ook vragen stellen bij wat daar gebeurd is. Ik zou dus graag wat meer aandrang van u gezien hebben dan louter de mededeling dat we de gang van het Nederlandse rechtssysteem moeten afwachten. Wij zullen dat laatste inderdaad ook doen, maar wij hebben ernstige aanwijzingen dat men ginder zal doen alsof zijn neus bloedt en dat dit ook hier het geval zal zijn bij de minister van Buitenlandse Zaken van het Belgische koninkrijk. Ik betreur niet alleen het incident maar ook de zeer matige toon die de minister van Buitenlandse Zaken hier aanslaat.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Mondelinge vraag van de heer Francis Van Den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over

"buitenlandse verzekeringsdossiers" (nr. 2458)
02 Question orale de M. Francis Van Den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "des dossiers d'assurance à l'étranger" (n° 2458)

02.01 Francis Van Den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de informatie waarop mijn vraag steunt, komt voornamelijk uit La Libre Belgique. Ik lees u enkele titels: "Louis Michel contre les assureurs suisses" en "Louis Michel refroidit les Alpes". Mijnheer de minister, u hebt blijkbaar iets tegen de Alpen.

Het gaat over een schadedossier waarbij onderdanen van dit land in conflict zijn geraakt met een Zwitserse verzekeringsmaatschappij. Uit mijn informatie blijkt dat dit conflict zeer lang heeft aangesleept. Het zou op dit ogenblik worden behandeld door de Zwitserse rechtbank. Dit alles zou te lang duren naar de smaak van onze landgenoten die uiteindelijk de hulp hebben ingeroepen van het Ministerie van Buitenlandse Zaken. Het Ministerie is tussenbeide gekomen in dit dossier en zou hebben gedreigd met tegenmaatregelen inzake bepaalde verdragen als dit schadegeval niet vlug zou worden afgehandeld.

Ik stel mij vragen bij dit bericht. Ik zal u als voormalig schadebeheerder bekennen dat dit volgens mij een vrij merkwaardige zaak is. Het is eerst en vooral merkwaardig omdat de Staat zich mengt in een privé-conflict. Ik geef toe dat er zich geregeld schadegevallen voordoen in het buitenland die niet naar de smaak van de mensen van bij ons worden afgehandeld. In Zwitserland is dit veeleer een uitzondering, zelfs een zeer grote uitzondering. Het is bijvoorbeeld wel het geval in Italië, Spanje en dan heb ik het nog niet over Noord-Afrika en Turkije.

Aangezien de minister zich in dit dossier mengt, stel ik mij de vraag of het een nieuwe politiek is van de regering om zich met dossiers van deze aard te bemoeien. Zo ja, welke objectieve criteria worden gehanteerd om dit te doen? Mijnheer de voorzitter, het lijkt mij interessant deze criteria te kennen. Wanneer kan een staatsburger van dit land of een verzekeraar of een advocaat die de belangen van een staatsburger van dit land verdedigt, een beroep doen op ons Ministerie van Buitenlandse Zaken om een schadegeval in het buitenland te helpen regelen?

Is het waar dat die zaak nog steeds hangende is voor de rechtbank? Is hier geen sprake van schending van het principe van de scheiding van

de machten? Ook in Zwitserland kent men immers dit principe. Wij zouden ook willen weten of wij een beroep kunnen doen op ons Ministerie van Buitenlandse Zaken wanneer wij van mening zijn dat rechtbanken niet snel genoeg bepaalde dossiers afhandelen?

Ik ben vooral benieuwd naar de objectieve criteria die in dergelijke zaken worden gehanteerd. Deze criteria zouden immers aan heel de verzekeringssector moeten worden meegedeeld zodat de werkwijze van de sector kan worden aangepast.

02.02 Minister **Louis Michel** : Mijnheer de voorzitter, wanneer wordt vastgesteld dat onze landgenoten in het buitenland het slachtoffer van discriminatie zouden kunnen zijn, is het mijn plicht hieraan aandacht te schenken. Dit geldt ook wanneer het om buitenlandse verzekeringsdossiers gaat. In een recent onderhoud heb ik er mijn Zwitserse collega attent op gemaakt dat mij verschillende klachten over verzekeringsmaatschappijen waren overgemaakt. Ik heb hem voorgesteld om, in de mate dat het om een zaak van algemeen belang gaat, overleg te plegen. Ik leg er de nadruk op dat noch ikzelf, noch mijn Zwitserse collega in een gerechtelijke procedure tussenbeide zijn gekomen. In een precies geval hebben mijn Zwitserse collega en ikzelf voorgesteld dat beide partijen hun goede wil zouden tonen en een minnelijke schikking zouden treffen. Op geen enkel ogenblik werd er een band gelegd tussen dit geval en de ratificatie van bepaalde verdragen. Wat betreft de ratificatie van de akkoorden tussen Zwitserland en de EU, heeft de Ministerraad overigens reeds op 1 september 2000 zijn toestemming verleend. Dit dossier werd inmiddels doorverwezen naar de Raad van State voor advies. Deze akkoorden zullen dus weldra aan de parlementaire ratificatie kunnen worden onderworpen.

02.03 **Francis Van Den Eynde (VLAAMS BLOK)**: Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik onthoud daaruit iets voor wanneer in het kader van een schadegeval een van onze landgenoten meent het slachtoffer van discriminatie te zijn in het buitenland. Dat bestaat: iedereen in de sector weet bijvoorbeeld dat Frankrijk zeer chauvinistisch is wanneer het gaat over een ongeval tussen een Frans staatsburger en een buitenlander. Wij kunnen dan beroep doen op het ministerie voor Buitenlandse Zaken om de zaak vooruit te helpen. Ik stel wel voor dat de minister dan voor deze zaken een aparte dienst opricht binnen zijn ministerie, want ik beloof

hem heel veel werk op dat vlak.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter** : De interpellatie nr. 476 van de heer Gerolf Annemans wordt naar een latere datum verschoven.

03 **Samengevoegde interpellaties van**

- de heer Karel Van Hoorebeke tot de eerste minister over "het rapport der wijzen inzake Oostenrijk" (nr. 479)
- de heer Karel Pinxten tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het opheffen van de sancties tegen Oostenrijk" (nr. 480)
- de heer Francis Van den Eynde tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de opheffing van de Europese sancties tegen Oostenrijk" (nr. 482)

03 **Interpellations jointes de**

- M. Karel Van Hoorebeke au premier ministre sur "le rapport des sages concernant l'Autriche" (n° 479)
- M. Karel Pinxten au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la levée des sanctions contre l'Autriche" (n° 480)
- M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la levée des sanctions européennes contre l'Autriche" (n° 482)

03.01 **Karel Van Hoorebeke (VU&ID)**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u bent reeds herhaaldelijk geïnterpelleerd over het beleid dat u inzake Oostenrijk hebt gevoerd. Nadat de 14 lidstaten van de Europese Unie sancties hadden genomen, zag men snel in dat dit niet de beste manier was om tegen het extreemrechtse gedachtegoed in Oostenrijk op te treden. Men heeft dan naar een oplossing gezocht zonder dat de 14 lidstaten gezichtsverlies zouden lijden. Op een bepaald moment heeft men drie wijzen aangesteld die een onderzoek moesten instellen en een rapport opmaken. Er is nog geen definitief rapport, maar er is reeds een voorlopig verslag opgemaakt waaruit ik citeer: "De Oostenrijkse politiek wordt gekenmerkt door racisme en vreemdelingenhaat, die vooral door de extreemrechtse vrijheidspartij FPÖ wordt uitgedragen". Er werd dus een probleem vastgesteld in Oostenrijk inzake het gedachtegoed. Dat probleem is echter niet alleen eigen aan Oostenrijk maar ook aan andere landen van de Europese Unie. Men heeft

in elk geval vrij snel, onder het Franse voorzitterschap, de sancties ingetrokken. Ik heb mijn interpellatie ingediend op het ogenblik dat de sancties nog niet waren ingetrokken.

Mijnheer de minister, misschien wilt u de kwestie-Oostenrijk als afgesloten beschouwen en tot de orde van de dag overgaan. In het rapport van de wijzen staat nochtans dat waakzaamheid geboden is. Deze waakzaamheid is niet alleen bedoeld voor Oostenrijk maar ook voor ons land, voor Italië, voor Duitsland en een aantal andere landen.

Mijnheer de minister, vandaag interesseert mij vooral een interview met Mark Eyskens in P-magazine van 12 juli 2000 waarin hij zegt dat u het voortouw in de Oostenrijksaga hebt genomen om u persoonlijk te profileren. U hebt dat eigenlijk daarna bevestigd. Aanvankelijk dacht men dat u optrad vanuit uw buitenlandse gedrevenheid. Mark Grabbels maakte een scherpe analyse van uw optreden met als titel : "Michel speelt vals". In een interview met De Morgen van 2 september 2000 zegt u dat u uw houding hebt ingenomen als afschrikking voor wat in ons land zou kunnen gebeuren. U hebt dus van een buitenlands probleem een binnenlands probleem gemaakt. Dat is onaanvaardbaar. Mijnheer de minister, ik ben even gevoelig voor de situatie in Oostenrijk als u. Ik zal deze problematiek ook in ons land blijven bestrijden. Wij moeten echter toegeven dat de manier waarop u zich profileert ons land, meer dan de andere lidstaten, heeft geschaad. Daarom kunnen wij vandaag niet tot de orde van de dag overgaan. De sancties werden inmiddels opgeheven. Daarom wil ik u vragen, mijnheer de minister, op welke manier België zijn voortvarende houding tegen Oostenrijk zal rechtvaardigen tegenover de Oostenrijkse bevolking en de Vlaamse bevolking, de Belgen die met Oostenrijk handel drijven of Oostenrijk bezoeken en daardoor gestigmatiseerd worden.

Dit is belangrijker, mijnheer de minister, omdat blijkbaar een aantal ministers heeft aangekondigd de boycot voort te zetten. De heer Di Rupo heeft als voorzitter van de PS gezegd dat, ondanks het rapport der wijzen en het feit dat de sancties worden opgeheven, de ministers van zijn partij Oostenrijk zullen blijven boycotten.

Mijnheer de minister, ik denk dat wij dus niet zo maar tot de orde van de dag kunnen overgaan. Ik zou graag van u vernemen wat de houding van België tegenover Oostenrijk zal zijn. Zullen er pogingen worden gedaan om de relaties opnieuw te verbeteren en weer op een normaal peil te brengen? Kunt u bovendien bevestigen dat een

aantal ministers van uw regering en van PS-signatuur de boycot tegen Oostenrijk zal handhaven? Ik vind in ieder geval dat de heer Di Rupo daarover een zeer boude uitspraak heeft gedaan. Ik wens te vernemen of dat behoort tot de verdere houding van die regeringsleden. Dat zijn, mijnheer de voorzitter, mijn twee concrete vragen aan de minister.

03.02 Karel Pinxten (CVP): Mijnheer de voorzitter, de feiten zijn genoegzaam bekend? Het is echter mijn bedoeling uit te weiden over de houding van de Belgische regering in dit dossier. Vooraleer mijn vragen te stellen, zal ik enkele bedenkingen maken die gebaseerd zijn op een aantal vaststellingen en feiten.

Men weet dat u en de regering van meet af aan – vanaf eind februari – een zeer strakke houding hebben aangenomen wat de regeringsdeelname van de FPÖ betreft. U hebt in een persbericht van twee februari gezegd dat de nieuwe Oostenrijkse coalitie een onaanvaardbare bres is in het verzet tegen de wederopleving van fascistische tendensen in Europa. Dat is vrij sterk taalgebruik. U hebt ook meermaals verklaard dat de sancties tegen Oostenrijk zullen blijven voortduren tot de extreemrechtse FPÖ uit de coalitie vertrekt.

In het verlengde daarvan heeft de Belgische regering een voorstel gedaan op de IGC om de schending van de Europese beginselen en waarden in een EU-lidstaat te voorkomen. Concreet was uw voorstel om een nieuwe paragraaf één in te lassen in artikel zeven van het EU-verdrag. De bedoeling daarvan was om naar een soort preventief alarmmechanisme voor eventuele problemen te gaan. Daarover is overigens een discussie gevoerd. Duitsland bijvoorbeeld had een andere opinie.

Op de top van Feira op 19 en 20 juni hebben de veertien lidstaten de handhaving van de sancties bevestigd, hoewel de houding van sommigen al licht aan het wijzigen was. U hebt toen samen met Frankrijk het voortouw genomen in het onverkort handhaven van de sancties. Ik kan mij moeilijk van de indruk ontdoen dat u zichzelf en ons land eigenlijk heel die periode meer en meer aan het klemrijden was. Immers, na het rapport van de Drie Wijzen op 8 of 9 september, hebt u gepleit voor een opschorting van de sancties in de plaats van voor een opheffing ervan.

U hebt dan gepleit voor een opschorting van de sancties, niet voor een opheffing. U hebt dat gedaan voor een Vlaamse zender. Om niet helemaal geïsoleerd te geraken hebt u uiteindelijk

ingestemd met de opheffing. Dan hebt u dus nog een grotere bocht gemaakt. Tijdens de informele top van Evian, begin september, zei u nochtans dat een akkoord over de wijziging van artikel 7 van de verdragstekst voor u een voorwaarde was voor uw instemming met de beëindiging van de sancties tegen Oostenrijk.

Uw standpunt is dus nogal gewijzigd. Een eerste vaststelling daarbij is dat de FPÖ ook vandaag, na de opheffing van de sancties, nog altijd deel uitmaakt van de Oostenrijkse coalitie hoewel men had gezegd dat dit niet zou gebeuren. Met andere woorden, in de Oostenrijkse situatie is geen enkele wijziging opgetreden.

Een tweede bedenking is dat het rapport van de Drie Wijzen de Belgische aanbeveling overneemt om een preventieve alarmprocedure in te stellen in artikel 7 van het verdrag. Op zich is dat positief, want dat betekent dat België een zekere invloed heeft uitgeoefend. Merkwaardig genoeg komt in de verklaring van de 14 die passage niet meer voor. Men beperkt zich tot een zin: "...de poursuivre la réflexion au sein de l'Union européenne sur la manière de prévenir, suivre, apprécier et agir dans des situations analogues." Verder gaat men niet en ook op dat vlak schijnt men ons land niet te volgen.

Alvorens mijn vraag te formuleren, mijnheer de minister, wens ik nog de volgende bedenking te maken. Met heel wat goede bedoelingen wellicht - die velen met u delen - en vermoedelijk ook om redenen van mediamieke aard en van intern binnenlands politiek gebruik, vooral in het zuidelijk landsgedeelte, deed u in deze zaak vanaf de maand februari, dus in volle pre-electorale periode, een aantal uitspraken waarvan u nadien evenwel afstand nam. Vermoedelijk deed u die uitspraken, bijvoorbeeld met betrekking tot de skivakanties in Oostenrijk, in de hitte van het debat en van uw overtuiging, maar ik vrees dat u hiermee het Vlaams Blok een cadeau deed waarvan zij handig gebruikmaakten. Met deze houding, alsook met de houding van de regering - ook de eerste minister deed een aantal uitspraken, onder meer dat de sancties strenger moesten worden - werd eigenlijk het omgekeerde effect bereikt.

Mijnheer de minister, ziehier mijn drie specifieke vragen.

Ten eerste, wat is het Belgische standpunt met betrekking tot de houding van het Franse voorzitterschap na bekendmaking van het rapport

van de Drie Wijzen?

Ten tweede, waarom werd in de verklaring van het Franse voorzitterschap geen melding gemaakt van de herziening van artikel 7 van het verdrag, waarnaar nochtans werd verwezen in het rapport van de wijzen?

Ten derde, hoe ziet de Belgische regering de invulling van de passus met betrekking tot het bijzonder waakzaam zijn ten aanzien van de FPÖ? Is een dergelijke procedure van waakzaamheid, zoals voorgesteld door de Franse regering al dan niet haalbaar?

03.03 Francis Van Den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, in tegenstelling tot wat de heer Pinxten suggereert, kan ik u meedelen dat de heer Annemans, de heer Tastenhoye en ikzelf niet kunnen jodelen en wij hebben dat zondag ook niet gedaan. Wij hebben de verkiezingen daarmee niet beïnvloed.

Ik onthoud twee zinnen uit wat ik vanmiddag gehoord heb. De eerste zin komt van de heer Van Hoorebeke. Hij resumeert het rapport der wijzen als volgt: "Er is niets fout gegaan in Oostenrijk, maar er is een gedachtegoed dat fout is". Ik vind dat merkwaardig, mijnheer de voorzitter. Ik ben opgevoed met het lied "de gedachten zijn vrij". Ik dacht dat men alleen maar fout kan zijn bij daden. Maar in deze tijd zijn de gedachten blijkbaar niet meer vrij.

Ik onthoud als tweede zin een zin van de heer vice-eerste minister met betrekking tot Joegoslavië. Ik vond het zeer merkwaardig dat hij zei dat men niet al te vlug te streng moet zijn. Ik was verbaasd over die uitspraak, vooral omdat ze over een stuk van Europa ging. Wanneer we vroeger vergelijkingen maakten, zei men dat het niet om Europa ging. Nu gaat het wel om Europa. "Men moet niet al te vlug te streng zijn". Ik heb de indruk dat dit een les is die de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken onthouden heeft uit zijn Oostenrijks avontuur. Hij is toen veel te vlug extreem streng geweest. Er is reeds herinnerd aan oproepen tot boycot van skivakanties in Oostenrijk. Ik zou kunnen herinneren aan het feit dat hij de oppositie uitnodigde. Een deel van die oppositie kwam niet en een ander deel kwam om hem te overtuigen dat hij fout zat. Dat was zeer merkwaardig. Als laatste punt ergerde hij zich aan het eventueel organiseren van een referendum in Oostenrijk. Hij uitte zelfs bedreigingen aan het adres van Oostenrijk. Hij is dus zeer streng geweest.

Als Vlaming moet ik vaststellen dat we hier te maken hebben met het zoeken naar oplossing voor een probleem in de binnenlandse politiek via de buitenlandse politiek. Wij hebben weer slaafs Parijs gevolgd. Maar noch de enen noch de anderen hebben gelijk gehaald, vermits Europa op zeker ogenblik vastgesteld heeft dat het zich vastgereden had en een beroep deed op de wijzen. Wij wisten allemaal op voorhand wat de resultaten van hun bezoek aan Wenen zouden zijn. Deze voor de hand liggende resultaten waren dat er in Oostenrijk niets aan de hand was, behalve dat men er wel eens fout denkt.

Er is dus maandenlang een hetze gevoerd die onze betrekkingen met Oostenrijk zwaar geschaad heeft, die er bovendien voor gezorgd heeft dat de geviseerde partij aan belang gewonnen heeft en die ten slotte onze Vlaamse exportbelangen met Oostenrijk ernstig geschaad heeft. Daaruit moeten wij conclusies trekken. Wij moeten de vraag stellen hoe groot de schade is die de Vlaamse export geleden heeft.

Mijn eerste vraag handelt daarover. Is de regering zinnens hieromtrent een berekening te maken? De beide partijen zouden aan tafel mogen zitten en hun deskundigen sturen.

De schade zal moeten worden berekend. Als de schade is berekend, zal de federale regering ze dan vergoeden? Het is mooi om zich te mengen in onze buitenlandse schadeproblemen als het over ongevallen en dergelijke gaat, maar hier gaat het over schade ter plaatse.

Ten slotte, aangezien de Drie Wijzen concluderen dat er in Oostenrijk niets aan de hand is en wij een maandenlange hetze tegen deze Alpenrepubliek hebben gevoerd, vraag ik aan de regering of zij van plan is zich te verontschuldigen. U lacht, mijnheer de minister, maar ik denk dat zoiets wel op zijn plaats zou kunnen zijn. U hebt de Oostenrijkers zwaar gegriefd. Een verontschuldiging zou die zaak een beetje kunnen rechtzetten. U zou zich ook mogen verontschuldigen ten opzichte van de Vlamingen, want omwille van welke motivatie dan ook – navolging van Parijs of een poging af te rekenen met het Vlaams Blok – hebt u de Vlaamse exportbelangen geschaad. Dat neemt men u kwalijk. Verontschuldiging is op zijn minst billijk.

03.04 Minister **Louis Michel** : Mijnheer de voorzitter, de eerste minister heeft mij gevraagd de interpellatie te beantwoorden die de heer Van

Hoorebeke tot hem heeft gericht. Die interpellatie werd samengebundeld met de interpellaties van de heer Pinxten en de heer Van den Eynde. Ik zal ze dus gezamenlijk beantwoorden.

De maatregelen ten opzichte van Oostenrijk werden op 12 september 2000 opgeheven ten gevolge van een verslag dat op 8 september door het Comité van wijzen aan president Chirac werd voorgelegd. Eind juni besliste men dit comité op te richten. Het verslag bevestigt grotendeels de bekommelingen van de 14 lidstaten, in het bijzonder wat de aard van de partij van de heer Haider betreft. De FPÖ is een rechts-populistische partij met extremistische en xenofobe kenmerken. Het verslag stelt vast dat de FPÖ tijdens haar campagnes op xenofobe gevoelens heeft ingespeeld en deze heeft aangewakkerd. Dit heeft een sfeer geschapen waarin openbare opmerkingen tegen buitenlanders aanvaardbaar werden, wat aanleiding tot angstgevoelens heeft gegeven. Het verslag voegt hieraan toe dat de federale regering bereid moet zijn om in navolging van de federale president de xenofobe en beledigende uitlatingen te veroordelen. Men vindt de maatregelen van de 14 lidstaten onrechtmatig noch onverantwoord. Integendeel, het verslag meent immers dat de maatregelen hun rol hebben vervuld omdat ze tot een grotere bewustwording van het belang van de gemeenschappelijke waarden hebben bijgedragen, niet alleen in Oostenrijk maar ook in andere lidstaten. Dat heeft het Comité van wijzen vastgesteld. Het verslag merkt uitdrukkelijk op dat in het geval van Oostenrijk de maatregelen van de veertien de Oostenrijkse regering ontegensprekelijk hebben aangemoedigd om inspanningen te leveren en de burgermaatschappij er ongetwijfeld toe heeft aangezet om die waarden te verdedigen.

Het Comité van wijzen heeft geoordeeld dat de maatregelen goed werden angewend, maar dat het behoud ervan contraproductief zou zijn. Zij meenden dat deze schadelijk zouden worden als ze werden aangehouden. Daarom moest er een einde aan worden gemaakt. Het verslag onderstreept dat de maatregelen aanleiding hebben gegeven tot nationalistische gevoelens. Ze werden foutief geïnterpreteerd en in sommige gevallen werden ze als sancties tegen de Oostenrijkse bevolking beschouwd.

Gelet op de conclusies van het verslag van het Comité van wijzen, hebben de 14 lidstaten op 12 september 2000 een communiqué aangenomen op initiatief van het door het Franse voorzitterschap georganiseerde overleg tussen de

hoofdsteden in de marge van de algemene vergadering van de Verenigde Naties in New York. Na rijp beraad heeft België, zoals zijn 13 partners, met het communiqué ingestemd.

Het communiqué bevat drie besluiten. Naast de opheffing van de sancties hebben de 14 lidstaten een overeenstemming bereikt over twee punten. Enerzijds hebben zij beslist in wederzijds overleg een bijzondere waakzaamheid aan de dag te leggen ten opzichte van de FPÖ en haar invloed op de regering waarvan ze deel uitmaakt. Voor de 14 lidstaten is de aard van de FPÖ en haar onzekere evolutie een blijvende reden tot ernstige bezorgdheid. Anderzijds zijn de 14 lidstaten overeengekomen om binnen de Europese Unie het beraad voort te zetten over de manier waarop gelijkaardige situaties moeten worden voorkomen, opgevolgd en gewogen en waarop moet worden gereageerd.

Aangezien mij specifieke vragen over deze twee punten werden gesteld, wens ik duidelijk te beklemtonen dat de waakzaamheid ten opzichte van de FPÖ, waartoe de 14 lidstaten zich verbonden hebben, in het huidige stadium volgens de bestaande procedures gebeurt. Er werd geen specifieke modaliteit of mechanisme terzake uitgewerkt. Wat het verder beraad in de Europese Unie over de manier waarop gelijkaardige situaties kunnen worden voorkomen betreft, heeft het communiqué van de 14 lidstaten het niet uitdrukkelijk over een wijziging van artikel 7 van het Verdrag van de Europese Unie. Sommige partners wilden immers de lopende discussies in de Intergouvernementele Conferentie niet overlappen. Ik wens te beklemtonen dat er ontegensprekelijk naar artikel 7 wordt verwezen alhoewel het niet uitdrukkelijk vermeld is.

Het communiqué van de 14 lidstaten preciseert dat, ik citeer: “de aanbevelingen in het verslag van de 3 wijzen een nuttige bijdrage tot het beraad zijn”. Het verslag beveelt duidelijk aan preventieve en controleprocedures in artikel 7 van het Verdrag van de Europese Unie in te voegen. Hoewel het nog te vroeg is om de uiteindelijke afloop van de Intergouvernementele Conferentie te voorspellen, kan ik u verzekeren dat onze voorstellen tot wijziging van artikel 7 bij onze partners in het Europese Parlement en meer expliciet bij de Commissie steun genieten. De Commissie heeft een eigen voorstel uitgewerkt dat grotendeels onze aanpak onderschrijft. Het is duidelijk dat onze standpunten door de morele steun van het comité van wijzen vandaag versterkt zijn. Door in te stemmen met het communiqué van de 14

lidstaten over drie elementen – opheffing van de maatregelen waarvan het nut erkend werd, waakzaamheid ten opzichte van de FPÖ en een verder beraad over de manier waarop gelijkaardige situaties moeten worden voorkomen – heeft België de eenheid van het Europese standpunt behouden en zijn gehechtheid aan een verdere discussie binnen de Unie bevestigd over een invoering van preventieve en controlemaatregelen die moeten voorkomen dat een dergelijke situatie zich opnieuw voordoet. Ik heb reeds gezegd dat we terzake in de IGC vooruitgang boeken.

Ik beklemtoon dat de regering zich verheugt over de stuwende rol die zij in dit dossier heeft gespeeld. Zonder het standpunt dat de 14 lidstaten hebben ingenomen, zou het aantreden van populistische en xenofobische partijen in een regering gebanaliseerd zijn. Onze doelstelling, onze wens is dat onze actie een afschrikkend effect zou hebben in de Unie en bij de kandidaat-lidstaten. Ik wens eraan toe te voegen dat de houding van de regering ten opzichte van Oostenrijk solidair was. Ik wens eraan te herinneren dat het initiatief dat ons land terzake heeft genomen de gezamenlijke brief van de eerste minister en van mezelf was. Dit dossier werd in al de stadia in overleg met de hele regering behandeld. Ik wil er eveneens op wijzen dat de regering op elk ogenblik de lijn heeft gevolgd die samen met de 13 andere partners van de Unie was vastgelegd.

Toen de beslissing werd genomen om de maatregelen op te heffen, heeft België hetzelfde gedaan. Ter herinnering som ik de drie maatregelen nog eens op: geen bilaterale bezoeken, ontvangst van de ambassadeur van Oostenrijk op technisch niveau, geen steun aan de Oostenrijkse kandidaatstellingen voor de internationale organisaties. Deze maatregelen worden door ons land en onze partners opgeheven. Ik heb er geen weet van dat een lid van de regering besloten heeft om ze volledig of gedeeltelijk te behouden.

03.05 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Mijnheer de minister, u zoekt natuurlijk een legitimering voor uw houding en handelwijze als minister van Buitenlandse Zaken in het rapport van de Drie Wijzen en in het feit dat alles in overleg met de eerste minister is gebeurd. U hebt echter in dit dossier duidelijk het voortouw genomen, u baserend op een evolutie in het noorden van ons land, wat u vandaag nogmaals bevestigt. Dat is voor ons niet aanvaardbaar.

Natuurlijk onderschrijf ik grotendeels de conclusies van het rapport der wijzen. Blijkbaar leeft er in Oostenrijk een xenofob en racistisch gedachtegoed, zoals dat hier bij sommigen ook het geval is. Aangezien de gedachten en het woord vrij zijn, zal ik de voorstanders ervan zeker niet het zwijgen opleggen. Wel zal ik het – ik richt mij tot de heer Van den Eynde – met alle mogelijke middelen blijven bevechten. Alleszins vind ik het verwerpelijk dat u bepaalde ideeën verspreidt en misbruik maakt van de primaire gevoelens van een deel van de bevolking die niet weerbaar genoeg is om daar weerstand aan te bieden. Nogmaals, ik heb geen probleem met het rapport der wijzen, noch met het feit dat de Europese Unie heeft gezocht naar een oplossing.

Mijnheer de minister, ik heb wel een probleem met de overacting, waarin u de belangrijkste voortrekkersrol hebt gespeeld. Minister-president Dewael heeft Oostenrijk wel bezocht, omdat de Vlaamse Gemeenschap nooit bij de totstandkoming van het Belgisch standpunt, waardoor vooral Vlaamse bedrijven werden getroffen, werd betrokken. Inderdaad, daarover geïnterpelleerd gaf de heer Chevalier toe dat in juni de rechtstreekse schade op 500 miljoen tot 1 miljard moest worden geraamd en dat deze ongetwijfeld nog zou oplopen, aangezien de situatie nog niet was gestabiliseerd. U kunt niet ontkennen dat uw houding vooral Vlaanderen heeft getroffen. Dat is niet aanvaardbaar voor een federaal minister die op buitenlands vlak het hele land moet vertegenwoordigen.

Vandaar dat ik ontgoocheld ben door uw antwoord. Ik had gehoopt dat u een ietwat genuanceerdere houding zou hebben aangenomen, te meer omdat u door uw stellingname ook de democratische partijen en het democratisch gedachtegoed in Vlaanderen treft, wat ik als rechtgeaard democraat moeilijk kan aanvaarden. Daarom had ik ook meer begrip verwacht tegenover de strijd die de democratische partijen in Vlaanderen voeren.

03.06 Karel Pinxten (CVP): Mijnheer de voorzitter, voor alle duidelijkheid, ook ik keur xenofob taalgebruik en racistische acties af en heb geen kritiek op het verslag der wijzen. Wel meen ik na het antwoord van de minister gehoord te hebben dat de regering, inzonderheid de minister van Buitenlandse Zaken, in dit dossier te voortvarend is geweest. Het gevolg is dat wij voortdurend bakzeil hebben moeten halen met betrekking tot het opschorten

en later het opheffen van de sancties. Wij hebben ook bakzeil moeten halen met betrekking tot het initiatief inzake artikel 7.

Het is mijn vaste overtuiging dat we ons met deze opstelling ook in een buitengewoon moeilijke positie manoeuvreren de dag dat zich een analoge situatie zich voordoet in een grote lidstaat van de Europese Unie. Het is mijn overtuiging dat de houding van de veertien maar ook de houding van onze regering totaal anders zou zijn geweest indien het over een identieke situatie zou gaan in een of andere grote lidstaat.

Ik vind dat wij niet kunnen aanvaarden dat er in de Europese Unie met twee maten wordt gemeten al naargelang het gaat over een grote of een kleine lidstaat. Ik zeg dit niet omdat wij een kleine lidstaat zijn maar ik vrees dat we vroeg of laat het deksel op de neus zullen krijgen door ons op dergelijke manier in een diplomatiek isolement te manoeuvreren.

03.07 Francis Van Den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik heb daarstraks tijdens mijn interpellatie gezegd dat we allemaal op voorhand wisten wat in het rapport van de wijzen zou staan. Dit werd trouwens ook bevestigd in de tekst die de minister heeft voorgelezen.

De wijzen zijn van oordeel dat de maatregelen goed waren maar ze zijn nu totaal voorbijgestreefd. Er is volgens hen wel iets aan de hand maar we moeten nu zeker niets meer doen. Men mocht van die “wijzen” toch niet verwachten – ik plaats het zelf steeds tussen aanhalingstekens – dat ze hun opdrachtgevers, namelijk de Europese instanties, in hun blootje zouden zetten door te zeggen dat de hysterische reactie van in het begin fout zat.

Men heeft drie mensen in feite de opdracht gegeven om met zo weinig mogelijk schade uit een situatie te geraken waarin men zich zelf had vast gereden. Ik meen dat dit voorval ons land op internationaal vlak geen deugd zal doen.

Ik blijf erbij dat dit aan de Vlaamse export veel geld heeft gekost. Ik hoor de minister al denken dat geld geen rol speelt als het om principes gaat. Dit zal zeker het geval zijn, mijnheer de minister, wanneer het de anderen zijn die voor die kosten moeten opdraaien.

Ik vind het niet te pruimen dat u omwille van uw eigen profilering en binnenlandse politiek Vlaanderen zoveel schade hebt toegebracht. Dit

heeft Vlaanderen niet aanvaard. Alle hier aanwezige Vlamingen zullen mij gelijk geven als ik zeg dat men in Vlaanderen uw sancties nooit heeft geaccepteerd.

03.08 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): Monsieur le président, je voudrais brièvement intervenir pour insister sur le fait qu'au mois de janvier ou février, il était primordial d'affirmer que la démocratie et la liberté ont réellement de la valeur. Il aurait d'ailleurs été inacceptable de s'abstenir de toute réaction face à ce qui se passait au sein-même de l'Union européenne.

Je n'ose imaginer la situation dans laquelle l'Europe, et plus particulièrement la Belgique, se serait retrouvée s'il n'y avait eu aucune réaction à ce moment-là. Il fallait, au contraire, se montrer fermes et résolus pour réaffirmer notre attachement aux valeurs démocratiques et dire combien il était inacceptable qu'un parti non démocratique, raciste et xénophobe entre dans le gouvernement d'une région de l'Europe, notre seconde patrie.

Ainsi que le ministre a bien voulu le rappeler, la levée des sanctions va dans le sens d'une prise en considération d'une évolution qui s'est faite au niveau de la population autrichienne. En fin de compte, il aurait été absurde de poursuivre une politique qui n'aurait eu pour seule conséquence de renforcer le parti contre lequel elle était dirigée. A cet égard, le rapport des sages indique à l'Europe la voie à suivre. La Belgique poursuit donc sa collaboration européenne en la matière.

La position du ministre des Affaires étrangères a permis d'introduire la réflexion au niveau de l'Union européenne sur la manière de prévenir et de contrôler l'apparition de situations analogues en Europe. Sans la réaction ferme de la Belgique et de la France à l'époque, nous n'aurions sans doute jamais amorcé ce type de réflexion. Et je crois que cela est extrêmement positif pour l'avenir et le maintien des valeurs démocratiques en Europe.

03.09 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik zal kort zijn want alles werd reeds gezegd. Toch heb ik nog een bedenking, mijnheer de minister. Uw houding tegenover Oostenrijk heeft een zeer ernstig neveneffect gehad en wel in Denemarken. De houding van de Europese moloch tegenover het kleine Oostenrijk heeft wel degelijk meegespeeld in het referendum dat in Denemarken over de euro werd gehouden. Het feit dat er een

meerderheid was tegen de euro, werd mee ingegeven door de vrees van het kleine Denemarken om als klein volk te worden platgewalst door de Europese moloch. U mag daar eens over nadenken.

Mijnheer Van Hoorebeke, u moet hier nu niet de schijnheilige komen uithangen. In het begin van het jaar werd hier gestemd over de resolutie en wij zijn daar tot een stuk in de nacht mee bezig geweest. Voor de Volksunie kon die resolutie toen niet ver genoeg gaan. Uw voorzitter stelde later nog voor om het Vlaams Blok te verbieden. U komt hier nu zeggen dat de gedachten vrij moeten zijn. Ik raad u aan toch wat nederiger te zijn en hier niet de hypocriet te komen uithangen.

03.10 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer Tastenhoye, u hebt niet begrepen wat wij hebben bedoeld. Wij hebben steeds gezegd dat het niet de rol van de politici is om te oordelen of een bepaald gedachtegoed al dan niet racistisch of xenofobisch is. Ik heb een persoonlijke mening over u. De discussie moet echter op een objectieve manier kunnen gebeuren door een instantie die boven de politieke zeeën staat. Dat is de meest correcte benadering van het probleem. Dat is altijd onze houding geweest. De heer Willems, die dit probleem heeft aangekaart, zal zeer goed weten wat bedoeld werd. Mijnheer Tastenhoye, er is terzake dus geen probleem maar ik en mijn partij zullen blijven strijden tegen het gedachtegoed dat ook u uitdraagt.

03.11 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik zou aan de heer Van Hoorebeke willen zeggen dat er maar één instantie is die kan oordelen over het gedachtegoed van een partij en dat is het volk.

Moties

Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Francis Van den Eynde en luidt als volgt:

«De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Karel Van Hoorebeke, Karel Pinxten en Francis Van den Eynde

en het antwoord van de minister van Buitenlandse Zaken,
stelt vast dat het totaal ten onrechte is dat de regering maandenlang een campagne gevoerd heeft tegen de regering van Oostenrijk;
stelt vast dat deze campagne bovendien ernstige schade berokkend heeft aan de Vlaamse export naar Oostenrijk;
verzoekt de regering in samenwerking met de Vlaamse regering deze schade te becijferen om ze daarna te vergoeden en vraagt bovendien dat de regering zowel aan Oostenrijk als aan Vlaanderen excuses zou aanbieden.»

Une motion de recommandation a été déposée par M. Francis Van den Eynde et est libellée comme suit:

«La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Karel Van Hoorebeke, Karel Pinxten et Francis Van den Eynde
et la réponse du ministre des Affaires étrangères,
constate que la campagne que le gouvernement a menée pendant des mois contre le gouvernement autrichien était parfaitement injustifiée;
constate que cette campagne a produit un effet désastreux sur les exportations de la Flandre vers l'Autriche;
demande qu'en collaboration avec le gouvernement flamand, le gouvernement quantifie ces dommages pour ensuite les indemniser et que, par ailleurs, le gouvernement présente ses excuses tant à l'Autriche qu'à la Flandre.»

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Leen Laenens en de heer Daniel Bacquelaine.

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Leen Laenens et M. Daniel Bacquelaine.

De **voorzitter** : De mondelinge vraag nr. 2471 van mevrouw Leen Laenens wordt ingetrokken.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.19 uur.

La réunion publique de commission est levée à 17.19 heures.



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN

COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES

woensdag

mercredi

11-10-2000

11-10-2000

14:00 uur

14:00 heures

INHOUD

Mondelinge vraag van de heer Gerolf Annemans 1
aan de vice-eerste minister en minister van
Buitenlandse Zaken over "de aanval waarvan
Vlaams Parlements lid Filip Dewinter op zondag
24 september 2000 in Amsterdam het slachtoffer
was" (nr. 2450)

Sprekers: **Gerolf Annemans**, voorzitter
van VLAAMS BLOK-fractie, **Louis Michel**,
vice-eerste minister en minister van
Buitenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Francis Van den 1
Eynde aan de vice-eerste minister en minister van
Buitenlandse Zaken over "buitenlandse
verzekeringdossiers" (nr. 2458)

Sprekers: **Francis Van den Eynde**, **Louis Michel**,
vice-eerste minister en minister
van Buitenlandse Zaken

Samengevoegde interpellaties van 2
- de heer Karel Van Hoorebeke tot de eerste 2
minister over "het rapport der wijzen inzake
Oostenrijk" (nr. 479)

- de heer Karel Pinxten tot de vice-eerste minister 2
en minister van Buitenlandse Zaken over "het
opheffen van de sancties tegen Oostenrijk"
(nr. 480)

- de heer Francis Van den Eynde tot de vice- 2
eerste minister en minister van Buitenlandse
Zaken over "de opheffing van de Europese
sancties tegen Oostenrijk" (nr. 482)

Sprekers: **Karel Van Hoorebeke**, **Karel Pinxten**,
Francis Van den Eynde, **Louis Michel**, vice-eerste
minister en minister van Buitenlandse Zaken ,
Daniel Bacquelaine, voorzitter van PRL FDF
MCC-fractie, **Guido Tastenhoye**

Moties 6

SOMMAIRE

Question orale de M. Gerolf Annemans au vice- 1
premier ministre et ministre des Affaires
étrangères sur "l'attaque dont le parlementaire
flamand, M. Filip Dewinter, a été victime le
dimanche 24 septembre 2000 à Amsterdam"
(n° 2450)

Orateurs: **Gerolf Annemans**, président du
groupe VLAAMS BLOK , **Louis Michel**,
vice-premier ministre et ministre des
Affaires étrangères

Question orale de M. Francis Van den Eynde au 1
vice-premier ministre et ministre des Affaires
étrangères sur "des dossiers d'assurance à
l'étranger" (n° 2458)

Orateurs: **Francis Van den Eynde**, **Louis Michel**,
vice-premier ministre et ministre
des Affaires étrangères

Interpellations jointes de 2
- M. Karel Van Hoorebeke au premier ministre 2
sur "le rapport des sages concernant l'Autriche"
(n° 479)

- M. Karel Pinxten au vice-premier ministre et 2
ministre des Affaires étrangères sur "la levée des
sanctions contre l'Autriche" (n° 480)

- M. Francis Van den Eynde au vice-premier 2
ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la
levée des sanctions européennes contre
l'Autriche" (n° 482)

Orateurs: **Karel Van Hoorebeke**, **Karel Pinxten**,
Francis Van den Eynde, **Louis Michel**, vice-premier
ministre et ministre des Affaires étrangères ,
Daniel Bacquelaine, président du groupe PRL
FDF MCC , **Guido Tastenhoye**

Motions 6

**COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGEN**

van

WOENSDAG 11 OKTOBER 2000

14:00 uur

**COMMISSION DES RELATIONS
EXTERIEURES**

du

MERCREDI 11 OCTOBRE 2000

14:00 heures

De vergadering wordt geopend om 16.21 uur door de heer Erik Derycke, voorzitter.

01 Mondelinge vraag van de heer Gerolf Annemans aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de aanval waarvan Vlaams Parlementslid Filip Dewinter op zondag 24 september 2000 in Amsterdam het slachtoffer was" (nr. 2450)

01.01 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): De heer Dewinter werd bij zijn aankomst aan de TV-studio in Amsterdam opgewacht door een gewapende bende. Zijn wagen werd vernield. In de studio werd hij zelf aangevallen. Wij stellen ons daarom vragen bij de veiligheidswaarborgen die Nederland kan bieden.

Heeft de minister reeds maatregelen genomen ingevolge deze ernstige schending van fysieke integriteit van een parlements lid en van de vrije meningsuiting in Nederland?

01.02 Minister Louis Michel : Elke vorm van geweld en intimidatie moet worden veroordeeld. De politie van Amsterdam was niet ingelicht over de komst van de heer Dewinter. Zij heeft onmiddellijk maatregelen genomen. De heer Dewinter heeft een klacht ingediend. Ik heb vertrouwen in de Nederlandse justitie om deze zaak af te handelen.

01.03 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): De minister zegt dat het incident de schuld is van de heer Dewinter, omdat hij de politie niet van zijn komst had verwittigd. Wij betwisten niet dat de politie gedaan heeft wat van haar werd verwacht. Wij stellen ons echter vragen bij de waarborgen inzake veiligheid die Nederland maar aan Belgische parlementsleden kan geven.

La réunion publique est ouverte à 16.21 heures par M. Erik Derycke, président.

01 Question orale de M. Gerolf Annemans au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "l'attaque dont le parlementaire flamand, M. Filip Dewinter, a été victime le dimanche 24 septembre 2000 à Amsterdam" (n° 2450)

01.01 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Une bande armée attendait M. Dewinter à son arrivée au studio de télévision, à Amsterdam. Sa voiture a été détruite. Dans le studio même, il a personnellement été victime d'une agression. Dès lors, nous nous interrogeons sur les garanties de sécurité que peuvent offrir les Pays-Bas.

Le ministre a-t-il déjà pris des mesures à la suite de ces atteintes graves à l'intégrité physique et à la liberté d'expression d'un parlementaire, perpétrées en territoire néerlandais ?

01.02 Louis Michel , ministre : Toute forme de violence et d'intimidation est condamnable. La police d'Amsterdam n'était pas informée de l'arrivée de M. Dewinter. Elle a immédiatement pris les mesures nécessaires. M. Dewinter a déposé plainte. Je fais confiance à la justice néerlandaise qui traitera certainement cette affaire dans les règles.

01.03 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Le ministre fait porter le chapeau à M. Dewinter, parce que celui-ci avait omis d'avertir la police de sa visite. Nous ne contestons pas le fait que la police a fait ce qu'on attendait d'elle, mais nous nous interrogeons quand même sur les garanties en matière de sécurité que les Pays-Bas sont en mesure de donner aux parlementaires belges en visite sur leur territoire.

Het incident is gesloten.

02 Mondelinge vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "buitenlandse verzekeringsdossiers" (nr. 2458)

02.01 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Minister Michel is onlangs tussenbeide gekomen in een conflict tussen een Zwitserse verzekeringsmaatschappij en een Belgisch staatsburger.

De minister zou ermee gedreigd hebben bepaalde verdragen niet te ratificeren, indien de rechtszaak voor de rechtbank van Lausanne niet vlug zou afgehandeld zijn. De rechtszaak sleept immers al een hele tijd aan.

Op welke basis bepaalt minister Michel wanneer hij zich met een buitenlands verzekeringsdossier bemoeit? Het gaat toch om een zuiver privé-conflict.

Is hier geen gevaar voor een bedreiging van het principe van de scheiding der machten? Is de zaak ondertussen al beslecht?

Is de minister zinnens zich in de toekomst nog te mengen in dergelijke conflicten?

02.02 Minister **Louis Michel** : Wanneer wordt vastgesteld dat landgenoten in het buitenland slachtoffer van discriminatie worden, dan is het mijn plicht op te treden. Ik ben tot op heden in geen enkel gerechtelijk dossier tussenbeide gekomen. Mijn Zwitserse collega deed dit evenmin.

Ten slotte wens ik u mee te delen dat kortelings de EU-akkoorden ter ratificatie zullen worden voorgelegd.

02.03 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Ik concludeer uit dit antwoord dat elke Belg, die in het buitenland in een schadeconflict betrokken is, op de steun van minister Michel kan rekenen. Ik denk dat de minister zich hiermee veel extra werk op de nek zal halen.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde interpellaties van
- de heer Karel Van Hoorebeke tot de eerste minister over "het rapport der wijzen inzake Oostenrijk" (nr. 479)
- de heer Karel Pinxten tot de vice-eerste

L'incident est clos.

02 Question orale de M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "des dossiers d'assurance à l'étranger" (n° 2458)

02.01 Francis Van Den Eynde (VLAAMS BLOK): Le ministre Michel est récemment intervenu dans un conflit opposant une compagnie d'assurances suisse et un ressortissant belge.

Le ministre aurait menacé de ne pas ratifier certains traités si le litige devant le tribunal de Lausanne n'était pas réglé rapidement. L'affaire traîne en effet depuis fort longtemps.

Sur quelle base le ministre Michel décide-t-il d'intervenir ou non dans un dossier d'assurance à l'étranger ? Il s'agit en effet en l'occurrence d'un conflit à caractère purement privé.

Ne risque-t-on pas ainsi de violer le principe de la séparation des pouvoirs ? L'affaire a-t-elle entre temps été réglée ?

Le ministre a-t-il encore l'intention de s'immiscer dans de tels conflits à l'avenir ?

02.02 Louis Michel , ministre : J'ai le devoir d'intervenir chaque fois qu'on constate que des compatriotes sont victimes de discriminations à l'étranger. Jusqu'à présent, je ne suis intervenu dans aucun dossier judiciaire, tout comme mon collègue suisse d'ailleurs.

Je tiens par ailleurs à vous faire savoir que, d'ici peu, les accords UE seront soumis à ratification.

02.03 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Il ressort de votre réponse que chaque Belge qui se trouve impliqué dans un conflit relatif à un dossier d'assurance à l'étranger peut compter sur le soutien du ministre Michel. Je crois qu'en adoptant cette attitude, le ministre aura beaucoup de travail supplémentaire.

L'incident est clos.

03 Interpellations jointes de
- M. Karel Van Hoorebeke au premier ministre sur "le rapport des sages concernant l'Autriche" (n° 479)
- M. Karel Pinxten au vice-premier ministre et

minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het opheffen van de sancties tegen Oostenrijk" (nr. 480)

- de heer Francis Van den Eynde tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de opheffing van de Europese sancties tegen Oostenrijk" (nr. 482)

03.01 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Nadat de EU sancties genomen had tegen Oostenrijk, heeft men vlug beseft dat dit niet de goede methode was en heeft men een uitweg gezocht. Men heeft drie zogenaamde wijzen aangesteld om de zaak te onderzoeken en onder meer na te gaan of het rechtse gedachtengoed invloed had in Oostenrijk. Intussen werden de sancties afgeschaft.

Nu wordt gezegd, onder meer door de heer Marc Eyskens, dat onze minister van Buitenlandse Zaken zich enkel wilde profileren. De minister zelf verwijst terzake naar binnenlandse problemen, onder meer inzake het Vlaams Blok. Daardoor heeft de minister in feite ons land in een slecht daglicht gezet. Hoe rechtvaardigt de minister zijn houding?

Intussen blijft PS-voorzitter Di Rupo verkondigen dat "zijn" PS minstens elk contact met Oostenrijk zal vermijden.

Hoe zal de minister zorgen voor normale relaties met Oostenrijk? Hoe zal hij de Waalse ministers ertoe aanzetten om de boycot op te heffen?

03.02 Karel Pinxten (CVP): De Belgische regering heeft onmiddellijk, na de toetreding van de FPÖ tot de Oostenrijkse regering, het voortouw genomen inzake het opleggen van sancties aan de Oostenrijkse regering.

Minister Michel verklaarde bij die gelegenheid dat de sancties zouden opgelegd blijven, zolang de FPÖ in de regering zat.

Op de Europese Top in Portugal in juni jongstleden werden de sancties bevestigd. Opnieuw speelde ons land hierbij een actieve rol. Maar, het werd meer en meer duidelijk dat ons land zich aan het klemrijden was. Het enthousiasme om de sancties aan te houden smolt in de meeste Europese lidstaten als sneeuw voor de zon.

Na het indienen van het verslag van de zogenaamde drie Europese wijzen, werden de sancties tegen Oostenrijk helemaal geschrapt op de Top in Frankrijk in september jongstleden.

ministre des Affaires étrangères sur "la levée des sanctions contre l'Autriche" (n° 480)

- M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la levée des sanctions européennes contre l'Autriche" (n° 482)

03.01 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Après que l'UE a pris des sanctions contre l'Autriche, on s'est vite rendu compte que ce n'était pas la bonne méthode et l'on a cherché un moyen de sortir de cette impasse. On a chargé trois prétendus sages d'étudier la question et notamment de vérifier dans quelle mesure l'extrémisme de droite était influent en Autriche. Entre-temps, les sanctions ont été levées.

A présent, M. Eyskens, entre autres, dit que notre ministre des Affaires étrangères ne poursuivait qu'un seul objectif : faire parler de lui. Le ministre Michel évoque quant à lui des problèmes belgo-belges, liés notamment au Vlaams Blok. Ainsi, il a porté atteinte à l'image de notre pays. Comment justifie-t-il son attitude ?

Et le président du PS, Elio Di Rupo, continue d'affirmer que les ministres de son parti éviteront tout contact avec l'Autriche. Comment le ministre Michel s'y prendra-t-il pour normaliser les relations entre notre pays et l'Autriche ? Que fera-t-il pour amener les ministres wallons à mettre fin au boycottage ?

03.02 Karel Pinxten (CVP): Dès l'entrée du FPÖ dans le gouvernement autrichien, le gouvernement belge a joué un rôle de pionnier en matière de sanctions contre le gouvernement autrichien.

M. Michel déclarait même que les sanctions resteraient en vigueur tant que le FPÖ ferait partie du gouvernement.

Les sanctions ont été confirmées lors du sommet européen qui s'est tenu au Portugal en juin. A nouveau, notre pays a joué un rôle actif dans cette décision. Or, il devenait de plus en plus clair que notre pays se manœuvrait dans une impasse. L'enthousiasme pour le maintien des sanctions s'effritait rapidement dans la plupart des Etats membres de l'UE.

Après le dépôt du rapport des trois sages européens, les sanctions contre l'Autriche ont fini par être levées en septembre dernier, lors du sommet qui s'est déroulé en France.

De FPÖ maakt nog steeds deel uit van de Oostenrijkse coalitie. Er is dus geen enkele wijziging in de situatie. In het rapport van de drie wijzen wordt de Belgische waarschuwing tot waakzaamheid opgenomen. In de motivatie van de 14 kunnen we deze aanbeveling echter niet meer terugvinden.

De minister heeft de hele situatie politiek gebruikt, maar heeft daardoor een cadeau aan het Vlaams Blok gegeven. De minister heeft het omgekeerde bereikt van wat hij met goede bedoelingen trachtte te bekomen.

Welk standpunt heeft België ingenomen na het rapport van de drie wijzen? Waarom wordt in de verklaring van het Frans voorzitterschap geen melding gemaakt van de herziening van art. 7 van het EU verdrag? Hoe ziet de Belgische regering de invullingen van het "bijzonder waakzaam" zijn ten aanzien van de FPÖ?

03.03 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): De heer Van Hoorebeke citeerde het rapport van de drie wijzen namelijk dat er in Oostenrijk niets verkeerd is gegaan, maar dat er een gedachtegoed bestaat dat verkeerd is. Ik was er tot nu toe van overtuigd dat gedachten vrij zijn.

Een tweede verklaring die mij opviel, was die van de vice-premier, namelijk dat men niet te vlug te streng mag optreden. Niettemin is de minister heel snel en heel streng opgetreden.

Maandenlang is er tegen Oostenrijk een hetze gevoerd die onterecht was en die bovendien de geviseerde partij heeft versterkt. De houding van de minister heeft de relatie tussen België en Oostenrijk ernstig geschaad.

Het is dan ook tijd om na te gaan wat de exacte schade is van de sancties voor de Vlaamse export.

Zal de Belgische regering zich, in het licht van het opheffen van de sancties tegen Oostenrijk, nu verontschuldigen ten aanzien van de Oostenrijkse bevolking? Zal minister Michel zich verontschuldigen bij de Vlaamse bevolking, waarvan de export duidelijk te lijden heeft gehad van de sancties?

Le FPÖ fait encore partie de la coalition autrichienne. La situation reste donc inchangée. Le rapport des trois sages fait état de l'appel à la vigilance lancé par la Belgique. Cette recommandation n'a cependant pas été reprise par les quatorze Etats.

Le ministre a utilisé cette situation sur le plan politique mais ce faisant, il a apporté de l'eau au moulin du Vlaams Blok. Le ministre a atteint l'objectif contraire à celui qu'il s'était fixé, même si l'intention était louable.

Quelle position la Belgique a-t-elle adoptée après le dépôt du rapport des trois sages ? Pourquoi dans sa déclaration la présidence française ne fait-elle pas mention de la révision de l'article 7 du traité de l'UE ? Comment le gouvernement belge conçoit-il exactement la vigilance dont il faut faire preuve vis-à-vis du FPÖ ?

03.03 Francis Van Den Eynde (VLAAMS BLOK): M. Van Hoorebeke a cité le rapport des trois sages qui précise, notamment, qu'aucun acte répréhensible n'a été commis en Autriche où circulent cependant des idées indéfendables. Jusqu'à aujourd'hui, j'étais convaincu que la liberté de pensée constituait un droit fondamental.

J'ai également été frappé par la déclaration du vice-premier ministre, qui a estimé qu'il faut se garder d'être trop sévère trop rapidement alors qu'il a lui-même très vite fait preuve d'une sévérité extrême à l'égard de l'Autriche.

Pendant des mois, l'Autriche a fait l'objet d'une campagne de dénigrement injustifiée qui a, par ailleurs, contribué à renforcer la position du parti qui était dans le collimateur. De plus, l'attitude du ministre a eu un effet désastreux sur les relations entre la Belgique et l'Autriche.

Dès lors, le moment est venu de procéder à une évaluation précise des dommages causés aux exportations de la Flandre par les sanctions à l'égard de l'Autriche.

Au lendemain de la levée des sanctions à l'égard de l'Autriche, le gouvernement belge présentera-t-il des excuses au peuple autrichien ? Le ministre Michel présentera-t-il des excuses à la population flamande, dont les exportations ont clairement souffert des sanctions ?

03.04 Minister **Louis Michel** : De maatregelen tegen Oostenrijk werden op 12 september jongstleden opgeheven na het rapport van de drie wijzen.

De FPÖ werd betiteld als een populistische partij met dezelfde kenmerken. Het verslag vermeldt ook dat die xenofobe politiek moet worden verlaten. De boycotmaatregelen worden niet veroordeeld. Integendeel hebben die maatregelen ertoe geleid dat die xenofobie werd verlaten.

Het communiqué van de 14 bepaalt dat de maatregelen goed waren, maar contraproductief bleken. De maatregelen werden foutief geïnterpreteerd als zouden het sancties tegen de Oostenrijkse bevolking zijn.

Na rijp beraad heeft België ingestemd met het communiqué. Er worden drie elementen in opgenomen: de opheffing van de sancties, de oproep tot bijzondere waakzaamheid ten aanzien van de FPÖ en de garantie het beraad over de te volgen reactie bij gelijkaardige situaties in de toekomst verder te zetten.

De waakzaamheid zal volgens de bestaande procedures verlopen. Er worden daartoe geen specifieke modaliteiten gecreëerd. Het communiqué maakt melding van de aanbevelingen van de drie wijzen als nuttige bijdragen. De Europese Commissie steunt verder de Belgische voorstellen tot wijziging van artikel 7.

Door in te stemmen met het betrokken communiqué heeft ons land de Europese eenheid bevestigd.

België blijft er van overtuigd dat het in dit dossier de juiste houding heeft aangenomen. Bij de beslissing van de Europese Top in Frankrijk in september jl. om de sancties op te heffen, heeft ons land zich gedragen als een loyale Europese partner. Deze beslissing wordt dan ook onverkort uitgevoerd.

03.05 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): De minister zoekt een legitimering van zijn houding in het verslag van de drie wijzen. Dat is fout. De minister heeft steeds het voortouw genomen. Hij heeft zich daarvoor gebaseerd op de evolutie in Vlaanderen. Uiteraard is er in Oostenrijk ook een xenofobe tendens zoals in andere landen. Wij moeten die tendens echter bestrijden met democratische middelen. De EU heeft aan "overacting" gedaan. De eerste minister gaat nu naar Oostenrijk, wellicht om de schade voor onze uitvoer te beperken. Ik had dan ook gehoopt dat de minister wat meer

03.04 **Louis Michel**, ministre : Les sanctions à l'encontre de l'Autriche ont été levées le 12 septembre dernier après le dépôt du rapport des trois sages. Le FPÖ a été qualifié de parti populiste à caractère xénophobe. Le rapport affirme également que ce parti doit renoncer à cette politique xénophobe. Les mesures de boycott n'ont pas été condamnées. Au contraire, ces mesures ont eu pour effet de faire renoncer ce parti à cette politique xénophobe.

On peut lire dans le communiqué du 14 que les mesures prises étaient bonnes en elles-mêmes mais qu'elles ont produit l'effet contraire de celui escompté. Ces mesures ont été mal interprétées en ce sens qu'on les a considérées comme des sanctions à l'encontre de la population autrichienne.

Après mûre réflexion, la Belgique a approuvé le communiqué. Celui-ci comprend trois éléments : la levée des sanctions, l'appel à une vigilance particulière vis-à-vis du FPÖ et la garantie de poursuivre la réflexion sur l'attitude à adopter dans de semblables circonstances à l'avenir.

La vigilance sera exercée selon les procédures existantes. Aucune modalité spécifique n'est prévue à cette fin. Dans le communiqué, les recommandations des trois sages sont présentées comme des contributions utiles. La Commission Européenne continuera à appuyer les propositions belges visant à modifier l'article 7.

En approuvant le communiqué concerné, notre pays a confirmé l'unité européenne.

La Belgique reste persuadée d'avoir adopté l'attitude appropriée dans ce dossier. Lorsque la décision de lever les sanctions a été prise au Sommet Européen qui s'est tenu en France en septembre dernier, notre pays s'est comporté en partenaire européen loyal. Aussi cette décision sera-t-elle exécutée sans délai.

03.05 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): Le ministre cherche à trouver dans le rapport des trois sages une justification pour son attitude. Il se trompe. Il s'est toujours trouvé à l'avant-scène dans cette affaire et il s'est fondé sur l'évolution de la situation en Flandre. Une tendance xénophobe existe évidemment en Autriche, comme dans d'autres pays. Nous devons toutefois lutter contre cette tendance en utilisant des moyens démocratiques. La réaction de l'UE était exagérée. Notre premier ministre va se rendre en Autriche, vraisemblablement dans le but de limiter les dégâts

genuanceerd zou antwoorden.

03.06 Karel Pinxten (CVP): Ik blijf erbij dat ons land in het Oostenrijk-dossier veel te voortvarend te werk is gegaan. Met als gevolg dat België nu keer op keer bakzeil moet halen en dus gezichtsverlies lijdt.

Indien hetzelfde fenomeen zich, in plaats van in Oostenrijk, in een grote Europese lidstaat zou voordoen, zou ons land zich wellicht helemaal anders gedragen. Er wordt dus in de Europese Unie met twee maten en twee gewichten gementen en dat kan niet door de beugel.

03.07 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): De drie wijzen verklaarden dat de maatregelen goed waren, maar nu niet meer nodig zijn. Het is toch normaal dat zij hun opdrachtgevers niet in een slecht daglicht zouden stellen door te zeggen dat de maatregelen overbodig waren.

Ik blijf bij men overtuiging dat deze zaak veel schade heeft berokkend aan de Vlaamse economie. In Vlaanderen heeft het merendeel van de bevolking de sancties van de minister nooit aanvaard.

03.08 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): In januari en februari was het in de eerste plaats zaak, de democratie te verdedigen. Wij mochten niet aan de zijlijn blijven staan. Wij mochten niet dulden dat een extreem rechtse partij deel kon uitmaken van een regering in een Europees land. In het rapport der wijzen wordt voorgesteld de sancties op te heffen omdat de Oostenrijkse bevolking tegen de opkomst van extreem rechts in het geweer gekomen is.

Het is nu vooral belangrijk ons op Europees niveau te bezinnen over de manier waarop een dergelijke situatie in Europa onder controle gehouden en zelfs voorkomen kan worden. Die bewustwording zou zonder de Franse en de Belgisch reactie nooit gegroeid zijn.

03.09 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): De overdreven houding van minister Michel en de Europese sancties tegenover Oostenrijk hebben mijns inziens ook een impact gehad op de recente beslissing van de Denen om neen te zeggen tegen de euro en zich aldus te verzetten tegen die Europese moloch.

pour nos exportations. J'avais dès lors nourri l'espoir que le ministre répondrait d'une manière plus nuancée.

03.06 Karel Pinxten (CVP): Je persiste à dire que notre pays a fait preuve de beaucoup trop de précipitation dans le dossier relatif à l'Autriche. En conséquence, nous sommes contraints de faire marche arrière, ce qui nuit à notre image.

Si le même phénomène s'était produit dans un des grands pays de l'Union européenne, l'attitude de la Belgique aurait vraisemblablement été toute différente. Il y a deux poids et deux mesures au sein de l'UE. C'est inadmissible.

03.07 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Les trois sages ont estimé que les mesures prises étaient bonnes mais qu'elles n'étaient plus nécessaires. Très logiquement, ils n'ont pas voulu discréditer ceux qui les ont désignés en déclarant leurs mesures inutiles.

Je reste convaincu que cette affaire a beaucoup nuit à l'économie flamande. En Flandre, la majorité de la population n'a jamais accepté les sanctions voulues par le ministre Michel.

03.08 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): Au mois de janvier et de février, il s'agissait de défendre la démocratie. Nous ne pouvions accepter de rester passifs face à un tel problème. Nous ne pouvons admettre qu'un parti d'extrême-droite fasse partie d'un gouvernement européen.

Le rapport des sages a proposé la levée des sanctions parce que la population autrichienne s'était mobilisée face à la montée de l'extrême-droite.

Le plus important est de réfléchir, au niveau européen, sur la manière de contrôler et de prévenir ce genre de situation en Europe. Une telle prise de conscience n'aurait pas été possible sans les réactions belge et française.

03.09 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): La réaction excessive du ministre Michel face à l'Autriche et les sanctions décrétées par l'Europe à l'encontre de ce pays ont à mon sens influencé la récente décision du Danemark de dire non à l'euro et de s'opposer ainsi au Moloch européen.

Monsieur Van Hoorebeke doit se garder d'adopter

De heer Van Hoorebeke moet niet schijnheilig zijn. Toen maanden geleden de Oostenrijk-resolutie in de Kamer werd behandeld, kon deze voor de Volksunie niet ver genoeg gaan. De VU speelde zelfs met de gedachte het Vlaams Blok te laten verbieden. De heer Van Hoorebeke moet dus nu geen krokodillentranen plengen.

03.10 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Wij hebben altijd gezegd dat het niet de taak van politici is om te oordelen of een gedachtegoed al dan niet goed is. Wij pleitten voor een overkoepelende neutrale instantie die daarop toezicht kan houden.

03.11 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Slechts het volk kan oordelen over het gedachtegoed van een partij.

Moties

De **voorzitter** : Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

De Kamer,
gehoord de interpellatie van
Volksvertegenwoordiger Francis Van den Eynde
gehoord het antwoord van de minister van
Buitenlandse Zaken
stelt vast dat het totaal ten onrechte is dat de
regering maandenlang een campagne gevoerd
heeft tegen de Regering van Oostenrijk
stelt vast dat deze campagne bovendien ernstige
schade berokkend heeft aan de Vlaamse export
naar Oostenrijk
verzoekt de Regering in samenwerking met de
Vlaamse Regering deze schade te becijferen om ze
daarna te vergoeden en vraagt bovendien dat de
Regering zowel aan Oostenrijk als aan Vlaanderen
excuses zou aanbieden

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heer
Daniel Bacquelaine en mevrouw Leen Laenens.

De bespreking is gesloten.

*De openbare vergadering wordt gesloten om 17.19
uur.*

une attitude hypocrite. Lorsque, il y a quelques
mois, la Chambre a voté la résolution relative à
l'Autriche, la Volksunie préconisait la condamnation
la plus sévère. M. Van Hoorebeke n'a donc pas à
verser des larmes de crocodile maintenant.

03.10 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Nous avons
toujours dit qu'il n'appartient pas aux politiques de
juger si des idées sont défendables ou non. Nous
plaidons pour la création d'une instance neutre
chargée d'en juger.

03.11 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Seul
le peuple peut juger des idées défendues par un
parti.

Motions

Le **président** : En conclusion de cette discussion,
les motions suivantes ont été déposées.

La Chambre,
ayant entendu l'interpellation du député M. Francis
Van den Eynde
ayant entendu la réponse du ministre des Affaires
étrangères
constate que la campagne que le gouvernement a
menée pendant des mois contre le gouvernement
autrichien était parfaitement injustifiée
constate que cette campagne a produit un effet
désastreux sur les exportations de la Flandre vers
l'Autriche
demande qu'en collaboration avec le gouvernement
flamand, le gouvernement quantifie ces dommages
pour ensuite les indemniser et que, par ailleurs, le
gouvernement présente ses excuses tant à
l'Autriche qu'à la Flandre.

Une motion simple a été déposée par M. Daniel
Bacquelaine et madame Leen Laenens

La discussion est close.

*La réunion publique de commission est levée à
17.19 heures*