



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

woensdag

mercredi

11-10-2000

11-10-2000

10:15 uur

10:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Justitie over "de samenwerking tussen België en Nederland in het raam van het drugsverkeer" (nr. 2400)

Sprekers: **Karel Van Hoorebeke, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Jan Peeters aan de minister van Justitie over "de door een strafonderzoek geblokkeerde dossiers bij het Fonds voor Sluiting van Ondernemingen" (nr. 2397)

Sprekers: **Jan Peeters, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Samengevoegde interpellaties van
- de heer Servais Verherstraeten tot de minister van Justitie over "het juridisch vacuüm dat dreigt te ontstaan in de Nationale Orde van Advocaten naar aanleiding van de recente gebeurtenissen" (nr. 484)
- de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "de impasse binnen de Nationale Orde van Advocaten" (nr. 487)
- de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Justitie over "de Nationale Orde van Advocaten" (nr. 499)

Sprekers: **Servais Verherstraeten, Bart Laeremans, Karel Van Hoorebeke, Marc Verwilghen**, minister van Justitie, **Hugo Coveliers**, voorzitter van de VLD-fractie, **Gerolf Annemans**, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie

Moties

Mondelinge vraag van de heer Gerolf Annemans aan de minister van Justitie over "de uitspraken van de procureur des Konings te Antwerpen" (nr. 2468)

Sprekers: **Gerolf Annemans**, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie

Mondelinge vraag van de heer Hugo Coveliers aan de minister van Justitie over "de Raad van procureurs" (nr. 2479)

Sprekers: **Hugo Coveliers**, voorzitter van de VLD-fractie, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

SOMMAIRE

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de la Justice sur "la coopération entre la Belgique et les Pays-Bas dans le cadre du trafic de stupéfiants" (n° 2400)

Orateurs: **Karel Van Hoorebeke, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question orale de M. Jan Peeters au ministre de la Justice sur "les dossiers bloqués au Fonds de Fermeture des Entreprises par une enquête pénale" (n° 2397)

Orateurs: **Jan Peeters, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Interpellations jointes de

- M. Servais Verherstraeten au ministre de la Justice sur "le vide juridique qui risque de se créer au sein de l'Ordre national des avocats par suite des événements récents" (n° 484)

- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'impasse au sein de l'Ordre national des avocats" (n° 487)

- M. Karel Van Hoorebeke au ministre de la Justice sur "l'Ordre national des avocats" (n° 499)

Orateurs: **Servais Verherstraeten, Bart Laeremans, Karel Van Hoorebeke, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice, **Hugo Coveliers**, président du groupe VLD, **Gerolf Annemans**, président du groupe VLAAMS BLOK

Motions

Question orale de M. Gerolf Annemans au ministre de la Justice sur "les déclarations du procureur du Roi à Anvers" (n° 2468)

Orateurs: **Gerolf Annemans**, président du groupe VLAAMS BLOK

Question orale de M. Hugo Coveliers au ministre de la Justice sur "le Conseil des procureurs" (n° 2479)

Orateurs: **Hugo Coveliers**, président du groupe VLD, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

VRIJDAG 11 OKTOBER 2000

10:15 uur

De vergadering wordt geopend om 10.21 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.
La séance est ouverte à 10.21 heures par M. Fred Erdman, président.

01 Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Justitie over "de samenwerking tussen België en Nederland in het raam van het drugsverkeer" (nr. 2400)

01 Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de la Justice sur "la coopération entre la Belgique et les Pays-Bas dans le cadre du trafic de stupéfiants" (n° 2400)

01.01 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, in een artikel dat tijdens de vakantieperiode verscheen in het NRC-Handelsblad is gebleken dat de drugtrafiek van en naar Nederland steeds vaker via België verlopen. Dat België als transitland wordt gebruikt zou onder meer te maken hebben met de strengere controles op Schiphol en het feit dat er nu rechtstreekse vluchten bestaan tussen Zaventem en Suriname. Het grote probleem dat in dit artikel naar voren gebracht wordt, is dat de drugkoeriers, de tussenpersonen, voornamelijk in opdracht van Nederlanders werken. Als men aan drugbestrijding wil doen - iets dat voor deze regering naar ik aanneem nog steeds een prioriteit is - moet men natuurlijk niet alleen de drugkoeriers aanpakken maar ook de opdrachtgevers, zij die winst maken door deze trafieken. Dit betekent dat men de Nederlandse opdrachtgevers op Nederlands grondgebied moet kunnen aanpakken. Wanneer men hiervoor vanuit België de medewerking vraagt van de Nederlandse autoriteiten wordt er blijkbaar niet

COMMISSION DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE

du

VENDREDI 11 OCTOBRE 2000

10:21 heures

meegewerkt. Er zou zelfs niet gereageerd worden. Blijkbaar bestaat er geen directe communicatie.

Mijnheer de minister, ik kom tot mijn vragen. Ten eerste, bent u op de hoogte van de toestand die geschetst wordt in het krantenartikel? Bevestigt u de juistheid ervan?

Ten tweede, welke maatregelen hebt u tot op heden genomen en zult u in de toekomst nemen om deze onaanvaardbare toestand te verhelpen?

Ten derde, is het juist dat noch de Nederlandse recherche, noch het Nederlandse openbaar ministerie meewerken aan onderzoeken rond drugtrafiek wanneer de opdrachtgevers in Nederland verblijven? Gebeurt dit met opzet, of wegens een gebrek aan middelen? Waar ligt precies de oorzaak?

Ten vierde, waarom werd tot op heden de nationale Belgische magistratuur niet ingeschakeld?

Ten vijfde, kan er op hoger niveau niet worden opgetreden om deze onaanvaardbare toestand te verhelpen?

01.02 Minister Marc Verwilghen : Mijnheer de voorzitter, collega Van Hoorebeke, dit artikel is niet aan mijn aandacht ontsnapt. Ik heb spontaan de procureurs des Konings die het meest met deze materie te maken hebben uitleg gevraagd. Van de procureurs-generaal te Antwerpen en te Gent heb ik een antwoord ontvangen, omdat hun ressorten nu eenmaal het dichtst bij Nederland aansluiten. Ik heb ook van de gelegenheid gebruik gemaakt om in het college van de procureurs-generaal van gedachten te wisselen over deze materie.

U hebt zijdelings een niet onbelangrijke vraag gesteld, namelijk of drugbestrijding voor deze regering nog steeds een prioriteit is. Dat is het in elk geval. Het is een van de negen punten die in het Veiligheidsplan opgenomen zijn, zij het dat het onderwerp drugs niet volledig werd uitgewerkt. U weet dat daarvoor een afzonderlijk Plan zal komen. Laat er echter geen onduidelijkheid over bestaan dat het voor mij een prioriteit blijft. Wij moeten in de eerste plaats durven focussen op hen die deze drugtrafieken mogelijk maken, dus zowel op de runners als op de dealers op het terrein waar het kwaad geschiedt.

De bevraging van de procureurs-generaal leverde een aantal resultaten op. De procureur-generaal te Antwerpen signaleert dat er in een aantal specifieke zaken wel een probleem bestaat van samenwerking tussen de parketten op het politionele niveau. Ook problemen inzake de overbrenging naar strafvervolgning worden gesignaleerd. Over het algemeen, zo is de teneur, is er echter geen gebrek aan medewerking vanwege de Nederlandse gerechtelijke autoriteiten.

Het parket-generaal van Antwerpen laat mij weten dat de Nederlandse autoriteiten in het kader van de samenwerking een onderscheid maken tussen gewichtige en minder gewichtige maatstaven. De betrokkenheid van kopstukken van de drugbende bij de handel is gewichtig. Op dat ogenblik raakt men aan een van de prioriteiten in het Nederlandse strafbeleid, namelijk het aanpakken van de handelszijde van de drugbestrijding. Men signaleert ook dat bij bepaalde aspecten van de samenwerking, zoals de grensoverschrijdende observatie, de aard van het kanaal – via het parket of via de BOB – een bepaalde impact kan hebben op de al of niet tijdige inwilliging van het verzoek. Dit is niet onbelangrijk. De derde vaststelling is dat de uitvoering en de afhandeling van bepaalde rechtshulpverzoeken soms lang op zich laten wachten omdat men in Nederland keuzes maakt overeenkomstig hun strafrechtelijk beleid.

De procureur-generaal in Gent deelt mij mee dat in zijn ressort de Belgisch-Nederlandse samenwerking evenmin als negatief wordt ervaren. De ervaringen zijn positief. Toch is de reeks opmerkingen die hij maakt diepgaander. Hij onderstreept dat er in eerste instantie een probleem is wanneer er van parket tot parket wordt gehandeld. Dit geldt vooral voor de grote Nederlandse parketten zoals Amsterdam en Rotterdam. Dat is niet onbelangrijk, wanneer men weet dat het centrum van de Nederlandse

drughandel in deze twee parketten is gesitueerd.

Ik geef een overzicht van de meest gesignaleerde klachten. Er is de onvolledige uitvoering van de rogatoire commissie en de vertraging in de uitvoering of de afhandeling van de rogatoire commissie. Er is een gebrek aan capaciteit aan Nederlandse zijde waarbij men zich op het strafrechtelijk beleid in Nederland beroept. Men maakt voor bepaalde opdrachten geen of onvoldoende mensen vrij. Er is ook de terughoudendheid van de Nederlanders met betrekking tot inbeslagname bij bankinstellingen van geld waarvan in België wordt vermoed dat het van een misdrijf afkomstig is. Dit laatste is een algemene teneur, die niet specifiek tot drugs is beperkt. Het is de procureur-generaal echter opgevallen. Verder zijn er de rechtshulpverzoeken waarbij de Nederlandse autoriteiten bijkomende informatie wordt gevraagd waardoor ze aan een marginale toetsing doen van de doelmatigheid en de opportuniteit van de gevraagde onderzoeksverrichtingen. Dat is merkwaardig, want uiteindelijk is het principe van de rechtshulp gebaseerd op het feit dat een ambtelijke opdracht zoals een rogatoire commissie niet geweigerd kan worden. Dat is het uitgangspunt.

Dat zijn grosso modo de opmerkingen die worden gegeven door de procureurs-generaal. De vraag rijst of het uiten van de problemen via de pers de juiste manier van handelen was. Als ik het aanbod van middelen bekijk, denk ik dat er op een andere manier gereageerd had kunnen worden. Wellicht hebben de personen in kwestie aan de noodrem willen trekken om de aandacht te vestigen op de situaties die ontstaan bij de samenwerking met de Nederlandse autoriteiten. Er scheen vooral iets mis te lopen wanneer het Brussels parket bij een arrestatie van Nederlandse drugskoeriers in Zaventem om uitleg vroeg.

Dat is des te merkwaardiger omdat in het geval van samenwerking tussen Nederland en België een tussenkomst van de minister van Justitie eigenlijk niet nodig is. Ik verwijs dienaangaande naar het Benelux-verdrag van 27 juni 1962, waarbij werd gekozen voor een rechtstreekse afhandeling. In de meeste internationale rogatoire opdrachten komt de minister van Justitie wel tussen. De samenwerking tussen Nederland en Frankrijk vormt hierop een uitzondering.

Er zijn vier overlegplatforms waarop een en ander moet kunnen worden gedeblokkeerd: ten eerste, het contact tussen de nationaal magistraat in België en de landelijke officier van justitie in Nederland; ten tweede, de

samenwerkingsakkoorden in de grenszone waarbij tussen een gerechtelijk arrondissement in België en een gerechtelijk arrondissement in Nederland een akkoord wordt afgesloten; ten derde, de vergadering van procureurs-generaal, portefeuillehouders Internationale Betrekkingen, die zowel in België als in Nederland bestaat en ten vierde, de vergadering van procureurs-generaal van België en Nederland.

De procureurs-generaal hebben in elk geval toegezegd dat ze deze materie opnieuw ter sprake zullen brengen op hun eerstvolgende bijeenkomst, als portefeuillehouders "internationale betrekkingen" enerzijds, maar ook als "college to college" anderzijds.

Ik heb aan mijn administratieve diensten een lijst gevraagd met betrekking tot problemen met bepaalde landen binnen de Europese Unie. Daarin zullen dus niet alleen de Nederlandse problemen zijn opgenomen, maar ook de problemen met andere landen. De ministers van Justitie ontmoeten elkaar geregeld in het kader van de Europese Top. Ik heb mij geëngageerd om in de marge daarvan bepaalde problemen aan te kaarten. Wat de Nederlanders betreft zal ik met de heer Korthals een gesprek hebben. Indien daaruit een bijkomende actie kan worden ondernomen ter ondersteuning van een samenwerking, mogen we die kans niet laten liggen.

01.03 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, de minister heeft in zijn antwoord duidelijk aangegeven dat hij de problematiek onderkent. Hij wil verder werken in het kader van de prioriteit die hij aan de drugstrafiekbestrijding wenst te besteden.

Mijnheer de minister, de problematiek moet inderdaad worden opgevolgd. Uit uw antwoord blijkt dat er geen sprake van kwade wil is bij de Nederlanders, maar dat zij wel andere invalshoeken hebben bij de benadering van de problematiek. Via overleg en overtuiging moet men tot een coherent bestrijdingspatroon komen. De overlegorganen die u hebt aangehaald en het feit dat u de problematiek zelf zult opvolgen, stemmen mij enigszins gerust, maar kunt u - in de mate van het mogelijke - ook de commissie verder op de hoogte houden van de evolutie in dit dossier?

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Mondelinge vraag van de heer Jan Peeters aan de minister van Justitie over "de door een strafonderzoek geblokkeerde dossiers bij het Fonds voor Sluiting van Ondernemingen" (nr. 2397)

02 Question orale de M. Jan Peeters au ministre de la Justice sur "les dossiers bloqués au Fonds de Fermeture des Entreprises par une enquête pénale" (n° 2397)

02.01 Jan Peeters (SP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, tientallen dossiers liggen geblokkeerd bij het Fonds voor Sluiting van Ondernemingen van de RVA. Werknemers van een bedrijf dat door sluiting wordt getroffen, kunnen niet worden uitbetaald omdat het parket een strafrechtelijk onderzoek uitvoert naar aanleiding van een faillissement. Zolang het strafrechtelijk onderzoek loopt, blijft het dossier geblokkeerd bij het Fonds voor Sluiting van Ondernemingen. Concreet betekent dit dat duizend werknemers van in faillissement verkerende bedrijven de terecht vastgestelde achterstallige lonen en vergoedingen niet uitbetaald krijgen omwille van de blokkering door strafrechtelijke onderzoeken door het parket.

Mijnheer de minister, ik heb u reeds gewezen op dit probleem. U hebt aangekondigd overleg te zullen plegen met de procureurs-generaal om deze dossiers bij het parket te deblokken zodat het fonds sneller tot uitbetaling kan overgaan. Wat is de stand van zaken in dit dossier? Hebt u overleg gepleegd met de minister van Tewerkstelling en met het college van procureurs-generaal over deze situatie en over gewijzigde regels inzake de samenwerking tussen de parketten en het fonds?

Het blijkt immers dat het gevoerde strafonderzoek in de meeste gevallen niets te maken heeft met de wetten op de sluiting van ondernemingen. Het strafonderzoek heeft meestal te maken met het uitschrijven van onder meer ongedekte cheques, fiscale delicten en milieuovertredingen.

Het onderzoek naar deze materies heeft niets van doen met de wetgeving met betrekking tot het fonds. Omdat het fonds door het parket in het ongewisse wordt gehouden over de aard van het onderzoek worden de dossiers geblokkeerd. Mocht het fonds in kennis worden gesteld van het voorwerp van dergelijke strafonderzoeken zonder het onderzoeksgeheim te schenden, zouden een groot aantal dossiers door het fonds

gedeblokkeerd kunnen worden.

Mijnheer de minister, overweegt u stappen om een nauwere uitwisselingsprocedure uit te werken en de uitbetaling van achterstallige lonen voor de honderden personeelsleden mogelijk te maken als deze vaststelling correct is?

Voorzitter : Claude De Smedt

02.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, de problematiek houdt u reeds geruime tijd bezig. Op 29 februari 2000 hebt u terzake een brief geschreven. Naar aanleiding van deze brief heb ik contact opgenomen met het college van procureurs-generaal. Ondertussen heeft het college de heer Ulman gelast een voorstel tot deblokking op te stellen.

Uit onderzoek van de problematiek is gebleken dat de meeste moeilijkheden van het Fonds voor Sluiting van Ondernemingen veroorzaakt worden door een slechte communicatie tussen het fonds en de parketten. Naar verluidt zet het fonds uitbetalingsprocedure stop van zodra het op de hoogte is van het bestaan van een strafrechtelijk onderzoek in het kader van een faillissement van een onderneming. Ik wens te beklemtonen dat het adagium *le pénal tient le civil* en *état* heeft enkel betrekking op degene die het voorwerp uitmaken van een strafrechtelijk onderzoek.

In een meerderheid van de gevallen stellen we vast dat het strafrechtelijk onderzoek niet tegen de werknemers maar tegen de bedrijfsleiding is gericht. Er ontstaat een probleem als het fonds alles systematisch blokkeert op basis van het bestaan van een strafrechtelijk onderzoek. Er is echter meer. Op basis van artikel 18 van de sluitingswet van 1966 kan het fonds een terugvordering instellen tegen de verdachte ondernemers.

Op die manier is men altijd zeker de fondsen die men heeft uitgekeerd aan de werknemers te kunnen recupereren als er bedrieglijke handelingen werden gesteld door de bedrijfsleiding. Al de garanties zijn op het terrein aanwezig. Alleen als een gerechtelijk onderzoek zou lopen tegen de mensen die aanspraak kunnen maken op de uitkering tot sluiting kan het fonds, mijns inziens, met recht en reden tot een blokkering overgaan.

Dat heeft de heer Ulmann intussen ook aan het Fonds meegedeeld. Op 6 oktober jongstleden was er een afrondende vergadering, waarvan ik echter het resultaat nog niet heb ontvangen. Zodra ik daarvan heb kunnen kennis nemen – dat zal

eerstdaags gebeuren –, kan ik deze zaak definitief afhandelen. Mijn beslissing zal zonder enige twijfel gaan in de richting die ik heb geschetst, met name dat het Fonds voor Sluiting van Ondernemingen enkel nog dossiers zal kunnen blokkeren wanneer het strafrechtelijk onderzoek zich uitbreidt tot de werknemers die aanspraak maken op de vergoedingen. In alle andere gevallen zal dat, gelet op het regresrecht van de betrokken werknemers, niet meer het geval zijn.

02.03 Jan Peeters (SP): Mijnheer de minister, dat is een zeer bevredigende antwoord. Ik dank u voor de inspanningen die u hebt geleverd om deze zaak te deblokken. Uw voorstel lijkt mij de logica zelve.

Ik zal alleszins ook de minister van Werkgelegenheid interpellieren, om er bij haar op aan te dringen dat zij eveneens de nodige stappen doet.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 **Samengevoegde interpellaties van**

- de heer Servais Verherstraeten tot de minister van Justitie over "het juridisch vacuüm dat dreigt te ontstaan in de Nationale Orde van Advocaten naar aanleiding van de recente gebeurtenissen" (nr. 484)
- de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "de impasse binnen de Nationale Orde van Advocaten" (nr. 487)
- de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Justitie over "de Nationale Orde van Advocaten" (nr. 499)

03 **Interpellations jointes de**

- M. Servais Verherstraeten au ministre de la Justice sur "le vide juridique qui risque de se créer au sein de l'Ordre national des avocats par suite des événements récents" (n° 484)
- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'impasse au sein de l'Ordre national des avocats" (n° 487)
- M. Karel Van Hoorebeke au ministre de la Justice sur "l'Ordre national des avocats" (n° 499)

03.01 Servais Verherstraeten (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de blokkering

van de Nationale Orde van Advocaten duurt al geruime tijd. Op dit ogenblik bestaat de Nationale Orde van Advocaten de facto niet meer. Het personeel is opgezegd. Het onroerend goed is te gelde gemaakt. Toch is het functioneren van de Nationale Orde van Advocaten niet onbelangrijk. Het gaat niet alleen om de organisatie van beroepsbelangen in die sector of om deontologie. De Nationale Orde van Advocaten heeft van de wetgever ook een aantal wettelijke bevoegdheden en opdrachten meegekregen.

Ook in deze legislatuur hebben diverse fracties parlementaire initiatieven genomen. Tot op heden hebben die jammer genoeg niets opgeleverd. Toch had het Parlement de urgente behandeling van die initiatieven aanvaard en van de timing die in de commissie werd afgesproken werd, tegen de afspraken in, afgeweken. Er was het Franstalig veto, daarin bijgestaan door de VLD. De urgente behandeling werd niet alleen aanvaard door de Kamer. Ze is ook op het terrein voelbaar. De wetgevende initiatieven worden momenteel doorkruist door procedures. Zo is er een hangende procedure voor de aanstelling van een bewindvoerder.

Diverse betrokken partijen zijn vandaag niet meer in speaking terms. De aanstelling van een deken en een vice-deken dringt zich hoe dan ook op, maar de nationale Orde kan hierin niet voorzien. Artikel 506 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de minister aan zet is wanneer in de loop van twee vergaderingen en drie stemmingen er geen meerderheid is vereist. Aangezien tot op heden geen enkel wetgevend initiatief enig resultaat heeft bereikt, is het belangrijk dat een functionerend deken een vice-deken is, teneinde aan alle wettelijke verplichtingen te voldoen.

Een van uw voorgangers had het over overleg met de actoren van Justitie, de magistratuur. In het Parlement werden wetgevende initiatieven goedgekeurd omtrent de Raad voor de Magistratuur. Ook daar zijn er nog problemen. Een andere belangrijke actor is uiteraard de advocatuur, met de Nationale Orde die op dit ogenblik niet functioneert.

Mijnheer de minister, u hebt het probleem dat u geen officiële gesprekspartners meer hebt om met deze actoren van Justitie overleg te plegen teneinde ons justitieel bestel optimaal te laten functioneren. Dat is toch betreurenswaardig.

Mijnheer de minister, sta mij toe u een aantal vragen te stellen en mijn bekommernissen weer te

geven. Het was reeds in juli duidelijk dat geen eindresultaat kon worden bereikt voor oktober, met de start van de nieuwe periode binnen de Nationale Orde. In het licht van het feit dat u hoe dan ook op dit ogenblik aan zet zoudt zijn, is het geraadzaam reeds te proberen initiatieven te nemen om oplossingen uit te dokteren. Hebt u de laatste maanden terzake initiatieven genomen? Zo ja, dewelke, zo neen, waarom niet?

Krachtens artikel 506 bent u aan zet. Gaat u in de vacatures van deken, vice-deken en secretarissen voorzien? Zo ja, wanneer? Zo neen, waarom niet? Hebt u reeds concrete initiatieven genomen om hieraan te voldoen, in het licht van de urgentie die door niemand in casu wordt betwist?

03.02 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dit dossier heeft al een enorme lijdensweg gekend die voldoende bekend is. Ik zal niet op alle details ingaan omdat we ze intussen allemaal kennen. Ik wil wel onderstrepen dat dit debat had kunnen worden voorkomen. De degelijk voorbereide nota van voorzitter Erdman was immers voor de zomer klaar. Wij hadden toen met de behandeling ervan kunnen starten en dit onmiddellijk na de vakantie kunnen voortzetten.

Wij zijn verbijsterd door de houding van de VLD die deze behandeling als enige Vlaamse partij tweemaal gedwarsboemd heeft. Zelfs de SP speelt dit spel niet mee. De VLD heeft zich op deze manier de slippendrager van de francophonie getoond. Mijnheer Coveliers, ze heeft de algemene consensus die in Vlaanderen bestond, zowel in de advocatenwereld als in de politieke wereld, doorbroken om toch maar geen coalitiepartners voor het hoofd te stoten. Eindelijk was er eens een dossier waarover er binnen de regering geen beslissing werd genomen en waarin de regering zich zo diligent toonde om dit aan het parlement over te laten.

De regering had de fair play om het parlement zijn democratische rol te laten spelen. Mits een eenvoudige democratische meerderheid had de impasse doorbroken kunnen worden. Dat bleek echter niet mogelijk te zijn. In dit land werkt de democratie niet als ze zou moeten werken, ze kan hier nog steeds niet functioneren. Als de Vlaamse meerderheid eindelijk haar democratische legitimiteit kan tonen, houden bepaalde Vlamingen dit tegen. Dat is bijzonder betreurenswaardig.

De verantwoordelijkheid voor deze impasse ligt ook in belangrijke mate bij de CVP. Die partij heeft

jarenlang de minister van Justitie geleverd en niets ondernomen om de problemen op te lossen. De problemen waren in het verleden nochtans even groot en de kloof tussen Vlamingen en Franstaligen was even diep, op de Gentse balie na.

De heren De Clerck en Van Parys hebben gewoon verzuimd een oplossing te zoeken. We maken hier vandaag dan ook het theater mee van de pot en de ketel die elkaar verwijten dat ze zwart zien. Ook vandaag begrijp ik de CVP niet. Zij zegt dat er hoogdringendheid bestaat en dat er initiatieven moeten worden genomen. Volgens hen is de minister zelfs al te laat. Er moeten een deken en een vice-deken worden aangesteld omdat de wet dit voorziet.

Mijnheer Verherstraeten, ik wil u er wel op wijzen dat het nu eenmaal onmogelijk is om de kwadratuur van de cirkel te maken. De Nationale Orde is immers een virtuele realiteit. Zoals u hebt gezegd bestaat ze niet meer. Het heeft geen zin om iets dat niet meer bestaat te reanimeren. U vraagt de minister hier om mond-op-mondbeademing toe te passen op een lijk. Iedereen weet dat dit een lijk is dat hoe dan ook niet meer tot leven kan worden gewekt. Het is niet alleen ethisch niet verantwoord om mond-op-mondbeademing toe te passen op een lijk, dit is bovendien absoluut niet doeltreffend. De minister van Justitie heeft veel belangrijker zaken te doen. Dat is zondag nog maar eens aangetoond.

Mijnheer de minister, wij vragen u om de bestaande toestand te gedogen. Meestal zijn wij niet voor een gedoogbeleid als het op Justitie aankomt, maar we zitten hier nu eenmaal met twee ordes – wat misschien een groot woord is – of met twee verenigingen die de functie van orde waarnemen. Zij voldoen op dit vlak aan hun plichten en zijn de gesprekspartners geworden voor ons en voor de minister van Justitie.

Mijnheer Verherstraeten, misschien zijn er geen officiële gesprekspartners maar ik denk ook niet dat dit nodig is. Wij zitten nu in een overgangssituatie. Als het veel efficiënter verloopt met twee officiële organisaties, dan is dat beter dan met één officiële organisatie die niet werkt. Ik zie hier dan ook geen probleem. Er is indertijd ook nog contact geweest tussen verschillende parlementsleden en de Vlaamse advocaten. Hieruit is gebleken dat dit geen probleem vormt voor de rechtsbijstand. Ik zie dan ook helemaal niet in waarom wij opeens tot de geforceerde aanstelling van een deken en een vice-deken zouden moeten komen.

Op die manier speelt men immers in op de vraag van de Franstaligen. De Franstaligen vragen dat de federale orde van advocaten die niet meer bestaat toch gereanimeerd zou worden. Ik meen dat de minister daar niet mag in meespelen. Het enige nuttige dat de minister van Justitie in dit debat kan doen, is zijn eigen fractie in de Kamer en de Senaat ertoe aanzetten over te gaan tot een snelle definitieve scheiding van Nederlandstalige en Franstalige advocaten door het officieel maken van de huidige situatie. Voor het overige is het voeren van een gedoogbeleid het enige nuttige dat de minister kan doen. Voor het overige kan de minister enkel opteren voor een gedoogbeleid.

Mijnheer de minister, ik heb u een aantal concrete vragen overgemaakt. Ten eerste, zult u al dan niet overgaan tot het vervangen? Welke opdracht zullen deken en vice-deken krijgen? Loopt u niet het risico dat het gezag van deze nieuwe voogden helemaal niet zal worden erkend?

03.03 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij zijn uiteraard ook geen vragende partij voor een reanimatie van de Nationale Orde van Advocaten. Wij zijn wel vragende partij voor een daadwerkelijke en snelle oplossing. Het gedoogbeleid van collega Laeremans is in deze materie zeker niet aanvaardbaar.

De breuk in de Nationale Orde van Advocaten is ontstaan in september 1997. De impasse dateert reeds van die tijd. Terecht werd hier opgemerkt dat dit de verantwoordelijkheid is van de vorige ministers van Justitie die op dat ogenblik reeds werden geconfronteerd met de problematiek. Zij hadden op dat ogenblik blijkbaar niet de moed om iets aan die toestand te doen.

Mijnheer de minister, het is bijzonder opmerkelijk dat u blijkbaar wel bereid bent om deze problematiek op te lossen. U wordt evenwel tegengewerkt door uw fractie onder leiding van de heer Coveliers. Blijkbaar heeft hij andere prioriteiten dan u als minister die zo snel mogelijk wenst te komen tot een oplossing. Dit is in elk geval een opvallend feit. Wij hebben reeds leren waardering opbrengen voor de beloftes die hem werden gemaakt om zich als een goede fractieleider te gedragen.

Mijnheer de minister, ik wil toch ook even wijzen op het feit dat wij er geen enkel belang bij hebben dat de huidige toestand verder aanmoddert. Wij zouden uiteraard kunnen opperen dat de Vereniging van Vlaamse Balies goed werk levert en de leemte van de Nationale Orde van

Advocaten opvult. Dit is vandaag eigenlijk niet meer het geval.

Ondanks het feit dat ook de Gentse balie tot deze Vereniging is toegetreten, hoor ik vanuit de Orde van Advocaten steeds meer de opmerking dat de rechtsgeldigheid van de beslissingen van de Vereniging van Vlaamse Balies worden aangevochten door individuele advocaten die zich bijvoorbeeld niet willen onderwerpen aan de permanente opleiding. Mijnheer Coveliers, hoezeer de Vereniging van Vlaamse Balies ook goed werk levert, moet toch worden opgemerkt dat die rechtsonzekerheid niet kan blijven duren. Ik zou deze commissie dan ook willen oproepen om terzake op zijn minst een discussie te starten.

Ik heb er geen probleem mee als voorstellen op dit vlak worden weggestemd. Mijnheer Coveliers, het debat niet durven aangaan, siert u niet. Volgens mij zit hier dan ook iets anders achter want anders kan ik dat van u niet begrijpen. Mijnheer de minister, ik hoop dat u uw fractieleider zult kunnen overtuigen om in deze commissie het debat te voeren zodat dit conflict snel kan worden opgelost.

03.04 Minister **Marc Verwilghen** : Mijnheer de voorzitter, u zult mij toestaan dat ik gelijktijdig antwoord op de vragen van de collega's Verherstraeten, Laeremans en Van Hoorebeke. Hun vragen liggen in dezelfde lijn alhoewel ook hier moet worden vastgesteld dat de wijze van benadering verschilt van interpellant tot interpellant.

Ten eerste, niemand kan volgens mij nog ontkennen dat de werking van de Nationale Orde van Advocaten reeds geruime tijd is geblokkeerd. De hoorzittingen van deze commissie hebben aangetoond welke de moeilijkheden zijn en dan vooral omdat er totaal verschillende oplossingen worden voorgesteld.

Ik blijf erbij dat er een verpletterende verantwoordelijkheid bestaat in hoofde van de beroepsgroep van de advocaten. Zij zijn er niet in geslaagd hun onderlinge geschillen op te lossen, alhoewel men vaak zegt dat advocaten in de eerste plaats moeten zorgen voor een minnelijke schikking van een geschil. Het zou hen hebben gesierd hadden zij dat gekund, maar dat is nu niet het geval. Als ik juist ben ingelicht, werd het personeel ondertussen ontslagen. Verscheidene personeelsleden zitten nog in de periode van vooropzeg en het Huis van de Advocatuur blijkt verkocht te zijn.

Uiteraard heb ik weet van de parlementaire initiatieven die werden genomen om de toestand te deblokken. Door deze initiatieven heeft de regering trouwens gesteld dat zij voorrang wil geven aan een oplossing die zou worden gezocht in de commissie voor de Justitie. Meer in het bijzonder hebben wij kennis genomen van het voorstel dat werd geformuleerd door de voorzitter van die commissie, de heer Erdman.

Tevens hebben wij genoteerd dat de commissie tot tweemaal toe de bespreking van dit punt heeft uitgesteld en dat dit punt op de agenda werd gezet voor november. Op dit ogenblik is de wet ongewijzigd en blijft het Gerechtelijk Wetboek dus van toepassing. Artikel 490 daarvan bepaalt dat elk jaar, tijdens de eerste tien dagen van september iedere Raad van Orde een plaatsvervangend lid aanduidt uit de leden van de Raad van Orde om eventueel de stafhouders van de balies te vervangen in de algemene raad. Ik heb geen kennis van beslissingen die in die zin zouden genomen zijn door de onderscheiden balies. Dat is ook merkwaardig. Men zou dit artikel kunnen toepassen en dat toestaan aan de balies, maar die blijven daarin compleet in gebreke.

U hebt mij gemeld dat men herhaaldelijk tijdens de gezamenlijke vergaderingen niet tot beslissingen kon komen, in het bijzonder voor de verkiezing van de deken, de vice-deken en de twee secretarissen, zoals bepaald in artikel 506 van het Gerechtelijk Wetboek. Dat artikel stelt ook, ik citeer: "Wordt in de loop van twee vergaderingen na drie stemmingen de vereiste meerderheid niet bereikt, dan voorziet de Koning in de vacature". Ik heb nagegaan hoe deze wettekst tot stand kwam. Het blijkt dat die voortvloeit uit een amendement dat eertijds in de Senaat werd ingediend, ten einde de moeilijkheid te regelen die ingevolge het niet behalen van de vereiste meerderheden voor de verkiezing van de deken, de vice-deken en de secretarissen zou ontstaan.

Uit het verslag van de heer Debaeck, toenmalig verslaggever, is duidelijk af te leiden dat het de bedoeling was dat aan de twee in het artikel omschreven voorwaarden moet zijn voldaan, vooraleer de Koning kan optreden. Nergens is er sprake van een termijn. De principes die de continuïteit van de instellingen, bij wet opgericht, beheersen, blijven hier natuurlijk gelden. Trouwens, ze zijn al de facto van toepassing indien men de situatie van de laatste jaren bekijkt. Mij is op dit ogenblik geen incident bekend waarbij

eventuele bevoegdheden die aan de advocatuur zouden worden toevertrouwd, door andere wettelijke bepalingen niet zouden kunnen worden uitgeoefend, als commissies die samengeroepen zouden moeten worden en dus niet kunnen fungeren, of adviezen die niet worden verleend.

Het komt mij dan ook voor dat, rekening gehouden met de inspanningen van de commissievoorzitter die zullen worden voortgezet om toch een oplossing na te streven die in deze commissie een ruime meerderheid zou kunnen halen, het weinig opportuun zou zijn om thans als minister van Justitie initiatieven te nemen die de inspanningen van de voorzitter zouden kunnen hypotheceren of een parlementaire afhandeling van de hangende voorstellen zouden beïnvloeden. Anderzijds heb ik ook vernomen dat er over deze aangelegenheid rechtspleging werd gestart, maar het komt de minister van Justitie niet toe om desbetreffend gedurende die procedure uitspraken hierover te doen. Ik ga dan ook niet akkoord met de interpellanten, die voorhouden dat het onontbeerlijk zou zijn om in de vervanging van de vacature te voorzien.

Vervolgens zijn er de vragen. Ten eerste heb ik in deze commissie reeds duidelijk gemaakt dat ik de afloop van de parlementaire procedure afwacht. Ten tweede zal ik in die omstandigheden als minister van Justitie geen initiatieven nemen die deze parlementaire procedure kunnen beïnvloeden. Ten derde en onverminderd de blokkering in de schoot van de Nationale Orde, meen ik dat terzake ruimte moet worden gegeven aan de initiatieven die werden genomen door de commissievoorzitter. Ik roep iedereen op, over alle partijgrenzen heen, om toch een constructieve oplossing uit te werken. Ten vierde zijn er uiteraard geen concrete plannen voor de vervanging van de deken en de vice-deken. Daarmee heb ik geantwoord op de vragen van de interpellanten.

03.05 Servais Verherstraeten (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. De minister zal echter niet verrast zijn te vernemen dat zijn antwoord mij geenszins tevreden stelt.

Ten eerste wil ik aan de collega-interpellant van het Vlaams Blok mededelen dat de respectievelijke Franstalige en Nederlandstalige balies in de vorige legislatuur nog “on speaking terms” waren. Dat is in de huidige legislatuur niet meer het geval.

Ten tweede zijn de mandaten van deken en vice-deken nog lopende geweest tot de afloop van dit

gerechtelijk jaar. Mijnheer de minister, in het gerechtelijk wetboek staat dat deze mandaten twee jaar duren, dus niet langer dan twee jaar. Zeggen dat deze mandaten na het verstrijken van de termijn niet meer nodig zijn, kan praktische problemen opleveren. De Nationale Raad dient, volgens het Gerechtelijk Wetboek, in elk geval de tweede donderdag van oktober door een vice-deken te worden opgeroepen. Ook bepaalde wettelijke opdrachten zoals de toegang tot het rijksregister dienen via de deken te gebeuren. Als er niet meer in een deken wordt voorzien, zullen in de eerste plaats de beroepsorganisaties hierin moeten voorzien. Als zij dit echter nalaten, mijnheer de minister, dient u het te doen. U laat echter blijkbaar na dit te doen. Men mag dus op korte termijn praktisch-professionele problemen verwachten.

In het geval de procedure van het parlementaire initiatief en het parlementaire verloop wordt afgewacht, zal men nog maanden zoet zijn. Ik vrees echter dat dit nog jaren zal duren omdat de Franstalige meerderheid wordt gesteund door de VLD en geen bespreking terzake aanvaardt.

Mijnheer de minister, het zijn misschien zware woorden maar wij kunnen hier toch gewagen van schuldig verzuim. U kunt als minister van Justitie toch niet aanvaarden dat, in een dergelijke delicate materie – dat beseft u meer dan wie ook – een rechterlijke uitspraak zou ingrijpen in de aanstelling van een bewindvoerder. Het is een evidentie dat u niet in deze procedure kunt ingrijpen. Wij kunnen niet vooruitlopen op uitspraken terzake. Dat is ook evident. De gerechtelijke tussenkomst dient echter te worden voorkomen door een initiatief terzake van u, krachtens de bevoegdheden van het gerechtelijk wetboek. Ik zal in die zin dan ook een motie van aanbeveling indienen.

03.06 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het verbaast mij dat u de advocaten als de zwarte piet in dit dossier afschildert. Zij treffen geen schuld. Zij hebben jarenlang het onmogelijke gedaan om naar een oplossing te zoeken maar zij zitten nu eenmaal in het Belgische keurslijf van de wetgeving die hen een nationale orde oplegt terwijl die in de praktijk niet meer bestaat, niet meer functioneert, niet meer kan functioneren. De Belgische, unitaire wet verhindert de advocaten een oplossing te bewerkstelligen. Het resultaat dat de advocaten zelf hebben uitgewerkt in een vergadering met de VVB is de best mogelijke oplossing geweest die zij konden geven. Men moet de advocaten dus niet met de vinger wijzen.

Het Parlement echter moet zijn verantwoordelijkheid opnemen.

Mijnheer de minister, ik ben tevreden met uw antwoord in tegenstelling met de vorige spreker. Wij hebben u, bij monde van de heer Annemans, gewaarschuwd dat u absoluut niet mag overgaan tot de aanstelling van een deken en een vice-deken. U zou dan immers in de kaart van de Franstaligen spelen en een lijk reanimeren dat aan geen enkele ethische doelstelling beantwoordt en bovendien totaal ondoeltreffend is. U doet dit terecht niet. Dat is juridisch correct.

Er zijn op dit ogenblik ook geen enorme problemen. In tegenstelling tot wat de heer Verherstraeten beweert, zijn er wel degelijk gesprekspartners. Ze zijn misschien nog niet helemaal officieel, maar ze bestaan.

Ten tweede kunnen de lopende zaken en praktische moeilijkheden in verband met het rijksregister en dergelijke, gemakkelijk door de huidige deken worden opgevangen en opgelost. Op dit ogenblik heb ik geen weet van grote problemen en is het beter dat de bestaande situatie wordt gedoogd. De heer Van Hoorebeke zegt dat gedoogbeleid geen oplossing is, omdat ze niet definitief is. Dat klopt, maar tijdelijk is het in ieder geval beter dan de aanstelling van een nieuwe deken en nieuwe vice-deken.

Het enige nuttige dat u kan doen, mijnheer de minister, is uw eigen partij ertoe aanzetten de situatie te deblokkeren en de feitelijke situatie te officialiseren. Dat gebeurt echter niet door er allerlei debatten aan te koppelen die er niets mee te maken hebben en zo alles jarenlang te laten aanmodderen. Er moet een snelle oplossing komen waarbij de bestaande situatie de officiële situatie wordt en de VVB, de Vereniging van Vlaamse Balies, de Vlaamse Orde van Advocaten wordt. Dat is wat moet gebeuren. Alle andere debatten zijn we bereid te voeren, maar in orde en in rust en niet onder druk van de huidige moeilijkheden.

03.07 **Hugo Coveliers** (VLD): Dat is zeer conservatief en het komt gewoon neer op een splitsing. Alles wordt bij het oude gelaten. Men zou natuurlijk ook kunnen proberen te vernieuwen.

03.08 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Ja, maar dan bent u daar jarenlang mee bezig, dan verdrinkt u in die hele problematiek en vloeit er geen concrete oplossing uit voort.

03.09 **Hugo Coveliers** (VLD): Dat duurt geen jaren, zelfs geen maanden.

03.10 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Dat zou mij ten zeerste verwonderen!

03.11 **Hugo Coveliers** (VLD): Op het ogenblik dat uw verwondering moet worden geuit, zal ik u daarop wijzen en dat zal in de nabije toekomst zijn.

03.12 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): In ieder geval kan die oplossing geen terugkeer naar het verleden betekenen. Dat zou pas conservatief zijn: federale structuren nieuw leven in blazen, zoals u hier hebt gezegd! De Vlamingen moeten voor alles autonoom hun eigen beleid kunnen bepalen, ook wat de Orde van Advocaten betreft.

03.13 **Gerolf Annemans** (VLAAMS BLOK): De heer Coveliers gaat iets indienen en wij engageren ons om het binnen de week te behandelen.

03.14 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik denk dat we dat debat hier nu niet moeten voeren. Het toont alleen maar aan dat het dringend begint te worden dat bepaalde personen zich over deze kwestie kunnen uiten. Ik kan alleen maar zeggen, mijnheer de minister dat ik zeer tevreden ben over uw antwoord en dat u niet op de oproep van de CVP ingaat om een unitair orgaan opnieuw tot leven te brengen.

Eigenlijk begrijp ik het pleidooi van de heer Verherstraeten niet goed. Als de situatie echter inderdaad zo hoogdringend en explosief is zoals hij meldt, dan moet ons dat aanzetten om zo snel mogelijk het debat ten gronde te voeren in deze commissie. In die zin vind ik het dus goed dat u geen initiatieven ontplooit. Wanneer de problematiek zich echter op het terrein zal ophopen, dan kan dat voor de heer Coveliers en anderen alleen maar een stimulans zijn om daar ten gronde aan te werken.

Moties

Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Servais Verherstraeten en luidt als volgt:
"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Servais Verherstraeten, Bart Laeremans en Karel Van Hoorebeke

en het antwoord van de minister van Justitie; gelet op de hoogdringendheid zoals aanvaard door de Kamer van volksvertegenwoordigers met betrekking tot de Orde van Advocaten; gelet op de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, meer in het bijzonder artikel 506 van het Gerechtelijk Wetboek;

beveelt de minister van Justitie aan om dringend in de vacatures te voorzien zoals bepaald in artikel 506 van het Gerechtelijk Wetboek en dit in elk geval vóór elke gerechtelijke tussenkomst; beveelt de minister om de nodige wettelijke initiatieven te nemen of te ondersteunen om de feitelijke toestand op het terrein te legaliseren."

Une motion de recommandation a été déposée par M. Servais Verherstraeten et est libellée comme suit :

« La Chambre, ayant entendu les interpellations de MM. Servais Verherstraeten, Bart Laeremans et Karel Van Hoorebeke

et la réponse du ministre de la Justice, vu que la Chambre des représentants a voté l'urgence pour ce qui regarde l'Ordre des avocats ;

vu l'article 506 du Code judiciaire ;

recommande au ministre de la Justice de pourvoir d'urgence aux vacances comme le prescrit l'article 506 du Code judiciaire et ce, en tout état de cause avant toute intervention judiciaire ;

recommande au ministre de prendre ou de soutenir les initiatives légales nécessaires afin de légaliser la situation de fait actuelle. »

Een eerste eenvoudige motie werd ingediend door de heren Bart Laeremans en Gerolf Annemans.

Une première motion pure et simple a été déposée par MM. Bart Laeremans et Gerolf Annemans.

Een tweede eenvoudige motie werd ingediend door de dames Fientje Moerman, Fauzaya Talhaoui en Karine Lalieux en de heren Guy Hove, Charles Michel en Hugo Coveliers.

Une deuxième motion pure et simple a été déposée par Mmes Fientje Moerman, Fauzaya Talhaoui et Karine Lalieux et MM. Guy Hove, Charles Michel et Hugo Coveliers.

Over de moties zal later gestemd worden. De

bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement.

La discussion est close.

04 Mondelinge vraag van de heer Gerolf Annemans aan de minister van Justitie over "de uitlatingen van de procureur des Konings te Antwerpen" (nr. 2468)

04 Question orale de M. Gerolf Annemans au ministre de la Justice sur "les déclarations du procureur du Roi à Anvers" (n° 2468)

04.01 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, Ik ben het slachtoffer van de voorzitter geworden. Hij heeft van mijn korte afwezigheid in de Conferentie van voorzitters misbruik gemaakt om mijn interpellatie om te zetten in een mondelinge vraag. Ik zal mijn interpellatie opnieuw indienen omdat ik wens dat de Kamer zich uitspreekt over de vraag of een procureur des Konings zich mag mengen in de kiesstrijd.

Mijnheer de voorzitter, ik trek mijn vraag in en hoop dat u aanvaardt dat ik later over deze problematiek zal interpelleren, tenzij u mij nu de toestemming geeft om nu te interpelleren.

Mijnheer Coveliers, u kent voorzitter De Croo. Als hij u kan dienen, zal hij het niet laten.

05 Mondelinge vraag van de heer Hugo Coveliers aan de minister van Justitie over "de Raad van procureurs" (nr. 2479)

05 Question orale de M. Hugo Coveliers au ministre de la Justice sur "le Conseil des procureurs" (n° 2479)

05.01 Hugo Coveliers (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, tijdens de vorige legislatuur werden een aantal wetten goedgekeurd, waaronder die over de federale procureur en de verticale integratie van het openbaar ministerie. Als gevolg van het amendement dat mevrouw Milquet in de Senaat had ingediend, werd tevens een raad van procureurs opgericht. De functie van die raad was en is echter nogal vrij duister. In deze commissie hebben we overigens reeds een vertegenwoordiging van de raad van procureurs ontmoet, die samengesteld was uit leden van dezelfde partij als de indienster van het amendement.

De procureurs hebben zeer veel werk. Van een aantal onder hen verneem ik dat ze geen tijd

hebben om de vergaderingen van de raad bij te wonen, omdat ze uiteraard in hun arrondissement de criminaliteit moeten bestrijden of omdat ze niet om de haverklap naar Brussel kunnen gaan. Vandaar mijn vragen. Wat doet die raad eigenlijk en kan men daar ergens een neerslag van vinden? Gaat het om niets meer dan wat gebabbel waarover niet wordt gerapporteerd of wordt daar wel een verslag van opgesteld?

Ten tweede, ik heb een aantal echo's opgevangen over de benoeming van het bureau. Als ik mij niet vergis, is de heer Dejemepe, ons allen bekend, voorzitter van die raad. Is die aanstelling gebeurd na geheime verkiezingen? Of heeft men, zoals in bijartclubs, een kandidaat voorgesteld die, aangezien er niemand tegen durft te zijn, als verkozen werd geproclameerd?

Ten derde, ik heb een poging gedaan om een schriftelijke agenda te vinden van die vergaderingen, maar waarschijnlijk wordt die geheim gehouden, want geen enkele van de 27 procureurs die dit land rijk is, kon of wou mij die bezorgen. Bestaat die dan wel?

Ten vierde, hoe worden de beslissingen genomen in de raad? Is dat bij consensus of wordt er een stemming over gehouden waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen de beide taalgroepen? Bestaat daarover een verslag en waar wordt dat dan bewaard?

Ten vijfde, hoe worden de mandaten aan de voorzitter verleend? In allerlei instanties verklaart de procureur des Konings van Brussel dat hij namens de raad van procureurs spreekt. Ondervraagt men een van de procureurs daarover, dan spreekt die dat tegen. Misschien mag hij dat niet toegeven tegenover mij.

Ten zesde, wordt de informatie wel aan alle betrokkenen doorgespeeld?

Ten zevende, is er een reglement van interne orde en werd dit goedgekeurd? Waar en wanneer? Dan kan ik mijn gesprekspartners ten minste ondervragen over het feit waarom ze niet aanwezig waren toen het reglement van interne orde werd goedgekeurd.

Mijnheer de minister, ik heb er geen enkel bezwaar tegen dat de procureurs samenkomen en daarop een aantal adviezen formuleren voor de beleidsvoerders. Maar het is, mijns inziens, nefast, wanneer daarover een waas van geheimzinnigheid hangt, sommigen worden

uitgesloten en een duidelijke structuur ontbreekt. Pas wanneer die lacune wordt opgevuld, kan men over een bepaald advies stellen dat het van de procureurs is, quid dat er een minderheidsstandpunt bestaat. Het kan niet dat enkelen zich de bevoegdheid accaparereren om namens alle procureurs te spreken. Mijn vragen zijn dus enkel bedoeld om te achterhalen wat er nu precies aan de hand is.

05.02 Minister **Marc Verwilghen** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Coveliers, ik herinner u aan wat de wettelijke basis zou moeten zijn voor een Raad van de Procureurs des Konings. Er is de wet van 22 december 1998 betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de Raad van de Procureurs des Konings. Het eerste wetgevend initiatief is te bepalen waar over die Raad van de Procureurs des Konings wordt gesproken. Bepaalde onderdelen van die wet zijn in werking getreden, voor andere onderdelen ervan is dat nog niet het geval.

Het onderdeel over de Raad van de Procureurs des Konings is nog niet in werking getreden, want het is noodzakelijk dat andere initiatieven minstens gelijktijdig kunnen worden aangekondigd. Het federaal Parket is er een van en vanzelfsprekend ook de verticale integratie van de parketten. Precies daaruit werd de wettelijke basis geput om te kunnen spreken van een Raad van Procureurs des Konings.

Die Raad werkt nu op een informele pretoriaanse wijze, met daaraan verbonden de tijdelijkheid en het feit dat het echte juridische kader er nog niet voor aanwezig is.

Wat zijn de activiteiten van deze Raad? De Raad van de Procureurs des Konings buigt zich over een aantal actuele thema's met betrekking tot de justitie- en de politiehervorming. De thema's die aan bod zijn gekomen waren onder meer de evaluatie van de magistraten, van het openbaar ministerie, de actieplannen van de parketten, de rekrutering en de toegang tot de magistratuur, de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket, de integratie van de politiediensten, de procedure op de onmiddellijke verschijning, de informatiecampagnes over de parketten en de activiteitenverslagen.

U stelt de vraag naar een bureau, of er een voorzitter is aangeduid en onder welke procedure dit is verlopen. Er bestaat een bureau. Het is samengesteld uit een voorzitter, de heer

Dejemeppe, een ondervoorzitter, de heer Carmen, twee secretarissen, de heren Dufour en Visard. De leden zijn de heren Bercksems, Marchandise en Van Lysebeth.

De mandaten werden verleend bij consensus, zonder geheime stemming.

Wie bepaalt de agenda van die vergadering? De algemene vergadering van de Raad bepaalt de agenda. De beslissingen worden bij consensus genomen, met dien verstande dat afwijkende meningen in het verslag worden opgenomen. Die beslissingen worden in de algemene vergadering genomen, vergadering die driemaandelijks wordt gehouden. De verslagen ervan worden bewaard door de twee secretarissen van het bureau.

Bestaat er een verslaggeving naar de leden van de Raad en hoe worden de mandaten verleend aan de voorzitter en de leden van de Raad om deze raad in andere instanties te vertegenwoordigen? Er is een, zij het eerder trage, doorstroming van de verslaggeving naar de leden van de Raad. De algemene vergadering verleent toestemming om de Raad te vertegenwoordigen in vergaderingen en werkgroepen. Daarna wordt altijd aan de algemene vergadering rapport uitgebracht. Hetzelfde geldt voor de informatie en de doorstroming met betrekking tot de contacten met de leden van de Raad. Het rapport wordt altijd in de eerstvolgende algemene vergadering uitgebracht.

Het Reglement van Inwendige Orde werd destijds door de algemene vergadering goedgekeurd.

Mijnheer de voorzitter, ik onderstreep nogmaals dat wat wij nu kennen ook door mij als de informele Raad van de Procureurs des Konings wordt omschreven. Men mag nog niet van een formele Raad van de Procureurs des Konings gewagen. Ik vermoed dat daarover wetgevende initiatieven zullen worden gerealiseerd, wat in het logische verlengde zal liggen van, enerzijds, het federaal parket en, anderzijds, de verticale integratie van de parketten. Op dat ogenblik zal ook de Raad van de Procureurs des Konings worden geregeld. Wellicht zullen op dat ogenblik een aantal wettelijke schikkingen worden genomen om een en ander op een wijze te formaliseren die overeenstemt met de werkelijkheid.

05.03 **Hugo Coveliers** (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik denk dat het belangrijkste duidelijk door de minister werd onderstreept, met name dat het om een informele raad gaat. Degenen die deel

uitmaken van de informele raad en degenen die deel uitmaken van het informele bureau van de informele raad dat op een informele manier is samengesteld, moeten goed beseffen dat dit allemaal maar informeel is en dat men zal moeten starten zodra de wet er is. Het inwendig reglement moet in de eerste plaats duidelijk de verkiezing van dat bureau en de manier van vergaderen en verslaggeving bepalen. Ik ben het eens met het antwoord van de minister dat dit overeenkomstig de andere initiatieven, die reeds genomen zijn of nog moeten worden genomen, moet gebeuren.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.21 uur.

La réunion publique de commission est levée à 11.21 heures.



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

woensdag

mercredi

11-10-2000

11-10-2000

10:15 uur

10:15 heures

INHOUD

- Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Justitie over "de samenwerking tussen België en Nederland in het raam van het drugsverkeer" (nr. 2400) 1
Sprekers: Karel Van Hoorebeke, Marc Verwilghen, minister van Justitie
- Mondelinge vraag van de heer Jan Peeters aan de minister van Justitie over "de door een strafonderzoek geblokkeerde dossiers bij het Fonds voor Sluiting van Ondernemingen" (nr. 2397) 2
Sprekers: Jan Peeters, Marc Verwilghen, minister van Justitie
- Samengevoegde interpellaties van 3
 - de heer Servais Verherstraeten tot de minister van Justitie over "het juridisch vacuüm dat dreigt te ontstaan in de Nationale Orde van Advocaten naar aanleiding van de recente gebeurtenissen" (nr. 484) 3
 - de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "de impasse binnen de Nationale Orde van Advocaten" (nr. 487) 3
 - de heer Karel Van Hoorebeke tot de minister van Justitie over "de Nationale Orde van Advocaten" (nr. 499) 3
Sprekers: Servais Verherstraeten, Bart Laeremans, Karel Van Hoorebeke, Marc Verwilghen, minister van Justitie , **Hugo Coveliers**, voorzitter van VLD-fractie
- Moties* 5
 Mondelinge vraag van de heer Gerolf Annemans aan de minister van Justitie over "de uitspraken van de procureur des Konings te Antwerpen" (nr. 2468) 6
Sprekers: Gerolf Annemans, voorzitter van VLAAMS BLOK-fractie
- Mondelinge vraag van de heer Hugo Coveliers aan de minister van Justitie over "de Raad van procureurs" (nr. 2479) 6
Sprekers: Hugo Coveliers, voorzitter van VLD-fractie, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

SOMMAIRE

- Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de la Justice sur "la coopération entre la Belgique et les Pays-Bas dans le cadre du trafic de stupéfiants" (n° 2400) 1
Orateurs: Karel Van Hoorebeke, Marc Verwilghen, ministre de la Justice
- Question orale de M. Jan Peeters au ministre de la Justice sur "les dossiers bloqués au Fonds de Fermeture des Entreprises par une enquête pénale" (n° 2397) 2
Orateurs: Jan Peeters, Marc Verwilghen, ministre de la Justice
- Interpellations jointes de 3
 - M. Servais Verherstraeten au ministre de la Justice sur "le vide juridique qui risque de se créer au sein de l'Ordre national des avocats par suite des événements récents" (n° 484) 3
 - M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'impasse au sein de l'Ordre national des avocats" (n° 487) 3
 - M. Karel Van Hoorebeke au ministre de la Justice sur "l'Ordre national des avocats" (n° 499) 3
Orateurs: Servais Verherstraeten, Bart Laeremans, Karel Van Hoorebeke, Marc Verwilghen, ministre de la Justice , **Hugo Coveliers**, président du groupe VLD
- Motions* 5
 Question orale de M. Gerolf Annemans au ministre de la Justice sur "les déclarations du procureur du Roi à Anvers" (n° 2468) 6
Orateurs: Gerolf Annemans, président du groupe VLAAMS BLOK
- Question orale de M. Hugo Coveliers au ministre de la Justice sur "le Conseil des procureurs" (n° 2479) 6
Orateurs: Hugo Coveliers, président du groupe VLD , **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

WOENSDAG 11 OKTOBER 2000

10:15 uur

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MERCREDI 11 OCTOBRE 2000

10:15 heures

De vergadering wordt geopend om 10.21 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.

01 Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Justitie over "de samenwerking tussen België en Nederland in het raam van het drugsverkeer" (nr. 2400)

01.01 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Het *NRC Handelsblad* publiceerde onlangs een artikel over het fenomeen van de drugtrafieken.

Drugtrafieken naar en van Nederland verlopen steeds vaker via België. Dit heeft te maken met verscherpte controles op Schiphol en met directe vluchten vanuit Zaventem naar Suriname.

Drugkoeriers werken bijna steeds in opdracht van Nederlanders. Dit betekent concreet dat men niet alleen de koeriers moet aanpakken, maar ook de opdrachtgevers.

Wanneer de Belgische overheid medewerking vraagt van de Nederlanders, wordt vanuit Nederland meestal nauwelijks gereageerd, laat staan meegewerkt.

Wat is de mening van de minister over de teneur van het artikel in *NRC Handelsblad*? Welke maatregelen zal hij nemen om de samenwerking tussen België en Nederland te verbeteren? Zal hij contact opnemen met zijn Nederlandse collega? Waarom werd de Belgische nationale magistraat nog niet ingeschakeld?

01.02 Minister **Marc Verwilghen** : Ik heb weet van dit artikel. Ik heb daarover onmiddellijk een aantal vragen gesteld aan de procureurs-generaal. Ik heb antwoord gekregen van de procureurs-generaal van Antwerpen en Gent, wier ressorten grenzen aan Nederland.

La séance est ouverte à 10.21 heures par M. Fred Erdman, président.

01 Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de la Justice sur "la coopération entre la Belgique et les Pays-Bas dans le cadre du trafic de stupéfiants" (n° 2400)

01.01 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Il y a peu, le *NRC Handelsblad* a consacré un article au phénomène du trafic de drogue.

De plus en plus souvent, le trafic de drogue en provenance des Pays-Bas et vers ceux-ci passe par la Belgique. Cette situation est due au renforcement des contrôles à Schiphol ainsi qu'à la mise en service de vols directs vers le Surinam au départ de Zaventem.

Les passeurs de drogue travaillent presque toujours pour le compte de ressortissants néerlandais. Pratiquement, cela signifie qu'il ne faut pas se limiter aux passeurs de drogue, mais qu'il faut s'attaquer aussi à ceux pour qui ils travaillent.

Lorsque les pouvoirs publics belges demandent l'aide des Pays-Bas, ceux-ci ne réagissent guère, voire pas du tout.

Que pense le ministre de l'article du *NRC Handelsblad*? Quelles mesures compte-t-il prendre pour améliorer la coopération entre la Belgique et les Pays-Bas? Envisage-t-il de prendre langue avec son homologue néerlandais? Pourquoi n'a-t-il pas encore été fait appel au magistrat national belge?

01.02 **Marc Verwilghen**, ministre : J'ai eu connaissance de cet article, j'ai immédiatement interrogé les procureurs généraux à ce propos. Une réponse m'a déjà été fournie par les procureurs généraux d'Anvers et de Gand dont les ressorts sont limitrophes des Pays Bas

Het bestrijden van drugtrafieken is en blijft een prioriteit voor de justitie. Daarover mag geen twijfel bestaan.

De procureur-generaal van Antwerpen stelt geen gebrek aan samenwerking met Nederland vast. Zo is er geregeld sprake van grensoverschrijdende observatie. Wel wordt er vastgesteld dat de snelheid waarmee vanuit Nederland op een eventuele vraag tot samenwerking wordt gereageerd, vaak te maken heeft met de instantie die in België om samenwerking vraagt.

De afhandeling van bepaalde rechtshandeling-verzoeken worden uitgesteld, omdat de keuzes worden gemaakt in Nederland op basis van hun wetgeving en rechtsregels. De procureur van Antwerpen verklaart dat de Belgisch-Nederlandse samenwerking algemeen positief verloopt. Maar vooral de samenwerking tussen de verschillende parketten laat te wensen over. Er is een aantal problemen die ook buiten de drugsproblematiek worden vastgesteld. De procureur heeft mij een overzicht overgemaakt. Ik denk dat het aankaarten van de problemen via de pers niet de juiste weg was.

Sinds 27 juni 1962 bestaat er een Benelux-akkoord waardoor de tussenkomst van de minister van Justitie niet meer nodig is bij de afhandeling van rogatoire dossiers.

De procureurs-generaal zullen de problematiek op de eerstvolgende vergadering afhandelen. Mijn administratie zal een lijst met problemen inzake contacten met andere landen opstellen. De Nederlandse problemen zullen hierin ook aan bod komen. Op basis van dit overzicht zullen de nodige maatregelen worden genomen.

01.03 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Ik stel vast dat de minister en de procureurs-generaal weet hebben van de samenwerkingsproblematiek.

Er is gelukkig geen sprake van kwade wil in hoofde van de Nederlanders, wel van een verschil in perceptie van de manier waarop de drugbestrijding moet verlopen. Ik hoop dat de minister de commissie op de hoogte houdt van de evolutie.

Het incident is gesloten.

02 Mondelinge vraag van de heer Jan Peeters aan de minister van Justitie over "de door een

La lutte contre le trafic de drogue demeure une priorité pour la Justice. Il n'y a aucun doute à ce sujet.

Le procureur général d'Anvers ne relève aucun manque de coopération de la part des Pays-Bas. A cet égard, des contrôles transfrontaliers sont régulièrement organisés. Il constate néanmoins que la rapidité avec laquelle les Pays-Bas réagissent aux demandes de coopération varient souvent en fonction des instances belges qui ont formulé la demande.

Le traitement de certaines demandes portant sur des actes juridiques est reporté, parce que le choix s'opère aux Pays-Bas en fonction de la législation et des règles juridiques néerlandaises.

Le procureur d'Anvers a indiqué que si la collaboration belgo-néerlandaise donne généralement satisfaction, la coopération entre les différents parquets laisse en revanche à désirer. Certains problèmes dépassent le cadre de la drogue. Le procureur m'a transmis un aperçu. J'estime qu'un mauvais choix a été opéré en abordant ces problèmes par l'entremise de la presse.

Aux termes de l'accord Benelux du 27 juin 1962, le règlement des dossiers rogatoires ne requiert plus l'intervention du ministre de la Justice.

Les procureurs généraux aborderont cette question lors de leur prochaine réunion. Mon administration établira une liste des problèmes relatifs aux contacts avec les autres pays. Cette liste, qui comprendra aussi les problèmes concernant les Pays-Bas, servira de base pour la mise en œuvre des mesures requises.

01.03 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Je constate que le ministre et les procureurs généraux sont au courant du problème de la coopération.

Il n'est fort heureusement pas question de mauvaise volonté de la part des Néerlandais. Tout semble s'expliquer par une conception différente de la lutte contre le trafic de stupéfiants. J'espère que le ministre informera la commission de l'évolution sur le terrain.

L'incident est clos.

02 Question orale de M. Jan Peeters au ministre de la Justice sur "les dossiers bloqués au Fonds

strafonderzoek geblokkeerde dossiers bij het Fonds voor Sluiting van Ondernemingen" (nr. 2397)

02.01 Jan Peeters (SP): Tientallen dossiers waarbij werknemers worden getroffen door een faillissement, worden geblokkeerd. Zolang het strafrechtelijk onderzoek naar de aanleiding van het faillissement loopt, worden de gedupeerde werknemers niet uitbetaald. Heeft de minister daaromtrent reeds overleg gepleegd met de minister van tewerkstelling of met het college van procureurs-generaal? Aangezien het Fonds voor Sluiting van Ondernemingen in het ongewisse blijft over de aard van het onderzoek, worden de dossiers geblokkeerd. Een aantal dossiers zou kunnen worden behandeld indien er een betere informatie-uitwisseling zou plaatsvinden. Welke stappen overweegt de minister om dit mogelijk te maken?

Voorzitter: Claude De Smedt

02.02 Minister Marc Verwilghen : Ik heb in deze zaak contact opgenomen met het college van procureurs-generaal. Er werd een voorstel gedaan om de toestand te deblokken. De achterstallen vloeien meestal voort uit een gebrekkige communicatie. Indien er een gerechtelijk onderzoek tegen de directie geopend is, wordt de uitbetaling uitgesteld. Men tracht immers die fondsen te recupereren indien er fraude in het spel is. Enkel in die gevallen zal er een blokkering zijn van de uitbetalingen van de werknemers. In de overige gevallen kunnen de werknemers wel worden uitbetaald.

02.03 Jan Peeters (SP): Dit is een bijzonder bevredigend antwoord. De regeling die de minister voorstelt is de logica zelf. Ik dank hem voor zijn inspanningen in dit dossier.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde interpellaties van

- de heer Servais Verherstraeten tot de minister van Justitie over "het juridisch vacuüm dat dreigt te ontstaan in de Nationale Orde van Advocaten naar aanleiding van de recente gebeurtenissen" (nr. 484)
- de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "de impasse binnen de Nationale Orde van Advocaten" (nr. 487)
- de heer Karel Van Hoorebeke tot de minister van Justitie over "de Nationale Orde van Advocaten" (nr. 499)

de Fermeture des Entreprises par une enquête pénale" (n° 2397)

02.01 Jan Peeters (SP): Des dizaines de dossiers de travailleurs subissant les conséquences d'une faillite sont bloqués. Tant que l'enquête pénale sur les causes de la faillite est en cours, les travailleurs, victimes de la faillite, ne seront en effet pas payés. Le ministre s'est-il concerté à ce sujet avec la ministre de l'Emploi et du Travail ou avec le Collège des procureurs généraux ?

Le Fonds de fermeture des entreprises n'étant pas informé de la nature de l'enquête en cours, les dossiers restent bloqués. Certains d'entre eux pourraient cependant être traités si un échange d'informations plus intense était organisé. Quelles démarches le ministre envisage-t-il ?

Président: M. Claude De Smedt

02.02 Marc Verwilghen , ministre : J'ai contacté le Collège des procureurs généraux à propos de cette affaire. Une proposition a été faite pour débloquer la situation. En général, les arriérés résultent d'un manque de communication. Si la direction fait l'objet d'une instruction judiciaire, les paiements sont suspendus. En cas de fraude, on cherchera en effet à récupérer ces fonds. Dans ce cas uniquement, les paiements seront bloqués. Dans tous les autres cas, les travailleurs recevront leur dû.

02.03 Jan Peeters (SP): La réponse du ministre me satisfait pleinement. Ce qu'il propose est la logique même. Je le remercie de la peine qu'il s'est donnée pour faire avancer ce dossier.

L'incident est clos.

03 Interpellations jointes de

- M. Servais Verherstraeten au ministre de la Justice sur "le vide juridique qui risque de se créer au sein de l'Ordre national des avocats par suite des événements récents" (n° 484)
- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'impasse au sein de l'Ordre national des avocats" (n° 487)
- M. Karel Van Hoorebeke au ministre de la Justice sur "l'Ordre national des avocats" (n° 499)

03.01 Servais Verherstraeten (CVP): In feite is er geen orde van advocaten meer, hoewel het om een belangrijk orgaan gaat. Dat zou wel eens tot ernstige problemen kunnen leiden. De minister heeft immers geen gesprekspartner meer. Om de twee jaar verkiest de nationale orde van advocaten een deken en een vice-deken. Indien na drie stemmingen geen meerderheid wordt bereikt, heeft de minister van Justitie de opdracht in de vacature te voorzien. Tot op heden is er geen consensus binnen de orde. De minister zou daarom de vacatures moeten opvullen. Welke initiatieven heeft de minister tot nog toe genomen? Hoe zal hij de toestand bij de nationale orde deblokkeren? Wanneer zal hij de openstaande vacatures opvullen? Zijn er daaromtrent concrete plannen?

03.02 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Zal de minister de deken en de vice-deken vervangen? Indien ja, welke opdracht zullen zij krijgen? Zal hun gezag in dat geval wel worden erkend?

Dit debat had kunnen worden vermeden, want voor het reces had voorzitter Erdman een degelijke nota klaar. De bespreking ervan werd echter gedwarsboemd door de VLD. Ook de CVP draagt hierin verantwoordelijkheid. De heer Verherstraeten vraagt de reanimatie van een dood lichaam.

Het Vlaams Blok vraagt een gedoogbeleid voor de huidige situatie. Er stelt zich momenteel geen enkel probleem. De aanstelling van een deken en vice-deken is totaal nutteloos en speelt enkel in de kaart van de Franstaligen.

03.03 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): VU-ID is geen vragende partij voor een reanimatie van de Nationale Orde van advocaten, wel voor een snelle oplossing van de impasse. De breuk binnen de Orde is al een aantal jaren oud. De voorgangers van minister Verwilghen hebben echter laten betijen.

Minister Verwilghen wil blijkbaar wel een snelle oplossing, maar hij wordt daarin tegengewerkt door zijn partijgenoot Coveliers. Ik vraag me af wat daarachter zit. Is dat omdat hem bepaalde beloften werden gedaan? (*Onderbrekingen van de heer Coveliers*)

De impasse in de Nationale Orde zorgt voor rechtsonzekerheid. Ik hoop dat de minister vooralsnog een efficiënte oplossing kan uitdokteren voor de problemen bij de Nationale Orde.

03.01 Servais Verherstraeten (CVP): En réalité, il n'y a plus d'Ordre des avocats, bien qu'il s'agisse d'une instance importante. Cette situation risque d'entraîner de graves problèmes. En effet, le ministre n'a plus d'interlocuteur. Tous les deux ans, l'Ordre national des avocats élit un doyen et un vice-doyen. Lorsque aucune majorité ne se dégage après trois scrutins, le ministre de la Justice est chargé de pourvoir au poste vacant. Le consensus au sein de l'Ordre faisant actuellement défaut, le ministre devrait pourvoir aux postes vacants. Quelles initiatives le ministre a-t-il prises jusqu'à présent? Comment débloquera-t-il la situation au sein de l'Ordre national? Quand pourvoira-t-il aux postes vacants? Existe-t-il des projets concrets à ce sujet?

03.02 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Ce débat aurait pu être évité puisque le président Erdman avait rédigé, avant les vacances parlementaires, une excellente note à ce sujet. Le VLD a toutefois fait obstacle à son examen. Le CVP en porte également la responsabilité de ce retard. M. Verherstraeten demande la réanimation d'un cadavre. Dans la situation actuelle, le Vlaams Blok préconise une politique de tolérance. Il ne se pose actuellement aucun problème. La désignation d'un doyen et d'un vice-doyen est absolument inutile et ne servirait qu'à faire le jeu des francophones.

Le ministre a-t-il l'intention de remplacer le doyen et le vice-doyen? Dans l'affirmative, quelle sera leur mission? Leur autorité sera-t-elle reconnue?

03.03 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): La VU-ID ne souhaite pas réanimer l'Ordre National des avocats mais désire rapidement mettre un terme à cette impasse. La fracture au sein de l'Ordre existe depuis quelques années déjà. Les prédécesseurs du ministre Verwilghen avaient adopté une attitude de « laisser faire ».

Le ministre Verwilghen semble vouloir trouver rapidement une solution au problème mais son collègue de parti, M. Coveliers, lui glisse des bâtons dans les roues. Je me demande ce que cela cache. Certaines promesses auraient-elles été faites? (*interruptions de M. Coveliers*)

L'impasse dans laquelle se trouve l'Ordre National favorise l'insécurité juridique. J'espère que le ministre trouvera une solution appropriée aux problèmes qui se posent au sein de l'Ordre National.

03.04 Minister **Marc Verwilghen** : De werking van de Nationale Orde van advocaten is reeds geruime tijd geblokkeerd. De beroepsgroep van advocaten draagt daarvoor een zware verantwoordelijkheid. De personeelsleden zijn ontslagen en het gebouw is verkocht.

Het voorstel van de voorzitter van de commissie voor de Justitie is mij bekend. De verdere behandeling van de problematiek staat begin november 2000 op de agenda.

Volgens het Gerechtelijk Wetboek, artikel 490, moeten de balies gedurende de eerste tien dagen van september de nodige benoemingen doen. Inzake de benoeming van de deken en vice-deken kan men niet tot een overeenkomst komen. Indien men na drie vergaderingen niet tot een overeenkomst kan komen, komt deze bevoegdheid toe aan de Koning.

Ik wil op generlei wijze de initiatieven van de voorzitter van de commissie voor de Justitie afbreken.

Naar verluidt zou er een juridische procedure worden opgestart. Ik kan daar van zelfsprekend geen commentaar leveren.

Ik zal vooralsnog geen concrete initiatieven nemen in dit dossier, omdat er een parlementaire procedure lopend is.

Ondertussen is er niet in concrete plannen voorzien voor de vervanging van de deken en vice-deken.

03.05 **Servais Verherstraeten** (CVP): Dit antwoord is niet bevredigend.

De situatie sleept inderdaad al een aantal jaren aan, maar is de laatste tijd duidelijk geëscaleerd. Tijdens de vorige legislatuur waren de mandaten van deken en vice deken nog altijd lopende. Dat is nu niet meer het geval en dit zorgt voor praktische en proceduriële problemen. Indien men een parlementair initiatief afwacht, kan een oplossing nog lang uitblijven. Dat begint te lijken op schuldig verzuim. Wij moeten in elk geval voorkomen dat via een gerechtelijke uitspraak een bewindvoerder zou worden aangeduid.

03.06 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): De advocaten treft binnen dit dossier geen schuld want zij worden beperkt door de Belgisch unitaire wetgeving.

03.04 **Marc Verwilghen** , ministre : Le fonctionnement de l'Ordre National des Avocats est paralysé depuis bien longtemps déjà, et les avocats portent à cet égard une grave responsabilité. Les membres du personnel ont été licenciés et le bâtiment a été vendu.

J'ai eu connaissance de la proposition du président de la commission. L'examen de ce dossier sera poursuivi au début du mois de novembre, comme prévu à l'ordre du jour.

L'article 490 du Code judiciaire dispose que les barreaux doivent procéder aux nominations nécessaires au cours des dix premiers jours du mois de septembre. Aucun accord n'a pu être conclu concernant la nomination du doyen et du vice-doyen. Si aucun accord n'est intervenu au bout des trois réunions, cette compétence revient au Roi.

Je ne souhaite en aucun cas mettre à mal les initiatives prises par le président de la commission de la Justice.

Il est question d'une procédure judiciaire. Je m'abstiendrai évidemment de tout commentaire à ce sujet..

Compte tenu de la procédure parlementaire en cours, je ne puis prendre aucune initiative dans ce dossier.

Dans l'intervalle, aucune initiative concrète tendant au remplacement du doyen et du vice-doyen n'est prévue.

03.05 **Servais Verherstraeten** (CVP): Votre réponse n'est pas satisfaisante.

Cette situation existe en effet depuis un certain nombre d'années, mais on observe une escalade manifeste depuis quelque temps.. Sous la législature précédente, les mandats de doyen et de vice-doyen étaient toujours en cours. Ce n'est plus le cas et il en découle des difficultés d'ordre pratique et de procédure. Si l'on attend une initiative parlementaire, la solution n'est pas pour demain. En toute hypothèse, nous devons éviter qu'un administrateur soit désigné par le biais d'une procédure judiciaire.

03.06 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Dans cette affaire, les avocats n'ont rien à se reprocher car ils sont limités par la législation belge unitaire.

De minister zal niet overgaan tot de benoeming van een deken en vice deken. Dit verheugt ons. De huidige deken kan zich verder inlaten met de lopende zaken. Een pedagoogbeleid is geen definitieve oplossing, maar het is beter dan nieuwe benoemingen. De huidige situatie moet worden gelegaliseerd. We moeten ervoor zorgen dat er een splitsing komt tussen het Waalse en Vlaamse niveau.

03.07 Hugo Coveliers (VLD): Dit is een zeer conservatieve en weinig innoverende houding.

03.08 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Een andere werkwijze zal te veel tijd in beslag nemen. De Vlamingen moeten het recht krijgen om zelf beslissingen te nemen.

03.09 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Ik ben tevreden met dit antwoord. Ik vraag me wel af waarom de CVP ervoor pleit om een unitair orgaan nieuw leven in te blazen.

Uit dit korte debat blijkt dat het hoog tijd is dat de knoop van de Nationale Orde van advocaten eindelijk eens wordt doorgehakt.

Moties

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Servais Verherstraeten en luidt als volgt:
 “De Kamer,
 gehoord de interpellaties van de heren Servais Verherstraeten, Bart Laeremans en Karel Van Hoorebeke
 en het antwoord van de minister van Justitie;
 gelet op de hoogdringendheid zoals aanvaard door de Kamer van volksvertegenwoordigers met betrekking tot de Orde van Advocaten;
 gelet op de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, meer in het bijzonder artikel 506 van het Gerechtelijk Wetboek;
 beveelt de minister van Justitie aan om dringend in de vacatures te voorzien zoals bepaald in artikel 506 van het Gerechtelijk Wetboek en dit in elk geval vóór elke gerechtelijke tussenkomst;
 beveelt de minister aan om de nodige wettelijke initiatieven te nemen of te ondersteunen om de feitelijke toestand op het terrein te legaliseren.”

Een eerste eenvoudige motie werd ingediend door de heren Bart Laeremans en Gerolf Annemans.

Le ministre ne procédera pas à la nomination d'un doyen et d'un vice-doyen. Nous nous en réjouissons. Le doyen actuel peut continuer à traiter les affaires courantes. Une politique de tolérance ne constitue pas une solution définitive, mais elle est préférable à de nouvelles nominations. Il faut légaliser la situation actuelle. Nous devons faire en sorte que les niveaux flamand et wallon soient scindés.

03.07 Hugo Coveliers (VLD): Voilà une attitude bien conservatrice et peu innovatrice.

03.08 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Toute autre méthode prendrait trop de temps. Les Flamands doivent obtenir le droit de prendre eux-mêmes les décisions.

03.09 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Cette réponse me paraît satisfaisante. Je me demande cependant pourquoi le CVP plaide pour la réanimation un organe unitaire.

Ce débat, aussi court soit-il, démontre clairement qu'il est grand temps de trancher la question de l'Ordre national des avocats.

Motions

Le **président**: En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Servais Verherstraeten et est libellée comme suit :

« La Chambre,
 ayant entendu les interpellations de MM. Servais Verherstraeten, Bart Laeremans et Karel Van Hoorebeke
 et la réponse du ministre de la Justice,
 vu que la Chambre des représentants a voté l'urgence pour ce qui regarde l'Ordre des avocats ;
 vu l'article 506 du Code judiciaire ;
 recommande au ministre de la Justice de pourvoir d'urgence aux vacances comme le prescrit l'article 506 du Code judiciaire et ce, en tout état de cause avant toute intervention judiciaire ;
 recommande au ministre de prendre ou de soutenir les initiatives légales nécessaires afin de légaliser la situation de fait actuelle. »

Une première motion pure et simple a été déposée par MM. Bart Laeremans et Gerolf Annemans.

Une deuxième motion pure et simple a été déposée

Een tweede eenvoudige motie werd ingediend door de dames Fientje Moerman, Fauzaya Talhaoui en Karine Lalieux en de heren Guy Hove, Charles Michel en Hugo Coveliers.

Over de moties zal later gestemd worden.

De bespreking is gesloten.

04 Mondelinge vraag van de heer Gerolf Annemans aan de minister van Justitie over "de uitlatingen van de procureur des Konings te Antwerpen" (nr. 2468)

04.01 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Ik zal mijn vraag intrekken omdat de voorzitter van de Kamer in mijn afwezigheid mijn interpellatie heeft omgevormd tot vraag. Ik wens echter een motie in te dienen en zal daarom mijn interpellatie opnieuw indienen.

Het incident is gesloten.

05 Mondelinge vraag van de heer Hugo Coveliers aan de minister van Justitie over "de Raad van procureurs" (nr. 2479)

05.01 Hugo Coveliers (VLD): Wat zijn de activiteiten van de Raad van procureurs? Werd er een bureau en een voorzitter aangeduid? Worden er geheime verkiezingen gehouden? Wie bepaalt de agenda van de vergaderingen? Hoe worden de beslissingen genomen? Bestaat er een verslaggeving van de vergaderingen? Hoe worden mandaten verleend aan de leden van de Raad om naar andere instanties als vertegenwoordiger op te treden? Bestaat er een reglement van inwendige orde? Wanneer en door wie werd het goedgekeurd?

05.02 Minister Marc Verwilghen : De wet van 22 december 1998 behelst onder meer de Raad van de procureurs, maar dit luik van de wet is nog altijd niet officieel uitgevoerd.

De Raad heeft wel al op informele wijze zijn activiteiten gestart. Hij buigt zich over een aantal actuele juridische thema's. Er werd een bureau samengesteld. Dit gebeurde via consensusbeslissing.

De beslissingen binnen de Raad worden door de algemene vergadering bij consensus genomen. Er wordt melding gemaakt van afwijkende meningen.

par Mmes Fientje Moerman, Fauzaya Talhaoui et Karine Lalieux et MM. Guy Hove, Charles Michel et Hugo Coveliers.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement.

La discussion est close.

04 Question orale de M. Gerolf Annemans au ministre de la Justice sur "les déclarations du procureur du Roi à Anvers" (n° 2468)

04.01 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Je vais retirer ma question étant donné qu'en mon absence, le président de la Chambre a transformé mon interpellation en question. Je souhaite toutefois déposer une motion et je vais donc réintroduire à cet effet ma demande d'interpellation.

L'incident est clos.

05 Question orale de M. Hugo Coveliers au ministre de la Justice sur "le Conseil des procureurs" (n° 2479)

05.01 Hugo Coveliers (VLD): Quelles sont les activités du Conseil des Procureurs ? A-t-on déjà procédé à la désignation d'un bureau et d'un président ? A-t-on procédé à des élections secrètes ? Qui fixe l'ordre du jour des réunions du Conseil ? Qu'en est-il du processus décisionnel ? Les réunions font-elles l'objet d'un rapport ? Les membres du Conseil sont-ils mandatés pour représenter le Conseil auprès d'autres instances ? Existe-t-il un règlement d'ordre intérieur ? Le cas échéant, quand ce règlement a-t-il été élaboré et qui l'a approuvé ?

05.02 Marc Verwilghen , ministre : La loi du 22 décembre 1998 concerne notamment le Conseil des procureurs mais ce volet n'a pas encore été mis en œuvre officiellement.

Le Conseil a pourtant déjà entamé ses activités d'une manière informelle et traite une série de thèmes juridiques d'actualité. Un bureau a été constitué sur une base consensuelle.

Les décisions du Conseil doivent être prises sur une base consensuelle par l'assemblée générale, qui se réunit tous les trois mois. Il est fait part des

De algemene vergadering vergadert positions minoritaires.
driemaandelijks.

De communicatie naar de leden gebeurt via de verspreiding van een verslag dat van de raadsbesprekingen wordt gemaakt. Het Reglement van inwendige orde werd vroeger reeds goedgekeurd. In de toekomst zal de Raad van procureurs formeel en wettelijk worden geregeld.

Het belangrijkste element is dat het gaat om een informele raad. De leden van de Raad moeten zich daar goed van bewust zijn.

Het incident is gesloten.

De vergadering wordt gesloten om 11.21 uur.

Les délibérations du Conseil font l'objet d'un rapport distribué aux membres.

Le règlement d'ordre intérieur a déjà été approuvé précédemment.

Le Conseil sera doté à l'avenir d'un statut formel et légal.

La caractéristique majeure du conseil est qu'il s'agit d'un organe informel. Ses membres doivent en être pleinement conscients..

L'incident est clos.

La séance est levée à 11.21 heures.