



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTEGRAL

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

dinsdag

mardi

19-09-2000

19-09-2000

10:04 uur

10:04 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>
CIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

MONDELINGE VRAAG VAN DE HEER SERVAIS VERHERSTRAETEN AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER "DE AUDITS VAN DE RECHTERLIJKE ORDE" (NR. 2395)	1
<i>Sprekers: Servais Verherstraeten, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>	
SAMENGEVOEGDE MONDELINGE VRAGEN VAN	3
- DE HEER PIETER DE CREM AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER "DE BRIEF AAN DE MAROKKAANSE OVERHEID IN VERBAND MET DE ONTVOERDE KINDEREN" (NR. 2401)	3
- DE HEER PIETER DE CREM AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER 'HET DEBAT IN DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE OVER DE ZOGENAAMDE "OUDERONTVOERINGEN" (NR. 2417)	3
<i>Sprekers: Pieter De Crem, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>	
SAMENGEVOEGDE MONDELINGE VRAGEN VAN	4
- DE HEER PIETER DE CREM AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER 'HET RAPPORT WAARBIJ DE MINISTER DE STUDIE OVER DE BAND TUSSEN ETNISCHE AFKOMST EN CRIMINALITEIT LIET ONDERZOEKEN' (NR. 2416)	4
- DE HEER BART LAEREMANS AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER 'HET ONDERZOEK NAAR HET VERBAND TUSSEN ETNISCHE AFKOMST EN CRIMINALITEIT' (NR. 2440)	4
<i>Sprekers: Pieter De Crem, Bart Laeremans, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>	
MONDELINGE VRAAG VAN DE HEER MARCEL HENDRICKX AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER "DE BESCHERMING VAN GETUIGEN" (NR. 2419)	8
<i>Sprekers: Marcel Hendrickx, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>	
MONDELINGE VRAAG VAN DE HEER MARCEL HENDRICKX AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER "DE RELATIE PARKETTEN EN TAKELBEDRIJVEN" (NR. 2420)	9
<i>Sprekers: Marcel Hendrickx, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>	
MONDELINGE VRAAG VAN DE HEER TONY VAN	10

SOMMAIRE

QUESTION ORALE DE M. SERVAIS VERHERSTRAETEN AU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR "LES AUDITS DE L'ORDRE JUDICIAIRE" (N° 2395)	1
<i>Orateurs: Servais Verherstraeten, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>	
QUESTIONS ORALES JOINTES DE	3
- M. PIETER DE CREM AU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR 'LA LETTRE ADRESSEE AUX AUTORITES MAROCAINES CONCERNANT LES ENLEVEMENTS D'ENFANTS' (N° 2401)	3
- M. PIETER DE CREM AU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR 'LE DEBAT SURVENU EN COMMISSION DE LA JUSTICE A PROPOS DES RAPTS PARENTAUX' (N° 2417)	3
<i>Orateurs: Pieter De Crem, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>	
QUESTIONS ORALES JOINTES DE	4
- M. PIETER DE CREM AU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR 'LE RAPPORT ENTRE ORIGINE ETHNIQUE ET CRIMINALITE QUE LE MINISTRE A FAIT EXAMINER' (N° 2416)	4
- M. BART LAEREMANS AU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR 'L'ETUDE DE LA RELATION ENTRE ORIGINE ETHNIQUE ET CRIMINALITE' (N° 2440)	4
<i>Orateurs: Pieter De Crem, Bart Laeremans, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>	
QUESTION ORALE DE M. MARCEL HENDRICKX AU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR "LA PROTECTION DES TEMOINS" (N° 2419)	8
<i>Orateurs: Marcel Hendrickx, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>	
QUESTION ORALE DE M. MARCEL HENDRICKX AU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR "LES RELATIONS ENTRE PARQUETS ET SERVICES DE DEPANNAGE » (N°2420)	9
<i>Orateurs: Marcel Hendrickx, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>	
QUESTION ORALE DE M. TONY VAN PARYS AU	11

PARYS AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER "DE ONRUSTWEKKENDE CRIMINELE ACTIVITEITEN VAN HET ALF EN DE REACTIE VAN JUSTITIE HIEROP NAAR AANLEIDING VAN DE BRANDSTICHTING IN TEMSE" (NR. 2425)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

MINISTRE DE LA JUSTICE SUR "LES ACTIVITES CRIMINELLES DE L'ALF ET LES REACTIONS DE LA JUSTICE A L'OCCASION DE L'INCENDIE DE TAMISE" (N° 2425)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

MONDELINGE VRAAG VAN DE HEER CLAUDE DESMEDT AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER "DE INFORMATIES WAAROVER DE GERECHTELIJKE OVERHEDEN BESCHIKKEN MET BETREKKING TOT DE PUBLICATIE IN "L'INVESTIGATEUR" VAN EEN LIJST VAN VERMEENDE PEDOFIELEN" (NR. 2430)

Sprekers: **Claude Desmedt, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

15

QUESTION ORALE DE M. CLAUDE DESMEDT AU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR "LES INFORMATIONS DONT DISPOSaient LES AUTORITES JUDICIAIRES SUR LA PUBLICATION DANS « L'INVESTIGATEUR » D'UNE LISTE DE PRESUMES PEDOPHILES" (N° 2430)

Orateurs: **Claude Desmedt, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

15

MONDELINGE VRAAG VAN DE HEER JO VANDEURZEN AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER "SNELHEIDSCONTROLES VAN DE PROVINCIALE VERKEERSEENHEID LIMBURG" (NR. 2439)

Sprekers: **Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

16

QUESTION ORALE DE M. JO VANDEURZEN AU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR "LES CONTROLES DE VITESSE EFFECTUES PAR L'UNITE PROVINCIALE ROUTIERE DU LIMBOURG" (N° 2439)

Orateurs: **Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

16

COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE

van

DINSDAG 19 SEPTEMBER 2000

10:18 uur

De vergadering wordt geopend om 10.18 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.

La séance est ouverte à 10.18 heures par M. Fred Erdman, président.

01 Mondelinge vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Justitie over "de audits van de rechterlijke orde" (nr. 2395)

01 Question orale de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Justice sur "les audits de l'ordre judiciaire" (n° 2395)

01.01 Servais Verherstraeten (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, tijdens de vorige legislatuur werden, in samenspraak met de gerechtelijke autoriteiten, enkele initiatieven opgestart om audits uit te voeren. Sommige daarvan werden niet alleen opgestart, maar ook afgerond. Zo heb ik in mijn schriftelijke vraag verwezen naar de audits van Brugge en Namen. Het Bureau Berenschodt heeft de audit uitgevoerd in samenwerking met vertegenwoordigers van de gerechtelijke orde.

Mijnheer de minister, u hebt uw beleidslijn doorgetrokken door in de begroting 2000 kredieten te voorzien om audits te organiseren. Ik wens u hierover enkele zeer concrete vragen te stellen.

Ten eerste, welke opvolging werd gegeven aan de audits van Brugge en Namen? Hebt u terzake auditopdrachten uitgeschreven? Zo ja, waar en dewelke? Hebt u zich laten leiden door de overeenkomsten die reeds tijdens de vorige legislatuur werden afgesloten? Hebt u uit de

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MARDI 19 SEPTEMBRE 2000

10:18 heures

auditresultaten lessen getrokken om in de overeenkomsten aanpassingen door te voeren? Op welke wijze wenst u die auditresultaten - over beide legislaturen heen - te implementeren in uw beleid?

Audits sluiten nauw aan bij human research management en het debat hoe de rechterlijke orde wordt georganiseerd. Hier betreedt het beleid het terrein waarvoor de Hoge Raad bevoegdheid draagt.

Mijnheer de minister, wat is uw opinie over dit gegeven? Zult u uw beleid uitstippelen in het licht van de auditresultaten? Kunnen de bevoegdheden van de Hoge Raad niet tot overlappende of tegenstrijdige resultaten leiden?

01.02 Minister Marc Verwilghen : Mijnheer de voorzitter, de term audit wordt tegenwoordig vaak gebruikt, maar het is niet het correcte woordgebruik. Het gaat hier over visitaties van de rechtbanken van eerste aanleg van Brugge en Namen. De resultaten daarvan werden binnen het directiecomité interne kwaliteitszorg besproken. Zij werden uiteraard ook met de betrokken korpsoversten besproken.

Dit alles heeft aanleiding gegeven tot een aantal aanpassingen, verbeteringen van sommige werkmethoden en afspraken die binnen de rechtbanken met andere gerechtelijke diensten worden gemaakt. Er was ook de bereidheid om de analyse en de aanbevelingen met andere rechtbanken te delen. Het is de reden waarom ik de visitaties heb laten samenvatten en vertalen. Ze werden ook aan de andere korpsoversten overgemaakt die er gretig gebruik van hebben

gemaakt om commentaar, bedenkingen en suggesties te formuleren. Het resultaat hiervan is vrij omvangrijk. De bedenkingen van de 27 korpsoversten worden nu gebundeld. Via een overzichtelijke voorstellingsstructuur zal deze informatie terugkeren naar degenen die erover moeten kunnen beschikken. Dat zijn in eerste instantie de personen die een korps moeten managen.

Ten tweede, twee bijkomende opdrachten werden aangevraagd en gegund: een eerste opdracht voor het parket van de procureur des Konings van Doornik en een tweede opdracht voor de rechtbank van eerste aanleg van Brugge. Dit is een rechtstreeks gevolg van de IKZ-opdracht van Berenschodt NV. Vanzelfsprekend zal gebruik worden gemaakt van de ervaring die in het verleden werd opgebouwd.

Ten derde, een nuance dringt zich op. De opdracht, die ik liever de term management-bijstand geef, heeft als prioritair doel de korpsoversten te helpen.

De analyse van de bestaande toestand met haar eventuele tekortkomingen is slechts een noodzakelijke eerste fase om dan onmiddellijk over te stappen naar de bepaling van de verbeteringsacties en de hulp die moeten worden geïmplementeerd. De tijd is voorbij dat wij kasten vullen met zaken die niet of beter kunnen werken. De leden en medewerkers van de rechterlijke orde werken nu om een daadwerkelijke verbetering tot stand te brengen. De ideeën komen bottum-up en de beleidslijnen worden top-down weggestuurd, met de informatie uit de visitaties.

Ten vierde, u vraagt of de bevoegdheden van de Hoge Raad niet worden doorkruist. Vanzelfsprekend moeten wij hiervoor oog hebben. Tot vervelens toe zal ik dus het begrip audit moeten blijven nuanceren. U zult ondertussen wel weten welke accenten ik op de bedoelde opdrachten leg. Het zal u dan ook niet verwonderen dat ik geen problemen kan vaststellen bij de punctuele bijstandsoopdrachten en de acties van de Hoge Raad. Het is nu eenmaal een noodzaak om, voor men met een verbetering en verandering van een organisatie wil starten, men eerst exact de werking en de omgevingskenmerken moet doorgronden en die zijn verschillend van rechtbank tot rechtbank.

De gesprekken die ik met de Hoge Raad heb

gevoerd hebben wat deze opdrachten betreft niet tot botsingen geleid. Integendeel, er vloeit een zekere symbiose uit. De Hoge Raad is ook geïnteresseerd in de resultaten van deze visitaties omdat zij wellicht in het onderdeel waarin klachten nopens de werking van de Justitie moeten worden onderzocht, tegelijkertijd kunnen terugkoppelen naar eventuele mankementen in het leiden van een rechtbank of in de doorlichting die een aantal problemen heeft opgeleverd. Er bestaat hier geen echte tweespalt. Alles kan worden ingepast in een open visie om Justitie beter te doen werken.

01.03 Servais Verherstraeten (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik zal in de toekomst mijn vocabularium aan dat van u aanpassen.

Mijnheer de minister, teneinde het Parlement in deze visitaties te betrekken, verzoek ik u de resultaten van nieuwe visitatieopdrachten van studie bureaus, zodra ze beschikbaar zijn, aan het Parlement over te maken.

Mijnheer de minister, u zei dat de aanbevelingen ook aan andere rechtbanken werden overgemaakt dan deze die het voorwerp uitmaakten van een visitatieopdracht. Kan de commissie kopie van die gegevens bekomen? Het ware interessant er in de commissie een korte bespreking aan te wijden.

01.04 Minister Marc Verwilghen : Mijnheer de voorzitter, de synthesesnota die wordt opgesteld zal aan de commissieleden ter beschikking worden gesteld.

De **voorzitter:** Waarvan akte.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

02 Samengevoegde mondelinge vragen van

- de heer **Pieter De Crem** aan de minister van Justitie over "de brief aan de Marokkaanse overheid in verband met de ontvoerde kinderen" (nr. 2401)

- de heer **Pieter De Crem** aan de minister van Justitie over 'het debat in de commissie voor de Justitie over de zogenaamde "ouderontvoeringen"' (nr. 2417)

02 Questions orales jointes de

- **M. Pieter De Crem au ministre de la Justice sur 'la lettre adressée aux autorités marocaines concernant les enlèvements d'enfants' (n° 2401)**

- **M. Pieter De Crem au ministre de la Justice sur 'le débat survenu en commission de la Justice à propos des rapt parentaux' (n° 2417)**

De **voorzitter**: De mondelinge vraag nr. 2421 van de heer Karel Van Hoorebeke vervalt.

02.01 Pieter De Crem (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar mijn vragen die ik begin juli in de commissie voor de Justitie heb ingediend met betrekking tot de problematiek van de ontvoeringen door ouders en de mislukking van de onderhandelingen in de zogenaamde dertiende Belgisch-Marokkaanse commissie. Overigens, ik herinner eraan dat we in commissie nog hebben gebakkeleid over het kader waarin dit onderwerp moest worden behandeld.

Net voor dit punt aan de orde was in commissie, deelde de regering 's morgens mee dat zij de Marokkaanse regering, inzonderheid de heer Youssoufi, schriftelijk over deze problematiek had aangesproken. Mijn vraag luidde wat de stand van zaken was van de 26 hangende dossiers. Belangrijker is nu te vernemen wat de reactie was van de Marokkaanse overheid op de boze brief van de eerste minister namens de regering.

Bovendien kondigde de regering nog andere initiatieven aan om de problematiek van de ontvoeringen door ouders te deblokken.

Daarover handelden mijn vragen begin juli.

02.02 Minister Marc Verwilghen : Mijnheer de voorzitter, met zijn oorspronkelijke vraag peilde de heer Letermé vooral naar de stand van zaken van de hangende dossiers. Daaraan wordt een vraag over de initiatieven die de regering van plan is te nemen, toegevoegd.

Ten eerste, de eerste minister van Marokko heeft in een brief zijn Belgische ambtgenoot op 14 juli 2000 geantwoord. Daarin stelt hij dat, door het feit dat de vergadering als gevolg van de actieve aanwezigheid van de betrokkenen en de media-

aandacht, heel verhit was verlopen, de gesprekken naar zijn oordeel niet sereen meer konden worden afgehandeld. Hij heeft daaraan toegevoegd dat hij vastberaden passende oplossingen zal aanbrengen, om aldus een antwoord te bieden aan de pijnlijke situatie van de betrokken ouders die ook hem niet onberoerd laat. Hij heeft tevens onderstreept dat het voor de beide partijen van cruciaal belang is dat de vraag naar een conventioneel kader wordt onderzocht inzake het personen- en familierecht. Wat dat betreft, bestaat er inderdaad een probleem door de verschillende interpretatie van het internationaal privaatrecht. Hij meent voorts dat de onderhandelingen tussen de beide administraties ten spoedigste moeten worden hervat in een geest van openheid en wederzijdse samenwerking, overeenkomstig de, wat hij noemt, voortreffelijke vriendschapsrelaties en goede verstandhouding die er steeds tussen de beide koninkrijken hebben bestaan. Tot zover een antwoord op de eerste vraag.

Ten tweede, ik laat opmerken dat sinds de brief van de eerste minister van Marokko er nog steeds geen enkel concreet voorstel is gedaan om te komen tot een oplossing in de hangende dossiers die bij de commissie aanhangig zijn gemaakt, behalve in een enkel dossier dat intussen een goede afloop had, wat vooral te danken is aan het werk van onze ambassadeur in Rabat en de consulaire diensten in Casablanca. Sinds de vergadering van de raadgevende commissie in juni heeft mijn administratie nog geen nieuwe dossiers geopend.

Hiermee kom ik tot het volgende deel van mijn antwoord: de initiatieven die moeten worden genomen. Onze eerste minister heeft in een onderhoud met de Marokkaanse minister van Buitenlandse Zaken tijdens zijn bezoek aan New York op 6 september 2000 een aantal voorstellen aan de Marokkaanse partij geformuleerd.

Er is toen afgesproken om de gemengde commissie op ministerieel niveau - dat had ik van in het begin gevraagd aan de heer Aziman - de derde week van september samen te roepen. Ik heb daarom op 11 september een uitnodiging aan mijn Marokkaanse ambtgenoot gestuurd om de raadgevende commissie op 20 en 21 september te laten samenkomen in Brussel, wel te verstaan op het niveau van de ministers van Justitie. Daar heeft hij op 14 september op gerepliceerd dat hij bereid was te komen, maar dat hij gelet op de al te korte tijdspanne onmogelijk de vooropgestelde

data kon halen. Vandaar dat hij voorstelde om de vergadering te organiseren op 19 en 20 oktober. Ondanks het feit dat de voorgestelde data relatief ver uit mekaar liggen, achtte ik het, rekening houdend met de concrete verwachtingen bij de betrokken ouders, nodig dit uitstel te aanvaarden, omdat ik erop sta dat de vergadering op ministerieel niveau wordt afgerond. De Marokkaanse overheid was wel bereid om op 20 en 21 september een delegatie te sturen, maar ik wens deze problematiek niet meer op dat niveau te behandelen.

In de loop van deze week is de Marokkaanse delegatie wel in België aanwezig, om deel te nemen aan een forum georganiseerd door Ecolo omtrent de ontvoeringen van kinderen door hun ouders. Bovendien wordt ze op 21 september op het ministerie ontvangen, ter voorbereiding van de gesprekken op 19 en 20 oktober.

Mijns inziens is het nuttig te luisteren naar de pijnpunten die de Marokkaanse autoriteiten tijdens het voorbereidend gesprek te berde zullen brengen. In ieder geval zullen we proberen op 19 en 20 oktober de gesprekken op ministerieel vlak terug vlot te trekken in het licht van de briefwisseling tussen de respectieve eerste ministers.

02.03 **Pieter De Crem** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Ter verduidelijking, zullen de 25 resterende hangende dossiers op 19 en 20 oktober worden behandeld? Betreft het ene dossier dat gunstig is afgerond, het zesjarig kind dat kon terugkeren naar België toen het net 18 jaar werd? *(De minister knikt instemmend.)*

Ik stel voor deze zaak opnieuw te bekijken nadat de beide delegaties mekaar hebben ontmoet.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 Samengevoegde mondelinge vragen van

- de heer Pieter De Crem aan de minister van Justitie over 'het rapport waarbij de minister de studie over de band tussen etnische afkomst en criminaliteit liet onderzoeken' (nr. 2416)

- de heer Bart Laeremans aan de minister

van Justitie over 'het onderzoek naar het verband tussen etnische afkomst en criminaliteit' (nr. 2440)

03 Questions orales jointes de

- M. Pieter De Crem au ministre de la Justice sur 'le rapport entre origine ethnique et criminalité que le ministre a fait examiner' (n° 2416)

- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur 'l'étude de la relation entre origine ethnique et criminalité' (n° 2440)

03.01 **Pieter De Crem** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in september 1999 hebben we in deze commissie een discussie gevoerd over een studie, waartoe u opdracht had gegeven, om de band tussen etnische afkomst en criminaliteit te onderzoeken. Het is niet mijn bedoeling, althans nu niet, over de opportuniteit van een dergelijk onderzoek te discussiëren. U zei dat een dergelijk onderzoek eigenlijk overbodig was maar toch hebt u, niettegenstaande de grote tegenwind die bij de meerderheid was ontstaan, dit onderzoek laten plaatsvinden. Ik moet de heer Moriau en de heer Giet niet meer citeren, maar dit wil ik toch nog eens herhalen. De heer Giet zei tijdens zijn interpellatie, en ik citeer, "que vous flirtiez avec le racisme". Ik citeer de heer Moriau: "Le ministre devrait renoncer à ce projet, parce qu'il est attentif au principe de légalité". Dat was de sfeer tijdens de discussie. U antwoordde dat u mevrouw Vansant ging instrueren om een studie op te stellen. Zij had dat al gedaan in het kader van een Nederlandse studieopdracht die zich toespitste op de relatie tussen afkomst uit de Caraïben, Aruba, Sint-Maarten, Helena en Bonaire en de relatief moeilijke inburgering in de Nederlandse maatschappij.

Op basis van de kennis van mevrouw Vansant zou men eerst een inventaris van de problemen opstellen. Aan de hand van ondervragingen van allochtonen zou men vervolgens aanbevelingen maken om die in de lokale veiligheidsplannen te implementeren. Op basis van die gegevens zou het verband tussen criminaliteit en etnische afkomst worden vastgelegd. U vermeldde dat u het van de daken zou schreeuwen indien zou blijken dat er geen link was. U zei niet wat u zou doen als er wel een link was.

Aangezien u een aantal engagementen hebt aangegaan, zou ik graag de stand van zaken in dit dossier kennen. Er zijn twee mogelijkheden. Als

de studie af is, zouden we graag het resultaat vernemen. Immers, er zijn slechts twee mogelijke resultaten. Ofwel is er een link tussen etnische afkomst, wat nadien omzwachteld allochtonen werd genoemd, en criminaliteit, ofwel is er geen link. Als de studie niet af is, zou ik graag weten hoe dat komt en wanneer ze dan wel zou kunnen klaar zijn.

Als deeltjesversneller in dit dossier had u een overleg met vele collega's aangekondigd. U zou erover spreken met de heer Vandenbroucke, uw collega van Sociale Zaken, maar ook met de collega's van Onderwijs uit de verschillende gemeenschappen, de collega's van Tewerkstelling en Arbeid, van Maatschappelijke Integratie, enzovoort. Heeft dit overleg plaatsgevonden? Wat waren de bevindingen van uw collega's? In welke mate is de regering als geheel op de hoogte van de vorderingen en de eventuele afwerking van dit dossier?

03.02 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, over deze zaak is al heel wat inkt gevloeid. Ik moet er niet de nadruk op leggen dat wij als eerste partij het massale aandeel van vreemdelingen in vooral de stadscriminaliteit hebben aangeklaagd en de aandacht hebben getrokken op de onleefbaarheid in heel wat stadswijken ten gevolge van vreemdelingenbendes. Uiteindelijk heeft ook de VLD ingezien dat de mensen meer en meer tegen dit fenomeen in opstand kwamen en daarom voor het Vlaams Blok stemden. De VLD heeft geprobeerd om dit thema te recupereren, onder meer via het veiligheidsplan waarmee u naar de kiezer bent getrokken.

Ook na de verkiezingen hebt u aan dat thema nog enige aandacht geschonken. Een jaar geleden kwam u op de proppen met een studie, waarover we in deze commissie hebben gedebatteerd. De CVP noemde de studie een vergissing. Uw coalitiepartners hebben u ook bestreden. Agalev sprak over een racistisch onderzoek. Toch hebt u toen een dergelijke studie met verve verdedigd.

Sindsdien is het verdacht stil rond heel die studie. Men heeft hierover geen enkele echo meer gehoord. We hebben wel een debat over uw nieuw veiligheidsplan gevoerd. Ik stel iets heel merkwaardig vast. In het eerste veiligheidsplan van januari stond nog een hoofdstuk over de studie in verband met criminaliteit bij vreemdelingen. Ik citeer de doelstelling nr. 72: "De

onbevooroordeelde verkenning van de vastgestelde jeugdcriminaliteit bij allochtone jongeren". Heel dit hoofdstuk is in het definitieve veiligheidsplan, na de interventies van Agalev, SP en PS, weggefallen. Dat op zich is al erg verdacht. Ik heb u daarover ondervraagd, maar u hebt toen niet geantwoord. Daarom wens ik vandaag duidelijkheid.

Is er nog een studie bezig? Zal die tot concrete resultaten leiden? Wanneer mogen we die verwachten? Wie wordt er allemaal bij betrokken? Welke conclusies werden al geformuleerd? Kunt u daarover iets vertellen? Hoeveel staat men met de uitvoering van die studie? Is de hele studie misschien afgevoerd nadat men bij de bespreking van het veiligheidsplan heeft gezegd dat dit best geen aandachtspunt of geen doelstelling meer zou zijn?

03.03 Minister **Marc Verwilghen** : Mijnheer de voorzitter, collega De Crem, u hebt een aantal citaten uit een vergadering van de Commissie voor de Justitie van een jaar geleden vermeld. Ik kan ook een citaat aanhalen uit een weekblad dat zeer recent is verschenen. Hierin wordt de onderzoeksthese die ik heb aangevraagd door een zekere heer Van Peel verdedigd. Ik citeer hem: "Vandaar dat ik erg verontwaardigd was over de heisa die werd gemaakt rond de studie, want die studie is terecht." Hiermee wil ik illustreren hoe men de zaken bekijkt.

Laat me in eerste instantie uw vraagstelling inhoudelijk en intellectueel juist omschrijven, zoals ze conform de opdracht luidt. Ik heb als minister van Justitie geen studie besteld die de band tussen etnische afkomst en criminaliteit moet onderzoeken. Ik heb bij de Amsterdamse School voor Wetenschappelijk Onderzoek een wetenschappelijke studie aangevraagd in verband met de verkenning van het probleem van de allochtone jeugdcriminaliteit. Dat is de opdracht. Met deze studie wil ik een integrale aanpak van het veiligheidsprobleem op basis van kwalitatief onderzoek realiseren. Pas als men de specifieke kenmerken van jeugdcriminaliteit in het algemeen en de allochtone jeugdcriminaliteit in het bijzonder herkent en als de oorzaken ervan zijn gekend, kan men een structurele aanpak op sociaal, educatief, politieel en justitieel vlak mogelijk maken.

Dit wetenschappelijk onderzoek werd toegewezen aan mevrouw Van Sant. Zij voert het onderzoek volgens de timing die werd overeengekomen in de

onderzoeksovereenkomst. Ik krijg trouwens rapporten over de methodologische vorderingen, maar ik heb nog geen eindrapport ontvangen. Dat is trouwens pas ten vroegste voor december 2000 gepland. Het rapport moet eerst worden bekeken door een begeleidingscommissie die bestaat uit een aantal professoren.

Het spreekt bijgevolg voor zich dat ik mijn collega's van de federale regering nog niet op de hoogte heb kunnen brengen van de tussentijdse bevindingen. Ik heb immers nog geen rapport dat mij in staat stelt dit te doen.

Het overleg waarover u spreekt, heeft binnen de federale regering plaatsgevonden op zaterdag 29 april te Gent naar aanleiding van de bespreking van het federale Veiligheids- en Detentieplan. Hiermee antwoord ik tevens op de vraag van collega Laeremans. Ik verwijs naar bladzijde 74 van het Veiligheidsplan. Ik citeer: "Het is van het grootste belang dat het beleid ten overstaan van jeugddelinquentie steunt op kwalitatief onderzoek. Meerdere kwalitatieve onderzoeken zijn reeds besteld door de minister van Justitie. Zij moeten toelaten te komen tot een integraal beleid dat alle relevante beleidssectoren en -actoren omvat, dit zowel op het federale als op het Gemeenschapsniveau."

De studie is dus aan de gang. Zodra wij de resultaten ervan hebben, zullen wij de besprekingen voortzetten. Dit is conform de inhoud van het Veiligheidsplan.

03.04 Pieter De Crem (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u hebt net een mooie parafrase gegeven van de onderzoeksopdracht zoals die in het Beknopt Verslag en de Handelingen van de Kamer van ongeveer een jaar geleden werd weergegeven. U gaat me toch niet zeggen dat u na een jaar nog over niets nieuws beschikt?

Ik zal u een beetje helpen. De methodologie hebt u reeds vastgesteld: een inventaris, een ondervraging en het vastleggen van een mogelijk verband tussen criminaliteit en etnische afkomst. Mevrouw Van Sant zit hier op een dood spoor. Ze is er amper in geslaagd een honderdtal mensen uit de doelgroep te ondervragen. U gaat mij toch niet zeggen dat zij hierin na 365 dagen niet kon slagen? Wie zit er eigenlijk allemaal in de fameuze begeleidingscommissie die de omkadering verzorgt?

03.05 Minister Marc Verwilghen : Dat ziet u niet, mijnheer De Crem?

03.06 Pieter De Crem (CVP): Ik vraag het aan u, mijnheer de minister. Er zijn mensen van wie u zegt dat ze in de begeleidingscommissie zitten maar die nog op geen enkele wijze gecontacteerd werden, of die zelfs maar weten voor welk onderdeel van het wetenschappelijk onderzoek zij moeten optreden. U past dus een heel eigenaardige methodologie toe. U gaat eigenlijk niet deductief te werk. U vertrekt niet vanuit de vaststelling van bestaande problemen. U stelt vooraf vast dat er een verband zou bestaan tussen etnische afkomst en criminaliteit en u wil een wetenschappelijk onderzoek daarnaar forceren. U volgt hier dus de oude methode van de inductie.

Er zijn nog andere collega's bij betrokken, onder meer uw collega van Onderwijs. Ik vrees dat de studie die u uiteindelijk zal worden teruggegeven een bijzonder dun document zal zijn. Daarin zal worden vastgesteld dat als er al een verband zou bestaan tussen etnische afkomst en criminaliteit, dit te maken heeft met reeds gekende zaken: sociale achterstelling, slechte huisvesting, slechte educatieve patronen. U zult het resultaat op uw bord krijgen in bijzonder gereduceerde vorm. Daaruit zult u proberen te besluiten dat er wel degelijk een link is tussen etnische afkomst en criminaliteit. Uw collega's staan helemaal niet te springen om op de een of andere manier aan uw studie mee te werken, want zij zien de zin ervan niet.

Ik vraag u dus nogmaals: wat is het resultaat van de tussentijdse bevindingen die mevrouw Van Sant u heeft bezorgd, gebaseerd op het niet-representatieve staal van minder dan honderd ondervraagde migrantenjongeren?

03.07 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, Ik wil hierbij aansluiten. Ik stel met genoegen vast dat de studie nog bestaat. Ik was zeer ongerust dat ze zou worden afgevoerd na het verschijnen van de definitieve versie van het Veiligheidsplan. Blijkbaar wil men er voorlopig mee doorgaan. Blijkbaar wil men niet afgaan voor de verkiezingen. Nu ik hoor wat collega De Crem zegt over de inhoud en de omvang van die studie en over de zeer beperkte onderzoeksdaden die zijn gesteld, word ik echter opnieuw ongerust. Ik zou graag weten wat de impact van die studie kan

zijn.

03.08 Minister **Marc Verwilghen** : Mijnheer de voorzitter, voor mij is het heel duidelijk. Mijnheer De Crem maakt een aantal insinuaties, wat intellectueel volstrekt oneerlijk is want hij geeft de indruk iets te weten terwijl hij eigenlijk niets weet.

In uw eerste punt vraagt u bijvoorbeeld, mijnheer De Crem, of er een contract is afgesloten en of er een begeleidingscommissie is. Natuurlijk is die er, want een dergelijke studie kan niet worden uitgevoerd zonder begeleidingscommissie. Dat zou u moeten weten. Vervolgens zegt u dat die professoren zelfs nog niet gecontacteerd zijn geweest. Ik moet u zeggen dat ik de drie professoren heb gezien. Zij weten wel degelijk dat de studie bestaat. U kunt dus niet zeggen dat zij niet gecontacteerd zijn.

Ik ga nog even verder. U zegt ook dat mevrouw Van Sant zich klaarblijkelijk baseert op stalen van het verhoor van een aantal mensen. U plakt daar zelfs een cijfer op. In haar verslag van de gemaakte methodologische vorderingen heeft mevrouw Van Sant mij enkel meegedeeld waar en hoe ze momenteel aan het werk is. Dat is het enige resultaat dat ik heb. Ik beschik over geen enkel concreet resultaat, laat staan dat ik u zou kunnen zeggen over hoeveel mensen het zou gaan. Het rapport zelf is tot op heden niet afgegeven. Er zijn gewoon mondelinge mededelingen geweest van mevrouw Van Sant. Er is niets meer. U doet uitschijnen dat er wel reeds meer is. Wees gerust: wanneer de volledige studie er is, zal ze op de gepaste wijze worden behandeld. Zij zal dan ook worden aangewend waarvoor ze moet worden aangewend.

De **voorzitter**: Mijnheer Laeremans, wij gaan niet blijven discussiëren. U hebt kunnen repliceren en de minister heeft geantwoord.

03.09 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, normaal krijgt men als parlamentslid toch het laatste woord. Dat is toch de regel in dit Huis? Misschien niet in de Senaat, maar in de Kamer is dat toch gebruikelijk.

De **voorzitter**: Ik dacht dat ik na een jaar aanpassing stilaan bepaalde pluimen verloor, maar ik pas hier gewoon het Reglement van de Kamer toe. Indien u, of iemand anders echter nog iets op zijn lever heeft, is dit het juiste moment. De

materie is belangrijk.

03.10 **Pieter De Crem** (CVP): Mijnheer de voorzitter, het is toch heel eigenaardig dat dit Plan vorig jaar met veel poeha werd aangekondigd. Het was de speerpunt van de beleidsoptie van de minister en van de VLD, de grootste regeringspartij. Alle andere speerpunten kunnen vrij vlug worden gerealiseerd, maar dit punt blijft na een jaar onzichtbaar. Dat heeft alles te maken met het feit dat de minister zich heeft vergaloppeerd. Hij heeft zijn opdracht niet duidelijk omschreven en de wetenschappelijkheid van deze studie wordt door de wetenschappers zelf in vraag gesteld.

De **voorzitter**: Mijnheer Laeremans.

03.11 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u wist dat u hierover ondervraagd zou worden. U hebt een zeer summier antwoord gegeven waarin u zegt dat u enkel over de methodologie iets weet. U had toch kunnen informeren bij de betrokkene waar men staat? U weet totaal niet wat er gebeurd is. De heer De Crem is blijkbaar op een aantal punten beter geïnformeerd. Er zijn blijkbaar mensen die hem meer konden vertellen dan u. Ik snap niet dat een minister van Justitie in zo geringe mate op de hoogte is. Als de studie in december moet af zijn, terwijl er nu nog nauwelijks iets gebeurd is, vrees ik dat in de resterende maanden ook niet veel meer zal gebeuren. Ik denk dat die studie de begrafenis wordt van iets dat oorspronkelijk veel grootser was. In het eerste Veiligheidsplan werd uitdrukkelijk een onderzoek aangekondigd naar de jeugdcriminaliteit bij allochtone jongeren. Nadien werd dat uit het Veiligheidsplan geschrapt. Er bleven enkel een paar summere verwijzingen staan. Ik vrees dat we hier een begrafenis eerste klasse zullen meemaken.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

04 **Mondelinge vraag van de heer Marcel Hendrickx aan de minister van Justitie over "de bescherming van getuigen" (nr. 2419)**

04 **Question orale de M. Marcel Hendrickx au ministre de la Justice sur "la protection des témoins" (n° 2419)**

04.01 **Marcel Hendrickx** (CVP): Mijnheer de

voorzitter, mijnheer de minister, ik heb een vraag over de gevolgen van de wet-Franchimont en meer bepaald over de mogelijkheid van daders van misdrijven om de identiteit van getuigen, klagers of aangevers te kennen. Ik zal deze problematiek vanuit twee invalshoeken benaderen.

Een eerste invalshoek komt vanuit de distributiebedrijven. Uit een gesprek dat ik met een nationale veiligheidsverantwoordelijke van één van de grootste distributiebedrijven had, blijkt dat het personeel heden nauwelijks een verklaring aan de politie durft af te leggen en meer specifiek wanneer het winkeldiefstallen betreft. Deze winkeldiefstallen worden veelal door illegale Albanezen of Kosovaren gepleegd. Er zijn een aantal feiten bekend waarbij getuigen, onder meer winkelbedienden, nadien worden geïntimideerd door de daders of het milieu van de daders. Daarbij worden de privé-woningen van de getuigen zelfs binnengedrongen waarbij tal van vernielingen worden aangebracht.

Een tweede invalshoek komt vanuit de politiediensten die duidelijk aanvoelen dat de getuigen niet meer zo bereidwillig zijn om verklaringen af te leggen. De getuigen zijn terughoudend. Mijnheer de minister, u weet dat getuigenverklaringen essentieel zijn in een gerechtelijk onderzoek. Sommige parketten hebben hierop een oplossing gevonden. Zij stemmen er in bepaalde gevallen namelijk in toe om de identiteit, onder meer van het personeel van bewakingsfirma's, niet meer bekend te maken. Dat is voor het winkelpersoneel nog niet het geval. De werkwijze van de parketten kan misschien in bepaalde situaties een oplossing bieden. Er is echter een fundamentele oplossing nodig en daarvoor zal de regering moeten zorgen.

Mijnheer de minister, ik heb drie concrete vragen terzake.

Ten eerste, bestaat het voornemen bij de regering om een regeling uit te werken met het oog op het in het leven roepen van de zogenaamde anonieme getuigen?

Ten tweede, zo niet, acht u het mogelijk om de wet-Franchimont dusdanig te wijzigen, dat de dader van een misdrijf nog wel een afschrift van het proces-verbaal kan krijgen, maar zonder dat daarop de identiteitsgegevens van klagers, getuigen en aangevers worden meegedeeld?

Ten derde, bent u bereid om voorschriften uit te vaardigen waardoor de identiteitsgegevens niet meer moeten worden vermeld in de documenten die aan de daders worden gegeven en die door alle parketten moeten worden opgevolgd in afwachting van een wetswijziging terzake?

04.02 Minister **Marc Verwilghen** : Mijnheer de voorzitter, inzake de eerste vraag van de heer Hendrickx is het antwoord hoopvol, aangezien het voorontwerp van wet op de anonieme getuigenis in de Ministerraad van 20 juli 2000 werd goedgekeurd. Dat werd op 26 juli 2000 aan de eerste voorzitter van de Raad van State gezonden met het oog op een advies. Dat advies moet binnen de maand worden verleend. Ik heb dat advies nog niet ontvangen. Mijnheer Hendrickx, uw collega naast u zal kunnen bevestigen dat dit soms iets langer kan duren dat de termijn die we zelf hadden vooropgesteld.

Uw tweede vraag vervalt dus, aangezien het antwoord op de eerste vraag positief was.

Inzake uw derde vraag is het een aanlokkelijk idee dat de minister van Justitie ingrijpt om de diensten van de parketten of de onderzoeksrechters vatbaar te maken om het voorontwerp van wet de facto reeds toe te passen. De rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in acht genomen, kan de gehele of gedeeltelijke anonimiteit slechts worden toegekend door, hetzij een onderzoeksrechter in de fase van het gerechtelijk onderzoek, hetzij de bodemrechter. Dit is echter de enige persoon die dit kan doen.

Ik ben ook gebonden door het principe van de scheiding der machten. Een tussenkomst van de minister van Justitie met onderrichtingen ten gronde voor de onderzoeksrechters of de rechters is onmogelijk. Ik kan hoogstens aan het openbaar ministerie vragen dat de onderzoeksrechter of de zetelende rechter de wet met de erin vervatte principes de facto zou toepassen in de gevallen die dit vereisen. Dat is echter een vrij moeilijke zaak zolang het advies van de Raad van State, dat ik kortelings verwacht, niet is gekend. Wanneer de Raad van State het licht op groen zet om het wetsontwerp verder af te handelen, zou een dergelijke suggestie kunnen worden gedaan. Zolang het advies echter niet bekend is, is dit niet aangewezen. Men mag ook niet uit het oog verliezen dat er geen richtlijnen kunnen worden uitgevaardigd die indruisen tegen de bestaande

regels van het positief recht, meer bepaald volgens artikel 755, 155 en 317 van het Wetboek van Strafvordering.

Samengevat is het de bedoeling om, eens het advies bekend is, het voorontwerp zo spoedig mogelijk op de agenda te zetten en af te handelen. Dat is een betere oplossing dan een wapen aan de magistratuur te geven om aan de verzuchtingen te voldoen die in de praktijk bestaan. Ik ben het met u eens dat er terzake een antwoord moet worden geboden.

04.03 Marcel Hendrickx (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik stel vast dat er heden procureurs zijn die onderrichtingen geven aan de diensten, die in strijd zijn met datgene wat u zegt inzake de mogelijkheden. Hopelijk zal het voorontwerp van wet snel een wet worden. Na een gesprek met een aantal mensen is het voor mij duidelijk geworden dat dit een zeer ernstig probleem is.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Mondelinge vraag van de heer Marcel Hendrickx aan de minister van Justitie over "de relatie parketten en takelbedrijven" (nr. 2420)

05 Question orale de M. Marcel Hendrickx au ministre de la Justice sur "les relations entre parquets et services de dépannage" (n°2420)

05.01 Marcel Hendrickx (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dit probleem is reeds lange tijd bekend. Een aantal parketten binden zich exclusief aan een enkele garage voor het uitvoeren van takeldiensten en het stallen van inbeslaggenomen voertuigen. Zij wensen niet over te gaan tot een beurtstelsel met erkende bedrijven. Het gaat soms zelfs zo ver dat procureurs de politiediensten er per brief toe verplichten om exclusief met een takeldienst en een garage voor stalling van voertuigen te werken. Ook de manier waarop dat ene takelbedrijf werd geselecteerd, is onbekend. Parketten die deze handelwijze toepassen, storen zich geenszins aan het principe van de vrije mededinging. Deze manier van doen is bovendien erg nadelig voor de burger die hierbij betrokken geraakt, vermits hij geen controle kan uitoefenen op de toegepaste

tarieven en bovendien lang niet altijd wordt getakeld door de dichtstbijzijnde takeldienst, wat een overbodige en soms zeer dure kilometervergoeding met zich brengt. Eigenlijk gaat het hier om een monopoliepositie die blijkbaar zonder enige voorafgaande procedure door de procureur des Konings wordt geschonken aan een takelbedrijf. U begrijpt dat dit in sommige gerechtelijke arrondissementen tot wantoestanden leidt en zorgt voor een aantal geruchten.

Mijnheer de minister, lijkt het u niet nuttig dat er duidelijke instructies zouden komen, toe te passen door alle parketten en waarbij zowel de vrije mededinging wordt gegarandeerd als de toepassing van de wet op de overheidsopdrachten wordt gerespecteerd?

Kunt u aanvaarden dat de procureur des Konings door de huidige werkwijze monopolieposities creëert voor takeldiensten en garages?

Kunt u toestaan dat de huidige handelwijze voor de betrokken burgers vaak veel zwaardere kosten met zich brengt, doordat de aangeduide takeldiensten in sommige gevallen veel meer kilometers moeten afleggen dan nodig, terwijl door de beroepsvereniging erkende takeldiensten soms vlakbij het gebeuren zijn gevestigd?

Bent u ten slotte bereid om in te grijpen via een rondzendbrief aan de procureurs en de huidige wantoestanden te verhelpen?

05.02 Minister Marc Verwilghen : Mijnheer de voorzitter, collega, naar aanleiding van uw vraag heb ik de problematiek grondig onderzocht, ressort per ressort. Diversiteit is hier troef: er is geen eenheid van aanpak op het terrein in deze kwestie. Uit inlichtingen die ik heb ingewonnen bij het college van procureurs-generaal is gebleken dat er voor de ressorten Gent en Mons niet echt sprake is van richtlijnen die werden opgesteld door de lokale procureurs des Konings, maar dat verder een handelwijze geldt waarbij de politiediensten wordt opgedragen om bij het takelen van voertuigen systematisch een beroep te doen op welbepaalde, met naam vernoemde garagisten. In de meeste gevallen wordt voor deze ressorten gewerkt met lijsten van mensen die voldoende betrouwbaarheid, beroepservaring, takelcapaciteit en opslagcapaciteit kunnen bieden.

Dat gebeurt volgens een beurtrolsysteem. In de meeste gevallen wordt wel een eenvormig tarief toegepast, volgens de tarificatie van Fegarbel.

Ik heb het nu dus over de ressorten Gent en Mons. Die twee gerechtelijke arrondissementen wijken enigszins af van dit systeem. In het gerechtelijk arrondissement Mons doet men nogal gemakkelijk beroep op de dichtstbijzijnde garagehouder, gerekend vanaf de plaats waar het voertuig moet worden getakeld.

Er is ook een afwijking in het gerechtelijk arrondissement Gent. Daar wordt jaarlijks een openbare aanbesteding uitgeschreven. Op die wijze wordt een lijst opgesteld en volgens een beurtrol gewerkt tegen de tarieven van Fegarbel.

In het ressort van het Hof van Beroep van Antwerpen – en daar zult u waarschijnlijk een deel van uw informatie hebben gehaald – verschilt dit afhankelijk van de arrondissementen. In de arrondissementen Mechelen, Hasselt en Tongeren wordt er volgens de gekende regels van Mons en Gent gewerkt, namelijk met een lijst en een beurtrol. De gerechtelijke arrondissementen Antwerpen en Turnhout werken echter steeds met hetzelfde takelbedrijf. Er blijkt een overeenkomst te zijn gesloten met de dienst Gebouwen en de dienst Gerechtskosten in het departement voor de Justitie. Dat is reeds twee decennia het geval. Aan de hand van stukken merkte ik op dat dit tot stand kwam volgens het principe van de overheidsaanbestedingen. Ik stelde vast dat de aangelegenheid op initiatief van de procureur-generaal van Bergen het onderwerp van besprekingen in het College van procureurs-generaal uitmaakt met het oog op het uitwerken van een unanieme en uniforme regeling. Ik heb gevraagd om deze werkzaamheden te bespoedigen zodat een uniforme toepassing kan worden bewerkstelligd voor het hele Belgische grondgebied op basis van de principes van de vrije concurrentie op voorwaarde dat de betrouwbaarheid, de takelcapaciteit, de beroepservaring en de opslagcapaciteit worden gerespecteerd.

Volledigheidshalve voeg ik eraan toe dat de procureurs-generaal van Brussel en Luik, ondanks het aandringen van de procureur-generaal van Mons die de portefeuillehouder is, nog geen antwoord hebben gegeven op de manier waarop dit in hun gerechtelijk ressort is opgelost en de manier om een uniforme structuur te bekomen. Ik

heb in elk geval de opdracht gegeven om dit zo spoedig mogelijk tot stand te brengen.

05.03 Marcel Hendrickx (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik kan een concreet geval aanhalen waar een wagen wordt getakeld door een takeldienst die niet in een bepaald arrondissement werd aangeduid, waarop de gerechtigde takeldienst de wagen bij de eerste is gaan weghalen. Het gevolg was dat de cliënt twee rekeningen ontving. Er is dus dringend een oplossing nodig.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de onrustwekkende criminele activiteiten van het ALF en de reactie van justitie hierop naar aanleiding van de brandstichting in Temse" (nr. 2425)

06 Question orale de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "les activités criminelles de l'ALF et les réactions de la justice à l'occasion de l'incendie de Tamise" (n° 2425)

06.01 Tony Van Parys (CVP): Begin september werden wij opgeschrikt door een nieuwe aanslag op een vleesbedrijf, ditmaal in Temse. Er werd brand gesticht en het bedrijf werd volledig in de as gelegd. Daarom leek het mij opportuun om in dit Parlement, in deze commissie voor de Justitie, even op deze vorm van criminaliteit in te gaan. Deze feiten zijn bijzonder verontrustend, in eerste instantie wegens de aard ervan, met name opzettelijke brandstichting met zware gevolgen voor het bedrijf in kwestie.

Bovendien heb ik uit de pers vernomen – en u zult het wellicht kunnen bevestigen – dat het ALF deze aanslag heeft opgeëist. Het gaat hier dus om een vorm van georganiseerde criminaliteit van een organisatie die reeds een lange reeks feiten heeft gepleegd. Mijns inziens moeten deze aanslagen als een vorm van terrorisme worden beschouwd. Dat betekent dat wij sinds de CCC voor het eerst weer met terrorisme in dit land worden geconfronteerd. Ik heb echter de indruk dat deze vorm van terrorisme van een andere aard is dan deze van de CCC. De dekmantel is de dierenbescherming, maar het gaat hier om een reeks van opzettelijke aanslagen op een bepaalde

industrie, met name de vleesindustrie. U begrijpt dat dit verontrustend is en dat het daarom belangrijk is dat het Parlement wordt geïnformeerd over de omvang van de feiten en de aard ervan. Kunnen wij terzake spreken van een nieuwe vorm van terrorisme? Wat betekent de reactie van Justitie? Klaarblijkelijk heeft men deze criminaliteit helemaal niet onder controle. Naar aanleiding van de feiten in Temse waren er berichten dat politie of justitie getipt waren. In de media heeft men althans een aantal getuigen daarover aan het woord gelaten die in die richting verklaringen hebben afgelegd. Als men inderdaad getipt was, is het pijnlijk om vast te stellen dat de aanslag desondanks toch heeft kunnen plaatsvinden.

De evidente vraag is dan welke middelen men ter beschikking stelt om deze feiten te voorkomen en de daders op te sporen. Het kan niet zijn dat wij in dit land voor een derde maal worden geconfronteerd met een hele serie aanslagen en men niet in staat zou zijn om daarop efficiënt te reageren. Bij de voorbereiding van deze vraag heb ik tot mijn consternatie moeten vaststellen dat het ALF via haar website berichten verspreidt in Nederland en in Engeland. Het zijn berichten die bijzonder verontrustend zijn en die mij sterken in de overtuiging dat deze criminaliteit de grootst mogelijke zorg vergt en men bovendien op dit ogenblik klaarblijkelijk niet in staat is om adequaat en efficiënt te reageren.

Gisteren heb ik de Nederlandse ALF-website uit Nederland geconsulteerd - die hier vrij toegankelijk is - en de Engelse website. Ik heb hier een print bij mij. Men vindt er werkelijk ongelooflijke berichten op terug omtrent de strategie die men moet voeren wanneer men dergelijke acties voorbereidt en over de wijze waarop men een aantal opsporingstechnieken van de politie kan omzeilen.

Men vindt er concrete instructies over de wijze waarop men brandstichtingen uitvoert, net als een handleiding waarin zeer gedetailleerd is omschreven hoe men brandbommen moet fabriceren die na een aanslag nauwelijks sporen nalaten.

Ik zal even citeren wat op de website te vinden is. Onder de titel "veiligheid" zegt men: "De regering is zeer actief in het in het oog houden van dierenbevrijders, vooral van mensen die ervan worden verdacht lid te zijn van het ALF. Kijk dus goed uit. Ze openen post, luisteren je telefoon af,

lezen je e-mails, dus zeg nooit maar dan ook nooit iets belastend over de telefoon, in je brieven of e-mails. Ga er altijd van uit dat ze je in de gaten houden en dat je huis ieder moment doorzocht kan worden. Men is zelfs zover gegaan als het uit elkaar halen van verwarmingsbuizen bij verdachte ALF-leden."

Verderop vindt men zeer concrete instructies in verband met brandstichting. Ik citeer: "Brandstichting kan twee verschillende doelen dienen. De eerste en meer voor de hand liggende is een brand stichten en het doel platbranden, of het nu een gebouw is of een voertuig, maar er kunnen ook dingen worden gecreëerd die alleen een klein vuur veroorzaken met de bedoeling om hitte af te geven waardoor de sproei-installatie afgaat, wat resulteert in waterschade aan producten."

Dat gaat zo verder: "Een simpele manier om een brandbom te maken is gebaseerd op twee flessen brandbare vloeistof. Doop de twee sponzen lichtjes in de brandbare vloeistof die ook in de flessen zit. Plaats de uiteinden van de kaarsen tussen de sponzen." Ik ga niet verder citeren omdat ik de mensen van extreem-rechts niet op slechte gedachten wil brengen. (*Protest van de heer Laeremans*)

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, men geeft ook heel concrete instructies over het bevrijden van pelsdieren en over de manier waarop men met de politie moet omgaan: "De volgende punten gelden voor zowel wanneer je bent gearresteerd of als je meegenomen wordt voor ondervraging." Op de Engelse versie van de website vindt men de toekomstige strategie van het ALF terug. Men voert er publiciteit voor recente aanslagen van gelijkaardige organisaties in Noord-Amerika. Zij bestaan erin om in omslagen scheermesjes met een giftige vloeistof te stoppen en ze naar industriële verstuursystemen te versturen. Zodra men de omslag opent, wordt men met de kwalijke gevolgen geconfronteerd.

Dit alles verontrust mij bijzonder en doet een aantal dringende vragen rijzen. Ten eerste, heb ik vragen over de omvang van de feiten die op dit ogenblik worden toegeschreven aan het ALF en ten tweede, over de aard van de feiten. Gaat het hier inderdaad om een nieuwe vorm van terrorisme? Ten derde is de evidente vraag welke de middelen zijn die justitie en politie ter beschikking stellen. Heel concreet, was men

inderdaad getipt over de aanslag in Temse? Hoe komt het dan dat men desondanks deze aanslag niet heeft voorkomen? Ten slotte, als men deze website hier zo eenvoudig kan consulteren, zal men dan onmiddellijk de nodige initiatieven nemen door contact op te nemen met de provider zodat de toegang tot deze website onmogelijk wordt gemaakt?

Ik stel mij toch vragen over de bestrijding van de criminaliteit die men toeschrijft aan het ALF als justitie en politie het bestaan van dergelijke website niet hebben kunnen voorkomen. Ik veronderstel dat het ook voor politiemensen eenvoudig is om deze website te consulteren. Het is trouwens zo eenvoudig dat ikzelf in staat was dit gisterenavond om halftien te doen.

Mijnheer de voorzitter, dit waren mijn concrete vragen en ik hoop dat het ons zal lukken dit fenomeen efficiënt te bestrijden en te voorkomen dat de zaken escaleren en er nog meer schade wordt aangericht.

06.02 Minister **Marc Verwilghen** : Mijnheer de voorzitter, alvorens de vragen te beantwoorden wijs ik erop dat de heer Van Parys een aantal beschouwingen vastknoopte aan zijn vragen, die de ernst van deze dossiers onderstrepen. De ernst van de zaak is de diensten van Justitie evenwel niet ontgaan.

De eerste vaststelling die terzake kan worden gemaakt zonder het geheim van het onderzoek dat in Temse aan de gang is de schaden, is dat de brandstichting, inmiddels opgeëist door het ALF, ook in verband kan worden gebracht met andere criminele feiten die aan diezelfde actiegroep worden toegeschreven.

Ten tweede, het staat buiten kijf dat gewag kan worden gemaakt van een vorm van ecoterrorisme – in elk geval van terrorisme – aangezien blijkt dat de relatieve omvang, de frequentie, de geografische spreiding en de gevolgen van deze feiten een zekere onrust bij de bevolking tot stand brengen, inzonderheid bij de vleesverwerkende sector en de sectoren van de fastfoodrestauratie. Ook in de sector van de nertskweek wordt hinder ondervonden van de acties die door deze groepering worden ondernomen.

Bovendien is het bekend dat het ALF zich politieke bedoelingen toedicht, waarbij zij via haar acties, zoniet het beleid van de overheid, dan toch het

economisch beleid tracht te beïnvloeden.

Wat betreft de omvang van deze vorm van terrorisme stellen wij vast dat in ons land sedert het opduiken van het fenomeen in de loop van de maand augustus 1998 tot op heden, in totaal zesentwintig aanslagen plaatsvonden. Brandstichtingen of pogingen ertoe, sabotage en dierenbevrijding worden redelijkerwijze ook toegeschreven aan het ALF. In de provincie Antwerpen vonden achttien aanslagen plaats, in Oost-Vlaanderen vier, in Brabant een, in Brussel twee en in Limburg een. De doelwitten waren fastfoodrestaurants in zestien gevallen, de nerts- en bontindustrie in drie gevallen, de vleesverwerkende industrie in zeven gevallen; in een geval ging het om dierenbevrijding, in vier gevallen om sabotage en zwaar vandalisme en eenentwintig keer werd brandstichting als actiemiddel aangewend.

Het ecoterrorisme doet zich voor op internationaal vlak. U weet wellicht dat in Groot-Brittannië en in de Verenigde Staten, acties door het ALF werden ondernomen. Dat blijkt trouwens uit de gegevens op de website. In dat verband verwijs ik naar de arrestatie in ons land van de genaamde Justine Samuel, om wiens uitlevering werd gevraagd door de Verenigde-Staten, op basis van ecoterrorisme.

Het fenomeen laat de diensten van het parket en van de politie zeker niet onberoerd en wordt ernstig aangepakt. Momenteel worden acties gecoördineerd door de nationale magistraten. Tot op heden konden de daders van de brandstichting in Temse evenwel niet worden gevat.

Inzake de ingezette middelen, zowel wat betreft de algemene aanpak als de coördinatie van de bestaande strafonderzoeken, heb ik na de geformuleerde vragen van 7 september onmiddellijk een verslag gevraagd aan de procureur-generaal te Gent, die portefeuillehouder is inzake de strijd tegen het terrorisme. Zodra ik in het bezit zal zijn van dat verslag zal ik het zonder enig probleem mededelen.

Wellicht zult u begrijpen dat ik op een aantal van uw vragen niet kan ingaan, teneinde het thans lopende onderzoek bij het parket van Dendermonde niet te schaden. De daders zijn immers nog niet gevat en tot op heden kunnen onvoldoende gegevens hard worden gemaakt, zodat elk informatie die thans wordt verstrekt het onderzoek in het gedrang zou kunnen brengen.

Met betrekking tot de website kan ik u zeggen dat er een probleem rijst omtrent de verantwoordelijkheid van de providers. Wellicht zullen wij daar ook even moeten bijilstaan, in het kader van de informaticacriminaliteit.

Bij de samenkomst van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken op Europees niveau, werd gezegd dat dit fenomeen een steeds nijpender probleem wordt. Terzake zal een algemeen sluitend antwoord op Europees vlak moeten worden aangereikt. Inderdaad, het zal niet voldoende zijn in de eigen wetgeving bepalingen te voorzien wanneer de provider in het buitenland is ondergebracht. De moeilijkheid is immers dat men wel kan ingrijpen ten aanzien van providers die op het eigen grondgebied actief zijn, maar niet ten aanzien van diegenen die zich in het buitenland bevinden. Daarvan zijn de betrokken dienst zich perfect bewust en deze situatie brengt een aantal problemen met zich mee. Ook deze website is vrij consulteerbaar.

De bepalingen met betrekking tot de informaticacriminaliteit moeten zo snel mogelijk definitief worden goedgekeurd in Kamer en Senaat en worden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, zodat wij tenminste – wat betreft ons grondgebied – over de nodige wapens beschikken om ook ten aanzien van providers op te treden in geval van misbruik van het internet.

06.03 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord, waarbij hij bevestigt dat wij worden geconfronteerd met een verontrustende vorm van criminaliteit in de vorm van ecoterrorisme.

Gezien het aantal aanslagen tot op heden op internationaal vlak kan terecht worden gezegd dat ecoterrorisme al heel wat nadelige gevolgen had.

Ik begrijp dat de minister een aantal gegevens thans niet kan mededelen om het aan de gang zijnde onderzoek niet te schaden. Toch ware het nuttig, mijnheer de minister, ons het verslag te bezorgen dat u terzake vroeg aan het parketgeneraal van Gent.

Aangezien wij sedert het optreden van de CCC andermaal worden geconfronteerd met een vorm van terrorisme, is het belangrijk alle lessen uit het verleden toe te passen en aandacht te hebben voor de vaststellingen die werden gemaakt tijdens

de parlementaire onderzoekscommissies inzake het ter beschikking stellen van middelen van politie- en inlichtingendiensten, ter bestrijding van dit fenomeen.

Het zou bijzonder pijnlijk zijn ten aanzien van de bevolking en van de benadeelden, mochten onze justitie- en politiediensten niet in staat blijken te zijn om dergelijke vorm van georganiseerde criminaliteit efficiënt aan te pakken. Het zou de geloofwaardigheid van de overheid aantasten.

Daarom, mijnheer de minister, verzoek ik u met aandrang persoonlijk erop toe te zien dat alle middelen effectief ter beschikking worden gesteld en dat gebruik kan worden gemaakt van de voorhanden zijnde technieken, ook deze die binnen een internationale context kunnen worden aangewend.

Mijnheer de minister, u antwoordde mij niet op de vraag of het juist is dat er een tip werd ontvangen met betrekking tot de aanslag.

Met consternatie stelt men vast dat het mogelijk blijft zonder meer de strategie, de modaliteiten en de toekomstige doelstellingen van een terroristische organisatie in te kijken en dat met fierheid wordt verwezen naar aanslagen in de Verenigde-Staten met een pervers systeem van scheermesjes en dergelijke. Het minste wat men terzake kan doen is contact opnemen met de provider die zich op vrijwillige basis ertoe engageert geen toegang meer te verlenen tot dergelijke websites, zodanig dat deze informatie niet meer kan worden geconsulteerd.

Ik denk dat providers er geen belang bij hebben om deze vorm van criminaliteit mee gestalte te geven en er dus gedeeltelijk medeplichtig aan te zijn. Als men via een informatiedrager meedeelt op welke wijze men aanslagen moet plegen, hoe men de opsporingstechnieken van de politie kan omzeilen en op welke wijze men in de toekomst te werk zal gaan, dan meen ik dat men toch op zijn minst een beroep kan doen op de verantwoordelijkheidszin van de provider. Ik zou u dan ook willen vragen, mijnheer de minister om zonder uitstel contact op te nemen met de provider en hem uitdrukkelijk te vragen zijn verantwoordelijkheid op te nemen zodat deze website niet langer toegankelijk is. Ik heb alle gegevens hier bij me en kan u die bezorgen zodat op zijn minst dit reeds kan gebeuren.

Verder blijkt nogmaals hoe wij kwetsbaar zijn op het gebied van de informatisering en hoe sommigen op een ongelofelijke manier misbruik kunnen maken van de informatiesnelwegen om ongeoorloofde praktijken te propageren. Daar gaat het heel duidelijk om als men dit document leest.

06.04 Minister **Marc Verwilghen** : Mijnheer de voorzitter, ik zal antwoorden op de drie vragen van de heer Van Parys.

Wat de middelen betreft moge het duidelijk zijn dat ik heb getracht alle mogelijke middelen te mobiliseren voor de strijd tegen het ecoterrorisme. Er is een nationale magistraat aangeduid die weet welke manschappen nodig zijn, welke technieken moeten worden toegepast en die ook daadwerkelijk worden toegepast. Daarom antwoord ik meteen ook op uw tweede vraag of de aanslag getipt was. Inderdaad, de aanslag blijkt getipt te zijn geweest.

Dat wijst erop dat er informatie circuleert die ook gebruikt wordt door politiediensten. De vraag blijft natuurlijk hoe het komt dat men ondanks het tippen niet tot een betrapting op heterdaad is kunnen overgaan. Dat zal moeten blijken uit het verslag van de portefeuillehouder.

Ten derde, wat die website betreft, zal ik mij engageren om de provider te contacteren. Voor andere thema's in het verleden heb ik de provider al eens gewezen op problemen die konden rijzen. Het is natuurlijk afhankelijk van de goodwill van de provider of hij daar al dan niet positief op reageert. Daarom kaart ik op de Europese vergaderingen ook voortdurend aan dat we een gezamenlijk, Europees standpunt moeten hebben. Zweden en Duitsland steunen mij erin een duidelijke afspraak te maken over de aansprakelijkheid van de provider.

Als men kan aantonen dat de provider niet ingrijpt bij een probleem dat hem is gemeld, spreekt vanaf dat moment zijn aansprakelijkheid. Frankrijk en Groot-Brittannië zijn daar tot op heden bijzonder grote tegenstanders van. Dat neemt niet weg dat ik bereid ben de provider op de hoogte te brengen van de informatie op die website en de mogelijke gevolgen ervan. Ik engageer mij daarvoor.

06.05 **Tony Van Parys** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik denk niet dat we in deze een spel

moeten spelen tussen meerderheid en oppositie. We hebben er alle belang bij om samen alle middelen ter beschikking te stellen om dit te voorkomen. Wij hebben het allemaal meegemaakt – de bende van Nijvel, de CCC, en wat dan ook – wij moeten het vertrouwen van de mensen terugwinnen door aan te tonen dat we deze vorm van criminaliteit aankunnen.

Daarom moeten we er vanuit het Parlement op toezien dat dit alles gebeurt. Nogmaals, het verontrust mij dat ondanks het feit dat men was getipt, men de aanslag niet heeft kunnen voorkomen. Het verslag zal duidelijk maken hoe dit mogelijk was. Hoe dan ook is het onaanvaardbaar en het vergt verder onderzoek. We zullen de zaak op de voet volgen via het verslag.

De **voorzitter**: Het volstaat natuurlijk niet, mijnheer de minister, dat men in Europa grootse verklaringen aflegt over de bestrijding van het terrorisme. Wanneer het er echter op aankomt om samen naar oplossingen te zoeken, komt er niets van in huis.

06.06 Minister **Marc Verwilghen** : Mijnheer de voorzitter, ik ben het daarmee eens.

De **voorzitter**: Ja, dat weet ik. Op dat ogenblik spelen natuurlijk andere belangen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

07 **Question orale de M. Claude Desmedt au ministre de la Justice sur "les informations dont disposaient les autorités judiciaires sur la publication dans « L'investigateur » d'une liste de présumés pédophiles" (n° 2430)**

07 **Mondelinge vraag van de heer Claude Desmedt aan de minister van Justitie over "de informatie waarover de gerechtelijke overheden beschikken met betrekking tot de publicatie in "L'investigateur" van een lijst van vermeende pedofielen" (nr. 2430)**

07.01 **Claude Desmedt** (PRL FDF MCC): Monsieur le président, monsieur le ministre, au début du mois d'août, une feuille dite d'information intitulée « L'investigateur » - qui est en réalité une

feuille à scandale dont l'audience est assez limitée – a annoncé qu'elle allait publier la liste de présumés pédophiles, liste qui se serait trouvée on ne sait trop où dans les dossiers d'instruction de l'affaire Dutroux - Nihoul.

Quelques jours avant la publication, la Ligue des droits de l'homme a saisi le président du tribunal de première instance de Namur siégeant en référé pour faire interdire cette publication. La veille du jour où le journal devait être diffusé, la vice-présidente du tribunal de Namur a effectivement rendu une ordonnance interdisant, sous peine de fortes astreintes, la diffusion de cette feuille.

Cependant, celle-ci avait déjà été adressée le jour même, par voie postale, aux abonnés. Ils furent donc, semble-t-il, quelques centaines à recevoir ce document.

A cet égard, je vous dirais qu'il faut se féliciter de l'attitude de la presse, qui n'a absolument pas relayé ces informations et qui a donc joué tout à fait correctement son rôle. L'effet négatif de cette diffusion a donc été assez limité. Il n'en reste pas moins qu'au niveau des principes, cela pose un sérieux problème et il faut évidemment éviter toute dérive dans ce domaine.

Or, monsieur le ministre, la presse radiophonique et écrite, tant du côté flamand que francophone, a signalé que des milieux judiciaires auraient été préalablement informés de l'intention de cette feuille de publier ladite liste. Certains ont directement mis en cause Mme le procureur général qui aurait elle-même reçu des informations émanant du procureur du Roi de Neufchâteau et qui se serait abstenue de réagir ou l'aurait fait beaucoup trop tardivement.

Mme le procureur général et le parquet de Liège ont réagi en disant que cela n'était nullement exact et qu'il fallait chercher la carence auprès du procureur du Roi de Bruxelles, qui aurait eu vent depuis longtemps de ces informations et n'avait pas réagi.

Monsieur le ministre, ma question comporte deux volets.

Est-il exact que des milieux judiciaires avaient été informés de l'imminence de cette publication ? Si oui, de quels milieux s'agit-il ? Est-ce le parquet général de Liège ou celui de Bruxelles ? Votre

administration avait-elle été avertie de cette situation ?

Dans l'affirmative, pourquoi aucune initiative n'a-t-elle été prise ? On aurait en effet parfaitement compris que l'Etat belge agisse par voie de référé pour éviter pareille chose.

Monsieur le ministre, les informations publiées par la presse étant contradictoires, j'aimerais beaucoup y voir plus clair. Nous avons tout intérêt à savoir comment les choses se sont exactement passées et pourquoi le ministère de la Justice ou les autorités judiciaires n'ont rien entrepris pour tenter d'empêcher cette publication.

07.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Monsieur le président, monsieur Desmedt, la réponse que je vais vous donner a fait l'objet d'un communiqué de presse du parquet général de Liège en date du 16 août dernier.

Il est exact que M. le procureur du Roi de Neufchâteau a informé l'office de Mme le procureur général près la cour d'appel de Liège, par courrier du 26 juillet reçu le 2 août, que selon certains renseignements, le contenu de procès-verbaux datant de 1996 et 1998 issus du dossier dit « Dutroux – Nihoul et X » seraient depuis quelques temps publiés dans un journal de la région du Grand-Duché de Luxembourg, sans autre précision.

Il est d'emblée apparu que cette information était à mettre en relation avec d'autres, antérieures, qui avaient déjà été portées à la connaissance des autorités judiciaires, et trouve sa source dans certains procès-verbaux de l'affaire Dutroux, dont le recel a fait l'objet d'une dénonciation au procureur du Roi de Bruxelles en 1998.

En date du 8 août dernier, Mme le procureur général Thily écrivait à M. le procureur du Roi de Neufchâteau pour lui confirmer sa demande sur la rédaction à ce sujet d'un procès-verbal initial. Ce procès-verbal fut rédigé et transmis pour disposition et compétence à M. le procureur du Roi de Bruxelles, à l'initiative du procureur du Roi de Neufchâteau en date du 12 août. Ceci s'est donc passé postérieurement à la diffusion de la revue incriminée.

Il est donc exact que les autorités judiciaires – en

l'espèce le parquet de Neufchâteau et le parquet général de Liège – avaient été informées de la publication possible du contenu de certains procès-verbaux. Mais il s'avère également que compte tenu de leurs compétences, ces autorités ont eu la réaction qui leur incombait. Elles ont transmis au procureur du Roi de Bruxelles, qui avait le dossier en main.

07.03 Claude Desmedt (PRL FDF MCC): Monsieur le président, monsieur le ministre, je tiens à m'excuser de devoir vous dire que votre réponse n'en est pas une.

Les informations que j'ai lues dans la presse il y a deux mois reflètent la thèse du parquet général de Liège. Il est, semble-t-il, exact qu'il y ait une instruction pour recel ou détournement de documents, qui est actuellement traitée par le procureur du Roi de Bruxelles. Mais là n'est pas la question.

Indépendamment de ce recel de documents et connaissant l'imminence de la publication de cette liste dans un organe de presse - le procureur général de Liège confirme d'ailleurs la lenteur du parquet à réagir aux informations émanant de Neufchâteau -, pourquoi n'a-t-on pas réagi ? Le ministère a-t-il été prévenu ? Il s'agissait, dans ce cas, de la sauvegarde de certains principes. Il est, néanmoins, regrettable que ce soit un organisme privé, en l'occurrence la Ligue des droits de l'homme, qui ait dû intervenir pour empêcher cette publication.

Apparemment, le procureur général de Liège s'est contenté d'informer le procureur du Roi de Bruxelles, qui traitait le dossier au niveau de l'instruction pénale, mais le problème n'est pas là. Il est de savoir, connaissant l'imminence de cette publication, pourquoi rien n'a été fait pour la contrecarrer.

07.04 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, cette question, je l'ai également posée au procureur général de Liège. Dès que j'ai été informé de ce fait, j'ai immédiatement pris contact avec mes collègues du Grand-Duché de Luxembourg et de France, soit les deux pays où l'accès au site web était possible. L'intervention de mes homologues a été ferme afin d'éviter toute parution.

En ce qui concerne la Belgique, j'ai effectivement constaté que la Ligue des droits de l'homme a pris une initiative et que de la part des autorités judiciaires, plus particulièrement du parquet général de Liège, de Bruxelles et de Neufchâteau, aucune action n'a été entamée. Cela me semble préoccupant. C'est la raison pour laquelle j'ai demandé un complément d'informations. Sur ce volet, je n'ai obtenu aucune réponse. Par contre, on ne peut reprocher au ministère de la Justice de ne pas être intervenu sur la base d'informations diffusées dans la presse, ce qui ne correspond pas à une méthode normale de travail.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

08 Mondelinge vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "snelheidscontroles van de provinciale verkeersseenheid Limburg" (nr. 2439)

08 Question orale de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "les contrôles de vitesse effectués par l'unité provinciale routière du Limbourg" (n° 2439)

08.01 Jo Vandeurzen (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag is ogenschijnlijk bijna banaal, een anekdotisch gebeuren zelfs. De Hasseltse procureur heeft blijkbaar op de televisie verklaard dat de vraag van de regering naar intensere controles op overdreven snelheid in het kader van het ozonplan problematisch is, omdat de filmrolletjes voor de onbemande camera's in Limburg op zijn. De camera's kunnen dus niet meer functioneren, want het budget is uitgeput. Het gaat om enkele honderdduizenden frank. Wanneer ik in de krant de cijfers inzake de opbrengst van die flitsapparaten las, bezorgde mij dat toch een merkwaardig gevoel. Mijn vraag is natuurlijk of u daarvan op de hoogte bent en of dit probleem kan worden verholpen. Ik neem aan dat daarop een eenvoudig antwoord valt te geven, maar de grond van de zaak lijkt mij problematischer. Ik wil niet via een eenvoudige vraag om uitleg het hele probleem van opsporings- en vervolgingsbeleid terug aan de orde stellen, maar als het zelfs niet mogelijk is om voor dergelijke eenvoudige zaken over een behoorlijk budget te beschikken om de routine te kunnen naleven, rijzen er toch wel vragen. Ik denk dan aan het toekomstige politielandschap, waarvan de taken, budgetten en taakverdeling

nauwkeurig in de wet werden beschreven. Dit geldt ook voor de budgetten van de zonale politie en de taken die moeten worden uitgevoerd voor de procureur des Konings. Ik vrees dat dit alles lijdt aan manke besluitvorming en dat men zo tot dergelijke situaties komt.

Mijnheer de minister, is het probleem van dit opgebruikte budget u bekend, waardoor zelfs controle op overdreven snelheid via onbemande camera's niet meer kon gebeuren?

Werd een oplossing gevonden voor dit probleem?

Ik kom tot een meer fundamentele vraag. Moeten uit dergelijke discussies geen conclusies worden getrokken in verband met de manier waarop over budgetten wordt beslist, waarop die worden toegewezen om bepaalde opsporingsdaden en daden van vervolging te stellen? Deze vraag stel ik met meer nadruk door de nieuwe organisatie van de politie. Immers, de vraag wie bevoegd is en welk politiebudget wat zal moeten dragen, zal steeds actueler worden.

Dit waren mijn vragen: is het bekend, werd er geredigeerd en moeten er uit dit soort discussies over enkele honderdduizenden franken in een budget geen conclusies worden getrokken inzake de besluitvorming bij de opmaak van de budgetten die aan de politie ter beschikking worden gesteld?

08.02 Minister **Marc Verwilghen** : Mijnheer de voorzitter, collega, de problemen die u aankaart zouden eigenlijk niet mogen bestaan. Dit is vooruitzien en oplossen op een ogenblik waarop een interventie wordt gevraagd.

Wat uw eerste vraag betreft: het probleem is mij bekend geworden via de media en niet anders. U weet dat de begroting van de rijkswacht valt onder de bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken en niet van de minister van Justitie.

Ik heb laten informeren om de basis van het probleem te kennen. Men deelt mij mee dat het probleem voor de rijkswacht zou kunnen worden opgelost, omdat het om een lokaal – hier een provinciaal – probleem gaat. Mocht er echter meer controle nodig zijn, dan komt er een structureel probleem, want dan moet men budgetteren.

Zo komen we tot uw derde, meer retorische vraag. Er is een zekere soepelheid nodig in deze materies, er moet een zekere speelruimte zijn. Gerechtelijke autoriteiten moeten snel en gecoördineerd kunnen inspelen op problemen die zich stellen. Neem een gewijzigde veiligheidstoestand die prioritair wordt gesteld: de gerechtelijke overheden moeten dan in overleg kunnen treden met de bestuurlijke overheden en de middelen herverdelen. Dat is een eerste zaak. Verder zouden budgettaire transferprocedures soepeler moeten kunnen verlopen. Ik heb erop aangedrongen dat men voor dit aspect van de zaken en vermits er prioriteiten weden gesteld in het veiligheidsplan, zou proberen om op de prioriteiten in te spelen en preventief op te treden. Zo hoeft men niet geconfronteerd te worden met wat er hier gebeurde, namelijk een beslissing die werd genomen, maar die men administratief-bestuurlijk niet kan uitvoeren, omdat er een probleem is.

Ik denk dat er daar een zekere souplesse moet bestaan. Ik heb gevraagd naar een meer preventieve en proactieve aanpak voor dit soort problemen.

08.03 **Jo Vandeurzen** (CVP): Ik zie geen contradictie tussen de opvattingen van de minister en mijn eigen suggestie. Het punt is dat we naar een nieuw politielandschap gaan. Ik denk bijvoorbeeld aan het zonale veiligheidsplan. Men moet in manuren opgeven wat er nog beschikbaar is aan gerechtelijke en bestuurlijke opdrachten. Dan moet men beslissen welke thema's naar de federale politie gaan, welke naar de zones en hoe de budgetten worden verdeeld.

De eerste keer dat we die oefening zullen doen, zal dat enorm veel wrijving met zich brengen, iedereen zal moeten zoeken naar evenwichten. Ondertussen is er natuurlijk de veiligheid van de burger. De burger, die niets weet van wat in de bureaucratie van de besluitvorming gebeurt, maar die wel de gevolgen zal merken.

Ik pleit dus voor de nodige voorzichtigheid wanneer we die eerste fase zullen ingaan. Laten we ervoor zorgen dat dit soort budgettaire verstarring niet leidt tot absurde situaties, zoals we er net een hebben meegemaakt. Voor de veiligheid van de mensen is dat uiteraard niet de beste situatie.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

*De openbare commissievergadering wordt
gesloten om 11.53 uur.*

*La réunion publique de commission est levée à
11.53 heures.*