

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

VAN

05-07-2000

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

DU

05-07-2000

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Inhoud

Woensdag 5 juli 2000

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
COM 256

Mondelinge vraag van mevrouw Frieda Brepoels aan de eerste minister over "de uitspraken van regeringscommissaris Willockx op zijn colloquium 'crisisbeheer door de overheid'" (nr. 2142)

(Het antwoord werd verstrekt door de minister van Binnenlandse Zaken)

sprekers : **Frieda Brepoels**, voorzitter van de VU&ID-fractie, **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van mevrouw Frieda Brepoels aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de investeringskredieten inzake brandweermaterieel" (nr. 2276)

sprekers : **Frieda Brepoels**, voorzitter van de VU&ID-fractie, **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Jan Eeman aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de werking van de 100-centrale in Gent" (nr. 2211)

sprekers : **Jan Eeman**, **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer André Frédéric aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het artikel 71 van de nieuwe gemeentewet" (nr. 2235)

sprekers : **André Frédéric**, **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van mevrouw Géraldine Pelzer-Salandra aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de leden van de Kosovaarse gemeenschap die naar België werden overgebracht" (nr. 2294)

sprekers : **Géraldine Pelzer-Salandra**, **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van mevrouw Martine Dardenne aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de ondoordringbaarheid van de thermokoppels van Tihange 1 en de regelmatigheid van de veiligheidsdossiers" (nr. 2302)

sprekers : **Martine Dardenne**, **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de patrouilles met stewards" (nr. 2286)

sprekers : **Fientje Moerman**, **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Sommaire

Mercredi 5 juillet 2000

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
COM 256

Question orale de Mme Frieda Brepoels au premier ministre sur "les déclarations du commissaire de gouvernement Willockx lors de son colloque 'gestion de crise par l'autorité'" (n° 2142)

(La réponse a été donnée par le ministre de l'Intérieur) 5

orateurs : **Frieda Brepoels**, présidente du groupe VU&ID, **Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de Mme Frieda Brepoels au ministre de l'Intérieur sur "les crédits d'investissements en matière de matériel pour les services d'incendie" (n° 2276)

orateurs : **Frieda Brepoels**, présidente du groupe VU&ID, **Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de M. Jan Eeman au ministre de l'Intérieur sur "le fonctionnement du central 100 à Gand" (n° 2211) 9

orateurs : **Jan Eeman**, **Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de M. André Frédéric au ministre de l'Intérieur sur "l'article 71 de la nouvelle loi communale" (n° 2235) 9

orateurs : **André Frédéric**, **Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de Mme Géraldine Pelzer-Salandra au ministre de l'Intérieur sur "les membres de la communauté kosovare déplacés en Belgique" (n° 2294) 11

orateurs : **Géraldine Pelzer-Salandra**, **Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de Mme Martine Dardenne au ministre de l'Intérieur sur "l'étanchéité des thermocouples de Tihange 1 et la régularité des dossiers de sûreté" (n° 2302) 12

orateurs : **Martine Dardenne**, **Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de Mme Fientje Moerman au ministre de l'Intérieur sur "les patrouilles composées de stewards" (n° 2286) 13

orateurs : **Fientje Moerman**, **Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Mondelinge vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het besmettingsgevaar bij OCMW-maatschappelijk werkers die het onthaal verzorgen van politieke vluchtelingen" (nr. 2261)

15

sprekers : **Luc Goutry, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Pieter De Crem aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het politieakkoord" (nr. 2290)

16

sprekers : **Pieter De Crem, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Interpellatie van de heer Karel Van Hoorebeke tot de minister van Binnenlandse Zaken over "het Brussels politieoptreden" (nr. 443)

18

sprekers : **Karel Van Hoorebeke, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken, **François-Xavier de Donnée**

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de opleiding tot politieagent" (nr. 2196)

22

sprekers : **Karel Van Hoorebeke, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Question orale de M. Luc Goutry au ministre de l'Intérieur sur "le danger de contamination pour les assistants sociaux des CPAS, responsables de l'accueil des réfugiés politiques" (n° 2261)

15

orateurs : **Luc Goutry, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de M. Pieter De Crem au ministre de l'Intérieur sur "l'accord relatif à la police" (n° 2290)

16

orateurs : **Pieter De Crem, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Interpellation de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de l'Intérieur sur "les interventions de la police bruxelloise" (n° 443)

18

orateurs : **Karel Van Hoorebeke, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur, **François-Xavier de Donnée**

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de l'Intérieur sur "la formation d'agent de police" (n° 2196)

22

orateurs : **Karel Van Hoorebeke, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

RÉUNION PUBLIQUE DU
MERCREDI 5 JUILLET 2000

De vergadering wordt geopend om 10.10 uur door de heer **Paul Tant**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 10.10 heures par M. **Paul Tant**, président.

Mondelinge vraag van mevrouw Frieda Brepoels aan de eerste minister over "de uitspraken van regeringscommissaris Willockx op zijn colloquium 'crisis-beheer door de overheid'" (nr. 2142)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Binnenlandse Zaken)

Question orale de Mme Frieda Brepoels au premier ministre sur "les déclarations du commissaire de gouvernement Willockx lors de son colloque 'gestion de crise par l'autorité'" (n° 2142)

(La réponse sera donnée par le ministre de l'Intérieur)

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, gezien de specifieke aard van deze aangelegenheid betreur ik het dat de eerste minister zijn recht aanwendt om zich terzake te laten vervangen door een afgevaardigde van de regering. Uitspraken van een regeringscommissaris vallen immers onder de politieke verantwoordelijkheid van de eerste minister.

Hoe dan ook, ik zal aandachtig luisteren naar het antwoord dat mij zal worden verstrekt door de minister van Binnenlandse Zaken, in de hoop dat het mij zal voldoen, zo niet behoud ik mij de mogelijkheid voor later op deze zaak terug te komen.

Mijnheer de minister, op 5 juni organiseerde regeringscommissaris Willockx een colloquium omtrent het crisis-beheer door de overheid, waarop wij, samen met een aantal andere doelgroepen, werden uitgenodigd.

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE
ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

OPENBARE VERGADERING VAN
WOENSDAG 5 JULI 2000

Bij deze gelegenheid konden heel wat sprekers hun standpunt toelichten, maar ik zou het in het bijzonder willen hebben over de slotbeschouwingen van de heer Willockx, waarbij hij een aantal opmerkelijke voorstellen formuleerde, zowel op structureel als op institutioneel vlak, die hij bovendien schriftelijk aan de eerste minister zou bezorgen.

De voorstellen van de heer Willockx behelsden drie aspecten.

Ten eerste, gaf de heer Willockx te kennen dat de eerste minister in uitzonderlijke omstandigheden het parlement moest kunnen voorstellen een staat van crisis uit te roepen, in welk geval een crisiscommissaris zou worden aangesteld. Dienaangaande schaarde hij zich achter de standpunten van de heer Delpéree van de UCL, die daar aanwezig was, omtrent de bevoegdheidsverdeling in ons land. Volgens de heer Willockx moest het in geval van crisis, mogelijk zijn dat de gewesten een deel van hun bevoegdheden afstaan en moest zelfs de Grondwet geheel of gedeeltelijk kunnen worden geschorst.

De tweede beschouwing van de heer Willockx ging over de rol van de media bij het publiek maken van informatie die mogelijk het algemeen belang kan schaden.

Ten slotte stelde de heer Willockx voor een statuut te creëren voor de zogenaamde klokkenluidersambtenaren die bepaalde zaken naar buiten willen brengen, maar tegelijk loyaal moeten blijven.

Het viertal vragen dat ik in dat verband had opgesteld voor de eerste minister zijn de volgende.

Mijnheer de minister, gaf de eerste minister de opdracht dit colloquium te organiseren? In ontkennend geval, werd dan minstens zijn goedkeuring gevraagd door regeringscommissaris Willockx omtrent de organisatie en de inhoud ervan?

Frieda Brepoels

Ontving de eerste minister reeds een schrijven met de voorstellen van de heer Willockx ? Staat de eerste minister achter de uitspraken van zijn regeringscommissaris ?

Voorts had ik graag vernomen welke criteria de regeringscommissaris overweegt om een staat van crisis uit te roepen. In dat verband verwees hij naar een aantal situaties uit het verleden, zoals bijvoorbeeld het Heizeldrama of de ontsnapping van Dutroux. Wat is het standpunt van de eerste minister omtrent dergelijke voorstellen, vooral wat het tijdelijk afstaan van bevoegdheden van de gewesten aan de federale overheid betreft ? Immers, volgens mij kan de autonomie van de deelstaten geenszins worden teruggeschroefd onder het mom van crisisbestrijding.

Hoe beschouwt de eerste minister het voorstel van de regeringscommissaris om de media gedeeltelijk het zwijgen op te leggen, in relatie tot de persvrijheid ?

Tot slot, welke aanpassingen van het ambtenarenstatuut worden precies bedoeld ? In dat verband verwees de heer Willockx naar de besprekingen die minister Van den Bossche momenteel voert omtrent het ambtenarenstatuut.

Heeft hij het hier over een algemene spreekplicht voor de ambtenaren of wenst hij dat de ambtenaren bij bepaalde tuchtprocedures recht hebben op beroep in het parlement ?

Minister **Antoine Duquesne** : Mijnheer de voorzitter, collega Brepoels, ik zal het antwoord van de eerste minister voorlezen.

Het colloquium "Crisisbeheer door de overheid" van 5 juni waarnaar u verwijst, was een initiatief van regeringscommissaris Freddy Willockx. In antwoord op uw eerste vraag kan ik u mededelen dat de regeringscommissaris mij vooraf over de organisatie en de doelstellingen heeft geïnformeerd en dat ik met hun initiatief heb ingestemd.

In de folder met de uitnodiging die u ook hebt ontvangen, stond zonder omwegen wat de opzet van de regeringscommissaris was. Ik citeer : "Met dit colloquium wilt regeringscommissaris Freddy Willockx ideeën rond crisismanagement en crisiscommunicatie losmaken, ze wetenschappelijk onderbouwen en de aanzet geven om ze in een concrete vorm te gieten". Hiervoor deed de heer Willockx een beroep op gerenommeerde professoren als Walter Van Gerven, hoogleraar privaatrecht en Europees Gemeenschapsrecht aan de KUL en lid van het Comité van Onafhankelijke Deskundigen die door het Europees Parlement zijn aangesteld om fraude, wanbeheer en nepotisme in de Europese Commissie te onderzoeken. Francis Delpérée, professor grondwettelijk recht aan de UCL en assessor bij de Raad Van State, en Luc Huyse, hoogleraar sociologie aan de faculteit Rechtsgeleerdheid van de KUL, namen ook deel aan het collo-

quium. Daarnaast deed hij een beroep op mensen die zelf van dichtbij met crisissen te maken hebben gehad. Jamie Shea, woordvoerder van de NAVO en een autoriteit op het vlak van crisiscommunicatie, vertelde over zijn ervaringen met de Kosovo-crisis. De regeringscommissaris had dus een uitgelezen selectie mensen uitgenodigd om luidop na te denken over de lessen die voor de toekomst uit de dioxinecrisis kunnen worden getrokken. Het publiek - het colloquium richtte zich in het bijzonder tot parlementsleden, beleidsverantwoordelijken, politici en hoge ambtenaren - kon via vragen voor een inbreng zorgen.

Bij de start van het colloquium heeft Freddy Willockx voor de aanwezigen een korte synthese gemaakt van de ideeën die hij had gehoord. Daaraan heeft hij de intentie gekoppeld om mij daarover later een brief te schrijven. Ik kan u mededelen dat ik tot nu toe nog geen dergelijke brief heb ontvangen. Voor mij heeft de regeringscommissaris op dit moment niet meer dan een publieke denkoefening georganiseerd, met ideeën en suggesties van een aantal wetenschappers en bevoorrechte getuigen. Als de aangekondigde brief met ideeën en voorstellen effectief op mijn tafel komt, zal ik de teksten lezen en is er een politiek feit. Dan zal ik exact weten wat die ideeën en voorstellen precies inhouden en kan ik mij een mening vormen. Pas dan kan ik publiek reageren. Tot zolang kan en wil ik er met de beste wil van de wereld niets over zeggen. Dat geldt evenzeer voor uw laatste drie vragen.

Ik ben wel blij dat mensen initiatieven ontwikkelen om uit te zoeken wat er uit deze of gene ervaring kan worden geleerd om bij plots opduikende crisissituaties zoals de dioxinecrisis, zo efficiënt mogelijk te kunnen reageren in het belang van iedereen.

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor het antwoord dat hij namens de eerste minister heeft gegeven. Ik heb er niets op tegen dat leden van de uitvoerende macht - dat zijn de regeringscommissarissen volgens de eerste minister - leren uit ervaringen uit het verleden en hieruit nieuwe ideeën putten. Dat de regeringscommissaris dergelijke uitspraken reeds deed tijdens de dioxinecrisis heeft me bijzonder gestoord. Hij liet zich ontvallen dat het in dergelijke gevallen veel gemakkelijker zou zijn als een crisiscommissaris bijna al de macht en bevoegdheden in handen had. Mocht dit effectief gebeuren, dan zouden de gewesten een deel van hun bevoegdheden worden ontnomen. Ik beschouw dit colloquium als een mogelijkheid voor de heer Willockx om zijn standpunt bevestigd te weten door wetenschappers en professoren. Het is, mijns inziens, meer opportuun te zoeken naar mogelijkheden inzake structurele samenwerking met de deelstaten bij crisissituaties. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat de heer Willockx nog heel wat crisissen

Frieda Brepoels

verwacht. Dit staat in schril contrast met het adagium van deze paarsgroene regering dat dergelijke situaties tot het verleden zouden behoren. Ik vraag me af of men nog veel tijd en energie moet stoppen in een soort crisis-beheer.

Mijnheer de minister, het is duidelijk dat de federale overheid en de deelstaten in het officieel Belgisch federalisme zoals vastgelegd in de Grondwet nevensgeschikte beleidsniveaus zijn die elk eigen bevoegdheden hebben. Het ene beleidsniveau heeft zich niet te mengen in de bevoegdheden van het andere niveau. Als de afbakening van de bevoegdheden niet in orde is - ik denk dat dit voor iedereen duidelijk is - dring ik er bij de eerste minister op aan terzake initiatieven te nemen en te zorgen voor een goede afbakening van bevoegdheden tussen de deelstaten en de federale overheid. Men mag echter de zaken niet omkeren en in een crisissituatie deelstaten bevoegdheden ontnemen. De eerste minister moet terzake een standpunt innemen en duidelijk laten weten of hij het standpunt van de regeringscommissaris deelt of niet. Ik had gehoopt dat hij zijn regeringscommissaris zou hebben teruggefloten omdat het voorstel indruist tegen eerder gemaakte afspraken die in de Grondwet zijn vastgelegd.

Minister **Antoine Duquesne** : Mijnheer de voorzitter, ik zal de eerste minister op de hoogte brengen van de repliek van mevrouw Brepoels.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Regeling van de werkzaamheden

Ordre des travaux

Collega's, ik stel vast dat de heren Francis Van den Eynde en Karel Van Hoorebeke nog niet aanwezig zijn. Daarom stel ik voor dat mevrouw Frieda Brepoels, het meest voorbeeldige lid dat bij het begin van de commissie aanwezig was, haar tweede vraag stelt. Op die manier geven we een soort premie voor de stipte aanwezigheid en kan zij haar werkzaamheden beter regelen, eigenlijk de échte reden van haar stipte aanwezigheid.

Mondelinge vraag van mevrouw Frieda Brepoels aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de investeringskredieten inzake brandweermaterieel" (nr. 2276)

Question orale de Mme Frieda Brepoels au ministre de l'Intérieur sur "les crédits d'investissements en matière de matériel pour les services d'incendie" (n° 2276)

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, de heer Ansoms heeft me gevraagd om 10.30 uur de commissie voor het Bedrijfsleven voor te zitten. Daarom past het me perfect deze vraag nu te kunnen stellen.

Mijnheer de minister, collega's, in oktober of november heb ik over de problematiek reeds een schriftelijke vraag gesteld. Tot op heden heb ik hierop geen antwoord ontvangen. Omwille van het belang van de problematiek van de toelagen voor de aankopen van brandweermaterieel heb ik een mondelinge vraag ingediend.

Mijnheer de minister, de subsidies voor de aankoop van materieel van brandweerkorpsen is geregeld bij koninklijk besluit. Het bedrag, dat uiteraard beperkt is tot het bedrag dat in de begroting is ingeschreven, wordt volgens een bepaalde verdeelsleutel verdeeld over de provincies. Limburg heeft recht op 7,34%.

Ik heb de enveloppen voor 1998 en de voorgaande jaren onder de loep genomen. Welnu, in 1998 ontving Limburg amper 18,4 miljoen, terwijl dat 15 jaar geleden in 1985 nog 28,8 miljoen was. In 1990 is dat bedrag naar een dieptepunt van 13,9 miljoen gezakt, om in 1997 gelukkig weer toe te nemen.

In brandweerkringen zorgde de nieuwe daling in 1998 voor heel wat ongenoegen, omdat met deze envelop slechts 3 halfzware autopompen voor heel de provincie konden worden aangekocht. Nochtans wordt het takenpakket van de brandweer jaarlijks uitgebreid, vooral inzake preventie en rampenplannen. De vermindering van de brandweersubsidies wordt, tenminste wat Limburg betreft, onvoldoende gecompenseerd door de nieuwe investeringsmogelijkheden in het kader van het Seveso-fonds en het nucleair fonds.

De neerwaartse evolutie van de subsidies staat in schril contrast met de stijgende federale kredieten voor de lokale politie. Het garanderen van een kwaliteitsvolle brandweezorg noopt de gemeenten alvast tot steeds hogere uitgaven.

Mijnheer de minister, hoeveel bedragen de kredieten voor 1999 en 2000 ? Welke middelen zijn er in de begroting ingeschreven ? Hoe worden ze per provincie verdeeld ? Kunt u mij een inventaris schetsen van de door de korpsen en of gemeenten opgegeven behoeften volgens de verschillende provincies ?

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Monsieur le président, chers collègues, les préoccupations de Mme Brepoels relatives aux crédits réservés aux achats de matériel pour les services d'incendie reflètent celles des sapeurs pompiers et ne me sont pas inconnues. Mon administration et la table ronde que j'ai mise en place sont en train d'étudier les diverses possibilités d'accorder aux services d'incendie une aide financière qui soit plus cohérente.

Antoine Duquesne

Il y a des interventions communales, sans qu'il existe nécessairement des critères objectifs d'intervention, ni même des règles en ce qui concerne la solidarité qui doit jouer entre les différentes communes. L'intervention fédérale est une intervention subsidiaire, facultative. Il convient certainement de revoir les mécanismes d'ensemble, notamment pour en arriver à une véritable planification qui permette de faire face d'une manière sérieuse aux besoins.

Pour répondre d'une manière plus précise aux questions que vous m'avez posées, je puis vous dire ce qui suit.

Le crédit annuel disponible pour les années 1999 et 2000 s'élève à 450 millions de francs belges, dont 25 millions ont été réservés en 1999 pour des révisions de prix et pour d'éventuelles sous-évaluations de commandes à effectuer. Cette année, deux millions ont été réservés à d'éventuelles révisions de prix et 18 600 000 francs belges, prévus en 1999 pour l'achat de moyens de protection individuelle, ont été portés en déduction. A défaut d'un marché pour les casques, cette somme a été réservée à l'achat de matériel incendie. L'achat de moyens de protection individuelle est prévu en 2000.

En 1999, le montant des crédits était donc de 425 millions, répartis comme suit :

- Anvers, 60 628 255 francs, soit 14,56%;
- Région de Bruxelles-Capitale, 32 973 600 francs, soit 6,62%;
- Brabant flamand, 35 474 332 francs, soit 9,02%;
- Brabant wallon, 14 009 654 francs, soit 3,18%;
- Hainaut, 54 689 219 francs, soit 12,03%;
- Liège, 43 765 842 francs, soit 10,54%;
- Limbourg, 35 187 965 francs, soit 7,89%;
- Luxembourg, 24 574 084 francs, soit 5,54%;
- Namur, 23 264 127 francs, soit 6,07%;
- Flandre Orientale, 53 009 577 francs, soit 13%;
- Flandre Occidentale, 47 423 342 francs, soit 11,55%.

Les crédits de l'année 2000 s'élèvent à 429 400 000 francs belges et sont répartis de la même manière qu'en 1999, comme le montrent les chiffres suivants :

- Anvers, 62 675 667 francs, soit 14,56%;
- Région de Bruxelles-Capitale, 28 495 522 francs, soit 6,62%;
- Brabant flamand, 39 381 733 francs, soit 9,02%;
- Brabant wallon, 12 416 155 francs, soit 3,18%;
- Hainaut, 51 783 442 francs, soit 12,03%;

- Liège, 45 557 797 francs, soit 10,54%;
 - Limbourg, 33 967 627 francs, soit 7,89%;
 - Luxembourg, 23 851 931 francs, soit 5,54%;
 - Namur, 25 597 570 francs, soit 6,07%;
 - Flandre Orientale, 56 067 038 francs, soit 13%;
 - Flandre Occidentale, 49 605 520 francs, soit 11,55%;
- soit un total de près de 429 400 000 francs belges.

Il n'existe pas d'inventaire des besoins par année mais un programme pluriannuel établi peu après la mise en place des conseils communaux issus des élections, et mis à jour régulièrement par eux.

C'est au sein de l'ensemble de ces demandes que les gouverneurs de province, assistés par une commission représentative des services d'incendie, proposent chaque année les achats les plus urgents, eu égard à la situation des différents services d'incendie.

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU&ID) : Mijnheer de minister, ik stel vast dat de verdeelsleutel, zoals u die voor 1999 en 2000 hebt voorgesteld, dezelfde is als de verdeelsleutel die door het provinciefonds wordt toegepast, waardoor de kredieten voor 1999 voor Limburg op een normaal niveau komen.

Mijnheer de minister, u zegt dat voor 2000 de bedragen volgens eenzelfde verdeelsleutel worden verdeeld. Voor 1999 haalt u een bedrag aan van 425 miljoen, waarvan 35 miljoen voor Limburg, en een bedrag van 429 miljoen, waarvan 33 miljoen voor Limburg. Er wordt dus meer afgehouden.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Je vous ai expliqué pour quelle raison. On a soustrait des montants afin d'adapter les prix.

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU&ID) : Ik stel evenwel vast dat u een groter bedrag verdeelt, maar uiteindelijk bekomt Limburg een kleiner bedrag.

Mijnheer de minister, op 28 juni heeft de brandweer in Brussel betoogd voor het verkrijgen van meer middelen voor haar uitrusting. Toch blijven de middelen voor 1999 en 2000 op hetzelfde niveau behouden.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Il s'agit probablement d'un problème d'équipement individuel. Je dois le vérifier, madame.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Jan Eeman aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de werking van de 100-centrale in Gent" (nr. 2211)

Question orale de M. Jan Eeman au ministre de l'Intérieur sur "le fonctionnement du central 100 à Gand" (n° 2211)

De heer **Jan Eeman** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dit is een herhaling van een schriftelijke vraag die u in oktober 1999 werd gesteld. Tot op heden is daar nog geen antwoord op gekomen.

De werking van de 100-centrale in Gent heeft in het verleden herhaaldelijk vragen opgeroepen. Een tweetal jaar geleden heb ik dit probleem reeds aangekaart in deze commissie. Mijn schriftelijke vraag was echter gesteld naar aanleiding van een ongeval en een "incident" op 17 augustus 1999. Bij een voetbalwedstrijd in Lebbeke werd een tiener ernstig gewond. De 100-centrale in Gent werd verwittigd, maar deze melde dat er geen MUG-team beschikbaar was, niettegenstaande er in Aalst twee MUG-ziekenwagens aanwezig zijn. Als het niet juist is, mijnheer de minister, moet u mij verbeteren, maar deze twee wagens zouden ten gevolge van een koninklijk besluit niet tegelijk mogen uitrukken. Ik begrijp niet waarom dit niet mag. De stad Aalst, en meer bepaald de burgemeester, is in dit verband herhaaldelijk tussenbeide gekomen om de 100-werking in de regio Aalst te herschikken.

Mijnheer de minister, de problemen zullen u wel bekend zijn. Welke maatregelen worden er overwogen om de veiligheid en het recht op hulpverlening te waarborgen? Bestaat er geen mogelijkheid om de oproepen in de regio Aalst opnieuw in de brandweerkazerne van Aalst te centraliseren en dit uitsluitend in het voordeel van de burgers in de omgeving?

Minister **Antoine Duquesne** : Mijnheer de voorzitter, collega Eeman, ik heb de eer u mee te delen dat uw eerste twee vragen onder de bevoegdheid vallen van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu. Wat uw derde vraag betreft, kan ik u het volgende meedelen.

En vue de la modernisation des moyens de mise en oeuvre des services de secours, principalement en ce qui concerne les secours médicaux urgents et la sécurité non policière, y compris les services d'incendie et la Protection civile, le Conseil des ministres du 8 novembre 1996 a confirmé les mesures de provincialisation, telles que prévues dans le projet RINSIS, le Réseau informatique national des services de secours. Dans ce même contexte, les appels de secours 100 de la région d'Alost ont en effet été réorientés vers le centre de secours 100

de Gand, l'intention finale étant d'aboutir à une délimitation purement provinciale des zones 100. Je suis convaincu qu'un service de secours efficace pourra ainsi systématiquement être modernisé à un niveau déterminé.

De moeilijkheden waarop het geachte lid mij attent maakt, krijgen uiteraard mijn volle aandacht. Ik acht het echter uitgesloten de vroegere 100-centrale van Aalst weer in dienst te nemen. Samen met het ministerie van Volksgezondheid, verantwoordelijk voor de organisatie van de snelle medische hulpverlening, zal mijn administratie in elk geval het ingeleide dossier nader onderzoeken en eventueel maatregelen ter verbetering voorstellen.

De heer **Jan Eeman** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik betreur het dat de schikkingen, die in 1996 werd genomen, blijven gelden. De totaliteit van dit gegeven heeft in deze omgeving niet voor een positieve inbreng gezorgd. Er kan natuurlijk een kentering komen die het geheel positief beïnvloedt. Daarover kan ik echter op dit ogenblik geen uitspraak doen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Question orale de M. André Frédéric au ministre de l'Intérieur sur "l'article 71 de la nouvelle loi communale" (n° 2235)

Mondelinge vraag van de heer André Frédéric aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het artikel 71 van de nieuwe gemeentewet" (nr. 2235)

M. **André Frédéric** (PS) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, je voudrais attirer votre attention sur l'article 71 de la nouvelle loi communale. Il énumère la liste des incompatibilités avec les fonctions de bourgmestre et conseiller communal et également une incompatibilité un peu particulière qui fut quelque peu oubliée lors de la réforme de cette loi communale. Elle provoque l'impossibilité, pour un employé au commissariat d'arrondissement, de siéger en qualité de conseiller communal. Le texte ne précise d'ailleurs pas s'il s'agit du personnel statutaire ou contractuel. J'imagine donc qu'il vise les deux cas.

A titre personnel, je pense que cette incompatibilité ne se justifie plus car les commissariats d'arrondissement n'exercent pas de tutelle sur les conseils communaux. Je précise un élément important, à savoir qu'en ce qui concerne le personnel, par exemple les employés de la députation permanente, là où il y a tutelle, l'incompatibilité n'existe pas.

André Frédéric

Monsieur le ministre, j'aimerais connaître votre avis sur le sujet. N'y aurait-il pas lieu d'envisager une modification de la législation en ce sens ? Ma question avait été rédigée en vue des élections communales et, depuis qu'elle a été déposée, la discussion a évolué. Avec mon collègue Robert Denis, nous envisagerions, si vous n'y voyez pas d'inconvénient, de déposer une proposition de loi permettant de "nettoyer" cet article 71 de la loi communale, de façon à ce qu'il puisse être voté et applicable idéalement le 1er janvier, c'est-à-dire date d'installation des conseils communaux. Pour l'instant, les personnes dont j'ai parlé peuvent être candidates mais ne peuvent pas siéger.

Je vous remercie pour la réponse que vous voudrez bien me donner.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, j'ai dit il y a peu à M. Frédéric que j'étais tout à fait ouvert à la suppression des incompatibilités là où elles ne se justifient pas.

Récemment, j'ai marqué mon accord sur une proposition de loi du député Bourgeois qui doit permettre aux receveurs des centres publics d'aide sociale d'être nommés à la fonction de bourgmestre ou élus au mandat d'échevin dans une commune autre que celle où ils exercent leur fonction.

Ici, les choses sont loin d'être aussi évidentes que vous semblez le dire. Je vais vous faire part des observations qui me paraissent pertinentes et pour lesquelles mon administration estime qu'il subsiste une incompatibilité. Je vous invite, ainsi que M. Denis, à contacter mon administration pour aller plus avant.

L'article 71, 4°, de la nouvelle loi communale prévoit effectivement une incompatibilité entre le mandat de conseiller communal ou la fonction de bourgmestre et la qualité de commissaire d'arrondissement ou d'employé d'un commissariat d'arrondissement.

L'incompatibilité dont il s'agit ayant une portée générale, elle s'applique indistinctement à tous les employés des commissariats d'arrondissement, quel que soit leur statut - contractuel ou statutaire - et leur régime de travail - à temps plein ou à temps partiel.

Mon administration estime qu'il est inexact d'affirmer que les commissaires d'arrondissement n'exercent aucun contrôle sur l'autorité communale. En effet :

- en tant qu'ils sont les adjoints du gouverneur de province, les commissaires d'arrondissement sont spécialement chargés, sous la direction de celui-ci, de veiller au maintien des lois et des règlements d'administration générale sur le territoire de la province (article 133, alinéa 1er, de la loi provinciale);

- le gouverneur et les commissaires d'arrondissement sont assistés dans leurs missions en matière de sécurité et de police par des fonctionnaires de liaison des services de police détachés auprès du gouverneur (article 134 de la loi provinciale);

- les commissaires d'arrondissement prennent inspection dans les communes, au moins une fois par an, des registres de l'état civil et de la population (article 135 de la loi provinciale);

- le gouverneur peut confier à un ou plusieurs commissaires d'arrondissement de la province l'exercice de certaines compétences ou missions qui lui sont attribuées par la loi ou les règlements d'administration générale (article 139bis de la loi provinciale).

L'affirmation selon laquelle les employés de la députation permanente étaient à l'origine frappés par l'incompatibilité prévue à l'article 71 de la nouvelle loi communale est, me dit-on, inexacte.

Ces agents n'ont jamais relevé de l'incompatibilité visée au 2° de cette disposition, laquelle s'applique uniquement aux membres de la députation permanente du conseil provincial et, depuis l'entrée en vigueur de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, aux membres du collège juridictionnel visé à l'article 83 quinquies, §2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

En édictant l'incompatibilité prévue à l'article 71, 4° de la nouvelle loi communale, le législateur a voulu éviter que les commissaires d'arrondissement et leurs employés ne se trouvent dans la situation de contrôleur et de contrôlé à la fois.

Dans l'état actuel, je n'ai pas l'intention de proposer une modification législative ou de soutenir une telle modification, mais je suis ouvert au débat, monsieur Frédéric. Et je vous conseille de rentrer en contact avec mon cabinet et mon administration pour que les choses soient clarifiées.

M. André Frédéric (PS) : Monsieur le président, je tiens à remercier le ministre pour la précision de sa réponse.

Comme vous me le conseillez, monsieur le ministre, je vais entrer en contact avec votre cabinet et votre administration et tenter de calmer les ardeurs de notre collègue Denis ainsi que les miennes de façon à avoir des informations plus précises.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question orale de Mme Géraldine Pelzer-Salandra au ministre de l'Intérieur sur "les membres de la communauté kosovare déplacés en Belgique" (n° 2294)

Mondelinge vraag van mevrouw Géraldine Pelzer-Salandra aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de leden van de Kosovaarse gemeenschap die naar België werden overgebracht" (nr. 2294)

Mme **Géraldine Pelzer-Salandra** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, de nombreux membres de la communauté kosovare ont été accueillis en Belgique, en avril 1999, à la suite des événements tragiques qui ont secoué leur pays.

Actuellement, des incertitudes planent sur leur sort, c'est la raison pour laquelle je vais me permettre, monsieur le ministre, de vous demander certaines précisions.

La durée du séjour des personnes déplacées arrive à son terme le 30 juin ou le 31 août 2000. Ces Kosovars souhaiteraient obtenir une prolongation de leur séjour jusqu'au printemps prochain dans les conditions de séjour actuelles : autorisation de travail, aide sociale et aide à la reconstruction lors de leur retour. Leur demande est justifiée par la situation d'insécurité matérielle sur place : maisons détruites, terrain miné, infrastructures pratiquement inexistantes, usines et écoles fermées. Est-il possible d'envisager que soit repoussée la date de leur départ ?

Parmi ces personnes, certaines ont introduit une demande de séjour dans le cadre de la procédure de régularisation (critères 2 ou 3). L'accusé de réception de cette demande permet aux titulaires de séjourner en Belgique jusqu'au terme du dossier. Qu'advient-il de leurs droits à l'aide au retour, à l'aide sociale et à l'autorisation de travail ?

En ce qui concerne le cas particulier des personnes répondant à un des deux statuts précités :

- les malades : a-t-on envisagé une solution, par exemple, pour les dialysés rénaux qui ne bénéficient actuellement que d'un seul centre de dialyse à Pristina avec deux appareils en état de fonctionnement et d'énormes difficultés de transport pour s'y rendre. Ces personnes vont-elles être renvoyées ou peut-on envisager de les garder ici en attendant que la situation sur place s'améliore ? - peut-on envisager de renvoyer aujourd'hui les personnes originaires des zones particulièrement dangereuses comme Mitrovica ? - est-il envisageable de renvoyer aujourd'hui des personnes originaires de territoires serbes à majorité ethnique kosovare tels que Preshevo, Medveje ou Bujanov ?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, le gouvernement n'envisage pas la prolongation du statut de protection temporaire pour les Kosovars jusqu'en 2001. Je rappelle que le statut qui devait prendre fin dès la fin de la guerre a déjà été prolongé durant l'hiver 1999-2000, et le cas échéant jusqu'à la fin de cette année scolaire.

Des instructions ont même été données pour que les adultes ayant commencé une formation puissent la terminer.

Les difficultés pour retourner au Kosovo que vous évoquez ne justifient pas une telle prolongation, même si elles sont réelles. L'accent doit être mis sur l'aide à accorder sur place. Il faut aider les personnes à réintégrer leur région d'origine.

Concernant l'aide sociale et l'autorisation de travail, il ne sera pas fait de différence avec les autres demandeurs de régularisation.

Concernant l'aide au retour et à la reconstruction, je vous renvoie aux programmes de l'Organisation Internationale pour les Migrations et du Haut Commissariat des Nations unies.

Quant aux personnes gravement malades - vous citez les dialysés rénaux - ou pour lesquelles un retour au pays est réellement impossible, elles peuvent être régularisées si elles le demandent. La commission de régularisation appréciera chaque dossier au cas par cas, comme cela se passe pour les autres demandes.

Les personnes qui craignent, avec raison, d'être persécutées à cause de leur appartenance ethnique, peuvent obtenir le statut de réfugié. Dans ce cas, c'est le commissariat général aux réfugiés et, le cas échéant, la commission permanente de recours qui appréciera le fondement de leur demande.

Mme **Géraldine Pelzer-Salandra** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, j'ai entendu les arguments que le ministre vient de citer. Cependant, je pense qu'il s'agit ici d'une situation particulière qui a justifié la prise par l'Etat belge de mesures exceptionnelles. Je crains que, sur place, la situation n'ait pas beaucoup évolué et reste dangereuse. Dès lors, j'ose espérer que l'on puisse prolonger l'accueil de ces personnes.

Quant à l'aide que nous devons développer au niveau du Kosovo, elle est évidemment nécessaire. Mais, pour le moment, je ne pense pas que l'on ait déjà fait grand-chose sur place. Je crains que l'on renvoie toutes ces personnes dans un pays où règnent une misère et un danger énormes.

M. Antoine Duquesne, ministre : L'Etat belge a pris des mesures très généreuses pour faire face à cette situation exceptionnelle. Il l'a fait dans une mesure beaucoup plus

Antoine Duquesne

grande que d'autres pays européens. Nous sommes allés au-delà de ce qui avait été décidé initialement. Nous sommes allés au-delà d'un statut de protection provisoire. Nous n'avons pas voulu renvoyer ceux qui ne le souhaitaient pas pendant la période d'hiver. Nous avons permis à ceux qui avaient des enfants en âge de scolarité de prolonger leur séjour jusqu'à la fin de cette scolarité, c'est-à-dire au mois de juillet. Mais les situations exceptionnelles doivent prendre fin. La loi doit être appliquée et le gouvernement n'a pas la même appréciation que vous. Il a donc décidé de ne pas prolonger le statut de protection temporaire, mais d'encourager tout ce qui doit permettre la réinsertion de ces personnes dans de bonnes conditions.

Pour le surplus, en ce qui concerne ceux qui estimerait être en danger, les mécanismes qui existent chez nous leur sont bien entendu ouverts.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question orale de Mme Martine Dardenne au ministre de l'Intérieur sur "l'étanchéité des thermocouples de Tihange 1 et la régularité des dossiers de sûreté" (n° 2302)

Mondelinge vraag van mevrouw Martine Dardenne aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de ondoordringbaarheid van de thermokoppels van Tihange 1 en de regelmatigheid van de veiligheidsdossiers" (nr. 2302)

Mme **Martine Dardenne** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, ma question est le prolongement de celle qui a été posée le 25 mai dernier. Je vous avais alors interrogé concernant du matériel vendu par Framatom à Electrabel en 1997 pour la centrale de Tihange 1.

Des questions se posaient - et à mon sens, elles se posent toujours - quant à la sécurité de ces équipements. En effet, il s'agit des thermocouples dont les colonnes traversent le couvercle du réacteur. On a diminué de 10 à 14 le nombre de joints assurant l'étanchéité de la colonne des thermocouples. En outre, il semblerait qu'il n'y ait plus qu'un joint inférieur. Or, on sait que ce matériel subit une fatigue certaine puisqu'il doit être démonté et remonté à chaque opération de déchargement.

Toutes les mesures de sécurité sont-elles prises à ce niveau ? A-t-on, depuis l'installation, vérifié la tenue du matériel ?

Par ailleurs, dans la réponse qui m'avait été lue par M. Reynders le 25 mai dernier, vous précisiez que la réglementation française ne prévoyait pas que le dossier

de sûreté français accompagne l'appareil dans des pays tiers. Un problème semble se poser à cet égard, puisque la Belgique utilise en matière de sûreté nucléaire des codes, des systèmes de références, quant aux mesures de sécurité à prendre, à savoir le code ASME, en vigueur aux Etats-Unis, et qu'elle a accepté le code français proche de ce dernier.

D'autre part, on sait que les exigences de l'Agence internationale pour l'énergie atomique sont, elles, internationales.

Dès lors, on ne peut que s'étonner d'une réponse mentionnant que les dossiers de sûreté français ne doivent pas être joints au matériel exporté.

Vous me signalez également que la société AIB Vinçotte, l'organisme de contrôle reconnu en Belgique, avait pu suivre, depuis le début de la commande, la fabrication des pièces.

Je suis, pour ma part, perplexe. Je n'ai pas eu de complément d'information à ce sujet, puisque la réponse m'a été donnée par M. Reynders. Comment AIB Vinçotte a-t-il pu vérifier si le concepteur et le constructeur ont suivi les règles et les codes à respecter lors de l'exécution de matériel classé au plus haut niveau des exigences de sûreté nucléaire ? En effet, si un couvercle de cuve présente une défaillance, c'est le circuit primaire qui risque de renvoyer de l'eau vers l'extérieur.

Le problème, c'est que le dossier d'analyse de comportement que la sûreté nucléaire française aurait dû élaborer, par ailleurs dénommé DAC et qui aurait dû servir de base au dossier destiné à la Belgique, n'avait pas été confectionné pour une commande préalable, à destination de l'Afrique du Sud.

Comment l'a-t-elle réalisé ensuite pour la Belgique - le dossier comporte 26 documents, avec d'ailleurs une documentation spécifique pour chaque pays ? Je suppose que l'on se base sur le pays qui présente la sécurité la plus élevée.

Vous n'avez pas répondu non plus à ma question relative au réexamen du matériel. Or, je voudrais savoir ce qu'il en est. A-t-on évalué les risques et les mesures conservatoires ? Il semble que Mme Lizin vous ait interrogé également et que vous lui ayez répondu qu'une enquête avait été ordonnée par l'autorité de tutelle. Pouvez-vous me préciser la portée et la finalité de cette enquête ainsi que ses échéances ?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chère collègue, la procédure parlementaire est telle que l'on pose des questions extrêmement complexes, auxquelles il convient de donner des réponses dans des délais aussi brefs que possible.

Antoine Duquesne

Voici les premiers éléments de réponse que j'ai pu rassembler. Je m'engage à compléter celle-ci, lorsque tous les éléments nécessaires auront pu être réunis.

Si on compare l'ancien et le nouveau dispositif d'étanchéité des colonnes thermocouples du couvercle de Tihange 1, il est effectivement exact que l'étanchéité du dispositif est assurée par un collier de serrage, lequel est maintenu en place par un boulon. Il faut toutefois préciser qu'une bride supplémentaire est prévue pour éviter, en cas de rupture de celui-ci, toute éjection du joint d'étanchéité. Même dans cette éventualité, aucune fuite n'est possible. Par ailleurs, le nouveau dispositif permet un démontage plus rapide, avec comme conséquence, une réduction des doses pour le personnel.

En Belgique, le code applicable aux centrales nucléaires est le code ASME. Dans le cas de matériel construit suivant le code français RCCM, une transposition est prévue vers le code ASME; ce document a été établi par le bureau d'études Tractebel et examiné en détail par l'organisme mandaté, en l'occurrence AIB Vinçotte, qui l'a approuvé.

Mon administration a reçu le rapport annoncé d'AVN. Selon les conclusions de celui-ci, l'organisme agréé a pu passer en revue les différentes étapes de la conception des dispositifs d'étanchéité des colonnes thermocouples installées à Tihange 1, identifier les différents documents établis à cet effet et confirmer que tous les documents requis pour justifier cette conception avaient été établis dans le respect des spécifications et des codes applicables en Belgique. Les sous-parties du nouveau système sont certifiées selon le code ASME par le bureau d'étude et approuvées par l'organisme mandaté, AIB Vinçotte.

Le nouveau dispositif d'étanchéité a fait l'objet d'un dossier de modification non importante au sens de l'arrêté royal d'autorisation. Ce dossier a été examiné par l'organisme agréé, qui l'a approuvé. Il n'y avait pas lieu de modifier le permis d'exploitation.

Mme Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, je remercie le ministre pour sa réponse. Je le remercie également pour les éléments complémentaires qu'il me fournira concernant ce dossier fort technique.

J'aimerais quand même faire une petite remarque car on n'est jamais assez prudent en matière de sécurité nucléaire, d'autant que la cuve du réacteur est un point névralgique de la centrale.

Vous nous dites, monsieur le ministre, que le gain de temps a été préconisé pour éviter d'exposer trop le personnel. Or, je ne suis pas totalement de cet avis. Je pense que le gain de temps procède également d'une réduction du personnel. Si l'on veut éviter les doses pour le personnel, on peut faire autrement, notamment en le changeant plus souvent qu'on ne le fait.

On sait qu'il peut y avoir un certain relâchement de la sécurité quand on veut gagner du temps. Et ce sont souvent des problèmes de coût qui sont à l'origine de la nécessité du gain de temps. J'aimerais donc que l'autorité de tutelle en matière de sécurité nucléaire fasse très attention à tous ces éléments. On sait en effet à quels risques majeurs on peut s'exposer.

J'attends donc avec impatience les compléments d'information promis.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de patrouilles met stewards" (nr. 2286)

Question orale de Mme Fientje Moerman au ministre de l'Intérieur sur "les patrouilles composées de stewards" (n° 2286)

Mevrouw Fientje Moerman (VLD) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag handelt over een systeem dat de burgemeester van de West-Vlaamse gemeente Avelgem invoerde.

Het systeem dat overigens in de pers werd uiteengezet, bestaat erin twee personen, namelijk een politieagent en een steward - een burger en volgens de pers liefst een jongere of een vrouw - in te zetten om gericht te patrouilleren in uitgaansbuurten op welbepaalde tijdstippen, bijvoorbeeld op drukke uitgaansmomenten zoals de zaterdagavond.

Een dergelijke patrouille moet onder meer erop toezien dat er geen lawaaihinder ontstaat of vandalisme voorkomt op de openbare weg. De steward is een burger die, in theorie, wordt aangeduid door de plaatselijke jeugdraad. Naar verluidt werd het systeem besproken met en goedgekeurd door de procureur des Koninkrijks.

Mijnheer de minister, graag had ik de volgende vragen gesteld omtrent dit merkwaardige systeem.

Ten eerste, mogen burgers - de stewards zoals daarnet beschreven en die de helft van de patrouille uitmaken - in een dergelijk patrouillesysteem opereren, aangezien zij bij de uitvoering van die taken eigenlijk de politiediensten vervangen? Stellen betrokkenen zich hierbij niet bloot aan strafrechtelijke vervolgingen op grond van onder andere de zogenaamde bewakingswet van 10 april 1990, de wet van 9 juni 1999, meer bepaald artikel 11, laatste lid, houdende de recente wijzigingen inzake de bewakingswet en de wet van 1934 op de privé-milities, gekoppeld aan een rondzendbrief van 1995 van de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken, de heer Vande Lanotte?

Fientje Moerman

Ten tweede, is een dergelijk patrouillesysteem met stewards sowieso niet onwettig en meer bepaald in strijd met de bepalingen van de bewakingswet van 10 april 1990 ? Is het niet onwettig dat de stewards optreden op de openbare weg, zonder opleiding noch vergunning ? Is het niet onwettig dat deze bewakingsactiviteiten, zoals hierboven geschetst, wordt uitgevoerd door particulieren ?

Ten derde, indien dergelijke patrouilles in strijd zijn met de wet, welke sancties kunnen dan eventueel aan de betrokken burgervader worden opgelegd ?

Ten vierde, schendt een politieagent zijn beroepsgeheim indien hij deel uitmakend van zo'n patrouille en in de aanwezigheid van een steward, vaststelt dat een burger een misdrijf begaat ?

Ten vijfde, wie is aansprakelijk voor eventuele materiële of lichamelijke schade die de steward oploopt tijdens een dergelijke patrouilleoperatie ?

Ten zesde, kan een procureur des Konings de wettigheid van een dergelijk systeem bevestigen ten aanzien van een burgemeester ?

Minister **Antoine Duquesne** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw Moerman, in de loop van de opeenvolgende regeringen werd steeds de visie erop nagehouden dat patrouilles samengesteld uit privé-personen, met het oog op het verzekeren van de openbare orde en de veiligheid op de openbare weg, verboden zijn.

Ceci découle entre autres des termes de la circulaire du 13 octobre 1995, relative aux initiatives de surveillance de citoyens, et de la circulaire du 9 avril 1998, relative aux réactions organisées de personnes étrangères à la police contre les sentiments d'insécurité. Cette dernière affirme explicitement que "les missions de surveillance et de contrôle sur la voie publique sous forme de patrouille en prévention de la criminalité, ressortissent à la compétence exclusive des services de police".

Cette compétence exclusive est décrite en l'article 14 de la loi sur la fonction de police. La doctrine déjà élaborée par Jean Gol et publiée au titre, "Les milices privées en droit belge", dans les Annales de la Faculté de Liège, en 1967, allait déjà en ce sens. Cette manière de voir correspond à celle du législateur et s'exprime dans deux lois récentes. L'article 12 de la loi de 1998 relative à la sécurité lors de rencontres de football dispose en effet que les stewards mis en place lors de compétitions de football ne peuvent exercer de surveillance qu'à l'intérieur du stade. Ensuite, la loi sur le gardiennage de 1999 dispose qu'"il est interdit aux personnes privées, char-

gées de la surveillance et du contrôle de personnes dans le but d'assurer la sécurité dans des lieux accessibles au public, d'exercer cette activité dans le but de maintenir l'ordre ou la sécurité sur la voie ou dans les lieux publics" (article 11).

Il est de ma ferme intention de respecter et de faire respecter la volonté du législateur en cette matière.

1. Dès lors, il est exclu que des particuliers soient chargés d'effectuer des patrouilles en lieu et place de la police. Ceci vaut tout autant pour des patrouilles formées en partie de particuliers et en partie de fonctionnaires de police. Indépendamment de la question de savoir si ces personnes privées appartiennent à une entreprise de gardiennage reconnue, elles s'exposent à des sanctions administratives prévues par la loi sur le gardiennage, dès lors qu'elles interviennent sur la voie publique. Selon le cas concret, il y a lieu d'analyser s'il s'agit de la formation d'une milice privée. Dans ce cas, il s'agit d'un délit passible du tribunal correctionnel.

2. Il est difficile de juger l'attitude d'un bourgmestre. Si vous me communiquez des données concrètes, je pourrai examiner l'attitude la plus adéquate à adopter à l'endroit du bourgmestre qui tolérerait de pareilles pratiques.

3. La manière dont les services de police s'acquittent de leurs tâches judiciaires, en ce compris le jugement des dispositions pénales se rapportant au secret professionnel, relève de la compétence du ministre de la Justice auquel je vous renvoie.

4. Il en est de même, bien entendu, pour ce qui concerne les compétences du procureur du Roi.

5. En matière de responsabilité de particuliers pour les dommages qu'ils occasionnent, les règles normales de responsabilité civile sont applicables.

6. La situation actuelle de notre législation permet une sanction financière à l'égard des communes qui ne remplissent pas leur cadre de police de manière telle que les normes minimales de sécurité fixées par l'arrêté royal du 9 mai 1994 ne sont pas atteintes. Pour le reste, la tutelle sur les décisions financières des communes relève des régions. Il est bien entendu qu'à l'occasion de la réforme des polices, je veillerai à ce que chacun fasse son devoir en ce qui concerne les effectifs qui sont de nature à mieux assurer la sécurité dans toutes les communes et, demain, dans toutes les zones de police.

Mevrouw **Fientje Moerman** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, ik zal de informatie waarover ik beschik aan de minister bezorgen.

In die welbewuste gemeente tolereert de burgemeester het systeem niet alleen : volgens de persartikelen die ik heb gevonden, heeft hijzelf het voorstel op tafel gelegd.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het besmettingsgevaar bij OCMW-maatschappelijk werkers die het onthaal verzorgen van politieke vluchtelingen" (nr. 2261)

Question orale de M. Luc Goutry au ministre de l'Intérieur sur "le danger de contamination pour les assistants sociaux des CPAS, responsables de l'accueil des réfugiés politiques" (n° 2261)

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het OCMW staat in de meeste gevallen in voor het onthaal van politieke vluchtelingen die, volgens het spreidingsplan, aan de gemeenten worden toegewezen. In niet geringe mate komen vooral de maatschappelijk werkers rechtstreeks en in eerste instantie in contact met ontheemde families en mensen die zich als vluchteling daar komen aanbieden. Zij hebben zeer weinig middelen en verkeren meestal in een haveloze, onverzorgde, ongezonde toestand.

In de praktijk blijkt dat een aantal van die maatschappelijk werkers zelfs besmettelijke ziekten heeft opgelopen door het contact met mensen die dringend verzorging nodig hadden. Men spreekt in een paar gevallen over TBC, wat toch geen onbelangrijke kwaal is. Men loopt deze besmetting op door contacten met de mensen. Men geeft ze een hand, raakt hen aan, enzovoort. Er zijn zelfs gevallen van hepatitis B gemeld. Men vraagt voorzichtigheidshalve een uitbreiding van de bescherming, ook tegen tetanus, polio en hepatitis A. Alle besmettelijke ziekten, die bij ons bijna waren uitgeroeid, zouden opnieuw epidemiologische vormen kunnen aannemen als men niet ingrijpt.

De maatschappelijk werkers hebben ook een vraag aan het Fonds voor Beroepsziekten gericht, omdat zij vandaag de onkosten zelf moeten dragen, zowel om zich preventief te laten vaccineren als wanneer zij een besmetting hebben opgelopen en dit kosten veroorzaakt. Ik ken een concreet geval waarbij iemand 6 maanden lang onder vrij zware medicatie, waaronder Relatine, moet worden verzorgd en waarbij de dokter duidelijk verklaart dat er een causaal verband met haar werk is. Nu blijkt dat die maatschappelijk werker zelf voor die kosten moet opdraaien omdat het Fonds voor Beroepsziekten dit bij deze beroepstak niet aanvaardt.

Nochtans meen ik te weten dat de Dienst voor Vreemdelingenzaken over middelen en mogelijkheden beschikt om alle mensen die als politiek vluchteling binnenkomen ook op TBC te screenen, onder meer door

middel van radiografie. Er is blijkbaar wel beslist om dit slechts steekproefsgewijs en occasioneel te doen, niet systematisch. Daardoor kunnen geregeld mensen die met een bepaalde aandoening zijn besmet, door de mazen van het net glippen en hun besmetting onmiddellijk overdragen op personen die met hen in contact komen. Eigenlijk geldt hetzelfde voor personeelsleden van de rijkswacht en van de Dienst voor Vreemdelingenzaken zelf.

Ondertussen hebben een aantal maatschappelijk werkers zich verenigd. In Vlaanderen is dit in ieder geval gebeurd. Zij klagen een aantal zaken aan. Daarom wil ik u de volgende vragen stellen.

Mijnheer de minister, bent u op de hoogte van dergelijke problemen bij een aantal maatschappelijk werkers van OCMW's ? Waarom worden mensen die het land binnenkomen niet systematisch onderzocht ? Waarom gebeurt dat slechts steekproefsgewijs, terwijl men op die manier problemen creëert ? Waarom stuurt men mensen die eventueel besmet zijn onmiddellijk door naar de OCMW's ? Dat is vanuit epidemiologisch standpunt toch gevaarlijk. Waarom kan de overheid voor preventie niet financieel tussenkomen bij de OCMW-medewerkers die met dergelijke mensen in contact komen ? Waarom is de overheid niet bereid om financieel tussen te komen in de onkosten van de behandeling van mensen die toch ziek worden ?

Minister **Antoine Duquesne** : Mijnheer de voorzitter, collega Goutry, deze problematiek behoort niet tot de bevoegdheid van de dienst Vreemdelingenzaken. Deze dienst stelt enkel lokalen ter beschikking om asielzoekers te screenen op TBC. Het ministerie van Sociale Zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu en het bestuur van de Maatschappelijke Integratie is bevoegd inzake de procedure, de criteria, het gebruik van materieel en het bevoegd personeel met betrekking tot deze TBC-screening.

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Mijnheer de minister, ik stel vast dat u niet direct bevoegd bent. Toch wilde ik mij in eerste instantie tot u wenden omdat het vluchtelingenprobleem wel tot uw bevoegdheid behoort. Het bevreemdt mij wel dat u gewoon zegt dat u niet bevoegd bent en dat daarmee uw antwoord stopt. Ik beschouw de regering toch als een collegiale instelling. Daarom verwondert het mij dat u aan de ministers van Sociale Zaken en Volksgezondheid niet vraagt of dit klopt en wat er kan worden ondernomen. Het lijkt mij beter om een integrale oplossing te zoeken dan gewoon te melden dat het uw bevoegdheid niet is. Ik kan niet anders dan kennis nemen van uw antwoord.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur Goutry, je vais bien entendu transmettre votre préoccupation au ministre compétent.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Pieter De Crem aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het politieakkoord" (nr. 2290)

Question orale de M. Pieter De Crem au ministre de l'Intérieur sur "l'accord relatif à la police" (n° 2290)

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het voorbije weekend kwam het politieakkoord tot stand dat op 1 januari 2001 in werking zal treden. De minister verwees eerder naar de totstandkoming van een elitekorps dat reeds op 21 juli 2000, in het defilé naar aanleiding van de nationale feestdag, voor het eerst zal optreden. Zal dit korps blauwe veters dragen in het defilé ? Ik las vanmorgen in de krant dat dit elitekorps toch blauwe veters zal dragen. Wij hebben u daarover reeds vroeger geïnterpelleerd. Het dragen van blauwe veters was namelijk voor de leiding van het korps een probleem. Zij stelden voor om de volgende keer misschien met een rode neus naar het defilé te gaan. Dat is echter een andere zaak. Mijn vraag betreft een andere kwestie.

Ten eerste, wat is de eenmalige kostprijs van de overeenkomst ? Er wordt terzake nogal met cijfers gegooid.

Ten tweede, de jaarlijkse wederkerende kosten worden, in deze grote goocheltruc met cijfers, niet in de eenmalige kostprijs vermeld omdat ze niet in het totstandgekomen financiële akkoord werden inbegrepen. Welke delen van de overeenkomst zijn in de uitgetrokken acht miljard Belgische frank inbegrepen en welke delen niet ? Welke delen van het akkoord komen niet in aanmerking ? Welke andere delen van de hervorming zullen later worden toegevoegd ?

Ten derde, welke financiële engagementen dienen steden en gemeenten thans op zich te nemen ? Dat zal mijn collega-burgemeesters, die de commissie voor de Binnenlandse Zaken zo talrijk bevolken, interesseren. Voor het politieakkoord werd door de regering en de minister van Begroting in acht miljard Belgische frank voorzien. Naderhand is gebleken dat de kosten 7,5 miljard Belgische frank zullen bedragen. Dat is natuurlijk verleidelijk want dit betekent een besparing van 0,5 miljard Belgische frank. Met de resterende 0,5 miljard Belgische frank moet het administratieve en logistieke personeel worden aangeworven en uitgebreid. U zult dus meer dan 0,5 miljard Belgische frank nodig hebben, mijnheer de minister.

De 7,5 miljard Belgische frank hebben eigenlijk uitsluitend betrekking op loonsverhogingen, nieuwe toelagen en/of premies. Dit bedrag dekt dus meerkosten. Dat konden wij tussen de lijnen van uw dossier, dat sibyllijns was opgesteld, lezen. Daar zullen de steden en de gemeenten niet moeten voor opdraaien. Ze zullen echter wel enorm veel moeten investeren in de infrastructuur, waarvoor de overheid niet zal tussenkomen. De zonale politie zal in vrijwel alle politiezones in nieuwe lokalen moeten worden gehuisvest, hoe de omschrijving van de zones ook mag luiden. Slechts weinig gemeenten of steden hebben immers de huisvesting om de uitgebreide zonale politie te huisvesten. Mijnheer de Donnée, u hebt natuurlijk voldoende ruimte maar u bent natuurlijk burgemeester van de hoofdstad van dit land. Gemeenten of steden die in een nieuw gebouw hebben geïnvesteerd, zullen dit moeten uitbreiden indien dit nog mogelijk is. Zo niet, moeten zij naar een nieuw gebouw uitkijken. Daar wringt voor de gemeenten en de steden natuurlijk het schoentje. Mijnheer de minister, u verdoezelt de kostprijs van de infrastructuur in de grote hervorming. Dat zijn echter een levensgrote investeringskosten voor de steden en de gemeenten.

Tot slot is er ook de problematiek inzake de afvloeiingen van de gemeentepolitie. Hoe zullen deze mensen, die op 56-jarige leeftijd met pensioen "moeten" vertrekken zoals duidelijk in uw akkoord te lezen stond, worden betaald ? Wie zal dat betalen ? Het is een refrein uit een bekend lied. De 0,5 miljard Belgische frank zal niet volstaan omdat enerzijds, dit bedrag een budget voor de aanwerving van logistiek en administratief personeel is en anderzijds, men op 56-jarige leeftijd onherroepelijk op pensioen wordt gesteld.

Mijnheer de minister, hebt u de demografische gevolgen van uw maatregel berekend ? Ik heb inmiddels de berekeningen gemaakt. Ik moet ze wel nog verfijnen.

Ondertussen heb ik de berekening gemaakt. Ik zal u daar binnenkort mee confronteren. Met de bedragen die u hebt vooropgesteld, komt u er niet.

Een belangrijk punt is intern. Op het vlak van de dienstorganisatie is er overeengekomen dat er op twee maanden vier vrije weekends zullen zijn en dat er negen nachten moet worden gewerkt. Ter vergelijking met Brussel, collega de Donnée, is dit een afbouw van twaalf nachten op twee maanden naar negen nachten. Er wordt dus onverkort geopteerd voor de overname van de dienstorganisatie van de rijkswacht. Het is duidelijk dat men de dienstorganisatie van de gemeentelijke politiekorpsen, die een goed werkende dienstorganisatie was, heeft geënt op de dienstorganisatie van de rijkswacht. Ik vind dat een spijtige evolutie.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, les choses ne sont pas sibyllines en la matière. Elles sont au contraire d'une précision remar-

Antoine Duquesne

quable, au point et à la virgule près. Les textes réglementaires composent un ouvrage de plus d'un millier de pages, dont je conseille la lecture à M. De Crem durant les vacances. Il verra que c'est tout à fait passionnant. Et si, à l'occasion, nous nous rencontrons sur les plages de la côte belge, nous pourrions relire ensemble les meilleurs passages.

Les questions de M. De Crem me sont posées régulièrement. Je ne peux que confirmer les réponses que j'y ai déjà données. Le coût de l'accord s'élève à un peu moins de 8 milliards de francs. Dans cette enveloppe, tout est compris, même ce qui est prévu pour le personnel administratif et logistique et tous les coûts récurrents, à l'exception toutefois des augmentations salariales qui interviendront par suite de la progression des intéressés dans les échelles des différents grades. Mais il est vrai aussi que certains coûts vont disparaître au fur et à mesure, puisque des charges sont liées à des situations en voie d'extinction. L'ensemble du surcoût résultant des négociations est compris dans les huit milliards.

Les autres éléments de la réforme continuent à être examinés de manière précise dans les groupes de travail mis en place en fin d'année, qui oeuvrent sans désespérer dans leur domaine d'activité, notamment dans le secteur des infrastructures, qui n'est certes pas le dossier le plus aisé à résoudre. Nous sommes en effet confrontés à des situations matérielles très concrètes sur le terrain.

Même en ce qui concerne les statuts du personnel, il faudra encore, outre les mille pages dont je vous conseille la lecture, prendre un grand nombre de mesures d'exécution, notamment par voie de circulaires et d'arrêtés ministériels.

Je répète qu'en ce qui concerne les communes, l'objectif que nous poursuivons est la neutralité. Le groupe de travail chargé du budget élabore pour l'instant les règles déterminant la part contributive de chaque commune dans le fonctionnement d'un corps de police locale. Il y a non seulement le problème des interventions fédérales, sur lesquelles je me suis déjà clairement expliqué, mais également la participation de chacune des entités communales à la nouvelle zone. C'est facile pour les zones monocommunales, puisqu'il y a une coïncidence avec l'ancienne commune; c'est un peu plus difficile dans les zones pluricommunales. Le groupe de travail est donc en train de déterminer la part contributive de chaque commune dans le fonctionnement.

Par ailleurs, la dotation fédérale sera fixée en ayant égard aux efforts que les communes ont ou n'ont pas consentis pour leur police communale. La part que chacune aura à supporter pour le fonctionnement de la future police communale sera inversement proportionnelle à ses efforts. Il ne faudra évidemment pas que la

situation résultant de la réforme aboutisse à privilégier ceux qui n'ont pas fait leur devoir. A ceux-là, il faudra bien entendu demander de se mettre en règle. Par contre, ceux qui ont fourni des efforts importants en matière de sécurité contribueront à l'ensemble du dispositif. Dans la répartition de l'intervention fédérale, il faudra en tenir compte.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, het laatste punt dat de minister aanhaalt, is een bijzonder groot pijnpunt. Het zal immers op lange termijn bijzonder belangrijk zijn. Een van de voorgangers van de minister denkt dat hij nog altijd mee aan tafel zit. De burgemeester van Leuven heeft niet nagelaten om op geregelde tijdstippen deze bezorgdheid te uiten. Het is de bekommernis van ieder goed bestuurder die veel geïnvesteerd heeft in lokale veiligheid. Mijnheer de minister, u zult een stok achter de deur moeten hebben om degenen die niet hun best doen, in de juiste richting te laten lopen.

In uw antwoord op de tweede vraag spreekt u over een uitdovend gegeven van bepaalde kosten.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Il y a des commissionnements qui entraînent le paiement d'une indemnité spéciale. Je prends l'exemple des commissionnements BSR pour 8 000 francs. Ce sont des situations provisoires. Un certain nombre de travailleurs vont bénéficier de mesures jusqu'au moment de l'âge de la pension. Quand ils disparaissent, les charges disparaissent avec eux mais les moyens restent.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de minister, u schetst een mooi theoretisch kader, maar u weet even goed als ik dat het aantal middelen dat daardoor vrijkomt bijzonder klein is in verhouding tot de nieuwe kosten die zullen worden gemaakt.

U zult toch een berekening moeten maken inzake de kosten van de demografie, dus de kosten verbonden aan het verplicht op pensioen gesteld worden op 56 jaar. Ik hoop dat we dat de volgende maanden en weken nog kunnen doen.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : La loi actuelle prévoit la possibilité pour certains de quitter prématurément leurs fonctions. Au niveau de la police communale, la demande doit être adressée à la commune qui décide si elle peut l'accepter. Cela existe également pour la police judiciaire au plan fédéral. Ce que nous devons faire, c'est prévoir des incitants pour que les communes qui le souhaitent puissent entrer dans ce processus. Mais la décision leur appartient et des considérations opérationnelles entrent notamment en ligne de compte. Ce n'est pas au moment où se posent des difficultés de recrutement que l'on doit se séparer des éléments qui ont le plus d'expérience et qui sont bien souvent les plus utiles. Mais tout cela figure dans la loi actuelle.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Er is een aspect van het akkoord dat niet duidelijk zou zijn geweest. In de gemeentelijke korpsen zijn er die op 56 jaar met pensioen zullen moeten gaan. In het perscommuniqué stond er een sibillijns gegeven waarin sprake was van verplichte pensionering op 56 jaar, dacht ik toch. Terwijl pensionering op 60 jaar zich bevindt in de logica van de pensionering, is pensionering op 56 jaar een demografisch gegeven. Wat bedoelt men dan met die leeftijd van 56 jaar die expliciet in het akkoord wordt vermeld ?

M. Antoine Duquesne, ministre : On garde la possibilité, pour les communes, de prendre la décision, en précisant que le traitement peut-être préservé à 80% de ce qu'il est normalement. On va essayer de voir, au plan fédéral, comment prévoir un petit incitant. J'essaie de répondre mais il est très difficile d'entrer dans le détail.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Natuurlijk moeten we het akkoord goed lezen, maar we kunnen niet want we beschikken niet over de teksten.

M. Antoine Duquesne, ministre : Vous auriez dû passer le week-end avec moi, au palais d'Egmont. Les sandwiches étaient excellents, quoiqu'un peu mous.

De **voorzitter** : De minister zal de teksten meebrengen naar de zee, niet zo ver van waar u woont. Dan kunt u ze met elkaar uitwisselen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Interpellatie van de heer Karel Van Hoorebeke tot de minister van Binnenlandse Zaken over "het Brussels politieoptreden" (nr. 443)

Interpellation de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de l'Intérieur sur "les interventions de la police bruxelloise" (n° 443)

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, Euro 2000 is ondertussen voorbij. Algemeen gesproken is het vrij goed verlopen. Ook als het goed is, moet dat kunnen worden gezegd. Ik feliciteer u dan ook daarvoor, net als uw medewerkers en al wie gedurende jaren, maanden of de laatste weken zeer intens naar dit gebeuren toe leefden en erin zijn geslaagd alles vrij vlot te laten verlopen. Gedeeltelijk heeft dit er misschien wel mee te maken dat de Engelse ploeg vroeger dan verwacht werd uitgeschaakeld. In elk geval moeten wij erkennen dat de voorbereiding van Euro 2000 vrij goed is geweest.

Wij moeten echter ook oog kunnen hebben voor wat verkeerd is gegaan. Immers, toen het verkeerd ging, zijn die beelden opnieuw de wereld rondgegaan. Hoogst-

waarschijnlijk hebben die dan een vertekend beeld gebracht van wat zich hier heeft afgespeeld op bepaalde ogenblikken. U zult het mij niet kwalijk nemen dat ik daarop wil ingaan. Ik ben altijd de eerste geweest om te onderstrepen dat de opdrachten van politie en rijkswacht niet gemakkelijk zijn en dat zij soms in heel moeilijke omstandigheden moeten werken. Dit mag ons niet uit het oog doen verliezen dat bepaalde elementaire rechtsprincipes gerespecteerd moeten worden. U zult het met mij eens zijn dat wij allen het respect voor de mensenrechten hoog in het vaandel dragen. Uw regering heeft daarin met de minister van Buitenlandse Zaken sinds haar aantreden het voortouw genomen. Ik herinner mij het optreden inzake Pinochet. De houding tegenover Oostenrijk werd ook ingegeven door bezorgdheid over de mensenrechten. Dat wordt door de minister van Buitenlandse Zaken niet altijd even genuanceerd uitgedragen; kijk maar naar de ontmoetingen met Kabila. Toch moet worden gezegd dat uw regering het respect voor de mensenrechten hoog in het vaandel draagt.

Het is natuurlijk altijd gemakkelijk om inzake mensenrechten te verwijzen naar andere landen wanneer het gaat over spectaculaire zaken als foltering, opsluiting in gevangenissen zonder recht op verdediging, dictators en zo meer. Dat zijn in het oog springende schendingen van de mensenrechten die blijvend de aandacht moeten genieten. Dit belet niet dat ook in onze democratische rechtsstaten toch bepaalde schendingen van de mensenrechten kunnen gebeuren en ook dat moet onze aandacht kunnen krijgen. Onlangs verscheen trouwens nog een rapport inzake mensenrechten waarin er werd op gewezen dat wij voor de opsluiting van minderjarige asielzoekers geen goed systeem hebben. U hebt echter aangekondigd daaraan te werken en daar oog voor te hebben.

Ik kom bij de concrete feiten. Naar aanleiding van een voetbalwedstrijd hebben zich hier in Brussel rellen voorgedaan met betrekking tot Engelse hooligans.

Mijnheer de minister, ik ben de eerste om toe te geven dat die Engelse supporters, of althans een klein deel van die hooligans, dikwijls het menselijk aanvaardbare overtreden. In een krant werden ze op een bepaald ogenblik omschreven als varkens, maar dat ging volgens mij nogal ver. Op welke manier moet men hen echter aanpakken, zelfs wanneer het om extreem brutale personen gaat ?

In dat verband heb ik twee bedenkingen bij het optreden van de Brusselse politie, zoals het in de media in beeld kwam. Natuurlijk zijn het die beelden die bijblijven en waarop ik reacties heb gekregen. De werkelijkheid zal wellicht meer genuanceerd zijn dan wat wij hebben gezien. Toch wil ik hier mijn bedenkingen formuleren, mijnheer de minister, zowel bij het vrij brutale optreden tegenover hooligans die men reeds had overmeesterd, als bij het ongerichte optreden. Ik zal mijn twee bedenkingen verduidelijken.

Karel Van Hoorebeke

Ten eerste, wil ik het hebben over het brutale optreden. Ik ga akkoord dat men moet optreden om een bepaald doel te kunnen bereiken. Men moet kunnen optreden tegen een concentratie van personen die een gevaar voor de openbare orde kunnen zijn. Het is echter menselijk niet aanvaardbaar dat men nog slaat op - soms bloedende - personen die reeds gevat zijn en desnoods geïmmobiliseerd op de grond liggen, ook wanneer het gaat om zogenaamde varkens of brutale hooligans. Dit is even inhumaan als het gedrag dat men wil bestrijden

Ten tweede, wil ik het hebben over het ongerichte optreden. Men heeft een actie georganiseerd waarbij alles werd weggevaagd. Men heeft zelfs traangas, of andere stoffen, in een café gespoten, waardoor ook niet-betrokken personen werden getroffen. Daardoor bestond het gevaar dat er paniek zou zijn ontstaan en ook onschuldigen zouden zijn getroffen geweest.

Mijnheer de minister, dit zijn zaken die eens nader zouden moeten worden bekeken. De burgemeester van Brussel heeft immers op televisie toegegeven dat er vanwege de Brusselse politie misschien wel excessen zijn geweest en dat hij het zou laten onderzoeken. Politiemensen moeten zich kunnen beheersen, zelfs wanneer het kwaad dat men wil bestrijden zeer groot is en men bevreesd is voor wat die Engelsen zouden kunnen teweegbrengen.

Ik maak de vergelijking tussen het optreden van de Brusselse politie en het optreden van de rijkswacht in Charleroi. In Charleroi heeft men toch ook zwaar moeten optreden, maar daar gebeurde dit veel gedisciplineerder en humaner. Dit is volgens mij nogmaals een bevestiging dat het verkeerd is de openbare ordehandhaving in handen van de burgemeester te laten. Volgens de burgemeester van Brussel was er op dat ogenblik geen rijkswacht ter beschikking om op te vorderen, wat we natuurlijk niet kunnen controleren. Dit hangt uiteindelijk immers af van de appreciatie van de burgemeester, maar de vraag blijft of het wel verantwoord is dit aan hem over te laten.

Mijnheer de minister, ik kom tot mijn vragen.

Ten eerste, hoe staat u tegenover het optreden van de Brusselse politie, met name op die bewuste vrijdag ?

Ten tweede, keurt u het optreden van de politie goed ?

Ten derde, vindt u dat het hardhandig optreden in verhouding stond tot degenen die moesten worden aangepakt ?

Ten vierde, zult u een tuchtonderzoek bevelen ?

Ten vijfde, bent u van oordeel dat de mensenrechten werden geschonden ?

Ten zesde, is het juist dat de rijkswacht niet voldoende reserves ter beschikking had zodat de Brusselse politie alleen moest optreden, zoals wordt beweerd door de burgemeester van Brussel ?

Ten zevende, vindt u het niet opvallend dat de rijkswacht zeer gedisciplineerd heeft opgetreden in Charleroi, terwijl de Brusselse politie heeft gehandeld op bijzonder harde en soms brutale wijze ?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, je remercie M. Van Hoorebeke pour son appréciation. Ce sont surtout les hommes et les femmes de terrain qu'il faut féliciter. Je l'ai déjà fait et je le ferai encore. Ils ont bien travaillé. Ils s'étaient préparés pendant près de quatre ans. Finalement, grâce à eux, l'Euro 2000 s'est passé dans d'excellentes conditions. En effet, pour certains matches, il y a eu moins d'incidents que lors de certains matches de championnat. A Charleroi, il n'y a pas eu le moindre incident à l'intérieur du stade. Charleroi était probablement ce soir-là - je l'ai déjà dit -, l'endroit d'Europe le plus sûr où l'on pouvait se trouver.

Il y a eu un déferlement médiatique. Je lisais encore ce matin l'interview d'un officier de gendarmerie présent à Charleroi et qui se trouvait sur les lieux d'un incident qui a été vu à la télévision. Il signalait que, pour montrer l'incident pendant trente secondes, il avait fallu le filmer sous trois angles différents. En voyant cela sur le petit écran, on a l'impression que toute la ville de Charleroi était à feu et à sang. Je me trouvais dans un hélicoptère à ce moment-là. Il y avait des incidents sur la place Charles II, mais ceux-ci étaient extrêmement limités dans le temps. Il y a donc parfois une déformation de ce qui s'est réellement passé par la présentation qui peut en être faite à la télévision.

Par ailleurs, il ne faut pas négliger l'attitude du public. En matière de maintien de l'ordre, je suis toujours surpris de constater que l'on admet que certains citoyens se trouvent là où ils ne devraient pas se trouver. Quand une décision est prise par l'autorité publique, qui en porte la responsabilité, chacun est libre d'avoir son avis sur cette décision. Le bourgmestre assume la responsabilité d'un certain nombre de décisions. Lorsque les forces de l'ordre invitent le public à obtempérer, il est raisonnable qu'il le fasse. Lorsque vous circulez en voiture, si vous arrivez à un carrefour et que la police vous fait signe que vous devez virer à gauche alors que d'habitude vous allez à droite, vous ne foncez pas sur l'agent qui se trouve au milieu du carrefour, vous allez à gauche. Or, on a manifestement refusé, dans un certain nombre de cas, d'obtempérer aux décisions prises par l'autorité.

Vous étiez présent en commission lorsque j'ai répondu aux questions formulées par Mmes Lalieux et Pelzer et par MM. Detremmerie et Desmedt. Mon sentiment à l'égard de l'intervention de la police bruxelloise n'a pas changé depuis.

Antoine Duquesne

L'intervention du 16 juin 2000 était orientée vers un noyau dur de hooligans anglais. Cette action a permis d'étêter ce mouvement et a incontestablement contribué à ce que les choses se passent sans incident majeur le lendemain à Charleroi.

J'ajoute que j'ai entendu, dans cette commission de l'Intérieur, le bourgmestre de Bruxelles indiquer qu'on ne pouvait jamais, dans ce genre d'opération, exclure un dérapage individuel.

Dans notre Etat de droit - je suis comme vous, monsieur Van Hoorebeke, attaché au respect des droits de l'homme -, l'usage de la force est tout à fait subsidiaire, et, lorsqu'elle est utilisée, elle doit être proportionnelle à l'objectif poursuivi. Il existe des procédures disciplinaires. Il y a la possibilité d'intervention du Comité P et il y a même la possibilité d'actions judiciaires sur base de plaintes déposées. De plus, je suis certain qu'en l'espèce, le bourgmestre de Bruxelles a demandé un rapport sur les événements et, s'il avait dû être porté à sa connaissance que des manquements avaient eu lieu, il engagerait les procédures qui conviennent.

Le soir du 16 juin, la gendarmerie disposait de cinq pelotons sur le territoire de Bruxelles, soit près de 250 gendarmes prêts à intervenir. La police de Bruxelles était informée en permanence des effectifs de gendarmerie disponibles sur Bruxelles, mais elle n'a pas estimé devoir faire appel à un renfort de la part de celle-ci.

J'estime que les interventions du 16 juin à Bruxelles et du 17 juin à Charleroi ne peuvent être comparées, tant en ce qui concerne les troubles de l'ordre public, leur localisation et leurs auteurs qu'en ce qui concerne les moyens opérationnels dont disposaient les forces de l'ordre. En matière de maintien de l'ordre, chaque situation est particulière.

Il n'est pas possible de comparer des événements au seul motif que des incidents se produisent. Le contexte est différent. J'avais d'ailleurs indiqué pour Charleroi que le colonel responsable du dispositif pour tout le pays, estimait que la configuration des lieux y était telle qu'elle permettait de maîtriser plus aisément la situation qu'à Bruxelles, étant donné un regroupement supérieur, des endroits plus clos, des rues plus étroites. C'est en effet, ce qui s'est passé. Charleroi a vu ses endroits névralgiques saturés en présence policière et par conséquent, les incidents réduits au minimum.

En ce qui me concerne, les choses sont tout à fait claires. Quant aux cas individuels, ceux qui en ont été victimes peuvent déposer des plaintes. Certains l'ont fait et elles suivront leur cours. Si manquement il y a eu, sanction doit-il y avoir.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de minister, zelfs als het een disciplinaire bevoegdheid op gemeentelijk niveau betreft, moeten wij in dit parlement over deze problematiek kunnen debatteren omdat wij uiteindelijk de behoeders van de democratische rechtstaat zijn.

Wij moeten ons baseren op de informatie die ons via pers en televisie bereikt. De media geven dikwijls een vertekend beeld omdat men op iets specifiek focust. Toch moeten we toegeven dat de politie in sommige omstandigheden zeer zwaar durft op te treden omdat men in verband met een bepaald evenement wordt opgehitst. In dit geval werden de politiemensen zodanig opgejaagd door de komst van de Engelsen, dat hun optreden uiteindelijk misschien niet in verhouding stond tot de kwaal die ze moesten bestrijden.

Mijnheer de minister, het gaat over de elementaire rechtsprincipes en de erkenning van de mensenrechten. We kunnen dit niet alleen overlaten aan individuele klachten van personen of slachtoffers die al dan niet werden getroffen. Wij moeten op een objectieve wijze kunnen nagaan in welke mate een bepaald politieoptreden niet in verhouding tot de feiten stond. Ik viseer geen enkel korps persoonlijk. Ik viseer geen enkele burgemeester. Het gaat bij mij over de elementaire principes, die zowel in Charleroi, Gent als Oostende van belang zijn.

Kunt u deze aangelegenheid verder blijven volgen en misschien via de burgemeester van Brussel verder verslag uitbrengen over de algemene bevindingen omtrent dit optreden. Op die manier kunnen we ook aan de buitenwereld bewijzen dat datgene wat men heeft getoond niet met de realiteit overeenstemt. Daarmee is in de eerste plaats het politiekorps zelf gebaat. Niets is zo slecht voor een politie- of rijkswachtkorps als hen te beladen met alle zonden van Israël, terwijl dat in feite niet zo moet zijn.

M. François-Xavier de Donnée (PRL FDF MCC) : Monsieur le président, je voudrais m'inscrire en faux à l'égard de beaucoup de choses que M. Van Hoorebeke a dites. Tout d'abord, comme le ministre, je persiste à dire que, face aux hooligans anglais, il fallait agir comme nous l'avons fait. Ils étaient extrêmement violents, brutaux, enivrés. La police a d'ailleurs attendu le plus longtemps possible avant d'intervenir, espérant que les choses allaient s'arranger toutes seules.

Je voudrais souligner le fait qu'il n'y a eu aucun hooligan blessé par la police. Les hooligans se sont blessés en se battant entre eux ou avec des jeunes des quartiers environnants ou en cassant des vitrines qui leur sont tombées sur la tête. Il faut le dire. Aucun hooligan n'a été blessé par la police de Bruxelles. Ils se sont blessés eux-mêmes. Plusieurs ont été blessés par une vitrine qui s'est effondrée parce qu'ils étaient en train de la casser.

François-Xavier de Donnée

Je précise aussi qu'il y a eu une quarantaine de blessés, dont un seul blessé grave mais dont la vie n'est absolument pas en danger. La vitrine lui a arraché une partie du mollet. De nouveau, la police n'a pas touché cette personne.

Par comparaison, je vous signale qu'après les fêtes sur les Champs-Élysées à Paris, il y a eu une centaine de blessés. Lorsque je vous parle de quarante blessés, cela concerne les quatre soirées où nous avons eu des problèmes après les matches.

Il faut relativiser les choses. Allez voir ce qui s'est passé à Paris, à Copenhague après le match avec Galatasaray, à Anvers après la fête pour l'Antwerp.

En cas de charge de police ou d'arrestations, il est toujours possible que l'un ou l'autre policier en fasse un peu trop. Il est clair que l'on ne peut frapper un manifestant au sol qui est déjà neutralisé.

Par contre, monsieur Van Hoorebeke, pour neutraliser des types violents, costauds, enivrés, il faut faire usage de la force. C'est spectaculaire de voir à la télévision comment on neutralise un costaud, ivre et violent. Cela nécessite de la force. Il faut parfois taper sur l'un ou l'autre, mais pas s'il est au sol.

Comme l'a dit le ministre, nos services internes examinent toutes les images. Si l'on constate que l'un ou l'autre a été trop loin ou sur la base de témoignages confirmés, des sanctions disciplinaires seront bien évidemment prises. Je pense cependant que ces cas seront très peu nombreux. Je me permets de le dire parce que j'ai visionné les bandes. J'ai constaté un ou deux cas où je me suis demandé si l'usage de la force était encore vraiment nécessaire. Ce sont les techniciens du comité P, du contrôle interne de la police de Bruxelles qui devront trancher sur ces cas qui peuvent exister, même s'ils sont rarissimes.

Le recours au gaz nous a été reproché. Si on n'avait pas employé le gaz pour faire sortir 40 personnes excitées du Fiacre, il y aurait eu des corps à corps sanglants dans ce café. Certains clients de l'établissement n'étaient peut-être pas des hooligans mais ils ont eu tout le temps de constater qu'il valait mieux sortir. S'ils ont été pris dans la mêlée, ils ont donc fait preuve d'imprévoyance ou même d'un voyeurisme excessif.

Quant à la gendarmerie, certains se sont échinés à dresser la police de Bruxelles contre la gendarmerie alors que les rapports ont toujours été excellents. Le premier soir, nous n'avons pas voulu faire appel à la gendarmerie, non parce que nous ne l'aimons pas ou parce que nous la jugeons incompétente, mais parce que nous n'en avons pas besoin. Nous estimions que l'inter-

vention des auto-pompes risquait de provoquer plutôt que soulager. C'est pourquoi nous ne l'avons pas fait. J'ai été en contact avec le colonel qui m'a informé des forces dont il disposait si nécessaire mais nous n'en avons pas eu besoin.

Par contre, la nuit suivante, quand la SNCB a commis l'énorme erreur de lâcher 2000 supporters revenant de Charleroi, contre mon avis et alors que je les suppliais au téléphone de ne pas le faire, j'ai dû faire appel à la gendarmerie parce que la situation était différente. Nous étions confrontés à un jeu du chat et de la souris sur une grande surface de la ville. La police de Bruxelles ne pouvait manifestement pas agir seule. Nous étions confrontés à une situation explosive. Les jeunes attendaient les Anglais avec des cocktails molotov. La gendarmerie a nettoyé une moitié du Pentagone et nous l'autre moitié. Cela s'est très bien passé. Il n'y a eu aucune bagarre - je le répète ici pour la centième fois - entre police et gendarmerie.

Si M. Van Hoorebeke préfère que dorénavant ce soit des fonctionnaires de police qui aient la responsabilité du maintien de l'ordre, je lui souhaite bonne chance et je lui conseille d'aller interroger à ce sujet le maire de Lille, le maire de Lyon, le maire de Paris, le maire de Marseille qui, eux, doivent traiter avec des préfets de police qui ont une toute autre attitude parce qu'ils ne doivent pas être réélus.

Si un préfet de police avait dirigé le maintien de l'ordre après le match Belgique/Turquie, il aurait sans doute autorisé la police à charger une fois de plus et il y aurait eu beaucoup de casse à Bruxelles. J'ai pris la responsabilité politique - parce que j'ai une certaine intuition politique - d'empêcher une dernière charge, ce qui m'a valu des critiques de la part d'un peloton de la police dont les hommes n'étaient pas contents parce qu'ils ne voyaient pas l'ensemble de la situation.

Un fonctionnaire de police n'a pas les mêmes réflexes qu'un bourgmestre élu. Allez voir à Paris comment cela se passe. Quel est le souci du préfet de police ? Pas de blessés dans la police et pas de blessés par le fait de la police. On laisse tout faire : pour autant qu'on respecte les itinéraires et qu'on ne sorte pas d'un certain périmètre, on peut casser. Un bourgmestre élu ne peut pas tolérer des situations pareilles. Il prendra donc d'autres risques et assumera d'autres responsabilités.

Si M. Van Hoorebeke était bourgmestre et qu'il avait été confronté comme moi à des problèmes de maintien de l'ordre très graves, pas seulement cette fois-ci mais aussi lors de manifestations d'enseignants, d'agriculteurs ou de sidérurgistes, il s'en rendrait bien compte.

Je lui conseille d'aller faire un stage à Paris ou à Lille pour se rendre compte que la formule du préfet de police est nettement moins favorable que la formule du bourgmestre élu.

François-Xavier de Donnée

Je n'en dirai pas plus, monsieur le président, mais je suis totalement solidaire de ce qu'a dit M. le ministre.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, sta mij toe de heer de Donnée van weerwoord te dienen, want zijn opmerkingen waren veeleer een replek op wat ik gezegd heb en niet zozeer gericht tot de minister.

Ik verheug er mij alvast over dat hij in dit debat het woord heeft genomen. Hij is blijkbaar nogal gepikeerd wanneer het gaat over de politieke verantwoordelijkheid. Dit toont des te meer aan dat het parlement een discussie moet wijden aan de wijze waarop de openbare orde wordt gehandhaafd.

Ik spreek mij vandaag niet uit over het bestaande systeem, maar wil er enkel voor waarschuwen dat er bepaalde gevaren aan verbonden zijn. Daarmee wil ik evenmin beweren dat andere systemen beter zijn. In ieder geval meen ik dat ook ik het recht heb om daarover vragen te stellen, zelfs al ben ik nog geen burgemeester geweest en u wel, mijnheer de Donnée. Dat is nu eenmaal mijn democratische taak als verkozenen van het volk. De burgemeesters hebben de wijsheid niet in pacht !

Mijnheer de minister, ik richt mij nu tot u. Het is aan te bevelen dat het comité P zich over deze problematiek buigt en daarover een rapport opstelt. Ik ben alvast bereid de uitleg van de heer de Donnée te aanvaarden dat er geen excessen hebben plaatsgevonden, behoudens in enkele individuele gevallen. Welnu, dan hebben wij er alle belang bij dat dit aan de publieke opinie in objectieve termen wordt meegedeeld. Dat kan maar op één manier, met name middels een verslag dienaangaande van het comité P.

Mijnheer de minister, ik dring er bijgevolg op aan dat u of het parlement het comité P, dat een van onze instellingen is, met de opmaak van zo'n rapport gelast.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, tout d'abord, l'interpellation de M. Van Hoorebeke a permis un rappel des principes. Les choses sont claires et l'usage de la force est subsidiaire, je le répète, et lorsque la force est utilisée, ce qui est malheureusement parfois nécessaire dans des circonstances extrêmement difficiles, il faut veiller au principe de proportionnalité. Si des manquements individuels sont constatés, une suite disciplinaire ou pénale appropriée doit être appliquée.

Deuxièmement, nous avons entendu ici le rapport très clair du député-bourgmestre de Bruxelles; je m'en réjouis. Pour moi, les choses sont également très claires. J'exprime à nouveau ma confiance dans les services de police de Bruxelles et la manière globale dont ils ont agi.

Troisièmement, pour moi, l'incident est clos. Il peut y avoir des suites individuelles mais, politiquement, l'incident est clos.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, het parlement is bevoegd voor de comités P en I. Ik verzoek nogmaals - indien nodig, zal ik het schriftelijk overdoen - dat het comité P wordt gelast met een rapport terzake.

De **voorzitter** : Ik weet niet wie het comité P een dergelijke opdracht moet geven. Wij zullen dit nakijken en de gegevens vergelijken. Voor zover ik weet, is een parlementaire commissie daartoe niet bevoegd.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de opleiding tot politieagent" (nr. 2196)

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de l'Intérieur sur "la formation d'agent de police" (n° 2196)

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, deze vraag sluit aan bij mijn vorige vraag, waar ik voor een goed opgeleid politiekorps pleitte dat in alle omstandigheden kan functioneren. Mensen die vandaag een opleiding tot politieagent of rijkswachter willen volgen, stellen zich evenwel de vraag hoe de opleiding en de aanwerving heden en in de toekomst zal geschieden. Gelukkig zijn er nog mensen die in deze sector carrière willen maken.

Mijnheer de minister, werden thans nog examens uitgeschreven of werd de uitschrijving van examens opgeschort tot de inwerkingtreding van de nieuwe politiehervorming ? Klopt het dat alle selectie-examens in de toekomst in Brussel zullen plaatsvinden en niet meer zullen worden gedecentraliseerd zoals dat vandaag het geval is in onder meer Gent en Brugge en waarschijnlijk ook in Wallonië ? Werd inzake opleidingen en examens reeds een definitieve beslissing genomen in het kader van de geïntegreerde politie op twee niveaus die vanaf 1 januari 2001 in werking zal treden ?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, aucune instruction particulière n'a été à ce jour communiquée aux différentes écoles de police en vue d'une éventuelle suspension de l'organisation des examens de sélection. Au contraire, au vu des besoins impératifs de nouvelles recrues pour remplir les cadres, le département confirme en toute occasion la nécessité de ne surtout pas rompre la continuité dans le processus

Antoine Duquesne

de sélection et de recrutement. Les écoles de police vont donc encore, cette année comme chaque année, organiser des épreuves de sélection pour candidats agents et les admettre en formation de base à la rentrée de septembre.

Par ailleurs, dès que le nouveau statut sera entré en vigueur, c'est-à-dire l'année prochaine, les écoles de police agréées seront invitées à collaborer aux procédures de sélection du personnel selon les nouvelles règles en vigueur, ainsi qu'à organiser au plus tôt de nouveaux cycles de formation de base du cadre de base de la police intégrée. Les modalités pratiques de l'organisation des épreuves de sélection ne sont pas encore arrêtées définitivement.

Je rappelle cependant que les principes adoptés en la matière par le Conseil des ministres en sa séance du 31 mars dernier, renvoie très clairement à une organisation décentralisée, dans le respect, il est vrai, de règles et de modalités de contenu et de qualité uniformes pour tout le pays. Le groupe de travail chargé de la préparation des contenus et modalités des programmes et des modalités d'organisation des formations de la future police intégrée, a déjà rédigé dix projets d'arrêtés royaux concernant la formation de base des trois cadres de la future police, ainsi que les plus importantes formations spécialisées, et est occupé, pour chacun de ces cycles de formation, à finaliser le programme détaillé et les objectifs généraux et particuliers à atteindre, et ce après avoir déterminé les divers profils de compétences souhaitées. Les principes régissant l'organisation de la formation continuée ont également été délimités par ce groupe de travail.

L'ensemble des textes doit être soumis prochainement à la négociation syndicale. Cela se fera très probablement juste après les congés. Jusqu'à présent, aucune décision définitive n'est encore prise. Les écoles de police sont cependant concernées de près par la réalisation de ces nouveaux programmes via leur participation dans plus d'une dizaine de sous-groupes de travail, ce qui devrait faciliter leur organisation l'an prochain.

En résumé : normalement, en septembre, la concertation syndicale aura eu lieu. Je pourrais alors prendre les arrêtés nécessaires. Les contenus ont été préparés en concertation avec les écoles. Elles continueront demain à dispenser des formations, mais elles devront bien sûr, sur le plan qualitatif, respecter ces programmes.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Regeling van de werkzaamheden**Ordre des travaux**

Ik wil nog vermelden dat de heer Francis Van den Eynde de mondelinge vraag nr. 2238 had ingediend. Hij is echter niet aanwezig en heeft ons ook niet gewaarschuwd. Overeenkomstig artikel 89.11 wordt zijn vraag dan ook als ingetrokken beschouwd.

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.10 uur.*

- *La réunion publique de commission est levée à 12.10 heures.*