

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

VAN

28-06-2000

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

DU

28-06-2000

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Inhoud

Woensdag 28 juni 2000

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
COM 248

Mondelinge vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de uitvoering van het Copernicus-plan door het ministerie van Arbeid" (nr. 2147)

sprekers : **Servais Verherstraeten, Luc Van den Bossche**, minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen

Mondelinge vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "het gebruik door de voorzitter van het FDF van de bevraging over de hervorming van de administratie voor een petitieactie tegen de omzendbrieven van de Vlaamse regering" (nr. 2193)

sprekers : **Simonne Creyf, Luc Van den Bossche**, minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen

Mondelinge vraag van mevrouw Kristien Grauwels aan de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de enquête over het Copernicus-plan" (nr. 2223)

sprekers : **Kristien Grauwels, Luc Van den Bossche**, minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de uitwijzing van Roma-zigeuners" (nr. 2126)

sprekers : **Karel Van Hoorebeke, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de politie-hervorming" (nr. 2127)

sprekers : **Karel Van Hoorebeke, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Samengevoegde interpellaties van :

- de heer Marc Van Peel tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de aanhoudende onrust onder de lokale besturen omtrent de politiehervorming" (nr. 435)

- de heer Willy Cortois tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de onrust onder de lokale besturen aangaande de politiehervorming" (nr. 447)

sprekers : **Marc Van Peel**, voorzitter van de CVP-fractie, **Willy Cortois, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken, **Karel Van Hoorebeke, Filip De Man**

- moties

Sommaire

Mercredi 28 juin 2000

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES
GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
COM 248

Question orale de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "l'exécution du plan Copernic par le ministère du Travail" (n° 2147)

orateurs : **Servais Verherstraeten, Luc Van den Bossche**, ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration

Question orale de Mme Simonne Creyf au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "l'utilisation par le président du FDF de l'enquête sur la réforme de l'administration dans le cadre d'une pétition contre les circulaires du gouvernement flamand" (n° 2193)

orateurs : **Simonne Creyf, Luc Van den Bossche**, ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration

Question orale de Mme Kristien Grauwels au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "l'enquête sur le plan Copernic" (n° 2223)

orateurs : **Kristien Grauwels, Luc Van den Bossche**, ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de l'Intérieur sur "le refoulement de tziganes" (n° 2126)

orateurs : **Karel Van Hoorebeke, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de l'Intérieur sur "la réforme des polices" (n° 2127)

orateurs : **Karel Van Hoorebeke, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Interpellations jointes de :

- M. Marc Van Peel au ministre de l'Intérieur sur "l'inquiétude persistante au sein des pouvoirs locaux au sujet de la réforme des polices" (n° 435)

- M. Willy Cortois au ministre de l'Intérieur sur "l'inquiétude au sein des pouvoirs locaux au sujet de la réforme des polices" (n° 447)

orateurs : **Marc Van Peel**, président du groupe CVP, **Willy Cortois, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur, **Karel Van Hoorebeke, Filip De Man**

- motions

Mondelinge vraag van de heer Pieter De Crem aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de aansprakelijkheid voor de schade die tijdens Euro 2000 door hooligans wordt aangericht" (nr. 2157)

19

sprekers : **Pieter De Crem, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Question orale de M. Pieter De Crem au ministre de l'Intérieur sur "la responsabilité pour les dommages causés par les hooligans pendant l'Euro 2000" (n° 2157)

orateurs : **Pieter De Crem, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Mondelinge vraag van mevrouw Annemie Van de Casteele aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de weigering hulp te bieden aan personen in nood" (nr. 2160)

20

sprekers : **Annemie Van de Casteele, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Question orale de Mme Annemie Van de Casteele au ministre de l'Intérieur sur "le refus d'assistance à personnes en danger" (n° 2160)

19

orateurs : **Annemie Van de Casteele, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Interpellatie van de heer Francis Van den Eynde tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de problemen van ordehandhaving die zich naar aanleiding van Euro 2000 voordoen" (nr. 436)

21

sprekers : **Francis Van den Eynde, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Interpellation de M. Francis Van den Eynde au ministre de l'Intérieur sur "les problèmes de maintien de l'ordre dans le cadre de l'Euro 2000" (n° 436)

20

orateurs : **Francis Van den Eynde, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

- moties

23

- motions

21

Mondelinge vraag van de heer Filip De Man aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de massale toestroom van asielzoekers" (nr. 2184)

24

sprekers : **Filip De Man, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Question orale de M. Filip De Man au ministre de l'Intérieur sur "l'afflux massif de demandeurs d'asile" (n° 2184)

23

orateurs : **Filip De Man, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Samengevoegde mondelinge vragen van de heer Pieter De Crem aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de nood aan meer gesloten centra" (nrs. 2185 en 2209)

25

sprekers : **Pieter De Crem, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Questions orales jointes de M. Pieter De Crem au ministre de l'Intérieur sur "le besoin à plus de centres fermés" (nos 2185 et 2209)

24

orateurs : **Pieter De Crem, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Mondelinge vraag van de heer Pieter De Crem aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de hervorming van de vreemdelingenwet en de administraties die belast zijn met de uitvoering van deze wet" (nr. 2186)

27

sprekers : **Pieter De Crem, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Question orale de M. Pieter De Crem au ministre de l'Intérieur sur "la réforme de la loi sur les étrangers et les administrations chargées de son exécution" (n° 2186)

25

orateurs : **Pieter De Crem, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Mondelinge vraag van mevrouw Zoé Genot aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de wet van 1 maart 2000 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit" (nr. 2203)

28

sprekers : **Zoé Genot, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Question orale de Mme Zoé Genot au ministre de l'Intérieur sur "la loi du 1er mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge" (n° 2203)

27

orateurs : **Zoé Genot, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Mondelinge vraag van de heer Pieter De Crem aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de houding van twee meerderheidspartijen naar aanleiding van de tragische gebeurtenissen te Dover" (nr. 2210)

29

sprekers : **Pieter De Crem, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Question orale de M. Pieter De Crem au ministre de l'Intérieur sur "l'attitude de deux partis de la majorité à la suite des événements tragiques survenus à Douvres" (n° 2210)

28

orateurs : **Pieter De Crem, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

RÉUNION PUBLIQUE DU
MERCREDI 28 JUIN 2000

De vergadering wordt geopend om 10.08 uur door de heer **Paul Tant**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 10.08 heures par M. **Paul Tant**, président.

Mondelinge vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de uitvoering van het Copernicus-plan door het ministerie van Arbeid" (nr. 2147)

Question orale de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "l'exécution du plan Copernic par le ministère du Travail" (n° 2147)

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, eigenlijk betreft mijn vraag niet de uitvoering van het Copernicus-plan als dusdanig, maar wel de initiatieven die in het ministerie van Arbeid werden ontwikkeld. In dat ministerie is men al bezig met de oprichting van een directiecomité en een beleidsraad, termen die ook terug te vinden zijn in het Copernicus-plan.

Mijnheer de minister, terwijl er een enquête bij de bevolking wordt gevoerd, heeft men het in het ministerie nuttig geoordeeld terzake al stappen te doen, wat u, indien het ministerie ermee voortgaat, volgens de pers als een incident beschouwt.

Mijn vragen luiden als volgt. Zijn er in de regering afspraken gemaakt over de implementatie van de Copernicus-hervorming ? Zo ja, welke ? Kunnen bepaalde hervormingen al worden doorgevoerd voor de resultaten van de publieke bevraging bekend zijn ? Zijn er proefprojecten in een of meer ministeries ? Wanneer starten die ?

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE
ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

OPENBARE VERGADERING VAN
WOENSDAG 28 JUNI 2000

Mijnheer de minister, met uw standpunt zit u tussen paard en kar. U hebt gedeeltelijk de publieke bevraging, overigens terecht, ter discussie gesteld door te verklaren dat er geen rechtsgevolgen aan kunnen worden verbonden en dat ze geen wetenschappelijk karakter heeft. Vanuit die optiek zou men het ministerie van Arbeid zijn gang kunnen laten gaan. Tegelijk dwingt u de ministeries te wachten met welkdanig project tot het publiek zijn oordeel over het plan heeft kunnen vellen.

Mijnheer de minister, wat is er nu van aan ? Moet het initiatief van het ministerie van Arbeid worden stopgezet of gaat het, desgevallend onder uw toezicht, door ? In welke mate bent u bij de beslissing terzake betrokken ? Is het eventueel incident tussen uzelf en het ministerie van Arbeid uitgeklaard ?

Minister **Luc Van den Bossche** : Mijnheer de voorzitter, ik zal zeer kort antwoorden, want de heer Verherstraeten vraagt niets anders dan waarom het af en toe regent en of iedereen zijn paraplu bij zich heeft. Dat is het niveau van de vraag en ik pas mij daaraan aan.

De regering is bij de bespreking van de Copernicus-nota duidelijk overeengekomen dat er geen proefprojecten komen, wel dat de uitvoering in fases kan gebeuren en dat in sommige departementen een aantal aspecten van de hervorming eerst in werking kunnen treden. Dit betekent dat de ministeries niet allemaal tegelijk worden hervormd, wat u kunt concluderen uit mijn antwoord. Ze worden aangepakt in één proces, maar bij sommige zullen een aantal hervormingen eerst worden uitgevoerd, bij andere later.

Dat is de optie die op het ogenblik is genomen. Zodra een beslissing over de structuren en het management is genomen, wordt ermee gestart. Daarvoor moet op zijn minst het management aangeworven en de beleidsvoorbereidende cel geïnstalleerd zijn. Dan is de eerste fase achter de rug. Het betekent dat op dat ogenblik de mandaten moeten zijn toegekend.

Luc Van den Bossche

De secretarissen-generaal worden indien nodig geregeld door de regering van de stand van zaken op de hoogte gebracht. Geen enkele administratie is reeds begonnen met de uitvoering van het Copernicus-plan. Dit kan overigens ook niet, want bepaalde zaken hangen samen. De administratie heeft het nadeel - of het voordeel als u wilt - dat een aantal zaken reglementair moeten gebeuren. Men kan zelfs geen beleidsraad oprichten, laat staan een beleidsvoorbereidende cel, als daarvoor geen reglementaire bepaling is. De teksten waarin daarin wordt voorzien werden mij vrijdagavond doorgemailed. Na ze te hebben verbeterd heb ik ze na het weekend teruggemailed. Dit betekent dat er nog geen definitieve tekst is voor de ministeries over het reglementaire gedeelte.

De uitlatingen van bepaalde personen kunnen groten-deels in twee elementen worden samengebracht. Ten eerste, het is een semantische oefening, want een reglementaire oefening kan het in ieder geval niet zijn. In de marge kan worden aangestipt dat het zinledig is alleen een beleidsraad te installeren, zonder een aantal andere bepalingen uit het Copernicus-plan mee te integreren. Het is zelfs bijna hallucinant.

Ten tweede, het was de bedoeling mee te delen dat men nu al wilde proberen een betere werking te krijgen tussen kabinet en administratie. Dat laatste punt verheugt mij.

Er is als het ware een collusie tussen de bevraging en de snelheid waarbij een aantal zaken evolueren. Wij hebben het einddoel nog niet bereikt. De bevraging zal reeds lang bekend zijn vooraleer de implementaties van start gaan.

Inderdaad, zonder twijfel heb ik de term "incident" gebruikt. Het is een incident omdat dergelijke semantische constructies nodeloos verwarring zaaien. Het is voor een ambtenaar zo al moeilijk genoeg om de samenhang in het Copernicus-plan te proberen te verstaan en de wijze waarop de verandering op hem zal afkomen. Men moet het hem dan ook niet moeilijker maken. Ik vond die zet niet goed en heb dat ook duidelijk gezegd.

Ik weet zelfs niet of er een directiecomité en een beleidsraad is. Een directieraad bestaat al in de oude reglementering, maar die was wel anders samengesteld. Voor de oprichting van een beleidsraad en een directiecomité zijn reglementaire bepalingen vereist.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord dat, zoals gebruikelijk, correct is. Hoe dan ook blijven wij met een probleem geconfronteerd.

De bemerking dat, in het licht van het Copernicus-plan, voor de oprichting van een beleidsraad en een directiecomité reglementaire bepalingen nodig zijn, is correct.

Uw mening dat deze semantiek op voorhand verwarring zaait, lijkt mij ook correct. Ik stel vast dat men dit in het ministerie van Arbeid doet en blijft doen. De beleidsraad die werd opgericht, wetende dat het een informele beleidsraad is, komt bijeen en handelt. U vindt dit een incident - u geeft toe die term zeker gebruikt te hebben -, maar niettegenstaande deze term is er niet veel nieuws onder de zon. Het ministerie van Arbeid zegt "De minister van Ambtenarenzaken kan doen wat hij wil, maar wij gaan door."

Minister **Luc Van den Bossche** : Zij kunnen niet doorgaan. Dat is onmogelijk. Bovendien is het zinledig. Schijnbaar spelen zij nog andere dan semantische spelletjes. De kleuterschool ben ik al lang ontgroeid.

Ik kan echt niet mee in de zandbak gaan zitten. Dat doe ik niet. We gaan gewoon door. Sommigen vinden dat het hun roeping is om zo iets te spelen en daarover heb ik op het College van Secretarissen-Generaal mijn mening gezegd, ook aan de betrokkenen.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik meen dat het incident hiermee niet gesloten is. Als ik de minister van Arbeid...

Minister **Luc Van den Bossche** : De minister van Arbeid heeft gisteren gezegd dat ze goed overeenkomt met mij. Ik treed dat bij. Ik heb haar gisterenavond ontmoet en zij heeft mij toen op de hoogte gebracht van de verklaring die ze heeft afgelegd. Ik herhaal haar verklaring. Tot op heden is er geen probleem tussen de minister van Arbeid en mij.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "het gebruik door de voorzitter van het FDF van de bevraging over de hervorming van de administratie voor een petitie-actie tegen de omzendbrieven van de Vlaamse regering" (nr. 2193)

Question orale de Mme Simonne Creyf au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "l'utilisation par le président du FDF de l'enquête sur la réforme de l'administration dans le cadre d'une pétition contre les circulaires du gouvernement flamand" (n° 2193)

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de voorzitter van het FDF, de heer Maingain, heeft de inwoners van de Vlaamse rand rond Brussel een brief gestuurd waarin hij hen oproept om de

Simonne Creyf

bevraging van de regering over de hervorming van de administratie te gebruiken als petitieactie om de intrekking te eisen van de rondzendbrieven van de Vlaamse regering in verband met het taalgebruik van gemeentebesturen in de faciliteitengemeenten. Heel concreet vraagt voorzitter Maingain om op de vragenlijst een bij de brief gevoegde zelfklever te bevestigen waarop staat : "Je demande au gouvernement fédéral de faire respecter la Constitution et de me garantir le droit à l'usage de la langue française dans tous mes rapports avec les administrations et en conséquence, le retrait des circulaires du gouvernement flamand".

Vervolgens moet de vragenlijst met de zelfklever bezorgd worden aan Franstalige mandatarissen, in feite FDF-politici, van de Vlaamse rand rond Brussel. Dit is de brief die Maingain heeft rondgestuurd met zijn foto. Aan de achterkant staan de contactadressen per gemeente. Dat zijn dus in feite allemaal FDF-mandatarissen. De op de lijst vermelde Franstalige politici zullen al de antwoorden verzamelen. Zij zullen de optelsom maken van de reacties en die doorsturen naar de administratie. Daar zal de brief kunnen worden verwerkt.

Mijnheer de minister, ik hoef u niet te zeggen dat dit incident bij de Nederlandstalige inwoners van de rand nogal wat verontwaardiging oproept. Men vindt dat dit eigenlijk niet kan. Mijnheer de minister, ik had van u graag een antwoord gekregen op een aantal vragen.

Zal bij de verwerking van de enquêteformulieren rekening worden gehouden met de vragenlijsten waarop een zelfklever aangebracht is en die verzameld werden op de manier die ik zojuist heb beschreven ? Welke houding neemt de federale regering aan tegenover dit initiatief van een meerderheidspartij die de bevraging van de federale regering op deze manier manipuleert en gebruikt voor eigen doelstellingen ? Ik herinner mij het regeerakkoord en ik vraag mij af of dit initiatief van de FDF-voorzitter strookt met de federale loyaliteit en het verzekeren van harmonieuze betrekkingen tussen onze gewesten en gemeenschappen. Overeenkomstig het regeerakkoord is dat immers het doel van deze regering. Ik vraag mij af of dit initiatief daartoe bijdraagt.

Minister **Luc Van den Bossche** : Mijnheer de voorzitter, ik dank mevrouw Creyf voor haar vraag. Zij stelt mij in staat in alle duidelijkheid te antwoorden.

Op de eerste vraag of bij de verwerking rekening zal worden gehouden met vragenlijsten waarop de bovenvermelde zelfklever is aangebracht, moet ik u neen antwoorden. Als er een vreemd voorwerp aanwezig is op de vragenlijst wens ik niet dat deze vragenlijsten, die met vreemde voorwerpen werden versierd, in rekening worden gebracht.

Ten tweede, ik neem nooit een houding aan ten aanzien van een initiatief van een partij. Ik stoer mij daar weinig aan. Partijen doen wat ze moeten doen en de regering doet haar werk, punt.

Ten derde, u vroeg of dit bijdraagt tot de harmonieuze betrekkingen. Na jaren in dit Huis en in de regering te hebben doorgebracht, meen ik te weten dat er in de politiek een variëteit bestaat op de christelijke leer. Net als in tijden van nood iedereen mag en moet dopen, zo denk ik dat in tijden van verkiezingen iedereen mag en moet zondigen.

(Onderbreking)

Dat laat ik aan jullie over. Jullie zijn specialist in het schenken van vergiffenis. Daarmee wil mij niet bemoeien.

(Onderbreking)

Ik heb het keurig opgevat. De regering zoekt geen moeilijkheden. Ik heb het verstaan als vergiffenis schenken.

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ondanks de parafrases van de minister wil ik hem toch bedanken voor de duidelijkheid van zijn antwoord op het eerste deel van mijn vraag. De bewuste vragenlijsten zullen dus niet worden verwerkt. Dit lijkt mij een duidelijk signaal waardoor het aanbrengen van reacties zal worden verminderd. Op die manier kan men het initiatief van het FDF counteren. Mijnheer de minister, ik dank u voor dit duidelijke antwoord.

Nederlandstaligen in de Brusselse rand zullen gelukkig zijn met deze manier van handelen.

Een andere vraag is uiteraard wat de reactie hierop zal zijn van het FDF. Zullen wij opnieuw met cijfers worden geconfronteerd ? Ik vrees dat de wet op de privacy in het gedrang komt als men dit soort gegevens wil verwerken.

Minister **Luc Van den Bossche** : Als dat zou gebeuren, dan neem ik alle reacties op deze enquête van collega-parlementsleden van mevrouw Creyf en ik plaats die tegenover de pseudo-enquête van het FDF.

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP) : Bedankt.

Minister **Luc Van den Bossche** : Ik dank u voor het voorbereidende werk.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van mevrouw Kristien Grauwels aan de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de enquête over het Copernicus-plan" (nr. 2223)

Question orale de Mme Kristien Grauwels au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "l'enquête sur le plan Copernic" (n° 2223)

Mevrouw **Kristien Grauwels** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, verschillende mensen hebben mij signaleerd dat de enquête over het Copernicus-plan geen termijn voorziet voor het terugsturen van de ingevulde enquêtes. Via de administratie konden we vernemen dat 30 juni de einddatum is.

Sommige burgers vinden deze termijn te kort. Er zijn ook mensen - zelfs collega's in het parlement - die mij signaleren dat ze nog steeds geen enquête hebben ontvangen. Er zijn mensen die in hun eigen verenigingen graag van gedachten zouden wisselen over die aangekondigde hervorming en daarover een ruimer debat zouden willen voeren. Die mensen vragen hoe zij de einddatum kunnen achterhalen. Zijn er plannen om dit duidelijk te maken ? Waarom werd dit niet vermeld op de enquête ? Wat gebeurt er met inzendingen die later toekomen ?

Kan de termijn worden verlengd ? Zo krijgen de mensen de kans om de kwestie binnen het verenigingsleven te bespreken, wat toch verder gaat dan het louter beantwoorden van een vragenformulier.

Minister **Luc Van den Bossche** : Mijnheer de voorzitter, ik heb toch even moeten lachen toen uit de vraag van mevrouw Grauwels bleek dat zij dacht dat 31 juni de einddatum was. Ik heb onmiddellijk naar Londen getelefoneerd om de kalender te laten wijzigen.

21 juni was de oorspronkelijke einddatum. Tijdens de onderhandelingen met De Post bleek dat die datum niet haalbaar was. Door een onzorgvuldigheid van de betrokken communicatiedeskundige zijn in de begeleidende brief zowel 21 juni als de vervangdatum verdwenen. Ik meen dat de eerste minister via een mededeling zal bekend maken dat 30 juni de nieuwe datum is.

Dan kom ik bij de opmerking dat sommigen niets hebben ontvangen. Ik heb een drukke briefwisseling met De Post, niet alleen over het niet-ontvangen, maar ook over het feit dat sommige personen het ontvangen tegen de bepalingen van het contract in. Ik denk hierbij aan de taalproblemen in Moeskroen enzovoort. De Post is bij de uitvoering dus niet meteen de meest zorgvuldige partner gebleken. De heer Rombouts heeft dus nog heel wat werk te doen.

Iedereen zou dus een exemplaar moeten hebben gekregen. Het is echter mogelijk dat sommigen nu nog altijd niets hebben ontvangen want er is sprake van een vertraging. Ik kan in dit verband alleen De Post hierop aanspreken, wat ik de jongste weken dan ook heb gedaan.

De antwoordformulieren die we laattijdig ontvangen, worden niet meegeteld. Ze worden verzameld en ter beschikking van de federale overheid gehouden. De termijn wordt dus ook niet verlengd. Ik sluit niet uit dat er een ruimer debat komt. Tot op heden hebben reeds dergelijke debatten plaatsgevonden in meer professionele kringen zoals managementscholen, verenigingen van bedrijfsleiders enzovoort. Daarmee heb ik reeds interessante technische discussies gevoerd over de wijze waarop het "change management" in verschillende componenten kan worden opgebouwd. Er liggen dus nog heel wat belangrijke momenten in het vooruitzicht. Ik denk hierbij aan de "proces engineering" die er zal komen eens de structuur op poten staat. Ik blijf dan ook vragende partij voor een open debat. Het zou mij dan ook ten zeerste verheugen wanneer bepaalde verenigingen dit willen aangaan. Als ze een confrontatie willen organiseren, ben ik steeds bereid om daar zelf of via andere personen aan mee te werken.

De enquête is dus zeker geen eindpunt voor het openbaar debat. Het zou waarschijnlijk boeiender zijn als een aantal verenigingen er dieper op inging en een confrontatie zou organiseren. In het licht van het "change management" zou dit meer opleveren dan de enquête. De termijn wordt echter niet verlengd.

Mevrouw **Kristien Grauwels** (AGALEV-ECOLO) : Kunnen de conclusies, die verenigingen trekken uit hun discussies, mee verwerkt worden in de resultaten van de enquête ?

Minister **Luc Van den Bossche** : Dat denk ik niet want de resultaten zullen vrij snel en wellicht reeds half juli gekend zijn.

Ondertussen zijn de gesprekken wel aan de gang. Ik geef u een voorbeeld. Unizo heeft zijn eerste enquête gevoerd en ik heb al een eerste gesprek achter de rug. Volgende week ontmoet ik de verantwoordelijke van Unizo, de heer Peeters, opnieuw. Het is de bedoeling om meer te doen dan enkel te praten over de enquête die hij deed. De bedoeling is ook om samen een wetenschappelijk project op te starten en nog een aantal dingen desbetreffend verder te onderzoeken.

Volgende week is er een discussie met de heer Peeters over de implementatie van een aantal van de voorstellen die zijn vereniging geformuleerd heeft en meer bepaald de voorstellen die betrekking hebben op de vereenvoudigingen. Deze voorstellen kunnen opgenomen worden hetzij in de ICT-processen die nu beginnen, hetzij in de e-gouvernement processen. Zij kunnen tot vooruitgeschoven situaties leiden.

Ik geef u een ander voorbeeld. Op dit ogenblik - dat is meer in de sfeer van e-gouvernement, maar dat ligt allemaal in hetzelfde verhaal - voer ik met de Confede-

Luc Van den Bossche

ratie voor de bouw gesprekken en zijn we rechtstreeks een reeks oplossingen aan het uitbouwen. Hier is echt sprake van samenwerking. Er worden aan beide kanten inspanningen geleverd.

Ondertussen krijgen die gesprekken allerlei gevolgen. In de mate dat de suggesties die we krijgen interessant en boeiend zijn, ga ik er bestendig op in. Ik vind dat we op een breed veld moeten gaan spelen en dat we uit die confrontatie enerzijds quick wins kunnen destilleren en anderzijds over een aantal concrete bekommernissen, die niet in Copernicus-plan staan - Copernicus is een filosofisch-technische nota - kunnen discussiëren.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de uitwijzing van Roma-zigeuners" (nr. 2126)

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de l'Intérieur sur "le refoulement de tziganes" (n° 2126)

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het Hof voor de Mensenrechten deed op 18 mei 2000 een uitspraak waaruit duidelijk blijkt dat de Roma-zigeuners een groep van mensen zijn die in hun land van herkomst het slachtoffer zijn van ernstige schendingen van de mensenrechten. Vooral in Bulgarije, maar ook in Slowakije wordt die volksgroep ernstig geviséerd.

Ik breng dit probleem aan omdat u een tijd geleden aankondigde dat er zou overgegaan worden tot een tweede uitwijzingsgolf van uitgeprocedeerde zigeuners. In oktober kregen we reeds een eerste uitwijzing van een kleine groep. Vandaag werd in Gent aangekondigd dat rond 19 juni een massale uitwijzing zou gebeuren. Ik weet niet of dit reeds is gebeurd. In elk geval worden de voorbereidingen getroffen voor een tweede golf van uitwijzingen.

Mijnheer de minister, wij hebben uw politiek om uitgeprocedeerden uit te wijzen steeds gesteund. Eigenlijk bestaat er dus geen enkel bezwaar tegen een individuele uitwijzing, maar hier gaat het om een collectieve uitwijzing. Op welke wijze zal men deze voorbereiden ? En op welke wijze zal die uitwijzing gebeuren ?

Er is ook het probleem van de veilige terugkeer. Steunend op het arrest van het Hof voor de Rechten van de Mens vraag ik u in welke mate u rekening zal houden met de plaatselijke problematiek en de gekende feiten, die reeds werden aangebracht door de Liga voor de Rechten van de Mens ? In hoeverre zal de terugwijzing van de

groep zigeuners naar hun land van herkomst op veilige wijze kunnen gebeuren ? Hoe kan u dat garanderen, aangezien de ernstige schending van de mensenrechten officieel bekendgemaakt werd door het Europese Hof ?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, M. Van Hoorebeke me donne l'occasion de rappeler que je n'ai décrété aucun renvoi collectif de Slovaques.

Ma politique n'a pas changé. Celui qui se trouve en situation illégale est susceptible d'être renvoyé dans son pays d'origine.

Les bourgmestres de Gand et de Tongres m'ont signalé la présence massive d'illégaux sur leur territoire. Or, les personnes qui se trouvent illégalement dans notre pays doivent repartir.

J'ai demandé qu'on leur fasse savoir, en prenant beaucoup de précautions, que se trouvant en situation illégale, ils devaient repartir. La grande majorité des 900 personnes, avec l'appui et le soutien de l'OIM, ont accepté de retourner dans leur pays d'origine sur base volontaire. Si mes souvenirs sont bons, seuls 120 personnes n'auraient, jusqu'à présent, pas encore accepté de repartir.

Qui dit qu'ils sont en situation illégale ? Pas moi. Vous le savez, ce sont des instances indépendantes et en particulier le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides. Le ministre ne fait qu'exécuter des décisions qui sont prises par cette instance indépendante.

Ce sont des Slovaques qui font l'objet de mesures de renvoi et non des Roms. Nous ne disposons d'ailleurs pas de statistiques basées sur les origines ethniques, et c'est bien ainsi.

Il est vrai que les demandes d'asile introduites par les Slovaques ou par un certain nombre de ressortissants de pays de l'Est invoquent presque toujours leur origine rom. Mais, jusqu'à présent, cet argument n'a pas été retenu par les instances indépendantes chargées de se prononcer.

J'ai effectivement entendu parler de la décision de la Cour européenne. Dès que j'en aurai pris connaissance, je vous ferai part de mon sentiment.

De manière générale, et certainement dans ce cas, il faut prendre des dispositions actives pour faciliter le retour au pays.

J'ai passé un accord avec l'OIM en vue d'installer en Slovaquie, avec la collaboration de cette dernière, et dans le cadre du budget du ministère de l'Intérieur, un bureau chargé non seulement de faciliter le retour mais également de s'assurer que tout se déroule normalement.

Antoine Duquesne

C'est là une politique active que j'entends mener en la matière.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn duidelijk en precies antwoord.

Mijnheer de minister, ik herhaal dat ik de politiek van de regering steun inzake de uitwijzing van uitgeprocedeerde illegalen. Alhoewel een deel illegalen vrijwillig terugkeert, blijft een andere groep dit weigeren. Een collectieve uitwijzing moet worden voorbereid. Ik weet dat er inzake Slowakije inspanningen gedaan worden in het land van herkomst om de aangeklaagde schendingen van de mensenrechten op te vangen. Dit is echter niet het geval voor Bulgarije. Het is vooral Bulgarije dat door het arrest van het Europese Hof wordt gevisieerd. Ik dring erop aan over dit punt opnieuw van gedachten te kunnen wisselen op het ogenblik dat u het arrest hebt bestudeerd. U moet, mijns inziens, rekening houden met de in deze commissie gemaakte opmerkingen met betrekking tot Bulgarije.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, je remercie M. Van Hoorebeke pour son appui. Heureusement, les jours se suivent et ne se ressemblent point; cela introduit un peu de variété dans l'existence. Toutefois, je dois reconnaître que je ne suis pas un fanatique de ce que l'on appelle les "renvois massifs". Simplement, la loi doit être appliquée, avec fermeté mais aussi avec humanité. Dès lors, je ne me range pas du côté de ceux qui préfèrent les symboles à une politique sérieuse.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de politiehervorming" (nr. 2127)

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de l'Intérieur sur "la réforme des polices" (n° 2127)

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het is al enige tijd stil geweest omtrent de politiehervorming. U hebt in het kader van Euro 2000 natuurlijk andere zorgen aan uw hoofd gehad. Vandaag komt de realiteit terug boven en blijft deze hervorming een heet en moeilijk hangijzer.

Ik heb mijn vraag opgesteld toen we nog niet op de hoogte waren van uw brochure. Ik heb die momenteel trouwens nog steeds niet in handen. We hebben wel vernomen dat u daarin de politiehervorming op een positieve wijze voorstelt. Aan een achtergestelde groep zou u voorstellen hebben geformuleerd die weliswaar door hen gewild zijn, maar in de praktijk niet zullen worden uitgevoerd. Ik heb reeds vroeger verklaard dat de

wijze waarop de rijkswacht - en vooral de BOB - in de politiehervorming is ingeschaald, voor ons niet aanvaardbaar is. Daarom heeft de liberale vakbond het akkoord aanvankelijk niet goedgekeurd. Vandaag zou dat blijkbaar wel het geval zijn. Ik zou dus graag van u vernemen waarom de liberale vakbond, die tot op het laatste ogenblik dwars heeft gelegen en de laatste reddingspaal voor rijkswacht en BOB was, haar mening uiteindelijk heeft herzien ? Waarom heeft zij het akkoord toch goedgekeurd ?

Waarom is de inschaling, zoals die voor de rijkswacht en de BOB is gebeurd, niet goed ? De inschaling is op basis van het salaris gebeurd. Begin jaren '90 werden de lonen van de gerechtelijke politie en de gemeentepolitie in het financieel kader opgetrokken. Voor de rijkswacht heeft men dat niet gedaan. Daarom moet men voor hen nog een inhaaloperatie uitvoeren. Door de inschaling op basis van het salaris door te voeren, worden zij ook op een lager niveau ingeschaald. Hierdoor worden zij eigenlijk tweemaal benadeeld omdat in de eerste plaats de financiële inhaalbeweging niet is doorgevoerd en omdat in de tweede plaats de inschaling vandaag op basis van het salaris zal gebeuren.

Wat is de actuele situatie ? Blijft dit uitgangspunt behouden ? Is uw voorstel in de brochure - wat blijkbaar een vergissing schijnt te zijn - niet de piste die zou moeten worden gevolgd ? Ik heb vernomen dat de BOB tevreden zou zijn met de aanvankelijke aankondiging die in de desbetreffende brochure werd gedaan.

De invulling van het middenkader is ook nog altijd een probleem. De gerechtelijke politie is volledig in het middenkader geplaatst, waardoor zij 25% van het officiële kader zal innemen tegenover 5% voor de rijkswacht en 10% voor de gemeentepolitie. Ik denk dat hier een wanverhouding ontstaat. De gerechtelijke politie, die heel wat minder manschappen telt dan rijkswacht en BOB, wordt beter in het officierenkader vertegenwoordigd omdat zij, in plaats van in het basiskader, in het middenkader werden ingeschaald.

Men zou destijds de proportionaliteit hebben voorgesteld.

Naar verluidt heeft men de 1-3-9-regel voorgesteld. Dit betekent 1 officier voor 3 middenkaders en 9 basiskaders. Als men de regel van de proportionaliteit had gevolgd, zouden de rijkswacht en de BOB beter vertegenwoordigd zijn geweest in het midden- en het officierenkader. Om bepaalde redenen waarmee iedereen gelukkig was, werd van de proportionaliteitsregel afgeweken.

Mijnheer de minister, gaat u verder op de weg die u met het Goede Vrijdagakkoord bent ingeslagen waardoor de rijkswacht en de BOB in belangrijke mate niet alleen op financieel maar ook op functioneel vlak worden benadeeld ? Waarom werd er afgeweken van de

Antoine Duquesne

proportionaliteitsregel ? Bent u bereid deze regel opnieuw in overweging te nemen zodat er een betere proportionele vertegenwoordiging komt van rijkswacht, gerechtelijke politie en gemeentepolitie ?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, il est vrai, monsieur Van Hoorebeke, que l'on fait beaucoup de choses au ministère de l'Intérieur. En toute modestie, je peux dire qu'il s'agit probablement du département le plus réformateur que l'on ait connu depuis longtemps. Cependant, je n'ai pas le temps de revoir les épreuves des documents préparés par mon département. Une imprécision technique est intervenue, mais elle a déjà été corrigée par le biais des canaux de communication avec le service de police concerné. On a utilisé à tort le mot "insertion" alors qu'il aurait fallu utiliser le mot "commissionnement". Les choses sont tout à fait claires. C'est ce qui faisait l'objet d'un accord avec les organisations syndicales.

Pour moi, cet accord est d'ailleurs essentiel. Je suis un homme de concertation. Je suis arrivé à conclure un accord avec quatre organisations syndicales. Il semblerait maintenant que les cinq organisations pourraient être d'accord. Je m'en réjouis car derrière tout cela, ce qui est important, c'est ce que nous avons promis à la population, à savoir de nouveaux services de police.

Si tout va bien, dans les prochaines heures, je conclurai définitivement la question du statut des personnels et, dès les premiers jours de juillet, je présenterai au gouvernement tous les arrêtés royaux qui concrétisent cela.

Cela doit bien sûr déranger ceux qui, depuis le début, veulent être des oiseaux de mauvais augure en la matière et qui, pour des raisons qui m'échappent, espèrent finalement que la réforme ne se fera pas. Comme je suis un homme de concertation, je ne suis pas allé à la table avec des solutions toutes faites. Les problèmes étaient difficiles à régler. Si l'on avait dû créer ex nihilo une nouvelle police, cela aurait été beaucoup plus facile. Mais il faut tenir compte de situations diverses héritées de statuts différents, de cultures policières différentes et de grades différents. Il fallait donc chercher le consensus. Je me réjouis d'ailleurs du caractère responsable dont ont fait preuve les organisations syndicales. Cela n'était pas plus facile pour elles que cela ne l'était pour moi. C'est ensemble que le consensus s'est fait.

Alors qu'il ne s'agissait pas d'une négociation sociale, j'ajoute que, par le biais de la réforme de police, une revalorisation de la situation de tous les personnels aura lieu. Je m'en réjouis parce que ce sont des gens qui exercent un métier difficile et risqué, et à l'égard desquels nous devons hausser le niveau d'exigence. La sécurité, ce ne sont pas des structures ou des notes de service

bureaucratiques, mais bien des policiers sur le terrain. Par conséquent, le résultat qui a été obtenu repose sur diverses logiques, et pas seulement, comme vous semblez l'indiquer, sur une logique strictement barémique.

Ainsi, l'insertion dans le cadre auxiliaire et dans le cadre de base repose sur l'ancienneté de chacun dans son corps d'origine. L'insertion dans le cadre moyen repose sur l'ancienneté de niveau, c'est-à-dire l'ancienneté acquise par l'intéressé dans son cadre moyen d'origine. L'insertion dans le cadre des officiers est, en effet, une insertion barémique. Mais dans la catégorie des officiers supérieurs, c'est une règle proportionnelle qui a été suivie.

J'en viens maintenant à vos trois questions précises.

1. Ainsi que je viens de l'indiquer, plusieurs logiques ont été suivies et la proportionnalité a joué pour l'insertion dans la catégorie des officiers supérieurs. Au plan fonctionnel, je dois toutefois préciser que les emplois à responsabilités seront répartis de manière proportionnelle entre les personnes issues des différents corps et là où cela s'indique, il sera procédé aux commissionnements nécessaires au grade supérieur.

On a ainsi voulu maintenir la proportion actuelle dans l'exercice d'un certain nombre de missions à responsabilités. C'est un élément essentiel de l'accord.

2. Cet accord est maintenant traduit dans des projets d'arrêtés royaux qui totaliseront près de 1 600 articles. Ce sera probablement terminé ce vendredi. C'est chose faite pour tous les corps opérationnels des services de police. Nous devons encore régler le problème de ce qu'on appelle le CALOG, c'est-à-dire les services administratifs et logistiques.

3. Contrairement à ce que vous semblez croire, la catégorie des officiers supérieurs de la future police intégrée comportera nombre d'universitaires. Ce sera notamment le cas de tous les officiers de gendarmerie. Cette catégorie sera donc composée majoritairement d'universitaires.

L'accord auquel nous avons abouti il y a maintenant plusieurs semaines a été consacré par un protocole d'accord signé par quatre organisations syndicales. J'ai dit à l'époque que cet accord existait, qu'il avait été accepté par le gouvernement, qu'il n'était pas question de le modifier. Mais comme tout le monde l'admettait, dans la discussion des projets d'arrêtés royaux, il est clair qu'un certain nombre d'aménagements, de précisions, d'explications durent être apportés. C'est ce qui a été fait par toutes les organisations syndicales, y compris le syndicat libéral, et je m'en réjouis.

De **voorzitter** : Mijnheer Van Hoorebeke, ik verzoek u zeer bondig te zijn, aangezien nog een interpellatie zal worden ontwikkeld over hetzelfde onderwerp en aangezien de uiteenzetting van uw vraag tweemaal de vooropgestelde spreektijd in beslag nam.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, misschien ware het aangewezen geweest deze vragen samen te voegen aangezien zij over hetzelfde onderwerp handelen.

De **voorzitter** : Neen, mijnheer Van Hoorebeke, want op het eerste zicht leek de inhoud van beide vragen totaal verschillend te zijn.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de minister, ik noteer dat het bereikte akkoord van kracht blijft en dat bijgevolg de verwachtingen die de BOB koesterde ingevolge uw folder, onterecht zijn aangezien zij terug naar af worden gestuurd en aangezien de uitvoering van de bepalingen, onder meer wat het statuut betreft, wordt voortgezet.

Welnu, mijnheer de minister, gelieve ermee rekening te houden dat al deze gebeurtenissen geenszins perfect zijn. Volgens mij ware het aangewezen over te gaan tot een overleg, niet alleen met de syndicaten, maar met alle betrokken partijen, om na te gaan in welke mate de politiehervorming kan worden verbeterd.

Zelfs de heer Tobback is van mening dat een en ander moet worden gewijzigd en dat is volgens mij voldoende significant om na te gaan in hoeverre hij het bij het rechte eind heeft.

M. Antoine Duquesne, ministre : Vous pouvez proposer une concertation avec M. Tobback.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Samengevoegde interpellaties van :

- de heer **Marc Van Peel** tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de aanhoudende onrust onder de lokale besturen omtrent de politiehervorming" (nr. 435)

- de heer **Willy Cortois** tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de onrust onder de lokale besturen aangaande de politiehervorming" (nr. 447)

Interpellations jointes de :

- **M. Marc Van Peel** au ministre de l'Intérieur sur "l'inquiétude persistante au sein des pouvoirs locaux au sujet de la réforme des polices" (n° 435)

- **M. Willy Cortois** au ministre de l'Intérieur sur "l'inquiétude au sein des pouvoirs locaux au sujet de la réforme des polices" (n° 447)

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het was helemaal niet de heer Tobback die opmerkingen had in verband met de politiehervorming en de weerslag ervan op de gemeenten.

De opmerkingen van onder andere de heer Tobback werden geformuleerd tijdens een persconferentie die uitging van de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten. Precies daarover handelt mijn interpellatie.

Op 6 juni richtte de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten die men er niet kan van verdenken achter de oppositie te staan aangezien zij alle burgemeesters van alle politieke gezindheden verenigt, u een schrijven waarin zij zich erover beklaagt dat de steden en gemeenten op geen enkele manier worden betrokken bij de werkgroepen die werden opgericht in het kader van de politiehervorming, noch bij het overleg met de vakbonden en evenmin met de werking van het begeleidingscomité.

Om deze redenen, aldus de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten, worden de gemeenten en de burgemeesters geconfronteerd met een aantal levensgrote vragen, meer bepaald omtrent de kosten van de politiehervorming en vooral over wie dit allemaal zal betalen.

Volgens de informatie die ik gisteren inwon bij de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten werd deze brief van 6 juni nog steeds niet door u beantwoord.

De opmerkingen geformuleerd in voornoemd schrijven, sluiten nauw aan bij diverse vragen die u reeds werden gesteld door de leden van de commissie voor de Binnenlandse Zaken.

De steden en gemeenten, die mede een van de belangrijke partners zijn bij de uitvoering van de politiehervorming - hervorming die wij overigens steunen -, vinden het bijzonder merkwaardig dat zij op geen enkele wijze worden betrokken bij de voorbereiding ervan. Deze opmerking werd niet alleen geformuleerd door CVP-burgemeesters, maar ook door de heer Tobback, door de burgemeester van Zaventem, de heer Vermeiren, en nog door andere burgemeesters.

Mijnheer de minister, waarom worden de steden en gemeenten niet betrokken bij de voorbereidingen van de politiehervorming ? Het is toch evident dat zij een eminente partner zijn, even belangrijk als de syndicale organisaties.

De Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten vreest bovendien dat het kostenplaatje dat aan het hele opzet is verbonden wel eens hoog zou kunnen oplopen. U deelde weliswaar bij herhaling mee dat ingevolge het

Marc Van Peel

afgesloten akkoord, de kosten zich zouden beperken tot 8 miljard. Ik neem aan dat daarover geen onduidelijkheid bestaat, maar de vraag is of alle bijkomende kosten die een dergelijke hervorming met zich brengt voor de gemeenten, zowel op het vlak van het personeel als op dat van de infrastructuur, inbegrepen zijn. In het Octopus-akkoord wordt duidelijk bepaald dat de bijkomende kosten zouden worden gedragen door de federale overheid, maar niet zouden worden afgewenteld op de gemeenten.

De gemeenten stellen zich daar namelijk vragen over. Uw collega, de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, tracht daarover met u te overleggen. De gemeenten zijn bezig met de begroting voor 2001 en willen weten wat zij op de politielijn moeten inschrijven.

Er zijn ook nog de vraag betreffende de verdeling van de ex-rijkswachters en de vraag in hoeverre er rekening wordt gehouden met de inspanningen die de gemeenten hebben gedaan en die erg verschillen. Sommige gemeenten hebben een uitgebreid politiekorps, anderen hebben een minimaal politiekorps. Op welke manier wordt daar in een evenwichtige en evenredige verdeling voorzien? Er zijn nog talloze vragen, maar ik ga ze niet allemaal stellen. Men heeft ze u trouwens overhandigd. Het is onmogelijk dat pensioenbijdragen en andere sociale kosten in het kostenplaatje van 8 miljard frank opgenomen zijn. Dat is een van de elementen waarvoor de gemeenten terugschrikken. Ze vragen zich af wat het betekent voor hun budget.

De hamvraag die vanuit alle steden en gemeenten komt en niet alleen vanuit de oppositie is de vraag waarom u niet met hen spreekt. U zal straks wellicht antwoorden dat er wel een zekere vorm van overleg is. Welnu, dan is het in geen geval een vorm van overleg die tegemoetkomt aan de vragen die zij stellen. Wij blijven daarrond in de grootst mogelijke onduidelijkheid leven. Ik stel vast dat u wel op grote schaal en met kleurrijke folders communiceert met uw politieambtenaren. Er staat echter wel een fout in de folders. U zei daarnaast dat het een fout is die slechts betrekking heeft op één woord. U zit lang genoeg in de politiek om te weten dat een woord in een basistekst een wereld van verschil kan betekenen, zeker als dat ene woord betrekking heeft op een van de meest aansprekende discussies in het kader van het personeelsstatuut, namelijk de inschaling van de BOB.

Ik weet niet hoeveel de informatiebrochure u heeft gekost. U kunt het mij misschien meteen zeggen. U besteedt veel geld aan die informatie, die op een bepaald punt helemaal verkeerd blijkt te zijn. Dat is een merkwaardige vaststelling. Mijn vaststelling over de huidige regering is dat het beleid vrij zwak is, maar dat de communicatie goed is. In uw geval is zowel het beleid als de communicatie fout en als het gaat over de communicatie met de gemeenten is er veelal sprake van non-communicatie. Er wordt niet op een normale manier

onderhandeld met die mensen, alhoewel zij de poot vertegenwoordigen van de lokale politie. Dat kan niet blijven duren. U kunt dit toch niet afdoen als een soort obstructie tegen diegenen die goed geïntentioneerd zijn en de politiehervorming een warm hart toedragen versus diegenen die obstructie willen plegen. Ik hoor het u al in prachtige volzinnen verwoorden. Daarnet hebt u op die wijze geantwoord. Wij willen helemaal geen obstructie plegen. Wij willen duidelijkheid over het engagement met steden en gemeenten.

Mijn vraag is of u, ten eerste, zou willen ingaan op de vragen van steden en gemeenten. Ten tweede had ik toch graag geweten waar de fout zit in verband met de informatiebrochure en hoe u dat ten opzichte van alle politiemensen wil rechtzetten.

Mijnheer de voorzitter, ik wil nog opmerken dat ik kort ben geweest.

De **voorzitter** : Inderdaad, dat was voorbeeldig.

De heer **Willy Corts** (VLD) : Ik zal even kort zijn, mijnheer de voorzitter.

Mijnheer de minister, de uitvoering van het Octopus-akkoord op het terrein vordert. Men heeft destijds een maatschappelijk antwoord willen geven op de terechte ongerustheid van de publieke opinie. Men zei toen, mijnheer Van Peel, dat men hiervoor het nodige geld zou moeten vinden, maar men heeft onvoldoende rekening gehouden met de financiële en budgettaire consequenties, wat men in de privé-sector wel doet. Men wou een politiek antwoord geven en ik wil gerust toegeven dat de VLD daaraan heeft meegewerkt, net zoals u en bijna alle partijen. We hebben echter de vraag ontweken wie dit alles zal betalen. Wanneer men zegt dat de federale overheid de kosten zal dragen, dan kan men dat op verschillende manieren interpreteren.

Een deel van onze budgettaire problematiek is enigszins inherent aan het feit dat het Octopus-akkoord als een politiek akkoord werd onderhandeld, met misschien onvoldoende aandacht voor de managementproblemen, het budget en de implicatie op het terrein zelf. Dat wou ik toch wel eens zeggen.

Ik denk bovendien dat men nog een aspect van het Octopus-akkoord uit het oog heeft verloren, namelijk dat de politiehervorming uiteraard ook gevolgen zal hebben voor gemeenten die vroeger kleinere budgettaire inspanningen leverden. Daarover bestaan ook studies van de Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten. Antwerpen, waarvoor u zoveel belangstelling hebt, is daarvan een mooi voorbeeld. De grote steden hebben vaak enorme budgettaire inspanningen voor veiligheid moeten leveren, terwijl de landelijke, residentiële gemeenten

Willy Cortois

lange tijd gespaard bleven van enige inspanning op dat gebied. Nog niet zo lang geleden konden belangrijke landelijke gemeenten zich tevreden stellen met een paar veldwachters, zonder dat er toen van veiligheidsbeleid sprake was.

Dit wou ik even meedelen als inleiding, want het is nogal gemakkelijk met een beschuldigende vinger te wijzen naar de minister van Binnenlandse Zaken. Hij moet eigenlijk een akkoord uitvoeren, waarrond grote verwachtingen werden gecreëerd zonder dat men had nagegaan wie uiteindelijk de rekening moest betalen. Nu zitten we met een probleem waarvoor volgens mij alle partijen die het Octopus-akkoord hebben ondertekend, enige verantwoordelijkheid dragen.

Mijnheer Van Peel, u vraagt terecht waarom we niet het advies van de Vereniging van Steden en Gemeenten vragen. Hebt u echter een advies gevraagd aan de Vereniging van Steden en Gemeenten toen u het Octopus-akkoord mee onderhandelde? Misschien hebt u binnen de CVP contacten gelegd, maar bij het feitelijke afsluiten van het Octopus-akkoord was de Vereniging van Steden en Gemeenten niet betrokken. Op dat ogenblik heb ik vele nationale politici, van alle partijen en vaak met een beperkte kennis van de lokale situatie, zien triomferen over het akkoord. Niemand heeft zich toen echter afgevraagd wat men er op het lokale niveau van vond. De echte problemen kwamen nadien. Het is niet zo moeilijk algemene richtlijnen en principes uit te schrijven en grote akkoorden te maken, maar het is minder evident ze op het terrein uit te voeren. Wie zich op gemeentelijk vlak daarmee bezighoudt, ondervindt dat dagelijks. Hiermee relativeer ik uw beschuldigende vinger naar de minister van Binnenlandse Zaken. Het gaat hier om een vorm van collectieve verantwoordelijkheid.

Mijnheer de minister, het is evident dat er op terrein binnen de diverse korpsen een dynamiek bestaat om de hervorming waar te maken.

Deze dynamiek uit zich in vele vergaderingen en talrijke initiatieven die op het lokale vlak, ook in Antwerpen, zijn genomen. Blijkbaar is er de jongste maanden dus toch een belangrijke mentaliteitswijziging op het terrein. In tegenstelling tot een jaar geleden is ook de lokale politie ervan overtuigd dat ze in de boot moet stappen. In Antwerpen merk ik trouwens dat zij dat effectief heeft gedaan. Er is dus een positieve evolutie.

Dat neemt niet weg - en u hebt daarin gelijk, mijnheer Van Peel - dat er nog bepaalde problemen zijn. Mijnheer de minister, het is nogal duidelijk dat in het Octopus-akkoord werd bepaald dat een deel van de rijkswacht wordt overgeheveld naar het lokale niveau, maar dat dit gebeurt op kosten van de federale overheid. Ik denk dat het tijd wordt om budgettaire te bepalen wat die federale bijdrage per hoofd moet zijn. Is dat 1 miljoen, is dat

1,5 miljoen? Als men niet weet wat het budget zal zijn, kan men op lokaal vlak geen beleid voeren. Ik dring erop aan dat men daarvan snel werk maakt. Er bestaan diverse mogelijkheden om deze overheveling te berekenen.

Ten tweede, ik meen dat de tijd is gekomen om op basis van objectieve normen te bepalen wie een aantal rijkswachters krijgt waaraan een dotatie is verbonden. Men moet ervoor zorgen dat dit op een billijke manier gebeurt en dat de lokale overheden die belangrijke inspanningen hebben geleverd, verhoudingsgewijs minstens evenveel krijgen als de landelijke gemeenten die weinig hebben gedaan. Het kan niet dat het budgettaire onevenwicht dat er bestond tussen landelijke en stedelijke gemeenten, waarbij de inspanningen van landelijke gemeenten kleiner waren, zich zou vertalen naar het toekennen van de dotaties.

Ik heb een derde belangrijke opmerking. Inzake het ter beschikking stellen van infrastructuur moeten er duidelijker richtlijnen komen. Ik weet dat u daarmee bezig bent. Hoe wordt die infrastructuur ter beschikking gesteld? Tegen welke financiële en budgettaire voorwaarden?

Deze drie essentiële punten moeten in de komende weken worden opgelost als men de hervorming op het terrein statutair en wettelijk wil doorvoeren.

Mijnheer Van Peel, tot besluit, ik stel vast dat de lokale overheden en de lokale politiediensten zich tijdens de jongste zes maanden overal in het land in beweging hebben gezet. Dat is positief.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, certains me reprochent de rester souriant et serein. Il y a, à cela, deux raisons.

1. Comme vient de le dire M. Cortois, je constate qu'une véritable dynamique est en train de s'installer sur le terrain. Je l'ai constaté à Ostende où je me suis rendu récemment et hier à Namur. Ce phénomène fait véritablement bouillir de la soupe : il y a une volonté, sur le terrain, de réussir la réforme.

2. M. Van Peel l'a dit, je connais la politique depuis longtemps et j'ai donc appris ce qui peut se cacher derrière les discours.

On me demande de faire avancer les dossiers. Or, ils avancent bien et dans toute une série de domaines. C'est vous ou M. De Clerck - je ne m'en souviens plus - qui, parlant de la réforme des polices, a indiqué qu'il s'agissait d'un travail titanesque. C'est vrai, comme il était difficile et important que l'Euro 2000 se déroule dans de

Antoine Duquesne

bonnes conditions, comme n'est pas négligeable l'opération de régularisation ou la politique d'éloignement, comme il faut se préoccuper de la rénovation d'un certain nombre de législations qui conduisent à plus de démocratie, etc.

Mon administration et mes collaborateurs accomplissent un travail considérable et je profite de l'occasion pour leur rendre hommage, même lorsqu'une erreur peut être commise, erreur mineure par rapport au travail considérable qui est engrangé. Evidemment, la puce que l'on trouve dans les cheveux est plus importante que le fait, et le fait, c'est l'évolution de la réforme.

Quant à la concertation, je crois qu'il n'y a jamais eu au ministère de l'Intérieur autant de concertations que depuis que je m'y trouve. Je pense aux concertations prévues par la loi et je prends l'exemple de la concertation syndicale, mais avant cela, j'ai pris la précaution de consulter longuement tout le monde, y compris ceux pour lesquels la loi ne me l'imposait pas.

Dans le cadre de la conférence interministérielle, j'ai organisé une concertation avec les ministres de l'Intérieur, à la demande du ministre flamand, et je m'en réjouis. J'ai eu l'occasion de leur expliquer ce qui était en cours. MM. Sauwens, Séverin, Simonet ont parfaitement compris qu'avant de pouvoir donner des réponses définitives à un certain nombre de questions, tout un travail devait s'effectuer. Je me réjouis que ces ministres qui connaissent bien la situation des communes m'aient offert leur collaboration pour qu'ensemble, nous puissions trouver les meilleures formules.

Dans les groupes de travail installés, figurent des représentants de ce que je pourrais appeler "les intérêts des communes". Ce sont des groupes de travail techniques dans lesquels se trouvent un certain nombre de techniciens, qu'il s'agisse de receveurs ou de secrétaires communaux ou encore des représentants des différents corps de police et notamment de police communale.

Les choses avancent. J'ai d'ailleurs donné des directives à chacun des groupes de travail pour aller de l'avant et franchement de l'avant.

Quels sont les principes en la matière ? Je répète une nouvelle fois, pour ceux qui ne comprennent pas ou ne veulent pas comprendre, que les 8 milliards prévus par le gouvernement visent à couvrir les coûts supplémentaires, aussi bien du corps opérationnel que du corps administratif et logistique. Pour le transfert de personnel du fédéral vers le local (personnel des brigades) il y aura un transfert de moyens financiers correspondant aux traitements, aux besoins en hébergement et équipement.

Il est vrai - M. Cortois a tout à fait raison sur ce point - qu'avec ces transferts on va tricher sur la situation actuelle. Il va falloir veiller, par des mécanismes finan-

ciers subtils, à rétablir un équilibre entre tous les services de police locaux, non seulement par rapport au transfert du personnel de la gendarmerie vers le local, mais aussi entre les communes qui feront demain partie d'une même zone. Il faut trouver un mécanisme qui poursuive un double objectif : ne pas avantager ceux qui hier n'ont pas fait les efforts qu'ils auraient dû faire et récompenser ceux qui ont réalisé les investissements nécessaires au niveau local pour assurer la sécurité dans de bonnes conditions. C'est à ce mécanisme que nous réfléchissons et je crois que nous allons aboutir dans les prochaines semaines.

A ce moment, je pourrai, avec l'accord du gouvernement, mettre en place le plus rapidement possible le conseil consultatif des bourgmestres. En effet, selon la loi, c'est l'organe principal d'avis pour rencontrer les préoccupations exprimées par les communes. Je leur soumettrai bien entendu les propositions que nous avons à faire en la matière et je serai à l'écoute de toutes les propositions qui me seront faites. Je l'ai été avec les ministres régionaux des affaires intérieures, avec les spécialistes techniques actuellement au travail et je le serai aussi demain avec les représentants des unions des villes et communes. Mais, pour que je puisse avoir avec eux un dialogue fructueux, il faut que je puisse indiquer de manière précise comment nous allons rencontrer leurs préoccupations.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Mijnheer de minister, in het document van de Vlaamse Vereniging voor Steden en Gemeenten lees ik : "Op diverse fronten blijkt dat de vertegenwoordigers van de lokale bestuurlijke overheden totaal miskend worden en zelfs bewust uit de voorbereiding van de reglementaire teksten worden geweerd... Noch in het begeleidingscomité, noch in de tien werkgroepen is er ook maar een vertegenwoordiger van de lokale bestuurlijke overheden... De inbreng van politieambtenaren alleen is veel te beperkt. Andere gemeentelijke technici dienen te worden betrokken..." Welnu, als ik vaststel dat dergelijk ongenoegen wordt geventileerd, niet door de directeur van de vereniging, maar door een grote corona van burgemeesters van alle mogelijke gezindheden van zowel grote als kleine gemeenten, dan kunt u mij hier er niet van overtuigen dat de concertatie op het ogenblik goed verloopt. Dat is manifest niet het geval.

Ik heb in Antwerpen meegemaakt hoe met veel poeha werd aangekondigd dat de samenwerking tussen rijkswacht en politie plots zou worden versneld. Het gemeentebestuur, de politie en de rijkswacht hebben daar zeer loyaal aan meegewerkt, maar door de onduidelijkheid over heel wat taakverdelingen, instructies, statuut enzovoort, is dit project opnieuw op waakvlam gezet. Dat is de realiteit. Mijnheer de minister, ik vind uw bewering dat het allemaal wel goed zal aflopen, niet correct. Mijn vraag is alleen om met de betrokkenen te praten.

Marc Van Peel

Ik geef het voorbeeld van de budgettaire meerkosten. Ik laat dan nog het probleem - men had mijns inziens trouwens een begin van oplossing kunnen uitwerken - van een eventuele herverdeling van de lasten gebaseerd op de vroegere inspanningen van de gemeenten buiten beschouwing. De grote hamvraag voor de gemeenten is of de politiehervorming voor hen aanzienlijke meerkosten zullen betekenen of niet. Daarop willen zij een eenvoudig antwoord. In het octopus-akkoord, dat wij samen hebben onderhandeld overigens, mijnheer Cortois, wordt inderdaad voorzien dat de politiehervorming meerkosten met zich zal brengen, maar wordt evenzeer gestipuleerd dat de meerkosten ten laste komen van degene die de hervorming op stapel zet, met name de federale overheid. Wij hebben - ik weet niet of u dat hebt gedaan - geregeld intern in de CVP met gemeentemandatarissen overlegd over de richting van de hervorming. Welnu, ook toen al opperden zij de vraag wat de hervorming op budgettair vlak voor de gemeenten zou betekenen, zowel inzake personeel, statuut, infrastructuur enzovoort. Dan herinnerden wij hen in alle duidelijkheid aan de termen van het akkoord dat de extra-uitgaven - de omvang kende wij nog niet - niet door de gemeenten zouden moeten worden gedragen.

Mijnheer de minister, van u verwacht ik de bevestiging dat de gemeenten niet voor de budgettaire meerkosten noch op infrastructureel noch op personeel vlak zullen moeten opdraaien. Dan zal er een zucht van opluchting bij de gemeenten opgaan, die dan hun begroting voor 2001 zullen kunnen opstellen. Daarna kunt u met hen verder over de modaliteiten negotiëren. De mandatarissen, of ze nu socialist, liberaal, volksnationalist of CVP'er zijn, smeken om erbij te worden betrokken. Waarom doet u dat niet? Een aantal spreekt zelfs zeer virulente taal. Zo heeft de heer Tobback, hun vertegenwoordiger bij uitstek, bekritiseerd dat de regering wel uitvoerig met de vakbonden heeft onderhandeld - wat ook normaal is -, maar niet met de burgemeesters, die blijkbaar als *quantité négligeable* worden beschouwd. Dat kan toch niet? Ik begrijp zelfs niet, mijnheer de minister, waarom u deze inspanning niet wil opbrengen. Het psychologisch klimaat voor de voortzetting van de hervormingen zou er enorm door gebaat worden. Ik had dus graag van u in ieder geval duidelijkheid gekregen over die meerkosten.

De heer **Willy Cortois** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, ik hoef de heer Van Peel natuurlijk niet te antwoorden.

De **voorzitter** : De vraagsteller richt zich normaal tot de regering, mijnheer Cortois.

De heer **Willy Cortois** (VLD) : Ik weet het. Ik moet echter wel zeggen dat iedereen het erover eens was dat de politiehervorming geen meerkosten mag meebrengen voor de gemeenten. Er rijst wel een tweede probleem, mijnheer Van Peel. Er zijn een aantal kleinere gemeenten

in het zuiden en het noorden die nu met hun neus op de feiten gedrukt worden. Ik stel vast dat belangrijke residentiële gemeenten van 5 000, 10 000, of 15 000 inwoners er niet in slaagden enige politiepermanentie te organiseren omdat ze over te weinig mensen beschikten. Door de hervorming worden zij toch verplicht een inspanning te doen die niets te maken heeft met de Octopus-akkoorden maar alles met het algemeen klimaat waar de bevolking van de gemeenteoverheid verlangt, bijna eist, dat ze een basispolitiezorg zou leveren.

De minister sprak over wat de volgende weken te gebeuren staat in verband met de verdeelsleutel. Hoeveel zal de federale dotatie bedragen voor een rijkswachter die wordt overgeheveld naar het lokale niveau? Dat is een belangrijk gegeven. Dit budgettaire probleem moet in de komende weken opgelost worden, mijnheer de minister. Hoeveel betaalt de gemeente, hoeveel de Staat? Dit wordt een heel moeilijke operatie. Ze moet, enerzijds, de gemeenten vrijwaren die veel inspanningen doen en, anderzijds, de gemeenten die weinig inspanningen hebben gedaan aanzetten om nu die inspanningen te doen. Dit wordt dus een moeilijke operatie. Ik heb er geen moeite mee dat men op dat niveau de Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten, met haar Vlaamse, Waalse en Brusselse secties zou aanspreken om aan de gemeenten te vragen hoe zij de verdeelsleutels zien.

Ik vraag van de minister dat hij dergelijke voorstellen formuleert. Ik ben wel benieuwd hoe binnen de Vereniging van Steden en Gemeenten de grotere en de kleinere gemeenten zullen reageren. Het wordt een moeilijke operatie een evenwicht te vinden tussen gemeenten die reeds inspanningen leverden en andere die tot op heden onvoldoende inspanningen hebben geleverd.

Op het moment dat de verdeelsleutel gemaakt wordt voor de verdeling van 8 000 of 9 000 rijkswachters moet men de Vereniging van Steden en Gemeenten maar eens vragen wat haar mening hierover is. Ik voorspel u dat het ook binnen die vereniging een zeer moeilijke en delicate operatie wordt om een consensus te bereiken.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u was aanwezig bij de onderhandelingen van het Octopus-akkoord over de politie. Mijnheer Cortois, er is daar wel gesproken over de kostprijs van de politiehervorming. Ik herinner me dat op dat ogenblik het bedrag van 5 miljard frank vooropgesteld werd. Ik heb hierover trouwens geïnterpelleerd in een van de eerste vergaderingen. Waar kwam dit bedrag van 5 miljard frank immers vandaan? Dit kon men nooit echt rechtvaardigen. Vandaag gaat het al over een bedrag van 8 miljard frank. Sta me toe sceptisch te zijn, mijnheer de minister, wellicht zal het bedrag nog stijgen.

Er is wel altijd gezegd, mijnheer Cortois, dat het Octopus-akkoord, dat een raamakkoord is, in overleg zou worden uitgevoerd. Wij hebben vanaf het begin aangedrongen,

Karel Van Hoorebeke

mijnheer de minister, ook reeds onder uw voorganger, op een concreet overleg met alle betrokken partijen. Vandaag moeten wij vaststellen dat dit overleg er nog niet is. U kondigt aan dat het op gang zal komen. Intussen zijn we nog slechts zes maanden verwijderd van de inwerkingtreding, en het overleg moet nog komen. U hebt naar minister Sauwens verwezen voor het Vlaamse niveau. minister Sauwens heeft herhaalde malen moeten aandringen om met u een onderhoud te mogen hebben om de uitvoering op punt te stellen.

Ik neem akte van uw belofte, mijnheer de minister, dat de inspanningen van diverse steden en gemeenten om in de lokale politie te investeren niet zullen afgestraft worden ten voordele van andere die niets gedaan hebben.

Ik neem akte van uw belofte. In het Octopus-akkoord was de afspraak gemaakt dat de lat zou worden gelijkgelegd voor Vlaanderen en Wallonië. In Vlaanderen hebben heel wat meer steden en gemeenten inspanningen geleverd dan in Wallonië.

Ik reken erop - ik hoop dat u cijfers zult geven - dat de lat zal worden gelijkgelegd, niet alleen tussen de steden en de gemeenten die meer of minder inspanningen hebben gedaan, maar ook tussen Vlaanderen en Wallonië. Wij zullen nauwgezet toezien op de verdere implementatie van de politiehervorming.

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok): Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat ook vandaag wij van deze minister niets concreets hebben vernomen.

Ik meen te mogen begrijpen dat de heer Cortois zijn begroting voor 2001 moet opstellen. Ook andere burgemeesters stellen vragen over de weerslag van de politiehervorming op hun begroting voor 2001, 2002 en de volgende jaren. Men weet vandaag niets meer.

Men weet ook niets over de richting die men wenst te volgen voor de minimumnormen per politiezone. Blijkbaar zijn die normen nog niet afgerond. Men weet niet hoe de bijna 8 000 rijkswachters zullen worden verdeeld. Men weet niet wat er met de pensioenen van de extra manschappen moet gebeuren over 5 of 10 jaar. Ten laste van wie zullen die extra uitgaven vallen?

Mijnheer de minister, u bent sterk in het uitspreken van mooiklinkende volzinnen, maar u zegt niet veel. Wij hebben niets geleerd.

Mijnheer de minister, wat hebt u vandaag vooral niet gezegd? U zegt niet dat het dossier een reusachtige communautaire angel bevat, met name de verdeling van de rijkswachters over het Franstalige en Nederlandstalige gedeelte van dit koninkrijk. U weet dat er in Wallonië

proportioneel meer rijkswachters worden tewerkgesteld. Zij worden door de federale staatskas betaald, dus vooral door de Vlamingen. Wanneer u ooit cijfers aanbrengt over die verdeling, dan zal het Vlaams Blok er zeer nauw op toekijken.

M. Antoine Duquesne, ministre: Monsieur De Man, pour les discours sur les travaux finis, vous n'avez vraiment rien à envier à personne! Pour le surplus, je confirme que l'objectif poursuivi par le gouvernement dans cette réforme consiste à assurer, dans toute la mesure du possible, la neutralité budgétaire pour les communes. Dès lors, monsieur Van Hoorebeke, vous pouvez certes citer le chiffre de 8 milliards de francs concernant les dispositions statutaires, mais vous ne devriez pas oublier d'en évoquer d'autres, notamment à propos des transferts de personnel du fédéral au régional. Prenez garde aux amalgames dangereux!

En outre, il est vrai que les formules techniques - que nous devons trouver afin de réaliser cette neutralité budgétaire - demeurent complexes et que la situation peut varier d'une commune à l'autre. Ainsi, dans l'exercice auquel nous nous livrons pour l'instant, constaterons-nous assurément que certaines communes n'ont pas rempli leurs devoirs en matière de sécurité. Or, vous connaissez aussi bien que moi les termes de la loi et l'exigence de respecter un certain nombre de normes minimales. Aussi faut-il trouver un mécanisme permettant de rendre compte de l'effort consenti par certaines communes au bénéfice de l'ensemble de la communauté, notamment dans le cadre d'une zone de police.

Partant, une dynamique particulière va incontestablement se déclencher. Et qui dit "réforme des polices", ne dit pas nécessairement que l'on doive tout modifier, ni que l'on doive avoir de nouveaux bâtiments. Certes, il me revient qu'un certain nombre de communes souhaitent opérer pareils changements. Mais ces derniers relèvent alors uniquement de leur responsabilité et ne s'inscrivent pas comme conséquence de la réforme.

Enfin, la concertation avec les bourgmestres demeure bien évidemment nécessaire. En effet, le 1^{er} janvier prochain sera installée la police fédérale. Or, vous n'êtes pas sans savoir que des élections communales se tiendront au mois d'octobre 2000, ce qui peut constituer une petite difficulté dans la mise en oeuvre de la réforme. Dès lors, il est plus que souhaitable que je puisse en temps utile me concerter de manière approfondie avec les bourgmestres qui seront issus des élections et qui seront chargés demain de la mise en oeuvre de la réforme des polices sur le plan local. C'est là l'une des dimensions du problème.

Aussi, monsieur De Man, n'y a-t-il dans tout cela rien de caché, rien de secret! Les problèmes techniques trouvent des solutions efficaces. Nous ne sommes pas,

Antoine Duquesne

monsieur De Man, au "Café du commerce" ! Nous essayons de trouver des réponses précises à des interrogations qui le sont tout autant. Et je serai très rapidement en mesure de formuler des propositions très précises et très concrètes sur tous ces problèmes.

En fin de compte, je constate qu'ici encore, l'on développe le même type de raisonnement que celui tenu dans cette salle lors des débats sur les statuts. A l'époque, je vous avais déclaré que j'avancerais et que je trouverais des solutions sur ces problèmes; et aujourd'hui, toute cette problématique est en train de se concrétiser dans un projet d'arrêté royal contenant 1600 articles. Je m'attacherais à réaliser de la même manière les autres aspects de la réforme.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Mijnheer de minister, dit is een belangrijke verklaring. Om misverstanden te vermijden vat ik nog even samen wat u gezegd hebt. Ten eerste, de totaal te besteden massa die gemeenten en steden op dit ogenblik aan hun politie uitgeven, zal niet verhogen. Budgettair is het dus een neutrale operatie.

Ten tweede, kunnen er interne verschuivingen zijn. Ik geef toe dat dit een moeilijke beslissing is. De regering is er echter niet alleen om gemakkelijke beslissingen te nemen. Ik stel vast dat, als er het op het vlak van pensioenen moeilijke beslissingen moeten worden genomen, men zelfs binnen de partij verdeeld is. De beslissing moet echter genomen worden. U hebt hier dus bevestigd dat de totale massa die gemeenten en steden op dit ogenblik aan hun politie uitgeven budgettair neutraal blijft.

Tot slot is het niet correct te beweren dat het infrastructuurprobleem in sommige gemeenten los staat van de hervorming. Men moet niet overal nieuwe gebouwen optrekken, maar in een aantal gemeenten betekent een vlotte samenwerking of een fusie van de twee korpsen een ingreep op het vlak van de infrastructuur.

De **voorzitter** : Mijnheer De Man, u hebt de kans gehad om in de replieken het woord te nemen. De agenda is nog goed gevuld. Wij moeten het reglement toepassen zoals het al jaren wordt toegepast.

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion, des motions ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Marc Van Peel, Daniël Vanpoucke en Pieter De Crem en luidt als volgt :

"De Kamer, gehoord de interpellaties van de heren Marc Van Peel en Willy Cortois

en het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken, vraagt de minister :

1. vertegenwoordigers van de lokale besturen vooralsnog te betrekken bij de werkzaamheden van de 10 werkgroepen;
2. de lokale besturen systematisch te informeren omtrent de stand van zaken en de timing bij de implementatie van de politiehervorming;
3. duidelijke richtlijnen op te stellen ten behoeve van de lokale besturen voor de opmaak van het luik politie in de begroting 2001;
4. duidelijkheid te scheppen nopens de verdeelsleutels die zullen gelden bij de verdeling van het rijkswacht-personeel over de verschillende politiezones;
5. dringend duidelijkheid te scheppen inzake de minimumnormen die zullen opgelegd worden op het vlak van personeelsbezetting en uitrusting die de federale overheid zal opleggen aan gemeenten."

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Marc Van Peel, Daniël Vanpoucke et Pieter De Crem et est libellée comme suit :

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de MM. Marc Van Peel et Willy Cortois

et la réponse du ministre de l'Intérieur, demande au ministre :

1. d'associer, tant qu'il est encore temps, des représentants des pouvoirs locaux aux travaux des 10 groupes de travail;
2. d'informer systématiquement les pouvoirs locaux de l'état d'avancement et du calendrier de la mise en oeuvre de la réforme des polices;
3. d'établir des directives claires à l'intention des pouvoirs locaux aux fins de l'élaboration du volet police dans le budget 2001;
4. de faire la clarté sur les clés de répartition qui seront utilisées pour répartir le personnel de gendarmerie entre les différentes zones interpolices;
5. de préciser d'urgence les normes minimales que l'Etat fédéral imposera aux communes en matière de cadre du personnel et d'équipement."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Kristien Grauwels en de heren Charles Janssens en Jan Peeters.

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Kristien Grauwels et MM. Charles Janssens et Jan Peeters.

voorzitter

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Mondelinge vraag van de heer Pieter De Crem aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de aansprakelijkheid voor de schade die tijdens Euro 2000 door hooligans wordt aangericht" (nr. 2157)

Question orale de M. Pieter De Crem au ministre de l'Intérieur sur "la responsabilité pour les dommages causés par les hooligans pendant l'Euro 2000" (n° 2157)

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij hebben de afgelopen dagen een eerste balans van de materiële schade kunnen opmaken die vooral in het Brusselse centrum door hooligans werd aangericht. Ook in de andere steden, vooral in Charleroi, werd aanzienlijke schade door de hooligans aangericht. Ik heb daarover een aantal concrete vragen. Het is niet de eerste keer dat ik deze problematiek aankaart. Bij het vorige toernooi heb ik daarover ook een aantal vragen gesteld.

Ten eerste, wie is aansprakelijk voor zowel de fysieke als de materiële schade die tijdens de voetbalrellen werd aangericht ? Voor welke schade geldt de aansprakelijkheid ? Het gaat over de aansprakelijkheid met betrekking tot de schade die aan zowel particuliere eigendommen als openbare eigendommen werd aangericht.

Ten tweede, hoe zal de schade worden beraamd ? Is er enige duidelijkheid over de omvang van de schade ? Hoe zal de schadeloosstelling voor de aangerichte schade verlopen ?

Ten derde, wie zal voor de kosten van de repatriëring van onder andere Britse hooligans, die de schade veroorzaakten, instaan ? Ik vraag geen waardeoordeel over de opportuniteit en de manier waarop dit in zijn werk ging. Het is mij niet duidelijk welke risico's door wie zullen worden gedekt ? In welke mate zal UEFA voor bepaalde dekkingen instaan ? In welke mate zal de regering voor bepaalde dekkingen instaan ? In welke mate zullen de speelsteden voor bepaalde dekkingen instaan ?

Deze kwestie veroorzaakt ook in het Europees Parlement heel wat deining. Men zal daar een initiatief voorbereiden om na te gaan in welke mate men een regeling terzake kan treffen.

M. Antoine Duquesne, ministre : Vous le savez, monsieur De Crem, puisque vous êtes juriste, les principes suivants trouvent à s'appliquer dans le cas qui nous occupe :

1) la responsabilité individuelle sur la base de l'article 1382 du Code civil;

2) l'éventuelle responsabilité de la commune qui peut s'en exonérer si elle apporte la double preuve que les personnes qui se sont attroupées et ont commis des délits sont étrangères à son territoire, qu'elle a utilisé les moyens qui étaient en son pouvoir afin de prévenir ces manquements et qu'elle a fait le nécessaire aux fins de saisir les auteurs;

3) éventuellement la responsabilité civile de l'organisateur d'un tournoi de football pour un dommage consécutif à des délits ou des fautes commises au stade lors des rencontres de football.

Dans tous les cas, bien entendu, il appartient aux cours et tribunaux de trancher.

J'en arrive à votre deuxième question. Le dommage est constaté soit à l'amiable entre la victime et celui qui l'a causé, soit par les tribunaux en cas de contestation. Vous connaissez ces règles générales. Les tribunaux peuvent se faire assister d'un expert afin d'évaluer et de fixer le dommage.

Etant donné que les victimes de dommages lors d'échauffourées sont souvent des personnes privées dont les réclamations en dommages et intérêts ne me sont pas connues, je ne puis donner une idée claire de l'ampleur du dommage. Il semble cependant que le dommage serait beaucoup moins important que ce que certains avaient annoncé ou auraient pu craindre.

Quant à votre troisième question, soit la victime du dommage et le responsable aboutissent à un règlement à l'amiable sur le mode de dédommagement, soit ils portent le contentieux devant les tribunaux. Ce sont à nouveau les principes en la matière qui s'appliquent.

En réponse à votre quatrième question, les coûts de rapatriement doivent faire l'objet d'une évaluation précise. Leur remboursement devra se faire dans les meilleurs délais. Dans un premier temps, c'est mon département qui assumera la charge financière de ces expulsions. Nous apprécierons ensuite si des recours sont envisageables mais il est prématuré de vous donner une réponse aujourd'hui à ce sujet.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de minister, ik zal beginnen met het laatste punt. Als we de reactie van de Britse overheid bekijken, meen ik niet dat de Belgische Staat veel kans maakt als ze eventueel schadevergoeding zou vragen aan de Britse overheid. Aan de andere kant van het Kanaal is men nog steeds niet gekomen van de ijver waarmee sommige argeloze supporters plots op een C-130 werden gezet die hen van Melsbroek terug naar Londen bracht. Dat echter terzijde.

Pieter De Crem

Artikel 1382 van het burgerlijk wetboek kennen we allemaal. Naar aanleiding van het laatste overleg dat u in het Egmontpaleis hebt gehad, hebt u gezegd dat de Belgische overheid terzake een verzekering had afgesloten. Mijnheer de minister, welke risico's zijn of waren daarvoor gedekt? Gaat het om full damage coverage of was er een vrijstelling? Er is immers nog steeds geen duidelijkheid over de risico's die door de UEFA, de speelsteden en de Belgische regering worden gedekt. Op 2 juli is het toernooi voorbij. Ik kan er eventueel inkomen dat u die informatie nu nog niet wilt geven, maar na afloop van het toernooi zou u ons daar toch wat meer duidelijkheid over moeten kunnen verschaffen.

M. Antoine Duquesne, ministre : Des assurances sont contractées, parfois par l'organisateur pour couvrir un certain nombre de risques, parfois par les communes. Je viens, en effet, de vous indiquer que les premiers responsables sont les communes. Cela a été le cas, par exemple, à Charleroi. Il n'y a rien de mystérieux ou de caché.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Neen, maar daar kwam ik net toe.

Ik heb de reactie gezien van burgemeester de Donnée op de aangerichte schade. Hij heeft een informatiestop vanuit het stadhuis aangekondigd. Uit loyaliteit ten opzichte van u, een partijgenoot, heeft hij toch wel even op zijn tanden moeten bijten want hij was allesbehalve opgezet met de schade die werd aangericht in de Jacqueminaan, op het Anneesensplein, aan de Beurs en in de Dansaertstraat. Hij zei heel duidelijk dat hij terzake een claim zou indienen bij de federale regering. Op dat vlak lijkt het mij nodig dat er enige duidelijkheid wordt gecreëerd.

Ik vind uw antwoord onvoldoende want u hebt niet gezegd wie instaat voor welk risico. U hebt ook niet gezegd welke schade gedekt is en welke maatschappijen daarvoor werden gecontacteerd. Ik kan dit enkel vaststellen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van mevrouw Annemie Van de Casteele aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de weigering hulp te bieden aan personen in nood" (nr. 2160)

Question orale de Mme Annemie Van de Casteele au ministre de l'Intérieur sur "le refus d'assistance à personnes en danger" (n° 2160)

Mevrouw **Annemie Van de Casteele** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, er zijn in het parlement al heel wat vragen gesteld over de tweetaligheid van de dringende medische hulpverlening en de ziekenhuizen in Brussel. Deze vragen werden aan verschillende ministers gesteld, onder meer ook aan u.

Nog niet zo lang geleden hebben we een gedachtewisseling gehad over het taalhoffelijkheidsakkoord in Brussel. Uit deze gedachtewisseling bleek duidelijk dat in de taalwetgeving wel degelijk is bepaald dat onder andere in ziekenhuizen mensen in beide talen moeten kunnen worden geholpen. Er bestaat evenwel een probleem op het vlak van de afdwingbaarheid van deze maatregel omdat er in de taalwetgeving geen strafbepalingen zijn opgenomen, omdat de voogdij wordt uitgehold en omdat verantwoordelijke ministers de hete aardappel voortdurend naar mekaar doorschuiven.

Mijnheer de minister, er is op het terrein nog maar heel weinig of zelfs niets veranderd. Onlangs is een studie verschenen waaraan onder andere de VUB heeft meegewerkt. Uit deze studie blijkt duidelijk dat Nederlandstaligen in de Brusselse ziekenhuizen nog altijd niet in hun taal kunnen worden geholpen.

Individuele gevallen spreken meestal het meest tot de verbeelding. Ik stel mijn vraag dan ook naar aanleiding van een voorval in Elsene/Etterbeek. Op 9 juni heeft een vrouw op een nogal onprettige manier kennisgemaakt met de spoedgevallenafdeling van het openbaar ziekenhuis van die gemeente. De vrouw in kwestie had een werkongeval gehad met een bloedende hoofdwonde. Zij was snel naar het ziekenhuis gebracht. Toen bleek dat zij Nederlands sprak, weigerde men haar te helpen in het ziekenhuis. Men zei dat zij Frans moest spreken als ze geholpen wilde worden. De vrouw is uiteindelijk, zwaar ontgoocheld, naar een ander ziekenhuis gegaan waar ze wel werd geholpen.

Het gaat hier om een probleem waarover mijn collega Sven Gatz in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad de bevoegde minister zal ondervragen. De echtgenoot van de bewuste mevrouw is naar de politie van de gemeente Elsene gestapt om klacht in te dienen tegen de gemeente. Tot zijn grote verbazing zei de politieagent hem dat hij geen proces-verbaal kon opmaken omdat het personeel in dat ziekenhuis geen Nederlands hoeft te spreken omdat het een Franstalig ziekenhuis is.

De persoon in kwestie was het daar niet mee eens. Hij is vervolgens naar de rijkswacht gegaan.

Bij de rijkswacht werd hij te woord gestaan door een Franstalige rijkswachter. U weet dat zij op dit moment nog altijd niet tweetalig moeten zijn. Ook daar liet men hem weten dat men eigenlijk niets voor hem kon doen. Ik weet dat de taalwetgeving geen strafbepalingen inhoudt. Daarnaast is het toch zo dat mensen in nood hulp

Annemie Van de Casteele

geweigerd wordt en dat daarop de strafwetgeving van toepassing is. Vandaar dat ik graag van u vernam of de rijkswacht kan weigeren een proces-verbaal op te maken? Hoe zult u deze situatie verhelpen? Wat mij ook stoort is dat men bij de rijkswacht en de politie blijkbaar geen kennis heeft van de taalwetgeving in Brussel. Dat is een lacune die dringend moeten worden opgelost.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, il ressort clairement des articles 15 et 40 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police que tout fonctionnaire de police doit consigner, dans un procès-verbal, la plainte d'un particulier relative à une infraction pénale.

Comme vous l'avez dit vous-même, le refus de parler en néerlandais par un membre d'une institution publique qui en a l'obligation légale n'est pas constitutif d'une infraction pénale. Un procès-verbal à ce propos ne devait donc pas être rédigé. Mais en cas de plainte portant sur la commission d'une infraction, le fonctionnaire de police interpellé se devait de rédiger procès-verbal. Malheureusement, force est de constater que nous n'avons aucun élément d'identification de l'unité de gendarmerie concernée ni de la plaignante et qu'il est impossible de procéder à une quelconque vérification des déclarations de celle-ci. Des éléments actuellement en ma possession, on ne peut déterminer si elle s'est uniquement plainte d'un refus de parler en néerlandais au sein d'un service d'urgence de la clinique d'Etterbeek-Ixelles ou si sa relation des faits permettait de conclure à une abstention coupable. Il faut bien sûr faire la clarté dans toute cette affaire et je souhaite que si le plaignant estime que les services de police ont manqué à leurs devoirs, il dépose une plainte plus circonstanciée soit auprès du commandant de la gendarmerie, soit auprès de l'inspection générale de la gendarmerie, soit auprès du comité permanent de contrôle des services de police. Si le problème concerne la police communale, la plainte doit être déposée auprès du bourgmestre.

Enfin, nous avons déjà souvent parlé du problème de la courtoisie linguistique. Comme c'est malheureusement toujours le cas, il est vrai qu'il est apparu impossible de trouver suffisamment de demandeurs d'emploi à Bruxelles-Capitale qui soient en possession d'un brevet linguistique délivré par le SELOR, au point que le fonctionnement des administrations communales de Bruxelles, ainsi que des CPAS et des hôpitaux semblait menacé. C'est pour cela que cet accord de courtoisie linguistique est intervenu. Il autorise les services concernés à engager des contractuels qui disposent de deux ans pour réussir leur examen linguistique. S'ils ne le réussissent pas, le vice-gouverneur peut suspendre l'éventuel nouveau contrat de travail. Les membres du personnel concernés sont donc encouragés à passer l'examen puisque leur emploi en dépend. Je crois réel-

lement que le vice-gouverneur fait le maximum pour que cela réussisse. Dans cette mesure, l'accord de courtoisie linguistique contribue à l'application de la législation linguistique à Bruxelles. Comme vous, je souhaiterais que les choses trouvent une solution définitive.

Mevrouw **Annemie Van de Casteele** (VU&ID) : Mijnheer de minister, over het taalhoffelijkheidsakkoord hebben we het reeds gehad. Er mag geen misverstand ontstaan. Er bestaat een wettelijke verplichting voor de ziekenhuizen om een tweetalige dienstverlening te verzekeren. Het probleem is dat deze verplichting niet afdwingbaar is. Ik dring er bij de federale regering nogmaals op aan om dit probleem op te lossen en de tweetalige dienstverlening desnoods op een wettelijke manier afdwingbaar te maken.

Ik had het in mijn vraag over personen die bij de politie een klacht indienen. Het komt de klager niet toe om te bepalen op basis van welke wetgeving zijn klacht moet worden behandeld. De klacht ging uit van een persoon wiens vrouw zich heeft aangeboden in een ziekenhuis en aan wie hulp werd geweigerd. Het doet er niet toe of dit gebeurt op basis van de strafwet of de taalwetgeving. De politie moet hierover oordelen en de betrokkene in ieder geval helpen en haar klacht noteren. Dit is in dit geval niet gebeurd. Ik zal de minister de datum waarop dit incident heeft plaatsgevonden meedelen, evenals als de namen van de betrokkenen. Ik roep hem op een onderzoek in te stellen naar de nalatigheid van politie en rijkswacht in dit dossier.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Interpellatie van de heer Francis Van den Eynde tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de problemen van ordehandhaving die zich naar aanleiding van Euro 2000 voordoen" (nr. 436)

Interpellation de M. Francis Van den Eynde au ministre de l'Intérieur sur "les problèmes de maintien de l'ordre dans le cadre de l'Euro 2000" (n° 436)

De heer **Francis Van den Eynde** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, Euro 2000 is nog niet helemaal maar, sinds de uitschakeling van de Rode Duivels, toch al voor een groot gedeelte voorbij.

Euro 2000 heeft ons heel wat geld gekost. Als ik mij niet vergis, maar u zult mij ongetwijfeld verbeteren, dan bedraagt de rekening voor de ordehandhaving meer dan

Francis Van den Eynde

een miljard frank. Er is dus serieus geïnvesteerd. Eens de beslissing was genomen om dit kampioenschap te organiseren kon men natuurlijk moeilijk anders dan die kosten maken. Of dit een terechte beslissing was is een andere zaak.

Wat mij intrigeert is de vrij merkwaardige wijze van het hanteren van twee maten en twee gewichten bij die ordehandhaving en daarvan bestaat meer dan één voorbeeld. Indien het slechts uitzonderlijk zou zijn geweest, dan had ik u niet geïnterpelleerd. Men heeft hier echter wel degelijk te maken met dubbele maatstaven. De Engelsen werden heel zwaar aangepakt. Ik kom daarover helemaal niet klagen. De Engelsen hebben een reputatie en ik vrees dat die verdiend is. Men moet zich dus hoeden voor het Engelse gevaar bij elke voetbalwedstrijd. Zelfs de Engelsen zelf doen dit. Wie door Engeland rijdt, ziet geregeld de vermelding "sorry, no footballcoaches" aangebracht in restaurant. De Engelsen hebben schrik van hun eigen supporters.

Zelfs de Engelsen verdienen echter een billijke en rechtvaardige behandeling en die begint bij het gelijkheidsprincipe. Daar zijn er toch enkele problemen gerezen. Immers, men heeft werkelijk de supporters, of de feestvierders als u dit een meer precieze betiteling vindt voor de mensen die voor het nodige lawaai en de nodige herrie hebben gezorgd, gedifferentieerd behandeld naargelang van hun etnische afkomst en dat verbaast mij toch.

Voor het geval u mijn woorden in twijfel mocht trekken, wil ik u een paar voorbeelden geven. Ik begin met het minst ernstige. Ik weet dat de gemeentelijke autonomie nog altijd bestaat.

Ik vind dat de minister van Binnenlandse Zaken een algemeen beeld moet hebben van de wijze waarop ordehandhaving gebeurt. Hij moet ervoor zorgen dat dit toch min of meer egaal gebeurt.

Ik geef u enkele voorbeelden. Het begint in de Arteveldestad, waar de burgemeester de laatste maanden meer dan eens geconfronteerd werd met incidenten naar aanleiding van voetbalwedstrijden en van de viering van bepaalde overwinningen. Het gaat hier onder meer over een match tussen Galatasaray en Arsenal, de ploegen van Turkije en Engeland, die helemaal niet in Gent werd gespeeld.

Geconfronteerd met die incidenten, beslist de burgemeester dat in Gent geen karavanen, stoeten noch optochten mogen plaatsvinden na de voetbalwedstrijden waarvan de meeste vrij laat 's avonds gespeeld worden. Niettemin laat de burgemeester op het ogenblik dat Turkije wint tegen de Rode Duivels zonder meer en zonder enige tussenkomst van politie of rijkswacht, gedurende uren - om incidenten te vermijden vertelt men mij - Turkse auto-optochten in de Arteveldestad toe.

Daarna zegt hij dat er geen incidenten zijn geweest. Als men alles toelaat en de reglementen die men zelf heeft uitgevaardigd laat overtreden, is het moeilijk om nog incidenten te voorkomen. Dit is een van de minst erge voorbeelden van wat ik hier wou vertellen.

In Brussel en Charleroi gaat het anders. Vanaf de eerste dag worden de Engelsen zeer hardhandig aangepakt en van de straat geklopt. Volgens sommigen, maar ik spreek mij daarover niet uit, worden zij te brutaal en in een te algemene politieoperatie aangepakt.

Wanneer de rellen veroorzaakt worden door wat men tegenwoordig op radio en televisie "jongeren" noemt, dan worden die "jongeren" ongemoeid gelaten. Sterker nog, wanneer Engelsen op zondagmorgen in Brussel uit de trein komende van Charleroi stappen en ontvangen worden met baseballknuppels en ander zeer vredelievend tuig zoals Molotov-cocktails, dan nog worden enkel de Engelsen officieel met de vinger gewezen.

Wanneer na de wedstrijd België-Turkije onze allochtonen voor herrie zorgen - ik gebruik een modieus woord, maar ik kan ook zeggen "jongeren" want iedereen begrijpt wat wordt bedoeld - zelfs dan is de houding van de ordehandhaving in Brussel totaal different.

Het gevolg is dat de Britse pers, die van in het begin toegegeven had dat hun landgenoten zich ernstig misdragen hadden in Brussel en andere steden van ons land, zich zelfs is gaan ergeren aan deze politiek van twee maten.

Mijnheer de minister, ik weet niet wat de fundamentele moraal is. Heeft men hier als principe "eigen allochtonen eerst" ? Is men fundamenteel anti-Engels ? Is dat zoiets dat wij hebben overgeërfd, aan Franstalige zijde, van de honderdjarige oorlog ? Ik weet het niet, maar ik weet wel dat men mensen die uit het buitenland komen herrie schoppen, zeer zwaar aanpakt omdat zij uit een bepaald land komen van West-Europa en andere mensen die op zijn minst van buitenlandse oorsprong zijn veel minder zwaar aanpakt, omdat zij hier wonen.

Het risico bestaat dat die laatste groep zich stilaan - en dat is heel eufemistisch uitgedrukt - gaat beschouwen als boven elke wet verheven en dat de incidenten die ze veroorzaakt hebben naar aanleiding van Euro 2000, nog maar de eerste zijn van een lange reeks. Indien dat het geval zou zijn - en ik denk niet dat het onlogisch is zich daaraan te verwachten - dan mogen we ons nog aan lange hete zomers verwachten in onze steden. Vandaar dat ik graag uw antwoord hierop had gehoord.

Minister Antoine Duquesne : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb nooit de richtlijn gegeven dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen Engelse supporters en andere personen bij de ordehandhaving op Belgisch grondgebied gedurende Euro 2000. Ik heb

Antoine Duquesne

alleen instructies gegeven over de tolerantiegrenzen inzake ordehandhaving. Zij hadden betrekking op het gedrag van degenen die een bedreiging voor de openbare veiligheid en orde vormden.

De strategie die de openbare orde op gemeentelijk grondgebied moet garanderen, wordt bepaald door de burgemeester, als eerste verantwoordelijke op het grondgebied van zijn gemeente. De strategie die in Brussel en Gent werd toegepast voor de ordehandhaving, behoort daarom in eerste instantie tot de bevoegdheid van de burgemeesters van Brussel en Gent.

On a vu à cette occasion, monsieur Van den Eynde, que la violence n'était pas affaire d'origine ou de couleur de peau. Le ministre britannique a fait preuve de lucidité et de dignité puisqu'il s'est contenté de constater les faits. Il ne s'est pas livré aux analyses auxquelles vous procédez et il m'a présenté les excuses de son pays. Il a bien fait. Les chiffres sont ce qu'ils sont. Je le regrette.

Mais, personnellement, je n'ai pas le sentiment qu'une attitude ait été appliquée où que ce soit. Chaque fois que des incidents se sont produits ou ont menacé de se produire, les services de police sont intervenus, notamment à Bruxelles, la soirée du 19 juin 2000. A cette occasion, les services de police me signalent qu'ils ont procédé à l'arrestation administrative de 18 personnes et à l'arrestation judiciaire de 13 autres. Pour votre gouverne, parmi celles-ci ne figure aucun ressortissant anglais.

Par ailleurs, il est inévitable qu'à l'issue des matchs, des supporters organisent des manifestations à caractère festif. Il n'y a aucune raison d'intervenir pour empêcher ces événements, pour autant qu'ils ne transgressent pas les seuils de tolérance arrêtés par les autorités.

Enfin, je dirai que tout cela s'est bien passé, malgré les annonces dramatiques qui avaient été faites par certains, notamment dans cette commission. J'ai regretté de ne pas vous rencontrer à Charleroi. Vous auriez pu voir combien les forces de l'ordre ont maîtrisé la situation sans problème. J'ai surtout regretté de ne pas vous voir dans la tribune parce que, malgré tout ce que l'on avait dit, monsieur le président, la tribune de Charleroi, y compris la tribune haute, était, lors du match Allemagne/Angleterre, probablement l'endroit le plus sûr de l'Europe entière.

De heer **Francis Van den Eynde** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, u kunt nu wel zeggen dat u het spijtig vindt dat u mij daar niet hebt gezien. Laten we eerlijk zijn : mocht u mij daar hebben gezien, dan zou het weer onze schuld zijn geweest dat er incidenten waren. Dan zouden wij het zijn geweest die veroorzaakten.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Si vous le dites !

De heer **Francis Van den Eynde** (Vlaams Blok) : Ik zeg dat niet, men zou dat zeggen.

Mijnheer de minister, ik ben ervan overtuigd dat u inderdaad geen enkele opdracht hebt gegeven om de ene herrieschopper beter of slechter te behandelen dan de andere. Ik geloof u graag. Ik heb daaraan zelfs nooit getwijfeld. Niettemin constateer ik op het terrein een volkomen andere houding. Ik zal u zeggen wat ik zelf heb gezien. Ik woon in een van de zogenaamde Turkse wijken van Gent. Ik weet dus waarover ik spreek. Ik heb daar een massa politiemensen gezien tot op het ogenblik dat de karavanen begonnen te rijden. Zodra de eerste claxons te horen waren, was het politiekorps op miraculeuze wijze plotseling verdwenen. Ik herhaal echter dat dit het minst erge is. Wat in Brussel is gebeurd is veel erger. U zegt dat de politie op 19 juni geen enkele Engelsman heeft aangehouden. Zo abnormaal is dat ook niet. Er werd een wedstrijd gespeeld waarbij de Engelsen niet zozeer waren betrokken. De Rode Duivels speelden tegen Turkije. U en ik - en op zijn minst heel Vlaanderen - weten dat het Brussels politiekorps die nacht massaal de eigen burgemeester heeft uitgefloten, wat uniek is in de geschiedenis van dit land. Dit korps had immers zeer goed ervaren dat men twee maten en twee gewichten toepaste. Ik geef toe dat de Engelse relschoppers geen doetjes zijn. Wanneer ik echter vaststel dat zij, wanneer zij uit de trein stappen, worden getraakteerd op molotovcocktails, is mijn besluit dat er iets aan de hand is in Brussel. Als men - zonder instructies, dat geef ik toe - twee maten en twee gewichten hanteert, is dat veelbetekenend voor de toekomst. Ik zie op dat vlak donkere wolken aan de horizon verschijnen.

De **voorzitter** : Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion, des motions ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Francis Van den Eynde en luidt als volgt :

"De Kamer, gehoord de interpellatie van de heer Francis Van den Eynde

en het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken, verzoekt de regering er voortaan zorg voor te dragen dat de ordehandhaving naar aanleiding van voetbalwedstrijden of van andere evenementen op dezelfde wijze en in dezelfde mate zou worden toegepast ten opzichte van alle verstoorders, wat ook hun oorsprong zou zijn."

Une motion de recommandation a été déposée par M. Francis Van den Eynde et est libellée comme suit :

"La Chambre, ayant entendu l'interpellation de M. Francis Van den Eynde

voorzitter

et la réponse du ministre de l'Intérieur, demande au gouvernement de veiller à ce que le maintien de l'ordre lors de rencontres de football ou d'autres manifestations sportives soit organisé de la même manière pour tous les auteurs de troubles, quelle que soit leur origine."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren André Frédéric, Charles Janssens, Willy Cortois en Tony Smets.

Une motion pure et simple a été déposée par MM. André Frédéric, Charles Janssens, Willy Cortois et Tony Smets.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Mondelinge vraag van de heer Filip De Man aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de massale toestroom van asielzoekers" (nr. 2184)

Question orale de M. Filip De Man au ministre de l'Intérieur sur "l'afflux massif de demandeurs d'asile" (n° 2184)

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb een korte inleiding. In de Europese Unie komen jaarlijks vele honderdduizenden asielzoekers binnen. Wij hebben vorig jaar 48 000 personen binnengekregen. Er is bovendien een bericht dat een aantal asielzoekers erin slagen twee, drie of meer keer een aanvraag in te dienen. Enkele weken geleden stond in de pers zelfs te lezen dat iemand negen keer asiel had aangevraagd. In België waren er vorig jaar in totaal 2 662 gevallen. Daarover stel ik straks enkele vragen, want dat zoiets nog kan doet toch vragen rijzen.

Kort en bondig kan men zeggen dat deze wantoestand het gevolg is van een woordbreuk van de regering, meer bepaald van uzelf, inzake het repatriëringsbeleid. Er waren al bijzonder lage aantallen repatriëringen na de dood van ene Semira Adamu. Sindsdien zijn die aantallen nog verminderd, zeker sedert de massale regularisatieprocedure, waarbij 51 000 personen hier minstens al tijdelijk mogen blijven. Een groot deel zullen wellicht altijd mogen blijven. Wij stellen vast dat de C-130 alleen nog dient om de Engelse hooligans terug te vliegen.

Tweede reden van deze grote problemen zijn de lakse controles aan de buitengrenzen van de Europese Unie. In Tampere komt men niet tot een sluitend akkoord. U kent het probleem. U zit er voor een stuk zelf mee, dat moet ik toegeven.

Een derde reden is de blijkbaar slechte werking van het printtracksysteem. Ik heb het nu over de dubbele aanvragen. Uw voorganger, minister Vande Lanotte heeft daarmee nog staan pronken. Er was een printtrack-systeem, dus we zouden geen dubbele aanvragen meer hebben in België, want er zouden nu vingerafdrukken worden genomen. Ik heb hierover wat vragen op papier gesteld, mijnheer de minister.

Sinds wanneer worden in België vingerafdrukken van asielzoekers opgeslagen? Hoeveel personen zitten in de databank? Hoeveel asielaanvragen werden dit jaar reeds geregistreerd en hoeveel dubbele waren er? Hoeveel dubbele aanvragers zijn er vorig jaar gerepatrieerd? Hoeveel dit jaar? Ik heb het natuurlijk over effectieve repatriëringen.

Een vraagje terzijde dan. Worden er ook vingerafdrukken opgeslagen van illegalen? Uit het verhaal over Puurs-Dover kan men afleiden dat de vingerafdrukken van de betrokken Chinezen uit Puurs vergeleken werden met die van de mensen die in Dover gestikt zijn.

Dan is er ook nog een Europese luik aan mijn mondelinge vraag. Welke akkoorden bestaan in deze context met de landen van de Europese Unie? Bestaat er een uitwisseling van gegevens over vingerafdrukken? Bestaat die uitwisseling met betrekking tot asielzoekers? Bestaat die ook met betrekking tot illegalen? Wanneer zal het Europese systeem dat in de maak is, Eurodac, eindelijk doeltreffend werken? Het onze blijkt alvast niet te werken. Zal dit systeem worden gebruikt voor asielzoekers en voor illegalen en eventueel ook voor andere categorieën vreemdelingen van buiten de Europese Unie?

Impliceert, mijnheer de minister, het instellen van Eurodac dat op Europees niveau de dubbele aanvragers en illegalen effectief zullen moeten worden gerepatrieerd? Dat is belangrijk. Indien dit niet het geval is, kan men Eurodac bij voorbaat opdoeken. Dan heeft het geen zin vele miljoenen euro's aan dat systeem te besteden.

Ten slotte, mijnheer de minister, nog een vraag omtrent een sluitend Europees akkoord nopens de bescherming van de buitengrenzen. Koestert u nog enige hoop dat een dergelijk akkoord ooit tot stand komt op een Europese Top?

Mochten geen Europese afspraken kunnen worden gemaakt omtrent de veiligheid van de landen, is het u dan mogelijk, althans voor België, een te actualiseren lijst bekend te maken zowel in het binnen- als in het buitenland?

M. Antoine Duquesne, ministre: Monsieur le président, cher collègue, en ce qui concerne les contrôles aux frontières de l'Union européenne, je répète que c'est sous l'impulsion de la Belgique que la lutte contre l'im-

Antoine Duquesne

migration clandestine est une priorité inscrite dans le "scoreboard" établi après le Sommet de Tampere, et qu'elle sera traitée comme priorité lorsque la Belgique exercera la présidence en 2001.

Toutes les rencontres avec les ministres de l'Intérieur des autres pays de l'Union me confirment que chacun a pris conscience de l'importance du problème et de la nécessité de réagir.

Le système de prise d'empreintes digitales "printrak" a été mis en place en septembre 1993. 178 000 identités sont répertoriées à ce jour.

De janvier à mai 2000, on a enregistré 13 204 demandes d'asile. Seuls les demandeurs d'asile sont soumis à la prise des empreintes digitales, conformément à l'article 51/3 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Le nombre d'empreintes "printrak", relevé entre le 1er janvier et le 23 juin 2000, est de 16 636. Celles-ci ont permis de découvrir 303 doubles identités.

La Commission a transmis au Conseil une proposition de règlement du Conseil concernant la création du système "EURODAC", le 9 juillet dernier. Depuis que la Grande-Bretagne et l'Espagne ont réglé le différend de Gibraltar, plus rien ne s'oppose à l'adoption du règlement.

Chaque Etat membre pourra relever les empreintes digitales de tout étranger de 14 ans au moins appréhendé par les autorités de contrôle compétentes et qui n'a pas été refoulé.

Le projet de convention frontières extérieures de l'Union européenne n'est plus à l'ordre du jour, mais l'intégration des règles Schengen dans le droit communautaire a vocation à le remplacer.

La notion de pays tiers sûrs fait l'objet de discussions au niveau de l'Union européenne et au niveau belge, mais rien n'est encore décidé.

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, al voeg ik er meteen aan toe dat het gebrek aan vooruitgang op Europees niveau mij niet tevreden stemt. Dat probleem sleept nu al jaren aan.

Hoe dan ook, zodra wij het voorzitterschap waarnemen, vanaf 2001, zullen wij nauwgezet toekijken of u de beloftes nakomt die u telkens herhaalt in de commissie.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Regeling van de werkzaamheden**Ordre des travaux**

De mondelinge vragen nrs. 2185 en 2209 van de heer Pieter De Crem worden samengevoegd.

Samengevoegde mondelinge vragen van de heer Pieter De Crem aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de nood aan meer gesloten centra" (nrs. 2185 en 2209)

Questions orales jointes de M. Pieter De Crem au ministre de l'Intérieur sur "le besoin à plus de centres fermés" (n^{os} 2185 et 2209)

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, naar aanleiding van het drama te Dover, verklaarde de minister dat er meer gesloten centra nodig zijn om opgepakte illegale vreemdelingen daadwerkelijk te kunnen verwijderen van het grondgebied.

Deze uitspraak werd eigenlijk als een optie naar voren gebracht en zorgde voor heel wat commotie bij de meerderheid. Daarover zal ik het thans echter niet hebben.

Mijnheer de minister, misschien deed u voornoemde uitspraak in een aanval van excès de zèle, maar aan hoeveel centra voor tijdelijke opvang van illegalen dacht u om te voldoen aan de noden ? Binnen welke termijn kunnen deze problemen worden opgelost en welke andere middelen zijn volgens u noodzakelijk ter versterking van de strijd tegen de mensenhandel ?

Ik zal geen boom opzetten over de problematiek van de mensenhandel; dat zal later in een interpellatie gebeuren.

Naar aanleiding van uw verklaring in verband met het gebrek aan opvangcapaciteit in gesloten centra, rijst de vraag waarom de centra van Merksplas en Vottem slechts minimaal worden gebruikt. Het is bekend dat elk van beide centra beschikken over een opvangmogelijkheid van honderdvijftig personen en dat zij momenteel onderbezet zijn. Waarom wordt er geen gebruik gemaakt van deze infrastructuur ? Waarom verklaart u dat er meer gesloten centra nodig zijn, als twee centra nauwelijks worden gebruikt ? Is het juist dat in Merksplas voor meer dan 20 miljoen frank werd geïnvesteerd ?

Ten slotte, mijnheer de minister, had ik graag de voorstellen terzake gekend.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Monsieur le président, monsieur De Crem, je n'ai jamais dit que j'allais augmenter le nombre de centres fermés. J'ai constaté qu'il n'y avait pas de consensus pour le faire.

M. **Pieter De Crem** (CVP) : Au sein du gouvernement, peut-être.

M. Antoine Duquesne, ministre : Il n'y a pas de consensus pour le faire.

Tout d'abord, il faut éviter de jongler avec les chiffres pour exiger des centres supplémentaires. Les statistiques ne sont utiles que si les chiffres utilisés rendent une image fidèle de la réalité. Or, la période du début 1999 ne reflète pas la réalité car le nombre de détentions et de rapatriements a été influencé par les conséquences du décès de Sémira Adamu, par la loi sur les régularisations du 22 décembre 1999 et par un certain nombre de problèmes de fonctionnement des centres, notamment le manque de personnel.

Entre-temps, des efforts ont été entrepris à ce sujet. Par la construction du centre fermé de Vottem, 160 nouvelles places furent créées et grâce à l'extension de Merksplas, 72 places supplémentaires seront bientôt en usage. En outre, j'ai demandé à mes services de faire une étude sur les besoins exacts, sur la base des durées moyennes de maintien en centre fermé.

De plus, j'attire votre attention sur le fait que la lutte contre la traite des êtres humains est un élément essentiel de la politique en la matière. Elle ne peut aboutir efficacement que dans un contexte européen. Il existe déjà une action au niveau d'Europol, mais je suis convaincu que la coordination peut encore être renforcée, notamment au niveau des services de police. A cet égard, j'ai rencontré hier soir mon collègue espagnol et nous avons convenu d'intensifier la coopération dans ce domaine. La même préoccupation existe chez nos voisins français, néerlandais ou allemands.

En ce qui concerne l'évolution dans le traitement des dossiers, comme je l'avais annoncé, l'arriéré dans le traitement des demandes de l'Office des étrangers, dont le personnel a été renforcé, sera traité pour la fin de cette année. La commission permanente de recours ne rencontre aucune difficulté. Il y a, par contre, un problème au niveau du secrétariat général, qui ne parvient pas à résorber son arriéré, malgré les renforts de personnel dont il a bénéficié.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat er een vergissing is gebeurd. De minister heeft reeds geantwoord op de volgende vraag.

M. Antoine Duquesne, ministre : Vous avez joint vos deux questions, monsieur De Crem ?

M. Pieters De Crem (CVP) : J'ai joint les questions concernant les centres fermés. J'avais déposé une question de principe, puis une question sur la pratique à Merksplas et Vottem. Et vous m'avez déjà répondu à la question suivante.

M. Antoine Duquesne, ministre : Vous aviez dit que vous poseriez vos deux questions en même temps.

M. Pieters De Crem (CVP) : Vous pourriez peut-être me répondre à la question relative à Merksplas et Vottem.

M. Antoine Duquesne, ministre : Plusieurs questions avaient le même objet.

Les centres fermés de Vottem et de Merksplas ne sont pas utilisés au minimum de leurs capacités. A Vottem, 3 ailes sur 4 sont utilisées; à Merksplas, l'ancien complexe est en service et une aile du nouveau complexe a été mise en service.

Le centre de Bruges est entièrement opérationnel, mais n'est utilisé que pour l'accueil des demandeurs d'asile à la frontière et des demandes d'asile "territoire".

En effet, des problèmes de manque de personnel se posaient, surtout de personnel de sécurité. Mais des examens ont été récemment organisés par Selor, qui permettront de pourvoir prochainement aux places vacantes. Le recrutement pour Merksplas est compliqué par la situation géographique isolée de l'endroit et la concurrence de la prison toute proche.

En ce qui concerne l'adaptation de la structure en personnel, le personnel actuel n'est pas suffisant pour permettre une occupation maximale des centres. Une plus grande qualification du personnel est nécessaire pour assurer l'accueil (connaissance de langues, familiarisation avec d'autres cultures, évaluation des problèmes,...). Des projets très concrets interviendront très prochainement.

Enfin, des travaux de rénovation sont effectués par la Régie des bâtiments.

Je répète que je n'ai jamais dit que j'allais augmenter le nombre de centres fermés. J'ai simplement constaté qu'il n'y avait pas de consensus pour le faire.

Les statistiques démontrent qu'il faut plus de places, ce qui est logique vu le nombre d'arrestations et d'ordres de quitter le territoire à exécuter. Mes services calculent actuellement le nombre exact de places supplémentaires qui seraient nécessaires. Lorsqu'ils m'auront remis leurs résultats, je ferai des propositions précises au gouvernement.

Je ne peux vous répondre à la question concernant le coût des aménagements car cette question relève de la compétence de mon collègue en charge de la Régie des bâtiments.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik wens te repliceren op het antwoord van de minister inzake de gesloten centra.

Mijnheer de minister, u zegt dat er terzake geen consensus bestaat. U zult dit intern politiek probleem moeten oplossen. Ondanks het gebrek aan consensus zult u een

Pieter De Crem

voorstel doen aan uw collega die bevoegd is voor de Regie der Gebouwen. Hoeveel plaatsen zult u voorstellen ? Ik vermoed dat u op deze vraag niet zult antwoorden omdat dit in de coalitie voor heel wat vuurwerk zou kunnen zorgen.

Mijnheer de minister, u zegt dat er meer gesloten centra nodig zijn. De twee gesloten centra van Merksplas en Vottem zijn niet volzet. Ze waren dat evenmin in september. Ik stel niet alleen vast dat er geen consensus is inzake de gesloten centra maar vooral dat er inzake informatieverstrekking een ware terreur heerst. Ik heb me dagenlang moeten uitsloven om ten minste een verantwoordelijke van de bovenvermelde centra aan de telefoon te krijgen. Zij verklaarden dat ze inzake de bemanning en de capaciteit van de centra geen informatie mogen verstrekken. Merksplas telt 150 plaatsen. 40 mensen vinden er op dit ogenblik een onderkomen. Waarom maakt u geen gebruik van de overige 110 beschikbare plaatsen ? Vottem telt eveneens 150 plaatsen. De verantwoordelijke van het centrum heeft me gezegd geen concrete informatie te mogen verstrekken, maar als ik hem een cijfer gaf, kon hij mij wel zeggen of het hoger of lager was.

Zo heb ik een aantal getallen genoemd. De capaciteit bedroeg 150, terwijl blijkt dat er nu iets minder dan 35 mensen aanwezig zijn in het centrum van Vottem. Dat is ongelooflijk, want enerzijds vraagt u meer opvangcapaciteit, maar anderzijds laat u de twee daartoe geschikte centra nog niet op een derde van hun rendement werken. Volgens mij kan dit niet en is dit een factor van een falend beleid. Bovendien werden in Merksplas voor meer dan 23 miljoen frank beveiligingswerken uitgevoerd. De fameuze Regie der Gebouwen, waarover u spreekt, heeft de meest moderne infrastructuur voor sanitair en telecommunicatie aangebracht. De directeur van Merksplas wacht nu in arren moede op een netwerk om rechtstreeks in contact te kunnen komen met de computer van Binnenlandse Zaken. Ik vind dat een daad van onbehoorlijk bestuur. We zullen dan ook niet nalaten daar verder over te interpellieren.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Pieter De Crem aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de hervorming van de vreemdelingenwet en de administraties die belast zijn met de uitvoering van deze wet" (nr. 2186)

Question orale de M. Pieter De Crem au ministre de l'Intérieur sur "la réforme de la loi sur les étrangers et les administrations chargées de son exécution" (n° 2186)

Mijnheer De Crem, ik heb een probleem met deze vraag. Ze werd door de minister reeds beantwoord, maar nog niet mondeling gesteld.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik wou daarover toch graag iets zeggen. Het gaat om de vraag die de minister proprio motu heeft gekoppeld aan de andere.

Mijnheer de minister, de regularisatie vormt toch wel een levensgroot probleem. Tot nog toe werden 36 mensen geregulariseerd, denk ik. Uit betrouwbare bron verneem ik dat 200 dossiers zich op uw kabinet bevinden, waarvan 18 mensen zullen worden geregulariseerd. Wat gaat u doen met de 182 anderen, die niet kunnen worden geregulariseerd ? Zal u die daadwerkelijk uitwijzen, zoals u bij de bespreking begin dit jaar hebt gezegd ? U hebt toen immers gezegd dat zij die niet kunnen worden geregulariseerd het voorwerp zullen uitmaken van een uitwijzing.

Wij hebben altijd gezegd dat dit bijzonder moeilijk zou zijn. Het zou institutioneel en menselijk niet houdbaar zijn. Nu wordt u daarmee geconfronteerd. U bent nu een viertal maanden bezig met de regularisatie en intussen werden 200 dossiers afgehandeld. Ik geef u het voordeel van de twijfel en veronderstel dat u er 1 000 per jaar zal kunnen doen. Er zijn 34 000 regularisatiedossiers ingediend, dus hebben we nog 34 jaar werk. Pas in het jaar 2034 zal de regularisatie, zoals u ze nu toepast, voltooid zijn.

Ik heb ook een kleine berekening gemaakt. De huidige gemiddelde leeftijd in België is die van minister Aelvoet; in 2034 zal zij 90 jaar zijn, en dan zullen alle in 1999 en 2000 ingediende regularisatiedossiers afgewerkt zijn.

De regularisatie is een complete mislukking. U kan daarbij zeer minzaam blijven, en dat is misschien uw handelsmerk, maar u zal door een falende regularisatie zorgen voor een onverdraagzame maatschappij.

Wat meer is, het aantal asielzoekers neemt niet af. Ik heb vanmorgen nog contact gehad met de Dienst Vreemdelingenzaken. Wanneer we ons baseren op de eerste vijf maanden, mogen we dit jaar 35 000 asielzoekers verwachten. Dit getal moeten we eigenlijk nog vermenigvuldigen met 1,8, want veel van deze asielzoekers dienen ook nog een aanvraag in voor een andere persoon. Ondanks uw nieuw en doorgedreven regularisatie- en uitwijzingsbeleid, en ondanks de verwijdering van illegalen van het grondgebied, zitten we dit jaar dus met 54 000 bijkomende asielzoekers. Ik kan dit alleen een mislukking van uw beleid noemen.

Ten slotte wil ik het nog hebben over de nieuwe asielwet. Eind april ging u een nieuw voorstel doen. Daarover bestaat binnen de regering geen consensus. U werd teruggefloten door uw collega Vande Lanotte, die op geen enkele wijze wil ingaan op de voorstellen die u hebt gedaan voor de FAA en de FAI.

Pieter De Crem

Ik kom nu tot mijn vraag. Wat gaat u vóór het parlementaire reces nog ondernemen voor uw dossier van regularisaties, dat volledig vastloopt, en voor de nieuwe asielwetgeving ?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, monsieur De Crem, une fois de plus, vos informations sont inexactes. J'ai signé 190 dossiers de régularisation. Et il est clair que le rythme va s'accélérer, parce qu'il faut, pour un certain nombre de questions, arrêter une jurisprudence. Pour certains dossiers, il faut procéder à des contrôles concernant l'ordre public.

Le timing arrêté sera toutefois respecté. Une fois de plus, c'est la déception qui vous attend en bout de course.

Ensuite, le projet de loi concernant la réforme de l'asile est prêt depuis fin avril. Il est toujours en discussion au sein du gouvernement, qui a demandé de faire une étude des moyens nécessaires en personnel afin d'assurer l'efficacité des mesures prévues dans les textes.

Je rappelle qu'il s'agit de la première réforme globale en la matière depuis vingt ans, c'est-à-dire depuis l'année d'entrée en vigueur de la loi sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. J'invite donc M. De Crem à faire preuve de patience. C'est une matière sur laquelle le gouvernement travaille avec sérieux. Dès lors que l'étude de faisabilité sera terminée, les décisions seront prises.

Pour répondre à votre troisième question, je puis dire que l'on n'attend pas la réforme de l'asile pour restructurer d'ores et déjà le service immigration de l'Office des étrangers. Une concertation est en cours avec le ministre de la Fonction publique à ce sujet.

En réalité, on attend l'approbation des principes généraux applicables à toute l'administration fédérale. Un bureau externe s'attellera bientôt à redéfinir la manière de travailler de l'Office des étrangers. Par ailleurs, un plan de management a été demandé au commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, mais je ne l'ai pas encore reçu à l'heure actuelle, et ce malgré mes rappels.

Enfin, en ce qui concerne l'arriéré, je vous ai déjà répondu de manière anticipée.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de minister, ik heb nog een tweede vraag. Ik vind het eigenaardig dat we ons inspectierecht als parlements lid niet kunnen gebruiken. In de vorige regering, ook toen de problematiek zeer moeilijk lag, konden wij op om het even welk ogenblik informatie krijgen over de toestand in de gesloten centra. Bij de dienst inspectie van de centra krijgen we nu alleen de telefonist aan de telefoon. Er is dus een

opgelegd embargo omtrent de werking van deze centra. Er wordt aan de bevolking geen enkele informatie meer gegeven. Wij vinden dat jammer en het wil dan ook zeggen dat het beleid op dat punt faalt.

Ik heb nog een korte vraag. Er is een kransneerlegging geweest in Zeebrugge in naam van twee regeringspartijen...

De **voorzitter** : Ik moet u tot mijn spijt onderbreken, mijnheer De Crem en eerst het woord geven aan mevrouw Genot.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Question orale de Mme Zoé Genot au ministre de l'Intérieur sur "la loi du 1er mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge" (n° 2203)

Mondelinge vraag van mevrouw Zoé Genot aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de wet van 1 maart 2000 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit" (nr. 2203)

Mme **Zoé Genot** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, je souhaiterais poser deux petites questions concernant l'adaptation de la nouvelle loi sur l'accès à la nationalité.

La première a trait aux certificats de résidence. Les demandeurs de la procédure d'acquisition de la nationalité doivent prouver qu'ils ont résidé de manière continue, pendant sept ans, dans notre pays. Le dossier doit comporter un certificat de domicile, extrait du registre des étrangers, qui reprend ces différentes résidences.

Ces données existent dans le registre national et sont donc disponibles dans chaque commune. Il suffit à l'employé communal de pousser sur un bouton pour voir cet extrait de registre national imprimé, mais faute de consigne, voir d'une même interprétation de la loi, certaines administrations délivrent un document qui atteste de cette résidence sur l'ensemble des communes pendant les sept ans requis, alors que d'autres ne le font pas.

Comptez-vous prendre une mesure pour clarifier la situation et pour que les communes sachent qu'elles sont habilitées à authentifier l'ensemble des résidences sur une période de sept ans ?

Le second problème, déjà prévu lors de la discussion de la loi, est celui posé par le nombre de documents à produire en cas de demande de nationalité et pour pouvoir se marier. Un document équivalent est accepté

Zoé Genot

pour les demandes de nationalité mais non pour le mariage. A terme, une harmonisation interviendra-t-elle entre ces différentes procédures ? Ce serait plus aisé pour les fonctionnaires de l'état civil.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, il ne m'appartient pas de me prononcer sur la recevabilité et la force probante de documents justificatifs à produire dans le cadre de procédures relevant de la compétence de mon collègue, le ministre de la Justice, à savoir la nouvelle procédure de naturalisation ou la mise en oeuvre des formalités préalables au mariage en matière d'état civil.

D'une manière générale, les certificats de résidence sont délivrés par les différentes communes gestionnaires du dossier de population du demandeur.

Toutefois, la commune de résidence de l'administré devrait, selon moi, effectuer elle-même des démarches chaque fois qu'il y a lieu à délivrance d'un certificat de résidence par une ou plusieurs autres communes où l'administré a résidé précédemment. Cette manière de procéder sera recommandée aux communes.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Pieter De Crem aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de houding van twee meerderheidspartijen naar aanleiding van de tragische gebeurtenissen te Dover" (nr. 2210)

Question orale de M. Pieter De Crem au ministre de l'Intérieur sur "l'attitude de deux partis de la majorité à la suite des événements tragiques survenus à Douvres" (n° 2210)

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij hebben gelezen en gezien dat naar aanleiding van de gebeurtenissen in Dover twee regeringspartijen kritiek hadden op het vreemdelingenbeleid van deze regering. In naam van de regering werd een krans neergelegd. Mijn vraag is of u op de hoogte bent van de kritiek die namens twee meerderheidspartijen aan de regering gericht werd, of u inhoud hebt genomen van het perscommuniqué dat daaromtrent verspreid werd en of u ook de mening van de twee regeringspartijen deelt ?

We hadden namelijk de indruk dat het verwijt in het bijzonder aan de minister van Binnenlandse Zaken gericht werd. Is het eigenlijk een punt van politieke deontologie en meerderheidsdeontologie ? Is het eigenlijk passend dat op dergelijke wijze misbruik gemaakt wordt van een aangelegenheid waarbij uw beleid in vraag wordt gesteld ? Delen de andere ministers uw mening ? Steu-

nen zij u met andere woorden in de uitoefening van uw ambt en de uitvoering van uw beleidsopties ? Hebben zij u dat ook bevestigd op de vele contacten die u met hen hebt, onder andere in de ministerraden ? Als dat niet het geval zou zijn, geven de uitlatingen dan aan dat er een grondig meningsverschil is binnen de regering over deze aangelegenheid ?

M. Antoine Duquesne, ministre : Je vous remercie de votre sollicitude, monsieur De Crem. J'ai d'excellentes relations avec tous les membres du gouvernement. Certaines déclarations spectaculaires des uns et des autres ne m'empêchent assurément pas de dormir. Vous devez savoir qu'en la matière, je suis blindé. J'ai une responsabilité à exercer et je l'assume sans me laisser dévier de ma trajectoire.

J'ai pris note des réactions des partenaires Ecolo et Agalev que vous semblez viser lorsque vous évoquez la lourde critique de "deux partenaires de la majorité". Ecolo a en réalité rappelé que la seule politique d'asile et de régularisation dans laquelle le gouvernement s'est engagé est à même d'apporter une réponse positive, tout en indiquant que ce drame appelle aussi des réponses au niveau européen. Ecolo et Agalev ont demandé au premier ministre de défendre au niveau européen l'harmonisation des politiques d'asile et d'ouvrir le débat sur la politique migratoire de l'Union. Je partage entièrement cette analyse.

Je rappelle que c'est sous l'impulsion de la Belgique que l'immigration clandestine et l'harmonisation des procédures d'asile ont, avant ce drame, été fixées comme priorités et qu'elles seront traitées comme telles lorsque la Belgique exercera la présidence en 2001.

Pour le surplus, vous ne me ferez pas réagir sur les prises de position individuelles de l'un ou l'autre membre de ces deux formations politiques, prises de position qui peuvent avoir été motivées par l'émotion - ce que je peux comprendre - et qu'il faut replacer dans leur contexte.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de minister, ik vind dit een zeer eigenaardige logica. U onderschrijft de kritiek van twee meerderheidspartijen op uw beleid. Ik denk dat dit een snelle en efficiënte communicatieve reactie is, maar ik kan mij moeilijk inbeelden dat u ermee opgezet was. In uw plaats had ik onmiddellijk de regeringsvertegenwoordigers van Agalev en Ecolo tot de orde geroepen, of minstens bij mij geroepen, om te zeggen dat zoiets niet kan in het kader van de regerings-solidariteit. Dit betekent dus dat u ofwel bang bent voor hen, ofwel dat u met hen geen rekening houdt. Ik hoop voor een doorgedreven beleid dat het om de tweede optie gaat.

Ik wil ook het volgende zeggen. De verklaring in Zeebrugge werd afgelegd in naam van de regering. In naam van de regering heeft dus een senator van Agalev

Pieter De Crem

gezegd dat hij zijn verontschuldiging aanbod. Ik vraag me dus af waarom de regering zich verontschuldigt voor haar eigen politiek. Ik vind dit hoogst eigenaardig. Dit wijst er nog maar eens op dat er binnen deze regering een volledige tegenstrijdigheid bestaat inzake inzichten op de vreemdelingenpolitiek.

M. Antoine Duquesne, ministre : Heureusement, M. De Crem n'est pas moi et je m'en réjouis lorsque j'entends ses interventions.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Regeling van de werkzaamheden

Ordre des travaux

De mondelinge vragen nrs. 2196 van de heer Karel Van Hoorebeke en 2211 van de heer Jan Eeman worden naar een latere datum verschoven.

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.56 uur.*

- *La réunion publique de commission est levée à 12.56 heures.*