

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSIE VOOR HET **B**EDRIJFSLEVEN,
HET **W**ETENSCHAPSBELEID,
HET **O**NDERWIJS,
DE **N**ATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN,
DE **M**IDDENSTAND
EN DE **L**ANDBOUW

COMMISSION DE L'**E**CONOMIE,
DE LA **P**OLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'**E**DUCTION,
DES **I**NSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES **C**LASSES MOYENNES
ET DE L'**A**GRICULTURE

VAN

DU

27-06-2000

27-06-2000

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Inhoud

Dinsdag 27 juni 2000

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE LANDBOUW -COM 245

Mondelinge vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, en aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de geplande vestiging van windmolens voor onze kust" (nr. 2135)

(Het antwoord werd verstrekt door de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling)

sprekers : **Luc Goutry, Olivier Deleuze**, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling

Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de uitvoering van de wet inzake duurzame ontwikkeling" (nr. 2217)

sprekers : **Trees Pieters, Olivier Deleuze**, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling

Schorsing

Mondelinge vraag van mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de bij vergissing in Frankrijk, Engeland, Duitsland en Zweden geplante en geoogste GGO-teelt" (nr. 1937)

sprekers : **Muriel Gerkens, Jaak Gabriels**, minister van Landbouw en Middenstand

Samengevoegde mondelinge vragen van de heer Paul Tant en mevrouw Trees Pieters aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de financiering van de maatregelen in verband met het sociaal statuut van de zelfstandigen" (nrs. 1950 en 1984)

sprekers : **Paul Tant, Trees Pieters, Jaak Gabriels**, minister van Landbouw en Middenstand

Samengevoegde mondelinge vragen van mevrouw Trees Pieters aan de heer Paul Tant aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de dioxinecrisis" (nrs. 1966 en 2215)

sprekers : **Trees Pieters, Paul Tant, Jaak Gabriels**, minister van Landbouw en Middenstand

Mondelinge vraag van mevrouw Anne-Mie Descheemaeker aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de Europese reglementering voor biologische dierlijke productie" (nr. 1985)

sprekers : **Anne-Mie Descheemaeker, Jaak Gabriels**, minister van Landbouw en Middenstand

Sommaire

Mardi 27 juin 2000

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE COM 245

Question orale de M. Luc Goutry au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, et au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "l'installation d'éoliennes envisagé le long de la côte belge" (n° 2135)

(La réponse a été donnée par le secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable)

orateurs : **Luc Goutry, Olivier Deleuze**, secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable

Question orale de Mme Trees Pieters au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "la mise en oeuvre de la loi relative au développement durable" (n° 2217)

orateurs : **Trees Pieters, Olivier Deleuze**, secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable

Suspension

Question orale de Mme Muriel Gerkens au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "les cultures OGM plantées et récoltées par erreur en France, en Angleterre, en Allemagne et en Suède" (n° 1937)

orateurs : **Muriel Gerkens, Jaak Gabriels**, ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes

Questions orales jointes de M. Paul Tant et Mme Trees Pieters au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "le financement des mesures relatives au statut social des indépendants" (n°s 1950 et 1984)

orateurs : **Paul Tant, Trees Pieters, Jaak Gabriels**, ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes

Questions orales jointes de Mme Trees Pieters et M. Paul Tant au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "la crise dioxine" (n°s 1966 et 2215)

orateurs : **Trees Pieters, Paul Tant, Jaak Gabriels**, ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes

Question orale de Mme Anne-Mie Descheemaeker au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "la réglementation européenne relative à la production biologique animale" (n° 1985)

orateurs : **Anne-Mie Descheemaeker, Jaak Gabriels**, ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes

Mondelinge vraag van mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Landbouw en Middenstand over "het Centrum voor Onderzoek in Diergeneeskunde en Agrochemie" (nr. 2207)

sprekers : **Muriel Gerkens, Jaak Gabriels**, minister van Landbouw en Middenstand

19

Question orale de Mme Muriel Gerkens au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "le Centre d'Etude et de Recherches Vétérinaires et Agrochimiques" (n° 2207)

19

orateurs : **Muriel Gerkens, Jaak Gabriels**, ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE

RÉUNION PUBLIQUE DU
MARDI 27 JUIN 2000

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID,
HET ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

OPENBARE VERGADERING VAN
DINSDAG 27 JUNI 2000

De vergadering wordt geopend om 14.10 uur door de heer **Jos Ansoms**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 14.10 heures par M. **Jos Ansoms**, président.

Mondelinge vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, en aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de geplande vestiging van windmolens voor onze kust" (nr. 2135)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling)

Question orale de M. Luc Goutry au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, et au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "l'installation d'éoliennes envisagé le long de la côte belge" (n° 2135)

(La réponse sera donnée par le secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable)

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, in visserijkringen in onze streek aan de kust is men nogal bekommerd om de installatie van windmolens die nu op stapel staat. Het is een nieuwe, maar toch reeds beproefde vorm van energiewinning. Het is bekend dat er een koninklijk besluit bestaat betreffende de toekenning van domein-

concessies dat aan verscheidene instanties voorgelegd werd voor advies. Om die concessies gaat het hier. Men zou via een koninklijk besluit willen regelen wie op welke domeinen concessies zou kunnen nemen voor een dergelijk windmolenpark.

Het is bekend dat alvast twee elektriciteitsproducenten een dergelijke domeinconcessie wensen. Voor de Belgische kust gaat het enerzijds, om de Zuiderbank en anderzijds, om de meer oostelijk gelegen Raan. Onze kust is alles bij elkaar slechts 60 kilometer lang. Onze exclusieve economische zone is beperkt omdat ze aanleunt bij de Franse, Britse en Nederlandse zones. Met andere woorden : onze kustvisserij moet haar taak doen in een heel klein gebied. Indien men naast alle bestaande infrastructurele beperkingen nog andere oplegt, indien men nu te wild zou omspringen met domeinconcessies voor windmolens, zou men op een dag kunnen komen tot een onmogelijke toestand om nog aan kustvisserij te doen. Vandaar dat ik de staatssecretaris een aantal vragen zou willen stellen, die in deze onder meer bevoegd is.

Mijn eerste vraag, mijnheer de staatssecretaris, is of u hebt nagegaan hoeveel windmolenparken onze buurlanden wensen aan te leggen in verhouding tot de lengte van hun kust en de grootte van hun territoriale wateren. Vooral dat laatste zal belangrijk blijken. Heeft men in die buurlanden bepaalde regels, bepaalde parameters, ontwikkeld ?

Ten tweede, is de staatssecretaris van mening dat het aangewezen is aan onze kust slechts één locatie te voorzien voor de installatie van windmolens ? Ik wil u niet onthouden, collega's, dat er zondag nog een bijeenkomst was van de visserij in Heist. Daar werd, zoals meer en

Luc Goutry

meer het geval is in visserijkringen, geopteerd om vanuit het Visserijcomité voor te stellen dat we het zouden houden bij één goed uitgekende installatie. Laat alle windmolens op die ene site terechtkomen. Men zou zich dus de vraag kunnen stellen of de huidige twee concessieaanvragen niet beter op één plaats kunnen worden samengevoegd.

Ten derde, onze exclusieve economische zone wordt reeds doorkruist door gasleidingen, telecommunicatieleidingen, andere kabels, zones voor zandwinning, baggerwerkzaamheden. Wij hebben een van de drukst bevaren scheepvaartroutes ter wereld. Tussen dit alles zou ook deze installatie nog gebeuren. Tevens moeten we ervoor zorgen dat ook de toeristische en recreatieve doeleinden van de kust niet worden geschaad. Ik had hierover dus graag het standpunt van de staatssecretaris gekend.

Ten vierde, de visserijsector vraagt bovendien dat, zoals het geval was voor de interconnectorleiding tussen Groot-Brittannië en ons land, er een vergoeding zou worden betaald aan de erkende producenten en organisaties, ter compensatie van het verlies aan visgronden. De vraag is dus of, indien men concessies gaat toekennen voor de oprichting van windmolenparken, in een soort compensatie wordt voorzien voor de visserijsector ?

Ten vijfde, de visserijsector heeft ook gevraagd dat de oprichting van een eventueel windmolenpark, waarbij uiteraard belangrijke visgronden zullen verloren gaan, maximaal benut zou worden ten bate van de visserij, opdat de negatieve gevolgen en vooral het verlies aan visgronden zouden worden gecompenseerd.

De zesde en laatste vraag, mijnheer de staatssecretaris, betreft de afstand van 150 meter die er zou moeten zijn tussen de verschillende windmolens. Daar gaat men toch van uit. Men vraagt zich af of daarom de hele site voor de visserij moet worden afgesloten ? Zou het niet heel goed mogelijk zijn, aangezien de windmolens toch 150 meter uit elkaar staan, dat kleinere vaartuigen van de kustvisserij die zone benutten ? Ze zouden bij wijze van spreken tussen de windmolens door kunnen vissen. Kan dit worden toegestaan mits bepaalde voorwaarden ? Indien het vissen tussen de windmolens niet wordt toegestaan, kan dan een deel van het windmolenpark als mariene milieu worden beschouwd, zodat niet meer terrein wordt opgeofferd dan strikt nodig ?

Mijnheer de staatssecretaris, terzake rijzen nog heel wat problemen. De visserijsector ziet een en ander op zich afkomen en vraagt om duidelijkheid. Naar verluidt wordt er een koninklijk besluit voorbereid en werd er reeds om advies gevraagd.

Staatssecretaris Olivier Deleuze : Mijnheer de voorzitter, deze vraag is gericht tot minister Picqué en tot mijzelf. Ik zal namens ons beiden een antwoord verstrekken.

Het ontwerp van koninklijk besluit beoogt de uitvoering van artikel 6 van de wet van 29 april 1999. Die materie behoort inderdaad tot mijn bevoegdheid.

Het gaat uiteraard niet om de keuze tussen windmolens of niets, maar tussen windmolens of meer schouwen. Het is de samenleving die een keuze moet maken.

Zoals u weet, bevindt de geplande vestiging van windmolens in zee zich in het beginstadium. De meeste van onze buurlanden beschikken nog niet over officiële plannen in dat verband. Met zijn langetermijndoelstellingen is Denemarken het meest vooruitstrevend Europees land op dat vlak. Omstreeks 2030 zal het een capaciteit in zee hebben van om en bij de 4 000 megawatt. In dat verband zal ik u na mijn antwoord trouwens een document laten overhandigen.

In Nederland werden identieke doelstellingen uitgewerkt. Het is evident dat elke staat zelf beslist over het te voeren beleid inzake hernieuwbare energie, rekening houdend met de specifieke voorwaarden verbonden aan zijn situatie.

Het potentieel van de elektrische productiecapaciteit in de Noordzee werd geraamd op ongeveer 1 000 megawatt. Voor België werd hetzelfde gegeven opgenomen in het advies van 20 juni van de Federale Commissie voor duurzame ontwikkeling omtrent het ontwerp van koninklijk besluit. Toch blijven de gekende projecten momenteel beperkt tot 200 megawatt, zowel in de eerste fase als voor de komende jaren.

Ik wens te beklemtonen dat elk individueel project zal worden onderworpen aan een grondige analyse van de technische en economische kwaliteit ervan, alsook aan een MER, wat fundamenteel is overeenkomstig de bepalingen van de wet op het mariene milieu van 20 januari 1999. Deze materie behoort tot de bevoegdheid van minister Aelvoet.

Over de precieze locatie van het windmolenpark in zee werd nog niets beslist, ook al maakten twee geïnteresseerde operatoren hun bedoelingen dienaangaande reeds bekend. Elke beslissing omtrent de vergunning zal slechts worden genomen na evaluatie van een milieu-impactonderzoek dat rekening houdt met alle mogelijke gevolgen van een dergelijk project.

In de huidige stand van zaken is het onmogelijk zich uit te spreken over het aantal eventuele locaties. De Belgische territoriale wateren zijn niet erg uitgestrekt en bovendien beperken de talrijke activiteiten de beschikbare ruimte voor de installatie van windmolens. Deze elementen werden niet over het hoofd gezien voor de evaluatie van de capaciteit van 1 000 megawatt.

Olivier Deleuze

Gezien wat voorafgaat en onder voorbehoud van het nog uit te voeren MER-rapport, lijkt het mij aangewezen een klein aantal windmolenparken aan te leggen op verschillende locaties, in de plaats van één megapark.

Wat de eventuele vergoeding betreft aan de erkende organisaties voor visserijproducenten, zouden volgens de inlichtingen waarover ik beschik onderhandelingen aan de gang zijn tussen die organisaties en de betrokken operatoren.

Het lijkt mij dan ook interessanter vanuit milieustandpunt om naar meer structurele oplossingen te zoeken om de ontwikkeling van het mariene milieu te bevorderen - dus ook onrechtstreeks de mogelijkheden voor de visserij - door een serie acties zoals deze waarover u het hebt. Ik ben er zeker van dat de minister die met milieuzaken is belast, voor het MER rekening zal houden met dit aspect. De afstand tussen windmolens zou dan veeleer tussen 400 meter en 500 meter bedragen voor turbines van twee megawatt. Als men aquacultuur, restockingprogramma's, hangmosselcultuur of oesterkweek gaat aanmoedigen, wordt het onmogelijk in het zagezegde park te gaan vissen. De hele Belgische territoriale zee en exclusieve economische zone zijn nu reeds te beschouwen als mariene milieu in de zin van de wet van 20 juni 1999. De installatie van een windmolenpark zou hieraan niets wijzigen en heeft niet tot gevolg dat een beschermd mariene gebied wordt ingesteld zoals bedoeld in deze wet. De instelling van dergelijke gebieden is overigens een bevoegdheid van de minister van Leefmilieu.

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Mijnheer de staatssecretaris, ik wijs toch nog eens op belang en impact van wat thans bezig is. De vraag naar windmolenparken is volop aan de orde. Ik hoor nogal wat uitspraken in voorwaardelijke zin. Over een aantal dingen zijn nog geen uitspraken gedaan, buurlanden hebben nog niet veel beleid ontwikkeld op Denemarken na, men weet niet wat men zal doen, men zal MER's laten opstellen, er zijn onderhandelingen bezig. Het is allemaal nogal voorwaardelijk. Nochtans komt dit snel op ons af. U zegt zelf dat het een keuze wordt tussen schouwen en windmolens. Eigenlijk zegt u nu prealabel dat u daarvoor ten eerste gepor-teerd bent. Daarnaast is men nog ver verwijderd van de vraag wat men daarmee zal doen. Voor alle duidelijkheid, ik vrees dat er een feitelijke toestand zal ontstaan door het indienen van aanvragen en het aanpakken van locaties, waarbij men pas achteraf zal beseffen dat men beter veeleer sturend zou zijn opgetreden en duidelijker geweten had wat men met de domeinconcessies zou aanvangen. Ik vrees dat men eerst de helft van onze kust zal laten verkommeren en volbouwen met die dingen, om zich pas achteraf af te vragen wat men daarmee zou doen. Het standpunt van de visserijsector luidt onomwonden dat alles op een site moet worden samengebracht. Ik wil u toch nog horen bevestigen dat u, spijs er nog geen

keuze is gebeurd, toch de indruk hebt dat verschillende parken beter zouden zijn dan een groot megapark. U zegt dat men alle visserij rond die parken verhindert. Hoe meer verspreid deze parken liggen, hoe meer er zijn, hoe meer aantasting van het mariene milieu er is, wat voor de visserij een moeilijk haalbare kaart is. Met deze bedenkingen wil ik het belang van deze materie onderstrepen.

Staatssecretaris **Olivier Deleuze** : Mijnheer Goutry, ik wens dat er een windmolenpark komt op de Noordzee. Ik wens dat, ik werk daar naar toe en hoop dat het er zo vlug mogelijk zal zijn. De ontwerpen van koninklijk besluit werden geschreven, werden nagekeken door de federale raad voor duurzame ontwikkeling en moeten nu worden gewijzigd overeenkomstig het advies van die raad, om dan te worden verstuurd naar de Raad van State. Ik hoop dat tegen 2002 de werken zullen beginnen. Ik hoop dus dat dit er komt. Verder heb ik u geantwoord dat er MER's komen inzake vestiging van het park. Indien men gaat naar een geïnstalleerd vermogen van 1 000 megawatt, is dat ongeveer 2 tot 4% van de oppervlakte van de Noordzee.

Ten slotte betekent dat niet dat er in deze parken niets anders zou gebeuren, zoals ik u reeds heb gezegd. Er vinden ook maritieme economische activiteiten plaats. Zij zouden ook gunstig moeten zijn voor de visserijsector.

Nogmaals, er moet niet worden gekozen tussen windmolens of niets, er moet worden gekozen tussen windmolens of schouwen.

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Mijnheer de staatssecretaris, ik dank u voor uw antwoord. Ik kan zeker een aantal zaken onderschrijven. Ik had misschien nog een laatste vraag. Komt er ook een regulering in de vorm van een openbare aanbesteding om die projecten daar uit te voeren ?

Staatssecretaris **Olivier Deleuze** : Dat werd al wel onderzocht, maar nog niet beslist. Het is nog niet duidelijk om welke aanbesteding het zou gaan : een openbare, nationale of Europese aanbesteding. We wachten ook af wat men zal doen in de andere landen, want de Europese wetgeving is natuurlijke dezelfde voor iedereen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de uitvoering van de wet inzake duurzame ontwikkeling" (nr. 2217)

Question orale de Mme Trees Pieters au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "la mise en oeuvre de la loi relative au développement durable" (n° 2217)

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, de artikelen 4 tot 6 van de wet van 7 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federaal beleid inzake duurzame ontwikkeling bepalen het tijds kader van de federale regering voor de publicatie van het eerste Belgische plan inzake duurzame ontwikkeling. De wet bepaalt ook dat de Koning de nodige maatregelen moet nemen om een zo ruim mogelijke bekendheid aan het plan te geven en om de bevolking erover te raadplegen.

Op 22 januari 2000 kondigde de regering het voorontwerp aan. Tussen 1 februari 2000 en 31 maart 2000 werd een beperkte raadpleging van de bevolking gehouden. Hierover werden reeds enkele cijfers gepubliceerd in een begeleidingsnota bij het plan. In het totaal zouden 14 000 exemplaren verstuurd zijn. Het document zou ook slechts 4 200 maal geraadpleegd zijn op de website. In het totaal waren er 1 887 ontvankelijke adviezen.

De Interdepartementale Commissie voor Duurzame Ontwikkeling moet de uitgebrachte adviezen onderzoeken, een ontwerpplan opstellen en een advies geven aan de Ministerraad. De ICDO had hiervoor ongeveer twee maanden de tijd en is nu klaar met haar opdracht.

Mijnheer de staatssecretaris, ik kreeg van u graag nog enkele preciseringen over de bekendgemaakte cijfers.

Hebt u cijfers over het aantal personen dat via een gemeentehuis of via een openbare bibliotheek inzage heeft gevraagd ?

Hoeveel exemplaren werden tot op heden verstuurd door de Federale Voorlichtingsdienst ?

Hoeveel personen hebben via internet een advies geformuleerd ? Hoeveel via De Post ?

Hoeveel adviezen werden geformuleerd door burgers, organisaties, instellingen en anderen, onderverdeeld per categorie ?

Hoeveel standaardadviezen werden geformuleerd ?

Mijnheer de staatssecretaris, hoe ziet u de verdere afwikkeling, tot op het ogenblik van de beslissing van de Ministerraad ? Kunt u zich engageren tot een timing ?

Staatssecretaris **Olivier Deleuze** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw Pieters, u vraagt mij cijfers, ik zal u cijfers geven. Ik heb ze op papier, dat is misschien gemakkelijker voor u.

Er zijn geen volledige gegevens beschikbaar over het aantal personen die via een gemeentehuis of via een openbare bibliotheek inzage hebben gevraagd, aangezien we de gemeenten en de bibliotheken niet hebben willen belasten met een rapporteringsplicht. Op de vragenlijst bij het voorontwerpplan was luidde een van de vragen : "Langs welke weg heeft u kennis genomen van dit voorontwerpplan ?". Van de mensen die deze vraag hebben beantwoord, hebben 3,8% geantwoord "via de gemeente", en 1,8% "via de bibliotheek". Deze gegevens zijn echter niet noodzakelijk representatief aangezien niet alle respondenten hebben gebruikgemaakt van het antwoordformulier en aangezien het beantwoorden van deze vraag niet verplicht was.

De volgende vraag was : "Hoeveel exemplaren werden er op aanvraag verstuurd door de Federale Voorlichtingsdienst ?" In totaal werden 16 000 exemplaren verstuurd, waarvan 5 802 in antwoord op individuele bestelbonnen. De overige werden op verzoek van organisaties verspreid bij onder andere voorlichtingsactiviteiten. Bovendien hebben 5 500 personen de ICDO-website bezocht en 4 200 personen het voorontwerpplan gedownload.

Een andere vraag luidde : "Hoeveel personen hebben via internet een advies geformuleerd en hoeveel deden dat via de post ?" Van de 1 887 ontvankelijke reacties kwamen er 283 binnen via het internet, en de rest kwam via de post.

Hoeveel adviezen werden er geformuleerd door burgers, organisaties, instellingen en andere ? 1 540 burgers formuleerden een advies en 214 organisaties. Dat is een opmerkelijk groot aantal organisaties in vergelijking met het aantal individuele burgers. Dit is waarschijnlijk te wijten aan het feit dat dit document te ingewikkeld was, om ons aan een massale respons van burgers te verwachten. Verder brachten 35 instellingen advies uit en dan resten er nog 98 school- en andere groepen.

Hoeveel standaardadviezen werden geformuleerd ? Slechts 276 reacties op een totaal van 1 887 waren in de vorm van standaardbrieven gegoten. Er waren ongeveer 15 verschillende standaardbrieven. De ICDO heeft echter alleen rekening gehouden met de inhoudelijke kwaliteit van de reacties en niet met het aantal diverse standaardbrieven.

Er wordt ook gevraagd hoe ik de verdere afwikkeling zie gebeuren tot de beslissing in de Ministerraad. Het ontwerpplan, zoals het na het openbaar onderzoek aangepast werd door de ICDO, werd op 14 juni 2000 door de ICDO aan de leden van de Ministerraad meegedeeld. Momenteel wordt dit ontwerpplan door de Ministerraad in werkgroepen onderzocht.

Olivier Deleuze

Wat ten slotte de timing betreft, deel ik u het volgende mee. Afhankelijk van de werkzaamheden van de Ministerraad zou het eerste federaal plan inzake duurzame ontwikkeling nog voor de zomervakantie kunnen worden goedgekeurd.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de staatssecretaris, ik wil nog een bijkomende vraag stellen. Bent u tevreden met het verkregen resultaat ? Persoonlijk vind ik dat er slechts een zwakke respons kwam vanwege het publiek. Er kwam een beetje meer respons vanwege de instellingen. Daarvan zegt u dat zij wellicht meer gemotiveerd waren om te antwoorden. U stelt daarbij echter onmiddellijk dat de vraagstelling wellicht te ingewikkeld is overgekommen. Mijns inziens was het inderdaad te ingewikkeld en was de informatiecampagne niet goed opgezet. De campagne was te ingewikkeld en te weinig creatief.

Eigenlijk is er geen sprake van een echte volksraadpleging, zoals oorspronkelijk was aangekondigd, hoewel de wet dit toch vereist en we toch met andere referenda worden geconfronteerd. Ten slotte, u pint zich vast op een datum. Eigenlijk had dit al op het einde van vorig jaar moeten zijn gerealiseerd. Bent u overtuigd dat de hele procedure vóór het zomerreces zal kunnen worden afgerond ?

Staatssecretaris **Olivier Deleuze** : Mevrouw Pieters, de wet van 1997 zal moeten worden verbeterd, want zij voorziet uitdrukkelijk in een enquête betreffende het ontwerp van plan en niet betreffende een samenvatting of een vereenvoudigde versie daarvan. Die lacune vormde de hinderpaal om de enquête bij een groter publiek te doen. Mocht een enquête over een samenvatting mogelijk zijn, dan zou meteen de vraag rijzen wie de samenvatting zou maken en wie de inhoud ervan zou goedkeuren. De wet bepaalt verder dat het plan wordt opgesteld door de ICDO en niet door de regering. Dit punt moet worden aangepast voordat we ook over vier jaar een andere type enquête kan doen.

Mijns inziens moet er geen publieksenquête komen over een samenvatting. Dat zou te gemakkelijk zijn. Wie is er nu geen voorstander van dat België morgen kiest voor duurzame ontwikkeling ? Zulke vragen kennen we, omdat ze niemand tot wat ook engageren.

Mijns inziens moeten we dus kiezen voor een enquête over een echt ingewikkeld plan waarin maatregelen worden aangekondigd en over een samenvatting die het plan duidelijk maakt. Ik hoop dat men de wet van 1997, die ik vooralsnog moest naleven, in die zin zal wijzigen.

Wat de timing betreft, de vertraging van zes maanden die de uitvoering van de desbetreffende wet destijds had opgelopen, werd nooit opgehaald.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de staatssecretaris, ik denk dat wij moeten toegeven dat het debat over de duurzame ontwikkeling niet bij de bevolking is aangeslagen. We kunnen ons afvragen of dit te wijten is aan de complexe vraagstelling dan wel aan het feit dat de bevolking er niet wakker van ligt.

Ten tweede, u hebt zelf aangegeven dat de organisatie van een volksraadpleging geen gemakkelijke opdracht is. Enerzijds, moeten wij vaststellen dat wat dit thema betreft, de vraagstelling al te ingewikkeld was. Anderzijds, constateren wij dat andere referenda in al te eenvoudige bewoordingen werden opgesteld. Het is dus een vrij moeilijke oefening om de bevolking te doen nadenken over dergelijke complexe onderwerpen.

Ten slotte onthoud ik dat het plan tegen het eind van deze zomer zal klaar zijn.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De vergadering is geschorst.

La séance est suspendue.

- De vergadering wordt geschorst om 14.40 uur.

- La séance est suspendue à 14.40 heures.

- De vergadering wordt hervat om 15.20 uur.

- La séance est reprise à 15.20 heures.

De vergadering is hervat.

La séance est reprise.

Question orale de Mme Muriel Gerken au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "les cultures OGM plantées et récoltées par erreur en France, en Angleterre, en Allemagne et en Suède" (n° 1937)

Mondelinge vraag van mevrouw Muriel Gerken aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de bij vergissing in Frankrijk, Engeland, Duitsland en Zweden geplante en geoogste GGO-teelt" (nr. 1937)

Mme **Muriel Gerken** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, ma question est quelque peu dépassée, étant donné le délai écoulé depuis le moment où je l'ai déposée.

Néanmoins, j'ai décidé de ne pas la retirer. En effet, indépendamment de l'erreur constatée en mai par un distributeur, entraînant la plantation et la récolte de colza génétiquement modifié dans quatre pays membres de l'Union européenne, nous pourrions connaître à nouveau ce genre de problème.

Muriel Gerken

C'est pourquoi je me permets de vous interroger aujourd'hui. Votre réponse m'éclairera sur vos intentions si nous devons être confrontés à nouveau à semblable situation.

Les producteurs de plantes OGM et certains Etats ont avancé l'argument selon lequel on se trouvait au-dessous du seuil exigeant la destruction des cultures, étant donné que moins de 1% des plantes ont été contaminées par ces graines modifiées.

Or, s'il est vrai que pour l'alimentation, une directive européenne fixe à 1% la présence d'organismes génétiquement modifiés pour qu'il y ait obligation de le renseigner sur l'étiquette, on se trouve, dans le cas qui nous occupe, face à un autre problème, celui de la responsabilité des entreprises pour leurs produits et les dégâts éventuels causés par ces derniers.

A l'époque, je vous demandais si le gouvernement belge en la personne du ministre belge de l'Agriculture comptait interpellier les instances européennes pour exiger la destruction des cultures concernées. Sur le principe, il y a eu "faute sans faute", dirais-je. Mais toujours est-il qu'une pratique commerciale est à l'origine de dégâts qui peuvent être importants. Il est vrai que dans ce cas, on ne parle que de 1% de contamination, mais il aurait pu y avoir 20 ou 30% de contamination.

Dans ces conditions, la Belgique aurait dû et devrait prendre des mesures pour empêcher que ce genre de phénomène se reproduise. Et si cela devait malgré tout être le cas, il faut obliger les producteurs à assumer leurs responsabilités.

Il est vrai que les communications dont j'ai eu connaissance ne faisaient aucune allusion à la nature de la modification génétique. C'est également un élément important à faire apparaître à l'occasion de tels accidents. Il faut pouvoir informer de la modification et du risque encouru par les plantes. Par exemple, une modification qui permet une résistance aux antibiotiques est différente de celle qui procure une résistance au froid, en termes de conséquences présumées ou réelles.

Monsieur le ministre, je voudrais connaître votre position en la matière.

M. Jaak Gabriels, ministre : Monsieur le président, chers collègues, la réponse que je donnerai à Mme Gerken est assez longue mais il est important d'aborder chaque partie de sa question.

Mes services ont effectivement été informés de la contamination de lots de trois variétés de semences de colza de printemps. Il s'agit de l'IOLA38, IOLA330 et IOLA401. Cette contamination touche quatre Etats membres de l'Union européenne, à savoir la France, l'Allemagne, l'Angleterre et la Suède. La contamination des lots de

semences originaires du Canada provient de semences génétiquement modifiées, résistantes au lifosat. Il s'agit d'un événement de transformation RT73, non autorisé conformément à la directive de la Commission européenne 90/220.

Selon moi, cela nécessite une réaction assez ferme de la part des autorités de chacun des Etats membres concernés. Il s'agit en effet d'une question de principe : aucune commercialisation d'OGM ne peut être tolérée sans autorisation préalable et sans évaluation des risques pour la santé humaine et l'environnement. Je vous confirme que la Belgique n'est pas concernée par la contamination en question. Environ 300 hectares seulement sont ensemencés dans notre pays avec du colza de printemps. Seuls deux petits lots de la variété forte de la firme incriminée dans cette affaire, ont été importés en 2000. Cela n'a donc rien à voir avec les trois variétés IOLA qui sont suspectes. Cependant, cela n'exclut pas que certains agriculteurs aient pu s'approvisionner, sans que les autorités le sachent, auprès d'un Etat membre voisin. Ce fut le cas pour quelques agriculteurs du Grand-Duché de Luxembourg, qui se sont approvisionnés auprès d'une coopérative française. Des vérifications administratives ont été effectuées par mes services, notamment sur la base des déclarations introduites pour le secteur du colza non alimentaire qui est financièrement soutenu par l'Union européenne. Ces vérifications se sont avérées négatives.

Une réunion du comité permanent pour les semences s'est tenue le 19 juin dernier. Les délégués ont eu pour mot d'ordre de faire passer un certain nombre de concepts à harmoniser au niveau européen : mise au point d'un programme européen de monitoring des semences importées, responsabilisation des importateurs en cas de contamination, destruction du matériel contaminé, y compris sur champs, surveillance des sites concernés, possibilité de définition d'un seuil de tolérance pour la pureté non transgénique de lots de semences.

Les conclusions provisoires, à confirmer lors de la prochaine réunion, peuvent se résumer comme suit : les Etats membres ont pris en compte le principe d'organiser, de coordonner et d'harmoniser le contrôle relatif à la présence de semences d'OGM dans les semences conventionnelles. Dans un premier temps, ces mesures s'appliqueront aux semences importées par certains pays tiers. Les espèces concernées seront la betterave, le maïs, le colza, le coton et le soja. Les pays exportateurs visés seront l'Argentine, le Canada, le Chili et les USA. Les Etats membres établiront le statut des semences importées, avec l'aide des autorités compétentes pour le contrôle des semences et si possible avec les douanes. Cela se fera aussi selon la notification prévue conformément à la législation sur les semences.

Jaak Gabriels

Les autorités compétentes organiseront, avec la participation de l'industrie semencière, l'échantillonnage et l'analyse en accord avec les procédures et les méthodes actuellement disponibles auprès des Etats membres individuels. La Commission organisera la standardisation, au niveau approprié, des procédures et des méthodes qui seront par la suite mises en oeuvre par les Etats membres.

En ce qui concerne la situation en Belgique, le conseil de biosécurité, instance d'avis pour les autorités compétentes belges, s'est penché sur la question d'une contamination possible entre parcelles d'expérimentation transgéniques et colzas commerciaux non transgéniques.

Il a élaboré un code de conduite qui permet de réduire considérablement le risque de contamination par transfert de pollen", par exemple la distance d'isolement, la surveillance de la parcelle.

Quant à la présence de mauvaises herbes apparentées, des contrôles seront effectués sur chaque site d'expérimentation et leurs alentours, dans le courant de cette saison. Ces effets sont importants car ils apportent les données permettant l'évaluation du risque pour l'environnement. D'ailleurs, une étude est actuellement en cours de réalisation dans le cadre d'un programme européen dénommé "Fame" afin de répondre aux questions qui se posent au sujet des effets des OGM sur l'environnement.

Mme **Muriel Gerkens** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, je remercie le ministre pour sa réponse détaillée. Vous avez parlé de responsabilisation des producteurs et de destruction des lots contaminés. Ce serait donc une décision prise par la Commission européenne mais qui va seulement entrer en application maintenant ?

M. **Jaak Gabriels**, ministre : Oui.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Samengevoegde mondelinge vragen van de heer Paul Tant en mevrouw Trees Pieters aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de financiering van de maatregelen in verband met het sociaal statuut van de zelfstandigen" (nrs. 1950 en 1984)

Questions orales jointes de M. Paul Tant et Mme Trees Pieters au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "le financement des mesures relatives au statut social des indépendants" (n^{os} 1950 et 1984)

De heer **Paul Tant** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, reeds in de begroting 2000 voorzag de regering in een vrij significante aanpassing

van de pensioenen, vooral de laagste. Het ging met name om het optrekken van de minimumpensioenen met 1 000 frank. Ik denk dat dit een goede maatregel was, alleen bestond er heel lang onduidelijkheid over de financiering hiervan. Op 13 oktober liet u in een nota aan het beheerscomité Zelfstandigen weten dat de 1,1 miljoen frank die men daarvoor te kort kwam rechtstreeks uit de federale kas ter beschikking zou worden gesteld. Dit werd op 15 oktober, twee dagen later, bevestigd op een persconferentie. Daar hield het goede nieuws echter op. Enkele dagen nadien liet uw vertegenwoordiger in hetzelfde beheerscomité horen dat men geen bijkomende middelen moest verwachten maar dat men moest putten uit de reserves. Daar stelt zich een eerste probleem. Anderhalf jaar geleden werd opgelegd dat deze reserves moeten worden gebruikt voor vervroegde schuldaflossing. Wat is het nu ? Wordt er een einde gemaakt aan de mogelijkheid tot vervroegde schuldaflossing ? Dit is immers essentieel voor het voortbestaan van het stelsel.

Intussen hebt u een aantal nieuwe plannen tot modernisering van het sociaal statuut van de zelfstandigen voorgesteld. Hierin wordt op termijn een gelijkschakeling van de statuten van zelfstandigen en werknemers voorzien. In de tussentijd voorziet u onder meer in het afschaffen van het verlies bij vervroegde pensionering. De kostprijs hiervan bedraagt 4,4 miljard frank. Dit signaal lijkt mij tussen haakjes volledig tegengesteld te zijn aan dat wat onlangs voor het onderwijs werd bekendgemaakt. Voor het gelijkschakelen van de kinderbijlagen bedraagt de kostprijs bijna 4 miljard frank. Er zijn nog enkele beperkte maatregelen die het totale kostenplaatje op iets meer dan 9 miljard frank brengen. Men zegt ons dat anderhalf miljard frank reeds ingeschreven is in de begroting 2000. Bijkomend gaat het dus nog om 7 miljard frank. Mijnheer de minister, hoe zal dit worden gefinancierd ? Graag had ik daarover wat duidelijkheid gekregen. Klopt het dat het de bedoeling is om de alternatieve financiering te verdubbelen ? Daar zou het netto op neerkomen. Als u dat doet, betekent dit dan dat de financiering van het statuut van de zelfstandigen ten nadele is van het statuut van de werknemers ? Wordt er soms voorzien in een pols-polsgewijze verhoging van de alternatieve financiering ? Is daarover reeds een beslissing genomen in de Ministerraad ?

Een ander alternatief denkspoor dat ten minste deels voor de financiering zou kunnen zorgen en dat door u werd gelanceerd is het terugdringen van de jaarlijkse aflossingslast van de schulden uit het verleden. Er worden bedragen genoemd van rond de 5,2 miljard frank. U zou soelaas zoeken door met de banken te onderhandelen. Dit zou neerkomen op een schuldherschikking en dus op een grotere spreiding in de tijd. Ook dit lijkt mij een merkwaardige benadering te zijn. In het kader van het algemeen beleid wil men immers het omgekeerde doen.

Paul Tant

Men wil tot vervroegde terugbetaling komen in de plaats van de schulden op langere termijn te spreiden. De voorzitter van uw partij, de heer De Gucht, heeft onlangs nog een pleidooi hiervoor gehouden. Mijnheer de minister, voor alle duidelijkheid wil ik nog stellen dat wij de maatregelen toejuichen maar dat ze hoe dan ook een stuk geloofwaardiger zouden zijn wanneer duidelijkheid zou bestaan in verband met de financiering.

Geef toe dat we redenen hebben om terzake een kritische toon aan te slaan vooral dan als we vaststellen wat er is gebeurd met het eerste luik. Eerst werd gezegd "vers geld" en dan nadien "trek uw plan met de reserves". Alleen al voor de geloofwaardigheid van de rechtstreeks betrokkenen lijkt het mij nuttig duidelijkheid te creëren over de financiering van de bijkomende maatregelen.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik zou eerst en vooral willen zeggen dat wij zeer verheugd zijn u terug te hebben in ons midden. Wij hopen dat u genoten hebt van een lange vakantie en wij hopen dat u het nog een aantal weken bij ons uithoudt vooraleer er zich een nieuwe lange vakantie aandient.

Mijnheer de minister, deze vraag werd op 28 mei ingediend op het ogenblik dat u uw persconferentie hield over het sociaal statuut van de zelfstandige. We zijn vandaag 27 juni. Mijn vraag en nog een aantal andere vragen liggen reeds een maand te wachten op een antwoord. Ik vind dat een beetje meer respect voor het parlement en de parlementsleden geboden is.

Ik sluit mij aan bij wat collega Tant heeft gezegd. Mijn vraag gaat in dezelfde richting met daarbij een aantal heel specifieke elementen. Op de Ministerraad van 26 mei werden een aantal maatregelen genomen om de discriminatie van de zelfstandigen weg te werken en dan vooral op het vlak van kinderbijslag, arbeidsongeschiktheid en pensioenen. Dit nieuws raakte bekend nadat de Ministerraad op 19 mei had beslist op vraag van minister Vandenbroucke een werkgroep op te richten onder leiding van mevrouw Cantillon. De werkgroep kreeg de opdracht het stelsel van arbeiders, bedienden en zelfstandigen te harmoniseren.

Uit diverse uiteenzettingen in deze commissie en de commissie voor de Sociale Zaken leren we dat u nogal geprikkeld was door de terreinbezetting van uw collega. Nog voor mevrouw Cantillon haar werkzaamheden kon beginnen, werd een beperkt aantal maatregelen ten voordele van de zelfstandigen genomen. Een eerste rapport van de werkgroep wordt trouwens pas tegen half november verwacht.

Met deze zijn de krijtlijnen voor mevrouw Cantillon duidelijk. Zij weet zeer goed binnen welke context zij zal moeten werken. Analooch met wat collega Tant zegt, was

ook mijn verbazing zeer groot - net als bij de verhoging met 1 000 tot 1 300 Belgische frank van de minimumpensioenen voor werknemers en zelfstandigen vanaf 1 juli aanstaande - dat de middelen opnieuw worden gehaald uit het spaarzaam en voorzichtig opgebouwd boni van het statuut van de zelfstandigen. Dit boni werd opgebouwd om de gecumuleerde schuld van 28 miljard frank te vereffenen maar het zal nu voor een deel worden gebruikt om de verhoging van de pensioenen te financieren. In oktober van vorig jaar kondigde u nochtans aan dat dit met algemene middelen zou worden gefinancierd. Zonder veel omhaal werd zowel door premier Verhofstadt als minister Vandenbroucke onderstreept op dezelfde vrijdag dat dit geld zonder veel problemen uit de reserves van het zelfstandigenstelsel werd gehaald.

Mijnheer de minister, ik heb dan ook een aantal vragen die ik op 28 mei heb ingediend. Omdat we ondertussen een maand verder zijn, zijn er echter een aantal vragen bijgekomen. En bij de bespreking van de programmawet zullen we daarop nog verder ingaan.

Op welke manier moet het RSVZ-stelsel de nodige middelen vinden om zijn schuld af te bouwen? Wat bedoelde u op vrijdag 26 mei met de uitspraak dat de operatie in totaal 9 miljard frank zal kosten? Wat bedoelde u met de aanmoediging voor de zelfstandigen inzake de uitbouw van een tweede pijler? Deze uitspraak deed me helemaal uit de lucht vallen. Zal uw voorstel bepalingen bevatten inzake de reactivering van de faillissementsverzekering, een belofte die u in het verleden een aantal keren hebt gedaan? Vanaf wanneer kunnen we rekenen op een inkorting van de carentijd bij arbeidsongeschiktheid? Wat bedoelt u met "zo spoedig mogelijk"? Hebt u werk gemaakt van het statuut van de meewerkende echtgeno(o)t(e)? Hebt u een oplossing gevonden voor de problematiek van de kleine risico's?

Minister **Jaak Gabriels** : Mijnheer de voorzitter, collega's, vooraleer te antwoorden op de concrete vragen van mevrouw Pieters, wens ik een aantal algemene punten toe te lichten.

De Ministerraad van 19 mei heeft een werkgroep van leidende ambtenaren, academici en sociale partners opgericht onder leiding van professor Cantillon. De werkgroep moet onderzoeken op welke manier de basisorganisatie van de sociale zekerheid kan worden aangepast aan de moderne evoluties van onze economie en onze maatschappij. De werkgroep heeft onder meer de opdracht te onderzoeken op welke manier de stelsels van sociale zekerheid van werknemers en zelfstandigen meer eenvormig kunnen worden gemaakt.

In afwachting van de resultaten van de werkgroep én om een aantal ongelijkheden weg te werken waarvoor geen bijkomende studie vereist is, heeft de regering op 26 mei beslist een eerste reeks maatregelen te nemen om het

Jaak Gabriels

sociaal statuut van de zelfstandigen te verbeteren. Het gaat om 4 concrete maatregelen in de ziekte- en invaliditeitsverzekering, een eerste verhoging van het basisbedrag voor het eerste kind van zelfstandigen, de invoering van een herwaarderingspremie voor de oudere gepensioneerde zelfstandigen en het activeren van de bestaande maar niet toegepaste faillissementsverzekering voor zelfstandigen. Deze 7 maatregelen kosten per jaar 1,7 miljard frank. Aangezien de boni van het stelsel op dit ogenblik 3,5 miljard frank bedragen - dit is het saldo voor het lopende jaar, na de begrotingscontrole -, kan de regering deze maatregelen financieren zonder de bijdragen voor de zelfstandigen te verhogen. Bovendien heeft de regering besloten via algemene middelen de schuldenlast vervroegd af te lossen van enerzijds, het stelsel van sociale zekerheid van werknemers en anderzijds, het sociaal statuut van zelfstandigen. Onze politiek voert consequent het regeerakkoord uit. De Ministerraad heeft de ministers van Begroting, Middenstand en Sociale Zaken en Pensioenen de opdracht gegeven de modaliteiten van deze operatie te onderhandelen.

Op deze manier krijgt de nog af te betalen schuldenlast een afzonderlijke oplossing en kunnen de boni van het stelsel worden gebruikt om de reeds door de regering besliste maatregelen uit te voeren en deze die de werkgroep-Cantillon eventueel zal voorstellen.

Mijnheer de voorzitter, ik ga wat dieper in op de concrete vragen. Wat de voorstellen op korte termijn ter verbetering van het sociaal statuut van de zelfstandigen betreft, verwijs ik naar de bovenvermelde 7 maatregelen. De maatregelen hebben onder meer betrekking op de ziekte- en invaliditeitsverzekering, de verhoging van de kinderbijslagen en de herwaarderingspremie. De invaliditeitsuitkering wordt opgetrokken tot het minimumpensioen. Nieuw is de invoering van hulp aan derden tijdens de primaire arbeidsongeschiktheid. De carentijd bij arbeidsongeschiktheid wordt ingekort van 3 naar 1 maand. De periode van toegelaten deeltijdse hervatting van de activiteit wordt verlengd van 12 tot 18 maanden.

Het basisbedrag voor het eerste kind wordt opgetrokken met 600 frank per maand vanaf 1 januari. Vervolgens is er nog de invoering van de jaarlijkse herwaarderingspremie van 6% op het pensioenbedrag van de maand februari en heractivering van de bestaande maar niet werkzame faillissementsverzekering.

Ik kom tot vraag drie van de heer Tant. De maatregelen zullen op jaarbasis ongeveer 1,7 miljard frank kosten. Zoals gezegd worden zij gefinancierd via boni van het stelsel, omdat wij de schuldenlast op een andere wijze hebben bekeken. Die boni bedragen 3,5 miljard frank per jaar, ongeacht de verhoging die wij reeds hebben toegepast op het stelsel met 1,1 miljard frank voor de pensioenen vanaf 1 juli 2000. Daarnaast werd besloten om via

algemene middelen de schuldenlast vervroegd af te lossen. Daarbij werden de drie ministers betrokken, dus buiten mij ook de minister van Sociale Zaken en de minister van Begroting. Structurele oplossingen voor de financiering van het sociaal statuut van de zelfstandigen zullen het voorwerp uitmaken van besprekingen in de werkgroep-Cantillon. Het moge geen geheim zijn dat wij nog verder hadden willen gaan, maar men heeft eerst het algemeen kader van de besprekingen in de werkgroep-Cantillon willen afwachten. Daarin kunnen wij ons terugvinden. Zoals u weet, starten morgen de werkzaamheden van deze werkgroep effectief. Einde november 2000 wil deze reeds een eerste verslag van de werkzaamheden indienen.

Dan zijn er nog de antwoorden op een aantal specifieke vragen van mevrouw Pieters. Uiteraard is de minister van Middenstand niet alleen akkoord, maar zelfs zeer tevreden met de beslissing. Dit is een echte doorbraak en dat is lang geleden. Nooit eerder werden zoveel maatregelen over alle takken van het statuut tegelijkertijd genomen, zonder verhoging van de bijdrage en met een afzonderlijke oplossing voor de schuldenlast. Ik denk dat wij van een historische doorbraak mogen spreken en wij zullen niet rusten vooraleer ook het andere gedeelte is opgelost.

De modaliteiten voor de versnelde schuldaflossing worden door de betrokken ministers nu in een interkabinettenwerkgroep besproken. De verwijzing naar het bedrag van 9 miljard frank is een optelling van al deze door de regering genomen beslissingen ten aanzien van het sociaal statuut van de zelfstandigen. Ik zet ze op een rijtje : de reeds eerder genomen maatregelen inzake de verhoging van de minimumpensioenen en het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, 3,3 miljard frank ten gunste van zelfstandigen. Het gaat hier over een groep zelfstandigen van 223 000 mensen. Dat is niet onbelangrijk. Het betreft bijna de helft van de totale verhoging van de minimumpensioenen in dit land. Relatief is dit een vrij hoog percentage, maar het is ook logisch. De pensioenen lagen en liggen veel lager. Op 26 mei 2000 viel een beslissing over het pakket van 1,7 miljard frank. De oplossing voor de schuldaflossing is dat vanaf 2002 gedurende vijf jaar jaarlijks 4 miljard frank wordt aangewend. Dat is de schuld van 20 miljard frank die in het verleden werd opgebouwd en die moet worden afgelost.

De verdere uitbouw van het sociaal statuut van de zelfstandigen maakt het voorwerp uit van de besprekingen in de werkgroep-Cantillon. Als minister van Middenstand vind ik dat de opdracht van deze werkgroep niet kan zijn te pleiten voor een gelijkschakeling van de twee statuten. Dat is ook het antwoord op een vraag van de heer Tant. Wij pleiten ervoor om de discriminaties te verwijderen uit het statuut van de zelfstandigen en om de toegang van het ene statuut naar het andere veel ge-

Jaak Gabriels

makkelijker te laten verlopen, met behoud van de rechten. Indien men pleit voor een gelijkschakeling, betekent dit evident een verhoging van de bijdragen. Wij willen daar niet van weten, maar willen gemakkelijker toegang met behoud van rechten, zonder gelijkschakeling. Wel willen wij uit de eerste pijler de discriminaties wegwerken. Dat is een belangrijk verschil. De gemakkelijkere overgang van het ene stelsel naar het andere is een van de belangrijkste opdrachten voor de werkgroep-Cantillon.

Wij zullen een voorstel tot aanpassing van de faillissementsverzekering binnen 14 dagen aan de Kabinetsraad voorleggen. Wij willen de drempel verlagen en op die manier ook de beschikbaarheid van het bedrag van 175 miljoen dat in de begroting is ingeschreven, verhogen.

Van die 175 miljoen is de laatste 15 jaar iets meer dan 10% opgenomen. Men had een regeling met veel te hoge drempels uitgewerkt. Door de verlaging van de drempels kunnen de uitkeringen worden verhoogd en ook voor een langere periode worden uitbetaald. Dat is het voorstel dat wij aan de Ministerraad zullen voorleggen. De 175 miljoen die al een tijdje in de begroting is ingeschreven moet daarvoor beschikbaar worden gesteld.

U had ook een vraag in verband met de carenztijd. In oktober zullen wij dat voorstel volledig klaar hebben.

Wat de meewerkende echtgenoot betreft, vestig ik er de aandacht op dat wij voorstander zijn van een statuut van meewerkende echtgenoot, maar niet op een verplichte wijze. Wij willen dit ingevoerd zien, waardoor het op een vrijwillige basis kan starten. Op die manier willen wij financiële of fiscale implicaties voor de zelfstandigen vermijden. Als wij pleiten voor geen verhoging van bijdragen, mogen wij ons niet via een omweg vastrijden. Dat is ook de wens van alle zelfstandige organisaties die ons dat ten zeerste op het hart hebben gedrukt.

Mijnheer Tant, wij zijn niet aan het onderhandelen met de banken voor een nieuwe procedure voor de aflossing van de schuld. Wij zullen ons houden aan wat voordien werd bedongen. Misschien zullen we daarop nog anticiperen, maar wij zullen het zeker niet op de lange baan schuiven. Dit vinden wij geen goede politiek.

U hebt gelijk wanneer u zegt dat het een consequente houding van deze regering is dat we niet doen wat vroeger schering en inslag was. Wij danken u voor deze evaluatie.

U maakte ook een opmerking die ik zou willen weerleggen. Samen met mevrouw Pieters hebt u gezegd dat als wij putten uit de reserves van het systeem van de zelfstandigen, wij putten uit de bijdragen van de zelfstandigen. Ik hoop dat u weet dat bijna 7,3 miljard van het systeem voor de zelfstandigen uit een alternatieve financiering komt. Dat komt uit de algemene middelen. Het is

evident dat wanneer men daarop overschotten heeft, men die overschotten ook als algemene middelen kan beschouwen, zowel inzake het werknemersgedeelte als inzake het zelfstandigengedeelte.

Indien wij erin kunnen slagen de schuldaflossing via algemene middelen te regelen en de overschotten te benutten voor de verhoging van de tegemoetkoming aan de zelfstandigen en het wegwerken van de discriminaties, is dat inderdaad een goed spoor dat niet leidt tot bijdrageverhoging. Dat wil ik u in alle duidelijkheid zeggen. Dit is de non-possemus voor ons.

Wij willen niet dat degenen die 97,4% van de bedrijven uitmaken en de welvaart in dit land realiseren nog gestraft worden voor het creëren van die welvaart. Het kan niet dat zij die ook bijdragen aan het systeem van hun werknemers nog eens verplicht zouden worden om voor zichzelf in dit systeem bij te dragen. Daarom beschouwen wij de reserves als middelen die ook hiervoor kunnen worden benut. Wij willen dat er geen frank verhoogde bijdrage naar de betrokken stelsel gaat.

Daarmee komen we perfect tegemoet aan wat de mensen in de sector vragen. U somde zonet de belangrijkste elementen op. Men moet niet alleen de penaliserende afschaffen, maar ook de kinderbijslag verhogen.

Als minister van Middenstand en KMO heb ik nooit kunnen begrijpen dat mensen die al jaren opkomen voor een verlaging van de gezinsfiscaliteit, nooit iets hebben gedaan aan de gelijkschakeling van de kinderbijslagen van zelfstandigen en werknemers.

Wij hebben de ambitie om deze volledig gelijk te schakelen. Op 1 januari 2001 zullen we een eerste stap zetten die in totaal een klein miljard kost. Dit betekent dat wij nog in 3 miljard of meer moeten voorzien om tot een volledige gelijkschakeling te komen, maar het is mogelijk. Wij hebben reeds scenario's uitgewerkt zonder dat wij tot een bijdragenverhoging moeten overgaan. Ik vind dat wij deze discriminatie, die toch meer dan 120 duizend gezinnen in dit land treft, eindelijk de wereld uit moeten helpen. Dat is een constructieve stap in het gezinsvriendelijker maken van onze fiscaliteit.

De heer **Paul Tant** (CVP) : Mijnheer de minister, ik heb nadrukkelijk waardering voor het feit dat u erin zou slagen om de schulden uit het verleden van het stelsel van zelfstandigen te financieren met algemene middelen. Toch zit er mij iets dwars. U hebt gezegd dat u daartoe over bijkomende middelen ten belope van 3,5 miljard frank op jaarbasis beschikt.

Minister **Jaak Gabriels** : Ik heb gezegd dat het overschot voor 1999 3,5 miljard frank bedroeg.

De heer **Paul Tant** (CVP) : Als we spreken over het aanwenden van de reserves voor nieuwe maatregelen, beschikt u dus over een dekking van 3,5 miljard frank, terwijl de eerste maatregel - de verhoging van de minimumpensioenen - alleen al 1,1 miljard frank kost op halfjaarlijkse basis en 2,2 miljard frank op jaarbasis.

Minister **Jaak Gabriels** : Ik heb daarstraks gezegd dat dit in het totale pakket is inbegrepen. Desondanks is er een overschot van 3,5 miljard frank voor 1999.

De heer **Paul Tant** (CVP) : Dat betekent dus dat de begroting voor het jaar 2000 u een bijkomende ruimte van 1,1 miljard frank biedt plus 1,7 miljard frank, het gedeelte van de nieuw aangekondigde maatregelen. Ik hoop dat het zo is, maar helemaal gerust ben ik niet, mijnheer de minister. U loopt vooruit op een begrotingsresultaat dat nog moet worden hardgemaakt.

Ik begrijp uw rekening helemaal niet. U berekent de financiële middelen die u zou moeten vinden, maar die u niet preciseert, voor de reeks maatregelen die u daarnet hebt herhaald. Inzake bijvoorbeeld de bestraffing van degenen die vervroegd op pensioen gaan en de kinderbijlagen is er een niet-gedekt gedeelte van meer dan 7 miljard frank. U hebt mij niet geantwoord op mijn vraag naar de eventuele alternatieve financiering. Zal dat de mogelijkheid zijn waarvoor u kiest ? Is het een andere ? U kiest gelukkig niet voor een systeem van schuld-herschikking. U zegt dat wij niet in de kwaal van het verleden gaan vervallen. U kunt zich dat permitteren, mijnheer de minister, omdat u de reserves van de vorige regering hebt geërfd. U hebt daaraan geen enkele verdienste. In plaats van anderen met de vinger te wijzen, zou u eigenlijk moeten zeggen dat de vorige regering goed werk heeft geleverd en dat u dat in staat stelt te doen wat al lang de ambitie was van diezelfde regering. Er is niemand die zichzelf groter maakt door op zijn voorgangers te schieten, te meer omdat zij goed werk hebben geleverd. U put uit de middelen die zij hebben gegenereerd.

Ten slotte, mijnheer de minister, u kondigt aan dat u bepaalde ambities hebt. U wilt de kinderbijlagen, wat het eerste kind betreft, eindelijk gelijkgeschakelen. Het is goed om die ambitie te hebben. Alleen moet u ze nog hardmaken. Wij hadden die ambitie trouwens ook al lang. U bent met uw achterste in de boter gevallen, om een toepasselijke uitdrukking te gebruiken voor een minister van Landbouw.

Minister **Jaak Gabriels** : Het was goede boter !

De heer **Paul Tant** (CVP) : Dat neem ik aan, maar of ze goed is of niet, als men erin valt en dan nog met zijn achterste, dan zit men niet in de juiste richting om de kwaliteit te beoordelen.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de minister, ik sluit mij volkomen aan bij de stelling van collega Tant. De ambities zijn inderdaad groot. Wij hebben hier een partiële invulling gezien. Wij wachten op het rapport-Cantillon en op een globale aanpak. Straks zullen wij, bij de bespreking van het wetsontwerp, en meer bepaald de artikelen betreffende de pensioenhervorming, daarop nog verder kunnen ingaan.

Mijnheer de minister, als u bij het wegwerken van de discriminaties tussen de systemen van werknemers en zelfstandigen, focust op de alternatieve financiering, wens ik u good luck.

Minister **Jaak Gabriels** : Mijnheer Tant, ik heb niet gezegd dat er in het verleden geen reserves zijn opgebouwd. Het huidige gunstige resultaat is echter vooral te wijten aan de economie die aantrekt, wat ons vanzelfsprekend meer mogelijkheden biedt.

U beweerde daarstraks dat wij door negotiaties met de banken de schulden op de lange baan zouden schuiven. Dat gaan we niet doen. We gaan zelfs proberen te anticiperen op de regeling die reeds was afgesproken. Ondertussen hebben wij in minder dan een jaar tijd voor het stelsel van de zelfstandigen voor meer dan 5,2 miljard frank beslissingen genomen : 3,3 miljard in de pensioensector en 1,7 miljard voor de maatregelen die ik zojuist heb opgesomd. Dat is niet weinig. Wij hebben dat willen doen voordat de werkgroep van start ging om de sporen aan te reiken waarop wij wezenlijke vooruitgang willen boeken.

Het hele debat over de alternatieve financiering zal ook in de werkgroep-Cantillon ter sprake komen. Als de economie aanzwengelt ontstaan er reserves bij zelfstandigen en werknemers. Nu gaan er stemmen op om het systeem van de alternatieve financiering opnieuw te bekijken. Er zijn twee thesissen. Sommige mensen vinden alternatieve financiering een verworven gegeven, dat in het verleden werd afgesproken. Anderen vinden dat het in verhouding tot de noden moet staan en dat, als er meer middelen dan noodzakelijk worden gegenereerd, deze moeten terugvloeien naar de algemene middelen. U weet dat de reserves in het werknemersstelsel op dit ogenblik reeds meer dan 40 miljard frank bedragen. Het is dus niet zomaar een steriele discussie; het is een reële discussie. Wij vragen alleen dat men bij een eventueel herbekijken van het systeem, rekening zou houden met de ongelijkheid die destijds is opgebouwd. Wij krijgen 5,5% van de alternatieve financiering, hoewel we een beroepsbevolking van bijna 17% hebben. Wij zullen alles op alles zetten om deze ongelijkheid recht te zetten.

De heer **Paul Tant** (CVP) : Mijnheer de minister, u zegt voortdurend dat u reeds hebt beslist. Ik hoop dat het zo is. Voor u zal dat wellicht het geval zijn, maar zolang u uw collega's niet kan overtuigen wat de dekking daarvan betreft, zullen wij enigszins wantrouwig blijven.

Paul Tant

U verwijst naar de alternatieve financiering, die volgens u moet gaan naar waar op een bepaald ogenblik de nood aanwezig is. Ik hoop dat u dat kunt hardmaken. De alternatieve financiering is afkomstig uit de BTW; 95% van de aldus bestemde middelen gaan naar het werknemersstelsel en 5% naar het zelfstandigenstelsel. Mia De Vidts - die niets meer te zeggen heeft, want ze behoort tot het middenveld - beweert in een reactie dat die rekening nog niet is gemaakt. U zegt dat dit verworven is. Dat wil ik nog wel eens zien.

Trouwens, als ik de reeks van aankondigingen van ministers van het meest diverse pluimage vergelijk met wat reeds is beslist, besluit ik dat ik in oktober wel eens wil zien of men dan nog dezelfde taal zal spreken. Daar zien we mekaar terug, mijnheer de minister.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Samengevoegde mondelinge vragen van mevrouw Trees Pieters en de heer Paul Tant aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de dioxine-crisis" (nrs. 1966 en 2215)

Questions orales jointes de Mme Trees Pieters et M. Paul Tant au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "la crise dioxine" (n^{os} 1966 et 2215)

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag dateert van 23 mei. Ze is nu toch geagendeerd. Daaruit veronderstel ik dat de vraag niet is verouderd of opgelost. We zullen dat wel vernemen uit het antwoord van de minister.

De uitbetaling van de dioxinedossiers is momenteel aan de gang. Dat is veel later dan u oorspronkelijk aankondigde. De administratie codeert en controleert de ingediende dossiers. Zodra het dossier volledig is, krijgen de bedrijven stelselmatig een voorstel tot uitbetaling, waarbij zij een gedetailleerd zicht krijgen op de berekening van de schadevergoeding en het uiteindelijke resultaat. Als men akkoord gaat met het resultaat, moet men dit schriftelijk bevestigen. Als men niet akkoord gaat, moet men binnen de maand beroep aantekenen tegen de beslissing.

Wie zal over dit beroep oordelen, mijnheer de minister ? Sommige bronnen beweren dat de beslissing in uw handen ligt. Klopt dat ? Indien niet, welke instantie zal dit beroep wel beoordelen ?

De heer **Paul Tant** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wou het over een probleem hebben dat relatief recent aan de oppervlakte is gekomen.

Het is u ongetwijfeld bekend dat de dioxinewet als een van de voorwaarden voor het uitbetalen van economische schade stelt dat de onderneming, het betrokken landbouwbedrijf, zelfstandig moet zijn, dit ter uitsluiting van de integratiebedrijven. In de toelichting bij het artikel in het wetsontwerp - de tekst die we hier initieel op tafel hebben gekregen - definieert men die zelfstandigheid door nadrukkelijk te verwijzen naar het Vlaamse MAP-decreet. U weet dat het probleem daar ook ter sprake kwam. Nu blijkt dat de definitie van economische zelfstandigheid in het koninklijk besluit van 24 december 1999 ter uitvoering van de wet van 1999 restrictiever is dan de definitie die het MAP-decreet gebruikt. Ik weet niet of u zich daarvan ten gronde bewust was, mijnheer de minister.

In het Vlaamse MAP staat dat de producent niet economisch zelfstandig is als hij met betrekking tot de teelt het nodige kweekmateriaal en de nodige grondstoffen niet zelf heeft aangekocht, ofwel als hij deze heeft aangekocht bij de afnemer van het slachtrijpe vee. Volgens het Vlaamse MAP kan men dus ofwel het kweekmateriaal ofwel de nodige grondstoffen aankopen bij de afnemer van het slachtrijpe vee, maar niet beide. In het federaal koninklijk besluit van december 1999 staat dat een landbouwbedrijf economisch zelfstandig is als het onder meer voldoet aan de volgende voorwaarden : het bedrijf heeft het kweekmateriaal en de grondstoffen voor de teelt zelf aangekocht - en nu komt het - en deze niet aangekocht bij de afnemer van het slachtrijpe vee. Met andere woorden, men is slechts economisch zelfstandig als men noch het kweekmateriaal noch de nodige grondstoffen heeft aangekocht bij de afnemer van het slachtrijpe vee.

Mijn aandacht werd de eerste keer op dit probleem gevestigd, mijnheer de minister, in een artikeltje in het laatste nummer van het blad van het ABS. Er wordt eigenlijk nogal wat onrust gezaaid rond deze problematiek. Men schrijft daar, ik citeer : "Het is duidelijk dat volgens de voorwaarden gedefinieerd in de koninklijke besluiten van 24.12.99 bepaalde categorieën van intensieve veeteelt als niet economisch zelfstandig zullen worden beoordeeld en bijgevolg niet in aanmerking zullen komen voor vergoeding".

Men is daar vrij ferm in zijn omschrijving. Men voegt er nog aan toe : "Het betreft een groot gedeelte van onze mestvarkensbedrijven en bijna alle braadkippenbedrijven". Het is dus zo dat de vervanging van het woordje of door het woordje en eigenlijke serieuze consequenties, miljardenconsequenties, heeft. Was dat de bedoeling, mijnheer de minister ? Was het inderdaad de bedoeling, hoewel u in uw memorie van toelichting verwees naar het MAP waar men een minder stringente omschrijving maakt, om het in de feiten toch strenger te stellen, of was het dat niet ? Ik zou dit graag van u

Paul Tant

vernemen, mijnheer de minister, want ik weet niet of u beseft wat de gevolgen daarvan zijn. Een groot aantal mensen hebben te goeder trouw geloofd in de mogelijkheid dat de schade die ze totaal buiten hun schuld hebben opgelopen vergoed zou worden. Zij zien deze mogelijkheid zo voor hun neus weggenomen worden. Dit is economisch noch moreel aanvaardbaar.

Ik weet waarover ik spreek, mijnheer de voorzitter. U weet dat ik uit een streek kom waar de pluimveeactiviteit enige traditie heeft. Ik ken die mensen. Ik ben daar in mijn vrije tijd burgemeester, mijnheer de minister. U weet dat men in die hoedanigheid nog iets dichterbij de mensen staat. Ik weet dus welke hun zorgen zijn. Ik weet hoe het de pluimveesector vergaan is, omdat ik het voor mijn neus heb zien gebeuren. Van een sterk arbeidsintensieve aangelegenheid is die geëvolueerd naar een sterk kapitaalintensieve aangelegenheid.

Daar werd men toe genoopt door de marginalisering van de verdienste. Men moet niet denken dat de telers de vrije keuze hadden. Het was pompen of verzuipen. Enkelen hebben de moed gehad door te gaan, maar het overgrote deel moest kiezen voor integratie, precies omwille van het feit dat men slechts op die manier enige - relatieve - zekerheid inzake de verdienste had. Ze zijn te goeder trouw in het systeem gestapt.

Begrijp me goed : ik houd geen pleidooi voor integratie. De familiale bedrijven moeten we, waar mogelijk, de hand boven het hoofd houden. Dat neemt niet weg dat de regering geen woordbreuk mag plegen ten aanzien van degenen die uit economische noodzaak in een bepaalde richting moesten evolueren. U hebt hen immers nadrukkelijk voorgehouden dat hun economische schade zou worden vergoed. Herinner u dat u daarbij hebt verwezen naar de omschrijving in het MAP van echte integratiebedrijven om deze laatste uit te sluiten.

Mijnheer de minister, is er een foutje in uw koninklijk besluit geslopen ? Zo ja, dan vraag ik u met aandrang het zo snel mogelijk te corrigeren. Dat is, mijns inziens, de enige rechtvaardige werkwijze gelet op uw uitspraken in het parlement. De betrokkenen, die tenslotte alleen maar proberen te overleven, zullen dit anders zeker ervaren als woordbreuk.

Minister **Jaak Gabriels** : Mijnheer de voorzitter, collega's, mevrouw Pieters vroeg zich af wie over het beroep oordeelt. Volgens sommige bronnen zou de beslissing terzake in mijn handen liggen. Welnu, artikel 10, lid 4 van het koninklijk besluit van 24 december 1999, genomen ter uitvoering van de wet van 3 december 1999 bepaalt het volgende : "Als de aanvrager niet instemt met het voorstel, kan hij binnen de 30 dagen na ontvangst van dit voorstel bij een ter post aangetekend schrijven aan het op het voorstel vermelde adres een aanvraag

voor herziening van het voorstel richten, die behoorlijk moet worden gerechtvaardigd en van afdoende bewijsstukken moet vergezeld zijn. De aanvrager kan slechts eenmaal een herziening van het voorstel vragen".

De term "beroep" staat dus nergens in het artikel vermeld. Hier wordt wel in de mogelijkheid voorzien om een voorstel te herzien op basis van een behoorlijke rechtvaardiging, waaraan met andere woorden voldoende bewijsstukken zijn gevoegd. Er is bovendien duidelijk gestipuleerd dat slechts eenmaal de herziening van het voorstel kan worden gevraagd.

Ten slotte, de administratie die het voorstel van schadevergoeding heeft geformuleerd, zal ook advies geven over de eventuele herziening van het voorstel op basis van de eventuele nieuwe elementen. Het is dus duidelijk wie bevoegdheid heeft : de beslissing met betrekking tot een mogelijke herziening van het dossier zal worden genomen door de secretaris-generaal op basis van een advies van de dienst Schadevergoeding Dioxine.

Er is nog geen specifieke procedure ingesteld voor de beoordeling van de ingediende bezwaren tegen het voorstel tot uitbetaling. De modaliteiten van de administratieve procedures in verband met het onderzoek en de beslissing van de ingediende bezwaren zullen te gepaste tijde in overleg met mijn diensten worden vastgesteld.

Volgens de jongste berichten zijn er omzeggens geen bezwaren ingediend tegen de voorstellen van schadevergoeding die door mijn diensten zijn verstuurd.

Mijnheer Tant, wat de uitbetaling van de economische schade in verband met de dioxinecrisis betreft, kan ik u mededelen dat mijn diensten momenteel volop bezig zijn met de behandeling van de dossiers. Op 26 juni waren reeds 4 132 dossiers afgehandeld, waarvan er reeds 1 607 werden uitbetaald. Dagelijks worden een vierhonderdtal dossiers afgehandeld.

Aangezien de grootste verliezen werden geleden bij de familiale varkensbedrijven, werd wat de varkenssector betreft prioriteit gegeven respectievelijk aan de fokzeugenbedrijven, de gesloten en de gemengde varkensbedrijven. 67,5% van de dossiers kan in eerste instantie worden goedgekeurd. In de andere gevallen dienen meestal bijkomende inlichtingen te worden gevraagd.

De studie van de zuivere mestvarkensbedrijven werd nog niet ten gronde aangevat, zodat ik hierover nog geen concrete cijfers kan geven.

Men dient mij wel mee dat de factor economische zelfstandigheid niet primordiaal is bij de dossiers waarvoor bijkomende inlichtingen worden gevraagd of dossiers die werden geweigerd.

Jaak Gabriels

Wat de braadkippenbedrijven betreft, is de screening van de dossiers volop aan de gang. Na de controle van 62% van het totaal aantal dossiers, kan 55% van de dossiers voorlopig worden aanvaard op basis van het criterium van economische zelfstandigheid, bepaald in het koninklijk besluit van 24 december 1999.

Mijnheer de voorzitter, ik wil er nog op wijzen dat de cijfers in het artikel van De Drietand achterhaald zijn. Mijn cijfers zijn de correcte cijfers. De cijfers in De Drietand komen uit een niet-goedgekeurde nota ter informatie, die niet ter publicatie werd overgezonden. Wij richten ons hier best naar de dienst Schadevergoeding Dioxine, die ons de actuele stand van zaken - bij wijze van spreken tot op de minuut - kunnen geven.

Mijnheer Tant, mocht het nodig zijn dat onderdelen van het koninklijk besluit moeten worden gewijzigd, dan zullen wij dat ook doen. Ik zal me niet achter een koninklijk besluit verschuilen om te proberen de intentie, die erin bestaat de mensen zo maximaal mogelijk te vergoeden, te camoufleren.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik neem genoegen met het antwoord van de minister.

De heer **Paul Tant** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, tot op grote hoogte neem ook ik genoegen met het antwoord van de minister. Ik ben blij de cijfers te horen. Mag ik daaruit afleiden dat wij het eens zijn over onze redenering, meer bepaald dat de interpretatie die aan het begrip zelfstandigheid moest worden gegeven, die was die haar vertaling heeft gevonden in het Vlaamse MAP ?

Minister **Jaak Gabriels** : Men had natuurlijk geen ervaring met het zoeken naar begrippen als economische zelfstandigheid. De enige keer dat men dit in België had gedaan, was ter gelegenheid van het opstellen van het MAP. Men is van het MAP vertrokken, maar men heeft niet letterlijk de definitie van het MAP overgenomen.

De heer **Paul Tant** (CVP) : Mijnheer de minister, als wij het overgrote gedeelte van de problemen kunnen oplossen, dan is dat een goede zaak, want dat is wat ons bezighoudt, niet de intellectualistische discussie over de woorden "en" en "of". Dan ga ik er wel vanuit dat dit uw intentie blijft.

Minister **Jaak Gabriels** : Volkomen.

De heer **Paul Tant** (CVP) : Als u spreekt van een vermenging van belangen wanneer men, enerzijds, optreedt als veevoederproducent - die mede het probleem heeft gecreëerd - en, anderzijds, uit de ruif van de schadeloosstelling wil eten, dan kan ik u hierin bijtreden.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van mevrouw Anne-Mie Descheemaeker aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de Europese reglementering voor biologische dierlijke productie" (nr. 1985)

Question orale de Mme Anne-Mie Descheemaeker au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "la réglementation européenne relative à la production biologique animale" (n° 1985)

Mevrouw **Anne-Mie Descheemaeker** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, sinds 22 augustus 1999 bestaat er een Europese reglementering voor biologische dierlijke productie, zoals kaas en yoghurt. Die reglementering bepaalt wel dat bio-kippen bio-voer moeten eten, maar bepaalt niet precies wanneer dat voer biologisch is, want dierenvoerders worden er niet in vermeld.

België heeft deze lacune opgevuld door in zijn nationale wetgeving deze producten nauwkeurig te omschrijven in het ministerieel besluit van 30 oktober 1998. De instanties BLIK en Ecocert controleren dit. Net als bij andere controles in de biologische landbouw gebeurt dat gedurende het hele proces, vanaf de granen op de akker, over het pletten in de molen, tot het bio-voer in de eindverpakking. Dat dierenvoer bevat hoofdzakelijk grondstoffen van biologische oorsprong. Antibiotica, kalmeermiddelen, kleurstoffen en chemische smaakstoffen zijn niet toegelaten. De normen waren ook genetisch gemanipuleerde organismen, delen daarvan of producten waarbij die gebruikt werden. Hoewel in de gangbare landbouw deze voeders mogen worden bestraald of worden behandeld met chemisch-synthetische stoffen, is dat voor bio-voer niet toegestaan. Voeders kunnen worden beschouwd als biologisch wanneer zij voor tenminste 70% uit de biologische landbouw voortkomen en voor de overige 30% uit de beperkende positieve lijst voortkomen.

In 1999 verscheen in de Aveve-centra een gamma voeders, de zogenaamde bio-reeks, met vier producten : Biofort, Biofort Special, Biovol en Bioduc, voor pluimvee, fazanten, patrijzen, eenden, ganzen en andere watervogels. Nu blijkt dat op die verpakkingen nergens het biogarantielabel, de naam van de controleorganisaties BLIK of Ecocert, of een verwijzing naar de biologische landbouw staat. Ik concludeer dat de term bio op flagrante wijze wordt misbruikt of in ieder geval de kopers misleidt.

Ik kom tot mijn vragen aan de minister. Bent u op de hoogte van deze misleiding van de klanten ? Hoe zal u optreden tegen dergelijke verkooptechnieken ?

Minister **Jaak Gabriels** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw Descheemaeker, u vraagt zich af of wij op de hoogte zijn van het feit dat in de tuincentra van Aveve sinds 1999 een

Jaak Gabriels

reeks bio-voeders te koop wordt aangeboden zonder dat het noodzakelijke biogarantielabel op de verpakking kan worden teruggevonden. U vraagt mij ook of ik zal optreden tegen deze illegale verkooptechnieken. Ik kan antwoorden op uw twee vragen.

Op 1 maart 2000 werden de bevoegde diensten van het ministerie van Middenstand en Landbouw door BLIK, de controleorganisatie van biologische landbouw, ervan in kennis gesteld dat Aveve een aantal voeders op de markt brengt waarbij de benamingen Biovol, Biofort en Bioduc eigenlijk verwijzen naar de term bio.

De vermelding bio is echter strikt voorbehouden voor landbouwproducten die worden geproduceerd volgens de biologische productiemethode en parameters, overeenkomstig artikels 2 en 3 van het koninklijk besluit van 10 juli 1998 tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 april 1992 inzake de biologische productiemethode en aanduidingen dienaangaande op landbouwproducten en levensmiddelen. Dit werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 1 december 1998.

Ik merk op dat Aveve begin dit jaar een aanvraag heeft ingediend bij BLIK voor de certificering van bio-kippenvoeders, andere voeders dan die hierboven werden vermeld. Dit getuigt dat zij ook op de hoogte zijn van de wetgeving terzake.

Als gevolg op dit bericht van BLIK werd begin maart 2000 een onderzoek gestart. Volgens de verklaringen van de firma werden in de tweede helft van april 2000 de verpakkingen aangepast. De bewuste producten werden op de markt gebracht voor het verschijnen van de nieuwe reglementering voor de dierlijke biologische landbouw.

De firma zal de nodige acties ondernemen om alle resterende, niet-reglementaire verpakkingen uit de handel te nemen tegen einde juni 2000.

We zullen nagaan of de firma de nodige stappen heeft ondernomen om te voldoen aan de voorgestelde actie.

Mevrouw **Anne-Mie Descheemaeker** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de minister, ik neem akte van de datum van eind juni.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Question orale de Mme Muriel Gerkens au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "le Centre d'Etude et de Recherches Vétérinaires et Agrochimiques" (n° 2207)

Mondelinge vraag van mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Landbouw en Middenstand over "het Centrum voor Onderzoek in Diergeneeskunde en Agrochemie" (nr. 2207)

Mme **Muriel Gerkens** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, le Centre d'Etude et de Recherches Vétérinaires et Agrochimiques, le CERVA, est reconnu aux termes de l'arrêté royal du 20 avril 1965 relatif au statut organique des établissements scientifiques de l'Etat comme étant un établissement scientifique de premier niveau. Cette reconnaissance s'est matérialisée par l'arrêté royal du 20 juin 1997 qui fixe la liste, le niveau, la structure et les attributions des établissements scientifiques de l'Etat relevant du ministère de l'Agriculture et des Classes moyennes, et il repose sur l'avis du 5 septembre 1994 de la commission interministérielle de la Politique scientifique. Cet avis détermine donc les critères de reconnaissance des établissements scientifiques de l'Etat et les critères de détermination du niveau et de la structure. Conformément à l'avis de la commission interministérielle de la Politique scientifique, le cadre du CERVA est actuellement composé de six départements comprenant chacun cinq chercheurs statutaires. Selon les informations de la direction du CERVA dont je dispose, monsieur le ministre, vous envisageriez, à la demande expresse du CERVA, de modifier le cadre actuel en supprimant deux emplois statutaires au département de parasitologie générale et de pathologie des animaux de petit élevage. Dans ces conditions, le département ne compterait plus que trois scientifiques statutaires. Pouvez-vous dès lors me confirmer qu'une telle décision n'aurait aucune incidence sur la reconnaissance du CERVA comme établissement scientifique de premier niveau, étant donné que les critères émis par la commission interministérielle de la politique scientifique précisent qu'un département doit employer au moins cinq universitaires statutaires à temps plein ? Et enfin, monsieur le ministre, estimez-vous opportun de modifier le cadre d'une institution scientifique au moment où l'avenir de celle-ci dépendra largement de la politique de régionalisation mise en place par le gouvernement ?

M. **Jaak Gabriels**, ministre : Monsieur le président, chers collègues, je voudrais tout de suite rassurer Mme Gerkens en lui précisant que la restructuration proposée en date du 22 février 2000, c'est-à-dire in tempore non suspecto, ne mettra aucunement en péril la reconnaissance du CERVA comme établissement scientifique de premier niveau. Au contraire, elle résulte d'une volonté de répondre aux évolutions dans le secteur d'activités du Centre. J'ajoute que, relativement à la norme des scientifiques statutaires par département, il convient de souligner qu'à l'exception des chefs des départements, les scientifiques sont affectés au CERVA et non aux diffé-

Jaak Gabriels

rents départements. La norme globale des statutaires se trouve donc respectée. D'éventuelles adaptations temporaires prouvent la gestion dynamique d'un service public qui a fait - et continuera à faire - ses preuves notamment comme soutien à la politique sanitaire dans le secteur animal. Je terminerai en rappelant que dans l'accord du 5 avril 2000, confirmé par celui du 31 mai, en matière de régionalisation de l'Agriculture, le CERVA demeure de compétence fédérale.

Mme **Muriel Gerken** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le ministre, je suis rassurée. Tout d'abord, j'apprécie le fait que cette institution continue de relever de la compétence fédérale. Ensuite, si la restructuration globale du personnel ne provoque effectivement pas la disqualification département par département, alors je suis entièrement rassurée.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Regeling van de werkzaamheden**Ordre des travaux**

De mondelinge vraag nr. 2141 van mevrouw Frieda Brepoels wordt naar een latere datum verschoven.

- *La réunion publique de commission est levée à 16.55 heures.*

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.55 uur.*
